

▼

# *Perú: Caracterización de las Condiciones de Vida de la población con Discapacidad, 2021*



# **Créditos**

## **Dirección General**

Dante Carhuavilca Bonett  
Jefe del INEI

Aníbal Sánchez Aguilar  
Subjefe de Estadística

## **Dirección y supervisión**

Cirila Gutiérrez Espino  
Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Arturo Arias Chumpitaz  
Director Técnico Adjunto de Demografía e Indicadores Sociales

Doris Mendoza Loyola  
Directora Ejecutiva de Indicadores Sociales

## **Elaboración del documento**

Richard Ruiz Calderón  
Analista en Indicadores Demográficos y Sociales

## **Análisis y procesamiento de la información**

Richard Ruiz Calderón

## **Diagramación y diseño de la Carátula:**

Freddy Ccopa Paucar

# Presentación

---

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, en el marco de su política de explotación y difusión de la información que produce, presenta el documento **“Perú: Caracterización de las Condiciones de Vida de la Población con Discapacidad, 2021”**, el cual, tiene como fuente de datos la valiosa información recogida a través de la ejecución de las encuestas permanentes que realiza el Instituto: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

El documento tiene como objetivo mostrar los principales aspectos de las condiciones de vida de las personas con discapacidad, de modo que las autoridades de los diferentes niveles de decisión, conozcan las brechas que se deben cubrir para lograr equiparar las condiciones de vida de este grupo poblacional, con el resto del país.

El estudio ha sido organizado en siete capítulos, el primero de los cuales, presenta las principales características sociodemográficas tales como: sexo, edad, estado civil y, temas referidos a la condición de pobreza, acceso a programas de ayuda social, entre otros, de la población con alguna discapacidad. El segundo, describe las características de las viviendas y los hogares, así como el acceso de la población a las principales Tecnologías de Información y Comunicación (TIC). El tercero muestra aspectos referidos a las características educativas: nivel educativo, promedio de años de estudio, alfabetismo y asistencia escolar.

El cuarto capítulo analiza las condiciones de salud: padecimiento de enfermedades crónicas y agudas, lugar donde se buscó atención, el acceso a algún tipo de seguro y la afiliación a un sistema de pensión. El quinto aborda la participación en la actividad económica, y en el mercado laboral. El sexto, describe aspectos referidos a la fecundidad de las mujeres en edad fértil: hijos tenidos, uso de métodos anticonceptivos, conocimiento de formas de evitar el VIH y las infecciones de transmisión sexual. Asimismo, se incluye datos sobre la participación de la mujer en la toma de decisiones en el hogar e información sobre la violencia contra la mujer por parte del esposo o compañero.

El séptimo capítulo presenta temas específicos sobre la Vulnerabilidad tales como: Población Adulta Mayor, comorbilidad que incluye hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad y la informalidad. Por último, el documento incluye un anexo estadístico, que muestra los resultados en serie para los años en los que se dispone de información.

Lima, diciembre 2022

Dante Carhuavilca Bonett  
Jefe  
Instituto Nacional de Estadística e Informática



# Contenido

---

Presentación.....	3
Resumen Ejecutivo.....	9
<b>I. CARACTERÍSTICAS GENERALES.....</b>	<b>19</b>
1.1 Distribución por sexo y edad.....	19
1.2 Distribución por grandes grupos de edad.....	20
1.3 Estado civil o conyugal.....	21
1.4 Tenencia de Documento Nacional de Identidad.....	22
1.5 Condición de pobreza.....	23
1.6 Acceso a Programas Sociales.....	24
1.7 Participación ciudadana.....	28
1.8 Victimización en el área urbana.....	31
<b>II. VIVIENDA, HOGAR Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.....</b>	<b>37</b>
2.1 Tipo de vivienda.....	37
2.2 Condición de tenencia de la vivienda.....	39
2.3 Material de las paredes.....	40
2.4 Material de los pisos.....	42
2.5 Material de los techos.....	44
2.6 Abastecimiento de agua mediante red pública.....	46
2.7 Acceso al sistema de alcantarillado por red pública.....	47
2.8 Cobertura del alumbrado eléctrico.....	48
2.9 Combustible usado para cocinar.....	50
2.10 Tecnologías de información y comunicación.....	52
2.10.1 Uso de internet.....	52
2.10.2 Uso de teléfono celular.....	54
<b>III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS.....</b>	<b>59</b>
3.1 Nivel de educación alcanzado.....	59
3.2 Promedio de años de estudio logrado.....	61
3.3 Condición de alfabetismo.....	63
3.4 Asistencia escolar.....	64
<b>IV. CONDICIONES DE SALUD.....</b>	<b>69</b>
4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico.....	69
4.2 Presencia de síntoma o malestar, enfermedad, recaída, accidente o síntoma de Covid-19.....	70
4.3 Búsqueda de atención a problema de salud.....	72
4.4 Tenencia de seguro de salud.....	74
4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión.....	76
<b>V. ACCESO AL MERCADO LABORAL.....</b>	<b>81</b>
5.1 Población económicamente activa.....	81
5.1.1 Tasa de ocupación y tasa de desempleo.....	82
5.2 Población ocupada.....	84
5.2.1 Categoría de ocupación.....	84
5.2.2 Ocupaciones.....	86
5.3 Ingreso promedio mensual.....	88



<b>VI.</b>	<b>MUJERES EN EDAD FÉRTIL.....</b>	<b>93</b>
6.1	Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad.....	93
6.2	Estado civil o conyugal de las mujeres en edad fértil.....	95
6.3	Uso de métodos anticonceptivos.....	95
6.4	Edad mediana a la primera unión.....	97
6.5	Promedio de hijos nacidos vivos tenidos.....	98
6.6	Conocimiento del VIH y formas de evitarlo.....	98
6.7	Conocimiento de infecciones de transmisión sexual.....	100
6.8	Participación de la mujer en la toma de decisiones.....	100
6.9	Violencia doméstica.....	102
<b>VII.</b>	<b>VULNERABILIDAD.....</b>	<b>107</b>
7.1	Distribución por grupos de edad y sexo.....	107
7.2	Población adulta mayor con alguna discapacidad.....	108
7.2.1	Tipo de discapacidad que afecta a la población adulta mayor.....	110
7.3	Hogares pobres con algún miembro con alguna discapacidad.....	110
7.4	Personas de 15 años y más años de edad con alguna discapacidad con comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad.....	112
7.5	Informalidad.....	113
	<b>ANEXO ESTADÍSTICO.....</b>	<b>117</b>

# **Resumen Ejecutivo**





# Resumen Ejecutivo

El propósito del documento es entregar algunas evidencias de la desigualdad y vulnerabilidad que afecta a las personas con discapacidad, desde una mirada sociodemográfica, conocer la situación de éstas personas en campos como: la salud, educación, empleo, acceso a programas sociales, tenencia de DNI, acceso a TIC, entre otros.

## Características generales

1. La distribución de la población con discapacidad por **grandes grupos de edad** revela que alcanza al 45,6% de las/los adultos mayores de 65 y más años de edad, que es el grupo más grande de afectados. Luego se ubican las personas de 15 a 64 años con el 44,8% que se encuentran en esta condición y finalmente los menores de 15 años, de los cuales el 9,7% tienen esta condición de discapacidad.
2. Con referencia al **estado civil o conyugal**, entre las personas de 12 y más años de edad con alguna discapacidad, se encuentra una mayor proporción de personas casadas (30,8%); le siguen, las/los solteras/os con el 27,2%. Las/los viudas/os representan una proporción importante entre las/los que tienen discapacidad (20,5%), la proporción de convivientes es 12,0% y las/los divorciadas/os/separadas/os alcanzan un porcentaje de 9,6%.
3. El 99,2% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con **Documento Nacional de Identidad (DNI)**, siendo en las/los mayores de 18 y más años de edad el 99,2% y entre las/los menores de 18 años el 99,1%.
4. Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares, en el año 2021 la **incidencia de la pobreza** alcanzó el 25,8% de la población con alguna discapacidad.
5. **El acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional** que ofrece el gobierno, alcanzan al 29,1% de los hogares con al menos una persona con discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 34,5%, al compararlo con el área urbana con 27,1%.
6. El 93,6% de hogares con al menos una persona con discapacidad accedieron a algún **programa no alimentario**, tales como: Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, Bono gas, Bono Yo me quedo en casa, Bono Familiar Universal, Bono Yanapay, Bono 600, entre otros. La cobertura de estos programas, es mayor en el área rural (97,7%) que en el área urbana (92,0%).
7. Respecto a los **programas no alimentarios** de mayor alcance, se han identificado cuatro: Bono Yanapay, Programa Bono Familiar Universal, Bono 600 y el Programa Bono Yo me quedo en casa. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 71,7% acceden al Bono Yanapay, el 53,1% al programa Bono Familiar Universal, el 42,3% al Bono 600 y el 26,8% al Programa Bono Yo me quedo en casa.
8. Con referencia a la **Participación Ciudadana**, las Comunidades Campesinas constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (16,3%). En segundo lugar, se ubican las Asociaciones y Juntas vecinales (6,8%) y, en tercer lugar, tenemos los Comités del Vaso de Leche (4,8% del grupo de hogares de la población en estudio).



9. La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES) recoge información sobre los actos de **violencia cotidiana** que afectan a la población urbana del país. Sus resultados revelan que las personas con discapacidad, residentes en Lima Metropolitana, son las más afectadas por actos delictivos con el 15,6%, ubicándose en segundo lugar la Sierra con 12,1%, luego la Costa con 11,9% y finalmente la Selva con el 9,5% de personas con discapacidad víctimas de hechos delictivos.
10. Cuando se les pregunta a las personas agraviadas (18,2%), **si presentaron denuncia** por los actos delictivos que sufrieron, los resultados revelan que solo el 15,3% acudieron a reportarlos ante la autoridad competente. En el caso de personas con discapacidad, lo hicieron el 17,2%, en tanto que el 15,3% de aquellas que no están en esta condición, también denunciaron.

### Características de la vivienda, el hogar y tecnologías de información y comunicación

11. Revisando los **tipos de vivienda** donde reside la población con alguna discapacidad, la información para el año 2021, revela que la mayor proporción de este grupo en estudio, viven en casas independientes con el 90,2%. Le siguen, los residentes en viviendas en casas de vecindad con el 4,0%. En tanto, la proporción de personas con discapacidad que habita en departamento en edificio y en viviendas en quinta representan el 3,8% y 1,5%, respectivamente.
12. La vivienda “propia totalmente pagada” es la **forma de tenencia** de la vivienda, que predomina en el grupo de población en estudio, el 75,5% de personas con discapacidad, tienen esta condición de tenencia de vivienda. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 12,8% de personas con discapacidad.
13. La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2021, revela que el ladrillo o bloque de cemento predomina en las **paredes de las viviendas** del 51,6% de viviendas donde habita la población con discapacidad.
14. El cemento es el **material más usado en los pisos** de las viviendas de las personas con discapacidad (45,2%) y el piso de tierra es el segundo material de mayor uso con 28,5% para este grupo en estudio.
15. Las planchas de calamina, fibra de cemento o similares constituyen el **material predominante en los techos** de las viviendas de las personas con alguna discapacidad que alcanzan el 45,6%. El concreto armado es el segundo material utilizado por el 38,9% de este grupo poblacional.
16. Un alto porcentaje de hogares donde habitan personas con discapacidad, se **abastecen de agua por red pública** (89,5%).
17. El sistema de alcantarillado por red pública, es la **forma de desagüe** que dispone el 69,3% de los hogares con algún miembro con discapacidad. Se encuentra además que, el 30,7% de hogares integrados por personas con discapacidad no disponen de servicio de desagüe por red pública en sus hogares.
18. El gas (licuado y natural) aparece como el **combustible de mayor uso** en los hogares de la población con discapacidad (41,3%) y el uso de gas y otro combustible que se utiliza para cocinar representa el 39,8% de hogares con personas con discapacidad. Otro combustible usado por una parte importante de hogares, es la leña, declarado por el 9,5% de los que tienen al menos una persona con discapacidad.



19. El 30,6% de la población de 6 y más años de edad con alguna discapacidad, **usa Internet**. Al compararla con la población sin discapacidad, se observa una brecha de 43,0 puntos porcentuales a favor de este último grupo de estudio.

## Características educativas

20. La información del **nivel de educación alcanzado** por la población con y sin discapacidad de 15 y más años de edad, revela una importante brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad, consigue estudiar primaria el mayor porcentaje (40,9%), luego se ubica el 29,1% que llegó a estudiar algún año de secundaria, seguido por el 18,7% que no alcanzó ningún nivel de educación o estudió inicial y solo el 11,3% logró estudiar algún año de educación superior.

21. El **promedio de año de estudios** muestra las diferencias en cuanto a los logros educativos que alcanza la población con y sin discapacidad. Así, en el total de ambos grupos la brecha es de 2,7 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia, la diferencia es de 2,7 años en el área urbana y de 2,4 años en la rural, en ambos casos a favor de las personas sin discapacidad.

22. La **condición de alfabetismo** de la población de 15 y más años de edad con y sin discapacidad, pone nuevamente en evidencia, las brechas existentes entre los dos grupos en estudio. En el total, se observa 21,6 puntos porcentuales favorables a la población alfabetizada sin discapacidad, siendo mayor la diferencia entre las mujeres (28,2 puntos porcentuales) que entre los varones (15,4 puntos porcentuales).

23. Al analizar la asistencia a **educación inicial** de niñas y niños de 3 a 5 años de edad, se puede apreciar que la condición de discapacidad genera diferencias que se manifiestan en una menor tasa de asistencia para las/os niñas/os que tienen discapacidad (59,4%), que para aquellas/os sin discapacidad (75,5%), lo que equivale a una brecha de 16,1 puntos porcentuales entre ambos grupos.

24. La asistencia a **educación primaria**, también muestra una brecha importante entre las/los menores de 6 a 11 años de edad con y sin discapacidad. El 74,3% de niñas y niños con discapacidad y el 91,6% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad asisten a educación primaria, lo que equivale a una brecha de 17,3 puntos porcentuales desfavorable a las personas con discapacidad.

25. Al analizar la información de las tasas de asistencia a **educación secundaria** de las/los adolescentes de 12 a 16 años, se observa grandes diferencias entre los dos grupos en estudio. La brecha para el total de estos dos grupos, llega a 37,8 puntos porcentuales, siendo ésta en el área urbana y rural de 36,0 y 44,6 puntos porcentuales, respectivamente.

## Condiciones de salud

26. El **padecimiento de enfermedad o malestar crónico** parece estar asociado a la condición de discapacidad, las diferencias son bastante marcadas entre los dos grupos en estudio: el 86,1% de la población con discapacidad y el 37,3% de aquella sin discapacidad, declaró padecer alguna enfermedad de este tipo, lo que hace una diferencia de 48,8 puntos porcentuales.



27. La presencia de **síntoma o malestar, enfermedad, recaída, accidente o síntoma de Covid-19** en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, muestran que, este problema afecta más a la población con discapacidad (67,7%), que a la población sin esta condición (46,2%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 24,7 puntos porcentuales que en el área urbana con 19,7 puntos porcentuales.
28. La **búsqueda de ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio**, para el malestar o síntoma que les aquejaba, es una acción que realizó el 44,0% de la población con discapacidad y el 45,1% de la que no tenía discapacidad. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 48,7% de personas con discapacidad y el 48,1% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento.
29. La **cobertura del seguro de salud** muestra un porcentaje mayor entre la población con discapacidad (86,4%); en tanto, entre la población sin discapacidad es de 81,0%.
30. La información del **tipo de seguro de salud** al que se accede, muestra que la mayor proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS), que atiende al 62,0% de las personas con discapacidad y al 56,2% de aquellas sin discapacidad. Como segunda opción se ubica el Seguro Social de Salud (EsSalud), con una cobertura de 23,1% y 22,8% para la población con y sin discapacidad, respectivamente.
31. La cobertura del **sistema previsional** es limitada entre los dos grupos de población que se estudian, solamente el 21,6% de los que tienen discapacidad y el 29,4% de aquella que no tiene esa condición, dispone de un sistema de pensión que les permitirá atender sus necesidades al concluir su vida laboral. La cobertura en el área urbana es de 26,9% para personas con discapacidad y 33,7% sin discapacidad. En el área rural, la cobertura es muy baja: alcanza al 7,1% de personas con discapacidad y al 11,1% de las personas no afectadas por ella.

## Acceso al mercado laboral

32. La **participación en el mercado laboral** de la población de 14 y más años de edad muestra que el 44,4% de la población con alguna discapacidad y el 73,2% sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que revela una diferencia de 28,8 puntos porcentuales favorable a la población sin discapacidad.
33. Las principales **ocupaciones que desempeñan** los dos grupos en estudio, son las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, los que ocupan a un mayor porcentaje de trabajadores: al 32,6% con discapacidad y al 29,9% de sus pares sin discapacidad. Para el grupo de población con discapacidad, en segundo lugar, se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 28,3% y le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 11,2%. En tanto, para el grupo de población sin discapacidad tenemos en segunda ubicación con 13,2% las/los “trabajadores agropecuarios calificados” y con 12,4% las/los “comerciantes y vendedores”.
34. Con referencia a la **Categoría de Ocupación**, se observa que algo más de la mitad de la PEA ocupada con discapacidad labora como trabajador independiente (54,2%), en tanto que el 37,7% de la PEA ocupada sin discapacidad también se desempeña en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que concentra a mayor porcentaje de trabajadoras/es con discapacidad (17,4%) y entre aquellas/os sin discapacidad, con 24,3%.



35. El **ingreso promedio mensual por trabajo** de la población sin discapacidad supera en S/ 499,7 soles al de la población con alguna discapacidad (el primer grupo percibe S/ 1340,9 y el segundo S/ 841,2). Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia de 458,1 soles entre el ingreso de los dos grupos en estudio y, en el área rural, la diferencia es de S/ 322,7 soles, siendo mayor en ambas áreas, el ingreso de la población sin discapacidad.

### Mujeres en edad fértil

36. Las cifras de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) revelan que en el año 2021 del total de 33 mil 86 entrevistadas, el 0,8% se encontraba en **condición de discapacidad**, siendo para el área urbana (0,8%) y en el área rural (0,6%). El 86,1% de las mujeres con discapacidad residen en el área urbana y el 13,9% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 81,5% tienen su residencia habitual en el área urbana y 18,5% en el área rural.
37. Entre las **mujeres con discapacidad que están en unión**, se observa que el 40,5% de mujeres residen en el área urbana, en tanto que en el área rural el porcentaje alcanza el 63,1%, esto es, una diferencia de 22,6 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión es también mayor en el área rural (65,7%) que en la urbana (50,8%).
38. La ENDES del 2021 encuentra que el **uso de cualquier método anticonceptivo**, entre las MEF con discapacidad es de 74,7% y sin discapacidad 78,1%, que corresponde a una diferencia de 3,4 puntos porcentuales entre ambos grupos. Con referencia a los **métodos modernos**, el 51,5% de las MEF con discapacidad y el 57,0% de las que no están en esta condición, utilizan este tipo de métodos que aseguran una mejor protección para evitar los embarazos no deseados.
39. Las cifras muestran una superioridad en el **promedio de hijos nacidos vivos tenidos** por las MEF sin discapacidad (1,6 hijos) respecto a las mujeres con discapacidad (1,3 hijos) a nivel nacional. Lo mismo ocurre en el área urbana, donde los dos grupos de población en estudio, tienen 1,4 hijos y 1,2 hijos respectivamente. Es en el área rural, donde se encuentra un promedio mayor de hijos nacidos vivos tenidos (2,1 hijos para mujeres sin discapacidad y 1,9 hijos para las mujeres con discapacidad).
40. La ENDES revela que el conocimiento de las dos **formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH)**, es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es 78,3% para la primera de estas formas y de 76,3% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, es mayor el porcentaje de aquellas que conocen las dos formas de evitar el contagio: el 83,8% conoce el condón y el 86,4% el limitar el número de parejas sexuales.
41. Entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, el 50,7% conoce por lo menos un **síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS)** y el 75,3% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor para síntomas de ITS en el área urbana (56,4%) respecto al área rural (21,9%). Por otro lado, para ITS específica, el conocimiento es mayor en el área rural (76,9%) al compararlo con el área urbana (75,1%).
42. En cuanto a la **participación de la mujer en la toma de decisiones**, la ENDES 2021 revela que, entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, en temas referidos al “cuidado de la salud”, el 63,9% de las entrevistadas toman las decisiones ellas solas, en el 24,9% de los casos lo hacen ambos cónyuges



y en el 10,8% lo hace solo el esposo o compañero. Entre las MEF sin discapacidad, las decisiones en temas de salud muestran algunas diferencias: en el 65,5%, lo hace la entrevistada, en el 25,5% decide junto con el esposo y el 8,7%, es este último quien decide.

43. Respecto a las “grandes compras del hogar”, la mayoría de las MEF con discapacidad toma este tipo de decisiones sola, así lo hace el 47,1%, en el 38,4% lo hace junto con el esposo o compañero y en el 14,0% el esposo o compañero decide solo. En el grupo de MEF sin discapacidad, el 56,0% declaró que decide sobre las grandes compras en compañía de su esposo/compañero, el 28,5% señaló que lo hacía ella sola y el 14,8% dijo que lo hacía el esposo solo.
44. Con referencia al **fenómeno de la violencia** que sufren las mujeres en edad fértil por parte del esposo o compañero, la ENDES 2021 permite conocer que el 58,6% de mujeres con discapacidad y el 54,8% de aquellas sin discapacidad, han sido víctimas alguna vez de actos violentos por parte de su esposo o compañero. Por área residencia, se encuentra que el 60,1% de las mujeres con discapacidad residentes en el área urbana son afectadas por la violencia ejercida por el esposo o compañero, mayor en 11,1 puntos porcentuales respecto a las residentes en el área rural (49,0%).
45. En cuanto al **tipo de violencia** que afecta más a las mujeres en edad fértil entrevistadas, las cifras de la ENDES 2021, revelan que la **violencia psicológica** alcanza al 57,2% de mujeres con discapacidad y al 50,8% de aquellas que no están en esta condición.
46. Otra forma de violencia que el esposo o compañero ejerce hacia la mujer, es la **violencia física** respecto a la cual las cifras muestran que el 34,7% de mujeres con discapacidad y el 26,6% de aquellas sin discapacidad, declararon que alguna vez han sido víctimas de este tipo de violencia.

## Vulnerabilidad

47. La actualidad muestra que la **COVID-19** ha direccionado su impacto de enfermedad y muerte en el segmento de población de mayor edad (PAM), nuestros **adultos mayores de 60 y más años de edad**. En la distribución de la población por grupos de edad observamos que el 52,7% de la población con alguna discapacidad es adulta mayor. Una característica importante a destacar es la distribución por sexo de la población adulta mayor con alguna discapacidad. Así, la ENAHO 2021 revela que, entre los adultos mayores afectados por alguna discapacidad, el 52,5% son mujeres y el 47,5% son hombres.
48. Según el **tipo de discapacidad** que afecta a la **población adulta mayor**, el 29,7% tiene dificultad para usar brazos y piernas, el 16,8% dificultad para oír, el 12,1% para ver, el 7,6% dificultad para entender o aprender, el 1,1% para hablar o comunicarse y el 0,5% para relacionarse con los demás. En tanto, el 32,3% de los adultos mayores con alguna discapacidad tienen dos o más discapacidades.
49. Según la ENDES 2021, a nivel nacional, el 56,6% de las personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad presentan **comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad**. El porcentaje tiende a ser mayor en mujeres (62,7%) que en hombres (50,8%), donde existe una diferencia de 11,9 puntos porcentuales en desmedro de las primeras.
50. Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), del total de ocupados con alguna discapacidad, el 87,0% se encuentran laborando en **empleos informales** de la economía. De esta forma podemos decir que el empleo informal afecta más a la población ocupada con alguna discapacidad que a la población sin discapacidad (76,5%). En consecuencia, es mayor la proporción de



población ocupada sin discapacidad con empleo formal (23,5%) que la población ocupada con alguna discapacidad (13,0%), siendo la diferencia de 10,5 puntos porcentuales.



## I. Características Generales





# I. CARÁCTERISTICAS GENERALES

En atención a lo dispuesto por la Ley General de la Persona con Discapacidad (Ley N° 29973), el INEI incluye en las encuestas permanentes de hogares que realiza, una pregunta dirigida a las personas con alguna discapacidad, con el propósito de captar información que permita describir las características sociodemográficas y algunos otros aspectos de relevancia referidos a las condiciones de vida de estas personas.

El presente documento muestra los resultados al año 2021, de algunas de las variables investigadas en tres de las principales encuestas de alcance nacional: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

## 1.1 Distribución por sexo y edad

Una forma de apreciar los datos por sexo y edad son las pirámides de población, que presentan la distribución de esta entre hombres y mujeres, para los diferentes tramos de edad, tal como se muestra en el siguiente gráfico, respecto a la población que en la Encuesta Nacional de Hogares 2021 declaró tener “alguna limitación o dificultad permanente, que le impida o dificulte desarrollarse normalmente en sus actividades diarias”, que en este estudio se consideran personas con discapacidad.

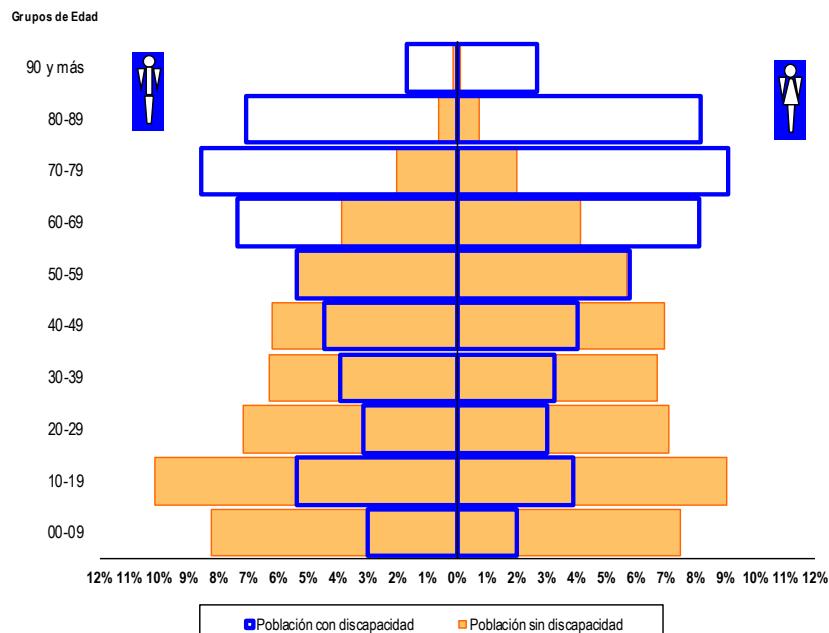
Lo primero que llama la atención es la forma diferenciada de ambas pirámides. La del grupo objetivo, muestra un abultamiento en la distribución de la población a partir de los 40 años de edad, más acentuado en la población femenina, lo que revela que un mayor número de mujeres que de varones de esos grupos de edad, declararon estar en condición de discapacidad.

Una segunda observación, se refiere a la parte más estrecha de esta pirámide que se aprecia entre los 20 y los 39 años, esto es, en las edades más productivas de las personas, lo que estaría indicando que en este tramo de edad las discapacidades son menos frecuentes.

Por último, se ratifica que en las primeras edades (menores de 10 años), la afectación de las discapacidades es menor, tanto para los hombres como para las mujeres.



**GRÁFICO N° 1.1**  
**PIRÁMIDES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2021**

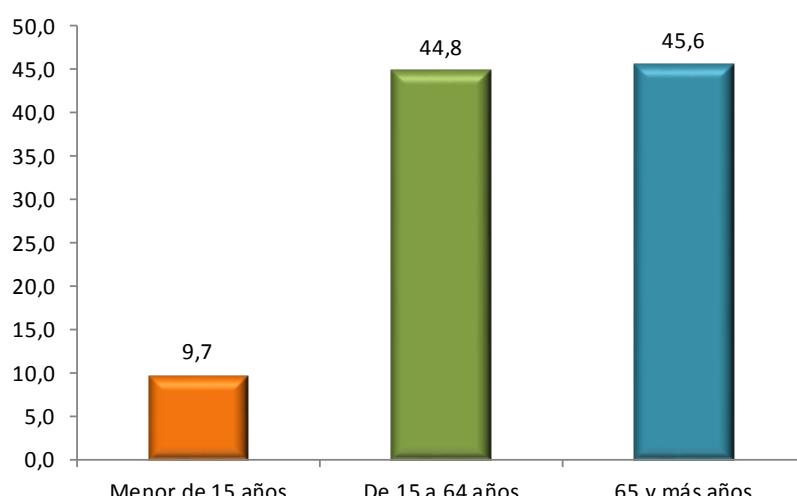


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.2 Distribución por grandes grupos de edad

La distribución de la población por grandes grupos de edad, revela que, entre los afectados por alguna discapacidad, el 9,7% son menores de 15 años, porcentaje que se incrementa a 44,8% en personas de 15 a 64 años de edad y alcanza al 45,6% entre las/los adultos mayores de 65 y más años, como se aprecia en el gráfico.

**GRÁFICO N° 1.2**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, 2021**  
(Distribución porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Según ámbito geográfico, se aprecia una mayor proporción de personas con discapacidad de 65 y más años de edad en el área rural (53,3%) y en la Sierra (51,9%). Las/los menores de 15 años muestran una mayor proporción en la Selva (13,7%) y en Lima Metropolitana (12,8%). Las/los de 15 a 64 años son proporcionalmente más numerosas/os en la Selva (51,1%), Lima Metropolitana (46,4%), el área urbana (46,3%) y la Costa (45,2%).

**CUADRO N° 1.1**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR GRANDES GRUPOS DE EDAD,**  
**SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2019				2020				2021			
	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años
	100,0	6,7	40,6	52,7	100,0	9,2	42,6	48,2	100,0	9,7	44,8	45,6
Total	100,0	6,7	41,5	51,8	100,0	9,2	43,4	47,5	100,0	10,8	46,3	42,8
Área urbana	100,0	6,7	41,5	51,8	100,0	9,2	43,4	47,5	100,0	10,8	46,3	42,8
Área rural	100,0	6,7	38,2	55,1	100,0	9,4	40,3	50,2	100,0	6,4	40,3	53,3
Lima Metropolitana 1/	100,0	7,3	41,2	51,5	100,0	10,0	42,1	47,8	100,0	12,8	46,4	40,7
Costa 2/	100,0	6,7	40,0	53,2	100,0	9,8	42,5	47,6	100,0	10,7	45,2	44,1
Sierra	100,0	4,7	38,7	56,6	100,0	7,4	40,8	51,8	100,0	6,2	41,9	51,9
Selva	100,0	12,7	48,2	39,2	100,0	12,8	50,9	36,4	100,0	13,7	51,1	35,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

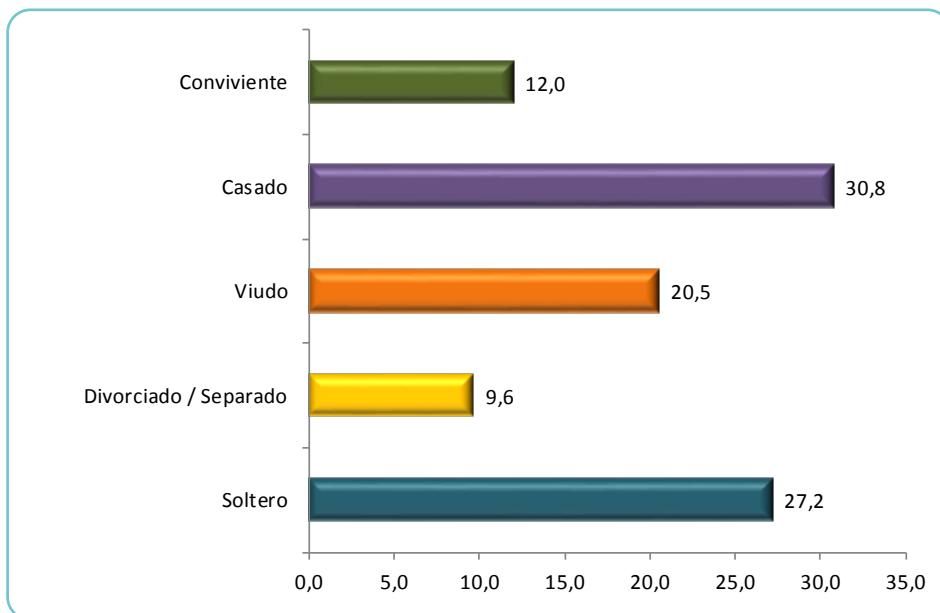
### 1.3 Estado civil o conyugal

Entre las personas de 12 y más años de edad con alguna discapacidad se encuentra una mayor proporción de personas casadas (30,8%); le siguen, las/los solteras/os con el 27,2%.

Las/los viudas/os representan una proporción importante entre las/los que tienen discapacidad (20,5%), la proporción de convivientes es 12,0% y las/los divorciadas/os/ separadas/os alcanzan un porcentaje de 9,6%.



**GRÁFICO N° 1.3**  
**POBLACIÓN DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALGUNA DISCAPACIDAD**  
**POR ESTADO CIVIL O CONYUGAL, 2021**  
(Porcentaje)

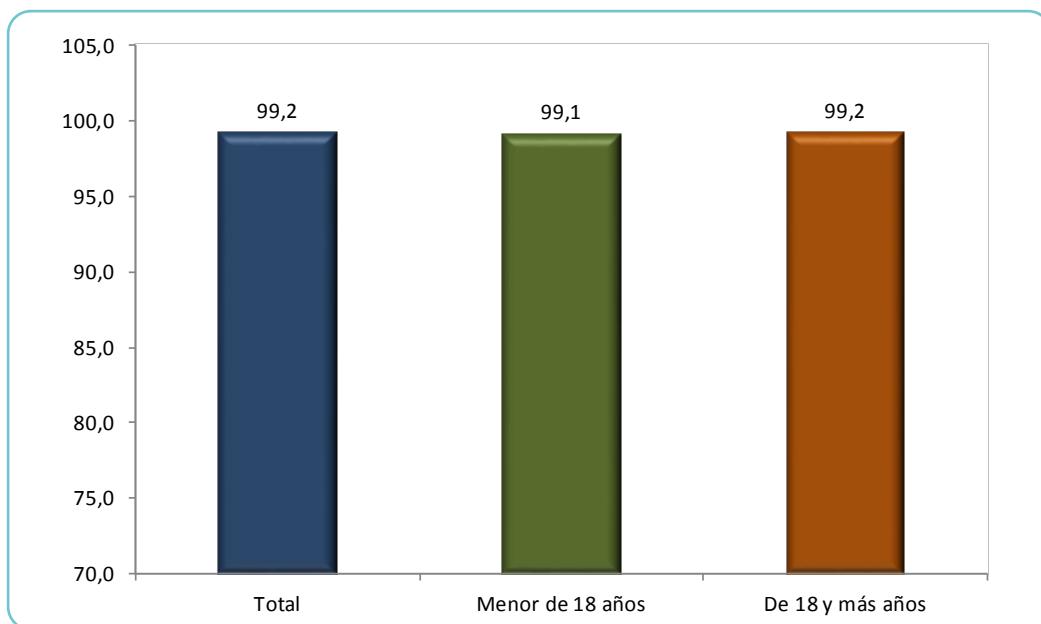


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.4 Tenencia de Documento Nacional de Identidad

El 99,2% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con Documento Nacional de Identidad (DNI), siendo en las/los mayores de 18 y más años de edad el 99,2% y entre las/los menores de 18 años el 99,1%.

**GRÁFICO N° 1.4**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO**  
**NACIONAL DE IDENTIDAD POR GRUPOS DE EDAD, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Por ámbito geográfico, la tenencia de DNI es 100% o cercana a ella entre la población con alguna discapacidad para las/los menores de 18 años y las/los mayores de 18 años. Similar comportamiento se aprecia en los años 2019, 2020 y 2021.

**CUADRO N° 1.2**

**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD POR GRUPOS**

**DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019 - 2021**

(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2019			2020			2021		
	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años
<b>Total</b>	<b>98,9</b>	<b>99,5</b>	<b>98,9</b>	<b>99,6</b>	<b>99,5</b>	<b>99,7</b>	<b>99,2</b>	<b>99,1</b>	<b>99,2</b>
Área urbana	99,2	99,8	99,2	99,8	99,4	99,9	99,5	99,3	99,5
Área rural	98,2	98,7	98,1	99,1	99,7	99,0	98,3	98,2	98,3
Lima Metropolitana 1/	99,3	100,0	99,2	99,8	98,6	100,0	99,8	100,0	99,8
Costa 2/	99,1	100,0	99,1	99,6	100,0	99,5	98,5	97,6	98,7
Sierra	99,1	100,0	99,0	99,9	100,0	99,8	99,6	99,9	99,6
Selva	96,9	97,2	96,9	98,4	99,4	98,3	97,0	97,9	96,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

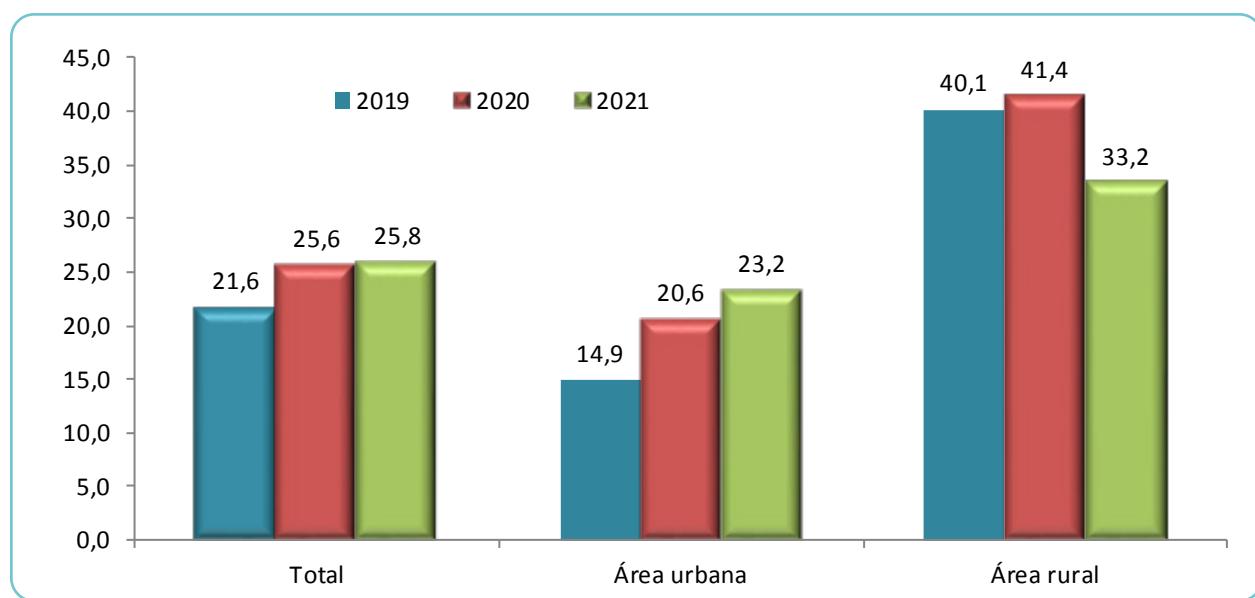
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.5 Condición de pobreza

Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares, en el año 2021 la incidencia de la pobreza alcanzó al 25,8% de la población con alguna discapacidad; mientras que, en el año 2020 al 25,6%.

**GRÁFICO N° 1.5**  
**INCIDENCIA DE LA POBREZA EN LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2019-2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Analizando la información del año 2021 por área de residencia, se observa que el porcentaje de población con discapacidad pobre es mayor en el área rural (33,2%), que en el área urbana (23,2%).

A nivel de regiones, la Sierra y Lima Metropolitana con 31,1% y 26,6% de pobres con discapacidad son las más afectadas. En el extremo opuesto, los menores porcentajes de pobres se ubican en la Costa y en la Selva, con 15,9% y 22,1% de pobres con alguna discapacidad, respectivamente.

Al comparar con lo registrado en el año 2020 se observan disminuciones en la incidencia de la pobreza; en mayor intensidad en el área rural (8,2 puntos porcentuales), le sigue la Selva (6,2 puntos porcentuales), la Costa (4,3 puntos porcentuales) y la Sierra (2,2 puntos porcentuales).

**CUADRO N° 1.3**  
**INCIDENCIA DE LA POBREZA EN LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019-2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2019	2020	2021	Diferencia absoluta (Puntos porcentuales)	
				2021/2019	2021/2020
<b>Total</b>	<b>21,6</b>	<b>25,6</b>	<b>25,8</b>	<b>4,2</b>	<b>0,2</b>
Área urbana	14,9	20,6	23,2	8,3	2,6
Área rural	40,1	41,4	33,2	-6,9	-8,2
Lima Metropolitana 1/	11,5	18,0	26,6	15,1	8,6
Costa 2/	15,9	20,2	15,9	0,0	-4,3
Sierra	31,5	33,3	31,1	-0,4	-2,2
Selva	26,1	28,3	22,1	-4,0	-6,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.6 Acceso a Programas Sociales

### Programas alimentarios

Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del 2021 muestran que el acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional que ofrece el gobierno, alcanzan al 29,1% de los hogares con al menos una persona con discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 34,5% al compararlo con el área urbana con 27,1%.

A nivel de ámbitos, el 41,5% de los hogares con al menos una persona con discapacidad de la Selva, resultan los más beneficiados por estos programas. La Sierra se posiciona en el segundo lugar, con el 30,0% de hogares con algún miembro que tiene esta condición y acceden a estos programas.

El menor porcentaje de acceso a programas alimentarios de hogares con alguna persona con discapacidad, se observa en Lima Metropolitana con el 21,2%.



**CUADRO N° 1.4**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD**  
**POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2019		2020		2021	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
<b>Total</b>	<b>28,6</b>	<b>71,4</b>	<b>31,4</b>	<b>68,6</b>	<b>29,1</b>	<b>70,9</b>
Área urbana	26,1	73,9	26,2	73,8	27,1	72,9
Área rural	35,0	65,0	47,5	52,5	34,5	65,5
Lima Metropolitana 1/	23,0	77,0	18,9	81,1	21,2	78,8
Costa 2/	27,4	72,6	30,5	69,5	29,4	70,6
Sierra	29,7	70,3	35,9	64,1	30,0	70,0
Selva	41,0	59,0	48,6	51,4	41,5	58,5

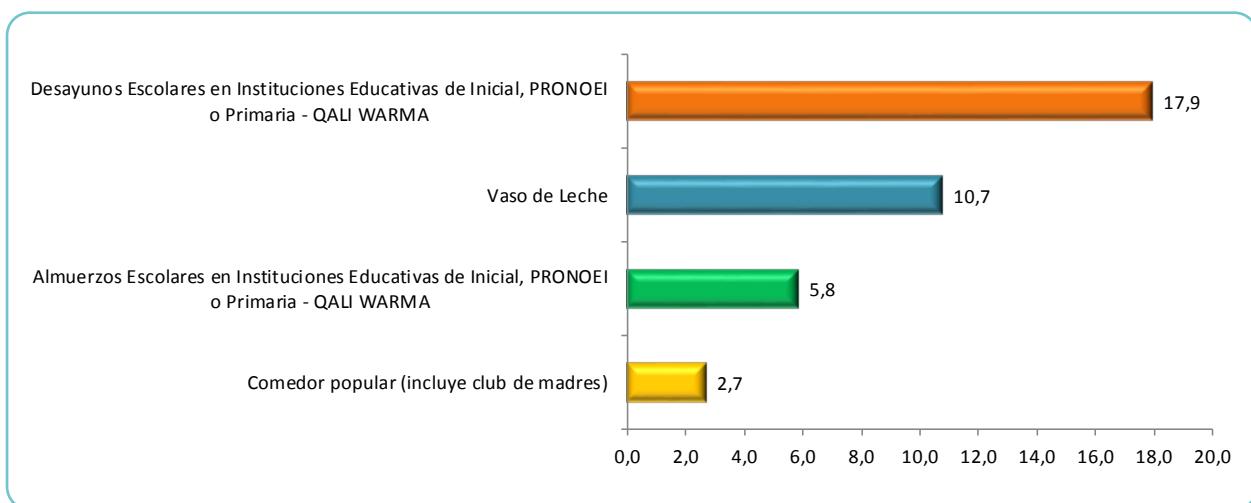
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Los programas alimentarios de mayor cobertura en los hogares son cuatro: los desayunos escolares y los almuerzos escolares, ambos de Qali Warma, el Vaso de Leche y el Comedor popular que incluye el club de madres. El programa de desayunos escolares, llega al 17,9% de hogares con alguna persona con discapacidad. El Vaso de Leche alcanza al 10,7% de hogares con personas con esta condición, los almuerzos escolares atienden al 5,8% de hogares de este grupo en estudio. Finalmente, el Comedor popular beneficia al 2,7% de hogares con personas que tienen discapacidad.

**GRÁFICO N° 1.6**  
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES**  
**CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD, 2021**  
(Porcentaje)



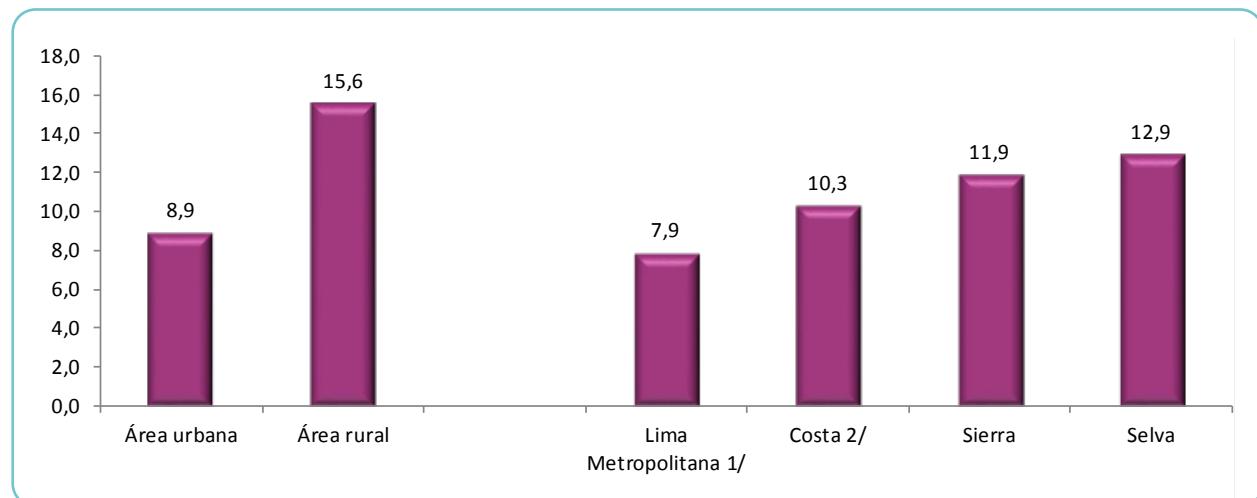
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Analizando la cobertura de los programas por ámbito geográfico, se aprecia que el programa del Vaso de Leche, beneficia a un mayor porcentaje de hogares con algún miembro con discapacidad del área rural (15,6%), al compararlo con el área urbana (8,9%).



A nivel de regiones, el programa muestra mayor cobertura entre los hogares con personas con discapacidad de la Selva y la Sierra que presentan la mayor cobertura, con 12,9% y 11,9%, respectivamente. En Lima Metropolitana, se registra el 7,9% y en la Costa el 10,3%, de hogares con al menos una persona con discapacidad que son atendidos por el programa del Vaso de Leche.

**GRÁFICO N° 1.7**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD**  
**BENEFICIARIOS DEL VASO DE LECHE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)

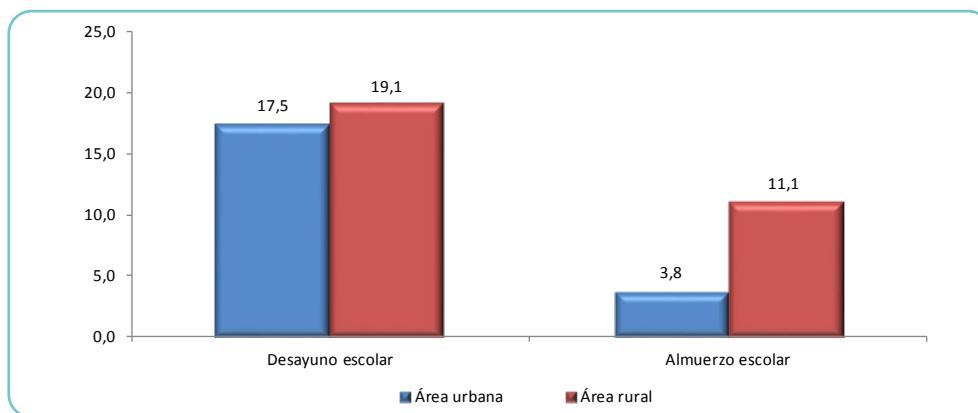


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En cuanto a la cobertura de desayuno escolar, alcanza una mayor proporción en el área rural, donde se atiende al 19,1% de hogares con al menos una persona con discapacidad. Asimismo, en el área urbana, fueron beneficiados por este programa el 17,5%.

El almuerzo escolar también muestra la mayor cobertura en hogares con personas con discapacidad del área rural con 11,1%. En tanto en el área urbana se atiende a un menor porcentaje de hogares con personas que tienen discapacidad (3,8%).

**GRÁFICO N° 1.8**  
**DESAYUNO Y ALMUERZO ESCOLAR RECIBIDO POR LOS HOGARES**  
**CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



## Programas no alimentarios

Para el año 2021, el 93,6% de hogares con al menos una persona con discapacidad accedieron a algún programa no alimentario, tales como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, Bono gas, Bono Yo me quedo en casa, Bono Familiar Universal, Bono Yanapay, Bono 600, entre otros. La cobertura de estos programas, es mayor en el área rural (97,7%) que en el área urbana (92,0%).

Al comparar los resultados con el año 2020, se observa un incremento de 14,8 puntos porcentuales en el acceso de los hogares con al menos una persona con discapacidad a algún programa no alimentario, siendo mayor el incremento en el área urbana (18,4 puntos porcentuales) que en la rural (2,9 puntos porcentuales). Por ámbitos geográficos, el alcance de estos programas en los hogares del grupo de personas con alguna discapacidad es mayor en la Sierra y en la Selva con el 96,7% y 96,6%, respectivamente. La tercera región beneficiada por estos programas, es la Costa con el 93,2% del grupo de hogares en estudio que han accedido a estos programas.

**CUADRO N° 1.5**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD**  
**POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA NO ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2019		2020		2021	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
<b>Total</b>	<b>45,8</b>	<b>54,2</b>	<b>78,8</b>	<b>21,2</b>	<b>93,6</b>	<b>6,4</b>
Área urbana	33,3	66,7	73,6	26,4	92,0	8,0
Área rural	78,5	21,5	94,8	5,2	97,7	2,3
Lima Metropolitana 1/	13,7	86,3	67,0	33,0	86,7	13,3
Costa 2/	38,5	61,5	76,8	23,2	93,2	6,8
Sierra	66,5	33,5	85,1	14,9	96,7	3,3
Selva	61,9	38,1	89,3	10,7	96,6	3,4

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

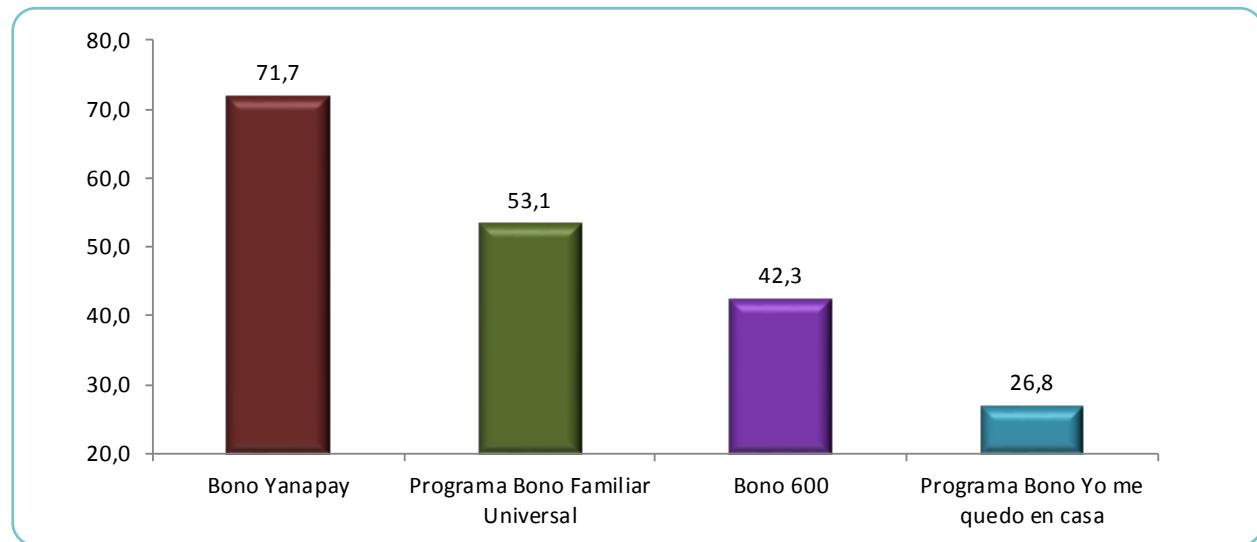
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Respecto a los programas no alimentarios de mayor alcance, se han identificado cuatro: Bono Yanapay, Programa Bono Familiar Universal, Bono 600 y el Programa Bono Yo me quedo en casa. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 71,7% acceden al Bono Yanapay, el 53,1% al programa Bono Familiar Universal, el 42,3% al Bono 600 y el 26,8% al Programa Bono Yo me quedo en casa.



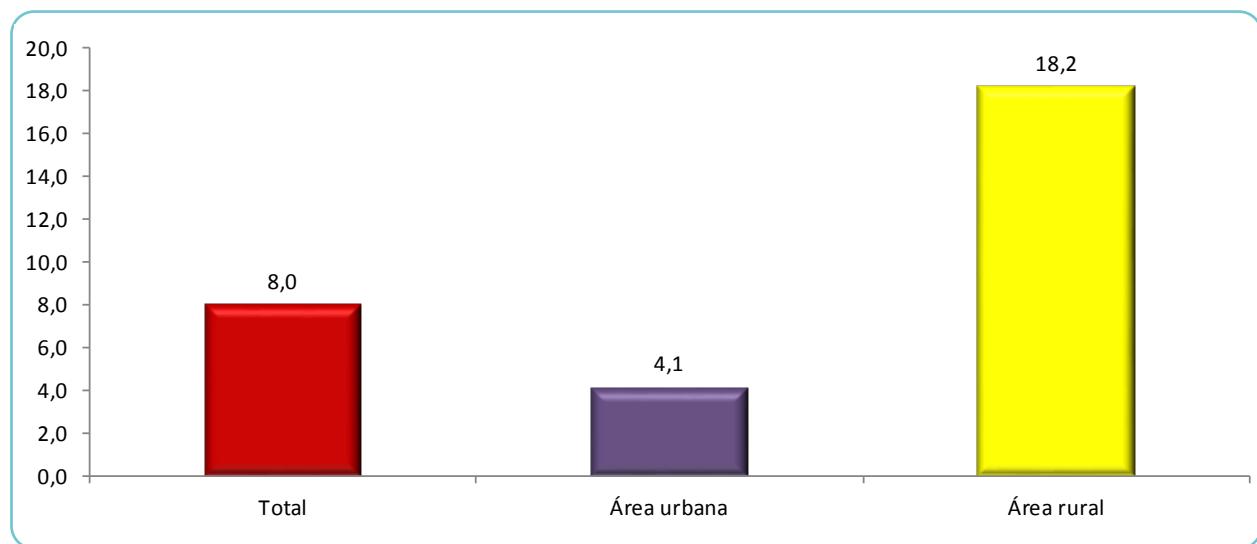
**GRÁFICO N° 1.9**  
**PROGRAMAS NO ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES**  
**CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

El programa JUNTOS muestra que, en los hogares con al menos una persona con discapacidad, la cobertura es mayor en el área rural (18,2%) que en la urbana (4,1%).

**GRÁFICO N° 1.10**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD**  
**BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA “JUNTOS” POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.7 Participación ciudadana

En relación a la participación de los hogares en organizaciones vecinales o sociales, se observa que el 39,4% de hogares con al menos una persona con discapacidad se ha integrado a alguna de estas organizaciones. Por área de residencia, las cifras muestran que la participación es mayor en los hogares con miembros con



discapacidad del área rural (71,4%) que, en los hogares del área urbana (27,2%) de este grupo poblacional. A nivel de regiones naturales, en la Sierra con 57,4% para el grupo en estudio y, en la Selva con 44,7% de participación en el mismo grupo, se encuentran los porcentajes más altos de participación ciudadana.

**CUADRO N° 1.6**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD**  
**POR PARTICIPACIÓN EN ALGUNA ORGANIZACIÓN VECINAL/SOCIAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2019		2020		2021	
	Participa	No participa	Participa	No participa	Participa	No participa
<b>Total</b>	<b>43,0</b>	<b>57,0</b>	<b>37,6</b>	<b>62,4</b>	<b>39,4</b>	<b>60,6</b>
Área urbana	32,0	68,0	26,4	73,6	27,2	72,8
Área rural	71,9	28,1	69,3	30,7	71,4	28,6
Lima Metropolitana 1/	19,4	80,6	13,2	86,8	18,0	82,0
Costa 2/	25,8	74,2	18,6	81,4	23,1	76,9
Sierra	64,7	35,3	60,7	39,3	57,4	42,6
Selva	53,2	46,8	45,6	54,4	44,7	55,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

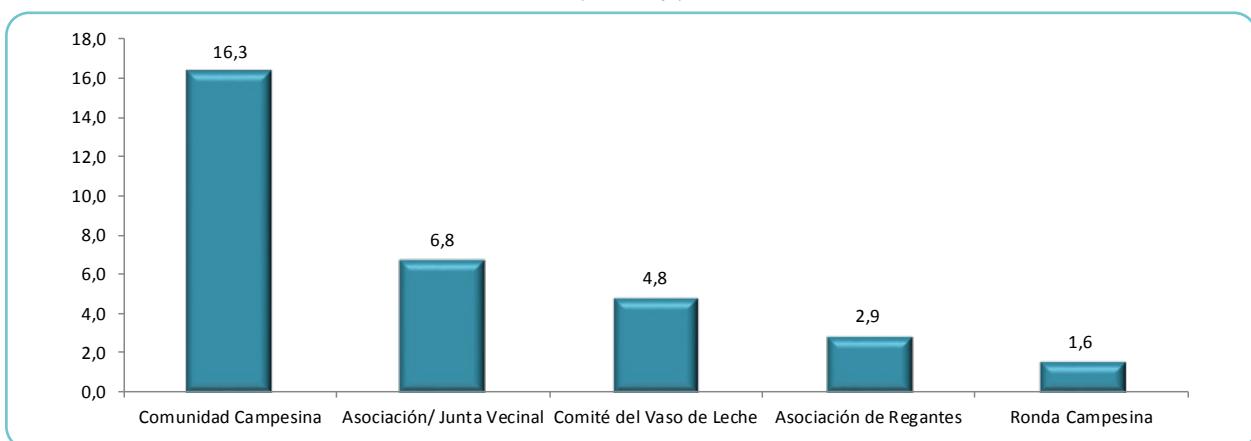
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Los tipos de asociaciones que cuentan con mayor número de agremiados son tres: Comunidades Campesinas, Asociaciones o Juntas Vecinales y Comités del Vaso de Leche, entre las más importantes.

Las Comunidades Campesinas constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (16,3%). En segundo lugar, se ubican las Asociaciones y Juntas Vecinales (6,8%) y, en tercer lugar, tenemos los Comités del Vaso de Leche (4,8% del grupo de hogares de la población en estudio).

**GRÁFICO N° 1.11**  
**PRINCIPALES ORGANIZACIONES VECINALES/SOCIALES DONDE PARTICIPAN LOS HOGARES**  
**CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD, 2021**  
(Porcentaje)

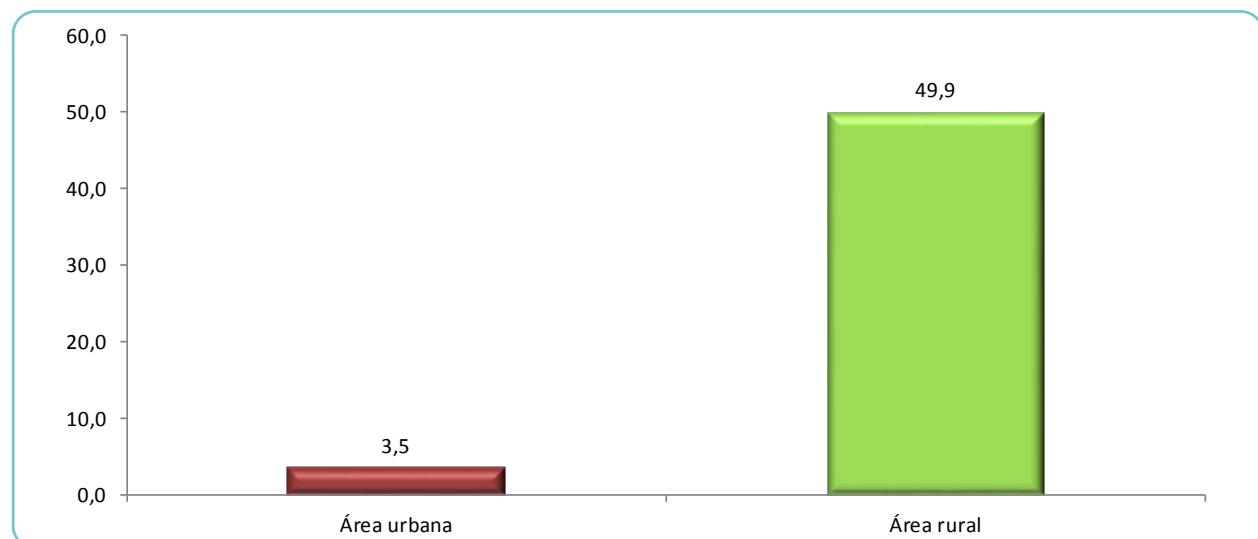


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Respecto a las Comunidades Campesinas, las cifras revelan una mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad del área rural (49,9%) que en el área urbana (3,5%).

**GRÁFICO N° 1.12**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD**  
**QUE INTEGRAN COMUNIDADES CAMPESINAS POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

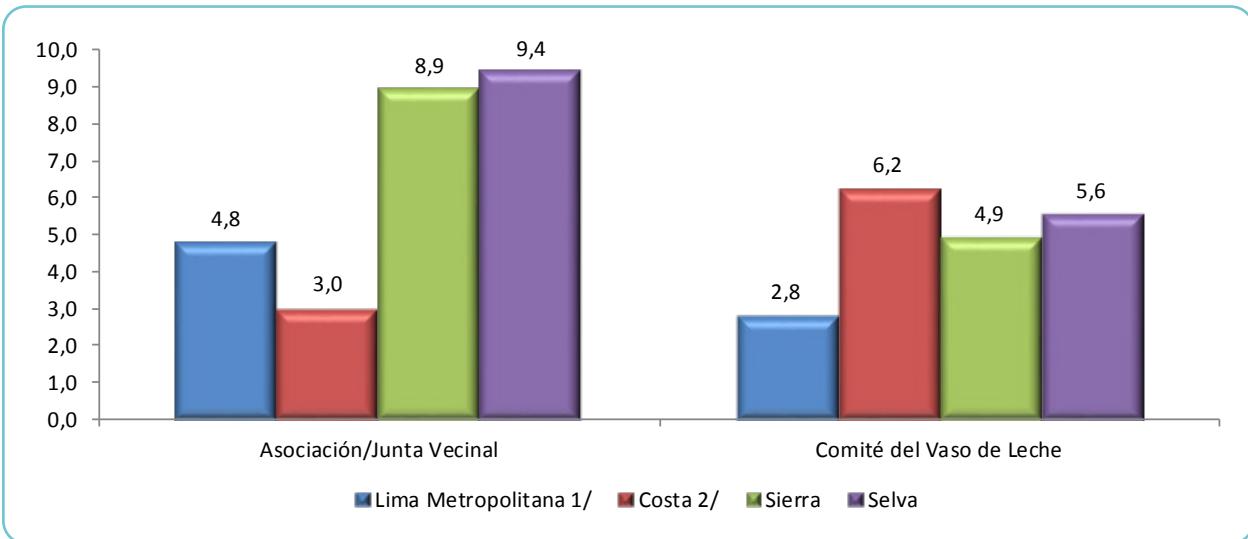


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

La Selva es la región que presenta mayor porcentaje de hogares con personas que tienen discapacidad que integran las Asociaciones o Juntas vecinales (9,4%); en segundo lugar, se ubica la Sierra con 8,9%. En tanto, los hogares de la Costa, son los que participan en mayor proporción en los Comités del Vaso de Leche con el 6,2% de hogares con personas con discapacidad, le siguen los hogares de la Selva y la Sierra, con el 5,6% y 4,9%, respectivamente.

En Lima Metropolitana, los hogares tienen participación en ambos tipos de organizaciones vecinales, el 4,8% de hogares con personas con discapacidad integran las asociaciones o juntas vecinales. En cuanto a los comités del Vaso de Leche en este ámbito, el 2,8% de hogares con personas con discapacidad forman parte de este tipo de asociaciones de participación ciudadana.

**GRÁFICO N° 1.13**  
**HOGARES CON AL MENOS UNA PERSONA CON DISCAPACIDAD QUE INTEGRAN ASOCIACIONES  
O JUNTAS VECINALES Y COMITÉS DEL VASO DE LECHE POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.8 Victimización en el área urbana

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales - ENAPRES recoge información sobre los actos de violencia cotidiana que afectan a la población del país en el área urbana, lo que permite mostrar el panorama de los hechos delictivos que afectan a la población con y sin discapacidad a nivel de ámbitos geográficos.

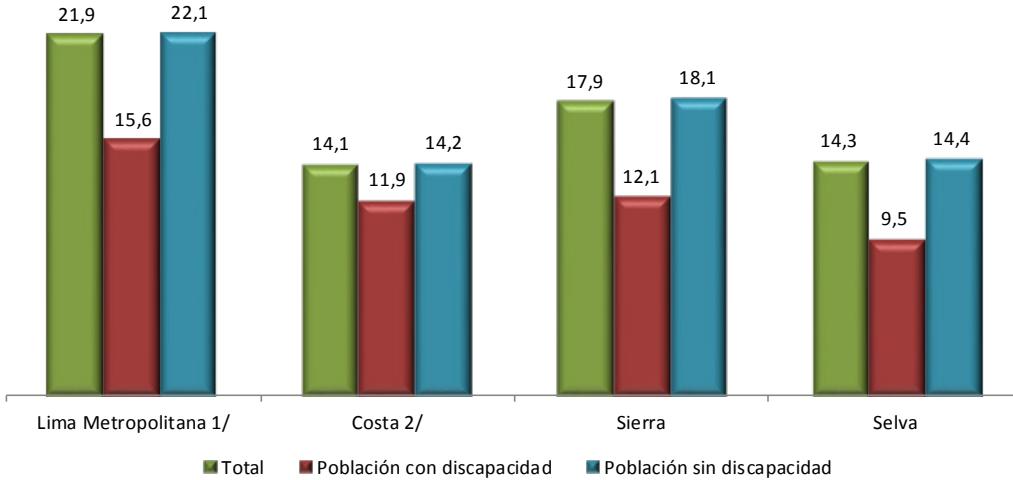
Al respecto, la ENAPRES del año 2021, muestra que es en Lima Metropolitana y en la Sierra, donde se reporta mayor porcentaje de población víctima de hechos delictivos, (21,9% y 17,9%, respectivamente). Las personas con discapacidad, residentes en Lima Metropolitana, son las más afectadas por actos delictivos con el 15,6%, ubicándose en segundo lugar la Sierra con 12,1%, luego la Costa con 11,9% y finalmente la Selva con el 9,5% de personas con discapacidad víctimas de hechos delictivos. Entre la población sin discapacidad afectada por hechos delictivos, se ubican en primer lugar el 22,1% de los residentes en Lima Metropolitana y el 18,1% en la Sierra; en menor medida se vio afectada la población sin discapacidad de la Selva con 14,4% y la Costa con 14,2%.

Como se puede apreciar, los resultados demuestran que la violencia cotidiana afecta más a la población sin discapacidad, probablemente porque se expone más a situaciones de riesgo.



GRÁFICO N° 1.14

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

CUADRO N° 1.7

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA,  
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Total	Población con discapacidad	Población sin discapacidad
<b>Total</b>	<b>18,2</b>	<b>12,9</b>	<b>18,4</b>
Lima Metropolitana 1/	21,9	15,6	22,1
Costa 2/	14,1	11,9	14,2
Sierra	17,9	12,1	18,1
Selva	14,3	9,5	14,4

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

Cuando se les pregunta a las personas agraviadas (18,2%), si presentaron denuncia por los actos delictivos que sufrieron, los resultados revelan que solo el 15,3%, acudieron a reportarlos ante la autoridad competente. En el caso de personas con discapacidad, lo hicieron el 17,2% y el 15,3% de aquellas que no están en esta condición.

Por ámbito geográfico, en Lima Metropolitana se presenta el mayor el porcentaje de denuncias (32,9%) para la población con discapacidad y en la Costa (17,3%) para las personas sin discapacidad.



**CUADRO N° 1.8**

**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA,  
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Total	Población con discapacidad	Población sin discapacidad
<b>Total</b>	<b>15,3</b>	<b>17,2</b>	<b>15,3</b>
Lima Metropolitana 1/	15,4	32,9	15,1
Costa 2/	17,1	9,4	17,3
Sierra	13,3	3,8	13,6
Selva	15,3	11,3	15,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

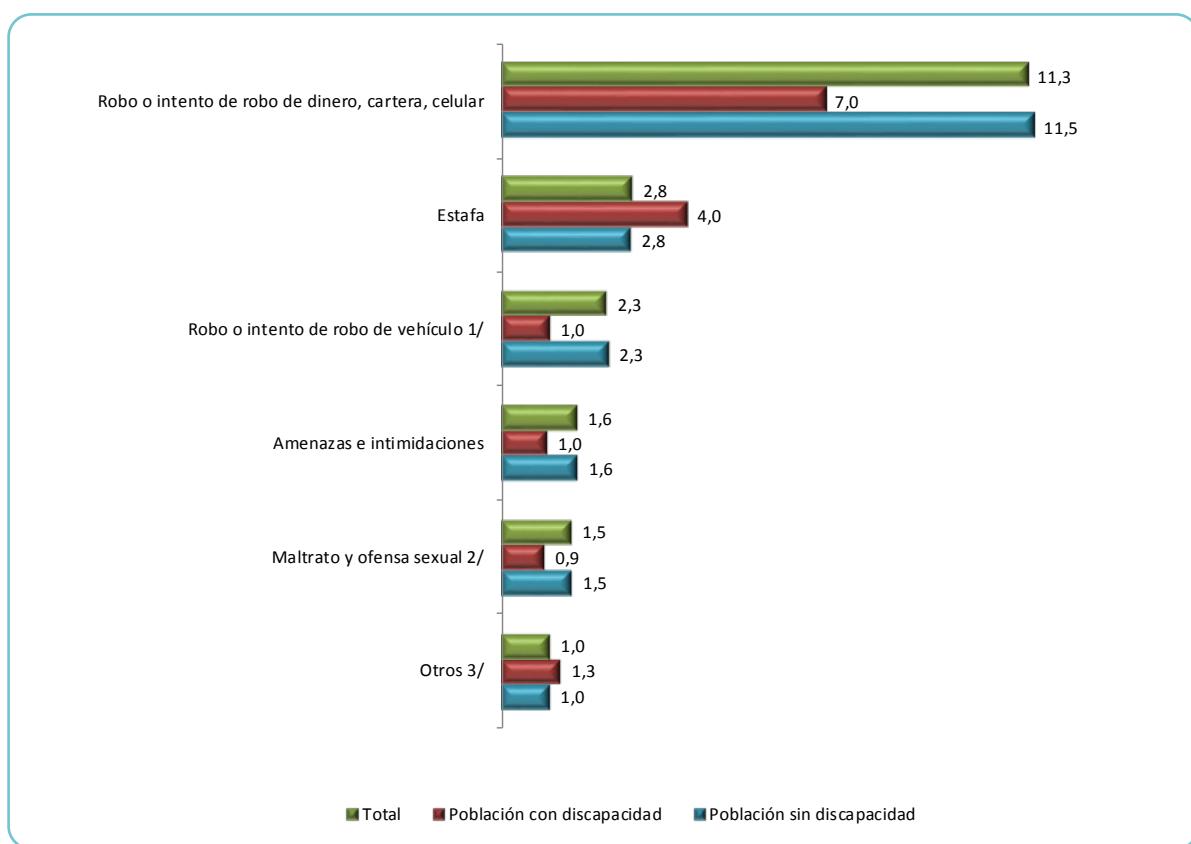
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

El robo o intento de robo de dinero/cartera/celular, es el tipo de delito que sufre más la población en general (11,3%). De los dos grupos en estudio es afectada el 11,5% de la población sin discapacidad y el 7,0% de aquella con discapacidad. La estafa, se ubica como el segundo delito más recurrente afectando al 4,0% de personas con discapacidad y al 2,8% de las que no están en esta condición.

**GRÁFICO N° 1.15**

**VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2021**

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación entre otros.

3/ Comprende: Robo de negocio, secuestro y extorsión, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.



## **II. Vivienda, hogar y tecnologías de información y comunicación**





## II. VIVIENDA, HOGAR Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 2.1 Tipo de vivienda

De acuerdo con los tipos de vivienda donde reside la población con alguna discapacidad, la información para el año 2021, revela que la mayor proporción de este grupo en estudio, 90,2% vive en casas independientes, el 4,0% reside en viviendas en casas de vecindad. En tanto, la proporción de personas con discapacidad que habita en departamento en edificio y en viviendas en quinta representan el 3,8% y 1,5%, respectivamente.

Comparado con el año 2020, los residentes con alguna discapacidad en viviendas en casa de vecindad, aumentaron en 1,8 puntos porcentuales, mientras que los que viven en departamento en edificio, disminuyeron en 1,4 puntos porcentuales. En tanto, los que habitan en casa independiente y en vivienda en quinta no muestran variaciones significativas.

CUADRO N° 2.1  
POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE VIVIENDA DONDE RESIDE, 2019 - 2021  
(Porcentaje)

Tipo de Vivienda	2019	2020	2021
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Casa independiente	87,8	90,4	90,2
Departamento en edificio	5,0	5,2	3,8
Vivienda en quinta	2,1	1,8	1,5
Vivienda en casa de vecindad (Callejón, solar o corralón)	4,6	2,2	4,0
Otro 1/	0,5	0,4	0,5

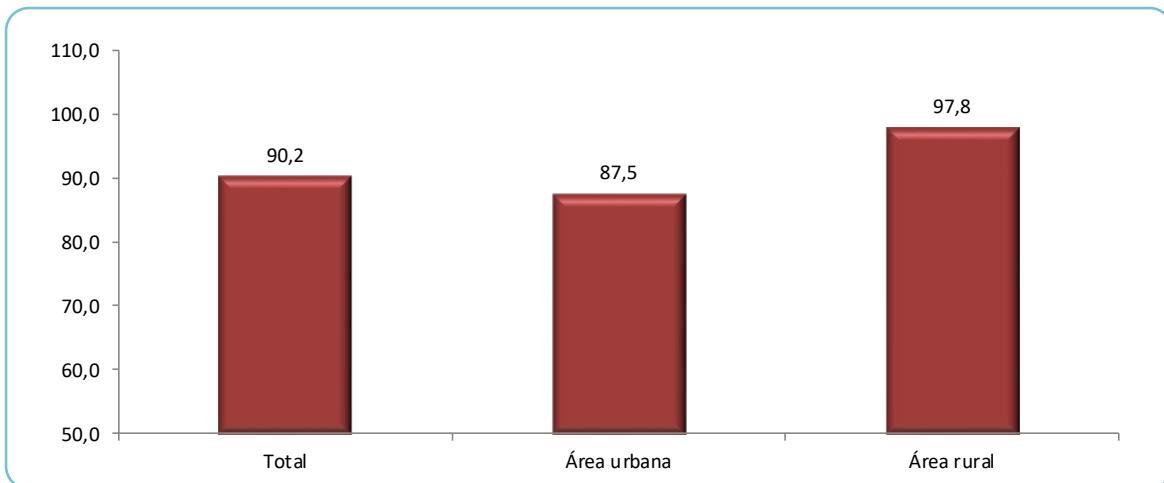
1/ Incluye choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana y otro tipo de vivienda.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, es mayor la proporción de casas independientes entre las/los residentes con alguna discapacidad del área rural con 97,8%, que en el área urbana con 87,5%, donde existe una diferencia de 10,3 puntos porcentuales a favor de los residentes en el área rural.



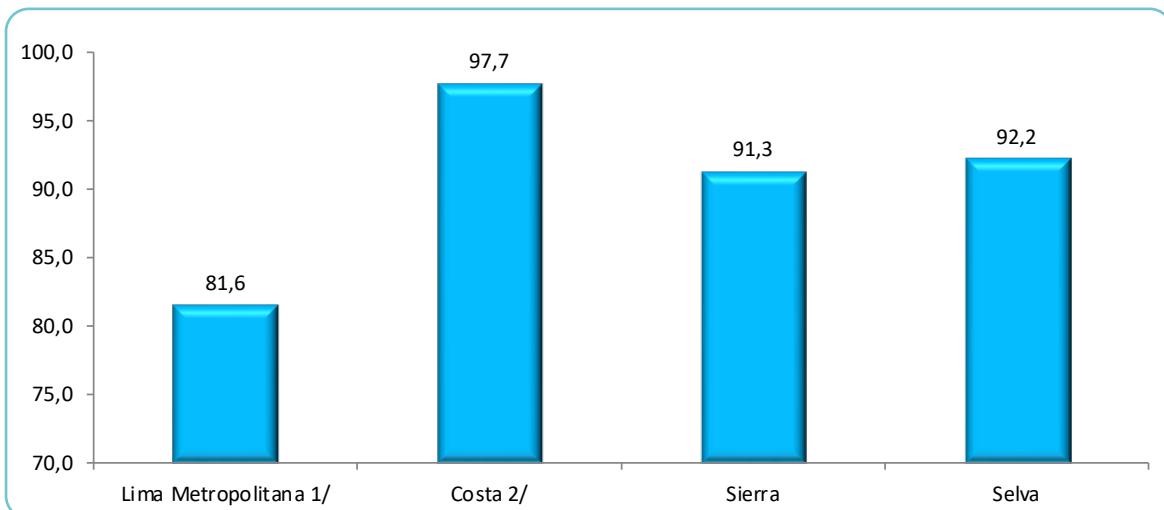
**GRÁFICO N° 2.1**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE RESIDE EN CASA INDEPENDIENTE**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Como ya se destacó, el uso de casa independiente es común en las personas con discapacidad, notándose que su uso es mayor en la Costa (97,7%). La Selva muestra que el 92,2% de personas con discapacidad residen en viviendas independientes. En la Sierra, el 91,3% viven en este tipo de viviendas y en Lima Metropolitana se aprecia una menor proporción de población con alguna discapacidad (81,6%) que habita en casas independientes.

**GRÁFICO N° 2.2**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE RESIDE EN CASA INDEPENDIENTE**  
**POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



## 2.2 Condición de tenencia de la vivienda

La vivienda “propia totalmente pagada” es la forma de tenencia de la vivienda que predomina en el grupo de población en estudio, el 75,5% de personas con discapacidad, tienen esta condición de tenencia de vivienda. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 12,8% de personas con discapacidad. En tercer lugar, tenemos a la vivienda propia por invasión, con el 5,7%. Las “viviendas alquiladas”, constituyen un régimen de tenencia de relevancia para este grupo de población, especialmente en el área urbana con el 6,7%.

Al comparar los resultados del año 2021 respecto al año anterior, observamos que las viviendas alquiladas, disminuyen en 1,2 puntos porcentuales; mientras que las viviendas propias por invasión y las cedidas por otro hogar o institución aumentaron en 0,8 y 0,4 punto porcentual, respectivamente.

**CUADRO N° 2.2**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Régimen de tenencia	2019			2020			2021		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>Total</b>	<b>100,0</b>								
Alquilada	5,6	7,3	0,7	6,4	8,0	1,1	5,2	6,7	1,0
Propia, totalmente pagada	77,4	72,9	89,5	75,6	70,9	90,3	75,5	71,0	88,2
Propia, por invasión	5,1	6,7	0,7	4,9	6,3	0,4	5,7	7,3	0,9
Cedida por otro hogar o institución	11,6	12,6	8,9	12,4	13,8	8,0	12,8	14,1	9,2
Otra forma 1/	0,4	0,5	0,2	0,7	0,9	0,1	0,8	0,8	0,7

1/ Incluye choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana y otro tipo de vivienda.

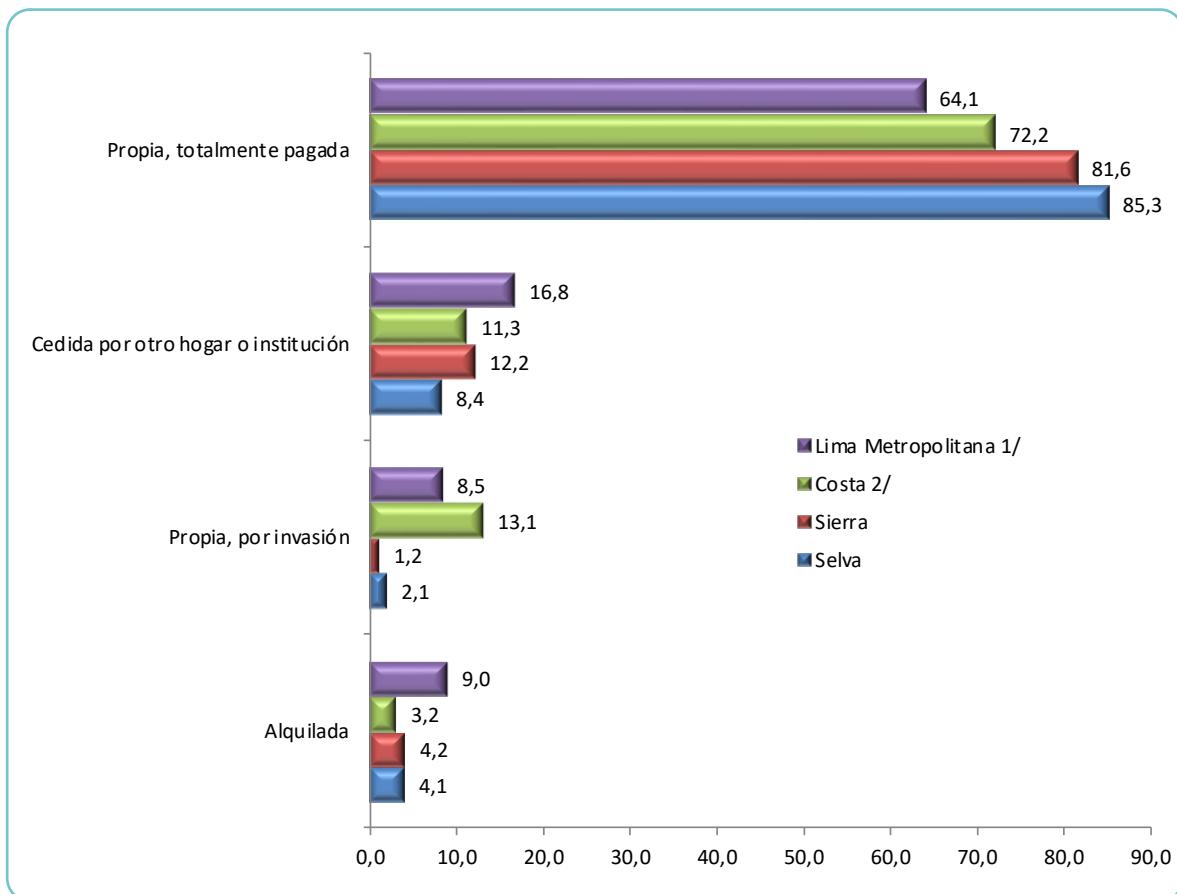
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Al analizar esta variable por ámbitos geográficos, se ratifica la observación que en todos ellos es mayor el porcentaje de viviendas propias totalmente pagadas, para el grupo en estudio. En Lima Metropolitana, como segunda forma de tenencia de la vivienda figuran las viviendas cedidas por otro hogar o institución con el 16,8%.

En la Costa, las viviendas cedidas por otro hogar o institución alcanzan el 11,3% de personas con discapacidad. En la Sierra y en la Selva las cifras representan el 12,2% y 8,4%, para este grupo, respectivamente.



**GRÁFICO N° 2.3**  
**FORMAS MÁS FRECUENTES DE TENENCIA DE LA VIVIENDA DE LA POBLACIÓN**  
**CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 2.3 Material de las paredes

La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2021 proporciona información sobre el material usado en las paredes de las viviendas, que muestran que el ladrillo o bloque de cemento predomina en el 51,6% de viviendas donde habita la población con discapacidad. Comparando, con el año 2020, se aprecia una disminución de 2,6 puntos porcentuales.

Otros materiales observados en las paredes de las viviendas de personas con discapacidad, son el adobe / tapia usado por el 37,1% y la madera con el 6,1%.



**CUADRO N° 2.3**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN MATERIAL DE LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Material de las paredes exteriores	2019			2020			2021		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Total</b>									
Ladrillo o bloque de cemento	51,2	67,7	6,5	54,2	68,8	8,9	51,6	66,4	10,2
Adobe / Tapia	36,2	20,8	78,3	34,8	21,7	75,5	37,1	23,9	73,9
Quincha (caña con barro) / Piedra con barro	2,5	1,8	4,6	2,4	1,7	4,9	2,1	1,2	4,5
Madera (pona, tornillo, etc)	6,0	5,1	8,2	5,9	5,1	8,5	6,1	5,2	8,4
Otro Material 1/	4,1	4,7	2,4	2,5	2,6	2,2	3,2	3,2	2,9

1/ Incluye piedra o sillar con cal o cemento, triplay/calamina/estera y otro material diferente de los anteriores.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

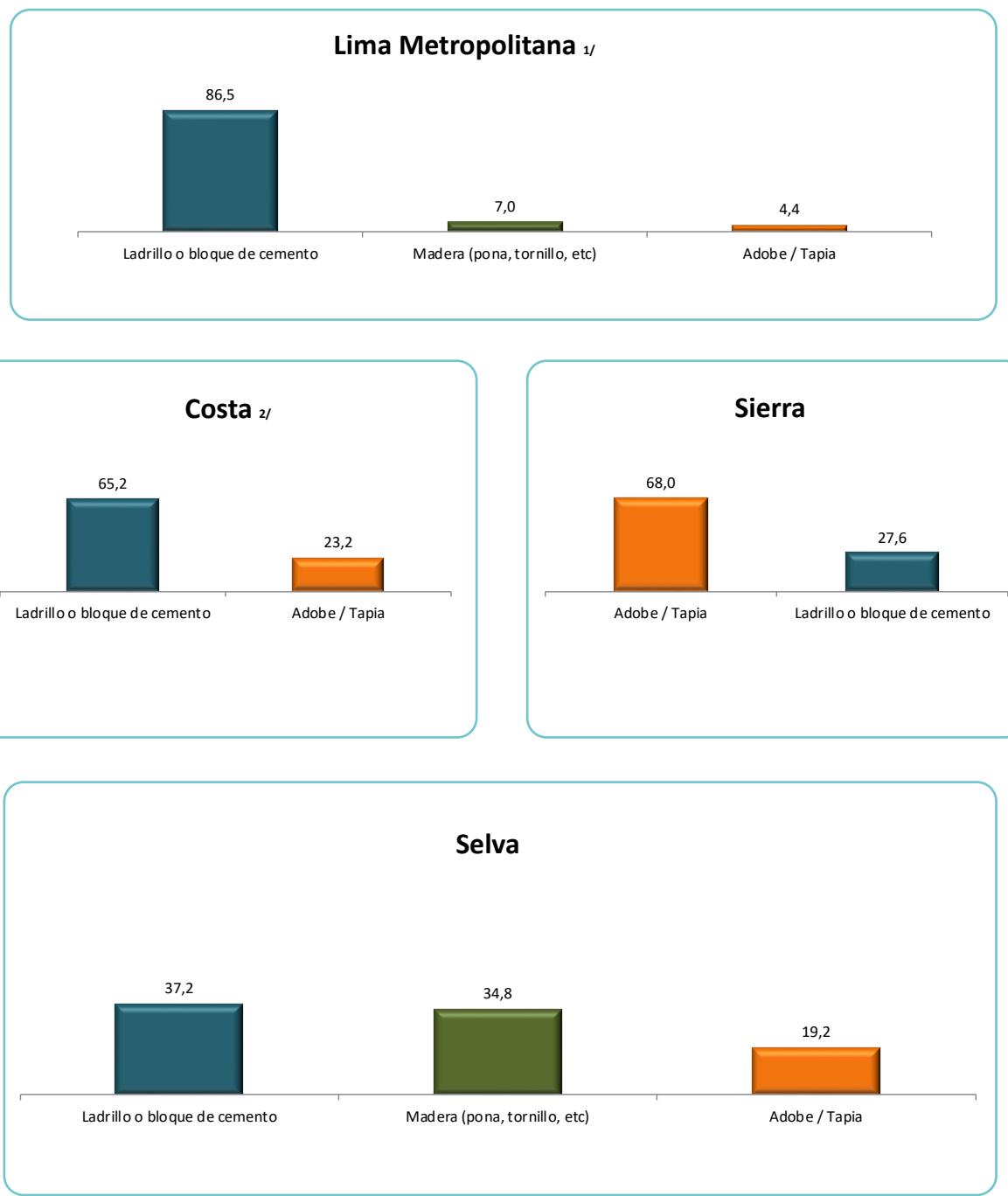
A nivel de los diferentes ámbitos estudiados, se encuentra una mayor proporción de uso de material de mejor calidad como el ladrillo o bloque de cemento en Lima Metropolitana, donde el 86,5% de viviendas donde habitan personas con discapacidad tienen paredes de este material. En la Costa, el 65,2% de las viviendas de este grupo de población mencionado cuentan con paredes de ladrillo o bloque de cemento; sin embargo, el adobe / tapia se registra en el 23,2% de viviendas con personas con discapacidad de esta región.

En la Sierra, cobra mayor importancia el adobe / tapia como material usado en las paredes de las viviendas por las personas con discapacidad (68,0%). El ladrillo o bloque de cemento que en Lima Metropolitana y en la Costa era de uso mayoritario, se reduce a 27,6% para este grupo de la población en estudio.

En la Selva, el ladrillo o bloque de cemento resulta ser el material de mayor uso en las viviendas de las personas con discapacidad (37,2%). En segundo lugar, destaca en esta región el uso de la madera por el 34,8% de viviendas de este grupo poblacional. El adobe / tapia se ubica en tercer lugar con 19,2% de uso en viviendas con personas con discapacidad.



**GRÁFICO N° 2.4**  
**MATERIALES MÁS USADOS EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS DE LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 2.4 Material de los pisos

En el año 2021, el cemento fue el material más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad (45,2%) y el piso de tierra es el segundo material de mayor uso con 28,5% para este grupo en estudio. Materiales de mejor calidad como losetas o terrazos (13,2%) y el parquet/vinílico (6,4%) son usados en porcentajes menores por la población con alguna discapacidad.



Por área de residencia, el cemento es más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad del área urbana (53,6%). En tanto, en el área rural, el material de mayor uso es la tierra con el 66,1%.

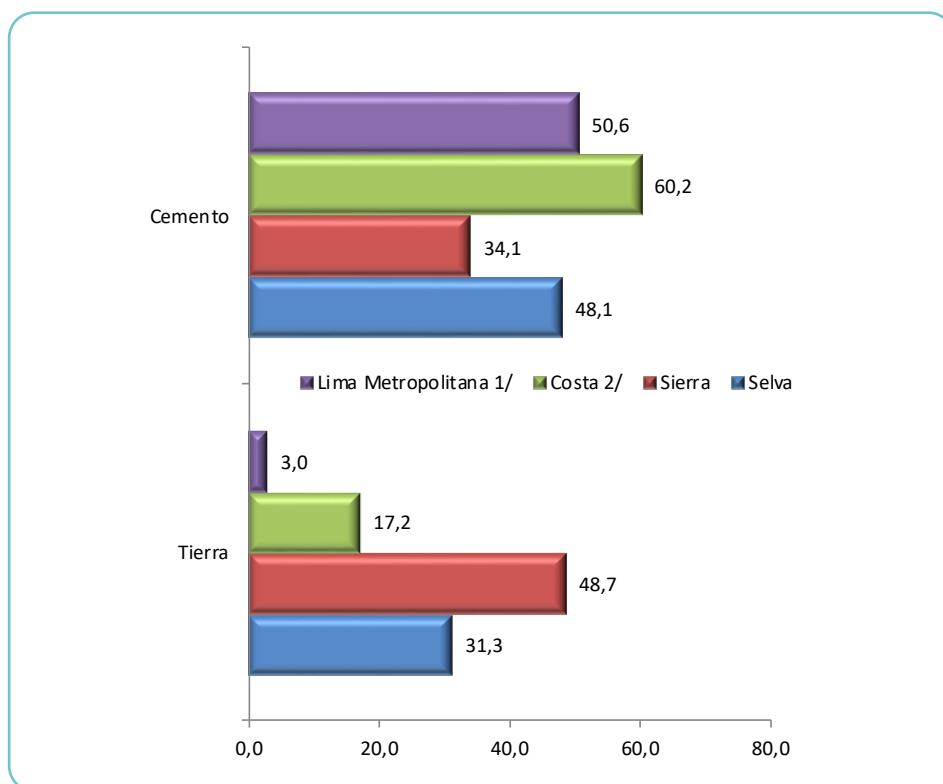
**CUADRO N° 2.4**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN MATERIAL DE LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Material de los pisos	2019			2020			2021		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>Total</b>	<b>100,0</b>								
Parquet o madera pulida / Láminas asfálticas, vinílicas o similares	7,7	10,4	0,6	9,0	11,7	0,4	6,4	8,6	0,3
Losetas, terrazos o similares	13,5	18,3	0,3	14,2	18,4	1,0	13,2	17,7	0,7
Madera (pona, tornillo, etc)	6,2	5,3	8,9	5,7	4,5	9,4	6,5	5,0	10,7
Cemento	42,0	51,4	16,3	44,4	52,1	20,3	45,2	53,6	21,9
Tierra	30,5	14,5	73,9	26,7	13,2	68,8	28,5	15,0	66,1
Otro Material	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En Lima Metropolitana, el cemento es el material más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad (50,6%). En la Costa, el cemento también muestra el mayor porcentaje de uso en la población con discapacidad (60,2%); en la segunda ubicación se encuentra el piso de tierra con el 17,2% para el grupo en estudio.

**GRÁFICO N° 2.5**  
**MATERIALES MÁS USADOS EN LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS DE LA POBLACIÓN**  
**CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



En la Sierra, la tierra es el material más utilizado en los pisos de las viviendas de la población con discapacidad (48,7%). Un segundo material declarado por alrededor de una tercera parte de personas entrevistadas es el cemento (34,1% de personas con discapacidad).

En la Selva, es el cemento el material de mayor uso en los pisos (48,1% de viviendas de personas con discapacidad). Un segundo material de uso difundido en esta región, es la tierra con 31,3% en el grupo de la población en estudio.

## 2.5 Material de los techos

Con referencia al material usado en los techos de las viviendas para el año 2021, son las planchas de calamina, fibra de cemento o similares las que constituyen el material predominante en los techos de las viviendas de las personas con discapacidad que alcanzan el 45,6%. El concreto armado es el segundo material utilizado por el 38,9% del grupo en estudio. Le siguen las tejas, usadas por el 8,1% de las viviendas de las personas con alguna discapacidad.

**CUADRO N° 2.5**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN MATERIAL DE LOS TECHOS DE LAS VIVIENDAS, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Material de los techos	2019			2020			2021		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>Total</b>	<b>100,0</b>								
Concreto armado	37,9	50,9	2,4	40,7	52,9	2,7	38,9	51,6	3,5
Tejas	8,3	4,4	18,9	9,2	5,1	21,8	8,1	5,2	16,1
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	45,4	36,7	68,9	44,0	36,1	68,6	45,6	36,1	72,0
Caña o estera con torta de barro o cemento	3,4	3,9	2,2	2,1	2,3	1,3	2,3	2,9	0,7
Paja, hojas de palmera	1,9	0,2	6,7	1,3	0,1	4,8	2,0	0,3	6,8
Otro Material 1/	3,1	3,9	0,9	2,8	3,5	0,8	3,1	3,9	0,9

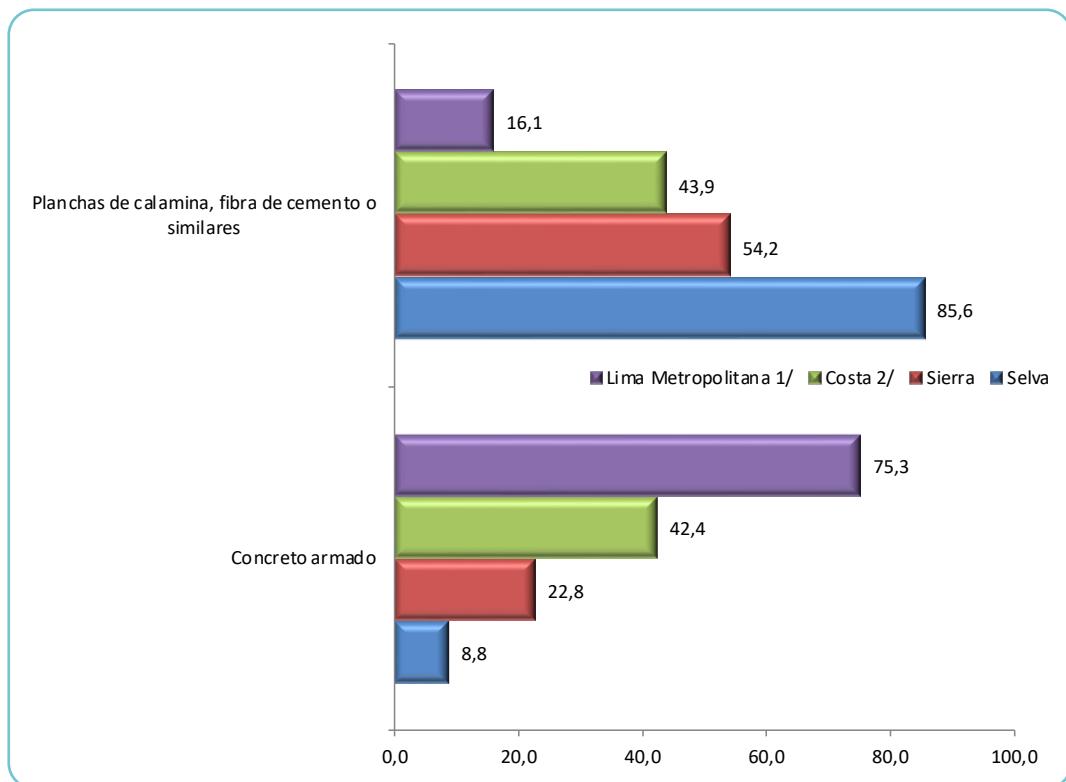
1/ Incluye madera, triplay/estera/carrizo y otro material.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Según área de residencia, el concreto armado es el material de los techos de mayor uso en la mitad de las viviendas de la población con discapacidad del área urbana (51,6%). Un segundo material importante en esta área, lo constituyen las planchas de calamina/fibra de cemento o similares, usadas en el 36,1% de viviendas con este tipo de material.

En el área rural, el material de mayor uso en los techos, son las planchas de calamina/fibra de cemento o similares que figuran en el 72,0% de las viviendas de las personas con discapacidad. Las tejas se ubican en el segundo lugar en esta área con 16,1% para este grupo de estudio. Un tercer material de techos que merece destacarse es el formado por paja y hojas de palmera utilizado por el 6,8% de este grupo de población.

**GRÁFICO N° 2.6**  
**MATERIALES MÁS USADOS EN LOS TECHOS DE LAS VIVIENDAS DE LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, Lima Metropolitana muestra el mayor porcentaje de uso de concreto armado en los techos: 75,3% para las personas con discapacidad. El segundo material de mayor preferencia es la calamina/fibra de cemento o similares, que es usada por el 16,1% de este grupo de población.

En la Costa, el tipo de material más usado en los techos es la calamina/fibra de cemento o similares de las viviendas de las personas con discapacidad (43,9%). El segundo material usado en los techos de las viviendas es el concreto armado con el 42,4% para el grupo de estudio.

En la Sierra, la calamina o fibra de cemento es el material usado por más de la mitad de las viviendas de las personas con discapacidad (54,2%) y el concreto armado es usado en el 22,8% de las viviendas de las personas con discapacidad.

En la Selva, se encuentra que la mayoría de los techos usan calamina o fibra de cemento, este material es utilizado por el 85,6% de viviendas habitadas por personas con discapacidad. Un segundo material usado en el 8,8% de viviendas donde residen personas con discapacidad es el concreto armado.

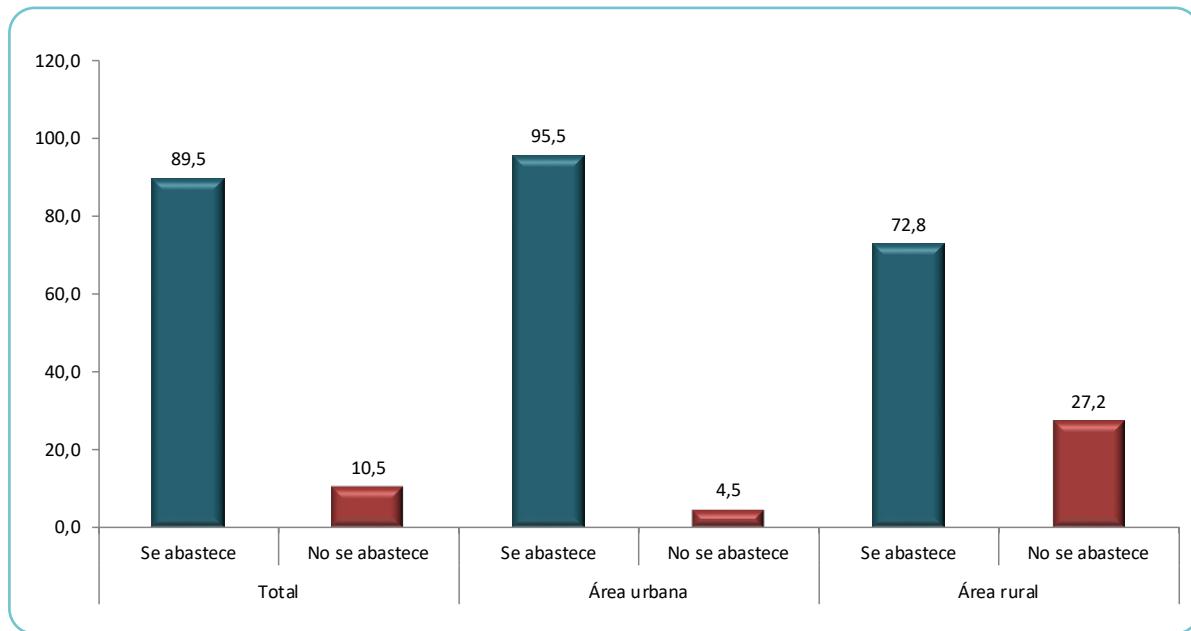


## 2.6 Abastecimiento de agua mediante red pública

Un alto porcentaje de hogares donde habitan las personas con discapacidad, se abastecen de agua por red pública (89,5%).

Por área de residencia, se observa que el abastecimiento de agua por red pública para la población con discapacidad es mayor en el área urbana (95,5%) al compararlo con el área rural (72,8%), existiendo una brecha de 22,7 puntos porcentuales a favor de los hogares del área urbana.

**GRÁFICO N° 2.7**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE SE ABASTECE DE AGUA POR RED PÚBLICA,**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



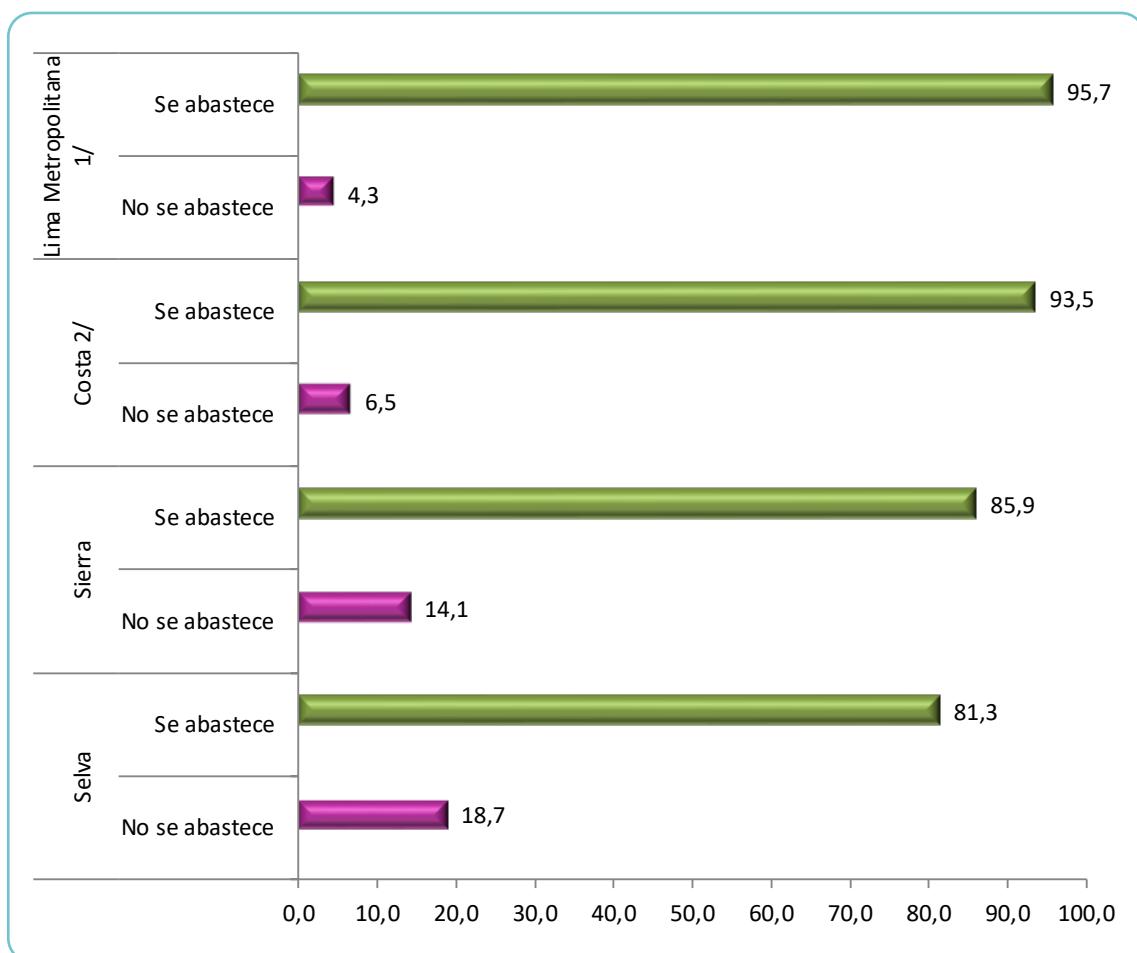
**Nota:** Red pública incluye: Red pública dentro de la vivienda, Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón de uso público.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En los ámbitos geográficos de mayor desarrollo como Lima Metropolitana, el abastecimiento de agua mediante red pública es mayoritariamente utilizada por el 95,7% de los hogares de las personas con discapacidad. Algo similar se aprecia en la Costa (93,5% para el grupo en estudio). En la Sierra y en la Selva (85,9% y 81,3% de este grupo poblacional, respectivamente), también el abastecimiento de agua por red pública es de gran uso, sin embargo en menor proporción que en Lima Metropolitana y la Costa.



GRÁFICO N° 2.8  
POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE SE ABASTECE DE AGUA POR RED PÚBLICA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Porcentaje)



Nota: Red pública incluye: Red pública dentro de la vivienda, Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón de uso público.

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

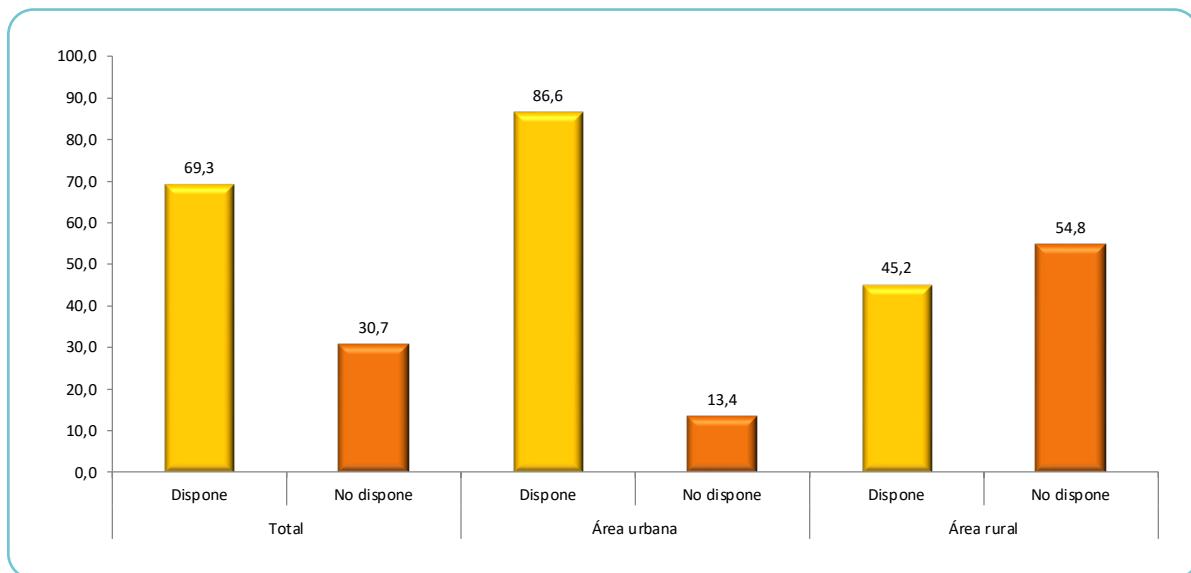
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 2.7 Acceso al sistema de alcantarillado por red pública

El acceso al sistema de alcantarillado por red pública, es la forma de desagüe que dispone el 69,3% de los hogares con algún miembro con discapacidad. Se encuentra además que, el 30,7% de los hogares integrados por personas con discapacidad no disponen de servicio de desagüe por red pública en sus hogares.



**GRÁFICO N° 2.9**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE DESAGÜE POR RED PÚBLICA,**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



**Nota:** Red pública incluye: Red pública de desagüe dentro de la vivienda y Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio. Para el área rural se considera también: Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, se aprecia diferencias en la calidad de este servicio entre ambas áreas: en tanto en el área urbana el 86,6% de los hogares de la población en estudio, cuenta con desagüe por red pública; en el área rural, disponen de este servicio solo el 45,2%, existiendo una brecha de 41,4 puntos porcentuales con relación al grupo en estudio.

En esta última área, los que no disponen de alcantarillado por red pública son el 54,8% de hogares de las personas con discapacidad. Además, adquiere relevancia en esta área, que el porcentaje de hogares de las personas con discapacidad que no disponen de desagüe por red pública es superior a los hogares que si cuentan con este servicio.

## 2.8 Cobertura del alumbrado eléctrico

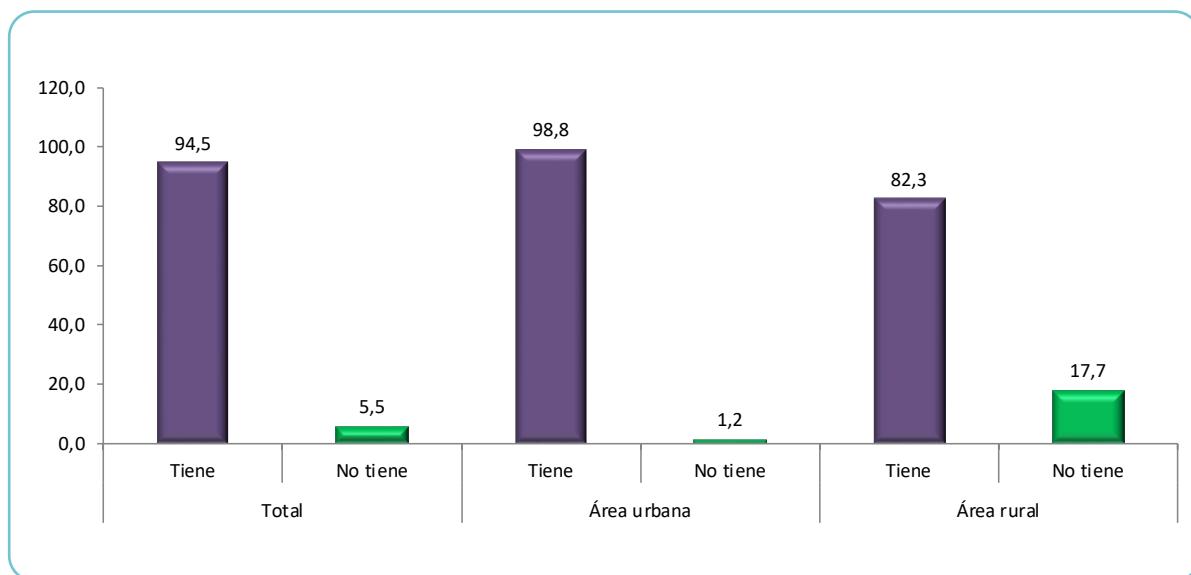
La cobertura del alumbrado eléctrico llega a la mayoría de los hogares de las personas con discapacidad (94,5%), sin embargo un pequeño porcentaje de este grupo poblacional no cuenta con este servicio en sus hogares (5,5%).

Comparando el acceso al alumbrado eléctrico por área de residencia, se observa una diferencia de 16,5 puntos porcentuales de uso entre los hogares del área urbana (98,8%) y rural (82,3%) de las personas con discapacidad.

En el área rural, donde la cobertura de la electricidad es menor, se observan un importante porcentaje de los hogares de personas con discapacidad (17,7%), que no tienen acceso al alumbrado eléctrico.



GRÁFICO N° 2.10  
POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON ALUMBRADO ELÉCTRICO  
POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021  
(Porcentaje)

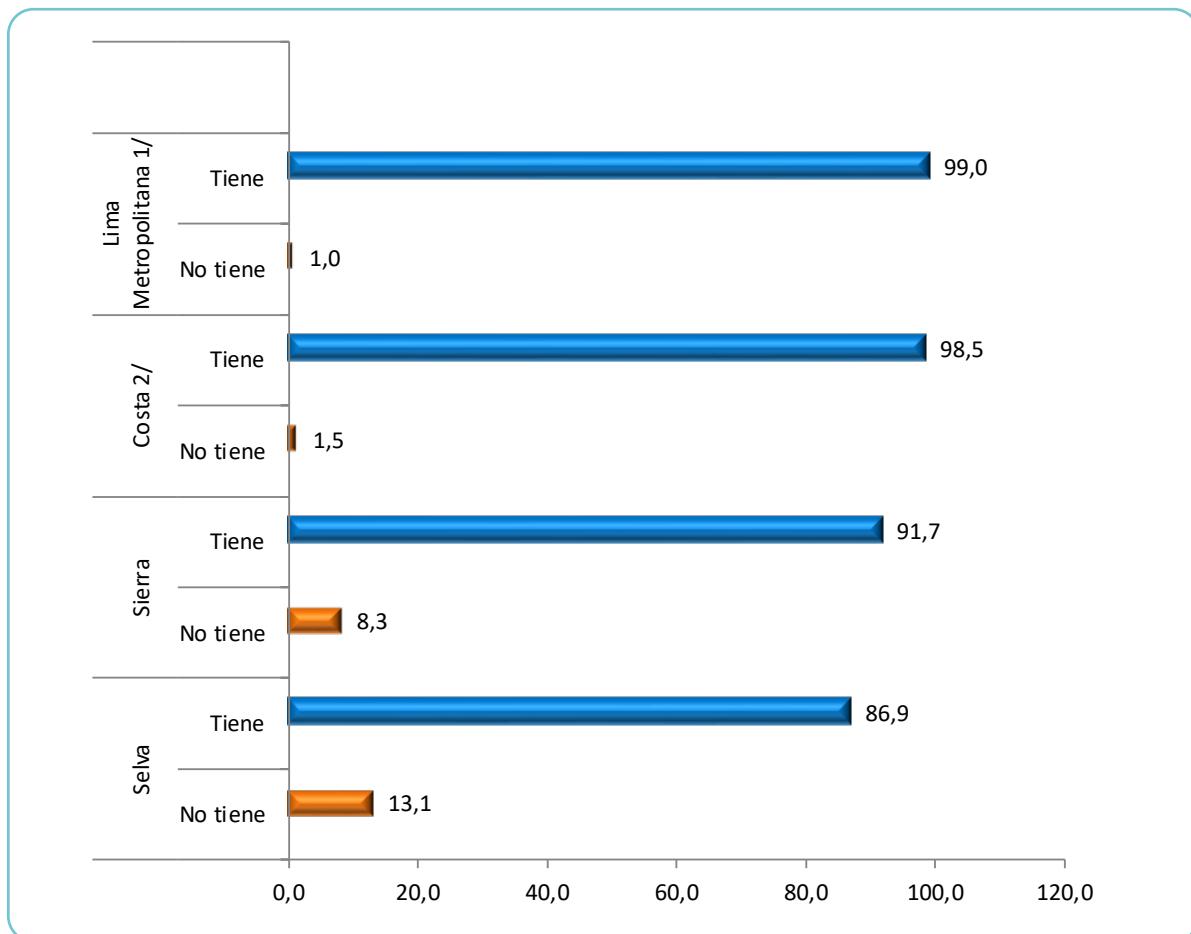


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbitos geográficos, la cobertura del alumbrado eléctrico en Lima Metropolitana es casi total en los hogares de las personas con discapacidad. Algo similar se aprecia en la Costa (98,5% para el grupo en estudio). En la Sierra y en la Selva (91,7% y 86,9% de este grupo poblacional), la cobertura del alumbrado eléctrico es mayoritaria; sin embargo, en menor proporción que en Lima Metropolitana y la Costa.



**GRÁFICO N° 2.11**  
**POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON ALUMBRADO ELÉCTRICO**  
**POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

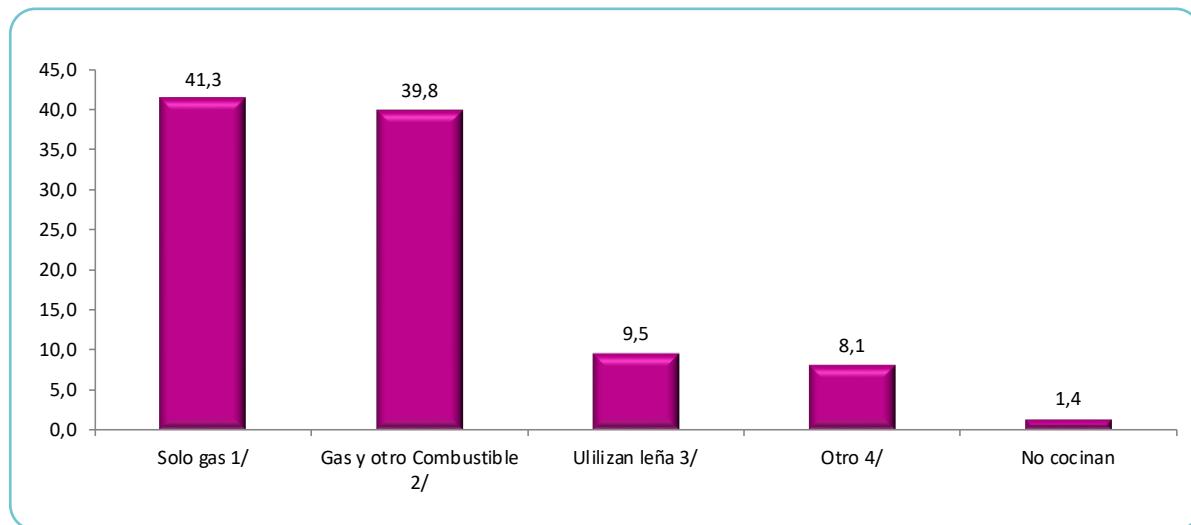
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 2.9 Combustible usado para cocinar

El gas (licuado y natural) aparece como el combustible de mayor uso en los hogares de la población con discapacidad (41,3%) y el uso de gas y otro combustible que se utiliza para cocinar representa el 39,8% de hogares con personas con discapacidad. Otro combustible usado por una parte importante de hogares, es la leña, declarado por el 9,5% de los que tienen al menos una persona con discapacidad.



GRÁFICO N° 2.12  
TIPO DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR QUE USA LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD, 2021  
(Porcentaje)



1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, bosta, estiércol y electricidad.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Utilizan carbón, bosta, estiércol, ramas secas o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de ámbitos geográficos, en Lima Metropolitana y la Costa es mayor la proporción de hogares que cocinan con gas natural/GLP: 73,5% y 48,9% para los hogares con personas con discapacidad de estos ámbitos.

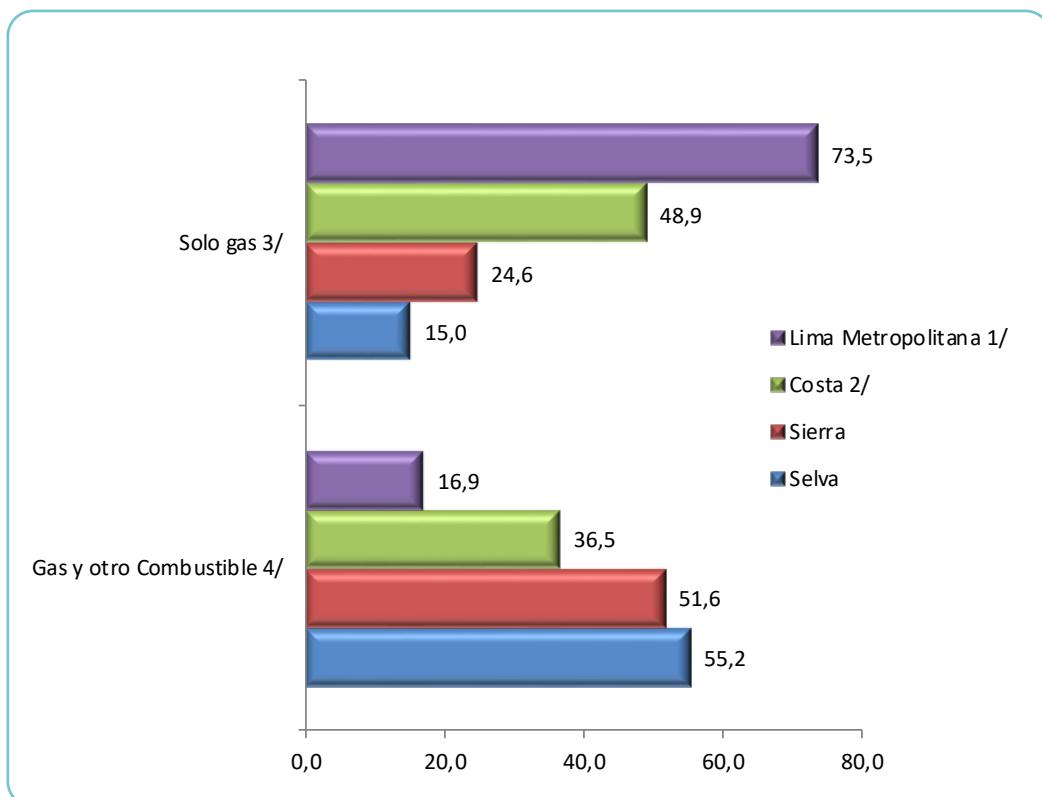
El gas y otro tipo de combustible son usados por un porcentaje importante de hogares de Lima Metropolitana, el 16,9% del grupo en estudio y en la Costa es utilizada por el 36,5% de hogares con personas con discapacidad.

En la Sierra cobra relevancia el uso del gas y otro combustible (51,6% para el grupo de estudio). Además, el gas natural/GLP es utilizado por el 24,6% de hogares de personas con discapacidad.

En la Selva, el gas y otro tipo de combustible es el de mayor uso representando el 55,2% del grupo poblacional en estudio. En este ámbito, el uso de solo gas es de 15,0% para la población con alguna discapacidad.



**GRÁFICO N° 2.13**  
**TIPO DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR QUE MÁS UTILIZA LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Incluye GLP y gas natural.

4/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, bosta, estiércol y electricidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 2.10 Tecnologías de Información y Comunicación

### 2.10.1 Uso de Internet

El 30,6% de la población de 6 y más años de edad con alguna discapacidad, usa Internet. Al compararla con la población sin discapacidad, se observa una brecha de 43,0 puntos porcentuales a favor de este último grupo de estudio.

Por otro lado, al comparar el porcentaje de la población de 6 y más años de edad con alguna discapacidad que usa Internet respecto al año 2020, se observa un aumento de 4,3 puntos porcentuales al pasar de 26,3% a 30,6%. En tanto, en la población sin discapacidad, el incremento representa 7,5 puntos porcentuales.



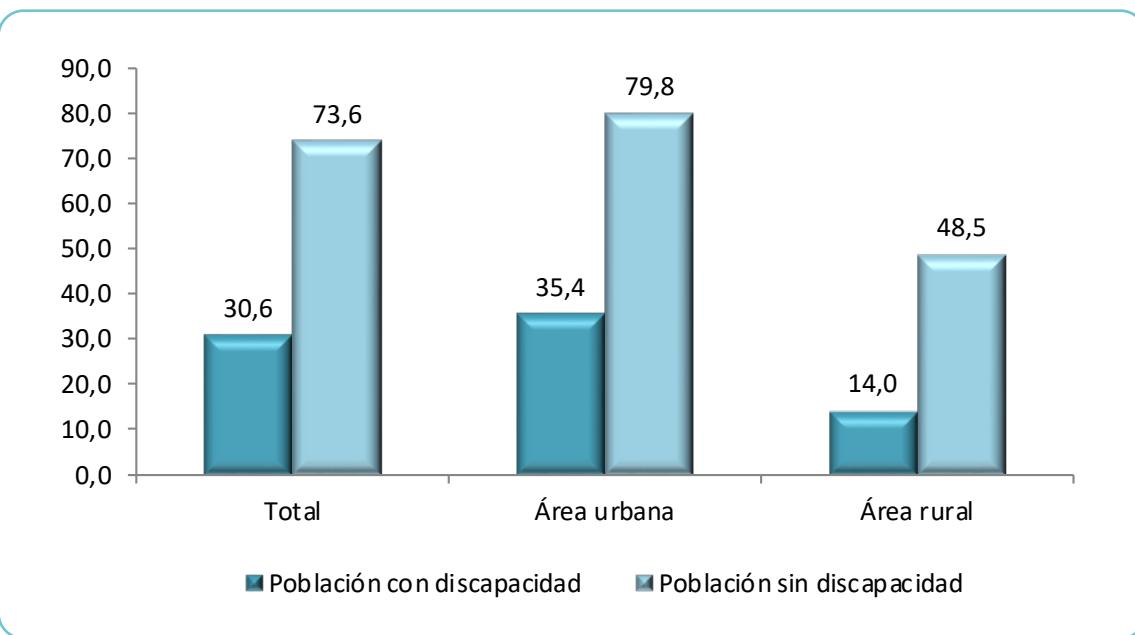
**CUADRO N° 2.6**  
**POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE HACE USO DE INTERNET**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Uso de Internet	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Usa Internet	22,2	26,7	7,8	58,6	68,0	23,3
No usa Internet	77,8	73,3	92,2	41,4	32,0	76,7
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Usa Internet	26,3	31,4	9,3	66,1	73,4	37,2
No usa Internet	73,7	68,6	90,7	33,9	26,6	62,8
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Usa Internet	30,6	35,4	14,0	73,6	79,8	48,5
No usa Internet	69,4	64,6	86,0	26,4	20,2	51,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, se aprecia que, en el área urbana, hay un mayor acceso a Internet que en el área rural. Así, existe una diferencia de 21,4 puntos porcentuales entre en el área urbana (35,4%) y el área rural el (14,0%) en la población con discapacidad y de 31,3 puntos porcentuales en aquellos donde las personas no tienen discapacidad.

**GRÁFICO N° 2.14**  
**POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE HACE USO DE INTERNET**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



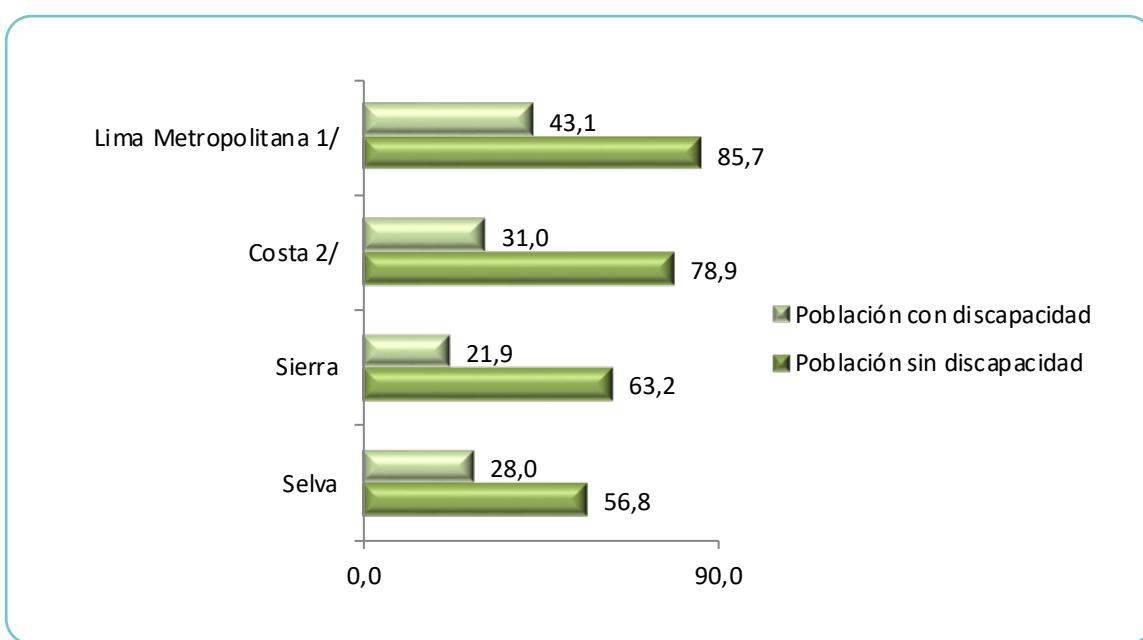
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



El Internet, es un medio cuyo uso está más extendido en Lima Metropolitana donde es utilizada por el 43,1% de personas con discapacidad y por el 85,7% de personas sin discapacidad. En la Costa, los porcentajes de uso son de 31,0% y 78,9% para cada grupo de estudio. En la Sierra, (21,9% y 63,2% para cada grupo, respectivamente) y en la Selva (28,0% y 56,8% para cada grupo, respectivamente) los porcentajes de uso de Internet son menores, al compararlos con Lima Metropolitana y la Costa.

Sin embargo, en cada ámbito existen grandes diferencias en el uso de Internet entre las personas con y sin discapacidad. Así la mayor brecha se encuentra en la Costa, siendo esta de 47,9 puntos porcentuales a favor de la población sin discapacidad. Le siguen Lima Metropolitana, la Sierra y la Selva con 42,6, 41,3 y 28,8 puntos porcentuales, respectivamente.

**GRÁFICO N° 2.15**  
**POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE HACE USO DE INTERNET**  
**POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1// Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 2.10.2 Uso de Teléfono Celular

El celular es el medio más usado por la población de 6 y más años de edad con discapacidad (64,6%) y sin discapacidad (92,2%). Comparando los resultados obtenidos para ambos grupos en estudio respecto al año 2020, observamos incrementos de 0,7 y 1,5 puntos porcentuales para la población de 6 y más años de edad con y sin discapacidad, respectivamente que usa teléfono celular.



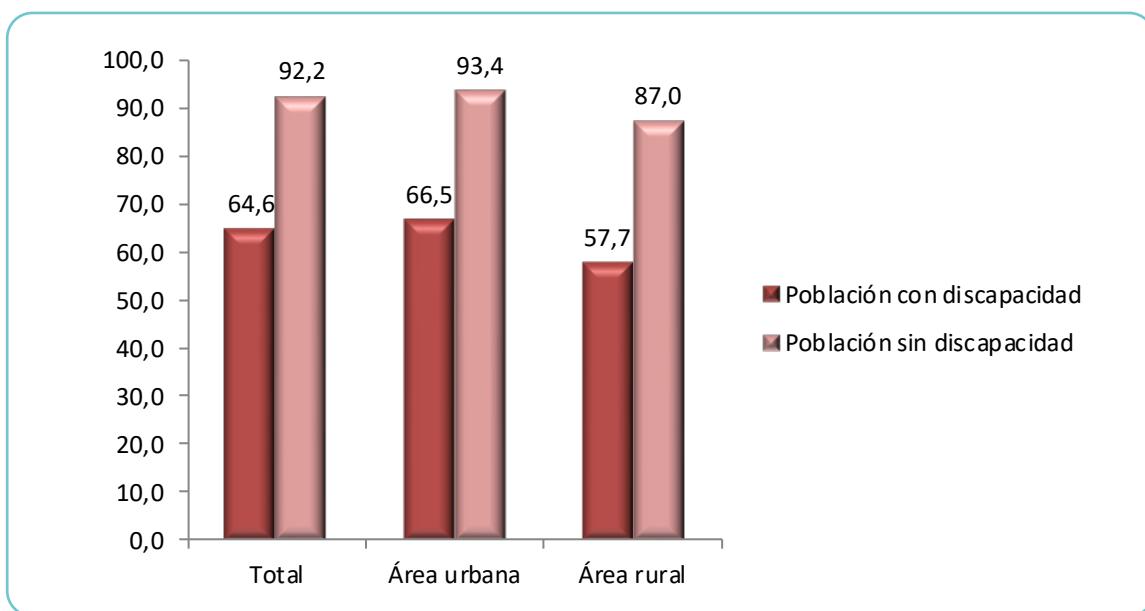
**CUADRO N° 2.7**  
**POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**QUE UTILIZA TELÉFONO CELULAR POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Uso de Teléfono Celular	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Utiliza Celular	56,1	59,0	47,2	83,7	87,3	70,3
No utiliza Celular	43,9	41,0	52,8	16,3	12,7	29,7
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Utiliza Celular	63,9	65,4	58,8	90,7	92,1	84,9
No utiliza Celular	36,1	34,6	41,2	9,3	7,9	15,1
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Utiliza Celular	64,6	66,5	57,7	92,2	93,4	87,0
No utiliza Celular	35,4	33,5	42,3	7,8	6,6	13,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, es mayor la proporción de uso de teléfono celular entre la población de 6 y más años de edad con discapacidad del área urbana con 66,5%, que en el área rural con 57,7%. Una mayor distribución se observa entre aquellas/os sin discapacidad, donde el 93,4% de la población del área urbana y el 87,0% en el área rural usa teléfono móvil.

**GRÁFICO N° 2.16**  
**POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**QUE UTILIZA TELÉFONO CELULAR POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

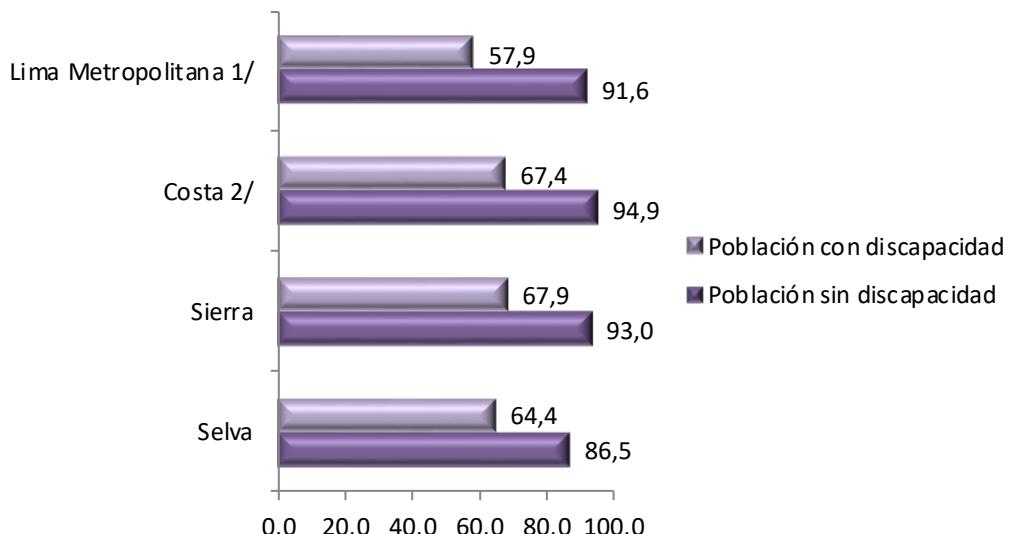


**Nota:** Se incluye celular propio (con o sin plan de datos), celular de un familiar o amigo, celular de su centro de trabajo u otros y teléfono celular alquilado  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



El celular lo usa el 57,9% de personas con discapacidad y el 91,6% de aquellas sin discapacidad de Lima Metropolitana; el 67,4% y 94,9% de la Costa; el 67,9% y 93,0% de la Sierra y, el 64,4% y el 86,5% de la Selva.

GRÁFICO N° 2.16  
POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD  
QUE UTILIZA TELÉFONO CELULAR POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Porcentaje)



Nota: Se incluye celular propio (con o sin plan de datos), celular de un familiar o amigo, celular de su centro de trabajo u otros y teléfono celular alquilado.

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

### **III. Características educativas**





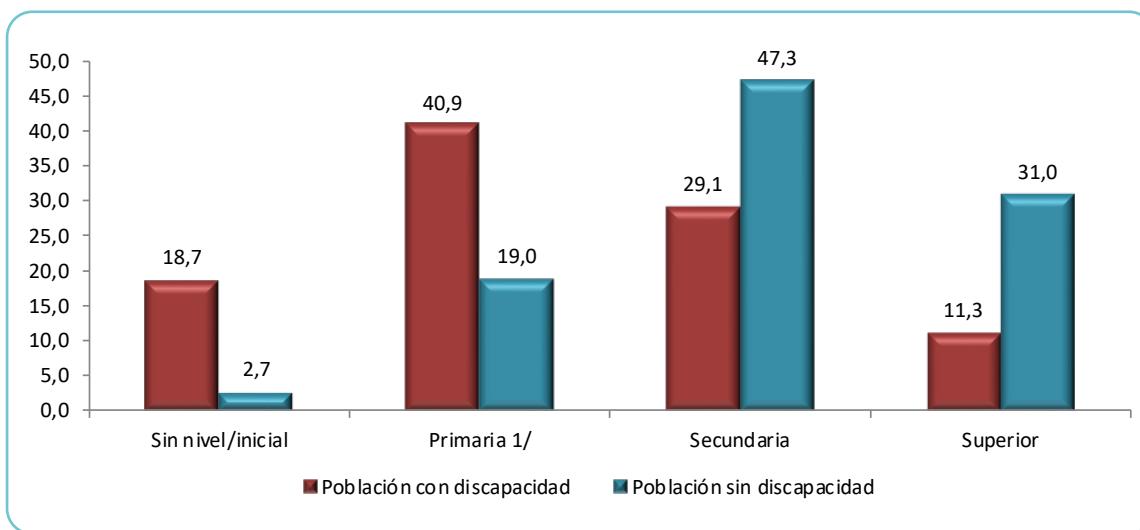
## III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

### 3.1 Nivel de Educación alcanzado

La información del nivel de educación alcanzado por la población con y sin discapacidad de 15 y más años de edad, revela una importante brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad, consigue estudiar primaria el mayor porcentaje (40,9%), luego se ubica el 29,1% que llegó a estudiar algún año de secundaria, seguido por el 18,7% que no alcanzó ningún nivel de educación o estudió inicial y solo el 11,3% logró estudiar algún año de educación superior.

Entre las personas sin discapacidad, es la educación secundaria la que alcanza el mayor porcentaje, el 47,3% de ellas logró estudiar algún año de este nivel de educación, cifra mayor en 18,2 puntos porcentuales al porcentaje logrado por el grupo anterior. Asimismo, supera al primer grupo en los estudios superiores (31,0%) en 19,7 puntos porcentuales. Lo contrario ocurre en la educación primaria, ya que el 19,0% alcanzó este nivel y el 2,7% sin nivel o sólo con estudios de inicial; es decir, las personas sin discapacidad logran mayores porcentajes en los niveles más altos que los obtenidos por el grupo de personas con discapacidad y viceversa.

GRÁFICO N° 3.1  
NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD  
CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2021  
(Porcentaje)



1/ Incluye la educación básica especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Según área de residencia, la población con y sin discapacidad del área urbana presenta niveles educativos más altos que sus pares del área rural. Así, se aprecia que para el año 2021, entre las personas con alguna discapacidad del área urbana el 32,4% logró estudiar educación secundaria y el 13,7% educación superior; mientras que en el área rural el 17,9% logró estudiar secundaria y solo el 2,8% alcanzó educación superior (universitaria y no universitaria). Cabe resaltar que en el área rural predomina la población con nivel de educación primaria (48,4%) y la que no alcanzó ningún nivel de educación o estudió inicial (30,9%).



**CUADRO N° 3.1**  
**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Nivel de educación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	19,5	15,3	33,5	3,0	1,8	7,7
Primaria 1/	41,0	38,8	47,9	19,0	14,0	40,2
Secundaria	27,0	30,5	15,6	44,8	45,4	42,3
Superior	12,5	15,4	2,9	33,2	38,8	9,8
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	17,7	13,9	31,0	2,7	1,8	6,8
Primaria 1/	41,4	39,5	48,2	18,7	14,4	37,7
Secundaria	28,3	31,7	16,6	46,6	47,3	43,6
Superior	12,6	15,0	4,2	31,9	36,5	11,9
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	18,7	15,1	30,9	2,7	1,8	6,7
Primaria 1/	40,9	38,7	48,4	19,0	14,8	37,8
Secundaria	29,1	32,4	17,9	47,3	48,0	43,9
Superior	11,3	13,7	2,8	31,0	35,3	11,6

1/ Incluye la educación básica especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Observando la información por ámbito geográfico para el año 2021, se encuentra que la educación primaria es el nivel más alto aprobado por la población con discapacidad en las regiones de Selva con 50,0% de personas con este nivel, en la Sierra el 43,1% y en la Costa el 39,7%. En tanto, en Lima Metropolitana la secundaria y la primaria son los niveles alcanzados con mayores porcentajes 37,4% y 35,1% en este grupo poblacional, respectivamente.

Entre la población sin discapacidad, es la educación secundaria la de mayor alcance en todos los ámbitos geográficos (valores entre 42,6% y 51,0%). Se aprecia una marcada diferencia en el nivel superior, entre este grupo de población de personas con y sin discapacidad, especialmente en Lima Metropolitana, donde la brecha es de 21,9 puntos porcentuales, seguido de la Costa, con una diferencia de 20,3 puntos porcentuales, la Sierra con 18,0 puntos porcentuales y la Selva con 12,3 puntos porcentuales entre ambos grupos.



**CUADRO N° 3.2**  
**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Nivel de Educación	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	10,2	19,6	26,9	23,6	1,1	2,5	5,2	3,5
Primaria 1/	36,0	44,2	42,0	46,6	9,1	18,9	25,9	29,6
Secundaria	36,2	24,5	21,6	21,2	47,6	45,9	40,5	45,5
Superior	17,6	11,7	9,5	8,6	42,2	32,7	28,4	21,5
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	8,8	18,5	24,3	18,5	1,1	2,4	4,8	3,1
Primaria 1/	38,6	41,8	42,1	46,3	9,3	19,3	24,8	29,1
Secundaria	35,5	27,7	23,2	26,5	49,9	46,9	42,4	46,8
Superior	17,0	12,0	10,3	8,7	39,6	31,3	28,0	21,1
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	10,8	21,4	22,5	19,2	1,1	2,3	4,7	3,4
Primaria 1/	35,1	39,7	43,1	50,0	9,2	19,4	25,3	30,8
Secundaria	37,4	28,6	25,1	24,1	51,0	47,8	42,6	46,9
Superior	16,7	10,2	9,4	6,6	38,6	30,5	27,4	18,9

1/ Incluye la educación básica especial.

2/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

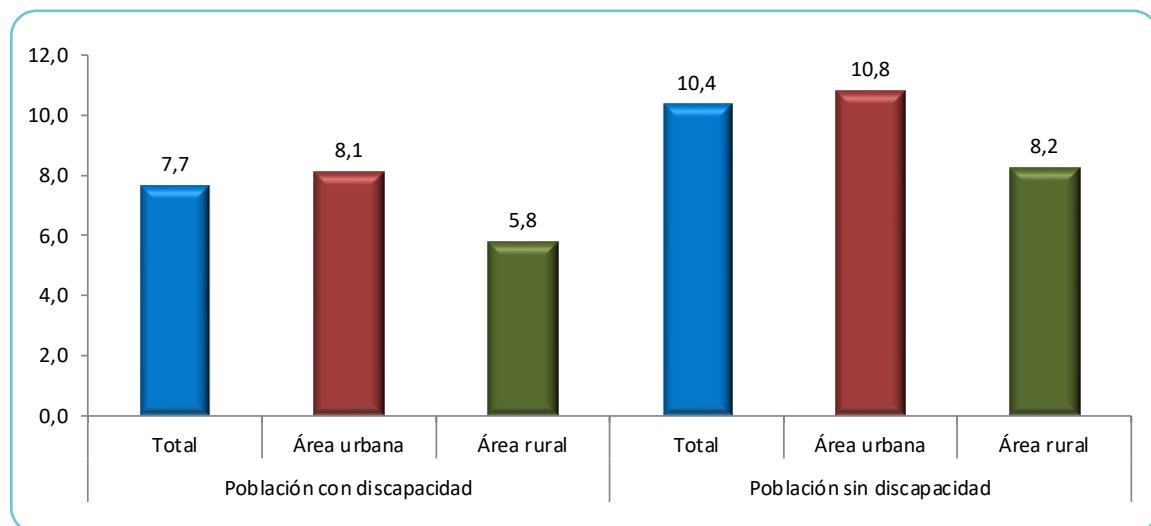
3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

### 3.2 Promedio de años de estudio logrado

El promedio de año de estudios, muestra las diferencias en cuanto a los logros educativos que alcanza la población con y sin discapacidad. Así, en el total de ambos grupos la brecha es de 2,7 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia, la diferencia es de 2,7 años en el área urbana y de 2,4 años en la rural, en ambos casos a favor de las personas sin discapacidad.

**GRÁFICO N° 3.2**  
**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD**  
**CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

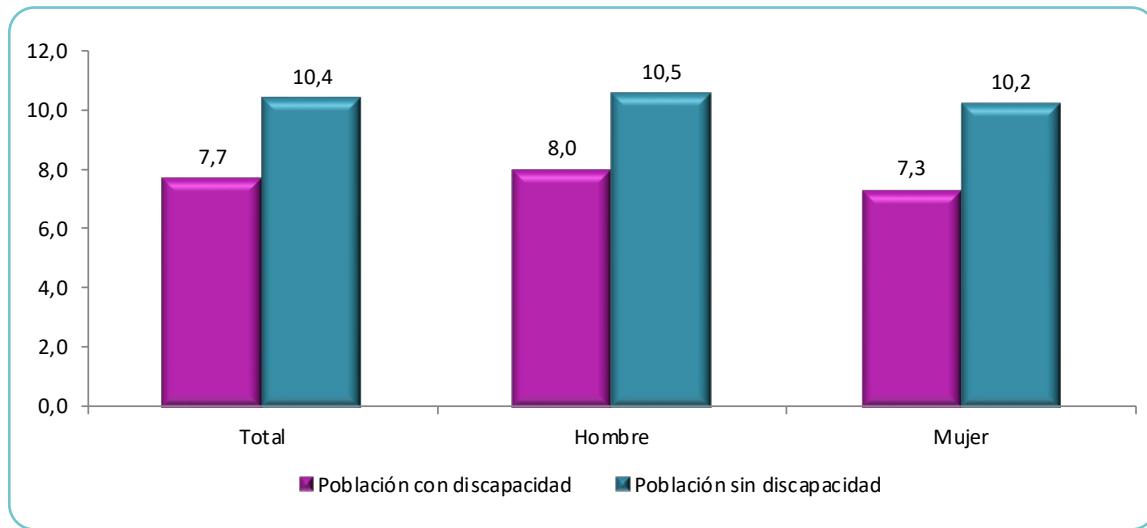


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Al observar la información por sexo, se aprecia la misma tendencia, es decir, la brecha favorece a las personas sin discapacidad: los varones logran 10,5 años de estudio y las mujeres 10,2 años, promedio por encima de lo encontrado en el grupo de personas con discapacidad que alcanzan 8,0 años los varones y 7,3 años las mujeres, que equivale a una brecha de 2,5 años en los hombres y de 2,9 años para las mujeres, con relación al grupo de población sin discapacidad.

**GRÁFICO N° 3.3**  
**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de todos los ámbitos geográficos, se ratifica que el promedio de años logrado es más alto entre las personas sin discapacidad. Las mujeres residentes en Lima Metropolitana de este último grupo tienen 2,5 años más de estudio que sus pares con discapacidad y en el caso de los varones es de 2,9 años. La brecha entre ambos grupos en la Costa es de 3,0 años para las mujeres y 2,4 años para los varones.

En la Sierra, la diferencia en relación con la condición de discapacidad, llega a 2,4 años en la población masculina y 2,9 años para la femenina, y en la Selva la brecha entre ambos grupos, siempre favorable a aquellos que no presentan discapacidad es de 2,7 años para las mujeres y 2,1 años para los varones.

**CUADRO N° 3.3**  
**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN SEXO, 2021**  
(Porcentaje)

Sexo	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
<b>Total</b>	8,7	7,6	7,2	6,7	11,3	10,3	9,8	9,0
Hombre	8,6	8,0	7,7	7,1	11,5	10,4	10,1	9,2
Mujer	8,7	7,1	6,5	6,2	11,2	10,1	9,4	8,9

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

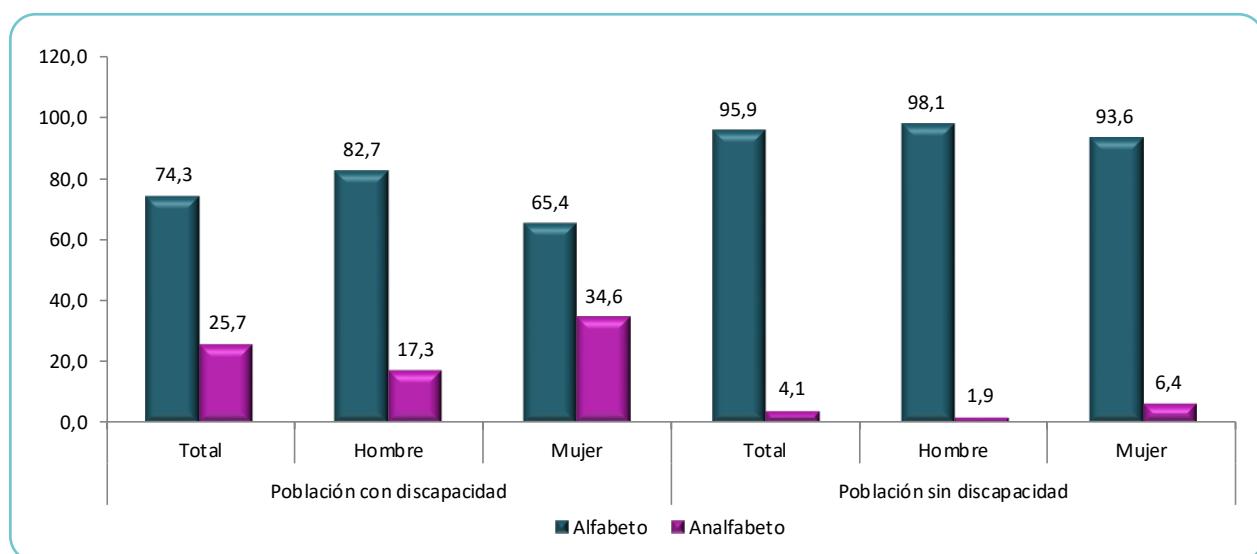
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

### 3.3 Condición de alfabetismo

La condición de alfabetismo de la población de 15 y más años de edad con y sin discapacidad, pone nuevamente en evidencia, las brechas existentes entre los dos grupos en estudio. En el total, se observa 21,6 puntos porcentuales favorables a la población alfabetada sin discapacidad, siendo mayor la diferencia entre las mujeres (28,2 puntos porcentuales) que entre los varones (15,4 puntos porcentuales).

**GRÁFICO N° 3.4**  
**CONDICIÓN DE ALFABETISMO DE LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO, 2021**  
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de los diferentes ámbitos geográficos, se ratifica la apreciación que hay mayor porcentaje de personas alfabetadas entre aquellas sin discapacidad, es decir, la brecha es desfavorable para las personas con discapacidad. Esto es más evidente en el área rural donde la brecha entre estos dos grupos de población llega a 31,5 puntos porcentuales, seguido por la Sierra, Costa y Selva con 24,0, 22,6 y 20,2 puntos porcentuales, respectivamente. En Lima Metropolitana, la diferencia entre ambos grupos es menor (15,8 puntos porcentuales), probablemente debido a la mayor oferta educativa que se ofrece en este ámbito.

Las brechas entre personas con y sin discapacidad alfabetadas, se acentúan entre la población femenina de los diferentes ámbitos geográficos, especialmente en el área rural, la Sierra, la Costa y la Selva con 40,0, 32,3, 29,8 y 25,3 puntos porcentuales, respectivamente. En el caso de los varones, las mayores diferencias se observan en el área rural, la Sierra, la Selva y la Costa, pero con menores brechas (23,8, 16,4, 16,0 y 15,6 puntos porcentuales, respectivamente).



**CUADRO N° 3.4**  
**POBLACIÓN ALFABETA DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO,**  
**SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>74,3</b>	<b>82,7</b>	<b>65,4</b>	<b>95,9</b>	<b>98,1</b>	<b>93,6</b>
Área urbana	79,2	86,4	71,9	97,4	98,9	95,9
Área rural	57,6	71,0	42,5	89,1	94,8	82,5
Lima Metropolitana 1/	82,7	87,1	78,3	98,5	99,6	97,6
Costa 2/	74,0	82,3	65,5	96,6	97,9	95,3
Sierra	68,8	80,6	56,1	92,8	97,0	88,4
Selva	74,0	80,9	65,8	94,2	96,9	91,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

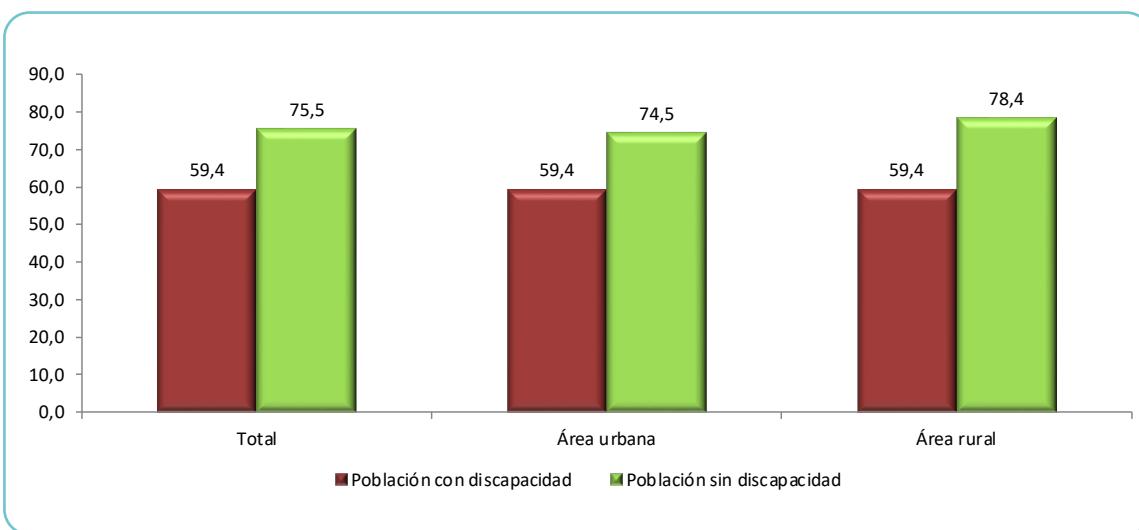
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

### 3.4 Asistencia escolar

Al analizar la asistencia a educación inicial de niñas y niños de 3 a 5 años de edad, se puede apreciar que la condición de discapacidad genera diferencias que se manifiestan en una menor tasa de asistencia para las/os niñas/os que tienen discapacidad (59,4%), que para aquellas/os sin discapacidad (75,5%), lo que equivale a una brecha de 16,1 puntos porcentuales entre ambos grupos. Según área de residencia, la diferencia es de 15,1 y 19,0 puntos porcentuales en el área urbana y en el área rural, respectivamente.

**GRÁFICO N° 3.5**  
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD**  
**CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



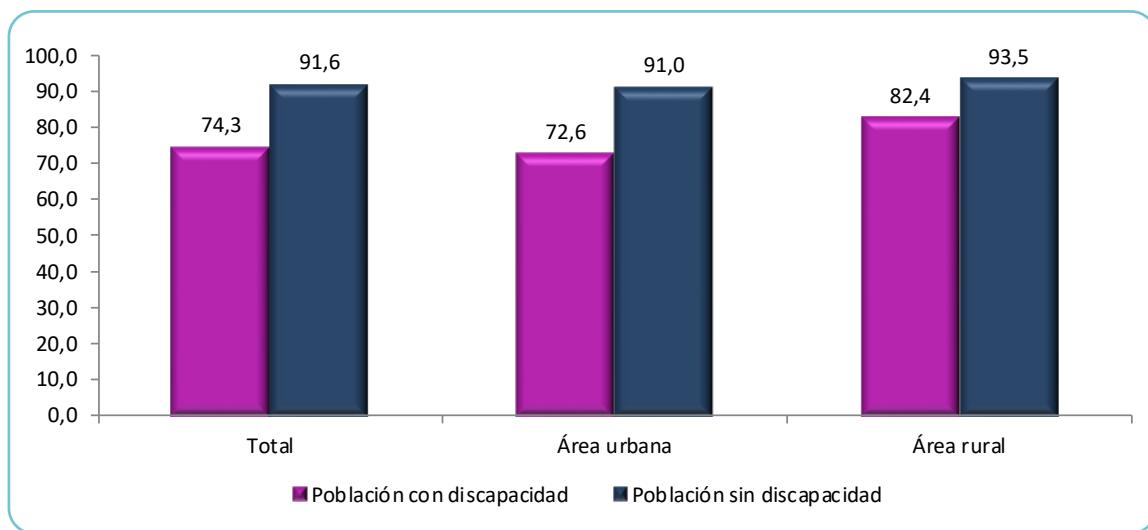
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



La asistencia a educación primaria, también muestra una brecha importante entre las/los menores de 6 a 11 años de edad con y sin discapacidad. El 74,3% de niñas y niños con discapacidad y el 91,6% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad asisten a educación primaria, lo que equivale a una brecha de 17,3 puntos porcentuales desfavorable a las personas con discapacidad.

Por área de residencia, es en el área urbana donde se registra la mayor brecha (18,4 puntos porcentuales), que en el área rural (11,1 puntos porcentuales), en la asistencia de niñas y niños con y sin discapacidad.

**GRÁFICO N° 3.6**  
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD**  
**CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

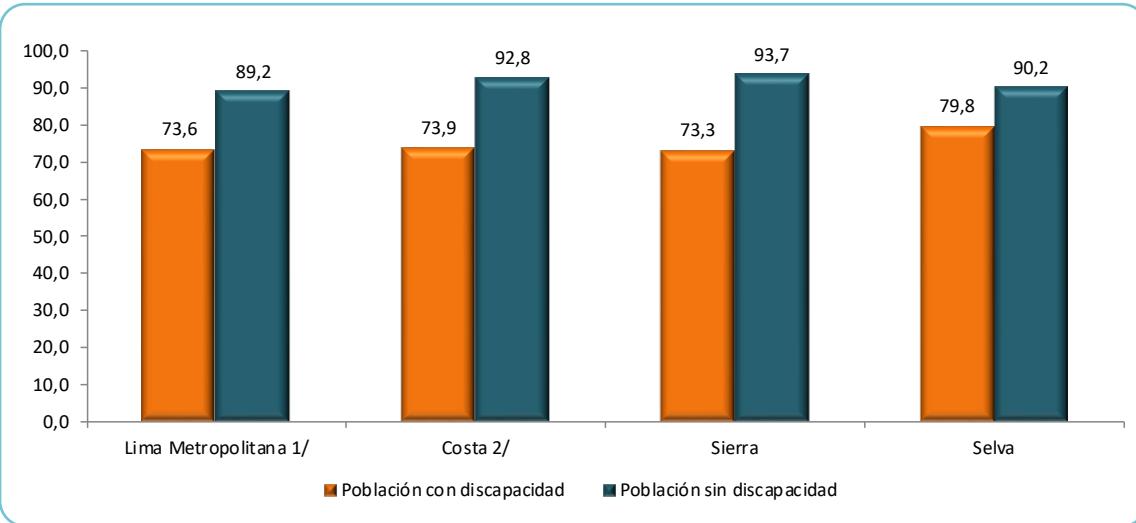


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, la información revela que en todos los ámbitos es mayor la asistencia a educación primaria de niñas y niños de 6 a 11 años sin discapacidad, respecto a aquellas/os con discapacidad. La brecha más grande se observa en la Sierra con 20,4 puntos porcentuales de diferencia entre los dos grupos en estudio, a continuación, se ubica la Costa y Lima Metropolitana con 18,9 y 15,6 puntos porcentuales, respectivamente. En la Selva, se aprecia una menor diferencia entre ambos grupos (10,4 puntos porcentuales).



**GRÁFICO N° 3.7**  
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



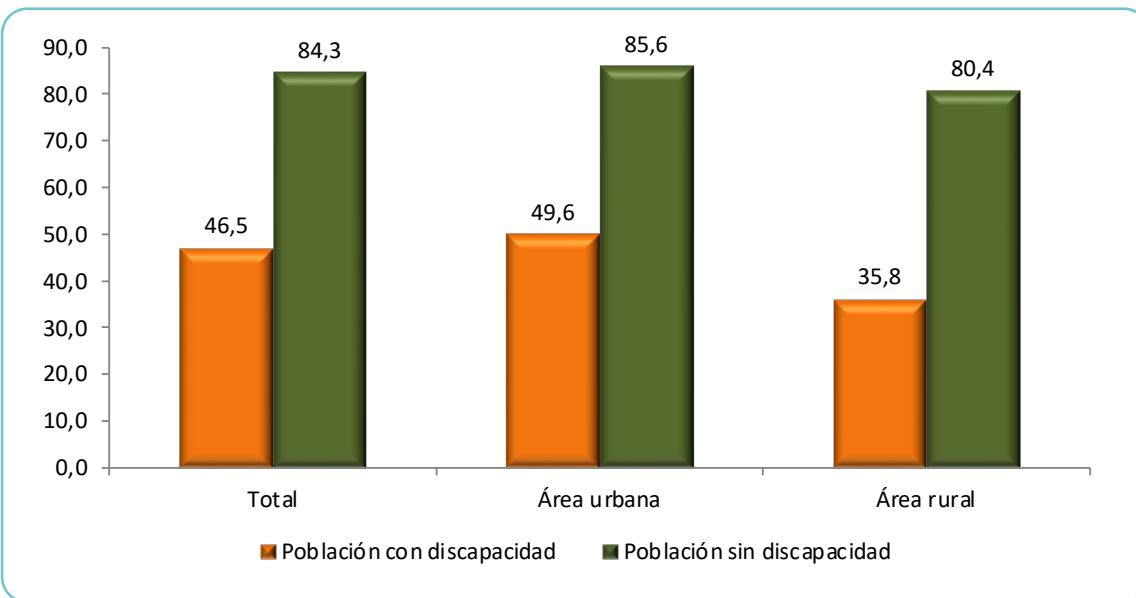
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Al analizar la información de las tasas de asistencia a educación secundaria de las/los adolescentes de 12 a 16 años, se observa grandes diferencias entre los dos grupos en estudio. La brecha para el total de estos dos grupos, llega a 37,8 puntos porcentuales, siendo la brecha en el área urbana de 36,0 puntos porcentuales y en el área rural de 44,6 puntos porcentuales.

**GRÁFICO N° 3.8**  
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## **IV. Condiciones de salud**



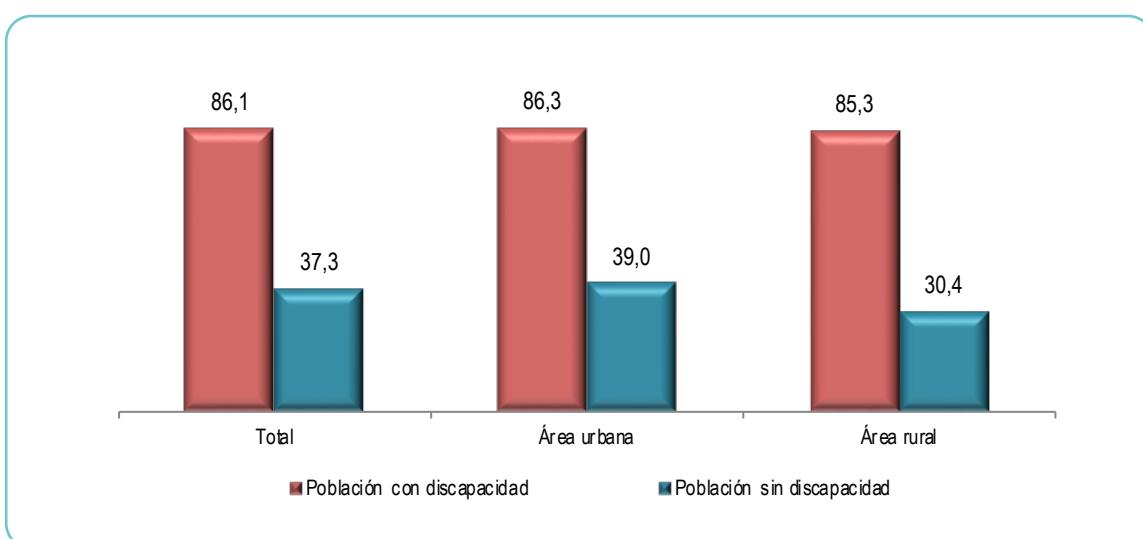
## IV. CONDICIONES DE SALUD

### 4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico

El padecimiento de enfermedad o malestar crónico parece estar asociado a la condición de discapacidad, las diferencias son bastante marcadas entre los dos grupos en estudio: el 86,1% de la población con discapacidad y el 37,3% de aquella sin discapacidad, declaró padecer alguna enfermedad de este tipo, lo que hace una diferencia de 48,8 puntos porcentuales.

Por área de residencia, en el área rural se observa la diferencia más grande (54,9 puntos porcentuales) desfavorable a las personas con discapacidad. En el área urbana, ocurre algo similar pero la brecha entre ambas poblaciones es menor (47,3 puntos porcentuales).

**GRÁFICO N° 4.1**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
 (Porcentaje)

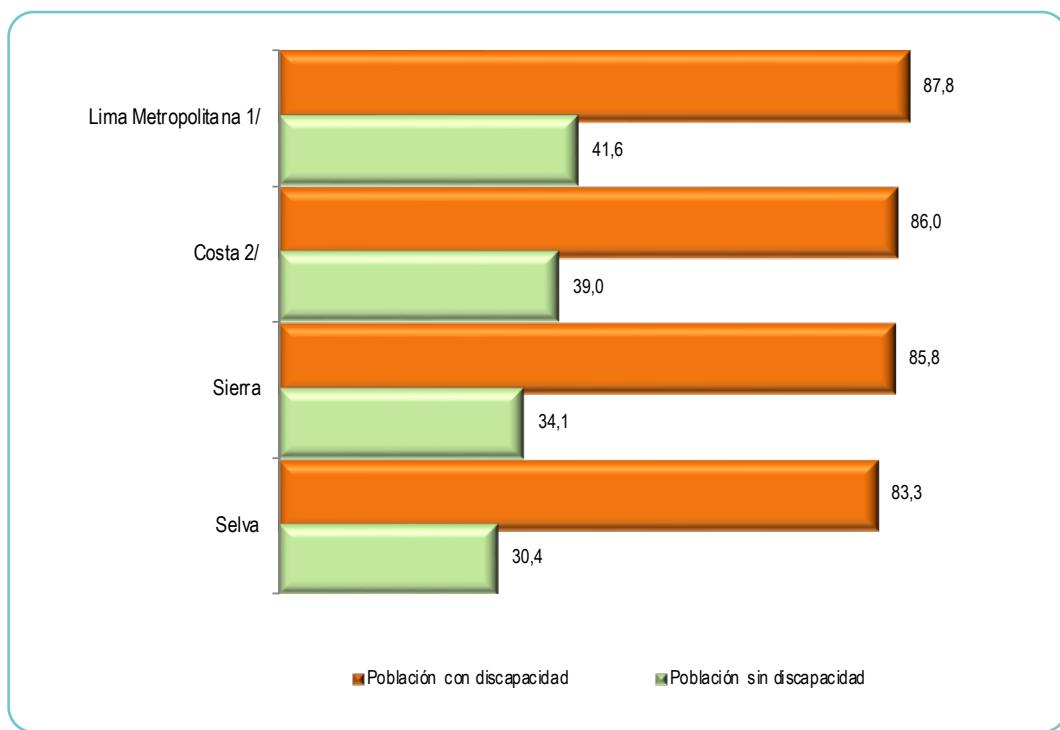


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, es en la Selva donde se encuentra mayor diferencia de 52,9 puntos porcentuales entre las personas con (83,3%) y sin (30,4%) discapacidad que padecen enfermedad o malestar crónico. En la Sierra, la brecha es la segunda más grande con una diferencia de 51,7 puntos porcentuales, seguida por la Costa con 47,0 puntos de diferencia entre ambos grupos. En Lima Metropolitana, la diferencia entre ambos grupos es menor (46,2 puntos porcentuales).



**GRÁFICO N° 4.2**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO**  
**POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

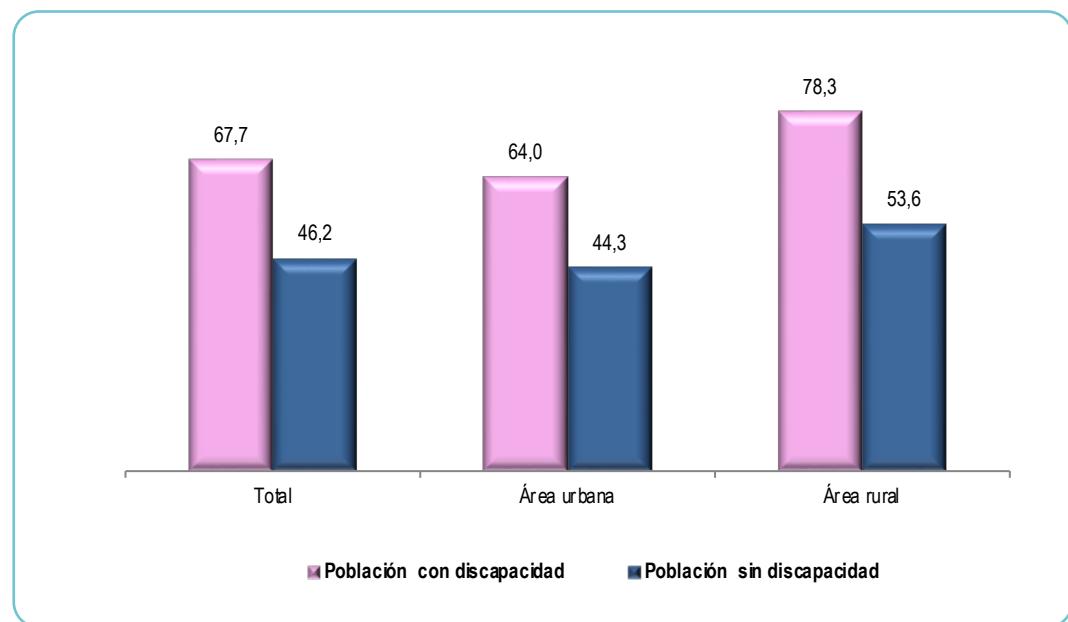
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 4.2 Presencia de síntoma o malestar, enfermedad, recaída, accidente o síntoma de Covid-19

La investigación sobre la presencia de síntoma o malestar, enfermedad, recaída, accidente o síntoma de Covid-19 en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, muestran que, este problema afecta más a la población con discapacidad (67,7%), que a la población sin esta condición (46,2%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 24,7 puntos porcentuales que en el área urbana con 19,7 puntos porcentuales.



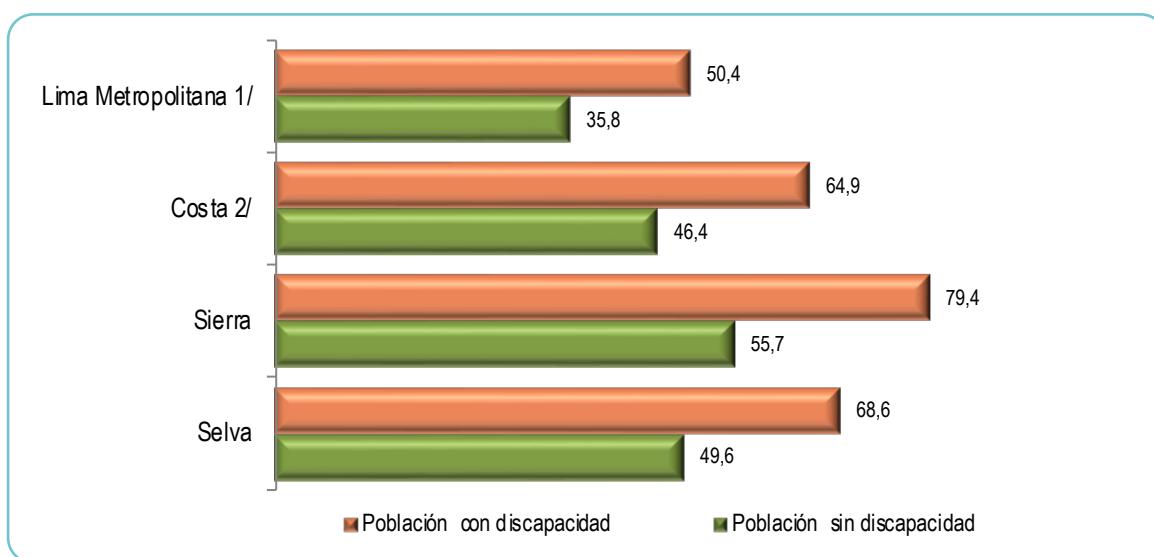
**GRÁFICO N° 4.3**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA, ACCIDENTE O SÍNTOMA DE COVID-19 POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, la Sierra (79,4%) y la Selva (68,6%) muestran mayores porcentajes de población con discapacidad que en las cuatro últimas semanas presentó síntoma o malestar, enfermedad, recaída, accidente o síntoma de Covid-19. Entre las personas sin discapacidad, son las regiones de la Sierra (55,7%) y la Selva (49,6%), donde más sufrieron estos problemas de salud. En Lima Metropolitana, se encuentra el menor porcentaje de personas con y sin discapacidad afectadas.

**GRÁFICO N° 4.4**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA, ACCIDENTE O SÍNTOMA DE COVID-19 POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

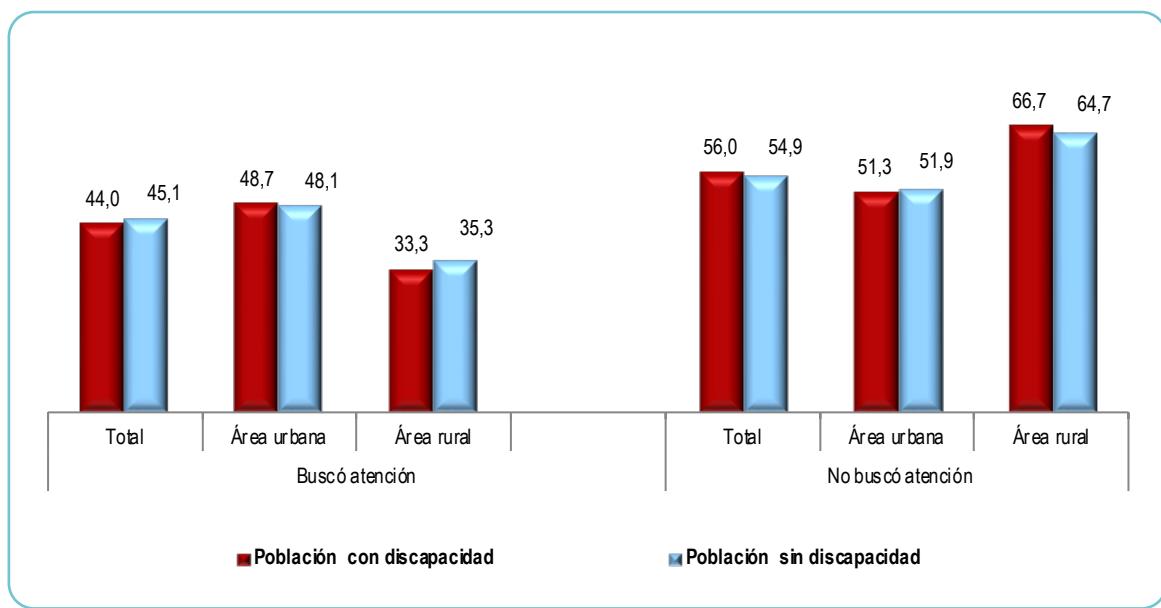
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



### 4.3 Búsqueda de atención a problema de salud

La búsqueda de ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio, para el malestar o síntoma que les aquejaba, es una acción que realizó el 44,0% de la población con discapacidad y el 45,1% de la que no tenía discapacidad. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 48,7% de personas con discapacidad y el 48,1% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento. En el área rural es menor la búsqueda de atención: el 33,3% de la población con discapacidad y el 35,3% de aquella sin discapacidad.

**GRÁFICO N° 4.5**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, 2021**  
(Porcentaje)

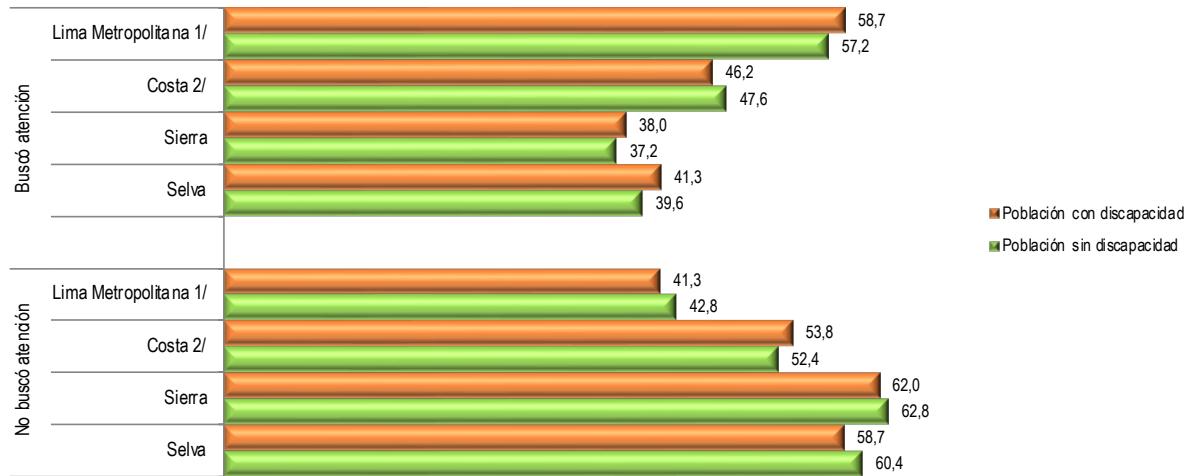


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Las/los residentes en Lima Metropolitana con y sin discapacidad, acuden en mayor proporción a un servicio de salud en busca de atención (58,7% y 57,2%, respectivamente). La Costa, se ubica en segundo lugar en cuanto a la búsqueda de atención al problema de salud con 46,2% para la población con discapacidad y 47,6% para las que no están en esa condición. Luego aparece la Selva con 41,3% y 39,6% para cada uno de los grupos en estudio. La Sierra es la región natural donde es menor el porcentaje de personas con (38,0%) y sin discapacidad (37,2%) que buscan atención a su problema de salud en algún establecimiento de salud.



**GRÁFICO N° 4.6**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre los establecimientos de salud a los que más personas acuden en busca de atención a los síntomas, malestares, enfermedades, recaídas o accidentes, se encuentra la farmacia o botica, allí acude el 16,4% de la población con discapacidad y el 22,7% de aquella que no está en esta condición.

Algo similar se aprecia en el área urbana, donde el 18,6% de personas con discapacidad y el 25,5% sin esta condición, recurren a este tipo de establecimientos. En el área rural, son los puestos de salud del Ministerio del sector (MINSA), los lugares a los que más acude la población con discapacidad (12,5%), mientras que la farmacia o botica es el establecimiento de mayor demanda en la población sin discapacidad (13,9%) para consultar sus problemas de salud.

Los hospitales del Seguro Social de Salud (EsSalud) tienen mayor concurrencia de población con discapacidad del área urbana (5,4%) y en menor medida de aquella sin discapacidad residente en esta misma área (2,9%). Asimismo, a los hospitales del MINSA concurre más por parte de las personas con discapacidad en el área urbana (3,4%), que en el área rural (1,4%).



**CUADRO N° 4.1**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE REALIZÓ CONSULTA, 2021**  
(Porcentaje)

Tipo de establecimiento	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Farmacia o botica	16,4	18,6	11,5	22,7	25,5	13,9
Puesto de salud MINSA	7,2	4,9	12,5	6,0	4,1	12,1
Hospital del Seguro (EsSalud)	3,9	5,4	0,5	2,3	2,9	0,3
Hospital MINSA	2,8	3,4	1,4	1,7	2,0	0,8
Centro de salud MINSA	2,9	2,6	3,6	3,1	2,9	3,6
Clínica particular	4,1	5,0	1,9	3,8	4,5	1,5
Consultorio médico particular	3,4	4,1	1,7	3,9	4,5	2,1
Posta, policlínico EsSalud	1,6	2,2	0,3	1,3	1,6	0,3
Otro 1/	3,0	3,6	1,7	1,7	1,7	1,8

1/ Incluye: En su domicilio (del paciente), Centro o puesto de salud CLAS, Hospital de las FF.AA. y/o Policía Nacional y Otro lugar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

#### 4.4 Tenencia de seguro de salud

Para el año 2021, la cobertura del seguro de salud muestra un porcentaje mayor entre la población con discapacidad (86,4%) que aquellos sin discapacidad (81,0%). Al comparar con el año 2020, la afiliación a seguro de salud se ha incrementado en 0,5 punto porcentual para el primer grupo de estudio y 4,2 puntos porcentuales para el segundo grupo.

Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia a favor de las personas con discapacidad donde hay 6,5 puntos porcentuales favorable a este grupo poblacional, en tanto que en el área rural, no se muestran diferencias significativas en la tenencia de seguro de salud de la población con y sin discapacidad.

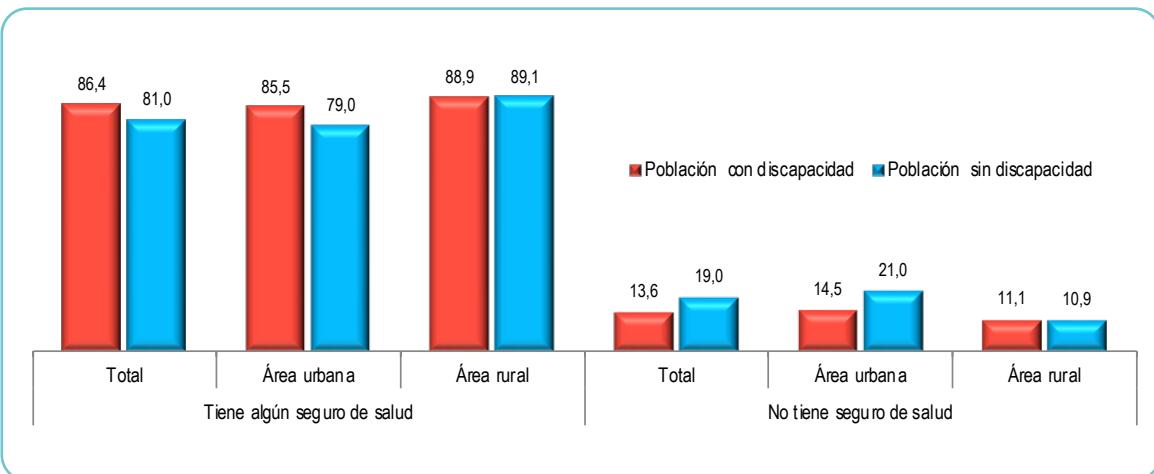
**CUADRO N° 4.2**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN CONDICIÓN DE AFILIACIÓN A SEGURO DE SALUD, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Condición de afiliación a seguro de salud	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Afiliado	83,2	81,5	87,7	77,4	74,8	86,9
No afiliado	16,8	18,5	12,3	22,6	25,2	13,1
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Afiliado	85,9	84,9	89,0	76,8	74,0	87,4
No afiliado	14,1	15,1	11,0	23,2	26,0	12,6
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Afiliado	86,4	85,5	88,9	81,0	79,0	89,1
No afiliado	13,6	14,5	11,1	19,0	21,0	10,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**GRÁFICO N° 4.7**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN CONDICIÓN DE AFILIACIÓN A SEGURO DE SALUD, 2021**  
(Porcentaje)

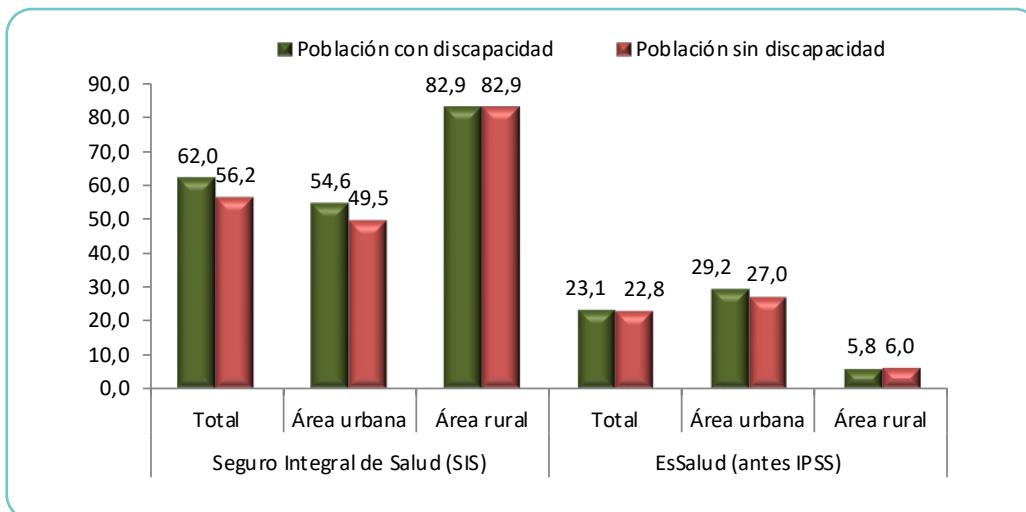


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Revisando la información del tipo de seguro de salud al que se accede, se encuentra que la mayor proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS), que atiende al 62,0% de las personas con discapacidad y al 56,2% de aquellas sin discapacidad. Como segunda opción se ubica el Seguro Social de Salud (EsSalud), con una cobertura de 23,1% y 22,8% para la población con y sin discapacidad, respectivamente.

La cobertura del SIS es mayor en el área rural, tanto del grupo de personas con discapacidad con como entre aquellas sin discapacidad con 82,9% para cada caso. La brecha respecto al área urbana se aprecia en ambos grupos de población: diferencia de 28,3 puntos porcentuales en las personas con discapacidad y de 33,4 puntos porcentuales en el grupo sin discapacidad. Entre los usuarios de EsSalud, ocurre lo contrario, es decir la cobertura es mayor en el área urbana (29,2% y 27,0% para el primer y segundo grupo, respectivamente) que en la rural (5,8% y 6,0% para cada uno de los grupos en estudio).

**GRÁFICO N° 4.8**  
**TIPOS DE SEGURO DE SALUD MÁS USADOS POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



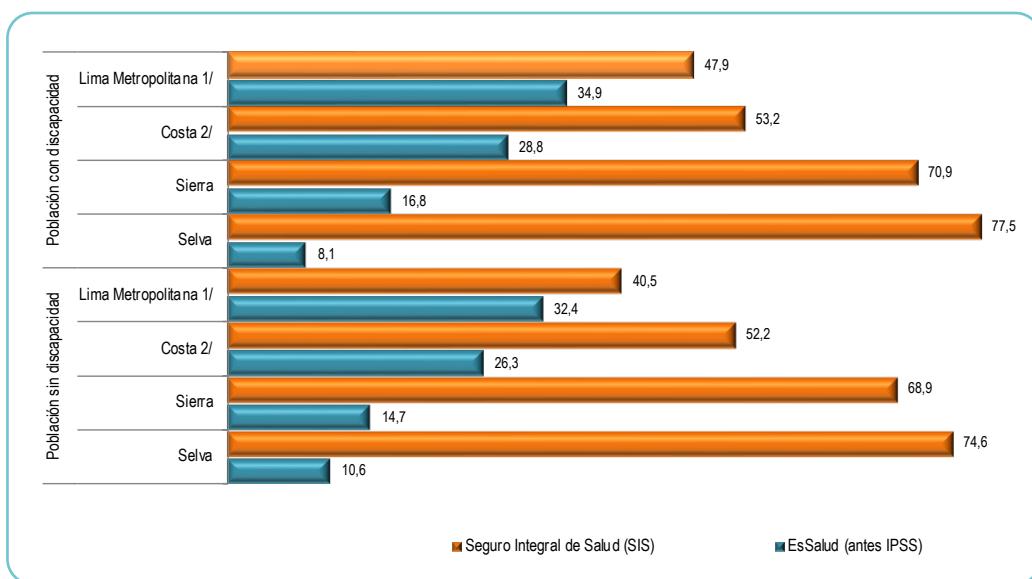
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Analizando la cobertura del SIS y de EsSalud que son los dos tipos de seguros de salud más usados en los diferentes ámbitos geográficos, se aprecia que en Lima Metropolitana es mayor la cobertura de EsSalud que en las otras regiones (34,9% para personas con discapacidad y 32,4% para aquellas sin discapacidad). En la Costa, el SIS muestra una cobertura mayor que EsSalud (53,2% y 52,2% para el primer y segundo grupo, respectivamente).

En la Sierra, se aprecia un amplio margen de diferencia, entre el alcance del SIS con 70,9% y EsSalud con 16,8%, en el grupo de personas con discapacidad. Lo mismo ocurre entre la población sin discapacidad (68,9% para el SIS y 14,7% para EsSalud). En la Selva, se aprecia lo mismo, 77,5% de cobertura del SIS respecto a 8,1% de EsSalud entre las personas con discapacidad y, 74,6% frente a 10,6%, entre las personas sin discapacidad.

**GRÁFICO N° 4.9**  
**TIPOS DE SEGURO DE SALUD MÁS USADOS POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión

Los resultados de la ENAHO 2021, muestran que la cobertura del sistema previsional es limitada entre los dos grupos de población que se estudian, solamente el 21,6% de los que tienen discapacidad y el 29,4% de aquella que no tiene esa condición, dispone de un sistema de pensión que les permitirá atender sus necesidades al concluir su vida laboral. Al comparar con el año 2020, la afiliación a sistema de pensión disminuyó en 6,1 puntos porcentuales para el primer grupo y en 0,6 punto porcentual para el segundo grupo de estudio.

La cobertura en el área urbana es de 26,9% para personas con discapacidad y 33,7% sin discapacidad. En el área rural, la cobertura es muy baja: alcanza al 7,1% de personas con discapacidad y al 11,1% de las personas no afectadas por ella.

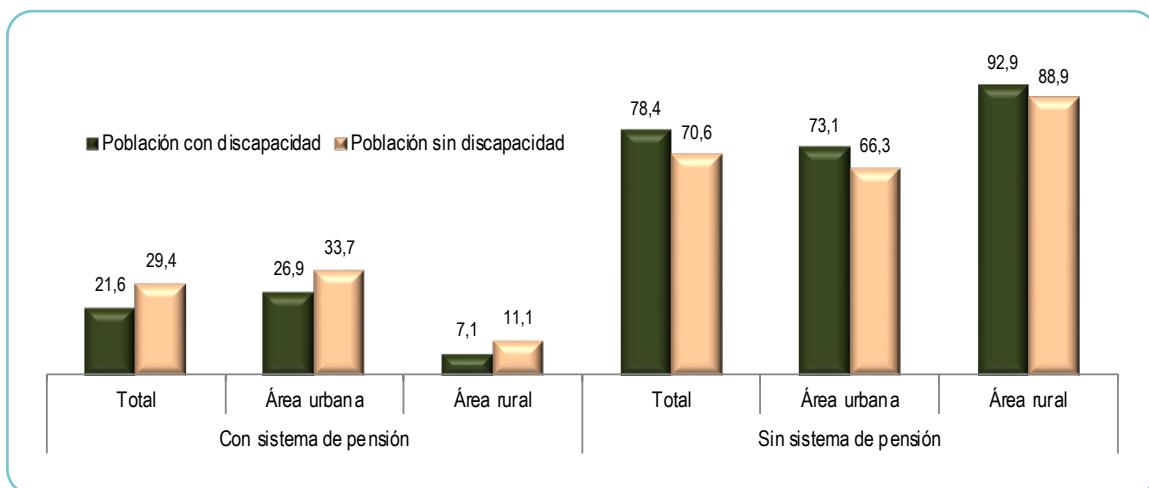


**CUADRO N° 4.3**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN CONDICIÓN DE AFILIACIÓN A SISTEMA DE PENSIÓN, 2019 – 2021**  
(Porcentaje)

Condición de afiliación a sistema de pensión	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Afiliado	26,0	33,2	6,5	30,5	35,9	8,9
No afiliado	74,0	66,8	93,5	69,5	64,1	91,1
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Afiliado	27,7	34,2	7,3	30,0	34,8	10,4
No afiliado	72,3	65,8	92,7	70,0	65,2	89,6
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Afiliado	21,6	26,9	7,1	29,4	33,7	11,1
No afiliado	78,4	73,1	92,9	70,6	66,3	88,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**GRÁFICO N° 4.10**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN CONDICIÓN DE AFILIACIÓN A SISTEMA DE PENSIÓN, 2021**  
(Porcentaje)

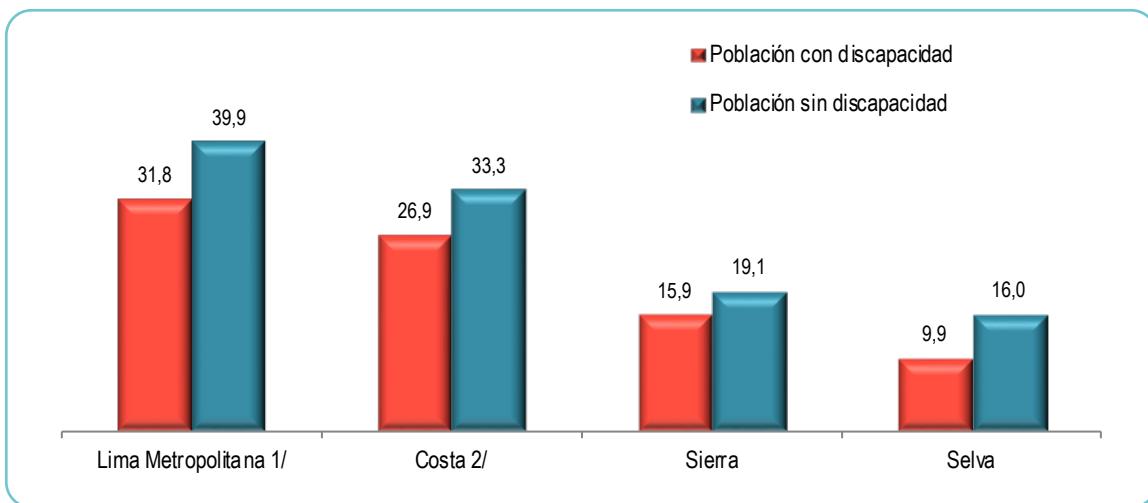


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

El ámbito con mayor cobertura de sistema de pensión es Lima Metropolitana, que llega al 31,8% de la población con discapacidad y al 39,9% de aquella sin discapacidad. En segundo lugar, se ubica la Costa con 26,9% de cobertura para el primero de los grupos en estudio y el 33,3% para el segundo. En la Sierra, el sistema de pensión cubre al 15,9% de personas con discapacidad y el 19,1% de las personas sin ella. En la Selva, es menor la disponibilidad de un sistema de pensión para la población con discapacidad (9,9%) y sin discapacidad (16,0%).



**GRÁFICO N° 4.11**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD AFILIADA A SISTEMA DE PENSIÓN POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## **V. Acceso al mercado laboral**





## V. ACCESO AL MERCADO LABORAL

### 5.1 Población Económicamente Activa

Al analizar la participación en el mercado laboral de la población de 14 y más años de edad, las cifras revelan que el 44,4% de la población con alguna discapacidad y el 73,2% sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que revela una diferencia de 28,8 puntos porcentuales favorable a la población sin discapacidad, en la participación laboral de ambos grupos. Esta diferencia, es más acentuada en el área urbana (32,9 puntos porcentuales) que en la rural (17,6 puntos porcentuales).

Por otro lado, al comparar la participación de la Población Económicamente Activa del año 2021 respecto del 2020, se aprecia un incremento entre la población con alguna discapacidad, éste indicador aumentó en 5,3 puntos porcentuales, al pasar de 39,1% en el 2020 a 44,4% en el 2021; mientras que, entre la población sin discapacidad, se aprecia un mayor crecimiento, 7,4 puntos porcentuales, al pasar de 65,8% a 73,2%.

Respecto a la Población Económicamente No Activa (NO PEA), en el 2021, aquella población con discapacidad alcanza el 55,6%, siendo mayor en 28,8 puntos porcentuales que aquella sin discapacidad (26,8%).

Por área de residencia, el porcentaje de personas con alguna discapacidad que forman parte de la PEA es mayor en el área rural con 66,9% que en el área urbana con el 37,8%.

**CUADRO N° 5.1**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Condición de actividad	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
PEA	44,8	39,2	62,9	74,1	72,5	80,7
NO PEA	55,2	60,8	37,1	25,9	27,5	19,3
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
PEA	39,1	33,1	59,6	65,8	62,4	80,8
NO PEA	60,9	66,9	40,4	34,2	37,6	19,2
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
PEA	44,4	37,8	66,9	73,2	70,7	84,5
NO PEA	55,6	62,2	33,1	26,8	29,3	15,5

PEA: Población Económicamente Activa.

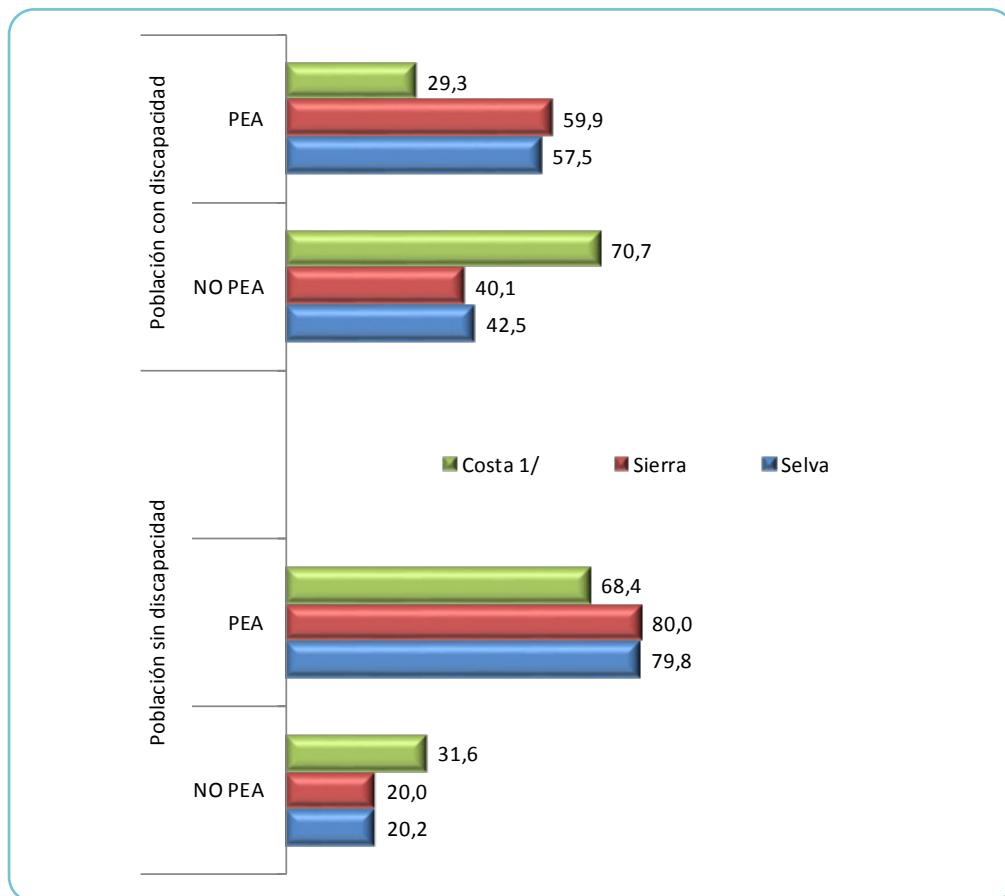
NO PEA: Población Económicamente No activa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Por ámbito geográfico, la PEA es mayor en la Sierra con el 59,9% y 80,0% para la población con y sin discapacidad, respectivamente. En segundo lugar, se encuentra la PEA residente en la Selva (57,5% y 79,8%) para el primer y segundo grupo de estudio. Por último, se ubica la Costa con 29,3% de personas con discapacidad y 68,4% de la población sin discapacidad.

**GRÁFICO N° 5.1**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

### 5.1.1 Tasa de Ocupación y Tasa de desempleo

La tasa de ocupación que viene a ser el cociente de la Población Económicamente Activa Ocupada entre el total de Población Económicamente Activa (14 y más años de edad) alcanza el 94,1% para la población con discapacidad y el 94,3% para la población sin discapacidad, en el año 2021. Por área de residencia, la tasa de ocupación es más elevada en el área rural (99,9% para la población con alguna discapacidad y 99,3% para la población sin discapacidad) que en el área urbana (91,1% para el primer grupo de estudio y 93,0% para el segundo grupo de estudio).

Al comparar la Tasa de ocupación del año 2021 respecto del año anterior (2020), registra incrementos entre la población con discapacidad (3,8 puntos porcentuales), como en aquellos sin discapacidad (1,7 puntos porcentuales). El aumento de la Tasa de ocupación es más intensa en el área urbana, ésta sube en 5,6 puntos porcentuales entre la población con discapacidad y en 2,2 puntos porcentuales en aquella que no lo presenta. A diferencia, en el área rural no se aprecian cambios importantes.

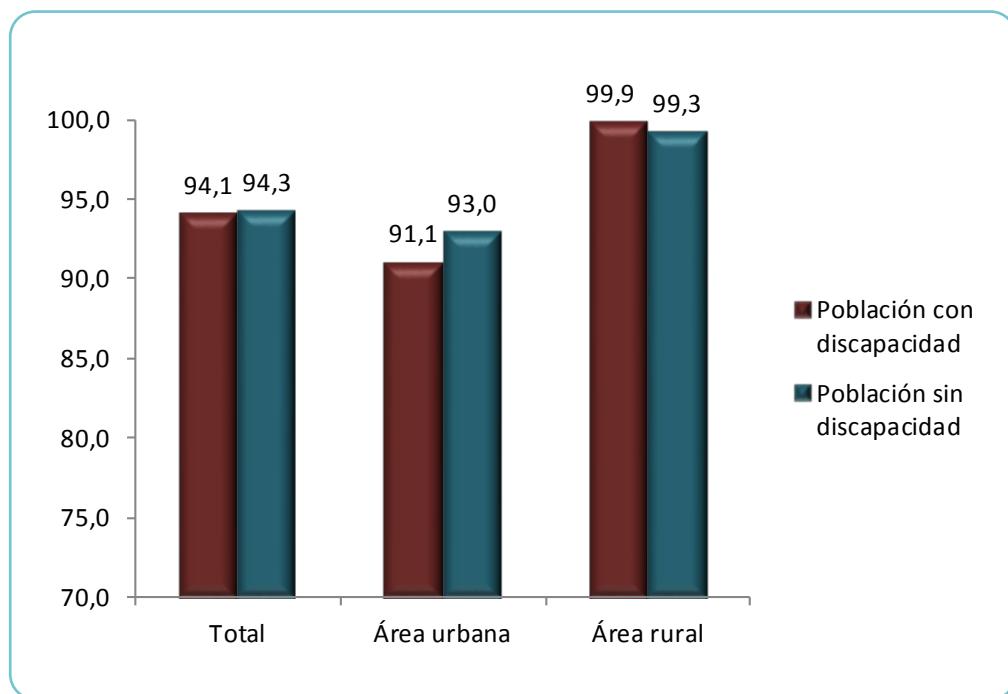


**CUADRO N° 5.2**  
**TASA DE OCUPACIÓN Y TASA DE DESEMPLEO DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD**  
**CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019 - 2021**  
(Porcentaje)

Condición de ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>2019</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Tasa de ocupación	96,1	94,4	99,4	96,1	95,2	99,3
Tasa de desempleo	3,9	5,6	0,6	3,9	4,8	0,7
<b>2020</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Tasa de ocupación	90,3	85,5	99,5	92,6	90,8	98,9
Tasa de desempleo	9,7	14,5	0,5	7,4	9,2	1,1
<b>2021</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Tasa de ocupación	94,1	91,1	99,9	94,3	93,0	99,3
Tasa de desempleo	5,9	8,9	0,1	5,7	7,0	0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**GRÁFICO N° 5.2**  
**TASA DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD**  
**CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

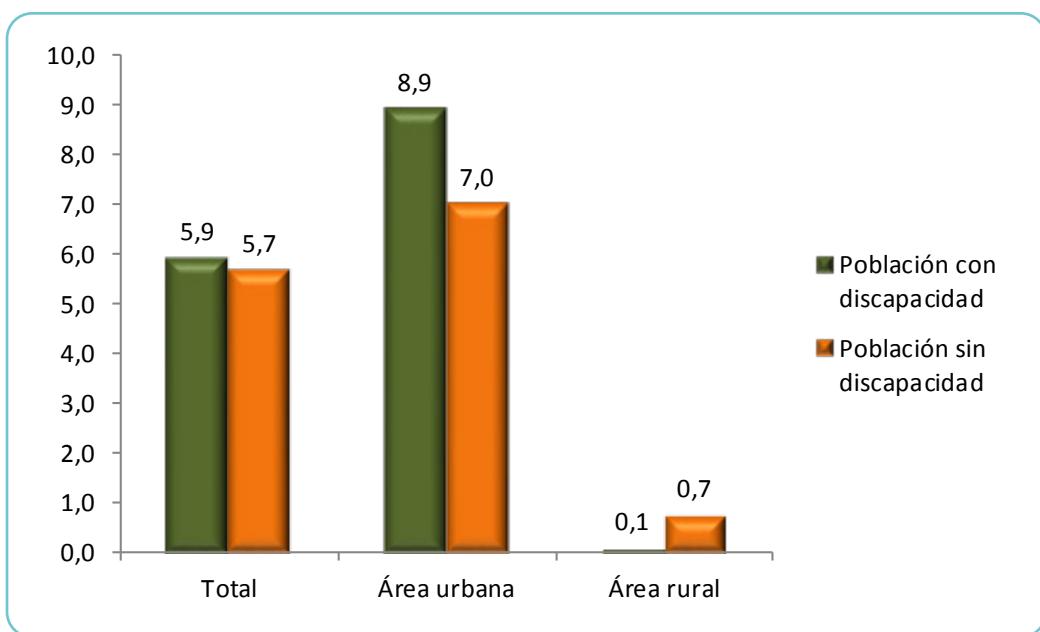


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



La tasa de desempleo a nivel nacional de la población con alguna discapacidad se ubicó en 5,9% y de la población sin discapacidad en 5,7 puntos porcentuales. Por área de residencia, en el área urbana, la tasa de desempleo de la población con alguna discapacidad (8,9%) es superior en 1,9 puntos porcentuales comparada con la población sin discapacidad (7,0%). En tanto, en el área rural, las tasas de desempleo son 0,1% para el primer grupo y 0,7% para el segundo grupo de estudio. La Tasa de desempleo mostró importantes reducciones en el año 2021 respecto al año 2020, entre la población con alguna discapacidad disminuyó en 3,8 puntos porcentuales, al pasar de 9,7% registrado en el 2020 a 5,9% en el 2021; en tanto que, entre aquellos sin discapacidad en 1,7 puntos porcentuales, paso de 7,4% a 5,7%, en el periodo que se analiza.

**GRÁFICO N° 5.3**  
**TASA DE DESEMPELLO DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD**  
**CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 5.2 Población Ocupada

### 5.2.1 Categoría de ocupación

Los resultados de la ENAHO 2021 muestran que algo más de la mitad de la PEA ocupada con discapacidad labora como trabajador independiente (54,2%), en tanto que el 37,7% de la PEA ocupada sin discapacidad también se desempeña en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que concentra a mayor porcentaje de trabajadoras/es con discapacidad (17,4%) y entre aquellas/os sin discapacidad, con 24,3%.

La categoría “Trabajadores familiares no remunerados” se ubica en el tercer lugar en el grupo con discapacidad (16,1%), en tanto que las/los Empleados son la tercera categoría con más trabajadores en el grupo sin discapacidad (21,6%).

Entre las/los trabajadores con discapacidad del área urbana, se ubican primero las/los trabajadores independientes con 52,0%, luego las/los obreros con 20,4%, y en tercer lugar las/los empleados con 12,8%.



En la población sin discapacidad de esta misma área, las/las trabajadores independientes con 35,6% y las los empleados con 26,6%, aparecen en primer lugar y segundo lugar, respectivamente. En tercer lugar, se ubican las/las obreros con 25,3% de trabajadoras/es.

En el área rural, las/las trabajadores independientes de los grupos de población en análisis, constituyen la proporción más alta (58,2% con discapacidad y 45,0% sin discapacidad). En segunda ubicación se encuentran las/las trabajadores familiares no remunerados (25,9% y 26,9% para el primer y segundo grupo) y, en tercer lugar, las/las obreros con 12,2% y 20,8%, para los dos grupos en estudio, respectivamente.

**CUADRO N° 5.3**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2021**  
(Porcentaje)

Categoría de Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Empleador o patrono	2,7	2,9	2,3	3,3	3,5	2,4
Trabajador independiente	54,2	52,0	58,2	37,7	35,6	45,0
Empleado	8,4	12,8	0,6	21,6	26,6	4,3
Obrero	17,4	20,4	12,2	24,3	25,3	20,8
Trabajador Familiar No Remunerado	16,1	10,6	25,9	10,8	6,2	26,9
Otro 1/	1,1	1,3	0,9	2,3	2,8	0,7

1/ Incluye al trabajador del hogar.

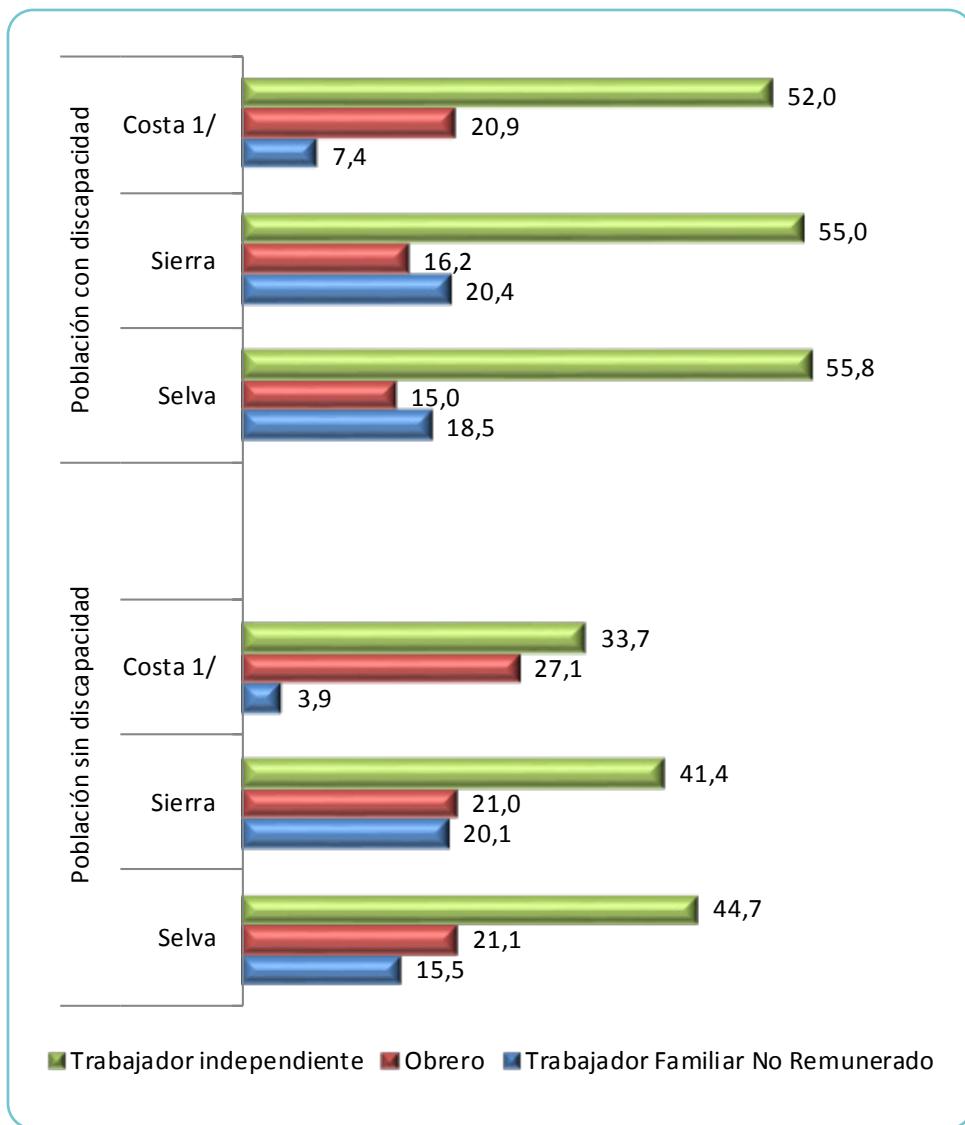
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre la población con discapacidad de todos los ámbitos geográficos, la categoría de ocupación más frecuente la constituyen las/las trabajadores independientes con valores que se encuentran entre 52,0% y 55,8%. En la población sin discapacidad las/las independientes tienen mayor presencia en la Selva y la Sierra con 44,7% y 41,4%, respectivamente.

Las/os obreras/os alcanzan porcentajes entre 15,0% y 20,9% para la población con discapacidad y, entre 21,0% y 27,1% para aquella que no está en esta condición. Los trabajadores familiares no remunerados, destacan su mayor presencia en la Sierra (20,4% en la población con discapacidad y 20,1% sin ella).



**GRÁFICO N° 5.4**  
**CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN MÁS FRECUENTES DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 5.2.2 Ocupaciones

En cuanto a las ocupaciones que desempeñan los dos grupos en estudio, se observa que son las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, los que ocupan a un mayor porcentaje de trabajadores: al 32,6% con discapacidad y al 29,9% de sus pares sin discapacidad. Para el grupo de población con discapacidad, en segundo lugar, se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 28,3% y le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 11,2%. En tanto, para el grupo de población sin discapacidad también tenemos en segunda ubicación con 13,2% las/los “trabajadores agropecuarios calificados” y con 12,4% las/los “comerciantes y vendedores”.



**CUADRO N° 5.4**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA, 2021**  
(Porcentaje)

Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Trabajadores calificados de servicios personales	3,6	5,1	0,9	4,7	5,5	1,7
Comerciantes y vendedores	11,2	15,8	3,0	12,4	14,7	4,7
Trabajadores agropecuarios calificados	28,3	14,1	53,5	13,2	6,1	37,8
Obreros de manufactura y minas	7,7	10,4	2,9	7,7	9,1	3,0
Obreros de construcción y choferes	5,8	8,4	1,3	9,7	11,6	3,0
Vendedores ambulantes	3,5	5,4	0,2	3,9	4,8	0,9
Trabajadores no calificados de los servicios personales	32,6	29,6	37,8	29,9	25,3	46,0
Otros 1/	7,3	11,1	0,6	18,4	22,9	3,0

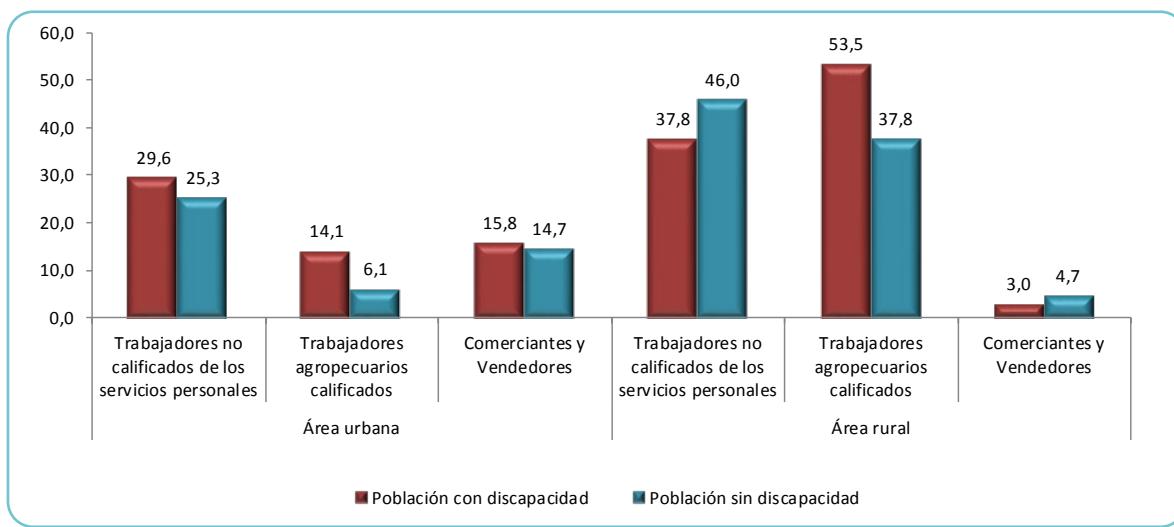
1/ Incluye Fuerzas armadas y policiales, miembros del poder ejecutivo y directores de empresas, profesionales, científicos e intelectuales, jefes y empleados de oficina y técnicos y trabajadores asimilados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Según área de residencia, las personas con discapacidad del área rural laboran principalmente como “trabajadoras/es agropecuarios calificados” (53,5%) y como “trabajadoras/es no calificados de los servicios personales” (37,8%). Entre las personas sin discapacidad de esta misma área, el mayor porcentaje se desempeña en las mismas ocupaciones, pero en orden inverso: el 46,0% como trabajadores no calificados de los servicios personales y el 37,8% como trabajadores agropecuarios calificados.

En el área urbana, la ocupación de “trabajadores no calificados de los servicios personales” es la de mayor alcance, pues concentra al 29,6% de las personas con discapacidad y al 25,3% de aquellas que no están en esta situación. Sin embargo, adquiere relevancia otra ocupación como las/los “comerciantes y vendedores” para las personas con (15,8%) y sin (14,7%) discapacidad.

**GRÁFICO N° 5.5**  
**PRINCIPALES OCUPACIONES EN LAS QUE SE DESEMPEÑA LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



### 5.3 Ingreso promedio mensual

El ingreso promedio mensual por trabajo de la población sin discapacidad supera en S/ 499,7 soles al de la población con alguna discapacidad (el primer grupo percibe S/ 1340,9 y el segundo S/ 841,2). Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia de S/ 458,1 soles entre el ingreso de los dos grupos en estudio y, en el área rural, la diferencia es de S/ 322,7 soles, siendo mayor en ambas áreas, el ingreso de la población sin discapacidad.

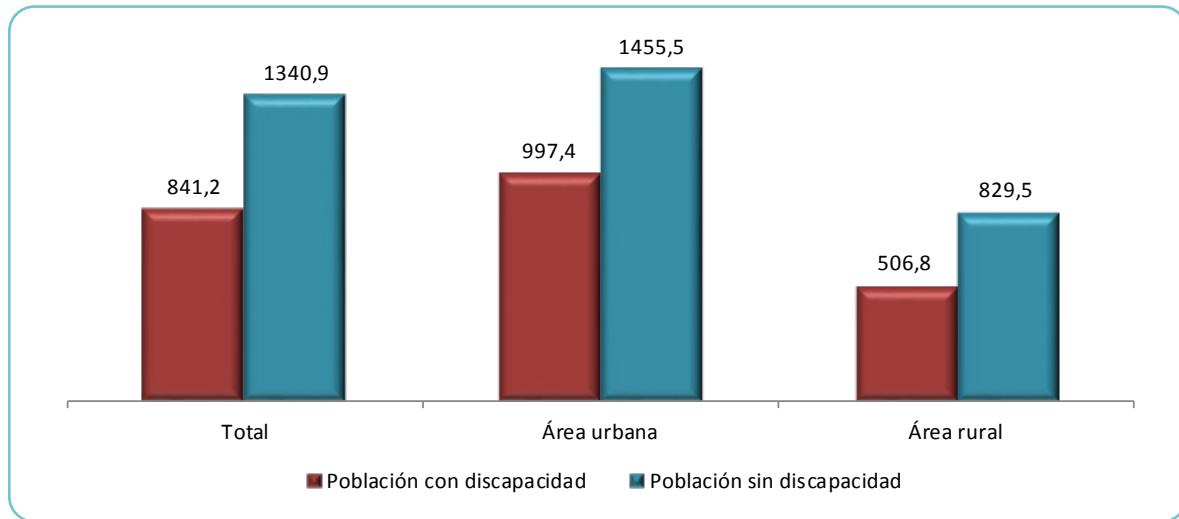
Los ingresos por trabajo de la población ocupada con y sin discapacidad aumentaron considerablemente entre los años 2020 y 2021. Así, entre la población con discapacidad creció en 15,2%, en el área urbana en 14,3% y el área rural en 19,7%; en tanto, entre aquellos sin discapacidad el ingreso por trabajo se incrementó en 4,6%, en el área urbana en 2,0% y en el área rural en 20,5%.

**CUADRO N° 5.5**  
**INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2019 - 2021**  
(Soles)

Área de residencia	2019		2020		2021		Variación porcentual			
	Con discapacidad	Sin discapacidad	Con discapacidad	Sin discapacidad	Con discapacidad	Sin discapacidad	2021/2019	2021/2020	Con discapacidad	Sin discapacidad
							Con discapacidad	Sin discapacidad	Con discapacidad	Sin discapacidad
Total	900,4	1458,4	730,5	1282,3	841,2	1340,9	-6,6	-8,1	15,2	4,6
Área urbana	1056,0	1608,5	872,9	1426,3	997,4	1455,5	-5,6	-9,5	14,3	2,0
Área rural	526,6	771,5	423,5	688,5	506,8	829,5	-3,8	7,5	19,7	20,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**GRÁFICO N° 5.6**  
**INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Soles)



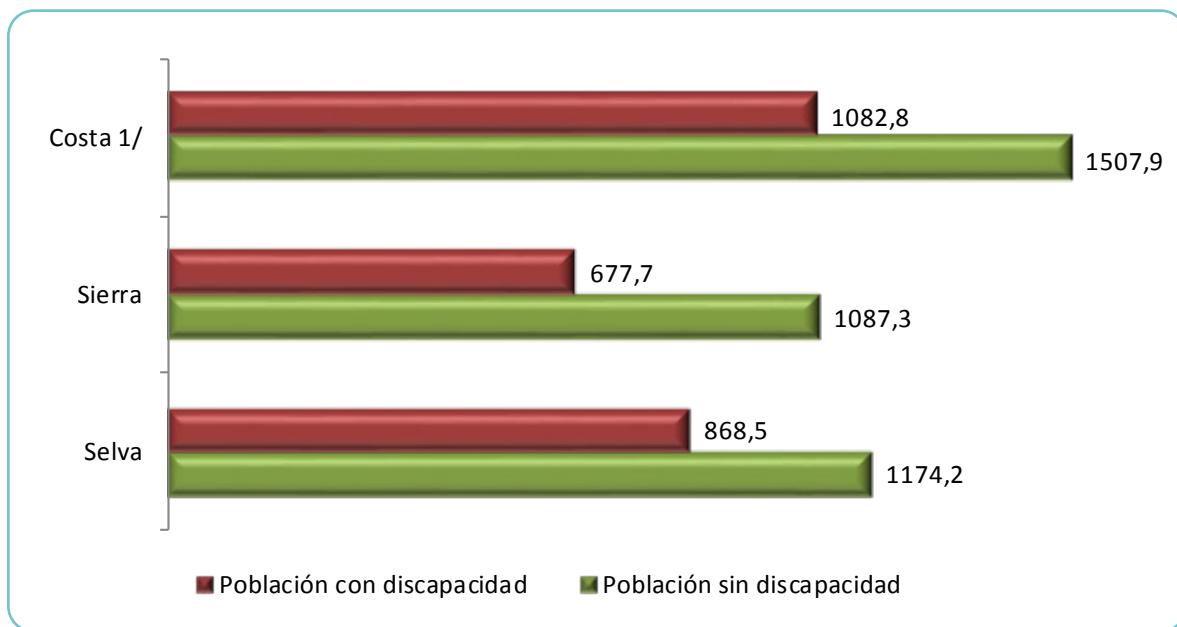
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



La Costa es el ámbito geográfico con mejores ingresos en los dos grupos de población que se analizan, con una diferencia positiva de S/ 425,1 soles que favorece a las personas sin discapacidad. La Sierra y la Selva también presentan brechas significativas en cuanto al nivel de ingreso, siendo estas de S/ 409,6 soles y S/ 305,7 soles, respectivamente entre los dos grupos en estudio siempre favorable a las personas sin discapacidad.

GRÁFICO N° 5.7

INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD  
CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Soles)



1/ Incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



## **VI. Mujeres en edad fértil**





## VI. MUJERES EN EDAD FÉRTIL

### 6.1 Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), cuya población objetivo son las mujeres que se encuentran en edad fértil, permite obtener información respecto a algunos aspectos relevantes de su fecundidad. En ese sentido, es importante resaltar que el análisis del presente capítulo, está basado principalmente en la población de mujeres de 15 a 49 años de edad.

Los resultados de la encuesta al año 2021 permiten conocer el porcentaje de mujeres que declaran que tienen alguna discapacidad. Así, las cifras revelan que del total de las 33 mil 86 entrevistadas, el 0,8% se encontraba en condición de discapacidad, siendo para el área urbana (0,8%) y en el área rural (0,6%).

**CUADRO N° 6.1**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Absoluto y Porcentaje)

Área de residencia	Mujeres con discapacidad			Mujeres sin discapacidad		
	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar
<b>Total</b>	<b>0,8</b>	<b>256</b>	<b>235</b>	<b>99,2</b>	<b>32830</b>	<b>32944</b>
Área urbana	0,8	220	167	99,2	26761	22654
Área rural	0,6	a/	36	99,4	6069	10290

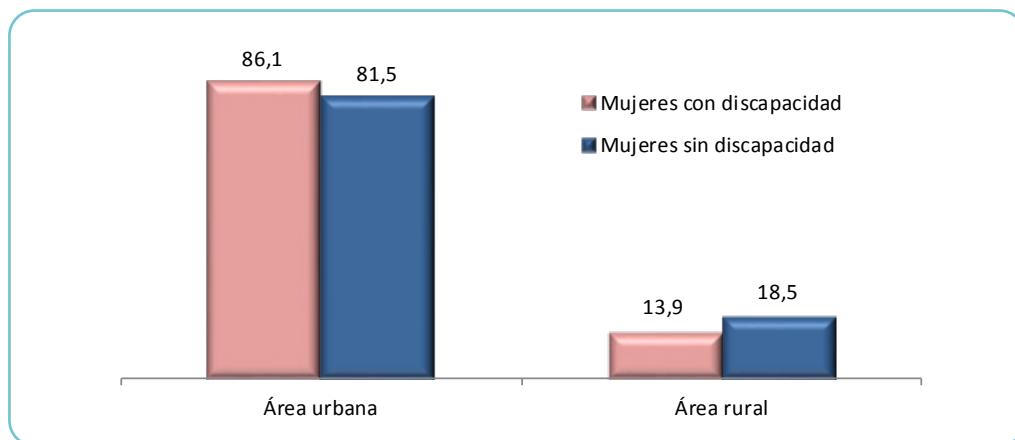
a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

El 86,1% de las mujeres con discapacidad residen en el área urbana y el 13,9% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 81,5% tienen su residencia habitual en el área urbana y 18,5% en el área rural.



**GRÁFICO N° 6.1**  
**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

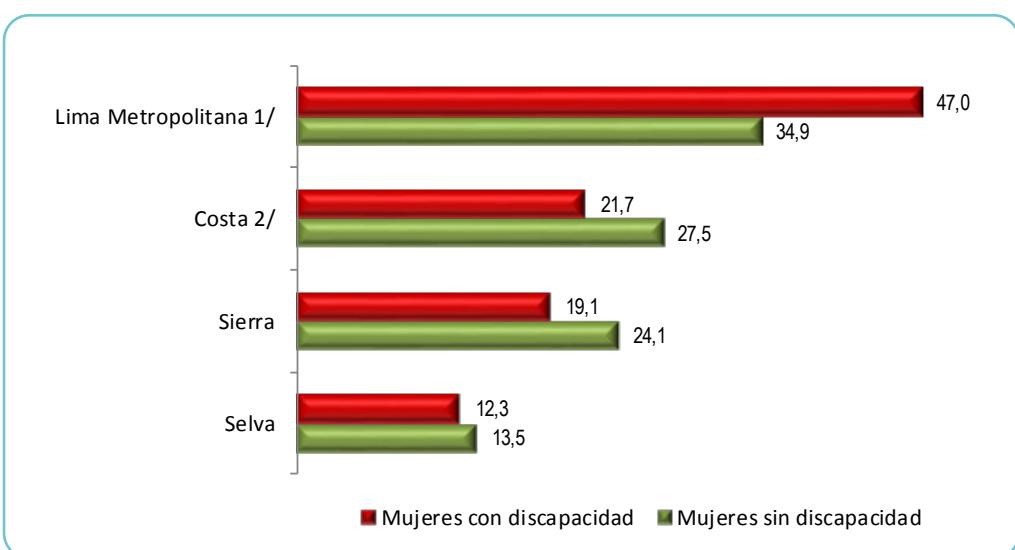


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

Por ámbito geográfico, se encuentra mayor proporción de mujeres con discapacidad residiendo en Lima Metropolitana (47,0%), un segundo porcentaje residen en la Costa (21,7%), el 19,1% residen en la Sierra y el 12,3% en la Selva.

La distribución de las mujeres sin discapacidad por ámbito geográfico, revela que la mayoría de ellas también residen en Lima Metropolitana (34,9%), el 27,5% en la Costa, el 24,1% en la Sierra y el 13,5% en la Selva.

**GRÁFICO N° 6.2**  
**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

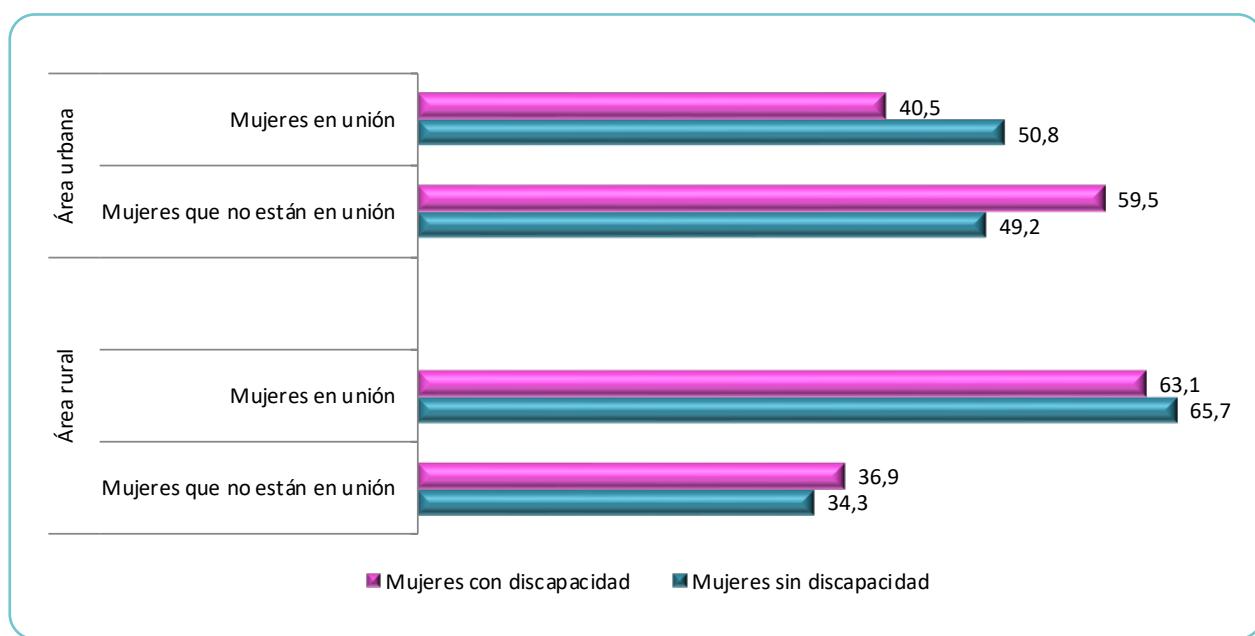
## 6.2 Estado Civil o Conyugal de las Mujeres en Edad Fértil

Clasificar a las mujeres en edad fértil según el estado civil o conyugal, permite conocer la proporción de ellas que tienen una mayor exposición al riesgo de embarazo. Por ello, se las ha clasificado en dos grupos: el primero donde se considera a las casadas y convivientes, que se denomina “mujeres en unión” y, el segundo integrado por las solteras, viudas, divorciadas y separadas con el nombre de “mujeres que no están en unión”.

Entre las mujeres con discapacidad que están en unión, se observa que el 40,5% de mujeres residen en el área urbana, en tanto que en el área rural el porcentaje alcanza el 63,1%, esto es, una diferencia de 22,6 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión es también mayor en el área rural (65,7%) que en la urbana (50,8%).

Respecto a las mujeres que no están en unión y que declararon tener alguna discapacidad, el porcentaje es menor en el área rural con 36,9%, que en la urbana con 59,5%. Una situación similar se aprecia entre las mujeres sin discapacidad, donde los porcentajes que no están en unión son de 34,3% en el área rural y 49,2% en la urbana.

**GRÁFICO N° 6.3**  
**MUJERES EN EDAD FÉRIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,**  
**SEGÚN CONDICIÓN DE UNIÓN CONYUGAL, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

## 6.3 Uso de métodos anticonceptivos

La ENDES del 2021 encuentra que el uso de cualquier método anticonceptivo, entre las MEF con discapacidad es de 74,7% y sin discapacidad 78,1%, que corresponde a una diferencia de 3,4 puntos porcentuales entre ambos grupos. Con referencia a los métodos modernos, el 51,5% de las MEF con discapacidad y el 57,0% de las que no están en esta condición, utilizan este tipo de métodos que aseguran una mejor protección para evitar los embarazos no deseados. No obstante, los métodos tradicionales aún son usados por el 23,2% de las MEF con discapacidad y el 21,1% de las MEF no afectadas por esta condición.



**CUADRO N° 6.2**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,  
SEGÚN CLASE DE MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO, 2021**  
(Porcentaje)

<b>Clase de método</b>	<b>Mujeres con discapacidad</b>	<b>Mujeres sin discapacidad</b>
<b>Cualquier método</b>	<b>74,7</b>	<b>78,1</b>
Método moderno	51,5	57,0
Método tradicional	23,2	a/
		21,1

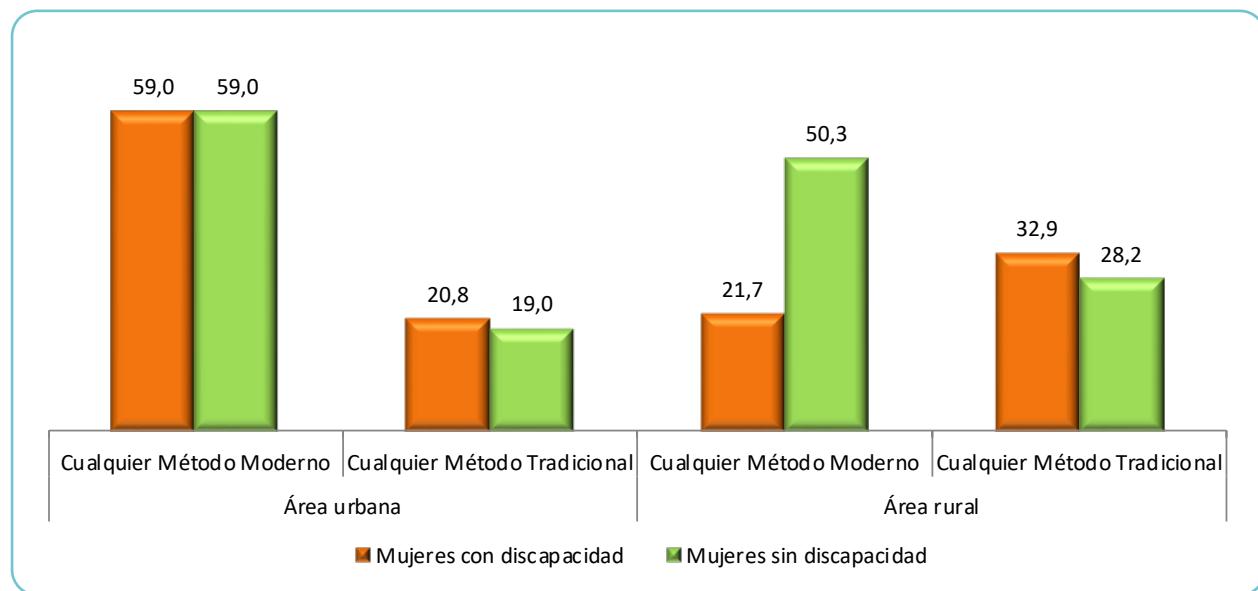
a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos..

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

Al nivel de área de residencia, el uso de métodos anticonceptivos modernos entre las mujeres con discapacidad residentes en el área urbana, alcanza al 59,0% y en el área rural al 21,7%. Cuando se observa los resultados obtenidos por las mujeres sin discapacidad, se encuentra que en el área urbana es más alto el porcentaje de mujeres que usan métodos modernos (59,0%), que en el área rural (50,3%).

En cuanto al uso de métodos tradicionales, el porcentaje de uso es menor al uso de métodos modernos en el área urbana. Sin embargo, en las mujeres afectadas por la discapacidad del área rural, este método supera al moderno. Entre las mujeres con discapacidad, el 20,8% de las residentes en el área urbana y el 32,9% de las que viven en el área rural, usan métodos tradicionales. Por su parte, en el grupo de las MEF sin discapacidad el 19,0% de las que habitan en el área urbana y el 28,2% que viven en el área rural, usan también métodos tradicionales.

**GRÁFICO N° 6.4**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,  
SEGÚN CLASE DE MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

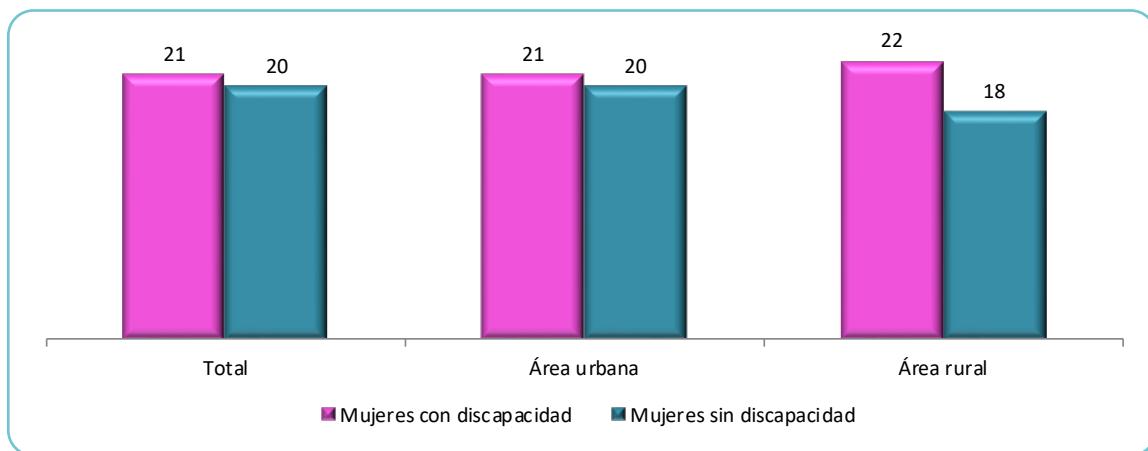


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

## 6.4 Edad mediana a la primera unión

La edad mediana a la primera unión, es decir la edad a la que por lo menos el 50 por ciento de las mujeres en edad fértil tienen su primera unión conyugal, es 21 años para las MEF con discapacidad y 20 para aquellas que no están en esta condición. En el área urbana, la edad mediana a la primera unión con discapacidad es mayor (21 años) en comparación con las MEF sin discapacidad (20 años). En el área rural, también se aprecia que la edad mediana a la primera unión es mayor para las MEF con discapacidad (22 años), siendo 4 años superior a las MEF no afectadas por esta condición (18 años).

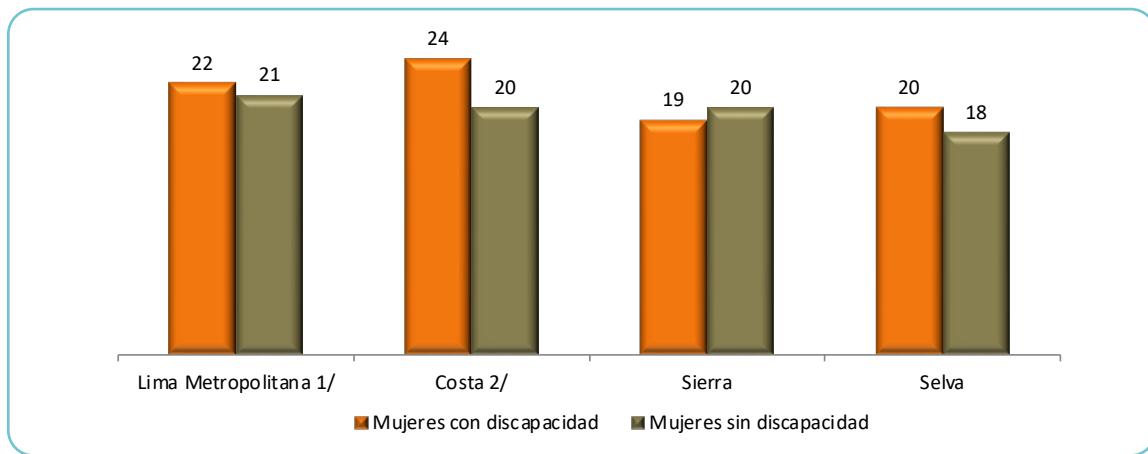
**GRÁFICO N° 6.5**  
**EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES EN EDAD FÉRIL DE 25 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

A nivel de ámbito geográfico, se observa que es en la Costa, donde se muestra mayor edad a la primera unión conyugal (24 años) entre las MEF con discapacidad. Le sigue, Lima Metropolitana (22 años), la Selva (20 años) y la Sierra (19 años). Por otro lado, entre las MEF sin discapacidad, la Selva con 18 años es el ámbito donde las mujeres muestran menor edad a la primera unión conyugal.

**GRÁFICO N° 6.6**  
**EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES EN EDAD FÉRIL DE 25 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Años de edad)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

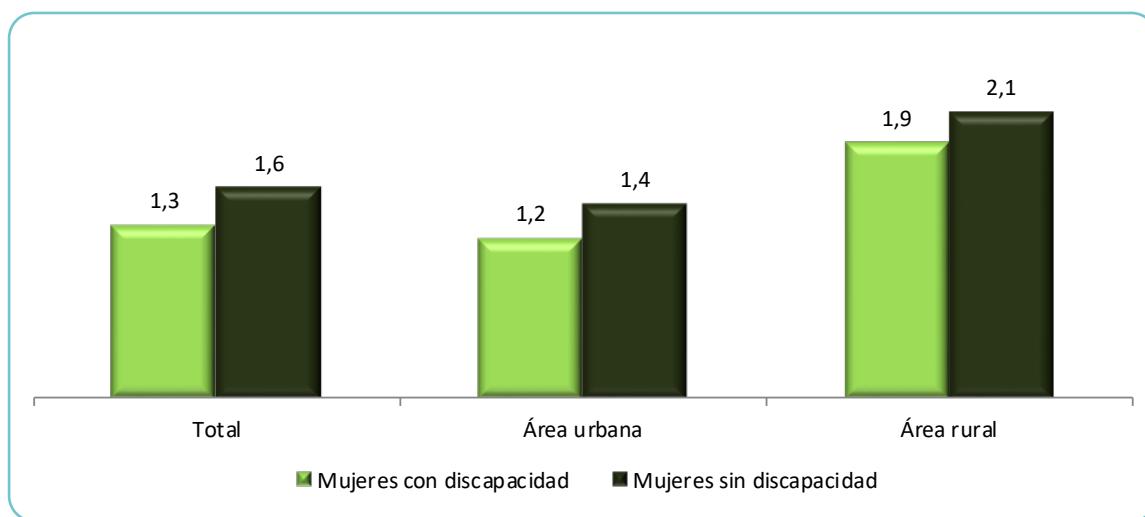
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.



## 6.5 Promedio de hijos nacidos vivos tenidos

Las cifras muestran una superioridad en el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por las MEF sin discapacidad (1,6 hijos) respecto a las mujeres con discapacidad (1,3 hijos) a nivel nacional. Lo mismo ocurre en el área urbana, donde los dos grupos de población en estudio, tienen 1,4 hijos y 1,2 hijos respectivamente. Es en el área rural, donde se encuentra un promedio mayor de hijos nacidos vivos tenidos (2,1 hijos para mujeres sin discapacidad y 1,9 hijos para las mujeres con discapacidad).

**GRÁFICO N° 6.7**  
**PROMEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS MUJERES EN EDAD FÉRIL**  
**DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Hijos por mujer en edad fértil)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

## 6.6 Conocimiento del VIH y formas de evitarlo

La ENDES revela que el conocimiento de las dos formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es 78,3% para la primera de estas formas y de 76,3% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, es mayor el porcentaje de aquellas que conocen las dos formas de evitar el contagio: el 83,8% conoce el condón y el 86,4% el limitar el número de parejas sexuales.

Algo similar ocurre en el área urbana, donde el 85,5% de las MEF sin discapacidad conoce el uso del condón y el 88,0% sobre limitar el número de parejas sexuales. Entre las mujeres de esta área que se encuentran en condición de discapacidad el porcentaje es de 83,8% para el primer método y de 79,2% para el segundo.

En el área rural, también es mayor el porcentaje de MEF sin discapacidad que conocen las dos formas programáticas (76,5% para uso del condón y 79,6% para limitar parejas sexuales), respecto al grupo con discapacidad (50,0% y 61,3%, respectivamente).



**CUADRO N° 6.3**

**MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON O SIN DISCAPACIDAD  
POR CONOCIMIENTO DE DOS FORMAS DE EVITAR CONTRAER  
EL VIRUS DE INMUNODEFICIENCIA HUMANA (VIH), SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021  
(Porcentaje)**

Área de residencia	Conocimiento de dos formas programáticas de evitar contraer el VIH	
	Usar condones	Limitar el número de parejas sexuales
	Mujeres con discapacidad	
<b>Total</b>	<b>78,3</b>	<b>76,3</b>
Área urbana	83,8	79,2
Área rural	50,0	61,3
<b>Mujeres sin discapacidad</b>		
<b>Total</b>	<b>83,8</b>	<b>86,4</b>
Área urbana	85,5	88,0
Área rural	76,5	79,6

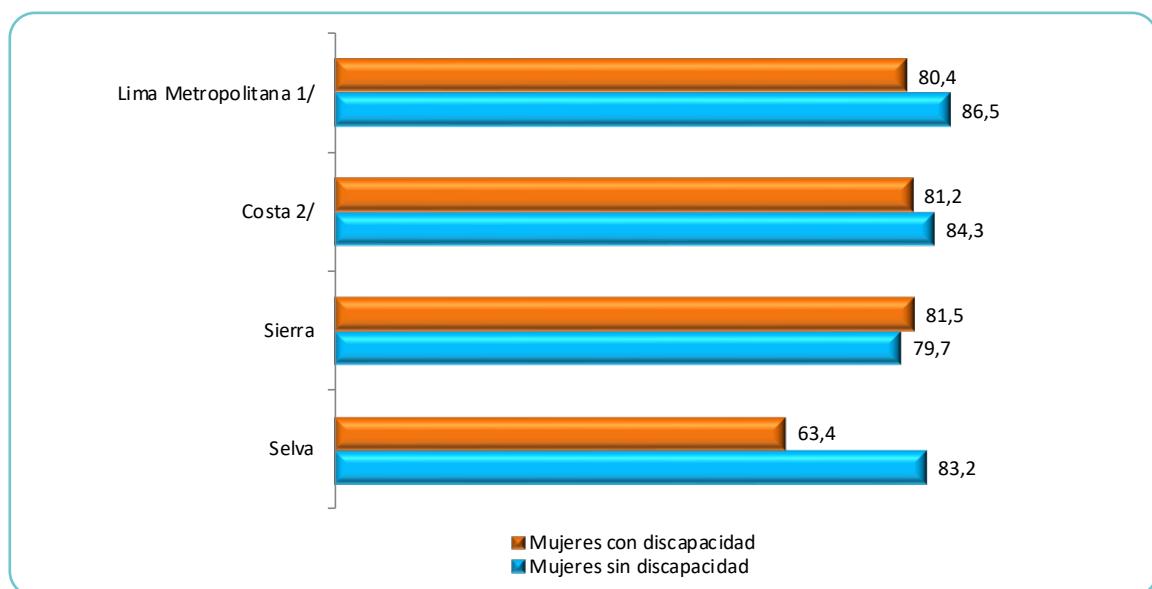
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

El uso del condón está bastante extendido en los diferentes ámbitos del territorio nacional. Entre las personas con discapacidad, su uso es mayor en la Sierra con 81,5%, le sigue la Costa con 81,2%, luego Lima Metropolitana con 80,4%; y finalmente, la Selva con 63,4%, que es el porcentaje más bajo de conocimiento del uso del condón.

En el grupo de MEF sin discapacidad, Lima Metropolitana con 86,5% aparece en primer lugar, luego está la Costa con 84,3%, la Selva con 83,2% y la Sierra con 79,7%.

**GRÁFICO N° 6.8**

**CONOCIMIENTO DEL USO DEL CONDÓN COMO MEDIO PREVENTIVO DEL VIH/SIDA EN LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Porcentaje)**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.



## 6.7 Conocimiento de infecciones de transmisión sexual

Entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, el 50,7% conoce por lo menos un síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS) y el 75,3% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor para síntomas de ITS en el área urbana (56,4%) respecto al área rural (21,9%). Por otro lado, para ITS específica, el conocimiento es mayor en el área rural (76,9%) al compararlo con el área urbana (75,1%).

Entre las MEF sin discapacidad, el conocimiento de algún síntoma llega a 60,6% en el área urbana y al 30,7% en la rural. En el área urbana es también el conocimiento de alguna ITS específica mayor (73,1%) que en el área rural (54,6%).

**CUADRO N° 6.4**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,**  
**QUE CONOCEN ALGÚN SÍNTOMA Y ALGUNA INFECCIÓN DE TRANSMISIÓN SEXUAL (ITS),**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

Área de residencia	Conoce al menos un síntoma de ITS		Conoce al menos una ITS
	Mujeres con discapacidad	Mujeres sin discapacidad	
<b>Total</b>	50,7	54,9	75,3
Área urbana	56,4	60,6	75,1
Área rural	21,9	30,7	a/ 76,9 54,6

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

## 6.8 Participación de la mujer en la toma de decisiones

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar tiene un conjunto de preguntas orientadas a conocer la dinámica entre las personas que conforman los hogares, en cuanto a la toma de decisiones para el buen funcionamiento de estos.

La ENDES 2021 revela que, entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, en temas referidos al “cuidado de la salud”, el 63,9% de las entrevistadas toman las decisiones ellas solas, en el 24,9% de los casos lo hacen ambos cónyuges y en el 10,8% lo hace solo el esposo o compañero. Entre las MEF sin discapacidad, las decisiones en temas de salud muestran algunas diferencias: en el 65,5%, lo hace la entrevistada, en el 25,5% decide junto con el esposo y el 8,7%, es este último quien decide.

Respecto a las “grandes compras del hogar”, la mayoría de las MEF con discapacidad toma este tipo de decisiones sola, así lo hace el 47,1%, en el 38,4% lo hace junto con el esposo o compañero y en el 14,0% el esposo o compañero decide solo. En el grupo de MEF sin discapacidad, el 56,0% declaró que decide sobre



las grandes compras en compañía de su esposo/compañero, el 28,5% señaló que lo hacía ella sola y el 14,8% dijo que lo hacía el esposo solo.

Con referencia a las compras para atender las necesidades diarias, entre las mujeres con discapacidad, el 58,3% deciden ellas mismas sobre este tema, el 29,5% lo hace junto con el esposo o compañero y en el 11,8%, de los casos decide este último solo.

Entre las mujeres en edad fértil sin discapacidad, el 59,9% de mujeres deciden solas respecto a las compras para las necesidades diarias, el 32,7% comparte la decisión con su esposo o compañero y, en el 6,4% la decisión la toma solo el esposo o compañero.

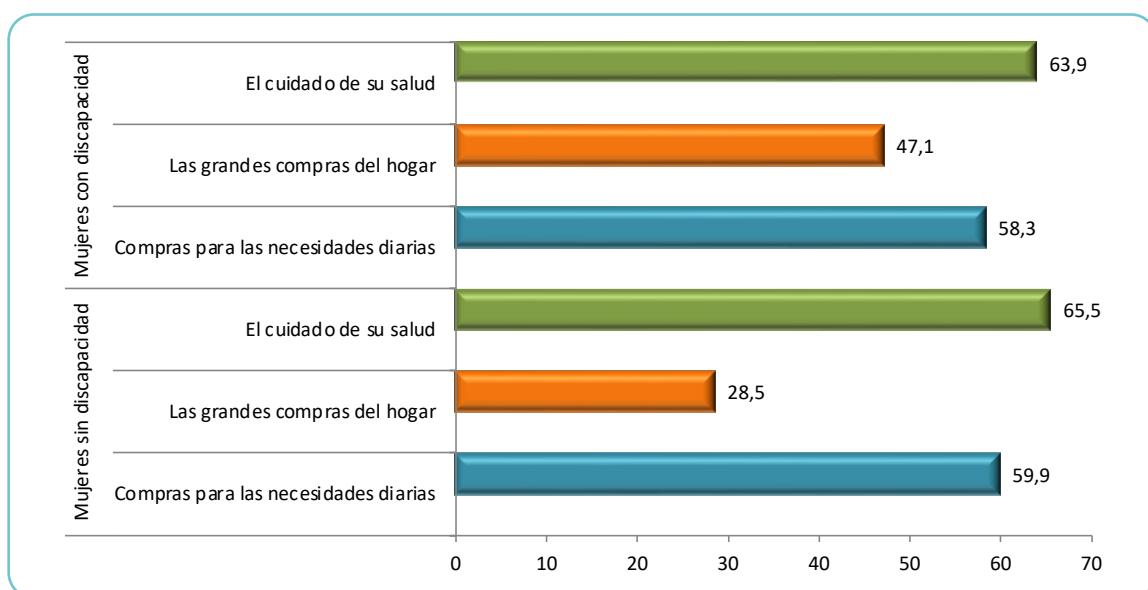
**CUADRO N° 6.5**  
**MUJERES EN EDAD FÉRIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD**  
**POR QUIÉN DECIDE SOBRE EL HOGAR Y PERSONA QUE TOMA DECISIONES ESPECÍFICAS, 2021**  
(Porcentaje)

Decisiones sobre el hogar	Sólo la entrevistada lo decide	Junto con el esposo/compañero	Sólo el esposo/compañero
<b>Mujeres con discapacidad</b>			
El cuidado de su salud	63,9	24,9	a/
Las grandes compras del hogar	47,1	a/	14,0
Compras para las necesidades diarias	58,3	29,5	11,8
<b>Mujeres sin discapacidad</b>			
El cuidado de su salud	65,5	25,5	8,7
Las grandes compras del hogar	28,5	56,0	14,8
Compras para las necesidades diarias	59,9	32,7	6,4

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**GRÁFICO N° 6.9**  
**MUJERES EN EDAD FÉRIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN DECISIONES DEL HOGAR QUE TOMAN ELLAS SOLAS, 2021**  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

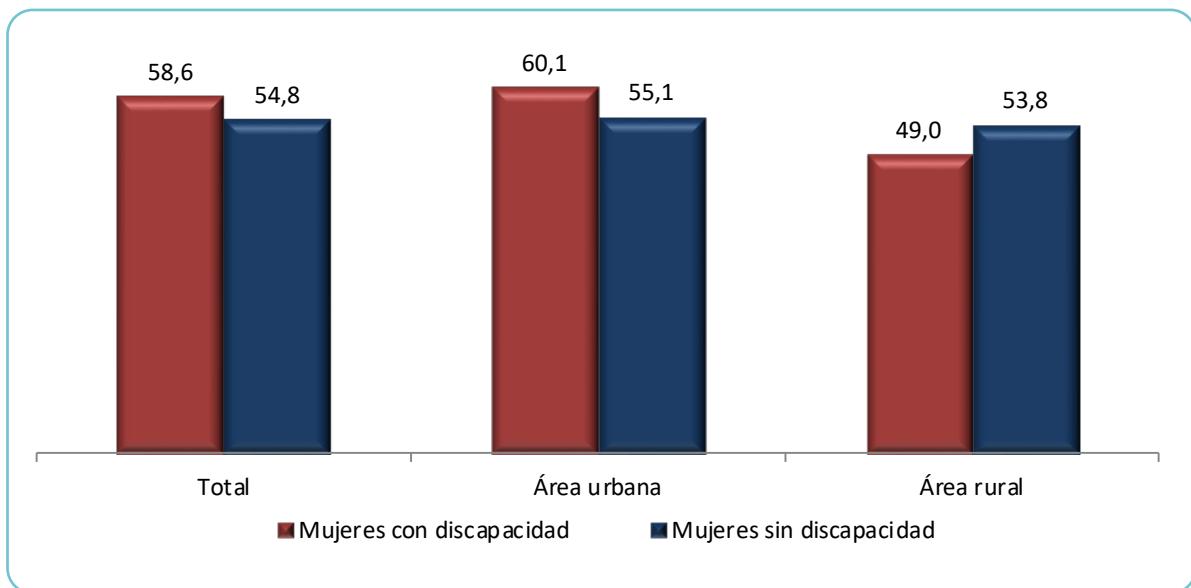


## 6.9 Violencia Doméstica

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar incluye un conjunto de preguntas orientadas a lograr alguna aproximación al fenómeno de la violencia que sufren las mujeres en edad fértil por parte del esposo o compañero. Sobre la base de ellas, ha sido posible conocer que el 58,6% de mujeres con discapacidad y el 54,8% de aquellas sin discapacidad, han sido víctimas alguna vez de actos violentos por parte de su esposo o compañero.

Por área de residencia, se encuentra que el 60,1% de las mujeres con discapacidad residentes en el área urbana son afectadas por la violencia ejercida por el esposo o compañero, mayor en 11,1 puntos porcentuales respecto a las residentes en el área rural (49,0%). En el caso de mujeres sin discapacidad, el porcentaje de afectadas disminuye a 55,1% entre aquellas residentes en el área urbana, en tanto que el 53,8% de residentes en el área rural declararon haber sido afectadas por actos de violencia.

**GRÁFICO N° 6.10**  
**VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES EN EDAD FÉRIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON O SIN DISCAPACIDAD**  
**EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021**  
(Porcentaje)

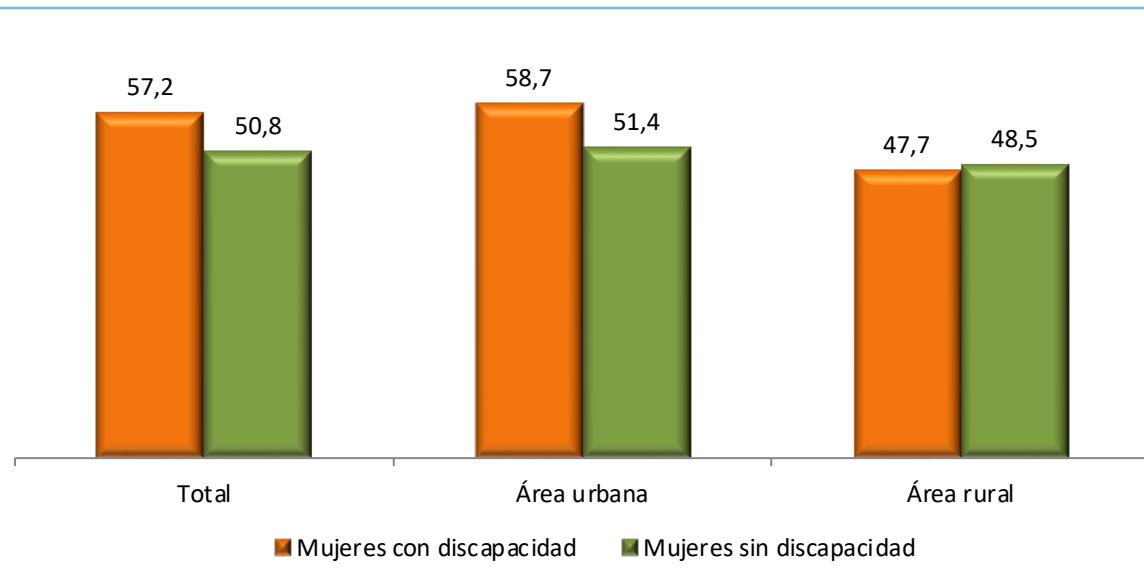


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

En cuanto al tipo de violencia que afecta más a las mujeres en edad fértil entrevistadas, las cifras de la ENDES 2021, revelan que la violencia psicológica alcanza al 57,2% de mujeres con discapacidad y al 50,8% de aquellas que no están en esta condición. Sin embargo, al observar los datos por área de residencia, se aprecia que la violencia se incrementa a 58,7% en el área urbana y disminuye en el área rural a 47,7% entre las mujeres con discapacidad. En tanto, el porcentaje de mujeres sin discapacidad afectadas por la violencia es 51,4% en el área urbana y 48,5% en el área rural.



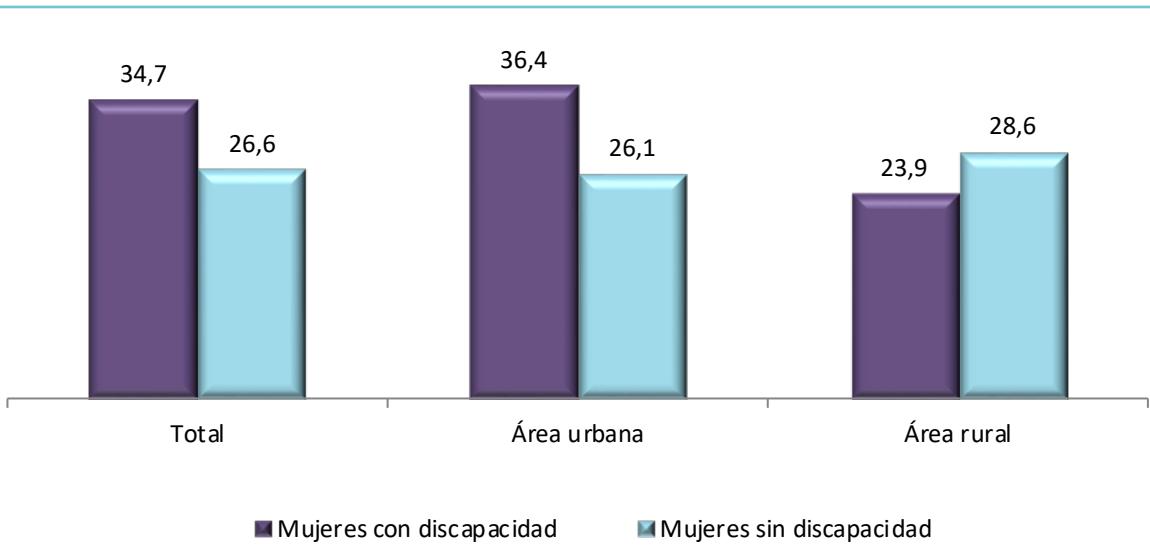
GRÁFICO N° 6.11  
VIOLENCIA PSICOLÓGICA Y/O VERBAL CONTRA LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL  
DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON O SIN DISCAPACIDAD EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

Otra forma de violencia que el esposo o compañero ejerce hacia la mujer, es la violencia física respecto a la cual las cifras muestran que el 34,7% de mujeres con discapacidad y el 26,6% de aquellas sin discapacidad, declararon que alguna vez han sido víctimas de este tipo de violencia. Por área de residencia, son las mujeres en condición de discapacidad del área urbana las más victimizadas (36,4%), en relación con las residentes en el área rural (23,9%). Por otra parte, el porcentaje entre las mujeres sin discapacidad afectadas por violencia física del área urbana y rural es 26,1% y 28,6%, respectivamente.

GRÁFICO N° 6.12  
VIOLENCIA FÍSICA CONTRA LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL DE 15 A 49 AÑOS DE EDAD CON O SIN DISCAPACIDAD  
EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2021  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.



## VIII. Vulnerabilidad





## VII. VULNERABILIDAD

La pandemia de la COVID-19 dificulta la vida de las personas con discapacidad, ya que se han visto impactadas de manera desproporcionada, debido a las barreras sociales, del entorno e institucionales que se reproducen en respuesta a la COVID-19. La distancia social y el confinamiento, hacen las cosas más difíciles en esta nueva normalidad para este grupo de personas. Dado que muchas personas con discapacidad tienen condiciones de salud preexistentes que las hacen más susceptibles de contraer el virus y de experimentar síntomas más graves al infectarse pueden correr un riesgo potencialmente mayor de contraer el virus debido a condiciones subyacentes, tener dificultades para adoptar medidas preventivas o tener interrupciones en los servicios de salud de los que normalmente dependen.

### 7.1 Distribución por grupos de edad y sexo

La distribución de la población con y sin discapacidad por grupos de edad, dan cuenta que, entre los afectados por la discapacidad, el 52,7% están entre los de 60 y más años de edad. Así, del total de hombres y mujeres con alguna discapacidad, el 49,4% y el 56,0% son adultos/as mayores, respectivamente.

Entre los menores de 30 años de edad, este porcentaje se reduce al 20,5%, en personas de 30 a 49 años alcanza al 15,7% y entre las/los de 50 a 59 años es 11,2%.

Según área de residencia, del grupo de personas con discapacidad adulta mayor del área urbana, la proporción de hombres y mujeres es de 46,2% y 53,1%, respectivamente; en tanto que en el área rural los primeros representan el 58,8% y las segundas el 63,7%, que equivale a una diferencia de 6,9 y 4,9 puntos porcentuales entre ambos sexos para cada área de residencia, lo cual revela una mayor presencia de población femenina con alguna discapacidad.

Entre la población sin discapacidad, la distribución por edad es diferente: las/los menores de 30 años representan el 49,1% (28,6 puntos porcentuales más que el grupo con discapacidad), las/los de 30 a 49 años son el 26,2% (10,5 puntos porcentuales más), las/los de 50 a 59 años son el 11,0% (0,2 punto porcentual menos) y las/los de 60 y más años son el 13,6%, es decir, 39,1 puntos porcentuales menor que lo encontrado entre las personas con discapacidad de este grupo de edad.



**CUADRO N° 7.1**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO,**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y GRUPOS DE EDAD, 2021**  
(Porcentaje)

Área de residencia / Grupos de edad	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta 29 años	20,5	23,1	17,8	49,1	51,1	47,2
De 30 a 49 años	15,7	16,8	14,6	26,2	25,0	27,4
De 50 a 59 años	11,2	10,7	11,6	11,0	10,6	11,4
De 60 a más años	52,7	49,4	56,0	13,6	13,2	14,0
<b>Área Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta 29 años	22,5	25,6	19,3	48,9	51,1	46,8
De 30 a 49 años	16,3	16,7	15,9	26,9	25,6	28,1
De 50 a 59 años	11,5	11,4	11,7	11,0	10,5	11,4
De 60 a más años	49,6	46,2	53,1	13,3	12,9	13,7
<b>Área Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta 29 años	14,7	15,7	13,7	50,0	51,1	48,9
De 30 a 49 años	13,9	16,8	11,1	23,7	22,9	24,3
De 50 a 59 años	10,1	8,6	11,4	11,3	11,2	11,4
De 60 a más años	61,3	58,8	63,7	15,1	14,8	15,3

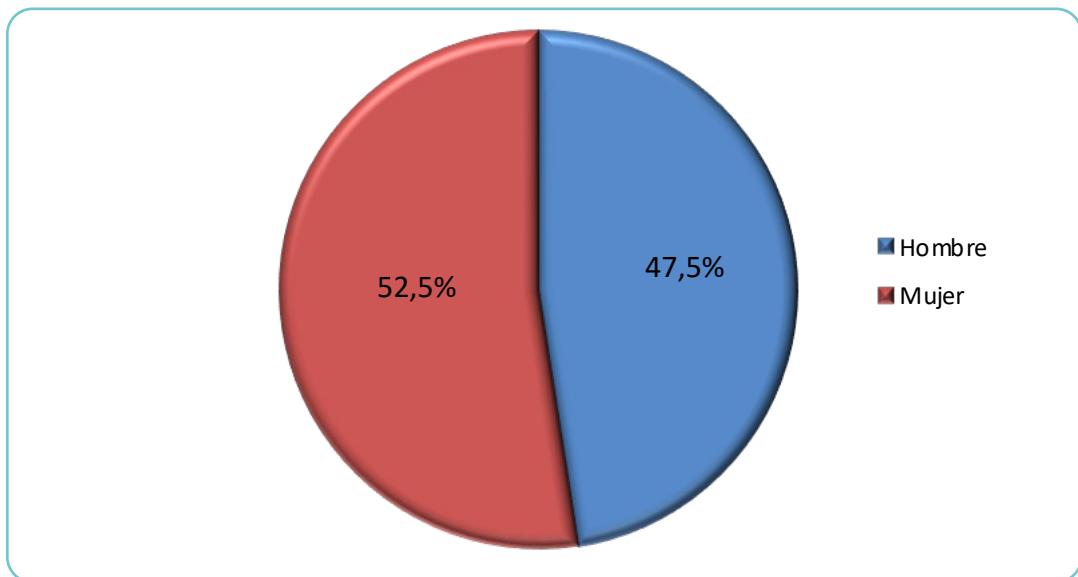
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

## 7.2 Población adulta mayor con alguna discapacidad

La actualidad muestra que la COVID-19 ha direccionado su impacto de enfermedad y muerte en el segmento de población de mayor edad (PAM), nuestros adultos mayores de 60 y más años de edad. En la distribución de la población por grupos de edad observamos que el 52,7% de la población con alguna discapacidad es adulta mayor.

Una característica importante a destacar es la distribución por sexo de la población adulta mayor con alguna discapacidad. Así, la ENAHO 2021 revela que, entre los adultos mayores afectados por alguna discapacidad, el 52,5% son mujeres y el 47,5% son hombres.

**GRÁFICO N° 7.1**  
**POBLACIÓN ADULTA MAYOR CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR SEXO, 2021**  
(Porcentaje)

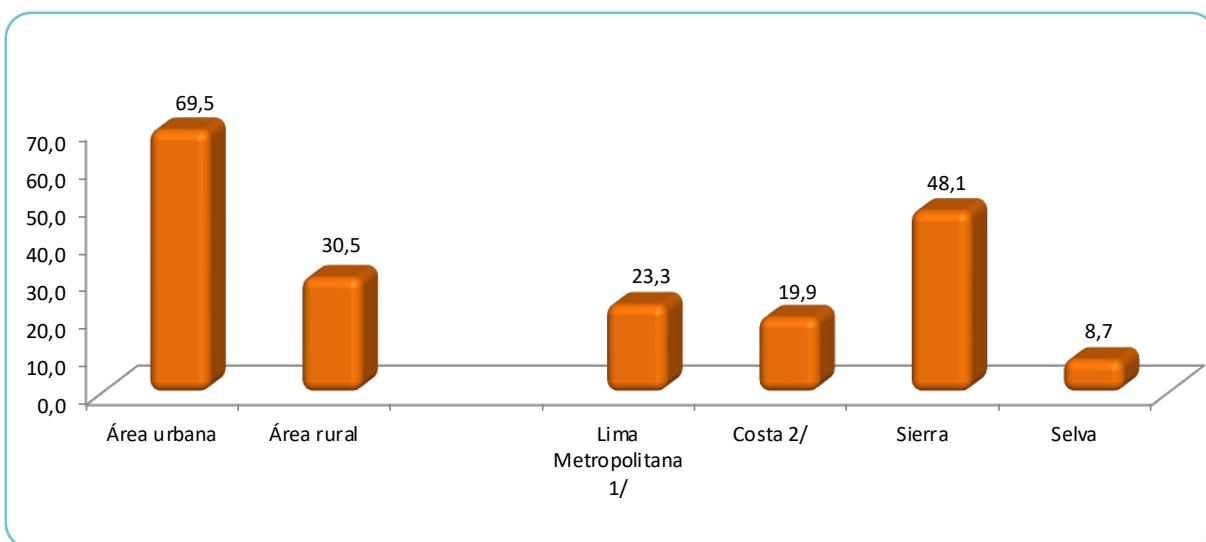


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, del total de adultos mayores con alguna discapacidad, el 69,5% se encuentra residiendo en el área urbana y el 30,5% en el área rural.

Según ámbito geográfico, se aprecia una mayor proporción de personas adultas mayores con alguna discapacidad en la Sierra con el 48,1% y en Lima Metropolitana con el 23,3%. La Costa con 19,9% y la Selva con el 8,7% muestran una menor proporción de este grupo poblacional.

**GRÁFICO N° 7.2**  
**POBLACIÓN ADULTA MAYOR CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021**  
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

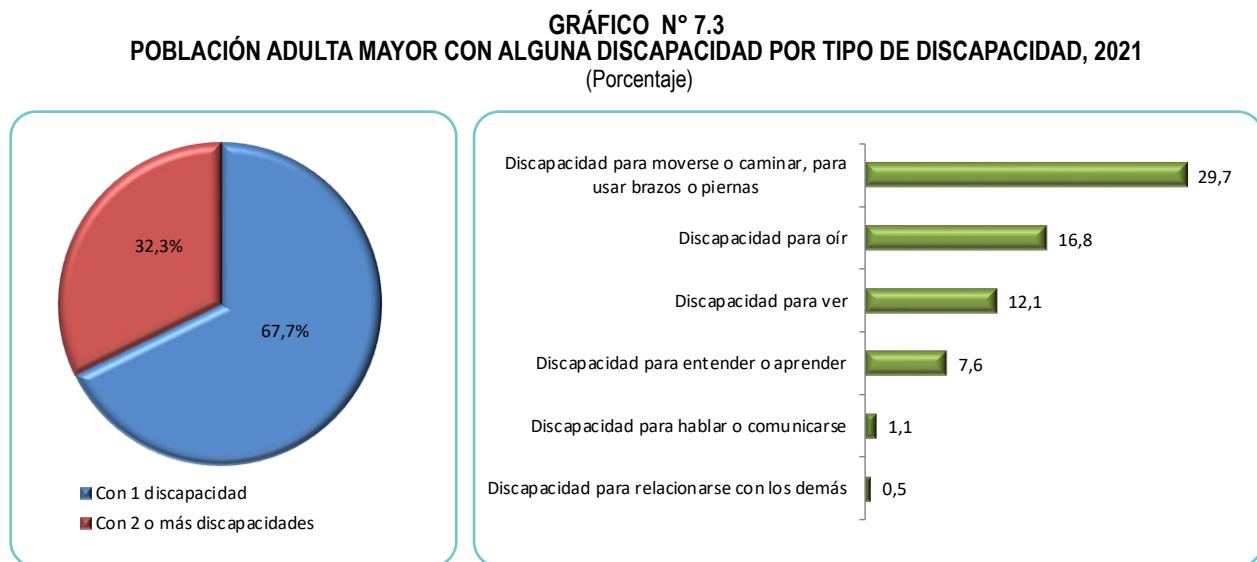
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



## 7.2.1 Tipo de discapacidad que afecta a la población adulta mayor

Según el tipo de discapacidad que afecta a la población adulta mayor, el 29,7% tiene dificultad para usar brazos y piernas, el 16,8% dificultad para oír, el 12,1% para ver, el 7,6% dificultad para entender o aprender, el 1,1% para hablar o comunicarse y el 0,5% para relacionarse con los demás. En tanto, el 32,3% de los adultos mayores con alguna discapacidad tienen dos o más discapacidades.



## 7.3 Hogares pobres con algún miembro con alguna discapacidad

La pobreza es una condición multidimensional que haría aún más vulnerables a las personas con alguna discapacidad. En este contexto, se observa que los hogares pobres del país que tienen al menos un miembro con alguna discapacidad representan el 17,2% superior en 3,9 puntos porcentuales a los hogares no pobres que cuentan con este grupo de población (13,3%). Comparando con el año 2020, los hogares pobres con al menos un miembro con discapacidad han aumentado 2,9 puntos porcentuales, pasando de 14,3% a 17,2%. En tanto, en los hogares no pobres con al menos un miembro con discapacidad no se observan cambios significativos entre el 2020 y 2021.



**CUADRO N° 7.2**  
**HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON ALGUNA DISCAPACIDAD,  
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014 - 2021**  
(Porcentaje respecto al total de hogares)

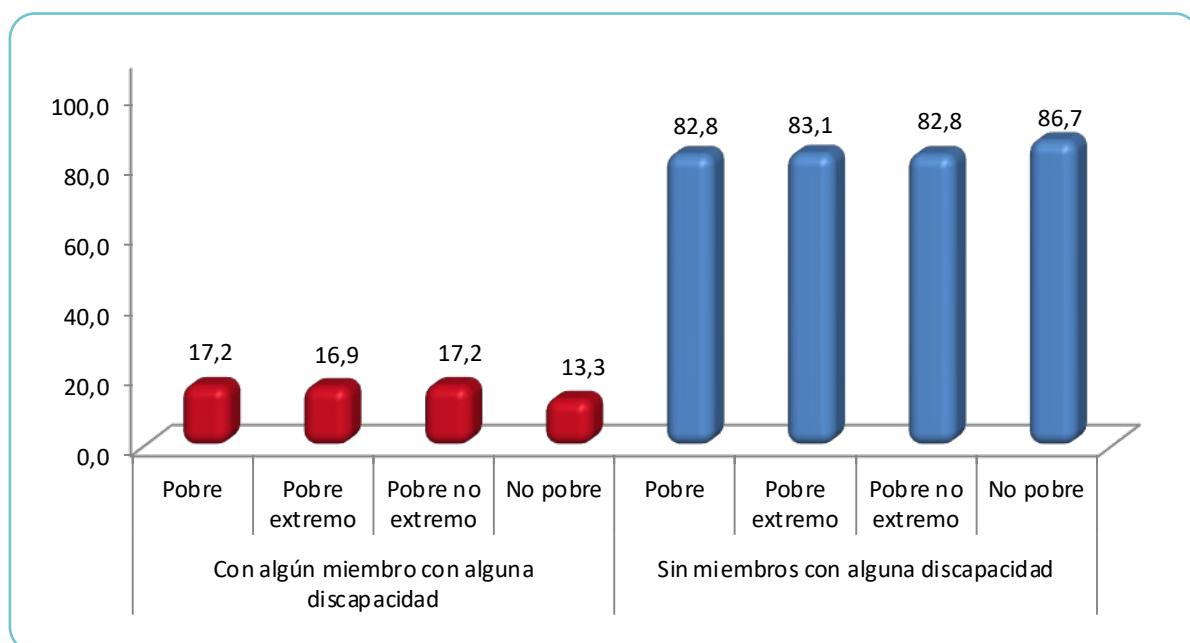
Condición de pobreza / Tenencia de algún miembro con alguna discapacidad	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Pobre</b>								
Con algún miembro con alguna discapacidad	19,8	15,4	15,9	17,5	18,3	18,6	14,3	17,2
Sin miembros con alguna discapacidad	80,2	84,6	84,1	82,5	81,7	81,4	85,7	82,8
<b>Pobre extremo</b>								
Con algún miembro con alguna discapacidad	19,5	15,2	16,1	18,2	19,3	20,6	17,2	16,9
Sin miembros con alguna discapacidad	80,5	84,8	83,9	81,8	80,7	79,4	82,8	83,1
<b>Pobre no extremo</b>								
Con algún miembro con alguna discapacidad	19,9	15,4	15,9	17,3	18,2	18,3	13,8	17,2
Sin miembros con alguna discapacidad	80,1	84,6	84,1	82,7	81,8	81,7	86,2	82,8
<b>No pobre</b>								
Con algún miembro con alguna discapacidad	14,0	11,7	12,6	13,0	13,4	14,2	13,5	13,3
Sin miembros con alguna discapacidad	86,0	88,3	87,4	87,0	86,6	85,8	86,5	86,7

Nota: Los hogares con al menos un miembro con alguna discapacidad, son aquellos que entre sus miembros tienen a uno o más miembros con alguna discapacidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre los hogares pobres, la proporción de hogares pobres extremos con algún miembro con discapacidad es 16,9%; mientras que, los hogares pobres no extremos que cuentan al menos con algún miembro de este grupo poblacional representan el 17,2%.

**GRÁFICO N° 7.4**  
**HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON ALGUNA DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2021**  
(Porcentaje respecto al total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

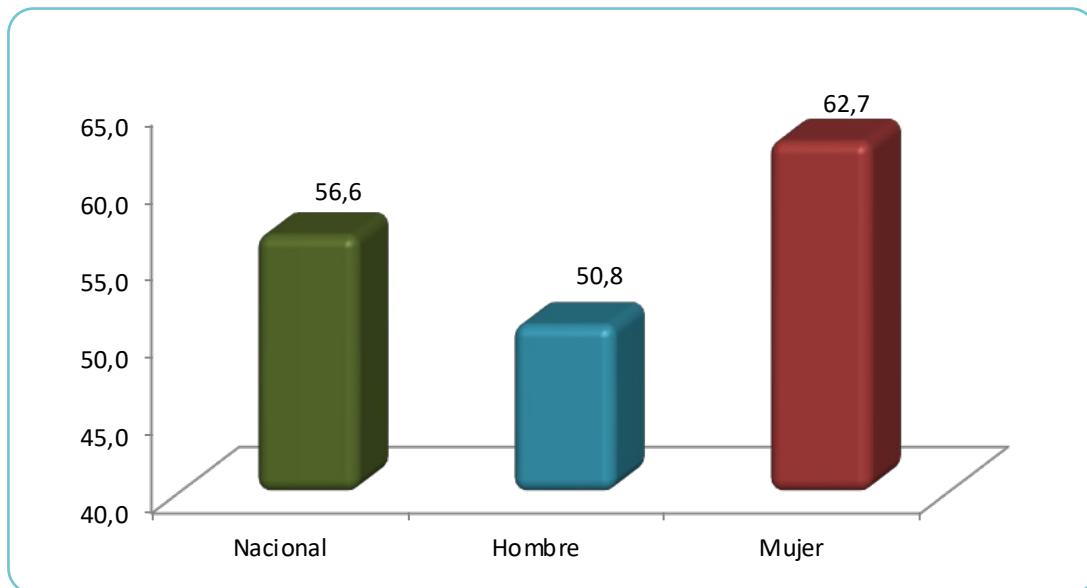


## 7.4 Personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad con comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad

Las comorbilidades son factores de riesgo asociadas a complicaciones por COVID-19, entre ellas la hipertensión arterial, sobre todo si no es controlada; las enfermedades cardiovasculares graves, el cáncer, la diabetes mellitus. Las personas que presentan estas características individuales y que cuentan con alguna discapacidad, se asocian a mayor riesgo de complicaciones por COVID-19, si son contagiadas.

Según la ENDES 2021, a nivel nacional, el 56,6% de las personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad presentan comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad. El porcentaje tiende a ser mayor en mujeres (62,7%) que en hombres (50,8%), donde existe una diferencia de 11,9 puntos porcentuales en desmedro de las primeras.

GRÁFICO N° 7.5  
PERSONAS DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALGUNA DISCAPACIDAD Y COMORBILIDAD:  
HIPERTENSIÓN ARTERIAL, DIABETES MELLITUS U OBESIDAD POR SEXO, 2021  
(Porcentaje)



Discapacidad: Personas que manifestaron presentar alguna dificultad o limitación permanente que le impide desarrollarse normalmente en sus actividades diarias (Dificultad para ver, oír, hablar, moverse, entender, relacionarse con los demás).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

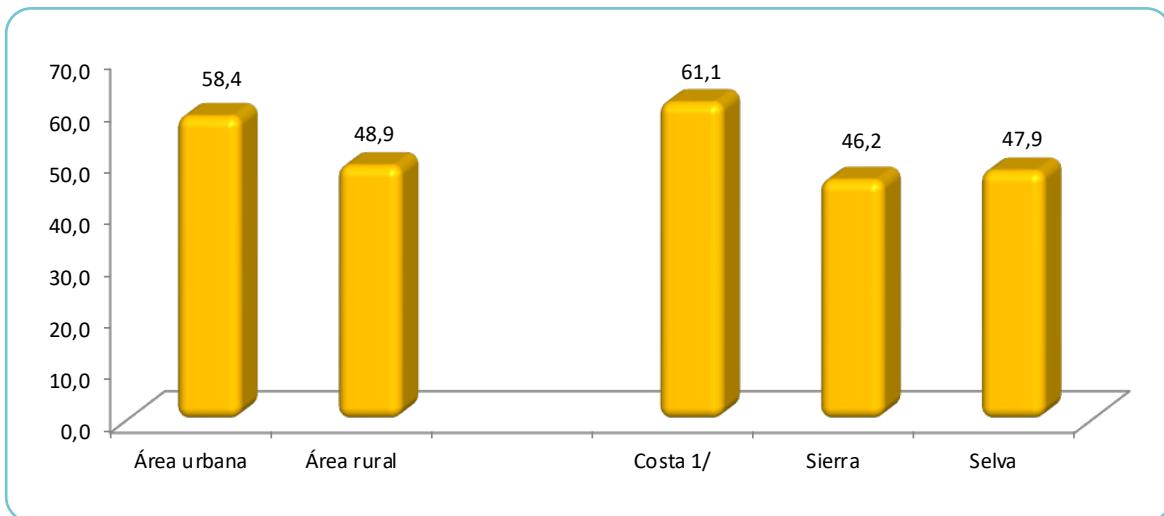
Por área de residencia, es mayor el porcentaje de personas de 15 y más años edad con alguna discapacidad con comorbilidad en el área urbana (58,4%) en comparación al área rural (48,9%).

Según región natural, el mayor porcentaje se encuentra en la Costa (61,1%), le sigue la Selva (47,9%); en tanto que, el menor porcentaje de personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad y con comorbilidad residen en la Sierra con el 46,2%.



GRÁFICO N° 7.6

PERSONAS DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALGUNA DISCAPACIDAD Y COMORBILIDAD: HIPERTENSIÓN ARTERIAL, DIABETES MELLITUS U OBESIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2021  
(Porcentaje)



Discapacidad: Personas que manifestaron presentar alguna dificultad o limitación permanente que le impide desarrollarse normalmente en sus actividades diarias (Dificultad para ver, oír, hablar, moverse, entender, relacionarse con los demás).

1/ Incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

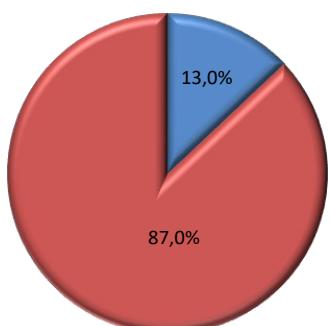
## 7.5 Informalidad

En el año 2021, según resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), del total de ocupados con alguna discapacidad, el 87,0% se encuentran laborando en empleos informales de la economía. De esta forma podemos decir que el empleo informal afecta más a la población ocupada con alguna discapacidad que a la población sin discapacidad (76,5%). En consecuencia, es mayor la proporción de población ocupada sin discapacidad con empleo formal (23,5%) que la población ocupada con alguna discapacidad (13,0%), siendo la diferencia de 10,5 puntos porcentuales.

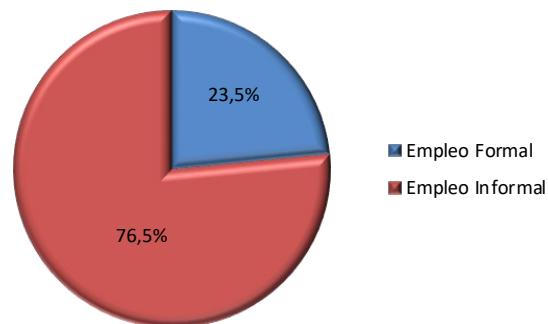
GRÁFICO N° 7.7

POBLACIÓN OCUPADA DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD  
POR EMPLEO FORMAL E INFORMAL, 2021  
(Porcentaje)

Población con discapacidad



Población sin discapacidad



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



## Anexo Estadístico





**CUADRO N° 01**  
**POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI,**  
**GRUPO DE EDAD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Tenencia de DNI / Grupo de Edad / Ámbito geográfico	Población con discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Total	96,5	97,4	98,3	98,7	98,9	99,6	99,2	-0,4	99,0	99,2	99,4	99,3	99,2	99,0	98,9	-0,1
Menor de 18 años	96,8	98,3	98,9	98,4	99,5	99,5	99,1	-0,4	97,9	98,5	98,8	98,8	98,8	98,2	98,0	-0,2
De 18 y más años	96,5	97,3	98,2	98,7	98,9	99,7	99,2	-0,5	99,5	99,6	99,6	99,5	99,4	99,4	99,3	-0,1
Área urbana	97,4	98,2	98,7	99,1	99,2	99,8	99,5	-0,3	99,3	99,4	99,6	99,4	99,2	99,0	98,9	-0,1
Menor de 18 años	96,4	98,3	98,7	98,6	99,8	99,4	99,3	-0,1	98,3	98,8	99,1	99,0	98,9	98,3	98,1	-0,2
De 18 y más años	97,5	98,2	98,7	99,2	99,2	99,9	99,5	-0,4	99,7	99,7	99,8	99,6	99,4	99,3	99,3	0,0
Área rural	94,3	95,2	97,2	97,7	98,2	99,1	98,3	-0,8	98,0	98,5	98,7	98,8	99,1	98,9	98,7	-0,2
Menor de 18 años	97,8	98,3	99,4	97,9	98,7	99,7	98,2	-1,5	96,9	97,6	98,0	98,2	98,7	97,8	97,4	-0,4
De 18 y más años	93,8	94,8	97,0	97,6	98,1	99,0	98,3	-0,7	98,8	99,1	99,1	99,2	99,3	99,5	99,5	0,0
Lima Metropolitana 1/	98,1	98,6	98,9	98,9	99,3	99,8	99,8	0,0	99,5	99,5	99,5	99,2	98,7	98,8	98,5	-0,3
Menor de 18 años	97,0	97,8	97,5	97,1	100,0	98,6	100,0	1,4	98,9	99,0	98,9	98,8	98,3	98,1	97,7	-0,4
De 18 y más años	98,3	98,8	99,1	99,1	99,2	100,0	99,8	-0,2	99,7	99,6	99,7	99,4	98,9	99,0	98,8	-0,2
Costa 2/	95,4	96,7	98,6	98,9	99,1	99,6	98,5	-1,1	99,1	99,4	99,6	99,6	99,5	99,1	99,0	-0,1
Menor de 18 años	95,8	99,3	99,8	100,0	100,0	100,0	97,6	-2,4	98,1	98,8	99,2	99,2	99,3	98,3	97,9	-0,4
De 18 y más años	95,3	96,3	98,5	98,8	99,1	99,5	98,7	-0,8	99,6	99,7	99,8	99,8	99,6	99,4	99,6	0,2
Sierra	97,0	97,7	98,2	98,7	99,1	99,9	99,6	-0,3	99,2	99,4	99,6	99,6	99,7	99,4	99,5	0,1
Menor de 18 años	99,0	99,1	99,7	99,3	100,0	100,0	99,9	-0,1	98,4	98,9	99,3	99,4	99,5	98,7	98,8	0,1
De 18 y más años	96,8	97,5	98,1	98,7	99,0	99,8	99,6	-0,2	99,6	99,7	99,8	99,7	99,8	99,8	99,8	0,0
Selva	92,0	94,6	96,6	97,9	96,9	98,4	97,0	-1,4	97,0	97,7	98,1	98,3	98,6	98,4	98,2	-0,2
Menor de 18 años	93,5	96,4	98,7	96,8	97,2	99,4	97,9	-1,5	95,0	96,4	97,1	97,2	97,8	97,1	96,7	-0,4
De 18 y más años	91,6	94,3	96,1	98,1	96,9	98,3	96,8	-1,5	98,4	98,6	98,8	99,0	99,1	99,2	99,2	0,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 02**  
**EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EN LA POBLACIÓN CON ALGUNA DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Población con discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Total	23,2	21,5	22,8	22,3	21,6	25,6	25,8	0,2
Urbana	15,6	14,2	16,6	16,2	14,9	20,6	23,2	2,6
Rural	43,2	41,1	40,2	38,7	40,1	41,4	33,2	-8,2
Lima Metropolitana 1/	8,1 a/	9,5 a/	13,3	13,4	11,5	18,0	26,6	8,6
Costa 2/	19,9	15,2	19,1	16,9	15,9	20,2	15,9	-4,3
Sierra	33,8	32,8	28,9	31,2	31,5	33,3	31,1	-2,2
Selva	27,3	23,2	27,7	23,5	26,1	28,3	22,1	-6,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 03**  
**POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA**  
**Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Tenencia de la vivienda / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Total</b>																
Alquilada	4,7	4,5	4,7	4,8	5,6	6,4	5,2	-1,2	8,5	9,0	8,8	9,1	9,7	9,2	9,6	0,4
Propia, totalmente pagada	78,3	76,6	75,4	76,3	77,4	75,6	75,5	-0,1	70,4	68,5	69,3	70,0	70,1	69,8	67,0	-2,8
Propia, por invasión	5,4	5,7	5,2	5,3	5,1	4,9	5,7	0,8	5,6	6,0	5,8	5,5	4,9	6,1	6,7	0,6
Cedida por otro hogar o institución	10,8	12,4	14,0	13,3	11,6	12,4	12,8	0,4	14,4	15,2	15,0	14,5	14,5	13,8	15,5	1,7
Otra forma 1/	0,8	0,9	0,7	0,4	0,4	0,7	0,8	0,1	1,1	1,4	1,1	1,0	0,9	1,1	1,2	0,1
<b>Áreas urbanas</b>																
Alquilada	6,2	5,9	6,1	6,3	7,3	8,0	6,7	-1,3	10,6	11,0	10,8	11,2	11,7	11,2	11,5	0,3
Propia, totalmente pagada	74,2	72,2	71,3	71,7	72,9	70,9	71,0	0,1	65,3	63,3	64,5	65,4	65,6	65,1	62,2	-2,9
Propia, por invasión	7,1	7,6	6,8	7,0	6,7	6,3	7,3	1,0	7,0	7,5	7,3	6,7	6,0	7,5	8,2	0,7
Cedida por otro hogar o institución	11,7	13,3	14,9	14,6	12,6	13,8	14,1	0,3	15,8	16,6	16,1	15,6	15,6	14,9	16,7	1,8
Otra forma 1/	0,9	1,0	0,9	0,4	0,5	0,9	0,8	-0,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,0	1,3	1,4	0,1
<b>Área rural</b>																
Alquilada	1,0	0,5	0,7	0,7	1,1	1,0	-0,1	1,7	2,0	1,7	1,6	2,0	1,8	2,3	0,5	
Propia, totalmente pagada	89,2	88,6	87,0	88,7	89,5	90,3	88,2	-2,1	87,2	85,9	86,2	86,7	86,8	87,7	85,9	-1,8
Propia, por invasión	0,7	0,4	0,7	0,6	0,7	0,4	0,9	0,5	0,7	0,9	0,6	0,9	0,7	0,6	0,7	0,1
Cedida por otro hogar o institución	8,6	10,0	11,3	9,6	8,9	8,0	9,2	1,2	9,7	10,5	11,0	10,5	10,2	9,5	10,7	1,2
Otra forma 1/	0,6	0,4	0,2	0,3	0,2	0,1	0,7	0,6	0,6	0,6	0,4	0,3	0,3	0,4	0,1	

1/ Categoría "Otra forma" incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 04**  
**POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD QUE SE ABASTECE DE AGUA POR RED PÚBLICA,**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Abastecimiento de agua por red pública / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Total</b>																
Se abastece	85,3	86,5	87,3	87,4	89,2	89,2	89,5	0,3	85,8	88,0	88,0	89,4	89,9	89,6	89,3	-0,3
No se abastece	14,7	13,5	12,7	12,6	10,8	10,8	10,5	-0,3	14,2	12,0	12,0	10,6	10,1	10,4	10,7	0,3
<b>Área urbana</b>																
Se abastece	93,5	94,0	94,3	94,4	95,2	94,2	95,5	1,3	92,2	93,7	93,3	94,1	94,1	93,1	92,8	-0,3
No se abastece	6,5	6,0	5,7	5,6	4,8	5,8	4,5	-1,3	7,8	6,3	6,7	5,9	5,9	6,9	7,2	0,3
<b>Área rural</b>																
Se abastece	63,9	66,6	67,8	68,9	72,8	73,6	72,8	-0,8	64,9	68,9	69,4	72,1	74,0	76,3	75,5	-0,8
No se abastece	36,1	33,4	32,2	31,1	27,2	26,4	27,2	0,8	35,1	31,1	30,6	27,9	26,0	23,7	24,5	0,8

Nota: Agua por red pública incluye: Red pública dentro de la vivienda, Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón de uso público.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 05**  
**POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE DESAGÜE POR RED PÚBLICA,**  
**SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Disponibilidad de desagüe por red pública / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Total</b>																
Dispone	66,8	66,8	67,3	68,2	71,1	71,6	69,3	-2,3	68,5	69,5	70,4	71,5	73,4	71,5	72,0	0,5
No dispone	33,2	33,2	32,7	31,8	28,9	28,4	30,7	2,3	31,5	30,5	29,6	28,5	26,6	28,5	28,0	-0,5
<b>Área urbana</b>																
Dispone	86,8	85,9	85,6	87,4	88,6	87,1	86,6	-0,5	84,3	84,9	85,4	85,9	87,3	84,4	84,5	0,1
No dispone	13,2	14,1	14,4	12,6	11,4	12,9	13,4	0,5	15,7	15,1	14,6	14,1	12,7	15,6	15,5	-0,1
<b>Área rural</b>																
Dispone	34,8	38,8	38,1	40,1	43,7	48,0	45,2	-2,8	45,9	46,3	45,9	45,1	44,6	50,0	51,2	1,2
No dispone	65,2	61,2	61,9	59,9	56,3	52,0	54,8	2,8	54,1	53,7	54,1	54,9	55,4	50,0	48,8	-1,2

Nota: Desagüe por red pública incluye: Red pública de desagüe dentro de la vivienda y Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio. Para el área rural se considera también: Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 06**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON ALUMBRADO ELÉCTRICO,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Cobertura de alumbrado eléctrico / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Total</b>																
Tiene	92,7	93,2	93,7	93,7	94,4	95,6	94,5	-1,1	94,2	94,5	95,2	95,6	95,9	96,4	95,9	-0,5
No tiene	7,3	6,8	6,3	6,3	5,6	4,4	5,5	1,1	5,8	5,5	4,8	4,4	4,1	3,6	4,1	0,5
<b>Área urbana</b>																
Tiene	98,6	98,6	98,4	98,5	98,5	98,8	98,8	0,0	99,2	99,2	99,2	99,3	99,3	99,2	99,0	-0,2
No tiene	1,4	1,4	1,6	1,5	1,5	1,2	1,2	0,0	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8	1,0	0,2
<b>Área rural</b>																
Tiene	77,0	78,6	80,8	81,0	83,2	85,6	82,3	-3,3	78,1	78,8	81,0	82,2	83,3	85,4	83,5	-1,9
No tiene	23,0	21,4	19,2	19,0	16,8	14,4	17,7	3,3	21,9	21,2	19,0	17,8	16,7	14,6	16,5	1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 07**  
**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,  
SEGÚN NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Nivel educativo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Total</b>																
Sin nivel/inicial	23,3	22,3	21,3	19,2	19,5	17,7	18,7	1,0	3,4	3,4	3,2	3,0	3,0	2,7	2,7	0,0
Primaria 3/	40,7	41,4	40,4	42,4	41,0	41,4	40,9	-0,5	20,8	20,5	20,2	19,6	19,0	18,7	19,0	0,3
Secundaria	25,1	24,8	26,5	27,2	27,0	28,3	29,1	0,8	46,2	45,0	45,2	45,0	44,8	46,6	47,3	0,7
Superior	11,0	11,5	11,8	11,3	12,5	12,6	11,3	-1,3	29,7	31,1	31,4	32,3	33,2	31,9	31,0	-0,9
<b>Área urbana</b>																
Sin nivel/inicial	18,5	17,9	16,9	14,6	15,3	13,9	15,1	1,2	2,0	2,1	2,0	1,8	1,8	1,8	1,8	0,0
Primaria 3/	38,3	39,8	38,3	40,4	38,8	39,5	38,7	-0,8	15,0	14,9	14,8	14,4	14,0	14,4	14,8	0,4
Secundaria	29,3	27,9	29,9	30,9	30,5	31,7	32,4	0,7	47,7	46,1	46,3	45,8	45,4	47,3	48,0	0,7
Superior	14,0	14,3	15,0	14,1	15,4	15,0	13,7	-1,3	35,3	36,8	36,9	37,9	38,8	36,5	35,3	-1,2
<b>Área rural</b>																
Sin nivel/inicial	37,5	35,8	35,5	33,4	33,5	31,0	30,9	-0,1	8,5	8,5	8,3	7,9	7,7	6,8	6,7	-0,1
Primaria 3/	47,9	46,2	47,0	48,5	47,9	48,2	48,4	0,2	42,0	41,7	41,5	41,0	40,2	37,7	37,8	0,1
Secundaria	12,5	15,4	15,6	15,7	15,6	16,6	17,9	1,3	40,7	40,6	40,8	41,6	42,3	43,6	43,9	0,3
Superior	2,1	2,7	1,8	2,5	2,9	4,2	2,8	-1,4	8,8	9,3	9,4	9,5	9,8	11,9	11,6	-0,3
<b>Lima Metropolitana 1/</b>																
Sin nivel/inicial	15,5	13,7	13,8	9,1	10,2	8,8	10,8	2,0	1,0	1,1	1,1	0,9	1,1	1,1	1,1	0,0
Primaria 3/	33,8	37,0	35,4	38,7	36,0	38,6	35,1	-3,5	9,8	9,9	9,5	9,5	9,1	9,3	9,2	-0,1
Secundaria	35,1	31,7	33,8	35,7	36,2	35,5	37,4	1,9	51,2	48,3	49,0	48,5	47,6	49,9	51,0	1,1
Superior	15,6	17,6	17,0	16,5	17,6	17,0	16,7	-0,3	37,9	40,6	40,4	41,0	42,2	39,6	38,6	-1,0
<b>Costa 2/</b>																
Sin nivel/inicial	21,5	24,0	21,9	21,8	19,6	18,5	21,4	2,9	2,8	3,0	2,8	2,8	2,5	2,4	2,3	-0,1
Primaria 3/	47,2	42,3	42,4	43,6	44,2	41,8	39,7	-2,1	21,2	20,0	20,3	19,5	18,9	19,3	19,4	0,1
Secundaria	21,5	23,6	25,3	25,8	24,5	27,7	28,6	0,9	46,8	46,5	46,2	45,9	45,9	46,9	47,8	0,9
Superior	9,7	10,0	10,3	8,8	11,7	12,0	10,2	-1,8	29,2	30,4	30,8	31,8	32,7	31,3	30,5	-0,8
<b>Sierra</b>																
Sin nivel/inicial	29,7	28,3	26,0	24,6	26,9	24,3	22,5	-1,8	6,2	5,9	5,7	5,4	5,2	4,8	4,7	-0,1
Primaria 3/	41,1	42,5	40,8	43,4	42,0	42,1	43,1	1,0	27,7	27,7	27,1	26,6	25,9	24,8	25,3	0,5
Secundaria	20,2	20,9	22,9	22,2	21,6	23,2	25,1	1,9	40,9	40,2	40,9	40,2	40,5	42,4	42,6	0,2
Superior	9,0	8,3	10,3	9,8	9,5	10,3	9,4	-0,9	25,3	26,1	26,3	27,8	28,4	28,0	27,4	-0,6
<b>Selva</b>																
Sin nivel/inicial	24,2	22,1	21,3	23,5	23,6	18,5	19,2	0,7	3,7	4,2	4,1	3,6	3,5	3,1	3,4	0,3
Primaria 3/	47,4	47,3	47,6	46,9	46,6	46,3	50,0	3,7	32,4	32,5	32,5	30,9	29,6	29,1	30,8	1,7
Secundaria	21,4	21,8	23,7	23,1	21,2	26,5	24,1	-2,4	44,6	44,6	43,4	45,1	45,5	46,8	46,9	0,1
Superior	7,1	8,7	7,4	6,5	8,6	8,7	6,6	-2,1	19,3	18,7	20,0	20,3	21,5	21,1	18,9	-2,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ A partir del 2017, se incluye Educación Básica Especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 08**  
**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, SEXO Y ÁMBITO GEGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Condición de alfabetismo/Sexo/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
Alfabeto	69,8	70,9	72,3	72,7	73,6	73,4	74,3	0,9	95,0	95,1	95,2	95,5	95,5	95,5	95,9	0,4
Analfabeto	30,2	29,1	27,7	27,3	26,4	26,6	25,7	-0,9	5,0	4,9	4,8	4,5	4,5	4,5	4,1	-0,4
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	79,3	80,3	82,0	80,5	80,9	79,4	82,7	3,3	97,7	97,8	97,8	97,9	97,8	97,9	98,1	0,2
Analfabeto	20,7	19,7	18,0	19,5	19,1	20,6	17,3	-3,3	2,3	2,2	2,2	2,1	2,2	2,1	1,9	-0,2
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	59,6	61,3	61,8	64,4	66,4	67,0	65,4	-1,6	92,3	92,3	92,6	93,0	93,1	93,2	93,6	0,4
Analfabeto	40,4	38,7	38,2	35,6	33,6	33,0	34,6	1,6	7,7	7,7	7,4	7,0	6,9	6,8	6,4	-0,4
<b>Área urbana</b>																
Alfabeto	75,7	76,1	77,6	78,3	79,4	78,2	79,2	1,0	97,2	97,2	97,3	97,4	97,4	97,3	97,4	0,1
Analfabeto	24,3	23,9	22,4	21,7	20,6	21,8	20,8	-1,0	2,8	2,8	2,7	2,6	2,6	2,7	2,6	-0,1
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	82,6	83,7	85,6	84,4	84,5	81,9	86,4	4,5	98,9	98,8	98,9	99,0	98,8	98,9	98,9	0,0
Analfabeto	17,4	16,3	14,4	15,6	15,5	18,1	13,6	-4,5	1,1	1,2	1,1	1,0	1,2	1,1	1,1	0,0
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	68,4	68,4	69,2	72,0	74,6	74,4	71,9	-2,5	95,6	95,5	95,8	95,9	96,0	95,8	95,9	0,1
Analfabeto	31,6	31,6	30,8	28,0	25,4	25,6	28,1	2,5	4,4	4,5	4,2	4,1	4,0	4,2	4,1	-0,1
<b>Área rural</b>																
Alfabeto	52,4	55,3	55,2	55,5	54,6	56,9	57,6	0,7	86,7	87,0	86,7	87,3	87,4	87,9	89,1	1,2
Analfabeto	47,6	44,7	44,8	44,5	45,4	43,1	42,4	-0,7	13,3	13,0	13,3	12,7	12,6	12,1	10,9	-1,2
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	69,7	70,3	71,0	69,4	69,9	71,2	71,0	-0,2	93,7	94,3	93,8	94,0	94,1	93,9	94,8	0,9
Analfabeto	30,3	29,7	29,0	30,6	30,1	28,8	29,0	0,2	6,3	5,7	6,2	6,0	5,9	6,1	5,2	-0,9
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	32,5	38,9	36,3	38,5	37,7	39,7	42,5	2,8	78,7	78,6	78,7	79,6	79,7	81,0	82,5	1,5
Analfabeto	67,5	61,1	63,7	61,5	62,3	60,3	57,5	-2,8	21,3	21,4	21,3	20,4	20,3	19,0	17,5	-1,5
<b>Lima Metropolitana 1/</b>																
Alfabeto	80,5	82,3	80,9	84,2	85,6	85,0	82,7	-2,3	98,6	98,5	98,7	98,8	98,5	98,6	98,5	-0,1
Analfabeto	19,5	17,7	19,1	15,8	14,4	15,0	17,3	2,3	1,4	1,5	1,3	1,2	1,5	1,4	1,5	0,1
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	86,5	87,0	85,5	89,0	86,4	84,0	87,1	3,1	99,6	99,6	99,6	99,7	99,4	99,7	99,6	-0,1
Analfabeto	13,5	13,0	14,5	11,0	13,6	16,0	12,9	-3,1	0,4	0,4	0,4	0,3	0,6	0,3	0,4	0,1
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	73,6	77,6	75,7	79,5	84,8	86,0	78,3	-7,7	97,7	97,5	97,8	98,0	97,7	97,6	97,6	0,0
Analfabeto	26,4	22,4	24,3	20,5	15,2	14,0	21,7	7,7	2,3	2,5	2,2	2,0	2,3	2,4	2,4	0,0
<b>Costa 2/</b>																
Alfabeto	72,7	70,9	73,3	70,6	74,6	73,8	74,0	0,2	96,2	96,2	96,1	96,4	96,6	96,4	96,6	0,2
Analfabeto	27,3	29,1	26,7	29,4	25,4	26,2	26,0	-0,2	3,8	3,8	3,9	3,6	3,4	3,6	3,4	-0,2
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	79,2	77,2	82,1	76,1	80,8	79,2	82,3	3,1	98,1	97,9	98,0	98,0	98,1	97,8	97,9	0,1
Analfabeto	20,8	22,8	17,9	23,9	19,2	20,8	17,7	-3,1	1,9	2,1	2,0	2,0	1,9	2,2	2,1	-0,1
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	66,0	64,5	64,0	64,7	68,1	67,6	65,5	-2,1	94,4	94,6	94,3	94,8	95,2	95,1	95,3	0,2
Analfabeto	34,0	35,5	36,0	35,3	31,9	32,4	34,5	2,1	5,6	5,4	5,7	5,2	4,8	4,9	4,7	-0,2
<b>Sierra</b>																
Alfabeto	61,5	63,0	66,0	66,0	63,7	64,2	68,8	4,6	90,6	90,9	91,2	91,6	91,7	91,8	92,8	1,0
Analfabeto	38,5	37,0	34,0	34,0	36,3	35,8	31,2	-4,6	9,4	9,1	8,8	8,4	8,3	8,2	7,2	-1,0
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	74,7	77,4	79,8	77,8	77,4	74,8	80,6	5,8	96,2	96,5	96,4	96,6	96,6	96,5	97,0	0,5
Analfabeto	25,3	22,6	20,2	22,2	22,6	25,2	19,4	-5,8	3,8	3,5	3,6	3,4	3,4	3,5	3,0	-0,5
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	48,3	47,3	51,4	53,8	50,6	53,0	56,1	3,1	85,0	85,3	85,9	86,5	86,8	87,1	88,4	1,3
Analfabeto	51,7	52,7	48,6	46,2	49,4	47,0	43,9	-3,1	15,0	14,7	14,1	13,5	13,2	12,9	11,6	-1,3
<b>Selva</b>																
Alfabeto	65,6	67,8	72,4	68,0	68,1	72,2	74,0	1,8	93,7	93,5	93,3	93,8	94,0	94,3	94,2	-0,1
Analfabeto	34,4	32,2	27,6	32,0	31,9	27,8	26,0	-1,8	6,3	6,5	6,7	6,2	6,0	5,7	5,8	0,1
<b>Hombre</b>																
Alfabeto	75,4	78,9	80,9	76,2	76,5	82,1	80,9	-1,2	96,2	96,8	96,2	96,6	96,4	97,0	96,9	-0,1
Analfabeto	24,6	21,1	19,1	23,8	23,5	17,9	19,1	1,2	3,8	3,2	3,8	3,4	3,6	3,0	3,1	0,1
<b>Mujer</b>																
Alfabeto	53,1	55,5	62,5	56,7	57,7	60,7	65,8	5,1	90,8	89,7	89,9	90,5	91,2	91,0	91,1	0,1
Analfabeto	46,9	44,5	37,5	43,3	42,3	39,3	34,2	-5,1	9,2	10,3	10,1	9,5	8,8	9,0	8,9	-0,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 09**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Enfermedad o malestar crónico / Ámbito geográfico	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
<b>Total</b>																
Si	82,7	82,9	83,3	83,7	87,6	84,8	86,1	1,3	33,0	34,3	34,9	36,1	37,0	35,5	37,3	1,8
No	17,3	17,1	16,7	16,3	12,4	15,2	13,9	-1,3	67,0	65,7	65,1	63,9	63,0	64,5	62,7	-1,8
<b>Área urbana</b>																
Si	82,8	84,4	84,3	84,2	89,1	85,7	86,3	0,6	34,7	36,3	37,0	38,2	39,1	37,7	39,0	1,3
No	17,2	15,6	15,7	15,8	10,9	14,3	13,7	-0,6	65,3	63,7	63,0	61,8	60,9	62,3	61,0	-1,3
<b>Área rural</b>																
Si	82,3	78,9	80,5	82,2	83,4	81,8	85,3	3,5	27,7	27,3	27,4	28,3	29,3	27,2	30,4	3,2
No	17,7	21,1	19,5	17,8	16,6	18,2	14,7	-3,5	72,3	72,7	72,6	71,7	70,7	72,8	69,6	-3,2
<b>Lima Metropolitana 1/</b>																
Si	81,9	87,5	84,5	85,5	89,8	87,4	87,8	0,4	36,1	38,0	39,2	41,8	41,5	40,9	41,6	0,7
No	18,1	12,5	15,5	14,5	10,2	12,6	12,2	-0,4	63,9	62,0	60,8	58,2	58,5	59,1	58,4	-0,7
<b>Costa 2/</b>																
Si	84,0	83,1	86,0	84,2	87,3	84,9	86,0	1,1	34,6	36,7	37,5	37,9	39,1	36,6	39,0	2,4
No	16,0	16,9	14,0	15,8	12,7	15,1	14,0	-1,1	65,4	63,3	62,5	62,1	60,9	63,4	61,0	-2,4
<b>Sierra</b>																
Si	83,8	81,0	83,0	82,9	86,9	83,8	85,8	2,0	30,9	30,8	31,0	31,4	33,6	31,8	34,1	2,3
No	16,2	19,0	17,0	17,1	13,1	16,2	14,2	-2,0	69,1	69,2	69,0	68,6	66,4	68,2	65,9	-2,3
<b>Selva</b>																
Si	78,0	77,6	76,2	81,0	83,5	81,1	83,3	2,2	28,0	29,3	28,6	29,7	30,1	28,6	30,4	1,8
No	22,0	22,4	23,8	19,0	16,5	18,9	16,7	-2,2	72,0	70,7	71,4	70,3	69,9	71,4	69,6	-1,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 10**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA O  
ACCIDENTE, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Presentó síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente/Ambito geográfico	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
<b>Total</b>																
Al menos un síntoma	75,8	73,1	74,6	75,2	77,0	68,3	67,7	-0,6	56,3	56,3	56,3	57,4	59,1	45,2	46,2	1,0
Ninguno	24,2	26,9	25,4	24,8	23,0	31,7	32,3	0,6	43,7	43,7	43,7	42,6	40,9	54,8	53,8	-1,0
<b>Área urbana</b>																
Al menos un síntoma	73,4	69,7	72,3	71,9	74,1	65,2	64,0	-1,2	54,9	55,3	55,6	56,8	58,0	43,8	44,3	0,5
Ninguno	26,6	30,3	27,7	28,1	25,9	34,8	36,0	1,2	45,1	44,7	44,4	43,2	42,0	56,2	55,7	-0,5
<b>Área rural</b>																
Al menos un síntoma	82,2	82,3	81,0	83,8	84,9	78,1	78,3	0,2	60,7	59,7	59,0	59,5	63,1	50,7	53,6	2,9
Ninguno	17,8	17,7	19,0	16,2	15,1	21,9	21,7	-0,2	39,3	40,3	41,0	40,5	36,9	49,3	46,4	-2,9
<b>Lima Metropolitana 1/</b>																
Al menos un síntoma	68,7	60,3	66,7	69,0	69,0	58,5	50,4	-8,1	49,5	48,7	52,0	54,3	54,6	38,5	35,8	-2,7
Ninguno	31,3	39,7	33,3	31,0	31,0	41,5	49,6	8,1	50,5	51,3	48,0	45,7	45,4	61,5	64,2	2,7
<b>Costa 2/</b>																
Al menos un síntoma	72,0	72,5	72,2	72,5	76,3	63,3	64,9	1,6	54,2	58,0	57,7	57,3	59,4	44,1	46,4	2,3
Ninguno	28,0	27,5	27,8	27,5	23,7	36,7	35,1	-1,6	45,8	42,0	42,3	42,7	40,6	55,9	53,6	-2,3
<b>Sierra</b>																
Al menos un síntoma	83,4	82,3	81,9	82,1	84,2	77,9	79,4	1,5	64,2	62,4	60,7	62,1	65,2	52,3	55,7	3,4
Ninguno	16,6	17,7	18,1	17,9	15,8	22,1	20,6	-1,5	35,8	37,6	39,3	37,9	34,8	47,7	44,3	-3,4
<b>Selva</b>																
Al menos un síntoma	71,5	73,9	68,3	70,8	74,9	69,3	68,6	-0,7	57,0	57,0	54,1	54,0	55,2	47,6	49,6	2,0
Ninguno	28,5	26,1	31,7	29,2	25,1	30,7	31,4	0,7	43,0	43,0	45,9	46,0	44,8	52,4	50,4	-2,0

Nota: Para el año 2020 y 2021 se incluye síntoma de covid-19.

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 11**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, TIPO DE ESTABLECIMIENTO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Búsqueda de atención / Tipo de establecimiento / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
Al menos un establecimiento	53,7	54,2	52,7	54,9	52,2	42,7	44,0	1,3	54,8	56,2	54,6	55,6	54,8	45,8	45,1	-0,7
Puesto de salud MINSA	9,3	10,6	10,1	10,6	9,2	6,5	7,2	0,7	10,0	10,0	9,0	9,2	8,9	5,9	6,0	0,1
Centro de salud MINSA	4,8	4,8	6,4	5,2	5,4	3,7	2,9	-0,8	5,0	5,2	5,2	4,7	4,6	2,8	3,1	0,3
Posta, policlínico EsSalud	3,1	3,3	2,3	2,6	2,5	1,3	1,6	0,3	2,3	2,4	2,0	1,8	1,8	1,0	1,3	0,3
Hospital MINSA	6,2	5,9	6,4	6,3	6,4	3,2	2,8	-0,4	2,8	3,3	3,1	3,1	3,0	2,2	1,7	-0,5
Hospital del Seguro (EsSalud)	10,0	6,7	6,5	8,3	8,2	4,8	3,9	-0,9	5,5	4,6	4,9	5,0	5,2	2,9	2,3	-0,6
Consultorio médico particular	4,7	4,0	3,9	3,2	4,2	3,2	3,4	0,2	4,3	4,0	3,7	3,9	3,9	3,6	3,9	0,3
Clinica particular	4,1	4,1	3,6	4,1	4,7	3,4	4,1	0,7	4,6	4,6	4,7	4,9	4,2	3,2	3,8	0,6
Farmacia o botica	10,0	12,7	12,9	13,5	11,0	15,4	16,4	1,0	20,0	21,4	21,9	23,4	23,2	23,9	22,7	-1,2
Otro	4,7	4,3	3,4	3,3	3,5	3,1	3,0	-0,1	2,5	2,4	1,9	1,7	1,8	1,9	1,7	-0,2
No buscó atención	46,3	45,8	47,3	45,1	47,8	57,3	56,0	-1,3	45,2	43,8	45,4	44,4	45,2	54,2	54,9	0,7
<b>Área urbana</b>																
Al menos un establecimiento	59,8	59,5	57,1	59,9	57,0	46,7	48,7	2,0	58,0	58,9	57,4	58,3	57,8	48,9	48,1	-0,8
Puesto de salud MINSA	5,9	7,2	6,9	7,4	5,8	4,3	4,9	0,6	6,6	6,6	5,7	6,0	5,7	3,7	4,1	0,4
Centro de salud MINSA	5,0	4,3	6,2	4,5	5,1	3,3	2,6	-0,7	4,9	4,7	4,8	4,3	4,3	2,8	2,9	0,1
Posta, policlínico EsSalud	4,1	4,4	3,0	3,4	3,4	1,5	2,2	0,7	2,9	3,0	2,5	2,3	2,2	1,2	1,6	0,4
Hospital MINSA	7,5	7,0	7,6	7,7	7,8	3,9	3,4	-0,5	3,3	3,8	3,5	3,5	3,5	2,6	2,0	-0,6
Hospital del Seguro (EsSalud)	13,8	9,0	8,7	11,5	11,1	6,5	5,4	-1,1	7,0	5,9	6,2	6,1	6,4	3,6	2,9	-0,7
Consultorio médico particular	5,7	4,8	4,6	3,8	5,1	3,6	4,1	0,5	5,0	4,8	4,2	4,4	4,4	4,1	4,5	0,4
Clinica particular	5,1	4,9	4,5	5,0	5,9	4,1	5,0	0,9	5,7	5,6	5,7	5,9	5,0	3,9	4,5	0,6
Farmacia o botica	11,7	15,6	15,2	15,9	12,4	17,7	18,6	0,9	22,7	24,3	24,9	26,3	26,4	26,9	25,5	-1,4
Otro	4,8	4,4	3,5	3,4	3,8	3,7	3,6	-0,1	2,3	2,3	1,9	1,7	1,7	2,0	1,7	-0,3
No buscó atención	40,2	40,5	42,9	40,1	43,0	53,3	51,3	-2,0	42,0	41,1	42,6	41,7	42,2	51,1	51,9	0,8
<b>Área rural</b>																
Al menos un establecimiento	39,2	42,0	41,8	43,6	40,9	32,5	33,3	0,8	45,5	47,8	45,5	46,2	44,8	35,8	35,3	-0,5
Puesto de salud MINSA	17,3	18,2	17,9	18,0	17,4	12,0	12,5	0,5	20,2	20,8	19,7	20,1	19,6	13,3	12,1	-1,2
Centro de salud MINSA	4,3	6,0	7,0	6,8	6,1	4,5	3,6	-0,9	5,4	6,6	6,5	6,0	5,4	3,2	3,6	0,4
Posta, policlínico EsSalud	0,7	0,8	0,4	0,8	0,4	0,6	0,3	-0,3	0,4	0,6	0,4	0,3	0,4	0,5	0,3	-0,2
Hospital MINSA	3,1	3,2	3,4	3,1	3,1	1,4	1,4	0,0	1,5	1,8	1,7	1,7	1,6	0,9	0,8	-0,1
Hospital del Seguro (EsSalud)	1,1	1,3	0,8	1,1	1,3	0,5	0,5	0,0	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,5	0,3	-0,2
Consultorio médico particular	2,2	2,0	2,1	1,7	2,0	2,2	1,7	-0,5	2,0	1,7	2,0	1,9	2,0	1,7	2,1	0,4
Clinica particular	1,8	2,2	1,3	2,0	1,7	1,4	1,9	0,5	1,4	1,5	1,5	1,5	1,4	1,1	1,5	0,4
Farmacia o botica	5,8	6,1	7,3	8,2	7,6	9,4	11,5	2,1	12,0	12,3	12,0	13,2	12,5	14,0	13,9	-0,1
Otro	4,4	4,1	2,9	3,1	2,5	1,5	1,7	0,2	2,8	2,7	1,9	1,8	2,2	1,5	1,8	0,3
No buscó atención	60,8	58,0	58,2	56,4	59,1	67,5	66,7	-0,8	54,5	52,2	54,5	53,8	55,2	64,2	64,7	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 12**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE SEGURO DE SALUD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Tenencia de seguro de salud / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
Al menos un seguro	78,4	78,8	81,0	82,0	83,2	85,9	86,4	0,5	72,7	75,7	76,2	76,2	77,4	76,8	81,0	4,2
Ningún seguro	21,6	21,2	19,0	18,0	16,8	14,1	13,6	-0,5	27,3	24,3	23,8	23,8	22,6	23,2	19,0	-4,2
<b>Área urbana</b>																
Al menos un seguro	77,3	77,7	79,7	80,0	81,5	84,9	85,5	0,6	70,0	73,3	74,0	73,7	74,8	74,0	79,0	5,0
Ningún seguro	22,7	22,3	20,3	20,0	18,5	15,1	14,5	-0,6	30,0	26,7	26,0	26,3	25,2	26,0	21,0	-5,0
<b>Área rural</b>																
Al menos un seguro	81,3	81,8	84,6	87,1	87,7	89,0	88,9	-0,1	81,6	83,5	84,0	85,2	86,9	87,4	89,1	1,7
Ningún seguro	18,7	18,2	15,4	12,9	12,3	11,0	11,1	0,1	18,4	16,5	16,0	14,8	13,1	12,6	10,9	-1,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 13**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE SISTEMA DE PENSIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Dispone de sistema de pensión / Ámbito geográfico	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
Sin pensión	74,9	76,6	76,6	74,8	74,0	72,3	78,4	6,1	71,5	70,8	69,8	69,7	69,5	70,0	70,6	0,6
Con pensión	25,1	23,4	23,4	25,2	26,0	27,7	21,6	-6,1	28,5	29,2	30,2	30,3	30,5	30,0	29,4	-0,6
<b>Área urbana</b>																
Sin pensión	67,8	70,6	70,4	67,7	66,8	65,8	73,1	7,3	65,9	65,2	64,1	64,0	64,1	65,2	66,3	1,1
Con pensión	32,2	29,4	29,6	32,3	33,2	34,2	26,9	-7,3	34,1	34,8	35,9	36,0	35,9	34,8	33,7	-1,1
<b>Área rural</b>																
Sin pensión	93,7	92,6	93,6	93,5	93,5	92,7	92,9	0,2	91,7	91,3	91,6	91,8	91,1	89,6	88,9	-0,7
Con pensión	6,3	7,4	6,4	6,5	6,5	7,3	7,1	-0,2	8,3	8,7	8,4	8,2	8,9	10,4	11,1	0,7
<b>Lima Metropolitana 1/</b>																
Sin pensión	58,4	65,8	62,2	60,0	59,0	57,9	68,2	10,3	58,7	58,8	56,9	56,9	57,7	58,9	60,1	1,2
Con pensión	41,6	34,2	37,8	40,0	41,0	42,1	31,8	-10,3	41,3	41,2	43,1	43,1	42,3	41,1	39,9	-1,2
<b>Costa 2/</b>																
Sin pensión	70,4	71,3	70,2	68,4	68,3	66,7	73,1	6,4	69,5	67,9	66,7	66,3	65,8	65,5	66,7	1,2
Con pensión	29,6	28,7	29,8	31,6	31,7	33,3	26,9	-6,4	30,5	32,1	33,3	33,7	34,2	34,5	33,3	-1,2
<b>Sierra</b>																
Sin pensión	84,5	83,6	84,4	84,3	84,5	81,9	84,1	2,2	81,9	81,0	81,2	80,9	80,3	80,7	80,9	0,2
Con pensión	15,5	16,4	15,6	15,7	15,5	18,1	15,9	-2,2	18,1	19,0	18,8	19,1	19,7	19,3	19,1	-0,2
<b>Selva</b>																
Sin pensión	90,3	88,0	90,6	89,8	90,0	86,5	90,1	3,6	84,2	83,6	83,7	83,7	82,6	83,2	84,0	0,8
Con pensión	9,7	12,0	9,4	10,2	10,0	13,5	9,9	-3,6	15,8	16,4	16,3	17,4	16,8	16,0	16,0	-0,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 14**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,  
SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Condición de actividad/Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
PEA	44,5	45,2	45,0	45,1	44,8	39,1	44,4	5,3	72,7	73,4	73,7	73,6	74,1	65,8	73,2	7,4
NO PEA	55,5	54,8	55,0	54,9	55,2	60,9	55,6	-5,3	27,3	26,6	26,3	26,4	25,9	34,2	26,8	-7,4
<b>Área urbana</b>																
PEA	38,6	39,2	39,4	39,2	39,2	33,1	37,8	4,7	70,6	71,8	72,1	72,0	72,5	62,4	70,7	8,3
NO PEA	61,4	60,8	60,6	60,8	60,8	66,9	62,2	-4,7	29,4	28,2	27,9	28,0	27,5	37,6	29,3	-8,3
<b>Área rural</b>																
PEA	62,3	63,1	63,1	63,3	62,9	59,6	66,9	7,3	80,7	79,6	79,8	80,1	80,7	80,8	84,5	3,7
NO PEA	37,7	36,9	36,9	36,7	37,1	40,4	33,1	-7,3	19,3	20,4	20,2	19,9	19,3	19,2	15,5	-3,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 15**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Ocupación / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
Trabajadores calificados de servicios personales	2.2	4.2	4.0	3.9	2.8	3.5	3.6	0.1	5.1	5.3	5.6	5.8	5.3	4.3	4.7	0.4
Comerciantes y Vendedores	11.6	11.3	11.5	10.0	13.3	11.0	11.2	0.2	11.1	11.3	11.5	11.6	11.8	11.1	12.4	1.3
Trabajadores agropecuarios calificados	24.7	24.7	25.9	25.2	24.3	29.1	28.3	-0.8	12.2	12.5	12.2	12.4	11.8	14.5	13.2	-1.3
Obreros de manufactura y minas	7.2	8.8	7.4	7.6	7.0	6.1	7.7	1.6	8.1	7.9	8.0	7.6	7.6	7.5	7.7	0.2
Obreros de construcción y choferes	5.2	6.6	5.9	5.1	6.1	4.8	5.8	1.0	10.0	9.9	9.7	9.7	9.8	9.1	9.7	0.6
Vendedores ambulantes	4.5	4.4	5.5	5.1	5.7	3.7	3.5	-0.2	3.9	3.7	4.1	4.2	4.0	3.4	3.9	0.5
Trabajadores no calificados de servicios personales	34.8	30.8	31.5	32.6	30.4	33.5	32.6	-0.9	28.1	27.1	26.5	25.9	27.3	31.0	29.9	-1.1
Otros 1/	9.9	9.2	8.3	10.4	10.5	8.3	7.3	-1.0	21.6	22.3	22.3	22.8	22.3	19.1	18.4	-0.7
<b>Área urbana</b>																
Trabajadores calificados de servicios personales	3.2	6.0	5.9	5.6	3.9	5.3	5.1	-0.2	6.2	6.3	6.7	6.8	6.2	5.3	5.5	0.2
Comerciantes y Vendedores	16.0	15.0	15.4	13.6	18.0	16.0	15.8	-0.2	13.0	13.2	13.3	13.4	13.8	13.4	14.7	1.3
Trabajadores agropecuarios calificados	9.2	9.8	12.4	10.9	10.6	15.5	14.1	-1.4	4.2	4.7	4.4	4.8	4.5	6.4	6.1	-0.3
Obreros de manufactura y minas	9.8	12.1	10.5	10.7	9.4	8.7	10.4	1.7	9.4	9.0	9.2	8.7	8.7	9.1	9.1	0.0
Obreros de construcción y choferes	7.8	9.6	7.8	7.3	8.4	7.1	8.4	1.3	12.2	11.8	11.6	11.5	11.6	11.4	11.6	0.2
Vendedores ambulantes	6.7	6.2	7.9	7.5	8.5	5.5	5.4	-0.1	4.8	4.5	5.0	5.1	4.8	4.3	4.8	0.5
Trabajadores no calificados de servicios personales	32.3	28.2	27.7	29.2	25.9	29.2	29.6	0.4	22.9	22.3	21.9	21.4	23.0	25.6	25.3	-0.3
Otros 1/	15.0	13.2	12.4	15.2	15.3	12.7	11.1	-1.6	27.4	28.1	27.9	28.3	27.5	24.5	22.9	-1.6
<b>Área rural</b>																
Trabajadores calificados de servicios personales	0.5	1.0	0.5	0.9	0.7	0.7	0.9	0.2	1.7	2.0	1.9	2.1	2.1	1.1	1.7	0.6
Comerciantes y Vendedores	4.0	4.9	4.0	3.6	4.3	2.9	3.0	0.1	5.3	5.3	5.4	5.4	4.9	3.8	4.7	0.9
Trabajadores agropecuarios calificados	52.1	50.9	51.2	51.4	50.4	51.3	53.5	2.2	37.3	38.4	39.0	39.2	38.5	39.2	37.8	-1.4
Obreros de manufactura y minas	2.4	3.1	1.6	1.8	2.5	1.9	2.9	1.0	4.0	4.1	4.1	3.8	3.7	2.7	3.0	0.3
Obreros de construcción y choferes	0.4	1.5	2.4	1.1	1.6	0.9	1.3	0.4	3.0	3.2	3.1	3.4	3.3	2.1	3.0	0.9
Vendedores ambulantes	0.6	1.2	0.9	0.9	0.4	0.7	0.2	-0.5	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	0.6	0.9	0.3
Trabajadores no calificados de servicios personales	39.2	35.3	38.7	38.9	39.1	40.5	37.8	-2.7	44.4	43.0	42.4	42.0	43.1	47.5	46.0	-1.5
Otros 1/	0.7	2.1	0.7	1.6	1.1	1.0	0.6	-0.4	3.3	3.0	3.1	3.2	3.4	2.9	3.0	0.1

1/ Incluye Fuerzas armadas y policiales, miembros del poder ejecutivo y directores de empresas, profesionales, científicos e intelectuales, jefes y empleados de oficina y técnicos y trabajadores asimilados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**CUADRO N° 16**  
**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD,**  
**SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
(Porcentaje)

Categoría de ocupación / Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2021/2020
<b>Total</b>																
Empleador o patrono	4.8	4.7	3.2	4.0	3.4	2.5	2.7	0.2	4.2	4.3	4.0	4.0	3.9	2.8	3.3	0.5
Trabajador independiente	49.8	50.3	51.8	51.6	53.1	53.3	54.2	0.9	34.7	35.5	36.5	37.0	36.5	37.8	37.7	-0.1
Empleado	9.8	9.8	11.9	11.0	11.3	10.1	8.4	-1.7	24.8	25.1	25.3	25.6	25.2	21.8	21.6	-0.2
Obrero	18.4	17.9	16.7	17.7	15.6	16.1	17.4	1.3	22.8	22.1	21.6	21.2	21.7	22.3	24.3	2.0
Trabajador Familiar No Remunerado	15.5	15.6	14.6	13.7	14.6	16.6	16.1	-0.5	11.0	10.4	10.0	9.7	10.0	13.3	10.8	-2.5
Otro 1/	1.6	1.8	2.1	2.0	1.5	1.1	-0.4	2.7	2.6	2.6	2.4	2.7	1.9	2.3	0.4	
<b>Área urbana</b>																
Empleador o patrono	5.1	5.3	3.7	4.4	3.4	2.7	2.9	0.2	4.5	4.7	4.4	4.4	4.3	3.1	3.5	0.4
Trabajador independiente	46.8	46.4	49.1	49.1	51.9	51.7	52.0	0.3	31.3	32.1	33.3	33.9	33.7	35.5	35.6	0.1
Empleado	14.9	14.2	17.6	16.1	16.5	15.6	12.8	-2.8	31.1	31.3	31.3	31.6	30.8	27.6	26.6	-1.0
Obrero	23.0	22.3	18.9	20.7	17.3	19.6	20.4	0.8	24.1	23.0	22.5	21.9	22.3	24.1	25.3	1.2
Trabajador Familiar No Remunerado	8.0	9.4	8.0	6.7	8.2	8.3	10.6	2.3	5.7	5.8	5.4	5.3	5.7	7.4	6.2	-1.2
Otro 1/	2.0	2.4	2.6	3.1	2.7	2.1	1.3	-0.8	3.2	3.1	3.0	2.9	3.2	2.3	2.8	0.5
<b>Área rural</b>																
Empleador o patrono	4.3	3.8	2.3	3.3	3.5	2.0	2.3	0.3	3.0	2.9	2.5	2.5	2.7	1.9	2.4	0.5
Trabajador independiente	55.0	57.2	57.0	56.2	55.4	55.8	58.2	2.4	45.4	47.0	47.7	48.0	46.8	44.9	45.0	0.1
Empleado	0.8	2.1	1.0	1.6	1.3	1.0	0.6	-0.4	4.7	4.5	4.6	4.7	5.1	3.9	4.3	0.4
Obrero	10.1	10.1	12.5	12.1	12.4	10.4	12.2	1.8	18.6	19.0	18.5	18.8	19.2	17.1	20.8	3.7
Trabajador Familiar No Remunerado	28.9	26.6	26.9	26.4	26.8	30.3	25.9	-4.4	27.4	25.8	25.6	25.1	25.4	31.4	26.9	-4.5
Otro 1/	0.9	0.2	0.3	0.4	0.6	0.5	0.9	0.4	0.9	0.9	1.1	0.9	0.9	0.7	0.0	0.0

1/ Incluye al trabajador del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



**CUADRO N° 17**  
**INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR TRABAJO DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN**  
**DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2021**  
**(Soles)**

Ingreso promedio Mensual/Área de residencia	Población con discapacidad							Población sin discapacidad							Variación porcentual 2021/2020	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
Total	799,7	853,7	792,9	840,8	900,4	730,5	841,2	15,1	1316,6	1383,3	1392,3	1415,9	1458,4	1282,3	1340,9	4,6
Área urbana	965,4	1048,0	966,8	1003,4	1056,0	872,9	997,4	14,3	1472,7	1549,0	1556,3	1570,8	1608,5	1426,3	1455,5	2,0
Área rural	415,9	434,3	381,5	464,0	526,6	423,5	506,8	19,7	677,5	684,6	677,6	722,9	771,5	688,5	829,5	20,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

