

CRÉDITOS

Dirección General

Dante Carhuavilca Bonett
Jefe del INEI

Aníbal Sánchez Aguilar
Subjefe de Estadística

Dirección y Supervisión

Cirila Gutiérrez Espino
Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Arturo Arias Chumpitaz
Director Técnico Adjunto de Demografía e Indicadores Sociales

Zoraida Castro Angeles
Directora Ejecutiva de Indicadores Sociales

Responsable del Estudio

Richard Ruiz Calderón
Analista en Indicadores Demográficos y Sociales

Análisis y procesamiento de la información

Richard Ruiz Calderón
Erik Romero Cóndor
Susana Florián Contreras

Revisión de la información

Doris Mendoza Loyola
Nórvil Valle Gómez

Diagramación

Gladys Álvarez Moreno

Diseño de Carátula

César Zambrano Durán

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ
Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591
Web: www.inei.gob.pe
Marzo 2021

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática presenta el documento **“Perú: Caracterización de las condiciones de vida de la población con discapacidad, 2019”**, el cual se elabora sobre la base de la información de tres de las encuestas permanentes que realiza: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

El documento tiene como objetivo mostrar los principales aspectos de las condiciones de vida de las personas con discapacidad, comparándolas con el grupo sin discapacidad, a fin de mostrar las diferencias entre ambos grupos, de modo que las autoridades de los diferentes niveles de decisión, conozcan las brechas que deben cubrir para lograr equiparar las condiciones de vida de ambos grupos de población.

El documento consta de siete capítulos, el primero de los cuales, presenta las principales características sociodemográficas tales como sexo, edad, estado civil y, temas referidos a la condición de pobreza, acceso a programas de ayuda social, la participación ciudadana de la población con y sin discapacidad y termina con un acápite sobre victimización de los dos grupos en estudio.

El segundo capítulo describe las características de las viviendas y los hogares, así como el acceso de la población a las principales tecnologías de información y comunicación. El tercero muestra aspectos referidos a las características educativas: nivel educativo, promedio de años de estudio, alfabetismo y asistencia escolar.

El cuarto capítulo muestra las condiciones de salud: padecimiento de enfermedades crónicas y agudas, lugar donde se busca atención para atender las enfermedades, el acceso a algún tipo de seguro y la afiliación a un sistema de pensión. El quinto capítulo aborda la participación en el mercado laboral: si los grupos forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), las principales ocupaciones que desempeñan, en qué categoría de ocupación trabajan y los ingresos que perciben.

El sexto capítulo describe aspectos referidos a la fecundidad de las mujeres en edad fértil: hijos tenidos, uso de métodos anticonceptivos, conocimiento de formas de evitar el VIH y las infecciones de transmisión sexual, ofrece información referida a la participación de la mujer en la toma de decisiones en el hogar y un acápite donde se aproxima al estudio de la violencia hacia la mujer por parte del esposo o compañero.

Finalmente, el séptimo capítulo presenta temas específicos sobre la Vulnerabilidad tales como: Población Adulta Mayor, la comorbilidad que incluye hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad y la Informalidad. Por último, el documento incluye un anexo estadístico, que muestra los resultados en serie para los años en los que se dispone de información.

Lima, marzo 2021

Dante Carhuavilca Bonett

Jefe

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Contenido

PRESENTACIÓN	3
RESUMEN EJECUTIVO	9
I. CARACTERÍSTICAS GENERALES	17
1.1 Distribución por sexo	17
1.2 Distribución por grupos de edad.....	18
1.3 Estado civil y conyugal	19
1.4 Tenencia de Documento Nacional de Identidad	19
1.5 Condición de pobreza	21
1.6 Acceso a Programas Sociales	22
Programas alimentarios.....	22
Programas no alimentarios.....	24
1.7 Participación ciudadana.....	26
1.8 Victimización en el área urbana.....	29
II. VIVIENDA, HOGAR Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	35
2.1 Tipo de vivienda.....	35
2.2 Condición de tenencia de la vivienda.....	36
2.3 Material de las paredes.....	38
2.4 Material de los pisos.....	40
2.5 Material de los techos.....	41
2.6 Abastecimiento de agua mediante red pública.....	43
2.7 Alcantarillado por red pública	44
2.8 Cobertura del alumbrado eléctrico	45
2.9 Combustible usado para cocinar	47
2.10 Tecnologías de información y comunicación	48
2.10.1 Uso de internet	48
2.10.2 Uso de teléfono celular.....	50
III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS	53
3.1 Nivel de educación alcanzado.....	53
3.2 Promedio de años de estudio logrado	54
3.3 Condición de alfabetismo	56
3.4 Asistencia escolar	57

IV. CONDICIONES DE SALUD	63
4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico	63
4.2 Presencia de síntoma o enfermedad, recaída o accidente	64
4.3 Búsqueda de atención a problema de salud	65
4.4 Tenencia de seguro de salud	67
4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión.....	69
V. ACCESO AL MERCADO LABORAL	73
5.1 Población económicamente activa	73
5.1.1 Tasa de ocupación	74
5.1.2 Tasa de desempleo.....	75
5.2 Población ocupada.....	76
5.2.1 Categoría de ocupación	76
5.2.2 Ocupación	78
5.3 Ingresos	79
VI. MUJERES EN EDAD FÉRTIL	83
6.1 Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad	83
6.2 Estado civil o conyugal de las mujeres en edad fértil.....	84
6.3 Uso de métodos anticonceptivos.....	85
6.4 Edad mediana a la primera unión.....	86
6.5 Promedio de hijos nacidos vivos tenidos	87
6.6 Conocimiento del VIH y formas de evitarlo	88
6.7 Conocimiento de infecciones de transmisión sexual.....	89
6.8 Participación de la mujer en la toma de decisiones.....	90
6.9 Violencia doméstica.....	91
VII. VULNERABILIDAD	95
7.1 Distribución por grupos de edad y sexo	95
7.2 Población adulta mayor con alguna discapacidad.....	96
7.2.1 Tipo de discapacidad que afecta a la población adulta mayor	98
7.3 Hogares pobres con algún miembro con alguna discapacidad	98
7.4 Personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad con comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad.....	100
7.5 Informalidad	101
ANEXO ESTADÍSTICO	103



*RESUMEN
EJECUTIVO*

RESUMEN EJECUTIVO

POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD ESTIMADA, 2019

Población	Ambos Sexos	Hombres	Mujeres
Total	32 131 400	15 938 284	16 193 116
Con alguna discapacidad	1 672 023	827 943	844 080

Nota: La población con alguna discapacidad se ha estimado sobre la base de la tasa de prevalencia de 5,2% obtenida en la Primera Encuesta Nacional Especializada, 2012.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Perú: Estimaciones y Proyecciones de la Población Nacional, 1950 - 2070. Boletín de Análisis Demográfico N° 38.

Características generales

1. **La distribución por sexo** de la población con discapacidad en el área urbana muestra una diferencia de 3,2 puntos porcentuales entre ambos sexos (51,6% son mujeres y el 48,4% son varones). En tanto que en el área rural, las primeras representan el 50,7% y los segundos el 49,3%, que equivale a una diferencia de 1,4 puntos porcentuales. Además, se observa una mayor presencia de población femenina tanto en el área urbana como en la rural.
2. La distribución de la población con discapacidad por **grandes grupos de edad** revela que alcanza al 52,7% de las/los adultos mayores de 65 y más años, que es el grupo más grande de afectados. Luego se ubican las personas de 15 a 64 años con 40,6% de personas en esta condición y finalmente los menores de 15 años, de los cuales el 6,7% están en condición de discapacidad.
3. Con referencia al **estado civil o conyugal**, entre las personas con alguna discapacidad, se encuentra una mayor proporción de personas casadas (33,0%) que entre las que no tienen discapacidad (25,8%), sin embargo la proporción de convivientes es mayor en este último grupo (23,5%) que en el primero (10,1%). Las personas con discapacidad solteras/os representan el 23,6%, cifra menor al 36,7% de las personas sin discapacidad.
4. El 98,9% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con **Documento Nacional de Identidad (DNI)**, porcentaje ligeramente mayor entre las/los menores de 18 años (99,5%) que entre las/los de 18 y más años (98,9%).
5. La población con y sin discapacidad, observada según **condición de pobreza**, muestra diferencias muy pequeñas (1,5 puntos porcentuales) desfavorable al primer grupo que alcanza al 21,6% de personas en condición de pobreza, en tanto la proporción es de 20,1% entre sus pares sin discapacidad.
6. Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), muestran que **el acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional** que ofrece el gobierno, alcanzan al 28,6% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y al 33,2% de aquellos con personas sin discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 35,0% y 49,2% para el primer y segundo grupo de la población en estudio.

7. El 45,8% de hogares con al menos una persona con discapacidad y el 42,2% de aquellos sin personas afectadas por discapacidad, accedieron a algún **programa no alimentario**, tal como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, Bono gas, entre otros. La cobertura de estos programas, es mayor en el área rural, tanto en hogares con algún miembro con discapacidad (78,5%), como en aquellos sin miembros con discapacidad (73,4%).

8. Respecto a los **programas no alimentarios** de mayor alcance, se han identificado dos: Pensión 65 y el Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 19,4% acceden al programa Pensión 65 y el 7,8% al Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. En los hogares sin personas con discapacidad, mayor cobertura tiene el programa JUNTOS con 11,3%, en tanto que el 5,7% accede a Pensión 65.

9. Con referencia a la **Participación Ciudadana**, las **Comunidades Campesinas** constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (17,8%) y de aquellos sin personas con discapacidad (12,3%). En segundo lugar, se ubican las **Asociaciones y Juntas vecinales** (8,8% y 8,1%, respectivamente). En tercer lugar tenemos la participación en **la preparación de desayuno o almuerzo escolar** (5,3% y 7,9%, para cada grupo) y en cuarto lugar, los **Comités del vaso de leche** (4,7% y 5,8% de cada grupo de hogares de las poblaciones en estudio).

10. La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales-(ENAPRES) recoge información sobre los actos de **violencia cotidiana** que afectan a la población urbana del país. Sus resultados revelan que las personas con discapacidad, residentes de la Sierra, son las más afectadas por actos delictivos con el 21,0%, ubicándose en segundo lugar Lima Metropolitana con 19,0%, luego la Selva con 13,9% y finalmente la Costa con el 12,4% de personas con discapacidad víctimas de hechos delictivos.

11. Cuando se les pregunta a las personas agraviadas (26,6%), **si presentaron denuncia** por los actos delictivos que sufrieron, los resultados revelan que solo el 16,7%, acudieron a reportarlos ante la autoridad competente, lo que significa que el 9,9% no lo hizo. En el caso de personas con discapacidad, lo hicieron el 14,5%, en tanto que el 16,8% de aquellas que no están en esta condición, también denunciaron.

Características de la vivienda, el hogar y tecnologías de información y comunicación

12. Revisando los **tipos de vivienda** donde reside la población con y sin discapacidad, la información revela que la mayor proporción de ambos grupos en estudio, viven en casas independientes (87,8% y 87,4%, respectivamente).

13. La vivienda “propia totalmente pagada” es la **forma de tenencia** de la vivienda, que predomina en los dos grupos de población en estudio, el 77,4% de personas con discapacidad y el 70,1% de aquellas sin discapacidad, tienen esta condición de tenencia de vivienda. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 11,6% de personas con discapacidad y el 14,5% de las que no tienen esta condición.

14. La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2019, revela que el ladrillo o bloque de cemento predomina en las **paredes de las viviendas** del 51,2% de viviendas donde habita la población con discapacidad y el 57,0% de las habitadas por población sin discapacidad.

15. El cemento es el **material más usado en los pisos** de las viviendas de las personas con discapacidad (42,0%) y sin ella (48,4%). El piso de tierra es el segundo material de mayor uso con 30,5% y 23,3% para cada uno de los grupos en estudio, respectivamente.

16. Las planchas de calamina, fibra de cemento o similares constituyen el **material predominante en los techos** de las viviendas de las personas con y sin discapacidad que alcanzan el 45,4% y 43,8%, respectivamente. El concreto armado es el segundo material utilizado por el 37,9% y el 42,0% del primer y segundo grupo, respectivamente.

17. Un alto porcentaje de hogares donde habitan tanto personas con discapacidad como sin ella, se **abastecen de agua por red pública** (89,2% el primer grupo y 89,9% para el segundo).

18. El sistema de alcantarillado por red pública, es la **forma de desagüe** que dispone el 71,1% de los hogares con algún miembro con discapacidad, y el 73,4% de los que no tienen miembros en esa condición. Se encuentra además que, el 28,9% de hogares integrados por personas con discapacidad y el 26,6% sin personas en esta condición, no disponen de servicio de desagüe por red pública en sus hogares.

19. El gas (licuado y natural) aparece como el **combustible de mayor uso** en los hogares de la población con discapacidad (46,8%) y sin discapacidad (51,1%). El uso de gas y otro combustible que se utiliza para cocinar representa el 31,3% de hogares con personas con discapacidad y el 32,9% de aquellos sin personas en esta condición. Otro combustible usado por una parte importante de hogares, es la leña, declarado por el 8,6% de los que tienen al menos una persona con discapacidad y el 7,3% de aquellos donde no hay ninguna persona en esta condición.

20. El 22,2% de la población de 6 y más años de edad con alguna discapacidad, usa **Internet**. Al compararla con la población sin discapacidad, se observa una brecha de 36,4 puntos porcentuales a favor de este último grupo de estudio.

Características educativas

21. La información del **nivel de educación alcanzado** por la población con y sin discapacidad de 15 y más años, revela una importante brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad, consigue estudiar primaria el mayor porcentaje (41,0%), luego se ubica el 27,0% que llegó a estudiar algún año de secundaria, seguido por el 19,5% que no alcanzó ningún nivel de educación o estudió inicial y solo el 12,5% logró estudiar algún año de educación superior.

22. El **promedio de año de estudios** muestra las diferencias en cuanto a los logros educativos que alcanza la población con y sin discapacidad. Así, en el total de ambos grupos la brecha es de 2,8 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia, la diferencia es de 2,9 años en el área urbana y de 2,3 en la rural, en ambos casos a favor de las personas sin discapacidad.

23. La **condición de alfabetismo** de la población de 15 y más años de edad con y sin discapacidad, pone nuevamente en evidencia, las brechas existentes entre los dos grupos en estudio. En el total, se observa 21,9 puntos porcentuales favorables a la población alfabetizada sin discapacidad, siendo mayor la diferencia entre las mujeres (26,7 puntos porcentuales) que entre los varones (16,9 puntos porcentuales).

24. Al analizar la asistencia a **educación inicial** de niñas y niños de 3 a 5 años, se puede apreciar que la condición de discapacidad genera diferencias que se manifiestan en una menor tasa de asistencia para las/los que tienen discapacidad (43,3%), que para aquellas/os sin discapacidad (83,9%), lo que equivale a una brecha de 40,6 puntos porcentuales entre ambos grupos.

25. La asistencia a **educación primaria**, también muestra una brecha importante entre las/los menores de 6 a 11 años con y sin discapacidad. El 74,9% de niñas y niños con discapacidad y el 94,0% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad asisten a educación primaria, lo que equivale a una brecha de 19,1 puntos porcentuales desfavorable a las personas con discapacidad.

26. Al analizar la información de las tasas de asistencia a **educación secundaria** de las/los adolescentes de 12 a 16 años, se aprecia grandes diferencias entre los dos grupos en estudio. La brecha para el total de estos dos grupos, llega a 39,9 puntos porcentuales, siendo la brecha en el área rural de 39,7 y en el área urbana de 38,8 puntos porcentuales.

Condiciones de salud

27. El **padecimiento de enfermedad o malestar crónico** parece estar asociado a la condición de discapacidad, las diferencias son bastante marcadas entre los dos grupos en estudio: el 87,6% de la población con discapacidad y el 37,0% de aquella sin discapacidad, declaró padecer alguna enfermedad de este tipo, lo que hace una diferencia de 50,6 puntos porcentuales.

28. La presencia de **síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente** en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, muestran que, este problema afecta más a la población con discapacidad (77,0%), que a la población sin esta condición (59,1%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 21,8 puntos porcentuales que en el área urbana con 16,1 puntos porcentuales.

29. La **búsqueda de ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio**, para el malestar o síntoma que les aquejaba, es una acción que realizó el 52,2% de la población con discapacidad y el 54,8% de la que no tenía discapacidad. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 57,0% de personas con discapacidad y el 57,8% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento.

30. La **cobertura del seguro de salud** muestra un porcentaje mayor entre la población con discapacidad donde se afilia el 83,2% de ellas; en tanto, el 77,4% de población sin discapacidad, es también coberturada por un seguro de salud.

31. La información del **tipo de seguro de salud** al que se accede, muestra que la proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS), que atiende al 54,2% de las personas con discapacidad y al 47,5% de aquellas sin discapacidad. Como segunda opción, se ubica el Seguro Social de Salud (EsSalud), con una cobertura de 26,4% y 26,8% para la población con y sin discapacidad, respectivamente.

32. La cobertura del **sistema previsional** es limitada entre los dos grupos de población que se estudian, pues solamente el 26,0% de la que tiene discapacidad y el 30,5% de aquella que no tiene esa condición, dispone de un sistema de pensión que les permitirá atender sus necesidades al concluir su vida laboral. La cobertura en el área urbana es de 33,2% para personas con discapacidad y 35,9% sin discapacidad. En el área rural, la cobertura es muy baja: alcanza al 6,5% de las personas con discapacidad y al 8,9% de las personas no afectadas por ella.

Acceso al mercado laboral

33. La **participación en el mercado laboral** de la población de 14 y más años de edad muestra que el 44,8% de la población con alguna discapacidad y el 74,1% sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que revela una diferencia de 29,3 puntos porcentuales favorable a la población sin discapacidad.

34. Las principales **ocupaciones que desempeñan** los dos grupos en estudio, son las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, los que ocupan a un mayor porcentaje de trabajadores: al 30,4% con discapacidad y al 27,3% de sus pares sin discapacidad. Para el grupo de población con discapacidad, en segundo lugar se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 24,3% y le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 13,3%. En tanto, para el grupo de población sin discapacidad tenemos en segunda ubicación a las/los “trabajadores agropecuarios calificados” y las/los “comerciantes y vendedores” con 11,8%, en cada caso.

35. Con referencia a la **Categoría de Ocupación**, se observa que algo más de la mitad de la PEA ocupada con discapacidad labora como trabajador independiente (53,1%), en tanto que el 36,5% de la PEA ocupada sin discapacidad también se desempeña en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que concentra a mayor porcentaje de trabajadoras/es con discapacidad (15,6%) y entre aquellas/os sin discapacidad, son las/los empleados con 25,2%.

36. El **ingreso promedio mensual** de la población sin discapacidad supera en S/ 558,0 soles al de la población con discapacidad (el primer grupo percibe S/ 1458,4 y el segundo S/ 900,4). Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia de 552,5 soles entre el ingreso de los dos grupos en estudio y, en el área rural, la diferencia es de S/ 244,9 soles, siendo mayor en ambas áreas, el ingreso de la población sin discapacidad.

Mujeres en edad fértil

37. Las cifras de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) revelan que en el año 2019 del total de 33 mil 381 entrevistadas, el 0,7% se encontraba en **condición de discapacidad**, observándose una mínima diferencia de 0,2 punto porcentual entre el área rural (0,5%) y el área urbana (0,7%). El 87,8% de las mujeres con discapacidad residen en el área urbana y el 12,2% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 82,6% tienen su residencia habitual en el área urbana y 17,4% en el área rural.

38. Entre **las mujeres con discapacidad que están en unión**, se observa que el 53,8% de mujeres residen en el área urbana, en tanto que en el área rural el porcentaje alcanza al 50,2%, esto es, una diferencia de 3,6 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión es mayor en el área rural (70,2%) que en la urbana (51,8%).

39. La ENDES del 2019 revela que el **uso de cualquier método anticonceptivo**, entre las MEF con discapacidad es de 68,5% y sin discapacidad 75,9%, que corresponde a una diferencia de 7,4 puntos porcentuales entre ambos grupos. Con referencia a los **métodos modernos**, el 60,7% de las MEF con discapacidad y el 55,5% de las que no están en esta condición, utilizan este tipo de métodos que aseguran una mejor protección para evitar los embarazos no deseados.

40. Las cifras muestran una superioridad en el **promedio de hijos nacidos vivos tenidos** por las MEF con discapacidad (1,8 hijos) respecto a las mujeres sin discapacidad (1,5 hijos) a nivel nacional. Lo mismo ocurre en el área urbana, donde los dos grupos de población en estudio, tienen 1,7 hijos y 1,4 hijos, respectivamente. En el área rural, se observa aparentemente una coincidencia, con un promedio de 2,2 y 2,3 hijos tenidos para cada grupo de mujeres según condición de discapacidad.

41. La ENDES revela que el conocimiento de las dos **formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH)**, es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es 77,1% para la primera de estas formas y de 70,9% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, es mayor el porcentaje de aquellas que conocen las dos formas de evitar el contagio: el 79,5% conoce el condón y el 86,0% el limitar el número de parejas sexuales.

42. Entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, el 41,1% conoce por lo menos un **síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS)** y el 47,2% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor para síntomas de ITS en el área urbana (44,2%) respecto al área rural (19,0%). En tanto, para ITS específica, el conocimiento es mayor en el área rural (48,3) al compararlo con el área urbana (47,1%).

43. En cuanto a la **participación de la mujer en la toma de decisiones**, la ENDES 2019, revela que, entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, en temas referidos al “cuidado de la salud”, el 75,4% de las entrevistadas toman las decisiones ellas solas, en el 7,5% de los casos lo hacen ambos cónyuges y en el 17,1% lo hace solo el esposo o compañero. Entre las MEF sin discapacidad, las decisiones en temas de salud muestran algunas diferencias: en el 67,9%, lo hace la entrevistada, en el 20,6% decide junto con el esposo y el 11,0%, es este último quien decide.

44. Respecto a las **“grandes compras del hogar”**, la mayoría de las MEF con discapacidad toma este tipo de decisiones sola, así lo hace el 51,2%, en el 38,2% lo hace la entrevistada junto al esposo o compañero y en el 9,8% el esposo o compañero decide solo. En el grupo de MEF sin discapacidad, el 53,5% declaró que decide sobre las grandes compras en compañía de su esposo/compañero, el 29,6% señaló que lo hacía ella sola y el 16,1% dijo que lo hacía el esposo solo.

45. Con referencia al **fenómeno de la violencia** que sufren las mujeres en edad fértil por parte del esposo o compañero, la ENDES 2019 permite conocer que el 41,7% de mujeres con discapacidad y el 57,8% de aquellas sin discapacidad, han sido víctimas alguna vez de actos violentos por parte de su esposo o compañero. Por área residencia, se encuentra que el 73,1% de las mujeres con discapacidad residentes en el área rural son afectadas por la violencia ejercida por el esposo o compañero, mayor en 36,0 puntos porcentuales respecto a las residentes en el área urbana (37,1%).

46. En cuanto al **tipo de violencia** que afecta más a las mujeres en edad fértil entrevistadas, las cifras de la ENDES 2019, revelan que la **violencia psicológica** alcanza al 39,3% de mujeres con discapacidad y al 52,9% de aquellas que no están en esta condición.

47. Otra forma de violencia que el esposo o compañero ejerce hacia la mujer, es la **violencia física** respecto a la cual se encuentra que el 27,0% de mujeres con discapacidad y el 29,6% de aquellas sin discapacidad, declararon que alguna vez han sido víctimas de este tipo de violencia.



Capítulo 1

***CARACTERÍSTICAS
GENERALES***

I. CARACTERÍSTICAS GENERALES

En atención a lo dispuesto por la Ley General de la Persona con Discapacidad (Ley N° 29973), el INEI incluye en las encuestas permanentes que realiza, una pregunta dirigida a las personas con discapacidad, con el propósito de captar información que permita describir las características sociodemográficas y algunos otros aspectos de relevancia referidos a las condiciones de vida de estas personas.

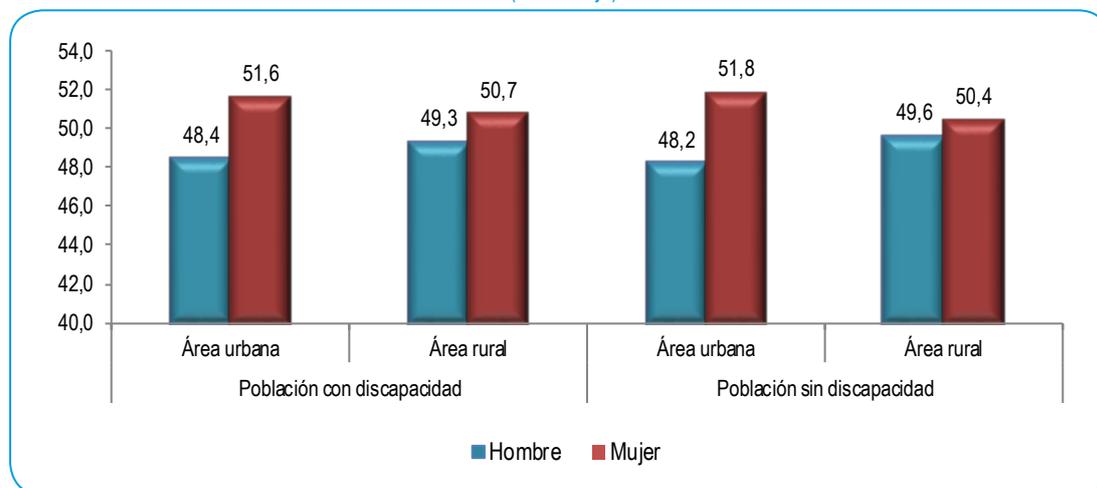
El presente documento muestra los resultados al año 2019, de algunas de las variables investigadas en tres de las principales encuestas de alcance nacional: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

1.1 Distribución por sexo

La información de la ENAHO 2019 muestra que en el grupo de personas con discapacidad del área urbana, la proporción de hombres y mujeres son de 48,4% y 51,6%, para cada caso; en tanto que en la rural, los primeros representan el 49,3% y las segundas el 50,7%, que equivale a una diferencia de 3,2 y 1,4 puntos porcentuales entre ambos sexos, para cada área de residencia, respectivamente y en donde se observa una mayor presencia de población femenina tanto en el área urbana como en la rural.

La distribución por sexo de la población sin discapacidad en el área urbana, muestra una diferencia de 3,6 puntos porcentuales entre ambos sexos (51,8% son mujeres y el 48,2% son varones). En el área rural, los porcentajes de hombres y mujeres son de 49,6% y 50,4%, lo cual revela una mayor presencia femenina en ambas áreas.

GRÁFICO N° 1.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
(Porcentaje)

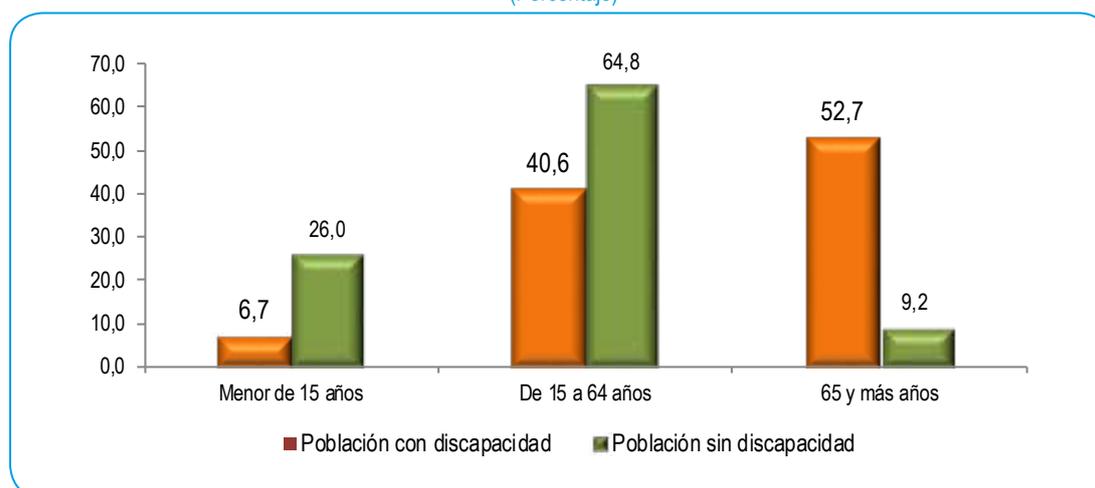


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

1.2 Distribución por grupos de edad

La distribución de la población con y sin discapacidad, por grandes grupos de edad, revela que entre los afectados por la discapacidad, el 6,7% son menores de 15 años, porcentaje que se incrementa a 40,6% en personas de 15 a 64 años de edad y alcanza al 52,7% entre las/los adultos mayores de 65 y más años, como se aprecia en el gráfico.

GRÁFICO N° 1.2
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre la población sin discapacidad, la distribución por edad es diferente: las/los menores de 15 años representan el 26,0% (19,3 puntos porcentuales más que el grupo con discapacidad), las/los de 15 a 64 años son el 64,8% (24,2 puntos más) y las/los de 65 y más años son el 9,2%, es decir, 43,5 puntos menos que lo encontrado entre las personas con discapacidad de este grupo de edad.

CUADRO N° 1.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años
Total	100,0	6,7	40,6	52,7	100,0	26,0	64,8	9,2
Área urbana	100,0	6,7	41,5	51,8	100,0	24,6	66,4	8,9
Área rural	100,0	6,7	38,2	55,1	100,0	31,1	58,6	10,4
Lima Metropolitana 1/	100,0	7,3	41,2	51,5	100,0	22,4	68,1	9,4
Costa 2/	100,0	6,7	40,0	53,2	100,0	25,9	64,7	9,4
Sierra	100,0	4,7	38,7	56,6	100,0	26,7	63,3	10,0
Selva	100,0	12,7	48,2	39,2	100,0	33,4	60,0	6,5

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

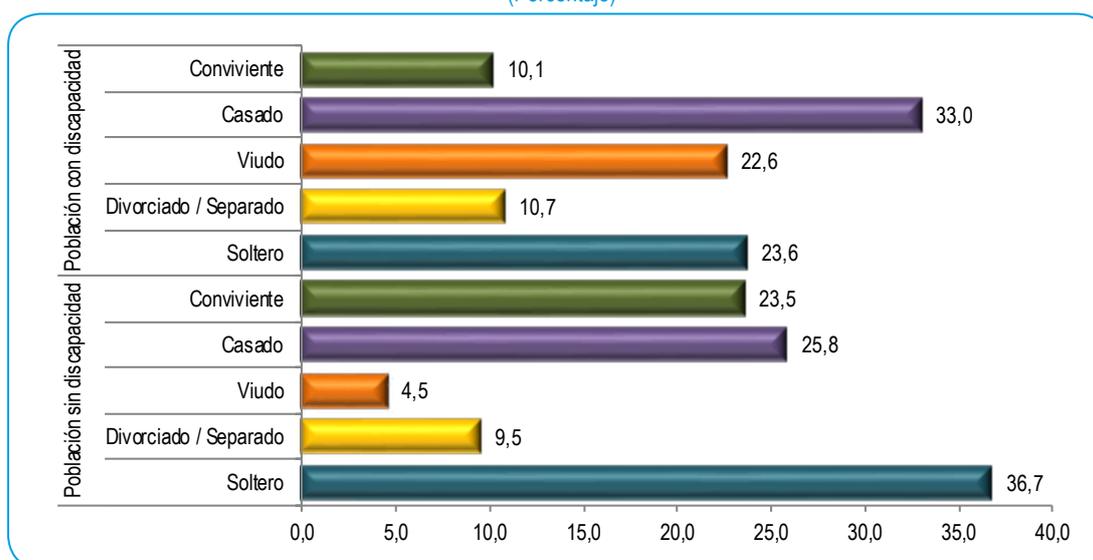
Según ámbito geográfico, se aprecia una mayor proporción de personas con discapacidad de 65 y más años de edad en el área rural (55,1%) y en la Sierra (56,6%). Las/los menores de 15 años muestran una mayor proporción en la Selva (12,7%) y en Lima Metropolitana (7,3%). Las/los de 15 a 64 años son proporcionalmente más numerosas/os en la Selva (48,2%), el área urbana (41,5%) y Lima Metropolitana (41,2%).

1.3 Estado civil o conyugal

Entre las personas con alguna discapacidad se encuentra una mayor proporción de personas casadas (33,0%) que entre las que no tienen discapacidad (25,8%); sin embargo, la proporción de convivientes es mayor en este último grupo (23,5%) que en el primero (10,1%). Las personas con discapacidad solteras/os representan el 23,6%, cifra menor al 36,7% de las personas sin discapacidad.

Las/los viudas(os) representan una proporción importante entre las/los que tienen discapacidad (22,6%), en tanto que entre las personas sin discapacidad equivale al 4,5%. Las/los divorciadas/os/ separadas/os alcanzan un porcentaje de 10,7% entre las personas con discapacidad y 9,5% entre aquellas sin discapacidad.

GRÁFICO N° 1.3
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ESTADO CIVIL O CONYUGAL, 2019
(Porcentaje)

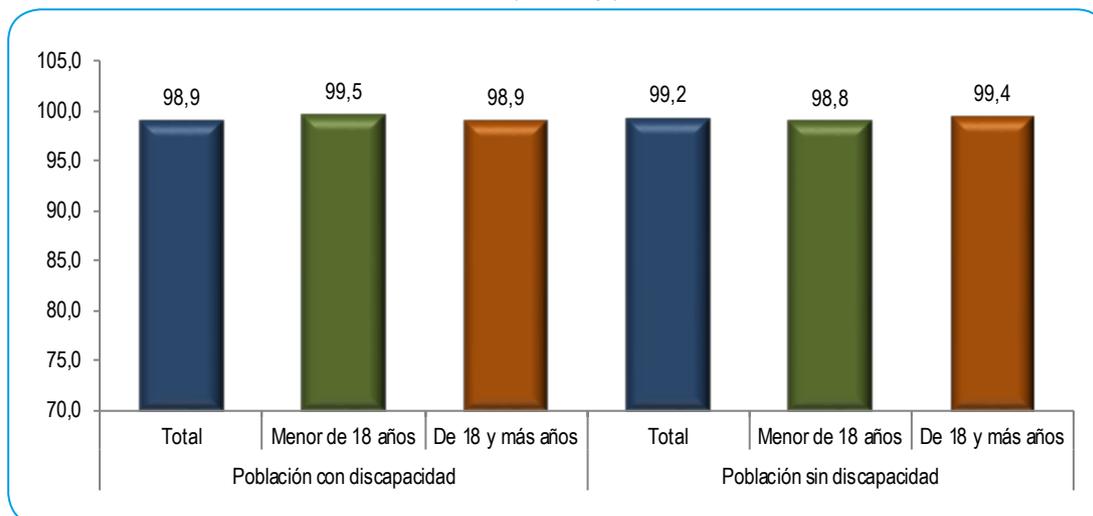


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

1.4 Tenencia de Documento Nacional de identidad

El 98,9% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con Documento Nacional de Identidad (DNI), porcentaje ligeramente mayor entre las/los menores de 18 años (99,5%) que entre las/los de 18 y más años (98,9%). Las proporciones observadas entre las personas sin discapacidad, en el total muestran una diferencia a favor de ellas de 0,3 punto porcentual, respecto al primer grupo; entre los menores de 18 años es mayor en el primer grupo (0,7 punto porcentual) y supera en 0,5 punto porcentual al grupo de personas con discapacidad de 18 y más años.

GRÁFICO N° 1.4
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL
DE IDENTIDAD POR GRUPOS DE EDAD, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

La tenencia de DNI para el total de población de los dos grupos en estudio, presenta una brecha de 0,3 punto porcentual a favor de la población sin discapacidad (99,2% vs 98,9%). Por grupos de edad, se aprecia en la población de 18 y más años del área rural, una brecha de 1,2 puntos porcentuales a favor de la población sin discapacidad (98,1% vs 99,3%). En la Selva, se aprecia una diferencia algo mayor de 2,2 entre el primer y segundo grupo (96,9% y 99,1% respectivamente).

CUADRO N° 1.2
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL
DE IDENTIDAD POR EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años
Total	98,9	99,5	98,9	99,2	98,8	99,4
Área urbana	99,2	99,8	99,2	99,2	98,9	99,4
Área rural	98,2	98,7	98,1	99,1	98,7	99,3
Lima Metropolitana 1/	99,3	100,0	99,2	98,7	98,3	98,9
Costa 2/	99,1	100,0	99,1	99,5	99,3	99,6
Sierra	99,1	100,0	99,0	99,7	99,5	99,8
Selva	96,9	97,2	96,9	98,6	97,8	99,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

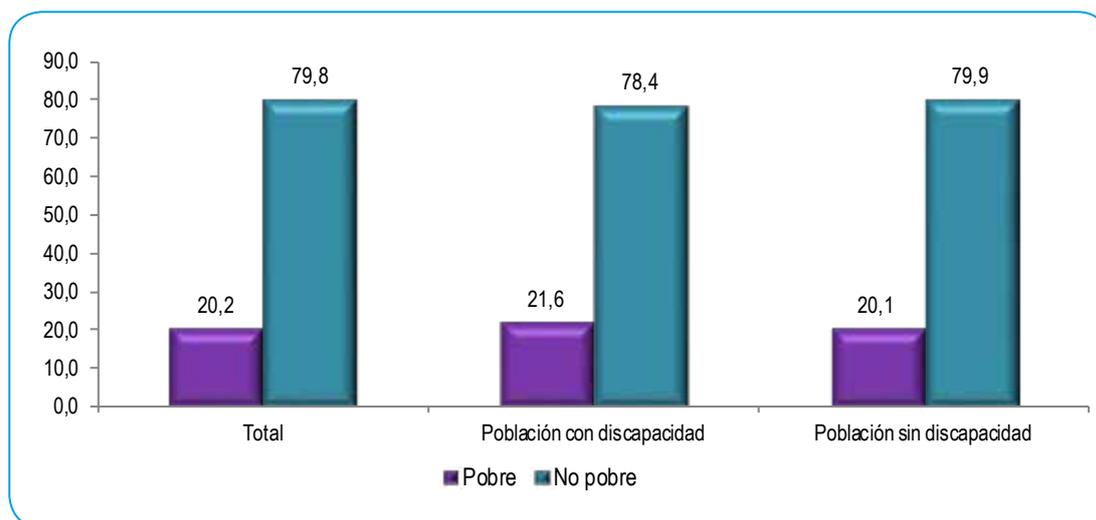
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

1.5 Condición de pobreza

La población con y sin discapacidad, observada según condición de pobreza, muestra diferencias muy pequeñas (1,5 puntos porcentuales) desfavorable al primer grupo que alcanza el 21,6% de personas en condición de pobreza, en tanto la proporción es de 20,1% entre sus pares sin discapacidad.

GRÁFICO N° 1.5
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Analizando la información por ámbito geográfico, se observa que el porcentaje de población con discapacidad pobre es mayor en el área rural (40,1%), que en el área urbana (14,9%), y lo mismo ocurre entre sus pares no afectados por discapacidad (40,8% y 14,6%, respectivamente). A nivel de regiones, la Sierra con 31,5% y 29,2% de pobres con y sin discapacidad y la Selva con 26,1% y 25,8% de pobres en ambos grupos, son las más afectadas. En el extremo opuesto, con menores porcentajes de pobres se ubica Lima Metropolitana, con 11,5% y 14,3% de pobres con y sin discapacidad y la Costa con 15,9% y 13,1% de pobres con y sin discapacidad, respectivamente.

CUADRO N° 1.3
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Población con discapacidad		Población sin discapacidad	
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre
Total	21,6	78,4	20,1	79,9
Área urbana	14,9	85,1	14,6	85,4
Área rural	40,1	59,9	40,8	59,2
Lima Metropolitana 1/	11,5	88,5	14,3	85,7
Costa 2/	15,9	84,1	13,1	86,9
Sierra	31,5	68,5	29,2	70,8
Selva	26,1	73,9	25,8	74,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

1.6 Acceso a Programas Sociales

Programas alimentarios

Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) muestran que el acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional que ofrece el gobierno, alcanzan al 28,6% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y al 33,2% de aquellos con personas sin discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 35,0% y 49,2% para el primer y segundo grupo de la población en estudio.

A nivel de ámbitos, el 41,0% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y el 49,8% sin personas en condición de discapacidad de la Selva, resultan los más beneficiados por estos programas. La Sierra se posiciona en el segundo lugar, con el 29,7% de hogares con algún miembro que tienen alguna discapacidad y el 38,4% de hogares con personas sin discapacidad, atendidos por estos programas. El menor porcentaje de acceso a programas alimentarios de hogares con alguna persona con discapacidad, se observa en Lima Metropolitana (23,0%) así como en los hogares sin personas con discapacidad con el 19,6%, en este ámbito.

CUADRO N° 1.4
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR ACCESO A
ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
Total	28,6	71,4	33,2	66,8
Área urbana	26,1	73,9	28,3	71,7
Área rural	35,0	65,0	49,2	50,8
Lima Metropolitana 1/	23,0	77,0	19,6	80,4
Costa 2/	27,4	72,6	32,3	67,7
Sierra	29,7	70,3	38,4	61,6
Selva	41,0	59,0	49,8	50,2

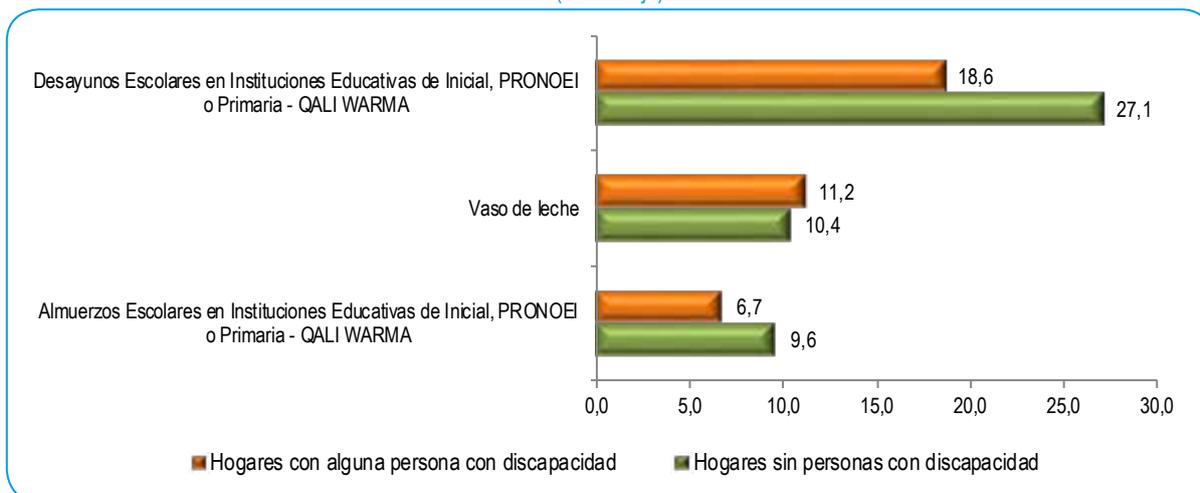
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Los programas alimentarios de mayor cobertura en los hogares, son tres: los desayunos escolares y los almuerzos escolares, ambos de Qali Warma y el Vaso de leche. El programa de desayunos escolares, llega al 18,6% de hogares con alguna persona con discapacidad y al 27,1% de hogares sin personas con discapacidad. El segundo en cobertura, es el Vaso de leche que alcanza al 11,2% de hogares con personas con discapacidad y al 10,4% sin ella. Los almuerzos escolares atienden al 6,7% de hogares con personas con discapacidad y al 9,6% de aquellos donde no hay personas con esta condición.

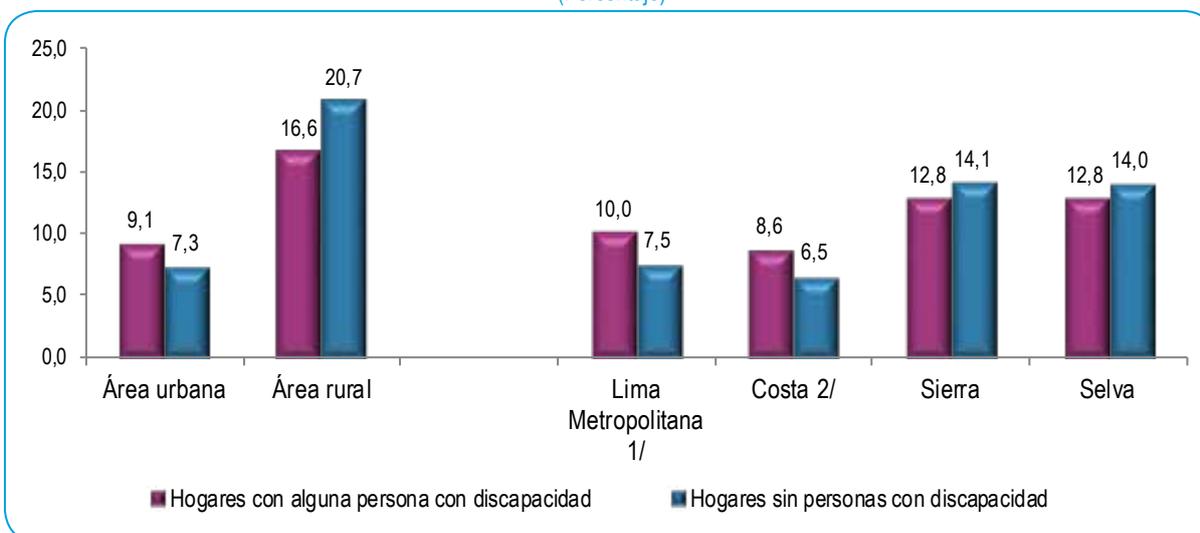
GRÁFICO N° 1.6
PROGRAMAS ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES CON Y
SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Analizando la cobertura de los programas por ámbito geográfico, se aprecia que el programa del Vaso de leche, beneficia a un mayor porcentaje de hogares del área rural, al 16,6% de aquellos con algún miembro con discapacidad y al 20,7% de aquellos sin miembros en esta situación. A nivel de regiones, el programa muestra mayor cobertura entre los hogares sin personas con discapacidad de la Sierra con 14,1% y la Selva con 14,0%. Entre los hogares con personas con discapacidad, la Sierra y la Selva presentan la mayor cobertura, con 12,8% en cada caso, en Lima Metropolitana, se registra el 10,0% y en la Costa el 8,6%, de hogares con al menos una persona con discapacidad que son atendidos por el programa del Vaso de leche.

GRÁFICO N° 1.7
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD BENEFICIARIOS DEL VASO DE LECHE,
POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

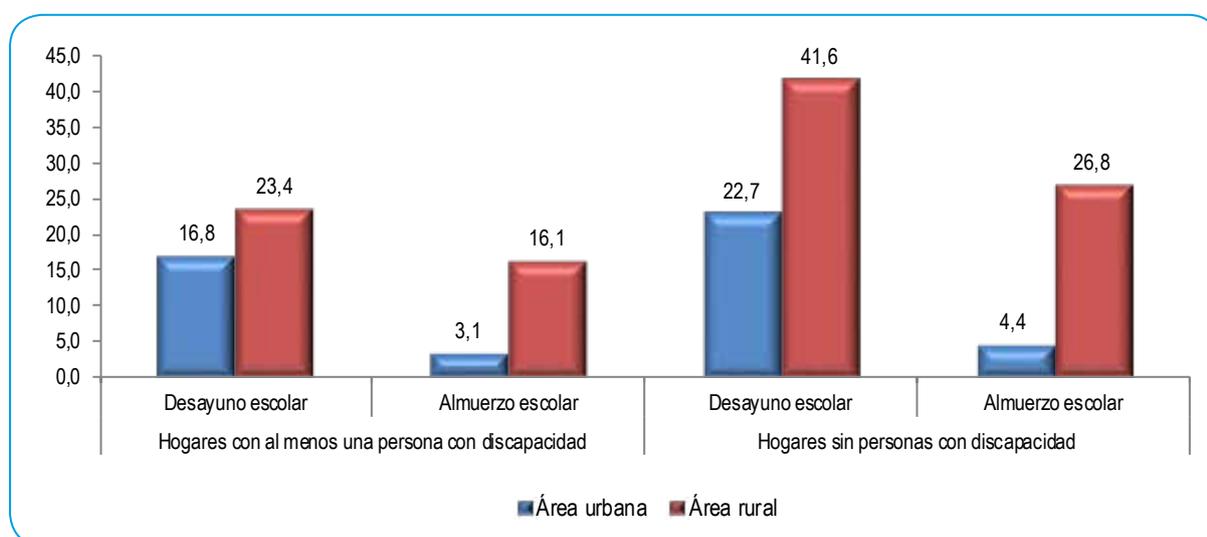
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En cuanto a la cobertura de desayuno escolar, alcanza una mayor proporción en el área rural, donde se atiende al 23,4% de hogares con al menos una persona con discapacidad y al 41,6% sin personas en esa condición. En el área urbana, se encuentra que el 16,8% de aquellos con algún miembro en condición de discapacidad y el 22,7% de los que tienen personas sin esta condición, son beneficiados por este programa.

El almuerzo escolar también muestra la mayor cobertura en hogares con personas con discapacidad del área rural con 16,1% y en hogares sin personas con discapacidad en 26,8%. En tanto en el área urbana se atiende a un menor porcentaje de personas (3,1% con discapacidad y 4,4% sin discapacidad).

GRÁFICO N° 1.8
DESAYUNO Y ALMUERZO ESCOLAR RECIBIDO POR LOS HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -Encuesta Nacional de Hogares.

Programas no alimentarios

El 45,8% de hogares con al menos una persona con discapacidad y el 42,2% de aquellos sin personas afectadas por discapacidad, accedieron a algún programa no alimentario, tal como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, Bono gas¹, entre otros. La cobertura de estos programas, es mayor en el área rural, tanto en hogares con algún miembro con discapacidad (78,5%), como en aquellos sin miembros con discapacidad (73,4%).

Por ámbitos geográficos, el alcance de estos programas en los hogares del grupo de personas con discapacidad es mayor en la Sierra con el 66,5%; mientras que en los hogares con personas sin discapacidad es la Selva con 64,0%. La segunda región beneficiada por estos programas, es la Selva con el 61,9% del primer grupo de hogares que han accedido a estos programas y la Sierra con el 58,9% de hogares sin personas con discapacidad.

¹ A partir del año 2017, se recoge información específica de la cobertura del programa Bono gas-FISE, entre los programas no alimentarios.

CUADRO N° 1.5
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA
NO ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
Total	45,8	54,2	42,2	57,8
Área urbana	33,3	66,7	32,7	67,3
Área rural	78,5	21,5	73,4	26,6
Lima Metropolitana 1/	13,7	86,3	14,0	86,0
Costa 2/	38,5	61,5	38,5	61,5
Sierra	66,5	33,5	58,9	41,1
Selva	61,9	38,1	64,0	36,0

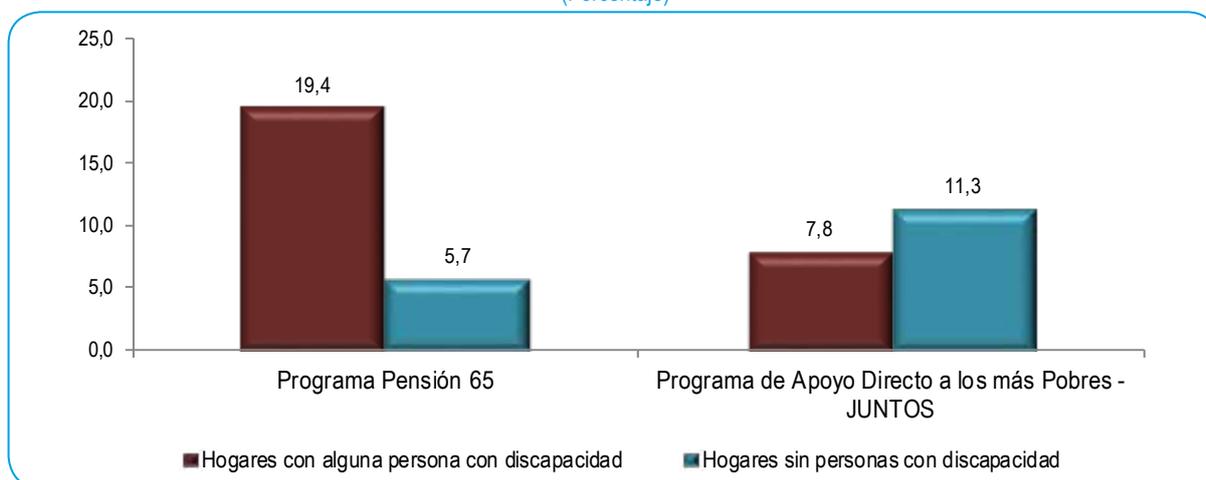
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Respecto a los programas no alimentarios de mayor alcance, se han identificado dos: Pensión 65 y el Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 19,4% acceden al programa Pensión 65 y el 7,8% al Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. En los hogares sin personas con discapacidad, mayor cobertura tiene el programa JUNTOS con 11,3%, en tanto que el 5,7% accede a Pensión 65.

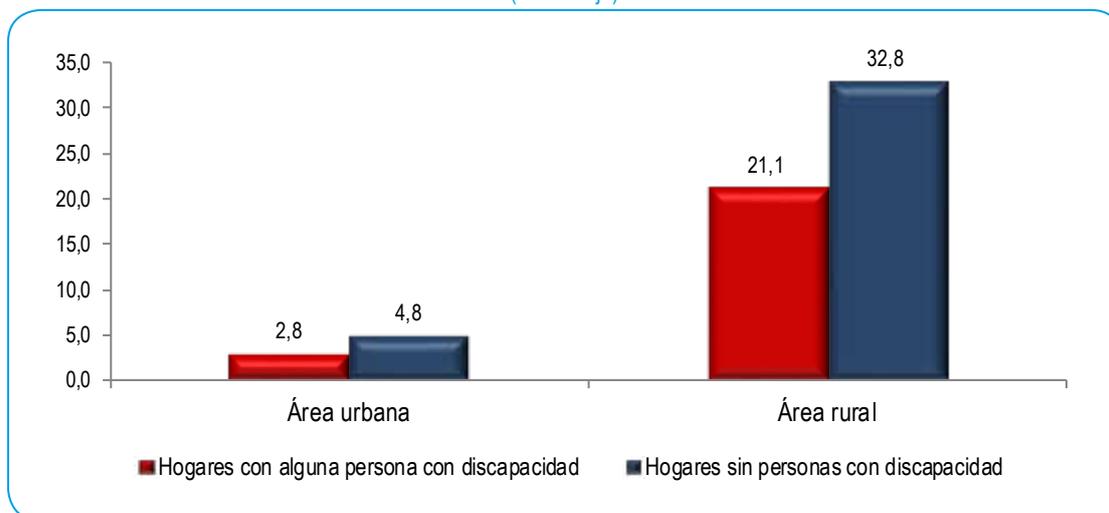
GRÁFICO N° 1.9
PROGRAMAS NO ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES CON Y
SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -Encuesta Nacional de Hogares.

El programa JUNTOS muestra mayor alcance en los hogares de personas sin discapacidad, especialmente en el área rural donde alcanza el 32,8%, mientras que en el área urbana registra el 4,8%. Asimismo, en los hogares con al menos una persona con discapacidad, la cobertura también es mayor en el área rural (21,1%), que en la urbana (2,8%).

GRÁFICO N° 1.10
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA “JUNTOS”,
POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -Encuesta Nacional de Hogares.

1.7 Participación ciudadana

Indagando sobre la participación de los hogares en organizaciones vecinales o sociales, se observa que el 43,0% de hogares con al menos una persona con discapacidad se han integrado a alguna de estas organizaciones, lo mismo que el 40,4% de los que no tienen personas con discapacidad. Por área de residencia, las cifras muestran que la participación es mayor en los hogares del área rural, tanto en aquellos con miembros con discapacidad, como en aquellos que no tienen miembros en esta condición (71,9% y 75,7%, respectivamente). A nivel de regiones naturales, en la Sierra con 64,7% y 63,8% para el primer y el segundo de los grupos en estudio y, en la Selva con 53,2% y 54,9% de participación de los mismos grupos, se encuentran los porcentajes más altos de participación ciudadana.

CUADRO N° 1.6
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR PARTICIPACIÓN EN ALGUNA
ORGANIZACIÓN VECINAL/SOCIAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Participa	No participa	Participa	No participa
Total	43,0	57,0	40,4	59,6
Área urbana	32,0	68,0	29,7	70,3
Área rural	71,9	28,1	75,7	24,3
Lima Metropolitana 1/	19,4	80,6	18,6	81,4
Costa 2/	25,8	74,2	23,5	76,5
Sierra	64,7	35,3	63,8	36,2
Selva	53,2	46,8	54,9	45,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

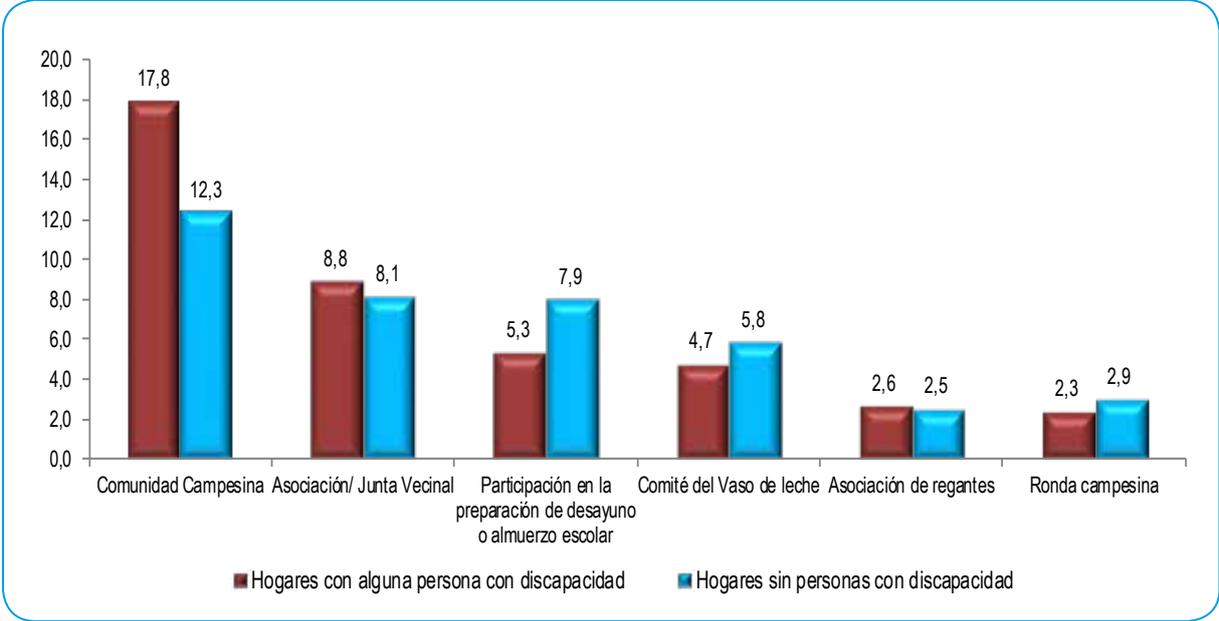
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Los tipos de asociaciones que cuentan con mayor número de afiliados son cuatro: Comunidades campesinas, Asociaciones o Juntas vecinales, Participación de la preparación de desayuno o almuerzo escolar y Comités del Vaso de leche, entre las más importantes.

Las Comunidades Campesinas constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (17,8%) y de aquellos sin personas con discapacidad (12,3%). En segundo lugar, se ubican las Asociaciones y Juntas vecinales (8,8% y 8,1%, respectivamente). En tercer lugar, tenemos la participación en la preparación de desayuno o almuerzo escolar (5,3% y 7,9%, para cada grupo) y en cuarto lugar, los Comités del Vaso de leche (4,7% y 5,8% de cada grupo de hogares de las poblaciones en estudio).

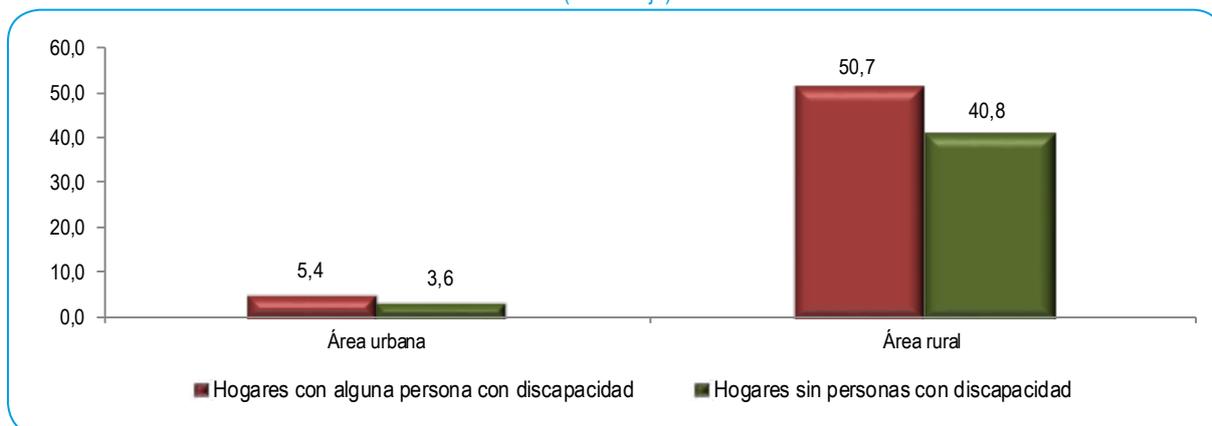
GRÁFICO N° 1.11
PRINCIPALES ORGANIZACIONES VECINALES/SOCIALES, DONDE PARTICIPAN LOS HOGARES
CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -Encuesta Nacional de Hogares.

Respecto a las comunidades campesinas, las cifras revelan una mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad del área rural (50,7%) que en el área urbana (5,4%). En los hogares sin personas con discapacidad, ocurre algo similar, pues los mayores porcentajes de participación también están en el área rural (40,8%) que en el área urbana (3,6%).

GRÁFICO N° 1.12
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD QUE INTEGRAN COMUNIDADES
CAMPESINAS, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

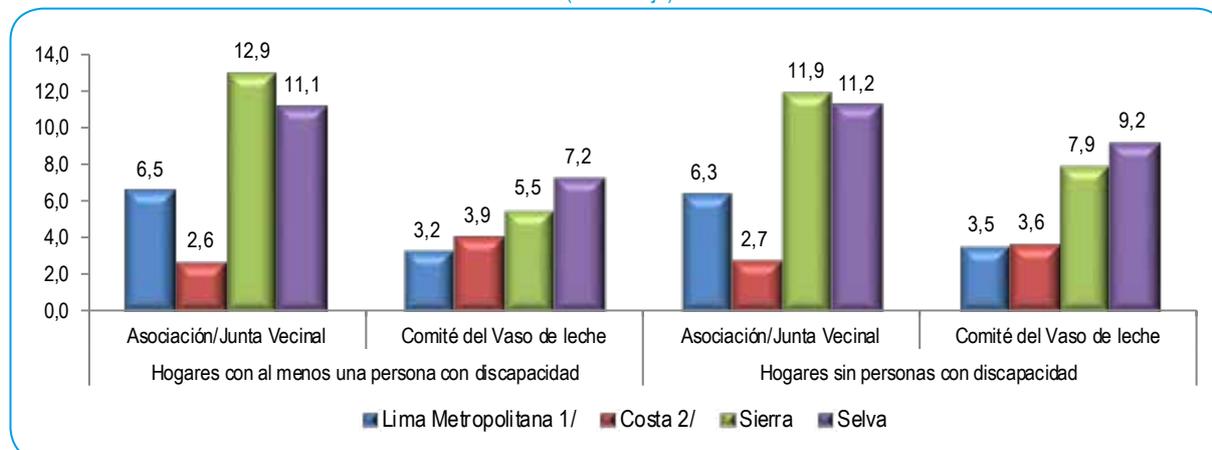


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

La Sierra es la región con mayor porcentaje de hogares que integran las asociaciones o juntas vecinales integradas por hogares con y sin personas con discapacidad (12,9% y 11,9%, respectivamente); en segundo lugar se ubica la Selva con 11,1% y 11,2%, respectivamente. Los hogares de estas dos regiones, son también los que participan en mayor proporción en los Comités del Vaso de leche, el 7,2% de hogares con personas con discapacidad de la Selva y el 5,5% de la Sierra, los integran. En tanto que el 9,2% de hogares con personas sin discapacidad de la Selva y el 7,9% de la Sierra muestran también una mayor participación en estos comités.

En Lima Metropolitana, los hogares tienen participación en ambos tipos de organizaciones vecinales, el 6,5% de hogares con personas con discapacidad y el 6,3% de aquellas sin discapacidad, integran las asociaciones o juntas vecinales. En cuanto a los comités del Vaso de leche en este ámbito, el 3,2% de hogares con personas con discapacidad y el 3,5% sin ellas, forman parte de este tipo de asociaciones de participación ciudadana.

GRÁFICO N° 1.13
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD QUE INTEGRAN ASOCIACIONES O JUNTAS VECINALES Y
COMITÉS DEL VASO DE LECHE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

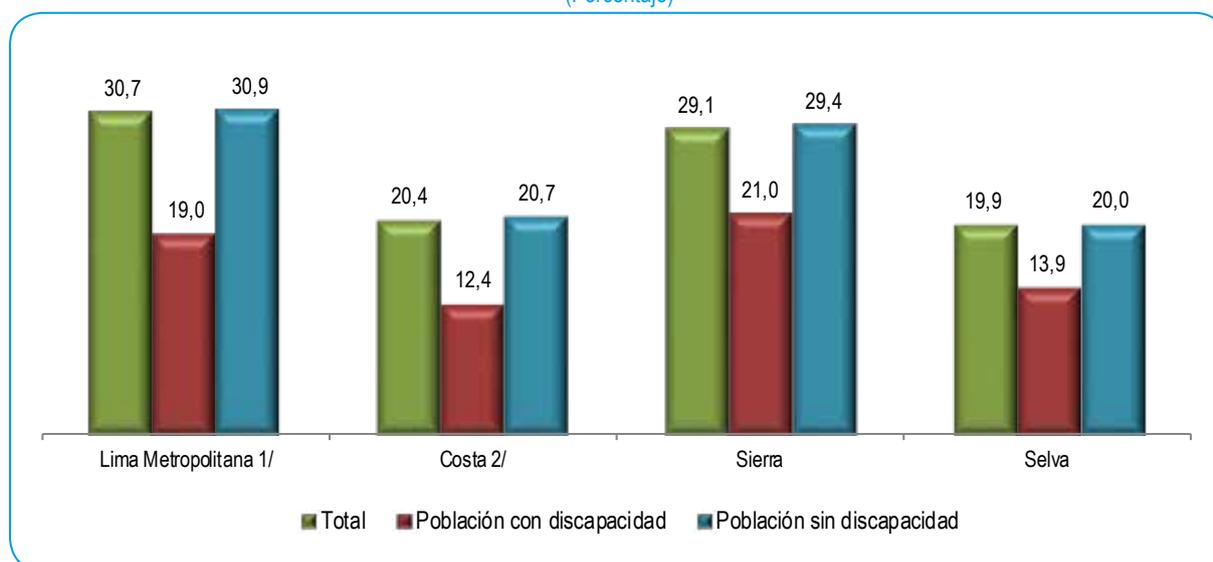
1.8 Victimización en el área urbana

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales - ENAPRES recoge información sobre los actos de violencia cotidiana que afectan a la población del país en el área urbana, lo que permite mostrar el panorama de los hechos delictivos que afectan a la población con y sin discapacidad a nivel de ámbitos geográficos.

Al respecto, la ENAPRES del 2019, muestra que es en Lima Metropolitana y en la Sierra, donde se reporta mayor porcentaje de población víctima de hechos delictivos, (30,7% y 29,1%, respectivamente). Las personas con discapacidad, residentes en la Sierra, son las más afectadas por actos delictivos con el 21,0%, ubicándose en segundo lugar Lima Metropolitana con 19,0%, luego la Selva con 13,9% y finalmente la Costa con el 12,4% de personas con discapacidad víctimas de hechos delictivos. Entre la población sin discapacidad afectada por hechos delictivos, se ubican en primer lugar el 30,9% residentes en Lima Metropolitana y el 29,4% en la Sierra; en menor medida se vio afectada la población sin discapacidad de la Costa con 20,7% y la Selva con 20,0%.

Como se puede apreciar, los resultados demuestran que la violencia cotidiana afecta más a la población sin discapacidad, probablemente porque se expone más a situaciones de riesgo.

GRÁFICO N° 1.14
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2019
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

CUADRO N° 1.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL
ÁREA URBANA VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2019
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Total	Población con discapacidad	Población sin discapacidad
Total	26,6	17,0	26,8
Lima Metropolitana 1/	30,7	19,0	30,9
Costa 2/	20,4	12,4	20,7
Sierra	29,1	21,0	29,4
Selva	19,9	13,9	20,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

Cuando se les pregunta a las personas agraviadas (26,6%), si presentaron denuncia por los actos delictivos que sufrieron, los resultados revelan que solo el 16,7%, acudieron a reportarlos ante la autoridad competente, lo que significa que el 9,9% no lo hizo. En el caso de personas con discapacidad, lo hicieron el 14,5% y el 16,8% de aquellas que no están en esta condición.

Por ámbito geográfico, es en la Selva donde es mayor el porcentaje de denuncias (32,4%) para la población con discapacidad y Lima Metropolitana (18,3%) para las personas sin discapacidad.

CUADRO N° 1.8
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE DENUNCIÓ EL HECHO, 2019
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Total	Población con discapacidad	Población sin discapacidad
Total	16,7	14,5	16,8
Lima Metropolitana 1/	18,3	14,8	18,3
Costa 2/	16,8	16,7	16,8
Sierra	13,3	9,9	13,4
Selva	18,0	32,4	17,8

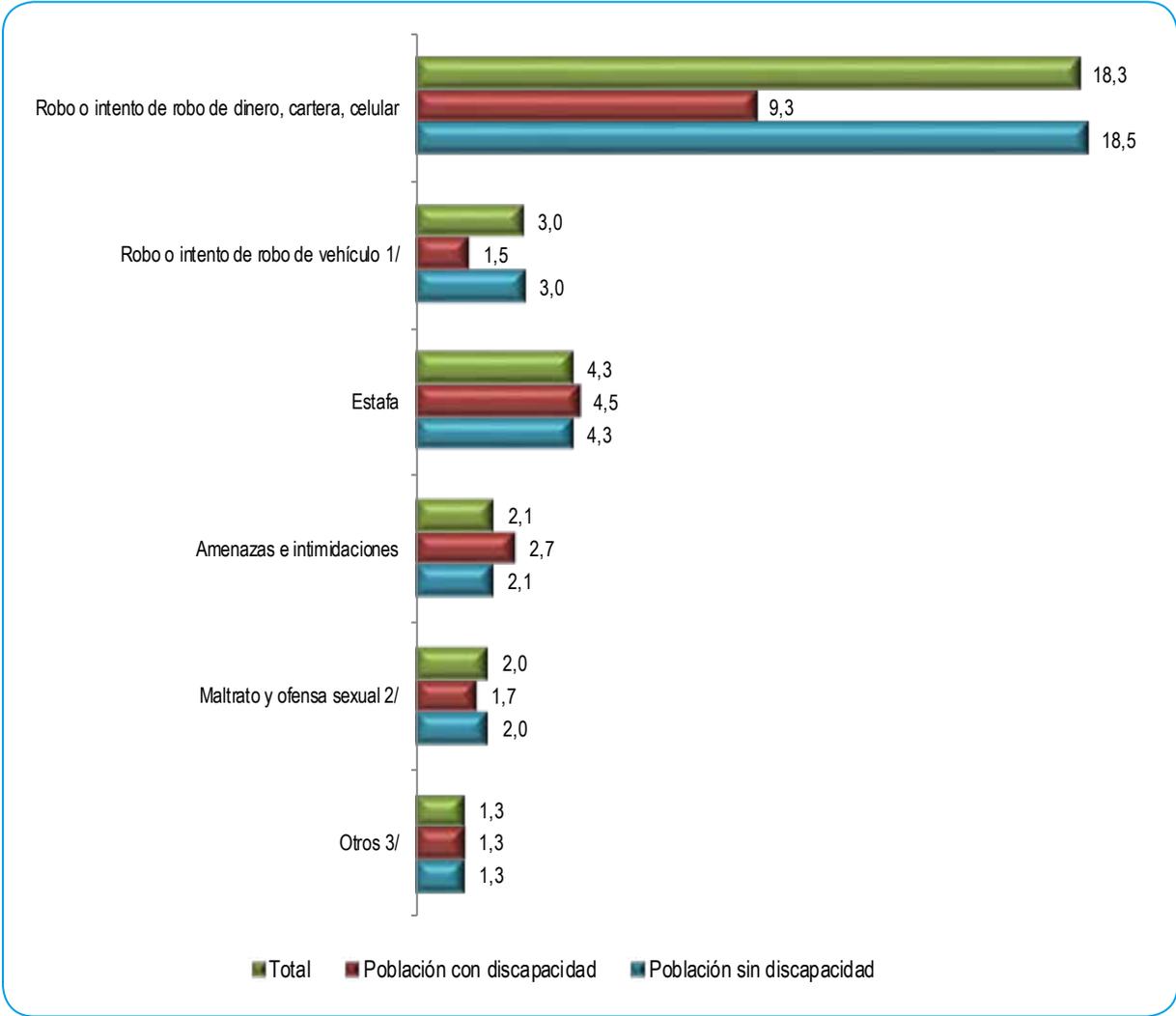
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

El robo o intento de robo de dinero/cartera/celular, es el tipo de delito que sufre más la población en general (18,3%). De los dos grupos en estudio es afectada el 18,5% de la población sin discapacidad y el 9,3% de aquella con discapacidad. La estafa, se ubica como el segundo delito más recurrente afectando al 4,5% de personas con discapacidad y al 4,3% de las que no están en esta condición.

GRÁFICO N° 1.15
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
 3/ Comprende: Robo de negocio, Secuestro y extorsión, entre otros.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.



Capítulo II

VIVIENDA, HOGAR Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

II. VIVIENDA, HOGAR Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

2.1 Tipo de vivienda

De acuerdo con los tipos de vivienda donde reside la población con y sin discapacidad, la información revela que la mayor proporción de ambos grupos en estudio, viven en casas independientes (87,8% y 87,4%, respectivamente). En los otros tipos de vivienda, se aprecian diferencias en departamento en edificio donde hay 1,7 puntos porcentuales más de viviendas con residentes sin discapacidad (6,7% comparado con 5,0%). En las casas de vecindad, se encuentra una diferencia de 1,1 puntos porcentuales, donde reside una mayor proporción de personas con discapacidad (4,6% comparado con 3,5%).

CUADRO N° 2.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN TIPO DE VIVIENDA DONDE RESIDE, 2019
(Porcentaje)

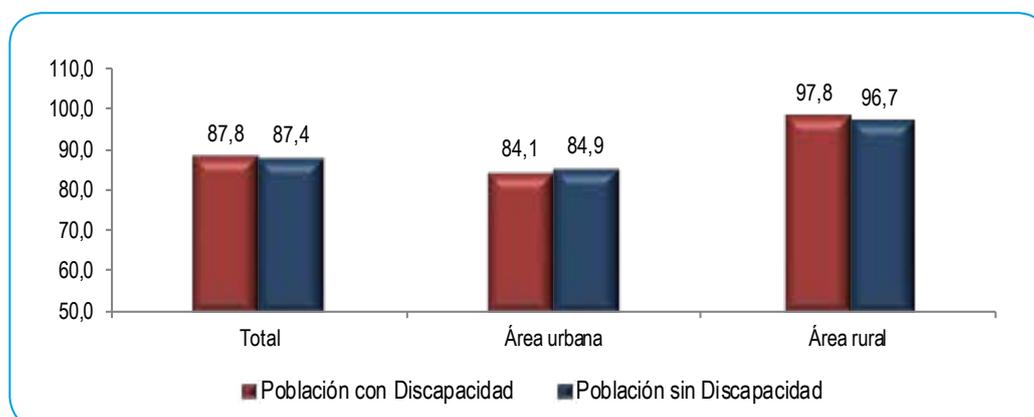
Tipo de Vivienda	Total	Población con discapacidad	Población sin discapacidad
Total	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	87,4	87,8	87,4
Departamento en edificio	6,6	5,0	6,7
Vivienda en quinta	1,7	2,1	1,7
Vivienda en casa de vecindad (Callejón, solar o corralón)	3,6	4,6	3,5
Otro 1/	0,7	0,5	0,7

1/ Incluye choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana y otro tipo de vivienda.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, es mayor la proporción de casas independientes entre las/los residentes con discapacidad del área rural con 97,8%, que en el área urbana con 84,1%. Una distribución similar se observa entre aquellas/os sin discapacidad, donde el 96,7% de las/los residentes en el área rural y el 84,9% en el área urbana viven en casa independiente.

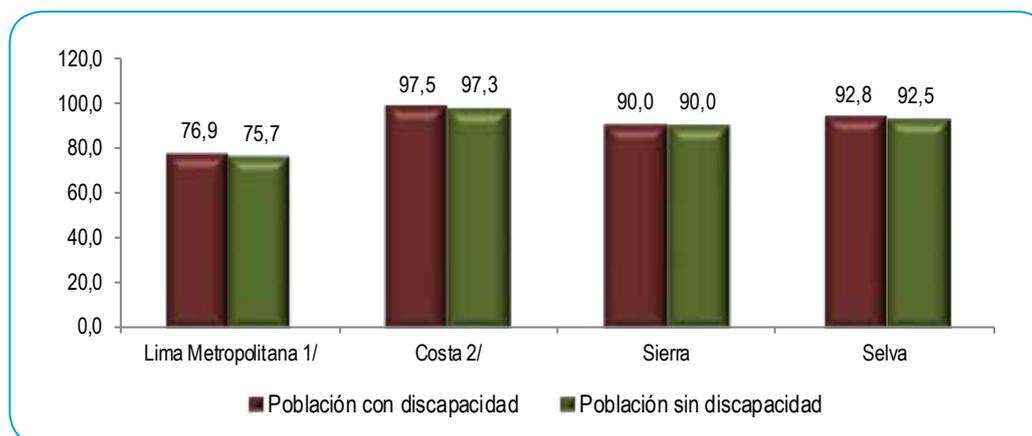
GRÁFICO N° 2.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE RESIDE EN CASA INDEPENDIENTE, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Como ya se destacó, el uso de casa independiente es común tanto en las personas con discapacidad como en las que no están en esta condición, notándose que su uso es mayor en la Costa (97,5% y 97,3%, respectivamente). En Lima Metropolitana (76,9% y 75,7%) y en la Selva (92,8% y 92,5%) es mayor el porcentaje de casas independientes entre la población con alguna discapacidad, respecto a sus pares sin discapacidad. La Sierra muestra que el 90,0% de personas con discapacidad y sin discapacidad residen en viviendas independientes.

GRÁFICO N° 2.2
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE RESIDE EN CASA INDEPENDIENTE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

2.2 Condición de tenencia de la vivienda

La vivienda “propia totalmente pagada” es la forma de tenencia de la vivienda, que predomina en los dos grupos de población en estudio, el 77,4% de personas con discapacidad y el 70,1% de aquellas sin discapacidad, tienen esta condición de tenencia de vivienda. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 11,6% de personas con discapacidad y el 14,5% de las que no tienen personas con esta condición. Las “viviendas propias por invasión”, constituyen un régimen de tenencia de relevancia para ambos grupos de población, especialmente en el área urbana: 6,7% entre las personas con discapacidad y 6,0% entre sus pares sin discapacidad.

CUADRO N° 2.2
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2019
(Porcentaje)

Régimen de tenencia	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	5,6	7,3	0,7	9,7	11,7	2,0
Propia, totalmente pagada	77,4	72,9	89,5	70,1	65,6	86,8
Propia, por invasión	5,1	6,7	0,7	4,9	6,0	0,7
Cedida por otro hogar o institución	11,6	12,6	8,9	14,5	15,6	10,2
Otra forma 1/	0,4	0,5	0,2	0,9	1,0	0,3

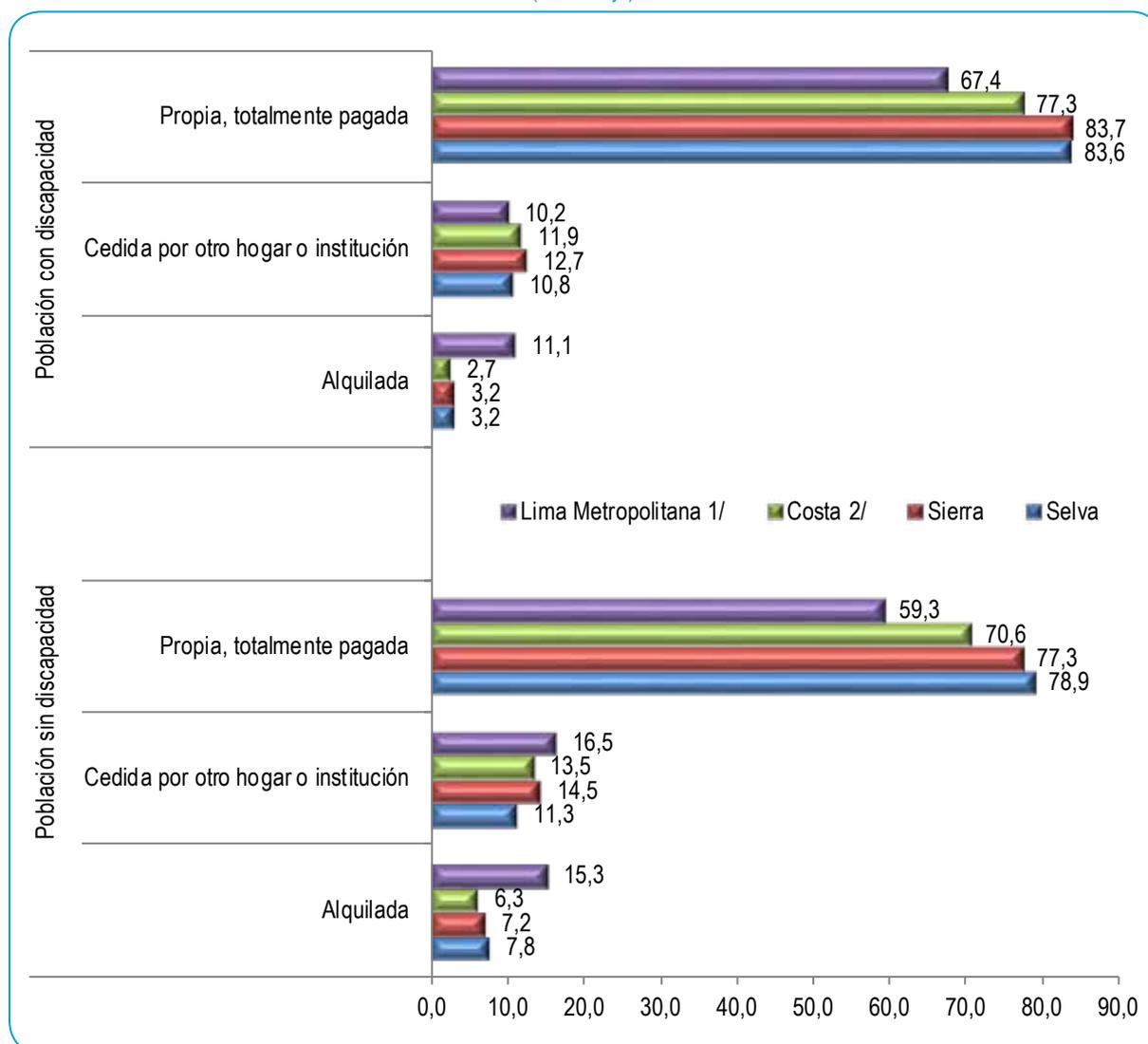
1/ Incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Al analizar esta variable por ámbitos geográficos, se ratifica la observación que en todos ellos es mayor el porcentaje de viviendas propias totalmente pagadas, para los dos grupos en estudio. En Lima Metropolitana, como segunda forma de tenencia de la vivienda para el grupo con discapacidad figuran las viviendas alquiladas con el 11,1% y para el grupo sin discapacidad las viviendas cedidas por otro hogar o institución con el 16,5%.

En la Costa, se ubican como segunda opción, las viviendas cedidas por otro hogar o institución, que alcanzan el 11,9% de personas con discapacidad y el 13,5% de aquellas sin discapacidad. En la Sierra las cifras son 12,7% y 14,5%, para cada grupo respectivamente y, en la Selva ocurre algo similar, con 10,8% y 11,3% para los grupos de vivienda con y sin personas con discapacidad.

GRÁFICO N° 2.3
FORMAS MÁS FRECUENTES DE TENENCIA DE LA VIVIENDA DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

2.3 Material de las paredes

La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2019 proporciona la información sobre el material usado en las paredes de las viviendas, que muestran que el ladrillo o bloque de cemento predomina en el 51,2% de viviendas donde habita la población con discapacidad y el 57,0% de las habitadas por población sin discapacidad.

Otros materiales observados en las paredes de las viviendas de personas con discapacidad, son el adobe / tapia usado por el 36,2% y la madera con el 6,0%. Entre aquellas sin discapacidad, el adobe / tapia se encuentra en las paredes del 28,5% de viviendas y la madera en el 9,0%.

CUADRO N° 2.3
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN
MATERIAL DE LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA, 2019
(Porcentaje)

Material de las paredes exteriores	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ladrillo o bloque de cemento	51.2	67.7	6.5	57.0	69.9	9.9
Adobe / Tapia	36.2	20.8	78.3	28.5	17.7	68.0
Quincha (caña con barro) / Piedra con barro	2.5	1.8	4.6	1.7	1.1	4.0
Madera (pona, tornillo, etc)	6.0	5.1	8.2	9.0	7.3	15.2
Otro Material 1/	4.1	4.7	2.4	3.7	3.9	2.9

1/ Incluye piedra o sillar con cal o cemento, triplay/calamina/estera y otro material diferente de los anteriores.

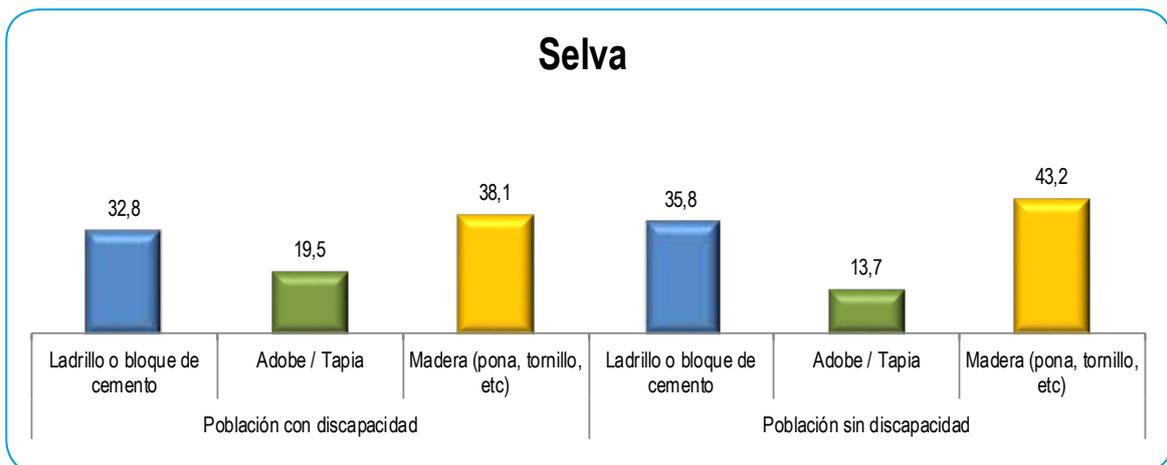
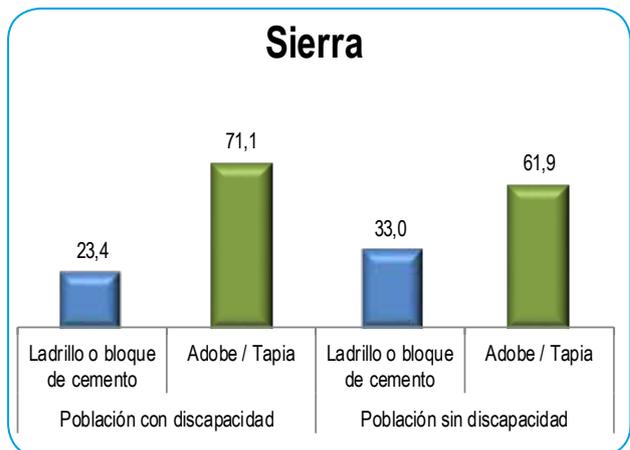
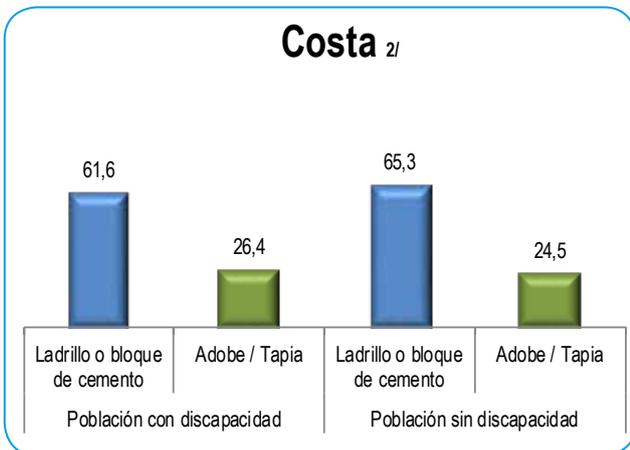
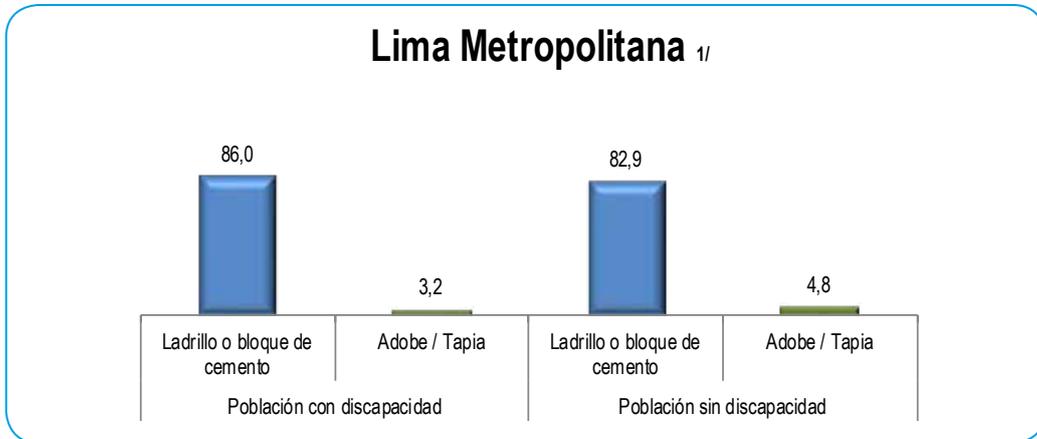
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de los diferentes ámbitos estudiados, se encuentra una mayor proporción de uso de material de mejor calidad como el ladrillo o bloque de cemento en Lima Metropolitana, donde el 86,0% de viviendas donde habitan personas con discapacidad y el 82,9% de aquellas donde no tienen personas en esta condición, tienen paredes de este material. En la Costa, el 61,6% de las viviendas del primer grupo de población mencionado y el 65,3% del segundo grupo cuentan con paredes de ladrillo o bloque de cemento; sin embargo, se construyen de adobe / tapia el 26,4% en viviendas con personas con discapacidad y el 24,5% sin personas con discapacidad de esta región.

En la Sierra, cobra mayor importancia el adobe / tapia como material usado en las paredes de las viviendas por las personas con y sin discapacidad (71,1% y 61,9%, respectivamente). El ladrillo o bloque de cemento que en Lima Metropolitana y en la Costa era de uso mayoritario, se reduce a 23,4% y 33,0% para cada grupo de la población en estudio.

En la Selva, la madera resulta el material de mayor uso dado que es producido en la zona, el 38,1% y el 43,2% de las viviendas de personas con y sin discapacidad, utilizan este tipo de material. El ladrillo o bloque de cemento, es el segundo material usado en esta región por el 32,8% y el 35,8%, de estos grupos, respectivamente. El adobe / tapia se ubica en tercer lugar con 19,5% y 13,7% de uso en viviendas con personas con y sin discapacidad, respectivamente.

GRÁFICO N° 2.4
MATERIALES MÁS USADOS EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



^{1/} Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

^{2/} Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

2.4 Material de los pisos

El cemento es el material más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad (42,0%) y sin ella (48,4%). El piso de tierra es el segundo material de mayor uso con 30,5% y 23,3% para cada uno de los grupos en estudio, respectivamente. Materiales de mejor calidad como losetas o terrazos (13,5% y 13,8%) y el parquet/vinílico (7,7% y 8,6%) son usados en porcentajes menores por ambos grupos.

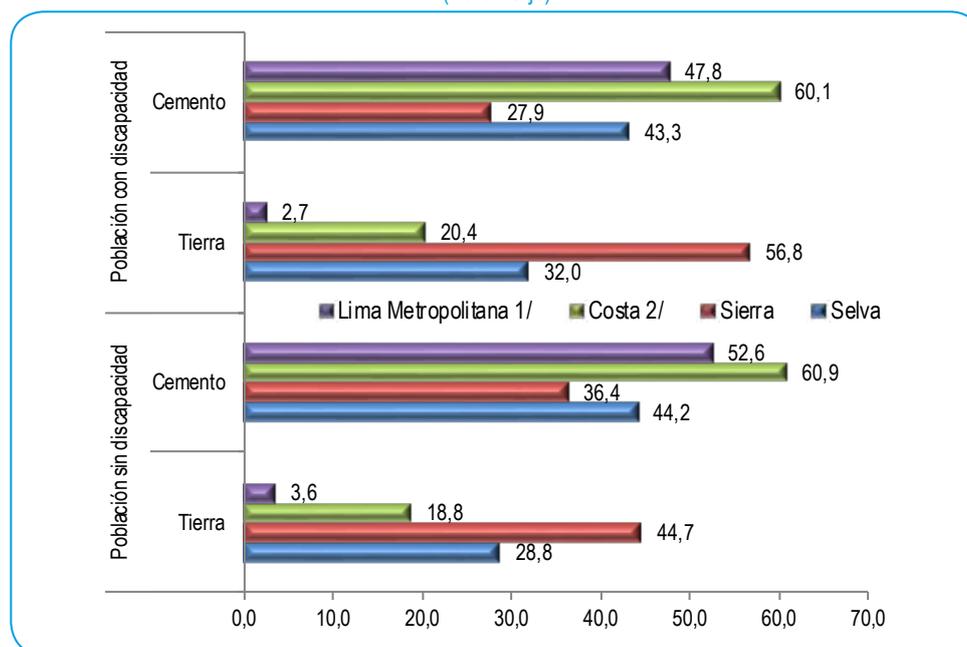
CUADRO N° 2.4
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA, 2019
(Porcentaje)

Material de los pisos	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida / Láminas asfálticas, vinílicos o similares	7,7	10,4	0,6	8,6	10,7	0,6
Losetas, terrazos o similares	13,5	18,3	0,3	13,8	17,4	0,9
Madera (pona, tornillo, etc)	6,2	5,3	8,9	5,8	3,9	12,9
Cemento	42,0	51,4	16,3	48,4	56,0	20,5
Tierra	30,5	14,5	73,9	23,3	11,9	65,0
Otro Material	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En Lima Metropolitana, el cemento es el material más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad (47,8%) y sin ella (52,6%). En la Costa, el cemento también muestra el mayor porcentaje de uso en la población con y sin discapacidad (60,1% y 60,9%, respectivamente); en la segunda ubicación se encuentra el piso de tierra (20,4% y 18,8% para cada grupo en estudio).

GRÁFICO N° 2.5
MATERIALES MÁS USADOS EN LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En la Sierra, la tierra es el material más utilizado en los pisos de más de la mitad de viviendas de la población con (56,8%) y sin discapacidad (44,7%). Un segundo material declarado por alrededor de una tercera parte de personas entrevistadas es el cemento (27,9% con discapacidad y 36,4% sin discapacidad).

En la Selva, es el cemento el material de mayor uso en los pisos (43,3 % y 44,2% de viviendas de personas con y sin discapacidad, respectivamente). Un segundo material de uso difundido en esta región, es la tierra con 32,0% y 28,8% en cada grupo de la población en estudio.

2.5 Material de los techos

Con referencia al material usado en los techos de las viviendas, son las planchas de calamina, fibra de cemento o similares las que constituyen el material predominante en los techos de las viviendas de las personas con y sin discapacidad que alcanzan el 45,4% y 43,8%, respectivamente. El concreto armado es el segundo material utilizado por el 37,9% y el 42,0% del primer y segundo grupo, respectivamente. Le siguen las tejas, usadas por el 8,3% y el 6,7% de las viviendas de ambos grupos.

CUADRO N° 2.5
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN
MATERIAL DE LOS TECHOS DE LAS VIVIENDAS, 2019
(Porcentaje)

Material de los techos	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Concreto armado	37,9	50,9	2,4	42,0	52,5	3,8
Tejas	8,3	4,4	18,9	6,7	3,4	18,9
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	45,4	36,7	68,9	43,8	37,2	67,8
Caña o estera con torta de barro o cemento	3,4	3,9	2,2	3,2	3,5	2,3
Paja, hojas de palmera	1,9	0,2	6,7	1,4	0,1	6,3
Otro Material 1/	3,1	3,9	0,9	2,8	3,3	0,9

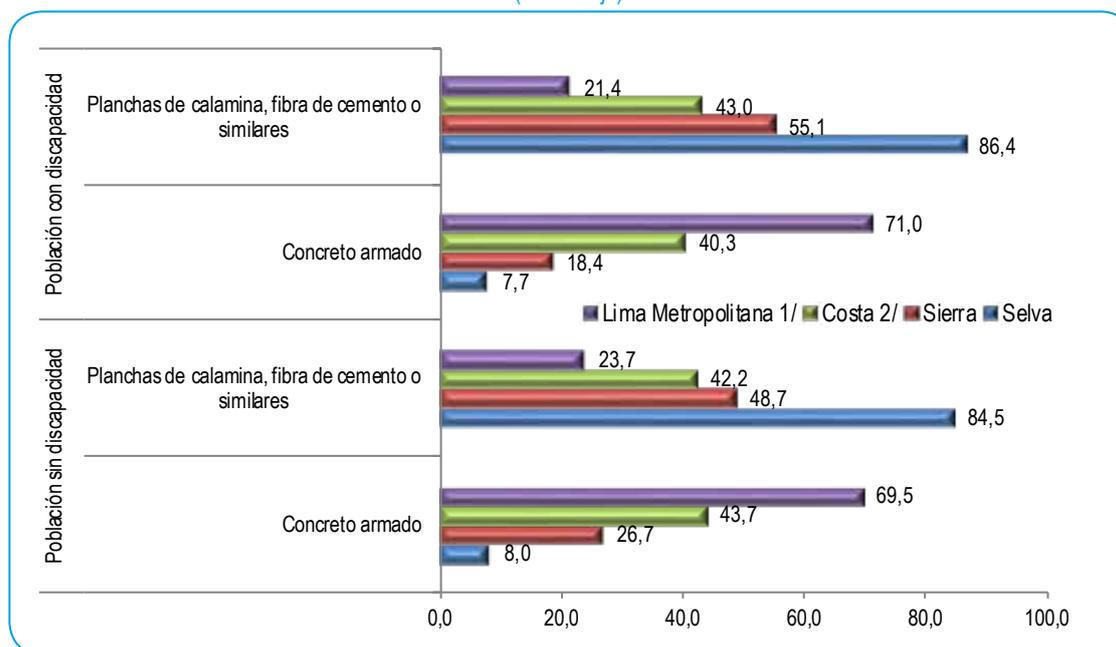
1/ Incluye madera, triplay/estera/carrizo y otro material.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Según área de residencia, el concreto armado es el material de los techos de mayor uso en la mitad de las viviendas de la población con y sin discapacidad del área urbana (50,9% y el 52,5%). Un segundo material importante en esta área, lo constituyen las planchas de calamina/fibra de cemento o similares, usadas en el 36,7% y 37,2% de viviendas con este tipo de material.

En el área rural, el material de mayor uso en los techos, son las planchas de calamina/fibra de cemento o similares que figuran en el 68,9% y el 67,8% de las viviendas de las personas con y sin discapacidad. Las tejas se ubican en el segundo lugar en esta área con 18,9%, para ambos grupos de estudio y, un tercer material de techos que merece destacarse es el formado por paja y hojas de palmera utilizado por el 6,7% y el 6,3% del primer y segundo grupo en estudio, respectivamente.

GRÁFICO N° 2.6
MATERIALES MÁS USADOS EN LOS TECHOS DE LAS VIVIENDAS DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.
 2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, Lima Metropolitana muestra el mayor porcentaje de uso de concreto armado en los techos: 71,0% y 69,5% para las personas con y sin discapacidad. El segundo material de mayor preferencia es la calamina/fibra de cemento o similares, que es usada por el 21,4% y el 23,7% de ambos grupos de población, respectivamente.

En la Costa, el tipo de material más usado en los techos es la calamina/fibra de cemento o similares de las viviendas de las personas con discapacidad (43,0%), en tanto que en aquellas sin personas con discapacidad es el concreto armado con 43,7%. El segundo material usado en las viviendas con personas con discapacidad es el concreto armado con 40,3%, en tanto que en las viviendas del grupo sin discapacidad, el 42,2% usa la calamina o similares como segundo material.

En la Sierra, la calamina o fibra de cemento es el material usado por más de la mitad de las viviendas de las personas con discapacidad (55,1%), como de las que no están en esta condición (48,7%). El concreto armado es usado en el 18,4% de las viviendas de las personas con discapacidad y el 26,7% sin discapacidad.

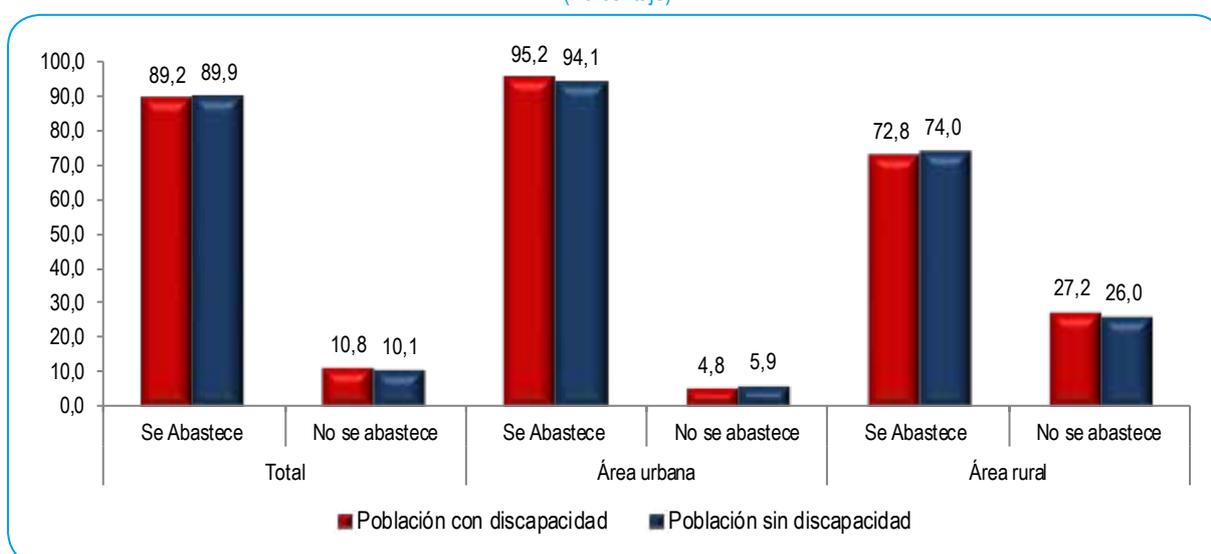
En la Selva, se encuentra que la mayoría de techos usan calamina o fibra de cemento, el 86,4% de viviendas habitadas por personas con discapacidad y el 84,5% sin discapacidad. Un segundo material usado en el 7,7% de viviendas donde residen personas con discapacidad y en el 8,0% del segundo grupo es el concreto armado.

2.6 Abastecimiento de agua mediante red pública

Un alto porcentaje de hogares donde habitan tanto personas con discapacidad como sin ella, se abastecen de agua por red pública (89,2% el primer grupo y 89,9% para el segundo).

Por área de residencia, se observa que el abastecimiento de agua por red pública para la población con discapacidad es mayor en el área urbana (95,2%) al compararlo con el área rural (72,8%). El mismo comportamiento se aprecia en los hogares de las personas sin discapacidad, donde el 94,1% del área urbana y el 74,0% del área rural se abastecen de esa forma.

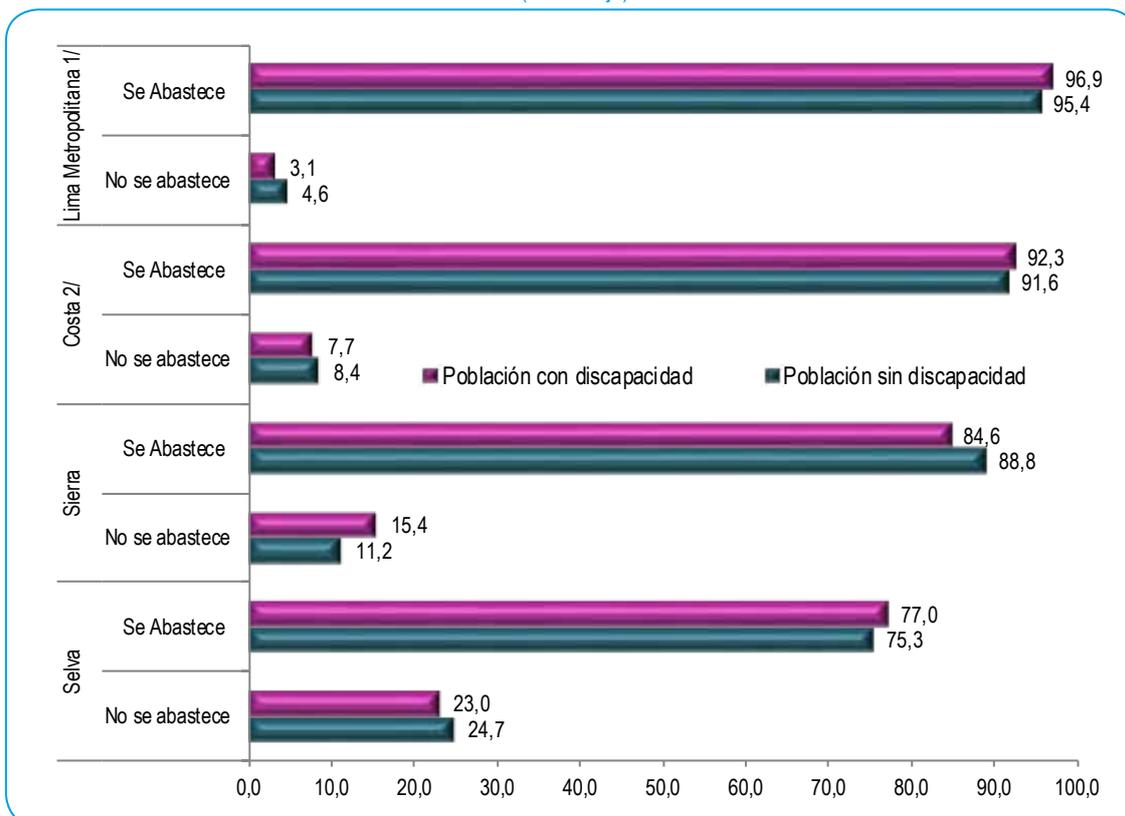
GRÁFICO N° 2.7
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE SE ABASTECEN DE AGUA POR RED PÚBLICA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
(Porcentaje)



Nota: Red pública incluye: Red pública, dentro de la vivienda, Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón de uso público.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En los ámbitos geográficos de mayor desarrollo como Lima Metropolitana, el abastecimiento de agua mediante red pública es mayoritariamente utilizada con el 96,9% y 95,4% de los hogares de las personas con y sin discapacidad, respectivamente. Algo similar se aprecia en la Costa (92,3% y 91,6% para cada uno de los grupos en estudio). En la Sierra (84,6% y 88,8% para cada grupo, respectivamente) y Selva (77,0% y 75,3% para cada grupo, respectivamente), también el abastecimiento de agua por red pública es de gran uso, sin embargo en menor proporción que en Lima Metropolitana y la Costa.

GRÁFICO N° 2.8
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE SE ABASTECEN DE AGUA
POR RED PÚBLICA, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



Nota: Red pública incluye: Red pública, dentro de la vivienda, Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón de uso público.

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

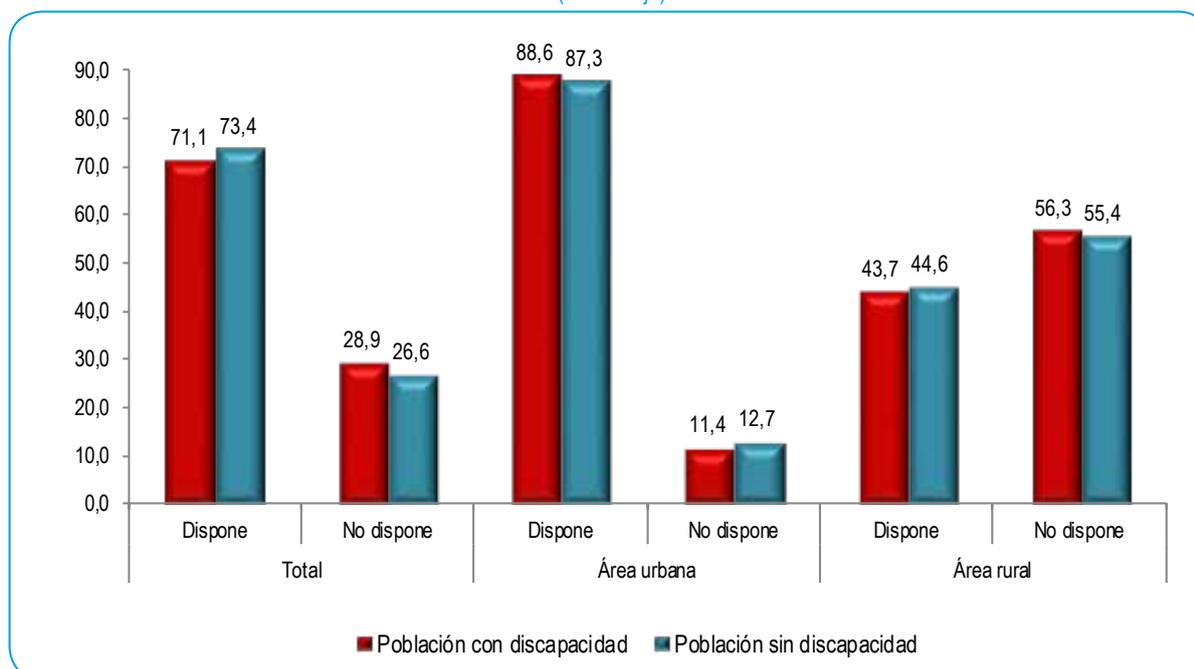
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

2.7 Acceso al sistema de alcantarillado por red pública

El acceso al sistema de alcantarillado por red pública, es la forma de desagüe que dispone el 71,1% de los hogares con algún miembro con discapacidad, y el 73,4% de los que no tienen miembros en esa condición. Se encuentra además que, el 28,9% de hogares integrados por personas con discapacidad y el 26,6% sin personas en esta condición, no disponen de servicio de desagüe por red pública en sus hogares.

GRÁFICO N° 2.9
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE DESAGÜE POR
RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Nota: Red pública incluye: Red pública de desagüe dentro de la vivienda y Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio. Para el área rural se considera también: Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, se aprecia diferencias en la calidad de este servicio entre ambas áreas: en tanto en el área urbana el 88,6% y el 87,3% de los hogares de la población en estudio, cuenta con desagüe por red pública; en el área rural, disponen de este servicio solo el 43,7% y el 44,6%, existiendo una brecha de 44,9 y 42,7 puntos porcentuales con relación a cada uno de los grupos en estudio.

En esta última área, los que no disponen de alcantarillado por red pública son el 56,3% y el 55,4% de hogares de las personas con y sin discapacidad, respectivamente. Además, adquiere relevancia en esta área, que este porcentaje de hogares que no dispone de desagüe por red pública es superior a los hogares que si cuentan con este servicio.

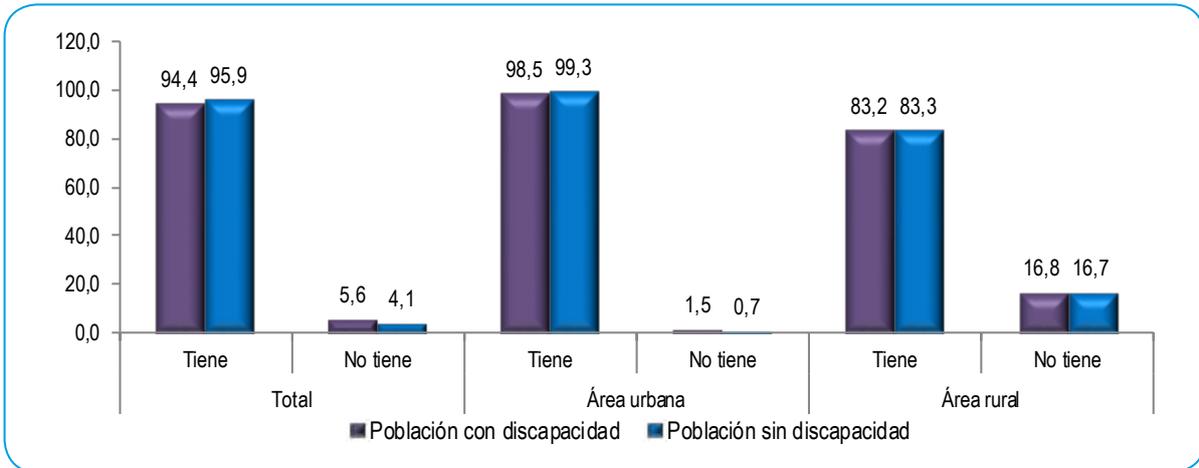
2.8 Cobertura del alumbrado eléctrico

La cobertura del alumbrado eléctrico llega a la mayoría de los hogares de las personas con (94,4%) y sin (95,9%) discapacidad. Sin embargo un pequeño porcentaje de la población no cuenta con este servicio en sus hogares, 5,6% del primer grupo y el 4,1% del segundo.

Comparando el acceso al alumbrado eléctrico por área de residencia, se observa una diferencia de 15,3 puntos porcentuales de uso entre los hogares del área urbana (98,5%) y rural (83,2%) de las personas con discapacidad y de 16,0 puntos porcentuales en aquellos donde las personas no tienen discapacidad.

En el área rural, donde la cobertura de la electricidad es menor, se observan porcentajes relevantes de los hogares de las personas con (16,8%) y sin (16,7%) discapacidad que no tienen acceso al alumbrado eléctrico.

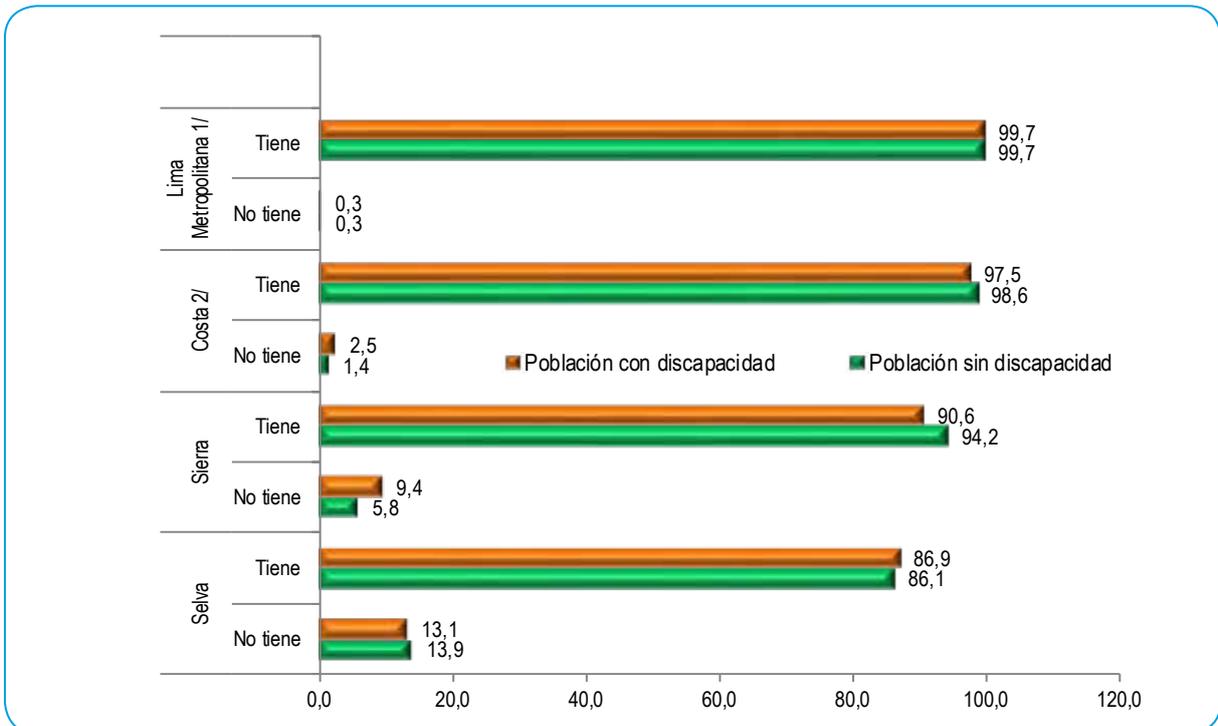
GRÁFICO N° 2.10
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON ALUMBRADO ELÉCTRICO
POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbitos geográficos, la cobertura del alumbrado eléctrico en Lima Metropolitana es 99,7% en los hogares de las personas con y sin discapacidad, en cada caso. Algo similar se aprecia en la Costa (97,5% y 98,6% para cada uno de los grupos en estudio). En la Sierra (90,6% y 94,2% para cada grupo, respectivamente) y Selva (86,9% y 86,1% para cada grupo, respectivamente), también la cobertura del alumbrado eléctrico es mayoritaria; sin embargo, en menor proporción que en Lima Metropolitana y la Costa.

GRÁFICO N° 2.11
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON ALUMBRADO ELÉCTRICO, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

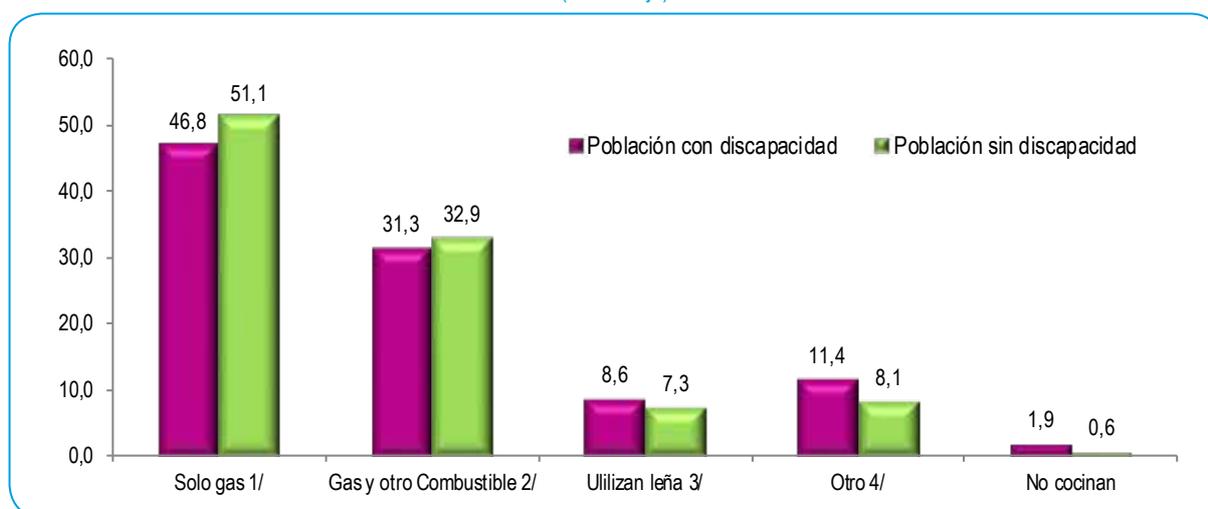
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

2.9 Combustible usado para cocinar

El gas (licuado y natural) aparece como el combustible de mayor uso en los hogares de la población con (46,8%) y sin discapacidad (51,1%). El uso de gas y otro combustible que se utiliza para cocinar representa el 31,3% de hogares con personas con discapacidad y el 32,9% de aquellos sin personas en esta condición. Otro combustible usado por una parte importante de hogares, es la leña, declarado por el 8,6% de los que tienen al menos una persona con discapacidad y el 7,3% de aquellos donde no hay ninguna persona en esta condición.

GRÁFICO N° 2.12
TIPO DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR QUE USA LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
(Porcentaje)



1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, bosta, estiércol y electricidad.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Utilizan carbón, bosta, estiércol, ramas secas o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

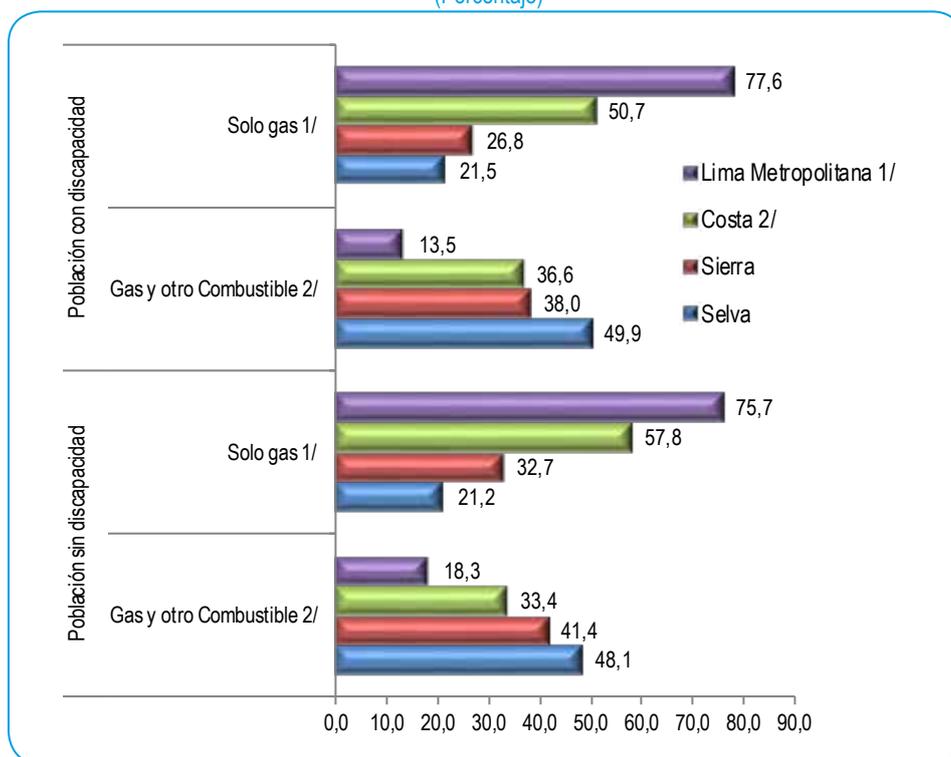
A nivel de ámbitos geográficos, en Lima Metropolitana y la Costa es mayor la proporción de hogares que cocinan con gas natural/GLP: 77,6% y 50,7% para los hogares con personas con discapacidad de estos ámbitos y, 75,7% y 57,8 para hogares sin miembros con discapacidad de las regiones que se comentan.

El gas y otro tipo de combustible son usados por un porcentaje importante de hogares de Lima Metropolitana, el 13,5% y el 18,3% de los grupos en estudio. En la Costa es utilizada por el 36,6% de hogares con personas con discapacidad y en el 33,4% de aquellos sin personas en esta condición.

En la Sierra cobra relevancia el uso del gas y otro combustible (38,0% y 41,4% para cada grupo de estudio). Además el gas natural/GLP es utilizado por el 26,8% de hogares de personas con discapacidad y el 32,7% sin discapacidad.

En la Selva, el gas y otro tipo de combustible es el de mayor uso representando el 49,9% del primer grupo y el 48,1% del segundo. En este ámbito, el uso de solo gas es de 21,5% y 21,2% para cada grupo.

GRÁFICO N° 2.13
TIPO DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR QUE MÁS UTILIZA
LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, bosta, estiércol y electricidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

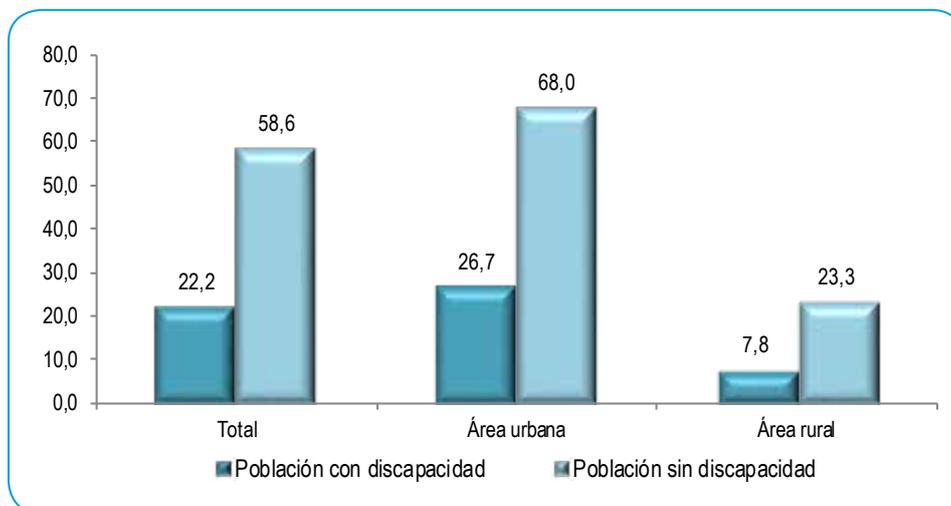
2.10 Tecnologías de Información y Comunicación

2.10.1 Uso de Internet

El 22,2% de la población de 6 y más años de edad con alguna discapacidad, usa Internet. Al compararla con la población sin discapacidad, se observa una brecha de 36,4 puntos porcentuales a favor de este último grupo de estudio.

Por área de residencia, se aprecia que en el área urbana, hay un mayor acceso a Internet que en el área rural. Así, existe una diferencia de 18,9 puntos porcentuales entre en el área urbana (26,7%) y el área rural el (7,8%) en la población con discapacidad y de 44,7 puntos porcentuales en aquellos donde las personas no tienen discapacidad.

GRÁFICO N° 2.14
POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE HACE
USO DE INTERNET, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

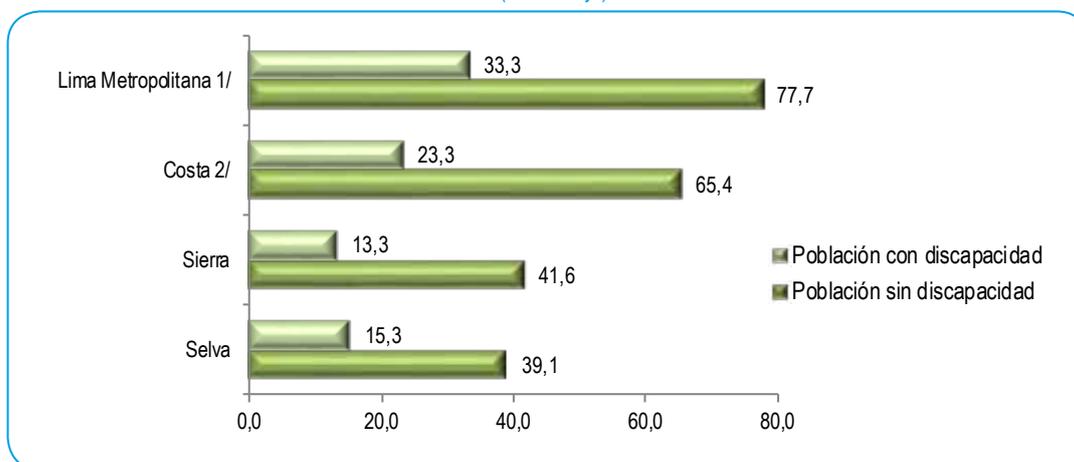


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

El Internet es un medio cuyo uso está más extendido en Lima Metropolitana donde es utilizado por el 33,3% de personas con discapacidad y por el 77,7% de personas sin discapacidad. En la Costa, los porcentajes de uso son de 23,3% y 65,4% para cada grupo de estudio. En la Sierra, (13,3% y 41,6% para cada grupo, respectivamente) y en la Selva (15,3% y 39,1% para cada grupo, respectivamente) los porcentajes de uso de Internet son menores, al compararlos con Lima Metropolitana y la Costa.

Sin embargo en cada ámbito existen grandes diferencias en el uso de Internet entre las personas con y sin discapacidad. Así la mayor brecha se encuentra en Lima Metropolitana, siendo esta de 44,4 puntos porcentuales a favor de la población sin discapacidad. Le siguen la Costa, Sierra y Selva con 42,1, 28,3 y 23,8 puntos porcentuales, respectivamente.

GRÁFICO N° 2.15
POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD
QUE HACE USO DE INTERNET, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

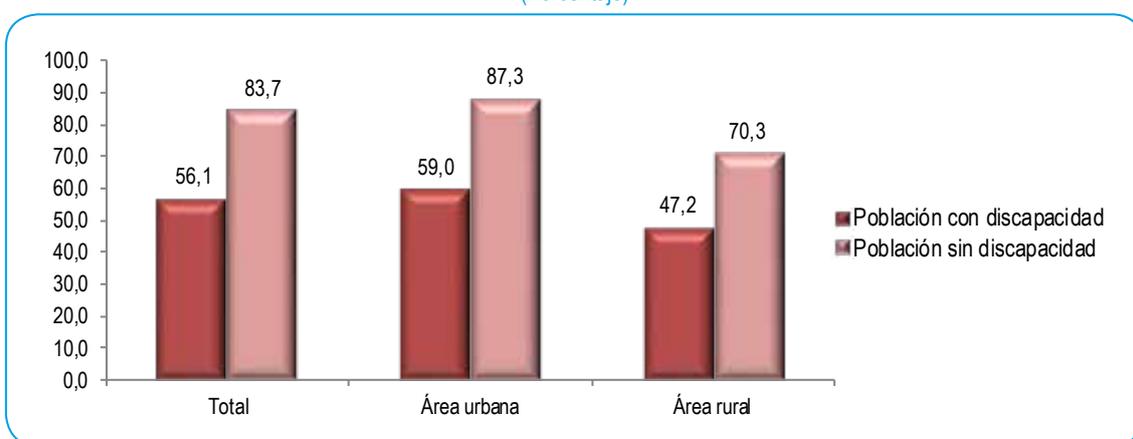
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

2.10.2 Uso de Teléfono Celular

El celular es el medio más usado por la población de 6 y más años de edad con discapacidad (56,1%) y sin discapacidad (83,7%).

Por área de residencia, es mayor la proporción de uso de teléfono celular entre la población de 6 y más años de edad con discapacidad del área urbana con 59,0%, que en el área rural con 47,2%. Una distribución similar se observa entre aquellas/os sin discapacidad, donde el 87,3% de la población del área urbana y el 70,3% en el área rural usa teléfono móvil.

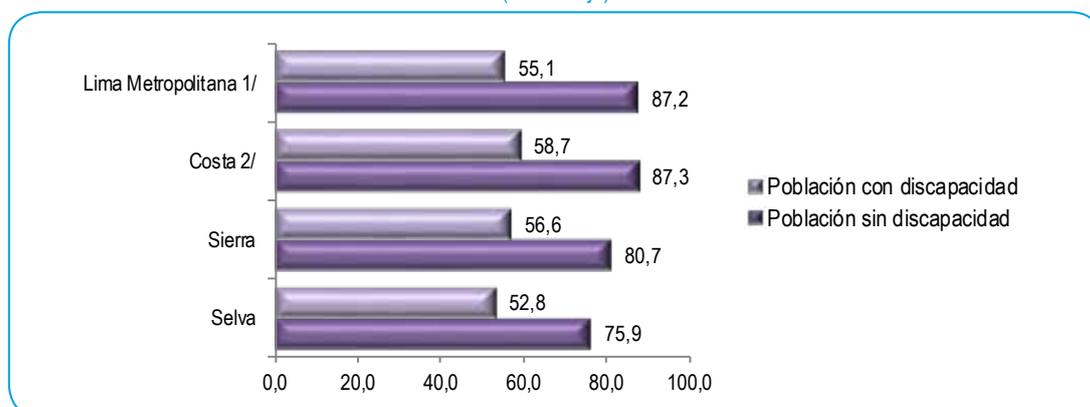
GRÁFICO N° 2.16
POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE UTILIZA
TELÉFONO CELULAR, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
(Porcentaje)



Nota: Se incluye celular propio (con o sin plan de datos), celular de un familiar o amigo, celular de su centro de trabajo u otros y teléfono celular alquilado.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

El celular lo usa el 55,1% de personas con discapacidad y el 87,2% de aquellas sin discapacidad de Lima Metropolitana; el 58,7% y 87,3% de la Costa; el 56,6% y 80,7% de la Sierra y, el 52,8% y el 75,9% de la Selva.

GRÁFICO N° 2.17
POBLACIÓN DE 6 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE UTILIZA
TELÉFONO CELULAR, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Porcentaje)



Nota: Se incluye celular propio (con o sin plan de datos), celular de un familiar o amigo, celular de su centro de trabajo u otros y teléfono celular alquilado.
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.
2/ Excluye Lima Metropolitana.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Capítulo III

*CARACTERÍSTICAS
EDUCATIVAS*

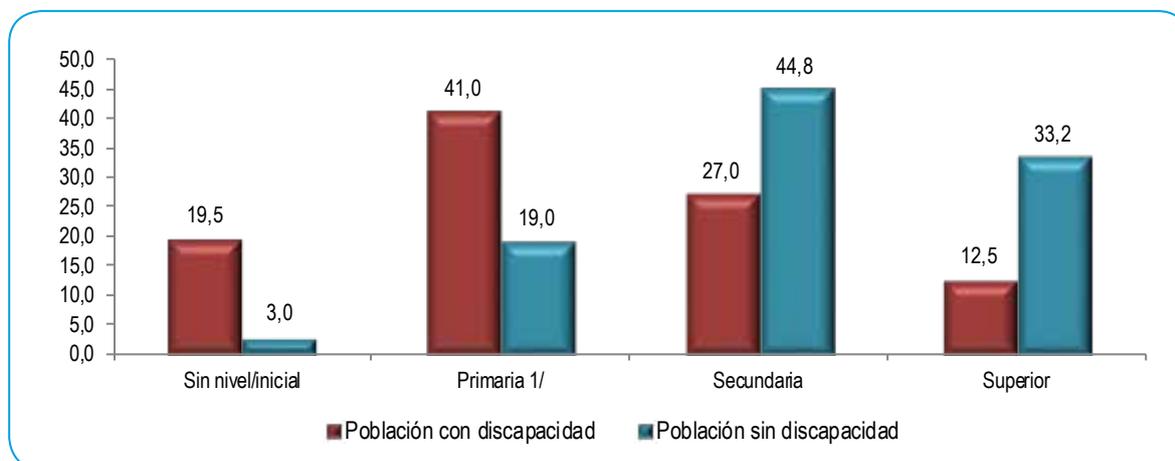
III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

3.1 Nivel de Educación alcanzado

La información del nivel de educación alcanzado por la población con y sin discapacidad de 15 años y más, revela una importante brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad, consigue estudiar primaria el mayor porcentaje (41,0%), luego se ubica el 27,0% que llegó a estudiar algún año de secundaria, seguido por el 19,5% que no alcanzó ningún nivel de educación o estudió inicial y solo el 12,5% logró estudiar algún año de educación superior.

Entre las personas sin discapacidad, es la educación secundaria la que alcanza el mayor porcentaje, el 44,8% de ellas logró estudiar algún año de este nivel de educación, cifra mayor en 17,8 puntos porcentuales al porcentaje logrado por el grupo anterior. Asimismo supera al primer grupo en los estudios superiores (33,2%) en 20,7 puntos porcentuales. Lo contrario ocurre en la educación primaria, ya que el 19,0% alcanzó este nivel y el 3,0% sin nivel o sólo con estudios de inicial; es decir, las personas sin discapacidad logran mayores porcentajes en los niveles más altos que los obtenidos por el grupo de personas con discapacidad y viceversa.

GRÁFICO N° 3.1
NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
(Porcentaje)



1/ Incluye la educación básica especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Observando la información por ámbito geográfico, se encuentra que la educación primaria es el nivel más alto aprobado por la población con discapacidad en las regiones de Selva con 46,6% de personas con este nivel, en la Costa el 44,2% y en la Sierra el 42,0%. En tanto, en Lima Metropolitana la secundaria y la primaria son los niveles alcanzados con mayores porcentajes 36,2% y 36,0% en este grupo poblacional, respectivamente.

Entre la población sin discapacidad, es la educación secundaria la de mayor alcance en todos los ámbitos geográficos (valores entre 40,5% y 47,6%). Se aprecia una marcada diferencia en el nivel superior, entre este grupo de población y el grupo de personas con discapacidad, especialmente en Lima Metropolitana, donde la brecha es de 24,6 puntos porcentuales, seguido de la Costa, con una diferencia de 21,0 puntos porcentuales entre ambos grupos.

CUADRO N° 3.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO
GEOGRÁFICO, SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2019
 (Porcentaje)

Nivel de Educación	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/inicial	10,2	19,6	26,9	23,6	1,1	2,5	5,2	3,5
Primaria 1/	36,0	44,2	42,0	46,6	9,1	18,9	25,9	29,6
Secundaria	36,2	24,5	21,6	21,2	47,6	45,9	40,5	45,5
Superior	17,6	11,7	9,5	8,6	42,2	32,7	28,4	21,5

1/ Incluye la educación básica especial.

2/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

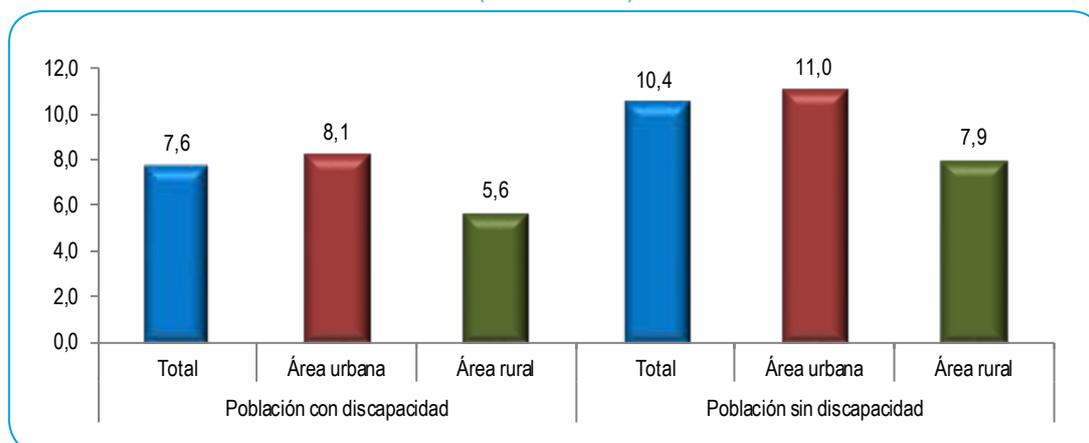
3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3. 2 Promedio de años de estudio logrado

El promedio de año de estudios, muestra las diferencias en cuanto a los logros educativos que alcanza la población con y sin discapacidad. Así, en el total de ambos grupos la brecha es de 2,8 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia, la diferencia es de 2,9 años en el área urbana y de 2,3 en la rural, en ambos casos a favor de las personas sin discapacidad.

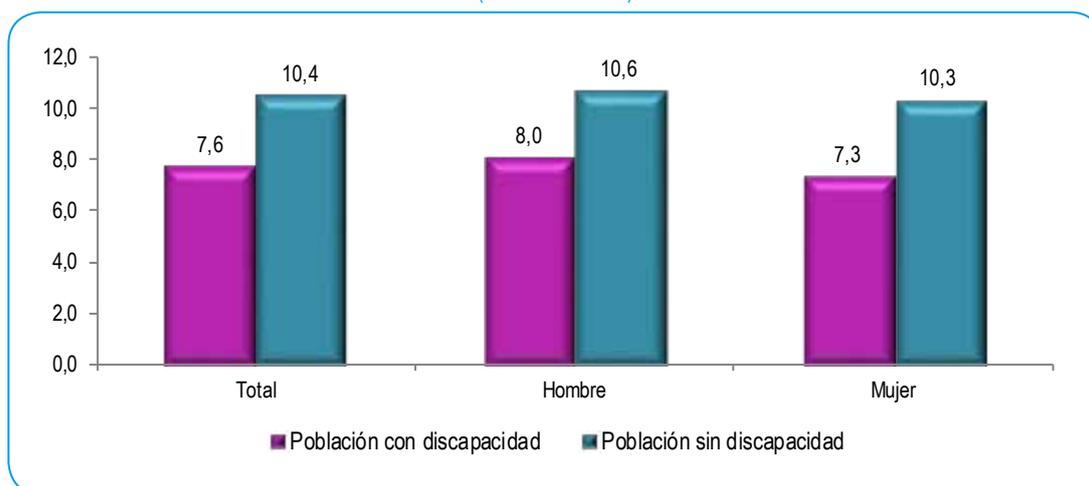
GRÁFICO N° 3.2
PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN CON Y
SIN DISCAPACIDAD DE 15 Y MÁS AÑOS, 2019
 (Años de estudio)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Observando la información por sexo, se aprecia la misma tendencia, es decir, la brecha favorece a las personas sin discapacidad: los varones logran 10,6 años de estudio y las mujeres 10,3 años, promedio por encima de lo encontrado en el grupo de personas con discapacidad que alcanzan 8,0 años los varones y 7,3 años las mujeres, que equivale a una brecha de 2,6 años para los primeros y de 3,0 años para las segundas, con relación al grupo de población sin discapacidad.

GRÁFICO N° 3.3
PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD DE 15 Y MÁS AÑOS, 2019
 (Años de estudio)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de los todos los ámbitos geográficos, se ratifica que el promedio de años logrado es más alto entre las personas sin discapacidad. Las mujeres residentes en la Costa de este último grupo tienen 3,2 años más de estudio que sus pares con discapacidad y en el caso de los varones es de 2,8 años. La brecha entre ambos grupos en Lima Metropolitana es de 3,0 para las mujeres y 2,5 para los varones.

En la Sierra, la diferencia en relación con la condición de discapacidad, llega a 3,1 años en la población femenina y 2,6 para la masculina, y en la Selva la brecha entre ambos grupos, siempre favorable a aquellos que no presentan discapacidad es de 2,6 para las mujeres y 2,3 para los varones.

CUADRO N° 3.2
PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO DE LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN SEXO, 2019
 (Años de estudio)

Sexo	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
Total	8,7	7,4	6,9	6,8	11,5	10,4	9,7	9,2
Hombre	9,1	7,7	7,4	7,1	11,6	10,5	10,0	9,4
Mujer	8,3	7,1	6,3	6,3	11,3	10,3	9,4	8,9

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

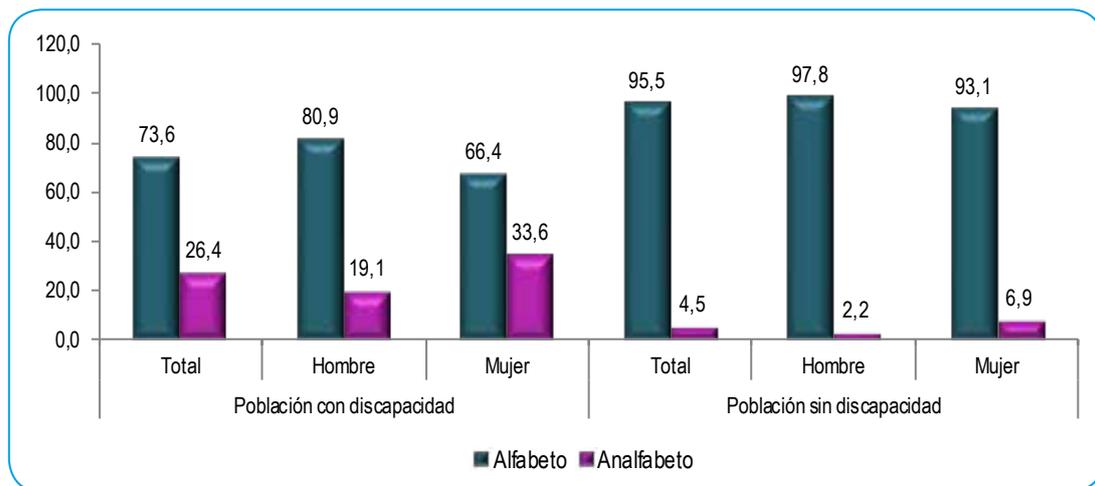
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3 Condición de alfabetismo

La condición de alfabetismo de la población de 15 y más años de edad con y sin discapacidad, pone nuevamente en evidencia, las brechas existentes entre los dos grupos en estudio. En el total, se observa 21,9 puntos porcentuales favorables a la población alfabeta sin discapacidad, siendo mayor la diferencia entre las mujeres (26,7 puntos porcentuales) que entre los varones (16,9 puntos porcentuales).

GRÁFICO N° 3.4
CONDICIÓN DE ALFABETISMO DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD
DE 15 AÑOS Y MÁS, POR SEXO, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de los diferentes ámbitos geográficos, se ratifica la apreciación que hay mayor porcentaje de personas alfabetas entre aquellas sin discapacidad, es decir, la brecha es desfavorable para las personas con discapacidad. Esto es más evidente en el área rural donde la brecha entre estos dos grupos de población llega a 32,8 puntos porcentuales, seguido por la Sierra, Selva y Costa con 28,0, 25,9 y 22,0 puntos porcentuales, respectivamente. En Lima Metropolitana, la diferencia entre ambos grupos es menor (12,9 puntos porcentuales), probablemente debido a la mayor oferta educativa que se ofrece en este ámbito.

Las brechas entre personas con y sin discapacidad alfabetas, se acentúan entre la población femenina de los diferentes ámbitos geográficos, especialmente en el área rural, la Sierra y la Selva con 42,0, 36,2 y 33,5 puntos porcentuales, respectivamente. En el caso de los varones, las mayores diferencias también se observan en los mismos ámbitos (área rural, Selva y Sierra) pero con menores brechas (24,2, 19,9 y 19,2 puntos porcentuales, respectivamente).

CUADRO N° 3.3
POBLACIÓN ALFABETA DE 15 Y MÁS AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	73,6	80,9	66,4	95,5	97,8	93,1
Área urbana	79,4	84,5	74,6	97,4	98,8	96,0
Área rural	54,6	69,9	37,7	87,4	94,1	79,7
Lima Metropolitana 1/	85,6	86,4	84,8	98,5	99,4	97,7
Costa 2/	74,6	80,8	68,1	96,6	98,1	95,2
Sierra	63,7	77,4	50,6	91,7	96,6	86,8
Selva	68,1	76,5	57,7	94,0	96,4	91,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

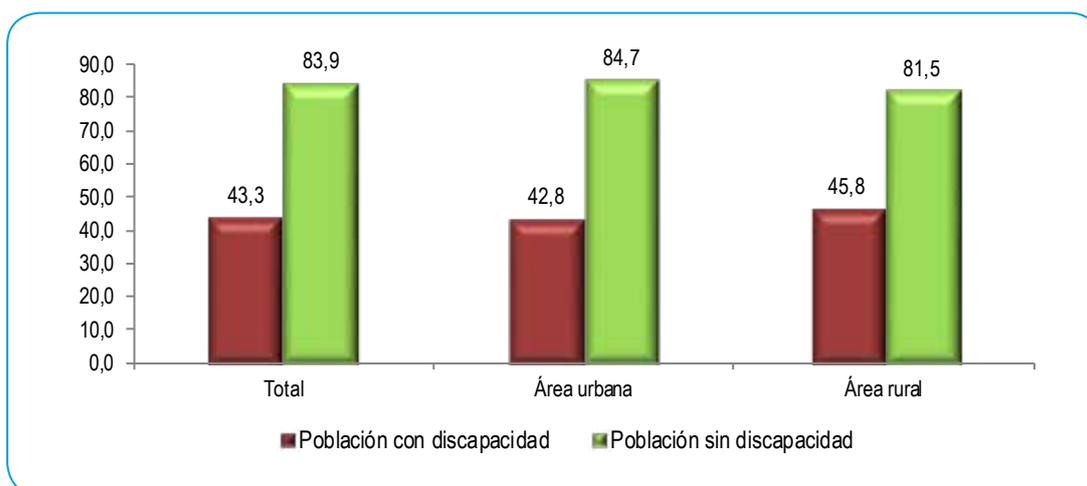
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4 Asistencia escolar

Al analizar la asistencia a educación inicial de niñas y niños de 3 a 5 años, se puede apreciar que la condición de discapacidad genera diferencias que se manifiestan en una menor tasa de asistencia para las/os que tienen discapacidad (43,3%), que para aquellas/os sin discapacidad (83,9%), lo que equivale a una brecha de 40,6 puntos porcentuales entre ambos grupos. Según área de residencia, la diferencia es de 41,9 y 35,7 puntos porcentuales en el área urbana y en el área rural, respectivamente.

GRÁFICO N° 3.5
TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)

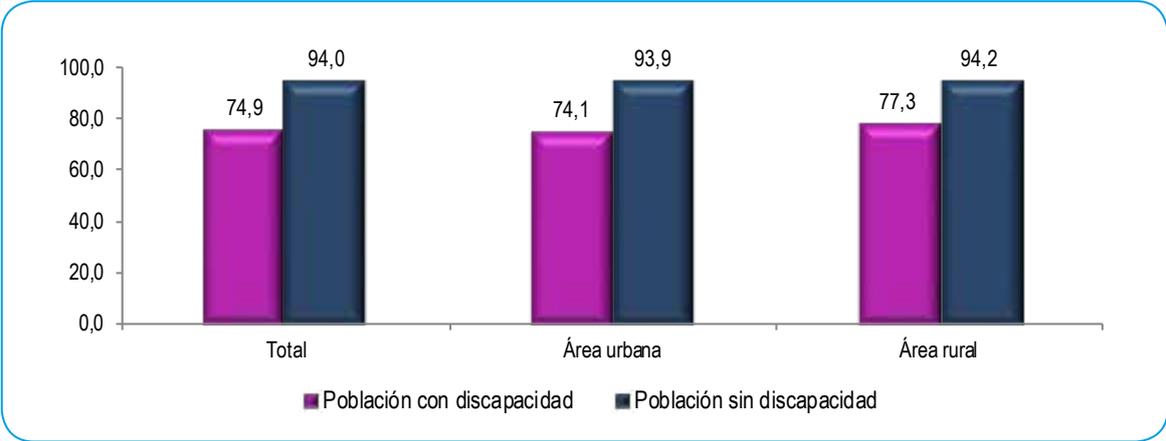


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

La asistencia a **educación primaria**, también muestra una brecha importante entre las/los menores de 6 a 11 años con y sin discapacidad. El 74,9% de niñas y niños con discapacidad y el 94,0% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad asisten a educación primaria, lo que equivale a una brecha de 19,1 puntos porcentuales desfavorable a las personas con discapacidad.

Por área de residencia, es en el área urbana donde se registra la mayor brecha (19,8 puntos porcentuales), que en el área rural (16,9 puntos porcentuales), en la asistencia de niñas y niños con y sin discapacidad.

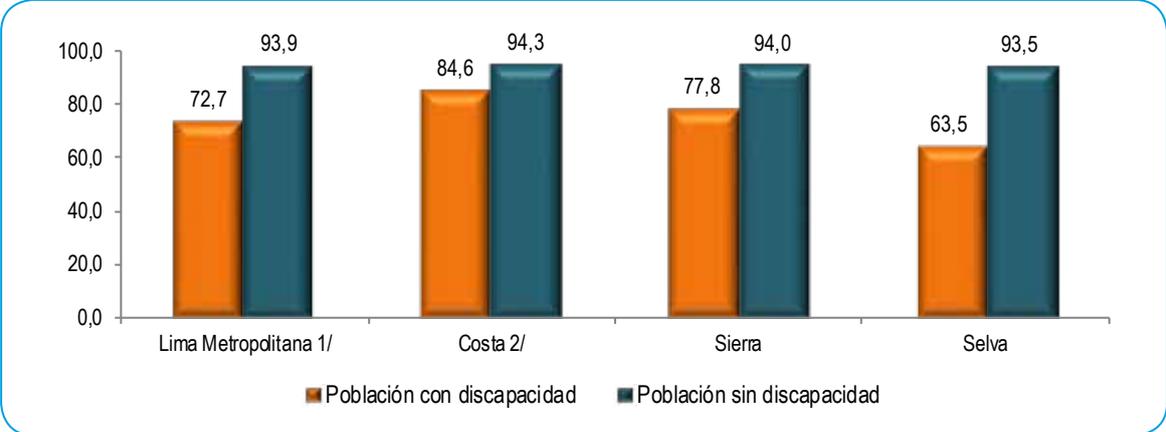
GRÁFICO N° 3.6
TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, la información revela que en todos los ámbitos es mayor la asistencia a estudios primarios de niñas y niños de 6 a 11 años sin discapacidad, respecto a aquellas/os con discapacidad. La brecha más grande se observa en la Selva con 30,0 puntos porcentuales de diferencia entre los dos grupos en estudio, a continuación se ubica Lima Metropolitana y la Sierra con 21,2 y 16,2 puntos porcentuales, en cada caso. En la Costa, se aprecia una menor diferencia entre ambos grupos (9,7 puntos porcentuales).

GRÁFICO N° 3.7
ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE NIÑAS Y NIÑOS DE 6 A 11 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Al analizar la información de las tasas de asistencia a educación secundaria de las/los adolescentes de 12 a 16 años, se aprecia grandes diferencias entre los dos grupos en estudio. La brecha para el total de estos dos grupos, llega a 39,9 puntos porcentuales, siendo la brecha en el área rural de 39,7 y en el área urbana de 38,8 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 3.8
TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Capítulo IV

CONDICIONES DE SALUD

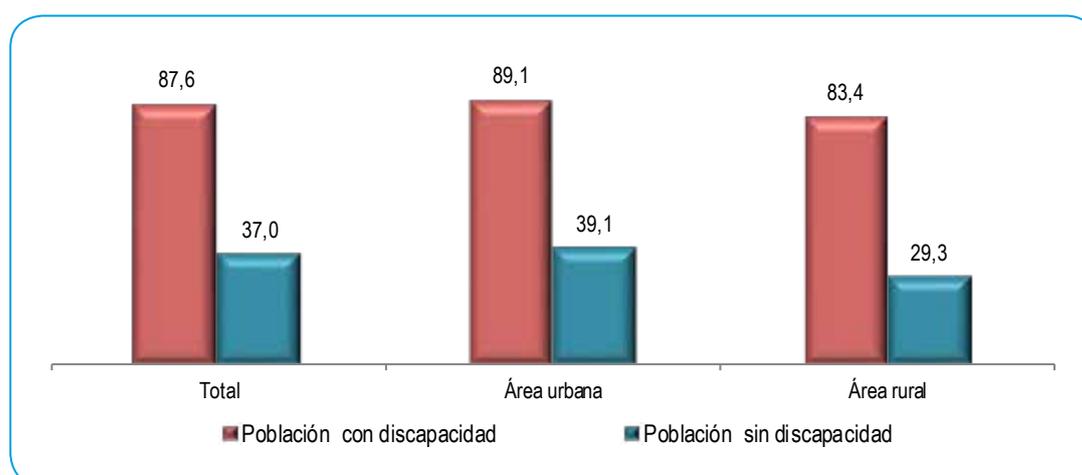
IV. CONDICIONES DE SALUD

4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico

El padecimiento de enfermedad o malestar crónico parece estar asociado a la condición de discapacidad, las diferencias son bastante marcadas entre los dos grupos en estudio: el 87,6% de la población con discapacidad y el 37,0% de aquella sin discapacidad, declaró padecer alguna enfermedad de este tipo, lo que hace una diferencia de 50,6 puntos porcentuales.

Por área de residencia, en el área rural se observa la diferencia más grande (54,1 puntos porcentuales) desfavorable a las personas con discapacidad. En el área urbana, ocurre algo similar pero la brecha entre ambas poblaciones es menor (50,0 puntos porcentuales).

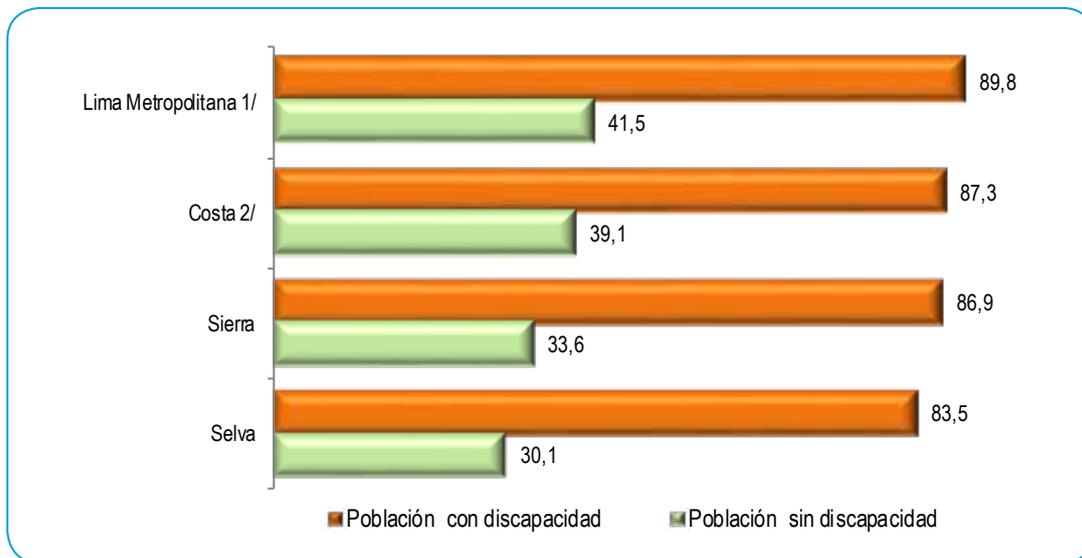
GRÁFICO N° 4.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO,
POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, es en la Selva donde se encuentra mayor diferencia de 53,4 puntos porcentuales entre las personas con (83,5%) y sin (30,1%) discapacidad que padecen enfermedad o malestar crónico. En la Sierra, la brecha es la segunda más grande con una diferencia de 53,3 puntos porcentuales, seguida por la Lima Metropolitana con 48,3 puntos de diferencia entre ambos grupos. En la Costa, la diferencia entre ambos grupos es menor (48,2 puntos porcentuales).

GRÁFICO N° 4.2
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O
MALESTAR CRÓNICO POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

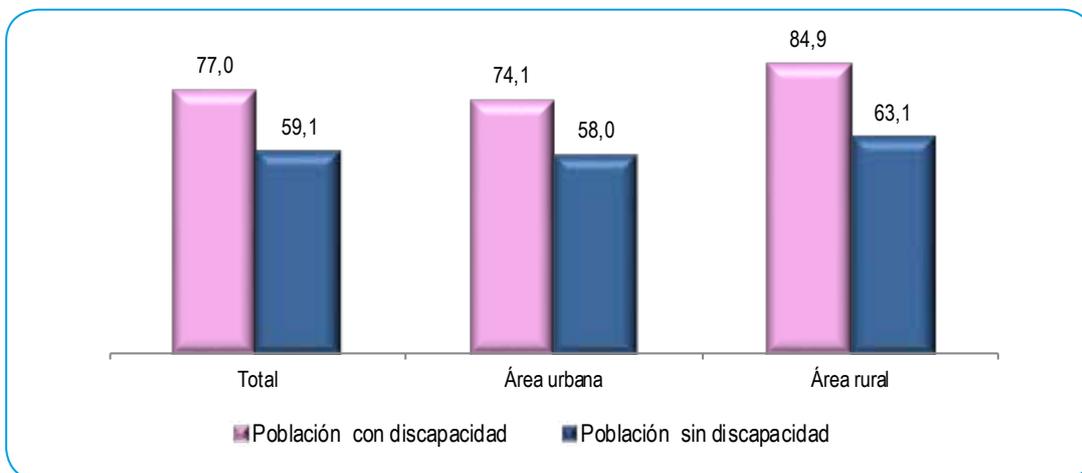
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

4.2 Presencia de síntoma o enfermedad, recaída o accidente

La investigación sobre la presencia de síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, muestran que, este problema afecta más a la población con discapacidad (77,0%), que a la población sin esta condición (59,1%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 21,8 puntos porcentuales que en el área urbana con 16,1 puntos.

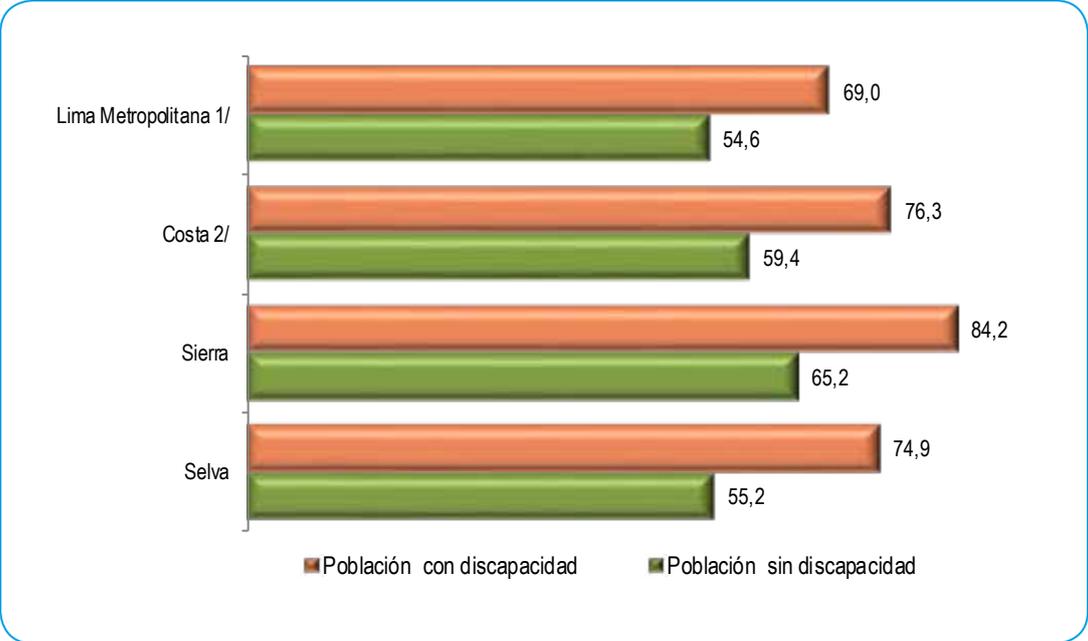
GRÁFICO N° 4.3
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR,
ENFERMEDAD, RECAÍDA O ACCIDENTE, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, la Sierra (84,2%) y la Costa (76,3%) muestran mayores porcentajes de población con discapacidad que en las cuatro últimas semanas presentó síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente. Entre las personas sin discapacidad, son las regiones de la Sierra (65,2%) y la Costa (59,4%), donde más sufrieron estos problemas de salud. En Lima Metropolitana, se encuentra el menor porcentaje de personas con y sin discapacidad afectadas.

GRÁFICO N° 4.4
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR,
ENFERMEDAD, RECAÍDA O ACCIDENTE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)

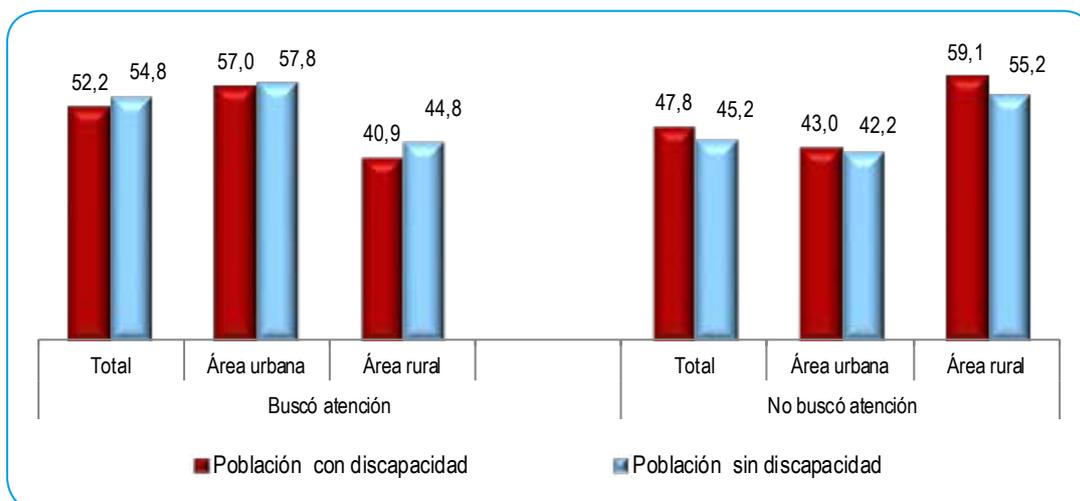


1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.
 2/ Excluye Lima Metropolitana.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

4.3 Búsqueda de atención a problema de salud

La búsqueda de ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio, para el malestar o síntoma que les aquejaba, es una acción que realizó el 52,2% de la población con discapacidad y el 54,8% de la que no tenía discapacidad. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 57,0% de personas con discapacidad y el 57,8% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento. En el área rural es menor la búsqueda de atención: el 40,9% de la población con discapacidad y el 44,8% de aquella sin discapacidad.

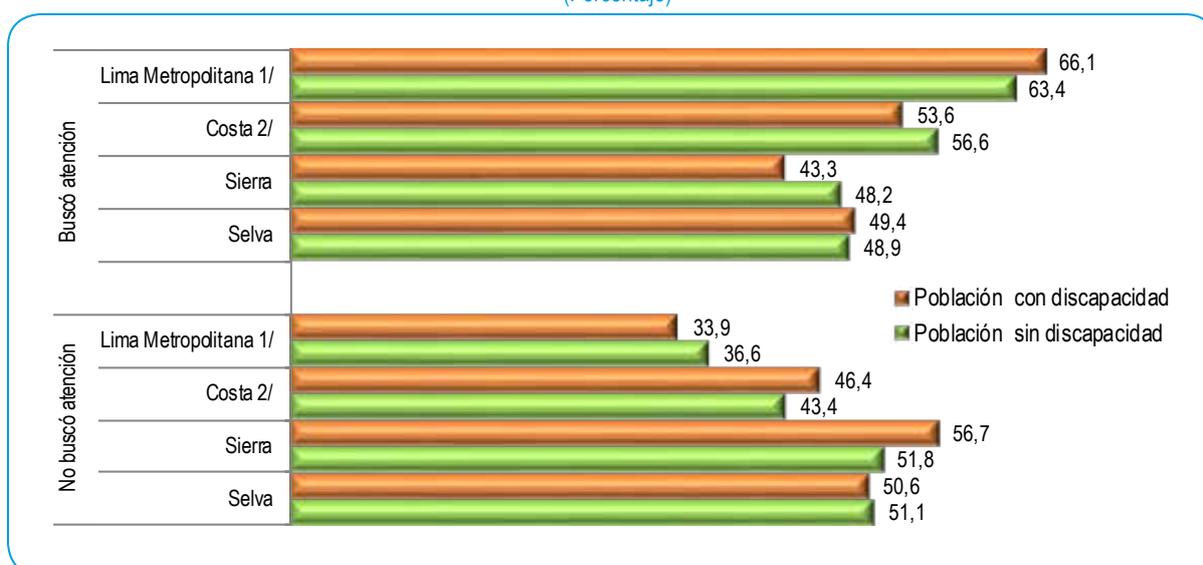
GRÁFICO N° 4.5
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Las/los residentes en Lima Metropolitana con y sin discapacidad, acuden en mayor proporción a un servicio de salud en busca de atención (66,1% y 63,4%, respectivamente). La Costa, se ubica en segundo lugar en cuanto a la búsqueda de atención al problema de salud con 53,6% para la población con discapacidad y 56,6% para las que no están en esa condición. Luego aparece la Selva con 49,4% y 48,9% para cada uno de los grupos en estudio. La Sierra es la región natural donde es menor el porcentaje de personas con (43,3%) y sin discapacidad (48,2%) que buscan atención a su problema en algún establecimiento de salud.

GRÁFICO N° 4.6
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Observando los establecimientos de salud a los que más personas acuden en busca de atención a los síntomas, malestares, enfermedades, recaídas o accidentes, se encuentra que la farmacia o botica es el establecimiento de mayor demanda, allí acude el 11,0% de población con discapacidad y el 23,2% de aquella que no está en esta condición.

Algo similar se aprecia en el área urbana, donde el 12,4% de personas con discapacidad y el 26,4% sin esta condición, recurren a este tipo de establecimientos. En el área rural, son los puestos de salud del Ministerio del sector (MINSA), los lugares a los que más acude la población con (17,4%) y sin (19,6%) discapacidad a consultar sus problemas de salud.

Los hospitales del seguro (EsSalud) tienen mayor concurrencia de población con discapacidad del área urbana (11,1%) y en menor medida de aquella sin discapacidad residente en esta misma área (6,4%). Asimismo, el uso de hospitales del MINSA ocurre más por parte de las personas con discapacidad en el área urbana (7,8%), que en el área rural (3,1%).

CUADRO N° 4.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN
TIPO DE ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE REALIZÓ CONSULTA, 2019
(Porcentaje)

Tipo de establecimiento	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Farmacia o botica	11,0	12,4	7,6	23,2	26,4	12,5
Puesto de salud MINSA	9,2	5,8	17,4	8,9	5,7	19,6
Hospital del Seguro (EsSalud)	8,2	11,1	1,3	5,2	6,4	0,8
Hospital MINSA	6,4	7,8	3,1	3,0	3,5	1,6
Centro de salud MINSA	5,4	5,1	6,1	4,6	4,3	5,4
Clínica particular	4,7	5,9	1,7	4,2	5,0	1,4
Consultorio médico particular	4,2	5,1	2,0	3,9	4,4	2,0
Posta, policlínico EsSalud	2,5	3,4	0,4	1,8	2,2	0,4
Otro 1/	3,5	3,8	2,5	1,8	1,7	2,2

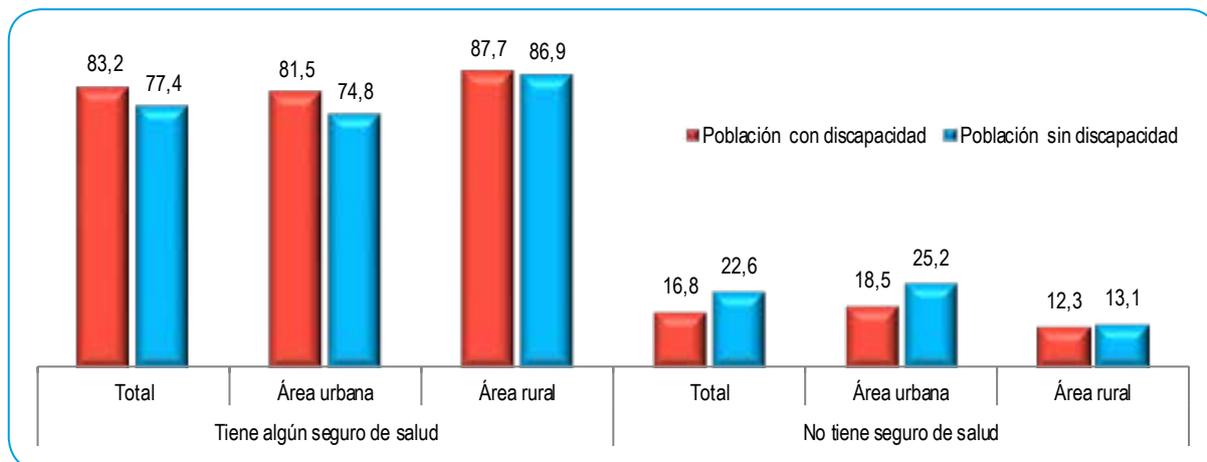
1/ Incluye: En su domicilio (del paciente), Centro o puesto de salud CLAS, Hospital de las FF.AA. y/o Policía Nacional y Otro lugar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

4.4 Tenencia de seguro de salud

La cobertura del seguro de salud muestra un porcentaje mayor entre la población con discapacidad donde se afilia el 83,2% de ellas; en tanto, el 77,4% de población sin discapacidad, es también coberturada por un seguro de salud. Por área de residencia, se aprecia una diferencia a favor de las personas con discapacidad: en el área urbana hay 6,7 puntos porcentuales favorable a este grupo poblacional, en tanto que en el área rural, la diferencia de tenencia de seguro de salud de la población con y sin discapacidad es menor (0,8 punto porcentual, favorable al primer grupo).

GRÁFICO N° 4.7
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

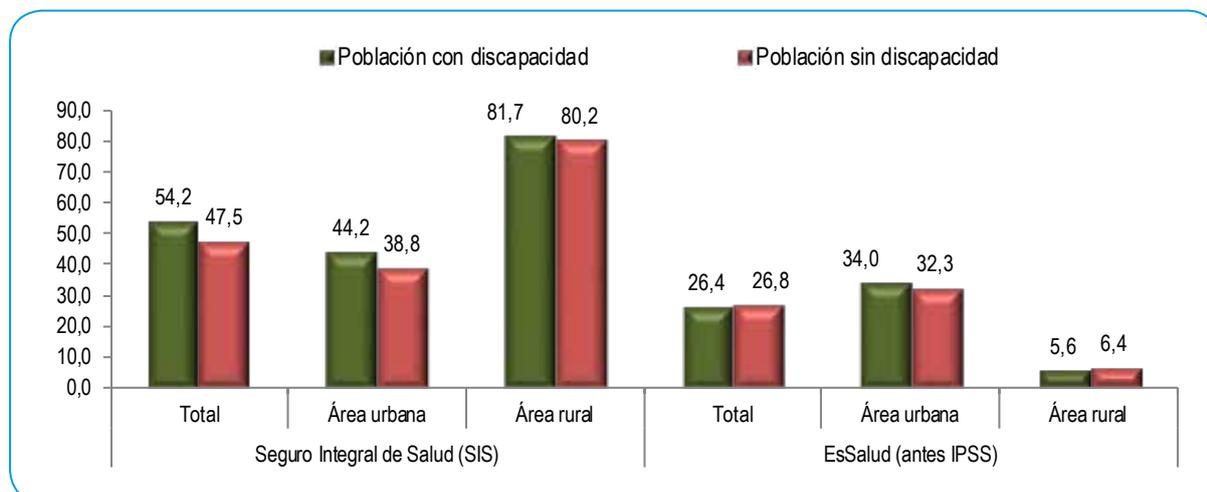


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Revisando la información del tipo de seguro de salud al que se accede, se encuentra que la mayor proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS), que atiende al 54,2% de las personas con discapacidad y al 47,5% de aquellas sin discapacidad. Como segunda opción se ubica el Seguro Social de Salud (EsSalud), con una cobertura de 26,4% y 26,8% para la población con y sin discapacidad, respectivamente.

La cobertura del SIS es mayor en el área rural, tanto del grupo de personas con discapacidad con 81,7%, como entre aquellas sin discapacidad con 80,2%. La brecha respecto al área urbana se aprecia en ambos grupos de población: diferencia de 37,5 puntos porcentuales a favor de las personas con discapacidad y de 41,4 en el grupo sin discapacidad. Entre los usuarios de EsSalud, ocurre lo contrario, es decir la cobertura es mayor en el área urbana (34,0% y 32,3% para el primer y segundo grupo, respectivamente) que en la rural (5,6% y 6,4% para cada uno de los grupos en estudio).

GRÁFICO N° 4.8
TIPOS DE SEGURO DE SALUD MÁS USADOS POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

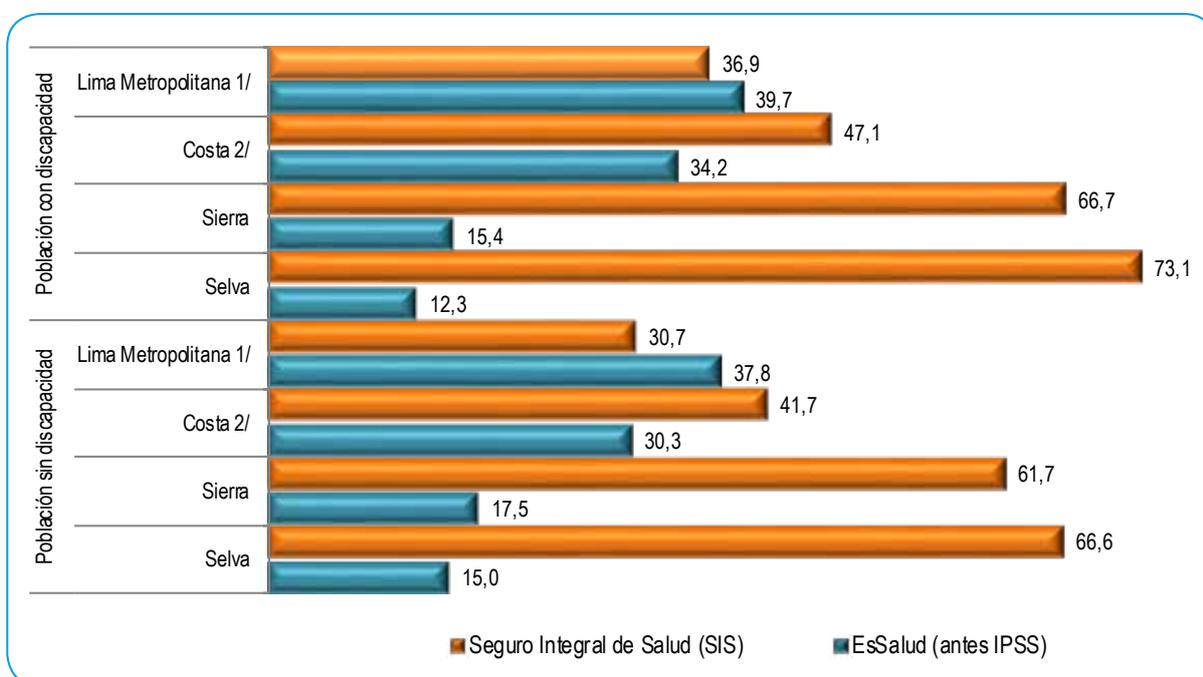


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Analizando la cobertura del SIS y de EsSalud que son las dos clases de seguros de salud más usados en los diferentes ámbitos geográficos, se aprecia que en Lima Metropolitana es mayor la cobertura de EsSalud que en las otras regiones (39,7% para personas con discapacidad y 37,8% para aquellas sin discapacidad). En la Costa, el SIS muestra una cobertura mayor que EsSalud (47,1% y 41,7% para el primer y segundo grupo, respectivamente).

En la Sierra, se aprecia un amplio margen de diferencia, entre el alcance del SIS con 66,7% y EsSalud con 15,4%, en el grupo de personas con discapacidad. Lo mismo ocurre entre la población sin discapacidad (61,7% para el SIS y 17,5% para EsSalud). En la Selva, ocurre lo mismo, 73,1% de cobertura del SIS respecto a 12,3% de EsSalud entre las personas con discapacidad y, 66,6% frente a 15,0%, entre las personas sin discapacidad.

GRÁFICO N° 4.9
TIPOS DE SEGURO DE SALUD MÁS USADOS POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

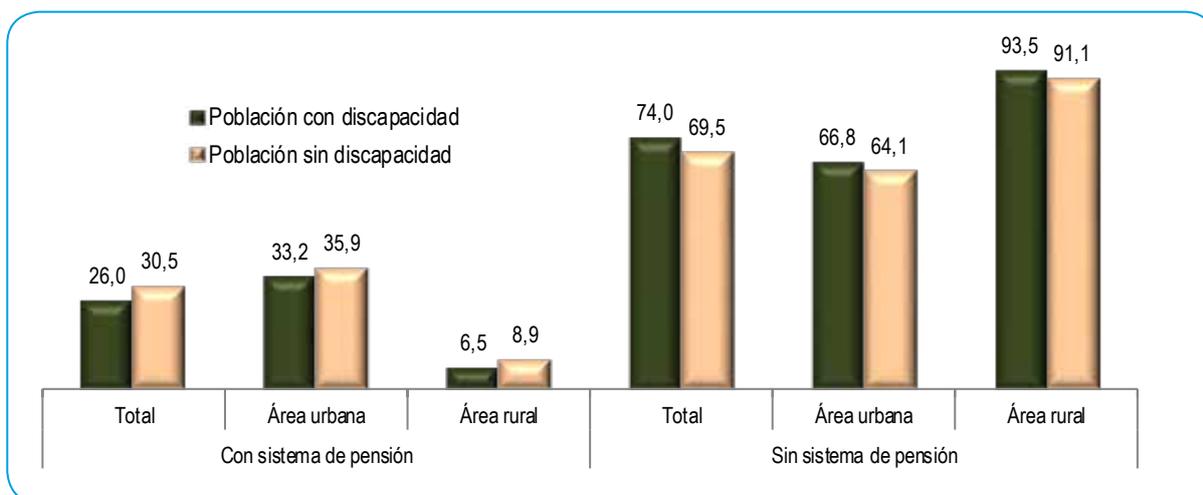
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión

Los resultados de la ENAHO 2019, muestran que la cobertura del sistema previsional es limitada entre los dos grupos de población que se estudian, pues solamente el 26,0% de la que tiene discapacidad y el 30,5% de aquella que no tiene esa condición, dispone de un sistema de pensión que les permitirá atender sus necesidades al concluir su vida laboral. La cobertura en el área urbana es de 33,2% para personas con discapacidad y 35,9% sin discapacidad. En el área rural, la cobertura es muy baja: alcanza al 6,5% de personas con discapacidad y al 8,9% de las personas no afectadas por ella.

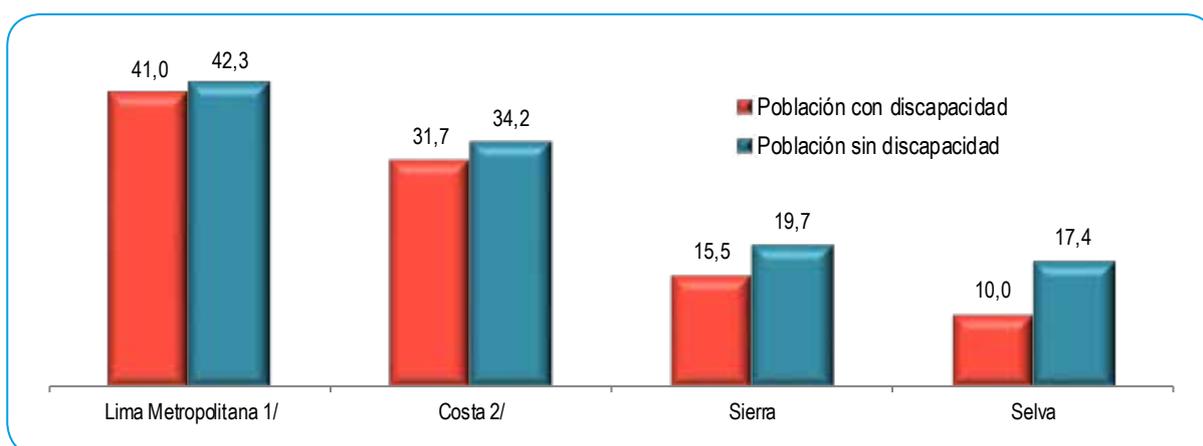
GRÁFICO N° 4.10
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE SISTEMA DE PENSIÓN, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

El ámbito con mayor cobertura de sistema de pensión es Lima Metropolitana, que llega al 41,0% de la población con discapacidad y al 42,3% de la que no está en esta condición. En segundo lugar, se ubica la Costa con 31,7% de cobertura para el primero de los grupos en estudio y el 34,2% para el segundo. En la Sierra, el sistema de pensión cubre al 15,5% de personas con discapacidad y el 19,7% de las personas sin ella. Es en la Selva, donde es menor la disponibilidad de un sistema de pensión para la población con (10,0%) y sin discapacidad (17,4%).

GRÁFICO N° 4.11
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE TIENE SISTEMA DE PENSIÓN, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Capítulo V

***ACCESO AL MERCADO
LABORAL***

V. ACCESO AL MERCADO LABORAL

5.1 Población Económicamente Activa

Al analizar la participación en el mercado laboral de la población de 14 y más años de edad, las cifras revelan que el 44,8% de la población con alguna discapacidad y el 74,1% sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que revela una diferencia de 29,3 puntos porcentuales favorable a la población sin discapacidad, en la participación laboral de ambos grupos. Esta diferencia, es más acentuada en el área urbana (33,3 puntos porcentuales) que en la rural (17,8 puntos porcentuales). Respecto a la Población Económicamente No Activa (NO PEA), aquella con discapacidad alcanza el 55,2%, siendo mayor en 29,3 puntos porcentuales que aquella sin discapacidad (25,9%).

Por área de residencia, el porcentaje de personas con alguna discapacidad que forman parte de la PEA es mayor en el área rural con 62,9% que en el área urbana con el 39,2%.

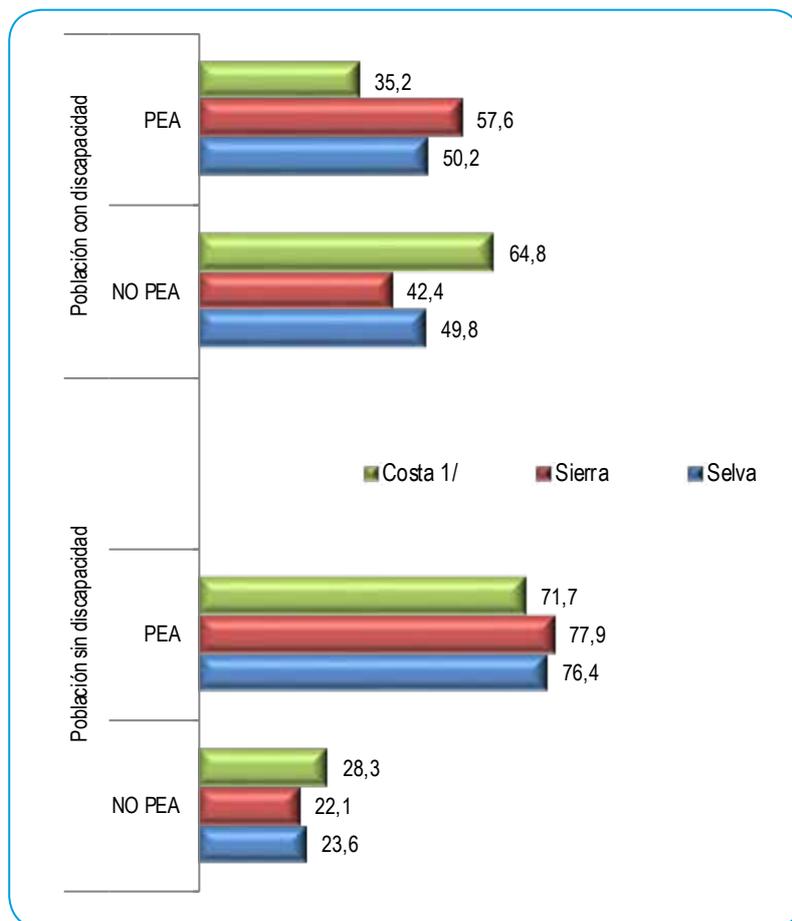
CUADRO N° 5.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,
SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, 2019
(Porcentaje)

Condición laboral	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
PEA	44,8	39,2	62,9	74,1	72,5	80,7
NO PEA	55,2	60,8	37,1	25,9	27,5	19,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por ámbito geográfico, la PEA es mayor en la Sierra con el 57,6% y el 77,9% para la población con y sin discapacidad, respectivamente. En segundo lugar, se encuentra la PEA residente en la Selva (50,2% y 76,4% para el primer y segundo grupo, respectivamente). Por último, se ubica la Costa con 35,2% de personas con discapacidad y 71,7% de la población sin discapacidad.

GRÁFICO N° 5.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN CONDICIÓN LABORAL,
POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



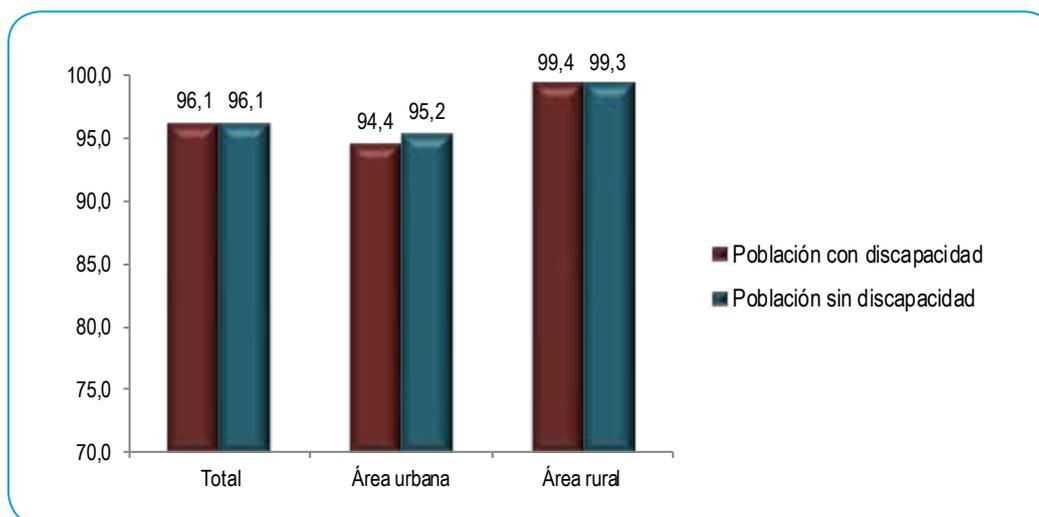
1/ Incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

5.1.1 Tasa de Ocupación

La tasa de ocupación que viene a ser el cociente de la Población Económicamente Activa Ocupada entre el total de Población Económicamente Activa (14 y más años de edad) alcanza el 96,1% en el año 2019, para ambos grupos de estudio. Por área de residencia, la tasa de ocupación es más elevada en el Área rural (99,4% para la población con alguna discapacidad y 99,3% para la población sin discapacidad) que en el Área urbana (94,4% para el primer grupo de estudio y 95,2% para el segundo grupo de estudio).

GRÁFICO N° 5.2
TASA DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

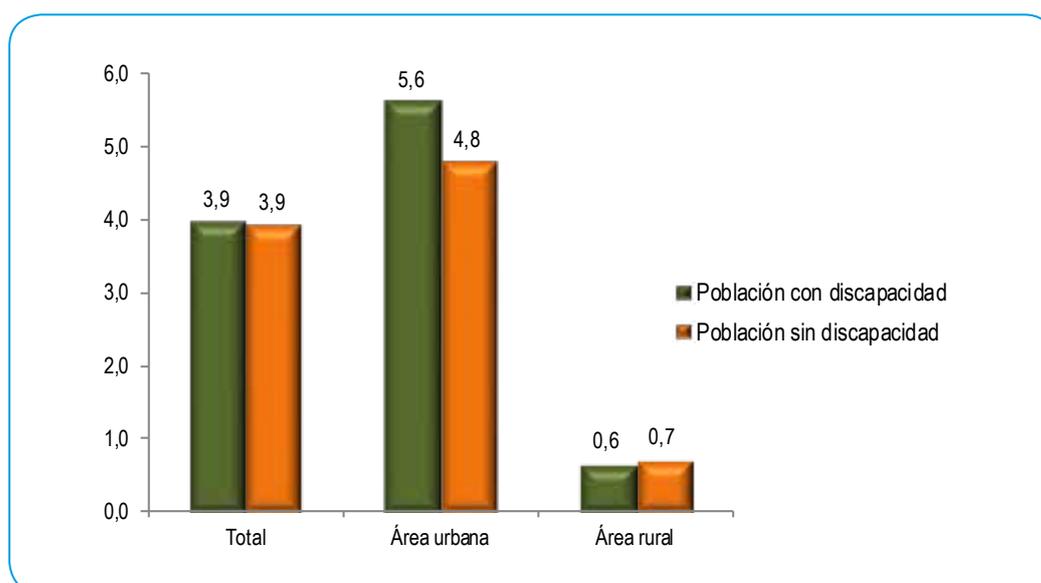


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

5.1.2 Tasa de Desempleo

La tasa de desempleo a nivel nacional de la población con y sin alguna discapacidad se ubicó en 3,9 puntos porcentuales, para cada grupo de estudio. Por área de residencia, en el área urbana, la tasa de desempleo de la población con alguna discapacidad (5,6%) es superior en 0,8 punto porcentual comparada con la población sin discapacidad (4,8%). En tanto, en el área rural, las tasas de desempleo son muy similares, 0,6% para el primer grupo y 0,7 para el segundo grupo de estudio.

GRÁFICO N° 5.3
TASA DE DESEMPLEO DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

5.2 Población Ocupada

5.2.1 Categoría de ocupación

Los resultados de la ENAHO 2019 muestran que algo más de la mitad de la PEA ocupada con discapacidad labora como trabajador independiente (53,1%), en tanto que el 36,5% de la PEA ocupada sin discapacidad también se desempeña en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que concentra a mayor porcentaje de trabajadoras/es con discapacidad (15,6%) y entre aquellas/os sin discapacidad, son las/los empleados con 25,2%.

La categoría “Trabajador Familiar No Remunerado” se ubica en el tercer lugar en el grupo con discapacidad (14,6%), en tanto que las/los obreros son la tercera categoría con más trabajadores en el grupo sin discapacidad (21,7%).

Entre las/los trabajadores con discapacidad del área urbana, se ubican primero las/los trabajadores independientes con 51,9%, luego las/los obreros con 17,3%, y en tercer lugar las/los empleados con 16,5%. En la población sin discapacidad de esta misma área, los trabajadoras/es independientes con 33,7% y las/los empleados con 30,8%, aparecen en primer lugar y segundo lugar, respectivamente. En tercer lugar, se ubican las/los obreros con 22,3% de trabajadoras/es.

En el área rural, las/los trabajadores independientes de los grupos de población en análisis, constituyen la proporción más alta (55,4% con discapacidad y 46,8% sin discapacidad). En segunda ubicación se encuentran las/los Trabajadores Familiares No Remunerados (26,8% y 25,4% para el primer y segundo grupo) y, en tercer lugar las/los obreros con 12,4% y 19,2%, para los dos grupos en estudio, respectivamente.

CUADRO N° 5.2
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN
CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2019
(Porcentaje)

Categoría de Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Empleador o patrono	3,4	3,4	3,5	3,9	4,3	2,7
Trabajador independiente	53,1	51,9	55,4	36,5	33,7	46,8
Empleado	11,3	16,5	1,3	25,2	30,8	5,1
Obrero	15,6	17,3	12,4	21,7	22,3	19,2
Trabajador Familiar No Remunerado	14,6	8,2	26,8	10,0	5,7	25,4
Otro 1/	2,0	2,7	0,6	2,7	3,2	0,9

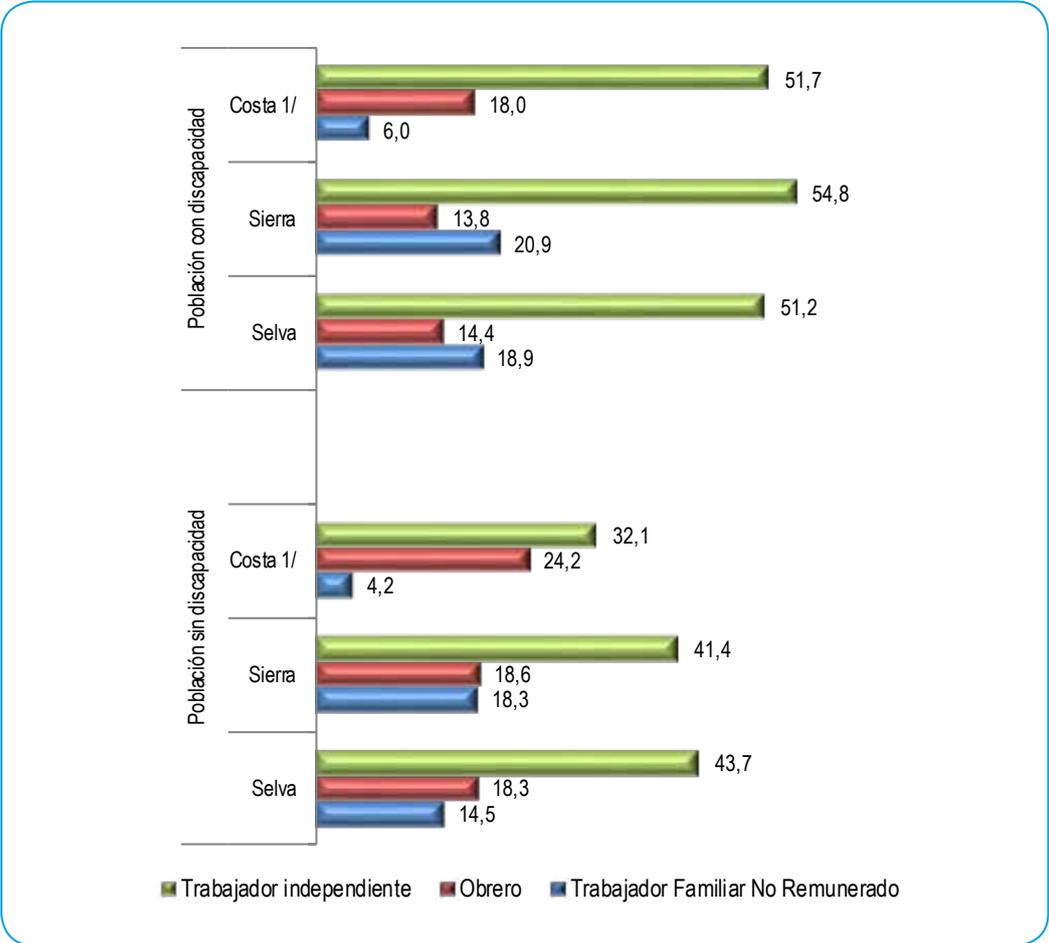
1/ Incluye al trabajador del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre la población con discapacidad de todos los ámbitos geográficos, la categoría de ocupación más frecuente la constituyen las/los trabajadoras independientes con valores que se encuentran entre 51,2% y 54,8%. En la población sin discapacidad las/los independientes tienen mayor presencia en la Selva y la Sierra con 43,7% y 41,4%, respectivamente.

Las/os obreras/os alcanzan porcentajes entre 13,8% y 18,0% para la población con discapacidad y, entre 18,3% y 24,2% para aquella que no está en esta condición. Los trabajadores familiares no remunerados, destacan su mayor presencia en la Sierra (20,9% en la población con discapacidad y 18,3% sin ella).

GRÁFICO N° 5.4
CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN MÁS FRECUENTES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye Lima Metropolitana.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

5.2.2 Ocupación

En cuanto a las ocupaciones que desempeñan los dos grupos en estudio, se observa que son las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, los que ocupan a un mayor porcentaje de trabajadores: al 30,4% con discapacidad y al 27,3% de sus pares sin discapacidad. Para el grupo de población con discapacidad, en segundo lugar se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 24,3% y le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 13,3%. En tanto, para el grupo de población sin discapacidad tenemos en segunda ubicación con 11,8% las/los “trabajadores agropecuarios calificados” y las/los “comerciantes y vendedores” en cada caso.

CUADRO N° 5.3
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA, 2019
(Porcentaje)

Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Trabajadores calificados de servicios personales	2,8	3,9	0,7	5,3	6,2	2,1
Comerciantes y vendedores	13,3	18,0	4,3	11,8	13,8	4,9
Trabajadores agropecuarios calificados	24,3	10,6	50,4	11,8	4,5	38,5
Obreros de manufactura y minas	7,0	9,4	2,5	7,6	8,7	3,7
Obreros de construcción y choferes	6,1	8,4	1,6	9,8	11,6	3,3
Vendedores ambulantes	5,7	8,5	0,4	4,0	4,8	1,0
Trabajadores no calificados de los servicios personales	30,4	25,9	39,1	27,3	23,0	43,1
Otros 1/	10,5	15,3	1,1	22,3	27,5	3,4

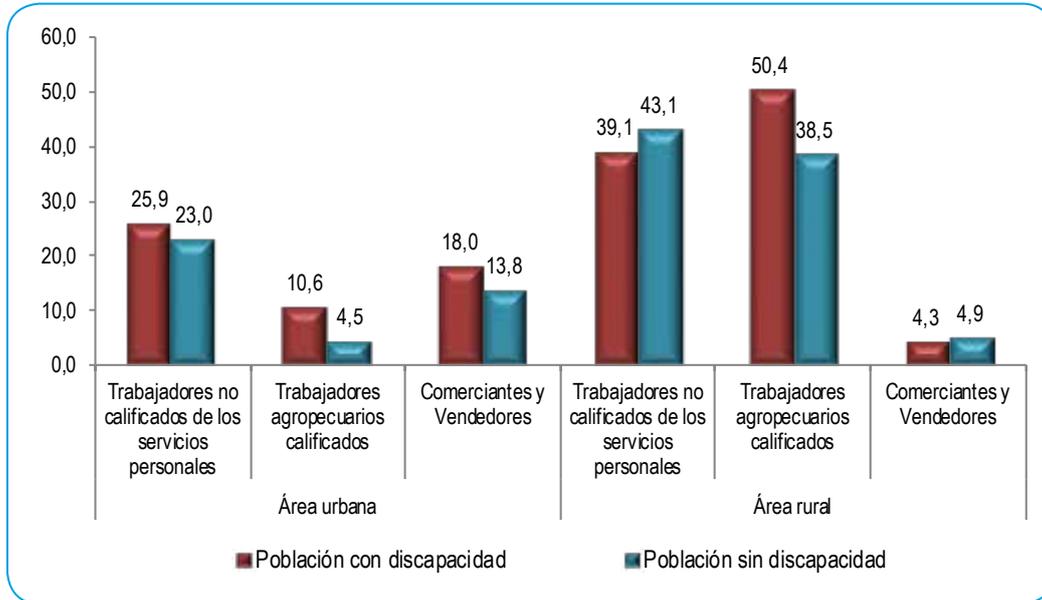
1/ Incluye Fuerzas armadas y policiales, miembros del poder ejecutivo y directores de empresas, profesionales, científicos e intelectuales, jefes y empleados de oficina y técnicos y trabajadores asimilados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Según área de residencia, las personas con discapacidad del área rural laboran principalmente como “trabajadoras/es agropecuarios calificados” (50,4%) y como “trabajadoras/es no calificados de los servicios personales” (39,1%). Entre las personas sin discapacidad de esta misma área, el mayor porcentaje se desempeña en las mismas ocupaciones, pero en orden inverso: el 43,1% como trabajadores no calificados de los servicios personales y el 38,5% como trabajadores agropecuarios calificados.

En el área urbana, la ocupación de “trabajadores no calificados de los servicios personales” es la de mayor alcance, pues concentra al 25,9% de las personas con discapacidad y al 23,0% de aquellas que no están en esta situación. Sin embargo, adquiere relevancia otra ocupación como las/los “comerciantes y vendedores” para las personas con (18,0%) y sin (13,8%) discapacidad.

GRÁFICO N° 5.5
PRINCIPALES OCUPACIONES EN LAS QUE SE DESEMPEÑA LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

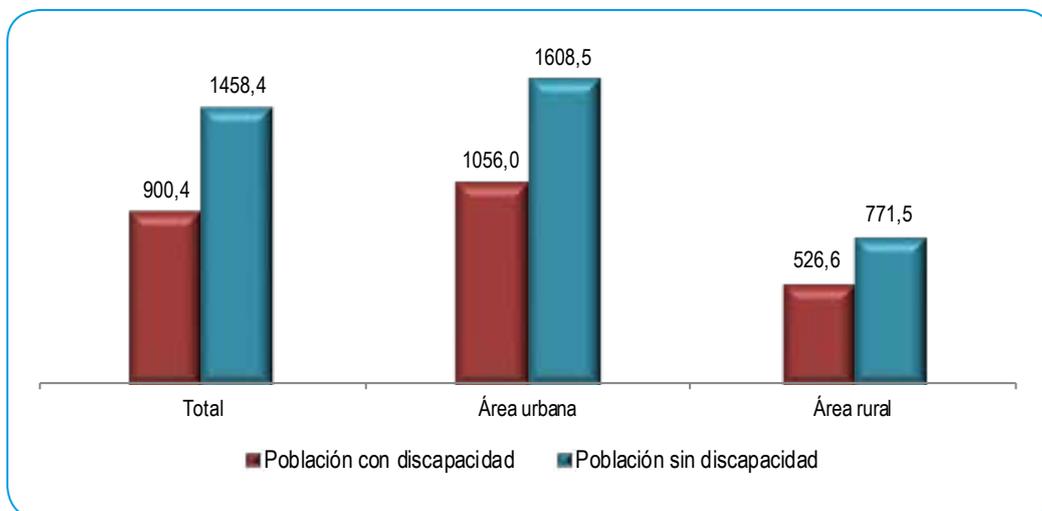


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

5.3 Ingresos

El ingreso promedio mensual de la población sin discapacidad supera en S/ 558,0 soles al de la población con discapacidad (el primer grupo percibe S/ 1458,4 y el segundo S/ 900,4). Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia de 552,5 soles entre el ingreso de los dos grupos en estudio y, en el área rural, la diferencia es de S/ 244,9 soles, siendo mayor en ambas áreas, el ingreso de la población sin discapacidad.

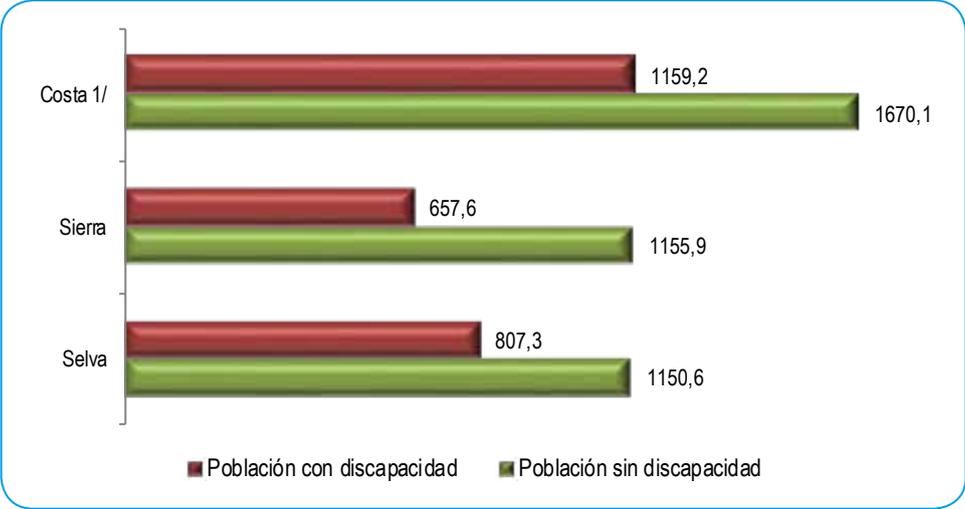
GRÁFICO N° 5.6
INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Soles)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

La Costa es el ámbito geográfico con mejores ingresos en los dos grupos de población que se analizan, con una diferencia positiva de S/ 510,9 soles que favorece a las personas sin discapacidad. La Sierra y la Selva también presentan brechas significativas en cuanto al nivel de ingreso, siendo estas de S/ 498,3 soles y S/ 343,3 soles, respectivamente entre los dos grupos en estudio siempre favorable a las personas sin discapacidad.

GRÁFICO N° 5.7
INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD,
POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
(Soles)



1/ Incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



Capítulo VI

MUJERES EN EDAD FÉRTIL

VI. MUJERES EN EDAD FÉRTIL

6.1 Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), cuya población objetivo son las mujeres que se encuentran en edad fértil, permite obtener información respecto a algunos aspectos relevantes de su fecundidad. En ese sentido, es importante resaltar que el análisis del presente capítulo, está basado principalmente en la población de mujeres de 15 a 49 años de edad.

Los resultados de la encuesta al año 2019 permiten conocer el porcentaje de mujeres que declaran que tienen alguna discapacidad. Así, las cifras revelan que en el año 2019 del total de 33 mil 381 entrevistadas, el 0,7% se encontraba en condición de discapacidad, observándose una mínima diferencia de 0,2 punto porcentual entre el área rural (0,5%) y el área urbana (0,7%).

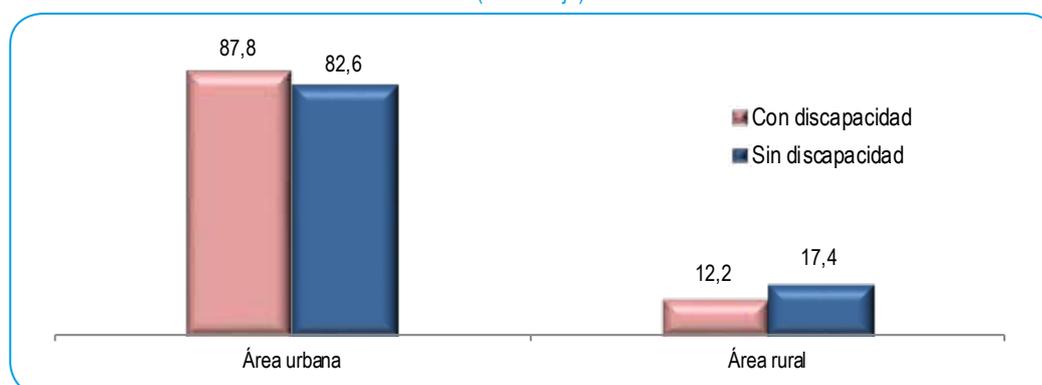
CUADRO N° 6.1
POBLACIÓN FEMENINA DE 15 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2019
(Porcentaje)

Área de residencia	Con discapacidad			Sin discapacidad		
	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar
Total	0,7	225	188	99,3	33156	33122
Área urbana	0,7 a/	198	130	99,3	27376	23742
Área rural	0,5 a/	28	58	99,5	5780	9380

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

El 87,8% de las mujeres con discapacidad residen en el área urbana y el 12,2% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 82,6% tienen su residencia habitual en el área urbana y 17,4% en el área rural.

GRÁFICO N° 6.1
DISTRIBUCIÓN DE LAS MUJERES DE 15 A 49 AÑOS, CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
(Porcentaje)

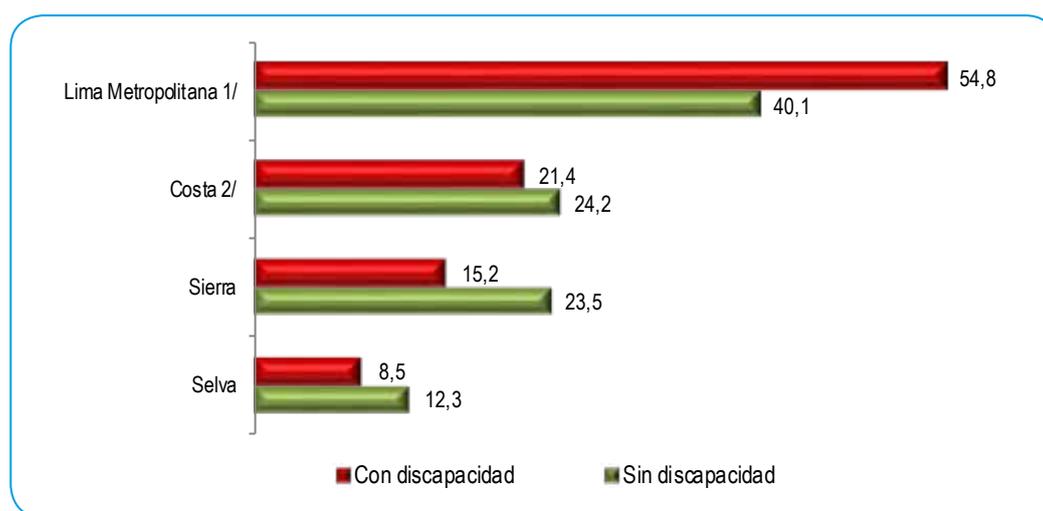


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

Por ámbito geográfico, se encuentra mayor proporción de mujeres con discapacidad residiendo en Lima Metropolitana (54,8%), un segundo porcentaje residen en la Costa (21,4%), el 15,2% residen en la Sierra y el 8,5% en la Selva.

La distribución de las mujeres sin discapacidad por ámbito geográfico, revela que la mayoría de ellas también residen en Lima Metropolitana (40,1%), el 24,2% en la Costa, el 23,5% en la Sierra y el 12,3% en la Selva.

GRÁFICO N° 6.2
POBLACIÓN FEMENINA DE 15 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

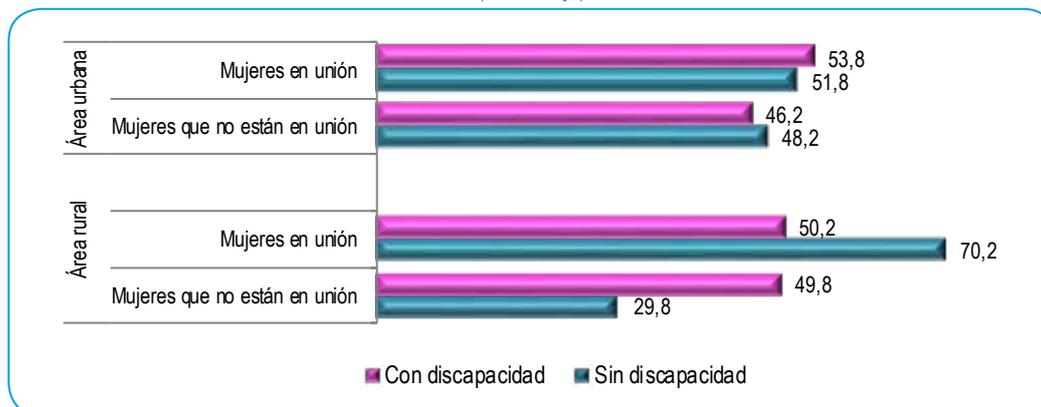
6.2 Estado Civil o Conyugal de las Mujeres en Edad Fértil

Clasificar a las mujeres en edad fértil según el estado civil o conyugal, permite conocer la proporción de ellas que tienen una mayor exposición al riesgo de embarazo. Por ello, se las ha clasificado en dos grupos: el primero donde se considera a las casadas y convivientes, que se denomina “mujeres en unión” y, el segundo integrado por las solteras, viudas, divorciadas y separadas con el nombre de “mujeres que no están en unión”.

Entre las mujeres con discapacidad que están en unión, se observa que el 53,8% de mujeres residen en el área urbana, en tanto que en el área rural el porcentaje alcanza el 50,2%, esto es, una diferencia de 3,6 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión es mayor en el área rural (70,2%) que en la urbana (51,8%).

Respecto a las mujeres que no están en unión y que declararon tener alguna discapacidad, el porcentaje es menor en el área urbana con 46,2%, que en la rural con 49,8%. Una situación diferente se aprecia entre las mujeres sin discapacidad, donde los porcentajes que no están en unión son de 48,2% en el área urbana y 29,8% en la rural.

GRÁFICO N° 6.3
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE
UNIÓN CONYUGAL Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.3 Uso de métodos anticonceptivos

La ENDES del 2019 encuentra que el uso de cualquier método anticonceptivo, entre las MEF con discapacidad es de 68,5% y sin discapacidad 75,9%, que corresponde a una diferencia de 7,4 puntos porcentuales entre ambos grupos. Con referencia a los métodos modernos, el 60,7% de las MEF con discapacidad y el 55,5% de las que no están en esta condición, utilizan este tipo de métodos que aseguran una mejor protección para evitar los embarazos no deseados. No obstante, los métodos tradicionales aún son usados por el 7,8% de las MEF con discapacidad y el 20,4% de las MEF no afectadas por esta condición.

CUADRO N° 6.2
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN
CLASE DE MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO, 2019
 (Porcentaje)

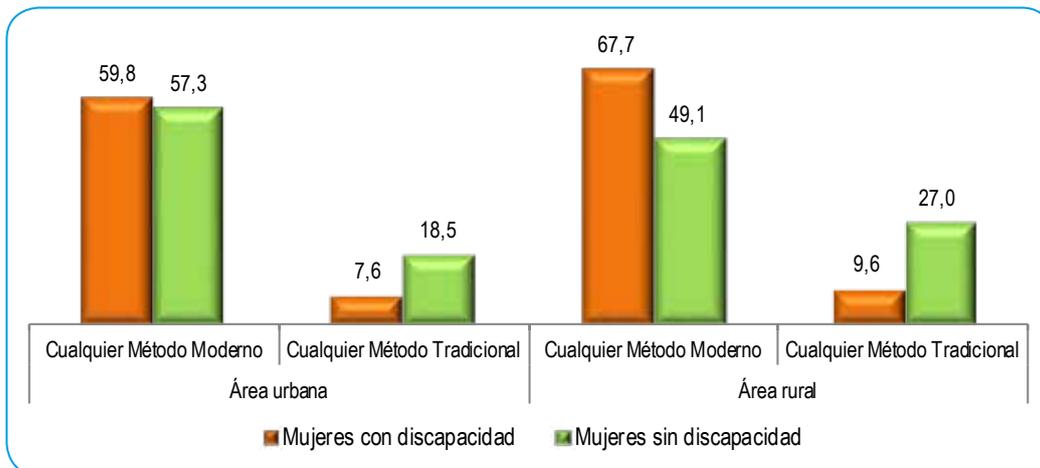
Clase de método	Con discapacidad	Sin discapacidad
Cualquier método	68,5	75,9
Método moderno	60,7 <i>a/</i>	55,5
Método tradicional	7,8 <i>a/</i>	20,4

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

A nivel de área de residencia, el uso de métodos anticonceptivos modernos entre las mujeres con discapacidad residentes en el área urbana, alcanza al 59,8% y en el área rural al 67,7%. Cuando se observa los resultados obtenidos por las mujeres sin discapacidad, se encuentra que en el área urbana es más alto el porcentaje de mujeres que usan métodos modernos (57,3%), que en el área rural (49,1%).

En cuanto al uso de métodos tradicionales, el porcentaje de uso es menor al uso de métodos modernos en ambas áreas de residencia. Entre las mujeres con discapacidad, el 7,6% de las residentes en el área urbana y el 9,6% de las que viven en el área rural, usan métodos tradicionales. Por su parte, en el grupo de las MEF sin discapacidad el 18,5% de las que habitan en el área urbana y el 27,0% que viven en el área rural, usan también métodos tradicionales.

GRÁFICO N° 6.4
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CLASE DE MÉTODO
ANTICONCEPTIVO USADO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

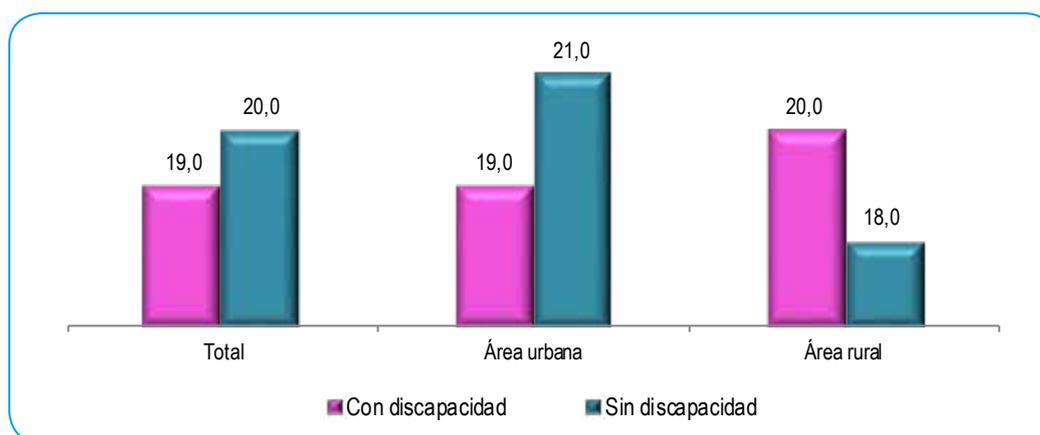


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.4 Edad mediana a la primera unión

La edad mediana a la primera unión, es decir la edad a la que por lo menos el 50 por ciento de las mujeres en edad fértil tienen su primera unión conyugal, difiere en un año a nivel del total (19,0 años para las MEF con discapacidad y 20,0 para aquellas sin ella). En el área urbana, la edad mediana a la primera unión sin discapacidad es mayor (21,0 años) en comparación con las MEF con discapacidad (19,0 años). A diferencia en el área rural, es lo contrario, la edad mediana a la primera unión de las mujeres con discapacidad (20,0 años) es superior a las mujeres sin discapacidad (18,0 años).

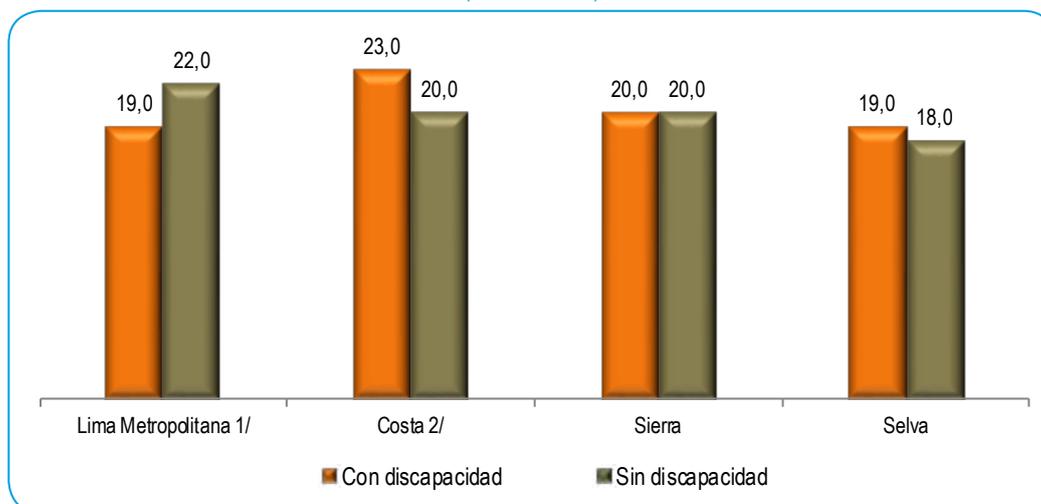
GRÁFICO N° 6.5
EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES DE 25 A 49 AÑOS CON Y
SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

A nivel de ámbito geográfico, se observa que en la Costa con 23,0 años, las MEF con discapacidad muestran mayor edad a la primera unión conyugal. Por otro lado, para las MEF sin discapacidad, Lima Metropolitana con 22,0 años es el ámbito donde las mujeres muestran mayor edad a la primera unión conyugal.

GRÁFICO N° 6.6
EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES DE 25 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD,
POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Años de edad)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.5 Promedio de hijos nacidos vivos tenidos

Las cifras muestran una superioridad en el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por las MEF con discapacidad (1,8 hijos) respecto a las mujeres sin discapacidad (1,5 hijos) a nivel nacional. Lo mismo ocurre en el área urbana, donde los dos grupos de población en estudio, tienen 1,7 hijos y 1,4 hijos respectivamente. En el área rural, se observa aparentemente una coincidencia, con un promedio de 2,2 y 2,3 hijos tenidos para cada grupo de mujeres según condición de discapacidad.

GRÁFICO N° 6.7
PROMEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Hijos por mujer en edad fértil)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.6 Conocimiento del VIH y formas de evitarlo

La ENDES revela que el conocimiento de las dos formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es 77,1% para la primera de estas formas y de 70,9% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, es mayor el porcentaje de aquellas que conocen las dos formas de evitar el contagio: el 79,5% conoce el condón y el 86,0% el limitar el número de parejas sexuales.

Algo similar ocurre en el área urbana, donde el 81,2% de las MEF sin discapacidad conoce el uso del condón y el 87,8% sobre limitar el número de parejas sexuales. Entre las mujeres de esta área que se encuentran en condición de discapacidad el porcentaje es de 78,8 para el primer método y de 72,6% para el segundo.

En el área rural, también es mayor el porcentaje de MEF sin discapacidad que conocen las dos formas programáticas (71,7% para uso del condón y 77,4% para limitar parejas sexuales), respecto al grupo con discapacidad (65,2% y 58,9%, respectivamente).

CUADRO N° 6.3
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CLASE DE
MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

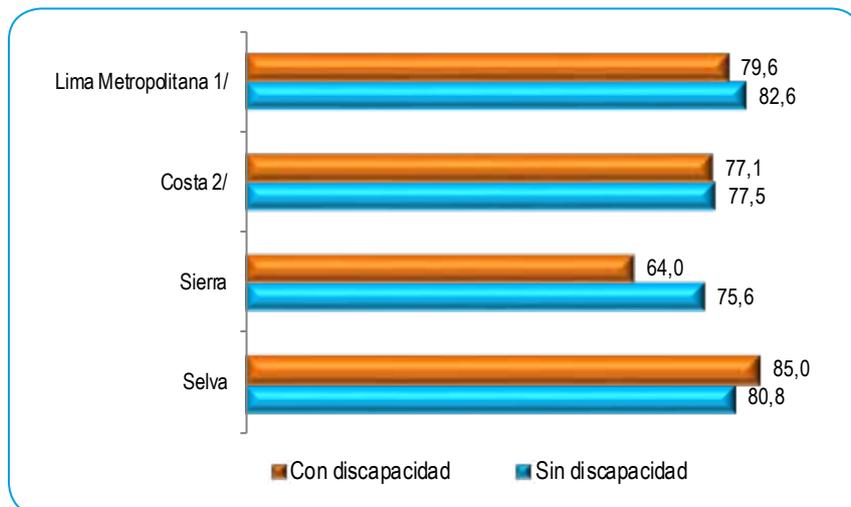
Área de residencia	Conocimiento de dos formas programáticas de evitar el VIH	
	Usar condones	Limitar el número de parejas sexuales
	Mujeres con discapacidad	
Total	77,1	70,9
Área urbana	78,8	72,6
Área rural	65,2	58,9
	Mujeres sin discapacidad	
Total	79,5	86,0
Área urbana	81,2	87,8
Área rural	71,7	77,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

El uso del condón está bastante extendido en los diferentes ámbitos del territorio nacional. Entre las personas con discapacidad, su uso es mayor en la Selva con 85,0%, le sigue Lima Metropolitana con 79,6%, luego la Costa con 77,1%; y finalmente, la Sierra con 64,0%, que es el porcentaje más bajo de conocimiento del uso del condón.

En el grupo de MEF sin discapacidad, Lima Metropolitana con 82,6% aparece en primer lugar, luego está la Selva con 80,8%, la Costa con 77,5% y la Sierra con 75,6%.

GRÁFICO N° 6.8
CONOCIMIENTO DEL USO DEL CONDON COMO MEDIO PREVENTIVO DEL VIH/SIDA EN
MUJERES CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.7 Conocimiento de infecciones de transmisión sexual

Entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, el 41,1% conoce por lo menos un síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS) y el 47,2% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor para síntomas de ITS en el área urbana (44,2%) respecto al área rural (19,0%). En tanto, para ITS específica, el conocimiento es mayor en el área rural (48,3) al compararlo con el área urbana (47,1%).

Entre las MEF sin discapacidad, el conocimiento de algún síntoma llega a 56,7% en el área urbana y al 25,1 % en la rural. De igual modo, es en el área urbana donde el conocimiento de alguna ITS específica es mayor (73,5%) que en el área rural (49,4%).

CUADRO N° 6.4
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, QUE CONOCEN ALGÚN SÍNTOMA Y
ALGUNA INFECCIÓN DE TRANSMISIÓN SEXUAL (ITS) POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

Área de residencia	Mujeres con discapacidad	
	Conoce al menos un síntoma de ITS	Conoce al menos una ITS
Total	41,1 a/	47,2 a/
Área urbana	44,2 a/	47,1 a/
Área rural	19,0 a/	48,3 a/
Mujeres sin discapacidad		
Total	51,2	70,9
Área urbana	56,7	73,5
Área rural	25,1	49,4

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.8 Participación de la mujer en la toma de decisiones

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar tiene un conjunto de preguntas orientadas a conocer la dinámica entre las personas que conforman los hogares, en cuanto a la toma de decisiones para el buen funcionamiento de estos.

La ENDES 2019 revela que, entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, en temas referidos al “cuidado de la salud”, el 75,4% de las entrevistadas toman las decisiones ellas solas, en el 7,5% de los casos lo hacen ambos cónyuges y en el 17,1% lo hace solo el esposo o compañero. Entre las MEF sin discapacidad, las decisiones en temas de salud muestran algunas diferencias: en el 67,9%, lo hace la entrevistada, en el 20,6% decide junto con el esposo y el 11,0%, es este último quien decide.

Respecto a las “grandes compras del hogar”, la mayoría de las MEF con discapacidad toma este tipo de decisiones sola, así lo hace el 51,2%, en el 38,2% lo hace la entrevistada junto al esposo o compañero y en el 9,8% el esposo o compañero decide solo. En el grupo de MEF sin discapacidad, el 53,5% declaró que decide sobre las grandes compras en compañía de su esposo/compañero, el 29,6% señaló que lo hacía ella sola y el 16,1% dijo que lo hacía el esposo solo.

Con referencia a las compras para atender las necesidades diarias, entre las mujeres con discapacidad, el 81,1% deciden ellas mismas sobre este tema, el 14,1% lo hace junto con el esposo o compañero y en el 4,0 %, de los casos decide este último solo.

Entre las mujeres en edad fértil sin discapacidad, el 59,7% de mujeres deciden solas respecto a las compras para las necesidades diarias, el 31,2% comparte la decisión con su esposo o compañero y, en el 8,0% la decisión la toma solo el esposo o compañero.

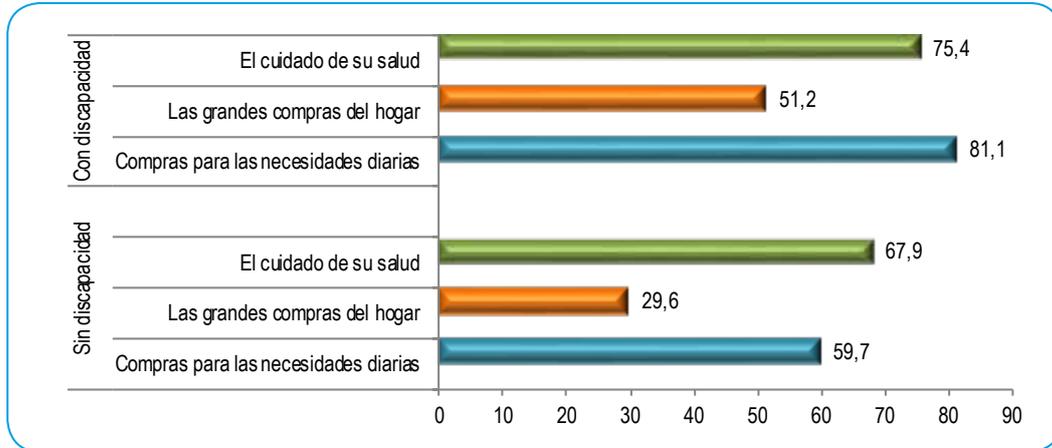
CUADRO N° 6.5
MUJERES EN EDAD FÉRIL CON Y SIN DISCAPACIDAD POR QUIÉN DECIDE SOBRE
EL HOGAR Y PERSONA QUE TOMA DECISIONES ESPECÍFICAS, 2019
 (Porcentaje)

Decisiones sobre el hogar	Sólo la entrevistada lo decide	Junto con el esposo/compañero	Sólo el esposo/compañero
Mujeres con discapacidad			
El cuidado de su salud	75,4	7,5 a/	17,1 a/
Las grandes compras del hogar	51,2 a/	38,2 a/	9,8 a/
Compras para las necesidades diarias	81,1	14,1 a/	4,0 a/
Mujeres sin discapacidad			
El cuidado de su salud	67,9	20,6	11,0
Las grandes compras del hogar	29,6	53,5	16,1
Compras para las necesidades diarias	59,7	31,2	8,0

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

GRÁFICO N° 6.9
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN DECISIONES
DEL HOGAR QUE TOMAN ELAS SOLAS, 2019
 (Porcentaje)



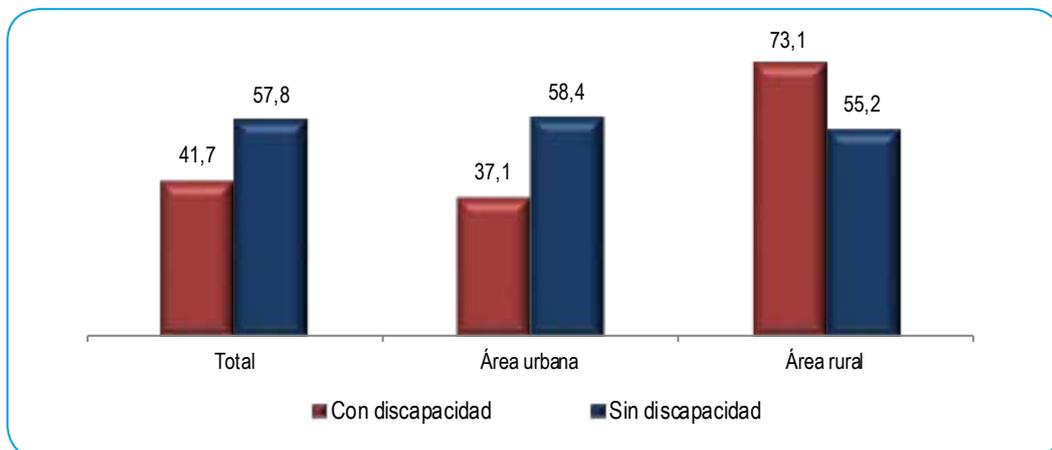
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

6.9 Violencia Doméstica

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar incluye un conjunto de preguntas orientadas a lograr alguna aproximación al fenómeno de la violencia que sufren las mujeres en edad fértil por parte del esposo o compañero. Sobre la base de ellas, ha sido posible conocer que el 41,7% de mujeres con discapacidad y el 57,8% de aquellas sin discapacidad, han sido víctimas alguna vez de actos violentos por parte de su esposo o compañero.

Por área residencia, se encuentra que el 73,1% de las mujeres con discapacidad residentes en el área rural son afectadas por la violencia ejercida por el esposo o compañero, mayor en 36,0 puntos porcentuales respecto a las residentes en el área urbana (37,1%). En el caso de mujeres sin discapacidad, el porcentaje de afectadas disminuye a 55,2% entre las mujeres sin discapacidad residentes en el área rural, en tanto que el 58,4% de residentes en el área urbana declararon haber sido afectadas por actos de violencia.

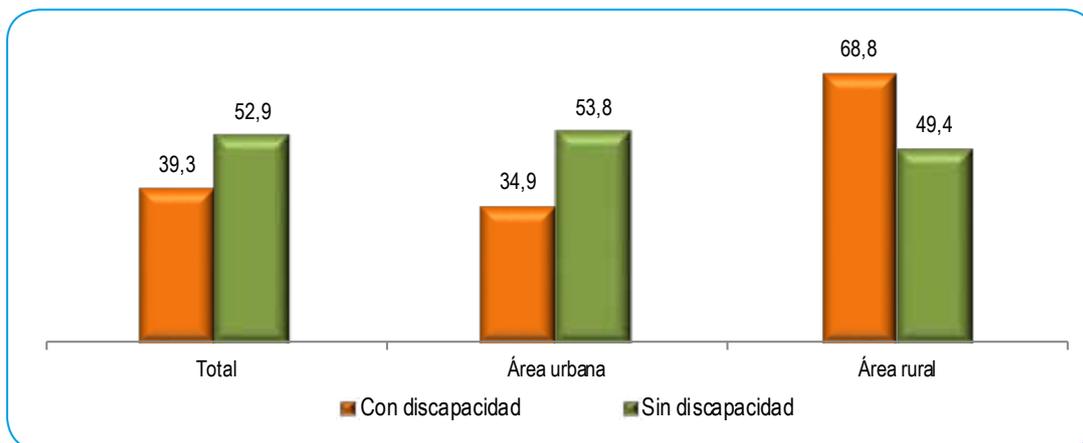
GRÁFICO N° 6.10
VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O
COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

En cuanto al tipo de violencia que afecta más a las mujeres en edad fértil entrevistadas, las cifras de la ENDES 2019, revelan que la violencia psicológica alcanza al 39,3% de mujeres con discapacidad y al 52,9% de aquellas que no están en esta condición. Sin embargo, al observar los datos por área de residencia, se aprecia que la violencia se incrementa a 68,8% en el área rural y disminuye en el área urbana a 34,9% entre las mujeres con discapacidad. En tanto, el porcentaje de mujeres sin discapacidad afectadas por la violencia es 53,8% en el área urbana y 49,4% en el área rural.

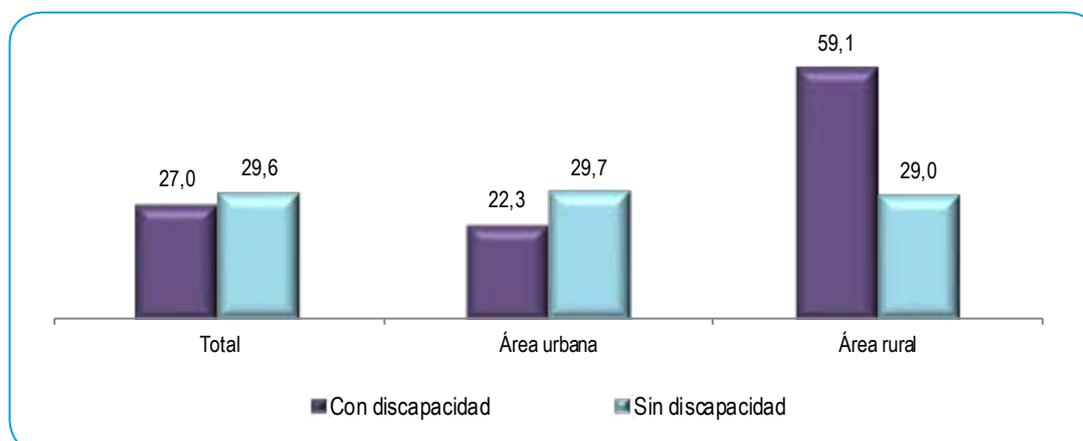
GRÁFICO N° 6.11
VIOLENCIA PSICOLÓGICA Y/O VERBAL CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

Otra forma de violencia que el esposo o compañero ejerce hacia la mujer, es la violencia física respecto a la cual las cifras muestran que el 27,0% de mujeres con discapacidad y el 29,6% de aquellas sin discapacidad, declararon que alguna vez han sido víctimas de este tipo de violencia. Por área de residencia, son las mujeres en condición de discapacidad del área rural las más victimizadas (59,1%), en relación con las residentes en el área urbana (22,3%). Por otra parte, el porcentaje entre las mujeres sin discapacidad afectadas por violencia física del área urbana y rural es 29,7% y 29,0%, respectivamente.

GRÁFICO N° 6.12
VIOLENCIA FÍSICA CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.



Capítulo VII

VULNERABILIDAD

VII. VULNERABILIDAD

La pandemia de la COVID-19 dificulta la vida de las personas con discapacidad, ya que se han visto impactadas de manera desproporcionada, debido a las barreras sociales, del entorno e institucionales que se reproducen en respuesta a la COVID-19. La distancia social, las mamparas o los geles a una gran altura, hacen las cosas más difíciles en esta nueva normalidad para este grupo de personas. Así aquellas personas que dependen de otras para realizar sus actividades cotidianas, se encuentran sin este apoyo debido a las restricciones de movimiento y las medidas de distanciamiento físico. Además, muchas personas con discapacidad tienen condiciones de salud preexistentes que las hacen más susceptibles de contraer el virus y de experimentar síntomas más graves al infectarse.

7.1 Distribución por grupos de edad y sexo

La distribución de la población con y sin discapacidad por grupos de edad, dan cuenta que entre los afectados por la discapacidad, el 59,4% están entre los de 60 y más años de edad. Así, del total de hombres y mujeres con alguna discapacidad, el 56,0% y el 62,7% son adultos/as mayores, respectivamente.

Entre los menores de 30 años de edad, este porcentaje se reduce al 15,8%, en personas de 30 a 49 años alcanza al 14,6% y entre las/los de 50 a 59 años es 10,2%.

Según área de residencia, del grupo de personas con discapacidad adulta mayor del área urbana, la proporción de hombres y mujeres es de 54,9% y 61,6%, para cada caso; en tanto que en el área rural los primeros representan el 59,2% y las segundas el 65,7%, que equivale a una diferencia de 6,7 y 6,5 puntos porcentuales entre ambos sexos para cada área de residencia, lo cual revela una mayor presencia de población femenina con alguna discapacidad.

Entre la población sin discapacidad, la distribución por edad es diferente: las/los menores de 30 años representan el 49,2% (33,4 puntos porcentuales más que el grupo con discapacidad), las/los de 30 a 49 años son el 25,9% (11,3 puntos porcentuales más), las/los de 50 a 59 años son el 11,2% (1,0 punto porcentual más) y las/los de 60 y más años son el 13,7%, es decir, 45,7 puntos porcentuales menor que lo encontrado entre las personas con discapacidad de este grupo de edad.

CUADRO N° 7.1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA, 2019
 (Porcentaje)

Área de residencia / Grupos de edad	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 29 años	15,8	18,0	13,8	49,2	50,8	47,8
De 30 a 49 años	14,6	16,3	13,0	25,9	25,1	26,7
De 50 a 59 años	10,2	9,7	10,6	11,2	10,7	11,6
De 60 a más años	59,4	56,0	62,7	13,7	13,5	14,0
Área Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 29 años	16,0	18,1	14,0	48,9	50,4	47,4
De 30 a 49 años	15,3	17,2	13,5	26,5	25,7	27,2
De 50 a 59 años	10,4	9,8	10,9	11,2	10,8	11,7
De 60 a más años	58,3	54,9	61,6	13,4	13,1	13,7
Área Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 29 años	15,3	17,6	13,0	50,7	51,9	49,4
De 30 a 49 años	12,6	13,7	11,6	23,8	23,0	24,7
De 50 a 59 años	9,6	9,6	9,6	10,8	10,5	11,1
De 60 a más años	62,5	59,2	65,7	14,7	14,6	14,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

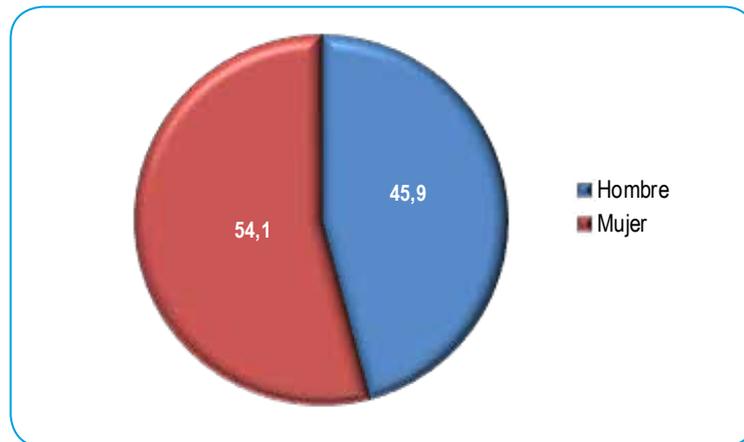
7.2 Población adulta mayor con alguna discapacidad

La actualidad muestra que la COVID-19 ha direccionado su impacto de enfermedad y muerte en el segmento de población de mayor edad (PAM), nuestros adultos mayores de 60 y más años de edad. En la distribución de la población por grupos de edad observamos que cerca del 60% de la población con alguna discapacidad es adulta mayor.

Un aspecto importante a destacar en la coyuntura actual, son los reportes de la Sala Situacional de la COVID-19 del Ministerio de Salud – MINSA donde se informa que lamentablemente un alto porcentaje, casi del 70% de fallecidos son personas de 60 años o más, porcentaje que es casi una constante en cada actualización de la data. Otra constatación del número de adultos mayores fallecidos es que la mayoría (alrededor del 70,0%) pertenecen al sexo masculino mientras que cerca al 30,0% son del sexo femenino.

Una característica importante a destacar es la distribución por sexo de la población adulta mayor con alguna discapacidad. Así, la ENAHO 2019 revela que entre los adultos mayores afectados por alguna discapacidad, el 54,1% son mujeres y el 45,9% son hombres.

GRÁFICO N° 7.1
POBLACIÓN ADULTA MAYOR CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR SEXO, 2019
 (Porcentaje)

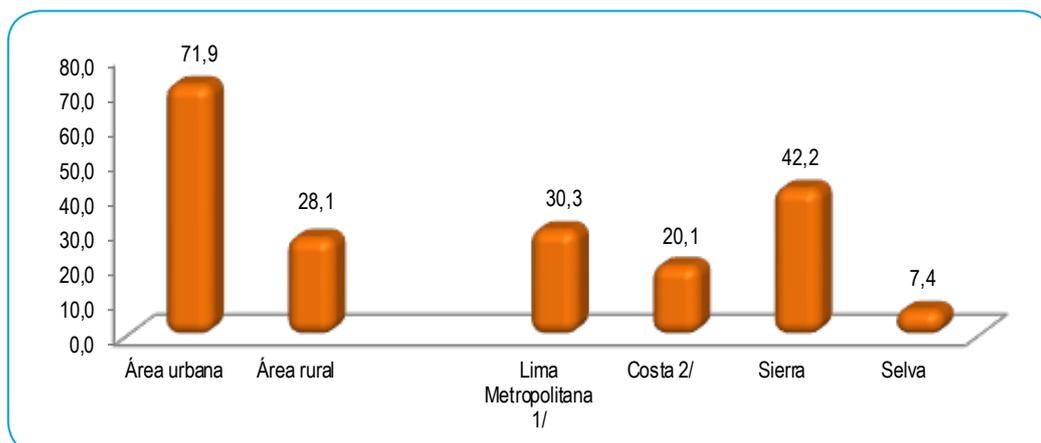


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, del total de adultos mayores con alguna discapacidad, el 71,9% se encuentra residiendo en el área urbana y el 28,1% en el área rural.

Según ámbito geográfico, se aprecia una mayor proporción de personas adultas mayores con alguna discapacidad en la Sierra con el 42,2% y en Lima Metropolitana con el 30,3%. La Costa con 20,1% y la Selva con el 7,4% muestran una menor proporción de este grupo poblacional.

GRÁFICO N° 7.2
POBLACIÓN ADULTA MAYOR CON ALGUNA DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2019
 (Porcentaje)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

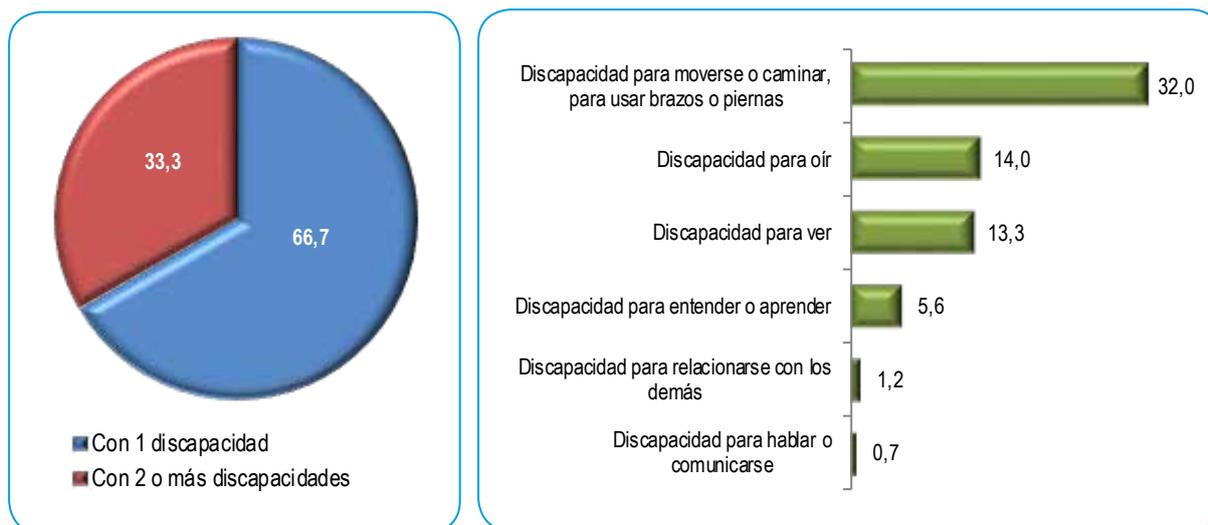
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

7.2.1 Tipo de discapacidad que afecta a la población adulta mayor

Según el tipo de discapacidad que afecta a la población adulta mayor, el 32,0% tiene dificultad para usar brazos y piernas, el 14,0% dificultad para oír, el 13,3% para ver, el 5,6% dificultad para entender o aprender, el 1,2% para relacionarse con los demás y el 0,7% para hablar o comunicarse. En tanto, el 33,3% de los adultos mayores con alguna discapacidad tienen dos o más discapacidades.

GRÁFICO N° 7.3
POBLACIÓN ADULTA MAYOR CON ALGUNA DISCAPACIDAD POR TIPO DE DISCAPACIDAD, 2019
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

7.3 Hogares pobres con algún miembro con alguna discapacidad

La pobreza es una condición multidimensional que haría aún más vulnerables a las personas con alguna discapacidad. En este contexto, se observa que los hogares pobres del país que tienen al menos un miembro con alguna discapacidad representan el 18,6% superior en 4,4 puntos porcentuales a los hogares no pobres que cuentan con este grupo de población (14,2%). Comparando con el año 2018, los hogares pobres y no pobres con al menos un miembro con discapacidad se han incrementado en 0,3 y 0,8 punto porcentual, respectivamente, pasando de 18,3% a 18,6% y de 13,4% a 14,2%, respectivamente.

CUADRO N° 7.2
HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON ALGUNA DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014 - 2019
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

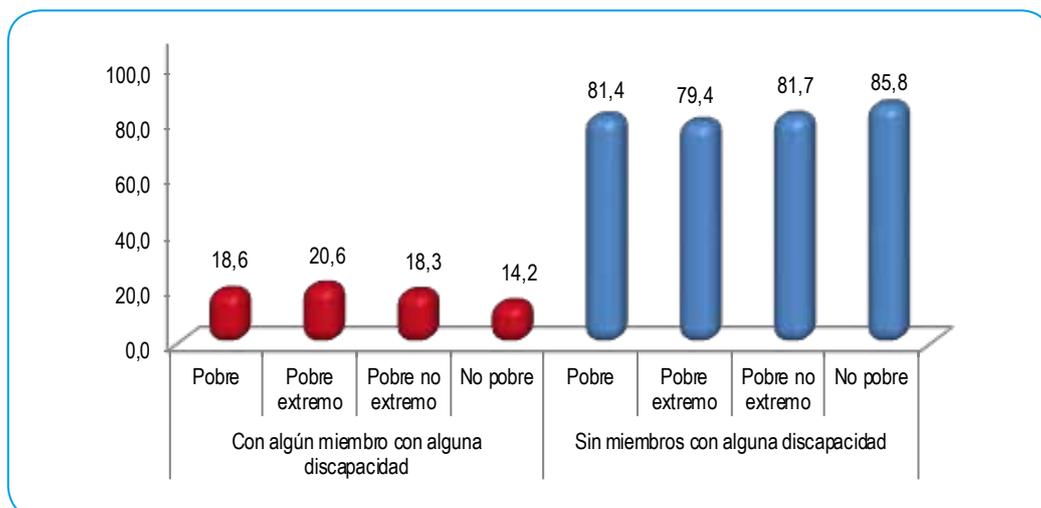
Condición de pobreza / Tenencia de algún miembro con alguna discapacidad	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Pobre						
Con algún miembro con alguna discapacidad	19,8	15,4	15,9	17,5	18,3	18,6
Sin miembros con alguna discapacidad	80,2	84,6	84,1	82,5	81,7	81,4
Pobre extremo						
Con algún miembro con alguna discapacidad	19,5	15,2	16,1	18,2	19,3	20,6
Sin miembros con alguna discapacidad	80,5	84,8	83,9	81,8	80,7	79,4
Pobre no extremo						
Con algún miembro con alguna discapacidad	19,9	15,4	15,9	17,3	18,2	18,3
Sin miembros con alguna discapacidad	80,1	84,6	84,1	82,7	81,8	81,7
No pobre						
Con algún miembro con alguna discapacidad	14,0	11,7	12,6	13,0	13,4	14,2
Sin miembros con alguna discapacidad	86,0	88,3	87,4	87,0	86,6	85,8

Nota: Los hogares con al menos un miembro con alguna discapacidad, son aquellos que entre sus miembros tienen a uno o más miembros con alguna discapacidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre los hogares pobres, se encuentra una mayor proporción de hogares pobres extremos con algún miembro con discapacidad (20,6%), superior en 2,3 puntos porcentuales, al compararlo con los hogares pobres no extremos que cuentan al menos con algún miembro de este grupo poblacional (18,3%).

GRÁFICO N° 7.4
HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON ALGUNA DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2019
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



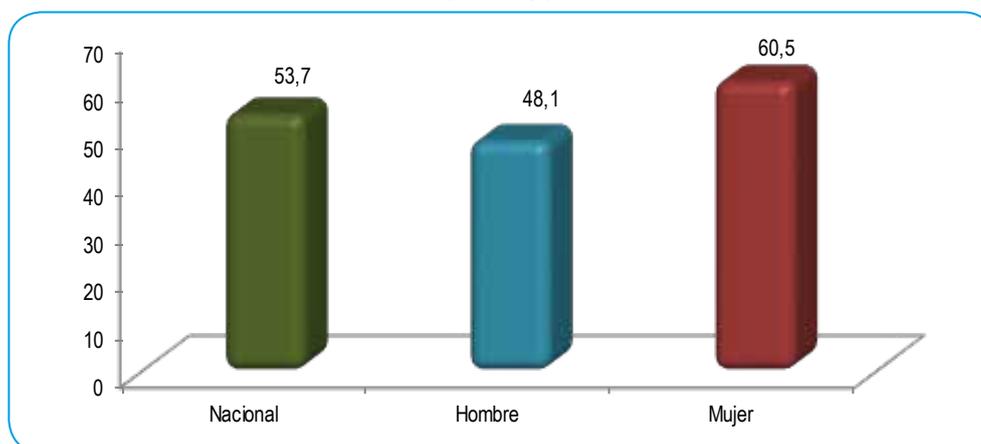
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

7.4 Personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad con comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad

Las comorbilidades son factores de riesgo asociadas a complicaciones por COVID-19, entre ellas la hipertensión arterial, sobre todo si no es controlada; las enfermedades cardiovasculares graves, el cáncer, la diabetes mellitus. Las personas que presentan estas características individuales y que cuentan con alguna discapacidad, se asocian a mayor riesgo de complicaciones por COVID-19, si son contagiadas.

Según la ENDES 2018 – 2019, a nivel nacional, el 53,7% de las personas de 15 y más años de edad con alguna discapacidad presentan comorbilidad: hipertensión arterial, diabetes mellitus u obesidad. El porcentaje tiende a ser mayor en mujeres (60,5%) que en hombres (48,1%), donde existe una diferencia de 12,4 puntos porcentuales a favor de las primeras.

GRÁFICO N° 7.5
PERSONAS DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALGUNA DISCAPACIDAD Y COMORBILIDAD:
HIPERTENSIÓN ARTERIAL, DIABETES MELLITUS U OBESIDAD, POR SEXO, 2018 - 2019
(Porcentaje)

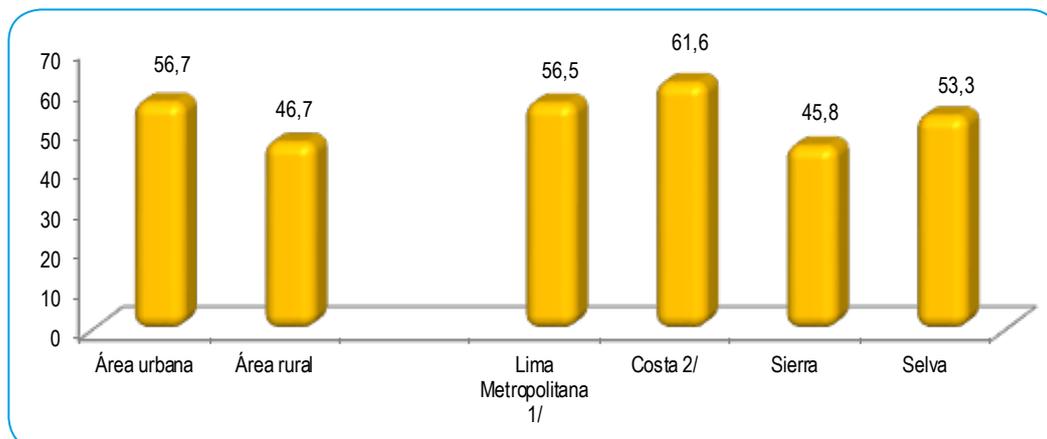


Discapacidad: Personas que manifestaron presentar alguna dificultad o limitación permanente que le impide desarrollarse normalmente en sus actividades diarias (Dificultad para ver, oír, hablar, moverse, entender, relacionarse con los demás)
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

Por área de residencia, es mayor el porcentaje de personas de 15 y más años edad con alguna discapacidad con comorbilidad en el área urbana (56,7%) en comparación al área rural (46,7%).

Según ámbitos geográficos, el mayor porcentaje se encuentra en la Costa (61,6%), le sigue Lima Metropolitana (56,5%) y la Selva (53,3%); en tanto que, el menor porcentaje de personas de 15 años y más con alguna discapacidad y con comorbilidad residen en la Sierra con el 45,8%.

GRÁFICO N° 7.5
PERSONAS DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALGUNA DISCAPACIDAD Y COMORBILIDAD:
HIPERTENSIÓN ARTERIAL, DIABETES MELLITUS U OBESIDAD, POR SEXO, 2018 - 2019
 (Porcentaje)



Discapacidad: Personas que manifestaron presentar alguna dificultad o limitación permanente que le impide desarrollarse normalmente en sus actividades diarias (Dificultad para ver, oír, hablar, moverse, entender, relacionarse con los demás).

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

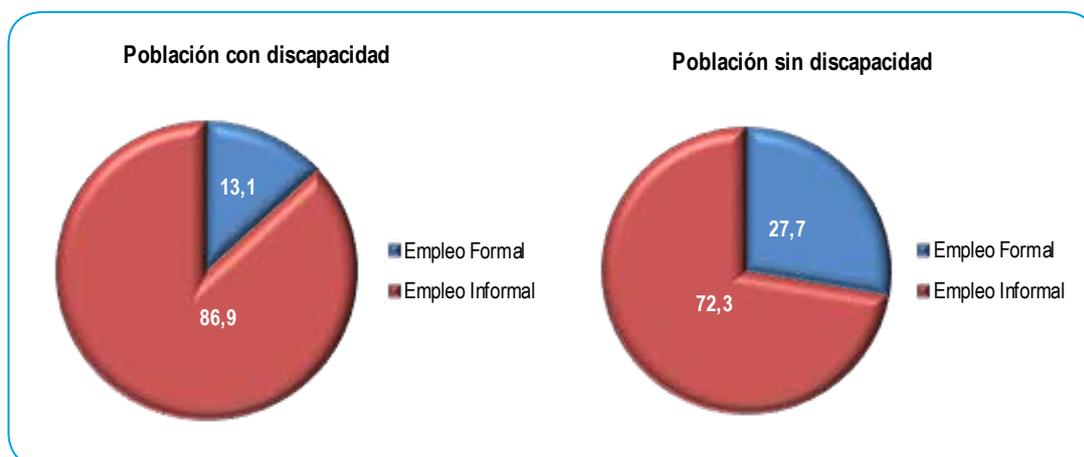
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

7.5 Informalidad

En el año 2019, según resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), del total de ocupados con alguna discapacidad, el 86,9% se encuentran laborando en empleos informales de la economía. De esta forma podemos decir que el empleo informal afecta más a la población ocupada con alguna discapacidad que a la población sin discapacidad (72,3%). En consecuencia, es mayor la proporción de población ocupada sin discapacidad con empleo formal (27,7%) que la población ocupada con alguna discapacidad (13,1%), siendo la diferencia de 14,6 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 7.6
POBLACIÓN OCUPADA CON Y SIN DISCAPACIDAD POR EMPLEO FORMAL E INFORMAL, 2019
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.



ANEXO

ESTADÍSTICO

CUADRO N° 01
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Hombre	49,4	49,7	50,3	49,8	48,6	-1,2	48,8	48,9	48,7	48,5	48,5	0,0
Mujer	50,6	50,3	49,7	50,2	51,4	1,2	51,2	51,1	51,3	51,5	51,5	0,0
Área urbana												
Hombre	49,3	49,9	50,0	49,6	48,4	-1,2	48,5	48,5	48,4	48,3	48,2	-0,1
Mujer	50,7	50,1	50,0	50,4	51,6	1,2	51,5	51,5	51,6	51,7	51,8	0,1
Área rural												
Hombre	49,6	49,1	51,1	50,2	49,3	-0,9	49,8	49,9	49,9	49,4	49,6	0,2
Mujer	50,4	50,9	48,9	49,8	50,7	0,9	50,2	50,1	50,1	50,6	50,4	-0,2
Lima Metropolitana 1/												
Hombre	52,1	50,0	53,6	50,6	50,1	-0,5	48,4	48,6	48,1	48,4	48,3	-0,1
Mujer	47,9	50,0	46,4	49,4	49,9	0,5	51,6	51,4	51,9	51,6	51,7	0,1
						0,0						
Costa 2/												
Hombre	50,3	50,3	51,5	51,2	50,2	-1,0	48,5	48,7	48,8	48,8	48,4	-0,4
Mujer	49,7	49,7	48,5	48,8	49,8	1,0	51,5	51,3	51,2	51,2	51,6	0,4
Sierra												
Hombre	46,1	49,2	47,9	47,9	46,0	-1,9	48,7	48,6	48,7	47,8	48,0	0,2
Mujer	53,9	50,8	52,1	52,1	54,0	1,9	51,3	51,4	51,3	52,2	52,0	-0,2
						0,0						
Selva												
Hombre	53,8	50,0	49,7	51,8	51,4	-0,4	50,6	50,6	50,4	50,1	49,9	-0,2
Mujer	46,2	50,0	50,3	48,2	48,6	0,4	49,4	49,4	49,6	49,9	50,1	0,2
						0,0						
Amazonas												
Hombre	46,4	47,1	47,1	48,1	47,1	-1,0	51,0	49,4	50,4	49,3	50,1	0,8
Mujer	53,6	52,9	52,9	51,9	52,9	1,0	49,0	50,6	49,6	50,7	49,9	-0,8
						0,0						
Áncash												
Hombre	53,6	43,6	49,7	47,7	42,4	-5,3	48,2	48,7	48,8	49,4	49,0	-0,4
Mujer	46,4	56,4	50,3	52,3	57,6	5,3	51,8	51,3	51,2	50,6	51,0	0,4
Apurímac												
Hombre	56,9	43,1	47,9	42,4	40,1	-2,3	48,4	47,8	48,3	48,1	48,9	0,8
Mujer	43,1	56,9	52,1	57,6	59,9	2,3	51,6	52,2	51,7	51,9	51,1	-0,8
						0,0						
Arequipa												
Hombre	44,8	55,8	43,3	42,9	44,2	1,3	50,2	48,6	50,1	48,4	49,1	0,7
Mujer	55,2	44,2	56,7	57,1	55,8	-1,3	49,8	51,4	49,9	51,6	50,9	-0,7
Ayacucho												
Hombre	44,7	47,9	52,8	49,8	51,7	1,9	48,4	47,1	47,7	47,5	45,6	-1,9
Mujer	55,3	52,1	47,2	50,2	48,3	-1,9	51,6	52,9	52,3	52,5	54,4	1,9
Cajamarca												
Hombre	57,1	52,2	44,8	44,3	47,9	3,6	48,3	47,9	48,1	47,7	46,7	-1,0
Mujer	42,9	47,8	55,2	55,7	52,1	-3,6	51,7	52,1	51,9	52,3	53,3	1,0
Callao												
Hombre	52,5	51,6	47,5	43,9	42,7	-1,2	47,3	48,3	47,9	48,9	48,2	-0,7
Mujer	47,5	48,4	52,5	56,1	57,3	1,2	52,7	51,7	52,1	51,1	51,8	0,7
Cusco												
Hombre	48,1	48,5	57,7	53,1	50,3	-2,8	49,3	49,0	48,7	47,4	48,4	1,0
Mujer	51,9	51,5	42,3	46,9	49,7	2,8	50,7	51,0	51,3	52,6	51,6	-1,0
Huancavelica												
Hombre	44,9	43,4	43,4	53,9	50,9	-3,0	47,6	47,8	48,8	47,5	46,6	-0,9
Mujer	55,1	56,6	56,6	46,1	49,1	3,0	52,4	52,2	51,2	52,5	53,4	0,9
Huánuco												
Hombre	51,4	53,1	52,9	51,6	53,4	1,8	48,2	49,4	48,7	48,3	48,5	0,2
Mujer	48,6	46,9	47,1	48,4	46,6	-1,8	51,8	50,6	51,3	51,7	51,5	-0,2
Ica												
Hombre	45,7	58,6	48,5	48,2	50,4	2,2	47,6	48,4	47,2	46,7	47,6	0,9
Mujer	54,3	41,4	51,5	51,8	49,6	-2,2	52,4	51,6	52,8	53,3	52,4	-0,9

Continúa...

CUADRO N° 01
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Conclusión

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Junín												
Hombre	48,2	51,4	48,0	50,1	43,8	-6,3	48,9	48,4	49,2	48,0	47,9	-0,1
Mujer	51,8	48,6	52,0	49,9	56,2	6,3	51,1	51,6	50,8	52,0	52,1	0,1
La Libertad												
Hombre	48,8	50,4	54,7	49,8	54,6	4,8	47,4	47,9	48,8	48,7	48,1	-0,6
Mujer	51,2	49,6	45,3	50,2	45,4	-4,8	52,6	52,1	51,2	51,3	51,9	0,6
Lambayeque												
Hombre	54,8	51,4	52,0	49,3	49,6	0,3	48,8	48,4	47,9	48,1	47,9	-0,2
Mujer	45,2	48,6	48,0	50,7	50,4	-0,3	51,2	51,6	52,1	51,9	52,1	0,2
Lima												
Hombre	51,8	49,7	54,0	51,6	50,7	-0,9	48,5	48,7	48,2	48,4	48,5	0,1
Mujer	48,2	50,3	46,0	48,4	49,3	0,9	51,5	51,3	51,8	51,6	51,5	-0,1
Provincia de Lima 3/												
Hombre	52,0	49,8	54,3	51,3	50,9	-0,4	48,5	48,6	48,1	48,4	48,4	0,0
Mujer	48,0	50,2	45,7	48,7	49,1	0,4	51,5	51,4	51,9	51,6	51,6	0,0
Región Lima 4/												
Hombre	48,8	48,6	50,9	53,8	48,7	-5,1	49,0	49,3	48,8	48,3	50,0	1,7
Mujer	51,2	51,4	49,1	46,2	51,3	5,1	51,0	50,7	51,2	51,7	50,0	-1,7
Loreto												
Hombre	49,4	45,8	50,0	48,7	53,1	4,4	50,7	51,5	50,4	50,7	50,6	-0,1
Mujer	50,6	54,2	50,0	51,3	46,9	-4,4	49,3	48,5	49,6	49,3	49,4	0,1
Madre de Dios												
Hombre	53,0	49,4	49,6	49,4	55,3	5,9	50,6	52,7	52,3	49,9	49,6	-0,3
Mujer	47,0	50,6	50,4	50,6	44,7	-5,9	49,4	47,3	47,7	50,1	50,4	0,3
Moquegua												
Hombre	51,3	50,9	51,8	49,7	42,0	-7,7	50,0	50,1	48,6	48,6	48,4	-0,2
Mujer	48,7	49,1	48,2	50,3	58,0	7,7	50,0	49,9	51,4	51,4	51,6	0,2
Pasco												
Hombre	51,3	56,8	63,5	51,6	55,8	4,2	49,1	49,1	49,8	48,2	49,3	1,1
Mujer	48,7	43,2	36,5	48,4	44,2	-4,2	50,9	50,9	50,2	51,8	50,7	-1,1
Piura												
Hombre	46,4	51,0	51,7	56,3	51,0	-5,3	49,2	49,4	50,0	49,9	49,1	-0,8
Mujer	53,6	49,0	48,3	43,7	49,0	5,3	50,8	50,6	50,0	50,1	50,9	0,8
Puno												
Hombre	41,8	46,2	47,3	47,6	45,1	-2,5	49,0	50,3	49,0	47,6	48,7	1,1
Mujer	58,2	53,8	52,7	52,4	54,9	2,5	51,0	49,7	51,0	52,4	51,3	-1,1
San Martín												
Hombre	58,3	53,6	47,2	58,7	50,5	-8,2	51,3	50,4	50,7	49,8	50,2	0,4
Mujer	41,7	46,4	52,8	41,3	49,5	8,2	48,7	49,6	49,3	50,2	49,8	-0,4
Tacna												
Hombre	56,8	46,4	46,6	43,8	54,2	10,4	50,1	48,3	48,5	49,5	48,9	-0,6
Mujer	43,2	53,6	53,4	56,2	45,8	-10,4	49,9	51,7	51,5	50,5	51,1	0,6
Tumbes												
Hombre	42,4	44,8	54,2	53,9	53,9	0,0	50,1	50,3	49,3	50,2	48,7	-1,5
Mujer	57,6	55,2	45,8	46,1	46,1	0,0	49,9	49,7	50,7	49,8	51,3	1,5
Ucayali												
Hombre	56,9	43,3	58,0	57,3	43,0	-14,3	49,5	50,5	49,7	50,3	48,9	-1,4
Mujer	43,1	56,7	42,0	42,7	57,0	14,3	50,5	49,5	50,3	49,7	51,1	1,4

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

4/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 02
POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI, ÁMBITO GEOGRÁFICO Y GRUPO DE EDAD, 2015-2019
 (Porcentaje)

Tenencia de DNI / Ámbito geográfico / Grupo de Edad	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total	96,5	97,4	98,3	98,7	98,9	0,2	99,0	99,2	99,4	99,3	99,2	-0,1
Menor de 18 años	96,8	98,3	98,9	98,4	99,5	1,1	97,9	98,5	98,8	98,8	98,8	0,0
De 18 y más años	96,5	97,3	98,2	98,7	98,9	0,2	99,5	99,6	99,6	99,5	99,4	-0,1
Área urbana	97,4	98,2	98,7	99,1	99,2	0,1	99,3	99,4	99,6	99,4	99,2	-0,2
Menor de 18 años	96,4	98,3	98,7	98,6	99,8	1,2	98,3	98,8	99,1	99,0	98,9	-0,1
De 18 y más años	97,5	98,2	98,7	99,2	99,2	0,0	99,7	99,7	99,8	99,6	99,4	-0,2
Área rural	94,3	95,2	97,2	97,7	98,2	0,5	98,0	98,5	98,7	98,8	99,1	0,3
Menor de 18 años	97,8	98,3	99,4	97,9	98,7	0,8	96,9	97,6	98,0	98,2	98,7	0,5
De 18 y más años	93,8	94,8	97,0	97,6	98,1	0,5	98,8	99,1	99,1	99,2	99,3	0,1
Lima Metropolitana 1/	98,1	98,6	98,9	98,9	99,3	0,4	99,5	99,5	99,5	99,2	98,7	-0,5
Menor de 18 años	97,0	97,8	97,5	97,1	100,0	2,9	98,9	99,0	98,9	98,8	98,3	-0,5
De 18 y más años	98,3	98,8	99,1	99,1	99,2	0,1	99,7	99,6	99,7	99,4	98,9	-0,5
Costa 2/	95,4	96,7	98,6	98,9	99,1	0,2	99,1	99,4	99,6	99,6	99,5	-0,1
Menor de 18 años	95,8	99,3	99,8	100,0	100,0	0,0	98,1	98,8	99,2	99,2	99,3	0,1
De 18 y más años	95,3	96,3	98,5	98,8	99,1	0,3	99,6	99,7	99,8	99,8	99,6	-0,2
Sierra	97,0	97,7	98,2	98,7	99,1	0,4	99,2	99,4	99,6	99,6	99,7	0,1
Menor de 18 años	99,0	99,1	99,7	99,3	100,0	0,7	98,4	98,9	99,3	99,4	99,5	0,1
De 18 y más años	96,8	97,5	98,1	98,7	99,0	0,3	99,6	99,7	99,8	99,7	99,8	0,1
Selva	92,0	94,6	96,6	97,9	96,9	-1,0	97,0	97,7	98,1	98,3	98,6	0,3
Menor de 18 años	93,5	96,4	98,7	96,8	97,2	0,4	95,0	96,4	97,1	97,2	97,8	0,6
De 18 y más años	91,6	94,3	96,1	98,1	96,9	-1,2	98,4	98,6	98,8	99,0	99,1	0,1
Amazonas	91,2	91,3	96,8	95,6	95,9	0,3	97,7	98,3	98,5	98,6	99,3	0,7
Menor de 18 años	92,1	100,0	100,0	94,3	97,9	3,6	96,3	97,6	98,0	97,8	98,9	1,1
De 18 y más años	91,1	90,3	96,5	95,7	95,6	-0,1	98,7	98,8	98,9	99,1	99,5	0,4
Áncash	89,2	95,6	97,7	98,7	98,6	-0,1	99,2	99,5	99,5	99,7	99,4	-0,3
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	98,3	99,2	99,1	99,5	99,2	-0,3
De 18 y más años	86,3	94,9	97,3	98,5	98,4	-0,1	99,6	99,7	99,8	99,8	99,5	-0,3
Apurímac	100,0	100,0	100,0	100,0	99,8	-0,2	99,6	99,8	99,9	99,8	99,7	-0,1
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	99,1	99,8	99,9	99,5	99,4	-0,1
De 18 y más años	100,0	100,0	100,0	100,0	99,8	-0,2	99,9	99,8	99,9	100,0	100,0	0,0
Arequipa	98,2	98,0	99,1	99,5	99,5	0,0	99,3	99,8	99,8	99,8	99,9	0,1
Menor de 18 años	100,0	98,2	97,7	100,0	100,0	0,0	98,4	99,5	99,6	99,7	99,9	0,2
De 18 y más años	98,1	98,0	99,2	99,4	99,5	0,1	99,7	99,9	99,9	99,9	100,0	0,1
Ayacucho	98,3	99,4	100,0	100,0	100,0	0,0	99,5	99,5	99,9	99,8	99,9	0,1
Menor de 18 años	98,9	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	98,9	99,4	99,9	99,6	99,9	0,3
De 18 y más años	98,2	99,3	100,0	100,0	100,0	0,0	99,9	99,6	100,0	99,9	99,9	0,0
Cajamarca	93,1	92,2	95,3	97,6	98,6	1,0	99,2	99,1	99,5	99,5	99,5	0,0
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	99,1	98,7	99,1	99,4	99,5	0,1
De 18 y más años	91,3	90,9	95,0	97,3	98,4	1,1	99,3	99,3	99,6	99,5	99,5	0,0
Callao	98,7	99,2	98,1	100,0	99,4	-0,6	99,5	99,8	99,4	99,3	99,7	0,4
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	99,0	99,4	98,5	99,2	99,6	0,4
De 18 y más años	98,5	99,1	97,8	100,0	99,4	-0,6	99,7	99,9	99,8	99,4	99,8	0,4
Cusco	97,7	98,3	95,7	98,9	100,0	1,1	99,1	99,2	99,6	99,4	99,7	0,3
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	98,4	98,6	99,4	99,0	99,4	0,4
De 18 y más años	97,5	97,9	95,2	98,8	100,0	1,2	99,5	99,6	99,7	99,6	99,9	0,3
Huancavelica	96,5	99,1	98,3	100,0	100,0	0,0	99,4	99,9	99,8	99,7	100,0	0,3
Menor de 18 años	89,5	95,8	100,0	100,0	100,0	0,0	99,3	99,7	99,7	99,6	100,0	0,4
De 18 y más años	96,9	99,5	98,2	100,0	100,0	0,0	99,5	100,0	99,8	99,8	99,9	0,1
Huánuco	96,3	97,0	97,6	97,7	99,0	1,3	98,8	99,2	99,5	99,6	99,9	0,3
Menor de 18 años	100,0	95,3	100,0	96,4	100,0	3,6	97,9	98,5	99,1	99,4	99,7	0,3
De 18 y más años	95,9	97,2	97,2	97,8	98,9	1,1	99,3	99,7	99,7	99,8	100,0	0,2
Ica	98,2	99,3	100,0	98,4	100,0	1,6	99,7	99,6	99,8	99,9	99,7	-0,2
Menor de 18 años	91,7	94,7	100,0	100,0	100,0	0,0	99,1	99,2	99,5	99,8	99,6	-0,2
De 18 y más años	99,6	100,0	100,0	98,3	100,0	1,7	100,0	99,8	100,0	99,9	99,7	-0,2

Continúa...

CUADRO N° 02
POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI, ÁMBITO GEOGRÁFICO Y GRUPO DE EDAD, 2015-2019
 (Porcentaje)

Conclusión

Tenencia de DNI / Ámbito geográfico / Grupo de Edad	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Junín	96,8	96,4	96,3	98,7	98,5	-0,2	98,6	98,8	99,3	99,2	99,1	-0,1
Menor de 18 años	96,7	95,3	100,0	97,0	96,9	-0,1	97,0	97,8	98,7	98,7	98,5	-0,2
De 18 y más años	96,9	96,4	96,1	98,8	98,6	-0,2	99,4	99,4	99,6	99,4	99,4	0,0
La Libertad	91,6	91,7	95,9	97,6	96,7	-0,9	98,8	99,1	99,2	99,5	99,1	-0,4
Menor de 18 años	89,9	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	97,4	98,3	98,7	99,3	98,6	-0,7
De 18 y más años	91,9	90,5	95,3	97,3	96,3	-1,0	99,4	99,5	99,5	99,7	99,3	-0,4
Lambayeque	95,9	97,6	98,0	99,6	99,0	-0,6	98,9	99,4	99,6	99,4	99,7	0,3
Menor de 18 años	95,3	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	97,7	98,9	99,1	98,8	99,4	0,6
De 18 y más años	96,0	97,3	97,8	99,5	99,0	-0,5	99,5	99,6	99,8	99,7	99,8	0,1
Lima	97,9	98,7	99,0	98,7	99,3	0,6	99,5	99,4	99,5	99,3	98,7	-0,6
Menor de 18 años	96,1	97,7	97,4	96,8	100,0	3,2	98,9	98,9	98,9	98,9	98,3	-0,6
De 18 y más años	98,1	98,8	99,2	98,9	99,2	0,3	99,7	99,6	99,7	99,4	98,9	-0,5
Provincia de Lima 3/	98,1	98,6	99,0	98,8	99,3	0,5	99,5	99,4	99,5	99,2	98,6	-0,6
Menor de 18 años	96,6	97,6	97,2	96,5	100,0	3,5	98,9	98,9	99,0	98,8	98,1	-0,7
De 18 y más años	98,2	98,7	99,3	99,0	99,2	0,2	99,7	99,6	99,7	99,4	98,8	-0,6
Región Lima 4/	95,3	99,6	98,1	98,1	99,7	1,6	99,5	99,5	99,6	99,8	99,8	0,0
Menor de 18 años	87,4	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	98,8	99,0	98,8	99,7	99,6	-0,1
De 18 y más años	95,8	99,6	97,9	97,9	99,7	1,8	99,8	99,8	99,9	99,9	99,9	0,0
Loreto	83,7	91,4	90,7	96,7	92,9	-3,8	94,5	96,2	96,5	96,7	97,2	0,5
Menor de 18 años	90,9	93,5	93,9	91,2	95,7	4,5	92,0	94,8	95,3	94,9	95,9	1,0
De 18 y más años	80,3	90,8	89,4	98,2	92,0	-6,2	96,5	97,3	97,4	98,0	98,1	0,1
Madre de Dios	96,6	99,7	99,5	99,9	99,5	-0,4	98,0	98,3	98,4	99,4	99,2	-0,2
Menor de 18 años	93,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	96,6	97,2	97,0	98,7	99,0	0,3
De 18 y más años	97,5	99,6	99,4	99,9	99,5	-0,4	99,0	99,1	99,4	99,8	99,4	-0,4
Moquegua	99,0	99,2	99,1	99,3	99,0	-0,3	99,6	99,8	99,7	99,8	99,5	-0,3
Menor de 18 años	100,0	100,0	93,9	100,0	100,0	0,0	98,8	99,7	99,0	99,5	99,1	-0,4
De 18 y más años	98,9	99,1	100,0	99,2	99,0	-0,2	99,9	99,9	99,9	99,9	99,7	-0,2
Pasco	96,2	97,8	99,2	98,2	98,6	0,4	98,9	99,3	99,3	99,6	99,5	-0,1
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	97,7	98,4	99,0	99,1	99,2	0,1
De 18 y más años	95,5	97,6	99,1	97,8	98,4	0,6	99,6	99,7	99,5	99,8	99,6	-0,2
Piura	94,4	95,3	98,9	97,5	97,9	0,4	98,6	99,1	99,5	99,4	99,6	0,2
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	97,3	98,1	99,1	98,8	99,5	0,7
De 18 y más años	93,1	94,5	98,7	97,3	97,6	0,3	99,3	99,6	99,8	99,7	99,7	0,0
Puno	98,9	99,5	99,6	99,6	100,0	0,4	99,4	99,6	99,8	99,8	99,9	0,1
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	98,2	99,1	99,5	99,5	99,9	0,4
De 18 y más años	98,9	99,4	99,6	99,6	100,0	0,4	100,0	99,9	100,0	99,9	100,0	0,1
San Martín	94,6	96,1	97,1	98,2	97,7	-0,5	98,6	98,7	99,3	99,2	99,4	0,2
Menor de 18 años	97,4	100,0	100,0	100,0	97,2	-2,8	97,5	98,1	98,8	98,6	99,0	0,4
De 18 y más años	93,9	95,5	96,6	97,9	97,8	-0,1	99,2	99,0	99,7	99,5	99,7	0,2
Tacna	97,9	99,6	99,1	99,1	99,3	0,2	99,4	99,3	99,7	99,5	99,8	0,3
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	98,4	98,2	99,9	99,1	99,9	0,8
De 18 y más años	97,6	99,6	99,1	99,1	99,3	0,2	99,8	99,7	99,6	99,7	99,8	0,1
Tumbes	98,4	98,1	100,0	100,0	99,5	-0,5	99,0	99,3	98,8	99,1	97,9	-1,2
Menor de 18 años	93,5	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	97,6	98,3	97,1	98,2	97,0	-1,2
De 18 y más años	99,7	97,5	100,0	100,0	99,5	-0,5	99,7	99,8	99,7	99,7	98,3	-1,4
Ucayali	90,9	97,5	97,0	96,7	96,4	-0,3	96,8	97,3	97,9	98,3	98,5	0,2
Menor de 18 años	84,7	93,4	100,0	100,0	100,0	0,0	94,4	94,4	96,2	96,9	97,8	0,9
De 18 y más años	92,2	99,1	95,8	95,7	95,3	-0,4	98,6	99,2	99,2	99,3	99,1	-0,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

4/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 03
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Condición de Pobreza / Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Pobre	23,2	21,5	22,8	22,3	21,6	-0,7	21,7	20,7	21,7	20,4	20,1	-0,3
No pobre	76,8	78,5	77,2	77,7	78,4	0,7	78,3	79,3	78,3	79,6	79,9	0,3
Área urbana												
Pobre	15,6	14,2	16,6	16,2	14,9	-1,3	14,5	13,8	15,1	14,3	14,6	0,3
No pobre	84,4	85,8	83,4	83,8	85,1	1,3	85,5	86,2	84,9	85,7	85,4	-0,3
Área rural												
Pobre	43,2	41,1	40,2	38,7	40,1	1,4	45,3	43,9	44,6	42,3	40,8	-1,5
No pobre	56,8	58,9	59,8	61,3	59,9	-1,4	54,7	56,1	55,4	57,7	59,2	1,5
Lima Metropolitana 1/												
Pobre	8,1 a/	9,5 a/	13,3	13,4	11,5	-1,9	11,0	11,0	13,3	13,1	14,3	1,2
No pobre	91,9	90,5	86,7	86,6	88,5	1,9	89,0	89,0	86,7	86,9	85,7	-1,2
Costa 2/												
Pobre	19,9	15,2	19,1	16,9	15,9	-1,0	17,7	15,3	15,9	13,9	13,1	-0,8
No pobre	80,1	84,8	80,9	83,1	84,1	1,0	82,3	84,7	84,1	86,1	86,9	0,8
Sierra												
Pobre	33,8	32,8	28,9	31,2	31,5	0,3	32,4	31,7	31,8	30,3	29,2	-1,1
No pobre	66,2	67,2	71,1	68,8	68,5	-0,3	67,6	68,3	68,2	69,7	70,8	1,1
Selva												
Pobre	27,3	23,2	27,7	23,5	26,1	2,6	29,0	27,5	28,7	26,7	25,8	-0,9
No pobre	72,7	76,8	72,3	76,5	73,9	-2,6	71,0	72,5	71,3	73,3	74,2	0,9

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 04
POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Tenencia de la vivienda / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Alquilada	4,7	4,5	4,7	4,8	5,6	0,8	8,5	9,0	8,8	9,1	9,7	0,6
Propia, totalmente pagada	78,3	76,6	75,4	76,3	77,4	1,1	70,4	68,5	69,3	70,0	70,1	0,1
Propia, por invasión	5,4	5,7	5,2	5,3	5,1	-0,2	5,6	6,0	5,8	5,5	4,9	-0,6
Cedida por otro hogar o institución	10,8	12,4	14,0	13,3	11,6	-1,7	14,4	15,2	15,0	14,5	14,5	0,0
Otra forma 1/	0,8	0,9	0,7	0,4	0,4	0,0	1,1	1,4	1,1	1,0	0,9	-0,1
Área urbana												
Alquilada	6,2	5,9	6,1	6,3	7,3	1,0	10,6	11,0	10,8	11,2	11,7	0,5
Propia, totalmente pagada	74,2	72,2	71,3	71,7	72,9	1,2	65,3	63,3	64,5	65,4	65,6	0,2
Propia, por invasión	7,1	7,6	6,8	7,0	6,7	-0,3	7,0	7,5	7,3	6,7	6,0	-0,7
Cedida por otro hogar o institución	11,7	13,3	14,9	14,6	12,6	-2,0	15,8	16,6	16,1	15,6	15,6	0,0
Otra forma 1/	0,9	1,0	0,9	0,4	0,5	0,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,0	-0,2
Área rural												
Alquilada	1,0	0,5	0,7	0,7	0,7	0,0	1,7	2,0	1,7	1,6	2,0	0,4
Propia, totalmente pagada	89,2	88,6	87,0	88,7	89,5	0,8	87,2	85,9	86,2	86,7	86,8	0,1
Propia, por invasión	0,7	0,4	0,7	0,6	0,7	0,1	0,7	0,9	0,6	0,9	0,7	-0,2
Cedida por otro hogar o institución	8,6	10,0	11,3	9,6	8,9	-0,7	9,7	10,5	11,0	10,5	10,2	-0,3
Otra forma 1/	0,6	0,4	0,2	0,3	0,2	-0,1	0,6	0,6	0,4	0,3	0,3	0,0

1/ Categoría "Otra forma" incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 05
POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD QUE SE ABASTECEN DE AGUA POR RED PÚBLICA
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Abastecimiento de agua por red pública / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Se abastece	85,3	86,5	87,3	87,4	89,2	1,8	85,8	88,0	88,0	89,4	89,9	0,5
No se abastece	14,7	13,5	12,7	12,6	10,8	-1,8	14,2	12,0	12,0	10,6	10,1	-0,5
Área urbana												
Se abastece	93,5	94,0	94,3	94,4	95,2	0,8	92,2	93,7	93,3	94,1	94,1	0,0
No se abastece	6,5	6,0	5,7	5,6	4,8	-0,8	7,8	6,3	6,7	5,9	5,9	0,0
Área rural												
Se abastece	63,9	66,6	67,8	68,9	72,8	3,9	64,9	68,9	69,4	72,1	74,0	1,9
No se abastece	36,1	33,4	32,2	31,1	27,2	-3,9	35,1	31,1	30,6	27,9	26,0	-1,9

Nota: Agua por red pública incluye: Red pública, dentro de la vivienda, Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón de uso público.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 06
POBLACIÓN CON O SIN DISCAPACIDAD, QUE DISPONE DE DESAGÜE POR RED PÚBLICA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Disponibilidad de desagüe por red pública / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Dispone	66,8	66,8	67,3	68,2	71,1	2,9	68,5	69,5	70,4	71,5	73,4	1,9
No dispone	33,2	33,2	32,7	31,8	28,9	-2,9	31,5	30,5	29,6	28,5	26,6	-1,9
Área urbana												
Dispone	86,8	85,9	85,6	87,4	88,6	1,2	84,3	84,9	85,4	85,9	87,3	1,4
No dispone	13,2	14,1	14,4	12,6	11,4	-1,2	15,7	15,1	14,6	14,1	12,7	-1,4
Área rural												
Dispone	34,8	38,8	38,1	40,1	43,7	3,6	45,9	46,3	45,9	45,1	44,6	-0,5
No dispone	65,2	61,2	61,9	59,9	56,3	-3,6	54,1	53,7	54,1	54,9	55,4	0,5

Nota: Desagüe por red pública incluye: Red pública de desagüe dentro de la vivienda y Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio. Para el área rural se considera también: Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 07
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON ALUMBRADO ELÉCTRICO,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Cobertura del alumbrado eléctrico / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Tiene	92,7	93,2	93,7	93,7	94,4	0,7	94,2	94,5	95,2	95,6	95,9	0,3
No tiene	7,3	6,8	6,3	6,3	5,6	-0,7	5,8	5,5	4,8	4,4	4,1	-0,3
Área urbana												
Tiene	98,6	98,6	98,4	98,5	98,5	0,0	99,2	99,2	99,2	99,3	99,3	0,0
No tiene	1,4	1,4	1,6	1,5	1,5	0,0	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,0
Área rural												
Tiene	77,0	78,6	80,8	81,0	83,2	2,2	78,1	78,8	81,0	82,2	83,3	1,1
No tiene	23,0	21,4	19,2	19,0	16,8	-2,2	21,9	21,2	19,0	17,8	16,7	-1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 08
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Nivel educativo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Sin nivel/inicial	23,3	22,3	21,3	19,2	19,5	0,3	3,4	3,4	3,2	3,0	3,0	0,0
Primaria 3/	40,7	41,4	40,4	42,4	41,0	-1,4	20,8	20,5	20,2	19,6	19,0	-0,6
Secundaria	25,1	24,8	26,5	27,2	27,0	-0,2	46,2	45,0	45,2	45,0	44,8	-0,2
Superior	11,0	11,5	11,8	11,3	12,5	1,2	29,7	31,1	31,4	32,3	33,2	0,9
Área urbana												
Sin nivel/inicial	18,5	17,9	16,9	14,6	15,3	0,7	2,0	2,1	2,0	1,8	1,8	0,0
Primaria 3/	38,3	39,8	38,3	40,4	38,8	-1,6	15,0	14,9	14,8	14,4	14,0	-0,4
Secundaria	29,3	27,9	29,9	30,9	30,5	-0,4	47,7	46,1	46,3	45,8	45,4	-0,4
Superior	14,0	14,3	15,0	14,1	15,4	1,3	35,3	36,8	36,9	37,9	38,8	0,9
Área rural												
Sin nivel/inicial	37,5	35,8	35,5	33,4	33,5	0,1	8,5	8,5	8,3	7,9	7,7	-0,2
Primaria 3/	47,9	46,2	47,0	48,5	47,9	-0,6	42,0	41,7	41,5	41,0	40,2	-0,8
Secundaria	12,5	15,4	15,6	15,7	15,6	-0,1	40,7	40,6	40,8	41,6	42,3	0,7
Superior	2,1	2,7	1,8	2,5	2,9	0,4	8,8	9,3	9,4	9,5	9,8	0,3
Lima Metropolitana 1/												
Sin nivel/inicial	15,5	13,7	13,8	9,1	10,2	1,1	1,0	1,1	1,1	0,9	1,1	0,2
Primaria 3/	33,8	37,0	35,4	38,7	36,0	-2,7	9,8	9,9	9,5	9,5	9,1	-0,4
Secundaria	35,1	31,7	33,8	35,7	36,2	0,5	51,2	48,3	49,0	48,5	47,6	-0,9
Superior	15,6	17,6	17,0	16,5	17,6	1,1	37,9	40,6	40,4	41,0	42,2	1,2
Costa 2/												
Sin nivel/inicial	21,5	24,0	21,9	21,8	19,6	-2,2	2,8	3,0	2,8	2,8	2,5	-0,3
Primaria 3/	47,2	42,3	42,4	43,6	44,2	0,6	21,2	20,0	20,3	19,5	18,9	-0,6
Secundaria	21,5	23,6	25,3	25,8	24,5	-1,3	46,8	46,5	46,2	45,9	45,9	0,0
Superior	9,7	10,0	10,3	8,8	11,7	2,9	29,2	30,4	30,8	31,8	32,7	0,9
Sierra												
Sin nivel/inicial	29,7	28,3	26,0	24,6	26,9	2,3	6,2	5,9	5,7	5,4	5,2	-0,2
Primaria 3/	41,1	42,5	40,8	43,4	42,0	-1,4	27,7	27,7	27,1	26,6	25,9	-0,7
Secundaria	20,2	20,9	22,9	22,2	21,6	-0,6	40,9	40,2	40,9	40,2	40,5	0,3
Superior	9,0	8,3	10,3	9,8	9,5	-0,3	25,3	26,1	26,3	27,8	28,4	0,6
Selva												
Sin nivel/inicial	24,2	22,1	21,3	23,5	23,6	0,1	3,7	4,2	4,1	3,6	3,5	-0,1
Primaria 3/	47,4	47,3	47,6	46,9	46,6	-0,3	32,4	32,5	32,5	30,9	29,6	-1,3
Secundaria	21,4	21,8	23,7	23,1	21,2	-1,9	44,6	44,6	43,4	45,1	45,5	0,4
Superior	7,1	8,7	7,4	6,5	8,6	2,1	19,3	18,7	20,0	20,3	21,5	1,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ A partir del 2017, se incluye Educación Básica Especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 09
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Alfabetismo/Sexo/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad						
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	
Total													
Alfabeto	69,8	70,9	72,3	72,7	73,6	0,9	95,0	95,1	95,2	95,5	95,5	0,0	
Analfabeto	30,2	29,1	27,7	27,3	26,4	-0,9	5,0	4,9	4,8	4,5	4,5	0,0	
Hombre													
Alfabeto	79,3	80,3	82,0	80,5	80,9	0,4	97,7	97,8	97,8	97,9	97,8	-0,1	
Analfabeto	20,7	19,7	18,0	19,5	19,1	-0,4	2,3	2,2	2,2	2,1	2,2	0,1	
Mujer													
Alfabeto	59,6	61,3	61,8	64,4	66,4	2,0	92,3	92,3	92,6	93,0	93,1	0,1	
Analfabeto	40,4	38,7	38,2	35,6	33,6	-2,0	7,7	7,7	7,4	7,0	6,9	-0,1	
Área urbana													
Alfabeto	75,7	76,1	77,6	78,3	79,4	1,1	97,2	97,2	97,3	97,4	97,4	0,0	
Analfabeto	24,3	23,9	22,4	21,7	20,6	-1,1	2,8	2,8	2,7	2,6	2,6	0,0	
Hombre													
Alfabeto	82,6	83,7	85,6	84,4	84,5	0,1	98,9	98,8	98,9	99,0	98,8	-0,2	
Analfabeto	17,4	16,3	14,4	15,6	15,5	-0,1	1,1	1,2	1,1	1,0	1,2	0,2	
Mujer													
Alfabeto	68,4	68,4	69,2	72,0	74,6	2,6	95,6	95,5	95,8	95,9	96,0	0,1	
Analfabeto	31,6	31,6	30,8	28,0	25,4	-2,6	4,4	4,5	4,2	4,1	4,0	-0,1	
Área rural													
Alfabeto	52,4	55,3	55,2	55,5	54,6	-0,9	86,7	87,0	86,7	87,3	87,4	0,1	
Analfabeto	47,6	44,7	44,8	44,5	45,4	0,9	13,3	13,0	13,3	12,7	12,6	-0,1	
Hombre													
Alfabeto	69,7	70,3	71,0	69,4	69,9	0,5	93,7	94,3	93,8	94,0	94,1	0,1	
Analfabeto	30,3	29,7	29,0	30,6	30,1	-0,5	6,3	5,7	6,2	6,0	5,9	-0,1	
Mujer													
Alfabeto	32,5	38,9	36,3	38,5	37,7	-0,8	78,7	78,6	78,7	79,6	79,7	0,1	
Analfabeto	67,5	61,1	63,7	61,5	62,3	0,8	21,3	21,4	21,3	20,4	20,3	-0,1	
Lima Metropolitana 1/													
Alfabeto	80,5	82,3	80,9	84,2	85,6	1,4	98,6	98,5	98,7	98,8	98,5	-0,3	
Analfabeto	19,5	17,7	19,1	15,8	14,4	-1,4	1,4	1,5	1,3	1,2	1,5	0,3	
Hombre													
Alfabeto	86,5	87,0	85,5	89,0	86,4	-2,6	99,6	99,6	99,6	99,7	99,4	-0,3	
Analfabeto	13,5	13,0	14,5	11,0	13,6	2,6	0,4	0,4	0,4	0,3	0,6	0,3	
Mujer													
Alfabeto	73,6	77,6	75,7	79,5	84,8	5,3	97,7	97,5	97,8	98,0	97,7	-0,3	
Analfabeto	26,4	22,4	24,3	20,5	15,2	-5,3	2,3	2,5	2,2	2,0	2,3	0,3	
Costa 2/													
Alfabeto	72,7	70,9	73,3	70,6	74,6	4,0	96,2	96,2	96,1	96,4	96,6	0,2	
Analfabeto	27,3	29,1	26,7	29,4	25,4	-4,0	3,8	3,8	3,9	3,6	3,4	-0,2	
Hombre													
Alfabeto	79,2	77,2	82,1	76,1	80,8	4,7	98,1	97,9	98,0	98,0	98,1	0,1	
Analfabeto	20,8	22,8	17,9	23,9	19,2	-4,7	1,9	2,1	2,0	2,0	1,9	-0,1	
Mujer													
Alfabeto	66,0	64,5	64,0	64,7	68,1	3,4	94,4	94,6	94,3	94,8	95,2	0,4	
Analfabeto	34,0	35,5	36,0	35,3	31,9	-3,4	5,6	5,4	5,7	5,2	4,8	-0,4	
Sierra													
Alfabeto	61,5	63,0	66,0	66,0	63,7	-2,3	90,6	90,9	91,2	91,6	91,7	0,1	
Analfabeto	38,5	37,0	34,0	34,0	36,3	2,3	9,4	9,1	8,8	8,4	8,3	-0,1	
Hombre													
Alfabeto	74,7	77,4	79,8	77,8	77,4	-0,4	96,2	96,5	96,4	96,6	96,6	0,0	
Analfabeto	25,3	22,6	20,2	22,2	22,6	0,4	3,8	3,5	3,6	3,4	3,4	0,0	
Mujer													
Alfabeto	48,3	47,3	51,4	53,8	50,6	-3,2	85,0	85,3	85,9	86,5	86,8	0,3	
Analfabeto	51,7	52,7	48,6	46,2	49,4	3,2	15,0	14,7	14,1	13,5	13,2	-0,3	
Selva													
Alfabeto	65,6	67,8	72,4	68,0	68,1	0,1	93,7	93,5	93,3	93,8	94,0	0,2	
Analfabeto	34,4	32,2	27,6	32,0	31,9	-0,1	6,3	6,5	6,7	6,2	6,0	-0,2	
Hombre													
Alfabeto	75,4	78,9	80,9	76,2	76,5	0,3	96,2	96,8	96,2	96,6	96,4	-0,2	
Analfabeto	24,6	21,1	19,1	23,8	23,5	-0,3	3,8	3,2	3,8	3,4	3,6	0,2	
Mujer													
Alfabeto	53,1	55,5	62,5	56,7	57,7	1,0	90,8	89,7	89,9	90,5	91,2	0,7	
Analfabeto	46,9	44,5	37,5	43,3	42,3	-1,0	9,2	10,3	10,1	9,5	8,8	-0,7	

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 10
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Enfermedad o malestar crónico / Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Sí	82,7	82,9	83,3	83,7	87,6	3,9	33,0	34,3	34,9	36,1	37,0	0,9
No	17,3	17,1	16,7	16,3	12,4	-3,9	67,0	65,7	65,1	63,9	63,0	-0,9
Área urbana												
Sí	82,8	84,4	84,3	84,2	89,1	4,9	34,7	36,3	37,0	38,2	39,1	0,9
No	17,2	15,6	15,7	15,8	10,9	-4,9	65,3	63,7	63,0	61,8	60,9	-0,9
Área rural												
Sí	82,3	78,9	80,5	82,2	83,4	1,2	27,7	27,3	27,4	28,3	29,3	1,0
No	17,7	21,1	19,5	17,8	16,6	-1,2	72,3	72,7	72,6	71,7	70,7	-1,0
Lima Metropolitana 1/												
Sí	81,9	87,5	84,5	85,5	89,8	4,3	36,1	38,0	39,2	41,8	41,5	-0,3
No	18,1	12,5	15,5	14,5	10,2	-4,3	63,9	62,0	60,8	58,2	58,5	0,3
Costa 2/												
Sí	84,0	83,1	86,0	84,2	87,3	3,1	34,6	36,7	37,5	37,9	39,1	1,2
No	16,0	16,9	14,0	15,8	12,7	-3,1	65,4	63,3	62,5	62,1	60,9	-1,2
Sierra												
Sí	83,8	81,0	83,0	82,9	86,9	4,0	30,9	30,8	31,0	31,4	33,6	2,2
No	16,2	19,0	17,0	17,1	13,1	-4,0	69,1	69,2	69,0	68,6	66,4	-2,2
Selva												
Sí	78,0	77,6	76,2	81,0	83,5	2,5	28,0	29,3	28,6	29,7	30,1	0,4
No	22,0	22,4	23,8	19,0	16,5	-2,5	72,0	70,7	71,4	70,3	69,9	-0,4

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 11
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD,
RECAÍDA O ACCIDENTE, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Presentó síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Al menos un síntoma	75,8	73,1	74,6	75,2	77,0	1,8	56,3	56,3	56,3	57,4	59,1	1,7
Ninguno	24,2	26,9	25,4	24,8	23,0	-1,8	43,7	43,7	43,7	42,6	40,9	-1,7
Área urbana												
Al menos un síntoma	73,4	69,7	72,3	71,9	74,1	2,2	54,9	55,3	55,6	56,8	58,0	1,2
Ninguno	26,6	30,3	27,7	28,1	25,9	-2,2	45,1	44,7	44,4	43,2	42,0	-1,2
Área rural												
Al menos un síntoma	82,2	82,3	81,0	83,8	84,9	1,1	60,7	59,7	59,0	59,5	63,1	3,6
Ninguno	17,8	17,7	19,0	16,2	15,1	-1,1	39,3	40,3	41,0	40,5	36,9	-3,6
Lima Metropolitana 1/												
Al menos un síntoma	68,7	60,3	66,7	69,0	69,0	0,0	49,5	48,7	52,0	54,3	54,6	0,3
Ninguno	31,3	39,7	33,3	31,0	31,0	0,0	50,5	51,3	48,0	45,7	45,4	-0,3
Costa 2/												
Al menos un síntoma	72,0	72,5	72,2	72,5	76,3	3,8	54,2	58,0	57,7	57,3	59,4	2,1
Ninguno	28,0	27,5	27,8	27,5	23,7	-3,8	45,8	42,0	42,3	42,7	40,6	-2,1
Sierra												
Al menos un síntoma	83,4	82,3	81,9	82,1	84,2	2,1	64,2	62,4	60,7	62,1	65,2	3,1
Ninguno	16,6	17,7	18,1	17,9	15,8	-2,1	35,8	37,6	39,3	37,9	34,8	-3,1
Selva												
Al menos un síntoma	71,5	73,9	68,3	70,8	74,9	4,1	57,0	57,0	54,1	54,0	55,2	1,2
Ninguno	28,5	26,1	31,7	29,2	25,1	-4,1	43,0	43,0	45,9	46,0	44,8	-1,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 12
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD,
TIPO DE ESTABLECIMIENTO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Búsqueda de atención / Tipo de establecimiento / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
	Total											
Al menos un establecimiento	53,7	54,2	52,7	54,9	52,2	-2,7	54,8	56,2	54,6	55,6	54,8	-0,8
Puesto de salud MINSA	9,3	10,6	10,1	10,6	9,2	-1,4	10,0	10,0	9,0	9,2	8,9	-0,3
Centro de salud MINSA	4,8	4,8	6,4	5,2	5,4	0,2	5,0	5,2	5,2	4,7	4,6	-0,1
Posta, policlínico EsSalud	3,1	3,3	2,3	2,6	2,5	-0,1	2,3	2,4	2,0	1,8	1,8	0,0
Hospital MINSA	6,2	5,9	6,4	6,3	6,4	0,1	2,8	3,3	3,1	3,1	3,0	-0,1
Hospital del Seguro (EsSalud)	10,0	6,7	6,5	8,3	8,2	-0,1	5,5	4,6	4,9	5,0	5,2	0,2
Consultorio médico particular	4,7	4,0	3,9	3,2	4,2	1,0	4,3	4,0	3,7	3,9	3,9	0,0
Clínica particular	4,1	4,1	3,6	4,1	4,7	0,6	4,6	4,6	4,7	4,9	4,2	-0,7
Farmacia o botica	10,0	12,7	12,9	13,5	11,0	-2,5	20,0	21,4	21,9	23,4	23,2	-0,2
Otro	4,7	4,3	3,4	3,3	3,5	0,2	2,5	2,4	1,9	1,7	1,8	0,1
No buscó atención	46,3	45,8	47,3	45,1	47,8	2,7	45,2	43,8	45,4	44,4	45,2	0,8
Área urbana												
Al menos un establecimiento	59,8	59,5	57,1	59,9	57,0	-2,9	58,0	58,9	57,4	58,3	57,8	-0,5
Puesto de salud MINSA	5,9	7,2	6,9	7,4	5,8	-1,6	6,6	6,6	5,7	6,0	5,7	-0,3
Centro de salud MINSA	5,0	4,3	6,2	4,5	5,1	0,6	4,9	4,7	4,8	4,3	4,3	0,0
Posta, policlínico EsSalud	4,1	4,4	3,0	3,4	3,4	0,0	2,9	3,0	2,5	2,3	2,2	-0,1
Hospital MINSA	7,5	7,0	7,6	7,7	7,8	0,1	3,3	3,8	3,5	3,5	3,5	0,0
Hospital del Seguro (EsSalud)	13,8	9,0	8,7	11,5	11,1	-0,4	7,0	5,9	6,2	6,1	6,4	0,3
Consultorio médico particular	5,7	4,8	4,6	3,8	5,1	1,3	5,0	4,8	4,2	4,4	4,4	0,0
Clínica particular	5,1	4,9	4,5	5,0	5,9	0,9	5,7	5,6	5,7	5,9	5,0	-0,9
Farmacia o botica	11,7	15,6	15,2	15,9	12,4	-3,5	22,7	24,3	24,9	26,3	26,4	0,1
Otro	4,8	4,4	3,5	3,4	3,8	0,4	2,3	2,3	1,9	1,7	1,7	0,0
No buscó atención	40,2	40,5	42,9	40,1	43,0	2,9	42,0	41,1	42,6	41,7	42,2	0,5
Área rural												
Al menos un establecimiento	39,2	42,0	41,8	43,6	40,9	-2,7	45,5	47,8	45,5	46,2	44,8	-1,4
Puesto de salud MINSA	17,3	18,2	17,9	18,0	17,4	-0,6	20,2	20,8	19,7	20,1	19,6	-0,5
Centro de salud MINSA	4,3	6,0	7,0	6,8	6,1	-0,7	5,4	6,6	6,5	6,0	5,4	-0,6
Posta, policlínico EsSalud	0,7	0,8	0,4	0,8	0,4	-0,4	0,4	0,6	0,4	0,3	0,4	0,1
Hospital MINSA	3,1	3,2	3,4	3,1	3,1	0,0	1,5	1,8	1,7	1,7	1,6	-0,1
Hospital del Seguro (EsSalud)	1,1	1,3	0,8	1,1	1,3	0,2	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	-0,1
Consultorio médico particular	2,2	2,0	2,1	1,7	2,0	0,3	2,0	1,7	2,0	1,9	2,0	0,1
Clínica particular	1,8	2,2	1,3	2,0	1,7	-0,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,4	-0,1
Farmacia o botica	5,8	6,1	7,3	8,2	7,6	-0,6	12,0	12,3	12,0	13,2	12,5	-0,7
Otro	4,4	4,1	2,9	3,1	2,5	-0,6	2,8	2,7	1,9	1,8	2,2	0,4
No buscó atención	60,8	58,0	58,2	56,4	59,1	2,7	54,5	52,2	54,5	53,8	55,2	1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 13
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE SEGURO DE SALUD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Tenencia de seguro de salud / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Al menos un seguro	78,4	78,8	81,0	82,0	83,2	1,2	72,7	75,7	76,2	76,2	77,4	1,2
Ningún seguro	21,6	21,2	19,0	18,0	16,8	-1,2	27,3	24,3	23,8	23,8	22,6	-1,2
Área urbana												
Al menos un seguro	77,3	77,7	79,7	80,0	81,5	1,5	70,0	73,3	74,0	73,7	74,8	1,1
Ningún seguro	22,7	22,3	20,3	20,0	18,5	-1,5	30,0	26,7	26,0	26,3	25,2	-1,1
Área rural												
Al menos un seguro	81,3	81,8	84,6	87,1	87,7	0,6	81,6	83,5	84,0	85,2	86,9	1,7
Ningún seguro	18,7	18,2	15,4	12,9	12,3	-0,6	18,4	16,5	16,0	14,8	13,1	-1,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 14
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE SISTEMA DE PENSIÓN, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2019
 (Porcentaje)

Dispone de sistema de pensión / Ámbito geográfico	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Sin pensión	74,9	76,6	76,6	74,8	74,0	-0,8	71,5	70,8	69,8	69,7	69,5	-0,2
Con pensión	25,1	23,4	23,4	25,2	26,0	0,8	28,5	29,2	30,2	30,3	30,5	0,2
Área urbana												
Sin pensión	67,8	70,6	70,4	67,7	66,8	-0,9	65,9	65,2	64,1	64,0	64,1	0,1
Con pensión	32,2	29,4	29,6	32,3	33,2	0,9	34,1	34,8	35,9	36,0	35,9	-0,1
Área rural												
Sin pensión	93,7	92,6	93,6	93,5	93,5	0,0	91,7	91,3	91,6	91,8	91,1	-0,7
Con pensión	6,3	7,4	6,4	6,5	6,5	0,0	8,3	8,7	8,4	8,2	8,9	0,7
Lima Metropolitana 1/												
Sin pensión	58,4	65,8	62,2	60,0	59,0	-1,0	58,7	58,8	56,9	56,9	57,7	0,8
Con pensión	41,6	34,2	37,8	40,0	41,0	1,0	41,3	41,2	43,1	43,1	42,3	-0,8
Costa 2/												
Sin pensión	70,4	71,3	70,2	68,4	68,3	-0,1	69,5	67,9	66,7	66,3	65,8	-0,5
Con pensión	29,6	28,7	29,8	31,6	31,7	0,1	30,5	32,1	33,3	33,7	34,2	0,5
Sierra												
Sin pensión	84,5	83,6	84,4	84,3	84,5	0,2	81,9	81,0	81,2	80,9	80,3	-0,6
Con pensión	15,5	16,4	15,6	15,7	15,5	-0,2	18,1	19,0	18,8	19,1	19,7	0,6
Selva												
Sin pensión	90,3	88,0	90,6	89,8	90,0	0,2	84,2	83,6	83,7	83,7	82,6	-1,1
Con pensión	9,7	12,0	9,4	10,2	10,0	-0,2	15,8	16,4	16,3	16,3	17,4	1,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 15
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Condición laboral/ Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
NO PEA	55,5	54,8	55,0	54,9	55,2	0,3	27,3	26,6	26,3	26,4	25,9	-0,5
PEA	44,5	45,2	45,0	45,1	44,8	-0,3	72,7	73,4	73,7	73,6	74,1	0,5
Área urbana												
NO PEA	61,4	60,8	60,6	60,8	60,8	0,0	29,4	28,2	27,9	28,0	27,5	-0,5
PEA	38,6	39,2	39,4	39,2	39,2	0,0	70,6	71,8	72,1	72,0	72,5	0,5
Área rural												
NO PEA	37,7	36,9	36,9	36,7	37,1	0,4	19,3	20,4	20,2	19,9	19,3	-0,6
PEA	62,3	63,1	63,1	63,3	62,9	-0,4	80,7	79,6	79,8	80,1	80,7	0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 16
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Ocupación / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Trabajadores calificados de servicios personales	2,2	4,2	4,0	3,9	2,8	-1,1	5,1	5,3	5,6	5,8	5,3	-0,5
Comerciantes y Vendedores	11,6	11,3	11,5	10,0	13,3	3,3	11,1	11,3	11,5	11,6	11,8	0,2
Trabajadores agropecuarios calificados	24,7	24,7	25,9	25,2	24,3	-0,9	12,2	12,5	12,2	12,4	11,8	-0,6
Obreros de manufactura y minas	7,2	8,8	7,4	7,6	7,0	-0,6	8,1	7,9	8,0	7,6	7,6	0,0
Obreros de construcción y choferes	5,2	6,6	5,9	5,1	6,1	1,0	10,0	9,9	9,7	9,7	9,8	0,1
Vendedores ambulantes	4,5	4,4	5,5	5,1	5,7	0,6	3,9	3,7	4,1	4,2	4,0	-0,2
Trabajadores no calificados de servicios personales	34,8	30,8	31,5	32,6	30,4	-2,2	28,1	27,1	26,5	25,9	27,3	1,4
Otros 1/	9,9	9,2	8,3	10,4	10,5	0,1	21,6	22,3	22,3	22,8	22,3	-0,5
Área urbana												
Trabajadores calificados de servicios personales	3,2	6,0	5,9	5,6	3,9	-1,7	6,2	6,3	6,7	6,8	6,2	-0,6
Comerciantes y Vendedores	16,0	15,0	15,4	13,6	18,0	4,4	13,0	13,2	13,3	13,4	13,8	0,4
Trabajadores agropecuarios calificados	9,2	9,8	12,4	10,9	10,6	-0,3	4,2	4,7	4,4	4,8	4,5	-0,3
Obreros de manufactura y minas	9,8	12,1	10,5	10,7	9,4	-1,3	9,4	9,0	9,2	8,7	8,7	0,0
Obreros de construcción y choferes	7,8	9,6	7,8	7,3	8,4	1,1	12,2	11,8	11,6	11,5	11,6	0,1
Vendedores ambulantes	6,7	6,2	7,9	7,5	8,5	1,0	4,8	4,5	5,0	5,1	4,8	-0,3
Trabajadores no calificados de servicios personales	32,3	28,2	27,7	29,2	25,9	-3,3	22,9	22,3	21,9	21,4	23,0	1,6
Otros 1/	15,0	13,2	12,4	15,2	15,3	0,1	27,4	28,1	27,9	28,3	27,5	-0,8
Área rural												
Trabajadores calificados de servicios personales	0,5	1,0	0,5	0,9	0,7	-0,2	1,7	2,0	1,9	2,1	2,1	0,0
Comerciantes y Vendedores	4,0	4,9	4,0	3,6	4,3	0,7	5,3	5,3	5,4	5,4	4,9	-0,5
Trabajadores agropecuarios calificados	52,1	50,9	51,2	51,4	50,4	-1,0	37,3	38,4	39,0	39,2	38,5	-0,7
Obreros de manufactura y minas	2,4	3,1	1,6	1,8	2,5	0,7	4,0	4,1	4,1	3,8	3,7	-0,1
Obreros de construcción y choferes	0,4	1,5	2,4	1,1	1,6	0,5	3,0	3,2	3,1	3,4	3,3	-0,1
Vendedores ambulantes	0,6	1,2	0,9	0,9	0,4	-0,5	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	0,0
Trabajadores no calificados de servicios personales	39,2	35,3	38,7	38,9	39,1	0,2	44,4	43,0	42,4	42,0	43,1	1,1
Otros 1/	0,7	2,1	0,7	1,6	1,1	-0,5	3,3	3,0	3,1	3,2	3,4	0,2

1/ Incluye Fuerzas armadas y policiales, miembros del poder ejecutivo y directores de empresas, profesionales, científicos e intelectuales, jefes y empleados de oficina y técnicos y trabajadores asimilados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 17
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Porcentaje)

Categoría de ocupación / Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2019/2018
Total												
Empleador o patrono	4,8	4,7	3,2	4,0	3,4	-0,6	4,2	4,3	4,0	4,0	3,9	-0,1
Trabajador independiente	49,8	50,3	51,8	51,6	53,1	1,5	34,7	35,5	36,5	37,0	36,5	-0,5
Empleado	9,8	9,8	11,9	11,0	11,3	0,3	24,8	25,1	25,3	25,6	25,2	-0,4
Obrero	18,4	17,9	16,7	17,7	15,6	-2,1	22,8	22,1	21,6	21,2	21,7	0,5
Trabajador Familiar No Remunerado	15,5	15,6	14,6	13,7	14,6	0,9	11,0	10,4	10,0	9,7	10,0	0,3
Otro 1/	1,6	1,6	1,8	2,1	2,0	-0,1	2,7	2,6	2,6	2,4	2,7	0,3
Área urbana												
Empleador o patrono	5,1	5,3	3,7	4,4	3,4	-1,0	4,5	4,7	4,4	4,4	4,3	-0,1
Trabajador independiente	46,8	46,4	49,1	49,1	51,9	2,8	31,3	32,1	33,3	33,9	33,7	-0,2
Empleado	14,9	14,2	17,6	16,1	16,5	0,4	31,1	31,3	31,3	31,6	30,8	-0,8
Obrero	23,0	22,3	18,9	20,7	17,3	-3,4	24,1	23,0	22,5	21,9	22,3	0,4
Trabajador Familiar No Remunerado	8,0	9,4	8,0	6,7	8,2	1,5	5,7	5,8	5,4	5,3	5,7	0,4
Otro 1/	2,0	2,4	2,6	3,1	2,7	-0,4	3,2	3,1	3,0	2,9	3,2	0,3
Área rural												
Empleador o patrono	4,3	3,8	2,3	3,3	3,5	0,2	3,0	2,9	2,5	2,5	2,7	0,2
Trabajador independiente	55,0	57,2	57,0	56,2	55,4	-0,8	45,4	47,0	47,7	48,0	46,8	-1,2
Empleado	0,8	2,1	1,0	1,6	1,3	-0,3	4,7	4,5	4,6	4,7	5,1	0,4
Obrero	10,1	10,1	12,5	12,1	12,4	0,3	18,6	19,0	18,5	18,8	19,2	0,4
Trabajador Familiar No Remunerado	28,9	26,6	26,9	26,4	26,8	0,4	27,4	25,8	25,6	25,1	25,4	0,3
Otro 1/	0,9	0,2	0,3	0,4	0,6	0,2	0,9	0,9	1,1	0,9	0,9	0,0

1/ Incluye al/ a la trabajadora/a del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 18
INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2019
 (Soles)

Ingreso promedio Mensual/ Área de residencia	Población con discapacidad						Población sin discapacidad					
	2015	2016	2017	2018	2019	Variación porcentual 2019/2018	2015	2016	2017	2018	2019	Variación porcentual 2019/2018
Total	799,7	853,7	792,9	840,8	900,4	7,1	1316,6	1383,3	1392,3	1415,9	1458,4	3,0
Área urbana	965,4	1048,0	966,8	1003,4	1056,0	5,2	1472,7	1549,0	1556,3	1570,8	1608,5	2,4
Área rural	415,9	434,3	381,5	464,0	526,6	13,5	677,5	684,6	677,6	722,9	771,5	6,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

