

CAPÍTULO
III

POBREZA
MONETARIA

Capítulo III.

Pobreza Monetaria

3.1 Concepto de pobreza monetaria

La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto por las compras, el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

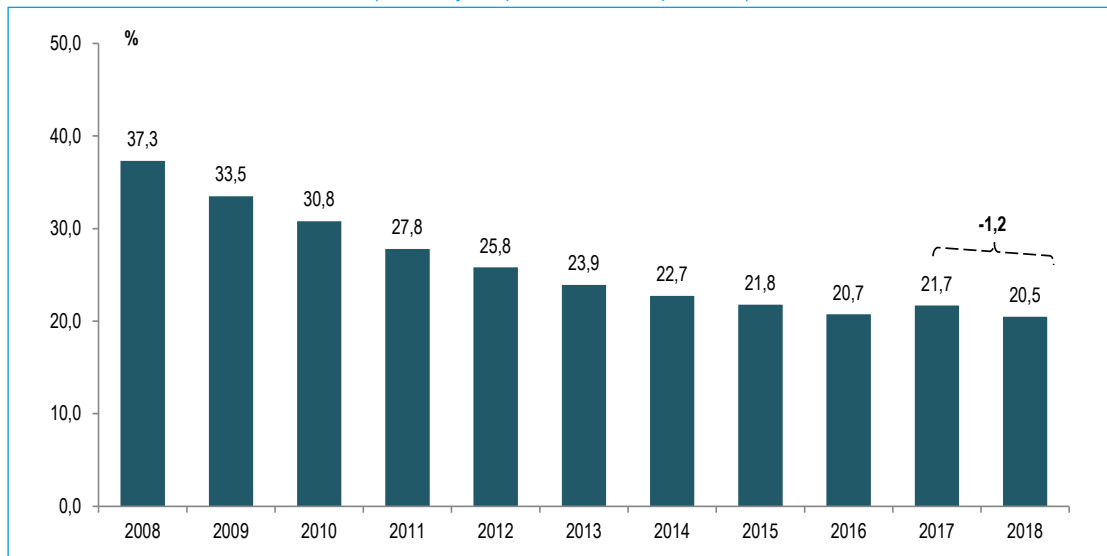
Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

Para realizar la medición de la pobreza monetaria se estiman tres índices desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero se refiere a la incidencia **de la pobreza (P0)**, que representa la proporción de pobres o de pobres extremos como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. Esta medida de la pobreza no toma en cuenta la magnitud de la brecha que separa el gasto de los pobres de la línea de pobreza, tampoco considera la forma como está distribuido el gasto entre los pobres. Por ello, se complementa con las mediciones de **Índice de brecha de la pobreza (P1)**, que mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de pobreza, tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total y por la **severidad de la pobreza (P2)**, que mide la desigualdad entre los pobres.

3.1.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2008 - 2018

En el año 2018, el 20,5% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 593 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el nivel obtenido en el año 2017, se observa que la pobreza disminuyó en 1,2 puntos porcentuales, que equivale a 313 mil personas pobres, menos que en el año 2017.

GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de población)

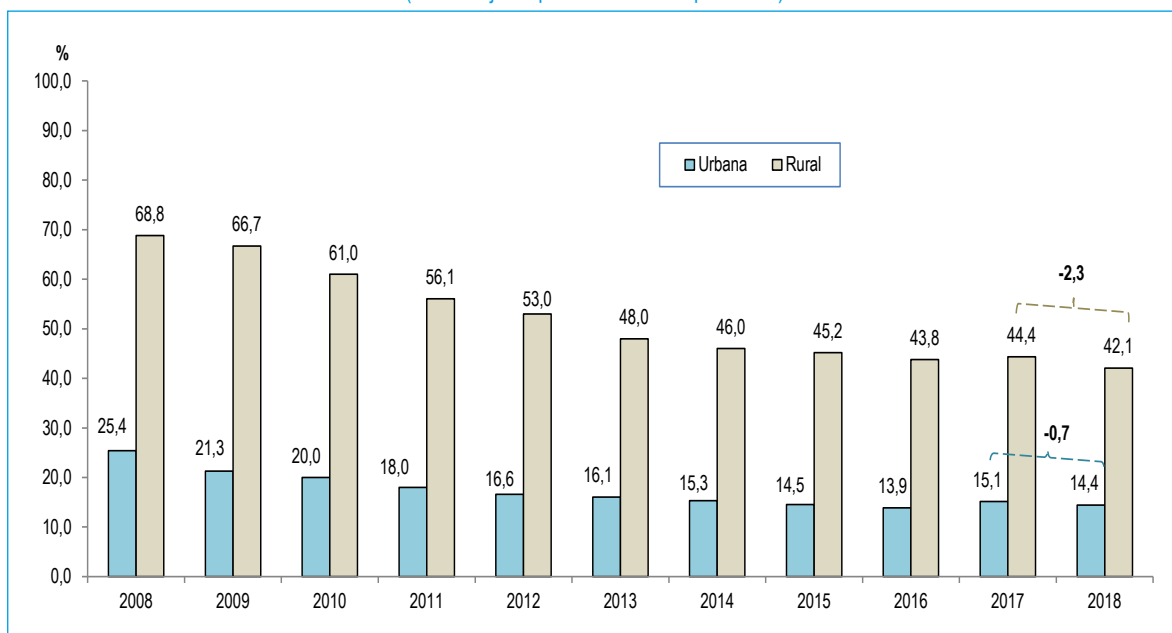


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

Por área de residencia, la pobreza afectó más a los residentes del área rural, que incidió en el 42,1% de su población, siendo tres veces más que en el área urbana (14,4%).

Al comparar con el año 2017, la pobreza disminuyó en 2,3 puntos porcentuales en el área rural, en tanto, el área urbana lo hizo en 0,7 punto porcentual.

GRÁFICO N° 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de regiones naturales, la pobreza afectó al 30,4% de la población de la Sierra, al 26,5% de la Selva, y al 13,5% de la Costa. Al comparar con el 2017, se observa que disminuyó en las tres regiones naturales del país, la Selva disminuyó en 2,1 puntos porcentuales, seguido de la Sierra en 1,2 puntos porcentuales y en la Costa en 0,9 punto porcentual.

Según dominios geográficos, la pobreza disminuyó en casi todos los dominios, a excepción de la Costa rural y Sierra urbana que incrementaron en 0,5 y 0,4 punto porcentual, respectivamente. La mayor disminución se presentó en la Selva rural, Sierra rural y Costa urbana que disminuyeron en 3,1, 2,6 y 2,3 puntos porcentuales, respectivamente; le sigue la Selva urbana con 1,2 puntos porcentuales y Lima Metropolitana con 0,2 punto porcentual.

CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2008-2018
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbito geográfico	Año											Variación (en puntos porcentuales)	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018-2017	2018-2008
Total	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,8	20,7	21,7	20,5	-1,2	-16,8
Área de residencia													
Urbana	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,5	13,9	15,1	14,4	-0,7	-11,0
Rural	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	45,2	43,8	44,4	42,1	-2,3	-26,7
Región natural													
Costa	25,3	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	14,3	13,8	12,8	14,4	13,5	-0,9	-11,8
Sierra	53,0	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	33,8	32,5	31,7	31,6	30,4	-1,2	-22,6
Selva	46,4	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	30,4	28,9	27,4	28,6	26,5	-2,1	-19,9
Dominio geográfico													
Costa urbana	27,4	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,3	16,1	13,7	15,0	12,7	-2,3	-14,7
Costa rural	46,6	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	29,2	30,6	28,9	24,6	25,1	0,5	-21,5
Sierra urbana	26,7	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	17,5	16,6	16,9	16,3	16,7	0,4	-10,0
Sierra rural	74,9	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,4	49,0	47,8	48,7	46,1	-2,6	-28,8
Selva urbana	32,7	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	22,6	20,7	19,6	20,5	19,3	-1,2	-13,4
Selva rural	62,5	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	41,5	41,1	39,3	41,4	38,3	-3,1	-24,2
Lima Metropolitana 1/	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	11,0	11,0	13,3	13,1	-0,2	-8,6

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2018/2017
(Puntos porcentuales)



1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.1.2 Robustez de las cifras de pobreza según departamentos

Con el fin de establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza por departamentos fue necesario realizar la precisión estadística de los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características de cada departamento.

Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Además, se trabajó con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2018, cinco grupos de departamentos de niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas; para ello, cada departamento se evaluó con respecto a los departamentos restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, que entre un departamento y otro no haya diferencias significativas en los niveles de pobreza, aun cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que la del otro.

En el primer nivel con incidencia de pobreza más alta que se ubica entre 37,4% y 46,3%, se encuentra el departamento de Cajamarca. En el segundo grupo con tasas de pobreza que se sitúan entre 32,9% y 36,2% están ocho departamentos: Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. El tercer grupo de departamentos con incidencia de pobreza entre 21,6% y 24,6% se encuentran seis departamentos: Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura y San Martín. En el cuarto grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 11,3% y 13,8% se encuentran los departamentos de: Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes y Ucayali. En el último grupo con las tasas de pobreza más baja de 1,8% y 4,4%, se encuentran Ica y Madre de Dios.

CUADRO N° 3.2

PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES; 2009 – 2018

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	70,0	77,7
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	53,0	57,4
	Grupo 3	Cusco, Piura	37,3	45,9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30,7	36,3
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	15,2	18,6
	Grupo 6	Madre de Dios	3,5	8,8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	58,2	66,8
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	46,7	50,9
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	33,6	41,4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	25,5	31,6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14,2	17,2
	Grupo 6	Madre de Dios	2,8	7,2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52,2	57,7
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	37,4	42,8
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	26,4	30,6
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	14,1	17,6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10,1	13,5
	Grupo 6	Madre de Dios	2,0	6,3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	50,1	56,5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	36,5	41,2
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24,4	28,5
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	12,5	15,6
	Grupo 5	Ica, Moquegua	6,5	10,2
	Grupo 6	Madre de Dios	0,5	4,2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	47,8	53,3
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35,1	40,1
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	28,0	33,2
	Grupo 4	Ancash, Cusco, Junín, Lambayeque	19,5	23,4
	Grupo 5	Provincia Constitucional del Callao, Provincia Lima 2/, Región Lima 3/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,7	14,5
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	7,0	11,0
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3,1	6,0
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47,5	53,1
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35,7	41,2
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27,3	31,8
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	19,2	23,2
	Grupo 5	Provincia Constitucional del Callao, Provincia Lima 2/, Región Lima 3/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	10,8	13,4
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	5,8	9,7
	Grupo 7	Ica	2,5	5,7
2015	Grupo 1	Amazonas, Cajamarca, Huancavelica	44,7	51,7
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	34,3	38,5
	Grupo 3	Áncash, La Libertad, Piura, San Martín	24,8	29,0
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Región Lima 3/	16,8	20,8
	Grupo 5	Provincia Constitucional del Callao, Provincia Lima 2/, Tacna, Tumbes, Ucayali	9,8	12,6
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua	6,7	9,8
	Grupo 7	Ica	3,2	6,7
2016	Grupo 1	Cajamarca, Huancavelica	43,8	50,9
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	32,4	36,1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín	20,6	24,7
	Grupo 4	Junín, Lambayeque, Tacna	14,0	18,1
	Grupo 5	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia Lima 2/, Región Lima 3/, Tumbes, Ucayali	9,6	12,0
	Grupo 6	Ica	1,8	4,3
2017	Grupo 1	Cajamarca	43,1	52,0
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	33,3	36,8
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	23,0	26,2
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 2/, Región Lima 3/, Tacna, Tumbes, Ucayali	12,1	14,6
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	2,1	4,8
2018	Grupo 1	Cajamarca	37,4	46,3
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	32,9	36,2
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	21,6	24,6
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 2/, Región Lima 3/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,3	13,8
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	1,8	4,4

Nota: Los valores del intervalo corresponden a los límites inferior y superior de cada grupo robusto.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

3/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

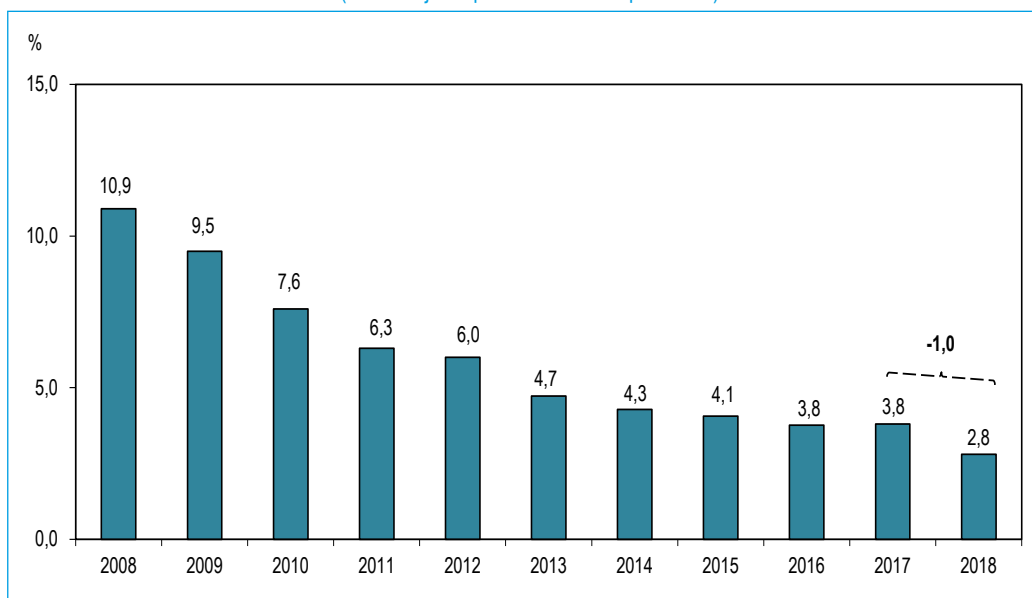
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el año 2018, la pobreza extrema afectó al 2,8% de la población del país, que equivale a 900 mil personas, que tendrían un nivel de gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos que se ubica en 183 soles.

Al comparar con el año 2017, la pobreza extrema disminuyó en 1,0 punto porcentual (de 3,8% a 2,8%).

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2008 -2018
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Según área de residencia, la pobreza extrema afectó al 10,0% de la población del área rural, mientras que en el área urbana al 0,8%. Comparada con la registrada en el 2017, la pobreza extrema disminuyó en el área rural en 2,8 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,4 punto porcentual.

A nivel de región natural, la Sierra registra la mayor pobreza extrema, afectando al 6,3% de su población, seguida de la Selva con 4,6%. Al comparar los resultados con el año anterior, se observa que en la Sierra se redujo la pobreza extrema en 1,7 puntos porcentuales, en la Selva en 1,6 puntos porcentuales y en la Costa en 0,4 punto porcentual.

Analizando por dominios geográficos, se observa que la pobreza extrema incidió en la Sierra rural en el 11,9% de la población, en el 7,6% de la Selva rural, seguido por la Selva urbana con 2,8%, en la Costa rural con 2,6% y en la Sierra urbana con 1,3%. En la Costa urbana y en Lima Metropolitana, la pobreza extrema afectó al 0,5% y al 0,2%, respectivamente.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de población)

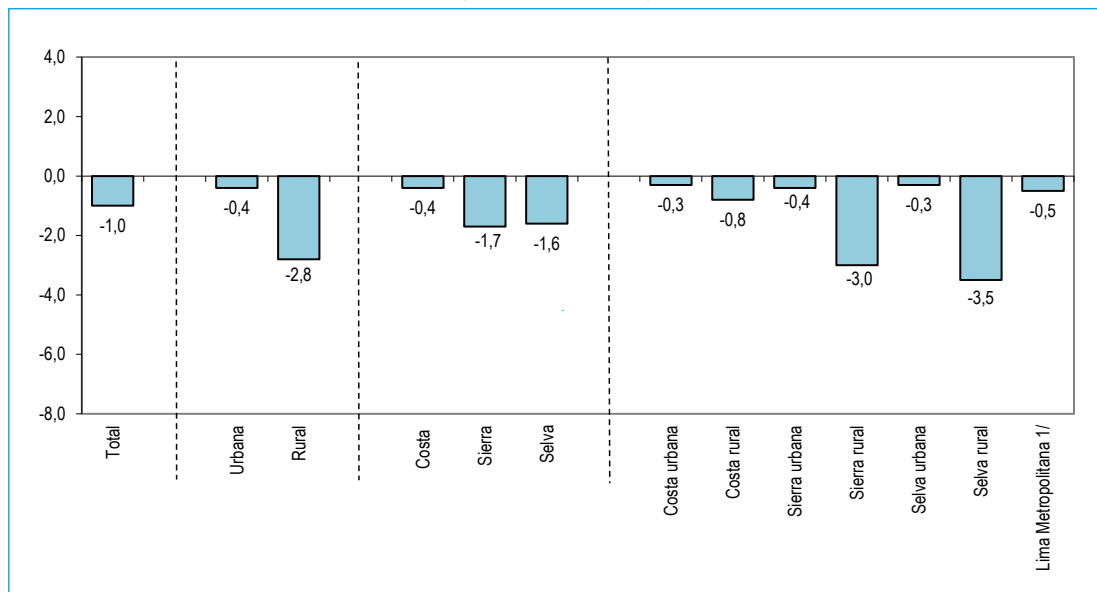
Ámbito geográfico	Año											Variación (en puntos porcentuales)	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018-2017	2018-2008
Total	10,9	9,5	7,6	6,3	6,0	4,7	4,3	4,1	3,8	3,8	2,8	-1,0	-8,1
Área de residencia													
Urbana	2,7	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	1,0	1,0	0,9	1,2	0,8	-0,4	-1,9
Rural	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,6	13,9	13,2	12,8	10,0	-2,8	-22,4
Región natural													
Costa	1,9	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	0,9	0,8	0,5	0,8	0,4	-0,4	-1,5
Sierra	23,4	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	9,2	8,7	8,3	8,0	6,3	-1,7	-17,1
Selva	15,5	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	6,1	6,5	6,5	6,2	4,6	-1,6	-10,9
Dominio geográfico													
Costa urbana	2,3	1,6	1,7	1,2	1,1	1,1	1,0	0,9	0,3	0,8	0,5	-0,3	-1,8
Costa rural	8,1	7,8	6,7	8,3	4,9	5,9	9,0	4,8	6,0	3,4	2,6	-0,8	-5,5
Sierra urbana	5,6	3,8	2,5	2,0	1,9	1,7	1,6	1,3	2,2	1,7	1,3	-0,4	-4,3
Sierra rural	38,2	34,0	27,6	24,6	24,0	19,0	17,0	16,5	14,9	14,9	11,9	-3,0	-26,3
Selva urbana	5,2	5,2	5,3	4,5	3,8	3,1	3,0	3,5	3,0	3,1	2,8	-0,3	-2,4
Selva rural	27,6	28,6	21,4	14,7	14,2	12,1	10,5	10,9	12,0	11,1	7,6	-3,5	-20,0
Lima Metropolitana 1/	1,0	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	0,2	0,3	0,2	0,7	0,2	-0,5	-0,8

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Comparando con el año 2017, disminuyeron todos los dominios geográficos, siendo la Sierra rural y la Selva rural los que tuvieron mayor reducción en 3,0 y 3,5 puntos porcentuales, respectivamente.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2018/2017
 (Puntos porcentuales)



1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2.1 Robustez de las cifras de pobreza extrema según departamentos

De la misma manera que para el ordenamiento del nivel de pobreza total entre departamentos (regiones), para la pobreza extrema también fue necesario tomar en cuenta los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov.

La aplicación de los test-estadísticos permitió determinar para el año 2018, cuatro grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. El primer grupo lo integra Cajamarca con tasa de pobreza extrema entre 8,5% y 13,9%. El segundo grupo de departamentos con tasas de pobreza extrema entre, 6,0% y 7,7% se encuentran: Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. En el tercer grupo de departamentos con tasa de pobreza extrema que se ubica entre 2,6% y 3,6% se encuentran: Áncash, Apurímac, Cusco, Junín, La Libertad, Piura y San Martín. Finalmente, el cuarto grupo de departamentos con las tasas de pobreza extrema más bajas, entre 0,3% y 0,7% lo integran: Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes y Ucayali.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA
ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES: 2013 - 2018

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2013	GRUPO 1	Cajamarca	18,1	27,0
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	12,2	15,5
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	5,7	7,5
	GRUPO 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Región Lima 2/, Ucayali	1,5	2,6
	GRUPO 5	Ica, Madre de Dios, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 1/, Tacna, Tumbes	0,0	0,3
2014	GRUPO 1	Cajamarca	15,2	23,2
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10,9	13,8
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	5,2	7,0
	GRUPO 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1,6	2,8
	GRUPO 5	Ica, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 1/, Región Lima 2/, Tacna, Tumbes	0,1	0,4
2015	GRUPO 1	Cajamarca	16,6	23,9
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica	8,8	12,3
	GRUPO 3	Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	5,6	7,3
	GRUPO 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	2,2	3,7
	GRUPO 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 1/, Región Lima 2/, Tacna, Tumbes	0,2	0,6
2016	GRUPO 1	Cajamarca	16,6	23,3
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	7,7	9,8
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Piura, San Martín	3,9	5,7
	GRUPO 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	1,3	2,5
	GRUPO 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 1/, Región Lima 2/, Tacna, Tumbes	0,1	0,4
2017	GRUPO 1	Cajamarca	13,5	20,5
	GRUPO 2	Amazonas, Huancavelica, Loreto, Puno	7,4	10,2
	GRUPO 3	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Junín, Pasco, Piura	4,7	6,5
	GRUPO 4	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín, Ucayali	2,9	4,4
	GRUPO 5	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 1/ Región Lima 2/, Tacna, Tumbes	0,4	1,0
2018	GRUPO 1	Cajamarca	8,5	13,9
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	6,0	7,7
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	2,6	3,6
	GRUPO 4	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima 1/ Región Lima 2/, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,3	0,7

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Hurochiri, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza solamente establece su magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello determina, entre otras razones la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad de la pobreza.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuan pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza, es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

Para el año 2018, la brecha promedio del gasto de los pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 4,6%. Comparando estos resultados con el año 2017 disminuyó en 0,6 punto porcentual.

Al analizar los resultados a nivel de área de residencia, los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que la brecha de la pobreza es casi cuatro veces más que en el área urbana. Esta condición se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 10,8% en el área rural, mientras que en el área urbana se ubicó en 2,8%.

Comparando la información de los años 2017 y 2018, la brecha de pobreza disminuyó en 1,7 puntos porcentuales en el área rural y en 0,3 en el área urbana.

A nivel de región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 7,6%, principalmente en la Sierra rural (12,1%), seguido de la Selva con 6,4% (Selva rural 9,4%), en la Costa se registró 2,5% de brecha (Costa rural 5,4%). En Lima Metropolitana, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres fue de 2,3%, por debajo de la brecha promedio nacional (4,6%).

Al comparar los resultados por dominios geográficos entre los años 2017 y 2018, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en la Selva rural, Sierra rural y Costa rural, que decrecieron en 2,1, 1,7 y 1,1 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2008-2018
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Año											Variación (en puntos porcentuales)	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018-2017	2018-2008
Total	12,0	10,4	9,0	7,8	7,1	6,2	5,8	5,4	5,0	5,2	4,6	-0,6	-7,4
Área de residencia													
Urbana	6,3	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	3,3	3,1	2,8	3,1	2,8	-0,3	-3,5
Rural	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,7	13,1	12,3	12,5	10,8	-1,7	-16,1
Región natural													
Costa	5,9	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	3,1	2,8	2,4	2,9	2,5	-0,4	-3,4
Sierra	20,4	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	9,7	9,0	8,5	8,4	7,6	-0,8	-12,8
Selva	15,6	16,2	12,7	10,4	9,2	8,4	7,7	7,7	7,2	7,4	6,4	-1,0	-9,2
Dominio geográfico													
Costa urbana	6,7	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	3,8	3,4	2,8	3,1	2,5	-0,6	-4,2
Costa rural	12,8	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	9,0	8,0	8,0	6,5	5,4	-1,1	-7,4
Sierra urbana	8,3	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	4,0	3,8	3,9	3,4	3,6	0,2	-4,7
Sierra rural	30,5	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	15,4	14,5	13,5	13,8	12,1	-1,7	-18,4
Selva urbana	8,7	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	5,3	5,2	4,7	4,8	4,5	-0,3	-4,2
Selva rural	23,7	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	11,1	11,4	11,1	11,5	9,4	-2,1	-14,3
Lima Metropolitana 1/	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	2,1	1,9	1,7	2,5	2,3	-0,2	-2,3

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de severidad o desigualdad de la pobreza al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2017, la severidad o desigualdad entre los pobres se ubicó en 1,5%; comparando esta información con el año 2018, el grado de severidad entre los pobres disminuyó (0,4 punto porcentual).

En el área rural, la desigualdad entre los pobres es más amplia, siendo de 4,0% y en el área urbana de 0,9%. Entre los años 2017 y 2018, la severidad de la pobreza en el área urbana y rural disminuyó en 0,1 y 0,9 punto porcentual, respectivamente.

Al observar la información a nivel de dominio, la severidad de la pobreza decreció en casi todos los dominios, a excepción de la Sierra urbana (creció en 0,1 punto porcentual); los dominios que presentaron mayores disminuciones son la Selva rural, Sierra rural y Costa rural con 1,3, 0,9 y 0,6 punto porcentual, respectivamente. En Lima Metropolitana la severidad de la pobreza disminuyó en 0,2 punto porcentual.

CUADRO N° 3.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2008-2018
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Año											Variación (Puntos porcentuales)	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018-2017	2018-2008
Total	5,5	4,6	3,8	3,2	2,8	2,4	2,2	2,0	1,8	1,9	1,5	-0,4	-4,0
Área de residencia													
Urbana	2,4	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,9	-0,1	-1,5
Rural	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,7	5,2	4,8	4,9	4,0	-0,9	-9,6
Región natural													
Costa	2,1	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	1,0	0,9	0,7	0,9	0,7	-0,2	-1,4
Sierra	10,2	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	3,9	3,5	3,2	3,1	2,7	-0,4	-7,5
Selva	7,3	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	2,8	2,9	2,7	2,8	2,2	-0,6	-5,1
Dominio geográfico													
Costa urbana	2,5	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	1,3	1,1	0,8	1,0	0,7	-0,3	-1,8
Costa rural	5,0	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	3,9	3,0	3,1	2,4	1,8	-0,6	-3,2
Sierra urbana	3,6	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	1,4	1,2	1,4	1,1	1,2	0,1	-2,4
Sierra rural	15,7	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	6,5	5,9	5,3	5,4	4,5	-0,9	-11,2
Selva urbana	3,4	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	1,8	1,8	1,7	1,7	1,6	-0,1	-1,8
Selva rural	11,9	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	4,3	4,4	4,4	4,6	3,3	-1,3	-8,6
Lima Metropolitana 1/	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,6	0,6	0,4	0,8	0,6	-0,2	-0,9

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

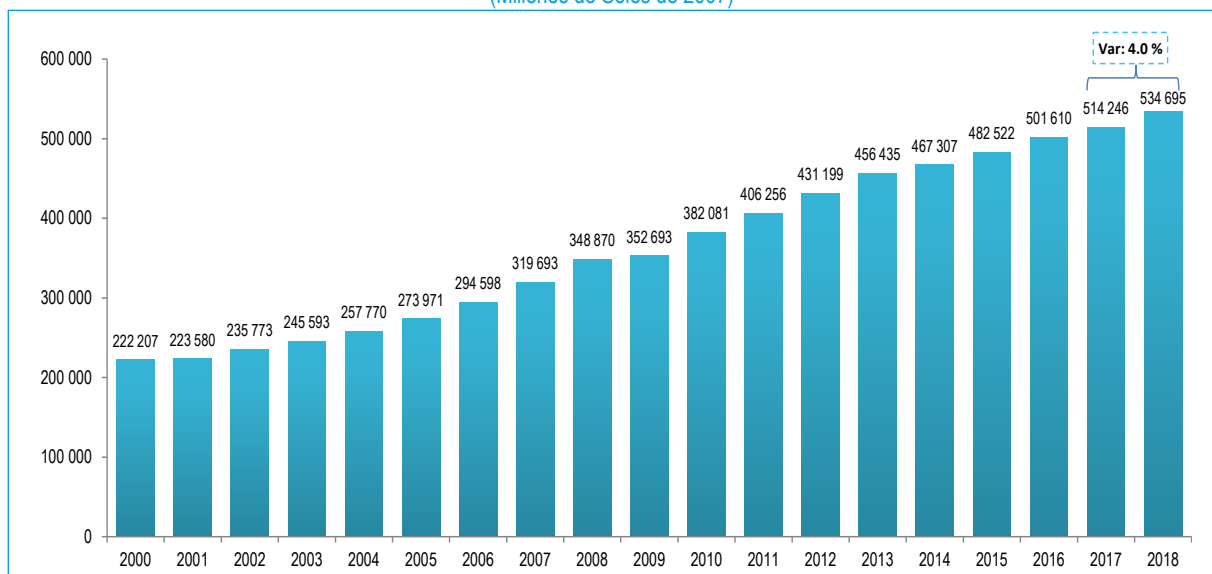
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4 Contexto macroeconómico y social

3.4.1 Evolución del Producto Bruto Interno

En el año 2018 respecto al 2017, el Producto Bruto Interno (PBI) creció en 4,0%, principalmente impulsado por la inversión en el sector primario.

GRÁFICO N° 3.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO: 2000-2018
 (Millones de Soles de 2007)

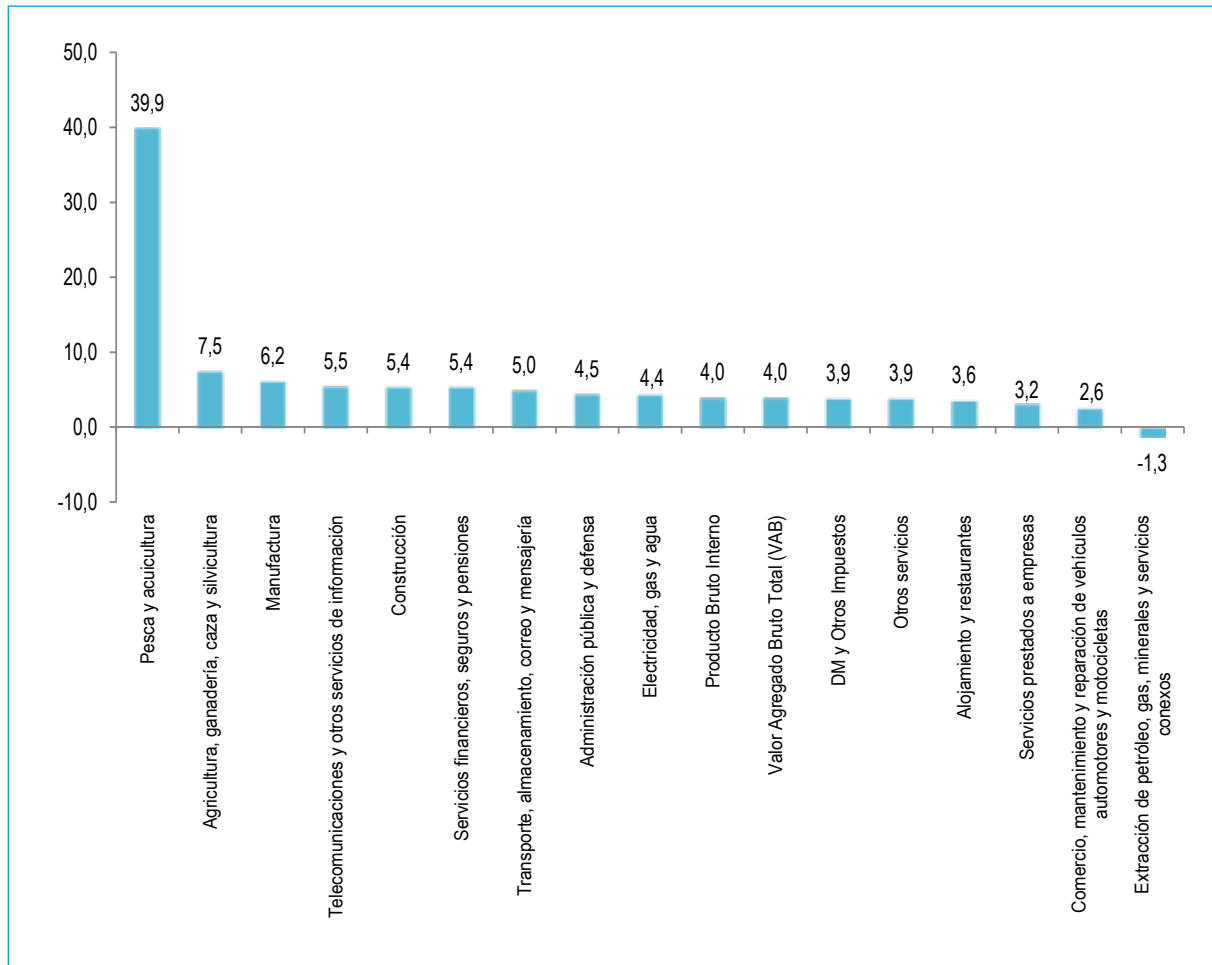


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

- **Producto Bruto Interno por actividad económica**

El crecimiento del PBI se sustentó principalmente por el incremento del sector Pesca y acuicultura en 39,9%, Agricultura, ganadería, caza y silvicultura en 7,5%, Manufactura en 6,2% Telecomunicaciones y otros servicios de información en 5,5%, Construcción y Servicios financieros, seguros y pensiones (5,4% en cada caso) y Transporte, almacenamiento, correo y mensajería en 5,0%, entre los principales.

GRÁFICO N° 3.7
PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2018
 (Variación porcentual anual del índice de volumen físico) - Año Base 2007=100

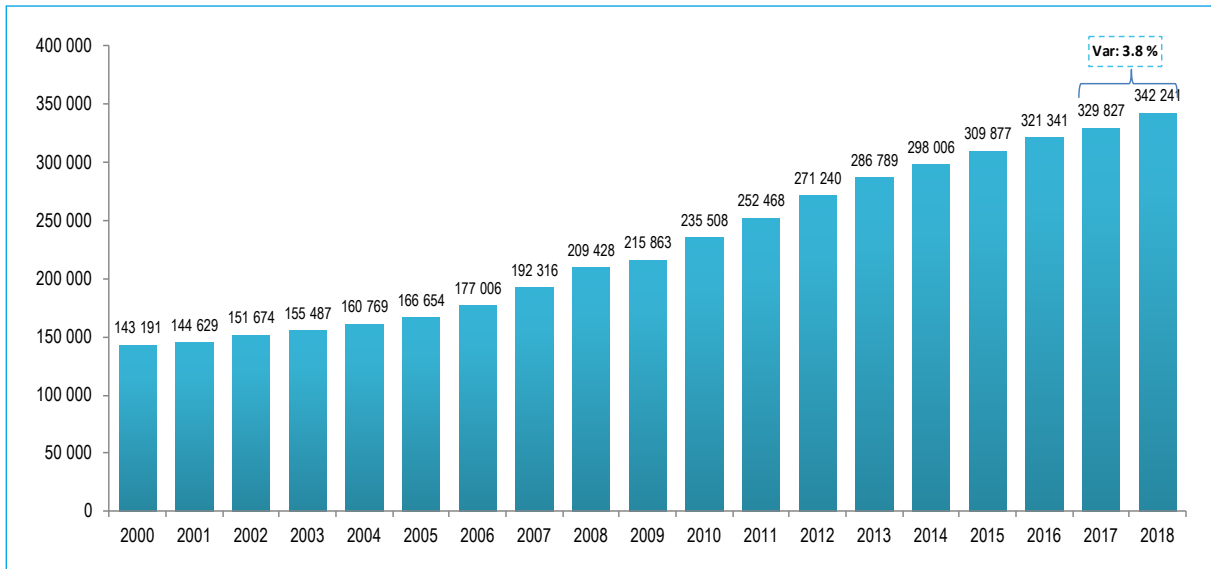


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.2 Evolución del Gasto de Consumo Final Privado

En el año 2018, el Gasto de Consumo Final Privado de las familias peruanas tuvo un comportamiento positivo, mostrando un crecimiento de 3,8% respecto al año anterior, sustentado por la evolución positiva de la ocupación y de los ingresos.

GRÁFICO N° 3.8
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO FINAL PRIVADO: 2000-2018
(Millones de Soles de 2007)

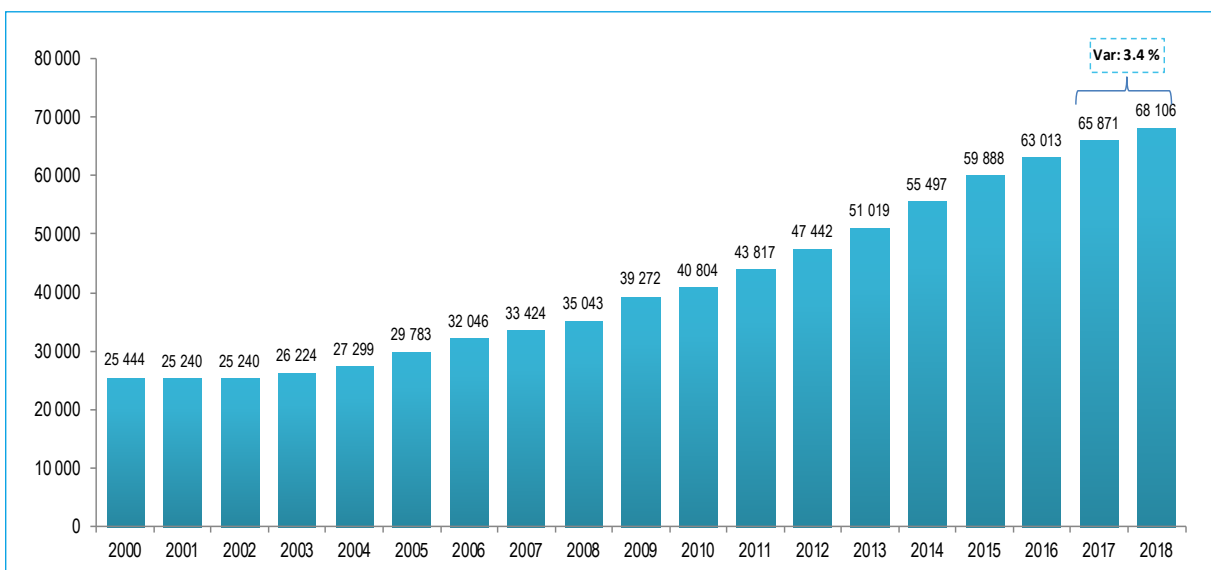


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.3 Evolución del gasto de Consumo de Gobierno

El Gasto de Consumo de Gobierno aumentó en 3,4% respecto a lo registrado en el año 2017. El incremento del Gasto de Gobierno, tanto en Bienes y Servicios como en Remuneraciones, se registró en las diferentes instituciones del Estado con importantes avances en los diferentes programas y proyectos de inversión social.

GRÁFICO N° 3.9
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO DE GOBIERNO: 2000-2018
(Millones de Soles de 2007)

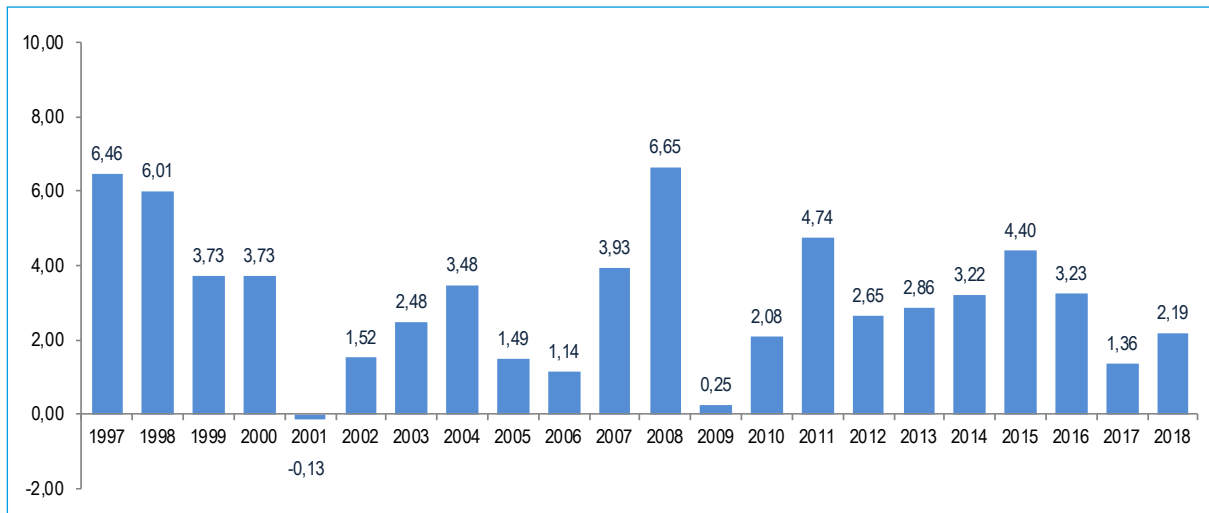


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.4 Evolución de la Inflación

El Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Lima Metropolitana, para el año 2018 ascendió a 2,19, lo cual representa un aumento de 0,83 puntos porcentuales respecto al año 2017.

GRÁFICO N° 3.10
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR, 1997-2018
(Variación porcentual anual)

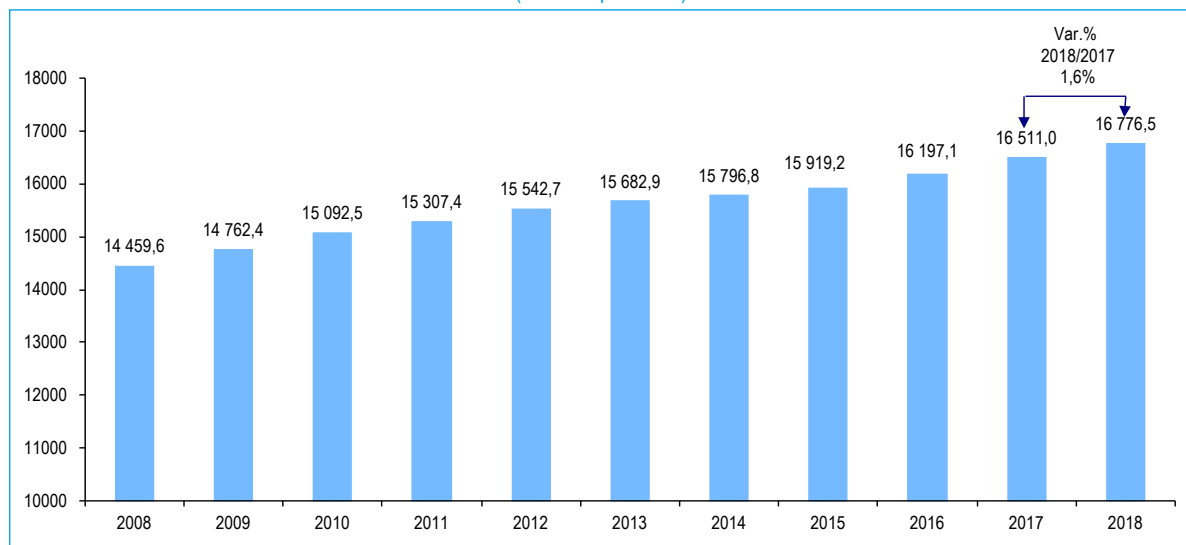


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Técnica de Indicadores Económicos.

3.4.5 Evolución de la población económicamente activa ocupada

En el año 2018, la población económicamente activa ocupada del país creció en 1,6%, con relación al año 2017. Dicho comportamiento positivo se explica por los mayores niveles de empleo generados en Construcción (4,8%), Otros servicios (2,6%), Comercio, y Agricultura, Pesca y Minería (1,7%, en cada caso), principalmente.

GRÁFICO N° 3.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, 2008-2018
(Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 3.7
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA, SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2008 - 2018
(Miles de personas)

Principales características	Anual											Variación 2018 / 2017	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Absoluta	%
Total	14 459,6	14 762,4	15 092,5	15 307,4	15 542,7	15 682,9	15 796,8	15 919,2	16 197,1	16 511,0	16 776,5	265,5	1,6
Hombre	8 151,0	8 271,2	8 427,4	8 554,5	8 719,7	8 793,9	8 881,1	8 971,7	9 097,0	9 211,2	9 354,9	143,7	1,6
Mujer	6 308,6	6 491,2	6 665,2	6 753,0	6 823,0	6 888,9	6 915,7	6 947,5	7 100,1	7 299,8	7 421,6	121,8	1,7
Grupo de edad													
14 a 24 años	3 251,2	3 261,1	3 247,6	3 193,8	3 203,2	3 155,7	3 033,6	2 933,9	2 865,1	2 873,3	2 837,8	- 35,5	- 1,2
25 a 44 años	6 976,2	7 110,6	7 248,0	7 375,6	7 484,7	7 565,3	7 623,6	7 681,9	7 834,6	7 947,7	8 072,7	125,0	1,6
45 y más años	4 232,3	4 390,8	4 596,9	4 738,0	4 854,8	4 961,9	5 139,6	5 303,4	5 497,4	5 690,1	5 866,0	175,9	3,1
Nivel de educación													
Primaria o menos	4 441,4	4 446,3	4 438,7	4 384,5	4 176,3	4 218,4	4 245,6	4 198,1	4 222,5	4 211,9	4 186,5	- 25,4	- 0,6
Secundaria	6 039,5	6 061,9	6 310,5	6 341,8	6 448,4	6 622,2	6 724,2	6 981,1	6 871,9	7 100,0	7 153,1	53,1	0,7
Superior 1/	3 978,4	4 254,1	4 339,7	4 580,1	4 917,2	4 837,0	4 822,8	4 737,4	5 096,0	5 191,0	5 436,1	245,1	4,7
NEP	0,3	0,2	3,7	1,0	0,9	5,3	4,2	2,6	6,8	8,1	0,8	- 7,3	- 90,4
Tamaño de empresa													
De 1 a 10	10 707,5	10 813,2	11 093,1	11 106,5	11 025,8	11 122,0	11 176,8	11 339,2	11 574,6	11 916,2	12 148,8	232,6	2,0
De 11 a 50	1 096,4	1 130,4	1 121,3	1 099,9	1 177,7	1 231,4	1 194,9	1 219,0	1 169,5	1 209,5	1 246,8	37,3	3,1
51 y más	2 502,1	2 661,6	2 688,9	2 868,3	3 063,8	3 132,3	3 228,4	3 188,2	3 290,5	3 196,6	3 202,2	5,6	0,2
NEP	153,6	157,1	189,3	232,8	275,5	197,1	196,8	172,9	162,5	188,7	178,7	- 10,0	- 5,3
Ramas de actividad 2/													
Agricultura/Pesca/Minería	4 153,0	4 152,0	4 056,6	4 146,8	4 041,3	4 054,2	4 113,9	4 283,2	4 292,6	4 266,5	4 341,0	74,5	1,7
Manufactura	1 593,1	1 560,1	1 588,5	1 547,2	1 625,5	1 588,0	1 506,4	1 501,7	1 541,7	1 551,7	1 504,8	- 46,9	- 3,0
Construcción	665,4	737,2	843,5	866,7	918,0	975,7	1 014,4	1 043,6	997,3	957,1	1 003,1	46,0	4,8
Comercio	2 649,4	2 678,3	2 792,4	2 788,1	2 938,0	3 008,3	3 007,1	2 889,7	2 965,0	3 109,6	3 161,7	52,1	1,7
Transportes y Comunicaciones	1 153,9	1 156,7	1 197,4	1 226,6	1 190,2	1 205,7	1 270,0	1 314,6	1 361,7	1 413,2	1 418,1	4,9	0,3
Otros servicios 3/	4 244,8	4 478,2	4 614,1	4 732,0	4 829,7	4 851,0	4 885,0	4 886,5	5 038,8	5 212,9	5 347,7	134,8	2,6

1/ Incluye superior no universitaria, universitaria y postgrado.

2/ Se utilizó CIU revisión 4 a partir del año 2008.

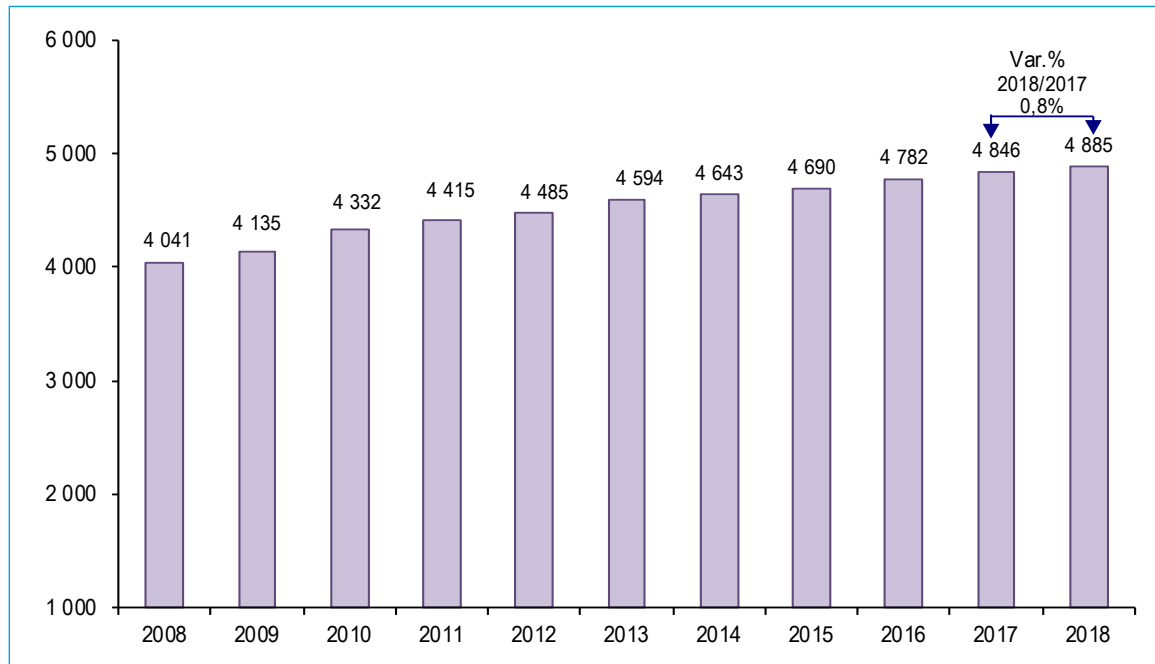
3/ Comprende: Intermediación Financiera, Actividad Inmobiliaria, Empresarial y de Alquiler, Enseñanza, Administración Pública, Defensa, Planes de Seguridad Social, Actividades de Servicios Sociales y de Salud.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.6 Evolución del empleo en Lima Metropolitana

En el año 2018, en Lima Metropolitana, la población económicamente activa ocupada creció en 0,8%. Dicho comportamiento ha sido resultado de incrementos del empleo en las empresas de 1 a 10 trabajadores (2,3%), así como en los ocupados en condición de independientes (5,1%).

GRÁFICO N° 3.12
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA, 2008-2018
(Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.8
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA, SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2008 - 2018
(Miles de personas)

Principales características	Anual											Variación: 2018/2017	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Absoluta	Var. %
Total	4 040,9	4 135,4	4 332,1	4 414,8	4 484,9	4 594,2	4 642,6	4 689,9	4 782,2	4 846,0	4 885,1	39,1	0,8
Sexo													
Hombre	2 278,7	2 293,7	2 396,4	2 460,7	2 488,1	2 534,1	2 538,7	2 576,0	2 630,2	2 645,2	2 665,4	20,2	0,8
Mujer	1 762,2	1 841,7	1 935,7	1 954,1	1 996,8	2 060,0	2 103,9	2 113,9	2 152,0	2 200,7	2 219,7	19,0	0,9
Grupo de edad													
De 14 a 24 años	922,8	905,6	970,2	972,8	989,3	979,7	921,0	951,9	969,3	961,9	912,1	-49,8	-5,2
De 25 a 44 años	2 159,1	2 229,1	2 294,7	2 366,1	2 395,6	2 470,9	2 535,1	2 547,9	2 592,8	2 605,6	2 584,6	-21,0	-0,8
De 45 y más años	959,0	1 000,6	1 067,2	1 076,0	1 100,0	1 143,6	1 186,5	1 190,2	1 220,1	1 278,5	1 388,4	109,9	8,6
Categoría de Ocupación 1/													
Independiente	1 339,8	1 375,9	1 498,8	1 479,9	1 447,3	1 515,8	1 472,0	1 514,1	1 583,0	1 606,8	1 688,8	82,0	5,1
Dependiente	2 506,8	2 548,6	2 605,7	2 711,0	2 839,5	2 847,3	2 957,9	2 964,8	2 995,0	3 038,1	2 999,0	-39,1	-1,3
Trabajador No Remunerado	194,3	203,7	227,6	223,9	198,1	231,1	212,8	211,1	204,2	201,0	197,3	-3,7	-1,9
Tamaño de empresa													
De 1 a 10 trabajadores	2 489,9	2 560,0	2 731,8	2 710,7	2 678,8	2 759,3	2 731,6	2 770,4	2 831,0	2 925,4	2 992,0	66,6	2,3
De 11 a 50 trabajadores	421,2	420,3	442,2	471,0	482,6	460,4	455,0	481,1	483,4	480,7	464,3	-16,4	-3,4
De 51 y más trabajadores	1 129,8	1 155,1	1 158,1	1 233,1	1 323,6	1 374,4	1 456,1	1 438,5	1 467,8	1 439,9	1 428,8	-11,1	-0,8

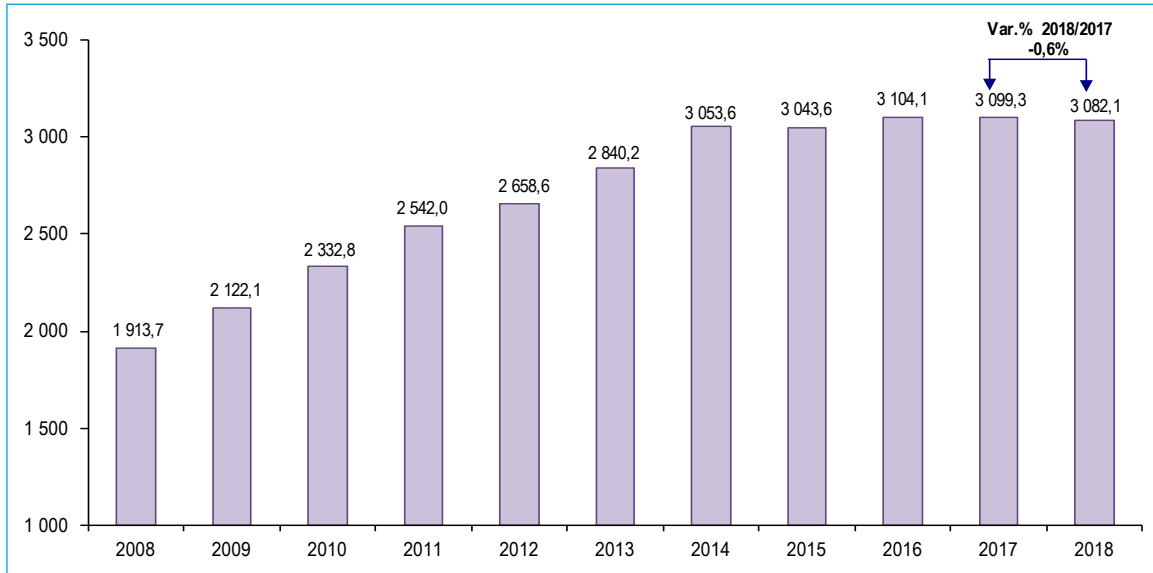
1/ En categoría de ocupación los Independientes comprende: Empleador o Patrono y Trabajador Independiente; y los Dependientes comprende: Empleado, Obrero y Trabajador del Hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.7 Evolución de la población adecuadamente empleada

La población adecuadamente empleada de Lima Metropolitana se situó en 3 millones 82 mil 100 personas, comparado con el año 2017 disminuyó en 0,6%, lo que equivale a 17 mil 200 personas.

GRÁFICO N° 3.13
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN CON EMPLEO ADECUADO, 2008-2018
(Miles de personas)

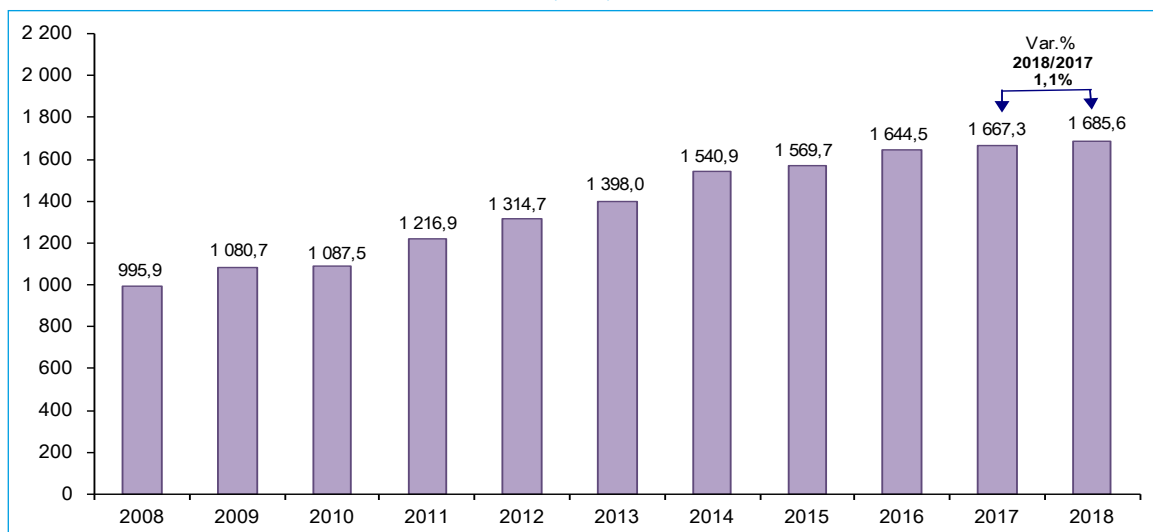


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.8 Ingreso promedio mensual

En el año 2018, el ingreso promedio mensual de los trabajadores de Lima Metropolitana, comparado con lo alcanzado el año anterior se incrementó en 1,1%. Este comportamiento se registró principalmente en los ocupados de 45 a más años de edad (3,1%), los que cuentan con educación superior universitaria (2,2%) y los ocupados en empresas de 6 a 10 trabajadores (7,5%).

GRÁFICO N° 3.14
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, 2008 - 2018
(Soles)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.9
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, SEGÚN
PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2008-2018
 (Soles)

Principales características	Anual											Var. (%) 2018/2017
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Total	995,9	1 080,7	1 087,5	1 216,9	1 314,7	1 398,0	1 540,9	1 569,7	1 644,5	1 667,3	1 685,6	1,1
Sexo												
Hombre	1 145,2	1 251,8	1 268,0	1 418,2	1 534,9	1 631,9	1 785,6	1 812,1	1 881,1	1 919,2	1 930,5	0,6
Mujer	795,6	857,6	851,9	950,6	1 028,6	1 096,0	1 232,9	1 262,2	1 345,0	1 353,9	1 381,5	2,0
Grupo de edad												
14 a 24 años	624,9	678,4	691,4	758,3	843,6	881,8	940,3	974,0	1 012,3	1 031,2	1 036,0	0,5
25 a 44 años	1 068,9	1 142,8	1 169,3	1 299,1	1 393,5	1 506,3	1 639,9	1 671,5	1 761,3	1 778,2	1 760,6	-1,0
45 a más años	1 162,7	1 274,1	1 240,6	1 419,0	1 542,0	1 570,1	1 766,5	1 793,3	1 866,3	1 886,1	1 944,5	3,1
Nivel educativo												
Primaria	573,5	629,1	676,9	744,3	803,5	876,7	952,7	1 018,2	1 037,2	1 032,8	1 014,2	-1,8
Secundaria	738,5	787,4	836,5	911,1	996,1	1 075,3	1 160,4	1 204,6	1 243,3	1 251,7	1 264,0	1,0
Sup. no universitaria	982,1	1 041,6	1 082,2	1 146,4	1 251,8	1 329,4	1 454,1	1 485,7	1 498,5	1 528,8	1 543,7	1,0
Sup. universitaria	1 840,2	2 006,6	1 936,2	2 186,0	2 238,2	2 322,6	2 514,3	2 519,8	2 663,3	2 725,0	2 785,4	2,2
Categoría de ocupación												
Independiente	851,3	939,9	997,5	1 103,2	1 236,2	1 321,8	1 469,2	1 556,5	1 606,9	1 592,0	1 558,0	-2,1
Dependiente	1 073,3	1 156,8	1 139,3	1 279,0	1 354,7	1 438,5	1 576,6	1 576,5	1 664,3	1 707,1	1 757,5	3,0
Tamaño de empresa												
De 1 a 5 personas	713,3	788,1	837,6	923,2	1 005,9	1 099,2	1 222,6	1 284,0	1 316,4	1 315,3	1 285,9	-2,2
De 6 a 10 personas	968,6	1 097,9	1 069,2	1 181,2	1 332,6	1 352,0	1 466,8	1 639,5	1 658,0	1 613,2	1 733,7	7,5
De 11 a 50 personas	1 139,5	1 170,4	1 191,9	1 318,6	1 446,3	1 493,7	1 585,5	1 559,4	1 755,7	1 866,3	1 871,4	0,3
De 51 a más personas	1 461,8	1 571,7	1 532,1	1 710,5	1 769,6	1 863,8	2 029,1	2 008,5	2 123,1	2 205,8	2 311,4	4,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.9 Evolución de la desnutrición crónica

En el año 2018, la tasa de desnutrición crónica de niños/as menores de 5 años de edad se ubicó en 12,2%, disminuyendo en 0,7 punto porcentual respecto al nivel observado en el año 2017. En el área rural esta dolencia afectó al 25,7% de la población menor de 5 años, respecto al año 2017 aumentó en 0,4 punto porcentual, en cambio en el área urbana incidió en 7,3% disminuyendo en 0,9 punto porcentual.

CUADRO N° 3.10
PERÚ: PORCENTAJE DE NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS DE EDAD CON DESNUTRICIÓN CRÓNICA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2008-2018
 (Patrón de referencia OMS)
 (Porcentaje respecto del total de niños menores de 5 años)

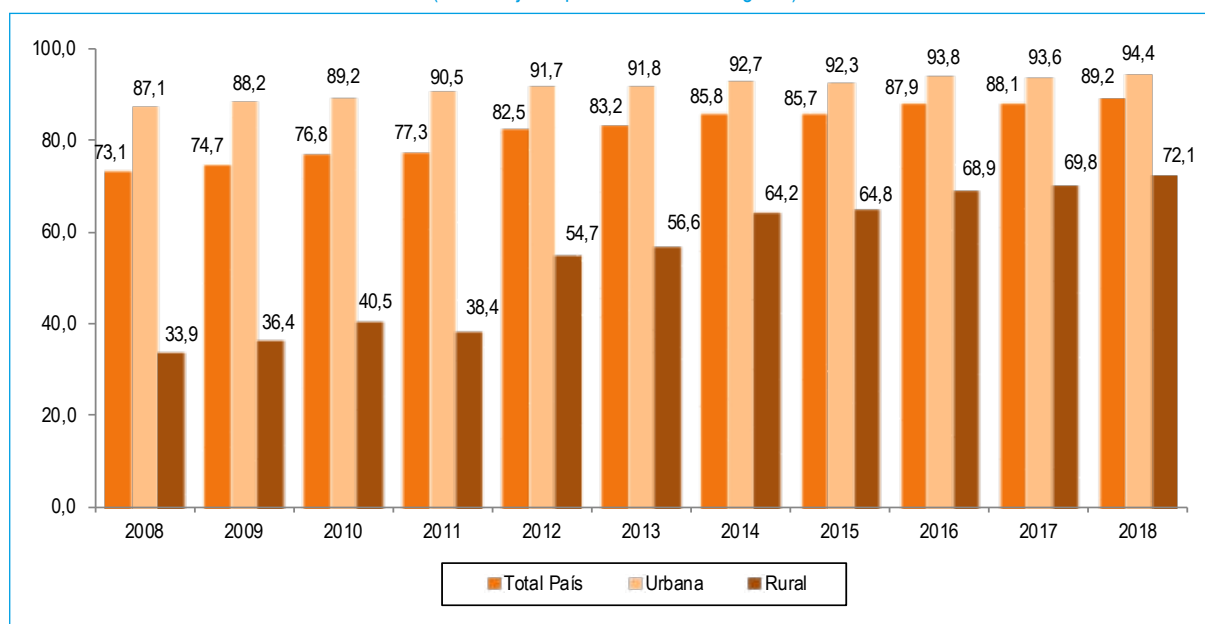
Área de residencia	Año											Variación absoluta 2018/2017
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Total	27,5	23,8	23,2	19,5	18,1	17,5	14,6	14,4	13,1	12,9	12,2	-0,7
Urbana	16,2	14,2	14,1	10,1	10,5	10,3	8,3	9,2	7,9	8,2	7,3	-0,9
Rural	44,3	40,3	38,8	37,0	31,9	32,3	28,8	27,7	26,5	25,3	25,7	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

3.4.10 Evolución del acceso a servicios básicos en el hogar

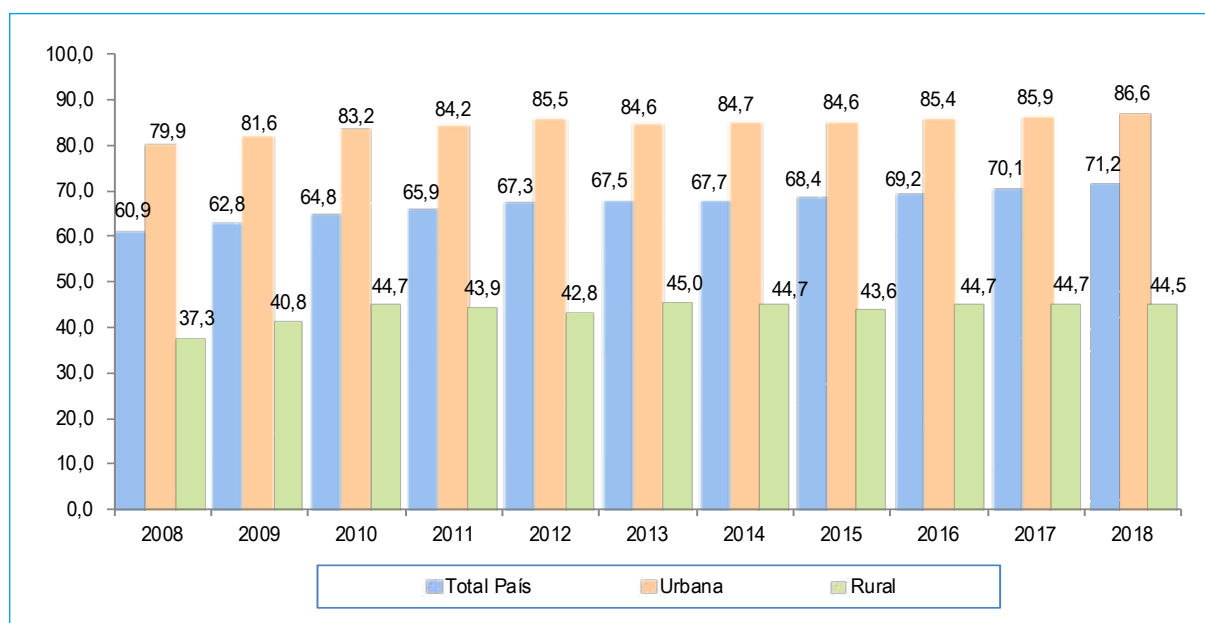
El acceso a los servicios básicos de la vivienda se viene incrementando en el país. En el año 2018, el 89,2% disponía de servicio de agua potable por red pública y el 71,2% de los hogares tenía servicio de desagüe por red pública. Asimismo, el acceso al alumbrado eléctrico mediante red pública llegó al 95,2% de los hogares.

GRÁFICO N° 3.15
PERÚ: HOGARES CON ACCESO AL AGUA POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



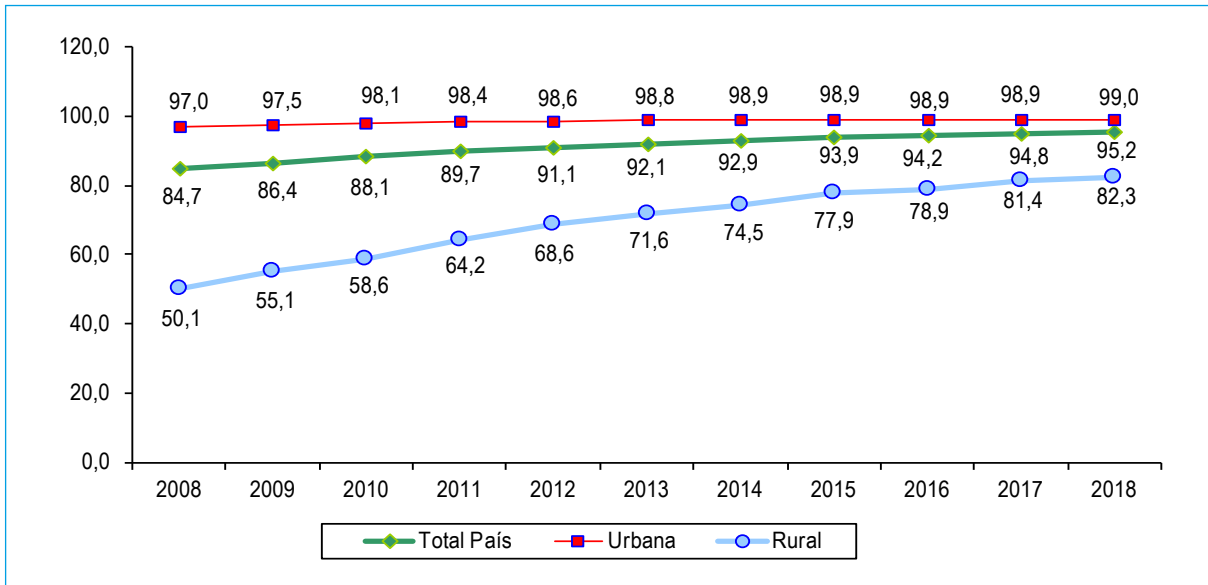
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.16
PERÚ: HOGARES CON SERVICIO DE DESAGUE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.17
PERÚ: HOGARES CON ALUMBRADO ELÉCTRICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de hogares)

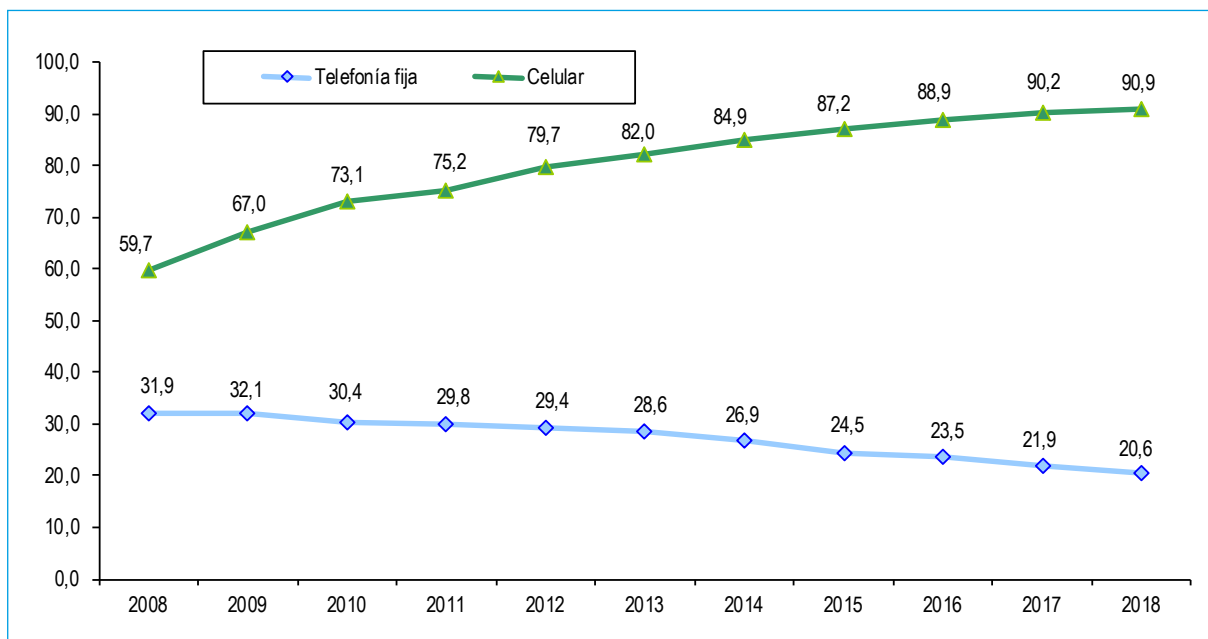


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.11 Evolución del acceso a las tecnologías de información y comunicación y equipamiento en los hogares

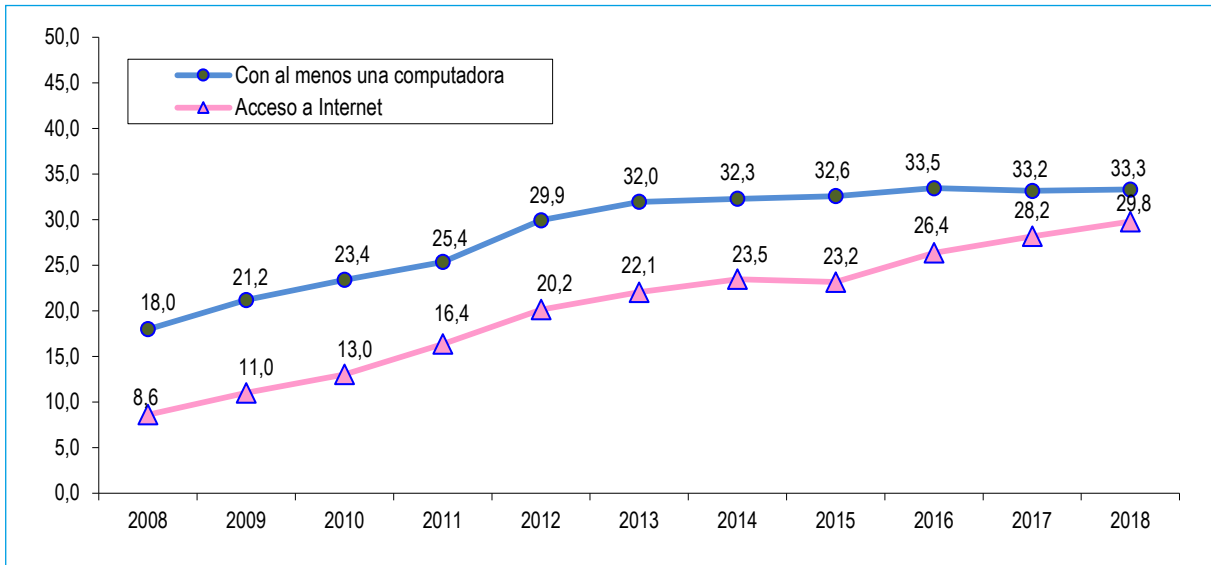
En el año 2018, el 90,9% de los hogares disponían de telefonía móvil o celular y el 20,6% de telefonía fija. Los hogares con telefonía móvil se han incrementado respecto al año anterior en 0,7 punto porcentual. Por otro lado, el 33,3% de los hogares tienen al menos una computadora y el 29,8% tiene acceso a Internet desde sus hogares.

GRÁFICO N° 3.18
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A TELEFONÍA FIJA Y MÓVIL, 2008-2018
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.19
PERÚ: HOGARES CON AL MENOS UNA COMPUTADORA Y ACCESO A INTERNET, 2008-2018
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

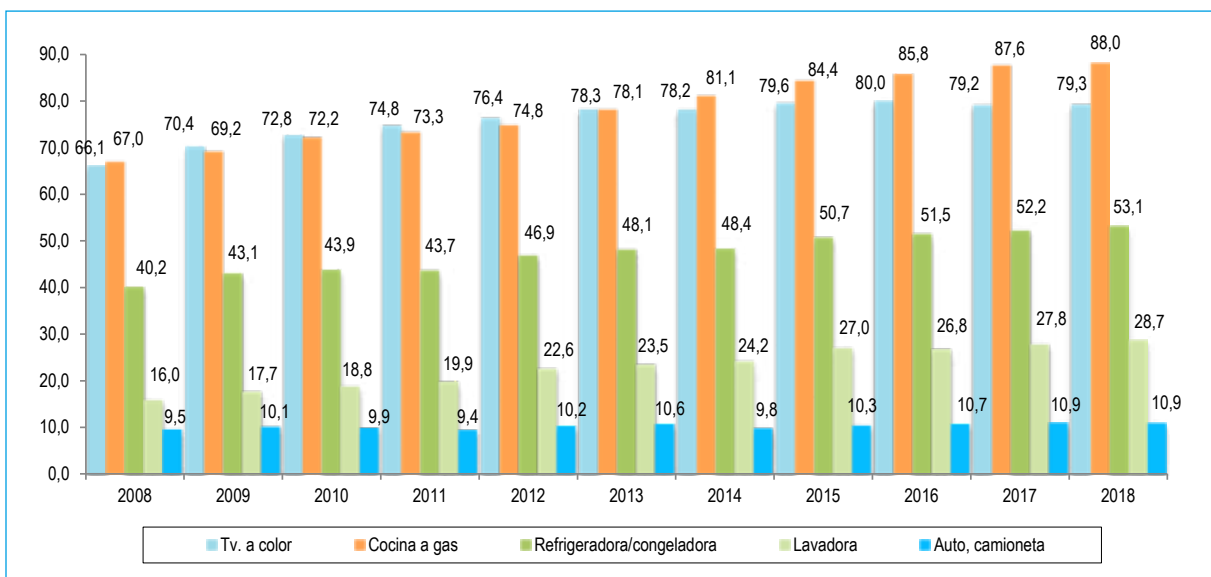


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

• **Equipamiento del hogar**

En los últimos años los hogares han incrementado la adquisición de equipos y artefactos electrodomésticos. Así, en el 2018 el 79,3% de los hogares disponía de televisor a color, el 88,0% de cocina a gas, el 53,1% tenía refrigeradora o congeladora, el 28,7% poseía lavadora y el 10,9% tenía auto o camioneta. Respecto al 2017 se aprecia un incremento de hogares con refrigeradora y lavadora (0,9 punto porcentual, en cada caso), hogares con cocina a gas (0,4 punto porcentual) y hogares con televisor a color (0,1 punto porcentual).

GRÁFICO N° 3.20
PERÚ: HOGARES CON TENENCIA DE TELEVISIÓN A COLOR, COCINA A GAS, REFRIGERADORA, LAVADORA, AUTO O CAMIONETA, 2008-2018
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

