

# Victimización en el Perú 2010-2018

**Principales Resultados** 

## **Créditos**

#### Dirección General:

Econ. José García Zanabria Jefe(e) del INEI

**Dr. Aníbal Sánchez Aguilar** Subjefe del INEI

#### Dirección y Supervisión:

#### **Nancy Hidalgo Calle**

Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Lourdes Vicentina Condori Huahuachampi Jefa de Proyecto Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

#### Investigadores:

Gaby Esther Quispe Huamaní Gleen Daniel Carhuachin Ale Joél Víctor Peña Carhuapoma María Alejandra Carbajal Requena Karem Yovana Wilson Escribas Abdon Rene Calle Huamaní Reina Vallejos Pereyra Franca Decossio Zunino

#### Diagramación:

Pedro E. Reto Núñez Francisco Villar Morán

#### Diseño de Carátula:

Marco Montero Khang Ana Quispe Saavedra

#### Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591

Web: www.inei.gob.pe Lima, mayo 2019

La información contenida en este documento puede ser reproducida total o parcialmente, siempre y cuando se mencione la fuente de origen: **Instituto Nacional de Estadística e Informática**.

# **Presentación**

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, órgano rector del Sistema Estadístico Nacional, en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, otros Ministerios y organismos del sector público, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en el área urbana y rural de los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados (PpR)<sup>1</sup> implementado por el Ministerio de Economía y Finanzas en el sector público.

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, entre sus múltiples temas de investigación comprende la Seguridad Ciudadana, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad del área urbana, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, así como dar a conocer la percepción de inseguridad de la población, la existencia y calificación de la vigilancia en la zona o barrio, medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada, confianza en las instituciones del gobierno destinadas a brindar seguridad y el robo o intento de robo de vivienda.

El presente documento denominado Victimización en el Perú 2010 - 2018, consta de siete capítulos donde se detallan la finalidad y objetivos de la investigación, aspectos metodológicos de la encuesta, el análisis y presentación de los resultados obtenidos, entre otros temas. Adicionalmente, la base de datos de esta investigación estadística se encuentra en la página web del INEI: www.inei.gob.pe y a partir de ella; es posible hacer múltiples cruces de variables y diferentes análisis estadísticos y estudios correlacionales, por lo que el presente documento muestra solo algunos resultados de los muchos que los investigadores pueden utilizar en sus estudios. Esperamos, que este documento de investigación sea de ayuda a la comprensión y solución de este problema social.

El Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática expresa su gratitud a cada una de las personas que hacen posible la ejecución de la encuesta y a todas aquellas personas que con su apoyo contribuyeron a hacer posible la publicación de este documento.

Lima, mayo de 2019

Econ. José García Zanabria

Jefe (e)
Instituto Nacional de Estadística e Informática

<sup>1</sup> El Programa de Presupuesto por Resultados se rige por la Ley Nº 28411, Ley del Sistema Nacional de Presupuesto.

# Contenido

| ۲re | esenta | acion  |  | 3  |
|-----|--------|--------|--|----|
|     | RES    | UMFN   | EJECUTIVO  | 11 |
|     | IXEO   | OMEN   |  |    |
| II. | VIC    | ΓIMIZA | CIÓN EN EL PERÚ  | 17 |
|     | 2.1    | Evolu  | ción de la victimización   | 17 |
|     |        | 2.1.1  | Nacional urbano  | 17 |
|     |        | 2.1.2  | Lima Metropolitana   | 18 |
|     |        | 2.1.3  | Provincia de Lima, según áreas interdistritales  | 19 |
|     | 2.2    | Victim | ización según departamento y ciudad  | 20 |
|     |        | 2.2.1  | Departamento   |    |
|     |        |        | Ciudades de 20 mil a más habitantes  |    |
|     | 2.3    | Nivele | s de victimización   |    |
|     |        | 2.3.1  | Departamento   |    |
|     |        |        | Ciudades de 20 mil a más habitantes  |    |
|     | 2.4    | Denur  | ncia de la población víctima   |    |
|     |        | 2.4.1  | Nacional urbano  |    |
|     |        |        | Lima Metropolitana   |    |
|     |        |        | Provincia de Lima, según áreas interdistritales  |    |
|     | 2.5    | Denur  | ncia de la población víctima según departamento y ciudad                                 |    |
|     |        | 2.5.1  | Departamento   |    |
|     |        |        | Ciudades de 20 mil a más habitantes  |    |
|     | 2.6    | Motivo | os de la no denuncia por la población víctima  |    |
|     |        | 2.6.1  | Nacional urbano  |    |
|     |        | 2.6.2  | Ciudades de 20 mil a más habitantes  |    |
|     |        | 2.6.3  | Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes                        |    |
|     |        | 2.6.4  | Lima Metropolitana   |    |
|     |        | 2.6.5  | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   |    |
|     | 2.7    | Victim | ización según tipo de hecho delictivo  |    |
|     |        | 2.7.1  | Nacional urbano  |    |
|     |        | 2.7.2  | Ciudades de 20 mil a más habitantes  |    |
|     |        |        | Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes                        |    |
|     |        | 2.7.4  | Lima Metropolitana   | 39 |
|     |        | 2.7.5  | Provincia de Lima  |    |
|     |        | 2.7.6  | Provincia Constitucional del Callao  |    |
|     |        |        | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   |    |
|     | 2.8    | Robo   | o intento de robo de dinero, cartera, celular  |    |
|     |        | 2.8.1  | Nacional urbano  |    |
|     |        |        | 2.8.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular                   |    |
|     |        |        | 2.8.1.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho       |    |
|     |        |        | 2.8.1.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia |    |
|     |        |        | A. Nacional urbano   |    |
|     |        |        | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes   |    |
|     |        |        | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes                     |    |
|     |        | 2.8.2  | Lima Metropolitana   | 48 |

|      |            | 2.8.2.1     | Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular                     | 48 |
|------|------------|-------------|--|----|
|      |            | 2.8.2.2     | Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho         | 49 |
|      |            | 2.8.2.3     | Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según motivo de la no denuncia | 49 |
|      |            |             | A. Lima Metropolitana  | 49 |
|      |            |             | B. Provincia de Lima   | 50 |
|      |            |             | C. Provincia Constitucional del Callao   | 51 |
|      | 2.8.3      | Áreas in    | terdistritales de la Provincia de Lima   | 52 |
|      |            | 2.8.3.1     | Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular                     | 52 |
|      |            | 2.8.3.2     | Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho         | 53 |
| 2.9  | Robo       | o intento o | de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta       | 55 |
|      | 2.9.1      |             | l urbano   | 55 |
|      |            | 2.9.1.1     | Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi,    |    |
|      |            |             | motocicleta y bicicleta  | 55 |
|      |            | 2.9.1.2     | Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y  |    |
|      |            |             | bicicleta, con denuncia del hecho  | 56 |
|      |            | 2.9.1.3     | Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y  |    |
|      |            |             | bicicleta, por motivo de la no denuncia  |    |
|      |            |             | A. Nacional urbano   |    |
|      |            |             | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes   |    |
|      |            |             | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes               |    |
|      | 2.9.2      |             | etropolitana   | 59 |
|      |            | 2.9.2.1     | Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi,    |    |
|      |            |             | motocicleta y bicicleta  | 59 |
|      |            | 2.9.2.2     | Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi,    |    |
|      |            |             | motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho                                     |    |
|      |            | 2.9.2.3     | Robo o intento de robo de vehículo automotor, según motivo de la no denuncia       |    |
|      |            |             | A. Lima Metropolitana  |    |
|      |            |             | B. Provincia de Lima   |    |
| 0.40 | <b>.</b> . |             | C. Provincia Constitucional del Callao   |    |
| 2.10 |            | •           | 0  |    |
|      | 2.10.1     |             | l urbano   |    |
|      |            |             | Víctimas de robo de negocio  |    |
|      |            |             | Víctimas de robo de negocio con denuncia del hecho                                 |    |
|      |            | 2.10.1.3    | Robo de negocio, por motivo de la no denuncia                                      |    |
|      |            |             | A. Nacional urbano   |    |
| 0 44 | C-4-4-     |             | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes   |    |
| 2.11 |            |             | I  |    |
|      | 2.11.1     |             | l urbano Víctimas de estafa  |    |
|      |            |             | Victimas de estara, con denuncia del hecho   |    |
|      |            |             | Víctimas de estafa, con denuncia del necho   |    |
|      |            | 2.11.1.3    | A. Nacional urbano   |    |
|      |            |             | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes   |    |
|      |            |             | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes               |    |
|      | 2 11 2     | Lima Ma     | etropolitanaetropolitanos entre 2 mil y menos de 20 mil nabitantesetropolitana     |    |
|      | ۷.۱۱.۷     |             | Víctimas de estafa   |    |
| 2 12 | Δmen.      |             | imidaciones  |    |
| ۷.۱۷ |            |             | l urbano   |    |
|      | ۷.۱۷.۱     |             | Víctimas de amenazas e intimidaciones  |    |
|      |            |             | Victimas de amenazas e intimidaciones con denuncia del hecho                       |    |
|      |            |             | Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del necho                      |    |
|      |            | 0           |  |    |

|      | A. Nacional urbano  | 74  |
|------|---|-----|
|      | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes  | 75  |
|      | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes  | 76  |
|      | 2.12.2 Lima Metropolitana   | 77  |
|      | 2.12.2.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones  | 77  |
| 2.13 | 3 Maltrato y ofensa sexual  | 78  |
|      | 2.13.1 Nacional urbano  | 78  |
|      | 2.13.1.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual   | 78  |
|      | 2.13.1.2 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho                                       | 79  |
|      | 2.13.1.3 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia                                 | 80  |
|      | A. Nacional urbano  |     |
|      | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes  |     |
|      | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes  |     |
|      | 2.13.2 Lima Metropolitana   |     |
|      | 2.13.2.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual   |     |
| 2.14 | 4 Secuestro y extorsión   |     |
|      | 2.14.1 Nacional urbano  |     |
|      | 2.14.1.1 Víctimas de secuestro y extorsión  |     |
| 2.1  | 5 Víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego   |     |
|      | 2.15.1 Nacional urbano  |     |
|      | 2.15.2 Lima Metropolitana   |     |
|      | 2.15.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   |     |
| 2.10 | 6 Características de la población víctima   |     |
|      | 2.16.1 Población víctima, según sexo  |     |
|      | 2.16.2 Población víctima, según grupo de edad   |     |
|      | 2.16.3 Población víctima, según nivel educativo   |     |
|      | 2.16.4 Población víctima, según condición de alfabetismo  |     |
|      | 2.16.5 Población víctima, según estrato sociodemográfico  |     |
| 2.1  | 7 Revictimización   |     |
|      | 2.17.1 Nacional urbano  |     |
|      | 2.17.2 Lima Metropolitana   |     |
|      | 2.17.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales  |     |
|      | 2.17.4 Departamento   |     |
|      | 2.17.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes  | 95  |
|      | DO EN LA MUMENDA  |     |
|      | BO EN LA VIVIENDA   |     |
| 3.1  |   |     |
| 3.2  |   |     |
|      | 3.2.1 Nacional urbano   |     |
|      | 3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo  |     |
|      | 3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho                              | 90  |
|      | 3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia | 00  |
|      | A. Nacional urbano  |     |
|      | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes  |     |
|      | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes  |     |
|      | 3.2.2 Lima Metropolitana  |     |
|      | 3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo  |     |
|      | 3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho                              |     |
|      | 3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho,                             | 102 |
|      | nor motivo de la no denuncia  | 104 |

|      |     |                     | A. Lima Metropolitana  | 104  |
|------|-----|---------------------|--|------|
|      |     |                     | B. Provincia de Lima   | 105  |
|      |     |                     | C. Provincia Constitucional del Callao   | 106  |
|      |     | 3.2.3               | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   | 107  |
|      |     |                     | 3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo   | 107  |
|      |     | 3.2.4               | Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad                                    |      |
|      |     |                     | 3.2.4.1 Departamento   |      |
|      |     |                     | 3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes  |      |
|      | 3.3 | Robo                | en la vivienda   |      |
|      | 0.0 | 3.3.1               | Nacional Urbano  |      |
|      |     | 0.0.1               | 3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo   |      |
|      |     |                     | 3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho   |      |
|      |     |                     | 3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia            |      |
|      |     |                     | A. Nacional urbano   |      |
|      |     |                     | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes   |      |
|      |     |                     | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes                                 |      |
|      |     | 332                 | Lima Metropolitana   |      |
|      |     | 0.0.2               | 3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo.  |      |
|      |     |                     | 3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho   |      |
|      |     |                     | 3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia            |      |
|      |     |                     | A. Lima Metropolitana  |      |
|      | 3.4 | Intont              | o de robo en la vivienda   |      |
|      | 3.4 | 3.4.1               | Nacional Urbano  |      |
|      |     | J. <del>4</del> . I | 3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo  |      |
|      |     |                     | ·  |      |
|      |     |                     | 3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho                              | 110  |
|      |     |                     | 3.4.1.3 Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia | 110  |
|      |     |                     | A. Nacional urbano   |      |
|      |     |                     | B. Ciudades de 20 mil a más habitantes   |      |
|      |     |                     |  |      |
|      |     | 2.4.0               | C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes                                 |      |
|      |     | 3.4.2               | Lima Metropolitana   |      |
|      |     |                     | 3.4.2.1 Viviendas afectadas por intento de robo  | ۱ کا |
|      |     |                     | 3.4.2.2 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia                        | ۱۷۷  |
|      |     |                     | A. Lima Metropolitana  |      |
|      |     | 0.40                | B. Provincia de Lima   |      |
|      |     | 3.4.3               | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   |      |
|      |     |                     | 3.4.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo  | 124  |
| IV / | DED | CEDOL               | ÓN DE INCECUDIDAD  | 400  |
| IV.  |     |                     | ÓN DE INSEGURIDAD  |      |
|      | 4.1 |                     | ción con percepción de inseguridad   |      |
|      |     | 4.1.1               | Nacional urbano  |      |
|      |     |                     | Lima Metropolitana   |      |
|      | 4.0 |                     | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   |      |
|      | 4.2 |                     | terísticas de la población con percepción de inseguridad   |      |
|      |     | 4.2.1               | Población con percepción de inseguridad, según sexo  |      |
|      |     |                     | Población con percepción de inseguridad, según grupo de edad   |      |
|      |     | 4.2.3               | Población con percepción de inseguridad, según nivel educativo                                       |      |
|      |     |                     | Población con percepción de inseguridad, según estrato sociodemográfico                              |      |
|      | 4.3 | -                   | tamentos y ciudades de 20 mil a más habitantes con mayor percepción de inseguridad                   |      |
|      |     | 4.3.1               | Percepción de inseguridad, según departamento  |      |
|      |     | 4.3.2               | Percepción de inseguridad, según ciudades de 20 mil a más habitantes                                 | 135  |

| V.  | VIGI  | ILANCI        | A EN LA ZONA O BARRIO  | 136 |
|-----|-------|---------------|--|-----|
|     | 5.1   | Vigilar       | ncia en la zona o barrio   | 136 |
|     |       | 5.1.1         | Nacional urbano  |     |
|     |       | 5.1.2         | Lima Metropolitana   | 137 |
|     |       | 5.1.3         | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   | 138 |
|     | 5.2   |               | ación de la población al servicio de vigilancia de su zona o barrio                            |     |
|     |       | 5.2.1         | Nacional urbano  |     |
|     |       | 5.2.2         | Lima Metropolitana   | 141 |
|     |       | 5.2.3         | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   | 142 |
|     |       | 5.2.4         | Departamento   | 143 |
|     |       | 5.2.5         | Ciudades de 20 mil a más habitantes  | 144 |
|     | 5.3   | Vigilar       | ncia en la zona o barrio, por tipo de vigilancia   | 144 |
|     |       | 5.3.1         | Nacional Urbano  |     |
|     |       | 5.3.2         | Lima Metropolitana   | 146 |
|     |       | 5.3.3         | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   |     |
|     | 5.4   | Calific       | ación de la población del área urbana al servicio de vigilancia de su zona o barrio, según     |     |
|     |       | tipo de       | e vigilancia   | 148 |
|     |       | 5.4.1         | Nacional Urbano  | 148 |
|     |       | 5.4.2         | Ciudades de 20 mil a más habitantes  | 149 |
|     |       | 5.4.3         | Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes                              | 150 |
|     |       | 5.4.4         | Lima Metropolitana   |     |
|     |       | 5.4.5         | Provincia de Lima  | 152 |
|     |       | 5.4.6         | Provincia Constitucional del Callao  | 153 |
|     | 6.1   | Camb<br>6.1.1 | io de hábitos adoptados por la población para protegerse de la delincuencia<br>Nacional urbano | 154 |
|     |       | 6.1.2         | Lima Metropolitana   |     |
|     |       |               | Provincia de Lima, según áreas interdistritales  |     |
|     | 6.2   | Tipos         | de cambio de hábitos adoptadas por la población  |     |
|     |       | 6.2.1         | Nacional urbano  |     |
|     |       |               | Lima Metropolitana   |     |
|     |       | 6.2.3         | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   | 159 |
| VII | . MED |               | DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA   |     |
|     | 7.1   |               | as de seguridad adoptadas por la comunidad organizada  |     |
|     |       | 7.1.1         | Nacional urbano  |     |
|     |       |               | Lima Metropolitana   |     |
|     |       |               | Provincia de Lima, según áreas interdistritales  |     |
|     | 7.2   | •             | de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada                                  |     |
|     |       | 7.2.1         | Nacional urbano  |     |
|     |       | 7.2.2         | Lima Metropolitana   |     |
|     |       | 7.2.3         | Áreas interdistritales de la Provincia de Lima   | 167 |
| AS  |       |               | TODOLÓGICOS  |     |
|     |       |               |  |     |
|     | OBJ   | ETVO:         | 5  | 169 |
|     | CAR   |               | NÍSTICAS TÉCNICAS  |     |
|     | 1.    |               | tura de la encuesta  |     |
|     | 2.    | Pobla         | ción bajo estudio  | 170 |

| 3.  | Unidad de investigación  | 170 |
|-----|--------------------------|-----|
| 4.  | Método de entrevista     | 170 |
| DIS | SEÑO MUESTRAL            | 170 |
| 1.  | Marco muestral           | 170 |
| 2.  | Tipo de muestreo         | 170 |
| 3.  | Valor estimado           | 170 |
| 4.  | Error estándar           | 170 |
| 5.  | Coeficiente de variación | 170 |
| 6.  | Tamaño de la Muestra     | 171 |
| 7   | Niveles de Inferencia    | 171 |

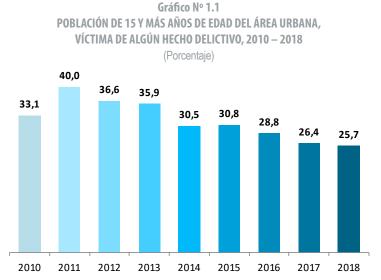
# I. RESUMEN EJECUTIVO

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, entre sus diferentes temas de investigación desarrolla el módulo de "Seguridad Ciudadana", cuyo objetivo principal es conocer si la población de 15 y más años de edad del área urbana, ha sido víctima de algún hecho delictivo ocurrido en los últimos doce meses. Asimismo, conocer el porcentaje de viviendas que fueron afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país, la percepción de inseguridad de la población, la existencia de vigilancia y las medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada en la zona o barrio de la población entrevistada.

El presente documento expone los principales resultados de este módulo de investigación que se presentan a continuación:

#### Victimización en el área urbana del país

En el año 2018, el 25,7% de la población de 15 y más años de edad del área urbana del país, manifestó haber sido víctima de algún hecho delictivo que atentó contra su seguridad durante los últimos doce meses previos al día en que fueron entrevistados.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

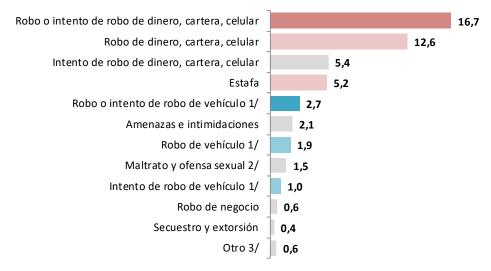
#### Victimización según tipo de hecho delictivo

Los hechos delictivos que más afectaron a la población urbana de 15 y más años de edad en el año 2018 fueron el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular y la estafa, donde el primer hecho delictivo afectó a 17 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa. En menor tasa, se presentan el robo o intento de robo de vehículo y las amenazas e intimidaciones con tasas de 3 y 2 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, respectivamente.

Desagregando, 13 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

#### Gráfico Nº 1.2 VÍCTIMAS SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

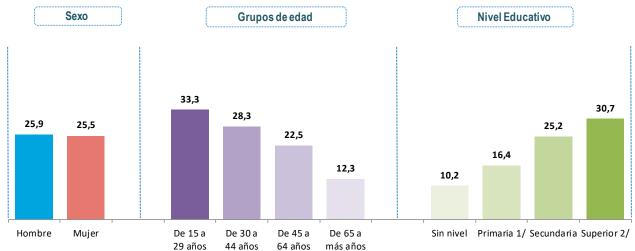


<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.

#### Víctimas de algún hecho delictivo por sexo, grupo de edad y nivel educativo

En el área urbana, hombres y mujeres muestran similares porcentajes de víctimas de algún hecho delictivo (25,9% y 25,5% respectivamente); según grupo de edad, la población de 15 a 29 años presenta el mayor porcentaje de víctimas (33,3%); y según nivel educativo, el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo se ubica en la población con nivel educativo superior (30,7%).

Gráfico Nº 1.3
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO SEGÚN SEXO, GRUPOS DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Incluye: educación básica especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

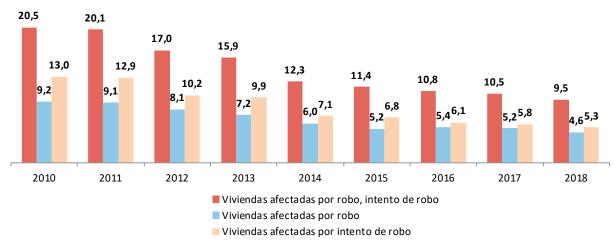
<sup>2/</sup> Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

#### Robo o intento de robo en la vivienda

#### Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el área urbana a nivel nacional, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo viene disminuyendo pasando de 20,5% en el año 2010 a 9,5% para el año 2018.

Gráfico № 1.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, 2010 - 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### Percepción de inseguridad

#### Percepción de inseguridad en el área urbana del país

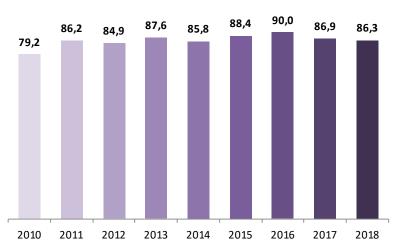
En el área urbana del país, la percepción de inseguridad de la población de 15 y más años de edad pasó de 79,2% en el año 2010 a 86,3% en el año 2018. Este indicador nos muestra el porcentaje de población que cree que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses posteriores al día de la entrevista.

Gráfico № 1.5

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN

DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, 2010 – 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### Población con percepción de inseguridad, por sexo, grupo de edad y nivel educativo

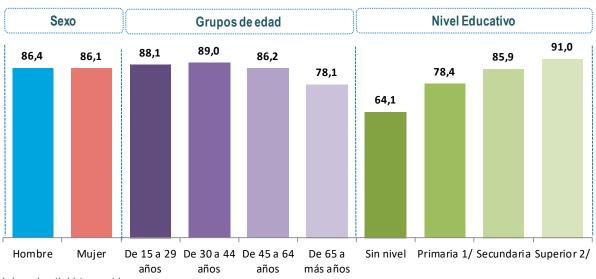
Los hombres y mujeres de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional muestran una similar percepción de inseguridad, 86,4% para el primero y 86,1% para el segundo, según resultados de la encuesta del año 2018. Por grupos de edad, la población con mayor percepción de inseguridad es la de 30 a 44 años de edad (89,0%) y según nivel educativo la mayor percepción de inseguridad la presenta la población con educación superior (91,0%).

Gráfico № 1.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS

DOCE MESES, SEGÚN SEXO, GRUPO DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO, 2018

(Porcentaje)



1/ Incluye: educación básica especial.

2/ Incluye: Superior no universitaria y universitaria.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

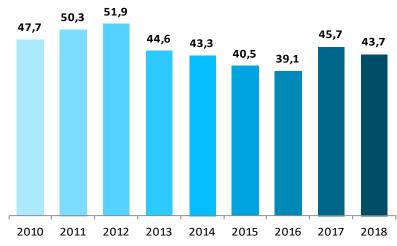
#### Existencia de vigilancia en la zona o barrio

La existencia de vigilancia en la zona o barrio, se mide a través de la declaración que da la población de 15 y más años de edad sobre si en su zona o barrio existe la vigilancia de al menos uno de los tres grupos de vigilancia, es decir, de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado. En el área urbana del país, para el año 2018, la existencia de vigilancia presenta el 43,7%.

Gráfico Nº 1.7

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA
QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, 2010 - 2018

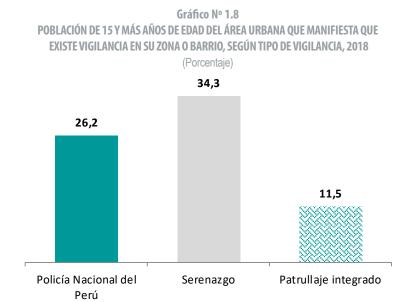
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

## Existencia de vigilancia, por institución que la realiza

Según la declaración de la población de 15 y más años de edad del área urbana, el Serenazgo es la institución que brinda mayor vigilancia en su zona o barrio (34,3%), le siguen la Policía Nacional del Perú (26,2%) y el Patrullaje integrado (11,5%).



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

# II. VICTIMIZACIÓN EN EL PERÚ

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en su módulo de Seguridad Ciudadana, ejecutada en el área urbana del país, entrevista a la población de 15 y más años de edad. Esta investigación se viene realizando desde el año 2010 hasta el presente año<sup>1</sup>, permitiéndonos disponer de información oportuna sobre este fenómeno social.

El presente documento denominado "Victimización en el Perú 2010-2018" contiene características de la seguridad ciudadana, mostrando resultados en los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, Lima Metropolitana, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y sus áreas interdistritales<sup>2</sup>.

#### 2.1 Evolución de la victimización

En esta investigación, se considera como "víctima" a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Además, se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de la persona y conlleva al peligro. daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes, mototaxi, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico por parte de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro e intento de secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

#### 2.1.1 **Nacional urbano**

En el año 2018, el 25,7% de la población de 15 y más años de edad del área urbana, fue víctima de algún hecho delictivo que atentó contra su seguridad. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo fue el 27,9%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el porcentaje fue de 19,6%. Respecto al año 2017, se observa una disminución de 0,9 puntos porcentuales en el porcentaje de víctimas de los centros poblados urbanos de 20 mil habitantes a más habitantes.

Cuadro Nº 2.1 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                             |  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|--|
| Allibito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |
| Nacional urbano  | 33,1 | 40,0 | 36,6 | 35,9 | 30,5 | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -0,7 *                      |  |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 35,1 | 43,4 | 39,4 | 38,8 | 33,1 | 33,5 | 31,0 | 28,8 | 27,9 | -0,9 *                      |  |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 27,6 | 30,7 | 29,3 | 27,7 | 23,4 | 23,4 | 22,7 | 19,6 | 19,6 | 0,0                         |  |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).
\*\*\* Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales durante los años 2010 y 2011 se ejecutó en los periodos de mayo - diciembre y abril - diciembre, respectivamente. A partir del año 2012 la encuesta se realiza de forma continua durante todo el año.

Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

Gráfico Nº 2.1

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN

HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

## 2.1.2 Lima Metropolitana

Para el año 2018, el 28,3% de la población de 15 y más años de edad de Lima Metropolitana ha sido víctima de algún hecho delictivo. Según provincias, la Provincia de Lima presenta el mayor porcentaje de víctimas con el 28,4%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao este porcentaje es de 27,3%. Respecto del año 2017, la mayor disminución de víctimas se muestra en la Provincia Constitucional del Callao (1,5 puntos porcentuales).

Cuadro Nº 2.2

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                             |  |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|--|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |
| Lima Metropolitana                  | 34,3 | 45,5 | 40,4 | 40,3 | 33,8 | 34,4 | 30,9 | 29,1 | 28,3 | -0,8                        |  |
| Provincia de Lima                   | 34,4 | 45,9 | 40,5 | 40,4 | 34,2 | 34,6 | 30,8 | 29,1 | 28,4 | -0,7                        |  |
| Provincia Constitucional del Callao | 33,3 | 41,9 | 38,9 | 38,9 | 30,6 | 32,4 | 31,1 | 28,8 | 27,3 | -1,5                        |  |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 2.2

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 2.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima son ámbitos territoriales conurbanos integrados por dos o más distritos sobre la base de criterios de homogeneidad territorial. Estas áreas son: Lima Norte, Lima Sur, Lima Este y Lima Centro.

Según resultados del año 2018, las áreas interdistritales de Lima Sur, Lima Norte y Lima Este presentan similar porcentaje de la población víctima de 15 y más años de edad (con 30,7%, 30,5% y 30,4% respectivamente). Respecto del año 2017, se observa en el área interdistrital de Lima Centro una mayor disminución de las víctimas de algún hecho delictivo en 3,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Área interdistrital  |      | Variación<br>porcentual |      |      |      |      |      |      |      |               |
|----------------------|------|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Alea iliteruistiitai | 2010 | 2011                    | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Norte 1/        | 36,1 | 43,6                    | 41,0 | 38,7 | 35,0 | 34,7 | 30,1 | 28,4 | 30,5 | 2,1           |
| Lima Sur 2/          | 33,8 | 47,3                    | 41,8 | 43,9 | 37,1 | 34,1 | 32,8 | 32,1 | 30,7 | -1,4          |
| Lima Este 3/         | 34,2 | 48,0                    | 42,1 | 40,8 | 37,3 | 36,0 | 33,4 | 30,4 | 30,4 | 0,0           |
| Lima Centro 4/       | 33,2 | 44,6                    | 36,8 | 37,1 | 27,8 | 33,3 | 27,3 | 26,3 | 22,4 | -3,9 *        |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

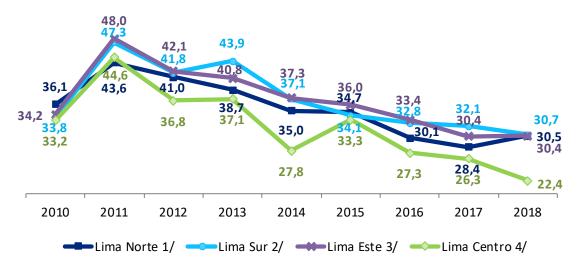
<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico Nº 2.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



- 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa
- 2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
- 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
- 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 2.2 Victimización según departamento y ciudad

#### 2.2.1 Departamento

Según los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, los departamentos con mayores porcentajes de población víctima para el año 2018 son: Puno, Junín, Tacna, Cusco y Madre de Dios todos por encima del 30,0% de población víctima. En relación con los resultados del año 2017, se puede apreciar que la mayoría de departamentos disminuyeron su porcentaje de víctimas, en tanto que encontramos las mayores reducciones en puntos porcentuales en los departamentos de Tacna (6,6),Lambayeque (4,9), Moquegua (3,5) y Cusco (2,9).

Cabe resaltar aquellos departamentos cuyas reducciones del porcentaje de víctimas, respecto del año 2010, fueron superiores a los 10 puntos porcentuales como son: La Libertad (18,1), Huánuco (15,8), Apurímac (15,2), Arequipa (13,1) y Puno (12,6).

Cuadro Nº 2.4 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2018 (Porcentaje)

| Región natural y<br>departamento | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Variación<br>porcentual<br>(2018- 2010) | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2017) |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|--|
| Total                            | 33,1 | 40,0 | 36,6 | 35,9 | 30,5 | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -7,4                                    | <b>-</b> 0,7 *                           |
| Costa                            | 33,0 | 41,7 | 37,6 | 36,9 | 30,7 | 31,6 | 28,7 | 26,4 | 25,3 | -7,7                                    | -1,1 **                                  |
| Sierra                           | 37,0 | 39,6 | 37,4 | 36,1 | 32,8 | 32,3 | 31,9 | 29,2 | 29,6 | -7,4                                    | 0,4                                      |
| Selva                            | 24,2 | 27,2 | 27,4 | 28,0 | 24,2 | 21,3 | 23,1 | 19,8 | 20,0 | -4,2                                    | 0,2                                      |
| Amazonas                         | 19,1 | 19,2 | 20,0 | 19,6 | 18,8 | 16,8 | 15,5 | 15,8 | 17,3 | -1,8                                    | 1,5                                      |
| Áncash                           | 22,3 | 28,2 | 31,0 | 37,6 | 29,3 | 33,4 | 31,4 | 23,0 | 21,6 | -0,7                                    | -1,4                                     |
| Apurímac                         | 36,7 | 42,4 | 41,4 | 36,3 | 28,3 | 28,3 | 23,8 | 22,4 | 21,5 | -15,2                                   | -0,9                                     |
| Arequipa                         | 38,4 | 38,4 | 36,2 | 35,0 | 31,2 | 32,1 | 28,0 | 27,0 | 25,3 | -13,1                                   | -1,7                                     |
| Ayacucho                         | 26,9 | 30,7 | 29,3 | 26,9 | 21,8 | 21,1 | 27,8 | 27,8 | 27,9 | 1,0                                     | 0,1                                      |
| Cajamarca                        | 26,3 | 27,9 | 25,6 | 26,8 | 24,7 | 19,7 | 22,0 | 17,8 | 16,3 | -10,0                                   | -1,5                                     |
| Prov. Const. del Callao          | 33,3 | 41,9 | 38,9 | 38,9 | 30,6 | 32,4 | 31,1 | 28,8 | 27,3 | -6,0                                    | -1,5                                     |
| Cusco                            | 36,8 | 46,7 | 45,5 | 42,7 | 34,7 | 38,8 | 44,0 | 38,4 | 35,5 | -1,3                                    | -2,9                                     |
| Huancavelica                     | 32,3 | 39,5 | 37,2 | 37,8 | 30,2 | 33,0 | 35,4 | 27,1 | 27,4 | -4,9                                    | 0,3                                      |
| Huánuco                          | 33,2 | 37,5 | 32,3 | 30,8 | 25,6 | 22,6 | 20,3 | 16,4 | 17,4 | -15,8                                   | 1,0                                      |
| Ica                              | 27,6 | 30,3 | 28,8 | 27,9 | 21,4 | 22,7 | 23,5 | 18,4 | 18,1 | -9,5                                    | -0,3                                     |
| Junín                            | 37,8 | 37,7 | 38,1 | 41,2 | 39,2 | 35,5 | 35,0 | 33,6 | 38,2 | 0,4                                     | 4,6 **                                   |
| La Libertad                      | 42,0 | 43,6 | 38,6 | 33,9 | 29,9 | 30,4 | 29,8 | 25,2 | 23,9 | -18,1                                   | -1,3                                     |
| Lambayeque                       | 24,9 | 32,7 | 27,8 | 22,2 | 19,9 | 20,1 | 17,4 | 18,6 | 13,7 | -11,2                                   | -4,9 ***                                 |
| Prov. de Lima 1/                 | 34,4 | 45,9 | 40,5 | 40,4 | 34,2 | 34,6 | 30,8 | 29,1 | 28,4 | -6,0                                    | -0,7                                     |
| Loreto                           | 24,5 | 29,4 | 29,4 | 30,2 | 26,4 | 21,4 | 25,3 | 21,6 | 23,4 | -1,1                                    | 1,8                                      |
| Madre de Dios                    | 25,6 | 29,8 | 30,3 | 29,1 | 25,0 | 28,2 | 35,4 | 28,3 | 32,9 | 7,3                                     | 4,6 **                                   |
| Moquegua                         | 26,5 | 36,3 | 37,6 | 31,3 | 25,5 | 26,5 | 19,3 | 18,2 | 14,7 | -11,8                                   | -3,5 **                                  |
| Pasco                            | 27,9 | 36,3 | 33,2 | 34,2 | 27,2 | 24,8 | 27,0 | 21,5 | 20,2 | -7,7                                    | -1,3                                     |
| Piura                            | 28,4 | 34,4 | 34,1 | 31,1 | 23,2 | 28,0 | 25,1 | 19,0 | 18,3 | -10,1                                   | -0,7                                     |
| Puno                             | 52,2 | 47,4 | 42,0 | 37,4 | 37,3 | 39,7 | 34,2 | 35,2 | 39,6 | -12,6                                   | 4,4 **                                   |
| San Martín                       | 18,5 | 17,4 | 20,1 | 21,0 | 19,3 | 13,5 | 19,4 | 15,0 | 12,9 | -5,6                                    | -2,1                                     |
| Tacna                            | 41,6 | 44,4 | 41,2 | 46,3 | 39,2 | 35,2 | 37,9 | 44,6 | 38,0 | -3,6                                    | -6,6 ***                                 |
| Tumbes                           | 27,9 | 29,6 | 31,5 | 32,7 | 23,1 | 18,3 | 17,6 | 18,6 | 18,0 | -9,9                                    | -0,6                                     |
| Ucayali                          | 25,3 | 33,7 | 31,6 | 31,6 | 25,1 | 25,5 | 22,7 | 17,3 | 15,9 | -9,4                                    | -1,4                                     |
| Región Lima 2/                   | 30,7 | 39,3 | 33,9 | 34,0 | 30,2 | 29,4 | 24,7 | 22,4 | 22,8 | -7,9                                    | 0,4                                      |

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

\*\* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

\*\* Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

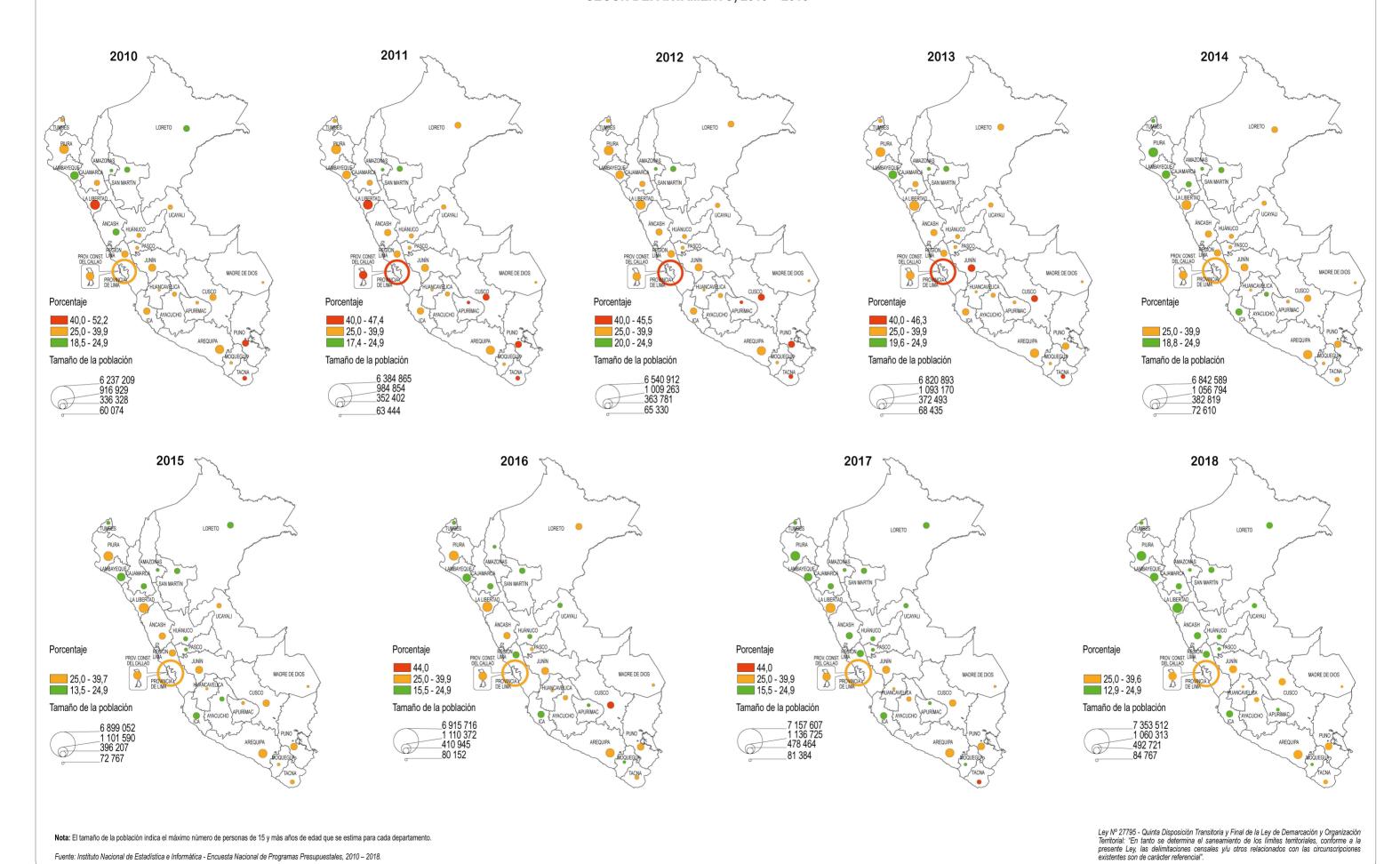
\*\*\* Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018

# POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 – 2018



#### Ciudades de 20 mil a más habitantes 2.2.2

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2018 las ciudades de Huancayo y Juliaca registraron la mayor cantidad de víctimas, con 42,5% cada una. En comparación con el año 2017, las ciudades de Puno, Puerto Maldonado y Huancavelica incrementaron sus índices de victimización en 6,5, 5,3 y 4,3 puntos porcentuales respectivamente; mientras que las ciudades de Tacna, Chiclayo y Moyobamba mostraron disminuciones superiores a los 5,0 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.5 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2018 (Porcentaje)

| Ciudad                  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2010) | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2017) |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|--|
| Total                   | 35,1 | 43,4 | 39,4 | 38,8 | 33,1 | 33,5 | 31,0 | 28,8 | 27,9 | -7,2                                     | -0,9 *                                   |
| Abancay                 | 39,7 | 48,9 | 46,8 | 43,3 | 35,8 | 34,9 | 29,8 | 32,3 | 28,1 | -11,6                                    | -4,2                                     |
| Arequipa                | 41,3 | 40,2 | 38,2 | 36,8 | 33,7 | 34,4 | 29,4 | 28,7 | 27,3 | -14,0                                    | -1,4                                     |
| Ayacucho                | 31,6 | 37,8 | 35,3 | 33,0 | 27,8 | 27,7 | 34,7 | 34,4 | 33,6 | 2,0                                      | -0,8                                     |
| Cajamarca               | 28,3 | 31,3 | 29,1 | 30,9 | 26,0 | 22,7 | 24,9 | 19,0 | 19,8 | -8,5                                     | 0,8                                      |
| Prov. Const. del Callao | 33,3 | 41,9 | 38,9 | 38,9 | 30,6 | 32,4 | 31,1 | 28,8 | 27,3 | -6,0                                     | -1,5                                     |
| Chachapoyas             | 23,9 | 22,8 | 19,9 | 21,7 | 20,2 | 19,1 | 17,7 | 17,8 | 21,0 | -2,9                                     | 3,2                                      |
| Chiclayo                | 29,9 | 38,7 | 31,2 | 26,1 | 23,1 | 24,0 | 20,2 | 22,8 | 16,4 | -13,5                                    | -6,4 ***                                 |
| Chimbote                | 22,9 | 28,5 | 31,6 | 38,7 | 25,6 | 33,0 | 31,6 | 25,6 | 23,5 | 0,6                                      | -2,1                                     |
| Cusco                   | 39,9 | 50,4 | 50,8 | 44,6 | 38,3 | 42,3 | 49,2 | 40,4 | 39,0 | -0,9                                     | -1,4                                     |
| Huancavelica            | 33,3 | 43,0 | 38,9 | 38,5 | 33,5 | 35,9 | 35,4 | 25,9 | 30,2 | -3,1                                     | 4,3 *                                    |
| Huancayo                | 43,9 | 45,5 | 44,2 | 48,2 | 49,3 | 40,8 | 40,1 | 41,7 | 42,5 | -1,4                                     | 0,8                                      |
| Huánuco                 | 36,6 | 42,5 | 35,6 | 33,6 | 30,0 | 28,0 | 26,8 | 19,3 | 21,5 | -15,1                                    | 2,2                                      |
| Huaraz                  | 28,4 | 33,3 | 35,7 | 42,0 | 43,0 | 40,7 | 38,8 | 24,5 | 22,5 | -5,9                                     | -2,0                                     |
| Ica                     | 30,1 | 32,8 | 31,0 | 31,2 | 22,9 | 25,2 | 27,6 | 21,2 | 17,9 | -12,2                                    | -3,3                                     |
| Iquitos                 | 27,0 | 33,5 | 33,6 | 33,8 | 29,9 | 24,0 | 27,6 | 25,3 | 26,4 | -0,6                                     | 1,1                                      |
| Juliaca                 | 54,3 | 52,4 | 46,8 | 43,6 | 45,7 | 47,3 | 39,5 | 39,8 | 42,5 | -11,8                                    | 2,7                                      |
| Lima 1/                 | 34,4 | 45,9 | 40,5 | 40,4 | 34,2 | 34,6 | 30,8 | 29,1 | 28,4 | -6,0                                     | -0,7                                     |
| Moquegua                | 27,4 | 37,6 | 36,3 | 32,4 | 26,4 | 29,7 | 19,1 | 18,5 | 17,1 | -10,3                                    | -1,4                                     |
| Moyobamba               | 16,9 | 18,3 | 22,8 | 22,0 | 20,3 | 20,2 | 23,0 | 21,7 | 16,5 | -0,4                                     | -5,2 **                                  |
| Pasco                   | 34,1 | 42,4 | 34,3 | 38,9 | 32,3 | 29,9 | 34,7 | 23,6 | 25,6 | -8,5                                     | 2,0                                      |
| Piura                   | 33,1 | 42,7 | 43,7 | 37,2 | 27,3 | 33,6 | 31,2 | 23,8 | 22,2 | -10,9                                    | -1,6                                     |
| Pucallpa                | 25,7 | 33,9 | 31,9 | 32,1 | 25,9 | 25,9 | 23,7 | 17,7 | 16,4 | -9,3                                     | -1,3                                     |
| Puerto Maldonado        | 26,6 | 30,5 | 31,0 | 29,9 | 26,1 | 30,6 | 36,1 | 29,4 | 34,7 | 8,1                                      | 5,3 **                                   |
| Puno                    | 53,1 | 51,0 | 45,0 | 37,4 | 36,6 | 41,2 | 33,3 | 34,9 | 41,4 | -11,7                                    | 6,5 *                                    |
| Tacna                   | 41,9 | 44,7 | 41,5 | 46,7 | 39,5 | 35,3 | 38,1 | 45,0 | 38,4 | -3,5                                     | -6,6 ***                                 |
| Tarapoto                | 23,8 | 22,5 | 22,8 | 26,1 | 23,4 | 16,4 | 22,1 | 18,6 | 17,2 | -6,6                                     | -1,4                                     |
| Trujillo                | 45,8 | 49,3 | 42,3 | 38,8 | 34,3 | 33,8 | 32,1 | 28,2 | 27,4 | -18,4                                    | -0,8                                     |
| Tumbes                  | 32,7 | 32,6 | 35,4 | 37,5 | 27,8 | 21,6 | 21,7 | 21,8 | 18,8 | -13,9                                    | -3,0                                     |

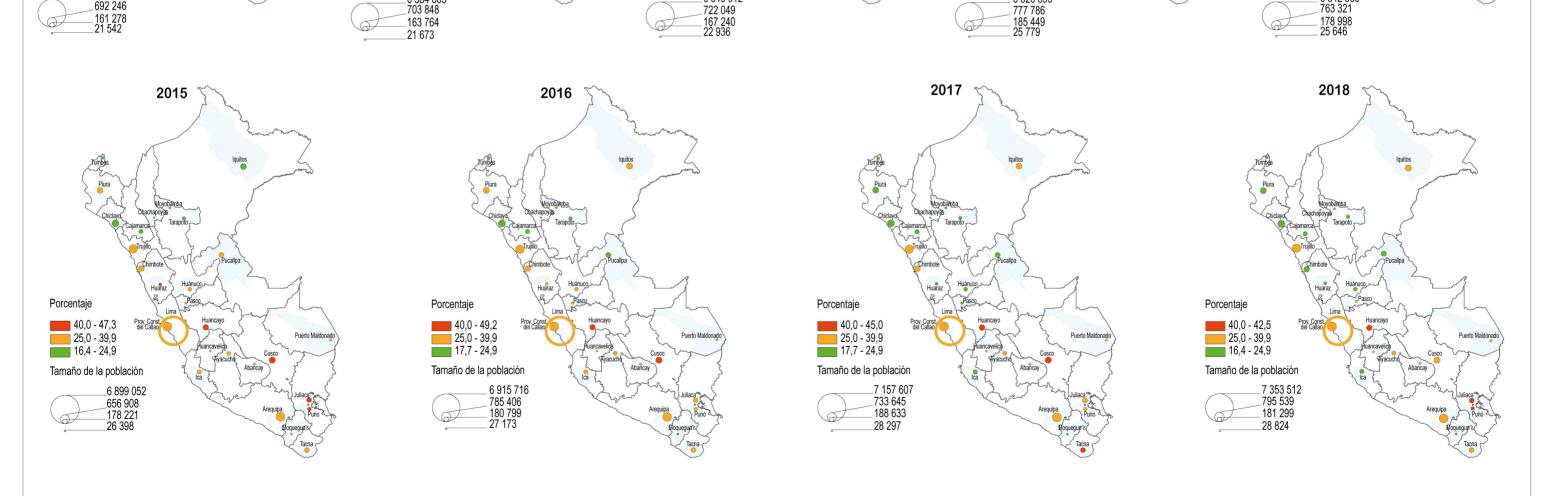
<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).
\*\*\* Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 - 2018 (28 ciudades principales) 2011 2014 2010 2012 2013 Porcentaje Porcentaje Porcentaje Porcentaje Porcentaje 40,0 - 54,3 25,0 - 39,9 40,0 - 52,4 25,0 - 39,9 40,0 - 48,2 25,0 - 39,9 21,7 - 24,9 40,0 - 50,8 40,0 - 49,3 25,0 - 39,9 20,2 - 24,9 25,0 - 39,9 18,3 - 24,9 16,9 - 24,9 19,9 - 24,9 Tamaño de la población \_6 237 209 \_692 246 \_161 278 \_21 542 6 842 589 763 321 \_6 384 865 \_703 848 6 540 912 6 820 893



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada ciudad.

Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2018.

Ley Nº 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los limites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

#### 2.3 Niveles de victimización

#### 2.3.1 Departamento

En la siguiente sección se muestran cinco niveles de victimización conformados por los departamentos con tasas de victimización estadísticamente semejantes<sup>1</sup>.

Cuadro № 2.6

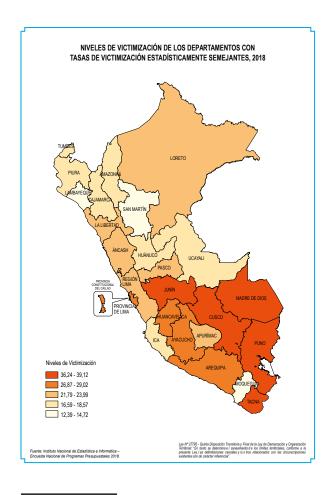
NIVELES DE VICTIMIZACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS CON TASAS

DE VICTIMIZACIÓN ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2018

(Porcentaje)

| Niveles de    | Departamentos  | Intervalo de co | nfianza al 95% |
|---------------|--|-----------------|----------------|
| victimización | Departamentos  | Inferior        | Superior       |
| 1             | Puno, Junín, Tacna, Cusco y Madre de Dios  | 36,24           | 39,12          |
| 2             | Provincia de Lima, Ayacucho, Huancavelica,<br>Provincia Constitucional del Callao y Arequipa | 26,87           | 29,02          |
| 3             | La Libertad, Loreto, Region Lima, Áncash, Apurímac y Pasco                                   | 21,79           | 23,99          |
| 4             | Piura, Ica, Tumbes, Huánuco, Amazonas, Cajamarca y Ucayali                                   | 16,59           | 18,57          |
| 5             | Moquegua, Lambayeque y San Martín  | 12,39           | 14,72          |

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.



El nivel más alto de victimización, corresponde a los departamentos de Puno, Junín, Tacna, Cusco y Madre de Dios con una tasa de victimización que fluctúa<sup>2</sup> entre 36,24% y 39,12%, en el segundo nivel de victimización se ubican los departamentos de Ayacucho, Huancavelica, Arequipa, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, con tasas de victimización que fluctúan entre 26,87% y 29,02%; en el tercer nivel se ubican La Libertad, Loreto, Región Lima, Áncash, Apurímac y Pasco con tasas de victimización entre 21,79% y 23,99%; el cuarto nivel de victimización lo conforman los departamentos de Piura, Ica, Tumbes, Huánuco, Amazonas, Cajamarca y Ucayali con tasas que fluctúan entre 16,59% y 18,57%. Finalmente con la tasa de victimización más baja, que fluctúa entre 12,39% y 14,72%, se encuentran los departamentos de Moquegua, Lambayeque y San Martín.

<sup>1</sup> La Conformación de los cinco niveles de victimización, se realizó en base al ordenamiento de las tasas de victimización de los 23 departamentos, la Provincia Constitucional del Callao, la Provincia de Lima y la Región de Lima y la Región de Lima, mediante la aplicación del test estadístico paramétrico para la diferencia de promedios (Prueba de Student, por pares de estimadores puntuales); es decir, cada departamento se evaluó con respecto a los restantes

<sup>2</sup> Intervalo de confianza del 95%.

#### 2.3.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En la siguiente sección se muestran cinco niveles de victimización conformados por las ciudades con tasas de victimización estadísticamente semejantes<sup>1</sup>.

Cuadro Nº 2.7

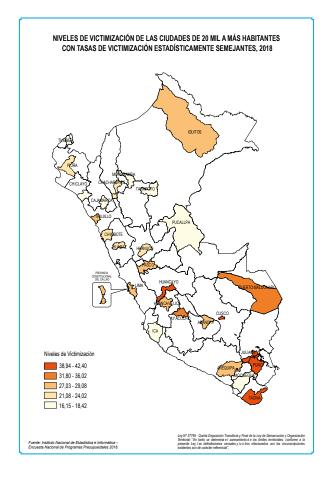
NIVELES DE VICTIMIZACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

CON TASAS DE VICTIMIZACIÓN ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2018

(Porcentaie)

| Niveles de    | Ciudades de 20 mil a más habitantes   | Intervalo de co | onfianza al 95% |
|---------------|---|-----------------|-----------------|
| victimización | Cidudues de 20 iiiii a iiias iiabitalites   | Inferior        | Superior        |
| 1             | Huancayo, Juliaca, Puno, Cusco y Tacna  | 38,94           | 42,40           |
| 2             | Puerto Maldonado y Ayacucho   | 31,80           | 36,02           |
| 3             | Huancavelica, Lima, Abancay, Trujillo, Provincia Constitucional del Callao, Arequipa, Iquitos y Pasco | 27,03           | 29,08           |
| 4             | Chimbote, Huaraz, Piura, Huánuco y Chachapoyas  | 21,08           | 24,02           |
| 5             | Cajamarca, Tumbes, Ica, Tarapoto, Moquegua, Moyobamba, Pucallpa y<br>Chiclayo                         | 16,15           | 18,42           |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.



El nivel más alto de victimización, corresponde a las ciudades de Huancayo, Juliaca, Puno, Cusco y Tacna con una tasa de victimización que fluctúan² entre 38,94% y 42,40%, en el segundo nivel de victimización se ubican las ciudades de Puerto Maldonado y Ayacucho, con tasas de victimización que fluctúan entre 31,80% y 36,02%; en el tercer nivel se ubican 8 ciudades con tasas de victimización entre 27,03% y 29,08%; el cuarto nivel de victimización lo conforman las ciudades de Chimbote, Huaraz, Piura, Huánuco y Chachapoyas con tasas de victimización que fluctúan entre 21,08% y 24,02%. Finalmente con la tasa de victimización más baja, se encuentran las ciudades de Cajamarca, Tumbes, Ica, Tarapoto, Moquegua, Moyobamba, Pucallpa y Chiclayo cuya tasa de victimización fluctúan entre 16,05% y 18,42%.

<sup>1</sup> La Conformación de los cinco niveles de victimización, se realizó en base al ordenamiento de las tasas de victimización de los 23 departamentos, la Provincia Constitucional del Callao, la Provincia de Lima y la Región de Lima y la Región de Lima, mediante la aplicación del test estadístico paramétrico para la diferencia de promedios (Prueba de Student, por pares de estimadores puntuales); es decir, cada departamento se evaluó con respecto a los restantes

<sup>2</sup> Intervalo de confianza del 95%.

#### 2.4 Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, etc.), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### 2.4.1 Nacional urbano

De la población víctima de algún hecho delictivo en el área urbana del país para el año 2018, el 16,2% denunció el hecho, siendo este porcentaje mayor en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (16,8%). Asimismo, en comparación con el año 2017, la denuncia muestra un incremento de 2,2 puntos porcentuales en las ciudades de 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Cuadro Nº 2.8

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO

DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaie)

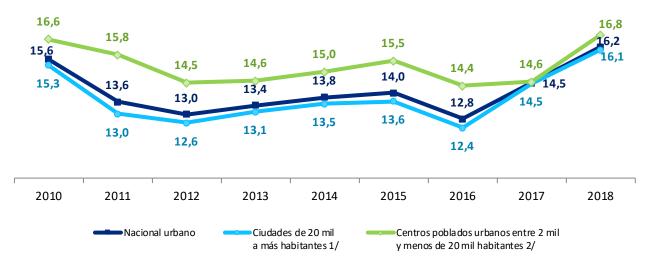
| Ámbito de estudio  |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                          |  |  |  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------------|--|--|--|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual (2018 - 2017) |  |  |  |
| Nacional urbano  | 15,6 | 13,6 | 13,0 | 13,4 | 13,8 | 14,0 | 12,8 | 14,5 | 16,2 | 1,7 ***                  |  |  |  |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 15,3 | 13,0 | 12,6 | 13,1 | 13,5 | 13,6 | 12,4 | 14,5 | 16,1 | 1,6 **                   |  |  |  |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 16,6 | 15,8 | 14,5 | 14,6 | 15,0 | 15,5 | 14,4 | 14,6 | 16,8 | 2,2 **                   |  |  |  |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Gráfico № 2.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

#### 2.4.2 Lima Metropolitana

En el año 2018, el 17,5% de la población de Lima Metropolitana que fue víctima realizó la denuncia. Asimismo, la Provincia Constitucional del Callao y la Provincia de Lima muestran similar porcentaje de victimas que realizaron la denuncia (17,8% y 17,5% respectivamente). Respecto del año 2017, aumentó el porcentaje de denuncias en la Provincia de Lima en 2,3 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.9 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Lima Metropolitana                  | 15,9 | 12,7 | 12,3 | 13,3 | 13,7 | 13,3 | 11,9 | 15,4 | 17,5 | 2,1 *                         |  |  |
| Provincia de Lima                   | 15,7 | 12,7 | 12,3 | 13,1 | 13,6 | 13,0 | 11,7 | 15,2 | 17,5 | 2,3 *                         |  |  |
| Provincia Constitucional del Callao | 17,1 | 12,7 | 11,9 | 15,2 | 14,1 | 16,4 | 13,7 | 17,3 | 17,8 | 0,5                           |  |  |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Éncuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.5 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018 (Porcentaje)





Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).
\*\* Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

#### 2.4.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, en el año 2018, Lima Centro presentó el mayor porcentaje de la población víctima que denunció el hecho con 19,3%, le sigue Lima Norte con 17,4% y Lima Este con 17,0%.

Cuadro Nº 2.10

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,

QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Área interdistrital |      | Variación<br>porcentual |      |      |      |      |         |      |      |               |
|---------------------|------|-------------------------|------|------|------|------|---------|------|------|---------------|
|                     | 2010 | 2011                    | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016    | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Norte 1/       | 14,9 | 11,6                    | 11,8 | 12,3 | 13,1 | 12,2 | 11,6    | 12,5 | 17,4 | 4,9 *         |
| Lima Sur 2/         | 16,6 | 12,8                    | 11,2 | 13,6 | 14,0 | 14,2 | 10,6 a/ | 14,7 | 16,5 | 1,8           |
| Lima Este 3/        | 14,6 | 12,6                    | 12,5 | 12,7 | 11,5 | 10,7 | 10,6    | 14,6 | 17,0 | 2,4           |
| Lima Centro 4/      | 17,5 | 13,9                    | 13,9 | 13,4 | 16,1 | 15,5 | 14,5    | 19,0 | 19,3 | 0,3           |

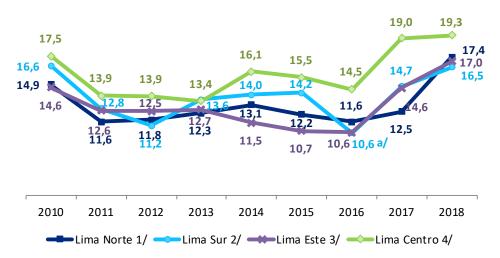
<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Gráfico № 2.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,

QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita. 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.5 Denuncia de la población víctima según departamento y ciudad

## 2.5.1 Departamento

En el año 2018, los departamentos con mayor porcentaje de población víctima que realizó la denuncia fueron: Lambayeque (26,8%), Amazonas (25,6%) e lca (23,9%).

En relación con el año 2017, el mayor incremento de población victima que denunció el hecho delictivo se dio en el departamento de Lambayeque con 10,6 puntos porcentuales, en tanto que en el departamento de Tumbes esta cifra se redujo en 7,2 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.11

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2018

(Porcentaje)

| Región natural y<br>departamento | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015    | 2016    | 2017   | 2018    | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2010) | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2017) |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|---------|---------|--------|---------|--|--|
| Total                            | 15,6 | 13,6 | 13,0 | 13,4 | 13,8 | 14,0    | 12,8    | 14,5   | 16,2    | 0,6                                      | 1,7                                      |
| Costa                            | 16,0 | 13,3 | 12,8 | 13,6 | 14,2 | 14,3    | 12,6    | 15,2   | 17,6    | 1,6                                      | 2,4                                      |
| Sierra                           | 13,5 | 13,3 | 12,6 | 11,9 | 11,6 | 12,0    | 11,9    | 11,8   | 12,3    | -1,2                                     | 0,5                                      |
| Selva                            | 18,9 | 18,0 | 16,9 | 16,8 | 17,5 | 18,3    | 17,0    | 16,7   | 16,6    | -2,3                                     | -0,1                                     |
| Amazonas                         | 18,9 | 21,9 | 18,8 | 18,0 | 19,4 | 22,6    | 19,4    | 25,8   | 25,6    | 6,7                                      | -0,2                                     |
| Áncash                           | 13,7 | 14,6 | 15,7 | 11,9 | 11,7 | 10,5    | 10,0    | 12,5   | 14,8    | 1,1                                      | 2,3                                      |
| Apurímac                         | 17,0 | 16,5 | 16,4 | 16,4 | 15,6 | 15,4    | 20,4    | 15,5   | 20,4    | 3,4                                      | 4,9                                      |
| Arequipa                         | 15,6 | 15,9 | 16,1 | 14,4 | 12,9 | 16,2    | 8,7     | 12,3   | 14,1    | -1,5                                     | 1,8                                      |
| Ayacucho                         | 14,1 | 15,6 | 15,7 | 11,8 | 15,3 | 14,9    | 15,1    | 15,0   | 15,3    | 1,2                                      | 0,3                                      |
| Cajamarca                        | 17,5 | 17,4 | 14,5 | 13,0 | 16,9 | 12,3    | 16,0    | 17,5   | 20,3    | 2,8                                      | 2,8                                      |
| Prov. Const. del Callao          | 17,1 | 12,7 | 11,9 | 15,2 | 14,1 | 16,4    | 13,7    | 17,3   | 17,8    | 0,7                                      | 0,5                                      |
| Cusco                            | 15,0 | 13,8 | 13,0 | 10,3 | 12,3 | 10,4    | 14,3    | 10,9   | 11,5    | -3,5                                     | 0,6                                      |
| Huancavelica                     | 10,3 | 13,3 | 12,3 | 10,3 | 8,7  | 10,3    | 9,5     | 9,4 a/ | 12,6    | 2,3                                      | 3,2                                      |
| Huánuco                          | 16,4 | 14,6 | 13,8 | 14,7 | 16,2 | 23,9    | 17,1    | 17,2   | 16,8    | 0,4                                      | -0,4                                     |
| Ica                              | 18,2 | 20,2 | 15,0 | 16,7 | 20,9 | 17,4    | 13,5    | 18,5   | 23,9    | 5,7                                      | 5,4                                      |
| Junín                            | 13,1 | 11,9 | 10,5 | 11,9 | 10,1 | 10,2    | 12,1    | 9,6    | 10,3    | -2,8                                     | 0,7                                      |
| La Libertad                      | 10,5 | 8,9  | 8,7  | 9,3  | 11,5 | 11,8    | 10,9    | 14,0   | 12,9    | 2,4                                      | -1,1                                     |
| Lambayeque                       | 18,3 | 14,4 | 17,7 | 16,0 | 19,3 | 22,9    | 20,1    | 16,2   | 26,8    | 8,5                                      | 10,6                                     |
| Prov. de Lima 1/                 | 15,7 | 12,7 | 12,3 | 13,1 | 13,6 | 13,0    | 11,7    | 15,2   | 17,5    | 1,8                                      | 2,3                                      |
| Loreto                           | 19,7 | 18,7 | 15,9 | 14,8 | 17,2 | 19,0    | 16,3    | 15,3   | 16,1    | -3,6                                     | 0,8                                      |
| Madre de Dios                    | 21,1 | 23,9 | 20,0 | 20,7 | 26,3 | 24,9    | 18,8    | 16,7   | 17,3    | -3,8                                     | 0,6                                      |
| Moquegua                         | 19,6 | 16,7 | 14,4 | 15,2 | 18,3 | 15,5    | 11,8 a/ | 20,2   | 14,2 a/ | -5,4                                     | -6,0                                     |
| Pasco                            | 15,3 | 14,8 | 12,2 | 13,7 | 17,1 | 16,0    | 13,5    | 16,9   | 13,7    | -1,6                                     | -3,2                                     |
| Piura                            | 21,2 | 18,1 | 15,4 | 17,5 | 16,9 | 22,0    | 16,9    | 17,4   | 22,0    | 0,8                                      | 4,6                                      |
| Puno                             | 8,6  | 9,2  | 7,1  | 10,0 | 8,1  | 6,5 a/  | 9,0     | 9,0    | 9,6     | 1,0                                      | 0,6                                      |
| San Martín                       | 18,4 | 18,2 | 21,9 | 19,8 | 15,7 | 20,9    | 14,9    | 18,3   | 15,0    | -3,4                                     | -3,3                                     |
| Tacna                            | 14,4 | 13,5 | 10,1 | 10,4 | 11,0 | 10,0 a/ | 12,2    | 9,1    | 10,1    | -4,3                                     | 1,0                                      |
| Tumbes                           | 20,9 | 20,7 | 19,4 | 18,6 | 24,0 | 29,3    | 23,9    | 25,9   | 18,7    | -2,2                                     | -7,2                                     |
| Ucayali                          | 20,3 | 16,0 | 14,8 | 16,1 | 17,9 | 16,9    | 19,3    | 16,8   | 14,4 a/ | -5,9                                     | -2,4                                     |
| Región Lima 2/                   | 18,2 | 14,6 | 14,6 | 14,9 | 12,5 | 13,4    | 13,1 a/ | 12,9   | 16,5    | -1,7                                     | 3,6                                      |

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

<sup>2/</sup> Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 2.5.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados de la encuesta en el año 2018, las ciudades de Chiclayo (24,5%), Piura (24,2%) e Ica (22,1%) muestran los más altos porcentajes de población víctima que denunció el hecho.

Respecto del año 2017, las ciudades de Chiclayo y Abancay presentaron los mayores incrementos de población victima que realizó la denuncia con 8,2 y 7,2 puntos porcentuales más que el año anterior respectivamente.

Cuadro N° 2.12

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN
HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN CIUDADES
DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2018

(Porcentaje)

Variación Variación porcentual porcentual 2010 2017 Ciudad 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2018 (2018 -(2018 -2010) 2017) Total 15,3 13,0 12,6 13,1 13,5 13,6 12,4 14,5 16,1 0,8 1,6 Abancay 14,3 15,6 13,5 15,0 13,5 13,8 18,4 11,3 18,5 4,2 7,2 Arequipa 15,0 15,8 16,0 14,1 12,6 16,7 8,4 13,1 13,1 -1,9 0,0 Ayacucho 11,3 11,5 14,3 10,1 12,4 12,2 12,2 11,5 12,4 1,1 0,9 Cajamarca 13,3 15,5 13,6 10,3 a/ 14,7 a/ 8,7 a/ 14,7 a/ 14,1 a/ 14,0 a/ 0,7 -0,1 17,8 Prov. Const. del Callao 17,1 12,7 15,2 14,1 16,4 13,7 17,3 0,7 0,5 11.9 Chachapoyas 15,8 a/ 17,2 a/ 19,8 a/ 18,1 a/ 25,4 a/ 17,8 a/ 12.8 a/ 20.3 a/ 18,1 a/ 2,3 -2,2 19,1 21,7 18,6 8,2 Chiclayo 14,6 16,8 16,4 19,2 16,3 24,5 5,4 Chimbote 11,6 15,9 15,8 11,7 10,0 a/ 9,6 9,3 a/ 12,4 a/ 14,7 a/ 3,1 2,3 Cusco 13,7 13.1 12.2 9,7 12,3 10,6 a/ 13,9 10,9 a/ 10,5 -3,2 -0,4 Huancavelica 7,6 a/ 14,2 12,3 10,5 9,6 a/ 8,5 a/ 7,6 a/ 10,4 a/ 12,3 a/ 4,7 1,9 13,4 11,2 9,9 11,2 9,9 10,9 10,8 11,3 10,9 -2,5 -0,4 Huancavo Huánuco 15,9 14,3 14,7 15,7 15,3 25,8 17,4 16,3 a/ 16,0 0,1 -0,3 Huaraz 19,6 11,6 14,7 a/ 12,3 13,2 12,2 a/ 12,7 a/ 14,8 19,4 a/ -0.2 4.6 22,3 19,0 16,0 18,5 21,8 15,3 a/ 12,7 a/ 18,0 a/ 22,1 3,1 lca 4,1 Iquitos 21,8 18,4 15,2 14,9 18,2 19,3 17,4 14,3 15,1 -6,70,8 4,0 a/ Juliaca 7,9 a/ 6,0 a/ 9,0 a/ 6,8 a/ 7,8 a/ 10,7 a/ 8,0 a/ 9,9 a/ 2,0 1,9 Lima 1/ 15,7 12,7 12,3 13,6 13,0 11,7 15,2 2,3 13,1 17,5 1,8 12,7 a/ Moquegua 14,6 13,9 14.5 16,7 18,6 14,0 a/ 14,5 a/ 17,9 a/ -1,9 -5,2 Moyobamba 21,6 20,8 18,5 22,3 14,7 a/ 19,3 28,5 20,7 15,1 a/ -6,5 -5,6 Pasco 14.0 12.8 11,4 a/ 12,5 a/ -0.9 0.6 97 117 11.7 a/ 15,0 13.1 a/ Piura 19,4 16,0 14,9 18,1 15,4 20,5 14,1 22,3 a/ 24,2 4,8 1,9 19,9 16,2 14,6 16,2 17,4 17,1 19,3 15,6 13,2 a/ -6,7 -2,4 Pucallpa Puerto Maldonado 19,6 23,1 19,5 19,6 25,9 26,0 18,4 17,4 17,8 -1,8 0,4 Puno 10,7 9,0 a/ 9,0 a/ 12,1 a/ 10,2 a/ 7,2 a/ 6,6 a/ 13,7 a/ 12,9 a/ 2,2 -0,8 9,9 a/ Tacna 14,3 13,5 10,0 10,3 11,0 12,0 8,9 10,2 -4,11,3 13,8 a/ 10,7 a/ 18.3 a/ -0,2 Tarapoto 18,5 a/ 18,3 19,0 a/ 15,2 16,7 17,1 1,2 Trujillo 10,2 8,5 9,4 8,7 10,4 12,4 12,4 12,2 2,0 0,7 11.5 26,5 Tumbes 20,7 21,8 18,9 19,3 28,0 26,6 23,4 14,0 a/ -6,7-12,5

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 2.6 Motivos de la no denuncia por la población víctima

En esta sección se muestra el principal motivo por el que la población no realizó la denuncia de los hechos delictivos más graves que atentaron contra su seguridad, entre los cuales tenemos: Es una pérdida de tiempo, Desconoce al delincuente, Delito de poca importancia, No se consumó el hecho, Desconfía de la Policía Nacional del Perú y Por miedo a represalias del agresor(a). Cabe mencionar que para el motivo Desconfía de la Policía Nacional del Perú no existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. Asimismo, a partir del año 2013 se dejó de seguir el motivo Desconfía de la autoridad.

#### 2.6.1 **Nacional Urbano**

En el año 2018, los principales motivos por los que la población víctima de algún hecho delictivo no realizó la denuncia son: Es una pérdida de tiempo (31,5%), Desconoce al delincuente (23,6%) y Delito de poca importancia (17,4%). En tanto que en menor porcentaje se presenta el motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor(a) (5,1%).

En relación al año 2017, el motivo de no denuncia Desconoce al delincuente se incrementó en 2,5 puntos porcentuales, mientras que la población víctima que no denunció el hecho por ser un Delito de poca importancia disminuyó en 3,9 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.13 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2011 - 2018

(Porcentaje)

|  |      |      |      | A    | ño   |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 29,4 | 29,6 | 26,2 | 26,5 | 27,0 | 32,2 | 32,7 | 31,5 | -1,2                        |
| Desconoce al delincuente                     | 15,6 | 21,8 | 28,4 | 28,1 | 29,7 | 25,5 | 21,1 | 23,6 | 2,5                         |
| Delito de poca importancia                   | 24,7 | 25,5 | 25,8 | 21,3 | 22,8 | 21,0 | 21,3 | 17,4 | -3,9                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | 11,8 | 13,5 | 12,1 | 11,8 | 14,3 | 14,4 | 0,1                         |
| No se consumó el hecho                       | 7,0  | 6,7  | 10,1 | 9,4  | 9,0  | 9,0  | 9,9  | 10,5 | 0,6                         |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 5,9  | 6,5  | 6,0  | 6,7  | 5,7  | 5,4  | 5,2  | 5,1  | -0,1                        |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 14,5 | 12,8 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |
| Otro 3/                                      | 15,6 | 9,3  | 8,1  | 7,5  | 6,0  | 6,0  | 7,0  | 9,1  | 2,1                         |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas á impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Gráfico Nº 2.7

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.6.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los resultados del año 2018 muestran que los principales motivos por los que la población víctima de algún hecho delictivo no realizó la denuncia son: Es una pérdida de tiempo (33,5%), Desconoce al delincuente (22,2%) y Delito de poca importancia (17,0%). En menor porcentaje, se encuentran el motivo Por miedo a represalias del agresor(a) (4,7%).

Respecto del año 2017, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho porque Desconoce al delincuente se incrementó en 2,5 puntos porcentuales, mientras que la población víctima que no denunció el hecho por ser un Delito de poca importancia disminuyó en 4,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.14

POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ALGÚN

HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2011 - 2018

(Porcentaje)

|  |      | Año  |      |      |      |      |      |      |                             |  |  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|--|--|
| Motivo de la no denuncia                     | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 30,2 | 31,0 | 27,3 | 27,6 | 28,2 | 34,0 | 34,6 | 33,5 | -1,1                        |  |  |
| Desconoce al delincuente                     | 15,6 | 20,6 | 27,4 | 27,4 | 29,1 | 24,9 | 19,7 | 22,2 | 2,5                         |  |  |
| Delito de poca importancia                   | 25,0 | 25,7 | 26,4 | 21,2 | 22,7 | 21,0 | 21,1 | 17,0 | -4,1                        |  |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | 11,4 | 13,1 | 11,5 | 11,1 | 13,9 | 13,9 | 0,0                         |  |  |
| No se consumó el hecho                       | 7,4  | 7,2  | 10,7 | 10,0 | 9,5  | 9,4  | 10,7 | 11,3 | 0,6                         |  |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 5,3  | 6,0  | 5,4  | 6,2  | 5,3  | 4,9  | 4,8  | 4,7  | -0,1                        |  |  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 14,3 | 12,6 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |  |  |
| Otro 3/                                      | 15,2 | 9,0  | 8,1  | 7,6  | 6,0  | 5,9  | 7,0  | 9,3  | 2,3                         |  |  |

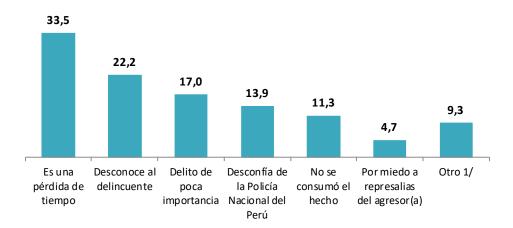
<sup>1/</sup> No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 – 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Gráfico Nº 2.8 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.6.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En este ámbito de estudio, Desconoce al delincuente (29,2%), Es una pérdida de tiempo (23,7%) y Delito de poca importancia (18,9%) son los principales motivos por los cuales la población víctima no denuncia el hecho delictivo. En relación con el año 2017, el motivo Desconoce al delincuente aumento en 2,6 puntos porcentuales, mientras que el Delito de poca importancia y Es una pérdida de tiempo disminuyeron en 3,3 y 1,4 puntos porcentuales respectivamente.

Cuadro Nº 2.15 POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2011 - 2018

(Porcentaje)

|  |      |      |      | A    | ño   |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Desconoce al delincuente                     | 15,4 | 26,3 | 32,3 | 30,6 | 32,1 | 28,0 | 26,6 | 29,2 | 2,6                         |
| Es una pérdida de tiempo                     | 26,2 | 24,5 | 21,8 | 22,1 | 22,1 | 25,4 | 25,1 | 23,7 | -1,4                        |
| Delito de poca importancia                   | 23,5 | 24,8 | 23,4 | 22,0 | 23,3 | 21,1 | 22,2 | 18,9 | -3,3                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | 13,4 | 15,2 | 14,2 | 14,5 | 15,8 | 16,5 | 0,7                         |
| No se consumó el hecho                       | 5,6  | 5,0  | 7,6  | 7,1  | 7,0  | 7,3  | 6,4  | 7,2  | 0,8                         |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 8,3  | 8,0  | 8,1  | 8,9  | 7,3  | 7,0  | 6,8  | 6,9  | 0,1                         |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 15,2 | 13,4 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |
| Otro 3/                                      | 17,5 | 10,4 | 8,0  | 6,7  | 5,8  | 6,4  | 7,4  | 8,0  | 0,6                         |

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2018.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

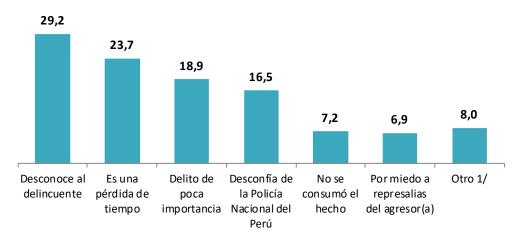
<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Gráfico № 2.9

POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,

VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.6.4 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, el 36,8% de la población víctima que no denuncia el hecho delictivo manifiesta que el principal motivo fue Es una pérdida de tiempo, seguido de Desconoce al delincuente (21,8%) y Delito de poca importancia (13,9%).

En la Provincia Constitucional del Callao y la Provincia de Lima, Es una pérdida de tiempo es el principal motivo de la no denuncia con el 38,0% y 36,7% respectivamente.

Cuadro Nº 2.16

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA
NO DENUNCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

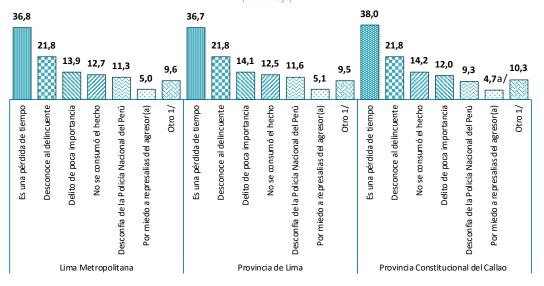
| Ámbito geográfico de Lima Metropolitana y    |      |      |      |      | Año  |        |      |        | Variación<br>– porcentua |
|--|------|------|------|------|------|--------|------|--------|--------------------------|
| motivo de la no denuncia                     | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016   | 2017 | 2018   | (2018 - 2017             |
| Lima Metropolitana                           |      |      |      |      |      |        |      |        |                          |
| Es una pérdida de tiempo                     | 29,6 | 33,7 | 28,8 | 28,3 | 29,2 | 36,8   | 38,5 | 36,8   | -1,7                     |
| Desconoce al delincuente                     | 17,9 | 20,0 | 27,2 | 28,4 | 30,2 | 25,7   | 17,4 | 21,8   | 4,4                      |
| Delito de poca importancia                   | 25,8 | 26,5 | 27,5 | 21,6 | 23,5 | 20,9   | 20,2 | 13,9   | -6,3                     |
| No se consumó el hecho                       | 6,9  | 7,0  | 11,5 | 10,1 | 9,8  | 9,3    | 10,6 | 12,7   | 2,1                      |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | 9,1  | 10,6 | 8,4  | 8,1    | 13,3 | 11,3   | -2,0                     |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,3  | 5,5  | 5,0  | 5,7  | 4,7  | 4,8    | 4,6  | 5,0    | 0,4                      |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 12,4 | 10,8 | -    | -    | -    | -      | -    |        | -                        |
| Otro 3/                                      | 16,2 | 8,2  | 8,2  | 7,8  | 5,5  | 4,1    | 6,4  | 9,6    | 3,2                      |
| Provincia de Lima                            |      |      |      |      |      |        |      |        |                          |
| Es una pérdida de tiempo                     | 29,5 | 33,9 | 28,7 | 28,4 | 29,2 | 36,8   | 38,4 | 36,7   | -1,7                     |
| Desconoce al delincuente                     | 17,8 | 19,8 | 27,3 | 28,1 | 30,4 | 26,5   | 17,2 | 21,8   | 4,6                      |
| Delito de poca importancia                   | 26,3 | 26,8 | 27,6 | 22,0 | 23,4 | 20,5   | 20,2 | 14,1   | -6,1                     |
| No se consumó el hecho                       | 6,9  | 7,1  | 11,6 | 10,2 | 9,8  | 9,2    | 10,7 | 12,5   | 1,8                      |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | 9,1  | 10,6 | 8,3  | 8,1    | 13,6 | 11,6   | -2,0                     |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,2  | 5,3  | 4,8  | 5,6  | 4,5  | 4,6    | 4,7  | 5,1    | 0,4                      |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 12,4 | 10,9 | -    | -    | -    | -      | -    |        | -                        |
| Otro 3/                                      | 16,1 | 8,1  | 8,3  | 7,9  | 5,5  | 4,0    | 6,5  | 9,5    | 3,0                      |
| Provincia Constitucional del Callao          |      |      |      |      |      |        |      |        |                          |
| Es una pérdida de tiempo                     | 30,9 | 31,9 | 30,1 | 27,2 | 29,4 | 36,7   | 40,3 | 38,0   | -2,3                     |
| Desconoce al delincuente                     | 19,5 | 21,5 | 26,2 | 31,7 | 27,9 | 19,0   | 19,1 | 21,8   | 2,7                      |
| No se consumó el hecho                       | 7,6  | 6,3  | 10,8 | 8,9  | 9,4  | 11,1   | 9,7  | 14,2   | 4,5                      |
| Delito de poca importancia                   | 21,0 | 24,2 | 26,5 | 18,4 | 24,0 | 24,4   | 20,6 | 12,0   | -8,6                     |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | 8,8  | 10,6 | 9,4  | 7,7    | 10,1 | 9,3    | -0,8                     |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 5,6  | 7,0  | 7,2  | 6,8  | 6,4  | 6,4    | 4,2  | 4,7 a/ | 0,5                      |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 12,4 | 10,0 | -    | -    | -    | -      | -    | -      | -                        |
| Otro 3/                                      | 16,4 | 9,1  | 7,0  | 7,0  | 5,5  | 5,2 a/ | 5,8  | 10,3   | 4,5                      |

Nota: Lima metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Gráfico № 2.10

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Porcentaje)



Nota: Lima metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.6.5 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En todas las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, el principal motivo de la población víctima que no denuncia el hecho delictivo fue Es una pérdida de tiempo, 35,8% en Lima Norte, 38,1% en Lima Sur, 34,9% en Lima Este y 39,3% en Lima Centro.

Cuadro N° 2.17

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA Y ÁREA INTERDISTRITAL, 2011 - 2018

(Porcentaje)

| Área interdistrital y motivo de la no        |        |        |         |         |        |         |         |         |                             |  |
|--|--------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|-----------------------------|--|
| denuncia                                     | 2011   | 2012   | 2013    | 2014    | 2015   | 2016    | 2017    | 2018    | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |
| Lima Norte 4/                                |        |        |         |         |        |         |         |         |                             |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 28,8   | 32,8   | 35,4    | 31,3    | 33,1   | 36,8    | 39,7    | 35,8    | -3,9                        |  |
| Desconoce al delincuente                     | 20,7   | 20,9   | 22,9    | 26,0    | 29,1   | 26,4    | 16,7    | 19,7    | 3,0                         |  |
| Delito de poca importancia                   | 24,9   | 24,1   | 22,6 a/ | 23,1    | 22,1   | 21,4    | 19,3    | 16,1    | -3,2                        |  |
| No se consumó el hecho                       | 6,6    | 6,8    | 15,3 a/ | 11,9 a/ | 9,4 a/ | 9,2 a/  | 13,1    | 14,9    | 1,8                         |  |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | 7,1 a/  | 8,0 a/  | 7,5 a/ | 7,7 a/  | 13,3 a/ | 9,0 a/  | -4,3                        |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,6 a/ | 7,2    | 5,8 a/  | 4,2 a/  | 3,9 a/ | 4,8 a/  | 5,3 a/  | 6,6 a/  | 1,3                         |  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 12,5   | 10,2   | -       | -       | -      | -       | -       | -       | -                           |  |
| Otro 3/                                      | 15,7   | 9,1    | 8,9 a/  | 9,1 a/  | 4,5 a/ | 2,5 a/  | 6,0 a/  | 11,6 a/ | 5,6                         |  |
| Lima Sur 5/                                  |        |        |         |         |        |         |         |         |                             |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 31,6   | 31,8   | 26,7    | 26,3    | 31,7   | 33,3    | 40,0    | 38,1    | -1,9                        |  |
| Desconoce al delincuente                     | 15,3   | 20,0   | 28,3    | 26,2    | 28,6   | 26,8    | 20,4 a/ | 27,5    | 7,1                         |  |
| Delito de poca importancia                   | 27,7   | 26,6   | 25,9    | 23,2    | 22,5   | 19,6 a/ | 17,2    | 12,6 a/ | -4,6                        |  |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | 9,9     | 12,2    | 8,3 a/ | 10,8 a/ | 13,3 a/ | 9,6 a/  | -3,7                        |  |
| No se consumó el hecho                       | 5,5 a/ | 6,7 a/ | 12,2    | 10,2    | 9,2 a/ | 9,6 a/  | 10,0 a/ | 7,7 a/  | -2,3                        |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,9 a/ | 5,1 a/ | 4,8 a/  | 6,1     | 3,6 a/ | 3,4 a/  | 6,0 a/  | 3,2 a/  | -2,8                        |  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 11,6   | 12,6   | -       | -       | -      | -       | -       | -       | _                           |  |
| Otro 3/                                      | 14,5   | 8,5    | 11,4    | 8,4     | 5,8 a/ | 5,7 a/  | 6,2 a/  | 8,5     | 2,3                         |  |
| Lima Este 6/                                 |        |        |         |         |        |         |         |         |                             |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 28.8   | 34,1   | 28,6    | 27,8    | 25,3   | 38,2    | 34,1    | 34.9    | 0,8                         |  |
| Desconoce al delincuente                     | 18,8   | 19,5   | 29,0    | 33,4    | 35.6   | 30,2    | 17,1    | 22,4    | 5,3                         |  |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | 11,1    | 9,8     | 10,4   | 7.9 a/  | 16.9    | 16,3    | -0.6                        |  |
| No se consumó el hecho                       | 8.2    | 6,3 a/ | 10,3    | 8,1 a/  | 8,1    | 9,1     | 9,5     | 13,3    | 3,8                         |  |
| Delito de poca importancia                   | 25.7   | 28.5   | 28.3    | 19,6    | 23.3   | 16,8 a/ | 24,2    | 13,1    | -11,1                       |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,6 a/ | 4,8 a/ | 4,9     | 5,5 a/  | 6.0 a/ | 5.5 a/  | 4,4 a/  | 5.8 a/  | 1,4                         |  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 13,0   | 12,0   | -       | -       | -      | -       | -       | -       | -                           |  |
| Otro 3/                                      | 15,4   | 7,5    | 5,5 a/  | 6,7 a/  | 5,2 a/ | 3,9 a/  | 5,0 a/  | 7,0 a/  | 2,0                         |  |
| Lima Centro 7/                               |        |        |         |         |        |         |         |         |                             |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 29,1   | 37,4   | 28,7    | 30,1    | 28,3   | 38,0    | 40.7    | 39.3    | -1,4                        |  |
| Desconoce al delincuente                     | 15,5   | 18,5   | 25,7    | 26,2    | 26,6   | 20,8    | 15,3    | 17,9    | 2,6                         |  |
| Delito de poca importancia                   | 27,3   | 28,1   | 30,5    | 22,0    | 25,7   | 25,7    | 18.8    | 14,2    | -4,6                        |  |
| No se consumó el hecho                       | 6,9    | 8.9    | 11,1    | 11,4    | 12,9   | 8,9 a/  | 10,4    | 13,2 a/ | 2,8                         |  |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | 6.3     | 11,1    | 6,6 a/ | 6,3 a/  | 10,2 a/ | 10,2 a/ | 0,0                         |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,5 a/ | 3,8 a/ | 4,2 a/  | 5,8 a/  | 4,1 a/ | 4,0 a/  | 3,2 a/  | 3,8 a/  | 0,6                         |  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 12,2   | 8,4 a/ | -,      | -       | -      | -       | -       | -       | -                           |  |
| Otro 3/                                      | 19,2   | 7,1 a/ | 8,1 a/  | 7,8 a/  | 6,6 a/ | 4,1 a/  | 9,3 a/  | 11,4 a/ | 2,1                         |  |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

<sup>4/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>5/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo

<sup>6/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>7/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surguillo

aí Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2018.

#### 2.7 Victimización según tipo de hecho delictivo

En esta sección se muestra la tasa de victimización de los múltiples hechos delictivos estudiados en esta investigación, entre los cuales tenemos: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, la estafa, el robo o intento de robo de vehículo, amenazas e intimidaciones, maltrato y ofensa sexual, secuestro y extorsión, y el robo de negocio. Cabe mencionar que la información del año 2010 de los hechos de estafa, robo de negocio y extorsión fueron recodificados a partir de la alternativa "Otro", con fines comparativos ya que no se contaba con una pregunta directa sobre estos hechos para el año en cuestión. Asimismo, a partir del año 2013 se cuenta con información que desagrega el robo de los intentos para algunos hechos delictivos.

#### 2.7.1 Nacional urbano

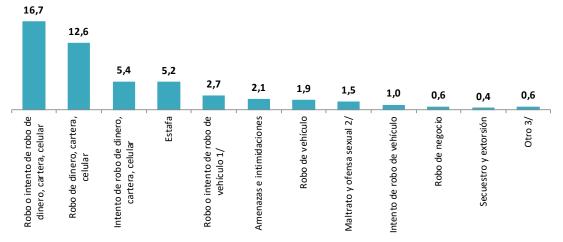
Para el año 2018, el hecho delictivo con mayor presencia a nivel nacional es el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular con 17 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, seguido del robo de dinero, cartera, celular con 13 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 2.18 VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2018 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| The de back of Patho                               | Año  |    |      |    |      |      |      |      |      |      |      | Variación     |
|--|------|----|------|----|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Tipo de hecho delictivo                            | 2010 | 2  | 2011 |    | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular | 21,4 |    | 23,4 |    | 21,3 | 22,0 | 20,4 | 19,7 | 18,0 | 17,2 | 16,7 | -0,5          |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | -    |    | -    |    | -    | 17,1 | 16,4 | 15,9 | 14,2 | 13,4 | 12,6 | -0,8          |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        | -    |    | -    |    | -    | 7,3  | 6,1  | 5,3  | 5,2  | 5,2  | 5,4  | 0,2           |
| Estafa   | 4,8  | a/ | 12,1 | a/ | 11,1 | 11,5 | 7,0  | 9,0  | 7,7  | 5,3  | 5,2  | -0,1          |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 4,2  |    | 4,8  |    | 3,9  | 4,1  | 3,4  | 2,5  | 2,7  | 2,9  | 2,7  | -0,2          |
| Amenazas e intimidaciones                          | 5,2  |    | 4,9  |    | 4,1  | 3,6  | 2,6  | 2,0  | 1,9  | 2,1  | 2,1  | 0,0           |
| Robo de vehículo                                   | -    |    | -    |    | -    | 2,7  | 2,3  | 1,7  | 1,9  | 2,1  | 1,9  | -0,2          |
| Maltrato y ofensa sexual 2/                        | 2,0  |    | 2,1  |    | 2,3  | 1,9  | 1,5  | 1,5  | 1,4  | 1,6  | 1,5  | -0,1          |
| Intento de robo de vehículo                        | -    |    | -    |    | -    | 1,8  | 1,4  | 1,0  | 0,9  | 1,0  | 1,0  | 0,0           |
| Robo de negocio                                    | 0,9  | a/ | 0,9  | a/ | 1,1  | 1,0  | 0,8  | 0,7  | 0,7  | 0,7  | 0,6  | -0,1          |
| Secuestro y extorsión                              | 1,5  | a/ | 1,5  | a/ | 0,6  | 0,5  | 0,2  | 0,4  | 0,4  | 0,5  | 0,4  | -0,1          |
| Otro 3/  | 0,9  |    | 0,9  |    | 1,0  | 0,6  | 0,4  | 0,4  | 0,4  | 0,5  | 0,6  | 0,1           |

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta

Gráfico Nº 2.11 VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.
a/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.7.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los resultados del año 2018 revelan que 19 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero cartera, celular, seguido del robo de dinero, cartera, celular con 14 víctimas de cada 100 habitantes.

Respecto del año 2017, estos hechos mencionados disminuyeron en una víctima por cada 100 habitantes de15 y más años de edad.

Cuadro Nº 2.19 VÍCTIMAS EN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2018

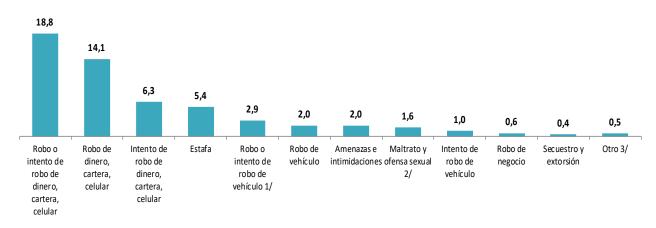
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Tipo de hecho delictivo                            |        |         | Variación |      |      |      |      |      |      |               |
|--|--------|---------|-----------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| ripo de necho delictivo                            | 2010   | 2011    | 2012      | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular | 23,5   | 26,0    | 23,6      | 24,5 | 22,9 | 21,9 | 20,2 | 19,5 | 18,8 | -0,7          |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | -      | -       | -         | 18,9 | 18,3 | 17,6 | 15,8 | 15,1 | 14,1 | -1,0          |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        | -      | -       | -         | 8,5  | 7,1  | 6,0  | 5,9  | 6,2  | 6,3  | 0,1           |
| Estafa   | 4,8 a/ | 13,6 a/ | 11,8      | 12,6 | 7,5  | 9,9  | 8,1  | 5,6  | 5,4  | -0,2          |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 4,4    | 5,1     | 4,0       | 4,3  | 3,6  | 2,7  | 2,7  | 3,2  | 2,9  | -0,3          |
| Robo de vehículo                                   | -      | -       | -         | 2,8  | 2,5  | 1,7  | 1,9  | 2,3  | 2,0  | -0,3          |
| Amenazas e intimidaciones                          | 5,1    | 4,8     | 4,0       | 3,5  | 2,5  | 1,9  | 1,8  | 2,1  | 2,0  | -0,1          |
| Maltrato y ofensa sexual 2/                        | 1,9    | 2,1     | 2,4       | 2,0  | 1,5  | 1,5  | 1,5  | 1,6  | 1,6  | 0,0           |
| Intento de robo de vehículo                        | -      | -       | -         | 1,9  | 1,5  | 1,1  | 1,0  | 1,2  | 1,0  | -0,2          |
| Robo de negocio                                    | 0,8 a/ | 0,8 a/  | 1,1       | 1,0  | 0,7  | 0,6  | 0,6  | 0,7  | 0,6  | -0,1          |
| Secuestro y extorsión                              | 1,6 a/ | 1,7 a/  | 0,6       | 0,5  | 0,3  | 0,4  | 0,4  | 0,6  | 0,4  | -0,2          |
| Otro 3/  | 0,9    | 0,9     | 1,0       | 0,6  | 0,4  | 0,3  | 0,4  | 0,5  | 0,5  | 0,0           |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Gráfico № 2.12 VÍCTIMAS EN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>2/</sup> incluye: Malitato risico y/o psicológico de algun miernaro del nogar, acoso, abuso, violación, entre otros. 3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

#### 2.7.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los hechos delictivos con mayor tasa de víctimas son el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular con 11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Asimismo, 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa, 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo o intento de robo de vehículo y 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de amenazas e intimidaciones.

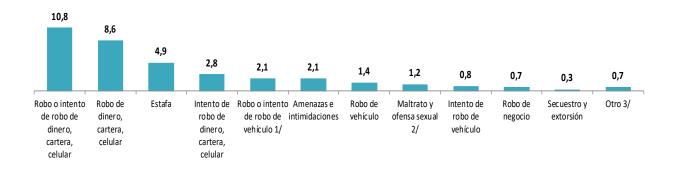
Cuadro № 2.20
VÍCTIMAS EN CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE
20 MIL HABITANTES, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2018
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| The debanks delicates                              |        |        | Variación |      |        |        |        |      |      |               |
|--|--------|--------|-----------|------|--------|--------|--------|------|------|---------------|
| Tipo de hecho delictivo                            | 2010   | 2011   | 2012      | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular | 15,4   | 16,4   | 14,8      | 14,8 | 13,7   | 13,6   | 12,2   | 11,0 | 10,8 | -0,2          |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | -      | -      | -         | 12,0 | 11,4   | 11,1   | 9,7    | 8,9  | 8,6  | -0,3          |
| Estafa   | 4,7 b/ | 7,9 b/ | 9,0       | 8,3  | 5,6    | 6,7    | 6,5    | 4,5  | 4,9  | 0,4           |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        | -      | -      | -         | 3,9  | 3,3    | 3,2    | 3,0    | 2,6  | 2,8  | 0,2           |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 3,6    | 3,9    | 3,4       | 3,8  | 2,9    | 2,2    | 2,6    | 2,1  | 2,1  | 0,0           |
| Amenazas e intimidaciones                          | 5,7    | 5,3    | 4,4       | 3,9  | 2,7    | 2,1    | 2,1    | 2,2  | 2,1  | -0,1          |
| Robo de vehículo                                   | -      | -      | -         | 2,6  | 1,9    | 1,5    | 1,9    | 1,5  | 1,4  | -0,1          |
| Maltrato y ofensa sexual 2/                        | 2,2    | 2,1    | 2,0       | 1,7  | 1,3    | 1,3    | 1,3    | 1,4  | 1,2  | -0,2          |
| Intento de robo de vehículo                        | -      | -      | -         | 1,5  | 1,1    | 0,8    | 0,8    | 0,7  | 0,8  | 0,1           |
| Robo de negocio                                    | 1,2 b/ | 1,0 b/ | 1,2       | 1,0  | 1,1    | 0,9    | 0,9    | 0,7  | 0,7  | 0,0           |
| Secuestro y extorsión                              | 1,0 b/ | 0,7 b/ | 0,5       | 0,4  | 0,2 a/ | 0,2 a/ | 0,4 a/ | 0,3  | 0,3  | 0,0           |
| Otro 3/  | 0,8    | 0,9    | 1,2       | 0,6  | 0,4    | 0,4    | 0,4 a/ | 0,5  | 0,7  | 0,2           |

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico № 2.13 VÍCTIMAS EN CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico v/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

#### 2.7.4 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana para el año 2018, la tasa de víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, fue de 20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Al observar los resultados en forma desagregada, se tiene que el robo de dinero, cartera, celular afecta a la población con una tasa de 15 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que el intento de robo de dinero, cartera, celular afecta a 7 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Respecto del año 2017, el hecho delictivo de robo de dinero cartera, celular disminuyó en una víctima por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 2.21 VÍCTIMAS EN LIMA METROPOLITANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 — 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

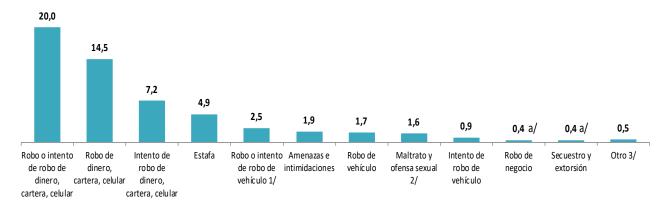
| Tino de bache delistiva                            |        |         |        |        | Año    |        |        |        |        | Variación<br>(2018 - |
|--|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| Tipo de hecho delictivo                            | 2010   | 2011    | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2017)                |
| Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular | 23,4   | 26,2    | 23,8   | 25,2   | 23,3   | 22,0   | 20,5   | 20,5   | 20,0   | -0,5                 |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | -      | -       | -      | 19,0   | 18,4   | 17,4   | 15,9   | 15,8   | 14,5   | -1,3                 |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        | -      | -       | -      | 9,6    | 7,6    | 6,3    | 6,2    | 6,7    | 7,2    | 0,5                  |
| Estafa   | 4,8 b/ | 17,2 b/ | 13,8   | 15,1   | 8,7    | 11,9   | 9,1    | 5,4    | 4,9    | -0,5                 |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 3,6    | 4,1     | 3,3    | 3,8    | 3,1    | 2,0    | 1,8    | 2,7    | 2,5    | -0,2                 |
| Amenazas e intimidaciones                          | 4,3    | 4,1     | 3,5    | 2,9    | 2,1    | 1,4    | 1,2    | 1,7    | 1,9    | 0,2                  |
| Robo de vehículo                                   | -      | -       | -      | 2,4    | 2,0    | 1,2    | 1,2    | 2,0    | 1,7    | -0,3                 |
| Maltrato y ofensa sexual 2/                        | 1,5    | 1,7     | 2,2    | 1,9    | 1,5    | 1,3    | 1,3    | 1,6    | 1,6    | 0,0                  |
| Intento de robo de vehículo                        | -      | -       | -      | 1,8    | 1,4    | 0,9    | 0,7    | 1,0    | 0,9    | -0,1                 |
| Robo de negocio                                    | 0,6 b/ | 0,7 b/  | 0,9    | 0,8    | 0,4 a/ | 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,5 a/ | 0,4 a/ | -0,1                 |
| Secuestro y extorsión                              | 1,7 b/ | 2,3 b/  | 0,5 a/ | 0,4 a/ | 0,2 a/ | 0,4 a/ | 0,4 a/ | 0,8    | 0,4 a/ | -0,4                 |
| Otro 3/  | 0,8    | 0,9     | 0,9    | 0,7    | 0,4 a/ | 0,2 a/ | 0,3 a/ | 0,4 a/ | 0,5    | 0,1                  |

Nota: Lima metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2018.

### Gráfico Nº 2.14 VÍCTIMAS EN LIMA METROPOLITANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Lima metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta,

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### 2.7.5 Provincia de Lima

La Provincia de Lima con sus 43 distritos presenta una de las mayores tasas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, siendo esta de 20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. De otro lado, otro hecho delictivo que destaca es la estafa con 5 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. En relación con el año 2017, la tasa de robo de dinero, cartera, celular disminuyó en una víctima por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro № 2.22 VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2018

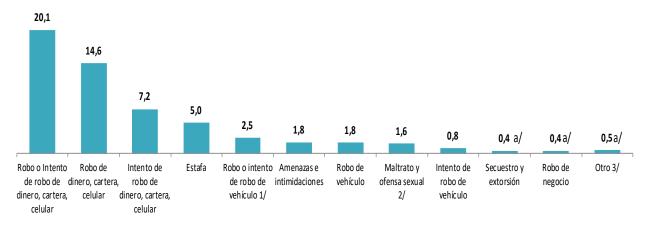
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Tine de beebe delistica                            |       |        |         |          | Año      |          |          |        |        | Variación     |
|--|-------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|--------|--------|---------------|
| Tipo de hecho delictivo                            | 2010  | 2011   | 2012    | 2013     | 2014     | 2015     | 2016     | 2017   | 2018   | (2018 - 2017) |
| Robo o Intento de robo de dinero, cartera, celular | 23,5  | 26,3   | 24,0    | 25,4     | 23,6     | 22,1     | 20,5     | 20,5   | 20,1   | -0,4          |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | -     | -      | -       | 19,1     | 18,6     | 17,5     | 15,8     | 15,9   | 14,6   | -1,3          |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        | -     | -      | -       | 9,7      | 7,7      | 6,3      | 6,1      | 6,7    | 7,2    | 0,5           |
| Estafa   | 4,9 b | / 17,6 | b/ 13,8 | 15,2     | 8,8      | 12,1     | 9,1      | 5,4    | 5,0    | -0,4          |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 3,7   | 4,2    | 3,4     | 3,9      | 3,2      | 2,0      | 1,8      | 2,7    | 2,5    | -0,2          |
| Amenazas e intimidaciones                          | 4,2   | 4,1    | 3,5     | 2,9      | 2,1      | 1,3      | 1,1      | 1,7    | 1,8    | 0,1           |
| Robo de vehículo                                   | -     | -      | -       | 2,4      | 2,1      | 1,2      | 1,2      | 2,0    | 1,8    | -0,2          |
| Maltrato y ofensa sexual 2/                        | 1,4   | 1,8    | 2,2     | 2,0      | 1,5      | 1,3      | 1,2      | 1,6    | 1,6    | 0,0           |
| Intento de robo de vehículo                        | -     | -      | -       | 1,9      | 1,4      | 1,0      | 0,7 a/   | 1,0    | 0,8    | -0,2          |
| Secuestro y extorsión                              | 1,7 b | / 2,4  | b/ 0,5  | a/ 0,4 a | a/ 0,1 a | a/ 0,4 a | / 0,4 a/ | 0,8 a/ | 0,4 a/ | -0,4          |
| Robo de negocio                                    | 0,6 b | / 0,7  | b/ 0,9  | a/ 0,8   | 0,4      | a/ 0,3 a | / 0,3 a/ | 0,5 a/ | 0,4 a/ | -0,1          |
| Otro 3/  | 0,8   | 0,9    | 0,9     | 0,6      | 0,4      | a/ 0,2 a | / 0,3 a/ | 0,4 a/ | 0,5 a/ | 0,1           |

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

#### Gráfico № 2.15 VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros. 3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018

<sup>2/</sup> Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.7.6 Provincia Constitucional del Callao

En el año 2018, los resultados muestran que en la Provincia Constitucional del Callao, 20 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 4 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, hecho delictivo que con respecto al año 2017 se ha reducido en 1,2 puntos porcentual.

De otro lado, del hecho delictivo robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, desagregado se tiene que por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad 14 son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 7 son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

Cuadro Nº 2.23

VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| The debeate delication                             |       |        |          |           | Año      |        |        |        |        | Variación     |
|--|-------|--------|----------|-----------|----------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Tipo de hecho delictivo                            | 2010  | 2011   | 2012     | 2013      | 2014     | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017) |
| Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular | 23,0  | 25,6   | 22,3     | 23,6      | 20,5     | 21,2   | 21,1   | 20,2   | 19,6   | -0,6          |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | -     | -      | -        | 17,5      | 16,1     | 16,4   | 16,0   | 15,2   | 13,8   | -1,4          |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        | -     | -      | -        | 9,1       | 6,6      | 6,6    | 7,0    | 6,9    | 7,3    | 0,4           |
| Estafa   | 4,5 b | / 14,2 | 13,5     | 14,4      | 7,6      | 10,2   | 9,2    | 5,3    | 4,1    | -1,2          |
| Amenazas e intimidaciones                          | 5,1   | 4,6    | 4,0      | 3,5       | 2,6      | 2,2    | 1,7    | 2,1    | 2,5    | 0,4           |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 2,8   | 3,4    | 3,0      | 3,4       | 2,4      | 2,1    | 1,6    | 2,7 a/ | 2,3    | -0,4          |
| Robo de vehículo                                   | -     | -      | -        | 2,4       | 1,4      | 1,3 a/ | 1,1 a/ | 2,0    | 1,6    | -0,4          |
| Intento de robo de vehículo                        | -     | -      | -        | 1,4       | 1,1 a/   | 0,8 a/ | 0,7 a/ | 0,9    | 0,9 a/ | 0,0           |
| Maltrato y ofensa sexual 2/                        | 1,9   | 1,5    | 1,7      | 1,7       | 1,4      | 1,8    | 1,5 a/ | 1,9    | 1,3    | -0,6          |
| Robo de negocio                                    | 0,6 b | 0,7    | a/ 0,8 a | a/ 0,7 a/ | / 0,4 a/ | 0,4 a/ | 0,3 a/ | 0,7 a/ | 0,5 a/ | -0,2          |
| Secuestro y extorsión                              | 1,5 b | / 1,2  | a/ 0,6 a | a/ 0,3 a/ | / 0,2 a/ | 0,3 a/ | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 0,4 a/ | -0,2          |
| Otro 3/  | 0,6 b | / 1,0  | a/ 0,8 a | a/ 0,8 a/ | / 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,2 a/ | 0,4 a/ | 0,7 a/ | 0,3           |

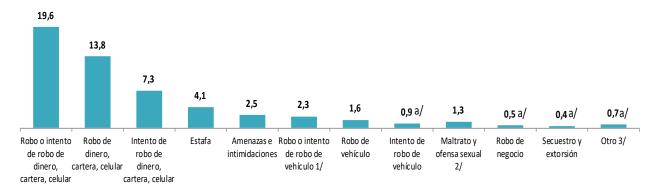
<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.16

VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro. Asimismo para el año 2011.

<sup>2/</sup> Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### Áreas interdistritales de la Provincia de Lima 2.7.7

Según las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; se muestra con mayor frecuencia en los distritos de Lima Norte, Lima Sur y Lima Este con 22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. En segundo lugar se presenta la estafa, cuya mayor frecuencia está en los distritos de Lima Este con 6 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO Y ÁREA INTERDISTRITAL, 2010 — 2018 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Tipo de hecho delictivo / Área                     |            |            |               | Año              |                  |                    |                  |                  |        | Variación     |
|--|------------|------------|---------------|------------------|------------------|--------------------|------------------|------------------|--------|---------------|
| interdistrital                                     | 2010       | 2011       | 2012          | 2013             | 2014             | 2015               | 2016             | 2017             | 2018   | (2018 - 2017) |
| Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular |            |            |               |                  |                  |                    |                  |                  |        |               |
| Lima Norte   | 25,2       | 25,8       | 24,3          | 24,0             | 24,9             | 22,1               | 20.9             | 19,3             | 21,9   | 2,6           |
| Lima Sur   | 24,7       | 27,2       | 25.7          | 29.3             | 26,9             | 23,2               | 21.5             | 23.9             | 22.2   | -1.7          |
| Lima Este  | 24,5       | 29,6       | 25,4          | 26,5             | 24,8             | 23,2               | 22.2             | 21,9             | 22,3   | 0,4           |
| Lima Centro  | 19,0       | 22,1       | 20,3          | 20,8             | 18,1             | 20,1               | 17,4             | 17,9             | 14,3   | -3,6          |
| Robo de dinero, cartera, celular                   | 13,0       | 22,1       | 20,2          | 20,0             | 10,1             | 20,1               | 17,=             | 17,5             | 14,0   | 0,0           |
| Lima Norte   | _          | _          | _             | 16.6             | 20,3             | 17,2               | 15.6             | 15.0             | 15,1   | 0,1           |
| Lima Sur   | _          | _          | _             | 21,9             | 21,6             | 18,6               | 16,6             | 19,4             | 16,6   | -2,8          |
| Lima Este  | _          | _          | -             | 20,6             | 19,6             | 19,1               | 17,7             | 17,0             | 16,3   | -0,7          |
| Lima Centro  |            | _          | _             | 15.6             | 13.4             | 15.3               | 13.4             | 13,3             | 10,3   | -0,7<br>-2,5  |
|  | _          | -          | -             | 13,0             | 15,4             | 15,5               | 13,4             | 13,3             | 10,0   | -2,5          |
| Intento de robo de dinero, cartera, celular        |            |            |               |                  |                  |                    |                  |                  |        |               |
| Lima Norte   | _          | -          | -             | 10,8             | 7,5              | 6.8                | 6.6              | 6.9              | 8.8    | 1,9           |
| Lima Sur   | -          | -          | -             | 11,6             | 8,7              | 6,6                | 6,7              | 6,7              | 7,3    | 0,6           |
| Lima Este  | _          | _          | _             | 9,5              | 8,1              | 5,6                | 6,0              | 7,0              | 8.0    | 1,0           |
| Lima Centro  | _          | _          | _             | 7,6              | 6,3              | 6,5                | 5,0              | 6.1              | 4,7    | -1,4          |
| Estafa   |            |            |               | .,-              | -,-              | -,-                | -,-              | -,.              | -,-    | -,-           |
| Lima Norte   | 6.1 b/     | 16,5       | 12.8          | 14.7             | 8.5              | 12.6               | 8.6              | 5.0              | 5.0    | 0.0           |
| Lima Sur   | 3.6 b/     | 18,2       | 14,1          | 15,5             | 8,6              | 8,8                | 10,0 a/          | 5,7              | 5,3 a/ | -0,4          |
| Lima Este  | 3,6 b/     | 17,6       | 14,3          | 15,1             | 10,8             | 13,6               | 10,0             | 6,4              | 5,8    | -0,6          |
| Lima Centro  | 6.2 b/     | 18.3       | 14.1          | 15,2             | 7.7              | 12.2               | 7,8              | 4.4              | 3.9 a/ | -0,5          |
| Robo o intento de robo de vehículo 1/              | 0,2 0,     | , .        | ,.            | . 0,=            | .,.              | ,_                 | .,0              | .,.              | 0,0 0, | 0,0           |
| Lima Norte   | 3,2        | 3,7        | 3,3           | 4.1 a/           | 2,2 a/           | 1.6 a/             | 1,5 a/           | 2.7 a/           | 2,9    | 0.2           |
| Lima Sur   | 3,1        | 3,8        | 2,8           | 3,3              | 2,9              | 2,0 a/             | 1,5 a/           | 2,1 a/           |        | -0,1          |
| Lima Este  | 3.0        | 3,7        | 2,8           | 4,3              | 3.1              | 1,9 a/             | 2,2 a/           | 2,5 a/           |        | 0,0           |
| Lima Centro  | 5,5        | 5,8        | 4.7 a/        |                  | 4,1              | 2,5 a/             | 1,9 a/           | 3,3              | 2,6 a/ | -0,7          |
| Robo de vehículo                                   | 0,0        | 0,0        | 1,7 07        | .,.              | .,.              | 2,0 0/             | 1,0 0/           | 0,0              | 2,0 0  | 0,1           |
| Lima Norte   | _          | _          | _             | 1.7 a/           | 1.7 a/           | 1.2 a/             | 0.9 a/           | 1.9 a/           | 2.0 a/ | 0.1           |
| Lima Sur   | _          | _          | _             | 1,9              | 1,7 d/           | 1,2 a/             | 1.1 a/           | 1,3 a/           | ,      | 0,4           |
| Lima Este  | _          | _          | -             | 2,8              | 2,1 a/           | ,                  | 1,1 a/           | 1,2 a/           |        | -0,1          |
| Lima Centro  | _          | _          | _             | 2,9              | 3,0              | 1,2 a/             | 1,4 a/           | 2,6 a/           |        | -1,0          |
| Intento de robo de vehículo                        |            |            |               | 2,5              | 0,0              | 1,2 0/             | 1,2 0/           | 2,0 u            | 1,0 4/ | 1,0           |
| Lima Norte   | _          | _          | _             | 2,4 a/           | 0.8 a/           | 0.5 a/             | 0.6 a/           | 1.1 a/           | 1.0 a/ | -0.1          |
| Lima None  | -          | -          | -             | 2,4 a/<br>1,9 a/ | -,               | -,                 | 0,0 a/<br>0.4 a/ | 0.8 a/           | ,      | -0,1          |
| Lima Sui<br>Lima Este                              | -          | -          | -             | 2.0              | 1,0 a/           | 0.9 a/             | 1.0 a/           | 0,8 a/           | .,     | 0,0           |
| Lima Este<br>Lima Centro                           | -          | -          | -             | 2,0<br>1,5 a/    | ,                | -,                 | 0,8 a/           | 1,0 a/           | -,     | 0,0           |
| Amenazas e intimidaciones                          | -          | -          | -             | 1,5 a/           | 1,0 a/           | 1, <del>4</del> a/ | 0,0 a/           | 1,0 a/           | 1,0 a/ | 0,0           |
| Lima Norte   | 4.2        | 3.6        | 4.0           | 2.3 a/           | 2.5 a/           | 1.9 a/             | 0.7 a/           | 2.2 a/           | 2.1 a/ | -0.1          |
| Lima Norte<br>Lima Sur                             | 4,2        | 3,6<br>4,6 | 3.4           | 2,5 a/<br>3.7    | 2,5 a/<br>2,5    | 1,9 a/<br>1,2 a/   | 0,7 a/           | 2,2 a/           | _,     | -0, 1<br>-0.1 |
| Lima Sui<br>Lima Este                              | 4,3<br>4,0 | 4,0        | 3,4           | 2,8              | 2,5<br>2.1 a/    | ,                  | 1,3 a/<br>1.4 a/ | 1,0 a/           | ,      | 0,1           |
| Lima Este<br>Lima Centro                           | 4,0        | 4,3<br>3,9 | 3,3<br>3,2 a/ | 2,0<br>2,2       | 2,1 a/<br>1,4 a/ | ,                  | 1,4 a/<br>1,1 a/ | 1,4 a/<br>1,5 a/ | ,      | 0,4           |
| LIIIIa O <del>c</del> iilio                        | 4,3        | 3,9        | 3,2 a/        | ۷,۷              | 1,4 a/           | u,i ai             | 1,1 d/           | 1,5 a/           | 1,1 d/ | ٠,٧           |

Nota: Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro: (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco,

<sup>1/</sup> Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

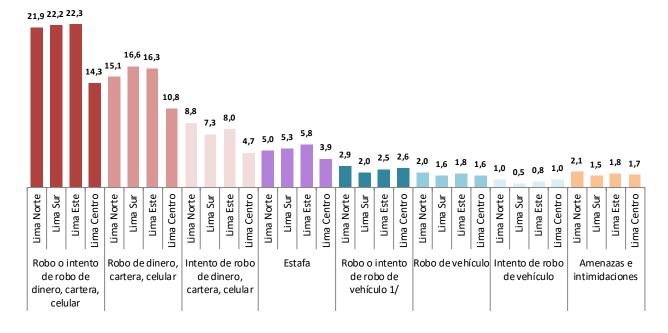
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.17 VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO Y ÁREA INTERDISTRITAL, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro: (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo). Estafa en Lima Sur y Centro, Robo o intento de robo de vehículo y sus desagregados, y amenazas e intimidaciones, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de robo o intento de robo de vehículo en Lima Norte.

1/ Comprende: auto. camioneta, autopartes de vehículo automotor, motoaxí y bicicleta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.8 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Este hecho delictivo considera el robo o intento de robo realizados con violencia o sin ella. En esta investigación, se toman en cuenta los robos de dinero, cartera, celular, etc. sustraídos a una persona, acarreando el riesgo de que esta resulte herida por violencia o amenaza, ya que la víctima está presente al momento del delito y se da cuenta del mismo. Para el caso de los hurtos, se consideran los casos en que un objeto es sustraído a una persona sin violencia, porque la víctima pudo no haber estado presente al momento del delito o no se percató de este; en el caso de los intentos se entienden como los hechos no consumados. A partir del año 2013, el módulo de seguridad ciudadana nos permite contar con información que desagrega los robos de los intentos de robo de dinero, cartera, celular.

#### 2.8.1 Nacional urbano

#### 2.8.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Según los resultados del año en análisis, 17 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional urbano. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la tasa de víctimas asciende a 19 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta tasa es menor con 11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Además, respecto del año 2017, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, este hecho delictivo disminuyó en una víctima por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

#### Cuadro № 2.25 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

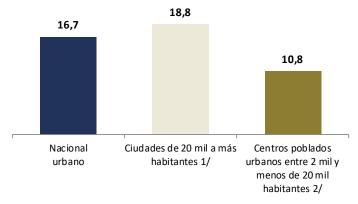
| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Allibito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 21,4 | 23,4 | 21,3 | 22,0 | 20,4 | 19,7 | 18,0 | 17,2 | 16,7 | -0,5          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 23,5 | 26,0 | 23,6 | 24,5 | 22,9 | 21,9 | 20,2 | 19,5 | 18,8 | -0,7          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 15,4 | 16,4 | 14,8 | 14,8 | 13,7 | 13,6 | 12,2 | 11,0 | 10,8 | -0,2          |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2018.

Gráfico № 2.18 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA URBANA, POR ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.8.1.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

Para el año 2018 en el área urbana a nivel nacional, los resultados del estudio muestran que el 15,7% de la población de 15 y más años que fue víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular realizó la denuncia. Respecto del año 2017, a nivel nacional y en los centros poblados de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el porcentaje de víctimas que denunciaron el hecho, aumentó en 2,5 y 3,3 puntos porcentuales respectivamente.

Cuadro Nº 2.26
VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA
URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Ámbita da astudia  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 11,6 | 11,1 | 11,2 | 11,5 | 12,0 | 14,8 | 12,5 | 13,2 | 15,7 | 2,5                         |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 11,7 | 11,0 | 11,1 | 11,6 | 12,0 | 14,7 | 12,4 | 13,5 | 15,8 | 2,3                         |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 11,4 | 11,1 | 11,6 | 11,0 | 11,9 | 15,3 | 13,1 | 12,2 | 15,5 | 3,3                         |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

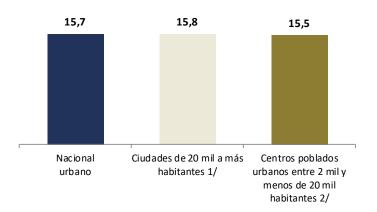
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Gráfico Nº 2.19
VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA
URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### 2.8.1.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

Los principales motivos por los que la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular no denunciaron el hecho en el año 2018 son: Es una pérdida de tiempo (33,2%) y Desconoce al delincuente (19,2%). En menor porcentaje, se encuentra el motivo Por miedo a represalias del agresor(a) (2,8%).

En relación al año 2017, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho por desconocer al delincuente o porque no se consumó el hecho se incrementó en 1,0 punto porcentual, mientras que la población víctima que no denunció el hecho por considerar que es un Delito de poca importancia disminuyó en 2,4 puntos porcentuales.

Cuadro № 2.27

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

|  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 33,9 | 29,0 | 29,1 | 25,8 | 26,2 | 29,4 | 35,0 | 34,5 | 33,2 | -1,3                        |
| Desconoce al delincuente                     | 10,2 | 13,8 | 20,3 | 25,3 | 26,0 | 26,5 | 22,3 | 18,2 | 19,2 | 1,0                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 12,4 | 13,5 | 13,1 | 12,3 | 14,5 | 14,3 | -0,2                        |
| No se consumó el hecho                       | 7,0  | 9,6  | 9,6  | 14,6 | 12,4 | 12,7 | 12,6 | 13,2 | 14,2 | 1,0                         |
| Delito de poca importancia                   | 15,9 | 16,7 | 17,6 | 16,7 | 15,6 | 13,8 | 12,8 | 15,3 | 12,9 | -2,4                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 5,4  | 4,5  | 4,7  | 4,4  | 5,3  | 4,6  | 4,4  | 3,0  | 2,8  | -0,2                        |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 17,2 | 15,5 | 13,1 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |
| Otro 3/                                      | 10,4 | 10,9 | 5,7  | 6,2  | 6,2  | 4,3  | 4,7  | 5,6  | 7,8  | 2,2                         |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico Nº 2.20 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos de la no denuncia de las víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: Es una pérdida de tiempo (34,8%) y Desconoce al delincuente (17,9%). En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia porque No se consumó el hecho (15,0%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (13,7%), Delito de poca importancia (12,6%), y Por miedo a represalias del agresor(a) (2,4%).

Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente y No se consumó el hecho se incrementó en 0,9 puntos porcentuales, mientras que Delito de poca importancia y Es una pérdida de tiempo disminuyeron en 2,3 y 1,1 puntos porcentuales respectivamente.

Cuadro Nº 2.28 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

|  |         |      |      | ļ.   | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|--|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010    | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 34,2    | 29,5 | 30,2 | 26,7 | 27,1 | 30,6 | 36,6 | 35,9 | 34,8 | -1,1                        |
| Desconoce al delincuente                     | 9,9     | 13,6 | 19,0 | 24,1 | 25,4 | 25,9 | 21,6 | 17,0 | 17,9 | 0,9                         |
| No se consumó el hecho                       | 7,5     | 10,2 | 10,1 | 15,3 | 13,0 | 13,2 | 12,9 | 14,1 | 15,0 | 0,9                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -       | -    | -    | 12,2 | 13,4 | 12,5 | 11,7 | 14,4 | 13,7 | -0,7                        |
| Delito de poca importancia                   | 15,4 a/ | 16,3 | 17,5 | 16,7 | 15,2 | 13,4 | 12,5 | 14,9 | 12,6 | -2,3                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,9     | 4,2  | 4,5  | 4,3  | 5,0  | 4,7  | 4,3  | 2,9  | 2,4  | -0,5                        |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 17,4    | 15,5 | 13,1 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |
| Otro 3/                                      | 10,6    | 10,7 | 5,6  | 6,5  | 6,6  | 4,3  | 4,8  | 5,6  | 8,3  | 2,7                         |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

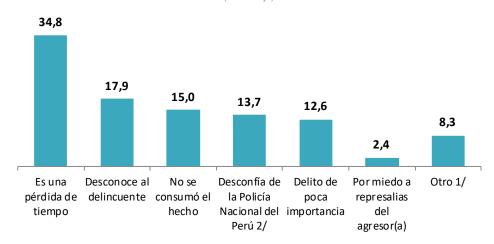
<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%

Gráfico Nº 2.21 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En este ámbito de estudio, Es una pérdida de tiempo (25,4%) y Desconoce al delincuente (25,3%) son los principales motivos por los cuales la población víctima no denuncia el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular. En relación con el año 2017, el motivo No se consumó el hecho aumentó en 1,4 puntos porcentuales, mientras que Es una pérdida de tiempo y Delito de poca importancia disminuyó en 2,8 y 2,6 puntos porcentuales.

En menor porcentaje, se manifiestan los motivos de no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (17,0%), Delito de poca importancia (14,6%), No se consumó el hecho (10,5%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (4,4%).

Cuadro Nº 2.29 POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES. VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 — 2018 (Porcentaje)

|  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 32,8 | 26,7 | 24,2 | 21,9 | 22,2 | 23,9 | 27,9 | 28,2 | 25,4 | -2,8                        |
| Desconoce al delincuente                     | 11,7 | 14,6 | 26,0 | 30,7 | 28,9 | 29,3 | 25,3 | 24,3 | 25,3 | 1,0                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 13,5 | 14,2 | 15,6 | 15,4 | 15,4 | 17,0 | 1,6                         |
| Delito de poca importancia                   | 18,1 | 18,3 | 17,8 | 16,6 | 17,7 | 15,4 | 14,1 | 17,2 | 14,6 | -2,6                        |
| No se consumó el hecho                       | 4,6  | 7,3  | 7,5  | 11,4 | 9,7  | 10,4 | 11,1 | 9,1  | 10,5 | 1,4                         |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 7,1  | 6,0  | 5,3  | 5,1  | 6,7  | 4,3  | 5,0  | 3,6  | 4,4  | 0,8                         |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 16,3 | 15,7 | 13,4 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |
| Otro 3/                                      | 9,4  | 11,5 | 5,8  | 4,6  | 4,4  | 4,2  | 4,2  | 5,4  | 5,6  | 0,2                         |

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Gráfico Nº 2.22

POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA
DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.8.2 Lima Metropolitana

#### 2.8.2.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Para el año 2018, en Lima Metropolitana, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao 20 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de algún hecho delictivo.

Cuadro № 2.30 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 — 2018

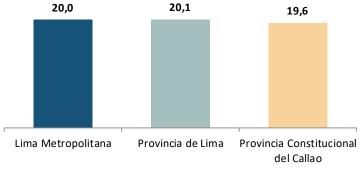
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

|   |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito geográfico de Lima Metropolitana | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                      | 23,4 | 26,2 | 23,8 | 25,2 | 23,3 | 22,0 | 20,5 | 20,5 | 20,0 | -0,5          |
| Provincia de Lima                       | 23,5 | 26,3 | 24,0 | 25,4 | 23,6 | 22,1 | 20,5 | 20,5 | 20,1 | -0,4          |
| Provincia Constitucional del Callao     | 23,0 | 25,6 | 22,3 | 23,6 | 20,5 | 21,2 | 21,1 | 20,2 | 19,6 | -0,6          |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.23 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

#### 2.8.2.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el año 2018, el 17,6% de la población víctima de Lima Metropolitana realizó la denuncia. Según ámbitos geográficos, la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao muestra similares porcentaje de denuncias del hecho delictivo con 17,6% y 17,7% respectivamente.

En relación al año 2017, el mayor incremento de denuncias se presentó en la Provincia de Lima (2,5%).

Cuadro № 2.31 POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN PROVINCIAS DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

| ,                                       |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Ambito geográfico de Lima Metropolitana | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                      | 13,1 | 12,4 | 12,1 | 12,8 | 13,7 | 16,3 | 13,3 | 15,3 | 17,6 | 2,3                         |
| Provincia de Lima                       | 13,1 | 12,4 | 12,2 | 12,6 | 13,7 | 16,1 | 13,3 | 15,1 | 17,6 | 2,5                         |
| Provincia Constitucional del Callao     | 13,8 | 12,3 | 11,6 | 14,7 | 14,1 | 19,0 | 13,9 | 16,3 | 17,7 | 1,4                         |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella manifestación de una persona ante la Comisaría (PNP), Ministerio público/Fiscalía o alguna otra autoridad (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.) de la situación de un hecho que considera delictivo, quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

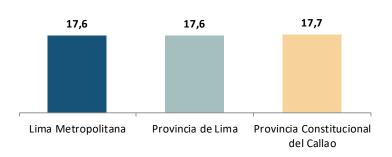
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.24

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,

QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN PROVINCIAS DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Porcentaie)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella manifestación de una persona ante la Comisaría (PNP), Ministerio público/Fiscalía o alguna otra autoridad (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.) de la situación de un hecho que considera delictivo, quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.8.2.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según motivo de la no denuncia

#### A. Lima Metropolitana

En el año 2018, Es una pérdida de tiempo (38,0%) fue el principal motivo de no denuncia de la población víctima en Lima Metropolitana; y en menor porcentaje se presentan los motivos de no denuncia Desconoce al delincuente y No se consumó el hecho con igual porcentaje (16,7%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (11,1%) y Delito de poca importancia (10,6%).

Respecto del año 2017, la población víctima que no denunció el hecho delictivo porque No se consumó el hecho se incrementó en 2,4 puntos porcentuales, en tanto que la población víctima que no denunció por considerar un Delito de poca importancia disminuyó en 2,9 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.32

# POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaie)

|  |      |      |      |      | Añ   | 0    |      |      |    |      |    | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|----|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |    | 2018 |    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 31,9 | 28,5 | 33,2 | 28,5 | 28,1 | 33,6 | 40,9 | 40,4 |    | 38,0 |    | -2,4                        |
| No se consumó el hecho                       | 9,0  | 10,7 | 10,5 | 17,1 | 13,8 | 14,6 | 13,1 | 14,3 |    | 16,7 |    | 2,4                         |
| Desconoce al delincuente                     | 11,7 | 15,3 | 17,8 | 22,9 | 26,3 | 26,9 | 22,1 | 14,7 |    | 16,7 |    | 2,0                         |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 10,1 | 10,9 | 9,5  | 8,4  | 13,5 |    | 11,1 |    | -2,4                        |
| Delito de poca importancia                   | 12,7 | 15,4 | 17,2 | 15,7 | 13,6 | 11,1 | 10,9 | 13,5 |    | 10,6 |    | -2,9                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,6  | 4,0  | 4,5  | 4,4  | 5,3  | 5,0  | 4,8  | 3,0  | a/ | 2,6  | a/ | -0,4                        |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 17,3 | 13,9 | 10,9 | -    | -    | -    | -    | -    |    | -    |    | -                           |
| Otro 3/                                      | 12,7 | 12,3 | 6,0  | 7,7  | 7,6  | 4,1  | 3,7  | 5,4  |    | 9,7  |    | 4,3                         |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico Nº 2.25

POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaie)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, el principal motivo de no denuncia que tiene la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular es: Es una pérdida de tiempo (38,2%) con una disminución porcentual de 1,8 respecto al año anterior. En menor porcentaje, se presentan los motivos de no denuncia Desconoce al delincuente (16,5%), No se consumó el hecho (16,4%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (11,3%) y Delito de poca importancia (10,8%).

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%

Cuadro Nº 2.33

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

|  |      |      |      |      | Α    | ño   |      |    |      |    |      |    | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|----|------|----|------|----|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 32,0 | 28,4 | 33,2 | 28,3 | 28,1 | 33,8 | 40,9 |    | 40,0 |    | 38,2 |    | -1,8                        |
| Desconoce al delincuente                     | 11,8 | 15,2 | 17,6 | 23,0 | 25,9 | 27,0 | 22,8 |    | 14,4 |    | 16,5 |    | 2,1                         |
| No se consumó el hecho                       | 8,9  | 10,6 | 10,6 | 17,1 | 14,0 | 14,6 | 12,8 |    | 14,5 |    | 16,4 |    | 1,9                         |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 10,2 | 10,9 | 9,5  | 8,4  |    | 13,9 |    | 11,3 |    | -2,6                        |
| Delito de poca importancia                   | 12,9 | 15,7 | 17,4 | 15,6 | 13,8 | 10,8 | 10,7 |    | 13,7 |    | 10,8 |    | -2,9                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,4  | 3,9  | 4,3  | 4,1  | 5,2  | 5,0  | 4,5  |    | 2,9  | a/ | 2,6  | a/ | -0,3                        |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 17,2 | 14,0 | 10,9 | -    | -    | -    | -    |    | -    |    |      |    | -                           |
| Otro 3/                                      | 12,8 | 12,3 | 5,9  | 8,0  | 7,7  | 4,1  | 3,6  | a/ | 5,5  |    | 9,5  |    | 4,0                         |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico № 2.26 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

#### C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (36,0%), No se consumó el hecho (19,2%), Desconoce al delincuente (18,1%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (9,1%). Además, respecto del año 2017 el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho porque No se consumó el hecho aumentó en 6,5 puntos porcentuales; mientras que el porcentaje de víctimas que no denunciaron porque Es una pérdida de tiempo disminuyó en 8,0 puntos porcentuales.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro Nº 2.34

POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO
DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

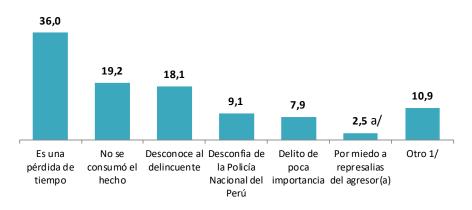
|  |      |      |    |      |      |    |      | Añc |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación                   |
|--|------|------|----|------|------|----|------|-----|------|----|------|----|------|----|------|----|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 |    | 2012 | 2013 |    | 2014 |     | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 31,2 | 30,2 |    | 32,9 | 31,2 |    | 27,8 |     | 31,6 |    | 40,7 |    | 44,0 |    | 36,0 |    | -8,0                        |
| No se consumó el hecho                       | 9,1  | 12,0 |    | 9,6  | 17,3 |    | 11,8 |     | 14,3 |    | 15,1 |    | 12,7 |    | 19,2 |    | 6,5                         |
| Desconoce al delincuente                     | 10,7 | 15,9 |    | 19,7 | 21,8 |    | 30,4 |     | 26,4 |    | 16,3 |    | 17,8 |    | 18,1 |    | 0,3                         |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    |    | -    | 8,6  |    | 10,6 |     | 10,3 |    | 8,3  |    | 9,6  |    | 9,1  |    | -0,5                        |
| Delito de poca importancia                   | 11,1 | 12,4 |    | 14,4 | 16,5 |    | 12,1 |     | 13,7 |    | 12,5 |    | 11,4 |    | 7,9  |    | -3,5                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 7,1  | 4,6  | a/ | 6,1  | 8,1  |    | 6,2  |     | 5,0  | a/ | 6,7  |    | 3,4  | a/ | 2,5  | a/ | -0,9                        |
| Desconfia de la Autoridad 2/                 | 18,6 | 12,7 |    | 10,9 | -    |    | -    |     | -    |    | -    |    | -    |    |      |    | -                           |
| Otro 3/                                      | 12,1 | 12,3 |    | 6,6  | 4,3  | a/ | 6,5  | a/  | 3,9  | a/ | 4,5  | a/ | 4,7  | a/ | 10,9 |    | 6,2                         |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico № 2.27

POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

#### 2.8.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

#### 2.8.3.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

En el año 2018, la tasa de víctimas de este hecho delictivo, según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, en Lima Norte, Lima Sur y Lima Este es de 22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad; y en Lima Centro con 14 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Respecto del año 2017, la tasa de víctimas con mayor variación fue Lima Norte con 3 víctimas más por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro Nº 2.35

VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

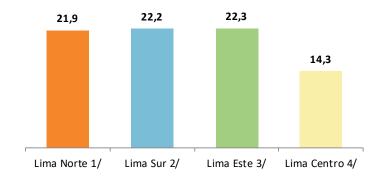
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Área interdistrital   |      |      |      | Año  |      |      |      |      |      | Variación     |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Alea iliteruisti itai | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Norte 1/         | 25,2 | 25,8 | 24,3 | 24,0 | 24,9 | 22,1 | 20,9 | 19,3 | 21,9 | 2,6           |
| Lima Sur 2/           | 24,7 | 27,2 | 25,7 | 29,3 | 26,9 | 23,2 | 21,5 | 23,9 | 22,2 | -1,7          |
| Lima Este 3/          | 24,5 | 29,6 | 25,4 | 26,5 | 24,8 | 23,2 | 22,2 | 21,9 | 22,3 | 0,4           |
| Lima Centro 4/        | 19,0 | 22,1 | 20,2 | 20,8 | 18,1 | 20,1 | 17,4 | 17,9 | 14,3 | -3,6          |

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Gráfico № 2.28 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.8.3.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el año 2018, la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular con mayor porcentaje de denuncia fue la población de 15 y más años de edad de Lima Centro con 20,6%, en comparación con el año 2017, este porcentaje se incrementó en 1,1 puntos porcentuales.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores. Santa María del Mar. Villa el Salvador. Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

# Cuadro Nº 2.36 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

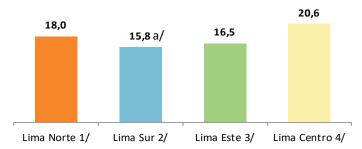
| Área interdistrital  |      |      |      |         | Aŕ      | io      |         |      |         | Variación<br>porcentual |
|----------------------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|------|---------|-------------------------|
| Alea Illieruistittai | 2010 | 2011 | 2012 | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017 | 2018    | (2018 - 2017)           |
| Lima Norte 1/        | 13,2 | 12,5 | 11,1 | 12,5 a/ | 14,5 a/ | 15,4    | 13,1 a/ | 12,5 | 18,0    | 5,5                     |
| Lima Sur 2/          | 11,2 | 11,6 | 12,5 | 13,1    | 13,0    | 15,6 a/ | 12,3 a/ | 16,1 | 15,8 a/ | -0,3                    |
| Lima Este 3/         | 11,6 | 11,1 | 10,8 | 11,1    | 11,7 a/ | 11,3    | 11,4    | 13,2 | 16,5    | 3,3                     |
| Lima Centro 4/       | 17,5 | 15,2 | 15,8 | 13,9    | 16,3    | 23,4    | 17,2    | 19,5 | 20,6    | 1,1                     |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.29 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis. Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### 2.9 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

Este hecho delictivo comprende la apropiación ilícita de un bien mueble, total o parcialmente ajeno, sustrayéndolo de forma abrupta o sin conocimiento del propietario; abarca tanto el robo o hurto de vehículos tales como: Auto, camioneta, camión, mototaxi, motocicleta, bicicleta, etc., Asimismo, se toma en cuenta el robo de autopartes y accesorios del vehículo automotor (faros, parrillas, capot, llantas, aros, parachoques, puertas, equipo de música, etc.), sin tomar en cuenta los objetos que no forman parte del vehículo como bolsos, carteras, compras de mercado, juguetes, ganancia del día, etc. Además de los hechos mencionados, se consideran también los que no lograron ser consumados (intentos).

#### 2.9.1 Nacional urbano

# 2.9.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

En el año 2018, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 3 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de éste hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de éste delito.

Cuadro N° 2.37 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

|  |            |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|--|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito de estudio  | 2010<br>a/ | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 4,2        | 4,8  | 3,9  | 4,1  | 3,4  | 2,5  | 2,7  | 2,9  | 2,7  | -0,2          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 4,4        | 5,1  | 4,0  | 4,3  | 3,6  | 2,7  | 2,7  | 3,2  | 2,9  | -0,3          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 3,6        | 3,9  | 3,4  | 3,8  | 2,9  | 2,2  | 2,6  | 2,1  | 2,1  | 0,0           |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### Gráfico Nº 2.30 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ En el año 2010 la metodología de la encuesta no consideró los intentos de robo de bicicleta, motocicleta, mototaxi.

### 2.9.1.2 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

En el año 2018, a nivel nacional, el 19,1% de la población víctima denunció el hecho. Según ámbito de estudio, el porcentaje de denuncia es mayor en los Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (19,8%), en comparación con el porcentaje de denuncia en las Ciudades de 20 mil a más habitantes (18,9%),

Cuadro № 2.38

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES,
MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 19,2 | 17,4 | 17,4 | 18,4 | 18,8 | 20,5 | 17,2 | 19,5 | 19,1 | -0,4                    |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 19,4 | 17,2 | 18,1 | 19,1 | 19,1 | 20,2 | 17,1 | 20,4 | 18,9 | -1,5                    |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 18,6 | 18,0 | 15,3 | 16,5 | 17,9 | 21,6 | 17,8 | 15,9 | 19,8 | 3,9                     |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial. 1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.31

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES,
MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

# 2.9.1.3 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

En el año 2018, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (34,5%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,3%), Desconoce al delincuente y No se consumó el hecho (13,6% en ambos) y Delito de poca importancia (13,2%). Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo, se redujo 3,4 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, se incrementó en 1,8 puntos porcentuales.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

Cuadro Nº 2.39

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR,

AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

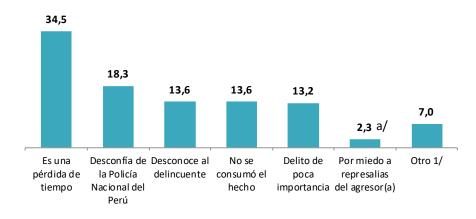
|  |      |      |        |      | Año    |        |        |        |        | Variación                   |
|--|------|------|--------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012   | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 38,8 | 35,4 | 35,0   | 32,5 | 32,7   | 33,1   | 34,2   | 37,9   | 34,5   | -3,4                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -      | 17,1 | 18,5   | 18,5   | 19,4   | 18,4   | 18,3   | -0,1                        |
| Desconoce al delincuente                     | 7,0  | 8,0  | 14,2   | 18,2 | 16,3   | 16,6   | 16,1   | 11,8   | 13,6   | 1,8                         |
| No se consumó el hecho                       | 11,5 | 13,4 | 12,2   | 13,1 | 13,0   | 16,1   | 14,2   | 13,1   | 13,6   | 0,5                         |
| Delito de poca importancia                   | 11,8 | 10,8 | 14,8   | 14,0 | 14,2   | 11,0   | 11,9   | 14,4   | 13,2   | -1,2                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 3,3  | 2,7  | 3,9 a/ | 3,5  | 3,6 a/ | 3,9 a/ | 2,7 a/ | 1,9 a/ | 2,3 a/ | 0,4                         |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 20,3 | 22,4 | 16,6   | -    | -      | -      | -      |        |        | -                           |
| Otro 3/                                      | 9,7  | 10,0 | 5,3    | 4,6  | 6,3    | 4,7 a/ | 4,5    | 6,6 a/ | 7,0    | 0,4                         |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico № 2.32

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR,
AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y

presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En este ámbito de estudio, para el año 2018, los principales motivos de no denuncia fueron: Es una pérdida de tiempo (37,3%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (17,3%), No se consumó el hecho (13,6%) y Delito de poca importancia (12,8%). Respecto del año 2017, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho porque Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 0,5 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo, se redujo en 3,1 puntos porcentuales.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Cuadro Nº 2.40

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |    |     |    |      |    |      |    | Año  |    |      |    |      |    |      |    |        | Variación                     |
|--|------|----|-----|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|--------|-------------------------------|
| WOLLYO de la 110 defidita                    | 2010 | 20 | 11  |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018   | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 39,5 | 3  | 7,3 |    | 37,6 |    | 35,6 |    | 35,5 |    | 35,5 |    | 37,3 |    | 40,4 |    | 37,3   | -3,1                          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -   |    | -    |    | 16,3 |    | 18,0 |    | 17,4 |    | 17,5 |    | 16,8 |    | 17,3   | 0,5                           |
| No se consumó el hecho                       | 11,9 | 1  | 3,4 |    | 12,9 |    | 13,2 |    | 13,4 |    | 16,9 |    | 14,5 |    | 13,2 |    | 13,6   | 0,4                           |
| Delito de poca importancia                   | 11,1 | 1  | 0,1 |    | 14,7 |    | 14,2 |    | 14,1 |    | 11,3 |    | 11,4 |    | 13,1 |    | 12,8   | -0,3                          |
| Desconoce al delincuente                     | 6,7  |    | 7,3 |    | 12,5 |    | 15,8 |    | 14,3 |    | 15,4 |    | 15,4 |    | 11,8 |    | 12,2   | 0,4                           |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 3,0  | a/ | 2,5 | a/ | 3,9  | a/ | 3,2  | a/ | 3,3  | a/ | 3,2  | a/ | 2,5  | a/ | 2,0  | a/ | 2,0 a/ | 0,0                           |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 21,0 | 2  | 2,5 |    | 15,3 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    |        | -                             |
| Otro 3/                                      | 9,5  |    | 9,5 |    | 5,3  | a/ | 4,6  |    | 6,7  | a/ | 4,6  | a/ | 4,3  | a/ | 7,0  | a/ | 7,0 a/ | 0,0                           |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Gráfico Nº 2.33

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2018, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de no denuncia del robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta son: Es una pérdida de tiempo (24,0%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (21,7%) y Desconoce al delincuente (19,1%).

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

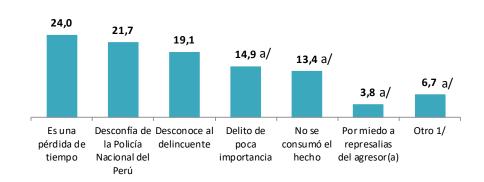
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro Nº 2.41 POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |    |      |    |      |    | Año  |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación                   |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2  | 2011 |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 36,3 |    | 28,3 |    | 26,9 |    | 23,2 |    | 23,4 |    | 25,2 |    | 25,1 |    | 28,1 |    | 24,0 |    | -4,1                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -    |    | -    |    | 19,6 |    | 20,2 |    | 22,2 |    | 24,9 |    | 24,8 |    | 21,7 |    | -3,1                        |
| Desconoce al delincuente                     | 8,0  |    | 10,5 |    | 19,4 |    | 25,5 |    | 23,0 |    | 20,5 |    | 18,1 |    | 12,1 | a/ | 19,1 |    | 7,0                         |
| Delito de poca importancia                   | 14,2 |    | 13,4 |    | 15,2 |    | 13,3 |    | 14,6 |    | 9,8  | a/ | 13,5 | a/ | 19,6 |    | 14,9 | a/ | -4,7                        |
| No se consumó el hecho                       | 10,3 |    | 13,3 |    | 10,2 |    | 12,8 |    | 11,7 |    | 13,5 | a/ | 13,4 | a/ | 12,5 | a/ | 13,4 | a/ | 0,9                         |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,5  | a/ | 3,3  | a/ | 3,9  | a/ | 4,3  | a/ | 4,3  | a/ | 6,4  | a/ | 3,4  | a/ | 1,6  | a/ | 3,8  | a/ | 2,2                         |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 18,1 |    | 22,3 |    | 20,4 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -                           |
| Otro 3/                                      | 10,3 |    | 11,5 |    | 5,4  | a/ | 4,6  | a/ | 5,1  | a/ | 5,1  | a/ | 5,2  | a/ | 5,0  | a/ | 6,7  | a/ | 1,7                         |

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 2.34 POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

#### Lima Metropolitana 2.9.2

### 2.9.2.1 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta v bicicleta

En el año 2018, de la población de Lima Metropolitana 3 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

Cuadro N° 2.42 VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito geográfico de Lima Metropolitana  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito geografico de Lima metropolitaria | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                       | 3,6  | 4,1  | 3,3  | 3,8  | 3,1  | 2,0  | 1,8  | 2,7  | 2,5  | -0,2          |
| Provincia de Lima                        | 3,7  | 4,2  | 3,4  | 3,9  | 3,2  | 2,0  | 1,8  | 2,7  | 2,5  | -0,2          |
| Provincia Constitucional del Callao      | 2,8  | 3,4  | 3,0  | 3,4  | 2,4  | 2,1  | 1,6  | 2,7  | 2,3  | -0,4          |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### Gráfico Nº 2.35

VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

# 2.9.2.2 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho

En el año 2018, el 21,1% de la población de Lima Metropolitana denunció haber sido víctima de robo o intento de robo de vehículo automotor.

Cuadro Nº 2.43

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA

Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |         |         |      | Año     | )       |         |         |         | Variación                   |
|-------------------------------------|------|---------|---------|------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011    | 2012    | 2013 | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 22,0 | 16,5    | 18,8    | 20,4 | 18,3    | 22,1 a/ | 16,6 a/ | 24,1    | 21,1    | -3,0                        |
| Provincia de Lima                   | 21,6 | 16,4    | 18,5    | 20,3 | 18,3    | 21,9 a/ | 15,7 a/ | 29,6 a/ | 20,9 a/ | -8,7                        |
| Provincia Constitucional del Callao | 25,9 | 18,1 a/ | 21,3 a/ | 21,4 | 17,9 a/ | 23,1 a/ | 24,8 a/ | 23,5    | 22,8 a/ | -0,7                        |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

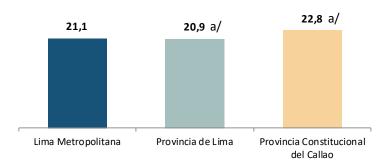
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 2.36

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA
Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

al Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 2.9.2.3 Robo o intento de robo de vehículo automotor, según motivo de la no denuncia

#### A. Lima Metropolitana

En el año 2018, en Lima Metropolitana, el principal motivo de la no denuncia fue Es una pérdida de tiempo (42,8%). Este motivo de la no denuncia se redujo en 5,2 puntos porcentuales en relación al año 2017.

Cuadro № 2.44

POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR,
AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |         |        |         |         | Año     |         |         |         |         | Variación<br>- porcentual |
|--|---------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------------|
| Motivo de la 110 dell'ulicia                 | 2010    | 2011   | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017)             |
| Es una pérdida de tiempo                     | 36,3    | 40,2   | 40,2    | 38,9    | 40,3    | 42,0    | 39,1    | 48,0    | 42,8    | -5,2                      |
| Desconoce al delincuente                     | 8,3 a/  | 7,7 a/ | 12,2 a/ | 14,3    | 14,2 a/ | 14,0 a/ | 18,4 a/ | 15,2 a/ | 11,2 a/ | -4,0                      |
| No se consumó el hecho                       | 11,7 a/ | 11,7   | 13,1    | 14,3    | 13,5 a/ | 18,5 a/ | 15,8 a/ | 10,3 a/ | 12,8 a/ | 2,5                       |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -       | -      | -       | 11,7 a/ | 12,1 a/ | 9,7 a/  | 12,3 a/ | 9,2 a/  | 10,4 a/ | 1,2                       |
| Delito de poca importancia                   | 11,7    | 9,4 a/ | 17,0    | 15,2    | 15,9 a/ | 9,4 a/  | 10,7 a/ | 11,7 a/ | 13,4 a/ | 1,7                       |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,4 a/  | 2,5 a/ | 4,4 a/  | 3,5 a/  | 3,8 a/  | 3,4 a/  | 3,5 a/  | 2,8 a/  | 3,1 a/  | 0,3                       |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 20,0    | 21,0   | 10,5 a/ | -       | -       | -       | -       | -       | -       | -                         |
| Otro 3/                                      | 11,7    | 10,1   | 4,5 a/  | 4,4 a/  | 7,0 a/  | 4,6 a/  | 2,7 a/  | 8,4 a/  | 7,5 a/  | -0,9                      |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.37 POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

#### B. Provincia de Lima

Para el año 2018, en la Provincia de Lima, el 42,3% de la población víctima que no denunció el hecho delictivo, no lo hizo por considerar que Es una pérdida de tiempo. En comparación con el año 2017 este motivo de la no denuncia se redujo en 6,1 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.45 POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Matina da la un deconata                     |      |    |      |    |      |    |      |    | Año  | ,  |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación                   |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 |    | 2011 |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2018 |    | 2018 |    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 36,3 |    | 40,3 |    | 40,3 |    | 39,5 |    | 40,4 |    | 41,4 |    | 38,7 |    | 48,4 |    | 42,3 |    | -6,1                        |
| Delito de poca importancia                   | 11,7 | a/ | 9,7  | a/ | 17,6 |    | 15,4 |    | 16,1 | a/ | 9,7  | a/ | 10,8 | a/ | 11,3 | a/ | 13,6 | a/ | 2,3                         |
| No se consumó el hecho                       | 12,0 | a/ | 12,0 | a/ | 12,9 | a/ | 14,4 | a/ | 13,2 | a/ | 19,4 | a/ | 15,3 | a/ | 10,1 | a/ | 13,0 | a/ | 2,9                         |
| Desconoce al delincuente                     | 8,6  | a/ | 7,7  | a/ | 11,8 | a/ | 14,5 | a/ | 13,7 | a/ | 15,0 | a/ | 18,8 | a/ | 9,2  | a/ | 10,9 | a/ | 1,7                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -    |    | -    |    | 11,0 | a/ | 12,3 | a/ | 9,3  | a/ | 12,7 | a/ | 15,2 | a/ | 10,3 | a/ | -4,9                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,0  | a/ | 2,0  | a/ | 4,2  | a/ | 3,2  | a/ | 4,0  | a/ | 2,8  | a/ | 3,6  | a/ | 2,7  | a/ | 3,3  | a/ | 0,6                         |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 20,0 |    | 20,9 |    | 10,7 | a/ | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    |      |    | -                           |
| Otro 3/                                      | 11,4 | a/ | 10,2 | a/ | 4,5  | a/ | 4,3  | a/ | 7,5  | a/ | 3,8  | a/ | 2,1  | a/ | 9,0  | a/ | 7,8  | a/ | -1,2                        |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

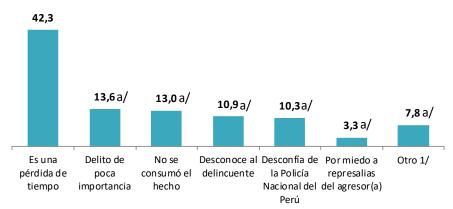
<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.38

POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR,
AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

#### C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2018, el principal motivo por el que la víctima no realizó la denuncia del hecho fue porque considera que Es una pérdida de tiempo (47,9%).

Cuadro № 2.46

POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO
AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |    |      |    |         |      |    | Año  | )  |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación     |
|--|------|----|------|----|---------|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|---------------|
| MOLIVO de la 110 defidita                    | 2010 |    | 2011 |    | 2012    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | (2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 36,0 |    | 39,1 |    | 39,3    | 32,6 |    | 39,3 |    | 47,6 |    | 43,2 | a/ | 44,5 |    | 47,9 |    | 3,4           |
| Desconoce al delincuente                     | 5,0  | a/ | 7,6  | a/ | 16,1 a/ | 12,5 | a/ | 19,2 | a/ | 5,0  | a/ | 14,8 | a/ | 9,3  | a/ | 14,2 | a/ | 4,9           |
| Delito de poca importancia                   | 11,8 | a/ | 5,1  | a/ | 10,9 a/ | 13,2 | a/ | 13,3 | a/ | 6,4  | a/ | 9,4  | a/ | 15,8 | a/ | 11,4 | a/ | -4,4          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -    |    | -       | 18,7 | a/ | 10,3 | a/ | 13,0 | a/ | 8,4  | a/ | 15,1 | a/ | 11,0 | a/ | -4,1          |
| No se consumó el hecho                       | 7,5  | a/ | 8,2  | a/ | 15,2 a/ | 13,7 | a/ | 16,9 | a/ | 10,2 | a/ | 20,8 | a/ | 13,3 | a/ | 11,0 | a/ | -2,3          |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 7,6  | a/ | 8,2  | a/ | 7,0 a/  | 6,4  | a/ | 1,9  | a/ | 8,7  | a/ | 1,8  | a/ | 3,6  | a/ | 1,9  | a/ | -1,7          |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 19,3 | a/ | 22,3 | a/ | 8,4 a/  | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -             |
| Otro 3/                                      | 14,5 | a/ | 9,5  | a/ | 4,5 a/  | 6,4  | a/ | 0,9  | a/ | 11,5 | a/ | 9,0  | a/ | 2,6  | a/ | 4,8  | a/ | 2,2           |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

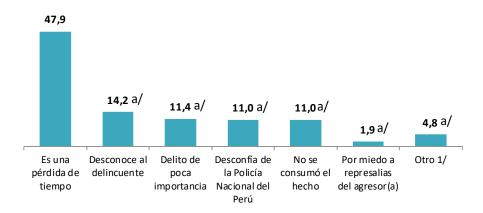
<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018

Gráfico Nº 2.39

POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO
AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

#### 2.10 Robo de negocio

Se considera robo de negocio aquellos casos en que un negocio es afectado por una persona o grupo de personas, sustrayendo parte o el total del negocio sin importar la presencia o ausencia del dueño o víctima durante el incidente. En esta investigación, se consideró como "robo de negocio" si el informante al día de la entrevista tenía un negocio propio; es decir, no será considerado en este estudio, si se trata de un negocio familiar que no es del informante o el negocio es de su centro de trabajo.

#### 2.10.1 Nacional urbano

#### 2.10.1.1Víctimas de robo de negocio

En el año 2018, a nivel nacional urbano y en ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo de negocio, en tanto que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 7 de cada 1000 personas fueron víctimas de este hecho.

Cuadro Nº 2.47

VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito de estudio   |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito de estudio   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano   | 9,2  | 8,8  | 11,3 | 9,9  | 7,9  | 6,8  | 6,9  | 6,8  | 6,4  | -0,4          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                                      | 8,1  | 8,4  | 11,1 | 9,6  | 6,7  | 6,0  | 6,3  | 6,9  | 6,1  | -0,8          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes $2\prime$ | 12,4 | 9,9  | 11,9 | 10,5 | 11,1 | 9,1  | 8,7  | 6,7  | 7,2  | 0,5           |

Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

#### Gráfico Nº 2.40 VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR). 2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 2.10.1.2Víctimas de robo de negocio con denuncia del hecho

En el año 2018, del total de víctimas de robo de negocio a nivel nacional urbano, el 19,1% denunció el hecho delictivo. Con respecto al año 2017, se observa una disminución de 0,7 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.48 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | A    | ιñο     |         |         |         | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|
| Allibito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 23,3 | 25,2 | 16,6 | 22,1 | 18,9 | 18,7    | 18,9    | 19,8    | 19,1    | -0,7                    |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 23,6 | 27,1 | 16,0 | 21,1 | 17,6 | 17,4 a/ | 19,2 a/ | 21,5 a/ | 19,1 a/ | -2,4                    |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 22,7 | 20,9 | 18,1 | 24,5 | 21,0 | 20,8 a/ | 18,4 a/ | 15,0 a/ | 19,2 a/ | 4,2                     |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para

le Claniere gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.41 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/ fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

- 1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
- 2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes
- a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.10.1.3Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

En el año 2018, el principal motivo de no denunciar del robo de negocio es porque la población manifiesta que Es una pérdida de tiempo (25,8%). Respecto del año 2017, el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho por considerar un Delito de poca importancia disminuyó 5,9 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.49

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

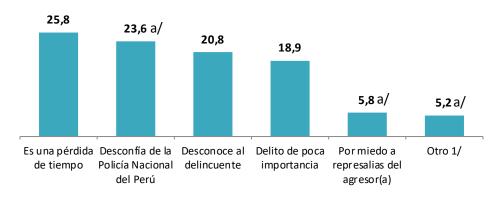
| Motivo de la no denuncia                     |      |    |      |    |      |    |      |    | Año  |    |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación porcentual |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|----------------------|
|  | 2010 |    | 2011 |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | (2018 - 2017)        |
| Es una pérdida de tiempo                     | 30,3 |    | 31,9 |    | 30,6 |    | 28,9 |    | 23,7 |    | 20,6 |    | 32,9 |    | 26,4 |    | 25,8 |    | -0,6                 |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -    |    | -    |    | 15,0 |    | 20,4 |    | 17,4 |    | 16,8 |    | 18,0 | a/ | 23,6 | a/ | 5,6                  |
| Desconoce al delincuente                     | 16,8 |    | 18,9 |    | 22,5 |    | 28,5 |    | 28,9 |    | 30,0 |    | 26,5 |    | 22,5 |    | 20,8 |    | -1,7                 |
| Delito de poca importancia                   | 10,9 | a/ | 10,8 |    | 20,3 | a/ | 15,8 |    | 19,7 |    | 19,4 |    | 14,4 |    | 24,8 |    | 18,9 |    | -5,9                 |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 5,1  | a/ | 5,4  | a/ | 4,7  | a/ | 4,1  | a/ | 3,1  | a/ | 6,5  | a/ | 4,4  | a/ | 3,5  | a/ | 5,8  | a/ | 2,3                  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 21,2 |    | 18,8 |    | 17,0 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    |      |    | -                    |
| Otro 3/                                      | 12,3 |    | 13,1 |    | 4,9  | a/ | 7,7  | a/ | 4,3  | a/ | 6,1  | a/ | 5,0  | a/ | 4,7  | a/ | 5,2  | a/ | 0,5                  |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico № 2.42

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes para el año 2018, Desconoce al delincuente (18,3%) es uno de los motivos por el cual la población de 15 y más años de edad víctima de robo de negocio, no denunció el hecho.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

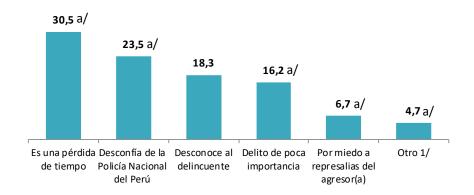
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro Nº 2.50 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |    |      |    |      |    |      |    | Año  | ,  |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación<br>porcentual |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-------------------------|
| Motivo de la 110 dell'ulicia                 | 2010 |    | 2011 |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | (2018 - 2017)           |
| Es una pérdida de tiempo                     | 33,1 |    | 33,9 |    | 32,7 |    | 30,4 |    | 31,0 |    | 20,8 |    | 36,4 |    | 28,1 |    | 30,5 | a/ | 2,4                     |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -    |    | -    |    | 13,8 | a/ | 16,6 | a/ | 16,9 | a/ | 12,8 | a/ | 16,4 | a/ | 23,5 | a/ | 7,1                     |
| Desconoce al delincuente                     | 17,7 | a/ | 18,5 | a/ | 19,9 |    | 28,7 |    | 26,8 |    | 31,4 |    | 24,3 |    | 20,0 | a/ | 18,3 |    | -1,7                    |
| Delito de poca importancia                   | 11,8 | a/ | 10,8 | a/ | 21,8 | a/ | 17,0 |    | 19,5 | a/ | 16,6 | a/ | 15,8 | a/ | 25,7 |    | 16,2 | a/ | -9,5                    |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,3  | a/ | 4,3  | a/ | 4,8  | a/ | 3,8  | a/ | 3,0  | a/ | 6,4  | a/ | 4,3  | a/ | 3,4  | a/ | 6,7  | a/ | 3,3                     |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 17,8 |    | 19,6 |    | 17,5 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -                       |
| Otro 3/                                      | 11,4 | a/ | 11,6 |    | 3,2  | a/ | 6,4  | a/ | 3,0  | a/ | 7,8  | a/ | 6,4  | a/ | 6,3  | a/ | 4,7  | a/ | -1,6                    |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Gráfico Nº 2.43 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.11 Estafa

El delito de estafa se produce cuando una persona valiéndose de cualquier ardid o engaño, como el uso de un nombre supuesto, falsos títulos, dinero falso, etc., causa a otra persona perjuicio patrimonial. En esta investigación, se consideran solo los hechos de estafa consumados y no los intentos.

#### 2.11.1 Nacional urbano

#### 2.11.1.1 Víctimas de estafa

En el año 2018, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012. 3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%

Cuadro N° 2.51 VÍCTIMAS DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 4,8  | 12,1 | 11,1 | 11,5 | 7,0  | 9,0  | 7,7  | 5,3  | 5,2  | -0,1          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 4,8  | 13,6 | 11,8 | 12,6 | 7,5  | 9,9  | 8,1  | 5,6  | 5,4  | -0,2          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 4,7  | 7,9  | 9,0  | 8,3  | 5,6  | 6,7  | 6,5  | 4,5  | 4,9  | 0,4           |

Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.44 VÍCTIMAS DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.11.1.2 Víctimas de estafa, con denuncia del hecho

Para el año 2018 la información es referencial para todos los ámbitos de estudio.

A nivel nacional urbano, en el año 2018, el 2,6% de la población víctima de estafa realizó la denuncia del hecho delictivo.

Cuadro № 2.52 POBLACIÓN VÍCTIMA DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      |    |      | Ai | ño   |    |      |    |      |    |      |    | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-------------------------|
| Ambito de estadio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018 |    | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 4,0  | 2,1  | 2,1  | 2,2  |    | 2,2  |    | 1,6  | a/ | 2,4  |    | 2,4  |    | 2,6  | a/ | 0,2                     |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 4,0  | 2,0  | 2,0  | 2,1  | a/ | 2,0  | a/ | 1,4  | a/ | 2,3  | a/ | 2,0  | a/ | 2,6  | a/ | 0,6                     |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 3,8  | 2,9  | 2,6  | 2,9  |    | 3,1  | a/ | 2,4  | a/ | 2,9  | a/ | 3,5  | a/ | 2,4  | a/ | -1,1                    |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

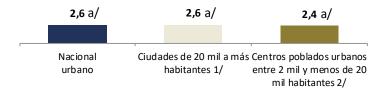
<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

# Gráfico Nº 2.45 POBLACIÓN VÍCTIMA DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este

ar Los resultatos son consideratos reinerintales porque en número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas

### 2.11.1.3 Víctimas de estafa, por motivo de la no denuncia

Presupuestales 2018.

#### A. Nacional urbano

Para el año 2018, los principales motivos por los que la víctima no denunció el hecho son: Desconoce al delincuente (37,1%), Es una pérdida de tiempo (24,9%), Delito de poca importancia (21,5%). Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, se incrementó en 5,4 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Delito de poca importancia, se redujo en 8,8 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.53

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     | Año  |      |      |      |        |        |        |        |        | Variación                     |
|--|------|------|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Desconoce al delincuente                     | 13,7 | 18,7 | 25,0 | 32,0 | 35,3   | 35,5   | 31,5   | 31,7   | 37,1   | 5,4                           |
| Es una pérdida de tiempo                     | 24,7 | 26,2 | 26,6 | 21,2 | 20,9   | 17,8   | 22,8   | 22,3   | 24,9   | 2,6                           |
| Delito de poca importancia                   | 30,9 | 32,8 | 31,8 | 34,0 | 28,6   | 35,7   | 33,9   | 30,3   | 21,5   | -8,8                          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 6,1  | 8,5    | 6,1    | 6,3    | 9,3    | 8,8    | -0,5                          |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,3  | 1,1  | 1,2  | 1,4  | 1,4 a/ | 1,0 a/ | 1,3 a/ | 1,8 a/ | 1,2 a/ | -0,6                          |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 9,4  | 8,7  | 8,3  | -    | -      | -      | -      | -      |        | -                             |
| Otro 3/                                      | 13,5 | 12,6 | 7,0  | 5,2  | 5,3    | 3,8    | 4,2    | 4,5    | 6,4    | 1,9                           |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

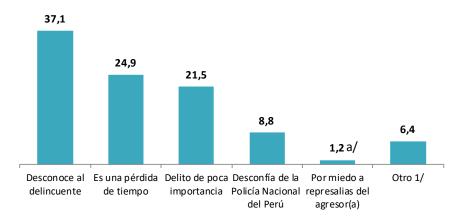
<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico Nº 2.46

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2018, la población de 15 y más años de edad víctima que no denunció el hecho delictivo, manifestó que los principales motivos por lo que no realizó la denuncia son: Desconoce al delincuente (34,9%), Es una pérdida de tiempo (26,4%), Delito de poca importancia (22,5%). En menor porcentaje se muestra el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (8,6%).

Cuadro № 2.54
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |        |        | Variación |        |        |        |        |        |        |                               |
|--|--------|--------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|
|  | 2010   | 2011   | 2012      | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Desconoce al delincuente                     | 12,8   | 18,4   | 23,5      | 30,6   | 34,3   | 34,7   | 30,5   | 29,4   | 34,9   | 5,5                           |
| Es una pérdida de tiempo                     | 26,0   | 26,7   | 27,7      | 21,9   | 21,1   | 18,3   | 23,5   | 23,6   | 26,4   | 2,8                           |
| Delito de poca importancia                   | 30,0   | 33,8   | 32,8      | 35,5   | 30,1   | 36,3   | 35,2   | 31,6   | 22,5   | -9,1                          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -         | 5,7    | 8,2    | 5,9    | 5,7    | 9,0    | 8,6    | -0,4                          |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,4 a/ | 1,1 a/ | 1,0 a/    | 1,2 a/ | 0,9 a/ | 0,9 a/ | 1,2 a/ | 1,8 a/ | 1,0 a/ | -0,8                          |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 9,1    | 8,2    | 8,2       | -      | -      | -      | -      | -      |        | -                             |
| Otro 3/                                      | 13,9   | 11,8   | 6,7       | 5,1    | 5,4    | 3,8 a/ | 3,9    | 4,4    | 6,5    | 2,1                           |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

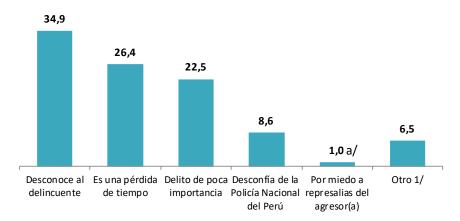
<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico N° 2.47

POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestal 2018

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia en el año 2018 son: Desconoce al delincuente (43,8%), Es una pérdida de tiempo (20,4%) y Delito de poca importancia (18,5%). En menor porcentaje se presenta el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (9,3%).

Cuadro Nº 2.55

POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |        | Año    |        |      |        |        |        |        |        |                               |  |  |  |  |  |  |
|--|--------|--------|--------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010   | 2011   | 2012   | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |  |  |  |  |
| Desconoce al delincuente                     | 16,1   | 19,9   | 30,6   | 38,2 | 39,0   | 38,8   | 34,9   | 39,3   | 43,8   | 4,5                           |  |  |  |  |  |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 21,1   | 23,8   | 22,4   | 18,6 | 20,1   | 15,8   | 20,2   | 17,8   | 20,4   | 2,6                           |  |  |  |  |  |  |
| Delito de poca importancia                   | 33,4   | 27,9   | 28,2   | 27,7 | 23,3   | 33,0   | 29,7   | 25,9   | 18,5   | -7,4                          |  |  |  |  |  |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -      | 7,6  | 9,5    | 7,2    | 8,1    | 10,4   | 9,3    | -1,1                          |  |  |  |  |  |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,2 a/ | 1,4 a/ | 2,0 a/ | 2,3  | 3,1 a/ | 1,6 a/ | 1,5 a/ | 1,7 a/ | 2,1 a/ | 0,4                           |  |  |  |  |  |  |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 10,5   | 10,6   | 8,8    | -    | -      | -      | -      | -      | -      | -                             |  |  |  |  |  |  |
| Otro 3/                                      | 12,3   | 16,3   | 8,0    | 5,7  | 5,0    | 3,6 a/ | 5,4 a/ | 4,8 a/ | 5,9 a/ | 1,1                           |  |  |  |  |  |  |

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 2.48

POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL

HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



**Nota**: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.11.2 Lima Metropolitana

#### 2.11.2.1 Víctimas de estafa

En el año 2018, en Lima Metropolitana, en la Provincia de Lima, 5 por cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa. Respecto del año 2017, en la Provincia Constitucional del Callao, la tasa disminuyó en 1 víctima por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 2.56

VÍCTIMAS DE ESTAFA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito geográfico                   |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| de Lima Metropolitana               | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 4,8  | 17,2 | 13,8 | 15,1 | 8,7  | 11,9 | 9,1  | 5,4  | 4,9  | -0,5          |
| Provincia de Lima                   | 4,9  | 17,6 | 13,8 | 15,2 | 8,8  | 12,1 | 9,1  | 5,4  | 5,0  | -0,4          |
| Provincia Constitucional del Callao | 4,5  | 14,2 | 13,5 | 14,4 | 7,6  | 10,2 | 9,2  | 5,3  | 4,1  | -1,2          |

Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 2.49

VÍCTIMAS DE ESTAFA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018

#### 2.12 Amenazas e intimidaciones

Las amenazas son un delito o falta que atentan contra la libertad de obrar o de actuar de acuerdo con su voluntad a la persona. Se presenta a través de un dicho o hecho con que se da a entender el propósito, más o menos inmediato, de causar un mal o anuncio de un perjuicio cercano causando inquietud o miedo en el amenazado.

Para fines de este estudio, no se consideran las amenazas recibidas como medio de intimidación durante un robo o intento de robo ya que es parte del hecho delictivo de robo.

#### 2.12.1 Nacional urbano

#### 2.12.1.1Víctimas de amenazas e intimidaciones

Al analizar los resultados del año 2018, se observa que por cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana 2 son víctimas de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano, asimismo esta tasa de víctimas es similar tanto en las ciudades de 20 mil a más habitantes como en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Cuadro Nº 2.57

VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito de estudio  |      |      | Variación |      |      |      |      |      |      |               |
|--|------|------|-----------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012      | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 5,2  | 4,9  | 4,1       | 3,6  | 2,6  | 2,0  | 1,9  | 2,1  | 2,1  | 0,0           |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 5,1  | 4,8  | 4,0       | 3,5  | 2,5  | 1,9  | 1,8  | 2,1  | 2,0  | -0,1          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 5,7  | 5,3  | 4,4       | 3,9  | 2,7  | 2,1  | 2,1  | 2,2  | 2,1  | -0,1          |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### Gráfico № 2.50 VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.12.1.2Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

En el año 2018, a nivel nacional, el 20,8% de la población víctima denunció el hecho. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el porcentaje de víctimas que denunciaron fue de 20,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el porcentaje fue de 22,5%.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cuadro Nº 2.58

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,

QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

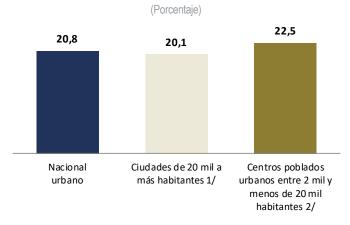
(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      | Año  |      |                               |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Nacional urbano  | 21,8 | 21,9 | 21,9 | 20,0 | 20,5 | 20,1 | 24,6 | 17,7 | 20,8 | 3,1                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 21,1 | 20,6 | 21,3 | 18,6 | 19,6 | 19,0 | 22,1 | 16,8 | 20,1 | 3,3                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 23,6 | 24,8 | 23,6 | 23,4 | 22,6 | 22,9 | 30,9 | 19,9 | 22,5 | 2,6                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.51
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### 2.12.1.3 Víctimas de amenazas e intimidaciones, según motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

En el año 2018, a nivel nacional, los principales motivos por los que la población víctima no denunció el hecho delictivo son: Es una pérdida de tiempo (23,0%), Delito de poca importancia (22,6%) y Por miedo a represalias del agresor(a) con 21,2%. Respecto del año 2017, el motivo Delito de poca importancia es el que tuvo una mayor reducción en 6,9 puntos porcentuales, mientras que el motivo Es una pérdida de tiempo tuvo un incremento de 5,0 puntos porcentuales.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

Cuadro Nº 2.59
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

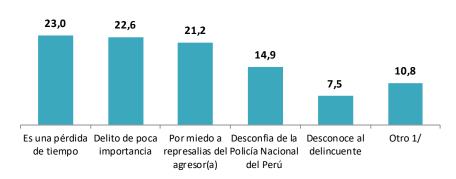
| Mating de la ma demonata                     |      | Аñо  |      |      |      |      |         |      |      |                               |  |  |  |  |  |  |
|--|------|------|------|------|------|------|---------|------|------|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016    | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |  |  |  |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 19,4 | 19,2 | 19,4 | 18,3 | 23,0 | 17,8 | 22,2    | 18,0 | 23,0 | 5,0                           |  |  |  |  |  |  |
| Delito de poca importancia                   | 17,9 | 21,9 | 26,6 | 27,4 | 25,8 | 24,5 | 26,6    | 29,5 | 22,6 | -6,9                          |  |  |  |  |  |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 17,5 | 18,4 | 17,6 | 18,1 | 20,4 | 21,9 | 16,7    | 18,9 | 21,2 | 2,3                           |  |  |  |  |  |  |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 16,2 | 16,1 | 13,9 | 10,8    | 14,7 | 14,9 | 0,2                           |  |  |  |  |  |  |
| Desconoce al delincuente                     | 3,8  | 5,3  | 8,3  | 9,9  | 7,5  | 10,5 | 11,3 a/ | 8,4  | 7,5  | -0,9                          |  |  |  |  |  |  |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 15,5 | 15,5 | 13,7 | -    | -    | -    | -       | -    | -    | -                             |  |  |  |  |  |  |
| Otro 3/                                      | 18,0 | 19,8 | 14,4 | 10,2 | 7,2  | 11,4 | 12,1    | 10,4 | 10,8 | 0,4                           |  |  |  |  |  |  |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 2.52 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados del año 2018, el 24,3% de la población víctima de las ciudades de 20 mil a más habitantes no denunciaron el hecho, porque considera que Es una pérdida de tiempo, mientras que un 22,3% de la población declaró que no realizó la denuncia porque es un Delito de poca importancia, asimismo, 22,2% de la población declaró que fue Por miedo a represalias del agresor(a). Respecto del año 2017, el motivo Delito de poca importancia tuvo una mayor reducción, en 8,2 puntos porcentuales, mientras que el motivo Es una pérdida de tiempo tuvo un incremento de 5,2 puntos porcentuales.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro Nº 2.60

POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |      | Variación |      |        |         |         |         |        |                             |
|--|------|------|-----------|------|--------|---------|---------|---------|--------|-----------------------------|
| Motivo de la 110 defiuticia                  | 2010 | 2011 | 2012      | 2013 | 2014   | 2015    | 2016    | 2017    | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 20,5 | 20,2 | 20,0      | 20,5 | 24,9   | 18,5    | 22,9    | 19,1    | 24,3   | 5,2                         |
| Delito de poca importancia                   | 16,3 | 21,6 | 25,8      | 26,2 | 25,5   | 22,6    | 26,1    | 30,5    | 22,3   | -8,2                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 16,7 | 17,9 | 17,1      | 17,0 | 19,5   | 21,2    | 15,3    | 17,8    | 22,2   | 4,4                         |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -         | 15,4 | 15,0   | 13,5 a/ | 10,8    | 13,9 a/ | 14,0   | 0,1                         |
| Desconoce al delincuente                     | 4,4  | 5,6  | 8,9       | 10,8 | 7,7 a/ | 11,7    | 11,9 a/ | 7,8 a/  | 7,9 a/ | 0,1                         |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 14,9 | 15,2 | 13,1      | -    | -      | -       | -       | -       | -      | -                           |
| Otro 3/                                      | 19,4 | 19,5 | 15,1      | 10,1 | 7,3 a/ | 12,5    | 12,6    | 10,9    | 9,2 a/ | -1,7                        |

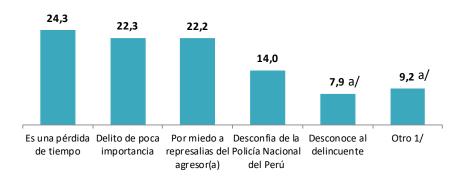
Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Gráfico Nº 2.53

POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA

DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



**Nota:** Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2018, los principales motivos de la no denuncia de la población víctima de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes son: Delito de poca importancia con el 23,5%, Es una pérdida de tiempo 19,6%, Por miedo a represalias del agresor(a) con el 18,6% y Desconfía de la Policía Nacional del Perú 17,1%. Respecto del año 2017, el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho por considerar que Es una pérdida de tiempo, se incrementó en 4,8 puntos porcentuales, en tanto que el motivo de no denuncia de Delito de poca importancia y Por miedo a represalias del agresor se redujo en 3,5 y 3,4 puntos porcentuales respectivamente.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalia, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era un familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era un familiar, entre otros. a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro Nº 2.61

POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |        |        | Variación<br>— porcentual |      |        |         |         |         |         |               |
|--|--------|--------|---------------------------|------|--------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| Motivo de la 110 defiditola                  | 2010   | 2011   | 2012                      | 2013 | 2014   | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017) |
| Delito de poca importancia                   | 22,1   | 22,8   | 28,7                      | 30,8 | 26,6   | 29,5    | 27,9    | 27,0    | 23,5    | -3,5          |
| Es una pérdida de tiempo                     | 16,8   | 16,4   | 17,9                      | 12,4 | 18,1   | 15,8 a/ | 20,3    | 14,8 a/ | 19,6    | 4,8           |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 19,3   | 19,5   | 19,0                      | 21,0 | 22,7   | 23,7    | 20,7    | 22,0    | 18,6    | -3,4          |
| Desconfia de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -                         | 18,1 | 19,0   | 15,1    | 10,7 a/ | 16,9    | 17,1    | 0,2           |
| Desconoce al delincuente                     | 2,4 a/ | 4,5 a/ | 6,7                       | 7,4  | 6,7 a/ | 7,3 a/  | 9,6 a/  | 10,0 a/ | 6,3 a/  | -3,7          |
| Desconfia de la autoridad 2/                 | 17,1   | 16,2   | 15,1                      | -    | -      | -       | -       | -       | -       | -             |
| Otro 3/                                      | 14,7   | 20,6   | 12,7                      | 10,3 | 7,0 a/ | 8,6 a/  | 10,7 a/ | 9,3 a/  | 14,9 a/ | 5,6           |

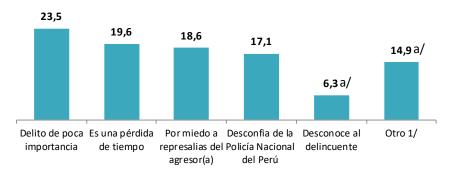
Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico N° 2.54

POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,

VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



**Nota:** Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.12.2 Lima Metropolitana

#### 2.12.2.1Víctimas de amenazas e intimidaciones

Para el año 2018, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de amenazas e intimidaciones a nivel de Lima Metropolitana y Provincia de Lima, mientras que en el ámbito de la Provincia Constitucional del Callao la tasa se incrementa a 3 víctimas.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2018.

<sup>1/</sup> Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro № 2.62 VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación     |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 4,3  | 4,1  | 3,5  | 2,9  | 2,1  | 1,4  | 1,2  | 1,7  | 1,9  | 0,2           |
| Provincia de Lima                   | 4,2  | 4,1  | 3,5  | 2,9  | 2,1  | 1,3  | 1,1  | 1,7  | 1,8  | 0,1           |
| Provincia Constitucional del Callao | 5,1  | 4,6  | 4,0  | 3,5  | 2,6  | 2,2  | 1,7  | 2,1  | 2,5  | 0,4           |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.55

VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.13 Maltrato y ofensa sexual

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, en su módulo de Seguridad Ciudadana, investiga también el maltrato físico (empujones, bofetadas, puñetes, patadas, golpes con objetos contundentes, etc.), así como el maltrato psicológico (insultos o humillaciones), manifestados en su mayoría de manera verbal. Ambos tipos de maltratos son perpetrados por algún miembro del hogar. Asimismo, se indaga por las ofensas sexuales como el acoso, palabras obscenas y manoseos realizados por personas que ofenden el sentimiento de la moral y las buenas costumbres, llegando en algunos casos al abuso o intento de este.

Este hecho delictivo circunscribe el maltrato físico y/o psicológico por parte de algún miembro del hogar y la ofensa sexual ocurrida dentro o fuera del hogar.

#### 2.13.1 Nacional urbano

#### 2.13.1.1Víctimas de maltrato y ofensa sexual

En el año 2018, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de maltrato y ofensa sexual, en tanto que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 1 victima por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

# Cuadro Nº 2.63 VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito de estudio  |      |      | Variación |      |      |      |      |      |      |               |
|--|------|------|-----------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012      | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 2,0  | 2,1  | 2,3       | 1,9  | 1,5  | 1,5  | 1,4  | 1,6  | 1,5  | -0,1          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 1,9  | 2,1  | 2,4       | 2,0  | 1,5  | 1,5  | 1,5  | 1,6  | 1,6  | 0,0           |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 2,2  | 2,1  | 2,0       | 1,7  | 1,3  | 1,3  | 1,3  | 1,4  | 1,2  | -0,2          |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### Gráfico Nº 2.56 VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.13.1.2Víctimas de maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2018, el 14,7% de la población víctima de maltrato y ofensa sexual realizó la denuncia del hecho, mostrándose una disminución de 2,9 puntos porcentuales respecto del año 2017.

Cuadro Nº 2.64

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |         |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|---------|------|------|------|-------------------------|
| Ambito de estado   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015    | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 20,3 | 17,7 | 15,3 | 18,4 | 17,7 | 13,8    | 14,2 | 17,6 | 14,7 | -2,9                    |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 19,8 | 16,6 | 14,8 | 18,0 | 16,7 | 13,0    | 12,9 | 16,7 | 13,0 | -3,7                    |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 21,6 | 20,6 | 16,9 | 19,5 | 20,8 | 16,2 a/ | 18,7 | 20,5 | 21,3 | 0,8                     |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

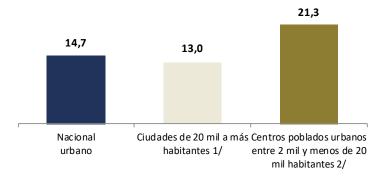
<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico № 2.57

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### 2.13.1.3 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

En el año 2018, los principales motivos de no denuncia de la población de 15 y más años de edad fueron: Por miedo a represalias del agresor(a) (21,5%) y Delito de poca importancia (17,4%). Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia porque Desconoce al delincuente, se incrementó en 3,7 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Delito de poca importancia, disminuyó en 2,2 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.65

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL,

SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     | Año  |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      | Variación<br>— porcentual |               |
|--|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|---------------------------|---------------|
| motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2  | 2011 |    | 2012 | 1  | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 | 2018                      | (2018 - 2017) |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 25,2 |    | 17,6 |    | 20,8 |    | 23,0 |    | 26,2 |    | 21,2 |    | 20,0 |    | 21,5 | 21,5                      | 0,0           |
| Delito de poca importancia                   | 11,3 |    | 14,5 |    | 22,7 |    | 20,7 |    | 21,1 |    | 21,3 |    | 21,8 |    | 19,6 | 17,4                      | -2,2          |
| Desconoce al delincuente                     | 0,3  | a/ | 2,4  | a/ | 3,3  | a/ | 5,3  | a/ | 6,5  | a/ | 8,2  | a/ | 11,7 | a/ | 11,7 | 15,4                      | 3,7           |
| Es una pérdida de tiempo                     | 11,9 |    | 10,2 |    | 12,2 |    | 12,8 |    | 10,8 |    | 16,0 |    | 16,2 |    | 15,9 | 15,3                      | -0,6          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |    | -    |    | -    |    | 10,2 |    | 11,8 |    | 7,7  | a/ | 9,9  | a/ | 12,5 | 13,3                      | 0,8           |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 8,1  |    | 9,8  |    | 10,0 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    | -                         | -             |
| Otro 3/                                      | 41,1 |    | 46,9 |    | 33,1 |    | 29,0 |    | 24,6 |    | 25,8 |    | 20,7 |    | 19,4 | 18,5                      | -0,9          |
|  |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |                           |               |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico Nº 2.58 POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

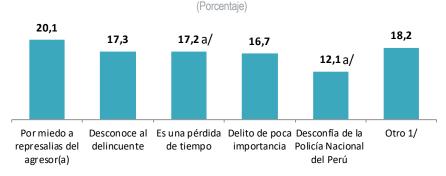
En las ciudades de 20 mil a más habitantes, en el año 2018, los principales motivos por los que la población víctima no denunció el hecho delictivo fueron: Por miedo a las represalias del agresor(a) (20,1%) y Desconoce al delincuente (17,3%). Respecto del año 2017, las víctimas que no denuncian el hecho por miedo a represalias del agresor, tuvo un incremento de 2,2 puntos porcentuales, en tanto que el motivo de no denuncia de Delito de poca importancia se redujo en 3,4 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 2.66 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES. VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Matina da la ma damunaia                     |        |         |        |         | Año     |        |         |         |         | Variación                   |
|--|--------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010   | 2011    | 2012   | 2013    | 2014    | 2015   | 2016    | 2017    | 2018    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 23,1   | 15,0    | 19,4   | 20,5    | 24,9    | 18,1   | 17,2    | 17,9    | 20,1    | 2,2                         |
| Desconoce al delincuente                     | 0,5 a/ | 3,0 a/  | 3,5 a/ | 6,6 a/  | 7,0 a/  | 9,0 a/ | 11,9 a/ | 13,4 a/ | 17,3    | 3,9                         |
| Es una pérdida de tiempo                     | 12,7   | 10,8 a/ | 13,1   | 13,6    | 12,0 a/ | 16,5   | 18,0    | 18,1    | 17,2 a/ | -0,9                        |
| Delito de poca importancia                   | 11,7   | 14,0    | 24,2   | 21,7    | 22,1    | 22,0   | 24,0    | 20,1    | 16,7    | -3,4                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -       | -      | 11,0 a/ | 11,6 a/ | 8,0 a/ | 9,9 a/  | 12,5 a/ | 12,1 a/ | -0,4                        |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 7,5 a/ | 11,4 a/ | 10,2   | -       | -       | -      | -       | -       | -       | -                           |
| Otro 3/                                      | 42,4   | 47,5    | 32,3   | 27,8    | 23,2    | 26,9   | 19,4    | 18,6 a/ | 18,2    | -0,4                        |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Gráfico Nº 2.59 POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Para el año 2018 a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes la información es referencial para todos los motivos de no denuncia de maltrato y ofensa sexual.

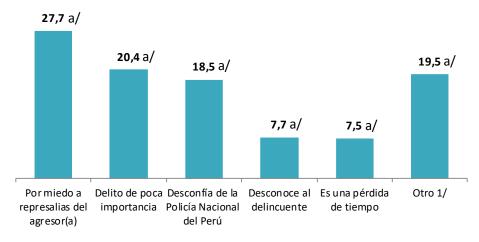
En el año 2018, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 27,7% de la población víctima no realizó la denuncia por miedo a represalias del agresor(a).

Cuadro Nº 2.67 POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |         |        |        |         | Año     |         |         |         |         | Variación<br>porcentual |  |
|--|---------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|--|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010    | 2011   | 2012   | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017)           |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 30,3    | 24,9   | 25,3   | 31,7    | 30,4    | 31,7    | 29,9    | 33,6    | 27,7 a/ | -5,9                    |  |
| Delito de poca importancia                   | 10,4 a/ | 16,1   | 17,7   | 17,5    | 17,5 a/ | 19,2 a/ | 14,1 a/ | 18,1 a/ | 20,4 a/ | 2,3                     |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -       | -      | -      | 7,6 a/  | 12,5 a/ | 6,8 a/  | 10,1 a/ | 12,5 a/ | 18,5 a/ | 6,0                     |  |
| Desconoce al delincuente                     | 0,0     | 0,6 a/ | 3,0 a/ | 1,0 a/  | 5,0 a/  | 5,4 a/  | 10,6 a/ | 6,2 a/  | 7,7 a/  | 1,5                     |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 10,0 a/ | 8,6 a/ | 9,4    | 10,1 a/ | 6,8 a/  | 14,5 a/ | 10,1 a/ | 8,5 a/  | 7,5 a/  | -1,0                    |  |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 9,4 a/  | 5,3 a/ | 9,6 a/ | -       | -       | -       | -       | -       | -       | -                       |  |
| Otro 3/                                      | 37,8    | 45,1   | 35,8   | 33,1    | 29,2    | 22,3    | 25,2    | 22,1    | 19,5 a/ | -2,6                    |  |

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico Nº 2.60 POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaie)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. 1/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilió con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.13.2 Lima Metropolitana

#### 2.13.2.1Víctimas de maltrato y ofensa sexual

Para el año 2018, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad en Lima Metropolitana y la Provincia de Lima fueron víctimas de maltrato y ofensa sexual.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018

Cuadro Nº 2.68

VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

|                                     |      |      |      |      | Año  |      |        |      |      |               |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|---------------|
| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Allo |      |        |      |      | Variación     |
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016   | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 1,5  | 1,7  | 2,2  | 1,9  | 1,5  | 1,3  | 1,3    | 1,6  | 1,6  | 0,0           |
| Provincia de Lima                   | 1,4  | 1,8  | 2,2  | 2,0  | 1,5  | 1,3  | 1,2    | 1,6  | 1,6  | 0,0           |
| Provincia Constitucional del Callao | 1,9  | 1,5  | 1,7  | 1,7  | 1,4  | 1,8  | 1,5 a/ | 1,9  | 1,3  | -0,6          |

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2018.

Gráfico № 2.61
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.14Secuestro y extorsión

El secuestro es la privación de la libertad sin el consentimiento de la persona, impidiendo su movimiento corporal mediante encierro o atadura que puede durar horas, días o meses. Este se caracteriza por servir como medio para obtener un beneficio, generalmente económico. Para este tipo de hecho delictivo, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, considera también los intentos de secuestro y el secuestro al paso. En lo referente a la extorsión, esta se produce cuando una persona ejerce intimidación, fuerza o coacción frente a otra persona, con el fin de obtener un desembolso monetario. Para fines de esta investigación solo se consideran los hechos consumados de extorsión y no los intentos.

#### 2.14.1 Nacional urbano

#### 2.14.1.1Víctimas de secuestro y extorsión

Para el año 2018, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 4 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de este hecho delictivo.

Cuadro Nº 2.69

VÍCTIMAS DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2018

(Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año    |        |        |      |      | Variación     |
|--|------|------|------|------|--------|--------|--------|------|------|---------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 14,6 | 14,7 | 5,8  | 4,5  | 2,5    | 3,8    | 4,2    | 5,5  | 3,5  | -2,0          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 16,1 | 17,5 | 6,0  | 4,5  | 2,6    | 4,2    | 4,4    | 6,4  | 3,7  | -2,7          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 10,3 | 7,1  | 5,4  | 4,5  | 2,3 a/ | 2,4 a/ | 3,9 a/ | 2,9  | 3,1  | 0,2           |

Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### Gráfico № 2.62 VÍCTIMAS DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.15Víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, en su módulo de Seguridad Ciudadana, investiga si el actor delictivo portaba un arma de fuego durante la ejecución del delito. Para fines de esta investigación, son delitos cometidos con arma de fuego todos aquellos en los que la víctima manifieste que el atacante haya portado un arma de fuego independientemente de que la haya usado o no. Además, se considera como arma de fuego a todo equipo diseñado o adaptado que utiliza una materia explosiva para disparar proyectiles indistintamente de que sean armas de fuego de mano o de hombro.

#### 2.15.1 Nacional urbano

En el año 2018, a nivel nacional urbano, del total de la población de 15 y más años de edad que fue víctima de algún hecho delictivo, el 9,1% fue cometido con algún tipo de arma de fuego. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, este porcentaje alcanza el 9,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 8,6%.

Cuadro Nº 2.70

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO
COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 7,0  | 6,0  | 6,4  | 7,2  | 8,5  | 8,1  | 8,9  | 9,2  | 9,1  | -0,1                        |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 7,3  | 5,9  | 6,4  | 7,4  | 8,7  | 8,3  | 9,3  | 9,5  | 9,2  | -0,3                        |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 6,0  | 6,3  | 6,1  | 6,5  | 8,1  | 7,3  | 7,3  | 7,7  | 8,6  | 0,9                         |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 2.63

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO

COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.15.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, el 11,8% de la población de 15 y más años de edad fue víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Según ámbitos geográficos, en la Provincia de Lima el porcentaje es de 11,6%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao el porcentaje es notablemente mayor con 13,8%.

Cuadro N° 2.71

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 8,3  | 6,3  | 6,9  | 8,2  | 10,0 | 9,5  | 11,6 | 12,2 | 11,8 | -0,4                        |
| Provincia de Lima                   | 7,7  | 5,7  | 6,5  | 7,6  | 9,5  | 8,8  | 11,0 | 11,9 | 11,6 | -0,3                        |
| Provincia Constitucional del Callac | 12 / | 11 0 | 10.2 | 12.6 | 15.0 | 16.2 | 16.6 | 1//  | 12 Q | 0.6                         |

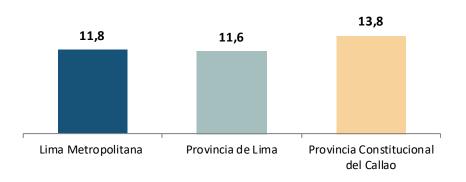
Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2018.

Gráfico № 2.64

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 2.15.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En el año 2018, en los distritos de Lima Norte el porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego es de 12,8%, cifra que respecto del año 2017 disminuyó en 2,8 puntos porcentuales.

Cuadro № 2.72 POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 — 2018

(Porcentaje)

| Área interdistrital |        |        |        |         | Año    |         |         |         |         | Variación<br>porcentual |
|---------------------|--------|--------|--------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|
| Alea interdistritai | 2010   | 2011   | 2012   | 2013    | 2014   | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017)           |
| Lima Norte 1/       | 9,9    | 7,1    | 7,7    | 10,2 a/ | 8,4 a/ | 8,2 a/  | 15,5    | 15,6    | 12,8    | -2,8                    |
| Lima Sur 2/         | 8,1    | 5,7 a/ | 7,4    | 8,3     | 11,9   | 10,7 a/ | 13,0 a/ | 12,1 a/ | 14,6 a/ | 2,5                     |
| Lima Este 3/        | 5,9 a/ | 5,1    | 6,1    | 7,8     | 8,0 a/ | 5,7 a/  | 7,0     | 9,1 a/  | 11,1    | 2,0                     |
| Lima Centro 4/      | 7,1 a/ | 5,0 a/ | 4,8 a/ | 5,8     | 8,3 a/ | 11,6 a/ | 9,8     | 11,4    | 7,8 a/  | -3,6                    |

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Gráfico № 2.65 POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

#### 2.16 Características de la población víctima

En esta sección se presentan los porcentajes de víctimas calculados en cada conjunto poblacional determinado por las características sociodemográficas de la población de 15 y más años de edad.

#### 2.16.1 Población víctima, según sexo

Para el año 2018, el 25,9% de la población de hombres fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que el porcentaje de la población de mujeres víctimas fue de 25,5%. En relación al año 2017, se presenta una disminución de 0,8 puntos porcentuales en la población de mujeres víctimas.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

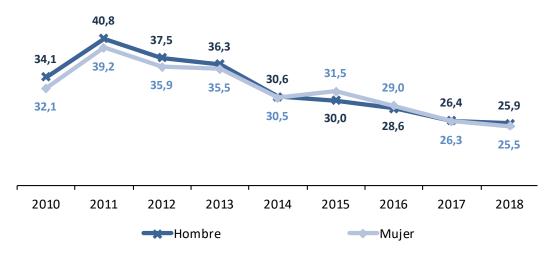
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

Cuadro № 2.73
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN SEXO, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Savo   | Sexo Año |      |      |      |      |      |      |      |      |                             |
|--------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| GEAU   | 2010     | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Total  | 33,1     | 40,0 | 36,6 | 35,9 | 30,5 | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -0,7                        |
| Hombre | 34,1     | 40,8 | 37,5 | 36,3 | 30,6 | 30,0 | 28,6 | 26,4 | 25,9 | -0,5                        |
| Mujer  | 32,1     | 39,2 | 35,9 | 35,5 | 30,5 | 31,5 | 29,0 | 26,3 | 25,5 | -0,8                        |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 2.66
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN SEXO, 2010 - 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 2.16.2 Población víctima, según grupo de edad

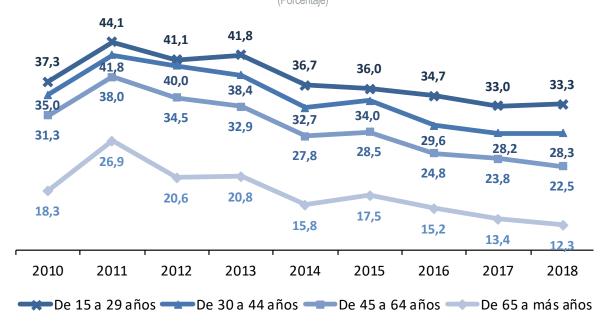
En el año 2018, por grupos de edad, el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo se encuentra en el rango de 15 a 29 años (33,3%), seguido del rango de edad de 30 a 44 años (28,3%) y el rango de edad de 45 a 64 años (22,5%). El menor porcentaje de víctimas se presenta en el rango de edad de 65 a más años con 12,3%. En relación con el año 2017, en el rango de 45 a 64 años tuvo la mayor disminución de víctimas en 1,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.74
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Cwyna da odad    |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                     |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|
| Grupo de edad    | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Total            | 33,1 | 40,0 | 36,6 | 35,9 | 30,5 | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -0,7                          |
| De 15 a 29 años  | 37,3 | 44,1 | 41,1 | 41,8 | 36,7 | 36,0 | 34,7 | 33,0 | 33,3 | 0,3                           |
| De 30 a 44 años  | 35,0 | 41,8 | 40,0 | 38,4 | 32,7 | 34,0 | 29,6 | 28,2 | 28,3 | 0,1                           |
| De 45 a 64 años  | 31,3 | 38,0 | 34,5 | 32,9 | 27,8 | 28,5 | 24,8 | 23,8 | 22,5 | -1,3                          |
| De 65 a más años | 18,3 | 26,9 | 20,6 | 20,8 | 15,8 | 17,5 | 15,2 | 13,4 | 12,3 | -1,1                          |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 2.67
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 2.16.3 Población víctima, según nivel educativo

En el año 2018, los resultados revelan que la población con nivel educativo Superior (universitaria o no universitaria) tiene el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo con 30,7%, mientras que la población con nivel educativo Secundaria se encuentra en segundo lugar con 25,2%. Los menores porcentajes se presentaron en las poblaciones que tienen los niveles educativos Primaria y Sin nivel con 16,4% y 10,2%, respectivamente. Respecto del año 2017, se observa una mayor disminución en victimas Sin nivel educativo (2,4 puntos porcentuales).

Cuadro № 2.75
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 – 2018
(Porcentaje)

| Nivel educativo |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                     |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|
| Mivel educativo | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Total           | 33,1 | 40,0 | 36,6 | 35,9 | 30,5 | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -0,7                          |
| Sin nivel       | 16,4 | 21,2 | 18,1 | 16,5 | 15,0 | 16,1 | 11,5 | 12,6 | 10,2 | -2,4                          |
| Primaria        | 23,2 | 29,5 | 26,6 | 25,2 | 20,1 | 21,8 | 19,2 | 17,0 | 16,4 | -0,6                          |
| Secundaria      | 33,4 | 39,8 | 37,0 | 36,0 | 30,4 | 31,1 | 28,6 | 25,5 | 25,2 | -0,3                          |
| Superior 1/     | 39,5 | 47,2 | 43,0 | 42,4 | 37,0 | 35,7 | 33,2 | 31,7 | 30,7 | -1,0                          |

1/Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico Nº 2.68

VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,

SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



1/Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 2.16.4 Población víctima, según condición de alfabetismo

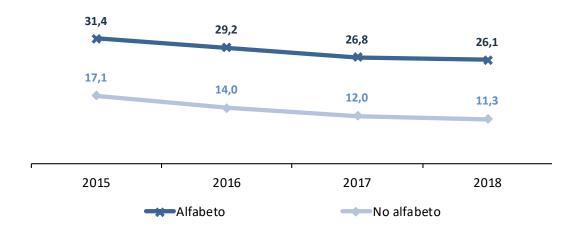
En esta investigación, se define como no alfabeto a la persona de 15 y más años de edad que manifestó no saber leer y escribir y/o no logró hacer lectura completa de la cartilla de verificación presentada durante la entrevista. En el año 2018, del total de la población de 15 y más años de edad que sabe leer y escribir, el 25,7% fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que del total de la población que no sabe leer y escribir, el 11,3% fue víctima de algún hecho delictivo.

Cuadro № 2.76
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, 2015 - 2018
(Porcentaje)

| Condición de alfabetismo |      | А    | ño   |      | Variación porcentual |
|--------------------------|------|------|------|------|----------------------|
| Condicion de anabetismo  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)        |
| Total                    | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -0,7                 |
| Alfabeto                 | 31,4 | 29,2 | 26,8 | 26,1 | -0,7                 |
| No alfabeto              | 17,1 | 14,0 | 12,0 | 11,3 | -0,7                 |

Nota: El indicador es comparable a partir del año 2015, puesto que se aplica la cartilla de lectura para confirmar la respuesta del informante. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 – 2018.

Gráfico № 2.69 VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, 2015 – 2018 (Porcentaje)



Nota: El indicador es comparable a partir del año 2015, puesto que se aplica la cartilla de lectura para confirmar la respuesta del informante. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 – 2018.

#### 2.16.5 Población víctima, según estrato sociodemográfico

Según estrato sociodemográfico, en el año 2018, el Estrato D presenta el mayor porcentaje de población víctima con 28,1%, seguido del Estrato C con 25,9%, el Estrato E más bajos ingresos con 25,0% y el Estrato B con 24,8%.Y el menor porcentaje de víctimas se encuentra en el Estrato A más altos ingresos con 22,3%. Respecto del año 2017, se observa una disminución de 2,1 puntos porcentuales en el Estrato A más altos ingresos.

Cuadro № 2.77
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 – 2018
(Porcentaje)

| Faturate assistance wifes |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                     |  |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|
| Estrato sociodemográfico  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |
| Total                     | 33,1 | 40,0 | 36,6 | 35,9 | 30,5 | 30,8 | 28,8 | 26,4 | 25,7 | -0,7                          |  |
| Estrato A más alto        | 34,0 | 39,4 | 32,5 | 34,0 | 30,0 | 28,8 | 26,2 | 24,4 | 22,3 | -2,1                          |  |
| Estrato B                 | 33,0 | 40,4 | 35,8 | 35,4 | 30,0 | 29,8 | 27,8 | 26,4 | 24,8 | -1,6                          |  |
| Estrato C                 | 33,8 | 41,2 | 37,9 | 36,3 | 31,0 | 29,9 | 30,8 | 26,5 | 25,9 | -0,6                          |  |
| Estrato D                 | 32,6 | 40,5 | 37,5 | 37,9 | 31,1 | 33,6 | 29,1 | 27,4 | 28,1 | 0,7                           |  |
| Estrato E más bajo        | 32,3 | 37,6 | 36,5 | 34,2 | 29,9 | 30,7 | 27,9 | 25,8 | 25,0 | -0,8                          |  |

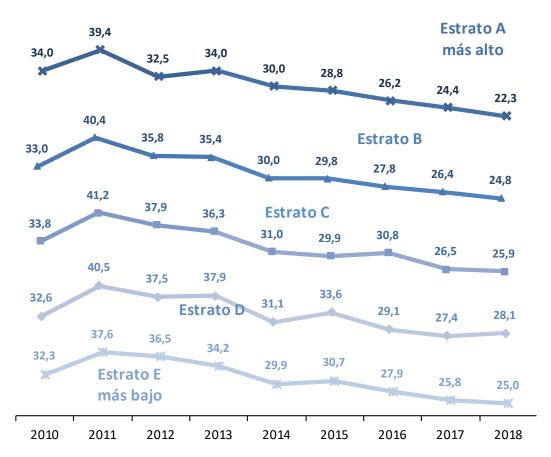
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.70

VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,

SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 − 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 2.17 Revictimización

En esta investigación, se considera revictimización, cuando la persona de 15 y más años de edad del área urbana ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en el periodo de referencia (últimos 12 meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización. El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años.

#### 2.17.1 Nacional urbano

En el año 2018, el 11,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana, fue víctima de más de un hecho delictivo. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de víctimas de más de un hecho delictivo fue de 12,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, este porcentaje fue de 8,2%. Respecto al año 2017, se observa una disminución de 1,4 puntos porcentuales en el porcentaje de víctimas de Ciudades de 20 mil a más habitantes.

Cuadro Nº 2.78 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 — 2018 (Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Allibito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Nacional urbano  | 17,2 | 23,2 | 19,7 | 19,9 | 15,0 | 14,6 | 14,1 | 12,5 | 11,5 | -1,0                      |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 18,2 | 25,7 | 21,2 | 22,0 | 16,5 | 15,9 | 15,6 | 14,2 | 12,8 | -1,4                      |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 14,3 | 16,3 | 15,4 | 14,2 | 11,1 | 10,9 | 9,9  | 8,1  | 8,2  | 0,1                       |

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 2.71 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 2.17.2 Lima Metropolitana

Para el año 2018, la población de 15 y más años de edad en Lima Metropolitana, ha sido víctima de más de un hecho delictivo con el 12,6%. Respecto del año 2017, la Provincia Constitucional del Callao presenta una disminución de 2,7 puntos porcentuales, es decir pasó de 14,7% a 12,0% de víctimas de más de un hecho delictivo.

Cuadro Nº 2.79 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito geográfico de                                     |              |              |              |              | Año          |              |              |              |              | Variación<br>- porcentual |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------------------|
| Lima Metropolitana                                       | 2010         | 2011         | 2012         | 2013         | 2014         | 2015         | 2016         | 2017         | 2018         | (2018 - 2017)             |
| Lima Metropolitana                                       | 17,6         | 28,1         | 21,9         | 23,7         | 16,6         | 16,2         | 15,6         | 14,7         | 12,6         | -2,1                      |
| Provincia de Lima<br>Provincia Constitucional del Callao | 17,7<br>17,5 | 28,5<br>24,1 | 22,1<br>20,8 | 23,8<br>22,9 | 16,9<br>14,5 | 16,2<br>15,8 | 15,6<br>16,1 | 14,7<br>14,7 | 12,7<br>12,0 | -2,0<br>-2,7              |

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

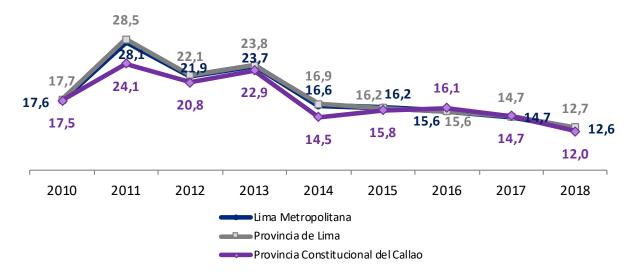
<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico № 2.72

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN

HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 2.17.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Según resultados del año 2018, Lima Norte presenta el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad víctima de más de un hecho delictivo con 14,3%, seguido de Lima Este con 14,2%, Lima Sur con 12,0% y Lima Centro con 10,0%. Respecto del año 2017, se observa una disminución de 3,3 puntos porcentuales en el área interdistrital de Lima Sur.

Cuadro Nº 2.80

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN

HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Área interdistrital |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Area interuistritai | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Lima Norte 1/       | 20,0 | 26,2 | 22,2 | 22,7 | 17,0 | 17,1 | 15,1 | 15,6 | 14,3 | -1,3                      |
| Lima Sur 2/         | 17,4 | 30,3 | 23,2 | 26,5 | 18,2 | 13,2 | 16,0 | 15,3 | 12,0 | -3,3                      |
| Lima Este 3/        | 16,6 | 30,8 | 23,3 | 23,8 | 19,5 | 18,5 | 17,5 | 15,9 | 14,2 | -1,7                      |
| Lima Centro 4/      | 16,6 | 27,0 | 19,3 | 21,4 | 13,1 | 15,0 | 13,6 | 12,2 | 10,0 | -2,2                      |

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>.</sup> 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

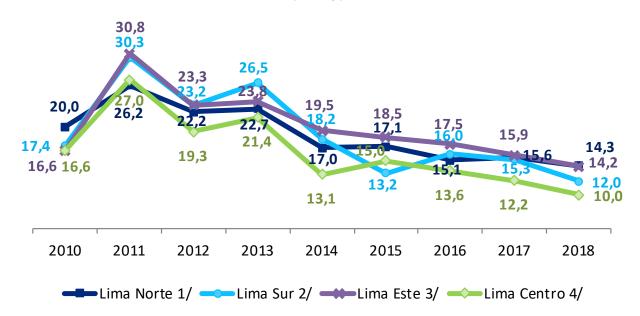
<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Gráfico Nº 2.73

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN

HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 2.17.4 Departamento

Según los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, los departamentos con mayores porcentajes para el año 2018 son: Puno, Tacna, Junín, Cusco y Madre de Dios todos por encima del 16,0% de población de 15 y más años de edad víctima de más de un hecho delictivo. En relación con los resultados del año 2017, se aprecia las principales reducciones en puntos porcentuales en los departamentos de Tacna (3,9), Provincia Constitucional del Callao (2,7), Provincia de Lima (2,0), Lambayeque y Ancash con 1,9, mientras que los departamentos con mayores incrementos fueron: Puno (3,6), Madre de Dios (2,1) y Junín (1,9).

Cabe resaltar aquellos departamentos cuyas reducciones del porcentaje de víctimas, respecto del año 2010, fueron superiores a los 10 puntos porcentuales como son los casos de: La Libertad (13,9), Apurímac (11,9), Huánuco (10,8).

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Cuadro Nº 2.81

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE
UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2018

(Porcentaje)

| Región natural y        |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                    | Variación                   |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------------------------------|-----------------------------|
| departamento            | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018- 2010) | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Total                   | 17,2 | 23,2 | 19,7 | 19,9 | 15,0 | 14,6 | 14,1 | 12,5 | 11,5 | -5,7                         | -1,0                        |
| Costa                   | 17,0 | 24,7 | 20,1 | 20,9 | 14,9 | 14,7 | 14,2 | 12,8 | 11,1 | -5,9                         | -1,7                        |
| Sierra                  | 19,9 | 22,3 | 21,0 | 19,5 | 17,1 | 16,4 | 15,5 | 13,5 | 14,2 | -5,7                         | 0,7                         |
| Selva                   | 12,0 | 13,6 | 13,1 | 13,3 | 11,2 | 9,6  | 10,6 | 8,4  | 8,4  | -3,6                         | 0,0                         |
| Amazonas                | 9,5  | 9,7  | 10,1 | 8,9  | 9,5  | 8,3  | 6,7  | 6,8  | 7,6  | -1,9                         | 0,8                         |
| Áncash                  | 10,0 | 14,2 | 16,4 | 20,7 | 14,2 | 15,2 | 16,4 | 11,7 | 9,8  | -0,2                         | -1,9                        |
| Apurímac                | 21,7 | 24,9 | 25,0 | 20,7 | 15,5 | 12,8 | 9,8  | 9,6  | 9,8  | -11,9                        | 0,2                         |
| Arequipa                | 20,5 | 20,5 | 20,4 | 19,1 | 15,1 | 16,0 | 13,4 | 11,6 | 12,6 | -7,9                         | 1,0                         |
| Ayacucho                | 14,7 | 17,0 | 15,5 | 11,0 | 9,7  | 7,6  | 12,6 | 12,8 | 12,4 | -2,3                         | -0,4                        |
| Cajamarca               | 12,0 | 13,9 | 12,3 | 12,8 | 12,1 | 8,5  | 10,5 | 6,4  | 6,5  | -5,5                         | 0,1                         |
| Prov. Const. del Callao | 17,5 | 24,1 | 20,8 | 22,9 | 14,5 | 15,8 | 16,1 | 14,7 | 12,0 | -5,5                         | -2,7                        |
| Cusco                   | 18,6 | 27,8 | 27,2 | 24,8 | 16,7 | 20,9 | 23,7 | 19,2 | 17,4 | -1,2                         | -1,8                        |
| Huancavelica            | 20,9 | 23,5 | 21,5 | 21,5 | 14,8 | 14,7 | 16,0 | 11,0 | 11,2 | -9,7                         | 0,2                         |
| Huánuco                 | 17,3 | 19,6 | 16,2 | 15,2 | 10,6 | 8,8  | 6,8  | 4,8  | 6,5  | -10,8                        | 1,7                         |
| Ica                     | 13,1 | 14,5 | 13,8 | 13,9 | 8,5  | 8,7  | 10,1 | 5,9  | 6,8  | -6,3                         | 0,9                         |
| Junín                   | 20,5 | 19,4 | 19,7 | 22,3 | 23,2 | 19,5 | 16,5 | 16,7 | 18,6 | -1,9                         | 1,9                         |
| La Libertad             | 24,4 | 23,1 | 19,2 | 16,6 | 14,3 | 14,9 | 15,2 | 11,7 | 10,5 | -13,9                        | -1,2                        |
| Lambayeque              | 10,4 | 16,6 | 13,9 | 9,1  | 9,2  | 6,7  | 6,0  | 6,7  | 4,8  | -5,6                         | -1,9                        |
| Prov. de Lima 1/        | 17,7 | 28,5 | 22,1 | 23,8 | 16,9 | 16,2 | 15,6 | 14,7 | 12,7 | -5,0                         | -2,0                        |
| Loreto                  | 12,4 | 14,8 | 14,2 | 14,8 | 11,7 | 9,7  | 11,2 | 9,2  | 9,8  | -2,6                         | 0,6                         |
| Madre de Dios           | 11,7 | 15,9 | 13,0 | 12,5 | 9,2  | 12,9 | 18,9 | 14,3 | 16,4 | 4,7                          | 2,1                         |
| Moquegua                | 13,1 | 20,3 | 21,8 | 16,4 | 13,2 | 11,3 | 8,5  | 6,7  | 6,1  | -7,0                         | -0,6                        |
| Pasco                   | 13,9 | 21,4 | 18,9 | 19,1 | 13,6 | 11,9 | 12,9 | 8,7  | 8,2  | -5,7                         | -0,5                        |
| Piura                   | 14,5 | 19,3 | 18,8 | 17,7 | 11,7 | 14,5 | 12,7 | 8,2  | 7,4  | -7,1                         | -0,8                        |
| Puno                    | 30,6 | 31,2 | 25,0 | 21,4 | 21,5 | 20,6 | 16,6 | 17,7 | 21,3 | -9,3                         | 3,6                         |
| San Martín              | 7,8  | 6,7  | 8,0  | 8,6  | 7,6  | 4,2  | 8,4  | 5,5  | 4,3  | -3,5                         | -1,2                        |
| Tacna                   | 24,0 | 26,8 | 23,4 | 27,5 | 22,5 | 17,5 | 19,8 | 24,9 | 21,0 | -3,0                         | -3,9                        |
| Tumbes                  | 12,6 | 13,4 | 14,6 | 18,8 | 10,7 | 8,7  | 7,7  | 9,0  | 8,8  | -3,8                         | -0,2                        |
| Ucayali                 | 12,4 | 17,8 | 16,7 | 15,1 | 12,1 | 11,9 | 11,2 | 7,9  | 6,1  | -6,3                         | -1,8                        |
| Región Lima 2/          | 16,6 | 23,8 | 18,2 | 19,7 | 14,2 | 14,5 | 10,4 | 10,1 | 9,4  | -7,2                         | -0,7                        |

**Nota**: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 2.17.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2018 las ciudades de Juliaca, Huancayo y Tacna registraron la mayor cantidad de víctimas de más de un hecho delictivo, con 24,1% y 21,4%, 21,2% respectivamente. En comparación con el año 2017, las ciudades de Tacna y Moyobamba mostraron disminuciones superiores a los 3,0 puntos porcentuales, mientras que las ciudades de Juliaca, Puno y Cajamarca, incrementaron sus índices de victimización en más de 2,0 puntos porcentuales.

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

<sup>2/</sup> Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Cuadro Nº 2.82 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2018 (Porcentaje)

| Ciudad                  |      |      |      |      | Año  |      |        |      |        | Variación                   | Variación                   |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|--------|------|--------|-----------------------------|-----------------------------|
| Ciudad                  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016   | 2017 | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2010) | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Total                   | 18,2 | 25,7 | 21,2 | 22,0 | 16,5 | 15,9 | 15,6   | 14,2 | 12,8   | -5,4                        | -1,4                        |
| Abancay                 | 22,6 | 30,2 | 28,4 | 26,7 | 20,0 | 17,6 | 15,1   | 15,5 | 14,0   | -8,6                        | -1,5                        |
| Arequipa                | 22,4 | 21,5 | 21,6 | 19,7 | 15,8 | 17,5 | 14,2   | 12,2 | 13,4   | -9,0                        | 1,2                         |
| Ayacucho                | 17,3 | 21,5 | 18,2 | 14,1 | 13,5 | 10,6 | 16,7   | 17,0 | 16,0   | -1,3                        | -1,0                        |
| Cajamarca               | 12,2 | 15,3 | 12,8 | 14,4 | 12,4 | 8,7  | 11,8   | 5,9  | 8,0    | -4,2                        | 2,1                         |
| Prov. Const. del Callao | 17,5 | 24,1 | 20,8 | 22,9 | 14,5 | 15,8 | 16,1   | 14,7 | 12,0   | -5,5                        | -2,7                        |
| Chachapoyas             | 12,0 | 12,0 | 8,8  | 10,3 | 9,8  | 8,9  | 9,7 a/ | 9,3  | 10,0   | -2,0                        | 0,7                         |
| Chiclayo                | 13,4 | 20,5 | 15,7 | 11,7 | 10,9 | 8,1  | 7,5    | 9,0  | 6,0    | -7,4                        | -3,0                        |
| Chimbote                | 10,3 | 14,5 | 16,1 | 20,0 | 9,4  | 12,4 | 15,9   | 14,0 | 11,2   | 0,9                         | -2,8                        |
| Cusco                   | 19,7 | 31,4 | 30,6 | 27,4 | 20,1 | 24,3 | 27,5   | 20,3 | 20,0   | 0,3                         | -0,3                        |
| Huancavelica            | 20,8 | 24,2 | 22,2 | 22,0 | 15,9 | 16,9 | 16,2   | 10,2 | 11,4   | -9,4                        | 1,2                         |
| Huancayo                | 24,4 | 23,8 | 23,6 | 26,5 | 30,4 | 22,2 | 20,2   | 23,2 | 21,4   | -3,0                        | -1,8                        |
| Huánuco                 | 19,5 | 22,1 | 17,9 | 16,3 | 12,3 | 10,7 | 9,9    | 6,2  | 8,2    | -11,3                       | 2,0                         |
| Huaraz                  | 14,6 | 17,5 | 20,3 | 25,3 | 27,2 | 26,8 | 21,0   | 11,1 | 9,5    | -5,1                        | -1,6                        |
| Ica                     | 14,6 | 16,0 | 15,9 | 16,0 | 10,4 | 10,5 | 14,2   | 6,5  | 7,2 a/ | -7,4                        | 0,7                         |
| Iquitos                 | 13,8 | 17,2 | 16,7 | 17,2 | 13,6 | 10,8 | 12,6   | 11,1 | 10,6   | -3,2                        | -0,5                        |
| Juliaca                 | 32,0 | 36,3 | 28,6 | 26,1 | 27,5 | 25,2 | 21,5   | 20,8 | 24,1   | -7,9                        | 3,3                         |
| Lima 1/                 | 17,7 | 28,5 | 22,1 | 23,8 | 16,9 | 16,2 | 15,6   | 14,7 | 12,7   | -5,0                        | -2,0                        |
| Moquegua                | 14,0 | 19,7 | 22,1 | 16,7 | 13,8 | 13,4 | 8,7    | 7,9  | 8,4    | -5,6                        | 0,5                         |
| Moyobamba               | 6,8  | 6,6  | 9,0  | 10,1 | 7,9  | 7,5  | 10,1   | 9,6  | 6,1    | -0,7                        | -3,5                        |
| Pasco                   | 17,5 | 25,8 | 18,9 | 22,4 | 17,3 | 12,6 | 16,0   | 9,5  | 11,4   | -6,1                        | 1,9                         |
| Piura                   | 16,8 | 24,2 | 24,0 | 22,9 | 14,6 | 18,1 | 18,2   | 11,5 | 9,6    | -7,2                        | -1,9                        |
| Pucalipa                | 12,6 | 17,6 | 16,7 | 15,1 | 12,2 | 11,8 | 11,7   | 7,8  | 6,3    | -6,3                        | -1,5                        |
| Puerto Maldonado        | 12,3 | 16,2 | 12,8 | 12,2 | 10,0 | 13,8 | 18,7   | 14,8 | 16,7   | 4,4                         | 1,9                         |
| Puno                    | 30,3 | 32,5 | 25,9 | 21,8 | 18,9 | 22,0 | 14,0   | 18,0 | 20,6   | -9,7                        | 2,6                         |
| Tacna                   | 24,2 | 27,0 | 23,7 | 27,8 | 22,7 | 17,6 | 20,0   | 25,3 | 21,2   | -3,0                        | -4,1                        |
| Tarapoto                | 10,3 | 9,5  | 7,6  | 10,4 | 9,7  | 5,2  | 9,5    | 7,4  | 6,6    | -3,7                        | -0,8                        |
| Trujillo                | 26,8 | 26,7 | 20,6 | 19,3 | 16,8 | 16,7 | 17,5   | 13,6 | 13,0   | -13,8                       | -0,6                        |
| Tumbes                  | 14,2 | 14,6 | 16,5 | 22,4 | 14,0 | 10,3 | 8,7    | 11,1 | 9,2    | -5,0                        | -1,9                        |

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una

pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

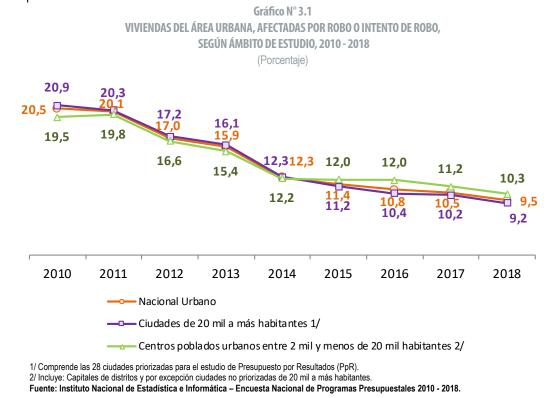
### III. ROBO EN LA VIVIENDA

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales investiga también a las viviendas del área urbana que fueron afectadas por robo o intento de robo durante los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista. Los informantes fueron los jefes o jefas del hogar, cónyuge u otra persona del hogar de 18 y más años de edad responsable de la vivienda seleccionada para la entrevista.

En este capítulo, se presentan resultados en los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, desagregado en ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes; Lima Metropolitana, desagregado en la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, y áreas interdistritales de la Provincia de Lima.

#### 3.1 Evolución del robo o intento de robo en la vivienda

A nivel nacional urbano, las viviendas afectadas por robo o intento de robo en los años 2010 y 2011 superaba el 20%; cifra que ha ido disminuyendo progresivamente en los últimos años, teniendo para el año 2018 el 9,5% de viviendas afectadas por robo o intento de robo.



#### 3.2 Robo o intento de robo en la vivienda

#### 3.2.1 Nacional urbano

#### 3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el año 2018, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo a nivel nacional urbano fue de 9,5%, siendo este porcentaje mayor en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 10,3%. Respecto del año 2017, las Ciudades de 20 mil y más habitantes, presentan la mayor reducción de viviendas afectadas por robo o intento (1,0 punto porcentual).

Cuadro N° 3.1 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Ambito de estadio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 20,5 | 20,1 | 17,0 | 15,9 | 12,3 | 11,4 | 10,8 | 10,5 | 9,5  | -1,0 ***                |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 20,9 | 20,3 | 17,2 | 16,1 | 12,3 | 11,2 | 10,4 | 10,2 | 9,2  | -1,0 **                 |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 19,5 | 19,8 | 16,6 | 15,4 | 12,2 | 12,0 | 12,0 | 11,2 | 10,3 | -0,9 *                  |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2018, el 17,0% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país realizó la denuncia, siendo este porcentaje mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 17,5%. Asimismo, en comparación con el año anterior, la denuncia presentó una disminución de 1,2 puntos porcentuales en todos los ámbitos de estudios.

Cuadro N° 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Ambito de estadio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 20,5 | 20,1 | 17,2 | 17,1 | 16,1 | 16,5 | 17,3 | 15,8 | 17,0 | 1,2                     |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 20,9 | 20,3 | 17,6 | 17,4 | 16,6 | 16,2 | 17,7 | 16,3 | 17,5 | 1,2                     |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 19,5 | 19,8 | 16,3 | 16,5 | 14,9 | 17,3 | 16,4 | 14,7 | 15,9 | 1,2                     |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

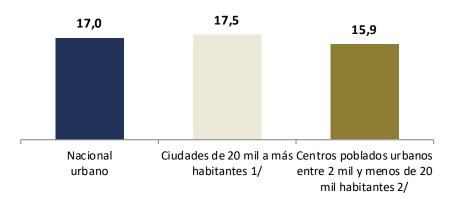
<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico № 3.3

VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,

CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

## 3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano en el año 2018, los principales motivos por el que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no denuncian el hecho son: Es una pérdida de tiempo (25,3%), No se consumó el hecho (21,5%) y Desconoce al delincuente (19,5%). En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia: Delito de poca importancia (9,7%) y Por miedo a represalias del agresor (4,1%). Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente se incrementó en 1,0 punto porcentual, en tanto que Por miedo a represalias del agresor(a) disminuyó en 2,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.3 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 26,3 | 25,1 | 24,3 | 22,9 | 20,6 | 20,5 | 24,7 | 24,6 | 25,3 | 0,7                         |
| No se consumó el hecho                       | 31,8 | 28,1 | 25,3 | 23,4 | 21,8 | 25,5 | 20,5 | 22,2 | 21,5 | -0,7                        |
| Desconoce al delincuente                     | 7,8  | 10,2 | 20,6 | 23,3 | 24,6 | 24,3 | 25,5 | 18,5 | 19,5 | 1,0                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 15,6 | 15,1 | 14,6 | 14,7 | 17,2 | 17,8 | 0,6                         |
| Delito de poca importancia                   | 4,6  | 6,5  | 8,4  | 8,6  | 9,1  | 8,2  | 10,2 | 10,0 | 9,7  | -0,3                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,6  | 4,3  | 4,4  | 4,3  | 5,8  | 5,3  | 3,8  | 6,2  | 4,1  | -2,1                        |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 19,5 | 19,9 | 15,7 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -                           |
| Otro 3/                                      | 8,7  | 9,3  | 4,4  | 4,6  | 5,4  | 3,5  | 3,5  | 3,4  | 4,1  | 0,7                         |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policia Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Gráfico № 3.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no cuentan con denuncia del hecho en el año 2018, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: Es una pérdida de tiempo (28,2%), No se consumó el hecho (23,0%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (17,6%). Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 0,9 puntos porcentuales.

Cuadro № 3.4

VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O

INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |      |      |      | Año  |        |        |        |        | Variación                   |
|--|------|------|------|------|------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|
| Motivo de la 110 defidiicia                  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 25,5 | 25,9 | 26,1 | 24,6 | 22,3 | 22,5   | 27,3   | 27,6   | 28,2   | 0,6                         |
| No se consumó el hecho                       | 34,3 | 29,5 | 27,1 | 24,4 | 23,4 | 27,7   | 21,9   | 24,3   | 23,0   | -1,3                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 15,4 | 15,7 | 14,3   | 13,8   | 16,7   | 17,6   | 0,9                         |
| Desconoce al delincuente                     | 6,8  | 9,5  | 18,2 | 21,2 | 21,3 | 21,4   | 23,1   | 15,1   | 15,3   | 0,2                         |
| Delito de poca importancia                   | 3,9  | 6,0  | 8,3  | 8,4  | 8,6  | 7,2    | 10,0   | 9,1    | 9,6    | 0,5                         |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,5  | 3,8  | 4,1  | 3,8  | 5,3  | 4,7    | 3,8 a/ | 5,9 a/ | 3,5 a/ | -2,4                        |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 19,7 | 19,8 | 15,2 | -    | -    | -      | -      | -      | -      | -                           |
| Otro 3/                                      | 8,3  | 9,0  | 4,0  | 4,5  | 5,7  | 3,8 a/ | 3,1 a/ | 2,9 a/ | 4,7 a/ | 1,8                         |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

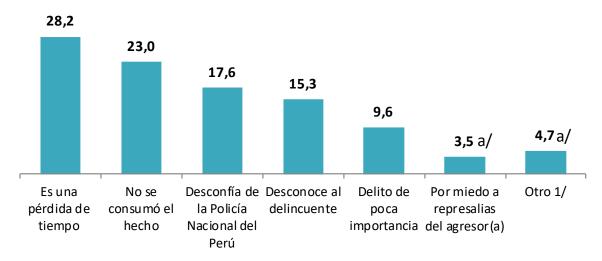
<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico N° 3.5

VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR
ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo de la no denuncia es Desconoce al delincuente (28,4%), le siguen Es una pérdida de tiempo (19,0%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,2%) y No se consumó el hecho (18,2%). Respecto del año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo que no cuentan con denuncia del hecho porque Desconoce al delincuente se incrementó en 2,6 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.5

VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES

AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |      | Variación<br>porcentual |      |        |        |        |        |        |               |
|--|------|------|-------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Motivo de la 110 defiditola                  | 2010 | 2011 | 2012                    | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017) |
| Desconoce al delincuente                     | 10,5 | 12,0 | 26,8                    | 28,8 | 32,9   | 31,2   | 30,8   | 25,8   | 28,4   | 2,6           |
| Es una pérdida de tiempo                     | 28,6 | 23,1 | 19,7                    | 18,3 | 16,2   | 15,8   | 19,1   | 18,0   | 19,0   | 1,0           |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -                       | 16,2 | 13,6   | 15,3   | 16,5   | 18,2   | 18,2   | 0,0           |
| No se consumó el hecho                       | 25,0 | 24,5 | 20,8                    | 20,8 | 18,0   | 20,2   | 17,5   | 17,7   | 18,2   | 0,5           |
| Delito de poca importancia                   | 6,5  | 7,9  | 8,7                     | 9,2  | 10,4   | 10,5   | 10,7   | 11,7   | 9,9    | -1,8          |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,7  | 5,4  | 5,0                     | 5,8  | 6,8 a/ | 6,6 a/ | 3,9 a/ | 6,7 a/ | 5,3 a/ | -1,4          |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 19,0 | 20,3 | 17,0                    | -    | -      | -      | -      | -      |        | -             |
| Otro 3/                                      | 9,8  | 10,1 | 5,4                     | 4,8  | 4,5 a/ | 2,9 a/ | 4,3 a/ | 4,4 a/ | 2,8 a/ | -1,6          |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

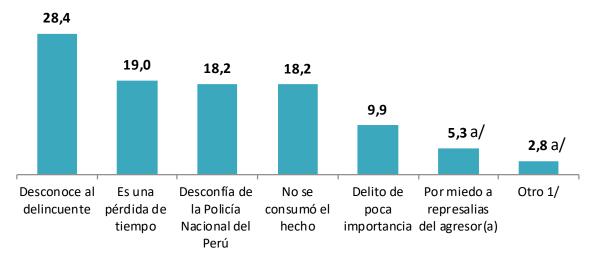
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 3.6

VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES

AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

#### 3.2.2 Lima Metropolitana

#### 3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

El 7,4% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por robo o intento de robo en el año 2018; respecto del año 2017, este porcentaje se redujo en 1,1 puntos porcentuales. A nivel de ámbitos geográficos, en el año 2018, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo en la Provincia de Lima (7,4%) fue mayor que en la Provincia Constitucional del Callao (7,0%).

Cuadro N° 3.6
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Lima Metropolitana                  | 18,7 | 18,2 | 15,1 | 13,7 | 10,5 | 8,9  | 8,1  | 8,5  | 7,4  | -1,1 *                  |
| Provincia de Lima                   | 18,6 | 18,2 | 15,0 | 13,5 | 10,6 | 8,7  | 8,1  | 8,6  | 7,4  | -1,2                    |
| Provincia Constitucional del Callao | 19,3 | 17,9 | 15,7 | 14,8 | 9,8  | 10,8 | 8,9  | 7,7  | 7,0  | -0,7                    |

<sup>\*</sup> Existe diferencia estadísticamente significativa, con un nivel de significación α = 0,10.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2018, de las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo o intento de robo, el 21,3% realizó la denuncia del hecho. Según ámbitos geográficos, la Provincia de Lima muestra un incremento en las denuncias de este hecho (3,8 puntos porcentuales).

Cuadro N° 3.7 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO. SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año     |         |         |         |         | Variación<br>porcentual |
|-------------------------------------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017)           |
| Lima Metropolitana                  | 21,1 | 21,9 | 19,4 | 20,5 | 18,7    | 19,1    | 21,1    | 18,1    | 21,3    | 3,2                     |
| Provincia de Lima                   | 21,1 | 22,3 | 19,0 | 20,7 | 18,5    | 19,0    | 21,1    | 17,4    | 21,2    | 3,8                     |
| Provincia Constitucional del Callao | 21,4 | 18,6 | 22,9 | 18,3 | 20,4 a/ | 19,7 a/ | 20,8 a/ | 24,7 a/ | 23,2 a/ | -1,5                    |

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico N° 3.8 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018 (Porcentaje)





a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

#### A. Lima Metropolitana

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo en Lima Metropolitana no cuentan con denuncia del hecho son: Es una pérdida de tiempo (33,5%) y No se consumó el hecho (24,1%).

Cuadro N° 3.8
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     | Año    |        |        |        |        |        |         |         |         | Variación                     |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|-------------------------------|
|  | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016    | 2017    | 2018    | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 20,3   | 25,0   | 25,6   | 29,4   | 25,1   | 26,3   | 31,7    | 31,9    | 33,5    | 1,6                           |
| No se consumó el hecho                       | 38,7   | 32,4   | 29,5   | 25,5   | 23,9   | 30,1   | 22,5    | 28,0    | 24,1    | -3,9                          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -      | 13,8   | 15,4   | 9,9 a/ | 11,3 a/ | 14,2 a/ | 17,4 a/ | 3,2                           |
| Desconoce al delincuente                     | 6,9    | 7,9 a/ | 15,8   | 16,6   | 17,1   | 19,3   | 20,7    | 8,7 a/  | 11,4 a/ | 2,7                           |
| Delito de poca importancia                   | 3,8 a/ | 5,1 a/ | 8,6    | 7,1 a/ | 7,1 a/ | 5,6 a/ | 10,7 a/ | 7,1 a/  | 8,2 a/  | 1,1                           |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 3,1 a/ | 2,7 a/ | 4,6 a/ | 3,8 a/ | 6,0 a/ | 4,9 a/ | 3,9 a/  | 9,0 a/  | 3,5 a/  | -5,5                          |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 20,9   | 20,4   | 14,3   | -      | -      | -      | -       | -       | -       | -                             |
| Otro 3/                                      | 9,5    | 9,7    | 3,4 a/ | 4,7 a/ | 7,3 a/ | 4,4 a/ | 2,3 a/  | 2,1 a/  | 3,8 a/  | 1,7                           |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

Gráfico № 3.9
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Provincia de Lima

Es una pérdida de tiempo (33,2%), es el principal motivo de no denuncia en la Provincia de Lima correspondiente al año 2018, cifra que respecto al año anterior aumentó en 1,7 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.9
VIVIENDAS URBANAS DE LA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

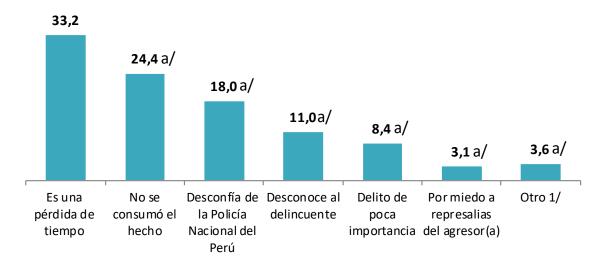
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     | Año    |        |        |        |         |         |         |         |         | Variación                     |
|--|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------------|
|  | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 20,7   | 24,5   | 25,0   | 28,6   | 25,0    | 26,9    | 31,3    | 31,5    | 33,2    | 1,7                           |
| No se consumó el hecho                       | 39,2   | 33,3   | 30,1   | 26,1   | 24,2    | 30,4    | 22,9    | 28,2    | 24,4 a/ | -3,8                          |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -      | 14,2   | 15,3 a/ | 10,1 a/ | 11,6 a/ | 14,5 a/ | 18,0 a/ | 3,5                           |
| Desconoce al delincuente                     | 6,6 a/ | 7,9 a/ | 16,2   | 15,8   | 16,7 a/ | 18,5    | 21,3    | 8,3 a/  | 11,0 a/ | 2,7                           |
| Delito de poca importancia                   | 3,8 a/ | 4,8 a/ | 8,7 a/ | 7,4 a/ | 7,4 a/  | 5,3 a/  | 10,8 a/ | 7,2 a/  | 8,4 a/  | 1,2                           |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,8 a/ | 2,5 a/ | 4,2 a/ | 3,6 a/ | 5,5 a/  | 4,9 a/  | 3,0 a/  | 9,2 a/  | 3,1 a/  | -6,1                          |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 21,0   | 20,8   | 14,3   | -      | -       | -       | -       | -       | -       | -                             |
| Otro 3/                                      | 9,4    | 9,5    | 3,2 a/ | 5,1 a/ | 7,5 a/  | 4,2 a/  | 2,2 a/  | 1,9 a/  | 3,6 a/  | 1,7                           |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico Nº 3.10
VIVIENDAS URBANAS DELA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO O
INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

al Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2018, el 36,6% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en la vivienda, no cuentan con denuncia del hecho por considerar que Es una pérdida de tiempo.

Cuadro N° 3.10

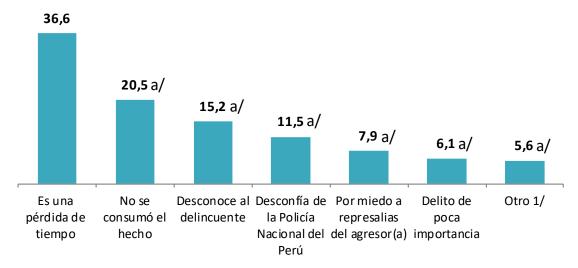
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                        |         | Año     |         |         |         |         |         |         |         |                             |  |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|--|
|   | 2010    | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |
| Es una pérdida de tiempo                        | 17,0    | 29,5    | 31,3    | 35,9    | 25,8    | 21,7 a/ | 35,4    | 35,8    | 36,6    | 0,8                         |  |
| No se consumó el hecho                          | 35,1    | 24,4    | 23,9    | 20,7    | 20,8 a/ | 27,7    | 19,1 a/ | 25,4 a/ | 20,5 a/ | -4,9                        |  |
| Desconoce al delincuente                        | 9,6 a/  | 8,0 a/  | 12,0 a/ | 22,9    | 20,7 a/ | 24,7    | 15,3 a/ | 12,9 a/ | 15,2 a/ | 2,3                         |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del<br>Perú 1/ | -       | -       | -       | 10,5 a/ | 15,9 a/ | 8,5 a/  | 8,9 a/  | 10,6 a/ | 11,5 a/ | 0,9                         |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)          | 5,9 a/  | 4,4 a/  | 8,0 a/  | 5,3 a/  | 11,3 a/ | 5,2 a/  | 10,7 a/ | 6,3 a/  | 7,9 a/  | 1,6                         |  |
| Delito de poca importancia                      | 4,1 a/  | 7,7 a/  | 7,9 a/  | 4,8 a/  | 4,1 a/  | 7,8 a/  | 9,9 a/  | 5,8 a/  | 6,1 a/  | 0,3                         |  |
| Desconfía de la autoridad 2/                    | 19,7    | 16,7    | 14,6 a/ | -       | -       | -       | -       | -       | -       | -                           |  |
| Otro 3/   | 10,1 a/ | 11,1 a/ | 5,4 a/  | 1,7 a/  | 5,5 a/  | 5,8 a/  | 3,0 a/  | 4,3 a/  | 5,6 a/  | 1,3                         |  |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico № 3.11
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### 3.2.3 **Àreas interdistritales de la Provincia de Lima**

#### 3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En la Provincia de Lima, el área interdistrital con mayor porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo fue Lima Norte con 10,7%.

Cuadro N° 3.11 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA **INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018** 

(Porcentaje)

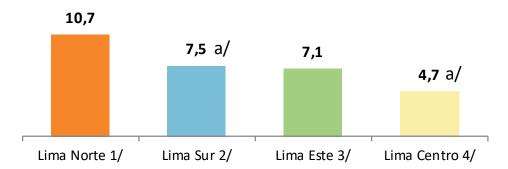
| Área interdistrital |      |      |      |      | Año  |      |        |      |        | Variación<br>porcentual |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|--------|------|--------|-------------------------|
| Area interdistritai | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016   | 2017 | 2018   | (2018 - 2017)           |
| Lima Norte 1/       | 20,1 | 16,1 | 16,9 | 15,4 | 11,1 | 11,9 | 9,6    | 11,2 | 10,7   | -0,5                    |
| Lima Sur 2/         | 22,1 | 25,8 | 21,2 | 19,3 | 14,3 | 11,0 | 9,3    | 10,5 | 7,5 a/ | -3,0                    |
| Lima Este 3/        | 21,7 | 20,1 | 14,5 | 13,0 | 10,1 | 7,0  | 8,5    | 8,0  | 7,1    | -0,9                    |
| Lima Centro 4/      | 10,9 | 12,5 | 8,7  | 9,0  | 7,0  | 6,1  | 5,6 a/ | 5,7  | 4,7 a/ | -1,0                    |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

- 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
  2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del
- 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
- 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco,
- a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018

#### Gráfico Nº 3.12 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA **INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018** (Porcentaje)



- 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
- 2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
- 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita. 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.
- a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

### 3.2.4 Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad

#### 3.2.4.1 Departamento

Los departamentos con mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Loreto (22,0%), Ucayali (20,0%) y Madre de Dios (17,6%). En relación con los resultados del año 2017, se puede apreciar que el mayor incremento de viviendas afectadas se dio en los departamentos de Cajamarca y Ucayali con 2,0 y 1,4 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 3.12
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 - 2018
(Porcentaje)

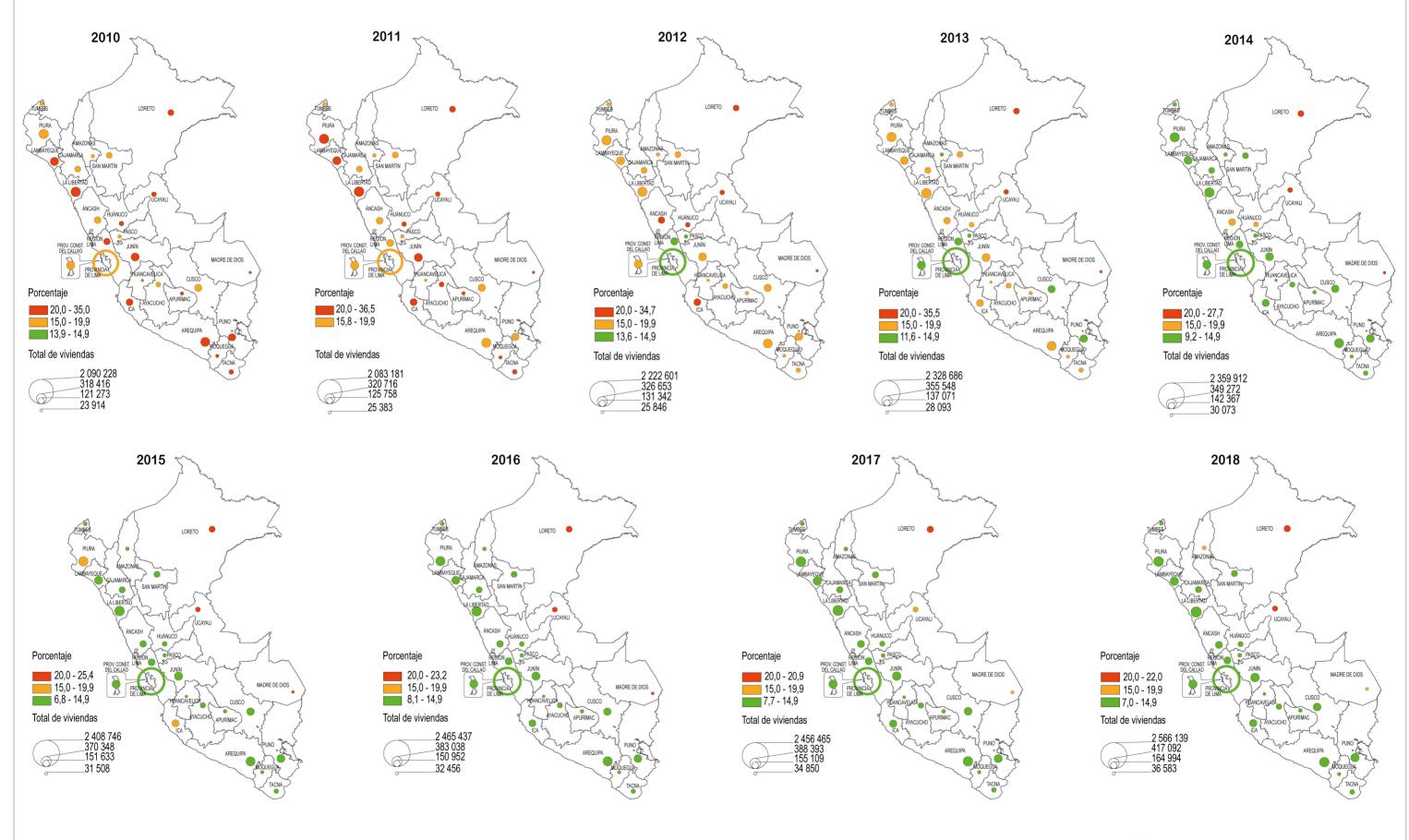
| Región natural y<br>departamento | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018   | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2010) | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2017) |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|--|--|
| Total                            | 20,5 | 20,1 | 17,0 | 15,9 | 12,3 | 11,4 | 10,8 | 10,5 | 9,5    | -11,0                                    | -1,0                                     |
| Costa                            | 19,9 | 19,7 | 16,0 | 14,9 | 11,5 | 10,5 | 9,7  | 9,6  | 8,3    | -11,6                                    | -1,3                                     |
| Sierra                           | 20,4 | 19,0 | 16,7 | 15,6 | 11,4 | 11,5 | 11,0 | 10,5 | 10,1   | -10,3                                    | -0,4                                     |
| Selva                            | 25,1 | 25,9 | 25,0 | 24,0 | 20,2 | 18,2 | 18,4 | 16,8 | 16,6   | -8,5                                     | -0,2                                     |
| Amazonas                         | 19,8 | 18,1 | 16,0 | 14,9 | 14,8 | 12,4 | 14,6 | 13,9 | 15,1   | -4,7                                     | 1,2                                      |
| Áncash                           | 17,0 | 19,2 | 21,3 | 18,7 | 16,4 | 14,6 | 13,3 | 12,1 | 9,7    | -7,3                                     | -2,4                                     |
| Apurímac                         | 23,2 | 24,6 | 19,0 | 17,6 | 12,4 | 12,3 | 12,4 | 10,3 | 11,1   | -12,1                                    | 0,8                                      |
| Arequipa                         | 22,0 | 19,0 | 18,4 | 16,0 | 10,6 | 11,8 | 12,7 | 9,4  | 10,0   | -12,0                                    | 0,6                                      |
| Ayacucho                         | 19,8 | 21,1 | 16,6 | 15,7 | 9,2  | 6,8  | 11,3 | 12,5 | 9,3    | -10,5                                    | -3,2                                     |
| Cajamarca                        | 18,6 | 17,4 | 16,4 | 16,3 | 12,4 | 11,5 | 12,6 | 8,5  | 10,5   | -8,1                                     | 2,0                                      |
| Prov. Const. del Callao          | 19,3 | 17,9 | 15,7 | 14,8 | 9,8  | 10,8 | 8,9  | 7,7  | 7,0    | -12,3                                    | -0,7                                     |
| Cusco                            | 16,6 | 18,4 | 15,0 | 14,6 | 10,7 | 12,0 | 10,6 | 10,1 | 10,2   | -6,4                                     | 0,1                                      |
| Huancavelica                     | 13,9 | 17,4 | 15,0 | 16,3 | 12,0 | 10,7 | 10,7 | 8,7  | 9,8    | -4,1                                     | 1,1                                      |
| Huánuco                          | 22,7 | 25,0 | 22,4 | 17,2 | 15,1 | 12,6 | 10,0 | 8,6  | 8,4    | -14,3                                    | -0,2                                     |
| lca                              | 25,8 | 27,8 | 23,9 | 18,2 | 14,8 | 15,4 | 14,3 | 11,3 | 9,6    | -16,2                                    | -1,7                                     |
| Junín                            | 26,2 | 22,9 | 18,5 | 19,4 | 14,3 | 14,3 | 14,0 | 14,4 | 11,8   | -14,4                                    | -2,6                                     |
| La Libertad                      | 23,7 | 21,3 | 15,6 | 16,2 | 14,5 | 12,9 | 11,4 | 10,3 | 10,1   | -13,6                                    | -0,2                                     |
| Lambayeque                       | 20,1 | 21,4 | 16,4 | 16,5 | 10,2 | 11,6 | 9,9  | 10,0 | 8,6    | -11,5                                    | -1,4                                     |
| Prov. de Lima 1/                 | 18,6 | 18,2 | 15,0 | 13,5 | 10,6 | 8,7  | 8,1  | 8,6  | 7,5    | -11,1                                    | -1,1                                     |
| Loreto                           | 29,0 | 31,1 | 32,3 | 31,1 | 27,7 | 22,3 | 21,7 | 20,9 | 22,0   | -7,0                                     | 1,1                                      |
| Madre de Dios                    | 24,4 | 23,2 | 24,4 | 26,0 | 20,7 | 20,3 | 23,2 | 18,9 | 17,6   | -6,8                                     | -1,3                                     |
| Moquegua                         | 22,7 | 21,6 | 18,0 | 17,3 | 12,1 | 10,7 | 10,3 | 7,9  | 7,4 a/ | -15,3                                    | -0,5                                     |
| Pasco                            | 15,0 | 15,8 | 13,7 | 11,6 | 10,0 | 10,1 | 8,6  | 8,4  | 8,4    | -6,6                                     | 0,0                                      |
| Piura                            | 19,3 | 22,9 | 16,7 | 16,2 | 11,8 | 15,4 | 13,8 | 12,8 | 10,1   | -9,2                                     | -2,7                                     |
| Puno                             | 21,0 | 18,7 | 15,8 | 14,4 | 11,6 | 10,7 | 9,6  | 13,5 | 11,3   | -9,7                                     | -2,2                                     |
| San Martín                       | 18,5 | 17,3 | 17,3 | 17,8 | 14,4 | 12,8 | 14,6 | 13,5 | 12,5   | -6,0                                     | -1,0                                     |
| Tacna                            | 28,6 | 22,6 | 17,8 | 16,0 | 11,6 | 9,8  | 8,6  | 12,5 | 8,7    | -19,9                                    | -3,8                                     |
| Tumbes                           | 17,9 | 18,2 | 16,8 | 16,2 | 14,5 | 9,8  | 12,5 | 13,7 | 12,7   | -5,2                                     | -1,0                                     |
| Ucayali                          | 35,0 | 36,5 | 34,7 | 35,5 | 24,7 | 25,4 | 21,6 | 18,6 | 20,0   | -15,0                                    | 1,4                                      |
| Región Lima 2/                   | 20,6 | 17,2 | 13,6 | 14,9 | 10,9 | 11,2 | 11,2 | 8,6  | 9,0    | -11,6                                    | 0,4                                      |

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

<sup>2/</sup> Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

## VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 – 2018



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada departamento.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2018.

Ley Nº 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los limites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

#### 3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2018 las ciudades de Iquitos (23,3%), Pucallpa (20,4%) y Puerto Maldonado (19,7%), registraron los mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo. Respecto del año 2017, las ciudades con mayores reducciones en el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Juliaca (6,2), Ayacucho (5,1), Chimbote y Huancayo ambos con 4,1 puntos porcentuales.

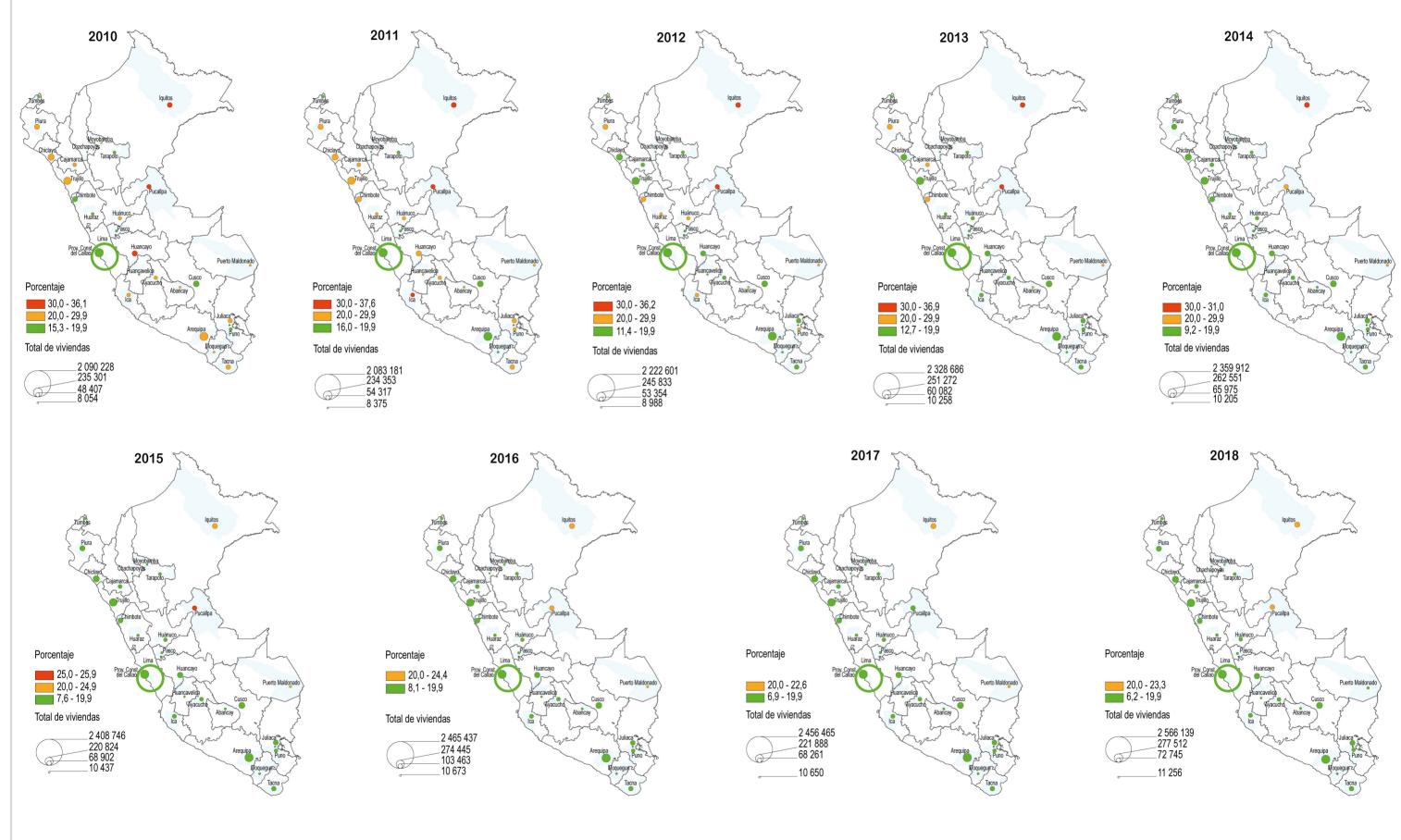
Cuadro Nº 3.13
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 − 2018
(Porcentaje)

| Ciudad                  | 2010 | 2011 | 2012    | 2013 | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018   | Variación<br>porcentual<br>(2016 - 2010) | Variación<br>porcentual<br>(2018 - 2017) |
|-------------------------|------|------|---------|------|---------|---------|---------|---------|--------|--|--|
| Total                   | 20,9 | 20,3 | 17,2    | 16,1 | 12,3    | 11,2    | 10,4    | 10,2    | 9,2    | -11,7                                    | -1,0                                     |
| Abancay                 | 25,6 | 25,0 | 21,2    | 23,0 | 15,9    | 14,1    | 15,1    | 14,3    | 13,9   | -11,7                                    | -0,4                                     |
| Arequipa                | 23,3 | 18,8 | 19,0    | 16,4 | 11,0    | 13,0    | 13,3    | 9,9     | 10,6   | -12,7                                    | 0,7                                      |
| Ayacucho                | 21,3 | 23,1 | 19,1    | 18,4 | 10,3    | 9,5     | 12,2    | 13,7    | 8,6    | -12,7                                    | -5,1                                     |
| Cajamarca               | 22,5 | 20,5 | 18,3    | 21,5 | 13,3    | 14,2    | 13,3    | 10,1 a/ | 11,3   | -11,2                                    | 1,2                                      |
| Prov. Const. del Callao | 19,3 | 17,9 | 15,7    | 14,8 | 9,8     | 10,8    | 8,9     | 7,7     | 7,0    | -12,3                                    | -0,7                                     |
| Chachapoyas             | 16,5 | 17,0 | 11,4 a/ | 14,0 | 9,2 a/  | 8,5 a/  | 9,5 a/  | 9,6 a/  | 8,4 a/ | -8,1                                     | -1,2                                     |
| Chiclayo                | 22,5 | 24,3 | 18,1    | 18,8 | 10,6    | 11,4    | 8,3     | 8,8     | 8,6    | -13,9                                    | -0,2                                     |
| Chimbote                | 17,8 | 20,7 | 22,4    | 20,2 | 18,7    | 15,7    | 14,2    | 14,3    | 10,2   | -7,6                                     | -4,1                                     |
| Cusco                   | 16,7 | 18,9 | 15,0    | 15,4 | 10,9    | 13,6    | 10,6    | 9,6     | 10,2   | -6,5                                     | 0,6                                      |
| Huancavelica            | 15,3 | 20,6 | 17,7    | 18,3 | 14,3    | 7,6 a/  | 9,8     | 8,1     | 8,7    | -6,6                                     | 0,6                                      |
| Huancayo                | 30,5 | 21,6 | 18,4    | 19,4 | 13,4    | 11,4 a/ | 12,4    | 15,1    | 11,0   | -19,5                                    | -4,1                                     |
| Huánuco                 | 26,3 | 26,0 | 20,1    | 19,7 | 16,1    | 12,8    | 9,8     | 7,2 a/  | 6,2 a/ | -20,1                                    | -1,0                                     |
| Huaraz                  | 18,1 | 20,1 | 21,0    | 17,5 | 13,7 a/ | 15,9    | 16,6    | 12,3    | 13,2   | -4,9                                     | 0,9                                      |
| Ica                     | 28,0 | 33,0 | 24,7    | 16,4 | 14,6    | 17,8    | 13,8 a/ | 9,6     | 12,3   | -15,7                                    | 2,7                                      |
| Iquitos                 | 32,9 | 33,8 | 33,7    | 32,6 | 31,0    | 24,5    | 22,7    | 22,6    | 23,3   | -9,6                                     | 0,7                                      |
| Juliaca                 | 21,6 | 20,2 | 17,6 a/ | 16,5 | 13,8    | 9,9 a/  | 10,5 a/ | 14,8 a/ | 8,6 a/ | -13,0                                    | -6,2                                     |
| Lima 1/                 | 18,6 | 18,2 | 15,0    | 13,5 | 10,6    | 8,7     | 8,1     | 8,6     | 7,4    | -11,2                                    | -1,2                                     |
| Moquegua                | 21,3 | 17,3 | 17,4    | 14,7 | 11,9    | 10,8    | 8,9     | 8,2     | 8,4 a/ | -12,9                                    | 0,2                                      |
| Moyobamba               | 23,0 | 22,8 | 24,6    | 20,5 | 16,3    | 18,7    | 18,3    | 13,5    | 11,5   | -11,5                                    | -2,0                                     |
| Pasco                   | 17,9 | 16,0 | 12,1    | 12,7 | 10,0 a/ | 11,8    | 10,9 a/ | 6,9 a/  | 8,2 a/ | -9,7                                     | 1,3                                      |
| Piura                   | 22,0 | 26,6 | 21,8    | 20,7 | 14,1    | 15,7    | 16,7    | 14,6    | 11,5   | -10,5                                    | -3,1                                     |
| Pucallpa                | 36,1 | 37,6 | 36,2    | 36,9 | 24,9    | 25,9    | 22,6    | 18,6    | 20,4   | -15,7                                    | 1,8                                      |
| Puerto Maldonado        | 25,2 | 24,4 | 24,9    | 28,1 | 22,8    | 22,6    | 24,4    | 21,3    | 19,7   | -5,5                                     | -1,6                                     |
| Puno                    | 19,5 | 22,5 | 22,9    | 18,5 | 12,7 a/ | 14,7 a/ | 13,5    | 12,1    | 14,7   | -4,8                                     | 2,6                                      |
| Tacna                   | 29,4 | 23,1 | 18,0    | 16,3 | 11,8    | 9,9     | 8,7     | 12,9    | 8,9    | -20,5                                    | -4,0                                     |
| Tarapoto                | 18,7 | 16,5 | 13,4    | 17,5 | 11,2    | 10,4    | 13,0    | 10,4    | 10,4   | -8,3                                     | 0,0                                      |
| Trujillo                | 26,2 | 22,0 | 15,7    | 18,5 | 16,7    | 15,0    | 12,5    | 10,7    | 10,8   | -15,4                                    | 0,1                                      |
| Tumbes                  | 19,5 | 19,5 | 18,9    | 19,5 | 14,9    | 11,5    | 14,2    | 15,8    | 14,8   | -4,7                                     | -1,0                                     |

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

# VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2018 (28 ciudades principales)



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada ciudad. Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2018.

Ley Nº 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los limites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

#### 3.3 Robo en la vivienda

Para la medición del robo en la vivienda, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales considera los hechos consumados; es decir, cuando alguien ingresa a un domicilio con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes y sustrae uno o más objetos que se encuentran dentro de la vivienda como el televisor, la radio, la computadora, etc., también se considera la sustracción de parte de la vivienda como focos, ventanas, puertas, timbres, etc.; además de los hechos ocurridos en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.).

#### 3.3.1 **Nacional Urbano**

#### 3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo

En el año 2018, el 4,6% de las viviendas del área urbana fueron afectadas por robo. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 5,9%, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 4,1%.

Cuadro N° 3.14 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Ambito de estadio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 9,2  | 9,1  | 8,1  | 7,2  | 6,0  | 5,2  | 5,4  | 5,2  | 4,6  | -0,6 **                 |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 8,8  | 8,4  | 7,8  | 6,9  | 5,6  | 4,6  | 4,7  | 4,5  | 4,1  | -0,4                    |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 10,4 | 10,6 | 8,8  | 8,1  | 7,0  | 6,6  | 7,1  | 6,8  | 5,9  | -0,9 **                 |

Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 3.13 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2018, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia fue de 27,4%; en relación con el año 2017, este porcentaje muestra un incremento de 1,7 puntos porcentuales. Según ámbitos de estudio, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan wcon denuncia fue de 30,2% en las ciudades de 20 mil a más habitantes; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje fue de 22,7%.

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR)

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cuadro N° 3.15 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

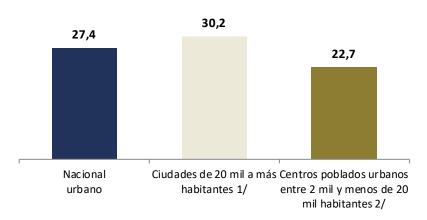
(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Nacional urbano  | 32,1 | 29,9 | 28,0 | 28,6 | 26,6 | 28,9 | 28,1 | 25,7 | 27,4 | 1,7                       |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 34,1 | 31,3 | 29,9 | 30,6 | 29,6 | 31,7 | 31,1 | 29,2 | 30,2 | 1,0                       |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 27,9 | 27,1 | 23,8 | 24,2 | 20,7 | 24,1 | 23,1 | 20,1 | 22,7 | 2,6                       |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial. 1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico N° 3.14 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, **SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018** (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

#### 3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

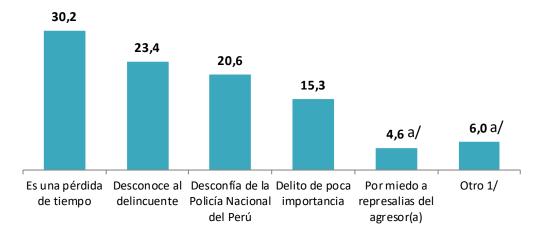
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 30,2%, Desconoce al delincuente con 23,4%, y Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 20,6%. En comparación con el año 2017, el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo se incrementó en 1,2 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE
LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      |      |      |      | Año  |        |        |        |        | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
| Motivo de la 110 defidificia                 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)           |
| Es una pérdida de tiempo                     | 34,4 | 33,2 | 28,9 | 24,9 | 24,6 | 27,3   | 29,3   | 29,0   | 30,2   | 1,2                     |
| Desconoce al delincuente                     | 12,1 | 16,6 | 26,9 | 29,4 | 29,4 | 31,5   | 30,5   | 24,0   | 23,4   | -0,6                    |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -    | -    | 17,6 | 17,4 | 18,2   | 15,4   | 21,9   | 20,6   | -1,3                    |
| Delito de poca importancia                   | 11,5 | 13,3 | 15,1 | 15,4 | 14,9 | 13,2   | 16,2   | 14,3   | 15,3   | 1,0                     |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 5,5  | 4,2  | 4,9  | 5,2  | 6,7  | 5,8 a/ | 4,5 a/ | 6,3 a/ | 4,6 a/ | -1,7                    |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 23,6 | 23,1 | 16,4 | -    | -    | -      | -      | -      | -      | -                       |
| Otro 3/                                      | 12,8 | 9,7  | 7,9  | 7,5  | 7,0  | 4,0 a/ | 4,1 a/ | 4,5 a/ | 6,0 a/ | 1,5                     |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

Gráfico N° 3.15
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO
DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaie)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que no realizaron la denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 34,4%, Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 21,9% y Desconoce al delincuente con 16,7%. En comparación con el año 2017, el motivo de la no denuncia Delito de poca importancia se incrementó en 2,5 puntos porcentuales.

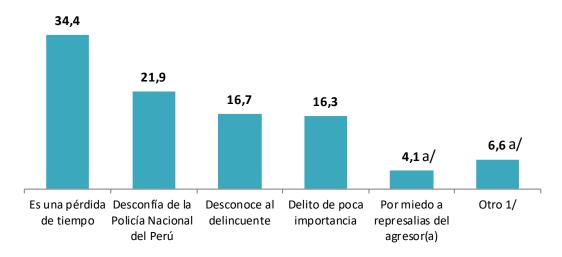
Cuadro N° 3.17 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Mating da la un denomia                      |      |        |        |        | Año    |        |        |        |        | Variación<br>– porcentual |  |
|--|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------------|--|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)             |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 33,9 | 35,2   | 30,9   | 27,2   | 27,9   | 32,5   | 33,5   | 34,5   | 34,4   | -0,1                      |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    | -      | -      | 17,7   | 19,9   | 18,4   | 14,9   | 21,7   | 21,9   | 0,2                       |  |
| Desconoce al delincuente                     | 11,2 | 16,0   | 24,5   | 16,4   | 24,1   | 27,1   | 25,6   | 20,3   | 16,7   | -3,6                      |  |
| Delito de poca importancia                   | 10,6 | 13,1   | 16,1   | 16,4   | 14,1   | 12,4   | 17,3   | 13,8   | 16,3   | 2,5                       |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 6,0  | 3,2 a/ | 4,8 a/ | 4,7 a/ | 6,8 a/ | 5,1 a/ | 5,3 a/ | 6,0 a/ | 4,1 a/ | -1,9                      |  |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 25,8 | 23,5   | 16,3   | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -                         |  |
| Otro 3/                                      | 12,5 | 9,0    | 7,4    | 8,1 a/ | 7,1 a/ | 4,4 a/ | 3,4 a/ | 3,7 a/ | 6,6 a/ | 2,9                       |  |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS
POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

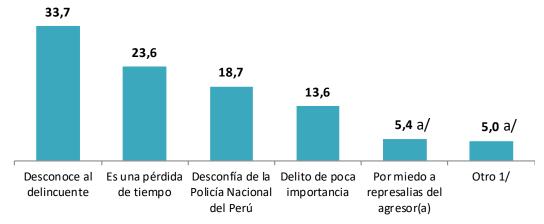
En el año 2018, el principal motivo por el que las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia fue porque Desconoce al delincuente con 33,7%, le sigue Es una pérdida de tiempo con 23,6%, Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 18,7%. Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente se incrementó en 4,3 puntos porcentuales, a diferencia del motivo Desconfía de la Policía Nacional del Perú que disminuyó en 3,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.18
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |        |        |        |        | Año    |        |        |        |        | Variación<br>porcentual |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
| Motivo de la 110 dell'ulicia                 | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)           |
| Desconoce al delincuente                     | 13,9   | 17,5   | 31,9   | 36,2   | 38,9   | 38,4   | 37,7   | 29,4   | 33,7   | 4,3                     |
| Es una pérdida de tiempo                     | 35,5   | 29,5   | 24,9   | 20,5   | 18,8   | 19,1   | 23,1   | 20,9   | 23,6   | 2,7                     |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -      | 17,3   | 12,8   | 17,8   | 16,1   | 22,2   | 18,7   | -3,5                    |
| Delito de poca importancia                   | 13,1   | 13,6   | 13,0   | 13,6   | 16,3   | 14,4   | 14,6   | 15,2   | 13,6   | -1,6                    |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,6 a/ | 6,0 a/ | 4,9 a/ | 6,2 a/ | 6,5 a/ | 6,8 a/ | 3,3 a/ | 6,6 a/ | 5,4 a/ | -1,2                    |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 19,3   | 22,3   | 16,5   | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -                       |
| Otro 3/                                      | 13,6   | 11,1   | 8,8    | 6,2 a/ | 6,8 a/ | 3,5 a/ | 5,2 a/ | 5,6 a/ | 5,0 a/ | -0,6                    |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico N° 3.17
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### 3.3.2 Lima Metropolitana

#### 3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo

En Lima Metropolitana, para el año 2018, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por robo fue de 3,3%. Según ámbitos geográficos de Lima Metropolitana, en la Provincia Constitucional del Callao el 3,2% de las viviendas fueron afectadas por robo y en la Provincia de Lima fue el 3,3% de las viviendas.

Cuadro N° 3.19 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                     |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 7,4  | 7,0  | 6,5  | 5,4  | 4,5  | 3,4  | 3,6  | 3,6  | 3,3  | -0,3                          |
| Provincia de Lima                   | 7,4  | 7,0  | 6,4  | 5,3  | 4,5  | 3,3  | 3,6  | 3,6  | 3,3  | -0,3                          |
| Provincia Constitucional del Callao | 7,6  | 7,3  | 7,6  | 5,7  | 4,7  | 4,3  | 3,9  | 3,7  | 3,2  | -0,7                          |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.





Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

En Lima Metropolitana, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia en el año 2018, fue de 36,6%. Asimismo en el ámbito geográfico de la Provincia de Lima es de 36,9%, cifra que respecto al año anterior se incrementó en 3,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.20 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año     |      |         |      |         | Variación                   |
|-------------------------------------|------|------|------|------|---------|------|---------|------|---------|-----------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014    | 2015 | 2016    | 2017 | 2018    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                  | 39,1 | 38,5 | 33,5 | 37,4 | 33,8    | 39,3 | 38,3    | 34,1 | 36,6    | 2,5                         |
| Provincia de Lima                   | 39,5 | 39,4 | 32,9 | 37,8 | 33,5    | 39,6 | 38,5    | 33,4 | 36,9    | 3,5                         |
| Provincia Constitucional del Callao | 35,5 | 30,7 | 37,9 | 33,7 | 35,7 a/ | 37,3 | 36,6 a/ | 40,7 | 33,6 a/ | -7,1                        |

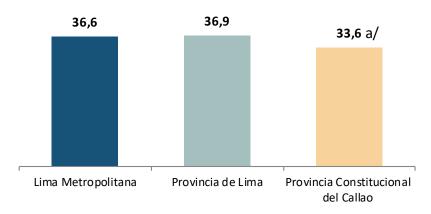
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico N° 3.19 VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO **GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018** 

(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

#### 3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

#### A. Lima Metropolitana

Para el año 2018, el motivo principal por el que las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo no cuentan con denuncia del hecho, fue porque consideran que Es una pérdida de tiempo (30,2%), cifra que respecto al año anterior se redujo en 12,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.21 VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO **DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018** (Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |         |        |         |         | Año     |         |         |         |        | Variación                   |
|--|---------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|-----------------------------|
| Motivo de la 110 defiuncia                   | 2010    | 2011   | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Es una pérdida de tiempo                     | 23,6    | 36,4   | 31,5    | 32,1    | 31,7    | 44,3    | 38,4 a/ | 42,5    | 30,2   | -12,3                       |
| Desconoce al delincuente                     | 11,9 a/ | 13,7   | 23,4    | 15,3 a/ | 17,4 a/ | 22,1 a/ | 20,8 a/ | 12,4 a/ | 23,4   | 11,0                        |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -       | -      | -       | 17,6 a/ | 24,0 a/ | 15,4 a/ | 12,1 a/ | 21,3 a/ | 20,6   | -0,7                        |
| Delito de poca importancia                   | 12,7 a/ | 13,2   | 18,0 a/ | 18,9 a/ | 11,8 a/ | 6,5 a/  | 20,2 a/ | 11,0 a/ | 15,3   | 4,3                         |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,6 a/  | 2,0 a/ | 6,0 a/  | 5,1 a/  | 6,0 a/  | 5,1 a/  | 6,8 a/  | 9,5 a/  | 4,6 a/ | -4,9                        |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 31,1    | 25,7   | 13,4 a/ | -       | -       | -       | -       | -       | -      | -                           |
| Otro 3/                                      | 16,1 a/ | 8,9    | 7,6 a/  | 11,0 a/ | 9,1 a/  | 6,7 a/  | 1,6 a/  | 3,3 a/  | 6,0 a/ | 2,7                         |

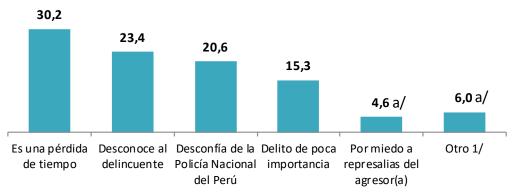
Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

# Gráfico Nº 3.20 VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.4 Intento de robo en la vivienda

El intento de robo en la vivienda es el hecho que se caracteriza por tener un inicio en la ejecución del delito pero sin ser consumado. Se considera como intento de robo cuando alguien intenta ingresar a un domicilio, con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes, e intenta sustraer objetos que se encuentran dentro de la vivienda o que forman parte de la misma; además se consideran los intentos de robo en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.) siempre y cuando el robo no se haya consumado.

#### 3.4.1 Nacional Urbano

#### 3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo

En el año 2018, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por intento de robo fue de 5,3%. Por ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 5,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes fue de 4,8%.

Cuadro N° 3.22
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2018
(Porcentaie)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Ambito de estadio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 13,0 | 12,9 | 10,2 | 9,9  | 7,1  | 6,8  | 6,1  | 5,8  | 5,3  | -0,5 *                  |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 13,8 | 13,7 | 10,7 | 10,4 | 7,5  | 7,2  | 6,3  | 6,1  | 5,6  | -0,5                    |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 10,9 | 10,8 | 9,1  | 8,6  | 5,9  | 6,0  | 5,6  | 5,1  | 4,8  | -0,3                    |

<sup>\*</sup> Existe diferencia estadísticamente significativa, con un nivel de significación  $\alpha$  = 0,10.

a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

### Gráfico № 3.21 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2018, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo con denuncia del hecho fue de 6,6%, mostrando un incremento de 0,8 puntos porcentuales en comparación con el año 2017.

Cuadro N° 3.23 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año    |        |        |        |        | Variación<br>porcentual |
|--|------|------|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
| Ambito de estadio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)           |
| Nacional urbano  | 8,1  | 9,1  | 7,6  | 7,5  | 6,2    | 6,0    | 6,6    | 5,8    | 6,6    | 0,8                     |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 8,0  | 9,7  | 7,5  | 7,4  | 6,1 a/ | 5,8 a/ | 6,6 a/ | 5,8 a/ | 6,6 a/ | 0,8                     |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 8,1  | 7,2  | 7,8  | 7,8  | 6,7 a/ | 8,3 a/ | 6,6 a/ | 5,8 a/ | 6,3 a/ | 0,5                     |

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Gráfico № 3.22 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### 3.4.1.3 Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

A nivel nacional, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (34,9%), Es una pérdida de tiempo (21,4%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (16,4%). Respecto del año 2017, el porcentaje del motivo Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 2,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.24 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

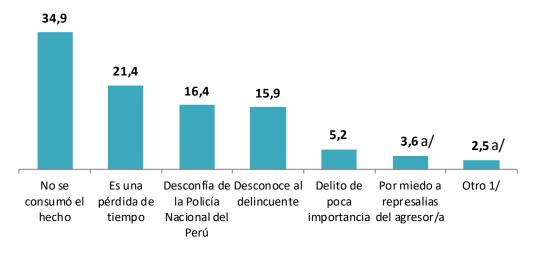
| (P | or | ce | n | taı | е   |
|----|----|----|---|-----|-----|
| 1  |    |    |   | ,   | - / |

| Motivo de la no denuncia                     |        | Año  |        |      |      |        |    |     |        |    |        |                             |  |  |
|--|--------|------|--------|------|------|--------|----|-----|--------|----|--------|-----------------------------|--|--|
| Motivo de la 110 defiditola                  | 2010   | 2011 | 2012   | 2013 | 2014 | 2015   | 20 | 16  | 2017   |    | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| No se consumó el hecho                       | 45,2   | 40,8 | 39,1   | 34,6 | 34,5 | 38,8   | 3: | 2,8 | 36,0   |    | 34,9   | -1,1                        |  |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 21,6   | 20,7 | 20,7   | 21,5 | 17,6 | 16,1   | 2  | 0,4 | 21,7   |    | 21,4   | -0,3                        |  |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -    | -      | 14,9 | 14,2 | 13,1   | 1  | 1,2 | 13,9   |    | 16,4   | 2,5                         |  |  |
| Desconoce al delincuente                     | 5,1    | 6,1  | 15,6   | 18,7 | 20,3 | 19,4   | 2  | 1,0 | 14,0   |    | 15,9   | 1,9                         |  |  |
| Delito de poca importancia                   | 0,6 a/ | 2,2  | 3,4    | 3,8  | 4,3  | a/ 4,7 |    | 5,6 | 6,2    |    | 5,2    | -1,0                        |  |  |
| Por miedo a represalias del agresor/a        | 4,1    | 4,2  | 4,0    | 3,8  | 5,0  | 4,7    | ;  | 3,3 | a/ 5,8 | a/ | 3,6 a/ | -2,2                        |  |  |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 17,3   | 18,1 | 15,5   | -    | -    | -      |    | -   | -      |    | -      | -                           |  |  |
| Otro 3/                                      | 6,1    | 8,0  | 1,7 a/ | 2,7  | 4,1  | a/ 3,1 | a/ | 2,7 | a/ 2,3 | a/ | 2,5 a/ | 0,2                         |  |  |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico Nº 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia. entre otros.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

#### B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

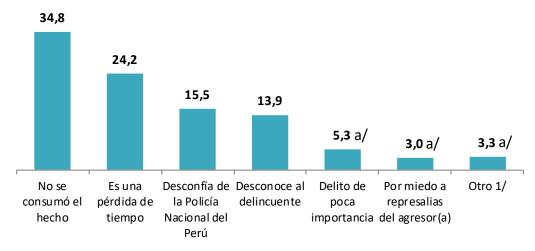
En el año 2018, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo de la no denuncia es No se consumó el hecho (34,8%), le siguen Es una pérdida de tiempo (24,2%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (15,5%). Respecto del año 2017, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente aumentó en 2,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.25
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS
POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2018
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      | Año |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      | Variación |        |                             |
|--|------|-----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|-----------|--------|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 |     | 2011 |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |           | 2018   | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| No se consumó el hecho                       | 46,7 |     | 40,8 |    | 40,4 |    | 34,5 |    | 34,5 |    | 39,1 |    | 32,1 |    | 36,1 |           | 34,8   | -1,3                        |
| Es una pérdida de tiempo                     | 21,6 |     | 21,5 |    | 22,6 |    | 23,3 |    | 18,8 |    | 17,5 |    | 22,7 |    | 24,2 |           | 24,2   | 0,0                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |     | -    |    | -    |    | 15,0 |    | 13,8 |    | 13,0 |    | 13,3 |    | 14,1 |           | 15,5   | 1,4                         |
| Desconoce al delincuente                     | 4,6  |     | 6,0  |    | 13,8 |    | 18,0 |    | 19,1 |    | 18,4 |    | 20,8 |    | 11,9 |           | 13,9   | 2,0                         |
| Delito de poca importancia                   | 0,6  | a/  | 2,2  | a/ | 3,2  | a/ | 3,6  | a/ | 4,7  | a/ | 4,3  | a/ | 5,5  | a/ | 6,0  | a/        | 5,3 a/ | -0,7                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 3,8  |     | 3,7  |    | 3,7  | a/ | 3,2  | a/ | 4,4  | a/ | 4,2  | a/ | 2,9  | a/ | 5,5  | a/        | 3,0 a/ | -2,5                        |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 16,8 |     | 18,0 |    | 14,7 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |           | -      | -                           |
| Otro 3/                                      | 6,0  |     | 7,9  |    | 1,7  | a/ | 2,4  | a/ | 4,7  | a/ | 3,4  | a/ | 2,6  | a/ | 2,3  | a/        | 3,3 a/ | 1,0                         |

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros. 1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

Gráfico № 3.24
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS
POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, para el año 2018, los motivos principales por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (35,4%) y Desconoce al delincuente (21,3%).

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro N° 3.26

VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES

AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |      | Año |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    |      |    | Variación |    |                             |
|--|------|-----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-----------|----|-----------------------------|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010 |     | 2011 |    | 2012 |    | 2013 |    | 2014 |    | 2015 |    | 2016 |    | 2017 |    | 2018      |    | porcentual<br>(2018 - 2017) |
| No se consumó el hecho                       | 40,4 |     | 41,0 |    | 35,1 |    | 35,0 |    | 34,3 |    | 37,8 |    | 34,6 |    | 35,8 |    | 35,4      |    | -0,4                        |
| Desconoce al delincuente                     | 6,7  |     | 6,5  |    | 21,1 |    | 21,0 |    | 24,4 |    | 22,7 |    | 21,5 |    | 20,3 |    | 21,3      |    | 1,0                         |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -    |     | -    |    | -    |    | 14,6 |    | 15,8 |    | 13,4 |    | 16,8 |    | 13,5 | a/ | 19,1      |    | 5,6                         |
| Es una pérdida de tiempo                     | 21,8 |     | 18,2 |    | 15,0 |    | 15,7 |    | 13,6 |    | 11,7 |    | 14,0 |    | 14,3 | a/ | 13,4      | a/ | -0,9                        |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 4,9  |     | 5,6  |    | 5,0  | a/ | 5,7  | a/ | 6,6  | a/ | 6,3  | a/ | 4,5  | a/ | 6,9  | a/ | 5,4       | a/ | -1,5                        |
| Delito de poca importancia                   | 0,7  | a/  | 2,2  | a/ | 4,2  | a/ | 4,5  | a/ | 3,2  | a/ | 5,8  | a/ | 5,8  | a/ | 6,8  | a/ | 5,2       | a/ | -1,6                        |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 19,1 |     | 18,3 |    | 17,7 |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -    |    | -         |    | -                           |
| Otro 3/                                      | 6,5  |     | 8,2  |    | 2,0  | a/ | 3,5  | a/ | 2,2  | a/ | 2,3  | a/ | 2,7  | a/ | 2,5  | a/ | 0,2       | a/ | -2,3                        |

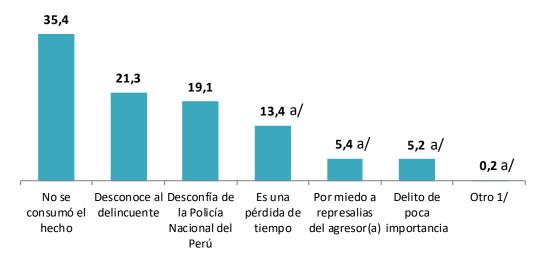
Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

Gráfico № 3.25

VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES

AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.4.2 Lima Metropolitana

#### 3.4.2.1 Viviendas afectadas por intento de robo

En el año 2018, el 4,5% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por intento de robo, porcentaje similar se observa en la Provincia de Lima (4,5%), en tanto que la Provincia Constitucional del Callao el 4,2% de viviendas fueron afectadas por intento de robo.

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Cuadro N° 3.27
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2018
(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Lima Metropolitana                  | 12,5 | 12,8 | 9,4  | 8,9  | 6,7  | 5,7  | 4,9  | 5,2  | 4,5  | -0,7                      |
| Provincia de Lima                   | 12,5 | 12,9 | 9,4  | 8,8  | 6,8  | 5,5  | 4,8  | 5,3  | 4,5  | -0,8                      |
| Provincia Constitucional del Callao | 12,6 | 12,1 | 9,1  | 10,3 | 6,0  | 6,9  | 5,6  | 4,2  | 4,2  | 0,0                       |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 3.26
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.4.2.2 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

#### A. Lima Metropolitana

En el año 2018, el motivo principal por el que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia fue porque No se consumó el hecho con 34,9% y Es una pérdida de tiempo con 31,1%. En relación con el año 2017, No se consumó el hecho disminuyó 5,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.28
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2018
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |        |        | Variación<br>porcentual |        |         |         |         |         |         |               |
|--|--------|--------|-------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| Motivo de la 110 dell'ulicia                 | 2010   | 2011   | 2012                    | 2013   | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | (2018 - 2017) |
| No se consumó el hecho                       | 51,4   | 42,4   | 43,9                    | 34,9   | 33,7    | 40,9    | 31,8    | 40,2    | 34,9    | -5,3          |
| Es una pérdida de tiempo                     | 18,0   | 21,1   | 21,5                    | 28,8   | 22,0    | 19,1 a/ | 26,1    | 28,4    | 31,1    | 2,7           |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -                       | 13,1   | 12,0 a/ | 8,7 a/  | 11,3 a/ | 10,6 a/ | 14,4 a/ | 3,8           |
| Desconoce al delincuente                     | 4,8 a/ | 5,2 a/ | 11,4 a/                 | 3,2 a/ | 15,9 a/ | 18,2    | 20,3 a/ | 6,3 a/  | 11,5 a/ | 5,2           |
| Delito de poca importancia                   | 0,2 a/ | 1,7 a/ | 3,2 a/                  | 14,9   | 4,2 a/  | 5,1 a/  | 5,9 a/  | 4,8 a/  | 3,6 a/  | -1,2          |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,5 a/ | 2,7 a/ | 4,0 a/                  | 3,1 a/ | 6,0 a/  | 4,6 a/  | 2,2 a/  | 8,2 a/  | 2,6 a/  | -5,6          |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 16,7   | 18,1   | 15,0                    | -      | -       | -       | -       | -       | -       | -             |
| Otro 3/                                      | 6,4 a/ | 8,8 a/ | 1,0 a/                  | 2,1 a/ | 6,2 a/  | 3,4 a/  | 2,4 a/  | 1,4 a/  | 1,9 a/  | 0,5           |

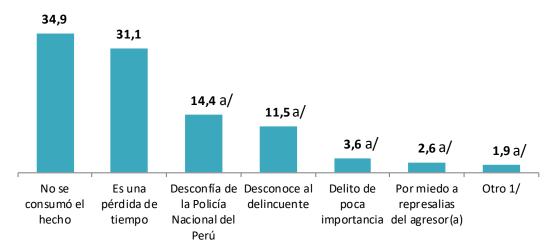
<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

al Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 3.27
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, el principal motivo de la no denuncia del intento de robo de vivienda fue No se consumó el hecho (35,3%); mostrando una disminución de 4,9 puntos porcentuales en comparación con el año 2017.

Cuadro N° 3.29
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2018
(Porcentaje)

| Motivo de la no denuncia                     |        | Año    |         |         |         |         |         |         |         |                             |  |  |  |
|--|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|--|--|--|
| Motivo de la no denuncia                     | 2010   | 2011   | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |  |
| No se consumó el hecho                       | 51,7   | 43,3   | 44,5    | 35,7    | 34,1    | 41,2    | 32,3    | 40,2    | 35,3    | -4,9                        |  |  |  |
| Es una pérdida de tiempo                     | 18,3   | 20,6   | 20,9    | 28,0    | 22,2    | 19,0 a/ | 25,6 a/ | 28,2    | 31,3    | 3,1                         |  |  |  |
| Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/ | -      | -      | -       | 13,7 a/ | 11,9 a/ | 8,8 a/  | 11,2 a/ | 10,6 a/ | 14,6 a/ | 4,0                         |  |  |  |
| Desconoce al delincuente                     | 4,5 a/ | 5,3 a/ | 11,6 a/ | 3,4 a/  | 15,5 a/ | 17,8 a/ | 21,3 a/ | 6,3 a/  | 11,4 a/ | 5,1                         |  |  |  |
| Delito de poca importancia                   | -      | 1,5 a/ | 3,2 a/  | 14,0 a/ | 4,4 a/  | 5,3 a/  | 5,7 a/  | 5,1 a/  | 3,4 a/  | -1,7                        |  |  |  |
| Por miedo a represalias del agresor(a)       | 2,3 a/ | 2,6 a/ | 3,7 a/  | 3,0 a/  | 5,3 a/  | 4,6 a/  | 1,5 a/  | 8,4 a/  | 2,3 a/  | -6,1                        |  |  |  |
| Desconfía de la autoridad 2/                 | 17,1   | 18,2   | 15,1 a/ | -       | -       | -       | -       | -       | -       | -                           |  |  |  |
| Otro 3/                                      | 6,2 a/ | 8,4 a/ | 1,1 a/  | 2,2 a/  | 6,5 a/  | 3,3 a/  | 2,4 a/  | 1,4 a/  | 1,6 a/  | 0,2                         |  |  |  |

<sup>1/</sup> No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>2/</sup> Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

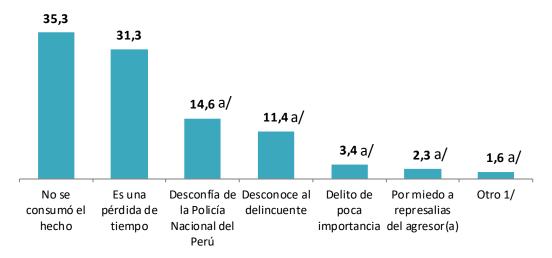
<sup>3/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

parti contraina, de commonda, entre otros.

al Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 3.28
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 3.4.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

#### 3.4.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo

A nivel de áreas interdistritales de la Provincia de Lima, en el año 2018, el área Lima Norte presenta un 7,1 % de viviendas afectadas por intento de robo.

Cuadro N° 3.30
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2018
(Porcentaje)

| Área interdistrital |      |      |        |        | Año    |        |        |        |        | Variación<br>porcentual |
|---------------------|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
|                     | 2010 | 2011 | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)           |
| Lima Norte 1/       | 14,1 | 11,8 | 10,9   | 9,3 a/ | 8,2    | 6,7 a/ | 5,6 a/ | 7,7    | 7,1    | -0,6                    |
| Lima Sur 2/         | 15,2 | 18,3 | 13,8   | 12,2   | 9,4    | 7,8 a/ | 6,7 a/ | 6,7 a/ | 4,2 a/ | -2,5                    |
| Lima Este 3/        | 14,3 | 14,2 | 8,7    | 8,6    | 6,3 a/ | 4,8    | 4,9 a/ | 4,7 a/ | 4,8 a/ | 0,1                     |
| Lima Centro 4/      | 6,8  | 8,4  | 5,0 a/ | 6,1    | 3,7 a/ | 3,9 a/ | 3,1 a/ | 2,8 a/ | 2,1 a/ | -0,7                    |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

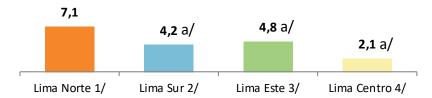
<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico Nº 3.29 VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018 (Porcentaje)



- 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
  2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
- 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
  4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores,
- Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.
- a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

## IV. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

La Seguridad Ciudadana como problemática nacional ha pasado a ser un tema clave para la población, por ende la falta de esta llega a afectar su calidad de vida, sobre todo en los habitantes del área urbana los cuales por experiencias anteriores, propias o de su entorno y la situación coyuntural, crean sensaciones de inseguridad en las personas, por lo que a esta sensación la llamamos percepción de inseguridad. Medir la percepción de inseguridad en una población es un tema complejo ya que influyen muchas causas de distinta índole, tales como la ubicación espacial en la que se desenvuelve la población, su actividad económica, características sociodemográficas, entre otras.

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnere sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo. En este contexto, se consideran el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), secuestro u otro (robo de negocio, extorsión, estafa, etc.); en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

Finalmente, en esta investigación se considera como población con percepción de inseguridad a las personas de 15 y más años de edad del área urbana que tengan la sensación de poder sufrir al menos uno de los hechos delictivos mencionados anteriormente, durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

#### 4.1 Población con percepción de inseguridad

El porcentaje de población con percepción de inseguridad, se calcula como el total de personas de 15 y más años de edad del área urbana, que perciben que serán víctimas de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, sobre el total de personas de 15 y más años de edad del área urbana.

#### 4.1.1 Nacional urbano

En el año 2018, a nivel nacional urbano, el 86,3% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad; asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes este porcentaje es de 88,4%, mientras que en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 80,4%. Respecto al año 2017, en las centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se dio una mayor disminución de población con percepción de inseguridad (1,6 puntos porcentuales).

Cuadro № 4.1

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Ambito de estudio  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Nacional urbano  | 79,2 | 86,2 | 84,9 | 87,6 | 85,8 | 88,4 | 90,0 | 86,9 | 86,3 | -0,6 *                    |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 80,8 | 87,8 | 86,3 | 89,1 | 87,1 | 89,7 | 91,6 | 88,7 | 88,4 | -0,3                      |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 75,1 | 81,6 | 81,1 | 83,4 | 82,0 | 84,8 | 85,3 | 82,0 | 80,4 | -1,6 *                    |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05)

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

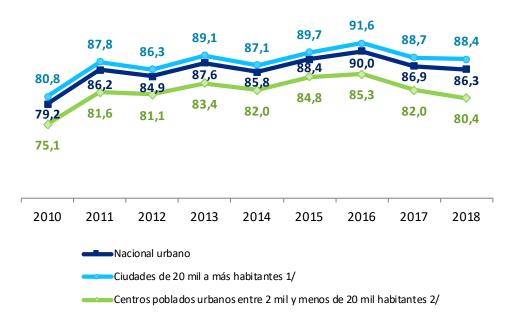
<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 4.1

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

### 4.1.2 Lima Metropolitana

A nivel de Lima Metropolitana, el 90,4% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad, a nivel de la Provincia de Lima, el 90,5% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo según ámbito geográfico de Lima Metropolitana; en tanto que la Provincia Constitucional del Callao presenta el menor porcentaje con 89,2%.

Cuadro № 4.2

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN
LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Metropolitana                       | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Lima Metropolitana                  | 81,1 | 88,6 | 84,8 | 88,4 | 86,0 | 89,4 | 92,6 | 90,0 | 90,4 | 0,4                       |
| Provincia de Lima                   | 81,2 | 88,4 | 85,0 | 88,5 | 85,9 | 89,2 | 92,6 | 90,3 | 90,5 | 0,2                       |
| Provincia Constitucional del Callao | 80,6 | 90,3 | 83,2 | 87,6 | 87,0 | 91,0 | 93,0 | 87,9 | 89,2 | 1,3                       |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

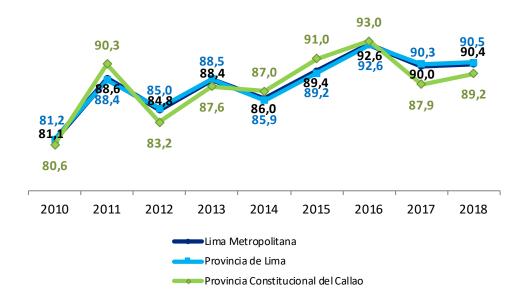
<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 4.2

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN
LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

#### 4.1.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, los resultados para el año 2018 muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad se encuentra en el área Lima Sur con 92,0%, seguidos de las áreas Lima Norte (90,7%), Lima Centro (90,0%) y Lima Este (89,8%).

Cuadro № 4.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN
LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 — 2018

(Porcentaie)

| Área interdistrital |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Area interdistritai | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Lima Norte 1/       | 80,6 | 88,5 | 82,6 | 89,2 | 86,6 | 89,5 | 92,5 | 91,0 | 90,7 | -0,3                      |
| Lima Sur 2/         | 79,3 | 88,6 | 82,9 | 89,3 | 86,6 | 90,3 | 97,2 | 92,5 | 92,0 | -0,5                      |
| Lima Este 3/        | 82,0 | 89,6 | 89,2 | 89,3 | 87,9 | 89,2 | 91,2 | 89,3 | 89,8 | 0,5                       |
| Lima Centro 4/      | 82,6 | 86,5 | 84,2 | 86,6 | 83,0 | 88,1 | 90,9 | 89,0 | 90,0 | 1,0                       |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

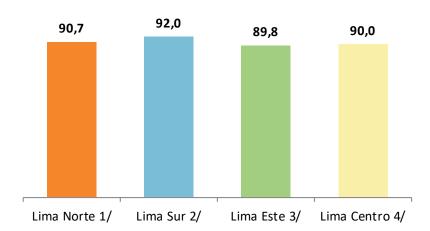
<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Gráfico № 4.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa. 2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 4.2 Características de la población con percepción de inseguridad

A continuación, se presentan las características de la población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad.

#### 4.2.1 Población con percepción de inseguridad, según sexo

En el año 2018, el 86,3% de la población de hombres y mujeres de 15 y más años de edad del área urbana, percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. En relación con el año anterior, la población de hombres con percepción de inseguridad decreció en 1,0 punto porcentual.

Cuadro № 4.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN

DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Sexo   |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|
|        | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Total  | 79,2 | 86,2 | 84,9 | 87,6 | 85,8 | 88,4 | 90,0 | 86,9 | 86,3 | -0,6                          |  |  |
| Hombre | 80,4 | 87,0 | 86,2 | 88,5 | 86,2 | 88,4 | 90,1 | 87,4 | 86,4 | -1,0                          |  |  |
| Mujer  | 78,2 | 85,4 | 83,7 | 86,8 | 85,4 | 88,4 | 89,9 | 86,5 | 86,1 | -0,4                          |  |  |

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Gráfico № 4.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN

DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 4.2.2 Población con percepción de inseguridad, según grupo de edad

En el año 2018, a nivel nacional urbano, se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el grupo de edad de 30 a 44 años con 89,0%, mientras que el menor porcentaje se encuentra en la población de 65 a más años de edad con 78,1%. En comparación con el año 2017, según grandes grupos de edad, la población de 45 a 64 años de edad tuvo la mayor disminución de población con percepción de inseguridad (1,1 puntos porcentuales).

Cuadro № 4.5

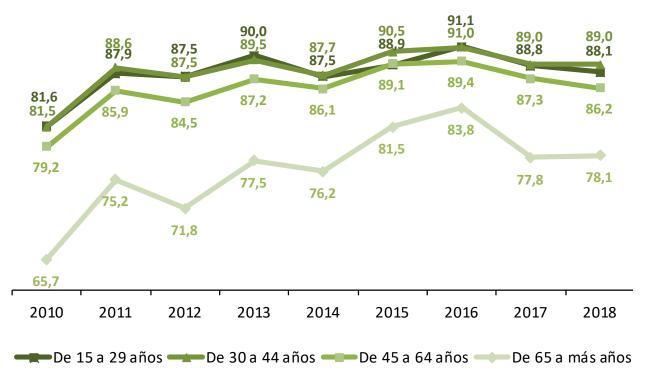
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Grupos de edad   |      | Аñо  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|
|                  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Total            | 79,2 | 86,2 | 84,9 | 87,6 | 85,8 | 88,4 | 90,0 | 86,9 | 86,3 | -0,6                          |  |  |
| De 15 a 29 años  | 81,6 | 87,9 | 87,5 | 90,0 | 87,5 | 88,9 | 91,1 | 88,8 | 88,1 | -0,7                          |  |  |
| De 30 a 44 años  | 81,5 | 88,6 | 87,5 | 89,5 | 87,7 | 90,5 | 91,0 | 89,0 | 89,0 | 0,0                           |  |  |
| De 45 a 64 años  | 79,2 | 85,9 | 84,5 | 87,2 | 86,1 | 89,1 | 89,4 | 87,3 | 86,2 | -1,1                          |  |  |
| De 65 a más años | 65,7 | 75,2 | 71,8 | 77,5 | 76,2 | 81,5 | 83,8 | 77,8 | 78,1 | 0,3                           |  |  |

Gráfico N° 4.5

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 4.2.3 Población con percepción de inseguridad, según nivel educativo

En el año 2018, a nivel nacional urbano, se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se encuentra en el nivel educativo Superior (91,0%), mientras que el menor porcentaje corresponde a Sin nivel educativo (64,1%). En comparación con el año 2017. La mayor disminución de población con percepción de inseguridad se encuentra en nivel educativo Secundaria con 1,4 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 4.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Nivel educativo |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|
|                 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Total           | 79,2 | 86,2 | 84,9 | 87,6 | 85,8 | 88,4 | 90,0 | 86,9 | 86,3 | -0,6                          |  |  |
| Sin nivel       | 57,6 | 67,1 | 63,2 | 67,3 | 69,7 | 72,9 | 70,3 | 64,7 | 64,1 | -0,6                          |  |  |
| Primaria 1/     | 69,8 | 78,0 | 75,7 | 79,8 | 78,5 | 82,3 | 82,8 | 78,6 | 78,4 | -0,2                          |  |  |
| Secundaria      | 79,6 | 86,8 | 86,0 | 88,0 | 85,7 | 89,0 | 90,1 | 87,3 | 85,9 | -1,4                          |  |  |
| Superior 2/     | 85,8 | 91,2 | 90,0 | 92,4 | 90,8 | 91,6 | 93,2 | 91,1 | 91,0 | -0,1                          |  |  |

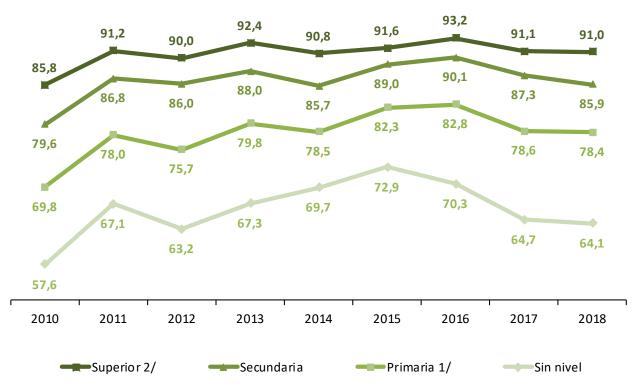
<sup>1/</sup> Incluye: educación básica especial.

<sup>2/</sup> Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Gráfico Nº 4.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Incluye: educación básica especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 4.2.4 Población con percepción de inseguridad, según estrato sociodemográfico

Según los resultados de la encuesta, en el año 2018, a nivel nacional urbano, la población del estrato sociodemográfico E más bajo, presenta el más bajo porcentaje de población con percepción de inseguridad (84,2%). En relación con el año anterior, el estrato sociodemográfico A tuvo la mayor disminución de la población con percepción de inseguridad (2,4 puntos porcentuales).

Cuadro Nº 4.7

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

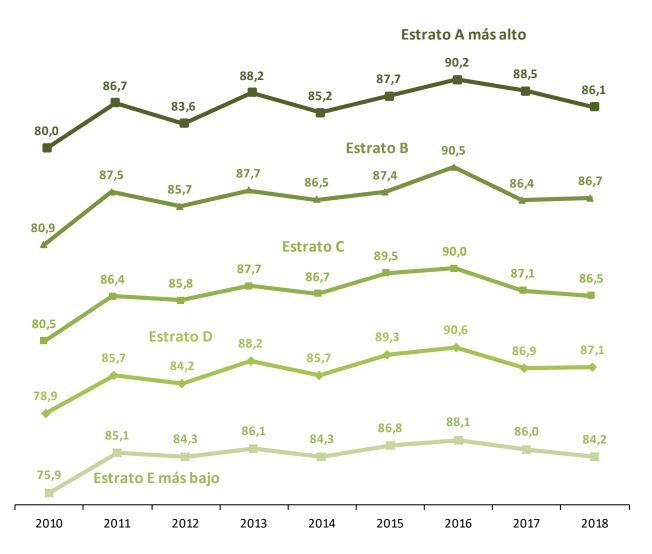
| Estrato sociodemográfico |      | Variación<br>- porcentual |      |      |      |      |      |      |      |               |
|--------------------------|------|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|
| Latrato acciodemogranico | 2010 | 2011                      | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Total                    | 79,2 | 86,2                      | 84,9 | 87,6 | 85,8 | 88,4 | 90,0 | 86,9 | 86,3 | -0,6          |
| Estrato A más alto       | 80,0 | 86,7                      | 83,6 | 88,2 | 85,2 | 87,7 | 90,2 | 88,5 | 86,1 | -2,4          |
| Estrato B                | 80,9 | 87,5                      | 85,7 | 87,7 | 86,5 | 87,4 | 90,5 | 86,4 | 86,7 | 0,3           |
| Estrato C                | 80,5 | 86,4                      | 85,8 | 87,7 | 86,7 | 89,5 | 90,0 | 87,1 | 86,5 | -0,6          |
| Estrato D                | 78,9 | 85,7                      | 84,2 | 88,2 | 85,7 | 89,3 | 90,6 | 86,9 | 87,1 | 0,2           |
| Estrato E más bajo       | 75,9 | 85,1                      | 84,3 | 86,1 | 84,3 | 86,8 | 88,1 | 86,0 | 84,2 | -1,8          |

<sup>2/</sup> Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Gráfico Nº 4.7

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 - 2018

(Porcentaje)



### 4.3 Departamentos y ciudades de 20 mil a más habitantes con mayor percepción de inseguridad

#### 4.3.1 Percepción de inseguridad, según departamento

Según los resultados de la encuesta, para el año 2018, a nivel nacional urbano, el departamento de Tacna, presenta el porcentaje más alto de población con percepción de inseguridad con el 92,0%, mientras que el menor porcentaje le corresponde al departamento de Ancash con el 56,4%. En relación con el año anterior, Tacna y Huancavelica se mantuvieron como los departamentos con mayor población de percepción de inseguridad. Respecto del año 2017, se observa que el departamento de Ucayali muestra el mayor incremento porcentual con 3,6. Por otro lado, el departamento de lca disminuyó su percepción de inseguridad en 9,7 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 4.8

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2018

(Porcentaje)

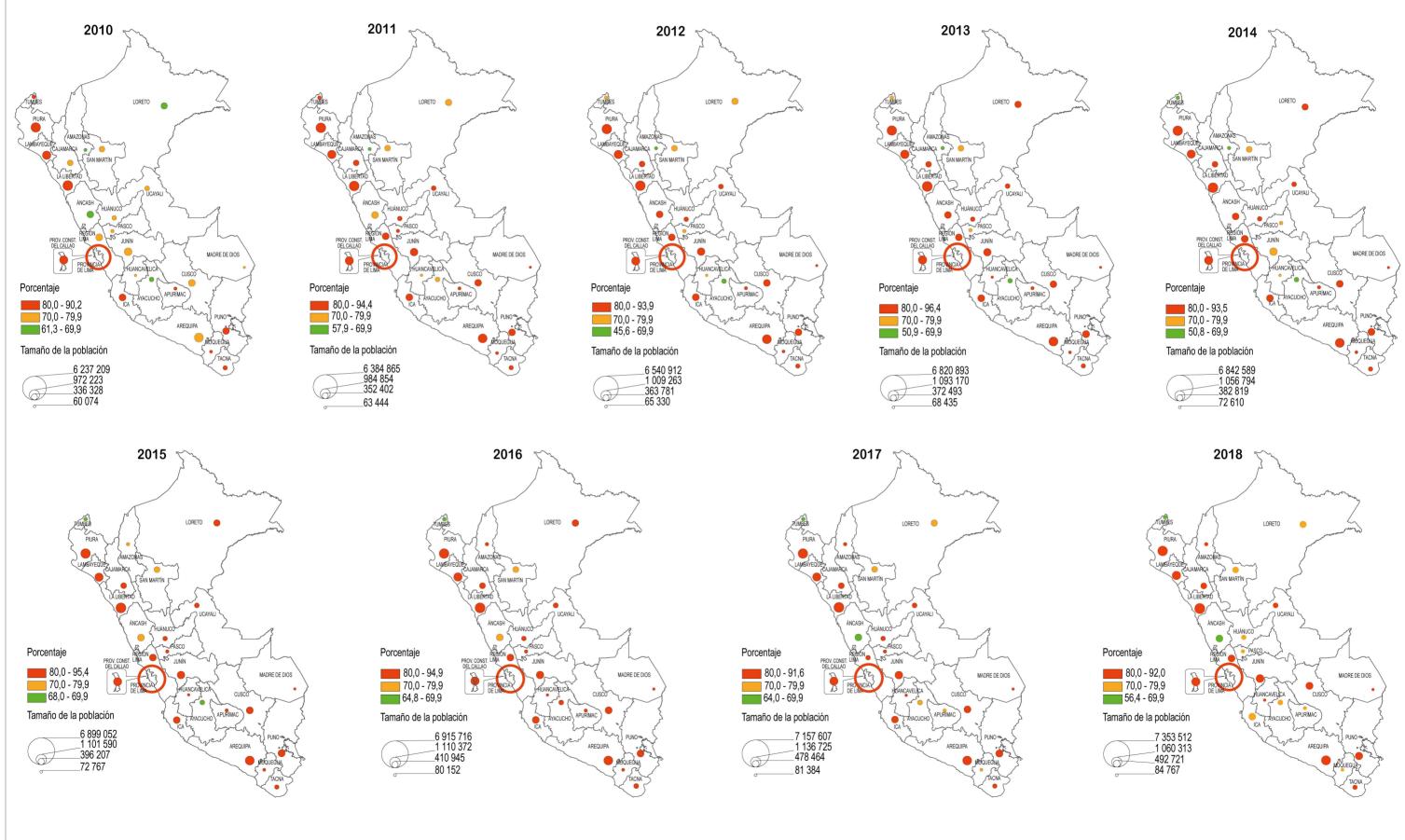
| Región natural y        |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |  |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|--|
| departamento            | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |  |
| Total                   | 79,2 | 86,2 | 84,9 | 87,6 | 85,8 | 88,4 | 90,0 | 86,9 | 86,3 | -0,6                          |  |  |  |
| Costa                   | 80,6 | 87,9 | 85,9 | 88,8 | 86,8 | 89,0 | 90,4 | 87,7 | 87,0 | -0,7                          |  |  |  |
| Sierra                  | 78,1 | 83,8 | 85,0 | 87,0 | 85,6 | 88,7 | 90,9 | 87,5 | 86,1 | -1,4                          |  |  |  |
| Selva                   | 71,3 | 78,1 | 77,2 | 79,8 | 78,0 | 83,0 | 84,9 | 79,6 | 81,0 | 1,4                           |  |  |  |
| Amazonas                | 63,6 | 57,9 | 45,6 | 50,9 | 58,2 | 76,4 | 81,2 | 80,8 | 83,0 | 2,2                           |  |  |  |
| Áncash                  | 61,3 | 76,6 | 83,0 | 85,5 | 83,3 | 75,8 | 74,3 | 64,0 | 56,4 | -7,6                          |  |  |  |
| Apurímac                | 82,6 | 90,6 | 92,2 | 91,8 | 89,3 | 88,3 | 87,4 | 75,4 | 71,4 | -4,0                          |  |  |  |
| Arequipa                | 79,9 | 85,7 | 90,7 | 92,3 | 92,3 | 92,7 | 93,9 | 91,1 | 91,6 | 0,5                           |  |  |  |
| Ayacucho                | 66,4 | 72,9 | 65,1 | 64,1 | 50,8 | 69,0 | 87,9 | 76,5 | 75,4 | -1,1                          |  |  |  |
| Cajamarca               | 78,1 | 87,3 | 89,1 | 88,8 | 87,1 | 88,7 | 93,1 | 87,4 | 85,9 | -1,5                          |  |  |  |
| Prov. Const. del Callao | 80,6 | 90,3 | 83,2 | 87,6 | 87,0 | 91,0 | 93,0 | 87,9 | 89,2 | 1,3                           |  |  |  |
| Cusco                   | 73,7 | 85,0 | 87,9 | 92,1 | 90,1 | 95,4 | 94,9 | 91,4 | 90,6 | -0,8                          |  |  |  |
| Huancavelica            | 72,3 | 70,7 | 76,3 | 81,7 | 73,3 | 80,8 | 94,7 | 91,4 | 91,6 | 0,2                           |  |  |  |
| Huánuco                 | 76,2 | 88,5 | 85,6 | 86,1 | 87,4 | 85,5 | 80,6 | 82,8 | 79,5 | -3,3                          |  |  |  |
| lca                     | 81,3 | 86,5 | 83,2 | 88,8 | 90,3 | 84,8 | 87,1 | 86,5 | 76,8 | -9,7                          |  |  |  |
| Junín                   | 74,1 | 83,3 | 82,1 | 81,2 | 78,8 | 87,2 | 88,6 | 88,4 | 87,8 | -0,6                          |  |  |  |
| La Libertad             | 80,6 | 87,9 | 89,3 | 92,9 | 91,8 | 91,7 | 87,8 | 85,6 | 87,7 | 2,1                           |  |  |  |
| Lambayeque              | 80,8 | 85,9 | 88,7 | 91,2 | 90,0 | 91,9 | 92,9 | 91,0 | 90,6 | -0,4                          |  |  |  |
| Prov. de Lima 1/        | 81,2 | 88,4 | 85,0 | 88,5 | 85,9 | 89,2 | 92,6 | 90,3 | 90,5 | 0,2                           |  |  |  |
| Loreto                  | 64,9 | 72,2 | 78,8 | 82,8 | 80,0 | 83,0 | 83,9 | 79,3 | 79,8 | 0,5                           |  |  |  |
| Madre de Dios           | 79,4 | 85,2 | 87,8 | 86,6 | 89,0 | 94,4 | 94,1 | 88,9 | 90,9 | 2,0                           |  |  |  |
| Moquegua                | 90,0 | 91,2 | 88,7 | 86,3 | 84,5 | 83,1 | 81,9 | 73,8 | 70,9 | -2,9                          |  |  |  |
| Pasco                   | 76,9 | 84,9 | 79,2 | 77,4 | 77,6 | 80,9 | 86,6 | 82,1 | 76,3 | -5,8                          |  |  |  |
| Piura                   | 82,6 | 86,6 | 87,7 | 89,2 | 87,0 | 90,7 | 86,7 | 84,8 | 80,1 | -4,7                          |  |  |  |
| Puno                    | 88,5 | 88,7 | 89,8 | 92,3 | 92,8 | 92,4 | 92,6 | 88,4 | 88,1 | -0,3                          |  |  |  |
| San Martín              | 74,0 | 75,9 | 72,5 | 75,7 | 76,8 | 75,9 | 77,8 | 72,5 | 72,5 | 0,0                           |  |  |  |
| Tacna                   | 90,2 | 94,4 | 93,9 | 96,4 | 93,5 | 95,3 | 94,3 | 91,6 | 92,0 | 0,4                           |  |  |  |
| Tumbes                  | 82,8 | 80,2 | 79,1 | 70,0 | 63,8 | 68,0 | 64,8 | 65,0 | 62,8 | -2,2                          |  |  |  |
| Ucayali                 | 78,0 | 91,0 | 85,3 | 84,6 | 80,3 | 91,4 | 91,7 | 85,0 | 88,6 | 3,6                           |  |  |  |
| Región Lima 2/          | 78,8 | 86,7 | 82,9 | 85,5 | 86,5 | 89,9 | 90,6 | 87,6 | 88,2 | 0,6                           |  |  |  |

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

<sup>2/</sup> Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

## POBLACIÓN CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 – 2018



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada departamento.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2018.

Ley Nº 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

#### 4.3.2 Percepción de inseguridad, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados de la encuesta, para el año 2018, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la ciudad de Cusco presenta el porcentaje más alto de población con percepción de inseguridad (93,3%). mientras que el menor porcentaje le corresponde a la ciudad de Chimbote (50,0%). En comparación con el año anterior, la ciudad de Ica presentó una mayor reducción de 10,0 puntos porcentuales; además, se observa que la ciudad de Pucallpa muestra el más alto incremento porcentual (3,7).

Cuadro Nº 4.9

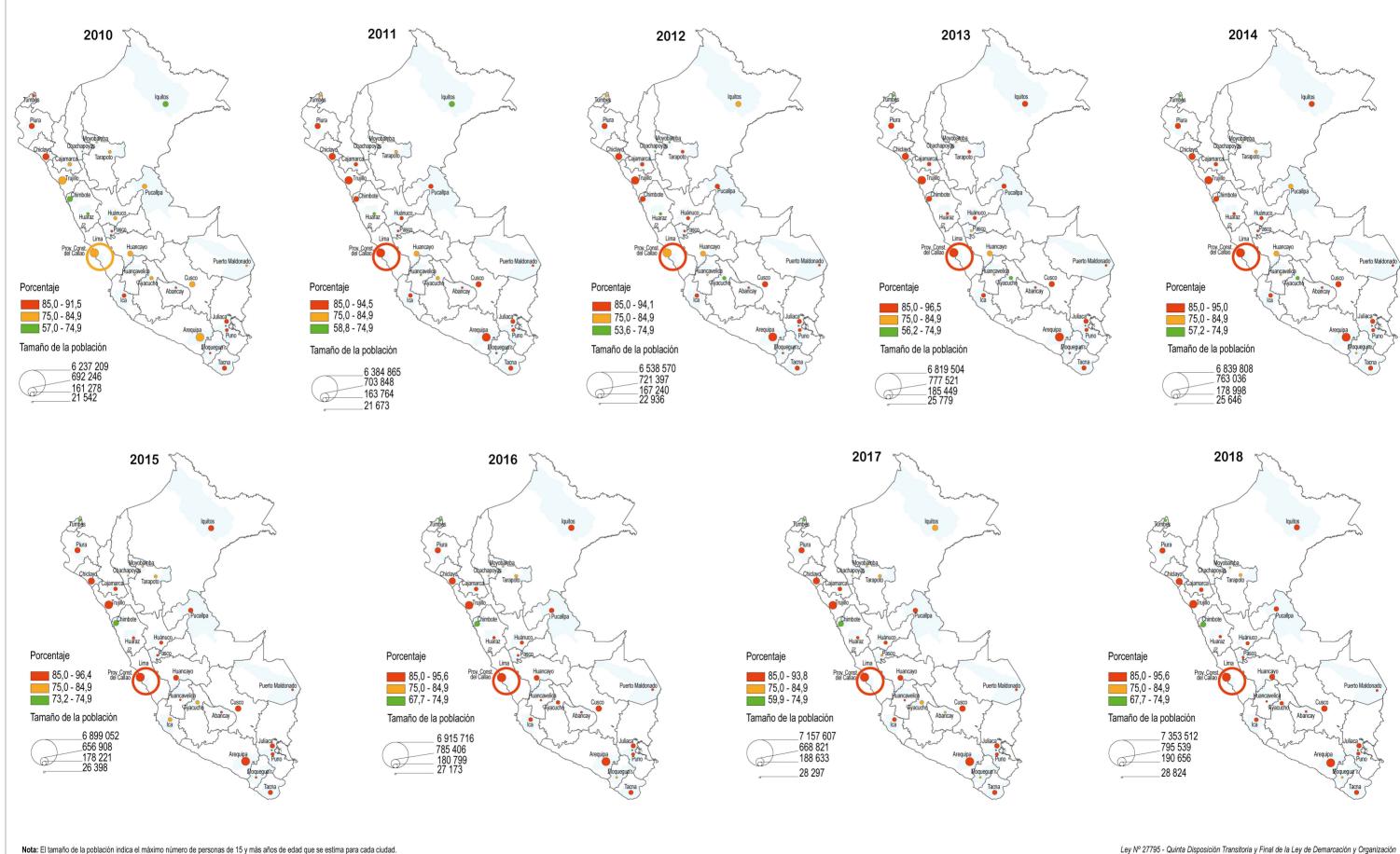
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2018

(Porcentaje)

| Ciudad                  |      |      |      |      | Año  |      |      |      |      | Variación                     |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|
| Ciudad                  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Total                   | 80,8 | 87,8 | 86,3 | 89,1 | 87,1 | 89,7 | 91,6 | 88,7 | 88,4 | -0,3                          |
| Abancay                 | 85,4 | 93,0 | 94,1 | 93,8 | 93,7 | 91,8 | 92,6 | 78,7 | 77,6 | -1,1                          |
| Arequipa                | 82,2 | 86,7 | 91,5 | 93,3 | 93,1 | 93,7 | 94,4 | 91,0 | 92,5 | 1,5                           |
| Ayacucho                | 75,4 | 77,8 | 68,8 | 65,9 | 57,2 | 80,7 | 93,9 | 81,5 | 80,6 | -0,9                          |
| Cajamarca               | 78,3 | 90,0 | 91,3 | 91,5 | 89,4 | 90,4 | 94,6 | 89,6 | 88,8 | -0,8                          |
| Prov. Const. del Callao | 80,6 | 90,3 | 83,2 | 87,6 | 87,0 | 91,0 | 93,0 | 87,9 | 89,2 | 1,3                           |
| Chachapoyas             | 67,0 | 63,8 | 53,6 | 56,2 | 64,9 | 78,7 | 84,1 | 83,3 | 83,5 | 0,2                           |
| Chiclayo                | 85,0 | 89,0 | 90,8 | 92,8 | 90,2 | 92,7 | 94,7 | 92,5 | 92,0 | -0,5                          |
| Chimbote                | 57,0 | 85,9 | 93,2 | 87,5 | 85,4 | 73,5 | 71,5 | 59,9 | 50,0 | -9,9                          |
| Cusco                   | 76,4 | 86,8 | 90,4 | 93,7 | 93,9 | 96,3 | 95,6 | 93,8 | 93,3 | -0,5                          |
| Huancavelica            | 75,1 | 72,1 | 81,9 | 84,9 | 80,9 | 85,1 | 94,6 | 93,0 | 92,1 | -0,9                          |
| Huancayo                | 77,7 | 84,7 | 84,7 | 82,8 | 83,0 | 90,1 | 89,9 | 90,9 | 88,7 | -2,2                          |
| Huánuco                 | 82,2 | 90,8 | 90,0 | 89,9 | 90,9 | 94,2 | 86,4 | 89,3 | 84,8 | -4,5                          |
| Huaraz                  | 72,8 | 58,8 | 63,9 | 89,1 | 85,0 | 89,1 | 89,4 | 86,9 | 77,2 | -9,7                          |
| lca                     | 85,6 | 88,9 | 87,3 | 93,0 | 91,9 | 82,2 | 89,4 | 89,0 | 79,0 | -10,0                         |
| Iquitos                 | 68,4 | 74,3 | 82,5 | 87,1 | 87,6 | 86,7 | 86,9 | 83,0 | 84,5 | 1,5                           |
| Juliaca                 | 91,5 | 91,6 | 89,3 | 93,2 | 95,0 | 94,0 | 93,6 | 90,0 | 89,9 | -0,1                          |
| Lima 1/                 | 81,2 | 88,4 | 85,0 | 88,5 | 85,9 | 89,2 | 92,6 | 90,3 | 90,5 | 0,2                           |
| Moquegua                | 90,0 | 90,3 | 89,4 | 87,1 | 81,4 | 87,2 | 83,1 | 76,6 | 74,0 | -2,6                          |
| Moyobamba               | 84,4 | 84,1 | 71,0 | 82,5 | 80,6 | 81,5 | 82,9 | 77,7 | 74,5 | -3,2                          |
| Pasco                   | 85,1 | 88,5 | 85,4 | 80,7 | 86,4 | 87,8 | 91,2 | 82,3 | 81,8 | -0,5                          |
| Piura                   | 87,6 | 91,5 | 93,2 | 93,7 | 92,0 | 92,5 | 90,6 | 89,0 | 84,9 | -4,1                          |
| Pucallpa                | 78,1 | 91,1 | 85,8 | 85,7 | 81,3 | 91,9 | 92,3 | 85,5 | 89,2 | 3,7                           |
| Puerto Maldonado        | 83,4 | 86,9 | 89,5 | 88,5 | 89,4 | 94,9 | 95,2 | 89,4 | 91,8 | 2,4                           |
| Puno                    | 87,0 | 90,9 | 93,0 | 94,8 | 93,6 | 96,4 | 94,1 | 86,9 | 89,4 | 2,5                           |
| Tacna                   | 90,3 | 94,5 | 94,0 | 96,5 | 93,4 | 95,4 | 94,3 | 91,6 | 92,0 | 0,4                           |
| Tarapoto                | 77,6 | 80,6 | 85,9 | 85,7 | 82,8 | 80,6 | 81,2 | 78,6 | 78,8 | 0,2                           |
| Trujillo                | 82,4 | 90,9 | 91,0 | 93,3 | 92,8 | 93,6 | 90,2 | 88,6 | 88,6 | 0,0                           |
| Tumbes                  | 86,8 | 80,8 | 81,0 | 74,9 | 68,2 | 73,2 | 67,7 | 69,8 | 65,1 | -4,7                          |

1/Lima corresponde a los 43 distritos sin considerar la Provincia Constitucional del Callao.

# POBLACIÓN CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 - 2018 (28 ciudades principales)



Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2018.

Ley Nº 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los limites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

## V. VIGILANCIA EN LA ZONA O BARRIO

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en su módulo de Seguridad Ciudadana investiga también la existencia de vigilancia en la zona o barrio, que se brinda como parte de las políticas públicas de seguridad. Esta consiste en el despliegue a las calles de efectivos de la Policía Nacional del Perú y Serenazgo, quienes a través del patrullaje a pie, en bicicleta o en vehículos motorizados intentan contener posibles hechos delictivos, brindar mayor protección al ciudadano y dar respuesta a las llamadas de intervención que realizan los vecinos en el área urbana.

#### 5.1 Vigilancia en la zona o barrio

Se considera que existe vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifiesta que existe al menos una de las tres formas de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje integrado) en las calles de su zona o barrio.

#### 5.1.1 Nacional urbano

Para el año 2018, el 43,7% de la población de 15 y más años de edad del área urbana manifestó contar con el servicio de vigilancia en su zona o barrio. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se presenta en los Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (45,3%). Respecto del año 2017, las ciudades de 20 mil a más habitantes presentan una mayor disminución con 3 puntos porcentuales.

Cuadro № 5.1 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaje)

|  |      |      | ,    | , ,  |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|
| Ámbito de estudio  |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Nacional urbano  | 47,7 | 50,3 | 51,9 | 44,6 | 43,3 | 40,5 | 39,1 | 45,7 | 43,7 | -2,0 ***                      |  |  |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 50,4 | 51,8 | 52,9 | 44,1 | 42,7 | 39,1 | 37,3 | 46,1 | 43,1 | -3,0 ***                      |  |  |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 40,2 | 46,2 | 49,3 | 46,0 | 44,8 | 44,3 | 44,1 | 44,8 | 45,3 | 0,5                           |  |  |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

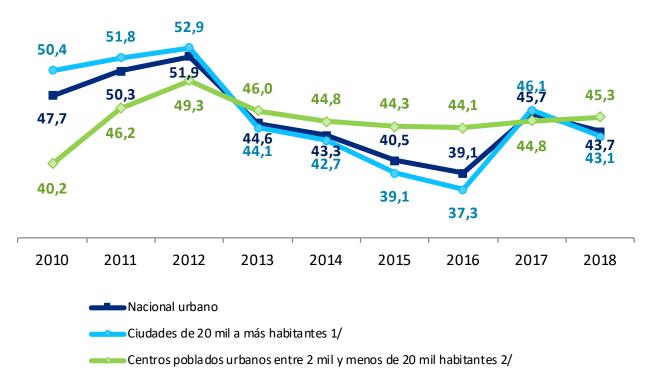
<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).
\*\*\* Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 5.1 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto). 1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 5.1.2 Lima Metropolitana

A nivel de Lima Metropolitana, para el año 2018, el 41,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana manifestó que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio. Además, en la Provincia Constitucional del Callao se muestra el mayor porcentaje (44,0%), mientras que en la Provincia de Lima este porcentaje es menor (41,6%). Al comparar los resultados con el año anterior 2017, se observa que en la Provincia de Lima, el servicio de vigilancia en su zona o barrio disminuyó en 3,9 puntos porcentuales.

Cuadro No 5.2 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima<br>Metropolitana |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                          |  |  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------------|--|--|
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | porcentual (2018 - 2017) |  |  |
| Lima Metropolitana                         | 53,2 | 52,7 | 54,3 | 43,2 | 40,8 | 35,3 | 32,8 | 45,6 | 41,9 | -3,7 ***                 |  |  |
| Provincia de Lima                          | 52,7 | 52,8 | 54,1 | 43,6 | 41,2 | 35,8 | 32,2 | 45,5 | 41,6 | -3,9 ***                 |  |  |
| Provincia Constitucional del Callao        | 57,6 | 51,5 | 56,7 | 39,9 | 37,6 | 30,9 | 38,1 | 46,3 | 44,0 | -2,3                     |  |  |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

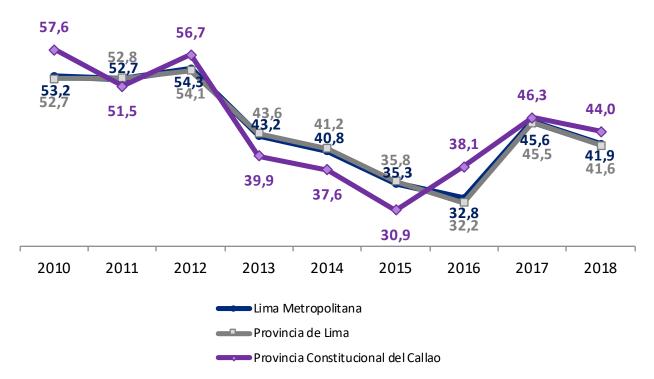
<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).
\*\* Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05)

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

Gráfico № 5.2

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto). Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

#### 5.1.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, los resultados del año 2018 muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que manifiesta que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio, se encuentra en el área interdistrital Lima Centro (58,2%), seguido del área interdistrital Lima Este (42,0%), mientras que el porcentaje más bajo se presenta en el área interdistrital Lima Sur (23,9%). Respecto al año 2017, el área interdistrital Lima Este decreció en 6,9 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 5.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU
ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)

| Área interdistrital |      | Año  |      |      |      |      |      |      |      |                               |  |  |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------------|--|--|
|                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |  |
| Lima Norte 1/       | 53,1 | 50,3 | 51,2 | 28,8 | 28,5 | 30,1 | 23,2 | 37,5 | 37,7 | 0,2                           |  |  |
| Lima Sur 2/         | 33,3 | 34,7 | 36,8 | 26,9 | 24,2 | 17,6 | 19,8 | 28,7 | 23,9 | -4,8                          |  |  |
| Lima Este 3/        | 50,9 | 53,9 | 53,2 | 44,8 | 46,0 | 38,3 | 31,8 | 48,9 | 42,0 | -6,9 ***                      |  |  |
| Lima Centro 4/      | 72,3 | 70,6 | 74,3 | 63,1 | 64,4 | 51,6 | 51,3 | 61,1 | 58,2 | -2,9                          |  |  |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05)

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

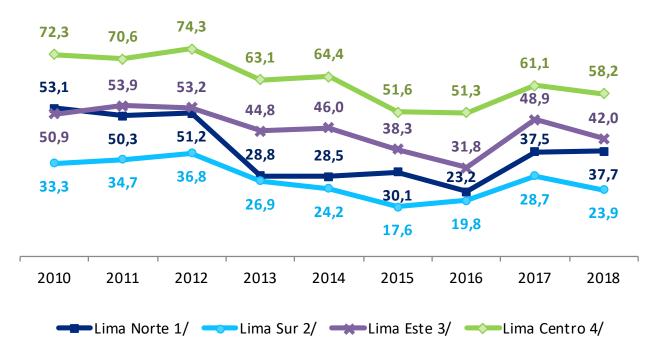
<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Gráfico № 5.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2018.

# 5.2 Calificación de la población al servicio de vigilancia de su zona o barrio

La calificación al servicio de vigilancia que brinda la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado, se evalúa en cuatro niveles: Muy mala, Mala, Buena y Muy buena.

# 5.2.1 Nacional urbano

En el año 2018, el 64,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana que reconoce la existencia de al menos una de las tres formas de vigilancia en su zona o barrio, la califican como Buena; a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes este porcentaje es de 63,6% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje es de 66,5%.

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Cuadro Nº 5.4 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2013 - 2018 (Porcentaje)

| Ámbito de estudio /  |      |      | А    | ño   |      |      | Variación  |
|--|------|------|------|------|------|------|--|
| Calificación de la vigilancia  | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | <ul><li>porcentual</li><li>(2018 - 2017)</li></ul> |
| Nacional Urbano  |      |      |      |      |      |      |  |
| Muy mala   | 2,8  | 3,8  | 3,6  | 3,0  | 3,0  | 3,0  | 0,0  |
| Mala   | 35,1 | 37,1 | 38,0 | 39,8 | 36,9 | 39,1 | 2,2  |
| Buena  | 56,6 | 64,0 | 64,1 | 62,6 | 66,6 | 64,4 | -2,2   |
| Muy buena  | 3,2  | 3,1  | 2,1  | 2,1  | 2,6  | 2,7  | 0,1  |
| No sabe  | 0,7  | 0,9  | 1,2  | 0,9  | 0,9  | 0,9  | 0,0  |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               |      |      |      |      |      |      |  |
| Muy mala   | 2,9  | 4,1  | 4,2  | 3,2  | 2,4  | 3,3  | 0,9  |
| Mala   | 35,1 | 37,4 | 38,5 | 40,9 | 34,0 | 40,1 | 6,1  |
| Buena  | 56,2 | 63,8 | 63,4 | 61,7 | 68,8 | 63,6 | -5,2   |
| Muy buena  | 3,4  | 3,3  | 2,2  | 2,2  | 2,0  | 2,9  | 0,9  |
| No sabe  | 0,7  | 1,0  | 1,2  | 0,9  | 1,1  | 0,8  | -0,3   |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ |      |      |      |      |      |      |  |
| Muy mala   | 2,5  | 3,2  | 2,1  | 2,5  | 2,4  | 2,2  | -0,2   |
| Mala   | 34,9 | 36,6 | 36,8 | 37,4 | 34,0 | 36,2 | 2,2  |
| Buena  | 57,6 | 64,3 | 65,7 | 64,9 | 68,8 | 66,5 | -2,3   |
| Muy buena  | 2,5  | 2,4  | 1,9  | 1,7  | 2,0  | 2,3  | 0,3  |
| No sabe  | 0,7  | 0,9  | 1,3  | 1,1  | 1,1  | 1,1  | 0,0  |

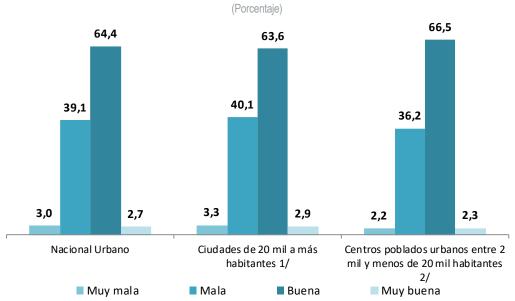
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

Gráfico Nº 5.4 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 5.2.2 Lima Metropolitana

El 65,4% de la población de 15 y más años de edad que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio en Lima Metropolitana calificó la vigilancia como Buena, mientras que el 38,8% lo calificó como malo. Por otro lado en la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, el porcentaje de la población que califica como Buena la vigilancia existente en su zona o barrio fue de 65,7% y 62,7% respectivamente.

Cuadro № 5.5

POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA, 2013 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito geográfico de Lima           |        |        | Añ     | 0      |        |        | Variación<br>- porcentual |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------------|
| Metropolitana / Calificación        | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)             |
| Lima Metropolitana                  |        |        |        |        |        |        |                           |
| Muy mala                            | 2,2    | 4,1    | 4,2    | 3,1    | 3,2    | 3,4    | 0,2                       |
| Mala                                | 30,2   | 31,4   | 32,5   | 35,0   | 34,5   | 38,8   | 4,3                       |
| Buena                               | 60,8   | 69,0   | 68,6   | 66,4   | 69,1   | 65,4   | -3,7                      |
| Muy buena                           | 4,5    | 4,3    | 2,6 a/ | 2,4    | 3,2    | 3,6    | 0,4                       |
| No sabe                             | 0,6 a/ | 0,9 a/ | 1,1 a/ | 0,5 a/ | 0,5 a/ | 0,3 a/ | -0,2                      |
| Provincia de Lima                   |        |        |        |        |        |        |                           |
| Muy mala                            | 2,2    | 4,1    | 4,1 a/ | 3,0    | 3,3    | 3,5    | 0,2                       |
| Mala                                | 29,8   | 30,7   | 32,0   | 34,6   | 34,5   | 38,4   | 3,9                       |
| Buena                               | 60,9   | 69,4   | 69,1   | 66,9   | 69,1   | 65,7   | -3,4                      |
| Muy buena                           | 4,5    | 4,4    | 2,6 a/ | 2,4 a/ | 3,2    | 3,7    | 0,5                       |
| No sabe                             | 0,6 a/ | 0,9 a/ | 1,2 a/ | 0,5 a/ | 0,4 a/ | 0,3 a/ | -0,1                      |
| Provincia Constitucional del Callao |        |        |        |        |        |        |                           |
| Muy mala                            | 3,0    | 4,6 a/ | 5,2 a/ | 4,2    | 3,0    | 2,7    | -0,3                      |
| Mala                                | 33,3   | 38,3   | 38,1   | 38,2   | 34,1   | 42,4   | 8,3                       |
| Buena                               | 59,0   | 64,5   | 63,0   | 62,4   | 69,4   | 62,7   | -6,7                      |
| Muy buena                           | 4,3    | 3,3 a/ | 2,2 a/ | 1,9 a/ | 3,6    | 2,6 a/ | -1,0                      |
| No sabe                             | 0,3 a/ | 0,8 a/ | 0,6 a/ | 0,5 a/ | 0,7 a/ | 0,5 a/ | -0,2                      |

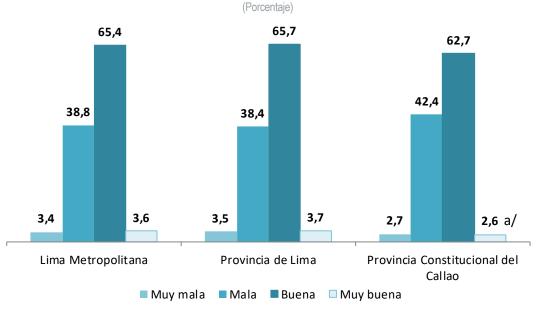
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

Gráfico Nº 5.5

POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA, 2018



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (Policía Nacional del Perú y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Éncuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

# 5.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En el año 2018, en los distritos de Lima Centro de la población de 15 y más años de edad que manifiesta que en su zona o barrio existe vigilancia, el 74,5% la califica como Buena, le siguen los distritos de Lima Sur con 63,7%, los distritos de Lima Este con 62,4% y los distritos de Lima Norte con 56,9%.

Cuadro Nº 5.6

POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN
CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁREAS INTERDISTRITALES, 2013 - 2018
(Porcentaje)

| Áreas interdistritales / |        |        | Añ     | 10     |        |        | Variación                     |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|
| Calificación             | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Norte 1/            |        |        |        |        |        |        |                               |
| Muy mala                 | 3,4 a/ | 3,4 a/ | 4,1 a/ | 2,2 a/ | 3,7 a/ | 4,7 a/ | 1,0                           |
| Mala                     | 35,3   | 38,9   | 36,2   | 41,1   | 38,3   | 47,4   | 9,1                           |
| Buena                    | 57,7   | 64,6   | 65,5   | 59,9   | 66,5   | 56,9   | -9,6                          |
| Muy buena                | 5,7 a/ | 3,2 a/ | 3,5 a/ | 2,2 a/ | 2,4 a/ | 2,6 a/ | 0,2                           |
| No sabe                  | 0,8 a/ | 1,1 a/ | 2,6 a/ | 0,4 a/ | 0,3 a/ | 0,0    | -0,3                          |
| Lima Sur 2/              |        |        |        |        |        |        |                               |
| Muy mala                 | 1,4 a/ | 6,7 a/ | 2,3 a/ | 3,2 a/ | 4,6 a/ | 4,7 a/ | 0,1                           |
| Mala                     | 31,8   | 30,2   | 44,9   | 37,3   | 43,3   | 40,1   | -3,2                          |
| Buena                    | 61,7   | 66,2   | 59,3   | 66,7   | 58,0   | 63,7   | 5,7                           |
| Muy buena                | 3,7 a/ | 4,2 a/ | 0,4 a/ | 1,6 a/ | 2,2 a/ | 0,5 a/ | -1,7                          |
| No sabe                  | 1,0 a/ | 0,9 a/ | 1,9 a/ | 0,3 a/ | 1,2 a/ | 0,9 a/ | -0,3                          |
| Lima Este 3/             |        |        |        |        |        |        |                               |
| Muy mala                 | 2,8 a/ | 4,3 a/ | 6,1 a/ | 3,1 a/ | 3,9 a/ | 4,7 a/ | 0,8                           |
| Mala                     | 30,6   | 32,3   | 34,6   | 33,0   | 37,7   | 41,6   | 3,9                           |
| Buena                    | 59,5   | 67,7   | 65,4   | 68,6   | 66,9   | 62,4   | -4,5                          |
| Muy buena                | 2,7 a/ | 2,9 a/ | 1,4 a/ | 1,2 a/ | 1,9 a/ | 2,4 a/ | 0,5                           |
| No sabe                  | 0,3 a/ | 1,0 a/ | 0,8 a/ | 0,6 a/ | 0,3 a/ | 0,5 a/ | 0,2                           |
| Lima Centro 4/           |        |        |        |        |        |        |                               |
| Muy mala                 | 1,8 a/ | 3,0 a/ | 3,0 a/ | 3,1 a/ | 2,1 a/ | 1,4 a/ | -0,7                          |
| Mala                     | 27,6   | 27,6   | 24,2   | 31,8   | 26,7   | 29,5   | 2,8                           |
| Buena                    | 62,3   | 73,3   | 76,7   | 69,1   | 76,0   | 74,5   | -1,5                          |
| Muy buena                | 6,2    | 5,9    | 3,7 a/ | 3,6 a/ | 5,0 a/ | 6,4 a/ | 1,4                           |
| No sabe                  | 0,6 a/ | 0,8 a/ | 0,4 a/ | 0,5 a/ | 0,4 a/ | 0,2 a/ | -0,2                          |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (Policía Nacional del Perú y Serenazgo en conjunto).

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

# 5.2.4 Departamento

A nivel de departamentos, los mayores porcentajes de población de 15 y más años de edad que reconoce la existencia de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena, se ubican en los departamentos de San Martín (85,6%), Áncash (85,5%) y Cajamarca (82,2%), mientras que los departamentos que tienen los menores porcentajes de población de 15 y más años de edad que reconoce la existencia de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena son Lambayeque (41,9%) y La Libertad (53,9%).

Según regiones naturales, en la región Selva el 73,5% de la personas entrevistada reconoce la existencia del servicio de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena; mientras que en la región Costa el 40,9% reconoce la existencia de vigilancia y la califica como Mala.

Cuadro Nº 5.7

POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO POR CALIFICACIÓN
AL SERVICIO DE VIGILANCIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2018

(Porcentaje)

| Región natural          |          | Ca   | alificación del ser | vicio     |         |
|-------------------------|----------|------|---------------------|-----------|---------|
| y departamento          | Muy mala | Mala | Buena               | Muy buena | No sabe |
| Total                   | 3,0      | 39,1 | 64,4                | 2,7       | 0,9     |
| Costa                   | 3,1      | 40,9 | 63,3                | 2,9       | 0,7     |
| Sierra                  | 3,0      | 36,9 | 64,7                | 1,8       | 1,4     |
| Selva                   | 2,4 a/   | 27,2 | 73,5                | 3,6       | 1,4 a/  |
| Amazonas                | 3,7 a/   | 37,7 | 64,2                | 1,3 a/    | 0,1 a/  |
| Áncash                  | 1,3 a/   | 15,1 | 85,5                | 1,9 a/    | 0,5 a/  |
| Apurímac                | 3,1 a/   | 41,6 | 62,1                | 1,3 a/    | 0,0     |
| Arequipa                | 1,8 a/   | 36,8 | 69,6                | 1,5 a/    | 1,6 a/  |
| Ayacucho                | 4,4 a/   | 38,8 | 56,4                | 0,7 a/    | 3,4 a/  |
| Cajamarca               | 0,9 a/   | 17,9 | 82,2                | 4,7 a/    | 0,4 a/  |
| Prov. Const. del Callao | 2,7      | 42,4 | 62,7                | 2,6 a/    | 0,5 a/  |
| Cusco                   | 3,8 a/   | 37,9 | 62,8                | 2,7 a/    | 0,7 a/  |
| Huancavelica            | 1,8 a/   | 35,8 | 65,3                | 1,3 a/    | 0,4 a/  |
| Huánuco                 | 1,5 a/   | 36,9 | 62,6                | 2,5 a/    | 0,2 a/  |
| Ica                     | 1,1 a/   | 45,9 | 56,9                | 1,4 a/    | 1,3 a/  |
| Junín                   | 5,3      | 41,3 | 59,5                | 1,6 a/    | 1,4 a/  |
| La Libertad             | 4,9      | 50,5 | 53,9                | 1,3 a/    | 2,4 a/  |
| Lambayeque              | 1,9 a/   | 62,4 | 41,9                | 1,6 a/    | 0,5 a/  |
| Prov. de Lima 1/        | 3,5      | 38,4 | 65,7                | 3,7       | 0,3 a/  |
| Loreto                  | 3,2 a/   | 32,6 | 67,7                | 3,5 a/    | 1,9 a/  |
| Madre de Dios           | 0,9 a/   | 17,2 | 81,8                | 4,1 a/    | 2,7 a/  |
| Moquegua                | 2,6 a/   | 46,0 | 58,4                | 1,1 a/    | 0,8 a/  |
| Pasco                   | 2,3 a/   | 35,0 | 64,0                | 3,0 a/    | 1,8 a/  |
| Piura                   | 2,0 a/   | 27,3 | 74,8                | 3,3 a/    | 0,2 a/  |
| Puno                    | 2,6 a/   | 41,2 | 59,1                | 1,1 a/    | 1,1 a/  |
| San Martín              | 0,3 a/   | 14,2 | 85,6                | 3,6 a/    | 1,4 a/  |
| Tacna                   | 3,3 a/   | 43,7 | 63,3                | 1,8 a/    | 0,6 a/  |
| Tumbes                  | 2,0 a/   | 33,4 | 70,5                | 6,0       | 1,0 a/  |
| Ucayali                 | 0,9 a/   | 24,0 | 79,1                | 4,5 a/    | 0,9 a/  |
| Región Lima 2/          | 1,1 a/   | 34,4 | 72,4                | 2,2 a/    | 0,5 a/  |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

<sup>1/</sup> Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima. 2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 5.2.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes

Las ciudades que califican como Buena al servicio de vigilancia de su zona o barrio son principalmente: Chimbote (90,9%), seguido de, Moyobamba (89,8%), Tarapoto (83,5%) y Cajamarca (82,6%); asimismo los mayores porcentajes de calificación Mala se encuentran en las ciudades de Chiclayo (66,1%), Trujillo (53,7%), Juliaca (53,4%), y Huánuco (46,7%).

Cuadro № 5.8

POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO POR CALIFICACIÓN
AL SERVICIO DE VIGILANCIA, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2018

(Porcentaje)

| Ciudad                  |          | Cal     | ificación del serv | icio      |         |
|-------------------------|----------|---------|--------------------|-----------|---------|
| Ciudad                  | Muy mala | Mala    | Buena              | Muy buena | No sabe |
| Total                   | 3,3      | 40,1    | 63,6               | 2,9       | 0,8     |
| Abancay                 | 4,6 a/   | 42,8 a/ | 58,0 a/            | 1,4 a/    | 0,0 a/  |
| Arequipa                | 2,0 a/   | 37,3    | 68,9               | 1,2 a/    | 1,6 a/  |
| Ayacucho                | 4,5 a/   | 39,9    | 57,8               | 1,0 a/    | 3,1 a/  |
| Cajamarca               | 1,1 a/   | 17,4    | 82,6               | 4,8 a/    | 0,0     |
| Chachapoyas             | 6,5 a/   | 45,4    | 55,3               | 0,4 a/    | 0,4 a/  |
| Chiclayo                | 2,1 a/   | 66,1    | 38,3               | 1,5 a/    | 0,3 a/  |
| Chimbote                | 0,0      | 9,5 a/  | 90,9               | 2,0 a/    | 0,3 a/  |
| Cusco                   | 4,8 a/   | 40,6    | 60,2               | 2,1 a/    | 1,2 a/  |
| Huancavelica            | 3,2 a/   | 39,3    | 62,2               | 2,0 a/    | 0,7 a/  |
| Huancayo                | 5,4 a/   | 45,7    | 53,3               | 1,6 a/    | 1,9 a/  |
| Huánuco                 | 2,5 a/   | 46,7    | 52,9               | 1,6 a/    | 0,3 a/  |
| Huaraz                  | 5,3 a/   | 35,9    | 62,1               | 2,6 a/    | 2,6 a/  |
| Ica                     | 1,3 a/   | 45,9    | 57,9               | 1,5 a/    | 0,7 a/  |
| Iquitos                 | 4,1 a/   | 35,6    | 64,4               | 3,6 a/    | 2,0 a/  |
| Juliaca                 | 3,4 a/   | 53,4    | 47,8               | 0,8 a/    | 1,0 a/  |
| Lima 1/                 | 3,5      | 38,4    | 65,7               | 3,7       | 0,3 a/  |
| Moquegua                | 3,1 a/   | 45,2    | 59,1               | 1,2 a/    | 1,4 a/  |
| Moyobamba               | 0,4 a/   | 13,4    | 89,8               | 3,0 a/    | 0,3 a/  |
| Pasco                   | 3,8 a/   | 40,8    | 57,4               | 0,9 a/    | 1,3 a/  |
| Piura                   | 3,7 a/   | 34,0    | 68,4               | 1,9 a/    | 0,4 a/  |
| Prov. Const. del Callao | 2,7      | 42,4    | 62,7               | 2,6 a/    | 0,5 a/  |
| Pucallpa                | 0,6 a/   | 23,8    | 79,7               | 4,5 a/    | 1,0 a/  |
| Puerto Maldonado        | 0,4 a/   | 18,3    | 81,2               | 4,9 a/    | 3,0 a/  |
| Puno                    | 4,1 a/   | 46,1    | 55,2               | 1,6 a/    | 1,8 a/  |
| Tacna                   | 3,4 a/   | 43,9    | 63,3               | 1,8 a/    | 0,6 a/  |
| Tarapoto                | 0,2 a/   | 17,5    | 83,5               | 4,3 a/    | 1,0 a/  |
| Trujillo                | 5,6      | 53,7    | 50,8               | 1,4 a/    | 2,5 a/  |
| Tumbes                  | 2,6 a/   | 38,8    | 65,5               | 5,1 a/    | 1,6 a/  |

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes son las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto). 1/ Lima comprende 43 distritos sin considerar la Provincia Constitucional del Callao.

# 5.3 Vigilancia en la zona o barrio, por tipo de vigilancia

En esta sección, se presenta el porcentaje de población de 15 y más años de edad del área urbana que manifiesta que existe vigilancia en su zona o barrio por cada entidad encargada de brindar este servicio, es decir, vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje integrado como acción conjunta entre la Policía Nacional del Perú y la Municipalidad (Serenazgo).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 5.3.1 Nacional Urbano

En el año 2018, el porcentaje de población urbana que manifiesta la existencia de vigilancia por parte del Serenazgo en su zona o barrio es 34,3%, por la Policía Nacional del Perú, 26,2% y por el Patrullaje integrado, 11,5%. En el caso del Patrullaje integrado, se muestra en menor porcentaje a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 7,8%.

Respecto del año 2017, a nivel nacional el porcentaje de la población urbana que manifiesta que existe vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio aumentó en 0,3 puntos porcentuales, siendo mayor en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (2,2 puntos porcentuales).

Cuadro Nº 5.9

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2018

(Porcentaie)

|  |      |      | ,    | orrago) | Año  |      |      |      |      | Variación                     |
|--|------|------|------|---------|------|------|------|------|------|-------------------------------|
| Ámbito de estudio y tipo de vigilancia                               | 2010 | 2011 | 2012 | 2013    | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Nacional Urbano  |      |      |      |         |      |      |      |      |      |                               |
| Policía Nacional del Perú  | 24,6 | 26,6 | 27,4 | 20,2    | 21,1 | 21,2 | 19,7 | 25,9 | 26,2 | 0,3                           |
| Serenazgo  | 39,9 | 41,6 | 43,6 | 38,5    | 36,6 | 34,2 | 33,4 | 37,8 | 34,3 | -3,5                          |
| Patrullaje integrado   | 6,3  | 10,0 | 10,4 | 9,5     | 10,2 | 8,3  | 8,6  | 11,8 | 11,5 | -0,3                          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               |      |      |      |         |      |      |      |      |      |                               |
| Policía Nacional del Perú  | 25,3 | 27,6 | 28,6 | 20,4    | 20,9 | 20,6 | 18,8 | 25,9 | 25,4 | -0,5                          |
| Serenazgo  | 43,9 | 43,6 | 44,9 | 38,4    | 36,3 | 32,9 | 31,9 | 38,1 | 33,8 | -4,3                          |
| Patrullaje integrado   | 7,3  | 11,6 | 12,1 | 10,9    | 11,4 | 9,2  | 9,3  | 13,5 | 12,9 | -0,6                          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ |      |      |      |         |      |      |      |      |      |                               |
| Policía Nacional del Perú  | 22,5 | 24,1 | 24,2 | 19,7    | 21,8 | 22,6 | 22,2 | 25,9 | 28,1 | 2,2                           |
| Serenazgo  | 29,0 | 36,3 | 40,1 | 38,6    | 37,4 | 37,8 | 37,7 | 37,1 | 35,8 | -1,3                          |
| Patrullaje integrado   | 3,5  | 5,8  | 5,6  | 5,7     | 6,7  | 6,0  | 6,6  | 7,0  | 7,8  | 0,8                           |

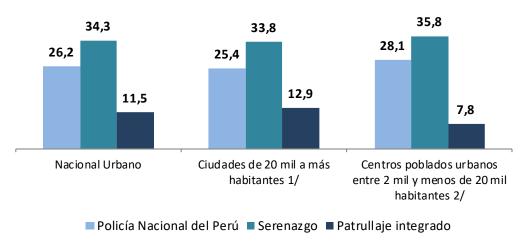
<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 5.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

# 5.3.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana para el año 2018, el 32,9% de la población de 15 y más años de edad manifestó que en su zona o barrio existe vigilancia por parte del Serenazgo, en segundo lugar se presenta la Policía Nacional del Perú con el 23,2% y en tercer lugar el Patrullaje integrado con 13,9%. Así también la Provincia de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao, presentan esta misma tendencia, en tanto que respecto al año 2017 el porcentaje de la población que manifiesta que en su zona o barrio existe vigilancia por parte del Serenazgo ha disminuido en 4,6 y 3,8 puntos porcentuales respectivamente.

Cuadro № 5.10

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁMBITO

GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 — 2018

(Porcentaje)

|   |      |      | (, 0, | o. itajo) |      |      |      |      |      |                           |
|---|------|------|-------|-----------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Ámbito geográfico de Lima Metropolitana | Año  |      |       |           |      |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
| y tipo de vigilancia                    | 2010 | 2011 | 2012  | 2013      | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017)             |
| Lima Metropolitana                      |      |      |       |           |      |      |      |      |      |                           |
| Policía Nacional del Perú               | 25,2 | 27,0 | 28,4  | 18,0      | 18,3 | 17,3 | 15,3 | 24,8 | 23,2 | -1,6                      |
| Serenazgo                               | 48,1 | 45,2 | 46,9  | 38,6      | 35,4 | 29,9 | 28,5 | 37,5 | 32,9 | -4,6                      |
| Patrullaje integrado                    | 8,6  | 14,4 | 15,4  | 12,8      | 12,7 | 9,4  | 8,6  | 14,4 | 13,9 | -0,5                      |
| Provincia de Lima                       |      |      |       |           |      |      |      |      |      |                           |
| Policía Nacional del Perú               | 25,1 | 27,0 | 28,1  | 17,8      | 18,3 | 17,3 | 14,4 | 24,2 | 22,6 | -1,6                      |
| Serenazgo                               | 47,6 | 45,4 | 46,8  | 39,3      | 35,9 | 30,4 | 28,6 | 37,8 | 33,2 | -4,6                      |
| Patrullaje integrado                    | 9,3  | 14,7 | 15,6  | 13,0      | 12,9 | 9,5  | 8,5  | 14,2 | 13,9 | -0,3                      |
| Provincia Constitucional del Callao     |      |      |       |           |      |      |      |      |      |                           |
| Policía Nacional del Perú               | 25,4 | 26,9 | 31,0  | 20,2      | 18,5 | 17,4 | 23,2 | 30,4 | 28,2 | -2,2                      |
| Serenazgo                               | 52,2 | 43,2 | 47,9  | 32,5      | 31,0 | 24,6 | 27,9 | 34,4 | 30,6 | -3,8                      |
| Patrullaje integrado                    | 8,6  | 12,1 | 14,1  | 11,4      | 11,3 | 8,6  | 9,8  | 16,2 | 14,0 | -2,2                      |
|   |      |      |       |           |      |      |      |      |      |                           |

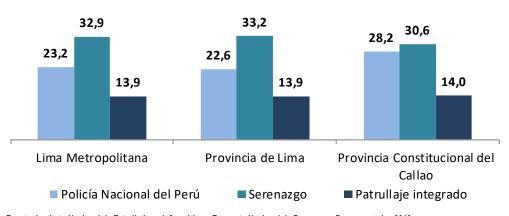
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

Gráfico № 5.7

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO

DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 5.3.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

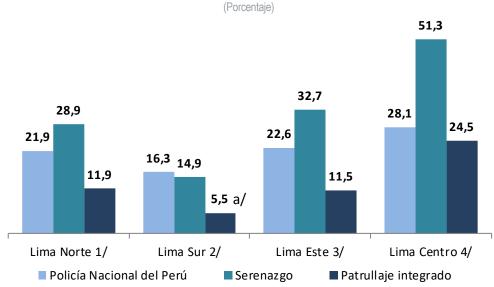
A nivel de áreas interdistritales de la Provincia de Lima, los resultados para el año 2018 muestran que tanto la vigilancia de la Policía Nacional del Perú (28,1%), Serenazgo (51,3%) y el Patrullaje integrado (24,5%) en el área interdistrital Lima Centro es mayor con respecto a las demás áreas interdistritales. Asimismo la vigilancia por parte del Patrullaje integrado en el área interdistrital Lima Centro aumentó en 4,3 puntos porcentuales respecto al año 2017, es decir pasó de 20,2% a 24,5%.

Cuadro Nº 5.11 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 — 2018 (Porcentaje)

| Área interdistrital y tipo de vigilancia  |        |        |      |        | Año    |         |         |        |        | Variación<br>porcentual |
|---|--------|--------|------|--------|--------|---------|---------|--------|--------|-------------------------|
| Area interdistritar y tipo de vigilariola | 2010   | 2011   | 2012 | 2013   | 2014   | 2015    | 2016    | 2017   | 2018   | (2018 - 2017)           |
| Lima Norte 1/                             |        |        |      |        |        |         |         |        |        |                         |
| Policía Nacional del Perú                 | 25,7   | 28,7   | 27,3 | 16,5   | 14,9   | 14,8    | 9,4     | 20,6   | 21,9   | 1,3                     |
| Serenazgo                                 | 47,6   | 40,5   | 42,4 | 22,8   | 23,8   | 24,9    | 20,5    | 30,8   | 28,9   | -1,9                    |
| Patrullaje integrado                      | 6,9    | 14,0   | 11,6 | 7,3 a/ | 7,7 a/ | 8,9     | 4,9 a/  | 11,1   | 11,9   | 0,8                     |
| Lima Sur 2/                               |        |        |      |        |        |         |         |        |        |                         |
| Policía Nacional del Perú                 | 20,5   | 22,4   | 19,4 | 10,7   | 11,3   | 10,7    | 10,8    | 19,5   | 16,3   | -3,2                    |
| Serenazgo                                 | 26,5   | 25,2   | 28,2 | 23,1   | 19,5   | 13,3 a/ | 15,2 a/ | 20,9   | 14,9   | -6,0                    |
| Patrullaje integrado                      | 4,1 a/ | 5,5 a/ | 8,5  | 6,3    | 5,7    | 2,7 a/  | 4,0 a/  | 6,7 a/ | 5,5 a/ | -1,2                    |
| Lima Este 3/                              |        |        |      |        |        |         |         |        |        |                         |
| Policía Nacional del Perú                 | 19,3   | 20,9   | 22,7 | 15,6   | 20,4   | 18,5    | 13,1    | 25,2   | 22,6   | -2,6                    |
| Serenazgo                                 | 48,2   | 49,2   | 48,4 | 41,4   | 39,7   | 32,2    | 28,9    | 39,4   | 32,7   | -6,7                    |
| Patrullaje integrado                      | 6,2 a/ | 13,4   | 12,2 | 11,0   | 14,4   | 9,6     | 8,0     | 16,2   | 11,5   | -4,7                    |
| Lima Centro 4/                            |        |        |      |        |        |         |         |        |        |                         |
| Policía Nacional del Perú                 | 36,2   | 36,7   | 43,7 | 27,5   | 26,5   | 23,2    | 23,9    | 29,7   | 28,1   | -1,6                    |
| Serenazgo                                 | 66,5   | 64,4   | 66,8 | 58,0   | 58,9   | 46,4    | 46,8    | 54,5   | 51,3   | -3,2                    |
| Patrullaje integrado                      | 17,7   | 25,3   | 31,0 | 23,4   | 23,1   | 14,7    | 16,3    | 20,2   | 24,5   | 4,3                     |

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Gráfico Nº 5.8 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018



<sup>2/</sup> Comprende: Anicon, Caradayllo, Comas, independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martin de Portes, Santa Rosa.
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2018.

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo. a/Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

# 5.4 Calificación de la población del área urbana al servicio de vigilancia de su zona o barrio, según tipo de vigilancia

# 5.4.1 Nacional Urbano

Para el año 2018, la población del área urbana entrevistada califica como Buena a la vigilancia en su zona o barrio en primer lugar al Patrullaje integrado (74,0%), seguido de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú (62,5%) y en tercer lugar al Serenazgo (62,0%).

Cuadro № 5.12
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 — 2018

|                                   | ,      | (Porc  | centaje) |        |        |        |                          |
|-----------------------------------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------------------------|
| Tina de vinilancia / calificación |        |        | Añ       | 0      |        |        | Variación                |
| Tipo de vigilancia / calificación | 2013   | 2014   | 2015     | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual (2017 - 2018) |
| Policía Nacional del Perú         | 100,0  | 100,0  | 100,0    | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                          |
| Muy mala                          | 2,4    | 2,9    | 2,5      | 2,4    | 1,9    | 2,0    | 0,1                      |
| Mala                              | 33,4   | 32,4   | 33,1     | 35,7   | 31,7   | 33,2   | 1,5                      |
| Buena                             | 61,3   | 62,1   | 62,0     | 59,7   | 64,2   | 62,5   | -1,7                     |
| Muy buena                         | 2,3    | 2,0    | 1,5      | 1,5    | 1,6    | 1,7    | 0,1                      |
| No sabe                           | 0,6    | 0,7    | 0,8 a/   | 0,7    | 0,6 a/ | 0,5    | -0,1                     |
| Serenazgo                         | 100,0  | 100,0  | 100,0    | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                          |
| Muy mala                          | 2,6    | 3,0    | 3,0      | 2,4    | 2,4    | 2,4    | 0,0                      |
| Mala                              | 34,1   | 31,8   | 32,8     | 34,5   | 31,6   | 32,9   | 1,3                      |
| Buena                             | 59,8   | 62,1   | 61,7     | 60,9   | 63,3   | 62,0   | -1,3                     |
| Muy buena                         | 2,9    | 2,4    | 1,6      | 1,5    | 2,0    | 2,0    | 0,0                      |
| No sabe                           | 0,6    | 0,7    | 1,0      | 0,7    | 0,7    | 0,6    | -0,1                     |
| Patrullaje integrado              | 100,0  | 100,0  | 100,0    | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                          |
| Muy mala                          | 1,5    | 2,8    | 2,5 a/   | 1,5 a/ | 1,5 a/ | 1,5 a/ | 0,0                      |
| Mala                              | 19,3   | 22,1   | 20,9     | 23,8   | 19,6   | 20,5   | 0,9                      |
| Buena                             | 74,0   | 70,2   | 73,1     | 71,2   | 75,1   | 74,0   | -1,1                     |
| Muy buena                         | 4,8    | 4,3    | 3,0      | 3,0    | 3,1    | 3,6    | 0,5                      |
| No sabe                           | 0,4 a/ | 0,7 a/ | 0,5 a/   | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 0,5 a/ | -0,1                     |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

# 5.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2018, la población de las ciudades de 20 mil a más habitantes califica como Buena la vigilancia por parte del Patrullaje integrado (73,2%), seguido de la Policía Nacional del Perú (61,9%) y el servicio brindado por los miembros del Serenazgo (61,1%). En relación con el año 2017, se muestra una disminución de 1,6 puntos porcentuales de la población que califica como Buena la vigilancia realizada por la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio.

Cuadro Nº 5.13

CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, AL SERVICIO
DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2018

(Porcentaje)

| The state of the state of the little state. |        |        | Añ     | io     |        |        | Variación                   |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|
| Tipo de vigilancia / calificación           | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual<br>(2017 - 2018) |
| Policía Nacional del Perú                   | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |
| Muy mala                                    | 2,6    | 3,2    | 2,9    | 2,6    | 2,0    | 2,3    | 0,3                         |
| Mala  | 33,8   | 32,8   | 33,2   | 36,9   | 32,3   | 33,7   | 1,4                         |
| Buena                                       | 60,7   | 61,3   | 61,5   | 58,1   | 63,5   | 61,9   | -1,6                        |
| Muy buena                                   | 2,3    | 2,0    | 1,5 a/ | 1,7 a/ | 1,6    | 1,7    | 0,1                         |
| No sabe                                     | 0,6 a/ | 0,7 a/ | 0,9 a/ | 0,6    | 0,5 a/ | 0,5 a/ | 0,0                         |
| Serenazgo                                   | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |
| Muy mala                                    | 2,6    | 3,1    | 3,5    | 2,5    | 2,5    | 2,6    | 0,1                         |
| Mala  | 34,1   | 31,9   | 33,2   | 35,2   | 32,4   | 33,5   | 1,1                         |
| Buena                                       | 59,5   | 61,7   | 60,7   | 60,0   | 62,2   | 61,1   | -1,1                        |
| Muy buena                                   | 3,2    | 2,6    | 1,7    | 1,7    | 2,3    | 2,1    | -0,2                        |
| No sabe                                     | 0,6    | 0,7    | 0,9 a/ | 0,7    | 0,6    | 0,6 a/ | 0,0                         |
| Patrullaje integrado                        | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |
| Muy mala                                    | 1,6 a/ | 2,9    | 2,8 a/ | 1,7 a/ | 1,7 a/ | 1,7 a/ | 0,0                         |
| Mala  | 19,7   | 22,7   | 21,9   | 25,0   | 20,0   | 21,3   | 1,3                         |
| Buena                                       | 73,5   | 69,3   | 72,2   | 69,7   | 74,5   | 73,2   | -1,3                        |
| Muy buena                                   | 4,7    | 4,4    | 2,7 a/ | 3,1 a/ | 3,2    | 3,4 a/ | 0,2                         |
| No sabe                                     | 0,4 a/ | 0,7 a/ | 0,5 a/ | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 0,4 a/ | -0,2                        |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

# 5.4.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2018, la población de los Centros poblados urbanos califica como Buena la vigilancia por parte del Patrullaje integrado (77,5%), seguido del servicio brindado por los miembros del Serenazgo (64,4%) y de la Policía Nacional del Perú (64,1%).

Cuadro № 5.14
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 — 2018

(Porcentaje)

| The design of the March           |        | Año    |        |        |        |        |                             |  |  |  |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|--|--|--|
| Tipo de vigilancia / calificación | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual<br>(2017 - 2018) |  |  |  |
| Policía Nacional del Perú         | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |  |  |  |
| Muy mala                          | 1,9    | 2,2    | 1,5    | 1,8 a/ | 1,6    | 1,4    | -0,2                        |  |  |  |
| Mala                              | 32,2   | 31,3   | 32,9   | 32,8   | 29,9   | 32,1   | 2,2                         |  |  |  |
| Buena                             | 63,0   | 64,1   | 63,4   | 63,4   | 66,1   | 64,1   | -2,0                        |  |  |  |
| Muy buena                         | 2,3    | 1,8    | 1,6    | 1,0 a/ | 1,6    | 1,8    | 0,2                         |  |  |  |
| No sabe                           | 0,6 a/ | 0,7 a/ | 0,6 a/ | 0,9 a/ | 0,7 a/ | 0,6 a/ | -0,1                        |  |  |  |
| Serenazgo                         | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |  |  |  |
| Muy mala                          | 2,5    | 2,7    | 1,8    | 2,1    | 2,0    | 1,9    | -0,1                        |  |  |  |
| Mala                              | 34,1   | 31,6   | 31,7   | 32,9   | 29,2   | 31,3   | 2,1                         |  |  |  |
| Buena                             | 60,6   | 63,1   | 64,1   | 63,0   | 66,5   | 64,4   | -2,1                        |  |  |  |
| Muy buena                         | 2,1    | 1,9    | 1,2    | 1,2    | 1,4    | 1,5    | 0,1                         |  |  |  |
| No sabe                           | 0,6 a/ | 0,7 a/ | 1,2 a/ | 0,9    | 0,9    | 0,9 a/ | 0,0                         |  |  |  |
| Patrullaje integrado              | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |  |  |  |
| Muy mala                          | 1,2 a/ | 2,0 a/ | 1,6 a/ | 0,6 a/ | 0,9 a/ | 0,4 a/ | -0,5                        |  |  |  |
| Mala                              | 17,2   | 19,2   | 17,1   | 19,3   | 17,5   | 16,9   | -0,6                        |  |  |  |
| Buena                             | 76,5   | 74,3   | 76,8   | 77,0   | 78,2   | 77,5   | -0,7                        |  |  |  |
| Muy buena                         | 5,0    | 3,9    | 4,3 a/ | 2,6 a/ | 2,7 a/ | 4,7    | 2,0                         |  |  |  |
| No sabe                           | 0,2 a/ | 0,6 a/ | 0,3 a/ | 0,5 a/ | 0,7 a/ | 0,5 a/ | -0,2                        |  |  |  |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policia Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

# 5.4.4 Lima Metropolitana

En el año 2018, el 72,2% de la población entrevistada de Lima Metropolitana califica como Buena la vigilancia realizada por parte del Patrullaje integrado, seguido de la Policía Nacional del Perú con el 64,3% y el servicio brindado por los miembros del Serenazgo con el 62,5%. En relación con el año 2017, se muestra una disminución de 3,3 puntos porcentuales en la población que califica como Buena la vigilancia del Serenazgo.

Cuadro N° 5.15
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2018
(Porcentaje)

| Tina de vivilencia / celificación |        |        | Añ     | io     |        |        | Variación                   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|
| Tipo de vigilancia / calificación | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual<br>(2017 - 2018) |
| Policía Nacional del Perú         | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |
| Muy mala                          | 1,7 a/ | 3,2    | 2,7 a/ | 2,7 a/ | 1,9 a/ | 2,3 a/ | 0,4                         |
| Mala                              | 27,7   | 26,8   | 26,6   | 30,4   | 29,1   | 31,2   | 2,1                         |
| Buena                             | 67,0   | 66,5   | 67,8   | 64,3   | 67,0   | 64,3   | -2,7                        |
| Muy buena                         | 3,1 a/ | 2,9 a/ | 2,0 a/ | 2,2 a/ | 1,8 a/ | 1,9 a/ | 0,1                         |
| No sabe                           | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 1,0 a/ | 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,0                         |
| Serenazgo                         | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |
| Muy mala                          | 2,0    | 3,0    | 3,7 a/ | 2,4    | 2,6    | 2,7    | 0,1                         |
| Mala                              | 29,0   | 25,9   | 27,8   | 30,3   | 28,6   | 31,9   | 3,3                         |
| Buena                             | 64,3   | 66,9   | 65,7   | 65,1   | 65,8   | 62,5   | -3,3                        |
| Muy buena                         | 4,3    | 3,5    | 1,9 a/ | 1,8 a/ | 2,8    | 2,8 a/ | 0,0                         |
| No sabe                           | 0,4 a/ | 0,7 a/ | 0,8 a/ | 0,4 a/ | 0,3 a/ | 0,2 a/ | -0,1                        |
| Patrullaje integrado              | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |
| Muy mala                          | 1,3 a/ | 3,4 a/ | 3,4 a/ | 1,9 a/ | 2,0 a/ | 1,9    | -0,1                        |
| Mala                              | 18,3   | 21,6   | 20,6   | 25,2   | 18,9   | 21,8   | 2,9                         |
| Buena                             | 74,6   | 69,5   | 72,9   | 69,5   | 75,3   | 72,2   | -3,1                        |
| Muy buena                         | 5,3    | 4,9 a/ | 2,9 a/ | 3,2 a/ | 3,3 a/ | 4,0    | 0,7                         |
| No sabe                           | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 0,2 a/ | 0,2 a/ | 0,5 a/ | 0,1    | -0,4                        |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

#### 5.4.5 Provincia de Lima

En el año 2018, el 72,3% de la población de la Provincia de Lima califica la vigilancia del Patrullaje integrado como Buena, seguido de la Policía Nacional del Perú (64,5%) y del Serenazgo (62,8%). En relación con el año 2017, se muestra una disminución de 3,2 puntos porcentuales en la población que califica como Buena la vigilancia del Patrullaje integrado.

Cuadro Nº 5.16

CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2018

(Porcentaje)

| The second secon | Аñо    |        |        |        |        |        | Variación                     |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|
| Tipo de vigilancia / calificación  | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | - porcentual<br>(2017 - 2018) |
| Policía Nacional del Perú  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                               |
| Muy mala   | 1,6 a/ | 3,2 a/ | 2,5 a/ | 2,8 a/ | 1,9 a/ | 2,4 a/ | 0,5                           |
| Mala   | 27,7   | 26,4   | 26,1   | 30,5   | 29,5   | 30,9   | 1,4                           |
| Buena  | 67,2   | 67,0   | 68,3   | 64,3   | 66,6   | 64,5   | -2,1                          |
| Muy buena  | 2,9 a/ | 2,8 a/ | 2,1 a/ | 2,1 a/ | 1,8 a/ | 1,9 a/ | 0,1                           |
| No sabe  | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 1,0 a/ | 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,0                           |
| Serenazgo  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                               |
| Muy mala   | 2,0    | 2,9    | 3,6 a/ | 2,3 a/ | 2,6    | 2,7    | 0,1                           |
| Mala   | 28,7   | 25,3   | 27,4   | 29,8   | 28,5   | 31,5   | 3,0                           |
| Buena  | 64,5   | 67,4   | 66,2   | 65,6   | 65,9   | 62,8   | -3,1                          |
| Muy buena  | 4,3    | 3,6    | 2,0 a/ | 1,9 a/ | 2,8    | 2,9 a/ | 0,1                           |
| No sabe  | 0,5 a/ | 0,7 a/ | 0,9 a/ | 0,4 a/ | 0,3 a/ | 0,2 a/ | -0,1                          |
| Patrullaje integrado   | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                               |
| Muy mala   | 1,3 a/ | 3,3 a/ | 3,4 a/ | 1,8 a/ | 2,2 a/ | 1,9 a/ | -0,3                          |
| Mala   | 18,1   | 21,0   | 20,4   | 25,4   | 18,7   | 21,6   | 2,9                           |
| Buena  | 74,9   | 70,0   | 73,0   | 69,2   | 75,5   | 72,3   | -3,2                          |
| Muy buena  | 5,3 a/ | 5,1 a/ | 2,9 a/ | 3,4 a/ | 3,2 a/ | 4,2 a/ | 1,0                           |
| No sabe  | 0,5 a/ | 0,7 a/ | 0,2 a/ | 0,2 a/ | 0,5 a/ | 0,1 a/ | -0,4                          |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto). a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

#### 5.4.6 Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, el 71,5% de la población de 15 y más años de edad califica como Buena la vigilancia del Patrullaje integrado, seguido de la Policía Nacional del Perú (63,1%) y del Serenazgo (59,3%). En relación con el año 2017, se muestra una disminución de 6,5 puntos porcentuales en la población que califica como Buena la vigilancia de la Policía Nacional del Perú.

Cuadro № 5.17 CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 — 2018

|    | $\cap$ | 00 | n | tai | 0  |
|----|--------|----|---|-----|----|
| (P | UΙ     | して | ш |     | C, |
| ,  |        |    |   | -   | ,  |

| Tipo de vigilancia / calificación |        | Año    |        |        |        |        |                             |  |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|--|
| Tipo de vigilancia / calificación | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | porcentual<br>(2017 - 2018) |  |
| Policía Nacional del Perú         | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |  |
| Muy mala                          | 2,5 a/ | 3,4 a/ | 4,1 a/ | 2,7 a/ | 1,6 a/ | 1,5 a/ | -0,1                        |  |
| Mala                              | 27,7   | 30,2   | 31,1   | 30,2   | 26,4   | 33,7   | 7,3                         |  |
| Buena                             | 65,3   | 62,4   | 62,6   | 64,5   | 69,6   | 63,1   | -6,5                        |  |
| Muy buena                         | 4,1 a/ | 3,3 a/ | 1,6 a/ | 2,3 a/ | 2,1 a/ | 1,3 a/ | -0,8                        |  |
| No sabe                           | 0,4 a/ | 0,9 a/ | 0,5 a/ | 0,4 a/ | 0,3 a/ | 0,3 a/ | 0,0                         |  |
| Serenazgo                         | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |  |
| Muy mala                          | 2,4 a/ | 3,3 a/ | 4,0 a/ | 3,8 a/ | 2,5 a/ | 2,0 a/ | -0,5                        |  |
| Mala                              | 32,0   | 32,3   | 32,6   | 34,6   | 29,5   | 36,4   | 6,9                         |  |
| Buena                             | 61,6   | 61,7   | 61,1   | 60,2   | 64,9   | 59,3   | -5,6                        |  |
| Muy buena                         | 3,8 a/ | 2,3 a/ | 1,8 a/ | 0,8 a/ | 2,5    | 2,1 a/ | -0,4                        |  |
| No sabe                           | 0,2 a/ | 0,5 a/ | 0,6 a/ | 0,6 a/ | 0,6 a/ | 0,2 a/ | -0,4                        |  |
| Patrullaje integrado              | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  | 100,0  |                             |  |
| Muy mala                          | 1,7 a/ | 4,1 a/ | 2,9 a/ | 2,6 a/ | 1,2 a/ | 1,9 a/ | 0,7                         |  |
| Mala                              | 20,5   | 28,0   | 22,2   | 23,9   | 20,5   | 23,4   | 2,9                         |  |
| Buena                             | 72,5   | 64,4   | 71,9   | 71,6   | 73,3   | 71,5   | -1,8                        |  |
| Muy buena                         | 5,2 a/ | 3,5 a/ | 2,8 a/ | 1,8 a/ | 4,4 a/ | 2,7 a/ | -1,7                        |  |
| No sabe                           | 0,2 a/ | 0,0    | 0,3 a/ | 0,2 a/ | 0,6 a/ | 0,5 a/ | -0,1                        |  |

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2018.

# VI. CAMBIO DE HÁBITOS ADOPTADOS POR LA POBLACIÓN PARA PROTEGERSE DE LA **DELINCUENCIA**

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en su módulo de Seguridad Ciudadana investiga también los diferentes cambios de hábitos o abandono de ciertas actividades de rutina, por parte de la población de 15 y más años de edad, como medida de autoprotección para evitar ser víctima de algún hecho delictivo. La información está referida a los últimos doce meses respecto al día de la entrevista.

Los cambios de hábitos y actividades que se investigan son:

Salir de noche: Cuando la persona decide dejar de salir de noche por temor a ser víctima.

Salir a caminar: Dejar de salir a caminar por temor a ser víctima.

Contestar el celular en la calle: Dejar de usar el celular en la calle como prevención de robo.

Llegar muy tarde a casa: Cuando la persona deja de llegar a su hogar en horarios nocturnos fuera de lo normal por lo general sobre las 24:00 horas

Tomar taxis en la calle: Cuando la persona deja de tomar taxis de dudosa procedencia.

Llevar mucho dinero en efectivo: Cuando la persona evita llevar grandes sumas de dinero en efectivo.

# 6.1 Cambio de hábitos adoptados por la población para protegerse de la delincuencia

El porcentaje de población de 15 y más años de edad, que ha cambiado sus hábitos o ha abandonado ciertas actividades de rutina, ha sido calculada considerando a la población que ha cambiado sus hábitos o evita realizar actividades de rutina en los últimos doce meses sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

#### 6.1.1 Nacional urbano

En el año 2018, a nivel nacional urbano, el 19,4% de la población de 15 y más años de edad, dejó de realizar al menos una actividad para evitar ser víctima de la delincuencia. Según ámbitos de estudio, las ciudades de 20 mil a más habitantes cuentan con el mayor porcentaje siendo el 20,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 16,0%. Respecto al año 2017, las Ciudades de 20 mil a más habitantes presentan una disminución de 2,3 puntos porcentuales.

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017 - 2018

(Porcentaje)

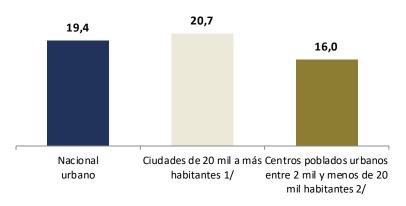
| Ámbito de estudio  | А    | Variación<br>porcentual |               |
|--|------|-------------------------|---------------|
| Ambito de estudio  | 2017 | 2018                    | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano  | 21,5 | 19,4                    | -2,1          |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 23,0 | 20,7                    | -2,3          |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 17,4 | 16,0                    | -1,4          |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR)

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 - 2018.

Gráfico № 6.1 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2018.

# 6.1.2 Lima Metropolitana

En el año 2018, en Lima Metropolitana, el 21,3% de la población de 15 y más años de edad, dejó de realizar al menos una actividad para evitar ser víctima de la delincuencia. Según ámbitos geográficos, en la Provincia de Lima el porcentaje es de 21,2%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao es de 22,2%. Respecto al año 2017, la Provincia de Lima presenta una disminución en 3,1 puntos porcentuales.

Cuadro № 6.2 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017 — 2018

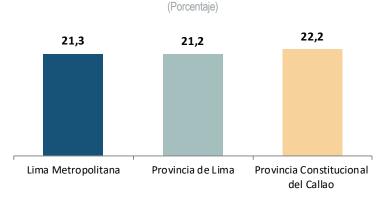
| (Po                                       | orcentaje) |      |                         |  |
|---|------------|------|-------------------------|--|
| Ámbito geográfico de Lima Metropolitana   | A          | ño   | Variación<br>porcentual |  |
| Ambito geogranico de Linia Metropolitaria | 2017       | 2018 | (2018 - 2017)           |  |
| Lima Metropolitana                        | 24,1       | 21,3 | -2,8                    |  |
| Provincia de Lima                         | 24,3       | 21,2 | -3,1                    |  |
| Provincia Constitucional del Callao       | 22,4       | 22,2 | -0,2                    |  |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 - 2018.

Gráfico № 6.2

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN

LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2018.

# 6.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Según los resultados del año 2018, el área interdistrital Lima Norte, presenta el mayor porcentaje de población que dejó de realizar al menos una actividad para no ser víctima de la delincuencia con 24,6%, seguido de Lima Este con 22,0%, Lima Sur con 21,5% y Lima Centro con 16,6%. Respecto del año 2017, el área interdistrital Lima Este, presenta una disminución de 6,7 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 6.3

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN

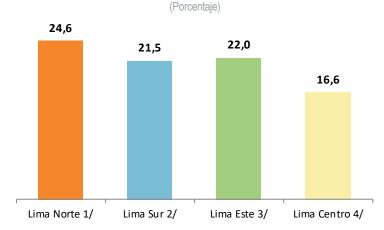
LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017 - 2018

(Porcentaie)

| Área interdistrital | A    | Año  |                            |  |  |
|---------------------|------|------|----------------------------|--|--|
| Area interdistritai | 2017 | 2018 | — porcentual (2018 - 2017) |  |  |
| Lima Norte 1/       | 23,6 | 24,6 | 1,0                        |  |  |
| Lima Sur 2/         | 22,6 | 21,5 | -1,1                       |  |  |
| Lima Este 3/        | 28,7 | 22,0 | -6,7                       |  |  |
| Lima Centro 4/      | 21,5 | 16,6 | -4,9                       |  |  |

- 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa
- 2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
- 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
- 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 2018.

Gráfico № 6.3 POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2018



- 1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
- 2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
- 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
- 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2018.

#### 6.2 Tipos de cambio de hábitos adoptadas por la población

#### 6.2.1 Nacional urbano

Para el año 2018, a nivel nacional urbano, 10 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad manifestaron que han dejado de Contestar el celular en la calle, del mismo modo, 6 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad evita Salir de noche, Llevar mucho dinero en efectivo o Llegar muy tarde a casa.

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, 11 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad evitan Contestar celular en la calle, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 7 por cada 100 personas de 15 y más años de edad han dejado de realizar esta actividad.

Cuadro Nº 6.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO Y TIPO DE ACTIVIDAD, 2017 – 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Ámbito de estudio y tipo de actividad              | А    | ño   | Variación     |
|--|------|------|---------------|
| Ambito de estudio y tipo de actividad              | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Nacional urbano                                    |      |      |               |
| Salir de noche                                     | 7,4  | 6,3  | -1,1          |
| Salir a caminar                                    | 3,9  | 2,9  | -1,0          |
| Contestar el celular en la calle                   | 10,6 | 9,7  | -0,9          |
| Llegar muy tarde a casa                            | 6,9  | 6,2  | -0,7          |
| Tomar taxis en la calle                            | 5,4  | 4,7  | -0,7          |
| Llevar mucho dinero en efectivo                    | 7,1  | 6,2  | -0,9          |
| Otro 3/  | 1,3  | 1,8  | 0,5           |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/             |      |      |               |
| Salir de noche                                     | 7,7  | 6,3  | -1,4          |
| Salir a caminar                                    | 4,3  | 3,0  | -1,3          |
| Contestar el celular en la calle                   | 11,7 | 10,7 | -1,0          |
| Llegar muy tarde a casa                            | 7,3  | 6,4  | -0,9          |
| Tomar taxis en la calle                            | 6,0  | 5,0  | -1,0          |
| Llevar mucho dinero en efectivo                    | 7,6  | 6,5  | -1,1          |
| Otro 3/  | 1,5  | 2,0  | 0,5           |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 |      |      |               |
| mil habitantes 2/                                  |      |      |               |
| Salir de noche                                     | 6,7  | 6,3  | -0,4          |
| Salir a caminar                                    | 2,7  | 2,6  | -0,1          |
| Contestar el celular en la calle                   | 7,5  | 7,1  | -0,4          |
| Llegar muy tarde a casa                            | 5,9  | 5,5  | -0,4          |
| Tomar taxis en la calle                            | 3,6  | 3,9  | 0,3           |
| Llevar mucho dinero en efectivo                    | 5,6  | 5,2  | -0,4          |
| Otro 3/  | 0,8  | 1,5  | 0,7           |

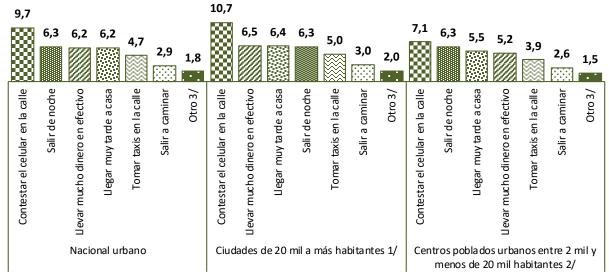
<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 - 2018.

#### Gráfico Nº 6.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO Y TIPO DE ACTIVIDAD, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
3/ Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

 <sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
 2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 3/ Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

# 6.2.2 Lima Metropolitana

Para el año 2018, en Lima Metropolitana, 12 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad han dejado de Contestar el celular en la calle, cifra que se ubica en primer lugar y de forma similar en la Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao; mientras que 7 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad de Lima Metropolitana manifestaron que evitan Llevar mucho dinero en efectivo.

Cuadro Nº 6.5

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA Y TIPO DE ACTIVIDAD, 2017 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

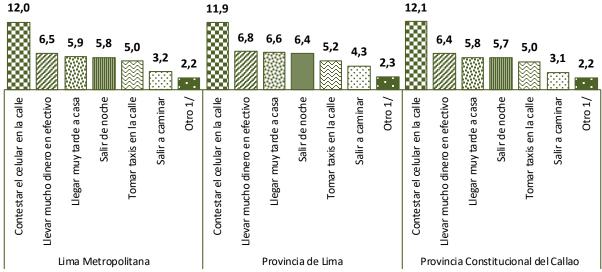
| Ámbito geográfico de Lima Metropolitana | А    | Variación |               |
|---|------|-----------|---------------|
| y tipo de actividad                     | 2017 | 2018      | (2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana                      |      |           |               |
| Salir de noche                          | 7,5  | 5,8       | -1,7          |
| Salir a caminar                         | 5,0  | 3,2       | -1,8          |
| Contestar el celular en la calle        | 13,1 | 12,0      | -1,1          |
| Llegar muy tarde a casa                 | 7,2  | 5,9       | -1,3          |
| Tomar taxis en la calle                 | 6,5  | 5,0       | -1,5          |
| Llevar mucho dinero en efectivo         | 7,8  | 6,5       | -1,3          |
| Otro 3/                                 | 1,8  | 2,2       | 0,4           |
| Provincia de Lima                       |      |           |               |
| Salir de noche                          | 7,6  | 6,4       | -1,2          |
| Salir a caminar                         | 5,0  | 4,3       | -0,7          |
| Contestar el celular en la calle        | 13,2 | 11,9      | -1,3          |
| Llegar muy tarde a casa                 | 7,2  | 6,6       | -0,6          |
| Tomar taxis en la calle                 | 6,6  | 5,2       | -1,4          |
| Llevar mucho dinero en efectivo         | 7,9  | 6,8       | -1,1          |
| Otro 3/                                 | 1,9  | 2,3       | 0,4           |
| Provincia Constitucional del Callao     |      |           |               |
| Salir de noche                          | 6,6  | 5,7       | -0.9          |
| Salir a caminar                         | 4,4  | 3,1       | -1,3          |
| Contestar el celular en la calle        | 12,0 | 12,1      | 0,1           |
| Llegar muy tarde a casa                 | 7,2  | 5,8       | -1,4          |
| Tomar taxis en la calle                 | 6,3  | 5,0       | -1,3          |
| Llevar mucho dinero en efectivo         | 6,9  | 6,4       | -0,5          |
| Otro 3/                                 | 1,4  | 2,2       | 0,8           |

<sup>1/</sup> Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 – 2018.

#### Gráfico Nº 6.5

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA Y TIPO DE ACTIVIDAD, 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



<sup>1/</sup> Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

# 6.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En el año 2018, evitar Contestar el celular en la calle, es la actividad más frecuente que ha dejado de realizar la población que vive en las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, para evitar ser víctima de la delincuencia, siendo la mayor tasa en Lima Norte con 14 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, seguido de Lima Sur con 13, Lima Este con 12 y Lima Centro con 10 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 6.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE DEJÓ DE REALIZAR ALGUNA ACTIVIDAD PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA Y TIPO DE ACTIVIDAD, 2017 - 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

| Á una tinta undistritad su tima ala antistida d |      | Variación |        |               |
|---|------|-----------|--------|---------------|
| Área interdistrital y tipo de actividad         | 2017 |           | 2018   | (2018 - 2017) |
| Lima Norte 2/                                   |      |           |        |               |
| Salir de noche                                  | 8,0  |           | 6,8    | -1,2          |
| Salir a caminar                                 | 5,9  |           | 4,5    | -1,4          |
| Contestar el celular en la calle                | 12,9 |           | 13,5   | 0,6           |
| Llegar muy tarde a casa                         | 7,2  |           | 7,1    | -0,1          |
| Tomar taxis en la calle                         | 6,7  |           | 7,2    | 0,5           |
| Llevar mucho dinero en efectivo                 | 6,0  |           | 8,2    | 2,2           |
| Otro 1/   | 1,9  | a/        | 2,1 a/ | 0,2           |
| Lima Sur 3/                                     |      |           |        |               |
| Salir de noche                                  | 7,5  |           | 6,0    | -1,5          |
| Salir a caminar                                 | 4,5  | a/        | 2,6 a/ | -1,9          |
| Contestar el celular en la calle                | 12,4 |           | 12,8   | 0,4           |
| Llegar muy tarde a casa                         | 7,0  |           | 5,6    | -1,4          |
| Tomar taxis en la calle                         | 6,1  | a/        | 4,7    | -1,4          |
| Llevar mucho dinero en efectivo                 | 8,4  |           | 6,1    | -2,3          |
| Otro 1/   | 1,1  | a/        | 1,7 a/ | 0,6           |
| Lima Este 4/                                    |      |           |        | n'ο           |
| Salir de noche                                  | 9,9  |           | 6,3    | -3,6          |
| Salir a caminar                                 | 5,7  |           | 3,1 a/ | -2,6          |
| Contestar el celular en la calle                | 15,9 |           | 12,0   | -3,9          |
| Llegar muy tarde a casa                         | 9,1  |           | 7,0    | -2,1          |
| Tomar taxis en la calle                         | 6,3  |           | 4,1 a/ | -2,2          |
| Llevar mucho dinero en efectivo                 | 10,3 |           | 6,9    | -3,4          |
| Otro 1/   | 2,0  | a/        | 2,6 a/ | 0,6           |
| Lima Centro 5/                                  |      |           |        |               |
| Salir de noche                                  | 4,9  |           | 3,8 a/ | -1,1          |
| Salir a caminar                                 | 3,9  |           | 2,1 a/ | -1,8          |
| Contestar el celular en la calle                | 11,2 |           | 10,1   | -1,1          |
| Llegar muy tarde a casa                         | 5,3  |           | 3,4 a/ | -1,9          |
| Tomar taxis en la calle                         | 7,0  |           | 4,1    | -2,9          |
| Llevar mucho dinero en efectivo                 | 6,9  |           | 4,4    | -2,5          |
| Otro 1/   | 2,1  | a/        | 2,1 a/ | 0,0           |

<sup>1/</sup> Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

<sup>2/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>3/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>4/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>75</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

al Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 – 2018.

# VII. MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA

La encuesta investiga también las diferentes medidas de seguridad que fueron adoptadas por la comunidad (organizada) con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Las medidas de seguridad que se investigan son:

<u>Sistemas de alarma comunitaria:</u> Es la intervención de los vecinos como comunidad organizada, solos o con intervención de la Policía Nacional del Perú, con un sentido básicamente preventivo que se adecue a las características de la zona o barrio, ejemplos: Red telefónica con un número común de emergencia para los vecinos, alarmas electrónicas con sirenas activadas desde cada vivienda, luces exteriores de alertas, bocinas, silbatos, entre otros.

<u>Juntas vecinales con fines de velar por la seguridad:</u> Están conformadas por vecinos que intervienen en la gestión local a través de mecanismos de participación vecinal en tareas de seguridad ciudadana. Pueden estar acreditadas por las comisarías o ser promovidas por la municipalidad del distrito, además reciben capacitación de la Policía Nacional del Perú en materia de seguridad ciudadana.

<u>Vigilante particular para el cuidado de la zona o barrio:</u> Es la contratación del vigilante particular por parte de la comunidad organizada con fines de velar por la seguridad en la zona o barrio.

<u>Sistema de vigilancia a través de video cámaras:</u> Es cuando la comunidad organizada ha incorporado sistemas de video vigilancia, no se contabilizan las instalaciones colocadas por la municipalidad del distrito sin que esta haya sido gestionada por la comunidad.

<u>Instalación de un sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar:</u> Cuando se ha incorporado sistemas que permiten el control de ingreso de las personas ajenas al vecindario, estas pueden ser a través de la instalación de rejas con alguna persona permanente que controle el ingreso y salida de personas ajenas, sensores de biometría que reconocen alguna característica física de la persona (voz, huellas digitales).

<u>Instalación de rejas sin vigilante:</u> Cuando se ha incorporado rejas que impidan el ingreso y salida de personas ajenas, sin presencia de una persona que controle el acceso a la zona.

<u>Instalación de tranquera sin vigilante:</u> Cuando se ha incorporado tranqueras que impidan el ingreso y salida de vehículos ajenos al lugar, sin presencia de una persona que la controle o vigile.

<u>Ronda urbana:</u> Son organizaciones civiles que están dentro de la ciudad donde hay autoridades, tienen que ser reconocidas por la municipalidad, y se fundamentan en el Artículo 85 de la Ley Orgánica de Municipalidades la cuál sostiene que las municipalidades provinciales tienen como función: "Establecer un sistema de seguridad ciudadana con participación de la sociedad civil y de la Policía Nacional del Perú"

Ronda campesina: Son agrupaciones de personas conformadas en concordancia con el Artículo 149 de la Constitución del Perú, y reconocidas por ley N° 27908 (Ley de rondas campesinas).

# 7.1 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

#### 7.1.1 Nacional urbano

En el año 2018, a nivel nacional urbano, el 25,7% de las viviendas han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia. Según ámbitos de estudio, las ciudades de 20 mil a más habitantes cuentan con el mayor porcentaje siendo el 29,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 15,5%.

Cuadro Nº 7.1

VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD

PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014 - 2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio  |      | Variación<br>– porcentual |      |      |      |               |
|--|------|---------------------------|------|------|------|---------------|
|  | 2014 | 2015                      | 2016 | 2017 | 2018 | (2017 - 2018) |
| Nacional urbano  | 23,9 | 23,7                      | 23,4 | 25,2 | 25,7 | 0,5           |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                               | 27,0 | 27,7                      | 27,1 | 28,9 | 29,8 | 0,9           |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/ | 16,0 | 13,7                      | 14,2 | 16,1 | 15,5 | -0,6          |

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa (p >0,10).

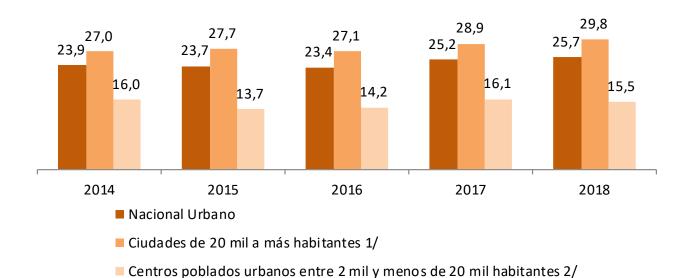
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2018.

Gráfico № 7.1
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014 - 2018

(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2018.

# 7.1.2 Lima Metropolitana

En el año 2018, en Lima Metropolitana, el 38,1% de las viviendas han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia. Según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, la Provincia de Lima cuenta con el mayor porcentaje de viviendas siendo el 39,2%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao esta cifra alcanza el 27,6%. Respecto al año 2017, en Lima Metropolitana las viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia se incrementó en 2,1 puntos porcentuales.

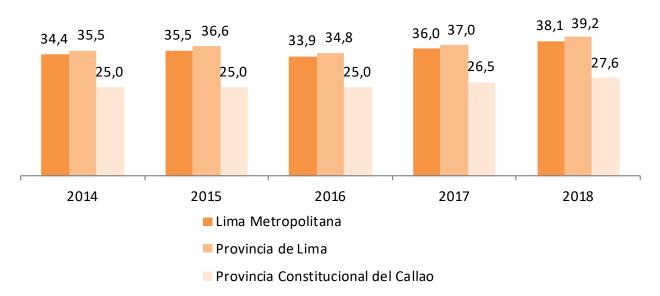
Cuadro N° 7.2
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD PARA
PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014 – 2018
(Porcentaie)

| Ámbito goográfico do Lima Matropolitana | Año  |      |      |      |      | Variación<br>- porcentual |
|---|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Ambito geográfico de Lima Metropolitana | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (2017 - 2018)             |
| Lima Metropolitana                      | 34,4 | 35,5 | 33,9 | 36,0 | 38,1 | 2,1 *                     |
| Provincia de Lima                       | 35,5 | 36,6 | 34,8 | 37,0 | 39,2 | 2,2                       |
| Provincia Constitucional del Callao     | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 26,5 | 27,6 | 1,1                       |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2018.

Gráfico № 7.2
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014 - 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2018.

# 7.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima son ámbitos territoriales conurbanos integrados por dos o más distritos sobre la base de criterios de homogeneidad territorial. Estas áreas son: Lima Norte, Lima Sur, Lima Este y Lima Centro.

Según los resultados del año 2018, el área interdistrital Lima Centro presenta el mayor porcentaje de viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia con 45,3%, seguido de Lima Este con 42,6%, Lima Sur con 32,4% y Lima Norte con 33,5. Respecto del año 2017, el área interdistrital Lima Norte presenta la mayor incremento de viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia (7,4 puntos porcentuales).

Cuadro Nº 7.3

VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD

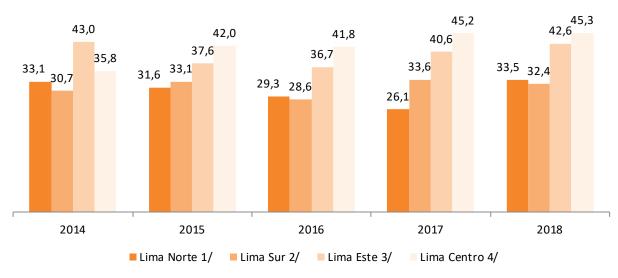
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014 - 2018

(Porcentaie)

| Área interdistrital |      | Variación<br>— porcentual |      |      |      |               |
|---------------------|------|---------------------------|------|------|------|---------------|
| Area interdistritai | 2014 | 2015                      | 2016 | 2017 | 2018 | (2018 - 2017) |
| Lima Norte 1/       | 33,1 | 31,6                      | 29,3 | 26,1 | 33,5 | 7,4 ***       |
| Lima Sur 2/         | 30,7 | 33,1                      | 28,6 | 33,6 | 32,4 | -1,2          |
| Lima Este 3/        | 43,0 | 37,6                      | 36,7 | 40,6 | 42,6 | 2,0           |
| Lima Centro 4/      | 35,8 | 42,0                      | 41,8 | 45,2 | 45,3 | 0,1           |

<sup>\*</sup> Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

Gráfico № 7.3
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014 - 2018
(Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2018.

<sup>\*\*</sup> Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

<sup>\*\*\*</sup> Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

<sup>1/</sup> Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo. 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2018.

<sup>2/</sup> Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

<sup>3/</sup> Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>4/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo

# 7.2 Tipos de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

#### 7.2.1 **Nacional urbano**

A nivel nacional urbano, en el 37,2% de las viviendas manifestaron que en su zona o barrio se han conformado Juntas vecinales con fines de velar por la seguridad, del mismo modo, el 28,6% cuenta con un sistema de alarma comunitaria, asimismo el 22,6% de las viviendas del área urbana cuentan en su zona o barrio con un vigilante particular que fue contratado por la comunidad organizada.

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de viviendas que cuentan con juntas vecinales en su zona o barrio es menor (35,2%) en comparación con los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (46,5%).

Cuadro Nº 7.4 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014-2018

(Porcentaje)

| Ámbito de estudio y tipo de medida de seguridad                         | Año    |         |         |        |        | Variación                     |
|---|--------|---------|---------|--------|--------|-------------------------------|
|   | 2014   | 2015    | 2016    | 2017   | 2018   | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Nacional urbano   |        |         |         |        |        |                               |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad                       | 33,6   | 32,2    | 35,5    | 41,3   | 37,2   | -4,1                          |
| Sistema de alarma comunitaria   | 24,8   | 23,2    | 23,6    | 27,2   | 28,6   | 1,4                           |
| Vigilante particular  | 29,9   | 30,8    | 27,8    | 23,2   | 22,6   | -0,6                          |
| Instalación de rejas sin vigilante                                      | 19,2   | 18,4    | 20,9    | 18,0   | 20,6   | 2,6                           |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar                 | 9,5    | 16,5    | 14,8    | 11,6   | 14,5   | 2,9                           |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras                         | 4,1 a/ | 8,5     | 9,1     | 9,5    | 13,0   | 3,5                           |
| Instalación de tranquera sin vigilante                                  | 8,0    | 7,4     | 7,9     | 8,5    | 8,9    | 0,4                           |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal   | 8,8    | 9,1     | 7,3     | 7,1    | 5,5    | -1,6                          |
| Otra 3/   | 0,2 a/ | 0,6 a/  | 0,7 a/  | 0,1 a/ | 1,4 a/ | 1,3                           |
| Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/                                  |        |         |         |        |        |                               |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad                       | 33,1   | 32,9    | 34,7    | 41,2   | 35,2   | -6,0                          |
| Sistema de alarma comunitaria   | 26,1   | 24,1    | 24,5    | 28,4   | 29,6   | 1,2                           |
| Vigilante particular  | 33,3   | 34,6    | 31,4    | 26,7   | 25,9   | -0,8                          |
| Instalación de rejas sin vigilante                                      | 23,5   | 21,7    | 24,8    | 21,8   | 24,7   | 2,9                           |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar                 | 11,3   | 19,4    | 17,3    | 13,8   | 17,1   | 3,3                           |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras                         | 4,9 a/ | 9,9     | 10,6    | 10,9   | 14,8   | 3,9                           |
| Instalación de tranquera sin vigilante                                  | 9,3    | 8,7     | 9,5     | 9,8    | 10,4   | 0,6                           |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal   | 1,6 a/ | 1,7 a/  | 1,6     | 1,0 a/ | 1,1 a/ | 0,1                           |
| Otra 3/   | 0,2 a/ | 0,5 a/  | 0,5 a/  | 0,0 a/ | 1,1 a/ | 1,1                           |
| Centros poblados urbanos entre 2 mil<br>y menos de 20 mil habitantes 2/ |        |         |         |        |        |                               |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad                       | 35,7   | 28,6    | 38,4    | 41,5   | 46,5   | 5,0                           |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal   | 39,3   | 46,5    | 41,5    | 33,6   | 26,4   | -7,2                          |
| Sistema de alarma comunitaria   | 19,2   | 18,6    | 19,2 a/ | 21,6   | 23,7   | 2,1                           |
| Vigilante particular  | 15,6   | 11,1 a/ | 3,4 a/  | 7,8 a/ | 7,1 a/ | -0,7                          |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras                         | 0,9 a/ | 1,5 a/  | 1,1 a/  | 3,3 a/ | 4,5 a/ | 1,2                           |
| Instalación de tranquera sin vigilante                                  | 2,5 a/ | 1,0 a/  | 0,2 a/  | 2,4 a/ | 2,2 a/ | -0,2                          |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar                 | 2,0 a/ | 2,1 a/  | 2,1 a/  | 1,8 a/ | 2,0 a/ | 0,2                           |
| Instalación de rejas sin vigilante                                      | 0,9 a/ | 1,7 a/  | 0,6 a/  | 1,7 a/ | 1,0 a/ | -0,7                          |
| Otra 3/   | 0,2 a/ | 0,8 a/  | 2,2 a/  | 0,6 a/ | 2,7 a/ | 2,1                           |

<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

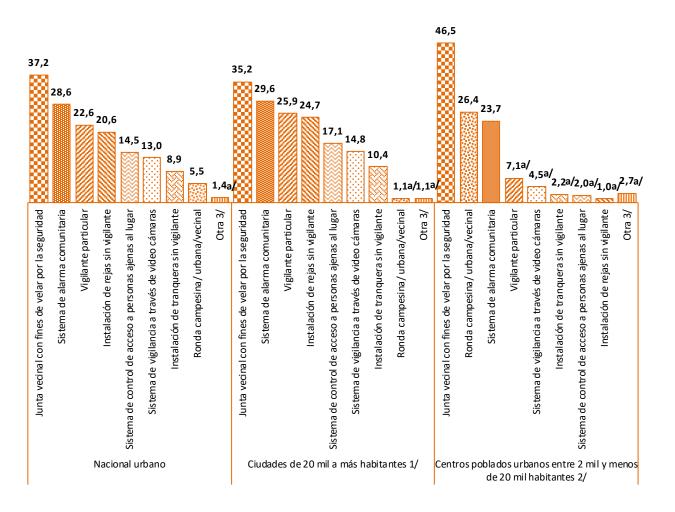
<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>3/</sup> Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2018.

Gráfico Nº 7.4 VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2018 (Porcentaje)



<sup>1/</sup> Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

#### 7.2.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, las principales medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada en su zona o barrio para el año 2018 son: Junta vecinal con fines de velar por la seguridad (32,6 %) e Instalación de rejas sin vigilante (30,7%). Según ámbitos geográficos, la Provincia Constitucional del Callao presenta un mayor porcentaje de viviendas que en su zona o barrio instalaron rejas sin vigilante (36,4%).

En relación al año 2017, en la Provincia de Lima el porcentaje de viviendas que como comunidad organizada han adoptado como medida de seguridad un Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, aumentó en 4,9 puntos porcentuales mientras que la medida Junta vecinal con fines de velar por la seguridad decreció 4,9 puntos porcentuales, asimismo en la Provincia Constitucional del Callao la medida Instalación de rejas sin vigilante aumentó en 2,0 puntos porcentuales, mientras que la medida Junta vecinal con fines de velar por la seguridad disminuyó en 14,7 puntos porcentuales.

<sup>2/</sup> Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

<sup>3/</sup> Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%

Cuadro Nº 7.5 VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014-2018

(Porcentaje)

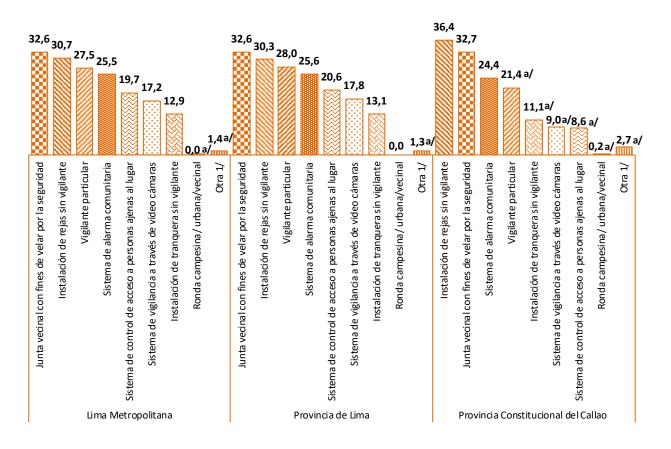
|  | (Porcentaje) |         |         |         |         |                               |
|--|--------------|---------|---------|---------|---------|-------------------------------|
| Ámbito geográfico de Lima Metropolitana<br>y tipo de medida de seguridad | Año          |         |         |         |         | Variación                     |
|  | 2014         | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | - porcentual<br>(2018 - 2017) |
| Lima Metropolitana   |              |         |         |         |         |                               |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad                        | 31,1         | 31,6    | 31,7    | 38,2    | 32,6    | -5,6                          |
| Instalación de rejas sin vigilante                                       | 29,3         | 27,1    | 31,1    | 27,8    | 30,7    | 2,9                           |
| Vigilante particular   | 33,3         | 35,8    | 32,0    | 27,6    | 27,5    | -0,1                          |
| Sistema de alarma comunitaria  | 21,8         | 21,0    | 21,6    | 23,9    | 25,5    | 1,6                           |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar                  | 12,6         | 21,6    | 19,5    | 15,2    | 19,7    | 4,5                           |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras                          | 5,2 a/       | 11,2    | 12,4    | 13,3    | 17,2    | 3,9                           |
| Instalación de tranquera sin vigilante                                   | 10,3 a/      | 10,2 a/ | 11,7    | 12,2    | 12,9    | 0,7                           |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal  | 0,1 a/       | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,0 a/  | 0,0                           |
| Otra 1/  | 0,3 a/       | 0,5 a/  | 0,6 a/  | 0,0     | 1,4 a/  | 1,4                           |
| Provincia de Lima  |              |         |         |         |         |                               |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad                        | 30,2         | 31,1    | 30,9    | 37,5    | 32,6    | -4,9                          |
| Instalación de rejas sin vigilante                                       | 28,8         | 26,8    | 30,5    | 27,2    | 30,3    | 3,1                           |
| Vigilante particular   | 33,5         | 36,7    | 32,8    | 28,3    | 28,0    | -0,3                          |
| Sistema de alarma comunitaria  | 21,6         | 21,4    | 21,7    | 24,2    | 25,6    | 1,4                           |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar                  | 12,7 a/      | 22,2    | 20,5    | 15,7    | 20,6    | 4,9                           |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras                          | 5,4 a/       | 11,2    | 12,7    | 13,3    | 17,8    | 4,5                           |
| Instalación de tranquera sin vigilante                                   | 10,8 a/      | 10,6 a/ | 11,9 a/ | 12,4    | 13,1    | 0,7                           |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal  | 0,1 a/       | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,0                           |
| Otra 1/  | 0,3 a/       | 0,3 a/  | 0,6 a/  | 0,0     | 1,3 a/  | 1,3                           |
| Provincia Constitucional del Callao                                      |              |         |         |         |         |                               |
| Instalación de rejas sin vigilante                                       | 34,8         | 31,0    | 38,5    | 34,4    | 36,4    | 2,0                           |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad                        | 41,5         | 38,3    | 42,0    | 47,4    | 32,7    | -14,7                         |
| Sistema de alarma comunitaria  | 24,8         | 16,9    | 19,8    | 21,2    | 24,4    | 3,2                           |
| Vigilante particular   | 29,7         | 23,7 a/ | 22,3    | 18,7 a/ | 21,4 a/ | 2,7                           |
| Instalación de tranquera sin vigilante                                   | 4,3 a/       | 5,5 a/  | 8,6 a/  | 9,1 a/  | 11,1 a/ | 2,0                           |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras                          | 3,4 a/       | 11,3 a/ | 8,0 a/  | 13,8 a/ | 9,0 a/  | -4,8                          |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar                  | 11,4 a/      | 13,8 a/ | 7,1 a/  | 9,0 a/  | 8,6 a/  | -0,4                          |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal  | 0,2 a/       | 0,2 a/  | 0,1 a/  | 0,0     | 0,2 a/  | 0,2                           |
| Otra 1/  | 0,0          | 2,6 a/  | 0,3 a/  | 0,0     | 2,7 a/  | 2,7                           |

<sup>1/</sup> Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2018.

Gráfico № 7.5

VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018.

### 7.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según áreas interdistritales, en los distritos de Lima Norte el 37,8% de las viviendas participa de Sistema de alarma comunitaria con fines de velar por la seguridad, mientras que en Lima Este la misma medida tiene un porcentaje de 25,2%. En relación al año 2017 en el área interdistrital Lima Norte la medida de seguridad Junta vecinal con fines de velar por la seguridad decreció 11,2 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 7.6 VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, **SEGÚN ÁREAS INTERDISTRITALES, 2014-2018** 

(Porcentaje)

| Área interdistrital y tipo de medida de seguridad       |         | Año     |         |         |         |                               |  |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------------|--|
|   | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | - porcentual<br>(2018 - 2017) |  |
| Lima Norte 2/   |         |         |         |         |         |                               |  |
| Sistema de alarma comunitaria                           | 30,4 a/ | 34,4    | 31,3    | 31,5    | 37,8    | 6,3                           |  |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad       | 32,9    | 40,0    | 40,9    | 47,4    | 36,2    | -11,2                         |  |
| Instalación de rejas sin vigilante                      | 22,4 a/ | 25,1 a/ | 34,1 a/ | 26,2 a/ | 32,3    | 6,1                           |  |
| Vigilante particular                                    | 28,6 a/ | 29,8 a/ | 26,3 a/ | 23,1 a/ | 23,6 a/ | 0,5                           |  |
| Instalación de tranquera sin vigilante                  | 11,8 a/ | 13,5 a/ | 18,4 a/ | 14,5 a/ | 20,0 a/ | 5,5                           |  |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras         | 4,3 a/  | 2,3 a/  | 3,1 a/  | 8,7 a/  | 13,8 a/ | 5,1                           |  |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar | 14,3 a/ | 12,1 a/ | 0,4 a/  | 11,0 a/ | 7,7 a/  | -3,3                          |  |
| Otra 1/   | 0,6 a/  | 1,0 a/  | 0,0     | 0,0 a/  | 0,0     | 0,0                           |  |
| Lima Sur 3/   |         |         |         |         |         |                               |  |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad       | 30,6    | 31,7 a/ | 25,1 a/ | 36,1    | 31,5 a/ | -4,6                          |  |
| Sistema de alarma comunitaria                           | 24,8 a/ | 24,4 a/ | 22,5 a/ | 24,9 a/ | 30,7 a/ | 5,8                           |  |
| Instalación de tranquera sin vigilante                  | 17,1 a/ | 15,9 a/ | 21,6 a/ | 34,5 a/ | 29,6 a/ | -4,9                          |  |
| Instalación de rejas sin vigilante                      | 34,7    | 27,5 a/ | 28,1 a/ | 25,5 a/ | 29,2 a/ | 3,7                           |  |
| Vigilante particular                                    | 19,4 a/ | 21,7 a/ | 19,2 a/ | 23,8 a/ | 17,0 a/ | -6,8                          |  |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar | 6,0 a/  | 19,7 a/ | 14,9 a/ | 7,3 a/  | 16,9 a/ | 9,6                           |  |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras         | 3,1 a/  | 7,6 a/  | 8,2 a/  | 8,9 a/  | 12,1 a/ | 3,2                           |  |
| Ronda campesina/ urbana/vecinal                         | 0,3 a/  | 7,6 a/  | 0,0     | 0,0     | 0,0     | 0,0                           |  |
| Lima Este 4/  |         |         |         |         |         |                               |  |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad       | 27,0    | 30,6    | 26,9 a/ | 36,3    | 32,9    | -3,4                          |  |
| Instalación de rejas sin vigilante                      | 38,0    | 26,2 a/ | 34,2    | 27,8 a/ | 32,3    | 4,5                           |  |
| Vigilante particular                                    | 30,0 a/ | 34,7 a/ | 37,3    | 28,6 a/ | 26,5 a/ | -2,1                          |  |
| Sistema de alarma comunitaria                           | 24,1    | 21,4 a/ | 22,7 a/ | 28,2    | 25,2    | -3,0                          |  |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar | 11,3 a/ | 17,3 a/ | 17,4 a/ | 12,3 a/ | 19,3 a/ | 7,0                           |  |
| Instalación de tranquera sin vigilante                  | 14,7 a/ | 16,6 a/ | 15,8 a/ | 12,7 a/ | 13,7 a/ | 1,0                           |  |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras         | 0,7 a/  | 8,4 a/  | 13,2 a/ | 9,5 a/  | 13,4 a/ | 3,9                           |  |
| Otra 1/   | 0,0     | 0,4 a/  | 0,2 a/  | 0,0     | 0,0     | 0,0                           |  |
| Lima Centro 5/  |         |         |         |         |         |                               |  |
| Vigilante particular                                    | 51,9    | 49,6    | 38,6    | 32,9    | 37,0    | 4,1                           |  |
| Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar | 19,1 a/ | 33,7    | 37,9    | 24,9 a/ | 31,8    | 6,9                           |  |
| Junta vecinal con fines de velar por la seguridad       | 31,5    | 25,5    | 30,3    | 34,1    | 30,6    | -3,5                          |  |
| Instalación de rejas sin vigilante                      | 18,6 a/ | 28,0    | 26,3 a/ | 28,1    | 27,7    | -0,4                          |  |
| Sistema de vigilancia a través de video cámaras         | 12,3 a/ | 20,7 a/ | 20,2 a/ | 20,9 a/ | 27,0 a/ | 6,1                           |  |
| Sistema de alarma comunitaria                           | 11,6 a/ | 11,6 a/ | 14,5 a/ | 16,6 a/ | 15,9 a/ | -0,7                          |  |
| Instalación de tranquera sin vigilante                  | 0,9 a/  | 1,2 a/  | 0,6 a/  | 0,8 a/  | 0,6 a/  | -0,2                          |  |
| Otra 1/   | 0,6 a/  | 0,0     | 0,3 a/  | 0,0     | 3,8 a/  | 3,8                           |  |

<sup>1/</sup> Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.
2/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
3/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
4/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

<sup>5/</sup> Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo. a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2018.

# **ASPECTOS METODOLÓGICOS**

#### **FINALIDAD**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana y servir de base para el diseño y orientación de políticas públicas.

#### **OBJETIVOS**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia y calificación de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.
- Conocer la existencia de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada.
- Conocer el nivel de confianza en la Policía Nacional del Perú, la Municipalidad del distrito, el Poder Judicial y el Ministerio público.

# CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

#### 1. Cobertura de la encuesta

Geográfica.- Se realizó a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Desde el mes de mayo del 2010 a diciembre del 2010, y de forma continua desde abril del año 2011 a la fecha.

Temática.- Los temas que desarrolla la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, en su módulo de Seguridad Ciudadana son:

#### Victimización

Abarca los hechos delictivos como el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, la estafa, el robo o intento de robo de vehículo (auto, camioneta, autopartes de vehículo, motocicleta, mototaxi y bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensa sexual (acoso, abuso, violación, entre otros), robo de negocio, secuestro, extorsión y otros hechos que declare el informante durante la entrevista.

#### Robo en la vivienda

Se investiga el robo e intento de robo en la vivienda.

### · Percepción de inseguridad

Se explora la percepción de inseguridad de la población, entendido como la sensación psicológica que demuestra falta de protección ante la posibilidad de ser víctima de un hecho que atente o vulnere sus derechos y como consecuencia de ello se siente desprotegido.

# Seguridad en la zona o barrio

Existencia de Vigilancia de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo y el Patrullaje integrado en la zona o barrio y calificación al servicio de vigilancia por parte de cada entidad que brinda el servicio de seguridad. Medidas de seguridad en la zona o barrio adoptadas por la comunidad organizada.

# 2. Población bajo estudio

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del área urbana de los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

No formaron parte del estudio las personas que residen en viviendas colectivas (hospitales, hoteles, asilos, claustros religiosos, cuarteles, cárceles, etc.).

# 3. Unidad de investigación

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales las unidades de investigación estadística para el módulo de seguridad ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- Población de 15 y más años de edad residente habitual

#### 4. Método de entrevista

Se emplea el método de entrevista directa, con personal debidamente capacitado y entrenado para tal fin, quienes visitan las viviendas seleccionadas durante el periodo de recolección de información.

#### **DISEÑO MUESTRAL**

# 1. Marco muestral

El marco muestral básico para la selección de la muestra es la información estadística y cartográfica del Sistema de Focalización de Hogares SISFOH, con actualización al 2012 y 2013 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

# 2. Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada departamento de selección, sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

#### 3. Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

#### 4. Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

#### 5. Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación Hasta 5% 5% a 10% 10% a 15% Más de 15% Precisión
Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

### 6. Tamaño de la Muestra

Para el año 2018 la muestra a nivel nacional fue de 44 000 viviendas particulares (4 539 conglomerados), correspondiendo 28 624 viviendas (3 578 conglomerados) al área urbana, y 15 376 viviendas (961 conglomerados) al área rural. El módulo de Seguridad Ciudadana es aplicado en el área urbana del país.

#### 7. Niveles de Inferencia

Los resultados de la encuesta tienen los siguientes niveles de inferencia:

- Nacional urbano: Anual, semestral, trimestral y mensual.
- Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados (PpR): Anual y semestral.
- Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distrito y por excepción las ciudades de 20 mil a más habitantes no priorizadas (Resto urbano): Anual y semestral.
- Regiones naturales Costa, Sierra y Selva: Trimestral, semestral y anual.
- Departamento urbano: Anual.
- Área Metropolitana de Lima y Callao: Anual.
- Provincia Lima: Anual.
- Provincia Constitucional del Callao: Anual.