

**PERÚ:**  
**Caracterización**  
*de las* **Condiciones**  
*de Vida de la* **Población**  
*con* **Discapacidad,**  
**2017**



**Dirección y supervisión general**

Econ. Francisco Costa Aponte  
**Jefe (e) del INEI**

Dr. Aníbal Sánchez Aguilar  
**Subjefe del INEI**

**Dirección y elaboración:**

Nancy Hidalgo Calle  
*Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales*

Héctor Benavides Rullier  
*Director Técnico Adjunto*

**Responsable del Estudio:**

Genara Rivera Araujo  
*Directora de Indicadores Sociales*

**Diseño del cuestionario, consistencia y procesamiento de datos:**

Richard Ruiz Calderón

**Diagramación**

Joel Zanabria Urdánegui

**Diseño de carátula**

Marco Montero Khang

**Instituto Nacional de Estadística e Informática**

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ

Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591

Web: [www.inei.gob.pe](http://www.inei.gob.pe)

Diciembre, 2018

# CONTENIDO

<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>9</b>
<b>I. CARACTERÍSTICAS GENERALES .....</b>	<b>17</b>
1.1 Distribución por sexo .....	19
1.2 Distribución por grupos de edad.....	20
1.3 Estado civil o conyugal .....	21
1.4 Tenencia de Documento Nacional de identidad .....	21
1.5 Condición de pobreza .....	23
1.6 Acceso a Programas Sociales .....	24
Programas alimentarios .....	24
Programas no alimentarios.....	26
1.7 Participación ciudadana.....	29
1.8 Victimización en el área urbana.....	31
<b>II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR.....</b>	<b>35</b>
2.1 Tipo de vivienda .....	37
2.2 Condición de tenencia de la vivienda.....	38
2.3 Material de las paredes .....	40
2.4 Material de los pisos.....	41
2.5 Material de los techos.....	43
2.6 Forma de abastecimiento de agua.....	45
2.7 Formas de desagüe .....	48
2.8 Tipo de alumbrado.....	50
2.9 Combustible usado para cocinar .....	52
2.10 Acceso a medios de información y comunicación .....	53
<b>III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS .....</b>	<b>57</b>
3.1 Nivel de Educación alcanzado.....	59
3.2 Promedio de años de estudio logrado.....	60
3.3 Condición de alfabetismo .....	62
3.4 Asistencia escolar .....	63

<b>IV. CONDICIONES DE SALUD .....</b>	<b>67</b>
4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico .....	69
4.2 Presencia de síntoma o enfermedad, recaída o accidente .....	70
4.3 Búsqueda de atención a problema de salud .....	71
4.4 Tenencia de seguro de salud .....	73
4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión .....	75
<b>V. ACCESO AL MERCADO LABORAL .....</b>	<b>77</b>
5.1 Población Económicamente Activa .....	79
5.2 Ocupación .....	80
5.3 Categoría de ocupación .....	82
5.4 Ingresos.....	83
<b>VI. MUJERES EN EDAD FÉRTIL.....</b>	<b>85</b>
6.1 Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad .....	87
6.2 Estado Civil o Conyugal de las Mujeres en Edad Fértil.....	88
6.3 Uso de métodos anticonceptivos.....	89
6.5 Edad mediana a la primera unión .....	90
6.6 Promedio de hijos nacidos vivos tenidos .....	91
6.7 Conocimiento del VIH y formas de evitarlo .....	92
6.8 Conocimiento de infecciones de transmisión sexual.....	93
6.9 Participación de la mujer en la toma de decisiones .....	94
6.10 Violencia Doméstica .....	95
<b>ANEXO ESTADISTICO .....</b>	<b>97</b>

# PRESENTACIÓN

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, presenta por cuarto año consecutivo, el documento “Perú: Caracterización de las Condiciones de Vida de la Población con Discapacidad, 2017”, el cual se realiza en base a la información de tres de las encuestas permanentes que realiza: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

El Boletín, tiene como objetivo mostrar los principales aspectos de las condiciones de vida de las personas con discapacidad, comparándola con el grupo sin discapacidad, a fin de mostrar las diferencias entre ambos grupos, de modo que las autoridades de los diferentes niveles de decisión, conozcan las brechas que deben cubrir para lograr equiparar las condiciones de los dos grupos de población.

El documento consta de seis capítulos, el primero de los cuales, presenta las principales características sociodemográficas tales como sexo, edad, estado civil y, temas referidos a la condición de pobreza, acceso a programas de ayuda social, la participación ciudadana de la población con y sin discapacidad y termina con un acápite sobre victimización de los dos grupos en estudio.

El segundo capítulo, describe las características de las viviendas y los hogares, así como los servicios de que disponen. El tercero, muestra aspectos referidos a las características educativas: nivel educativo, promedio de años de estudio, alfabetismo y asistencia escolar.

El cuarto capítulo, muestra las condiciones de salud: padecimiento de enfermedades crónicas y agudas, lugar donde se busca atención para atender las enfermedades, el acceso a algún tipo de seguro y la afiliación a un sistema de pensión. El quinto capítulo, aborda la participación en el mercado laboral: si los grupos forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), las principales ocupaciones que desempeñan, en que categoría de ocupación trabajan y los ingresos que perciben.

El sexto capítulo, describe aspectos referidos a la fecundidad de las mujeres en edad fértil: hijos tenidos, uso de métodos anticonceptivos, conocimiento de formas de evitar el VIH y las infecciones de transmisión sexual, ofrece información referida a la participación de la mujer en la toma de decisiones en el hogar y en el presente año, adiciona un acápite donde se aproxima al estudio de la violencia hacia la mujer por parte del esposo o compañero.

El documento incluye un anexo estadístico, que muestra los resultados en serie para los años en los que se dispone de información.

Lima, diciembre de 2018

Econ. Francisco Costa Aponte  
Jefe(e) del INEI

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**



# RESUMEN EJECUTIVO





# RESUMEN EJECUTIVO

## POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD ESTIMADA, 2017

Población	Ambos sexos	Hombre	Mujer
Total	31 826 018	15 939 059	15 886 959
Con Discapacidad	1 654 953	822 512	832 441

**Nota:** La población con discapacidad se ha estimado en base a la tasa de prevalencia de 5,2% obtenida en la Primera Encuesta Nacional Especializada, 2012.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática- Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población, 1950 - 2050. Boletín de Análisis Demográfico N° 36.

### Características generales

1. La **distribución por sexo** de la población sin discapacidad en el área urbana, muestra una diferencia de 3,2 puntos porcentuales entre ambos sexos (51,6% son mujeres y el 48,4% son varones). En el área rural, los porcentajes de hombres y mujeres (49,9% vs 50,1%) son prácticamente iguales.
2. La distribución de la población con discapacidad por **grandes grupos de edad**, revela que alcanza al 46,0% de las/los adultos mayores de 65 y más años, que es el porcentaje más grande de afectados. Luego se ubican las personas de 15 a 64 años con 45,5% de personas en esta condición y finalmente los menores de 15 años, de los cuales el 8,6% están en condición de discapacidad.
3. Con referencia al **estado civil o conyugal**, entre las personas con alguna discapacidad, se encuentra una mayor proporción de personas casadas (32,1%) que entre las que no tienen discapacidad (26,6%), sin embargo la proporción de convivientes es mayor en este último grupo (23,4%) que en el primero (11,4%). Las personas con discapacidad solteras/os representan el 26,6%, cifra menor al 36,6% de las personas sin discapacidad.
4. El 98,3% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con **Documento Nacional de Identidad (DNI)**, porcentaje ligeramente mayor entre las/los menores de 18 años (98,9%) que entre las/los de 18 años y más (98,2%).
5. La población con y sin discapacidad, observada según **condición de pobreza**, muestra diferencias muy pequeñas (1,1 fracción de punto porcentual) desfavorable al primer grupo que alcanza el 22,8% de personas en condición de pobreza, en tanto la proporción es de 21,7% entre sus pares sin discapacidad.
6. Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), muestran que **el acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional** que ofrece el gobierno, alcanzan al 29,3% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y al 33,2% de aquellos con personas sin discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 37,0% y 49,0% para el primer y segundo grupo de la población en estudio.

7. El 43,3% de hogares con al menos una persona con discapacidad y el 34,5% de aquellos sin personas afectadas por discapacidad, accedieron a algún **programa no alimentario**, tal como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, Bono gas<sup>1</sup>, etc. La cobertura de estos programas, es mayor en el área rural, tanto en hogares con algún miembro con discapacidad (77,8%), como en aquellos sin miembros con discapacidad (69,1%).
8. Respecto a los **programas no alimentarios** de mayor alcance, se han identificado dos: Pensión 65 y el Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 19,4% acceden al programa Pensión 65 y el 9,7% al programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. En los hogares sin personas con discapacidad, mayor cobertura tiene el programa JUNTOS con 12,2%, en tanto que el 5,8% accede a Pensión 65.
9. Con referencia a la **Participación Ciudadana**, las **Comunidades Campesinas** constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (18,4%) y de aquellos sin personas con discapacidad (12,6%). En segundo lugar, se ubican las **Asociaciones y Juntas vecinales** (10,5% y 7,3%, respectivamente) y en tercer lugar los **Comités del vaso de leche** (5,9% y 6,2% de cada grupo de hogares de las poblaciones en estudio).
10. La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales-(ENAPRES), recoge información sobre los actos de **violencia cotidiana** que afectan a la población urbana del país. Sus resultados revelan que las personas con discapacidad, residentes en el Área Metropolitana de Lima y Callao son las más afectadas por actos delictivos con el 18,8%, ubicándose en segundo lugar la sierra con 17,7%, luego la costa con 16,4% y finalmente la selva con el 13,2% de personas con discapacidad víctimas de hechos delictivos.
11. Cuando se les pregunta a las personas agraviadas (26,4%), **si presentaron denuncia** por los actos delictivos que sufrieron, los resultados revelan que sólo el 14,5%, acudieron a reportarlos ante la autoridad competente, lo que significa que el 11,9% no lo hizo. En el caso de personas con discapacidad, lo hicieron el 9,6%, en tanto que el 14,6% de aquellas que no están en esta condición, también denunciaron.

### Características de la vivienda y el hogar

12. Revisando los **tipos de vivienda** donde reside la población con y sin discapacidad, la información revela que la mayor proporción de ambos grupos en estudio, viven en casas independientes (88,3% y 87,1%, respectivamente).
13. La vivienda “propia totalmente pagada” es la **forma de tenencia** de la vivienda, que predomina en los dos grupos de población en estudio, el 75,4% de personas con discapacidad y el 69,3% de aquellas sin discapacidad, tienen esta condición de tenencia de vivienda. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 14,0% de personas con discapacidad y el 15,0% de las que no tienen personas con esta condición.
14. La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2017, revela que el ladrillo o bloque de cemento predomina en las **paredes de las viviendas** del 48,9% de viviendas donde habita la población con discapacidad y el 54,3% de las habitadas por población sin discapacidad.
15. El cemento es el **material más usado en los pisos** de las viviendas de las personas con discapacidad (45,2%) y sin ella (47,3%). El piso de tierra es el segundo material de mayor uso con 32,6% y 26,0% para cada uno de los grupos en estudio, respectivamente.

<sup>1</sup> A partir del año 2017, se recoge información específica de la cobertura del programa Bono gas-FISE, entre los programas no alimentarios.

16. Las planchas de calamina, fibra de cemento o similares constituyen el **material predominante en los techos** de las viviendas de las personas con y sin discapacidad que alcanzan el 45,8% y 43,3%, respectivamente. El concreto armado es el segundo material utilizado por el 38,2% y el 40,4% del primer y segundo grupo, respectivamente.
17. Un alto porcentaje de hogares donde habitan tanto personas con discapacidad como sin ella, se **abastecen de agua** por red pública dentro de la vivienda (80,8% el primer grupo y 82,0 para el segundo).
18. La red pública dentro de la vivienda, es la **forma de desagüe** que dispone más del 62,9% de los hogares con algún miembro con discapacidad, y el 66,9% de los que no tienen miembros en esa condición. Una segunda forma disponible en el 8,2% y el 9,3% de los hogares de ambos grupos es el pozo séptico.
19. El gas (licuado y natural) aparece como el **combustible de mayor uso** en los hogares de la población con (83,3%) y sin discapacidad (86,4%). Un segundo tipo de combustible bastante usado es la leña, que utiliza para cocinar el 28% de hogares con personas con discapacidad y el 27,9% de aquellos sin personas en esta condición.
20. Al evaluar el **acceso a los medios de información y comunicación**, se evidencia que el celular es el medio más usado tanto por la población con discapacidad (51,1%), como sin discapacidad (79,0). La televisión por cable se ubica en el segundo lugar y es usada por el 30,4% del primer grupo y el 40,3% del segundo. Luego figura el internet que es usado por el 21,1% y el 31,4% de los grupos en estudio.

### Características educativas

21. La información del **nivel de educación alcanzado** por la población con y sin discapacidad de 15 años y más, revela una importante brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad, logra estudiar primaria el mayor porcentaje (40,4%), luego se ubica el 26,5% que llegó a estudiar algún año de secundaria, seguido por el 21,3% no logró ningún nivel de educación o sólo estudió alguno de inicial y con el menor porcentaje se encuentra el 11,8% que estudió algún año de educación superior.
22. El **promedio de año de estudios**, muestra las diferencias en cuanto a los logros educativos que alcanza la población con y sin discapacidad. Así, en el total de ambos grupos la brecha es de 2,7 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia, la diferencia es de 2,8 años en el área urbana y de 2,2 en la rural, en ambos casos a favor de las personas sin discapacidad.
23. La **condición de alfabetismo**, muestra nuevamente las brechas entre personas con y sin discapacidad, las cuales se acentúan entre la población femenina de los diferentes ámbitos geográficos, especialmente en el área rural (42,4 puntos), la sierra (34,5 puntos) y la costa (30,3 puntos). En el caso de los varones, las diferencias son menores, especialmente en Lima Metropolitana (14,1 puntos) y el área urbana (13,3 puntos porcentuales).
24. Al analizar la asistencia a **educación inicial** de niñas y niños de 3 a 5 años, se puede apreciar que la condición de discapacidad genera diferencias que se manifiestan en una menor tasa de asistencia para las/os que tienen discapacidad (61,3%), que para aquellas/os sin discapacidad (81,9%), lo que equivale a una brecha de 20,6 puntos porcentuales entre ambos grupos.
25. La asistencia a **educación primaria**, también muestra una brecha importante entre las/os menores de 6 a 11 años con y sin discapacidad. El 73,3% de niñas y niños con discapacidad y el 91,7% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad asisten a educación primaria, lo que equivale a una brecha de 18,4 puntos porcentuales desfavorable a las personas con discapacidad.

26. Al analizar la información de las tasas de asistencia a **educación secundaria** de las/los adolescentes de 12 a 16 años, se aprecia diferencias más acentuadas entre los dos grupos en estudio, comparadas con lo observado en los otros niveles educativos. La brecha para el total de estos dos grupos, llega a 45,5 puntos porcentuales, y se incrementa a 49,7 puntos porcentuales en el área urbana, en tanto disminuye a 33,4 puntos en el área rural.

### Condiciones de salud

27. El **padecimiento de enfermedad o malestar crónico** parece estar asociado a la condición de discapacidad, las diferencias son bastante marcadas entre los dos grupos en estudio: el 83,3% de la población con discapacidad y el 34,9% de aquella sin discapacidad, declaró padecer alguna enfermedad de este tipo, lo que hace una diferencia de 48,4 puntos porcentuales.
28. La presencia de **síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente** en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, muestran que, este problema afecta más a la población con discapacidad (74,6%), que a la población sin esta condición (56,3%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 22,0 puntos porcentuales que en el área urbana con 16,7 puntos.
29. La **búsqueda de ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio**, para el malestar o síntoma que les aquejaba, es una acción que realizó el 52,7% de la población con discapacidad y el 54,6% de la que no tenía discapacidad. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 57,1% de personas con discapacidad y el 57,4% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento.
30. La **cobertura del seguro de salud** muestra un porcentaje mayor entre la población con discapacidad donde se afilia el 81,0% de ellas; en tanto, el 76,2% de población sin discapacidad, es también coberturada por un seguro de salud.
31. La información del **tipo de seguro de salud** al que se accede, muestra que la mayor proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS), que atiende al 55,3% de las personas con discapacidad y al 46,6% de aquellas sin discapacidad. Como segunda opción se ubica el Seguro Social de Salud (EsSALUD), con una cobertura de 24,6% y 26,4% para la población con y sin discapacidad, respectivamente.
32. La cobertura del **sistema previsional** es limitada entre los dos grupos de población que se estudian, en el área urbana es de 29,6% para personas con discapacidad y 35,9% sin discapacidad). En el área rural, la cobertura es muy baja: alcanza al 6,4% de personas con discapacidad y al 8,4% de las personas no afectadas por ella.

### Acceso al mercado laboral

33. La **participación en el mercado laboral** de la población de 14 y más años de edad, muestra que el 45,0% del grupo con discapacidad y el 73,7% de la población sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que revela una diferencia de 28,7 puntos porcentuales favorable a la población sin discapacidad.
34. Las principales **ocupaciones que desempeñan** los dos grupos en estudio, son las/los "trabajadores no calificados de los servicios personales", que ocupan a un mayor porcentaje de trabajadores: al 31,5% con discapacidad y al 26,5% de sus pares sin discapacidad. En segundo lugar, se ubican las/los "trabajadores agropecuarios calificados" con 25,9% y 12,2% para el primer y segundo grupo. Le siguen en una tercera ubicación, las/los "comerciantes y vendedores" con 11,5% para ambos grupos en estudio.

35. Con referencia a la **Categoría de Ocupación**, más de la mitad de la PEA ocupada con discapacidad labora como trabajador independiente (51,8%), en tanto que el 36,5% de la PEA ocupada sin discapacidad también se desempeña en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que concentra a mayor porcentaje de trabajadoras/es con discapacidad (16,7%) y entre aquellas/os sin discapacidad, son las/los empleados con 25,3%.
36. El **ingreso promedio mensual** de la población sin discapacidad supera en S/ 599,4 soles el de la población con discapacidad (el primer grupo recibe S/ 1392,3 y el segundo S/ 792,9). Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia de 589,5 soles entre el ingreso de los dos grupos en estudio y, en el área rural, la diferencia es de S/. 296,1, siendo mayor en ambas áreas, el ingreso de la población sin discapacidad.

### Mujeres en edad fértil

37. Las cifras de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), revelan que en el año 2017 del total de 32 mil 942 entrevistadas, el 0,7% se encontraba en **condición de discapacidad**, observándose una mínima diferencia de 0,3 fracción de punto porcentual entre el área rural (0,9%) y el área urbana (0,6%). El 75,1% de las mujeres con discapacidad, **residen** en el área urbana y el 24,9% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 80,6% tienen su residencia habitual en el área urbana y 19,4% en el área rural.
38. Entre las **mujeres con discapacidad que están en unión**, se observa que el 38,6% de mujeres residen en el área urbana, en tanto que en el área rural el porcentaje alcanza el 59,3%, esto es, una diferencia de 20,7 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión también es mayor en el área rural (69,6%), que en la urbana (53,4%).
39. La ENDES del 2017, encuentra que el **uso de cualquier método anticonceptivo**, entre las MEF con discapacidad es de 64,8% y sin discapacidad 75,5%, que corresponde a una diferencia de 10,7 puntos porcentuales entre ambos grupos. Con referencia a los **métodos modernos**, el 43,8% de las MEF con discapacidad y el 54,6% de las que no están en esta condición, utilizan este tipo de métodos que aseguran una mejor protección para evitar los embarazos no deseados.
40. Las cifras muestran una coincidencia en el **promedio de hijos nacidos vivos tenidos** por las MEF con y sin discapacidad a nivel nacional. Lo mismo ocurre en el área urbana, donde los dos grupos de población en estudio, tienen 1,5 hijos. En el área rural, se observa también una coincidencia, con un promedio de 2,4 hijos tenidos, similar para ambos grupos de mujeres según condición de discapacidad.
41. La ENDES revela que el conocimiento de las dos **formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH)**, es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es 68,7% para la primera de estas formas y de 76,6% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, es mayor el porcentaje de aquellas que conocen las dos formas de evitar el contagio: el 80,8% conoce el condón y el 86,6% el limitar el número de parejas sexuales.
42. Entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, el 37,5% conoce por lo menos un **síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS)** y el 67,7% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor en el área urbana (42,6% y 73,2% para síntomas e ITS, respectivamente) que en la rural (22,2% y 40,5%, para cada categoría, respectivamente)
43. En cuanto a la **participación de la mujer en la toma de decisiones**, la ENDES 2017, revela que entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, en temas referidos al “**cuidado de la salud**”, el 69,6% de las entrevistadas toman las decisiones ellas solas, en el 10,9% de los casos lo hacen ambos cónyuges y en el 19,5% lo hace sólo el esposo o compañero. Entre las MEF sin discapacidad, las decisiones en temas de salud muestran algunas diferencias: en el 67,7%, lo hace la entrevistada, en el 20,6% decide junto con el esposo y el 11,5%, es este último quien decide.

44. Respecto a las **“grandes compras del hogar”**, la mayoría de las MEF con discapacidad toma este tipo de decisiones en compañía de su esposo/compañero, así lo hace el 55,8%, en el 32,6% lo hace la entrevistada sola y en el 8,9% el esposo o compañero decide solo. En el grupo de MEF sin discapacidad, el 53,5% declaró que decide sobre las grandes compras en compañía de su esposo/compañero, el 28,4% señaló que lo hacía ella sola y el 17,3 dijo que lo hacía el esposo solo.
45. Con referencia al **fenómeno de la violencia** que sufren las mujeres en edad fértil por parte del esposo o compañero, la ENDES 2017 permite conocer que el 67,5% de mujeres con discapacidad y el 65,4% de aquellas sin discapacidad, han sido víctimas alguna vez de actos violentos por parte de su esposo o compañero. Por área residencia, se encuentra que el 82,8% de las mujeres con discapacidad residentes en el área rural son afectadas por la violencia ejercida por el esposo o compañero, porcentaje mayor en 21,5 puntos porcentuales respecto a las residentes en el área urbana (61,3%).
46. En cuanto al **tipo de violencia** que afecta más a las mujeres en edad fértil entrevistadas, las cifras de la ENDES 2017, revelan que la **violencia psicológica** alcanza al 60,3% de mujeres con discapacidad y las 61,5% de aquellas que no están en esta condición.
47. Otra forma de violencia que el esposo o compañero ejerce hacia la mujer, es la **violencia física** respecto a la cual se encuentra que el 29,5% de mujeres con discapacidad y el 30,6% de aquellas sin discapacidad, declararon que alguna vez han sido víctimas de este tipo de violencia.

**CAPÍTULO**

**I**

# **CARACTERÍSTICAS GENERALES**





# I. CARACTERÍSTICAS GENERALES

En atención a lo dispuesto por la Ley General de la Persona con Discapacidad (Ley N° 29973), el INEI incluye en las encuestas permanentes que realiza, una pregunta dirigida a captar a las personas con discapacidad, con el propósito de información que le permita describir las características sociodemográficas y algunos otros aspectos de relevancia referidos a las condiciones de vida de estas personas.

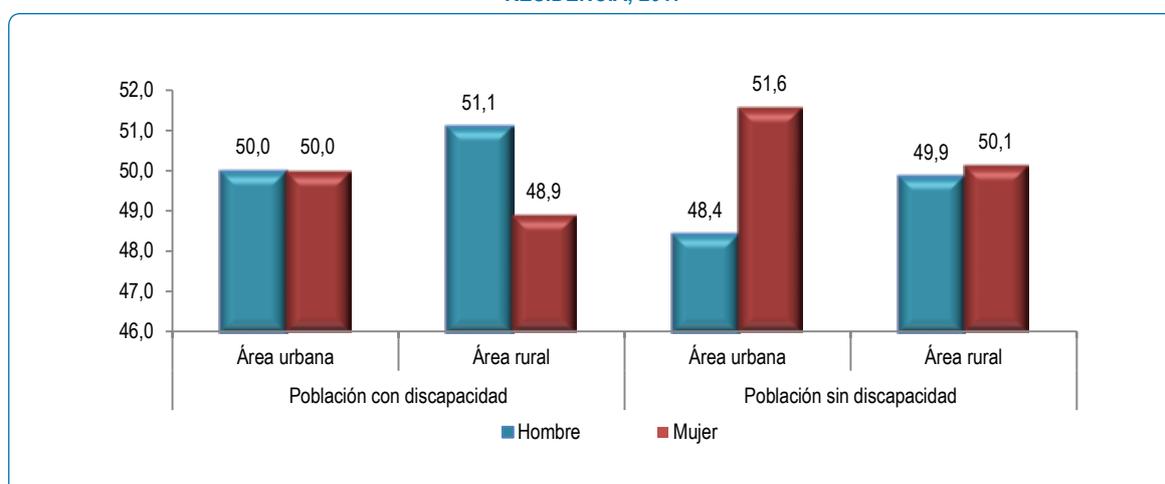
El presente documento, presenta los resultados al año 2017, de algunas de las variables investigadas en tres de las principales encuestas de alcance nacional: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) y, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

## 1.1 Distribución por sexo

La información de la ENAHO 2017, muestra que en el grupo de personas con discapacidad del área urbana, la proporción de hombres y mujeres es de 50%, en tanto que en la rural los primeros representan el 51,1% y las segundas el 48,9%, que equivale a una diferencia de 2,2 puntos porcentuales entre ambos sexos, lo cual revela una mayor presencia de población masculina en el área rural.

La distribución por sexo de la población sin discapacidad en el área urbana, muestra una diferencia de 3,2 puntos porcentuales entre ambos sexos (51,6% son mujeres y el 48,4% son varones). En el área rural, los porcentajes de hombres y mujeres (49,9% vs 50,1%) son prácticamente iguales.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2017



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares-ENAHO, 2017

## 1.2 Distribución por grupos de edad

La distribución de la población con y sin discapacidad por grandes grupos de edad, revela que entre los afectados por la discapacidad, el 8,6% son menores de 15 años, porcentaje que se incrementa a 45,5% en personas de 15 a 64 años de edad y alcanza el 46,0% entre las/los adultos mayores de 65 y más años, como se aprecia en el gráfico.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Entre la población sin discapacidad, la distribución por edad es diferente: las/los menores de 15 años representan el 26,7% (18,1 puntos porcentuales más que el grupo con discapacidad), las/los de 15 a 64 años son el 64,6% (19,1 puntos más) y las/los de 65 y más años son el 8,7%, es decir, 37,3 puntos menor que lo encontrado entre las personas con discapacidad de este grupo de edad.

### POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017

Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>8,6</b>	<b>45,5</b>	<b>46,0</b>	<b>100,0</b>	<b>26,7</b>	<b>64,6</b>	<b>8,7</b>
Área Urbana	100,0	8,7	47,4	43,8	100,0	25,0	66,4	8,5
Área Rural	100,0	8,1	40,0	51,9	100,0	32,4	58,2	9,3
Lima Metropolitana 1/	100,0	10,2	47,5	42,2	100,0	22,9	67,9	9,2
Costa 2/	100,0	9,6	46,1	44,3	100,0	26,1	65,0	8,9
Sierra	100,0	5,6	42,9	51,5	100,0	28,1	62,7	9,1
Selva	100,0	14,5	49,8	35,7	100,0	33,8	60,3	6,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

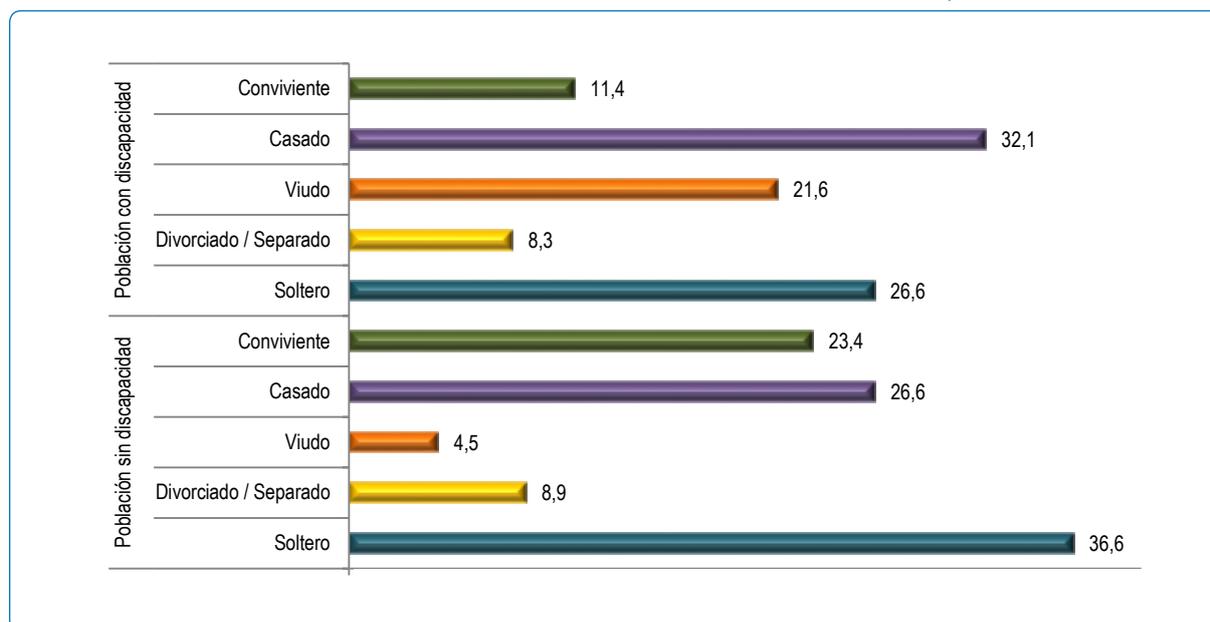
Según ámbito geográfico, se aprecia una mayor proporción de personas con discapacidad de 65 y más años de edad en el área rural (51,9%) y en la sierra (51,5%). Las/los menores de 15 años, muestran una mayor proporción en la selva (14,5%) y en Lima Metropolitana (10,2%). Las/los de 15 a 64 años, son proporcionalmente más numerosas/os en la selva (49,8%) y en Lima Metropolitana (47,5%).

### 1.3 Estado civil o conyugal

Entre las personas con alguna discapacidad se encuentra una mayor proporción de personas casadas (32,1%) que entre las que no tienen discapacidad (26,6%), sin embargo la proporción de convivientes es mayor en este último grupo (23,4%) que en el primero (11,4%). Las personas con discapacidad solteras/os representan el 26,6%, cifra menor al 36,6% de las personas sin discapacidad.

Las/los viudos(as) representan una proporción importante entre las/los que tienen discapacidad (21,6%), en tanto que entre las personas sin discapacidad representan el 4,5%. Las/los divorciadas/os/separadas/os, alcanzan un porcentaje de 8,3% entre las personas con discapacidad y 8,9% entre aquellas sin discapacidad.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ESTADO CIVIL O CONYUGAL, 2017

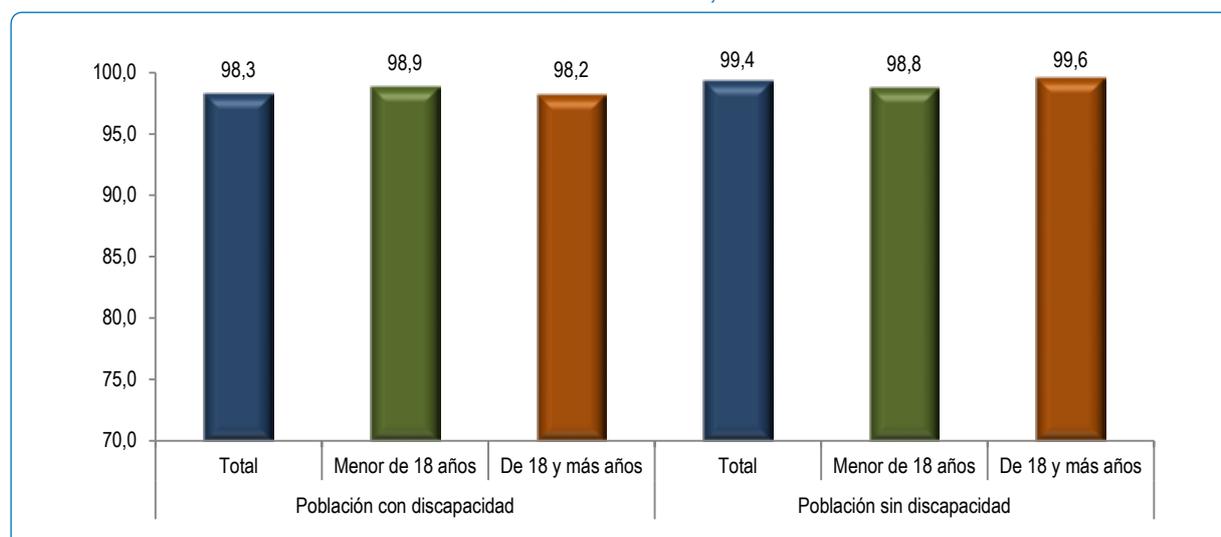


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

### 1.4 Tenencia de Documento Nacional de identidad

El 98,3% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con Documento Nacional de Identidad (DNI), porcentaje ligeramente mayor entre las/los menores de 18 años (98,9%) que entre las/los de 18 años y más (98,2%). Las proporciones observadas entre las personas sin discapacidad, en el total muestran una diferencia a favor de ellas de 1,1 puntos porcentuales respecto al primer grupo; entre los menores de 18 años es similar (-0,1) y supera en 1,4 puntos al grupo de personas con discapacidad de 18 años y más.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD POR GRUPOS DE EDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

La tenencia de DNI para el total de población de los dos grupos en estudio, es de 1,1 puntos porcentuales a favor de la población sin discapacidad (99,4% vs 98,3% para aquella con discapacidad). Por grupos de edad, la mayor brecha se aprecia en la población de 18 y más años del área rural, donde se observa una brecha de 2,1 puntos porcentuales a favor de la población sin discapacidad (97,0% vs 99,1%). En la selva, se aprecia una diferencia algo mayor de 2,7 entre el primer y segundo grupo (96,1% y 98,8% respectivamente).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**

Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años
<b>Total</b>	<b>98,3</b>	<b>98,9</b>	<b>98,2</b>	<b>99,4</b>	<b>98,8</b>	<b>99,6</b>
Área Urbana	98,7	98,7	98,7	99,6	99,1	99,8
Área Rural	97,2	99,4	97,0	98,7	98,0	99,1
Lima Metropolitana 1/	98,9	97,5	99,1	99,5	98,9	99,7
Costa 2/	98,6	99,8	98,5	99,6	99,2	99,8
Sierra	98,2	99,7	98,1	99,6	99,3	99,8
Selva	96,6	98,7	96,1	98,1	97,1	98,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

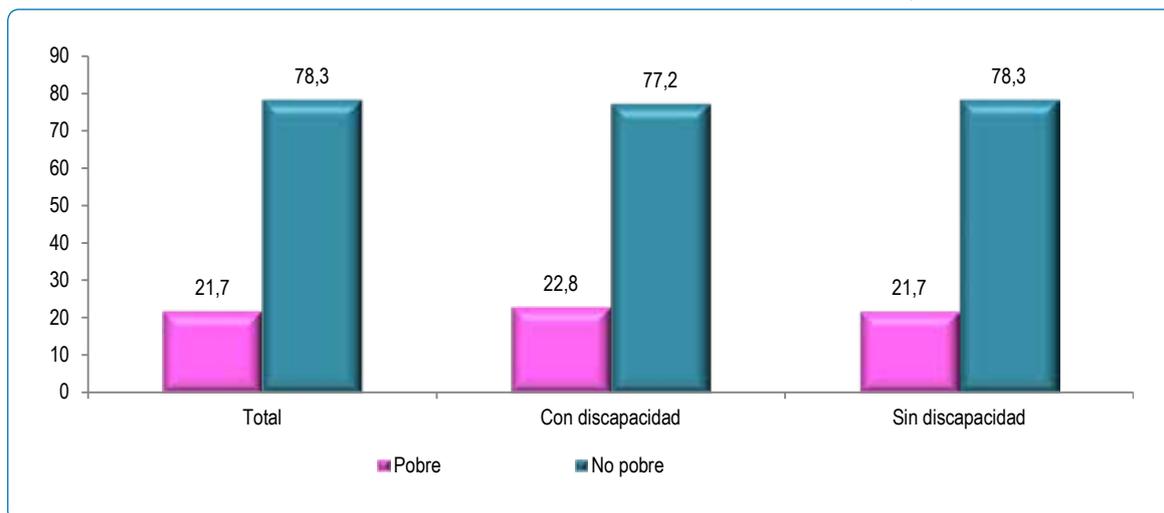
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

## 1.5 Condición de pobreza

La población con y sin discapacidad, observada según condición de pobreza, muestra diferencias muy pequeñas (1,1 fracción de punto porcentual) desfavorable al primer grupo que alcanza el 22,8% de personas en condición de pobreza, en tanto la proporción es de 21,7% entre sus pares sin discapacidad.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2017



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Analizando la información por ámbito geográfico, se observa que el porcentaje de población con discapacidad pobre es mayor en el área rural (40,2%), que en el área urbana (16,6%), y lo mismo ocurre entre sus pares no afectados por discapacidad (44,6% y 15,1%, respectivamente). A nivel de regiones, la Sierra con 28,9% y 31,8% de pobres con y sin discapacidad y la selva con 27,7% y 28,7% de pobres en ambos grupos, son las más afectadas. En el extremo opuesto, con menores porcentajes de pobres se ubica Lima Metropolitana, que muestra igual porcentaje (13,3%) de pobres con y sin discapacidad. Le sigue la costa con 19,1% y 15,9% de pobres con y sin discapacidad, respectivamente.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017

Ámbito geográfico	Población con discapacidad		Población sin discapacidad	
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre
<b>Total</b>	<b>22,8</b>	<b>77,2</b>	<b>21,7</b>	<b>78,3</b>
Área Urbana	16,6	83,4	15,1	84,9
Área Rural	40,2	59,8	44,6	55,4
Lima Metropolitana 1/	13,3	86,7	13,3	86,7
Costa 2/	19,1	80,9	15,9	84,1
Sierra	28,9	71,1	31,8	68,2
Selva	27,7	72,3	28,7	71,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

## 1.6 Acceso a Programas Sociales

### Programas alimentarios

Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), muestran que el acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional que ofrece el gobierno, alcanzan al 29,3% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y al 33,2% de aquellos con personas sin discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 37,0% y 49,0% para el primer y segundo grupo de la población en estudio.

A nivel de ámbitos, el 46,4% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y el 50,1% sin personas en condición de discapacidad de la selva, resultan los más beneficiados por estos programas. La costa se posiciona en el segundo lugar, con el 29,1% de hogares con algún miembro en condición de discapacidad atendidos por estos programas, en tanto que en el grupo sin discapacidad, es mayor el acceso en la sierra con 39,3% de cobertura.

El menor porcentaje de acceso a programas alimentarios de hogares con alguna persona con discapacidad, se observa en Lima Metropolitana (22,6%). En el grupo de hogares sin personas con discapacidad, es también la región metropolitana con 18,9% de hogares atendidos, la que muestra el menor porcentaje.

**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
<b>Total</b>	<b>29,3</b>	<b>70,7</b>	<b>33,2</b>	<b>66,8</b>
Área Urbana	26,4	73,6	28,0	72,0
Área Rural	37,0	63,0	49,0	51,0
Lima Metropolitana 1/	22,6	77,4	18,9	81,1
Costa 2/	29,1	70,9	31,1	68,9
Sierra	28,7	71,3	39,3	60,7
Selva	46,4	53,6	50,1	49,9

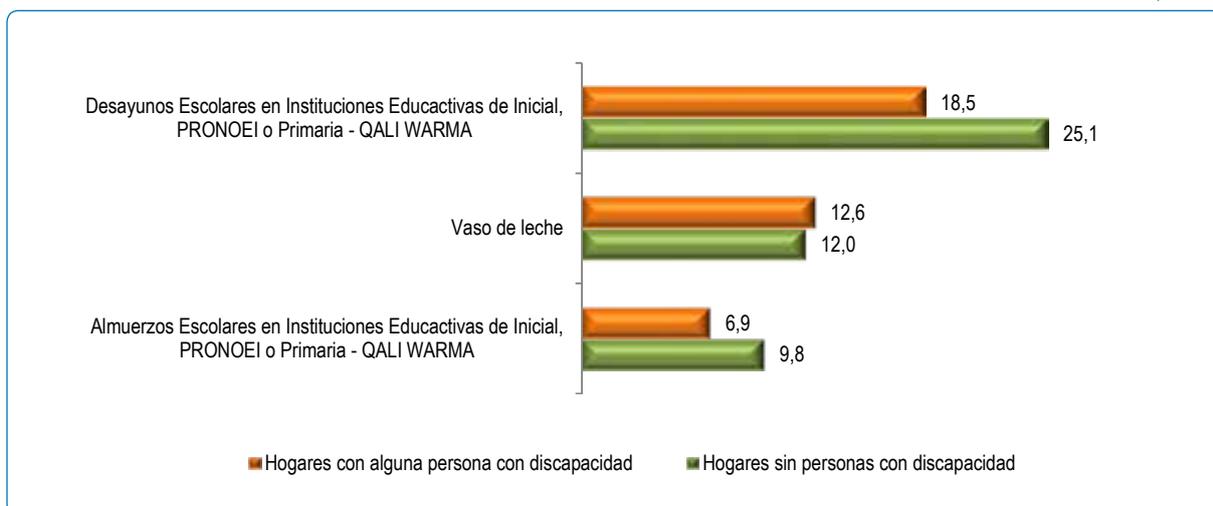
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Los programas alimentarios de mayor cobertura en los hogares, son tres: los desayunos escolares y los almuerzos escolares, ambos de Qali warma y el Vaso de leche. El programa de desayunos escolares, llega al 18,5% de hogares con alguna persona con discapacidad y al 25,1% de hogares sin personas con discapacidad. El segundo en cobertura, es el Vaso de leche que alcanza al 12,6% de hogares con personas con discapacidad y al 12,0% sin ella. Los almuerzos escolares, atienden al 6,9% de hogares con personas con discapacidad y al 9,8% de aquellos donde no hay personas con esta condición.

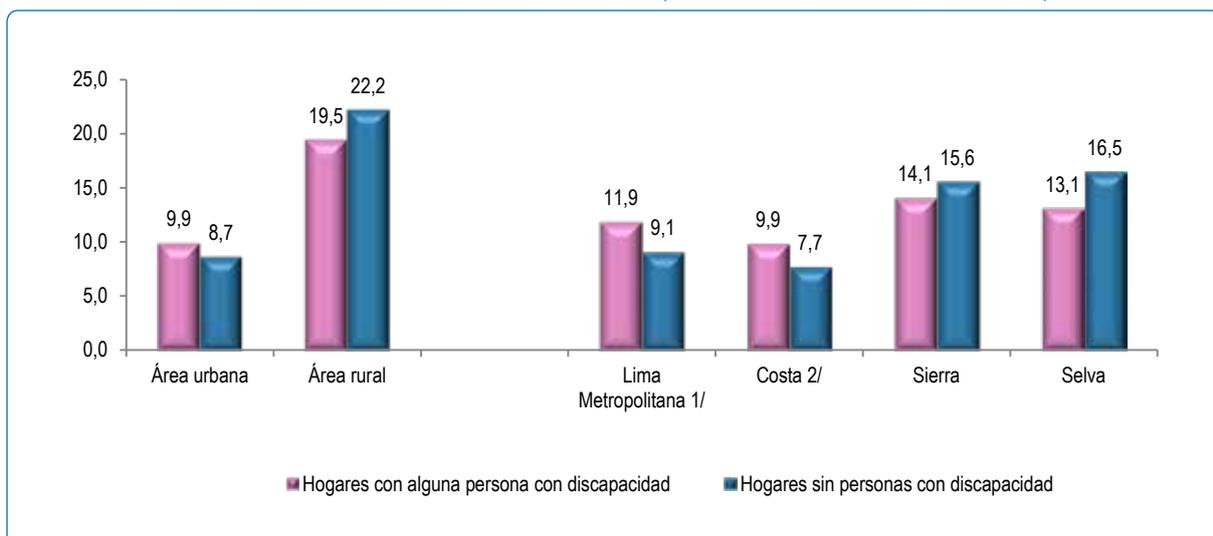
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Analizando la cobertura de los programas por ámbito geográfico, se aprecia que el programa del vaso de leche, beneficia a un mayor porcentaje de hogares del área rural, al 19,5% de aquellos con algún miembro con discapacidad y al 22,2% de aquellos sin miembros en esta situación. A nivel de regiones, el programa muestra mayor cobertura entre los hogares sin personas con discapacidad de la Selva con 16,5% y la Sierra con 15,6%. Entre los hogares con personas con discapacidad es la sierra la que muestra la mayor cobertura con 14,1% y la selva con 13,1%. En Lima Metropolitana, se destaca el 11,9% y en la costa el 9,9%, de hogares con al menos una persona con discapacidad que son atendidos por el Vaso de leche, superando el acceso al vaso de leche de hogares sin personas con discapacidad.

**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, BENEFICIARIOS DEL VASO DE LECHE, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

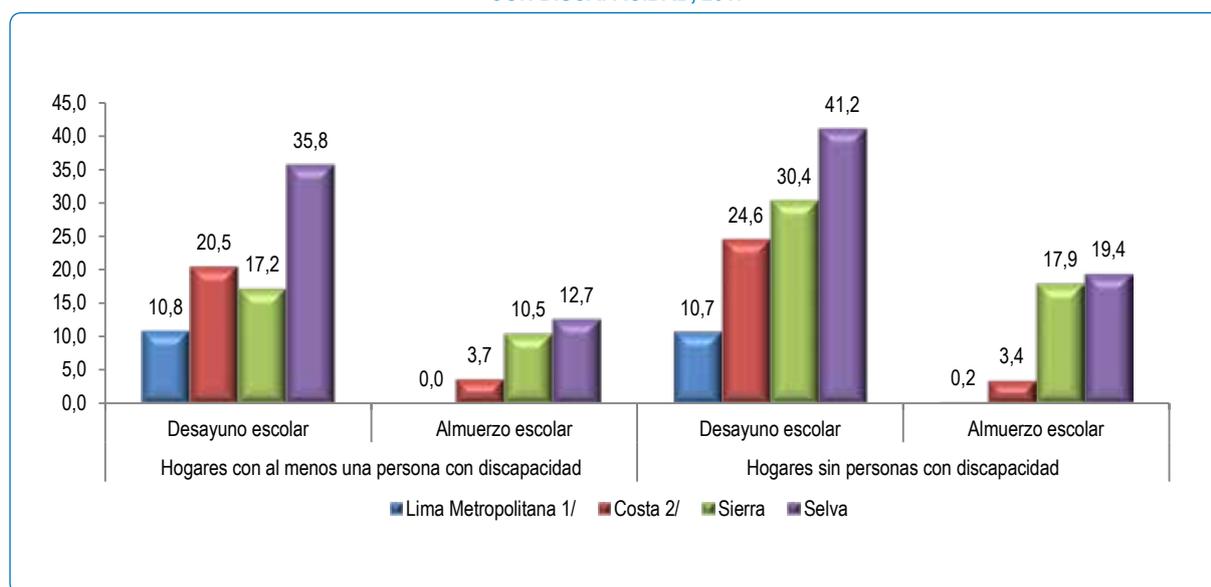
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

En cuanto a la cobertura de desayuno escolar, alcanza una mayor cobertura en la selva y sierra. En la selva, atiende al 35,8% de hogares con al menos una persona con discapacidad y al 41,2% sin personas en esa condición. En la sierra se encuentra que el 17,2% de aquellos con algún miembro en condición de discapacidad y el 30,4% de los que tienen personas sin esta condición, son beneficiados por este programa.

El almuerzo escolar también muestra la mayor cobertura en hogares con personas con discapacidad de la selva (12,7%) y sierra (10,5%) y, en hogares sin personas con discapacidad también atiende a un mayor porcentaje de personas residentes en estas regiones (19,4% de la selva y 17,9% de la sierra).

**DESAYUNO Y ALMUERZO ESCOLAR RECIBIDO POR LOS HOGARES CON Y SIN POBLACIÓN CON DISCAPACIDAD, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

### Programas no alimentarios

El 43,3% de hogares con al menos una persona con discapacidad y el 34,5% de aquellos sin personas afectadas por discapacidad, accedieron a algún programa no alimentario, tal como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, Bono gas<sup>2</sup>, etc. La cobertura de estos programas, es mayor en el área rural tanto en hogares con algún miembro con discapacidad (77,8%), como en aquellos sin miembros con discapacidad (69,1%).

Por ámbitos geográficos, el alcance de estos programas en ambos grupos de hogares, es mayor en la sierra, donde el 62,1% de aquellos con personas con discapacidad y el 53,2% de los que no tienen personas en esta condición, acceden a los beneficios de los programas no alimentarios. La segunda región beneficiada por estos programas, es la selva con el 58,7% del primer grupo de hogares que han accedido a estos programas y el 53,1% de hogares sin personas con discapacidad.

2 A partir del año 2017, se recoge información específica de la cobertura del programa Bono gas-FISE, entre los programas no alimentarios.

### HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA NO ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
<b>Total</b>	<b>43,3</b>	<b>56,7</b>	<b>34,5</b>	<b>65,5</b>
Área Urbana	30,1	69,9	23,1	76,9
Área Rural	77,8	22,2	69,1	30,9
Lima Metropolitana 1/	9,7	90,3	7,1	92,9
Costa 2/	31,9	68,1	27,7	72,3
Sierra	62,1	37,9	53,2	46,8
Selva	58,7	41,3	53,1	46,9

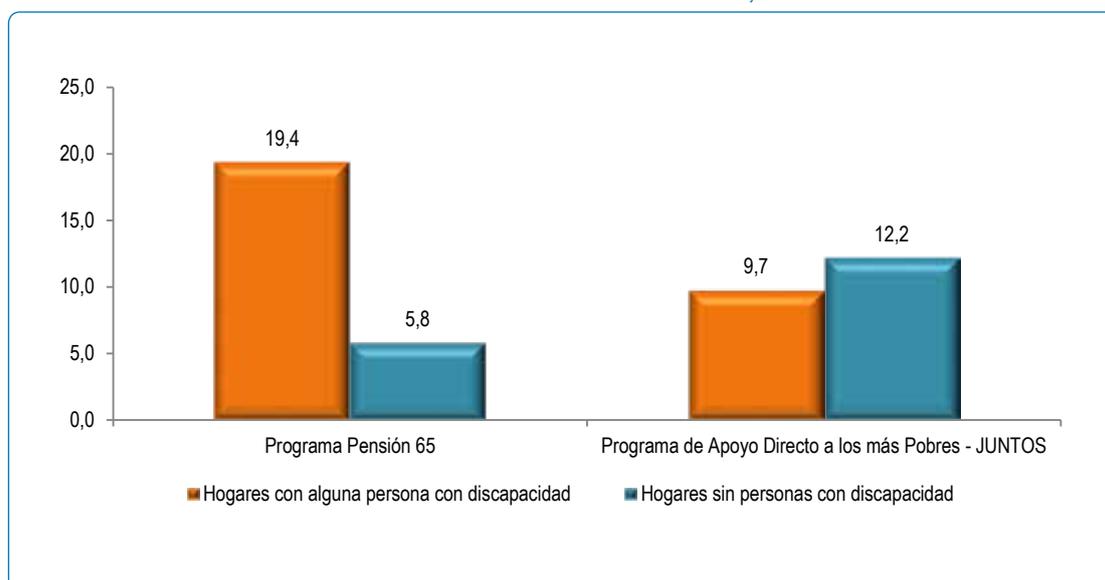
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Respecto a los programas no alimentarios de mayor alcance, se han identificado dos: Pensión 65 y el Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 19,4% acceden al programa Pensión 65 y el 9,7% al programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. En los hogares sin personas con discapacidad, mayor cobertura tiene el programa JUNTOS con 12,2%, en tanto que el 5,8% accede a Pensión 65.

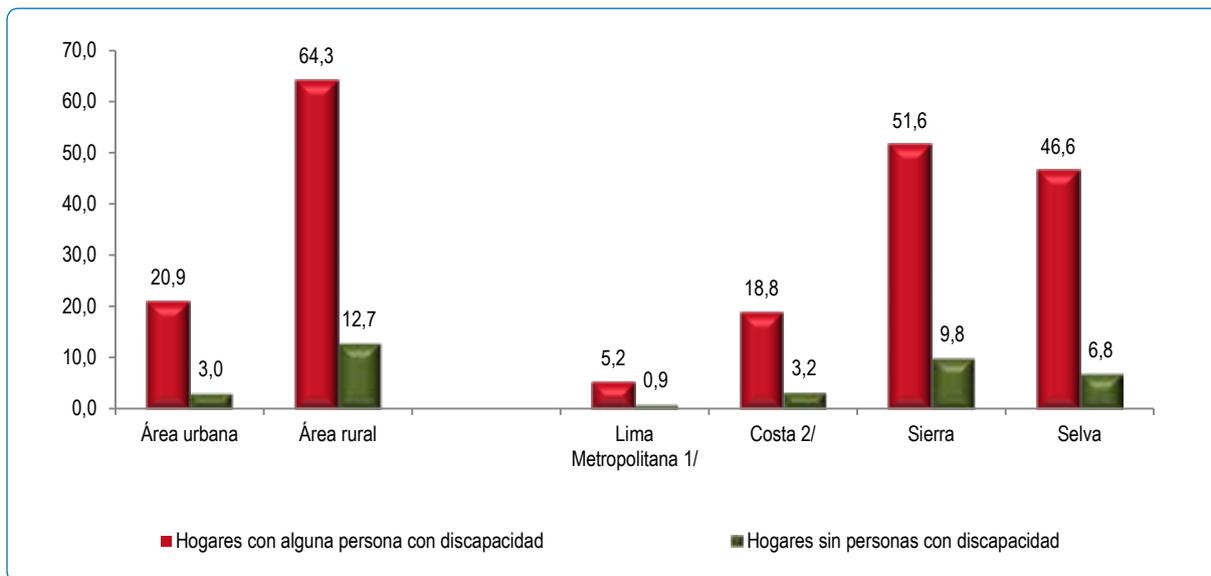
### PROGRAMAS NO ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2017



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Con referencia al alcance del programa Pensión 65 por ámbitos geográficos, se aprecia que este programa atiende en mayor proporción a los hogares que tienen entre sus miembros personas con discapacidad de 65 y más años de edad. Las cifras revelan que el 64,3% de hogares del área rural y el 20,9% del área urbana, reciben la ayuda de este programa. Por regiones, la cobertura es mayor en hogares con personas con discapacidad de la sierra (51,6%), seguidos de aquellos ubicados en la selva con 46,6% y en menor medida los de la costa con 18,8%.

**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA “PENSIÓN 65”, 2017**



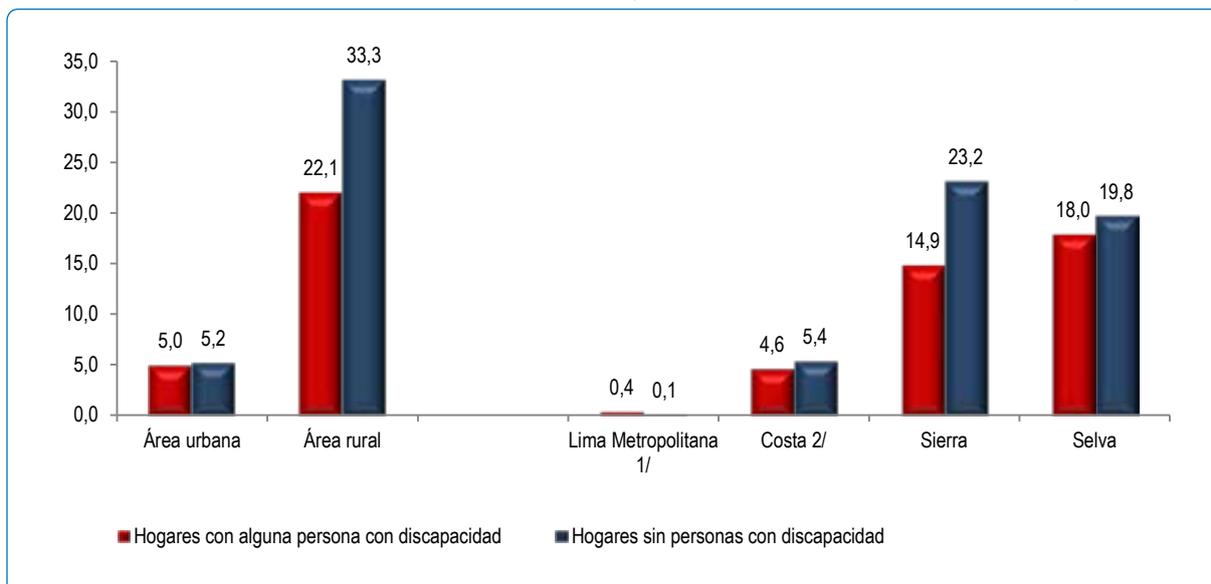
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

El programa JUNTOS, muestra mayor alcance en los hogares de personas sin discapacidad, especialmente en el área rural con 33,3% y la sierra con 23,2%. Por su parte, en los hogares con al menos una persona con discapacidad, la cobertura es mayor en el área rural (22,1%), la selva (18,0%) y en la sierra (14,9%). En Lima Metropolitana no se encuentran hogares beneficiarios del programa Juntos.

**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA “JUNTOS”, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

## 1.7 Participación ciudadana

Indagando sobre la participación de los hogares en organizaciones vecinales o sociales, se observa que el 46,4% de hogares con al menos una persona con discapacidad se han integrado a alguna de estas organizaciones, lo mismo que el 42,2% de los que no tienen personas con discapacidad. Por área de residencia, las cifras muestran que la participación es mayor en los hogares del área rural, tanto en aquellos con miembros con discapacidad, como en aquellos que no tienen miembros en esta condición (74,5% y 75,1%, respectivamente). A nivel de regiones naturales, en la sierra con 65,5% y 64,5% para el primer y el segundo de los grupos en estudio y, en la selva con 58,2% y 55,9% de participación de los mismos grupos, se encuentran los porcentajes más altos de participación ciudadana.

### HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR PARTICIPACIÓN EN ALGUNA ORGANIZACIÓN VECINAL/SOCIAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Participa	No participa	Participa	No participa
<b>Total</b>	<b>46,4</b>	<b>53,6</b>	<b>42,2</b>	<b>57,8</b>
Área Urbana	35,6	64,4	31,4	68,6
Área Rural	74,5	25,5	75,1	24,9
Lima Metropolitana 1/	20,3	79,7	19,7	80,3
Costa 2/	28,3	71,7	27,2	72,8
Sierra	65,5	34,5	64,5	35,5
Selva	58,2	41,8	55,9	44,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

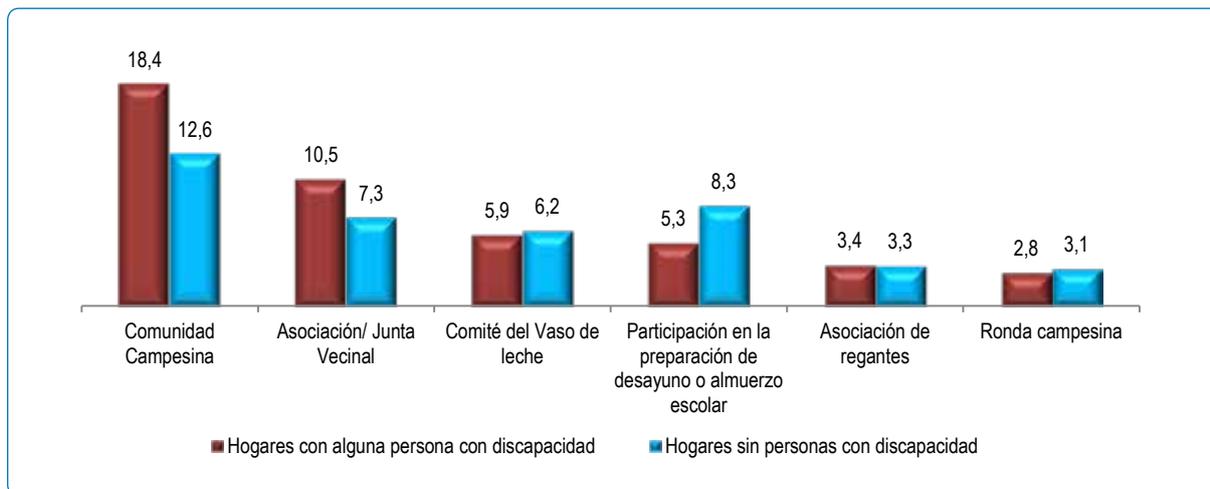
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Los tipos de asociaciones que cuentan con mayor número de agremiados son tres: Comunidades campesinas, Asociaciones o Juntas vecinales, y Comités del Vaso de leche, entre las más importantes.

Las Comunidades Campesinas constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (18,4%) y de aquellos sin personas con discapacidad (12,6%). En segundo lugar, se ubican las Asociaciones y Juntas vecinales (10,5% y 7,3%, respectivamente) y en tercer lugar los grupos que participan en la preparación de desayuno o almuerzo escolar (5,3% y 8,3% de cada grupo de hogares de las poblaciones en estudio).

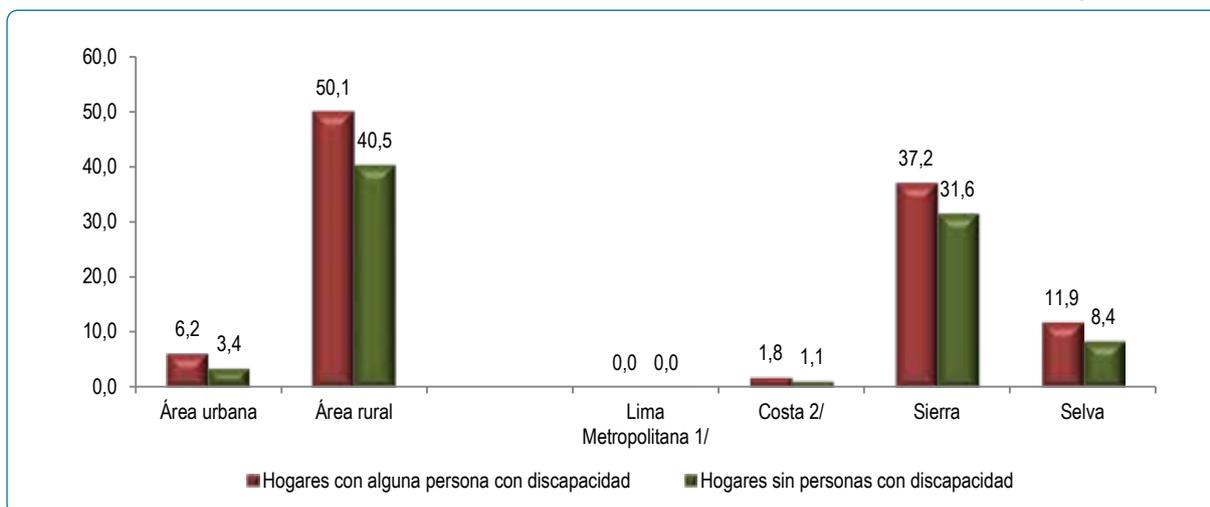
**PRINCIPALES ORGANIZACIONES VECINALES/SOCIALES, DONDE PARTICIPAN LOS HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Respecto a las comunidades campesinas, las cifras revelan una mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad del área rural (50,1%) y de la sierra (37,2%). En los hogares sin personas con discapacidad, ocurre algo similar, pues los mayores porcentajes de participación también están en el área rural (40,5%) y en la sierra (31,6%). En la selva, el 11,9% del primer grupo y el 8,4% de segundo, integran este tipo de asociaciones.

**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD QUE INTEGRAN COMUNIDADES CAMPESINAS, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

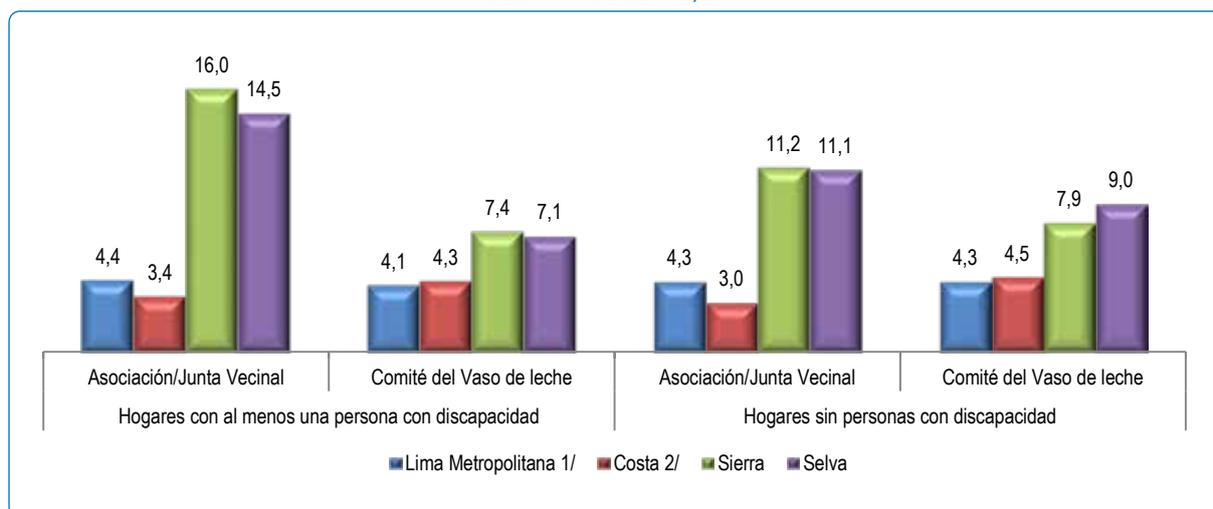
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

La sierra es la región con mayor porcentaje de hogares que integran las asociaciones o juntas vecinales integradas por hogares con y sin personas con discapacidad (16,0% y 11,2%, respectivamente); en segundo lugar se ubica la selva con 14,5% y 11,1%). Los hogares de estas dos regiones, son también los que participan en mayor proporción en los Comités del Vaso de leche, el 7,4% de hogares con personas con discapacidad de la sierra y el 7,1% de la selva, los integran. En tanto que el 9,0% de hogares con personas sin discapacidad de la selva y el 7,9% de la sierra muestran también una mayor participación en estos comités.

En Lima Metropolitana, los hogares tienen participación en ambos tipos de organizaciones vecinales, el 4,4% de hogares con personas con discapacidad y el 4,3% de aquellos sin personas con discapacidad, integran las asociaciones o juntas vecinales. En cuanto a los comités del Vaso de leche en este ámbito, el 4,1% de hogares con personas con discapacidad y el 4,3% sin ellas, forman parte de este tipo de agremiaciones de participación ciudadana.

#### HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD QUE INTEGRAN ASOCIACIONES O JUNTAS VECINALES Y COMITÉS DEL VASO DE LECHE, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

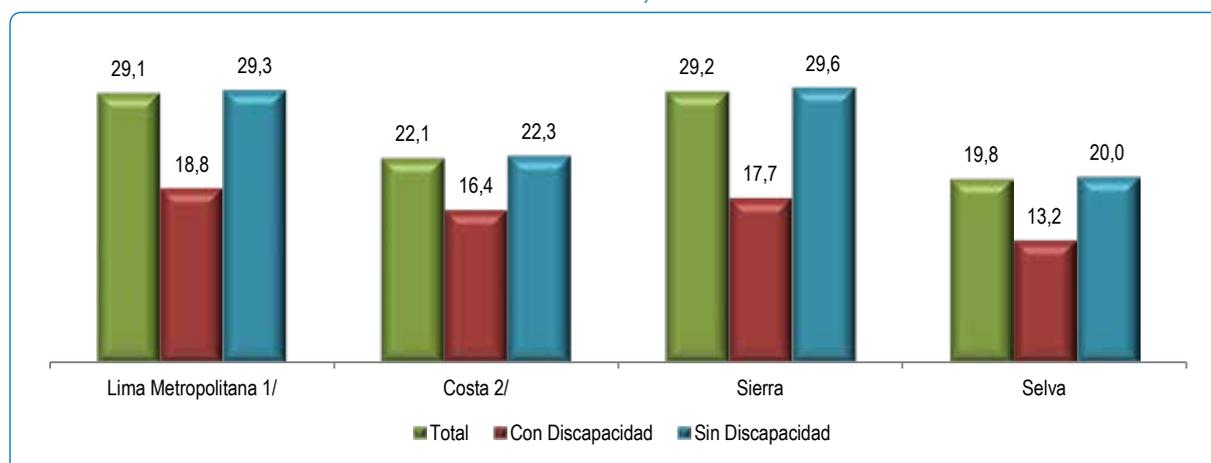
### 1.8 Victimización en el área urbana

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales -(ENAPRES), recoge información sobre los actos de violencia cotidiana que afectan a la población del país en el área urbana, lo que permite mostrar el panorama de los hechos delictivos que afectan a la población con y sin discapacidad a nivel de ámbitos geográficos.

Al respecto, la ENAPRES del 2017, muestra que es en la sierra y en Lima Metropolitana donde se reporta mayor porcentaje de población víctima de hechos delictivos, (29,2 y 29,1%, respectivamente). Las personas con discapacidad, residentes en el Área Metropolitana de Lima y Callao son las más afectadas por actos delictivos con el 18,8%, ubicándose en segundo lugar la sierra con 17,7%, luego la costa con 16,4% y finalmente la selva con el 13,2% de personas con discapacidad víctimas de hechos delictivos. Entre la población sin discapacidad afectada por hechos delictivos, se ubican en primer lugar el 29,6% residente en la sierra y el 29,3% en Lima Metropolitana; en menor medida se vio afectada la población sin discapacidad de la costa con 22,3% y la selva con 20,0%.

Como se puede apreciar, los resultados demuestran que la violencia cotidiana afecta más a la población sin discapacidad, probablemente porque se expone más a situaciones de riesgo.

### POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2017.

### POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2017

Ámbito Geográfico	Total	Con Discapacidad	Sin Discapacidad
<b>Total</b>	<b>26,4</b>	<b>17,4</b>	<b>26,6</b>
Lima Metropolitana 1/	29,1	18,8	29,3
Costa 2/	22,1	16,4	22,3
Sierra	29,2	17,7	29,6
Selva	19,8	13,2	20,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2017.

Cuando se les pregunta a las personas agraviadas (26,4%), si presentaron denuncia por los actos delictivos que sufrieron, los resultados revelan que sólo el 14,5%, acudieron a reportarlos ante la autoridad competente, lo que significa que el 11,9% no lo hizo. En el caso de personas con discapacidad, lo hicieron el 9,6%, en tanto que el 14,6% de aquellas que no están en esta condición, también denunciaron.

Por ámbito geográfico, es en la selva donde es mayor el porcentaje de denuncias (13,5% y 16,7% para personas con y sin discapacidad, respectivamente).

### POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE DENUNCIÓ EL HECHO, 2017

Ámbito geográfico	Total	Con Discapacidad	Sin Discapacidad
<b>Total</b>	<b>14,5</b>	<b>9,6</b>	<b>14,6</b>
Lima Metropolitana 1/	15,4	9,1	15,5
Costa 2/	14,8	11,0	14,9
Sierra	11,8	7,7	11,9
Selva	16,7	13,5	16,7

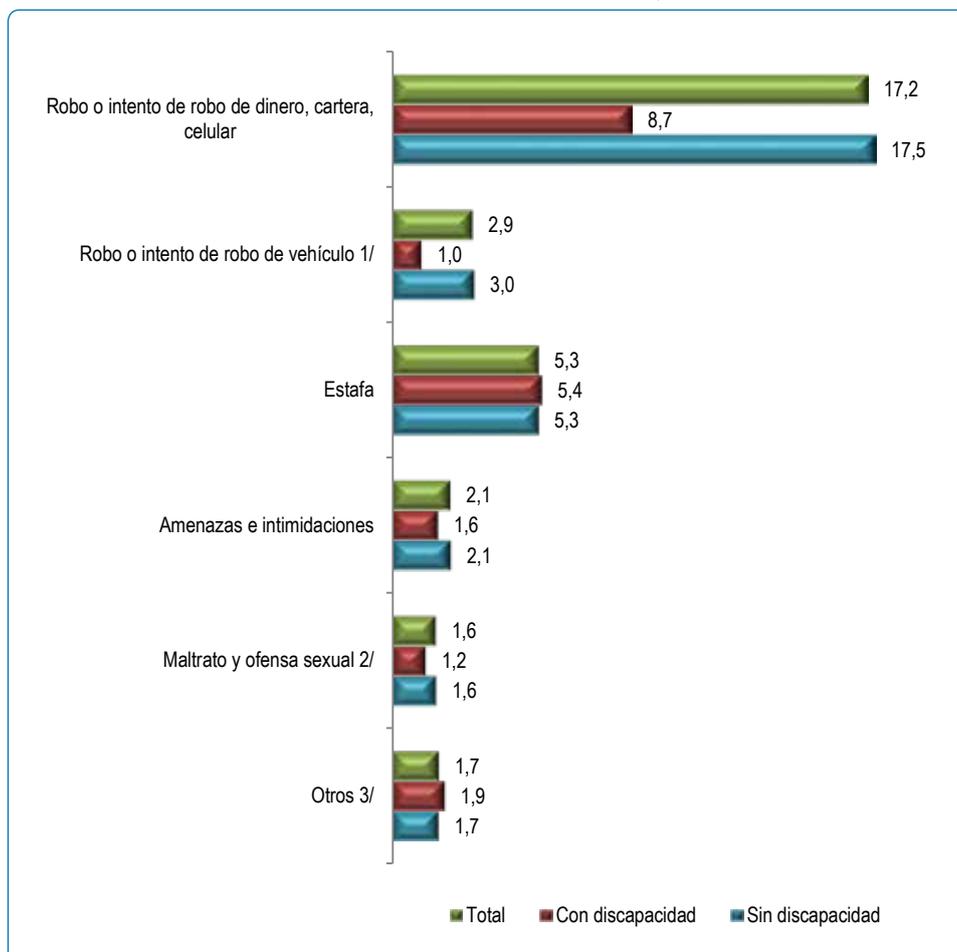
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2017.

El robo o intento de robo de dinero/cartera/celular, es el tipo de delito que sufre más la población en general (17,2%). De los dos grupos en estudio es afectada el 17,5% de la población sin discapacidad y el 8,7% de aquella con discapacidad. La estafa, se ubica como el segundo delito más recurrente afectando al 5,4% de personas con discapacidad y al 5,3 de las que no están en esta condición.

**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD DEL ÁREA URBANA, POR TIPO DE DELITO QUE LOS AFECTÓ, 2017**



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes, etc.

2/ Incluye maltrato físico y /o psicológico, entre otros.

3/ Comprende: robo de negocio, secuestro y extorsión, entre otros.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2017



CAPÍTULO



# CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR



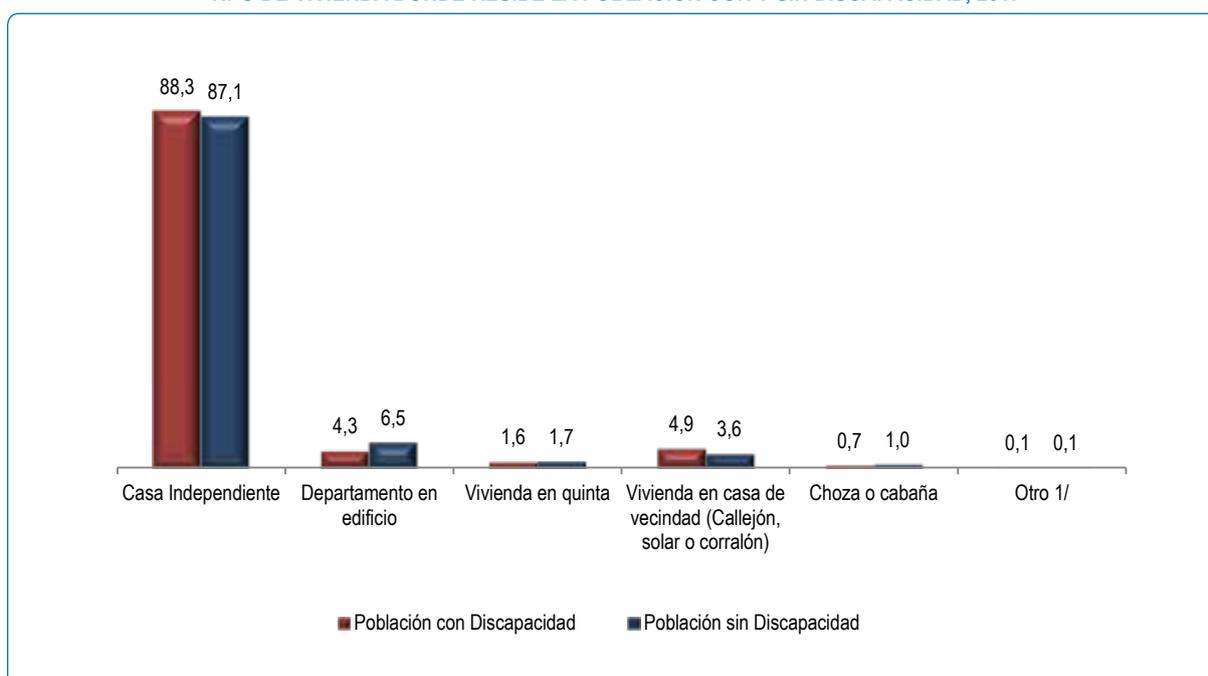


## II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

### 2.1 Tipo de vivienda

Revisando los tipos de vivienda donde reside la población con y sin discapacidad, la información revela que la mayor proporción de ambos grupos en estudio, viven en casas independientes (88,3% y 87,1%, respectivamente). En los otros tipos de vivienda, se aprecian diferencias en departamento en edificio donde hay 2,2 puntos porcentuales más de viviendas con residentes sin discapacidad (6,5% comparado con 4,3%). En las casas de vecindad, se encuentra una diferencia de 1,3 puntos porcentuales, donde reside una mayor proporción de personas con discapacidad (4,9% comparado con 3,6%).

TIPO DE VIVIENDA DONDE RESIDE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017



1/ Incluye vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana y otro tipo de vivienda.  
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por ámbito de residencia, es mayor la proporción de casas independientes entre las/los residentes con discapacidad del área rural con 96,6%, que en el área urbana con 85,3%. Una distribución similar se observa entre aquellas/os sin discapacidad, donde el 95,2% de las/los residentes en el área rural y el 84,7% en el área urbana vive en casa independiente.

## POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN TIPO DE VIVIENDA DONDE RESIDE, 2017

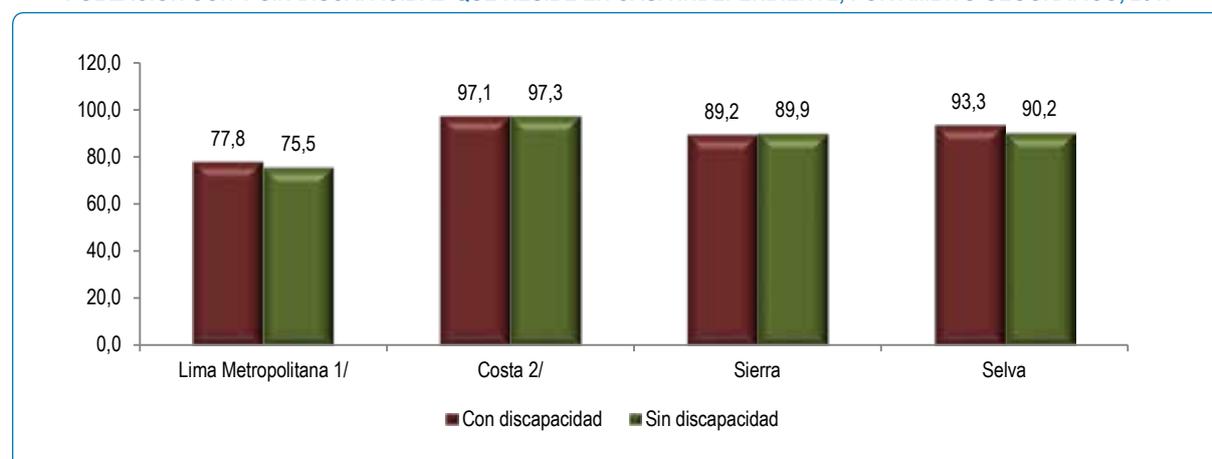
Tipo de Vivienda	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Casa independiente	88,3	85,3	96,6	87,1	84,7	95,2
Departamento en edificio	4,3	5,8	0,0	6,5	8,4	0,0
Vivienda en quinta	1,6	2,2	0,0	1,7	2,2	0,0
Vivienda en casa de vecindad (Callejón, solar o corralón)	4,9	6,5	0,6	3,6	4,6	0,3
Chozo o cabaña	0,7	0,0	2,7	1,0	0,0	4,5
Otro 1/	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0

1/ Incluye vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana y otro tipo de vivienda.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Como ya se destacó, el uso de casa independiente es común tanto en las personas con discapacidad como en las que no están en esta condición, notándose que su uso es mayor en la costa (97,1% y 97,3%, respectivamente). En Lima Metropolitana (77,8% y 75,5%) y en la Selva (93,3% y 90,2%) es mayor el porcentaje de casas independientes entre la población con alguna discapacidad, respecto a sus pares sin discapacidad. La sierra muestra que el 89,2% de personas con discapacidad residen en viviendas independientes, lo mismo que el 89,9% de personas sin discapacidad.

## POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE RESIDE EN CASA INDEPENDIENTE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

## 2.2 Condición de tenencia de la vivienda

La vivienda “propia totalmente pagada” es la forma de tenencia de la vivienda, que predomina en los dos grupos de población en estudio, el 75,4% de personas con discapacidad y el 69,3% de aquellas sin discapacidad, tienen esta condición de tenencia de vivienda. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 14,0% de personas con discapacidad y el 15,0% de las que no tienen personas con esta condición. Las “viviendas propias por invasión”, constituyen un régimen de tenencia de relevancia para ambos grupos de población, especialmente en el área urbana: 6,8% entre las personas con discapacidad y 7,3% entre sus pares sin discapacidad.

## POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2017

Régimen de tenencia	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alquilada	4,7	6,1	0,7	8,8	10,8	1,7
Propia, totalmente pagada	75,4	71,3	87,0	69,3	64,5	86,2
Propia, por invasión	5,2	6,8	0,7	5,8	7,3	0,6
Cedida por otro hogar o institución	14,0	14,9	11,3	15,0	16,1	11,0
Otra forma 1/	0,7	0,9	0,2	1,1	1,3	0,4

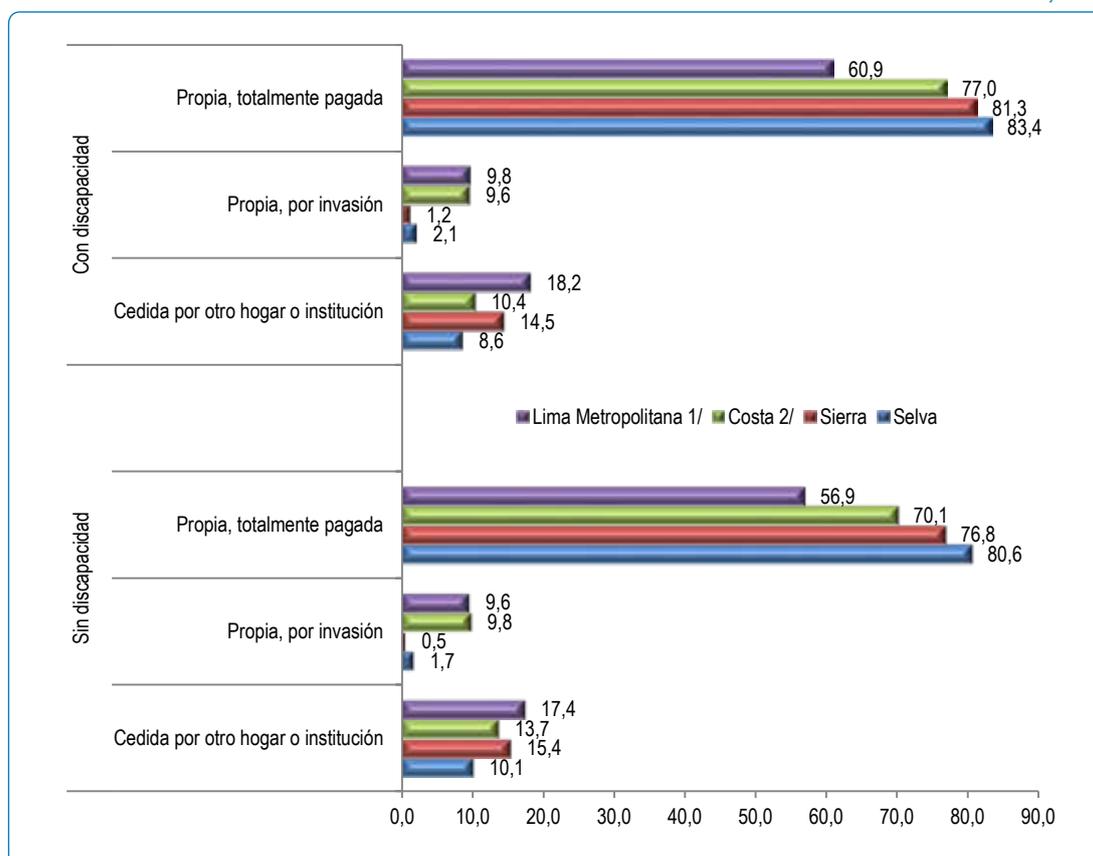
1/ Incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Al analizar esta variable por ámbitos geográficos, se ratifica la observación que en todos ellos es mayor el porcentaje de viviendas propias totalmente pagadas, para los dos grupos en estudio. En Lima Metropolitana, como segunda forma de tenencia de la vivienda figuran las viviendas cedidas por otro hogar o institución con 18,2% para el grupo con discapacidad y 17,4% para el grupo sin ella.

En la costa, también se ubican como segunda opción, las viviendas cedidas por otro hogar o institución, que alcanzan el 10,4% de personas con discapacidad y el 13,7% de aquellas sin discapacidad. En la Sierra las cifras son 14,5% y 15,4%, para cada grupo respectivamente y, en la Selva ocurre algo similar, con 8,6% y 10,1% para los grupos de vivienda con y sin personas con discapacidad.

## FORMAS MÁS FRECUENTES DE TENENCIA DE LA VIVIENDA DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

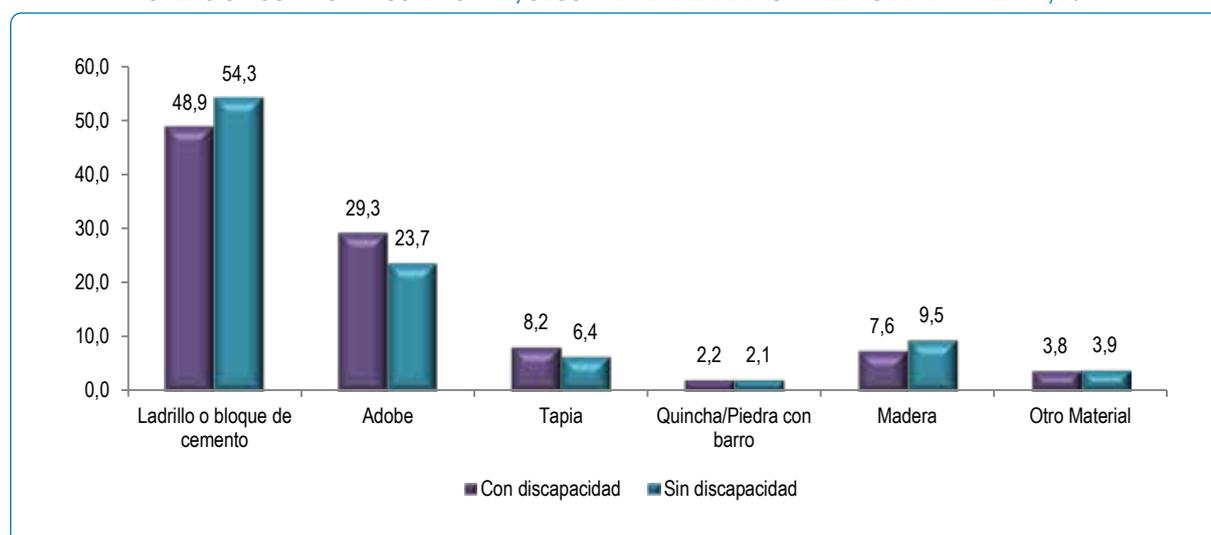
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

## 2.3 Material de las paredes

La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2017, proporciona la información sobre el material usado en las paredes de las viviendas, que muestran que el ladrillo o bloque de cemento predomina en el 48,9% de viviendas donde habita la población con discapacidad y el 54,3% de las habitadas por población sin discapacidad.

Otros materiales observados en las paredes de las viviendas de personas con discapacidad, son el adobe, usado por el 29,3%, la tapia con el 8,2% y la madera con el 7,6%. Entre aquellas sin discapacidad, el adobe se encuentra en las paredes del 23,7% de viviendas, la tapia en el 6,4% y la madera en el 9,5%.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA, 2017



1/ Incluye piedra o sillar, estera y otro material diferente de los anteriores.  
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

A nivel de los diferentes ámbitos estudiados, se encuentra una mayor proporción de uso de material de mejor calidad como el ladrillo o bloque de cemento en Lima Metropolitana, donde el 83,6% de viviendas donde habitan personas con discapacidad y el 82,8% de aquellas donde no tienen personas en esta condición, tienen paredes de este material. En la costa, el 58,1% de las viviendas del primer grupo de población mencionado y el 61,6% del segundo grupo cuentan con paredes de ladrillo o bloque de cemento, sin embargo se construyen de adobe, cerca de la tercera parte (30,1%) de viviendas con personas con discapacidad y el 26,9% sin personas con discapacidad de esta región.

En la sierra, cobra mayor importancia el adobe como material usado en las paredes de las viviendas por las personas con y sin discapacidad (47,8% y 46,0%, respectivamente). El ladrillo o bloque de cemento que en Lima Metropolitana y en la costa era de uso mayoritario, se reduce a 28,4% y 29,4% para cada grupo de la población en estudio. En esta región, también aumenta la proporción de viviendas con paredes de tapia en 17,9% y 19,5% para las que cuentan con personas con y sin discapacidad, respectivamente.

En la selva, la madera resulta el material de mayor uso dado que es producido en la zona, el 39,5% y el 43,6% de las viviendas de personas con y sin discapacidad, utilizan este tipo de material. El ladrillo o bloque de cemento, es el segundo material usado en esta región por el 32,4% y el 31,1%, de estos grupos, respectivamente. El adobe se ubica en tercer lugar con 14,5% y 12,7% de uso en viviendas con personas con y sin discapacidad, respectivamente.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
SEGÚN MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA, 2017**

Material de las paredes	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ladrillo o bloque de cemento	83,6	58,1	28,4	32,4	82,8	61,6	29,4	31,1
Adobe	3,5	30,1	47,8	14,5	4,0	26,9	46,0	12,7
Tapia	0,0	0,0	17,9	4,2	0,0	0,0	19,5	2,1
Quincha/Piedra con barro	1,1	2,8	2,3	2,7	1,4	2,8	2,2	2,5
Madera	10,0	2,4	0,7	39,5	9,7	2,0	0,8	43,6
Otro Material 3/	1,8	6,6	2,9	6,7	2,0	6,8	2,0	8,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

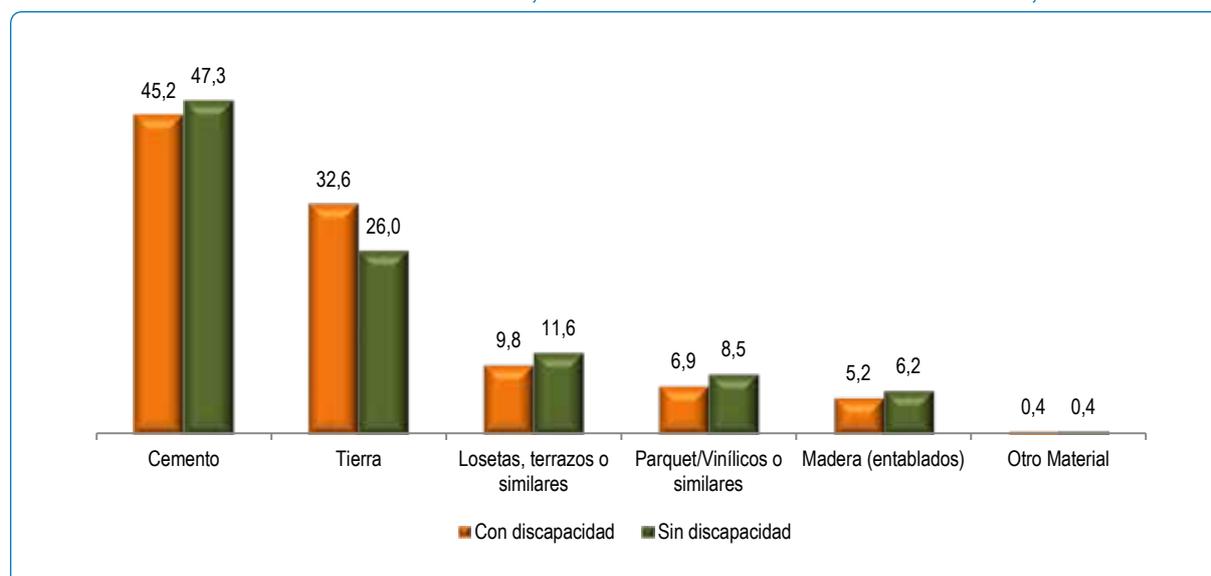
3/ Incluye piedra o sillar, estera y otro material diferente de los anteriores.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

## 2.4 Material de los pisos

El cemento es el material más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad (45,2%) y sin ella (47,3%). El piso de tierra es el segundo material de mayor uso con 32,6% y 26,0% para cada uno de los grupos en estudio, respectivamente. Materiales de mejor calidad como losetas o terrazos (9,8% y 11,6%) y el parquet/vinílico (6,9% y 8,5%) son usados en porcentajes menores por ambos grupos.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA, 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

En el Área Metropolitana de Lima y Callao, el cemento es el material más usado en los pisos de las viviendas de las personas con discapacidad (50,7%) y sin ella (53,2%), como segunda opción se encuentran las losetas, terrazos o similares (24,6% y 21,6% en el primer y segundo de los grupos en estudio) y, en tercera ubicación están el parquet, vinílicos o similares (18,3%, en los dos grupos en estudio). En la costa, el cemento muestra mayor porcentaje de uso en la población con y sin discapacidad (60,3% y 59,8%, respectivamente); en la segunda ubicación se encuentra el piso de tierra (24,7% y 22,3% para cada grupo en estudio), seguido por las losetas, terrazos o similares (10,0% y 11,8%, respectivamente).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
SEGÚN MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA, 2017**

Material de los pisos	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Parquet/Vinílicos o similares	18,3	4,1	2,7	1,9	18,3	5,4	3,9	0,9
Lozetas, terrazos o similares	24,6	10,0	2,8	2,8	21,6	11,8	4,4	3,7
Madera (entablados)	1,6	0,3	7,5	13,5	1,3	0,3	10,7	18,0
Cemento	50,7	60,3	33,9	48,8	53,2	59,8	33,6	43,3
Tierra	4,0	24,7	53,0	32,6	5,3	22,3	47,3	32,4
Otro Material	0,8	0,6	0,1	0,4	0,3	0,3	0,1	1,7

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

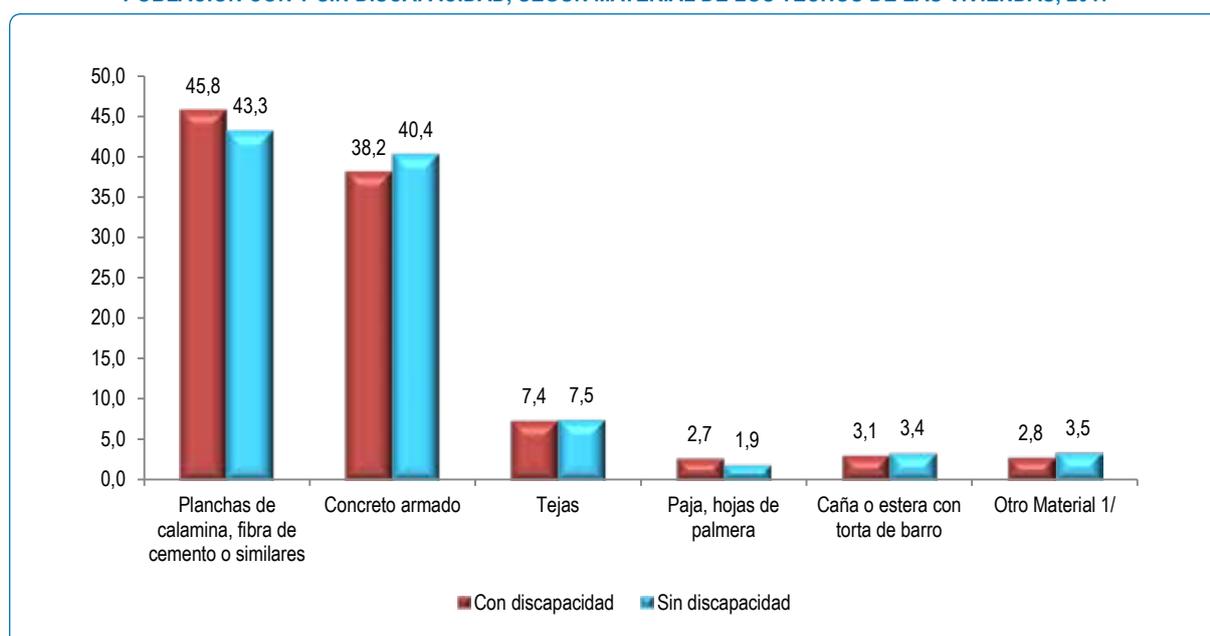
En la sierra, la tierra es el material más utilizado en los pisos de más de la mitad de viviendas de la población con discapacidad (53,0%) y sin discapacidad (47,3%). Un segundo material declarado por alrededor de una tercera parte de personas entrevistadas es el cemento (33,9% con discapacidad y 33,6% sin discapacidad) y, en tercer lugar, la madera que aparece en el 7,5% y 10,7% de las viviendas de las personas con y sin discapacidad, respectivamente.

En la selva, es el cemento el material de mayor uso en los pisos (48,8% y 43,3% de viviendas de personas con y sin discapacidad, respectivamente). Un segundo material de uso difundido en esta región, es la tierra con 32,6% y 32,4% en cada grupo de la población en estudio. El tercer material preferido por los hogares de esta región es la madera, que aparece en el 13,5% de las viviendas de personas con discapacidad y en el 18,0% de aquellas con personas sin discapacidad.

## 2.5 Material de los techos

Con referencia al material usado en los techos de las viviendas, son las planchas de calamina, fibra de cemento o similares las que constituyen el material predominante en los techos de las viviendas de las personas con y sin discapacidad que alcanzan el 45,8% y 43,3%, respectivamente. El concreto armado es el segundo material utilizado por el 38,2% y el 40,4% del primer y segundo grupo, respectivamente. Le siguen las tejas, usadas por el 7,4% y el 7,5% de las viviendas de ambos grupos.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN MATERIAL DE LOS TECHOS DE LAS VIVIENDAS, 2017



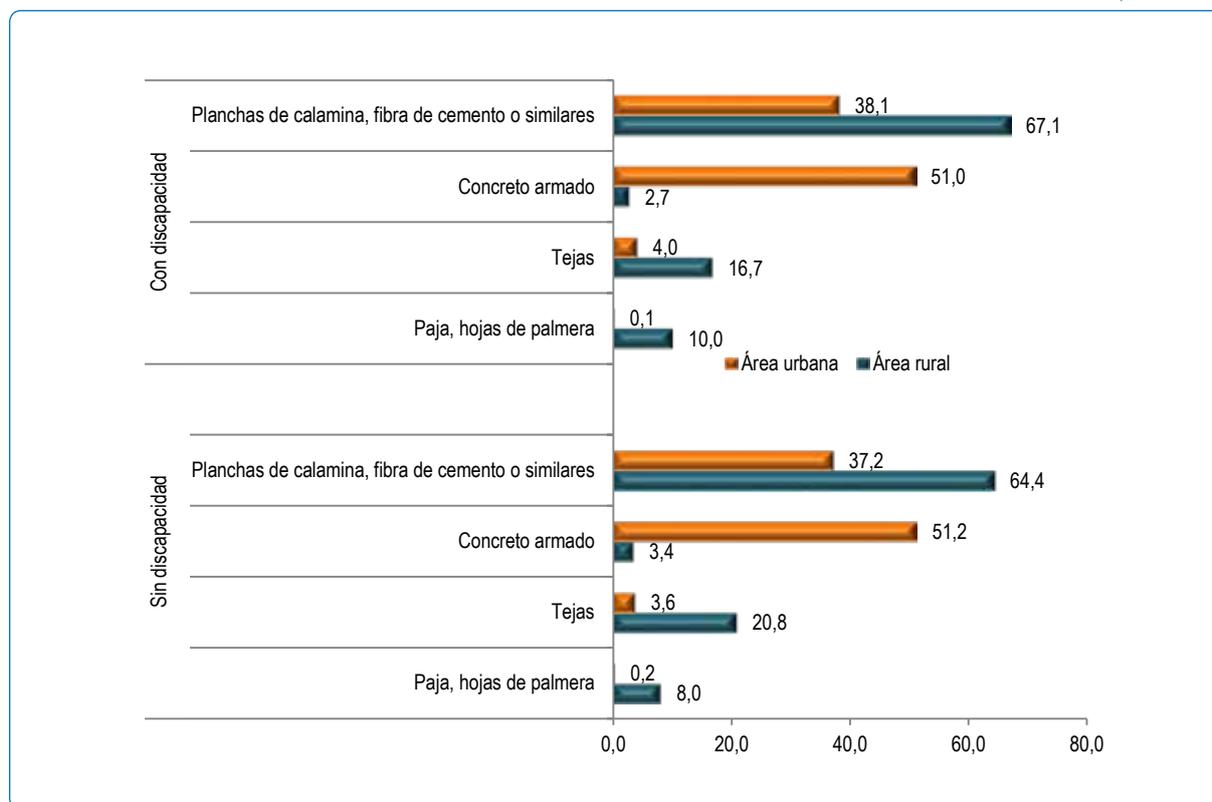
1/ Incluye madera y otro material.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Según área de residencia, el concreto armado es el material de los techos de mayor uso en la mitad de las viviendas de la población con y sin discapacidad del área urbana (51,0% y el 51,2%). Un segundo material importante en esta área, lo constituyen las planchas de calamina/fibra de cemento o similares, usadas en el 38,1% y 37,2% de viviendas con este tipo de material.

En el área rural, el material de mayor uso en los techos, son las planchas de calamina/fibra de cemento o similares que figuran en el 67,1% y el 64,4% de las viviendas de las personas con y sin discapacidad. Las tejas se ubican en el segundo lugar en esta área con 16,7% y 20,8% respectivamente y, un tercer material de techos que merece destacarse es el formado por paja y hojas de palmera utilizado por el 10,0% y el 8,0% del primer y segundo grupo en estudio, respectivamente.

**MATERIALES MÁS USADOS EN EL TECHO DE LAS VIVIENDAS DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por ámbito geográfico, Lima Metropolitana muestra el mayor porcentaje de uso de concreto armado en los techos: 72,5% y 68,6% para las personas con y sin discapacidad. El segundo material de mayor preferencia es la calamina/fibra de cemento o similares, que es usada por el 20,4% y el 24,2% de ambos grupos de población, respectivamente.

En la costa, el tipo de material más usado en los techos es la calamina/fibra de cemento o similares de las viviendas de las personas con discapacidad (42,1%), en tanto que en aquellas sin personas con discapacidad es el concreto armado con 42,1%. El segundo material usado en las viviendas con personas con discapacidad es el concreto armado con 40,3%, en tanto que en las viviendas del grupo sin discapacidad, el 40,7% usa la calamina o similares como segundo material. Un tercer tipo de material usado en los techos de las viviendas de esta región, es la caña o estera con torta de barro, que es usada por el 12,1% de aquellas donde residen personas con discapacidad y el 11,7% de viviendas sin personas con discapacidad.

En la sierra, la calamina o fibra de cemento es el material usado por más de la mitad de las viviendas tanto de las personas con discapacidad (52,7%), como de las que no están en esta condición (48,6%). El concreto armado es el segundo material usado para los techos en esta región: es usado en el 24,8% de las viviendas de las personas con discapacidad y el 24,0% sin discapacidad. Se encuentra también que una proporción importante de viviendas, que usan las tejas en sus techos (15,7% y 22,7% para el primer y segundo grupo, respectivamente).

En la selva, se encuentra que la mayoría de techos usan calamina o fibra de cemento, el 85,6% de viviendas habitadas por personas con discapacidad y el 82,6% sin discapacidad. Un segundo material usado en el 7,0% de viviendas donde residen personas con discapacidad es el concreto armado, en tanto que en las viviendas de personas sin discapacidad, el 8,7% usan la paja/hojas de palmera, como segunda opción de material para sus techos.

### POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN MATERIAL DE LOS TECHOS DE LA VIVIENDA, 2017

Material de las techos	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Concreto armado	72,5	40,3	24,8	7,0	68,6	42,1	24,0	7,1
Tejas	0,1	1,9	15,7	1,2	0,0	1,3	22,7	0,4
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	20,4	42,1	52,7	85,6	24,2	40,7	48,6	82,6
Caña o estera con torta de barro	1,7	12,1	0,2	0,8	1,5	11,7	0,4	0,4
Pajas, hojas de palmera	0,0	0,0	5,3	4,1	0,0	0,1	2,6	8,7
Otro Material 3/	5,4	3,6	1,3	1,4	5,6	4,2	1,8	0,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

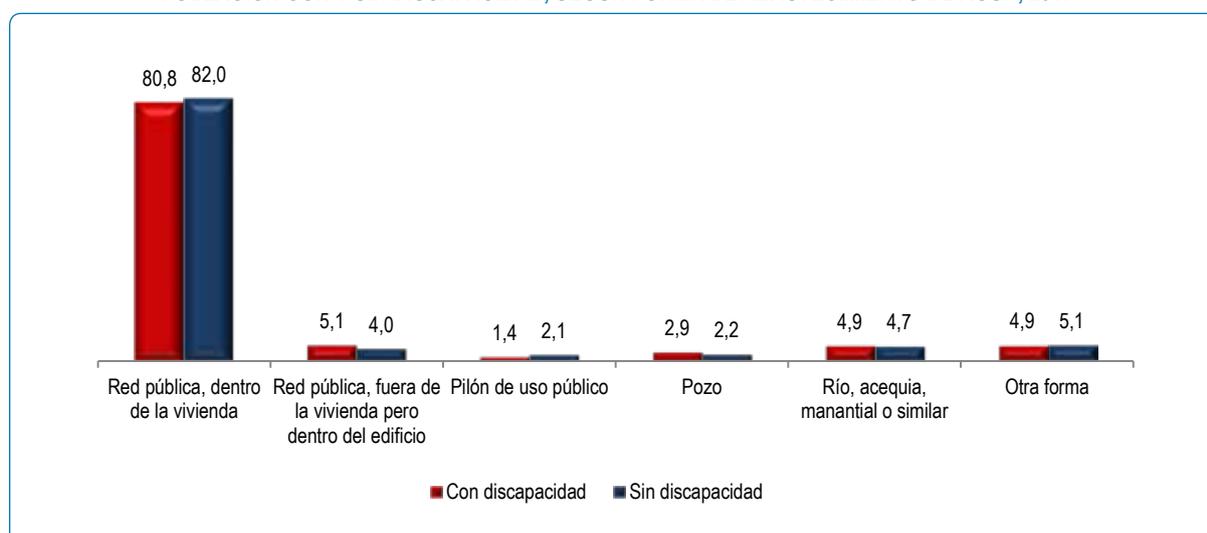
3/ Incluye madera, estera y otro material.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

## 2.6 Forma de abastecimiento de agua

Un alto porcentaje de hogares donde habitan tanto personas con discapacidad como sin ella, se abastecen de agua por red pública dentro de la vivienda (80,8% el primer grupo y 82,0% para el segundo). El 20 por ciento restante, se abastece de diversas maneras: el 4,9% y el 4,7% del primer y segundo grupo lo hace de río acequia o manantial, otro pequeño porcentaje de 5,1% y 4,0% accede a través de red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio, entre las formas de mayor relevancia.

### POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA, 2017

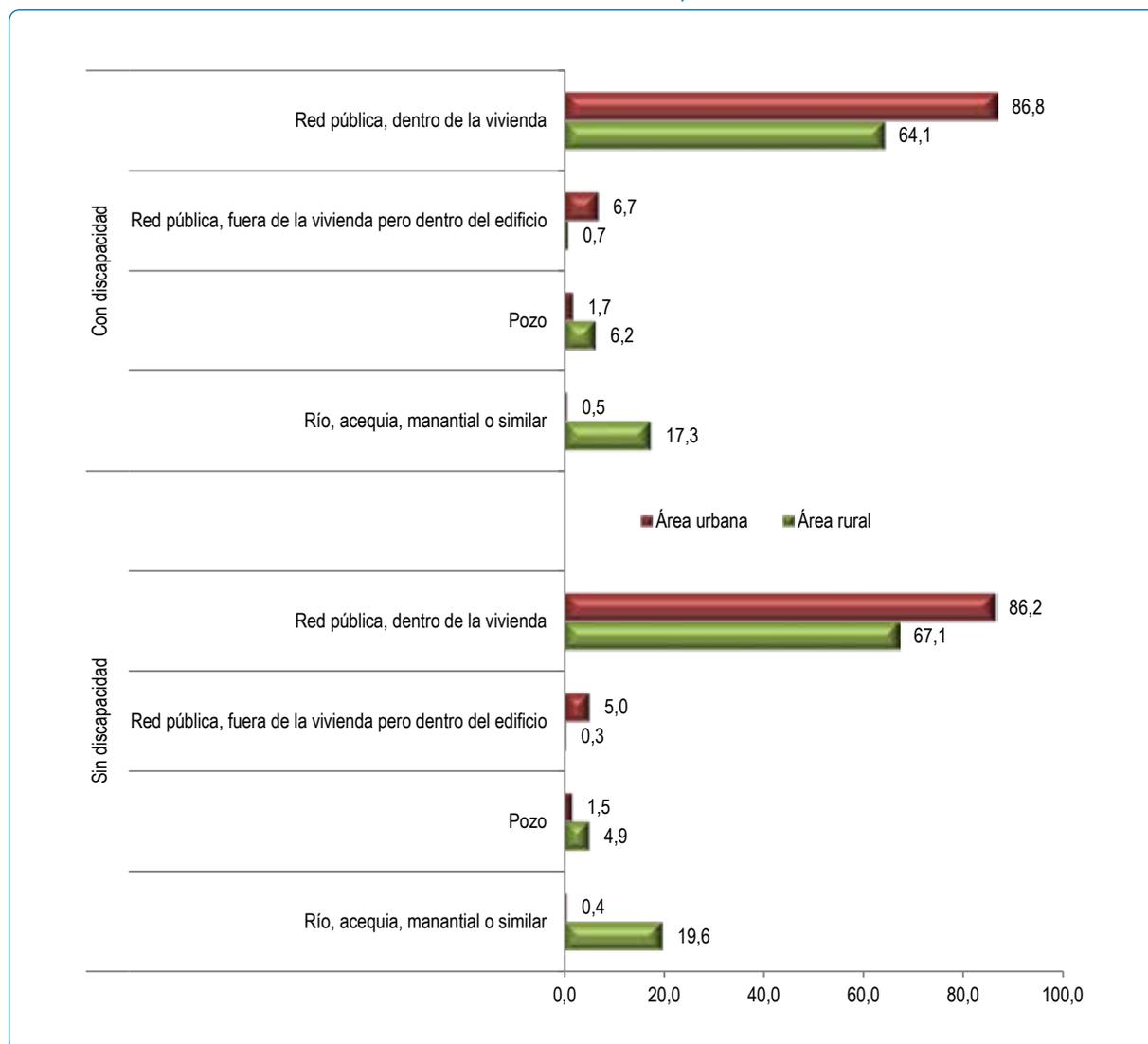


Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por área de residencia, se observa que el abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda para la población con discapacidad, es el de mayor uso, tanto en el área urbana (86,8%) como rural (64,1%). El mismo tipo de abastecimiento de agua es el más usado en las viviendas de personas sin discapacidad, donde el 86,2% del área urbana y el 67,1% del área rural se abastecen de esa forma.

En el área rural, una parte importante de los hogares de ambos grupos se abastecen además por río, acequia o manantial (17,3% de hogares con personas con discapacidad y 19,6% de hogares sin personas en esta condición).

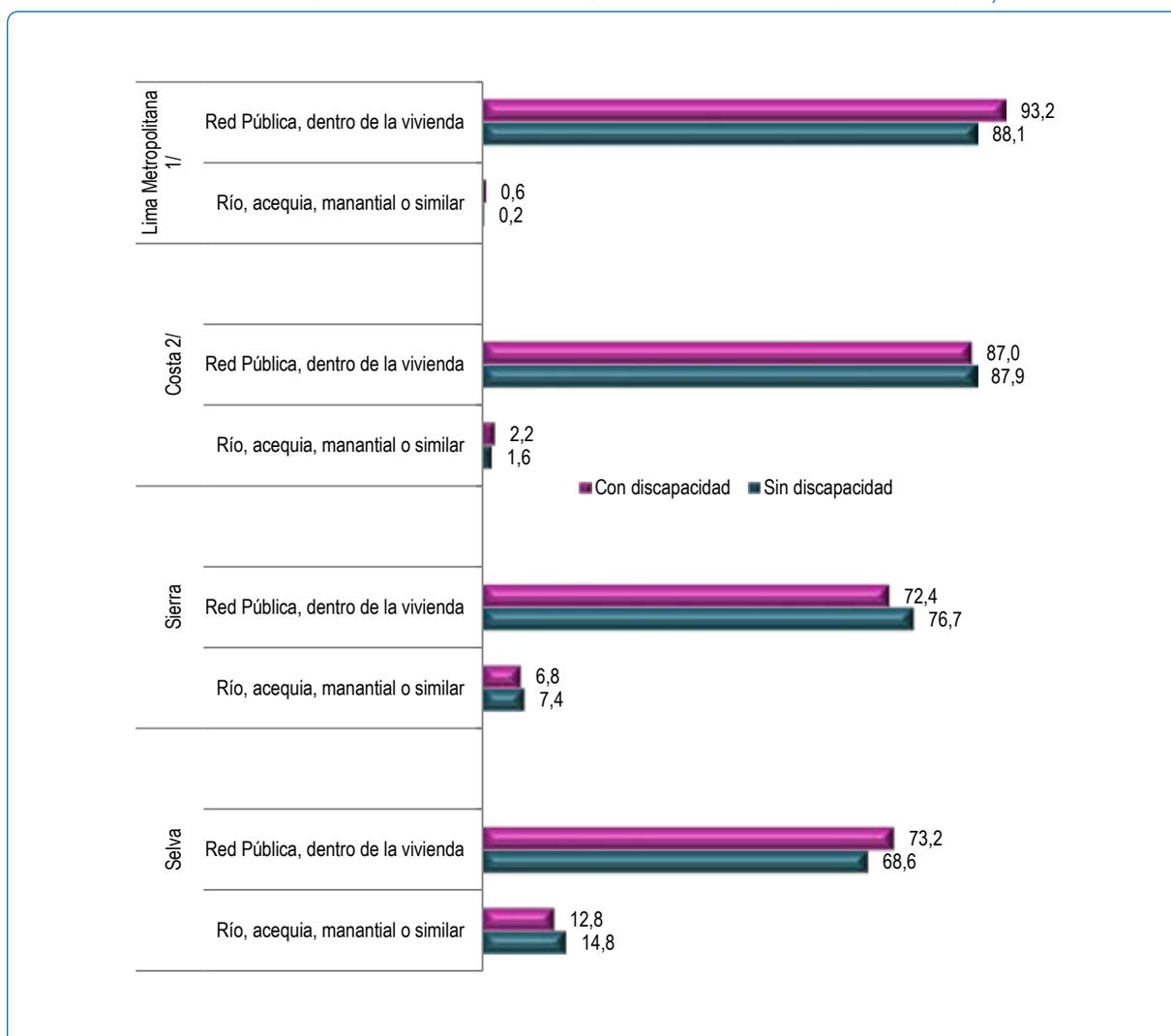
**FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA MÁS USADAS EN LOS HOGARES DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

En los ámbitos geográficos de mayor desarrollo como Lima Metropolitana, la red pública dentro de la vivienda es la forma de abastecimiento de agua más utilizada (93,2% y 88,1% de los hogares de las personas con y sin discapacidad, respectivamente). Algo similar se aprecia en la Costa (87,0% y 87,9% para cada uno de los grupos en estudio). En la sierra y selva, también es la red pública dentro de la vivienda la de mayor uso, sin embargo un porcentaje relevante de los hogares, aún se abastecen de agua de río, acequia o manantial: entre 12,8% y 14,8% de cada grupo de población en la selva y entre 6,8% y 7,4% en la sierra.

FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA MÁS UTILIZADAS POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

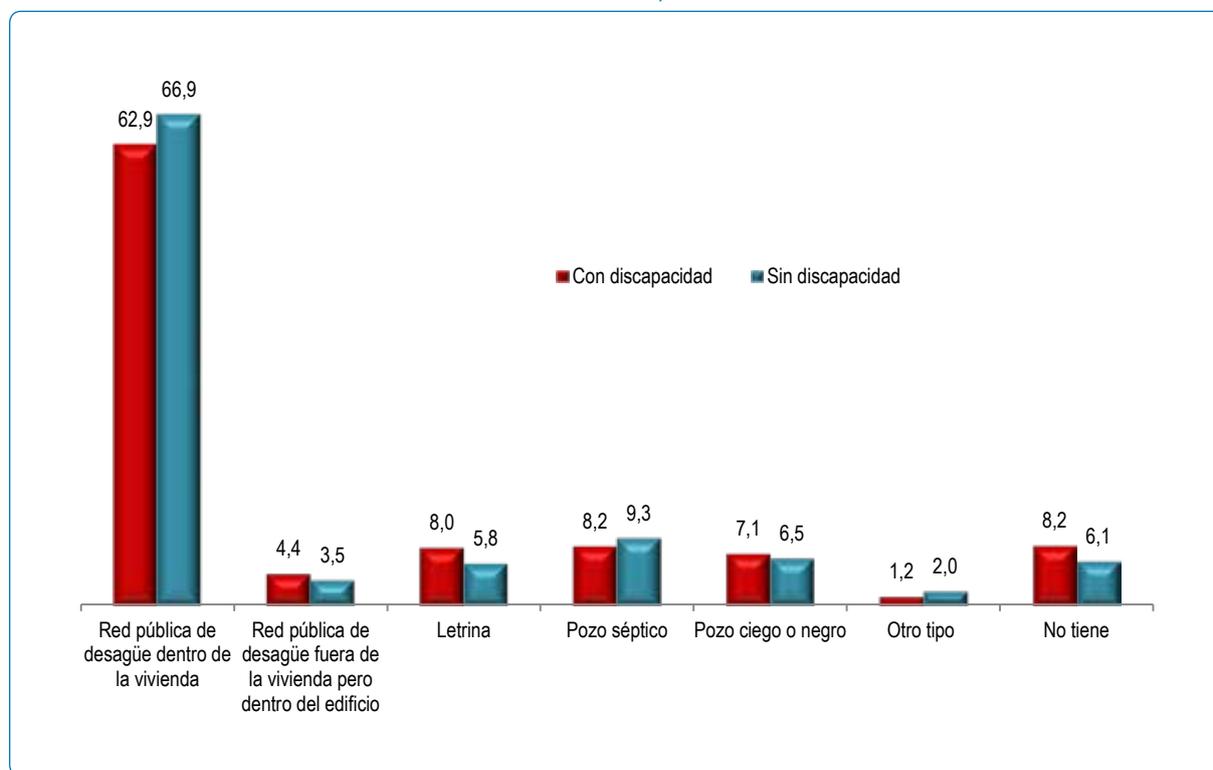
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

## 2.7 Formas de desagüe

La red pública dentro de la vivienda, es la forma de desagüe que dispone más del 62,9% de los hogares con algún miembro con discapacidad, y el 66,9% de los que no tienen miembros en esa condición. Una segunda forma disponible en el 8,2% y el 9,3% de los hogares de ambos grupos es el pozo séptico y, en tercer lugar la letrina con 8,0% y 5,8% de hogares que usan esta forma de eliminación de excretas en ambas poblaciones, respectivamente.

Se encuentra además que, el 8,2% de hogares integrados por personas con discapacidad y el 6,1% sin personas en esta condición, no disponen de servicio de desagüe en sus hogares.

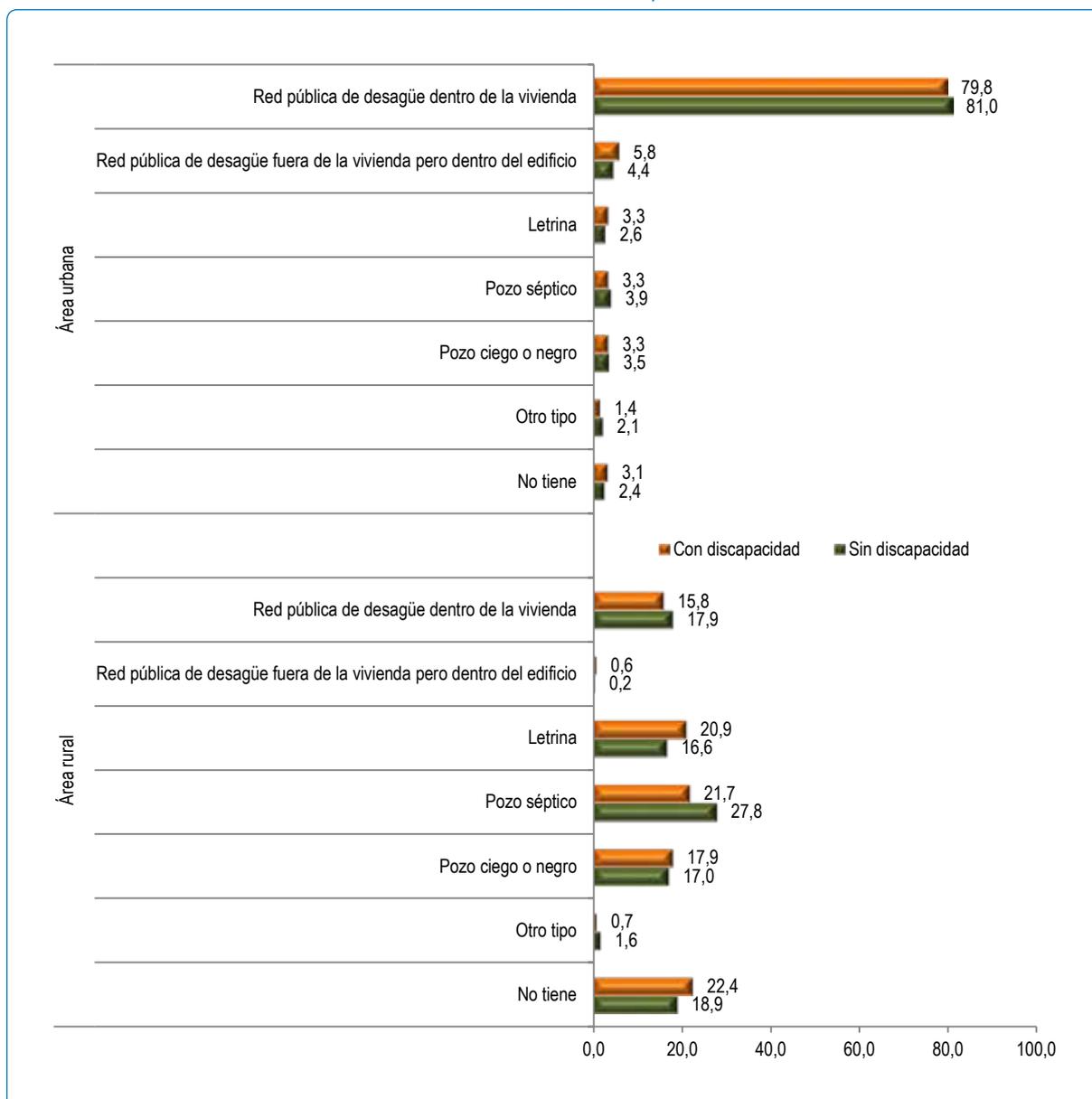
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR TIPO DE DESAGÜE DISPONIBLE EN EL HOGAR, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por área de residencia, se aprecia diferencias en la calidad de este servicio entre ambas áreas: en tanto en el área urbana el 79,8% y el 81,0% de los hogares de la población en estudio, cuenta con desagüe por red pública dentro de la vivienda; en el área rural, disponen de este servicio sólo el 15,8% y el 17,9%. En esta última área, el pozo séptico aparece como la forma de desagüe de mayor uso en el 21,7% y el 27,8% de hogares de las personas con y sin discapacidad, respectivamente. Además, adquiere relevancia en esta área, el porcentaje de hogares sin servicio de desagüe (22,4% y 18,9%, para cada grupo, respectivamente).

**FORMAS DE DESAGÜE USADAS EN LOS HOGARES DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2017**

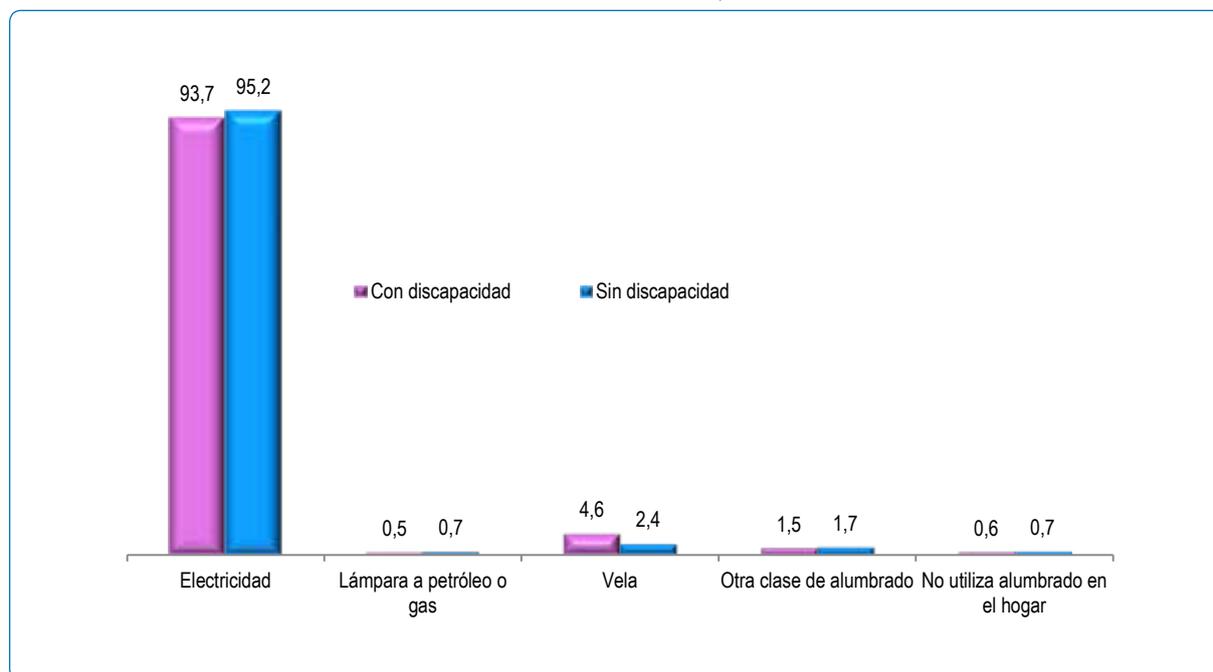


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

## 2.8 Tipo de alumbrado

La cobertura del alumbrado eléctrico llega a la mayoría de los hogares de las personas con (93,7%) y sin (95,2%) discapacidad. Sin embargo, la vela aún es usada por un pequeño porcentaje de la población (4,6%) del primer grupo y el 2,4% del segundo. Una proporción muy pequeña (inferior al 1% ) de los grupos en investigación, declaró que no utiliza alumbrado en el hogar.

TIPO DE ALUMBRADO USADO EN LOS HOGARES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017

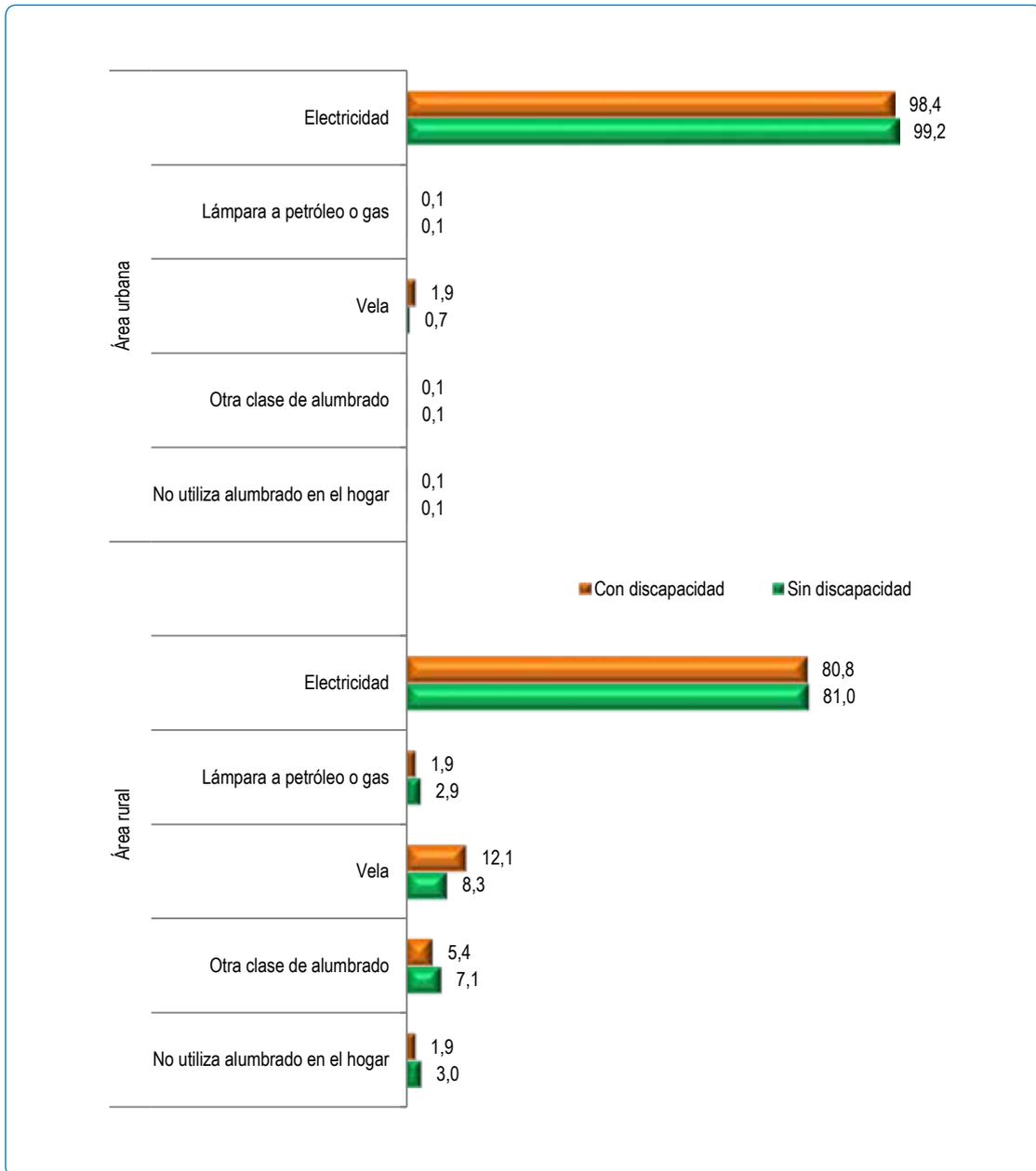


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Comparando la cobertura del alumbrado eléctrico por área de residencia, se observa una diferencia de 17,6 puntos porcentuales de uso entre los hogares del área urbana (98,4%) y rural (80,8%) de las personas con discapacidad y de 18,2 puntos en aquellos donde las personas no tienen discapacidad.

En el área rural, donde la cobertura de la electricidad es menor, se observan porcentajes relevantes de otro tipo de alumbrado: entre ellos se tiene la vela que es usada por el 12,1% y el 8,3% de los hogares de las personas con y sin discapacidad, respectivamente.

**TIPO DE ALUMBRADO USADO EN LOS HOGARES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**

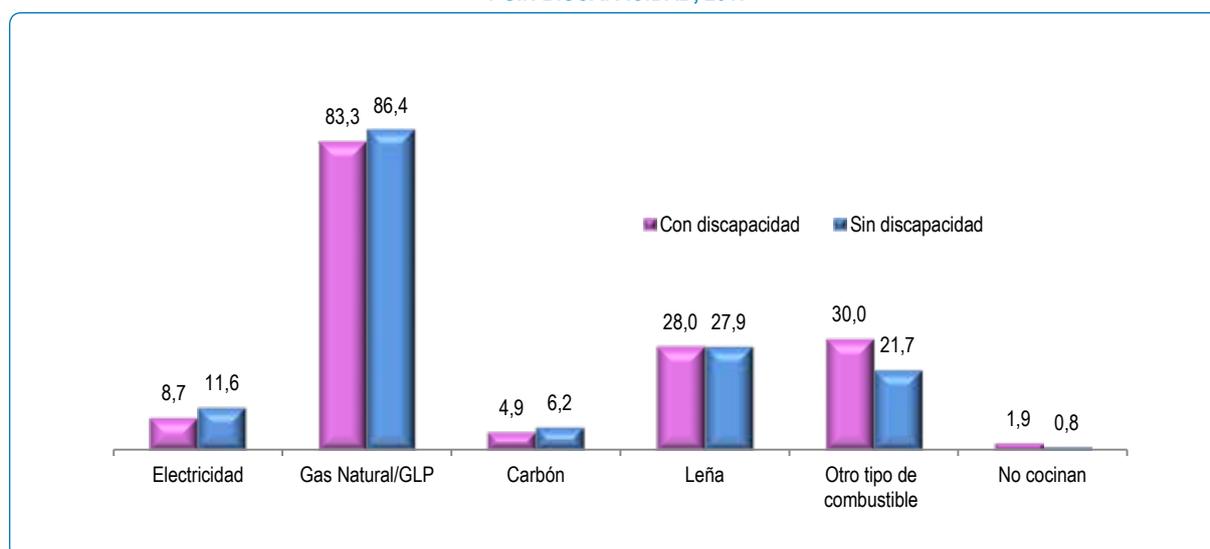


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

## 2.9 Combustible usado para cocinar

El gas (licuado y natural) aparece como el combustible de mayor uso en los hogares de la población con (83,3%) y sin discapacidad (86,4%). Un segundo tipo de combustible bastante usado es la leña, que utiliza para cocinar el 28% de hogares con personas con discapacidad y el 27,9% de aquellos sin personas en esta condición. Otro combustible usado por una parte importante de hogares, declarado por el 30,0% de los que tienen al menos una persona con discapacidad y el 21,7% de aquellos donde no hay ninguna persona en esta condición.

**COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR EN LOS HOGARES DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

A nivel de ámbitos geográficos, en Lima Metropolitana y la costa es mayor la proporción de hogares que cocinan con gas natural/GLP: 95,6% y 89,0% para los hogares con personas con discapacidad de estos ámbitos y, 97,4% y 92,5 para hogares sin miembros con discapacidad de las regiones que se comentan. Un segundo combustible, usado en un porcentaje importante de hogares de Lima Metropolitana, es la electricidad utilizada por el 25,5% y el 27,2% de los grupos en estudio. En la costa, aparece como segundo combustible más usado para cocinar, la leña en el 23,2% de hogares con personas con discapacidad y en el 20,9% de aquellos sin personas en esta condición.

En la sierra, además del gas utilizado por el 76,6% de hogares de personas con discapacidad y el 77,7% sin discapacidad, se utiliza la leña (39,3% y 48,4% para cada grupo) y, cobra relevancia “otro tipo de combustible”, usado por el 51,5% y 43,4% de los dos grupos en estudio). En la selva, el gas es el combustible de mayor uso por el 70,1% del primer grupo y el 69,1% del segundo; la leña muestra también uso extendido con 51,6% y 53,8% y otro tipo de combustible con 30,7% y 31,8% en ambos grupos.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
SEGÚN COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR, 2017**

Tipo de Combustible	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
Electricidad	25,5	7,7	1,0	1,8	27,2	8,4	1,5	2,7
Gas Natural/GLP	95,6	89,0	76,6	70,1	97,4	92,5	77,7	69,1
Carbón	2,2	11,5	0,9	14,9	3,2	13,1	1,0	13,6
Leña	2,6	23,2	39,3	51,6	3,0	20,9	48,4	53,8
Otro tipo de combustible	2,8	17,8	51,5	30,7	2,6	13,5	43,4	31,8
No cocinan	1,9	3,5	1,2	2,1	0,9	1,0	0,4	1,4

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

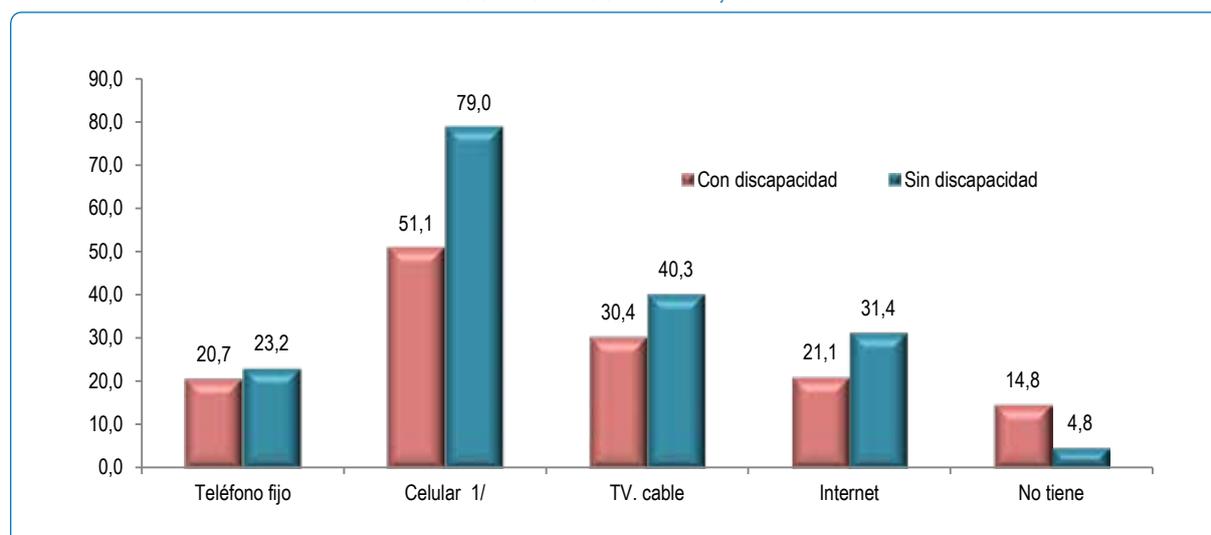
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

## 2.10 Acceso a medios de información y comunicación

Al evaluar el acceso a los medios de información y comunicación, se evidencia que el celular es el medio más usado tanto por la población con discapacidad (51,1%), como sin discapacidad (79,0). La televisión por cable se ubica en el segundo lugar y es usada por el 30,4% del primer grupo y el 40,3% del segundo. Luego figura el internet que es usado por el 21,1% y el 31,4% de cada uno de los dos grupos en estudio.

El teléfono fijo lo utiliza el 20,7% de personas con y el 23,2% de personas sin discapacidad. Finalmente, se encuentra que hay un porcentaje de personas con y sin discapacidad (14,8% y 4,8% respectivamente), que no dispone de ninguno de los medios de información y comunicación que se comentan.

**ACCESO A MEDIOS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA POBLACIÓN  
CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



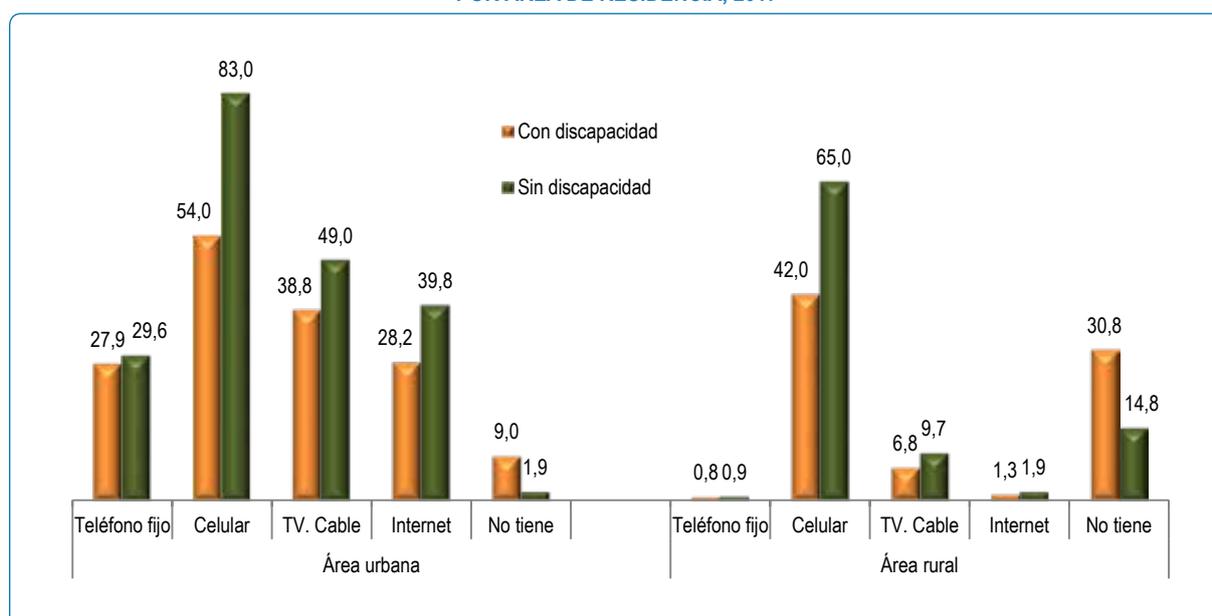
1/ A partir del año 2017, la pregunta sobre acceso a teléfono celular se recoge de las personas de 6 años y más, y está referida al uso de celular propio, de un familiar o amigo, del centro de trabajo u otro.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por área de residencia, se aprecia que en el área urbana, hay un mayor el acceso a medios de información y comunicación que en la rural. El celular es usado por el 54,0% de la población con discapacidad del área urbana y el 42,0% de la rural. La TV por cable es usada en el área urbana por el 38,8% de personas con discapacidad y el 49,0% sin ella, en tanto que en el área rural disponen de este servicio el 6,8% de primer grupo y el 9,7% del segundo.

La disponibilidad de teléfono fijo, es efectiva para el 27,9% de la población del área urbana con discapacidad y el 29,6% de aquella sin discapacidad, sin embargo su cobertura en el área rural es mínima: 0,8% y 0,9% para cada uno de los grupos objetos de la investigación. En esta última área, el porcentaje de personas con discapacidad que no tienen acceso a ningún medio de información y comunicación es de 30,8% y de 14,8% para las personas sin discapacidad.

**ACCESO A MEDIOS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2017**



1/ A partir del año 2017, la pregunta sobre acceso a teléfono celular se recoge de las personas de 6 años y más, y está referida al uso de celular propio, de un familiar o amigo, del centro de trabajo u otro.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Este tipo de servicios, está bastante difundido en los diferentes ámbitos geográficos, sin embargo es en Lima Metropolitana y en la costa donde su uso está más extendido.

El celular lo usa el 43,0% de personas con discapacidad y el 82,3% de aquellas sin discapacidad de Lima Metropolitana; el 52,1% y 82,8% de la costa; el 55,3% y 76,4% de la sierra y, el 53,5% y el 69,9% de la selva.

Un segundo medio de uso difundido, es la televisión por cable a la que tiene acceso la población con y sin discapacidad de Lima Metropolitana especialmente (56,2% y 61,0%), la Costa (36,5% y 43,2%) y la Selva (35,7% y 39,9%). Las personas con (10,9%) y sin discapacidad (16,7%) de la sierra son las que menos acceden a este servicio.

El teléfono fijo y el internet, son dos medios cuyo uso está más extendido en Lima Metropolitana: porcentajes de 49,6% para el teléfono fijo y 45,0% para internet, de personas con discapacidad que acceden a ellos y, 46,5% de personas sin discapacidad con acceso a teléfono fijo y 55,0% a internet. En la Costa, los porcentajes son de 21,5% y 20,2% para el uso del teléfono fijo y, 22,1% y 30,1% para el internet de los dos grupos de población en estudio.

En el extremo opuesto, la carencia de los servicios de información y comunicación se evidencia en la Sierra con 22,1% de personas con discapacidad y 6,5% sin ella, que no disponen de acceso a estos servicios. En la Selva, el 15,3% de personas con discapacidad y el 13,1% de personas que no están en esta condición, tampoco tienen acceso a ninguno de los servicios de información y comunicación.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
SEGÚN ACCESO A MEDIOS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN, 2017**

Medios de Información y Comunicación	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva
Teléfono fijo	49,6	21,5	7,2	5,0	46,5	20,2	8,1	6,4
Celular 1/	43,0	52,1	55,3	53,5	82,3	82,8	76,4	69,9
TV. Cable	56,2	36,5	10,9	35,7	61,0	43,2	16,7	39,9
Internet	45,0	22,1	9,3	10,1	55,0	30,1	15,4	13,2
No tiene	6,4	9,4	22,1	15,3	1,4	2,5	6,5	13,1

1/ A partir del año 2017, la pregunta sobre acceso a teléfono celular se recoge de las personas de 6 años y más, y está referida al uso de celular propio, de un familiar o amigo, del centro de trabajo u otro.

2/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.



CAPÍTULO



# CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS





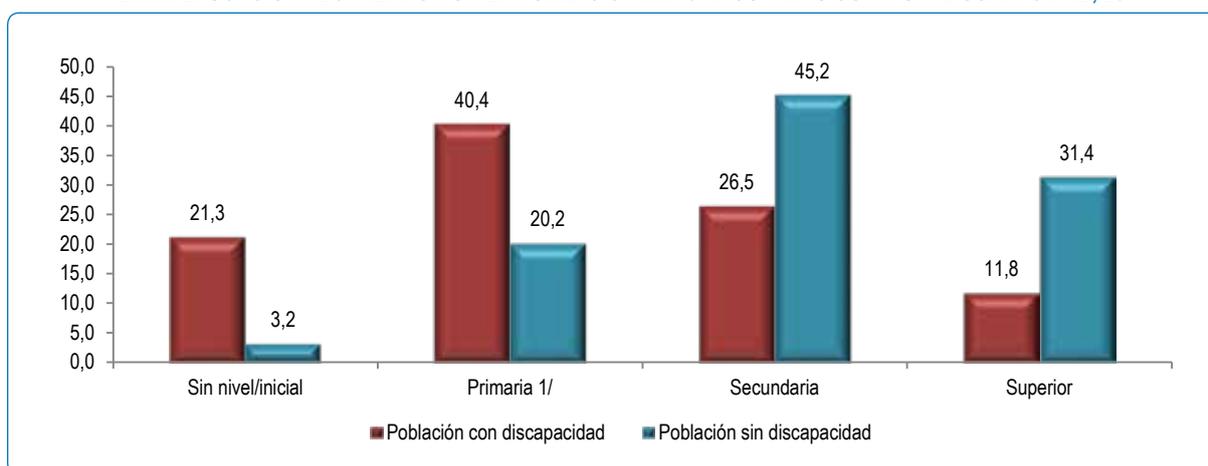
# III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

## 3.1 Nivel de Educación alcanzado

La información del nivel de educación alcanzado por la población con y sin discapacidad de 15 años y más, revela una importante brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad, logra estudiar primaria el mayor porcentaje (40,4%), luego se ubica el 26,5% que llegó a estudiar algún año de secundaria, seguido por el 21,3% no logró ningún nivel de educación o sólo estudió alguno de inicial y con el menor porcentaje se encuentra el 11,8% que estudió algún año de educación superior.

Entre las personas sin discapacidad, es la educación secundaria la que alcanza el mayor porcentaje, el 45,2% de ellas logró estudiar algún año de este nivel de educación, cifra mayor en 18,7 puntos porcentuales al porcentaje logrado por el grupo anterior. Asimismo supera al primer grupo en los estudios superiores (31,4%) en 19,6 puntos porcentuales. Lo contrario ocurre en la educación primaria, ya que el 20,2% alcanzó primaria este nivel y el 3,2% sin nivel o sólo con estudios de inicial, es decir, cifras bastante menores a las encontradas en el grupo de personas con discapacidad.

NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017



1/ A partir del 2017, se incluye en este nivel, la educación básica especial.  
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Observando la información por ámbito geográfico, se encuentra que la educación primaria es el nivel más alto aprobado por la población con discapacidad en las regiones de selva con 47,6% de personas con este nivel, en la costa el 42,4%, en la sierra el 40,8% y en Lima Metropolitana el 35,4%.

Entre la población sin discapacidad, es la educación secundaria la de mayor alcance en todos los ámbitos geográficos (valores entre 43,4% y 49,0%). Se aprecia una marcada diferencia en el nivel superior, entre este grupo de población y el grupo de personas con discapacidad, especialmente en Lima Metropolitana, donde la brecha es de 23,4 puntos porcentuales, seguido de la costa, con una diferencia de 20,5 puntos porcentuales entre ambos grupos.

**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2017**

Nivel de Educación	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 2/	Costa 3/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 2/	costa 3/	sierra	selva
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	13,8	21,9	26,0	21,3	1,1	2,8	5,7	4,1
Primaria 1/	35,4	42,4	40,8	47,6	9,5	20,3	27,1	32,5
Secundaria	33,8	25,3	22,9	23,7	49,0	46,2	40,9	43,4
Superior	17,0	10,3	10,3	7,4	40,4	30,8	26,3	20,0

1/ A partir del 2017, se incluye en este nivel, la educación básica especial.

2/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

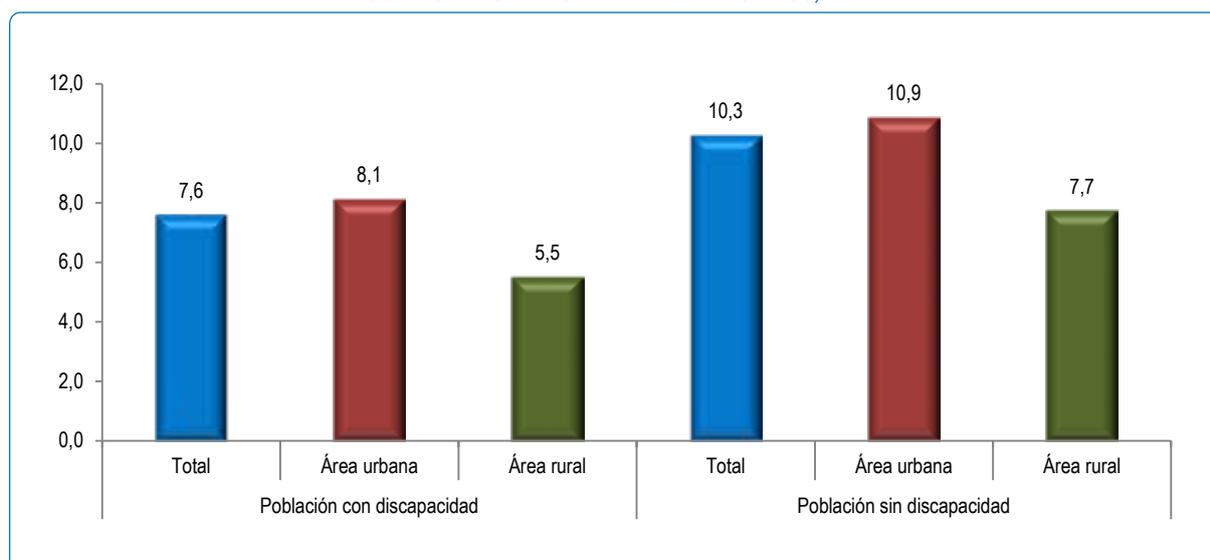
3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

### 3.2 Promedio de años de estudio logrado

El promedio de año de estudios, muestra las diferencias en cuanto a los logros educativos que alcanza la población con y sin discapacidad. Así, en el total de ambos grupos la brecha es de 2,7 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia, la diferencia es de 2,8 años en el área urbana y de 2,2 en la rural, en ambos casos a favor de las personas sin discapacidad.

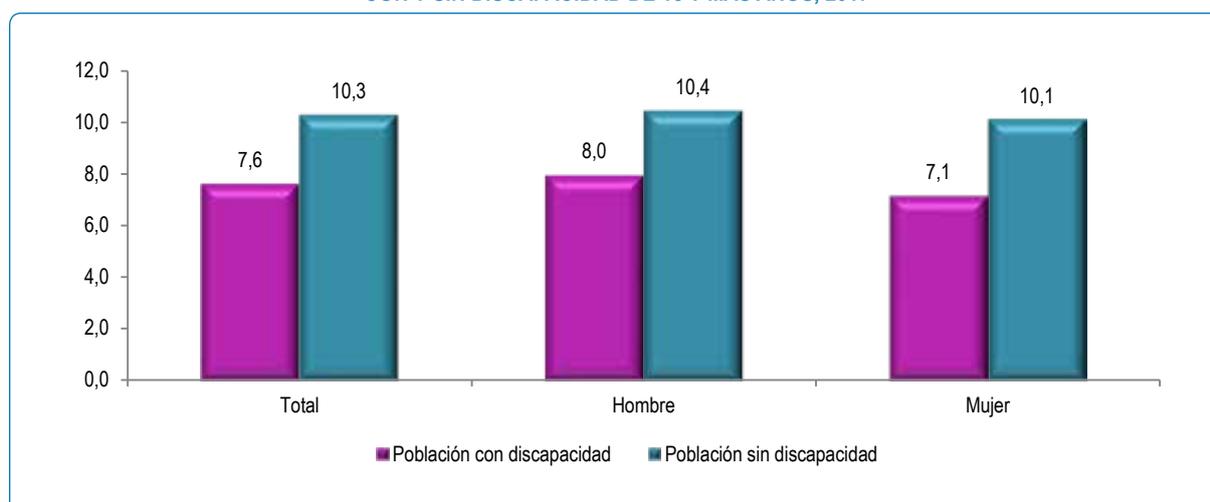
**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD DE 15 Y MÁS AÑOS, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Observando la información por sexo, se aprecia la misma tendencia, es decir, la brecha favorece a las personas sin discapacidad: los varones logran 10,4 años de estudio y las mujeres 10,1 años, promedio por encima de lo encontrado en el grupo de personas con discapacidad que alcanzan 8,0 años los varones y 7,1 años las mujeres, que equivale a una brecha de 2,4 años para los primeros y de 3,0 años para las segundas, con relación al grupo de población sin discapacidad.

**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS POR SEXO, LOGRADO POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD DE 15 Y MÁS AÑOS, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

A nivel de los todos los ámbitos geográficos, se ratifica que el promedio de años logrado es más alto entre las personas sin discapacidad. Las mujeres residentes en la costa de este último grupo, tienen 3,4 años más de estudio que sus pares con discapacidad y en el caso de los varones 2,6 años. La brecha entre ambos grupos en Lima Metropolitana es de 3,0 para las mujeres y 2,8 para los varones.

En la sierra la diferencia en relación a la condición de discapacidad, llega a 2,6 años en la población femenina y 2,2 para la masculina, y en la selva la brecha entre ambos grupos, siempre favorable a aquellos que no presentan discapacidad es de 2,0 para las mujeres y 2,1 para los varones.

**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO DE LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN SEXO, 2017**

Sexo	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva	Lima Metropolitana 1/	Costa 2/	Sierra	Selva
Total	8,6	7,3	7,2	6,9	11,4	10,2	9,5	8,9
Hombre	8,8	7,8	7,6	7,0	11,6	10,4	9,8	9,1
Mujer	8,3	6,7	6,6	6,7	11,3	10,1	9,2	8,7

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

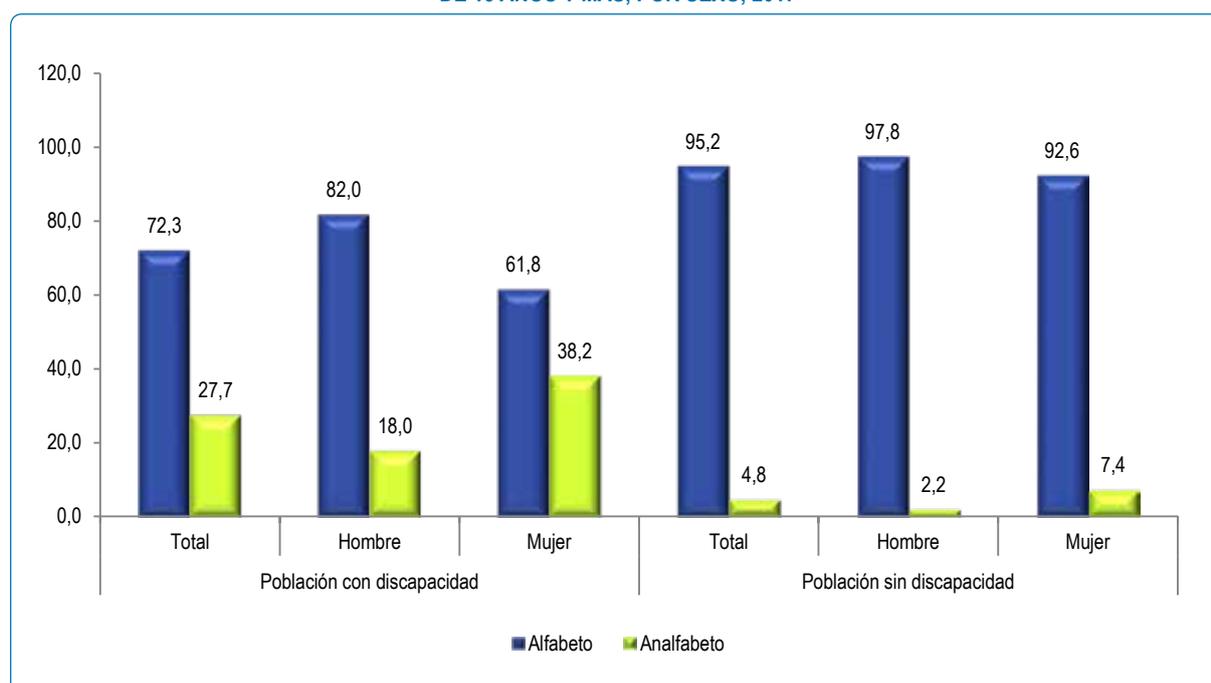
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

### 3.3 Condición de alfabetismo

La condición de alfabetismo de la población de 15 y más años de edad con y sin discapacidad, pone nuevamente en evidencia, las brechas existentes entre los dos grupos en estudio. En el total, se observa 22,9 puntos porcentuales favorables a la población alfabeta sin discapacidad, siendo mayor la diferencia entre las mujeres (30,8 puntos) que entre los varones (15,8 puntos porcentuales).

CONDICIÓN DE ALFABETISMO DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD DE 15 AÑOS Y MÁS, POR SEXO, 2017



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

A nivel de los diferentes ámbitos geográficos, se ratifica la apreciación que hay mayor porcentaje de personas alfabetas entre aquellas sin discapacidad, es decir, la brecha es desfavorable para las personas con discapacidad. Esto es más evidente en el área rural donde la brecha entre estos dos grupos de población llega a 31,5 puntos porcentuales, seguido por la sierra (25,2), costa, (22,8) y selva (20,9). En Lima Metropolitana, la diferencia entre ambos grupos es menor (17,8 puntos), probablemente debido a la mayor oferta educativa que se ofrece en este ámbito.

Las brechas entre personas con y sin discapacidad alfabetas, se acentúan entre la población femenina de los diferentes ámbitos geográficos, especialmente en el área rural (42,4 puntos), la sierra (34,5 puntos) y la costa (30,3 puntos). En el caso de los varones, las diferencias son menores, especialmente en Lima Metropolitana (14,1 puntos) y el área urbana (13,3 puntos porcentuales).

**POBLACIÓN ALFABETA DE 15 Y MÁS AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**

Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>72,3</b>	<b>82,0</b>	<b>61,8</b>	<b>95,2</b>	<b>97,8</b>	<b>92,6</b>
Área urbana	77,6	85,6	69,2	97,3	98,9	95,8
Área rural	55,2	71,0	36,3	86,7	93,8	78,7
<b>Lima Metropolitana 1/</b>	<b>80,9</b>	<b>85,5</b>	<b>75,7</b>	<b>98,7</b>	<b>99,6</b>	<b>97,8</b>
Costa 2/	73,3	82,1	64,0	96,1	98,0	94,3
Sierra	66,0	79,8	51,4	91,2	96,4	85,9
Selva	72,4	80,9	62,5	93,3	96,2	89,9

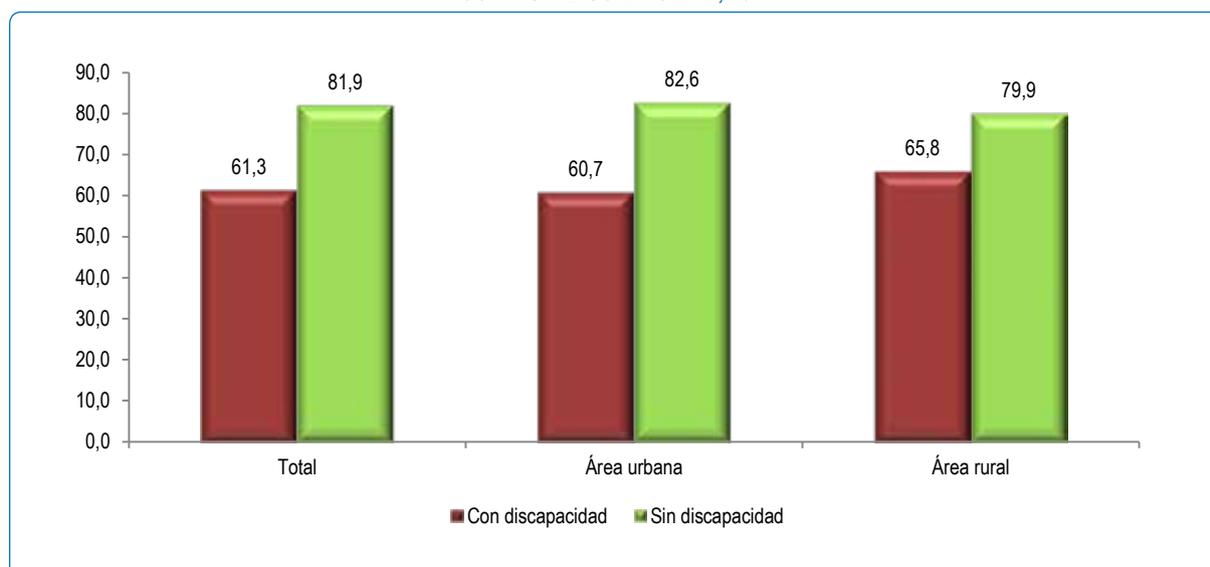
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**3.4 Asistencia escolar**

Al analizar la asistencia a **educación inicial** de niñas y niños de 3 a 5 años, se puede apreciar que la condición de discapacidad genera diferencias que se manifiestan en una menor tasa de asistencia para las/os que tienen discapacidad (61,3%), que para aquellas/os sin discapacidad (81,9%), lo que equivale a una brecha de 20,6 puntos porcentuales entre ambos grupos. Según área de residencia, en el área urbana la diferencia es de 21,9 puntos y, en el área rural de 14,1 puntos porcentuales.

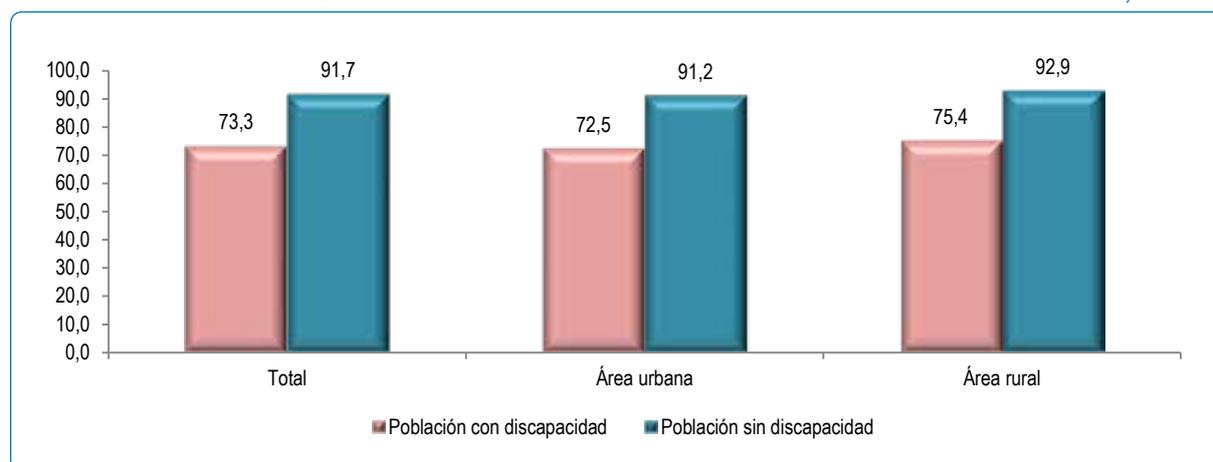
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017

La asistencia a **educación primaria**, también muestra una brecha importante entre las/los menores de 6 a 11 años con y sin discapacidad. El 73,3% de niñas y niños con discapacidad y el 91,7% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad asisten a educación primaria, lo que equivale a una brecha de 18,4 puntos porcentuales desfavorable a las personas con discapacidad.

Por área de residencia, es en el área urbana donde se encuentra la mayor diferencia (18,7 puntos porcentuales) en la asistencia de niñas y niños con y sin discapacidad, 72,5% del primer grupo comparado con 91,2% del segundo grupo.

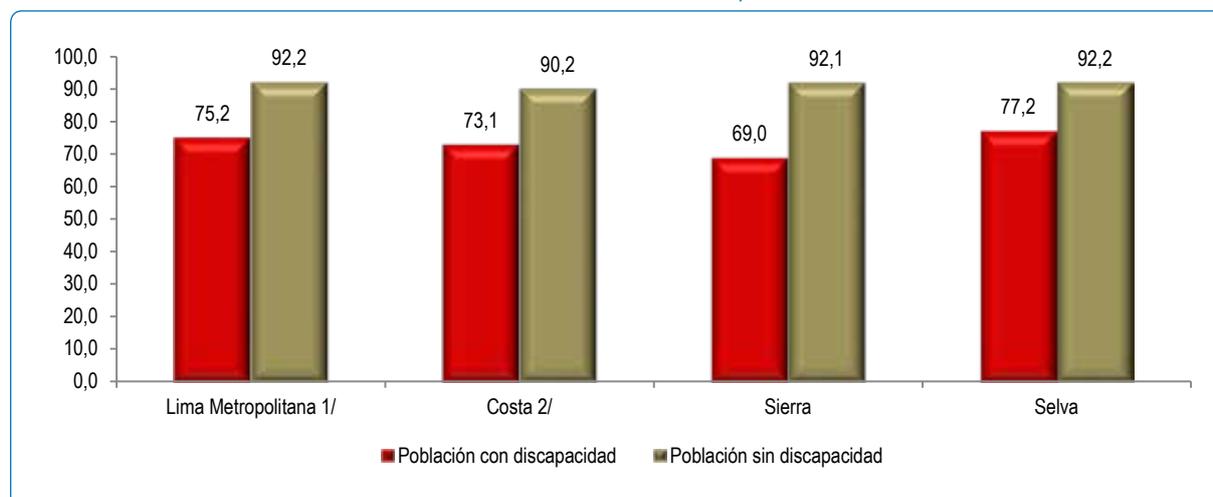
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por ámbito geográfico, la información revela que en todos los ámbitos es mayor la asistencia a estudios primarios de niñas y niños de 6 a 11 años sin discapacidad, respecto a aquellas/os con discapacidad. La brecha más grande se observa en la sierra con 23,1 puntos porcentuales de diferencia entre los dos grupos en estudio, a continuación se ubica la costa con 17,1 puntos y Lima Metropolitana con 17,0 puntos porcentuales. En la selva se aprecia una menor diferencia entre ambos grupos (15,0 puntos porcentuales).

**ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE NIÑAS Y NIÑOS DE 6 A 11 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**



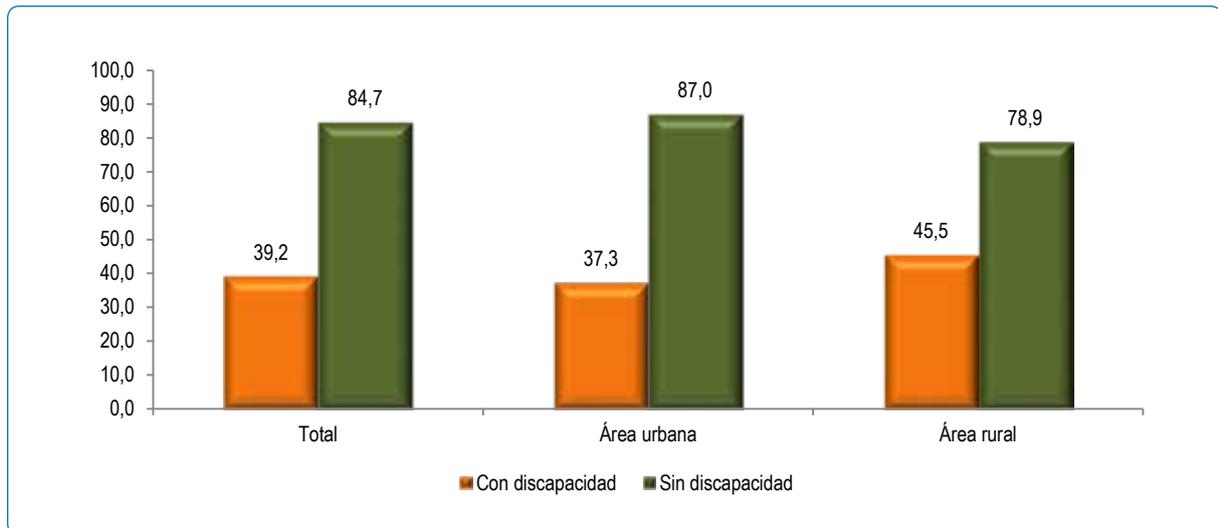
1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Al analizar la información de las tasas de asistencia a **educación secundaria** de las/los adolescentes de 12 a 16 años, se aprecia diferencias más acentuadas entre los dos grupos en estudio, comparadas con lo observado en los otros niveles educativos. La brecha para el total de estos dos grupos, llega a 45,5 puntos porcentuales, y se incrementa a 49,7 puntos porcentuales en el área urbana, en tanto disminuye a 33,4 puntos en el área rural.

**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017



CAPÍTULO

**IV**

**CONDICIONES  
DE SALUD**





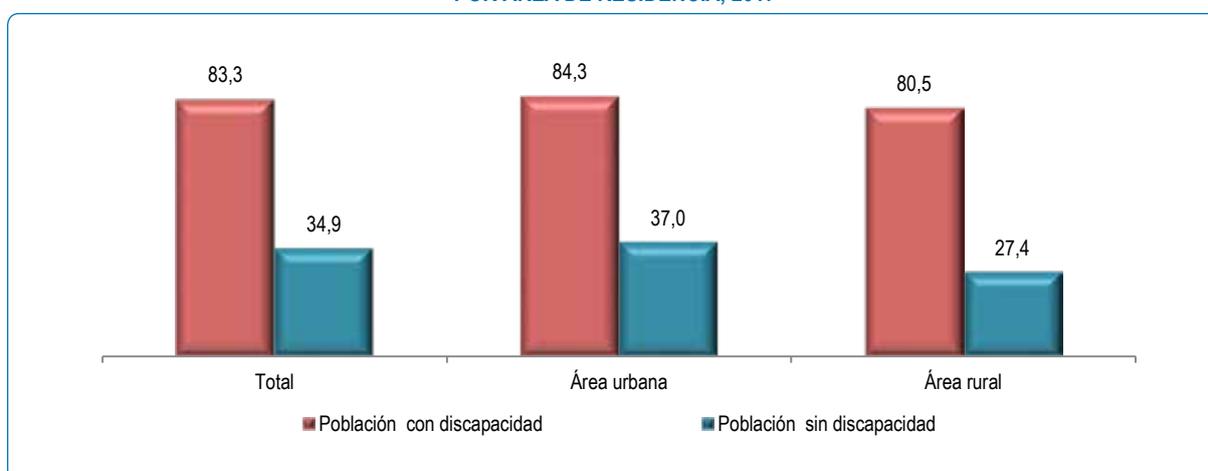
## IV. CONDICIONES DE SALUD

### 4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico

El padecimiento de enfermedad o malestar crónico parece estar asociado a la condición de discapacidad, las diferencias son bastante marcadas entre los dos grupos en estudio: el 83,3% de la población con discapacidad y el 34,9% de aquella sin discapacidad, declaró padecer alguna enfermedad de este tipo, lo que hace una diferencia de 48,4 puntos porcentuales.

Por área de residencia, en el área rural se observa la diferencia más grande (53,1%) desfavorable a las personas con discapacidad. En el área urbana, ocurre algo similar pero la brecha entre ambas poblaciones es menor (47,3 puntos porcentuales).

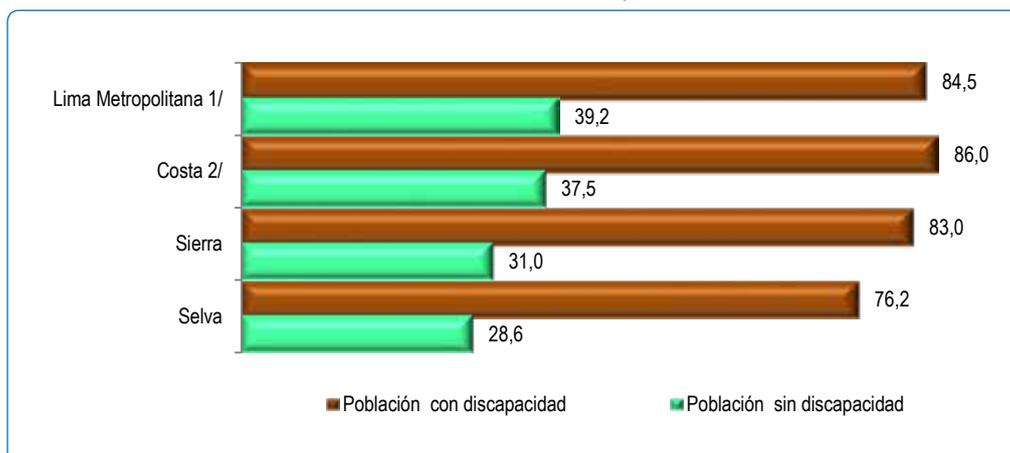
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por ámbito geográfico, es en la sierra donde se encuentra mayor diferencia de 52,0 puntos porcentuales entre las personas con (83,0%) y sin (31,0%) discapacidad que padecen enfermedad o malestar crónico. En la Costa, la brecha es la segunda más grande con una diferencia de 48,5 puntos porcentuales, seguida por la selva con 47,6 puntos de diferencia entre ambos grupos. En Lima Metropolitana, la diferencia entre ambos grupos es menor (45,3 puntos porcentuales).

### POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

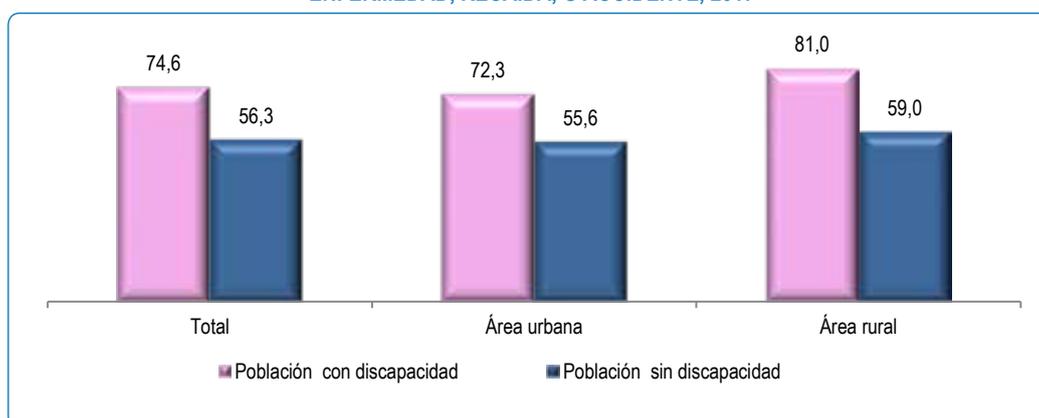
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

#### 4.2 Presencia de síntoma o enfermedad, recaída o accidente

La investigación sobre la presencia de síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, muestran que, este problema afecta más a la población con discapacidad (74,6%), que a la población sin esta condición (56,3%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 22,0 puntos porcentuales que en el área urbana con 16,7 puntos.

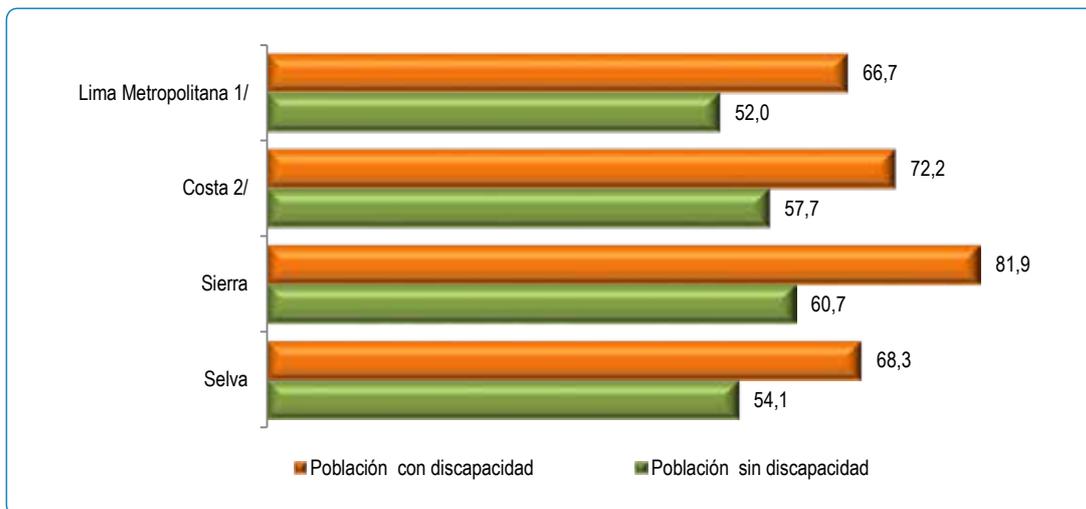
### POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA, O ACCIDENTE, 2017



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Por ámbito geográfico, la sierra (81,9%) y la costa (72,2%) muestran mayores porcentajes de población con discapacidad que en las cuatro últimas semanas presentó síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente. Entre las personas sin discapacidad, son las regiones de sierra (60,7%) y costa (57,7%), donde más sufrieron estos problemas de salud. En Lima Metropolitana, se encuentra el menor porcentaje de personas con y sin discapacidad afectadas.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA O ACCIDENTE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

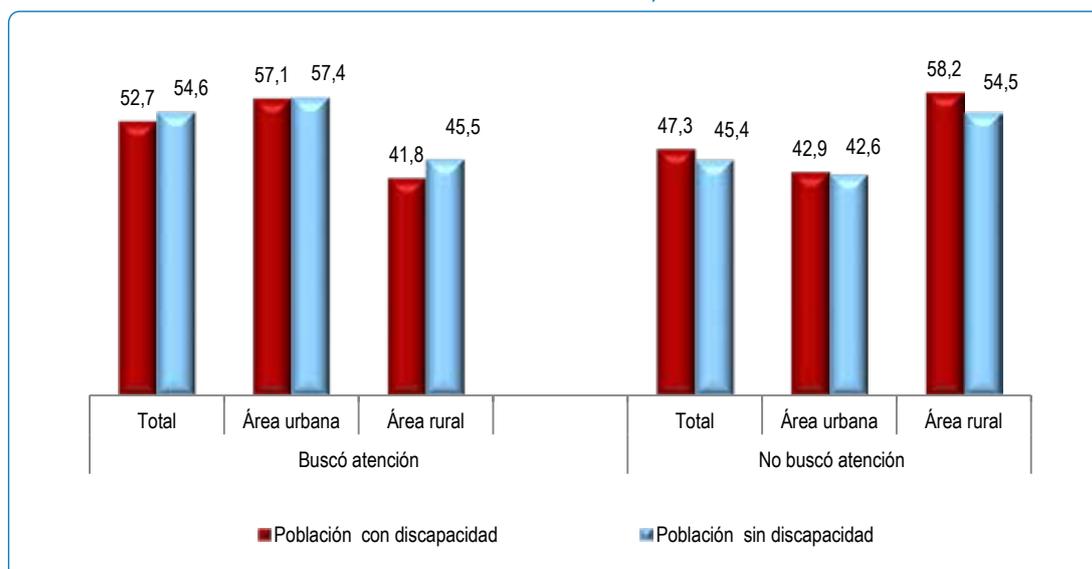
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

**4.3 Búsqueda de atención a problema de salud**

La búsqueda de ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio, para el malestar o síntoma que les aquejaba, es una acción que realizó el 52,7% de la población con discapacidad y el 54,6% de la que no tenía discapacidad. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 57,1% de personas con discapacidad y el 57,4% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento. En el área rural es menor la búsqueda de atención: el 41,8% de la población con discapacidad y el 45,5% de aquella sin discapacidad.

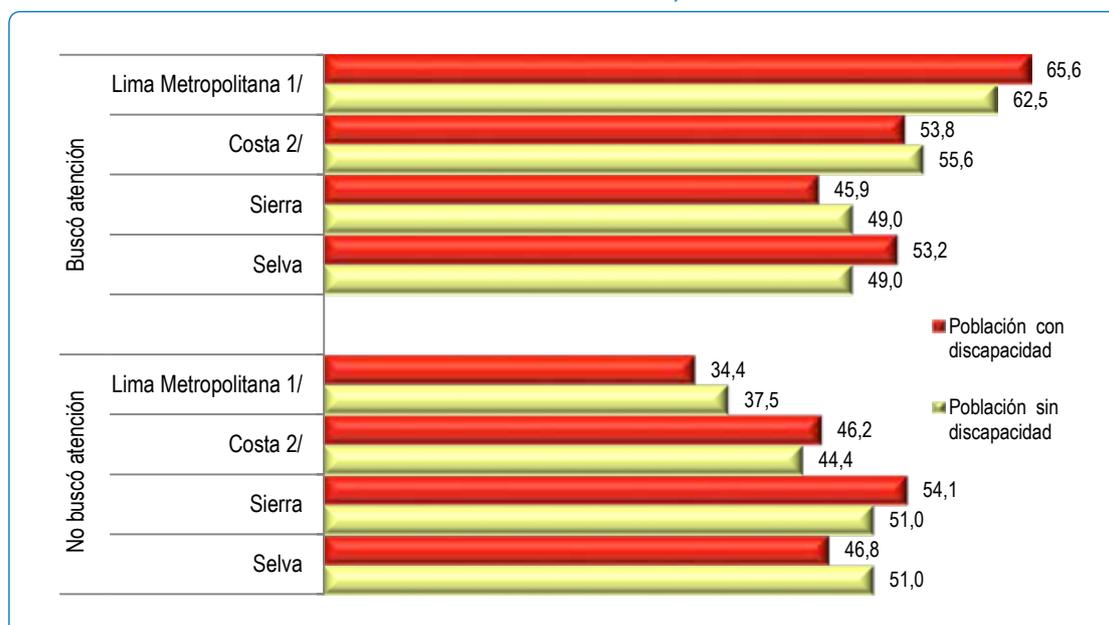
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Las/os residentes en Lima Metropolitana con y sin discapacidad, acuden en mayor proporción a un servicio de salud en busca de atención (65,6% y 62,5%, respectivamente). La costa, se ubica en segundo lugar en cuanto a la búsqueda de atención al problema de salud con 53,8% para la población con discapacidad y 55,6% para las que no están en esa condición. Luego aparece la selva con 53,2% y 49,0% para cada uno de los grupos en estudio. La sierra, es la región natural donde es menor el porcentaje de personas con (45,9%) y sin discapacidad (49,0%) que buscan atención a su problema en algún establecimiento de salud.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Observando los establecimientos de salud a los que más personas acuden en busca de atención a los síntomas, malestares, enfermedades, recaídas o accidentes, se encuentra que la farmacia o botica es el establecimiento de mayor demanda, allí acude el 12,9% de población con discapacidad y el 21,9% de aquella que no está en esta condición.

Algo similar se aprecia en el área urbana, donde el 15,2% de personas con discapacidad y el 24,9% sin esta condición, recurren a este tipo de establecimientos. En el área rural, son los puestos de salud del Ministerio del sector (MINSA), los lugares a los que más acude la población con (17,9%) y sin (19,7%) discapacidad a consultar sus problemas de salud.

Los hospitales del seguro (EsSALUD) tienen mayor concurrencia de población con discapacidad del área urbana (8,7%) y en menor medida de aquella sin discapacidad residente en esta misma área (6,2%). Asimismo, el uso de hospitales del MINSA ocurre más por parte de las personas con discapacidad en el área urbana (7,6%), que en el área rural (3,5%).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE REALIZÓ CONSULTA, 2017**

Tipo de establecimiento	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Farmacia o botica	12,9	15,2	7,3	21,9	24,9	12,0
Puesto de salud MINSA	10,1	6,9	17,9	9,0	5,7	19,7
Hospital del Seguro (ESSALUD)	6,5	8,7	0,8	4,9	6,2	0,8
Hospital MINSA	6,4	7,6	3,4	3,1	3,5	1,7
Centro de salud MINSA	6,4	6,2	7,0	5,2	4,8	6,5
Clínica particular	3,6	4,5	1,3	4,7	5,7	1,5
Consultorio médico particular	3,9	4,6	2,1	3,7	4,2	2,0
Posta, policlínico ESSALUD	2,3	3,0	0,4	2,0	2,5	0,4
Otro 1/	3,4	3,5	2,9	1,9	1,9	1,9

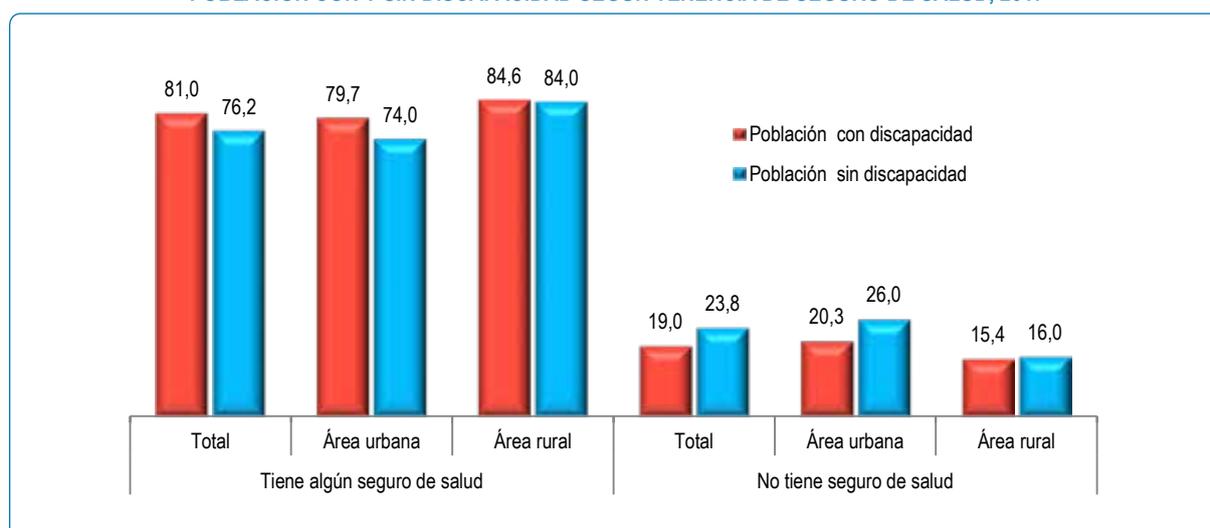
1/ Incluye: En su domicilio (del paciente), Centro o puesto de salud CLAS, Hospital de las FFAA. y/o Policial Nacional y Otros.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

#### 4.4 Tenencia de seguro de salud

La cobertura del seguro de salud muestra un porcentaje mayor entre la población con discapacidad donde se afilia el 81,0% de ellas; en tanto, el 76,2% de población sin discapacidad, es también coberturada por un seguro de salud. Por área de residencia, se aprecia una diferencia a favor de las personas con discapacidad: en el área urbana hay 5,7 puntos porcentuales favorable a este grupo poblacional, en tanto que en el área rural, es casi igual la tenencia de seguro de salud de la población con y sin discapacidad (0,6 fracción de punto porcentual, favorables al primer grupo).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, 2017**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Revisando la información del tipo de seguro de salud al que se accede, se encuentra que la mayor proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS), que atiende al 55,3% de las personas con discapacidad y al 46,6% de aquellas sin discapacidad. Como segunda opción se ubica el Seguro Social de Salud (EsSALUD), con una cobertura de 24,6% y 26,4% para la población con y sin discapacidad, respectivamente. A continuación se ubican con porcentajes menores los otros tipos de seguro.

La cobertura del SIS es mayor en el área rural, tanto del grupo de personas con discapacidad con 78,1%, como entre aquellas sin discapacidad con 77,8%. La brecha respecto al área urbana se aprecia en ambos grupos de población: diferencia de 31,0 puntos porcentuales a favor de las personas con discapacidad y de 40,2 en el grupo sin discapacidad. Entre los usuarios de EsSALUD, ocurre lo contrario, es decir la cobertura es mayor en el área urbana (31,1% y 32,3% para el primer y segundo grupo, respectivamente) que en la rural (6,2% y 5,8% para cada uno de los grupos en estudio).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD AL QUE ACCEDE, 2017**

Tipo de seguro de salud	Personas con Discapacidad			Personas sin Discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Seguro Integral de Salud (SIS)	55,3	47,1	78,1	46,6	37,6	77,8
ESSALUD	24,6	31,1	6,2	26,4	32,3	5,8
Seguro FF.AA./Policiales	1,0	1,4	0,1	1,6	2,0	0,2
Seguro Privado de Salud	0,4	0,6	0,1	1,8	2,3	0,1
Otro seguro 1/	0,4	0,6	0,1	1,8	2,3	0,2

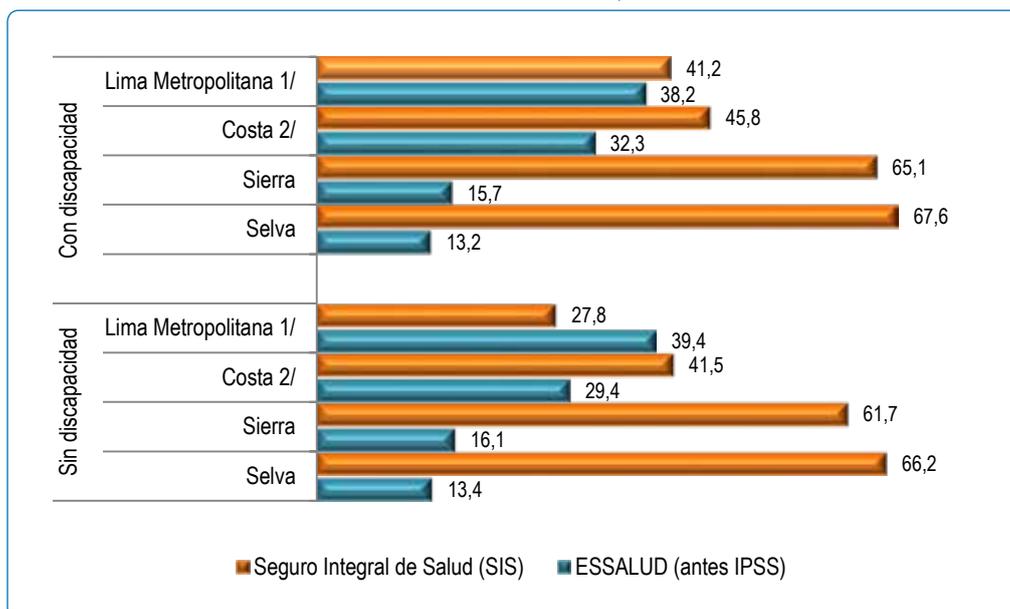
1/ Incluye : Entidad prestadora de salud, Seguro universitario, Seguro Escolar privado y otros.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Analizando la cobertura del SIS y de Essalud que son las dos clases de seguros de salud más usados en los diferentes ámbitos geográficos, se aprecia que en Lima Metropolitana es mayor la cobertura de Essalud que en las otras regiones (38,2% para personas con discapacidad y 39,4% para aquellas sin discapacidad). En la costa, el SIS muestra una cobertura mayor que Essalud (45,8% y 41,5% para el primer y segundo grupo, respectivamente).

En la sierra, se aprecia un amplio margen de diferencia, entre el alcance del SIS con 65,1% y Essalud con 15,7%, en el grupo de personas con discapacidad. Lo mismo ocurre entre la población sin discapacidad (61,7% para el SIS y 16,1% para Essalud). En la selva, ocurre lo mismo, 67,6% de cobertura del SIS respecto a 13,2% de Essalud entre las personas con discapacidad y, 66,2% frente a 13,4%, entre las personas sin discapacidad.

### SEGUROS DE SALUD MÁS USADOS POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

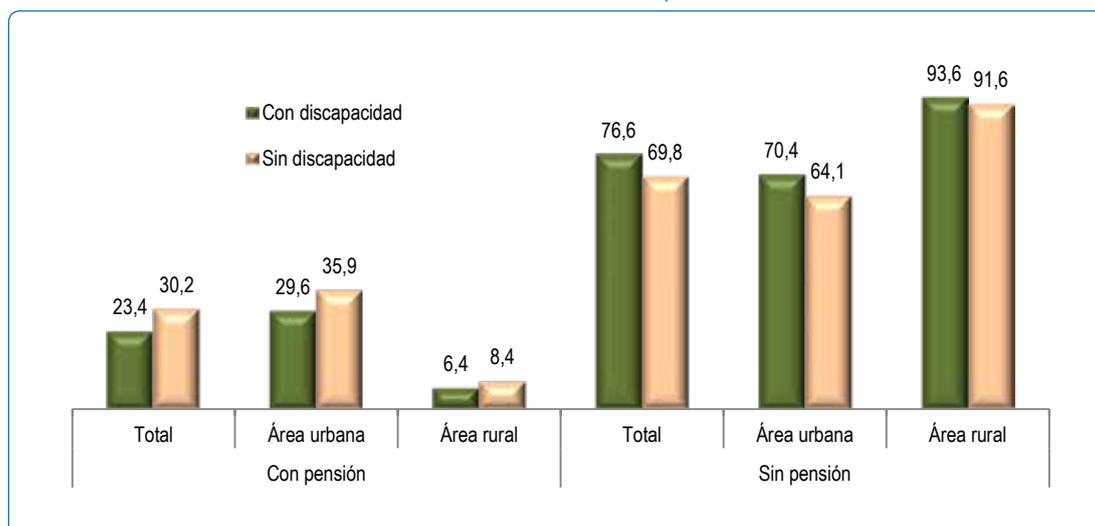
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

#### 4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión

Los resultados de la ENAHO, muestran que la cobertura del sistema previsional es limitada entre los dos grupos de población que se estudian, pues solamente el 23,4% de la que tiene discapacidad y el 30,2% de aquella que no tiene esa condición, dispone de un sistema de pensión que les permitirá atender sus necesidades al concluir su vida laboral. La cobertura en el área urbana es de 29,6% para personas con discapacidad y 35,9% sin discapacidad). En el área rural, la cobertura es muy baja: alcanza al 6,4% de personas con discapacidad y al 8,4% de las personas no afectadas por ella.

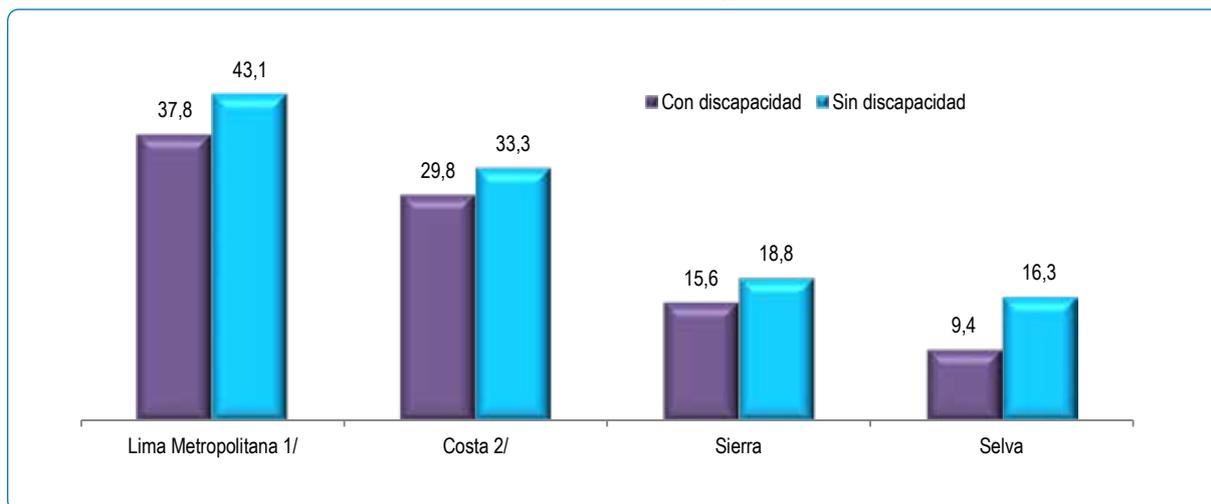
### POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE UN SISTEMA DE PENSIÓN, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2017



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

El ámbito con mayor cobertura de sistema de pensión es Lima Metropolitana, que llega al 37,8% de la población con discapacidad y al 43,1% de la que no está en esta condición. En segundo lugar, se ubica la costa con 29,8% de cobertura para el primero de los grupos en estudio y el 33,3% para el segundo. En la sierra, el sistema de pensión cubre al 15,6% de personas con discapacidad y el 18,8% de las personas sin ella. Es en la selva, donde es menor la disponibilidad de un sistema de pensión para la población con (9,4%) y sin discapacidad (16,3%).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE UN SISTEMA DE PENSIÓN, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

**CAPÍTULO**

**V**

**ACCESO AL  
MERCADO LABORAL**





## V. ACCESO AL MERCADO LABORAL

### 5.1 Población Económicamente Activa

Al analizar la participación en el mercado laboral de la población de 14 y más años de edad, las cifras revelan que el 45,0% del grupo con discapacidad y el 73,7% de la población sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que revela una diferencia de 28,7 puntos porcentuales favorable a la población sin discapacidad, en la participación laboral de ambos grupos,. Esta diferencia, es más acentuada en el área urbana (32,7 puntos porcentuales) que en la rural (16,7 puntos).

Respecto a la Población Económicamente No Activa (NO PEA), aquella con discapacidad alcanza el 55,0%, siendo mayor en 28,7 puntos porcentuales que aquella sin discapacidad (26,3%).

Al interior del grupo con discapacidad, el porcentaje de personas que forman parte de la PEA es mayor en el área rural con 63,1% que en el área urbana con el 39,4%. En cuanto a la desagregación entre ocupados y desocupados, el 43,4% del total, el 37,3% del área urbana y el 63,1% del área rural forman parte de la PEA ocupada. La PEA desocupada representa el 2,1% del área urbana y el 0,0% del área rural.

En el grupo de la población sin discapacidad, la PEA ocupada alcanza el 70,6% y el 3,0% la desocupada. Al igual que en el grupo con discapacidad, los ocupados son más numerosos en el área rural (79,2%) que en la urbana (68,5%).

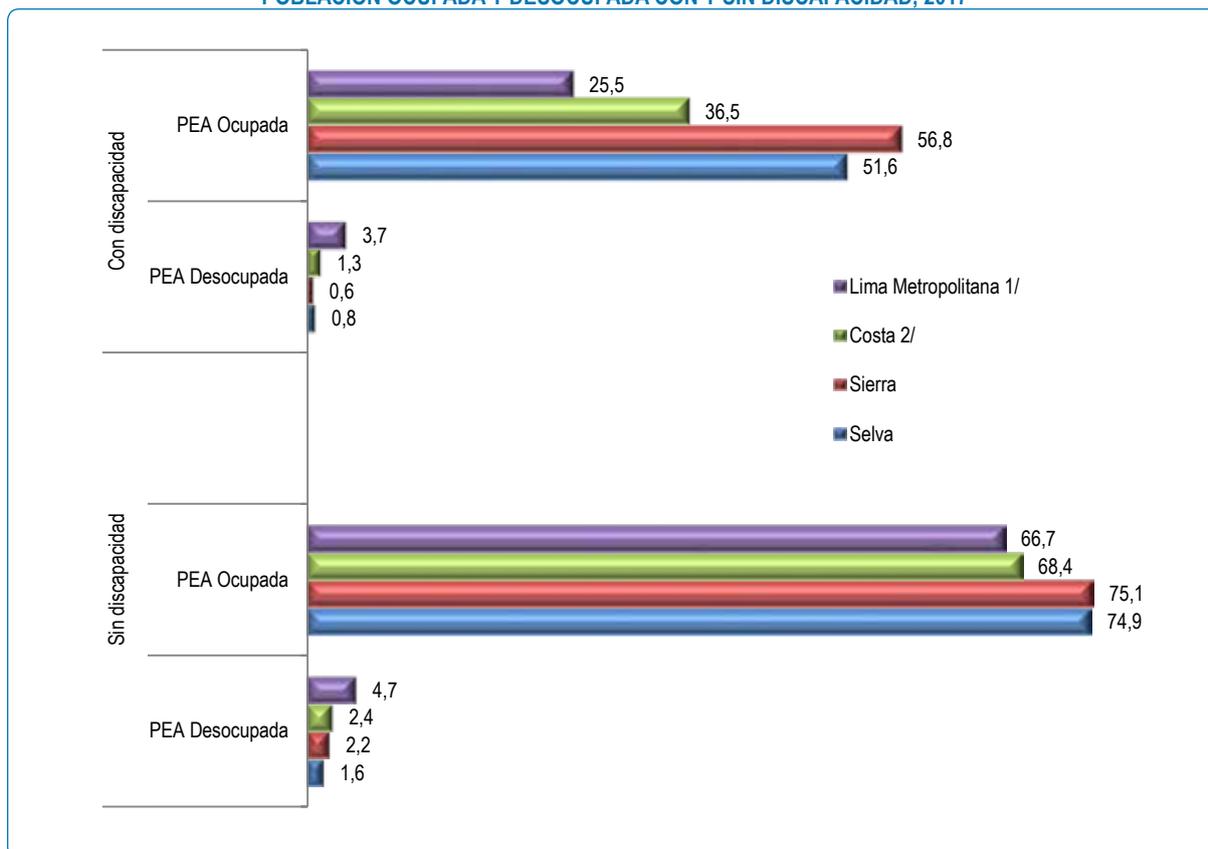
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN CONDICIÓN LABORAL, 2017**

Condición laboral	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
<b>PEA</b>	<b>45,0</b>	<b>39,4</b>	<b>63,1</b>	<b>73,7</b>	<b>72,1</b>	<b>79,8</b>
Ocupada	43,4	37,3	63,1	70,6	68,5	79,2
Desocupada	1,6	2,1	0,0	3,0	3,6	0,6
<b>NO PEA</b>	<b>55,0</b>	<b>60,6</b>	<b>36,9</b>	<b>26,3</b>	<b>27,9</b>	<b>20,2</b>

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Por regiones, la PEA ocupada es mayor en la sierra con el 56,8% y el 75,1% de ocupados para la población con y sin discapacidad, respectivamente. En segundo lugar, se encuentran los ocupados residentes en la selva (51,6% y 74,9% para el primer y segundo grupo, respectivamente). En seguida se ubica la costa, con 36,5% de personas con discapacidad formando parte de la PEA ocupada y 68,4% de la población sin discapacidad. Finalmente, se encuentra Lima Metropolitana que muestra la menor proporción de PEA ocupada entre la población con (25,5%) y sin discapacidad (66,7%).

**POBLACIÓN OCUPADA Y DESOCUPADA CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

**5.2 Ocupación**

En cuanto a las ocupaciones que desempeñan los dos grupos en estudio, se observa que son las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, los que ocupan a un mayor porcentaje de trabajadores: al 31,5% con discapacidad y al 26,5% de sus pares sin discapacidad. En segundo lugar, se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 25,9% y 12,2% para el primer y segundo grupo. Le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 11,5% para ambos grupos en estudio.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA, 2017**

Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Trabajadores calificados de servicios personales	4,0	5,9	0,5	5,6	6,7	1,9
Comerciantes y vendedores	11,5	15,4	4,0	11,5	13,3	5,4
Trabajadores agropecuarios calificados	25,9	12,4	51,2	12,2	4,4	39,0
Obreros de manufactura y minas	7,4	10,5	1,6	8,0	9,2	4,1
Obreros de construcción y chóferes	5,9	7,8	2,4	9,7	11,6	3,1
Vendedores ambulantes	5,5	7,9	0,9	4,1	5,0	1,0
Trabajadores no calificados de los servicios personales	31,5	27,7	38,7	26,5	21,9	42,4
Otro 1/	8,3	12,4	0,7	22,3	27,9	3,1

1/ Incluye Fuerzas armadas y policiales, miembros del poder ejecutivo y directores de empresas, profesionales, científicos e intelectuales, jefes y empleados de oficina y técnicos y trabajadores asimilados.

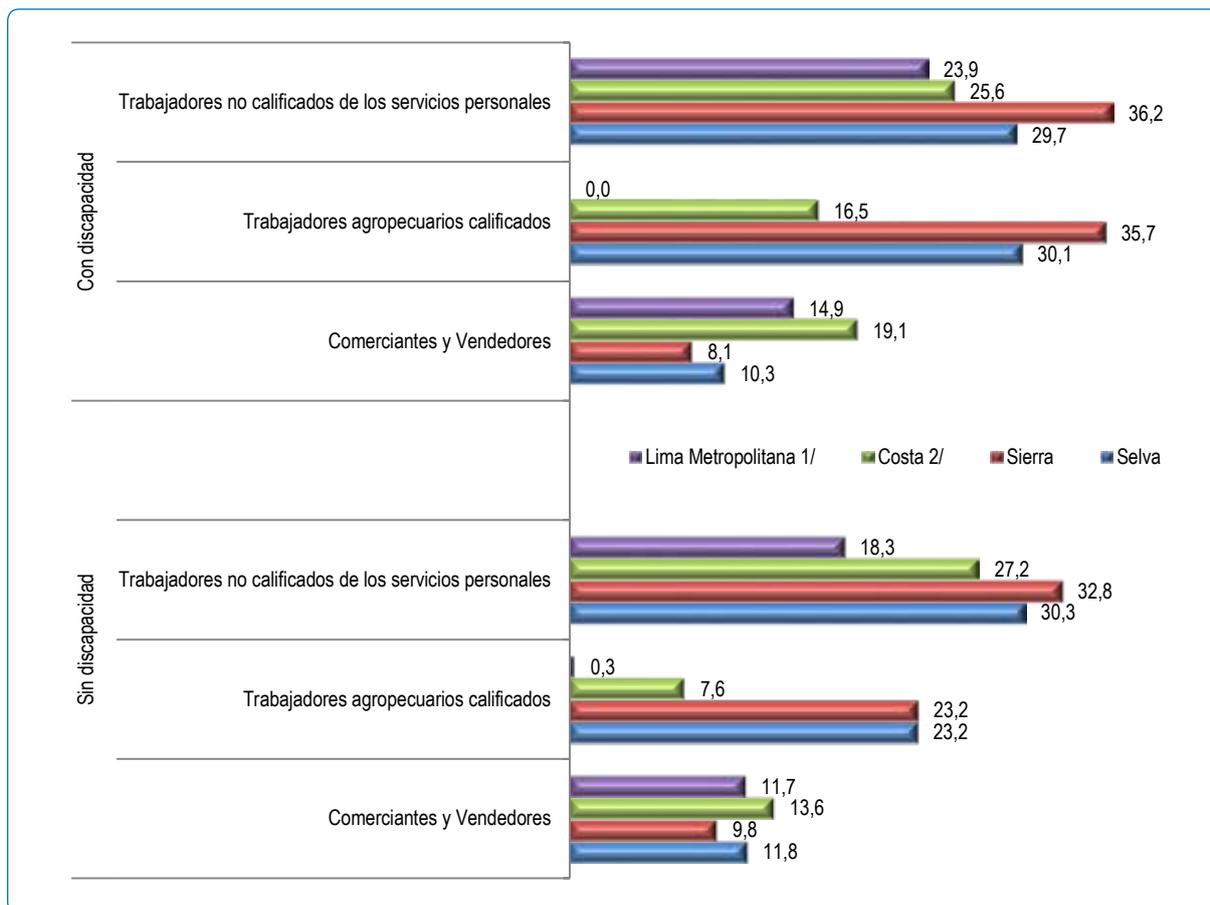
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Según área de residencia, las personas con discapacidad del área rural laboran principalmente como “trabajadoras/es agropecuarios calificados” (51,2%) y como “trabajadoras/es no calificados de los servicios personales” (38,7%). Entre las personas sin discapacidad de esta misma área, el mayor porcentaje se desempeña en las mismas ocupaciones, pero en orden inverso: el 42,4% como trabajadores no calificados de los servicios personales y el 39,0% como trabajadores agropecuarios calificados.

En el área urbana, la ocupación de “trabajadores no calificados de los servicios personales” es la de mayor alcance, pues concentra al 27,7% de las personas con discapacidad y al 21,9% de aquellas que no están en esta situación. Sin embargo, adquieren relevancia otras ocupaciones como las/los “comerciantes y vendedores” para las personas con (15,4%) y sin (13,3%) discapacidad; asimismo, las/los “obreros de manufactura y de minas” con 10,5% en el grupo de personas con discapacidad y las/los obreros de construcción y choferes con 11,6% en el grupo sin discapacidad.

Al analizar las tres ocupaciones que concentran el mayor porcentaje en los diferentes ámbitos geográficos, se aprecia que más del 23% de personas con discapacidad se desempeñan como “trabajadoras/es no calificados de los servicios personales”, principalmente en la sierra (36,2%) y en la selva (29,7%). Entre las personas sin discapacidad, esta ocupación muestra porcentajes cercanos en la sierra (32,8%) y selva (30,3%) y, reduce su importancia en Lima Metropolitana donde ocupa al 18,3% de este grupo de personas.

**PRINCIPALES OCUPACIONES EN LAS QUE SE DESEMPEÑA LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO DE RESIDENCIA, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Las/los trabajadores agropecuarios calificados, en ambos grupos en estudio son más relevantes en la sierra (35,7% en personas con discapacidad y 23,2% en personas sin ella) y selva (30,1% y 23,2% para cada grupo respectivamente). En la costa, la presencia de las/los comerciantes y vendedores se encuentra en el 19,1% de la población con discapacidad y el 13,6% de quienes no están en esta condición.

### 5.3 Categoría de ocupación

Los resultados de la ENAHO, muestran que algo más de la mitad de la PEA ocupada con discapacidad labora como trabajador independiente (51,8%), en tanto que el 36,5% de la PEA ocupada sin discapacidad también se desempeña en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que concentra a mayor porcentaje de trabajadoras/es con discapacidad (16,7%) y entre aquellas/os sin discapacidad, son las/los empleados con 25,3%.

La categoría “Trabajador Familiar No Remunerado” se ubica en el tercer lugar en el grupo con discapacidad (14,6%), en tanto que las/los obreros son la tercera categoría con más trabajadores en el grupo sin discapacidad (21,6%).

Entre las/los trabajadores con discapacidad del área urbana, se ubican primero las/los trabajadores independientes con 49,1%, luego las/los obreros con 18,9%, y en tercer lugar las/los empleados con 17,6%. En la población sin discapacidad de esta misma área, los trabajadoras/es independientes con 33,3% y las/los empleados con 31,3%, aparecen en primer lugar y segundo lugar, respectivamente. En tercer lugar, se ubican las/los obreros con 22,5% de trabajadoras/es.

En el área rural, las/los trabajadores independientes de los grupos de población en análisis, constituyen la proporción más alta (57,0% con discapacidad y 47,7% sin discapacidad). En segunda ubicación se encuentran las/los Trabajadores Familiares No Remunerados (26,9% y 25,6% para el primer y segundo grupo) y, en tercer lugar las/los obreros con 12,5% y 18,5%, para los dos grupos en estudio, respectivamente.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2017**

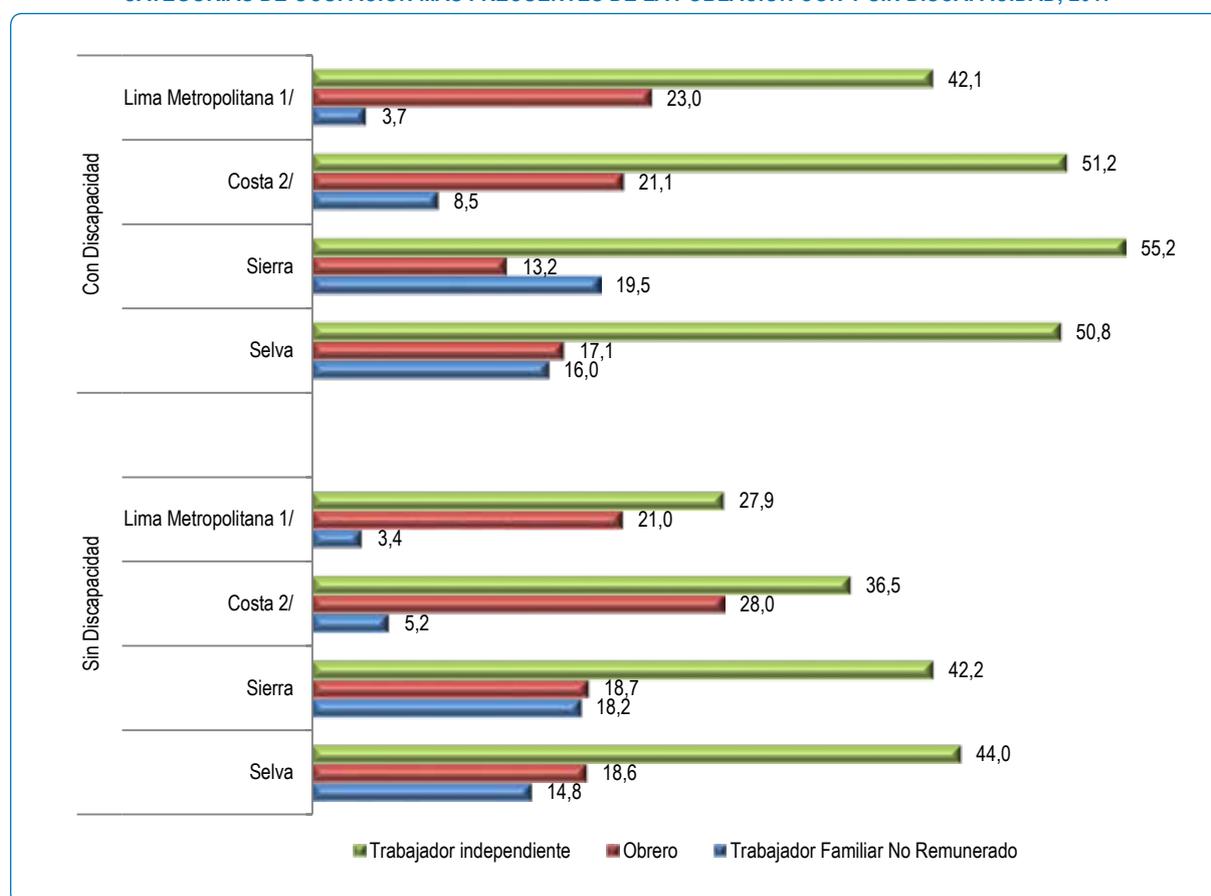
Categoría de Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Empleador o patrono	3,2	3,7	2,3	4,0	4,4	2,5
Trabajador independiente	51,8	49,1	57,0	36,5	33,3	47,7
Empleado	11,9	17,6	1,0	25,3	31,3	4,6
Obrero	16,7	18,9	12,5	21,6	22,5	18,5
Trabajador Familiar No Remunerado	14,6	8,0	26,9	10,0	5,4	25,6
Otro	1,8	2,6	0,3	2,6	3,0	1,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

Entre la población con discapacidad de todos los ámbitos geográficos, la categoría de ocupación más frecuente la constituyen las/los trabajadoras independientes con valores que se encuentran entre 42,1% y 55,2%. Algo similar ocurre en la población sin discapacidad, donde prevalecen las/los independientes (valores entre 27,9% y 44,0%).

Las/os obreras/os se ubican en el segundo lugar como categoría de mayor alcance entre la población con discapacidad (entre 13,2% y 23,0%) y, entre 18,6% y 28,0% para aquella que no está en esta condición. Los trabajadores familiares no remunerados, se ubican como la tercera categoría de ocupación en todos los ámbitos de estudio, destacándose su mayor presencia en la sierra (19,5% en la población con discapacidad y 18,2% sin ella).

**CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN MÁS FRECUENTES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

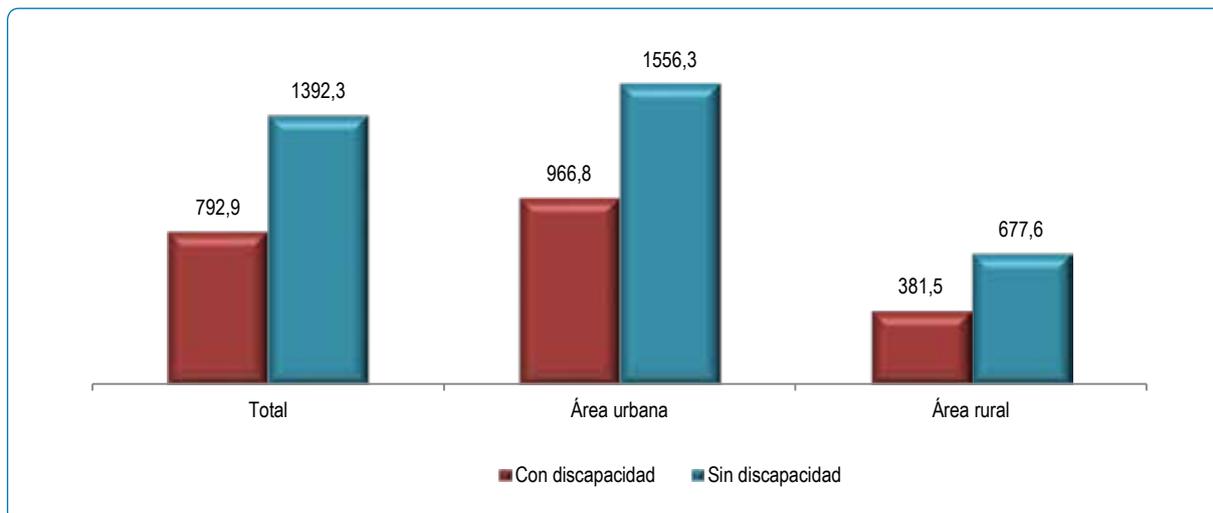
2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

## 5.4 Ingresos

El ingreso promedio mensual de la población sin discapacidad supera en S/ 599,4 soles el de la población con discapacidad (el primer grupo recibe S/ 1392,3 y el segundo S/ 792,9). Por área de residencia, en el área urbana se aprecia una diferencia de 589,5 soles entre el ingreso de los dos grupos en estudio y, en el área rural, la diferencia es de S/. 296,1, siendo mayor en ambas áreas, el ingreso de la población sin discapacidad.

### INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2017



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

Lima Metropolitana, es el ámbito geográfico con mejores ingresos en los dos grupos de población que se analizan, con una diferencia positiva de S/. 640,5 soles que favorece a las personas sin discapacidad. La costa, se ubica segunda en cuanto al nivel de ingresos, mostrando S/ 433,9 soles de diferencia, también a favor de la población sin discapacidad. La selva ocupa la tercera ubicación en cuanto al nivel de ingreso, con una brecha de 202,2 soles entre los dos grupos en estudio siempre favorable a las personas sin discapacidad. Finalmente, es en la sierra donde los ingresos son más bajos, no obstante también se aprecia una diferencia de S/. 441 soles a favor de la población sin discapacidad.

### INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2017

CAPÍTULO

**VI**

**MUJERES EN  
EDAD FÉRTIL**





## VI. MUJERES EN EDAD FÉRTIL

### 6.1 Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), cuya población objetivo son las mujeres que tienen entre 15 y 49 años de edad, es decir, que se encuentran en edad fértil, permite obtener información respecto a algunos aspectos relevantes de su fecundidad, que son analizados en el presente capítulo.

Los resultados de la encuesta al año 2017, permiten conocer el porcentaje de mujeres que declaran que tienen alguna discapacidad. Así, las cifras revelan que en el año 2017 del total de 32 mil 942 entrevistadas, el 0,7% se encontraba en condición de discapacidad, observándose una mínima diferencia de 0,3 fracción de punto porcentual entre el área rural (0,9%) y el área urbana (0,6%).

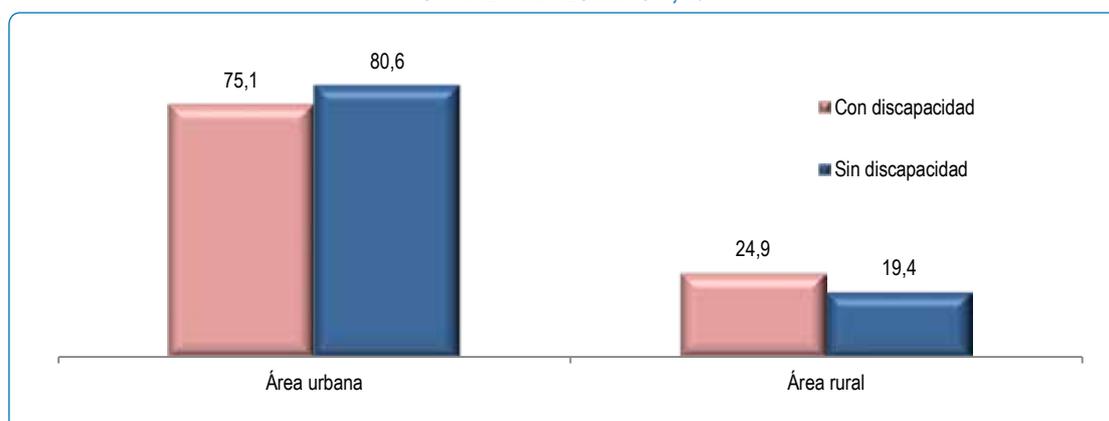
**POBLACIÓN FEMENINA DE 15 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**

Área de residencia	Con discapacidad			Sin discapacidad		
	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar
Total	0,7	226	189	99,3	32942	32979
Área urbana	0,6	170	116	99,4	26567	23692
Área rural	0,9	56	73	99,1	6376	9287

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, 2017.

El 75,1% de las mujeres con discapacidad, residen en el área urbana y el 24,9% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 80,6% tienen su residencia habitual en el área urbana y 19,4% en el área rural.

**DISTRIBUCIÓN DE LAS MUJERES DE 15 A 49 AÑOS, CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2017**

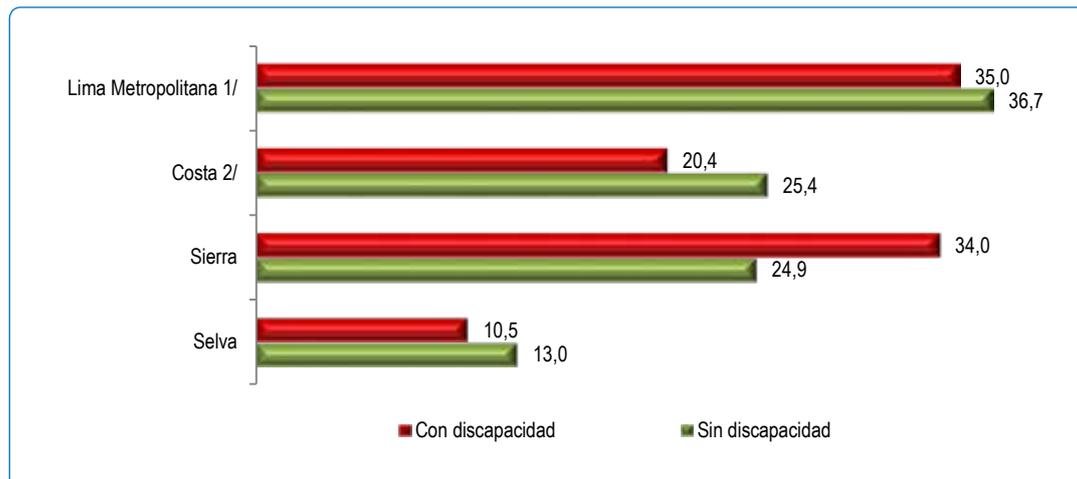


Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

Por ámbito geográfico, se encuentra mayor proporción de mujeres con discapacidad residiendo en Lima Metropolitana (35,0%), un segundo porcentaje residen en la sierra (34,0%), el 20,4% residen en la costa y el 10,5% en la selva.

La distribución de las mujeres sin discapacidad por ámbito geográfico, revela que la mayoría de ellas también residen en Lima Metropolitana (36,7%), el 25,4% en la costa, el 24,9% en la sierra y el 13,0% en la selva.

**POBLACIÓN FEMENINA DE 15 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2017**



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

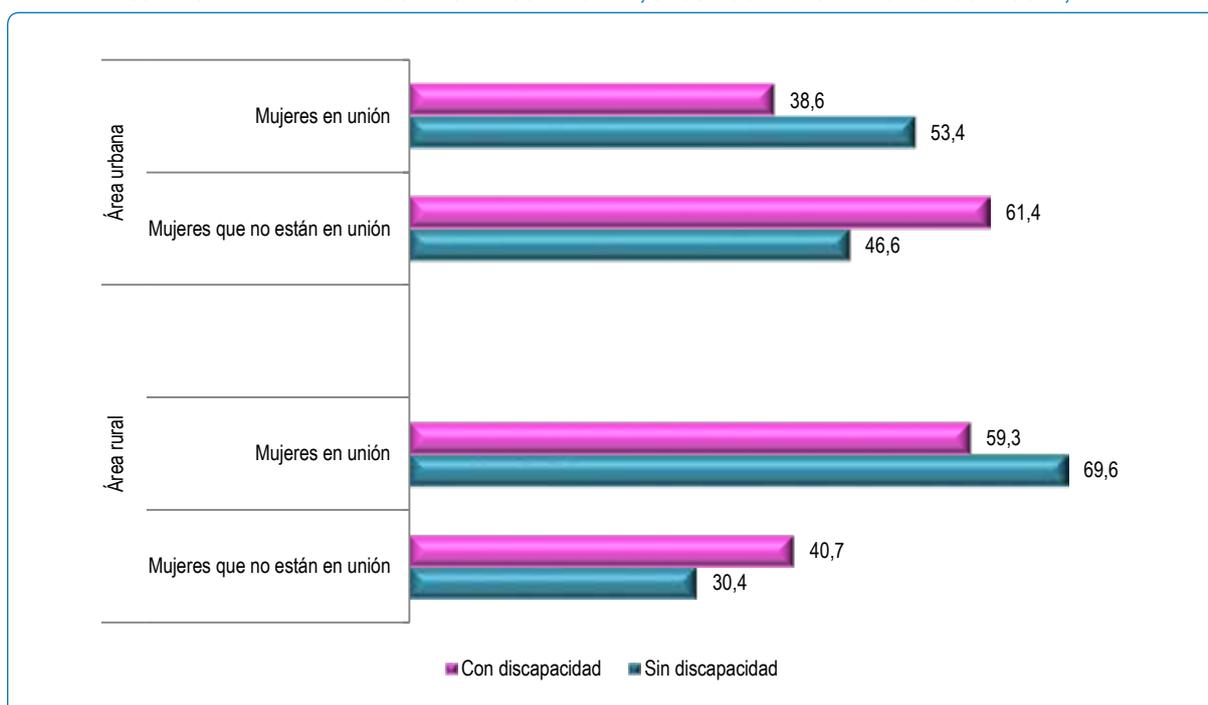
## 6.2 Estado Civil o Conyugal de las Mujeres en Edad Fértil

Clasificar a las mujeres en edad fértil según el estado civil o conyugal, permite conocer la proporción de ellas que tienen una mayor exposición al riesgo de embarazo. Por ello, se las ha clasificado en dos grupos: el primero donde se considera a las casadas y convivientes, que se denomina “mujeres en unión” y, el segundo integrado por las solteras, viudas, divorciadas y separadas con el nombre de “mujeres que no están en unión”.

Entre las mujeres con discapacidad que están en unión, se observa que el 38,6% de mujeres residen en el área urbana, en tanto que en el área rural el porcentaje alcanza el 59,3%, esto es, una diferencia de 20,7 puntos porcentuales entre ambas áreas de residencia. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión también es mayor en el área rural (69,6%), que en la urbana (53,4%).

Respecto a las mujeres que no están en unión y que declararon tener alguna discapacidad, el porcentaje es mayor en el área urbana con 61,4%, que en la rural con 40,7%. Una situación semejante se aprecia entre las mujeres sin discapacidad, donde los porcentajes que no están en unión son de 46,6% en el área urbana y 30,4% en la rural.

## MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE UNIÓN CONYUGAL, 2017



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

### 6.3 Uso de métodos anticonceptivos

La ENDES del 2017, encuentra que el uso de cualquier método anticonceptivo, entre las MEF con discapacidad es de 64,8% y sin discapacidad 75,5%, que corresponde a una diferencia de 10,7 puntos porcentuales entre ambos grupos. Con referencia a los métodos modernos, el 43,8% de las MEF con discapacidad y el 54,6% de las que no están en esta condición, utilizan este tipo de métodos que aseguran una mejor protección para evitar los embarazos no deseados. No obstante, los métodos tradicionales aún son usados por más de la quinta parte de entrevistadas, (21,0% del MEF con discapacidad y el 20,9% de las MEF no afectadas por esta condición).

#### MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CLASE DE MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO, 2017

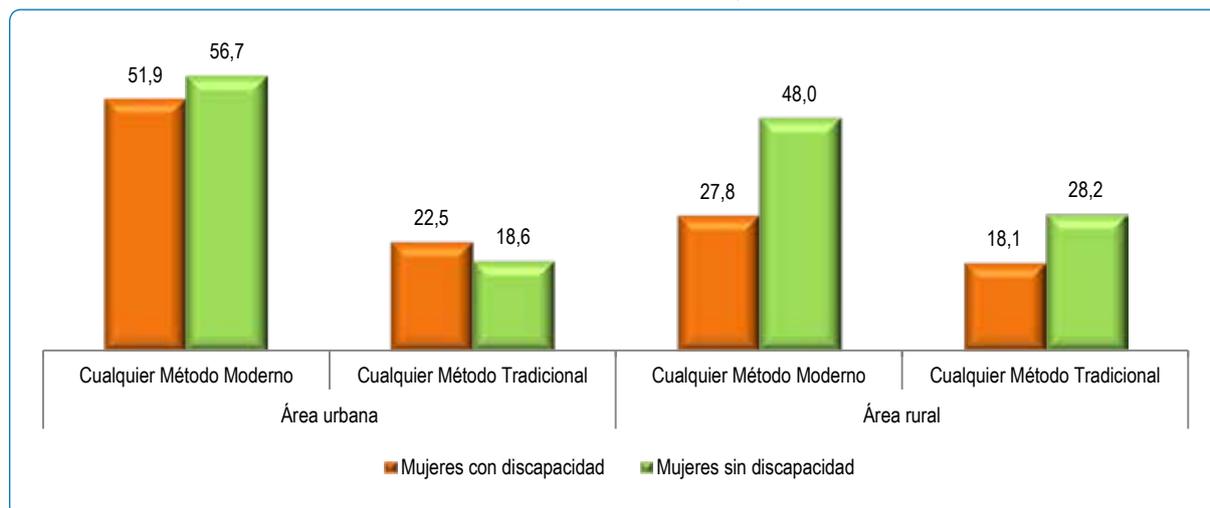
Clase de método	Mujeres con discapacidad	Mujeres sin discapacidad
Cualquier método	64,8	75,5
Método moderno	43,8	54,6
Método tradicional	21,0	20,9

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar- ENDES, 2017.

A nivel de área de residencia, el uso de métodos anticonceptivos modernos entre las mujeres con discapacidad residentes en el área urbana, alcanza al 51,9% y en el área rural al 27,8%. Cuando se observa los resultados obtenidos por las mujeres sin discapacidad, se encuentra que en el área urbana es más alto el porcentaje de mujeres que usan métodos modernos (56,7%), que en el área rural (48,0%).

En cuanto al uso de métodos tradicionales, el porcentaje de uso es menor al uso de métodos modernos en ambas áreas de residencia. Entre las mujeres con discapacidad, el 22,5% de mujeres con discapacidad residentes en el área urbana y 18,1% de las que viven en el área rural, usan métodos tradicionales. Por su parte, en el grupo de MEF sin discapacidad el 18,6% de las que habitan en el área urbana y el 28,2% que viven en el área rural, usan también métodos tradicionales.

**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR CLASE DE MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

**6.4 Edad mediana a la primera unión**

La edad mediana a la primera unión, es decir la edad a la que por lo menos el 50 por ciento de las mujeres en edad fértil tienen su primera unión conyugal, difiere en un año a nivel del total (22,5 años para MEF con discapacidad y 21,5 para aquellas sin ella). En el área urbana ambos grupos coinciden la edad mediana a la primera unión de los dos grupos en estudio (22,5 años). En el área rural, se aprecia también una coincidencia entre ambos grupos, pero a una menor edad (19,5 años).

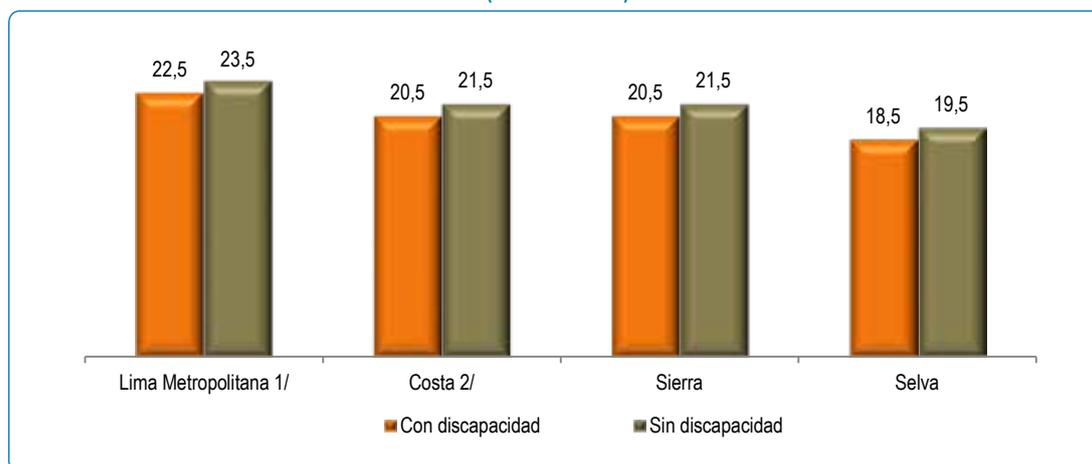
**EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES DE 25 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017 (Años de edad)**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

A nivel de ámbito geográfico, se observa que los dos grupos de población en estudio de Lima Metropolitana, muestran mayor edad a la primera unión conyugal (22,5 y 23,5 años para las MEF con y sin discapacidad, respectivamente).

**EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES DE 25 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2017**  
(Años de edad)



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

## 6.5 Promedio de hijos nacidos vivos tenidos

Las cifras muestran una coincidencia en el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por las MEF con y sin discapacidad a nivel nacional. Lo mismo ocurre en el área urbana, donde los dos grupos de población en estudio, tienen 1,5 hijos. En el área rural, se observa también una coincidencia, con un promedio de 2,4 hijos tenidos, similar para ambos grupos de mujeres según condición de discapacidad.

**PROMEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

## 6.6 Conocimiento del VIH y formas de evitarlo

La ENDES revela que el conocimiento de las dos formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es 68,7% para la primera de estas formas y de 76,6% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, es mayor el porcentaje de aquellas que conocen las dos formas de evitar el contagio: el 80,8% conoce el condón y el 86,6% el limitar el número de parejas sexuales.

Algo similar ocurre en el área urbana, donde el 83,2% de las MEF sin discapacidad conoce el uso del condón y el 89,2% sobre limitar el número de parejas sexuales. Entre las mujeres de esta área que se encuentran en condición de discapacidad el porcentaje es de 72,1 para el primer método y de 78,0% para el segundo.

En el área rural, también es mayor el porcentaje de MEF sin discapacidad que conocen las dos formas programáticas (70,9% para uso del condón y 75,8% para limitar parejas sexuales), respecto al grupo con discapacidad (58,6% y 72,3%, respectivamente).

**MUJERES EN EDAD FÉRTIL, SEGÚN CONOCIMIENTO DE FORMAS DE EVITAR EL VIRUS DE INMUNODEFICIENCIA HUMANA (VIH), 2017**

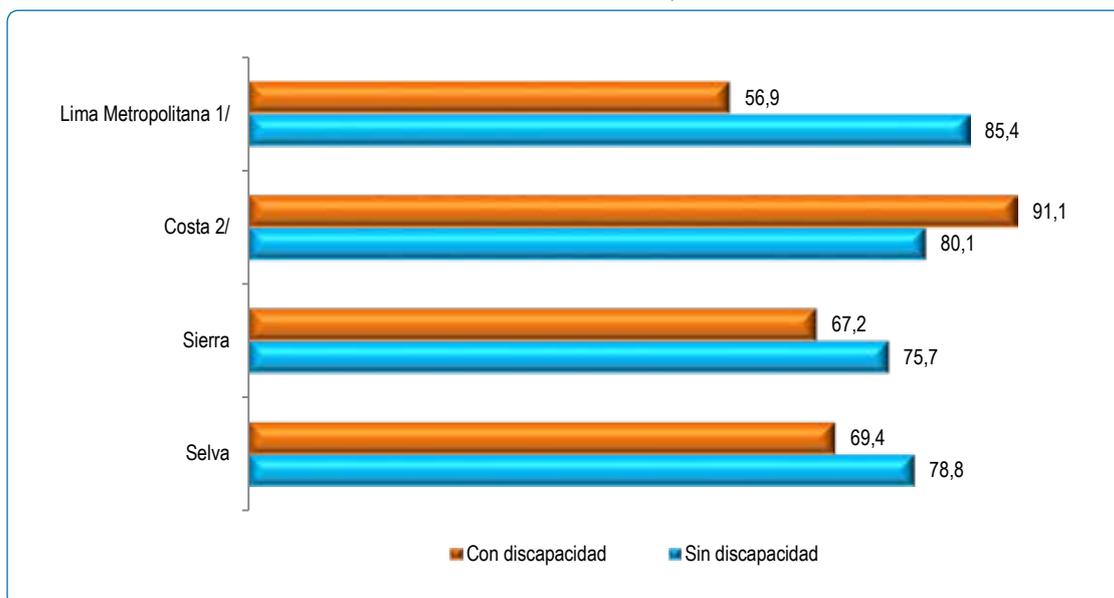
Área de residencia	Conocimiento de dos formas programáticas de evitar el VIH	
	Usar condones	Limitar el número de parejas sexuales
	<b>Mujeres con discapacidad</b>	
Total	68,7	76,6
Área urbana	72,1	78,0
Área rural	58,6	72,3
	<b>Mujeres sin discapacidad</b>	
Total	80,8	86,6
Área urbana	83,2	89,2
Área rural	70,9	75,8

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, 2017.

El uso del condón está bastante extendido en los diferentes ámbitos del territorio nacional. Entre las personas con discapacidad, su uso es mayor en la costa con 91,1%, le sigue la selva con 69,4%, luego la sierra con 67,2%, y finalmente Lima Metropolitana con 56,9%, que es el más bajo porcentaje de conocimiento del uso del condón.

En el grupo de MEF sin discapacidad, Lima Metropolitana con 85,4% aparece en primer lugar, luego está la costa con 80,1%, la selva con 78,8% y la sierra con 75,7%.

### CONOCIMIENTO DEL USO DEL CONDON COMO MEDIO PREVENTIVO DEL VIH/SIDA EN MUJERES CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2017



1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

### 6.7 Conocimiento de infecciones de transmisión sexual

Entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, el 37,5% conoce por lo menos un síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS) y el 67,7% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor en el área urbana (42,6% y 73,2% para síntomas e ITS, respectivamente) que en la rural (22,2% y 40,5%, para cada categoría, respectivamente).

Entre las MEF sin discapacidad, el conocimiento de algún síntoma llega a 56,4% en el área urbana y al 23,0% en la rural. De igual modo, es en el área urbana donde el conocimiento de alguna ITS específica es mayor (71,1%) que en el área rural (49,8%).

#### MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, QUE CONOCEN ALGÚN SÍNTOMA Y ALGUNA INFECCIÓN DE TRANSMISIÓN SEXUAL (ITS), 2017

Área de residencia	Conoce al menos un síntoma de ITS	Conoce al menos una ITS
	<b>Mujeres con discapacidad</b>	
Total	37,5 a/	67,7
Área urbana	42,6 a/	73,2
Área rural	22,2 a/	40,5 a/
	<b>Mujeres sin discapacidad</b>	
Total	49,9	68,6
Área urbana	56,4	71,1
Área rural	23,0	49,8

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: NEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar- ENDES, 2017.

## 6.8 Participación de la mujer en la toma de decisiones

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, tiene un conjunto de preguntas orientadas a conocer la dinámica entre las personas que conforman los hogares, en cuanto a la toma de decisiones para el buen funcionamiento de éstos.

La ENDES 2017, revela que entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, en temas referidos al “cuidado de la salud”, el 69,6% de las entrevistadas toman las decisiones ellas solas, en el 10,9% de los casos lo hacen ambos cónyuges y en el 19,5% lo hace sólo el esposo o compañero. Entre las MEF sin discapacidad, las decisiones en temas de salud muestran algunas diferencias: en el 67,7%, lo hace la entrevistada, en el 20,6% decide junto con el esposo y el 11,5%, es este último quien decide.

Respecto a las “grandes compras del hogar”, la mayoría de las MEF con discapacidad toma este tipo de decisiones en compañía de su esposo/compañero, así lo hace el 55,8%, en el 32,6% lo hace la entrevistada sola y en el 8,9% el esposo o compañero decide solo. En el grupo de MEF sin discapacidad, el 53,5% declaró que decide sobre las grandes compras en compañía de su esposo/compañero, el 28,4% señaló que lo hacía ella sola y el 17,3 dijo que lo hacía el esposo solo.

Con referencia a las compras para atender las necesidades diarias, entre las mujeres con discapacidad, casi dos terceras partes de ellas (62,6%) deciden ellas mismas sobre este tema, el 25,9% lo hace junto con el esposo o compañero y en el 7,9 %, de los casos decide este último sólo.

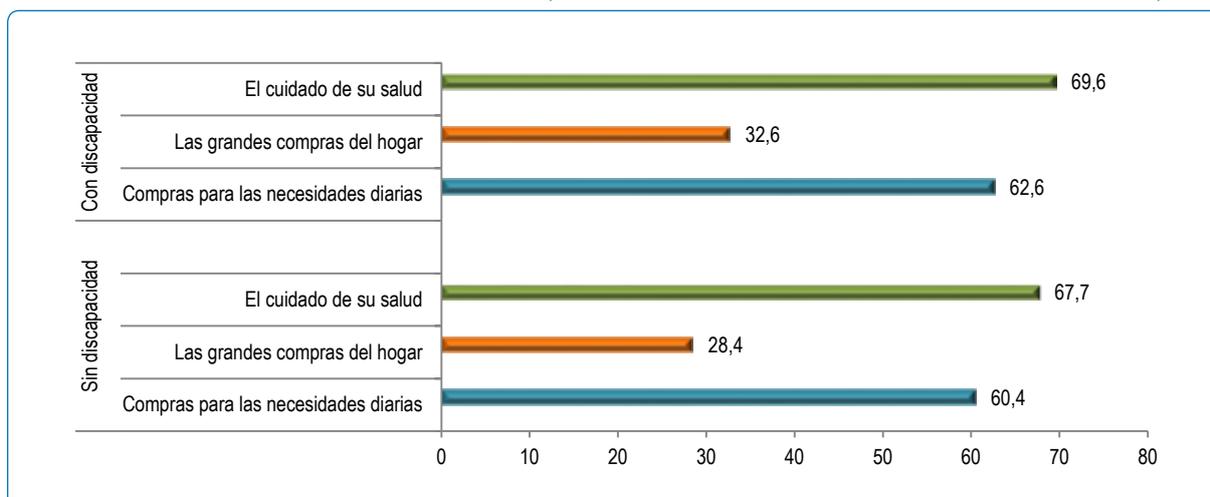
Entre las mujeres en edad fértil sin discapacidad, el 60,4% de mujeres deciden solas respecto a las compras para las necesidades diarias, el 30,6% comparte la decisión con su esposo o compañero y, en el 7,8% la decisión la toma sólo el esposo o compañero.

**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD POR QUIÉN DECIDE SOBRE EL HOGAR Y PERSONA QUE TOMA DECISIONES ESPECÍFICAS, 2017**

Decisiones sobre el hogar	Sólo la entrevistada lo decide	Junto con el esposo/ compañero	Sólo el esposo/ compañero
<b>Mujeres con discapacidad</b>			
El cuidado de su salud	69,6	10,9	19,5
Las grandes compras del hogar	32,6	55,8	8,9
Compras para las necesidades diarias	62,6	25,9	7,9
<b>Mujeres sin discapacidad</b>			
El cuidado de su salud	67,7	20,6	11,5
Las grandes compras del hogar	28,4	53,5	17,3
Compras para las necesidades diarias	60,4	30,6	7,8

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar- ENDES, 2017.

**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN DECISIONES DEL HOGAR QUE TOMAN ELLAS SOLAS, 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

**6.9 Violencia Doméstica**

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, incluye un conjunto de preguntas orientadas a lograr alguna aproximación al fenómeno de la violencia que sufren las mujeres en edad fértil por parte del esposo o compañero. En base a ellas, ha sido posible conocer que el 67,5% de mujeres con discapacidad y el 65,4% de aquellas sin discapacidad, han sido víctimas alguna vez de actos violentos por parte de su esposo o compañero.

Por área residencia, se encuentra que el 82,8% de las mujeres con discapacidad residentes en el área rural son afectadas por la violencia ejercida por el esposo o compañero, porcentaje mayor en 21,5 puntos porcentuales respecto a las residentes en el área urbana (61,3%). En el caso de mujeres sin discapacidad, el porcentaje de afectadas disminuye a 64,0% entre las mujeres sin discapacidad residentes en el área rural, en tanto que el 65,8% de residentes en el área urbana declararon haber sido afectadas por actos de violencia.

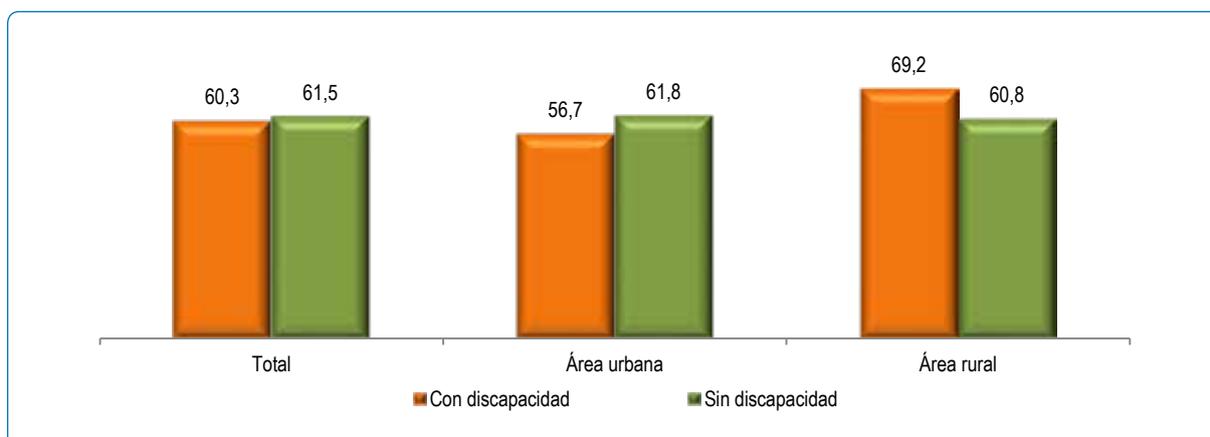
**VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

En cuanto al tipo de violencia que afecta más a las mujeres en edad fértil entrevistadas, las cifras de la ENDES 2017, revelan que la violencia psicológica alcanza al 60,3% de mujeres con discapacidad y las 61,5% de aquellas que no están en esta condición. Sin embargo, al observar lo datos por área de residencia se aprecia que la violencia se incrementa a 69,2% en el área rural y disminuye en el área urbana a 56,7% entre las mujeres con discapacidad. En el área urbana, prácticamente se mantiene el porcentaje de mujeres sin discapacidad afectadas por la violencia: 61,8% en el área urbana y 60,8% en el área rural.

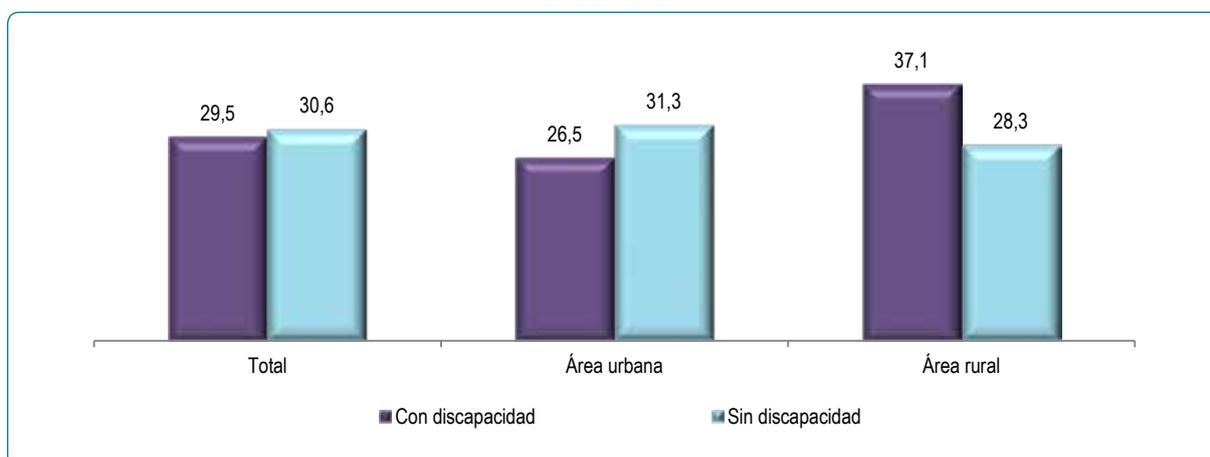
**VIOLENCIA PSICOLÓGICA Y/O VERBAL CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN AREA DE RESIDENCIA 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.

Otra forma de violencia que el esposo o compañero ejerce hacia la mujer, es la violencia física respecto a la cual las cifras revelan que el 29,5% de mujeres con discapacidad y el 30,6% de aquellas sin discapacidad, declararon que alguna vez han sido víctimas de este tipo de violencia. Por área de residencia, son las mujeres en condición de discapacidad del área rural las más victimizadas (37,1%), en relación a las residentes en el área urbana (26,5%). Lo contrario ocurre entre las mujeres sin discapacidad del área rural cuyo porcentaje de afectadas por violencia física disminuye a 28,3%.

**VIOLENCIA FÍSICA CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN AREA DE RESIDENCIA 2017**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2017.



# ANEXO ESTADÍSTICO





**Cuadro N° 01**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Hombre	49,4	49,7	50,3	0,6	48,8	48,9	48,7	-0,2
Mujer	50,6	50,3	49,7	-0,6	51,2	51,1	51,3	0,2
<b>Área urbana</b>								
Hombre	49,3	49,9	50,0	0,1	48,5	48,5	48,4	-0,1
Mujer	50,7	50,1	50,0	-0,1	51,5	51,5	51,6	0,1
<b>Área rural</b>								
Hombre	49,6	49,1	51,1	2,0	49,8	49,9	49,9	0,0
Mujer	50,4	50,9	48,9	-2,0	50,2	50,1	50,1	0,0
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Hombre	52,1	50,0	53,6	3,6	48,4	48,6	48,1	-0,5
Mujer	47,9	50,0	46,4	-3,6	51,6	51,4	51,9	0,5
				0,0				0,0
<b>Costa 2/</b>								
Hombre	50,3	50,3	51,5	1,2	48,5	48,7	48,8	0,1
Mujer	49,7	49,7	48,5	-1,2	51,5	51,3	51,2	-0,1
				0,0				0,0
<b>Sierra</b>								
Hombre	46,1	49,2	47,9	-1,3	48,7	48,6	48,7	0,1
Mujer	53,9	50,8	52,1	1,3	51,3	51,4	51,3	-0,1
				0,0				0,0
<b>Selva</b>								
Hombre	53,8	50,0	49,7	-0,3	50,6	50,6	50,4	-0,2
Mujer	46,2	50,0	50,3	0,3	49,4	49,4	49,6	0,2
				0,0				0,0
<b>Amazonas</b>								
Hombre	46,4	47,1	47,1	0,0	51,0	49,4	50,4	1,0
Mujer	53,6	52,9	52,9	0,0	49,0	50,6	49,6	-1,0
				0,0				0,0
<b>Ancash</b>								
Hombre	53,6	43,6	49,7	6,1	48,2	48,7	48,8	0,1
Mujer	46,4	56,4	50,3	-6,1	51,8	51,3	51,2	-0,1
				0,0				0,0
<b>Apurímac</b>								
Hombre	56,9	43,1	47,9	4,8	48,4	47,8	48,3	0,5
Mujer	43,1	56,9	52,1	-4,8	51,6	52,2	51,7	-0,5
				0,0				0,0
<b>Arequipa</b>								
Hombre	44,8	55,8	43,3	-12,5	50,2	48,6	50,1	1,5
Mujer	55,2	44,2	56,7	12,5	49,8	51,4	49,9	-1,5
				0,0				0,0
<b>Ayacucho</b>								
Hombre	44,7	47,9	52,8	4,9	48,4	47,1	47,7	0,6
Mujer	55,3	52,1	47,2	-4,9	51,6	52,9	52,3	-0,6
				0,0				0,0

Continúa...

**Cuadro N° 01**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Cajamarca</b>								
Hombre	57,1	52,2	44,8	-7,4	48,3	47,9	48,1	0,2
Mujer	42,9	47,8	55,2	7,4	51,7	52,1	51,9	-0,2
				0,0				0,0
<b>Callao</b>								
Hombre	52,5	51,6	47,5	-4,1	47,3	48,3	47,9	-0,4
Mujer	47,5	48,4	52,5	4,1	52,7	51,7	52,1	0,4
<b>Cusco</b>								
Hombre	48,1	48,5	57,7	9,2	49,3	49,0	48,7	-0,3
Mujer	51,9	51,5	42,3	-9,2	50,7	51,0	51,3	0,3
				0,0				0,0
<b>Huancavelica</b>								
Hombre	44,9	43,4	43,4	0,0	47,6	47,8	48,8	1,0
Mujer	55,1	56,6	56,6	0,0	52,4	52,2	51,2	-1,0
				0,0				0,0
<b>Huánuco</b>								
Hombre	51,4	53,1	52,9	-0,2	48,2	49,4	48,7	-0,7
Mujer	48,6	46,9	47,1	0,2	51,8	50,6	51,3	0,7
				0,0				0,0
<b>Ica</b>								
Hombre	45,7	58,6	48,5	-10,1	47,6	48,4	47,2	-1,2
Mujer	54,3	41,4	51,5	10,1	52,4	51,6	52,8	1,2
				0,0				0,0
<b>Junin</b>								
Hombre	48,2	51,4	48,0	-3,4	48,9	48,4	49,2	0,8
Mujer	51,8	48,6	52,0	3,4	51,1	51,6	50,8	-0,8
				0,0				0,0
<b>La Libertad</b>								
Hombre	48,8	50,4	54,7	4,3	47,4	47,9	48,8	0,9
Mujer	51,2	49,6	45,3	-4,3	52,6	52,1	51,2	-0,9
								0,0
<b>Lambayeque</b>								
Hombre	54,8	51,4	52,0	0,6	48,8	48,4	47,9	-0,5
Mujer	45,2	48,6	48,0	-0,6	51,2	51,6	52,1	0,5
								0,0
<b>Lima</b>								
Hombre	51,8	49,7	54,0	4,3	48,5	48,7	48,2	-0,5
Mujer	48,2	50,3	46,0	-4,3	51,5	51,3	51,8	0,5
<b>Provincia de Lima 3/</b>								
Hombre	52,0	49,8	54,3	4,5	48,5	48,6	48,1	-0,5
Mujer	48,0	50,2	45,7	-4,5	51,5	51,4	51,9	0,5
<b>Región de Lima 4/</b>								
Hombre	48,8	48,6	50,9	2,3	49,0	49,3	48,8	-0,5
Mujer	51,2	51,4	49,1	-2,3	51,0	50,7	51,2	0,5
								0,0

Continúa...

**Cuadro N° 01**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

conclusión.

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Loreto</b>								
Hombre	49,4	45,8	50,0	4,2	50,7	51,5	50,4	-1,1
Mujer	50,6	54,2	50,0	-4,2	49,3	48,5	49,6	1,1
								0,0
<b>Madre de Dios</b>								
Hombre	53,0	49,4	49,6	0,2	50,6	52,7	52,3	-0,4
Mujer	47,0	50,6	50,4	-0,2	49,4	47,3	47,7	0,4
<b>Moquegua</b>								
Hombre	51,3	50,9	51,8	0,9	50,0	50,1	48,6	-1,5
Mujer	48,7	49,1	48,2	-0,9	50,0	49,9	51,4	1,5
<b>Pasco</b>								
Hombre	51,3	56,8	63,5	6,7	49,1	49,1	49,8	0,7
Mujer	48,7	43,2	36,5	-6,7	50,9	50,9	50,2	-0,7
<b>Piura</b>								
Hombre	46,4	51,0	51,7	0,7	49,2	49,4	50,0	0,6
Mujer	53,6	49,0	48,3	-0,7	50,8	50,6	50,0	-0,6
<b>Puno</b>								
Hombre	41,8	46,2	47,3	1,1	49,0	50,3	49,0	-1,3
Mujer	58,2	53,8	52,7	-1,1	51,0	49,7	51,0	1,3
<b>San Martín</b>								
Hombre	58,3	53,6	47,2	-6,4	51,3	50,4	50,7	0,3
Mujer	41,7	46,4	52,8	6,4	48,7	49,6	49,3	-0,3
<b>Tacna</b>								
Hombre	56,8	46,4	46,6	0,2	50,1	48,3	48,5	0,2
Mujer	43,2	53,6	53,4	-0,2	49,9	51,7	51,5	-0,2
<b>Tumbes</b>								
Hombre	42,4	44,8	54,2	9,4	50,1	50,3	49,3	-1,0
Mujer	57,6	55,2	45,8	-9,4	49,9	49,7	50,7	1,0
<b>Ucayali</b>								
Hombre	56,9	43,3	58,0	14,7	49,5	50,5	49,7	-0,8
Mujer	43,1	56,7	42,0	-14,7	50,5	49,5	50,3	0,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima.

4/ Incluye las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 02**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI Y GRUPO DE EDAD,**  
**2015-2017**

Tenencia de DNI / Grupo de Edad	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>	96,5	97,4	98,3	0,9	99,0	99,2	99,4	0,2
Menor de 18 años	96,8	98,3	98,9	0,6	97,9	98,5	98,8	0,3
De 18 y más años	96,5	97,3	98,2	0,9	99,5	99,6	99,6	0,0
<b>Área urbana</b>	97,4	98,2	98,7	0,5	99,3	99,4	99,6	0,2
Menor de 18 años	96,4	98,3	98,7	0,4	98,3	98,8	99,1	0,3
De 18 y más años	97,5	98,2	98,7	0,5	99,7	99,7	99,8	0,1
<b>Área rural</b>	94,3	95,2	97,2	2,0	98,0	98,5	98,7	0,2
Menor de 18 años	97,8	98,3	99,4	1,1	96,9	97,6	98,0	0,4
De 18 y más años	93,8	94,8	97,0	2,2	98,8	99,1	99,1	0,0
<b>Lima Metropolitana 1/</b>	98,1	98,6	98,9	0,3	99,5	99,5	99,5	0,0
Menor de 18 años	97,0	97,8	97,5	-0,3	98,9	99,0	98,9	-0,1
De 18 y más años	98,3	98,8	99,1	0,3	99,7	99,6	99,7	0,1
<b>Costa 2/</b>	95,4	96,7	98,6	1,9	99,1	99,4	99,6	0,2
Menor de 18 años	95,8	99,3	99,8	0,5	98,1	98,8	99,2	0,4
De 18 y más años	95,3	96,3	98,5	2,2	99,6	99,7	99,8	0,1
<b>Sierra</b>	97,0	97,7	98,2	0,5	99,2	99,4	99,6	0,2
Menor de 18 años	99,0	99,1	99,7	0,6	98,4	98,9	99,3	0,4
De 18 y más años	96,8	97,5	98,1	0,6	99,6	99,7	99,8	0,1
<b>Selva</b>	92,0	94,6	96,6	2,0	97,0	97,7	98,1	0,4
Menor de 18 años	93,5	96,4	98,7	2,3	95,0	96,4	97,1	0,7
De 18 y más años	91,6	94,3	96,1	1,8	98,4	98,6	98,8	0,2
<b>Amazonas</b>	91,2	91,3	96,8	5,5	97,7	98,3	98,5	0,2
Menor de 18 años	92,1	100,0	100,0	0,0	96,3	97,6	98,0	0,4
De 18 y más años	91,1	90,3	96,5	6,2	98,7	98,8	98,9	0,1
<b>Ancash</b>	89,2	95,6	97,7	2,1	99,2	99,5	99,5	0,0
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	98,3	99,2	99,1	-0,1
De 18 y más años	86,3	94,9	97,3	2,4	99,6	99,7	99,8	0,1
<b>Apurímac</b>	100,0	100,0	100,0	0,0	99,6	99,8	99,9	0,1
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	99,1	99,8	99,9	0,1
De 18 y más años	100,0	100,0	100,0	0,0	99,9	99,8	99,9	0,1
<b>Arequipa</b>	98,2	98,0	99,1	1,1	99,3	99,8	99,8	0,0
Menor de 18 años	100,0	98,2	97,7	-0,5	98,4	99,5	99,6	0,1
De 18 y más años	98,1	98,0	99,2	1,2	99,7	99,9	99,9	0,0
<b>Ayacucho</b>	98,3	99,4	100,0	0,6	99,5	99,5	99,9	0,4
Menor de 18 años	98,9	100,0	100,0	0,0	98,9	99,4	99,9	0,5
De 18 y más años	98,2	99,3	100,0	0,7	99,9	99,6	100,0	0,4
<b>Cajamarca</b>	93,1	92,2	95,3	3,1	99,2	99,1	99,5	0,4
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	99,1	98,7	99,1	0,4
De 18 y más años	91,3	90,9	95,0	4,1	99,3	99,3	99,6	0,3

Continúa...

**Cuadro N° 02**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI Y GRUPO DE EDAD,**  
**2015-2017**

Tenencia de DNI / Grupo de Edad	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Callao</b>	98,7	99,2	98,1	-1,1	99,5	99,8	99,4	-0,4
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	99,0	99,4	98,5	-0,9
De 18 y más años	98,5	99,1	97,8	-1,3	99,7	99,9	99,8	-0,1
<b>Cusco</b>	97,7	98,3	95,7	-2,6	99,1	99,2	99,6	0,4
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	98,4	98,6	99,4	0,8
De 18 y más años	97,5	97,9	95,2	-2,7	99,5	99,6	99,7	0,1
<b>Huancavelica</b>	96,5	99,1	98,3	-0,8	99,4	99,9	99,8	-0,1
Menor de 18 años	89,5	95,8	100,0	4,2	99,3	99,7	99,7	0,0
De 18 y más años	96,9	99,5	98,2	-1,3	99,5	100,0	99,8	-0,2
<b>Huánuco</b>	96,3	97,0	97,6	0,6	98,8	99,2	99,5	0,3
Menor de 18 años	100,0	95,3	100,0	4,7	97,9	98,5	99,1	0,6
De 18 y más años	95,9	97,2	97,2	0,0	99,3	99,7	99,7	0,0
<b>Ica</b>	98,2	99,3	100,0	0,7	99,7	99,6	99,8	0,2
Menor de 18 años	91,7	94,7	100,0	5,3	99,1	99,2	99,5	0,3
De 18 y más años	99,6	100,0	100,0	0,0	100,0	99,8	100,0	0,2
<b>Junin</b>	96,8	96,4	96,3	-0,1	98,6	98,8	99,3	0,5
Menor de 18 años	96,7	95,3	100,0	4,7	97,0	97,8	98,7	0,9
De 18 y más años	96,9	96,4	96,1	-0,3	99,4	99,4	99,6	0,2
<b>La Libertad</b>	91,6	91,7	95,9	4,2	98,8	99,1	99,2	0,1
Menor de 18 años	89,9	100,0	100,0	0,0	97,4	98,3	98,7	0,4
De 18 y más años	91,9	90,5	95,3	4,8	99,4	99,5	99,5	0,0
<b>Lambayeque</b>	95,9	97,6	98,0	0,4	98,9	99,4	99,6	0,2
Menor de 18 años	95,3	100,0	100,0	0,0	97,7	98,9	99,1	0,2
De 18 y más años	96,0	97,3	97,8	0,5	99,5	99,6	99,8	0,2
<b>Lima</b>	97,9	98,7	99,0	0,3	99,5	99,4	99,5	0,1
Menor de 18 años	96,1	97,7	97,4	-0,3	98,9	98,9	98,9	0,0
De 18 y más años	98,1	98,8	99,2	0,4	99,7	99,6	99,7	0,1
<b>Provincia de Lima 3/</b>	98,1	98,6	99,0	0,4	99,5	99,4	99,5	0,1
Menor de 18 años	96,6	97,6	97,2	-0,4	98,9	98,9	99,0	0,1
De 18 y más años	98,2	98,7	99,3	0,6	99,7	99,6	99,7	0,1
<b>Región de Lima 4/</b>	95,3	99,6	98,1	-1,5	99,5	99,5	99,6	0,1
Menor de 18 años	87,4	100,0	100,0	0,0	98,8	99,0	98,8	-0,2
De 18 y más años	95,8	99,6	97,9	-1,7	99,8	99,8	99,9	0,1
<b>Loreto</b>	83,7	91,4	90,7	-0,7	94,5	96,2	96,5	0,3
Menor de 18 años	90,9	93,5	93,9	0,4	92,0	94,8	95,3	0,5
De 18 y más años	80,3	90,8	89,4	-1,4	96,5	97,3	97,4	0,1
<b>Madre de Dios</b>	96,6	99,7	99,5	-0,2	98,0	98,3	98,4	0,1
Menor de 18 años	93,0	100,0	100,0	0,0	96,6	97,2	97,0	-0,2
De 18 y más años	97,5	99,6	99,4	-0,2	99,0	99,1	99,4	0,3

Continúa...

**Cuadro N° 02**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI Y GRUPO DE EDAD,**  
**2015-2017**

conclusión.

Tenencia de DNI / Grupo de Edad	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Moquegua</b>	99,0	99,2	99,1	-0,1	99,6	99,8	99,7	-0,1
Menor de 18 años	100,0	100,0	93,9	-6,1	98,8	99,7	99,0	-0,7
De 18 y más años	98,9	99,1	100,0	0,9	99,9	99,9	99,9	0,0
<b>Pasco</b>	96,2	97,8	99,2	1,4	98,9	99,3	99,3	0,0
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	97,7	98,4	99,0	0,6
De 18 y más años	95,5	97,6	99,1	1,5	99,6	99,7	99,5	-0,2
<b>Piura</b>	94,4	95,3	98,9	3,6	98,6	99,1	99,5	0,4
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	97,3	98,1	99,1	1,0
De 18 y más años	93,1	94,5	98,7	4,2	99,3	99,6	99,8	0,2
<b>Puno</b>	98,9	99,5	99,6	0,1	99,4	99,6	99,8	0,2
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	98,2	99,1	99,5	0,4
De 18 y más años	98,9	99,4	99,6	0,2	100,0	99,9	100,0	0,1
<b>San Martín</b>	94,6	96,1	97,1	1,0	98,6	98,7	99,3	0,6
Menor de 18 años	97,4	100,0	100,0	0,0	97,5	98,1	98,8	0,7
De 18 y más años	93,9	95,5	96,6	1,1	99,2	99,0	99,7	0,7
<b>Tacna</b>	97,9	99,6	99,1	-0,5	99,4	99,3	99,7	0,4
Menor de 18 años	100,0	100,0	100,0	0,0	98,4	98,2	99,9	1,7
De 18 y más años	97,6	99,6	99,1	-0,5	99,8	99,7	99,6	-0,1
<b>Tumbes</b>	98,4	98,1	100,0	1,9	99,0	99,3	98,8	-0,5
Menor de 18 años	93,5	100,0	100,0	0,0	97,6	98,3	97,1	-1,2
De 18 y más años	99,7	97,5	100,0	2,5	99,7	99,8	99,7	-0,1
<b>Ucayali</b>	90,9	97,5	97,0	-0,5	96,8	97,3	97,9	0,6
Menor de 18 años	84,7	93,4	100,0	6,6	94,4	94,4	96,2	1,8
De 18 y más años	92,2	99,1	95,8	-3,3	98,6	99,2	99,2	0,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima.

4/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 03**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2015-2017**

Condición de Pobreza / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Pobre	23,2	21,5	22,8	1,3	21,7	20,7	21,7	1,0
No pobre	76,8	78,5	77,2	-1,3	78,3	79,3	78,3	-1,0
<b>Área urbana</b>								
Pobre	15,6	14,2	16,6	2,4	14,5	13,8	15,1	1,3
No pobre	84,4	85,8	83,4	-2,4	85,5	86,2	84,9	-1,3
<b>Área rural</b>								
Pobre	43,2	41,1	40,2	-0,9	45,3	43,9	44,6	0,7
No pobre	56,8	58,9	59,8	0,9	54,7	56,1	55,4	-0,7
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Pobre	8,1	a/ 9,5	a/ 13,3	3,8	11,0	11,0	13,3	2,3
No pobre	91,9	90,5	86,7	-3,8	89,0	89,0	86,7	-2,3
<b>Costa 2/</b>								
Pobre	19,9	15,2	19,1	3,9	17,7	15,3	15,9	0,6
No pobre	80,1	84,8	80,9	-3,9	82,3	84,7	84,1	-0,6
<b>Sierra</b>								
Pobre	33,8	32,8	28,9	-3,9	32,4	31,7	31,8	0,1
No pobre	66,2	67,2	71,1	3,9	67,6	68,3	68,2	-0,1
<b>Selva</b>								
Pobre	27,3	23,2	27,7	4,5	29,0	27,5	28,7	1,2
No pobre	72,7	76,8	72,3	-4,5	71,0	72,5	71,3	-1,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 04**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE ACCEDE A PROGRAMAS ALIMENTARIOS, 2015-2017**

Programas Alimentarios / Ámbito geográfico	Hogares con personas con discapacidad				Hogares sin personas con discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>27,1</b>	<b>28,4</b>	<b>29,3</b>	<b>0,9</b>	<b>28,8</b>	<b>33,0</b>	<b>33,2</b>	<b>0,2</b>
Vaso de Leche	13,7	13,1	12,6	-0,5	13,0	13,0	12,0	-1,0
Desayuno Escolar	14,7	17,4	18,5	1,1	19,2	24,3	25,1	0,8
Almuerzo escolar	7,3	8,0	6,9	-1,1	8,8	9,8	9,8	0,0
<b>Área urbana</b>								
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>22,8</b>	<b>24,8</b>	<b>26,4</b>	<b>1,6</b>	<b>22,1</b>	<b>27,2</b>	<b>28,0</b>	<b>0,8</b>
Vaso de Leche	11,8	11,0	9,9	-1,1	9,5	9,3	8,7	-0,6
Desayuno Escolar	10,9	14,6	16,6	2,0	13,7	19,3	20,6	1,3
Almuerzo escolar	3,1 a/	4,0	4,0	0,0	3,8	4,8	4,5	-0,3
<b>Área rural</b>								
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>37,7</b>	<b>37,7</b>	<b>37,0</b>	<b>-0,7</b>	<b>49,5</b>	<b>50,5</b>	<b>49,0</b>	<b>-1,5</b>
Vaso de Leche	18,5	18,4	19,5	1,1	23,8	24,1	22,2	-1,9
Desayuno Escolar	24,5	24,4	23,5	-0,9	35,8	39,4	38,8	-0,6
Almuerzo escolar	17,9	18,1	14,4	-3,7	24,4	24,7	25,8	1,1
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>17,2</b>	<b>19,3</b>	<b>22,6</b>	<b>3,3</b>	<b>13,3</b>	<b>17,2</b>	<b>18,9</b>	<b>1,7</b>
Vaso de Leche	13,2 a/	12,2 a/	11,9 a/	-0,3	9,5	9,7	9,1	-0,6
Desayuno Escolar	2,0 a/	6,3 a/	10,8 a/	4,5	3,0	8,5	10,7	2,2
Almuerzo escolar	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2 a/	0,5 a/	0,2 a/	-0,3
<b>Costa 2/</b>								
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>23,0</b>	<b>27,3</b>	<b>29,1</b>	<b>1,8</b>	<b>24,2</b>	<b>30,5</b>	<b>31,1</b>	<b>0,6</b>
Vaso de Leche	11,0	10,4	9,9	-0,5	8,6	8,6	7,7	-0,9
Desayuno Escolar	14,7	17,9	20,5	2,6	17,6	23,6	24,6	1,0
Almuerzo escolar	3,7 a/	4,6 a/	3,7 a/	-0,9	4,1	4,2	3,4	-0,8
<b>Sierra</b>								
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>30,7</b>	<b>30,7</b>	<b>28,7</b>	<b>-2,0</b>	<b>39,2</b>	<b>40,4</b>	<b>39,3</b>	<b>-1,1</b>
Vaso de Leche	14,3	14,1	14,1	0,0	17,3	16,7	15,6	-1,1
Desayuno Escolar	18,1	19,7	17,2	-2,5	28,3	30,3	30,4	0,1
Almuerzo escolar	12,1	13,2	10,5	-2,7	17,9	18,5	17,9	-0,6
<b>Selva</b>								
<b>Al menos un programa alimentario</b>	<b>44,6</b>	<b>42,4</b>	<b>46,4</b>	<b>4,0</b>	<b>45,6</b>	<b>50,7</b>	<b>50,1</b>	<b>-0,6</b>
Vaso de Leche	18,0	16,4	13,1	-3,3	17,9	18,2	16,5	-1,7
Desayuno Escolar	31,7	31,9	35,8	3,9	34,9	42,5	41,2	-1,3
Almuerzo escolar	12,6	13,0	12,7	-0,3	13,6	15,9	19,4	3,5

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 05**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE ACCEDE A PROGRAMAS NO ALIMENTARIOS, 2015-2017**

Programa No alimentario / Ámbito geográfico	Hogares con personas con discapacidad				Hogares sin personas con discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
<b>Al menos un programa no alimentario</b>	<b>33,7</b>	<b>34,5</b>	<b>43,3</b>	<b>8,8</b>	<b>23,9</b>	<b>25,6</b>	<b>34,5</b>	<b>8,9</b>
Programa JUNTOS	10,3	10,0	9,7	-0,3	12,0	12,0	12,2	0,2
Programa Pensión 65	18,7	17,7	19,4	1,7	5,3	5,9	5,8	-0,1
<b>Área urbana</b>								
<b>Al menos un programa no alimentario</b>	<b>19,5</b>	<b>19,6</b>	<b>30,1</b>	<b>10,5</b>	<b>12,1</b>	<b>13,7</b>	<b>23,1</b>	<b>9,4</b>
Programa JUNTOS	4,4	4,7	5,0	0,3	4,7	5,2	5,2	0,0
Programa Pensión 65	19,3	17,5	20,9	3,4	2,6	3,0	3,0	0,0
<b>Área rural</b>								
<b>Al menos un programa no alimentario</b>	<b>69,7</b>	<b>72,8</b>	<b>77,8</b>	<b>5,0</b>	<b>60,3</b>	<b>61,6</b>	<b>69,1</b>	<b>7,5</b>
Programa JUNTOS	25,0	23,6	22,1	-1,5	34,3	32,5	33,3	0,8
Programa Pensión 65	61,0	63,2	64,3	1,1	12,5	12,9	12,7	-0,2
<b>Lima Metropolitana</b>								
<b>1/ Al menos un programa no alimentario</b>	<b>2,6 a/</b>	<b>3,1 a/</b>	<b>9,7 a/</b>	<b>6,6</b>	<b>1,2 a/</b>	<b>1,7 a/</b>	<b>7,1</b>	<b>5,4</b>
Programa JUNTOS	0,0	0,0	0,4 a/	0,4	0,1 a/	0,0 a/	0,1 a/	0,1
Programa Pensión 65	1,9 a/	4,2 a/	5,2 a/	1,0	0,3 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,2
<b>Costa 2/</b>								
<b>Al menos un programa no alimentario</b>	<b>21,4</b>	<b>21,3</b>	<b>31,9</b>	<b>10,6</b>	<b>14,6</b>	<b>15,3</b>	<b>27,7</b>	<b>12,4</b>
Programa JUNTOS	5,0 a/	4,0 a/	4,6 a/	0,6	4,7	5,0	5,4	0,4
Programa Pensión 65	17,5	17,4	18,8	1,4	2,9	3,3	3,2	-0,1
<b>Sierra</b>								
<b>Al menos un programa no alimentario</b>	<b>55,2</b>	<b>57,0</b>	<b>62,1</b>	<b>5,1</b>	<b>45,6</b>	<b>46,7</b>	<b>53,2</b>	<b>6,5</b>
Programa JUNTOS	16,5	16,7	14,9	-1,8	24,6	23,8	23,2	-0,6
Programa Pensión 65	54,1	50,7	51,6	0,9	10,2	10,3	9,8	-0,5
<b>Selva</b>								
<b>Al menos un programa no alimentario</b>	<b>46,2</b>	<b>48,1</b>	<b>58,7</b>	<b>10,6</b>	<b>36,0</b>	<b>38,3</b>	<b>53,1</b>	<b>14,8</b>
Programa JUNTOS	20,4	19,6	18,0	-1,6	19,3	18,6	19,8	1,2
Programa Pensión 65	36,5	39,7	46,6	6,9	5,8	6,5	6,8	0,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 06**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE LA VIVIENDA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Tenencia de la vivienda / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Alquilada	4,7	4,5	4,7	0,2	8,5	9,0	8,8	-0,2
Propia, totalmente pagada	78,3	76,6	75,4	-1,2	70,4	68,5	69,3	0,8
Propia, por invasión	5,4	5,7	5,2	-0,5	5,6	6,0	5,8	-0,2
Cedida por otro hogar o institución	10,8	12,4	14,0	1,6	14,4	15,2	15,0	-0,2
Otra forma 3/	0,8 a/	0,9 a/	0,7 a/	-0,2	1,1	1,4	1,1	-0,3
<b>Área urbana</b>								
Alquilada	6,2	5,9	6,1	0,2	10,6	11,0	10,8	-0,2
Propia, totalmente pagada	74,2	72,2	71,3	-0,9	65,3	63,3	64,5	1,2
Propia, por invasión	7,1	7,6	6,8	-0,8	7,0	7,5	7,3	-0,2
Cedida por otro hogar o institución	11,7	13,3	14,9	1,6	15,8	16,6	16,1	-0,5
Otra forma 3/	0,9 a/	1,0 a/	0,9 a/	-0,1	1,3	1,6	1,3	-0,3
								0,0
<b>Área rural</b>								
Alquilada	1,0 a/	0,5 a/	0,7 a/	0,2	1,7	2,0	1,7	-0,3
Propia, totalmente pagada	89,2	88,6	87,0	-1,6	87,2	85,9	86,2	0,3
Propia, por invasión	0,7 a/	0,4 a/	0,7 a/	0,3	0,7 a/	0,9	0,6 a/	-0,3
Cedida por otro hogar o institución	8,6	10,0	11,3	1,3	9,7	10,5	11,0	0,5
Otra forma 3/	0,6 a/	0,4 a/	0,2 a/	-0,2	0,6 a/	0,6 a/	0,4 a/	-0,2
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Alquilada	10,1 a/	8,1 a/	9,8 a/	1,7	13,8	14,5	13,9	-0,6
Propia, totalmente pagada	65,2	65,1	60,9	-4,2	57,9	55,1	56,9	1,8
Propia, por invasión	12,3 a/	10,2 a/	9,8 a/	-0,4	9,3	8,8	9,6	0,8
Cedida por otro hogar o institución	10,9 a/	14,8	18,2	3,4	17,0	18,8	17,4	-1,4
Otra forma 3/	1,6 a/	1,8 a/	1,2 a/	-0,6	2,0 a/	2,9	2,2	-0,7
<b>Costa 2/</b>								
Alquilada	2,2 a/	2,5 a/	2,5 a/	0,0	5,6	5,6	5,7	0,1
Propia, totalmente pagada	78,2	74,8	77,0	2,2	70,6	68,3	70,1	1,8
Propia, por invasión	7,5	9,8	9,6	-0,2	8,9	11,1	9,8	-1,3
Cedida por otro hogar o institución	11,7	12,4	10,4	-2,0	14,5	14,3	13,7	-0,6
Otra forma 3/	0,4 a/	0,5 a/	0,4 a/	-0,1	0,4 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,0
<b>Sierra</b>								
Alquilada	2,2 a/	2,6 a/	2,4 a/	-0,2	6,5	6,6	6,6	0,0
Propia, totalmente pagada	85,0	84,3	81,3	-3,0	78,1	77,5	76,8	-0,7
Propia, por invasión	0,9 a/	1,0 a/	1,2 a/	0,2	0,8 a/	1,0 a/	0,5 a/	-0,5
Cedida por otro hogar o institución	11,3	11,4	14,5	3,1	13,7	14,3	15,4	1,1
Otra forma 3/	0,6 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,0	0,9 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,1
<b>Selva</b>								
Alquilada	5,2 a/	5,4 a/	5,8 a/	0,4	6,1	7,2	7,1	-0,1
Propia, totalmente pagada	87,1	81,5	83,4	1,9	81,9	79,9	80,6	0,7
Propia, por invasión	0,5 a/	2,8 a/	2,1 a/	-0,7	1,9 a/	1,8 a/	1,7 a/	-0,1
Cedida por otro hogar o institución	6,9 a/	10,0	8,6	-1,4	9,5	10,2	10,1	-0,1
Otra forma 3/	0,2 a/	0,3 a/	0,0 a/	-0,3	0,7 a/	0,9 a/	0,5 a/	-0,4

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Categoría "Otra forma" incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 07**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Forma de abastecimiento de agua / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	80,2	80,0	80,8	0,8	80,2	82,8	82,0	-0,8
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,1	4,9	5,1	0,2	3,4	3,5	4,0	0,5
Pilón de uso público	1,0 a/	1,7 a/	1,4 a/	-0,3	2,2	1,7	2,1	0,4
Pozo	3,2 a/	2,9 a/	2,9 a/	0,0	2,4	1,9	2,2	0,3
Río, acequia, manantial o similar	6,6	5,3	4,9	-0,4	6,1	5,1	4,7	-0,4
Otra forma 3/	4,9	5,3	4,9	-0,4	5,7	5,0	5,1	0,1
<b>Área urbana</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	87,1	86,0	86,8	0,8	85,6	87,7	86,2	-1,5
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,6	6,5	6,7	0,2	4,4	4,4	5,0	0,6
Pilón de uso público	0,8 a/	1,4 a/	0,8 a/	-0,6	2,2	1,6 a/	2,1	0,5
Pozo	1,4 a/	1,5 a/	1,7 a/	0,2	1,4	1,0 a/	1,5 a/	0,5
Río, acequia, manantial o similar	0,6 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,2	0,7 a/	0,5 a/	0,4 a/	-0,1
Otra forma 3/	4,5	4,2	3,6	-0,6	5,7	4,8	4,8	0,0
<b>Área rural</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	62,0	63,6	64,1	0,5	62,5	66,5	67,1	0,6
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,1	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Pilón de uso público	1,4 a/	2,4 a/	3,0 a/	0,6	2,2	2,1	2,0	-0,1
Pozo	8,0 a/	6,7 a/	6,2 a/	-0,5	5,7	4,7	4,9	0,2
Río, acequia, manantial o similar	22,4	18,5	17,3	-1,2	23,9	20,9	19,6	-1,3
Otra forma 3/	5,7	8,2	8,8	0,6	5,5	5,5	6,1	0,6
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	93,2	91,6	93,2	1,6	88,9	90,8	88,1	-2,7
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,7 a/	2,8 a/	3,9 a/	1,1	2,0 a/	2,6	3,3	0,7
Pilón de uso público	0,9 a/	1,6 a/	0,7 a/	-0,9	3,1 a/	1,8 a/	3,1 a/	1,3
Pozo	0,8 a/	0,9 a/	0,0	-0,9	0,7 a/	0,4 a/	0,9 a/	0,5
Río, acequia, manantial o similar	0,0	0,0	0,6 a/	0,6	0,2 a/	0,0	0,2 a/	0,2
Otra forma 3/	3,5 a/	3,1 a/	1,6 a/	-1,5	5,1 a/	4,4 a/	4,4 a/	0,0
<b>Costa 2/</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	87,8	87,4	87,0	-0,4	86,1	87,5	87,9	0,4
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4 a/	0,8 a/	0,7 a/	-0,1	0,6 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,1
Pilón de uso público	0,9 a/	2,0 a/	1,7 a/	-0,3	2,0 a/	1,6 a/	1,8 a/	0,2
Pozo	2,3 a/	1,3 a/	1,0 a/	-0,3	1,9 a/	1,5 a/	1,6 a/	0,1
Río, acequia, manantial o similar	1,5 a/	2,3 a/	2,2 a/	-0,1	2,0 a/	2,3 a/	1,6 a/	-0,7
Otra forma 3/	7,0 a/	6,3 a/	7,4	1,1	7,5	6,7	6,7	0,0
<b>Sierra</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	70,4	69,5	72,4	2,9	73,3	77,2	76,7	-0,5
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	7,9	9,3	8,4	-0,9	7,3	7,0	7,7	0,7
Pilón de uso público	1,2 a/	1,6 a/	1,7 a/	0,1	1,6	1,5 a/	1,3 a/	-0,2
Pozo	4,7 a/	5,0 a/	5,0 a/	0,0	3,3	2,6	3,1	0,5
Río, acequia, manantial o similar	11,2	8,5	6,8	-1,7	10,2	8,1	7,4	-0,7
Otra forma 3/	4,6	6,2 a/	5,7	-0,5	4,2	3,6	3,7	0,1
<b>Selva</b>								
Red pública, dentro de la vivienda	69,8	74,0	73,2	-0,8	65,3	68,5	68,6	0,1
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,6 a/	2,1 a/	3,1 a/	1,0	2,5 a/	2,6 a/	2,9 a/	0,3
Pilón de uso público	0,8 a/	1,4 a/	1,1 a/	-0,3	1,6 a/	2,1 a/	2,0 a/	-0,1
Pozo	5,4 a/	4,0 a/	4,6 a/	0,6	5,2	4,2	4,6	0,4
Río, acequia, manantial o similar	15,9	12,8	12,8	0,0	18,1	15,7	14,8	-0,9
Otra forma 3/	5,6 a/	5,7 a/	5,3 a/	-0,4	7,3	6,9	7,2	0,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Categoría "Otra forma" incluye camión - cisterna y otras formas de abastecimiento.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 08**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE DESAGÜE DISPONIBLE Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Tipo de desagüe disponible / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	63,1	63,2	62,9	-0,3	65,5	66,9	66,9	0,0
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,7	3,6	4,4	0,8	3,0	2,6	3,5	0,9
Letrina	6,5	6,5	8,0	1,5	5,5	5,8	5,8	0,0
Pozo séptico	8,0	8,8	8,2	-0,6	9,9	9,8	9,3	-0,5
Pozo ciego o negro	8,1	7,4	7,1	-0,3	7,4	6,5	6,5	0,0
Otro tipo 3/	1,4	1,4	1,2	-0,2	1,9	1,8	2,0	0,2
No tiene	9,2	9,1	8,2	-0,9	6,8	6,6	6,1	-0,5
<b>Área urbana</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	81,8	81,1	79,8	-1,3	80,4	81,7	81,0	-0,7
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,9	4,8	5,8	1,0	3,9	3,3	4,4	1,1
Letrina	2,2 a/	2,5 a/	3,3 a/	0,8	2,8	2,9	2,6	-0,3
Pozo séptico	3,2	3,3 a/	3,3 a/	0,0	4,0	4,0	3,9	-0,1
Pozo ciego o negro	3,5	3,1	3,3 a/	0,2	4,1	3,5	3,5	0,0
Otro tipo 3/	1,4 a/	1,4 a/	1,4	0,0	2,1	1,9	2,1	0,2
No tiene	3,0 a/	3,7 a/	3,1 a/	-0,6	2,7	2,8	2,4	-0,4
<b>Área rural</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	13,5	15,0	15,8	0,8	16,7	16,9	17,9	1,0
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,3 a/	0,4 a/	0,6 a/	0,2	0,2 a/	0,3 a/	0,2 a/	-0,1
Letrina	17,7	17,4	20,9	3,5	14,4	15,5	16,6	1,1
Pozo séptico	21,0	23,3	21,7	-1,6	29,0	29,1	27,8	-1,3
Pozo ciego o negro	20,1	18,8	17,9	-0,9	18,2	16,9	17,0	0,1
Otro tipo 3/	1,5 a/	1,5 a/	0,7 a/	-0,8	1,5	1,6	1,6	0,0
No tiene	25,8	23,5	22,4	-1,1	20,0	19,7	18,9	-0,8
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	93,2	92,7	92,4	-0,3	89,0	90,2	88,5	-1,7
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,7 a/	1,0 a/	2,8 a/	1,8	1,8 a/	1,4 a/	2,7	1,3
Letrina	1,3 a/	1,8 a/	0,7 a/	-1,1	1,9 a/	2,4 a/	2,0 a/	-0,4
Pozo séptico	2,0 a/	1,9 a/	1,7 a/	-0,2	3,9 a/	3,3 a/	3,5 a/	0,2
Pozo ciego o negro	1,5 a/	1,2 a/	1,6 a/	0,4	2,5 a/	1,4 a/	1,9 a/	0,5
Otro tipo 3/	0,1 a/	0,3 a/	0,1 a/	-0,2	0,3 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,1
No tiene	1,3 a/	1,0 a/	0,7 a/	-0,3	0,6 a/	0,9 a/	0,8 a/	-0,1
<b>Costa 2/</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	76,6	77,3	74,7	-2,6	76,4	76,8	76,7	-0,1
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4 a/	0,6 a/	0,5 a/	-0,1	0,5 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1
Letrina	5,6 a/	5,4 a/	6,5	1,1	5,6	5,3	6,0	0,7
Pozo séptico	4,1 a/	3,0 a/	3,7 a/	0,7	3,5	4,4	3,9	-0,5
Pozo ciego o negro	8,2	8,7	7,2	-1,5	8,4	7,4	7,3	-0,1
Otro tipo 3/	0,5 a/	0,9 a/	1,3 a/	0,4	0,5 a/	0,8 a/	1,0 a/	0,2
No tiene	4,7 a/	4,2 a/	6,1	1,9	5,1	5,0	4,7	-0,3
<b>Sierra</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	41,9	40,4	45,4	5,0	45,7	47,5	48,2	0,7
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	7,6	7,5	7,7	0,2	6,6	5,8	7,1	1,3
Letrina	10,1	10,3	11,9	1,6	8,8	9,1	9,0	-0,1
Pozo séptico	12,1	13,9	12,5	-1,4	17,7	17,4	16,5	-0,9
Pozo ciego o negro	11,2	9,8	9,0	-0,8	8,7	8,3	8,0	-0,3
Otro tipo 3/	0,7 a/	0,6 a/	0,4 a/	-0,2	0,6 a/	0,4 a/	0,7 a/	0,3
No tiene	16,3	17,5	13,2	-4,3	12,0	11,4	10,6	-0,8
<b>Selva</b>								
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	41,1	43,5	41,0	-2,5	36,8	38,4	40,3	1,9
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,1 a/	2,1 a/	2,0 a/	-0,1	2,1 a/	1,9 a/	2,5 a/	0,6
Letrina	7,7 a/	7,0 a/	12,3 a/	5,3	6,2	6,9	6,9	0,0
Pozo séptico	15,4	18,4	14,5	-3,9	17,0	16,7	15,9	-0,8
Pozo ciego o negro	13,0	11,6	12,9	1,3	14,0	13,3	12,6	-0,7
Otro tipo 3/	9,8 a/	8,3	7,2 a/	-1,1	11,6	10,5	10,6	0,1
No tiene	10,8	9,0	10,1	1,1	12,3	12,4	11,1	-1,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Categoría "Otra tipo" incluye río, acequia o canal y otros tipo de desagüe.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 09**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE ALUMBRADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Tipo de alumbrado / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>99,4</b>	<b>99,3</b>	<b>99,4</b>	<b>0,1</b>	<b>99,3</b>	<b>99,2</b>	<b>99,3</b>	<b>0,1</b>
Electricidad	92,7	93,2	93,7	0,5	94,2	94,5	95,2	0,7
Lámpara a petróleo o gas 3/	1,0 a/	1,0 a/	0,5 a/	-0,5	1,2	1,0	0,7	-0,3
Vela	5,1	4,5	4,6	0,1	3,3	2,8	2,4	-0,4
Otra clase de alumbrado 4/	1,5	1,8	1,5	-0,3	1,5	1,7	1,7	0,0
No utiliza alumbrado en el hogar	0,6 a/	0,7 a/	0,6 a/	-0,1	0,7	0,8	0,7	-0,1
<b>Área urbana</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>	<b>0,0</b>
Electricidad	98,6	98,6	98,4	-0,2	99,2	99,2	99,2	0,0
Lámpara a petróleo o gas 3/	0,2 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0	0,1 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0
Vela	1,3 a/	1,2 a/	1,9 a/	0,7	0,8	0,7	0,7	0,0
Otra clase de alumbrado 4/	0,1 a/	0,0 a/	0,1 a/	0,1	0,2 a/	0,2 a/	0,1 a/	-0,1
No utiliza alumbrado en el hogar	0,1 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0	0,0 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0
<b>Área rural</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>98,1</b>	<b>97,6</b>	<b>98,1</b>	<b>0,5</b>	<b>97,3</b>	<b>96,5</b>	<b>97,0</b>	<b>0,5</b>
Electricidad	77,0	78,6	80,8	2,2	78,1	78,8	81,0	2,2
Lámpara a petróleo o gas 3/	3,2 a/	3,5 a/	1,9 a/	-1,6	4,6	4,0	2,9	-1,1
Vela	15,1	13,1	12,1	-1,0	11,7	9,9	8,3	-1,6
Otra clase de alumbrado 4/	5,3	6,5	5,4	-1,1	5,9	6,9	7,1	0,2
No utiliza alumbrado en el hogar	1,9 a/	2,4 a/	1,9 a/	-0,5	2,7	3,5	3,0	-0,5
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>
Electricidad	99,7	99,9	99,7	-0,2	99,8	99,7	99,7	0,0
Lámpara a petróleo o gas 3/	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Vela	0,9 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,3	0,2 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,0
Otra clase de alumbrado 4/	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1 a/	0,1 a/	0,0 a/	-0,1
No utiliza alumbrado en el hogar	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0 a/	0,0 a/	0,0 a/	0,0
<b>Costa 2/</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>99,7</b>	<b>99,4</b>	<b>99,5</b>	<b>0,1</b>	<b>99,8</b>	<b>99,8</b>	<b>99,7</b>	<b>-0,1</b>
Electricidad	96,5	97,2	96,2	-1,0	97,7	98,1	98,0	-0,1
Lámpara a petróleo o gas 3/	0,1 a/	0,2 a/	0,1 a/	-0,1	0,1 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0
Vela	2,5 a/	1,6 a/	2,8 a/	1,2	1,7	1,3	1,3	0,0
Otra clase de alumbrado 4/	0,9 a/	0,6 a/	0,5 a/	-0,1	0,5 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,0
No utiliza alumbrado en el hogar	0,3 a/	0,6 a/	0,5 a/	-0,1	0,2 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,1
<b>Sierra</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>99,2</b>	<b>99,2</b>	<b>99,2</b>	<b>0,0</b>	<b>99,2</b>	<b>99,0</b>	<b>99,2</b>	<b>0,2</b>
Electricidad	88,0	88,7	90,9	2,2	91,2	91,4	92,8	1,4
Lámpara a petróleo o gas 3/	0,6 a/	1,2 a/	0,3 a/	-0,9	0,4 a/	0,4 a/	0,2 a/	-0,2
Vela	9,2	8,6	7,6	-1,0	6,5	5,6	4,5	-1,1
Otra clase de alumbrado 4/	2,4 a/	2,7 a/	2,0 a/	-0,7	2,1	2,4	2,4	0,0
No utiliza alumbrado en el hogar	0,8 a/	0,8 a/	0,8 a/	0,0	0,8 a/	1,0 a/	0,8	-0,2
<b>Selva</b>								
<b>Al menos una clase de alumbrado</b>	<b>97,9</b>	<b>97,3</b>	<b>98,7</b>	<b>1,4</b>	<b>97,2</b>	<b>96,4</b>	<b>96,7</b>	<b>0,3</b>
Electricidad	84,8	84,5	86,0	1,5	81,9	82,8	84,3	1,5
Lámpara a petróleo o gas 3/	7,0 a/	4,5 a/	3,6 a/	-0,9	7,9	6,2	4,8	-1,4
Vela	5,0 a/	6,1 a/	5,7 a/	-0,4	6,0	4,5	4,0	-0,5
Otra clase de alumbrado 4/	3,4 a/	5,2 a/	4,7 a/	-0,5	5,4	6,7	6,4	-0,3
No utiliza alumbrado en el hogar	2,1 a/	2,7 a/	1,3 a/	-1,4	2,8	3,6	3,3	-0,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Del 2015 a 2016, se considera también lamparín a kerosene.

4/ Categoría "Otra clase de alumbrado" incluye generador y otras clases de alumbrado.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N°10**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE COMBUSTIBLE UTILIZADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Tipo de combustible utilizado / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>97,6</b>	<b>97,8</b>	<b>98,1</b>	<b>0,3</b>	<b>99,1</b>	<b>99,1</b>	<b>99,2</b>	<b>0,1</b>
Electricidad	7,8	8,3	8,7	0,4	9,0	9,6	11,6	2,0
Gas Natural/GLP	79,0	80,4	83,3	2,9	83,6	85,7	86,4	0,7
Carbón	6,0	6,1	4,9	-1,2	7,2	6,5	6,2	-0,3
Leña	29,8	29,5	28,0	-1,5	30,0	30,1	27,9	-2,2
Otro tipo de combustible 3/	28,6	29,6	30,0	0,4	22,2	22,1	21,7	-0,4
No cocinan	2,4	2,2 a/	1,9	-0,3	0,9	0,9	0,8	-0,1
<b>Área urbana</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>97,4</b>	<b>97,5</b>	<b>97,9</b>	<b>0,4</b>	<b>98,9</b>	<b>99,0</b>	<b>99,1</b>	<b>0,1</b>
Electricidad	10,5	11,2	11,8	0,6	11,6	12,4	14,8	2,4
Gas Natural/GLP	90,3	89,9	92,0	2,1	93,5	94,3	94,8	0,5
Carbón	8,0	7,8	6,3	-1,5	9,0	8,1	7,6	-0,5
Leña	19,4	18,6	17,3	-1,3	18,4	18,3	16,3	-2,0
Otro tipo de combustible 3/	13,3	14,3	15,2	0,9	9,7	9,8	9,1	-0,7
No cocinan	2,6 a/	2,5 a/	2,1 a/	-0,4	1,1	1,0	0,9	-0,1
<b>Área rural</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>98,2</b>	<b>98,5</b>	<b>98,5</b>	<b>0,0</b>	<b>99,6</b>	<b>99,5</b>	<b>99,4</b>	<b>-0,1</b>
Electricidad	0,6 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1	0,6 a/	0,5 a/	0,4 a/	-0,1
Gas Natural/GLP	49,3	55,1	59,0	3,9	51,3	56,7	57,3	0,6
Carbón	0,8 a/	1,3 a/	1,0 a/	-0,3	1,4 a/	1,2	1,3 a/	0,1
Leña	57,3	58,8	57,6	-1,2	67,7	69,9	68,5	-1,4
Otro tipo de combustible 3/	69,3	70,8	71,2	0,4	62,9	63,7	65,3	1,6
No cocinan	1,8 a/	1,5 a/	1,5 a/	0,0	0,4	0,5	0,6	0,1
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>97,5</b>	<b>96,3</b>	<b>98,1</b>	<b>1,8</b>	<b>98,9</b>	<b>98,9</b>	<b>99,1</b>	<b>0,2</b>
Electricidad	19,3	20,0	25,5	5,5	20,0	21,1	27,2	6,1
Gas Natural/GLP	95,6	91,2	95,6	4,4	97,4	97,2	97,4	0,2
Carbón	5,7 a/	3,9 a/	2,2 a/	-1,7	5,7	3,9	3,2	-0,7
Leña	5,9 a/	6,3 a/	2,6 a/	-3,7	4,0	4,2	3,0	-1,2
Otro tipo de combustible 3/	2,5 a/	2,9 a/	2,8 a/	-0,1	3,1 a/	2,6 a/	2,6 a/	0,0
No cocinan	2,5 a/	3,7 a/	1,9 a/	-1,8	1,1	1,1	0,9 a/	-0,2
<b>Costa 2/</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>96,3</b>	<b>97,7</b>	<b>96,5</b>	<b>-1,2</b>	<b>98,8</b>	<b>99,1</b>	<b>99,0</b>	<b>-0,1</b>
Electricidad	6,3 a/	8,8	7,7	-1,1	6,7	8,2	8,4	0,2
Gas Natural/GLP	85,6	89,1	89,0	-0,1	90,2	91,6	92,5	0,9
Carbón	15,6	13,8	11,5	-2,3	13,9	13,5	13,1	-0,4
Leña	23,2	23,8	23,2	-0,6	22,9	22,8	20,9	-1,9
Otro tipo de combustible 3/	19,5	17,6	17,8	0,2	14,6	15,2	13,5	-1,7
No cocinan	3,7 a/	2,3 a/	3,5 a/	1,2	1,2	0,9	1,0	0,1
<b>Sierra</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>98,5</b>	<b>99,0</b>	<b>98,8</b>	<b>-0,2</b>	<b>99,6</b>	<b>99,5</b>	<b>99,6</b>	<b>0,1</b>
Electricidad	1,8 a/	1,4 a/	1,0 a/	-0,4	2,1	2,1	1,5	-0,6
Gas Natural/GLP	68,5	71,1	76,6	5,5	72,9	76,6	77,7	1,1
Carbón	0,5 a/	0,5 a/	0,9 a/	0,4	0,9 a/	0,9	1,0 a/	0,1
Leña	41,9	42,1	39,3	-2,8	49,9	51,1	48,4	-2,7
Otro tipo de combustible 3/	50,7	54,1	51,5	-2,6	44,5	43,0	43,4	0,4
No cocinan	1,5 a/	1,0 a/	1,2 a/	0,2	0,4	0,5	0,4	-0,1
<b>Selva</b>								
<b>Al menos un tipo de combustible usado para cocinar</b>	<b>97,1</b>	<b>97,1</b>	<b>97,9</b>	<b>0,8</b>	<b>98,8</b>	<b>98,9</b>	<b>98,6</b>	<b>-0,3</b>
Electricidad	2,8 a/	2,5 a/	1,8 a/	-0,7	3,2	2,4	2,7	0,3
Gas Natural/GLP	63,5	70,6	70,1	-0,5	64,2	68,7	69,1	0,4
Carbón	11,7	16,8	14,9	-1,9	14,1	14,1	13,6	-0,5
Leña	59,0	53,7	51,6	-2,1	57,0	55,9	53,8	-2,1
Otro tipo de combustible 3/	27,7	32,4	30,7	-1,7	27,7	32,1	31,8	-0,3
No cocinan	2,9 a/	2,9 a/	2,1 a/	-0,8	1,2	1,1	1,4	0,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ Del 2015 a 2016 la categoría "Otro tipo de combustible" incluye kerosene.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 11**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN ACCESO A MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Acceso a medios de comunicación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Teléfono(fijo)	24,9	24,1	20,7	-3,4	25,4	24,5	23,2	-1,3
Celular	-	-	51,1	-	-	-	79,0	-
TV. cable	30,6	31,4	30,4	-1,0	38,8	39,5	40,3	0,8
Internet	18,0	21,1	21,1	0,0	25,6	29,3	31,4	2,1
No tiene	18,9	16,4	14,8	-1,6	6,8	5,5	4,8	-0,7
<b>Área urbana</b>								
Teléfono(fijo)	33,7	32,5	27,9	-4,6	32,7	31,4	29,6	-1,8
Celular	-	-	54,0	-	-	-	83,0	-
TV. cable	39,8	41,1	38,8	-2,3	47,8	48,4	49,0	0,6
Internet	24,5	28,5	28,2	-0,3	33,1	37,5	39,8	2,3
No tiene	11,2	9,5	9,0	-0,5	2,9	2,3	1,9	-0,4
<b>Área rural</b>								
Teléfono(fijo)	1,5 a/	1,4 a/	0,8 a/	-0,6	1,7	1,4	0,9	-0,5
Celular	-	-	42,0	-	-	-	65,0	-
TV. cable	6,1	5,3	6,8	1,5	9,4	9,6	9,7	0,1
Internet	0,8 a/	1,0 a/	1,3 a/	0,3	1,1	1,8	1,9	0,1
No tiene	39,1	35,0	30,8	-4,2	19,4	16,2	14,8	-1,4
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Teléfono(fijo)	54,6	52,7	49,6	-3,1	49,3	48,2	46,5	-1,7
Celular	-	-	43,0	-	-	-	82,3	-
TV. cable	55,6	54,7	56,2	1,5	62,3	60,9	61,0	0,1
Internet	36,2	43,7	45,0	1,3	45,4	52,0	55,0	3,0
No tiene	6,2 a/	5,8 a/	6,4 a/	0,6	1,6	1,8	1,4 a/	-0,4
<b>Costa 2/</b>								
Teléfono(fijo)	23,2	23,7	21,5	-2,2	24,0	22,4	20,2	-2,2
Celular	-	-	52,1	-	-	-	82,8	-
TV. cable	32,7	37,2	36,5	-0,7	39,7	42,7	43,2	0,5
Internet	16,4	19,6	22,1	2,5	25,7	28,6	30,1	1,5
No tiene	15,0	9,8	9,4	-0,4	4,5	3,1	2,5	-0,6
<b>Sierra</b>								
Teléfono(fijo)	9,9	8,4	7,2	-1,2	9,6	9,2	8,1	-1,1
Celular	-	-	55,3	-	-	-	76,4	-
TV. cable	11,5	10,0	10,9	0,9	15,4	16,1	16,7	0,6
Internet	8,9	9,3	9,3	0,0	12,6	14,3	15,4	1,1
No tiene	27,9	27,1	22,1	-5,0	10,1	7,6	6,5	-1,1
<b>Selva</b>								
Teléfono(fijo)	7,2 a/	8,6	5,0	-3,6	8,4	7,3	6,4	-0,9
Celular	-	-	53,5	-	-	-	69,9	-
TV. cable	36,1	38,0	35,7	-2,3	37,2	38,1	39,9	1,8
Internet	8,1	8,6 a/	10,1	1,5	8,6	11,2	13,2	2,0
No tiene	24,2	17,6	15,3	-2,3	15,5	13,9	13,1	-0,8

Nota: Acceso a celular para la población de 6 y más años de edad. Se incluye celular propio (con o sin plan de datos), celular de un familiar o amigo, celular de su centro de trabajo u otros.

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 12**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Nivel educativo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Sin nivel/inicial	23,3	22,3	21,3	-1,0	3,4	3,4	3,2	-0,2
Primaria 3/	40,7	41,4	40,4	-1,0	20,8	20,5	20,2	-0,3
Secundaria	25,1	24,8	26,5	1,7	46,2	45,0	45,2	0,2
Superior	11,0	11,5	11,8	0,3	29,7	31,1	31,4	0,3
<b>Área urbana</b>								
Sin nivel/inicial	18,5	17,9	16,9	-1,0	2,0	2,1	2,0	-0,1
Primaria 3/	38,3	39,8	38,3	-1,5	15,0	14,9	14,8	-0,1
Secundaria	29,3	27,9	29,9	2,0	47,7	46,1	46,3	0,2
Superior	14,0	14,3	15,0	0,7	35,3	36,8	36,9	0,1
<b>Área rural</b>								
Sin nivel/inicial	37,5	35,8	35,5	-0,3	8,5	8,5	8,3	-0,2
Primaria 3/	47,9	46,2	47,0	0,8	42,0	41,7	41,5	-0,2
Secundaria	12,5	15,4	15,6	0,2	40,7	40,6	40,8	0,2
Superior	2,1 a/	2,7 a/	1,8 a/	-0,9	8,8	9,3	9,4	0,1
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Sin nivel/inicial	15,5	13,7	13,8 a/	0,1	1,0	1,1	1,1	0,0
Primaria 3/	33,8	37,0	35,4	-1,6	9,8	9,9	9,5	-0,4
Secundaria	35,1	31,7	33,8	2,1	51,2	48,3	49,0	0,7
Superior	15,6	17,6	17,0	-0,6	37,9	40,6	40,4	-0,2
<b>Costa 2/</b>								
Sin nivel/inicial	21,5	24,0	21,9	-2,1	2,8	3,0	2,8	-0,2
Primaria 3/	47,2	42,3	42,4	0,1	21,2	20,0	20,3	0,3
Secundaria	21,5	23,6	25,3	1,7	46,8	46,5	46,2	-0,3
Superior	9,7 a/	10,0	10,3	0,3	29,2	30,4	30,8	0,4
<b>Sierra</b>								
Sin nivel/inicial	29,7	28,3	26,0	-2,3	6,2	5,9	5,7	-0,2
Primaria 3/	41,1	42,5	40,8	-1,7	27,7	27,7	27,1	-0,6
Secundaria	20,2	20,9	22,9	2,0	40,9	40,2	40,9	0,7
Superior	9,0	8,3	10,3	2,0	25,3	26,1	26,3	0,2
<b>Selva</b>								
Sin nivel/inicial	24,2	22,1	21,3	-0,8	3,7	4,2	4,1	-0,1
Primaria 3/	47,4	47,3	47,6	0,3	32,4	32,5	32,5	0,0
Secundaria	21,4	21,8	23,7	1,9	44,6	44,6	43,4	-1,2
Superior	7,1 a/	8,7	7,4 a/	-1,3	19,3	18,7	20,0	1,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ A partir del 2017, se incluye Educación Básica Especial.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 13**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO POR SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Alfabetismo/Sexo/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>				1				
Alfabeto	69,8	70,9	72,3	1,4	95,0	95,1	95,2	0,1
Analfabeto	30,2	29,1	27,7	-1,4	5,0	4,9	4,8	-0,1
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	79,3	80,3	82,0	1,7	97,7	97,8	97,8	0,0
Analfabeto	20,7	19,7	18,0	-1,7	2,3	2,2	2,2	0,0
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	59,6	61,3	61,8	0,5	92,3	92,3	92,6	0,3
Analfabeto	40,4	38,7	38,2	-0,5	7,7	7,7	7,4	-0,3
<b>Área urbana</b>								
Alfabeto	75,7	76,1	77,6	1,5	97,2	97,2	97,3	0,1
Analfabeto	24,3	23,9	22,4	-1,5	2,8	2,8	2,7	-0,1
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	82,6	83,7	85,6	1,9	98,9	98,8	98,9	0,1
Analfabeto	17,4	16,3	14,4	-1,9	1,1	1,2	1,1	-0,1
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	68,4	68,4	69,2	0,8	95,6	95,5	95,8	0,3
Analfabeto	31,6	31,6	30,8	-0,8	4,4	4,5	4,2	-0,3
<b>Área rural</b>								
Alfabeto	52,4	55,3	55,2	-0,1	86,7	87,0	86,7	-0,3
Analfabeto	47,6	44,7	44,8	0,1	13,3	13,0	13,3	0,3
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	69,7	70,3	71,0	0,7	93,7	94,3	93,8	-0,5
Analfabeto	30,3	29,7	29,0	-0,7	6,3	5,7	6,2	0,5
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	32,5	38,9	36,3	-2,6	78,7	78,6	78,7	0,1
Analfabeto	67,5	61,1	63,7	2,6	21,3	21,4	21,3	-0,1
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Alfabeto	80,5	82,3	80,9	-1,4	98,6	98,5	98,7	0,2
Analfabeto	19,5	17,7	19,1	1,4	1,4	1,5	1,3	-0,2
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	86,5	87,0	85,5	-1,5	99,6	99,6	99,6	0,0
Analfabeto	13,5 a/	13,0 a/	14,5 a/	1,5	0,4 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,0
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	73,6	77,6	75,7	-1,9	97,7	97,5	97,8	0,3
Analfabeto	26,4	22,4	24,3	1,9	2,3	2,5	2,2	-0,3
<b>Costa 2/</b>								
Alfabeto	72,7	70,9	73,3	2,4	96,2	96,2	96,1	-0,1
Analfabeto	27,3	29,1	26,7	-2,4	3,8	3,8	3,9	0,1
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	79,2	77,2	82,1	4,9	98,1	97,9	98,0	0,1
Analfabeto	20,8	22,8	17,9	-4,9	1,9	2,1	2,0	-0,1
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	66,0	64,5	64,0	-0,5	94,4	94,6	94,3	-0,3
Analfabeto	34,0	35,5	36,0	0,5	5,6	5,4	5,7	0,3
<b>Sierra</b>								
Alfabeto	61,5	63,0	66,0	3,0	90,6	90,9	91,2	0,3
Analfabeto	38,5	37,0	34,0	-3,0	9,4	9,1	8,8	-0,3
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	74,7	77,4	79,8	2,4	96,2	96,5	96,4	-0,1
Analfabeto	25,3	22,6	20,2	-2,4	3,8	3,5	3,6	0,1
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	48,3	47,3	51,4	4,1	85,0	85,3	85,9	0,6
Analfabeto	51,7	52,7	48,6	-4,1	15,0	14,7	14,1	-0,6
<b>Selva</b>								
Alfabeto	65,6	67,8	72,4	4,6	93,7	93,5	93,3	-0,2
Analfabeto	34,4	32,2	27,6	-4,6	6,3	6,5	6,7	0,2
<b>Hombre</b>								
Alfabeto	75,4	78,9	80,9	2,0	96,2	96,8	96,2	-0,6
Analfabeto	24,6	21,1	19,1	-2,0	3,8	3,2	3,8	0,6
<b>Mujer</b>								
Alfabeto	53,1	55,5	62,5	7,0	90,8	89,7	89,9	0,2
Analfabeto	46,9	44,5	37,5	-7,0	9,2	10,3	10,1	-0,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 14**  
**POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Asistencia inicial / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Tasa de asistencia	62,2	66,5	61,3	-5,2	79,0	79,3	81,9	2,6
No asiste	37,8 a/	33,5 a/	38,7 a/	5,2	21,0	20,7	18,1	-2,6
<b>Área urbana</b>								
Tasa de asistencia	63,2	66,4	60,7 a/	-5,7	78,8	79,4	82,6	3,2
No asiste	36,8 a/	33,6 a/	39,3 a/	5,7	21,2	20,6	17,4	-3,2
<b>Área rural</b>								
Tasa de asistencia	55,1 a/	67,4 a/	65,8 a/	-1,6	79,5	79,2	79,9	0,7
No asiste	44,9 a/	32,6 a/	34,2 a/	1,6	20,5	20,8	20,1	-0,7
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Tasa de asistencia	69,9 a/	100,0	58,2 a/	-41,8	79,4	81,8	86,5	4,7
No asiste	30,1 a/	0,0	41,8 a/	41,8	20,6	18,2	13,5	-4,7
<b>Costa 2/</b>								
Tasa de asistencia	56,6 a/	73,1 a/	43,2 a/	-29,9	78,0	80,5	79,3	-1,2
No asiste	43,4 a/	26,9 a/	56,8 a/	29,9	22,0	19,5	20,7	1,2
<b>Sierra</b>								
Tasa de asistencia	51,3 a/	52,4 a/	78,0	25,6	81,3	78,7	82,0	3,3
No asiste	48,7 a/	47,6 a/	22,0 a/	-25,6	18,7	21,3	18,0	-3,3
<b>Selva</b>								
Tasa de asistencia	67,6 a/	35,7 a/	47,0 a/	11,3	75,0	74,3	77,4	3,1
No asiste	32,4 a/	64,3 a/	53,0 a/	-11,3	25,0	25,7	22,6	-3,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 15**  
**POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Asistencia primaria / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Tasa de asistencia	72,7	70,7	73,3	2,6	91,4	91,5	91,7	0,2
No asiste	27,3 a/	29,3 a/	26,7 a/	-2,6	8,6	8,5	8,3	-0,2
<b>Área urbana</b>								
Tasa de asistencia	74,7	67,4	72,5	5,1	90,9	91,4	91,2	-0,2
No asiste	25,3 a/	32,6 a/	27,5 a/	-5,1	9,1	8,6	8,8	0,2
<b>Área rural</b>								
Tasa de asistencia	66,1	80,1	75,4	-4,7	92,6	91,9	92,9	1,0
No asiste	33,9 a/	19,9 a/	24,6 a/	4,7	7,4	8,1	7,1	-1,0
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Tasa de asistencia	69,2 a/	63,3 a/	75,2	11,9	89,8	90,3	92,2	1,9
No asiste	30,8 a/	36,7 a/	24,8 a/	-11,9	10,2	9,7	7,8	-1,9
<b>Costa 2/</b>								
Tasa de asistencia	64,8	70,7	73,1	2,4	92,1	91,6	90,2	-1,4
No asiste	35,2 a/	29,3 a/	26,9 a/	-2,4	7,9	8,4	9,8	1,4
<b>Sierra</b>								
Tasa de asistencia	81,0	76,0	69,0	-7,0	92,0	92,4	92,1	-0,3
No asiste	19,0 a/	24,0 a/	31,0 a/	7,0	8,0	7,6	7,9	0,3
<b>Selva</b>								
Tasa de asistencia	73,1	82,9	77,2	-5,7	91,5	91,4	92,2	0,8
No asiste	26,9 a/	17,1 a/	22,8 a/	5,7	8,5	8,6	7,8	-0,8

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 16**  
**POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Asistencia secundaria / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Tasa de asistencia	40,5	40,7	39,2 a/	-1,5	84,1	83,8	84,7	0,9
No asiste	59,5	59,3	60,8	1,5	15,9	16,2	15,3	-0,9
<b>Área urbana</b>								
Tasa de asistencia	48,5 a/	43,8	37,3 a/	-6,5	87,4	86,8	87,0	0,2
No asiste	51,5	56,2	62,7	6,5	12,6	13,2	13,0	-0,2
<b>Área rural</b>								
Tasa de asistencia	19,3 a/	33,9 a/	45,5 a/	11,6	76,6	76,9	78,9	2,0
No asiste	80,7	66,1	54,5	-11,6	23,4	23,1	21,1	-2,0
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Tasa de asistencia	45,5 a/	31,4 a/	2,3 a/	-29,1	87,9	86,9	89,5	2,6
No asiste	54,5 a/	68,6	97,7	29,1	12,1	13,1	10,5	-2,6
<b>Costa 2/</b>								
Tasa de asistencia	48,8 a/	46,2 a/	28,7 a/	-17,5	85,5	85,6	84,2	-1,4
No asiste	51,2 a/	53,8 a/	71,3	17,5	14,5	14,4	15,8	1,4
<b>Sierra</b>								
Tasa de asistencia	35,0 a/	52,7	65,3	12,6	84,4	84,4	85,1	0,7
No asiste	65,0	47,3 a/	34,7 a/	-12,6	15,6	15,6	14,9	-0,7
<b>Selva</b>								
Tasa de asistencia	30,1 a/	19,0 a/	50,5 a/	31,5	75,6	74,3	75,5	1,2
No asiste	69,9	81,0	49,5 a/	-31,5	24,4	25,7	24,5	-1,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 17**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE PADECIMIENTO DE UNA ENFERMEDAD O MALESTAR**  
**CRÓNICO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Enfermedad o malestar crónico / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Si	82,7	82,9	83,3	0,4	33,0	34,3	34,9	0,6
No	17,3	17,1	16,7	-0,4	67,0	65,7	65,1	-0,6
<b>Área urbana</b>								
Si	82,8	84,4	84,3	-0,1	34,7	36,3	37,0	0,7
No	17,2	15,6	15,7	0,1	65,3	63,7	63,0	-0,7
<b>Área rural</b>								
Si	82,3	78,9	80,5	1,6	27,7	27,3	27,4	0,1
No	17,7	21,1	19,5	-1,6	72,3	72,7	72,6	-0,1
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Si	81,9	87,5	84,5	-3,0	36,1	38,0	39,2	1,2
No	18,1	12,5	15,5	3,0	63,9	62,0	60,8	-1,2
<b>Costa 2/</b>								
Si	84,0	83,1	86,0	2,9	34,6	36,7	37,5	0,8
No	16,0	16,9	14,0	-2,9	65,4	63,3	62,5	-0,8
<b>Sierra</b>								
Si	83,8	81,0	83,0	2,0	30,9	30,8	31,0	0,2
No	16,2	19,0	17,0	-2,0	69,1	69,2	69,0	-0,2
<b>Selva</b>								
Si	78,0	77,6	76,2	-1,4	28,0	29,3	28,6	-0,7
No	22,0	22,4	23,8	1,4	72,0	70,7	71,4	0,7

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 18**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN PRESENCIA DE SINTOMA O ENFERMEDAD, RECAÍDA O ACCIDENTE Y**  
**ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Presentó un síntoma o enfermedad, recaída o accidente/Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Al menos un síntoma	75,8	73,1	74,6	1,5	56,3	56,3	56,3	0,0
Ninguno	24,2	26,9	25,4	-1,5	43,7	43,7	43,7	0,0
<b>Área urbana</b>								
Al menos un síntoma	73,4	69,7	72,3	2,6	54,9	55,3	55,6	0,3
Ninguno	26,6	30,3	27,7	-2,6	45,1	44,7	44,4	-0,3
<b>Área rural</b>								
Al menos un síntoma	82,2	82,3	81,0	-1,3	60,7	59,7	59,0	-0,7
Ninguno	17,8	17,7	19,0	1,3	39,3	40,3	41,0	0,7
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Al menos un síntoma	68,7	60,3	66,7	6,4	49,5	48,7	52,0	3,3
Ninguno	31,3	39,7	33,3	-6,4	50,5	51,3	48,0	-3,3
<b>Costa 2/</b>								
Al menos un síntoma	72,0	72,5	72,2	-0,3	54,2	58,0	57,7	-0,3
Ninguno	28,0	27,5	27,8	0,3	45,8	42,0	42,3	0,3
<b>Sierra</b>								
Al menos un síntoma	83,4	82,3	81,9	-0,4	64,2	62,4	60,7	-1,7
Ninguno	16,6	17,7	18,1	0,4	35,8	37,6	39,3	1,7
<b>Selva</b>								
Al menos un síntoma	71,5	73,9	68,3	-5,6	57,0	57,0	54,1	-2,9
Ninguno	28,5	26,1	31,7	5,6	43,0	43,0	45,9	2,9

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 19**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN BUSQUEDA DE ATENCIÓN**  
**POR TIPO DE ESTABLECIMIENTO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Busqueda de atención por tipo de establecimiento / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>53,7</b>	<b>54,2</b>	<b>52,7</b>	<b>-1,5</b>	<b>54,8</b>	<b>56,2</b>	<b>54,6</b>	<b>-1,6</b>
Puesto de salud MINSA	9,3	10,6	10,1	-0,5	10,0	10,0	9,0	-1,0
Centro de salud MINSA	4,8	4,8	6,4	1,6	5,0	5,2	5,2	0,0
Posta, policlínico ESSALUD	3,1	3,3 a/	2,3 a/	-1,0	2,3	2,4	2,0	-0,4
Hospital MINSA	6,2	5,9	6,4	0,5	2,8	3,3	3,1	-0,2
Hospital del Seguro (ESSALUD)	10,0	6,7	6,5	-0,2	5,5	4,6	4,9	0,3
Consultorio médico particular	4,7	4,0	3,9	-0,1	4,3	4,0	3,7	-0,3
Clínica particular	4,1	4,1	3,6	-0,5	4,6	4,6	4,7	0,1
Farmacia o botica	10,0	12,7	12,9	0,2	20,0	21,4	21,9	0,5
Otro	4,7	4,3	3,4	-0,9	2,5	2,4	1,9	-0,5
No buscó atención	46,3	45,8	47,3	1,5	45,2	43,8	45,4	1,6
<b>Área urbana</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>59,8</b>	<b>59,5</b>	<b>57,1</b>	<b>-2,4</b>	<b>58,0</b>	<b>58,9</b>	<b>57,4</b>	<b>-1,5</b>
Puesto de salud MINSA	5,9	7,2	6,9	-0,3	6,6	6,6	5,7	-0,9
Centro de salud MINSA	5,0	4,3	6,2	1,9	4,9	4,7	4,8	0,1
Posta, policlínico ESSALUD	4,1 a/	4,4 a/	3,0 a/	-1,4	2,9	3,0	2,5	-0,5
Hospital MINSA	7,5	7,0	7,6	0,6	3,3	3,8	3,5	-0,3
Hospital del Seguro (ESSALUD)	13,8	9,0	8,7	-0,3	7,0	5,9	6,2	0,3
Consultorio médico particular	5,7	4,8	4,6	-0,2	5,0	4,8	4,2	-0,6
Clínica particular	5,1	4,9	4,5	-0,4	5,7	5,6	5,7	0,1
Farmacia o botica	11,7	15,6	15,2	-0,4	22,7	24,3	24,9	0,6
Otro	4,8 a/	4,4	3,5 a/	-0,9	2,3	2,3	1,9	-0,4
No buscó atención	40,2	40,5	42,9	2,4	42,0	41,1	42,6	1,5
<b>Área rural</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>39,2</b>	<b>42,0</b>	<b>41,8</b>	<b>-0,2</b>	<b>45,5</b>	<b>47,8</b>	<b>45,5</b>	<b>-2,3</b>
Puesto de salud MINSA	17,3	18,2	17,9	-0,3	20,2	20,8	19,7	-1,1
Centro de salud MINSA	4,3	6,0	7,0	1,0	5,4	6,6	6,5	-0,1
Posta, policlínico ESSALUD	0,7 a/	0,8 a/	0,4 a/	-0,4	0,4 a/	0,6	0,4 a/	-0,2
Hospital MINSA	3,1	3,2 a/	3,4	0,2	1,5	1,8	1,7	-0,1
Hospital del Seguro (ESSALUD)	1,1 a/	1,3 a/	0,8 a/	-0,5	0,9	0,8	0,8	0,0
Consultorio médico particular	2,2 a/	2,0 a/	2,1 a/	0,1	2,0	1,7	2,0	0,3
Clínica particular	1,8 a/	2,2 a/	1,3 a/	-0,9	1,4	1,5	1,5	0,0
Farmacia o botica	5,8	6,1	7,3	1,2	12,0	12,3	12,0	-0,3
Otro	4,4 a/	4,1	2,9 a/	-1,2	2,8	2,7	1,9	-0,8
No buscó atención	60,8	58,0	58,2	0,2	54,5	52,2	54,5	2,3
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>70,8</b>	<b>68,4</b>	<b>65,6</b>	<b>-2,8</b>	<b>63,9</b>	<b>64,6</b>	<b>62,5</b>	<b>-2,1</b>
Puesto de salud MINSA	4,7 a/	6,3 a/	5,8 a/	-0,5	6,0	6,2	4,8	-1,4
Centro de salud MINSA	4,6 a/	2,8 a/	8,0 a/	5,2	5,1	4,4	4,0	-0,4
Posta, policlínico ESSALUD	6,9 a/	8,8 a/	3,4 a/	-5,4	4,1	4,7	3,4	-1,3
Hospital MINSA	9,0 a/	7,6 a/	10,5 a/	2,9	3,3	3,8	3,6	-0,2
Hospital del Seguro (ESSALUD)	20,0	11,4 a/	10,7 a/	-0,7	8,3	6,8	7,6	0,8
Consultorio médico particular	7,0 a/	4,9 a/	5,3 a/	0,4	5,6	5,3	4,2	-1,1
Clínica particular	7,8 a/	8,3 a/	5,8 a/	-2,5	10,3	9,6	10,2	0,6
Farmacia o botica	7,6 a/	15,8 a/	15,1	-0,7	21,9	23,6	25,2	1,6
Otro	7,1 a/	5,1 a/	5,3 a/	0,2	3,1	2,7	2,0	-0,7
No buscó atención	29,2	31,6	34,4	2,8	36,1	35,4	37,5	2,1

Continúa...

**Cuadro N° 19**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN BUSQUEDA DE ATENCIÓN**  
**POR TIPO DE ESTABLECIMIENTO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

conclusión.

Busqueda de atención por tipo de establecimiento / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Costa 2/</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>54,3</b>	<b>56,9</b>	<b>53,8</b>	<b>-3,1</b>	<b>53,7</b>	<b>55,4</b>	<b>55,6</b>	<b>0,2</b>
Puesto de salud MINSA	4,3 a/	7,7	6,0 a/	-1,7	6,4	7,6	6,8	-0,8
Centro de salud MINSA	5,7 a/	3,7 a/	3,7 a/	0,0	5,0	4,2	5,1	0,9
Posta, policlínico ESSALUD	2,3 a/	4,0 a/	3,2 a/	-0,8	2,0	2,1	2,1	0,0
Hospital MINSA	6,2 a/	6,6 a/	6,7 a/	0,1	3,1	3,0	3,0	0,0
Hospital del Seguro (ESSALUD)	14,7	8,2	9,9	1,7	6,9	5,8	5,6	-0,2
Consultorio médico particular	6,5 a/	6,8 a/	6,5	-0,3	6,8	6,3	6,0	-0,3
Clínica particular	3,7 a/	3,9 a/	3,4 a/	-0,5	3,3	3,4	3,0	-0,4
Farmacia o botica	11,9	13,4	13,7	0,3	20,1	22,6	23,5	0,9
Otro	4,2 a/	3,6 a/	3,1 a/	-0,5	1,8	2,1	1,9	-0,2
No buscó atención	45,7	43,1	46,2	3,1	46,3	44,6	44,4	-0,2
<b>Sierra</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>45,1</b>	<b>46,6</b>	<b>45,9</b>	<b>-0,7</b>	<b>48,7</b>	<b>50,8</b>	<b>49,0</b>	<b>-1,8</b>
Puesto de salud MINSA	13,5	13,5	13,0	-0,5	14,1	13,6	13,0	-0,6
Centro de salud MINSA	4,0 a/	6,1	7,2	1,1	4,4	5,9	5,9	0,0
Posta, policlínico ESSALUD	1,8 a/	0,9 a/	1,8 a/	0,9	1,5	1,5	1,2	-0,3
Hospital MINSA	4,7 a/	4,3	4,0	-0,3	2,2	2,7	2,4	-0,3
Hospital del Seguro (ESSALUD)	3,9	3,8	3,0 a/	-0,8	3,0	2,6	2,9	0,3
Consultorio médico particular	3,2 a/	2,6 a/	2,5 a/	-0,1	2,4	2,1	2,2	0,1
Clínica particular	2,7 a/	2,5 a/	2,8 a/	0,3	2,1	2,3	2,1	-0,2
Farmacia o botica	9,7	11,0	11,5	0,5	18,3	18,9	18,9	0,0
Otro	4,0 a/	4,2	2,3 a/	-1,9	2,0	2,4	1,7	-0,7
No buscó atención	54,9	53,4	54,1	0,7	51,3	49,2	51,0	1,8
<b>Selva</b>								
<b>Al menos un establecimiento</b>	<b>47,8</b>	<b>50,0</b>	<b>53,2</b>	<b>3,2</b>	<b>54,3</b>	<b>54,3</b>	<b>49,0</b>	<b>-5,3</b>
Puesto de salud MINSA	10,8	12,8	14,3	1,5	13,7	13,0	12,5	-0,5
Centro de salud MINSA	7,2 a/	6,0 a/	4,7 a/	-1,3	6,5	6,8	6,0	-0,8
Posta, policlínico ESSALUD	0,8 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,0	0,8 a/	0,8	0,7 a/	-0,1
Hospital MINSA	6,3 a/	6,8 a/	7,2 a/	0,4	2,9	4,2	3,7	-0,5
Hospital del Seguro (ESSALUD)	4,2 a/	5,2 a/	6,4 a/	1,2	3,7	3,1	2,7	-0,4
Consultorio médico particular	2,1 a/	2,0 a/	2,1 a/	0,1	2,3	2,2	2,1	-0,1
Clínica particular	2,1 a/	2,2 a/	3,0 a/	0,8	1,8	2,2	1,9	-0,3
Farmacia o botica	13,9	11,9	13,4	1,5	20,4	20,8	18,7	-2,1
Otro	2,4 a/	4,6 a/	4,1 a/	-0,5	3,3	2,3	1,8	-0,5
No buscó atención	52,2	50,0	46,8	-3,2	45,7	45,7	51,0	5,3

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 20**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE SEGURO DE SALUD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Busqueda de atención por tipo de establecimiento / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>78,4</b>	<b>78,8</b>	<b>81,0</b>	<b>2,2</b>	<b>72,7</b>	<b>75,7</b>	<b>76,2</b>	<b>0,5</b>
ESSALUD (antes IPSS)	27,5	24,4	24,6	0,2	26,3	26,1	26,4	0,3
Seguro Privado de Salud	1,0 a/	1,1 a/	0,4 a/	-0,7	1,7	1,7	1,8	0,1
Seguro FF.AA./Policiales	1,7 a/	2,0 a/	1,0 a/	-1,0	1,7	1,7	1,6	-0,1
Seguro Integral de Salud (SIS)	49,0	52,1	55,3	3,2	43,3	46,2	46,6	0,4
Otro	0,5 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1	1,8	1,9	1,8	-0,1
Ningún seguro	21,6	21,2	19,0	-2,2	27,3	24,3	23,8	-0,5
<b>Área urbana</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>77,3</b>	<b>77,7</b>	<b>79,7</b>	<b>2,0</b>	<b>70,0</b>	<b>73,3</b>	<b>74,0</b>	<b>0,7</b>
ESSALUD (antes IPSS)	35,9	31,2	31,1	-0,1	32,7	32,1	32,3	0,2
Seguro Privado de Salud	1,3 a/	1,5 a/	0,6 a/	-0,9	2,2	2,2	2,3	0,1
Seguro FF.AA./Policiales	2,3 a/	2,7 a/	1,4 a/	-1,3	2,1	2,1	2,0	-0,1
Seguro Integral de Salud (SIS)	38,9	43,4	47,1	3,7	33,5	37,0	37,6	0,6
Otro	0,6 a/	0,4 a/	0,6 a/	0,2	2,3	2,4	2,3	-0,1
Ningún seguro	22,7	22,3	20,3	-2,0	30,0	26,7	26,0	-0,7
<b>Área rural</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>81,3</b>	<b>81,8</b>	<b>84,6</b>	<b>2,8</b>	<b>81,6</b>	<b>83,5</b>	<b>84,0</b>	<b>0,5</b>
ESSALUD (antes IPSS)	5,4	6,0	6,2	0,2	5,7	5,8	5,8	0,0
Seguro Privado de Salud	0,1 a/	0,0	0,1 a/	0,1	0,1 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0
Seguro FF.AA./Policiales	0,1 a/	0,2 a/	0,1 a/	-0,1	0,2 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,0
Seguro Integral de Salud (SIS)	75,8	75,6	78,1	2,5	75,5	77,3	77,8	0,5
Otro	0,0	0,0	0,1 a/	0,1	0,2	0,2	0,2	0,0
Ningún seguro	18,7	18,2	15,4	-2,8	18,4	16,5	16,0	-0,5
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>80,0</b>	<b>77,7</b>	<b>81,1</b>	<b>3,4</b>	<b>70,2</b>	<b>73,2</b>	<b>73,8</b>	<b>0,6</b>
ESSALUD (antes IPSS)	46,4	38,0	38,2	0,2	39,6	38,4	39,4	1,0
Seguro Privado de Salud	2,4 a/	3,0 a/	1,3 a/	-1,7	3,9	4,0	4,4	0,4
Seguro FF.AA./Policiales	4,0 a/	4,7 a/	1,9 a/	-2,8	3,4	3,4	2,9	-0,5
Seguro Integral de Salud (SIS)	28,8	33,9	41,2	7,3	24,2	27,5	27,8	0,3
Otro	1,1 a/	0,6 a/	0,9 a/	0,3	3,9	4,2	4,0	-0,2
Ningún seguro	20,0	22,3	18,9	-3,4	29,8	26,8	26,2	-0,6
<b>Costa 2/</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>74,4</b>	<b>75,5</b>	<b>79,2</b>	<b>3,7</b>	<b>68,1</b>	<b>72,6</b>	<b>72,8</b>	<b>0,2</b>
ESSALUD (antes IPSS)	32,0	30,0	32,3	2,3	28,5	29,4	29,4	0,0
Seguro Privado de Salud	0,6 a/	0,7 a/	0,3 a/	-0,4	1,0	0,9	0,9	0,0
Seguro FF.AA./Policiales	1,4 a/	1,5 a/	1,1 a/	-0,4	1,2	1,1	1,2	0,1
Seguro Integral de Salud (SIS)	41,4	44,0	45,8	1,8	37,8	41,5	41,5	0,0
Otro	0,4 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,0	0,8	0,9	0,6	-0,3
Ningún seguro	25,6	24,5	20,8	-3,7	31,9	27,4	27,2	-0,2
<b>Sierra</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>80,9</b>	<b>80,9</b>	<b>81,7</b>	<b>0,8</b>	<b>76,7</b>	<b>78,6</b>	<b>79,3</b>	<b>0,7</b>
ESSALUD (antes IPSS)	16,5	15,3	15,7	0,4	16,4	16,2	16,1	-0,1
Seguro Privado de Salud	0,3 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0	0,4	0,6	0,5	-0,1
Seguro FF.AA./Policiales	0,5 a/	0,8 a/	0,6 a/	-0,2	0,7	0,7	0,8	0,1
Seguro Integral de Salud (SIS)	63,8	64,7	65,1	0,4	58,9	60,8	61,7	0,9
Otro	0,2 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,2	0,9	0,8	0,8	0,0
Ningún seguro	19,1	19,1	18,3	-0,8	23,3	21,4	20,7	-0,7
<b>Selva</b>								
<b>Al menos un seguro</b>	<b>71,4</b>	<b>80,1</b>	<b>81,6</b>	<b>1,5</b>	<b>77,6</b>	<b>80,2</b>	<b>81,1</b>	<b>0,9</b>
ESSALUD (antes IPSS)	12,0	11,3	13,2	1,9	14,5	13,6	13,4	-0,2
Seguro Privado de Salud	0,4 a/	0,1 a/	0,0	-0,1	0,4 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1
Seguro FF.AA./Policiales	0,4 a/	0,3 a/	0,9 a/	0,6	0,8 a/	0,7	0,8	0,1
Seguro Integral de Salud (SIS)	59,0	68,5	67,6	-0,9	62,0	65,4	66,2	0,8
Otro	0,0	0,2 a/	0,1 a/	-0,1	0,8	0,7	0,7	0,0
Ningún seguro	28,6	19,9	18,4	-1,5	22,4	19,8	18,9	-0,9

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 21**  
**POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN SISTEMA DE PENSIÓN Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Sistema de pensión / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Sin pensión	74,9	76,6	76,6	0,0	71,5	70,8	69,8	-1,0
Con pensión	25,1	23,4	23,4	0,0	28,5	29,2	30,2	1,0
<b>Área urbana</b>								
Sin pensión	67,8	70,6	70,4	-0,2	65,9	65,2	64,1	-1,1
Con pensión	32,2	29,4	29,6	0,2	34,1	34,8	35,9	1,1
<b>Área rural</b>								
Sin pensión	93,7	92,6	93,6	1,0	91,7	91,3	91,6	0,3
Con pensión	6,3	7,4	6,4	-1,0	8,3	8,7	8,4	-0,3
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Sin pensión	58,4	65,8	62,2	-3,6	58,7	58,8	56,9	-1,9
Con pensión	41,6	34,2	37,8	3,6	41,3	41,2	43,1	1,9
<b>Costa 2/</b>								
Sin pensión	70,4	71,3	70,2	-1,1	69,5	67,9	66,7	-1,2
Con pensión	29,6	28,7	29,8	1,1	30,5	32,1	33,3	1,2
<b>Sierra</b>								
Sin pensión	84,5	83,6	84,4	0,8	81,9	81,0	81,2	0,2
Con pensión	15,5	16,4	15,6	-0,8	18,1	19,0	18,8	-0,2
<b>Selva</b>								
Sin pensión	90,3	88,0	90,6	2,6	84,2	83,6	83,7	0,1
Con pensión	9,7	12,0	9,4	-2,6	15,8	16,4	16,3	-0,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 22**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Condición laboral/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
NO PEA	55,5	54,8	55,0	0,2	27,3	26,6	26,3	-0,3
PEA	44,5	45,2	45,0	-0,2	72,7	73,4	73,7	0,3
Ocupada	43,4	43,1	43,4	0,3	70,1	70,3	70,6	0,3
Desocupada	1,2 a/	2,1 a/	1,6 a/	-0,5	2,6	3,1	3,0	-0,1
<b>Área urbana</b>								
NO PEA	61,4	60,8	60,6	-0,2	29,4	28,2	27,9	-0,3
PEA	38,6	39,2	39,4	0,2	70,6	71,8	72,1	0,3
Ocupada	37,1	36,5	37,3	0,8	67,5	68,1	68,5	0,4
Desocupada	1,5 a/	2,7 a/	2,1 a/	-0,6	3,1	3,7	3,6	-0,1
<b>Área rural</b>								
NO PEA	37,7	36,9	36,9	0,0	19,3	20,4	20,2	-0,2
PEA	62,3	63,1	63,1	0,0	80,7	79,6	79,8	0,2
Ocupada	62,1	62,8	63,1	0,3	80,1	79,0	79,2	0,2
Desocupada	0,2 a/	0,3 a/	0,0	-0,3	0,6	0,6	0,6	0,0
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
NO PEA	66,2	65,6	70,8	5,2	30,9	29,4	28,6	-0,8
PEA	33,8	34,4	29,2	-5,2	69,1	70,6	71,4	0,8
Ocupada	32,5	29,6	25,5	-4,1	65,5	66,1	66,7	0,6
Desocupada	1,3 a/	4,7 a/	3,7 a/	-1,0	3,6	4,5	4,7	0,2
<b>Costa 2/</b>								
NO PEA	67,8	65,3	62,2	-3,1	30,2	28,9	29,2	0,3
PEA	32,2	34,7	37,8	3,1	69,8	71,1	70,8	-0,3
Ocupada	31,4	34,2	36,5	2,3	67,3	68,6	68,4	-0,2
Desocupada	0,8 a/	0,5 a/	1,3 a/	0,8	2,5	2,5	2,4	-0,1
<b>Sierra</b>								
NO PEA	42,3	42,0	42,6	0,6	22,1	22,9	22,7	-0,2
PEA	57,7	58,0	57,4	-0,6	77,9	77,1	77,3	0,2
Ocupada	56,5	56,6	56,8	0,2	76,0	74,7	75,1	0,4
Desocupada	1,2 a/	1,4 a/	0,6 a/	-0,8	1,9	2,4	2,2	-0,2
<b>Selva</b>								
NO PEA	51,6	48,4	47,6	-0,8	24,6	23,5	23,5	0,0
PEA	48,4	51,6	52,4	0,8	75,4	76,5	76,5	0,0
Ocupada	46,8	50,9	51,6	0,7	73,8	74,7	74,9	0,2
Desocupada	1,6 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,1	1,6	1,8	1,6	-0,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 23**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Ocupación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	2,2 a/	4,2 a/	4,0 a/	-0,2	5,1	5,3	5,6	0,3
Comerciantes y Vendedores	11,6	11,3	11,5	0,2	11,1	11,3	11,5	0,2
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	24,7	24,7	25,9	1,2	12,2	12,5	12,2	-0,3
Obreros de manufactura y minas	7,2	8,8	7,4	-1,4	8,1	7,9	8,0	0,1
Obreros de construcción y choferes	5,2 a/	6,6	5,9	-0,7	10,0	9,9	9,7	-0,2
Vendedores ambulantes	4,5 a/	4,4	5,5	1,1	3,9	3,7	4,1	0,4
Trabajadores no calificados de servicios personales	34,8	30,8	31,5	0,7	28,1	27,1	26,5	-0,6
Otros 3/	9,9	9,2	8,3	-0,9	21,6	22,3	22,3	0,0
<b>Área urbana</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	3,2 a/	6,0 a/	5,9 a/	-0,1	6,2	6,3	6,7	0,4
Comerciantes y Vendedores	16,0	15,0	15,4	0,4	13,0	13,2	13,3	0,1
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	9,2	9,8	12,4	2,6	4,2	4,7	4,4	-0,3
Obreros de manufactura y minas	9,8	12,1	10,5	-1,6	9,4	9,0	9,2	0,2
Obreros de construcción y choferes	7,8 a/	9,6	7,8	-1,8	12,2	11,8	11,6	-0,2
Vendedores ambulantes	6,7 a/	6,2 a/	7,9	1,7	4,8	4,5	5,0	0,5
Trabajadores no calificados de servicios personales	32,3	28,2	27,7	-0,5	22,9	22,3	21,9	-0,4
Otros 3/	15,0	13,2	12,4	-0,8	27,4	28,1	27,9	-0,2
<b>Área rural</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	0,5 a/	1,0 a/	0,5 a/	-0,5	1,7	2,0	1,9	-0,1
Comerciantes y Vendedores	4,0 a/	4,9 a/	4,0 a/	-0,9	5,3	5,3	5,4	0,1
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	52,1	50,9	51,2	0,3	37,3	38,4	39,0	0,6
Obreros de manufactura y minas	2,4 a/	3,1 a/	1,6 a/	-1,5	4,0	4,1	4,1	0,0
Obreros de construcción y choferes	0,4 a/	1,5 a/	2,4 a/	0,9	3,0	3,2	3,1	-0,1
Vendedores ambulantes	0,6 a/	1,2 a/	0,9 a/	-0,3	0,9	0,9	1,0	0,1
Trabajadores no calificados de servicios personales	39,2	35,3	38,7	3,4	44,4	43,0	42,4	-0,6
Otros 3/	0,7 a/	2,1 a/	0,7 a/	-1,4	3,3	3,0	3,1	0,1
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	0,7 a/	5,2 a/	8,8 a/	3,6	6,2	5,8	6,7	0,9
Comerciantes y Vendedores	12,8 a/	13,3 a/	14,9 a/	1,6	10,9	12,1	11,7	-0,4
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	1,4 a/	0,0	0,0	0,0	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Obreros de manufactura y minas	13,7 a/	16,7 a/	16,4 a/	-0,3	10,3	9,8	10,2	0,4
Obreros de construcción y choferes	12,3 a/	12,4 a/	11,3 a/	-1,1	12,8	12,2	11,3	-0,9
Vendedores ambulantes	10,2 a/	4,8 a/	10,5 a/	5,7	5,0	5,0	5,8	0,8
Trabajadores no calificados de servicios personales	32,8 a/	28,6	23,9 a/	-4,7	19,7	18,7	18,3	-0,4
Otros 3/	16,1 a/	19,0 a/	14,2 a/	-4,8	34,7	36,1	35,7	-0,4
<b>Costa 2/</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	5,3 a/	6,6 a/	5,2 a/	-1,4	5,9	6,7	6,7	0,0
Comerciantes y Vendedores	17,1 a/	17,1	19,1	2,0	13,2	12,6	13,6	1,0
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	15,0	11,3 a/	16,5	5,2	7,6	8,3	7,6	-0,7
Obreros de manufactura y minas	7,2 a/	9,4 a/	8,9 a/	-0,5	8,5	7,9	8,2	0,3
Obreros de construcción y choferes	5,9 a/	9,1 a/	7,4 a/	-1,7	11,9	12,1	12,4	0,3
Vendedores ambulantes	8,7 a/	8,9 a/	6,2 a/	-2,7	5,1	4,7	4,7	0,0
Trabajadores no calificados de servicios personales	28,2	28,3	25,6	-2,7	29,0	28,5	27,2	-1,3
Otros 3/	12,6 a/	9,4 a/	11,0 a/	1,6	18,8	19,3	19,6	0,3
<b>Sierra</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	1,8 a/	3,1 a/	1,8 a/	-1,3	3,5	3,7	3,7	0,0
Comerciantes y Vendedores	9,8	8,8	8,1	-0,7	9,8	9,8	9,8	0,0
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	35,5	37,4	35,7	-1,7	22,7	23,4	23,2	-0,2
Obreros de manufactura y minas	4,4 a/	6,7 a/	4,6 a/	-2,1	7,1	7,1	7,1	0,0
Obreros de construcción y choferes	2,2 a/	3,8 a/	3,3 a/	-0,5	6,7	6,5	6,8	0,3
Vendedores ambulantes	1,3 a/	2,2 a/	4,2 a/	2,0	2,5	2,1	2,4	0,3
Trabajadores no calificados de servicios personales	38,5	32,8	36,2	3,4	33,9	32,9	32,8	-0,1
Otros 3/	6,7 a/	5,1 a/	6,1 a/	1,0	13,8	14,6	14,3	-0,3
<b>Selva</b>								
Trabajadores calificados de servicios personales	3,4 a/	3,5 a/	5,9 a/	2,4	5,3	5,8	5,6	-0,2
Comerciantes y Vendedores	11,2 a/	9,9 a/	10,3 a/	0,4	11,5	11,2	11,8	0,6
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	33,6	33,3	30,1	-3,2	22,2	23,3	23,2	-0,1
Obreros de manufactura y minas	6,7 a/	3,9 a/	5,9 a/	2,0	4,4	5,1	4,9	-0,2
Obreros de construcción y choferes	3,7 a/	5,0 a/	8,1 a/	3,1	7,7	8,4	7,9	-0,5
Vendedores ambulantes	2,6 a/	5,8 a/	3,5 a/	-2,3	2,6	2,5	2,8	0,3
Trabajadores no calificados de servicios personales	30,0	30,1	29,7	-0,4	32,1	30,9	30,3	-0,6
Otros 3/	8,8 a/	8,6 a/	6,5 a/	-2,1	14,3	12,8	13,4	0,6

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ "Otros" incluye: fuerzas armadas y policiales; miembros del poder ejecutivo y directores de empresas; profesionales, científicos e intelectuales; técnicos y trabajadores asimilados; y jefes y empleados de oficina.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 24**  
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,**  
**2015-2017**

Categoría de ocupación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Empleador o patrono	4,8	4,7	3,2	-1,5	4,2	4,3	4,0	-0,3
Trabajador independiente	49,8	50,3	51,8	1,5	34,7	35,5	36,5	1,0
Empleado	9,8	9,8	11,9	2,1	24,8	25,1	25,3	0,2
Obrero	18,4	17,9	16,7	-1,2	22,8	22,1	21,6	-0,5
Trabajador Familiar No Remunerado	15,5	15,6	14,6	-1,0	11,0	10,4	10,0	-0,4
Otro 3/	1,6 a/	1,6 a/	1,8 a/	0,2	2,7	2,6	2,6	0,0
<b>Área urbana</b>								
Empleador o patrono	5,1 a/	5,3 a/	3,7 a/	-1,6	4,5	4,7	4,4	-0,3
Trabajador independiente	46,8	46,4	49,1	2,7	31,3	32,1	33,3	1,2
Empleado	14,9	14,2	17,6	3,4	31,1	31,3	31,3	0,0
Obrero	23,0	22,3	18,9	-3,4	24,1	23,0	22,5	-0,5
Trabajador Familiar No Remunerado	8,0	9,4	8,0	-1,4	5,7	5,8	5,4	-0,4
Otro 3/	2,0 a/	2,4 a/	2,6 a/	0,2	3,2	3,1	3,0	-0,1
<b>Área rural</b>								
Empleador o patrono	4,3 a/	3,8 a/	2,3 a/	-1,5	3,0	2,9	2,5	-0,4
Trabajador independiente	55,0	57,2	57,0	-0,2	45,4	47,0	47,7	0,7
Empleado	0,8 a/	2,1 a/	1,0 a/	-1,1	4,7	4,5	4,6	0,1
Obrero	10,1	10,1	12,5	2,4	18,6	19,0	18,5	-0,5
Trabajador Familiar No Remunerado	28,9	26,6	26,9	0,3	27,4	25,8	25,6	-0,2
Otro 3/	0,9 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,1	0,9	0,9	1,1	0,2
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Empleador o patrono	3,9 a/	7,4 a/	0,5 a/	-6,9	4,8	5,0	4,5	-0,5
Trabajador independiente	37,1	36,2	42,1	5,9	24,5	26,2	27,9	1,7
Empleado	17,6 a/	23,4 a/	27,0 a/	3,6	39,3	39,8	39,1	-0,7
Obrero	28,6	25,8 a/	23,0 a/	-2,8	23,8	21,8	21,0	-0,8
Trabajador Familiar No Remunerado	7,9 a/	3,8 a/	3,7 a/	-0,1	3,3	3,2	3,4	0,2
Otro 3/	4,9 a/	3,4 a/	3,7 a/	0,3	4,3	4,1	4,0	-0,1
<b>Costa 2/</b>								
Empleador o patrono	7,7 a/	4,3 a/	5,1 a/	0,8	4,0	3,9	4,2	0,3
Trabajador independiente	49,8	50,1	51,2	1,1	35,5	36,3	36,5	0,2
Empleado	8,1 a/	9,8 a/	12,9 a/	3,1	22,8	22,8	23,6	0,8
Obrero	26,1	26,5	21,1	-5,4	29,0	28,5	28,0	-0,5
Trabajador Familiar No Remunerado	8,1 a/	7,7 a/	8,5 a/	0,8	6,0	5,5	5,2	-0,3
Otro 3/	0,2 a/	1,6 a/	1,2 a/	-0,4	2,7	2,9	2,5	-0,4
<b>Sierra</b>								
Empleador o patrono	4,2 a/	3,6 a/	2,9 a/	-0,7	3,3	3,7	3,0	-0,7
Trabajador independiente	54,0	55,1	55,2	0,1	41,1	40,9	42,2	1,3
Empleado	7,3 a/	5,0 a/	7,4 a/	2,4	15,5	16,4	16,4	0,0
Obrero	13,2	12,7	13,2	0,5	18,8	18,6	18,7	0,1
Trabajador Familiar No Remunerado	20,9	22,9	19,5	-3,4	20,0	19,2	18,2	-1,0
Otro 3/	0,4 a/	0,8 a/	1,7 a/	0,9	1,4	1,2	1,5	0,3
<b>Selva</b>								
Empleador o patrono	6,1 a/	5,5 a/	5,1 a/	-0,4	5,1	4,9	4,7	-0,2
Trabajador independiente	56,2	54,8	50,8	-4,0	41,8	44,0	44,0	0,0
Empleado	8,5 a/	6,7 a/	10,1 a/	3,4	16,3	14,8	16,0	1,2
Obrero	11,7 a/	13,4	17,1	3,7	19,4	19,5	18,6	-0,9
Trabajador Familiar No Remunerado	15,1 a/	17,7	16,0	-1,7	15,5	15,2	14,8	-0,4
Otro 3/	2,5 a/	1,8 a/	0,9 a/	-0,9	1,9	1,6	1,8	0,2

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

3/ "Otro" incluye también al trabajador del hogar

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 25**  
**INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Ingreso promedio Mensual/Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación porcentual 2017/2016	2015	2016	2017	Variación porcentual 2017/2016
<b>Total</b>	<b>799,7</b>	<b>853,7</b>	<b>792,9</b>	<b>-7,1</b>	<b>1316,6</b>	<b>1383,3</b>	<b>1392,3</b>	<b>0,6</b>
Área urbana	965,4	1048,0	966,8	-7,7	1472,7	1549,0	1556,3	0,5
Área rural	415,9	434,3	381,5	-12,2	677,5	684,6	677,6	-1,0
Lima Metropolitana 1/	1169,5	1351,1	1256,2	-7,0	1790,8	1909,1	1896,7	-0,7
Costa 2/	818,1	905,6	816,7	-9,8	1152,5	1201,0	1250,6	4,1
Sierra	565,1	590,3	590,4	0,0	995,7	1039,3	1031,4	-0,8
Selva	986,0 a/	796,0	900,6	13,1	1089,9	1086,0	1102,8	1,5

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2017.

**Cuadro N° 26**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Mujeres en edad fértil/Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>	<b>0,7</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>-0,3</b>	<b>99,3</b>	<b>99,0</b>	<b>99,3</b>	<b>0,3</b>
Área urbana	0,7	1,0	0,6	-0,4	99,3	99,0	99,4	0,4
Área rural	0,9	1,1	0,9a/	-0,2	99,1	98,9	99,1	0,2
Lima Metropolitana 1/	0,7a/	1,3a/	0,7a/	-0,6	99,3	98,7	99,3	0,6
Costa 2/	0,6a/	0,8a/	0,5a/	-0,3	99,4	99,2	99,5	0,3
Sierra	0,8	1,1	0,9a/	-0,2	99,2	98,9	99,1	0,2
Selva	1,0a/	0,7a/	0,6a/	-0,1	99,0	99,3	99,4	0,1

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**Cuadro N° 27**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Uso de métodos anticonceptivos / Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Cualquier Método	70,1	75,4	64,8	-10,6	74,6	76,2	75,5	-0,7
Método Moderno	48,6 a/	50,8	43,8 a/	-7,0	53,3	54,3	54,6	0,3
Método Tradicional	21,5 a/	24,6 a/	21,0 a/	-3,6	21,3	21,8	20,9	-0,9
<b>Área urbana</b>								
Cualquier Método	65,3	71,6	74,4 a/	2,8	74,8	76,4	75,2	-1,2
Método Moderno	42,9 a/	48,2 a/	51,9 a/	3,7	55,2	56,5	56,7	0,2
Método Tradicional	22,4 a/	23,4 a/	22,5 a/	-0,9	19,6	19,9	18,6	-1,3
<b>Área rural</b>								
Cualquier Método	83,6	85,0	46,0 a/	-39,0	74,0	75,4	76,2	0,8
Método Moderno	64,9	57,3	27,8 a/	-29,5	47,5	47,8	48,0	0,2
Método Tradicional	18,8 a/	27,7 a/	18,1 a/	-9,6	26,5	27,6	28,2	0,6
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Cualquier Método	98,4	63,3 a/	62,3 a/	-1,0	75,5	77,5	75,9	-1,6
Método Moderno	52,7 a/	57,1 a/	38,0 a/	-19,1	58,9	60,7	59,4	-1,3
Método Tradicional	45,7 a/	6,1 a/	24,3 a/	18,2	16,6	16,7	16,4	-0,3
<b>Costa 2/</b>								
Cualquier Método	54,0 a/	81,9	87,8	5,9	74,6	76,2	75,0	-1,2
Método Moderno	46,7 a/	35,2 a/	81,3	46,1	55,3	55,8	57,0	1,2
Método Tradicional	7,3 a/	46,7 a/	6,5 a/	-40,2	19,3	20,4	18,0	-2,4
<b>Sierra</b>								
Cualquier Método	67,5 a/	85,2	50,8 a/	-34,4	74,6	75,5	75,8	0,3
Método Moderno	43,7 a/	53,4 a/	26,1 a/	-27,3	46,7	46,4	47,2	0,8
Método Tradicional	23,7 a/	31,8 a/	24,7 a/	-7,1	27,8	29,1	28,6	-0,5
<b>Selva</b>								
Cualquier Método	56,0 a/	74,4	86,9	12,5	73,0	74,9	74,7	-0,2
Método Moderno	51,1 a/	49,2 a/	64,3 a/	15,1	50,9	53,6	52,8	-0,8
Método Tradicional	4,9 a/	25,2 a/	22,7 a/	-2,5	22,1	21,3	22,0	0,7

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**Cuadro N° 28**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONOCIMIENTO DE FORMAS DE EVITAR EL VIH Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015-2017**

Conocimiento de formas de evitar el VIH/Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>								
Usan condones	68,2	75,0	68,7	-6,3	78,5	81,5	80,8	-0,7
Limitan el número de parejas sexuales	71,3	78,9	76,6	-2,3	85,8	87,0	86,6	-0,4
<b>Área urbana</b>								
Usan condones	71,1	78,2	72,1	-6,1	80,9	84,2	83,2	-1,0
Limitan el número de parejas sexuales	75,7	81,8	78,0	-3,8	88,8	90,1	89,2	-0,9
<b>Área rural</b>								
Usan condones	59,8	63,2	58,6	-4,6	68,9	70,7	70,9	0,2
Limitan el número de parejas sexuales	58,6	68,2	72,3	4,1	74,1	75,0	75,8	0,8
<b>Lima Metropolitana 1/</b>								
Usan condones	78,8	73,1	56,9 a/	-16,2	81,6	86,8	85,4	-1,4
Limitan el número de parejas sexuales	88,8	77,8	67,9 a/	-9,9	89,8	92,6	90,0	-2,6
<b>Costa 2/</b>								
Usan condones	55,6	88,7	91,1	2,4	80,0	81,5	80,1	-1,4
Limitan el número de parejas sexuales	75,7	90,5	90,7	0,2	88,4	87,7	87,6	-0,1
<b>Sierra</b>								
Usan condones	59,5	70,3	67,2	-3,1	74,3	76,7	75,7	-1,0
Limitan el número de parejas sexuales	59,6	73,7	77,4	3,7	80,2	81,5	81,8	0,3
<b>Selva</b>								
Usan condones	78,0	69,5	69,4	-0,1	76,1	77,8	78,8	1,0
Limitan el número de parejas sexuales	56,2 a/	74,8	75,7	0,9	81,8	83,0	84,0	1,0

1/ Incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**Cuadro N° 29**  
**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN QUIEN TOMA LAS DECISIONES EN EL HOGAR, 2015-2017**

Decisiones sobre el hogar	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>El cuidado de su salud</b>								
Sólo la entrevistada lo decide	67,1	67,6	69,6	2,0	63,9	66,2	67,7	1,5
Junto con el esposo/compañero	16,6 a/	18,2 a/	10,9 a/	-7,3	23,4	20,9	20,6	-0,3
Sólo el esposo/compañero	16,0 a/	13,5 a/	19,5 a/	6,0	12,4	12,5	11,5	-1,0
Otros 1/	0,2 a/	0,7 a/	0,0	-0,7	0,3	0,3 a/	0,3 a/	0,0
<b>Las grandes compras del hogar</b>								
Sólo la entrevistada lo decide	21,7 a/	24,8 a/	32,6 a/	7,8	27,9	29,9	28,4	-1,5
Junto con el esposo/compañero	59,1	42,2 a/	55,8 a/	13,6	52,4	50,8	53,5	2,7
Sólo el esposo/compañero	18,8 a/	33,0 a/	8,9 a/	-24,1	18,8	18,5	17,3	-1,2
Otros 1/	0,3 a/	0,0	2,7 a/	2,7	0,8	0,8	0,8	0,0
<b>Compras para las necesidades diarias</b>								
Sólo la entrevistada lo decide	54,4	55,5	62,6	7,1	61,2	62,8	60,4	-2,4
Junto con el esposo/compañero	27,2 a/	30,5 a/	25,9 a/	-4,6	29,5	27,7	30,6	2,9
Sólo el esposo/compañero	18,1 a/	13,7 a/	7,9 a/	-5,8	8,0	8,2	7,8	-0,4
Otros 1/	0,3 a/	0,3 a/	3,6 a/	3,3	1,4	1,3	1,1	-0,2

1/ Otros se incluye "Junto con alguien más", "Alguien más" y "Nadie/no aplica".

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**Cuadro N° 30**  
**VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2017**

Población sin discapacidad	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>	<b>73,2</b>	<b>81,7</b>	<b>67,5</b>	<b>-14,2</b>	<b>70,8</b>	<b>68,1</b>	<b>65,4</b>	<b>-2,7</b>
Área urbana	71,9	85,6	61,3 a/	-24,3	71,3	68,3	65,8	-2,5
Área rural	77,2	70,7	82,8	12,1	69,3	67,4	64,0	-3,4

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**Cuadro N° 31**  
**VIOLENCIA PSICOLÓGICA Y/O VERBAL CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2017**

Población sin discapacidad	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>	<b>70,2</b>	<b>75,0</b>	<b>60,3</b>	<b>-14,7</b>	<b>67,4</b>	<b>64,1</b>	<b>61,5</b>	<b>-2,6</b>
Área urbana	69,0	81,0	56,7 a/	-24,3	67,8	64,2	61,8	-2,4
Área rural	73,5	58,4 a/	69,2	10,8	66,1	63,9	60,8	-3,1

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

**Cuadro N° 32**  
**VIOLENCIA FÍSICA CONTRA LA MUJER, EJERCIDA ALGUNA VEZ POR EL ESPOSO O COMPAÑERO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2015-2017**

Población sin discapacidad	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016	2015	2016	2017	Variación absoluta (Puntos porcentuales) 2017/2016
<b>Total</b>	<b>38,1</b>	<b>51,6</b>	<b>29,5</b>	<b>-22,1</b>	<b>32,0</b>	<b>31,5</b>	<b>30,6</b>	<b>-0,9</b>
Área urbana	34,2 a/	52,6 a/	26,5 a/	-26,1	32,7	32,4	31,3	-1,1
Área rural	49,7 a/	48,9 a/	37,1 a/	-11,8	29,7	28,7	28,3	-0,4

a/ Comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor a 15% considerados como referenciales.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.