

Los hogares y las personas en situación de pobreza se diferencian de los hogares y personas no pobres respecto a varias dimensiones socioeconómicas claramente identificables. En este informe se han seleccionado los rasgos que más diferencian a los pobres de los no pobres. Estas diferencias, en la mayoría de casos, muestran factores generadores de pobreza y sirven para analizar su alcance y significación en la elaboración de Estrategias y Políticas Públicas destinadas a su reducción.

4.1 Perfil de la población por condición de pobreza

La caracterización de los pobres en Perú se construye a partir de la comparación de los hogares y las personas pobres con los que no lo son, en áreas urbanas, rurales, regiones naturales y entre diferentes niveles de pobreza.

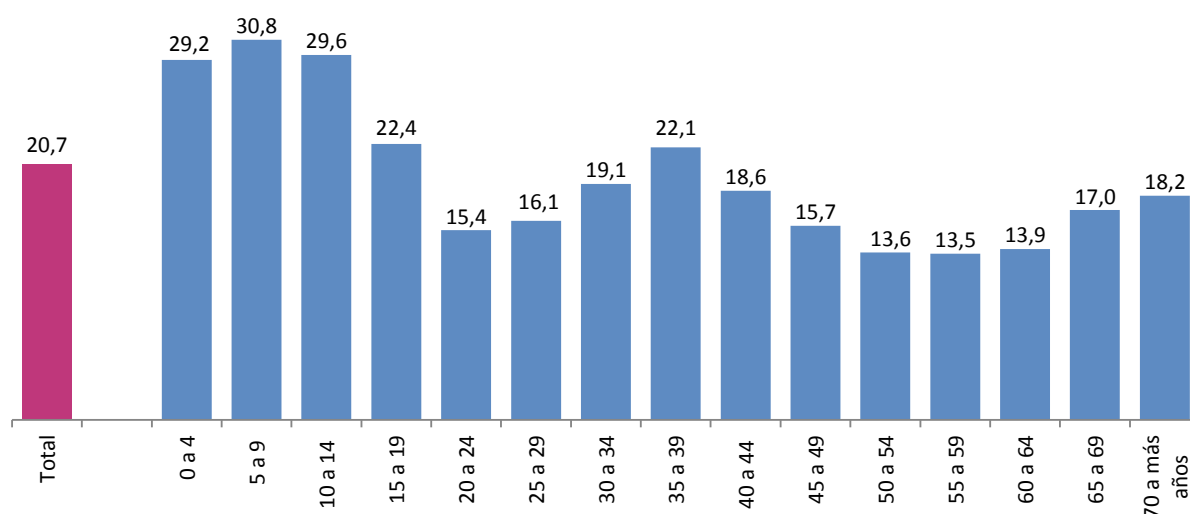
4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad

En la población infantil y adolescente, la incidencia de la pobreza es alta, pues la falta de recursos en los hogares pobres suele estar asociada con situaciones de riesgo específicas para esta población, tales como la desnutrición, el abandono escolar o la falta de acceso a servicios médicos. Estas circunstancias pueden afectar las oportunidades de niñas, niños y adolescentes para desarrollarse en el futuro, pues los efectos de la pobreza son difíciles de remontar, e incluso llegan a ser irreversibles.

Aunque las carencias descritas no son exclusivas de la población infantil y adolescente, es altamente probable que no sólo les acompañen a lo largo de su vida, sino que sean un factor determinante para perpetuar la transmisión intergeneracional de la pobreza.

En el año 2016, la pobreza afectó al 29,2% de niñas y niños menores de cinco años de edad, al 30,8% de los que tienen de 5 a 9 años de edad, al 29,6% de los de 10 a 14 años de edad, al 22,4% de los adolescentes de 15 a 19 años de edad.

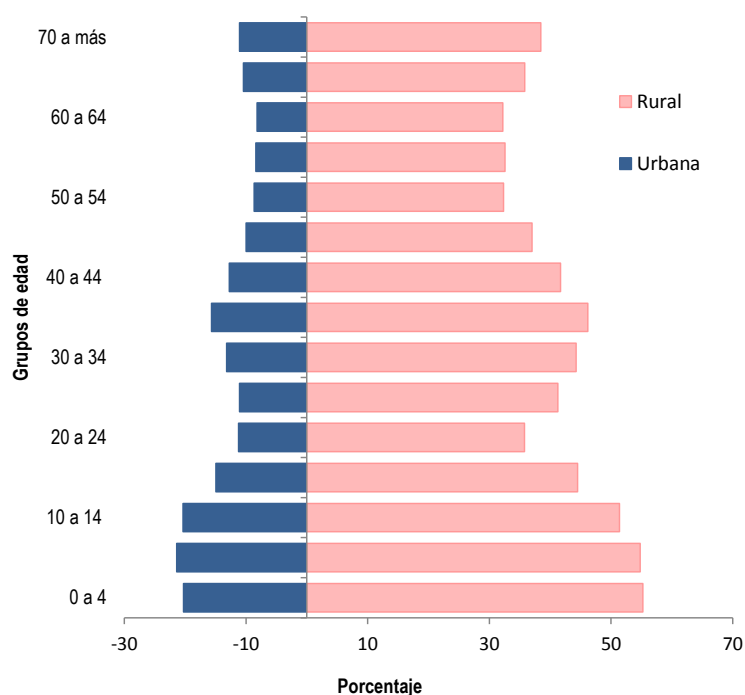
GRÁFICO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, 2016
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2016.

La pobreza afecta en mayor proporción a niñas, niños y adolescentes, principalmente a los residentes del área rural, donde más del 50% de niñas y niños menores de 15 años son pobres. En los otros grupos de edad, la incidencia de la pobreza fluctúa entre 32,2% y 46,2% aproximadamente.

GRÁFICO N° 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2016
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2016.

CUADRO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2016
(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad)

Área de residencia/ Grupos de edad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Diferencia (en puntos porcentuales)	
											2016/2015	2016/2007
Total	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,8	20,7	-1,1	-21,7
0 a 4	56,7	50,9	46,7	42,3	39,6	36,7	35,5	33,6	32,3	29,2	-3,1	-27,5
5 a 9	55,6	49,7	45,7	43,4	40,1	37,7	33,6	34,2	32,0	30,8	-1,2	-24,8
10 a 14	53,8	48,6	43,6	41,3	37,7	34,9	33,9	32,8	30,6	29,6	-1,0	-24,2
15 a 19	44,1	38,1	34,9	31,9	29,1	26,7	24,8	23,4	23,5	22,4	-1,1	-21,7
20 a 24	35,8	30,2	26,3	24,5	20,9	18,3	17,7	16,8	16,1	15,4	-0,7	-20,4
25 a 29	38,0	31,5	27,2	24,0	21,6	20,5	18,3	17,8	17,2	16,1	-1,1	-21,9
30 a 34	38,5	34,3	30,4	26,4	25,8	24,7	22,4	21,4	21,0	19,1	-1,9	-19,4
35 a 39	38,4	35,7	31,4	28,5	28,7	26,2	23,7	22,3	22,0	22,1	0,1	-16,3
40 a 44	36,2	31,0	28,6	26,9	23,5	23,7	20,2	20,8	18,7	18,6	-0,1	-17,6
45 a 49	33,6	28,6	26,0	24,6	22,3	18,6	17,8	17,1	16,9	15,7	-1,2	-17,9
50 a 54	32,0	27,6	22,9	21,3	18,7	17,2	16,5	15,4	15,1	13,6	-1,5	-18,4
55 a 59	30,0	28,1	25,8	21,7	18,1	17,3	16,9	14,8	13,3	13,5	0,2	-16,5
60 a 64	33,8	29,3	24,8	24,1	21,0	20,7	17,2	14,9	14,1	13,9	-0,2	-19,9
65 a 69	33,9	31,0	30,1	26,1	22,3	21,1	20,8	18,8	16,5	17,0	0,5	-16,9
70 a más años	34,5	32,6	30,8	29,4	24,7	25,1	22,9	20,4	18,6	18,2	-0,4	-16,3
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,5	13,9	-0,6	-16,2
0 a 4	42,8	37,5	32,6	29,6	27,8	25,8	25,5	24,6	22,6	20,3	-2,3	-22,5
5 a 9	40,2	33,8	29,6	29,3	27,2	24,0	23,5	24,4	22,6	21,4	-1,2	-18,8
10 a 14	40,1	34,4	28,7	27,1	24,8	22,2	23,2	22,6	20,6	20,4	-0,2	-19,7
15 a 19	32,4	26,3	23,1	21,6	19,4	17,8	17,1	15,6	16,1	14,9	-1,2	-17,5
20 a 24	26,4	21,7	17,6	16,9	14,5	12,1	12,7	12,5	11,7	11,2	-0,5	-15,2
25 a 29	28,1	22,3	18,8	16,0	14,9	14,3	12,8	13,1	12,0	11,1	-0,9	-17,0
30 a 34	28,3	24,7	19,8	17,5	17,6	17,0	16,0	15,4	15,0	13,2	-1,8	-15,1
35 a 39	28,0	25,8	21,5	19,3	20,1	17,9	16,8	14,9	14,5	15,7	1,2	-12,3
40 a 44	25,6	21,4	18,9	17,8	15,2	16,6	13,7	13,9	12,5	12,7	0,2	-12,9
45 a 49	23,4	18,2	15,6	16,4	14,5	11,1	11,6	11,2	11,1	10,0	-1,1	-13,4
50 a 54	23,1	17,6	12,8	13,1	11,3	10,5	10,8	9,3	9,5	8,6	-0,9	-14,5
55 a 59	18,2	17,0	15,1	12,4	10,5	9,9	10,7	9,3	8,5	8,4	-0,1	-9,8
60 a 64	21,6	18,0	13,1	14,1	11,9	13,6	9,7	8,4	8,3	8,2	-0,1	-13,4
65 a 69	20,8	19,7	16,2	16,4	12,7	12,5	12,6	11,2	9,5	10,4	0,9	-10,4
70 a más	20,7	19,3	15,6	16,8	12,7	15,0	14,0	12,7	11,2	11,1	-0,1	-9,6
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	45,2	43,8	-1,4	-30,2
0 a 4	84,5	79,0	78,1	72,5	68,4	65,0	61,9	59,9	59,6	55,2	-4,4	-29,3
5 a 9	83,0	79,7	77,6	71,1	66,7	66,7	57,3	58,2	55,1	54,8	-0,3	-28,2
10 a 14	79,3	74,6	72,1	68,3	63,6	61,5	56,0	55,2	53,8	51,4	-2,4	-27,9
15 a 19	73,2	66,7	63,3	56,9	53,1	49,1	45,1	43,8	44,1	44,5	0,4	-28,7
20 a 24	68,1	62,2	58,4	53,1	47,7	43,5	39,7	36,1	35,7	35,8	0,1	-32,3
25 a 29	71,5	65,2	61,6	57,0	51,7	48,0	45,1	42,1	42,5	41,2	-1,3	-30,3
30 a 34	70,6	65,7	66,2	60,4	56,2	52,9	48,9	47,7	47,0	44,2	-2,8	-26,4
35 a 39	72,0	67,3	64,5	60,0	56,3	54,8	48,0	48,7	48,5	46,2	-2,3	-25,8
40 a 44	70,3	62,0	60,5	57,3	50,6	48,5	42,7	44,0	42,0	41,7	-0,3	-28,6
45 a 49	66,6	60,5	60,5	50,7	47,1	44,6	39,8	38,7	37,8	37,0	-0,8	-29,6
50 a 54	62,0	60,9	56,2	51,3	46,0	42,3	36,0	36,0	34,7	32,3	-2,4	-29,7
55 a 59	65,3	60,9	58,3	51,5	44,7	42,8	38,4	33,7	31,0	32,6	1,6	-32,7
60 a 64	66,4	62,9	58,7	53,8	49,3	43,2	42,0	35,3	33,5	32,2	-1,3	-34,2
65 a 69	65,1	61,2	63,7	52,1	49,1	45,0	44,5	40,5	37,8	35,8	-2,0	-29,3
70 a más años	67,1	63,7	66,0	60,6	54,2	51,0	46,2	41,1	39,5	38,5	-1,0	-28,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

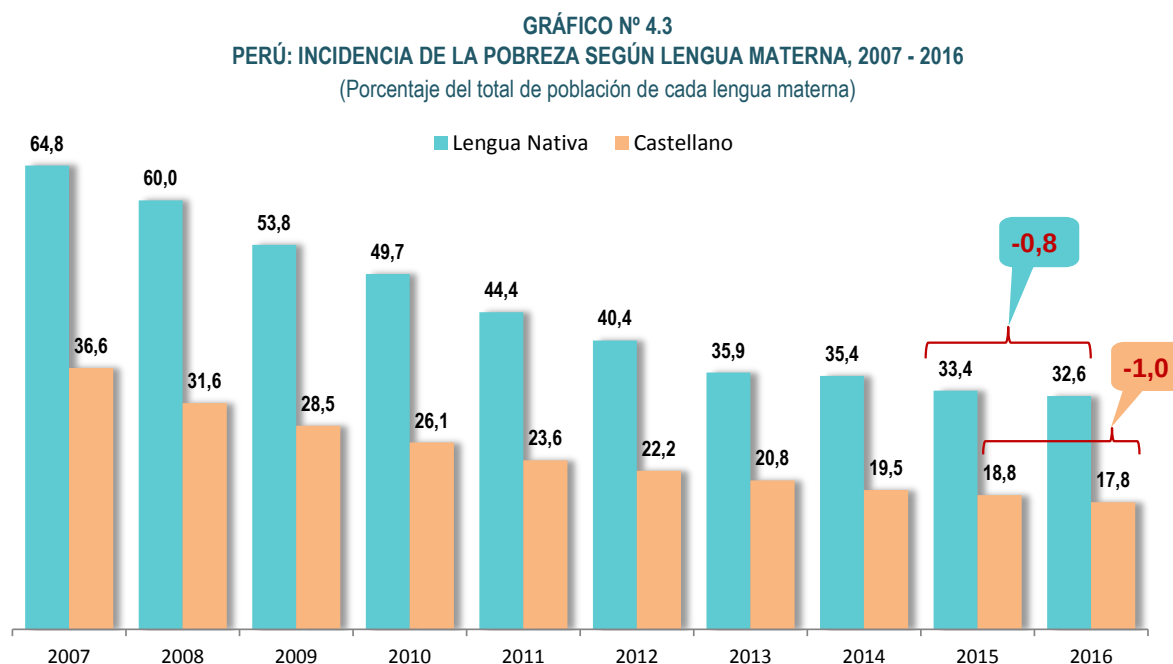
Comparando los resultados con el año anterior, la incidencia de la pobreza según grupos de edad ha disminuido en la mayoría de estos. Principalmente decreció en el área rural, en el grupo de 0 a 4 años de edad en 4,4 puntos porcentuales, para los grupos de 30 a 34 de edad decreció en 2,8 puntos porcentuales y en los grupos de 10 a 14 años y de 50 a 54 años de edad en 2,4 puntos porcentuales, entre los principales.

4.2 Pobreza y etnia

Nuestro país se caracteriza por su diversidad étnico-racial. A través de la encuesta es posible distinguir la población en pobreza según su origen étnico a partir de dos variables: lengua materna y autopercepción étnica.

4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza según la lengua materna de las personas, se observa que afecta más a la población que tiene como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas. En el año 2016, la pobreza afectó al 32,6% (7,0% pobre extremo y 25,7% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua nativa, siendo casi el doble de la incidencia en la población con lengua materna castellano, 17,8% (2,9% pobre extremo y 14,8% pobre no extremo).



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 – 2016.

Al analizar los resultados a nivel de área de residencia, tanto en el área rural como urbana, la pobreza incidió en mayor proporción en la población que tiene como lengua materna una lengua nativa (45,1% y 20,3%, respectivamente).

Comparando los resultados con el año anterior, se observa que la incidencia de la pobreza decreció en 1,0 punto porcentual entre la población con lengua materna castellano, principalmente los pobres no extremos (0,7 punto porcentual). La mayor disminución de la incidencia de la pobreza entre los que tienen como lengua materna castellano se produjo en el área rural (1,9 puntos porcentuales), los pobres no extremos decrecieron en 1,3 puntos porcentuales.

En la población que tiene como lengua materna nativa, la pobreza se redujo en 0,8 punto porcentual. En el área urbana disminuyó en 0,4 punto porcentual y en el área rural en 0,2 punto porcentual.

CUADRO N° 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2016
(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Área de residencia/ Lengua materna / Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Total												
Pobre												
Lengua Nativa 1/	64,8	60,0	53,8	49,7	44,4	40,4	35,9	35,4	33,4	32,6	-0,8	-32,2
Castellano	36,6	31,6	28,5	26,1	23,6	22,2	20,8	19,5	18,8	17,8	-1,0	-18,8
Área de residencia												
Urbana												
Pobre												
Lengua Nativa 1/	41,0	35,7	29,6	27,0	23,9	21,0	20,0	21,1	20,7	20,3	-0,4	-20,7
Castellano	28,1	23,5	19,8	18,7	16,8	15,7	15,2	14,2	13,4	12,7	-0,7	-15,4
Rural												
Pobre												
Lengua Nativa 1/	81,9	77,5	72,0	67,3	61,1	56,3	49,4	48,2	45,3	45,1	-0,2	-36,8
Castellano	68,1	62,8	62,5	56,2	51,9	50,1	45,9	43,6	43,9	42,0	-1,9	-26,1

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

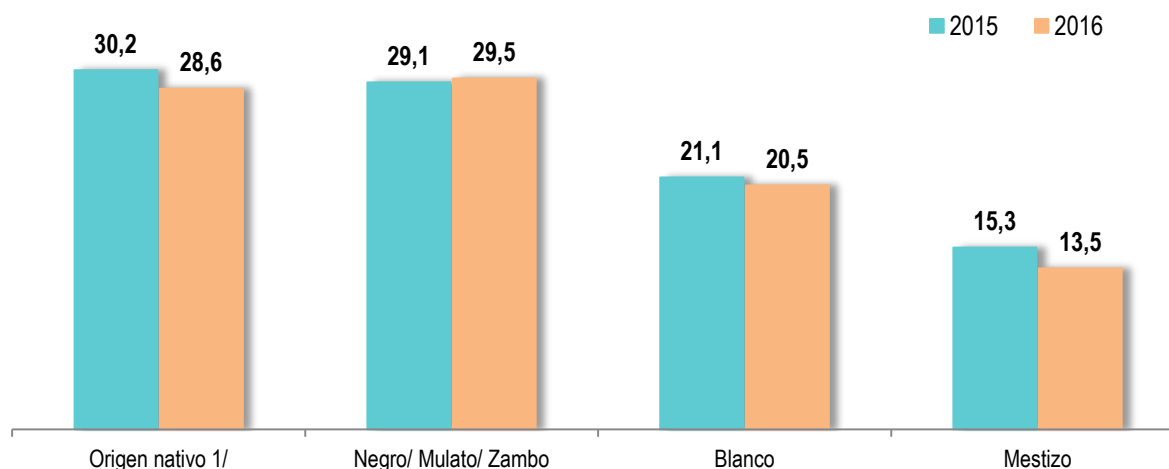
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 – 2016.

4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico

Según el origen étnico; en la población que se auto percibe de origen afrodescendiente (negro/mulato o zambo), la pobreza tiene mayor incidencia afectando al 29,5%, le sigue la población de origen nativo con 28,6%. Entre los que se definen de origen blanco, la incidencia de la pobreza alcanzó al 20,5% y los que se consideran mestizos 13,5%.

Al comparar los años 2015 y 2016, se incrementó en 0,4 punto porcentual la incidencia de la pobreza en la población de origen afrodescendiente (negro/mulato/zambo), mientras que disminuyó en 1,8 puntos porcentuales entre los que tienen origen mestizo y en 1,6 puntos porcentuales entre los que se consideran de origen nativo.

GRÁFICO N° 4.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN ÉTNICO, 2015 - 2016
 (Porcentaje del total de población de cada origen étnico)



Nota: Incluye a menores de 14 años de edad a quienes se les ha imputado la información en relación a la autopercepción de sus padres.

1/ Incluye a los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2015-2016.

Según área de residencia, en el área urbana la pobreza afectó en mayor proporción a la población de origen negro/mulato/zambo (21,4%) y origen nativo (18,9%). En el área rural la incidencia de la pobreza también fue más elevada en los que se perciben de origen negro/mulato/zambo y (56,6%), seguido por los de origen blanco (49,8%).

CUADRO N° 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DEL ORIGEN ÉTNICO,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2012 - 2016
 (Porcentaje respecto del total de cada origen étnico)

Autopercepción étnica / área de residencia	Años					Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2012
Pobre							
Origen nativo 1/	33,8	30,6	30,9	30,2	28,6	-1,6	-5,2
Negro/ Mulato/ Zambo	27,1	30,0	24,7	29,1	29,5	0,4	2,4
Blanco	23,7	23,1	21,8	21,1	20,5	-0,6	-3,2
Mestizo	19,5	18,1	16,4	15,3	13,5	-1,8	-6,0
Área de residencia							
Urbana							
Origen nativo 1/	20,9	19,1	20,0	20,0	18,9	-1,1	-2,0
Negro/ Mulato/ Zambo	18,5	19,6	17,6	22,0	21,4	-0,6	2,9
Blanco	13,1	13,2	12,5	11,8	12,3	0,5	-0,8
Mestizo	14,4	14,2	12,9	12,2	10,6	-1,6	-3,8
Rural							
Origen nativo 1/	54,0	47,7	46,5	45,0	44,1	-0,9	-9,9
Negro/ Mulato/ Zambo	59,5	62,5	51,0	54,2	56,6	2,4	-2,9
Blanco	59,4	57,2	53,5	57,0	49,8	-7,2	-9,6
Mestizo	46,6	41,5	38,6	36,4	35,0	-1,4	-11,6

Nota: Incluye a menores de 14 años de edad a quienes se les ha imputado la información en relación a la autopercepción de sus padres.

1/ Incluye a los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2012-2016.

4.2.3 Localización territorial de los pobres

Para el año 2016, el 51,5% de los pobres reside en el área urbana y el 48,5% en el área rural. A nivel de región natural, el 48,9% de los pobres del país están concentrados en la Sierra, seguida por la Costa que alberga al 34,2% y la Selva el 16,9%.

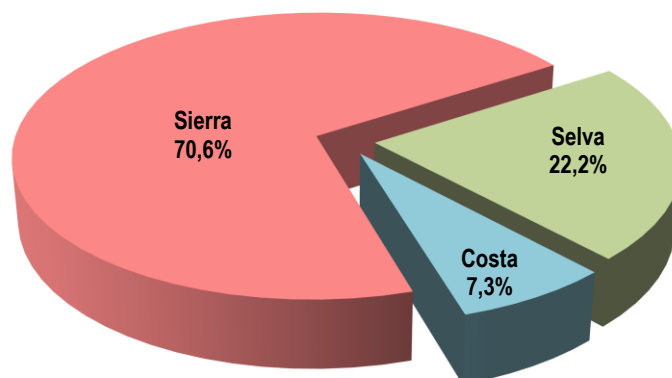
Los pobres extremos se concentran en el área rural del país, llegando al 80,8%. Según regiones naturales, el 70,6% del total de los pobres extremos se encuentran en la Sierra, el 22,2% están en la Selva y solo el 7,3% en la Costa. Estos resultados nos muestran los cambios en la composición demográfica y en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza y de extrema pobreza, por la diferente naturaleza que caracteriza a estos contextos geográficos.

CUADRO N° 4.4
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN POBRE,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2016
(Distribución porcentual)

Niveles de pobreza/ Área de residencia	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Pobre										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	51,2	49,3	46,5	47,9	48,1	48,2	50,7	51,2	51,0	51,5
Rural	48,8	50,7	53,5	52,1	51,9	51,8	49,3	48,8	49,0	48,5
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	37,0	36,3	33,3	34,7	34,5	34,7	35,9	34,5	34,8	34,2
Sierra	45,9	47,4	48,4	48,5	49,0	49,0	47,2	48,1	47,9	48,9
Selva	17,1	16,3	18,4	16,8	16,5	16,3	16,9	17,4	17,2	16,9
Pobre extremo										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	18,5	18,1	15,8	17,9	16,6	17,3	16,7	17,7	19,1	19,2
Rural	81,5	81,9	84,2	82,1	83,4	82,7	83,3	82,3	80,9	80,8
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	9,0	9,3	8,4	10,4	10,3	9,7	9,2	11,9	10,3	7,3
Sierra	74,1	72,0	69,9	68,3	71,3	72,5	71,9	69,7	69,0	70,6
Selva	16,9	18,7	21,7	21,3	18,4	17,7	18,9	18,4	20,6	22,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2016.

GRAFICO N° 4.5
PERÚ: LOCALIZACIÓN POR REGIÓN NATURAL DE LA POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA, 2016
(Distribución territorial)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2016.

4.3 Características educativas

Según diversos estudios existentes, señalan que la educación es el factor más importante en la reducción de la pobreza. Si el nivel educativo es alto, la probabilidad de caer en la pobreza es menor.

4.3.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación que alcanzan las personas es un indicador relacionado con las calificaciones profesionales y, por ende, con los ingresos y gastos.

De la población en situación de pobreza, una de sus características es presentar menor nivel educativo que la población no pobre. Para el año 2016, el 51,9% de los pobres de 15 años y más de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tenían nivel alguno de educación, mientras que los no pobres el 24,2% ha alcanzado ese mínimo nivel de educación. Más de un tercio (33,8%) de los no pobres ha alcanzado el nivel superior de educación y los pobres llegaron a alcanzar este nivel educativo (6,4%). La proporción de población con educación secundaria es similar entre los pobres y no pobres.

CUADRO N° 4.5
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 - 2016
(Distribución porcentual)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	51,6	52,7	54,8	54,0	53,9	53,0	53,2	53,2	51,3	51,9
Secundaria	41,0	40,2	38,2	39,2	39,0	39,9	39,7	39,8	41,6	41,7
Superior No universitaria	5,2	5,3	5,1	4,9	4,8	4,8	5,0	4,8	4,8	4,2
Superior Universitaria 2/	2,2	1,9	2,0	1,9	2,3	2,2	2,0	2,2	2,3	2,2
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	71,6	72,3	72,5	73,0	72,8	70,5	72,9	71,8	67,8	68,5
Secundaria	26,5	25,5	25,6	25,8	25,1	27,0	25,4	25,8	30,0	29,3
Superior No universitaria	1,4	1,8	1,4	0,8	1,7	1,7	1,1	2,0	1,6	1,4
Superior Universitaria 2/	0,4	0,4	0,5	0,3	0,5	0,7	0,6	0,4	0,7	0,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	45,5	45,8	48,6	48,5	48,9	48,3	48,7	49,2	47,9	48,5
Secundaria	45,4	45,4	42,6	43,1	42,7	43,4	43,0	42,8	44,0	44,2
Superior No universitaria	6,4	6,5	6,4	6,0	5,6	5,7	5,9	5,4	5,5	4,7
Superior Universitaria 2/	2,7	2,4	2,5	2,4	2,8	2,6	2,4	2,6	2,6	2,5
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	21,0	21,6	21,8	22,7	23,8	23,2	24,1	24,5	24,3	24,2
Secundaria	42,5	43,2	42,8	42,8	42,3	42,0	42,1	42,8	43,4	42,1
Superior No universitaria	15,9	15,8	16,0	16,0	15,8	15,4	14,6	13,8	13,5	14,8
Superior Universitaria 2/	20,6	19,3	19,4	18,5	18,0	19,4	19,2	18,9	18,8	19,0

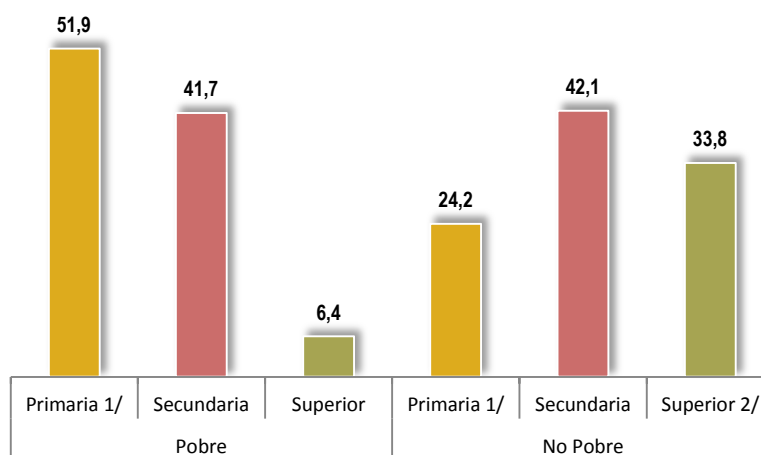
1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Superior No Universitaria, Superior Universitaria y Postgrado.

Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

GRÁFICO N° 4.6
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Porcentaje)



1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Superior No Universitaria, Universitaria y Postgrado.

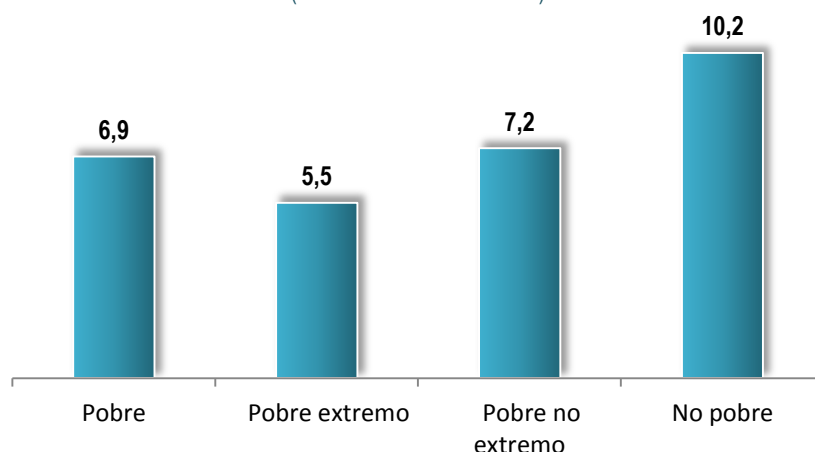
Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

4.3.2 Promedio de años de estudios alcanzados

Analizando los resultados, se observa que en el año 2016, un pobre en el Perú logra estudiar en promedio hasta el primer año de educación secundaria, ya que logra acumular 6,9 años de estudio, mientras una persona no pobre llega a estudiar en promedio cuarto año de secundaria (10,2 años de estudio).

GRÁFICO N° 4.7
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN
DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Número de años de estudio)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Por área de residencia, los pobres del ámbito urbano llegan a estudiar 8,0 años, mientras los del área rural 5,6 años.

CUADRO N° 4.6
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2016
(Número de años de estudio)

Condición de pobreza/ Área de residencia	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total										
Pobre	7,1	7,0	6,8	6,9	6,9	6,9	7,0	6,9	7,0	6,9
Pobre extremo	5,4	5,4	5,3	5,2	5,3	5,4	5,4	5,2	5,7	5,5
Pobre no extremo	7,6	7,5	7,3	7,3	7,2	7,3	7,3	7,2	7,3	7,2
No pobre	10,6	10,5	10,5	10,4	10,2	10,3	10,2	10,1	10,2	10,2
Urbana										
Pobre	8,2	8,3	8,2	8,1	8,2	8,2	8,1	8,0	8,2	8,0
Pobre extremo	6,3	7,0	6,6	6,3	6,6	7,2	6,4	6,4	7,1	6,8
Pobre no extremo	8,4	8,5	8,3	8,3	8,3	8,3	8,3	8,1	8,2	8,1
No pobre	11,0	10,9	10,9	10,8	10,7	10,8	10,7	10,7	10,7	10,7
Rural										
Pobre	5,6	5,4	5,5	5,4	5,3	5,4	5,5	5,4	5,6	5,6
Pobre extremo	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0	5,0	5,1	4,9	5,3	5,2
Pobre no extremo	5,9	5,7	5,7	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,7	5,8
No pobre	7,6	7,5	7,4	7,2	7,2	7,2	7,0	6,9	7,0	7,0

Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

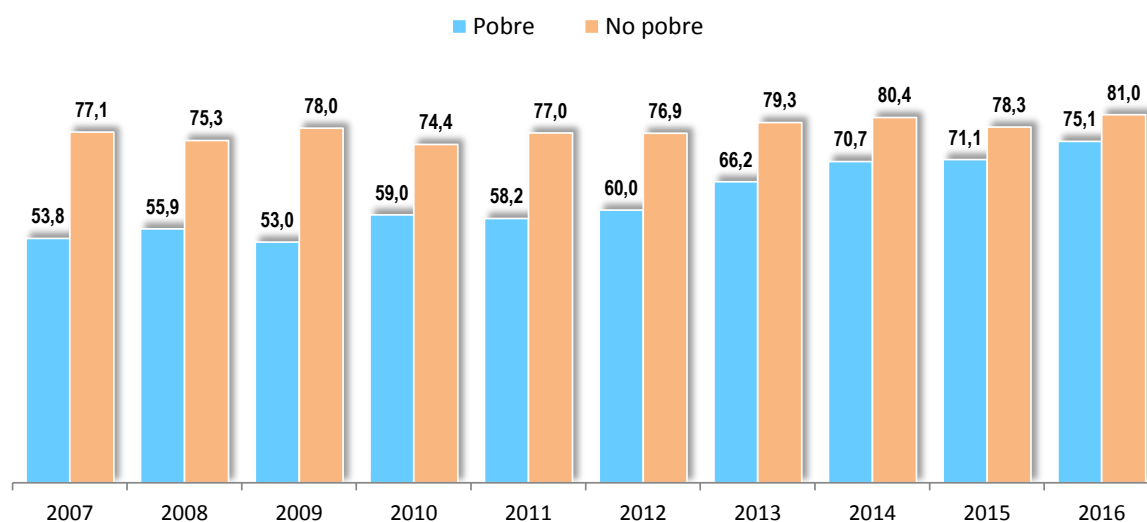
4.3.3 Asistencia escolar

Asistencia a educación inicial

En el año 2016, los resultados de asistencia a educación inicial de las niñas y niños pobres es inferior en 5,9% (75,1%) al de las niñas y niños no pobres (81,0%).

Comparando con el año 2015 aumenta en 4,0 puntos porcentuales, al pasar de 71,1% a 75,1%. Un comportamiento similar se observa en la asistencia escolar de las niñas y niños no pobres incrementándose en 2,7 puntos porcentuales (de 78,3% a 81,0%).

GRÁFICO N° 4.8
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Porcentaje)



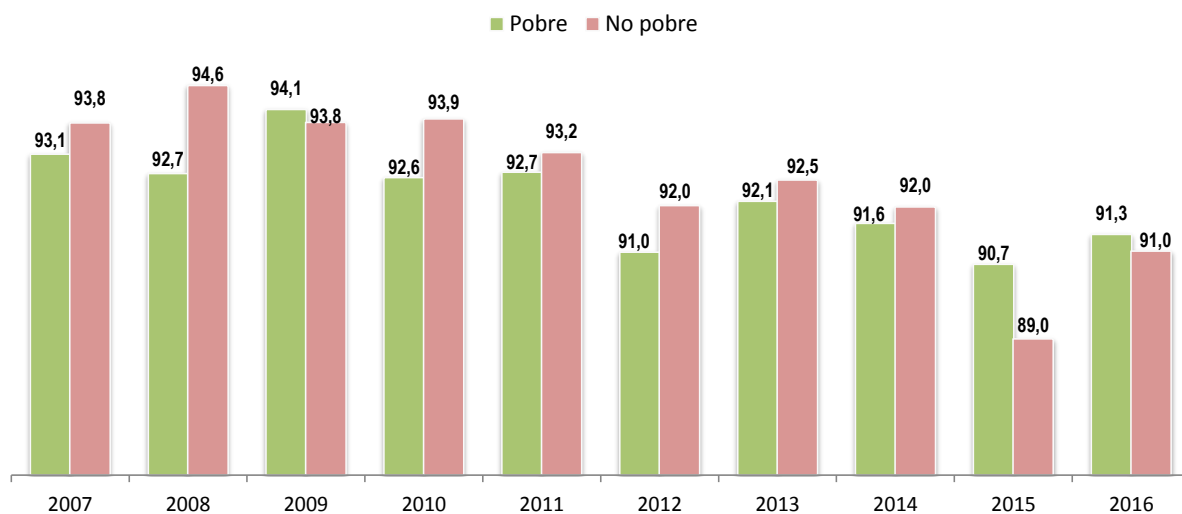
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

Asistencia a educación primaria

Para el año 2016, la asistencia a educación primaria de las niñas y niños pobres y no pobres es igual y aumenta.

En comparación al año anterior los resultados de asistencia a educación primaria en la población de las niñas y niños pobres de 6 a 11 años de edad, aumenta en 0,6 punto porcentual, de 90,7% a 91,3% y entre niñas y niños no pobres se incrementó en 2,0 puntos porcentuales de 89,0% a 91,0%.

GRÁFICO N° 4.9
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
 (Porcentaje)

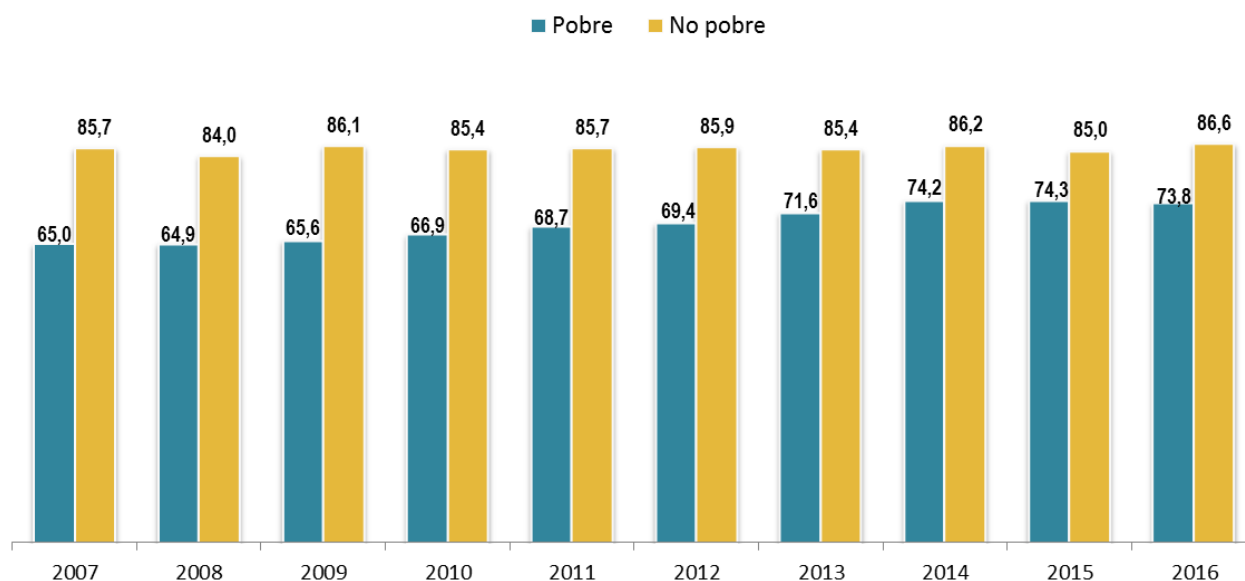


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

Asistencia a educación secundaria

La tasa de asistencia escolar a educación secundaria de la población pobre de 12 a 16 años de edad, en el año 2016 es de 73,8%, inferior en 12,8 puntos porcentuales a la tasa de asistencia de los adolescentes no pobres (86,6%).

GRÁFICO N° 4.10
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA,
POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

CUADRO N° 4.7
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 - 2016
(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Asistencia a inicial 1/	53,8	55,9	53,0	59,0	58,2	60,0	66,2	70,7	71,1	75,1	4,0	21,3
Asistencia a primaria 2/	93,1	92,7	94,1	92,6	92,7	90,9	92,1	91,6	90,7	91,3	0,6	-1,8
Asistencia a secundaria 3/	65,0	64,9	65,6	66,9	68,7	69,4	71,6	74,2	74,3	73,8	-0,5	8,8
Pobre extremo												
Asistencia a inicial 1/	43,3	46,5	46,9	47,5	54,0	55,3	63,6	65,3	71,3	72,5	1,2	29,2
Asistencia a primaria 2/	91,7	92,7	92,5	90,0	93,1	92,1	91,8	92,1	91,0	91,6	0,6	-0,1
Asistencia a secundaria 3/	51,4	51,9	51,3	48,4	56,8	56,2	58,2	65,0	63,7	66,3	2,6	14,9
Pobre no extremo												
Asistencia a inicial 1/	58,4	61,4	56,2	63,3	59,7	61,6	66,9	72,2	71,1	75,8	4,7	17,4
Asistencia a primaria 2/	93,8	92,7	94,9	93,5	92,6	90,6	92,2	91,5	90,6	91,3	0,7	-2,5
Asistencia a secundaria 3/	69,9	70,0	71,5	72,8	72,1	73,3	74,9	76,6	76,9	75,6	-1,3	5,7
No pobre												
Asistencia a inicial 1/	77,1	75,3	78,0	74,4	77,0	76,9	79,3	80,4	78,3	81,0	2,7	3,9
Asistencia a primaria 2/	93,8	94,6	93,8	93,9	93,2	92,0	92,5	92,0	89,0	91,0	2,0	-2,8
Asistencia a secundaria 3/	85,7	84,0	86,1	85,4	85,7	85,9	85,4	86,2	85,0	86,6	1,6	0,9

1/ Asistencia de población de 3 a 5 años de edad.

2/ Asistencia de población de 6 a 11 años de edad.

3/ Asistencia de población de 12 a 16 años de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.3.4 Analfabetismo y pobreza

Analizando el indicador de analfabetismo, en el año 2016, el 13,1% de la población pobre de 15 y más años de edad no sabía leer ni escribir, es decir, era analfabeto. Este fenómeno afectó más a los pobres extremos ya que el 20,6% eran iletrados. Entre la población no pobre, la tasa de analfabetismo se ubicó en 4,4%.

A nivel de área de residencia, la tasa de analfabetismo de la población pobre del área urbana se ubicó en 8,1% y en el área rural en 18,8%. Entre la población no pobre la incidencia del analfabetismo en el área urbana fue de 3,1% y en el área rural de 11,8%.

CUADRO N° 4.8
PERÚ: TASA DE ANALFABETISMO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2016
(Porcentaje)

Área de residencia/ Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Total												
Pobre	15,8	16,4	16,3	16,3	15,8	14,0	14,0	14,0	13,5	13,1	-0,4	-2,7
Pobre extremo	26,1	26,7	25,7	27,3	24,4	21,9	22,3	23,1	20,1	20,6	0,5	-5,5
Pobre no extremo	12,6	12,7	13,0	13,1	13,6	11,9	12,1	12,1	12,1	11,6	-0,5	-1,0
No pobre	4,1	4,3	4,1	4,3	4,4	4,0	4,2	4,5	4,3	4,4	0,1	0,3
Urbana												
Pobre	9,1	9,3	9,6	9,2	8,9	7,4	8,1	8,8	8,6	8,1	-0,5	-1,0
Pobre extremo	18,4	15,8	19,6	17,9	14,6	12,1	16,2	17,4	12,9	12,6	-0,3	-5,8
Pobre no extremo	8,3	8,7	8,7	8,4	8,5	7,0	7,5	8,2	8,3	7,7	-0,6	-0,6
No pobre	3,0	3,1	2,9	3,0	3,1	2,6	2,7	2,9	2,8	3,1	0,3	0,1
Rural												
Pobre	23,1	23,6	22,4	23,3	22,7	20,8	20,5	19,8	18,8	18,8	0,0	-4,3
Pobre extremo	27,7	29,0	26,8	29,4	26,4	24,2	23,6	24,3	21,8	22,6	0,8	-5,1
Pobre no extremo	19,9	19,5	19,3	19,8	20,8	19,0	19,0	17,8	17,6	17,3	-0,3	-2,6
No pobre	12,0	12,1	11,8	12,0	11,8	11,5	12,1	12,7	12,1	11,8	-0,3	-0,2

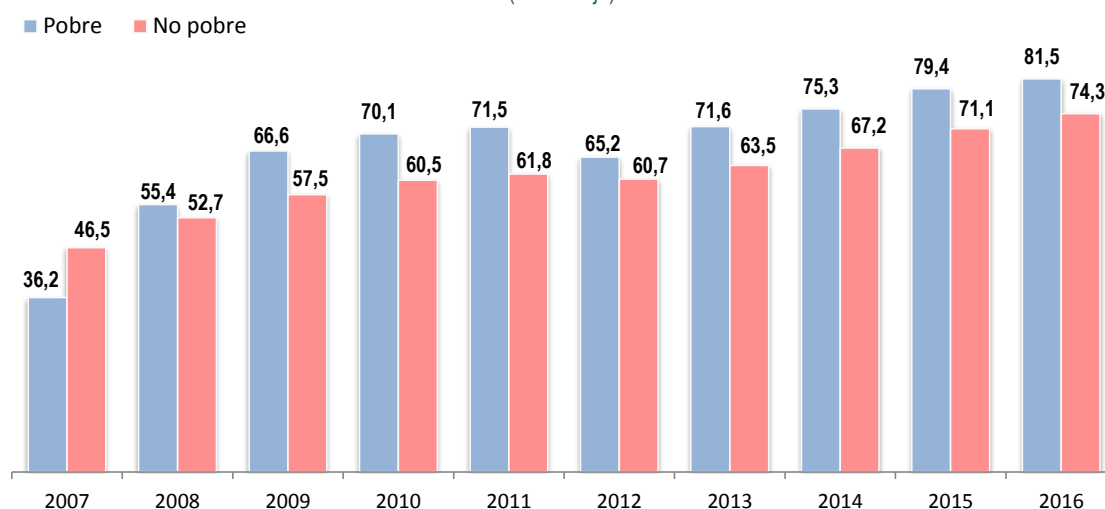
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.4 Acceso a Seguro de salud y pobreza

4.4.1 Cobertura de seguro de salud

Comparando el indicador de cobertura de salud con el año 2015, la población pobre que cuenta con seguro de salud aumentó en 2,1 puntos porcentuales y la población no pobre 3,2 puntos porcentuales en el 2016. La población pobre pasó de 79,4% en el 2015 a 81,5% en el 2016 y la población no pobre de 71,1% a 74,3%.

GRÁFICO N° 4.11
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 - 2016
(Porcentaje)

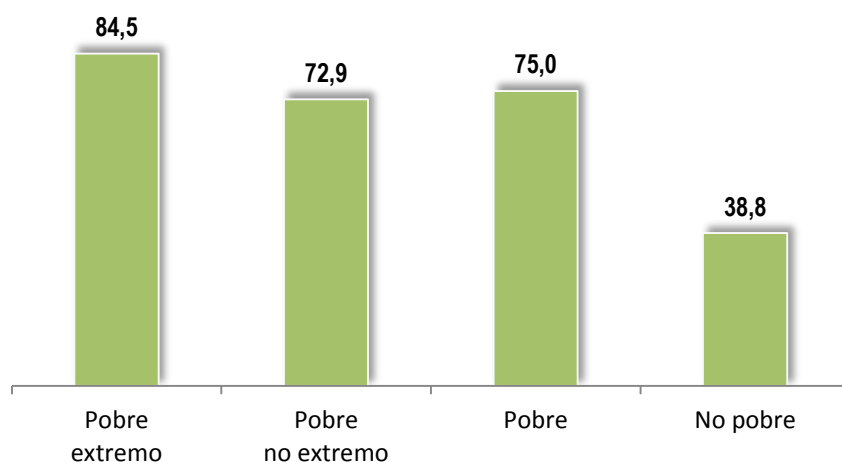


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.4.2 Cobertura de seguro de salud según tipo

Según el tipo de seguro de salud que tiene, la población pobre (extrema y no extrema) accede mayoritariamente al Seguro Integral de Salud (SIS); así de cada 100 pobres extremos 85 tienen este seguro. En el caso de la población no pobre, el Seguro Integral de Salud cubre al 38,8%.

GRÁFICO N° 4.12
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO INTEGRAL DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Al comparar los años 2015 y 2016, los pobres y los no pobres que cuentan con Seguro Integral de Salud se han incrementado en 3,3 y 3,2 puntos porcentuales, respectivamente.

En relación al seguro de EsSalud, el 29,1% de la población no pobre tiene este seguro, en el caso de los pobres, este seguro alcanza sólo al 6,3%.

CUADRO N° 4.9
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE SEGURO, 2007 -2016
(Porcentaje respecto del total de población)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Con seguro de salud	36,2	55,4	66,6	70,1	71,5	65,2	71,6	75,3	79,4	81,5	2,1	45,3
Únicamente SIS	29,5	49,1	60,2	63,7	64,3	58,2	64,2	67,4	71,7	75,0	3,3	45,5
Únicamente EsSalud	5,9	5,9	5,7	5,8	6,5	6,6	7,0	7,5	7,4	6,3	-1,1	0,4
Con SIS y EsSalud	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,3	0,5	0,4	0,6	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	0,0	-0,4
Sin seguro de salud	63,8	44,6	33,4	29,9	28,5	34,8	28,4	24,7	20,6	18,5	-2,1	-45,3
Pobre extremo												
Con seguro de salud	41,9	64,8	74,8	80,9	82,0	75,0	78,7	80,6	83,9	85,6	1,7	43,7
Únicamente SIS	40,6	63,8	73,9	79,9	79,7	73,4	77,6	79,6	82,4	84,5	2,1	43,9
Únicamente EsSalud	1,0	0,9	0,7	0,9	2,1	1,5	0,9	0,9	1,4	1,0	-0,4	0,0
Con SIS y EsSalud	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	-0,2
Sin seguro de salud	58,1	35,2	25,2	19,1	18,0	25,0	21,3	19,4	16,1	14,4	-1,7	-43,7
Pobre no extremo												
Con seguro de salud	34,1	51,6	63,3	66,5	68,4	62,3	69,8	74,1	78,4	80,6	2,2	46,5
Únicamente SIS	25,5	43,1	54,8	58,4	59,8	53,5	60,9	64,6	69,3	72,9	3,6	47,4
Únicamente EsSalud	7,6	7,9	7,6	7,4	7,8	8,2	8,4	9,0	8,8	7,4	-1,4	-0,2
Con SIS y EsSalud	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,8	0,4	0,6	0,5	0,8	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3	-0,1	-0,5
Sin seguro de salud	65,9	48,4	36,7	33,5	31,6	37,7	30,2	25,9	21,6	19,4	-2,2	-46,5
No pobre												
Con seguro de salud	46,5	52,7	57,5	60,5	61,8	60,7	63,5	67,2	71,1	74,3	3,2	27,8
Únicamente SIS	7,7	15,6	20,4	24,2	25,2	22,0	26,3	30,7	35,6	38,8	3,2	31,1
Únicamente EsSalud	29,7	28,6	29,0	28,7	29,0	30,6	29,8	29,6	29,3	29,1	-0,2	-0,6
Con SIS y EsSalud	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1
Con otros seguros de salud 1/	8,9	8,3	7,9	7,5	7,4	8,0	7,4	6,9	6,3	6,3	0,1	-2,6
Sin seguro de salud	53,5	47,3	42,5	39,5	38,2	39,3	36,5	32,8	28,9	25,7	-3,2	-27,8

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario privado, seguro escolar privado, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2016.

4.5 Características de la participación en la actividad económica

4.5.1 Tasa de actividad económica y pobreza

La tasa de actividad es un indicador que muestra la oferta y disponibilidad de la fuerza de trabajo.

En el año 2016, se observa que tanto la población pobre y no pobre participan en proporción similar en la actividad económica: 70,2% y 71,4%, respectivamente.

Comparando este indicador con el año 2015, este disminuye en la población pobre en 1,3 puntos porcentuales y aumenta en la población no pobre en 1,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.10
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007- 2016
(Porcentaje respecto del total de población en edad de trabajar según condición de pobreza)

Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Total												
Pobre	75,0	75,4	75,7	75,3	74,5	73,0	72,4	71,3	71,5	70,2	-1,3	-4,8
Pobre extremo	80,1	79,6	79,1	77,8	76,8	74,0	74,2	72,3	73,7	70,8	-2,9	-9,3
Pobre no extremo	73,4	73,9	74,6	74,6	73,9	72,7	72,0	71,0	71,0	70,1	-0,9	-3,3
No pobre	70,8	71,1	71,6	72,0	71,6	71,7	71,4	70,7	70,1	71,4	1,3	0,6

Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

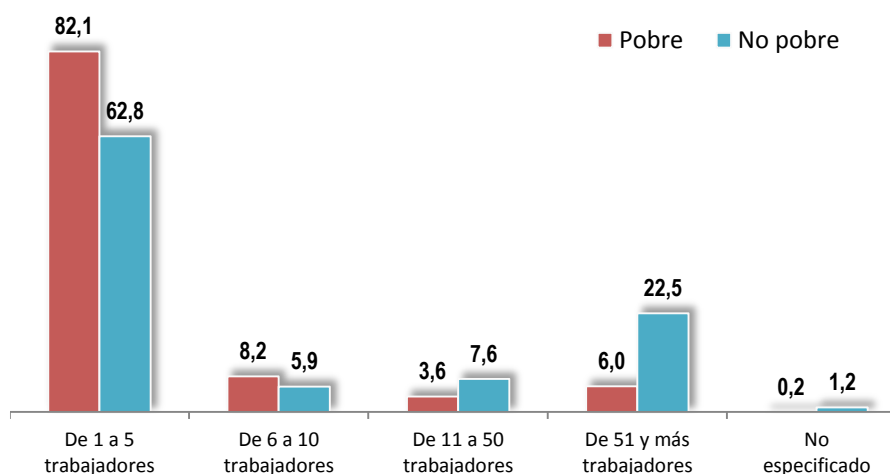
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

4.5.2 Pobreza y participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres trabajan en micro o en pequeñas empresas. De cada 100 pobres que trabajan, 82 lo hacen en empresas entre 1 a 5 trabajadores, mientras que la población ocupada no pobre que trabaja en este tipo de establecimientos es 63 de cada 100.

El 6,0% de la población pobre trabaja en grandes empresas (de 51 a más trabajadores), mientras que los no pobres lo hacen el 22,5%.

GRÁFICO N° 4.13
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR TAMAÑO DE EMPRESA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Distribución porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

CUADRO N° 4.11
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA
Y TAMAÑO DE EMPRESA, 2007-2016
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/Tamaño de empresa	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	78,0	78,6	78,2	77,2	80,3	79,6	78,9	79,4	81,1	82,1
De 6 a 10 trabajadores	11,0	10,7	11,1	12,2	10,1	9,9	10,2	9,8	8,5	8,2
De 11 a 50 trabajadores	4,6	4,4	4,7	4,2	3,8	4,4	4,5	4,2	4,1	3,6
De 51 y más trabajadores	6,1	6,1	5,8	6,0	5,5	5,4	6,0	6,3	6,1	6,0
No especificado	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,6	0,4	0,3	0,2	0,2
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,5	82,8	82,1	80,1	84,2	83,3	83,4	83,1	85,8	87,4
De 6 a 10 trabajadores	14,5	13,3	13,9	15,2	12,6	11,9	14,0	13,1	11,0	8,9
De 11 a 50 trabajadores	2,2	1,9	2,1	1,6	1,4	2,2	1,3	1,5	1,0	1,7
De 51 y más trabajadores	1,7	1,9	1,9	3,1	1,7	2,4	1,2	2,0	2,1	2,0
No especificado	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,1	0,3	0,1	0,0
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	76,8	76,9	76,6	76,2	79,2	78,6	77,8	78,6	80,0	80,9
De 6 a 10 trabajadores	9,7	9,7	10,0	11,3	9,3	9,4	9,2	9,0	7,9	8,0
De 11 a 50 trabajadores	5,5	5,3	5,8	5,0	4,5	5,1	5,3	4,8	4,8	4,0
De 51 y más trabajadores	7,7	7,7	7,3	6,9	6,5	6,3	7,2	7,3	7,0	6,8
No especificado	0,3	0,3	0,3	0,6	0,5	0,7	0,5	0,3	0,3	0,2
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	59,4	59,4	59,7	61,0	61,0	59,8	60,8	61,4	62,1	62,8
De 6 a 10 trabajadores	7,3	7,4	7,1	7,1	6,9	6,8	6,6	6,5	6,1	5,9
De 11 a 50 trabajadores	8,3	8,9	8,7	8,4	7,9	8,1	8,3	7,8	8,0	7,6
De 51 y más trabajadores	23,5	22,8	23,0	21,9	22,4	23,2	22,8	22,8	22,4	22,5
No especificado	1,6	1,5	1,5	1,6	1,8	2,1	1,4	1,5	1,2	1,2

Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

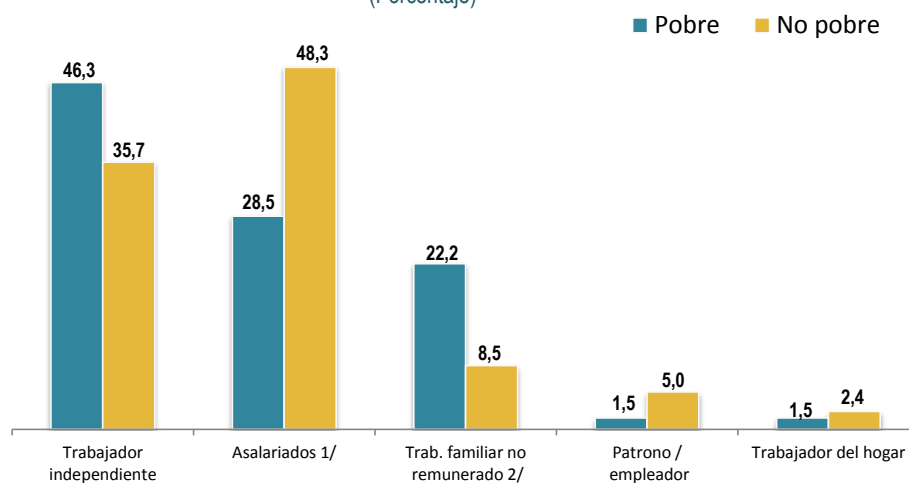
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.5.3 Pobreza y participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Para el año 2016, los pobres participan en 46,3% en el mercado laboral como trabajadores independientes, el 28,5% son trabajadores asalariados, el 22,2% son trabajadores familiares no remunerados y el 1,5% son empleadores o patronos, igual participación tienen los trabajadores del hogar.

En cambio, la población ocupada no pobre, el 48,3% son asalariados (empleados y obreros), el 35,7% son trabajadores independientes, el 8,5% trabajadores familiares no remunerados, el 5,0% empleadores o patronos y el 2,4% trabajadores del hogar.

GRÁFICO N° 4.14
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
 (Porcentaje)



1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también a los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

CUADRO N° 4.12
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA
Y CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2007-2016
 (Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,3	3,4	3,2	3,0	2,9	2,7	2,4	1,9	1,4	1,5
Asalariados 1/	28,3	27,0	27,0	27,2	25,7	27,9	28,4	27,6	28,8	28,5
Trabajador independiente	42,1	43,6	43,5	43,5	44,9	44,8	44,5	45,8	44,8	46,3
Trabajador familiar no remunerado 2/	23,7	23,5	24,2	24,3	24,7	22,3	22,9	22,9	23,3	22,2
Trabajador del hogar	2,7	2,5	2,1	2,0	1,8	2,4	1,9	1,7	1,7	1,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	1,6	1,8	2,1	1,9	1,7	1,9	1,9	1,1	0,9	0,8
Asalariados 1/	14,2	13,1	14,2	15,7	11,9	16,1	12,8	14,3	13,4	15,6
Trabajador independiente	45,4	47,2	47,5	46,8	48,5	48,5	49,4	49,8	49,6	50,3
Trabajador familiar no remunerado 2/	37,7	36,9	35,2	34,5	37,5	32,8	35,3	34,3	35,4	32,9
Trabajador del hogar	1,0	1,1	0,9	1,2	0,4	0,7	0,7	0,5	0,6	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,9	4,0	3,6	3,3	3,2	2,9	2,5	2,0	1,5	1,7
Asalariados 1/	33,2	32,4	31,9	30,8	29,6	31,2	32,1	30,6	32,2	31,2
Trabajador independiente	40,9	42,3	42,0	42,5	43,9	43,7	43,3	45,0	43,8	45,5
Trabajador familiar no remunerado 2/	18,8	18,3	20,0	21,0	21,0	19,3	19,9	20,4	20,6	19,9
Trabajador del hogar	3,3	3,1	2,5	2,3	2,2	2,8	2,2	2,0	2,0	1,7
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	7,6	6,8	6,7	7,1	6,3	6,4	5,6	5,2	4,9	5,0
Asalariados 1/	48,9	49,1	48,6	47,6	47,8	48,6	49,0	48,9	48,9	48,3
Trabajador independiente	32,1	32,6	32,8	33,7	34,0	33,8	33,9	34,8	34,9	35,7
Trabajador familiar no remunerado 2/	8,8	8,7	9,2	8,8	9,4	9,0	9,0	8,9	8,8	8,5
Trabajador del hogar	2,6	2,8	2,7	2,9	2,5	2,1	2,5	2,2	2,5	2,4

1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también a los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración

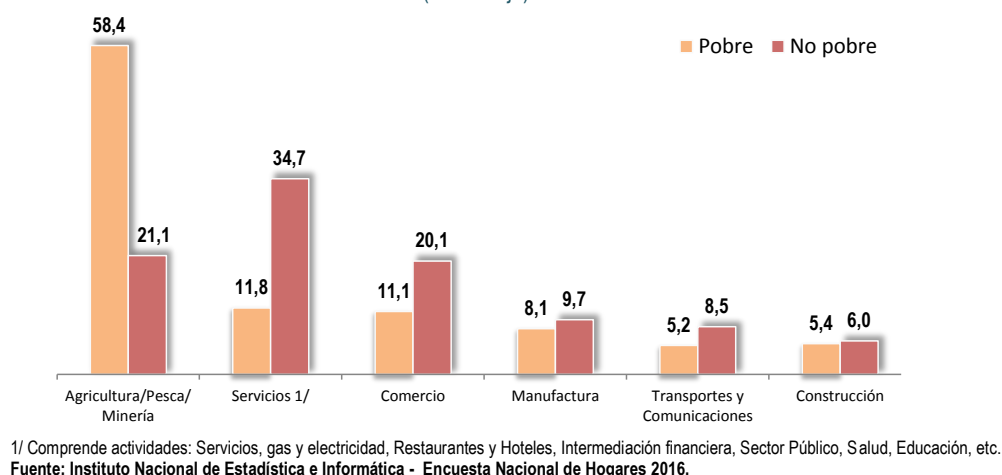
Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

4.5.4 Pobreza y participación en la actividad económica según ramas de actividad

Para el año 2016, los pobres que trabajan, realizan actividades relacionadas con la agricultura, pesca y minería el 58,4%, servicios el 11,8%, comercio el 11,1%, manufactura 8,1%, entre otros. La población no pobre se desempeña principalmente en servicios el 34,7%, comercio 20,1%, agricultura, pesca y minería el 21,1% y manufactura el 9,7%.

GRÁFICO N° 4.15
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR RAMAS DE ACTIVIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Porcentaje)



CUADRO N° 4.13
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2007-2016
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Ramas de actividad	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	52,4	54,4	58,0	56,4	57,2	55,5	55,8	57,1	58,4	58,4
Manufactura	9,4	9,2	8,2	8,3	8,3	8,4	8,5	7,3	7,1	8,1
Construcción	4,5	4,0	4,0	4,9	4,7	5,4	5,2	5,1	5,3	5,4
Comercio	13,6	12,0	11,4	11,5	10,6	11,7	11,4	11,2	10,9	11,1
Transportes y Comunicaciones	5,1	5,7	4,7	4,5	4,9	4,7	4,6	5,4	5,2	5,2
Servicios 1/	15,0	14,7	13,7	14,4	14,3	14,5	14,5	13,8	13,1	11,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	81,1	82,3	82,2	81,4	82,6	80,6	81,1	83,7	82,8	83,9
Manufactura	5,1	4,9	5,3	4,7	5,6	4,9	6,2	4,5	4,9	4,5
Construcción	1,5	1,5	1,8	2,4	1,7	2,3	2,6	2,1	2,4	3,6
Comercio	5,3	4,2	4,1	4,0	4,9	4,4	4,8	4,2	3,8	2,4
Transportes y Comunicaciones	1,4	1,6	1,4	1,3	1,0	2,0	1,0	1,3	1,5	1,4
Servicios 1/	5,5	5,5	5,2	6,2	4,2	5,9	4,3	4,2	4,6	4,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	42,4	43,5	48,7	48,5	50,0	48,4	49,7	51,2	53,0	53,0
Manufactura	11,0	10,9	9,3	9,4	9,1	9,3	9,0	8,0	7,6	8,9
Construcción	5,5	5,0	4,8	5,7	5,5	6,2	5,8	5,7	5,9	5,8
Comercio	16,5	15,0	14,2	13,9	12,3	13,7	13,0	12,8	12,4	13,0
Transportes y Comunicaciones	6,3	7,3	5,9	5,5	6,0	5,4	5,5	6,3	6,0	6,0
Servicios 1/	18,3	18,3	17,0	17,0	17,1	16,9	17,0	16,0	15,0	13,4
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	15,2	16,1	15,9	16,7	18,6	18,8	19,4	20,2	21,0	21,1
Manufactura	12,5	11,8	11,6	11,2	10,6	10,9	10,4	9,8	9,8	9,7
Construcción	4,1	4,7	5,3	5,6	5,7	5,7	6,2	6,3	6,5	6,0
Comercio	22,4	22,3	21,6	21,6	21,1	21,4	21,5	21,3	20,2	20,1
Transportes y Comunicaciones	8,8	8,7	8,9	8,8	8,5	8,0	8,0	8,0	8,3	8,5
Servicios 1/	36,9	36,4	36,7	36,1	35,5	35,2	34,5	34,4	34,3	34,7

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y Electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Nota: Serie actualizada con estimaciones ajustadas a las proyecciones de población (sin ajuste por grupos de edad).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.6 Perfil de los hogares según condición de pobreza

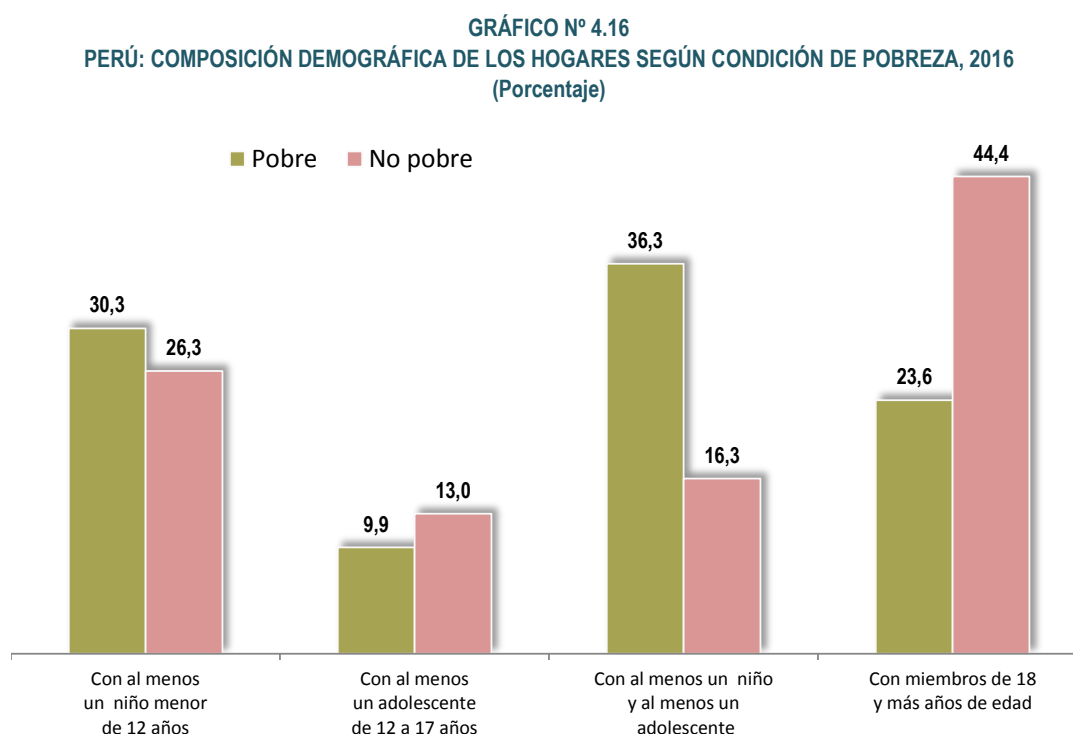
Los hogares analizados según condición de pobreza presentan características diferenciadas en el tamaño, composición, edad del jefe de hogar, acceso a servicios básicos y a las tecnologías de información y comunicaciones.

4.6.1 Composición demográfica de los hogares

Los hogares de los pobres no sólo tienen un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niñas, niños y adolescentes implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia económica en dichos hogares; esta situación contrasta con los hogares de los no pobres.

Analizando los resultados del año 2016, en el 76,4% de los hogares pobres del país había al menos una niña/niño o una/un adolescente menor de 18 años de edad, mientras que en los hogares no pobres fue en el 55,6%. En cambio, en el 44,4% de los hogares no pobres sus miembros tienen 18 años o más, mientras que en los hogares pobres presentan esta característica el 23,6%.

La mayor proporción de población menor de 18 años de edad entre los pobres se asocia a la aún alta tasa de fecundidad y una elevada dependencia demográfica.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Con respecto al año anterior, los hogares pobres con niñas y niños o adolescentes entre sus miembros, han disminuido en 0,6 punto porcentual, principalmente los hogares con niñas y niños menores de 12 años de edad. Por el contrario, los hogares no pobres con niñas y niños o adolescentes entre sus miembros se ha incrementado en 0,3 punto porcentual y ha disminuido los hogares con miembros de 18 años y más de edad en 0,3 punto porcentual.

CUADRO N° 4.14
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 -2016
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Composición de los hogares	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Con niños/niñas o adolescentes	82,4	80,9	79,1	78,4	77,9	75,4	76,0	76,8	77,0	76,4	-0,6	-6,0
Con al menos un niño menor de 12 años	34,2	31,6	29,7	29,2	28,3	27,0	27,5	28,8	31,4	30,3	-1,1	-3,9
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,3	11,3	11,2	10,8	11,0	10,5	11,1	10,5	10,0	9,9	-0,1	-0,4
Con al menos un niño y al menos un adolesc.	37,9	37,9	38,3	38,4	38,6	37,9	37,3	37,4	35,7	36,3	0,6	-1,6
Con miembros de 18 y más años de edad	17,6	19,1	20,9	21,6	22,1	24,6	24,0	23,2	23,0	23,6	0,6	6,0
Pobre extremo												
Con niños/niñas o adolescentes	81,2	78,8	75,4	75,7	73,9	75,3	71,3	74,2	77,3	76,1	-1,2	-5,1
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	29,6	27,8	28,1	26,5	25,4	24,2	25,0	31,4	26,3	-5,1	-5,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,3	7,8	8,3	7,3	7,5	7,6	9,2	9,4	8,1	9,1	1,0	1,8
Con al menos un niño y al menos un adolesc.	42,4	41,5	39,4	40,4	39,9	42,3	37,9	39,8	37,8	40,7	2,9	-1,7
Con miembros de 18 y más años de edad	18,8	21,2	24,6	24,3	26,1	24,7	28,7	25,8	22,7	23,9	1,2	5,1
Pobre no extremo												
Con niños/niñas o adolescentes	82,9	81,7	80,6	79,3	79,0	75,4	77,1	77,4	77,0	76,5	-0,5	-6,4
Con al menos un niño menor de 12 años	35,1	32,5	30,4	29,6	28,8	27,4	28,3	29,7	31,4	31,1	-0,3	-4,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,4	12,7	12,3	11,9	12,1	11,3	11,6	10,7	10,3	10,0	-0,3	-1,4
Con al menos un niño y al menos un adolesc.	36,4	36,5	37,8	37,8	38,2	36,7	37,2	36,9	35,2	35,3	0,1	-1,1
Con miembros de 18 y más años de edad	17,1	18,3	19,4	20,7	21,0	24,6	22,9	22,6	23,0	23,5	0,5	6,4
No pobre												
Con niños/niñas o adolescentes	60,6	61,4	61,6	60,4	59,2	57,5	56,8	55,4	55,3	55,6	0,3	-5,0
Con al menos un niño menor de 12 años	28,0	27,8	27,5	26,4	25,6	24,6	24,8	24,3	26,2	26,3	0,1	-1,7
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	15,2	15,6	16,1	16,7	16,0	15,6	14,9	14,7	13,0	13,0	0,0	-2,2
Con al menos un niño y al menos un adolesc.	17,3	18,0	18,1	17,3	17,7	17,3	17,1	16,5	16,1	16,3	0,2	-1,0
Con miembros de 18 y más años de edad	39,4	38,6	38,4	39,6	40,8	42,5	43,2	44,6	44,7	44,4	-0,3	5,0

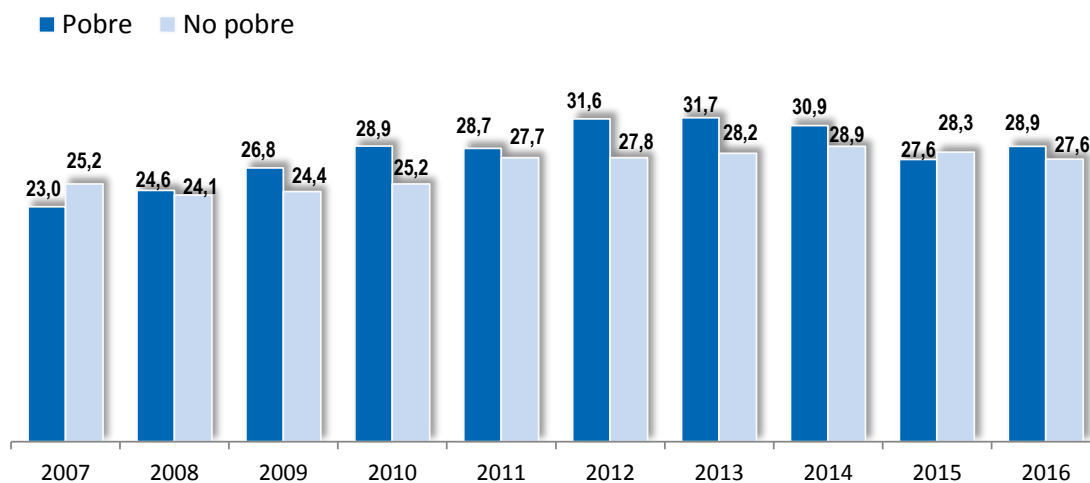
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.6.2 Hogares con tenencia de al menos un adulto mayor entre sus miembros

Al evaluar la composición de los hogares, según la presencia de al menos un adulto mayor, se observa que estos hogares son más vulnerables frente aquellos hogares que no tienen esta composición.

Según los resultados del año 2016, en el 28,9% de los hogares pobres del país tiene al menos un adulto mayor, mientras que en los hogares no pobres fue en el 27,6%, menor en 1,3 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 4.17
PERÚ: HOGARES CON TENENCIA DE AL MENOS UN ADULTO MAYOR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 - 2016
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



Nota: Los hogares con al menos un adulto mayor, son aquellos que entre sus miembros contienen al menos una persona mayor a 64 años de edad.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2007 -2016.

CUADRO N° 4.15
PERÚ: HOGARES POR TENENCIA DE AL MENOS UN ADULTO MAYOR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA 2007-2016
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / Tenencia de Ancianos	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Con al menos un adulto mayor	23,0	24,6	26,8	28,9	28,7	31,6	31,7	30,9	27,6	28,9	1,3	5,9
Sin adulto mayor	77,0	75,4	73,2	71,1	71,3	68,4	68,3	69,1	72,4	71,1	-1,3	-5,9
Pobre extremo												
Con al menos un adulto mayor	26,4	29,1	33,2	34,6	36,3	36,0	38,2	33,0	30,1	29,5	-0,6	3,1
Sin adulto mayor	73,6	70,9	66,8	65,4	63,7	64,0	61,8	67,0	69,9	70,5	0,6	-3,1
Pobre no extremo												
Con al menos un adulto mayor	21,8	22,8	24,3	27,0	26,5	30,3	30,1	30,4	27,0	28,7	1,7	6,9
Sin adulto mayor	78,2	77,2	75,7	73,0	73,5	69,7	69,9	69,6	73,0	71,3	-1,7	-6,9
No pobre												
Con al menos un adulto mayor	25,2	24,1	24,4	25,2	27,7	27,8	28,2	28,9	28,3	27,6	-0,7	2,4
Sin adulto mayor	74,8	75,9	75,6	74,8	72,3	72,2	71,8	71,1	71,7	72,4	0,7	-2,4

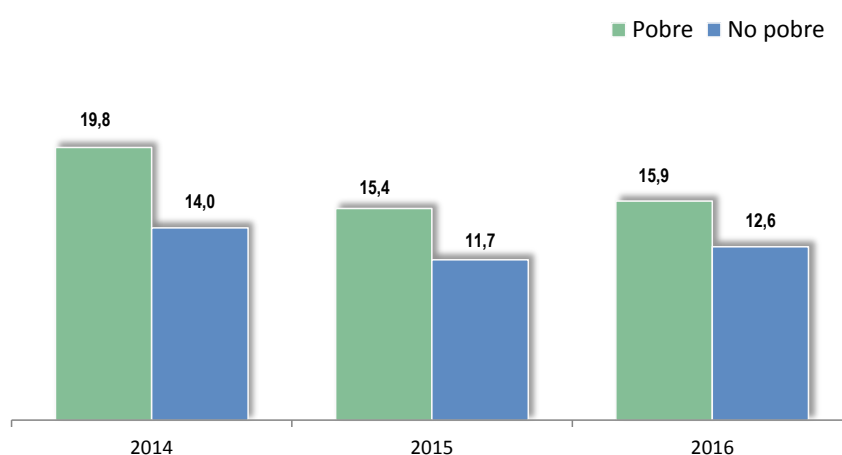
Nota: Los hogares con al menos un adulto mayor, son aquellos que entre sus miembros lo integran al menos una persona mayor a 64 años de edad.
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.6.3 Hogares con algún miembro discapacitado

Analizando los resultados de discapacidad del año 2016, los hogares pobres del país que tienen al menos un miembro con discapacidad es el 15,9% superior en 3,3 puntos porcentuales a los hogares no pobres que presentan esta característica (12,6%).

Comparando con el año 2015, los hogares pobres y no pobres con al menos un miembro con discapacidad se han incrementado en 0,5 y 0,9 puntos porcentuales respectivamente, pasando de 15,4% a 15,9% y 11,7% a 12,6%, respectivamente.

GRÁFICO N° 4.18
PERÚ: HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO DISCAPACITADO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2014 - 2016
(Porcentaje respecto al total de hogares)



Nota: Los hogares con al menos un discapacitado, son aquellos que entre sus miembros tienen a uno o más miembros discapacitados.
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2014-2016.

CUADRO N° 4.16
PERÚ: HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO DISCAPACITADO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA 2016 - 2016
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / Tenencia de Discapacitados	Años			Diferencia (en puntos porcentuales) 2016/2015
	2014	2015	2016	
Pobre				
Con algún miembro discapacitado	19,8	15,4	15,9	0,5
Sin miembros discapacitados	80,2	84,6	84,1	-0,5
Pobre extremo				
Con algún miembro discapacitado	19,5	15,2	16,1	0,9
Sin miembros discapacitados	80,5	84,8	83,9	-0,9
Pobre no extremo				
Con algún miembro discapacitado	19,9	15,4	15,9	0,5
Sin miembros discapacitados	80,1	84,6	84,1	-0,5
No pobre				
Con algún miembro discapacitado	14,0	11,7	12,6	0,9
Sin miembros discapacitados	86,0	88,3	87,4	-0,9

Nota: Los hogares con al menos un discapacitado, son aquellos que entre sus miembros tienen a uno o más miembros discapacitados.
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2014-2016.

4.6.4 Edad del jefe de hogar según condición de pobreza

Al analizar los resultados del año 2016, la edad promedio del jefe/jefa de hogar pobre fue de 50,9 años, teniendo 1,4 años menos que un jefe de hogar no pobre (52,3 años). En el área urbana, el jefe de hogar pobre (49,8 años) es relativamente más joven que el jefe de hogar no pobre (52,0 años). En el área rural, la edad promedio del jefe de hogar pobre fue de 51,8 años, teniendo 2,0 años menos que un jefe de hogar no pobre (53,8 años).

CUADRO N° 4.17
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007- 2016
(Años)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Pobre	47,8	48,8	49,9	50,6	51,0	51,9	52,3	52,0	50,3	50,9
Pobre extremo	48,8	50,0	51,8	52,6	53,3	52,6	54,5	52,8	50,5	50,9
Pobre no extremo	47,5	48,3	49,1	50,0	50,3	51,7	51,8	51,8	50,3	50,8
No pobre	50,2	50,0	50,6	51,0	52,2	52,5	52,7	53,2	52,4	52,3
Urbana										
Pobre	46,6	47,2	47,8	49,3	49,0	51,1	50,8	50,4	49,4	49,8
Pobre extremo	47,7	48,1	50,8	52,4	51,4	52,6	56,3	49,6	48,8	50,0
Pobre no extremo	46,4	47,1	47,5	49,0	48,8	51,0	50,4	50,4	49,5	49,8
No pobre	50,1	49,9	50,4	50,8	52,1	52,2	52,5	52,8	52,2	52,0
Rural										
Pobre	49,0	50,2	51,5	51,8	52,6	52,6	53,7	53,5	51,2	51,8
Pobre extremo	49,1	50,4	51,9	52,7	53,6	52,6	54,1	53,4	50,9	51,0
Pobre no extremo	49,0	50,0	51,2	51,2	52,0	52,5	53,5	53,6	51,3	52,1
No pobre	51,1	51,0	51,8	52,1	53,0	53,7	53,9	54,8	53,5	53,8

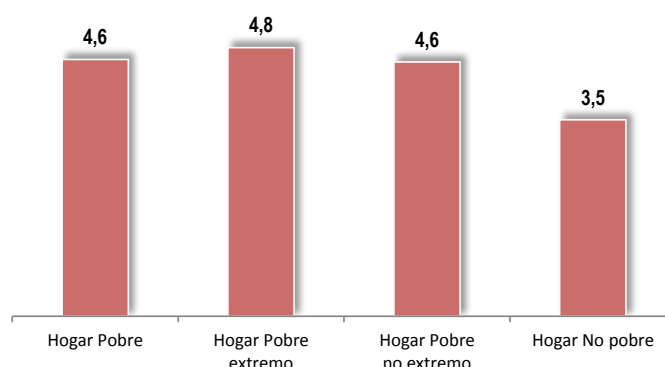
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.6.5 Tamaño del hogar según condición de pobreza

Los hogares pobres son de mayor tamaño y tienen un mayor número de niñas y niños que el hogar promedio de los hogares no pobres.

Según los resultados observados, el hogar pobre tiene en promedio un miembro más que los hogares no pobres del total nacional. Por área de residencia, los hogares urbanos pobres tienen 1,3 miembros más que un hogar no pobre y en el área rural la diferencia es de 1,1 miembros.

GRÁFICO N° 4.19
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
 (Número de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

CUADRO N° 4.18
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2016
 (Número de personas)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Hogar Pobre	4,9	4,9	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,5	4,6
Hogar Pobre extremo	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0	4,8	4,8	4,7	4,8
Hogar Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7	4,7	4,5	4,6
Hogar No pobre	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,5	3,5
Urbana										
Pobre	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,8	4,9
Pobre extremo	5,4	5,2	5,4	5,3	5,2	5,8	4,8	5,1	5,2	5,4
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	4,7	4,9
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6
Rural										
Pobre	4,7	4,8	4,6	4,7	4,6	4,5	4,5	4,4	4,3	4,3
Pobre extremo	5,1	5,0	4,8	4,8	4,8	4,9	4,7	4,7	4,6	4,7
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,4	4,6	4,5	4,3	4,4	4,3	4,2	4,2
No pobre	3,3	3,5	3,6	3,6	3,5	3,4	3,5	3,3	3,2	3,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2007 - 2016.

4.6.6 Jefatura de hogar según condición de pobreza

Según jefatura de hogar, en el año 2016, el 28,2% de los hogares del país fueron conducidos por mujeres y el 71,8% por hombres. De acuerdo a la condición de pobreza, se observa que en el grupo de los hogares no pobres, mayor proporción de mujeres son jefas de hogar; así de cada 100 hogares no pobres 30 tienen como jefa a una mujer. En cambio, entre los hogares pobres de cada 100 hogares 22 son conducidos por mujeres.

En los últimos años, se observa que la proporción de hogares no pobres conducidos por mujeres presenta una tendencia creciente.

CUADRO N° 4.19
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2007-2016
 (Porcentaje respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza/ Sexo	Años									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,1	76,4	76,0	75,0	74,6	74,2	73,5	72,4	72,0	71,8
Mujer	22,9	23,6	24,0	25,0	25,4	25,8	26,5	27,6	28,0	28,2
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,9	79,7	79,2	78,5	78,1	77,9	77,9	77,2	76,2	78,5
Mujer	20,1	20,3	20,8	21,5	21,9	22,1	22,1	22,8	23,8	21,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,0	80,5	80,0	78,4	80,1	81,8	80,0	81,0	77,7	81,8
Mujer	19,0	19,5	20,0	21,6	19,9	18,2	20,0	19,0	22,3	18,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,5	79,3	78,9	78,5	77,6	76,8	77,4	76,3	75,8	77,9
Mujer	20,5	20,7	21,1	21,5	22,4	23,2	22,6	23,7	24,2	22,1
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	75,6	74,9	74,7	73,8	73,6	73,2	72,5	71,3	71,1	70,4
Mujer	24,4	25,1	25,3	26,2	26,4	26,8	27,5	28,7	28,9	29,6

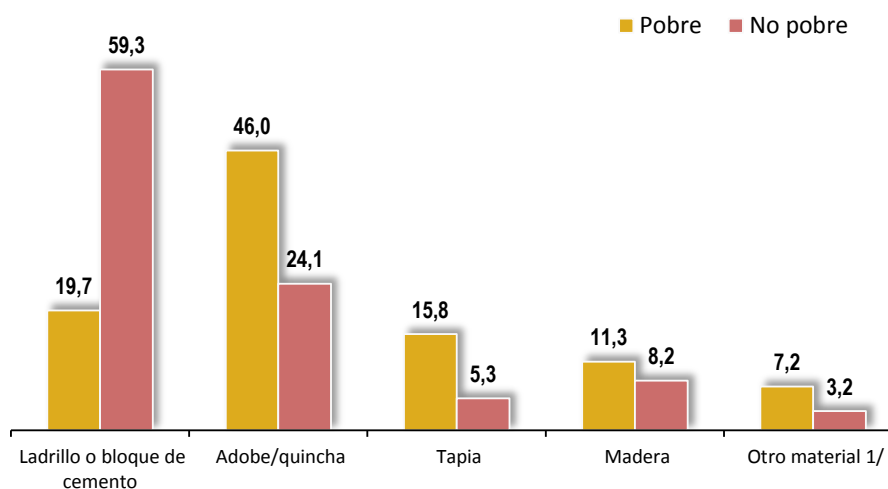
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.7 Características de la vivienda y pobreza

4.7.1 Material predominante en paredes exteriores de la vivienda

El material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda de los pobres es el adobe / quincha (46,0%), mientras que, en las paredes de la vivienda de los no pobres, predomina el ladrillo o bloque de cemento (59,3%).

GRÁFICO N° 4.20
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
 (Porcentaje respecto total de hogares)



1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

CUADRO N° 4.20
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / Área de residencia	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
-Ladrillo o bloque de cemento	20,7	20,0	18,1	19,9	18,8	19,3	20,1	19,2	20,0	19,7	-0,3	-1,0
-Adobe/quincha	45,7	45,6	47,3	47,0	46,8	46,8	47,0	45,6	46,2	46,0	-0,2	0,3
-Tapia	13,6	14,5	15,0	14,4	15,3	15,7	15,0	16,4	15,3	15,8	0,5	2,2
-Madera	7,9	8,3	8,9	8,6	9,0	8,9	10,6	10,9	11,0	11,3	0,3	3,4
-Otro material 1/	12,1	11,5	10,6	10,2	10,1	9,2	7,3	7,9	7,5	7,2	-0,3	-4,9
Pobre extremo												
-Ladrillo o bloque de cemento	3,8	4,2	2,4	3,8	3,3	3,6	3,6	4,2	6,0	3,8	-2,2	0,0
-Adobe/quincha	54,2	52,8	52,9	54,5	52,0	54,1	56,9	53,1	52,8	54,8	2,0	0,6
-Tapia	23,6	23,4	23,4	22,4	25,4	25,0	23,8	26,3	23,3	22,8	-0,5	-0,8
-Madera	5,8	6,3	7,3	7,9	8,5	6,9	7,5	6,5	8,4	9,6	1,2	3,8
-Otro material 1/	12,7	13,2	14,0	11,4	10,9	10,5	8,1	9,9	9,5	9,0	-0,5	-3,7
Pobre no extremo												
-Ladrillo o bloque de cemento	26,7	26,4	24,4	25,1	23,4	23,8	24,2	22,7	23,1	23,1	0,0	-3,6
-Adobe/quincha	42,7	42,7	45,1	44,5	45,3	44,7	44,6	43,9	44,7	44,1	-0,6	1,4
-Tapia	10,1	10,9	11,7	11,8	12,3	13,1	12,8	14,1	13,6	14,3	0,7	4,2
-Madera	8,6	9,1	9,6	8,8	9,1	9,5	11,3	11,8	11,5	11,6	0,1	3,0
-Otro material 1/	11,9	10,9	9,3	9,8	9,9	8,9	7,1	7,4	7,1	6,8	-0,3	-5,1
No pobre												
-Ladrillo o bloque de cemento	65,1	63,7	63,9	63,4	61,1	61,3	60,9	59,8	59,4	59,3	-0,1	-5,8
-Adobe/quincha	21,9	22,2	22,5	22,8	24,3	24,4	24,3	25,3	24,6	24,1	-0,5	2,2
-Tapia	3,6	3,7	3,8	4,2	4,1	4,2	4,6	4,7	4,9	5,3	0,4	1,7
-Madera	4,7	5,4	5,6	5,2	6,3	6,5	6,8	7,0	7,9	8,2	0,3	3,5
-Otro material 1/	4,7	5,0	4,2	4,4	4,2	3,6	3,3	3,2	3,2	3,2	0,0	-1,5

1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

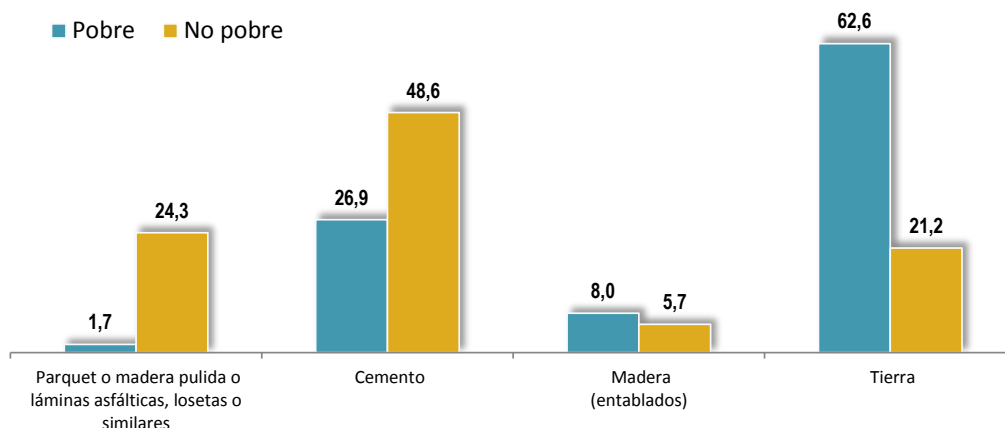
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.7.2 Material predominante en el piso de la vivienda

Analizando el indicador de piso de la vivienda, en los hogares pobres, predomina en sus viviendas el piso de tierra con 62,6% seguido por el cemento en el 26,9% de éstas y luego la madera (entablado) que usa el 8,0% de viviendas.

En el 48,6% de los hogares no pobres predomina el cemento en el piso de las viviendas, luego el parquet o madera pulida en el 24,3% de viviendas y el 21,2% con pisos de tierra, entre los principales.

GRÁFICO N° 4.21
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

CUADRO N° 4.21
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / materiales	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
-Parquet o madera pulida o lámin. asfálticas, losetas o similares	1,2	1,5	0,7	1,3	1,5	1,3	1,8	1,5	2,1	1,7	-0,4	0,5
-Cemento	26,0	24,6	23,2	24,7	24,5	26,7	24,1	24,5	25,7	26,9	1,2	0,9
-Madera (entablados)	5,5	5,9	5,9	5,3	5,6	6,1	6,6	6,2	6,6	8,0	1,4	2,5
-Tierra	65,4	66,5	68,6	66,4	66,9	64,7	66,8	66,9	65,0	62,6	-2,4	-2,8
-Otro material	1,9	1,5	1,7	2,3	1,5	1,2	0,8	0,9	0,7	0,9	0,2	-1,0
Pobre extremo												
-Parquet o madera pulida o lámin. asfálticas, losetas o similares	0,0	0,2	0,0	0,4	0,1	0,5	0,1	0,1	0,5	0,1	-0,4	0,1
-Cemento	5,6	5,7	5,6	6,0	8,4	6,0	6,4	6,3	6,7	7,8	1,1	2,2
-Madera (entablados)	3,4	5,6	5,6	4,5	5,6	5,0	5,5	3,8	5,8	7,2	1,4	3,8
-Tierra	88,5	85,8	85,6	85,7	84,0	86,6	86,9	89,1	85,9	83,3	-2,6	-5,2
-Otro material	2,5	2,6	3,3	3,3	1,9	1,9	1,2	0,7	1,1	1,6	0,5	-0,9
Pobre no extremo												
-Parquet o madera pulida o lámin. asfálticas, losetas o similares	1,6	2,1	0,9	1,6	1,9	1,6	2,3	1,8	2,4	2,0	-0,4	0,4
-Cemento	33,1	32,2	30,2	30,8	29,2	32,6	28,5	28,8	29,9	31,0	1,1	-2,1
-Madera (entablados)	6,3	6,0	6,0	5,5	5,6	6,4	6,8	6,7	6,7	8,1	1,4	1,8
-Tierra	57,4	58,7	61,8	60,1	61,9	58,5	61,8	61,7	60,4	58,2	-2,2	0,8
-Otro material	1,7	1,0	1,1	1,9	1,4	1,0	0,6	1,0	0,6	0,7	0,1	-1,0
No pobre												
-Parquet o madera pulida o lámin. asfálticas, losetas o similares	24,2	24,4	24,3	23,5	22,8	23,6	22,7	22,8	23,3	24,3	1,0	0,1
-Cemento	50,6	50,0	51,1	51,1	50,6	50,2	50,2	49,5	49,3	48,6	-0,7	-2,0
-Madera (entablados)	5,2	5,3	5,3	5,4	5,6	5,5	5,3	5,7	5,5	5,7	0,2	0,5
-Tierra	19,1	19,8	18,9	19,5	20,6	20,2	21,4	21,7	21,6	21,2	-0,4	2,1
-Otro material	0,8	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	-0,1	-0,6

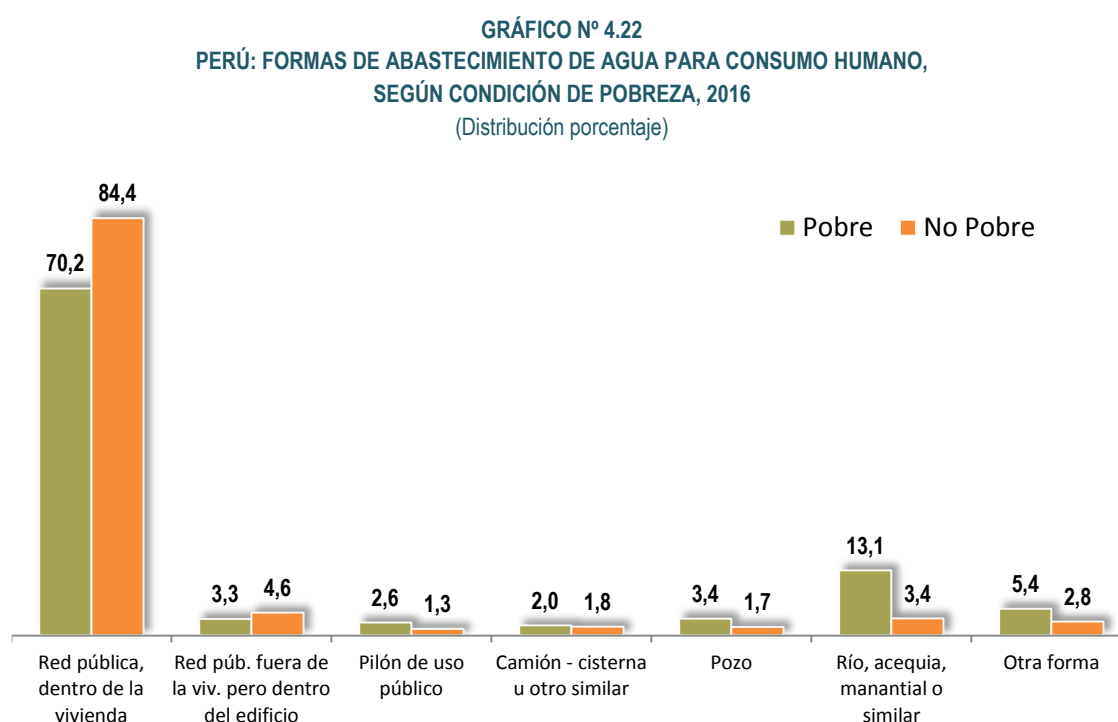
1/ Incluye: Piedra, pona, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

4.8 Pobreza y acceso a servicios básicos de la vivienda

4.8.1 Acceso al agua para consumo humano por red pública

En el año 2016, los hogares pobres que se abastecen de agua para consumo humano proveniente de red pública dentro de la vivienda, es el 70,2%. En el caso de los hogares no pobres se observa mayor cobertura ya que llega al 84,4%, siendo, 14,2 puntos porcentuales más que los hogares pobres. El 13,1% de los hogares pobres consumen agua de río, acequia o manantial; en los hogares no pobres el 3,4% consumen este tipo de agua.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Al comparar los resultados de los años 2015 y 2016, se observa que, aumenta en 4,5 puntos porcentuales los hogares pobres que acceden al servicio de agua para consumo humano por red pública dentro de la vivienda.

Por el contrario, disminuye en el abastecimiento de agua para consumo humano proveniente del río, acequia o manantial en 2,6 puntos porcentuales, pozo en 1,1 puntos porcentuales y pilón de uso público en 0,4 punto porcentual.

CUADRO N° 4.22
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/Formas de abastecimiento de agua	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Red pública, dentro de la vivienda	43,5	43,2	43,8	47,0	47,0	58,4	61,0	66,8	65,7	70,2	4,5	26,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	5,6	5,9	4,9	4,8	4,9	4,2	2,6	3,4	3,0	3,3	0,3	-2,3
Pilón de uso público	3,7	3,5	3,1	2,5	2,9	2,4	3,0	2,7	3,0	2,6	-0,4	-1,1
Camión - cisterna u otro similar	4,1	3,1	2,5	2,9	1,5	1,8	2,1	1,7	1,9	2,0	0,1	-2,1
Pozo	5,8	5,2	6,3	6,1	6,5	4,1	4,1	4,4	4,5	3,4	-1,1	-2,4
Río, acequia, manantial o similar	31,2	32,7	33,9	31,1	32,2	21,8	21,6	14,8	15,7	13,1	-2,6	-18,1
Otra forma	6,1	6,5	5,5	5,5	5,0	7,3	5,5	6,1	6,2	5,4	-0,8	-0,7
Pobre extremo												
Red pública, dentro de la vivienda	28,6	26,3	27,3	32,3	34,3	48,9	45,1	58,2	54,0	59,6	5,6	31,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	2,2	3,7	2,9	1,9	2,3	1,4	0,9	1,0	1,4	1,0	-0,4	-1,2
Pilón de uso público	3,1	2,8	2,2	2,8	2,0	1,7	2,1	2,4	1,7	1,7	0,0	-1,4
Camión - cisterna u otro similar	0,9	0,8	0,3	0,8	0,5	0,2	0,4	0,5	0,0	0,5	0,5	-0,4
Pozo	6,2	5,2	6,9	7,4	8,0	6,5	6,1	5,4	6,8	7,0	0,2	0,8
Río, acequia, manantial o similar	54,1	56,4	56,4	50,6	49,1	36,1	40,7	25,7	29,5	24,0	-5,5	-30,1
Otra forma	4,8	4,8	4,1	4,2	3,9	5,2	4,7	6,8	6,6	6,1	-0,5	1,3
Pobre no extremo												
Red pública, dentro de la vivienda	48,5	49,8	50,3	51,7	50,7	61,1	64,9	68,8	68,3	72,4	4,1	23,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	6,8	6,8	5,7	5,7	5,7	5,0	2,9	3,9	3,3	3,8	0,5	-3,0
Pilón de uso público	3,9	3,8	3,4	2,5	3,1	2,6	3,3	2,8	3,3	2,7	-0,6	-1,2
Camión - cisterna u otro similar	5,2	4,0	3,3	3,6	1,8	2,3	2,6	2,0	2,3	2,3	0,0	-2,9
Pozo	5,6	5,2	6,1	5,7	6,0	3,4	3,7	4,2	4,0	2,6	-1,4	-3,0
Río, acequia, manantial o similar	23,5	23,3	25,1	24,9	27,4	17,8	17,0	12,3	12,7	10,8	-1,9	-12,7
Otra forma	6,6	7,1	6,1	6,0	5,4	7,9	5,7	5,9	6,2	5,3	-0,9	-1,3
No Pobre												
Red pública, dentro de la vivienda	74,5	72,7	74,4	75,2	75,1	79,4	80,0	82,1	82,5	84,4	1,9	9,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	7,3	7,9	7,5	7,7	7,5	6,2	5,3	5,0	4,5	4,6	0,1	-2,7
Pilón de uso público	1,8	1,9	1,7	1,7	1,4	1,5	1,9	1,5	1,7	1,3	-0,4	-0,5
Camión - cisterna u otro similar	3,6	3,2	2,8	2,2	2,0	1,8	2,0	2,0	2,0	1,8	-0,2	-1,8
Pozo	3,3	3,0	2,9	2,8	2,3	1,8	2,1	1,9	2,0	1,7	-0,3	-1,6
Río, acequia, manantial o similar	6,4	7,5	7,1	7,6	8,9	5,4	5,6	4,4	4,0	3,4	-0,6	-3,0
Otra forma	3,2	3,9	3,5	2,9	2,8	3,7	3,1	3,2	3,3	2,8	-0,5	-0,4

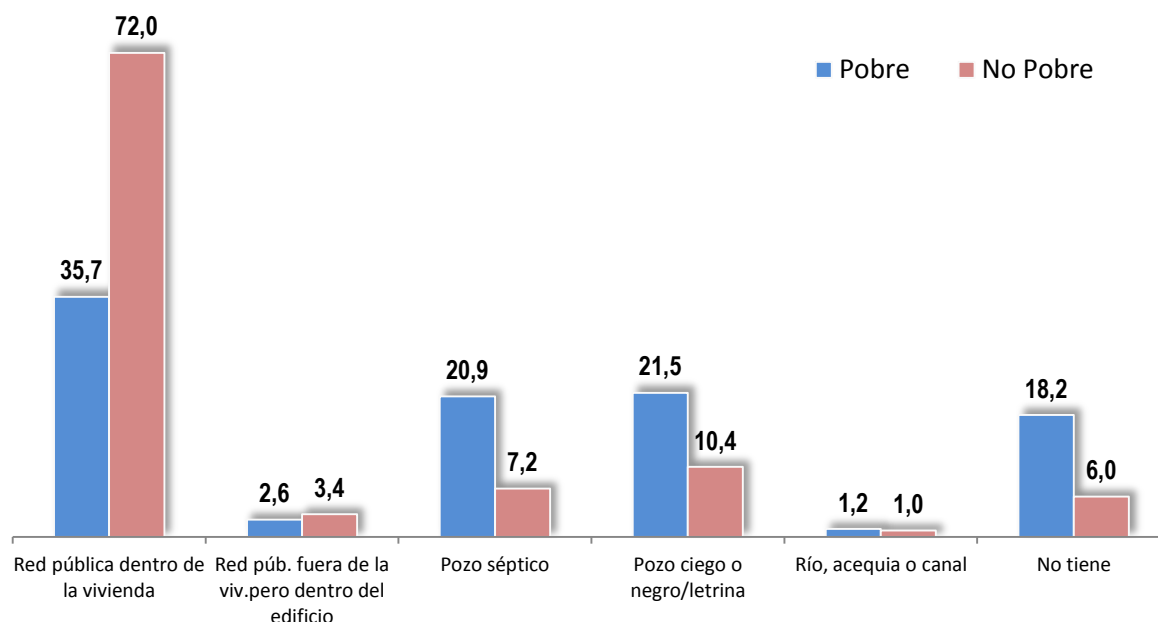
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2016.

4.8.2 Acceso al servicio de desagüe por red pública de alcantarillado

Al analizar los resultados en el año 2016, se observa que, de cada 100 hogares pobres, 36 tienen el servicio de desagüe por red pública de alcantarillado dentro de su vivienda, eliminan las excretas mediante pozo ciego o negro/letrina 22, pozo séptico 21 hogares, y 18 no tienen servicio higiénico, lo que evidencia altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

En los hogares no pobres, de cada 100 hogares, 72 eliminan las excretas mediante red pública dentro de la vivienda, 3 tienen este servicio dentro del edificio, pero fuera de la vivienda, 7 utilizan pozo séptico, 10 por pozo ciego o letrina, entre otros.

GRÁFICO N° 4.23
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Al comparar los resultados con el año 2015, se incrementaron en 0,3 punto porcentual los hogares pobres que cuentan con servicio de desagüe por red pública dentro de la vivienda.

CUADRO N° 4.23
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Distribución porcentual)

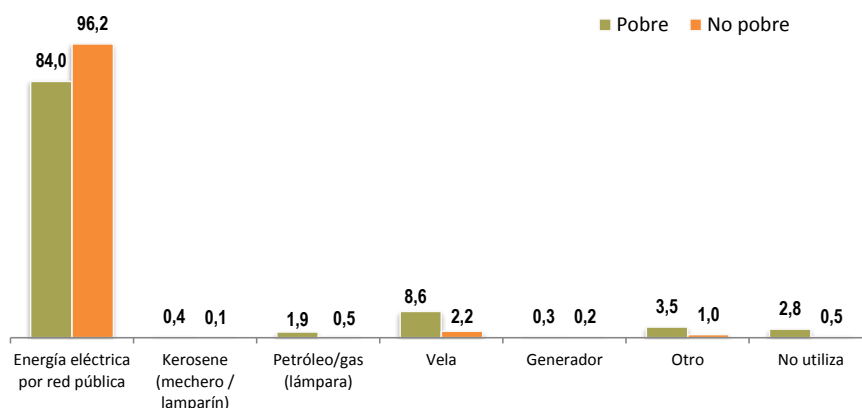
Área de residencia / Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Red pública dentro de la vivienda	25,3	26,1	24,5	27,1	28,3	30,1	33,4	33,9	35,4	35,7	0,3	10,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	5,0	4,2	3,9	4,2	4,8	4,0	2,4	3,1	2,6	2,6	0,0	-2,4
Pozo séptico	18,3	20,9	23,7	25,0	22,8	22,2	22,1	22,5	20,8	20,9	0,1	2,6
Pozo ciego o negro/letrina	18,9	18,5	19,7	18,9	20,3	21,1	21,7	20,9	21,8	21,5	-0,3	2,6
Río, acequia o canal	1,6	1,8	2,3	1,6	1,8	1,5	1,3	1,6	1,1	1,2	0,1	-0,4
No tiene	31,0	28,6	25,9	23,2	22,1	21,2	19,1	18,1	18,4	18,2	-0,2	-12,8
Pobre extremo												
Red pública dentro de la vivienda	5,5	7,6	5,5	8,7	8,6	9,1	11,1	11,7	14,6	13,8	-0,8	8,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	1,5	2,0	1,8	1,4	2,5	1,3	0,7	1,0	1,8	1,1	-0,7	-0,4
Pozo séptico	21,7	22,5	28,8	31,6	31,5	31,3	31,9	34,2	30,4	29,4	-1,0	7,7
Pozo ciego o negro/letrina	21,5	21,9	22,4	21,6	24,4	24,7	25,6	23,0	24,9	27,4	2,5	5,9
Río, acequia o canal	0,9	1,7	1,9	1,6	1,5	1,9	1,0	1,3	1,0	0,6	-0,4	-0,3
No tiene	48,8	44,3	39,6	35,1	31,5	31,9	29,7	28,8	27,3	27,7	0,4	-21,1
Pobre no extremo												
Red pública dentro de la vivienda	32,0	33,4	31,9	33,0	34,0	36,0	38,9	38,9	39,9	40,3	0,4	8,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	6,2	5,1	4,8	5,2	5,5	4,7	2,8	3,6	2,8	2,9	0,1	-3,3
Pozo séptico	17,1	20,2	21,7	22,9	20,2	19,7	19,7	19,8	18,7	19,1	0,4	2,0
Pozo ciego o negro/letrina	18,0	17,1	18,6	18,0	19,1	20,0	20,8	20,4	21,1	20,2	-0,9	2,2
Río, acequia o canal	1,8	1,8	2,4	1,6	1,9	1,3	1,4	1,7	1,2	1,3	0,1	-0,5
No tiene	24,9	22,4	20,5	19,4	19,1	18,3	16,5	15,6	16,4	16,1	-0,3	-8,8
No Pobre												
Red pública dentro de la vivienda	68,1	67,7	69,2	68,9	68,6	70,5	70,2	70,2	70,9	72,0	1,1	3,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edif.	6,8	7,1	7,2	7,4	7,1	5,8	5,0	4,4	4,0	3,4	-0,6	-3,4
Pozo séptico	7,5	7,7	7,1	7,9	7,7	6,9	7,5	7,3	6,8	7,2	0,4	-0,3
Pozo ciego o negro/letrina	8,8	8,0	7,8	7,6	8,3	9,0	10,0	10,7	11,1	10,4	-0,7	1,6
Río, acequia o canal	1,3	1,5	1,6	1,4	1,3	1,2	1,1	1,2	1,0	1,0	0,0	-0,3
No tiene	7,5	7,9	7,2	6,9	7,0	6,6	6,2	6,2	6,1	6,0	-0,1	-1,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2016.

4.8.3 Acceso al alumbrado eléctrico por red pública

Según los resultados obtenidos para el año 2016, el 84,0% de los hogares pobres y el 96,2% de los hogares no pobres tienen energía eléctrica por red pública. El 8,6% de los hogares pobres aún utilizan la vela para alumbrarse.

GRÁFICO N° 4.24
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Comparando con los niveles obtenidos en el año 2015, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han mantenido en similar proporción a la del año anterior y disminuyeron los hogares pobres cuyo tipo de alumbrado es velas.

CUADRO N° 4.24
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Porcentaje respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Área de residencia / Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	Porcentaje respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Energía eléctrica por red pública	63,9	65,9	66,3	69,9	73,2	75,1	79,4	81,0	84,0	84,0	0,0	20,1
Kerosene (mechero / lamparín)	23,1	19,3	16,4	10,5	3,4	1,9	1,2	0,9	0,4	0,4	0,0	-22,7
Petróleo/gas (lámpara)	1,6	2,0	2,3	3,3	4,4	3,8	2,9	2,3	1,8	1,9	0,1	0,3
Vela	22,5	22,0	22,1	19,3	18,5	16,0	13,2	11,9	9,8	8,6	-1,2	-13,9
Generador	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,0	0,2
Otro	1,1	1,3	1,8	2,7	2,8	2,7	3,4	3,5	3,0	3,5	0,5	2,4
No utiliza	0,3	0,8	1,0	1,4	1,7	3,0	2,5	2,4	2,3	2,8	0,5	2,5
Pobre extremo												
Energía eléctrica por red pública	41,8	45,1	44,9	48,8	53,0	54,0	61,9	63,2	71,5	70,0	-1,5	28,2
Kerosene (mechero / lamparín)	39,9	33,1	28,9	18,3	6,1	4,9	2,0	2,3	0,7	0,8	0,1	-39,1
Petróleo/gas (lámpara)	1,8	3,1	3,7	4,7	6,2	6,1	3,8	2,9	2,1	3,4	1,3	1,6
Vela	32,6	31,2	32,2	30,9	32,1	27,0	24,1	22,8	16,8	14,8	-2,0	-17,8
Generador	0,0	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2	0,2	0,2	0,5	0,3	-0,2	0,3
Otro	0,9	1,8	2,6	5,1	4,1	4,9	6,5	6,9	5,6	7,3	1,7	6,4
No utiliza	0,8	2,1	2,4	3,2	4,0	6,6	5,5	4,9	5,6	5,7	0,1	4,9
Pobre no extremo												
Energía eléctrica por red pública	71,4	74,1	74,7	76,7	79,0	81,1	83,7	85,1	86,8	86,9	0,1	15,5
Kerosene (mechero / lamparín)	17,4	13,9	11,5	8,0	2,6	1,1	1,0	0,6	0,4	0,3	-0,1	-17,1
Petróleo/gas (lámpara)	1,5	1,5	1,8	2,9	3,9	3,2	2,7	2,1	1,7	1,6	-0,1	0,1
Vela	19,1	18,4	18,2	15,5	14,5	12,9	10,5	9,4	8,2	7,3	-0,9	-11,8
Generador	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,4	0,2	0,2
Otro	1,1	1,1	1,5	1,9	2,4	2,1	2,6	2,7	2,5	2,7	0,2	1,6
No utiliza	0,1	0,4	0,5	0,8	1,0	2,0	1,8	1,9	1,5	2,2	0,7	2,1
No pobre												
Energía eléctrica por red pública	92,2	93,2	94,4	94,4	94,7	95,4	95,2	95,6	96,0	96,2	0,2	4,0
Kerosene (mechero / lamparín)	3,9	3,0	2,2	1,6	0,7	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	-3,8
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	0,7	0,9	0,9	0,7	0,7	0,6	0,5	-0,1	0,1
Vela	6,2	5,6	4,6	4,1	3,8	3,3	3,3	2,9	2,6	2,2	-0,4	-4,0
Generador	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1
Otro	0,5	0,5	0,5	0,6	0,7	0,6	0,9	0,9	0,8	1,0	0,2	0,5
No utiliza	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	0,1	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2016.

4.9 Pobreza y acceso a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC)

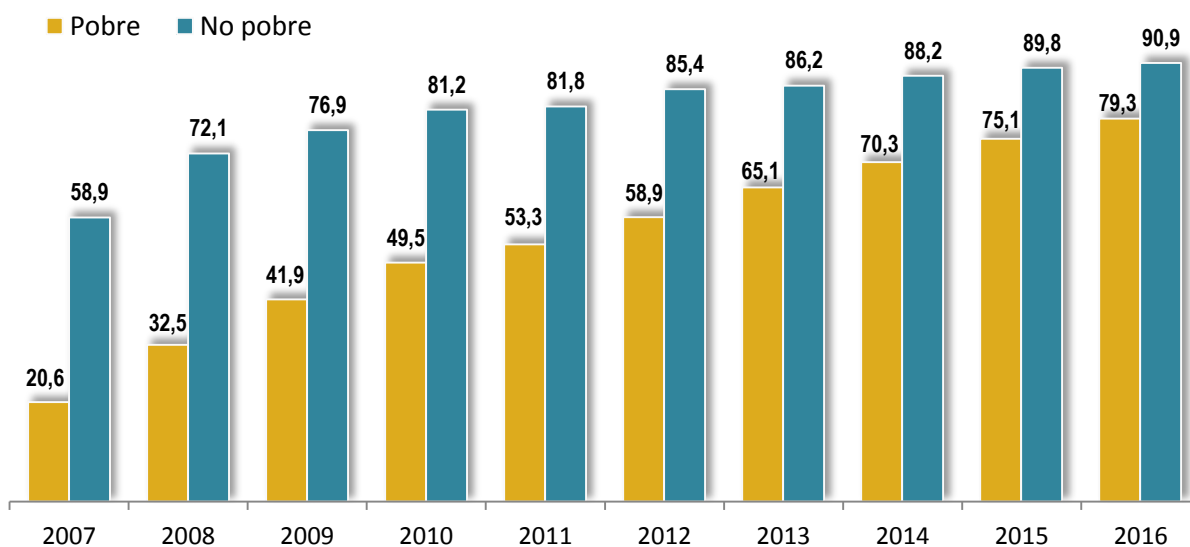
La información sobre Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) según condición de pobreza de los hogares, permite conocer el nivel de acceso a estos medios y determinar la brecha digital existente entre los pobres y los no pobres.

Al comparar los resultados del 2016 con el año 2015, se observa un incremento en los hogares pobres en acceso a las tecnologías de información y comunicaciones. Así, aumentó en 4,2 puntos porcentuales los hogares que tienen al menos un miembro con celular, al pasar de 75,1% a 79,3%. También se incrementa en 0,5 punto porcentual los que tienen televisión por cable (10,8% a 11,3%).

En general el incremento observado entre los hogares pobres a las TICs, acorta la brecha existente entre los hogares pobres y no pobres. Esta misma tendencia se observa entre los hogares no pobres, donde también aumentó el acceso a las TICs.

En relación al uso de teléfono fijo, se observa una reducción tanto en los hogares pobres (0,9%) y no pobres (1,3%).

GRÁFICO N° 4.25
PERÚ: HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON CELULAR, SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2007 – 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

CUADRO N° 4.25
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tecnología de Información y Comunicaciones / Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2007
Pobre												
Con teléfono fijo	7,8	7,3	6,5	6,6	6,1	6,2	6,4	5,0	4,1	3,2	-0,9	-4,6
Con algún miembro con celular	20,6	32,5	41,9	49,5	53,3	58,9	65,1	70,3	75,1	79,3	4,2	58,7
Con Tv. cable	3,1	3,7	4,3	4,9	7,9	7,6	9,7	10,7	10,8	11,3	0,5	8,2
Con Internet	0,1	0,2	0,2	0,6	1,3	1,6	2,5	2,4	2,3	3,0	0,7	2,9
Pobre extremo												
Con teléfono fijo	0,2	0,5	0,1	0,5	1,2	0,9	0,6	0,8	0,5	0,6	0,1	0,4
Con algún miembro con celular	3,2	8,8	20,3	27,1	32,9	40,0	45,6	54,8	61,1	66,8	5,7	63,6
Con Tv. cable	0,3	0,4	0,0	0,7	1,3	1,0	2,7	1,8	2,6	1,7	-0,9	1,4
Con Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo												
Con teléfono fijo	10,3	10,0	9,1	8,6	7,5	7,6	7,8	5,9	4,9	3,7	-1,2	-6,6
Con algún miembro con celular	26,5	41,8	50,3	56,7	59,1	64,2	69,8	73,8	78,2	82,0	3,8	55,5
Con Tv. cable	4,1	4,9	6,0	6,3	9,9	9,4	11,4	12,8	12,6	13,3	0,7	9,2
Con Internet	0,1	0,3	0,3	0,8	1,6	2,1	3,1	2,9	2,8	3,6	0,8	3,5
No pobre												
Con teléfono fijo	44,2	43,1	42,1	38,7	37,0	35,7	34,1	31,8	28,9	27,6	-1,3	-16,6
Con algún miembro con celular	58,9	72,1	76,9	81,2	81,8	85,4	86,2	88,2	89,8	90,9	1,1	32,0
Con Tv. cable	24,9	27,5	30,5	33,3	36,4	38,5	39,4	41,6	42,3	42,2	-0,1	17,3
Con Internet	10,3	12,5	15,3	17,3	20,9	25,2	26,8	28,2	27,7	31,1	3,4	20,8

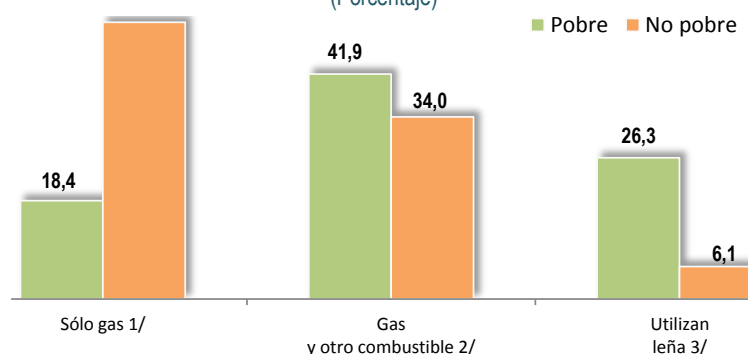
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

4.10 Pobreza y uso de combustibles para cocinar los alimentos

En relación al uso de combustibles para cocinar los alimentos, el 60,3% de los hogares pobres usan solamente gas o gas con otro combustible para cocinar sus alimentos (18,4% solo gas y 41,9% gas más otro combustible) y el 26,3% utilizan leña. En cambio, los hogares no pobres el 85,6% utilizan el gas o combinan el uso de este combustible con otro tipo (solo usa gas 51,6%, gas y otro tipo de combustible el 34,0%).

GRÁFICO N° 4.26
PERÚ: HOGARES QUE USAN DIFERENTES TIPO DE COMBUSTIBLES PARA COCINAR
SUS ALIMENTOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2016

(Porcentaje)



1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural), usan leña, carbón, electricidad o Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tuza de maíz, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2016.

Entre el año 2015 y 2016, aumentan en 3,5 puntos porcentuales los hogares pobres que usan dos tipos de combustible, siendo uno de ellos el gas y los hogares no pobres disminuyen en 0,5 puntos porcentuales, en el uso de leña.

En cambio, disminuyen los hogares pobres, principalmente los pobres extremos que utilizan otro tipo de material o leña para cocinar sus alimentos.

CUADRO N° 4.26
PERÚ: TIPO DE COMBUSTIBLE QUE USAN LOS HOGARES PARA COCINAR LOS ALIMENTOS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2016
(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tipo de combustible para cocinar/ Condición de pobreza	Años										Diferencia (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015	2016/2009
Pobre												
Sólo gas 1/	16,5	15,1	12,3	12,69	12,7	15,0	14,1	16,8	18,4	18,4	0,0	1,9
Gas y otro combustible 2/	12,9	15,7	17,7	20,60	20,6	21,5	27,6	33,7	38,4	41,9	3,5	29,0
Utilizan leña 3/	49,5	50,6	51,6	48,43	48,4	43,5	36,0	32,3	27,7	26,3	-1,4	-23,2
Otro 4/	18,9	16,7	16,6	16,69	16,7	18,8	20,8	16,2	14,3	12,2	-2,1	-6,7
Pobre extremo												
Sólo gas 1/	1,9	1,9	0,6	1,0	2,4	2,5	2,2	2,1	3,3	3,2	-0,1	1,3
Gas y otro combustible 2/	2,5	4,0	4,8	6,2	8,0	7,8	10,7	20,7	28,8	35,6	6,8	33,1
Utilizan leña 3/	71,1	72,6	73,3	68,9	68,5	66,0	53,1	51,2	42,0	43,0	1,0	-28,1
Otro 4/	22,2	19,0	19,2	21,4	19,6	22,7	31,5	24,9	24,1	16,6	-7,5	-5,6
Pobre no extremo												
Sólo gas 1/	21,4	20,2	16,9	16,4	16,9	18,4	17,1	20,1	21,7	21,5	-0,2	0,1
Gas y otro combustible 2/	16,5	20,2	22,7	25,2	24,5	25,4	31,7	36,7	40,5	43,3	2,8	26,8
Utilizan leña 3/	42,1	41,9	43,1	41,8	40,1	37,2	31,9	28,0	24,6	22,8	-1,8	-19,3
Otro 4/	17,8	15,8	15,6	15,2	16,9	17,7	18,2	14,2	12,2	11,3	-0,9	-6,5
No pobre												
Sólo gas 1/	57,4	52,3	53,3	50,9	48,5	49,2	45,5	47,4	51,4	51,6	0,2	-5,8
Gas y otro combustible 2/	18,5	24,4	25,1	28,5	31,0	30,8	34,7	34,4	33,3	34,0	0,7	15,5
Utilizan leña 3/	10,5	11,2	10,0	9,7	10,1	9,4	8,5	7,9	6,6	6,1	-0,5	-4,4
Otro 4/	8,4	7,5	7,3	7,0	7,2	6,9	8,2	6,9	5,8	5,8	0,0	-2,6

1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, electricidad y Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizan carbón o kerosene o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2016.

