



III. Pobreza Monetaria

III. Pobreza Monetaria

3.1 Concepto de pobreza monetaria

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.) Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

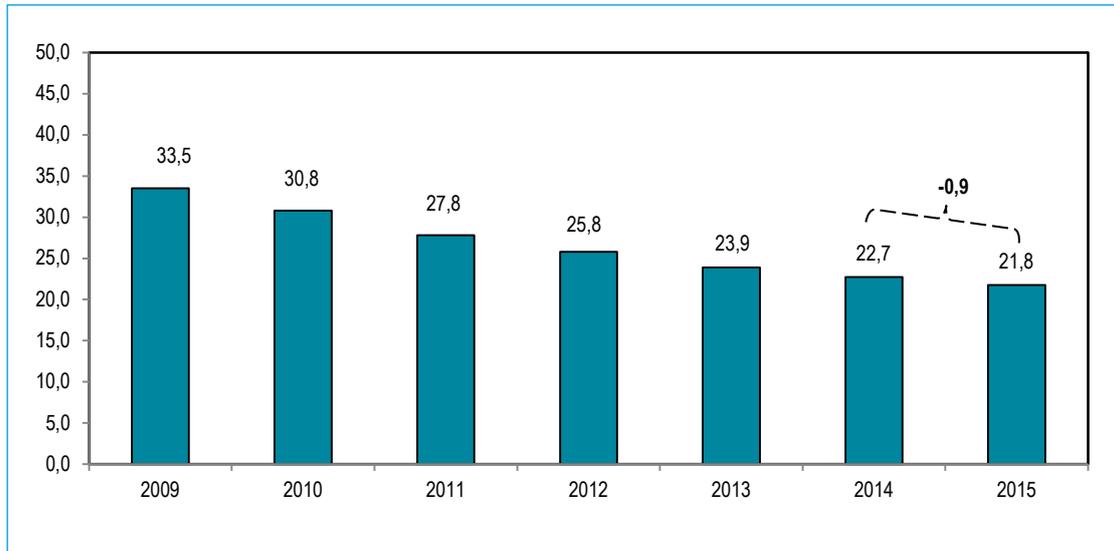
La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto no solo por las compras sino también por el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

Para realizar la medición de la pobreza monetaria se estiman tres índices desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero se refiere a la **incidencia de la pobreza (P0)**, que representa la proporción de pobres o de pobres extremos como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. Esta medida de la pobreza no toma en cuenta la magnitud de la brecha que separa el gasto de los pobres de la línea de pobreza, tampoco considera la forma como está distribuido el gasto de los pobres. Por ello, se complementa con las mediciones de **Índice de brecha de la pobreza (P1)**, que mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de pobreza, tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total y por la **severidad de la pobreza (P2)**, que mide la desigualdad entre los pobres.

3.1.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2009 - 2015

En el año 2015, el 21,8% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 782 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar con el nivel obtenido en el año 2014, la incidencia de la pobreza disminuyó cerca de 1 punto porcentual, es decir, 221 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2015.

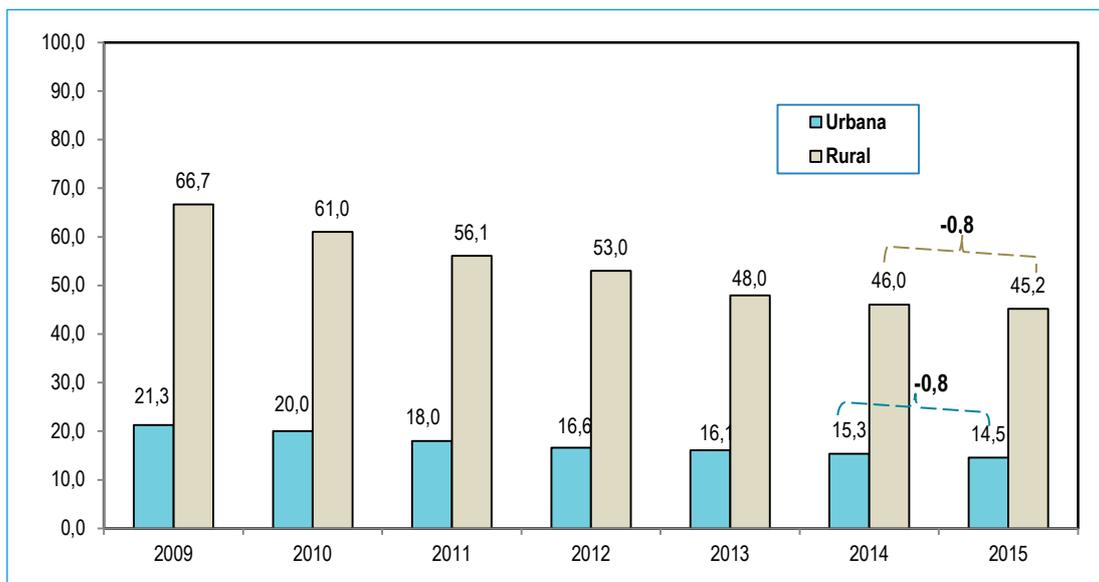
GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2009-2015
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

Analizando la incidencia de la pobreza por área de residencia, ésta afecta más a los residentes del área rural. Según los resultados se observa que en el área urbana la pobreza incidió en el 14,5% de su población y en el área rural fue en el 45,2%, es decir, tres veces más que en el área urbana. Entre los años 2014 y 2015, la pobreza disminuyó en 0,8 punto porcentual en el área rural y urbana en cada caso.

GRÁFICO N° 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2015
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

A nivel de regiones naturales, la pobreza afectó al 32,5% de la población de la Sierra, principalmente a los del área rural (49,0%); al 28,9% de la Selva (Selva rural 41,1%) y al 13,8% de la Costa (Costa rural 30,6%). En el caso de Lima Metropolitana (Provincia de Lima y Callao), la pobreza incidió en el 11,0% de su población.

Al comparar los niveles de pobreza de los años 2014 y 2015 por dominios, el indicador se redujo en 1,9 puntos porcentuales en la Selva urbana, seguida por la Sierra rural que disminuyó en 1,4 puntos porcentuales, la Sierra urbana que disminuyó en 0,9 punto porcentual, Lima Metropolitana en 0,8, la Selva rural en 0,4 punto porcentual y Costa urbana en 0,2 punto porcentual.

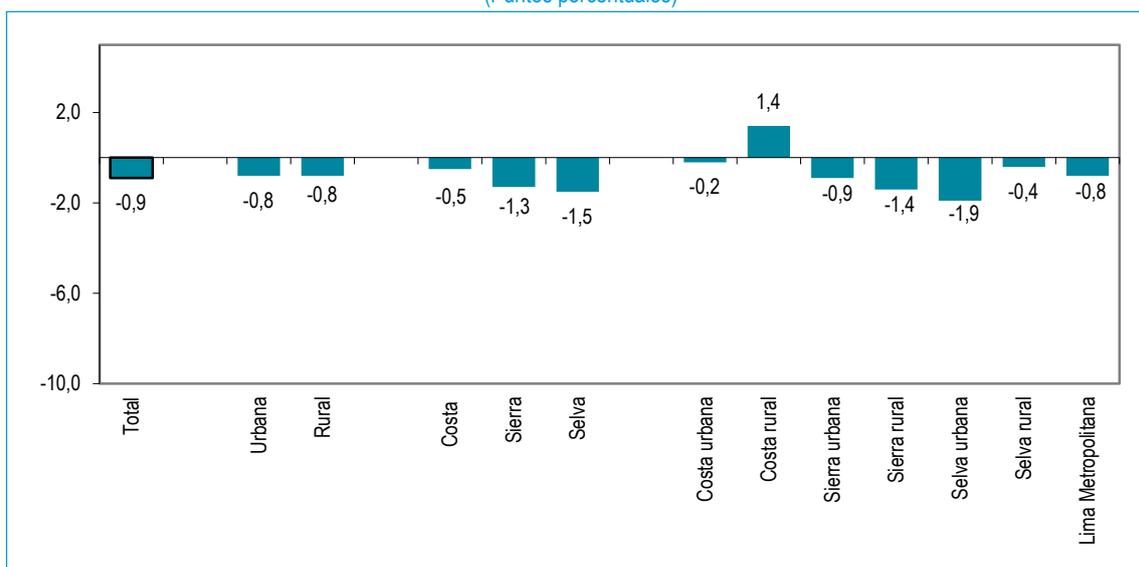
CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2015
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbito geográfico	Años							Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015-2014	2015-2009
Total	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,8	-0,9	-11,7
Área de residencia									
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,5	-0,8	-6,8
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	45,2	-0,8	-21,5
Región natural									
Costa	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	14,3	13,8	-0,5	-6,9
Sierra	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	33,8	32,5	-1,3	-16,4
Selva	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	30,4	28,9	-1,5	-18,2
Dominio geográfico									
Costa urbana	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,3	16,1	-0,2	-7,6
Costa rural	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	29,2	30,6	1,4	-15,9
Sierra urbana	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	17,5	16,6	-0,9	-6,6
Sierra rural	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,4	49,0	-1,4	-22,0
Selva urbana	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	22,6	20,7	-1,9	-12,0
Selva rural	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	41,5	41,1	-0,4	-23,3
Lima Metropolitana 1/	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	11,0	-0,8	-5,1

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015/2014
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.1.2 Robustez de las cifras de pobreza según departamentos

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza por departamentos fue necesario realizar la precisión estadística de los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características de cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2015, siete grupos de departamentos según sus niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas. Para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aun cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En estos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

En el primer grupo con incidencia de pobreza más alta que fluctúan entre 44,7% y el 51,7%, se ubican tres departamentos: Amazonas, Cajamarca y Huancavelica. En el segundo grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 34,3% a 38,6% están: Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. El tercer grupo de departamentos con incidencia de pobreza entre 24,8% y 29,0% lo integran Ancash, La Libertad, Piura y San Martín. En el cuarto grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 16,8% y 20,8% se encuentran los departamentos de Cusco, Junín, Lambayeque y la Región Lima. El quinto grupo con incidencia de pobreza entre 9,8% y 12,6% se encuentran: provincia de Lima, la Provincia Constitucional del Callao, Tacna, Tumbes y Ucayali. El sexto grupo lo integran: Arequipa, Madre de Dios y Moquegua, con tasas de pobreza de 6,7% y 9,8%. En el último grupo con la tasa de pobreza más baja, se encuentra Ica.

CUADRO N° 3.2

PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES; 2009 – 2015

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	70,01	77,73
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	53,00	57,36
	Grupo 3	Cusco, Piura	37,34	45,85
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30,66	36,31
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	15,18	18,56
	Grupo 6	Madre de Dios	3,48	8,78
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	58,22	66,81
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	46,68	50,86
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	33,61	41,41
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	25,50	31,62
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14,24	17,19
	Grupo 6	Madre de Dios	2,80	7,22
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52,17	57,67
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	37,40	42,81
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	26,43	30,59
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	14,05	17,60
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10,14	13,53
	Grupo 6	Madre de Dios	1,96	6,34
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	50,11	56,52
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	36,52	41,23
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24,40	28,48
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	12,49	15,55
	Grupo 5	Ica, Moquegua	6,49	10,22
	Grupo 6	Madre de Dios	0,55	4,17
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	47,79	53,29
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35,08	40,07
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	28,03	33,18
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	19,55	23,43
	Grupo 5	Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,68	14,54
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	7,01	11,01
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3,07	5,98
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47,47	53,08
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35,73	41,23
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27,27	31,81
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	19,17	23,23
	Grupo 5	Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	10,81	13,45
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	5,81	9,65
	Grupo 7	Ica	2,51	5,68
2015	Grupo 1	Amazonas, Cajamarca, Huancavelica	44,72	51,66
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	34,28	38,55
	Grupo 3	Áncash, La Libertad, Piura, San Martín	24,77	29,02
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Región Lima	16,81	20,81
	Grupo 5	Provincia Callao, Provincia Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	9,83	12,57
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua	6,71	9,81
	Grupo 7	Ica	3,22	6,70

Nota: Los valores del intervalo corresponden a los límites inferior y superior de cada grupo robusto.

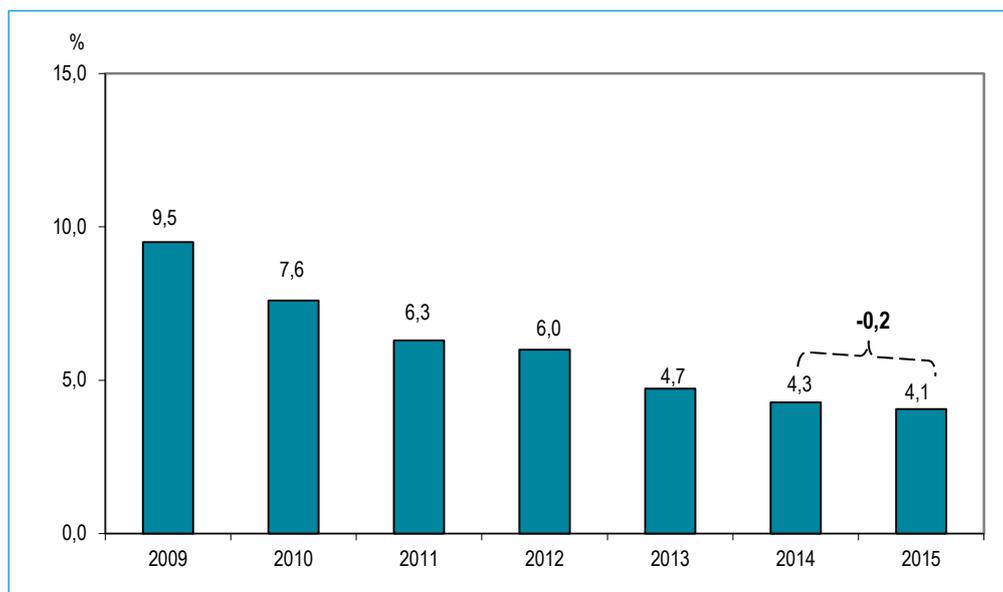
1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el año 2015, el 4,1% de la población del país se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 266 mil personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Comparando los años 2014 y 2015, la pobreza extrema disminuyó en 0,2 punto porcentual, lo que equivale a 53 mil personas.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2009 - 2015
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Los pobres no extremos, son el otro grupo que compone la población pobre, ellos representan el 17,7% de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Desagregando por área de residencia, en el año 2015, la pobreza extrema afecta de manera diferente. Así, en el área rural incidió en el 13,9% de su población, mientras que en el área urbana fue solo en el 1,0%. Comparada con la registrada en el 2014, la pobreza extrema decreció en el área rural en 0,7 punto porcentual, mientras que en el área urbana se mantiene en el nivel del año anterior.

A nivel de región natural, se mantiene la tendencia de años anteriores, donde la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (8,7% y 6,5%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (0,8%).

De acuerdo con los dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 16,5% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (49,0%), el 32,5% son pobres no extremos. En la Selva rural, el 10,9% de sus habitantes, en la Selva urbana el 3,5% y en la Costa rural el 4,8% de la población se encuentra en pobreza extrema.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2015
 (Porcentaje respecto del total de población)

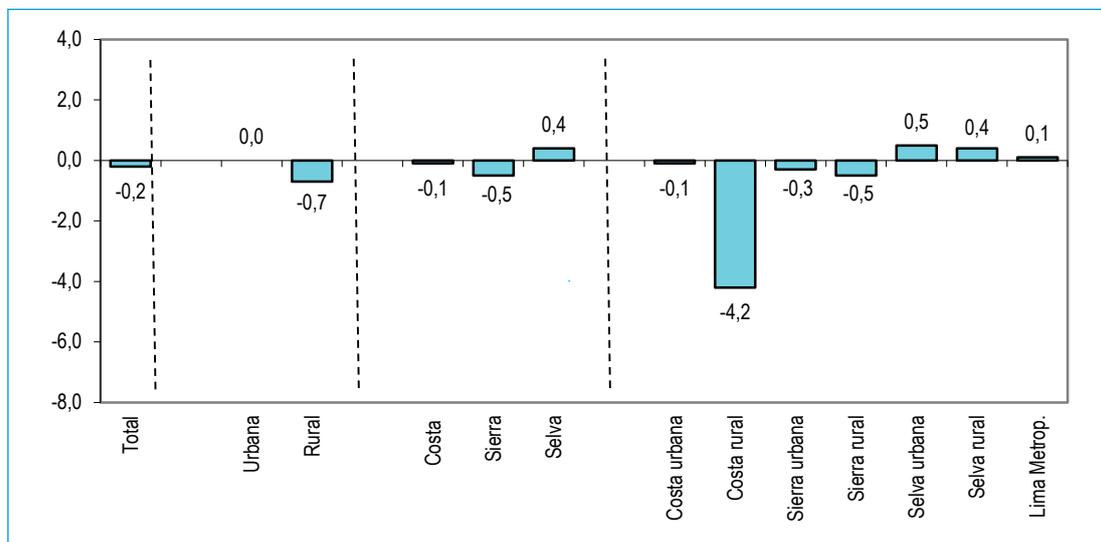
Ámbito geográfico	Años							Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015-2014	2015-2009
Total	9,5	7,6	6,3	6,0	4,7	4,3	4,1	-0,2	-5,4
Área de residencia									
Urbana	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	1,0	1,0	0,0	-1,0
Rural	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,6	13,9	-0,7	-15,9
Región natural									
Costa	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	0,9	0,8	-0,1	-0,7
Sierra	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	9,2	8,7	-0,5	-11,4
Selva	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	6,1	6,5	0,4	-9,3
Dominio geográfico									
Costa urbana	1,6	1,7	1,2	1,1	1,1	1,0	0,9	-0,1	-0,7
Costa rural	7,8	6,7	8,3	4,9	5,9	9,0	4,8	-4,2	-3,0
Sierra urbana	3,8	2,5	2,0	1,9	1,7	1,6	1,3	-0,3	-2,5
Sierra rural	34,0	27,6	24,6	24,0	19,0	17,0	16,5	-0,5	-17,5
Selva urbana	5,2	5,3	4,5	3,8	3,1	3,0	3,5	0,5	-1,7
Selva rural	28,6	21,4	14,7	14,2	12,1	10,5	10,9	0,4	-17,7
Lima Metropolitana ^{1/}	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	0,2	0,3	0,1	-0,4

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre los años 2014 y 2015, la pobreza extrema disminuyó en gran parte de los dominios, con excepción de Selva urbana donde la pobreza extrema aumentó en 0,5 y en la Selva rural 0,4 punto porcentual. La pobreza extrema decreció en 4,2 puntos porcentuales en la Costa rural, en 0,5 punto porcentual en la Sierra rural y en 0,3 punto porcentual en la Sierra urbana. Lima Metropolitana mantuvo el mismo nivel del año anterior, donde la incidencia de la pobreza extrema es baja.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015/2014
 (Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2.1 Robustez de las cifras de pobreza extrema según departamentos

Al igual que para el ordenamiento del nivel de pobreza entre departamentos, para la pobreza extrema también fue necesario tomar en cuenta los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2015, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. El primer grupo lo integra Cajamarca con tasa de pobreza extrema entre 23,9% y 16,6%. El segundo grupo de departamentos con tasas de pobreza extrema entre 12,3% y 8,8% se encuentran: Amazonas, Ayacucho y Huancavelica. En el tercer grupo de departamentos con tasa de pobreza extrema que se ubica entre 7,4% y 5,6% se encuentran: Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno y San Martín. El cuarto grupo de departamentos con tasas de pobreza extrema bajas, entre 3,7% y 2,2% lo integran: Ancash, Cusco, Junín, Lambayeque y Ucayali. Finalmente, el quinto grupo de departamentos conformado por Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna y Tumbes, se caracterizan por haberse prácticamente erradicado la pobreza extrema.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA
ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES; 2013 - 2015

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2013	GRUPO 1	Cajamarca	18,14	26,97
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	12,21	15,53
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	5,71	7,46
	GRUPO 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Región Lima, Ucayali	1,51	2,63
	GRUPO 5	Ica, Madre de Dios, Provincia Callao, Provincia Lima, Tacna, Tumbes	0,00	0,34
2014	GRUPO 1	Cajamarca	15,16	23,22
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10,87	13,85
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	5,20	6,99
	GRUPO 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1,61	2,80
	GRUPO 5	Ica, Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0,09	0,40
2015	GRUPO 1	Cajamarca	16,63	23,89
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica	8,78	12,33
	GRUPO 3	Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	5,64	7,35
	GRUPO 4	Ancash, Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	2,18	3,67
	GRUPO 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0,19	0,62

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza solamente establece su magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello determina, entre otras razones la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad de la pobreza.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuán pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

En el año 2015, la brecha promedio del gasto de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 5,4%. Comparando con el año 2014 que fue de 5,8%, disminuyó en 0,4 punto porcentual.

A nivel de área de residencia, los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que la brecha de la pobreza es casi tres veces más que en el área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 13,1% en el área rural y de 3,1% en el área urbana.

Comparando la información de los años 2014 y 2015, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 0,6 y en el área urbana en 0,2 punto porcentual.

Por región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 9,0%, principalmente en la Sierra rural (14,5%), seguido de la Selva con 7,7% (Selva rural 11,4%), mientras en la Costa es de 2,8% (Costa rural 8,0%). En Lima Metropolitana, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres fue de 1,9%, muy por debajo a la brecha promedio nacional (5,4%).

Analizando el año 2015, la brecha entre los pobres ha disminuido en el área urbana y rural, teniendo la mayor disminución en la región Costa rural y Sierra rural en 1,0 y 0,9, respectivamente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2015
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Años							Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015-2014	2015-2009
Total	10,4	9,0	7,8	7,1	6,2	5,8	5,4	-0,4	-5,0
Área de residencia									
Urbana	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	3,3	3,1	-0,2	-2,0
Rural	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,7	13,1	-0,6	-11,8
Región natural									
Costa	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	3,1	2,8	-0,3	-1,9
Sierra	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	9,7	9,0	-0,7	-8,4
Selva	16,2	12,7	10,4	9,2	8,4	7,7	7,7	0,0	-8,5
Dominio geográfico									
Costa urbana	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	3,8	3,4	-0,4	-1,9
Costa rural	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	9,0	8,0	-1,0	-5,5
Sierra urbana	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	4,0	3,8	-0,2	-2,4
Sierra rural	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	15,4	14,5	-0,9	-12,5
Selva urbana	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	5,3	5,2	-0,1	-4,1
Selva rural	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	11,1	11,4	0,3	-13,1
Lima Metropolitana 1/	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	2,1	1,9	-0,2	-1,5

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de severidad o desigualdad de la pobreza al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2015, la severidad o desigualdad entre los pobres se ubicó en 2,0%, respecto al año 2014, la desigualdad disminuyó en 0,2 punto porcentual.

En el área rural, la desigualdad entre los pobres es más amplia, siendo 5,2% y en el área urbana de 1,0%. Entre el 2014 y 2015, la severidad de la pobreza en el área rural se redujo en 0,5 punto porcentual y en el área urbana en 0,1 punto porcentual.

A nivel de dominio, en la Costa rural decreció en 0,9 punto porcentual; seguido por la Sierra rural con 0,6 punto porcentual.

CUADRO N° 3.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2015
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico	Años							Variación (Puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015-2014	2015-2009
Total	4,6	3,8	3,2	2,8	2,4	2,2	2,0	-0,2	-2,6
Área de residencia									
Urbana	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,1	1,0	-0,1	-0,8
Rural	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,7	5,2	-0,5	-6,9
Región natural									
Costa	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	1,0	0,9	-0,1	-0,7
Sierra	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	3,9	3,5	-0,4	-4,7
Selva	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	2,8	2,9	0,1	-4,7
Dominio geográfico									
Costa urbana	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	1,3	1,1	-0,2	-0,7
Costa rural	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	3,9	3,0	-0,9	-2,4
Sierra urbana	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	1,4	1,2	-0,2	-1,2
Sierra rural	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	6,5	5,9	-0,6	-7,3
Selva urbana	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	1,8	1,8	0,0	-1,9
Selva rural	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	4,3	4,4	0,1	-7,8
Lima Metropolitana 1/	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,6	0,6	0,0	-0,4

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

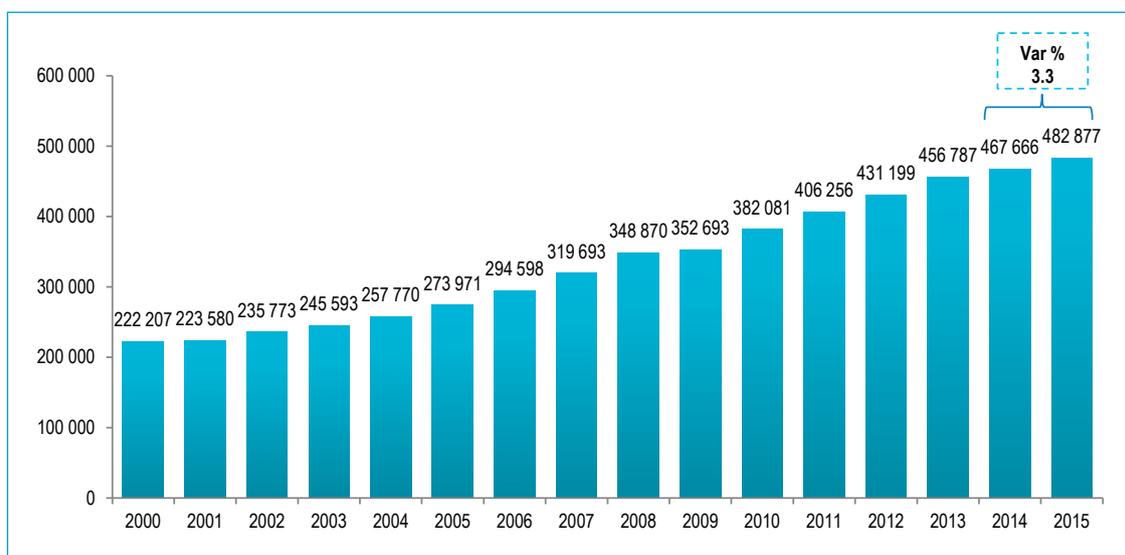
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4 Contexto macroeconómico y social

3.4.1 Evolución del Producto Bruto Interno

En el año 2015 respecto al 2014, el Producto Bruto Interno (PBI) creció en 3,3%, principalmente impulsado por la inversión del Gobierno así como por el Gasto de Consumo en Bienes y Servicios.

GRÁFICO N° 3.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO: 2000-2015
 ((Millones de Nuevos Soles de 2007))

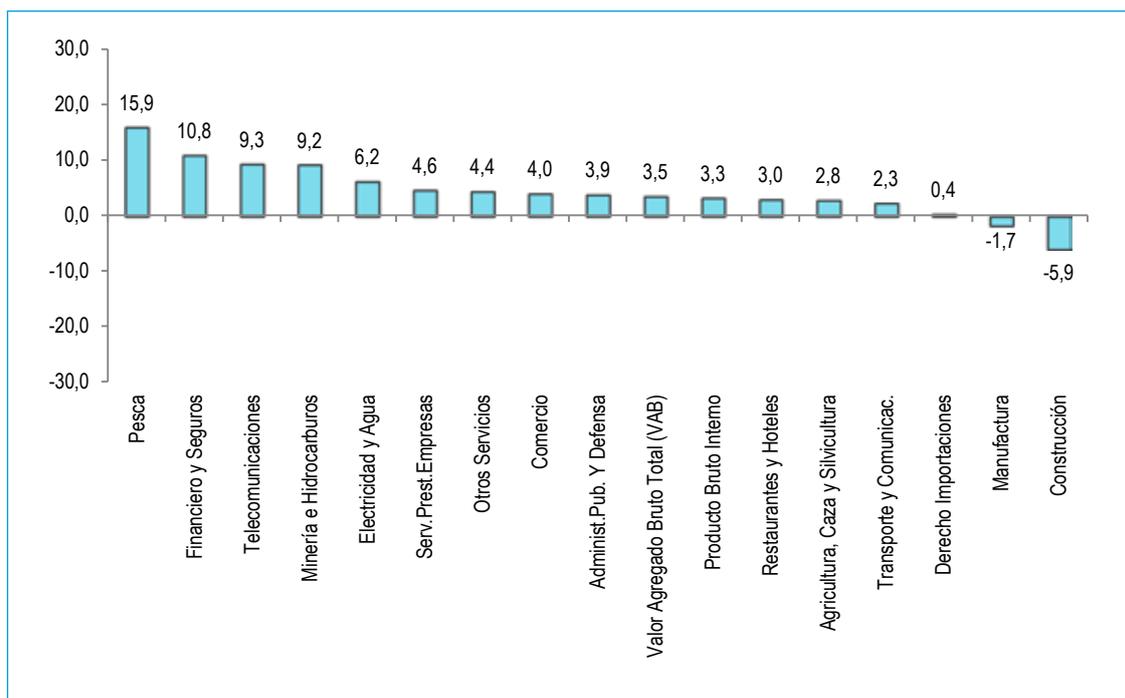


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

- **Producto Bruto Interno por actividad económica**

El crecimiento del PBI se sustentó principalmente por el incremento del sector Pesca en 15,9%, Financiero y Seguros en 10,8%, Telecomunicaciones en 9,3%, Minería e Hidrocarburos en 9,2%, por último Electricidad y Agua en 6,2%, entre los principales.

GRÁFICO N° 3.7
PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2015
 (Variación porcentual anual del índice de volumen físico) - Año Base 2007=100

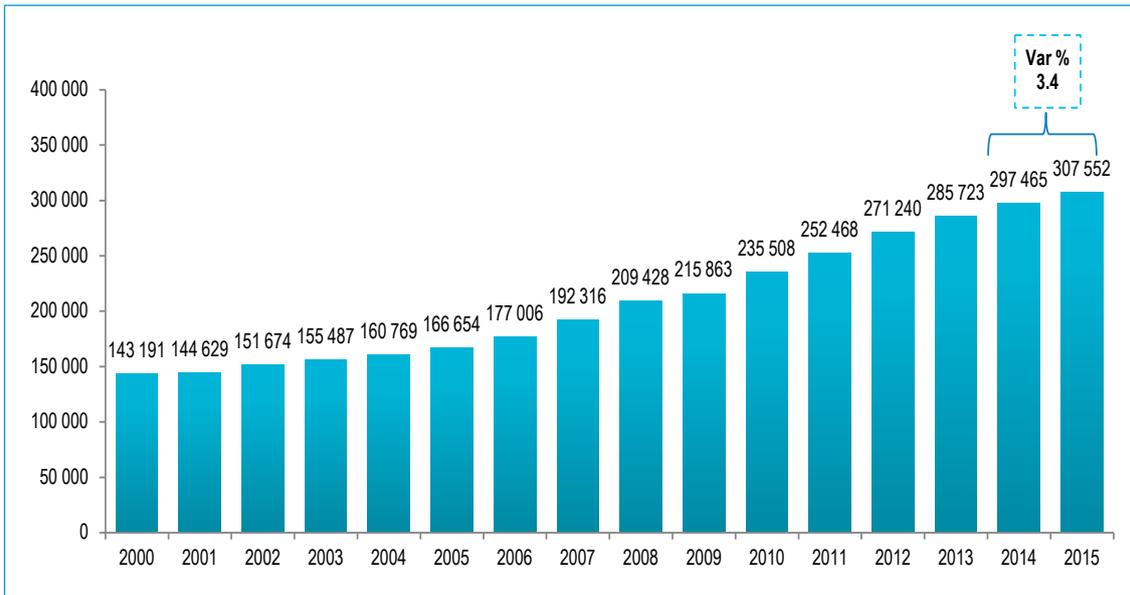


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.2 Evolución del Gasto de Consumo Final Privado

En el año 2015, el Gasto de Consumo Final Privado de las familias peruanas tuvo un comportamiento positivo, mostrando un crecimiento de 3,4% respecto al año anterior, sustentado por la evolución positiva de la ocupación y de los ingresos.

GRÁFICO N° 3.8
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO FINAL PRIVADO: 2000-2015
(Millones de Nuevos Soles de 2007)

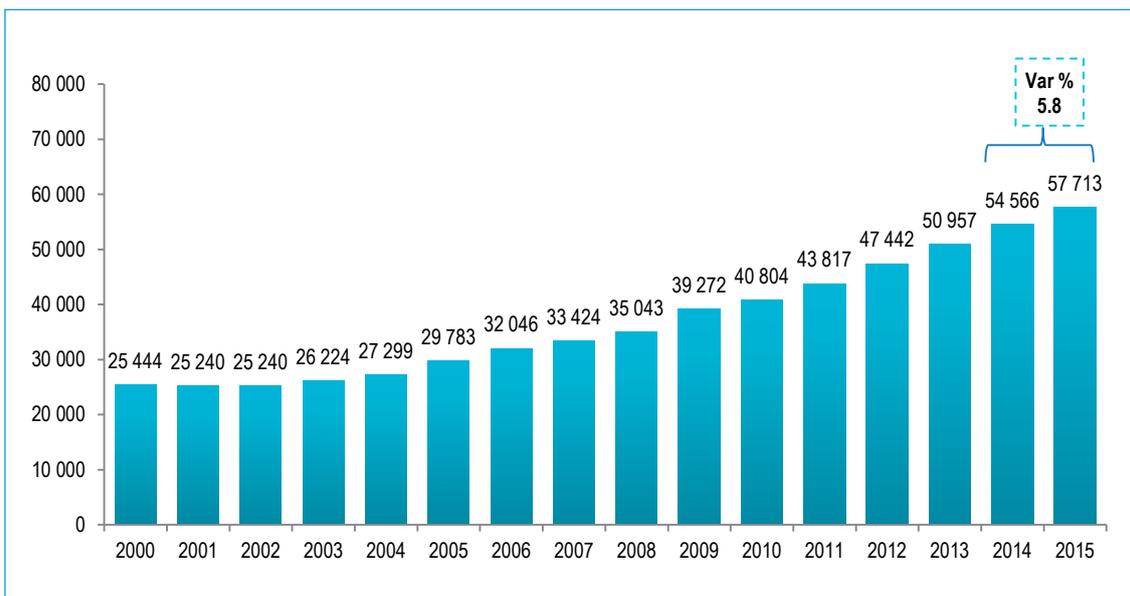


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.3 Evolución del gasto de Consumo de Gobierno

El Gasto de Consumo de Gobierno aumentó en 5,8% respecto a lo registrado en el año 2014. El incremento del Gasto de Gobierno, tanto en Bienes y Servicios como en Remuneraciones, se registró en las diferentes instituciones del Estado con importantes avances en los diferentes programas y proyectos de inversión social.

GRÁFICO N° 3.9
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO DE GOBIERNO: 2000-2015
(Millones de Nuevos Soles de 2007)

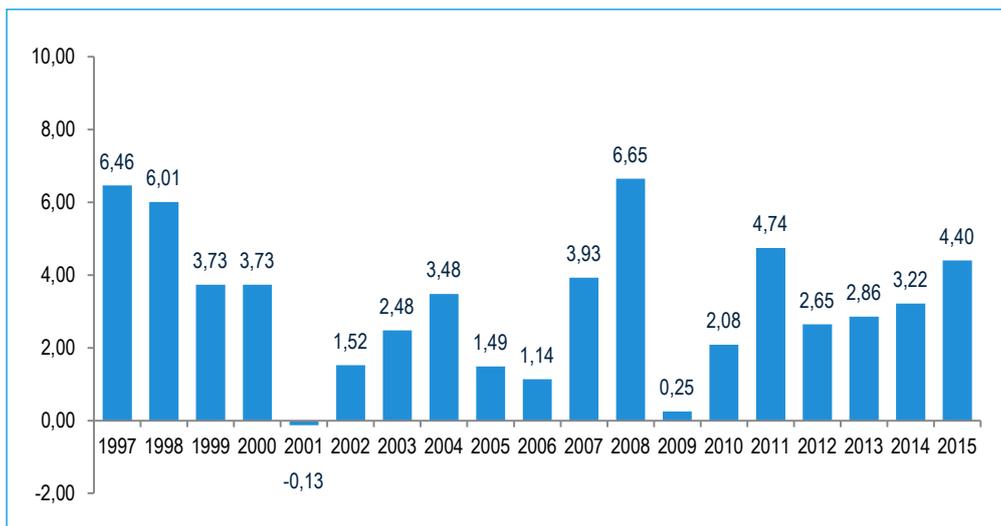


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.4 Evolución de la Inflación

Durante el año 2015 el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Lima Metropolitana, comparado con el año 2014, experimentó un incremento de 1,18 punto porcentual.

GRÁFICO N° 3.10
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR, 1997-2015
(Variación porcentual anual)

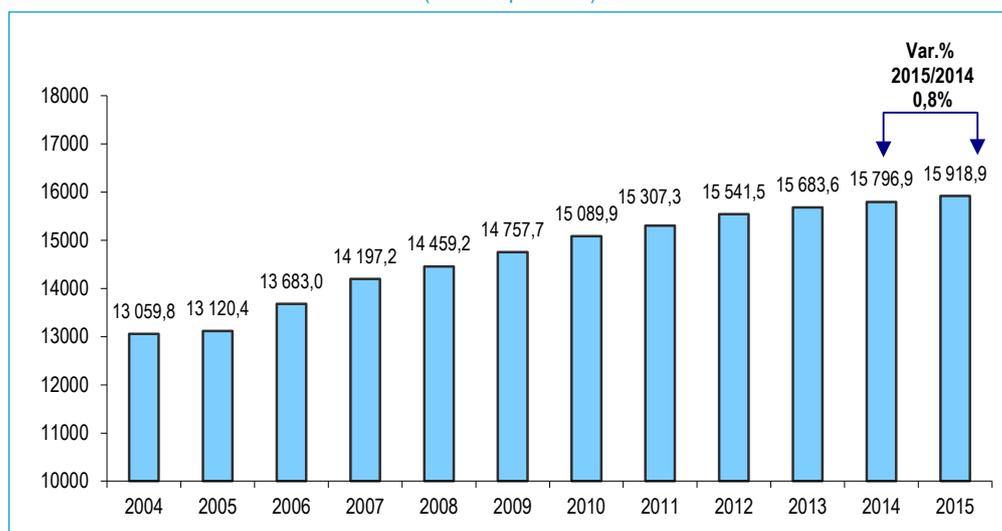


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.5. Evolución de la población económicamente activa

En el año 2015, la población económicamente activa ocupada del país creció en 0,8%. Dicho comportamiento positivo se explica por los mayores niveles de empleo generados en Agricultura, Pesca y Minería en 4,1% como también Transporte y Comunicaciones en 3,5% principalmente.

GRÁFICO N° 3.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, 2004-2015
(Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

CUADRO N° 3.7
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2005-2015
(Miles de personas)

Principales características	Anual											Variación 2015 / 2014	
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Absoluta	%
Total	13 120,4	13 683,0	14 197,2	14 459,2	14 757,7	15 089,9	15 307,3	15 541,5	15 683,6	15 796,9	15 918,9	122,0	0,8
Hombre	7 483,2	7 775,8	7 989,9	8 149,9	8 269,6	8 425,8	8 553,8	8 719,6	8 795,1	8 881,0	8 971,7	90,7	1,0
Mujer	5 637,2	5 907,2	6 207,2	6 309,3	6 488,1	6 664,1	6 753,5	6 821,9	6 888,5	6 915,9	6 947,3	31,4	0,5
Grupo de edad													
14 a 24 años	3 007,0	3 137,2	3 166,3	3 250,2	3 259,9	3 247,1	3 194,2	3 202,7	3 156,9	3 033,6	2 933,7	-99,9	-3,3
25 a 44 años	6 505,4	6 698,9	6 961,2	6 979,0	7 109,6	7 248,0	7 375,4	7 485,0	7 566,3	7 623,6	7 681,8	58,2	0,8
45 y más años	3 608,1	3 846,8	4 069,6	4 229,9	4 388,2	4 594,7	4 737,8	4 853,9	4 960,4	5 139,6	5 303,4	163,8	3,2
Nivel de educación													
Primaria o menos	4 606,2	4 614,4	4 474,2	4 430,9	4 434,3	4 434,3	4 380,6	4 174,5	4 211,5	4 245,3	4 198,0	-47,3	-1,1
Secundaria	5 444,1	5 705,2	5 873,4	6 037,4	6 061,1	6 308,3	6 340,1	6 448,5	6 622,6	6 724,3	6 981,0	256,7	3,8
Superior 1/	3 065,0	3 363,0	3 849,5	3 990,6	4 262,1	4 343,6	4 585,6	4 917,6	4 844,2	4 823,1	4 737,3	-85,8	-1,8
NEP	5,1	0,3	-	0,3	0,2	3,7	1,0	0,9	5,4	4,2	2,6	-1,6	-37,1
Tamaño de empresa													
De 1 a 10	10 086,0	10 413,0	10 682,8	10 702,8	10 809,0	11 087,5	11 103,0	11 023,4	11 119,3	11 176,9	11 339,0	162,1	1,5
De 11 a 50	928,0	933,8	990,6	1 097,2	1 129,0	1 121,5	1 100,0	1 177,5	1 229,6	1 194,7	1 218,9	24,2	2,0
51 y más	1 959,3	2 195,0	2 374,4	2 505,2	2 662,9	2 691,5	2 871,4	3 065,0	3 137,6	3 228,5	3 188,1	-40,4	-1,3
NEP	147,1	141,1	149,4	154,0	156,9	189,3	232,9	275,5	197,1	196,8	172,9	-23,9	-12,2
Ramas de actividad 2/													
Agricultura/Pesca/Minería	-	-	-	4 137,2	4 134,9	4 052,1	4 142,7	4 038,9	4 047,9	4 113,6	4 282,8	169,2	4,1
Manufactura	-	-	-	1 593,9	1 562,2	1 588,3	1 548,2	1 626,5	1 590,2	1 506,5	1 501,8	-4,7	-0,3
Construcción	-	-	-	665,2	738,2	843,1	866,2	917,6	974,7	1 014,4	1 043,6	29,2	2,9
Comercio	-	-	-	2 652,1	2 682,6	2 792,2	2 789,4	2 938,8	3 009,3	3 007,2	2 889,6	-117,6	-3,9
Transportes y Comunicaciones	-	-	-	1 156,8	1 159,4	1 196,6	1 226,0	1 190,3	1 205,1	1 270,0	1 314,6	44,6	3,5
Otros servicios 3/	-	-	-	4 254,1	4 480,4	4 617,5	4 734,9	4 829,4	4 856,5	4 885,2	4 886,5	1,3	0,0

1/ Incluye superior universitaria y no universitaria.

2/ Se utilizó CIU revisión 4 a partir del año 2008.

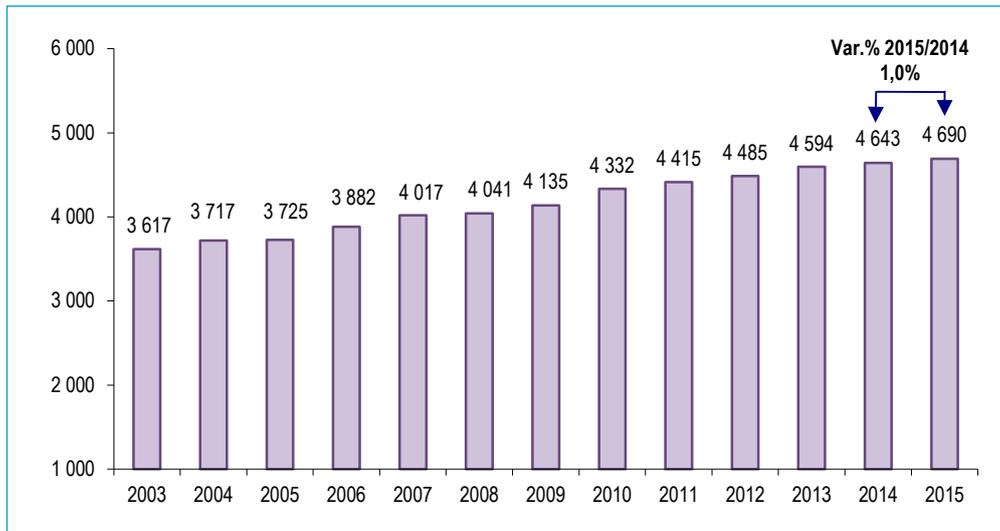
3/ Comprende: Intermediación Financiera, Actividad Inmobiliaria, Empresarial y de Alquiler, Enseñanza, Administración Pública, Defensa, Planes de Seguridad Social, Actividades de Servicios Sociales y de Salud.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.6 Evolución del empleo en Lima Metropolitana

En el año 2015, en Lima Metropolitana, la población económicamente activa ocupada creció en 1,0%. Dicho comportamiento ha sido resultado de incrementos del empleo en las empresas con 11 y 50 trabajadores (5,7%), así como en los ocupados en condición de independientes (2,9%).

GRÁFICO N° 3.12
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA, 2003-2015
(Miles de personas y variación porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.8
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2003-2015
(Miles de personas)

Principales características	Anual													Variación: 2015/2014	
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Abso- luta	Var. %
Total	3 617,0	3 717,2	3 725,3	3 882,3	4 016,7	4 040,9	4 135,4	4 332,1	4 414,8	4 484,9	4 594,2	4 642,6	4 689,9	47,3	1,0
Sexo															
Hombre	2 020,9	2 090,4	2 099,2	2 175,8	2 246,5	2 278,7	2 293,7	2 396,4	2 460,7	2 488,1	2 534,1	2 538,7	2 576,0	37,3	1,5
Mujer	1 596,1	1 626,8	1 626,1	1 706,5	1 770,2	1 762,2	1 841,7	1 935,7	1 954,1	1 996,8	2 060,0	2 103,9	2 113,9	10,0	0,5
Grupo de edad															
De 14 a 24 años	855,9	875,5	866,5	849,0	942,5	922,8	905,6	970,2	972,8	989,3	979,7	921,0	951,9	30,9	3,4
De 25 a 44 años	1 926,7	1 987,5	1 997,4	2 101,9	2 128,0	2 159,1	2 229,1	2 294,7	2 366,1	2 395,6	2 470,9	2 535,1	2 547,9	12,8	0,5
De 45 y más años	834,4	854,2	861,4	931,4	946,2	959,0	1 000,6	1 067,2	1 076,0	1 100,0	1 143,6	1 186,5	1 190,2	3,7	0,3
Categoría de Ocupación 1/															
Independiente	1 318,8	1 309,0	1 280,9	1 353,1	1 366,8	1 339,8	1 375,9	1 498,8	1 479,9	1 447,3	1 515,8	1 472,0	1 514,1	42,1	2,9
Dependiente	2 068,0	2 165,0	2 231,0	2 349,0	2 438,0	2 506,8	2 548,6	2 605,7	2 711,0	2 839,5	2 847,3	2 957,9	2 964,8	6,9	0,2
Trabajador No Remunerado	230,2	243,2	213,4	180,2	211,9	194,3	203,7	227,6	223,9	198,1	231,1	212,8	211,1	-1,7	-0,8
Tamaño de empresa															
De 1 a 10 trabajadores	2 503,5	2 511,7	2 479,5	2 439,4	2 589,0	2 489,9	2 560,0	2 731,8	2 710,7	2 678,8	2 759,3	2 731,6	2 770,4	38,8	1,4
De 11 a 50 trabajadores	312,3	343,4	356,8	436,7	409,2	421,2	420,3	442,2	471,0	482,6	460,4	455,0	481,1	26,1	5,7
De 51 y más trabajadores	801,2	862,1	889,0	985,5	1 018,5	1 129,8	1 155,1	1 158,1	1 233,1	1 323,6	1 374,4	1 456,1	1 438,5	-17,6	-1,2

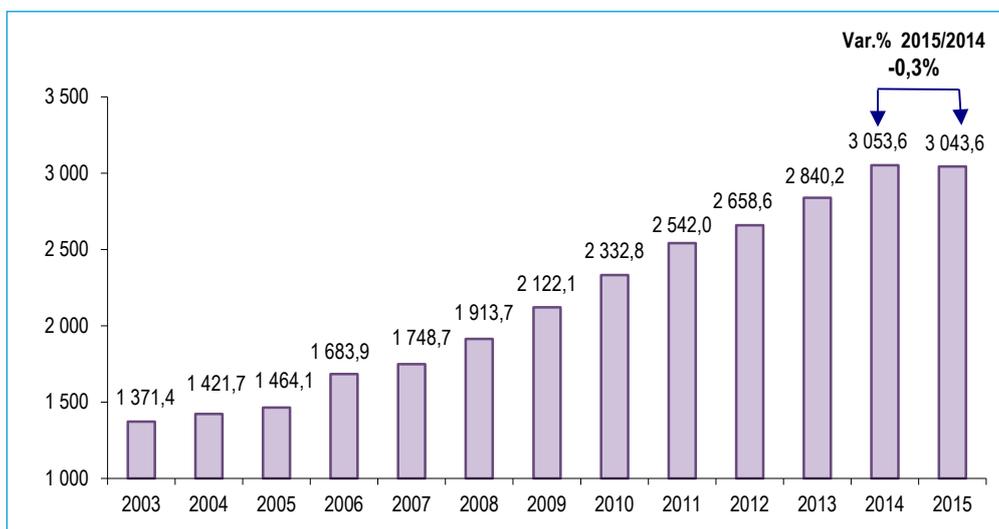
1/ En categoría de ocupación los Independientes comprende: Empleador o Patrono y Trabajador Independiente; y los Dependientes comprende: Empleado, Obrero y Trabajador del Hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.7 Evolución de la población adecuadamente empleada

La población adecuadamente empleada de Lima Metropolitana se situó en 3 millones 43 mil 600 personas, comparado con el año 2014, decreció en 0,3%, lo que equivale a 10 mil personas.

GRÁFICO N° 3.13
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN CON EMPLEO ADECUADO, 2003-2015
(Miles de personas y variación porcentual)

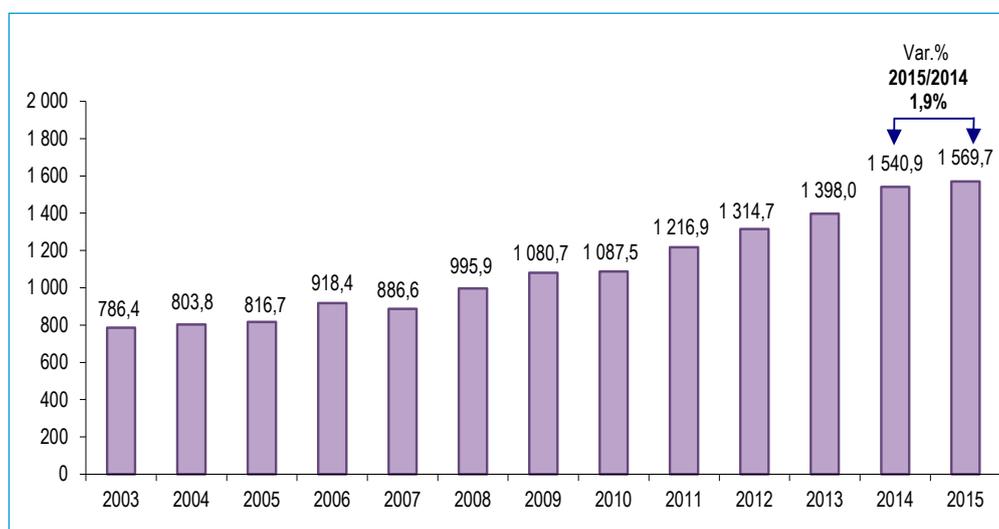


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.8 Ingreso promedio mensual

En el año 2015, el ingreso promedio mensual de los trabajadores de Lima Metropolitana, comparado con lo alcanzado el año anterior se incrementó en 1,9%. Este comportamiento se registró principalmente en los ocupados de 14 a 24 años de edad (3,6%), los que cuentan con educación primaria (6,9%) y los ocupados en empresas de 6 a 10 trabajadores (11,8%).

GRÁFICO N° 3.14
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO 2003 – 2015
(En soles corrientes y variación porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.9
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, SEGÚN PRINCIPALES
CARACTERÍSTICAS, 2003-2015
 (En soles corrientes)

Principales características	Anual													Var. (%) 2015/2014
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Total	786,4	803,8	816,7	918,4	886,6	995,9	1 080,7	1 087,5	1 216,9	1 314,7	1 398,0	1 540,9	1 569,7	1,9
Sexo														
Hombre	924,3	933,4	945,0	1 060,5	1 041,0	1 145,2	1 251,8	1 268,0	1 418,2	1 534,9	1 631,9	1 785,6	1 812,1	1,5
Mujer	602,6	627,8	642,9	729,9	682,1	795,6	857,6	851,9	950,6	1 028,6	1 096,0	1 232,9	1 262,2	2,4
Grupo de edad														
14 a 24 años	470,5	480,0	488,0	563,2	563,8	624,9	678,4	691,4	758,3	843,6	881,8	940,3	974,0	3,6
25 a 44 años	855,7	865,4	871,0	993,2	943,4	1 068,9	1 142,8	1 169,3	1 299,1	1 393,5	1 506,3	1 639,9	1 671,5	1,9
45 a más años	913,6	957,0	993,2	1 048,5	1 055,0	1 162,7	1 274,1	1 240,6	1 419,0	1 542,0	1 570,1	1 766,5	1 793,3	1,5
Nivel educativo														
Primaria	444,6	466,9	469,7	493,6	512,0	573,5	629,1	676,9	744,3	803,5	876,7	952,7	1 018,2	6,9
Secundaria	576,6	581,5	585,6	650,7	648,3	738,5	787,4	836,5	911,1	996,1	1 075,3	1 160,4	1 204,6	3,8
Sup. no universitaria	787,7	808,4	818,9	920,3	867,6	982,1	1 041,6	1 082,2	1 146,4	1 251,8	1 329,4	1 454,1	1 485,7	2,2
Sup. universitaria	1 623,8	1 588,1	1 649,7	1 752,7	1 754,4	1 840,2	2 006,6	1 936,2	2 186,0	2 238,2	2 322,6	2 514,3	2 519,8	0,2
Categoría de ocupación														
Independiente	651,6	663,8	688,9	739,0	761,8	851,3	939,9	997,5	1 103,2	1 236,2	1 321,8	1 469,2	1 556,5	5,9
Dependiente	872,7	888,7	890,2	1 022,0	956,7	1 073,3	1 156,8	1 139,3	1 279,0	1 354,7	1 438,5	1 576,6	1 576,5	0,0
Tamaño de empresa														
De 1 a 5 personas	561,9	572,6	578,3	917,0	643,7	713,3	788,1	837,6	923,2	1 005,9	1 099,2	1 222,6	1 284,0	5,0
De 6 a 10 personas	777,2	815,9	851,0	877,0	901,3	968,6	1 097,9	1 069,2	1 181,2	1 332,6	1 352,0	1 466,8	1 639,5	11,8
De 11 a 50 personas	970,9	978,2	975,2	1 065,0	1 002,4	1 139,5	1 170,4	1 191,9	1 318,6	1 446,3	1 493,7	1 585,5	1 559,4	-1,7
De 51 a más personas	1 296,2	1 280,7	1 291,0	1 314,0	1 337,5	1 461,8	1 571,7	1 532,1	1 710,5	1 769,6	1 863,8	2 029,1	2 008,5	-1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.9 Evolución de la desnutrición crónica

En el año 2015, la tasa de desnutrición crónica de niños/as menores de 5 años de edad se ubicó en 10,2%, disminuyendo en 0,5 punto porcentual respecto al nivel observado en el año 2014. En el área rural esta dolencia afectó al 20,5% de la población menor de 5 años, respecto al año 2014 disminuyó en 1,4 puntos porcentuales, en el área urbana incidió en 6,1% disminuyendo en 0,3 punto porcentual.

CUADRO N° 3.10
PERÚ: PORCENTAJE DE NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS DE EDAD CON DESNUTRICIÓN CRÓNICA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2000, 2005, 2007-2015
 (T/E <- 2 Desviaciones estándar al patrón NCHS)
 (Porcentaje respecto del total de niños menores de 5 años)

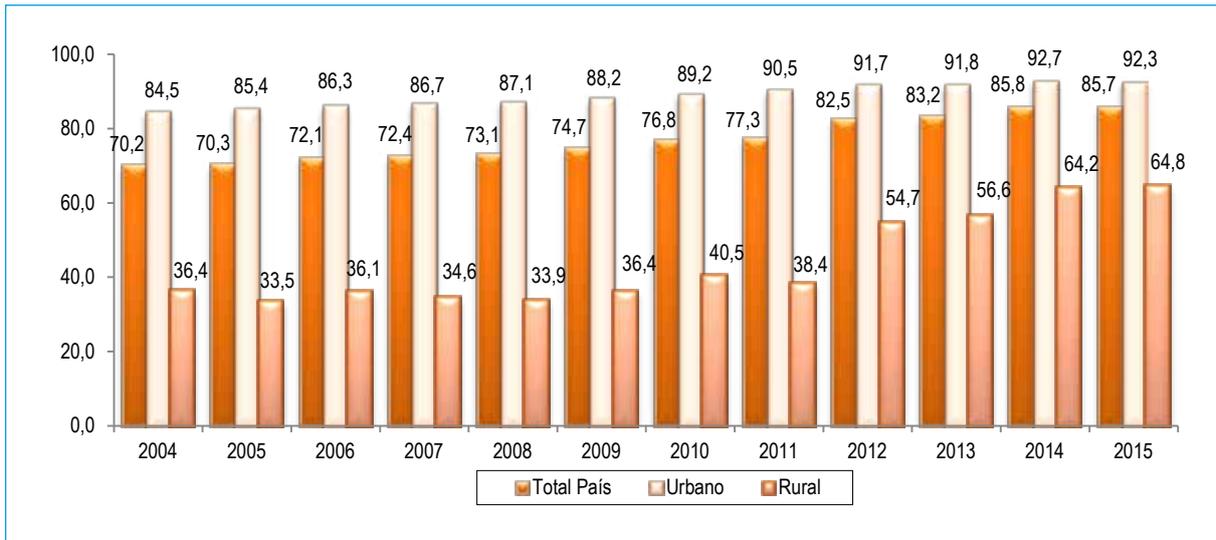
Área de residencia	Anual											Variación absoluta 2015/2014
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Total	25,4	22,9	22,6	21,5	18,3	17,9	15,2	13,5	13,1	10,7	10,2	-0,5
Urbana	13,4	9,9	11,8	11,8	9,9	10,1	7,4	7,3	7,1	5,8	6,1	0,3
Rural	40,2	40,1	36,9	36,0	32,8	31,3	29,9	24,6	25,3	21,9	20,5	-1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

3.4.10 Evolución del acceso a servicios básicos en el hogar

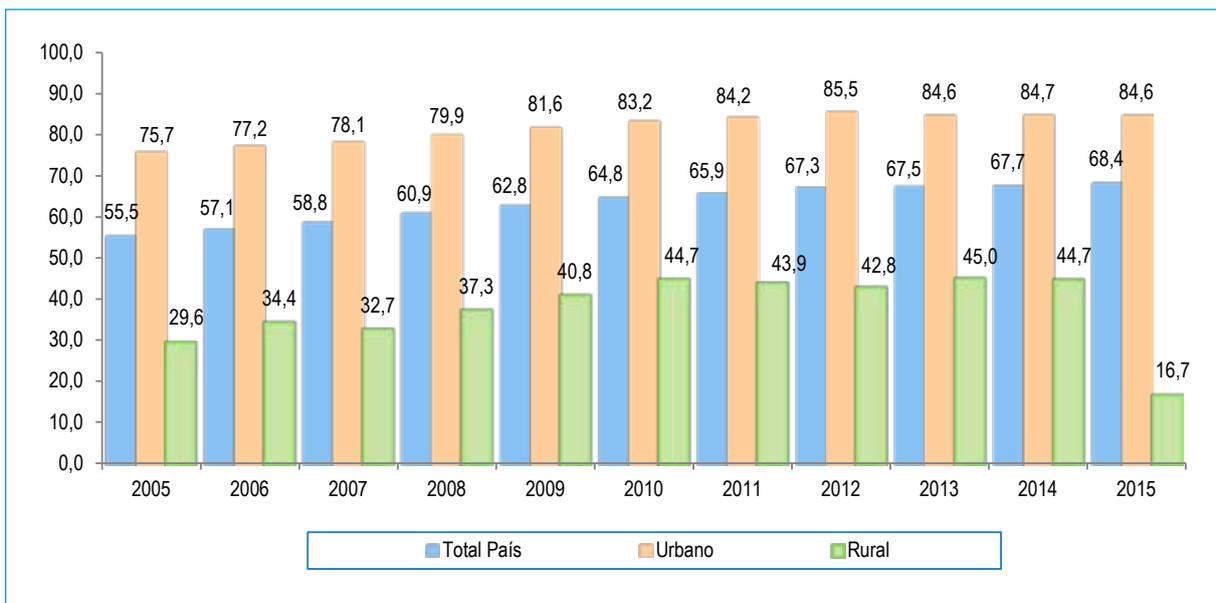
El acceso a los servicios básicos de la vivienda se viene incrementando en el país. En el año 2015, el 85,7% disponía de servicio de agua potable y el 68,4% de los hogares tenía servicio de desagüe por red pública. Asimismo, el acceso al alumbrado eléctrico mediante red pública llegó al 93,9% de los hogares.

GRÁFICO N° 3.15
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A AGUA POTABLE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2015
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



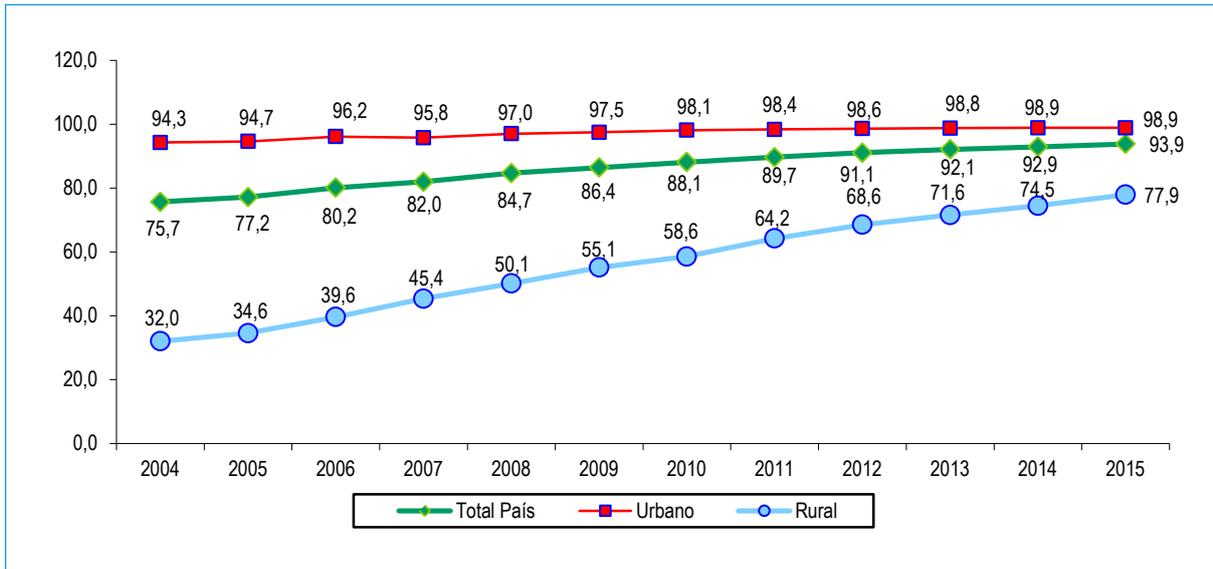
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.16
PERÚ: HOGARES CON SERVICIO DE DESAGÜE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2005-2015
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.17
PERÚ: HOGARES CON ALUMBRADO ELÉCTRICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2015
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

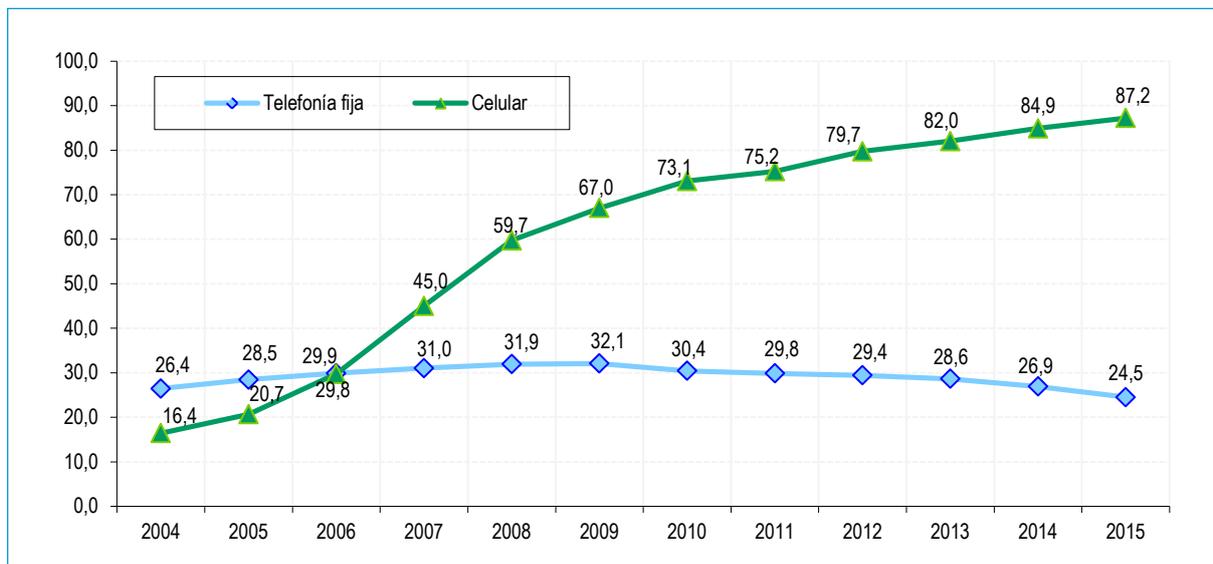


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.11 Evolución del acceso a las tecnologías de información y comunicación y equipamiento en los hogares

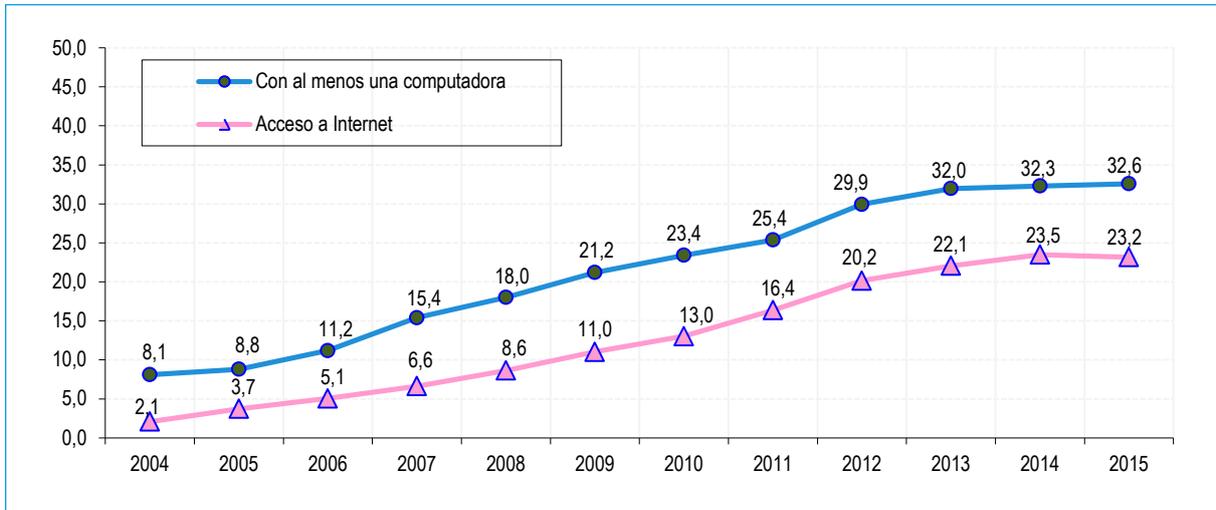
En el año 2015, el 87,2% de los hogares disponían de telefonía móvil o celular y el 24,5% de telefonía fija. Los hogares con telefonía móvil se han incrementado respecto al año anterior en 2,3 puntos porcentuales. Por otro lado, el 32,6% de los hogares tienen al menos una computadora y el 23,2% tienen acceso a Internet desde sus hogares.

GRÁFICO N° 3.18
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A TELEFONÍA FIJA Y MÓVIL, 2004-2015
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.19
PERÚ: HOGARES CON AL MENOS UNA COMPUTADORA Y ACCESO A INTERNET 2004-2015
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

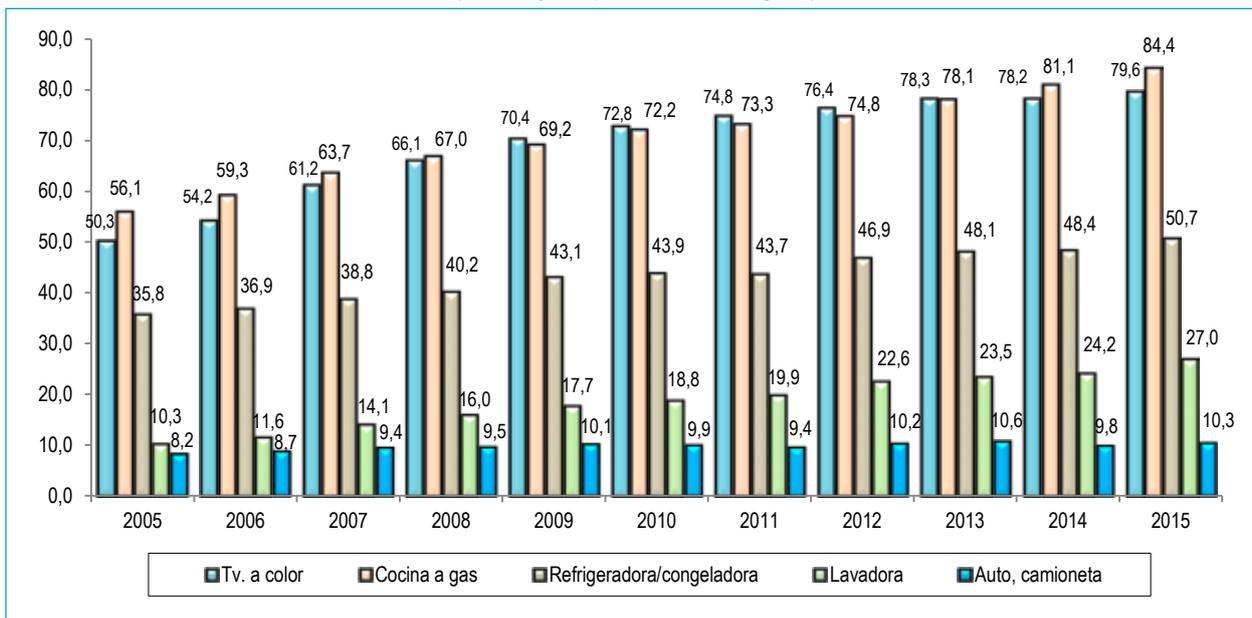


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

• **Equipamiento del hogar**

En los últimos años los hogares han incrementado la adquisición de equipos y artefactos electrodomésticos. Así, en el 2015 el 79,6% de los hogares disponía de televisor a color, el 84,4% de cocina a gas, el 50,7% tenía refrigeradora o congeladora, el 27,0% poseía lavadora y el 10,3% tenía auto o camioneta. Respecto al 2014 se aprecia un incremento en el porcentaje de hogares con cocina a gas en 3,3 puntos porcentuales, en 2,3 puntos porcentuales los que disponen de refrigeradora o congeladora y en 2,8 puntos porcentuales los hogares con lavadora.

GRÁFICO N° 3.20
PERÚ: HOGARES CON TENENCIA DE TELEVISIÓN A COLOR, COCINA A GAS, REFRIGERADORA, LAVADORA, AUTO O CAMIÓN, 2005-2015
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

