

Perú

**Caracterización
de las Condiciones
de Vida de la Población
con Discapacidad, 2015**



Dr. Anibal Sánchez Aguilar

Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática

DIRECCIÓN Y SUPERVISIÓN:

Nancy Hidalgo Calle

Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Héctor Benavides Rullier

Director Técnico Adjunto

Cirila Gutiérrez Espino

Directora Ejecutiva de Indicadores Sociales

Responsable del Estudio:

Genara Rivera Araujo

Directora de Indicadores Sociales

Procesamiento de Datos:

Balvina Merino Saldaña

Oficina Técnica de Difusión:

Francisco Casaretto Fonseca

Diagramación:

Joel Zanabria Urdánegui

Diseño de Caratula:

Ana Lucía Quispe Saavedra

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ

Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591

Web: www.inei.gob.pe

Agosto 2016

Impreso en los talleres gráficos de:

Colocar nombre de la imprenta

Dirección

Teléfono

Tiraje : 200 Ejemplares

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2015-11285

La información contenida en este documento puede ser reproducida total o parcialmente, siempre y cuando se mencione la fuente de origen: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, continuando con su política de difusión de la información estadística que produce, presenta por segundo año consecutivo, el documento **“Caracterización de las condiciones de vida de la población con discapacidad, 2015”**, producido en base a la información de dos de las encuestas permanentes que realiza: la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) y la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

El presente Boletín, describe los principales aspectos de las condiciones de vida de las personas con discapacidad, comparándola con el grupo sin discapacidad, a fin de mostrar las diferencias entre ambos grupos y, de esta manera ofrece información de utilidad para definir los lineamientos de las políticas orientadas a equiparar sus condiciones de vida.

El documento consta de seis capítulos donde se abordan los aspectos relevantes de la vida de la población. El primer capítulo, presenta las principales características sociodemográficas tales como sexo, edad, estado civil y, temas referidos a pobreza, acceso a programas de ayuda social y participación ciudadana.

El segundo capítulo, se ocupa de caracterizar la calidad de las viviendas y los hogares, así como los servicios de que disponen. El tercero, muestra aspectos referidos al acceso a la educación de ambos grupos de población.

El cuarto capítulo, describe las condiciones de morbilidad referidas al padecimiento de enfermedades crónicas y agudas, así como la concurrencia a los servicios de salud y disponibilidad de algún tipo de seguro para su atención. El quinto capítulo, aborda los aspectos laborales y describe las ocupaciones, categorías de ocupación y los ingresos.

El sexto capítulo, se ocupa de las mujeres en edad fértil y describe aspectos referidos a su fecundidad: hijos tenidos, conocimiento y uso de métodos anticonceptivos, conocimiento de infecciones de transmisión sexual y formas de evitarlas y, concluye con información referida a la participación de la mujer en la toma de decisiones en el hogar.

Finalmente, se incluye un anexo estadístico, que muestra los niveles de confiabilidad de los resultados.

Lima, agosto de 2016



Dr. Aníbal Sánchez Aguilar
Jefe
Instituto Nacional de Estadística e Informática

Contenido

Presentación	3
Resumen Ejecutivo	7
I. CARACTERÍSTICAS GENERALES	13
1.1 Distribución por sexo	13
1.2 Distribución por grupos de edad	14
1.3 Estado civil o conyugal	15
1.4 Tenencia de Documento Nacional de identidad	15
1.5 Condición de pobreza	17
1.6 Acceso a Programas sociales	18
1.7 Participación ciudadana	23
II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR	27
2.1 Tipo de vivienda	27
2.2 Condición de tenencia de la vivienda	28
2.3 Material de las paredes	30
2.4 Material de los pisos	31
2.5 Material de los techos	32
2.6 Forma de abastecimiento de agua	34
2.7 Formas de desagüe	36
2.8 Tipo de alumbrado	37
2.9 Combustible usado para cocinar	39
2.10 Acceso a medios de información y comunicación	40
III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS	43
3.1 Nivel de Educación alcanzado	43
3.2 Promedio de años de estudio logrado	44
3.3 Condición de alfabetismo	45
3.4 Asistencia escolar	47
IV. CONDICIONES DE SALUD	49
4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico	49
4.2 Presencia de síntoma o enfermedad, recaída o accidente	50
4.3 Búsqueda de atención a problemas de salud	51
4.4 Tenencia de seguro de salud	53
4.5 Disponibilidad de sistema de pensión	55

V.	ACCESO AL MERCADO LABORAL	57
5.1	Población Económicamente Activa	57
5.2	Ocupación	58
5.3	Categoría de ocupación	60
5.4	Ingresos	61
VI.	MUJERES EN EDAD FÉRTIL	63
6.1	Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad	63
6.2	Estado Civil o Conyugal de las Mujeres en Edad Fértil	64
6.3	Conocimiento de métodos anticonceptivos	65
6.4	Uso de métodos anticonceptivos	68
6.5	Edad mediana a la primera unión	68
6.6	Promedio de hijos nacidos vivos tenidos	69
6.7	Conocimiento de VIH y formas de evitarlo	69
6.8	Conocimiento de infecciones de transmisión sexual	71
6.9	Participación de la mujer en la toma de decisiones	71
	ANEXO ESTADÍSTICO	73

Resumen Ejecutivo

POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD ESTIMADA, 2015

Población	Ambos Sexos	Hombre	Mujer
Total	31 151 643	15 605 814	15 545 829
Con Discapacidad	1 619 885	811 502	808 383

Nota: La población con discapacidad se ha estimado en base a la tasa de prevalencia de 5,2% obtenida en la Primera Encuesta Nacional Especializada, 2012

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población, 1950 - 2050. Boletín de Análisis Demográfico N° 36.

Características generales

1. La distribución de la población con **discapacidad por sexo**, muestra que es ligeramente mayor el porcentaje de población femenina que masculina con discapacidad: 1,4 puntos porcentuales más en el área urbana y 0,8 punto adicional en el área rural.
2. La población de **65 y más años** es la más afectada por la discapacidad (47,0%), especialmente en la sierra (52,2%) y en el área rural (51,6%).
3. La tenencia de **Documento Nacional de Identidad (DNI)** es bastante alta entre las personas con y sin discapacidad de los dos grupos de edad: menores de 18 años y de 18 y más años de edad. La selva es el ámbito geográfico donde la cobertura es menor.
4. La población con y sin discapacidad, observada según **condición de pobreza**, muestra que proporcionalmente aquellas personas que tienen alguna discapacidad (23,2%), son 1,5 puntos porcentuales más pobres que sus pares sin discapacidad (21,7%).
5. Los **programas de ayuda alimentaria o nutricional** que ofrece el gobierno, alcanzan al 27,1% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y al 28,8% de aquellos con personas sin discapacidad. Entre ellos la mayor cobertura la tienen los desayunos escolares, que llegan a nivel nacional al 14,7% de hogares con alguna persona con discapacidad y al 19,2% de hogares sin personas con discapacidad. En la selva este programa supera el 30% de hogares beneficiarios.
6. El 33,7% de hogares con al menos una persona con discapacidad y el 23,9% de aquellos sin personas con discapacidad, accedieron a algún **programa no alimentario**, tales como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, etc.
7. El **programa Pensión 65**, entre los hogares donde viven personas de 65 y más años de edad, beneficia en mayor proporción a los hogares con algún miembro con discapacidad del área rural (62,7%) y de la sierra (54,7%). El programa **JUNTOS** tiene una mayor cobertura en los hogares de personas sin discapacidad, especialmente en el área rural con 34,3% y la sierra con 24,6%.
8. Las Comunidades Campesinas constituyen la **organización vecinal/social** con mayor participación de los hogares: 16,9% de los que tienen al menos una persona con discapacidad y 12,9% de aquellos sin personas con discapacidad.

Características de la vivienda y el hogar

9. En cuanto al **material de construcción de las viviendas** entre los dos grupos en estudio, no se encuentra diferencias relevantes, salvo el material de las paredes de adobe que en la selva es mayor en 5,1 puntos porcentuales en las viviendas con personas con discapacidad.
10. Con referencia a la **condición de tenencia**, se observa 7,8 puntos porcentuales más de viviendas propias totalmente pagadas, en aquellas donde residen personas con discapacidad.
11. Otra característica que diferencia los dos grupos en estudio, es el **combustible usado para cocinar**, que muestra una diferencia negativa de 4,6 puntos porcentuales en el uso de gas natural o GLP, es desmedro de las viviendas donde residen personas con discapacidad.
12. El **acceso a los medios de información y comunicación** de uso más extendido en el país, es menor entre la población con discapacidad respecto a aquella sin discapacidad. La brecha desfavorable al primer grupo en el uso de estos servicios, es de 15 puntos porcentuales en el caso del **celular**, de 8,2 en la **televisión por cable** y de 7,6 puntos en el **internet**.

Características educativas

13. La información referida al **nivel de educación alcanzado** por la población con y sin discapacidad de 15 años y más, evidencia la marcada brecha entre el grupo de personas **con discapacidad** respecto al grupo sin ella. El primer grupo supera al segundo en los niveles de menor calificación, es decir, en primaria (19,4 puntos porcentuales) y sin nivel/inicial (21,1 puntos porcentuales); en tanto que las personas **sin discapacidad**, muestran diferencias notorias a su favor, en secundaria (21,9 puntos porcentuales) y en educación superior (18,7 puntos porcentuales).
14. Las diferencias entre la población con y sin discapacidad se ponen en evidencia en el **promedio de años de estudio logrado**. En el total la brecha es de 2,8 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia se mantiene la diferencia de 2,8 años en el área urbana y 2,4 en la rural.
15. El porcentaje de **personas alfabetas**, es una variable que discrimina con bastante claridad ambos grupos, el alfabetismo ha sido alcanzado por más personas sin discapacidad (93,6%) que las afectadas por ella (67,5%), que implica una brecha de 26 puntos porcentuales. La mayor proporción de personas que no han aprendido a leer ni escribir, se encuentra en el grupo de personas con discapacidad residentes en el área rural (33,7%), la Sierra (30,9%) y Selva (28,2%).
16. La **asistencia escolar** en todos los niveles es menor en la población con discapacidad, respecto a la que no está en esta condición. La brecha es de 17,5 puntos porcentuales en educación inicial, de 20,8 en primaria y de 43,2 en secundaria, en todos los casos desfavorable para las personas con discapacidad.

Condiciones de salud

17. El padecimiento de **enfermedad o malestar crónico** muestra diferencias bastante marcadas entre la población con y sin discapacidad. Se aprecia una brecha de 49,6 puntos porcentuales entre el primer y segundo grupo, lo que significa que es la población con discapacidad la más afectada por enfermedad o malestar crónico. Esta brecha es más acentuada en el área rural (54,7%).
18. La presencia de **síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente** en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista, revelan que este también es un problema que afecta más a la población con discapacidad (75,8%), que a la población sin ella (56.3%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 21,5 puntos porcentuales que en el área urbana con 18,5 puntos.
19. Mayor proporción de personas con discapacidad **buscaron ayuda en algún establecimiento de salud** para el malestar o síntoma que presentaron. La brecha favorable a este grupo es de 12 puntos porcentuales en Lima Metropolitana y de 6,1 en el área urbana. Al respecto, las **farmacias o boticas** se constituyen en los lugares más buscados en busca de ayuda a los problemas de salud.
20. Al observar la cobertura del **seguro de salud** entre la población con y sin discapacidad, se encuentra que una mayor proporción del primer grupo tiene seguro de salud (78,4%) y supera en 5,7 puntos porcentuales al grupo sin discapacidad (72,7%). Por área de residencia, la diferencia a favor de las personas con discapacidad aumenta a 7,3 puntos porcentuales en el área urbana. En el área rural, la tenencia de seguro de salud de la población con y sin discapacidad es bastante homogénea.
21. En ambos grupos en estudio, la mayor proporción de afiliados corresponde al **Seguro Integral de Salud (SIS)** que cubre al 49,0% de las personas con discapacidad y al 43,3% de aquellas sin discapacidad. Luego se ubica el Seguro Social de Salud (**EsSALUD**), con una cobertura de 27,5% y 26,3% para la población con y sin discapacidad, respectivamente.
22. La cobertura del sistema previsional es limitada, sólo una cuarta parte (25,1%) de la población con discapacidad y el 28,5% de aquella sin discapacidad, dispone de un **sistema de pensión** que en el futuro les permitirá atender sus necesidades.

Acceso al mercado laboral

23. Forman parte de la **Población Económicamente Activa (PEA)**, el 44,6% de la población de 14 y más años de edad con discapacidad y el 72,7% de la población sin ella, lo que revela una brecha de 28,1 puntos porcentuales entre ambos grupos, favorable a la población que no tiene discapacidad. Esta brecha es más acentuada en el área urbana (32,0 puntos porcentuales) que en la rural (18,4 puntos).

24. Entre las **ocupaciones** en las que se desempeñan los dos grupos en estudio, se aprecia la preponderancia de las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, que ocupan al 34,8% de las personas con discapacidad y al 28,1% de sus pares sin discapacidad. En segundo lugar, se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 24,7% y 12,2% para el primer y segundo grupo. Le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 11,7% y 11,1% para cada grupo, respectivamente.
25. Los trabajadores independientes, constituyen la **categoría de ocupación** que agrupa al (49,8%) de la PEA ocupada con discapacidad y, a algo más de la tercera parte de la PEA ocupada sin discapacidad (34,7%). Las/los obreros, son la segunda categoría de trabajadoras/es con discapacidad (18,4%) y, entre aquellas/os sin discapacidad, son las/los empleados con 24,8%. La categoría “Trabajador Familiar No Remunerado” se ubica en el tercer lugar en el primer grupo (15,5%) y las/los obreros en el segundo grupo (22,8%).
26. El **ingreso promedio mensual** de la población sin discapacidad supera en S/ 511,4 soles, el de la población con discapacidad (el primer grupo recibe S/ 1296,5 y el segundo S/ 785,1). Por área de residencia, la brecha es de 504,3 soles entre el ingreso de estos dos grupos en el área urbana y de S/. 256,9 en el área rural.

Mujeres en edad fértil

27. La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), revela que del total de 35 mil 493 entrevistadas en el año 2015, solamente el **0,7% se encontraba en condición de discapacidad**, siendo 0,9% en el área rural con y 0,7% en el área urbana.
28. El porcentaje de **mujeres con discapacidad que están en unión** (casadas y convivientes), es similar entre el área urbana con 39,6% y la rural con 40,1%. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión es mayor en el área rural (70,1%), que en la urbana (55,0%).
29. El **conocimiento de métodos anticonceptivos**, alcanza porcentajes muy altos tanto en mujeres con discapacidad (98,4%) como sin ella (99,8%), y es similar en ambos grupos en estudio en el caso de los métodos modernos con 97,9% y 99,7%. Donde se observa diferencias, es en el conocimiento de los métodos tradicionales: el 86,2% de MEF con discapacidad y el 96,2% sin ella, los conocen.
30. Los **métodos modernos específicos** de mayor difusión, entre las mujeres en edad fértil con discapacidad, son la píldora y el condón con 93,0% cada uno, ubicándose en segundo lugar la inyección con el 92,5%. La mayor proporción de MEF sin discapacidad, también tienen mayor conocimiento de estos tres mismos métodos, pero en diferente orden: 98,7% el condón, 97,4% la inyección y 96,8% la píldora.

31. El **uso de métodos anticonceptivos**, es mayor entre las mujeres en edad fértil unidas sin discapacidad (74,6%), que entre aquellas con discapacidad, (70,1%). Los métodos modernos, caracterizados por su mayor efectividad, son usados por el 48,6% de las MEF unidas con discapacidad y el 53,3% por las que no tienen discapacidad.
32. Con referencia al **promedio de hijos tenidos**, las mujeres con discapacidad han tenido 1,9 hijos, promedio algo mayor al de aquellas sin discapacidad (1,8 hijos). En el área rural, el promedio de hijos tenidos (2,2 para mujeres con discapacidad y 2,5 sin ella) es mayor que entre las que residen en el área urbana, donde el grupo con y sin discapacidad tienen 1,7 y 1,6 respectivamente.
33. El conocimiento de las dos **formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH)**, es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es de 68,2% para la primera de estas formas y de 71,3% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, el 78,5% conoce el “uso del condón” y el 85,8% el “limitar el número de parejas sexuales”.
34. El 34,5% de las mujeres en edad fértil con discapacidad, **conoce por lo menos un síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS)** y el 71,2% conoce alguna ITS específica. Entre las mujeres sin discapacidad, el conocimiento de algún síntoma llega a 46,3% y de alguna ITS a 69,4%.
35. En cuanto a la **toma de decisiones en el hogar**, el 67,1% de las mujeres en edad fértil con discapacidad, decide en temas referidos al cuidado de la salud, el 59,1% decide junto con su esposo o compañero cuando se trata de las grandes compras del hogar y el 54,4% de ellas toma la decisión de las compras para atender las necesidades diarias. Entre las mujeres en edad fértil sin discapacidad, el 63,9% de mujeres deciden solas respecto al cuidado de la salud y las compras para las necesidades diarias (61,2%) y para las grandes compras del hogar, en el 52,4% de los casos deciden ambos cónyuges.

Caracterización de las Condiciones de Vida de la Población con Discapacidad

I. CARACTERÍSTICAS GENERALES

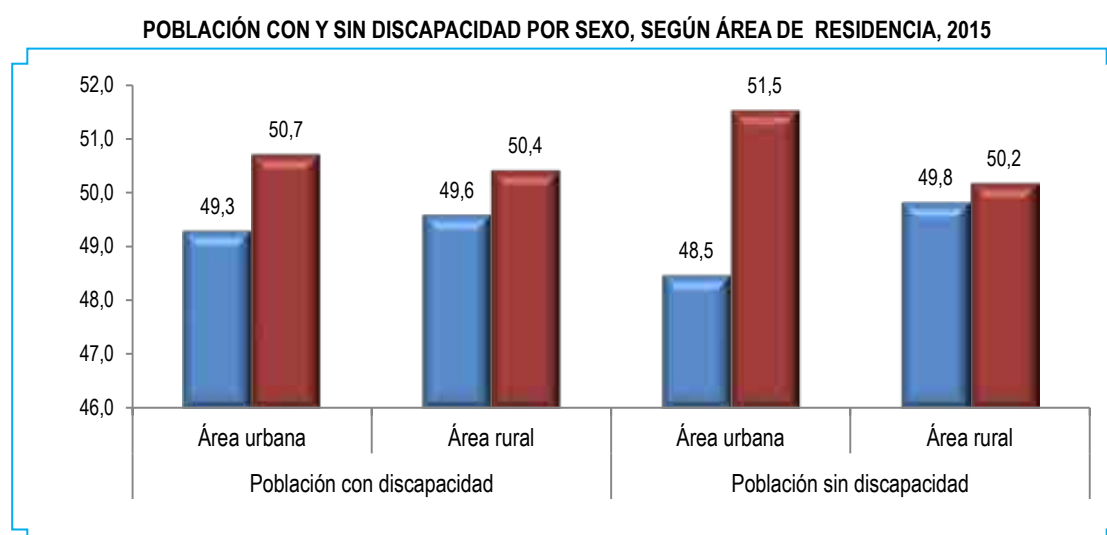
La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), a partir del año 2014, incluyen una pregunta que permite analizar algunas características de las condiciones de vida y otros aspectos del desarrollo de la población con discapacidad.

La presente publicación actualiza los hallazgos más relevantes de las mencionadas encuestas al año 2015.

I.1 Distribución por sexo

La información de la ENAH 2015, muestra que según área de residencia, en el área urbana es mayor la proporción de población con discapacidad de sexo femenino (50,7%) que masculino (49,3%). En el área rural, ocurre algo similar, sin embargo las diferencias entre ambos sexos son muy pequeñas (0,8 fracción de punto porcentual) con 49,6% los varones y 50,4% las mujeres.

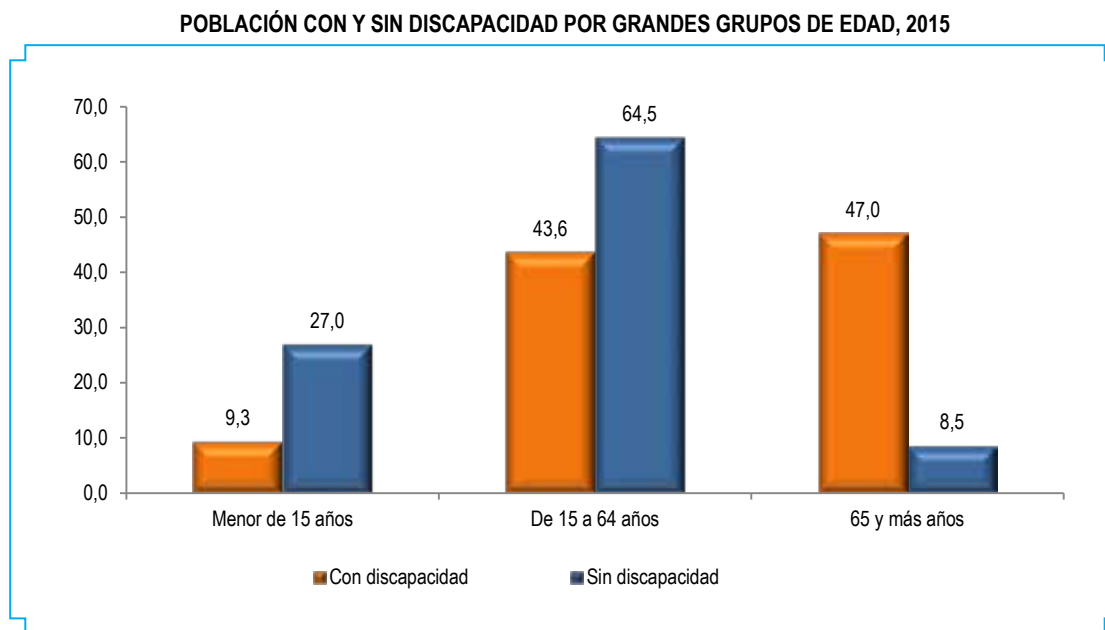
La distribución de la población sin discapacidad en el área urbana, muestra que el 51,5% son mujeres y el 48,5% son varones. En el área rural, los porcentajes de hombres y mujeres de población sin discapacidad (49,8% vs 50,2%) son casi iguales.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

I.2 Distribución por grupos de edad

La distribución de la población con y sin discapacidad por grandes grupos de edad, muestra la asociación entre edad y discapacidad, lo que significa que a mayor edad, es mayor el porcentaje de personas que declaran tener alguna discapacidad: de 9,3% entre los menores de 15 años, se incrementa a 43,6% en personas de 15 a 64 años de edad y alcanza el 47,0% entre las/los adultos mayores de 65 y más años, como se aprecia en el gráfico.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Entre la población sin discapacidad, la distribución por edad es diferente: las/los menores de 15 años representan el 27,0% (17,7 puntos porcentuales más que el grupo con discapacidad), las/los de 15 a 64 años son el 64,5% (20,9 puntos más) y las/los de 65 y más años son el 8,5%, es decir, 38,5 puntos menor que lo encontrado entre las personas con discapacidad de este grupo de edad.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

Ámbito geográfico	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	65 y más años
Total	100.0	9.3	43.6	47.0	100.0	27.0	64.5	8.5
Área Urbana	100.0	9.6	45.1	45.3	100.0	25.1	66.4	8.4
Área Rural	100.0	8.7	39.7	51.6	100.0	32.9	58.1	9.0
Lima Metropolitana	100.0	8.2	46.3	45.5	100.0	22.8	67.7	9.5
Costa	100.0	12.9	42.9	44.2	100.0	26.7	64.4	8.9
Sierra	100.0	6.9	40.9	52.2	100.0	28.2	63.2	8.6
Selva	100.0	15.8	48.8	35.4	100.0	34.4	60.0	5.5

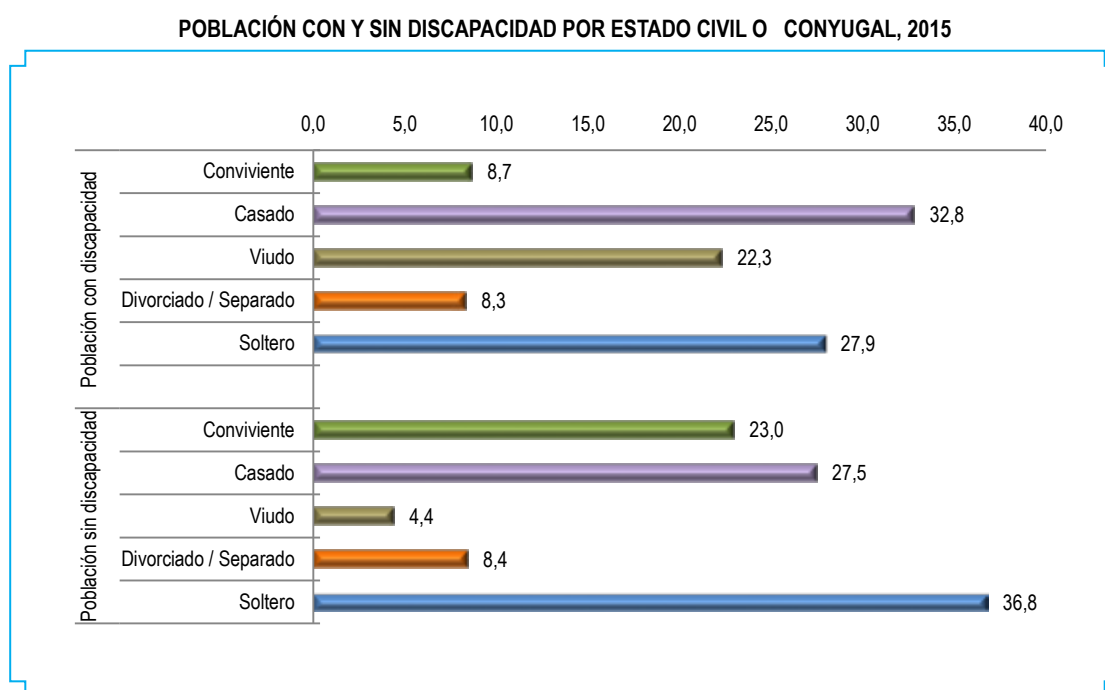
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

Según ámbito geográfico, se aprecia una mayor proporción de personas con discapacidad de 65 y más años de edad en la sierra (52,2%) y en el área rural (51,6%). Las/los menores de 15 años, muestran una mayor proporción en la selva (15,8%) y en la costa (12,9%). Las/los de 15 a 64 años, son proporcionalmente más numerosas/os en la selva (48,8%) y en Lima Metropolitana (46,3%).

I.3 Estado civil o conyugal

Entre las personas con alguna discapacidad se encuentra una mayor proporción de personas casadas (32,8%) que entre las que no tienen discapacidad (27,5%), sin embargo la proporción de convivientes es mayor en este último grupo (23,0%) que en el primero (8,7%). Las personas con discapacidad solteras/os representan el 27,9%, cifra menor al 36,8% de las personas sin discapacidad.

Las/los viudos(as) representan una proporción importante entre las/los que tienen discapacidad (22,3%), en tanto que entre las personas sin discapacidad representan el 4,4%. Las/los divorciadas/os/separadas/os, alcanzan un porcentaje similar en ambos grupos (8,3% y 8,4% respectivamente).

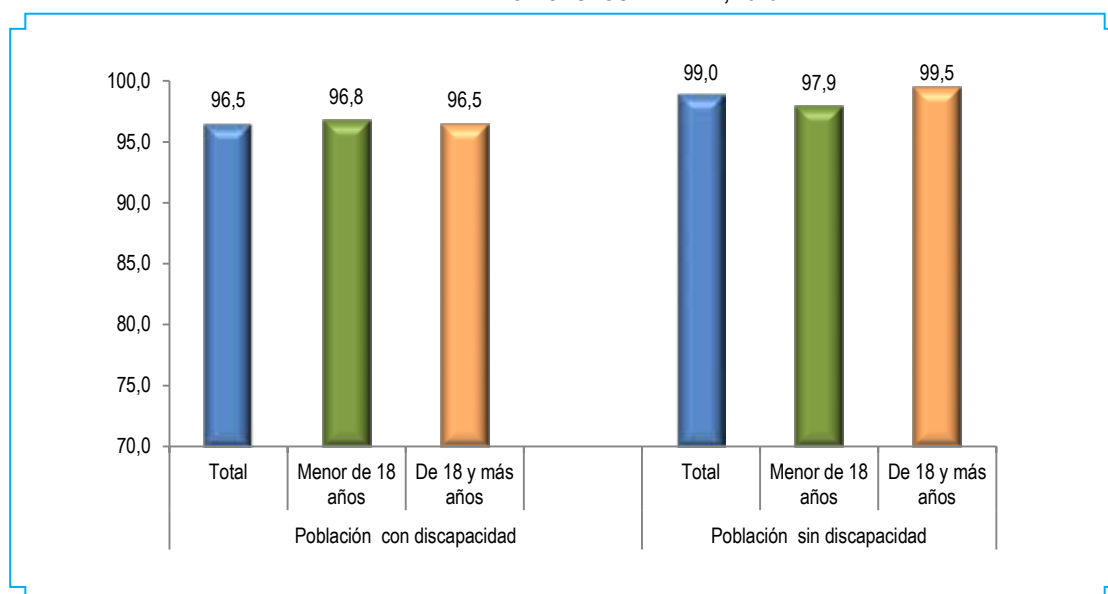


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

I.4 Tenencia de Documento Nacional de identidad

El 96,5% de la población con alguna discapacidad señaló que contaba con Documento Nacional de Identidad (DNI), porcentaje similar entre las/los menores de 18 años y las/los de 18 años y más (96,8%). Las proporciones observadas entre las personas sin discapacidad, superan los hallazgos del primer grupo, en 2,5 en el total, en 1,1 porcentuales entre los menores de 18 años y en 3,0 puntos los de 18 años y más.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD POR GRUPOS DE EDAD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Las diferencias entre los grupos con y sin discapacidad, son más acentuadas en el área rural (3,7 puntos porcentuales). Por grupos de edad, la mayor brecha entre ambos grupos se encuentra en la población de 18 y más años del área rural, donde se observa una brecha de 5 puntos porcentuales a favor de la población sin discapacidad (93,8% vs 98,8%).

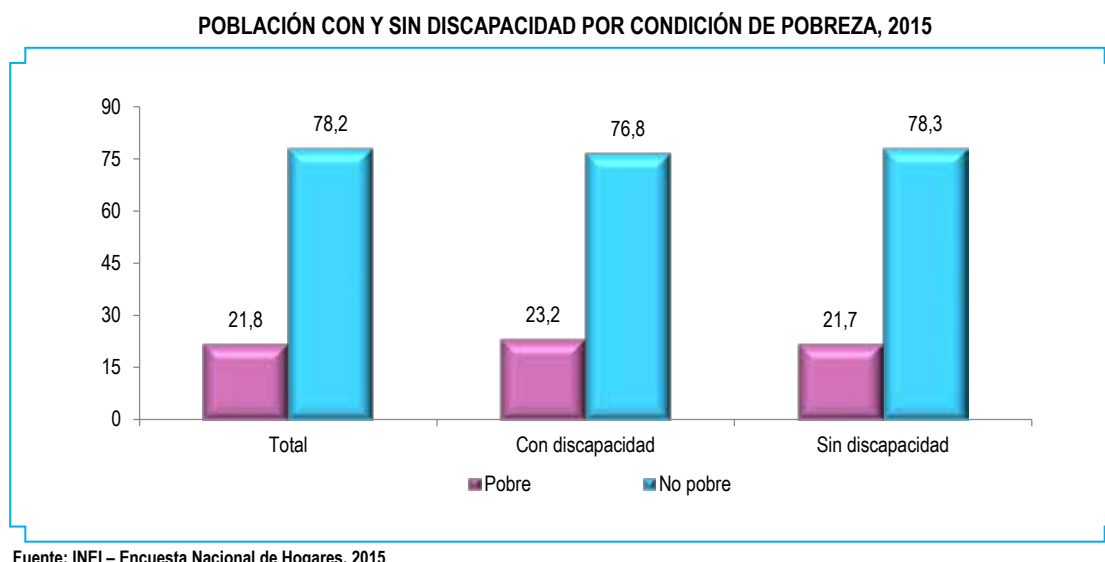
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE CUENTA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD POR EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años	Total	Menor de 18 años	De 18 y más años
Total	96,5	96,8	96,5	99,0	97,9	99,5
Área urbana	97,4	96,4	97,5	99,3	98,3	99,7
Área rural	94,3	97,8	93,8	98,0	96,9	98,8
Lima Metropolitana	98,1	97,0	98,3	99,5	98,9	99,7
Costa	95,4	95,8	95,3	99,1	98,1	99,6
Sierra	97,0	99,0	96,8	99,2	98,4	99,6
Selva	92,0	93,5	91,6	97,0	95,0	98,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

I.5 Condición de pobreza

La población con y sin discapacidad, observada según condición de pobreza, muestra que proporcionalmente aquellas personas que tienen alguna discapacidad (23,2%), son 1,5 puntos porcentuales más pobres que sus pares sin discapacidad (21,7%).



Analizando la información por ámbito geográfico, se observa que en el área rural es mayor (43,2%) que en el área urbana (15,6%), el porcentaje de población pobre con discapacidad y lo mismo ocurre entre sus pares sin ella (45,3% y 14,5%, respectivamente). En las regiones, la Sierra con 33,8% y 32,4% de pobres con y sin discapacidad y la selva con 27,3% y 29,0% de pobres en ambos grupos, son las más afectadas. En el otro extremo, Lima Metropolitana, con 8,1% de pobres con y 11,0% sin discapacidad y, la costa con 19,9% y 17,7% de pobres con y sin discapacidad, muestran el menor porcentaje de pobres en comparación con la población de los otros ámbitos.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

Ámbito geográfico	Población con discapacidad		Población sin discapacidad	
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre
Total	23,2	76,8	21,7	78,3
Área urbana	15,6	84,4	14,5	85,5
Área rural	43,2	56,8	45,3	54,7
Lima Metropolitana	8,1	91,9	11,0	89,0
Costa	19,9	80,1	17,7	82,3
Sierra	33,8	66,2	32,4	67,6
Selva	27,3	72,7	29,0	71,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

1.6 Acceso a Programas Sociales

Programas alimentarios

Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), muestran que el acceso a los programas de ayuda alimentaria o nutricional que ofrece el gobierno, alcanzan al 27,1% de los hogares con al menos una persona con discapacidad y al 28,8% de aquellos con personas sin discapacidad. La cobertura de hogares atendidos por este programa, es mayor en el área rural con 37,7% y 49,5% para el primer y segundo grupo respectivamente.

A nivel de ámbitos, los hogares de la selva son los más favorecidos por estos programas, el 44,6% de aquellos con al menos una persona con discapacidad y el 45,6% sin personas de este tipo, acceden a algún programa alimentario o nutricional. La sierra se ubica en el segundo lugar, con el 30,7% de hogares del primer grupo y el 39,2% del segundo, que también han recibido atención de estos programas.

Lima Metropolitana con el 17,2% y la costa con el 23,0% de hogares con al menos una persona con discapacidad, acceden a algún programa alimentario. En el grupo de hogares sin personas con discapacidad, la costa con el 24,2% de hogares supera a Lima Metropolitana con el 13,3% de hogares beneficiarios de programas alimentarios.

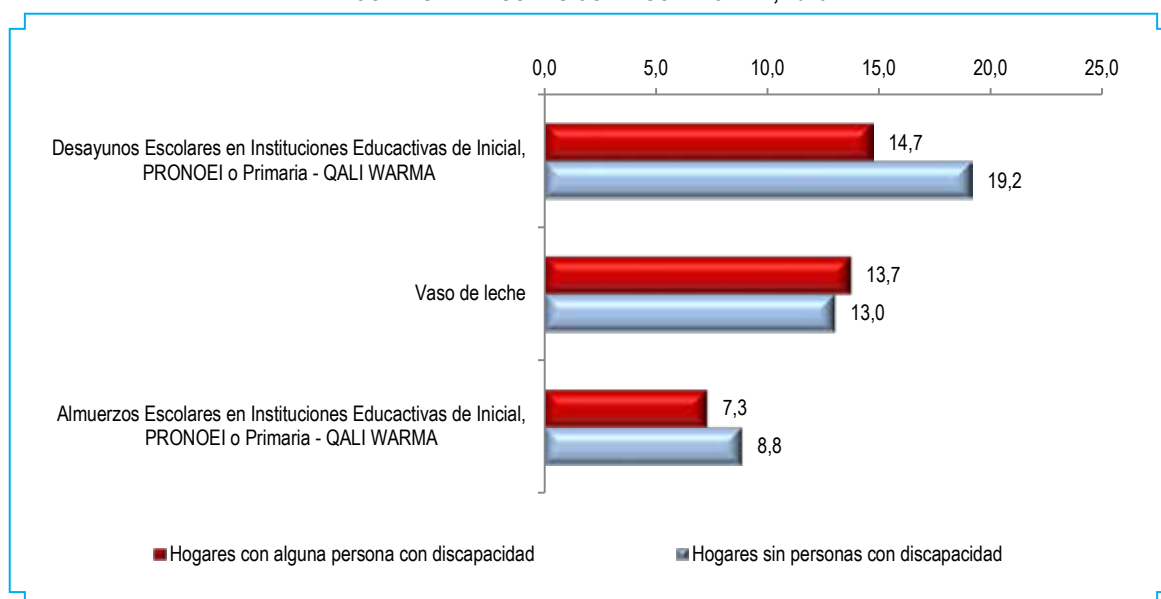
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
Total	27,1	72,9	28,8	71,2
Área urbana	22,8	77,2	22,1	77,9
Área rural	37,7	62,3	49,5	50,5
Lima Metropolitana	17,2	82,8	13,3	86,7
Costa	23,0	77,0	24,2	75,8
Sierra	30,7	69,3	39,2	60,8
Selva	44,6	55,4	45,6	54,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

Los programas alimentarios específicos, de mayor cobertura en los hogares son tres: los desayunos escolares y almuerzos escolares ambos de Qali warma y el Vaso de leche. El programa de desayunos escolares, llega al 14,7% de hogares con alguna persona con discapacidad y al 19,2% de hogares sin personas con discapacidad. El segundo en cobertura, es el Vaso de leche que alcanza al 13,7% de hogares con personas con discapacidad y al 13,0% sin ella. Los almuerzos escolares, atienden al 7,3% de hogares con personas con discapacidad y al 8,8% de aquellos donde no hay este tipo de personas.

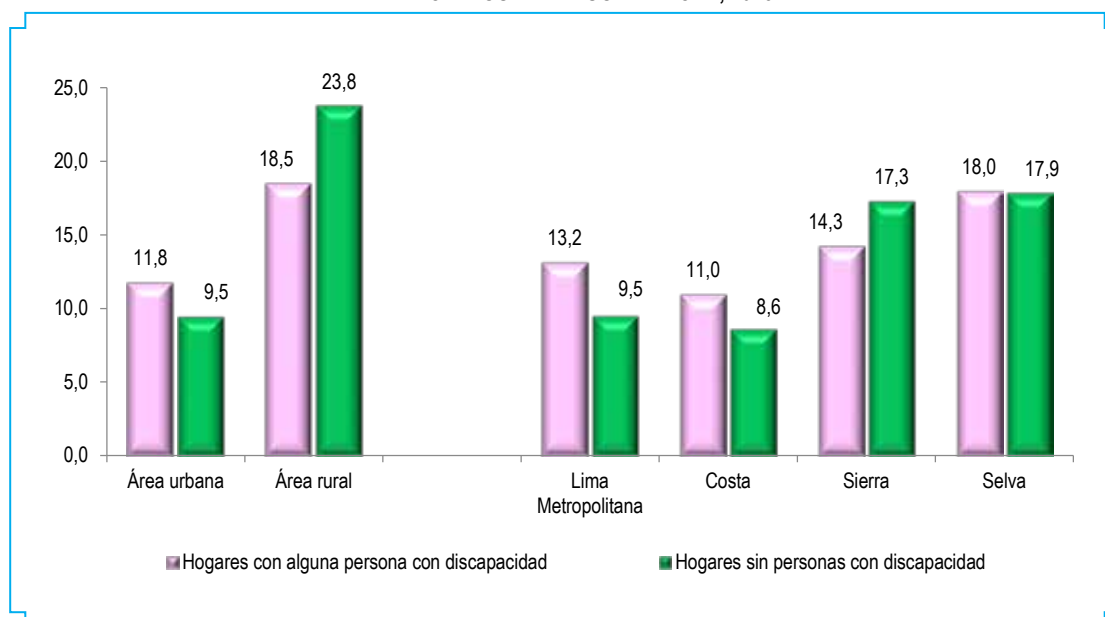
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES
CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Son los hogares del área rural los que mayormente se benefician del programa del vaso de leche, el 18,5% de los que tienen algún miembro con discapacidad y el 23,8% de aquellos que no tienen ningún miembro en esta situación. Entre las regiones, el programa muestra su mayor alcance en la Selva y Sierra donde se aprecia que la cobertura del programa en los dos grupos de hogares en estudio, se encuentra entre 14% y 18%. En Lima Metropolitana, se destaca el 13,2% de hogares con al menos una persona con discapacidad que son atendidos por el Vaso de leche.

**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD,
BENEFICIARIOS DEL VASO DE LECHE, 2015**

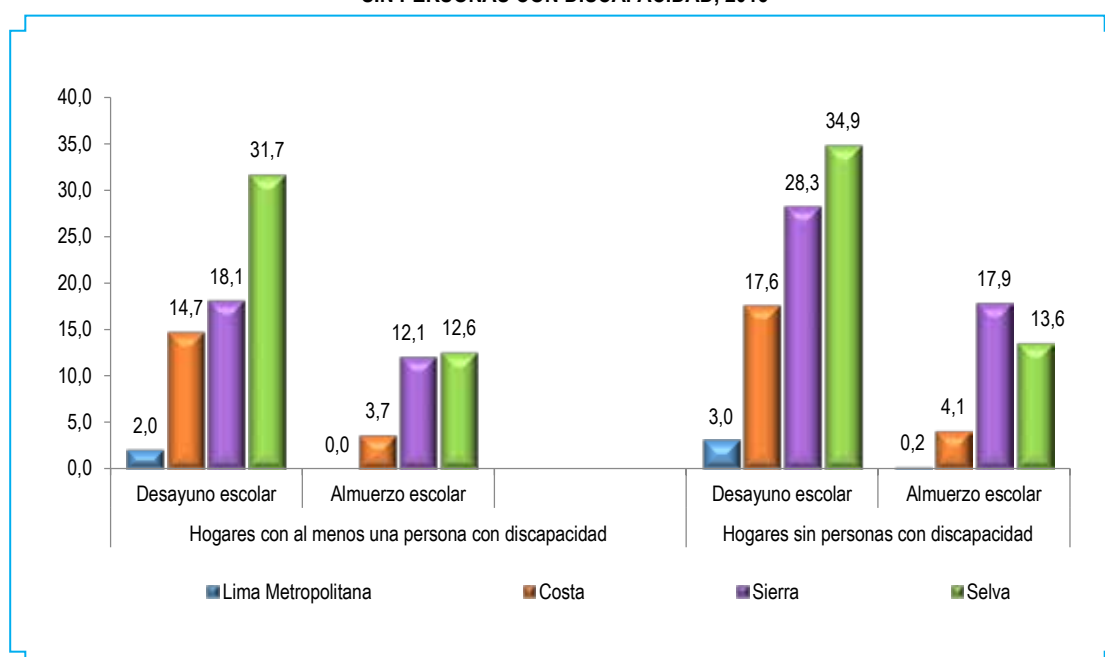


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

De los otros dos programas de mayor alcance identificados, destaca el desayuno escolar que, en la selva, atiende al 31,7% de hogares con al menos una persona con discapacidad y al 34,9% sin personas en esa condición. Los hogares de la sierra muestran también una proporción importante de hogares atendidos por los desayunos escolares con 18,1% y 28,3%, para cada grupo, respectivamente.

El almuerzo escolar tiene mayor cobertura en hogares con personas con discapacidad de la selva (12,6%) y sierra (12,1%) y, en hogares sin personas con discapacidad también atiende a un mayor porcentaje de personas residentes en estas regiones (17,9% de la sierra y 13,6% de la selva).

DESAYUNO Y ALMUERZO ESCOLAR RECIBIDO POR LOS HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Programas no alimentarios

El 33,7% de hogares con al menos una persona con discapacidad y el 23,9% de aquellos sin personas con discapacidad, accedieron a algún programa no alimentario, tales como Juntos, Pensión 65, Cuna más, Beca 18, etc. La cobertura de estos programas, en el área rural sobrepasa el 60% tanto en hogares con algún miembro con discapacidad, como en aquellos sin miembros con discapacidad (69,7% y 60,3%, respectivamente).

Por ámbitos geográficos, el alcance de estos programas en ambos grupos de hogares, es mayor en la sierra, donde el 55,2% de aquellos con personas con discapacidad y el 45,6% de los que no tienen personas en esta condición, acceden a los beneficios de los programas no alimentarios. La segunda región beneficiada por estos programas, es la selva con el 46,2% del primer grupo de hogares y el 36,0% del segundo, que han accedido a estos programas.

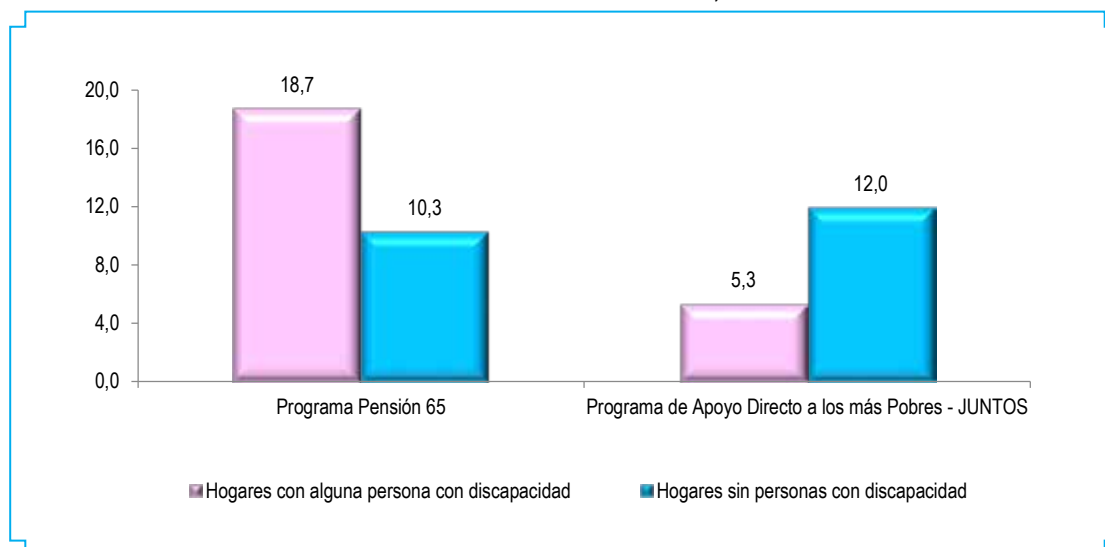
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR ACCESO A ALGÚN PROGRAMA NO ALIMENTARIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Accedieron	No accedieron	Accedieron	No accedieron
Total	33,7	66,3	23,9	76,1
Área urbana	19,5	80,5	12,1	87,9
Área rural	69,7	30,3	60,3	39,7
Lima Metropolitana	2,6	97,4	1,2	98,8
Costa	21,4	78,6	14,6	85,4
Sierra	55,2	44,8	45,6	54,4
Selva	46,2	53,8	36,0	64,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

Entre los programas no alimentarios de mayor alcance se han identificado dos: Pensión 65 y el Programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. Entre los hogares con al menos una persona con discapacidad, el 18,7% acceden al programa Pensión 65 y el 5,3% al programa de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS. En los hogares sin personas con discapacidad, mayor cobertura tiene el programa JUNTOS con 12,0%, en tanto que el 10,3% accede a Pensión 65.

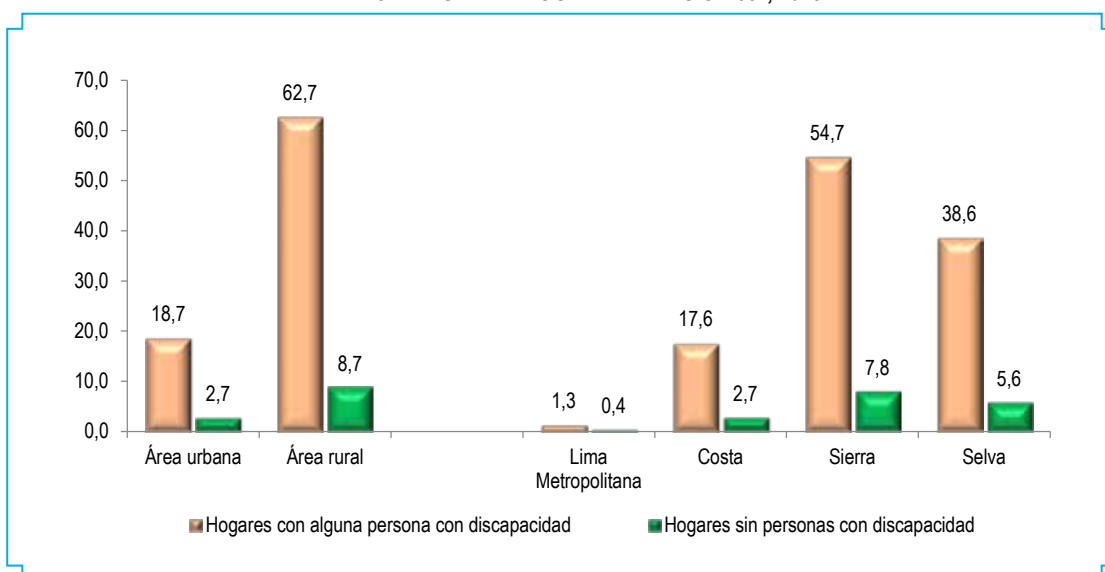
PROGRAMAS NO ALIMENTARIOS A LOS QUE MÁS ACCEDEN LOS HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Evaluando el alcance del programa Pensión 65 por ámbitos geográficos, entre los hogares que tienen entre sus miembros personas del grupo objetivo, es decir, de 65 y más años de edad, se aprecia que este programa atiende en mayor proporción a los hogares con alguna persona con discapacidad. Las cifras revelan que beneficia en mayor proporción a los hogares con algún miembro con discapacidad del área rural, donde el 62,7% reciben la ayuda del programa. Por regiones naturales, la cobertura es mayor en hogares con personas con discapacidad de la sierra (54,7%), seguidos de aquellos ubicados en la selva con 38,6 % y en menor medida los de la costa con 17,6%.

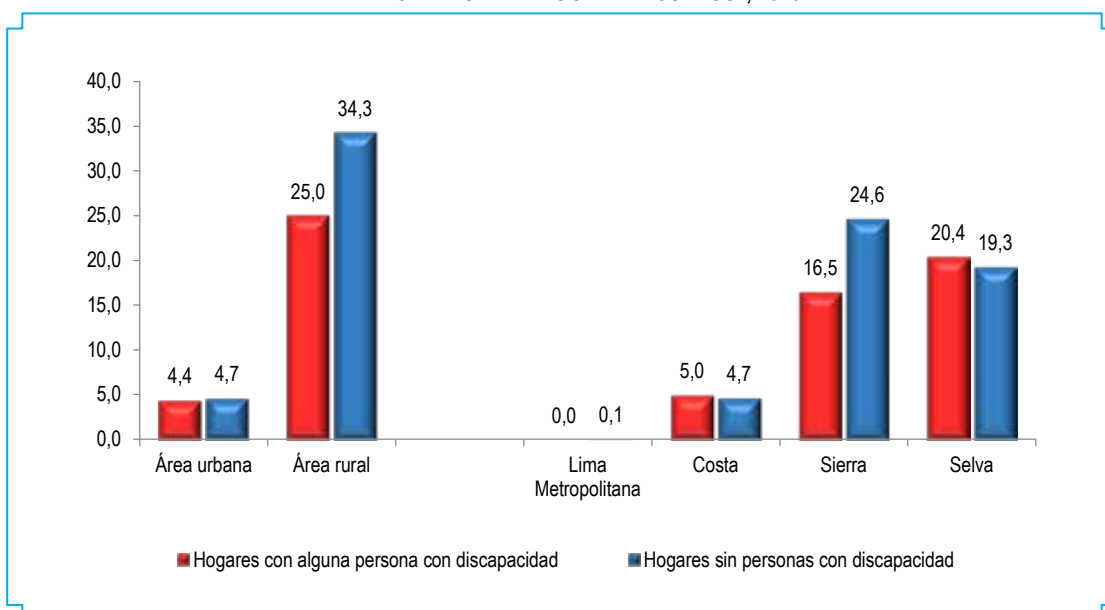
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA “PENSIÓN 65”, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

De otro lado, el programa JUNTOS tiene una mayor cobertura en los hogares de personas sin discapacidad, especialmente en el área rural con 34,3% y la sierra con 24,6%. Por su parte, los hogares con al menos una persona con discapacidad, alcanzan porcentajes relevantes en el área rural (25,0%), la selva (20,4%) y la sierra (16,5%). En Lima Metropolitana no se encuentra hogares beneficiarios del programa Juntos.

HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA “JUNTOS”, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

1.7 Participación ciudadana

Indagando sobre la participación de los hogares en organizaciones vecinales o sociales, se observa que involucra al 45,1% de hogares con al menos una persona con discapacidad y al 41,4% de los que no tienen personas con discapacidad. Por área de residencia, las cifras revelan que la participación es mayor en los hogares del área rural, tanto en hogares con miembros con discapacidad, como en aquellos que no tienen miembros en esta condición (74,1% y 75,7%, respectivamente). A nivel de regiones naturales, la sierra (con 64,7% y 67,8% para el primer y segundo grupo en estudio) y la selva (55,6% y 57,8% para los mismos grupos respectivamente), muestran los más altos porcentajes de participación ciudadana.

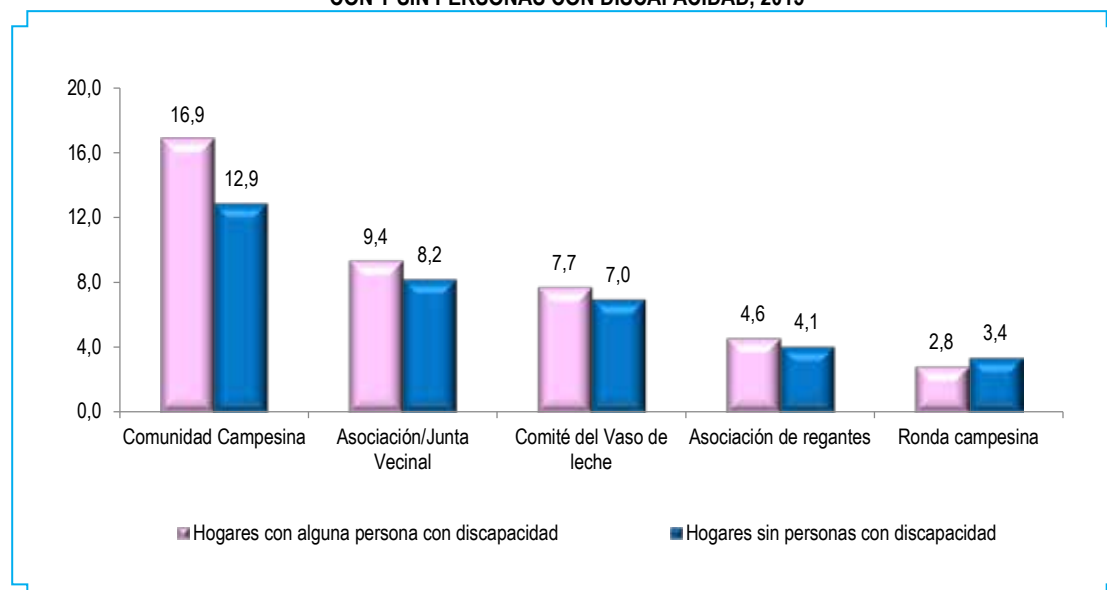
HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR PARTICIPACIÓN EN ALGUNA ORGANIZACIÓN VECINAL/SOCIAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015				
Ámbito geográfico	Hogares con al menos una persona con discapacidad		Hogares sin personas con discapacidad	
	Participa	No participa	Participa	No participa
Total	45,1	54,9	41,4	58,6
Área urbana	33,7	66,3	30,2	69,8
Área rural	74,1	25,9	75,7	24,3
Lima Metropolitana	25,9	77,9	15,8	84,2
Costa	28,0	72,0	26,6	73,4
Sierra	64,7	35,3	67,8	32,2
Selva	55,6	44,4	57,8	42,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

Los tipos de asociaciones donde participan más los hogares son tres: Comunidades campesinas, Asociaciones o Juntas vecinales, y Comités del Vaso de leche, entre las más importantes.

Las Comunidades Campesinas constituyen la organización vecinal/social con mayor participación de los hogares con al menos una persona con discapacidad (16,9%) y de aquellos sin personas con discapacidad (12,9%). En segundo lugar, se ubican las Asociaciones y Juntas vecinales (9,4% y 8,2%, respectivamente) y en tercer lugar los comités del vaso de leche (7,7% y 7,0% correspondiente a cada grupo de hogares con ambas poblaciones en estudio).

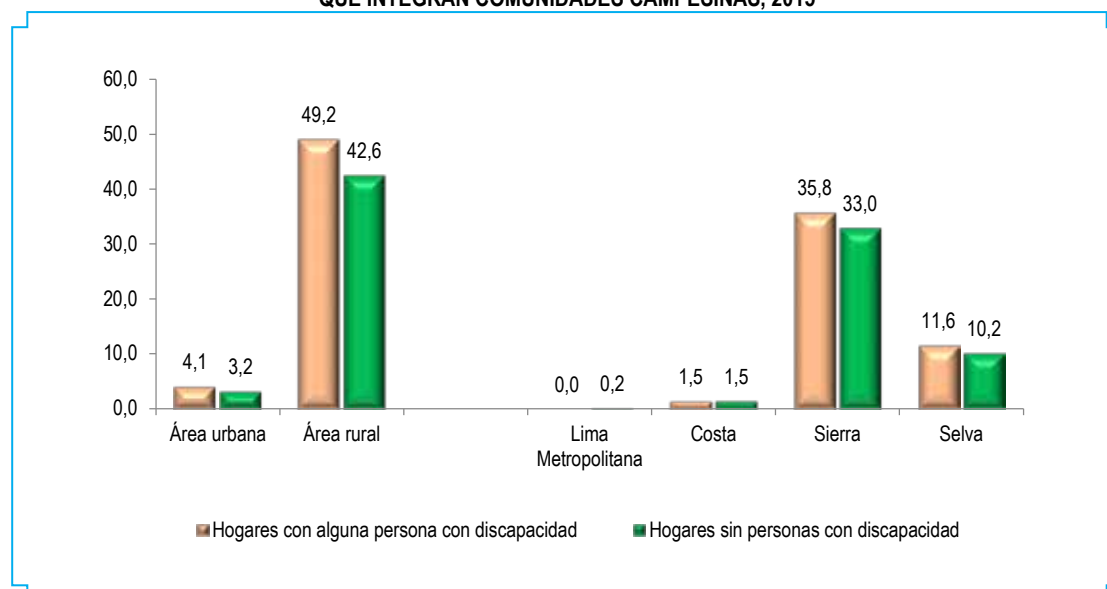
**PRINCIPALES ORGANIZACIONES VECINALES/SOCIALES, DONDE PARTICIPAN LOS HOGARES
CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Los hogares con al menos una persona con discapacidad del área rural (49,2%) y de la sierra (35,8%) muestra mayor participación en las comunidades campesinas. Lo mismo ocurre con los hogares sin personas con discapacidad, cuyos mayores porcentaje de participación también están en el área rural (42,6%) y en la sierra (33,0%). En la selva, el 11,6% del primer grupo y el 10,2% de segundo, integran este tipo de asociaciones.

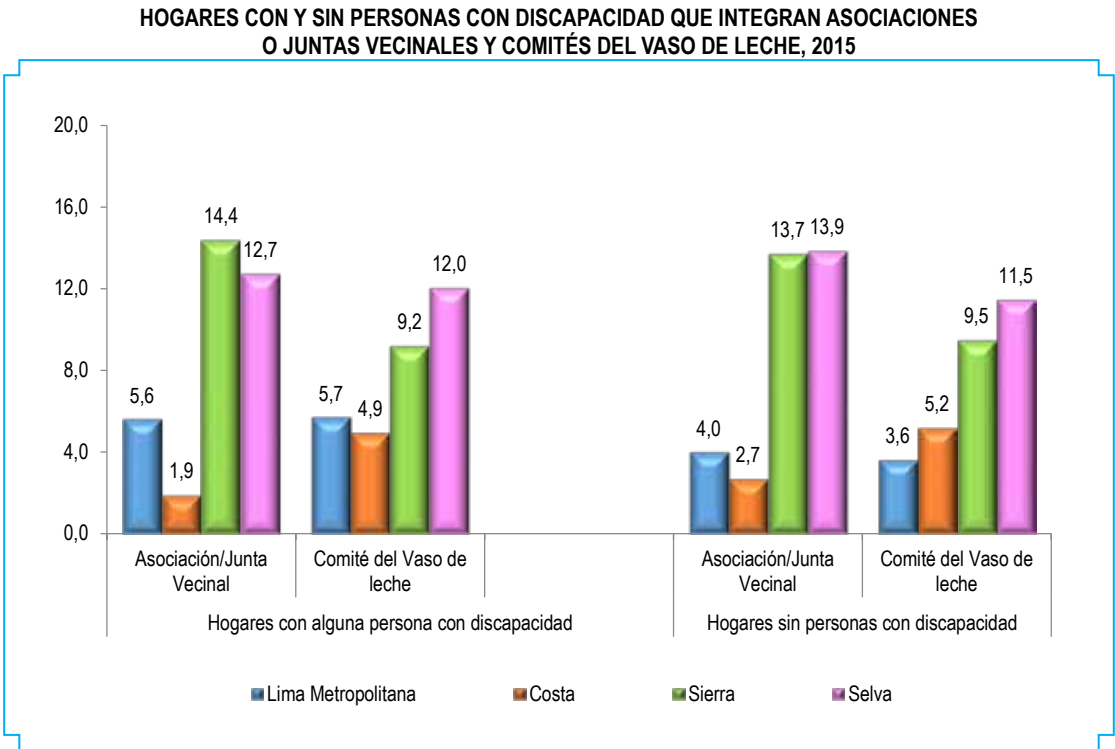
**HOGARES CON Y SIN PERSONAS CON DISCAPACIDAD
QUE INTEGRAN COMUNIDADES CAMPESINAS, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Las asociaciones o juntas vecinales incorporan tanto hogares con personas con discapacidad como sin ellas, especialmente de la sierra (14,4% y 13,7%) y la selva (12,7% y 13,9%). Los hogares de la selva (12,0% y 11,5% para cada grupo) y sierra (9,2% y 9,5%) son también los que más participan en los Comités del Vaso de Leche.

En Lima Metropolitana, tienen importancia ambos tipos de organizaciones vecinales, el 5,6% de hogares con personas con discapacidad y el 4,0% de aquellos sin personas con discapacidad integran las asociaciones o juntas vecinales. En cuanto a los comités del Vaso de leche, en este ámbito el 5,7% de hogares con personas con discapacidad y el 3,6% sin ellas forman parte de este tipo de agremiaciones de participación ciudadana.

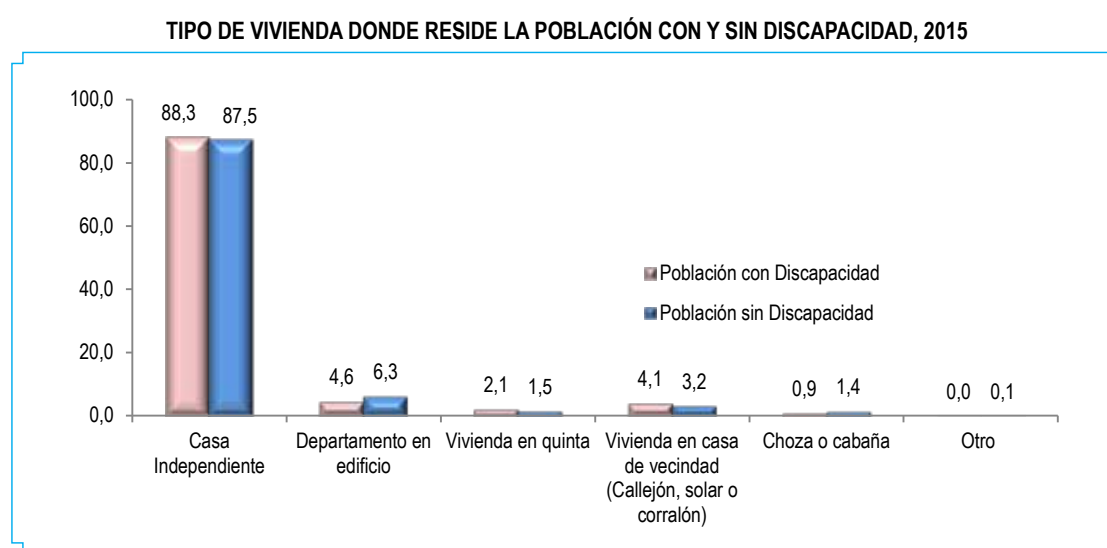


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

2.1 Tipo de vivienda

El tipo de vivienda donde reside la población con y sin discapacidad, presenta diferencias mínimas entre ambos grupos, siendo la mayoría casas independientes (88,3% en la población con discapacidad y 87,5% en el grupo sin discapacidad). Una mayor diferenciación se aprecia en los departamentos en edificio donde reside el 6,3% de personas sin discapacidad y el 4,6% de aquellas con discapacidad.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por ámbito de residencia, es mayor la proporción de casas independientes entre las/los residentes con discapacidad del área rural con 96,3%, que en el área urbana con 85,2%. Una distribución similar se observa entre aquellas/os sin discapacidad, donde el 93,8% de las/los residentes en el área rural y el 85,5% en el área urbana vive en casa independiente.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN TIPO DE VIVIENDA DONDE RESIDE, 2015

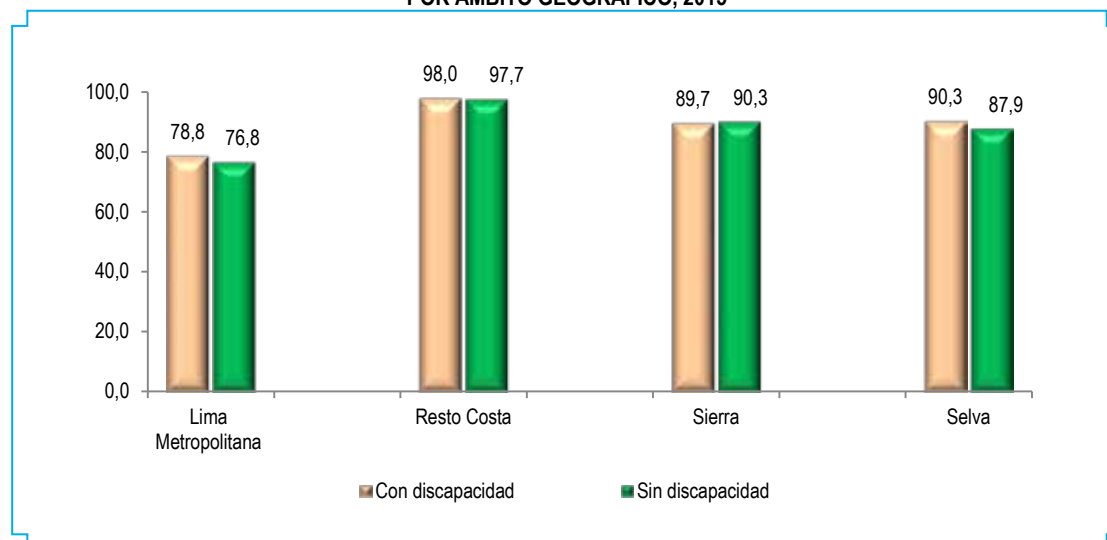
Tipo de vivienda	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	88,3	85,2	96,3	87,5	85,5	93,8
Departamento en edificio	4,6	6,3	0,0	6,3	8,2	0,0
Vivienda en quinta	2,1	2,9	0,0	1,5	1,9	0,0
Vivienda en casa de vecindad (Callejón, solar o corralón)	4,1	5,5	0,3	3,2	4,2	0,2
Choza o cabaña	0,9	0,0	3,4	1,4	0,0	6,0
Otro 1/	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0

1/ Incluye vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana y otro tipo de vivienda.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

El uso de casa independiente es común tanto en las personas con discapacidad como en las que no la tienen, notándose que su uso es mayor en el Resto de la costa (98,0% y 97,7%, respectivamente). En Lima Metropolitana (76,8%) y en la Selva (90,3%) es mayor el porcentaje de casas independientes entre la población con alguna discapacidad, respecto a sus pares sin discapacidad.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE RESIDE EN CASA INDEPENDIENTE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

2.2 Condición de tenencia de la vivienda

La vivienda “propia totalmente pagada” es la forma de tenencia de la vivienda, que predomina en los dos grupos de población en estudio, pues el 78,3% de personas con discapacidad y el 70,4% de aquellas sin discapacidad, habitan en vivienda propia cancelada. Una segunda forma encontrada es la “cedida por otro hogar o institución”, que es declarada por el 14,4% de personas sin discapacidad y el 10,8% de las que tienen alguna discapacidad.

Las “viviendas propias por invasión”, es un régimen de tenencia de relevancia para ambos grupos de población especialmente en el área urbana: 7,1% entre las personas con discapacidad y 7,0% entre sus pares sin discapacidad.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2015

Régimen de tenencia	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	4,7	6,2	1,0	8,5	10,6	1,7
Propia, totalmente pagada	78,3	74,2	89,2	70,4	65,3	87,2
Propia, por invasión	5,4	7,1	0,7	5,6	7,0	0,7
Cedida por otro hogar o institución	10,8	11,7	8,6	14,4	15,8	9,7
Otra forma 1/	0,8	0,9	0,6	1,1	1,3	0,6

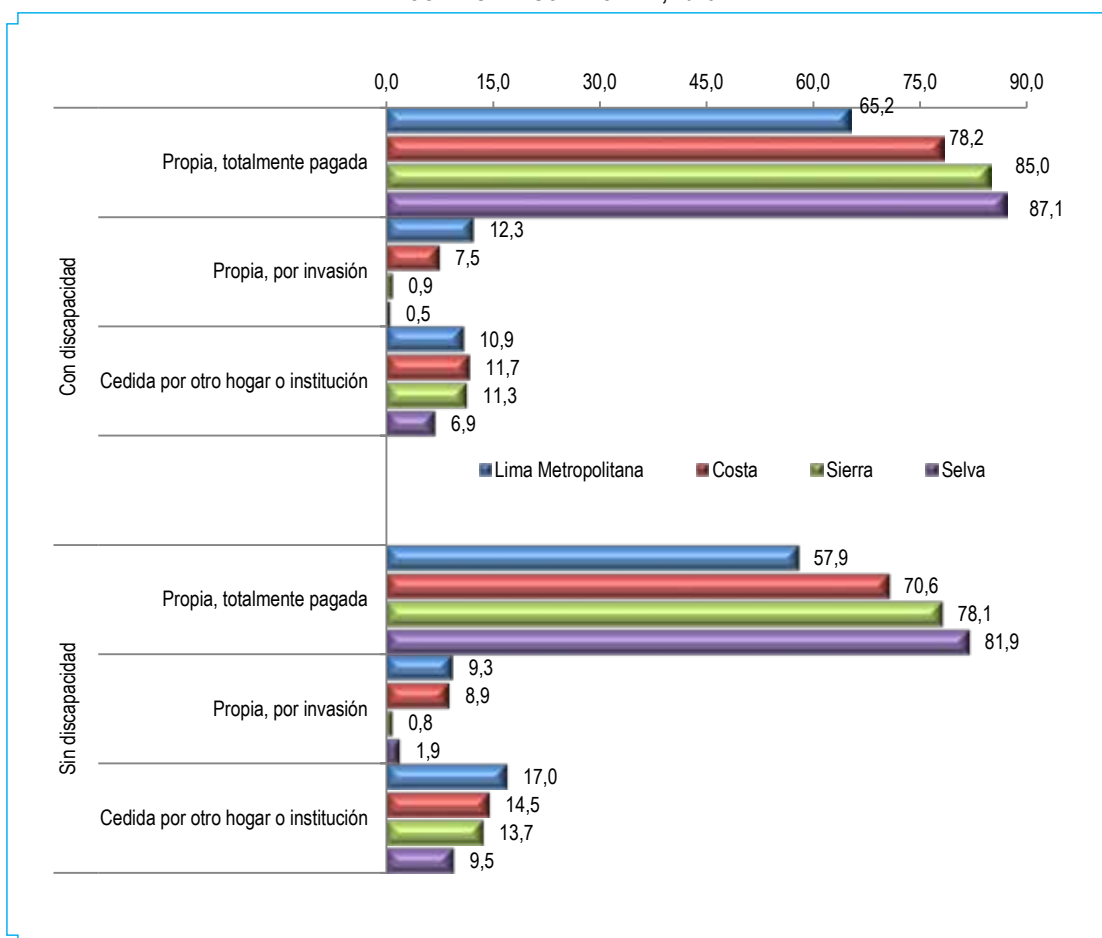
1/ Incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

El análisis de esta variable, muestra algunas diferencias según ámbitos geográficos, a pesar que en todos los ámbitos el mayor porcentaje corresponde a viviendas propias totalmente pagadas. En Lima Metropolitana, se aprecian en segundo lugar las viviendas propias por invasión con 12,3% para el grupo con discapacidad y 9,3% para el grupo sin ella.

En la Costa, el segundo lugar lo ocupan las viviendas cedidas por otro hogar o institución, con el 11,7% de personas con discapacidad y el 14,5% de aquellas sin discapacidad. En la Sierra (11,3% y 13,7%) y Selva (6,9% y 9,5%), este tipo de tenencia de viviendas es el que predomina entre la población con y sin discapacidad, luego de las viviendas propias canceladas.

FORMAS MÁS FRECUENTES DE TENENCIA DE LA VIVIENDA DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015



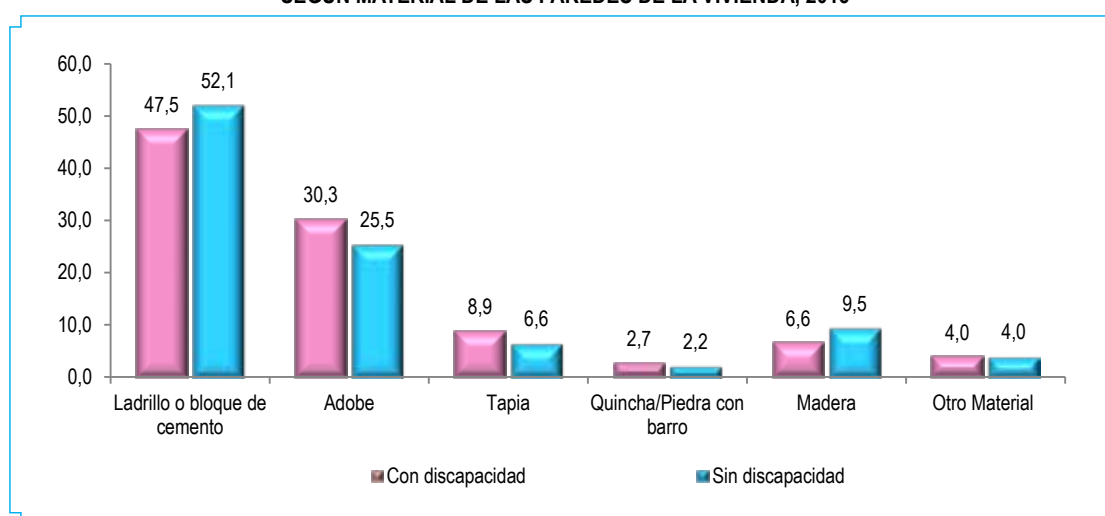
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

2.3 Material de las paredes

La calidad de la vivienda depende en buena parte del material usado en sus paredes, techos y pisos. La Encuesta Nacional de Hogares 2015 revela que el 47,5% de viviendas donde habita la población con discapacidad y el 52,1% de las habitadas por población sin discapacidad, cuentan con paredes de ladrillo o bloque de cemento, que constituyen uno de los elementos de mejor calidad.

Otros materiales observados en las paredes de las viviendas de personas con discapacidad, son el adobe, usado por el 30,3%, la tapia con el 8,9% y la madera con el 6,6%. Entre aquellas sin discapacidad, el adobe se encuentra en las paredes del 25,5% de viviendas, la tapia en el 6,6% y la madera en el 9,5%.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD,
SEGÚN MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

A nivel de los diferentes ámbitos estudiados, se encuentra una mayor proporción de uso de material de mejor calidad como el ladrillo o bloque de cemento en Lima Metropolitana, donde el 84,7% de personas con discapacidad y el 82,8% de las que no tienen discapacidad, habitan en viviendas con paredes de este material. En la costa, el 55,3% del primer grupo de población mencionado y el 58,1% del segundo grupo cuentan con paredes de ladrillo o bloque de cemento, pero cobra importancia el adobe con 32,5% en el primer grupo de población y el 30,4% en el segundo.

En la sierra, el material más usado en las paredes de sus viviendas por las personas con y sin discapacidad es el adobe con 48,7% y 48,0%, respectivamente. Los porcentajes de ladrillo o bloque de cemento en relación a las dos regiones anteriores (Lima Metropolitana y Costa), se reducen a 23,6% y 27,2% para cada grupo de la población en estudio. En esta región, también aumenta la proporción de viviendas con paredes de tapia en 20,3% y 19,6% para personas con y sin discapacidad.

En la selva, cobra relevancia la madera, que es usada en las paredes del 40,8% y el 44,4% de las viviendas de personas con y sin discapacidad. En esta región también son usados el ladrillo o bloque de cemento por el 28,7% y el 29,4%, de estos grupos. El adobe se ubica en tercer lugar con 17,2 % y 12,1% de uso, entre los materiales más usados.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,
SEGÚN MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA, 2015**

Material de las paredes	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	84,7	55,3	23,6	28,7	82,8	58,1	27,2	29,4
Adobe	6,0	32,5	48,7	17,2	4,4	30,4	48,0	12,1
Tapia	0,0	0,0	20,3	2,7	0,1	0,1	19,6	1,7
Quincha/Piedra con barro	0,6	4,3	2,9	4,8	1,0	2,9	2,2	3,9
Madera	6,9	1,7	0,5	40,8	9,8	1,7	0,7	44,4
Otro Material 1/	1,8	6,2	4,0	5,7	2,0	6,7	2,2	8,4

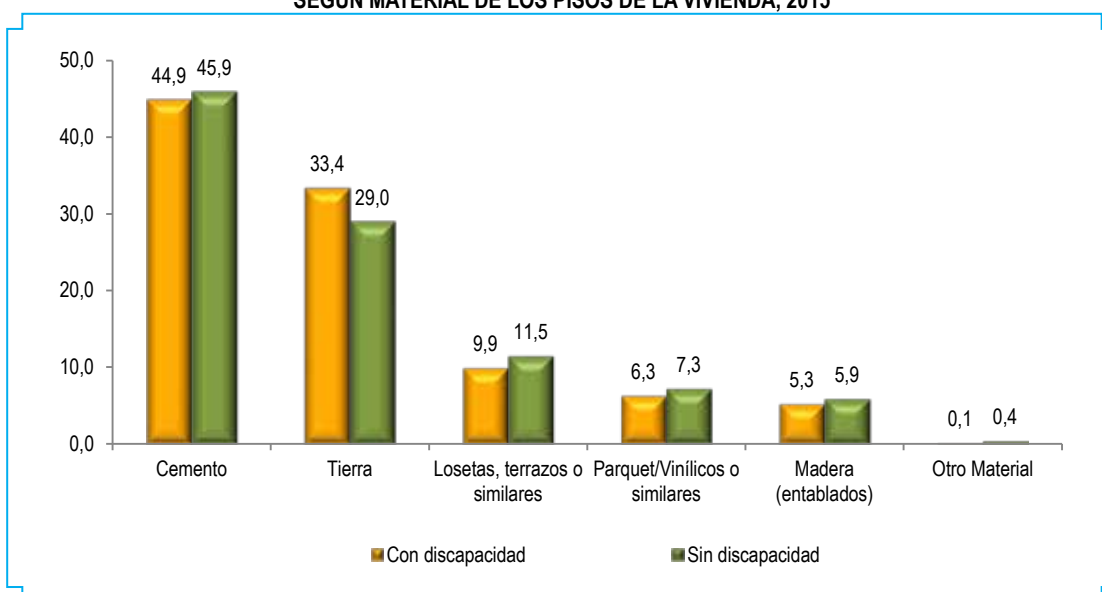
1/ Incluye piedra o sillar, estera y otro material diferente de los anteriores.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

2.4 Material de los pisos

El cemento, es el material más usado en los pisos por el 44,9% de las viviendas de las personas con discapacidad y el 45,9% de aquellas sin discapacidad. El piso de tierra es el segundo material más usado, con 33,4% y 29,0% para cada uno de los grupos en estudio, respectivamente. Materiales de mejor calidad como losetas o terrazos (9,9% y 11,5%) y el parquet/vinílico (6,3% y 7,3%) son usados en porcentajes menores por ambos grupos.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD,
SEGÚN MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA, 2015**



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2015

En el Área Metropolitana de Lima y Callao, el cemento es el material más usado en los pisos en las viviendas de las personas con discapacidad (55,9%) y sin ella (54,0%), luego se ubican las losetas, terrazos o similares (23,7% en ambos grupos de población) y el parquet, vinílicos o similares (15,0% y 15,4%, respectivamente). En la costa, se observa que el cemento muestra mayor porcentaje de uso en la población con y sin discapacidad (61,7% y 58,0%); se ubica en segundo orden el piso de tierra (24,2% y 26,3%), seguido por las losetas terrazos o similares (9,0% y 9,6%, respectivamente).

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,
SEGÚN MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA, 2015**

Tipo de vivienda	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet/Vinílicos o similares	15,0	4,6	2,6	1,1	15,4	5,6	3,1	0,9
Losetas, terrazos o similares	23,7	9,0	2,9	2,7	23,7	9,6	4,3	3,3
Madera (entablados)	1,2	0,5	7,7	15,7	0,8	0,4	9,6	19,0
Cemento	55,9	61,7	30,0	44,2	54,0	58,0	31,6	40,4
Tierra	4,1	24,2	56,9	35,1	6,0	26,3	51,3	34,3
Otro Material	0,0	0,0	0,0	1,1	0,2	0,1	0,2	2,2

Nota: La Costa no incluye la provincia de Lima ni la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

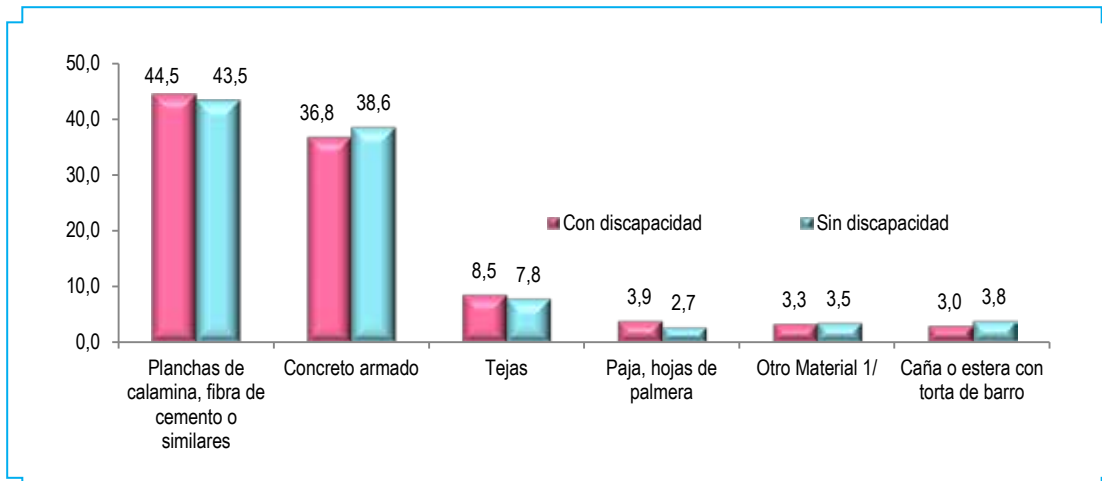
En la sierra, la tierra es el material más utilizado en los pisos de más de la mitad de viviendas de la población con (56,9%) y sin discapacidad (51,3%). Un segundo material declarado por alrededor de una tercera parte de personas entrevistadas es el cemento (30,0% con discapacidad y 31,6% sin discapacidad) y, en tercer lugar la madera que aparece en el 7,7% y 9,6% de las viviendas de las personas con y sin discapacidad, respectivamente.

En la selva, se observa que el cemento es el material de mayor uso en los pisos (44,2% y 40,4% de viviendas de personas con y sin discapacidad, respectivamente). Un segundo material de uso difundido en esta región, es la tierra con 35,1% y 34,3% en cada grupo de la población en estudio. El tercer material usado es la madera, que aparece en el 15,7% de las viviendas de personas con discapacidad y en el 19,0% de aquellas con personas sin discapacidad.

2.5 Material de los techos

Las planchas de calamina, fibra de cemento o similares, constituyen el material predominante en los techos de las viviendas de las personas con y sin discapacidad que alcanzan el 44,5% y 43,5%, respectivamente. El concreto armado es el segundo material preferido por el 36,8% y el 38,6% del primer y segundo grupo. Le siguen las tejas, usadas por el 8,5% y el 7,8% de viviendas de ambos grupos.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN MATERIAL DE LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS, 2015

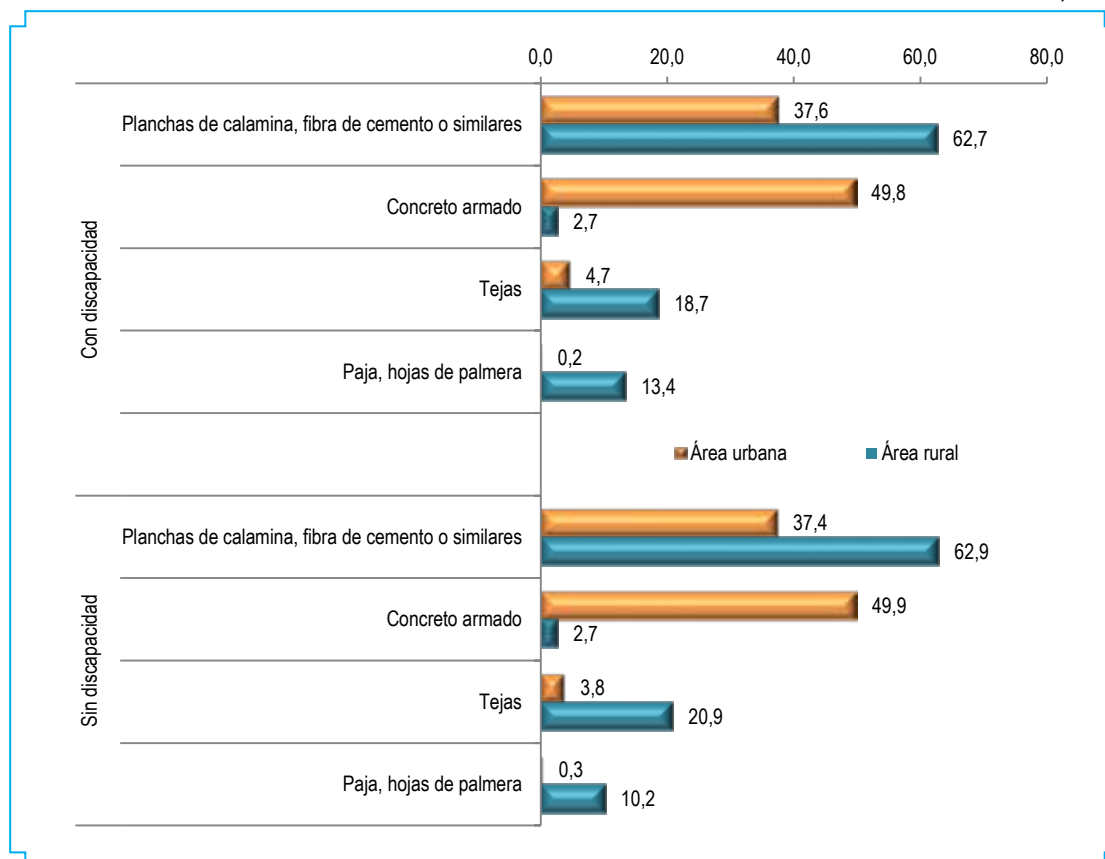


Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Según área de residencia, el concreto armado es el material de mayor uso en el 49,8% y el 49,9% de las viviendas de la población con y sin discapacidad del área urbana. Un segundo material importante en esta área, lo constituyen las planchas de calamina/fibra de cemento o similares, usadas en el 37,6% y 37,4% de viviendas con este tipo de material.

En el área rural el material de mayor uso en los techos, son las planchas de calamina/fibra de cemento o similares que figuran en el 62,7% y el 62,9% de las viviendas de las personas con y sin discapacidad. Las tejas se ubican en el segundo lugar en esta área con 18,7% y 20,9% respectivamente y, un tercer material de techos que merece destacarse es el formado por paja y hojas de palmera utilizado por el 13,4% y el 10,2% del primer y segundo grupo en estudio, respectivamente.

MATERIALES MÁS USADOS EN EL TECHO DE LAS VIVIENDAS DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por ámbito geográfico, Lima Metropolitana muestra el mayor porcentaje de uso de concreto armado en los techos: 71,5% y 68,7% para las personas con y sin discapacidad. La calamina y fibra de cemento es el segundo usado por el 20,0% y el 23,7% de ambos grupos de población.

En la costa, los dos tipos de material más usados en los techos son los mismos encontrados en Lima Metropolitana, aunque en proporciones diferentes, 37,4% de concreto armado y 43,5% de calamina y fibra de cemento en las viviendas de las personas con discapacidad y, 39,0% y 41,6% de estos materiales en las viviendas de las personas sin discapacidad. Un tercer material que cobra importancia en este ámbito, es la caña o estera con torta de barro que es usada por el 11,7% del primer grupo y el 13,4% del segundo.

En la sierra, cobran mayor importancia en los techos de las viviendas de las personas con discapacidad, la calamina o fibra de cemento usada en los techos del 52,6% de ellas, el concreto armado que usa el 19,9% y, las tejas que usan el 19,0% de viviendas. En las viviendas habitadas por personas sin discapacidad, el 49,3% usan el primer material mencionado, el 23,3% las tejas y el 21,9% el concreto armado. La selva, muestra los porcentajes más elevados de uso de calamina o fibra de cemento en el 81,3% de viviendas habitadas por personas con discapacidad y el 79,9% de aquellas donde residen personas sin discapacidad.

**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,
SEGÚN MATERIAL DE LOS TECHOS DE LA VIVIENDA, 2015**

Material de los techos	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Concreto armado	71,5	37,4	19,9	9,5	68,7	39,0	21,9	7,4
Tejas	0,0	1,8	19,0	1,4	0,0	1,3	23,3	0,4
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	20,0	43,5	52,6	81,3	23,7	41,6	49,3	79,9
Caña o estera con torta de barro	1,3	11,7	0,7	0,1	1,4	13,4	0,7	0,2
Paja, hojas de palmera	0,0	0,0	7,4	7,4	0,0	0,0	3,6	11,7
Otro Material 1/	7,1	5,6	0,4	0,3	6,1	4,8	1,3	0,5

Nota: La Costa excluye el área metropolitana de Lima y Callao.

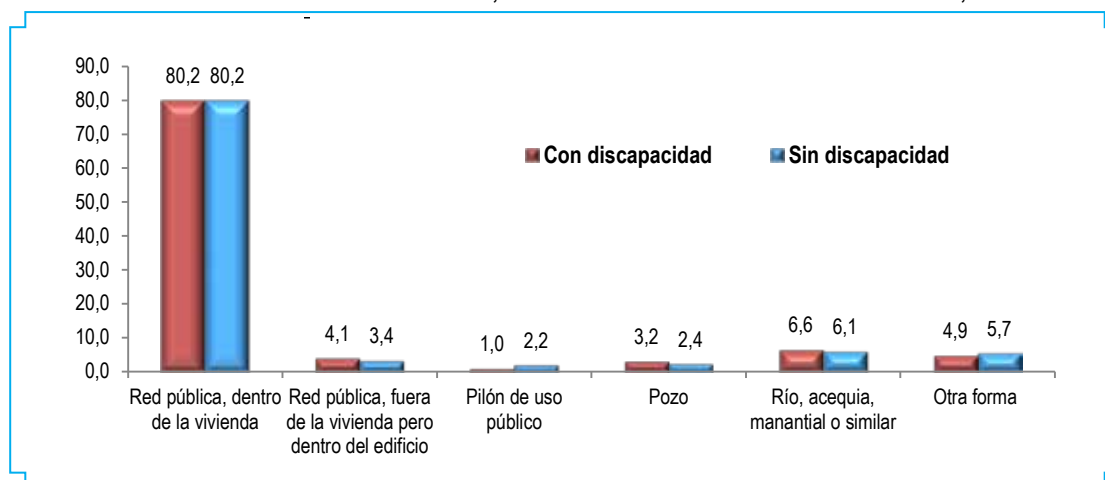
1/ Incluye madera, estera y otro material.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

2.6 Forma de abastecimiento de agua

Un alto porcentaje de hogares donde habitan tanto personas con discapacidad como sin ella, se abastecen de agua por red pública dentro de la vivienda (80,2% cada grupo). El 20 por ciento restante, se abastece de diversas maneras: el 6,6% y 6,1% del primer y segundo grupo lo hace de río acequia o manantial, otro pequeño porcentaje de 4,1% y 3,4% accede a través de red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio, pero dentro del edificio, entre las formas de mayor relevancia.

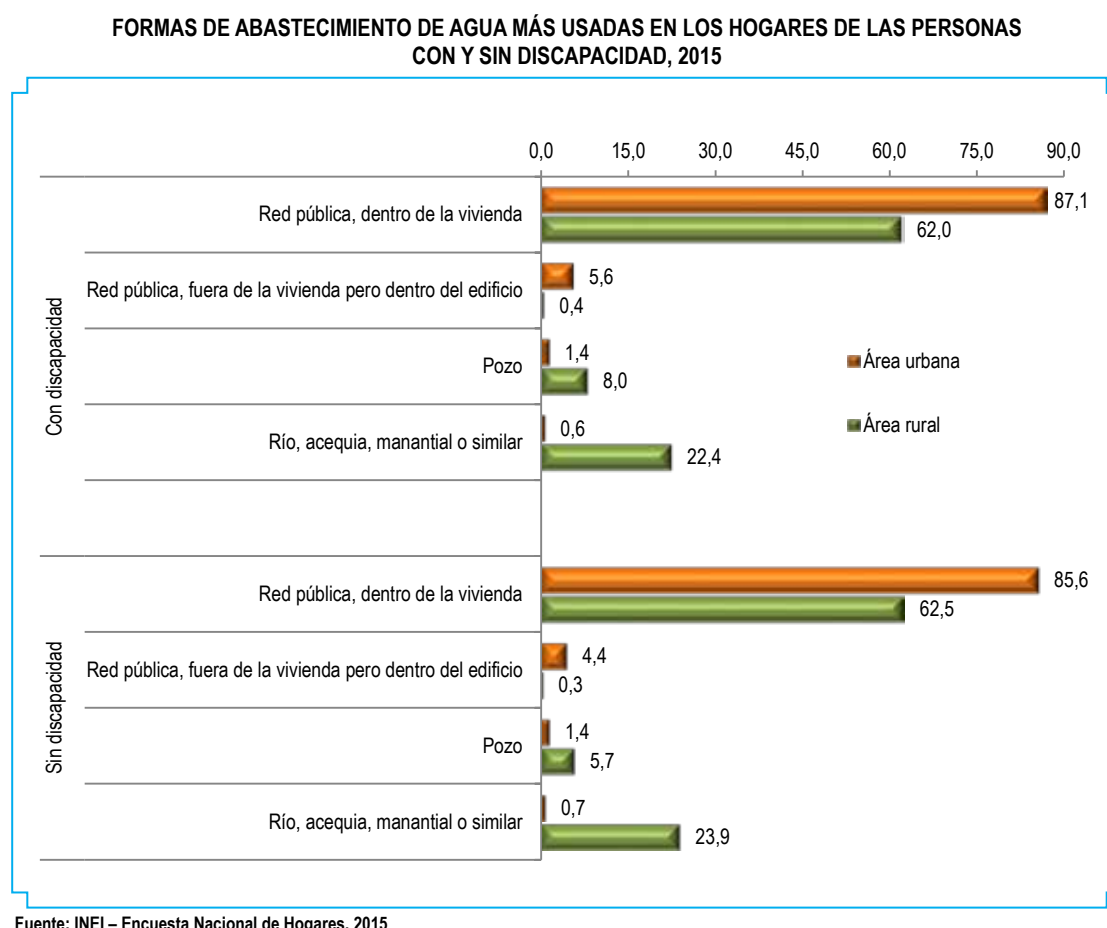
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA, 2015



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2015

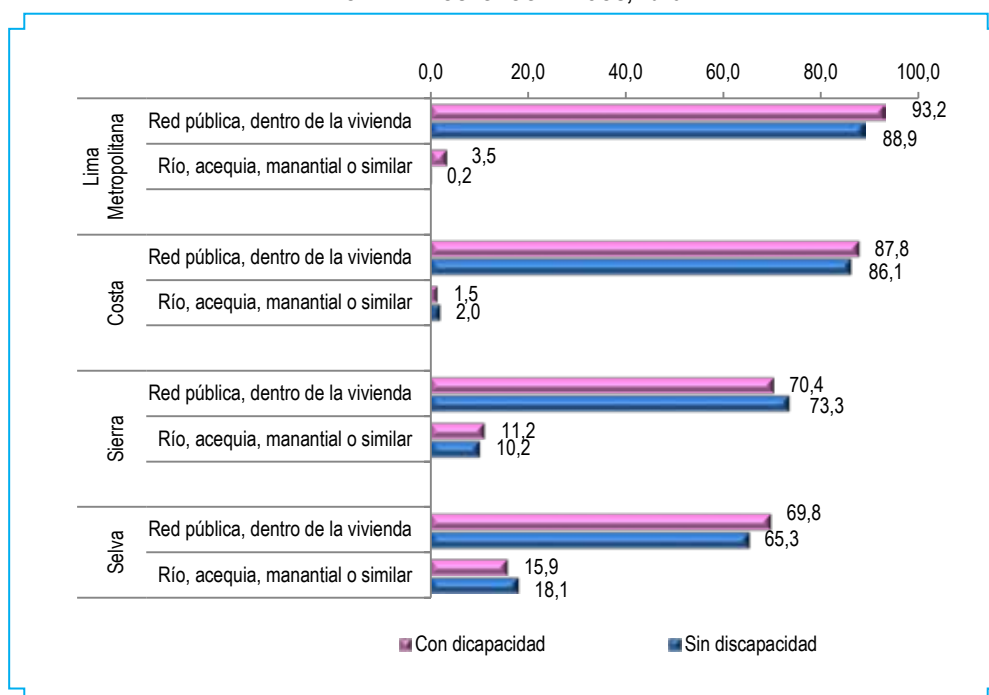
Por área de residencia, se observa que el abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda para la población con discapacidad, es el de mayor uso, tanto en el área urbana (87,1%) como rural (62,0%). El mismo tipo de abastecimiento de agua es el más usado en las viviendas de personas sin discapacidad, donde el 85,6% del área urbana y el 62,5% del área rural se abastecen de esa forma.

En el área rural, una parte importante de los hogares de ambos grupos se abastecen además por río, acequia o manantial (22,4% de hogares con personas con discapacidad y 23,9% de hogares sin ellas).



En los ámbitos geográficos de mayor desarrollo como Lima Metropolitana (93,2% y 88,9% y la Costa (87,8% y 86,1%), la red pública dentro de la vivienda es la forma de abastecimiento de agua más utilizada por los hogares de las personas con y sin discapacidad. En la sierra y selva, también es la red pública dentro de la vivienda la de mayor uso, sin embargo un porcentaje relevante de los hogares (entre 10% y 11% en la sierra y entre 16% y 18% en la selva) de ambos grupos de población, se abastecen de agua de río, acequia o manantial.

FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA MÁS UTILIZADAS POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2015



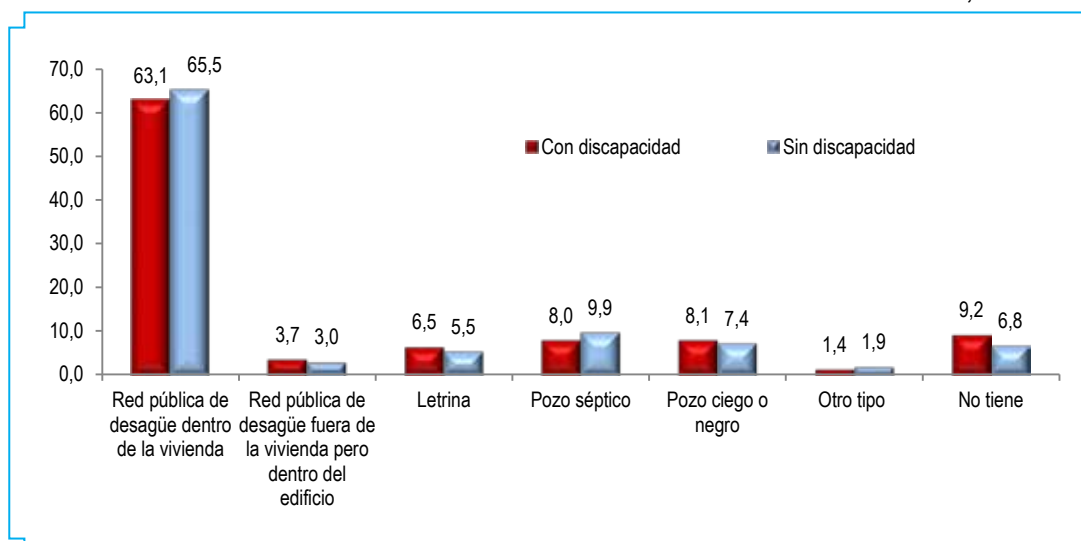
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

2.7 Formas de desagüe

La ENAHO revela que más del 63% de los hogares de la población con y sin discapacidad, dispone de servicio de desagüe por red pública dentro de la vivienda, una segunda forma disponible en el 8,0% y el 9,9% de los hogares de ambos grupos es el pozo séptico y, en tercer lugar el pozo ciego o negro con 8,1% y 7,4% (para el primer y segundo grupo, respectivamente) de hogares que usan esta forma de eliminación de excretas en ambas poblaciones.

No cuenta con servicio de desagüe en sus hogares el 9,2% y el 6,8% de la población con y sin discapacidad, respectivamente.

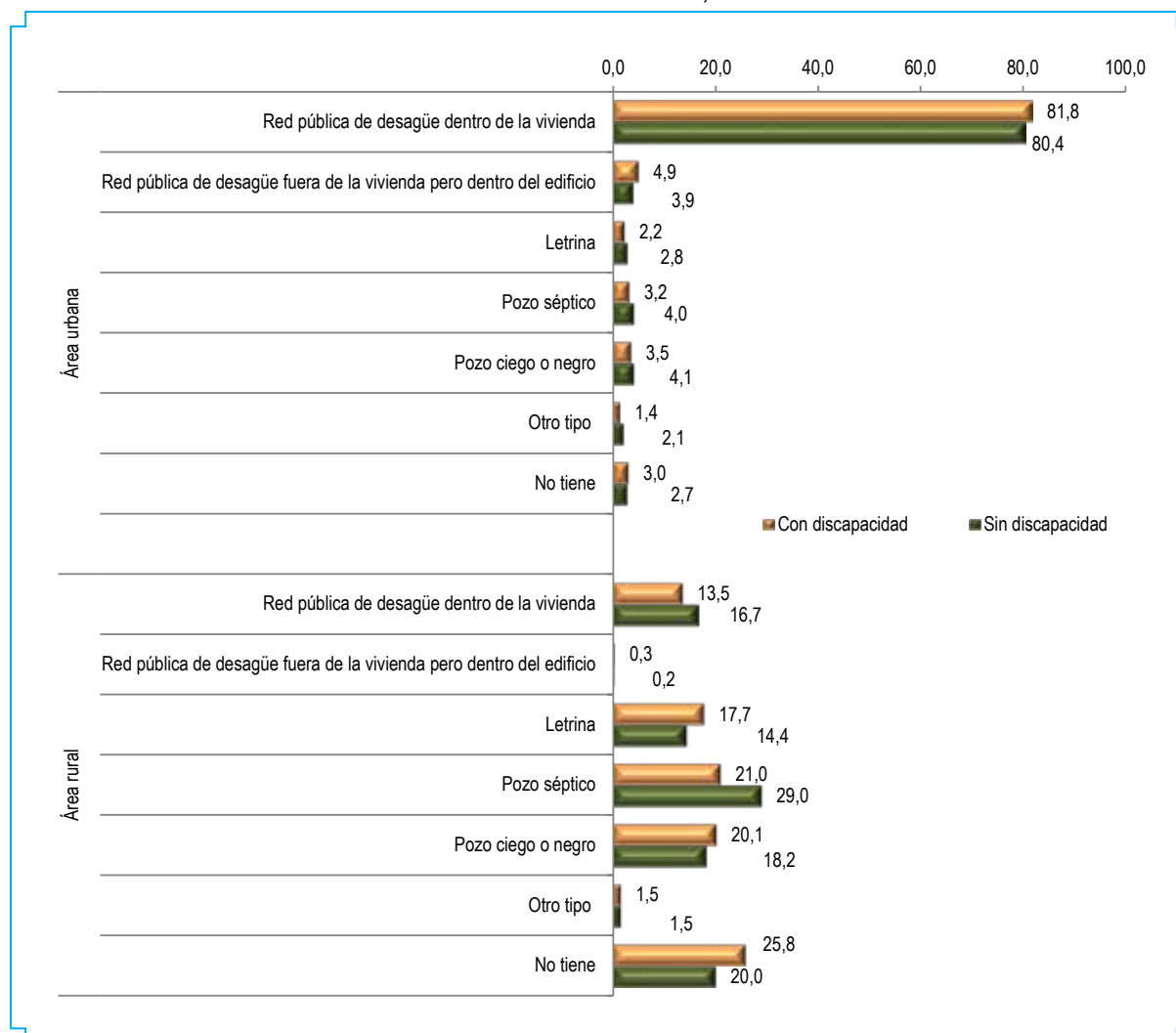
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR TIPO DE DESAGÜE DISPONIBLE EN EL HOGAR, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por área de residencia, se aprecia una clara diferencia en la calidad de este servicio, en tanto en el área urbana más del 80,0% de ambos grupos de la población en estudio cuenta por red pública dentro de la vivienda; en el área rural, el pozo séptico aparece como la forma de desagüe de mayor uso en el 21,0% y el 29,0% de hogares de las personas con y sin discapacidad, respectivamente. Además, adquiere relevancia en esta área, el porcentaje de hogares sin servicio de desagüe (25,8% y 20,0%).

FORMAS DE DESAGÜE USADAS EN LOS HOGARES DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2015

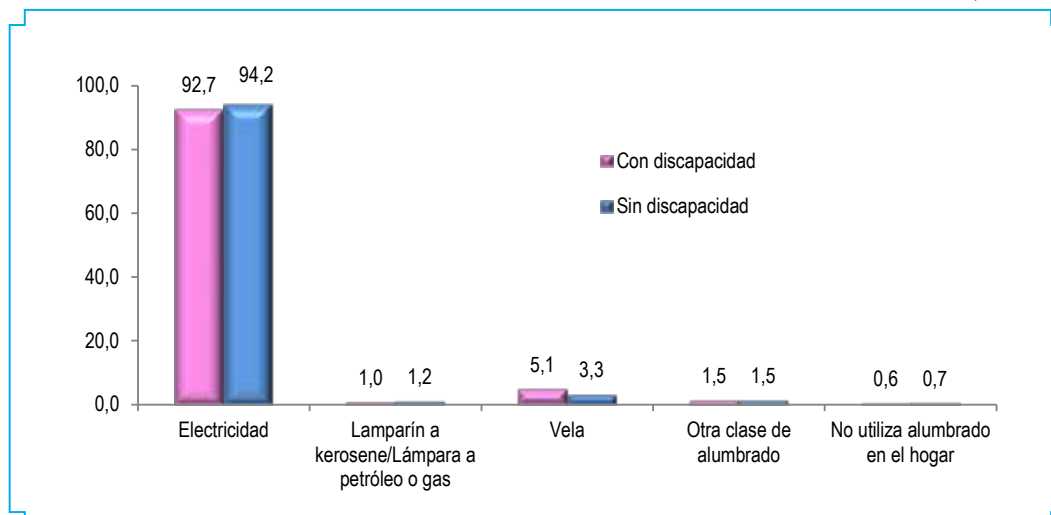


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

2.8 Tipo de alumbrado

El alumbrado eléctrico es el más usado por los hogares con (92,7%) y sin (94,2%) personas con discapacidad, la vela es también usada por el 5,1% del primer grupo y el 3,3% del segundo. Una proporción muy pequeña (inferior al 1%) de los grupos en investigación, declaró que no utiliza alumbrado en el hogar.

TIPO DE ALUMBRADO USADO EN LOS HOGARES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015

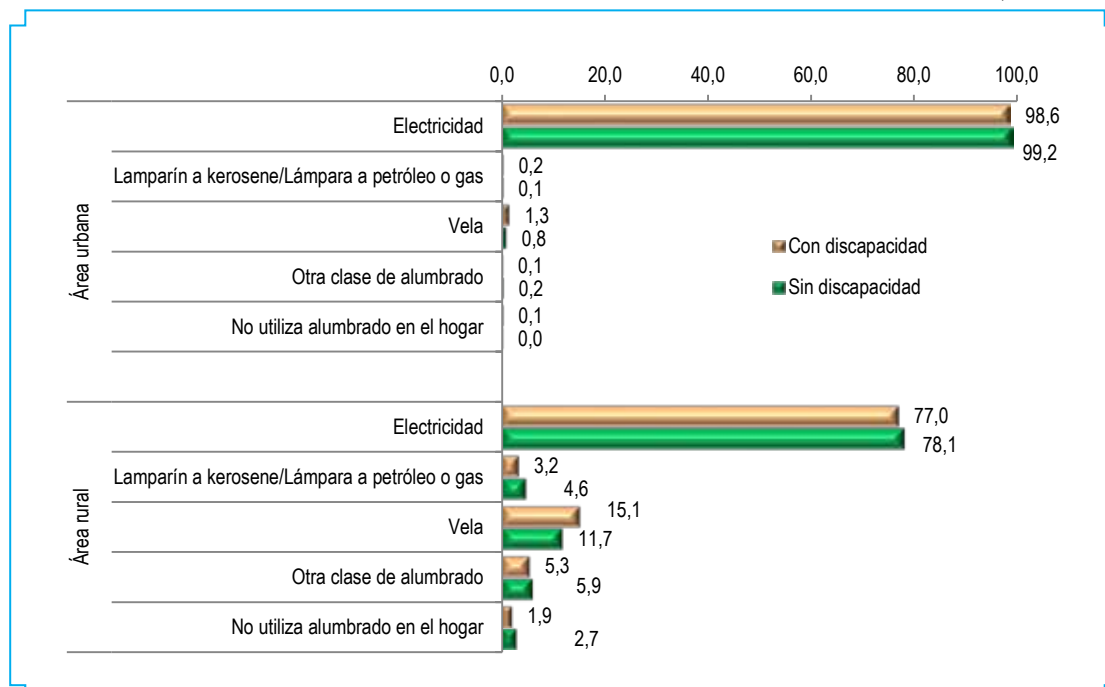


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

El tipo de alumbrado que usan los hogares es diferenciado por área de residencia, hay un brecha de 21,6 puntos de diferencia en el porcentaje de uso de electricidad entre los hogares del área urbana (98,6%) y rural (77,0%) de las personas con discapacidad y de 21,1 puntos en aquellos donde las personas no tienen discapacidad.

Por otra parte, en el área rural adquiere relevancia la vela que es usada por el 15,1% y el 11,7% de los hogares de las personas con y sin discapacidad.

TIPO DE ALUMBRADO USADO EN LOS HOGARES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015

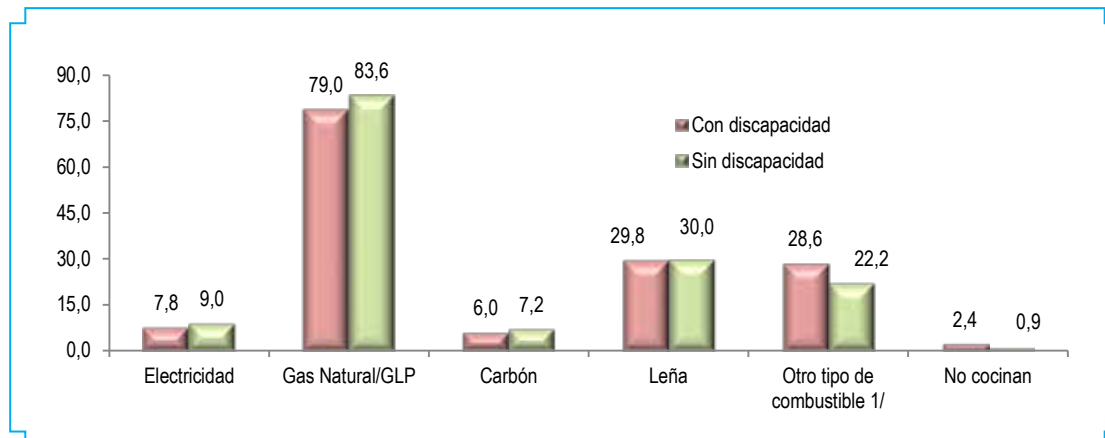


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

2.9 Combustible usado para cocinar

El gas (licuado y natural) aparece como el combustible de mayor uso en el 79,0% y el 83,6% de hogares de la población con y sin discapacidad; alrededor del 30% de ambos grupos cocina con leña (29,8% y 30,0%) y, el 28,6% de los que tienen al menos una persona con discapacidad y el 22,2% de aquellos donde no hay ninguna, utilizan otro tipo de combustible, el cual incluye kerosene y cualquier otro material.

COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR EN LOS HOGARES DE LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Según ámbito geográfico, en Lima Metropolitana es mayor la proporción de hogares con y sin población con discapacidad que cocinan con gas natural/GLP (95,6% para el primer grupo y 97,4% para el segundo); un segundo combustible preferido para cocinar en esta región lo tiene la electricidad que lo utilizan el 19,3% y el 20,0% de los grupos en estudio, respectivamente. En la costa, también es el gas el más usado (85,6% y 90,2% por los dos grupos en estudio), como segundo material de mayor uso se ubica la leña (23,2% y 22,9%, respectivamente). En la sierra, además del gas (68,5% de hogares de personas con discapacidad y 72,9% sin discapacidad) se utiliza la leña (41,9% y 49,9% para cada grupo) y cobra relevancia “otro tipo de combustible” (50,7% y 44,5%) que incluye kerosene y cualquier otro material. En la selva, en orden de mayor uso se ubica el gas (usado por el 63,5% del primer grupo y el 64,2% del segundo), la leña (59,0% y 57,0%) y otro tipo de combustible (27,7% en ambos grupos).

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR, 2015

Tipo de vivienda	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Electricidad	19,3	6,3	1,8	2,8	20,0	6,7	2,1	3,2
Gas Natural/GLP	95,6	85,6	68,5	63,5	97,4	90,2	72,9	64,2
Carbón	5,7	15,6	0,5	11,7	5,7	13,9	0,9	14,1
Leña	5,9	23,2	41,9	59,0	4,0	22,9	49,9	57,0
Otro tipo de combustible 1/	2,5	19,5	50,7	27,7	3,1	14,6	44,5	27,7
No cocinan	2,5	3,7	1,5	2,9	1,1	1,2	0,4	1,2

1/ Incluye kerosene y cualquier otro material.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

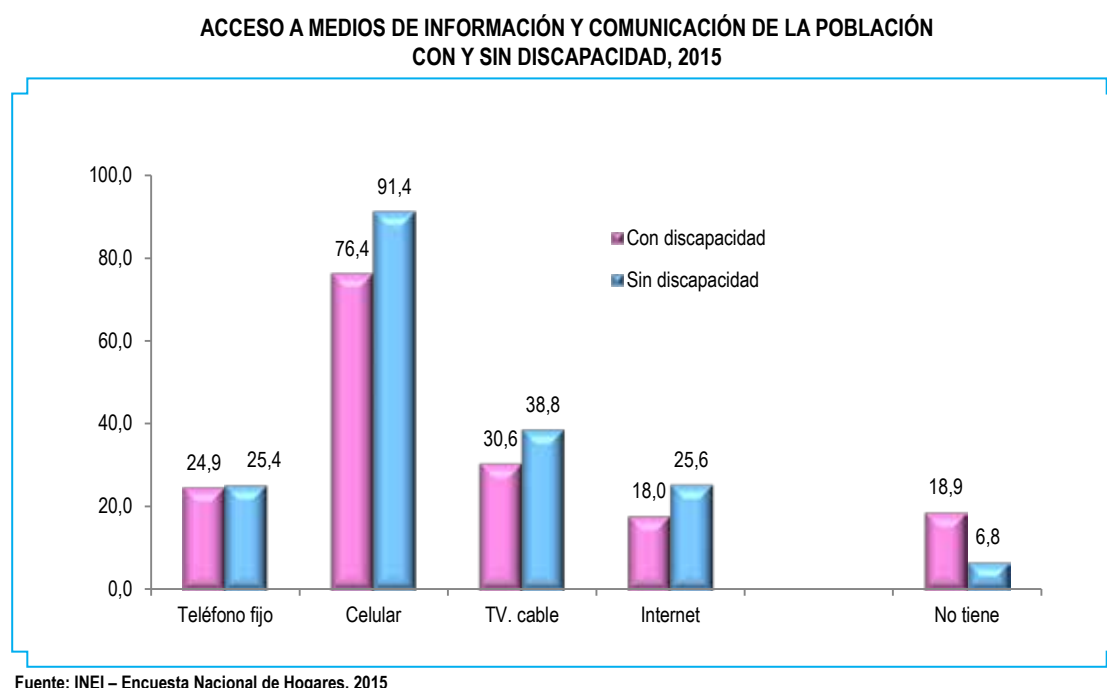
2.10 Acceso a medios de información y comunicación

El acceso a los medios de información y comunicación se observa en ambos grupos de la población en estudio, siendo el celular el más usado por los hogares de la población con discapacidad (76,4%) y sin discapacidad (91,4%).

La televisión por cable se ubica en el segundo lugar y es usada por el 30,6% del primer grupo y el 38,8% del segundo. Luego figura el teléfono fijo que lo usan el 24,9% y el 25,4% de los grupos en estudio.

El internet, también tiene un porcentaje relevante de uso, el 18,0% de personas con y el 25,6% de personas sin discapacidad, hacen uso de este medio de comunicación e información.

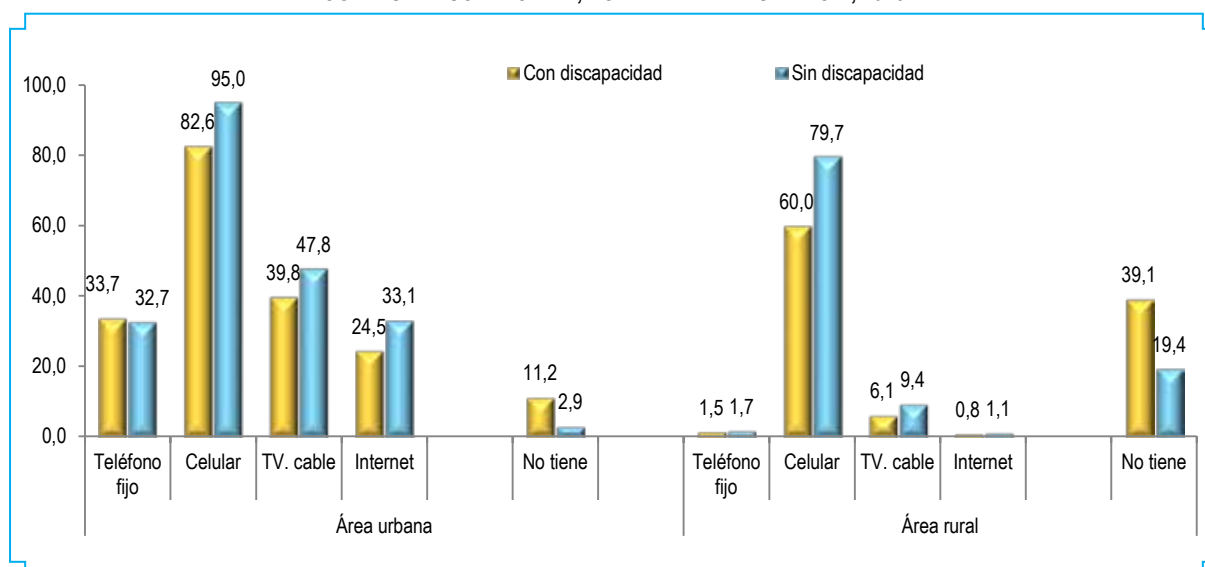
Finalmente, se encuentra que el 18,9% y el 6,8% de hogares con y sin alguna persona con discapacidad, no dispone de ninguno de los medios señalados.



Por área de residencia, se aprecia que es mayor el acceso a medios de información y comunicación de la población residente en el área urbana que en la rural, de ambos grupos en estudio. El celular es usado por el 82,6% de la población con discapacidad del área urbana y el 60,0% en el área rural. La TV por cable es usada en el área urbana por el 39,8% de personas con discapacidad y el 47,8% sin ella, en tanto que en el área rural disponen de este servicio el 6,1% de primer grupo y el 9,4% del segundo.

La disponibilidad de teléfono fijo, es efectiva para una tercera parte de la población del área urbana (33,7% de población con discapacidad y el 32,7% de aquella sin discapacidad), sin embargo su cobertura en el área rural es mínima: 1,5% y 1,7%, para ambos grupos, respectivamente. En esta última área, el porcentaje de personas con discapacidad que no tienen acceso a ningún medio de información y comunicación es de 39,1% y de 19,4% para las personas sin discapacidad.

ACCESO A MEDIOS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Este tipo de servicios, está bastante difundido en los diferentes ámbitos geográficos y entre los dos grupos de población en estudio, especialmente el celular, sin embargo es en Lima Metropolitana y en la costa donde es mayor el uso de estos servicios, especialmente entre las personas sin discapacidad.

El celular lo usan el 83,8% del grupo con discapacidad y el 95,7% del grupo sin discapacidad de Lima Metropolitana; el 79,7% y 93,2% de la costa; el 70,7% y 89,5% de la sierra y, el 73,1% y el 82,2% de la selva. Un segundo medio de uso difundido, es la televisión por cable a la que tiene acceso especialmente la población con y son discapacidad de Lima Metropolitana (55,6% y 62,3%), la Costa (32,7% y 39,4%) y la Selva (36,1% y 37,2%).

El teléfono fijo y el internet, son dos medios cuyo uso está más extendido en Lima Metropolitana y la Costa. En el extremo opuesto, la carencia de estos servicios muestra un porcentaje importante en la Sierra y la Selva: 27,9% y 10,1% de personas con y sin discapacidad de la Sierra y 24,2% y 15,5% de la Selva.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN ACCESO A MEDIOS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN, 2015

Medios de comunicación e información	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Teléfono fijo	54,6	23,2	9,9	7,2	49,3	24,0	9,6	8,4
Celular	83,8	79,7	70,7	73,1	95,7	93,2	89,5	82,2
TV. cable	55,6	32,7	11,5	36,1	62,3	39,7	15,4	37,2
Internet	36,2	16,4	8,9	8,1	45,4	25,7	12,6	8,6
No tiene	6,2	15,0	27,9	24,2	1,6	4,5	10,1	15,5

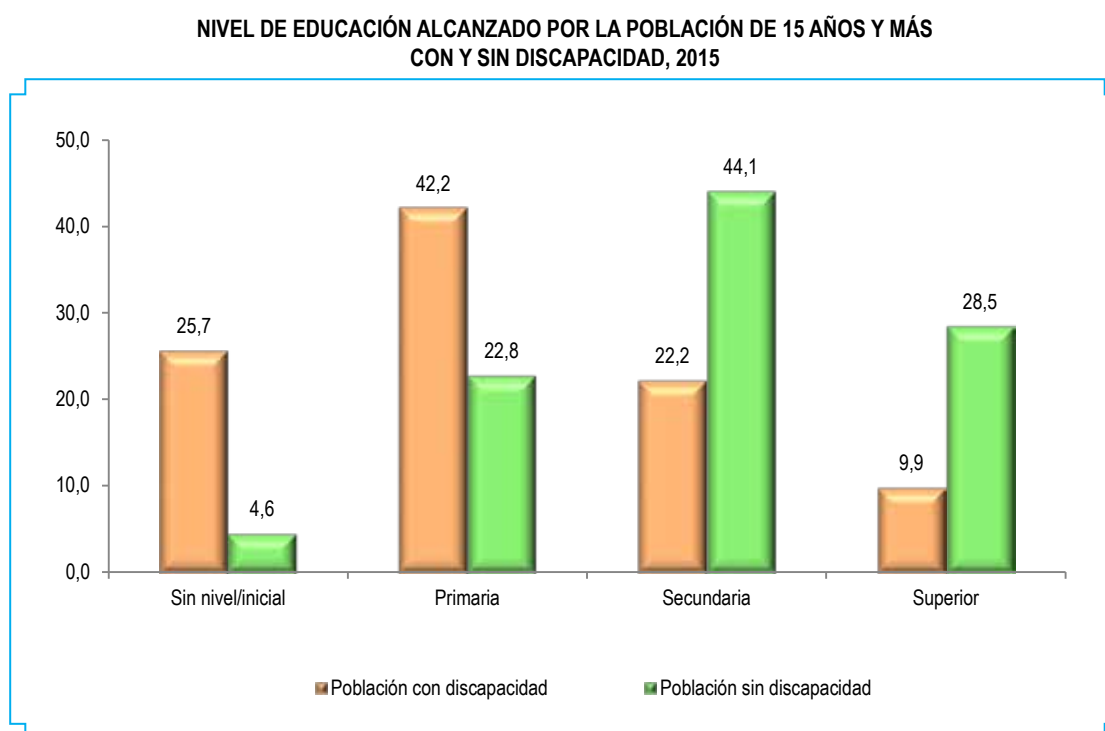
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

III. CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

3.1 Nivel de Educación alcanzado

La información referida al nivel de educación alcanzado por la población con y sin discapacidad de 15 años y más, evidencia la marcada brecha entre ambos grupos de población: en el grupo con discapacidad el mayor porcentaje logra primaria (42,2%), el 22,2% logró estudiar algún año de secundaria, el 25,7% no logró ningún nivel de educación o sólo estudió alguno de inicial y el 9,9% alcanzó a estudiar algún año de educación superior.

En el extremo opuesto, el porcentaje de personas sin discapacidad que llegó a estudiar algún año de educación secundaria es de 44,1%, cifra mayor en 21,9 puntos al porcentaje logrado por el grupo anterior, el 28,5% estudió superior, el 22,8% alcanzó primaria, quedando el 4,6% sin nivel o sólo con estudios de inicial.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Observando la información por ámbito geográfico, se encuentra que la educación primaria es el nivel más alto aprobado por la población con discapacidad en la costa (49,4%) selva (48,5%), sierra (41,9%) y en Lima Metropolitana (36,0%). Entre la población sin discapacidad, es la educación secundaria la de mayor alcance en todos los ámbitos geográficos (valores entre 37,7% y 50,2%). Se aprecia una marcada diferencia en el nivel superior, entre este grupo de población y el grupo de personas con discapacidad, especialmente en Lima Metropolitana (37,3% en contraste con 15,0%).

**POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO,
SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2015**

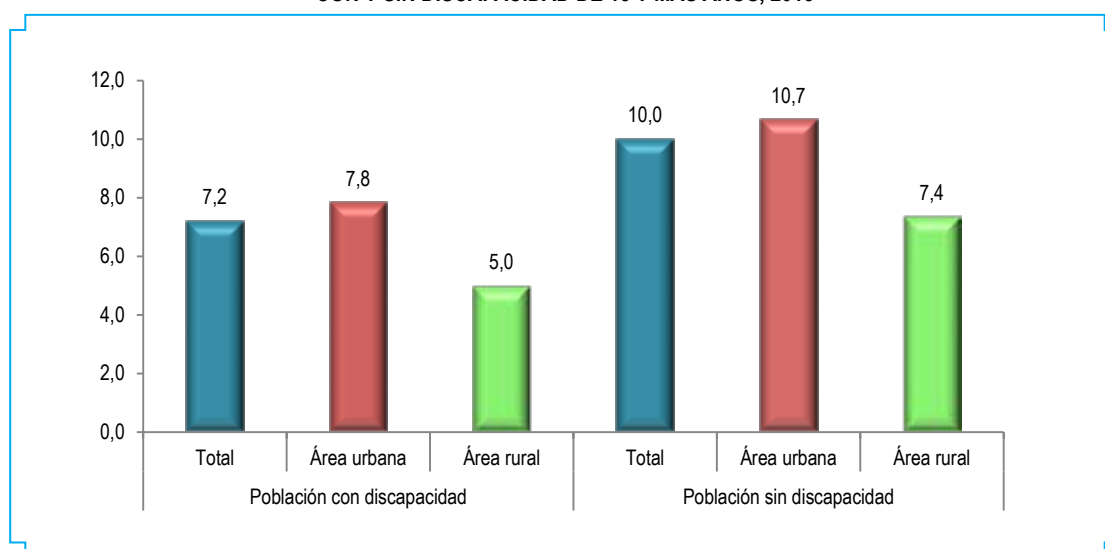
Nivel de educación	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel/inicial	15,3	22,0	34,1	26,4	1,3	3,7	8,6	4,9
Primaria	36,0	49,4	41,9	48,5	11,3	23,6	30,2	34,4
Secundaria	33,7	19,6	16,5	18,8	50,2	44,9	37,7	42,2
Superior	15,0	9,0	7,6	6,3	37,3	27,9	23,5	18,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

3. 2 Promedio de años de estudio logrado

Las diferencias entre la población con y sin discapacidad se ponen en evidencia en el promedio de años de estudio logrado. En el total de ambos grupos la brecha es de 2,8 años a favor de los que no tienen discapacidad y, por área de residencia se mantiene la diferencia de 2,8 años en el área urbana y 2,4 en la rural.

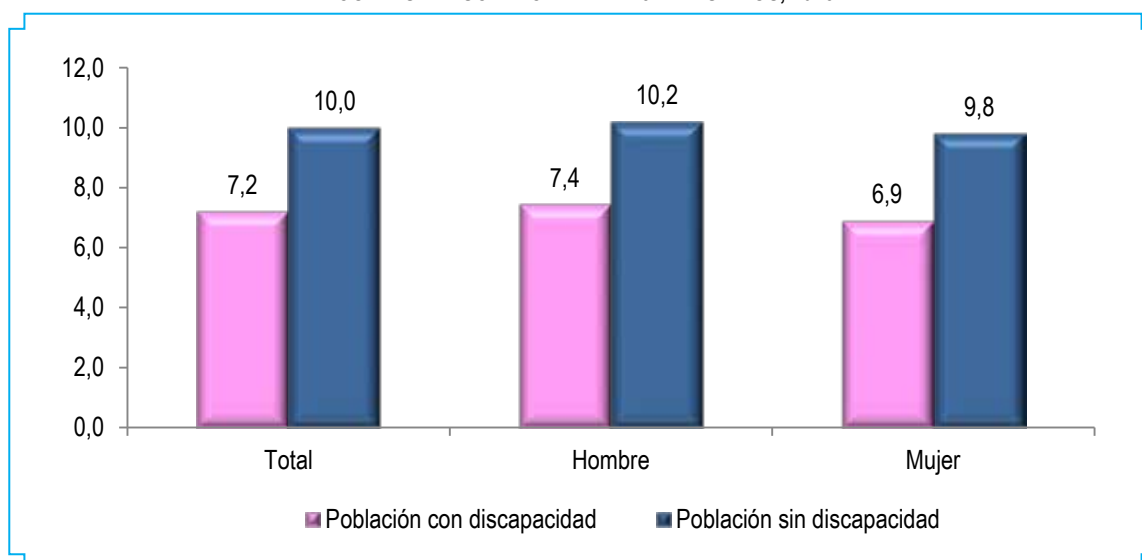
**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN
CON Y SIN DISCAPACIDAD DE 15 Y MÁS AÑOS, 2015**



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por sexo, la brecha a favor de las personas sin discapacidad se aprecia en los varones que logran 10,2 años de estudio y las mujeres 9,8 años, promedio por encima de lo encontrado en el grupo de personas con discapacidad que alcanzan 7,4 años los varones y 6,9 años las mujeres, es decir, una brecha de 2,7 años para los primeros y de 2,9 años para las segundas, con relación al grupo de población sin discapacidad.

PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIOS LOGRADO POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD DE 15 Y MÁS AÑOS, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Según ámbito geográfico, las diferencias entre ambos grupos de población son similares pues en todos ellos se aprecia que el promedio de años logrado por las personas sin discapacidad es más favorable. Así, las mujeres residentes en la costa de este último grupo, tienen 3,6 años más de estudio que sus pares con discapacidad y en el caso de los varones 3,4 años. La brecha entre ambos grupos en Lima Metropolitana es de 2,8 para las mujeres y 2,5 para los varones. En la sierra la diferencia en relación a la condición de discapacidad, llega a 2,7 años en la población masculina y 2,6 para la femenina, y en la selva la brecha entre ambos grupos, siempre favoreciendo a aquellos que no presentan discapacidad es de 2,6 para las mujeres y 2,4 para los varones.

PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO DE LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, SEGÚN SEXO, 2015

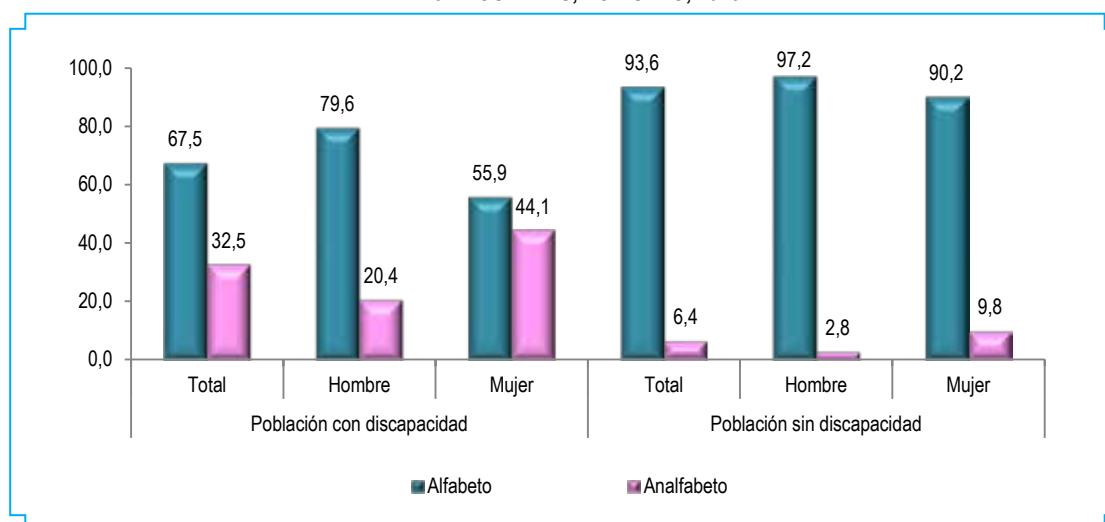
Sexo	Población con discapacidad				Población sin discapacidad			
	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana	Costa	Sierra	Selva
Total	8,6	6,5	6,6	6,3	11,2	9,9	9,2	8,7
Hombre	8,9	6,7	6,8	6,6	11,4	10,1	9,5	9,0
Mujer	8,2	6,2	6,2	5,9	11,0	9,8	8,8	8,5

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

3.3 Condición de alfabetismo

Al evaluar la condición de alfabetismo de la población de 15 y más años de edad con y sin discapacidad, se aprecia las diferencias entre ambos grupos. En el total, hay 26,1 puntos porcentuales favorables a la población sin discapacidad que es alfabeta, siendo la diferencia mayor entre las mujeres (34,3 puntos) que entre los varones (17,6 puntos porcentuales).

**CONDICIÓN DE ALFABETISMO DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD
DE 15 AÑOS Y MÁS, POR SEXO, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por ámbito geográfico, se aprecia que es mayor el porcentaje de alfabetas/os entre las personas sin discapacidad y que las brechas desfavorables a aquellas sin discapacidad se observan especialmente en el Área rural (33,7 puntos porcentuales), la sierra (30,9), selva (28,2) y costa, (22,5). En Lima Metropolitana, la diferencia entre ambos grupos es menor (17,1% puntos), probablemente debido a la mayor disponibilidad de servicios educativos y al mayor impulso que se da a la educación en las áreas urbanas.

Las brechas por sexo entre personas con y sin discapacidad alfabetas, son más acentuadas entre la población femenina de los diferentes ámbitos geográficos, especialmente en el área rural (44,6 puntos), la sierra (38,6 puntos) y la selva (38,2 puntos). Entre los varones, las diferencias son menores, especialmente en Lima Metropolitana (12 puntos) y el área urbana (15,3 puntos porcentuales).

**POBLACIÓN ALFABETA DE 15 AÑOS Y MÁS CON Y SIN DISCAPACIDAD POR SEXO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015**

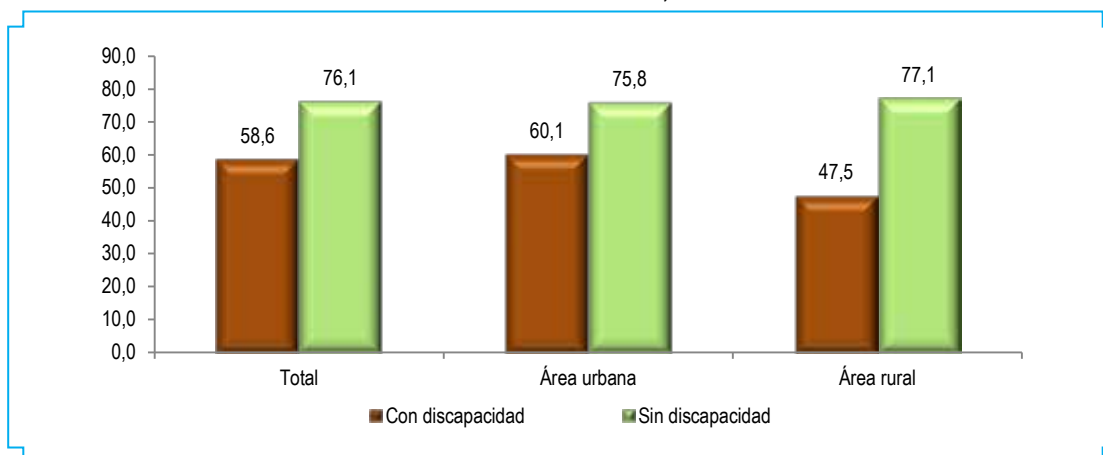
Ámbito geográfico	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	67,5	79,6	55,9	93,6	97,2	90,2
Área urbana	74,5	83,4	66,0	96,5	98,7	94,6
Área rural	49,1	69,7	29,2	82,9	92,0	73,8
Lima Metropolitana	81,1	87,5	74,3	98,3	99,4	97,2
Costa	72,8	80,5	65,3	95,3	97,6	93,2
Sierra	56,8	74,0	42,2	87,7	95,2	80,7
Selva	64,2	76,5	51,0	92,4	92,4	89,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

3.4 Asistencia escolar

La asistencia a **educación inicial** de niñas y niños de 3 a 5 años, es bastante diferenciada según condición de discapacidad. Las/los que tienen alguna discapacidad muestran una menor tasa de asistencia (58,6%) que aquellas/os sin discapacidad (76,1%), lo que equivale a una brecha de 17,5 puntos porcentuales entre ambos grupos. La diferencia es mayor en el área rural (29,6 puntos) que en el área urbana (15,7 puntos).

**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS
CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015**

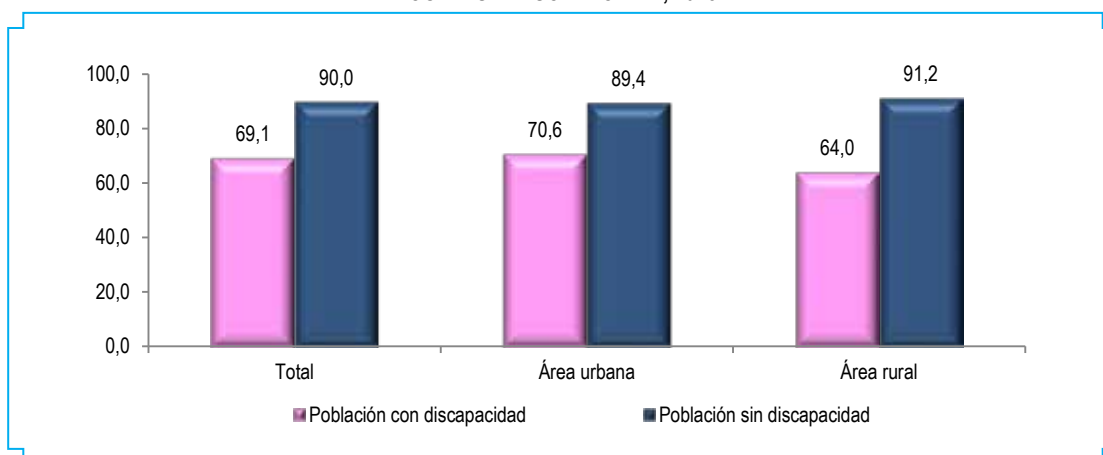


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

La asistencia a **educación primaria** de las/los menores de 6 a 11 años, muestra una situación similar a la observada en el nivel inicial. El 69,1% de niñas y niños con discapacidad asisten a educación primaria y el 90,0% de aquellas/os que no tienen ninguna discapacidad, lo que equivale a una brecha de 20,8 puntos porcentuales en desmedro de las personas con discapacidad.

Por área de residencia, es en el área rural donde se encuentra la mayor diferencia (27,2 puntos porcentuales) en la asistencia de niñas y niños con y sin discapacidad, 64,0% del primer grupo comparado con 91,2% del segundo grupo.

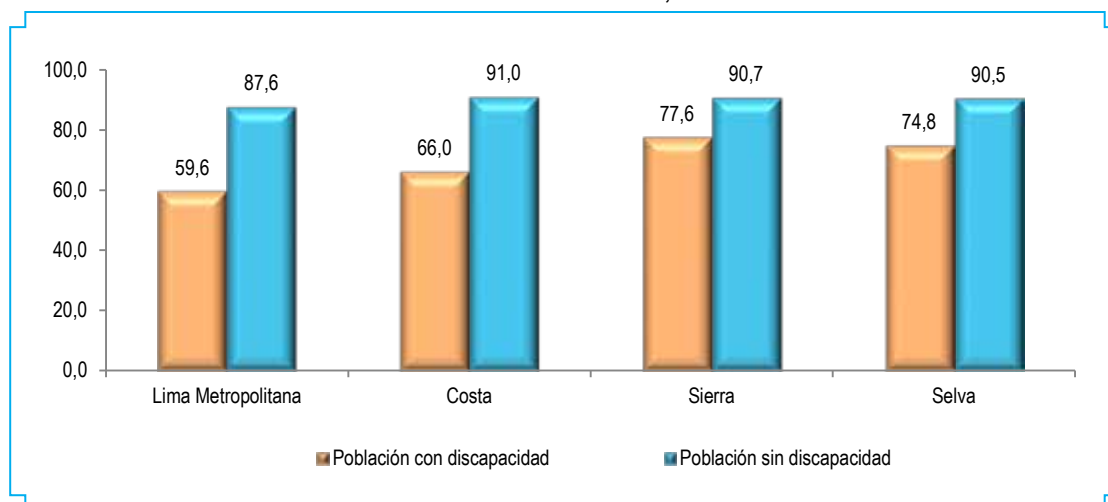
**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS
CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Analizando la información según ámbito geográfico, se observa que en todos los ámbitos es mayor la asistencia de la población de 6 a 11 años sin discapacidad respecto a aquella con discapacidad, encontrándose la brecha más acentuada en Lima Metropolitana (28,0 puntos porcentuales) y la costa (24,9 puntos). En la sierra y selva las diferencias entre ambos grupos son mucho menores (13,2 y 15,7 puntos porcentuales).

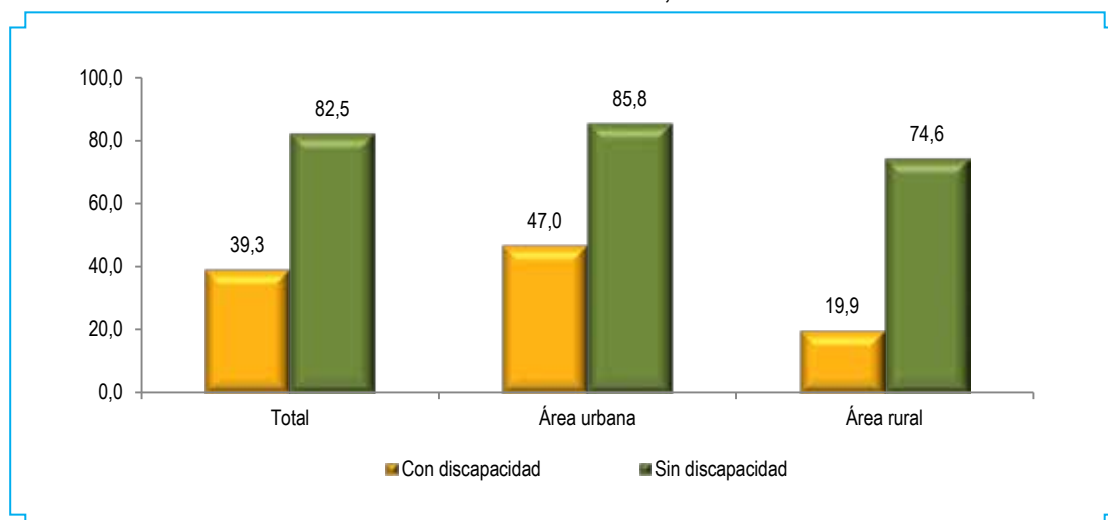
**ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE NIÑAS Y NIÑOS DE 6 A 11 AÑOS
CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015**



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

La asistencia a **educación secundaria** de los y las adolescentes de 12 a 16 años, muestra brechas mucho más acentuadas en el porcentaje de asistencia entre los grupos con y sin discapacidad, que lo encontrado en los otros niveles educativos. La brecha total entre estos dos grupos llega a 43,2 puntos porcentuales, siendo más acentuada en el área rural con 54,6 puntos de diferencia, que en el área urbana con 38,8 puntos porcentuales entre los grupos en estudio.

**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS
CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015**



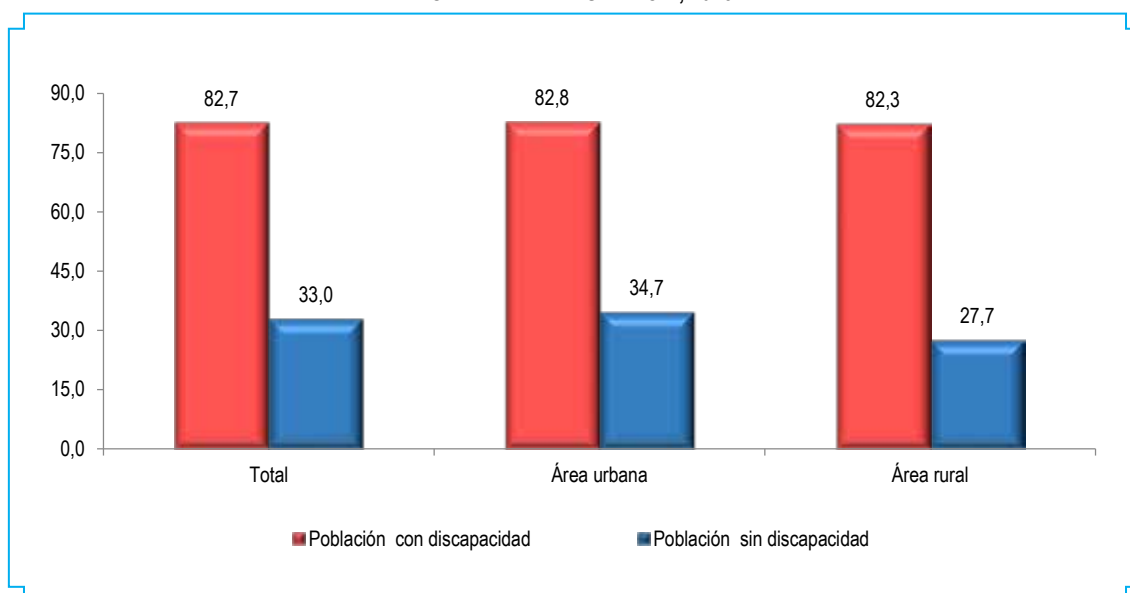
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

IV. CONDICIONES DE SALUD

4.1 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico

El padecimiento de enfermedad o malestar crónico muestra diferencias bastante marcadas entre la población con y sin discapacidad: afecta al 82,7% del primer grupo y al 33,0% del segundo, es decir una diferencia de 49,6 puntos porcentuales. Por área de residencia, es en el área rural donde la diferencia entre ambos grupos es mayor (54,7%) en desmedro de la salud de las personas con discapacidad. En el área urbana, ocurre algo similar pero la brecha es más pequeña entre ambas poblaciones (48,1 puntos porcentuales).

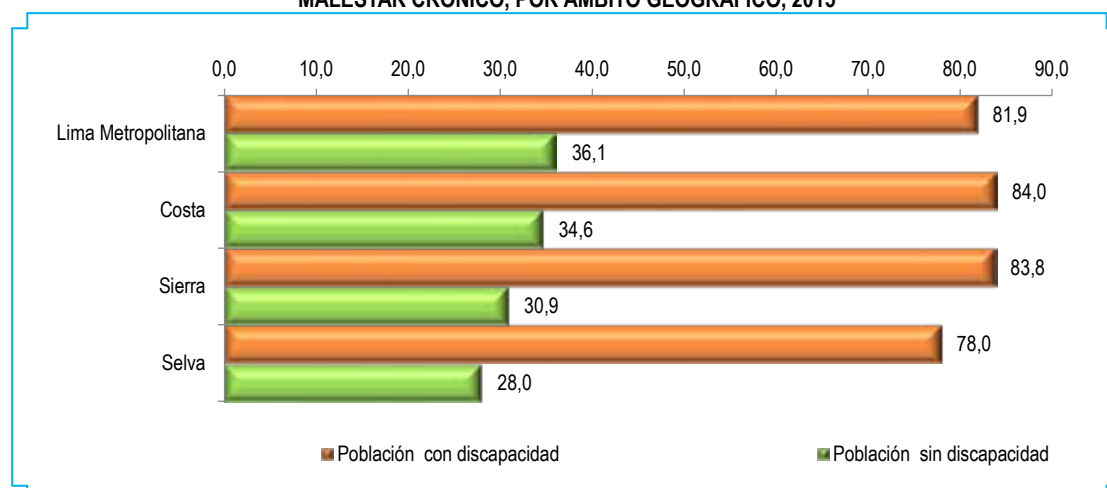
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por ámbito geográfico, es en la sierra donde se encuentra mayor diferencia de 52,9 puntos porcentuales entre personas con (83,8%) y sin (30,9%) discapacidad que padecen enfermedad o malestar crónico. Algo similar ocurre en la selva con una diferencia de 50 puntos porcentuales y en la costa con 49,3 puntos de diferencia entre ambos grupos. En Lima Metropolitana la diferencia es menor (45,8 puntos porcentuales).

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PADECE ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

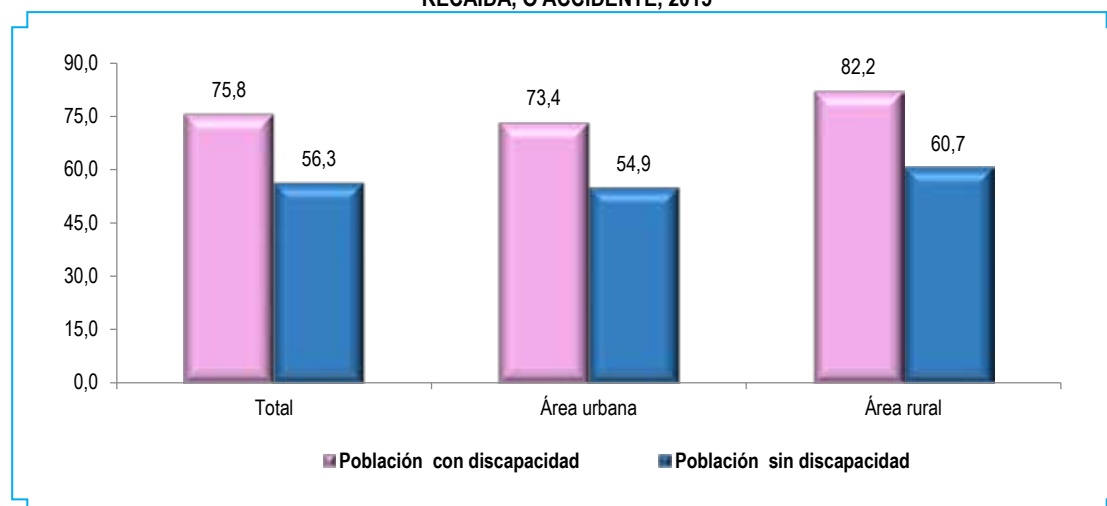


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

4.2 Presencia de síntoma o enfermedad, recaída o accidente

La ENAHO investigó sobre la presencia de síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente en las últimas cuatro semanas previas a la entrevista. Los datos revelan que, este es un problema que afecta más a la población con discapacidad (75,8%), que a la población sin ella (56,3%). La diferencia entre ambos grupos de población, es mayor en el área rural con 21,5 puntos porcentuales que en el área urbana con 18,5 puntos.

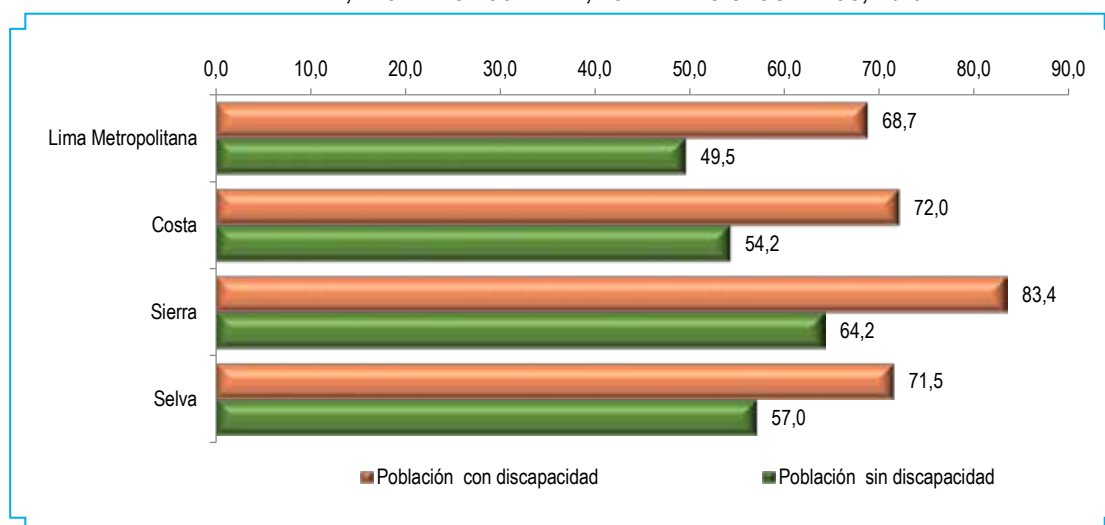
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA, O ACCIDENTE, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Por ámbito geográfico, es en la sierra (83,4%) y en la selva (71,5%) donde se encuentra el mayor porcentaje de población con discapacidad, que en las cuatro últimas semanas presentó síntoma o malestar, enfermedad, recaída o accidente. Entre la población sin discapacidad, las personas que más sufrieron estos problemas de salud, también residen en la sierra y selva, siendo las residentes en Lima Metropolitana las menos afectadas.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE PRESENTÓ SÍNTOMA O MALESTAR, ENFERMEDAD, RECAÍDA O ACCIDENTE, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015

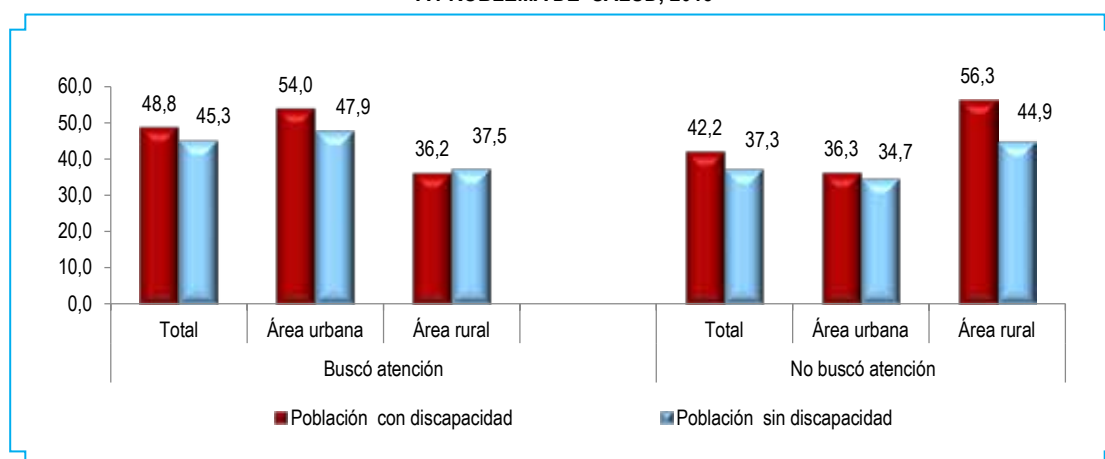


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

4.3 Búsqueda de atención a problema de salud

El 48,3% de la población con discapacidad y el 45,3% de aquella sin discapacidad, buscaron ayuda en algún establecimiento de salud u otro lugar o servicio, para el malestar o síntoma que presentaron. Esta búsqueda de atención es mayor en el área urbana, donde el 54,0% de personas con discapacidad y el 47,9% de personas no afectadas por discapacidad, acudieron a algún establecimiento. En el área rural es menor la búsqueda de atención: el 36,2% de la población con discapacidad y el 37,5% de aquella sin discapacidad.

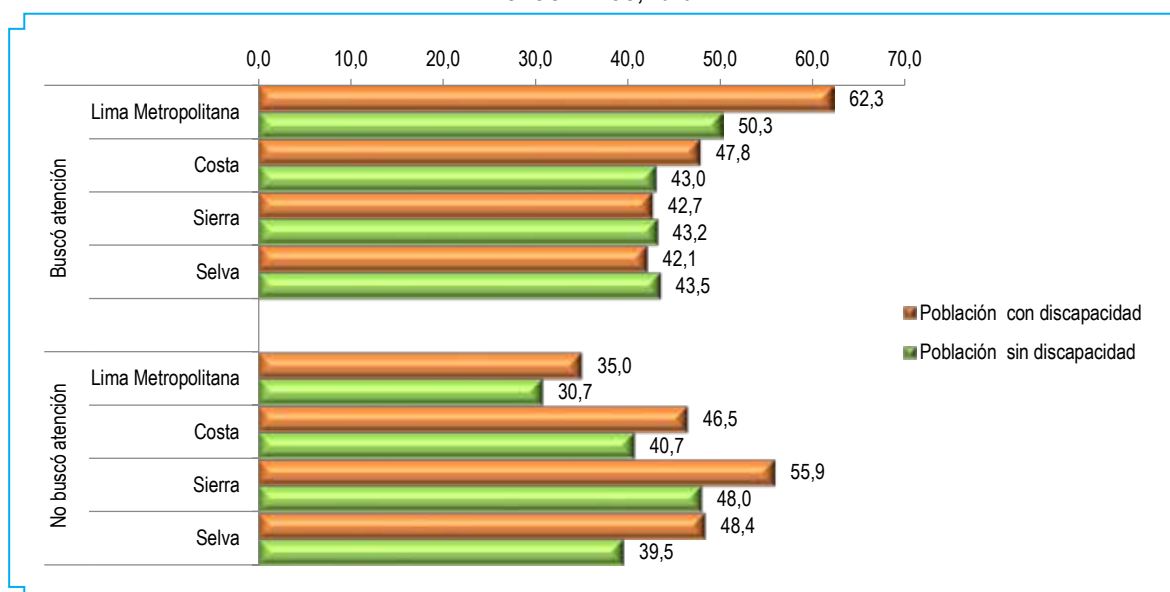
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Las/os residentes en Lima Metropolitana, asisten en mayor proporción a un servicio de salud en busca de atención, así lo hace el 62,3% de la población con discapacidad y el 50,3% sin discapacidad. Le sigue la costa con 47,8% y 43,0% para cada grupo. Luego aparece la sierra con 42,7% y 43,2% para cada uno de los grupos. La selva, es la región natural donde es menor el porcentaje de personas con discapacidad que buscan atención a su problema de salud (42,1%), y entre aquellas sin discapacidad alcanza un porcentaje parecido a la sierra y selva (43,5%).

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN BÚSQUEDA DE ATENCIÓN A PROBLEMA DE SALUD, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Una mirada a los establecimientos de salud más demandados en busca de atención a los síntomas, malestares, enfermedades, recaídas o accidentes, muestra que el mayor porcentaje de población con (9,1%) y sin (16,5%) discapacidad se dirige a la farmacia o botica. Tanto en el área urbana (10,6% y 18,7% para cada grupo en estudio según corresponde), como rural (5,3% y 9,9%, respectivamente) son estos los establecimientos más buscados.

Los hospitales del seguro (EsSALUD) se erigen como servicios más concurridos en el área urbana, donde son requeridos por el 12,5% de personas con discapacidad y 5,8% de personas sin ella. En el área rural, cobran relevancia los puestos de salud del Ministerio de Salud, a los cuales acuden en busca de ayuda el 16,0% y el 16,7% de personas con y sin discapacidad, respectivamente.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE REALIZÓ CONSULTA, 2015

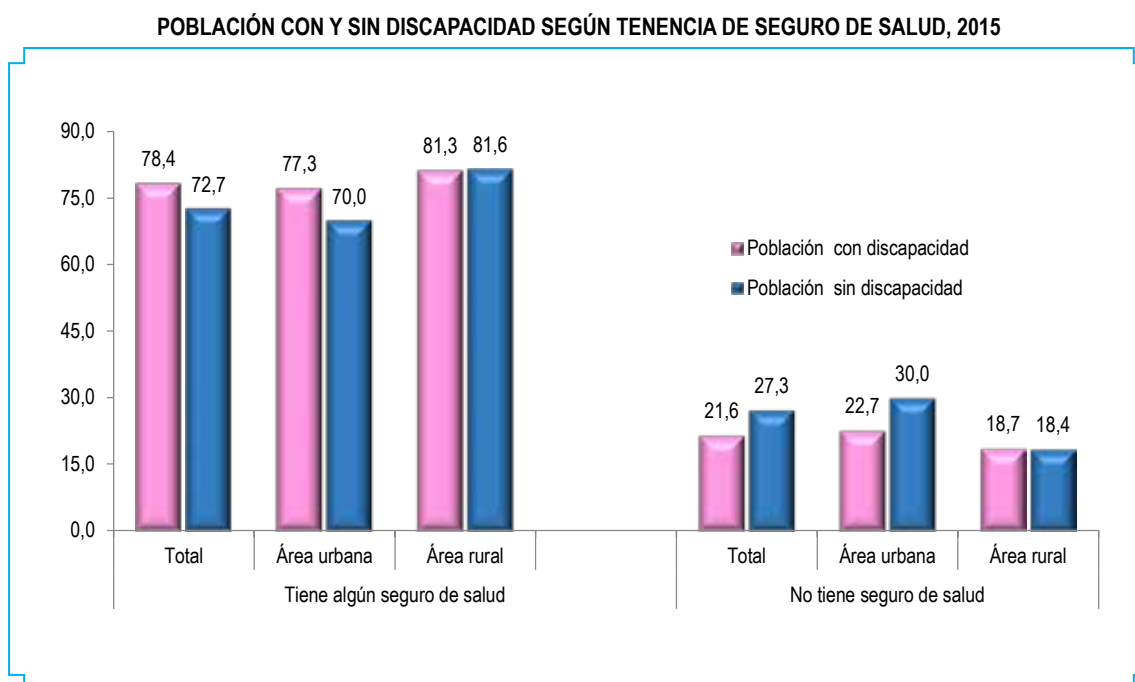
Tipo de establecimiento	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Farmacia o botica	9,1	10,6	5,3	16,5	18,7	9,9
Hospital del Seguro (ESSALUD)	9,1	12,5	1,0	4,5	5,8	0,7
Puesto de salud MINSA	8,4	5,3	16,0	8,3	5,5	16,7
Hospital MINSA	5,6	6,8	2,8	2,3	2,7	1,2
Centro de salud MINSA	4,3	4,5	3,9	4,1	4,0	4,4
Consultorio médico particular	4,2	5,1	2,0	3,5	4,2	1,6
Clínica particular	3,8	4,6	1,6	3,8	4,7	1,2
Posta, policlínico ESSALUD	2,8	3,7	0,6	1,9	2,4	0,3
Otro 1/	4,2	4,3	4,1	2,0	1,9	2,3

1/ Incluye: En su domicilio (del paciente), Centro o puesto de salud CLAS, Hospital de las FF.AA. y/o Policial Nacional y Otros.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

4.4 Tenencia de seguro de salud

Al observar la cobertura del seguro de salud entre la población con y sin discapacidad, se encuentra que una mayor proporción del primer grupo tiene seguro de salud (78,4%) y supera en 5,7 puntos porcentuales al grupo sin discapacidad (72,7%). Por área de residencia, la diferencia a favor de las personas con discapacidad aumenta a 7,3 puntos porcentuales en el área urbana. En el área rural, la tenencia de seguro de salud de la población con y sin discapacidad es casi homogénea, encontrándose únicamente una diferencia de 0,3 fracción de punto porcentual.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Cuando se analiza el tipo de seguro de salud al que accede la población, se encuentra que en ambos grupos en estudio, la mayor proporción de afiliados corresponde al Seguro Integral de Salud (SIS) que cubre al 49,0% de las personas con discapacidad y al 43,3% de aquellas sin discapacidad. Luego se ubica el Seguro Social de Salud (EsSALUD), con una cobertura de 27,5% y 26,3% para la población con y sin discapacidad, respectivamente. A continuación se ubican con porcentajes muy pequeños, los otros tipos de seguro.

La cobertura del SIS es mayor en el área rural que en la urbana, en ambos grupos de población: diferencia de 36,9 puntos porcentuales a favor de las personas con discapacidad residentes en la primera de estas áreas y de 42,1 en el grupo sin discapacidad. Entre los usuarios de EsSALUD, ocurre lo contrario, es decir la cobertura es mayor en el área urbana (35,9% y 32,7% para el primer y segundo grupo respectivamente) que en la rural (5,4% y 5,7% para cada uno de los grupos en estudio).

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD AL QUE ACCEDE, 2015

Tipo de seguro de salud	Con discapacidad			Sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Seguro Integral de Salud (SIS)	49,0	38,9	75,8	43,3	33,5	75,5
ESSALUD	27,5	35,9	5,4	26,3	32,7	5,7
Seguro FF.AA./Policiales	1,7	2,3	0,1	1,7	2,1	0,2
Seguro Privado de Salud	1,0	1,3	0,1	1,7	2,1	0,1
Otro seguro 1/	0,5	0,6	0,0	1,8	2,3	0,2

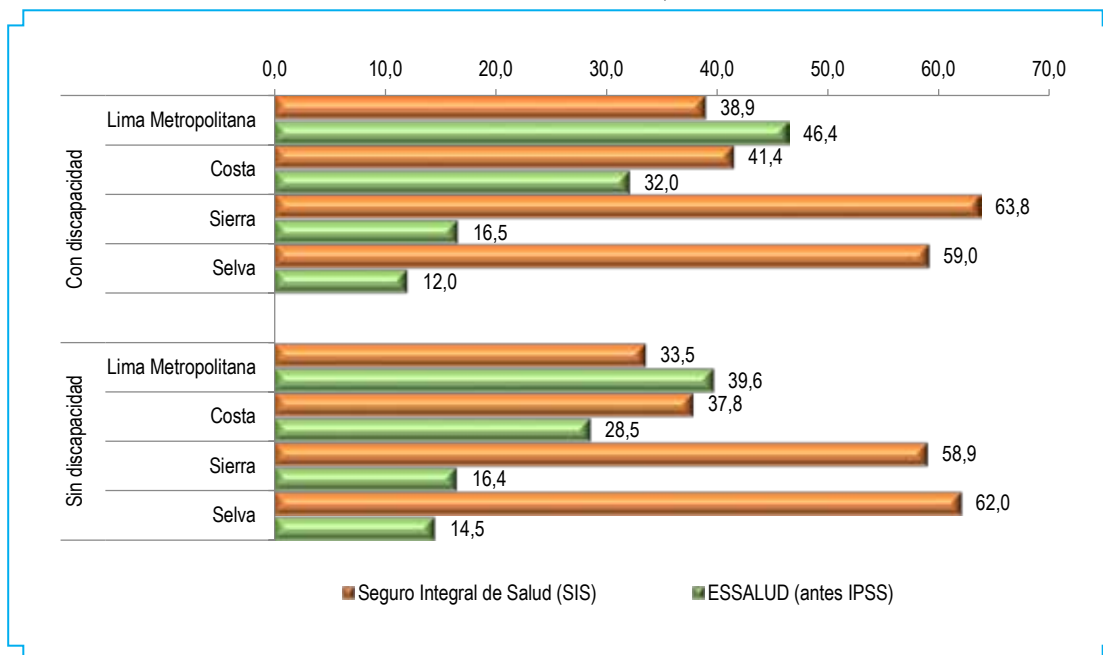
1/ Incluye : Entidad prestadora de salud, Seguro universitario, Seguro Escolar privado y otros.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

Analizando la distribución de las dos clases seguros de salud más usados a nivel de ámbitos geográficos, se aprecia que es en Lima Metropolitana donde la cobertura de ESSALUD es mayor que en la demás regiones (46,4% para personas con discapacidad y 39,6% para aquellas sin discapacidad). En la costa, es el SIS el que muestra una cobertura mayor (41,4% y 37,8% para el primer y segundo grupo respectivamente).

En la sierra se aprecia una brecha muy grande en la cobertura del SIS tanto en la población con discapacidad (63,8%) como sin ella (58,9%), respecto a ESSALUD (16,5% y 16,4%, respectivamente). En la selva, ocurre lo mismo, 59,0% de cobertura del SIS respecto a 12,0% de ESSALUD entre las personas con discapacidad y, 62,0% vs 14,5%, entre las personas sin discapacidad.

SEGUROS DE SALUD MÁS USADOS POR LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015

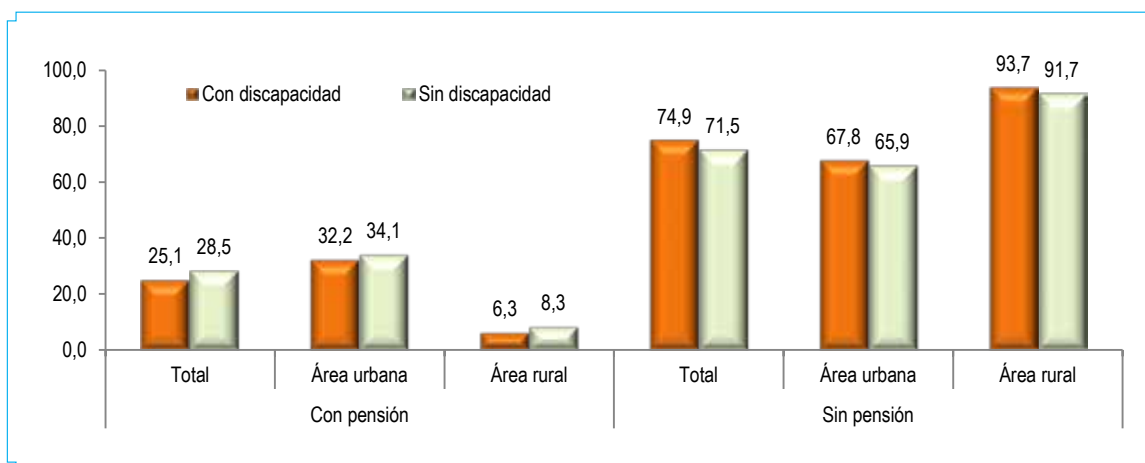


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

4.5 Disponibilidad de Sistema de Pensión

La encuesta revela que la cobertura del sistema previsional es limitada, sólo una cuarta parte de la población con discapacidad y el 28,5% de aquella sin discapacidad, dispone de este sistema de pensión que en el futuro les permitirá atender sus necesidades. La cobertura en el área urbana es algo mayor, pues supera el 30% para ambos grupos de población (32,2% con discapacidad y 34,1% sin discapacidad). En el área rural, su cobertura es muy baja: alcanza a 6,3% de personas con discapacidad y al 8,3% de las personas no afectadas por ella.

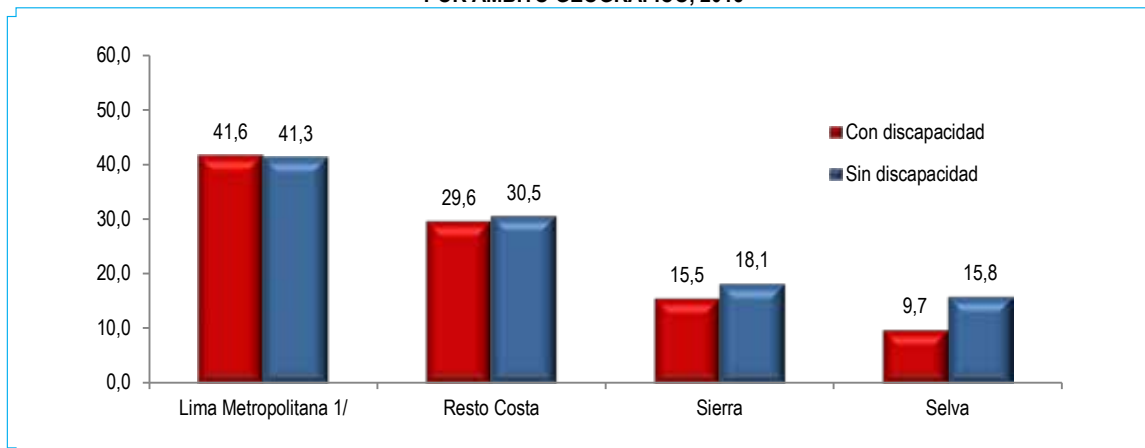
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE DE UN SISTEMA DE PENSIÓN, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

Lima Metropolitana, es el ámbito con mayor cobertura de sistema de pensión que llega al 41% de ambos grupos de población. En segundo lugar se ubica la costa con alrededor de 30% de cobertura. La menor cobertura del sistema de pensión se aprecia en la selva donde menos del 10% de la población con discapacidad cuenta con pensión previsional, y, la cobertura para la población sin discapacidad alcanza el 15,8%.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE DISPONE UN SISTEMA DE PENSIÓN, POR ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

V. ACCESO AL MERCADO LABORAL

5.1 Población Económicamente Activa

La información referida a la inserción en el mercado laboral, revela que el 44,6% de la población de 14 y más años de edad con discapacidad y el 72,7% de la población sin ella, forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA), es decir, hay una diferencia de 28,1 puntos porcentuales en la participación laboral de ambos grupos, favorable a la población que no tiene discapacidad. Esta diferencia, es más acentuada en el área urbana (32,0 puntos porcentuales) que en la rural (18,4 puntos).

Como contraparte, la Población Económicamente No Activa (NO PEA) con discapacidad (55,4%), es mayor en 28,1 puntos porcentuales que aquella sin discapacidad (27,3%).

Al interior del grupo con discapacidad, el porcentaje de ocupados es mayor en el área rural con 62,3% que en el área urbana con el 38,6%. En cuanto a la desagregación entre ocupados y desocupados, el 43,4% del total, el 37,1% del área urbana y el 62,1% del área rural forman parte de la PEA ocupada. La PEA desocupada representa el 1,5% del área urbana y el 0,2% del área rural.

Al interior de la población sin discapacidad, la PEA ocupada alcanza el 70,1% y el 2,6% la desocupada. Al igual que en el grupo anterior, los ocupados son más numerosos en el área rural (80,1%) que en la urbana (67,5%).

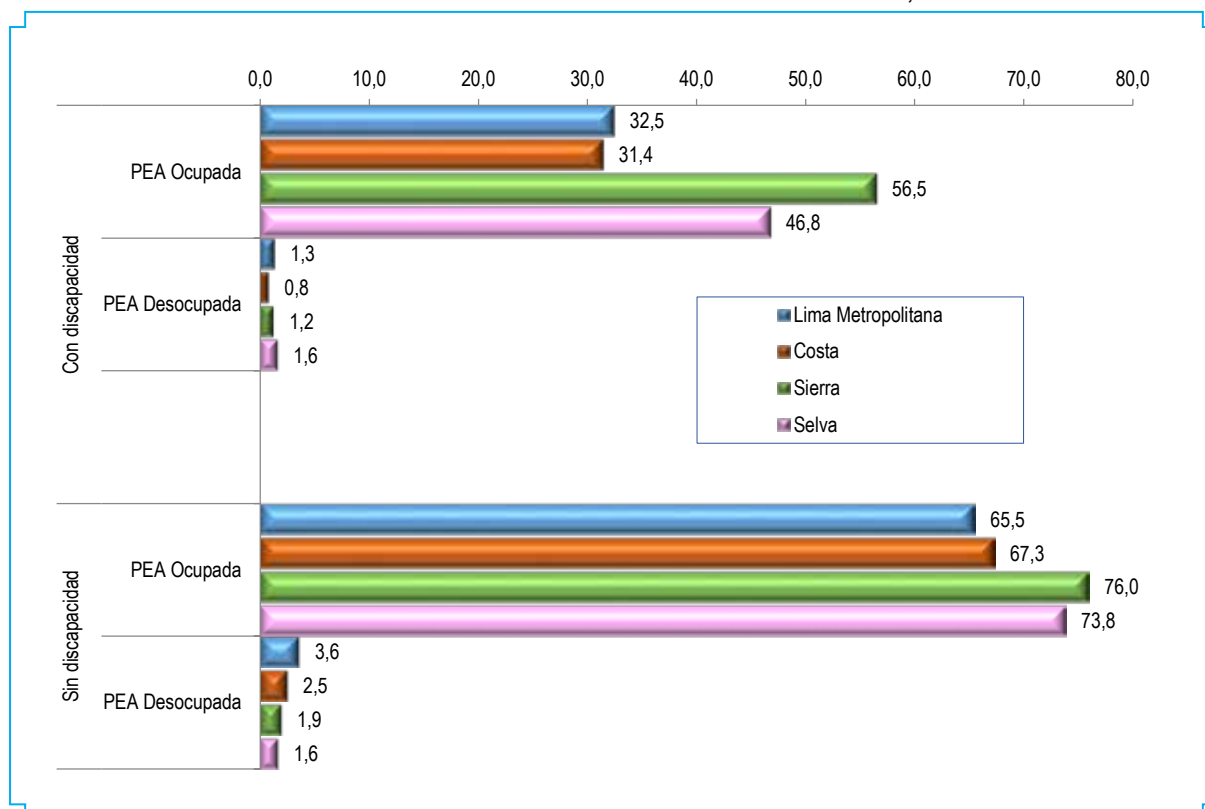
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,
SEGÚN CONDICIÓN LABORAL, 2015**

Condición laboral	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
PEA	44,6	38,6	62,3	72,7	70,6	80,7
Ocupada	43,4	37,1	62,1	70,1	67,5	80,1
Desocupada	1,2	1,5	0,2	2,6	3,1	0,6
NO PEA	55,4	61,4	37,7	27,3	29,4	19,3

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

Por regiones, la PEA ocupada con y sin discapacidad es mayor en la sierra con el 56,5% y el 76,0% de ocupados para el primer y segundo grupo, respectivamente. En segundo lugar, se ubican los ocupados residentes en la selva (46,8% y 73,8% respectivamente); luego se encuentra Lima Metropolitana (32,5% y 65,5% para cada grupo) y finalmente la costa, que muestra la menor proporción de población económicamente activa ocupada entre la población con discapacidad (31,4%), a pesar que entre la población sin discapacidad se ubica por encima de Lima Metropolitana (67,3%).

POBLACIÓN OCUPADA Y DESOCUPADA CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

5.2 Ocupación

Observando las ocupaciones en las que se desempeñan los dos grupos en estudio, se aprecia la preponderancia de las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales”, que ocupan al 34,8% de las personas con discapacidad y al 28,1% de sus pares sin discapacidad. En segundo lugar, se ubican las/los “trabajadores agropecuarios calificados” con 24,7% y 12,2% para el primer y segundo grupo. Le siguen en una tercera ubicación, las/los “comerciantes y vendedores” con 11,7% y 11,1% para cada grupo, respectivamente.

POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA, 2015

Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Trabajadores calificados de servicios personales	2,2	3,2	0,5	5,1	6,2	1,7
Comerciantes y Vendedores	11,7	16,0	4,0	11,1	13,0	5,3
Trabajadores agropecuarios calificados	24,7	9,2	52,1	12,2	4,2	37,3
Obreros de manufactura y minas	7,2	9,8	2,4	8,1	9,4	4,0
Obreros de construcción y choferes	5,2	7,8	0,4	10,0	12,2	3,0
Vendedores ambulantes	4,5	6,7	0,6	3,9	4,8	0,9
Trabajadores no calificados de los servicios personales	34,8	32,3	39,2	28,1	22,9	44,4
Otro 1/	9,9	15,0	0,7	21,6	27,4	3,3

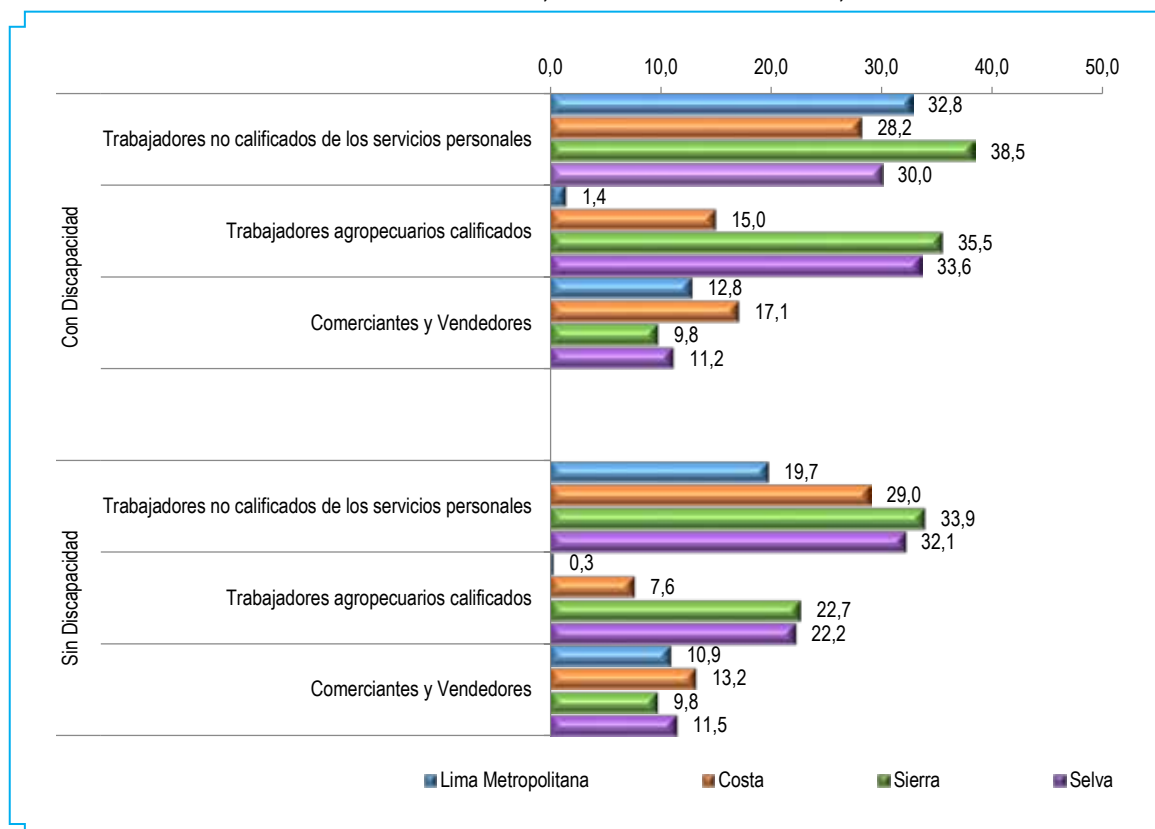
1/ Incluye Fuerzas armadas y policiales, miembros del poder ejecutivo y directores de empresas, profesionales, científicos e intelectuales, jefes y empleados de oficina y técnicos y trabajadores asimilados

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

Según área de residencia, las personas con discapacidad residentes en el área rural están más concentradas en dos ocupaciones: el 52,1% laboran como “trabajadoras/es agropecuarios calificados” y el 39,2% como “trabajadoras/es no calificados de los servicios personales”. En el caso de las personas sin discapacidad de esta misma área, el mayor porcentaje lo tienen las/los “trabajadores no calificados de los servicios personales” con 44,4% y los trabajadores agropecuarios calificados con 37,3%. En el área urbana, la ocupación de “trabajadores no calificados de los servicios personales” es la de mayor alcance pues agrupa al 32,3% de las personas con discapacidad y al 22,9% de aquellas que no están en esta situación. Sin embargo, adquieren relevancia otras ocupaciones como las/los “comerciantes y vendedores” para las personas con (16,0%) y sin (13,0%) discapacidad; asimismo, las/los “obreros de manufactura y de minas” con 9,8% y 9,4% para cada grupo respectivamente.

Observando la distribución de las tres ocupaciones que concentran el mayor porcentaje en los diferentes ámbitos geográficos, se aprecia que más del 30% de personas con discapacidad se desempeñan como “trabajadoras/es no calificados de los servicios personales”, principalmente en la sierra (38,5%) y en Lima Metropolitana (32,8%). Entre las personas sin discapacidad, este tipo de ocupación mantiene valores parecidos en la sierra (33,9%) y selva (32,1%) y, reduce su importancia principalmente en Lima Metropolitana (13 puntos porcentuales menos). Las/los trabajadores agropecuarios calificados, en ambos grupos en estudio son más relevantes en la sierra (35,5% en personas con discapacidad y 22,7% en personas sin ella) y selva (33,6% y 22,2% para cada grupo respectivamente) y su presencia es muy reducida en Lima Metropolitana. Las/los comerciantes y vendedores están en mayor porcentaje en la costa, tanto en la población con discapacidad 17,1% como sin ella (13,2%).

PRINCIPALES OCUPACIONES EN LAS QUE SE DESEMPEÑA LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁMBITO DE RESIDENCIA, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

5.3 Categoría de ocupación

La encuesta revela que cerca de mitad de la PEA ocupada con discapacidad, labora como trabajador independiente (49,8%) y, algo más de la tercera parte de la PEA ocupada sin discapacidad (34,7%) también trabaja en esta categoría de ocupación. Las/los obreros, son la segunda categoría que congrega a mayor número de trabajadoras/es con discapacidad (18,4%) y entre aquellas/os sin discapacidad, son las/los empleados con 24,8%.

La categoría “Trabajador Familiar No Remunerado” se ubica en el tercer lugar en el grupo con discapacidad (15,5%), en tanto que las/los obreros son la tercera categoría con más trabajadores en el grupo sin discapacidad (22,8%).

Por área de residencia, entre las/los trabajadores con discapacidad del área urbana se ubican primero las/los trabajadores independientes con 46,8%, luego las/los obreros con 23,0%, y en tercer lugar las/los empleados con 14,9%. El orden de categorías en la población sin discapacidad del área urbana, es algo diferente: los trabajadores independientes y las/los empleados aparecen en el primer lugar con 31,3% y 31,1%, respectivamente. En el segundo lugar, se ubican las/los obreros con 24,1% de trabajadoras/es.

En el área rural, las/los trabajadores independientes de ambos grupos constituyen la proporción más alta (55,0% con discapacidad y 45,4% sin discapacidad); en una segunda posición se encuentran las/los Trabajadores Familiares No Remunerados (28,9% y 27,4% para el primer y segundo grupo) y en tercer lugar las/los obreros con 10,1% y 18,6%, respectivamente.

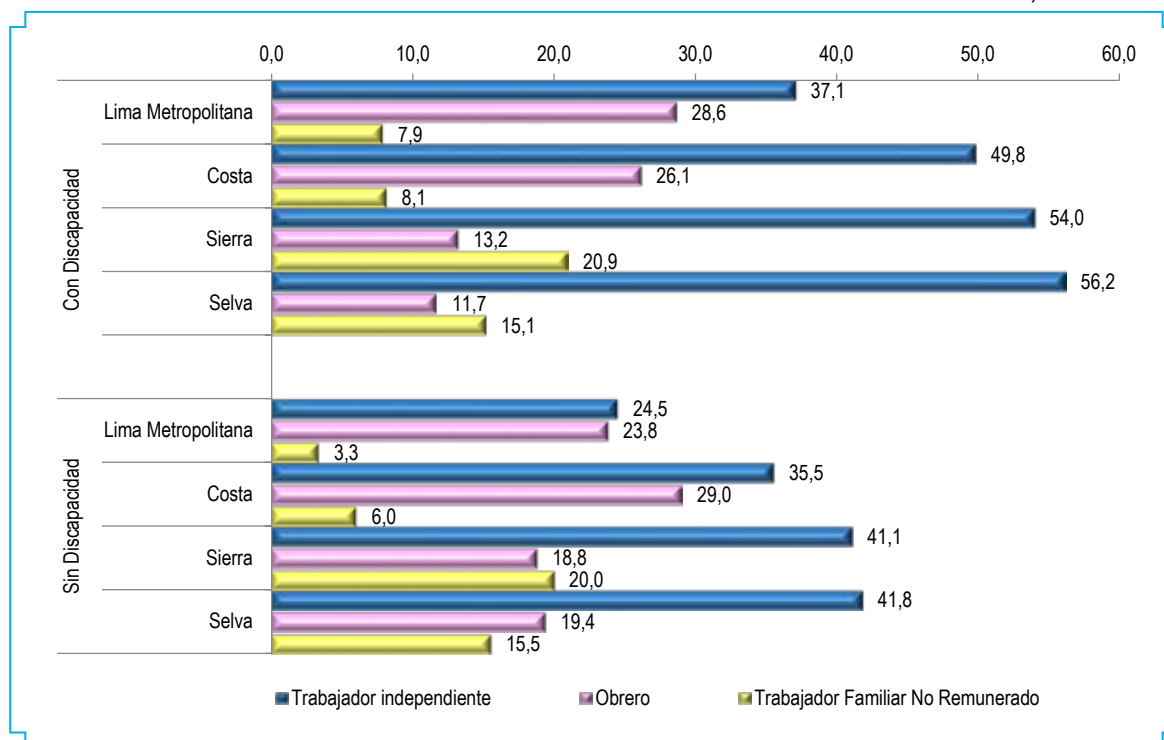
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,
SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2015**

Categoría de Ocupación	Población con discapacidad			Población sin discapacidad		
	Total	Área urbana	Área rural	Total	Área urbana	Área rural
Empleador o patrono	4,8	5,1	4,3	4,2	4,5	3,0
Trabajador independiente	49,8	46,8	55,0	34,7	31,3	45,4
Empleado	9,9	14,9	0,8	24,8	31,1	4,7
Obrero	18,4	23,0	10,1	22,8	24,1	18,6
Trabajador Familiar No Remunerado	15,5	8,0	28,9	11,0	5,7	27,4
Otra	1,6	2,0	0,9	2,7	3,2	0,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

Entre la población con discapacidad de todos los ámbitos geográficos, la categoría de ocupación más frecuente la constituyen las/los trabajadores independientes con valores que se encuentran entre 37,1% y 56,2%. Algo similar ocurre en la población sin discapacidad, donde prevalecen las/los independientes (valores entre 24,5% y 41,8%). Las/os obreras/os constituyen la segunda categoría de ocupación de mayor alcance entre la población con y sin discapacidad (entre 11,7% y 28,6% para el primer grupo y de 18,8% a 29,0% para el segundo). Los trabajadores ocupan la tercera categoría de ocupación de los grupos de ocupación en estudio.

CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN MÁS FRECUENTES DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015

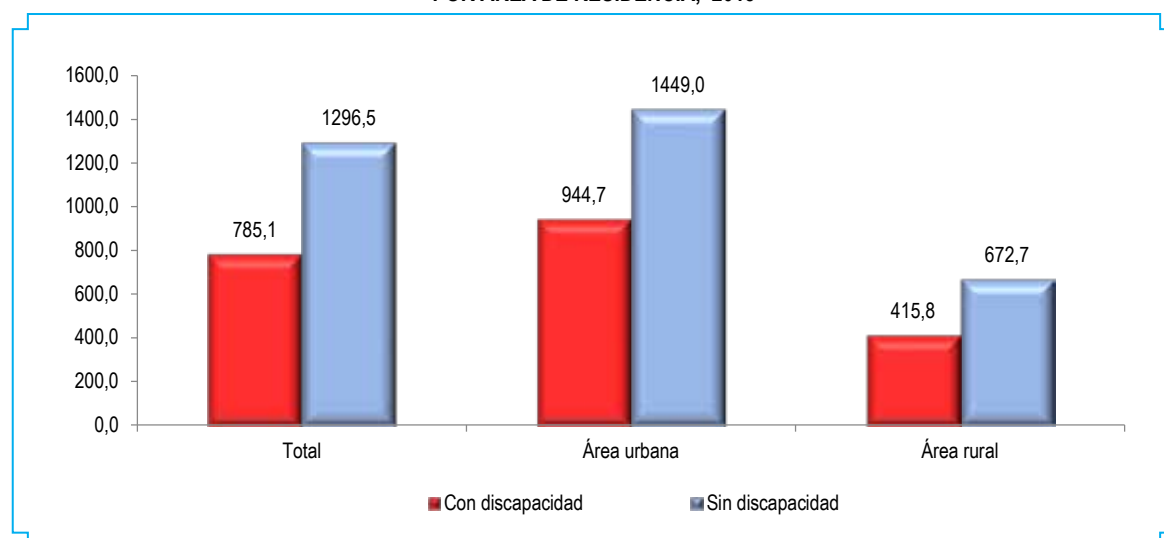


Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

5.4 Ingresos

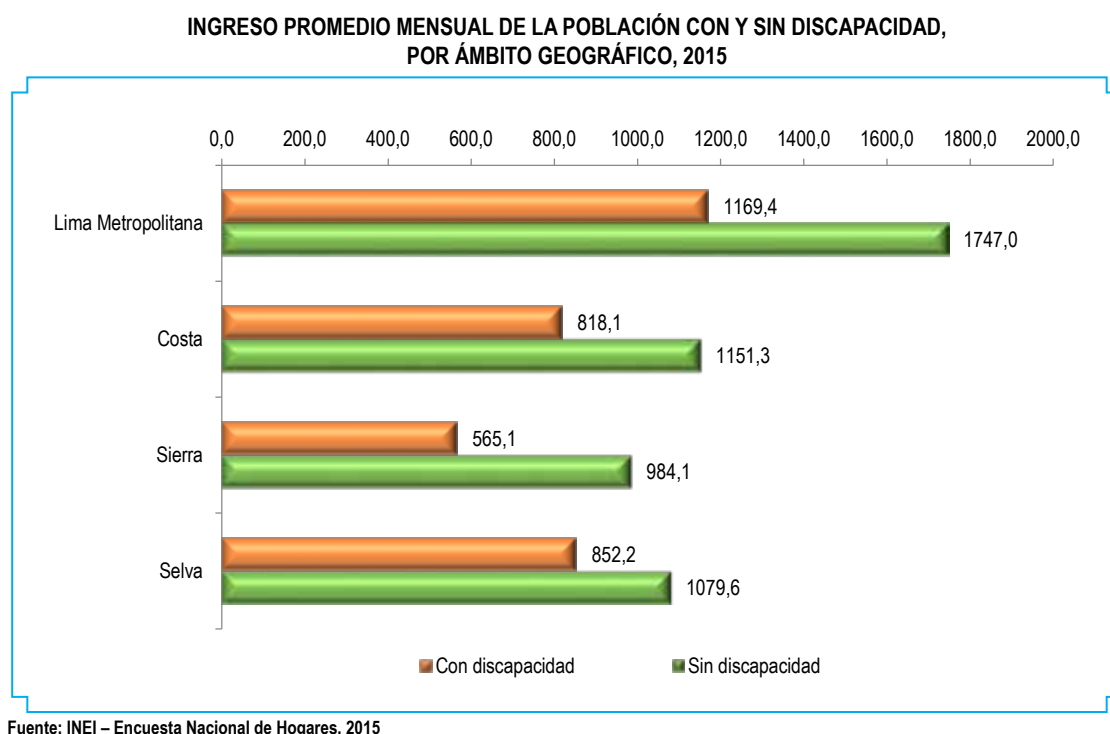
El ingreso promedio mensual de la población sin discapacidad supera en S/ 511,4 soles el de la población con discapacidad (el primer grupo recibe S/ 1296,5 y el segundo S/ 785,1). Por área de residencia, se aprecia una diferencia de 504,3 soles entre el ingreso de estos dos grupos en el área urbana y de S/. 256,9 en el área rural, siendo en ambas poblaciones, mayor el ingreso de la población sin discapacidad.

INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2015



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2015

A nivel de ámbito geográfico, Lima Metropolitana muestra los ingresos más elevados de los dos grupos poblacionales, con una diferencia de 577,6 soles que favorece a las personas sin discapacidad. La costa se ubica segunda en cuanto al nivel de ingresos, mostrando S/ 333,2 soles de diferencia, también a favor de la población sin discapacidad. La sierra en el mismo sentido, muestra una brecha de S/ 419,0 soles entre los dos grupos en estudio. Finalmente, es en la selva donde la diferencia en el ingreso de la población con y sin discapacidad es más pequeña (S/ 227,4 soles).



VI. MUJERES EN EDAD FÉRTIL

6.1 Mujeres en edad fértil por condición de discapacidad

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), cuya población objetivo son las mujeres que tienen entre 15 y 49 años de edad, es decir, que se encuentran en edad fértil, permite obtener información respecto a algunos aspectos relevantes de su fecundidad, en base a los cuales se ha preparado el presente capítulo.

Una primera mirada, permite aproximarse a conocer el porcentaje de mujeres que tienen alguna discapacidad. Al respecto, los resultados muestran que del total de 35 mil 493 entrevistadas en el año 2015, solamente el 0,7% se encontraba en condición de discapacidad, apreciándose una mínima diferencia (0,2 fracción de punto porcentual) entre el área rural con 0,9% y el área urbana con 0,7%.

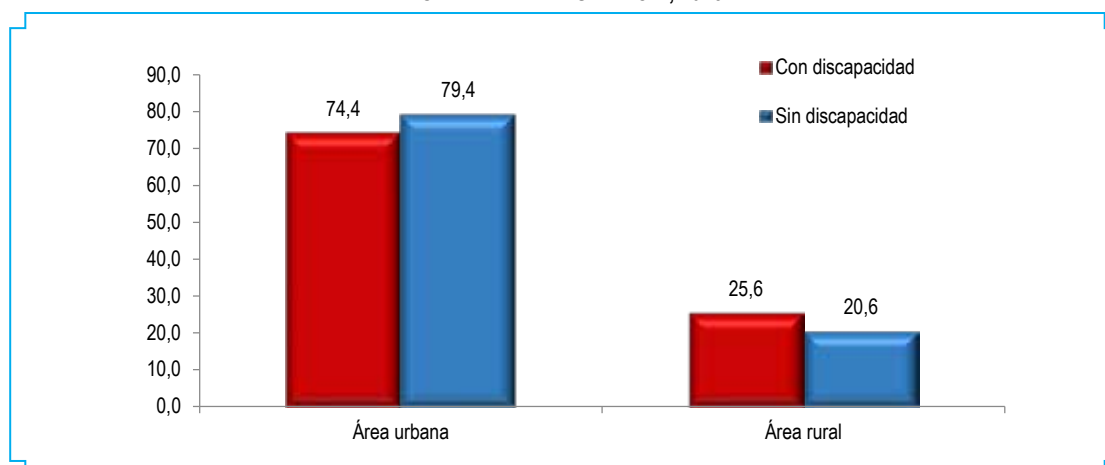
POBLACIÓN FEMENINA DE 15 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015

Área de residencia	Con discapacidad			Sin discapacidad		
	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar	Porcentaje ponderado	Número ponderado de mujeres	Número de mujeres sin ponderar
Total	0,7	273	263	99,3	35493	35503
Área urbana	0,7	173	196	99,3	25132	28185
Área rural	0,9	100	67	99,1	10361	7318

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

El 74,4% de las mujeres con discapacidad, residen en el área urbana y el 25,6% en el área rural. Del grupo sin discapacidad, el 79,4% tienen su residencia habitual en el área urbana y 20,6% en el área rural.

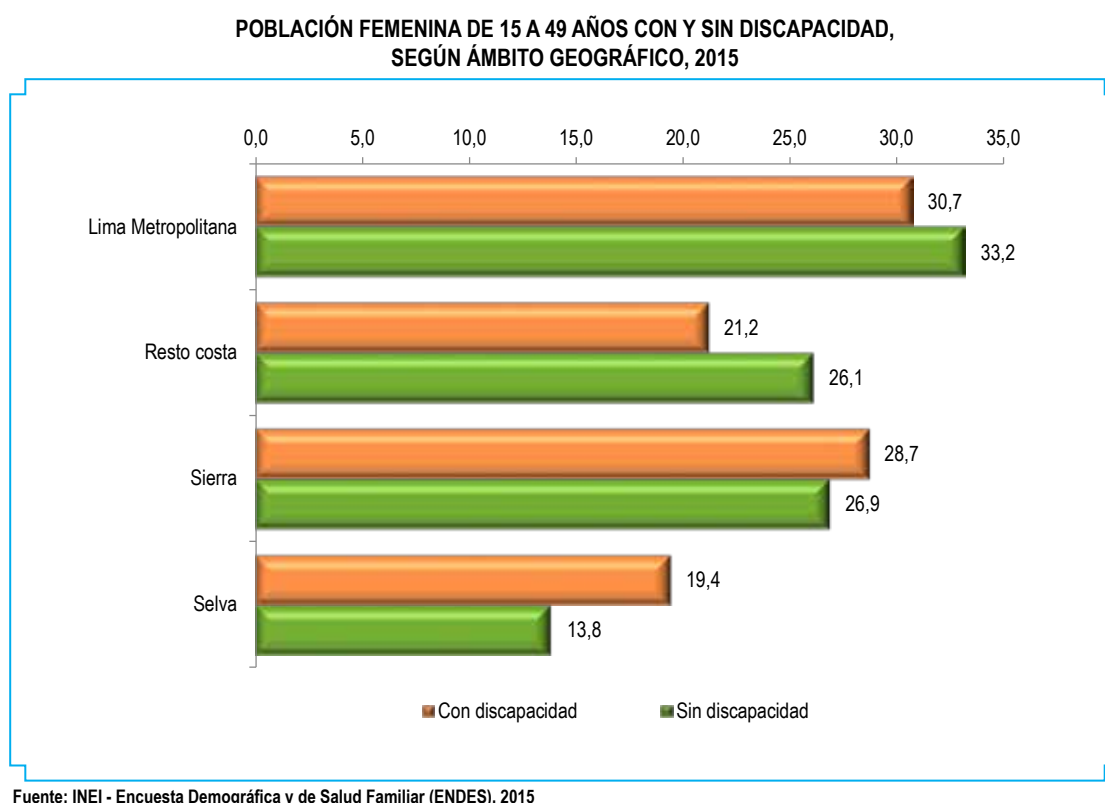
DISTRIBUCIÓN DE LAS MUJERES DE 15 A 49 AÑOS, CON Y SIN DISCAPACIDAD, POR ÁREA DE RESIDENCIA, 2015



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

Por ámbito geográfico, la mayor proporción de mujeres con discapacidad residen en Lima Metropolitana (30,7%) y en la sierra reside el 28,7%. Complementariamente, el 21,2% residen en la costa y el 19,4% en la selva.

La distribución de las mujeres sin discapacidad por ámbito geográfico, revela que la mayoría de ellas también residen en Lima Metropolitana (33,2%), el 26,9% en la sierra, el 26,1% en la costa y el 13,8% en la selva.

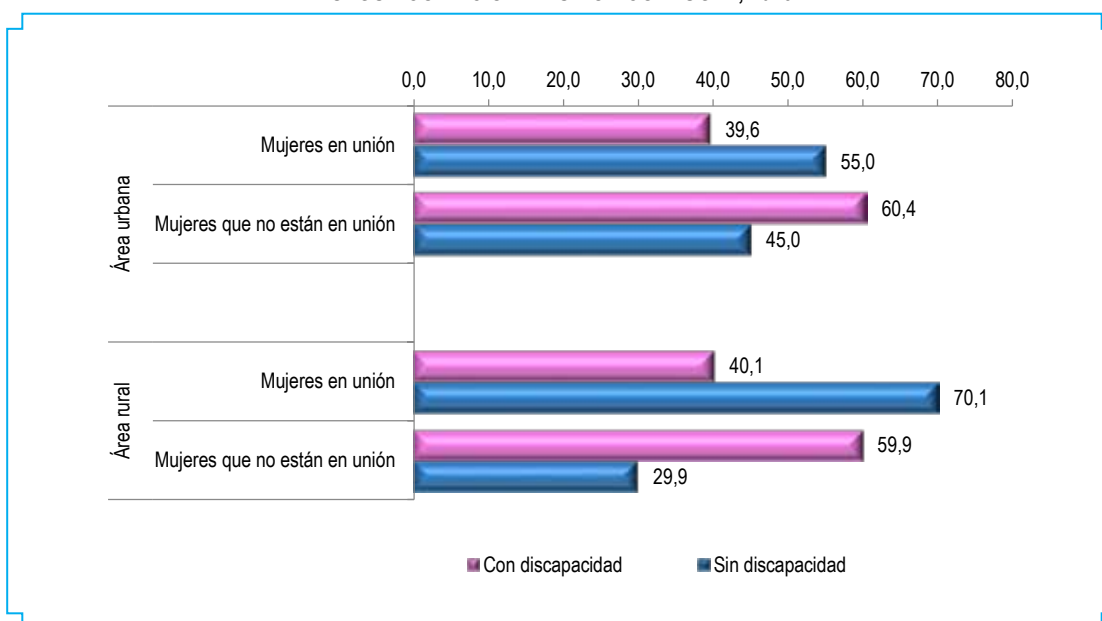


6.2 Estado Civil o Conyugal de las Mujeres en Edad Fértil

Clasificar a las mujeres en edad fértil (MEF) según el estado civil o conyugal, permite conocer la proporción de ellas que tienen una mayor exposición al riesgo de embarazo. Es así que, se las ha clasificado en dos grupos: el primero donde se considera a las casadas y convivientes, que se denomina “mujeres en unión” y, el segundo integrado por las solteras, viudas, divorciadas y separadas con el nombre de “mujeres que no están en unión”.

Entre aquellas con discapacidad que están en unión, los porcentajes son similares en ambas áreas de residencia, con 39,6% y 40,1%. Entre las entrevistadas sin discapacidad, la proporción de mujeres en unión es mayor en el área rural (70,1%), que en la urbana (55,0%). Respecto a las mujeres que no están en unión, el porcentaje es similar entre las mujeres con discapacidad de ambas áreas (60,4% para el área urbana y 59,9% para la rural); observándose que los porcentajes entre las MEF sin discapacidad, son más diferenciados (45,0% en el área urbana y 29,9% en la rural).

MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE UNIÓN CONYUGAL, 2015

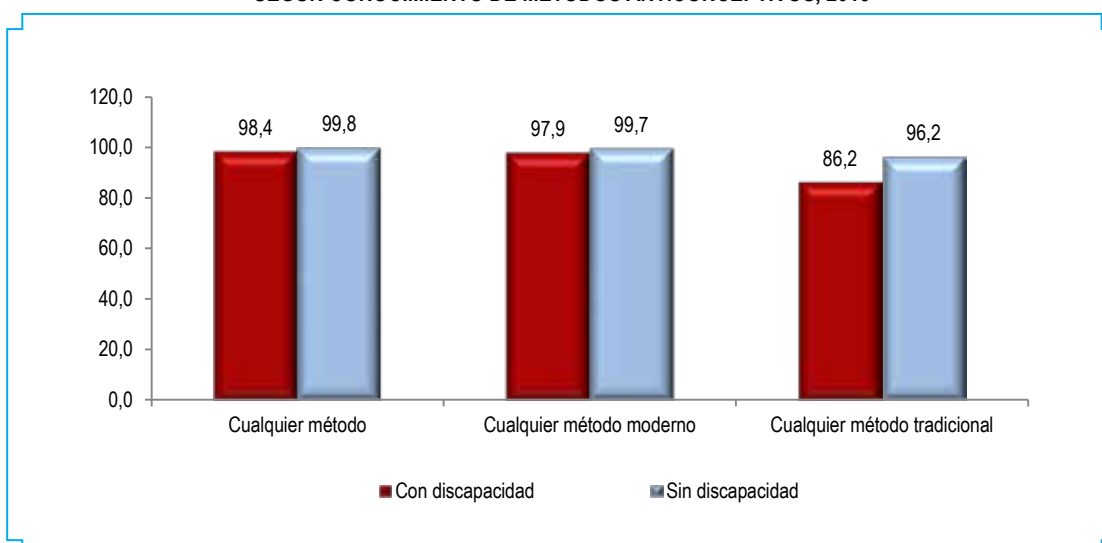


Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

6.3 Conocimiento de métodos anticonceptivos

El conocimiento de algún método anticonceptivo, alcanza porcentajes muy altos tanto en mujeres con discapacidad (98,4%) como sin ella (99,8%). Cuando este conocimiento se clasifica por método moderno y método tradicional, los porcentajes de ambos grupos en estudio son similares en el caso de los métodos modernos, con 97,9% y 99,7%. Es en el conocimiento de los métodos tradicionales, donde se encuentra algunas diferencias: el 86,2% de MEF con discapacidad y el 96,2% sin ella, los conocen.

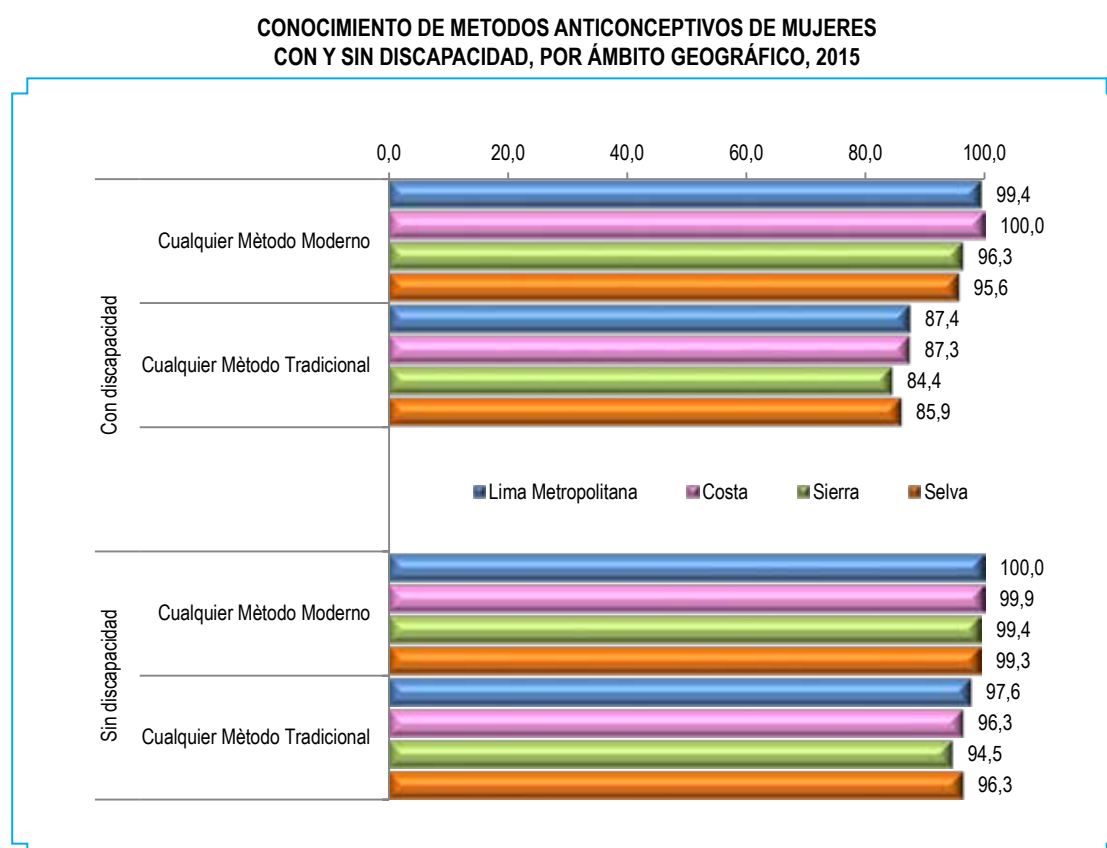
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONOCIMIENTO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS, 2015



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

En Lima Metropolitana, el conocimiento de métodos anticonceptivos modernos es casi total entre las mujeres en edad fértil con y sin discapacidad (99,4% y 100,0%, respectivamente). Con relación a los métodos tradicionales, el conocimiento de éstos es menor entre las mujeres con discapacidad (87,4%) que entre aquellas sin discapacidad (97,6%). En la costa, la casi totalidad de mujeres con y sin discapacidad (100,0% y 99,9%) conoce más los métodos modernos que los tradicionales (87,3% y 96,3%).

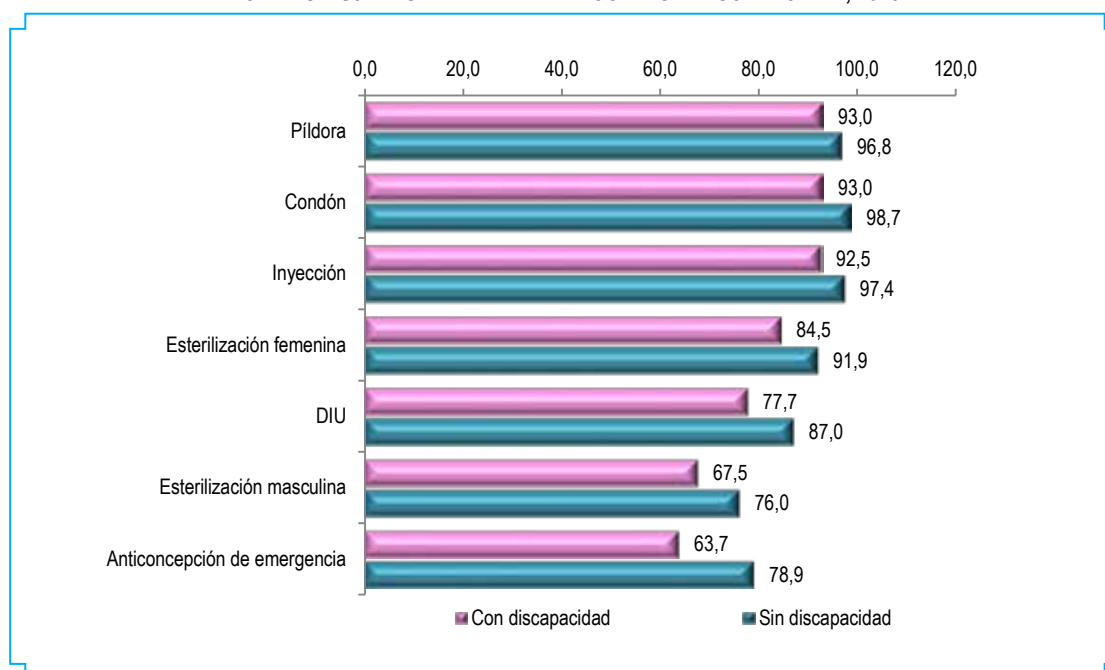
La sierra muestra los menores porcentajes de conocimiento de métodos por parte de las MEF en relación a las otras regiones: 96,3% y 99,4% para los modernos y 84,4% y 94,5% para los tradicionales, entre las mujeres con y sin discapacidad, respectivamente. En la selva, los porcentajes de conocimiento de métodos modernos alcanzan el 95,6% y 99,3% (para mujeres con y sin discapacidad) y los tradicionales, el 85,9% y 96,3%, respectivamente.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

En cuanto al método moderno específico de mayor difusión, un alto porcentaje de las mujeres en edad fértil con discapacidad, conocen métodos anticonceptivos modernos: entre ellos, la píldora y el condón son los más conocidos con 93,0% cada uno, ubicándose en segundo lugar la inyección con el 92,5%. La mayor proporción de MEF sin discapacidad, también tienen mayor conocimiento de estos tres mismos métodos, pero en diferente orden: 98,7% el condón, 97,4% la inyección y 96,8% la píldora.

**MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS MODERNOS MÁS CONOCIDOS,
POR LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015**

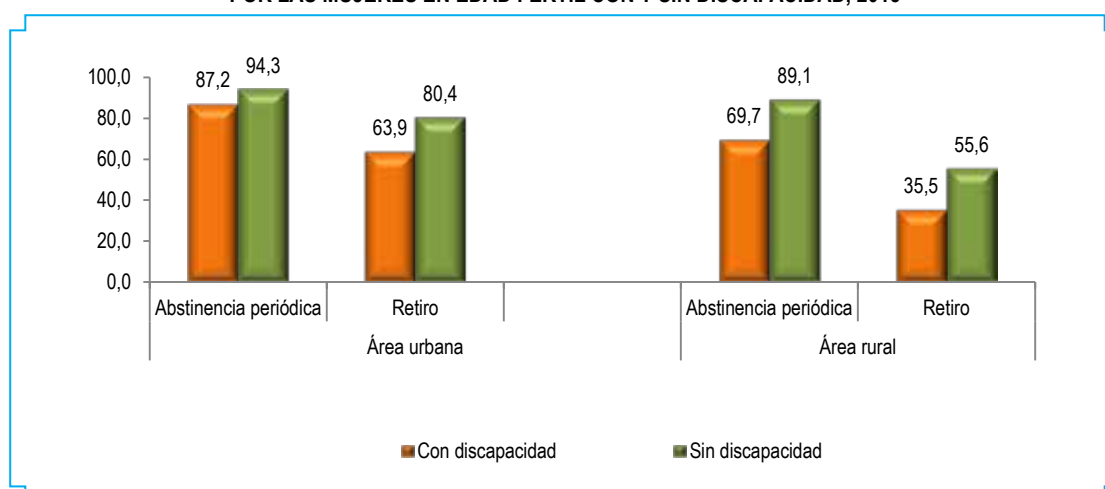


Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

Entre los métodos tradicionales más conocidos se tiene a la abstinencia periódica y el retiro. En el área urbana, el primero fue señalado por el 87,2% y el 94,3% de mujeres con y sin discapacidad, respectivamente. El segundo lo mencionaron el 63,9% y el 80,4% de los dos grupos en estudio de esta área.

En el área rural, el conocimiento es algo menor: entre las mujeres con discapacidad el 69,7% conoce la abstinencia y el 35,5% el retiro. Entre las mujeres sin discapacidad, el porcentaje de conocimiento es de 89,1% y 55,6% para cada uno de dichos métodos, respectivamente.

**MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS TRADICIONALES MÁS CONOCIDOS,
POR LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

6.4 Uso de métodos anticonceptivos

En general, el uso de métodos anticonceptivos, es mayor entre las mujeres en edad fértil unidas sin discapacidad (74,6%), que entre aquellas con discapacidad, (70,1%). Los métodos modernos, son usados por el 48,6% de las MEF unidas con discapacidad y el 53,3% por las que no tienen discapacidad.

Los métodos tradicionales son usados por un porcentaje similar de entrevistadas unidas con y sin discapacidad (21,5% del primer grupo y el 21,3% del segundo).

MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CLASE DE MÉTODO ANTICONCEPTIVO USADO, 2015

Clase de método	Mujeres con discapacidad	Mujeres sin discapacidad
Cualquier método	70,1	74,6
Método moderno	48,6	53,3
Método tradicional	21,5	21,3

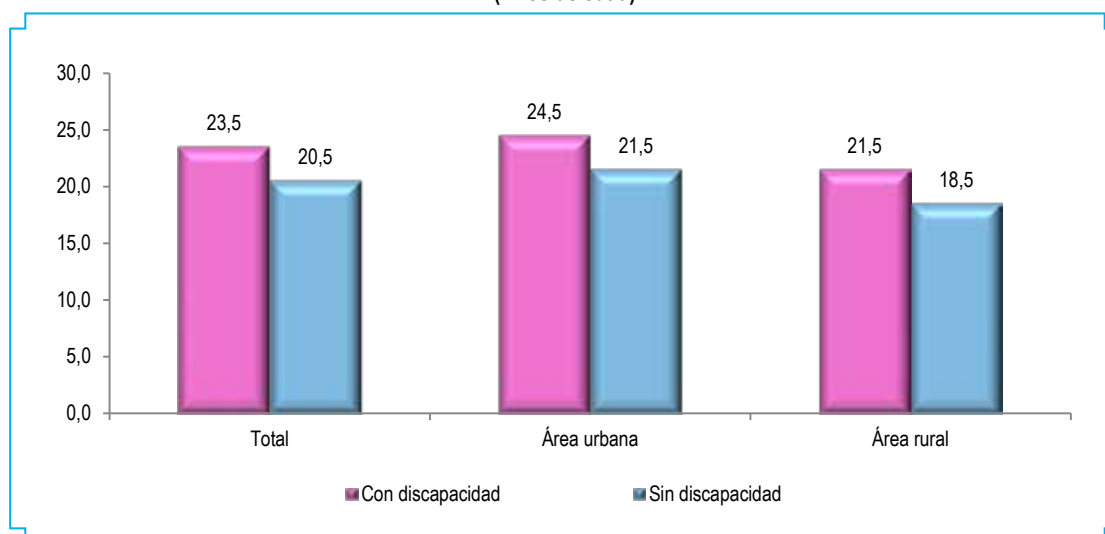
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

6.5 Edad mediana a la primera unión

La edad mediana a la primera unión, es decir la edad a la que por lo menos el 50 por ciento de las mujeres en edad fértil tienen su primera unión conyugal, es mayor entre las mujeres con discapacidad (23,5), que entre aquellas sin discapacidad (20,5). Esto ocurre en ambas áreas de residencia: 24,5 años de edad en el área urbana y 21,5 años en el área rural.

Entre las mujeres sin discapacidad, la edad a la primera unión respecto al grupo de mujeres con discapacidad, es menor en 3 años en el área urbana y en 3 en el área rural. En esta última área, se encuentra la edad mediana más joven (18,5 años).

EDAD MEDIANA A LA PRIMERA UNIÓN DE MUJERES DE 25 A 49 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015
(Años de edad)

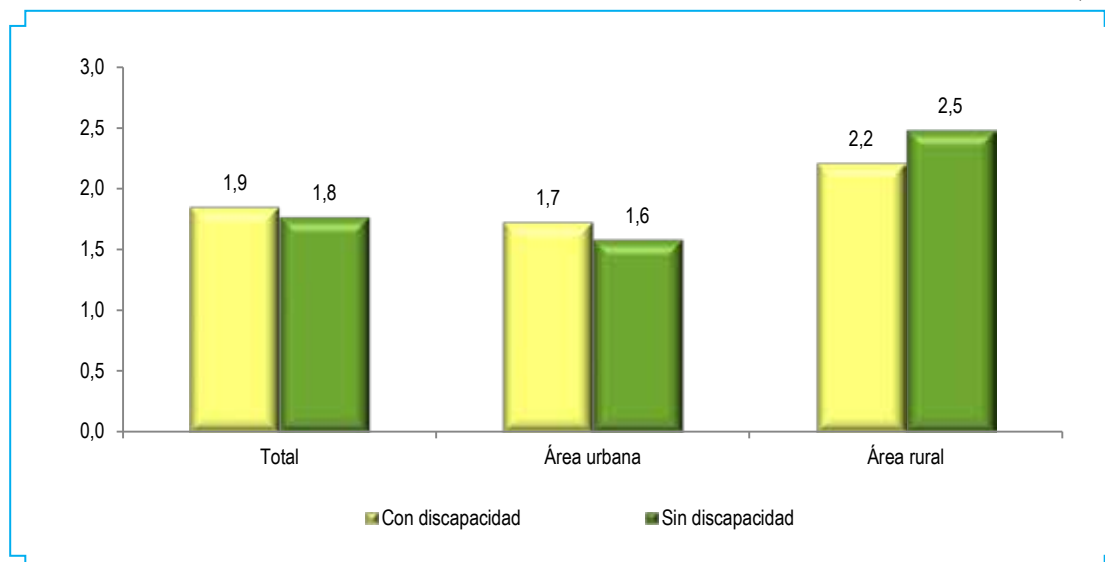


Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

6.6 Promedio de hijos nacidos vivos tenidos

Las mujeres con discapacidad han tenido en promedio 1,9 hijos, el cual es algo mayor al de aquellas sin discapacidad (1,8 hijos). En el área rural, el promedio de hijos tenidos (2,2 para mujeres con discapacidad y 2,5 sin ella) es mayor que entre las que residen en el área urbana, donde el grupo con y sin discapacidad tienen 1,7 y 1,6 respectivamente.

PROMEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

6.7 Conocimiento del VIH y formas de evitarlo

La ENDES revela que el conocimiento de las dos formas programáticas para evitar contraer el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), es decir, el “uso de condones” y “limitar el número de parejas sexuales” entre las mujeres con discapacidad, es de 68,2% para la primera de estas formas y de 71,3% para la segunda. Entre las entrevistadas que no tienen discapacidad, el 78,5% conoce el condón y el 85,8% el limitar el número de parejas sexuales.

Por área de residencia, el conocimiento de ambas formas de evitar el contagio del VIH/Sida investigadas en la encuesta, es mayor entre las mujeres en edad fértil sin discapacidad del área urbana (80,9% y 88,8%), que entre aquellas con discapacidad (71,1% y 75,7%). Algo similar se aprecia en el área rural, es decir, un mayor porcentaje de MEF sin discapacidad que conocen las dos formas programáticas (68,9% para uso del condón y 74,1% para limitar parejas sexuales), respecto al grupo con discapacidad (59,8% y 58,6%, respectivamente).

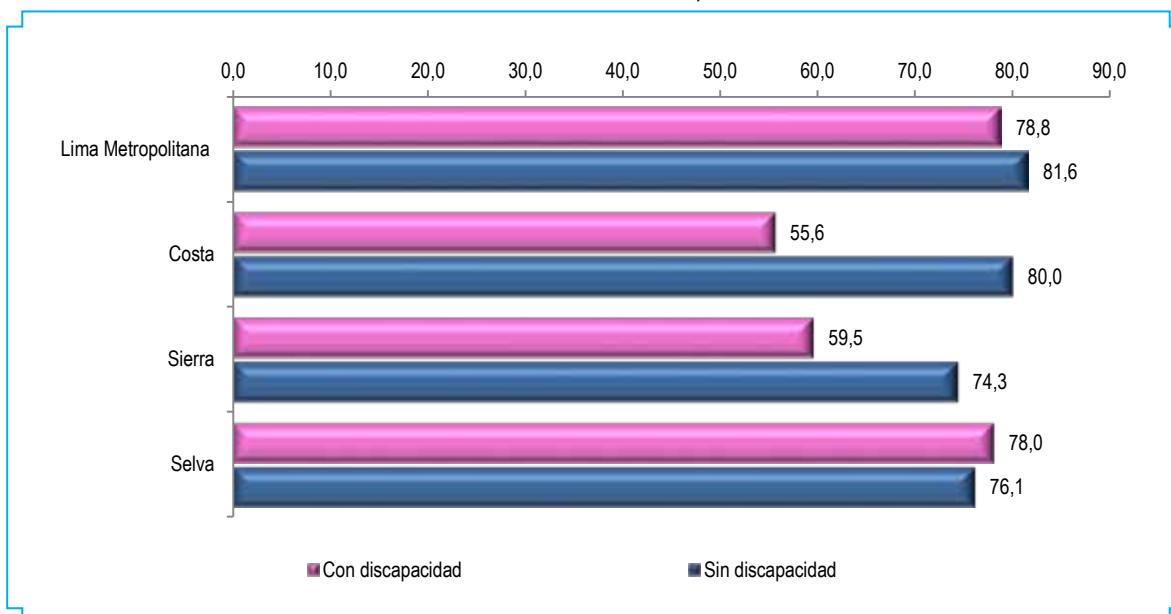
MUJERES EN EDAD FÉRTIL, SEGÚN CONOCIMIENTO DE FORMAS DE EVITAR EL VIRUS DE INMUNODEFICIENCIA HUMANA (VIH), 2015

Área de residencia	Conocimiento de dos formas programáticas de evitar el VIH	
	Usar condones	Limitar el número de parejas sexuales
Mujeres con discapacidad		
Total	68,2	71,3
Urbana	71,1	75,7
Rural	59,8	58,6
Mujeres sin discapacidad		
Total	78,5	85,8
Urbana	80,9	88,8
Rural	68,9	74,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

El uso del condón está bastante extendido en los diferentes ámbitos del territorio nacional. Entre las personas con discapacidad, su uso es más extendido en Lima Metropolitana y la selva con 78,8% y 78,0% respectivamente. Entre las personas sin discapacidad, los porcentajes más altos de uso del condón se observan en Lima Metropolitana (81,6%), en la Costa (80,0%) y en la selva (76,1%). Las mujeres en edad fértil residentes en la sierra son las que muestran el menor porcentaje de uso de este método preventivo (74,3%).

CONOCIMIENTO DEL USO DEL CONDON COMO MEDIO PREVENTIVO DEL VIH/SIDA EN MUJERES CON Y SIN DISCAPACIDAD, 2015



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015

6.8 Conocimiento de infecciones de transmisión sexual

El 34,5% de las mujeres en edad fértil con discapacidad, conoce por lo menos un síntoma de infecciones de transmisión sexual (ITS) y el 71,2% conoce alguna ITS específica. Este conocimiento es mayor en el área urbana (40,9% y 74,9%).

Entre las mujeres sin discapacidad, el conocimiento de algún síntoma llega a 46,3% y de alguna ITS a 69,4%. También es en el área urbana donde el conocimiento de algún síntoma o alguna ITS es mayor (53,0% y 72,3%).

MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, QUE CONOCEN ALGÚN SÍNTOMA Y ALGUNA INFECCIÓN DE TRANSMISIÓN SEXUAL (ITS), 2015

Área de residencia	Conoce al menos un síntoma de ITS	Conoce al menos una ITS
Mujeres con discapacidad		
Total	34,5	71,2
Urbana	40,9	74,9
Rural	16.0 a/	50.6 a/
Mujeres sin discapacidad		
Total	46,3	69,4
Urbana	53,0	72,3
Rural	20,2	48,4

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2015

6.9 Participación de la mujer en la toma de decisiones

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, tiene un conjunto de preguntas orientadas a conocer la forma cómo se manejan los hogares en cuanto a la toma de decisiones para el buen funcionamiento de éstos. Los resultados revelan para las mujeres en edad fértil con discapacidad, que en temas referidos al cuidado de la salud, el 67,1% de entrevistadas son las que toman las decisiones, en el 16,6% lo hacen ambos cónyuges y en el 16,0% lo hace el esposo o compañero.

Respecto a las grandes compras del hogar, el 59,1% de las mujeres en edad fértil con discapacidad, manifestaron que deciden junto con su esposo o compañero, el 21,7% lo hace sólo la entrevistada y en el 18,8% sólo el esposo o compañero. Con referencia a las compras para atender las necesidades diarias, más de la mitad (54,4%) de las mujeres deciden ellas mismas sobre este tema, el 27,2% lo hace junto con el esposo o compañero y el 18,1%, decide este último sólo.

Entre las mujeres en edad fértil sin discapacidad, el 63,9% de mujeres deciden solas respecto al cuidado de la salud y las compras para las necesidades diarias (61,2%) y, en el caso de las grandes compras del hogar más de la mitad (52,4%) lo hacen ambos cónyuges. El esposo o compañero, decide sólo principalmente en las grandes compras del hogar (18,8%).

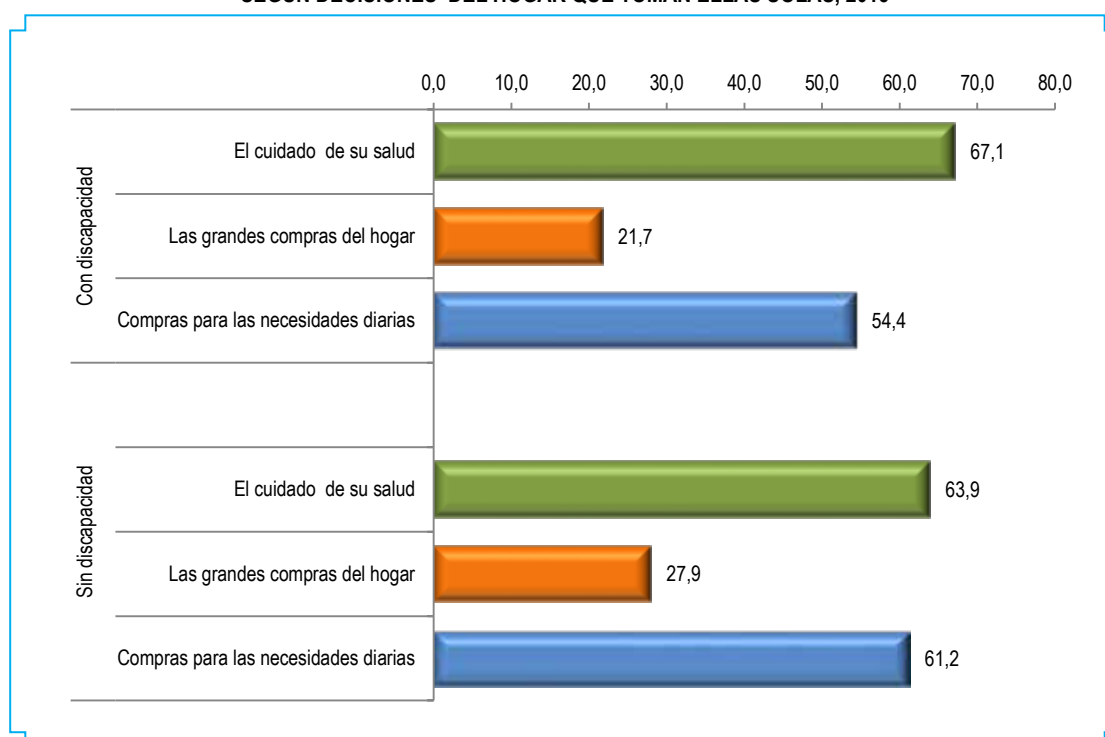
**POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD POR ÁREA DE RESIDENCIA,
SEGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD AL QUE ACCEDE, 2015**

Decisiones sobre el hogar	Sólo la entrevistada lo decide	Junto con el esposo/compañero	Sólo el esposo/compañero
Mujeres con discapacidad			
El cuidado de su salud	67,1	16,6	16,0
Las grandes compras del hogar	21,7	59,1	18,8
Compras para las necesidades diarias	54,4	27,2	18,1
Mujeres sin discapacidad			
El cuidado de su salud	63,9	23,4	12,4
Las grandes compras del hogar	27,9	52,4	18,8
Compras para las necesidades diarias	61,2	29,5	8,0

a/ Cifra referencial por tener un coeficiente de variación mayor al 15% pues se encontraron pocos casos.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2015

**MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD,
SEGÚN DECISIONES DEL HOGAR QUE TOMAN ELLAS SOLAS, 2015**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), 2015



ANEXO ESTADÍSTICO



Cuadro N° 1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,
2014-2015

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Hombre	48,8	49,4	1,1	0,7		49,4	48,8	-1,2	0,5	
Mujer	51,2	50,6	-1,1	0,7		50,6	51,2	1,2	0,5	
Área urbana										
Hombre	48,2	49,3	2,2	0,5		49,3	48,5	-1,7	0,6	
Mujer	51,8	50,7	-2,0	0,5		50,7	51,5	1,6	0,6	
Área rural					***					***
Hombre	100,0	100,0	0,0	0,0		100,0	100,0	0,0	0,0	
Mujer	50,3	49,6	-1,5	0,6		49,6	49,8	0,5	0,7	
	49,7	50,4	1,5	0,6		50,4	50,2	-0,5	0,7	
Lima Metropolitana 1/										
Hombre	53,9	52,1	-3,3	0,6		52,1	48,4	-7,1	1,0	
Mujer	46,1	47,9	3,9	0,6		47,9	51,6	7,7	1,0	
Costa										
Hombre	46,0	50,3	9,4	0,1		50,3	48,5	-3,6	0,3	
Mujer	54,0	49,7	-8,0	0,1	*	49,7	51,5	3,7	0,3	
Sierra										
Hombre	45,4	46,1	1,4	0,7		46,1	48,7	5,7	0,8	
Mujer	54,6	53,9	-1,1	0,7		53,9	51,3	-4,9	0,8	
Selva										
Hombre	53,5	53,8	0,7	0,9		53,8	50,6	-6,1	0,5	
Mujer	46,5	46,2	-0,8	0,9		46,2	49,4	7,1	0,5	
Amazonas										
Hombre	52,3	46,4	-11,1	0,1		46,4	51,0	9,8	0,7	
Mujer	47,7	53,6	12,2	0,2		53,6	49,0	-8,5	0,7	
Ancash										
Hombre	41,2	53,6	30,2	0,1		53,6	48,2	-10,1	0,3	
Mujer	58,8	46,4	-21,1	0,1	**	46,4	51,8	11,7	0,3	
Apurímac										
Hombre	49,0	56,9	16,1	0,3		56,9	48,4	-14,9	0,6	
Mujer	51,0	43,1	-15,5	0,2		43,1	51,6	19,7	0,6	
Arequipa										
Hombre	41,8	44,8	7,1	0,4		44,8	50,2	12,0	0,9	
Mujer	58,2	55,2	-5,1	0,4		55,2	49,8	-9,8	0,9	
Ayacucho										
Hombre	44,6	44,7	0,2	1,0		44,7	48,4	8,5	1,0	
Mujer	55,4	55,3	-0,1	1,0		55,3	51,6	-6,8	1,0	
Cajamarca										
Hombre	44,6	57,1	28,1	0,1	*	57,1	48,3	-15,4	0,9	
Mujer	55,4	42,9	-22,6	0,0	**	42,9	51,7	20,5	0,9	
Cusco										
Hombre	49,2	48,1	-2,3	0,9		48,1	49,3	2,5	0,9	
Mujer	50,8	51,9	2,2	0,9		51,9	50,7	-2,3	0,9	
Huancavelica										
Hombre	49,4	44,9	-9,1	0,4		44,9	47,6	6,1	0,8	
Mujer	50,6	55,1	8,9	0,4		55,1	52,4	-5,0	0,8	
Huanuco										
Hombre	46,4	51,4	10,7	0,2		51,4	48,2	-6,2	0,1	*
Mujer	53,6	48,6	-9,3	0,2		48,6	51,8	6,6	0,1	
Ica										
Hombre	53,0	45,7	-13,9	0,2		45,7	47,6	4,2	0,9	
Mujer	47,0	54,3	15,6	0,3		54,3	52,4	-3,5	0,9	
Junín										
Hombre	48,4	48,2	-0,5	1,0		48,2	48,9	1,5	0,9	
Mujer	51,6	51,8	0,4	1,0		51,8	51,1	-1,4	0,9	

Cuadro N° 1
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,
2014-2015

Sexo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
La Libertad										
Hombre	44,7	48,8	9,3	0,6		48,8	47,4	-3,0	0,4	
Mujer	55,3	51,2	-7,5	0,5		51,2	52,6	2,8	0,4	
Lambayeque										
Hombre	48,0	54,8	14,1	0,3		54,8	48,8	-11,0	1,0	
Mujer	52,0	45,2	-13,1	0,2		45,2	51,2	13,4	1,0	
Lima										
Hombre	53,5	51,8	-3,1	0,5		51,8	48,4	-6,6	0,8	
Mujer	46,5	48,2	3,6	0,5		48,2	51,6	7,1	0,8	
Loreto										
Hombre	59,3	49,4	-16,7	0,1		49,4	50,7	2,6	0,9	
Mujer	40,7	50,6	24,3	0,2		50,6	49,3	-2,5	0,9	
Madre de Dios										
Hombre	47,0	53,0	13,0	0,4		53,0	50,6	-4,6	0,6	
Mujer	53,0	47,0	-11,5	0,3		47,0	49,4	5,2	0,6	
Moquegua										
Hombre	33,5	51,3	53,1	0,0	**	51,3	50,0	-2,5	0,2	
Mujer	66,5	48,7	-26,8	0,0	***	48,7	50,0	2,6	0,2	
Pasco										
Hombre	49,8	51,3	3,1	0,8		51,3	49,1	-4,2	0,9	
Mujer	50,2	48,7	-3,0	0,8		48,7	50,9	4,4	0,9	
Piura										
Hombre	49,9	46,4	-7,1	0,5		46,4	49,2	6,0	0,5	
Mujer	50,1	53,6	7,0	0,6		53,6	50,8	-5,2	0,5	
Puno										
Hombre	42,7	41,8	-2,3	0,8		41,8	51,0	22,1	0,8	
Mujer	57,3	58,2	1,7	0,8		58,2	100,0	71,7	0,8	
San Martín										
Hombre	51,4	58,3	13,4	0,3		58,3	51,3	-12,0	0,8	
Mujer	48,6	41,7	-14,2	0,2		41,7	48,7	16,8	0,8	
Tacna										
Hombre	43,6	56,8	30,2	0,1		56,8	50,1	-11,7	0,9	
Mujer	56,4	43,2	-23,4	0,0	**	43,2	49,9	15,4	0,9	
Tumbes										
Hombre	46,2	42,4	-8,3	0,6		42,4	50,1	18,4	0,8	
Mujer	53,8	57,6	7,2	0,6		57,6	49,9	-13,5	0,8	
Ucayali										
Hombre	61,2	56,9	-6,9	0,5		56,9	49,5	-13,1	0,3	
Mujer	38,8	43,1	10,8	0,6		43,1	50,5	17,3	0,3	
Lima y Callao 2/										
Hombre	53,5	51,8	-3,1	0,6		48,4	48,4	0,0	1,0	
Mujer	46,5	48,2	3,6	0,5		51,6	51,6	-0,0	1,0	
Provincia de Lima										
Hombre	54,4	52,0	-4,4	0,2		48,3	48,5	0,3	0,8	
Mujer	45,6	48,0	5,2	0,2		51,7	51,5	-0,3	0,8	
Región de Lima 3/										
Hombre	50,1	48,8	-2,5	0,8		48,8	49,0	0,4	0,6	
Mujer	49,9	51,2	2,5	0,8		51,2	51,0	-0,4	0,6	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao

2/ Comprende el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos. Excluye la provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 2
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI Y GRUPO DE EDAD ,
2014-2015

Tenencia de DNI / Grupo de Edad	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total	96,2	96,5	0,3	0,5		98,7	99,0	0,2	0,0	***
Menor de 18 años	96,5	96,8	0,3	0,9		97,3	97,9	0,6	0,0	***
De 18 y más años	96,1	96,5	0,4	0,5		99,4	99,5	0,1	0,1	*
Área urbana	97,3	97,4	0,0	1,0		99,0	99,3	0,2	0,0	***
Menor de 18 años	96,4	96,4	0,0	1,0		97,7	98,3	0,7	0,0	***
De 18 y más años	97,4	97,5	0,0	1,0		99,6	99,7	0,1	0,2	
Área rural	93,2	94,3	1,1	0,2		97,8	98,0	0,2	0,2	
Menor de 18 años	96,9	97,8	0,9	0,5		96,5	96,9	0,5	0,2	
De 18 y más años	92,8	93,8	1,2	0,3		98,6	98,8	0,1	0,3	
Lima Metropolitana 1/	97,4	98,1	0,8	0,4		99,2	99,5	0,3	0,0	**
Menor de 18 años	96,0	97,0	1,0	0,8		97,9	98,9	1,0	0,0	**
De 18 y más años	97,6	98,3	0,7	0,5		99,7	99,7	0,0	0,8	
Costa	96,0	95,4	-0,7	0,6		99,0	99,1	0,2	0,1	
Menor de 18 años	95,2	95,8	0,6	0,8		97,7	98,1	0,4	0,2	
De 18 y más años	96,1	95,3	-0,9	0,5		99,5	99,6	0,1	0,1	
Sierra	96,2	97,0	0,9	0,2		99,0	99,2	0,2	0,0	**
Menor de 18 años	98,5	99,0	0,5	0,7		98,1	98,4	0,3	0,1	
De 18 y más años	95,9	96,8	0,9	0,2		99,5	99,6	0,1	0,1	*
Selva	93,4	92,0	-1,5	0,3		96,6	97,0	0,5	0,1	
Menor de 18 años	94,8	93,5	-1,3	0,7		94,1	95,0	1,0	0,1	*
De 18 y más años	93,1	91,6	-1,6	0,4		98,2	98,4	0,2	0,5	
Amazonas	94,0	91,2	-3,0	0,2		96,7	97,7	1,0	0,2	
Menor de 18 años	96,1	92,1	-4,2	0,5		94,2	96,3	2,2	0,1	
De 18 y más años	93,8	91,1	-2,8	0,3		98,5	98,7	0,2	0,6	
Ancash	92,7	89,2	-3,8	0,4		98,9	99,2	0,3	0,4	
Menor de 18 años	92,0	100,0	8,6	0,2		98,2	98,3	0,1	0,8	
De 18 y más años	92,9	86,3	-7,1	0,2		99,3	99,6	0,3	0,1	
Apurímac	99,0	100,0	1,0	0,3		99,2	99,6	0,4	0,1	
Menor de 18 años	100,0	100,0	0,0	1,0		98,7	99,1	0,4	0,4	
De 18 y más años	98,9	100,0	1,2	0,3		99,5	99,9	0,4	0,1	
Arequipa	98,2	98,2	0,1	1,0		99,4	99,3	-0,1	0,7	
Menor de 18 años	99,0	100,0	1,0	0,3		98,4	98,4	-0,0	1,0	
De 18 y más años	98,1	98,1	-0,0	1,0		99,8	99,7	-0,0	0,7	
Ayacucho	97,6	98,3	0,8	0,6		98,9	99,5	0,6	0,1	*
Menor de 18 años	100,0	98,9	-1,1	0,3		97,9	98,9	1,0	0,2	
De 18 y más años	97,3	98,2	1,0	0,6		99,6	99,9	0,3	0,1	*
Cajamarca	91,6	93,1	1,7	0,7		98,9	99,2	0,3	0,1	
Menor de 18 años	100,0	100,0	0,0			98,6	99,1	0,5	0,2	
De 18 y más años	90,1	91,3	1,4	0,8		99,1	99,3	0,3	0,4	
Cusco	96,8	97,7	1,0	0,6		98,8	99,1	0,3	0,2	
Menor de 18 años	95,9	100,0	4,3	0,3		97,1	98,4	1,3	0,0	**
De 18 y más años	96,9	97,5	0,7	0,8		99,6	99,5	-0,2	0,4	
Huancavelica	96,1	96,5	0,4	0,9		99,2	99,4	0,2	0,4	
Menor de 18 años	100,0	89,5	-10,5	0,3		98,8	99,3	0,5	0,2	
De 18 y más años	95,6	96,9	1,4	0,6		99,5	99,5	0,0	1,0	
Huanuco	93,4	96,3	3,1	0,1		98,3	98,8	0,4	0,3	
Menor de 18 años	94,0	100,0	6,4	0,3		97,2	97,9	0,7	0,4	
De 18 y más años	93,3	95,9	2,8	0,2		99,1	99,3	0,3	0,4	
Ica	99,0	98,2	-0,8	0,6		99,4	99,7	0,3	0,1	*
Menor de 18 años	87,9	91,7	4,4	0,8		98,5	99,1	0,6	0,2	
De 18 y más años	99,8	99,6	-0,3	0,6		99,8	100,0	0,2	0,0	**
Junín	95,9	96,8	1,0	0,6		98,6	98,6	-0,1	0,9	
Menor de 18 años	97,8	96,7	-1,2	0,8		97,0	97,0	0,0	1,0	
De 18 y más años	95,7	96,9	1,2	0,5		99,5	99,4	-0,1	0,7	

Cuadro N° 2
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE DNI Y GRUPO DE EDAD ,
2014-2015

Tenencia de DNI / Grupo de Edad	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
La Libertad	92,8	91,6	-1,3	0,7		99,0	98,8	-0,3	0,3	
Menor de 18 años	100,0	89,9	-10,1	0,2		98,0	97,4	-0,5	0,4	
De 18 y más años	91,9	91,9	0,1	1,0		99,6	99,4	-0,1	0,5	
Lambayeque	95,4	95,9	0,5	0,9		99,0	98,9	-0,1	0,9	
Menor de 18 años	92,6	95,3	3,0	0,7		97,6	97,7	0,0	1,0	
De 18 y más años	95,8	96,0	0,2	1,0		99,6	99,5	-0,0	0,8	
Lima	97,4	98,0	0,6	0,6		99,2	99,5	0,3	0,0	**
Menor de 18 años	96,0	96,6	0,6	0,9		98,0	98,9	0,9	0,0	**
De 18 y más años	97,6	98,1	0,5	0,6		99,7	99,7	0,0	0,7	
Loreto	86,4	83,7	-3,1	0,6		94,8	94,5	-0,3	0,7	
Menor de 18 años	89,6	90,9	1,4	0,9		92,4	92,0	-0,4	0,8	
De 18 y más años	85,8	80,3	-6,3	0,5		96,7	96,5	-0,2	0,8	
Madre de Dios	96,7	96,6	-0,1	1,0		96,8	98,0	1,3	0,0	**
Menor de 18 años	94,5	93,0	-1,6	0,8		93,0	96,6	3,9	0,0	***
De 18 y más años	97,2	97,5	0,2	0,9		99,2	99,0	-0,2	0,6	
Moquegua	97,4	99,0	1,7	0,4		99,6	99,6	-0,0	0,9	
Menor de 18 años	83,4	100,0	20,0	0,3		98,9	98,8	-0,1	0,9	
De 18 y más años	98,1	98,9	0,8	0,6		99,9	99,9	0,1	0,7	
Pasco	95,8	96,2	0,4	0,9		98,4	98,9	0,5	0,3	
Menor de 18 años	94,3	100,0	6,0	0,2		97,0	97,7	0,8	0,5	
De 18 y más años	96,0	95,5	-0,6	0,9		99,2	99,6	0,3	0,3	
Piura	94,3	94,4	0,1	1,0		98,1	98,6	0,5	0,2	
Menor de 18 años	100,0	100,0	0,0	1,0		96,9	97,3	0,4	0,6	
De 18 y más años	93,2	93,1	-0,1	1,0		98,8	99,3	0,5	0,1	*
Puno	98,4	98,9	0,6	0,6		99,3	99,4	0,1	0,7	
Menor de 18 años	100,0	100,0	0,0			98,2	98,2	0,1	0,9	
De 18 y más años	98,3	98,9	0,6	0,6		99,8	100,0	0,1	0,1	*
San Martín	95,7	94,6	-1,2	0,7		98,2	98,6	0,4	0,3	
Menor de 18 años	96,6	97,4	0,8	0,8		96,6	97,5	1,0	0,2	
De 18 y más años	95,6	93,9	-1,8	0,5		99,1	99,2	0,2	0,5	
Tacna	96,7	97,9	1,2	0,6		98,8	99,4	0,5	0,1	*
Menor de 18 años	75,6	100,0	32,3	0,1		96,6	98,4	1,8	0,1	*
De 18 y más años	99,4	97,6	-1,8	0,3		99,7	99,8	0,0	0,8	
Tumbes	97,8	98,4	0,6	0,8		98,1	99,0	0,9	0,0	**
Menor de 18 años	100,0	93,5	-6,5	0,3		95,9	97,6	1,8	0,1	
De 18 y más años	97,2	99,7	2,6	0,2		99,3	99,7	0,3	0,2	
Ucayali	91,6	90,9	-0,8	0,9		95,0	96,8	1,9	0,0	**
Menor de 18 años	98,5	84,7	-14,0	0,2		91,1	94,4	3,6	0,0	**
De 18 y más años	90,3	92,2	2,0	0,7		97,8	98,6	0,9	0,1	*
Lima y Callao 2/	97,4	98,0	0,6	0,6		99,2	99,5	0,3	0,0	**
Menor de 18 años	96,0	96,6	0,6	0,9		98,0	98,9	0,9	0,0	**
De 18 y más años	97,6	98,0	0,5	0,6		99,7	99,7	0,0	0,7	
Provincia de Lima	97,2	98,1	0,9	0,4		99,2	99,5	0,3	0,0	**
Menor de 18 años	95,5	96,6	1,2	0,8		97,8	98,9	1,1	0,0	**
De 18 y más años	97,4	98,3	0,9	0,5		99,6	99,7	0,0	0,7	
Región de Lima 3/	97,6	95,3	-2,4	0,4		99,5	99,5	0,0	1,0	
Menor de 18 años	94,8	87,4	-7,8	0,6		99,0	98,8	-0,2	0,7	
De 18 y más años	97,8	95,8	-2,0	0,5		99,6	99,8	0,1	0,5	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Comprende el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Incluye las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos. Excluye la provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 3
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA , 2014-2015

Tenencia de DNI / Grupo de Edad	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Pobre	25,0	23,2	-7,2	0,2		22,6	21,7	-3,9	0,2	
No pobre	75,0	76,8	2,4	0,2		77,4	78,3	1,2	0,2	
Área urbana										
Pobre	17,5	15,6	-11,1	0,2		15,2	14,5	-4,8	0,3	
No pobre	82,5	84,4	2,4	0,2		84,8	85,5	0,9	0,3	
Área rural										
Pobre	17,5	43,2	146,4	0,7		46,1	45,3	-1,9	0,5	
No pobre	56,0	56,8	1,4	0,7		53,9	54,7	1,6	0,5	
Lima Metropolitana 1/										
Pobre	14,7	8,1	-44,7	0,0	***	11,6	11,0	-5,2	0,6	
No pobre	85,3	91,9	7,7	0,0	***	88,4	89,0	0,7	0,6	
Resto Costa 2/										
Pobre	19,7	19,9	1,4	0,9		17,7	17,7	-0,3	1,0	
No pobre	80,3	80,1	-0,4	0,9		82,3	82,3	0,1	1,0	
Sierra										
Pobre	34,2	33,8	-1,1	0,9		33,8	32,4	-4,3	0,2	
No pobre	65,8	66,2	0,6	0,9		67,6	67,6	0,0	0,3	
Selva										
Pobre	28,0	27,3	-2,8	0,8		30,5	29,0	-5,0	0,3	
No pobre	72,0	72,7	1,1	0,8		71,0	71,0	-0,0	0,4	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 4
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE ACCEDE A PROGRAMAS ALIMENTARIOS, 2014-2015

Programas Alimentarios / Ámbito geográfico	Hogares con personas con discapacidad					Hogares sin personas con discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Al menos un programa alimentario	26,1	27,1	3,8	0,5		25,9	28,8	11,1	0,0	***
Vaso de Leche	13,9	13,7	-1,5	0,8		12,9	13,0	0,6	0,9	
Desayuno Escolar	13,3	14,7	10,6	0,2		15,8	19,2	21,4	0,0	***
Almuerzo escolar	6,4	7,3	13,8	0,2		7,2	8,8	23,5	0,0	***
Área urbana										
Al menos un programa alimentario	21,7	22,8	5,3	0,5		19,4	22,1	13,7	0,0	***
Vaso de Leche	11,2	11,8	5,6	0,6		9,4	9,5	0,9	0,9	
Desayuno Escolar	10,7	10,9	1,4	0,9		10,7	13,7	28,8	0,0	***
Almuerzo escolar	2,9	3,1	6,3	0,8		2,7	3,8	40,2	0,0	***
Área rural										
Al menos un programa alimentario	36,7	37,7	2,9	0,6		45,2	49,5	9,4	0,0	***
Vaso de Leche	20,5	18,5	-9,8	0,2		23,3	23,8	2,0	0,6	
Desayuno Escolar	19,6	24,5	24,9	0,0	***	30,9	35,8	15,7	0,0	***
Almuerzo escolar	14,8	17,9	20,5	0,1	*	20,4	24,4	19,7	0,0	***
Lima Metropolitana										
Al menos un programa alimentario	19,6	17,2	-12,4	0,4		14,3	13,3	-6,9	0,4	
Vaso de Leche	13,2	13,2	-0,2	1,0		10,2	9,5	-6,6	0,5	
Desayuno Escolar	3,6	2,0	-43,1	0,1		3,3	3,0	-9,0	0,6	
Almuerzo escolar	0,8	0,0				0,1	0,2	80,0	0,6	
Costa										
Al menos un programa alimentario	19,8	23,0	16,2	0,2		18,6	24,2	30,1	0,0	***
Vaso de Leche	8,9	11,0	23,9	0,3		8,3	8,6	3,9	0,6	
Desayuno Escolar	11,6	14,7	27,4	0,2		11,1	17,6	58,0	0,0	***
Almuerzo escolar	2,3	3,7	56,4	0,3		1,8	4,1	123,4	0,0	***
Sierra										
Al menos un programa alimentario	29,3	30,7	4,6	0,5		35,2	39,2	11,5	0,0	***
Vaso de Leche	16,1	14,3	-11,4	0,2		17,0	17,3	1,8	0,7	
Desayuno Escolar	16,1	18,1	12,6	0,2		23,9	28,3	18,6	0,0	***
Almuerzo escolar	11,3	12,1	7,4	0,5		15,9	17,9	12,2	0,0	**
Selva										
Al menos un programa alimentario	40,5	44,6	10,2	0,2		40,6	45,6	12,3	0,0	***
Vaso de Leche	17,1	18,0	5,3	0,7		16,8	17,9	6,4	0,4	
Desayuno Escolar	27,7	31,7	14,5	0,2		30,2	34,9	15,7	0,0	***
Almuerzo escolar	8,7	12,6	44,1	0,1	*	9,2	13,6	47,8	0,0	***

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 5
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD QUE ACCEDE A PROGRAMAS NO ALIMENTARIOS, 2014-2015

Programa No alimentario / Ámbito geográfico	Hogares con personas con discapacidad					Hogares sin personas con discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Al menos un programa no alimentario	27,4	33,7	23,1	0,0	***	20,4	23,9	17,5	0,0	***
Programa JUNTOS	9,0	10,3	13,8	0,1		10,3	12,0	15,7	0,0	***
Programa Pensión 65	14,5	18,7	29,2	0,0	***	4,3	5,3	24,1	0,0	***
Área urbana										
Al menos un programa no alimentario	14,9	19,5	30,8	0,0	***	9,7	12,1	24,7	0,0	***
Programa JUNTOS	3,5	4,4	28,5	0,2		3,4	4,7	38,5	0,0	***
Programa Pensión 65	7,9	11,2	41,8	0,0	**	1,9	2,8	44,9	0,0	***
Área rural										
Al menos un programa no alimentario	57,7	69,7	20,8	0,0	***	52,0	60,3	15,9	0,0	***
Programa JUNTOS	22,5	25,0	11,1	0,2		30,9	34,3	10,9	0,0	***
Programa Pensión 65	30,5	37,7	23,9	0,0	***	11,4	13,2	16,2	0,0	***
Lima Metropolitana										
Al menos un programa no alimentario	3,0	2,6	-14,0	0,7		1,4	1,2	-17,7	0,4	
Programa JUNTOS	0,0	0,0				0,0	0,1			
Programa Pensión 65	1,4	1,1	-17,7	0,7		0,2	0,3	93,5	0,4	
Costa										
Al menos un programa no alimentario	14,9	21,4	44,0	0,0	**	12,1	14,6	20,5	0,0	**
Programa JUNTOS	3,8	5,0	32,8	0,5		3,1	4,7	53,0	0,0	**
Programa Pensión 65	6,8	10,3	50,4	0,2		2,3	3,1	34,9	0,1	*
Sierra										
Al menos un programa no alimentario	46,2	55,2	19,4	0,0	***	38,8	45,6	17,7	0,0	***
Programa JUNTOS	15,3	16,5	8,1	0,4		22,3	24,6	10,7	0,0	**
Programa Pensión 65	27,1	33,8	24,9	0,0	***	9,3	10,9	16,6	0,0	**
Selva										
Al menos un programa no alimentario	36,1	46,2	28,1	0,0	***	28,2	36,0	27,5	0,0	***
Programa JUNTOS	16,2	20,4	25,5	0,2		14,8	19,3	29,9	0,0	***
Programa Pensión 65	12,2	16,9	39,0	0,1	*	3,6	6,2	71,3	0,0	***

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 6
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE LA VIVIENDA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Tenencia de la vivienda / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Alquilada	4,5	4,7	4,4	0,8		8,3	8,5	2,4	0,6	
Propia, totalmente pagada	78,2	78,3	0,1	1,0		70,7	70,4	-0,4	0,7	
Propia, por invasión	6,4	5,4	-15,9	0,3		6,0	5,6	-7,1	0,4	
Cedida por otro hogar o institución	10,5	10,8	3,4	0,7		13,9	14,4	3,4	0,3	
Otra forma 2/	0,4	0,8	89,6	0,1		1,1	1,1	3,2	0,9	
Área urbana										
Alquilada	6,0	6,2	2,5	0,9		10,4	10,6	1,7	0,7	
Propia, totalmente pagada	73,3	74,2	1,2	0,6		65,2	65,3	0,0	1,0	
Propia, por invasión	8,6	7,1	-17,1	0,3		7,6	7,0	-7,9	0,4	
Cedida por otro hogar o institución	11,6	11,7	0,8	0,9		15,4	15,8	2,5	0,5	
Otra forma 2/	0,5	0,9	64,8	0,3		1,2	1,3	0,6	1,0	
Área rural										
Alquilada	0,8	1,0	27,7	0,6		1,6	1,7	6,8	0,6	
Propia, totalmente pagada	90,8	89,2	-1,8	0,1		88,1	87,2	-1,0	0,2	
Propia, por invasión	0,7	0,7	1,0	1,0		0,7	0,7	3,4	0,9	
Cedida por otro hogar o institución	7,6	8,6	12,8	0,3		9,1	9,7	6,8	0,3	
Otra forma 2/	0,1	0,6	345,9	0,1	*	0,5	0,6	21,4	0,5	
Lima Metropolitana 1/										
Alquilada	8,5	10,1	18,3	0,5		12,8	13,8	7,6	0,4	
Propia, totalmente pagada	65,9	65,2	-1,0	0,9		58,0	57,9	-0,1	1,0	
Propia, por invasión	14,0	12,3	-12,3	0,5		10,4	9,3	-10,4	0,4	
Cedida por otro hogar o institución	11,0	10,9	-1,2	1,0		16,9	17,0	0,7	0,9	
Otra forma 2/	0,6	1,6	154,9	0,3		1,9	2,0	3,0	0,9	
Resto Costa 3/										
Alquilada	2,6	2,2	-17,6	0,6		6,5	5,6	-14,2	0,1	
Propia, totalmente pagada	78,2	78,2	0,0	1,0		71,1	70,6	-0,7	0,7	
Propia, por invasión	8,3	7,5	-9,8	0,6		9,0	8,9	-1,3	0,9	
Cedida por otro hogar o institución	10,5	11,7	11,8	0,5		12,7	14,5	14,4	0,0	**
Otra forma 2/	0,4	0,4	7,6	0,9		0,7	0,4	-38,1	0,1	*
Sierra										
Alquilada	2,7	2,2	-18,2	0,4		6,2	6,5	4,8	0,5	
Propia, totalmente pagada	84,5	85,0	0,5	0,8		78,6	78,1	-0,6	0,6	
Propia, por invasión	1,2	0,9	-27,1	0,5		1,0	0,8	-11,1	0,7	
Cedida por otro hogar o institución	11,2	11,3	1,6	0,9		13,6	13,7	0,5	0,9	
Otra forma 2/	0,4	0,6	51,8	0,4		0,7	0,9	30,9	0,3	
Selva										
Alquilada	4,5	5,2	17,3	0,7		6,0	6,1	0,9	0,9	
Propia, totalmente pagada	87,0	87,1	0,1	1,0		81,6	81,9	0,3	0,8	
Propia, por invasión	1,8	0,5	-69,8	0,1		2,1	1,9	-12,3	0,6	
Cedida por otro hogar o institución	6,6	6,9	3,6	0,9		9,6	9,5	-1,5	0,9	
Otra forma 2/	0,1	0,2	128,0	0,4		0,6	0,7	14,6	0,6	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Categoría "Otra forma" incluye propia comprándola a plazos, cedida por el centro de trabajo y otro tipo de tenencia de vivienda.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 7
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,
2014-2015

Forma de abastecimiento de agua / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Red pública, dentro de la vivienda	79,3	80,2	1,1	0,5		79,9	80,2	0,3	0,7	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,3	4,1	-3,7	0,8		3,9	3,4	-11,9	0,1	
Pilón de uso público	1,7	1,0	-40,2	0,1	*	1,9	2,2	16,4	0,3	
Pozo	2,6	3,2	24,8	0,3		2,3	2,4	2,6	0,8	
Río, acequia, manantial o similar	7,2	6,6	-8,7	0,3		6,5	6,1	-5,4	0,4	
Otra forma 2/	4,9	4,9	-1,6	0,9		5,5	5,7	3,4	0,7	
Área urbana										
Red pública, dentro de la vivienda	86,7	87,1	0,4	0,8		85,8	85,6	-0,2	0,8	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,8	5,6	-3,4	0,8		5,0	4,4	-12,1	0,1	
Pilón de uso público	1,6	0,8	-46,7	0,1		1,8	2,2	21,2	0,3	
Pozo	0,9	1,4	61,5	0,2		1,2	1,4	13,1	0,5	
Río, acequia, manantial o similar	0,9	0,6	-27,6	0,5		0,6	0,7	20,2	0,6	
Otra forma 2/	4,2	4,5	7,0	0,7		5,6	5,7	2,3	0,8	
Área rural										
Red pública, dentro de la vivienda	60,2	62,0	2,9	0,5		61,2	62,5	2,1	0,4	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,6	0,4	-30,2	0,6		0,4	0,3	-26,7	0,5	
Pilón de uso público	1,9	1,4	-25,6	0,4		2,1	2,2	3,4	0,9	
Pozo	6,9	8,0	15,3	0,6		5,9	5,7	-3,1	0,8	
Río, acequia, manantial o similar	23,6	22,4	-4,8	0,6		25,3	23,9	-5,6	0,3	
Otra forma 2/	6,7	5,7	-15,0	0,4		5,1	5,5	7,0	0,5	
Lima Metropolitana 1/										
Red pública, dentro de la vivienda	92,3	93,2	0,9	0,7		89,5	88,9	-0,7	0,7	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,4	1,7	18,9	0,8		2,4	2,0	-16,4	0,4	
Pilón de uso público	2,6	0,9	-66,3	0,1		2,5	3,1	24,3	0,4	
Pozo	0,4	0,8	83,8	0,6		0,3	0,7	127,6	0,3	
Río, acequia, manantial o similar	0,5	3,5	658,8	0,0	**	0,4	0,2	-53,7	0,5	
Otra forma 2/	2,8	276,8	9900,0	0,0	***	4,9	5,1	4,0	0,9	
Resto Costa 3/										
Red pública, dentro de la vivienda	86,9	87,8	1,0	0,7		86,1	86,1	-0,1	1,0	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4	0,4	-5,2	1,0		0,5	0,6	18,8	0,5	
Pilón de uso público	1,1	0,9	-13,9	0,8		1,7	2,0	19,1	0,5	
Pozo	2,3	2,3	1,1	1,0		2,4	1,9	-20,3	0,3	
Río, acequia, manantial o similar	1,8	1,5	-15,9	0,7		2,0	2,0	-0,2	1,0	
Otra forma 2/	7,5	7,0	-6,4	0,8		7,3	7,5	1,8	0,9	
Sierra										
Red pública, dentro de la vivienda	69,6	70,4	1,1	0,7		72,9	73,3	0,6	0,7	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	9,0	7,9	-11,9	0,4		8,3	7,3	-12,2	0,1	
Pilón de uso público	1,5	1,2	-20,7	0,6		1,5	1,6	4,1	0,9	
Pozo	4,1	4,7	14,8	0,6		3,3	3,3	1,9	0,9	
Río, acequia, manantial o similar	11,0	11,2	1,4	0,9		10,2	10,2	0,2	1,0	
Otra forma 2/	4,8	4,6	-3,0	0,9		3,7	4,2	12,3	0,4	
Selva										
Red pública, dentro de la vivienda	66,2	69,8	5,4	0,3		62,9	65,3	3,8	0,3	
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,2	2,6	18,3	0,7		2,7	2,5	-7,3	0,8	
Pilón de uso público	1,1	0,8	-29,5	0,5		1,5	1,6	8,3	0,8	
Pozo	3,0	5,4	78,8	0,1	**	4,9	5,2	6,1	0,7	
Río, acequia, manantial o similar	21,2	15,9	-24,9	0,1	*	20,2	18,1	-10,6	0,2	
Otra forma 2/	6,3	5,6	-11,7	0,6		7,7	7,3	-5,7	0,6	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Categoría "Otra forma" incluye camión - cisterna y otras formas de abastecimiento.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 8
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE DESAGÜE DISPONIBLE Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,
2014-2015

Tipo de desagüe disponible / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	61,7	63,1	2,4	0,3		64,3	65,5	1,7	0,2	
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,9	3,7	-6,0	0,7		3,4	3,0	-11,9	0,1	
Letrina	6,8	6,5	-5,4	0,6		6,1	5,5	-10,2	0,1	
Pozo séptico	9,2	8,0	-12,3	0,1		10,8	9,9	-8,3	0,1	*
Pozo ciego o negro	6,9	8,1	16,6	0,1		6,4	7,4	14,6	0,0	**
Otro tipo 2/	1,8	1,4	-21,4	0,2		2,1	1,9	-9,5	0,3	
No tiene	9,7	9,2	-5,0	0,5		6,7	6,8	1,2	0,8	
Área urbana										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	80,2	81,8	2,1	0,3		80,0	80,4	0,6	0,6	
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,3	4,9	-6,8	0,7		4,4	3,9	-11,7	0,1	
Letrina	2,8	2,2	-22,0	0,3		3,2	2,8	-12,7	0,3	
Pozo séptico	3,4	3,2	-6,7	0,7		4,0	4,0	0,2	1,0	
Pozo ciego o negro	3,4	3,5	1,9	0,9		3,3	4,1	21,3	0,1	*
Otro tipo 2/	1,7	1,4	-21,9	0,3		2,2	2,1	-4,8	0,7	
No tiene	3,1	3,0	-4,7	0,8		2,9	2,7	-5,1	0,6	
Área rural										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	14,2	13,5	-4,5	0,7		14,7	16,7	13,9	0,1	**
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,3	0,3	-4,3	1,0		0,3	0,2	-43,4	0,3	
Letrina	17,1	17,7	3,7	0,8		15,5	14,4	-7,2	0,3	
Pozo séptico	24,0	21,0	-12,7	0,1		32,3	29,0	-10,3	0,0	**
Pozo ciego o negro	15,8	20,1	27,1	0,0	***	16,3	18,2	11,9	0,1	**
Otro tipo 2/	1,9	1,5	-20,1	0,4		2,0	1,5	-25,9	0,1	*
No tiene	26,6	25,8	-3,2	0,7		18,9	20,0	5,9	0,3	
Lima Metropolitana 1/										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	91,7	93,2	1,5	0,5		90,1	89,0	-1,2	0,5	
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,3	0,7	-45,5	0,5		2,1	1,8	-14,3	0,5	
Letrina	1,7	1,3	-23,5	0,7		1,7	1,9	10,1	0,8	
Pozo séptico	2,0	2,0	3,1	1,0		3,3	3,9	19,7	0,5	
Pozo ciego o negro	2,0	1,5	-26,9	0,6		1,8	2,5	41,3	0,3	
Otro tipo 2/	1,1	0,1	-92,8			0,4	0,3	-12,3	0,8	
No tiene	0,2	1,3	416,5	0,3		0,8	0,6	-18,0	0,5	
Resto Costa 3/										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	73,3	76,6	4,5	0,2		74,4	76,4	2,8	0,2	
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,3	0,4	13,2	0,9		0,4	0,5	5,8	0,8	
Letrina	7,4	5,6	-24,3	0,2		6,9	5,6	-18,3	0,1	
Pozo séptico	4,8	4,1	-13,6	0,6		4,9	3,5	-29,6	0,0	***
Pozo ciego o negro	9,1	8,2	-9,4	0,6		7,5	8,4	12,2	0,3	
Otro tipo 2/	0,5	0,5	-8,2	0,9		0,7	0,5	-22,7	0,6	
No tiene	4,7	4,7	-0,4	1,0		5,2	5,1	-2,4	0,9	
Sierra										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	40,2	41,9	4,2	0,5		43,7	45,7	4,5	0,2	
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	8,1	7,6	-7,3	0,7		7,5	6,6	-12,0	0,2	
Letrina	9,6	10,1	5,3	0,7		9,0	8,8	-3,2	0,7	
Pozo séptico	13,9	12,1	-12,7	0,2		19,5	17,7	-9,4	0,1	*
Pozo ciego o negro	8,6	11,2	30,4	0,0	**	8,0	8,7	9,5	0,3	
Otro tipo 2/	1,1	0,7	-33,0	0,3		0,7	0,6	-14,1	0,5	
No tiene	18,5	16,3	-11,5	0,2		11,6	12,0	3,3	0,6	
Selva										
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	39,7	41,1	3,4	0,7		34,5	36,8	6,6	0,3	
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,9	2,1	8,9	0,9		2,3	2,1	-9,1	0,7	
Letrina	9,3	7,7	-17,1	0,5		8,4	6,2	-26,0	0,1	*
Pozo séptico	18,9	15,4	-18,5	0,2		18,3	17,0	-6,7	0,4	
Pozo ciego o negro	9,4	13,0	39,3	0,1	*	12,0	14,0	16,3	0,1	*
Otro tipo 2/	8,6	9,8	13,6	0,5		12,6	11,6	-7,6	0,5	
No tiene	12,1	10,8	-10,7	0,5		11,9	12,3	2,9	0,8	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Categoría "Otra tipo" incluye río, acequia o canal y otros tipo de desagüe.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 9
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE ALUMBRADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Tipo de alumbrado / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Al menos una clase de alumbrado	98,9	99,4	0,5	0,0	**	99,3	99,3	0,0	0,8	
Electricidad	91,3	92,7	1,5	0,1	**	93,3	94,2	1,0	0,0	***
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	1,6	1,0	-36,4	0,1	*	1,4	1,2	-12,7	0,3	
Vela	5,8	5,1	-12,1	0,2		4,0	3,3	-17,3	0,0	***
Otra clase de alumbrado 2/	1,8	1,5	-15,5	0,4		1,7	1,5	-10,3	0,3	
No utiliza alumbrado en el hogar	1,1	0,6	-43,6	0,0	**	0,7	0,7	-3,4	0,8	
Área urbana										
Al menos una clase de alumbrado	99,9	99,9	-0,1	0,5		99,9	100,0	0,0	0,2	
Electricidad	98,1	98,6	0,5	0,2		99,2	99,2	-0,0	1,0	
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	0,3	0,2	-40,2	0,5		0,2	0,1	-16,7	0,7	
Vela	1,7	1,3	-20,0	0,4		0,7	0,8	1,6	0,9	
Otra clase de alumbrado 2/	0,2	0,1	-51,1	0,5		0,1	0,2	21,2	0,7	
No utiliza alumbrado en el hogar	0,1	0,1	63,6	0,6		0,1	0,0	-43,4	0,2	
Área rural										
Al menos una clase de alumbrado	96,4	98,1	1,8	0,0	***	97,3	97,3	-0,0	0,9	
Electricidad	73,8	77,0	4,2	0,1		74,7	78,1	4,6	0,0	***
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	4,8	3,2	-34,4	0,1	*	5,1	4,6	-10,7	0,4	
Vela	16,4	15,1	-8,2	0,4		14,4	11,7	-19,0	0,0	***
Otra clase de alumbrado 2/	6,0	5,3	-11,0	0,5		6,6	5,9	-10,8	0,3	
No utiliza alumbrado en el hogar	3,6	1,9	-48,5	0,0	***	2,7	2,7	1,4	0,9	
Lima Metropolitana 1/										
Al menos una clase de alumbrado	100,0	100,0	0,0	1,0		100,0	100,0	-0,0	1,0	
Electricidad	100,0	99,7	-0,3	0,3		99,7	99,8	0,1	0,7	
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	0,0	0,0				0,0	0,0			
Vela	0,0	0,9				0,3	0,2	-30,2	0,5	
Otra clase de alumbrado 2/	0,0	0,0				0,0	0,1	350,9	0,4	
No utiliza alumbrado en el hogar	0,0	0,0				0,0	0,0	2,7	1,0	
Resto Costa 3/										
Al menos una clase de alumbrado	99,7	99,7	0,0	0,9		99,8	99,8	0,0	0,7	
Electricidad	95,3	96,5	1,3	0,3		97,6	97,7	0,2	0,7	
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	0,2	0,1	-68,0	0,5		0,2	0,1	-30,7	0,4	
Vela	3,6	2,5	-32,2	0,3		1,7	1,7	0,5	1,0	
Otra clase de alumbrado 2/	1,2	0,9	-24,8	0,6		0,5	0,5	-14,1	0,7	
No utiliza alumbrado en el hogar	0,3	0,3	-6,8	0,9		0,2	0,2	-16,3	0,7	
Sierra										
Al menos una clase de alumbrado	98,4	99,2	0,8	0,0	**	99,1	99,2	0,1	0,6	
Electricidad	86,1	88,0	2,2	0,2		89,4	91,2	2,0	0,0	**
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	2,1	0,6	-68,8	0,0	**	0,7	0,4	-38,6	0,2	
Vela	10,4	9,2	-11,9	0,3		8,0	6,5	-19,4	0,0	**
Otra clase de alumbrado 2/	2,4	2,4	0,1	1,0		2,4	2,1	-14,5	0,4	
No utiliza alumbrado en el hogar	1,6	0,8	-50,4	0,0	**	0,9	0,8	-13,3	0,6	
Selva										
Al menos una clase de alumbrado	96,7	97,9	1,3	0,2		97,4	97,2	-0,2	0,7	
Electricidad	79,8	84,8	6,2	0,1	*	79,8	81,9	2,6	0,3	
Lámpara a kerosene/Lámpara a petróleo o gas	6,3	7,0	12,0	0,6		8,5	7,9	-7,4	0,6	
Vela	8,1	5,0	-38,4	0,1	*	7,2	6,0	-17,0	0,2	
Otra clase de alumbrado 2/	5,4	3,4	-37,6	0,1		5,9	5,4	-8,2	0,6	
No utiliza alumbrado en el hogar	3,3	2,1	-37,3	0,2		2,6	2,8	7,1	0,7	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Categoría "Otra clase de alumbrado" incluye generador y otras clases de alumbrado.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N°10
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN TIPO DE COMBUSTIBLE UTILIZADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO ,
2014-2015

Tipo de combustible utilizado / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	97,4	97,6	0,2	0,6		99,0	99,1	0,1	0,2	
Electricidad	9,9	7,8	-21,3	0,0	**	11,5	9,0	-22,1	0,0	***
Gas Natural/GLP	75,8	79,0	4,3	0,0	***	80,9	83,6	3,4	0,0	***
Carbón	7,1	6,0	-14,4	0,2		8,1	7,2	-11,8	0,0	**
Leña	29,5	29,8	0,7	0,9		29,9	30,0	0,1	1,0	
Otro tipo de combustible 2/	30,3	28,6	-5,5	0,3		24,9	22,2	-11,1	0,0	***
No cocinan	2,6	2,4	-8,8	0,6		1,0	0,9	-11,5	0,2	
Área urbana										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	97,3	97,4	0,1	0,8		98,8	98,9	0,2	0,1	
Electricidad	13,6	10,5	-23,3	0,0	**	15,0	11,6	-22,9	0,0	***
Gas Natural/GLP	89,6	90,3	0,7	0,6		92,8	93,5	0,7	0,1	*
Carbón	9,2	8,0	-12,2	0,3		10,2	9,0	-11,8	0,0	**
Leña	17,6	19,4	10,3	0,2		17,6	18,4	4,3	0,3	
Otro tipo de combustible 2/	14,5	13,3	-8,5	0,4		10,8	9,7	-10,7	0,1	*
No cocinan	2,7	2,6	-5,1	0,8		1,2	1,1	-13,2	0,1	
Área rural										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	97,7	98,2	0,5	0,4		99,6	99,6	-0,0	1,0	
Electricidad	0,2	0,6	298,2	0,1	*	0,5	0,6	16,3	0,5	
Gas Natural/GLP	40,1	49,3	22,9	0,0	***	42,7	51,3	20,0	0,0	***
Carbón	1,7	0,8	-54,2	0,0	**	1,8	1,4	-20,4	0,3	
Leña	60,3	57,3	-5,0	0,3		69,0	67,7	-1,9	0,4	
Otro tipo de combustible 2/	70,9	69,3	-2,2	0,5		69,8	62,9	-9,9	0,0	***
No cocinan	2,3	1,8	-20,6	0,4		0,4	0,4	0,9	1,0	
Lima Metropolitana 1/										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	97,3	97,5	0,2	0,8		98,6	98,9	0,2	0,3	
Electricidad	26,2	19,3	-26,1	0,0	**	27,1	20,0	-26,1	0,0	***
Gas Natural/GLP	96,2	95,6	-0,6	0,7		97,3	97,4	0,1	0,8	
Carbón	7,9	5,7	-28,6	0,3		7,6	5,7	-25,5	0,0	**
Leña	1,9	5,9	207,3	0,0		2,3	4,0	75,5	0,0	**
Otro tipo de combustible 2/	6,6	2,5	-62,7	0,0		4,9	3,1	-38,0	0,0	**
No cocinan	2,7	2,5	-8,6	0,8		1,4	1,1	-16,3	0,3	
Resto Costa 3/										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	96,5	96,3	-0,2	0,9		98,7	98,8	0,2	0,3	
Electricidad	8,2	6,3	-23,2	0,3		8,7	6,7	-23,1	0,0	***
Gas Natural/GLP	82,1	85,6	4,3	0,2		88,6	90,2	1,8	0,1	*
Carbón	14,1	15,6	10,5	0,5		15,0	13,9	-7,4	0,3	
Leña	24,8	23,2	-6,2	0,6		23,3	22,9	-1,8	0,8	
Otro tipo de combustible 2/	18,7	19,5	4,0	0,8		15,8	14,6	-7,6	0,4	
No cocinan	3,5	3,7	5,3	0,9		1,3	1,2	-12,7	0,3	
Sierra										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	98,1	98,5	0,3	0,5		99,5	99,6	0,1	0,5	
Electricidad	0,9	1,8	102,7	0,0	**	1,8	2,1	18,9	0,2	
Gas Natural/GLP	62,3	68,5	9,9	0,0	***	67,3	72,9	8,3	0,0	***
Carbón	1,5	0,5	-66,5	0,1	**	1,3	0,9	-34,5	0,1	*
Leña	44,3	41,9	-5,5	0,3		51,6	49,9	-3,3	0,3	
Otro tipo de combustible 2/	53,0	50,7	-4,3	0,4		47,8	44,5	-6,9	0,0	**
No cocinan	1,9	1,5	-16,7	0,5		0,5	0,4	-10,9	0,5	
Selva										
Al menos un tipo de combustible usado para cocinar	96,7	97,1	0,3	0,8		98,9	98,8	-0,0	0,8	
Electricidad	3,3	2,8	-15,1	0,6		2,8	3,2	11,3	0,5	
Gas Natural/GLP	59,5	63,5	6,7	0,3		60,3	64,2	6,6	0,0	**
Carbón	11,5	11,7	1,2	1,0		13,7	14,1	2,4	0,8	
Leña	56,4	59,0	4,7	0,5		55,6	57,0	2,5	0,5	
Otro tipo de combustible 2/	31,2	27,7	-11,2	0,3		33,7	27,7	-17,7	0,0	***
No cocinan	3,3	2,9	-10,2	0,8		1,1	1,2	3,5	0,8	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Categoría "Otro tipo de combustible" incluye kerosene y otro tipo de combustible.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 11
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN ACCESO A MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y ÁMBITO GEOGRÁFICO ,
2014-2015

Acceso a medios de comunicación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Teléfono(fijo)	27,5	24,9	-9,6	0,1	*	28,1	25,4	-9,4	0,0	***
Celular	75,4	76,4	1,4	0,4		89,5	91,4	2,1	0,0	***
TV. cable	32,1	30,6	-4,6	0,4		38,0	38,8	2,2	0,3	
Internet	18,8	18,0	-4,4	0,5		26,2	25,6	-2,4	0,3	
No tiene	19,3	18,9	-2,1	0,7		8,0	6,8	-14,7	0,0	***
Área urbana										
Teléfono(fijo)	37,3	33,7	-9,6	0,1	*	36,1	32,7	-9,4	0,0	***
Celular	83,2	82,6	-0,7	0,7		93,6	95,0	1,5	0,0	***
TV. cable	42,0	39,8	-5,0	0,3		46,9	47,8	2,0	0,4	
Internet	25,9	24,5	-5,4	0,4		34,0	33,1	-2,7	0,3	
No tiene	9,9	11,2	13,6	0,2		3,5	2,9	-16,5	0,0	***
Área rural										
Teléfono(fijo)	2,5	1,5	-41,4	0,0	**	2,6	1,7	-34,2	0,0	***
Celular	55,3	60,0	8,5	0,0	**	76,6	79,7	4,0	0,0	***
TV. cable	6,6	6,1	-8,3	0,6		9,5	9,4	-1,5	0,8	
Internet	0,7	0,8	22,2	0,6		1,5	1,1	-23,6	0,1	*
No tiene	43,3	39,1	-9,8	0,0	**	22,2	19,4	-12,5	0,0	***
Lima Metropolitana 1/										
Teléfono(fijo)	55,4	54,6	-1,5	0,8		53,3	49,3	-7,6	0,0	**
Celular	84,3	83,8	-0,5	0,9		94,1	95,7	1,8	0,0	***
TV. cable	59,9	55,6	-7,2	0,3		64,0	62,3	-2,7	0,3	
Internet	37,8	36,2	-4,1	0,7		48,0	45,4	-5,3	0,2	
No tiene	5,4	6,2	14,7	0,7		1,9	1,6	-17,3	0,3	
Resto Costa 2/										
Teléfono(fijo)	29,9	23,2	-22,2	0,0	**	28,0	24,0	-14,2	0,0	***
Celular	81,8	79,7	-2,5	0,4		92,1	93,2	1,2	0,1	*
TV. cable	34,8	32,7	-6,1	0,4		37,1	39,7	7,1	0,1	*
Internet	19,2	16,4	-14,5	0,2		26,8	25,7	-4,0	0,4	
No tiene	12,5	15,0	20,4	0,2		5,2	4,5	-12,9	0,1	
Sierra										
Teléfono(fijo)	11,3	9,9	-12,5	0,3		10,4	9,6	-7,3	0,3	
Celular	66,0	70,7	7,2	0,0	***	88,2	89,5	1,5	0,0	**
TV. cable	10,3	11,5	11,7	0,4		14,4	15,4	7,0	0,3	
Internet	8,6	8,9	3,8	0,8		11,6	12,6	8,2	0,2	
No tiene	32,0	27,9	-12,8	0,0	**	11,3	10,1	-10,6	0,0	**
Selva										
Teléfono(fijo)	9,8	7,2	-26,9	0,1		10,2	8,4	-17,8	0,0	**
Celular	74,6	73,1	-2,0	0,6		77,4	82,2	6,3	0,0	***
TV. cable	33,7	36,1	7,0	0,5		34,1	37,2	9,0	0,1	*
Internet	6,5	8,1	24,5	0,4		8,0	8,6	7,8	0,5	
No tiene	21,8	24,2	10,9	0,4		19,5	15,5	-20,5	0,0	***

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 12
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Nivel educativo / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Sin nivel/inicial	23,9	25,7	7,6	0,1		4,8	4,6	-5,0	0,1	
Primaria	41,9	42,2	0,7	0,8		23,1	22,8	-1,1	0,5	
Secundaria	24,3	22,2	-8,5	0,1	*	43,3	44,1	1,9	0,1	*
Superior	9,9	9,9	-0,5	1,0		28,9	28,5	-1,2	0,5	
Área urbana										
Sin nivel/inicial	17,6	20,0	13,5	0,1		2,6	2,6	-1,4	0,8	
Primaria	39,2	39,9	1,8	0,7		16,9	16,8	-0,4	0,9	
Secundaria	30,1	27,1	-10,0	0,1	*	45,7	46,4	1,4	0,2	
Superior	13,1	13,0	-0,6	0,9		34,8	34,2	-1,6	0,4	
Área rural										
Sin nivel/inicial	39,9	40,6	1,8	0,7		12,5	11,8	-5,7	0,1	*
Primaria	48,8	48,2	-1,2	0,8		44,8	44,6	-0,5	0,7	
Secundaria	9,6	9,6	0,2	1,0		34,6	35,8	3,5	0,1	**
Superior	1,7	1,6	-10,0	0,7		8,1	7,8	-3,4	0,5	
Lima Metropolitana 1/										
Sin nivel/inicial	12,0	15,3	27,0	0,2		1,4	1,3	-12,7	0,3	
Primaria	35,4	36,0	1,8	0,8		11,5	11,3	-1,9	0,7	
Secundaria	38,9	33,7	-13,4	0,1		49,5	50,2	1,5	0,5	
Superior	13,7	15,0	9,8	0,6		37,6	37,3	-1,0	0,8	
Resto Costa 2/										
Sin nivel/inicial	22,8	22,0	-3,3	0,7		3,8	3,7	-3,9	0,6	
Primaria	44,8	49,4	10,2	0,1	*	23,4	23,6	1,2	0,7	
Secundaria	23,1	19,6	-15,1	0,1		44,6	44,9	0,5	0,8	
Superior	9,3	9,0	-3,7	0,9		28,2	27,9	-1,2	0,7	
Sierra										
Sin nivel/inicial	33,1	34,1	2,9	0,6		9,1	8,6	-4,8	0,2	
Primaria	42,3	41,9	-1,0	0,8		30,8	30,2	-2,0	0,4	
Secundaria	16,5	16,5	-0,2	1,0		36,3	37,7	3,9	0,0	**
Superior	8,1	7,6	-6,0	0,6		23,9	23,5	-1,5	0,7	
Selva										
Sin nivel/inicial	22,9	26,4	15,6	0,2		4,9	4,9	0,4	1,0	
Primaria	52,2	48,5	-7,1	0,3		34,7	34,4	-0,9	0,8	
Secundaria	17,1	18,8	10,1	0,5		41,5	42,2	1,6	0,5	
Superior	7,9	6,3	-20,5	0,4		18,8	18,4	-2,0	0,7	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 13
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO POR SEXO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Condición de Alfabetismo /Sexo/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Alfabeto	70,9	67,5	-4,9	0,0	***	93,2	93,6	0,4	0,1	**
Analfabeto	29,1	32,5	11,9	0,0	***	6,8	6,4	-5,4	0,1	**
Hombre										
Alfabeto	82,9	79,6	-4,0	0,0	**	97,1	97,2	0,1	0,5	
Analfabeto	17,1	20,4	19,3	0,0	**	2,9	2,8	-3,5	0,5	
Mujer										
Alfabeto	59,6	55,9	-6,3	0,1	*	89,6	90,2	0,7	0,0	**
Analfabeto	40,4	44,1	9,4	0,1	*	10,4	9,8	-6,1	0,0	**
Área urbana										
Alfabeto	78,4	74,5	-5,0	0,0	**	96,4	96,5	0,2	0,4	
Analfabeto	21,6	25,5	18,1	0,0	**	3,6	3,5	-4,0	0,4	
Hombre										
Alfabeto	88,1	83,4	-5,4	0,0	***	98,6	98,7	0,0	0,8	
Analfabeto	11,9	16,6	39,9	0,0	***	1,4	1,3	-2,1	0,8	
Mujer										
Alfabeto	69,3	66,0	-4,8	0,2		94,3	94,6	0,3	0,3	
Analfabeto	30,7	34,0	10,9	0,2		5,7	5,4	-4,7	0,3	
Área rural										
Alfabeto	51,9	49,1	-5,3	0,1		82,1	82,9	1,0	0,1	
Analfabeto	48,1	50,9	5,8	0,1		17,9	17,1	-4,4	0,1	
Hombre										
Alfabeto	69,8	69,7	-0,2	1,0		91,8	92,0	0,2	0,6	
Analfabeto	30,2	30,3	0,5	1,0		8,2	8,0	-2,5	0,6	
Mujer										
Alfabeto	34,3	29,2	-14,8	0,0	**	72,4	73,8	1,9	0,1	*
Analfabeto	65,7	70,8	7,7	0,0	**	27,6	26,2	-5,0	0,1	*
Lima Metropolitana 1/										
Alfabeto	85,6	81,1	-5,2	0,1		97,9	98,3	0,4	0,1	*
Analfabeto	14,4	18,9	31,3	0,1		2,1	1,7	-19,2	0,1	*
Hombre										
Alfabeto	89,9	87,5	-2,7	0,4		99,2	99,4	0,2	0,3	
Analfabeto	10,1	12,5	23,7	0,4		,8	0,6	-25,7	0,3	
Mujer										
Alfabeto	80,7	74,3	-8,0	0,1		96,6	97,2	0,6	0,1	*
Analfabeto	19,3	25,7	33,2	0,1		3,4	2,8	-18,1	0,1	
Resto Costa 2/										
Alfabeto	73,3	72,8	-0,7	0,9		95,1	95,3	0,2	0,6	
Analfabeto	26,7	27,2	1,8	0,9		4,9	4,7	-4,0	0,6	
Hombre										
Alfabeto	81,5	80,5	-1,2	0,7		97,5	97,6	0,0	0,9	
Analfabeto	18,5	19,5	5,4	0,7		2,5	2,4	-1,7	0,9	
Mujer										
Alfabeto	66,4	65,3	-1,6	0,8		92,8	93,2	0,4	0,5	
Analfabeto	33,6	34,7	3,2	0,8		7,2	6,8	-5,0	0,5	
Sierra										
Alfabeto	59,6	56,8	-4,7	0,2		87,2	87,7	0,5	0,4	
Analfabeto	40,4	43,2	7,0	0,2		12,8	12,3	-3,2	0,4	
Hombre										
Alfabeto	78,6	74,0	-5,9	0,1	**	95,0	95,2	0,1	0,7	
Analfabeto	21,4	26,0	21,5	0,1	**	5,0	4,8	-2,2	0,7	
Mujer										
Alfabeto	44,0	42,2	-4,2	0,5		80,1	80,7	0,8	0,4	
Analfabeto	56,0	57,8	3,3	0,5		19,9	19,3	-3,3	0,4	
Selva										
Alfabeto	70,0	64,2	-8,2	0,1	*	92,0	92,4	0,4	0,4	
Analfabeto	30,0	35,8	19,2	0,1	*	8,0	7,6	-4,8	0,4	
Hombre										
Alfabeto	80,1	76,5	-4,5	0,3		95,6	95,6	-0,1	0,9	
Analfabeto	19,9	23,5	18,1	0,3		4,4	4,4	1,8	0,9	
Mujer										
Alfabeto	58,8	51,0	-13,2	0,1	*	88,3	89,2	1,1	0,2	
Analfabeto	41,2	49,0	18,8	0,1	*	11,7	10,8	-8,0	0,2	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 14
POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL Y ÁMBITO GEOGRÁFICO,
2014-2015

Asistencia a educación inicial / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Tasa de asistencia	56,6	58,6	3,5	0,9		77,2	76,1	-1,4	0,4	
No asiste	43,4	41,4	-4,6	0,9		22,8	23,9	4,9	0,4	
Área urbana										
Tasa de asistencia	59,9	60,1	0,4	1,0		78,4	75,8	-3,4	0,1	*
No asiste	40,1	39,9	-0,6	1,0		21,5	24,2	12,9	0,1	*
Área rural										
Tasa de asistencia	46,2	47,5	2,8	0,9		73,6	77,1	4,8	0,0	**
No asiste	53,8	52,5	-2,4	0,9		26,4	22,9	-13,3	0,0	**
Lima Metropolitana 1/										
Tasa de asistencia	54,5	57,7	5,8	0,9		85,9	75,8	-11,8	0,0	***
No asiste	45,5	42,3	-7,0	0,9		14,1	24,2	72,3	0,0	***
Resto Costa 2/										
Tasa de asistencia	65,0	60,4	-7,2	0,8		77,7	75,9	-2,3	0,4	
No asiste	35,0	39,6	13,3	0,8		22,3	24,1	8,2	0,4	
Sierra										
Tasa de asistencia	64,0	52,4	-18,1	0,6		75,3	78,2	3,8	0,1	
No asiste	36,0	47,6	32,2	0,6		24,7	21,8	-11,6	0,1	
Selva										
Tasa de asistencia	32,2	64,5	100,1	0,1	*	67,0	73,3	9,5	0,0	***
No asiste	67,8	35,5	-47,7	0,1		33,0	26,7	-19,3	0,0	***

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 15
POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Asistencia a educación primaria / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Tasa de asistencia	72,6	69,1	-4,8	0,6		92,2	90,0	-2,5	0,0	***
No asiste	27,4	30,9	12,7	0,6		7,8	10,0	29,5	0,0	***
Área urbana										
Tasa de asistencia	76,5	70,6	-7,7	0,5		92,3	89,4	-3,1	0,0	***
No asiste	23,5	29,4	25,1	0,5		7,7	10,6	37,1	0,0	***
Área rural										
Tasa de asistencia	56,0	64,0	14,3	0,4		92,1	91,2	-0,9	0,2	
No asiste	44,0	36,0	-18,2	0,4		7,9	8,8	11,0	0,2	
Lima Metropolitana 1/										
Tasa de asistencia	69,8	59,6	-14,5	0,5		91,6	87,6	-4,3	0,0	***
No asiste	30,2	40,4	33,6	0,6		8,4	12,4	46,9	0,0	***
Resto Costa 2/										
Tasa de asistencia	76,7	66,0	-13,9	0,3		93,1	91,0	-2,3	0,0	**
No asiste	23,3	34,0	45,8	0,3		6,9	9,0	30,4	0,0	**
Sierra										
Tasa de asistencia	78,9	77,6	-1,7	0,9		92,4	90,7	-1,8	0,0	**
No asiste	21,1	22,4	6,5	0,9		7,6	9,3	22,2	0,0	**
Selva										
Tasa de asistencia	56,5	74,8	32,4	0,1		91,8	90,5	-1,4	0,2	
No asiste	43,5	25,2	-42,1	0,1		8,2	9,5	15,5	0,2	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 16
POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Asistencia a educación secundaria / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Tasa de asistencia	33,7	39,3	16,5	0,5		83,4	82,5	-1,0	0,3	
No asiste	66,3	60,7	-8,4	0,5		16,6	17,5	5,2	0,3	
Área urbana										
Tasa de asistencia	38,6	47,0	21,9	0,4		87,1	85,8	-1,5	0,2	
No asiste	61,4	53,0	-13,7	0,4		12,9	14,2	9,9	0,2	
Área rural										
Tasa de asistencia	23,9	19,9	-16,6	0,6		74,8	74,6	-0,3	0,9	
No asiste	76,1	80,1	5,2	0,6		25,2	25,4	1,0	0,9	
Lima Metropolitana 1/										
Tasa de asistencia	33,0	45,9	38,9	0,6		88,0	85,6	-2,8	0,2	
No asiste	67,0	54,1	-19,2	0,6		12,0	14,4	20,6	0,2	
Resto Costa 2/										
Tasa de asistencia	35,3	48,5	37,3	0,4		85,0	84,2	-1,0	0,6	
No asiste	64,7	51,5	-20,4	0,4		15,0	15,8	5,4	0,6	
Sierra										
Tasa de asistencia	33,7	33,6	-0,3	1,0		83,0	82,9	-0,0	1,0	
No asiste	66,3	66,4	0,2	1,0		17,0	17,1	0,2	1,0	
Selva										
Tasa de asistencia	32,4	29,1	-10,2	0,8		74,6	74,5	-0,2	0,9	
No asiste	67,6	70,9	4,9	0,8		25,4	25,5	0,6	0,9	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 17
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE PADECIMIENTO DE UNA ENFERMEDAD O MALESTAR
CRÓNICO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Padecimiento de enfermedad o malestar crónico / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Si	80,1	82,7	3,2	0,0	**	33,7	33,0	-1,9	0,1	
No	19,9	17,3	-13,0	0,0	**	66,3	67,0	0,9	0,1	
Área urbana										
Si	80,9	82,8	2,4	0,2		35,7	34,7	-2,8	0,0	**
No	19,1	17,2	-10,3	0,2		64,3	65,3	1,6	0,0	**
Área rural										
Si	78,2	82,3	5,3	0,0	***	27,2	27,7	1,7	0,4	
No	21,8	17,7	-19,0	0,0	***	72,8	72,3	-0,6	0,4	
Lima Metropolitana 1/										
Si	79,6	81,9	2,8	0,4		38,3	36,1	-5,6	0,0	**
No	20,4	18,1	-11,0	0,4		61,7	63,9	3,5	0,0	**
Resto Costa 2/										
Si	82,1	84,0	2,2	0,4		35,7	34,6	-2,9	0,1	
No	17,9	16,0	-10,3	0,4		64,3	65,4	1,6	0,1	
Sierra										
Si	79,6	83,8	5,3	0,0	***	29,8	30,9	3,7	0,1	*
No	20,4	16,2	-20,5	0,0	***	70,2	69,1	-1,6	0,1	*
Selva										
Si	79,4	78,0	-1,8	0,6		28,4	28,0	-1,4	0,6	
No	20,6	22,0	6,9	0,6		71,6	72,0	0,6	0,6	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 18
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN PRESENCIA DE SINTOMA O ENFERMEDAD, RECAÍDA O ACCIDENTE Y
ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Presentó un síntoma o enfermedad, recaída o accidente /Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Al menos un síntoma	72,5	75,8	4,6	0,0	***	56,8	56,3	-1,0	0,3	
Ninguno	27,5	24,2	-12,1	0,0	***	43,2	43,7	1,3	0,3	
Área urbana										
Al menos un síntoma	69,6	73,4	5,4	0,0	**	55,7	54,9	-1,5	0,2	
Ninguno	30,4	26,6	-12,5	0,0	**	44,3	45,1	1,9	0,2	
Área rural										
Al menos un síntoma	79,9	82,2	2,9	0,1		60,2	60,7	0,8	0,5	
Ninguno	20,1	17,8	-11,6	0,1		39,8	39,3	-1,1	0,5	
Lima Metropolitana 1/										
Al menos un síntoma	63,4	68,7	8,3	0,1	*	51,3	49,5	-3,4	0,1	*
Ninguno	36,6	31,3	-14,4	0,1	*	48,7	50,5	3,6	0,1	*
Resto Costa 2/										
Al menos un síntoma	68,9	72,0	4,6	0,2		55,5	54,2	-2,3	0,2	
Ninguno	31,1	28,0	-10,2	0,2		44,5	45,8	2,9	0,2	
Sierra										
Al menos un síntoma	80,3	83,4	3,9	0,0	**	62,5	64,2	2,8	0,0	***
Ninguno	19,7	16,6	-15,9	0,0	**	37,5	35,8	-4,6	0,0	***
Selva										
Al menos un síntoma	74,5	71,5	-4,1	0,3		58,8	57,0	-3,0	0,0	**
Ninguno	25,5	28,5	12,1	0,3		41,2	43,0	4,3	0,0	**

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 19
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN BUSQUEDA DE ATENCIÓN POR TIPO DE ESTABLECIMIENTO
Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Busqueda de atención por tipo de establecimiento / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Al menos un establecimiento	48,2	48,8	1,3	0,7		45,8	45,3	-1,1	0,3	
Puesto de salud MINSA	9,0	8,4	-6,5	0,5		8,1	8,3	2,3	0,5	
Centro de salud MINSA	4,7	4,3	-7,6	0,6		4,3	4,1	-3,5	0,5	
Posta, policlínico ESSALUD	2,5	2,8	12,4	0,6		1,7	1,9	9,9	0,2	
Hospital MINSA	4,7	5,6	20,9	0,2		2,3	2,3	-0,3	0,9	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	8,5	9,1	7,5	0,5		4,5	4,5	-0,5	0,9	
Consultorio médico particular	3,4	4,2	26,1	0,1		4,2	3,5	-16,1	0,0	***
Clínica particular	4,3	3,8	-12,4	0,4		3,8	3,8	-1,0	0,8	
Farmacia o botica	10,4	9,1	-13,0	0,2		16,4	16,5	0,6	0,8	
Otro	2,4	4,2	73,4	0,0	***	1,6	2,0	24,0	0,0	***
No buscó atención	47,9	42,2	-11,9	0,0	***	40,0	37,3	-6,7	0,0	***
Área urbana										
Al menos un establecimiento	54,0	54,0	0,1	1,0		48,7	47,9	-1,6	0,2	
Puesto de salud MINSA	6,9	5,3	-23,0	0,1	*	5,2	5,5	5,5	0,3	
Centro de salud MINSA	4,5	4,5	-0,8	1,0		4,2	4,0	-3,5	0,6	
Posta, policlínico ESSALUD	3,4	3,7	8,5	0,7		2,2	2,4	11,7	0,2	
Hospital MINSA	5,1	6,8	33,3	0,1	*	2,6	2,7	2,2	0,7	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	11,5	12,5	8,6	0,5		5,8	5,8	-0,7	0,9	
Consultorio médico particular	4,0	5,1	29,2	0,2		4,9	4,2	-15,8	0,0	***
Clínica particular	5,1	4,6	-9,9	0,5		4,7	4,7	-0,7	0,9	
Farmacia o botica	12,8	10,6	-17,1	0,1		19,0	18,7	-1,1	0,7	
Otro	2,5	4,3	68,8	0,0	**	1,5	1,9	28,1	0,0	***
No buscó atención	41,8	36,3	-13,2	0,0	***	37,1	34,7	-6,3	0,0	***
Área rural										
Al menos un establecimiento	35,1	36,2	3,3	0,5		37,1	37,5	1,1	0,6	
Puesto de salud MINSA	13,8	16,0	16,1	0,1		16,7	16,7	-0,6	0,9	
Centro de salud MINSA	5,0	3,9	-22,0	0,2		4,6	4,4	-3,3	0,7	
Posta, policlínico ESSALUD	0,4	0,6	48,5	0,5		0,4	0,3	-18,4	0,4	
Hospital MINSA	3,7	2,8	-23,2	0,2		1,4	1,2	-14,2	0,1	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	1,7	1,0	-42,2	0,1	*	0,7	0,7	4,5	0,8	
Consultorio médico particular	1,9	2,0	3,7	0,9		2,0	1,6	-18,6	0,0	***
Clínica particular	2,4	1,6	-30,7	0,2		1,2	1,2	-4,7	0,6	
Farmacia o botica	5,1	5,3	5,4	0,7		8,9	9,9	11,4	0,0	**
Otro	2,2	4,1	84,9	0,0	**	2,0	2,3	14,8	0,3	
No buscó atención	61,5	56,3	-8,5	0,0	***	48,6	44,9	-7,5	0,0	***
Lima Metropolitana 1/										
Al menos un establecimiento	59,1	62,3	5,5	0,4		51,8	50,3	-2,9	0,2	
Puesto de salud MINSA	4,3	4,2	-2,9	0,9		4,9	4,7	-2,4	0,8	
Centro de salud MINSA	4,3	4,0	-6,9	0,9		4,2	4,0	-3,7	0,8	
Posta, policlínico ESSALUD	5,1	6,1	20,0	0,6		3,3	3,3	0,1	1,0	
Hospital MINSA	5,5	7,9	42,1	0,2		2,5	2,6	6,8	0,6	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	15,6	17,6	12,7	0,5		6,8	6,5	-4,8	0,5	
Consultorio médico particular	3,4	6,1	79,3	0,1	*	5,2	4,4	-15,7	0,1	*
Clínica particular	6,9	6,8	-1,0	1,0		7,4	8,1	9,8	0,2	
Farmacia o botica	12,8	6,7	-47,9	0,0	**	17,6	17,2	-2,3	0,7	
Otro	3,2	6,2	94,9	0,1	*	1,5	2,5	64,2	0,0	***
No buscó atención	35,0	25,7	-26,7	0,0	***	30,7	28,4	-7,5	0,0	**

Cuadro N° 19
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN BUSQUEDA DE ATENCIÓN POR TIPO DE ESTABLECIMIENTO
Y ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Busqueda de atención por tipo de establecimiento / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Resto Costa 2/										
Al menos un establecimiento	49,0	47,8	-2,4	0,7		44,8	43,0	-4,0	0,1	**
Puesto de salud MINSA	8,2	3,8	-53,5	0,0	***	5,5	5,1	-6,6	0,4	
Centro de salud MINSA	4,7	5,0	7,7	0,8		3,7	4,0	9,2	0,4	
Posta, policlínico ESSALUD	1,9	2,0	4,7	0,9		1,2	1,6	30,2	0,1	
Hospital MINSA	4,8	5,5	15,1	0,7		2,6	2,5	-5,5	0,6	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	11,8	12,9	9,7	0,6		5,5	5,5	1,0	0,9	
Consultorio médico particular	6,6	5,7	-14,3	0,5		6,1	5,4	-10,6	0,1	*
Clínica particular	4,0	3,3	-18,8	0,5		3,3	2,7	-18,8	0,0	**
Farmacia o botica	7,4	10,5	42,4	0,1	*	16,7	16,1	-4,0	0,3	
Otro	1,9	3,7	93,3	0,1	*	1,6	1,4	-9,1	0,4	
No buscó atención	46,5	40,3	-13,3	0,1	**	40,7	37,1	-8,7	0,0	***
Sierra										
Al menos un establecimiento	41,8	42,7	2,2	0,6		42,1	43,2	2,6	0,1	
Puesto de salud MINSA	11,4	12,7	11,4	0,3		11,6	12,5	7,6	0,1	
Centro de salud MINSA	4,8	3,8	-21,1	0,2		4,3	3,9	-9,7	0,2	
Posta, policlínico ESSALUD	1,8	1,7	-4,3	0,9		1,1	1,4	27,0	0,1	*
Hospital MINSA	4,2	4,4	4,9	0,8		1,9	1,9	1,0	0,9	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	4,2	3,6	-13,4	0,5		2,6	2,7	5,1	0,6	
Consultorio médico particular	2,0	3,0	48,7	0,2		2,8	2,1	-24,5	0,0	***
Clínica particular	3,1	2,6	-18,2	0,4		2,0	1,8	-7,7	0,4	
Farmacia o botica	9,4	9,1	-2,7	0,9		15,2	16,2	7,0	0,1	*
Otro	2,3	3,8	67,0	0,0	**	1,7	1,8	6,1	0,6	
No buscó atención	55,9	51,9	-7,1	0,1	**	48,0	45,5	-5,1	0,0	***
Selva										
Al menos un establecimiento	46,7	42,1	-9,9	0,1		43,4	43,5	0,2	0,9	
Puesto de salud MINSA	11,7	9,5	-19,2	0,2		10,9	10,9	0,2	1,0	
Centro de salud MINSA	5,1	6,3	22,7	0,4		5,4	5,2	-4,7	0,6	
Posta, policlínico ESSALUD	0,7	0,7	6,4	0,9		0,7	0,6	-10,8	0,6	
Hospital MINSA	4,4	5,6	27,4	0,4		2,5	2,3	-8,2	0,4	
Hospital del Seguro (ESSALUD)	3,2	3,7	14,0	0,7		2,8	3,0	5,9	0,6	
Consultorio médico particular	2,6	1,8	-29,3	0,6		2,3	1,9	-18,9	0,1	*
Clínica particular	3,4	1,9	-44,9	0,1		1,7	1,4	-17,3	0,1	
Farmacia o botica	14,2	12,3	-13,3	0,5		16,2	16,4	1,0	0,9	
Otro	2,5	2,1	-12,8	0,7		1,9	2,6	42,5	0,0	**
No buscó atención	48,4	45,9	-5,0	0,5		39,5	36,6	-7,5	0,0	***

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 20
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN TENENCIA DE SEGURO DE SALUD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Tenencia de Seguro de Salud / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Al menos un seguro	72,5	78,4	8,2	0,0	***	68,9	72,7	5,6	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	26,9	27,5	2,3	0,7		26,4	26,3	-0,3	0,9	
Seguro Privado de Salud	1,0	1,0	-4,2	0,9		1,9	1,7	-14,0	0,1	*
Seguro FF.AA./Policiales	1,6	1,7	3,7	0,9		1,9	1,7	-10,2	0,3	
Seguro Integral de Salud (SIS)	43,6	49,0	12,4	0,0	***	38,9	43,3	11,4	0,0	***
Otro	0,4	0,5	3,7	0,9		1,9	1,8	-2,7	0,7	
Ningún seguro	27,5	21,6	-21,7	0,0	***	31,1	27,3	-12,5	0,0	***
Área urbana										
Al menos un seguro	71,9	77,3	7,6	0,0	***	66,0	70,0	6,1	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	34,8	35,9	3,3	0,5		32,7	32,7	-0,1	1,0	
Seguro Privado de Salud	1,4	1,3	-6,3	0,8		2,5	2,2	-14,6	0,1	*
Seguro FF.AA./Policiales	2,1	2,3	7,1	0,8		2,4	2,1	-10,6	0,3	
Seguro Integral de Salud (SIS)	34,5	38,9	12,6	0,0	**	28,8	33,5	16,3	0,0	***
Otro	0,6	0,5	-25,3	0,6		2,4	2,3	-2,9	0,7	
Ningún seguro	28,1	22,7	-19,4	0,0	***	34,0	30,0	-11,9	0,0	***
Área rural										
Al menos un seguro	74,0	81,3	9,9	0,0	***	77,9	81,6	4,6	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	6,8	5,4	-21,0	0,1		6,4	5,7	-11,3	0,1	*
Seguro Privado de Salud	0,0	0,1	156,2	0,6		0,1	0,1	6,5	0,9	
Seguro FF.AA./Policiales	0,3	0,1	-64,3	0,2		0,2	0,2	-12,8	0,7	
Seguro Integral de Salud (SIS)	66,8	75,8	13,5	0,0	***	71,1	75,5	6,2	0,0	***
Otro	0,0	0,0				0,2	0,2	-9,8	0,6	
Ningún seguro	26,0	18,7	-28,3	0,0	***	22,1	18,4	-16,4	0,0	***
Lima Metropolitana 1/										
Al menos un seguro	73,0	80,0	9,6	0,0	**	67,3	70,2	4,3	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	43,3	46,4	7,1	0,4		39,4	39,6	0,6	0,9	
Seguro Privado de Salud	2,3	2,4	8,2	0,8		4,8	3,9	-17,9	0,1	*
Seguro FF.AA./Policiales	3,7	4,0	8,8	0,8		4,0	3,4	-14,8	0,2	
Seguro Integral de Salud (SIS)	25,2	28,8	14,2	0,3		20,1	24,2	20,4	0,0	***
Otro	1,2	1,1	-6,0	0,9		4,3	3,9	-8,0	0,4	
Ningún seguro	27,0	20,0	-25,9	0,0	**	32,7	29,8	-8,8	0,0	***
Resto Costa 2/										
Al menos un seguro	69,6	74,4	7,0	0,1	*	63,4	68,1	7,4	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	32,7	32,0	-2,0	0,8		28,6	28,5	-0,6	0,9	
Seguro Privado de Salud	1,2	0,6	-49,1	0,3		1,0	1,0	-0,1	1,0	
Seguro FF.AA./Policiales	0,9	1,4	53,2	0,5		1,2	1,2	0,3	1,0	
Seguro Integral de Salud (SIS)	35,7	41,4	16,0	0,1	**	33,0	37,8	14,4	0,0	***
Otro	0,1	0,4	184,9	0,5		0,8	0,8	6,7	0,7	
Ningún seguro	30,4	25,6	-15,9	0,1	*	36,6	31,9	-12,8	0,0	***
Sierra										
Al menos un seguro	74,6	80,9	8,4	0,0	***	72,8	76,7	5,3	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	16,7	16,5	-0,9	0,9		16,8	16,4	-2,3	0,6	
Seguro Privado de Salud	0,3	0,3	-3,1	1,0		0,4	0,4	-0,2	1,0	
Seguro FF.AA./Policiales	0,8	0,5	-34,4	0,3		0,7	0,7	-4,0	0,8	
Seguro Integral de Salud (SIS)	57,1	63,8	11,6	0,0	***	54,6	58,9	8,0	0,0	***
Otro	0,1	0,2	19,0	0,8		0,8	0,9	11,4	0,4	
Ningún seguro	25,4	19,1	-24,8	0,0	***	27,2	23,3	-14,3	0,0	***
Selva										
Al menos un seguro	68,6	71,4	4,0	0,3		72,6	77,6	6,9	0,0	***
ESSALUD (antes IPSS)	11,0	12,0	9,3	0,6		14,5	14,5	-0,1	1,0	
Seguro Privado de Salud	0,1	0,4	413,0	0,4		0,4	0,4	-7,9	0,8	
Seguro FF.AA./Policiales	0,5	0,4	-24,8	0,8		0,8	0,8	1,5	0,9	
Seguro Integral de Salud (SIS)	57,0	59,0	3,6	0,5		56,8	62,0	9,1	0,0	***
Otro	0,2	0,0				0,7	0,8	15,4	0,4	
Ningún seguro	31,4	28,6	-8,7	0,3		27,4	22,4	-18,3	0,0	***

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 21
POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, SEGÚN SISTEMA DE PENSIÓN Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Sistema de pensión / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Sin pensión	73,7	74,9	1,7	0,4		70,6	71,5	1,3	0,0	**
Con pensión	26,3	25,1	-4,7	0,4		29,4	28,5	-3,1	0,0	**
Área urbana										
Sin pensión	67,2	67,8	0,8	0,8		65,0	65,9	1,4	0,1	*
Con pensión	32,8	32,2	-1,7	0,8		35,0	34,1	-2,6	0,1	*
Área rural										
Sin pensión	92,6	93,7	1,2	0,2		90,6	91,7	1,2	0,0	***
Con pensión	7,4	6,3	-15,5	0,2		9,4	8,3	-11,9	0,0	***
Lima Metropolitana 1/										
Sin pensión	60,0	58,4	-2,7	0,6		58,3	58,7	0,8	0,7	
Con pensión	40,0	41,6	4,0	0,6		41,7	41,3	-1,1	0,7	
Resto Costa 2/										
Sin pensión	70,0	70,4	0,6	0,9		68,6	69,5	1,2	0,3	
Con pensión	30,0	29,6	-1,4	0,9		31,4	30,5	-2,7	0,3	
Sierra										
Sin pensión	82,5	84,5	2,5	0,2		80,6	81,9	1,5	0,1	*
Con pensión	17,5	15,5	-11,8	0,2		19,4	18,1	-6,3	0,1	*
Selva										
Sin pensión	88,0	90,3	2,6	0,3		82,4	84,2	2,2	0,0	**
Con pensión	12,0	9,7	-18,8	0,3		17,6	15,8	-10,4	0,0	**

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 22
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Condición laboral/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
NO PEA	54,1	55,4	2,5	0,4		26,4	27,3	3,4	0,0	***
PEA	45,9	44,6	-3,0	0,4		73,6	72,7	-1,2	0,0	***
Ocupada	44,7	43,4	-3,1	0,4		70,9	70,1	-1,0	0,0	**
Desocupada	1,2	1,2	0,8	1,0		2,7	2,6	-5,4	0,2	
Área urbana										
NO PEA	60,7	61,4	1,2	0,7		28,5	29,4	3,4	0,0	***
PEA	39,3	38,6	-1,8	0,7		71,5	70,6	-1,3	0,0	***
Ocupada	37,7	37,1	-1,7	0,7		68,3	67,5	-1,2	0,0	**
Desocupada	1,6	1,5	-3,1	0,9		3,3	3,1	-5,2	0,3	
Área rural										
NO PEA	34,7	37,7	8,5	0,1		18,9	19,3	2,3	0,4	
PEA	65,3	62,3	-4,5	0,1		81,1	80,7	-0,5	0,4	
Ocupada	65,2	62,1	-4,8	0,1		80,4	80,1	-0,4	0,6	
Desocupada	0,1	0,2	189,9	0,3		0,8	0,6	-16,5	0,2	
Lima Metropolitana 1/										
NO PEA	66,7	66,2	-0,8	0,9		30,8	30,9	0,4	0,8	
PEA	33,3	33,8	1,5	0,9		69,2	69,1	-0,2	0,8	
Ocupada	31,2	32,5	4,1	0,7		65,8	65,5	-0,5	0,7	
Desocupada	2,1	1,3	-37,4	0,4		3,4	3,6	5,1	0,6	
Resto Costa 2/										
NO PEA	63,7	67,8	6,4	0,1		28,6	30,2	5,5	0,0	***
PEA	36,3	32,2	-11,3	0,1		71,4	69,8	-2,2	0,0	***
Ocupada	35,5	31,4	-11,5	0,1		68,5	67,3	-1,8	0,0	**
Desocupada	0,8	0,8	-2,9	1,0		2,9	2,5	-13,3	0,1	*
Sierra										
NO PEA	41,3	42,3	2,4	0,6		21,4	22,1	3,2	0,2	
PEA	58,7	57,7	-1,7	0,6		78,6	77,9	-0,9	0,2	
Ocupada	57,8	56,5	-2,3	0,5		76,4	76,0	-0,6	0,4	
Desocupada	0,9	1,2	38,4	0,5		2,2	1,9	-11,5	0,2	
Selva										
NO PEA	45,0	51,6	14,7	0,1	*	22,6	24,6	8,8	0,0	***
PEA	55,0	48,4	-12,0	0,1	*	77,4	75,4	-2,6	0,0	***
Ocupada	54,4	46,8	-14,1	0,0	**	75,5	73,8	-2,2	0,0	**
Desocupada	0,5	1,6	198,3	0,4		1,9	1,6	-16,9	0,2	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 23
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO ,
2014-2015

Ocupación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Trabajadores calificados de servicios personales	3,6	2,2	-38,7	0,0	**	5,3	5,1	-3,1	0,4	
Comerciantes y Vendedores	9,9	11,7	18,3	0,2		11,6	11,1	-3,9	0,1	
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	24,9	24,7	-1,0	0,9		12,0	12,2	1,3	0,6	
Obreros de manufactura y minas	8,5	7,2	-15,7	0,3		8,0	8,1	1,3	0,7	
Obreros de construcción y choferes	5,4	5,2	-5,0	0,8		9,7	10,0	2,4	0,4	
Vendedores ambulantes	5,7	4,5	-21,4	0,3		4,2	3,9	-8,0	0,1	*
Trabajadores no calificados de servicios personales	32,4	34,8	7,6	0,3		26,7	28,1	5,4	0,0	***
Otros 2/	9,6	9,9	2,3	0,9		22,5	21,6	-4,3	0,1	*
Área urbana										
Trabajadores calificados de servicios personales	5,2	3,2	-39,3	0,1	**	6,4	6,2	-2,5	0,5	
Comerciantes y Vendedores	13,0	16,0	23,2	0,1		13,6	13,0	-4,7	0,1	*
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	9,2	9,2	0,2	1,0		4,1	4,2	1,4	0,8	
Obreros de manufactura y minas	12,2	9,8	-19,6	0,2		9,2	9,4	2,5	0,5	
Obreros de construcción y choferes	7,9	7,8	-0,5	1,0		11,8	12,2	2,8	0,4	
Vendedores ambulantes	8,6	6,7	-22,7	0,3		5,2	4,8	-8,0	0,1	*
Trabajadores no calificados de servicios personales	29,5	32,3	9,7	0,4		21,1	22,9	8,8	0,0	***
Otros 2/	14,5	15,0	3,9	0,8		28,6	27,4	-4,4	0,1	*
Área rural										
Trabajadores calificados de servicios personales	0,9	0,5	-41,8	0,3		1,9	1,7	-12,5	0,1	
Comerciantes y Vendedores	4,6	4,0	-13,5	0,5		5,3	5,3	0,5	0,9	
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	51,4	52,1	1,3	0,8		36,4	37,3	2,5	0,1	
Obreros de manufactura y minas	2,2	2,4	9,7	0,8		4,3	4,0	-8,3	0,3	
Obreros de construcción y choferes	1,3	0,4	-68,8	0,1		3,3	3,0	-6,9	0,3	
Vendedores ambulantes	0,8	0,6	-20,7	0,6		1,1	0,9	-12,5	0,2	
Trabajadores no calificados de servicios personales	37,2	39,2	5,3	0,4		44,0	44,4	1,1	0,5	
Otros 2/	1,5	0,7	-53,9	0,1	*	3,8	3,3	-12,2	0,1	*
Lima Metropolitana 1/										
Trabajadores calificados de servicios personales	4,0	0,7	-82,8	0,2		6,6	6,2	-5,9	0,4	
Comerciantes y Vendedores	6,6	12,8	94,8	0,1	*	12,0	10,9	-9,1	0,1	
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	1,5	1,4	-2,7	1,0		0,4	0,3	-17,5	0,6	
Obreros de manufactura y minas	15,6	13,7	-12,2	0,7		10,4	10,3	-0,4	1,0	
Obreros de construcción y choferes	13,8	12,2	-11,5	0,7		11,4	12,8	12,1	0,1	**
Vendedores ambulantes	11,1	10,3	-7,5	0,8		6,0	5,0	-16,8	0,0	**
Trabajadores no calificados de servicios personales	30,9	32,8	6,1	0,8		16,8	19,7	17,8	0,0	***
Otros 2/	16,5	16,1	-2,8	0,9		36,5	34,7	-4,9	0,2	

Cuadro N° 23
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO ,
2014-2015

Ocupación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Resto Costa 3/										
Trabajadores calificados de servicios personales	5,6	5,3	-5,3	0,9		6,3	5,9	-6,4	0,3	
Comerciantes y Vendedores	17,3	17,1	-1,5	0,9		13,5	13,2	-1,9	0,6	
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	16,4	15,0	-8,9	0,6		7,8	7,6	-1,7	0,8	
Obreros de manufactura y minas	8,5	7,2	-15,2	0,7		7,7	8,5	9,1	0,1	
Obreros de construcción y choferes	4,6	5,9	29,4	0,5		11,9	11,9	0,5	0,9	
Vendedores ambulantes	5,7	8,7	53,3	0,2		5,4	5,1	-5,7	0,4	
Trabajadores no calificados de servicios personales	31,5	28,2	-10,5	0,5		27,6	29,0	5,1	0,1	
Otros 2/	10,3	12,6	21,9	0,5		19,9	18,8	-5,4	0,2	
Sierra										
Trabajadores calificados de servicios personales	2,6	1,8	-30,0	0,4		3,4	3,5	3,5	0,6	
Comerciantes y Vendedores	8,7	9,8	12,1	0,5		9,9	9,8	-1,6	0,8	
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	36,3	35,5	-2,2	0,7		21,9	22,7	3,5	0,3	
Obreros de manufactura y minas	6,0	4,4	-27,2	0,2		7,1	7,1	0,2	1,0	
Obreros de construcción y choferes	2,8	2,2	-20,4	0,5		7,2	6,7	-6,6	0,2	
Vendedores ambulantes	3,3	1,3	-62,2	0,0	**	2,2	2,5	11,4	0,2	
Trabajadores no calificados de servicios personales	33,6	38,5	14,5	0,1	**	33,7	33,9	0,6	0,8	
Otros 2/	6,8	6,7	-1,5	0,9		14,5	13,8	-5,0	0,3	
Selva										
Trabajadores calificados de servicios personales	4,3	3,4	-20,6	0,6		5,2	5,3	1,6	0,8	
Comerciantes y Vendedores	9,7	11,2	15,0	0,6		11,4	11,5	0,1	1,0	
Agricultores trabajadores calificados agropecuarios	30,7	33,6	9,4	0,5		22,3	22,2	-0,4	0,9	
Obreros de manufactura y minas	6,3	6,7	6,6	0,9		4,8	4,4	-9,7	0,2	
Obreros de construcción y choferes	3,1	3,7	17,9	0,8		8,2	7,7	-6,0	0,4	
Vendedores ambulantes	6,1	2,6	-56,8	0,2		2,8	2,6	-9,4	0,4	
Trabajadores no calificados de servicios personales	31,3	30,0	-4,2	0,7		31,1	32,1	3,4	0,3	
Otros 2/	8,5	8,8	3,9	0,9		14,1	14,3	1,2	0,8	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ "Otros" incluye: fuerzas armadas y policiales; miembros del poder ejecutivo y directores de empresas; profesionales, científicos e intelectuales; técnicos y trabajadores asimilados; y jefes y empleados de oficina.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 24
POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN QUE DESEMPEÑA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO ,
2014-2015

Categoría de ocupación / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	Variación porcentual 2015/2014					Variación porcentual 2015/2014				
	2014	2015	Porcentaje	%P>T	Significancia	2014	2015	Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Empleador o patrono	4,0	4,8	20,0	0,3		4,5	4,2	-6,8	0,1	*
Trabajador independiente	49,2	49,8	1,2	0,8		34,7	34,7	-0,1	1,0	
Empleado	10,3	9,9	-4,0	0,8		25,7	24,8	-3,6	0,1	*
Obrero	19,2	18,4	-4,4	0,7		21,6	22,8	5,5	0,0	***
Trabajador Familiar No Remunerado	15,0	15,5	3,7	0,7		11,1	11,0	-0,9	0,7	
Otro 2/	2,3	1,6	-30,2	0,4		2,5	2,7	7,0	0,2	
Área urbana										
Empleador o patrono	4,1	5,1	26,8	0,3		4,8	4,5	-5,5	0,2	
Trabajador independiente	45,8	46,8	2,4	0,7		31,7	31,3	-1,3	0,4	
Empleado	14,9	14,9	0,2	1,0		32,3	31,1	-3,6	0,1	*
Obrero	23,4	23,0	-1,7	0,9		22,4	24,1	7,4	0,0	***
Trabajador Familiar No Remunerado	8,3	8,0	-3,8	0,8		5,8	5,7	-1,5	0,7	
Otro 2/	3,5	2,0	-42,0	0,2		2,9	3,2	9,5	0,1	
Área rural										
Empleador o patrono	4,0	4,3	7,4	0,7		3,5	3,0	-12,9	0,1	**
Trabajador independiente	55,0	55,0	0,1	1,0		43,9	45,4	3,3	0,0	**
Empleado	2,4	0,8	-66,0	0,0	**	5,3	4,7	-10,8	0,1	*
Obrero	12,1	10,1	-16,6	0,2		19,0	18,6	-2,2	0,5	
Trabajador Familiar No Remunerado	26,2	28,9	10,2	0,2		27,2	27,4	0,6	0,8	
Otro 2/	0,3	0,9	185,8	0,2		1,1	0,9	-17,1	0,1	
Lima Metropolitana 1/										
Empleador o patrono	3,2	3,9	22,5	0,8		4,7	4,8	1,8	0,8	
Trabajador independiente	35,2	37,1	5,4	0,8		25,6	24,5	-4,5	0,2	
Empleado	18,0	17,6	-2,6	0,9		41,3	39,3	-4,9	0,1	
Obrero	31,9	28,6	-10,2	0,6		21,4	23,8	11,2	0,0	**
Trabajador Familiar No Remunerado	6,8	7,9	15,8	0,8		3,2	3,3	5,0	0,7	
Otro 2/	4,9	4,9	0,3	1,0		3,8	4,3	14,1	0,2	
Resto Costa 3/										
Empleador o patrono	7,0	7,7	9,5	0,8		4,4	4,0	-9,2	0,2	
Trabajador independiente	53,2	49,8	-6,4	0,5		36,4	35,5	-2,5	0,3	
Empleado	9,4	8,1	-14,3	0,6		23,5	22,8	-2,7	0,5	
Obrero	20,6	26,1	26,8	0,2		27,0	29,0	7,4	0,0	**
Trabajador Familiar No Remunerado	6,0	8,1	36,0	0,3		6,2	6,0	-4,0	0,6	
Otro 2/	3,7	0,2	-95,5	0,2		2,5	2,7	6,3	0,5	
Sierra										
Empleador o patrono	3,2	4,2	29,5	0,3		3,7	3,3	-10,5	0,1	*
Trabajador independiente	53,0	54,0	1,8	0,7		39,6	41,1	3,8	0,0	***
Empleado	6,9	7,3	5,0	0,8		16,2	15,5	-4,4	0,3	
Obrero	14,2	13,2	-7,1	0,6		18,8	18,8	-0,0	1,0	
Trabajador Familiar No Remunerado	21,5	20,9	-2,5	0,8		20,2	20,0	-1,2	0,7	
Otro 2/	1,1	0,4	-63,6	0,3		1,5	1,4	-10,2	0,3	
Selva										
Empleador o patrono	4,4	6,1	38,2	0,3		5,9	5,1	-14,1	0,1	**
Trabajador independiente	52,2	56,2	7,7	0,4		41,1	41,8	1,7	0,4	
Empleado	11,1	8,5	-24,2	0,3		16,2	16,3	0,8	0,9	
Obrero	15,8	11,7	-26,0	0,2		19,5	19,4	-0,9	0,8	
Trabajador Familiar No Remunerado	15,6	15,1	-2,8	0,9		15,4	15,5	0,3	1,0	
Otro 2/	1,0	2,5	154,8	0,2		1,8	1,9	7,3	0,6	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ "Otro" incluye también al trabajador del hogar

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 25
INGRESO PROMEDIO MENSUAL DE LA POBLACIÓN CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Ingreso promedio Mensual/Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación absoluta 2015/2014			2014	2015	Variación absoluta 2015/2014		
			Dife-rencia	%P>T	Signifi-cancia			Dife-rencia	%P>T	Signifi-cancia
Total	764,9	785,1	20,3	0,7		1243,1	1296,5	53,4	0,0	***
Área urbana	937,3	944,7	7,4	0,9		1392,4	1449,0	56,6	0,0	**
Área rural	403,9	415,8	11,9	0,7		646,2	672,7	26,5	0,1	*
Lima Metropolitana 1/	1219,3	1169,4	-49,9	0,8		1664,5	1747,0	82,5	0,1	
Resto Costa 2/	777,2	818,1	40,9	0,7		1100,9	1151,3	50,5	0,0	**
Sierra	523,2	565,1	41,9	0,4		972,8	984,1	11,4	0,6	
Selva	770,2	852,2	82,0	0,4		1008,6	1079,6	71,0	0,0	**

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 26
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2014-2015

Mujeres en edad fértil/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen-taje	%P>T	Signifi-cancia			Porcen-taje	%P>T	Signifi-cancia
Total	0,8	0,7	-9,2	0,5		99,2	99,3	0,1	0,5	
Área urbana	0,7	0,7	-2,5	0,9		99,3	99,3	0,0	0,9	
Área rural	1,2	0,9	-22,1	0,2		98,8	99,1	0,3	0,2	
Lima Metropolitana 1/	0,6	0,7	5,5	0,9		99,4	99,3	-0,0	0,9	
Resto Costa 2/	0,6	0,6	1,6	1,0		99,4	99,4	-0,0	1,0	
Sierra	1,1	0,8	-26,1	0,1	*	98,9	99,2	0,3	0,1	*
Selva	1,1	1,0	-7,8	0,7		98,9	99,0	0,1	0,7	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 27
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONOCIMIENTO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Conocimiento de métodos anticonceptivos/Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Cualquier Método	94,6	98,4	4,0	0,0	**	99,7	99,8	0,1	0,1	*
Método Moderno	94,6	97,9	3,4	0,1	*	99,6	99,7	0,1	0,2	
Método Tradicional	82,8	86,2	4,2	0,5		95,1	96,2	1,2	0,0	***
Área urbana										
Cualquier Método	99,0	99,1	0,1	0,9		99,9	100,0	0,0	0,2	
Método Moderno	99,0	99,1	0,1	0,9		99,9	99,9	0,0	0,4	
Método Tradicional	86,5	89,2	3,2	0,6		96,3	97,2	0,9	0,0	***
Área rural										
Cualquier Método	85,3	96,1	12,7	0,0	**	99,0	99,3	0,3	0,3	
Método Moderno	85,3	94,2	10,4	0,1	*	98,5	98,8	0,2	0,4	
Método Tradicional	74,8	77,5	3,6	0,7		90,7	92,6	2,1	0,0	**
Lima Metropolitana 1/										
Cualquier Método	100,0	99,4	-0,6	0,3		100,0	100,0	-0,0	0,6	
Método Moderno	100,0	99,4	-0,6	0,3		100,0	100,0	-0,0	0,6	
Método Tradicional	85,0	87,4	2,8	0,8		96,5	97,6	1,1	0,0	**
Resto Costa 2/										
Cualquier Método	93,5	100,0	7,0	0,0	**	99,8	99,9	0,1	0,4	
Método Moderno	93,5	100,0	7,0	0,0	**	99,8	99,9	0,1	0,3	
Método Tradicional	86,2	87,3	1,3	0,9		95,5	96,3	0,8	0,2	
Sierra										
Cualquier Método	89,7	98,0	9,3	0,0	**	99,3	99,7	0,4	0,0	**
Método Moderno	89,7	96,3	7,3	0,1	*	99,0	99,4	0,4	0,1	*
Método Tradicional	77,5	84,4	8,8	0,3		92,2	94,5	2,6	0,0	***
Selva										
Cualquier Método	98,7	95,6	-3,2	0,4		99,9	99,6	-0,3	0,1	
Método Moderno	98,7	95,6	-3,2	0,4		99,6	99,3	-0,3	0,3	
Método Tradicional	87,3	85,9	-1,7	0,8		97,3	96,3	-1,1	0,0	**

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 28
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Uso de métodos anticonceptivos / Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
Total										
Cualquier Método	60,1	70,1	16,6	0,3		74,7	74,6	-0,1	0,9	
Método Moderno	39,8	48,6	22,1	0,4		52,3	53,3	2,0	0,2	
Método Tradicional	20,3	21,5	5,8	0,9		22,5	21,3	-5,0	0,1	*
Área urbana										
Cualquier Método	59,2	65,3	10,3	0,6		74,7	74,8	0,2	0,8	
Método Moderno	40,3	42,9	6,4	0,8		54,2	55,2	1,8	0,3	
Método Tradicional	18,9	22,4	18,6	0,8		20,4	19,6	-3,9	0,3	
Área rural										
Cualquier Método	61,8	83,6	35,4	0,0	**	74,9	74,0	-1,2	0,4	
Método Moderno	38,7	64,9	67,6	0,0	**	46,8	47,5	1,5	0,6	
Método Tradicional	23,0	18,8	-18,5	0,7		28,1	26,5	-5,6	0,2	
Lima Metropolitana 1/										
Cualquier Método	36,0	98,4	173,1	0,0	***	75,6	75,5	-0,1	1,0	
Método Moderno	19,2	52,7	175,0	0,3		57,1	58,9	3,2	0,4	
Método Tradicional	16,9	45,7	170,9	0,4		18,4	16,6	-10,0	0,2	
Resto Costa 2/										
Cualquier Método	70,5	54,0	-23,4	0,3		76,2	74,6	-2,1	0,2	
Método Moderno	50,2	46,7	-7,0	0,9		57,0	55,3	-2,9	0,2	
Método Tradicional	20,3	7,3	-63,9	0,3		19,2	19,3	0,5	0,9	
Sierra										
Cualquier Método	64,4	67,5	4,7	0,8		74,1	74,6	0,6	0,7	
Método Moderno	47,2	43,7	-7,4	0,8		44,4	46,7	5,3	0,1	*
Método Tradicional	17,2	23,7	38,1	0,5		29,8	27,8	-6,4	0,1	
Selva										
Cualquier Método	66,5	56,0	-15,8	0,5		71,5	73,0	2,2	0,2	
Método Moderno	39,7	51,1	28,7	0,4		50,4	50,9	1,1	0,7	
Método Tradicional	26,8	4,9	-81,7	0,1		21,1	22,1	4,6	0,4	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 29
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN CONOCIMIENTO DE FORMAS DE EVITAR EL VIH Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2014-2015

Conocimiento de formas de evitar el VIH/Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcentaje	%P>T	Significancia			Porcentaje	%P>T	Significancia
Total										
Usan condones	66,4	68,2	2,7	0,8		76,5	78,5	2,5	0,0	***
Limitan el número de parejas sexuales	67,0	71,3	6,4	0,5		85,2	85,8	0,7	0,2	
Área urbana										
Usan condones	72,5	71,1	-2,0	0,8		79,5	80,9	1,8	0,0	**
Limitan el número de parejas sexuales	75,5	75,7	0,2	1,0		89,3	88,8	-0,6	0,3	
Área rural										
Usan condones	53,5	59,8	11,8	0,4		66,0	68,9	4,4	0,0	**
Limitan el número de parejas sexuales	49,1	58,6	19,5	0,2		70,5	74,1	5,1	0,0	***
Lima Metropolitana 1/										
Usan condones	73,7	78,8	6,9	0,7		80,6	81,6	1,2	0,4	
Limitan el número de parejas sexuales	67,1	88,8	32,4	0,1		90,2	89,8	-0,4	0,6	
Resto Costa 2/										
Usan condones	62,7	55,6	-11,4	0,5		77,6	80,0	3,1	0,0	**
Limitan el número de parejas sexuales	77,1	75,7	-1,8	0,9		88,6	88,4	-0,1	0,9	
Sierra										
Usan condones	58,9	59,5	1,0	0,9		70,8	74,3	5,1	0,0	***
Limitan el número de parejas sexuales	57,5	59,6	3,6	0,8		77,4	80,2	3,6	0,0	***
Selva										
Usan condones	76,2	78,0	2,4	0,8		77,1	76,1	-1,3	0,4	
Limitan el número de parejas sexuales	77,7	56,2	-27,7	0,1	**	83,1	81,8	-1,5	0,3	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Cuadro N° 30
MUJERES EN EDAD FÉRTIL CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN QUIEN TOMA LAS DECISIONES EN EL HOGAR , 2014-2015

Decisiones sobre el hogar/ Ámbito geográfico	Población con discapacidad					Población sin discapacidad				
	2014	2015	Variación porcentual 2015/2014			2014	2015	Variación porcentual 2015/2014		
			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia			Porcen- taje	%P>T	Signifi- cancia
El cuidado de su salud										
Sólo la entrevistada lo decide	48,2	67,1	39,3	0,0	**	62,8	63,9	1,7	0,2	
Junto con el esposo/compañero	25,6	16,6	-35,1	0,2		24,9	23,4	-5,8	0,1	**
Sólo el esposo/compañero	25,7	16,0	-37,6	0,2		12,1	12,4	3,2	0,5	
Otros 1/	0,5	0,2	-53,7	0,4		0,3	0,3	3,2	0,9	
Las grandes compras del hogar										
Sólo la entrevistada lo decide	33,1	21,7	-34,3	0,2		28,8	27,9	-2,9	0,3	
Junto con el esposo/compañero	50,2	59,1	17,7	0,4		52,9	52,4	-0,8	0,6	
Sólo el esposo/compañero	16,7	18,8	13,0	0,7		17,4	18,8	8,2	0,0	**
Otros 1/	0,0	0,3				0,9	0,8	-14,7	0,3	
Compras para las necesidades diarias										
Sólo la entrevistada lo decide	65,2	54,4	-16,6	0,2		64,2	61,2	-4,7	0,0	***
Junto con el esposo/compañero	20,3	27,2	33,9	0,3		27,1	29,5	8,8	0,0	***
Sólo el esposo/compañero	14,5	18,1	25,0	0,7		7,4	8,0	8,1	0,2	
Otros 1/	0,0	0,3				1,3	1,4	3,5	0,8	

Nota: Diferencias significativas respecto a similar año anterior (* al 10%, ** al 5%, *** al 1%).

1/ Otros se incluye "Junto con alguien más", "Alguien más" y Nadie/no aplica".

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.