

V. ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1. Agrupamiento de distritos

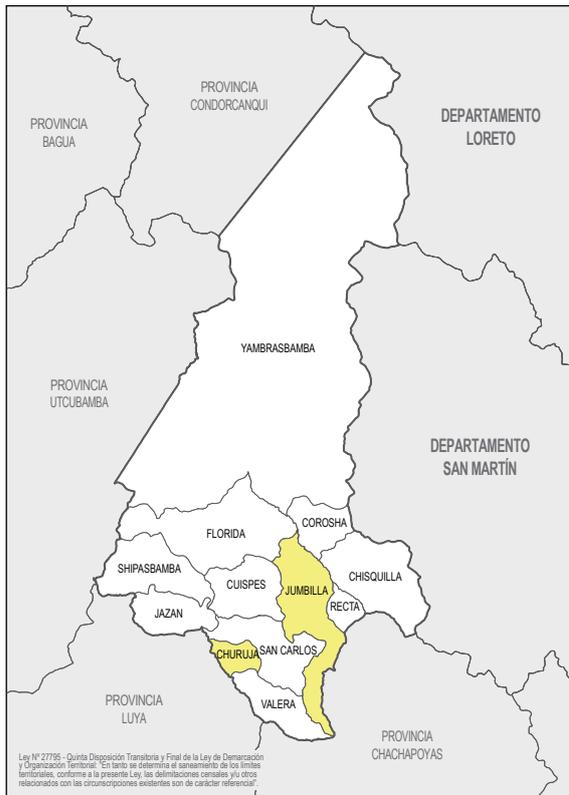
La importancia de agrupar distritos se explica por la necesidad de tener una mayor precisión de incidencia de la pobreza en aquellos distritos de menor tamaño (población menor a 1 000 mil hogares) y con alto coeficiente de variación. Para el agrupamiento se consideró la cercanía del distrito, características urbanas y rurales; y pertenencia al mismo grupo robusto del distrito.

Para la selección de los distritos a examinar para el agrupamiento, se siguieron los criterios siguientes:

- Para identificar los distritos se seleccionó aquellos:
 - ✓ Cuya diferencia y variación porcentual de la incidencia de pobreza estimada estaban muy por encima de los intervalos de confianza de la ENAHO (mínimo de diferencia 10 puntos porcentuales).
 - ✓ Identificados los distritos a examinar se clasificaron en: Distritos pequeños (menor 1 000 mil hogares) y Distritos grandes (de 1 000 a más hogares).
 - ✓ Tenían coeficiente de variación mayor al 20% y menos de mil hogares
 - ✓ Tenían coeficiente de variación mayor a 25% y con mil o más hogares.
- En total se agruparon 63 distritos, en estos distritos se mejoró el nivel de precisión del indicador de pobreza, afectando solo marginalmente la incidencia y precisión de los distritos “donantes” (42 distritos).
- Los criterios para el agrupamiento se basaron en:
 - ✓ Cercanía del distrito,
 - ✓ Carácter urbano/rural del distrito y
 - ✓ Pertenencia al mismo grupo robusto dentro de la misma provincia.

Finalmente, en total se identificaron 106 distritos donde se requería realizar agrupamiento, con los cuales se conformaron 63 agrupaciones, en promedio dos distritos por grupo. Con respecto al nivel de los coeficientes de variación, en 92 distritos bajaron en 12,5% y en 14 distritos aumentaron en 2,5%. Asimismo, en relación con los niveles de pobreza 55 distritos bajaron en promedio 2 puntos y 51 distritos aumentaron en promedio 2 puntos porcentuales.

EJEMPLOS DE DISTRITOS AGRUPADOS:



Departamento: Amazonas
Provincia: Bongará
Distrito: Jumbilla – Churuja

Distrito	Población proyección junio 2015	Intervalo de Confianza al 95%		Coef. Var
		Inferior	Superior	
Jumbilla	1 748	15,7	26,7	13,3
Churuja	269	15,7	26,7	13,3

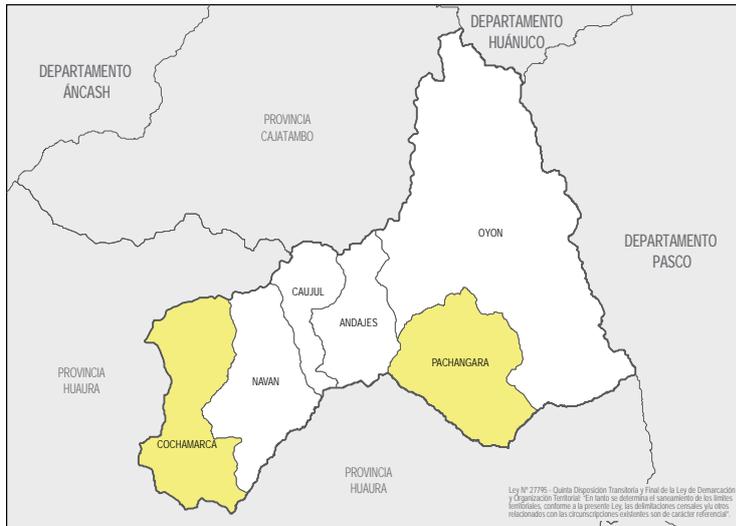
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.



Departamento: Amazonas
Provincia: Luya
Distrito: Tingo - San Juan de Lopecancha

Distrito	Población proyección junio 2015	Intervalo de Confianza al 95%		Coef. Var
		Inferior	Superior	
Tingo	1 355	34,7	54,4	11,3
San Juan de Lopecancha	513	34,7	54,4	11,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.



Departamento: Lima
Provincia: Oyon
Distrito: Cochamarca - Pachangara

Distrito	Población proyección junio 2015	Intervalo de Confianza al 95%		Coef. Var
		Inferior	Superior	
Cochamarca	1 607	16,2	29,2	14,6
Pachangara	3 423	16,2	29,2	14,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.



Departamento: San Martín
Provincia: Picota
Distrito: Picota - San Cristóbal

Distrito	Población proyección junio 2015	Intervalo de Confianza al 95%		Coef. Var
		Inferior	Superior	
Picota	8 094	25,9	37,5	9,4
San Cristóbal	1 375	25,9	37,5	9,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

5.2. Desagregación de distritos

La desagregación permitirá diferenciar más finamente las áreas de mayor pobreza en distritos con un tamaño poblacional elevado (más de 20 000 mil hogares), que presentaban alto grado de heterogeneidad y donde fue posible obtener estimaciones suficientemente precisas.

Para identificación de los distritos a desagregarse se consideró los criterios siguientes:

- ✓ Con tamaño poblacional de más de 20 000 mil hogares
- ✓ Con alto grado de heterogeneidad

Como resultado se consideraron en total 47 distritos a los cuales se les aplicó las pruebas estadísticas de robustez correspondientes, en estos distritos fue posible obtener estimaciones suficientemente precisas.

Para la desagregación de los distritos identificaron los estratos socioeconómicos de los conglomerados urbanos (cinco estratos) y área rural en 24 distritos; y se distinguieron en promedio tres grupos para los cuales era posible estimar de manera robusta los indicadores de pobreza. Se observa la heterogeneidad de los grupos (diferencias marcadas en las incidencias de la pobreza total).

Finalmente, la desagregación permite una mejor focalización de las políticas públicas al interior del distrito. A pesar de la desagregación geográfica, los estimados de pobreza tienen una precisión aceptable (bajos coeficientes de variación).

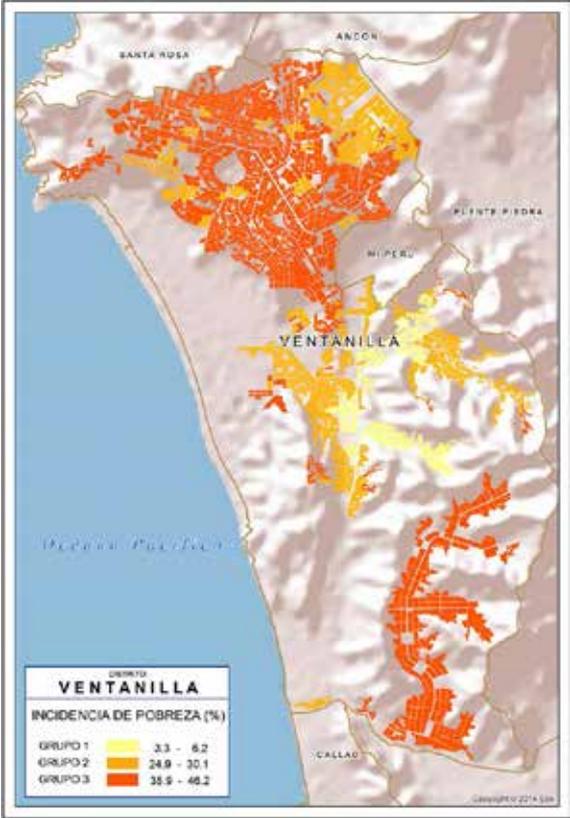
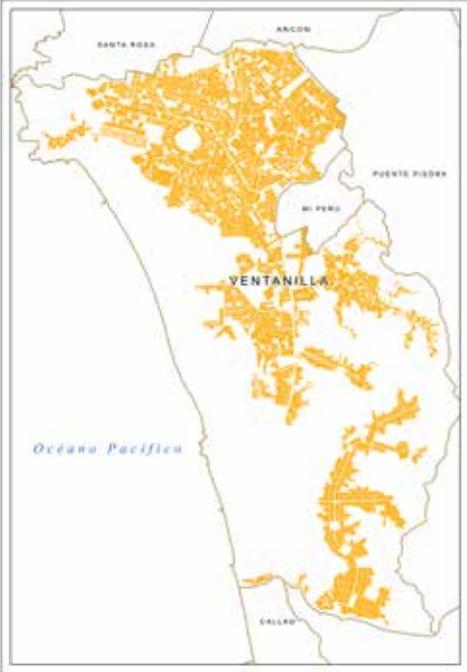
CUADRO N° 5.1 PERÚ: INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL DE DISTRITOS A DESAGREGAR, 2013

N°	ubigeo	Distrito	Proyección de población 2015 1/	Intervalo de Confianza al 95% de la Pobreza Total	
				Inferior	Superior
1	021801	Chimbote	214 804	13.6	17.4
2	021809	Nuevo Chimbote	151 127	7.5	10.1
3	040103	Cayma	91 802	5.8	8.9
4	040104	Cerro Colorado	148 164	8.7	12.2
5	040112	Paucarpata	124 755	7.1	9.7
6	060101	Cajamarca	246 536	16.8	21.6
7	060801	Jaén	100 450	20.2	27.8
8	120101	Huancayo	116 953	5.3	8.4
9	130101	Trujillo	318 914	3.1	5.2
10	130102	El Porvenir	186 127	27.4	34.8
11	130105	La Esperanza	182 494	19.1	26.7
12	140101	Chiclayo	291 777	10.5	13.1
13	140105	José Leonardo Ortiz	193 232	18.3	22.7
14	160101	Iquitos	150 221	8.3	11.4
15	160113	San Juan Bautista	154 696	19.5	28.4
16	200101	Piura	153 544	6.7	9.3
17	200104	Castilla	143 203	16.5	20.9
18	200114	Tambo Grande	119 086	49.2	58.2
19	200115	Veintiseis De Octubre	147 683	14.9	20.1
20	200601	Sullana	176 804	20.1	25.1
21	211101	Juliaca	278 444	14.8	20.1
22	230101	Tacna	85 228	5.0	7.5
23	230110	Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa	116 497	18.4	23.1
24	240101	Tumbes	111 683	10.0	14.5
25	250101	Calleria	154 082	4.7	6.6
26	250105	Yarinacocha	97 678	6.8	9.7
27	070101	Callao	406 889	15.9	19.8
28	070106	Ventanilla	372 899	28.5	32.9
29	150101	Lima	271 814	8.3	11.8
30	150103	Ate	630 086	13.8	17.3
31	150106	Carabaylo	301 978	20.3	26.0
32	150108	Chorrillos	325 547	11.9	14.5
33	150110	Comas	524 894	14.1	17.9
34	150111	El Agustino	191 365	15.4	18.7
35	150112	Independencia	216 822	15.2	18.6
36	150115	La Victoria	171 779	10.0	12.7
37	150117	Los Olivos	371 229	7.7	11.8
38	150118	Lurigancho	218 976	21.9	26.1
39	150125	Puente Piedra	353 489	26.4	30.2
40	150128	Rimac	164 911	12.1	15.0
41	150132	San Juan De Lurigancho	1 091 303	20.0	24.1
42	150133	San Juan De Miraflores	404 001	16.6	19.8
43	150135	San Martín De Porres	700 177	9.2	11.7
44	150137	Santa Anita	228 422	9.6	12.5
45	150142	Villa El Salvador	463 014	20.2	25.4
46	150143	Villa María Del Triunfo	448 545	17.6	23.8
47	150601	Huaral	100 436	12.5	17.9

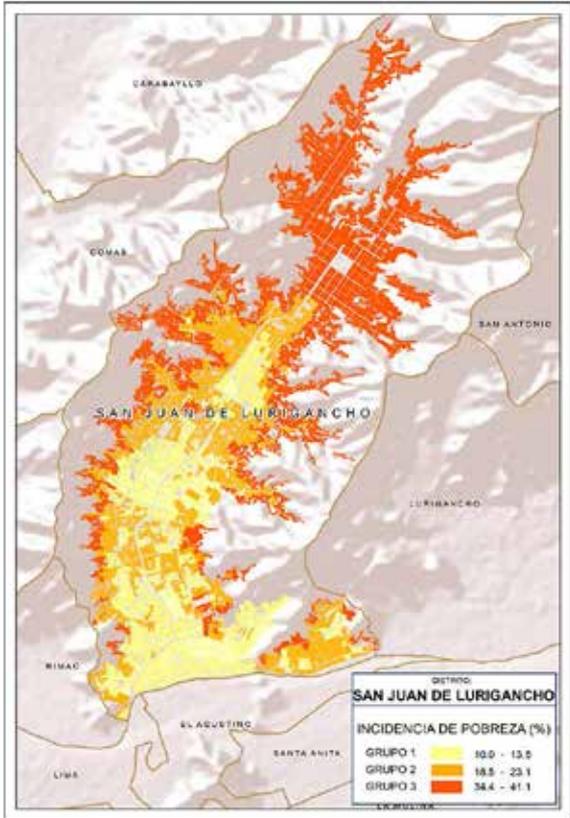
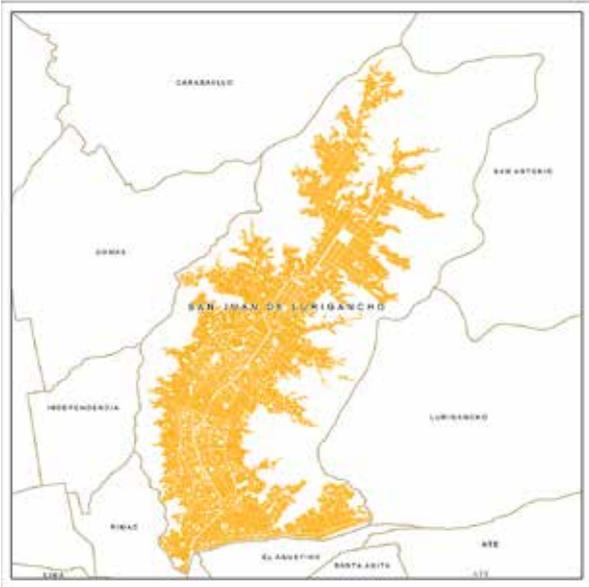
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

EJEMPLOS DE DISTRITOS DESAGREGADOS:

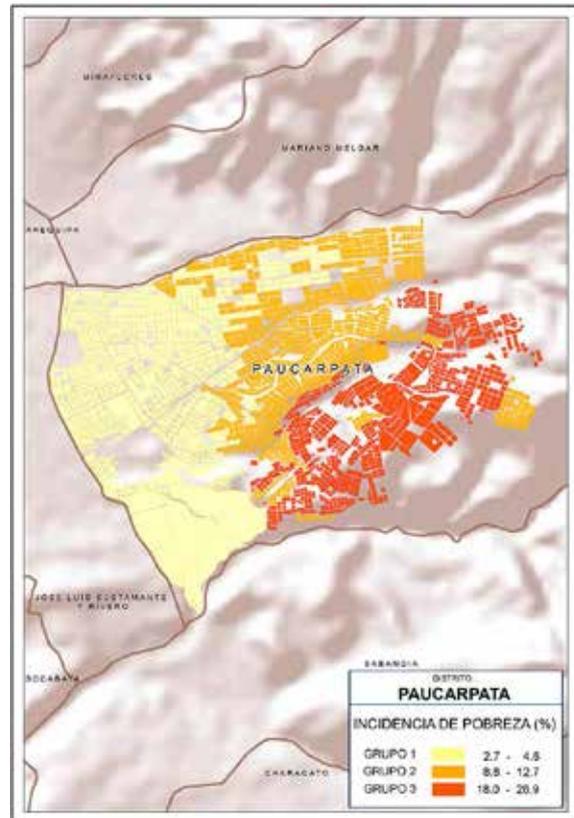
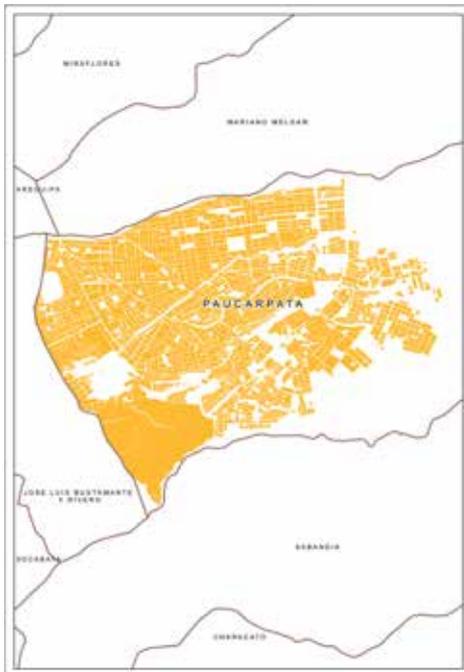
**Incidencia de pobreza
(28,5% - 32,9%)**



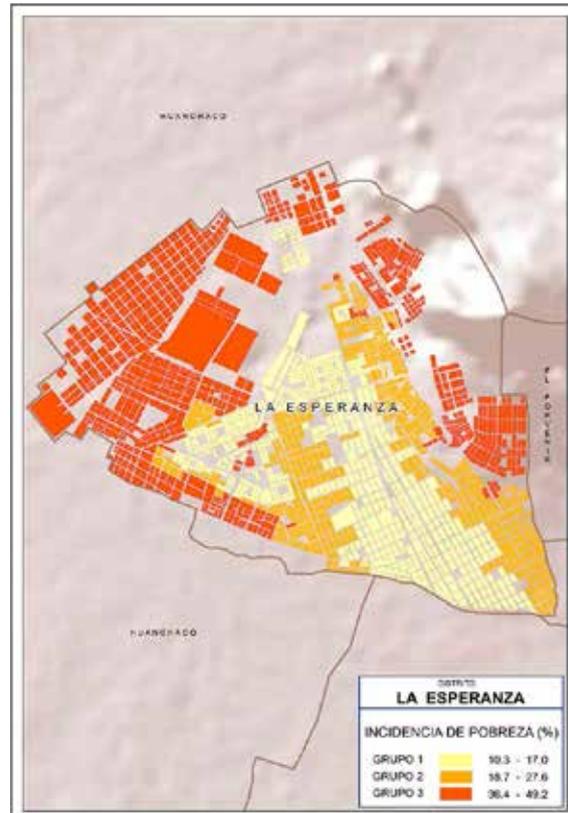
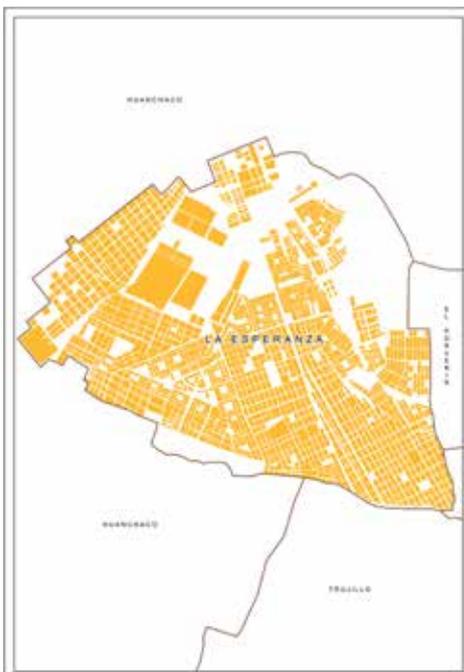
**Incidencia de pobreza
(20,0% - 24,1%)**



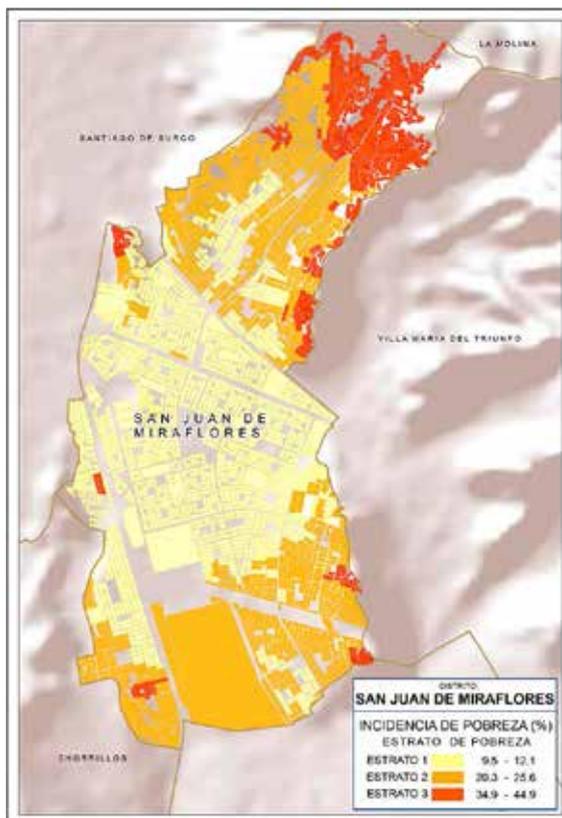
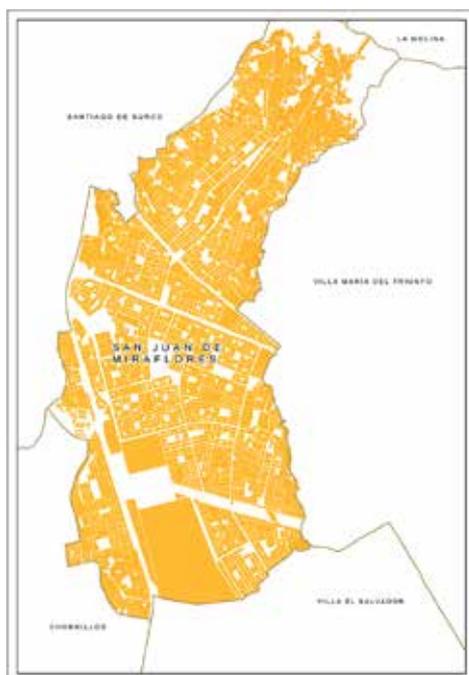
**Incidencia de pobreza
(7,1% - 9,7%)**



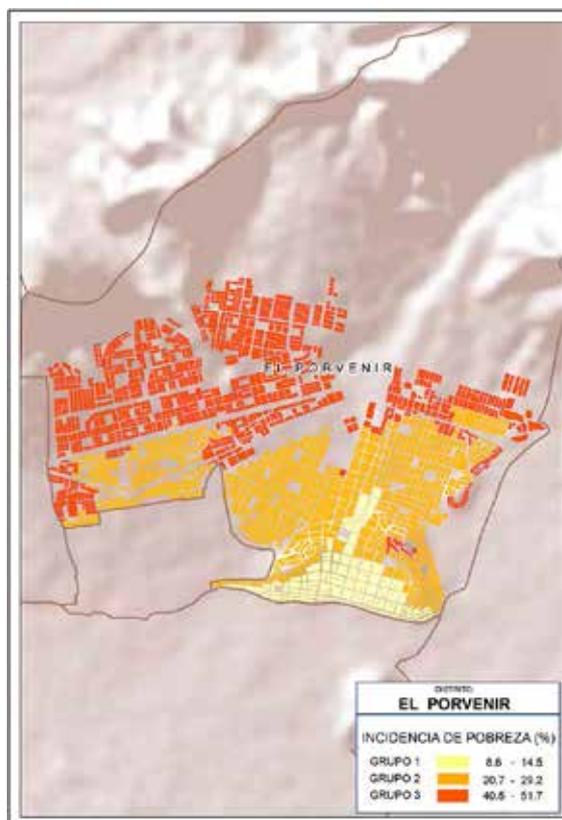
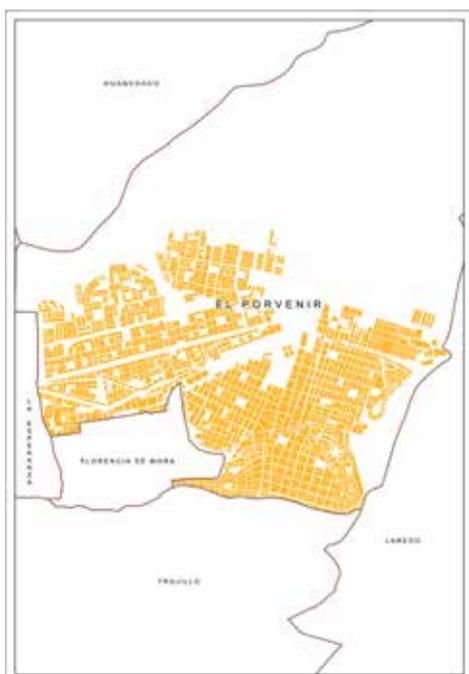
**Incidencia de pobreza
(10,0% - 14,5%)**



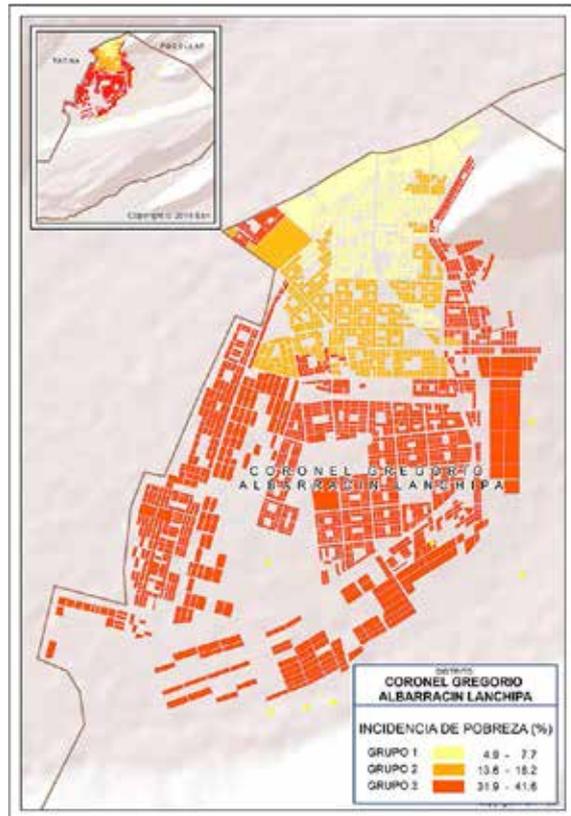
**Incidencia de pobreza
(19,1% – 26,7%)**



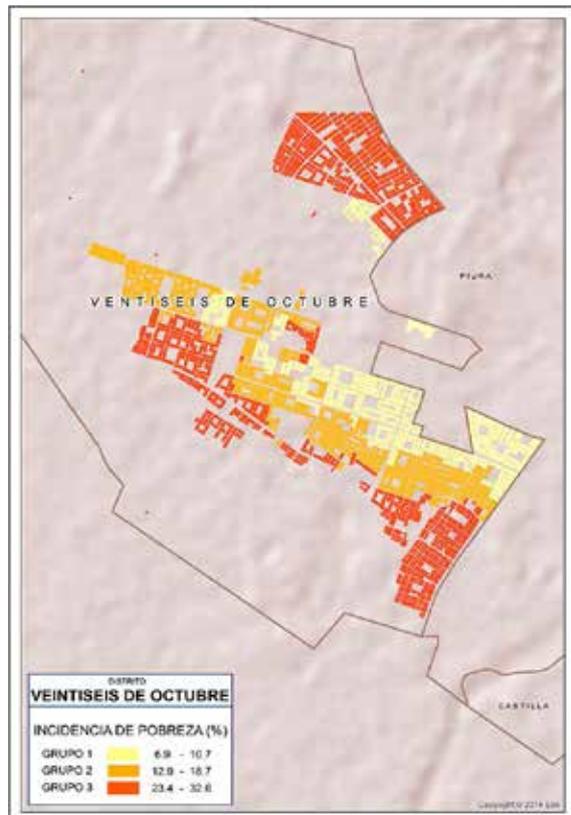
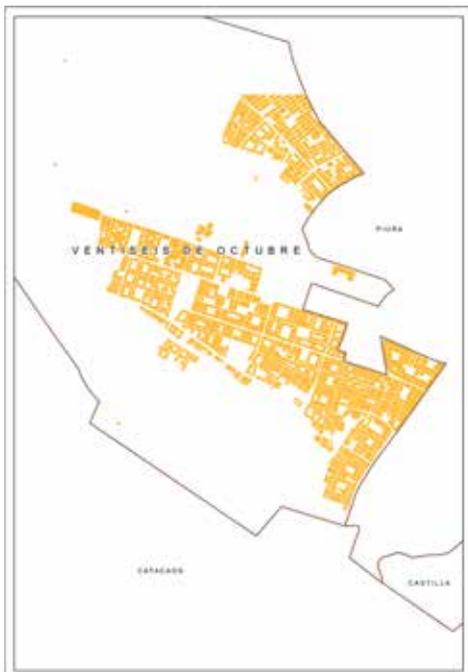
**Incidencia de pobreza
(10,0% – 14,5%)**



**Incidencia de pobreza
(18,4% – 23,1%)**



**Incidencia de pobreza
(14,9% – 20,1%)**



5.3. Grupos robustos de distritos en la estimación de la incidencia de pobreza 2013

Para fines de políticas públicas, las diferencias de incidencia de pobreza deben ser evaluadas considerando los intervalos de confianza de pobreza estimados.

Para ello se constituyeron grupos robustos de la manera siguiente:

- Grupos robustos de distritos a nivel nacional.
 - Se estimó la diferencia de medias cruzadas entre un total de 1943 distritos (incluye los distritos desagregados).
 - Se trabajó con un nivel de confianza del 95 %.
 - Se formaron 32 grupos robustos de distritos sin diferencia significativa en su incidencia de pobreza.

En el Cuadro N°5.2, se observa los 32 grupos robustos de distritos, en la cual, por cada grupo robusto se tiene la estimación puntual de la incidencia de pobreza y sus intervalos de confianza al 95%, así mismo, la incidencia de pobreza mínima y máxima de los distritos considerados por grupo robusto.

CUADRO N° 5.2 PERÚ: INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL DE LOS GRUPOS ROBUSTOS DE DISTRITOS

Grupos Robustos	N° de distritos	Estimación	Interv. Conf. 95%		Incidencia de pobreza de los distritos	
			Inferior	Superior	Mínima	Máximo
01	1	97,9	94,8	101,0	97,9	97,9
02	6	92,1	90,1	94,1	90,3	93,2
03	37	85,4	83,6	87,2	83,2	90,1
04	65	80,3	78,9	81,7	77,2	83,1
05	14	76,7	74,7	78,8	76,1	77,0
06	108	72,4	71,2	73,6	69,7	76,0
07	22	69,2	67,0	71,4	68,8	69,6
08	152	65,2	64,2	66,1	62,3	68,7
09	21	61,9	60,2	63,7	61,7	62,2
10	228	58,0	57,0	58,9	53,6	61,6
11	30	53,1	51,4	54,7	52,7	53,5
12	194	48,8	47,8	49,8	45,1	52,6
13	194	41,8	40,8	42,8	38,3	44,9
14	157	35,7	34,7	36,7	32,7	38,2
15	142	30,5	29,6	31,4	27,6	32,6
16	106	25,5	24,7	26,3	23,5	27,5
17	104	21,6	20,8	22,3	19,7	23,3
18	83	18,0	17,2	18,8	16,0	19,6
19	9	15,7	14,5	16,9	15,5	15,9
20	60	14,0	13,4	14,6	12,6	15,4
21	60	11,2	10,5	11,8	9,6	12,5
22	10	9,2	8,3	10,1	9,1	9,5
23	34	7,8	7,2	8,4	7,2	8,9
24	14	6,7	6,2	7,2	6,4	7,0
25	18	5,8	5,4	6,2	5,1	6,3
26	12	4,8	4,3	5,4	4,5	5,0
27	28	3,6	3,2	4,0	3,1	4,4
28	5	2,8	2,4	3,1	2,6	2,9
29	8	1,9	1,6	2,3	1,4	2,0
30	5	1,2	0,9	1,4	1,0	1,2
31	4	0,7	0,5	0,8	0,6	0,8
32	3	0,2	0,1	0,3	0,2	0,2

Nota: Grupos semejantes al 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

- Grupos robustos de distritos a nivel nacional.
- Se estimó la diferencia de medias cruzadas entre un total de 1943 distritos (incluye los distritos desagregados) a nivel de los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao. El departamento de Lima se desagregó en la Provincia de Lima y la Lima Provincias (Provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos).
- Se trabajó con un nivel de confianza del 95%.
- Se formaron en promedio 7,4 grupos robustos de distritos a nivel de regiones sin diferencia significativa en su incidencia de pobreza.

CUADRO N° 5.3 PERÚ: INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL DE LOS GRUPOS ROBUSTOS DE DISTRITOS

Departamento	Número de distritos1/	Número de grupos robustos
Promedio		7,4
Amazonas	84	7
Áncash	170	10
Apurímac	81	6
Arequipa	114	11
Ayacucho	117	8
Cajamarca	131	9
Cusco	110	9
Huancavelica	97	8
Huánuco	77	6
Ica	43	5
Junín	124	9
La Libertad	89	11
Lambayeque	42	10
Provincia de Lima	79	12
Provincia Constitucional del Callao	11	6
Lima Provincias 2/	130	8
Loreto	56	6
Madre de Dios	11	2
Moquegua	20	5
Pasco	29	6
Piura	75	10
Puno	111	9
San Martín	77	6
Tacna	31	5
Tumbes	15	4
Ucayali	19	4

Nota: Grupos semejantes al 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

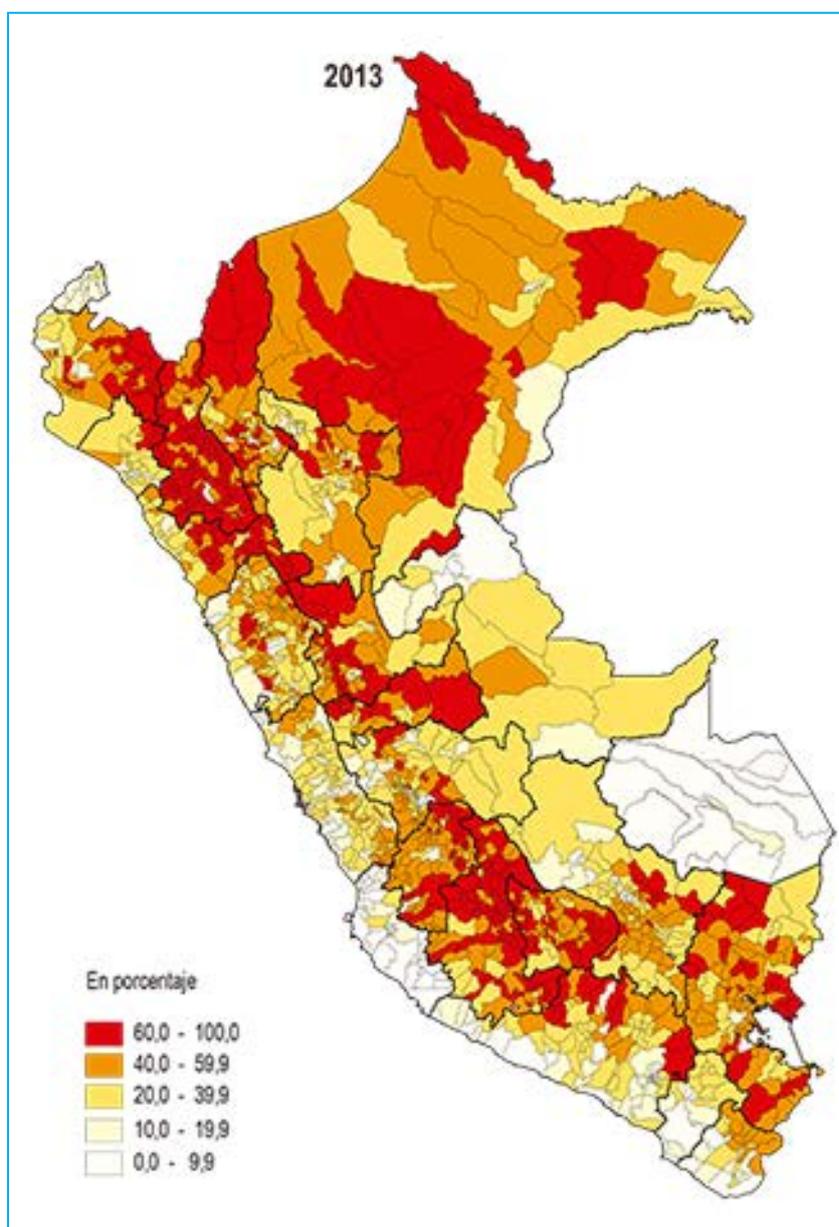
5.4. Resultados de la pobreza distrital 2013

5.4.1. Distribución de los distritos según rangos de pobreza

En el Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013, se tiene 484 distritos cuya incidencia de pobreza total es mayor al 60%, asimismo, 840 distritos tienen incidencia de pobreza total menor al 40%.

A nivel de región natural, se tiene en la Sierra 361 (30,2%) de 1 194 distritos con pobreza mayor a 80%, así también en la Selva 67 (22,6%) de 296 distritos y la Costa 36 (9,9%) de 364 distritos.

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN DISTRITO, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

5.4.2. Distritos con mayor y menor incidencia de pobreza monetaria

Según los resultados obtenidos, los 20 distritos más pobres del país (con mayor incidencia de pobreza) se encuentran ubicados en seis departamentos predominantemente de la región Sierra de nuestro país:

- En **La Libertad** se encuentran siete distritos: Curgos (distrito más pobre a nivel nacional), Condormarca, Bambamarca, Uchuncha, Huaso, Taurija, Sitabamba.
- En **Cajamarca** se ubican siete distritos: José Sabogal, José Manuel Quiroz, Chetilla, Miracosta y Choropampa, La Libertad de Pallán, La Ramada.
- En **Ayacucho** se localizan tres distritos: Pucacolpa, Sarhua y Huaya.
- En **Amazonas**, es el distrito de El Cenepa.
- En **Apurímac**, el distrito de Huayana.
- En **Lambayeque**, el distrito de Cañaris.

De los 20 distritos menos pobres del país, diez de ellos se encuentran en Lima Metropolitana, en el departamento de Ica se localizan tres distritos, en Arequipa dos distritos, en Madre de Dios dos distritos, en Cusco, Moquegua y la provincia Constitucional del Callao un distrito.

CUADRO N° 5.4 PERÚ: DISTRITOS CON MAYOR INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL, 2013

Departamento	Provincia	Distrito
La Libertad	Sánchez Carrión	Curgos
La Libertad	Bolívar	Condormarca
Cajamarca	San Marcos	José Sabogal
Cajamarca	Cajamarca	Chetilla
La Libertad	Julcán	Huaso
Cajamarca	Chota	Miracosta
Lambayeque	Ferreñafe	Cañaris
Cajamarca	Celendín	La Libertad De Pallán
La Libertad	Pataz	Taurija
La Libertad	Bolívar	Bambamarca
Ayacucho	Huanta	Pucacolpa
La Libertad	Bolívar	Uchuncha
Cajamarca	San Marcos	José Manuel Quiroz
Amazonas	Condorcanqui	El Cenepa
Cajamarca	Chota	Choropampa
Ayacucho	Victor Fajardo	Sarhua
Cajamarca	Cutervo	La Ramada
La Libertad	Santiago De Chuco	Sitabamba
Apurímac	Andahuaylas	Huayana
Ayacucho	Victor Fajardo	Huaya

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

CUADRO N° 5.5 PERÚ: DISTRITOS CON MENOR INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL, 2013

Departamento	Provincia	Distrito
Lima	Lima	Santiago De Surco
Lima	Lima	San Miguel
Lima	Lima	Los Olivos
Ica	Ica	Pueblo Nuevo
Lima	Lima	Lima
Madre De Dios	Manu	Fitzcarrald
Madre De Dios	Manu	Madre De Dios
Ica	Nasca	Changuillo
Ica	Nasca	Marcona
Lima	Lima	La Molina
Lima	Lima	Jesús María
Lima	Lima	Pueblo Libre
Arequipa	Arequipa	Yanahuara
Arequipa	Arequipa	Arequipa
Callao	Callao	La Punta
Cusco	Cusco	Wanchaq
Lima	Lima	San Borja
Lima	Lima	Miraflores
Moquegua	Ilo	Pacocha
Lima	Lima	San Isidro

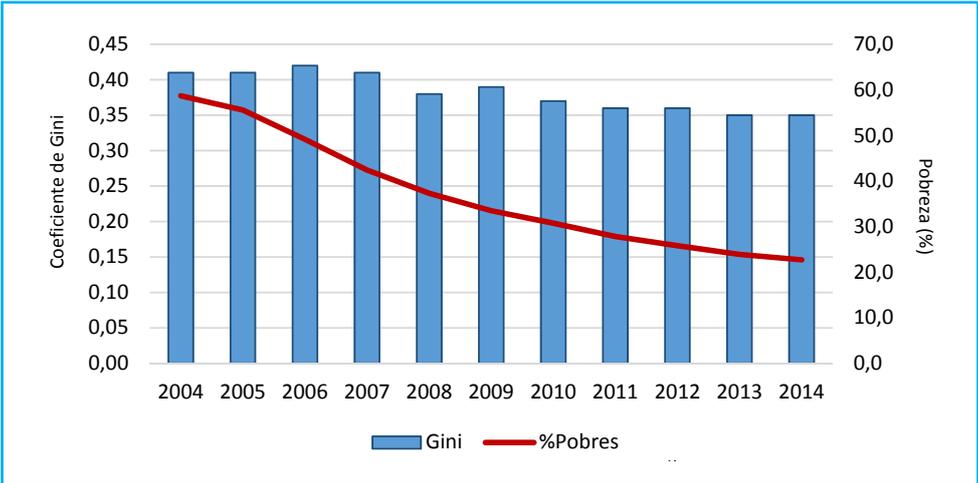
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

5.4.3. Desigualdad a nivel distrital

La desigualdad en la distribución del gasto está estrechamente relacionada a las evoluciones en el nivel de pobreza. Mientras más desigual sea la distribución del gasto de consumo a nivel nacional, en menor medida el crecimiento por si solo podrá reducir la pobreza. La disminución de la pobreza registrada desde hace 10 años

ha sido acompañada de una significativa reducción de la desigualdad. Las brechas de gastos han disminuido en particular gracias a la reducción de las brechas entre los hogares urbanos y rurales. La disminución de la desigualdad también se ha dado dentro del área urbana y rural aunque en ésta última de manera bastante más moderada (el coeficiente de Gini en el área urbana pasa de 0.37 a 0.32 entre 2004 y 2014 mientras que en el área rural se reduce de 0.33 a 0.30 en el mismo periodo).

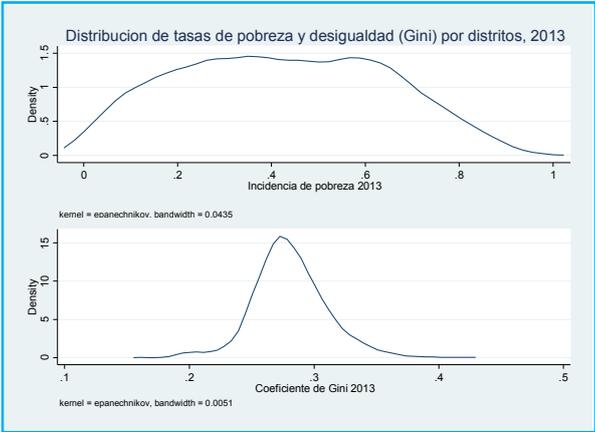
GRÁFICO N°5.1 PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD, 2004-2014



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares 2004 - 2014

La metodología de estimación de la pobreza a nivel distrital también permite la estimación de la desigualdad (con sus respectivos intervalos de confianza) de suerte que podemos examinar si existe una correlación entre desigualdad y pobreza a nivel de cada distrito. Para cada uno de los distritos del país se han estimado los coeficientes de Gini, que miden el grado de desigualdad de la distribución (un valor cercano a 1 indica muy alta desigualdad mientras que un valor próximo de cero refleja muy baja desigualdad). Se constata en primer lugar una dispersión cercana a una de tipo normal, con valores del coeficiente Gini variando entre 0.16 y 0.42, con una media de 0.28 muy similar a la mediana.

GRÁFICO N°5.2



Entre los veinte distritos con mayor grado de desigualdad se encuentran cuatro en el departamento de Amazonas, tres en Cajamarca, tres en Arequipa, tres en Pasco y los restantes en los departamentos de Huánuco, Piura, San Martín, Junín; Huánuco (en donde se encuentra el distrito de Hermilio Valdizán en la provincia de Leoncio Prado que presenta un coeficiente de Gini de 0.42, el más elevado del país).

CUADRO 5.6 PERÚ: DISTRITOS CON MAYOR DESIGUALDAD SEGÚN EL COEFICIENTE DE GINI, 2013

Departamento	Provincia	Distrito	Coefficiente de Gini
Huánuco	Leoncio Prado	Hermilio Valdizán	0.42
Arequipa	Castilla	Chachas	0.42
Junín	Yauli	Santa Bárbara De Carhuacayán	0.40
Cajamarca	Cajamarca	Los Baños Del Inca	0.39
Arequipa	Condesuyos	Salamanca	0.39
Huancavelica	Castrovirreyna	Santa Ana	0.39
San Martín	Moyobamba	Moyobamba	0.38
Amazonas	Luya	Ocalli	0.38
Piura	Huancabamba	Canchaque	0.38
Amazonas	Condorcanqui	Nieva	0.37
Ayacucho	Lucanas	Otoca	0.37
Pasco	Daniel Alcides Carrión	Chacayan	0.37
Amazonas	Chachapoyas	Balsas	0.37
Ancash	Carhuaz	Carhuaz	0.37
Pasco	Oxapampa	Pozuzo	0.36
Cajamarca	Cajabamba	Cajabamba	0.36
Cajamarca	San Ignacio	San Ignacio	0.36
Arequipa	La Unión	Puyca	0.36
Ancash	Huaylas	Caraz	0.36
Amazonas	Bagua	Imaza	0.36

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013

En cuanto a los 20 distritos con menor desigualdad todos se encuentran en el departamento de Ica, que se presenta también como el departamento no solo con el menor grado de desigualdad sino incluso como uno en los que dicha desigualdad disminuyó más fuertemente en la última década (el coeficiente de Gini pasa de 0.32 en 2004 a 0.22 en 2014). Destaca la uniformidad de los coeficientes de Gini en estos 20 distritos menos desiguales del Perú y el hecho que 14 se concentran en las provincias de Ica y Chincha.

CUADRO 5.7 PERÚ: DISTRITOS CON MENOR DESIGUALDAD SEGÚN EL COEFICIENTE DE GINI, 2013

Departamento	Provincia	Distrito	Coefficiente de Gini
Ica	Chincha	Grocio Prado	0.20
Ica	Ica	Yauca Del Rosario	0.20
Ica	Ica	Pueblo Nuevo	0.20
Ica	Chincha	Alto Larán	0.20
Ica	Ica	Santiago	0.20
Ica	Pisco	San Andrés	0.20
Ica	Ica	Parcona	0.20
Ica	Chincha	Sunampe	0.20
Ica	Pisco	Independencia	0.20
Ica	Chincha	Chincha Baja	0.20
Ica	Pisco	Túpac Amaru Inca	0.20
Ica	Palpa	Santa Cruz	0.20
Ica	Ica	San José De Los Molinos	0.19
Ica	Ica	Pachacútec	0.19
Ica	Ica	Tate	0.19
Ica	Chincha	El Carmen	0.19
Ica	Pisco	San Clemente	0.19
Ica	Chincha	Tambo De Mora	0.19
Ica	Pisco	Humay	0.18
Ica	Chincha	San Juan De Yánac	0.16

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013

La correlación entre la incidencia de pobreza y los coeficientes de desigualdad distrital es positiva y estadísticamente significativa aunque relativamente moderado (0.33). Dicha correlación oculta en realidad un fuerte contraste entre los distritos con un número por encima y por debajo de 20,000 habitantes. En los gráficos siguientes se observa la relación positiva entre desigualdad y pobreza en distritos grandes mientras que en el caso de los más pequeños la relación positiva es menos evidente.

GRÁFICO N°5.3

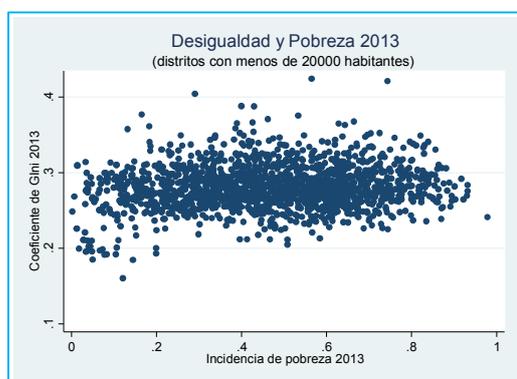
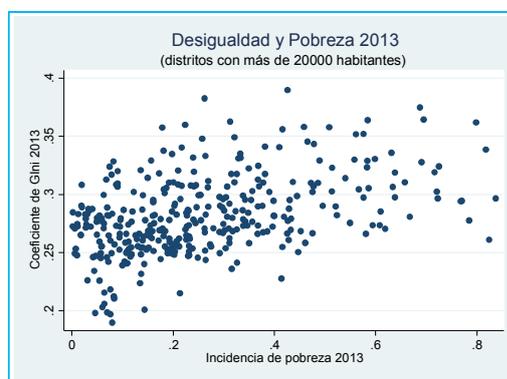


GRÁFICO N°5.4



Así, el coeficiente de correlación entre pobreza y desigualdad es de 0.41 en el caso de las distritos de más de 20,000 habitantes, prácticamente el doble que el observado en el caso de los distritos con menor población (coeficiente de 0.23).

5.5. Resultados de la pobreza distrital por NBI

La pobreza es un fenómeno que tiene muchas dimensiones, por lo que no existe una única manera de definirla, esto se debe a su carácter subjetivo, relativo y cambiante. Además de la medición monetaria, tenemos la medición de pobreza obtenida a través de la construcción de los indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (vivienda, educación, infraestructura, etc.) aspectos que no son sensibles a los cambios de la coyuntura económica y permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales.

En nuestro país, las NBI se calculan a partir de la información de los Censos y de la Encuesta Nacional de Hogares, siendo el censo la fuente que proporciona información más detallada.

5.5.1 Definición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Desde el Censo de 1993 al Censo 2007, las necesidades básicas insatisfechas que calcula el INEI están definidas de la siguiente manera:

- a) **Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas:** Este indicador hace referencia al material predominante en las paredes y pisos; según tipo de vivienda. De esta manera clasifica a los hogares que reúnen las características siguientes:
 - Paredes exteriores predominantes de estera.
 - Vivienda con piso de tierra y paredes exteriores de quincha, piedra con barro, madera u otros materiales.
 - Viviendas improvisadas (de cartón, lata, ladrillos y adobes superpuestos, etc.).

- b) **Hogares en viviendas con hacinamiento:** Indicador referido a la densidad de ocupación de los espacios físicos de la vivienda. Este indicador se define por:
 - La relación existente entre el número de personas con el número total de habitaciones que tiene la vivienda, sin contar el baño, cocina ni pasadizo. Se determina que hay hacinamiento cuando residen más de 3,4 personas por habitación.

- c) **Hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo:** Indicador relacionado a la disposición de un lugar para la eliminación de excretas, que aseguren los riesgos de contaminación contra la salud. Por lo tanto, este indicador se define como:
 - Los hogares que no disponen de servicio higiénico por red de tuberías o pozo ciego (es decir, no disponen del servicio o está conectado a acequia/canal).

d) **Hogares con niños que no asisten a la escuela:** Indicador que toma como referencia el vínculo de integración del niño a la sociedad a través de la “escuela”. El indicador se define como:

- Aquellos hogares con presencia de al menos un niño de 6 a 12 años que no asiste a un centro educativo.

e) **Hogares con alta dependencia económica:** Este indicador expresa una relación entre la capacidad económica de los hogares con la cual se busca identificar aquellos hogares que no disponen de los recursos suficientes. Tiene como condiciones:

- Hogares que no tienen ningún miembro ocupado
- Jefe de hogar sólo cuenta con primaria incompleta
- Existe población ocupada y la relación entre la población no ocupada y ocupada es superior a 3.

Con respecto, a la construcción de las necesidades básicas insatisfechas con la información del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda 2012-2013 (SISFOH), se compatibilizó el indicador de “**Hogares con niños que no asisten a la escuela**”, es decir, como en el SISFOH no se pregunta la variable asistencia escolar, se consideró como niños que no asisten a la escuela aquellos de 7 a 12 años de edad que tienen nivel educativo sin nivel o inicial.

Definidos los criterios, se considera como hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), los cuales se identifican como **pobres** aquellos hogares que presenten al menos una Necesidad Básica Insatisfecha.

5.5.2 Resultados Distritales de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

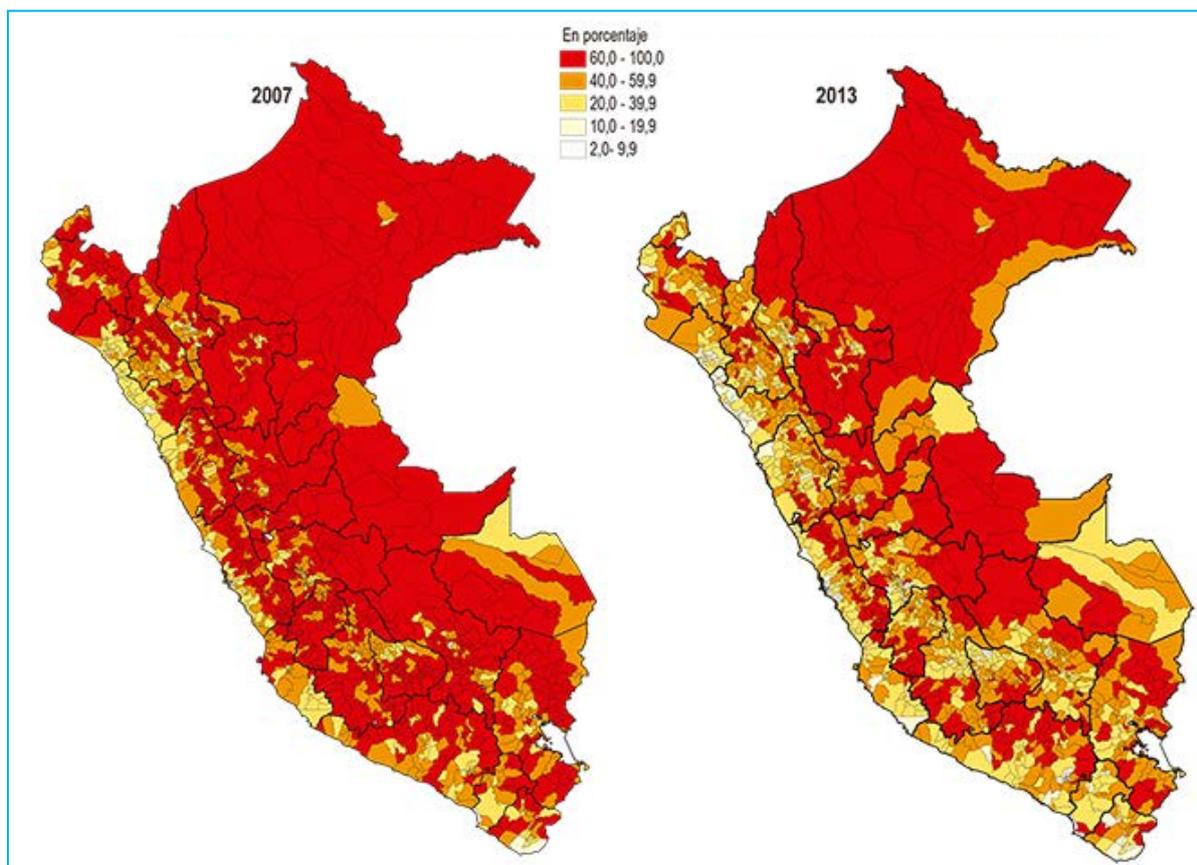
Al comparar los años 2007 y 2013, los resultados del número de distritos con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI), para el 2013 se observa que 533 distritos que tenían una incidencia de pobreza mayor o igual al 60% redujeron significativamente este nivel de pobreza.

Se tiene 1 365 distritos con incidencia de pobreza por NBI menor al 60%. Asimismo, 489 distritos con NBI mayor o igual al 60%.

CUADRO N°5.8

Al menos una NBI (porcentaje)	2007	2013	Diferencia
Total	1854	1854	
60,0 – 100,0	1022	489	-533
40,0 - 59,9	497	632	135
20,0 - 39,9	292	567	275
0,0 - 19,9	43	166	123

PERÚ: COMPARACIÓN CON AL MENOS UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA, SEGÚN DISTRITO, 2007 Y 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

5.6. Comparación de la pobreza distrital monetaria y por NBI

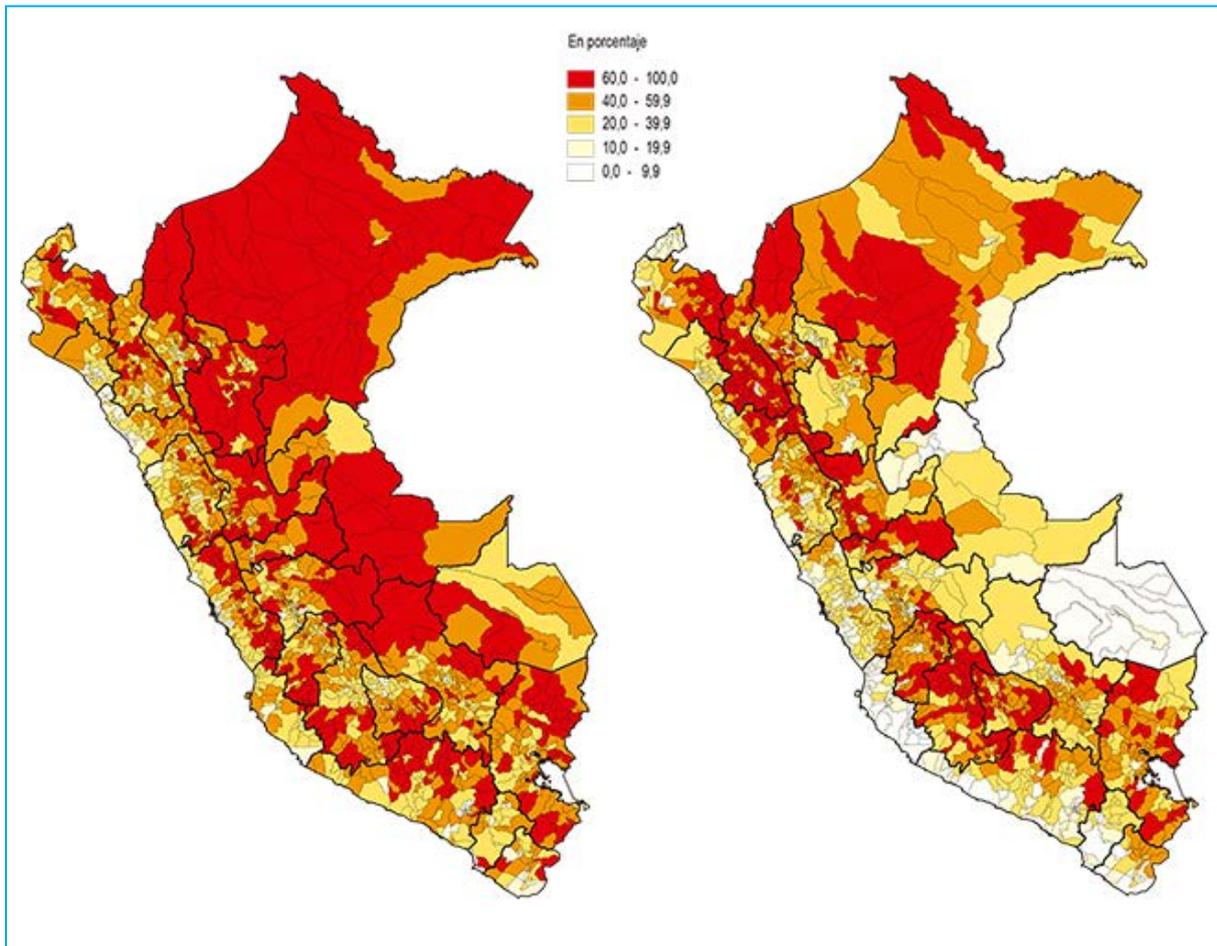
En el 2013, un poco más de un tercio (610 distritos) tienen una incidencia de pobreza monetaria y NBI en el mismo rango de pobreza. Ello confirma que existe una correlación significativa entre la pobreza monetaria y NBI, pero esta relación no es perfecta. Mientras que el mapa de necesidades básicas insatisfechas refleja las carencias en la provisión de servicios a la vivienda y de educación, más vinculados al alcance de intervención del Estado; el mapa de pobreza monetaria está más vinculado a las capacidades productivas y a la coyuntura económica. En la medida que el mapa por NBI revela especificidades que la pobreza monetaria no revela, ambos mapas resultan complementarios.

Al igual que la pobreza monetaria, entre 2007 y 2013, la incidencia de pobreza por NBI se redujo significativamente en 1 110 distritos, en 704 se mantuvo en los mismos rangos mientras que aumentó en 40 distritos. Destaca la reducción en la incidencia de pobreza por NBI en 533 distritos que tenían niveles superiores al 60%. Un poco más de un tercio (610 distritos) tienen una incidencia de pobreza monetaria y NBI en el mismo rango de pobreza.

CUADRO N°5.9

		Mapa de Pobreza 2013						
	Rangos (%)	0,0 - 9,9	10,0 - 19,9	20,0 - 39,9	40,0 - 59,9	60,0 - 79,9	80,0 - 100,0	Total distrito
Nbi 2013	0,0 - 9,9	26	7					33
	10,0 - 19,9	25	46	45	13	3	1	133
	20,0 - 39,9	49	94	181	136	89	18	567
	40,0 - 59,9	16	43	160	208	171	34	632
	60,0 - 79,9	5	9	95	117	112	18	356
	80,0 - 100,0	2	3	34	56	33	5	133
	Total distrito	123	202	515	530	408	76	1854

PERÚ: COMPARACIÓN DE LA INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL Y CON AL MENOS UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA, SEGÚN DISTRITO, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

5.7. Comparación de la incidencia de pobreza a nivel distrital 2009 y 2013

Comparando los resultados del Mapa de Pobreza 2013 con el del 2009, se constata que la pobreza se redujo sustancialmente en 855 distritos. En 761 distritos la pobreza se mantuvo en los mismos rangos mientras que aumentó en 232 (13% del total de distritos). La reducción de la pobreza se dio principalmente en los distritos en donde los niveles de pobreza del 2009 eran los más elevados: nueve de cada diez distritos que en 2009 tenían una incidencia de pobreza igual o superior al 80% la redujeron sustantivamente en 2013.

CUADRO N°5.10

Mapa de Pobreza 2009	Mapa de Pobreza 2013							Total distrito
	Rangos de pobreza (%)	0,0 - 9,9	10,0 -19,9	20,0 - 39,9	40,0 - 59,9	60,0 - 79,9	80,0 - 100,0	
0,0 - 9,9	42	14	7					63
10,0 - 19,9	46	57	33	14				150
20,0 - 39,9	31	95	219	74	19			438
40,0 - 59,9	2	34	160	176	60	11		443
60,0 - 79,9	2	2	80	199	208	44		535
80,0 - 100,0			16	67	121	21		225
Total distrito	123	202	515	530	408	76		1854

Asimismo, en la Sierra, 245 distritos que en el 2009 tenían pobreza mayor o igual al 60%, disminuyeron su pobreza en más de 10 puntos porcentuales. Este fue igualmente el caso en 33 distritos en la Selva y dos distritos en la Costa.

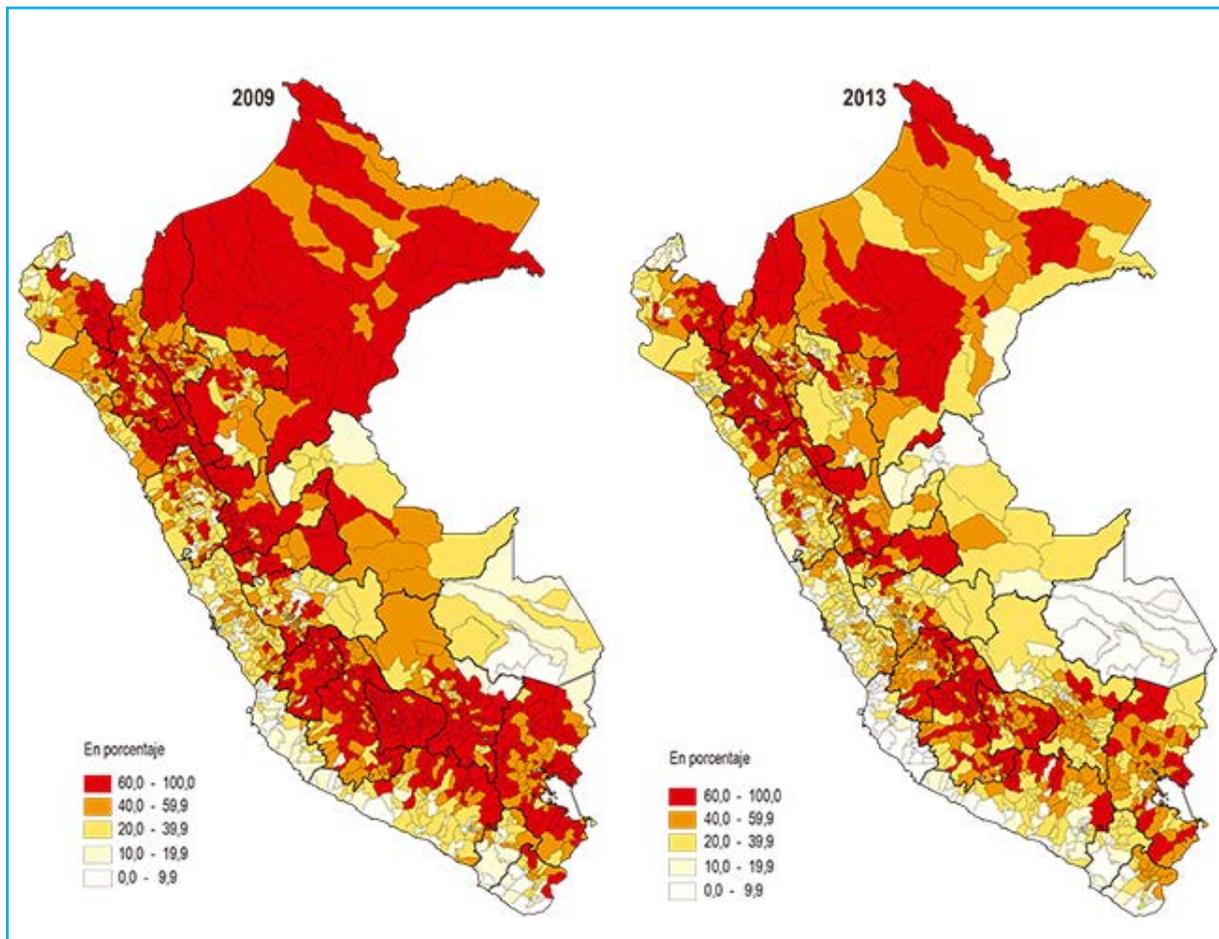
5.7.1. Un nuevo rostro de la pobreza en el Perú

Aunque la pobreza en el Perú sigue concentrada en la Sierra (48,1% del total de pobres y 69,7% del total de pobres extremos en 2014), la fisonomía de la pobreza monetaria del país ha cambiado de manera significativa. Existe ahora una menor concentración de distritos con muy altos niveles de pobreza en la zona del trapecio andino (departamentos de Ayacucho, Huancavelica, Apurímac); pero la concentración persiste en la Sierra Norte del país.

Así, entre los 110 distritos más pobres del Perú, más de la mitad (68) se encuentran ahora en los departamentos de La Libertad y Cajamarca (en 2009 esos departamentos tenían 9 distritos entre los 110 más pobres pertenecientes a los 4 grupos robustos más pobres). En los departamentos del llamado “trapecio andino” (Ayacucho, Apurímac y Huancavelica) figuran ahora 25 distritos (la mayoría -18- en Ayacucho) mientras que en 2009 se contaban 41 distritos de esos departamentos entre los 110 más pobres.

El Mapa de Pobreza Provincial y Distrital ha permitido identificar 1 013 distritos en donde la pobreza es superior al 40%; umbral considerado en la focalización geográfica de programas sociales como Juntos y Pensión 65. Existen 76 distritos con una incidencia de pobreza mayor al 80%, mientras que en 484 distritos la incidencia de pobreza es mayor al 60%, muy por encima del promedio nacional del año 2013 (23.9%).

PERÚ: COMPARACIÓN DE LA INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL, SEGÚN DISTRITO, 2009 Y 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2009 y 2013.

En 2013, 726 distritos tienen una incidencia de pobreza superior al 40% (337 menos que en 2009), representando 17.5% de la población (8.4 puntos porcentuales inferior respecto a 2009). Entre los distritos que pasaron por debajo del umbral de 40%, la mayor parte (254) se encuentra en la Sierra (254) y la Selva (61 distritos) mientras que los 22 restantes están en la Costa. El número de distritos con una incidencia de pobreza superior al 40% se redujo en 2013 (respecto a 2009) particularmente en aquellos departamentos en donde más del 7 de cada 10 distritos tenía en 2009 una incidencia de pobreza superior al 40%. Este es el caso de los departamentos de Apurímac, Cusco, Huancavelica, Puno en la Sierra sur, Huánuco, San Martín. En contraste, el número de distritos con alta pobreza disminuyó poco en La Libertad e incluso aumentó en Cajamarca.

5.7.2. Perfil de los distritos con más de 40% de incidencia de pobreza

En cuanto al perfil de los distritos con más de 40% de incidencia de pobreza, varias características los distinguen de los distritos por debajo de dicho umbral. Se trata de distritos con un tamaño de población 4 veces inferior (7505 vs 28710 habitantes) y en donde más de la mitad de la población vive por encima de los 3789 msnm en contraste con los 193 msnm de la mitad o más de la población en distritos con menos de 40% de pobres. La actividad económica está fuertemente concentrada en el sector agropecuario, empleando 7 de cada 10 ocupados mientras que en los distritos con menos de 40% de pobres representa tan solo 12.8% de los ocupados. No solamente la agricultura absorbe la mayor parte del empleo sino que también la práctica de la agricultura difiere aun cuando en ambos caso predomina el minifundio. En efecto, en los distritos con una incidencia de pobreza superior al 40% el 69.7 de los agricultores cultiva bajo secano mientras que son tan solo un quinto en los distritos con pobreza por debajo el 40%. Más allá de las características productivas, la composición demográfica y la satisfacción de las necesidades básicas también distinguen a la población en los distritos con pobreza mayor al 40%. En promedio el jefe del hogar en dichos distritos cuenta con 5.6 años de educación, casi la mitad (9.6 años) de aquellos en distritos con pobreza menor al 40%.

Una proporción menor de hogares extendidos (14.6% vs 20.8%) y al mismo tiempo una proporción de individuos en edad de trabajar (14-64 años de edad) respecto al resto de la población bastante más elevada en los distritos que sobrepasan el umbral de 40% de pobreza (1.9 vs 1.3 respectivamente). Estas tasas de dependencia más elevadas se deben principalmente a la más alta proporción de niños más no de ancianos. La proporción de hogares con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI) es el doble en el caso de los distritos con una pobreza mayor al 40% respecto a aquellos con menor pobreza (25% y 52% respectivamente); brechas que se amplifican en el caso de aquellos con más de 2 NBI (5.5% y 15.8% respectivamente).

La protección social de la población en los distritos más pobres es mayor que en los distritos menos pobres. Así, el porcentaje de la población sin ningún seguro de salud es en promedio de 24.4% en los distritos con pobreza mayor a 40% y de casi la mitad (41.8%) en los menos pobres. La principal cobertura la proporciona el Seguro Integral de Salud (SIS) que cubre al menos un miembro del hogar en 72.3% de los casos contra 30.8% en los distritos menos pobres. Los programas sociales por su parte llegan a 30.5% de los hogares en los distritos que sobrepasan el umbral de focalización de 40% de incidencia de pobreza, más del doble que en el caso de los distritos con menos de 40% de pobres (14.8% de beneficiarios).