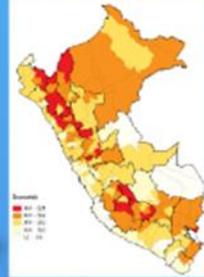


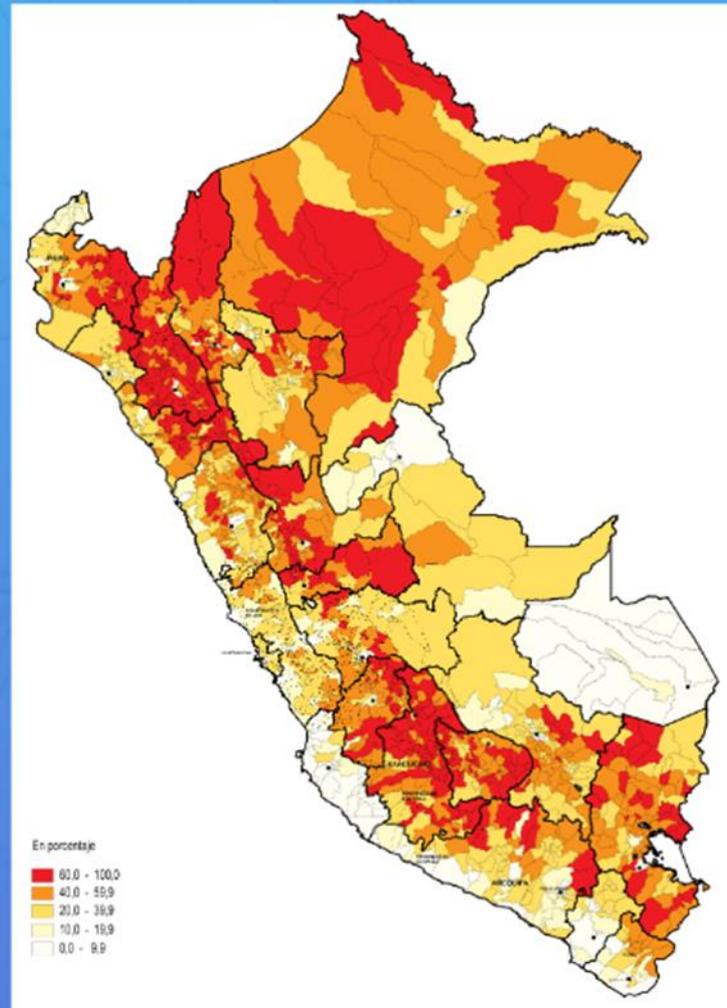
# PERÚ: MAPA DE POBREZA PROVINCIAL Y DISTRITAL 2013



PERÚ: CONDICIÓN DE POBREZA POR PROVINCIA, 2013



PERÚ: MAPA DE POBREZA DISTRITAL, 2013



# CONTENIDO

- 1. ¿Cuál es Objetivo del Mapa de Pobreza?.**
- 2. ¿Por qué necesitamos un nuevo Mapa de Pobreza?.**
- 3. ¿Cómo Construimos el Mapa de Pobreza 2013?.**
- 4. ¿Cómo Validamos el Mapa de Pobreza?.**
- 5. Calidad de los Resultados.**
  - Desagregación
  - Agrupamiento
- 6. Resultados del Mapa de Pobreza Distrital 2013.**

# 1. ¿Cuál es el Objetivo del Mapa de Pobreza?

- ❖ El Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013 es el instrumento estadístico más importante para la focalización de políticas públicas en favor de los más pobres del país, tiene como objetivo identificar las provincias y los distritos con mayor incidencia de pobreza.
- ❖ En este trabajo, el INEI ha tenido el acompañamiento técnico de la Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza, conformada por representantes de organismos nacionales e internacionales.

- Banco Mundial (BM),
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID),
- Instituto de Investigación para el Desarrollo (IRD) del Gobierno Francés,
- Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA).

- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF),
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS),
- Centro Nacional de Alimentación y Nutrición (CENAN),
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP),
- Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES),
- Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE),
- Instituto de Estudios Peruanos (IEP),
- Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP),
- Pontificia Universidad Católica del Perú y
- Universidad del Pacífico.

- Investigadores independientes.

Presidida por el Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

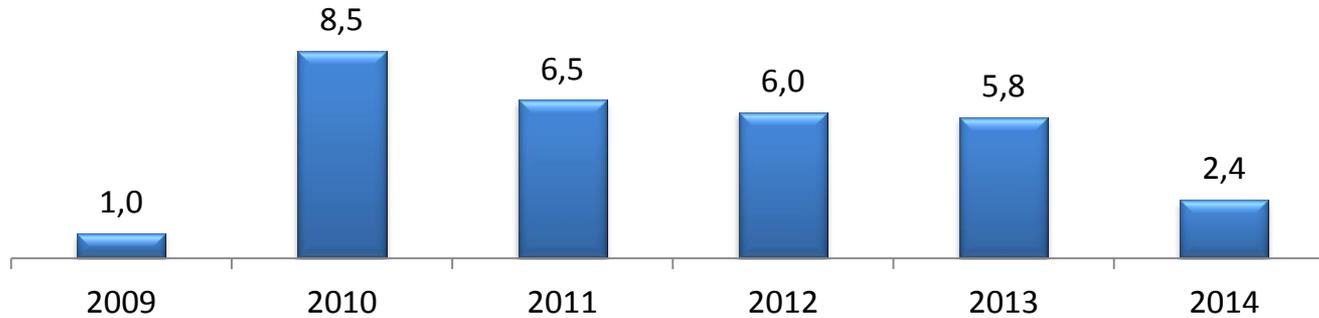
## **Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza**

Resolución Suprema Nº 097-2010-PCM

## 2. ¿Por qué necesitamos un nuevo Mapa de Pobreza?

- \* Porque el Perú ha cambiado sustancialmente en términos económicos y sociales en el último quinquenio.
- \* Dichos cambios se expresan en los indicadores del crecimiento económico, empleo e ingresos, mayor acceso de los hogares a los servicios básicos, a las tecnologías de Información y comunicación, al mejoramiento de las condiciones de vida y disminución de la pobreza.

## ***Crecimiento económico (variación % real anual)***



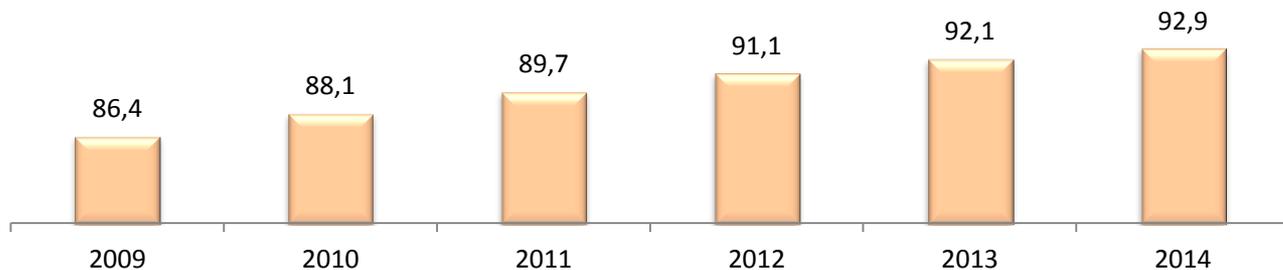
| 2013 / 2009                     | 2014 / 2009 |
|---------------------------------|-------------|
| Crecimiento económico acumulado |             |
| 29,4 %                          | 32,4 %      |
| Tasa de Crecimiento Promedio    |             |
| 6,6                             | 5,8         |

## ***Empleo e Ingreso***

| Indicador                             | 2009  | 2013  | 2014  | Variación 2013 / 2009 | Variación 2014 / 2009 |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-----------------------|-----------------------|
| Empleo (Miles)                        | 14758 | 15684 | 15797 | 6,3 %                 | 7,0 %                 |
| Población con empleo adecuado (Miles) | 6 182 | 8 014 | 8 202 | 29,6%                 | 32,7%                 |
| Ingreso Real Promedio (Nuevos S/.)    | 765   | 866   | 875   | 13,2%                 | 14,4%                 |

## Servicios básicos de energía eléctrica

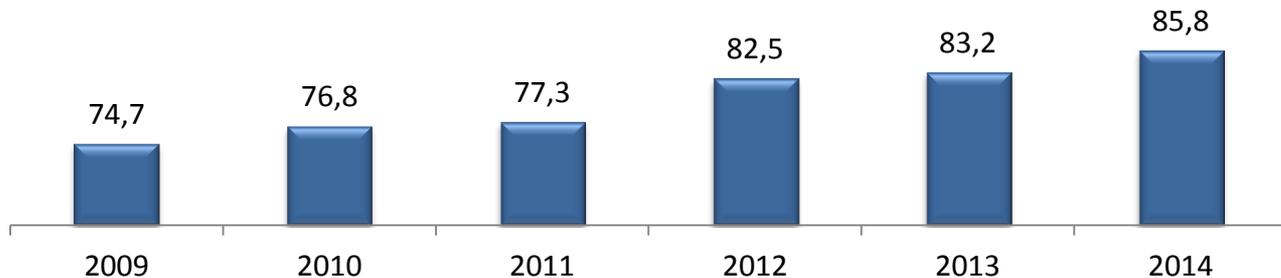
(Porcentaje)



| Variación en puntos porcentuales |           |
|----------------------------------|-----------|
| 2013/2009                        | 2014/2009 |
| 5,7 p.p                          | 6,5 p.p   |

## Servicio de agua potable por red pública

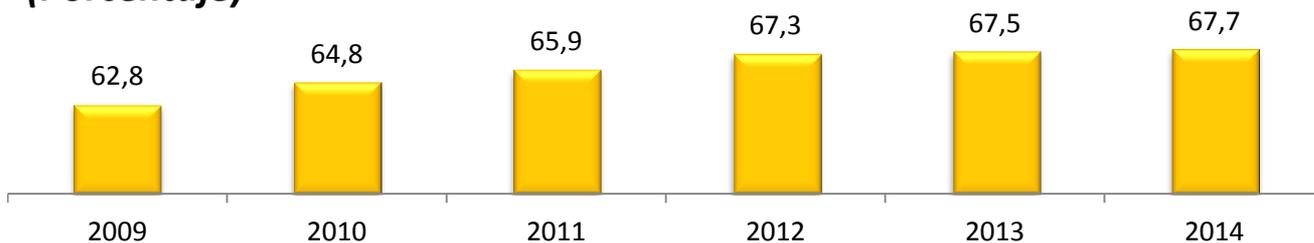
(Porcentaje)



| Variación en puntos porcentuales |           |
|----------------------------------|-----------|
| 2013/2009                        | 2014/2009 |
| 8,5 p.p                          | 11,1 p.p  |

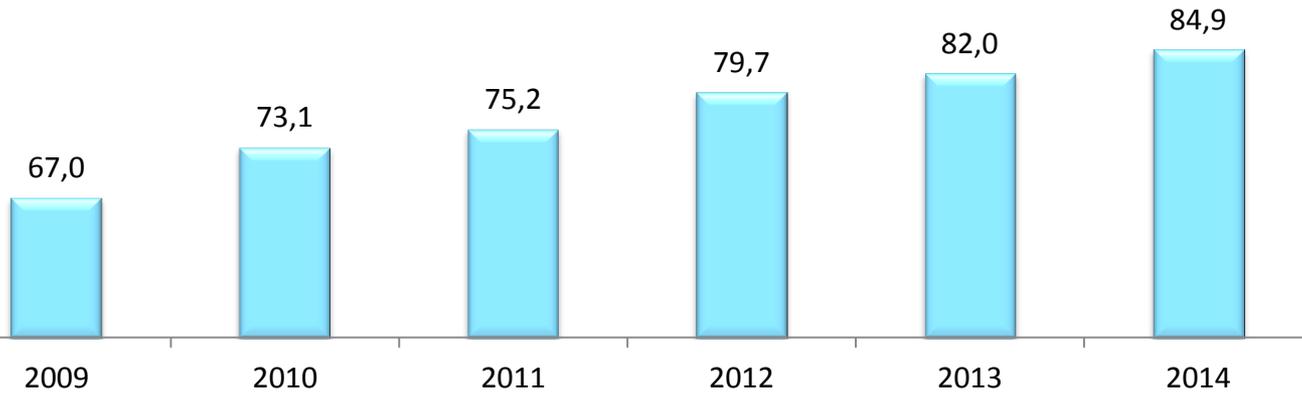
## Servicio de desagüe

(Porcentaje)



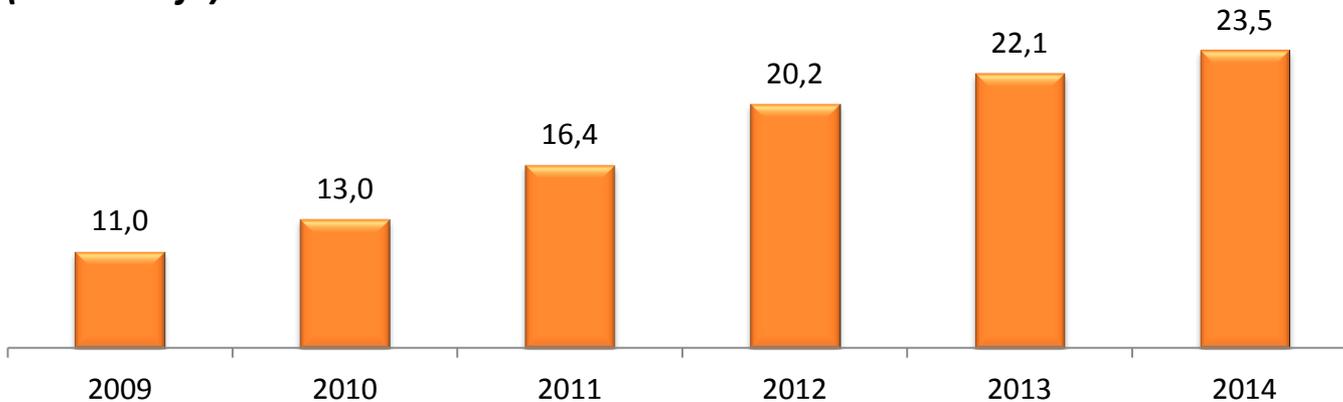
| Variación en puntos porcentuales |           |
|----------------------------------|-----------|
| 2013/2009                        | 2014/2009 |
| 4,7 p.p                          | 4,9 p.p   |

**Hogares con al menos un miembro que accede a teléfono celular  
(Porcentaje)**



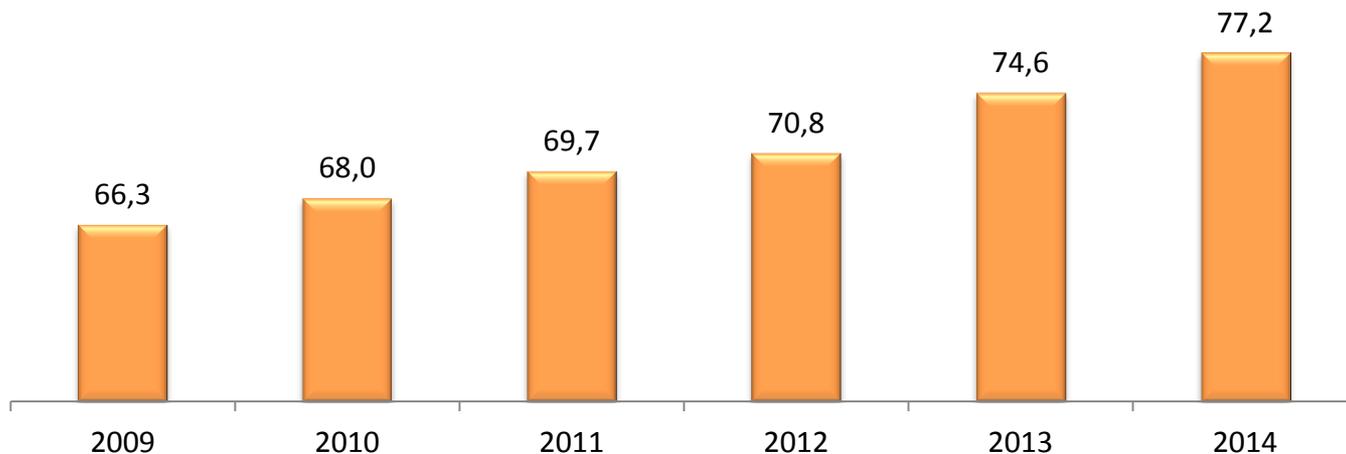
| <b>Variación en puntos porcentuales</b> |                 |
|---|-----------------|
| 2013/2009                               | 2014/2009       |
| <b>15,0 p.p</b>                         | <b>17,9 p.p</b> |

**Hogares que acceden al servicio de internet  
(Porcentaje)**



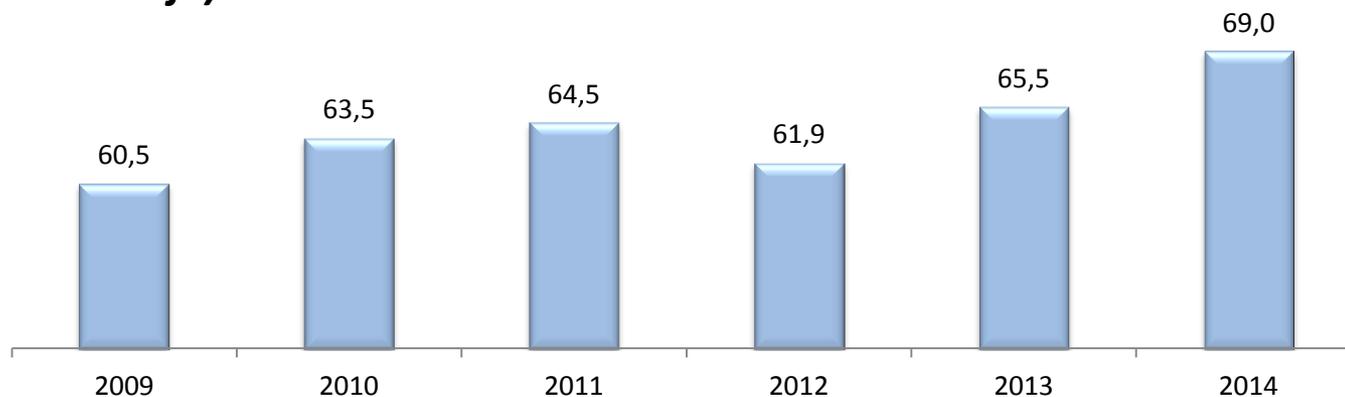
| <b>Variación en puntos porcentuales</b> |                 |
|---|-----------------|
| 2013/2009                               | 2014/2009       |
| <b>11,1 p.p</b>                         | <b>12,5 p.p</b> |

## ***Tasa neta de asistencia escolar inicial (Porcentaje)***



| <b><i>Variación en puntos porcentuales</i></b> |                  |
|--|------------------|
| <b>2013/2009</b>                               | <b>2014/2009</b> |
| <b>8,3 p.p</b>                                 | <b>10,9 p.p</b>  |

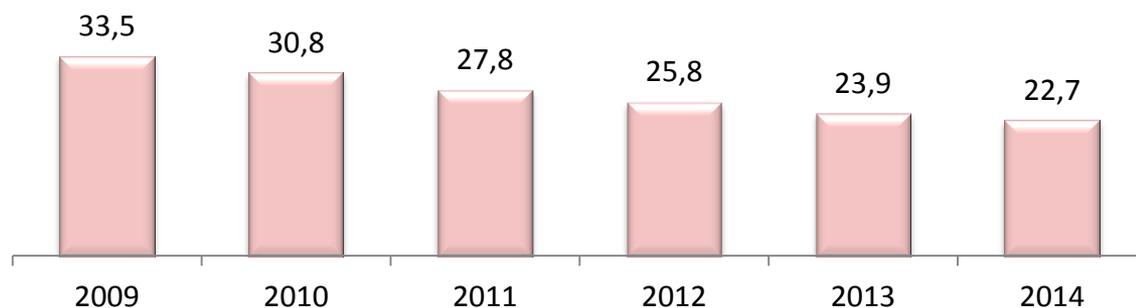
## ***Población con algún Seguro de Salud (Porcentaje)***



| <b><i>Variación en puntos porcentuales</i></b> |                  |
|--|------------------|
| <b>2013/2009</b>                               | <b>2014/2009</b> |
| <b>4,9 p.p</b>                                 | <b>8,5 p.p</b>   |

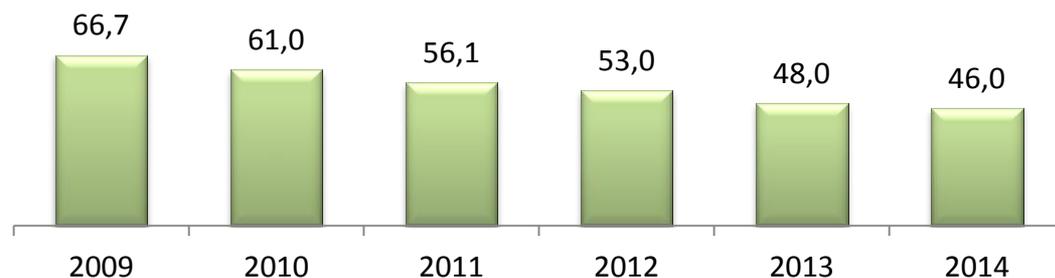
## **Pobreza Total**

*(Porcentaje)*



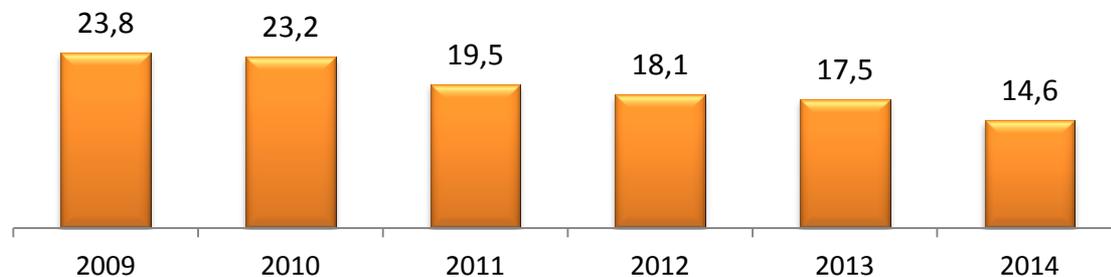
| <b>Variación en puntos porcentuales</b> |             |
|---|-------------|
| 2013 / 2009                             | 2014 / 2009 |
| - 9,6 p.p.                              | - 10,8 p.p. |

## **Pobreza Rural (Porcentaje)**



| <b>Variación en puntos porcentuales</b> |             |
|---|-------------|
| 2013 / 2009                             | 2014 / 2009 |
| - 18,7 p.p.                             | - 20,7 p.p. |

## **Desnutrición Crónica (Porcentaje)**



| <b>Variación en puntos porcentuales</b> |             |
|---|-------------|
| 2013 / 2009                             | 2014 / 2009 |
| - 6,3 p.p.                              | - 9,2 p.p.  |

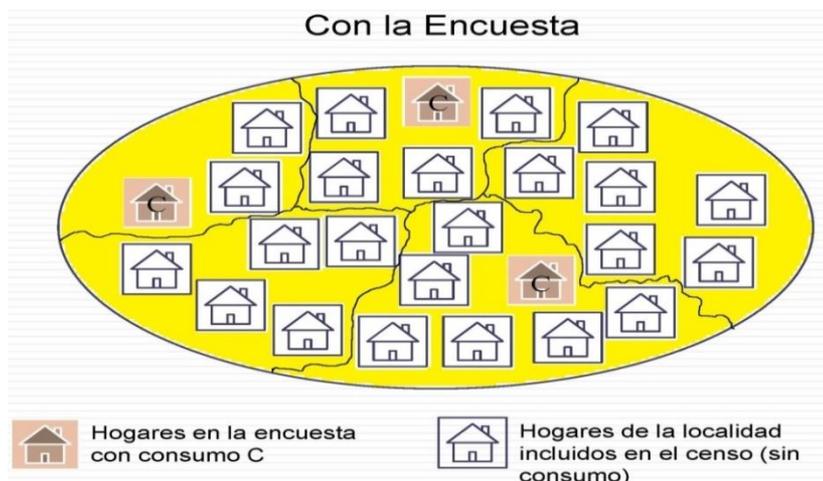
# 3. ¿Cómo construimos el Mapa de Pobreza 2013?

## a) Procedimientos Metodológicos

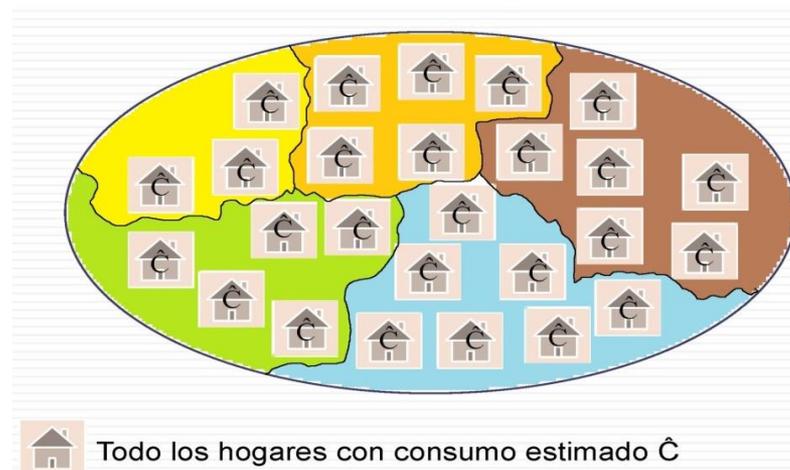
La metodología utilizada para la construcción del Mapa de Pobreza es la implementada por el Banco Mundial y fue también la empleada en la construcción del Mapa de Pobreza Distrital 2009. Consta de las siguientes etapas:

- Se utiliza simultáneamente los resultados de las Encuesta a Hogares y Censo de Población.
- Se seleccionan variables explicativas presentes tanto en las Encuestas como en los Censos.
- Utiliza la Encuesta de Hogares para estimar modelos de consumo a nivel departamental.
- Se usa los modelos de consumo para predecir el gasto en los hogares identificados en el Censo y se calcula la pobreza distrital.

### ENCUESTAS A HOGARES POR MUESTREO



### CENSO Y LAS ENCUESTAS A HOGARES



### 3. ¿Cómo construimos el Mapa de Pobreza 2013?

**Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda (SISFOH) 2012-2013**

**Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2012-2013**

**Microdatos Geo-Referenciados**

**IV Censo Nacional Agropecuario 2012 (CENAGRO)**

**Censo Escolar 2013**

**Evaluación Censal de Estudiantes 2012-2013 (ECE)**

**Censo de infraestructura educativa 2013 (CIE)**

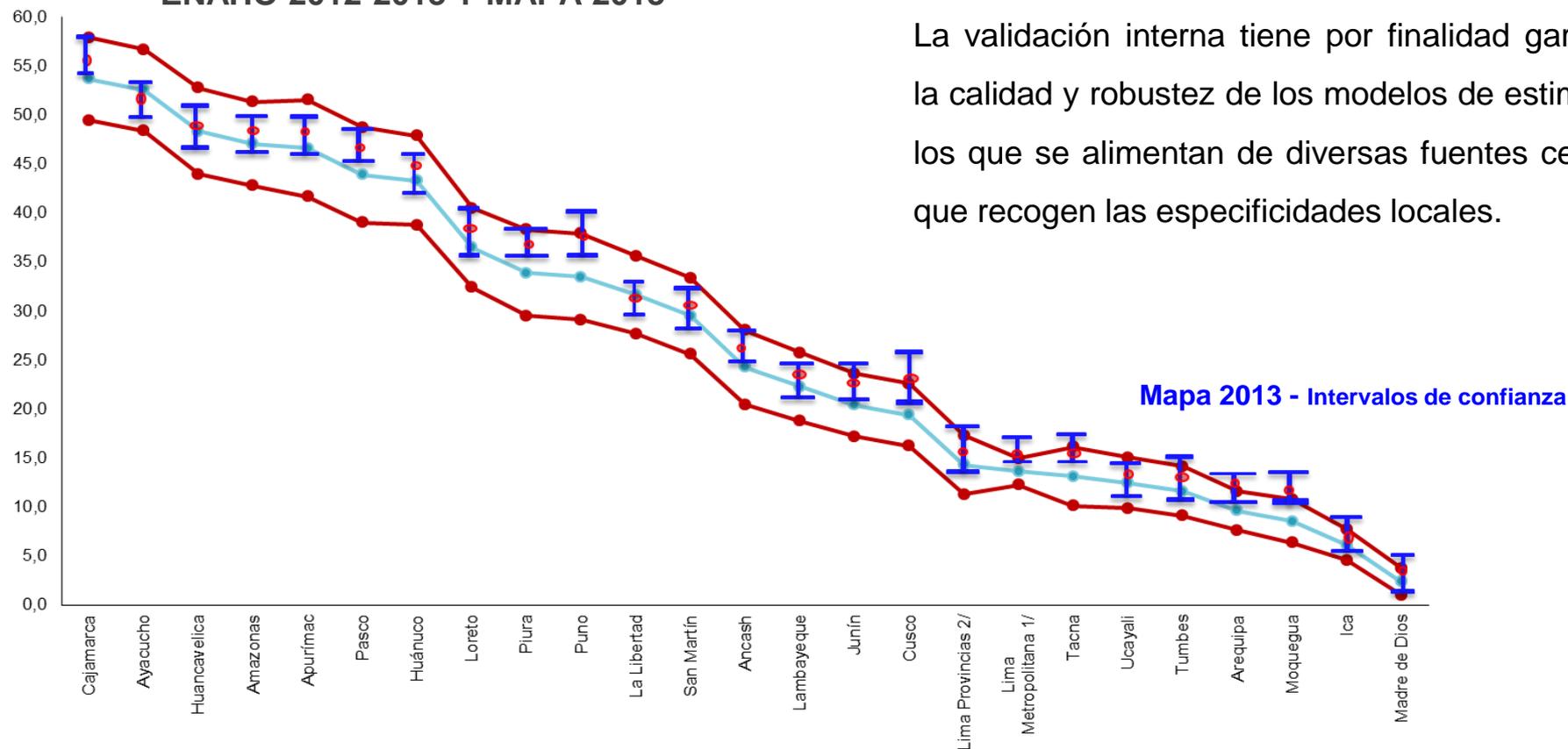
**Registro Nacional de Municipalidades 2013 (RENAMU)**

**Censo Nacional a Gobiernos Regionales y Locales**

# 4. ¿Cómo validamos el Mapa de Pobreza?

## a) Validación interna

### INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL ENAH0 2012-2013 Y MAPA 2013



La validación interna tiene por finalidad garantizar la calidad y robustez de los modelos de estimación, los que se alimentan de diversas fuentes censales que recogen las especificidades locales.

Mapa 2013 - Intervalos de confianza

Se analizó la precisión y robustez de los indicadores de pobreza: *R<sup>2</sup>*, *minimización de sesgos*, *cálculo de errores de estimación*, *análisis de colinealidad*, *análisis de sensibilidad sobre distintas desagregaciones*, *evaluación de la capacidad predictiva del modelo*, entre otros.

# 4. ¿Cómo validamos el Mapa de Pobreza?

## b) Validación externa

Consiste en contrastar los resultados con fuentes externas.

Se hicieron dos ejercicios de validación:

**Encuesta Provincial a Hogares Rurales, 2014.**

**Encuesta de Percepción de la Situación de la Pobreza a Nivel Distrital, 2014.**

**Ambas investigaciones revelaron una fuerte correlación entre el indicador del mapa de pobreza y lo estimado por estas fuentes.**

# 4. ¿Cómo validamos el Mapa de Pobreza?

## c) Reuniones con usuarios

Se tuvo reuniones con representantes del MIDIS, MEF, MCLCLP y de la Comisión Consultiva, en donde se presentaron y discutieron los resultados obtenidos por el Mapa de Pobreza 2013.

Reunión de Trabajo con los Gestores de Programas Sociales del MIDIS (JUNTOS, PENSIÓN 65, QALI WARMA, CUNA MÁS Y FONCODES).

Reunión de Trabajo con el Equipo de la Dirección General de Gestión de Usuarios del MIDIS y representantes del MEF.

## 5. CALIDAD DE LOS RESULTADOS

- ✓ **El INEI para una mejor focalización de los hogares en situación de pobreza ha desagregado la información en distritos que exhiben una alta desigualdad y con más de 20 mil hogares.**
- ✓ **Se desagregaron un total de 47 distritos, donde se obtuvo estimaciones suficientemente precisas, identificándose 3 grupos de pobreza sumamente robustos.**

# Ejemplo de Desagregación de Distritos

Que permitirá una mejor focalización de los programas sociales

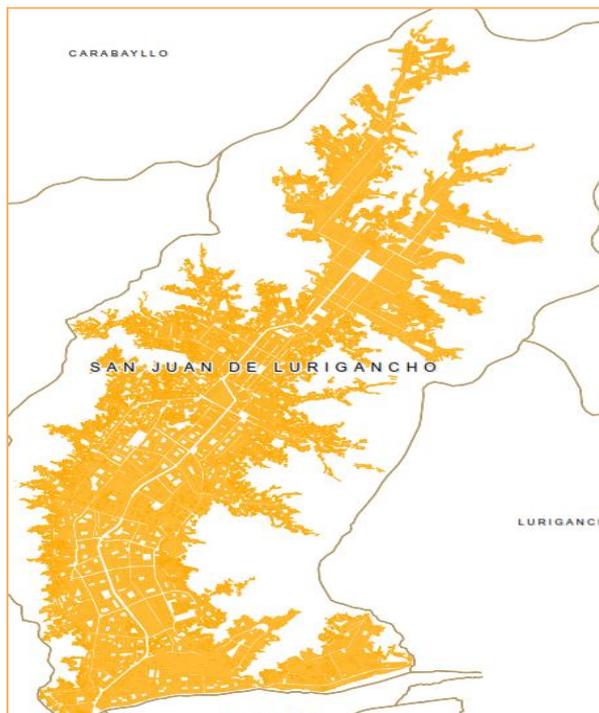
## Ejemplo 1:

Distrito de **San Juan de Lurigancho**

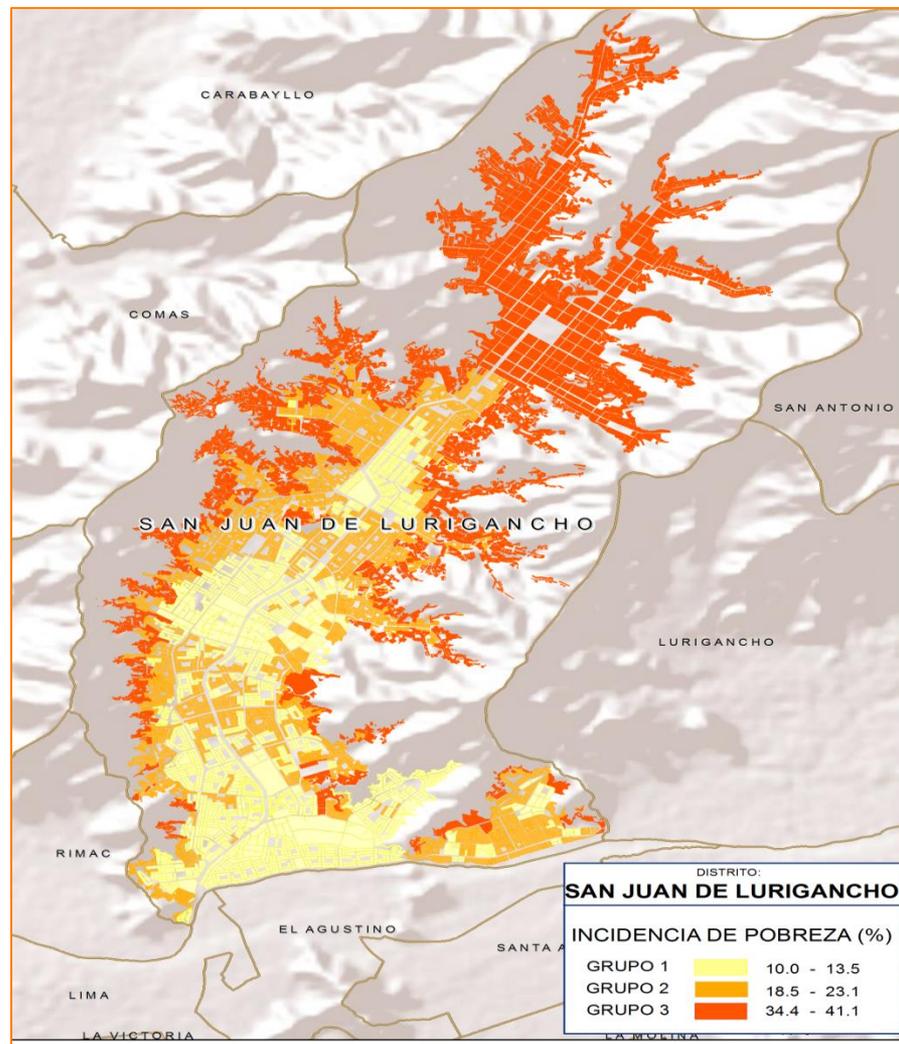
Provincia **Lima**

Departamento **Lima**

Incidencia de  
pobreza  
(20,0% - 24,1%)



|                                      |           |
|--------------------------------------|-----------|
| Proyecciones de Población Total 2015 | 1 091 303 |
| Grupo 1                              | 349 542   |
| Grupo 2                              | 475 181   |
| Grupo 3                              | 266 581   |

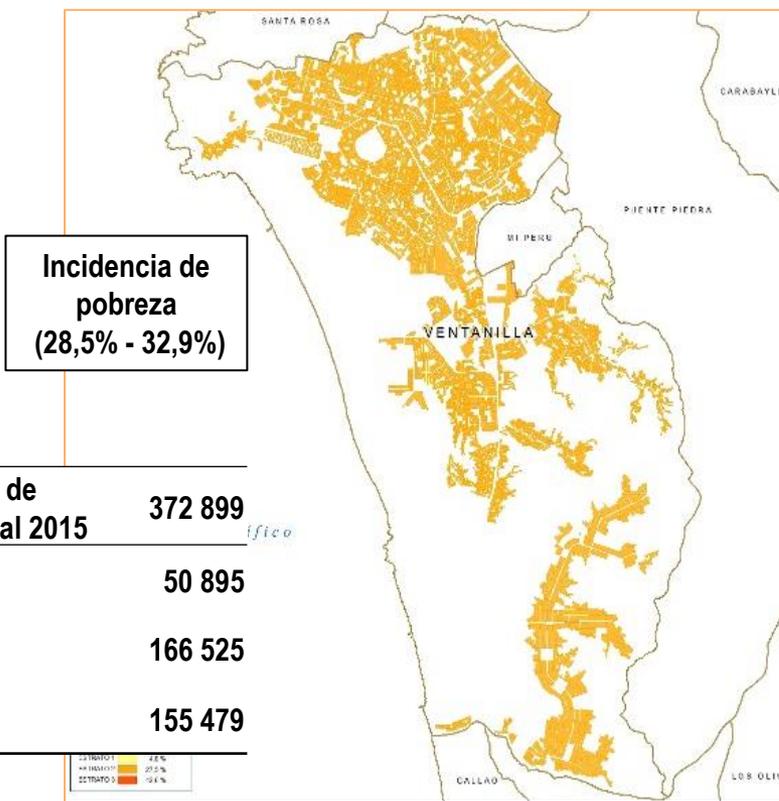


# Ejemplo de Desagregación de Distritos

Que permitirá una mejor focalización de los programas sociales

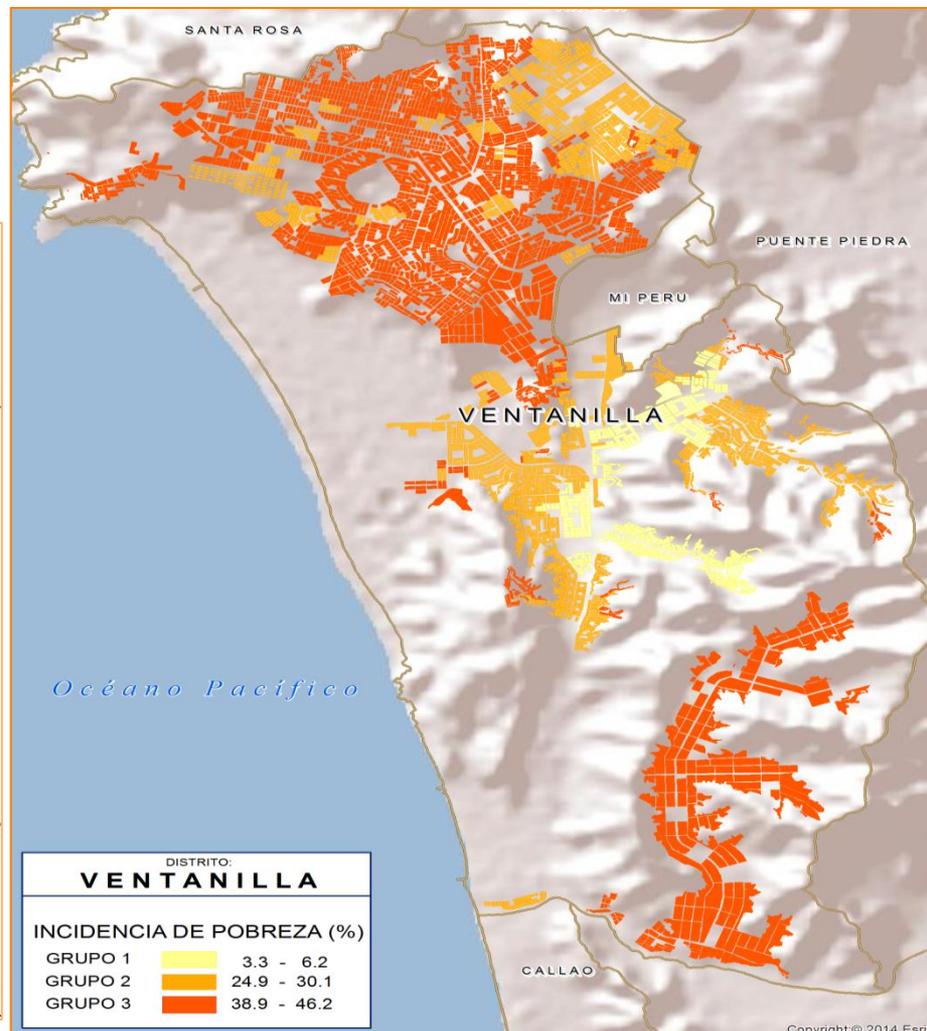
## Ejemplo 2:

Distrito de Ventanilla  
Prov. Const. Del Callao



Incidencia de pobreza  
(28,5% - 32,9%)

|                                      |         |
|--------------------------------------|---------|
| Proyecciones de Población Total 2015 | 372 899 |
| Grupo 1                              | 50 895  |
| Grupo 2                              | 166 525 |
| Grupo 3                              | 155 479 |



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

# Ejemplo de Desagregación de Distritos

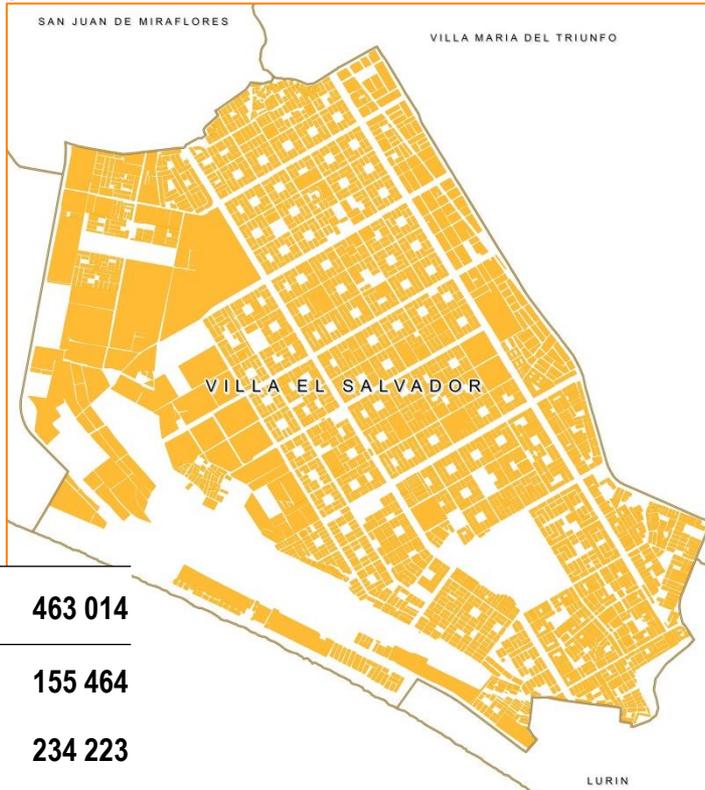
Que permitirá una mejor focalización de los programas sociales

## Ejemplo 3:

Distrito de **Villa el Salvador**

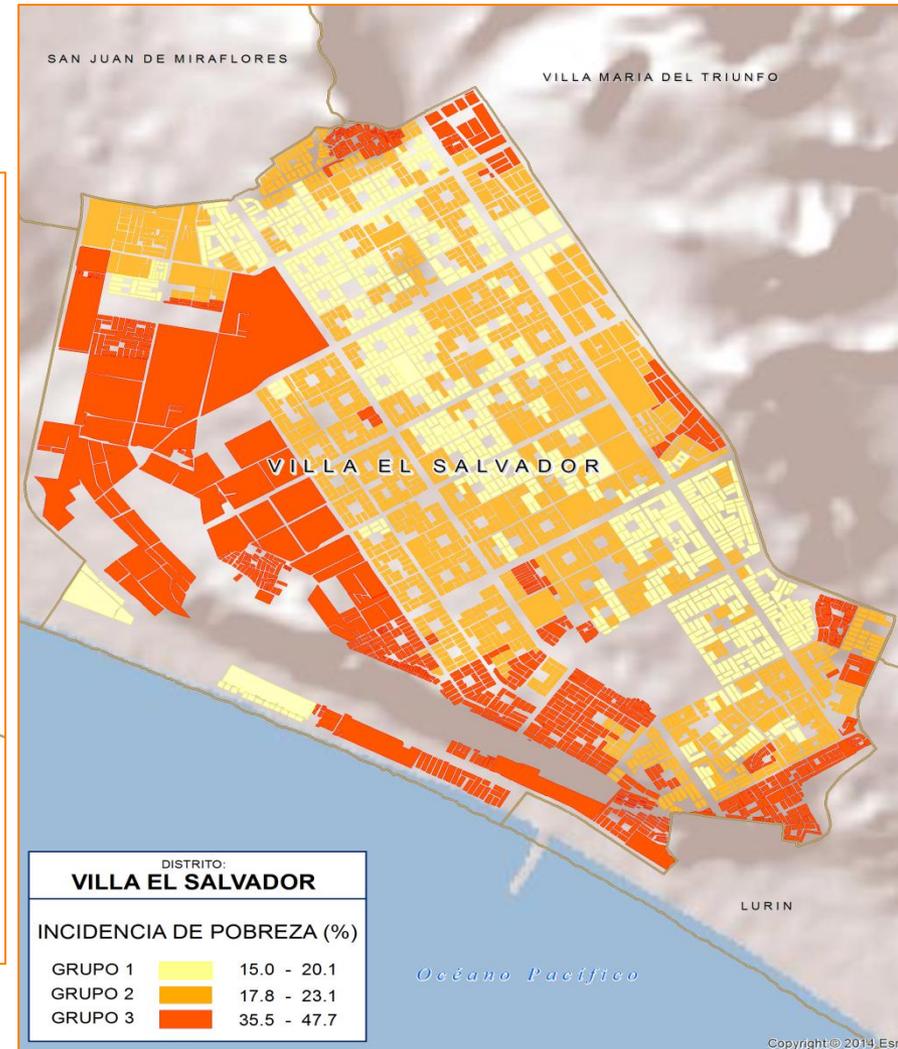
Provincia **Lima**

Departamento **Lima**



Incidencia de  
pobreza  
(20,2% - 25,4%)

|                                      |         |
|--------------------------------------|---------|
| Proyecciones de Población Total 2015 | 463 014 |
| Grupo 1                              | 155 464 |
| Grupo 2                              | 234 223 |
| Grupo 3                              | 73 327  |



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

Copyright: © 2014, Esri

# Ejemplo de Desagregación de Distritos

Que permitirá una mejor focalización de los programas sociales

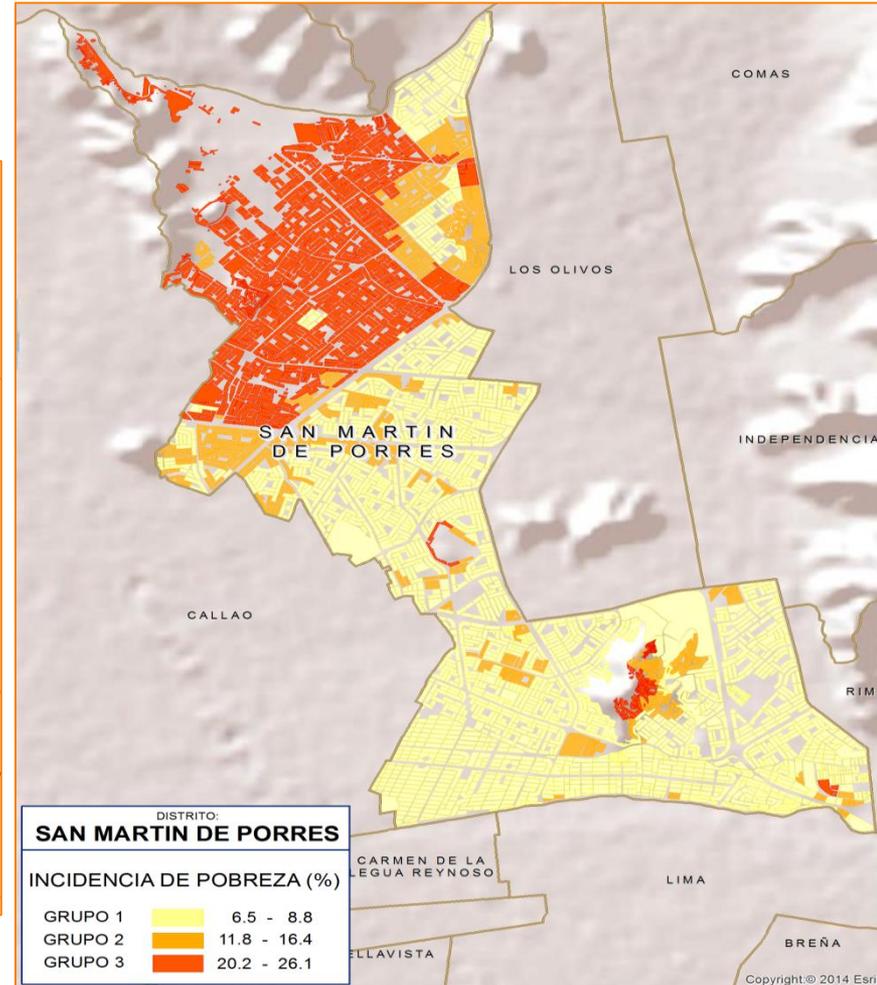
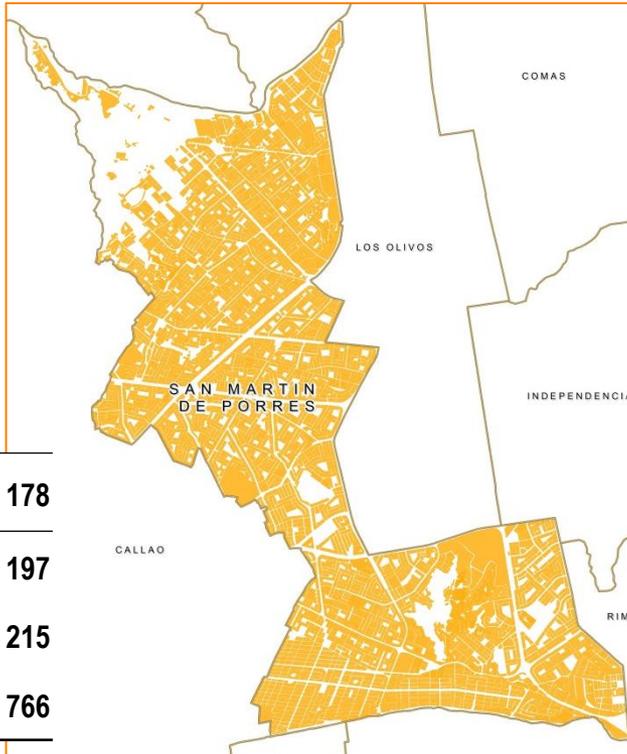
## Ejemplo 4:

Distrito de **San Martín de Porres**

Provincia **Lima**

Departamento **Lima**

Incidencia de  
pobreza  
(9,2% - 11,7%)



|                                      |         |
|--------------------------------------|---------|
| Proyecciones de Población Total 2015 | 700 178 |
| Grupo 1                              | 517 197 |
| Grupo 2                              | 95 215  |
| Grupo 3                              | 87 766  |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

Copyright © 2014 Esri

# Ejemplo de Desagregación de Distritos

Que permitirá una mejor focalización de los programas sociales

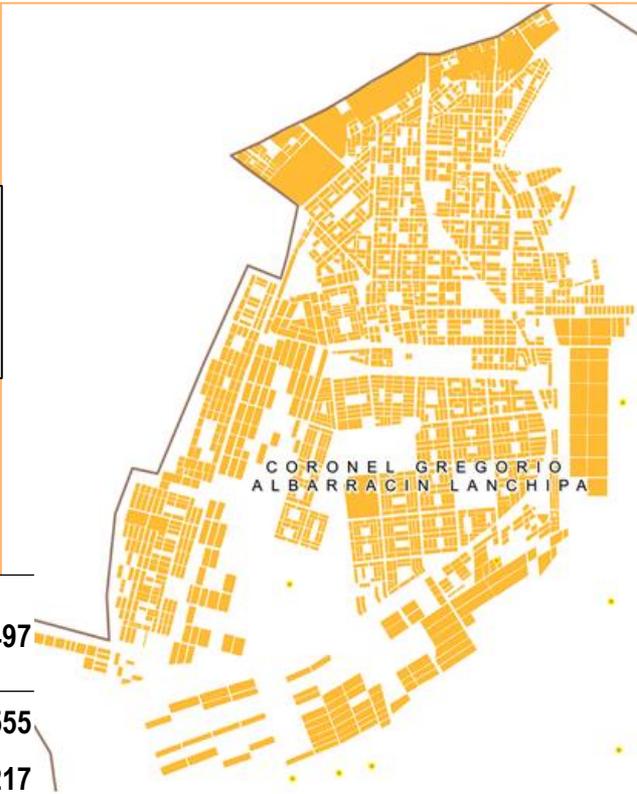
## Ejemplo 5:

Distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa

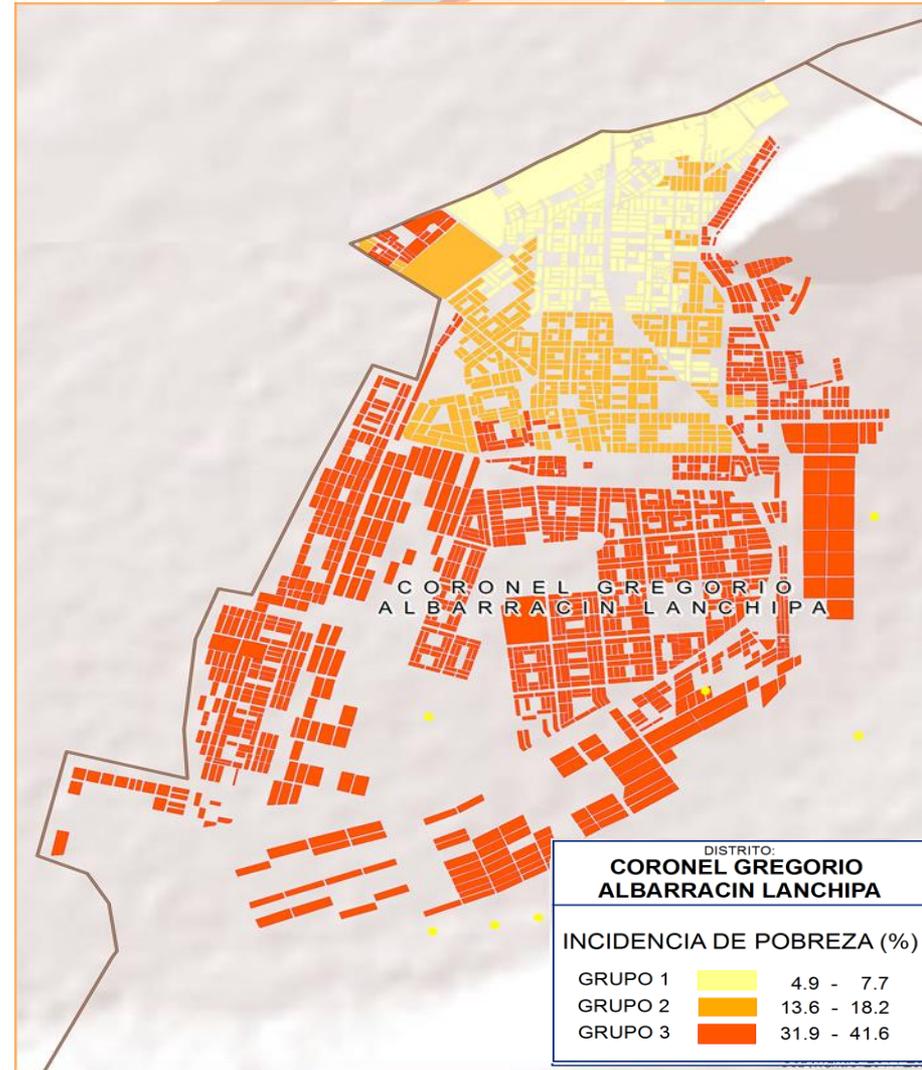
Provincia Tacna

Departamento Tacna

Incidencia de  
pobreza  
(18,4% – 23,1%)



|                                      |         |
|--------------------------------------|---------|
| Proyecciones de Población Total 2015 | 116 497 |
| Grupo 1                              | 29 555  |
| Grupo 2                              | 46 217  |
| Grupo 3                              | 40 725  |



# Ejemplo de Desagregación de Distritos

Que permitirá una mejor focalización de los programas sociales

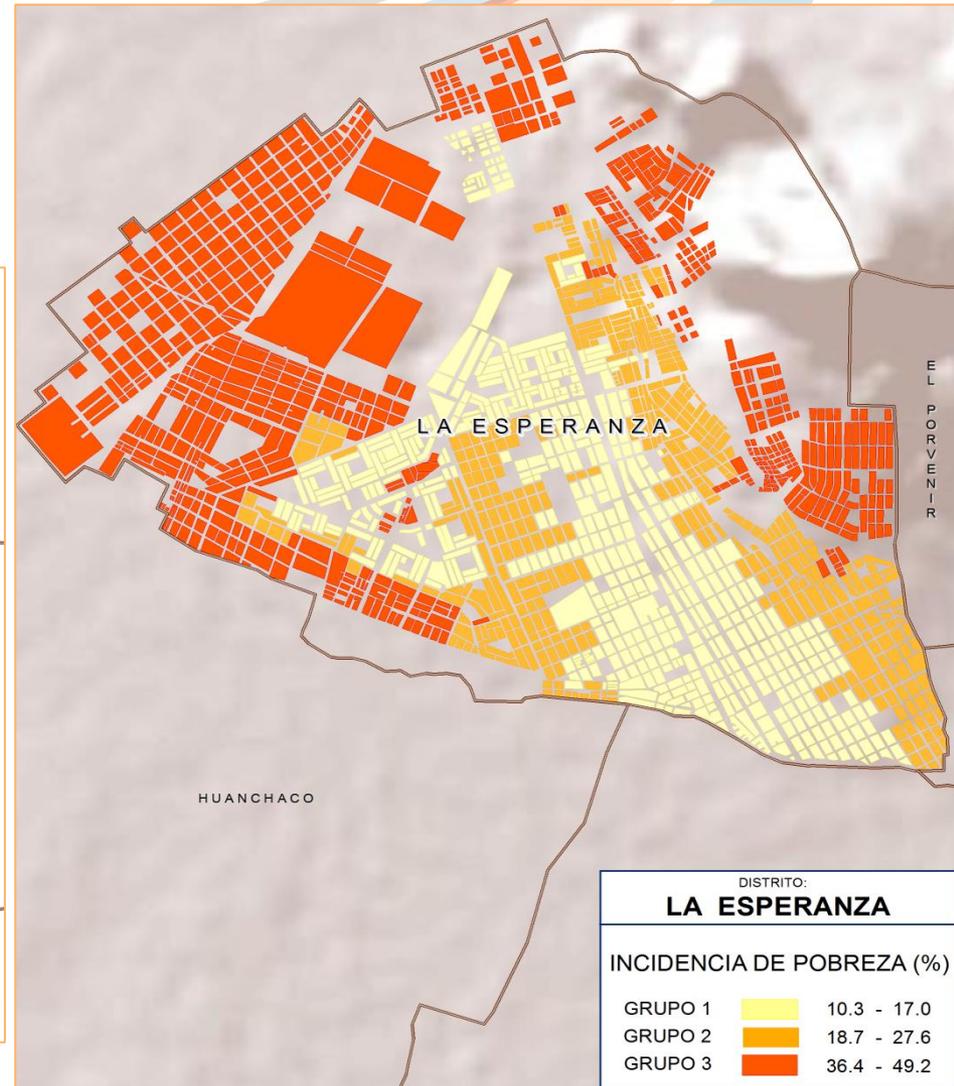
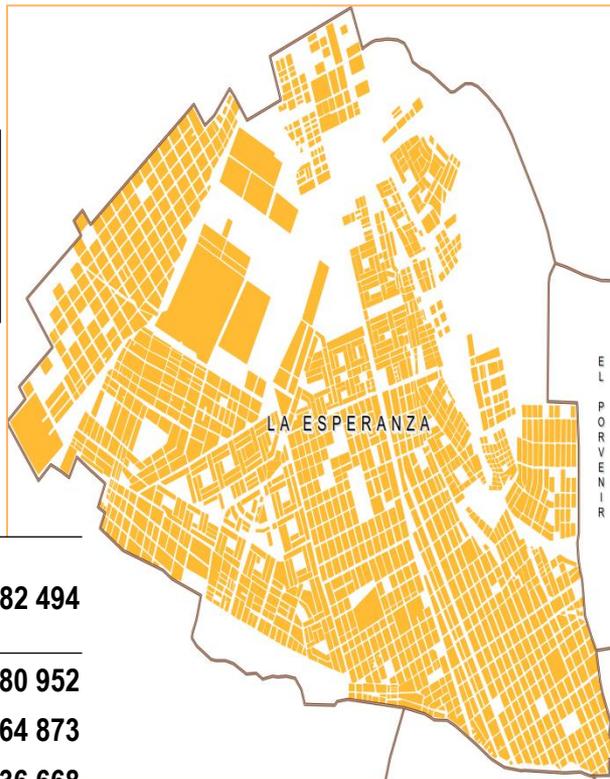
## Ejemplo 6:

Distrito de **La Esperanza**

Provincia **Trujillo**

Departamento **La Libertad**

Incidencia de  
pobreza  
(19,1% – 26,7%)



| DISTRITO:<br><b>LA ESPERANZA</b> |             |  |
|----------------------------------|-------------|--|
| INCIDENCIA DE POBREZA (%)        |             |  |
| GRUPO 1                          | 10.3 - 17.0 |  |
| GRUPO 2                          | 18.7 - 27.6 |  |
| GRUPO 3                          | 36.4 - 49.2 |  |

| Proyecciones de Población Total 2015 |         |
|--------------------------------------|---------|
| Población Total                      | 182 494 |
| Grupo 1                              | 80 952  |
| Grupo 2                              | 64 873  |
| Grupo 3                              | 36 668  |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

# 5. CALIDAD DE LOS RESULTADOS

## Agrupamiento de Distritos para dar mayor calidad a los resultados

La importancia de agrupar distritos se explica por la necesidad de tener una mayor precisión de incidencia de la pobreza.

Se agruparon distritos con:

- ✓ Baja precisión .
- ✓ Distritos con tamaño de población con menos de 1000 hogares.

- En total se agruparon 106 distritos, mejorando el nivel de precisión del indicador de pobreza.

# Ejemplo de Agrupamiento de Distritos

## Ejemplo 1:

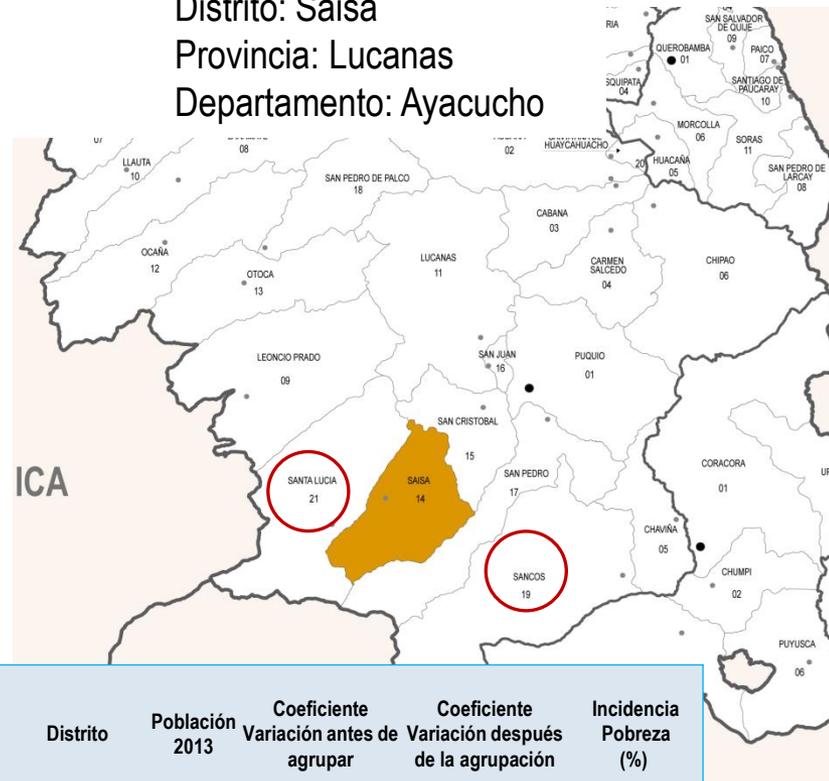
Distrito: Huanuahuanu  
 Provincia: Caravelí  
 Departamento: Arequipa



| Distrito    | Población 2013 | Coefficiente Variación antes de agrupar | Coefficiente Variación después de la agrupación | Incidencia Pobreza (%) |
|-------------|----------------|---|---|------------------------|
| Huanuahuanu | 2409           | 30,4                                    | 17,7  | 29,7                   |
| Quicacha    | 2325           | 15,9                                    | 17,7  | 29,7                   |

## Ejemplo 2:

Distrito: Saisa  
 Provincia: Lucanas  
 Departamento: Ayacucho



| Distrito    | Población 2013 | Coefficiente Variación antes de agrupar | Coefficiente Variación después de la agrupación | Incidencia Pobreza (%) |
|-------------|----------------|---|---|------------------------|
| Saisa       | 418            | 27,9                                    | 10,6  | 37,6                   |
| Sancos      | 5840           | 10,8                                    | 10,6  | 37,6                   |
| Santa Lucía | 982            | 28                                      | 10,6  | 37,6                   |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

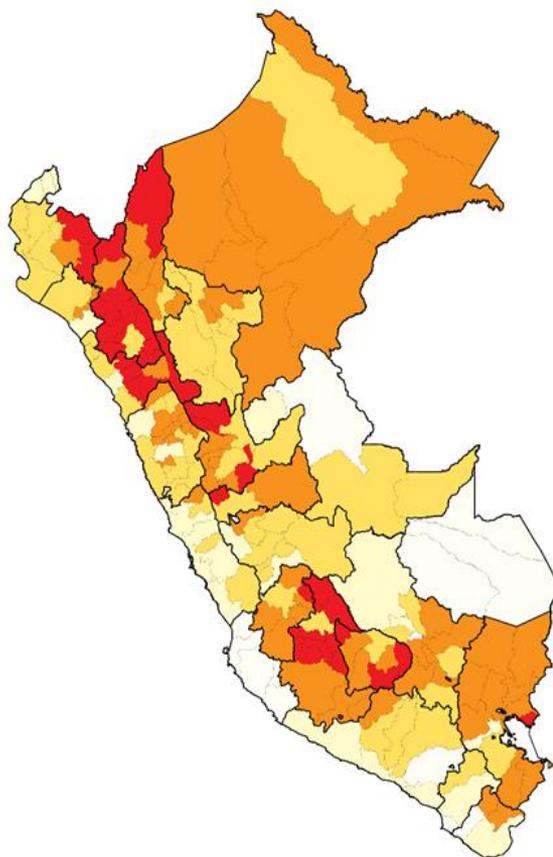


# 6. Resultados del Mapa Provincial y Distrital 2013

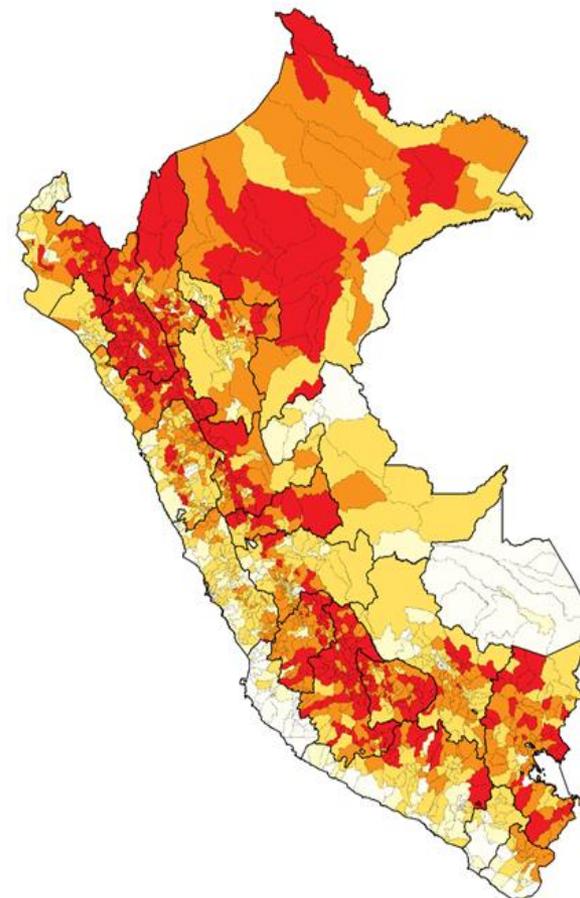
Departamento



Provincia



Distrito



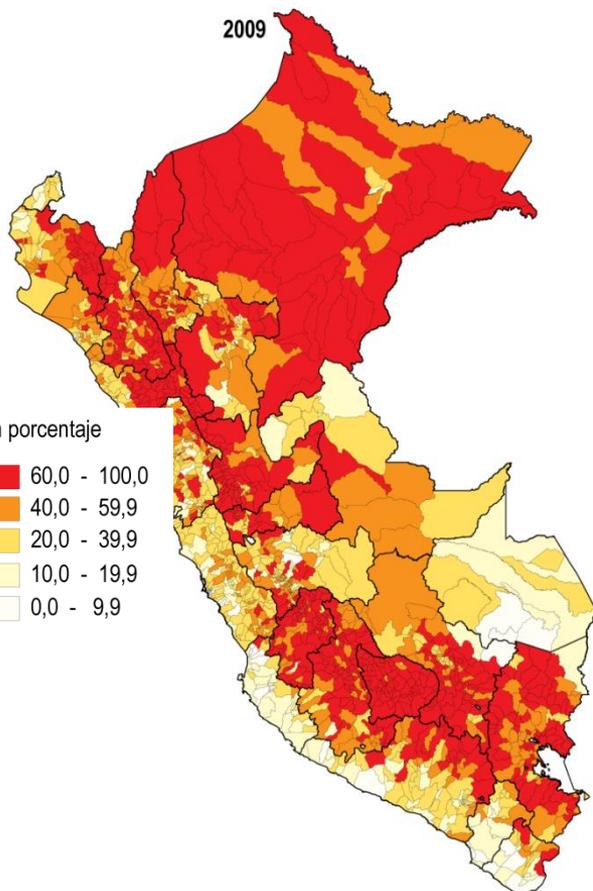
En porcentaje

- 60,0 - 100,0
- 40,0 - 59,9
- 20,0 - 39,9
- 10,0 - 19,9
- 0,0 - 9,9

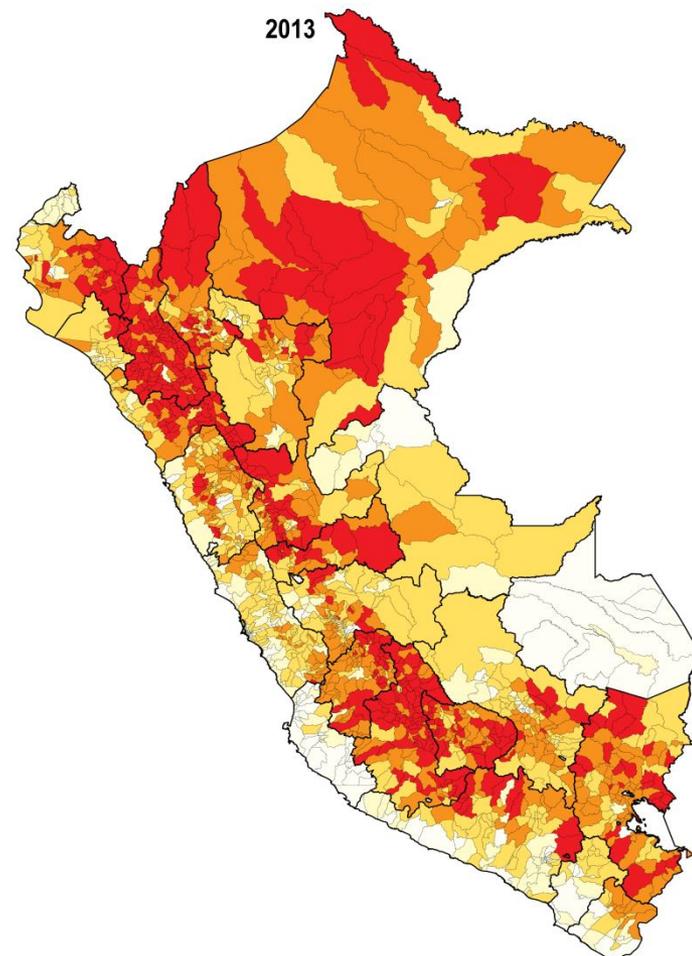
# 6. Comparación del Mapa de Pobreza 2009 y 2013

## PERÚ: COMPARACIÓN DE DISTRITOS POR NIVELES DE POBREZA, 2009 Y 2013

2009



2013



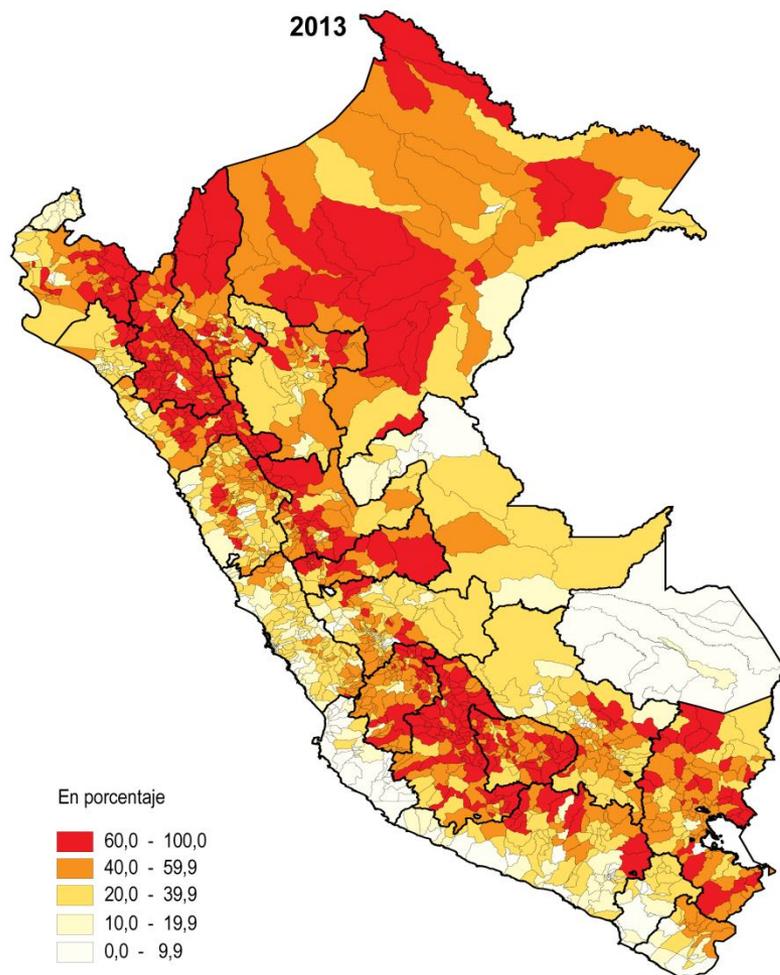
- ❑ Entre el 2009 y 2013, la pobreza se redujo sustancialmente en 855 distritos.
- ❑ En 2013, nueve de cada diez distritos que en 2009 tenían una incidencia de pobreza igual o superior al 80% la redujeron sustantivamente.

\* Actualmente el total de distritos es 1854, se han creado 21 distritos desde el año 2009.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2009 y 2013.

# 6. Mapa de Pobreza Distrital 2013

## PERÚ: MAPA DE POBREZA DISTRITAL, 2013



En el 2013:

- ✓ 76 distritos tienen incidencia de pobreza mayor al 80%.
- ✓ 484 distritos tienen incidencia de pobreza mayor al 60%
- ✓ El ámbito de intervención de los programas sociales, Juntos, Pensión 65 se efectúa en aquellos distritos cuyo nivel de pobreza es superior al 40%. De acuerdo al Mapa de Pobreza 2013 tenemos 1 013 distritos con pobreza superior al 40%.

\* Actualmente el total de distritos es 1854, se han creado 21 distritos desde el año 2009.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

# 6. Mapa de Pobreza Distrital 2013

**RELACIÓN DE LOS 20 DISTRITOS CON MAYOR  
INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL, 2013**

| Departamento | Provincia         | Distrito              |
|--------------|-------------------|-----------------------|
| La Libertad  | Sánchez Carrión   | Curgos                |
| La Libertad  | Bolívar           | Condormarca           |
| Cajamarca    | San Marcos        | José Sabogal          |
| Cajamarca    | Cajamarca         | Chetilla              |
| La Libertad  | Julcán            | Huaso                 |
| Cajamarca    | Chota             | Miracosta             |
| Lambayeque   | Ferreñafe         | Cañaris               |
| Cajamarca    | Celendín          | La Libertad De Pallán |
| La Libertad  | Pataz             | Taurija               |
| La Libertad  | Bolívar           | Bambamarca            |
| Ayacucho     | Huanta            | Pucacolpa             |
| La Libertad  | Bolívar           | Ucuncha               |
| Cajamarca    | San Marcos        | José Manuel Quiroz    |
| Amazonas     | Condorcanqui      | El Cenepa             |
| Cajamarca    | Chota             | Choropampa            |
| Ayacucho     | Victor Fajardo    | Sarhua                |
| Cajamarca    | Cutervo           | La Ramada             |
| La Libertad  | Santiago De Chuco | Sitabamba             |
| Apurímac     | Andahuaylas       | Huayana               |
| Ayacucho     | Victor Fajardo    | Huaya                 |

**RELACIÓN DE LOS 20 DISTRITOS CON MENOR  
INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL, 2013**

| Departamento  | Provincia | Distrito          |
|---------------|-----------|-------------------|
| Lima          | Lima      | Santiago De Surco |
| Lima          | Lima      | San Miguel        |
| Lima          | Lima      | Los Olivos        |
| Ica           | Ica       | Pueblo Nuevo      |
| Lima          | Lima      | Lima              |
| Madre De Dios | Manu      | Fitzcarrald       |
| Madre De Dios | Manu      | Madre De Dios     |
| Ica           | Nasca     | Changuillo        |
| Ica           | Nasca     | Marcona           |
| Lima          | Lima      | La Molina         |
| Lima          | Lima      | Jesús María       |
| Lima          | Lima      | Pueblo Libre      |
| Arequipa      | Arequipa  | Yanahuara         |
| Arequipa      | Arequipa  | Arequipa          |
| Callao        | Callao    | La Punta          |
| Cusco         | Cusco     | Wanchaq           |
| Lima          | Lima      | San Borja         |
| Lima          | Lima      | Miraflores        |
| Moquegua      | Ilo       | Pacocha           |
| Lima          | Lima      | San Isidro        |

# Mapa Distrital por NBI 2007 y 2013

## PERÚ: PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, POR DISTRITO

2007

2013

En porcentaje

- 60,0 - 100,0
- 40,0 - 59,9
- 20,0 - 39,9
- 10,0 - 19,9
- 2,0 - 9,9

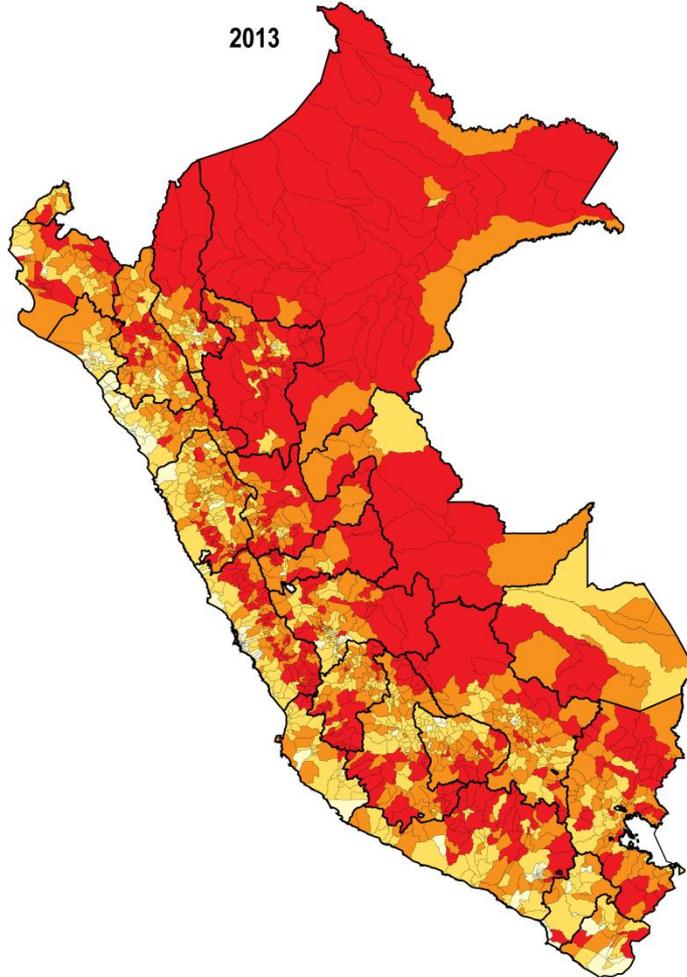
En 2013, 533 distritos que tenían una incidencia de pobreza de más de 60% por NBI se redujeron significativamente.

| Al menos una NBI (porcentaje) | 2007        | 2013        | Diferencia |
|-------------------------------|-------------|-------------|------------|
| <b>Total</b>                  | <b>1854</b> | <b>1854</b> |            |
| 60,0 – 100,0                  | 1022        | 489         | -533       |
| 40,0 - 59,9                   | 497         | 632         | 135        |
| 20,0 - 39,9                   | 292         | 567         | 275        |
| 0,0 - 19,9                    | 43          | 166         | 123        |

# Comparación del Mapa de Pobreza Monetaria y por NBI, 2013

## CON AL MENOS UNA NBI, 2013

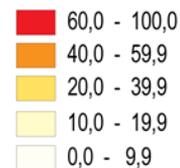
2013



Un poco más de un tercio (610 distritos) tienen una incidencia de pobreza monetaria y NBI en el mismo rango de pobreza.

Existe correlación entre la pobreza monetaria y por NBI, pero esta relación no es perfecta, por eso es necesario el mapa de pobreza monetaria porque revela especificidades que las NBI no revelan.

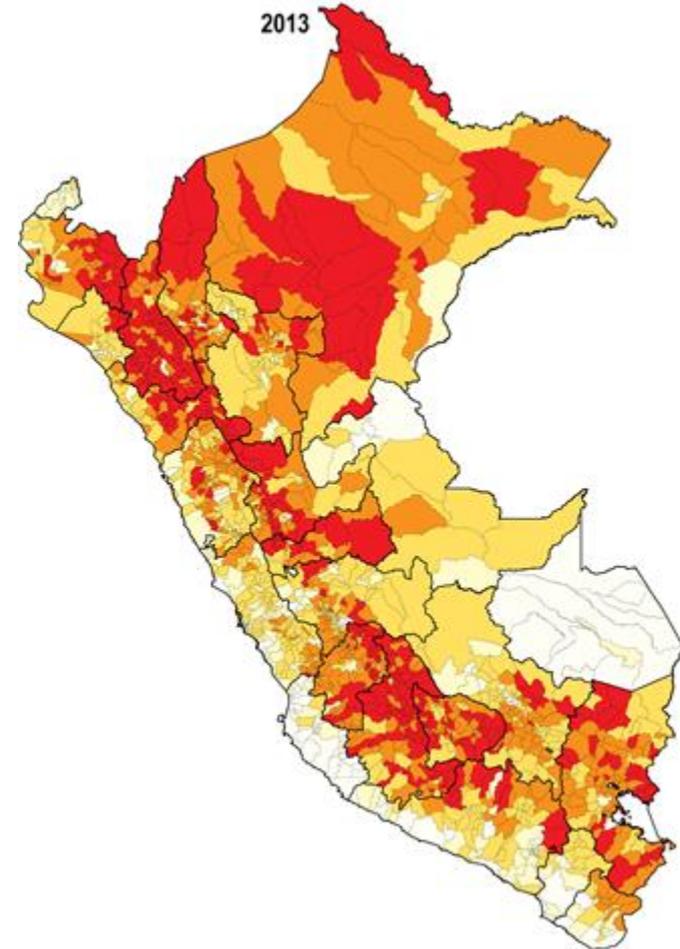
En porcentaje



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

## POBREZA MONETARIA, 2013

2013



## 32 Distritos Disminuyen su Pobreza en 30 o más puntos porcentuales comparados con el año 2009

### 14 Distritos

- Chavín (Prov. Chincha, Dpto. Ica)
- Coporaque (Prov. Espinar, Dpto. Cusco)
- Usicayos (Prov. Carabaya, Dpto. Puno)
- Huay-Huay (Prov. Yauli, Dpto. Junín)
- Ccochaccasa (Prov. Angaraes, Dpto. Huancavelica)
- Santo Tomás (Prov. Chumbivilcas, Dpto. Cusco)
- San Pedro de Huacarpana (Prov. Chincha, Dpto. Ica)
- San Antonio de Antaparco (Prov. Angaraes, Dpto. Huancavelica)
- Limbani (Prov. Sandía, Dpto. Puno)
- Omacha (Prov. Paruro, Dpto. Cusco)
- Velille (Prov. Chumbivilcas, Dpto. Cusco)
- Julcamarca (Prov. Angaraes, Dpto. Huancavelica)
- Piscoyacu (Prov. Huallaga, Dpto. San Martín)
- Marcapomacocha (Junín)

- ✓ Distritos que poseen Asentamientos mineros.
- ✓ Incremento en los proyectos de inversión pública.
- ✓ Mejoras en acceso a Servicios básicos.
- ✓ Disminución de la Pobreza por NBI.
- ✓ Atracción migratoria.

### 18 Distritos

- Yaquerana (Prov. Requena, Dpto. Loreto)
- Arenal (Prov. Paita, Dpto. Piura)
- Cotaruse (Prov. Aymaraes, Dpto. Apurímac)
- Langui (Prov. Canas, Dpto. Cusco)
- Vilavila (Prov. Lampa, Dpto. Puno)
- Mariscal Cáceres (Prov. Huancavelica, Dpto. Huancavelica)
- Olleros (Prov. Chachapoyas, Dpto. Amazonas)
- Layo (Prov. Canas, Dpto. Cusco)
- Alto Tapiche (Prov. Requena, Dpto. Loreto)
- Checca (Prov. Canas, Dpto. Cusco)
- Huarconondo (Prov. Anta, Dpto. Cusco)
- Lares (Prov. Calca, Dpto. Cusco)
- Pachas (Prov. Dos de Mayo, Dpto. Huánuco)
- Ollantaytambo (Prov. Urubamba, Dpto. Cusco)
- Tibillo (Prov. Palpa, Dpto. Ica)
- Marangani (Prov. Canchis, Dpto. Cusco)
- Lamay (Prov. Calcas, Dpto. Cusco)
- Tournavista (Prov. Puerto Inca, Dpto. Huánuco)

- ✓ Incremento en el Canon.
- ✓ Beneficiarios de los Programas Sociales.
- ✓ Incremento en los proyectos de inversión pública.
- ✓ Mejoras en acceso a Servicios básicos.
- ✓ Disminución de la Pobreza por NBI.



# Gracias

Produciendo estadísticas para el desarrollo del Perú

0800 44 070

[www.inei.gob.pe](http://www.inei.gob.pe)

[infoinei@inei.gob.pe](mailto:infoinei@inei.gob.pe)



@INEI\_oficial



INEIpaginaOficial