

Victimización en el Perú 2010-2014

Lima, julio 2015

DIRECCIÓN Y SUPERVISIÓN:

Responsable:

Isabel Valladares Alcántara

Colaboración especial:

Nancy Hidalgo Calle

Equipo de trabajo:

Katherin Pilar Quispe Durán

Gaby Esther Quispe Huamaní

Lourdes Vicentina Condori Huahuachampi

Gleen Daniel Carhuachin Ale

Juan Carlos Genebroso Huayta

Oficina Técnica de Difusión:

Francisco Casaretto Fonseca

Diagramación:

Pedro Reto Núñez

Diseño de Carátula:

Marco Montero Khan

Correctora de Texto:

Pamela Castro Domínguez

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ

Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591

Web: www.inei.gob.pe

Julio, 2015

Impreso en los talleres gráficos de:

Colocar nombre de la imprenta

Dirección

Teléfono

Tiraje : 300 Ejemplares

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2015-09604

La información contenida en este documento puede ser reproducida total o parcialmente, siempre y cuando se mencione la fuente de origen: **Instituto Nacional de Estadística e Informática.**

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, órgano rector del Sistema Estadístico Nacional, en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, otros Ministerios y organismos del sector público, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos en el área urbana y rural de los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados (PpR)¹ implementado por el Ministerio de Economía y Finanzas en el sector público.

La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, entre sus múltiples temas de investigación comprende la Seguridad Ciudadana, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad del área urbana, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, así como dar a conocer la percepción de inseguridad de la población, la existencia de vigilancia en la zona o barrio, medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada, confianza en las instituciones del gobierno destinadas a brindar seguridad y el robo o intento de robo de vivienda.

El presente documento denominado **Victimización en el Perú 2010 - 2014**, consta de seis capítulos donde se detallan la finalidad y objetivos de la investigación, aspectos metodológicos de la encuesta, el análisis y presentación de los resultados obtenidos, entre otros temas. Adicionalmente, la base de datos de esta investigación estadística se encuentra en la página web del INEI: www.inei.gob.pe y a partir de ella; es posible hacer múltiples cruces de variables y diferentes análisis estadísticos y estudios correlacionales, por lo que el presente documento muestra solo algunos resultados de los muchos que los investigadores pueden utilizar en sus estudios. Esperamos, con este documento de investigación que ayude a la comprensión y solución de este fenómeno social.

El Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática expresa su gratitud a cada una de las personas que hacen posible la ejecución de la encuesta y a todas aquellas personas que con su apoyo contribuyeron a hacer posible la publicación de este documento.

Lima, julio de 2015



Dr. Aníbal Sánchez Aguilar
Jefe
Instituto Nacional de Estadística e Informática

1/ El Programa de Presupuesto por Resultados se rige por la ley N° 28411, Ley del Sistema Nacional de Presupuesto.

Contenido

Presentación	3
I. RESUMEN EJECUTIVO	11
II. VICTIMIZACIÓN EN EL PERÚ	19
2.1 Evolución de la victimización	21
2.1.1 Nacional urbano	21
2.1.2 Lima Metropolitana	23
2.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales	24
2.2 Victimización según departamento y ciudad	25
2.2.1 Departamento	25
2.2.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	26
2.3 Denuncia de la población víctima	27
2.3.1 Nacional urbano	28
2.3.2 Lima Metropolitana	29
2.3.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales	30
2.4 Denuncia de la población víctima según departamento y ciudad	31
2.4.1 Departamento	31
2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	32
2.5 Victimización según tipo de hecho delictivo	33
2.5.1 Nacional urbano	33
2.5.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	34
2.5.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	36
2.5.4 Lima Metropolitana	37
2.5.5 Provincia de Lima	39
2.5.6 Provincia Constitucional del Callao	40
2.5.7 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	41
2.6 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	43
2.6.1 Nacional urbano	43
2.6.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	43
2.6.1.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho	44
2.6.1.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia	46
A. Nacional urbano	46
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	47
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	48

2.6.2	Lima Metropolitana.....	50
2.6.2.1	Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular.....	50
2.6.2.2	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho..	51
2.6.2.3	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según motivo de la no denuncia.....	52
	A. Lima Metropolitana	52
	B. Provincia de Lima	53
	C. Provincia Constitucional del Callao	54
2.6.3	Áreas interdistritales de la provincia de Lima	55
2.6.3.1	Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular.....	55
2.6.3.2	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho..	56
2.7	Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta	58
2.7.1	Nacional urbano	58
2.7.1.1	Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta.....	58
2.7.1.2	Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho.....	59
2.7.1.3	Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia.....	60
	A. Nacional urbano	60
	B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	62
	C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	63
2.7.2	Lima Metropolitana.....	64
2.7.2.1	Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta.....	64
2.7.2.2	Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho	65
2.7.2.3	Robo o intento de robo de vehículo automotor, según motivo de la no denuncia.....	66
	A. Lima Metropolitana	66
	B. Provincia de Lima	67
	C. Provincia Constitucional del Callao	68
2.8	Robo de negocio	69
2.8.1	Nacional urbano	69
2.8.1.1	Víctimas de robo de negocio	69
2.8.1.2	Víctimas de robo de negocio con denuncia del hecho	70
2.8.1.3	Robo de negocio, por motivo de la no denuncia	71
	A. Nacional urbano	71
	B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	72
	C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	73
2.8.2	Lima Metropolitana.....	74
2.8.2.1	Víctimas de robo de negocio	74
2.9	Estafa	75
2.9.1	Nacional urbano	75
2.9.1.1	Víctimas de estafa.....	75
2.9.1.2	Víctimas de estafa, con denuncia del hecho.....	76

2.9.1.3	Víctimas de estafa, por motivo de la no denuncia.....	77
A.	Nacional urbano.....	77
B.	Ciudades de 20 mil a más habitantes.....	78
C.	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.....	79
2.9.2	Lima Metropolitana.....	80
2.9.2.1	Víctimas de estafa.....	80
2.10	Amenazas e intimidaciones	81
2.10.1	Nacional urbano	81
2.10.1.1	Víctimas de amenazas e intimidaciones	81
2.10.1.2	Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho	82
2.10.1.3	Víctimas de amenazas e intimidaciones, según motivo de la no denuncia....	83
A.	Nacional urbano.....	83
B.	Ciudades de 20 mil a más habitantes.....	84
C.	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.....	85
2.10.2	Lima Metropolitana.....	86
2.10.2.1	Víctimas de amenazas e intimidaciones	86
2.10.2.2	Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho	87
2.10.2.3	Víctimas de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia	88
A.	Lima Metropolitana.....	88
2.11	Maltrato y ofensa sexual	89
2.11.1	Nacional urbano	89
2.11.1.1	Víctimas de maltrato y ofensa sexual	89
2.11.1.2	Víctimas de maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho	90
2.11.1.3	Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia	91
A.	Nacional urbano.....	91
B.	Ciudades de 20 mil a más habitantes.....	92
C.	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.....	93
2.11.2	Lima Metropolitana.....	94
2.11.2.1	Víctimas de maltrato y ofensa sexual	94
2.12	Secuestro y extorsión	95
2.12.1	Nacional urbano	95
2.12.1.1	Víctimas de secuestro y extorsión.....	95
2.12.1.2	Víctimas de secuestro y extorsión, con denuncia del hecho.....	96
2.13	Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego	97
2.13.1	Nacional urbano	97
2.13.2	Lima Metropolitana.....	98
2.13.3	Áreas interdistritales de la provincia de Lima	99
2.14	Características de la población víctima	100
2.14.1	Población víctima, según sexo	100
2.14.2	Población víctima, según grupo de edad	101
2.14.3	Población víctima, según nivel educativo	102
2.14.4	Población víctima, según condición de alfabetismo	103
2.14.5	Población víctima, según estrato socioeconómico.....	104
2.14.6	Población víctima, según tipo de vivienda	105

III. ROBO EN LA VIVIENDA	107
3.1 Evolución del robo o intento de robo en la vivienda	109
3.2 Robo o intento de robo en la vivienda	110
3.2.1 Nacional urbano	110
3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo	110
3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho ...	111
3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	112
A. Nacional urbano	112
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	113
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	114
3.2.2 Lima Metropolitana	115
3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo	115
3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho ...	116
3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	117
A. Lima Metropolitana	117
B. Provincia de Lima	118
C. Provincia Constitucional del Callao	119
3.2.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	120
3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo	120
3.2.4 Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad	121
3.2.4.1 Departamento	121
3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	122
3.3 Robo en la vivienda	123
3.3.1 Nacional Urbano	123
3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo	123
3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho	124
3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	125
A. Nacional urbano	125
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	126
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	127
3.3.2 Lima Metropolitana	128
3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo	128
3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho	129
3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	130
A. Lima Metropolitana	130
3.3.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	131
3.3.3.1 Viviendas afectadas por robo	131
3.4 Intento de robo en la vivienda	132
3.4.1 Nacional Urbano	132
3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo	132
3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho	133

3.4.1.3 Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	134
A. Nacional urbano	134
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	135
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	136
3.4.2 Lima Metropolitana.....	137
3.4.2.1 Viviendas afectadas por intento de robo	137
3.4.2.2 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia	138
A. Lima Metropolitana	138
B. Provincia de Lima	139
C. Provincia Constitucional del Callao	140
3.4.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	141
3.4.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo	141
IV. PERCEPCION DE INSEGURIDAD	143
4.1 Población con percepción de inseguridad	145
4.1.1 Nacional urbano	145
4.1.2 Lima Metropolitana.....	147
4.1.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	148
4.2 Características de la población con percepción de inseguridad	149
4.2.1 Población con percepción de inseguridad, según sexo	149
4.2.2 Población con percepción de inseguridad, según grupo de edad.....	150
4.2.3 Población con percepción de inseguridad, según nivel educativo.....	151
4.2.4 Población con percepción de inseguridad, según estrato sociodemográfico.....	152
4.3 Departamentos y ciudades de 20 mil a más habitantes con mayor percepción de inseguridad	153
4.3.1 Percepción de inseguridad, según departamento.....	153
4.3.2 Percepción de inseguridad, según ciudades de 20 mil a más habitantes.....	154
V. VIGILANCIA EN LA ZONA O BARRIO	155
5.1 Vigilancia en la zona o barrio	157
5.1.1 Nacional urbano	157
5.1.2 Lima Metropolitana.....	158
5.1.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	159
5.2 Calificación de la población al servicio de vigilancia de su zona o barrio	160
5.2.1 Nacional urbano	160
5.2.2 Lima Metropolitana.....	162
5.2.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	163
5.2.4 Departamento	164
5.2.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes	166
5.3 Vigilancia en la zona o barrio, por tipo de vigilancia	167
5.3.1 Nacional Urbano	167
5.3.2 Lima Metropolitana.....	168
5.3.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima	170

5.4	Calificación de la población del área urbana al servicio de vigilancia de su zona o barrio, según tipo de vigilancia	171
5.4.1	Nacional urbano	171
5.4.2	Ciudades de 20 mil a más habitantes	172
5.4.3	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	173
5.4.4	Lima Metropolitana	174
5.4.5	Provincia de Lima	175
5.4.6	Provincia Constitucional del Callao	176
VI.	MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA	179
6.1	Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada	181
6.1.1	Nacional urbano	181
6.1.2	Lima Metropolitana	183
6.1.3	Áreas interdistritales de la provincia de Lima	184
	ASPECTOS METODOLÓGICOS	187
I.	Finalidad	189
II.	Objetivos	189
III.	Características Técnicas	189
1.	Cobertura de la encuesta	189
2.	Población bajo estudio	190
3.	Unidad de investigación	190
4.	Método de entrevista	190
IV.	Diseño Muestral	190
1.	Marco muestral	190
2.	Tipo de muestreo	191
3.	Valor estimado	191
4.	Error estándar	191
5.	Coeficiente de variación	191
6.	Tamaño de la Muestra	191
7.	Niveles de Inferencia	192

CAPÍTULO

I

RESUMEN EJECUTIVO



I. Resumen Ejecutivo

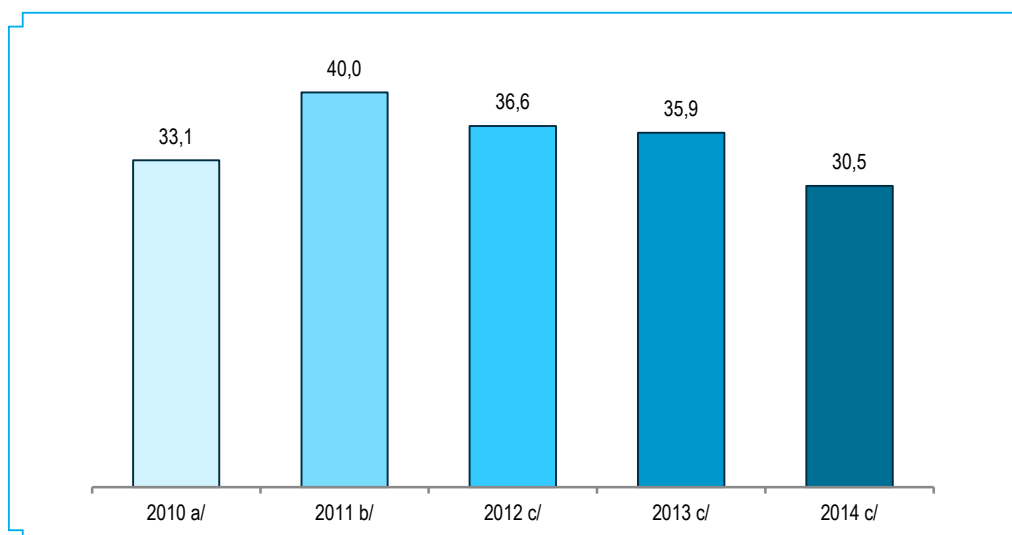
La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, entre sus diferentes temas de investigación desarrolla el módulo de “Seguridad Ciudadana”, cuyo objetivo principal es conocer si la población de 15 y más años de edad del área urbana, ha sido víctima de algún hecho delictivo ocurrido en los últimos doce meses. Asimismo, conocer el porcentaje de viviendas que fueron afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país, la percepción de inseguridad de la población, la existencia de vigilancia y las medidas de seguridad adoptadas en la zona o barrio de la población entrevistada.

El presente documento expone los principales resultados de este módulo de investigación que se presentan a continuación:

Victimización en el área urbana del país

En el año 2014, el 30,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana del país, manifestó haber sido víctima de algún hecho delictivo que atentó contra su seguridad durante los últimos doce meses previos al día en que fueron entrevistados.

GRÁFICO N° 1.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA,
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2010 – 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

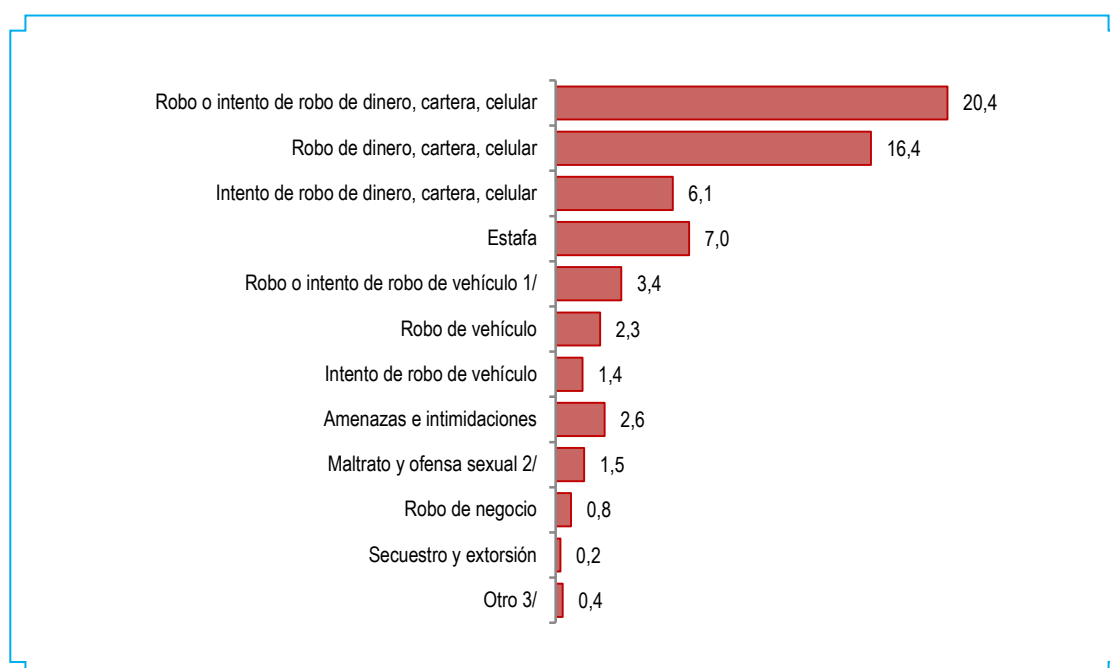
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

Victimización según tipo de hecho delictivo

Los hechos delictivos que más afectaron a la población urbana de 15 y más años de edad en el año 2014, fueron el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular y la estafa, donde el primer hecho delictivo afectó a 20 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que 7 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa. En menor porcentaje, se presentan el robo o intento de robo de vehículo y las amenazas e intimidaciones; ambos hechos con tasas de 3 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Desagregando el robo del intento de robo, 16 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo, dinero, cartera, celular, mientras que 6 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

GRÁFICO N° 1.2
VÍCTIMAS SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

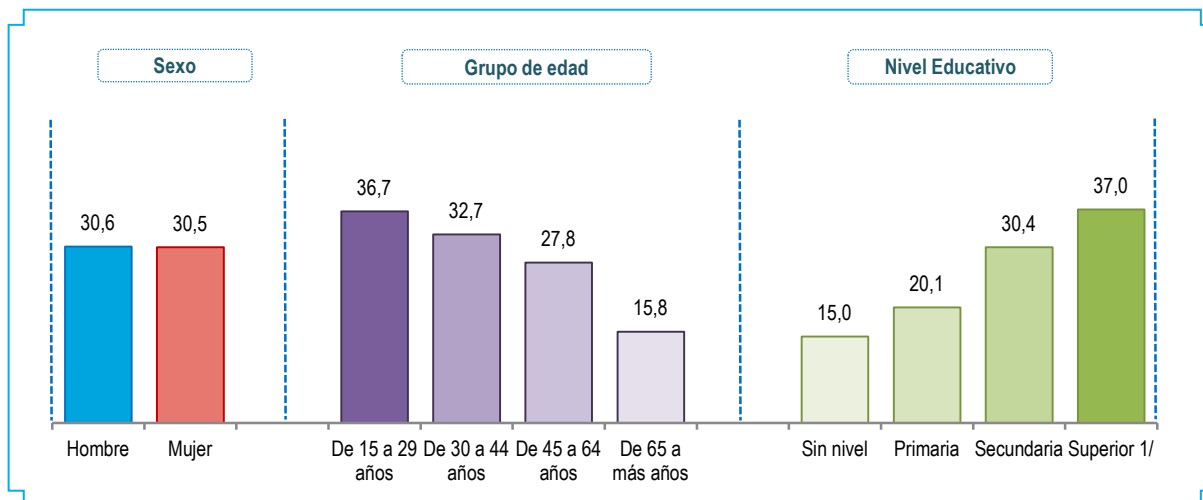
3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

Víctimas de algún hecho delictivo por sexo, grupo de edad y nivel educativo

En el área urbana, tanto los hombres como las mujeres muestran similar porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo; según grupo de edad, la población de 15 a 29 años presenta el mayor porcentaje de víctimas (36,7%); y según nivel educativo, el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo se ubica en la población con nivel educativo superior (37,0%).

GRÁFICO N° 1.3
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO SEGÚN SEXO, GRUPO DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

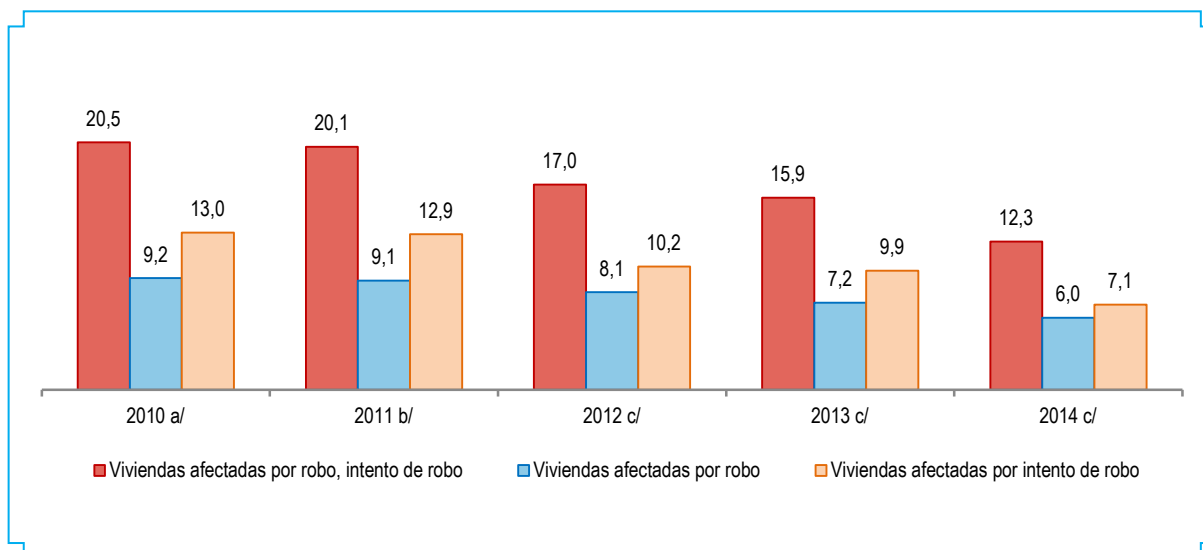
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

Robo o intento de robo en la vivienda

Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el área urbana a nivel nacional, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo viene disminuyendo pasando de 13,0% en el año 2010 a 7,1% para el año 2014.

GRÁFICO N° 1.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

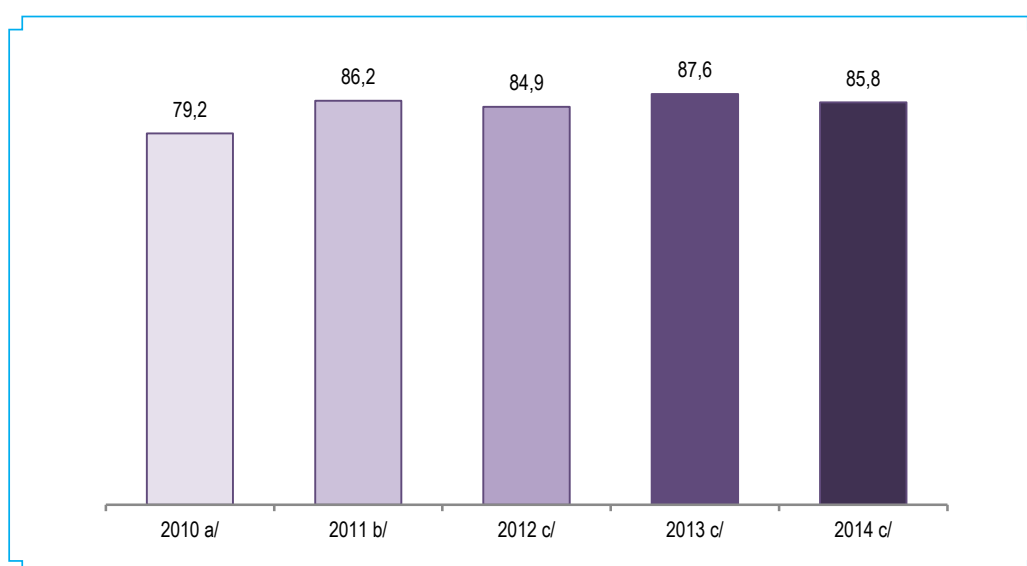
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

Percepción de inseguridad

Percepción de inseguridad en el área urbana del país

En el área urbana del país, la percepción de inseguridad de la población de 15 y más años de edad se mantiene estable en los últimos cuatro años, pasando de 86,2% en el año 2011 a 85,8% en el año 2014. Este indicador nos muestra el porcentaje de población que cree que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses posteriores al día de la entrevista.

GRÁFICO N° 1.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN
DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, 2010 – 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

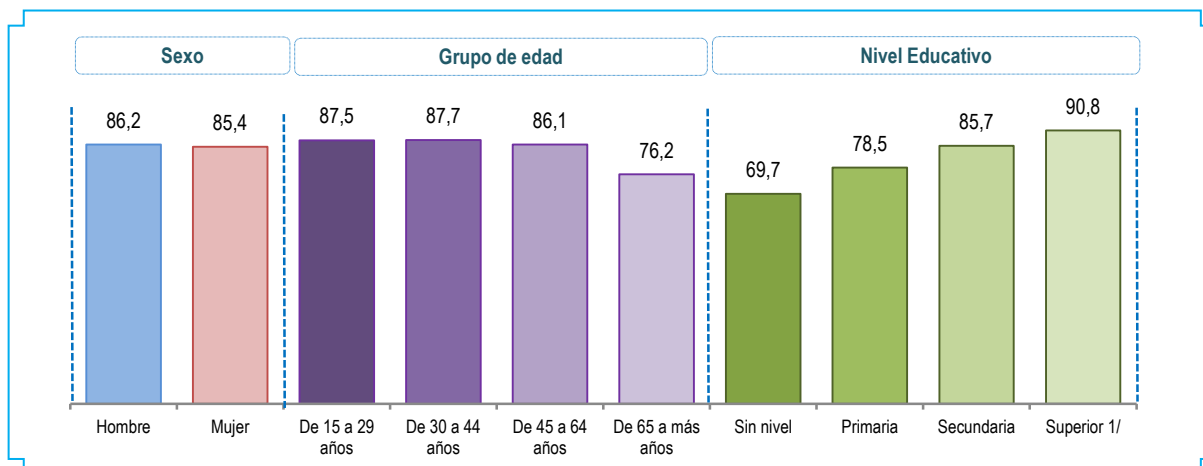
c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

Población con percepción de inseguridad, por sexo, grupo de edad y nivel educativo

Los hombres y mujeres de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional muestran una similar percepción de inseguridad (los hombres 86,2% y las mujeres 85,4%), según resultados de la encuesta del año 2014. Por grupo de edad, la población con mayor percepción de inseguridad es la de 30 a 44 años de edad (87,7%), según nivel educativo, la población con educación superior (90,8%).

GRÁFICO N° 1.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, GRUPO DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO, 2014
(Porcentaje)



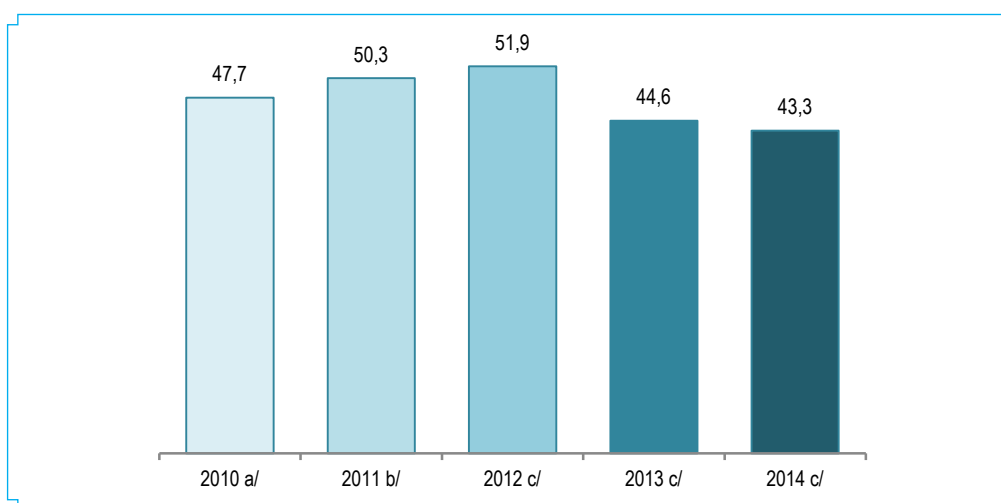
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

Existencia de vigilancia en su zona o barrio

En 43,3% de la población del área urbana de 15 y más años de edad manifiesta que en su zona o barrio existe la vigilancia de al menos uno de los tres grupos de vigilancia, es decir, de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo y Patrullaje Integrado.

GRÁFICO N° 1.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA
QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

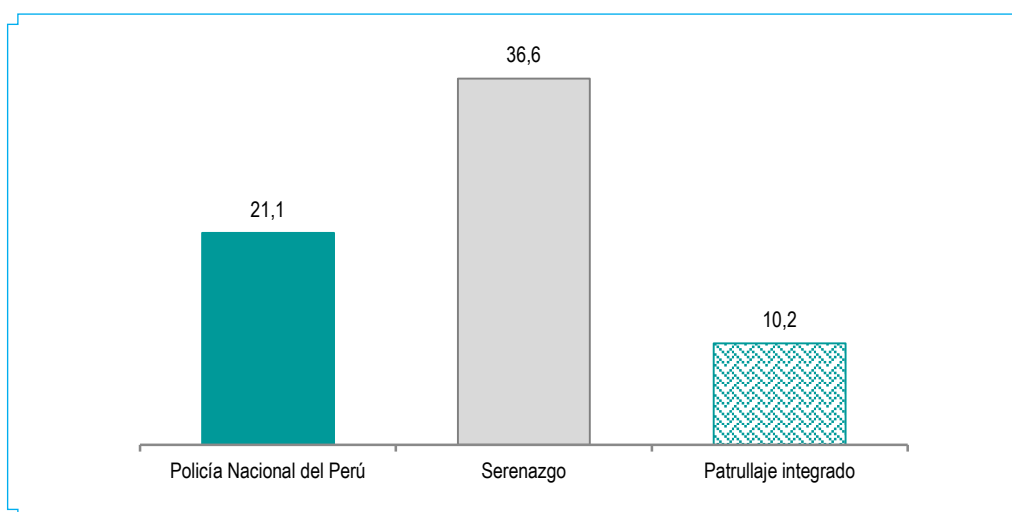
c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

Existencia de vigilancia, por institución que la realiza

Según la población de 15 y más años de edad de área urbana, el Serenazgo, con el 36,6% es la institución que brinda mayor vigilancia en su zona o barrio, seguido de la Policía Nacional del Perú (21,1%) y el Patrullaje integrado (10,2%).

GRÁFICO N° 1.8
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA QUE
EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

CAPÍTULO

II

VICTIMIZACIÓN EN EL PERÚ



II. Victimización en el Perú

La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos en su módulo de Seguridad Ciudadana, ejecutada en el área urbana del país, entrevista a la población de 15 y más años de edad, lo cual permite disponer de información sobre el problema de la victimización en el Perú.

A continuación, se detallan algunas características de la victimización en el Perú, mostrando resultados en los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, Lima Metropolitana, Provincia Constitucional del Callao, provincia de Lima y sus áreas interdistritales¹.

2.1 Evolución de la victimización

En esta investigación, se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes, mototaxi, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro e intento de secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

2.1.1 Nacional urbano

En el año 2014, el 30,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana, fue víctima de algún hecho delictivo que atentó contra su seguridad lo que significa una reducción de 5,4 puntos porcentuales respecto al año 2013. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el 33,1% de la población urbana de 15 y más años de edad fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos, entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, este porcentaje fue de 23,4%. Respecto al año 2013, el porcentaje de víctimas en las ciudades de 20 mil a más habitantes disminuyó en 5,7 puntos porcentuales.

1/ Las áreas interdistritales de la provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

CUADRO N° 2.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA
DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	35,1	43,4	39,4	38,8	33,1	-5,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	27,6	30,7	29,3	27,7	23,4	-4,3

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

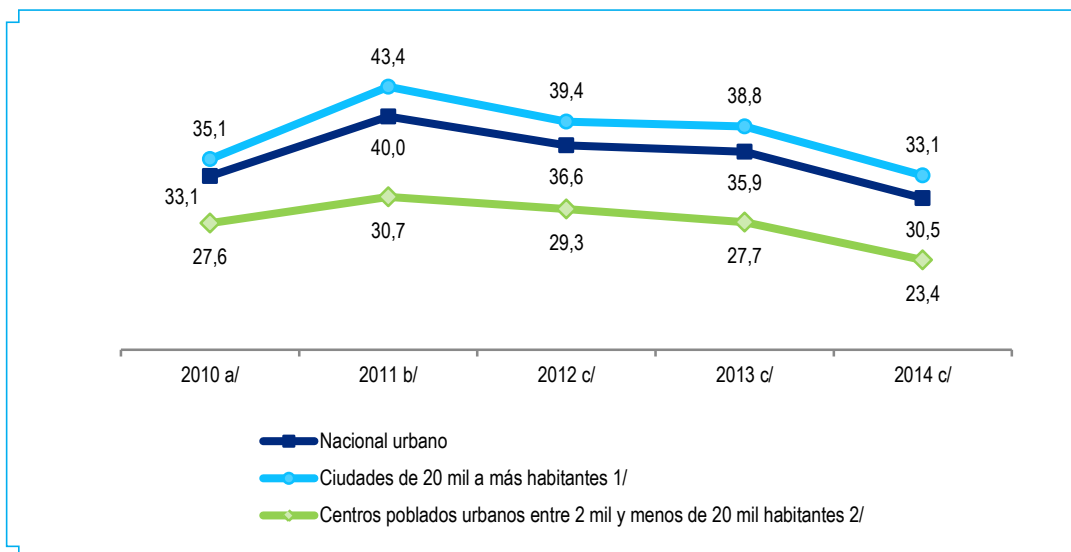
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN
HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.1.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, para el año 2014, el 33,8% de la población de 15 y más años de edad ha sido víctima de algún hecho delictivo. La provincia de Lima presenta el mayor porcentaje de víctimas con el 34,2%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao este porcentaje es de 30,6%. Respecto del año 2013, la mayor disminución se muestra en la Provincia Constitucional del Callao (8,3 puntos porcentuales).

CUADRO N° 2.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	34,3	45,5	40,4	40,3	33,8	-6,5
Provincia de Lima	34,4	45,9	40,5	40,4	34,2	-6,2
Provincia Constitucional del Callao	33,3	41,9	38,9	38,9	30,6	-8,3

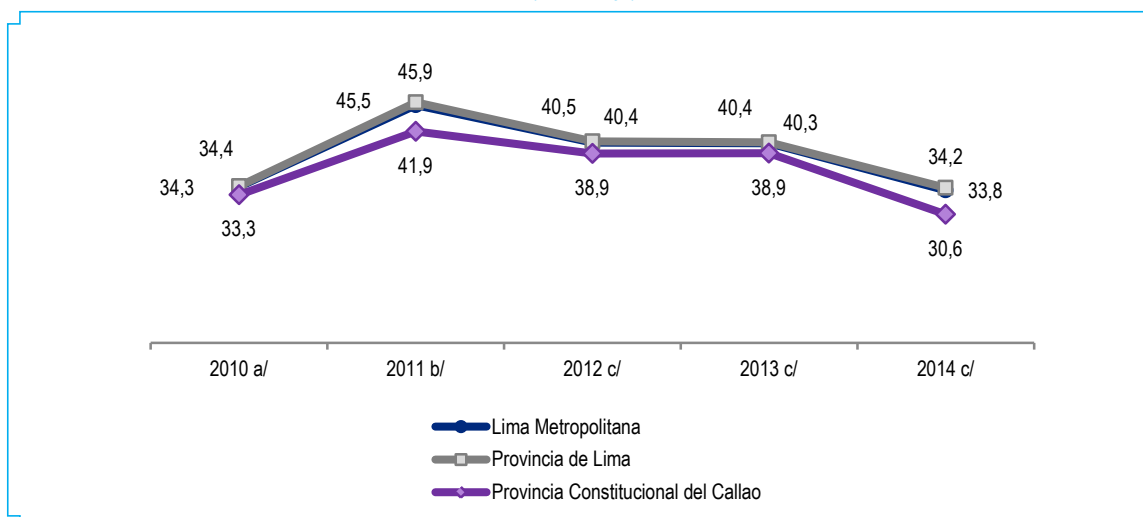
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Las áreas interdistritales de la provincia de Lima son ámbitos territoriales conurbanos integrados por dos o más distritos sobre la base de criterios de homogeneidad territorial; estas áreas son: Lima Norte, Lima Sur, Lima Este y Lima Centro.

Según resultados del año en análisis, Lima Este presenta el mayor porcentaje de la población víctima de 15 y más años de edad, con 37,3%, seguido de Lima Sur con 37,1%, Lima Norte con 35,0% y Lima Centro con 27,8%. Respecto del año 2013, las mayores reducciones se observan en las áreas interdistritales Lima Centro con 9,3 puntos porcentuales y Lima Sur con 6,8 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Norte 1/	36,1	43,6	41,0	38,7	35,0	-3,7
Lima Sur 2/	33,8	47,3	41,8	43,9	37,1	-6,8
Lima Este 3/	34,2	48,0	42,1	40,8	37,3	-3,5
Lima Centro 4/	33,2	44,6	36,8	37,1	27,8	-9,3

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

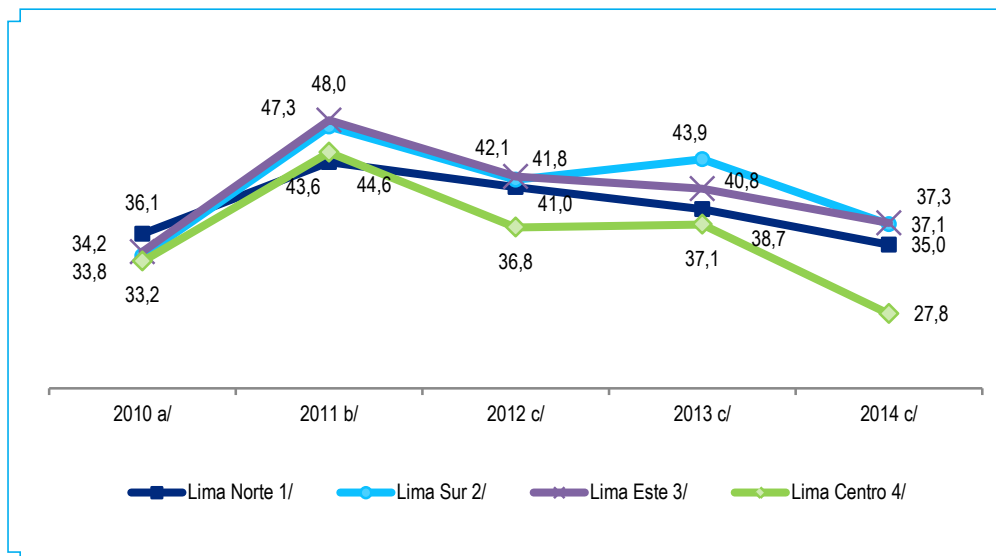
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO
DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.2 Victimización según departamento y ciudad

2.2.1 Departamento

Según los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, los departamentos con mayores porcentajes de población víctima para el año 2014 son: Junín, Tacna, Puno, Cusco, Lima, Arequipa y la Provincia Constitucional del Callao; en relación con los resultados del año 2013, se puede apreciar que todos los departamentos disminuyeron su porcentaje de víctimas, en tanto que encontramos las mayores reducciones en puntos porcentuales en los departamentos de Tumbes (9,6), Áncash (8,3), Cusco(8,0), Apurímac (8,0), Piura (7,9), Huancavelica(7,6), y la Provincia Constitucional del Callao (8,3).

Cabe resaltar aquellos departamentos cuyas reducciones del porcentaje de víctimas, respecto del año 2010, fueron superiores en puntos porcentuales como es el caso de La Libertad (12,1) y Puno (14,9).

CUADRO N° 2.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN
HECHO DELICTIVO, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	Variación porcentual (2014 - 2010)	Variación porcentual (2014 - 2013)
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-2,6	-5,4
Costa	33,0	41,7	37,6	36,9	30,7	-2,3	-6,2
Sierra	37,0	39,6	37,4	36,1	32,8	-4,2	-3,3
Selva	24,2	27,2	27,4	28,0	24,2	0,0	-3,8
Amazonas	19,1	19,2	20,0	19,6	18,8	-0,3	-0,8
Áncash	22,3	28,2	31,0	37,6	29,3	7,0	-8,3
Apurímac	36,7	42,4	41,4	36,3	28,3	-8,4	-8,0
Arequipa	38,4	38,4	36,2	35,0	31,2	-7,2	-3,8
Ayacucho	26,9	30,7	29,3	26,9	21,8	-5,1	-5,1
Cajamarca	26,3	27,9	25,6	26,8	24,7	-1,6	-2,1
Prov. Const. del Callao	33,3	41,9	38,9	38,9	30,6	-2,7	-8,3
Cusco	36,8	46,7	45,5	42,7	34,7	-2,1	-8,0
Huancavelica	32,3	39,5	37,2	37,8	30,2	-2,1	-7,6
Huánuco	33,2	37,5	32,3	30,8	25,6	-7,6	-5,2
Ica	27,6	30,3	28,8	27,9	21,4	-6,2	-6,5
Junín	37,8	37,7	38,1	41,2	39,2	1,4	-2,0
La Libertad	42,0	43,6	38,6	33,9	29,9	-12,1	-4,0
Lambayeque	24,9	32,7	27,8	22,2	19,9	-5,0	-2,3
Lima	34,2	45,4	40,0	40,0	33,9	-0,3	-6,1
Loreto	24,5	29,4	29,4	30,2	26,4	1,9	-3,8
Madre de Dios	25,6	29,8	30,3	29,1	25,0	-0,6	-4,1
Moquegua	26,5	36,3	37,6	31,3	25,5	-1,0	-5,8
Pasco	27,9	36,3	33,2	34,2	27,2	-0,7	-7,0
Piura	28,4	34,4	34,1	31,1	23,2	-5,2	-7,9
Puno	52,2	47,4	42,0	37,4	37,3	-14,9	-0,1
San Martín	18,5	17,4	20,1	21,0	19,3	0,8	-1,7
Tacna	41,6	44,4	41,2	46,3	39,2	-2,4	-7,1
Tumbes	27,9	29,6	31,5	32,7	23,1	-4,8	-9,6
Ucayali	25,3	33,7	31,6	31,6	25,1	-0,2	-6,5

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao con fines comparativos.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.2.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2014 las ciudades de Huancayo, Juliaca, Huaraz, Tacna y Cusco registraron la mayor cantidad de víctimas, con porcentajes superiores al 38,0% de víctimas. En el año 2014, las ciudades de Huancayo y Juliaca incrementaron su porcentaje más de punto porcentual; asimismo, la Provincia Constitucional del Callao, Ica, Tumbes, Piura y Chimbote mostraron disminuciones en más de 8,0 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN
HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ciudad	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	Variación porcentual (2014 - 2010)	Variación porcentual (2014 - 2013)
Total	35,1	43,4	39,4	38,8	33,1	-2,0	-5,7
Huancayo	43,9	45,5	44,2	48,2	49,3	5,4	1,1
Juliaca	54,3	52,4	46,8	43,6	45,7	-8,6	2,1
Huaraz	28,4	33,3	35,7	42,0	43,0	14,6	1,0
Tacna	41,9	44,7	41,5	46,7	39,5	-2,4	-7,2
Cusco	39,9	50,4	50,8	44,6	38,3	-1,6	-6,3
Puno	53,1	51,0	45,0	37,4	36,6	-16,5	-0,8
Abancay	39,7	48,9	46,8	43,3	35,8	-3,9	-7,5
Trujillo	45,8	49,3	42,3	38,8	34,3	-11,5	-4,5
Lima 1/	34,4	45,9	40,5	40,4	34,2	-0,2	-6,2
Arequipa	41,3	40,2	38,2	36,8	33,7	-7,6	-3,1
Huancavelica	33,3	43,0	38,9	38,5	33,5	0,2	-5,0
Pasco	34,1	42,4	34,3	38,9	32,3	-1,8	-6,6
Prov. Const. del Callao	33,3	41,9	38,9	38,9	30,6	-2,7	-8,3
Huánuco	36,6	42,5	35,6	33,6	30,0	-6,6	-3,6
Iquitos	27,0	33,5	33,6	33,8	29,9	2,9	-3,9
Tumbes	32,7	32,6	35,4	37,5	27,8	-4,9	-9,7
Ayacucho	31,6	37,8	35,3	33,0	27,8	-3,8	-5,2
Piura	33,1	42,7	43,7	37,2	27,3	-5,8	-9,9
Moquegua	27,4	37,6	36,3	32,4	26,4	-1,0	-6,0
Puerto Maldonado	26,6	30,5	31,0	29,9	26,1	-0,5	-3,8
Cajamarca	28,3	31,3	29,1	30,9	26,0	-2,3	-4,9
Pucallpa	25,7	33,9	31,9	32,1	25,9	0,2	-6,2
Chimbote	22,9	28,5	31,6	38,7	25,6	2,7	-13,1
Tarapoto	23,8	22,5	22,8	26,1	23,4	-0,4	-2,7
Chiclayo	29,9	38,7	31,2	26,1	23,1	-6,8	-3,0
Ica	30,1	32,8	31,0	31,2	22,9	-7,2	-8,3
Moyobamba	16,9	18,3	22,8	22,0	20,3	3,4	-1,7
Chachapoyas	23,9	22,8	19,9	21,7	20,2	-3,7	-1,5

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.3 Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, etc.), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

2.3.1 Nacional urbano

De la población víctima de algún hecho delictivo en el área urbana del país para el año 2014, el 13,8% denunció el hecho, siendo este porcentaje mayor en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (15,0%). Asimismo, en comparación con el año 2013, la denuncia muestra un aumento de 0,4 puntos porcentuales en todos los ámbitos de estudio.

CUADRO N° 2.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	15,6	13,6	13,0	13,4	13,8	0,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	15,3	13,0	12,6	13,1	13,5	0,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	16,6	15,8	14,5	14,6	15,0	0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

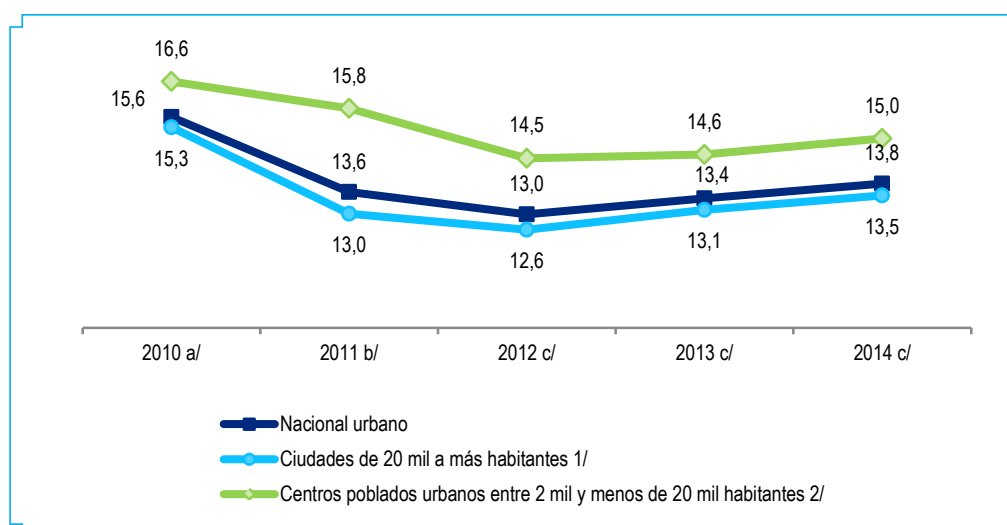
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.3.2 Lima Metropolitana

En el año 2014, se observa en Lima Metropolitana que el 13,7% de la población fue víctima y realizó la denuncia. Asimismo, el porcentaje de denuncias es mayor en la Provincia Constitucional del Callao (14,1%) en comparación con la provincia de Lima (13,6%). Respecto del año 2013, este porcentaje disminuyó en la Provincia Constitucional del Callao en 1,1 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	15,9	12,7	12,3	13,3	13,7	0,4
Provincia de Lima	15,7	12,7	12,3	13,1	13,6	0,5
Provincia Constitucional del Callao	17,1	12,7	11,9	15,2	14,1	-1,1

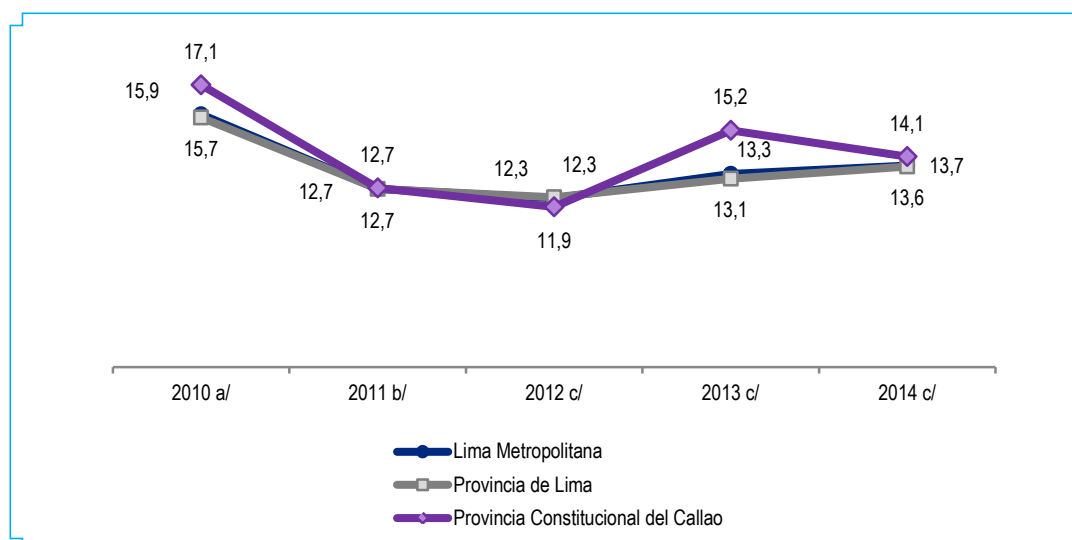
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.3.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Según áreas interdistritales de la provincia de Lima, en el año 2014, Lima Centro presentó el mayor porcentaje de la población víctima que denunció el hecho, con 16,1%, le sigue Lima Sur con 14,0%, Lima Norte con 13,1% y Lima Este con 11,5%. Respecto del año 2013, se observa el mayor incremento porcentual de 2,7 en Lima Centro y la mayor reducción de 1,2 puntos porcentuales se produjo en Lima Este.

CUADRO N° 2.8

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Norte 1/	14,9	11,6	11,8	12,3	13,1	0,8
Lima Sur 2/	16,6	12,8	11,2	13,6	14,0	0,4
Lima Este 3/	14,6	12,6	12,5	12,7	11,5	-1,2
Lima Centro 4/	17,5	13,9	13,9	13,4	16,1	2,7

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

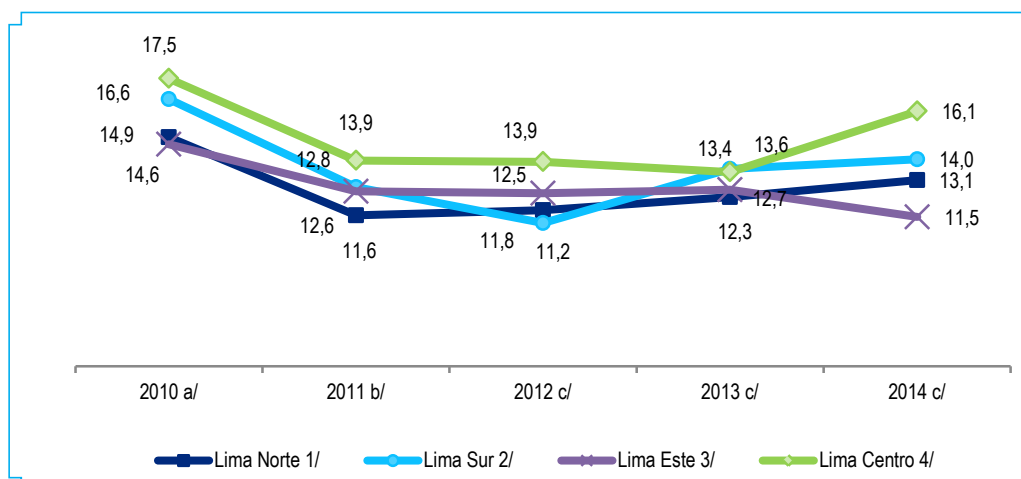
b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.6

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.4 Denuncia de la población víctima según departamento y ciudad

2.4.1 Departamento

En el año 2014, los departamentos con mayor porcentaje de población víctima que realizó la denuncia fueron: Madre de Dios (26,3%), Tumbes (24,0%), Ica (20,9%), Amazonas (19,4%) y Lambayeque (19,3%).

En relación con el año 2013, los mayores incrementos en el porcentaje de población que denunció el hecho delictivo se muestran en Madre de Dios (5,6), Tumbes (5,4) e Ica (4,2), en forma inversa Huancavelica (1,6), Junín (1,8), Puno (1,9) y San Martín (4,1) con reducciones mayores en puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.9
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	Variación porcentual (2014 - 2010)	Variación porcentual (2014 - 2013)
Total	15,6	13,6	13,0	13,4	13,8	-1,8	0,4
Costa	16,0	13,3	12,8	13,6	14,2	-1,8	0,6
Sierra	13,5	13,3	12,6	11,9	11,6	-1,9	-0,3
Selva	18,9	18,0	16,9	16,8	17,5	-1,4	0,7
Amazonas	18,9	21,9	18,8	18,0	19,4	0,5	1,4
Áncash	13,7	14,6	15,7	11,9	11,7	-2,0	-0,2
Apurímac	17,0	16,5	16,4	16,4	15,6	-1,4	-0,8
Arequipa	15,6	15,9	16,1	14,4	12,9	-2,7	-1,5
Ayacucho	14,1	15,6	15,7	11,8	15,3	1,2	3,5
Cajamarca	17,5	17,4	14,5	13,0	16,9	-0,6	3,9
Prov. Const. del Callao	17,1	12,7	11,9	15,2	14,1	-3,0	-1,1
Cusco	15,0	13,8	13,0	10,3	12,3	-2,7	2,0
Huancavelica	10,3	13,3	12,3	10,3	8,7	-1,6	-1,6
Huánuco	16,4	14,6	13,8	14,7	16,2	-0,2	1,5
Ica	18,2	20,2	15,0	16,7	20,9	2,7	4,2
Junín	13,1	11,9	10,5	11,9	10,1	-3,0	-1,8
La Libertad	10,5	8,9	8,7	9,3	11,5	1,0	2,2
Lambayeque	18,3	14,4	17,7	16,0	19,3	1,0	3,3
Lima	15,9	12,8	12,5	13,2	13,6	-2,3	0,4
Loreto	19,7	18,7	15,9	14,8	17,2	-2,5	2,4
Madre de Dios	21,1	23,9	20,0	20,7	26,3	5,2	5,6
Moquegua	19,6	16,7	14,4	15,2	18,3	-1,3	3,1
Pasco	15,3	14,8	12,2	13,7	17,1	1,8	3,4
Piura	21,2	18,1	15,4	17,5	16,9	-4,3	-0,6
Puno	8,6	9,2	7,1	10,0	8,1	-0,5	-1,9
San Martín	18,4	18,2	21,9	19,8	15,7	-2,7	-4,1
Tacna	14,4	13,5	10,1	10,4	11,0	-3,4	0,6
Tumbes	20,9	20,7	19,4	18,6	24,0	3,1	5,4
Ucayali	20,3	16,0	14,8	16,1	17,9	-2,4	1,8

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao con fines comparativos.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados de la encuesta en el año 2014, las ciudades de Tumbes (28,0%), Puerto Maldonado (25,9%) e Ica (21,8%) muestran los más altos porcentajes de población víctima que denunció.

Respecto del año 2013, las ciudades con mayores incrementos en puntos porcentuales de víctimas que realizaron la denuncia las presentaron Puerto Maldonado (6,3) y Tumbes (8,7); mientras que las mayores reducciones las registraron Piura y Abancay, con 2,7 y 1,5 puntos porcentuales respectivamente.

CUADRO N° 2.10
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ciudad	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	Variación porcentual (2014 - 2010)	Variación porcentual (2014 - 2013)
Total	15,3	13,0	12,6	13,1	13,5	-1,8	0,4
Tumbes	20,7	21,8	18,9	19,3	28,0	7,3	8,7
Puerto Maldonado	19,6	23,1	19,5	19,6	25,9	6,3	6,3
Chachapoyas	15,8 a/	17,2 a/	19,8 a/	18,1 a/	25,4 a/	9,6	7,3
Ica	19,0	22,3	16,0	18,5	21,8	2,8	3,3
Chiclayo	19,1	14,6	16,8	16,4	19,2	0,1	2,8
Moquegua	14,6	13,9	14,5	16,7	18,6	4,0	1,9
Iquitos	21,8	18,4	15,2	14,9	18,2	-3,6	3,3
Pucallpa	19,9	16,2	14,6	16,2	17,4	-2,5	1,2
Tarapoto	18,5 a/	18,3	19,0 a/	15,2	16,7	-1,8	1,5
Piura	19,4	16,0	14,9	18,1	15,4	-4,0	-2,7
Huánuco	15,9	14,3	14,7	15,7	15,3	-0,6	-0,4
Moyobamba	21,6	20,8	18,5	22,3	14,7 a/	-6,9	-7,6
Cajamarca	13,3	15,5	13,6	10,3 a/	14,7 a/	1,4	4,4
Prov. Const. del Callao	17,1	12,7	11,9	15,2	14,1	-3,0	-1,1
Lima 1/	15,7	12,7	12,3	13,1	13,6	-2,1	0,5
Abancay	14,3	15,6	13,5	15,0	13,5	-0,8	-1,5
Huaraz	19,6	11,6	14,7 a/	12,3	13,2	-6,4	0,9
Arequipa	15,0	15,8	16,0	14,1	12,6	-2,4	-1,5
Ayacucho	11,3	11,5	14,3	10,1	12,4	1,1	2,3
Cusco	13,7	13,1	12,2	9,7	12,3	-1,4	2,6
Pasco	14,0	12,8	9,7	11,7	11,7 a/	-2,3	0,0
Tacna	14,3	13,5	10,0	10,3	11,0	-3,3	0,7
Trujillo	10,2	8,5	9,4	8,7	10,4	0,2	1,7
Puno	10,7	9,0 a/	9,0 a/	12,1 a/	10,2 a/	-0,5	-1,9
Chimbote	11,6	15,9	15,8	11,7	10,0 a/	-1,6	-1,7
Huancayo	13,4	11,2	9,9	11,2	9,9	-3,5	-1,3
Huancavelica	7,6 a/	14,2	12,3	10,5	9,6 a/	2,0	-0,9
Juliaca	7,9 a/	6,0 a/	4,0 a/	9,0 a/	6,8 a/	-1,1	-2,2

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.5 Victimización según tipo de hecho delictivo

En esta sección se muestra la tasa de victimización de los múltiples hechos delictivos estudiados en esta investigación, entre los cuales tenemos: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; la estafa, el robo o intento de robo de vehículo, amenazas e intimidaciones, maltrato y ofensa sexual, secuestro y extorsión, y el robo de negocio. Cabe mencionar que la información del año 2010 de los hechos de estafa, robo de negocio y extorsión fueron recodificados a partir de la alternativa “otros”, con fines comparativos ya que no se contaba con una pregunta directa sobre estos hechos para el año en cuestión. Asimismo, a partir del año 2013 se cuenta con información que desagrega el robo de los intentos para algunos hechos delictivos.

2.5.1 Nacional urbano

En el año 2014, el hecho delictivo con mayor prevalencia a nivel nacional es el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con 20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, seguido de la estafa con 7 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

En comparación con el año 2013, la estafa es el hecho delictivo con la mayor disminución porcentual (4,5) le sigue el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular (1,6).

CUADRO N° 2.11
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	21,4	23,4	21,3	22,0	20,4	-1,6
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	17,1	16,4	-0,7
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	7,3	6,1	-1,2
Estafa	4,8	d/ 12,1	11,1	11,5	7,0	-4,5
Robo o intento de robo de vehículo 1/	4,2	4,8	3,9	4,1	3,4	-0,7
Robo de vehículo	-	-	-	2,7	2,3	-0,4
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,8	1,4	-0,4
Amenazas e intimidaciones	5,2	4,9	4,1	3,6	2,6	-1,0
Maltrato y ofensa sexual 2/	2,0	2,1	2,3	1,9	1,5	-0,4
Robo de negocio	0,9	d/ 0,9	1,1	1,0	0,8	-0,2
Secuestro y extorsión	1,5	d/ 1,5	0,6	0,5	0,2	-0,3
Otro 3/	0,9	0,9	1,0	0,6	0,4	-0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

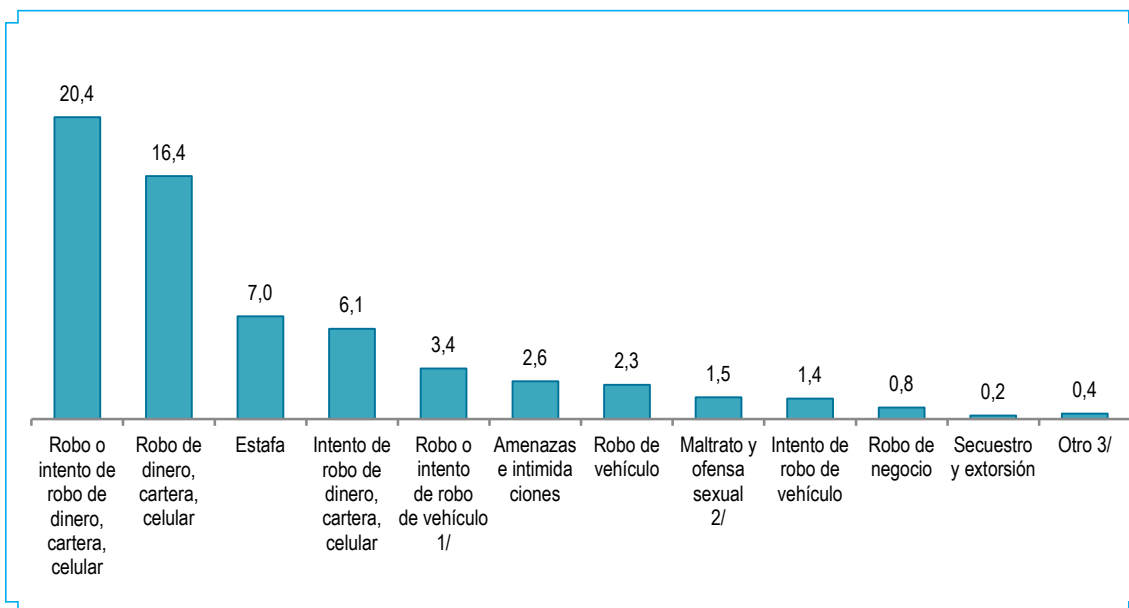
b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

d/ En este año no existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO Nº 2.7
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.5.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los resultados del año 2014 revelan que 18 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 7 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, se observa que 8 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad de las ciudades son víctimas de estafa, 4 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de vehículo y 3 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones.

Respecto del año 2013, los hechos delictivos con mayor reducción porcentual fueron la estafa, el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular y las amenazas e intimidaciones.

CUADRO N° 2.12
VÍCTIMAS EN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Robo o intento de robo dinero, cartera, celular	23,5	26,0	23,6	24,5	22,9	-1,6
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	18,9	18,3	-0,6
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	8,5	7,1	-1,4
Estafa	4,8	d/	13,6	11,8	7,5	-5,1
Robo o intento de robo de vehículo 1/	4,4	5,1	4,0	4,3	3,6	-0,7
Robo de vehículo	-	-	-	2,8	2,5	-0,3
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,9	1,5	-0,4
Amenazas e intimidaciones	5,1	4,8	4,0	3,5	2,5	-1,0
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,9	2,1	2,4	2,0	1,5	-0,5
Robo de negocio	0,8	d/	0,8	1,0	0,7	-0,3
Secuestro y extorsión	1,6	d/	1,7	0,6	0,3	-0,2
Otro 3/	0,9	0,9	1,0	0,6	0,4	-0,2

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

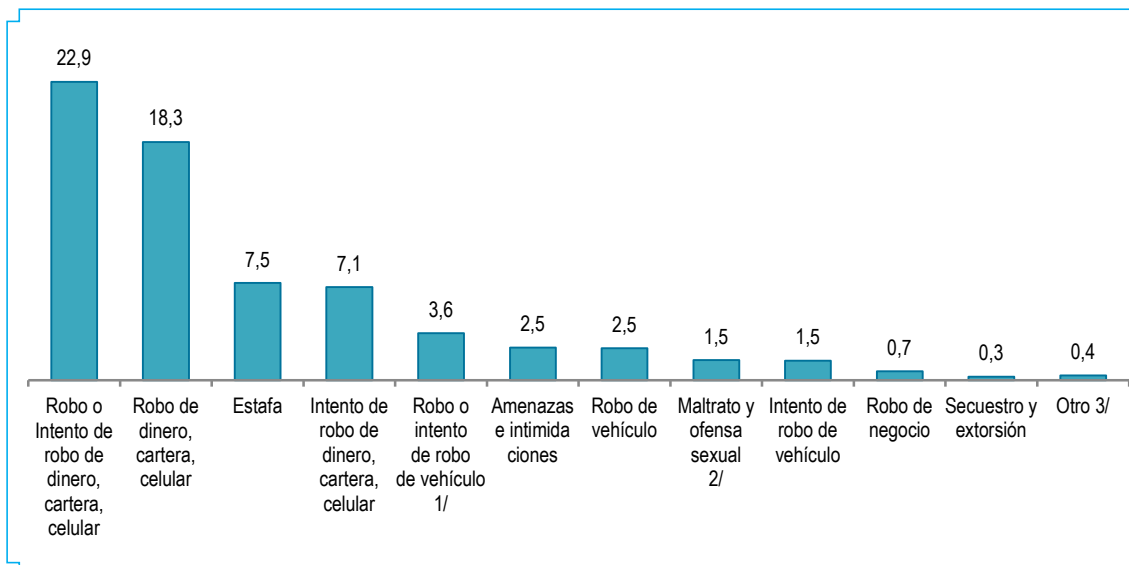
b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

d/ No existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.8
VÍCTIMAS EN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.5.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los hechos delictivos con mayor tasa de víctimas son el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con 14 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad; además 6 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa, 3 fueron víctimas de amenazas e intimidaciones y 3 fueron víctimas de robo o intento de robo de vehículo.

CUADRO N° 2.13
VÍCTIMAS EN CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE
20 MIL HABITANTES, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	15,4	16,4	14,8	14,8	13,7	-1,1
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	12,0	11,4	-0,6
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	3,9	3,3	-0,6
Estafa	4,7	e/ 7,9	9,0	8,3	5,6	-2,7
Amenazas e intimidaciones	5,7	5,3	4,4	3,9	2,7	-1,2
Robo o intento de robo de vehículo 1/	3,6	3,9	3,4	3,8	2,9	-0,9
Robo de vehículo	-	-	-	2,6	1,9	-0,7
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,5	1,1	-0,4
Maltrato y ofensa sexual 2/	2,2	2,1	2,0	1,7	1,3	-0,4
Robo de negocio	1,2	e/ 1,0	1,2	1,0	1,1	0,1
Secuestro y extorsión	1,0	e/ 0,7	0,5	0,4	0,2	a/ -0,2
Otro 3/	0,8	0,9	1,2	0,6	0,4	-0,2

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

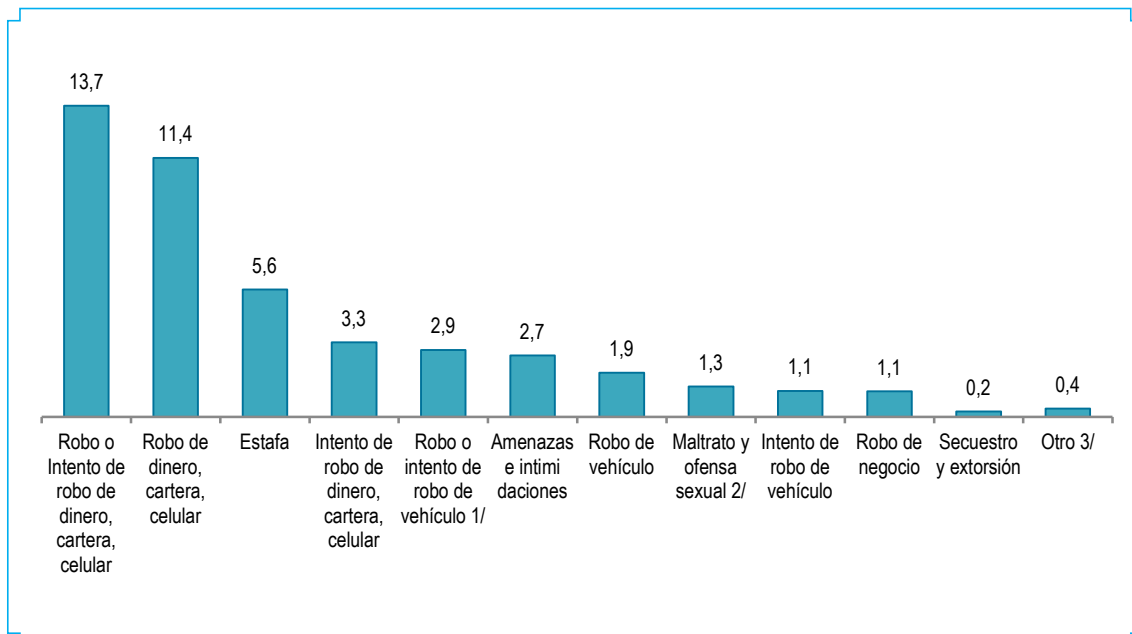
c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

e/ No existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.9
VÍCTIMAS EN CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE
20 MIL HABITANTES, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. El Secuestro y extorsión tiene valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.5.4 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana para el año 2014, la tasa de víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, disminuyó en 1,9 puntos porcentuales respecto del año 2013, al observar los resultados en forma desagregada; se tiene que el robo de dinero, cartera, celular, afecta a la población con una tasa de 18 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que el intento de robo afectó a 8 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

La estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de Lima Metropolitana con una tasa de 9 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, cifra que disminuyó en 6,4 puntos porcentuales en relación con el año 2013.

CUADRO N° 2.14
f VÍCTIMAS EN LIMA METROPOLITANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 – 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	23,4	26,2	23,8	25,2	23,3	-1,9
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	19,0	18,4	-0,6
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	9,6	7,6	-2,0
Estafa	4,8 e/	17,2	13,8	15,1	8,7	-6,4
Robo o intento de robo de vehículo 1/	3,6	4,1	3,3	3,8	3,1	-0,7
Robo de vehículo	-	-	-	2,4	2,0	-0,4
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,8	1,4	-0,4
Amenazas e intimidaciones	4,3	4,1	3,5	2,9	2,1	-0,8
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,5	1,7	2,2	1,9	1,5	-0,4
Robo de negocio	0,6 e/	0,7	0,9	0,8	0,4 a/	-0,4
Secuestro y extorsión	1,7 e/	2,3	0,5 a/	0,4 a/	0,2 a/	-0,2
Otro 3/	0,8	0,9	0,9	0,7	0,4 a/	-0,3

Nota: Lima metropolitana comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

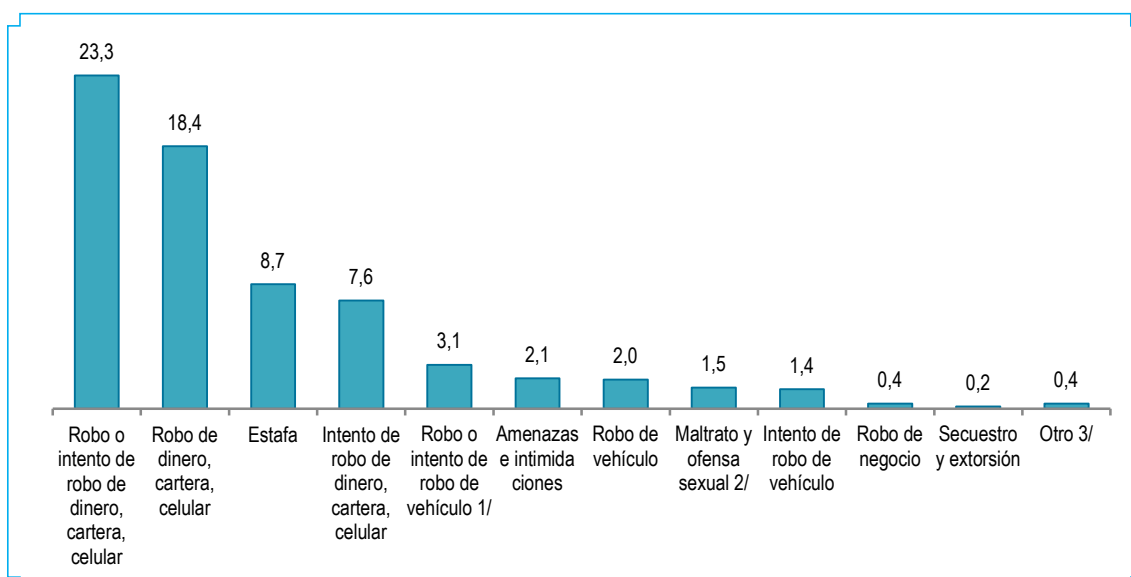
c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

e/ No existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.10
VÍCTIMAS EN LIMA METROPOLITANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Lima metropolitana comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao. Los hechos delictivos Robo de negocio, Secuestro y extorsión, y otro, tienen valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.5.5 Provincia de Lima

La provincia de Lima con sus 43 distritos presenta una de las mayores tasas de robo o intento de robo, de dinero, cartera, celular, siendo esta de 24 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en segundo lugar se encuentra la estafa con 9 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad; en relación con el año 2013, estos hechos delictivos disminuyeron en 1,8 y 6,4 puntos porcentuales respectivamente.

CUADRO N° 2.15

VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Robo o Intento de robo de dinero, cartera, celular	23,5	26,3	24,0	25,4	23,6	-1,8
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	19,1	18,6	-0,5
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	9,7	7,7	-2,0
Estafa	4,9	e/ 17,6	13,8	15,2	8,8	-6,4
Robo o intento de robo de vehículo 1/	3,7	4,2	3,4	3,9	3,2	-0,7
Robo de vehículo	-	-	-	2,4	2,1	-0,3
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,9	1,4	-0,5
Amenazas e intimidaciones	4,2	4,1	3,5	2,9	2,1	-0,8
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,8	2,2	2,0	1,5	-0,5
Robo de negocio	0,6	e/ 0,7	0,9	a/ 0,8	0,4	a/ -0,4
Secuestro y extorsión	1,7	e/ 2,4	0,5	a/ 0,4	a/ 0,1	a/ -0,3
Otro 3/	0,8	0,9	0,9	0,6	0,4	a/ -0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

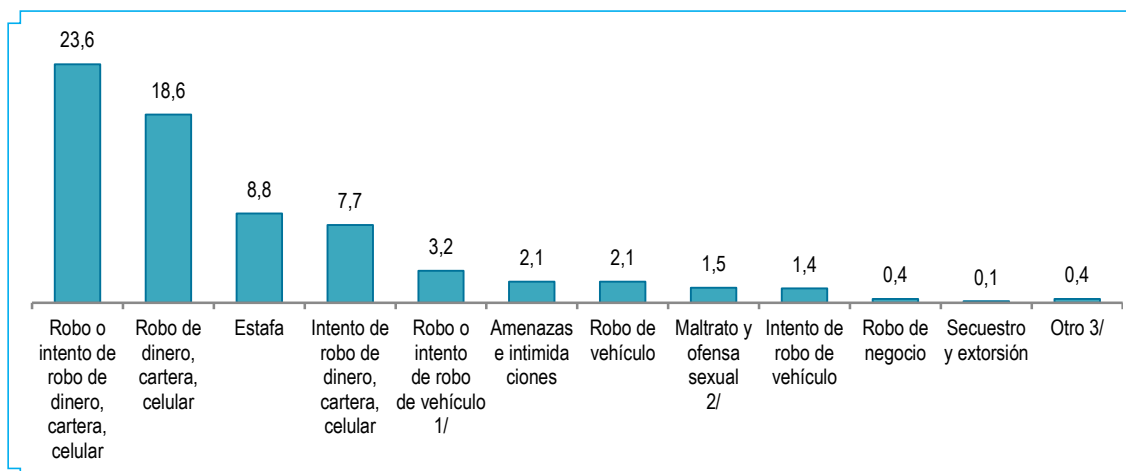
d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

e/ En este año no existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.11

VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los hechos delictivos Robo de negocio, Secuestro y extorsión, y otro, tienen valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.5.6 Provincia Constitucional del Callao

En el año 2014, los resultados muestran que en la Provincia Constitucional del Callao, 21 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; mientras que 8 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa. La mayor reducción de víctimas se encuentra en el hecho delictivo estafa con 6,8 puntos porcentuales en relación con el año 2013.

En forma desagrega, se tiene que por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad 16 son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 7 son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

CUADRO N° 2.16
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	23,0	25,6	22,3	23,6	20,5	-3,1
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	17,5	16,1	-1,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	9,1	6,6	-2,5
Estafa	4,5 e/	14,2	13,5	14,4	7,6	-6,8
Amenazas e intimidaciones	5,1	4,6	4,0	3,5	2,6	-0,9
Robo o intento de robo de vehículo 1/	2,8	3,4	3,0	3,4	2,4	-1,0
Robo de vehículo	-	-	-	2,4	1,4	-1,0
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,4	1,1 a/	-0,3
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,9	1,5	1,7	1,7	1,4	-0,3
Robo de negocio	0,6 e/	0,7 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,4 a/	-0,3
Secuestro y extorsión	1,5 e/	1,2 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,2 a/	-0,1
Otro 3/	0,6 a/	1,0 a/	0,8 a/	0,8 a/	0,3 a/	-0,5

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

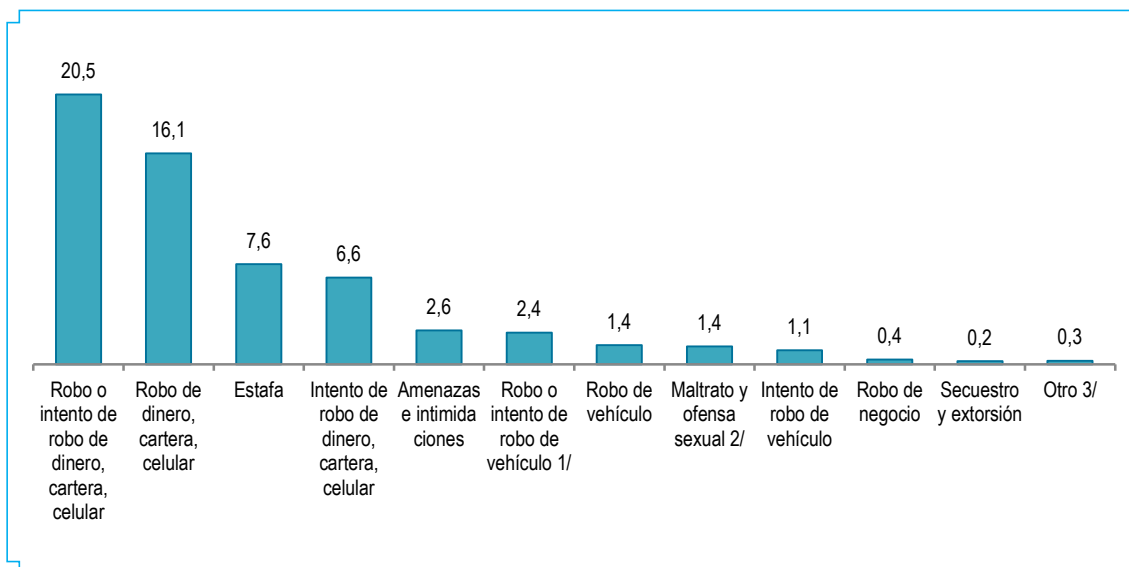
c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

e/ En este año no existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.12
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2014
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los hechos delictivos, Intento de robo de vehículo, Robo de negocio, Secuestro y extorsión, y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.5.7 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

Según las áreas interdistritales de la provincia de Lima, el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; se muestra con mayor frecuencia en los distritos de Lima Sur con 27 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad; en segundo lugar se presenta la estafa, cuya mayor prevalencia está en los distritos de Lima Este con 11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad; en tercer lugar está el robo o intento de robo de vehículo con una tasa de 4 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad en los distritos de Lima Centro.

CUADRO Nº 2.17
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO Y ÁREA INTERDISTRITAL, 2010 – 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo / Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular						
Lima Norte	25,2	25,8	24,3	24,0	24,9	0,9
Lima Sur	24,7	27,2	25,7	29,3	26,9	-2,4
Lima Este	24,5	29,6	25,4	26,5	24,8	-1,7
Lima Centro	19,0	22,1	20,2	20,8	18,1	-2,7
Robo de dinero, cartera, celular						
Lima Norte	-	-	-	16,6	20,3	3,7
Lima Sur	-	-	-	21,9	21,6	-0,3
Lima Este	-	-	-	20,6	19,6	-1,0
Lima Centro	-	-	-	15,6	13,4	-2,2
Intento de robo de dinero, cartera, celular						
Lima Norte	-	-	-	10,8	7,5	-3,3
Lima Sur	-	-	-	11,6	8,7	-2,9
Lima Este	-	-	-	9,5	8,1	-1,4
Lima Centro	-	-	-	7,6	6,3	-1,3
Estafa						
Lima Norte	6,1	e/ 16,5	12,8	14,7	8,5	-6,2
Lima Sur	3,6	e/ 18,2	14,1	15,5	8,6	-6,9
Lima Este	3,6	e/ 17,6	14,3	15,1	10,8	-4,3
Lima Centro	6,2	e/ 18,3	14,1	15,2	7,7	-7,5
Robo o intento de robo de vehículo 1/						
Lima Norte	3,2	3,7	3,3	4,1	a/ 2,2	a/ -1,9
Lima Sur	3,1	3,8	2,8	3,3	2,9	-0,4
Lima Este	3,0	3,7	2,8	4,3	3,1	-1,2
Lima Centro	5,5	5,8	4,7	a/ 4,1	4,1	0,0
Robo de vehículo						
Lima Norte	-	-	-	1,7	a/ 1,7	a/ 0,0
Lima Sur	-	-	-	1,9	1,6	a/ -0,3
Lima Este	-	-	-	2,8	2,1	a/ -0,7
Lima Centro	-	-	-	2,9	3,0	0,1
Intento de robo de vehículo						
Lima Norte	-	-	-	2,4	a/ 0,8	a/ -1,6
Lima Sur	-	-	-	1,9	a/ 1,6	a/ -0,3
Lima Este	-	-	-	2,0	1,3	a/ -0,7
Lima Centro	-	-	-	1,5	a/ 1,6	a/ 0,1
Amenazas e intimidaciones						
Lima Norte	4,2	3,6	4,0	2,3	a/ 2,5	a/ 0,2
Lima Sur	4,3	4,6	3,4	3,7	2,5	-1,2
Lima Este	4,0	4,3	3,3	2,8	2,1	a/ -0,7
Lima Centro	4,3	3,9	3,2	a/ 2,2	1,4	a/ -0,8

Nota: Las áreas interdistritales de la provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayillo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro: (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

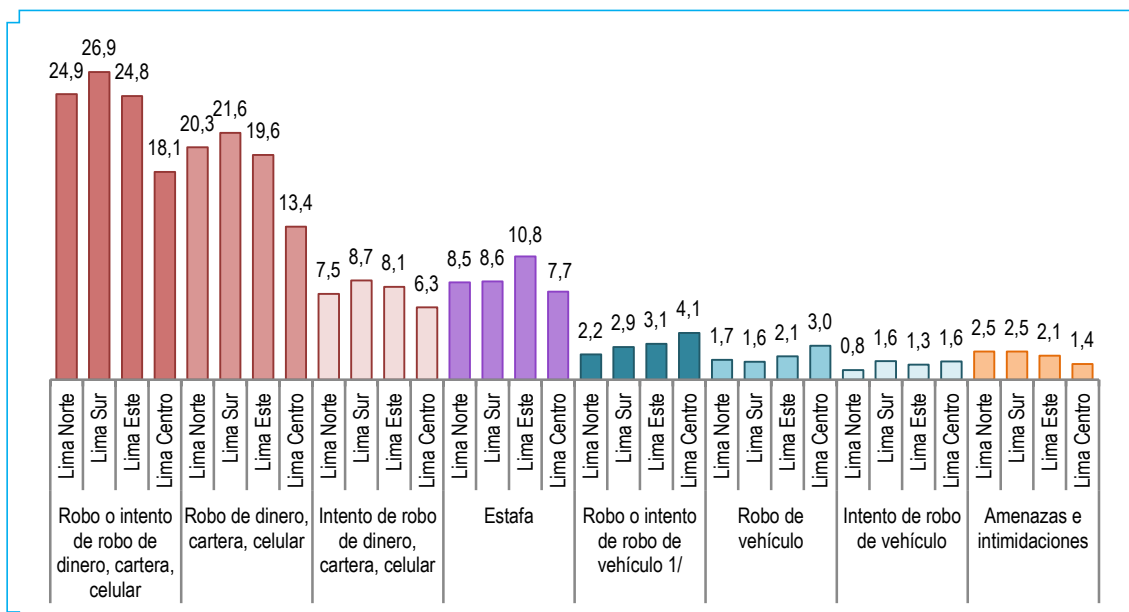
c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

e/ En este año no existía una pregunta directa que mida esta variable, se ha recodificado de la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.13
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO Y ÁREA INTERDISTRITAL, 2014
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las áreas interdistritales de la provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro: (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Este hecho delictivo considera el robo o intento de robo realizados con violencia o sin ella. En esta investigación, se toman en cuenta los robos de dinero, cartera, celular, etc. sustraídos a una persona, acarreando el riesgo de que esta resulte herida por violencia o amenaza, ya que la víctima está presente al momento del delito y se da cuenta del mismo; para el caso de los hurtos, se consideran los casos en que un objeto es sustraído a una persona, sin violencia porque la víctima pudo no haber estado presente al momento del delito o no se percató de este; se entiende como intento los hechos no consumados. A partir del año 2013, el módulo de seguridad ciudadana nos permite contar con información que desagrega los robos de los intentos de robo de dinero, cartera, celular.

2.6.1 Nacional urbano

2.6.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Según los resultados del año de análisis, 20 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la tasa de víctimas asciende a 23 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta tasa es menor, con 14 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Además, respecto del año 2013, este hecho delictivo presentó mayor disminución porcentual en las ciudades de 20 mil a más habitantes (1,6).

CUADRO N° 2.18
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR
DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	21,4	23,4	21,3	22,0	20,4	-1,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	23,5	26,0	23,6	24,5	22,9	-1,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	15,4	16,4	14,8	14,8	13,7	-1,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

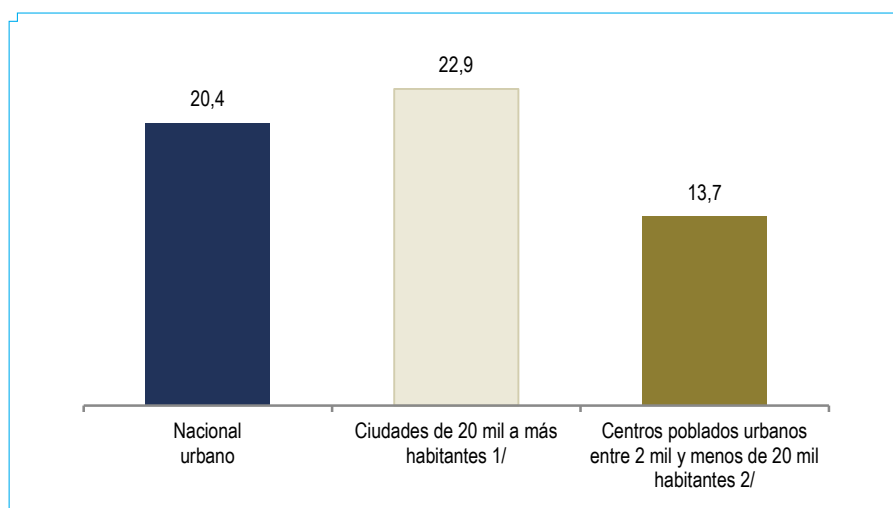
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.14
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR
DEL ÁREA URBANA, POR ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.1.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el área urbana a nivel nacional, los resultados del estudio muestran que el 12,0% de la población de 15 y más años fue víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular y realizó la denuncia. Respecto del año 2013, el porcentaje de denuncias en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, aumentó en 0,9 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.19
VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA
URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	11,6	11,1	11,2	11,5	12,0	0,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	11,7	11,0	11,1	11,6	12,0	0,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	11,4	11,1	11,6	11,0	11,9	0,9

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

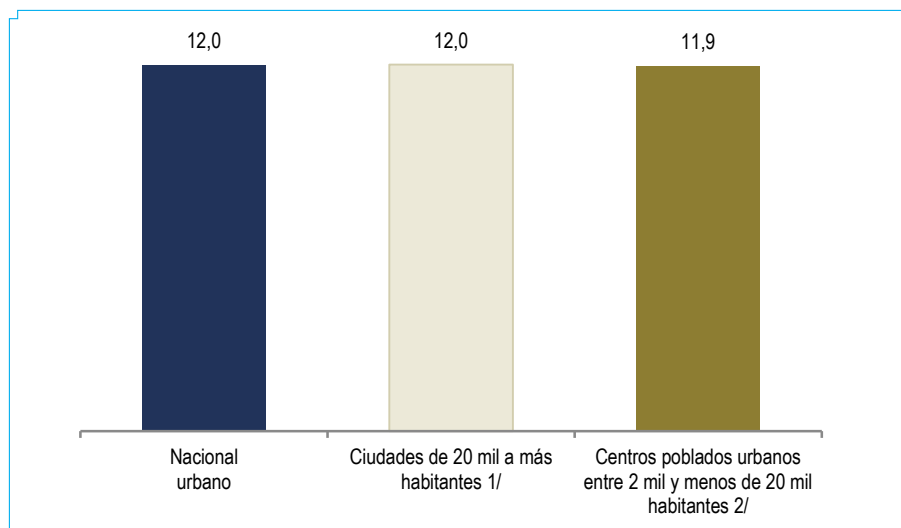
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.15
VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA
URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
 (Porcentaje)



Nota: considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.1.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Los principales motivos por los que la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, no denunciaron el hecho en el año 2014, son: Es una pérdida de tiempo (26,2%) y Desconoce al delincuente (26,0), presentando este último un aumento porcentual (0,7) en comparación con el año 2013. En menor porcentaje, se encuentran los motivos: Delito de poca importancia (15,6%) con una disminución porcentual (1,1), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (13,5%), No se consumó el hecho (12,4%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (5,3%).

CUADRO N° 2.20
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE
DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Es una pérdida de tiempo	33,9	29,0	29,1	25,8	26,2	0,4
Desconoce al delincuente	10,2	13,8	20,3	25,3	26,0	0,7
Delito de poca importancia	15,9	16,7	17,6	16,7	15,6	-1,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	12,4	13,5	1,1
No se consumó el hecho	7,0	9,6	9,6	14,6	12,4	-2,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,4	4,5	4,7	4,4	5,3	0,9
Desconfía de la autoridad 2/	17,2	15,5	13,1	-	-	-
Otro 3/	10,4	10,9	5,7	6,2	6,2	0,0

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO Nº 2.16
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE
DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos de la no denuncia de las víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: Es una pérdida de tiempo (27,1%), Desconoce al delincuente (25,4%) y Delito de poca importancia (15,2%), el cual tuvo una variación porcentual 1,5 respecto del año anterior; mientras que el motivo Desconoce al delincuente aumentó 1,3 puntos porcentuales.

En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú (13,4%), No se consumó el hecho (13,0%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (5,0%).

CUADRO Nº 2.21
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O
INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	34,2	29,5	30,2	26,7	27,1	0,4
Desconoce al delincuente	9,9	13,6	19,0	24,1	25,4	1,3
Delito de poca importancia	15,4	a/ 16,3	17,5	16,7	15,2	-1,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	12,2	13,4	1,2
No se consumó el hecho	7,5	10,2	10,1	15,3	13,0	-2,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,9	4,2	4,5	4,3	5,0	0,7
Desconfía de la autoridad 2/	17,4	15,5	13,1	-	-	-
Otro 3/	10,6	10,7	5,6	6,5	6,6	0,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

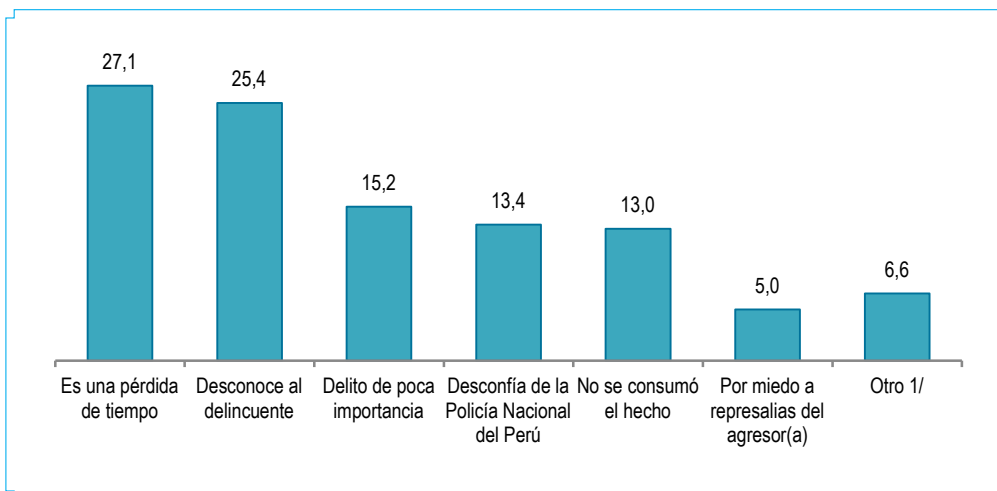
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.17
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Desconoce al delincuente (28,9%), Es una pérdida de tiempo (22,2%) y Delito de poca importancia (17,7%) son los principales motivos por los cuales la población víctima en los centros poblados del área urbana no denuncia el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular. En relación con el año 2013, el motivo de no denuncia Desconoce al delincuente presentó una variación porcentual (1,8), mientras que el motivo Delito de poca importancia aumentó en 1,1 puntos porcentuales.

En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú (14,2%), No se consumó el hecho (9,7%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (6,7%).

CUADRO N° 2.22
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2014
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Desconoce al delincuente	11,7	14,6	26,0	30,7	28,9	-1,8
Es una pérdida de tiempo	32,8	26,7	24,2	21,9	22,2	0,3
Delito de poca importancia	18,1	18,3	17,8	16,6	17,7	1,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,5	14,2	0,7
No se consumó el hecho	4,6	7,3	7,5	11,4	9,7	-1,7
Por miedo a represalias del agresor(a)	7,1	6,0	5,3	5,1	6,7	1,6
Desconfía de la autoridad 2/	16,3	15,7	13,4	-	-	-
Otro 3/	9,4	11,5	5,8	4,6	4,4	-0,2

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

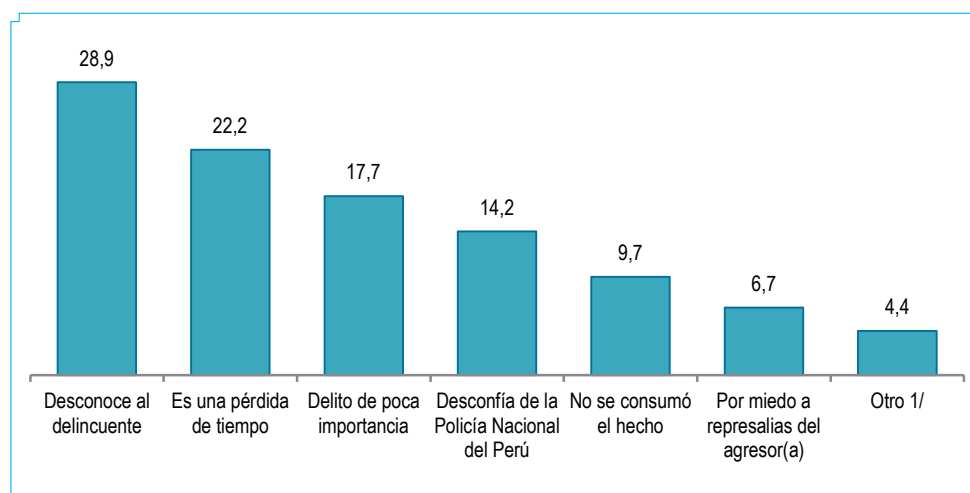
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.18
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.2 Lima Metropolitana

2.6.2.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

En Lima Metropolitana, 23 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas. A nivel de provincias, la mayor tasa de víctimas la tuvo la provincia de Lima con 24 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao 21 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas. La mayor variación porcentual en relación con el año anterior la tuvo la Provincia Constitucional del Callao (3,1).

CUADRO N° 2.23
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	23,4	26,2	23,8	25,2	23,3	-1,9
Provincia de Lima	23,5	26,3	24,0	25,4	23,6	-1,8
Provincia Constitucional del Callao	23,0	25,6	22,3	23,6	20,5	-3,1

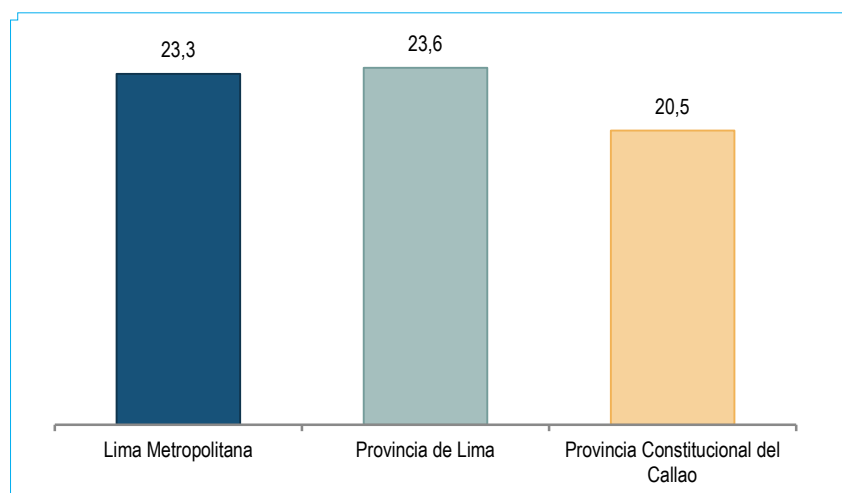
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.19
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.2.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el año 2014, el 13,7% de la población víctima de Lima Metropolitana, realizó la denuncia. Según ámbitos geográficos, la Provincia Constitucional del Callao muestra un mayor porcentaje de denuncias del hecho delictivo (14,1%) en comparación con la provincia de Lima (13,7%).

CUADRO N° 2.24
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN PROVINCIAS DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	13,1	12,4	12,1	12,8	13,7	0,9
Provincia de Lima	13,1	12,4	12,2	12,6	13,7	1,1
Provincia Constitucional del Callao	13,8	12,3	11,6	14,7	14,1	-0,6

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella manifestación de una persona ante la Comisaría (PNP), Ministerio público/Fiscalía o alguna otra autoridad (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.) de la situación de un hecho que considera delictivo; quedando registrada este en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

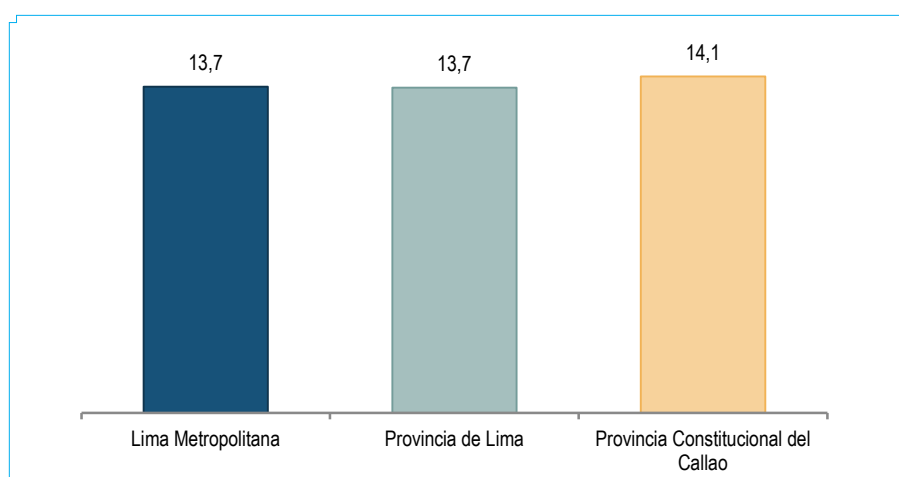
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.20
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN PROVINCIAS DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella manifestación de una persona ante la Comisaría (PNP), Ministerio público/Fiscalía o alguna otra autoridad (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.) de la situación de un hecho que considera delictivo; quedando registrada este en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.2.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2014, los principales motivos de no denuncia de la población de Lima Metropolitana víctima son: Es una pérdida de tiempo (28,1%) y Desconoce al delincuente (26,3%) con una variación porcentual de 3,4 en relación con el año 2013; en menor porcentaje se presentan los motivos de no denuncia, No se consumó el hecho (13,8%) y Delito de poca importancia (13,6%).

CUADRO N° 2.25
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE
DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Es una pérdida de tiempo	31,9	28,5	33,2	28,5	28,1	-0,4
Desconoce al delincuente	11,7	15,3	17,8	22,9	26,3	3,4
No se consumó el hecho	9,0	10,7	10,5	17,1	13,8	-3,3
Delito de poca importancia	12,7	15,4	17,2	15,7	13,6	-2,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,1	10,9	0,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6	4,0	4,5	4,4	5,3	0,9
Desconfía de la autoridad 2/	17,3	13,9	10,9	-	-	-
Otro 3/	12,7	12,3	6,0	7,7	7,6	-0,1

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

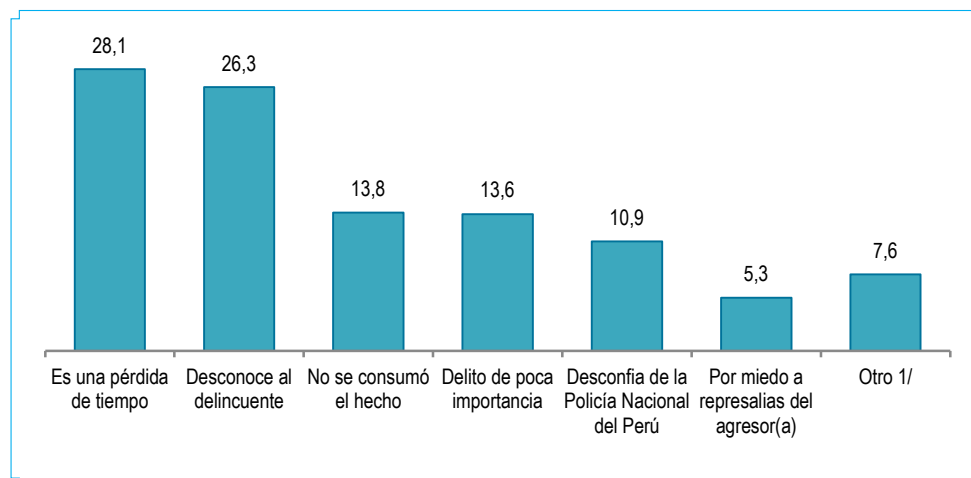
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.21
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO
DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Provincia de Lima

En la provincia de Lima, los principales motivos de no denuncia que tiene la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, son: Es una pérdida de tiempo (28,1%) y Desconoce al delincuente (25,9%) con un incremento porcentual de 2,9. En menor porcentaje, se presentan los motivos de no denuncia, No se consumó el hecho (14,0%) con una variación de 3,1 puntos porcentuales respecto del año 2013, Delito de poca importancia (13,8%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (10,9%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (5,2%), con un incremento porcentual de 1,1 puntos.

CUADRO N° 2.26
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO
DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Es una pérdida de tiempo	32,0	28,4	33,2	28,3	28,1	-0,2
Desconoce al delincuente	11,8	15,2	17,6	23,0	25,9	2,9
No se consumó el hecho	8,9	10,6	10,6	17,1	14,0	-3,1
Delito de poca importancia	12,9	15,7	17,4	15,6	13,8	-1,8
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,2	10,9	0,7
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,4	3,9	4,3	4,1	5,2	1,1
Desconfía de la autoridad 2/	17,2	14,0	10,9	-	-	-
Otro 3/	12,8	12,3	5,9	8,0	7,7	-0,3

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

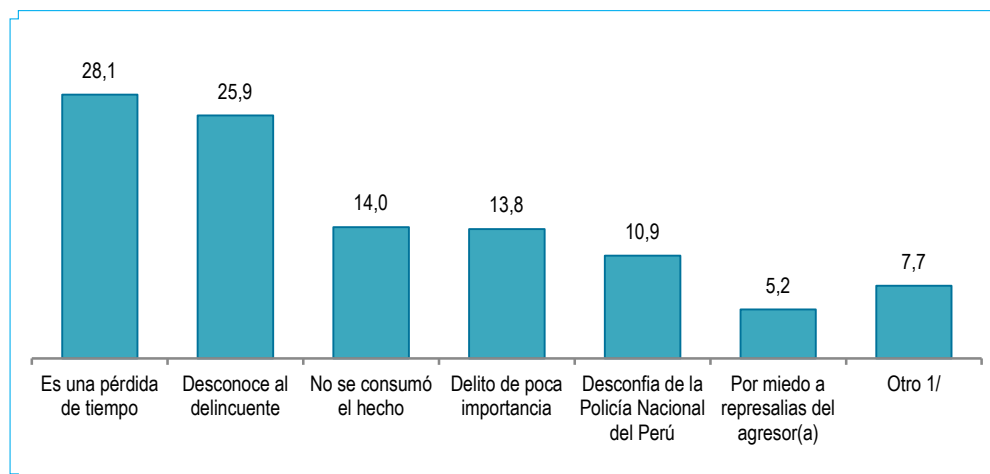
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.22
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO
DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, los principales motivos de no denuncia son: Desconoce al delincuente (30,4%), Es una pérdida de tiempo (27,8%), Delito de poca importancia (12,1%) y No se consumó el hecho (11,8%). Además, respecto del año 2013 el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho porque Desconoce al delincuente presentó una variación porcentual de 8,6, mientras que el porcentaje de víctimas que no denunciaron porque No se consumó el hecho disminuyó en 5,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.27
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO
DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Desconoce al delincuente	10,7	15,9	19,7	21,8	30,4	8,6
Es una pérdida de tiempo	31,2	30,2	32,9	31,2	27,8	-3,4
Delito de poca importancia	11,1	12,4	14,4	16,5	12,1	-4,4
No se consumó el hecho	9,1	12,0	9,6	17,3	11,8	-5,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	8,6	10,6	2,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	7,1	4,6	a/	6,1	8,1	6,2
Desconfía de la Autoridad 2/	18,6	12,7	10,9	-	-	-
Otro 3/	12,1	12,3	6,6	4,3	a/	6,5

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

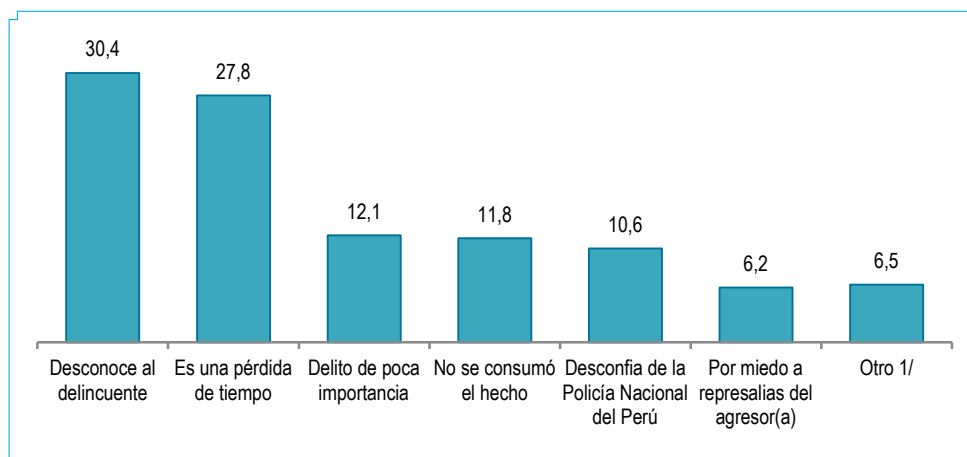
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.23
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE
ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros. Otro tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

2.6.3.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

En el año 2014, la tasa de víctimas de este hecho delictivo, según áreas interdistritales de la provincia de Lima, fue mayor en Lima Sur, con 27 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, le siguen Lima Norte con 25 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, Lima Este con 25 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad y Lima Centro con 18 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Respecto del año 2013, la tasa de víctimas con mayor variación porcentual fue Lima Centro (3 víctimas menos por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

CUADRO N° 2.28
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Norte 1/	25,2	25,8	24,3	24,0	24,9	0,9
Lima Sur 2/	24,7	27,2	25,7	29,3	26,9	-2,4
Lima Este 3/	24,5	29,6	25,4	26,5	24,8	-1,7
Lima Centro 4/	19,0	22,1	20,2	20,8	18,1	-2,7

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

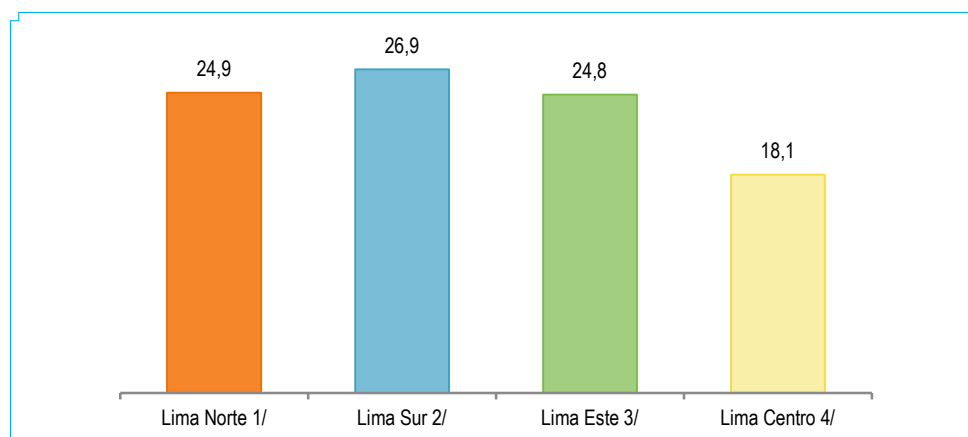
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.24
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.6.3.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el año 2014, la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con mayor porcentaje de denuncia fue la población de 15 y más años de edad de Lima Centro con 16,3%, en comparación con el año 2013, este porcentaje se incrementó en 2,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.29
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ
LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Norte 1/	13,2	12,5	11,1	12,5	a/ 14,5	a/ 2,0
Lima Sur 2/	11,2	11,6	12,5	13,1	13,0	-0,1
Lima Este 3/	11,6	11,1	10,8	11,1	11,7	a/ 0,6
Lima Centro 4/	17,5	15,2	15,8	13,9	16,3	2,4

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

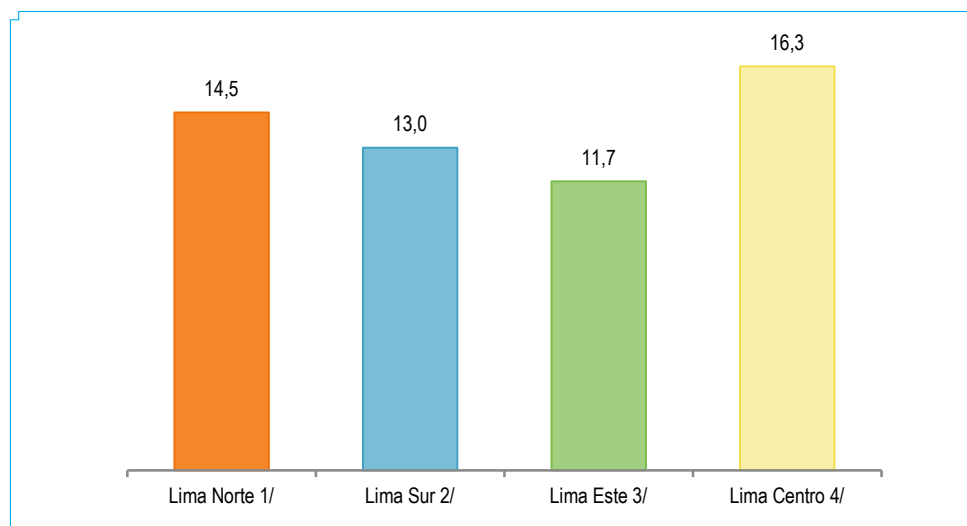
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.25
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ LA
DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Las áreas interdistritales Lima Norte y Lima Este, tienen valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.7 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

Este hecho delictivo comprende la apropiación ilícita de un bien mueble, total o parcialmente ajeno, sustrayéndolo de forma abrupta o sin conocimiento del propietario; abarca tanto el robo o hurto de vehículos tales como: Auto, camioneta, camión, mototaxi, motocicleta, bicicleta, etc., Asimismo, se toma en cuenta el robo de autopartes y accesorios del vehículo automotor (faros, parrillas, capot, llantas, aros, parachoques, puertas, equipo de música, etc.), sin tomar en cuenta los objetos que no forman parte del vehículo como bolsos, carteras, compras de mercado, juguetes, ganancia del día, etc. Además de los hechos mencionados, se consideran también los que no lograron ser consumados (intentos).

2.7.1 Nacional urbano

2.7.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

En el año 2014, a nivel nacional urbano 3 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de éste hecho delictivo. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, 4 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes la tendencia es similar a la tasa nacional.

CUADRO N° 2.30
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	4,2	4,8	3,9	4,1	3,4	-0,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	4,4	5,1	4,0	4,3	3,6	-0,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	3,6	3,9	3,4	3,8	2,9	-0,9

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

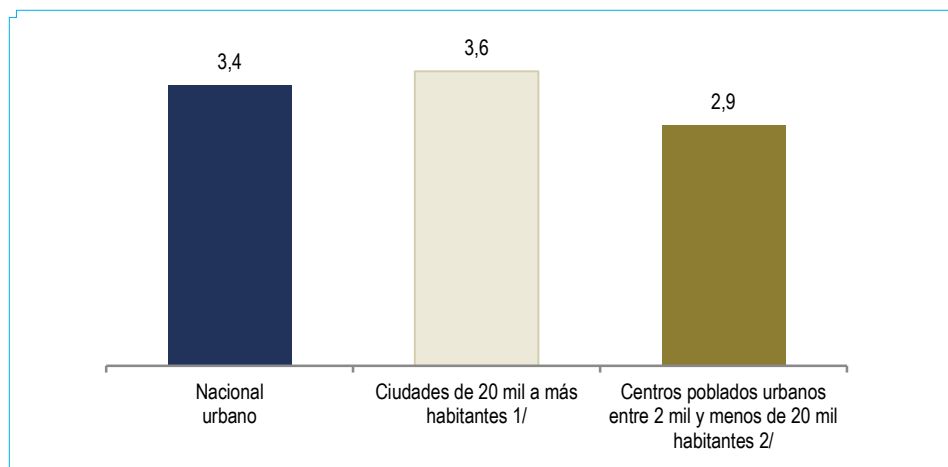
a/ En el año 2010 la metodología de la encuesta no consideró los intentos de robo de bicicleta, motocicleta, mototaxi. Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.26
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.7.1.2 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

En el año 2014, a nivel nacional, el 18,8% de la población víctima denunció el hecho, según ámbitos de estudio el porcentaje de denuncia es mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes (19,1%), en comparación con el porcentaje de denuncia en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (17,9%).

CUADRO N° 2.31
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	19,2	17,4	17,4	18,4	18,8	0,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	19,4	17,2	18,1	19,1	19,1	0,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	18,6	18,0	15,3	16,5	17,9	1,4

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

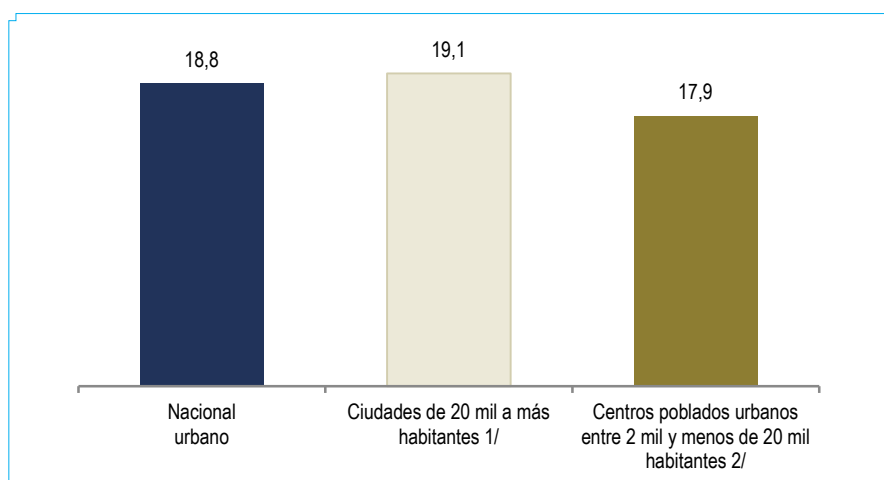
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.27
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO
AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ
LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.7.1.3 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2014, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (32,7%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,5%) y Desconoce al delincuente (16,3%); en menor porcentaje se presentan los motivos, Delito de poca importancia (14,2%) y No se consumó el hecho (13,0%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia, Desconoce al delincuente, se redujo 1,9 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 1,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.32
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	38,8	35,4	35,0	32,5	32,7	0,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,1	18,5	1,4
Desconoce al delincuente	7,0	8,0	14,2	18,2	16,3	-1,9
Delito de poca importancia	11,8	10,8	14,8	14,0	14,2	0,2
No se consumó el hecho	11,5	13,4	12,2	13,1	13,0	-0,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,3	2,7	3,9	a/ 3,5	3,6	a/ 0,1
Desconfía de la autoridad 2/	20,3	22,4	16,6	-	-	-
Otro 3/	9,7	10,0	5,3	4,6	6,3	1,7

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

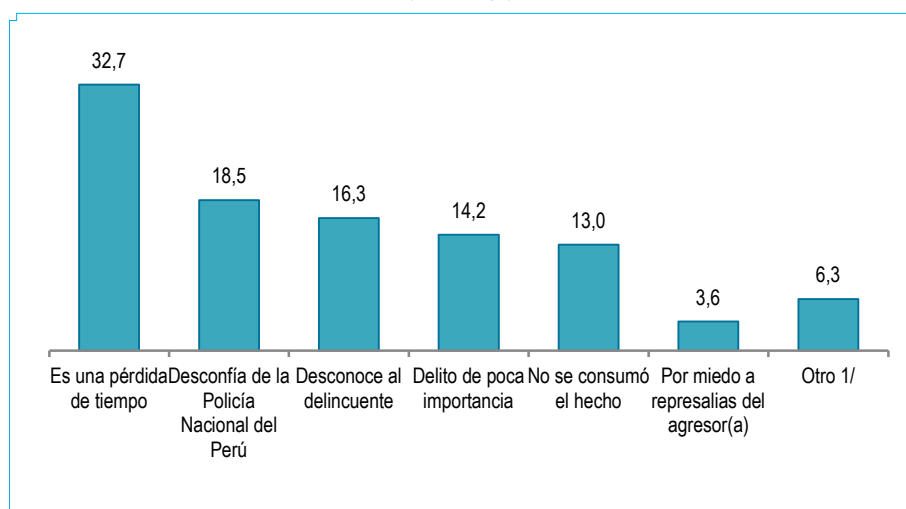
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.28
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) es solo referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En este ámbito de estudio, para el año 2014 los principales motivos de no denuncia fueron: Es una pérdida de tiempo (35,5%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,0%), Desconoce al delincuente (14,3%), Delito de poca importancia (14,1%) y No se consumó el hecho (13,4%). Respecto del año 2013, el porcentaje de población víctima que no denunció por opinar que Desconfía de la Policía Nacional del Perú aumentó en 1,7 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.33

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	39,5	37,3	37,6	35,6	35,5	-0,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,3	18,0	1,7
Desconoce al delincuente	6,7	7,3	12,5	15,8	14,3	-1,5
Delito de poca importancia	11,1	10,1	14,7	14,2	14,1	-0,1
No se consumó el hecho	11,9	13,4	12,9	13,2	13,4	0,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,0	a/ 2,5	a/ 3,9	a/ 3,2	a/ 3,3	0,1
Desconfía de la autoridad 2/	21,0	22,5	15,3	-	-	-
Otro 3/	9,5	9,5	5,3	a/ 4,6	6,7	a/ 2,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

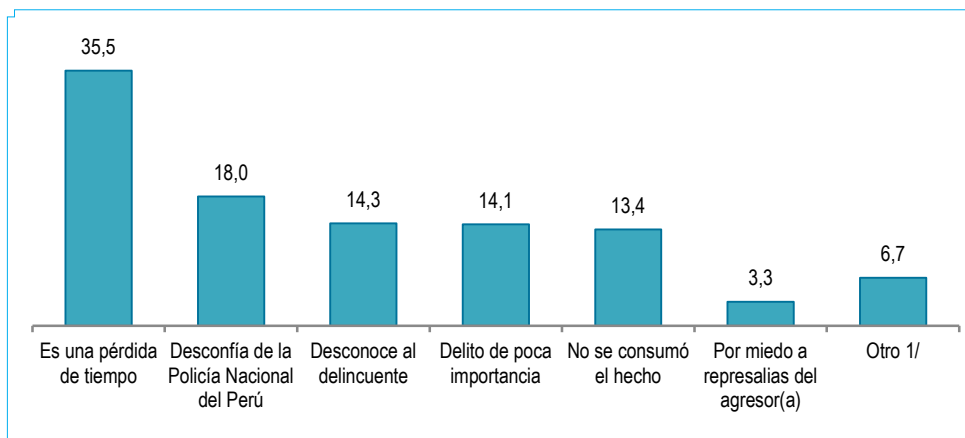
c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.29

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

Por miedo a represalias del agresor(a) tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2014, en los centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta son: Es una pérdida de tiempo (23,4%), Desconoce al delincuente (23,0%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (20,2%).

CUADRO N° 2.34

POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	36,3	28,3	26,9	23,2	23,4	0,2
Desconoce al delincuente	8,0	10,5	19,4	25,5	23,0	-2,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	19,6	20,2	0,6
Delito de poca importancia	14,2	13,4	15,2	13,3	14,6	1,3
No se consumó el hecho	10,3	13,3	10,2	12,8	11,7	-1,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,5 a/	3,3 a/	3,9 a/	4,3 a/	4,3 a/	0,0
Desconfía de la autoridad 2/	18,1	22,3	20,4	-	-	-
Otro 3/	10,3	11,5	5,4 a/	4,6 a/	5,1 a/	0,5

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

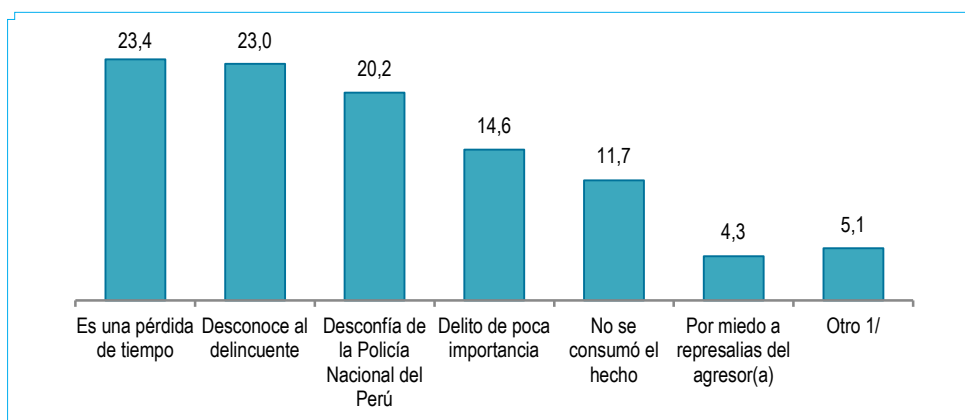
c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.30

POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.7.2 Lima Metropolitana

2.7.2.1 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

En el año 2014, en la provincia de Lima, 3 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de este hecho delictivo; mientras que en la Provincia Constitucional del Callao, 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas; respecto del año 2013, la tasa de víctimas se redujo en 1,0 punto porcentual.

CUADRO N° 2.35
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	3,6	4,1	3,3	3,8	3,1	-0,7
Provincia de Lima	3,7	4,2	3,4	3,9	3,2	-0,7
Provincia Constitucional del Callao	2,8	3,4	3,0	3,4	2,4	-1,0

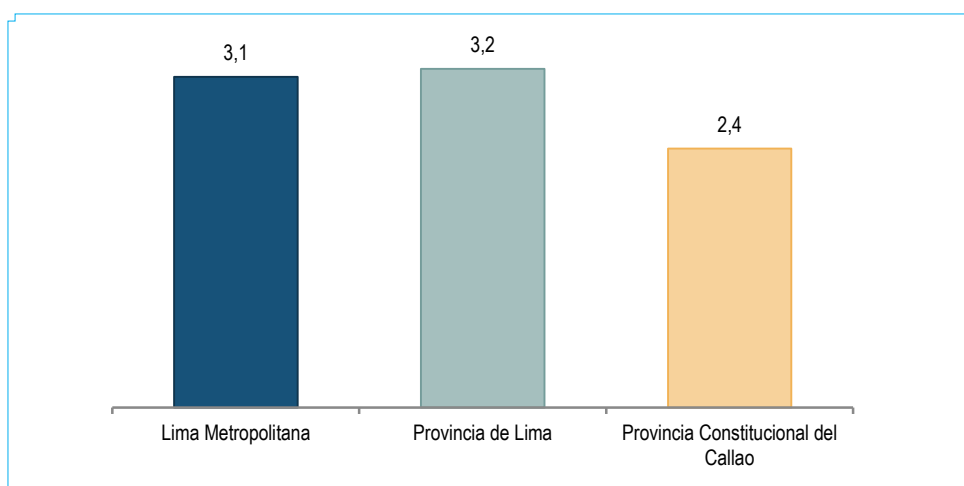
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.31
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.7.2.2 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho

En el año 2014, el 18,3% de la población de Lima Metropolitana denunció haber sido víctima de robo o intento de robo de vehículo automotor, similar resultado se observa en la provincia de Lima (18,3%). Respecto del año 2013, el porcentaje de víctimas que denunciaron el hecho, disminuyó en 2,1 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.36
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Metropolitana	22,0	16,5	18,8	20,4	18,3	-2,1
Provincia de Lima	21,6	16,4	18,5	20,3	18,3	-2,0
Provincia Constitucional del Callao	25,9	18,1 a/	21,3 a/	21,4	17,9 a/	-3,5

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

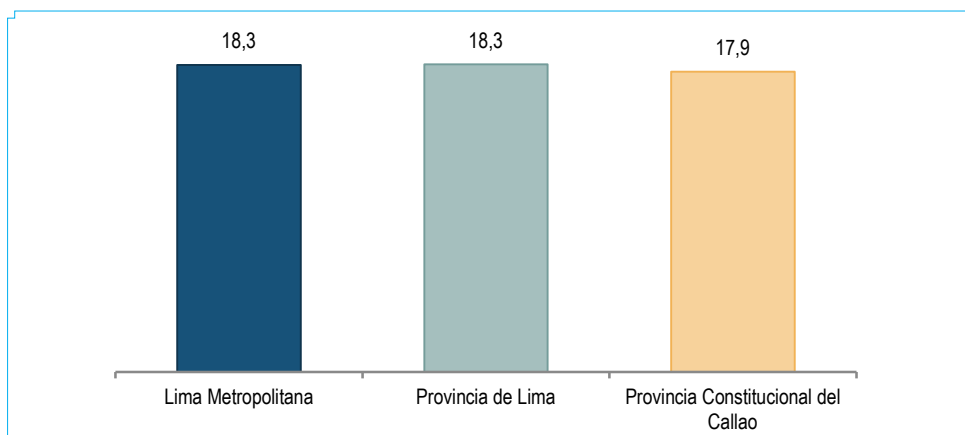
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.32
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

La Provincia Constitucional del Callao, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.7.2.3 Robo o intento de robo de vehículo automotor, según motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2014, en Lima Metropolitana el principal motivo de no denuncia fue, Es una pérdida de tiempo (40,3%), respecto del año 2013, este motivo de no denuncia aumentó en 1,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.37
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	36,3	40,2	40,2	38,9	40,3	1,4
Delito de poca importancia	11,7	9,4 a/	17,0	15,2	15,9 a/	0,7
Desconoce al delincuente	8,3 a/	7,7 a/	12,2 a/	14,3	14,2 a/	-0,1
No se consumó el hecho	11,7 a/	11,7	13,1	14,3	13,5 a/	-0,8
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	11,7 a/	12,1 a/	0,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,4 a/	2,5 a/	4,4 a/	3,5 a/	3,8 a/	0,3
Desconfía de la autoridad 2/	20,0	21,0	10,5 a/	-	-	-
Otro 3/	11,7	10,1	4,5 a/	4,4 a/	7,0 a/	2,6

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

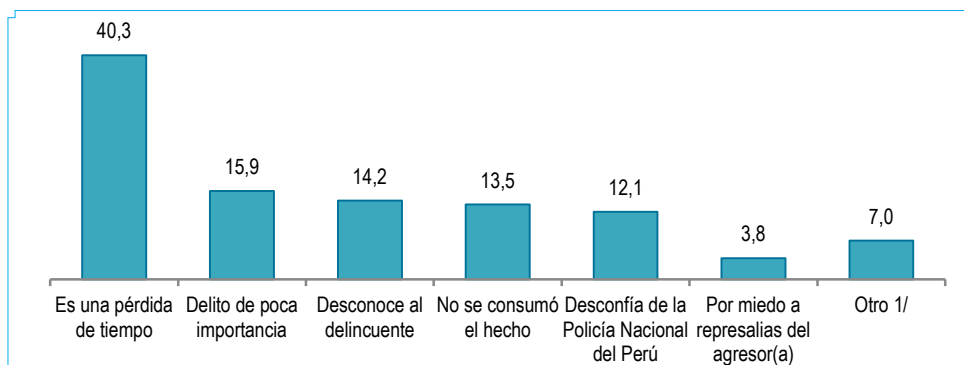
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.33
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Provincia de Lima

Para el año 2014, en la provincia de Lima, el 40,4% de la población víctima que no denunció el hecho delictivo, no lo hizo por considerar que Es una pérdida de tiempo. En comparación con el año 2013, el porcentaje de víctimas que no denunciaron por considerar que Es una pérdida de tiempo, aumentó en 0,9 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.38
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	36,3	40,3	40,3	39,5	40,4	0,9
Delito de poca importancia	11,7 a/	9,7 a/	17,6	15,4	16,1 a/	0,7
Desconoce al delincuente	8,6 a/	7,7 a/	11,8 a/	14,5 a/	13,7 a/	-0,8
No se consumó el hecho	12,0 a/	12,0 a/	12,9 a/	14,4 a/	13,2 a/	-1,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	11,0 a/	12,3 a/	1,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,0 a/	2,0 a/	4,2 a/	3,2 a/	4,0 a/	0,8
Desconfía de la autoridad 2/	20,0	20,9	10,7 a/	-	-	-
Otro 3/	11,4 a/	10,2 a/	4,5 a/	4,3 a/	7,5 a/	3,2

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

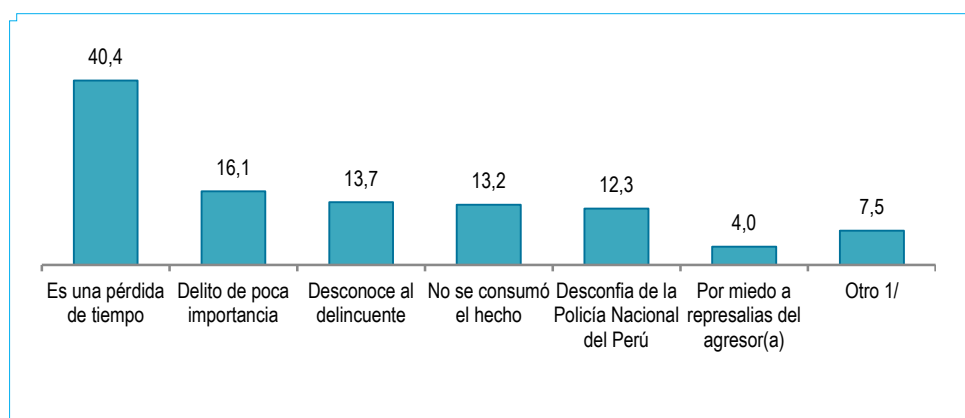
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.34
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2014, el principal motivo por el que la víctima no realizó la denuncia del hecho fue porque considera que Es una pérdida de tiempo (39,3%). Este motivo de no denuncia aumentó en 6,7 puntos porcentuales respecto del año 2013.

CUADRO N° 2.39
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	36,0	39,1	39,3	32,6	39,3	6,7
Desconoce al delincuente	5,0 a/	7,6 a/	16,1 a/	12,5 a/	19,2 a/	6,7
No se consumó el hecho	7,5 a/	8,2 a/	15,2 a/	13,7 a/	16,9 a/	3,2
Delito de poca importancia	11,8 a/	5,1 a/	10,9 a/	13,2 a/	13,3 a/	0,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	18,7 a/	10,3 a/	-8,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	7,6 a/	8,2 a/	7,0 a/	6,4 a/	1,9 a/	-4,5
Desconfía de la autoridad 2/	19,3 a/	22,3 a/	8,4 a/	-	-	-
Otro 3/	14,5 a/	9,5 a/	4,5 a/	6,4 a/	0,9 a/	-5,5

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

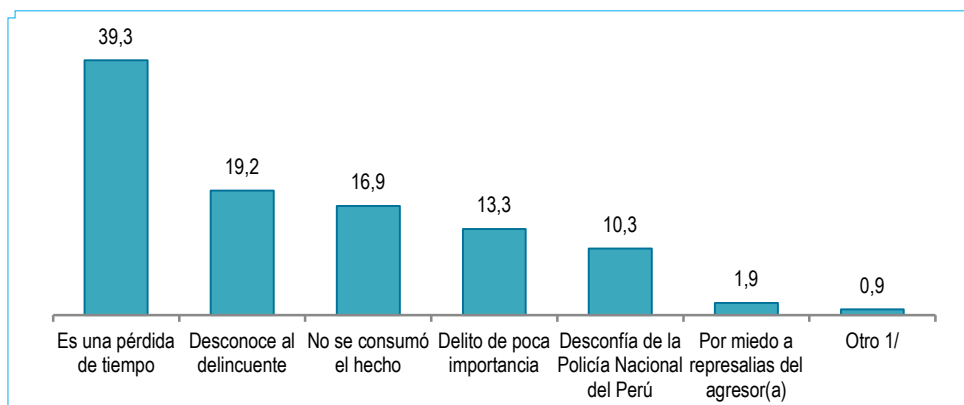
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.35
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.8 Robo de negocio

Se considera robo de negocio, aquellos casos en que un negocio es afectado por una persona o grupo de personas, sustrayendo parte o el total del negocio sin importar la presencia o ausencia del dueño o víctima durante el incidente. En esta investigación, se consideró como “robo de negocio” si el informante al día de la entrevista tenía un negocio propio; es decir, si se trata de un negocio familiar que no es del informante o el negocio es de su centro de trabajo, no serán considerados en este estudio.

2.8.1 Nacional urbano

2.8.1.1 Víctimas de robo de negocio

En el año 2014, 8 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo de negocio; en las ciudades de 20 mil a más habitantes 7 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas, mientras que en los centros poblados urbanos 11 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas.

CUADRO N° 2.40
VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 1 000 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	9,2	8,8	11,3	9,9	7,9	-2,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,1	8,4	11,1	9,6	6,7	-2,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	12,4	9,9	11,9	10,5	11,1	0,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

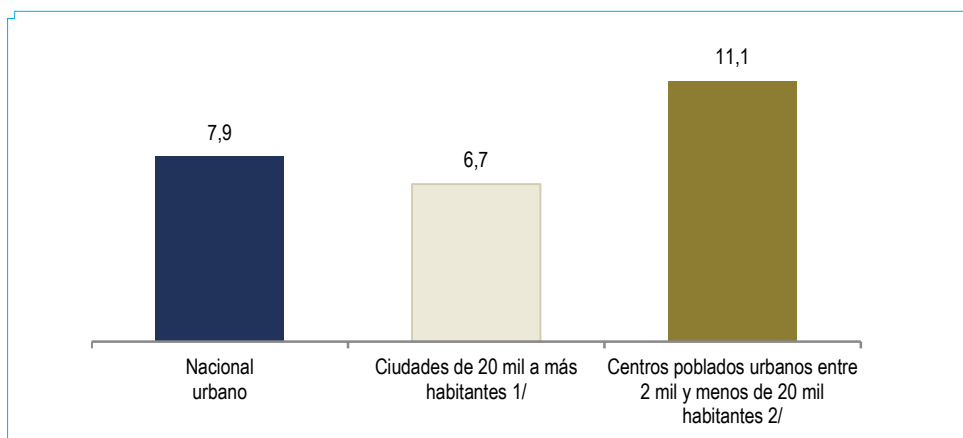
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.36
VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Tasa por cada 1 000 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.8.1.2 Víctimas de robo de negocio con denuncia del hecho

En el año 2014, del total de víctimas de robo de negocio a nivel nacional urbano, el 18,9% denunció el hecho; este porcentaje es mayor en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (21,0%) en comparación con las ciudades de 20 mil a más habitantes (17,6%). Respecto del año 2013, el porcentaje de población víctima que denunció el hecho disminuyó en 3,2 puntos porcentuales a nivel nacional.

CUADRO N° 2.41
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	23,3	25,2	16,6	22,1	18,9	-3,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	23,6	27,1	16,0	21,1	17,6	-3,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	22,7	20,9	18,1	24,5	21,0	-3,5

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

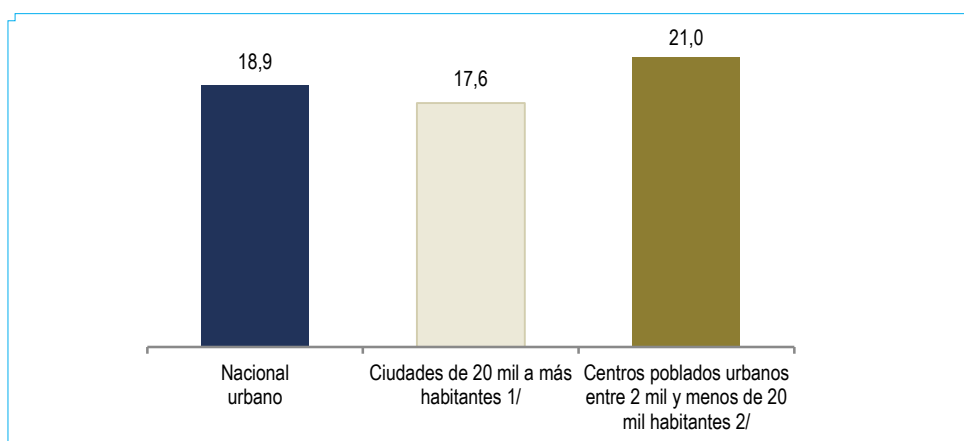
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.37
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.8.1.3 Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2014, los principales motivos de no denuncia son: Desconoce al delincuente (28,9%), Es una pérdida de tiempo (23,7%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (20,4%) y Delito de poca importancia (19,7%). Respecto del año 2013, el porcentaje de víctimas que no denunció porque Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 5,4 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia, Es una pérdida de tiempo, disminuyó en 5,2 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.42
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2014 - 2013)			
	2010 b/		2011 c/		2012 d/		2013 d/			2014 d/		
Desconoce al delincuente	16,8		18,9		22,5		28,5		28,9		0,4	
Es una pérdida de tiempo	30,3		31,9		30,6		28,9		23,7		-5,2	
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-		-		-		15,0		20,4		5,4	
Delito de poca importancia	10,9		a/	10,8	20,3		a/	15,8	19,7		3,9	
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,1		a/	5,4	a/	4,7	a/	4,1	a/	3,1	a/	-1,0
Desconfía de la autoridad 2/	21,2		18,8		17,0		-		-		-	
Otro 3/	12,3		13,1		4,9		a/	7,7	a/	4,3	a/	-3,4

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

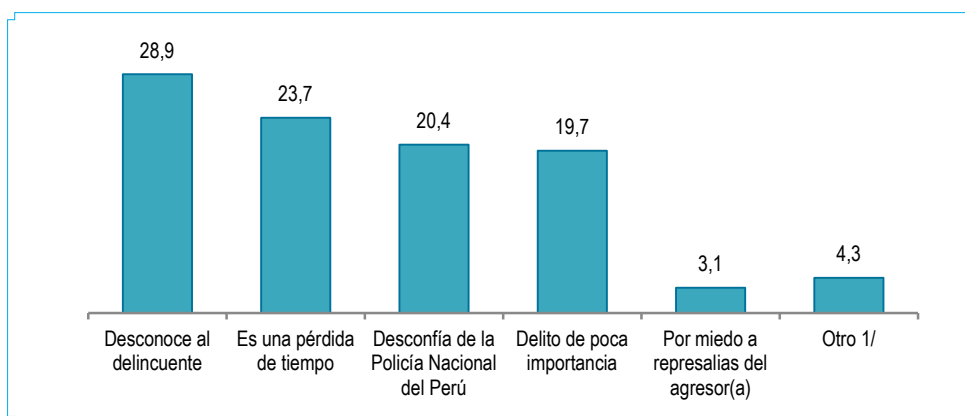
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.38
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Para el año 2014, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, la población de 15 y más años de edad víctima de robo de negocio, no denunció el hecho por los siguientes motivos: Es una pérdida de tiempo (31,0%) y Desconoce al delincuente (26,8%).

CUADRO N° 2.43
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE
ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	33,1	33,9	32,7	30,4	31,0	0,6
Desconoce al delincuente	17,7 a/	18,5 a/	19,9	28,7	26,8	-1,9
Delito de poca importancia	11,8 a/	10,8 a/	21,8 a/	17,0	19,5 a/	2,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,8 a/	16,6 a/	2,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,3 a/	4,3 a/	4,8 a/	3,8 a/	3,0 a/	-0,8
Desconfía de la autoridad 2/	17,8	19,6	17,5	-	-	-
Otro 3/	11,4 a/	11,6	3,2 a/	6,4 a/	3,0 a/	-3,4

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

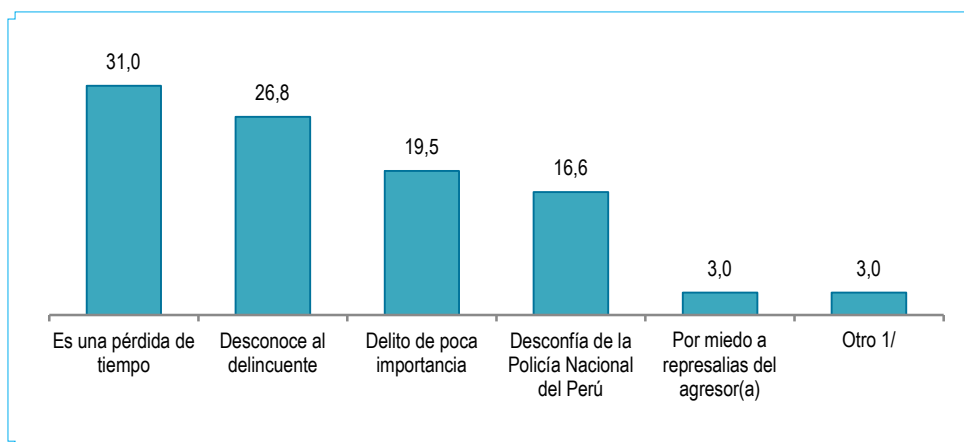
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.39
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA
DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR). Los motivos de no denuncia, Delito de poca importancia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú, Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

A nivel de centros poblados urbanos, para el año 2014, los principales motivos por los cuales no se denuncia son: Desconoce al delincuente (32,5%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (26,9%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú aumentó en 8,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.44
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2014 - 2013)		
	2010 b/		2011 c/		2012 d/		2013 d/			2014 d/	
Desconoce al delincuente	15,3	a/	19,8		29,0		27,9		32,5		4,6
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-		-		-		18,4	a/	26,9		8,5
Delito de poca importancia	9,5	a/	11,0	a/	16,4		12,5	a/	19,9	a/	7,4
Es una pérdida de tiempo	25,4		27,8		25,3		25,0		11,0	a/	-14,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	6,6	a/	7,8	a/	4,4	a/	4,8	a/	3,2	a/	-1,6
Desconfía de la autoridad 2/	27,2		17,1	a/	15,6		-		-		-
Otro 3/	13,8	a/	16,1	a/	9,4	a/	11,4	a/	6,5	a/	-4,9

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

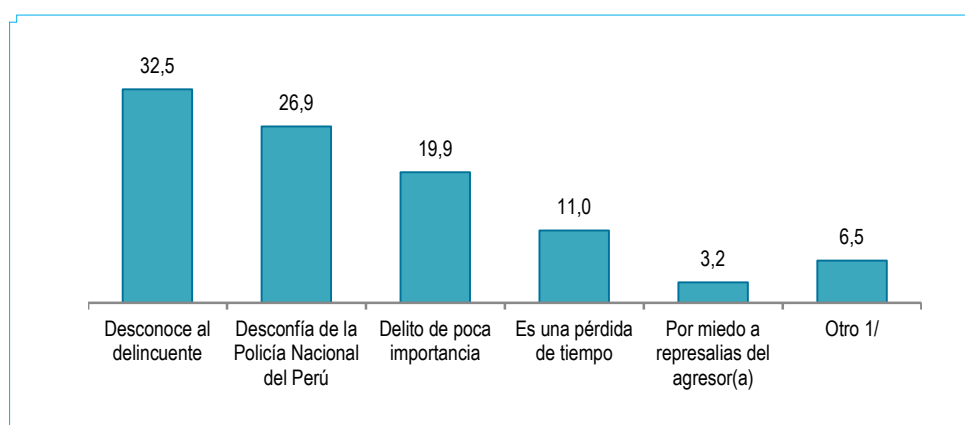
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.40
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Los motivos de no denuncia, Delito de poca importancia, Es una pérdida de tiempo, Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.8.2 Lima Metropolitana

2.8.2.1 Víctimas de robo de negocio

En el año 2014, en Lima Metropolitana 4 de cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad, fueron víctimas, en la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao esta tasa es similar. Respecto del año 2013, se tienen 4 víctimas menos por cada mil habitantes de 15 y más años de edad. Cabe resaltar que a este nivel, la información presentada es referencial.

CUADRO N° 2.45
VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2014
(Tasa por cada 1 000 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Metropolitana	6,0	6,6	8,6	7,6	3,7	a/ -3,9
Provincia de Lima	6,0	6,6	8,7 a/	7,7	3,7 a/	-4,0
Provincia Constitucional del Callao	6,2 a/	6,8 a/	7,5 a/	7,1 a/	3,7 a/	-3,4

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

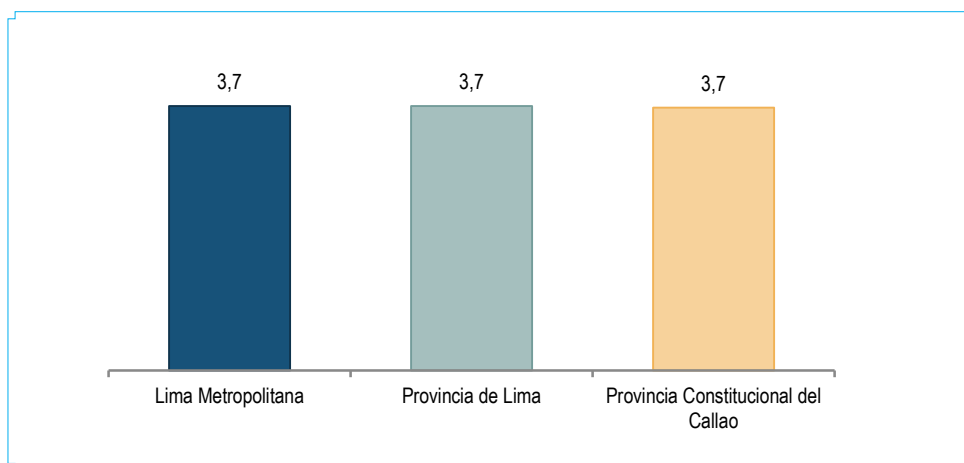
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.41
VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2014
(Tasa por cada 1 000 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: La información tiene valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.9 Estafa

El delito de estafa se produce cuando una persona valiéndose de cualquier ardid o engaño, como el uso de un nombre supuesto, falsos títulos, dinero falso, etc.; causa a otra persona perjuicio patrimonial. En esta investigación, se consideran solo los hechos de estafa consumados y no los intentos.

2.9.1 Nacional urbano

2.9.1.1 Víctimas de estafa

En el año 2014, a nivel nacional 7 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa. En las ciudades de 20 mil a más habitantes 8 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de este hecho delictivo.

Respecto del año 2013, a nivel nacional urbano la tasa de víctimas se redujo en 4,5 puntos porcentuales, siendo mayor esta variación porcentual en las ciudades de 20 mil a más habitantes (5,1) en comparación con los centros poblados urbanos (2,7).

CUADRO N° 2.46
VÍCTIMAS DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	4,8	12,1	11,1	11,5	7,0	-4,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	4,8	13,6	11,8	12,6	7,5	-5,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	4,7	7,9	9,0	8,3	5,6	-2,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

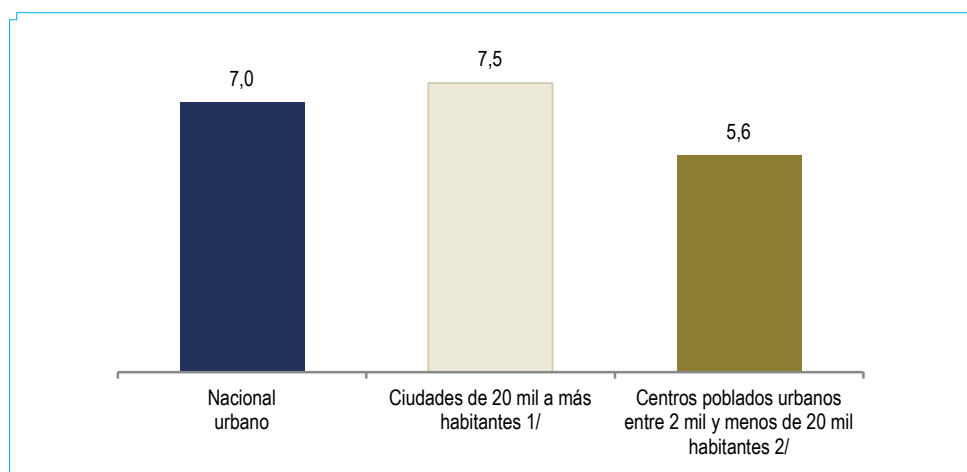
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.42
VÍCTIMAS DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.9.1.2 Víctimas de estafa, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2014 el 2,2% de la población víctima hizo la denuncia del hecho delictivo, en relación con el año 2013, este porcentaje se mantiene similar.

CUADRO N° 2.47
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Nacional urbano	4,0	2,1	2,1	2,2	2,2	0,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	4,0	2,0	2,0	2,1	a/ 2,0	-0,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	3,8	2,9	2,6	2,9	3,1	0,2

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

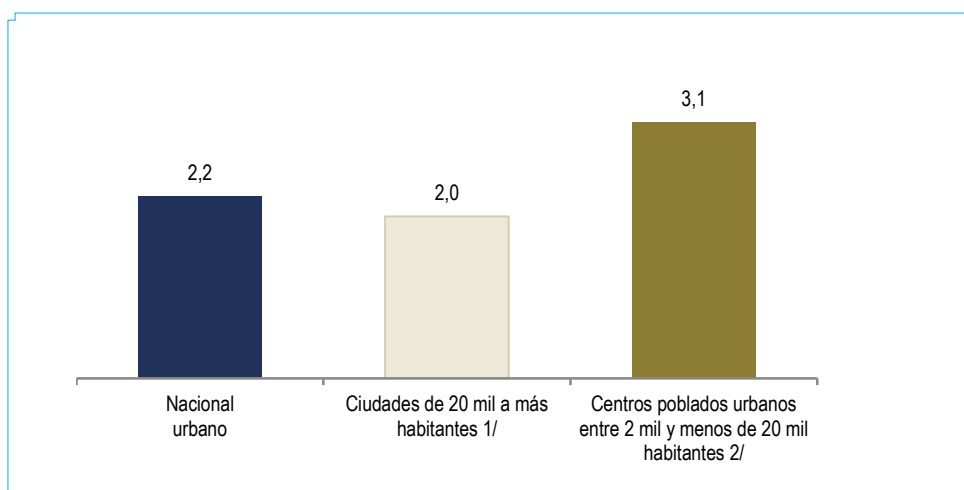
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.43
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, QUE
REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Para las ciudades de 20 mil a más habitantes y los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil a más habitantes, la información es únicamente referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.9.1.3 Víctimas de estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Para el año 2014, los principales motivos por los que la víctima no denunció el hecho son: Desconoce al delincuente (35,3%), Delito de poca importancia (28,6%) y Es una pérdida de tiempo (20,9%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia Desconoce al delincuente se incrementó en 3,3 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia Delito de poca importancia se redujo en 5,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.48
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Desconoce al delincuente	13,7	18,7	25,0	32,0	35,3	3,3
Delito de poca importancia	30,9	32,8	31,8	34,0	28,6	-5,4
Es una pérdida de tiempo	24,7	26,2	26,6	21,2	20,9	-0,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	6,1	8,5	2,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,3	1,1	1,2	1,4	1,4	a/
Desconfía de la autoridad 2/	9,4	8,7	8,3	-	-	-
Otro 3/	13,5	12,6	7,0	5,2	5,3	0,1

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

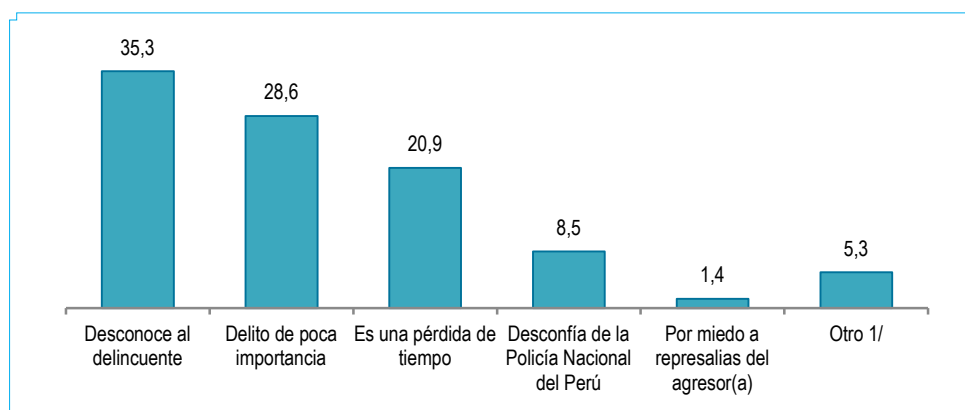
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.44
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: El motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2014, la población de 15 y más años de edad víctima que no denunció el hecho delictivo, el 34,3% manifiesta que no hizo la denuncia porque Desconoce al delincuente, un 30,1% porque es un Delito de poca importancia y el 21,1% porque considera que Es una pérdida de tiempo; en menor porcentaje se muestra el motivo de no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 8,2%.

CUADRO N° 2.49
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES,
VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Desconoce al delincuente	12,8	18,4	23,5	30,6	34,3	3,7
Delito de poca importancia	30,0	33,8	32,8	35,5	30,1	-5,4
Es una pérdida de tiempo	26,0	26,7	27,7	21,9	21,1	-0,8
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	5,7	8,2	2,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,4	a/ 1,1	a/ 1,0	a/ 1,2	a/ 0,9	-0,3
Desconfía de la autoridad 2/	9,1	8,2	8,2	-	-	-
Otro 3/	13,9	11,8	6,7	5,1	5,4	0,3

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

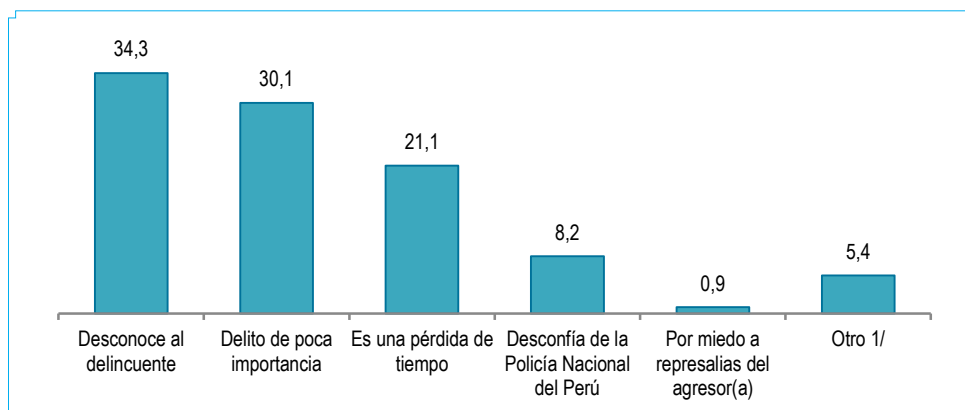
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.45
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES,
VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR). El motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos, los principales motivos de no la denuncia en el año 2014, son: Desconoce al delincuente (39,0%), Delito de poca importancia (23,3%) y Es una pérdida de tiempo (20,1%); en menor porcentaje se presenta el motivo de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú (9,5%).

CUADRO N° 2.50
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Desconoce al delincuente	16,1	19,9	30,6	38,2	39,0	0,8
Delito de poca importancia	33,4	27,9	28,2	27,7	23,3	-4,4
Es una pérdida de tiempo	21,1	23,8	22,4	18,6	20,1	1,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	7,6	9,5	1,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,2	a/ 1,4	a/ 2,0	a/ 2,3	a/ 3,1	0,8
Desconfía de la autoridad 2/	10,5	10,6	8,8	-	-	-
Otro 3/	12,3	16,3	8,0	5,7	5,0	-0,7

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

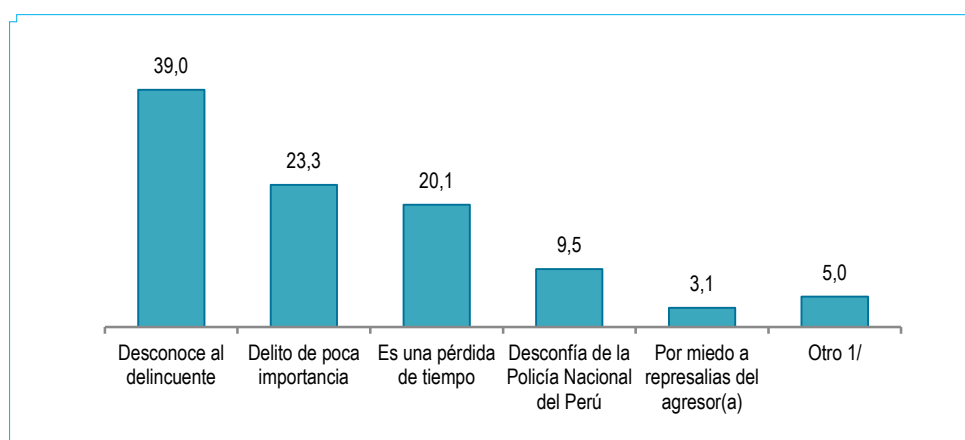
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.46
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

El motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.9.2 Lima Metropolitana

2.9.2.1 Víctimas de estafa

En el año 2014, en Lima Metropolitana 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas, en la Provincia Constitucional del Callao, esta tasa es menor con 8 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad, en comparación a la provincia de Lima con 9 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad. Respecto del año 2013, en Lima Metropolitana la tasa de víctimas disminuyó en 6 víctimas menos por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

CUADRO N° 2.51
VÍCTIMAS DE ESTAFA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	4,8	17,2	13,8	15,1	8,7	-6,4
Provincia de Lima	4,9	17,6	13,8	15,2	8,8	-6,4
Provincia Constitucional del Callao	4,5	14,2	13,5	14,4	7,6	-6,8

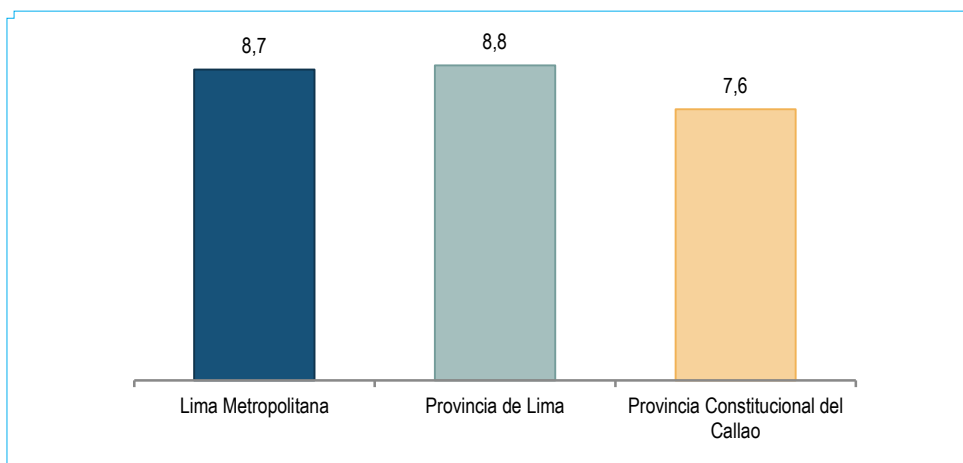
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.47
VÍCTIMAS DE ESTAFA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

Los resultados del porcentaje de denuncias por estafa, no se presentan a este nivel de estudio en este documento por ser información con coeficientes de variación superiores al 15%; es decir, es información referencial.

2.10 Amenazas e intimidaciones

Las amenazas son un delito o falta, ya que atentan contra la libertad de obrar o de actuar de acuerdo con su voluntad a la persona; se presenta a través de un dicho o hecho con que se da a entender el propósito, más o menos inmediato, de causar un mal o anuncio de un perjuicio cercano causando inquietud o miedo en el amenazado.

Para fines de este estudio, no se consideran las amenazas recibidas como medio de intimidación durante un robo o intento de robo ya que es parte del hecho delictivo de robo.

2.10.1 Nacional urbano

2.10.1.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones

Al analizar los resultados del año 2014, se observa que por cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana 3 son víctimas de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano, esta tasa de víctimas es similar tanto en las ciudades de 20 mil a más habitantes como en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes. Respecto del año anterior, se muestra una reducción de 1,0 punto porcentual.

CUADRO N° 2.52

VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	5,2	4,9	4,1	3,6	2,6	-1,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	5,1	4,8	4,0	3,5	2,5	-1,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	5,7	5,3	4,4	3,9	2,7	-1,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

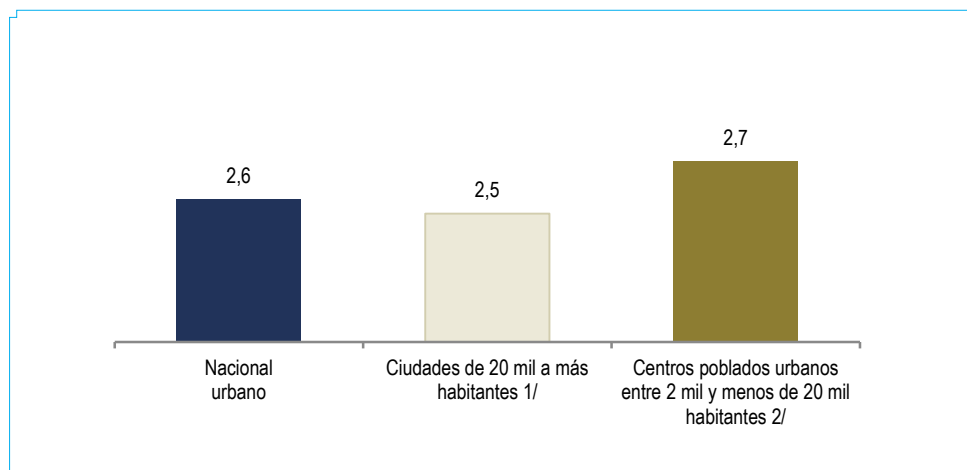
c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.48

VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.10.1.2 Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

En el año 2014, a nivel nacional el 20,5% de la población víctima realizó la denuncia del hecho, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el porcentaje de víctimas que denunciaron fue de 19,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el porcentaje de víctimas que denunciaron fue de 22,6%. Respecto del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el porcentaje de denuncia de este hecho delictivo, se incrementó en un punto porcentual.

CUADRO N° 2.53
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	21,8	21,9	21,9	20,0	20,5	0,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	21,1	20,6	21,3	18,6	19,6	1,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	23,6	24,8	23,6	23,4	22,6	-0,8

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

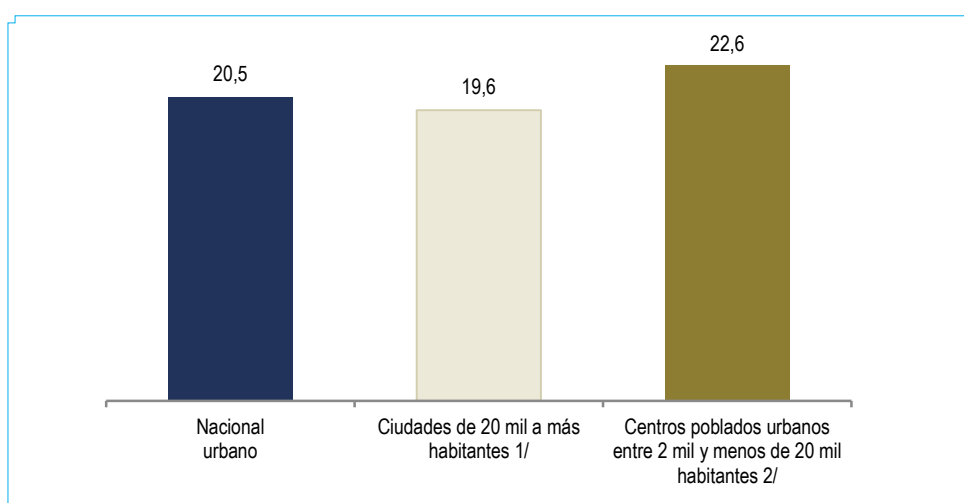
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.49
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.10.1.3 Víctimas de amenazas e intimidaciones, según motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2014, a nivel nacional los principales motivos por los que la población víctima no denunció el hecho delictivo son: Delito de poca importancia (25,8%), Es una pérdida de tiempo (23,0%), Por miedo a represalias del agresor(a) (20,4%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (16,1%) y Desconoce al delincuente (7,5%). Respecto del año 2013, Es una pérdida de tiempo, es el porcentaje que sufrió el mayor incremento en puntos porcentuales (4,7).

CUADRO N° 2.54
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Delito de poca importancia	17,9	21,9	26,6	27,4	25,8	-1,6
Es una pérdida de tiempo	19,4	19,2	19,4	18,3	23,0	4,7
Por miedo a represalias del agresor(a)	17,5	18,4	17,6	18,1	20,4	2,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,2	16,1	-0,1
Desconoce al delincuente	3,8	5,3	8,3	9,9	7,5	-2,4
Desconfía de la autoridad 2/	15,5	15,5	13,7	-	-	-
Otro 3/	18,0	19,8	14,4	10,2	7,2	-3,0

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

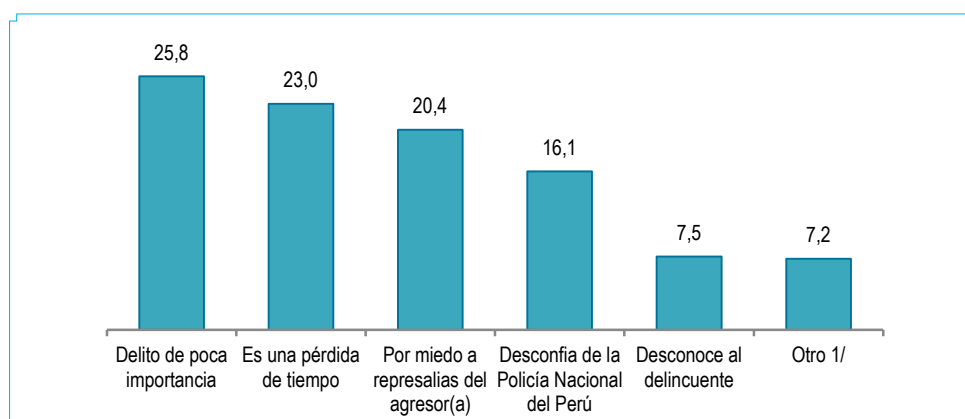
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.50
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados del año 2014, el 25,5% de la población víctima de las ciudades de 20 mil a más habitantes no denunciaron el hecho, porque considera que fue un Delito de poca importancia, mientras que un 24,9% de la población declaró que no realizó la denuncia porque Es una pérdida de tiempo, asimismo un 19,5% no denunció el hecho Por miedo a represalias del agresor(a) y el 15,0% porque Desconfía de la Policía Nacional del Perú.

CUADRO N° 2.55
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Delito de poca importancia	16,3	21,6	25,8	26,2	25,5	-0,7
Es una pérdida de tiempo	20,5	20,2	20,0	20,5	24,9	4,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	16,7	17,9	17,1	17,0	19,5	2,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,4	15,0	-0,4
Desconoce al delincuente	4,4	5,6	8,9	10,8	7,7	a/ -3,1
Desconfía de la autoridad 2/	14,9	15,2	13,1	-	-	-
Otro 3/	19,4	19,5	15,1	10,1	7,3	a/ -2,8

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era un familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

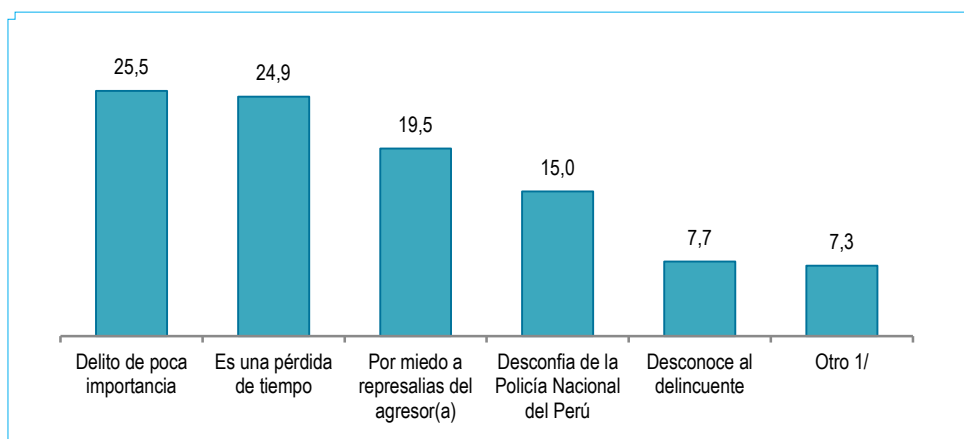
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.51
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR). Los motivos de no denuncia Desconoce al delincuente y Otro, son solo referenciales por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era un familiar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2014, los principales motivos de la no denuncia de la población víctima de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, son: Delito de poca importancia con el 26,6%, Por miedo a represalias del agresor(a) con el 22,7%, Desconfía de la Policía Nacional del Perú con el 19,0% y porque piensa que Es una pérdida de tiempo con el 18,1%.

Respecto del año 2013, el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho por considerarlo un Delito de poca importancia, disminuyó en 4,2 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.56
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Delito de poca importancia	22,1	22,8	28,7	30,8	26,6	-4,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	19,3	19,5	19,0	21,0	22,7	1,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	18,1	19,0	0,9
Es una pérdida de tiempo	16,8	16,4	17,9	12,4	18,1	5,7
Desconoce al delincuente	2,4	a/ 4,5	a/ 6,7	7,4	6,7	a/ -0,7
Desconfía de la autoridad 2/	17,1	16,2	15,1	-	-	-
Otro 3/	14,7	20,6	12,7	10,3	7,0	a/ -3,3

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

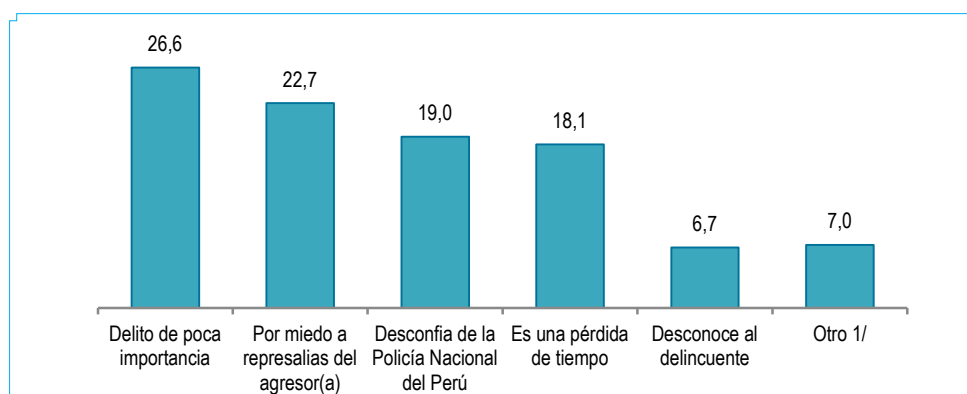
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.52
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. Los motivos de no denuncia, Desconoce al delincuente y otro, son únicamente referenciales por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.10.2 Lima Metropolitana

2.10.2.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones

Para el año 2014, en Lima Metropolitana, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas. Según ámbito geográfico, la Provincia Constitucional del Callao muestra una tasa de 3 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad, la cual es mayor que la tasa de víctimas de la provincia de Lima que se encuentra en 2 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

CUADRO N° 2.57
VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	4,3	4,1	3,5	2,9	2,1	-0,8
Provincia de Lima	4,2	4,1	3,5	2,9	2,1	-0,8
Provincia Constitucional del Callao	5,1	4,6	4,0	3,5	2,6	-0,9

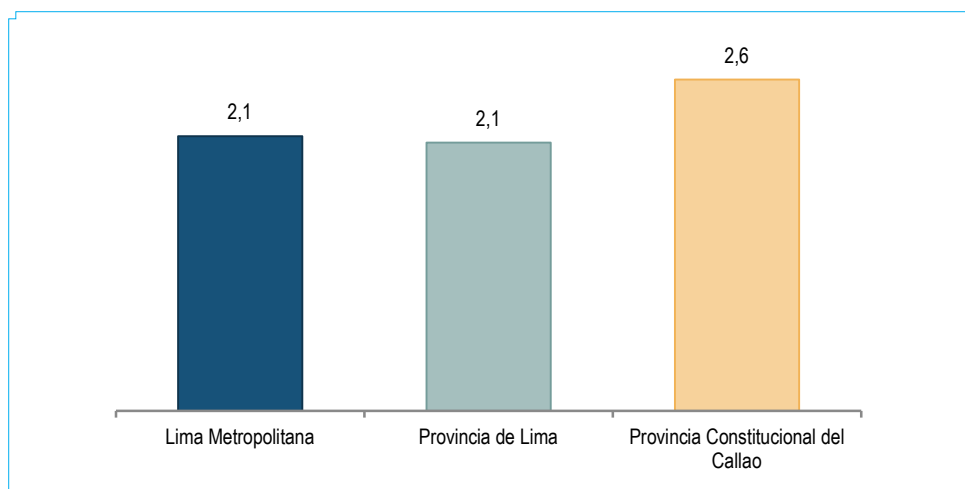
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.53
VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.10.2.2 Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

En el año 2014, el 18,1% de la población víctima de Lima Metropolitana denunció el hecho delictivo. Respecto del año 2013, el porcentaje de denuncia disminuyó en 2,1 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.58
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Metropolitana	22,5	20,1	23,3	20,2	18,1	-2,1
Provincia de Lima	22,7	20,3	23,9	19,6	17,3 a/	-2,3
Provincia Constitucional del Callao	21,1	18,5 a/	18,5 a/	24,9	23,9 a/	-1,0

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

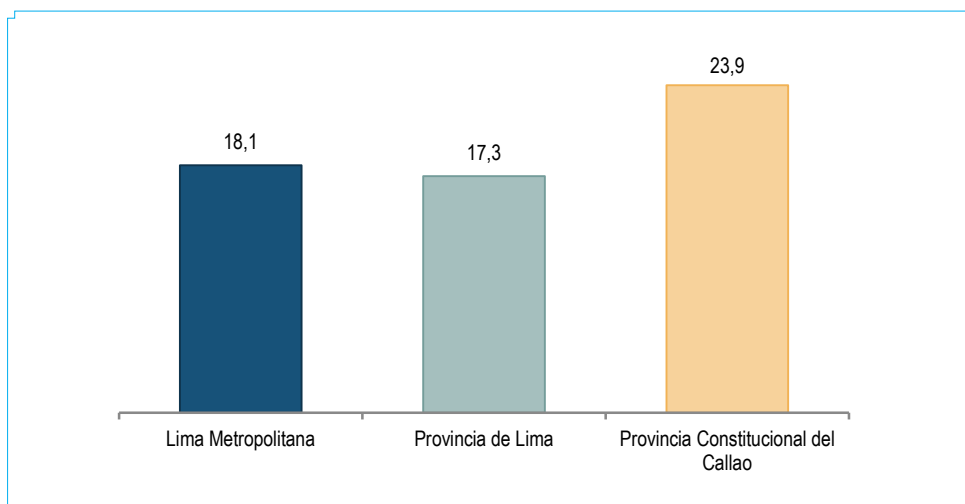
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.54
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

La información a nivel de provincias tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.10.2.3 Víctimas de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

Según los resultados del año 2014, el principal motivo de no denuncia de la población víctima de 15 y más años de edad de Lima Metropolitana es porque consideran que Es una pérdida de tiempo con 32,7%. En relación con el año 2013, este porcentaje se incrementó en 7,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.59
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E
INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	18,8	19,0	23,0	25,4	32,7	7,3
Delito de poca importancia	12,5	20,0	22,5	19,5	21,3	a/ 1,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	15,9	16,9	17,2	16,9	16,8	a/ -0,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,8	15,0	a/ 0,2
Desconoce al delincuente	6,7	a/ 6,9	9,7	a/ 13,7	8,2	a/ -5,5
Desconfía de la autoridad 2/	13,8	14,8	14,1	a/ -	-	-
Otro 3/	26,0	22,4	13,5	a/ 9,7	a/ 6,0	a/ -3,7

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, era familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

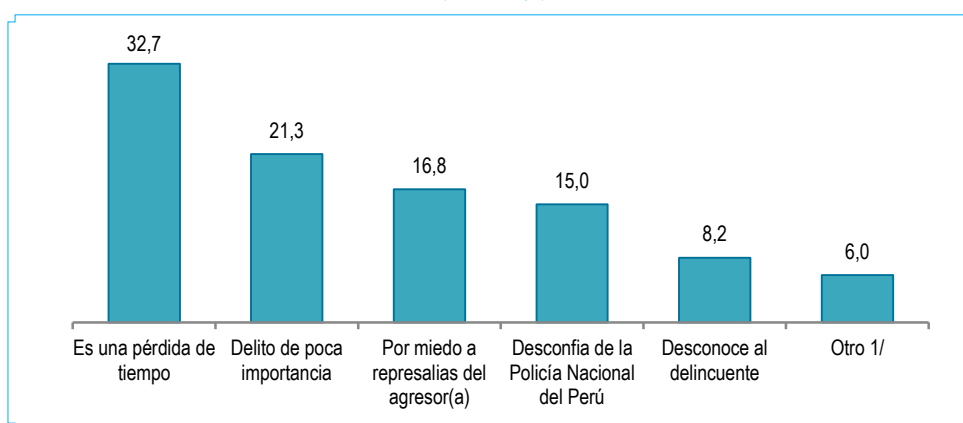
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.55
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E
INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción del motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, era familiar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de los motivos de no denuncia de las amenazas e intimidaciones para la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional de Callao, no se realiza en este documento ya que la muestra a este nivel no es suficiente y los resultados presentan un coeficiente de variación mayor a 15%.

2.11 Maltrato y ofensa sexual

La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, en su módulo de Seguridad Ciudadana, investiga también el maltrato físico (empujones, bofetadas, puñetes, patadas, golpes con objetos contundentes, etc.), así como el maltrato psicológico (insultos o humillaciones), manifestados en su mayoría de manera verbal, ambos perpetrados por algún miembro del hogar. Asimismo, se indaga por las ofensas sexuales, como el acoso, palabras obscenas y manoseos realizados por personas que ofenden el sentimiento de la moral y las buenas costumbres, llegando en algunos casos al abuso o intento de este.

Este hecho delictivo circunscribe el maltrato físico y/o psicológico por parte de algún miembro del hogar y la ofensa sexual ocurrida dentro o fuera del hogar.

2.11.1 Nacional urbano

2.11.1.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual

En el año 2014 a nivel nacional urbano, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de maltrato y ofensa sexual. La tasa de víctimas de maltrato y ofensa sexual muestra disminución respecto del año 2013 en todos los ámbitos de estudio, presentándose con mayor prevalencia en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

CUADRO N° 2.60

VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	2,0	2,1	2,3	1,9	1,5	-0,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	1,9	2,1	2,4	2,0	1,5	-0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	2,2	2,1	2,0	1,7	1,3	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

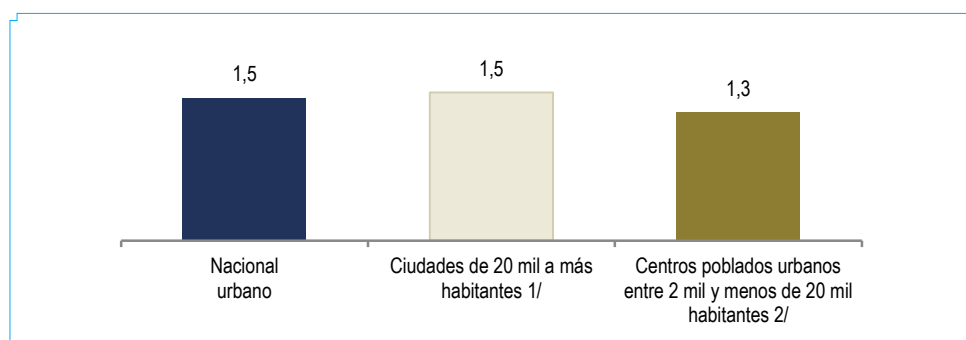
b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.56

VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.11.1.2 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano en el año 2014, el 17,7% de la población víctima realizó la denuncia del hecho; el porcentaje de denuncias fue mayor en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 20,8%, mostrándose un incremento de 1,3 puntos porcentuales respecto del año 2013. En las ciudades de 20 mil a más habitantes el 16,7% de la población víctima denunció el hecho mostrándose un descenso en el porcentaje de denuncias de 1,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.61
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	20,3	17,7	15,3	18,4	17,7	-0,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	19,8	16,6	14,8	18,0	16,7	-1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	21,6	20,6	16,9	19,5	20,8	1,3

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

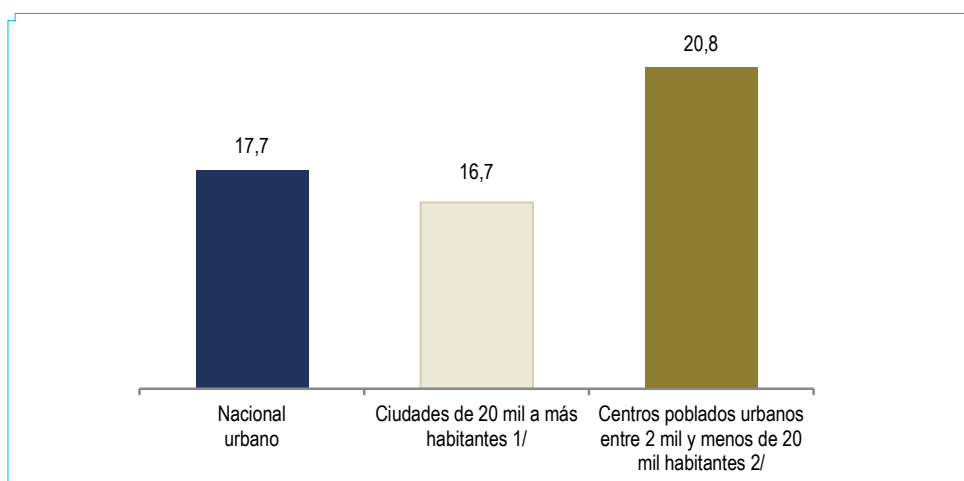
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.57
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.11.1.3 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2014, los principales motivos de no denuncia de la población de 15 y más años de edad fueron: Por miedo a represalias del agresor(a) (26,2%), Delito de poca importancia (21,1%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (11,8%) y Es una pérdida de tiempo (10,8%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor(a) se incrementó en 3,2 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo disminuyó en 2,0 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.62
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Por miedo a represalias del agresor(a)	25,2	17,6	20,8	23,0	26,2	3,2
Delito de poca importancia	11,3	14,5	22,7	20,7	21,1	0,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,2	11,8	1,6
Es una pérdida de tiempo	11,9	10,2	12,2	12,8	10,8	-2,0
Desconoce al delincuente	0,3 a/	2,4 a/	3,3 a/	5,3 a/	6,5 a/	1,2
Desconfía de la autoridad 2/	8,1	9,8	10,0	-	-	-
Otro 3/	41,1	46,9	33,1	29,0	24,6	-4,4

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

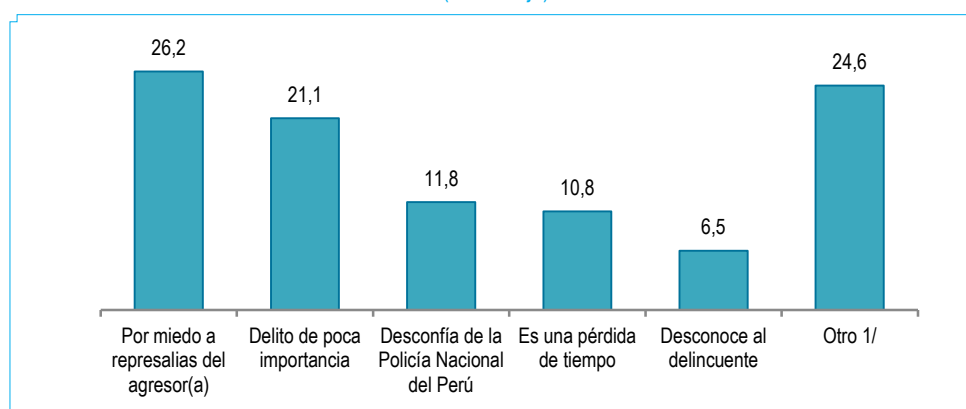
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.58
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Desconoce al delincuente tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes en el año 2014, los principales motivos por los que la población víctima que no denunció el hecho delictivo fueron: Por miedo a represalias del agresor(a) (24,9%) y Delito de poca importancia (22,1%). Respecto del año 2013, el porcentaje de víctimas que no denuncian Por miedo a represalias del agresor(a) se incrementó en 4,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 2.63
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Por miedo a represalias del agresor(a)	23,1	15,0	19,4	20,5	24,9	4,4
Delito de poca importancia	11,7	14,0	24,2	21,7	22,1	0,4
Es una pérdida de tiempo	12,7	10,8 a/	13,1	13,6	12,0 a/	-1,6
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	11,0 a/	11,6 a/	0,6
Desconoce al delincuente	0,5 a/	3,0 a/	3,5 a/	6,6 a/	7,0 a/	0,4
Desconfía de la autoridad 2/	7,5 a/	11,4 a/	10,2	-	-	-
Otro 3/	42,4	47,5	32,3	27,8	23,2	-4,6

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

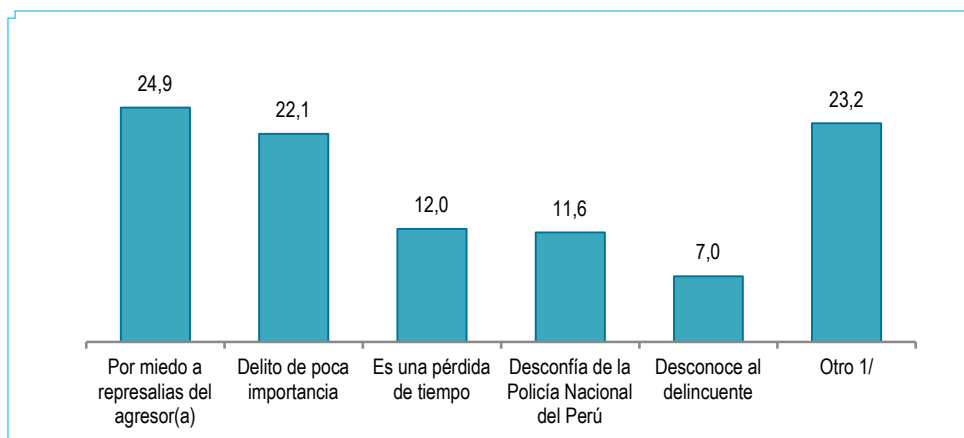
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.59
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR). Los motivos de no denuncia Es una pérdida de tiempo, Desconfía de la Policía Nacional del Perú y Desconoce al delincuente, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2014, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el principal motivo de no denuncia de la población víctima fue Por miedo a represalias del agresor(a) con 30,4%, cifra que muestra una variación porcentual de 1,3 en relación con el año 2013.

CUADRO N° 2.64
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Por miedo a represalias del agresor(a)	30,3	24,9	25,3	31,7	30,4	-1,3
Delito de poca importancia	10,4	a/ 16,1	17,7	17,5	17,5	a/ 0,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	7,6	a/ 12,5	a/ 4,9
Es una pérdida de tiempo	10,0	a/ 8,6	a/ 9,4	10,1	a/ 6,8	a/ -3,3
Desconoce al delincuente	0,0	0,6	a/ 3,0	a/ 1,0	a/ 5,0	a/ 4,0
Desconfía de la autoridad 2/	9,4	a/ 5,3	a/ 9,6	a/ -	-	-
Otro 3/	37,8	45,1	35,8	33,1	29,2	-3,9

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

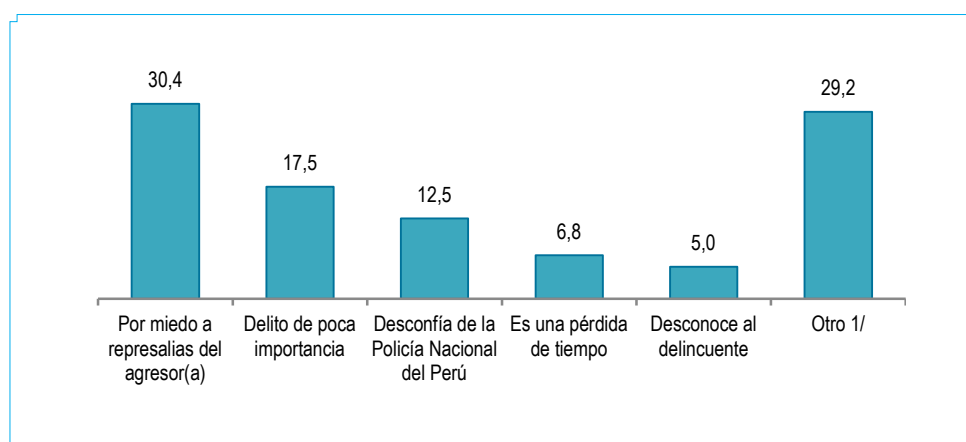
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.60
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú, Es una pérdida de tiempo y Desconoce al delincuente tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.11.2 Lima Metropolitana

2.11.2.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual

Según los resultados, este hecho delictivo presenta similar tendencia entre los años 2010 y 2014; es decir, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad de Lima Metropolitana, fueron víctimas de maltrato y ofensa sexual.

CUADRO N° 2.65
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	1,5	1,7	2,2	1,9	1,5	-0,4
Provincia de Lima	1,4	1,8	2,2	2,0	1,5	-0,5
Provincia Constitucional del Callao	1,9	1,5	1,7	1,7	1,4	-0,3

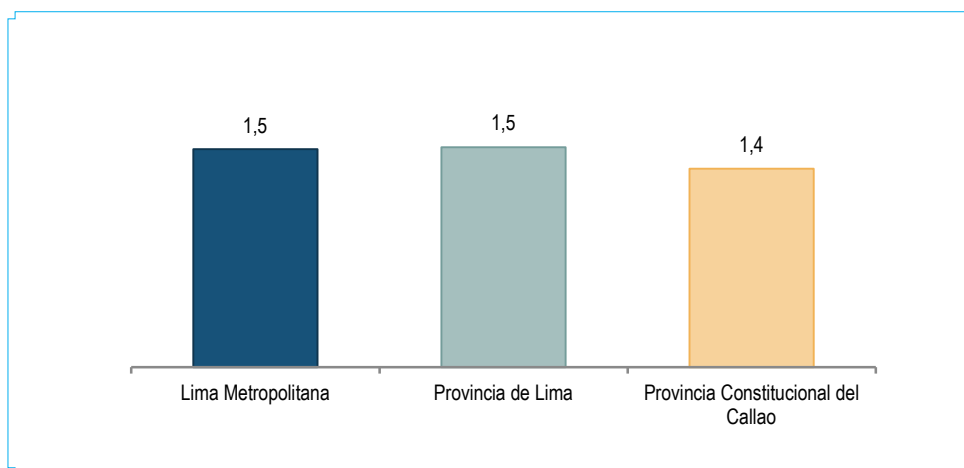
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.61
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de la denuncia de maltrato y ofensa sexual para Lima Metropolitana y sus ámbitos geográficos, no se presentan en este documento ya que la muestra a este nivel no es suficiente y los resultados tienen coeficiente de variación mayor a 15%.

2.12 Secuestro y extorsión

El secuestro es la privación de la libertad sin el consentimiento de la persona, impidiendo su movimiento corporal mediante encierro o atadura que puede durar horas, días o meses; este se caracteriza por servir como medio para obtener un beneficio, generalmente económico. Para este tipo de hecho delictivo, la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, considera también los intentos de secuestro y el secuestro al paso. En lo referente a la extorsión, esta se produce cuando una persona ejerce intimidación, fuerza o coacción frente a otra persona, con el fin de obtener un desembolso monetario, para fines de esta investigación solo se consideran los hechos consumados y no los intentos.

2.12.1 Nacional urbano

2.12.1.1 Víctimas de secuestro y extorsión

En el año 2014, 3 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad del área urbana fueron víctimas de secuestro y extorsión. Respecto del año 2013, se redujo la tasa de víctimas de secuestro y extorsión en 2 víctimas menos por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad del área urbana.

CUADRO N° 2.66
VÍCTIMAS DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Tasa por cada 1 000 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año					Variación (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	14,6	14,7	5,8	4,5	2,5	-2,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	16,1	17,5	6,0	4,5	2,6	-1,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,3	7,1	5,4	4,5	2,3	a/ -2,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

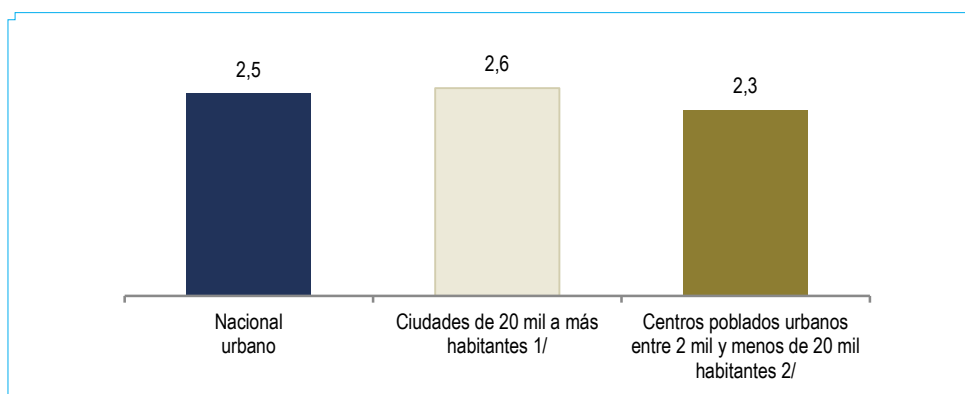
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.62
VÍCTIMAS DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Tasa por cada 1 000 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013.

2.12.1.2 Víctimas de secuestro y extorsión, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2014 el porcentaje de la población de 15 y más años de edad víctima de secuestro y extorsión que realizó la denuncia fue de 26,9%, mostrándose una variación porcentual de 2,8 respecto del año 2013. Cabe resaltar que estos resultados son referenciales.

CUADRO N° 2.67
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2013 - 2012)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Nacional urbano	12,0	12,2	18,3	24,1	26,9	a/ 2,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	11,4	11,2 a/	18,5 a/	23,8 a/	26,3 a/	2,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	14,5	a/ 18,7 a/	17,6 a/	25,1 a/	28,6 a/	3,5

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

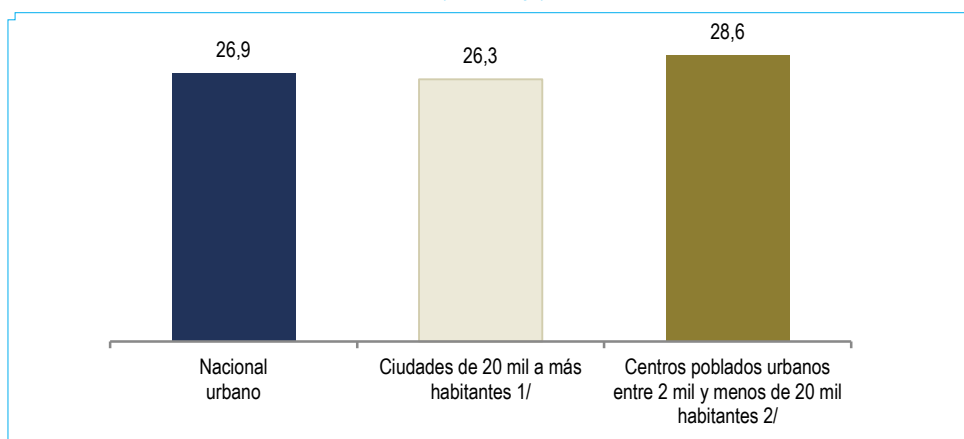
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.63
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial. Esta información es referencial por presentar coeficientes de variación mayores al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de los motivos de no denuncia de secuestro y extorsión a nivel nacional urbano, Lima Metropolitana y Áreas interdistritales de la provincia de Lima, no se presentan en este documento ya que el número de casos encontrados es limitado, no siendo posible un mayor análisis de este hecho delictivo en base a la muestra de la encuesta.

2.13 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego

La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, en su módulo de Seguridad Ciudadana, investiga si el actor delictivo portaba un arma de fuego durante la ejecución del delito. Para fines de esta investigación son delitos cometidos con arma de fuego todos aquellos en los que la víctima manifieste que el atacante haya portado un arma de fuego independientemente de que la haya usado o no; además, se considera como arma de fuego a todo equipo diseñado o adaptado que utiliza una materia explosiva para disparar proyectiles indistintamente de que sean armas de fuego de mano o de hombro.

2.13.1 Nacional urbano

En el año 2014 a nivel nacional urbano, del total de la población de 15 y más años de edad que fue víctima de algún hecho delictivo, el 8,5% fue victimizada por un actor delictivo que portaba algún tipo de arma de fuego. En las ciudades de 20 mil

CUADRO N° 2.68
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO
COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	7,0	6,0	6,4	7,2	8,5	1,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	7,3	5,9	6,4	7,4	8,7	1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	6,0	6,3	6,1	6,5	8,1	1,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

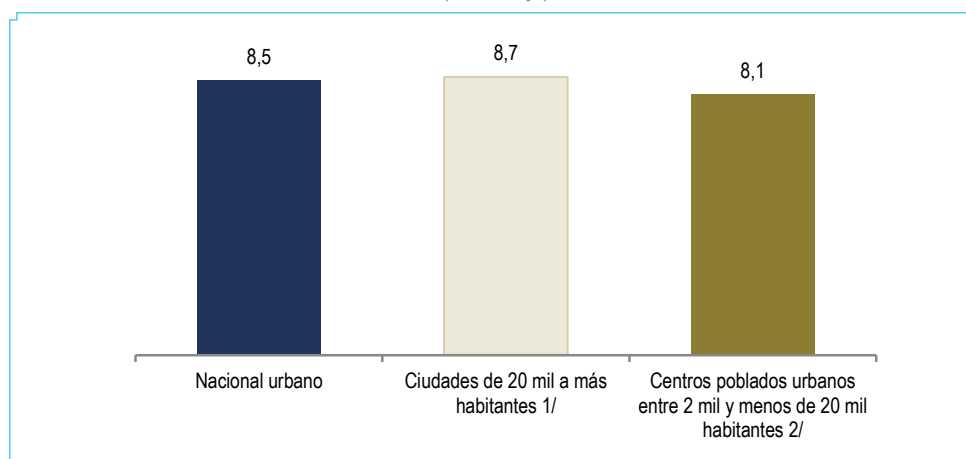
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.64
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

a más habitantes, este porcentaje fue mayor (8,7%), en comparación con los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (8,1%). Respecto del año 2013, se observa un incremento de, 1,3 puntos porcentuales a nivel nacional urbano.

2.13.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, el 10,0% de la población de 15 y más años de edad fue víctima de un hecho delictivo en el que el atacante usó o portaba algún tipo de arma de fuego. Según ámbitos geográficos, en la provincia de Lima este porcentaje es de 9,5%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao este porcentaje es notablemente mayor con 15,2%. Respecto del año 2013, se muestra un incremento porcentual de 1,8 en Lima Metropolitana.

CUADRO N° 2.69
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	8,3	6,3	6,9	8,2	10,0	1,8
Provincia de Lima	7,7	5,7	6,5	7,6	9,5	1,9
Provincia Constitucional del Callao	13,4	11,9	10,2	13,6	15,2	1,6

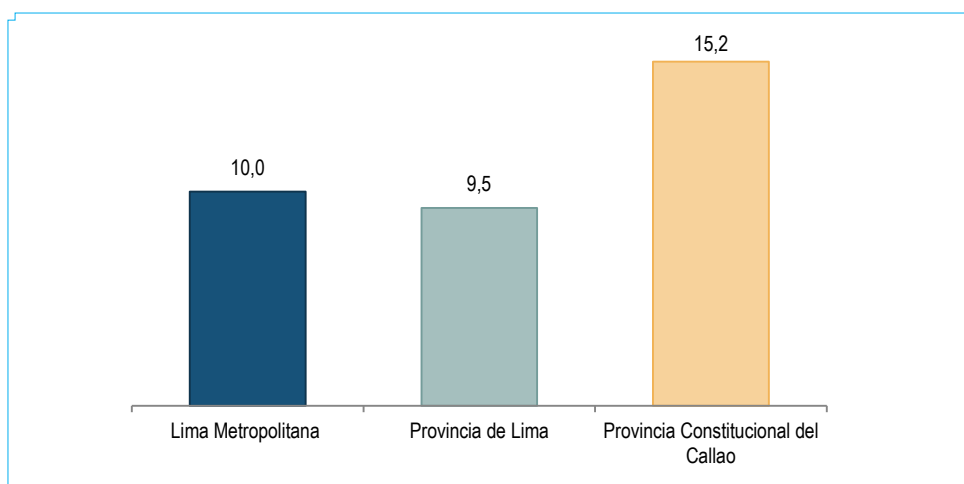
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.65
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.13.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

En el año 2014, en los distritos de Lima Sur se presenta el mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego (11,9%), le siguen los distritos de Lima Norte (8,4%), Lima Centro (8,0%) y Lima Este (8,0%). Respecto del año 2013, se muestra un incremento de 3,6 puntos porcentuales en los distritos de Lima Sur.

CUADRO N° 2.70
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)	
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/		
Lima Norte 1/	9,9	7,1	7,7	10,2 a/	8,4 a/		-1,8
Lima Sur 2/	8,1	5,7 a/	7,4	8,3	11,9		3,6
Lima Este 3/	5,9	a/ 5,1	6,1	7,8	8,0 a/		0,2
Lima Centro 4/	7,1	a/ 5,0	4,8 a/	5,8	8,3 a/		2,5

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

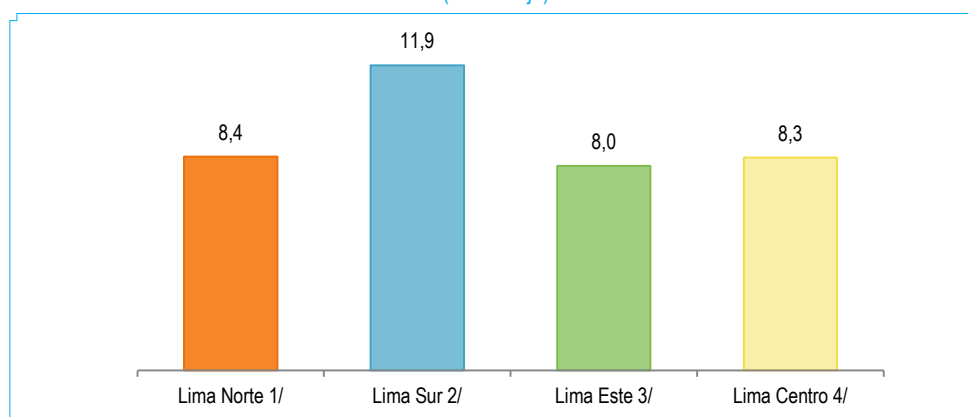
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.66
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las áreas interdistritales, Lima Norte, Lima Este y Lima Centro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

2.14 Características de la población víctima

Para caracterizar a la población víctima del área urbana en el Perú, en esta sección se presentan los porcentajes de víctimas calculados en cada conjunto poblacional determinado por las características sociodemográficas de la población de 15 y más años de edad; se obtiene así las prevalencias de este fenómeno (victimización) sobre cada conjunto poblacional estudiado.

2.14.1 Población víctima, según sexo

En el año 2014, el 30,6% de la población de hombres fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que el porcentaje de la población de mujeres víctimas fue de 30,5%.

CUADRO N° 2.71
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN SEXO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Sexo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
Hombre	34,1	40,8	37,5	36,3	30,6	-5,7
Mujer	32,1	39,2	35,9	35,5	30,5	-5,0

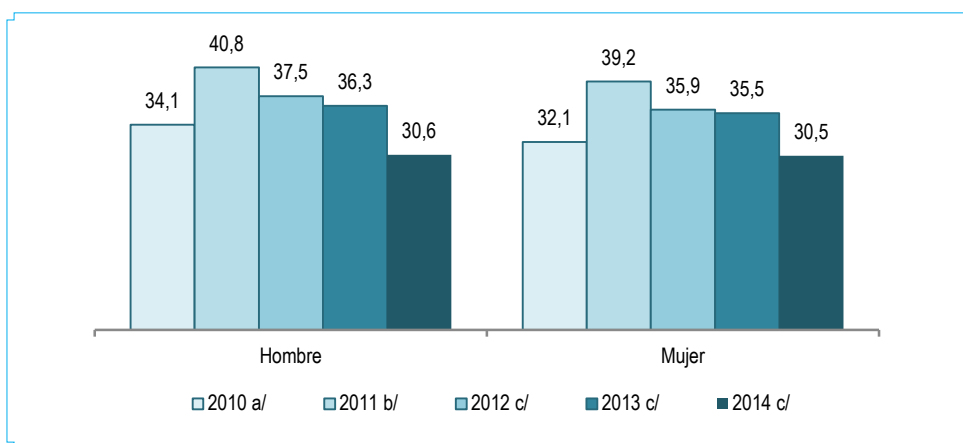
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.67
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN SEXO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.14.2 Población víctima, según grupo de edad

Según los resultados del año 2014, el grupo de edad con mayor porcentaje de víctimas fue de 15 a 29 años con 36,7%, seguido del grupo de edad de 30 a 44 años con 32,7% y el grupo de edad de 45 a 64 años con 27,8%, el menor porcentaje lo tiene el grupo de edad de 65 a más años con 15,8%. Respecto del año 2013, se observa una disminución de 5,7 puntos porcentuales en el grupo de 30 a 44 años de edad.

CUADRO N° 2.72
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Grupo de edad	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
De 15 a 29 años	37,3	44,1	41,1	41,8	36,7	-5,1
De 30 a 44 años	35,0	41,8	40,0	38,4	32,7	-5,7
De 45 a 64 años	31,3	38,0	34,5	32,9	27,8	-5,1
De 65 a más años	18,3	26,9	20,6	20,8	15,8	-5,0

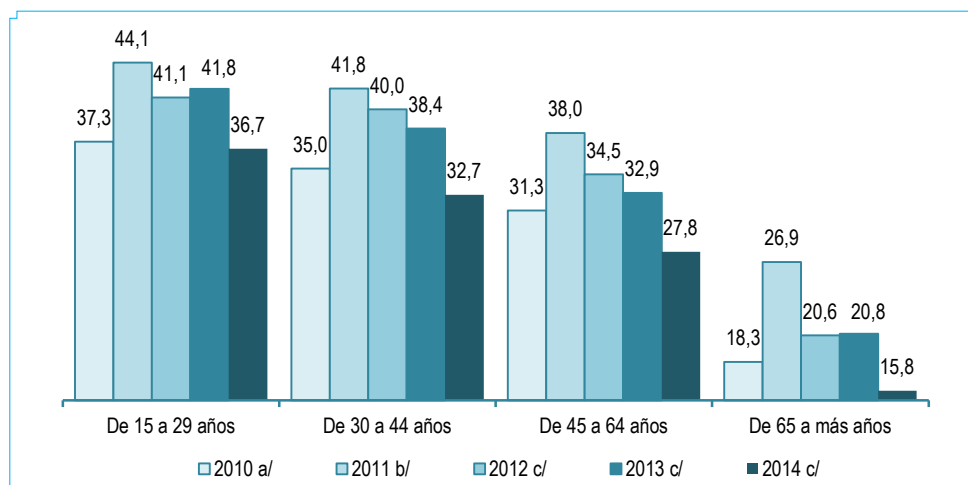
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.68
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.14.3 Población víctima, según nivel educativo

En el año 2014, los resultados revelan que la población con nivel educativo Superior (universitaria o no universitaria) tiene el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo con 37,0%, mientras que la población con nivel educativo Secundaria se encuentra en segundo lugar con 30,4%, los menores porcentajes se presentaron en las poblaciones que tienen los niveles educativos Primaria y Sin nivel con 20,1% y 15,0%, respectivamente. Respecto del año 2013, se observan reducciones, en más de cinco puntos porcentuales, en los niveles educativos, Secundaria, Superior y Primaria.

CUADRO N° 2.73
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Nivel educativo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
Sin nivel	16,4	21,2	18,1	16,5	15,0	-1,5
Primaria	23,2	29,5	26,6	25,2	20,1	-5,1
Secundaria	33,4	39,8	37,0	36,0	30,4	-5,6
Superior 1/	39,5	47,2	43,0	42,4	37,0	-5,4

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

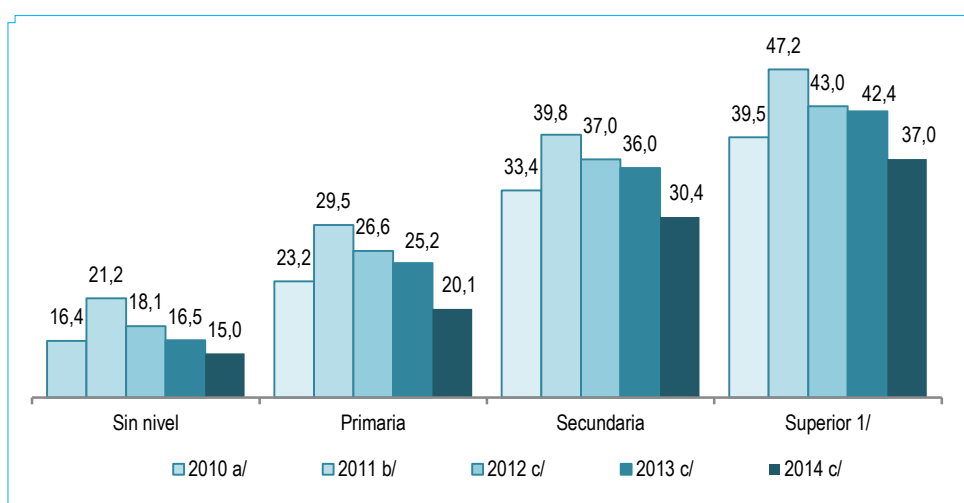
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.69
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.14.4 Población víctima, según condición de alfabetismo

En esta investigación, se define como no alfabeto, a la persona de 15 y más años de edad que manifestó no saber leer y escribir y/o no logró hacer lectura completa de la cartilla de verificación presentada durante la entrevista.

En el año 2014, del total de la población de 15 y más años de edad que sabe leer y escribir, el 31,3% fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que del total de la población que no sabe leer y escribir el 15,6% fue víctima de algún hecho delictivo. Respecto del año 2013, se observa una disminución en 5,5 puntos porcentuales en la población que sabe leer y escribir.

CUADRO N° 2.74
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Condición de alfabetismo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
Alfabeto	33,7	40,8	37,5	36,8	31,3	-5,5
No alfabeto	17,6	22,6	19,3	17,0	15,6	-1,4

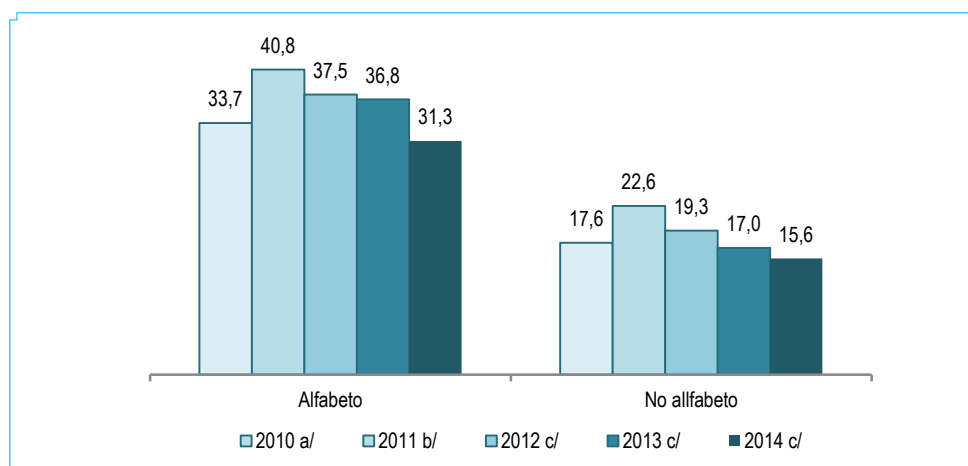
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.70
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.14.5 Población víctima, según estrato sociodemográfico

Según estrato sociodemográfico, en el año 2014, el “Estrato D” presenta el mayor porcentaje de población víctima con 31,1%, le sigue el “Estrato C” con 31,0% y los “Estrato A” y “Estrato B” ambos con 30,0%; mientras que el menor porcentaje de víctimas se encuentra en el “Estrato E” con 29,9%. En comparación con el año 2013, se observa una disminución en 6,8 puntos porcentuales en el “Estrato D” y 5,4 puntos porcentuales en el “Estrato B”.

CUADRO N° 2.75
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ESTRATO SOCIODEMográfico, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Estrato sociodemográfico	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
Estrato A más alto	34,0	39,4	32,5	34,0	30,0	-4,0
Estrato B	33,0	40,4	35,8	35,4	30,0	-5,4
Estrato C	33,8	41,2	37,9	36,3	31,0	-5,3
Estrato D	32,6	40,5	37,5	37,9	31,1	-6,8
Estrato E más bajo	32,3	37,6	36,5	34,2	29,9	-4,3

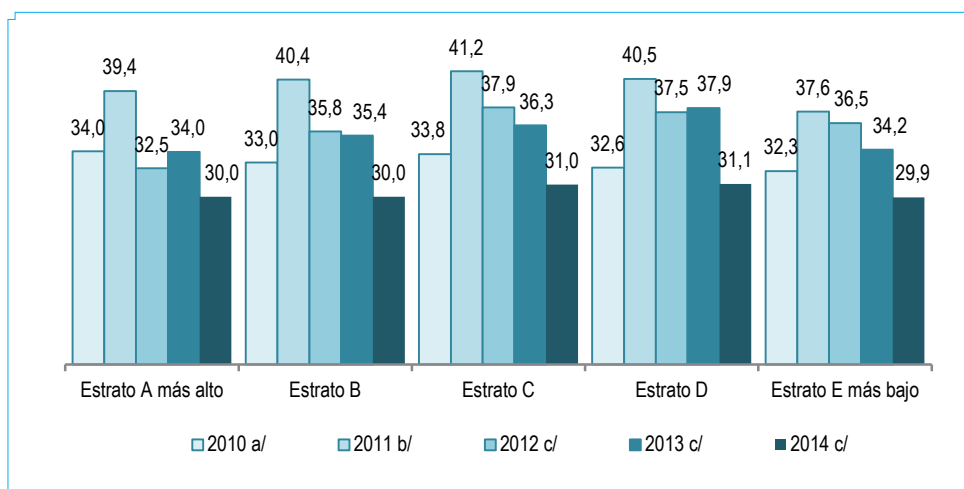
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.71
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ESTRATO SOCIODEMográfico, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

2.14.6 Población víctima, según tipo de vivienda

En el año 2014, el 36,6% de la población de 15 y más años de edad que reside en una vivienda precaria fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que el 31,8% de la población que reside en Departamento en edificio fue víctima de algún hecho delictivo; además del total de la población que reside en Casa independiente, el 30,1% fue víctima, y finalmente, el menor porcentaje de víctimas lo presenta la población que reside en Vivienda en quinta, con 29,8%.

CUADRO N° 2.76
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN TIPO DE VIVIENDA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Tipo de vivienda	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	-5,4
Casa independiente	32,6	39,4	36,0	35,5	30,1	-5,4
Departamento en edificio	37,0	44,5	39,4	37,7	31,8	-5,9
Vivienda en quinta	31,2	45,1	42,5	38,3	29,8	-8,5
Vivienda precaria 1/	38,2	42,7	42,8	38,6	36,6	-2,0

1/ Comprende: Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana, entre otros.

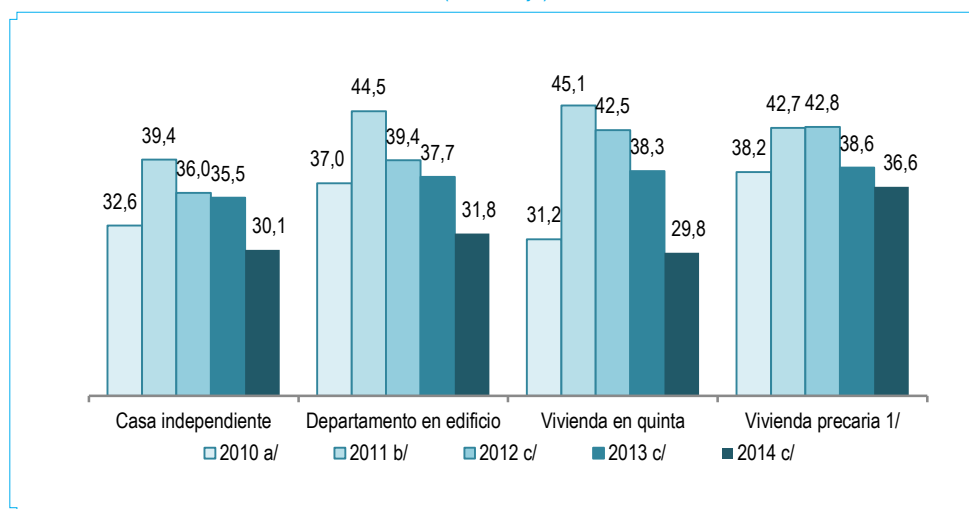
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 2.72
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN TIPO DE VIVIENDA, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana, entre otros.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

CAPÍTULO

III

ROBO EN LA VIVIENDA



III. Robo en la vivienda

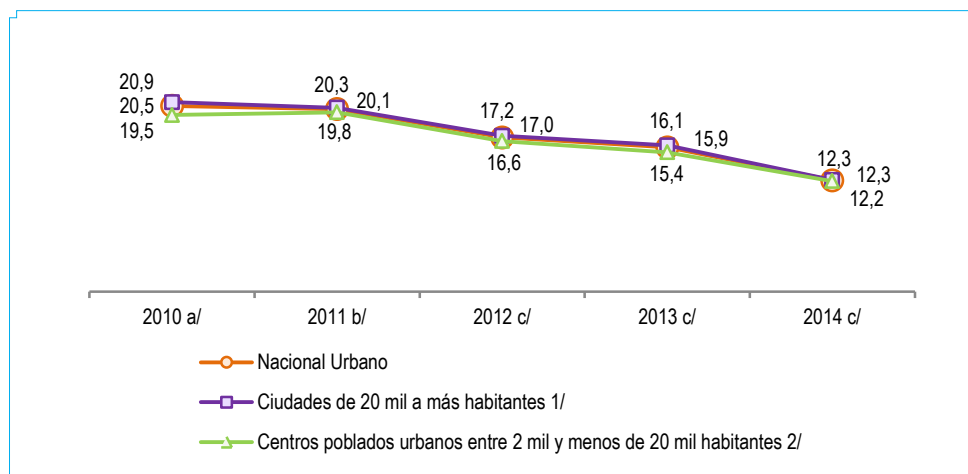
La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos investiga también a las viviendas del área urbana que fueron afectadas por robo o intento de robo durante los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, los informantes fueron los jefes o jefas del hogar, cónyuge u otra persona del hogar de 18 o más años de edad responsable de la vivienda seleccionada para la entrevista.

Los resultados que se exponen en este capítulo comprenden los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, desagregado en ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, Lima Metropolitana, desagregado en la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, y las áreas interdistritales¹ de la provincia de Lima.

3.1 Evolución del robo o intento de robo en la vivienda

A nivel nacional urbano, en el año 2014 el 12,3% de las viviendas fueron afectadas por robo o intento de robo; en los años 2010 y 2011, este porcentaje superó el 20%; mientras que en los años 2012 y 2013 fue de 17,0% y 15,9%, respectivamente. Según ámbito de estudio, para el año 2014 en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es similar al porcentaje de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el año 2014.

GRÁFICO N° 3.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

1/ Las áreas interdistritales de la provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

3.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

3.2.1 Nacional urbano

3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el año 2014, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo a nivel nacional urbano, fue de 12,3%. Respecto del año 2013, este porcentaje disminuyó en 3,6 puntos porcentuales a nivel nacional urbano; en las ciudades de 20 mil a más habitantes se presenta mayor reducción (3,8 puntos porcentuales) en comparación con los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (3,2 puntos porcentuales).

CUADRO N° 3.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	20,5	20,1	17,0	15,9	12,3	-3,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	20,9	20,3	17,2	16,1	12,3	-3,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	19,5	19,8	16,6	15,4	12,2	-3,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

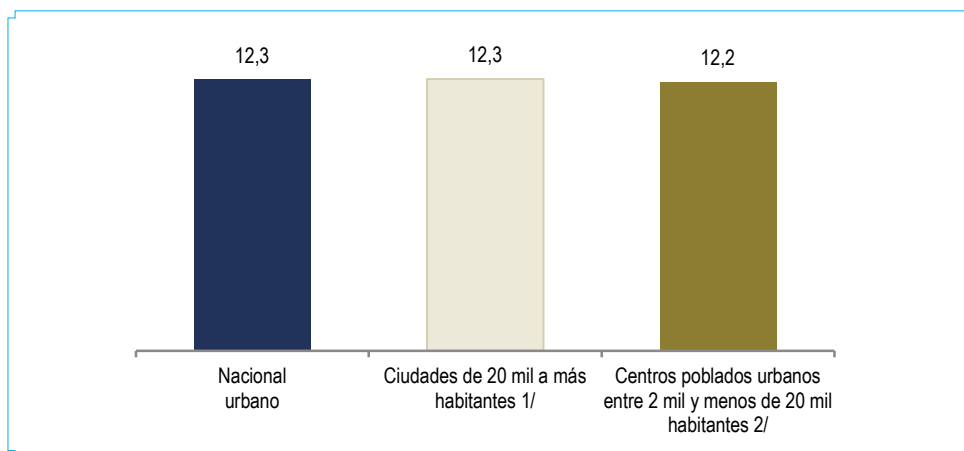
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2014, el 16,1% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país realizó la denuncia, siendo este porcentaje mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 16,6%. Asimismo, en comparación con el año anterior, la denuncia presentó una mayor reducción (1,6 puntos porcentuales) en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

CUADRO N° 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	20,5	20,1	17,2	17,1	16,1	-1,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	20,9	20,3	17,6	17,4	16,6	-0,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	19,5	19,8	16,3	16,5	14,9	-1,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

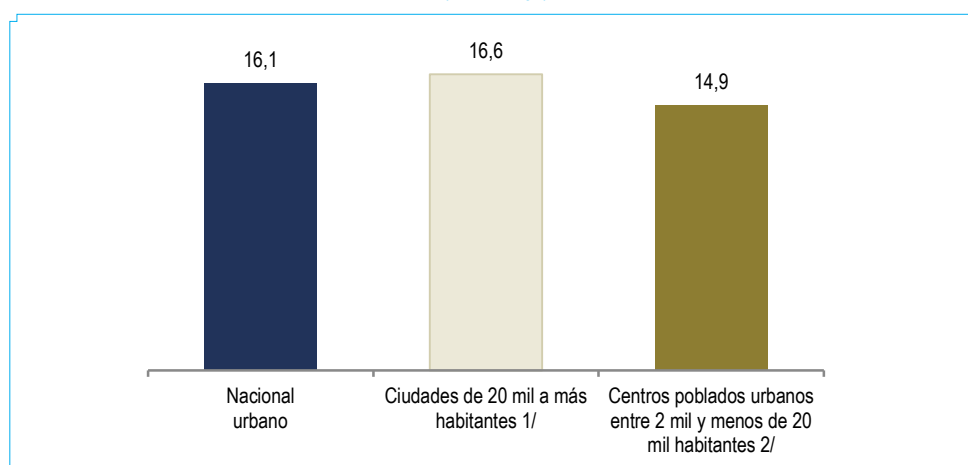
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.3
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano en el año 2014, los principales motivos por el que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no cuentan con denuncia del hecho son: Desconoce al delincuente (24,6%), No se consumó el hecho (21,8%) y Es una pérdida de tiempo (20,6%). En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (15,1%), Delito de poca importancia (9,1%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (5,8%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia, Es una pérdida de tiempo, disminuyó en 2,3 puntos porcentuales; mientras que el motivo de no denuncia, Por miedo a represalias del agresor(a) se incrementó en 1,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.3
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Desconoce al delincuente	7,8	10,2	20,6	23,3	24,6	1,3
No se consumó el hecho	31,8	28,1	25,3	23,4	21,8	-1,6
Es una pérdida de tiempo	26,3	25,1	24,3	22,9	20,6	-2,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,6	15,1	-0,5
Delito de poca importancia	4,6	6,5	8,4	8,6	9,1	0,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6	4,3	4,4	4,3	5,8	1,5
Desconfía de la autoridad 2/	19,5	19,9	15,7	-	-	-
Otro 3/	8,7	9,3	4,4	4,6	5,4	0,8

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

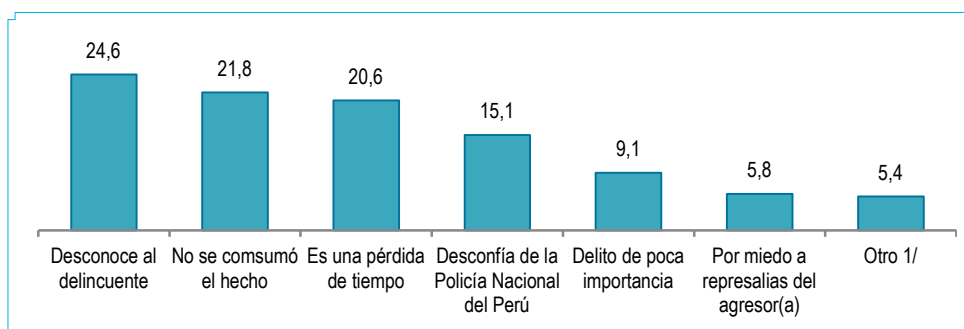
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no cuentan con denuncia del hecho en el año 2014, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: No se consumó el hecho (23,4%), Es una pérdida de tiempo (22,3%) y Desconoce al delincuente (21,3%). Asimismo, el motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor(a) muestra un aumento de 1,5 puntos porcentuales; mientras que el motivo, Es una pérdida de tiempo, presenta una disminución de 2,3 puntos porcentuales en relación con el año 2013.

CUADRO N° 3.4
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
No se consumó el hecho	34,3	29,5	27,1	24,4	23,4	-1,0
Es una pérdida de tiempo	25,5	25,9	26,1	24,6	22,3	-2,3
Desconoce al delincuente	6,8	9,5	18,2	21,2	21,3	0,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,4	15,7	0,3
Delito de poca importancia	3,9	6,0	8,3	8,4	8,6	0,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,5	3,8	4,1	3,8	5,3	1,5
Desconfía de la autoridad 2/	19,7	19,8	15,2	-	-	-
Otro 3/	8,3	9,0	4,0	4,5	5,7	1,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

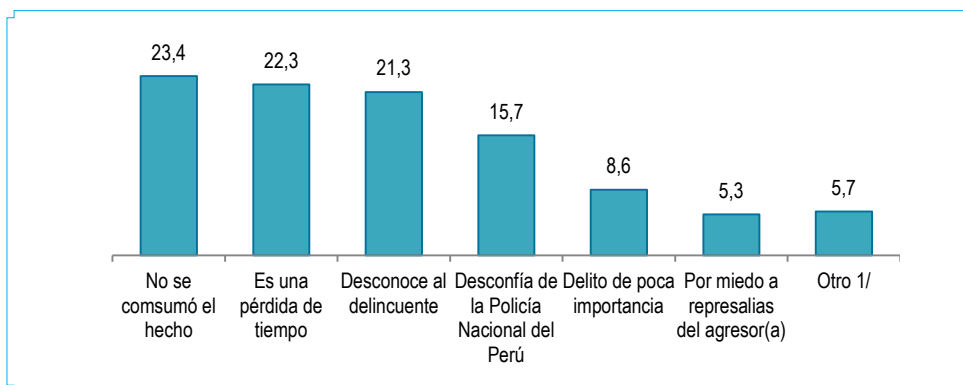
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.5
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2014, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, Desconoce al delincuente (32,9%) es el principal motivo por el cual las viviendas afectadas por robo o intento de robo no cuentan con denuncia del hecho. Con respecto al año 2013, esta cifra tuvo un aumento de 4,1 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.5
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Desconoce al delincuente	10,5	12,0	26,8	28,8	32,9	4,1
No se consumó el hecho	25,0	24,5	20,8	20,8	18,0	-2,8
Es una pérdida de tiempo	28,6	23,1	19,7	18,3	16,2	-2,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,2	13,6	-2,6
Delito de poca importancia	6,5	7,9	8,7	9,2	10,4	1,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,7	5,4	5,0	5,8	6,8	a/ 1,0
Desconfía de la autoridad 2/	19,0	20,3	17,0	-	-	-
Otro 3/	9,8	10,1	5,4	4,8	4,5	a/ -0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

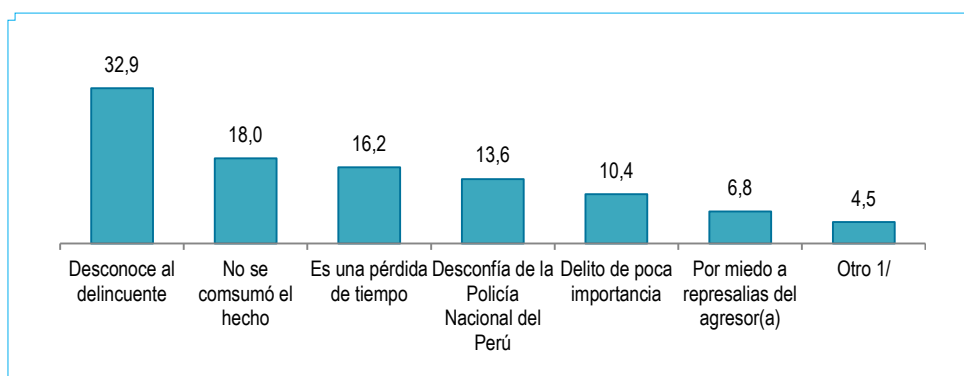
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.6
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.2 Lima Metropolitana

3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

El 10,5% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por robo o intento de robo en el año 2014; respecto del año 2013, este porcentaje disminuyó en 3,2 puntos porcentuales. A nivel de ámbitos geográficos, la Provincia Constitucional del Callao presentó una mayor reducción (5,0 puntos porcentuales), en comparación con la provincia de Lima (2,9 puntos porcentuales).

CUADRO N° 3.6
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	18,7	18,2	15,1	13,7	10,5	-3,2
Provincia de Lima	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	-2,9
Provincia Constitucional del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	-5,0

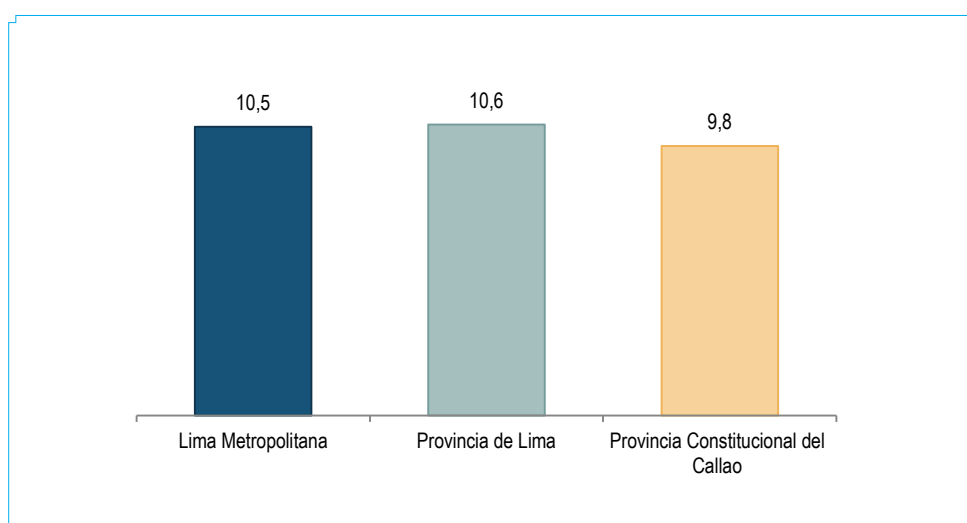
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2014, de las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo o intento de robo, el 18,7% realizó la denuncia del hecho. Según ámbitos geográficos, la provincia de Lima muestra una mayor reducción de denuncias de este hecho (2,2 puntos porcentuales).

CUADRO N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Metropolitana	21,1	21,9	19,4	20,5	18,7	-1,8
Provincia de Lima	21,1	22,3	19,0	20,7	18,5	-2,2
Provincia Constitucional del Callao	21,4	18,6	22,9	18,3	20,4 a/	2,1

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

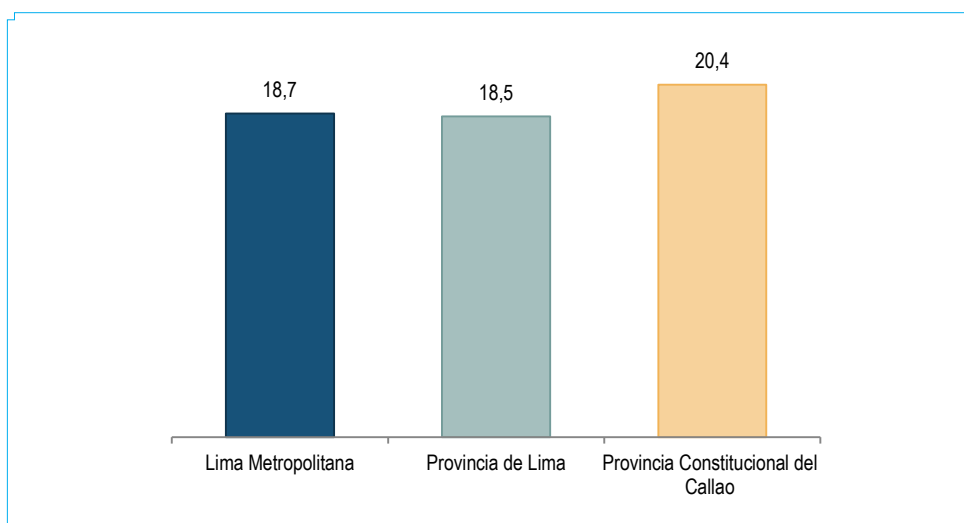
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.8
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La Provincia Constitucional del Callao tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo en Lima Metropolitana no cuentan con denuncia del hecho son: Es una pérdida de tiempo (25,1%), No se consumó el hecho (23,9%) y Desconoce al delincuente (17,1%). Además, el motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo, muestra una reducción de 4,3 puntos porcentuales; mientras que el motivo de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú presenta un incremento en 1,6 puntos porcentuales, en relación con el año 2013.

CUADRO N° 3.8
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO
DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	20,3	25,0	25,6	29,4	25,1	-4,3
No se consumó el hecho	38,7	32,4	29,5	25,5	23,9	-1,6
Desconoce al delincuente	6,9	7,9	a/ 15,8	16,6	17,1	0,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,8	15,4	1,6
Delito de poca importancia	3,8	a/ 5,1	a/ 8,6	7,1	a/ 7,1	a/ 0,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,1	a/ 2,7	a/ 4,6	a/ 3,8	a/ 6,0	a/ 2,2
Desconfía de la autoridad 2/	20,9	20,4	14,3	-	-	-
Otro 3/	9,5	9,7	3,4	a/ 4,7	a/ 7,3	a/ 2,6

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

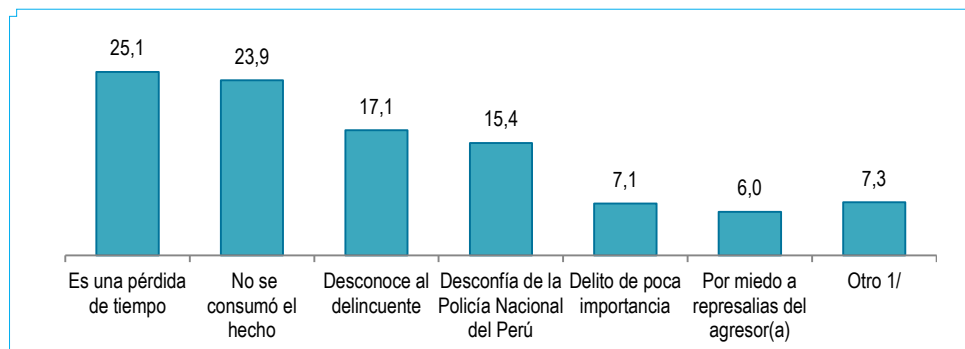
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.9
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia, Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro son referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Provincia de Lima

En la provincia de Lima, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (25,0%) y No se consumó el hecho (24,2%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo, se redujo en 3,6 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.9
VIVIENDAS URBANAS DE LA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	20,7	24,5	25,0	28,6	25,0	-3,6
No se consumó el hecho	39,2	33,3	30,1	26,1	24,2	-1,9
Desconoce al delincuente	6,6 a/	7,9 a/	16,2	15,8	16,7 a/	0,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,2	15,3 a/	1,1
Delito de poca importancia	3,8 a/	4,8 a/	8,7 a/	7,4 a/	7,4 a/	0,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,8 a/	2,5 a/	4,2 a/	3,6 a/	5,5 a/	1,9
Desconfía de la autoridad 2/	21,0	20,8	14,3	-	-	-
Otro 3/	9,4	9,5	3,2 a/	5,1 a/	7,5 a/	2,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

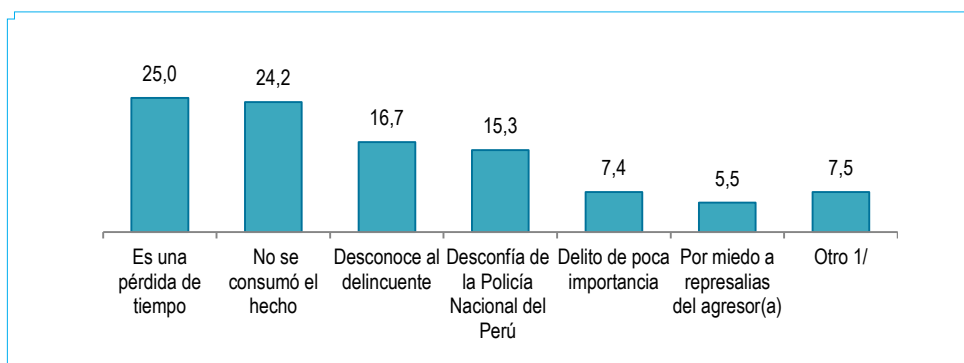
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.10
VIVIENDAS URBANAS DE LA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia, Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro son referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2014, el 25,8% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en la vivienda no cuentan con denuncia del hecho por considerar que Es una pérdida de tiempo. Respecto del año 2013, este motivo de no denuncia tuvo una reducción en 10,1 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.10
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	17,0	29,5	31,3	35,9	25,8	-10,1
No se consumó el hecho	35,1	24,4	23,9	20,7	20,8 a/	0,1
Desconoce al delincuente	9,6 a/	8,0 a/	12,0 a/	22,9	20,7 a/	-2,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,5 a/	15,9 a/	5,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,9 a/	4,4 a/	8,0 a/	5,3 a/	11,3 a/	6,0
Delito de poca importancia	4,1 a/	7,7 a/	7,9 a/	4,8 a/	4,1 a/	-0,7
Desconfía de la autoridad 2/	19,7	16,7	14,6 a/	-	-	-
Otro 3/	10,1 a/	11,1 a/	5,4 a/	1,7 a/	5,5 a/	3,8

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

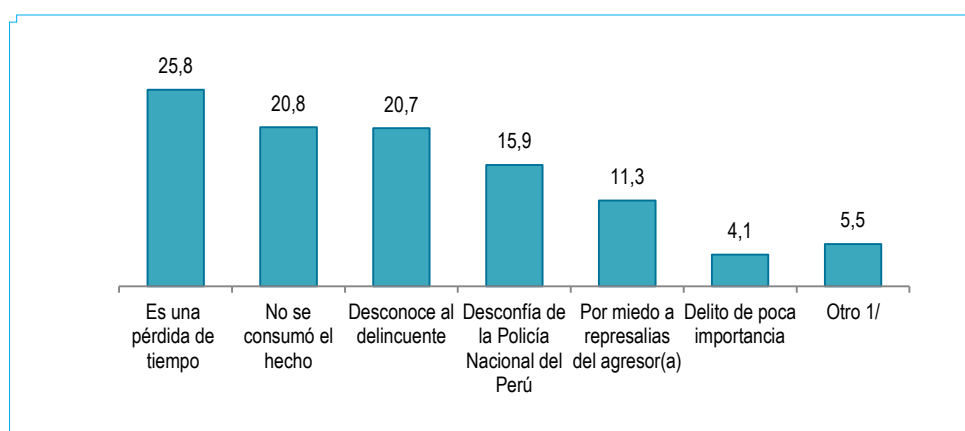
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.11
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción del motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En la provincia de Lima, el área interdistrital con mayor porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo fue Lima Sur con 14,3%, le siguen las áreas interdistritales Lima Norte con 11,1%, Lima Este con 10,1% y Lima Centro con 7,0%. Respecto del año 2013, el porcentaje de viviendas afectadas disminuyó 5,0 puntos porcentuales en el área interdistrital Lima Sur y 4,3 puntos porcentuales en Lima Norte.

CUADRO N° 3.11
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Norte 1/	20,1	16,1	16,9	15,4	11,1	-4,3
Lima Sur 2/	22,1	25,8	21,2	19,3	14,3	-5,0
Lima Este 3/	21,7	20,1	14,5	13,0	10,1	-2,9
Lima Centro 4/	10,9	12,5	8,7	9,0	7,0	-2,0

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

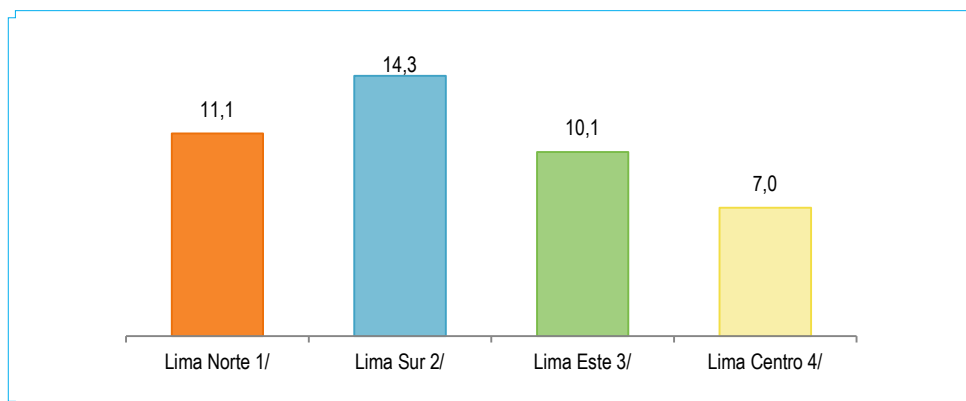
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2013.

GRÁFICO N° 3.12
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.2.4 Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad

3.2.4.1 Departamento

Los departamentos con mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Loreto (27,7%), Ucayali (24,7%), Madre de Dios (20,7%) y Áncash (16,4%). En relación con los resultados del año 2013, se puede apreciar que el porcentaje de viviendas afectadas disminuyó en todos los departamentos; las mayores reducciones las muestran los departamentos de Ucayali, Ayacucho y Lambayeque, todos en más de 6,0 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.12
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	Variación porcentual (2014 - 2010)	Variación porcentual (2014 - 2013)
Total	20,5	20,1	17,0	15,9	12,3	-8,2	-3,6
Costa	19,9	19,7	16,0	14,9	11,5	-8,4	-3,4
Sierra	20,4	19,0	16,7	15,6	11,4	-9,0	-4,2
Selva	25,1	25,9	25,0	24,0	20,2	-4,9	-3,8
Amazonas	19,8	18,1	16,0	14,9	14,8	-5,0	-0,1
Áncash	17,0	19,2	21,3	18,7	16,4	-0,6	-2,3
Apurímac	23,2	24,6	19,0	17,6	12,4	-10,8	-5,2
Arequipa	22,0	19,0	18,4	16,0	10,6	-11,4	-5,4
Ayacucho	19,8	21,1	16,6	15,7	9,2	-10,6	-6,5
Cajamarca	18,6	17,4	16,4	16,3	12,4	-6,2	-3,9
Prov. Const. del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	-9,5	-5,0
Cusco	16,6	18,4	15,0	14,6	10,7	-5,9	-3,9
Huancavelica	13,9	17,4	15,0	16,3	12,0	-1,9	-4,3
Huánuco	22,7	25,0	22,4	17,2	15,1	-7,6	-2,1
Ica	25,8	27,8	23,9	18,2	14,8	-11,0	-3,4
Junín	26,2	22,9	18,5	19,4	14,3	-11,9	-5,1
La Libertad	23,7	21,3	15,6	16,2	14,5	-9,2	-1,7
Lambayeque	20,1	21,4	16,4	16,5	10,2	-9,9	-6,3
Lima	18,7	18,2	14,9	13,6	10,6	-8,1	-3,0
Loreto	29,0	31,1	32,3	31,1	27,7	-1,3	-3,4
Madre de Dios	24,4	23,2	24,4	26,0	20,7	-3,7	-5,3
Moquegua	22,7	21,6	18,0	17,3	12,1	-10,6	-5,2
Pasco	15,0	15,8	13,7	11,6	10,0	-5,0	-1,6
Piura	19,3	22,9	16,7	16,2	11,8	-7,5	-4,4
Puno	21,0	18,7	15,8	14,4	11,6	-9,4	-2,8
San Martín	18,5	17,3	17,3	17,8	14,4	-4,1	-3,4
Tacna	28,6	22,6	17,8	16,0	11,6	-17,0	-4,4
Tumbes	17,9	18,2	16,8	16,2	14,5	-3,4	-1,7
Ucayali	35,0	36,5	34,7	35,5	24,7	-10,3	-10,8

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao con fines comparativos.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2014 las ciudades de Iquitos (31,0%), Pucallpa (24,9%), Puerto Maldonado (22,8%) y Chiclayo (18,7%), registraron los mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo. Respecto del año 2013, las ciudades con mayores reducciones en el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Pucallpa, Chiclayo, Cajamarca y Ayacucho, con más de 8,0 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.13
VIVIENDAS DEL ÁREA URBNA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ciudad	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	Variación porcentual (2014 - 2010)	Variación porcentual (2014 - 2013)
Total	20,9	20,3	17,2	16,1	12,3	-8,6	-3,8
Iquitos	32,9	33,8	33,7	32,6	31,0	-1,9	-1,6
Pucallpa	36,1	37,6	36,2	36,9	24,9	-11,2	-12,0
Puerto Maldonado	25,2	24,4	24,9	28,1	22,8	-2,4	-5,3
Chimbote	17,8	20,7	22,4	20,2	18,7	0,9	-1,5
Trujillo	26,2	22,0	15,7	18,5	16,7	-9,5	-1,8
Moyobamba	23,0	22,8	24,6	20,5	16,3	-6,7	-4,2
Huánuco	26,3	26,0	20,1	19,7	16,1	-10,2	-3,6
Abancay	25,6	25,0	21,2	23,0	15,9	-9,7	-7,1
Tumbes	19,5	19,5	18,9	19,5	14,9	-4,6	-4,6
Ica	28,0	33,0	24,7	16,4	14,6	-13,4	-1,8
Huancavelica	15,3	20,6	17,7	18,3	14,3	-1,0	-4,0
Piura	22,0	26,6	21,8	20,7	14,1	-7,9	-6,6
Juliaca	21,6	20,2	17,6	a/ 16,5	13,8	-7,8	-2,7
Huaraz	18,1	20,1	21,0	17,5	13,7	a/ -4,4	-3,8
Huancayo	30,5	21,6	18,4	19,4	13,4	-17,1	-6,0
Cajamarca	22,5	20,5	18,3	21,5	13,3	-9,2	-8,2
Puno	19,5	22,5	22,9	18,5	12,7	a/ -6,8	-5,8
Moquegua	21,3	17,3	17,4	14,7	11,9	-9,4	-2,8
Tacna	29,4	23,1	18,0	16,3	11,8	-17,6	-4,5
Tarapoto	18,7	16,5	13,4	17,5	11,2	-7,5	-6,3
Arequipa	23,3	18,8	19,0	16,4	11,0	-12,3	-5,4
Cusco	16,7	18,9	15,0	15,4	10,9	-5,8	-4,5
Chiclayo	22,5	24,3	18,1	18,8	10,6	-11,9	-8,2
Lima 1/	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	-8,0	-2,9
Ayacucho	21,3	23,1	19,1	18,4	10,3	-11,0	-8,1
Pasco	17,9	16,0	12,1	12,7	10,0	a/ -7,9	-2,7
Prov. Const. del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	-9,5	-5,0
Chachapoyas	16,5	17,0	11,4	a/ 14,0	9,2	a/ -7,3	-4,8

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

3.3 Robo en la vivienda

Para la medición del robo en la vivienda, la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos considera los hechos consumados; es decir, cuando alguien ingresa a un domicilio con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes y sustrae uno o más objetos que se encuentran dentro de la vivienda como el televisor, la radio, la computadora, etc., también se considera la sustracción de parte de la vivienda como focos, ventanas, puertas, timbres, etc.; además de los hechos ocurridos en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.).

3.3.1 Nacional Urbano

3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo

En el año 2014, el 6,0% de las viviendas del área urbana fueron afectadas por robo. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 7,0%, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 5,6%.

CUADRO N° 3.14

VIVIENDAS DEL ÁREA URBNA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	9,2	9,1	8,1	7,2	6,0	-1,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,8	8,4	7,8	6,9	5,6	-1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,4	10,6	8,8	8,1	7,0	-1,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

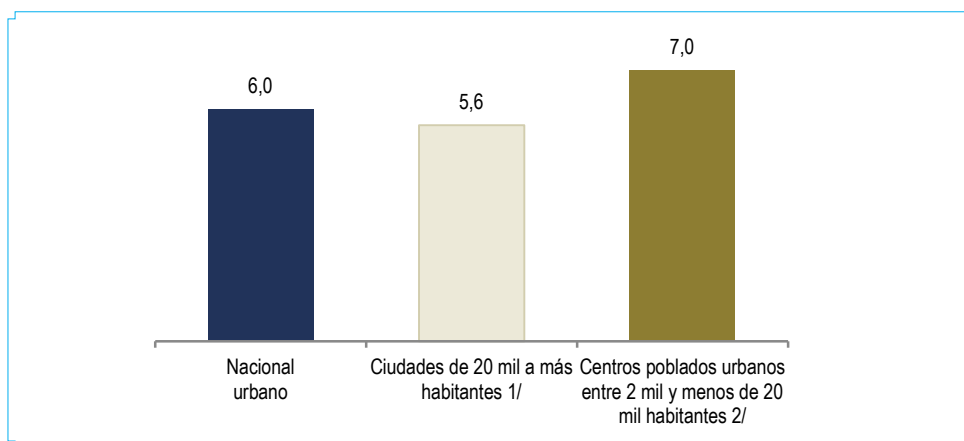
b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.13

VIVIENDAS DEL ÁREA URBNA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2014, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia fue de 26,6%; en relación con el año 2013, este porcentaje muestra una reducción de 2,0 puntos porcentuales. Según ámbitos de estudio, este porcentaje fue de 29,6% en las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia de las ciudades de 20 mil a más habitantes; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje fue de 20,7%.

CUADRO N° 3.15
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA
DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	32,1	29,9	28,0	28,6	26,6	-2,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	34,1	31,3	29,9	30,6	29,6	-1,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	27,9	27,1	23,8	24,2	20,7	-3,5

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

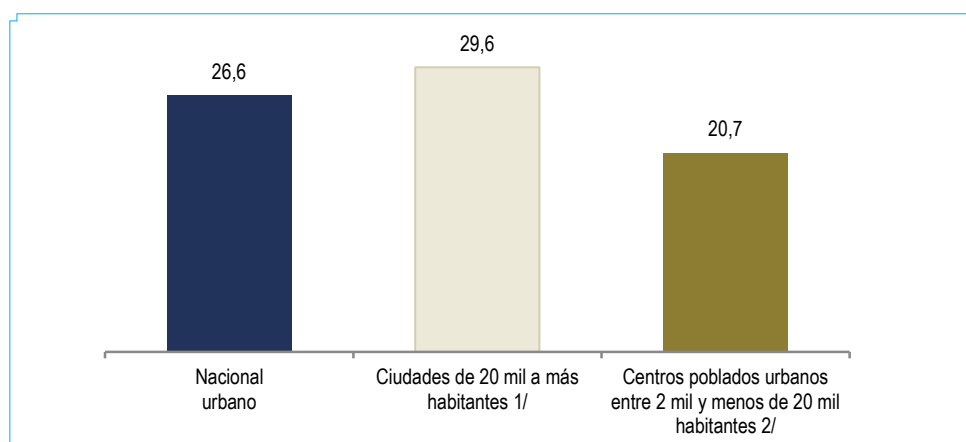
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.14
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON
DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia son: Desconoce al delincuente con 29,4%, Es una pérdida de tiempo con 24,6% y Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 17,4%; en comparación con el año 2013, el motivo de no denuncia Por miedo a represalias del agresor(a) se incrementó en 1,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Desconoce al delincuente	12,1	16,6	26,9	29,4	29,4	0,0
Es una pérdida de tiempo	34,4	33,2	28,9	24,9	24,6	-0,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,6	17,4	-0,2
Delito de poca importancia	11,5	13,3	15,1	15,4	14,9	-0,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,5	4,2	4,9	5,2	6,7	1,5
Desconfía de la autoridad 2/	23,6	23,1	16,4	-	-	-
Otro 3/	12,8	9,7	7,9	7,5	7,0	-0,5

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

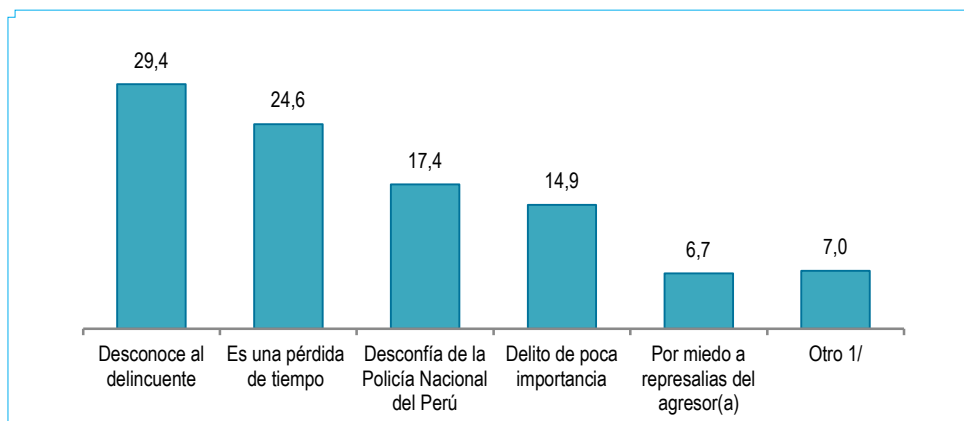
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.15
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 27,9%, Desconoce al delincuente con 24,1%, Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 19,9% y Delito de poca importancia con 14,1%; en comparación con el año 2013, el motivo de no denuncia, Desconoce al delincuente se incrementó en 7,7 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.17
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES
AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	33,9	35,2	30,9	27,2	27,9	0,7
Desconoce al delincuente	11,2	16,0	24,5	16,4	24,1	7,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,7	19,9	2,2
Delito de poca importancia	10,6	13,1	16,1	16,4	14,1	-2,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	6,0	3,2 a/	4,8 a/	4,7 a/	6,8 a/	2,1
Desconfía de la autoridad 2/	25,8	23,5	16,3	-	-	-
Otro 3/	12,5	9,0	7,4	8,1 a/	7,1 a/	-1,0

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

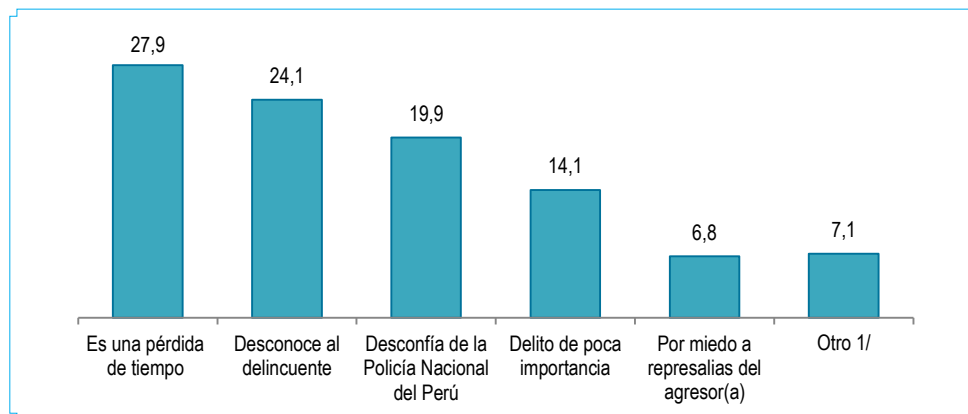
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES
AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2014, el principal motivo por el cual las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia fue porque Desconoce al delincuente con 38,9%, le sigue Es una pérdida de tiempo con 18,8% y Delito de poca importancia con 16,3%; respecto del año 2013, los motivos de no denuncia Desconoce al delincuente y Delito de poca importancia; ambos se incrementaron en 2,7 puntos porcentuales, a diferencia del motivo Desconfía de la Policía Nacional del Perú, que disminuyó en 4,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.18
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES
AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Desconoce al delincuente	13,9	17,5	31,9	36,2	38,9	2,7
Es una pérdida de tiempo	35,5	29,5	24,9	20,5	18,8	-1,7
Delito de poca importancia	13,1	13,6	13,0	13,6	16,3	2,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,3	12,8	-4,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6	a/ 6,0	a/ 4,9	a/ 6,2	a/ 6,5	0,3
Desconfía de la autoridad 2/	19,3	22,3	16,5	-	-	-
Otro 3/	13,6	11,1	8,8	6,2	a/ 6,8	a/ 0,6

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

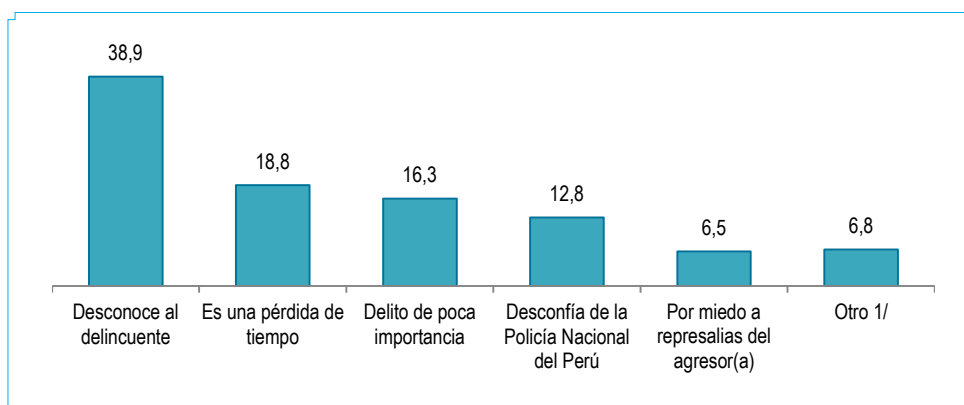
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.17
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL
HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.3.2 Lima Metropolitana

3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo

En Lima Metropolitana para el año 2014, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por robo fue de 4,5%. Según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, en la Provincia Constitucional del Callao el 4,7% de las viviendas fueron afectadas por robo y en la provincia de Lima fue el 4,5% de las viviendas. Respecto del año 2013, la Provincia Constitucional del Callao muestra una disminución de 1,0 punto porcentual.

CUADRO N° 3.19
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	7,4	7,0	6,5	5,4	4,5	-0,9
Provincia de Lima	7,4	7,0	6,4	5,3	4,5	-0,8
Provincia Constitucional del Callao	7,6	7,3	7,6	5,7	4,7	-1,0

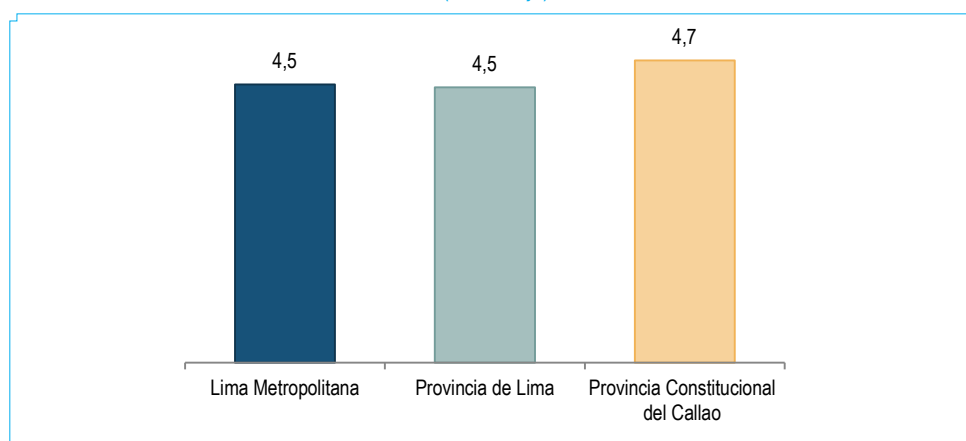
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.18
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

En Lima Metropolitana, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia en el año 2014, fue de 33,8%. Según ámbitos geográficos, la provincia de Lima muestra una reducción de 4,3 puntos porcentuales en relación con el año 2013; este porcentaje de viviendas afectadas por robo con denuncia fue de 33,5%.

CUADRO N° 3.20
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Metropolitana	39,1	38,5	33,5	37,4	33,8	-3,6
Provincia de Lima	39,5	39,4	32,9	37,8	33,5	-4,3
Provincia Constitucional del Callao	35,5	30,7	37,9	33,7	35,7 a/	2,0

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

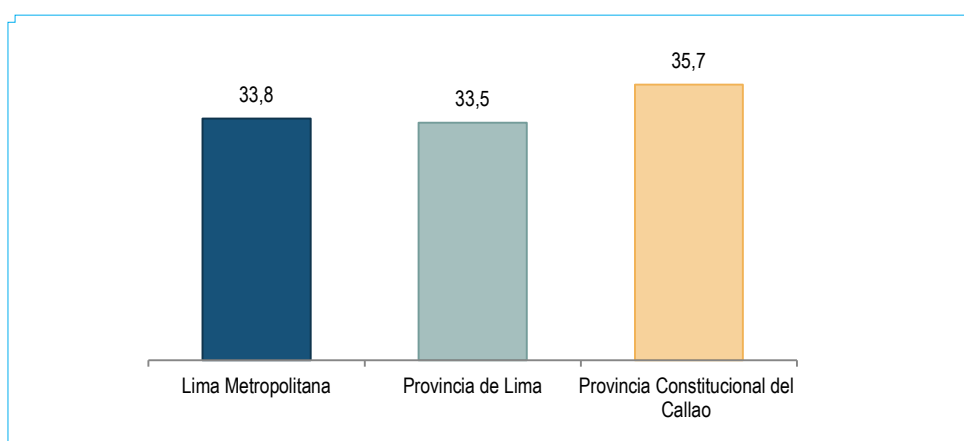
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.19
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

La Provincia Constitucional del Callao tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2014, el motivo principal por el que las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo no cuentan con denuncia del hecho, fue porque consideran que Es una pérdida de tiempo (31,7%). Respecto del año 2013, Desconfía de la policía se incrementó en 6,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.21
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Es una pérdida de tiempo	23,6	36,4	31,5	32,1	31,7	-0,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,6 a/	24,0 a/	6,4
Desconoce al delincuente	11,9 a/	13,7	23,4	15,3 a/	17,4 a/	2,1
Delito de poca importancia	12,7 a/	13,2	18,0 a/	18,9 a/	11,8 a/	-7,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	2,0 a/	6,0 a/	5,1 a/	6,0 a/	0,9
Desconfía de la autoridad 2/	31,1	25,7	13,4 a/	-	-	-
Otro 3/	16,1 a/	8,9	7,6 a/	11,0 a/	9,1 a/	-1,9

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

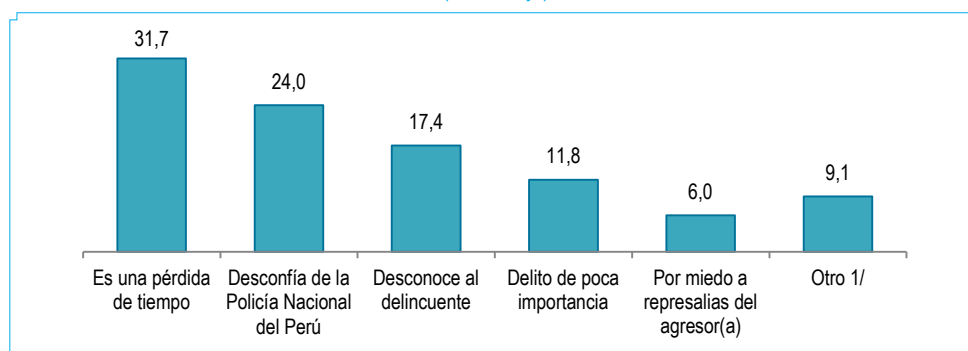
b/ Los datos corresponden al periodo Mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.20
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS
POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción del motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de los motivos de no denuncia del robo en la vivienda para la provincia de Lima y la Provincia Constitucional de Callao, no se presenta en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, la muestra a este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.3.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

3.3.3.1 Viviendas afectadas por robo

En el año 2014, el mayor porcentaje de viviendas afectadas por robo, según áreas interdistritales de la provincia de Lima, se presentó en el área Lima Sur con 5,7%, mostrando una reducción de 2,5 puntos porcentuales respecto al año 2013.

CUADRO N° 3.22
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Norte 1/	7,4	5,7	6,6	6,9 a/	3,5 a/	-3,4
Lima Sur 2/	9,2	10,2	9,3 a/	8,2	5,7	-2,5
Lima Este 3/	8,3	7,7	6,1	4,7	4,7 a/	0,0
Lima Centro 4/	4,9 a/	4,8 a/	3,9 a/	3,2	3,6 a/	0,4

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

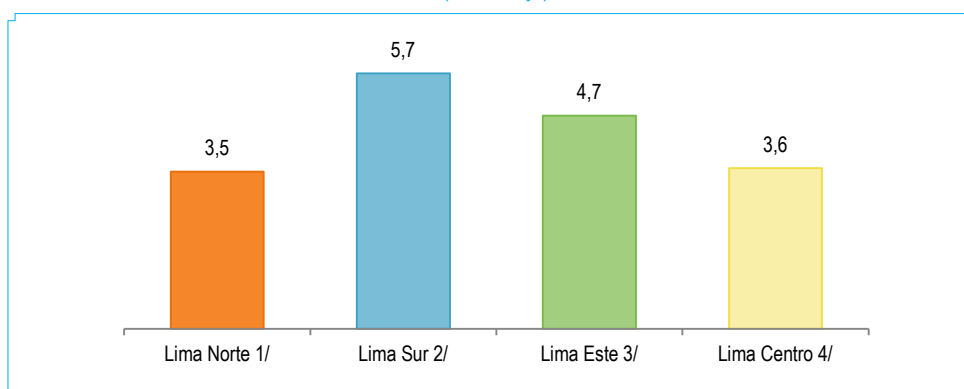
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.21
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción del área Lima Sur.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de la denuncia del robo en la vivienda según áreas interdistritales, no se presenta en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor a 15%.

3.4 Intento de robo en la vivienda

El intento de robo en la vivienda es el hecho que se caracteriza por tener un inicio en la ejecución del delito pero sin ser consumado. Se considera como intento de robo cuando alguien intenta ingresar a un domicilio, con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes, e intenta sustraer objetos que se encuentran dentro de la vivienda o que forman parte de la misma; además se consideran los intentos de robo en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.) siempre y cuando el robo no se haya consumado.

3.4.1 Nacional Urbano

3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo

El porcentaje de viviendas urbanas afectadas por intento de robo en el año 2014 fue de 7,1%. Por ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 7,5%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes fue de 5,9%.

CUADRO N° 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	13,0	12,9	10,2	9,9	7,1	-2,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	13,8	13,7	10,7	10,4	7,5	-2,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,9	10,8	9,1	8,6	5,9	-2,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

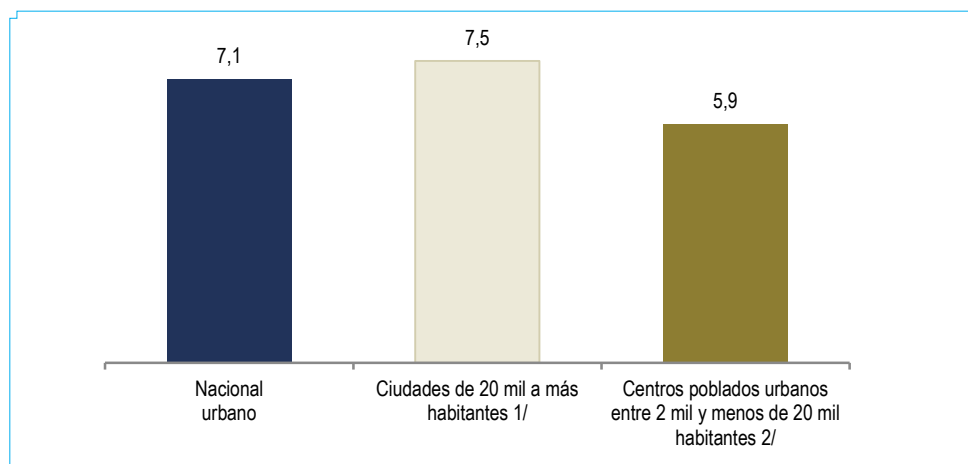
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.22
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2014, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo con denuncia del hecho fue de 6,2%, mostrando una reducción de 1,3 puntos porcentuales en comparación con el año 2013.

CUADRO N° 3.24
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO
CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Nacional urbano	8,1	9,1	7,6	7,5	6,2	-1,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,0	9,7	7,5	7,4	6,1 a/	-1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	8,1	7,2	7,8	7,8	6,7 a/	-1,1

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

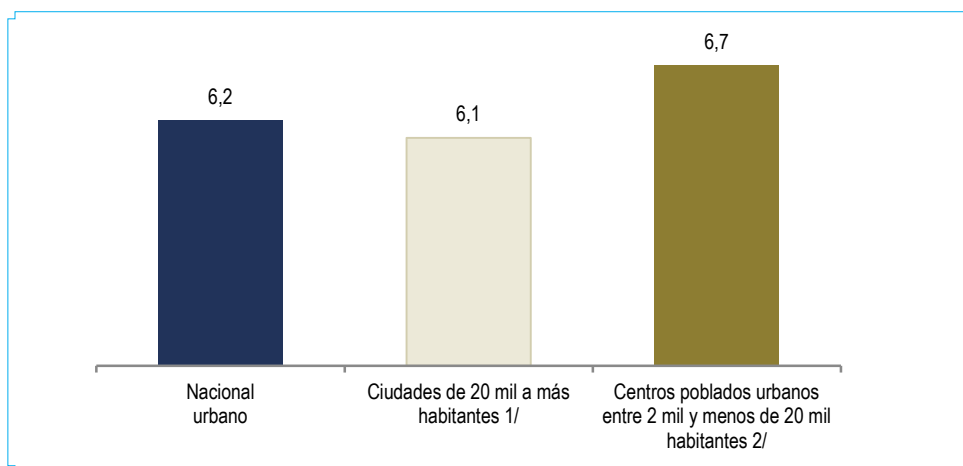
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO
CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

La información tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción del ámbito de estudio Nacional urbano.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.4.1.3 Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (34,5%), Desconoce al delincuente (20,3%) y Es una pérdida de tiempo (17,6%). Respecto del año 2013, el porcentaje Es una pérdida de tiempo, disminuyó en 3,9 puntos porcentuales; mientras que el motivo de no denuncia Desconoce al delincuente, se incrementó en 1,6 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.25
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
No se consumó el hecho	45,2	40,8	39,1	34,6	34,5	-0,1
Desconoce al delincuente	5,1	6,1	15,6	18,7	20,3	1,6
Es una pérdida de tiempo	21,6	20,7	20,7	21,5	17,6	-3,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,9	14,2	-0,7
Por miedo a represalias del agresor/a	4,1	4,2	4,0	3,8	5,0	1,2
Delito de poca importancia	0,6	a/	2,2	3,8	4,3	a/
Desconfía de la autoridad 2/	17,3	18,1	15,5	-	-	-
Otro 3/	6,1	8,0	1,7	a/	2,7	a/

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

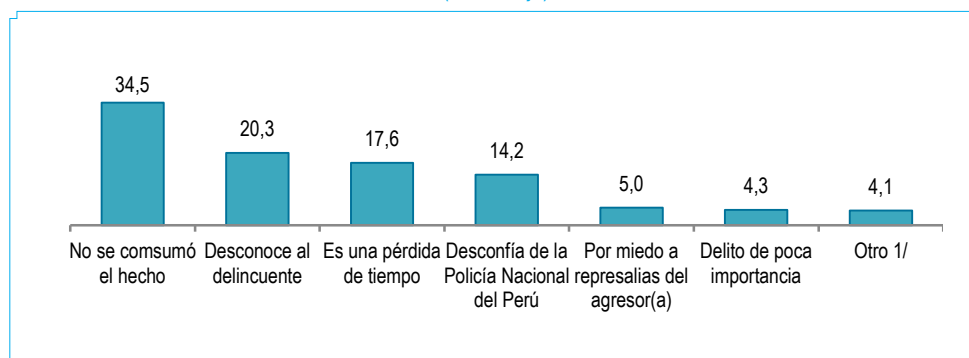
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.24
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2014, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo de no denuncia es, No se consumó el hecho (34,5%), le siguen Desconoce al delincuente (19,1%) y Es una pérdida de tiempo (18,8%). Respecto del año 2013, el motivo de no denuncia Desconoce al delincuente aumentó en 1,1 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo disminuyó en 4,5 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.26
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS
POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)	
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/		
No se consumó el hecho	46,7	40,8	40,4	34,5	34,5	0,0	
Desconoce al delincuente	4,6	6,0	13,8	18,0	19,1	1,1	
Es una pérdida de tiempo	21,6	21,5	22,6	23,3	18,8	-4,5	
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,0	13,8	-1,2	
Delito de poca importancia	0,6	a/	2,2	a/	3,6	a/	1,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,8	3,7	3,7	a/	3,2	a/	1,2
Desconfía de la autoridad 2/	16,8	18,0	14,7	-	-	-	
Otro 3/	6,0	7,9	1,7	a/	2,4	a/	2,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

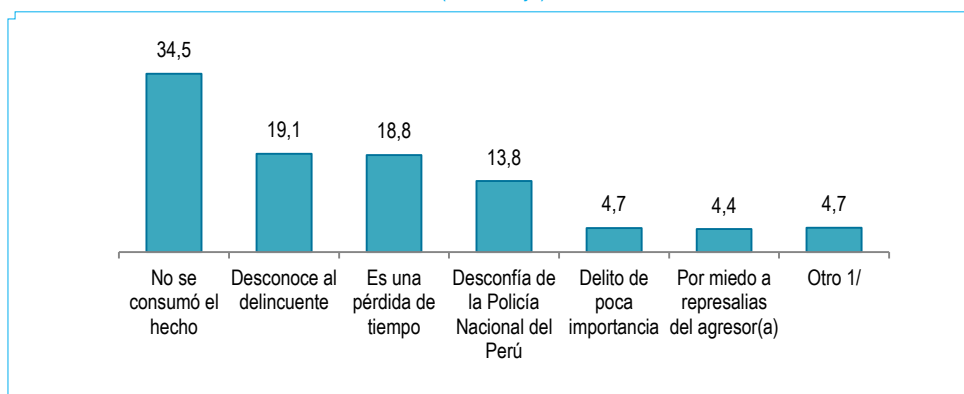
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.25
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS
POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia, Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, para el año 2014, los motivos principales por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (34,3%), Desconoce al delincuente (24,4%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (15,8%) y Es una pérdida de tiempo (13,6%).

CUADRO N° 3.27
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES
AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)					
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/						
No se consumó el hecho	40,4	41,0	35,1	35,0	34,3	-0,7					
Desconoce al delincuente	6,7	6,5	21,1	21,0	24,4	3,4					
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,6	15,8	1,2					
Es una pérdida de tiempo	21,8	18,2	15,0	15,7	13,6	-2,1					
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,9	5,6	5,0	a/	5,7	a/	6,6	a/	0,9		
Delito de poca importancia	0,7	a/	2,2	a/	4,2	a/	4,5	a/	3,2	a/	-1,3
Desconfía de la autoridad 2/	19,1	18,3	17,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,5	8,2	2,0	a/	3,5	a/	2,2	a/	-1,3		

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

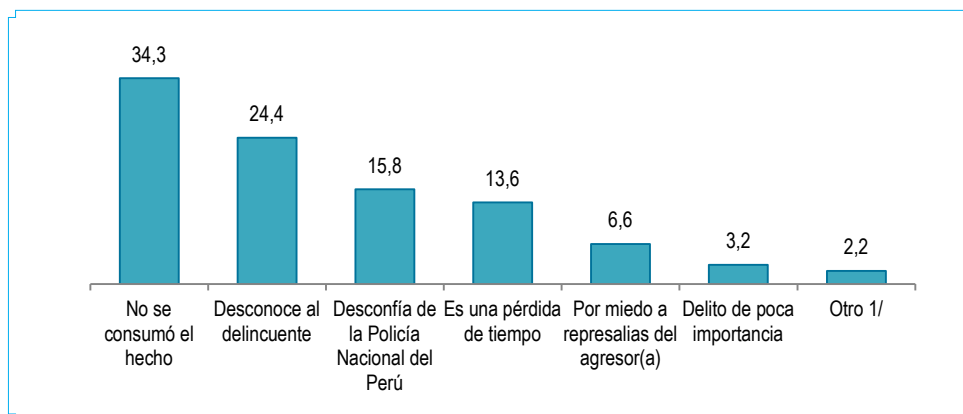
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.26
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES
AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia, Por miedo a represalias del agresor(a) y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.4.2 Lima Metropolitana

3.4.2.1 Viviendas afectadas por intento de robo

En el año 2014, el 6,7% de viviendas en Lima Metropolitana fueron afectadas por intento de robo; además, se muestra una tendencia decreciente desde el año 2011. Según provincias, la provincia de Lima presenta el mayor porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo (6,8%), en comparación con la Provincia Constitucional del Callao (6,0%).

CUADRO N° 3.28
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	12,5	12,8	9,4	8,9	6,7	-2,2
Provincia de Lima	12,5	12,9	9,4	8,8	6,8	-2,0
Provincia Constitucional del Callao	12,6	12,1	9,1	10,3	6,0	-4,3

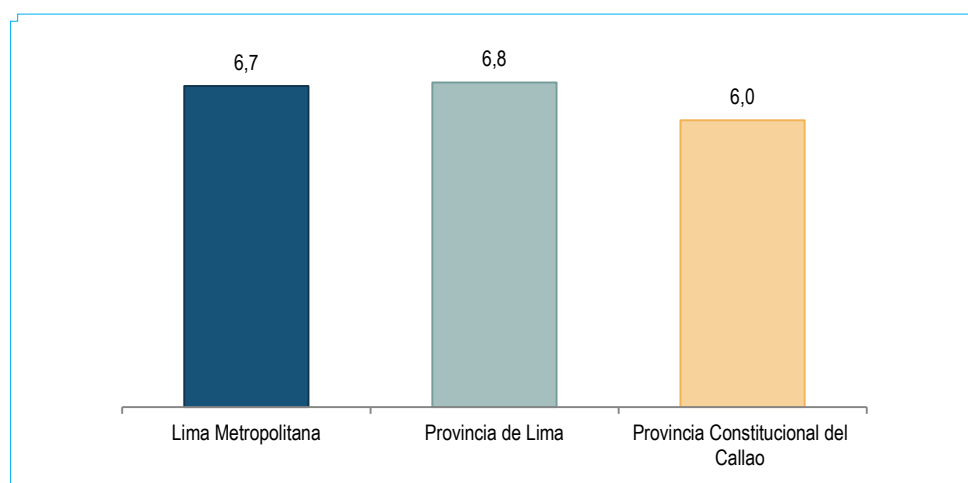
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.27
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, no se muestra en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4.2.2 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2014, el motivo principal por el que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia fue porque No se consumó el hecho con 33,7%; le sigue Es una pérdida de tiempo con 22,0%. En relación con el año 2013, Es una pérdida de tiempo presentó una disminución de 6,8 puntos porcentuales, mientras que No se consumó el hecho disminuyó en 1,2 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.29
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
No se consumó el hecho	51,4	42,4	43,9	34,9	33,7	-1,2
Es una pérdida de tiempo	18,0	21,1	21,5	28,8	22,0	-6,8
Desconoce al delincuente	4,8	a/ 5,2	a/ 11,4	a/ 3,2	a/ 15,9	a/ 12,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,1	12,0	a/ -1,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,5	a/ 2,7	a/ 4,0	a/ 3,1	a/ 6,0	a/ 2,9
Delito de poca importancia	0,2	a/ 1,7	a/ 3,2	a/ 14,9	4,2	a/ -10,7
Desconfía de la autoridad 2/	16,7	18,1	15,0	-	-	-
Otro 3/	6,4	a/ 8,8	a/ 1,0	a/ 2,1	a/ 6,2	a/ 4,1

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

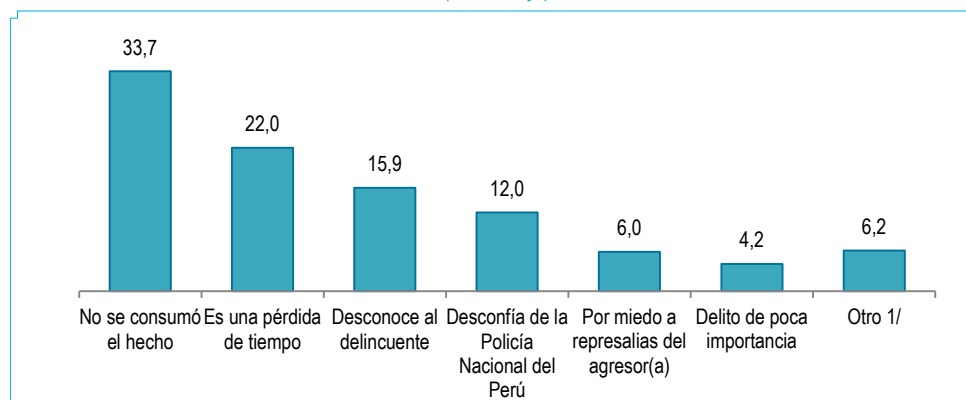
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.28
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de los motivos de no denuncia No se consumó el hecho y Es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

B. Provincia de Lima

En la provincia de Lima, el principal motivo de no denuncia del intento de robo de vivienda fue porque No se consumó el hecho (34,1%), le sigue Es una pérdida de tiempo con 22,2%. Respecto del año 2013, el motivo Es una pérdida de tiempo presentó una disminución de 5,8 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.30
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO
DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
No se consumó el hecho	51,7	43,3	44,5	35,7	34,1	-1,6
Es una pérdida de tiempo	18,3	20,6	20,9	28,0	22,2	-5,8
Desconoce al delincuente	4,5	a/ 5,3	a/ 11,6	a/ 3,4	a/ 15,5	12,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,7	a/ 11,9	-1,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,3	a/ 2,6	a/ 3,7	a/ 3,0	a/ 5,3	2,3
Delito de poca importancia	-	1,5	a/ 3,2	a/ 14,0	a/ 4,4	-9,6
Desconfía de la autoridad 2/	17,1	18,2	15,1	a/ -	-	-
Otro 3/	6,2	a/ 8,4	a/ 1,1	a/ 2,2	a/ 6,5	4,3

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

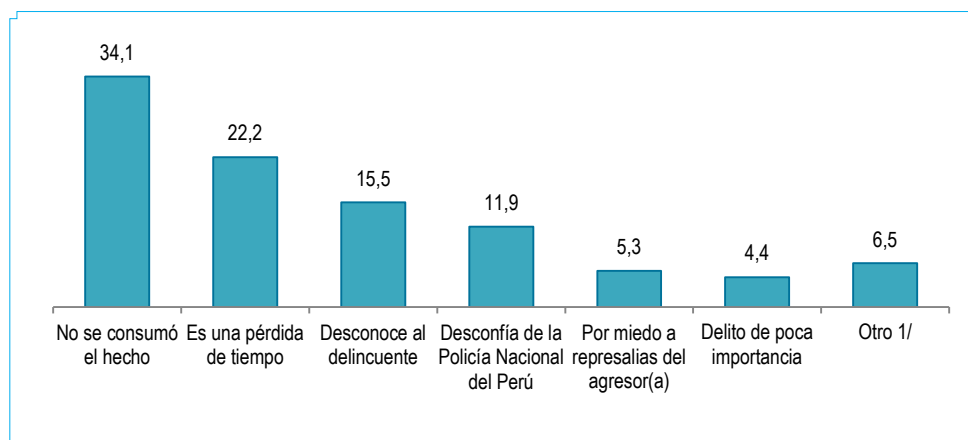
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.29
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO
DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de los motivos de no denuncia. No se consumó el hecho y Es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, el motivo principal por el que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia fue, No se consumó el hecho con el 29,1%. Cabe resaltar que la información a este nivel es únicamente referencial.

CUADRO N° 3.31
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO AFECTADAS
POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
No se consumó el hecho	49,2	34,1	38,4	28,1	29,1	a/ 1,0
Es una pérdida de tiempo	15,1	a/ 25,3	26,9	34,6	19,6	a/ -15,0
Desconoce al delincuente	7,5	a/ 4,4	a/ 9,7	a/ 1,5	a/ 19,2	a/ 17,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	9,0	a/ 13,5	a/ 4,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,2	a/ 2,9	a/ 7,1	a/ 3,9	a/ 12,8	a/ 8,9
Delito de poca importancia	1,9	a/ 3,5	a/ 3,2	a/ 21,7	1,9	a/ -19,8
Desconfía de la autoridad 2/	13,6	a/ 17,5	a/ 14,0	a/ -	-	-
Otro 3/	8,5	a/ 12,3	a/ 0,6	a/ 1,1	a/ 3,9	a/ 2,8

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

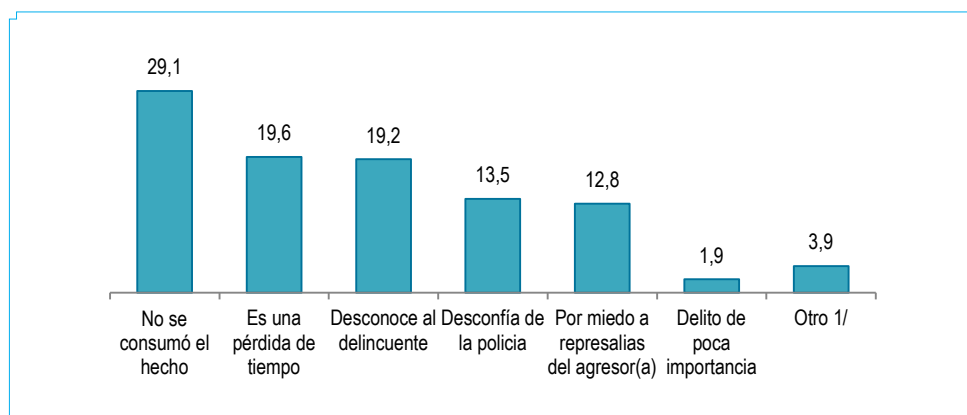
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.30
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO AFECTADAS
POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Los motivos de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú, Por miedo a represalias del agresor(a), Desconoce al delincuente, y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

3.4.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

3.4.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo

Los motivos de no denuncia, Desconfía de la Policía Nacional del Perú, Por miedo a represalias del agresor(a), Desconoce al delincuente, y Otro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

CUADRO N° 3.32
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Norte 1/	14,1	11,8	10,9	9,3	a/ 8,2	-1,1
Lima Sur 2/	15,2	18,3	13,8	12,2	9,4	-2,8
Lima Este 3/	14,3	14,2	8,7	8,6	6,3	a/ -2,3
Lima Centro 4/	6,8	8,4	5,0	a/ 6,1	3,7	a/ -2,4

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

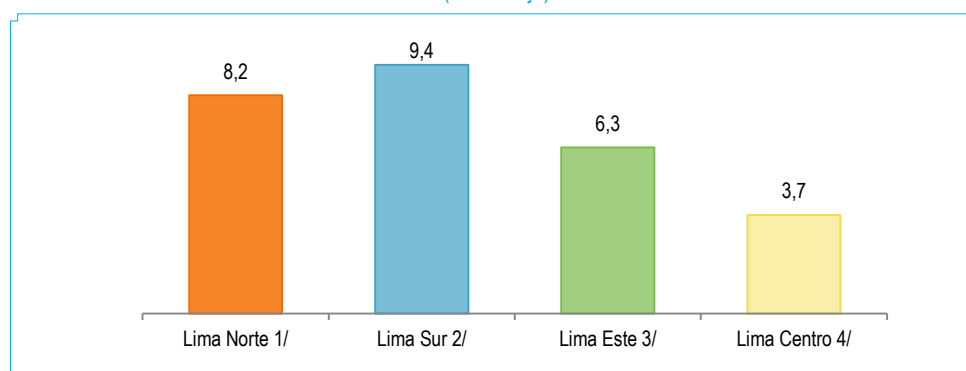
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 3.31
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN
ÁREA INTERDISTITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
(Porcentaje)



Nota: Las áreas Lima Este y Lima Centro tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

El seguimiento de la denuncia por intento de robo en las viviendas según áreas interdistritales, no se muestra en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor a 15%.

CAPÍTULO
IV

**PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD**



IV. Percepción de Inseguridad

La Seguridad Ciudadana como problemática nacional ha pasado a ser un tema clave para la población, por ende la falta de esta llega a afectar su calidad de vida, sobre todo en los habitantes del área urbana los cuales por experiencias anteriores, propias o de su entorno y la situación coyuntural, crea sensaciones de inseguridad en las personas, a esta sensación la llamamos percepción de inseguridad. Medir la percepción de inseguridad en una población es un tema complejo ya que influyen muchas causas de distinta índole, tales como la ubicación espacial en la que se desenvuelve la población, su actividad económica, características sociodemográficas, entre otras.

La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo. En este contexto, se consideran el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), secuestro u otro (robo de negocio, extorsión, estafa, etc.); en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

Finalmente, en esta investigación se considera como población con percepción de inseguridad a las personas de 15 y más años de edad del área urbana que tengan la sensación de poder sufrir al menos uno de los hechos delictivos mencionados anteriormente, durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

4.1 Población con percepción de inseguridad

El porcentaje de población con percepción de inseguridad, se calcula como el total de la personas de 15 y más años de edad del área urbana, que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, sobre el total de la personas de 15 y más años de edad del área urbana.

4.1.1 Nacional urbano

En el año 2014, a nivel nacional urbano, el 85,8% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad; asimismo, en las ciudades de 20 mil a más

habitantes este porcentaje es de 87,1%, mientras que en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 82,0%. Respecto al año 2013, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra se redujo en 2 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	-1,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	80,8	87,8	86,3	89,1	87,1	-2,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	75,1	81,6	81,1	83,4	82,0	-1,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

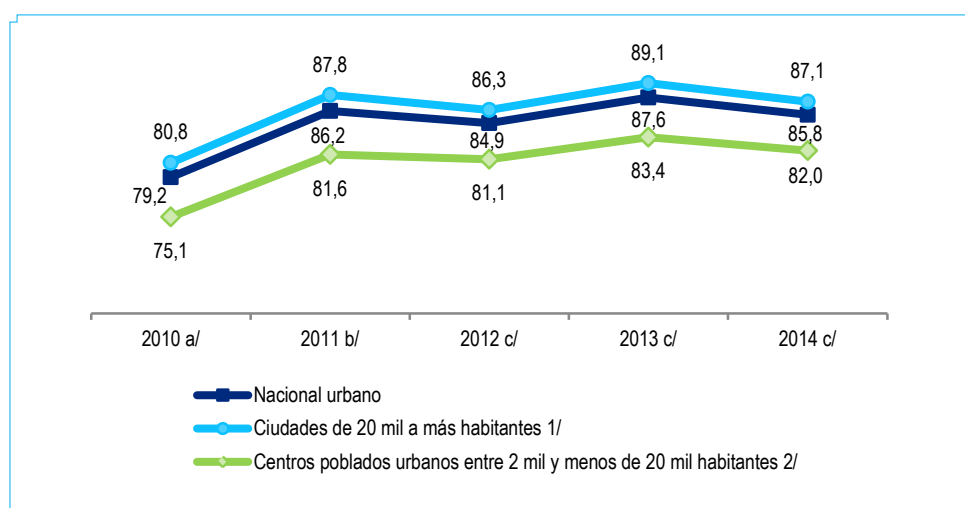
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.1.2 Lima Metropolitana

A nivel de Lima Metropolitana, el 86,0% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad; en tanto que, según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, la Provincia Constitucional del Callao presenta el mayor porcentaje con 87,0%, mientras que la Provincia de Lima tiene el 85,9%. Respecto al año 2013, en la provincia de Lima, este porcentaje se redujo en 2,6 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	81,1	88,6	84,8	88,4	86,0	-2,4
Provincia de Lima	81,2	88,4	85,0	88,5	85,9	-2,6
Provincia Constitucional del Callao	80,6	90,3	83,2	87,6	87,0	-0,6

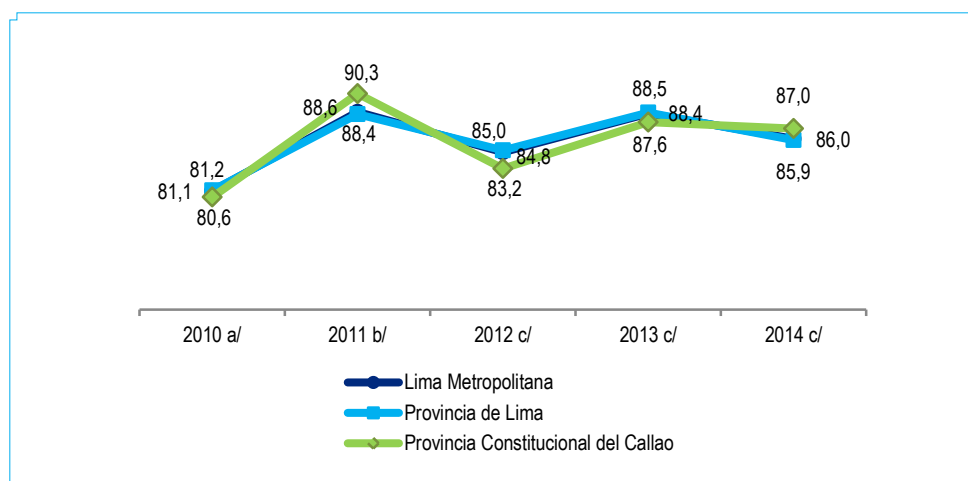
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.1.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

Según áreas interdistritales de la provincia de Lima, los resultados para el año 2014 muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad se encuentra en el área Lima Este con 87,9%, seguidos de las áreas Lima Norte y Lima Sur ambas con el 86,6%; mientras que el área Lima Centro presenta el porcentaje más bajo con 83,0%. Respecto al año 2013, el porcentaje del área Lima Centro se redujo en 3,6 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Norte 1/	80,6	88,5	82,6	89,2	86,6	-2,6
Lima Sur 2/	79,3	88,6	82,9	89,3	86,6	-2,7
Lima Este 3/	82,0	89,6	89,2	89,3	87,9	-1,4
Lima Centro 4/	82,6	86,5	84,2	86,6	83,0	-3,6

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

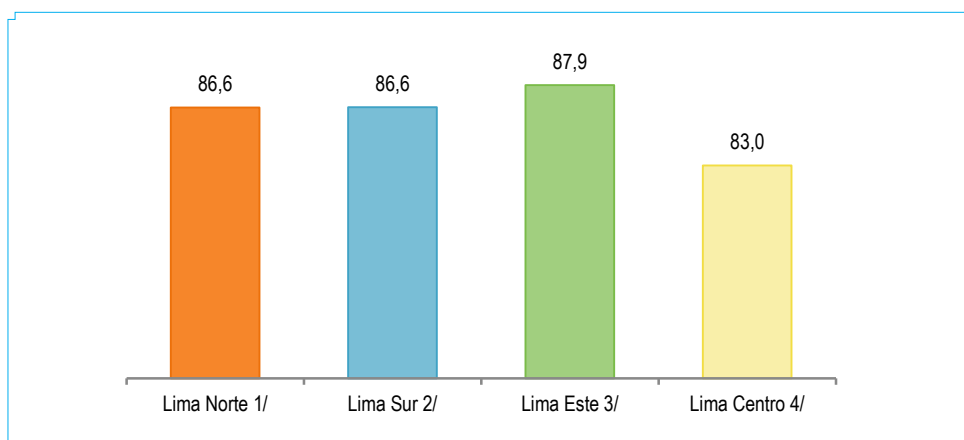
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

4.2 Características de la población con percepción de inseguridad

A continuación, se presentan las características de la población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad.

4.2.1 Población con percepción de inseguridad, según sexo

En el año 2014, el 86,2% de la población de hombres de 15 y más años de edad del área urbana, percibió que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad, mientras que en la población de mujeres de 15 y más años de edad del área urbana, este porcentaje es de 85,4%. En relación con el año anterior, dicha cifra disminuyó en 2,3 puntos porcentuales en los hombres y 1,4 puntos porcentuales en las mujeres.

CUADRO N° 4.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN
DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Sexo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	-1,8
Hombre	80,4	87,0	86,2	88,5	86,2	-2,3
Mujer	78,2	85,4	83,7	86,8	85,4	-1,4

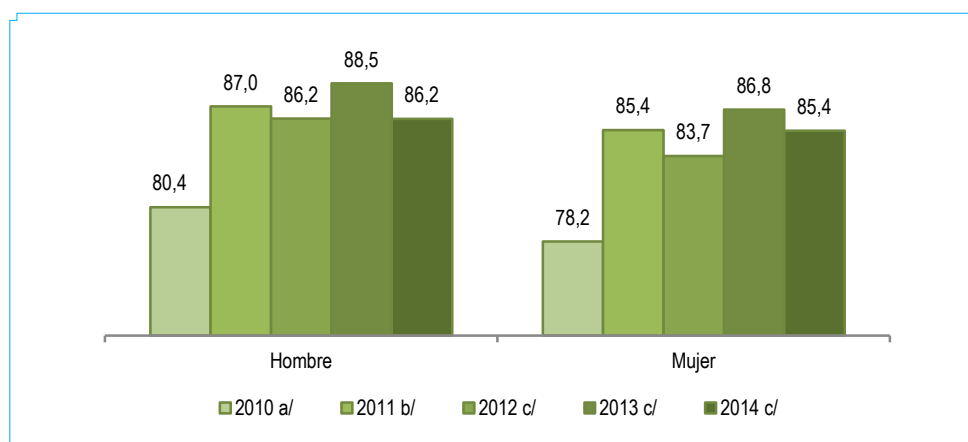
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN
DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.2.2 Población con percepción de inseguridad, según grupo de edad

En el año 2014, a nivel nacional urbano, se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el grupo de edad de 30 a 44 años, con 87,7%; mientras que el menor porcentaje se encuentra en la población de 65 a más años de edad, con 76,2%. En comparación con el año 2013, según grandes grupos de edad ha disminuido, siendo la población de 15 a 29 años de edad la que presenta la mayor reducción (2,5 puntos porcentuales).

CUADRO N° 4.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Grupo de edad	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	-1,8
De 15 a 29 años	81,6	87,9	87,5	90,0	87,5	-2,5
De 30 a 44 años	81,5	88,6	87,5	89,5	87,7	-1,8
De 45 a 64 años	79,2	85,9	84,5	87,2	86,1	-1,1
De 65 a más años	65,7	75,2	71,8	77,5	76,2	-1,3

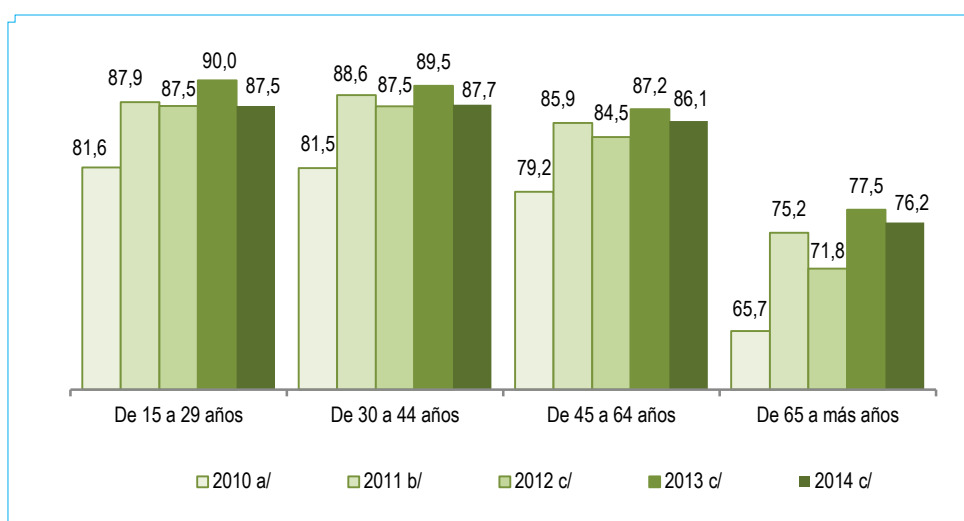
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.2.3 Población con percepción de inseguridad, según nivel educativo

En el año 2014, a nivel nacional urbano, se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se encuentra en nivel educativo Superior (90,8%); mientras que el menor porcentaje, corresponde a Sin nivel educativo (69,7%). En comparación con el año 2013, el mayor incremento de población con percepción de inseguridad se encuentra en Sin nivel educativo, con un incremento de 2,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Nivel educativo	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	-1,8
Sin nivel	57,6	67,1	63,2	67,3	69,7	2,4
Primaria	69,8	78,0	75,7	79,8	78,5	-1,3
Secundaria	79,6	86,8	86,0	88,0	85,7	-2,3
Superior 1/	85,8	91,2	90,0	92,4	90,8	-1,6

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria

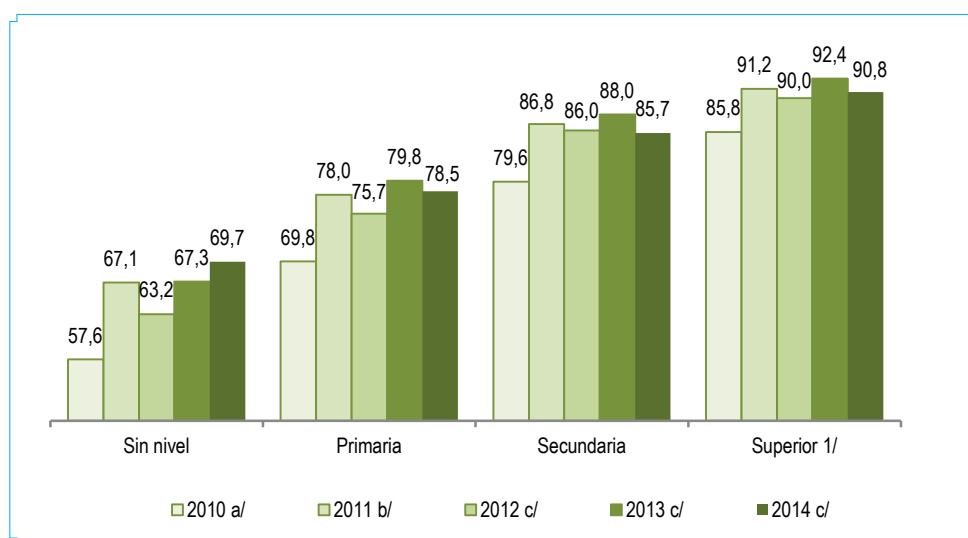
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.2.4 Población con percepción de inseguridad, según estrato sociodemográfico

Según los resultados de la encuesta, en el año 2014, a nivel nacional urbano, la población del estrato sociodemográfico E más bajo, presenta el menor porcentaje de población con percepción de inseguridad (84,3%). En relación con el año anterior, el estrato sociodemográfico A más alto tuvo una mayor reducción (3 puntos porcentuales).

CUADRO N° 4.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ESTRATO SOCIODEMográfico, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Estrato sociodemográfico	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	-1,8
Estrato A más alto	80,0	86,7	83,6	88,2	85,2	-3,0
Estrato B	80,9	87,5	85,7	87,7	86,5	-1,2
Estrato C	80,5	86,4	85,8	87,7	86,7	-1,0
Estrato D	78,9	85,7	84,2	88,2	85,7	-2,5
Estrato E más bajo	75,9	85,1	84,3	86,1	84,3	-1,8

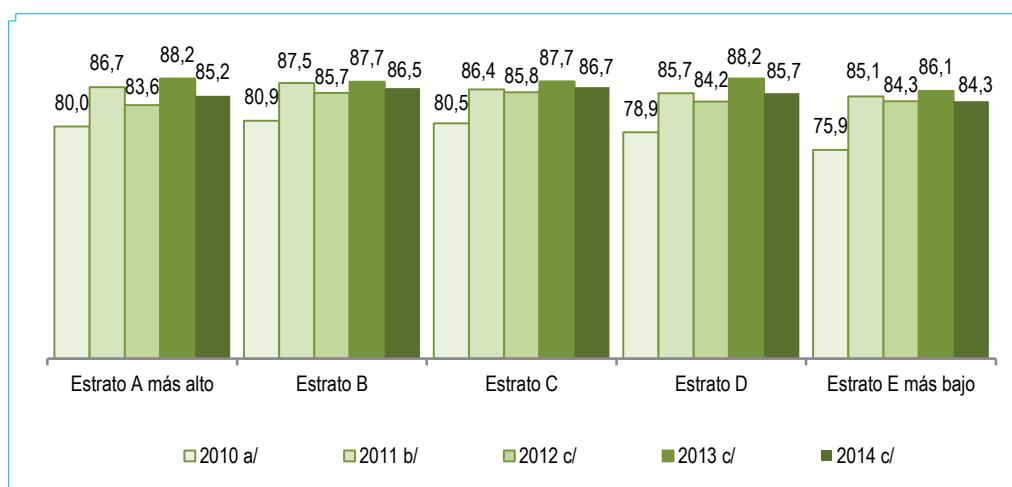
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 4.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ESTRATO SOCIODEMográfico, 2010 - 2014
(Porcentaje)



a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.3 Departamentos y ciudades de 20 mil a más habitantes con mayor percepción de inseguridad

4.3.1 Percepción de inseguridad, según departamento

Según los resultados de la encuesta, para el año 2014, a nivel nacional urbano, el departamento de Tacna, presenta el porcentaje más alto de población con percepción de inseguridad con el 93,5%, mientras que el menor porcentaje le corresponde al departamento de Ayacucho con el 50,8%. En comparación con el año anterior, Tacna se mantiene como el departamento con mayor población con percepción de inseguridad. Respecto del año 2013, se observa que el departamento de Amazonas muestra el mayor incremento porcentual (7,3) a diferencia del departamento de Ayacucho que disminuyó su percepción de inseguridad en 13,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.8
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	-1,8
Costa	80,6	87,9	85,9	88,8	86,8	-2,0
Sierra	78,1	83,8	85,0	87,0	85,6	-1,4
Selva	71,3	78,1	77,2	79,8	78,0	-1,8
Amazonas	63,6	57,9	45,6	50,9	58,2	7,3
Áncash	61,3	76,6	83,0	85,5	83,3	-2,2
Apurímac	82,6	90,6	92,2	91,8	89,3	-2,5
Arequipa	79,9	85,7	90,7	92,3	92,3	0,0
Ayacucho	66,4	72,9	65,1	64,1	50,8	-13,3
Cajamarca	78,1	87,3	89,1	88,8	87,1	-1,7
Prov. Const. del Callao	80,6	90,3	83,2	87,6	87,0	-0,6
Cusco	73,7	85,0	87,9	92,1	90,1	-2,0
Huancavelica	72,3	70,7	76,3	81,7	73,3	-8,4
Huánuco	76,2	88,5	85,6	86,1	87,4	1,3
Ica	81,3	86,5	83,2	88,8	90,3	1,5
Junín	74,1	83,3	82,1	81,2	78,8	-2,4
La Libertad	80,6	87,9	89,3	92,9	91,8	-1,1
Lambayeque	80,8	85,9	88,7	91,2	90,0	-1,2
Lima	81,0	88,3	84,8	88,3	86,0	-2,3
Loreto	64,9	72,2	78,8	82,8	80,0	-2,8
Madre de Dios	79,4	85,2	87,8	86,6	89,0	2,4
Moquegua	90,0	91,2	88,7	86,3	84,5	-1,8
Pasco	76,9	84,9	79,2	77,4	77,6	0,2
Piura	82,6	86,6	87,7	89,2	87,0	-2,2
Puno	88,5	88,7	89,8	92,3	92,8	0,5
San Martín	74,0	75,9	72,5	75,7	76,8	1,1
Tacna	90,2	94,4	93,9	96,4	93,5	-2,9
Tumbes	82,8	80,2	79,1	70,0	63,8	-6,2
Ucayali	78,0	91,0	85,3	84,6	80,3	-4,3

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

4.3.2 Percepción de inseguridad, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados de la encuesta, para el año 2014, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la ciudad de Juliaca, presenta el porcentaje más alto de población con percepción de inseguridad (95,0%); mientras que el menor porcentaje le corresponde a la ciudad de Ayacucho (57,2%). En comparación con el año anterior, la ciudad de Ayacucho presentó una mayor reducción de 8,7 puntos porcentuales; además se observa que la ciudad de Chachapoyas muestra el más alto incremento porcentual (8,7).

CUADRO N° 4.9
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD,
SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Ciudad	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Total	80,8	87,8	86,3	89,1	87,1	-2,0
Juliaca	91,5	91,6	89,3	93,2	95,0	1,8
Cusco	76,4	86,8	90,4	93,7	93,9	0,2
Abancay	85,4	93,0	94,1	93,8	93,7	-0,1
Puno	87,0	90,9	93,0	94,8	93,6	-1,2
Tacna	90,3	94,5	94,0	96,5	93,4	-3,1
Arequipa	82,2	86,7	91,5	93,3	93,1	-0,2
Trujillo	82,4	90,9	91,0	93,3	92,8	-0,5
Piura	87,6	91,5	93,2	93,7	92,0	-1,7
Ica	85,6	88,9	87,3	93,0	91,9	-1,1
Huánuco	82,2	90,8	90,0	89,9	90,9	1,0
Chiclayo	85,0	89,0	90,8	92,8	90,2	-2,6
Puerto Maldonado	83,4	86,9	89,5	88,5	89,4	0,9
Cajamarca	78,3	90,0	91,3	91,5	89,4	-2,1
Iquitos	68,4	74,3	82,5	87,1	87,6	0,5
Prov. Const. del Callao	80,6	90,3	83,2	87,6	87,0	-0,6
Pasco	85,1	88,5	85,4	80,7	86,4	5,7
Lima 1/	81,2	88,4	85,0	88,5	85,9	-2,6
Chimbote	57,0	85,9	93,2	87,5	85,4	-2,1
Huaraz	72,8	58,8	63,9	89,1	85,0	-4,1
Huancayo	77,7	84,7	84,7	82,8	83,0	0,2
Tarapoto	77,6	80,6	85,9	85,7	82,8	-2,9
Moquegua	90,0	90,3	89,4	87,1	81,4	-5,7
Pucallpa	78,1	91,1	85,8	85,7	81,3	-4,4
Huancavelica	75,1	72,1	81,9	84,9	80,9	-4,0
Moyobamba	84,4	84,1	71,0	82,5	80,6	-1,9
Tumbes	86,8	80,8	81,0	74,9	68,2	-6,7
Chachapoyas	67,0	63,8	53,6	56,2	64,9	8,7
Ayacucho	75,4	77,8	68,8	65,9	57,2	-8,7

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

CAPÍTULO
V

**VIGILANCIA EN LA
ZONA O BARRIO**



V. Vigilancia en la zona o barrio

La Encuesta Nacional de Programas Estratégicos en su módulo de Seguridad Ciudadana investiga también la existencia de vigilancia en la zona o barrio, que se brinda como parte de las políticas públicas de seguridad, esta consiste en el despliegue a las calles de efectivos de la Policía Nacional del Perú y Serenazgo, quienes a través del patrullaje a pie, en bicicleta, o en vehículos motorizados intentan contener posibles hechos delictivos, brindar mayor protección al ciudadano y dar respuesta a las llamadas de intervención que realizan los vecinos en el área urbana.

5.1 Vigilancia en la zona o barrio

Se considera que existe vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje integrado) en las calles de su zona o barrio.

5.1.1 Nacional urbano

En el año 2014, el 43,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana manifestó contar con el servicio de vigilancia en su zona o barrio. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se presenta en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (44,8%). Respecto del año 2013, esta disminuyó en 1,3 puntos porcentuales, siendo las ciudades de 20 mil a más habitantes las que presentan mayor reducción con 1,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 5.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional urbano	47,7	50,3	51,9	44,6	43,3	-1,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	50,4	51,8	52,9	44,1	42,7	-1,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	40,2	46,2	49,3	46,0	44,8	-1,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

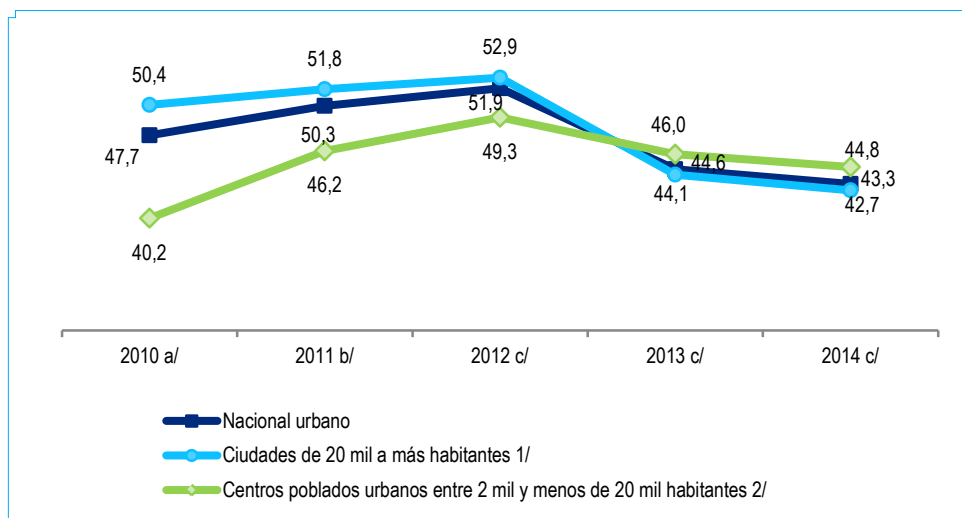
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 5.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE
EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

5.1.2 Lima Metropolitana

A nivel de Lima Metropolitana, para el año 2014, el 40,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana manifestó que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio. Además, en la provincia de Lima se muestra el mayor porcentaje (41,2%), mientras que en la Provincia Constitucional del Callao este porcentaje es menor (37,6%). Al comparar los resultados con el año anterior 2013, se observa que en Lima Metropolitana disminuyó en 2,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 5.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana	53,2	52,7	54,3	43,2	40,8	-2,4
Provincia de Lima	52,7	52,8	54,1	43,6	41,2	-2,4
Provincia Constitucional del Callao	57,6	51,5	56,7	39,9	37,6	-2,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

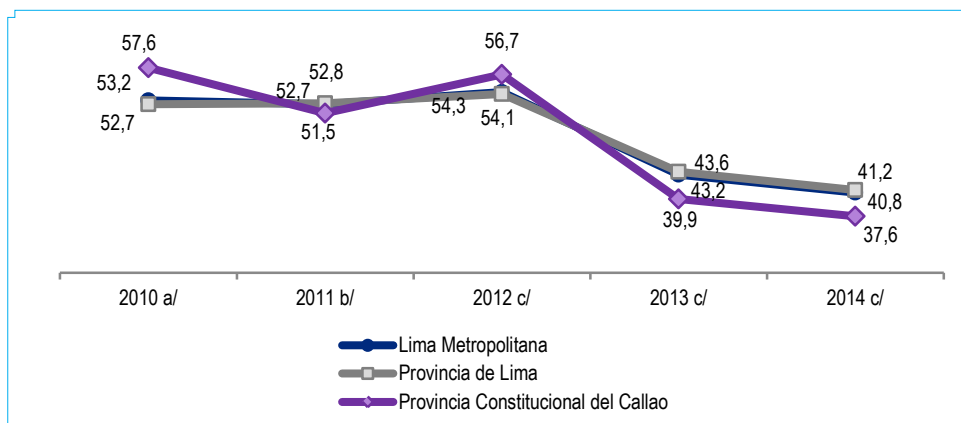
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 5.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

5.1.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

Según áreas interdistritales de la provincia de Lima, los resultados del año 2014 muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que manifiesta que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio, se encuentra en el área interdistrital Lima Centro (64,4%), seguido del área interdistrital Lima Este (46,0%), mientras que el porcentaje más bajo se presenta en el área interdistrital Lima Sur (24,2%). Respecto al año 2013, el área interdistrital Lima Sur disminuyó en 2,7 puntos porcentuales.

CUADRO N° 5.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU
ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREA INTERDISTITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Norte 1/	53,1	50,3	51,2	28,8	28,5	-0,3
Lima Sur 2/	33,3	34,7	36,8	26,9	24,2	-2,7
Lima Este 3/	50,9	53,9	53,2	44,8	46,0	1,2
Lima Centro 4/	72,3	70,6	74,3	63,1	64,4	1,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

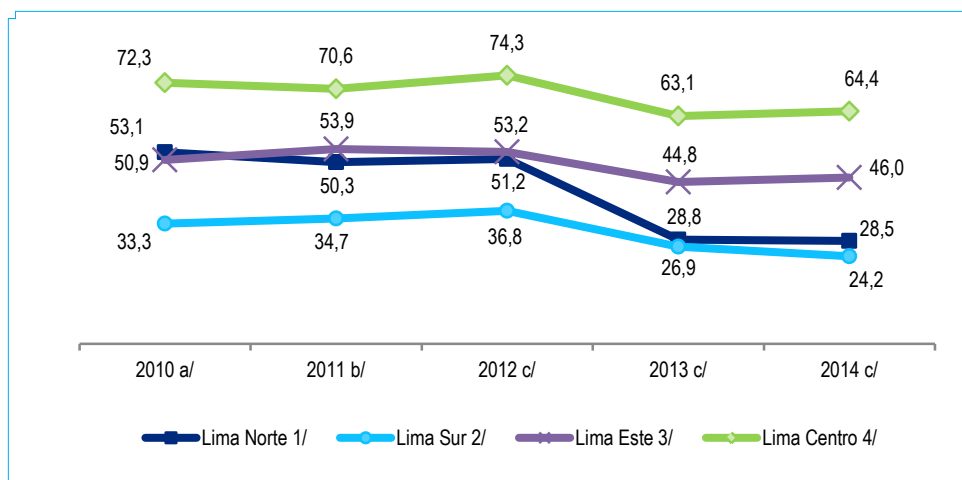
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 5.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2014
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

5.2 Calificación de la población al servicio de vigilancia de su zona o barrio

La calificación al servicio de vigilancia que brinda la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado, se evalúa en cuatro niveles: Muy mala, Mala, Buena y Muy buena.

5.2.1 Nacional urbano

En el año 2014, el 64,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana que reconoce la existencia de al menos una de las tres formas de vigilancia en su zona o barrio, califican como Bueno al servicio; a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 63,8% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje es de 64,3%.

CUADRO N° 5.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2013 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio / Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Nacional Urbano			
Muy mala	2,8	3,8	1,0
Mala	35,1	37,1	2,0
Buena	56,6	64,0	7,4
Muy buena	3,2	3,1	-0,1
No sabe	0,7	0,9	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/			
Muy mala	2,9	4,1	1,2
Mala	35,1	37,4	2,3
Buena	56,2	63,8	7,6
Muy buena	3,4	3,3	-0,1
No sabe	0,7	1,0	0,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/			
Muy mala	2,5	3,2	0,7
Mala	34,9	36,6	1,7
Buena	57,6	64,3	6,7
Muy buena	2,5	2,4	-0,1
No sabe	0,7	0,9	0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

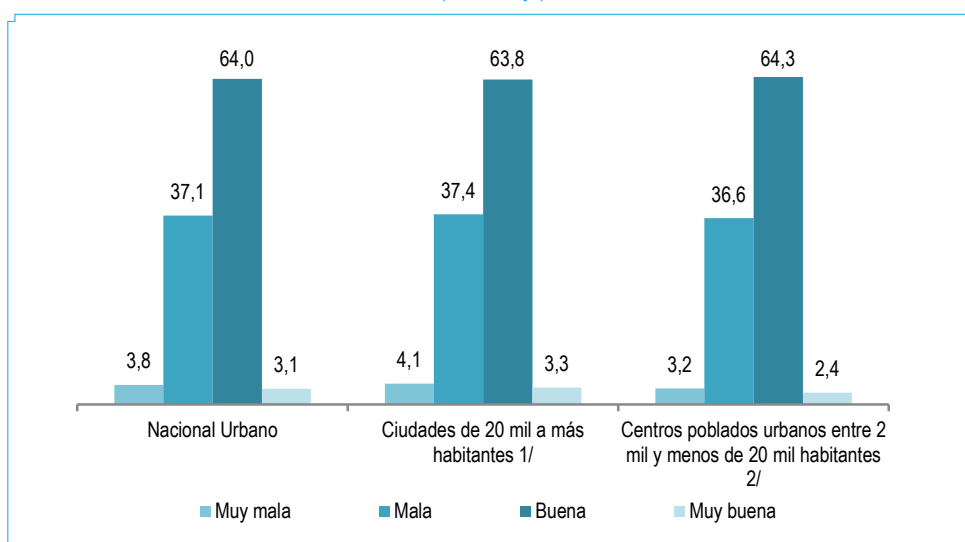
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 5.4

POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.2.2 Lima Metropolitana

El 69,0% de la población de 15 y más años de edad que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio en Lima Metropolitana, calificó al servicio como Bueno, mientras que el 31,4% lo calificó como Malo. Asimismo, en la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao se mantiene una tendencia similar a la calificación del servicio de Lima Metropolitana. En la provincia de Lima, se presenta el mayor porcentaje de población de 15 y más años de edad que la califica como bueno (69,4%).

CUADRO N° 5.5
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN
SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA, 2013 - 2014
(Porcentaje)

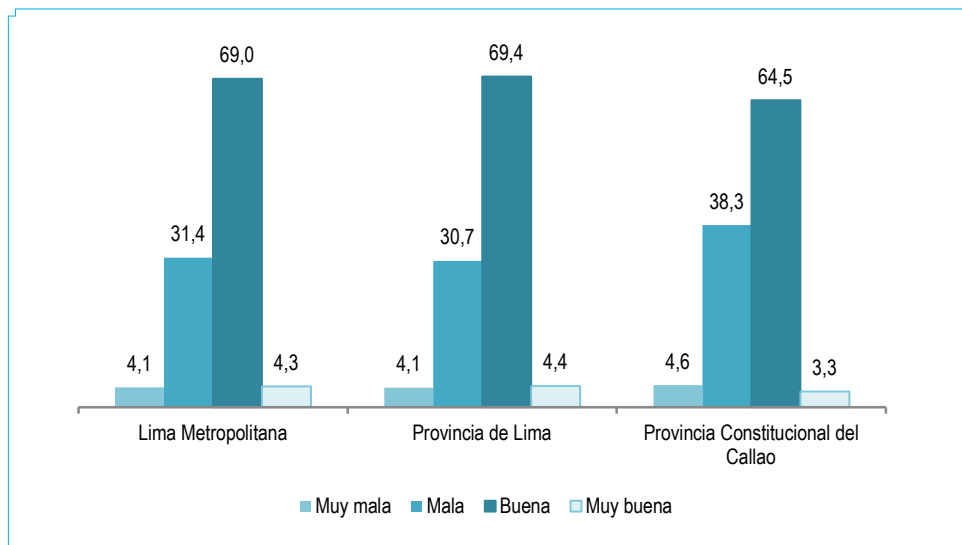
Ámbito geográfico de Lima Metropolitana / Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Lima Metropolitana			
Muy mala	2,2	4,1	1,9
Mala	30,2	31,4	1,2
Buena	60,8	69,0	8,2
Muy buena	4,5	4,3	-0,2
No sabe	0,6 a/	0,9 a/	0,3
Provincia de Lima			
Muy mala	2,2	4,1	1,9
Mala	29,8	30,7	0,9
Buena	60,9	69,4	8,5
Muy buena	4,5	4,4	-0,1
No sabe	0,6 a/	0,9 a/	0,3
Provincia Constitucional del Callao			
Muy mala	3,0	4,6 a/	1,6
Mala	33,3	38,3	5,0
Buena	59,0	64,5	5,5
Muy buena	4,3	3,3 a/	-1,0
No sabe	0,3 a/	0,8 a/	0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

GRÁFICO N° 5.5
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Para la Provincia Constitucional del Callao, la calificación muy mala y muy buena, presenta información referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.2.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

En el año 2014, a nivel de áreas interdistritales, de la población que cuenta con el servicio de vigilancia, Lima centro es el área interdistrital que presenta el porcentaje más alto de población que califica el servicio de vigilancia como bueno (73,3%), mientras que el 27,6% lo calificó como Malo.

CUADRO N° 5.6
POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN
CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁREAS INTERDISTRITALES, 2013 - 2014
(Porcentaje)

Áreas interdistritales / Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Lima Norte 1/			
Muy mala	3,4 a/	3,4 a/	0,0
Mala	35,3	38,9	3,6
Buena	57,7	64,6	6,9
Muy buena	5,7 a/	3,2 a/	-2,5
No sabe	0,8 a/	1,1 a/	0,3
Lima Sur 2/			
Muy mala	1,4 a/	6,7 a/	5,3
Mala	31,8	30,2	-1,6
Buena	61,7	66,2	4,5
Muy buena	3,7 a/	4,2 a/	0,5
No sabe	1,0 a/	0,9 a/	-0,1
Lima Este 3/			
Muy mala	2,8 a/	4,3 a/	1,5
Mala	30,6	32,3	1,7
Buena	59,5	67,7	8,2
Muy buena	2,7 a/	2,9 a/	0,2
No sabe	0,3 a/	1,0 a/	0,7
Lima Centro 4/			
Muy mala	1,8 a/	3,0 a/	1,2
Mala	27,6	27,6	0,0
Buena	62,3	73,3	11,0
Muy buena	6,2	5,9	-0,3
No sabe	0,6 a/	0,8 a/	0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

5.2.4 Departamento

A nivel de departamentos, el mayor porcentaje de la personas entrevistada que reconoce la existencia de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena y se ubica en los departamentos de San Martín (81,7%), Ucayali (78,4%) y Cajamarca (77,8%), mientras que los departamentos que tienen los menores porcentajes de calificación Bueno son Puno (43,9%) y Huánuco (44,3%). Además, los departamentos con mayores porcentajes de calificación Malo son: Tacna (56,1%), Puno (54,6%), Moquegua (52,7%), Lambayeque (52,2%) y Huánuco (51,4%).

Según regiones naturales, en la región Selva el 74,7% de la personas entrevistada reconoce la existencia del servicio de vigilancia en su zona o barrio, calificándolo como Bueno; mientras que en la región Sierra el 42,3% reconoce la existencia del servicio y lo califica como Malo.

CUADRO N° 5.7
POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO POR CALIFICACIÓN
AL SERVICIO DE VIGILANCIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2014
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Calificación del servicio				
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	No sabe
Total	3,8	37,1	64,0	3,1	0,9
Costa	4,0	36,9	64,4	3,3	1,0
Sierra	3,8	42,3	58,1	2,1	1,0
Selva	2,7	26,9	74,7	3,3	0,5
Amazonas	1,9	a/	27,3	75,7	2,9
Áncash	1,2	a/	29,8	72,9	1,9
Apurímac	6,4	a/	49,7	50,6	0,9
Arequipa	3,8	45,7	57,6	2,4	a/
Ayacucho	2,0	a/	41,3	57,3	0,6
Cajamarca	1,5	a/	28,1	77,8	3,8
Prov. Const. del Callao	4,6	a/	38,3	64,5	3,3
Cusco	3,1	a/	33,3	65,5	2,8
Huancavelica	2,3	a/	35,0	66,1	1,5
Huánuco	6,5	51,4	44,3	1,5	a/
Ica	3,0	a/	49,1	49,9	0,9
Junín	4,5	a/	39,4	59,6	2,6
La Libertad	4,9	46,7	58,0	2,1	a/
Lambayeque	3,6	52,2	48,4	1,1	a/
Lima	4,1	30,9	69,3	4,3	0,9
Loreto	2,6	a/	25,6	75,9	3,0
Madre de Dios	6,2	a/	33,4	67,0	5,4
Moquegua	3,7	a/	52,7	55,0	1,6
Pasco	4,3	42,8	54,9	1,2	a/
Piura	1,9	a/	31,3	68,2	3,6
Puno	3,4	a/	54,6	43,9	0,2
San Martín	1,5	a/	19,9	81,7	3,7
Tacna	6,4	56,1	49,4	1,4	a/
Tumbes	5,7	42,9	59,9	3,7	a/
Ucayali	2,5	a/	23,6	78,4	3,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

La Provincia Constitucional del Callao se incluye para fines comparativos.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.2.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes

Las ciudades con mayor porcentaje de calificación Buena al servicio de vigilancia de su zona o barrio son Tarapoto (83,6%), Cajamarca (78,0%), Pucallpa (77,6%) Moyobamba (76,7%); asimismo los mayores porcentajes de calificación Mala se encuentran en las ciudades de Huánuco (60,8%), Chiclayo (56,7%), Tacna (56,3%), Juliaca (54,2%) e Ica (52,5%).

CUADRO N° 5.8
POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO POR CALIFICACIÓN
AL SERVICIO DE VIGILANCIA, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2014
(Porcentaje)

Ciudad	Calificación del servicio								
	Muy mala		Mala	Buena		Muy buena		No sabe	
Total	4,1		37,4	63,8		3,3		1,0	
Puerto Maldonado	4,9	a/	34,0	69,1		6,0	a/	0,9	a/
Tarapoto	1,0	a/	19,5	83,6		4,9	a/	0,3	a/
Cajamarca	1,6	a/	27,5	78,0		4,7	a/	0,0	
Lima 1/	4,1		30,7	69,4		4,4		0,9	a/
Iquitos	3,3	a/	29,2	72,2		3,6	a/	0,4	a/
Moyobamba	2,1	a/	28,0	76,7		3,6	a/	0,6	a/
Huaraz	2,9	a/	26,3	72,2		3,3	a/	1,1	a/
Prov. Const. del Callao	4,6	a/	38,3	64,5		3,3	a/	0,8	a/
Tumbes	5,8	a/	43,7	57,1		3,2	a/	1,3	a/
Pucallpa	2,8	a/	24,5	77,6		3,1	a/	0,9	a/
Arequipa	4,0		47,7	54,9		2,4	a/	1,0	a/
Piura	1,3	a/	38,8	66,8		2,2	a/	0,0	
Chachapoyas	1,7	a/	31,9	70,4		2,2	a/	1,4	a/
Trujillo	4,4		50,2	54,7		2,1	a/	2,0	a/
Cusco	4,9	a/	36,0	63,0		1,7	a/	0,9	a/
Huancayo	5,8	a/	43,3	55,4		1,7	a/	2,2	a/
Abancay	9,2	a/	51,0	45,1		1,6	a/	0,2	a/
Chimbote	1,3	a/	33,3	69,4		1,5	a/	0,2	a/
Huancavelica	3,3	a/	42,6	60,4		1,4	a/	2,1	a/
Tacna	6,4		56,3	49,1		1,4	a/	0,1	a/
Moquegua	4,2	a/	49,7	55,4		1,3	a/	0,8	a/
Pasco	4,3	a/	50,5	48,1		1,0	a/	1,6	a/
Chiclayo	4,5	a/	56,7	44,8		1,0	a/	1,2	a/
Ica	4,3	a/	52,5	42,7		0,7	a/	2,5	a/
Ayacucho	2,0	a/	45,1	53,0		0,6	a/	1,7	a/
Huánuco	8,5	a/	60,8	32,1		0,6	a/	0,1	a/
Juliaca	5,1	a/	54,2	45,8		a/	0,0	0,0	
Puno	3,0	a/	51,8	50,8		a/	0,0	1,0	a/

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes son las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Lima comprende 43 distritos sin considerar la Provincia Constitucional del Callao.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.3 Vigilancia en la zona o barrio, por tipo de vigilancia

En esta sección, se presenta el porcentaje de población de 15 y más años de edad del área urbana que manifiesta que existe vigilancia en su zona o barrio por cada entidad encargada de brindar este servicio, es decir, vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje integrado como acción conjunta entre la Policía Nacional del Perú y la Municipalidad (Serenazgo).

5.3.1 Nacional Urbano

En el año 2014, el porcentaje de población urbana que manifestó la existencia de vigilancia por parte del Serenazgo en su zona o barrio es 36,6%, en cuanto a la Policía Nacional del Perú, el 21,1% manifestó que existe vigilancia por parte de esta institución; seguido del patrullaje integrado con 10,2% el cual se muestra en menor porcentaje a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 6,7%.

Respecto del año 2013, a nivel nacional el porcentaje de la población urbana que manifiesta que existe vigilancia por parte del Serenazgo en su zona o barrio disminuyó en 1,9 puntos porcentuales, siendo mayor esta reducción en las ciudades de 20 mil a más habitantes (2,1 puntos porcentuales).

CUADRO N° 5.9
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio y tipo de vigilancia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Nacional Urbano						
Policía Nacional del Perú	24,6	26,6	27,4	20,2	21,1	0,9
Serenazgo	39,9	41,6	43,6	38,5	36,6	-1,9
Patrullaje integrado	6,3	10,0	10,4	9,5	10,2	0,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/						
Policía Nacional del Perú	25,3	27,6	28,6	20,4	20,9	0,5
Serenazgo	43,9	43,6	44,9	38,4	36,3	-2,1
Patrullaje integrado	7,3	11,6	12,1	10,9	11,4	0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/						
Policía Nacional del Perú	22,5	24,1	24,2	19,7	21,8	2,1
Serenazgo	29,0	36,3	40,1	38,6	37,4	-1,2
Patrullaje integrado	3,5	5,8	5,6	5,7	6,7	1,0

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

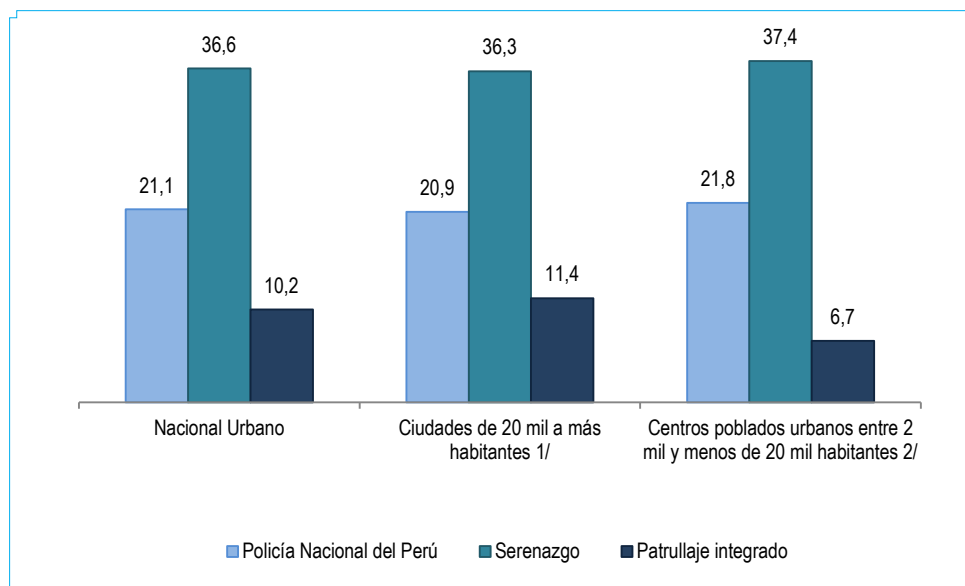
a/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010- 2014.

GRÁFICO N° 5.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.3.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana para el año 2014, el 35,4% de la población entrevistada manifestó que existe vigilancia en su zona o barrio por parte del Serenazgo, le sigue la Policía Nacional del Perú con el 18,3% y en menor porcentaje el Patrullaje integrado con 12,7%. Además, a nivel de provincias, la Provincia Constitucional del Callao es la que presenta la mayor disminución de vigilancia por parte del Serenazgo en 3,4 puntos porcentuales con respecto al año anterior.

CUADRO N° 5.10
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2014
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana y tipo de vigilancia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 a/	2011 b/	2012 c/	2013 c/	2014 c/	
Lima Metropolitana						
Policía Nacional del Perú	25,1	27,0	28,4	18,0	18,3	0,3
Serenazgo	47,6	45,2	46,9	38,6	35,4	-3,2
Patrullaje integrado	8,6	14,4	15,4	12,8	12,7	-0,1
Provincia de Lima						
Policía Nacional del Perú	25,1	27,0	28,1	17,8	18,3	0,5
Serenazgo	47,6	45,4	46,8	39,3	35,9	-3,4
Patrullaje integrado	9,3	14,7	15,6	13,0	12,9	-0,1
Provincia Constitucional del Callao						
Policía Nacional del Perú	25,4	26,9	31,0	20,2	18,5	-1,7
Serenazgo	52,2	43,2	47,9	32,5	31,0	-1,5
Patrullaje integrado	8,6	12,1	14,1	11,4	11,3	-0,1

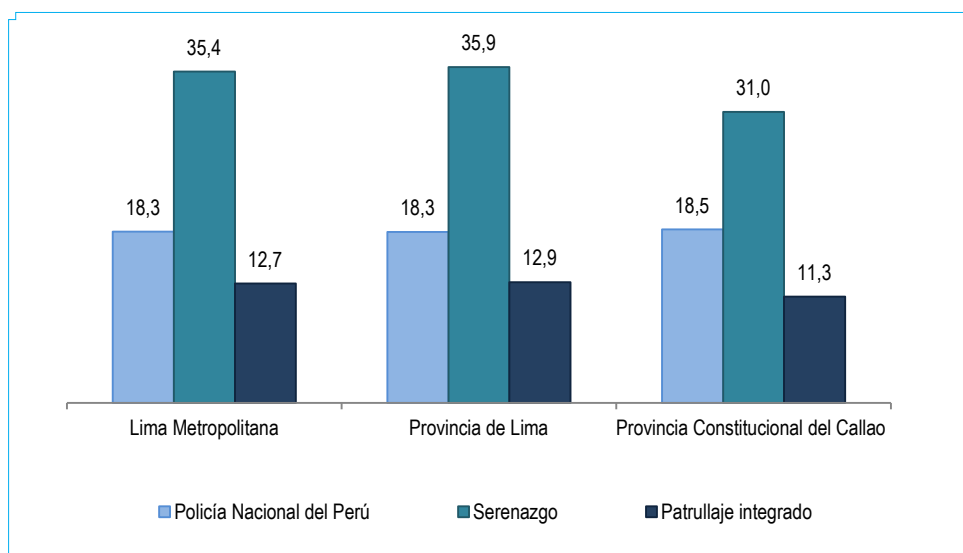
a/ Los datos corresponden al período mayo - diciembre.

b/ Los datos corresponden al período abril - diciembre.

c/ Los datos corresponden al período enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 5.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.3.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

A nivel de áreas interdistritales de la provincia de Lima, los resultados para el año 2014 muestran que el área interdistrital Lima Centro, presenta los porcentajes más altos de existencia de vigilancia por parte del Serenazgo (58,9%), la Policía Nacional del Perú (26,5%) y el Patrullaje integrado (23,1%). Respecto del año 2013, la vigilancia por parte del Serenazgo en el área interdistrital Lima Sur, disminuyó en 3,6 puntos porcentuales.

CUADRO N° 5.11
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA
Y ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital y tipo de vigilancia	Año					Variación porcentual (2014 - 2013)
	2010 b/	2011 c/	2012 d/	2013 d/	2014 d/	
Lima Norte 1/						
Policía Nacional del Perú	25,7	28,7	27,3	16,5	14,9	-1,6
Serenazgo	47,6	40,5	42,4	22,8	23,8	1,0
Patrullaje integrado	6,9	14,0	11,6	7,3 a/	7,7 a/	0,4
Lima Sur 2/						
Policía Nacional del Perú	20,5	22,4	19,4	10,7	11,3	0,6
Serenazgo	26,5	25,2	28,2	23,1	19,5	-3,6
Patrullaje integrado	4,1	5,5 a/	8,5	6,3	5,7	-0,6
Lima Este 3/						
Policía Nacional del Perú	19,3	20,9	22,7	15,6	20,4	4,8
Serenazgo	48,2	49,2	48,4	41,4	39,7	-1,7
Patrullaje integrado	6,2	13,4	12,2	11,0	14,4	3,4
Lima Centro 4/						
Policía Nacional del Perú	36,2	36,7	43,7	27,5	26,5	-1,0
Serenazgo	66,5	64,4	66,8	58,0	58,9	0,9
Patrullaje integrado	17,7	25,3	31,0	23,4	23,1	-0,3

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucallpa, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

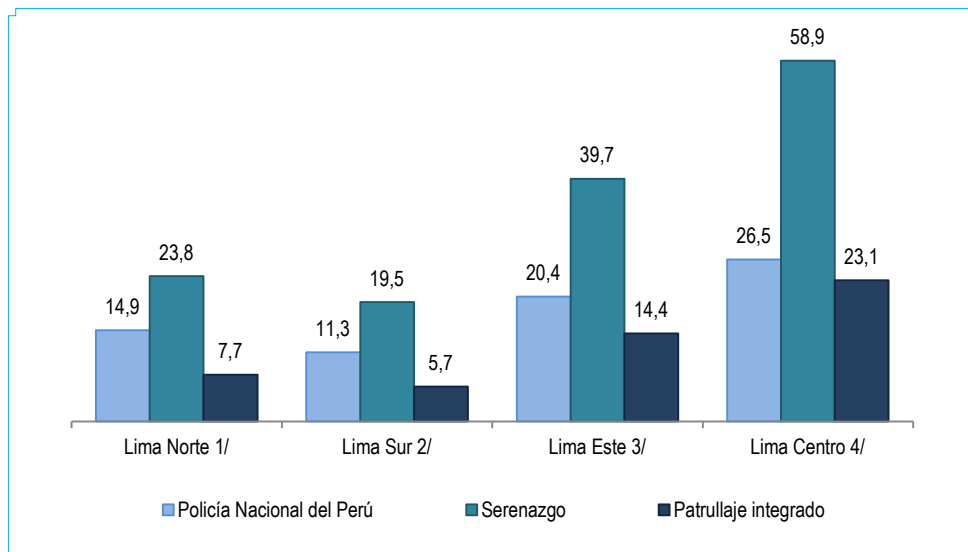
b/ Los datos corresponden al periodo mayo - diciembre.

c/ Los datos corresponden al periodo abril - diciembre.

d/ Los datos corresponden al periodo enero - diciembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2010 - 2014.

GRÁFICO N° 5.8
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Patrullaje integrado del área interdistrital Lima Norte tiene únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente, teniendo así un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

5.4 Calificación de la población del área urbana al servicio de vigilancia de su zona o barrio, según tipo de vigilancia

5.4.1 Nacional Urbano

En el año 2014, el 62,1% de la población del área urbana entrevistada califica el servicio que brinda la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como bueno; así como el servicio brindado por los miembros del Serenazgo en la zona o barrio (62,1%). En cuanto a la acción conjunta realizada por la Policía Nacional del Perú y los miembros del Serenazgo (Patrullaje integrado), el 70,2% califica este servicio como bueno. En relación con el año 2013, se muestra una disminución de 3,8 puntos porcentuales en el porcentaje de población que califica como bueno el servicio de vigilancia realizado por el Patrullaje integrado en su zona o barrio.

CUADRO N° 5.12
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2014
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia y Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	
Muy mala	2,4	2,9	0,5
Mala	33,4	32,4	-1,0
Buena	61,3	62,1	0,8
Muy buena	2,3	2,0	-0,3
No sabe	0,6	0,7	0,1
Serenazgo	100,0	100,0	
Muy mala	2,6	3,0	0,4
Mala	34,1	31,8	-2,3
Buena	59,8	62,1	2,3
Muy buena	2,9	2,4	-0,5
No sabe	0,6	0,7	0,1
Patrullaje integrado	100,0	100,0	
Muy mala	1,5	2,8	1,3
Mala	19,3	22,1	2,8
Buena	74,0	70,2	-3,8
Muy buena	4,8	4,3	-0,5
No sabe	0,4 a/	0,7 a/	0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

5.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2014, el 61,3% de la población de las ciudades de 20 mil a más habitantes califica el servicio que brinda la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como bueno; así como el servicio brindado por los miembros del Serenazgo en la zona o barrio (61,7%). Asimismo la acción conjunta realizada por la Policía Nacional del Perú y los miembros del Serenazgo (Patrullaje integrado) es calificada como buena por el 69,3%. Respecto del año 2013, el porcentaje que califica como bueno el servicio de vigilancia del Patrullaje integrado en su zona o barrio, disminuyó en 4,2 puntos porcentuales.

CUADRO N° 5.13
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, AL SERVICIO
DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2014
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia y Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	
Muy mala	2,6	3,2	0,6
Mala	33,8	32,8	-1,0
Buena	60,7	61,3	0,6
Muy buena	2,3	2,0	-0,3
No sabe	0,6 a/	0,7 a/	0,1
Serenazgo	100,0	100,0	
Muy mala	2,6	3,1	0,5
Mala	34,1	31,9	-2,2
Buena	59,5	61,7	2,2
Muy buena	3,2	2,6	-0,6
No sabe	0,6	0,7	0,1
Patrullaje integrado	100,0	100,0	
Muy mala	1,6 a/	2,9	1,3
Mala	19,7	22,7	3,0
Buena	73,5	69,3	-4,2
Muy buena	4,7	4,4	-0,3
No sabe	0,4 a/	0,7 a/	0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

5.4.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2014, el 64,1% de la población de las ciudades de 20 mil a más habitantes de 15 y más años de edad califica el servicio que brinda la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como bueno así como el servicio brindado por los miembros del Serenazgo en la zona o barrio (63,1%) y la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado también es calificada como buena (74,3%).

CUADRO N° 5.14
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS, AL SERVICIO
DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2014
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia y Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	
Muy mala	1,9	2,2	0,3
Mala	32,2	31,3	-0,9
Buena	63,0	64,1	1,1
Muy buena	2,3	1,8	-0,5
No sabe	0,6 a/	0,7 a/	0,1
Serenazgo	100,0	100,0	
Muy mala	2,5	2,7	0,2
Mala	34,1	31,6	-2,5
Buena	60,6	63,1	2,5
Muy buena	2,1	1,9	-0,2
No sabe	0,6 a/	0,7 a/	0,1
Patrullaje integrado	100,0	100,0	
Muy mala	1,2 a/	2,0 a/	0,8
Mala	17,2	19,2	2,0
Buena	76,5	74,3	-2,2
Muy buena	5,0	3,9	-1,1
No sabe	0,2 a/	0,6 a/	0,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

5.4.4 Lima Metropolitana

En el año 2014, el 66,5% de la población entrevistada de Lima Metropolitana califica el servicio de vigilancia que brinda la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como bueno; así como el servicio brindado por los miembros del Serenazgo (66,9%) y la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado (69,5%).

CUADRO N° 5.15
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, AL SERVICIO DE
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2014
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia y Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	
Muy mala	1,7 a/	3,2	1,5
Mala	27,7	26,8	-0,9
Buena	67,0	66,5	-0,5
Muy buena	3,1 a/	2,9 a/	-0,2
No sabe	0,5 a/	0,6 a/	0,1
Serenazgo	100,0	100,0	
Muy mala	2,0	3,0	1,0
Mala	29,0	25,9	-3,1
Buena	64,3	66,9	2,6
Muy buena	4,3	3,5	-0,8
No sabe	0,4 a/	0,7 a/	0,3
Patrullaje integrado	100,0	100,0	
Muy mala	1,3 a/	3,4 a/	2,1
Mala	18,3	21,6	3,3
Buena	74,6	69,5	-5,1
Muy buena	5,3	4,9 a/	-0,4
No sabe	0,5 a/	0,6 a/	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

5.4.5 Provincia de Lima

En el año 2014, el 67,0% de la población de la provincia de Lima califica el servicio de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como bueno; así como el servicio brindado por los miembros del Serenazgo (67,4%) y la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado (70,0%). Respecto del año 2013, se observa una disminución de 4,9 puntos porcentuales en el servicio de vigilancia del Patrullaje integrado en su zona o barrio.

CUADRO N° 5.16
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, AL SERVICIO DE
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2014
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia y Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	
Muy mala	1,6 a/	3,2 a/	1,6
Mala	27,7	26,4	-1,3
Buena	67,2	67,0	-0,2
Muy buena	2,9 a/	2,8 a/	-0,1
No sabe	0,5 a/	0,6 a/	0,1
Serenazgo	100,0	100,0	
Muy mala	2,0	2,9	0,9
Mala	28,7	25,3	-3,4
Buena	64,5	67,4	2,9
Muy buena	4,3	3,6	-0,7
No sabe	0,5 a/	0,7 a/	0,2
Patrullaje integrado	100,0	100,0	
Muy mala	1,3 a/	3,3 a/	2,0
Mala	18,1	21,0	2,9
Buena	74,9	70,0	-4,9
Muy buena	5,3 a/	5,1 a/	-0,2
No sabe	0,5 a/	0,7 a/	0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

5.4.6 Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, el 62,4% de la población de 15 y más años de edad califica el servicio que brinda la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como bueno, también el 61,7% de la población considera bueno el servicio brindado por los miembros del Serenazgo, de igual manera la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado es calificada como buena por el 64,4%, mostrando una disminución de 8,1 puntos porcentuales en relación con el año 2013.

CUADRO N° 5.17
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AL
SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2014
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia y Calificación de la vigilancia	Año		Variación porcentual (2014 - 2013)
	2013	2014	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	
Muy mala	2,5 a/	3,4 a/	0,9
Mala	27,7	30,2	2,5
Buena	65,3	62,4	-2,9
Muy buena	4,1 a/	3,3 a/	-0,8
No sabe	0,4 a/	0,9 a/	0,5
Serenazgo	100,0	100,0	
Muy mala	2,4 a/	3,3 a/	0,9
Mala	32,0	32,3	0,3
Buena	61,6	61,7	0,1
Muy buena	3,8 a/	2,3 a/	-1,5
No sabe	0,2 a/	0,5 a/	0,3
Patrullaje integrado	100,0	100,0	
Muy mala	1,7 a/	4,1 a/	2,4
Mala	20,5	28,0	7,5
Buena	72,5	64,4	-8,1
Muy buena	5,2 a/	3,5 a/	-1,7
No sabe	0,2 a/	0,0	-0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014.

CAPÍTULO
VI

**MEDIDAS DE SEGURIDAD
ADOPTADAS POR LA
COMUNIDAD ORGANIZADA**



VI. Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos:

Sistemas de alarma comunitaria: Es la intervención de los vecinos como comunidad organizada, solos o con intervención de la Policía Nacional del Perú, con un sentido básicamente preventivo que se adecue a las características de la zona o barrio, ejemplos: Red telefónica con un número común de emergencia para los vecinos, alarmas electrónicas con sirenas activadas desde cada vivienda, luces exteriores de alertas, bocinas, silbatos, entre otros.

Juntas vecinales con fines de velar por la seguridad: Están conformados por vecinos que intervienen en la gestión local a través de mecanismos de participación vecinal en tareas de seguridad ciudadana, pueden estar acreditadas por las comisarías o ser promovidas por la municipalidad del distrito, además reciben capacitación de la Policía Nacional del Perú en materia de seguridad ciudadana.

Vigilante particular para el cuidado de la zona o barrio: Es la contratación del vigilante particular por parte de la comunidad organizada con fines de velar por la seguridad en la zona o barrio.

Sistema de vigilancia a través de video cámaras: Es cuando la comunidad organizada ha incorporado sistemas de video vigilancia, no se contabilizan las instalaciones colocadas por la municipalidad del distrito sin que esta haya sido gestionada por la comunidad.

Instalación de un sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar: Cuando se ha incorporado sistemas que permitan el control de ingreso de las personas ajenas al vecindario, estas pueden ser a través de la instalación de rejas con alguna persona permanente que controle el ingreso y salida de personas ajenas, sensores de biometría que reconocen alguna característica física de la persona (voz, huellas digitales).

6.1 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

6.1.1 Nacional urbano

A nivel nacional urbano, en el año 2014 el 33,6% de las viviendas pertenece a una Junta vecinal con fines de velar por la seguridad, el 29,9% cuenta con un vigilante particular que fue contratado por la comunidad organizada, asimismo el 24,8% de las viviendas del área urbana cuentan en su zona o barrio con un sistema de alarma comunitaria.

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el porcentaje de viviendas que cuentan con juntas vecinales es mayor (35,7%) en comparación con las ciudades de 20 mil a más habitantes (33,1%).

CUADRO N° 6.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS
POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE
SEGURIDAD Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
(Porcentaje)

Ámbito de estudio y tipo de medida de seguridad	Año
	2014
Nacional urbano	
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	33,6
Vigilante particular	29,9
Sistema de alarma comunitaria	24,8
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	9,5
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	4,1 a/
Otra 3/	36,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	
Vigilante particular	33,3
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	33,1
Sistema de alarma comunitaria	26,1
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	11,3
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	4,9 a/
Otra 3/	34,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	35,7
Sistema de alarma comunitaria	19,2
Vigilante particular	15,6
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	2,0 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	0,9 a/
Otra 3/	42,9

Nota: Se presentan resultados, solo para el año 2014, por haberse realizado cambios en la metodología de la pregunta.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

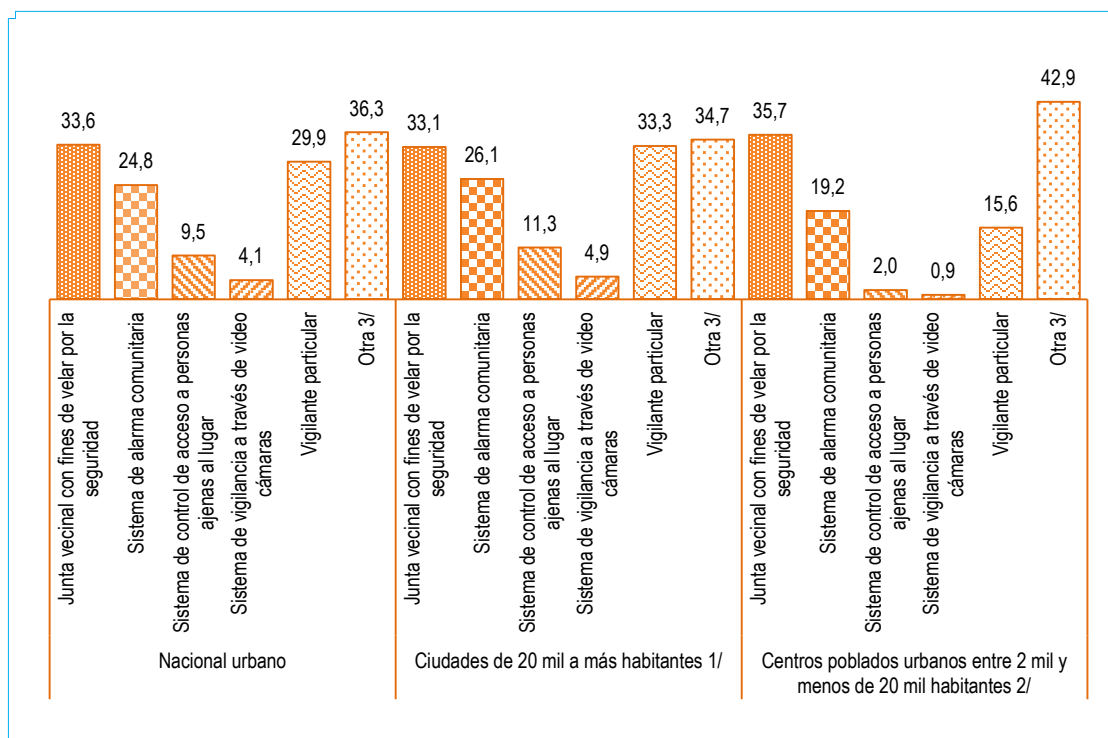
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Incluye: Instalación de tranqueras y rejas sin vigilante, rondas vecinales, rondas campesinas, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

GRÁFICO N° 6.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS
POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE
SEGURIDAD Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014
 (Porcentaje)



Nota: En los tres ámbitos de estudio la medida de seguridad, Sistema de vigilancia a través de video cámaras, y en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente, teniendo así un coeficiente de variación mayor al 15%. Se presentan resultados, solo para el año 2014, por haberse realizado cambios en la metodología de la pregunta.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Incluye: Instalación de tranqueras y rejas sin vigilante, rondas vecinales, rondas campesinas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

6.1.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, las principales medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada en su zona o barrio para el año 2014 son: Vigilante particular (33,3%) y Junta vecinal con fines de velar por la seguridad (31,1%). Según ámbitos geográficos, la Provincia Constitucional del Callao presenta un mayor porcentaje de viviendas que conformaron una Junta vecinal con fines de velar por la seguridad con 41,5%.

CUADRO N° 6.2
VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD
ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana y tipo de medida de seguridad	Año
	2014
Lima Metropolitana	
Vigilante particular	33,3
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	31,1
Sistema de alarma comunitaria	21,8
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	12,6
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	5,2 a/
Otra 1/	39,9
Provincia de Lima	
Vigilante particular	33,5
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	30,2
Sistema de alarma comunitaria	21,6
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	12,7 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	5,4 a/
Otra 1/	40,0
Provincia Constitucional del Callao	
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	41,5
Vigilante particular	29,7
Sistema de alarma comunitaria	24,8
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	11,4 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	3,4 a/
Otra 1/	39,3

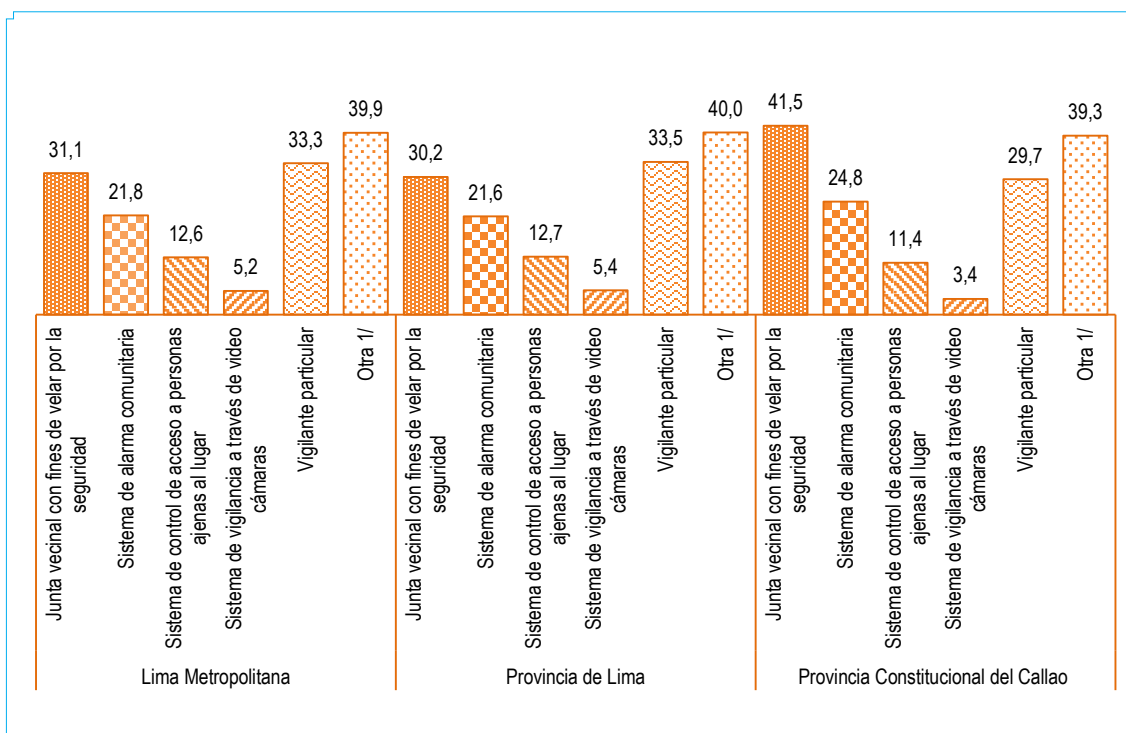
Nota: Se presentan resultados, solo para el año 2014, por haberse realizado cambios en la metodología de la pregunta.

1/ Comprende: Instalación de tranqueras y rejas sin vigilante, rondas vecinales, rondas campesinas, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

GRÁFICO N° 6.2
VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD
ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014
 (Porcentaje)



Nota: Las medidas de seguridad, Sistema de vigilancia a través de video cámaras (en todos los ámbitos geográficos) y sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar (ámbito geográfico de Lima Metropolitana), tienen únicamente valor referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente, teniendo así un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Instalación de tranqueras, rejas sin vigilante, rondas vecinales, rondas campesinas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

6.1.3 Áreas interdistritales de la provincia de Lima

Según áreas interdistritales, en los distritos de Lima Norte el 32,9% de las viviendas participa de una junta vecinal con fines de velar por la seguridad, mientras que en los distritos de Lima Sur este porcentaje es 30,6%, en Lima Centro es el 31,5% y en Lima Este es el 27,0%. Por otra parte, en los distritos de Lima centro el 51,9% de las viviendas contratan un vigilante particular como medida de seguridad en su zona o barrio.

CUADRO N° 6.3
VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA
COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, ÁREAS INTERDISTRITALES, 2014
(Porcentaje)

Área interdistrital y tipo de medida de seguridad	Año
	2014
Lima Norte 2/	
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	32,9
Sistema de alarma comunitaria	30,4 a/
Vigilante particular	28,6 a/
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	14,3 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	4,3 a/
Otra 1/	34,8 a/
Lima Sur 3/	
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	30,6
Sistema de alarma comunitaria	24,8 a/
Vigilante particular	19,4 a/
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	6,0 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	3,1 a/
Otra 1/	52,1
Lima Este 4/	
Vigilante particular	30,0 a/
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	27,0
Sistema de alarma comunitaria	24,1
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	11,3 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	0,7 a/
Otra 1/	52,7
Lima Centro 5/	
Vigilante particular	51,9
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	31,5
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	19,1 a/
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	12,3 a/
Sistema de alarma comunitaria	11,6 a/
Otra 1/	20,2 a/

Nota: Se presentan resultados, solo para el año 2014, por haberse realizado cambios en la metodología de la pregunta.

1/ Incluye: Instalación de tranqueras y rejas sin vigilante, rondas vecinales, rondas campesinas, entre otros.

2/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

3/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

4/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

5/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014.

ASPECTOS METODOLÓGICOS



Aspectos Metodológicos

FINALIDAD

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana y servir de base para el diseño y orientación de políticas públicas.

OBJETIVOS

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia y calificación de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.
- Conocer la existencia de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada.
- Conocer el nivel de confianza en la Policía Nacional del Perú, la Municipalidad del distrito, el Poder Judicial, el Ministerio público.

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

1. Cobertura de la encuesta

Geográfica.- Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana y servir de base para el diseño y orientación de políticas públicas.

Temporal.- Desde el mes de mayo del 2010 a diciembre del 2010, y de continua desde abril del año 2011 a la fecha.

Temática.- Los temas que desarrolla la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, en su módulo de Seguridad Ciudadana son:

- **Victimización**

Abarca los hechos delictivos como el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, la estafa, el robo o intento de robo de vehículo (auto, camioneta, autopartes de vehículo, motocicleta, mototaxi y bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensa sexual (acoso, abuso, violación, entre otros), robo de negocio, secuestro, extorsión y otros hechos que declare el informante durante la entrevista.

- **Robo en la vivienda**

Se investiga el robo e intento de robo en la vivienda.

- **Percepción de inseguridad**

Se explora la percepción de inseguridad de la población, entendido como la sensación psicológica que demuestra falta de protección ante la posibilidad de ser víctima de un hecho que atente o vulnere sus derechos y como consecuencia de ello se siente desprotegido.

- **Seguridad en la zona o barrio**

Existencia de Vigilancia de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo y el Patrullaje integrado en la zona o barrio y calificación al servicio de vigilancia por parte de cada entidad que brinda el servicio de seguridad.

Medidas de seguridad en la zona o barrio adoptadas por la comunidad organizada.

2. Población bajo estudio

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del área urbana de los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

No formaron parte del estudio las personas que residen en viviendas colectivas (hospitales, hoteles, asilos, claustros religiosos, cuarteles, cárceles, etc.).

3. Unidad de investigación

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos las unidades de investigación estadística para el módulo de seguridad ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- Población de 15 y más años de edad residente habitual

4. Método de entrevista

Se emplea el método de entrevista directa, con personal debidamente capacitado y entrenado para tal fin, quienes visitan las viviendas seleccionadas durante el periodo de recolección de información.

DISEÑO MUESTRAL

1. Marco muestral

El marco muestral para la selección de la muestra fue la información estadística de los Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda, con actualización cartográfica al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

2. Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada departamento de selección, sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

3. Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

4. Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

5. Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%

5% a 10%

10% a 15%

Más de 15%

Precisión

Muy Buena

Buena

Aceptable

Valor referencial

6. Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra para los años 2010 - 2012 a nivel nacional fue de 51 504 viviendas particulares (5 277 conglomerados) por año, correspondiendo 32 928 viviendas (4 116 conglomerados) al área urbana y 18 576 viviendas (1 161 conglomerados) al área rural del país.

Para el año 2013 la muestra a nivel nacional fue de 51 680 viviendas particulares (5 293 conglomerados), correspondiendo 33 008 viviendas (4 126 conglomerados) al área urbana, y 18 672 viviendas (1 167 conglomerados) al área rural.

Para el año 2014 la muestra a nivel nacional fue de 43 992 viviendas particulares (4 539 conglomerados), correspondiendo 28 632 viviendas (3 579 conglomerados) al área urbana, y 15 360 viviendas (960 conglomerados) al área rural. El módulo de Seguridad Ciudadana es aplicado en el área urbana del país.

7. Niveles de Inferencia

Los resultados de la encuesta tienen los siguientes niveles de inferencia:

- Nacional urbano: Anual, semestral, trimestral y mensual.
- Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados (PpR): Anual y semestral.
- Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distrito y por excepción las ciudades de 20 mil a más habitantes no priorizadas (Resto urbano): Anual y semestral.
- Regiones naturales Costa, Sierra y Selva: Trimestral, semestral y anual.
- Departamento urbano: Anual.
- Área Metropolitana de Lima y Callao: Anual.
- Provincia Lima: Anual.
- Provincia Constitucional del Callao: Anual.