

III. Evolución de la Pobreza Monetaria

III. Evolución de la Pobreza Monetaria

La pobreza monetaria se calcula usando tres índices que son medidas de pobreza desarrolladas por Foster, Greer y Thorbecke (1984).

La **incidencia de la pobreza** se calcula mediante un índice de conteo de unidades (P0), tomando el número de pobres o de pobres extremos como una proporción de la población total. Son definidas como pobres aquellas personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir la canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellos individuos en hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. Los gastos de los hogares incluyen no solo las compras sino también el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

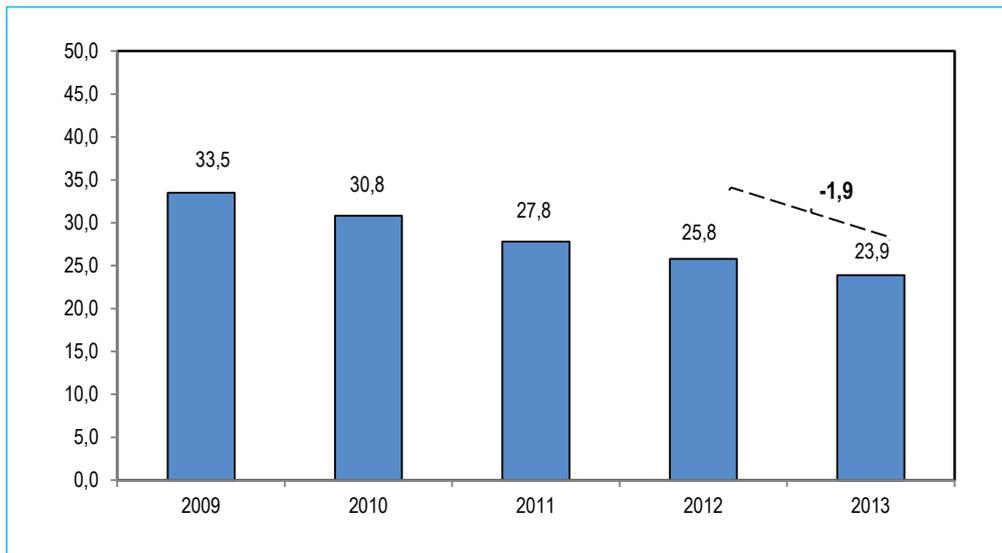
En la medida que, una mejora en los gastos de los pobres no se traduce necesariamente por una mejora en el índice de pobreza, se complementa dicho indicador con un segundo indicador: **el índice de la brecha de la pobreza (P1)**, que calcula cuánto gasto les falta a los pobres para alcanzar la línea de pobreza, en proporción a la línea de pobreza y en promedio para la población total. El tercer índice, **la severidad de la pobreza (P2)**, mide igualmente las brechas de pobreza pero toma en cuenta la desigualdad entre los pobres, otorgando un peso mayor a aquellos pobres cuyos gastos están más alejados de la línea de pobreza.

3.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2004 - 2013

En el año 2013, el 23,9% de la población total del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 416 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, uno de cada cuatro peruanos tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Comparado con el nivel obtenido en el año 2012, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,9 puntos porcentuales; es decir, una reducción del número de pobres de 464 mil personas.

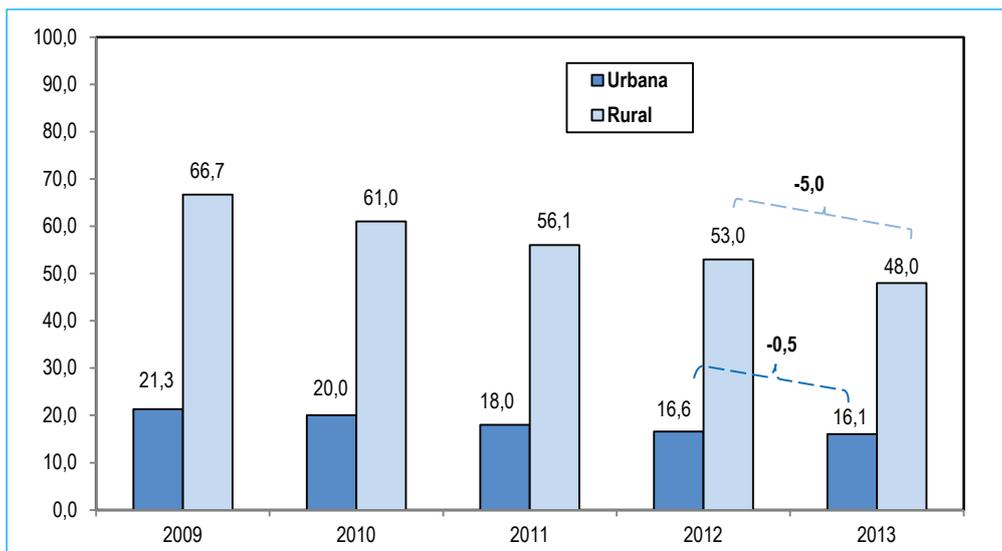
GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2009-2013
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa que por condición esta afecta más a los residentes del área rural. Así, mientras que en el área urbana los pobres son el 16,1% de su población, en el caso de los residentes del área rural son el 48,0%, lo que significa 3,0 veces más que en el área urbana. Entre los años 2012 y 2013, la pobreza disminuyó en 5,0 puntos porcentuales en el área rural del país y en 0,5 punto porcentual en el área urbana.

GRÁFICO N° 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2013
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por región natural, la pobreza afectó al 34,7% de la población de la Sierra, principalmente a la de la sierra rural (52,9%); al 31,2% de la Selva (Selva rural 42,6%) y al 15,7% de la Costa (Costa rural 29,0%). En el caso de Lima Metropolitana, la pobreza incidió en el 12,8% de su población.

Comparando los niveles de pobreza de los años 2012 y 2013 por dominio geográfico, la pobreza se redujo en 5,9 puntos porcentuales en la Sierra rural, seguida por la Selva rural donde disminuyó en 3,5 puntos porcentuales, Costa rural en 2,6, Lima Metropolitana en 1,7 y Sierra urbana en 0,8 punto porcentual.

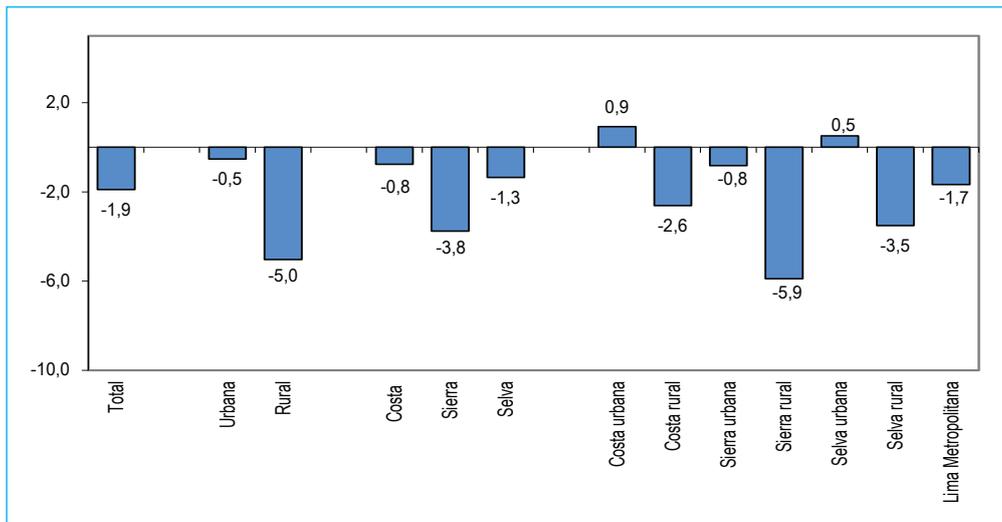
CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbito geográfico	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	-1,9	-9,6
Área de residencia							
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	-0,5	-5,2
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	-5,0	-18,7
Región natural							
Costa	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	-0,8	-5,0
Sierra	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	-3,8	-14,2
Selva	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	-1,3	-15,9
Dominio geográfico							
Costa urbana	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	0,9	-5,3
Costa rural	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	-2,6	-17,5
Sierra urbana	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	-0,8	-7,0
Sierra rural	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	-5,9	-18,1
Selva urbana	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	0,5	-9,8
Selva rural	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	-3,5	-21,8
Lima Metropolitana 1/	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	-1,7	-3,3

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2013/2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.1.1 Robustez del ranking de la pobreza por departamentos

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza entre departamentos fue necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2013, siete grupos de departamentos según sus niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias estadísticamente significativas. Para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Luego se considera aquellos que pertenecen al mismo grupo de pobreza cuando se constata que entre ellos no existen diferencias estadísticamente significativas en los niveles de pobreza, aún cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador.

En el primer grupo con la tasa de pobreza más alta se ubican cinco departamentos: Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y Pasco. En el segundo grupo están Apurímac, Huánuco, Loreto y Piura. El tercer grupo lo integran La Libertad, Puno y San Martín. En el cuarto grupo con tasas de pobreza estadísticamente semejantes se encuentran los departamentos de Áncash, Cusco, Junín y Lambayeque. El quinto grupo está compuesto por Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Tacna, Tumbes y Ucayali. El sexto grupo lo integran los departamentos de Arequipa y Moquegua. El último grupo esta compuesto por Ica y Madre de Dios.

CUADRO N° 3.2

PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2009 – 2013

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72,0	75,6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47,3	62,1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40,4	42,4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30,3	37,1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14,0	20,2
	Grupo 6	Madre de Dios	3,5	8,8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62,0	63,0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42,7	55,2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36,3	38,2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21,7	31,4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12,4	19,7
	Grupo 6	Madre de Dios	2,8	7,2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52,7	57,2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35,2	48,1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24,1	31,0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15,8	16,6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10,9	13,9
	Grupo 6	Madre de Dios	2,0	6,3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49,5	55,5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34,9	44,9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21,9	30,6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,7	14,4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8,1	9,6
	Grupo 6	Madre de Dios	0,5	4,2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46,6	52,9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35,1	42,8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29,5	32,4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18,8	24,7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,8	13,4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8,7	9,1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3,8	4,7

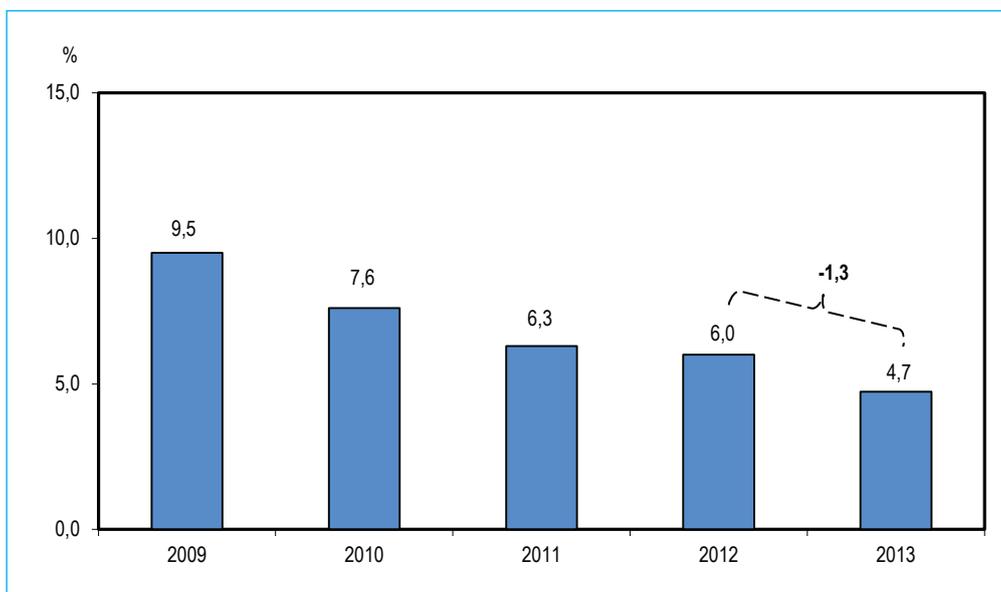
1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el año 2013, el 4,7% de la población (alrededor de uno de cada cinco personas) se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 466 mil personas con un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Entre el 2012 y 2013, la pobreza extrema disminuyó en 1,3 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2009 -2013
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Otro grupo que conforma la población pobre son los pobres no extremos que representan el 19,2 % de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Por área de residencia, la incidencia de la pobreza extrema presenta disparidades. Así, en el área rural afectó al 16,0% de la población, cuando en el área urbana solo fue al 1,0% de su población. Comparado con lo registrado en el 2012, la pobreza extrema decreció en el área rural en 3,7 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,4 punto porcentual.

Por región natural, la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (10,5% y 6,9%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (0,8%). Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 19,0% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (52,9%), el 33,9% son pobres no extremos. En la Selva rural, el 12,1% de sus habitantes y el 3,1% de la Selva urbana son pobres extremos. El 5,9% de población de la Costa rural y el 0,2% de Lima Metropolitana, se encuentran en pobreza extrema.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
 (Porcentaje respecto del total de población)

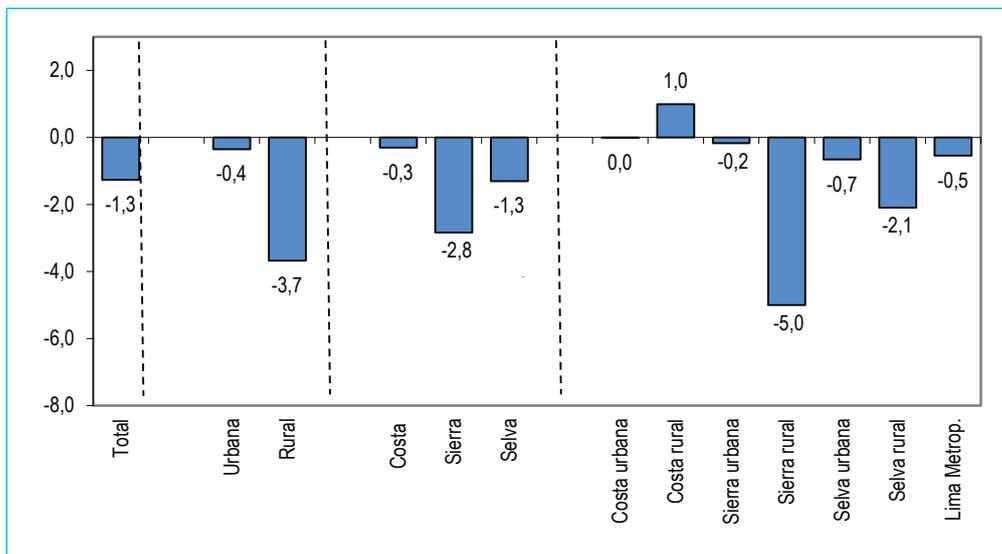
Ámbito geográfico	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	9,5	7,6	6,3	6,0	4,7	-1,3	-4,8
Área de residencia							
Urbana	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	-0,4	-1,0
Rural	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	-3,7	-13,8
Región natural							
Costa	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	-0,3	-0,7
Sierra	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	-2,8	-9,6
Selva	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	-1,3	-8,9
Dominio geográfico							
Costa urbana	1,6	1,7	1,2	1,1	1,1	0,0	-0,5
Costa rural	7,8	6,7	8,3	4,9	5,9	1,0	-1,9
Sierra urbana	3,8	2,5	2,0	1,9	1,7	-0,2	-2,1
Sierra rural	34,0	27,6	24,6	24,0	19,0	-5,0	-15,0
Selva urbana	5,2	5,3	4,5	3,8	3,1	-0,7	-2,1
Selva rural	28,6	21,4	14,7	14,2	12,1	-2,1	-16,5
Lima Metropolitana ^{1/}	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	-0,5	-0,5

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre los años 2012 y 2013, la pobreza extrema disminuyó en casi todos los ámbitos geográficos, con excepción de Costa Rural donde la pobreza extrema se mantiene constante (variación estadísticamente no significativa). Por dominio geográfico, la pobreza extrema decreció en 5,0 puntos porcentuales en la Sierra rural, en 2,1 puntos porcentuales en la Selva rural, 0,7 punto porcentual en la Selva urbana y en 0,2 punto porcentual en la Sierra Urbana. En la Costa urbana, mantuvo los mismos niveles de años anteriores, donde la incidencia de la pobreza es baja.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2013/2012
 (Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2.1 Robustez del ranking de la pobreza extrema por departamentos

La aplicación de los test-estadísticos, para garantizar un ordenamiento robusto, permitió establecer para el año 2013, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. En el primer grupo con un límite inferior en 18,1% y un límite superior de 27,0% de tasa de pobreza extrema, se ubica el departamento de Cajamarca. En el segundo grupo que se ubica entre 11,5% y 16,2% se encuentran Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco y Pasco. El tercer grupo de departamentos entre 3,8% y 9,3% lo integran: Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno y San Martín. El cuarto grupo de departamentos entre 1,1% y 2,7% está integrado por Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua y Ucayali. Finalmente, el quinto grupo lo integran los departamentos de Ica Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Madre de Dios, Tacna y Tumbes, departamentos en los cuales prácticamente se ha erradicado la pobreza extrema.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA
ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2012 Y 2013

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2012	GRUPO 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18,1	24,5
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10,0	15,7
	GRUPO 3	Áncash, Cusco, Junin, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3,5	8,4
	GRUPO 4	Arequipa, Lima ^{1/} , Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,7	1,4
	GRUPO 5	Ica, Madre de Dios	0,1	0,2
2013	GRUPO 1	Cajamarca	18,1	27,0
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11,5	16,2
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3,8	9,3
	GRUPO 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1,1	2,7
	GRUPO 5	Ica, Lima ^{1/} , Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0,0	0,3

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza establece la magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. La incidencia de pobreza si bien indica la proporción de población en situación de pobreza no es un indicador sensible ante las mejoras en los niveles de gasto de los pobres (brecha de pobreza) o cambios en la desigualdad entre los pobres (severidad de la pobreza). Ello conduce a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con indicadores de brecha y severidad que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuán pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

En el año 2013, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue 6,2%, comparado con lo obtenido en el año 2012 disminuyó en 0,9 punto porcentual.

Según área de residencia, los pobladores del área rural no solo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cinco veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 14,8% en el área rural y de 3,3% en el área urbana. Entre el 2012 y 2013, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 2,5 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,4 punto porcentual.

Según región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 10,4%, principalmente en la Sierra rural (16,6%), seguido de la Selva con 8,5% (Selva rural 12,5%), mientras en la Costa es de 3,1% (Costa rural 7,9%). En Lima Metropolitana la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres en el año 2013 fue de 2,1%, muy por debajo a la brecha promedio nacional (6,2%).

Respecto a lo observado en el año 2013, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Sierra y Selva, que decrecieron en 3,2 y 1,3 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	10,4	9,0	7,8	7,1	6,2	-0,9	-4,2
Área de residencia							
Urbana	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	-0,4	-1,8
Rural	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	-2,5	-10,1
Región natural							
Costa	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	-0,4	-1,6
Sierra	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	-1,7	-7,0
Selva	16,2	12,7	10,4	9,2	8,5	-0,7	-7,7
Dominio geográfico							
Costa urbana	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	0,0	-1,4
Costa rural	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	-0,7	-5,6
Sierra urbana	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	0,0	-2,2
Sierra rural	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	-3,2	-10,4
Selva urbana	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	-0,3	-3,8
Selva rural	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	-1,3	-12,0
Lima Metropolitana 1/	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	-0,7	-1,3

1/ Incluye a la provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de desigualdad al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2013, la severidad o desigualdad entre los pobres fue de 2,4%. En el área rural, la desigualdad entre los pobres es mayor, siendo 6 veces más alta (6,4%) que en el área urbana (1,1%).

Entre el 2012 y 2013, la severidad de la pobreza se redujo en 0,4 punto porcentual. En el área rural disminuyó en 1,2 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,1 punto porcentual. Por región natural, en la Sierra decreció en 0,9 punto porcentual (En la Sierra urbana no existió variación alguna y en la Sierra rural disminuyó en 1,6 puntos porcentuales); seguido por la Selva que se redujo en 0,4 punto porcentual (En la Selva rural decreció en 0,5 punto porcentual y en la Selva urbana en 0,3 punto porcentual). Finalmente la Costa disminuyó en 0,2 punto porcentual, pero en la Costa urbana y Costa rural no registró variación alguna.

CUADRO N° 3.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Años					Variación (Puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	4,6	3,8	3,2	2,8	2,4	-0,4	-2,2
Área de residencia							
Urbana	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	-0,1	-0,7
Rural	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	-1,2	-5,7
Región natural							
Costa	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	-0,2	-0,6
Sierra	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	-0,9	-3,8
Selva	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	-0,4	-4,3
Dominio geográfico							
Costa urbana	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	0,0	-0,5
Costa rural	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	0,0	-2,1
Sierra urbana	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	0,0	-1,0
Sierra rural	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	-1,6	-5,9
Selva urbana	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	-0,3	-1,8
Selva rural	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	-0,5	-7,0
Lima Metropolitana 1/	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	-0,3	-0,4

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

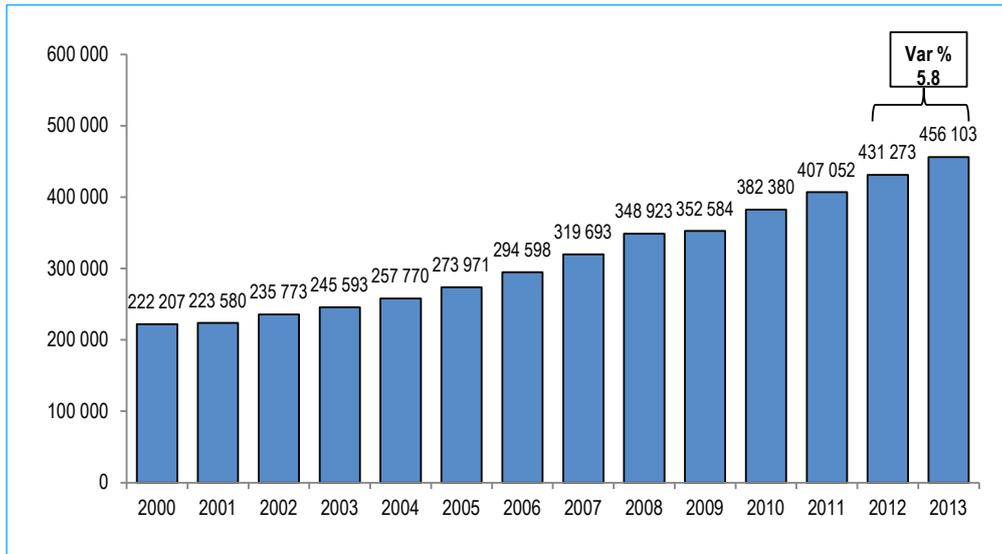
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4 Contexto macroeconómico y social

3.4.1 Evolución del Producto Bruto Interno

En el año 2013 respecto al 2012, el Producto Bruto Interno (PBI) creció en 5,8%, principalmente impulsado por la inversión del Gobierno así como por el Gasto de Consumo en Bienes y Servicios.

GRÁFICO N° 3.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO, 2000-2013
 (Millones de Nuevos Soles de 2007)

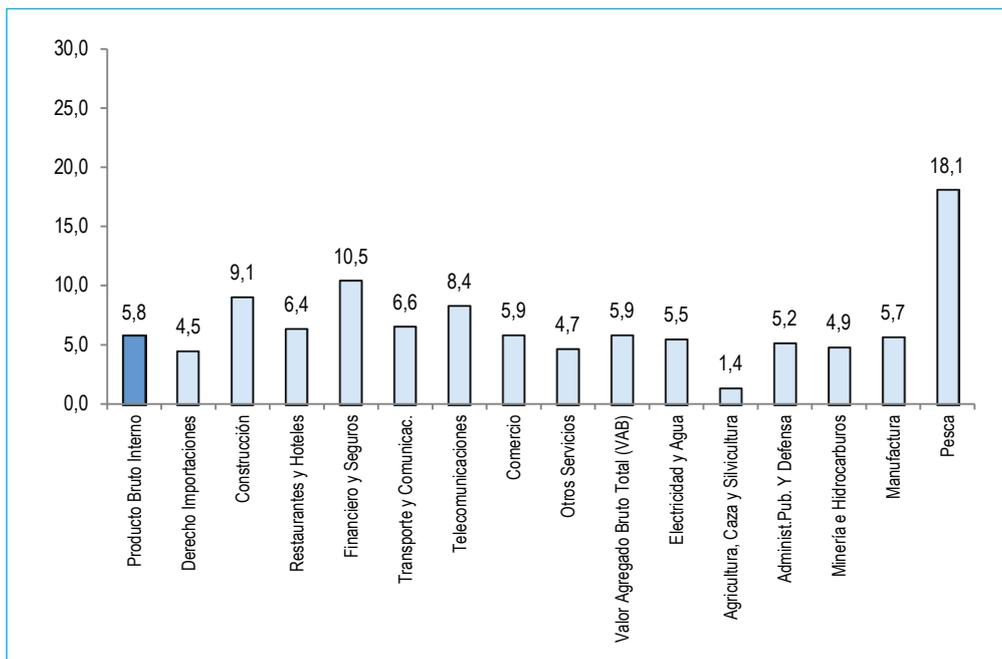


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

- Producto Bruto Interno por actividad económica**

El crecimiento del PBI se sustentó principalmente por el incremento del sector Pesca en 18,1%, sector Financiero y Seguros en 10,5%, Construcción en 9,1%, Telecomunicaciones en 8,4%, Transporte y Comunicaciones en 6,6%, Restaurante y Hoteles en 6,4%, Comercio y Valor Agregado Bruto con 5,9% cada uno y Manufactura con 5,7%, entre los principales.

GRÁFICO N° 3.7
PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2013
 (Variación porcentual anual del índice de volumen físico) - Año Base 2007=100

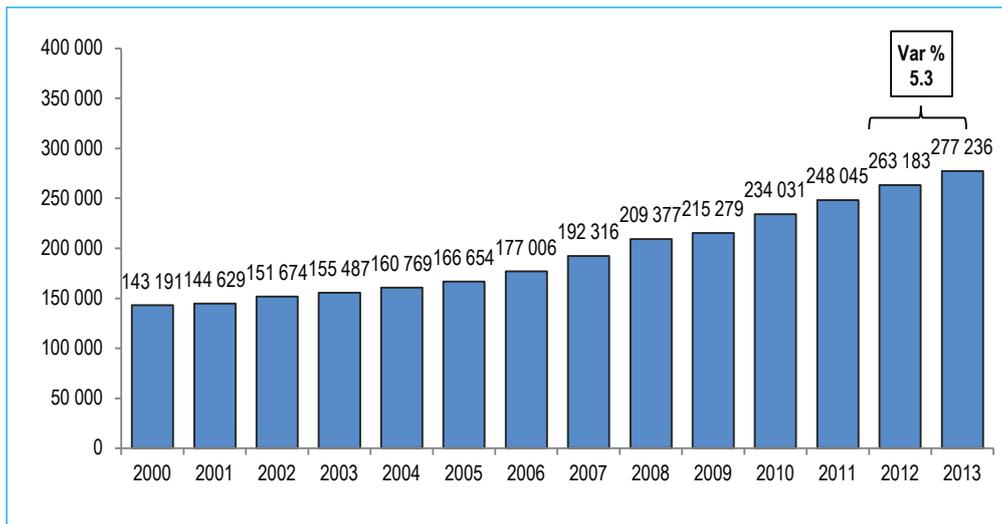


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.2 Evolución del Gasto de Consumo Final Privado

En el año 2013, el Gasto de Consumo Final Privado de las familias peruanas tuvo un comportamiento positivo, mostrando un crecimiento de 5,3% respecto al año anterior, sustentado por la evolución positiva de la ocupación y de los ingresos.

GRÁFICO N° 3.8
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO FINAL PRIVADO, 2000-2013
(Millones de Nuevos Soles de 2007)

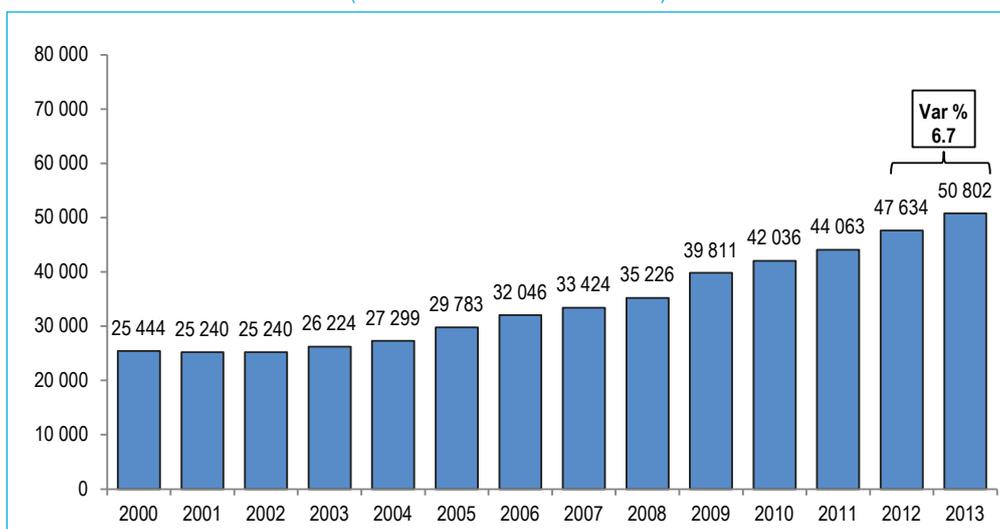


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.3 Evolución del Gasto de Consumo de Gobierno

El Gasto de Consumo de Gobierno aumentó en 6,7% respecto a lo registrado en el año 2012. El incremento del Gasto de Gobierno, tanto en Bienes y Servicios como en Remuneraciones, se registró en las diferentes instituciones del Estado con importantes avances en los diferentes programas y proyectos de inversión social.

GRÁFICO N° 3.9
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO DE GOBIERNO, 2000-2013
(Millones de Nuevos Soles de 2007)

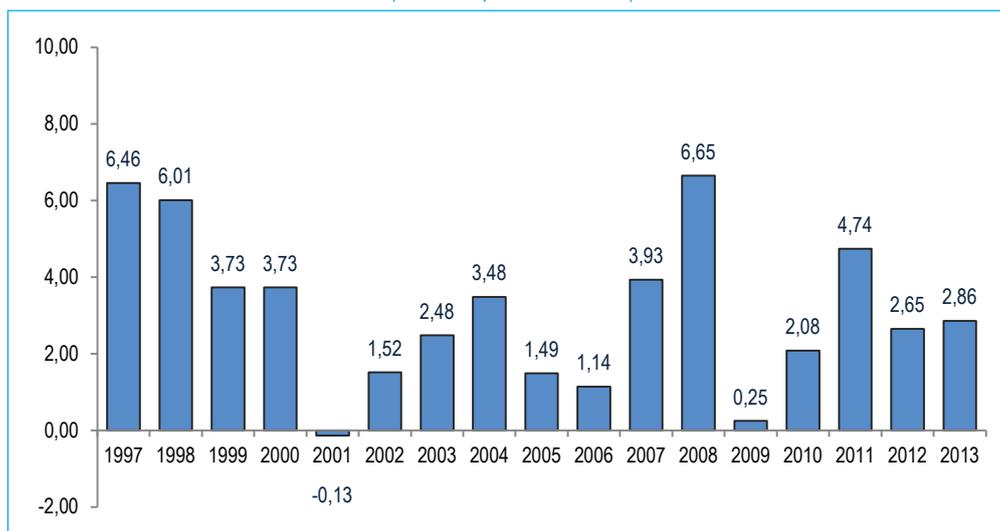


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

3.4.4 Evolución de la Inflación

Durante el año 2013 el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Lima Metropolitana, comparado con el año 2012, experimentó un ligero incremento de 0,21%

GRÁFICO N° 3.10
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR, 1997-2013
(Variación porcentual anual)

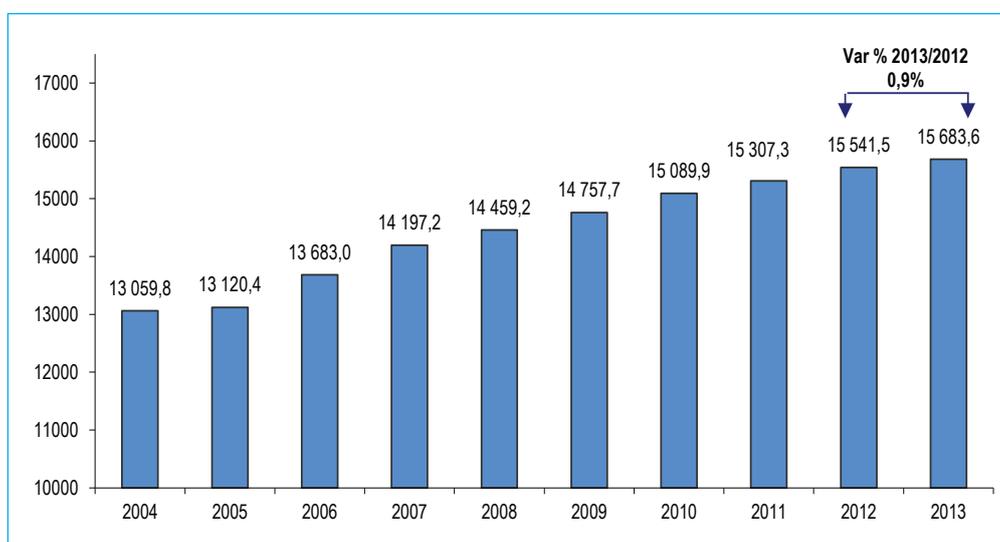


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección Técnica de Indicadores Económicos.

3.4.5. Evolución de la población económicamente activa

En el año 2013, la población económicamente activa ocupada del país creció en 0,9%. Dicho comportamiento positivo se explica por los mayores niveles de empleo generados en Construcción 6,2%, Comercio 2,4% y Transportes y Comunicaciones 1,2%, principalmente.

GRÁFICO N° 3.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, 2004-2013
(Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° 3.7
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2005-2013
(Miles de personas)

Principales características	Anual										Variación 2013 / 2012	
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Absoluta	%	
Total	13 120,4	13 683,0	14 197,2	14 459,2	14 757,7	15 089,9	15 307,3	15 541,5	15 683,6	142,1	0,9	
Hombre	7 483,2	7 775,8	7 989,9	8 149,9	8 269,6	8 425,8	8 553,8	8 719,6	8 795,1	75,5	0,9	
Mujer	5 637,2	5 907,2	6 207,2	6 309,3	6 488,1	6 664,1	6 753,5	6 821,9	6 888,5	66,6	1,0	
Grupo de edad												
14 a 24 años	3 007,0	3 137,2	3 166,3	3 250,2	3 259,9	3 247,1	3 194,2	3 202,7	3 156,9	-45,8	-1,4	
25 a 44 años	6 505,4	6 698,9	6 961,2	6 979,0	7 109,6	7 248,0	7 375,4	7 485,0	7 566,3	81,3	1,1	
45 y más años	3 608,1	3 846,8	4 069,6	4 229,9	4 388,2	4 594,7	4 737,8	4 853,9	4 960,4	106,6	2,2	
Nivel de educación												
Primaria o menos	4 606,2	4 614,4	4 474,2	4 430,9	4 434,3	4 434,3	4 380,6	4 174,5	4 211,5	37,0	0,9	
Secundaria	5 444,1	5 705,2	5 873,4	6 037,4	6 061,1	6 308,3	6 340,1	6 448,5	6 622,6	174,1	2,7	
Superior 1/	3 065,0	3 363,0	3 849,5	3 990,6	4 262,1	4 343,6	4 585,6	4 917,6	4 844,2	-73,4	-1,5	
NEP	5,1	0,3	-	0,3	0,2	3,7	1,0	0,9	5,4	4,5	497,5	
Tamaño de empresa												
De 1 a 10	10 086,0	10 413,0	10 682,8	10 702,8	10 809,0	11 087,5	11 103,0	11 023,4	11 119,3	95,9	0,9	
De 11 a 50	928,0	933,8	990,6	1 097,2	1 129,0	1 121,5	1 100,0	1 177,5	1 229,6	52,1	4,4	
51 y más	1 959,3	2 195,0	2 374,4	2 505,2	2 662,9	2 691,5	2 871,4	3 065,0	3 137,6	72,5	2,4	
NEP	147,1	141,1	149,4	154,0	156,9	189,3	232,9	275,5	197,1	-78,4	-28,5	
Ramas de actividad 2/												
Agricultura/Pesca/Minería	-	-	-	4 137,2	4 134,9	4 052,1	4 142,7	4 038,9	4 047,9	9,0	0,2	
Manufactura	-	-	-	1 593,9	1 562,2	1 588,3	1 548,2	1 626,5	1 590,2	-36,3	-2,2	
Construcción	-	-	-	665,2	738,2	843,1	866,2	917,6	974,7	57,1	6,2	
Comercio	-	-	-	2 652,1	2 682,6	2 792,2	2 789,4	2 938,8	3 009,3	70,5	2,4	
Transportes y Comunicaciones	-	-	-	1 156,8	1 159,4	1 196,6	1 226,0	1 190,3	1 205,1	14,7	1,2	
Otros servicios 3/	-	-	-	4 254,1	4 480,4	4 617,5	4 734,9	4 829,4	4 856,5	27,1	0,6	

1/ Incluye superior universitaria y no universitaria.

2/ Se utilizó CIIU revisión 4 a partir del año 2008.

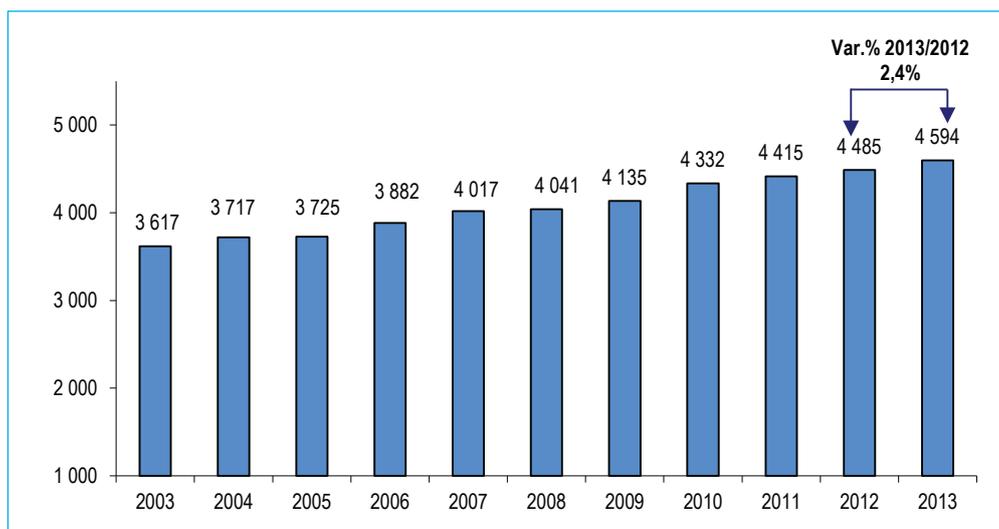
3/ Comprende: Intermediación Financiera, Actividad Inmobiliaria, Empresarial y de Alquiler, Enseñanza, Administración Pública, Defensa, Planes de Seguridad Social, Actividades de Servicios Sociales y de Salud.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.6 Evolución del empleo en Lima Metropolitana

En el año 2013, en Lima Metropolitana, la población económicamente activa ocupada creció en 2,4%. Dicho comportamiento ha sido resultado de incrementos del empleo en las empresas con 51 y más trabajadores (3,8%) y en las de 1 a 10 trabajadores (3,0%), así como en los ocupados en condición de independientes (4,7%).

GRÁFICO N° 3.12
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA, 2003-2013
(Miles de personas y variación porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.8
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2003-2013
(Miles de personas)

Principales características	Anual											Variación: 2013/2012	
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Absoluta	Var. %
Total	3 617,0	3 717,2	3 725,3	3 882,3	4 016,7	4 040,9	4 135,4	4 332,1	4 414,8	4 484,9	4 594,2	109,2	2,4
Sexo													
Hombre	2 020,9	2 090,4	2 099,2	2 175,8	2 246,5	2 278,7	2 293,7	2 396,4	2 460,7	2 488,1	2 534,1	46,0	1,9
Mujer	1 596,1	1 626,8	1 626,1	1 706,5	1 770,2	1 762,2	1 841,7	1 935,7	1 954,1	1 996,8	2 060,0	63,2	3,2
Grupo de edad													
De 14 a 24 años	855,9	875,5	866,5	849,0	942,5	922,8	905,6	970,2	972,8	989,3	979,7	-9,7	-1,0
De 25 a 44 años	1 926,7	1 987,5	1 997,4	2 101,9	2 128,0	2 159,1	2 229,1	2 294,7	2 366,1	2 395,6	2 470,9	75,3	3,2
De 45 y más años	834,4	854,2	861,4	931,4	946,2	959,0	1 000,6	1 067,2	1 076,0	1 100,0	1 143,6	43,6	4,0
Categoría de Ocupación 1/													
Independiente	1 318,8	1 309,0	1 280,9	1 353,1	1 366,8	1 339,8	1 375,9	1 498,8	1 479,9	1 447,3	1 515,8	68,4	4,7
Dependiente	2 068,0	2 165,0	2 231,0	2 349,0	2 438,0	2 506,8	2 548,6	2 605,7	2 711,0	2 839,5	2 847,3	7,8	0,3
Trabajador No Remunerado	230,2	243,2	213,4	180,2	211,9	194,3	203,7	227,6	223,9	198,1	231,1	32,9	16,6
Tamaño de empresa													
De 1 a 10 trabajadores	2 503,5	2 511,7	2 479,5	2 439,4	2 589,0	2 489,9	2 560,0	2 731,8	2 710,7	2 678,8	2 759,3	80,6	3,0
De 11 a 50 trabajadores	312,3	343,4	356,8	436,7	409,2	421,2	420,3	442,2	471,0	482,6	460,4	-22,2	-4,6
De 51 y más trabajadores	801,2	862,1	889,0	985,5	1 018,5	1 129,8	1 155,1	1 158,1	1 233,1	1 323,6	1 374,4	50,9	3,8

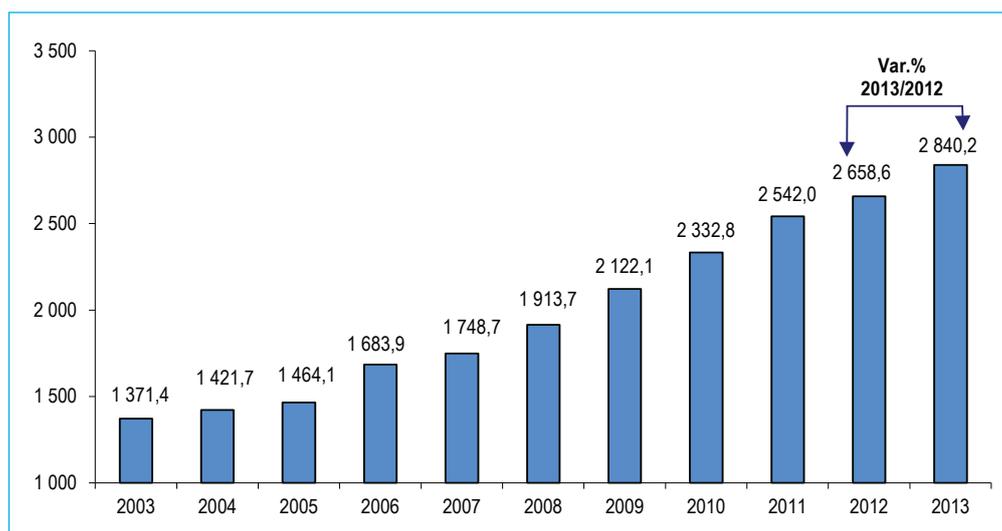
1/ En categoría de ocupación los Independientes comprende: Empleador o Patrono y Trabajador Independiente; y los Dependientes comprende: Empleado, Obrero y Trabajador del Hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.7 Evolución de la población adecuadamente empleada

La población adecuadamente empleada de Lima Metropolitana se situó en 2 millones 840 mil 200 personas, comparado con el año 2012, creció en 6,8%, lo que equivale a 181 mil 800 personas.

GRÁFICO N° 3.13
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN CON EMPLEO ADECUADO, 2003-2013
(Miles de personas y variación porcentual)

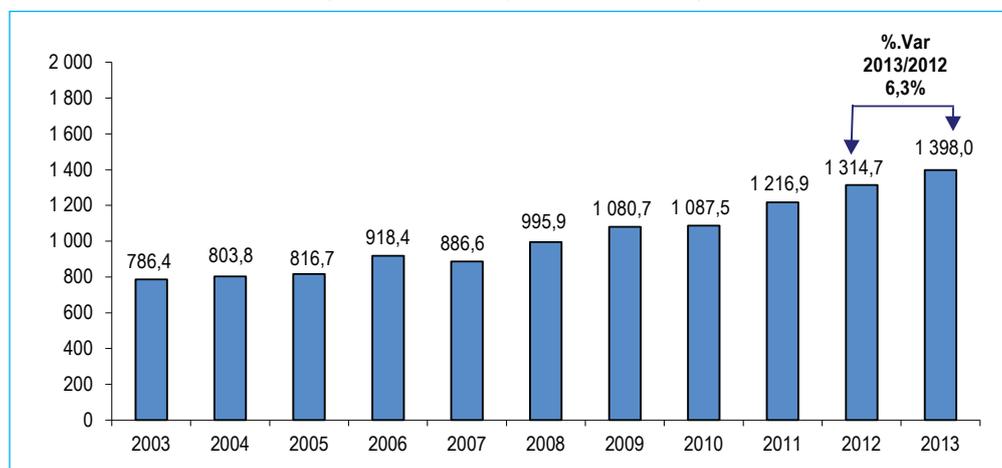


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.8 Ingreso promedio mensual

En el año 2013, el ingreso promedio mensual de los trabajadores de Lima Metropolitana, comparado con lo alcanzado el año anterior se incrementó en 6,3%. Este comportamiento se registró principalmente en los ocupados de 25 a 44 años de edad (8,1%), los que cuentan con educación primaria (9,1%), secundaria (8,0%) y los ocupados en empresas de 1 a 5 trabajadores (9,3%).

GRÁFICO N° 3.14
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, 2003 - 2013
(En soles corrientes y variación porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.9
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO,
SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2003-2013
 (En nuevos soles corrientes)

Principales características	Anual											Var. (%) 2013/2012
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Total	786,4	803,8	816,7	918,4	886,6	995,9	1 080,7	1 087,5	1 216,9	1 314,7	1 398,0	6,3
Sexo												
Hombre	924,3	933,4	945,0	1 060,5	1 041,0	1 145,2	1 251,8	1 268,0	1 418,2	1 534,9	1 631,9	6,3
Mujer	602,6	627,8	642,9	729,9	682,1	795,6	857,6	851,9	950,6	1 028,6	1 096,0	6,6
Grupo de edad												
14 a 24 años	470,5	480,0	488,0	563,2	563,8	624,9	678,4	691,4	758,3	843,6	881,8	4,5
25 a 44 años	855,7	865,4	871,0	993,2	943,4	1 068,9	1 142,8	1 169,3	1 299,1	1 393,5	1 506,3	8,1
45 a más años	913,6	957,0	993,2	1 048,5	1 055,0	1 162,7	1 274,1	1 240,6	1 419,0	1 542,0	1 570,1	1,8
Nivel educativo												
Primaria	444,6	466,9	469,7	493,6	512,0	573,5	629,1	676,9	744,3	803,5	876,7	9,1
Secundaria	576,6	581,5	585,6	650,7	648,3	738,5	787,4	836,5	911,1	996,1	1 075,3	8,0
Sup. no universitaria	787,7	808,4	818,9	920,3	867,6	982,1	1 041,6	1 082,2	1 146,4	1 251,8	1 329,4	6,2
Sup. universitaria	1 623,8	1 588,1	1 649,7	1 752,7	1 754,4	1 840,2	2 006,6	1 936,2	2 186,0	2 238,2	2 322,6	3,8
Categoría de ocupación												
Independiente	651,6	663,8	688,9	739,0	761,8	851,3	939,9	997,5	1 103,2	1 236,2	1 321,8	6,9
Dependiente	872,7	888,7	890,2	1 022,0	956,7	1 073,3	1 156,8	1 139,3	1 279,0	1 354,7	1 438,5	6,2
Tamaño de empresa												
De 1 a 5 personas	561,9	572,6	578,3	917,0	643,7	713,3	788,1	837,6	923,2	1 005,9	1 099,2	9,3
De 6 a 10 personas	777,2	815,9	851,0	877,0	901,3	968,6	1 097,9	1 069,2	1 181,2	1 332,6	1 352,0	1,5
De 11 a 50 personas	970,9	978,2	975,2	1 065,0	1 002,4	1 139,5	1 170,4	1 191,9	1 318,6	1 446,3	1 493,7	3,3
De 51 a más personas	1 296,2	1 280,7	1 291,0	1 314,0	1 337,5	1 461,8	1 571,7	1 532,1	1 710,5	1 769,6	1 863,8	5,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.9 Evolución de la desnutrición crónica

En el año 2013, la tasa de desnutrición crónica de niñas/os menores de cinco años de edad se ubicó en 13,1%, disminuyendo en 0,4 punto porcentual respecto al nivel observado en el año 2012. En el área rural, esta dolencia afectó al 25,3% de la población menor de cinco años, respecto al año 2012 aumentó en 0,7 punto porcentual, en el área urbana incidió en 7,1% y disminuyó en 0,2 punto porcentual.

CUADRO N° 3.10
PERÚ: PORCENTAJE DE NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS DE EDAD CON DESNUTRICIÓN CRÓNICA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2000, 2005, 2007-2013
 (T/E < - 2 Desviaciones estándar al patrón NCHS)
 (Porcentaje respecto del total de niños menores de 5 años)

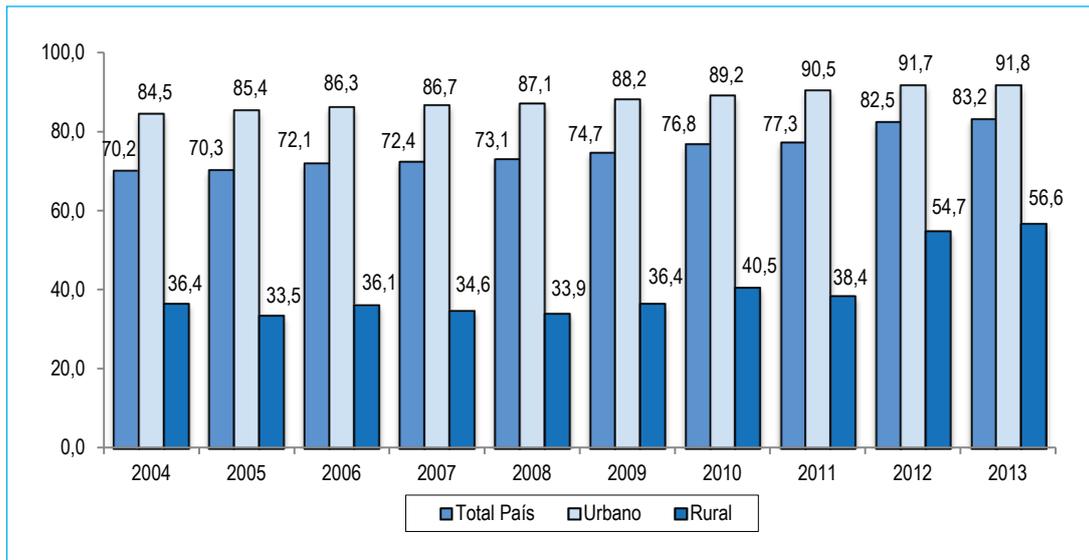
Área de residencia	Anual									Variación absoluta 2013/2012
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Total	25,4	22,9	22,6	21,5	18,3	17,9	15,2	13,5	13,1	-0,4
Urbana	13,4	9,9	11,8	11,8	9,9	10,1	7,4	7,3	7,1	-0,2
Rural	40,2	40,1	36,9	36,0	32,8	31,3	29,9	24,6	25,3	0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

3.4.10 Evolución del acceso a servicios básicos en el hogar

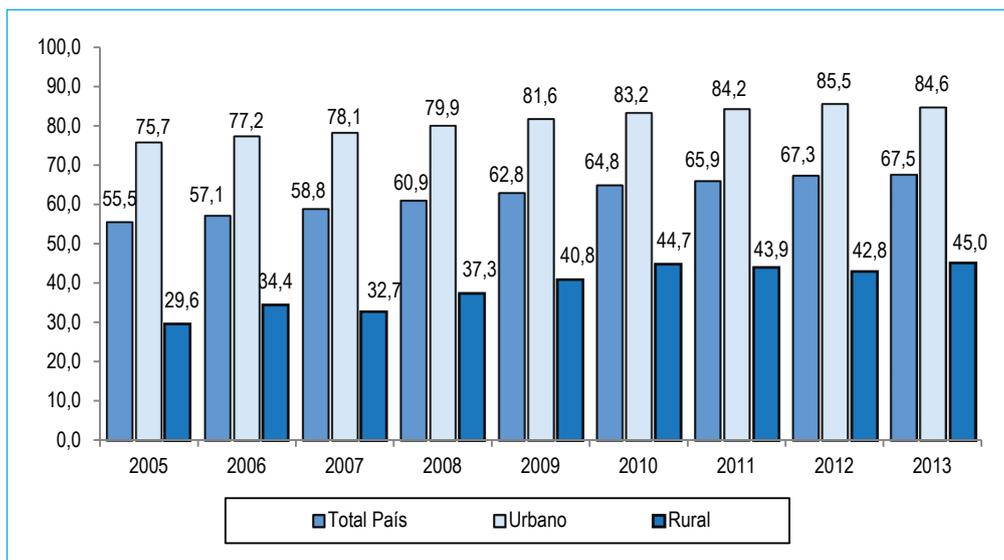
El acceso a los servicios básicos de la vivienda se viene incrementando en el país. En el año 2013, el 83,2% disponía de servicio de agua potable y el 67,5% de los hogares tenía servicio de desagüe por red pública. Asimismo, el acceso al alumbrado eléctrico mediante red pública llegó al 92,1% de los hogares.

GRÁFICO N° 3.15
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A AGUA POTABLE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2013
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



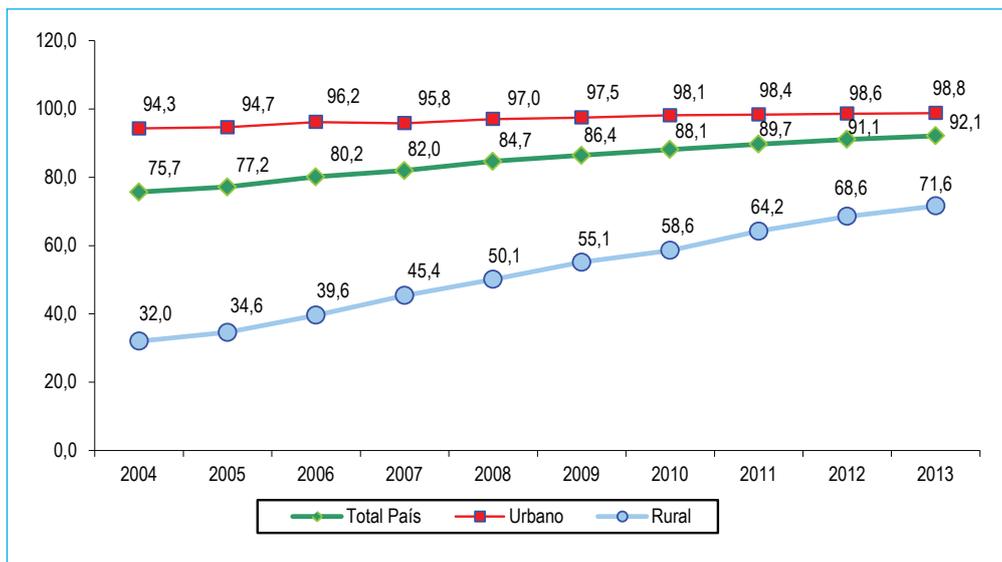
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

GRÁFICO N° 3.16
PERÚ: HOGARES CON SERVICIO DE DESGÜE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2005-2013
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

GRÁFICO N° 3.17
PERÚ: HOGARES CON ALUMBRADO ELÉCTRICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2013
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

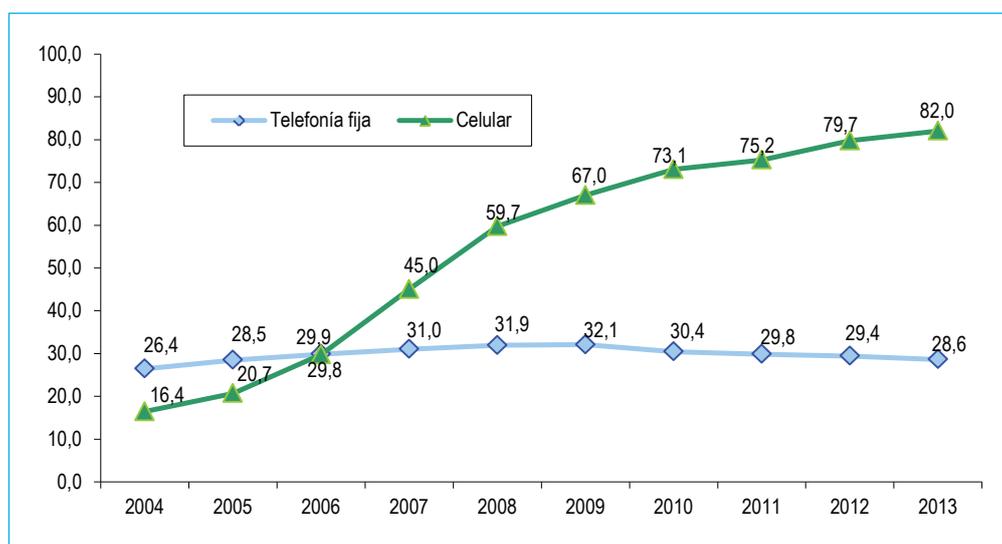


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.11 Evolución del acceso a las Tecnologías de Información y Comunicación y Equipamiento en los Hogares

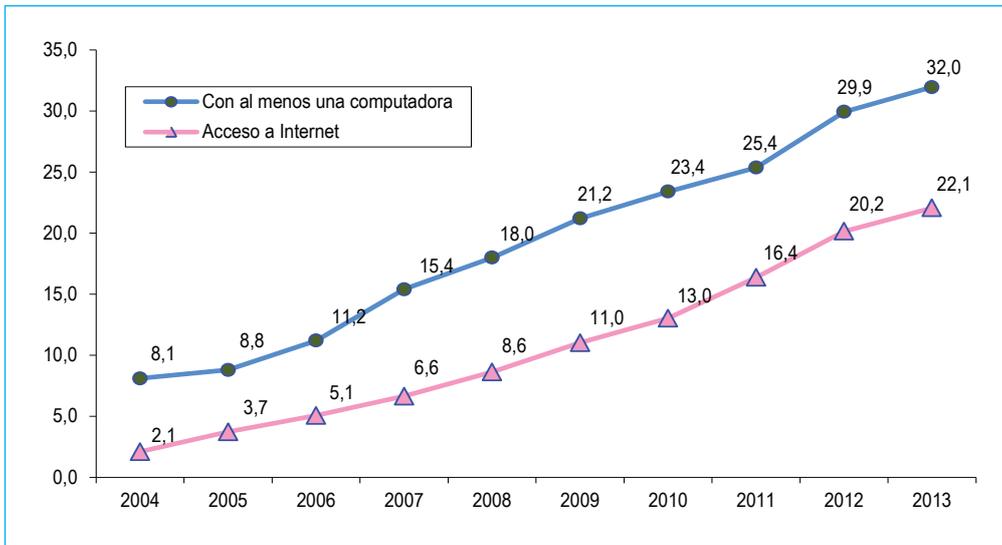
En el año 2013, el 82,0% de los hogares disponían de telefonía móvil o celular y el 28,6% de telefonía fija. Los hogares con telefonía móvil se han incrementado respecto al año anterior en 2,3 puntos porcentuales. Por otro lado, el 32,0% de los hogares tienen al menos una computadora y el 22,1% tienen acceso a Internet desde sus hogares.

GRÁFICO N° 3.18
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LA TELEFONÍA FIJA Y MÓVIL, 2004-2013
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

GRÁFICO N° 3.19
PERÚ: HOGARES CON AL MENOS UNA COMPUTADORA Y ACCESO A INTERNET 2004-2013
 (Porcentaje respecto al total de hogares)

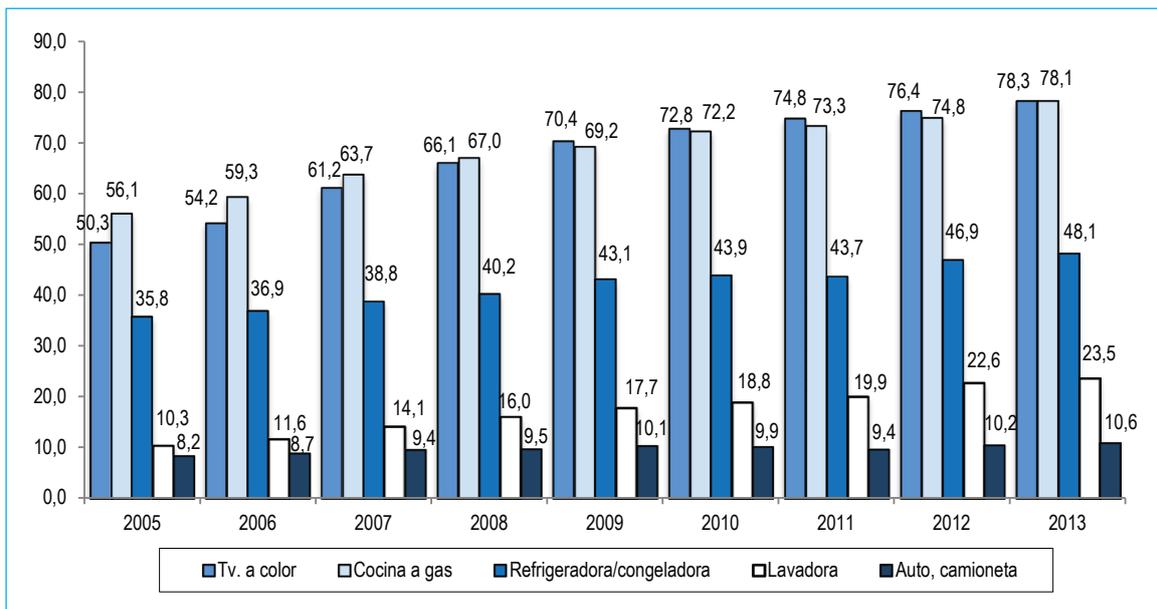


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares.

• **Equipamiento del hogar**

En los últimos años, los hogares han incrementado la adquisición de equipos y artefactos electrodomésticos. Así, en el 2013 el 78,3% de los hogares disponía de televisor a color, el 78,1% de cocina a gas, el 48,1% tenía refrigeradora o congeladora, el 23,5% poseía lavadora y el 10,6% tenía auto o camioneta. Respecto al 2012, se aprecia un incremento en el porcentaje de hogares con cocina a gas en 3,3 puntos porcentuales, en 1,9 puntos porcentuales los que tienen televisor a color, en 1,2 puntos porcentuales los que disponen de refrigeradora o congeladora y en 0,9 punto porcentual los hogares con lavadora.

GRÁFICO N° 3.20
PERÚ: HOGARES CON TENENCIA DE TELEVISIÓN A COLOR, COCINA A GAS, REFRIGERADORA, LAVADORA, AUTO O CAMIÓN, 2005-2013
 (Porcentaje respecto al total de hogares)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares.