



III. Evolución de la Pobreza Monetaria

III. Evolución de la Pobreza Monetaria

La pobreza monetaria se calcula usando tres índices que son medidas de pobreza desarrolladas por Foster, Greer y Thorbecke (1984).

La **incidencia de la pobreza** se calcula mediante un índice de conteo de unidades (P0), que el número de pobres o de pobres extremos como una proporción de la población total. Son definidas como pobres aquellas personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir la canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellos individuos en hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. Los gastos de los hogares incluyen no solo las compras sino también el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

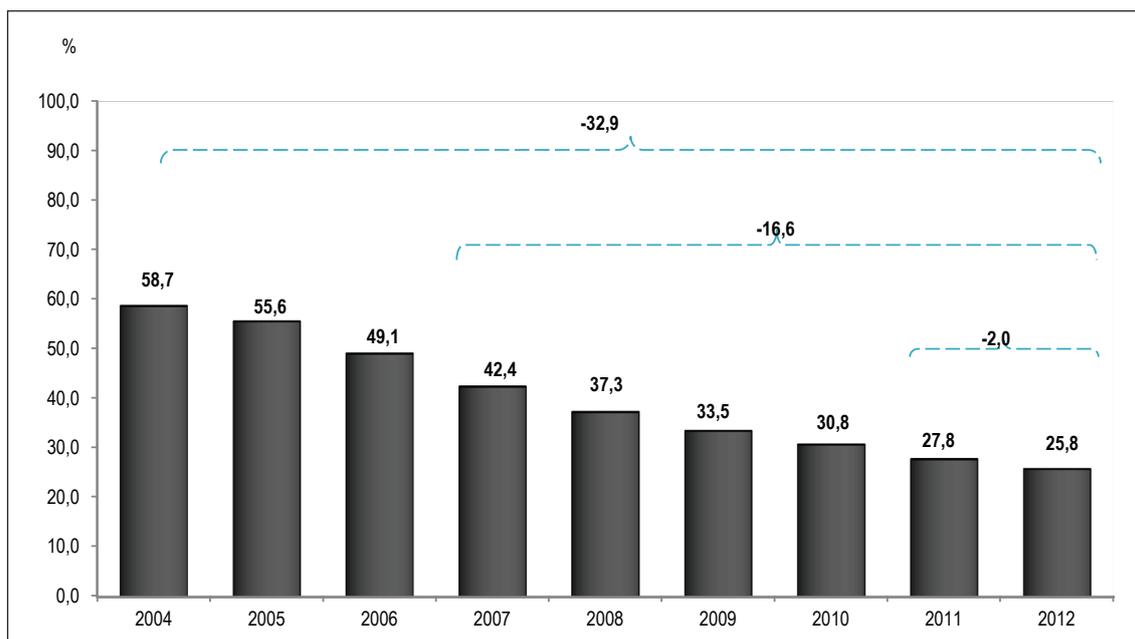
En la medida que, una mejora en los gastos de los pobres no se traduce necesariamente por una mejora en el índice de pobreza, se complementa dicho indicador con un segundo indicador: **el índice de la brecha de la pobreza (P1)**, que calcula cuánto gasto les falta a los pobres para alcanzar la línea de pobreza, en proporción a la línea de pobreza y en promedio para la población total. El tercer índice, **la severidad de la pobreza (P2)**, mide igualmente las brechas de pobreza pero toma en cuenta la desigualdad entre los pobres, otorgando un peso mayor a aquellos pobres cuyos gastos están más alejados de la línea de pobreza.

3.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2004 - 2012

En el año 2012, el 25,8% de la población total del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 775 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, uno de cada cuatro peruanos tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Comparado con el nivel obtenido en el año 2011, la incidencia de la pobreza disminuyó en 2,0 puntos porcentuales; es decir, una reducción del número de pobres de 509 mil personas.

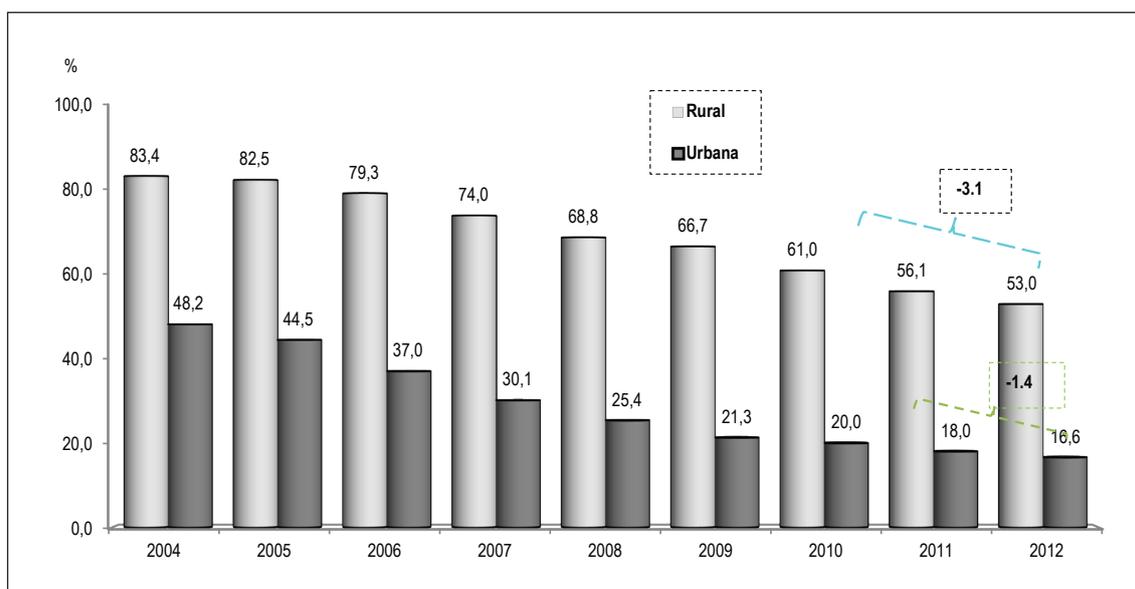
GRÁFICO Nº 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa que por condición esta afecta más a los residentes del área rural. Así, mientras que en el área urbana los pobres son el 16,6% de su población, en el caso de los residentes del área rural son el 53,0%, lo que significa 3,2 veces más que en el área urbana. Entre los años 2011 y 2012, la pobreza disminuyó en 3,1 puntos porcentuales en el área rural del país y en 1,4 puntos porcentuales en el área urbana.

GRÁFICO Nº 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Por región natural, la pobreza afectó al 38,5% de la población de la Sierra, principalmente a de la Sierra rural (58,8%); al 32,5% de la Selva (Selva rural 46,1%) y al 16,5% de la Costa (Costa rural 31,6%). En el caso de Lima Metropolitana, la pobreza incidió en el 14,5% de su población.

Comparando los niveles de pobreza de los años 2011 y 2012 por dominio geográfico, la pobreza se redujo en 5,5 puntos porcentuales en la Costa rural, seguida por la Selva urbana donde disminuyó en 3,6 puntos porcentuales, Sierra rural en 3,5, Sierra urbana en 1,7; Lima Metropolitana en 1,1, Selva rural en 0,9 y Costa urbana en 0,7 punto porcentual.

CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004-2012
(Porcentaje respecto del total de población)

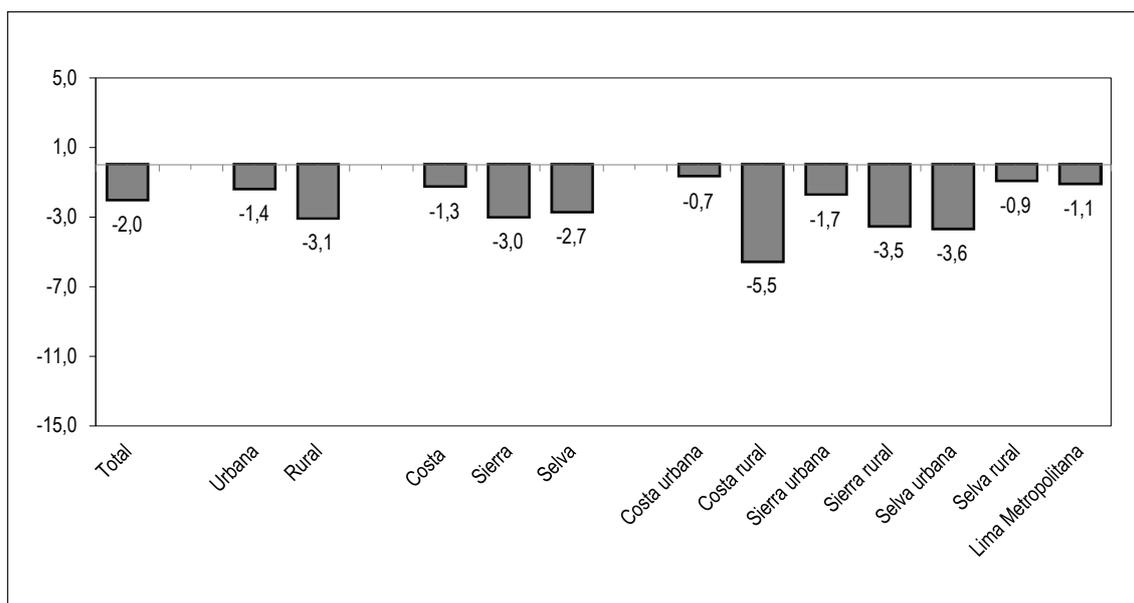
Ámbito geográfico	Anual									Variación (en puntos porcentuales)		
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012-2011	2012-2007	2012-2004
Total	58,7	55,6	49,1	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	-2,0	-16,6	-32,9
Urbana	48,2	44,5	37,0	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	-1,4	-13,5	-31,6
Rural	83,4	82,5	79,3	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	-3,1	-21,0	-30,4
Región natural												
Costa	48,6	44,4	36,4	29,3	25,3	20,7	19,8	17,8	16,5	-1,3	-12,8	-32,1
Sierra	70,0	67,7	63,0	58,1	53,0	48,9	45,2	41,5	38,5	-3,0	-19,6	-31,5
Selva	70,4	70,1	65,5	55,8	46,4	47,1	39,8	35,2	32,5	-2,7	-23,3	-37,9
Dominio geográfico												
Costa urbana	50,8	43,2	37,6	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	17,5	-0,7	-14,2	-33,3
Costa rural	69,3	66,9	62,3	53,8	46,6	46,6	38,3	37,1	31,6	-5,5	-22,2	-37,7
Sierra urbana	46,9	44,0	37,1	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	17,0	-1,7	-14,8	-29,9
Sierra rural	86,7	85,4	83,1	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	58,8	-3,5	-20,4	-27,9
Selva urbana	59,4	58,4	54,6	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	22,4	-3,6	-21,6	-37,0
Selva rural	81,5	82,4	77,3	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	46,1	-0,9	-23,1	-35,4
Lima Metropolitana 1/	44,6	42,4	32,7	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	-1,1	-10,6	-30,1

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO Nº 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012/2011
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.1.1 Robustez del ranking de la pobreza por departamento

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza entre departamentos fue necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2012, seis grupos de departamentos según sus niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias estadísticamente significativas. Para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Luego se considera aquellos que pertenecen al mismo grupo de pobreza cuando se constata que entre ellos no existen diferencias estadísticamente significativas en los niveles de pobreza, aún cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador.

En el primer grupo con la tasa de pobreza más alta se ubican cuatro departamentos: Apurímac, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica. En el segundo grupo están Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura y Puno. El tercer grupo lo integran Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque y San Martín. En el cuarto grupo con tasas de pobreza estadísticamente semejantes se encuentran los departamentos de Arequipa, Lima (incluye la provincia Constitucional del Callao), Tacna, Tumbes y Ucayali. El quinto grupo está compuesto por Ica y Moquegua; y el sexto grupo lo integra el departamento de Madre de Dios.

CUADRO N° 3.2

PERÚ: INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA TASA DE POBREZA, SEGÚN GRUPO DE DEPARTAMENTO CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2007-2012

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTO	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81,0	89,0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66,4	71,4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54,2	59,9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39,1	49,9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22,5	29,7
	Grupo 6	Madre de Dios	10,1	17,6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74,2	84,7
	Grupo 2	Apurímac	64,0	76,8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50,8	62,2
	Grupo 4	Piura	43,6	55,3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28,8	42,9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21,0	21,9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11,8	20,5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72,0	75,6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47,3	62,1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40,4	42,4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30,3	37,1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14,0	20,2
	Grupo 6	Madre de Dios	3,5	8,8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62,0	63,0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42,7	55,2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36,3	38,2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21,7	31,4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12,4	19,7
	Grupo 6	Madre de Dios	2,8	7,2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52,7	57,2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35,2	48,1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24,1	31,0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15,8	16,6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10,9	13,9
	Grupo 6	Madre de Dios	2,0	6,3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49,5	55,5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34,9	44,9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21,9	30,6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,7	14,4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8,1	9,6
	Grupo 6	Madre de Dios	0,5	4,2

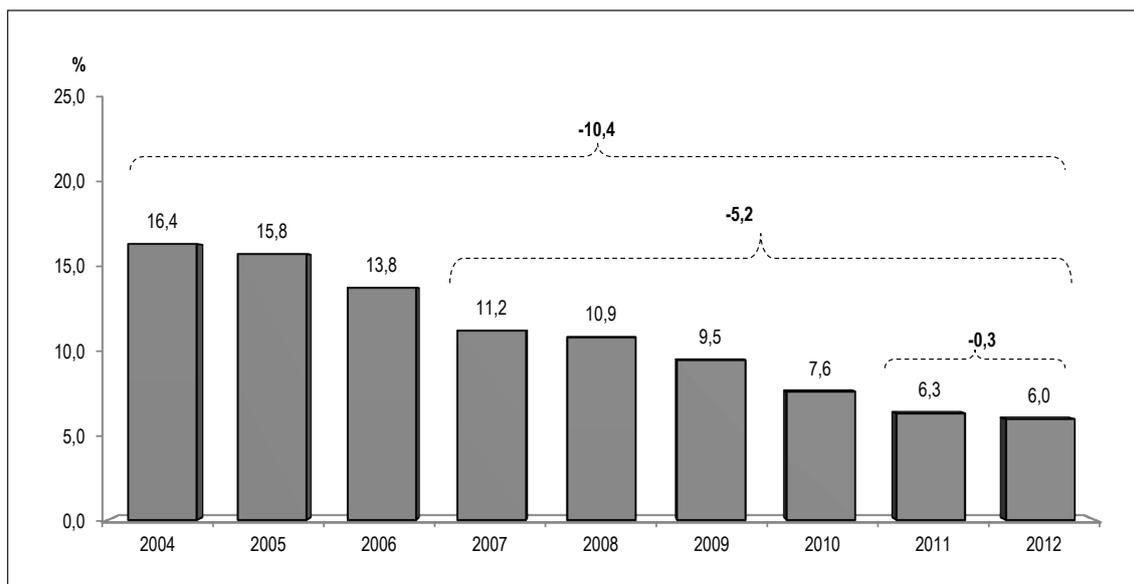
1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2 Evolución de la incidencia de la pobreza extrema

En el año 2012, el 6,0% de la población (alrededor de uno de cada cuatro pobres) se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 808 mil personas con un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Entre el 2011 y 2012, la pobreza extrema disminuyó en 0,3 punto porcentual.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2004 -2012
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Otro grupo que conforma la población pobre son los pobres no extremos que representan el 19,8 % de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Por área de residencia, la incidencia de la pobreza extrema presenta disparidades. Así, en el área rural afectó al 19,7% de la población, cuando en el área urbana solo fue al 1,4% de su población. Comparado con lo registrado en el 2011, la pobreza extrema decreció en el área rural en 0,8 punto porcentual, mientras que en el área urbana se mantuvo en los mismos niveles, es decir, no mostró variación alguna.

Por región natural, la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (13,3% y 8,2%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (1,1%). Desagregando por dominio geográfico resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 24,0% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (58,8%), el 34,8% son pobres no extremos. En la Selva rural, el 14,2% de sus habitantes y el 3,8% de la Selva urbana son pobres extremos. El 4,9% de población de la Costa rural y el 0,7% de Lima Metropolitana, se encuentran en pobreza extrema.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de población)

Ámbito geográfico	Anual										Variación (en puntos porcentuales)		
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012-2011	2012-2007	2012-2004	
Total	16,4	15,8	13,8	11,2	10,9	9,5	7,6	6,3	6,0	-0,3	-5,2	-10,4	
Urbana	5,7	5,4	4,0	2,9	2,7	2,0	1,9	1,4	1,4	0,0	-1,5	-4,3	
Rural	41,6	41,0	38,1	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	-0,8	-13,0	-21,9	
Región natural													
Costa	4,6	4,1	2,6	1,9	1,9	1,5	1,5	1,2	1,1	-0,1	-0,8	-3,5	
Sierra	32,1	30,8	28,1	24,8	23,4	20,1	15,8	13,8	13,3	-0,5	-11,5	-18,8	
Selva	23,6	24,8	22,5	14,6	15,5	15,8	12,5	9,0	8,2	-0,8	-6,4	-15,4	
Dominio geográfico													
Costa urbana	5,4	3,1	2,9	2,0	2,3	1,6	1,7	1,2	1,1	-0,1	-0,9	-4,3	
Costa rural	19,2	15,0	12,3	11,0	8,1	7,8	6,7	8,3	4,9	-3,4	-6,1	-14,3	
Sierra urbana	9,4	8,1	6,5	5,8	5,6	3,8	2,5	2,0	1,9	-0,1	-3,9	-7,5	
Sierra rural	48,5	47,9	44,9	40,2	38,2	34,0	27,6	24,6	24,0	-0,6	-16,2	-24,5	
Selva urbana	14,2	15,3	14,0	8,2	5,2	5,2	5,3	4,5	3,8	-0,7	-4,4	-10,4	
Selva rural	33,1	34,8	31,7	21,9	27,6	28,6	21,4	14,7	14,2	-0,5	-7,7	-18,9	
Lima Metropolitana 1/	2,4	3,5	1,3	0,9	1,0	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	-0,2	-1,7	

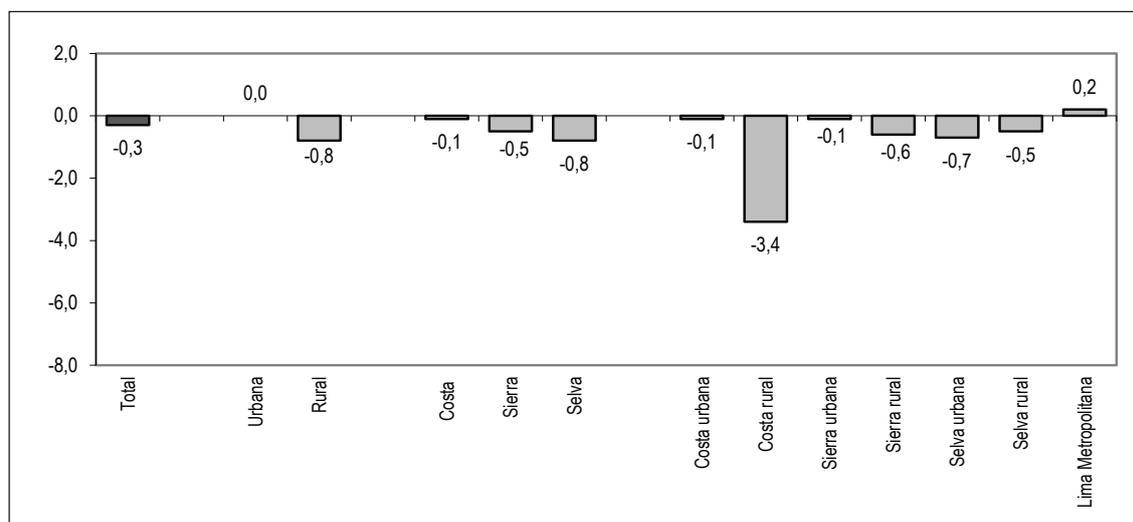
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Entre los años 2011 y 2012, la pobreza extrema disminuyó en casi todos los ámbitos geográficos, con excepción de Lima Metropolitana donde la pobreza extrema se mantiene constante (variación estadísticamente no significativa). Por dominio geográfico, la pobreza extrema decreció en 3,4 puntos porcentuales en la Costa rural, en 0,7 en la Selva urbana, 0,6 en la Sierra rural y en la Selva Rural en 0,5 punto porcentual. En la Costa urbana y Sierra urbana, mantuvo los mismos niveles de años anteriores, donde la incidencia de la pobreza es baja.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012/2011
 (Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2.1 Robustez del ranking de la pobreza extrema por departamentos

La aplicación de los test-estadísticos, para garantizar un ordenamiento robusto, permitió establecer para el año 2012, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. En el primer grupo con un límite inferior en 18,1% y un límite superior de 24,5% de tasa de pobreza extrema, se ubican los departamentos de Apurímac, Cajamarca y Huánuco. En el segundo grupo que se ubica entre 10,0% y 15,7% se encuentran Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco y Puno. El tercer grupo de departamentos entre 3,5% y 8,4% lo integran: Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura y San Martín. El cuarto grupo de departamentos entre 0,7% y 1,4% está integrado por Arequipa, Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali. Finalmente, el quinto grupo lo integran los departamentos de Ica y Madre de Dios, departamentos en los cuales prácticamente se ha erradicado la pobreza extrema.

CUADRO Nº 3.4

PERÚ: INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA TASA DE POBREZA EXTREMA, SEGÚN GRUPOS DE DEPARTAMENTO CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2010-2012

Año	Grupo	Departamento	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2010	Grupo 1	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Puno	15,8	24,1
	Grupo 2	Cusco, La Libertad, Pasco, Piura, San Martín	8,5	12,4
	Grupo 3	Áncash, Junín, Lambayeque, Ucayali	3,9	4,6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna	0,9	1,9
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios, Tumbes	0,2	0,5
2011	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20,2	24,3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10,0	16,3
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4,3	9,6
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,7	2,9
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0,1	0,2
2012	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18,1	24,5
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10,0	15,7
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3,5	8,4
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,7	1,4
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0,1	0,2

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza establece la magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. La incidencia de pobreza si bien indica la proporción de población en situación de pobreza no es un indicador sensible ante las mejoras en los niveles de gasto de los pobres (brecha de pobreza) o cambios en la desigualdad entre los pobres (severidad de la pobreza). Ello conduce a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con indicadores de brecha y severidad que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuán pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

En el año 2012, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue 7,1%, comparado con lo obtenido en el año 2011 disminuyó en 0,7 punto porcentual.

Según área de residencia, los pobladores del área rural no solo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cinco veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 17,3% en el área rural y de 3,7% en el área urbana. Entre el 2011 y 2012, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 1,4 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,3 punto porcentual.

Según región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 12,1%, principalmente en la Sierra rural (19,8%), seguido de la Selva con 9,2% (Selva rural 13,8%), mientras en la Costa es de 3,5% (Costa rural 8,6%). En Lima Metropolitana la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres en el año 2012 fue de 2,8%, muy por debajo a la brecha promedio nacional (7,1%).

Respecto a lo observado en el año 2011, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Costa y Sierra, que decrecieron en 2,6 y 1,5 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004-2012
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Anual										Variación (en puntos porcentuales)		
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012-2011	2012-2007	2012-2004	
Total	22,1	20,9	17,7	14,2	12,0	10,4	9,0	7,8	7,1	-0,7	-7,1	-15,0	
Área de residencia													
Urbana	15,1	13,9	10,9	8,0	6,3	5,1	4,5	4,0	3,7	-0,3	-4,3	-11,4	
Rural	38,7	37,8	34,6	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	-1,4	-13,1	-21,4	
Región natural													
Costa	14,8	13,3	10,2	7,3	5,9	4,7	4,3	3,9	3,5	-0,4	-3,8	-11,3	
Sierra	31,3	30,0	26,8	23,6	20,4	17,4	15,1	13,2	12,1	-1,1	-11,5	-19,2	
Selva	28,2	28,3	25,0	18,6	15,6	16,2	12,7	10,4	9,2	-1,2	-9,4	-19,0	
Dominio geográfico													
Costa urbana	16,0	13,1	11,2	8,3	6,7	5,3	5,2	4,0	3,9	-0,1	-4,4	-12,1	
Costa rural	27,0	24,2	21,4	17,7	12,8	13,5	10,6	11,2	8,6	-2,6	-9,1	-18,4	
Sierra urbana	16,4	15,0	12,2	10,0	8,3	6,2	5,3	4,3	4,0	-0,3	-6,0	-12,4	
Sierra rural	42,0	41,2	38,1	34,6	30,5	27,0	23,8	21,3	19,8	-1,5	-14,8	-22,2	
Selva urbana	21,4	21,8	19,1	13,5	8,7	9,3	7,2	6,9	5,8	-1,1	-7,7	-15,6	
Selva rural	35,0	35,2	31,4	24,5	23,7	24,5	19,5	14,8	13,8	-1,0	-10,7	-21,2	
Lima Metropolitana 1/	12,6	12,1	8,2	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	-0,3	-2,7	-9,8	

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de desigualdad al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2012, la severidad o desigualdad entre los pobres fue de 2,8%. En el área rural la desigualdad entre los pobres es mayor, siendo 6,3 veces más alta (7,6%) que en el área urbana (1,2%).

Entre el 2011 y 2012, la severidad de la pobreza se redujo en 0,4 punto porcentual. En el área rural disminuyó en 0,8 punto porcentual y en el área urbana en 0,2 punto porcentual. Por región natural en la Costa rural decreció en 1,4 puntos porcentuales; seguido por la Selva que se redujo en 0,6 punto porcentual (0,7 punto porcentual en la Selva rural y 0,5 punto porcentual en Selva urbana), seguido de la Sierra en 0,5 punto porcentual (principalmente en la Sierra rural con 0,8 punto porcentual).

CUADRO N° 3.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004-2012
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Anual										Variación (en puntos porcentuales)		
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012-2011	2012-2007	2012-2004	
Total	11,0	10,3	8,5	6,6	5,5	4,6	3,8	3,2	2,8	-0,4	-3,8	-8,2	
Área de residencia													
Urbana	6,5	5,9	4,5	3,1	2,4	1,8	1,6	1,4	1,2	-0,2	-1,9	-5,3	
Rural	21,5	20,9	18,5	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	-0,8	-8,1	-13,9	
Región natural													
Costa	6,2	5,5	4,0	2,7	2,1	1,6	1,5	1,3	1,2	-0,1	-1,5	-5,0	
Sierra	17,2	16,4	14,2	12,2	10,2	8,2	6,7	5,8	5,3	-0,5	-6,9	-11,9	
Selva	14,1	14,3	12,2	8,4	7,3	7,6	5,6	4,3	3,7	-0,6	-4,7	-10,4	
Dominio geográfico													
Costa urbana	7,0	5,5	4,6	3,1	2,5	1,8	1,9	1,4	1,3	-0,1	-1,8	-5,7	
Costa rural	13,7	11,5	9,8	7,9	5,0	5,4	4,2	4,7	3,3	-1,4	-4,6	-10,4	
Sierra urbana	7,8	6,8	5,5	4,4	3,6	2,4	1,9	1,5	1,4	-0,1	-3,0	-6,4	
Sierra rural	24,0	23,5	21,0	18,5	15,7	13,2	11,0	9,7	8,9	-0,8	-9,6	-15,1	
Selva urbana	9,9	10,4	8,8	5,8	3,4	3,7	2,8	2,7	2,2	-0,5	-3,6	-7,7	
Selva rural	18,3	18,4	16,0	11,4	11,9	12,2	9,1	6,4	5,7	-0,7	-5,7	-12,6	
Lima Metropolitana 1/	4,9	4,8	2,9	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	-0,1	-0,9	-4,0	

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

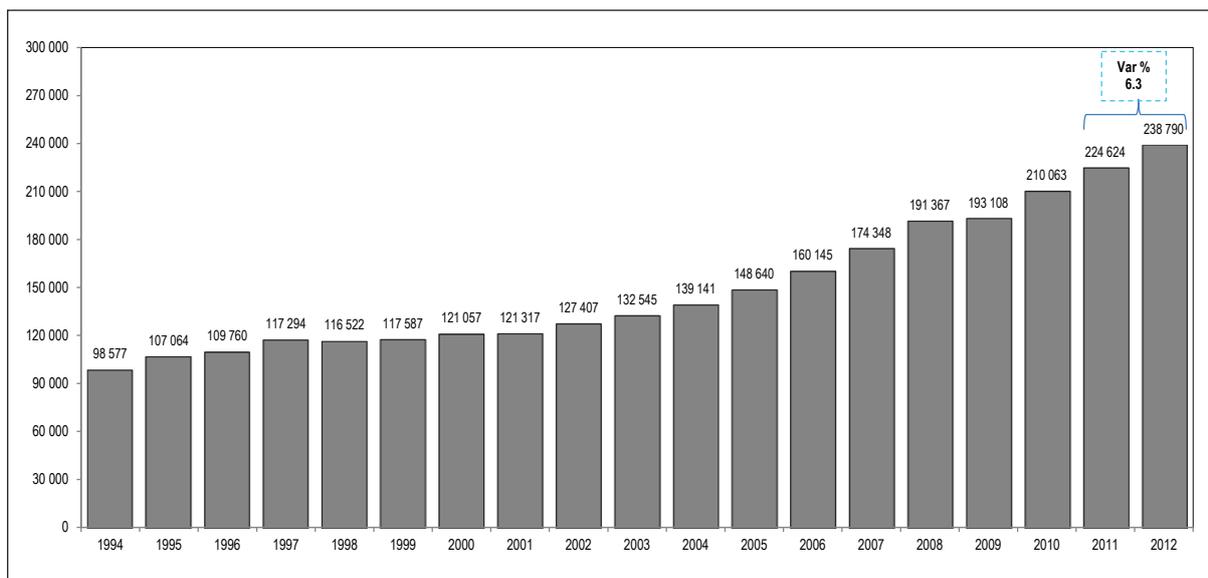
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4 Contexto macroeconómico y social

3.4.1 Evolución del Producto Bruto Interno

En el año 2012 respecto al 2011, el Producto Bruto Interno (PBI) creció en 6,3%, principalmente impulsado por la inversión del Gobierno así como por el Gasto de Consumo en Bienes y Servicios.

GRÁFICO Nº 3.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO, 1994-2012
(Millones de Nuevos Soles de 1994)

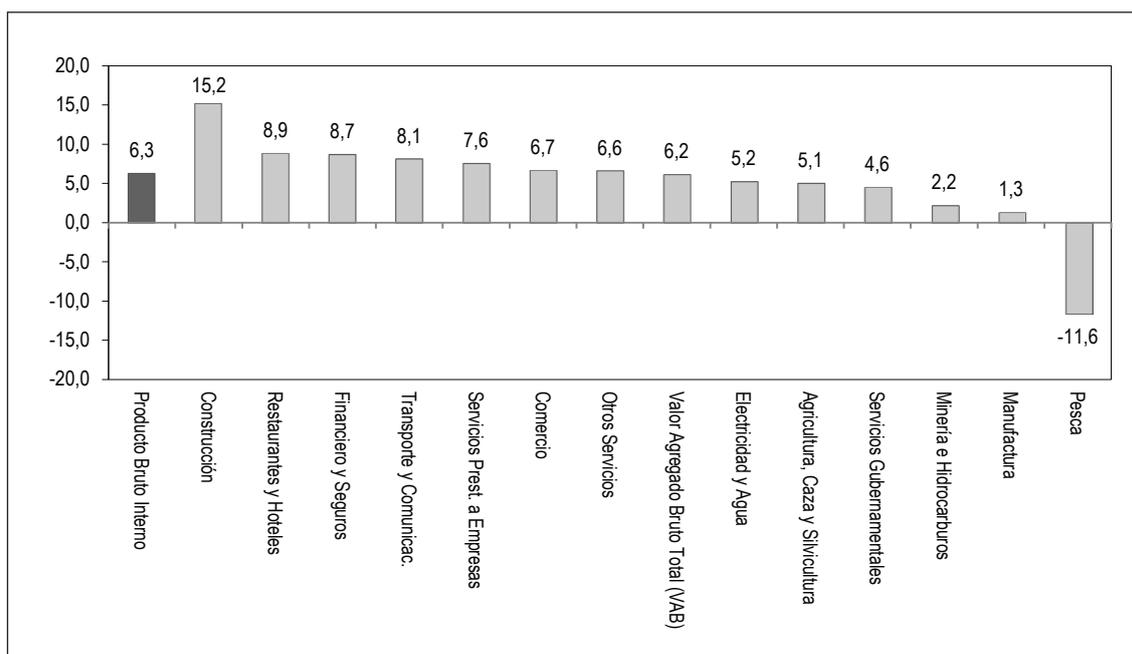


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

- **Producto Bruto Interno por actividad económica**

El crecimiento del PBI se sustentó principalmente por el incremento del sector Construcción en 15,2%, Restaurante y Hoteles en 8,9%, sector Financiero y Seguros en 8,7%, Transporte y Comunicaciones en 8,1%, Servicios Prestados a Empresas en 7,6% y Comercio en 6,7%, entre los principales.

GRÁFICO Nº 3.7
PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2012
(Variación porcentual anual del índice de volumen físico) - Año Base 1994=100

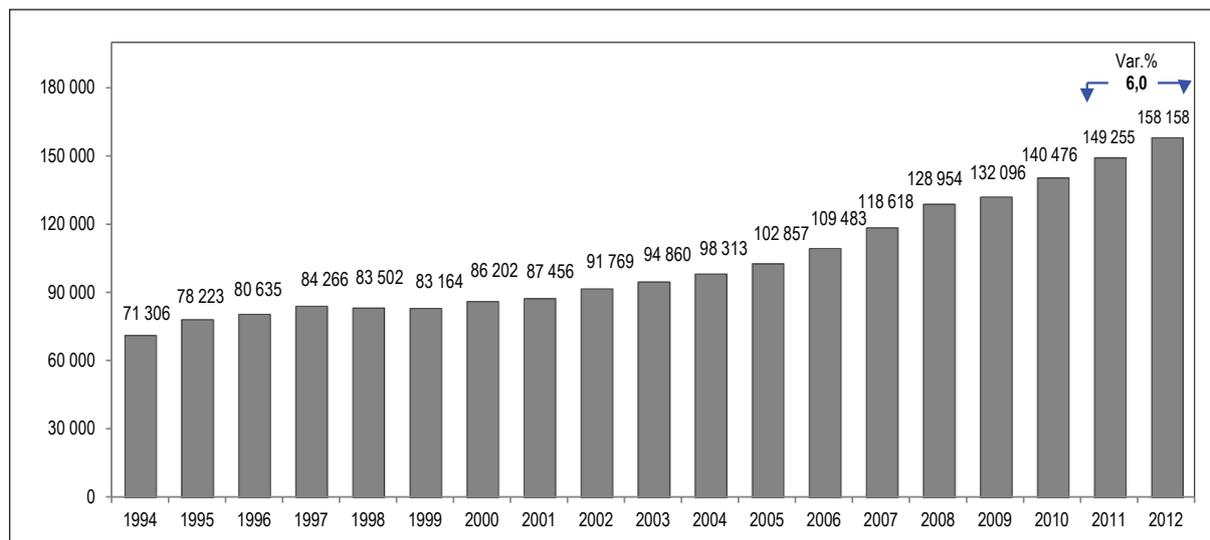


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.2 Evolución del Gasto de Consumo Final Privado

En el año 2012, el Gasto de Consumo Final Privado de las familias peruanas tuvo un comportamiento positivo, mostrando un crecimiento de 6,0% respecto al año anterior, sustentado por la evolución positiva de la ocupación y de los ingresos.

GRÁFICO N° 3.8
PERÚ: GASTO DE CONSUMO FINAL PRIVADO, 1994-2012
 (Millones de Nuevos Soles de 1994)

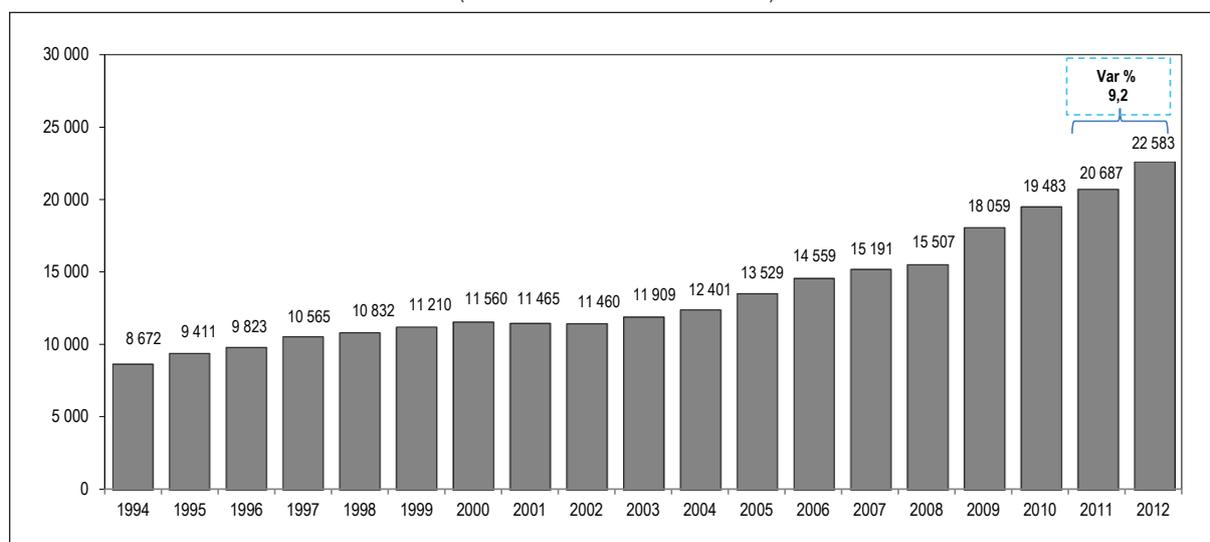


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.3 Evolución del gasto de Consumo de Gobierno

El Gasto de Consumo de Gobierno aumentó en 9,2% respecto a lo registrado en el año 2011. El incremento del Gasto de Gobierno, tanto en Bienes y Servicios como en Remuneraciones, se registró en las diferentes instituciones del Estado con importantes avances en los diferentes programas y proyectos de inversión social.

GRÁFICO N° 3.9
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE CONSUMO DE GOBIERNO, 1994-2012
 (Millones de Nuevos Soles de 1994)

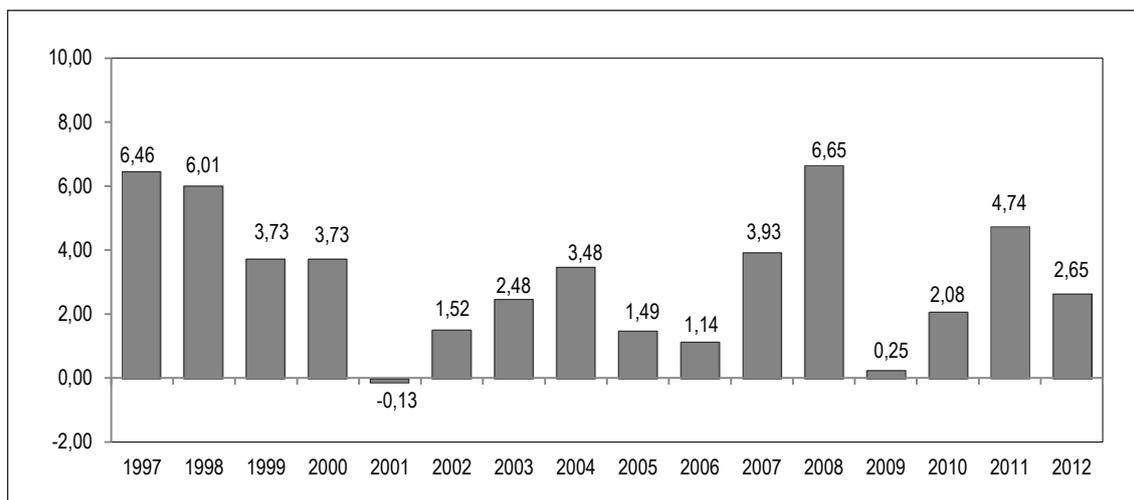


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.4 Evolución de la Inflación

Durante el año 2012 el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Lima Metropolitana experimentó un reducción de 2,09% comparado con el año 2011.

GRÁFICO N° 3.10
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR, 1997-2012
(Variación porcentual anual)

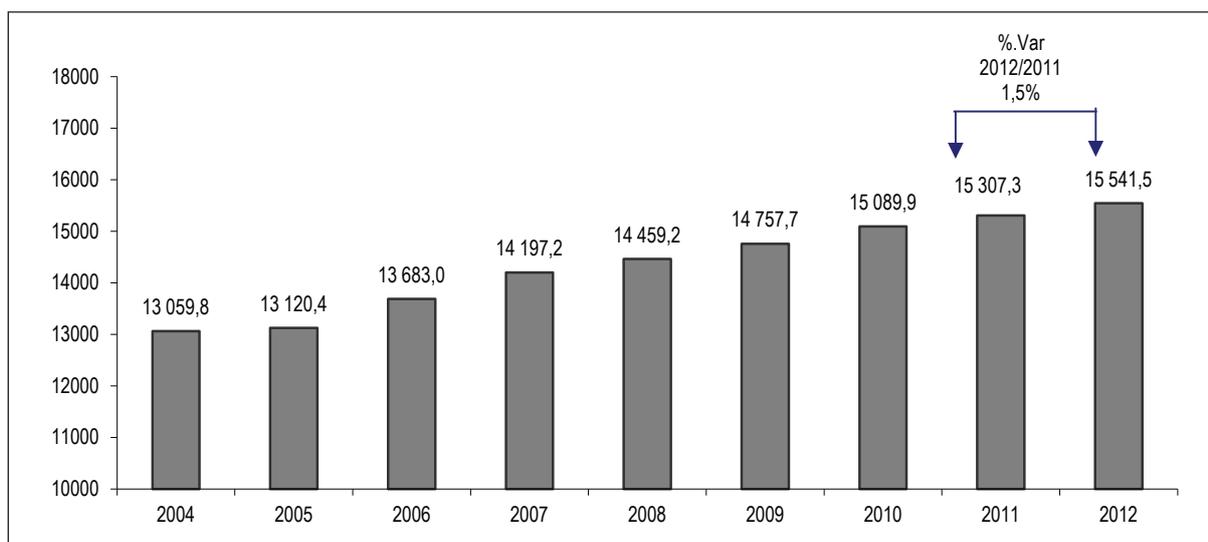


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.5 Evolución de la población económicamente activa

En el año 2012 la población económicamente activa ocupada del país creció en 1,5%. Dicho comportamiento positivo se explica por los mayores niveles de empleo generados en Construcción 5,9%, Comercio 5,4%, Manufactura 5,1% y Otros Servicios 2,0%, principalmente.

GRÁFICO N° 3.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, 2004-2012
(Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO 3.7
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA, SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2004 - 2012
(Miles de personas)

Principales características	Anual										Variación 2012/2011	
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Absoluta	%	
Total	13 059,8	13 120,4	13 683,0	14 197,2	14 459,2	14 757,7	15 089,9	15 307,3	15 541,5	234,2	1,5	
Hombre	7 418,1	7 483,2	7 775,8	7 989,9	8 149,9	8 269,6	8 425,8	8 553,8	8 719,6	165,8	1,9	
Mujer	5 641,7	5 637,2	5 907,2	6 207,2	6 309,3	6 488,1	6 664,1	6 753,5	6 821,9	68,4	1,0	
Grupo de edad												
14 a 24 años	3 114,5	3 007,0	3 137,2	3 166,3	3 250,2	3 259,9	3 247,1	3 194,2	3 202,7	8,5	0,3	
25 a 44 años	6 387,1	6 505,4	6 698,9	6 961,2	6 979,0	7 109,6	7 248,0	7 375,4	7 485,0	109,6	1,5	
45 y más años	3 558,2	3 608,1	3 846,8	4 069,6	4 229,9	4 388,2	4 594,7	4 737,8	4 853,9	116,1	2,5	
Nivel de educación												
Primaria o menos	4 636,4	4 606,2	4 614,4	4 474,2	4 430,9	4 434,3	4 434,3	4 380,6	4 174,5	-206,1	-4,7	
Secundaria	5 406,3	5 444,1	5 705,2	5 873,4	6 037,4	6 061,1	6 308,3	6 340,1	6 448,5	108,4	1,7	
Superior 1/	3 017,1	3 065,0	3 363,0	3 849,5	3 990,6	4 262,1	4 343,6	4 585,6	4 917,6	332,0	7,2	
NEP	-	5,1	0,3	-	0,3	0,2	3,7	1,0	0,9	-0,1	-11,9	
Tamaño de empresa												
De 1 a 10	10 181,7	10 086,0	10 413,0	10 682,8	10 702,8	10 809,0	11 087,5	11 103,0	11 023,4	-79,6	-0,7	
De 11 a 50	861,9	928,0	933,8	990,6	1 097,2	1 129,0	1 121,5	1 100,0	1 177,5	77,5	7,0	
51 y más	1 875,0	1 959,3	2 195,0	2 374,4	2 505,2	2 662,9	2 691,5	2 871,4	3 065,0	193,7	6,7	
NEP	141,3	147,1	141,1	149,4	154,0	156,9	189,3	232,9	275,5	42,6	18,3	
Ramas de actividad 2/												
Agricultura/Pesca/Minería	-	-	-	-	4 137,2	4 134,9	4 052,1	4 142,7	4 038,9	-103,8	-2,5	
Manufactura	-	-	-	-	1 593,9	1 562,2	1 588,3	1 548,2	1 626,5	78,3	5,1	
Construcción	-	-	-	-	665,2	738,2	843,1	866,2	917,6	51,4	5,9	
Comercio	-	-	-	-	2 652,1	2 682,6	2 792,2	2 789,4	2 938,8	149,3	5,4	
Transportes y Comunicaciones	-	-	-	-	1 156,8	1 159,4	1 196,6	1 226,0	1 190,3	-35,7	-2,9	
Otros servicios 3/	-	-	-	-	4 254,1	4 480,4	4 617,5	4 734,9	4 829,4	94,5	2,0	

1/ Incluye superior universitaria y no universitaria.

2/ Se utilizó CIU revisión 4 a partir del año 2008.

3/ Comprende: Intermediación Financiera, Actividad Inmobiliaria, Empresarial y de Alquiler, Enseñanza, Administración Pública, Defensa, Planes de Seg.Social, Actividades de Servicios Sociales y de Salud.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.6 Evolución del ingreso real promedio per cápita mensual

En el año 2012 comparado con el año anterior, el ingreso promedio real per cápita mensual se incrementó en 5,4%. Según área de residencia el ingreso real creció en 5,2% en el área urbana y en el área rural 3,6%.

CUADRO N° 3.8
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2012
(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia	Anual						Var. (%) 2012/2011
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Total	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	5,4
Urbana	803,2	810,4	846,6	869,4	883,9	930,0	5,2
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	3,6

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.7 Evolución del gasto real per cápita promedio mensual

El gasto promedio real per cápita mensual se incrementó en 4,0%. Un mayor aumento se produjo en el área rural con 4,6%; en el área urbana el gasto fue superior en 3,5% comparado con el gasto real del año 2011.

CUADRO N° 3.9
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2012
(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia	Anual						Var. (%) 2012/2011
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Total	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	4,0
Urbana	604,6	615,4	637,9	651,1	663,1	686,6	3,5
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	4,6

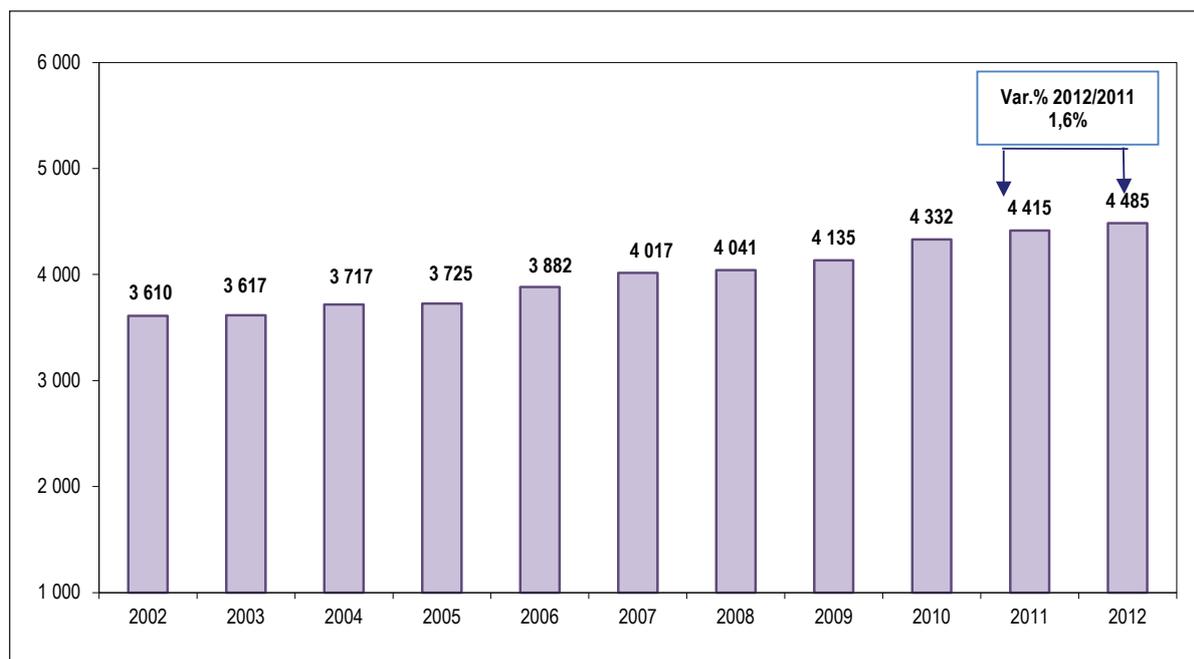
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.8 Evolución del empleo en Lima Metropolitana

En el año 2012, en Lima Metropolitana, la población económicamente activa ocupada creció en 1,6%. Dicho comportamiento ha sido resultado de incrementos del empleo en las empresas con 51 y más trabajadores (7,3%) y en las de 11 a 50 trabajadores (2,5%), así como en los ocupados en condición de dependientes (4,7%).

GRÁFICO N° 3.12
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA, 2002-2012
(Miles de personas y variación porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.10
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN OCUPADA, SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS, 2002 - 2012

Principales características	Anual											Variación: 2012/2011	
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Absoluta	Var.%
Total	3 609,5	3 617,0	3 717,2	3 725,3	3 882,3	4 016,7	4 040,9	4 135,4	4 332,1	4 414,8	4 484,9	70,1	1,6
Sexo													
Hombre	2 018,2	2 020,9	2 090,4	2 099,2	2 175,8	2 246,5	2 278,7	2 293,7	2 396,4	2 460,7	2 488,1	27,4	1,1
Mujer	1 591,3	1 596,1	1 626,8	1 626,1	1 706,5	1 770,2	1 762,2	1 841,7	1 935,7	1 954,1	1 996,8	42,7	2,2
Grupo de edad													
De 14 a 24 años	858,9	855,9	875,5	866,5	849,0	942,5	922,8	905,6	970,2	972,8	989,3	16,5	1,7
De 25 a 44 años	1 915,8	1 926,7	1 987,5	1 997,4	2 101,9	2 128,0	2 159,1	2 229,1	2 294,7	2 366,1	2 395,6	29,5	1,2
De 45 y más años	834,8	834,4	854,2	861,4	931,4	946,2	959,0	1 000,6	1 067,2	1 076,0	1 100,0	24,0	2,2
Categoría de Ocupación 1/													
Independiente	1 319,1	1 318,8	1 309,0	1 280,9	1 353,1	1 366,8	1 339,8	1 375,9	1 498,8	1 479,9	1 447,3	-32,6	-2,2
Dependiente	2 058,8	2 068,0	2 165,0	2 231,0	2 349,0	2 438,0	2 506,8	2 548,6	2 605,7	2 711,0	2 839,5	128,5	4,7
Trabajador No Remunerado	231,6	230,2	243,2	213,4	180,2	211,9	194,3	203,7	227,6	223,9	198,1	-25,8	-11,5
Tamaño de empresa													
De 1 a 10 trabajadores	2 508,2	2 503,5	2 511,7	2 479,5	2 439,4	2 589,0	2 489,9	2 560,0	2 731,8	2 710,7	2 678,8	-31,9	-1,2
De 11 a 50 trabajadores	327,2	312,3	343,4	356,8	436,7	409,2	421,2	420,3	442,2	471,0	482,6	11,6	2,5
De 51 y más trabajadores	774,1	801,2	862,1	889,0	985,5	1 018,5	1 129,8	1 155,1	1 158,1	1 233,1	1 323,6	90,5	7,3

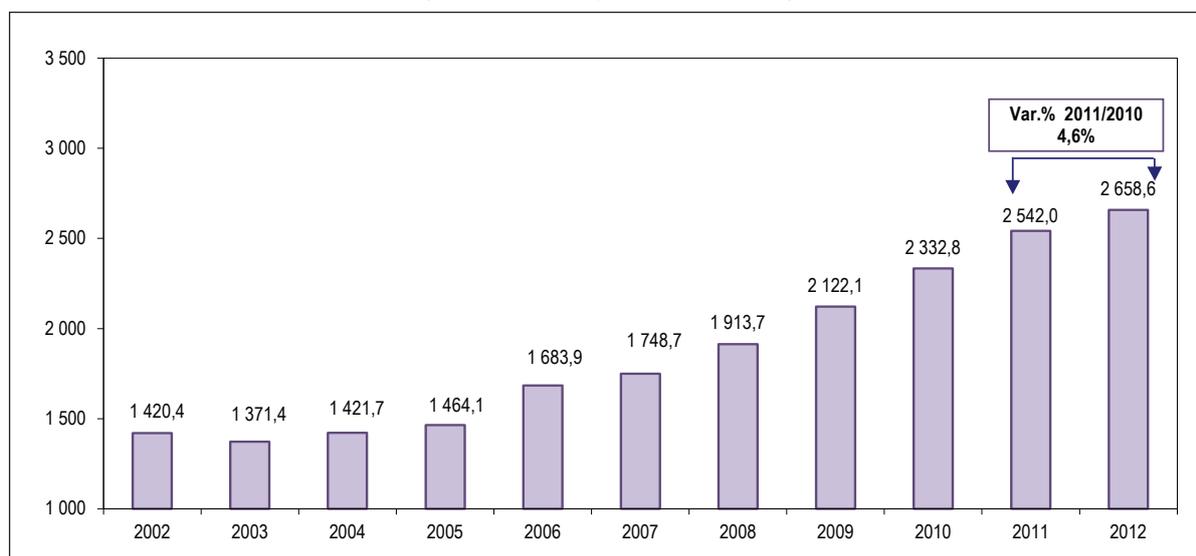
1/ En categoría de ocupación los Independientes comprende: Empleador o Patrono y Trabajador Independiente; y los Dependientes comprende Empleado, Obrero y Trabajador del Hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.9 Evolución de la población adecuadamente empleada

La población adecuadamente empleada de Lima Metropolitana se situó en 2 millones 658 mil 600 personas, comparado respecto al año 2011 creció en 4,6%, lo que equivale a 116 mil 600 personas.

GRÁFICO N° 3.13
LIMA METROPOLITANA: POBLACIÓN CON EMPLEO ADECUADO, 2002-2012
(Miles de personas y variación porcentual)

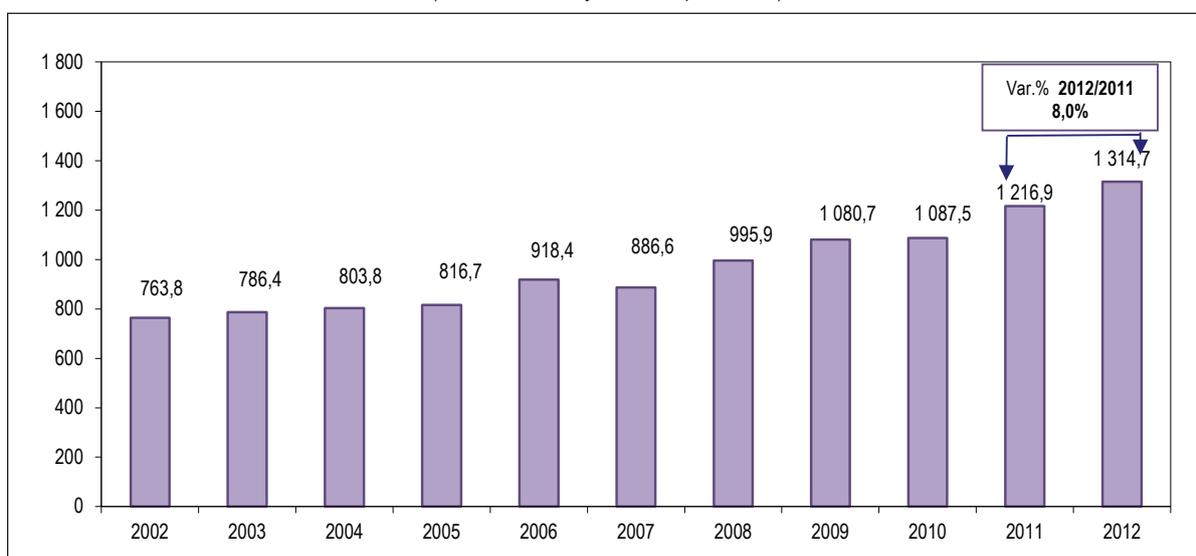


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.10 Ingreso promedio mensual

En el año 2012, el ingreso promedio mensual de los trabajadores de Lima Metropolitana se incrementó en 8,0%, comparado con el obtenido el año anterior. Este comportamiento se registró principalmente en los ocupados de 14 a 24 años de edad (11,3%), los que cuentan con educación superior no universitaria (9,2%), los independientes (12,1%) y los ocupados en empresas de 6 a 10 trabajadores (12,8%).

GRÁFICO N° 3.14
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, 2002 - 2012
(Soles corrientes y variación porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

CUADRO N° 3.11
LIMA METROPOLITANA: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, SEGÚN PRINCIPALES
CARACTERÍSTICAS, 2002-2012
 (Nuevos soles corrientes)

Principales características	Anual											Var. (%) 2012/2011
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Total	763,8	786,4	803,8	816,7	918,4	886,6	995,9	1 080,7	1 087,5	1 216,9	1 314,7	8,0
Sexo												
Hombre	899,0	924,3	933,4	945,0	1 060,5	1 041,0	1 145,2	1 251,8	1 268,0	1 418,2	1 534,9	8,2
Mujer	582,5	602,6	627,8	642,9	729,9	682,1	795,6	857,6	851,9	950,6	1 028,6	8,2
Grupo de edad												
14 a 24 años	461,2	470,5	480,0	488,0	563,2	563,8	624,9	678,4	691,4	758,3	843,6	11,3
25 a 44 años	829,8	855,7	865,4	871,0	993,2	943,4	1 068,9	1 142,8	1 169,3	1 299,1	1 393,5	7,3
45 a más años	890,3	913,6	957,0	993,2	1 048,5	1 055,0	1 162,7	1 274,1	1 240,6	1 419,0	1 542,0	8,7
Nivel educativo												
Primaria	428,8	444,6	466,9	469,7	493,6	512,0	573,5	629,1	676,9	744,3	803,5	8,0
Secundaria	553,7	576,6	581,5	585,6	650,7	648,3	738,5	787,4	836,5	911,1	996,1	9,3
Sup. no universitaria	805,3	787,7	808,4	818,9	920,3	867,6	982,1	1 041,6	1 082,2	1 146,4	1 251,8	9,2
Sup. universitaria	1 560,1	1 623,8	1 588,1	1 649,7	1 752,7	1 754,4	1 840,2	2 006,6	1 936,2	2 186,0	2 238,2	2,4
Categoría de ocupación												
Independiente	625,7	651,6	663,8	688,9	739,0	761,8	851,3	939,9	997,5	1 103,2	1 236,2	12,1
Dependiente	852,6	872,7	888,7	890,2	1 022,0	956,7	1 073,3	1 156,8	1 139,3	1 279,0	1 354,7	5,9
Tamaño de empresa												
De 1 a 5 personas	537,8	561,9	572,6	578,3	917,0	643,7	713,3	788,1	837,6	923,2	1 005,9	9,0
De 6 a 10 personas	815,4	777,2	815,9	851,0	877,0	901,3	968,6	1 097,9	1 069,2	1 181,2	1 332,6	12,8
De 11 a 50 personas	962,3	970,9	978,2	975,2	1 065,0	1 002,4	1 139,5	1 170,4	1 191,9	1 318,6	1 446,3	9,7
De 51 a más personas	1 266,9	1 296,2	1 280,7	1 291,0	1 314,0	1 337,5	1 461,8	1 571,7	1 532,1	1 710,5	1 769,6	3,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Permanente de Empleo.

3.4.11 Evolución de la desnutrición crónica

En el año 2012, la tasa de desnutrición crónica de niñas y niños menores de cinco años de edad se ubicó en 13,5%, disminuyendo en 1,7 puntos porcentuales respecto al nivel observado en el año 2011. En el área rural esta dolencia afectó al 24,6% de la población menor de cinco años, respecto al año 2011 bajó en 5,3 puntos porcentuales, en el área urbana incidió en 7,3% y disminuyó en 0,1 punto porcentual.

CUADRO N° 3.12
PERÚ: PORCENTAJE DE NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS DE EDAD CON DESNUTRICIÓN CRÓNICA, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA, 2000, 2005, 2007-2012

(T/E <-2 Desviaciones estándar al patrón NCHS)
 (Porcentaje respecto del total de niños menores de 5 años)

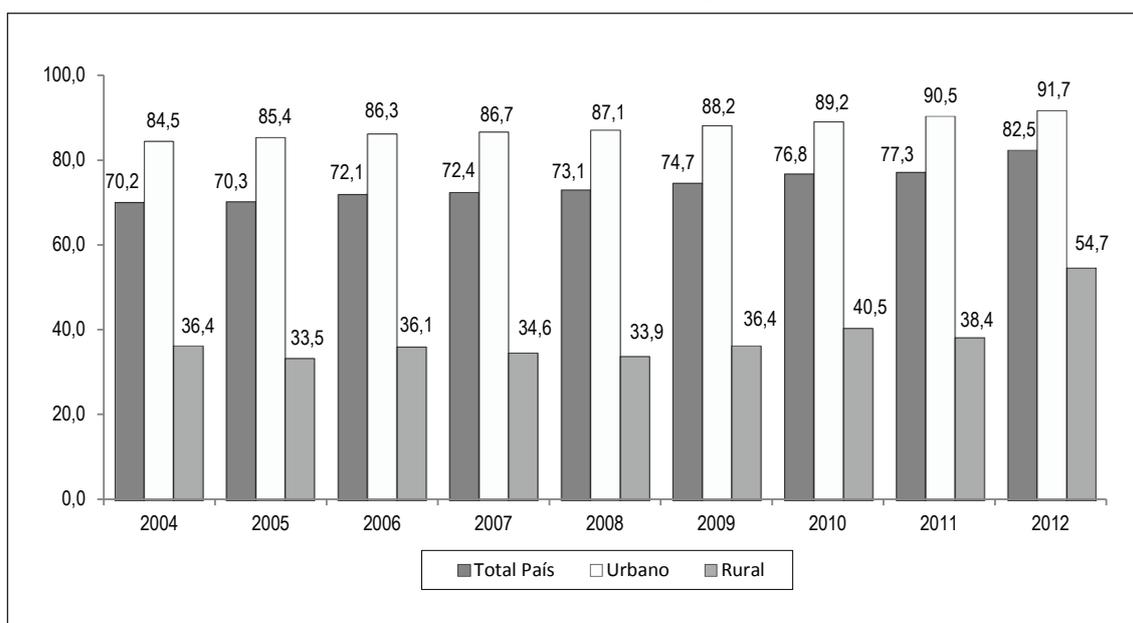
Área de residencia	Anual								Variación absoluta 2012/2011
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Total	25,4	22,9	22,6	21,5	18,3	17,9	15,2	13,5	-1,7
Urbana	13,4	9,9	11,8	11,8	9,9	10,1	7,4	7,3	-0,1
Rural	40,2	40,1	36,9	36,0	32,8	31,3	29,9	24,6	-5,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

3.4.12 Evolución del acceso a servicios básicos en el hogar

El acceso a los servicios básicos de la vivienda se viene incrementando en el país. En el año 2012, el 82,5% cuenta con servicio de agua potable y el 67,3% de los hogares dispone de servicio de desagüe por red pública. Asimismo, el acceso al alumbrado eléctrico mediante red pública llegó al 91,1% de los hogares.

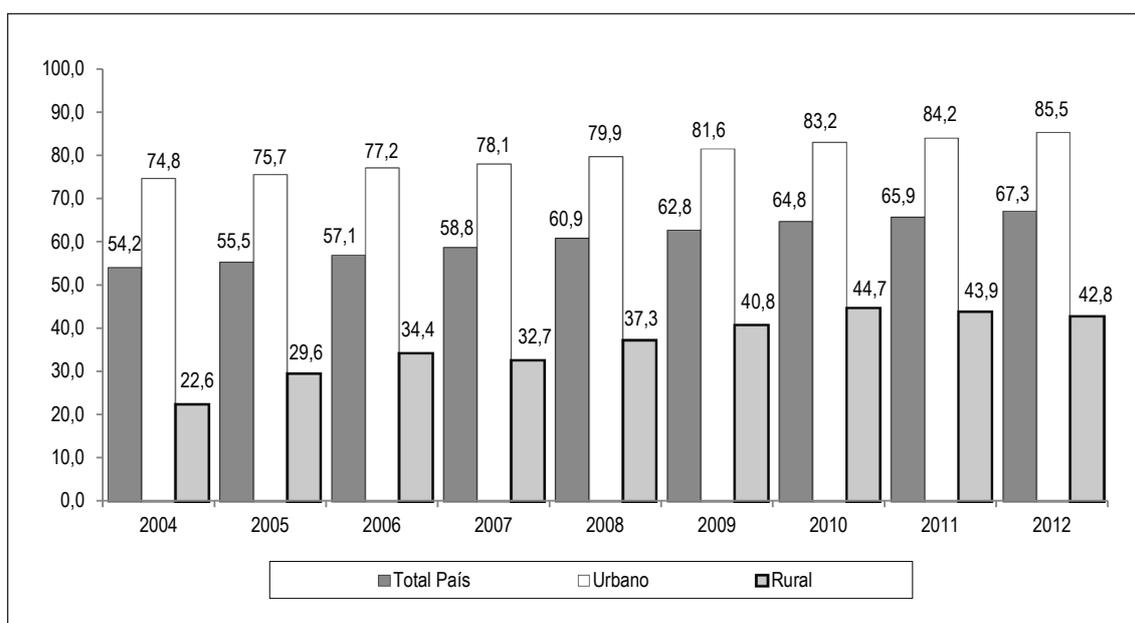
GRÁFICO N° 3.15
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A AGUA POTABLE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

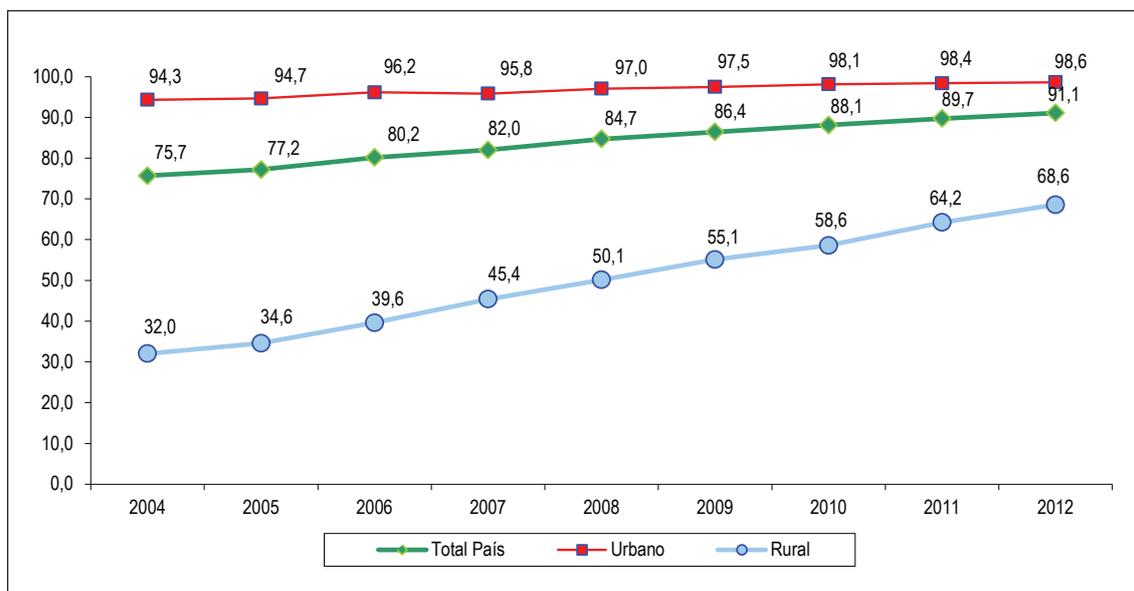
GRÁFICO N° 3.16
PERÚ: HOGARES CON SERVICIO DE DESAGÜE POR RED PÚBLICA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.17
PERÚ: HOGARES CON ALUMBRADO ELÉCTRICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares)

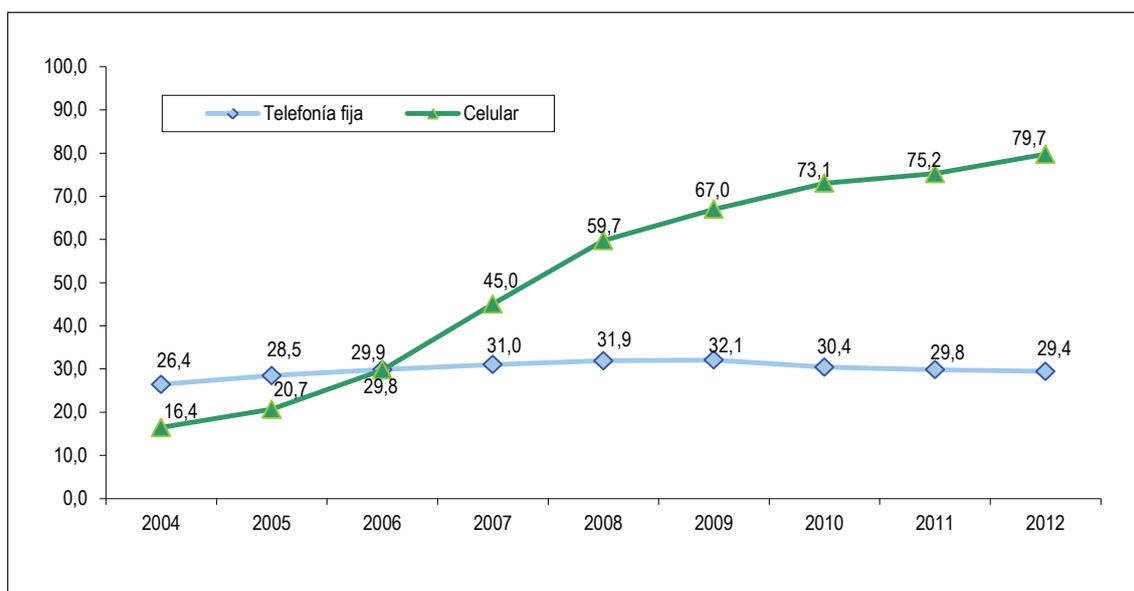


Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.4.13 Evolución del acceso a las tecnologías de información y comunicación y equipamiento en los hogares

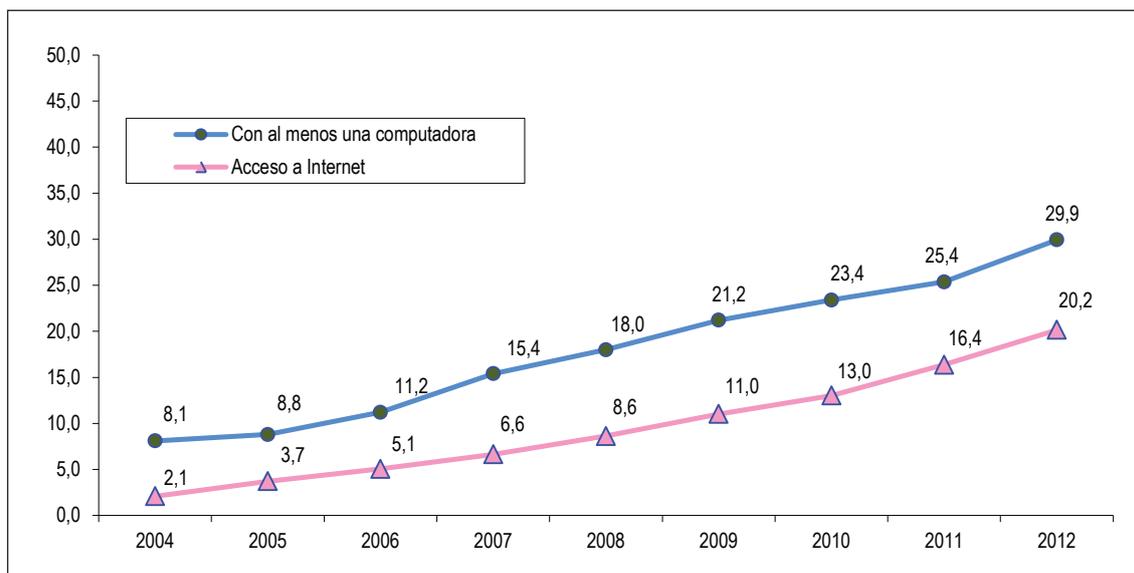
En el año 2012, el 79,7% de los hogares disponían de telefonía móvil o celular y el 29,4% de telefonía fija. Los hogares con telefonía móvil se han incrementado respecto al año anterior en 4,5 puntos porcentuales. Por otro lado, el 29,9% de los hogares tienen al menos una computadora y el 20,2% tienen acceso a Internet desde sus hogares.

GRÁFICO N° 3.18
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A TELEFONÍA FIJA Y MÓVIL, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

GRÁFICO N° 3.19
PERÚ: HOGARES CON AL MENOS UNA COMPUTADORA Y ACCESO A INTERNET, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares)

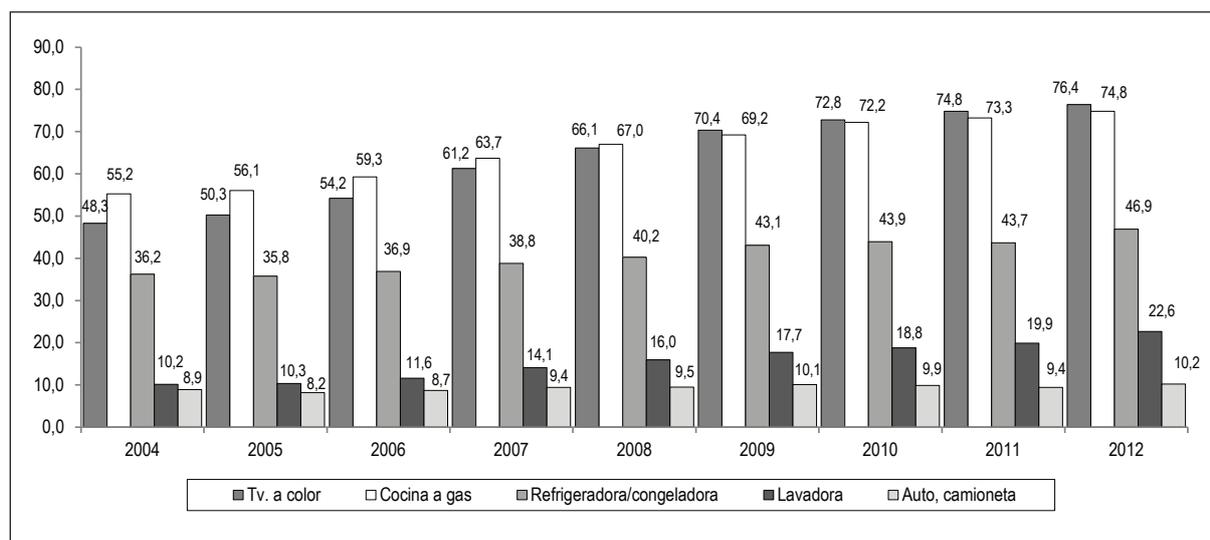


Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

• Equipamiento del hogar

En los últimos años los hogares han incrementado la adquisición de equipos y artefactos electrodomésticos. Así, en el 2012 el 76,4% de los hogares cuenta con televisor a color, el 74,8% con cocina a gas, el 46,9% tenía refrigeradora o congeladora, el 22,6% con lavadora y el 10,2% con auto o camioneta. Respecto al 2011 se aprecia un incremento en el porcentaje de aquellos hogares que tienen televisión a color en 1,6 puntos porcentuales, en 2,7 puntos porcentuales los hogares con lavadora y en 1,5 puntos porcentuales con cocina a gas.

GRÁFICO N° 3.20
PERÚ: HOGARES CON TENENCIA DE TELEVISIÓN A COLOR, COCINA A GAS, REFRIGERADORA, LAVADORA, AUTO O CAMIONETA, 2004-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares)



Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

