



PERÚ: MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE Y EL SISTEMA DE CIUDADES, 2002-2007

Doctor
ALAN GARCÍA PÉREZ
Presidente Constitucional de la República

**PRESIDENCIA DEL
CONSEJO DE MINISTROS**

Doctora
ROSARIO DEL PILAR FERNÁNDEZ FIGUEROA
Presidenta

**INSTITUTO NACIONAL DE
ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**

Magíster
ANÍBAL SÁNCHEZ AGUILAR
Jefe (e)

Magíster
ROFILIA RAMÍREZ RAMÍREZ
Directora Técnica de Demografía e Indicadores
Sociales

LEY DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

DECRETO LEGISLATIVO N° 604

- Artículo 1° Los Sistemas Nacionales de Estadística e Informática tienen por finalidad asegurar, en los respectivos campos, que sus actividades se desarrollen en forma integrada, coordinada y racionalizada y bajo una normatividad técnica común, contando para ello con autonomía técnica y gestión.
- Artículo 2° Son objetivos de los Sistemas Nacionales de Estadística e Informática:
- a. Normar las actividades de estadística e informática oficial.
 - b. Coordinar, integrar y racionalizar las actividades de Estadísticas e Informática; y
 - c. Promover la capacitación, investigación y desarrollo de las actividades de Estadística e Informática.
- Artículo 3° Los ámbitos de competencia de los Sistemas Nacionales de Estadística e Informática son:
- a. Del Sistema Nacional de Estadística
Los levantamientos censales, estadísticas continuas, las encuestas por muestreo, las estadísticas de población, los indicadores e índices en general, las cuentas nacionales y regionales, los esquemas macroestadísticos, análisis e investigación. Corresponde a éste las tareas técnicas y científicas que se desarrollan con fines de cuantificar y proyectar los hechos económicos y sociales para producir las estadísticas oficiales del país.



PERÚ: Migración Interna reciente y el Sistema de Ciudades, 2002 - 2007

Créditos

DIRECCIÓN TÉCNICA DE DEMOGRAFÍA E INDICADORES SOCIALES

Rofilia Ramírez Ramírez

Directora Técnica

INVESTIGADOR

Víctor Laguna Pontolillo

ASESOR

Jorge Rodríguez Vignoli

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE

División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL.

PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía

CELADE-CEPAL.

ELABORACIÓN DE MAPAS

Lourdes Huerta Rosales

Preparado	: Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)
Tiraje	: 500 Ejemplares
Domicilio	: Av. General Garzón 658, Jesús María. Lima - Perú
Impresión	: PRINLEY S.R.L.
Domicilio Legal	: Av. Militar N° 2473 - Lince

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2011 - 04974

PRESENTACIÓN

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), pone a disposición de los usuarios el estudio **Perú: Migración Interna Reciente y el Sistema de Ciudades, 2002-2007**, realizado con la base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007, la misma que fue procesada por el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Este estudio explora dos modalidades emergentes de migración interna en el país: la Migración entre Ciudades, que se refiere a aquella que acontece entre los aglomerados urbanos de 20 mil a más habitantes; y la Migración Intrametropolitana, que se realiza al interior de los aglomerados metropolitanos (ciudades grandes compuestas por varios municipios), conocida también como movilidad residencial.

La investigación esta estructurada en cuatro capítulos. El primer capítulo está referido a los aspectos metodológicos, el cual además de especificar los objetivos y la metodología utilizada, incide en un marco de referencia relacionada a la hegemonía de las nuevas corrientes migratorias. En el segundo capítulo, se trata sobre la relación existente entre desarrollo, migración, urbanización y el sistema de ciudades en el Perú. En el tercer capítulo, se investiga la relación específica entre la migración reciente y el sistema de ciudades, estudiándose los determinantes del atractivo migratorio, así como analiza las ciudades de mayor nivel de atracción o expulsión.

En el cuarto capítulo, se revisa la migración intrametropolitana, tomando como estudio de caso a la ciudad de Lima. Para ello se agrupa a los distritos de acuerdo a su ubicación geográfica, realizándose una caracterización de los migrantes y especificándose el efecto sociodemográfico de la migración según distritos de origen y destino. Finalmente, se precisan las conclusiones del estudio, así como las proyecciones del mismo. También se adjunta un anexo con cuadros estadísticos de los principales indicadores.

El INEI expresa su especial agradecimiento al Fondo de Población de las Naciones Unidas-UNFPA-, por haber financiado la investigación y haber hecho posible su publicación. Así como al Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE-, por su valioso asesoramiento en el desarrollo de la investigación.

Lima, marzo de 2011



Mg. Aníbal Sánchez Aguilar
Jefe

Instituto Nacional de Estadística e Informática

CONTENIDO

Resumen Ejecutivo	7
CAPÍTULO 1: Aspectos metodológicos	17
1.1 Objetivos del estudio	19
1.2 Aspectos metodológicos.....	21
1.2.1 Fuentes de información.....	21
1.2.2 Ciudades seleccionadas	21
1.2.3 Ciudades metropolitanas.....	21
1.2.4 Procesamiento de la información.....	22
1.2.5 Variables e indicadores	23
1.3 Marco de referencia.....	24
1.3.1 Migración y desarrollo	24
1.3.2 Impacto sociodemográfico de la migración interna	26
CAPÍTULO 2: Migración, urbanización y sistema de ciudades en el Perú.....	29
2.1 Desarrollo, migración y urbanización.....	32
2.2 Sistema de ciudades	33
CAPÍTULO 3: Sistema de ciudades y migración reciente.....	39
3.1 Atracción y expulsión según rango de tamaño de ciudades.....	42
3.2 Factores determinantes del atractivo migratorio: una primera aproximación.....	48
3.3 Análisis de ciudades atractivas y expulsoras seleccionadas	51
3.3.1 Ciudades de atracción alta seleccionadas.....	52
3.3.2 Ciudades de expulsión alta	78
3.4 Caracterización de la población migrante	93
3.4.1 Migrantes según sexo	94
3.4.2 Migrantes según edad	96
3.4.3 Migrantes según educación.....	97

CAPÍTULO 4: Ciudades metropolitanas y migraciones recientes: el caso de la ciudad de Lima	105
4.1 Agrupación de distritos según ámbitos geográficos de la ciudad de Lima	109
4.2 Agrupación de distritos según ámbitos geográficos y migración neta	112
4.3 Distritos y niveles de atracción y expulsión	115
4.4 Distritos y flujos migratorios	118
4.5 Caracterización de la población migrante	121
4.5.1 Migrantes según sexo	121
4.5.2 Migrantes según edad	123
4.5.3 Migrantes y nivel educativo	125
Conclusiones y Proyecciones del estudio	127
Anexo estadístico	133
Bibliografía	157



Resumen Ejecutivo

RESUMEN EJECUTIVO

Aspectos Metodológicos

La fuente principal para el presente estudio es la base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007, la misma que fue procesada con el programa REDATAM+SP.

Para realizar el análisis de la migración interna reciente ^{1/} entre ciudades, se estableció que el universo de ciudades serían aquellas que en el momento del Censo del año 2007 contaban con 20 mil a más habitantes.

Para la determinación de las mismas, en coordinación con el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, CELADE, se utilizó información de Cartografía del Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI, el apoyo de herramientas de Google Earth, así como criterios propios, obteniéndose 79 ciudades que contaban con el tamaño previamente establecido. Las ciudades consideradas en el estudio son básicamente las mismas que el INEI considera como ciudades de 20 mil o más habitantes, con la excepción de Catataos, de la Región Piura, la cual, de acuerdo con la observación de los procesos de conurbación, se consideró como integrada a la ciudad de Piura.

La información referida a la migración reciente en el censo de 2007 fue captada a nivel de distrito. Por ello, en el presente estudio no hubo más alternativa que considerar que las ciudades coinciden con el distrito –o con los distritos en el caso de las ciudades que cubren varios distritos- en el que se localizan. Por cierto, este supuesto introduce un sesgo en las estimaciones por que la superficie y la población de las ciudades normalmente no coinciden con la superficie y la población del distrito en que se localizan. En el trabajo se efectúan algunos cálculos para estimar la magnitud potencial de este sesgo, pero es imposible cuantificarlo con precisión.

Respecto a la ciudad de Lima, y de acuerdo a la documentación de Cartografía del INEI, esta ciudad integra a todos los distritos de la Provincia de Lima y de la provincia del Callao, así como a los centros poblados Olof Palme y Papa León XIII del distrito de Chilca, provincia de Cañete, al centro poblado Santa Eulalia del Distrito de Santa Eulalia, y al Centro Poblado de Ricardo Palma, en el distrito del mismo nombre, ambos pertenecientes a la provincia de Huarochirí.

Por lo señalado anteriormente –a saber, que la información sobre migración reciente se capta a nivel de distrito- se consideró -para el presente estudio- que los distritos de Chilca, Santa Eulalia y Ricardo Palma forman parte de la ciudad de Lima (o conglomerado metropolitano de Lima).

Utilizando los microdatos censales, el CELADE procedió al procesamiento de las matrices de migración reciente, de los 5 años previos al Censo Nacional (2002 - 2007), para lo cual sólo se consideró a la población expuesta a migrar, es decir, a la población de 5 y más años de edad.

Para el análisis de la migración reciente, se procesaron las siguientes matrices básicas de migración i) **Migración intra sistema de ciudades:** determinándose los flujos migratorios entre las 79 ciudades seleccionadas que cuentan con 20 mil y más habitantes; y, ii) **Migración entre el sistema de ciudades y el resto de ámbitos:** determinándose los flujos migratorios entre las 79 ciudades seleccionadas que cuentan con 20 mil y más habitantes y el resto de centros poblados con menos de 20 mil habitantes, los cuales fueron agrupados en una sola categoría que se denominó “otros”.

De la misma manera, para el análisis de la migración perteneciente a los componentes (distritos) de la

1/ Período 2002 – 2007.

ciudad de Lima, se procesaron las matrices de migración para los siguientes ámbitos: i) **Migración intrametropolitana**: cuantifica los flujos migratorios entre los distritos de la ciudad de Lima; y, ii) **Migración entre la ciudad de Lima y el resto de ámbitos**: determinándose los flujos migratorios entre la ciudad de Lima y el resto del país (que incluyen todos los demás ámbitos, urbanos o rurales), los cuales fueron agrupados en un solo rubro al que se le denominó "otros".

Las variables analizadas fueron: grupos de edad, sexo y nivel de educación. Con los resultados de las matrices se pudo determinar, para cada caso, la población total en el 2002 y en el 2007, la población emigrante, inmigrante y los no migrantes. También se calculó la migración neta y bruta, las tasas de inmigración, emigración y de migración neta y el índice de eficiencia demográfica.

Para conocer el efecto de la migración sobre las poblaciones de origen y destino se procesaron las siguientes matrices indicadores de flujo:

- Relaciones de Masculinidad de mayores de 4 años;
- Proporción de Población menor de 15 años;
- Proporción de Población mayor de 64 años;
- Edad media de la Población mayor de 4 años;
- Relaciones de Dependencia;
- Proporción de Población mayor de 24 años con educación superior; y,
- Proporción de Población mayor de 18 años con educación baja.

Con estas matrices de indicadores de flujo, se estimó el nivel del indicador en el momento inicial (5 años antes del censo) y en el momento final (fecha del censo) de cuyo cotejo se deduce, con un par de supuestos, el impacto neto y exclusivo de la migración sobre cada indicador. Luego se calcularon los coeficientes de correlación simple entre el impacto de la migración y el nivel inicial del atributo. Mientras más cercano se encuentre el coeficiente a -1, mayor el efecto reductor de las disparidades territoriales (entre ciudades; entre componentes de un aglomerado metropolitano) de la migración. Como contrapartida, mientras más cercano esté el resultado a +1, mayor el efecto acentuador de las disparidades territoriales de la migración.

Migración, urbanización y sistema de ciudades en el Perú

A mediados del siglo pasado, en un contexto de industrialización por sustitución de importaciones, se desarrollaron importantes programas orientados a la ampliación de la cobertura de la educación, la salud y el saneamiento ambiental, lo cual incidió en el descenso de la mortalidad y al incremento de la fecundidad, marcando el inicio de la transición demográfica, cuyo resultado fue un importante crecimiento poblacional. En este marco, se aceleró la crisis en el campo, la misma que presionó al incremento de las migraciones internas del campo a la ciudad, conllevando a una alta concentración urbana de la población, presentándose también una notable ampliación de la cantidad de ciudades así como el crecimiento poblacional y espacial de las mismas.

A pesar de todos los problemas que tienen las ciudades y de la permanencia de importantes grupos poblacionales en situaciones de pobreza e indigencia, en promedio, es más alto el acceso a los servicios de salud y menores las tasas de mortalidad de niños, niñas y mujeres; mayores la asistencia escolar, el nivel educativo y la población alfabeta; más extendido el acceso a vivienda y a servicios básicos como, electricidad, agua y desagüe, etc. Es decir, las condiciones de vida suelen ser superiores en las ciudades.

El sistema de ciudades, que para este estudio restringe su concepto exclusivamente a la agrupación de ciudades con 20 mil y más habitantes, presenta un incremento continuo, el mismo que se realiza a costa de los centros poblados que componen la base del sistema (con 2 mil a 19,999 habitantes) y de la población rural del país (con menos de 2 mil habitantes).

Este sistema en el año 1940 estaba compuesto por apenas 10 ciudades. 67 años después, el sistema de ciudades está compuesto por 79 ciudades agrupadas en tres grandes bloques de conglomerados:

- ciudades metropolitanas (1) y grandes (3), con 4 ciudades en total, representan apenas el 5,06% del total de ciudades;
- ciudades intermedias mayores (17) e intermedias menores (13), con 30 ciudades en total, representan el 37,97%;

- ciudades pequeñas, con 45 ciudades, representan el % 56,96% del total de ciudades.

Desde 1940 el sistema de ciudades se presentó muy dinámico al variar constantemente en su composición por rangos, debido a que los conglomerados van creciendo en tamaño y por ello van movilizándose de un rango a otro, con entradas y salidas continuas. Así se aprecia que la ciudad de Lima, que en 1940 era la única ciudad considerada como grande (de 500 mil a menos de 1 millón de habitantes) según la clasificación adoptada, para el año censal siguiente, 1961, pasa a convertirse en una metrópoli (de 1 millón a más habitantes), siendo hasta la actualidad la única ciudad que se mantiene en dicha condición.

El mayor aumento en el número de conglomerados del sistema de ciudades se realiza en los rangos de menor tamaño poblacional. Esto se observa en el rango de las ciudades intermedias menores (de 50 mil a menos de 100 mil habitantes) la cual, de contar con una sola ciudad en 1940 (Arequipa) pasa a agrupar a 13 ciudades. También crecen de manera importante los conglomerados del rango de ciudades intermedias mayores (de 100 mil a menos de 500 mil habitantes), el mismo que de no contar con ningún componente en 1940, llega al 2007 agrupando a 17 ciudades. Así mismo, el rango de ciudades pequeñas (de 20 mil a menos de 50 mil habitantes) presenta un notable incremento de 8 a 45 ciudades.

Sin embargo, el proceso de crecimiento del número de conglomerados que componen el sistema de ciudades centrado fundamentalmente en los rangos de menor tamaño, no ha significado un proceso de incremento de su peso poblacional, por el contrario, son los rangos de mayor tamaño los que han incrementado continuamente la proporción de su representación respecto a la población total.

La distribución actual de estos conglomerados urbanos por regiones naturales ha seguido un proceso de redefinición muy ligado a las corrientes migratorias internas, ubicándose 41 de ellos en la Costa (51,9%), 21 en la Sierra (26,6%) y 17 en la Selva (21,5%).

Sistema de Ciudades y Migración Reciente

La información referida a la migración reciente expresa claramente la concentración de los saldos

migratorios, principalmente en la migración al interior del sistema de ciudades, pero también en la migración entre el sistema de ciudades y el resto de ámbitos del país, (menores a 20 mil habitantes).

Al agrupar a las ciudades por rangos según el tamaño de la población que presentaban en el momento censal, se aprecia que en la migración al interior del sistema de ciudades, el único rango que obtiene saldos migratorios positivos es el de ciudades metropolitanas, que tiene como único componente a la ciudad de Lima. El resto de rangos de ciudades, sean grandes, intermedias mayores y menores y las ciudades pequeñas, en promedio, van a presentar tasas de migración negativa, es decir, pierden más población de la que ganan en el intercambio de flujos migratorios. Además, estas tasas de migración negativas se presentan de manera decreciente respecto al tamaño de los rangos de ciudades.

En el intercambio migratorio entre el sistema de ciudades con todos los ámbitos del país –con las ciudades del sistema y con el resto de ámbitos fuera de dicho sistema (centros poblados con menos de 20 mil habitantes)-, se presenta una situación diferente, ya que los rangos de ciudades ganadores de población se amplían a los tres rangos superiores: ciudades metropolitanas, ciudades grandes y ciudades intermedias mayores. Los rangos perdedores de población pasan a ser los dos inferiores del sistema: ciudades intermedias menores y ciudades pequeñas.

Lo señalado expresaría el papel gravitante que continúa teniendo la ciudad de Lima en los diversos campos de la vida nacional, así como las dificultades que presenta el proceso de regionalización y descentralización para constituir a otras ciudades en reales polos de desarrollo alternativo que ofrezcan mejores condiciones de vida a la población.

Al analizar los flujos migratorios no se constata lo que diversos investigadores han estado argumentando, que las migraciones internas no privilegian las grandes urbes o que siguen fortaleciendo el proceso de urbanización, especialmente las ciudades pequeñas e intermedias. Por el contrario, tanto en las migraciones al interior del sistema de ciudades de 20 mil a más habitantes, así como en el desarrollado entre este sistema y los centros poblados menores a

20 mil habitantes, los principales destinos migratorios se mantienen orientados hacia los rangos mayores, las ciudades metropolitanas y las ciudades grandes.

Al relacionar las condiciones de vida con el tamaño poblacional de las ciudades, se aprecia una correlación positiva generalizada -con excepción de la asistencia a primaria y el desempleo-, lo que expresa un persistente "efecto" de atracción asociado al mayor tamaño de las ciudades. Sin embargo, esta relación no se debe tanto a indicadores muy superiores en las ciudades grandes (que, de hecho, en algunas dimensiones son superadas por el segmento de ciudades intermedias) sino más bien se explica por indicadores significativamente más rezagados en las ciudades pequeñas, que demuestran que el segmento inferior del sistema de ciudades aún tiene bastantes limitaciones y debilidades.

Por otra parte, las dimensiones de condiciones de vida incluidas en el ejercicio estadístico son solo una fracción de las que existen, habiendo otras dimensiones como la calidad de vida o la gobernabilidad, que tienen gran importancia y son independientes, parcialmente al menos, de las condiciones de vida, por lo que se requiere más datos e investigación.

El hecho es que solo una minoría de las ciudades es atractiva, considerando tanto el saldo migratorio total (35%) como también la migración intra sistema de ciudades (14%). La explicación para esto es clara: casi todo este saldo se debe al atractivo de Lima.

Para la mayor parte de las ciudades que componen el sistema de ciudades del Perú la realidad no es de atracción sino de expulsión debido al fuerte y persistente atractivo de Lima hacia la cual siguen dirigiéndose migrantes de todo el Perú, tanto del campo como de las ciudades. Contra la imagen generalizada (y apoyada por datos promedios), el desafío para el sistema de ciudades sigue siendo

fortalecerlo, por cuanto los desbalances en materia de condiciones de vida se reflejan en los intercambios migratorios y de hecho la mayoría de las ciudades del país pierde población por migración.

Por otra parte, el principal flujo de inmigración dirigido a las ciudades de 20 mil y más habitantes ubicadas en la costa como en la sierra del país, proviene de los centros poblados ubicados fuera del sistema de ciudades, clara expresión que se mantienen todavía vigentes las corrientes de migración histórica rural urbana, mientras que la región de la selva recibe principalmente inmigrantes provenientes de las ciudades costeras.

En una aproximación a las relaciones entre las características de las ciudades (demográficas y socioeconómicas) y su atractivo migratorio, mediante una matriz de correlaciones simples, se apreció la existencia de una relación positiva entre migración y tamaño de la ciudad, muy influenciada por el atractivo de Lima y la emigración neta de ciudades medias-pequeñas. También se ratifica que la migración neta está asociada positivamente con la escolaridad media de las ciudades y con la disponibilidad de tecnologías de información y comunicación. Y en esa misma línea, la relación entre la migración y el desempleo es negativa. En cambio y de manera sorprendente la intensidad de la migración neta registra una relación negativa o inversa con la cobertura de servicios básicos. Esto probablemente se debe al tipo de indicador de servicios básicos usado, que no son muy exigentes. Aun así es un hallazgo que requiere mayor investigación

Al realizar un ejercicio multivariado para identificar y cuantificar determinantes de la migración neta, sus resultados muestran un ajuste más bien bajo, por lo que sería una necesidad la mejora de estos modelos con otros más sofisticados y complejos ^{2/}, lo que quedará como tema pendiente a ser retomado en un estudio futuro.

2 / Por ejemplo: modelar el intercambio entre dos entidades en función de sus diferenciales en variables claves. Con todo, el problema no estriba en el refinamiento del modelo sino en la falta de información sobre determinantes claves, en particular los relacionados con salarios e ingresos.

Ciudades atractivas y ciudades expulsoras

La gran mayoría de componentes del Sistema de Ciudades se caracterizan por ser expulsoras de población. En el quinquenio 2002 – 2007, de un total de 79, fueron 67 las ciudades que perdieron población en el intercambio de flujos migratorios al interior del sistema de ciudades. Y en el intercambio poblacional con todo el país, fueron 50 ciudades las perdedoras.

De las 29 ciudades con algún nivel de atracción en el intercambio migratorio con todo el país, destacaron las ciudades de El Pedregal, Puerto Maldonado, Sechura, Tarapoto, Lima Trujillo y Tacna, cuya tasa neta de migración fue superior a 5 habitantes por cada mil, obteniendo un nivel de atracción considerado como alto.

Estas siete ciudades tienen por denominador común que se encuentran dentro de las regiones que mayor crecimiento han presentado del producto bruto interno, en el período iniciado a partir del año 2000, período de mayor crecimiento sostenido de la historia del país.

Por otra parte, en el intercambio migratorio con todo el país, fueron 24 las ciudades que llegaron a ubicarse en el nivel de expulsión alta, debido a que alcanzaron tasas netas de migración de -5,00 a menos personas por cada mil habitantes. De estas 24 ciudades, fueron 8 las que sus tasas netas de migración fueron igual o menores de -10,00 por mil, siendo estas ciudades La Merced, Bagua, Jauja, Quillabamba, Tarma, La Oroya, Jaén y Bagua Grande.

Se trata de ciudades pequeñas, en tanto en el 2007 contaban con un rango poblacional que se encuentra entre 20 mil y menos de 50 mil habitantes, con excepción de la ciudad de Jaén, que en el año señalado era considerada como ciudad intermedia menor.

Estas ciudades con muy altas tasas netas negativas de migración, están concentradas en pocos departamentos. La mitad de estas ciudades: La Merced, Jauja, Tarma y La Oroya, se encuentran ubicadas en el departamento de Junín. La ciudad de Lima actúa como un gran imán frente a todas las ciudades y centros poblados del país, particularmente de las ciudades más cercanas, entre las que se

encuentran las del departamento de Junín, facilitando el intercambio migratorio la existencia de la más importante carretera de penetración que inicia en Lima y atraviesa todo su territorio, la misma que es una de las que tiene mayor flujo de vehículos del país.

Caracterización de la Población Migrante del Sistema de Ciudades

A diferencia de la migración tradicional, la migración entre ciudades no se caracteriza por el predominio femenino, sin embargo, la migración entre el sistema de ciudades y el resto del sistema de asentamientos humanos sí presenta un sesgo de género. En el primer caso, la mayor paridad socioeconómica y laboral entre ciudades (en comparación con la disparidad campo-ciudad) atenúa los incentivos para la selectividad femenina de la migración. En el segundo caso, la mayor disparidad entre el sistema de ciudades y el resto de asentamiento humanos, mantiene la selectividad femenina encontrada en las migraciones históricas.

Se ratifica el sesgo etario favorable a las edades activas en los diferentes tipos de migración, siendo mayor en la migración entre el sistema de ciudades que la migración desde el resto del sistema de asentamientos hacia el sistema de ciudades.

Los migrantes intra sistema de ciudades sobresalen por el alto porcentaje que ha alcanzado el nivel universitario, por lo que los desplazamientos entre ciudades tienen una alta selectividad educativa y resultan particularmente atractivos para personas calificadas. Como contrapartida a este hallazgo, las cifras muestran que la contracorriente desde el sistema de ciudades hacia el resto del sistema de asentamientos humanos tiene una mayor proporción de universitarios que los no migrantes del sistema de ciudades y que la corriente desde el resto del sistema de asentamientos humanos hacia el sistema de ciudades. Estos resultados son inesperados y sugieren una tendencia que deberá ser revisada con metodologías más precisas en este mismo texto: la migración podría estar contribuyendo a incrementar el acervo de recursos humanos calificados (con formación universitaria) en el resto del sistema de asentamientos humanos y erosionando, en términos relativos, ligeramente este acervo en el sistema de ciudades.

Efectos seleccionados de la migración para las ciudades: un análisis usando una metodología novedosa y sintética

Al estimar el efecto neto y exclusivo de la migración interna sobre las zonas de origen y de destino puede concluirse que:

- a) la migración tiende a ensanchar las disparidades en materia de composición por sexo, pues las ciudades con mayor masculinidad tienden a elevarla con la migración. En cada ciudad esto puede deberse a una combinación de factores (por ejemplo, una ciudad puede elevar su masculinidad por una emigración femenina o por una inmigración masculina), cuyo tratamiento debiera ser objeto de una investigación especial;
- b) la migración también ensancha las disparidades en materia de estructura etaria. Aunque usando la edad promedio aparece lo contrario (es decir, que la migración tiende, en promedio, a reducir la edad media de la población de las ciudades con mayor edad media) el examen del efecto sobre la composición etaria de la población es contundente en las ciudades que presentaban mayor proporción de niños o de población en edad de trabajar, la migración tiende en promedio a elevarlos.
- c) Finalmente, se aprecia que las diferencias entre ciudades en términos de la proporción de población con educación universitaria se estrechan por la migración, sobre todo cuando se considera el intercambio con el resto del sistema de asentamientos humanos. En general esto resulta de un flujo de salida del sistema de ciudades hacia el resto del sistema de asentamientos humanos que registra una proporción particularmente elevada de personas con educación superior. La fuerte demanda de profesionales en actividades extractivas, agroindustriales, turísticas y energéticas puede ser un factor importante para entender este fenómeno, el que puede examinarse ciudad a ciudad en estudios posteriores. El matiz que introduce esta metodología proviene del hallazgo que la migración tiende a aumentar las disparidades en materia de proporción de la población de 18 años y más con educación baja. En tal sentido, se produce una compensación en el promedio educativo y el efecto final de la

migración sobre la escolaridad media se neutraliza. Pero aquello no debe ocultar que esta neutralidad se basa en la acción contrapuesta de la migración en la proporción de universitarios, por un lado, y en la proporción de personas con baja educación, por otro lado.

Ciudades Metropolitanas y Migración Reciente: el caso de la ciudad de Lima

De una ciudad cuyo eje se encontraba en los distritos tradicionales, Lima va continuar su crecimiento por los distritos de la periferia, conocidos tradicionalmente como "conos". Desde allí, a partir de las últimas décadas del siglo pasado y en base a la cultura del trabajo de los migrantes, sus pobladores van reconfigurando la ciudad, haciendo cumplir a sus localidades nuevos roles, como son las productivas, comerciales, educativas, etc., transformándolas de ciudades dormitorio a nuevos centros de desarrollo, sin llegar a romper plenamente la dependencia frente a los distritos centrales.

Para el año 2007, la ciudad de Lima había integrado a su casco urbano a 52 distritos, siendo los 43 distritos de la provincia del mismo nombre, los 6 distritos de la provincia del Callao, y a las zonas urbanas de los distritos de Ricardo Palma y Santa Eulalia de la provincia de Huarochirí y del distrito de Chilca, provincia de Cañete.

Los distritos tradicionales de la ciudad de Lima fueron agrupados para este estudio en el ámbito geográfico denominado Lima Centro, el mismo que concentra la mayor población, el mayor número de distritos, la segunda menor superficie, y, por ende, la mayor densidad poblacional, estando considerados sus distritos, en promedio, como saturados en su ocupación horizontal.

Los ámbitos geográficos con menor densidad poblacional y todavía con grandes espacios libres que facilitarían la ampliación urbana, son justamente los ubicados en la periferia de la ciudad, como Lima Norte, Lima Este y Lima Sur.

En la migración intrametropolitana o cambios residenciales al interior de la ciudad, el 51,92% de distritos (27) son expulsores netos de población. Los ámbitos de mayor consolidación, como Lima Centro

y Lima Oeste (Callao), obtienen en promedio saldos migratorios negativos, característica marcada por los volúmenes de población perdidos por 13 de los 17 distritos de Lima Centro y 3 de los 6 distritos de Lima Oeste.

En la migración de la ciudad de Lima con el resto de distritos del país, ésta ciudad expresa su condición atractiva, obteniendo un balance positivo de casi 330 mil migrantes netos, ubicándose en un nivel de atracción alto por su tasa neta de migración (5,4%). Esta condición de gran atracción de las poblaciones del interior del país que presenta la ciudad de Lima reconfigura los niveles de atracción obtenidos en la migración intrametropolitana, reduciendo a sólo dos los distritos expulsores: Lima Cercado y Santa María del Mar. De los 50 distritos de Lima que ganaron población del interior del país, 22 concentraron los mayores saldos migratorios, de ellos 5 pertenecen a Lima Centro (Santiago de Surco, Chorrillos, La Victoria, San Borja y San Miguel). Los otros 17 distritos, en su mayoría son fronterizos o cercanos dicho ámbito geográfico, perteneciendo 6 a Lima Este, 5 a Lima Norte, 5 a Lima Centro, 4 a Lima Sur y 2 a Lima Oeste.

Los distritos atractivos de Lima Centro, sobre todo en la migración intrametropolitana, habrían iniciado un proceso de densificación territorial mediante la renovación inmobiliaria de manera temprana, a fines de la década pasada o inicios de la presente década, facilitada por la existencia de casonas con amplia superficie que estaban a la venta y/o por contar entre sus dominios con porciones de su territorio desocupados. Este proceso de densificación en diversos casos habría sido incentivado por políticas municipales, teniendo al distrito de Santiago de Surco como su más claro ejemplo.

Las dos modalidades de migración analizadas, presentan mayor participación de mujeres que de hombres. En la migración intrametropolitana reciente, el sesgo de género es ligeramente superior para las mujeres. Esta diferencia reflejaría principalmente el mayor peso de la presencia de las mujeres en la estructura por sexo de la población de la ciudad de Lima, lo cual incide que en las familias exista, en promedio, una ligera mayor proporción de mujeres, lo que se expresa también en las familias migrantes. En cambio, en la inmigración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, el sesgo de

género es mayor, lo que reafirmaría el predominio femenino que históricamente se ha presentado en los procesos migratorios hacia la capital, incentivada por la subsistencia de importantes disparidades en el desarrollo - en particular en el mercado laboral- que se mantiene entre la cúspide del sistema de ciudades, la ciudad de Lima y el resto de ciudades de dicho sistema, disparidades que se agudizan con el resto de asentamientos extrasistema, que son aquellos que concentran poblaciones menores a 20 mil habitantes.

La mayor proporción de la población que migró desde o hacia la ciudad de Lima, en las dos modalidades de migración analizada, se encontraba en edad de trabajar, de 15 a 64 años de edad. Esta elevada proporción de migrantes en edad de trabajar incide en la disminución de los grupos de edad que se encuentran en edades dependientes, los menores de 15 años y los mayores de 65 años, cuyas proporciones son inferiores a la que mantiene la población no migrante de esas edades.

El que los migrantes intrametropolitanos y los migrantes con el resto del país se distingan por presentar proporciones más altas de población en edad de trabajar, expresa que la carga económica que soporta esta población es más reducida que la soportada por las poblaciones de origen o destino, lo cual se encuentra expresado en la relación de dependencia. Esta situación debería ser considerada como un bono para la ciudad de Lima, pues tiende a incrementar su población en edad productiva y disminuir la población sólo demandante de servicios y mayor atención, como son los niños y ancianos.

En lo que respecta a la edad de los migrantes, se observa que aquellos que tienen mayores niveles de educación, superior no universitaria y universitaria, son quienes presentan mayor tendencia a la migración, lo que refuerza el planteamiento señalado que los cambios residenciales intrametropolitanos se orientan principalmente a mejorar la calidad de vida de las familias y la migración de la capital con los otros distritos del país se orienta a buscar mejores oportunidades de educación y empleo.

En el intercambio intrametropolitano, se observa que el ámbito Lima Centro, que destacó por ser un ámbito expulsor neto de población (perdió 22,476

habitantes entre el 2002 y el 2006), gana población del más alto nivel educativo, el universitario, aunque pierde en el resto de los niveles. Eso quiere decir que a pesar que pierde recursos humanos, gana en los recursos más calificados, que son los recursos más dinámicos en la lucha por el desarrollo, lo cual pone a este ámbito en mejor pie para enfrentar los retos del desarrollo en el mundo globalizado de hoy en día. Igualmente, Lima Este muestra ser un ámbito atractivo para todos los niveles educativos, pero sobre todo de universitarios.

Por el contrario, el ámbito expulsor de Lima Oeste, no solo pierde recursos humanos, sino que sobre todo pierde sus recursos más instruidos, perdiendo no solo a sus mejores capacidades sino perdiendo también los recursos invertidos en ellos para formarlos al más alto nivel. Lima Norte y Lima Sur, ámbitos ganadores de población en el intercambio metropolitano, también van a perder los recursos más calificados, aunque ganan en el resto de niveles educativos.

PROYECCIONES DEL ESTUDIO

El presente trabajo es un primer acercamiento al estudio sobre las migraciones internas y sus efectos en el sistema de ciudades, siendo a la vez novedoso en la metodología utilizada.

El estrecho trabajo realizado con la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística, orientado a la apropiación de la metodología por parte de su personal técnico profesional, permitirá mayor intensidad en la explotación del módulo de migraciones de los censos, facilitando tanto estudios de mayor profundidad así como más específicos, relacionados sobre todo con los sistemas regionales de ciudades.

Entre los temas que se podrían profundizar están los relacionados a los determinantes de las migraciones intraurbanas, desarrollando para ello modelos estadísticos más sofisticados que los utilizados en el presente estudio; las características de los migrantes y sus efectos en las poblaciones iniciales de las ciudades, sean expulsoras o atractivas; las proyecciones de la población de las ciudades, etc.

Por ello es que el presente estudio, así como los subsiguientes, aspiran ser instrumentos de análisis para los decisores de las políticas públicas, para prever e incidir en las tendencias del crecimiento de las ciudades, en la demanda y la oferta de servicios, así como los efectos que tendrán en el desarrollo las variaciones en los atributos de los recursos humanos que se operan producto de las migraciones.



Capítulo 1

Aspectos Metodológicos

1. Aspectos Metodológicos

1.1 Objetivos del Estudio

Resumiendo el proceso de urbanización vivido intensamente desde mediados del siglo pasado, el último censo de población y vivienda encontró que tres de cada cuatro peruanos reside en centros poblados urbanos, identificados como aquellos "... que tienen como mínimo 100 viviendas agrupadas continuamente. Por excepción, se considera urbanas a todas las capitales de distrito, aunque no cumplan éste requisito" ^{3/}.

A esta concentración urbana de la población han contribuido de manera significativa las grandes corrientes históricas de migración interna, como la rural-urbana, litoralización y selvaticización, ampliamente estudiadas y documentadas en diversas investigaciones demográficas. Entre ellas tenemos "Las migraciones internas en el Perú", de Héctor Martínez, del año 1969, y "Migraciones internas en el Perú", de Ernesto Maguña, INEI, 1995.

Sin embargo, el dinámico y creciente proceso de urbanización del país ha condicionado para que estas grandes corrientes migratorias cedan importancia frente a otras emergentes, que siempre estuvieron presentes, pero que en las últimas décadas han comenzado a tener mayor dinamismo. Entre ellas se encuentran las que se llevan a cabo entre aquellas urbes que componen el sistema de ciudades ^{4/}. Esta corriente migratoria, de naturaleza urbana-urbana, requiere ser analizada e interpretada con marcos teóricos diferentes a los clásicos que sirvieron para analizar las migraciones del campo a la ciudad. Esto

por que sus determinantes son otros, toda vez que las desigualdades entre ciudades no son evidentes, sistemáticas y regulares como acontece con las disparidades entre campo y ciudad. Cada ciudad debe ser evaluada como un ámbito especial, lo que multiplica exponencialmente la diversidad de factores de atracción y expulsión.

Por ello, el presente estudio explorará dos modalidades de migración interna entre ciudades que están tomando dimensiones cada vez más importantes en el país:

- Migración entre ciudades (o migración al interior del sistema de ciudades o migración intra sistema de ciudades): que se define como aquella que acontece entre los aglomerados urbanos de 20 mil o más habitantes;
- Migración intrametropolitana: que se define como la que se presenta al interior de los aglomerados metropolitanos (ciudades grandes, compuestas por varios municipios), conocida también como movilidad residencial.

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo general el formular un panorama actualizado de la migración interna relacionada con las ciudades, basado en el censo de 2007 y por ello en la migración reciente, que es la ocurrida entre los años 2002 a 2007.

Los objetivos específicos del estudio son los siguientes:

1. Plantear un marco conceptual y una metodología apropiados para el análisis e interpretación de las corrientes migratorias que atañen a las principales ciudades de Perú;

3/. INEI: Perfil Sociodemográfico del Perú. 2008. Pag. 19.

4/. Para el presente estudio, el concepto de sistema de ciudades se ha restringido exclusivamente a la agrupación de ciudades de 20 mil y más habitantes.

2. Estimar los flujos de migración entre ciudades, entre el sistema de ciudades y el resto del sistema de asentamientos humanos, entre distritos componentes de un mismo aglomerado metropolitano y entre distritos de un mismo aglomerado metropolitano y el resto de los distritos del país
3. Caracterizar a los migrantes intra sistema de ciudades, entre sistema de ciudades y el resto del sistema de asentamiento humanos e intrametropolitanos, usando atributos básicos, como el sexo, la edad y la educación
4. Estimar el impacto de la migración entre ciudades y de la migración entre el sistema de ciudades y el resto del sistema de asentamientos humanos sobre características básicas de las ciudades, como la estructura por sexo y edad, la edad media, la relación de dependencia demográfica y masculinidad y la estructura educacional de la población, entre otros.
5. Analizar la dinámica migratoria intrametropolitana, tomando como estudio de caso a la ciudad de Lima
6. Asociar el atractivo (o rechazo) migratorio y el impacto sociodemográfico de la migración, con procesos sociales, políticas públicas y decisiones locales
7. Ofrecer un conjunto de recomendaciones relativas a la especificación territorial de áreas metropolitanas y su clasificación en términos del efecto demográfico clásico (crecimiento) y de características socio-demográficas.

El presente trabajo complementará los estudios realizados con anterioridad, en los que se analizan las corrientes migratorias tradicionales. Particularmente busca complementar la investigación del INEI: "Perú: Migraciones Internas 1993 – 2007", la cual centró su análisis en las migraciones entre departamentos, provincias y la inmigración a las grandes ciudades.

Es necesario precisar que en el país la investigación y la bibliografía respecto a las causas y consecuencias de la migración interna, en particular sobre la migración entre ciudades y la migración intrametropolitana (también conocida como movilidad residencial), es relativamente escasa. Por ello, el presente trabajo se orienta a presentar algunas constataciones empíricas que faciliten ir construyendo un marco teórico explicativo de estos fenómenos y que brinden sustento a propuestas de políticas públicas, planificación y desarrollo regional y urbano.

1.2 Aspectos Metodológicos

1.2.1 Fuentes de información

La fuente principal para el presente estudio es la base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007, la misma que fue procesada con el programa REDATAM+SP.

1.2.2 Ciudades seleccionadas

Para realizar el análisis de la migración interna reciente entre ciudades, se estableció que el universo

de ciudades en las que se realizaría el análisis serían aquellas que al año 2007 contaban con 20 mil o más habitantes.

Para la determinación de las mismas, en coordinación con el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, CELADE, se utilizó información de Cartografía del INEI y el apoyo de herramientas de Google Earth, así como criterios propios, obteniéndose el siguiente resultado:

CUADRO N° 1.1
PERÚ: CIUDADES CON 20 MIL Y MÁS HABITANTES, SEGÚN TIPO, 2007

N°	TIPO DE CIUDADES	POBLACIÓN 2007	N°	TIPO DE CIUDADES	POBLACIÓN 2007	N°	TIPO DE CIUDADES	POBLACIÓN 2007
I.	CIUDADES METROPOLITANAS	8 486 866	28	ILO	63 030	58	BAGUA GRANDE	25 930
1	LIMA	8 486 866	29	PISCO	61 972	59	CASMA	24 842
II.	CIUDADES GRANDES	2 040 726	30	CERRO DE PASCO	61 046	60	YAURI (ESPINAR)	23 867
2	AREQUIPA	805 150	31	PUERTO MALDONADO	56 382	61	JUANJUI	23 441
3	TRUJILLO	709 566	32	BARRANCA	53 964	62	SECHURA	23 250
4	CHICLAYO	526 010	33	ABANCAY	51 462	63	CHACHAPOYAS	23 202
III.	CIUDADES INTERMEDIAS MAYORES	3 894 167	34	MOQUEGUA	50 799	64	TUMAN	22 886
5	PIURA	421 648	V.	CIUDADES PEQUEÑAS	1 320 301	65	MALA	22 873
6	IQUITOS	360 314	35	TINGO MARIA	48 361	66	MOLLENDO	22 789
7	CUSCO	348 935	36	LAMBAYEQUE	48 273	67	LAREDO	22 557
8	HUANCAYO	336 349	37	YURIMAGUAS	45 348	68	MONSEFU	22 165
9	CHIMBOTE	320 240	38	ANDAHUAYLAS	43 828	69	REQUENA	22 055
10	PUCALLPA	270 780	39	FERREÑAFE	42 905	70	SUPE PUERTO	22 033
11	TACNA	242 451	40	BAJO PICHANAQUI	41 650	71	SATIPO	21 894
12	ICA	227 552	41	SICUANI	41 352	72	LA MERCED	21 885
13	JULIACA	216 716	42	TARMA	40 060	73	ILAVE	21 127
14	SULLANA	170 302	43	HUANCABELICA	40 004	74	PARAMONGA	21 018
15	CAJAMARCA	161 215	44	LA ARENA	39 263	75	BAGUA	21 000
16	CHINCHA ALTA	153 598	45	MOYOBAMBA	39 250	76	GUADALUPE	20 605
17	AYACUCHO	149 391	46	CHEPEN	36 770	77	TAMBO GRANDE	20 194
18	HUÁNUCO	146 750	47	CHULUCANAS	36 613	78	CASA GRANDE	20 078
19	HUACHO	133 642	48	NAZCA	33 940	79	EL PEDREGAL	20 063
20	PUNO	119 116	49	CHANCAY	32 312			
21	TARAPOTO	115 168	50	IMPERIAL	29 457			
IV.	CIUDADES INTERMEDIAS MENORES	876 017	51	LA OROYA	29 417			
22	HUARAZ	99 462	52	HUAMACHUCO	28 330			
23	TUMBES	91 365	53	JAUJA	27 980			
24	TALARA	83 743	54	SAN VICENTE DE CAÑETE	26 730			
25	HUARAL	71 829	55	QUILLABAMBA	26 573			
26	PAITA	66 584	56	PACASMAYO	26 105			
27	JAÉN	64 379	57	HUANTA	26 026			
							TOTAL	16 618 077

FUENTE: INEI.- Censo de Población y Vivienda, 2007.
ELABORACIÓN: Consultoría

Las ciudades consideradas en el estudio son básicamente las mismas que el INEI considera como ciudades de 20 mil o más habitantes, con la excepción de Catataos en Piura, la cual, de acuerdo con la observación de los procesos de conurbación, se consideró como integrada a la ciudad de Piura.

1.2.3 Ciudades Metropolitanas

Para el análisis de la migración intrametropolitana se consideró a la ciudad de Lima, capital del país.

Ciudad de Lima:

De acuerdo a la documentación de Cartografía del INEI, este conglomerado está compuesto por todos

los distritos de las Provincias de Lima y del Callao, y por los centros poblados Olof Palme y Papa León XIII del distrito de Chilca, provincia de Cañete; el centro poblado Santa Eulalia del Distrito de Santa Eulalia, y el Centro Poblado de Ricardo Palma, en el distrito del mismo nombre, ambos pertenecientes a la provincia

de Huarochirí. En la medida que la información sobre migración reciente se capta a nivel distrito, es que se consideró -para el presente estudio- integrar globalmente los distritos de Chilca, Santa Eulalia y Ricardo Palma a la ciudad de Lima. El resultado final se muestra en el cuadro siguiente.

CUADRO N° 1.2
CIUDAD DE LIMA 1/ : PROVINCIAS Y DISTRITOS QUE LA COMPONEN, 2007

N°	PROVINCIA	DISTRITO	POBLACIÓN 2007	N°	PROVINCIA	DISTRITO	POBLACIÓN 2007
1	CALLAO	CALLAO	415 888	28	LIMA	LURIGANCHO	169 359
2	CALLAO	VENTANILLA	277 895	29	LIMA	LA MOLINA	132 498
3	CALLAO	BELLAVISTA	75 163	30	LIMA	SAN MIGUEL	129 107
4	CALLAO	LA PERLA	61 698	31	LIMA	SAN BORJA	105 076
5	CALLAO	CARMEN DE LA LEGUA	41 863	32	LIMA	SURQUILLO	89 283
6	CALLAO	REYNOSO	4 370	33	LIMA	MIRAFLORES	85 065
7	SAN VICENTE DE CAÑETE	CHILCA	1 917	34	LIMA	BREÑA	81 909
8	HUAROCHIRI	SANTA EULALIA	7 937	35	LIMA	PUEBLO LIBRE	74 164
9	HUAROCHIRI	RICARDO PALMA	4 920	36	LIMA	PACHACAMAC	67 553
10	LIMA	SAN JUAN DE LURIGANCHO	898 443	37	LIMA	JESUS MARIA	66 171
11	LIMA	SAN MARTIN DE PORRES	579 561	38	LIMA	LURIN	61 274
12	LIMA	COMAS	486 977	39	LIMA	SAN ISIDRO	58 056
13	LIMA	ATE	478 278	40	LIMA	LINCE	55 242
14	LIMA	VILLA EL SALVADOR	381 790	41	LIMA	SAN LUIS	54 634
15	LIMA	VILLA MARIA DEL TRIUNFO	378 470	42	LIMA	MAGDALENA DEL MAR	50 764
16	LIMA	SAN JUAN DE MIRAFLORES	362 643	43	LIMA	CHACLACAYO	41 110
17	LIMA	LOS OLIVOS	318 140	44	LIMA	BARRANCO	33 903
18	LIMA	LIMA	299 493	45	LIMA	ANCON	33 367
19	LIMA	SANTIAGO DE SURCO	289 597	46	LIMA	CIENEGUILLA	26 540
20	LIMA	CHORRILLOS	286 977	47	LIMA	SANTA ROSA	10 903
21	LIMA	PUENTE PIEDRA	233 602	48	LIMA	PUCUSANA	10 566
22	LIMA	INDEPENDENCIA	207 647	49	LIMA	SAN BARTOLO	6 308
23	LIMA	CARABAYLLO	206 137	50	LIMA	PUNTA HERMOSA	5 423
24	LIMA	LA VICTORIA	192 724	51	LIMA	PUNTA NEGRA	5 283
25	LIMA	SANTA ANITA	184 614	52	LIMA	SANTA MARIA DEL MAR	133
26	LIMA	EL AGUSTINO	180 262				
27	LIMA	RIMAC	176 169			TOTAL	8 486 866

1/ En este estudio se consideró dentro de la Ciudad de Lima, los centros poblados de Olof Palme y Papa León XII que pertenecen al distrito de Chilca de la provincia de Cañete y los centros poblados de Santa Eulalia (distrito de Santa Eulalia) y Ricardo Palma (distrito de Ricardo Palma) de la provincia de Huarochirí.

FUENTE: INEL.- Censo de Población y Vivienda, 2007.

ELABORACIÓN: Consultoría

1.2.4 Procesamiento de la información

Seleccionados los conglomerados del Sistema de Ciudades con 20 mil y más habitantes, el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, CELADE, procedió al procesamiento de las matrices de migración ^{5/}, utilizando los microdatos censales haciendo uso del programa Redatam+SP, con gran capacidad y potencia para la explotación de este tipo de base de datos.

Para el análisis de la migración, se procesaron las siguientes matrices de migración básicas:

- **Matriz de migración intra sistema de ciudades:** determinándose los flujos migratorios entre las 79 ciudades seleccionadas que cuentan con 20 mil y más habitantes;

- **Matriz de migración entre el sistema de ciudades y el resto de ámbitos:** determinándose los flujos migratorios entre las 79 ciudades seleccionadas que cuentan con 20 mil y más habitantes y el resto de centros poblados con menos de 20 mil habitantes, que incluyen ciudades menores (de 2 mil a menos de 20 mil habitantes) y centros poblados rurales (menos de 2 mil habitantes), los cuales fueron agrupados en una sola categoría, que se denominó “otros”.

De la misma manera, para el análisis de la migración al interior de la ciudad metropolitana seleccionada, se procesaron las matrices de migración para los siguientes ámbitos:

- **Matriz de migración intrametropolitana:** determinándose los flujos migratorios entre los distritos de la ciudad de Lima
- **Matriz de migración entre la ciudad de Lima y el resto de ámbitos:** determinándose los flujos migratorios entre la ciudad de Lima y el resto del país (que incluyen todos los demás ámbitos, urbanos o rurales), los cuales fueron agrupados en un solo rubro al que se le denominó “otros”.

1.2.5 Variables e indicadores

Para el presente estudio se procesaron diversas matrices de migración, de acuerdo a las variables que se requerían analizar:

- **Grupos de edad:** Mayor de 4 años; de 5 a 14 años, de 15 a 64 años, de 65 a más años; de 18 y más años; y de 25 y más años.
- **Sexo:** Hombres y mujeres.
- **Nivel de educación:** Educación primaria, educación secundaria, educación superior no universitaria y educación universitaria, según grupos de edad.

Con los resultados de las matrices se pudo determinar, para cada caso, la población total en el 2002 y en el 2007; la población emigrante, inmigrante y los no migrantes. También se calculó la migración neta y bruta, las tasas de inmigración, emigración y de migración neta y el índice de eficiencia demográfica.

Para conocer el efecto de la migración sobre las poblaciones de origen y destino se procesaron las siguientes matrices indicadores de flujo:

- Relaciones de Masculinidad de mayores de 4 años;
- Proporción de Población menor de 15 años;
- Proporción de Población mayor de 64 años;
- Edad media de la Población mayor de 4 años;
- Relaciones de Dependencia;
- Proporción de Población mayor de 24 años con educación superior;
- Proporción de Población mayor de 18 años con educación baja.

Con estas matrices de indicadores de flujo, se estimó el nivel del indicador en el momento inicial (5 años antes del censo) y en el momento final (fecha del censo) de cuyo cotejo se deduce, con un par de supuestos, el impacto neto y exclusivo de la migración sobre cada indicador ^{6/} (para más detalle de la metodología ver Rodríguez y Busso, 2009; Rodríguez, 2007). Luego se calcularon los coeficientes de correlación simple entre el impacto de la migración y el nivel inicial del atributo. Mientras más cercano se encuentre el coeficiente a -1, mayor el efecto reductor de las disparidades territoriales (entre ciudades; entre componentes de un aglomerado metropolitano) de la migración. Como contrapartida, mientras más cercano esté el resultado a +1, mayor el efecto acentuador de las disparidades territoriales de la migración.

5/ Para la construcción de las matrices de migración interna reciente, de los 5 años previos al Censo de Población, sólo se considera a la población que estaba expuesta al riesgo de migrar dentro del territorio, por ello se excluye a la población menor de 5 años.

6/ Para más detalle de la metodología ver: Rodríguez, Jorge y Gustavo Busso: “Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005”. CEPAL, Santiago de Chile. Abril 2009.

1.3 Marco de referencia

1.3.1 Migración y desarrollo

Uno de los fenómenos demográficos de importancia que caracteriza a la sociedad moderna es la gran movilidad espacial de la población. Sin embargo, no todo desplazamiento poblacional en el territorio puede ser considerado como migración. El Diccionario Demográfico Multilingüe precisa para que tal hecho exista, se requiere el cruce de algún límite o frontera administrativa; así como el traslado de la residencia habitual ^{7/}, concepto que se utilizará en el presente trabajo.

Las teorías económicas dominantes sobre las migraciones, refieren que son los factores económicos los que determinan la decisión de migrar, tanto a nivel macro como a nivel micro ^{8/}. La expectativa de mejores horizontes y de cambio positivo en los niveles y condiciones de vida, es el factor determinante para migrar. Según estas teorías, en el sustrato de la migración se encuentra las desigualdades en el desarrollo que se presentan entre los diversos ámbitos territoriales y que se expresan, en general, en diferenciales en materia de ingreso, empleo y condiciones de vida.

Según esta corriente, entre los factores de mayor importancia para la toma de la decisión de emigrar están los relacionados con el aspecto laboral, siendo los diferenciales en materia de niveles de empleo y de ingresos los que más incidirían en la decisión final. Por cierto, los migrantes racionales deberían cotejar las eventuales ganancias de trasladarse a un lugar con más empleo e ingresos con los costos que supone la migración; esta última ocurriría solo cuando los beneficios del cambio de residencia superan a sus costos ^{9/}.

Esta teoría ha sido cuestionada por diversas razones. Jorge Rodríguez en el documento antes señalado refiere que:

i) las fuerzas de expulsión en los lugares de origen limitan las posibilidades de una decisión racional e informada del destino;

ii) se deja de lado muchas causas de la migración distintas de la maximización de ingresos; es el caso de los desplazamientos por motivos residenciales, que apuntan a mejorar las condiciones del hábitat o del diario vivir;

iii) la migración contratada, sobre todo de mano de obra especializada, que hacen irrelevantes el salario y desempleo medios de los potenciales destinos.

Respecto de los argumentos referidos, es necesario precisar que aunque el acto migratorio es finalmente una decisión individual, no siempre expresa un acto completamente voluntario, en la medida que la escasez de oportunidades en los lugares de origen actúa como fuerza expulsora y presiona en la voluntad de las personas hacia la decisión de emigrar hacia destinos que actúan como focos de atracción porque ofrecen mayores oportunidades o simplemente se presentan como las únicas alternativas posibles. Así, si bien todos los miembros de una población están formalmente expuestos a migrar, su capacidad de realizar este desplazamiento bajo condiciones adecuadas de información y elección es muy desigual

El modelo clásico para explicar la migración resulta útil, aunque no suficiente, para explicar la migración del campo a la ciudad, porque son dos ámbitos bien distintos y con diferenciales normalmente claros en materia de condiciones de vida. Sin embargo, este marco flaquea para entender la migración interna entre ciudades. En gran medida esto se debe a que los dos principios explicativos de la migración campo-ciudad —uno “macro”, que corresponde a las desigualdades socioeconómicas territoriales, y otro “micro”, que corresponde a la racionalidad económica, en sentido amplio, de las decisiones migratorias para las personas— no operan de manera evidente y simple en el caso de la migración entre ciudades. Dado que en este flujo la población se traslada de una ciudad a otra, un conjunto de factores diferenciadores de origen y destino presentes en la migración campo-ciudad se atenúan, por la condición similar (urbana) de origen y destino. Por cierto, entre las ciudades hay disparidades

7/ Tomado de Villa, Miguel: “Introducción al análisis de la migración (apuntes de clase). CELADE. Diciembre 1991. Pag. 7.

8/ CELADE, “Enfoques teóricos sobre determinantes socioeconómicos de la migración interna e internacional. 1995. Pag. 4.

9/ Rodríguez, Jorge, “Distribución espacial, migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe”. Revista de la CEPAL 96, Diciembre 2008. Pag. 137

en materia socioeconómica y en otros aspectos, que inducen decisiones migratorias. Pero las diferencias ya no derivan de grandes promedios estilizados (como ocurría en el diferencial entre ámbitos urbanos y rurales) sino de cotejos caso a caso (ciudad de origen comparada con las ciudades de destino, en principio $n-1$, siendo n el total de ciudades del sistema urbano).

Esta complejidad no es desconocida en los estudios migratorios; de hecho (“de facto”) ha estado considerada en los modelos teóricos de la migración interregional desde que esta comenzó a estudiarse empíricamente ^{10/} (Greenwood, 1997; Villa, 1991); sin embargo, estos modelos normalmente han simplificado mucho esta complejidad, en virtud del carácter esencialmente laboral de la migración interregional, y se han concentrado en unos pocos parámetros de comparación vinculados a esta migración, típicamente ingresos y empleo ^{11/}. Esto último, tiene un alcance limitado en el caso de la migración entre ciudades, por cuanto los factores residenciales, educativos y de calidad de vida adquieren protagonismo y pueden moverse con autonomía, o incluso en sentido inverso, a los parámetros de ingresos y empleo.

Por ello, más que una teoría de la migración entre ciudades cabe trabajar con modelos conceptuales para diferentes tipos de migración entre ciudades. En tal sentido, cabe distinguir cuatro tipos de migración entre ciudades:

a) **La laboral clásica** que, a su vez, puede dividirse en expulsión y búsqueda de trabajo, siendo esta última más cercana a los enfoques de racionalidad económica y que también puede segmentarse en “contratada” y “no contratada” (Aroca, obra citada). En la migración laboral entre ciudades la hipótesis es que el flujo tiende a ser desde ciudades con altos niveles de desempleo

hacia ciudades con bajos niveles de desempleo^{12/}. En cuanto a la migración ocasionada por un contrato de trabajo en un lugar diferente al de la residencia habitual, se puede señalar que cuando la mano de obra especializada ya está asentada en localidades de mayor desarrollo relativo y cuenta con una familia establecida, es probable que buena parte de quienes han conseguido el contrato de trabajo mantengan su residencia inicial y sólo se trasladen a su lugar de trabajo. Es decir, no llegaría a ser una migración propiamente dicha en tanto se llegaría a traspasar una frontera administrativa, pero no se cumpliría con el traslado de domicilio. Por otra parte, aquellos que residen en localidades de menor desarrollo relativo y consiguen contratos en localidades de mayor desarrollo, probablemente estarían enmarcados dentro de la teoría vigente siempre y cuando tomen la decisión de emigrar beneficiados por las ventajas laborales y los adicionales para ellos y sus familias que el traslado a ciudades de mayor desarrollo conlleva, esto a pesar de los riesgos que puedan acarrear.

b) **La socioeconómica clásica**, que se produce por la búsqueda de mejores condiciones de vida, esto es servicios básicos, acceso a salud y educación, disponibilidad de tecnología, TICs y otros medios de comunicación modernos; cobertura de protección social, posibilidades de movilidad social ascendente. En general, está ligada con la anterior, toda vez que la disponibilidad de trabajo y los niveles de ingreso influyen decisivamente en las condiciones de vida. Sin embargo, puede independizarse en función de políticas públicas nacionales o incluso locales. A diferencia de lo que ocurre en el caso de la migración entre campo y ciudad, las diferencias entre ciudades en esta dimensión no suelen ser tan marcadas, aunque desde luego existen.

10/ Ver Villa, Miguel: “Introducción al análisis de la migración. Apuntes de clase; notas preliminares. CELADE. Diciembre 1991.

11/ Aroca, P: “Migración intrarregional en Chile. Modelos y resultados 1987 – 2002”. CELADE. Notas de Población N° 78. 2004

12 / El diferencial de salarios también importa y debiera incluirse en la ecuación. Sin embargo, no se efectuará en este trabajo por la ausencia de datos sobre remuneraciones en la fuente usada (el censo) en la mayor parte de los países. En cualquier caso, de incluirse el salario en el análisis, la disparidad entre los promedios del origen y del destino puede tener poca relevancia para migrantes que se dirigen a sectores específicos de la economía de la ciudad de destino. Este argumento es válido también para el examen del diferencial de desempleo entre origen y destino.

- c) **La educativa**, cuya motivación es la búsqueda de oportunidades de formación, normalmente de tercer ciclo o superior, ya que en general todas las ciudades son capaces de ofrecer educación hasta la finalización del segundo ciclo (secundaria), sin embargo la capacidad de ofrecer educación superior varía significativamente entre las ciudades.
- d) **La residencial**, en la cual las fuerzas que activan la decisión migratoria atañen a la calidad de vida en general y a la calidad del hábitat en particular. Se trata de una modalidad muy significativa para la migración entre ciudades porque puede operar en un sentido inverso al de los determinantes de los otros tipos de migración; en particular el dinamismo económico y el crecimiento impulsado por la inmigración que atrae puede generar externalidades negativas como contaminación, hacinamiento, congestión, inseguridad/criminalidad, alza de precios, etc. que provocan decisiones emigratorias para una parte de la población. Más aún, en algunos casos la emigración puede satisfacer las aspiraciones de calidad de vida (más espacio, menos contaminación, menos congestión vehicular, más seguridad, paisaje más hermoso, etc.) que no se cumplen en la ciudad de origen pero sin tener que abandonar el “atractivo” mercado laboral de esta última. Este tipo de migración corresponde a los conocidos procesos de suburbanización y es el mejor ejemplo de corrientes cuya lógica no puede ser descrita con los modelos conceptuales útiles para los otros tipos de migración. Dentro de este grupo es imprescindible hacer al menos una distinción. Se trata de aquella que hay entre la migración que se desliga completamente del mercado de trabajo y aquella en que el inductor es la calidad de vida pero su materialización depende en parte del mercado de trabajo. El primer caso es típico de la migración post jubilación, cada vez

más frecuente en los países desarrollados y aún incipientes en América Latina pero no inexistentes, cuando las personas cuentan con un ingreso regular por pensión y se trasladan a lugares tranquilos y agradables a vivir con independencia de la demanda de empleo allí. El segundo caso es típico de la migración en la fase de crianza, en la cual los requerimientos respecto del hábitat se modifican y se hacen más difíciles de satisfacer en las ciudades (o zonas dentro de las ciudades) más grandes y/o densas e impulsa a las familias a suburbanizarse o a trasladarse a ciudades más “vivibles” que cumplan con la condición de que haya empleo para los trabajadores de la familia. Cualquiera sea el caso, la hipótesis respecto de esta migración es que las corrientes se dirigirán hacia las ciudades con mejores índices de calidad de vida y que solo en el caso de la migración de post jubilados estas ciudades pueden ser poco dinámicas en materia de empleo.

1.3.2 Impacto sociodemográfico de la migración interna

El proceso de migración interna presenta diversas consecuencias, tanto en las localidades de origen como las localidades de destino. En el aspecto demográfico, si bien es cierto que a nivel agregado o nacional este impacto se anula en la medida que la diferencia entre inmigración y emigración siempre es cero, los niveles subnacionales expuestos al proceso migratorio se ven afectados en su tamaño, disminuyendo la población cuando el saldo migratorio es negativo y aumentando cuando es positivo.

Asimismo, debido a la selectividad migratoria, este proceso afecta también diversas características de la población, en particular la estructura de la población según sexo y edad, así como su nivel educativo, tanto en las localidades de origen como de destino.

Por ello, Rodríguez refiere que las corrientes migratorias internas pueden tender a profundizar las diferencias en materia de estructura por sexo y edad y disponibilidad de recursos humanos entre territorios, por lo que no cabe esperar que la migración favorezca la convergencia regional dentro de los países ^{13/}, ahondándose así las disparidades existentes.

Y es que en las corrientes migratorias históricas, como es la rural urbana, se presentaba una mayor tendencia a la migración de jóvenes y mujeres, y eran más educados que la media rural, aunque menos que la media urbana. Ello generaba un proceso de masculinización y el envejecimiento del campo, junto con una reducción de su escolaridad media. En la actualidad, en cambio, el flujo predominante en la región (América Latina) es entre

ciudades, y eso hace que la selectividad dependa de cada intercambio en específico. Con todo, la experiencia de los países desarrollados sugiere que los desplazamientos suburbanizadores, por ejemplo, están muy marcados por el ciclo de vida, ya que tienen una sobrerrepresentación de familias en edad de crianza; como contrapartida, las grandes ciudades siguen siendo atractivas para los jóvenes, sea por su oferta educativa y cultural, o por las oportunidades de empleo que ejercen ^{14/}.

Por otra parte, como refieren Rodríguez y Busso, la selectividad de la migración también modifica la composición social de las zonas de origen y destino y, dependiendo del modo en que opere esta selectividad, puede contribuir a generar trampas de pobreza si las zonas más pobres tienden a perder población calificada y en edad laboral ^{15/}.

13/ Rodríguez, Jorge, "Distribución espacial, migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe". Revista de la CEPAL 96, Diciembre 2008. Pag. 137.

14/ Rodríguez, Jorge y otros, "El sistema de ciudades chileno en la segunda mitad del siglo XX: entre la suburbanización y la desconcentración. Estudios demográficos y urbanos, vol 24, num 1 (70), 2009, 7-48. Pag 13.

15 / Rodríguez, Jorge y Gustavo Busso, "Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005". CEPAL, abril 2009. Pag. 44.



Capítulo 2

Migraciones, Urbanización y sistema de ciudades en el Perú

2. Migración, Urbanización y Sistema de Ciudades en el Perú

El crecimiento de la población urbana más intenso que se ha vivido en todo el mundo es el que se presenta desde mediados del siglo pasado.

En tanto que la economía mundial se volvió internacional y creció en tamaño, las ciudades alrededor del mundo crecieron a pasos agigantados. Un reciente informe de Hábitat dice que el paso de una economía basada en la agricultura a una economía industrial y basada en los servicios ha causado un movimiento irreversible hacia las ciudades y la urbanización de las zonas rurales.^{16/}

En América Latina el proceso de crecimiento de las ciudades se vio impactada por el intenso proceso migratorio desde el campo hacia las ciudades ocurrido desde mediados del siglo pasado, conllevando a la alta concentración de la población urbana. Este fenómeno migratorio se vio dinamizado por el ingreso a la transición demográfica debido a la disminución de la mortalidad y el incremento de la fecundidad, acelerándose el crecimiento poblacional y, como consecuencia, la crisis en el campo.

Este proceso llevó a la creciente concentración de la población en las áreas urbanas, acelerándose también el proceso de incremento de la cantidad de ciudades así como el crecimiento de las mismas. Hoy en día, las áreas urbanas cuentan con un complejo sistema de asentamientos que se van diferenciando por su tamaño, roles y organización.

Aunque no hay una definición precisa de ciudades, una primera característica que resalta en ellas es su alta concentración poblacional, aunque su

clasificación dependerá en mucho del contexto nacional en el que se encuentren.

Las ciudades concentran roles fundamentales para la sociedad. Además del rol residencial que las caracteriza, estas tienen un rol económico, ya que se considera a las ciudades "como nodos estratégicos de los circuitos económicos, como espacios para el desarrollo de la competitividad y la vocación productiva de la región. Luego el rol político, en tanto constituyen espacios de concertación de poder y toma de decisiones, donde se generan las relaciones institucionales, las relaciones con el mercado y el espacio para el desarrollo de la ciudadanía; esto implica tres elementos vinculados: descentralización, mercado y participación. Sigue el rol cultural, en la medida que las ciudades constituyen escenarios privilegiados para la integración social, para la representación colectiva y la construcción de un sentido de identidad y pertenencia^{17/}.

Es necesario destacar que por el principio de la economía de escala, la concentración de la población en los conglomerados urbanos abarata y facilita mayor acceso a los servicios básicos que en las áreas rurales.

A pesar de todos los problemas que tienen las ciudades y de la permanencia de importantes grupos poblacionales en situaciones de pobreza e indigencia, en promedio es más alto el acceso a los servicios de salud y menores las tasas de mortalidad de niños, niñas y mujeres; mayores la asistencia escolar, el nivel educativo y la población alfabeta; más extendido el acceso a vivienda y a servicios básicos como, electricidad, agua y desagüe, etc.

16 / Ciudades de Hoy, Ciudades del Mañana. Escuela cibernética de las Naciones Unidas. Tomado de: <http://www.un.org/cyberschoolbus/spanish/cities/eun02pg01.htm>

17/ Llona, Mariana, Daniel Ramírez Corzo y Mario Zolezzi, "Las ciudades intermedias: su rol en el desarrollo del país". En "Las ciudades en el Perú". DESCO, Serie: Perú Hoy N°6, 2004. Pag. 160.

2.1 Desarrollo, migración y urbanización

Producto de la segregación y discriminación vigente desde la colonia, el país vivía escindido. “La población india quedó confinada en la sierra, mientras que la blanca se instaló en Lima y en las ciudades costeñas. El mar le dio la espalda al ande”^{18/}. Con altas tasas de fecundidad y mortalidad, el país presentaba un lento crecimiento poblacional, con aumentos oscilantes y repentinos del nivel de mortalidad, relacionados principalmente a epidemias y cataclismos.

A mediados del siglo pasado, en un contexto de expansión capitalista que refuerza la extracción y exportación de minerales y que promueve la industrialización por sustitución de importaciones, se desarrollan importantes programas orientados a la ampliación de la cobertura de la educación, la salud y el saneamiento ambiental, todo lo cual incide en el descenso de la mortalidad, presionando éste al incremento de la fecundidad en la medida que se acrecienta el número de mujeres en edad reproductiva, siendo el resultado un importante crecimiento poblacional.

El incipiente desarrollo de la industria nacional se localizó en la franja costera del país, sobre todo en la ciudad capital. “Se realiza una serie de esfuerzos de diversificación industrial sustitutiva de importaciones, con incidencia en la producción de bienes no duraderos, como la agroindustria, la refinación del petróleo, harina y aceite de pescado, química básica, metalurgia y siderurgia. Así mismo, es importante la inversión en infraestructura básica de transporte y comunicaciones, así como en el sector minero”^{19/}.

La inversión en la Sierra fue casi nula, salvo la inversión minera que en general no contribuyó a su desarrollo por su comportamiento como enclave económico. Así, la falta de inversión pública y privada, el escaso desarrollo del mercado, el acelerado crecimiento de la población, sobre todo rural que es

la que mantiene las más altas tasas de fecundidad, “el proceso de agotamiento de los suelos por el sobre cultivo y al sobre pastoreo y al abandono de tecnologías autóctonas, determina el estancamiento de la sierra y la expulsión de su población rural y la de sus zonas semiurbanas, que migra en forma masiva hacia las principales ciudades costeras”(Chipoco, Teresa, ob. cit.)

El sociólogo Nelson Manrique retrata así esta situación: “... hacia la década de 1940 en el Perú se rompió la relación hombre-suelo: el crecimiento de la población rural llegó a un punto tal que la tierra disponible no alcanzaría en lo sucesivo para sostener a los nuevos habitantes que nacían. Esto desencadenó la crisis del agro, que afectó sobre todo a las áreas más atrasadas del agro peruano... La crisis del campo precipitó una gran oleada migratoria que en los siguientes 50 años cambió radicalmente la naturaleza de la sociedad peruana...^{20/}, siendo las ciudades los principales lugares de destino, sobre todo la ciudad de Lima. “Por vez primera, los peruanos del Ande, en su búsqueda del progreso, emigraron hacia la costa y empezaron a apropiarse de espacios físicos que antes les estaban vedados” (Méndez, María, ob. cit. Pag. 14).

La redistribución de la población ocurrida desde mediados del siglo pasado mediante las migraciones internas ha tenido una clara tendencia a la urbanización en desmedro de la población rural, sobre todo de la sierra del país.

Como señala Fausto Brito “Tomando en cuenta que era solamente en los años 60 que la población urbana sobrepasó a la rural se puede afirmar que la transformación urbana en el Brasil fue tan acelerada que hizo coincidir, en el tiempo, la urbanización, la concentración de la población urbana y la metropolización”^{21/}, proceso que al parecer sería el vivido por muchos de los países latinoamericanos, particularmente el Perú.

18 / Méndez, María, “Migración, identidad y desarrollo. Hacia una visión del país”. IDL, 1997. Pag. 13.

19/ Chipoco Malmberg, Teresa, “ Dimensiones y características del crecimiento urbano en el Per: 1961 – 1993. INEI. 1996. Pag. 58.

20/ Manrique, Nelson, “Sociedad”, en Enciclopedia Temática del Perú. Tomo VII. Empresa Editora El Comercio, 2004. Pag. 54.

21/ Brito, Fausto, “Las migraciones internas en el Brasil: un ensayo sobre los desafíos teóricos recientes”. .

CUADRO N° 2.1
PERÚ: POBLACIÓN CENSADA Y ESTRUCTURA PORCENTUAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA

Área de residencia	1940	1961	1972	1981	1993	2007
Población Censada						
Total	6 207 967	9 906 746	13 538 208	17 005 210	22 048 356	27 412 157
Urbana	2 197 133	4 698 178	8 058 495	11 091 923	15 458 599	20 810 288
Rural	4 010 834	5 208 568	5 479 713	5 913 287	6 589 757	6 601 869
Estructura Porcentual						
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Urbana	35,39	47,42	59,52	65,23	70,11	75,92
Rural	64,61	52,58	40,48	34,77	29,89	24,08

FUENTE: INEI: Perfil sociodemografía del Perú. Lima, agosto 2008.

CUADRO N° 2.2
PERÚ: TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL, DE LA POBLACIÓN CENSADA SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA (Porcentaje)

Área de residencia	1940-1961	1961-1972	1972-1981	1981-1993	1993-2007
Total	1,9	2,8	2,6	2,0	1,6
Urbana	3,7	5,1	3,6	2,8	2,1
Rural	1,2	0,5	0,8	0,9	0,01

FUENTE: INEI: Perfil sociodemografía del Perú. Lima, agosto 2008.

De acuerdo a los cuadros N° 2.1 y N° 2.2, de una población urbana que en el año 1940 alcanzaba a poco más de la tercera parte de la población nacional (35,39%), 21 años después ya representaba a casi la mitad (47,42%) y en 1972 censalmente se registraba la predominancia de la población urbana, ya que casi 6 de cada 10 peruanos (59,52%) residía en ciudades. Este acelerado proceso de urbanización del país continúa, encontrándose en los resultados del censo del 2007 que 3 de cada 4 residentes en el país (75,92%) se encuentran en las áreas urbanas.

Sin embargo, si bien el proceso de urbanización continúa avanzando, este va perdiendo paulatinamente intensidad. El período intercensal de mayor velocidad en el crecimiento urbano fue el que se vivió entre los años 1,961 – 1,972, once años en los cuales que el proceso de urbanización alcanzó al 5,1% promedio anual, mientras la población rural apenas crecía en 0,5% anual. Este período es el de los más intensos flujos migratorios del campo a la ciudad.

En los períodos intercensales posteriores, el crecimiento urbano se ha morigerado en su ritmo, descendiendo hasta el 2,1% anual en el período 1,993 - 2,007, mientras que el crecimiento de la población rural prácticamente se detuvo, alcanzando apenas el 0,01% anual.

Como ya ha sido señalado, a este proceso de urbanización contribuyen aún hasta hoy en día las corrientes migratorias del campo a la ciudad, aunque por la dimensión alcanzada por los conglomerados urbanos, este crecimiento en la actualidad obedece principalmente a su propio crecimiento vegetativo.

2.2 Sistema de ciudades 22/

Para analizar la evolución del sistema de ciudades de 20 mil a más habitantes, se ha procedido a segmentarlas en rangos de acuerdo al tamaño de la población censada en el año 2007. La estratificación del presente estudio toma en cuenta

22/ Como ya se ha precisado con anticipación, para el presente estudio, el concepto de sistema de ciudades se ha restringido exclusivamente a la agrupación de ciudades de 20 mil y más habitantes.

los rangos utilizados en el estudio “Dimensiones y Características del Crecimiento Urbano en el Perú: 1961 – 1993” realizado por la Arquitecta Teresa Chipoco Malmberg, así como los rangos utilizados por CELADE en el estudio “El sistema de ciudades chileno en la segunda mitad del siglo XX: entre la suburbanización y la desconcentración”, cuya autoría corresponde a Jorge Rodríguez Vignoli y otros.

a. Evolución del Sistema de Ciudades

El sistema de ciudades, compuesto por los conglomerados de 20 mil y más habitantes, ha

tenido, entre los años de 1940 y el 2007, una notable ampliación, pasando de 10 a 79 ciudades, respectivamente.

De acuerdo al cuadro que sigue, para el año 2007, el Sistema de ciudades está compuesto por tres grandes bloques de conglomerados: i) las ciudades metropolitanas y las grandes, con 4 ciudades, representan apenas el 5,06% del total de ciudades; ii) las ciudades intermedias, mayores y menores, con 30 ciudades, representan el 37,97%, y las ciudades pequeñas, con 45 ciudades, representan el % 56,96% del total de ciudades.

CUADRO N° 2.3
PERÚ: NÚMERO DE CONGLOMERADOS URBANOS SEGÚN RANGO DE TAMAÑO POBLACIONAL
(CONGLOMERADOS DE 2,000 A MÁS HABITANTES)

RANGO DE CIUDADES SEGÚN TAMAÑO POBLACIONAL	CONGLOMERADOS URBANOS (CIFRAS ABSOLUTAS)					
	1940	1961	1972	1981	1993	2007
Sistema urbano	157	259	319	348	462	573
I. Sistema de ciudades (de 20 000 a más)	10	27	33	47	61	79
De 1 000 000 a más (metrópolis)	0	1	1	1	1	1
De 500 000 a 999 999 (grandes)	1	0	0	0	2	3
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	0	2	8	10	15	17
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	1	6	5	11	12	13
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	8	18	19	25	31	45
II. Base del sistema de ciudades (de 2 000 a 19 999)	147	232	286	301	401	494

FUENTES: La información de 1940 a 1993 ha sido tomada de: Chipoco Malmberg, Teresa, “Dimensiones y Características del Crecimiento Urbano en el Perú: 1961 – 1993”, INEI, 1996. Cuadro N° 2.04, pag. 57, y Cuadro N°A-01, pag. 209
La información del 2007 ha sido tomada de la base de microdatos del Censo de Población y Vivienda 2007. PROCESAMIENTO: CELADE
Elaboración Consultoría

A esta distribución se agregan los 494 centros poblados de 2 mil a 19 mil 999 habitantes, que son considerados como **la base del sistema de ciudades**, en la medida que son los que por su dinamismo van contribuyendo constantemente a este sistema ^{23/}.

Los períodos en los que se encuentran los mayores incrementos de la cantidad de ciudades son dos: 1940 – 1961 y 1981 – 1993. Entre los años 1940 y 1961 el sistema de ciudades pasa de 10 a 27 conglomerados, siendo este período de gran intensidad de las migraciones internas, sobre todo

del campo a la ciudad, que se presenta en dos circunstancias importantes: i) el apogeo del modelo de sustitución de importaciones que beneficia sobre todo a las zonas urbanas de la costa del país, lo que es reforzado por el conflicto de los Estados Unidos con Corea; y ii) la explosión de la crisis del campo, sobre todo serrano, que presiona a las migraciones internas masivas del campo a la ciudad.

En el período de 1981 – 1993 el sistema de ciudades se incrementa de 47 a 61 conglomerados. En este período la migración interna tomó un nuevo impulso, que se había atenuado en el período anterior, teniendo

^{23/} Se ha tomado la definición de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO, de considerar a la población urbana como aquella que reside en centros poblados con 2 mil y más habitantes.

como sustrato dos fenómenos coincidentes: i) El colapso del modelo de sustitución de importaciones, que se expresó como la mayor crisis económica de la historia del país, con crecimiento negativo del PBI y del Ingreso Per Cápita, y la hiperinflación mas alta que se haya observado; y, ii) El conflicto armado interno, desencadenado por fuerzas subversivas de carácter terrorista, que tuvo una respuesta del Estado principalmente militar. El conflicto se centró principalmente en centros poblados rurales de la sierra central, presionando a que se presente un nuevo fenómeno migratorio interno, el desplazamiento forzoso, ya que importantes sectores de la población se sintieron obligados a abandonar sus pueblos y desplazarse a localidades que presentaban mayores niveles de seguridad.

Desde 1940 el sistema de ciudades se presentó muy dinámico al variar constantemente en su composición por rangos, debido a que los conglomerados van creciendo en tamaño y por ello movilizándose de un rango a otro, con entradas y salidas continuas. Así se aprecia que la ciudad de Lima, que en 1940 era la única ciudad considerada como grande según la clasificación adoptada (de 500 mil a menos de 1 millón de habitantes), para el año censal siguiente, 1961, pasa a convertirse en una metrópoli (de 1 millón a más habitantes), siendo hasta la actualidad la única ciudad que se mantiene en dicha condición.

Sin embargo, el rango de las ciudades grandes, de la que provenía la ciudad de Lima, queda sin componentes durante aproximadamente tres décadas, ya que recién en 1993 el censo registra que las ciudades de Arequipa y Trujillo dejan de ser ciudades intermedias mayores para ingresar a este rango de ciudades, agregándose finalmente para el año 2007 la ciudad de Lambayeque.

En el período señalado se aprecia que el mayor aumento en el número de conglomerados del sistema de ciudades se realiza en los rangos de menor tamaño poblacional. Esto se observa en el rango de las **ciudades intermedias menores** (de 50 mil a menos de 100 mil habitantes) las cuales, de contar con una sola ciudad en 1940 (Arequipa) pasan a agrupar a 13 ciudades. También crecen de manera importante los conglomerados del rango de **ciudades intermedias mayores** (de 100 mil a menos de 500

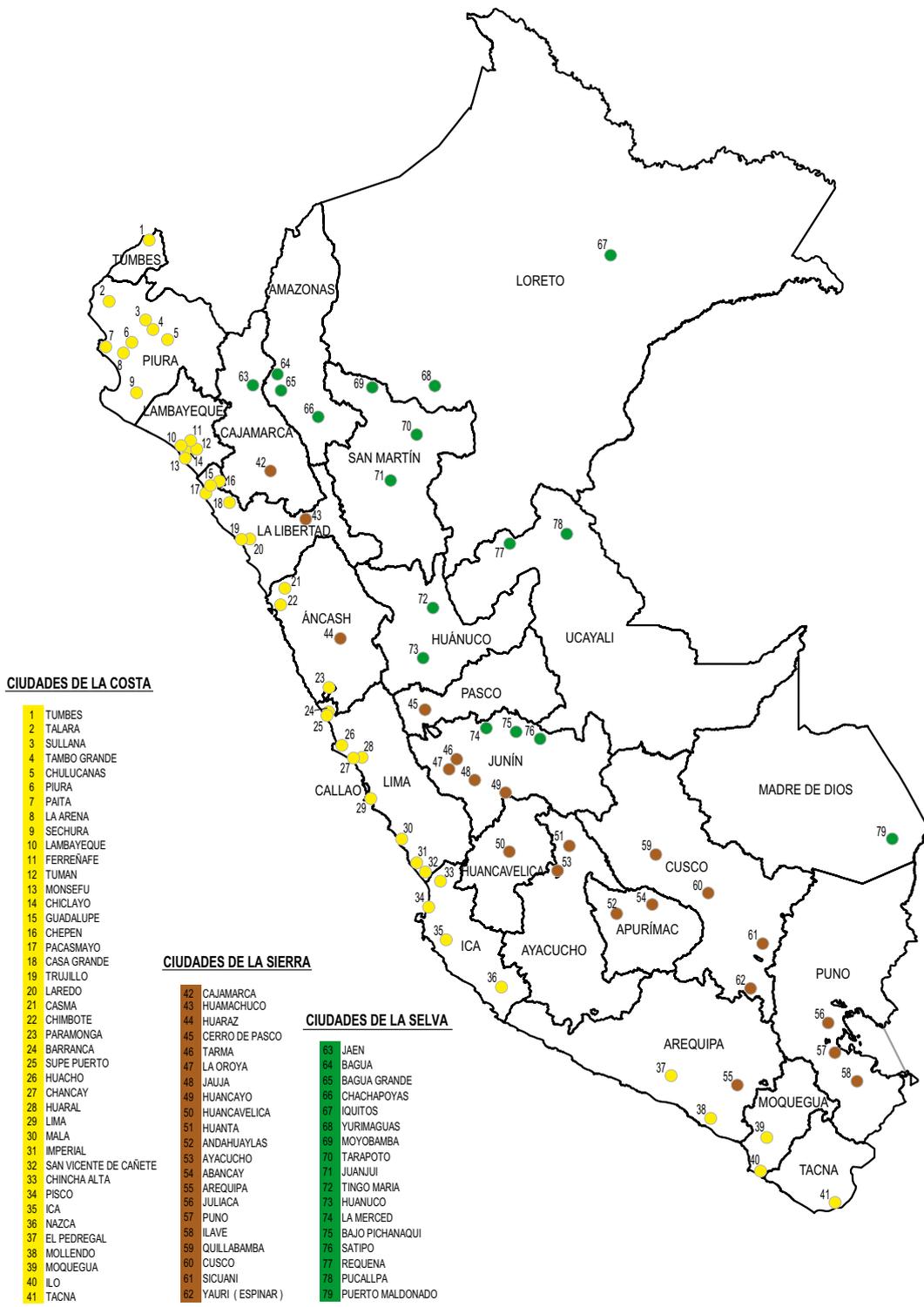
mil habitantes), el mismo que de no contar con ningún componente en 1940, llega al 2007 agrupando a 17 ciudades. Así mismo, las **ciudades pequeñas** (de 20 mil a menos de 50 mil habitantes) presentan un notable incremento de 8 a 45 ciudades.

La distribución actual de estos conglomerados urbanos por regiones naturales ha seguido un proceso de redefinición muy ligado a las corrientes migratorias internas. En el mapa que se muestra a continuación (mapa N° 1) se observa la distribución de las ciudades, ubicándose 41 de ellos en la Costa (51.9%), 21 en la Sierra (26,6%) y 17 en la Selva (21,5%).

La mayor presencia de las ciudades en la franja costera del país, a pesar que representa apenas el 11.40% de la superficie nacional, está ligada a que hacia ella se han dirigido las más importantes corrientes migratorias internas de los últimos 60 años, debido a que en sus territorios se desarrollan las actividades económicas más dinámicas del país y tiene la mayor red de servicios a la población.

Por otra parte, la Selva concentra la menor cantidad de conglomerados (17), sin embargo representa el 58,9% del territorio del país. Esta menor cantidad de conglomerados así como de población, está relacionada a la todavía escasa explotación racional de los recursos naturales allí existente, la escasez de suelos aptos para la agricultura, la falta de una red de vías de comunicación y transporte, a las dificultades climáticas que tiene un territorio de alta pluvialidad y altas temperaturas, así como a la existencia de una vegetación exuberante, pero que a su vez es parte de su gran riqueza. Sin embargo, el incremento de la cantidad de ciudades que se encuentran en la Selva en las últimas décadas (en 1940 solo la ciudad de Iquitos estaba considerada en la red del sistema de ciudades), está relacionada a las corrientes migratorias dirigidas hacia esta región natural, en la medida que en ella se han desarrollado importantes mercados locales, se ha incrementado recientemente la explotación de yacimientos de hidrocarburos, a la creciente explotación de cultivos alternativos, así como al aumento de la producción y comercialización de la hoja de coca, esto último sobre todo en la Selva Alta.

PERÚ: LOCALIZACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

b. Sistema de ciudades y tamaño de población

Como ya ha sido señalado, el proceso de crecimiento poblacional del Perú de los últimos 60 años ha sido un proceso eminentemente urbano. Entre los años de 1940 y 2007, la población total se multiplica por 4,4 veces, de 6,2 millones a 27,4 millones de habitantes, pero la población que reside en ciudades de 20 mil o más habitantes, en el sistema de ciudades propiamente dicho, se multiplican en el mismo período por 18,1 veces, pasando de 920 mil a 16,6 millones de habitantes, expresión del acelerado proceso de urbanización que se vive desde mediados del siglo pasado.

En el otro extremo, y fuera del sistema de ciudades, se tienen los centros poblados que cuentan con menos

de 2 mil habitantes, considerada una población muy cercana a la población rural. En este rango su población no llegó siquiera a duplicarse en los últimos 67 años, incrementándose sólo en 1,8 veces, pasando de tener un población de 4,6 millones a 8,2 millones.

El proceso de crecimiento del número de conglomerados que componen el sistema de ciudades ocurrido desde mediados del siglo pasado, que se observó en el acápite anterior, y que estuvo centrado fundamentalmente en los rangos del sistema de ciudades de menor tamaño, no ha significado un proceso de incremento de su peso poblacional, por el contrario, son los rangos de mayor tamaño los que han incrementado continuamente la proporción de su representación respecto a la población total.

CUADRO N° 2.4
PERÚ: POBLACIÓN CENSADA, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CONGLOMERADOS, 1940 - 2007

RANGO DE TAMAÑO DEL CONGLOMERADO	1940	1961	1972	1981	1993	2007
	POBLACIÓN					
Total país	6 207 967	9 906 746	13 538 208	17 005 210	22 048 356	27 412 157
Total Sistema de ciudades (20 000 a más)	920 429	2 921 794	5 604 263	8 345 161	12 336 246	16 618 077
De 1 000 000 a más (Metrópolis)	0	1 750 579	3 288 209	4 523 994	6 345 856	8 486 866
De 500 000 a 999 999 (Grandes)	601 796	0	0	0	1 166 522	2 040 726
De 100 000 a 499 999 (Intermedias mayores)	0	266 020	1 382 405	2 252 332	3 008 304	3 894 167
De 50 000 a 99 999 (Intermedias menores)	80 947	430 570	314 352	775 812	841 013	876 017
De 20 000 a 49 999 (Pequeñas)	237 686	474 625	619 297	793 023	974 551	1 320 301
Subtotal de 2 000 a 19 999 (Base del sistema)	682 836	1 100 960	1 447 424	1 531 183	2 146 187	2 573 635
Subtotal de 2 000 a más	1 603 265	4 022 754	7 051 687	9 876 344	14 482 433	19 191 712
Menos de 2 000	4 604 702	5 883 992	6 486 521	7 128 866	7 565 923	8 220 445
Menos de 20 000	5 287 538	6 984 952	7 933 945	8 660 049	9 712 110	10 794 080
	ESTRUCTURA PORCENTUAL					
Total país	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Sistema de ciudades (20 000 a más)	14.83	29.49	41.40	49.07	55.95	60.62
De 1 000 000 a más (Metrópolis)	0.00	17.67	24.29	26.60	28.78	30.96
De 500 000 a 999 999 (Grandes)	9.69	0.00	0.00	0.00	5.29	7.44
De 100 000 a 499 999 (Intermedias mayores)	0.00	2.69	10.21	13.24	13.64	14.21
De 50 000 a 99 999 (Intermedias menores)	1.30	4.35	2.32	4.56	3.81	3.20
De 20 000 a 49 999 (Pequeñas)	3.83	4.79	4.57	4.66	4.42	4.82
Base del sistema de ciudades (2 000 a 19 999)	11.00	11.11	10.69	9.00	9.73	9.39
Subtotal de 2 000 a más	25.83	40.61	52.09	58.08	65.68	70.01
Menos de 2 000	74.17	59.39	47.91	41.92	34.32	29.99
Menos de 20 000	85.17	70.51	58.60	50.93	44.05	39.38

FUENTES: La información de 1940 a 1993 ha sido tomada de: Chipoco Malmborg, Teresa, "Dimensiones y Características del Crecimiento Urbano en el Perú: 1961 - 1993", INEI, 1996. Cuadro N° 2.04, pag. 57, y Cuadro N°A-01, pag. 209.

La información del 2007 ha sido tomada de la base de microdatos del Censo de Población y Vivienda 2007.

Procesamiento del CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría

De acuerdo al cuadro anterior, la Ciudad de Lima, que en 1940 era una ciudad considerada Grande, con casi 602 mil habitantes, concentraba el 9,69% de la población nacional, mientras que en el 2007, ya como única ciudad metropolitana, incrementa su participación al 30,96%, siendo constante su crecimiento absoluto y relativo.

Así mismo, el rango de Ciudades Grandes, como ya fuera señalado en el acápite anterior, luego de varias décadas de quedarse sin componentes, va a asimilar en 1993 a Arequipa, Trujillo y en el 2,007 a la ciudad de Chiclayo, pasando de no tener ningún peso en la estructura poblacional nacional desde el censo de 1,961, a representar el 5,29% en 1993 y el 7,44% de la población del país en el 2,007. Por su parte, las Ciudades Intermedias Mayores, desde hace más de 25 años mantienen una participación casi estable respecto de la población total, ubicándose entre 13, 24% y 14,21%.

Un análisis diferente se puede observar al comparar la participación de los distintos rangos del sistema de ciudades con respecto a la población en localidades de 2 mil y más habitantes.

De acuerdo al cuadro siguiente, se observa que:

- el sistema de ciudades presenta un incremento

continuo de su representación de la población en todo el período que va desde 1940 y el 2007, incremento que se realiza principalmente a costa de la base del sistema, de los conglomerados entre 2 mil y 19 mil 999 habitantes;

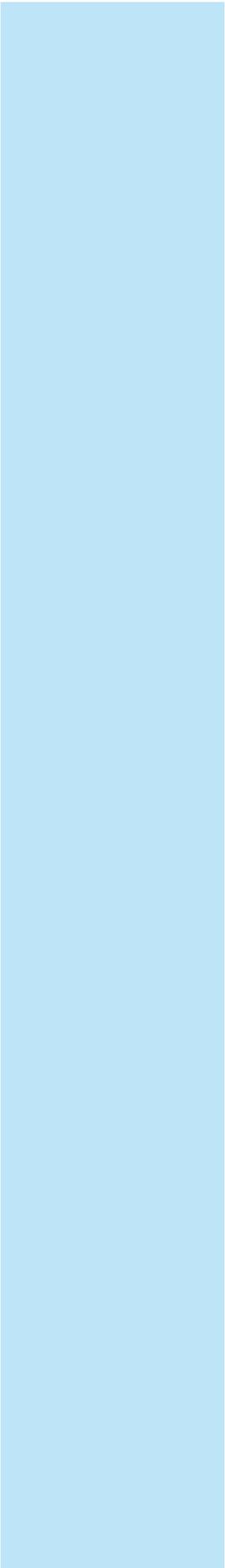
- las ciudades grandes continúan avanzando en incorporar mayor cantidad de ciudades añadiendo a Chiclayo en este rango, incrementando así su representación urbana del 8,05% en 1993 al 10,63% en el 2007;
- la ciudad de Lima, con un crecimiento poblacional vertiginoso a través de los últimos seis censos de población, presenta su mayor apogeo respecto a la proporción de la concentración de la población urbana en el censo de 1972, año que alcanza a representar al 46,63% de la población de dicho ámbito. A partir de allí inicia un lento descenso en su representación que llega al 43,82% en el año de 1993, pero, en el último censo de 2007, obtiene un leve repunte, pasando a representar el 44,22% de la población urbana;
- este incremento en la proporción de la población urbana que representan las ciudades metropolitanas y grandes, se realiza a costa del resto de rangos de tamaño de los conglomerados, así como del rango de conglomerados base del sistema de ciudades (de 2 mil a 19 mil 999 habitantes).

CUADRO N° 2.5
PERÚ: POBLACIÓN CENSADA EN LOCALIDADES DE 2 000 A MÁS HABITANTES, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CONGLOMERADOS (DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL)

RANGO DE TAMAÑO DEL CONGLOMERADO	1940	1961	1972	1981	1993	2007
Total de población de 2 000 a más habitantes	100.00 (1 603 265)	100.00 (4 022 754)	100.00 (7 051 687)	100.00 (9 876 344)	100.00 (14 482 433)	100.00 (19 191 712)
Sistema de ciudades (20 000 a más)	57.41	72.63	79.47	84.50	85.18	86.59
De 1 000 000 a más (Metrópolis)	0.00	43.52	46.63	45.81	43.82	44.22
De 500 000 a 999 999 (Grandes)	37.54	0.00	0.00	0.00	8.05	10.63
De 100 000 a 499 999 (Intermedias mayores)	0.00	6.61	19.60	22.81	20.77	20.29
De 50 000 a 99 999 (Intermedias menores)	5.05	10.70	4.46	7.86	5.81	4.56
De 20 000 a 49 999 (Pequeñas)	14.83	11.80	8.78	8.03	6.73	6.88
Base del sistema de ciudades (2 000 a 19 999)	42.59	27.37	20.53	15.50	14.82	13.41

FUENTE: INEI.-Censo de Población y Vivienda, 2007.

ELABORACIÓN: Consultoría



Capítulo 3

Sistema de ciudades y migración reciente

3. Sistema de ciudades y migración reciente

La información que se presenta a continuación se ha sistematizado en base a matrices especiales de migración utilizando los microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007, la misma que ha sido procesada por el Centro Latinoamericano de Demografía, CELADE, con el programa REDATAM.

Las matrices especiales presentan los resultados de los flujos migratorios al interior del sistema de ciudades ^{24/}, así como entre los componentes de este sistema y el resto de centros poblados menores a 20 mil habitantes. Los flujos migratorios recientes fueron procesados comparando el registro de la residencia habitual 5 años antes de la actividad censal (2002) así como el registro de la residencia habitual en el momento censal (2007). Al contrastar ambas informaciones, se obtiene la migración interna reciente, aquella que se realizó en los 5 años previos al evento censal.

El nivel geográfico en el que se registra la información sobre migraciones en el Censo de Población y Vivienda es el de distrito y no a nivel de ciudad. Por ello, para determinar el ámbito geográfico de las 79 ciudades del sistema, se asume que estas ciudades cuentan con los mismos límites que sus distritos de origen, o, en su defecto, como es el caso de las ciudades metropolitanas, corresponden a una agregación de distritos ^{25/}. Este supuesto introduce un sesgo en las estimaciones, inescapable por la escala geográfica a

la que se captó la residencia anterior y la residencia habitual (distrito).

En el cuadro 5.1 del anexo se presentan cifras que dan una aproximación a la magnitud total y particular de este sesgo. Si bien el riesgo promedio parece ser muy bajo, pues la población residente en todos los distritos seleccionados es en un 95.3% urbana ^{26/}, en algunos casos este porcentaje es inferior al 70%, siendo el distrito de Tambo Grande en el Departamento de Piura el caso extremo con solo 37% de población urbana. En suma, aunque los “grandes números” que arroja la metodología tienen riesgos de sesgo pequeños, los resultados respecto de algunas ciudades específicas pueden tener sesgos no menores.

Un advertencia especial merece la comparación de los marginales de las matrices de este estudio con los resultados de población empadronada en el censo en las ciudades entregados por el INEI. En efecto, en algunas ciudades las cifras provenientes de las matrices pueden superar a las del INEI, pese a que la población de las matrices es la mayor de 4 años. Esto no es un error, sino el resultado del sesgo inescapable de la metodología, ya que las cifras del INEI se refieren a la delimitación precisa de la ciudad, mientras que las de las matrices a la población residente habitual y hace 5 años en el o los distritos donde se localiza la ciudad.

24/ El sistema de ciudades está compuesto por todos aquellos ámbitos urbanos que cuentan con 20 mil o más habitantes empadronados a la fecha del Censo de población del 2007. Según el INEI eran 79 ciudades.

25 / No siempre los límites de una ciudad coinciden con límites de los distritos de origen, pues la ciudad puede abarcar parte o todo un distrito, o incluir a parte de otros distritos o a varios distritos, como es el caso de las ciudades metropolitanas.

26/ Por cierto, esto no garantiza que la población urbana forme parte de la ciudad seleccionada, pues puede ocurrir que en un mismo distrito haya más de una ciudad o centro urbano. Sin embargo, la revisión de la evidencia disponible sugiere que esta situación tiene un efecto marginal sobre las estimaciones.

3.1 Atracción y expulsión según rango de tamaño de ciudades

La condición de atracción o expulsión de las ciudades es dependiente de la tasa neta de migración, la cual es definida como “el efecto neto de la inmigración y la emigración en la población de una zona, expresado como aumento o disminución por mil habitantes de la zona en un año determinado” ^{27/}.

Al organizar el sistema de ciudades de acuerdo a su rango de tamaño poblacional (ver cuadro 3.1), y considerando sólo los flujos migratorios dentro del sistema de ciudades, resaltan dos fenómenos importantes.

En primer lugar, sólo el rango de las ciudades metropolitanas, que son las que cuentan con 1 millón o más habitantes, es el único que presenta una tasa neta de migración positiva, de 3 habitantes por cada mil, siendo por ello considerado como de atracción moderada. El resto de rangos, de ciudades grandes, intermedias mayores, intermedias menores y de ciudades pequeñas, presentan en promedio tasas netas de migración negativas ^{28/}, ya que en su conjunto, las ciudades que componen cada uno de estos rangos pierden más población de la que ganan en el intercambio de flujos migratorios entre ciudades, considerándoseles por ello rangos de ciudades expulsoras.

Esta situación expresaría el papel gravitante que continúa teniendo la ciudad de Lima en los diversos campos de la vida nacional, y las dificultades

que presenta el proceso de regionalización y descentralización para constituir a otras ciudades en reales polos de desarrollo alternativo que ofrezcan mejores condiciones de vida a la población.

En segundo lugar, exceptuando al rango de las ciudades metropolitanas, todos los rangos de agrupación de ciudades según su tamaño poblacional presentan tasas de migración neta negativas de carácter decreciente, ya que mientras menor sea el rango de tamaño de las ciudades componentes, mayor es la proporción de población que pierden. Este hecho expresa que mientras menor sea el rango según el tamaño de las ciudades, se tiende a intensificar la pérdida de sus contingentes poblacionales, recursos humanos que ya no podrán ser utilizados en la promoción del desarrollo. Así, el rango que pierde la mayor proporción de población es el de las ciudades pequeñas, cuya tasa neta de migración alcanza a -5,94 habitantes por cada mil.

Al comparar los flujos migratorios del sistema de ciudades en su intercambio con todos los ámbitos del país –con las ciudades del sistema y con el resto de ámbitos fuera de dicho sistema (centros poblados con menos de 20 mil habitantes)-, se presenta una situación diferente, ya que los rangos de ciudades ganadores de población se amplían a los tres rangos superiores: ciudades metropolitanas, ciudades grandes y ciudades intermedias mayores. Los rangos perdedores de población pasan a ser los dos inferiores del sistema: ciudades intermedias menores y ciudades pequeñas.

27/ Haupt, Arthur y Thomas T. Kane, “Guía Rápida de Población”. Population Reference Bureau, Inc. Segunda edición, 1991. Pág. 62.

28/ Salvo el rango de ciudades metropolitanas, que tiene como componente único a la ciudad de Lima, el resto de rangos agrupan a varias ciudades, por lo que los valores resultantes en cada rango representan el promedio de los valores de cada una de las ciudades que los componen.

CUADRO N° 3.1

PERÚ: POBLACIÓN DE 5 A MÁS AÑOS DE EDAD MIGRANTE DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES Y MIGRANTE ENTRE CIUDADES CON EL RESTO DEL PAÍS, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES, 2002-2007

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES										MIGRACIÓN ENTRE CIUDADES Y CON EL RESTO DEL PAÍS				
	POBLACIÓN DEL SISTEMA DE CIUDADES 2002	POBLACIÓN DEL SISTEMA DE CIUDADES 2007	NO MIGRANTE	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA	TASA NETA DE MIGRACIÓN	POBLACIÓN TOTAL 2002	POBLACIÓN TOTAL 2007	NO MIGRANTE	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA	TASA NETA DE MIGRACIÓN	
TOTAL	15 342 973	15 342 973	14 661 625	681 348	681 348	0	0,00	24 536 543	24 536 543	22 904 950	1 631 593	1 631 593	0	0,00	
De 1 000 000 a más (metrópolis)	7 221 210	7 386 358	7 101 302	285 056	119 908	165 148	3,00	7 302 483	7 631 842	7 101 302	530 540	201 181	329 359	5,84	
De 500 000 a 999 999 (grandes)	1 812 150	1 810 684	1 721 821	88 863	90 329	-1 466	-0,11	1 853 978	1 904 949	1 721 821	183 128	132 157	50 971	3,60	
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	3 649 136	3 590 110	3 415 559	174 551	233 577	-59 026	-2,18	3 746 392	3 776 153	3 415 559	360 594	330 833	29 761	1,05	
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	878 766	851 197	800 684	50 513	78 082	-27 569	-4,27	906 134	890 403	800 684	89 719	105 450	-15 731	-2,34	
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	1 781 711	1 704 624	1 622 259	82 365	159 452	-77 087	-5,94	1 842 554	1 781 303	1 622 259	159 044	220 295	-61 251	-4,53	
Centros Poblados con menos de 20 mil habitantes	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	8 885 002	8 551 893	8 243 325	308 568	641 677	-333 109	-5,13	

NA: No aplica

FUENTE: INEI - Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría

Las localidades bases del sistema de ciudades (de 2 mil a menos de 20 mil habitantes) y los centros poblados rurales (menores a 2 mil habitantes) continúan la tendencia histórica de expulsión poblacional hacia las urbes, permitiendo que todos los rangos del sistema de ciudades ganen población en el intercambio de flujos migratorios con el nivel extra sistema, por lo que todos los rangos del Sistema de ciudades incrementan sus tasas netas de migración, en comparación con los resultados obtenidos en la migración sólo al interior del sistema de ciudades.

Así, el rango de ciudades metropolitanas incrementa su tasa neta de migración hasta casi duplicarlo, y los dos rangos de ciudades siguientes (ciudades grandes y ciudades intermedias mayores) de ser ampliamente perdedoras de población reviertan dicha situación y se tornan en ganadoras de población. También contribuyeron a que los dos últimos rangos del sistema de ciudades (ciudades intermedias menores y ciudades pequeñas) atenúen su condición de perdedoras.

Ampliando lo señalado, los centros poblados extra sistema aportaron 641 mil 677 inmigrantes, casi la mitad (48,50%) del total de los inmigrantes que llegaron al Sistema de ciudades, que en total fueron 1 millón 323 mil 025 personas. La gran mayoría de dichos emigrantes, el 38,26%, se dirigieron al rango de metrópolis, es decir a la ciudad de Lima, así como a las ciudades intermedias mayores (28,99%). El resto se distribuyeron entre las ciudades grandes (14,69%), las ciudades intermedias menores (6,11%) y las ciudades pequeñas (11,95%).

En ambos casos, al analizar los flujos migratorios no se constata lo que diversos investigadores han estado argumentando, que "... hemos pasado en pocas décadas a un movimiento poblacional que no privilegia las grandes urbes..."^{29/}, o "...que las migraciones internas, aún cuando han descendido en su intensidad, siguen fortaleciendo el proceso de urbanización, especialmente las ciudades pequeñas e intermedias..."^{29/} (en las dos citas el resaltado es del consultor). Por el contrario, tanto en el flujo migratorio

al interior del sistema de ciudades de 20 mil a más habitantes, así como en el desarrollado entre estas ciudades y los centros poblados menores a 20 mil habitantes, los principales flujos migratorios se siguen manteniendo orientados hacia los rangos mayores, las ciudades metropolitanas y las ciudades grandes. ¿Por qué el Perú mantiene este patrón de flujos migratorios masivos a la metrópolis, que parece en retirada en la mayor parte de los países de la región? Un primer ejercicio pertinente para dar una respuesta es vincular las condiciones de vida con el tamaño demográfico de las ciudades. Esto se hace en el gráfico 3.1, lo que da pistas para interpretar los hallazgos del acápite previo. Las condiciones de vida son captadas con un conjunto de variables usadas para acercarse a la medición con base en microdatos censales de algunos indicadores de los ODM.

En general, se verifica una correlación positiva generalizada, aunque solo estadísticamente significativa en algunos indicadores (en negritas), entre tamaño de la ciudad y condiciones de vida. La excepción es la tasa de asistencia a primaria (niños de entre 6 y 11 años que asisten a la escuela primaria sobre el total de población de 6 a 11 años), un indicador muy poco exigente para el sistema de ciudades del Perú y que suele tener imperfecciones en su medición que limitan su alcance como indicador de "condiciones de vida".

En general, las relaciones más fuertes se dan en la dimensión de tecnologías de la información y la comunicación (TICs), como computador e Internet. Por cierto, la baja correlación (de hecho estadísticamente no significativa) del celular es elocuente respecto del grado de transversalidad socioeconómica y geográfica que ha logrado este artefacto.

Destaca también la relación positiva y estadísticamente significativa con la escolaridad lo que tiene efectos bidireccionales. Para las personas es sugerente de una mayor oferta educativa, lo que es un factor de atracción. Para las empresas es un indicador de calificación de la mano de obra, lo que también es un factor de atracción. Y en general es un indicador

29/ Llona, Mariana, Daniel Ramírez Corzo y Mario Zolezzi, "Las ciudades intermedias: su rol en el desarrollo del país". En "Las ciudades en el Perú". DESCO, Serie: Perú Hoy N°6, 2004.
30 / Maguiña, Ernesto, "Perú: Migraciones Internas 1993-2007". INEI 2008. Pag 10.

de nivel cultural de la población que puede tener externalidades positivas sobre el funcionamiento de la ciudad

Estos resultados anticipan un persistente “efecto” de atracción asociado al mayor tamaño de las ciudades, justamente el hallazgo realizado en la sección previa. Esto no es una peculiaridad de Perú, pues en toda América Latina los indicadores de condiciones de vida suelen ser crecientes (en promedio) con el tamaño de la ciudad. Por cierto, esto puede llamar la atención de líderes de opinión, del público en general e, incluso, de tomadores de decisiones, acostumbrados al contrapunto mediático entre las metrópolis “ingobernables” y en permanente crisis, y las ciudades medias agradables, dinámicas y manejables. Sin embargo, hay dos explicaciones, al menos, que matizan esta relación verificada en América Latina (CEPAL/CELADE, 2010, Observatorio Demográfico en prensa).

La primera es que esta relación no se debe tanto a indicadores muy superiores en las ciudades grandes (que, de hecho, en algunas dimensiones son superadas por el segmento de ciudades intermedias) sino más bien se explica por indicadores significativamente más rezagados en las ciudades pequeñas, que demuestran que el segmento inferior del sistema de ciudades aún tiene bastantes limitaciones y debilidades.

La segunda explicación, más compleja y que requiere más datos e investigación, es que las dimensiones de condiciones de vida incluidas en el ejercicio estadístico son solo una fracción de las que existen y que, más aún, hay otras dimensiones como la calidad de vida o la gobernabilidad, que tienen gran importancia y son independientes, parcialmente al menos, de las condiciones de vida. Por cierto, la hipótesis detrás de este último planteamiento es que los indicadores de

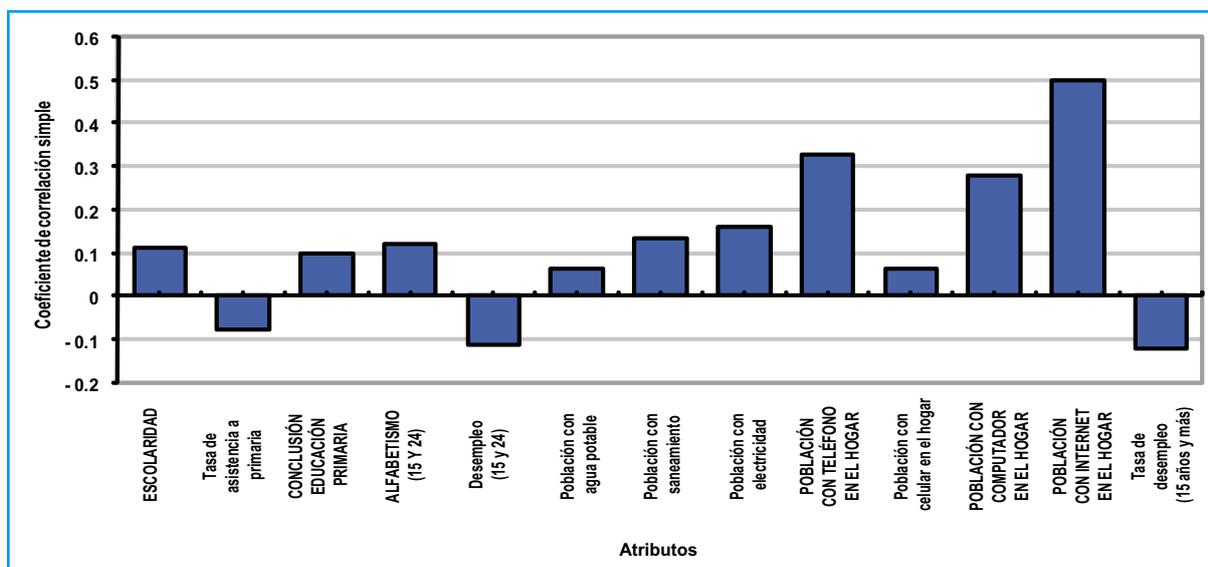
calidad de vida y gobernabilidad registrarían niveles inferiores en las ciudades grandes.

En el caso de Perú, sin embargo, la primera explicación alternativa no se verifica y la segunda debe ser explorada con datos adicionales. En efecto, el cuadro 3.1 muestra que las ciudades millonarias - en rigor Lima, pues las que le siguen no alcanzan el millón de habitantes según el censo de 2007- registra sistemáticamente los mejores indicadores de condiciones de vida. Su superioridad, y esto es más bien excepcional en América Latina, alcanza incluso a la dimensión empleo, toda vez que las tasas de desempleo juvenil y total de Lima son significativamente menores a las del resto de categorías ciudades según tamaño. Aún en el perfil etario Lima aparece sobresalientemente bien posicionada, pues su índice de dependencia demográfica es el menor dentro de todas las categorías de tamaño del sistema de ciudades.

Así las cosas, Lima se posiciona de manera privilegiada en el ámbito educativo, en el laboral, en el de servicios básicos (con la excepción de cobertura de agua potable, que es ligeramente superior en las dos categorías de tamaño que le siguen) y en el de TICs, lo que anticipa una capacidad de atracción muy poderosa (amén de pertinaz)

Como contrapartida los segmentos inferiores del sistema de ciudades, a saber las ciudades de menos de 100 mil habitantes, presentan condiciones de vida significativamente inferiores, lo que sugiere dificultades para constituirse en el núcleo atractivo del sistema de ciudades. Es llamativo, eso sí, que el segmento de 50 mil a 99 mil 999 sistemáticamente esté peor que el segmento de ciudades menores de 50 mil.

GRAFICO N° 3.1
PERÚ: CORRELACIÓN SIMPLE ENTRE CANTIDAD DE POBLACIÓN Y ATRIBUTOS SOCIOECONÓMICOS EN CIUDADES CON 20 MIL Y MÁS HABITANTES EN EL CENSO DEL 2007



Nota: en mayúsculas coeficientes significativos con un nivel de significación de 99% (p-value < 0.01.)

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

CUADRO N° 3.2
PERÚ: CIUDADES CON 20 MIL Y MÁS HABITANTES AGRUPADAS SEGÚN TAMAÑO DEMOGRÁFICO POR PRINCIPALES INDICADORES DEMOGRÁFICOS E INDICADORES PROXY DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO (Promedio Simple)

Rango de tamaño de ciudades	Población	Índice de Masculinidad	Relación de dependencia			Escolaridad (30-60 años de edad)	Tasa de desempleo		Proporción de la población con disponibilidad de:		
			Total	Juvenil	Vejez		Población de 15 años y más	Población de 15 a 24 años	Agua potable en la vivienda	Saneamiento en la vivienda	Luz en la vivienda
De 1 000 000 a más (metrópolis)	8 501 445	95.50	53.40	38.70	14.70	11.50	3.60	6.70	83.50	89.10	95.90
De 500 000 a 999 999 (grandes)	2 076 742	92.10	57.50	42.20	15.30	11.00	5.10	8.70	86.70	84.50	94.00
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	4 085 995	95.50	59.10	46.50	12.50	10.70	5.20	8.80	83.80	80.50	90.00
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	1 081 705	99.70	62.20	50.50	11.70	9.00	5.50	9.20	74.40	70.00	82.50
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	1 277 500	97.50	65.90	52.10	13.80	9.50	5.30	9.90	75.10	74.10	87.20

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

El cuadro 3.3 contribuye a precisar el análisis hecho con el cuadro 3.1 y a hacerlo más relevante para efectos de política. ^{31/}. Lo primero que llama la atención y que contraría la imagen proporcionada por el dato del saldo migratorio del sistema de ciudades, **es que solo una minoría de las ciudades es atractiva**. En efecto, considerando el saldo migratorio total solo un 35% de las 79 ciudades registra un valor positivo; cuando se trata de la migración intra sistema de ciudades solo un 14% es atractiva. La explicación para esto es clara: casi todo este saldo se debe al atractivo de Lima.

Cuando se examinan los resultados por segmentos, las cifras de ambos cuadros tienden a coincidir. En efecto los tres segmentos con saldos positivos presentan una mayoría de ciudades atractivas mientras que los dos segmentos de ciudades “expulsoras” (los dos inferiores del sistema de ciudades) destacan por tener una amplia mayoría de ciudades expulsoras, tanto en su intercambio total como en su intercambio con el resto de los segmentos del sistema de ciudades. En efecto, solo el 25% de las ciudades de entre 50 mil y 99999 habitantes y el 22% de las ciudades de entre

20 mil y 49999 tiene un saldo migratorio interno total positivo. En el caso de la migración entre ciudades (o intra sistema de ciudades) ocurre lo previsible: en la mayoría de los segmentos predominan las ciudades expulsoras, lo que es consistente con la condición de emigración neta de todos los segmentos, salvo el superior, en esta migración.

Cualquiera sea el caso, lo que se deduce de estos resultados es claro: para la mayor parte de las ciudades que componen el sistema de ciudades del Perú la realidad **no es de atracción sino de expulsión**. Por cierto, esta realidad no se debe a que la gente de las ciudades esté volviendo al campo; de hecho se explica por el fuerte y persistente atractivo de Lima hacia la cual siguen dirigiéndose migrantes de todo el Perú, tanto del campo como de las ciudades. Contra la imagen generalizada (y apoyada por datos promedios), el desafío para el sistema de ciudades sigue siendo fortalecerlo, por cuanto los desbalances en materia de condiciones de vida se reflejan en los intercambios migratorios y de hecho la mayoría de las ciudades del país pierde población por migración.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: NÚMERO DE CIUDADES DE 20 Y MÁS HABITANTES POR CONDICIÓN DE MIGRACIÓN NETA TOTAL Y MIGRACIÓN INTRA SISTEMA DE CIUDADES, 2002-2007

Rango de tamaño de ciudades	Migración neta total			Migración interna entre ciudades (intra sistema de ciudades)		
	Total de ciudades	Ciudades atractivas	Ciudades expulsoras	Total de ciudades	Ciudades atractivas	Ciudades expulsoras
Total	79	28	51	79	11	68
De 1 000 000 a más (metrópolis)	1	1	0	1	1	0
De 500 000 a 999 999 (grandes)	3	3	0	3	2	1
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	18	11	7	18	2	16
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	16	4	12	16	2	14
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	41	9	32	41	4	37

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007
PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE
ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

31 / Esto porque, los resultados de la migración neta para todo el segmento, pueden no reflejar la realidad del conjunto de ciudades del segmento, por cuanto los valores “altos” de una ciudad pueden invisibilizar los valores opuestos pero bajos o medios de varias ciudades. Por ejemplo, un segmento en que coexisten varias ciudades ligeramente atractivas con una altamente expulsora puede resultar ser un segmento “expulsor”, pero tal condición solo sería propia de una ciudad del segmento y no del resto. Por ende, su generalización a este resto sería un error.

Nota: Los resultados del total de ciudades por categoría de tamaño de este cuadro difieren del cuadro 2.3, en tanto este último se trabajó con los datos de ciudades del INEI, y el presente cuadro con los datos de ciudades que consideran distritos completos, con las que CELADE trabajó el procesamiento de la información.

Por otra parte, como se observó en el capítulo anterior, las 79 ciudades que componen el sistema de ciudades en la actualidad, se distribuyen de manera diferenciada según región natural, ubicándose 41 de ellas en la costa (51,9%), 21 en la sierra (26,6%) y 17 en la selva (21,5%).

En el cuadro 3.4 que se presenta a continuación, se aprecia que el principal flujo de inmigración dirigido

a las ciudades de 20 mil y más habitantes ubicadas en la costa como en la sierra del país, proviene de los centros poblados ubicados fuera del sistema de ciudades, clara expresión que se mantienen todavía vigentes las corrientes de migración histórica rural urbana, mientras que la región de la selva recibe principalmente inmigrantes provenientes de las ciudades costeras.

En lo que respecta a los corrientes de emigración, los principales flujos de todas las ciudades de las regiones naturales, así como del extra sistema, se orientan hacia el sistema de ciudades de la costa del país, expresando la continuidad de la corriente histórica de litoralización que se presenta desde mediados del siglo pasado.

CUADRO N° 3.4
PERÚ TOTAL: FLUJOS DE MIGRACIÓN RECIENTE SEGÚN REGIÓN NATURAL. 2002 - 2007
ESTRUCTURA PORCENTUAL

CIUDADES SEGÚN REGIÓN NATURAL	INMIGRACIÓN					EMIGRACIÓN				
	TOTAL	DEL SISTEMA DE CIUDADES DE LA COSTA	DEL SISTEMA DE CIUDADES DE LA SIERRA	DEL SISTEMA DE CIUDADES DE LA SELVA	DE OTRAS LOCALIDADES FUERA DEL SISTEMA DE CIUDADES	TOTAL	HACIA SISTEMA DE CIUDADES DE LA COSTA	HACIA SISTEMA DE CIUDADES DE LA SIERRA	HACIA SISTEMA DE CIUDADES DE LA SELVA	HACIA OTRAS LOCALIDADES FUERA DEL SISTEMA DE CIUDADES
TOTAL	100,00	31,62	17,74	11,31	39,33	100,00	53,58	17,72	9,79	18,91
COSTA	100,00	30,21	14,69	9,69	45,41	100,00	51,21	12,11	6,48	30,21
SIERRA	100,00	21,61	20,38	3,17	54,84	100,00	44,36	20,36	3,83	31,46
SELVA	100,00	40,41	21,81	19,38	18,39	100,00	58,30	20,29	13,94	7,47
CENTROS POBLADOS EXTRA SISTEMA	100,00	50,50	29,51	19,99	0,00	100,00	61,87	24,71	13,42	0,00

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007
PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE
ELABORACIÓN: Consultoría

3.2 Factores determinantes del atractivo migratorio: una primera aproximación

El examen efectuado en la sección previa permitió ofrecer evidencias nuevas sobre las relaciones entre el atractivo migratorio y los segmentos de tamaño de las ciudades. A continuación se profundizará en esta relación pero usando técnicas estadísticas multivariadas que puedan sintetizar la información y ofrecer pistas sobre relaciones estilizadas entre condiciones de vida (las variables ya usada en el gráfico 3.1) tamaño y atractivo migratorio de las ciudades.

Los coeficientes del cuadro 3.5 permiten una

primera aproximación a las relaciones entre las características de las ciudades (demográficas y socioeconómicas) y su atractivo migratorio. Se trata de correlaciones lineales simples entre cada atributo y una medida de la intensidad de la migración en sus modalidades (total, intra sistema de ciudades, con el resto de los municipios). Todos los coeficientes son estadísticamente significativos (con un nivel de significación de 95%) con la excepción del ya criticado indicador de la tasa de conclusión primaria. Se confirman algunas relaciones previsibles a la luz de la teoría y de las cifras antes comentadas, pero aparecen unas imprevistas. Entre las primeras está la relación positiva entre migración y tamaño de la

ciudad, muy influenciada por el atractivo de Lima y la emigración neta de ciudades medias-pequeñas. También se ratifica que la migración neta está asociada positivamente con la escolaridad media de las ciudades y con la disponibilidad de TICs. Y en esa misma línea, la relación entre la migración y el desempleo es negativa, como cabía esperar.

En cambio y de manera sorprendente la intensidad de la migración neta registra una relación negativa o inversa con la cobertura de servicios básicos. Esto probablemente se debe al tipo de indicador de servicios básicos usado, que no son muy exigentes. Aun así es un hallazgo que requiere mayor investigación.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: MATRIZ DE CORRELACIONES SIMPLES ENTRE MIGRACIÓN INTERNA NETA TOTAL, CON OTRAS CIUDADES Y CON EL RESTO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS SEGÚN INDICADORES SOCIOECONÓMICOS (SITUACIÓN LABORAL, EDUCACIÓN Y CONDICIONES DE VIDA)

Variable	Migración neta total	Migración neta con el resto del sistema de ciudades	Migración neta con "el resto" de los municipios
Población	0,169693	0,190839	0,058766
Promedio años de estudio	0,106381	0,049321	0,204871
Tasa neta de matrícula en la escuela primaria	-0,36522	-0,41047	-0,12711
Tasa de conclusión de la primaria	0,012915	-0,05164	0,16258
Tasa de alfabetismo entre 15 y 24 años	0,109958	0,055053	0,202026
Tasa de desempleo personas entre 15 y 24 años	-0,15763	-0,14244	-0,13782
Proporción de la población con disponibilidad de agua potable en la vivienda	-0,11151	-0,14055	-0,00242
Proporción de la población con disponibilidad de saneamiento en la vivienda	-0,14128	-0,19346	0,033708
Proporción de la población con disponibilidad de luz en la vivienda	-0,19393	-0,22469	-0,05139
Proporción de hogares (personas) con disponibilidad de teléfono	0,233379	0,252074	0,105642
Proporción de hogares (personas) con disponibilidad de celular	0,332134	0,283481	0,330189
Proporción de hogares (personas) con disponibilidad de computador	0,144487	0,054493	0,308115
Proporción de hogares (personas) con disponibilidad de Internet	0,348482	0,318071	0,297126
Tasa de desempleo personas mayores de 15 años	-0,11792	-0,09433	-0,13232

FUENTE : Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007
PROCESAMIENTO : Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE
ELABORACIÓN : Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

Finalmente, los cuadros 3.6 y 3.7 ofrecen un primer ejercicio multivariado tendiente a estimar cuánto de la varianza de la variable intensidad de la migración es "explicado" por un conjunto de variables teóricamente relevantes. Sus resultados muestran un ajuste más bien bajo del conjunto de variables seleccionadas, que no supera el 20%. El cuadro 3.7 refuerza las dudas sobre la calidad del modelo, pues solo una variable arroja un coeficiente estadísticamente significativo y resulta

ser con un sentido contraintuitivo (relación negativa entre cobertura del agua potable e intensidad de la migración neta total).

Para mejorar estos modelos caben varias opciones. Una de ellas es explorar otras formas funcionales. Otra es modificar el listado de variables, siguiendo la lógica de maximización de ajuste que tiene muchos detractores por su falta de fundamento teórico. Una

tercera es pasar de modelos de saldo neto a modelos más sofisticados de diferenciales entre ciudades (Aroca, 2004), que son los recomendados por la literatura especializada pero que tienen sutiles y

complicaciones. Cualquiera de estas opciones exige trabajo adicional que escapa a este estudio por lo que quedará como desafío para un estudio futuro.

CUADRO N° 3.6
PERÚ: INDICADORES RESÚMEN DE REGRESIÓN (MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS) DE ATRIBUTOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS CIUDADES SOBRE LA INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN

	Migración neta total	Migración neta intra sistema
R Múltiple	0,442947	0,442911
R Cuadrado	0,196202	0,196171
R Cuadrado Ajustado	0,116955	0,11692
Error Standard	0,054405	0,042855
Observaciones (casos)	79	79

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007
PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE
ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

CUADRO N° 3.7
PERÚ: INDICADORES RESÚMEN DE REGRESIÓN (MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS) DE ATRIBUTOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS CIUDADES SOBRE LA INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN, SEGÚN TIPO

	Migración neta total	Migración neta intra sistema
Intercepto	0,084415	0,048543
Población	7,96E-09	7,97E-09
Promedio años de estudio	0,021273	0,014598
Tasa de desempleo personas entre 15 y 24 años	-0,00676	-0,00599
Proporción de la población con disponibilidad de agua potable en la vivienda	-0,00032	-0,0003
Proporción de la población con disponibilidad de saneamiento en la vivienda	-0,00067	-0,0007
Proporción de la población con disponibilidad de luz en la vivienda	-0,00247	-0,00159
Tasa de desempleo personas mayores de 15 años	0,007391	0,007754

Nota: en negrita coeficientes estadísticamente significativos (95% de nivel de significación).
FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007
PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE
ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

3.3 Análisis de ciudades atractivas y expulsoras seleccionadas

Utilizando las potencialidades en la explotación de

los microdatos censales que brinda el programa REDATAM, se agrupó a las 79 ciudades según los resultados de sus tasas netas de migración (TNM), de acuerdo a la siguiente clasificación:

Clasificación de las ciudades según nivel de atracción

Nº	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	RANGO DE TNM (x 1,000 HABITANTES)
1	Atracción Alta	5,00 y más
2	Atracción moderada	2,00 y 4,99
3	Atracción baja	0,01 a 1,99
4	Expulsión baja	-0,01 a -1,99
5	Expulsión moderada	-2,00 y -4,99
6	Expulsión alta	-5,00 y menos

La agrupación realizada (ver tabla 2 del anexo) muestra resultados del sistema de ciudades en su interacción migratoria dentro del mismo sistema, así como con el sistema y el resto de centros poblados del país.

Sistematizando la información procesada (cuadro 3.3), se aprecia que el intercambio de flujos migratorios al interior del sistema de ciudades de 20 mil a más habitantes señala a un reducido grupo de 12 ciudades (15,19%) como atractivas, ganadoras de población, ya que cuentan con tasas netas de migración positivas. La amplia mayoría de ciudades,

las 67 restantes (84,81%), pierde población en este tipo de intercambio migratorio entre ciudades, por lo que son consideradas ciudades expulsoras.

Respecto a los resultados migratorios entre las ciudades del sistema y con el resto de ámbitos del país, las ciudades ganadoras de población se elevan al 36,71% (29) manteniendo tasas netas de migración positivas, es decir, son ciudades atractivas para los flujos de inmigración. Por el contrario, las ciudades perdedoras de población se reducen al 63,29% (50), ya que cuentan con tasas netas de migración negativas, siendo por ello expulsoras de población.

CUADRO N° 3.8
PERÚ: TASAS DE MIGRACIÓN RECIENTE DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES Y CON TODO EL PAÍS,
SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN O EXPULSIÓN, 2002-2007
(Por 1000 habitantes)

N° NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES				MIGRACIÓN CON TODO EL PAÍS			
	N° CIUDADES	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN	N° CIUDADES	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN
TOTAL	79	5,92	5,92	0,00	79	8,87	8,87	0,00
I. ATRACCIÓN ALTA	2	14,73	8,16	6,57	7	10,17	4,28	5,88
II. ATRACCIÓN MODERADA	3	5,29	2,29	2,99	13	14,11	10,49	3,62
III. ATRACCIÓN DEBIL	7	7,27	6,40	0,87	9	10,94	10,26	0,68
IV. EXPULSIÓN DEBIL	16	6,26	7,52	-1,25	11	11,39	12,43	-1,04
V. EXPULSIÓN MODERADA	18	5,90	9,21	-3,31	15	11,58	14,78	-3,20
VI. EXPULSIÓN ALTA	33	6,71	15,55	-8,84	24	13,04	22,94	-9,90
CP CON MENOS DE 20 MIL HABITANTES	NA	NA	NA	NA		4,75	9,88	-5,13

NA: No aplica

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría

3.3.1 Ciudades de atracción alta seleccionadas

De las 29 ciudades con algún nivel de atracción en el intercambio migratorio con todo el país, presentando cada una de ellas una tasa neta de migración de 0,01 a más por cada mil habitantes, destacan las ciudades de El Pedregal, Puerto Maldonado, Sechura, Tarapoto, Lima Trujillo y Tacna, cuya tasa neta de migración fue superior a 5 habitantes por cada mil, obteniendo un nivel de atracción considerado como alto.

Estas siete ciudades tienen por denominador común que se encuentran dentro de las regiones que mayor crecimiento han presentado del producto bruto interno, en el período iniciado a partir del año 2000, período de mayor crecimiento sostenido de la historia del país.

Para el análisis respectivo, a estas siete ciudades se les ha clasificado en tres sub grupos:

a) Ciudades relacionadas con el proceso de intensificación de la explotación de recursos naturales: El Pedregal, Puerto Maldonado, Sechura y Tarapoto;

b) Ciudades relacionadas con una dinámica actividad comercial y de servicios: Tacna;

c) Ciudades dinámicas por su desarrollo integral: Lima y Trujillo

A continuación se desarrollan brevemente los determinantes inmediatos de los procesos de alta atracción de cada una de las siete ciudades señaladas:

A) Ciudades relacionadas con el proceso de intensificación de la explotación de recursos naturales

- **El Pedregal:**

El Pedregal es la capital del distrito de Majes, único distrito costero de la provincia de Caylloma, Arequipa. El distrito de Majes es de reciente creación, ya que data de 1999, y es sede de uno de los más importantes y costosos proyectos de irrigación del sur del país, el Proyecto Majes-Sihuas, que en su primera etapa irriga desde 1983 alrededor de 15

mil hectáreas con las aguas derivadas del río Colca, esperándose la ejecución de la segunda etapa para irrigar 10 mil hectáreas adicionales.

De ser un lugar desértico y deshabitado, la explotación agropecuaria que posibilitó la irrigación promovió importantes oleadas migratorias, sobre todo de colonos y peones. La migración reciente demuestra que esta ciudad ha sido muy atractiva. En el intercambio con los otros componentes del sistema de ciudades, para el período 2002 – 2007, esta ciudad presenta la segunda tasa neta de migración más alta del país, con 5,34 habitantes por cada mil, la cual se eleva a 13,99 cuando este indicador se refiere a la migración total, siendo la tasa neta de migración más alta del país.

La migración neta de los centros poblados con menos de 20 mil habitantes, representa al 64,58% del total de la migración neta de dicha ciudad, muy alto en comparación con otras ciudades, y tendría un alto componente de población alto andina de la propia provincia de Caylloma, de centros poblados dedicados principalmente a la producción agropecuaria para el autoconsumo, y caracterizados por la pobreza extrema.

En la medida que la demanda de fuerza laboral

agropecuaria habría estado básicamente satisfecha con anterioridad, el alto flujo migratorio reciente estaría orientado sobre todo a convertir a la ciudad en un centro administrativo, de comercio y servicios para el apoyo a la producción agropecuaria, así como para satisfacer las diversas demandas de mercado de los que allí trabajan y de los residentes de la propia ciudad. Para facilitar ello, la administración municipal en la gestión 2002 – 2005, creó un mercado de terrenos urbanos y sub-urbanos que fueron vendidos por la propia municipalidad. Así mismo, la segunda etapa del Proyecto, Majes-Sihuas II, que pondrá en irrigación 10 mil hectáreas adicionales, se encuentra en la actualidad en proceso de licitación, creando una importante expectativa en la población, que incidirá en su crecimiento futuro.

La producción agropecuaria a convertido al distrito de Majes como la primera cuenca lechera nacional, con alrededor de 700 mil litros por día, siendo además el primer productor de ají páprika, cebolla amarilla y alcachofa. Por su cercanía a vías de comunicación de primer nivel, su producción está integrada plenamente al mercado nacional, sobre todo a Arequipa y las regiones costeras de, Tacna, Moquegua, Ica y la ciudad de Lima, así como a la exportación de los productos agrícolas señalados.

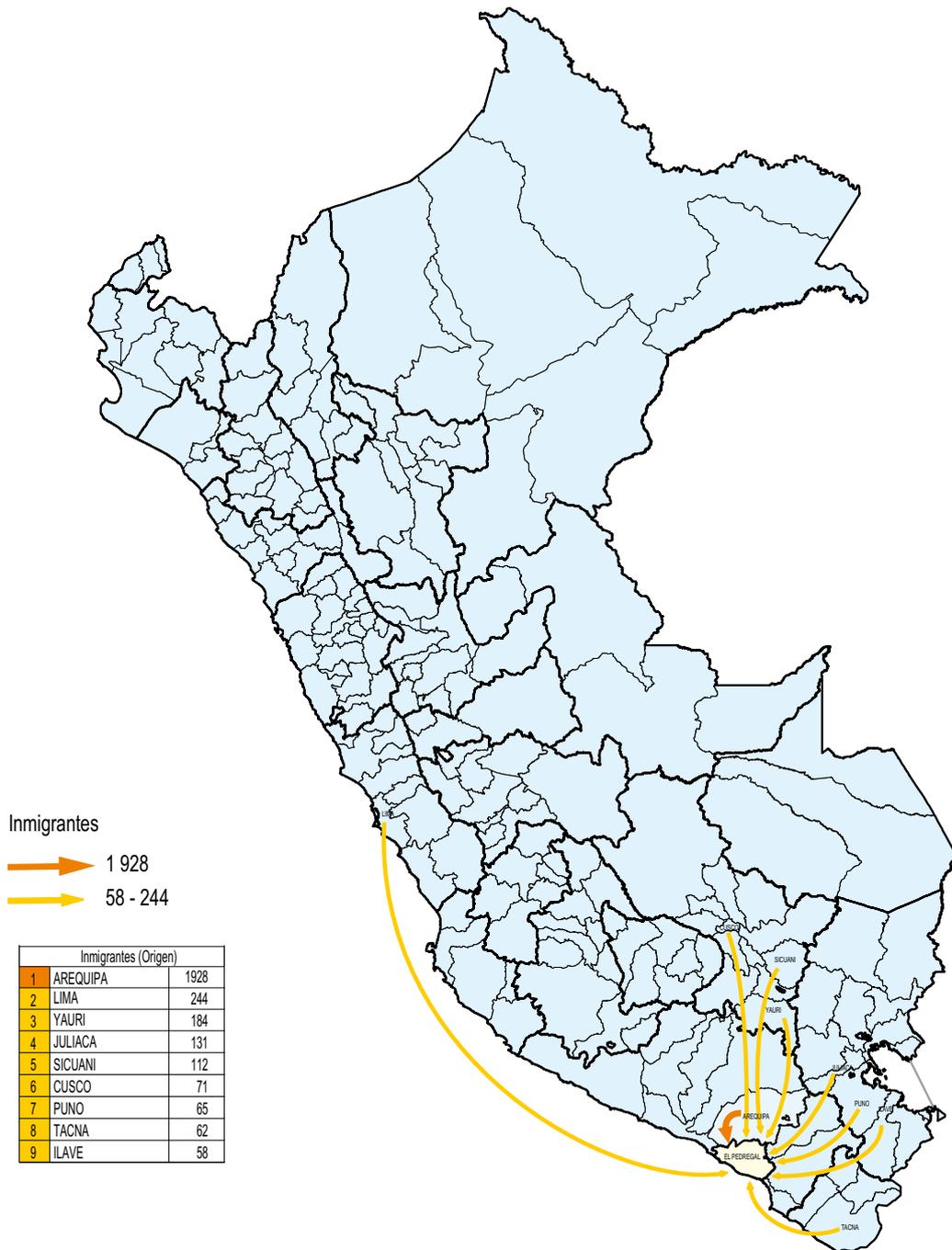


CIUDAD DE EL PEDREGAL: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE EL PEDREGAL: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

En los últimos años, diversos fueron los factores que incidieron en esta alta tasa neta de migración a la ciudad de Puerto Maldonado, entre los cuales se pueden señalar los siguientes:

- ❖ Turismo ecológico: En su territorio se encuentran la Reserva Nacional Tambopata, uno de los lugares que contiene la mayor biodiversidad del planeta, y el Parque Nacional Bahuaja-Sonene, los cuales han incrementado sostenidamente sus visitas turísticas, encontrándose en la ciudad los crecientes servicios para atender las visitas.
- ❖ Explotación del oro: El oro aluvial atrae a muchos migrantes a trabajar en los lavaderos, siendo este distrito el segundo en recursos auríferos de la provincia, ubicándose después del distrito de Laberinto ^{33/}. Cabe señalar que en la presente década el precio internacional de este mineral se elevó de manera acelerada, pasando de poco menos de 300 dólares la onza en enero del 2002 a alrededor de 900 dólares en enero del 2007 y a 1,226 dólares el 3 de diciembre del 2009 ^{34/}, a lo que se agrega que su explotación no requiere de grandes inversiones en tanto este se encuentra en el lecho de los ríos. La actividad minera ha generado el incremento acelerado de mineros informales, existiendo en el departamento de Madre de Dios alrededor de 2,800 concesiones mineras para la extracción de oro, de las cuales solo 16 contaban con certificación ambiental ^{35/}. La minería informal afecta territorios titulados de comunidades nativas y áreas naturales protegidas, también predios agrarios, concesiones forestales de sectores castañeros, así como tributarios y cabeceras de río que proveen de agua a la población ^{36/}, además de la contaminación y desertificación que se genera por el uso de insumos contaminantes, cuyos desechos tóxicos son vertidos a los lechos de los ríos, afectando la riqueza ictiológica, el medio ambiente y la salud de la población. Según el Ministro del Ambiente, Antonio Brack, se han deforestado hasta la actualidad alrededor de 18 mil hectáreas en la región ^{37/};

- ❖ Carretera Interoceánica: La inversión de mayor envergadura en Madre de Dios se efectúa en el Proyecto de la Carretera Interoceánica del Sur, que atraviesa la región Madre de Dios desde Iñapari en la provincia de Tahuamanú a Inambari en la provincia de Tambopata, pasando por la ciudad de Puerto Maldonado. Desde el 2005 se adjudicó la construcción de diversos tramos de esta carretera, la misma que significa para Madre de Dios una inversión del orden de los US \$317 millones para asfaltar el tramo Iñapari - Inambari de 403 Km. de longitud, inversión que en cuatro años habrá sido mucho mayor que en 95 años de su creación política ^{38/}. Esta obra atrae importante inmigración de carácter laboral justamente en su período de su construcción, el mismo que coincide en parte con el período migratorio de migración reciente en análisis;
- ❖ Concentración urbana: La escasa infraestructura de articulación física del territorio regional ha inducido a la concentración desequilibrada de la población urbana en un número reducido de centros poblados de importancia subregional, sobresaliendo entre ellas la ciudad de Puerto Maldonado, la cual no cuenta con otra ciudad que compense su alta concentración poblacional, siendo el nodo de atracción de migración rural-urbana así como de la migración de otras regiones;
- ❖ Ley 27037 – Ley de promoción de la inversión en la amazonía: Esta ley, promulgada el 30 de diciembre de 1998, según señala el Plan de Desarrollo Concertado de Madre de Dios anteriormente señalado, promovió la inversión privada mediante los mecanismos de beneficios tributarios atractivos para promover el desarrollo de la Región de Madre de Dios. Con los incentivos tributarios señalados en dicha ley, se ha incrementado en cierto modo a Inversión privada que se traduce en el aumento de unidades empresariales, con la consiguiente creación de empleos. La micro y pequeña empresa ha experimentado un ligero, desarrollo con la dinamización de la economía regional y la consolidación del Sistema Financiero privado.

33/ Ob. cit.

34/ Tomado de: <http://www.preciooro.com/record-oro.html>

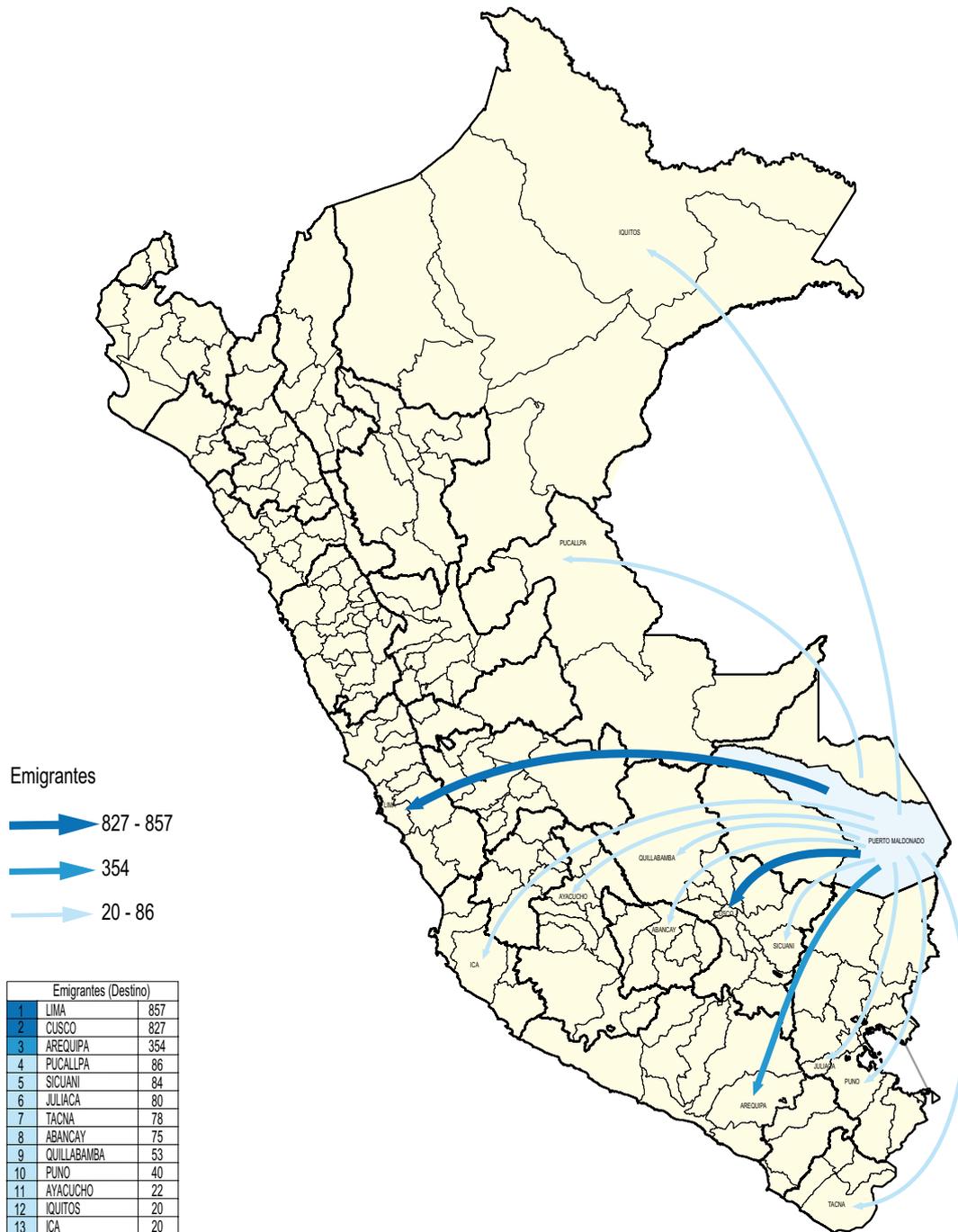
35/ <http://elcomercio.pe/noticia/275845/madre-dios-solo-16-800-concesiones-mineras-oro-son-formales>

36/ Plan de Desarrollo Concertado de Madre de Dios 2007 – 2021. Gobierno Regional de Madre de Dios.

37/ Declaraciones del Ministro del Ambiente, Antonio Brack. Diario La República, viernes 02 de abril de 2010.

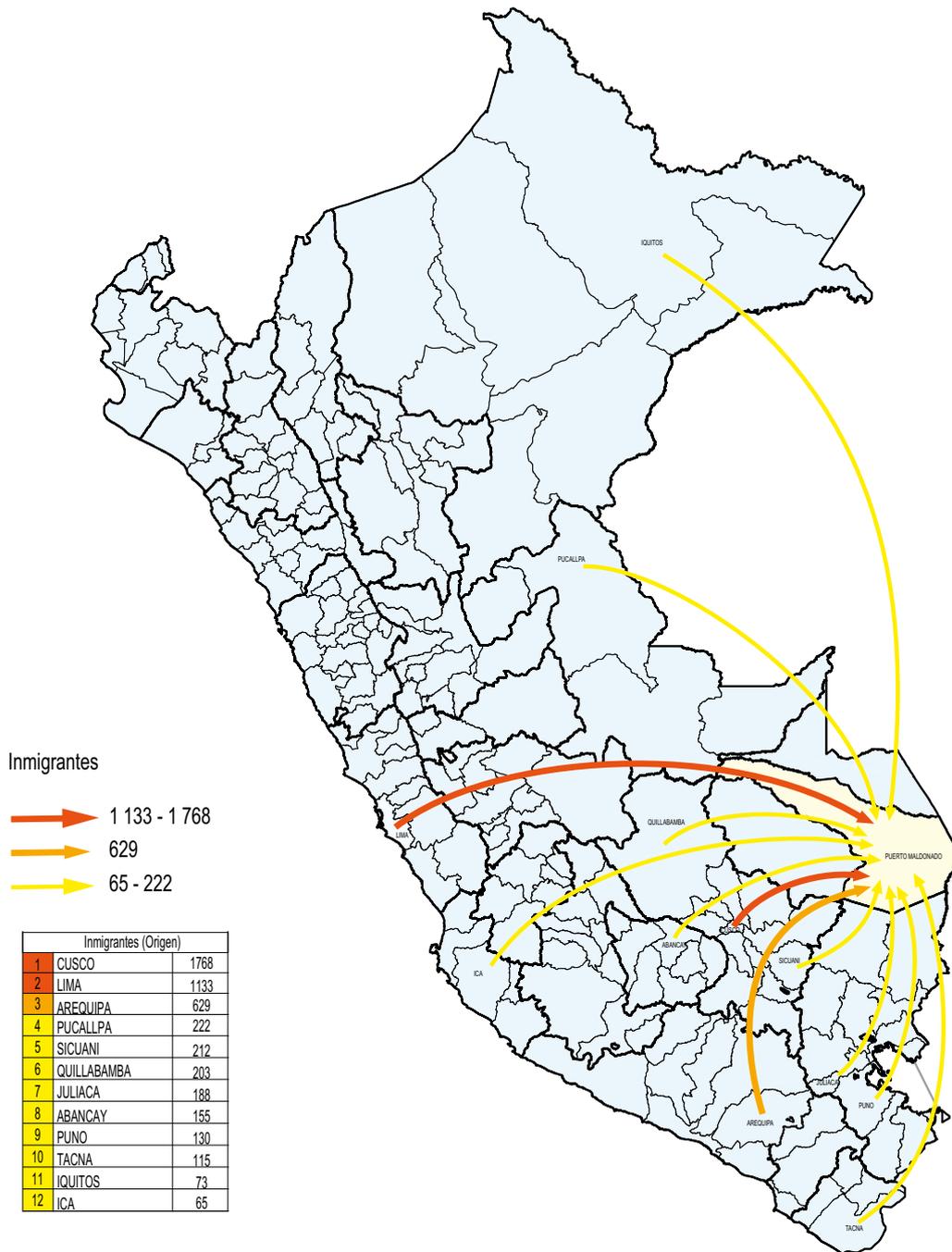
38/ Plan de Desarrollo Concertado de Madre de Dios 2007 – 2021. Gobierno Regional de Madre de Dios.

CIUDAD DE PUERTO MALDONADO: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE PUERTO MALDONADO: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

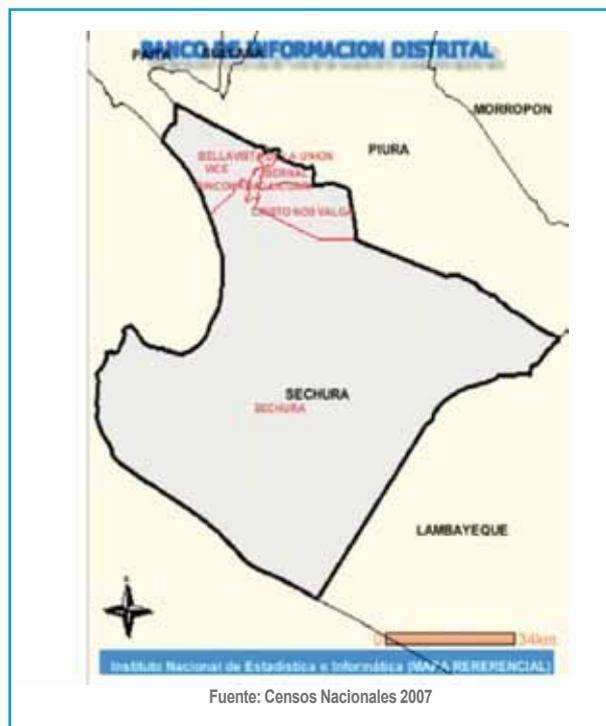
• Sechura

La ciudad de Sechura es la capital del distrito y la provincia de Sechura, Región Piura. Según los resultados de Censo del 2007, el distrito de Sechura era el distrito más poblado de la provincia, alcanzando al 52,90% del total de la población provincial. Esta ciudad concentra la actividad comercial y de servicios por ser la capital provincial y sede administrativa de las instituciones del Estado

La población de esta ciudad se dedica principalmente a la extracción de recursos marinos y su industrialización, a la producción agrícola -sobre todo tres productos: algodón, arroz y maíz amarillo duro-, así como a la ganadería.

La tasa neta de migración debido al intercambio con el sistema de ciudades alcanzó a 3,99 habitantes por cada mil, considerándose una tasa de atracción moderada. El mismo indicador para el intercambio con todo el país ascendió a 7,11 habitantes por cada mil, pasando a ser una tasa de atracción alta.

Estos niveles de atracción migratoria del distrito se deberían principalmente a la expansión de la actividad pesquera industrial, así como a la etapa de exploración en el proyecto de Fosfatos de Bayovar, luego que en el año 2005 se adjudicara la concesión minera, generando además muchas expectativas con la demanda de fuerza laboral para el momento en que se inicie la etapa de construcción y posterior producción.

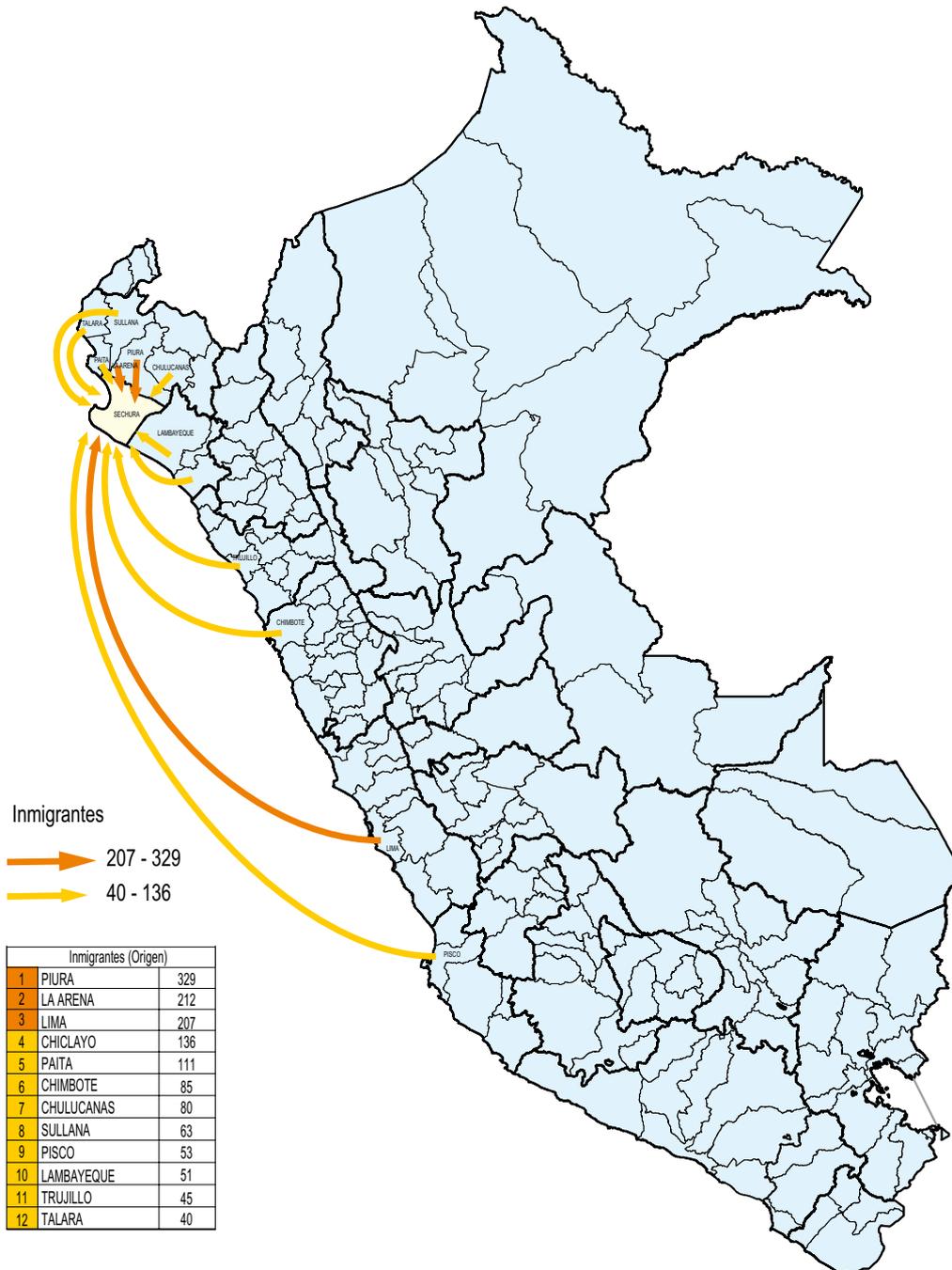


CIUDAD DE SECHURA: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE SECHURA: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

- **Tarapoto**

A pesar de no ser la capital de la Región San Martín -título que le corresponde a la ciudad de Moyobamba- Tarapoto es la ciudad más importante de dicha región por ser la más poblada, la de mayor comercio y turismo. Esta ciudad presenta una alta tasa neta de migración que llega a 7,01 habitantes por cada mil en el intercambio migratorio con todo el país. Sin embargo, este indicador se reduce a apenas 0,01 habitantes por cada mil, al considerar sólo los flujos migratorios dentro del sistema de ciudades.

La migración hacia esta ciudad está relacionada a que San Martín es la región de la selva cuyo PBI ha crecido más desde el año 2002, habiéndose beneficiado directamente con este crecimiento como centro administrativo, de comercio y servicios para el apoyo a la producción agropecuaria y el turismo. Tarapoto, además, es el paso obligado al resto de la

selva norte, así como del transporte multimodal hacia ella, precisando que es el punto final de la vía terrestre e inicio de la vía fluvial transoceánica con el Brasil.

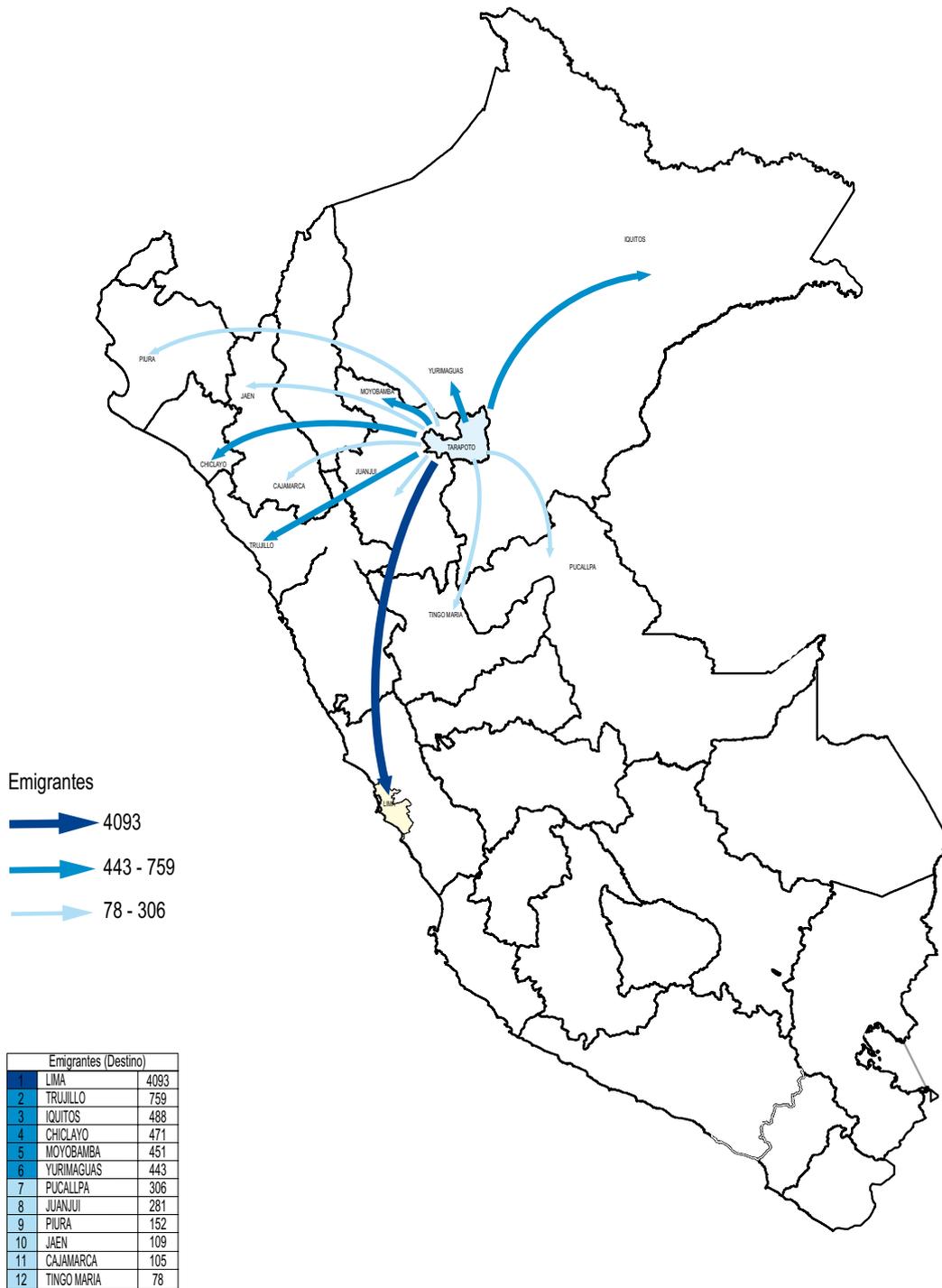
En este distrito se cultiva café, arroz y maíz amarillo duro, los que son sometidos a procesos de semitransformación, además de alimentos como plátano, yuca y frejoles ^{39/}, así como el sacha inchi, producto del cual se procesa un aceite de muy alta calidad y de gran demanda en el mercado interno y externo.

Tarapoto posee una infraestructura turística bastante desarrollada que, de la mano con sus atractivos, la han convertido en uno de los principales destinos de la selva peruana, en especial para los turistas nacionales. Sus mayores atributos son sus paisajes naturales, flora, fauna y la existencia de lugares ideales para la práctica de deportes de aventura ^{40/}.



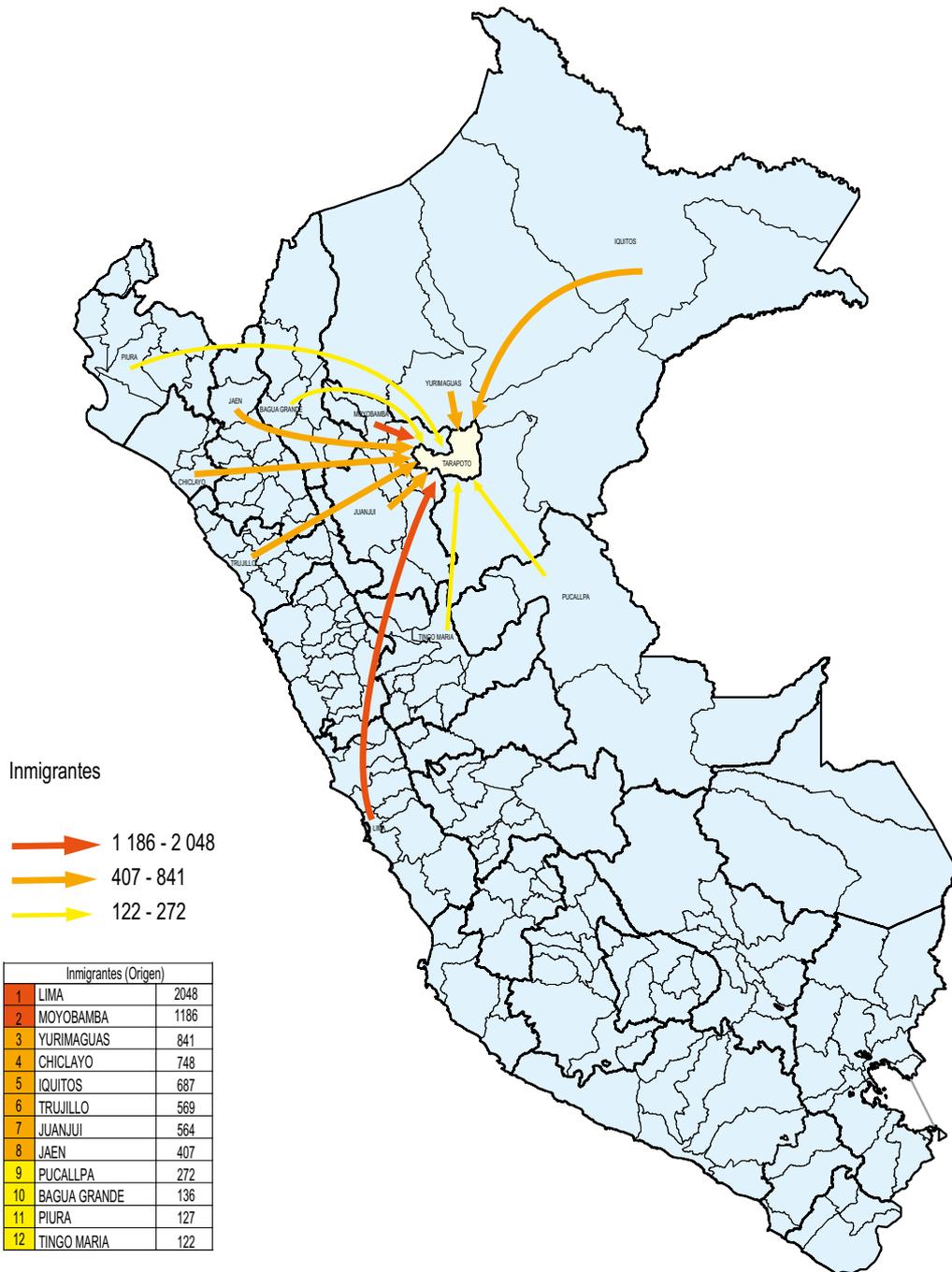
39/ Atlas geográfico, económico y cultural del Perú. Tomo 13: Ciudades del Perú. Empresa editora El Comercio. 2010.
40/ Ob. cit.

CIUDAD DE TARAPOTO: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE TARAPOTO: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

B) Ciudades dinámicas por su desarrollo integral

• Lima

Lima, la ciudad primada del Perú al ser su ciudad capital, está integrada en un solo continuo por 52 distritos, entre los que se encuentran los 43 distritos de la provincia de Lima, los 6 distritos de la Provincia Constitucional del Callao, los distritos de Santa Eulalia y Ricardo Palma de la provincia de Huarochirí, y el distrito de Chilca de la provincia de Cañete. De acuerdo a los datos del censo de 2007, es la ciudad más poblada del país, concentrando a poco más del 34,0% del total de su población con alrededor de 9,34 millones de habitantes, siendo considerada como una de las 30 ciudades metropolitanas más pobladas del planeta.

El alto crecimiento del PBI que se está experimentando en todas las regiones del país es relativamente reciente, pues este se expresa a partir de la presente década. Por ello, y por que aún no ha tenido los resultados anhelados referidos a las mejoras de las condiciones de vida y de empleo, la ciudad de Lima continúa siendo el referente migratorio de ciudades, de centros poblados base del sistema de ciudades (de 2 mil a menos de 20 mil habitantes) y de las localidades rurales del país (menos de 2 mil habitantes). Al respecto, es importante señalar que de los 329,359 migrantes netos recientes que tuvo la ciudad de Lima como saldo, 164,211, el 49,86%

fueron migrantes provenientes las localidades de menos de 20 mil habitantes.

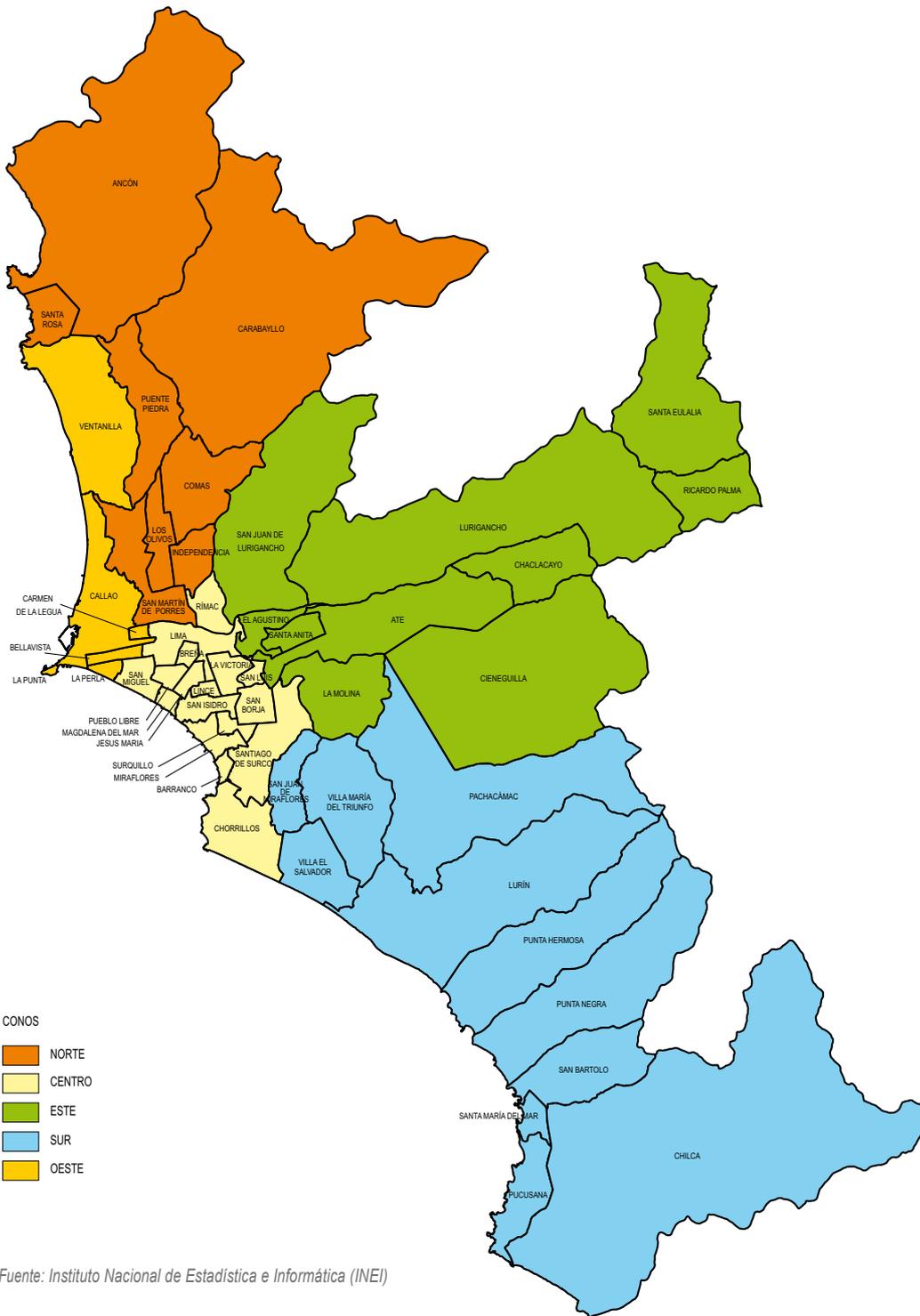
Esta realidad se expresa en el intercambio de flujos migratorios dentro del sistema de ciudades, en la que la ciudad de Lima alcanza una tasa neta de migración moderada de 3,00 habitantes por cada mil, indicador que se eleva a una tasa alta de migración neta de 5,84 habitantes por cada mil cuando se refiere al intercambio con el sistema de ciudades y el resto del país.

Lima es el centro financiero, comercial del país. Los rubros que presentan una gran actividad son el comercio, los servicios y la industria manufacturera. Lima representa el 57% de la industria nacional, el 46% de la población económicamente activa (PEA) y el 53% del producto bruto interno (PBI) ^{41/}. La ciudad de Lima también se ha convertido en un destino turístico de importancia, después que hasta hace algunos años fuera solo el lugar de entrada hacia la oferta turística histórica y ecológica que se desarrolla al interior del país.

Sin embargo, su capacidad asimilación de mano de obra como adecuadamente empleada continúa siendo limitada, expresándose que en el 2007 alcanzaba a alrededor del 39% del total de la PEA, mientras el subempleo llegaba al 55% y el desempleo abierto al 6%, estimándose que la población inmigrante se orientaba principalmente hacia el subempleo, particularmente al auto empleo.

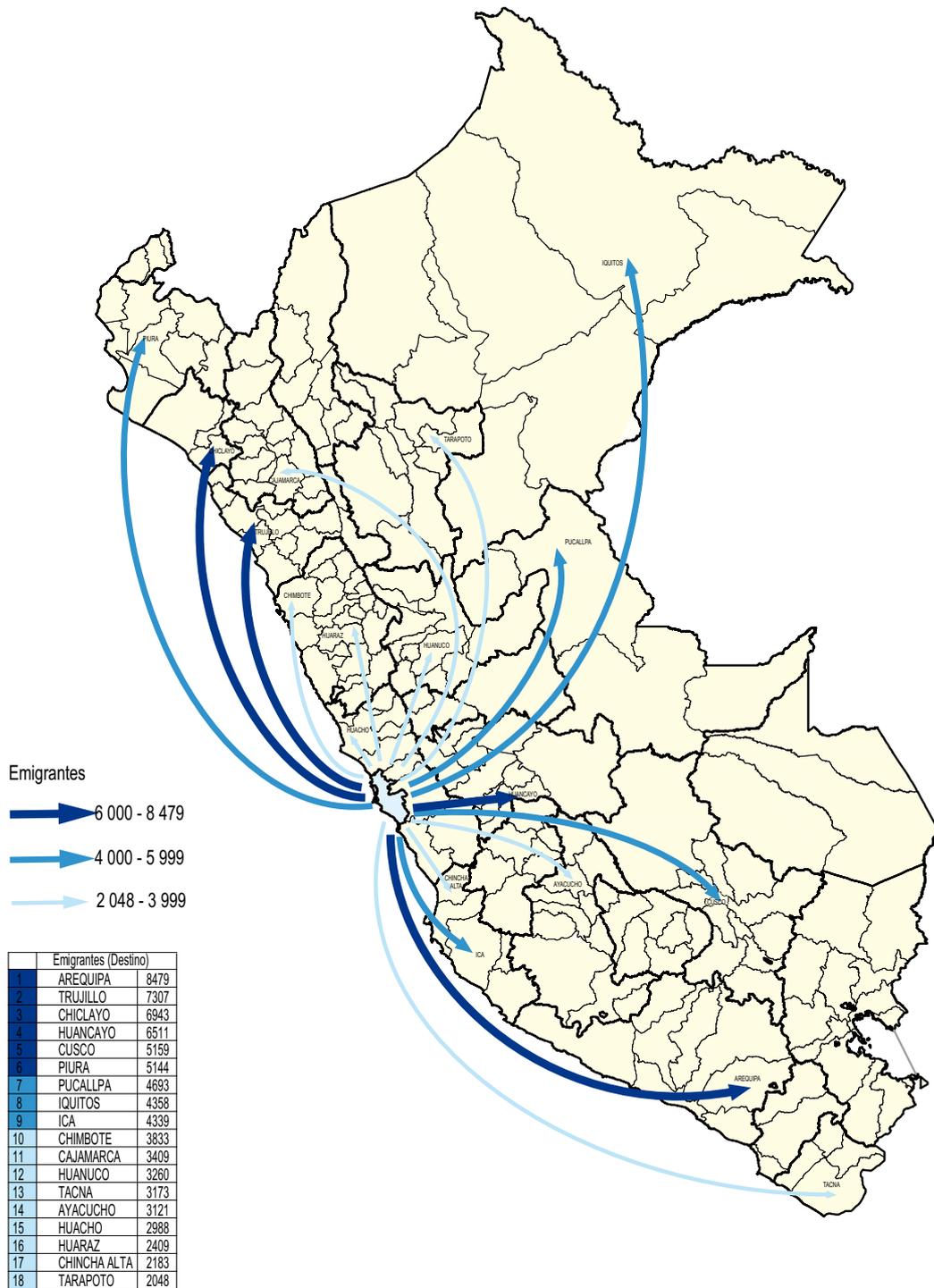
41/ Atlas geográfico, económico y cultural del Perú. Tomo 13: Ciudades del Perú. Empresa editora El Comercio. 2010.

**DISTRITOS QUE COMPONEN LA GRAN CIUDAD DE LIMA,
SEGÚN CONOS, 2007**



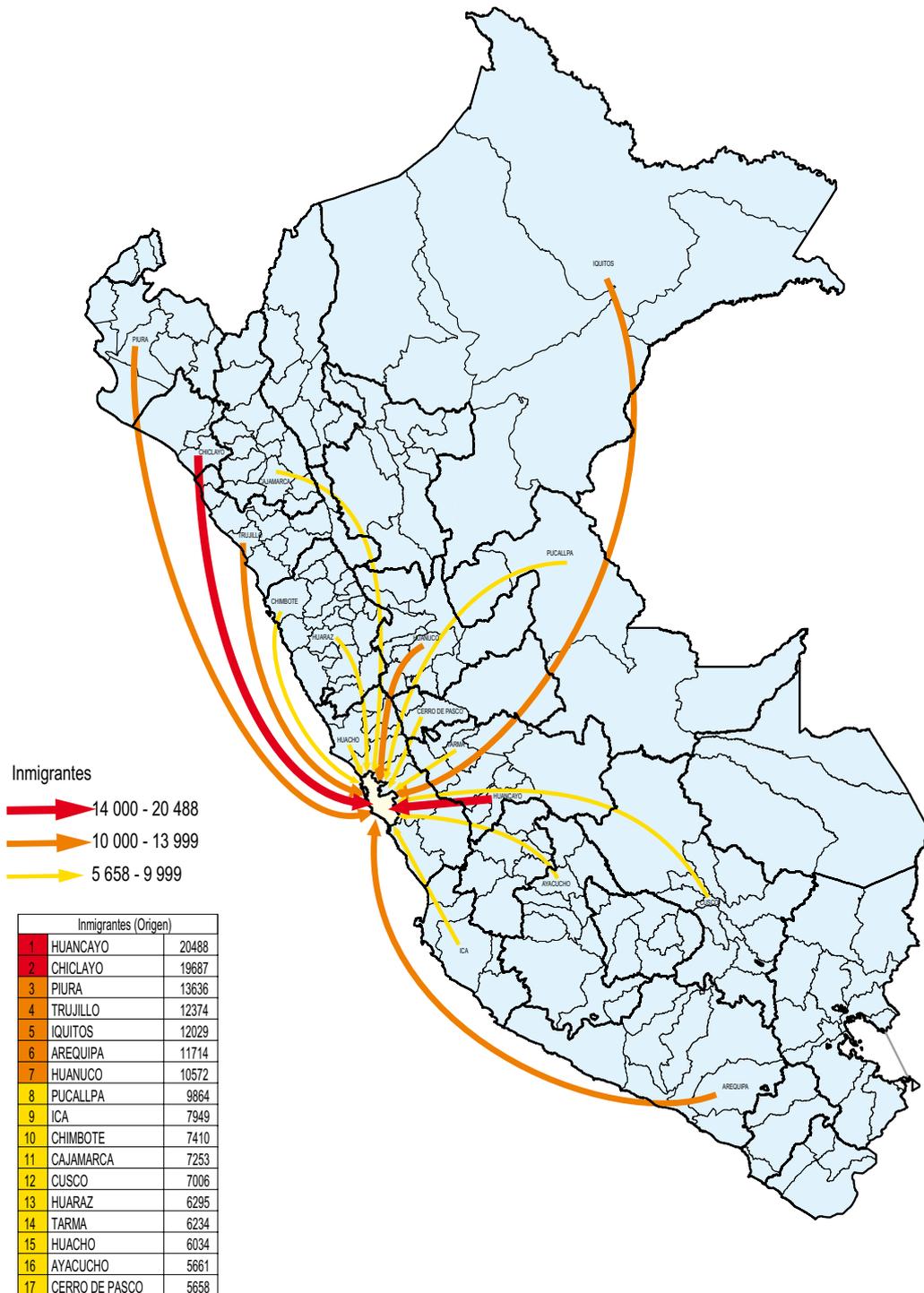
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

• Trujillo

Es la capital del distrito, provincia y región La Libertad y la tercera ciudad más poblada del país, siguiendo a las ciudades de Lima y Arequipa. En el intercambio migratorio con todo el país, esta ciudad mantiene un nivel de atracción alto, obteniendo una tasa neta de migración de 5,52 habitantes por cada mil. Sin embargo, este mismo indicador para el intercambio al interior del sistema de ciudades solo llega al 1,13, expresando un nivel de atracción débil. El crecimiento urbano de Trujillo se debe mayormente al incremento poblacional de origen migratorio, siendo los principales aportantes de población los centros poblados de menos de 20 mil habitantes, que contribuyen con el 80,39% de la migración neta. De los 26 mil 743 migrantes netos del período 2002 – 2007, 21 mil 498 fueron de las localidades mencionadas, siendo probablemente las localidades del interior de la propia región de La Libertad las principales aportantes.

El atractivo migratorio de Trujillo sería por que se ha constituido en la ciudad más dinámica del norte del país, el segundo nodo económico y comercial y ciudad articuladora del comercio y negocios del norte con la capital del país, emergiendo también como ciudad cultural, centro de servicios y de equipamiento.

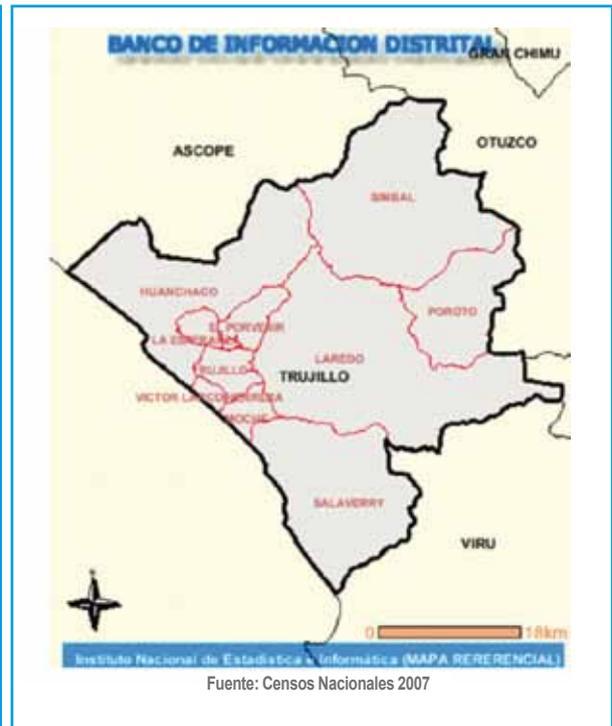
Entre los años 2002 y 2007, la región La Libertad ha mantenido un alto y sostenido crecimiento de su PBI, siendo el año 2006 el de mayor incremento, pues alcanzó el 15,6% con respecto al año 2005, que fue de 9,9%. Lo importante del crecimiento señalado es que este se desarrolla de manera más armónica que en otras ciudades, incluyendo distintas actividades económicas, siendo las cinco principales:

la industria del cuero y calzado, la metalmecánica, la agroindustria, el turismo y el comercio, como lo refiere el Atlas geográfico, económico y cultural antes citado.

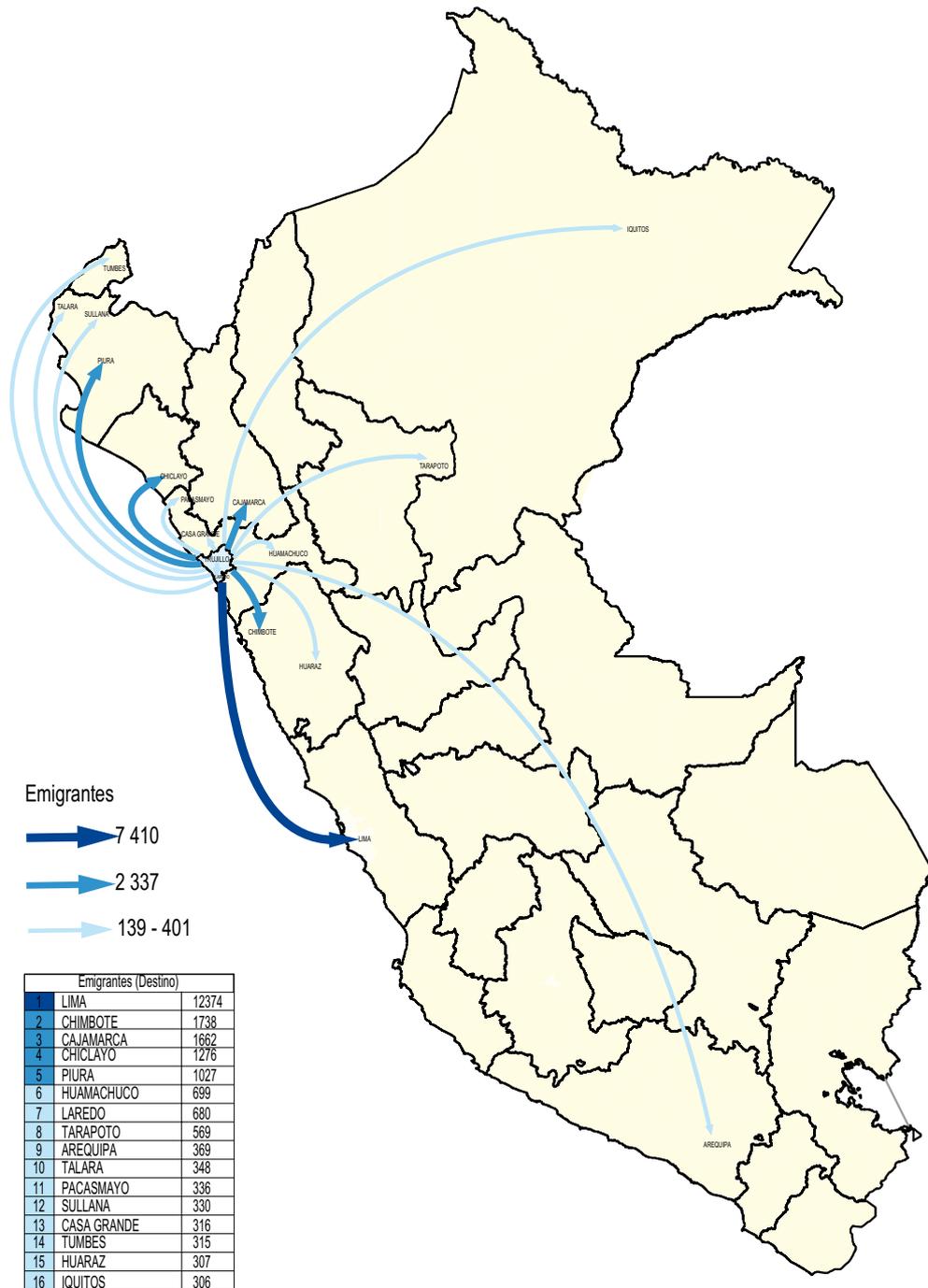
Particular importancia tiene la industria del cuero y calzado, pues se sostiene en la producción de microempresas que demandan abundante mano de obra y bienes intermedios como insumos químicos, papel y cartón. Las microempresas productivas de cuero y calzado son las más numerosas y dinámicas del medio. Tienen la particularidad de haber conformando un conglomerado o “cluster” industrial, la misma que se localiza espacialmente en los distritos de El Porvenir (53% de pymes), barrios populares de Trujillo (24%), en Florencia de Mora y La Esperanza (10% c/u). La comercialización del calzado se realiza en el centro de la ciudad, donde han logrado consolidar y tipificar un mercado para sus productos. De igual manera, el sector de Metal Mecánica, está asociado a la actividad agraria, agroindustrial y de transporte, sirviendo de soporte en la fabricación y mantenimiento de piezas y partes, carrocerías y carretas; así mismo al sector construcción, con la fabricación de carpintería metálica y mobiliario. Se estima que existen unos 535 pymes de metal mecánica. Espacialmente el 60% se concentra en el distrito de Trujillo y la salida a Moche, el 17% en La Esperanza y menor proporción en los demás distritos. ^{42/}.

Es necesario precisar que Trujillo mantiene una oferta turística de importancia, la cual incluye su arquitectura colonial, restos arqueológicos de las culturas Moche y Chimú, la cultura viva expresada en su gastronomía y sus bailes típicos, como la Marinera Norteña, etc.

42/ Atlas geográfico, económico y cultural del Perú. Tomo 13: Ciudades del Perú. Empresa editora El Comercio. 2010.

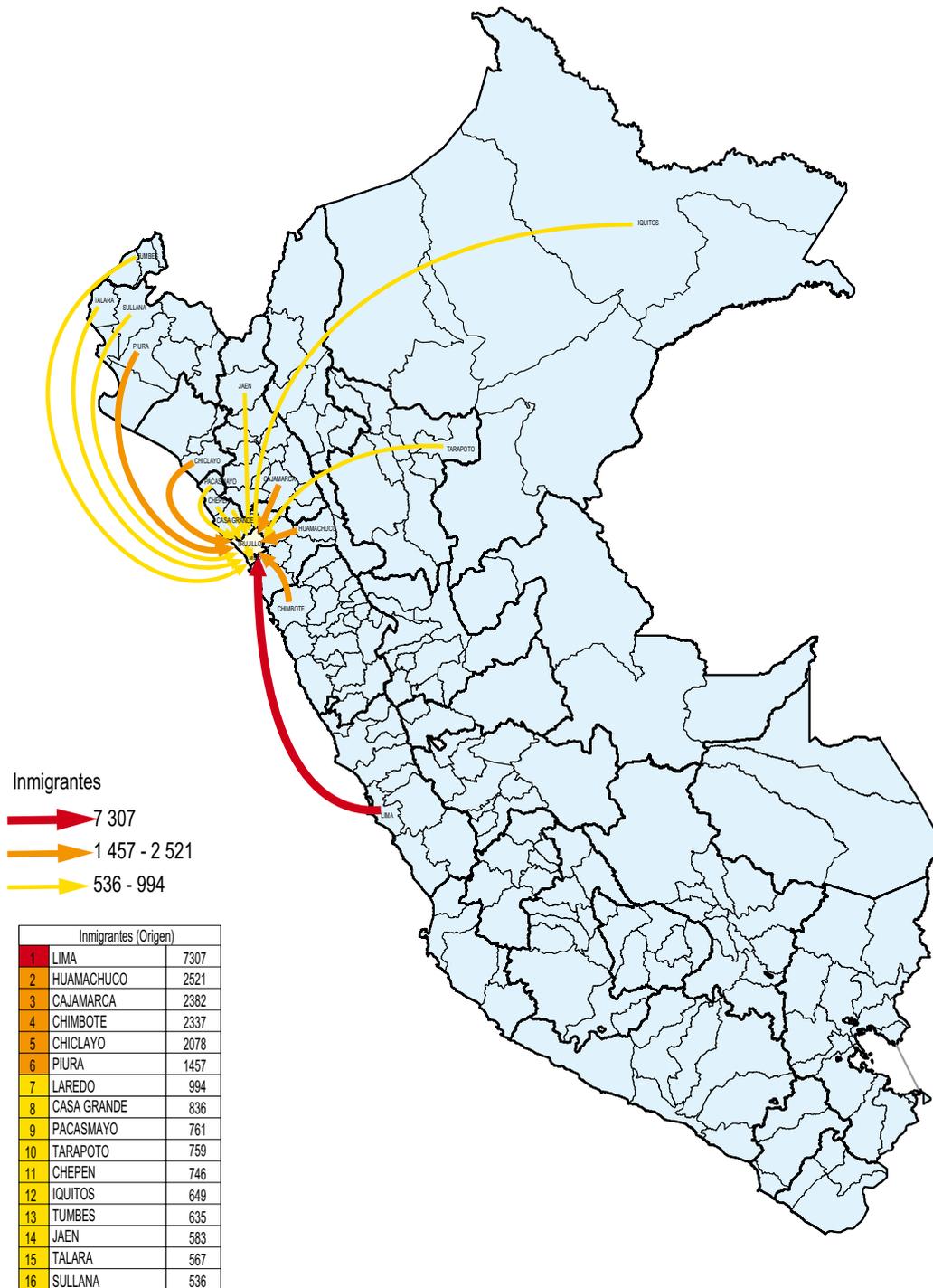


CIUDAD DE TRUJILLO: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE TRUJILLO: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

C) Ciudades relacionadas con una dinámica actividad comercial y de servicios:

• Tacna

Capital del distrito, provincia y región Tacna, esta ciudad mantiene un activo comercio debido al status de Zona Franca que se le ha concedido hace 18 años, lo cual le brinda ventajas comparativas y competitivas para desarrollar actividades industriales, comerciales y de servicios, con beneficios tributarios y aduaneros ^{43/}. Mantiene gran afluencia nacional de compradores de artefactos electrodomésticos y prendas de vestir, así como de automóviles usados.

En el presente quinquenio, esta ciudad inicia un importante proceso de desarrollo y modernización que la hizo cada vez más atractiva para los inmigrantes. En el intercambio con las localidades de todo el país, esta ciudad alcanza una alta tasa neta de migración, la misma que alcanza a 5,49 habitantes por mil, la misma que desciende a 2,57 si es que se observa sólo el intercambio migratorio con los componentes del sistema de ciudades. Es necesario anotar que el 54,76% del saldo migratorio neto con todo el país, proviene de los centros poblados con menos de 20 mil habitantes, posiblemente provenientes en un nivel considerable del interior de la propia región así como de la vecina región Puno.

La economía de la región y de esta ciudad se ha visto beneficiada por el acelerado incremento del Canon Minero, el mismo que pasa de 29,6 millones de nuevos soles en el 2004 a 579,9 millones de

nuevos soles en el 2007, producto principalmente de la explotación de la mina Toquepala. Su economía se ha consolidado en diversos rubros. Produce más del 50% de las aceitunas del país; vid de gran calidad, con cuyo producto industrializa vino y pisco; variedad de frutas, etc. También mantiene una activa actividad pesquera.

El turismo del exterior se ha dinamizado con la creciente afluencia desde su frontera con Chile, viéndose Tacna beneficiada por el cambio de status de la ciudad fronteriza de Arica, que dejó de ser puerto libre, condición que mantenía desde 1958. De contar con una afluencia de 1,576 turistas por la frontera del sur en el año 2004, en el año 2006 y 2007 alcanzó a 17,415 y 16,301, respectivamente ^{44/}. 7 El turista chileno accede a la ciudad de Tacna, además de los atractivos arquitectónicos e históricos que posee, por que el costo de vida es menor que en su país y tiene acceso a los productos de la Zona Franca. Esta ciudad se ha adecuado al cliente del vecino país del sur ampliando la cantidad y calidad de oferta de servicios gastronómicos –de gran reconocimiento en su país–, así como la ampliación de la oferta de servicios de salud, que son de buena calidad y de menor costo que lo ofertado en Chile, particularmente en la ciudad de Arica.

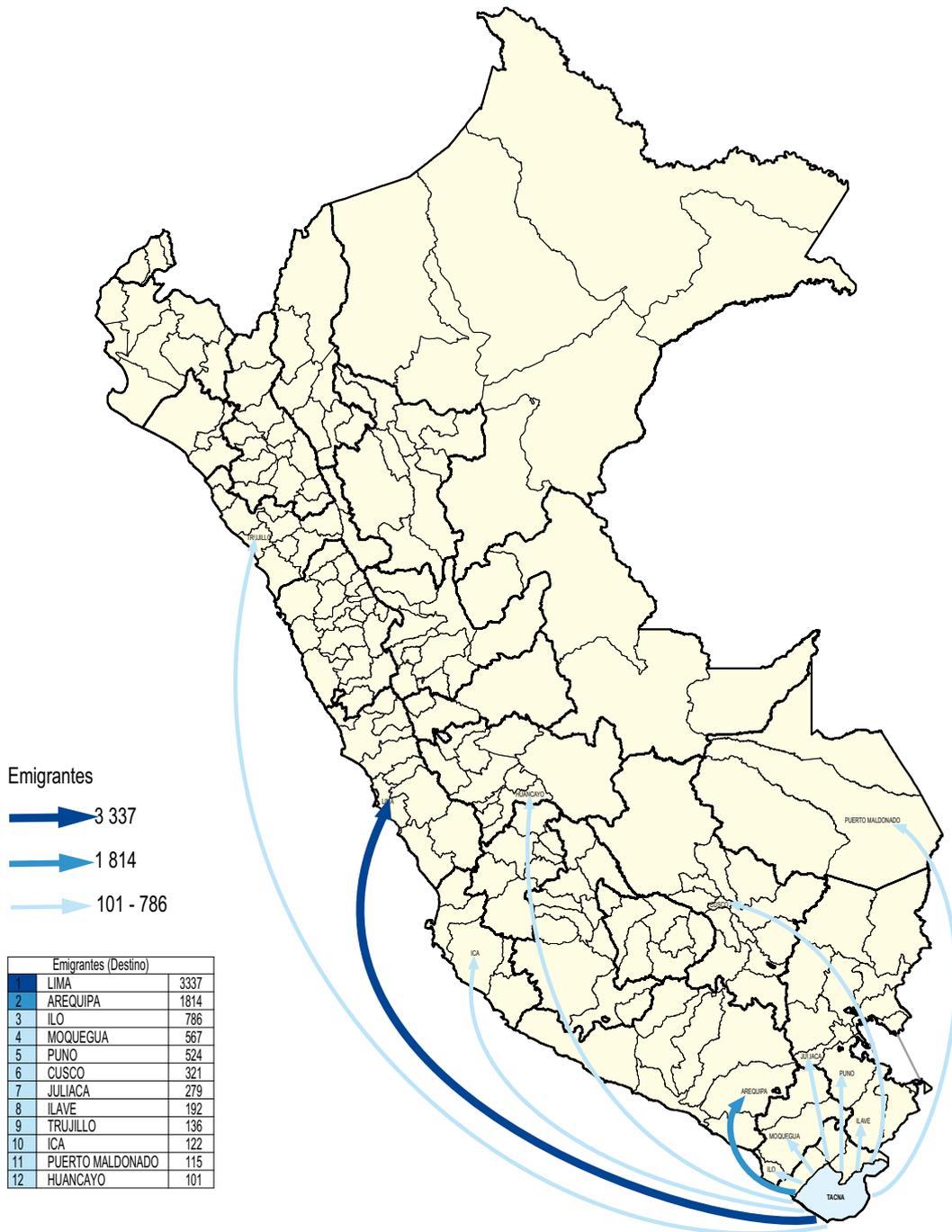
El mejoramiento de las condiciones del departamento de Tacna le ha permitido ganarse el título de ser la segunda región más competitiva del país, inmediatamente después de la región Lima, alcanzando el índice de 0,6286 en la competitividad regional del año 2008.

43/ Tomado del portal de ZOFRATAC: http://www.zofratatna.com.pe/spa/1_quees.htm

44/ Ministerio del Interior. - Dirección General de Migraciones y Naturalización: "Estadísticas del movimiento migratorio en el Perú". Tomado de: <http://www.digemin.gob.pe/estadisticas.asp>

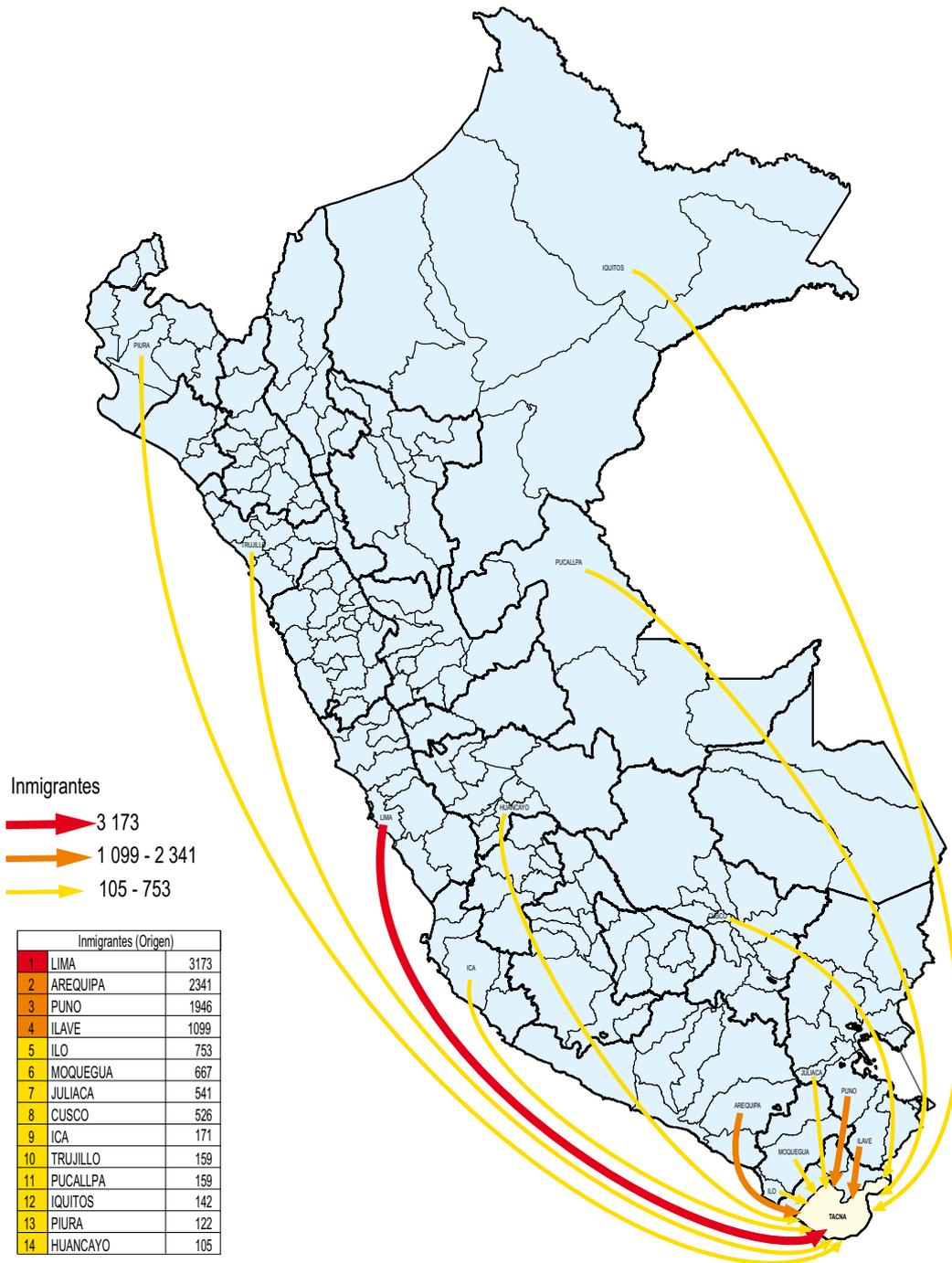


CIUDAD DE TACNA: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE TACNA: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

3.3.2 Ciudades de expulsión alta

Como se señala líneas arriba, la gran mayoría de componentes del Sistema de Ciudades se caracterizan por ser expulsoras de población. En el quinquenio 2002 – 2007, de un total de 79, fueron 67 las ciudades que perdieron población en el intercambio de flujos migratorios al interior del sistema de ciudades. Y en el intercambio poblacional con todo el país, fueron 50 ciudades las perdedoras.

De acuerdo al cuadro 3.8, en el intercambio migratorio con todo el país, fueron 24 las ciudades que llegaron a ubicarse en el nivel de expulsión alta, debido a que alcanzaron tasas netas de migración de -5,00 a menos personas por cada mil habitantes. De estas 24 ciudades, fueron 8 las que sus tasas netas de migración fueron igual o menores de -10,00 por mil, siendo estas ciudades La Merced, Bagua, Jauja, Quillabamba, Tarma, La Oroya, Jaén y Bagua Grande.

Se trata de ciudades pequeñas, en tanto en el 2007 contaban con un rango poblacional que se encuentra entre 20 mil y menos de 50 mil habitantes, con excepción de la ciudad de Jaén, que en el año señalado era considerada como ciudad intermedia menor.

Estas ciudades con muy altas tasas netas negativas de migración, están concentradas en pocos departamentos. La mitad de estas ciudades: La Merced, Jauja, Tarma y La Oroya, se encuentran ubicadas en el departamento de Junín, departamento de alto dinamismo comercial y gran productor agropecuario, principal despensa de alimentos de la ciudad de Lima, departamento que se encuentra ubicado en el décimo lugar en el índice de competitividad regional, destacando en los factores de innovación y educación, siendo una de las regiones con mayor número de patentes registradas. Sin embargo, posee debilidades en el sector salud, al presentar las más altas tasas de mortalidad respecto a los demás departamentos ^{45/}. Como se ha visto con anterioridad, la ciudad de Lima actúa

como un gran imán frente a todas las ciudades y centros poblados del país, particularmente de las ciudades más cercanas, entre las que se encuentran las del departamento de Junín, facilitando el intercambio migratorio la existencia de la más importante carretera de penetración que inicia en Lima y atraviesa todo su territorio, la misma que hasta la actualidad es una de las que tiene mayor flujo de vehículos del país.

Otras dos ciudades de muy alta expulsión, como son Bagua y Bagua Grande, están ubicadas en el departamento de Amazonas, el mismo que se encuentra en el último lugar en el índice de competitividad regional, debido sobre todo su infraestructura y clima de negocios, a consecuencia de los bajos niveles de densidad de la red vial y al bajo nivel de cobertura del sistema financiero ^{46/}. Su PBI está centrado principalmente en el sector servicios, pero la agricultura, ganadería, caza y silvicultura absorben la mayor proporción de mano de obra, siendo la agricultura casi de autoconsumo ^{47/}.

Las otras dos ciudades, Jaén y Quillabamba, pertenecen a los departamentos de Cajamarca y Cusco, respectivamente.

Por lo general estas ciudades de muy alta expulsión de población, están marcadas por presentar una economía orientada a acopiar y comercializar la producción agropecuaria de su entorno, tanto para su propio consumo como para el de las localidades cercanas. También comercializan bienes de consumo, generalmente industrializados, provenientes de ciudades de mayor rango. En su mayoría no cuentan con servicios educativos especializados ni de educación superior, por lo que las familias deseosas que sus hijos abran sus oportunidades de vida, los envían a estudiar a las capitales del departamento o a la ciudad de Lima, lo que por lo común se vuelve un viaje sin retorno.

En algunos casos, estas ciudades presentan importantes recursos turísticos que no se han puesto

45/. http://www.perucompite.gob.pe/index.php?option=com_content&task=view&id=150&Itemid=1

46/ Ob. Cit.

47/ Gran Atlas del Perú. Ediciones PEISA. Edición preparada especialmente para el diario La República. 2005.

en valor, o que si están en explotación no reportan muchos beneficios a sus propias localidades, debido a la centralización de las empresas de turismo en la ciudad de Lima o en las ciudades capitales de los departamentos en los que se encuentran.

Debido a su concentración urbana y a los servicios que en ella se prestan, estas ciudades presentan tasas de pobreza, extrema pobreza, desempleo y subempleo inferior al promedio nacional y de la región a la cual pertenecen, en tanto estas últimas consideran a las áreas urbanas y rurales. Sin embargo, la permanencia en un mundo tradicional en momentos de globalización e interconexión instantánea de las comunicaciones así como el escaso acceso a servicios básicos, las hace poco atractivas, sobre todo para la población joven que prefiere emigrar en búsqueda de nuevos horizontes.

A continuación se presenta el análisis de cuatro de estas ciudades:

• La Oroya

Es importante referirse a una ciudad como La Oroya, que escapa a la descripción general planteada, en tanto es una ciudad caracterizada por la actividad metal mecánica. Ubicada a 3,750 metros sobre el nivel del mar, es la capital del distrito de Yauli, Junín. En ella se encuentra un importante complejo minero metalúrgico, cuya fundición procesa minerales extraídos de diversas localidades del centro del país. El procesamiento del mineral en condiciones técnicamente inadecuadas ha llevado a que esta ciudad sea una de las más contaminadas del mundo, con niveles de plomo sumamente altos, situación que se arrastra desde épocas en que el complejo operaba a manos de la empresa norteamericana Cerro de Pasco Copper Corporation y de la posterior estatización a cargo de la Empresa Centromin Perú. La adquisición por la empresa Doe Run Perú, subsidiaria de la norteamericana Doe Run, no ha podido subsanar hasta la actualidad esta situación, a pesar de haber transcurrido 13

años de su privatización. Además, la venta de este complejo al capital privado significó al inicio una redimensionamiento de su personal, afectando el empleo en dicha ciudad. Siendo posiblemente esta situación, conjuntamente con la alta contaminación de los determinantes del éxodo poblacional de esta ciudad.

La Oroya tiene en la minero-metalurgia su principal actividad económica, estando en proceso la recuperación de su actividad comercial luego del proceso de privatización ^{48/}.

Por otra parte, las tasas de pobreza y pobreza extrema de esta ciudad se encuentran muy por debajo del promedio nacional, ya que en el año 2007 estas alcanzaban a 17,2% y 1,5%, respectivamente, mientras a nivel país el promedio era de 39,3% y 13,7%, respectivamente. De igual manera, mientras que a nivel país la tasa de analfabetismo femenino ascendía al 17,8% de las mujeres de 15 a más años de edad, en esta ciudad se encontraba en 4,9% ^{49/},

Esta ciudad presentó una tasa neta de migración con todo el país de -13,80 personas por cada mil habitantes, lo que la ubica como la sexta ciudad más perdedora de población, habiendo expulsado en el período 2002 – 2007 un total de 2,951 habitantes, saldo migratorio correspondiente a la diferencia entre los 3,488 inmigrantes y los 6,439 emigrantes. La tasa neta de migración disminuyó a -14,80 por mil al revisar el intercambio migratorio sólo al interior del sistema de ciudades.

La ciudad de Lima es su principal referente de emigración, a donde se dirigieron 2,952 personas que salieron de La Oroya, representando el 45,85% del total de su emigración. La inmigración a esta ciudad fue principalmente de los centros poblados menores de 20 mil habitantes, de donde vinieron 1,272 personas, seguido de las ciudades de Lima y Huancayo, con 760 y 702 personas, respectivamente.

48/ <http://www.munilaoroya.gob.pe/muni/historia.html>

49/ Sistema de Indicadores de Pobreza. INEI. 2008.

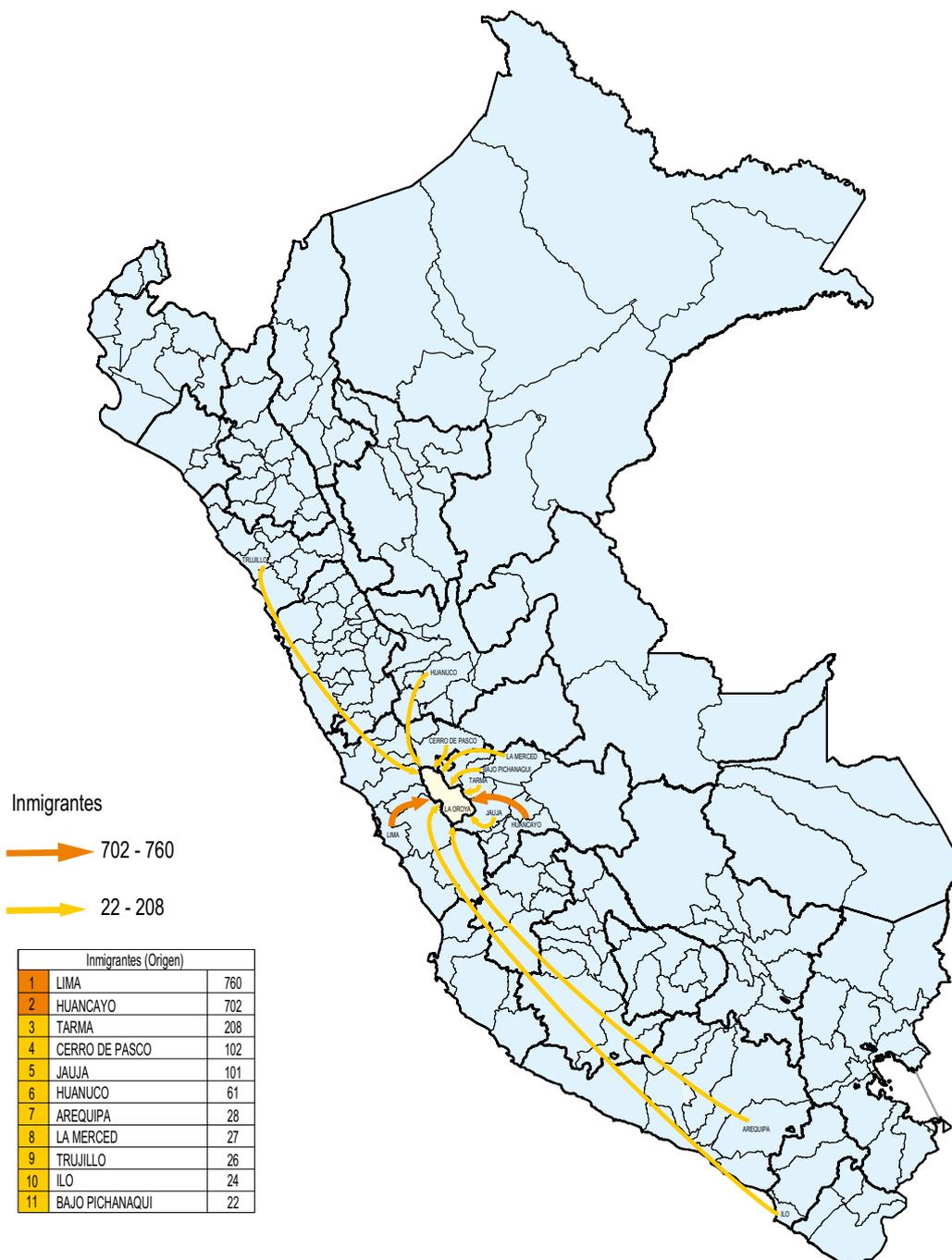


CIUDAD DE LA OROYA: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO. 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE LA OROYA: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN. 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

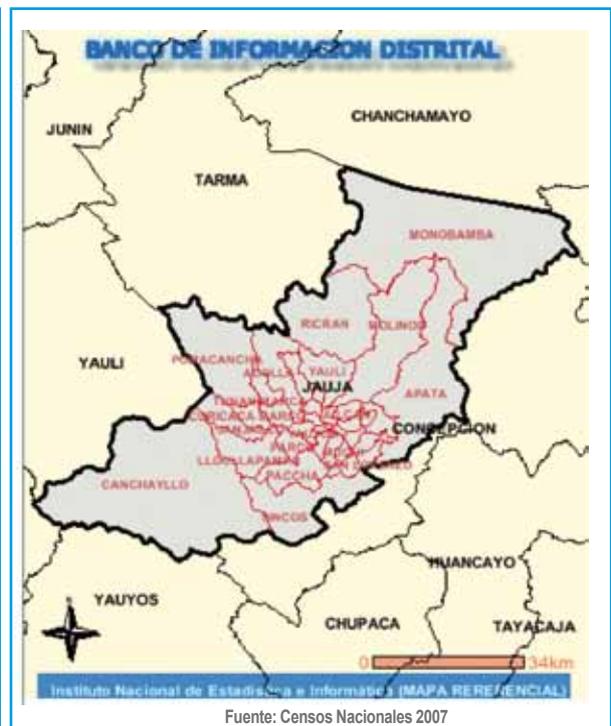
• **Jauja**

La ciudad de Jauja, capital de la provincia de Jauja, Junín, tiene como actividad económica principal el acopio y comercialización de los productos agropecuarios que se producen en el valle del Mantaro. Cuenta con un clima benigno que ha sido motivo de gran atracción turística desde la época virreynal, continuando hasta la actualidad este tipo de actividad.

La concentración urbana permite que para el año 2007, haya logrado niveles de pobreza del 34,3% y de extrema pobreza de 6,1%, inferiores a los promedios departamentales que fueron de 43,0% y 13,4%, respectivamente, por debajo inclusive de la ciudad de Huancayo, capital del departamento (37,6% y 8,0%). Otro indicador social importante es el analfabetismo de las mujeres de 15 y más años de edad, que para el mismo año fue de 5,8%, inferior al 11,7% del departamento ⁵⁰.

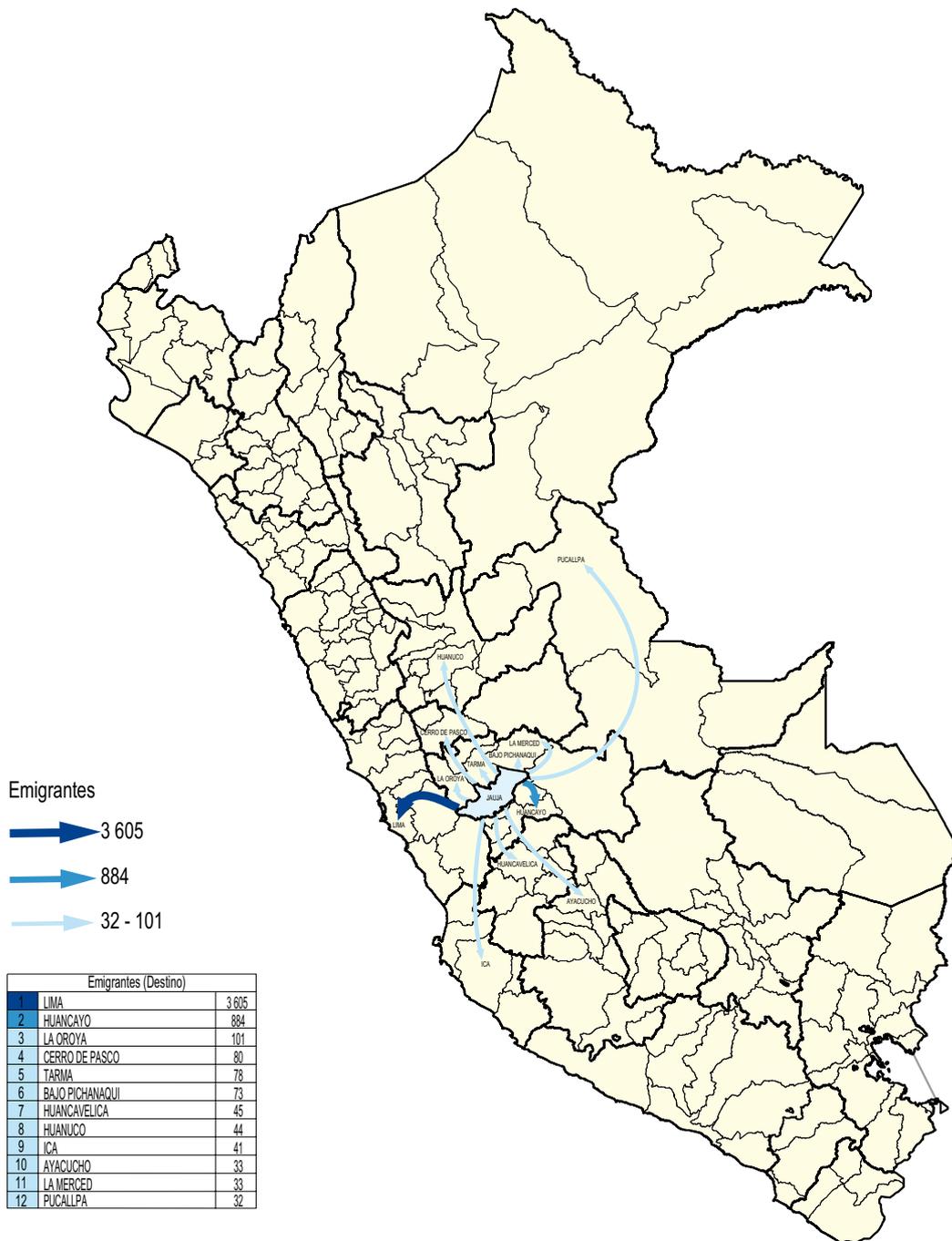
La falta de oportunidades para su población, la misma que se mantiene en actividades económicas tradicionales, presiona a la población para la búsqueda de mejores horizontes, habiendo alcanzado una tasa neta de migración de -15,93 personas por cada mil habitantes, siendo considerada la tercera ciudad de mayor expulsión del país. Su cercanía a la capital a través de la carretera central, facilita que la ciudad de Lima sea el principal destino de su emigración, a donde se dirige el 55,87% de los que se van de Jauja, considerando el intercambio de flujos migratorios con todo el país. Otros destinos importantes son las ciudades de Huancayo y La Oroya, ciudades con las que también pierde población.

Mantiene un constante flujo migratorio con los centros poblados de menos de 20 mil habitantes, aunque con ellos gana población. Del flujo migratorio sostenido con todo el país en el período 2002 – 2007, 1,656 personas (52,91%) vinieron de estas localidades, y se fueron a ellas 1,210 (18,75%) del total de 6,453 emigrantes.



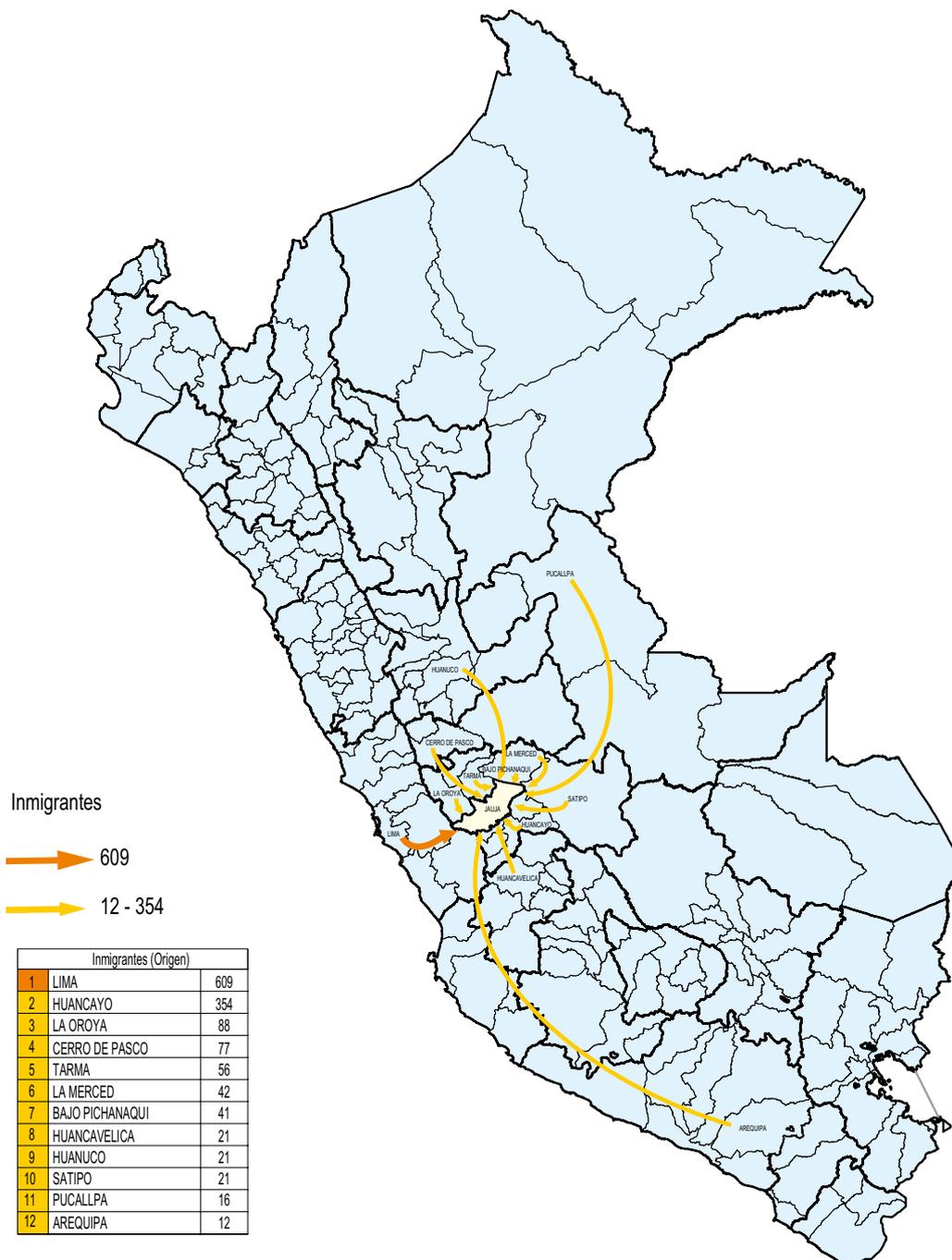
50 / Sistema de Indicadores de Pobreza. INEI. 2008.

CIUDAD DE JAUJA: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO. 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE JAUJA: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

• La Merced

La Merced es la ciudad capital de la provincia de Chanchamayo, Junín. Es una ciudad que mantiene una importante función de comercio y servicios, tanto para la provincia de Chanchamayo, de la cual es capital, como de la provincia de Satipo, del mismo departamento de Junín, así como de Oxapampa, en el vecino departamento de Pasco. Papel importante la de esta ciudad en la medida que la ciudad de Lima, ante su vertiginoso crecimiento de los últimos 50 años, fue demandando mayor cantidad de productos agropecuarios en la medida que el tradicional abastecimiento que le ofrecía la provincia de Tarma quedó reducido. La ampliación de la demanda de los productos perecibles a beneficiado a las tres provincias mencionadas, cuyo nodo lo desempeña la ciudad de la Merced.

Es de amplio reconocimiento la alta calidad del café de la provincia de Chanchamayo, la misma que se orienta principalmente a la exportación hacia mercados muy exigentes.

Esta mayor demanda de los productos agropecuarios ha conllevado que la provincia de Chanchamayo haya sufrido una importante depredación de sus suelos por la expansión no planificada de la frontera agrícola, a lo que se suma un manejo irracional de los recursos forestales que ha producido una gran deforestación, deviniendo en un agotamiento sistemático y consecuentemente en la disminución a la economía provincial y regional. Este problema va aparejado de una destrucción paulatina del medio ambiente y del hábitat natural ^{51/}.

Los niveles de pobreza y pobreza extrema alcanzan a 33,5% y 6,8% de su población, cifras relativas menores a los de la provincia de Chanchamayo y el departamento de Junín. De igual manera, el 8,3 de analfabetismo de las mujeres de 15 a más años de edad, es inferior a los logros provincial y departamental.

A pesar de su dinamismo comercial y de servicios de la ciudad de La Merced, que giran alrededor de la producción primaria de su entorno, mantiene bajos niveles de empleo, ingresos y educación. De allí la expectativa de importantes sectores de la población de buscar nuevas oportunidades fuera de su ciudad.

Esta ciudad es la que, en el período 2002 – 2007, alcanzó el la mas baja tasa neta de migración del sistema de ciudades. En el intercambio de flujos migratorios con el total del país, La Merced alcanzó una tasa neta de migración de -28,78 habitantes por cada mil. En el intercambio, pero sólo con el sistema de ciudades, alcanzó una cifra parecida: -26,44 por mil. Es decir, en ambos casos, La Merced alcanzó los niveles más altos de expulsión de población.

El principal destino de la población que emigra de La merced, es la ciudad de Lima. De 9,039 emigrantes que obtuvo La Merced en el período de referencia, 4,907 se dirigieron a la capital del país, significando el 54,29% del total de la emigración. La segunda ciudad considerada destino de la emigración de La Merced, aunque a una considerable distancia, es Huancayo, a donde se dirigieron 735 habitantes (19,18% del total).

51/ Sistema de Indicadores de Pobreza. INEI. 2008.

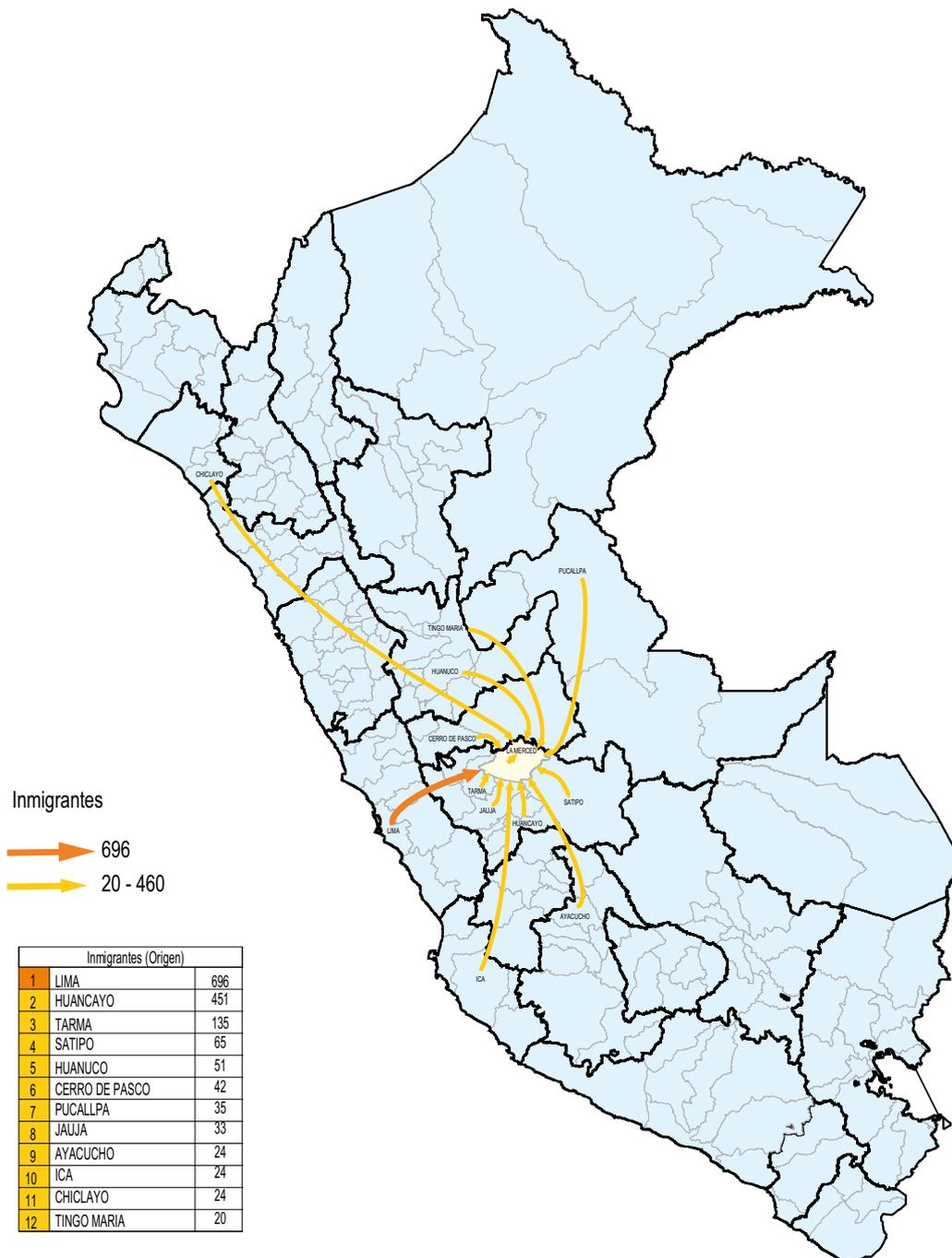


CIUDAD DE LA MERCED: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO. 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE LA MERCED: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN. 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

• **Jaén**

Jaén es la única ciudad seleccionada por presentar muy altas tasas netas de migración y que, por el volumen de su población, está considerada como una ciudad intermedia menor.

Esta ciudad es la capital de la provincia de Jaén, Cajamarca. Está considerada como el centro urbano más importante de la provincia, por su conexión a Chiclayo y San Ignacio se integra en un circuito comercial con la costa y selva del país ^{52/}.

En ella se centraliza el comercio traído de Lima y Chiclayo para luego distribuirse a diferentes puntos del Nor-Oriente; así como se acopia la producción agrícola y pecuaria, para luego distribuirse a las ciudades con las que se encuentra conectada, especialmente a la ciudad de Chiclayo, habiéndose consolidado la integración de Jaén y San Ignacio a una economía agroexportadora. Para el año 2004, el acceso al servicio de agua era de 66,9%, sin embargo, en la mayoría de los casos era de agua entubada, sin tratamiento de potabilización. El resto accedía al agua directamente de manantiales, ríos o pozo. Por otra parte, solo el 10,5% de la población contaba con servicios de desagüe conectado a red pública. A esa

misma fecha, sólo el 30,5% de la población contaba con acceso al servicio de electrificación ^{53/}.

Los niveles de pobreza y extrema pobreza en esta ciudad son inferiores al promedio nacional, ya que son de 29,9% y 9,4%, respectivamente. Así mismo, el analfabetismo femenino afecta al 10,5% de las mujeres de 15 o más años de edad, valor similar al promedio nacional que es de 10,6% ^{54/}.

En el flujo migratorio con todo el país esta ciudad ha perdido 6,671 habitantes, habiendo sido la inmigración y emigración de 9,356 y 16,027 personas, respectivamente. Este intercambio migratorio se realizó principalmente con los centros poblados menores de 20 mil habitantes, (5,830 inmigrantes y 5,977 emigrantes), obteniendo con ellos un reducido saldo negativo de 147 personas.

Es en el intercambio con el sistema de ciudades en el que la ciudad de Jaén pierde la mayor cantidad de población, siendo los principales factores la gran conectividad por carretera con Chiclayo y el amplio flujo comercial con ésta ciudad, Lima y Trujillo. Estas tres ciudades costeras se constituyen en las principales ciudades de origen y destino migratorio, obteniendo con ellas saldos negativos elevados.

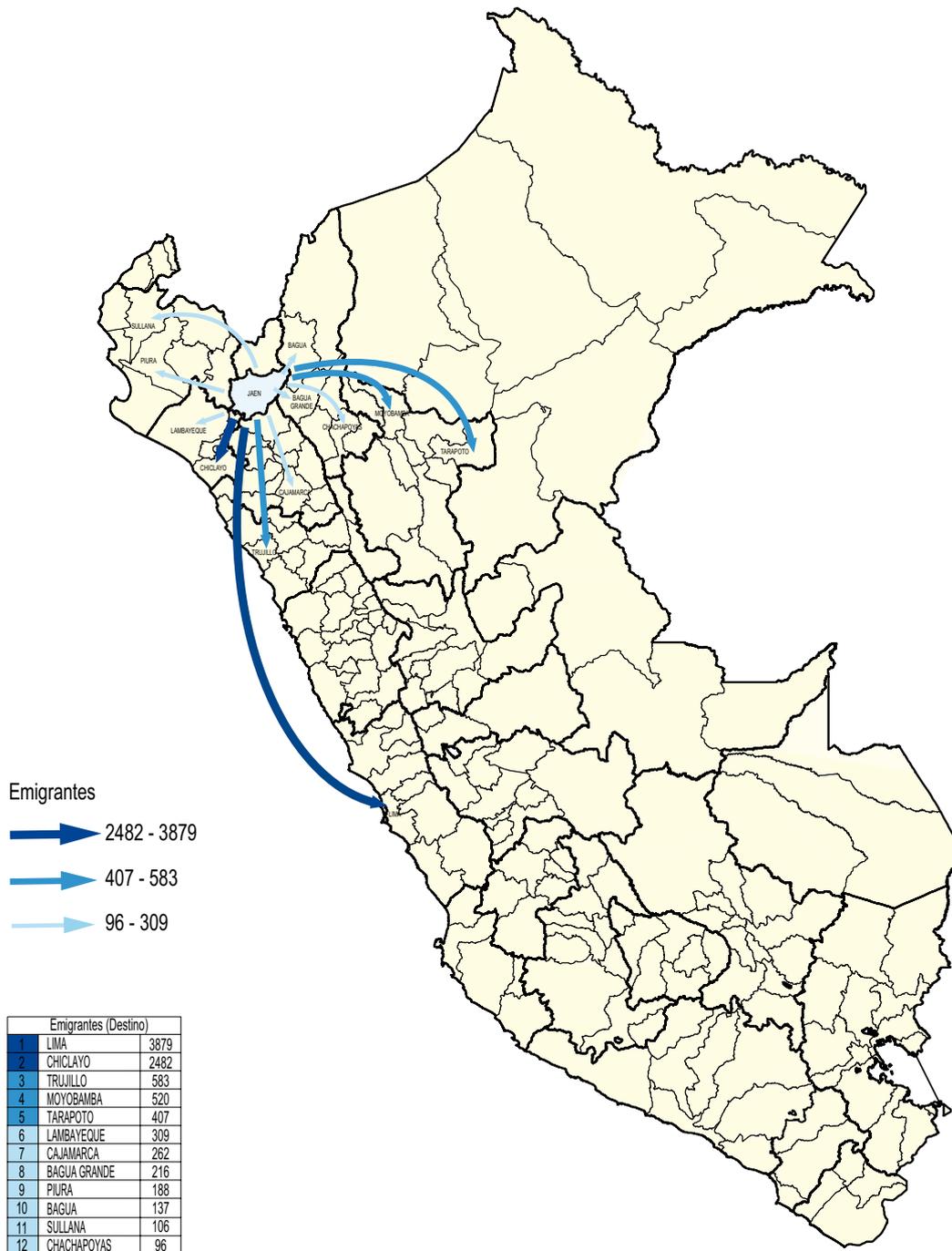


52/ Plan Vial Provincial de Jaén. Provías Rural. MTC. 2003.

53/ Plan Estratégico Concertado de Desarrollo 2004 – 2014. Municipalidad Provincial de Jaén, Agosto 2004.

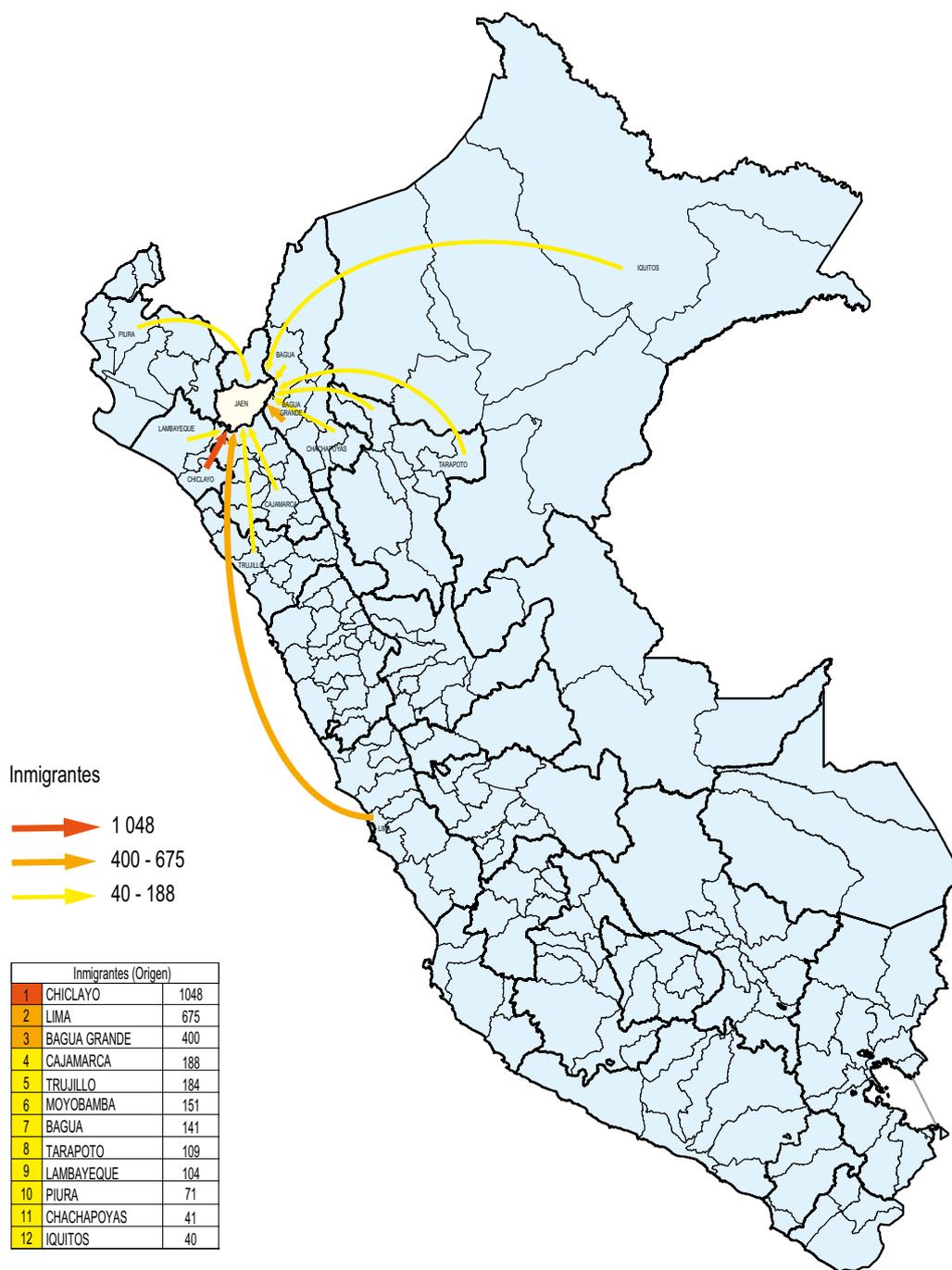
54/ Sistema de Indicadores de Pobreza. INEI. 2008.

CIUDAD DE JAEN: POBLACIÓN EMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE DESTINO, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

CIUDAD DE JAEN: POBLACIÓN INMIGRANTE SEGÚN PRINCIPALES CIUDADES DE ORIGEN, 2002 - 2007



FUENTE : Instituto Nacional de Estadística e Informática
Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007

3.4 Caracterización de la población migrante

Existe una clara tendencia a que los migrantes presenten características heterogéneas según sea el lugar de origen y el lugar de destino, por lo que se hace complejo caracterizar a los migrantes en general. Por ello, en este capítulo se realiza un primer acercamiento a la inmigración y emigración de acuerdo al rango de tamaño de ciudades.

Las principales variables que se analizarán están en relación al sexo, la edad y el nivel de educación alcanzado.

Una primera inspección general sirve para introducir el análisis y se efectúa para comparar a migrantes con no migrantes y dentro de los migrantes a aquellos “intra sistema de ciudades” con aquellos que resultan del intercambio entre el sistema de ciudades y el resto del sistema de asentamientos humano. En el cuadro siguiente (5.9) se presentan las cifras absolutas y en el gráfico 2 las relativas que permiten efectuar este primer perfil. Los datos indican que:

- a) la migración entre ciudades NO se caracteriza por el predominio femenino que han constatado investigaciones previas sobre migración en general o migración campo-ciudad en particular; la mayor paridad socioeconómica y laboral entre ciudades (en comparación con la disparidad campo-ciudad) atenúa los incentivos para la selectividad femenina de la migración.
- b) La migración entre el sistema de ciudades y el resto del sistema de asentamientos humanos Sí se caracteriza por un sesgo de género. Este no se aprecia en la composición de estos migrantes –de hecho: hay más hombres que mujeres en este flujo: 481 786 contra 468 459- pero sí se verifica al examinar los dos sentidos del flujo. En efecto, la corriente (desde el resto del sistema de asentamientos humanos hacia el sistema de ciudades) tiene un 51.2% de mujeres mientras que en la contracorriente (desde el sistema de ciudades hacia el resto del sistema de asentamientos humanos) este porcentaje baja a 45.3.

- c) Se ratifica el sesgo etario favorable a las edades activas ya que los diferentes tipos de migrantes registran un porcentaje de población de entre 15 y 64 del orden de 80%, muy superior al 72% de los no migrantes del sistema de ciudades y al 64% de los no migrantes del resto del sistema de asentamientos humanos. El mayor porcentaje se da entre los migrantes intra sistema de ciudades (81.6%) y el menor en la corriente desde el resto del sistema de asentamientos hacia el sistema de ciudades (78.5%)
- d) Los migrantes intra sistema de ciudades sobresalen por el alto porcentaje que ha alcanzado el nivel universitario, algo más de un 30% ^{55/}, vale decir los desplazamiento entre ciudades tienen una alta selectividad educativa y resultan particularmente atractivos para personas calificadas. Como contrapartida a este hallazgo, las cifras muestran que la contracorriente desde el sistema de ciudades hacia el resto del sistema de asentamientos humanos tiene una mayor proporción de universitarios que los no migrantes del sistema de ciudades y que la corriente desde el resto del sistema de asentamientos humanos hacia el sistema de ciudades. Estos resultados son inesperados y sugieren una tendencia que deberá ser revisada con metodologías más precisas en este mismo texto: la migración podría estar contribuyendo a incrementar el acervo de recursos humanos calificados (con formación universitaria) en el resto del sistema de asentamientos humanos y erosionando ligeramente este acervo en el sistema de ciudades
- e) Finalmente, entre los migrantes entre ciudades se registra la menor proporción de personas con baja educación. Nuevamente la selectividad de este flujo apunta a un alto nivel de formación. La composición de la corriente y la contracorriente vuelve a sugerir que la migración podría estar deteriorando ligeramente el promedio de calificaciones de los recursos humanos del sistema de ciudades.

55 / Cálculos para la población de 24 años y más

CUADRO N° 3.9
PERÚ: POBLACIÓN CENSADA POR SEXO, GRANDES GRUPOS DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO,
SEGÚN CATEGORÍA MIGRATORIA, 2002-2007

Categoría migratoria	Variable						
	Sexo		Grandes grupos de edad			Nivel educativo	
	Hombre	Mujer	Menos 15	15-64	64 y más	Alto (Universitarios, pob de 24 y más)	Bajo (Primaria o menos, pob de 18 o menos)
No Migrante sistema de ciudades	7 157 032	7 504 593	3 047 006	10 573 857	1 040 762	1 942 294	2 170 775
No Migrante resto del sistema de asentamientos humanos	4 177 988	4 065 337	2 303 836	5 285 202	654 287	202 868	3 100 685
Migrantes intra sistema de ciudades	341 842	339 506	103 679	555 760	21 909	109 126	64 770
Migrantes entre sistema de ciudades y resto del sistema de AAHH	481 786	468 459	160 540	751 703	38 002	91 682	163 307
Emigrantes del sistema de ciudades	168 899	139 669	49 048	247 877	11 643	41 700	55 417
Inmigrantes al sistema de ciudades	312 887	328 790	111 492	503 826	26 359	49 982	107 890

Nota: porcentajes de los grupos de edad calculados sobre población de 5 años y más.

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

3.4.1 Migrantes según sexo

Si se analiza la migración por rango de tamaño de ciudades y por origen y destino de los migrantes se descubre que existen grandes diferencias entre ellos, lo que parece obedecer a la complejidad de los mercados de trabajo de las ciudades de origen y destino. Se constata que las ciudades consideradas como grandes por contar con una población entre 500 mil y menos de 1 millón de habitantes y las Metrópolis (con más de un millón de habitantes) reciben más inmigrantes mujeres que hombres. La diferencia se hace más notoria a medida que aumenta el tamaño de las ciudades. Los datos consignados en el siguiente cuadro refieren que de cada 100 mujeres inmigrantes a las ciudades grandes hay 97 hombres y en las metrópolis de cada 100 mujeres son 93 hombres inmigrantes (cuadro 3.10).

La preferencia de las mujeres por migrar hacia las ciudades de mayor tamaño estaría motivada mayormente por la búsqueda de empleo, y, por las condiciones del mercado de trabajo imperante en el país, estas tienden a insertarse mayormente en trabajos informales de baja productividad, principalmente en la rama de servicios (comercio y servicio doméstico).

Al analizar los flujos de emigrantes, se constata que de las ciudades consideradas como grandes y de las Metrópolis emigran más hombres que mujeres. Así,

por cada 100 mujeres que emigran de las ciudades con más de un millón de habitantes lo hacen 110 hombres; en las ciudades grandes la relación es de 104 hombres (gráfico 3.2). Esta mayor emigración masculina de las metrópolis y las ciudades grandes tiene como destino las Ciudades Intermedias Mayores, Intermedias Menores y Pequeñas Ciudades; las cuales se convierten atractivas en términos laborales para la población masculina.

La migración interna puede ensanchar o estrechar las diferencias territoriales en materia de atributos sociodemográficos. Por ejemplo puede aumentar o disminuir las disparidades territoriales de la composición por sexo y por nivel educativo. La literatura reciente sobre el caso latinoamericano (Rodríguez y Busso, 2009) sugiere que la migración interna en general coadyuva al ensanchamiento de las brechas territoriales en indicadores sociodemográficos. Este estudio ofrece información novedosa que extiende ese hallazgo, en materia de distribución por sexo, al intercambio dentro del sistema de ciudades, pues las ciudades con menor índice de masculinidad tienden a reducirlo aún más con la migración intra sistema de ciudades. Este hallazgo será reafirmado y cuantificado con mayor detalle en una sección siguiente, mediante el uso de un procedimiento especialmente elaborado para estimar el impacto neto y exclusivo de la migración sobre la composición por género, edad y educación de las ciudades

CUADRO N° 3.10
PERÚ-SISTEMA DE CIUDADES: POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA E ÍNDICE DE MASCULINIDAD POR
CONDICIÓN DE MIGRACIÓN, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES, 2002-2007

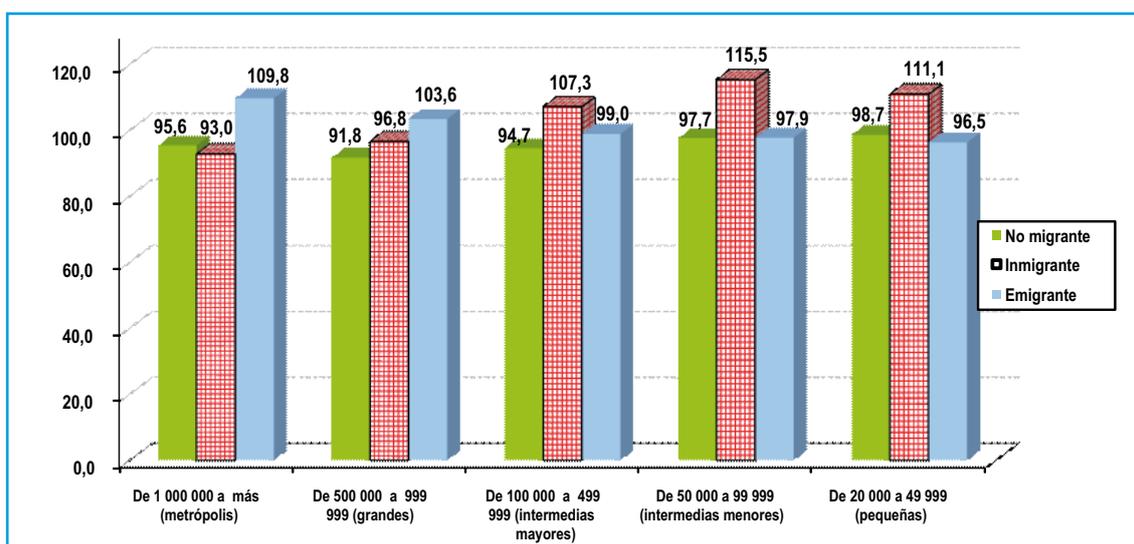
RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	NO MIGRANTE		INMIGRANTE		EMIGRANTE		ÍNDICE DE MASCULINIDAD		
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	No migrante	Inmigrante	Emigrante
TOTAL	7 157 032	7 504 593	341 842	339 506	341 842	339 506	95.4	100.7	100.7
De 1 000 000 a más (metrópolis)	3 470 047	3 631 255	137 374	147 682	62 767	57 141	95.6	93.0	109.8
De 500 000 a 999 999 (grandes)	824 111	897 710	43 698	45 165	45 959	44 370	91.8	96.8	103.6
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	1 661 152	1 754 407	90 345	84 206	116 204	117 373	94.7	107.3	99.0
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	395 783	404 901	27 076	23 437	38 624	39 458	97.7	115.5	97.9
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	805 939	816 320	43 349	39 016	78 288	81 164	98.7	111.1	96.5

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

GRAFICO N° 3.2
PERÚ-SISTEMA DE CIUDADES: ÍNDICE MASCULINIDAD POR CONDICIÓN DE MIGRACIÓN SEGÚN RANGO DE
TAMAÑO DE CIUDADES, 2002-2007



FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría.

CUADRO N° 3.11
PERÚ-SISTEMA DE CIUDADES: TASA NETA DE MIGRACIÓN, INMIGRACIÓN Y EMIGRACIÓN POR SEXO,
SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES 2002-2007
(Por 1000 personas)

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	HOMBRE			MUJER		
	Tasa neta de migración	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa neta de migración	Tasa de inmigración	Tasa de emigración
TOTAL	0,00	6,08	6,08	0,00	5,77	5,77
De 1 000 000 a más (metrópolis)	2,78	5,11	2,34	3,22	5,25	2,03
De 500 000 a 999 999 (grandes)	-0,35	6,71	7,06	0,11	6,39	6,28
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	-1,96	6,84	8,80	-2,39	6,07	8,46
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	-3,61	8,46	12,07	-4,93	7,21	12,13
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	-5,41	6,71	12,12	-6,46	5,98	12,45

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

3.4.2 Migrantes según edad

La mayoría de la población migrante del Sistema de Ciudades se encuentra en edad para trabajar, ya que el 81,6% tiene una edad comprendida entre los 15 y 64 años de edad. El 15,2% son menores de 15 años y el 3,2% tienen de 65 a más años de edad. Por cierto, este hallazgo no es novedad, pero sí ratifica que el perfil de los migrantes intra sistema de ciudades no se aparta mucho del perfil de los migrantes internos en general, lo que, a su vez, abona a la hipótesis de que los determinantes de esta migración pueden ser similares a los factores laborales de la migración interna.

De acuerdo al rango de tamaño de ciudades, la metrópolis disminuye su dependencia demográfica por la migración entre ciudades (sus inmigrantes son un 83,2% de edad laboral mientras que sus emigrantes son un 79,5%); en cambio, en el resto de las categorías de ciudades (salvo la de 50 mil a 99 999) sus emigrantes registran una mayor proporción de población en edad de trabajar que los inmigrantes (por lo cual, la migración tiende a aumentar su dependencia demográfica). La emigración desde estas ciudades podría ser una vía de escape para quienes emigran, pero esto agrava la situación de los que permanecen allí, ya que constituyen una trampa territorial de pobreza.

CUADRO N° 3.12
PERÚ-SISTEMA DE CIUDADES: POBLACIÓN CENSADA POR CONDICIÓN DE MIGRACIÓN Y GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES, 2002-2007
ESTRUCTURA PORCENTUAL

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	NO MIGRANTE			INMIGRANTE			EMIGRANTE					
	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	De 65 a más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	De 65 a más años	Total	Menor de 15 años	De 15 a 64 años	De 65 a más años
SISTEMA DE CIUDADES	100,0	20,8	72,1	7,1	100,0	15,2	81,6	3,2	100,0	15,2	81,6	3,2
De 1 000 000 a más (metrópolis)	100,0	18,8	73,7	7,5	100,0	13,5	83,2	3,3	100,0	16,6	79,5	3,9
De 500 000 a 999 999 (grandes)	100,0	23,0	70,8	6,2	100,0	16,5	79,9	3,6	100,0	13,4	83,7	3,0
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	100,0	22,5	71,3	6,3	100,0	16,4	80,6	3,0	100,0	14,9	82,2	3,0
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	100,0	23,0	70,8	6,2	100,0	15,4	81,9	2,6	100,0	15,7	81,0	3,3
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	100,0	25,4	67,7	6,9	100,0	17,3	79,6	3,1	100,0	15,6	81,3	3,1

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO N° 3.13
PERÚ-SISTEMA DE CIUDADES: RELACIÓN DE DEPENDENCIA DE LA POBLACIÓN CENSADA POR CONDICIÓN DE MIGRACIÓN, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES, 2002-2007

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	RELACIÓN DE DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA		
	NO MIGRANTE	INMIGRANTE	EMIGRANTE
TOTAL	38,7	22,6	22,6
De 1 000 000 a más (metrópolis)	35,7	20,2	25,7
De 500 000 a 999 999 (grandes)	38,5	25,2	19,5
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	40,3	24,1	21,7
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	41,3	22,1	23,5
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	47,8	25,6	23,0

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

3.4.3 Migrantes según educación

La educación ha constituido el más eficaz de los instrumentos de movilidad y ascenso social, siendo por ello la principal apuesta de la sociedad y las familias para superar la pobreza y alcanzar la equidad y la integración.

Desde mediados del siglo pasado, el Estado realiza grandes esfuerzos para que el país logre el acceso universal al sistema educativo, sobre todo a la educación básica, primaria y secundaria, lográndose niveles de asistencia escolar para estos niveles relativamente altas. Sin embargo, este esfuerzo universalizador tuvo grandes resultados pero fue a costa de la calidad de la misma,

A pesar de los esfuerzos realizados, las oportunidades para el acceso al sistema educativo aún no están equitativamente distribuidas en el país. Las ciudades de menor tamaño y los centros poblados menores de 20 mil habitantes, debido a su gran dispersión, no cuentan con un abanico de servicios educativos que atiendan a todos y en los diversos niveles de la educación. Debido a ello, la emigración por educación, a nivel individual, se constituye en un mecanismo compensador de la falta de oportunidades de acceso a ella. Pero también la migración a nivel social puede convertirse en una trampa para el desarrollo o un atajo al mismo, si es que en los saldos migratorios estas localidades pierden o ganan recursos humanos calificados.

De acuerdo a la información que se presenta en el cuadro 3.14, que se encuentra a continuación, y que está referida sólo a la migración al interior del sistema de ciudades, se aprecia que sólo las ciudades metropolitanas alcanzan tasas positivas de migración en todos los niveles de educación, siendo lo más resaltante que es el único rango que gana recursos humanos calificados a nivel de educación superior no universitaria y universitaria, presentando tasas de 2.85 y 3.13 habitantes por cada mil, respectivamente.

Por contrapartida, todo el resto de rangos de tamaños de ciudades pierden recursos humanos de todos los niveles de educación, con excepción de las ciudades grandes que ganan recursos humanos con educación primaria y secundaria.

Por ello, se estaría configurando que sólo Lima estaría encaminada por un atajo al desarrollo, en tanto gana los recursos humanos más calificados, que por lo general, son las personas con mayores capacidades e instrumentos para enfrentar los retos del desarrollo. Mientras que el resto de rangos de ciudades, al perder sus recursos más calificados, estarían cayendo en una trampa para el desarrollo, pues se estarían alejando de ellas aquellas personas que pueden contribuir notablemente a realizar los emprendimientos que requiere la vía al desarrollo, la equidad y la integración.

En este contexto, es importante precisar que las ciudades que sufren de manera más intensa la pérdida de sus recursos, son justamente las ciudades que se encuentran en los rangos de ciudades con menos población, en tanto cuentan, proporcionalmente, con la menor cantidad de recursos humanos calificados, y son esos pocos recursos los que pierden.

Cabe subrayar que estas conclusiones se basan en los saldos migratorios de los diferentes grupos educativos por ciudades o agrupaciones de ciudades ordenadas según tamaño demográfico y por ello tienen sesgos que pueden invalidar sus conclusiones. Por ejemplo,

con el solo dato de un saldo migratorio positivo de personas de educación superior NO puede concluirse que la ciudad aumente, en promedio, sus recursos humanos calificados por migración. En efecto, si de manera simultánea el saldo migratorio de personas sin educación es incluso mayor, entonces el resultado final de la migración es la merma de la educación promedio.

Justamente para controlar estos problemas se elaboró una metodología que se expone y aplica a continuación (Rodríguez y Busso, 2009).

CUADRO N° 3.14
PERÚ: TASAS DE MIGRACIÓN DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR NIVEL DE EDUCACIÓN, SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES, 2002-2007
 (Por 1000 personas)

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	TASA DE INMIGRACIÓN			TASA DE EMIGRACIÓN			TASA NETA DE MIGRACIÓN				
	Educación Baja	Educación Secundaria	Educación Superior No Universitaria	Educación Baja	Educación Secundaria	Educación Superior No Universitaria	Educación Baja	Educación Secundaria	Educación Superior No Universitaria		
	5.06	8.17	10.05	11.41	11.41	5.06	8.17	10.05	11.41		
TOTAL	5.06	8.17	10.05	11.41	5.06	8.17	10.05	11.41	0.00	0.00	0.00
DE 1 000 000 A MÁS (METROPOLIS)	7.94	6.40	6.70	7.42	3.27	3.29	3.85	4.29	4.67	2.85	3.13
DE 500 000 A 999 999 (GRANDES)	10.26	9.59	10.65	10.05	5.91	9.09	10.24	12.77	4.36	0.50	0.41
DE 100 000 A 499 999 (INTERMEDIAS MAYORES)	9.91	10.68	12.33	12.47	7.47	10.39	13.75	15.46	2.43	0.29	-29.60
DE 50 000 A 99 999 (INTERMEDIAS MENORES)	9.09	11.66	14.10	18.79	9.75	13.37	17.05	19.64	-0.66	-1.71	-2.96
DE 20 000 A 49 999 (PEQUEÑAS)	7.95	11.57	14.09	20.41	9.07	16.06	18.88	21.99	-1.11	-4.48	-4.79
CENTROS POBLADOS CON MENOS DE 20 MIL HABITANTES	2.20	7.46	14.22	22.48	4.14	11.35	18.57	26.94	-1.94	-3.89	-4.35

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
 Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.
 Elaboración: Consultoría.

5.4.4 Efectos seleccionados de la migración para las ciudades: un análisis usando una metodología novedosa y sintética

En 2007, Rodríguez publicó en la Revista Redatam Informa No. 13 una síntesis de un procedimiento desarrollado especialmente para estimar el efecto neto y exclusivo de la migración interna sobre las zonas de origen y de destino.^{56/} Posteriormente, esa metodología se ha usado en varios estudios, incluyendo uno reciente sobre el sistema de ciudades de Chile.^{57/} Sus resultados son auspiciosos y permiten tener un panorama detallado del efecto de la migración sobre cada ciudad, así como una medida resumen del efecto general de la migración en materia de desigualdades territoriales o segregación residencial.

Haciendo uso de este procedimiento, se elaboraron los cuadros 3.15 y 3.16 en los que se presenta el efecto de la migración sobre tres dimensiones sociodemográficas de las ciudades: la composición por sexo (medida con la relación de masculinidad), la estructura etaria (medida según la distribución relativa de la población de 5 años y más en tres grandes grupos de edad) y el nivel educativo (medido por el peso dentro de dos poblaciones de referencia de los universitarios y de las personas con educación primaria o menos). En el primer cuadro se presentan los resultados que incluyen el intercambio migratorio de cada ciudad con el resto del sistema de asentamientos humanos. En el segundo cuadro se presentan los resultados que solo incluyen el intercambio migratorio entre ciudades. La primera fila de resultados de ambos cuadros corresponde a los coeficientes de correlación simple entre el efecto de la migración y el nivel inicial del atributo; su signo indica si el efecto de la migración ensancha las disparidades territoriales (signo positivo: lugares con mayores valores iniciales tienden en promedio a aumentarlos más por la migración) o si por el contrario la migración reduce las brechas territoriales (signo negativo). Se destacan con negrita los coeficientes significativos con un nivel de significación de 95%.

De acuerdo a estos coeficientes, puede concluirse que:

a) la migración tiende a ensanchar las disparidades en materia de composición por sexo, pues

las ciudades con mayor masculinidad tienden a elevarla con la migración. Esto se vincula con los sesgos de género de la migración ya explicados. Esta relación se mantiene incluso para el cálculo que considera solo la migración intra sistema de ciudades. Dado que ya se mostró que esta migración no tenía selectividad de género femenina, la conclusión es que igual dentro del sistema de ciudades los flujos se ordenan de manera tal que se refuerzan las composiciones iniciales por sexo. En cada ciudad esto puede deberse a una combinación de factores (por ejemplo, una ciudad puede elevar su masculinidad por una emigración femenina o por una inmigración masculina), cuyo tratamiento debiera ser objeto de una investigación especial

b) la migración también ensancha las disparidades en materia de estructura etaria. Aunque usando la edad promedio aparece lo contrario (es decir, que la migración tiende, en promedio, a reducir la edad media de las ciudades con mayor edad media) el examen del efecto sobre la composición etaria de la población es contundente: la migración tiende, en promedio, a elevar la proporción de niños en las ciudades que ya tenían mayor proporción (normalmente las ciudades de los segmentos inferiores del sistema de ciudades, como se mostró en el cuadro 3.2) y en cambio tiende a elevar la proporción de población en edad de trabajar en las ciudades que tenían una proporción mayor.

c) Finalmente, estos resultados ratifican, aunque con matices, el hallazgo inesperado sobre el efecto de la migración en el nivel educativo de las ciudades. Se aprecia que las diferencias entre ciudades en términos de la proporción de población con educación universitaria se estrechan por la migración, sobre todo cuando se considera el intercambio con el resto del sistema de asentamientos humanos. En general esto resulta, como ya se vio, de un flujo de salida del sistema de ciudades hacia el resto del sistema de asentamientos humanos que registra una proporción particularmente elevada de personas con educación superior. La fuerte demanda

56/ www.cepal.org/publicaciones/xml/6/32176/RD2007_vol13.pdf.

57/ Rodríguez, J. y otros (2009), El sistema de ciudades chileno en la segunda mitad del siglo XX: entre la suburbanización y la desconcentración, Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 24, núm. 1 (70), 2009, 7-48.

de profesionales en actividades extractivas, agroindustriales, turísticas y energéticas puede ser un factor importante para entender este fenómeno, el que puede examinarse ciudad a ciudad en estudios posteriores. El matiz que introduce esta metodología proviene del hallazgo que la migración tiende a aumentar las disparidades en materia de proporción de la población de 18

años y más con educación baja. En tal sentido, se produce una compensación en el promedio educativo y el efecto final de la migración sobre la escolaridad media se neutraliza. Pero aquello no debe ocultar que esta neutralidad se basa en la acción contrapuesta de la migración en la proporción de universitarios, por un lado, y en la proporción de personas con baja educación, por

CUADRO N° 3.15
PERÚ: EFECTO DE LA MIGRACIÓN INTERNA TOTAL (INCLUYE SISTEMA DE CIUDADES Y RESTO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS) SOBRE:

Ciudad	Relación de masculinidad	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Proporción de PET	Edad Media	Proporción de universitarios (pob. de 24 años o más)	Proporción de educación baja (básica o menos) pob. de 18 años o más)
Indicador resumen del impacto	0.4256	0.1074	0.0405	0.4065	-0.1638	-0.201	0.0561
1 LIMA	-0.6055	-1.5445	-2.2958	0.6226	-0.9635	-0.1457	0.3587
2 AREQUIPA	-0.9946	1.2104	-0.3958	-0.2591	-0.9867	-2.0665	1.8022
3 TRUJILLO	-1.0692	0.0371	-1.4715	0.1387	-0.9854	-3.2133	2.2639
4 CHICLAYO	-1.1377	1.4586	0.9483	-0.5047	-0.2824	-2.0061	3.0858
5 PIURA	-0.6391	0.6009	0.6362	-0.2382	-0.0692	-0.8141	0.9441
6 IQUITOS	0.8128	0.7809	0.8736	-0.3154	0.0153	-0.4066	1.9198
7 CUSCO	-1.0183	0.6121	-0.8567	-0.1071	-0.9617	-1.6767	-0.0337
8 HUANCAYO	-2.0253	3.4617	2.1041	-1.2059	-0.3529	-3.4471	4.9662
9 CHIMBOTE	-0.3513	0.5977	0.1287	-0.1849	-0.1118	-0.1685	1.275
10 PUCALLPA	1.0124	0.9192	1.2267	-0.4028	0.2664	-0.7046	2.1412
11 TACNA	-0.5587	0.3398	-0.1373	-0.0829	-0.723	-3.0962	1.7111
12 ICA	-0.1953	1.3947	0.7414	-0.4673	-0.3621	-4.1325	2.8275
13 JULIACA	-0.4371	0.4994	-0.281	-0.1532	-0.5906	-3.0815	1.8528
14 SULLANA	-0.0136	1.285	1.811	-0.5761	0.3212	-1.1281	2.2141
15 CAJAMARCA	-0.5461	-0.1213	-2.1671	0.1965	-0.4219	0.5624	-0.6786
16 CHINCHA ALTA	-0.0188	0.5454	-0.0583	-0.1657	0.0032	-3.2985	0.9498
17 AYACUCHO	-0.0284	2.3223	-2.1915	-0.6497	-1.2239	-3.0926	2.2604
18 HUANUCO	-0.8786	4.3468	4.4251	-1.6742	0.1068	-2.8894	3.9388
19 HUACHO	-0.1397	1.3521	0.2636	-0.4113	-0.1264	-0.8716	2.0671
20 PUNO	0.3104	0.8819	-0.7431	-0.1925	-0.6467	-1.1169	-0.2634
21 TARAPOTO	-0.0086	0.9507	-2.3366	-0.0782	-0.9818	-2.3265	2.6008
22 HUARAZ	0.1877	1.2561	-0.433	-0.3253	-0.2046	-0.3034	-0.07
23 TUMBES	0.8044	0.2013	0.6632	-0.1104	0.2793	-0.2472	2.36
24 TALARA	0.9537	0.6353	1.304	-0.302	0.3646	0.5594	2.0047
25 HUARAL	-0.3936	1.8083	0.6398	-0.6057	0.0101	-1.1372	2.8193
26 PAITA	-0.1833	-1.8076	-0.9424	0.7168	-0.135	-0.7213	0.6708
27 JAEN	0.8792	3.1534	6.3379	-1.4748	1.3488	1.3017	2.5802
28 ILO	0.332	0.1946	-1.8677	0.1053	-0.3505	0.7318	0.6989
29 PISCO	0.8968	-0.4655	3.03	-0.1533	1.1386	-3.1213	3.4619
30 CERRO DE PASCO	0.9268	2.5323	-6.5093	-0.4312	-0.6597	0.179	0.8117
31 PUERTO MALDONADO	0.2847	-2.4432	-5.9911	1.1303	-0.6301	7.8497	-4.8233
32 BARRANCA	-0.7499	1.1611	0.2725	-0.3753	-0.1408	0.7023	2.2675
33 ABANCAY	0.3668	4.966	2.2955	-1.8911	0.3843	2.5153	1.8153
34 MOQUEGUA	-0.5585	0.8147	0.423	-0.2465	-0.1036	0.9409	2.0637
35 TINGO MARIA	-0.9298	2.103	3.1541	-0.844	0.8398	1.3859	3.4073
36 LAMBAYEQUE	-0.5416	2.0088	1.8033	-0.7791	0.0721	-2.9663	3.1448
37 YURIMAGUAS	1.2536	2.0296	1.5474	-0.9529	0.8975	7.5109	2.2841
38 ANDAHUAYLAS	0.4713	2.9824	-0.1747	-1.2281	0.1557	6.3877	1.817
39 FERREÑAFE	-0.5277	4.193	3.5549	-1.7091	0.5688	-4.2949	4.6209
40 BAJO PICHANAQUI	-0.0999	-0.1219	2.4584	-0.0713	0.543	6.8965	1.0496
41 SICUANI	-1.4303	5.336	3.3902	-2.5228	0.5218	-3.485	6.0438
42 TARMA	-1.3696	5.8411	7.3317	-2.5832	1.651	0.8448	5.4898
43 HUANCVELICA	0.3761	2.5924	0.9058	-1.0221	0.4137	5.2559	-2.2361
44 LA ARENA	0.0116	2.3669	2.6098	-1.1686	0.6112	-3.0467	-2.0735
45 MOYOBAMBA	0.908	1.3237	2.0933	-0.6419	0.5487	4.3341	2.7383
46 CHEPEN	-0.195	2.7924	1.7147	-1.0365	0.6687	-0.6618	3.4073
47 CHULUCANAS	-0.0727	3.987	5.3088	-1.9823	1.3936	0.0915	3.9613
48 NAZCA	-0.217	2.1162	0.6635	-0.7437	-0.0355	0.7856	1.1528
49 CHANCAY	0.2184	1.4586	-1.3353	-0.32	-0.4641	-1.0567	3.0368
50 IMPERIAL	-0.3172	0.8233	2.1166	-0.474	0.084	-1.6656	2.2217

continúa ...

CUADRO N° 3.15

PERÚ: EFECTO DE LA MIGRACIÓN INTERNA TOTAL (INCLUYE SISTEMA DE CIUDADES Y RESTO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS) SOBRE:

Ciudad	Relación de masculinidad	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Proporción de PET	Edad Media	Proporción de universitarios (pob. de 24 años o más)	Conclusión.
							Proporción de educación baja (básica o menos) pob. de 18 años o más)
51 LAOROYA	1,9583	3,961	-5,1097	-0,8982	0,6762	5,7021	-1,6655
52 HUAMACHUCO	0,422	3,1225	0,4505	-1,4144	0,2572	3,4172	1,4111
53 JAUJA	-1,3679	8,1479	3,283	-2,8868	0,9208	-0,4558	6,5699
54 SAN VICENTE DE CAÑETE	0,287	3,717	2,8544	-1,4485	1,0279	2,1535	4,7506
55 QUILLABAMBA	0,9391	3,5967	6,0104	-1,6371	1,9114	5,037	5,0875
56 PACASMAYO	0,7661	3,6161	3,7427	-1,3982	0,9005	-1,5568	4,3974
57 HUANTA	-0,9603	5,1629	1,8918	-2,7685	0,0582	-4,0303	4,5136
58 BAGUA GRANDE	-0,1547	1,5024	4,9056	-0,9526	1,3742	8,4892	1,3059
59 CASMA	1,0252	2,417	-0,3651	-0,6803	-0,1345	-0,2699	1,6884
60 YAURI (ESPINAR)	-0,177	3,5234	1,0612	-1,5982	0,3524	5,2389	3,8573
61 JUANJUI	1,9903	3,2566	2,6193	-1,2985	0,6964	6,2893	2,7374
62 SECHURA	0,3717	-1,7393	-4,6099	0,9731	-0,6925	3,5045	-2,1276
63 CHACHAPOYAS	-0,2825	5,3983	3,0607	-1,7493	0,7641	8,6807	1,3823
64 TUMAN	-0,7724	1,6124	2,3023	-0,6916	0,3324	-3,4749	4,1392
65 MALA	1,4067	1,543	-2,5747	-0,2402	-0,5858	-1,4547	1,8642
66 MOLLENDO	-0,4828	2,7767	1,8512	-1,0096	0,7047	1,6195	1,7604
67 LAREDO	0,2429	1,4786	-0,3679	-0,3823	-0,5862	-5,2692	3,185
68 MONSEFU	-0,6122	2,7056	1,7282	-1,115	0,238	-5,0767	1,7544
69 REQUENA	1,4846	3,201	-0,5826	-1,4114	0,2153	1,5741	3,9308
70 SUPE PUERTO	0,6532	1,6118	-2,0149	-0,2241	-0,5427	-0,0483	1,138
71 SATIPO	1,1525	1,1905	5,8354	-0,7854	1,4018	8,3971	4,5127
72 LAMERCED	1,9797	1,9588	15,8244	-1,6875	3,4227	11,0962	5,6404
73 ILAVE	-0,9485	1,7621	2,2615	-0,8746	0,6532	-2,4442	2,4478
74 PARAMONGA	1,034	1,5684	1,9099	-0,7332	0,587	-1,3899	2,7063
75 BAGUA	0,6595	2,6803	9,3341	-1,6506	1,9522	-1,0132	4,497
76 GUADALUPE	0,4851	0,2667	-1,1818	0,0474	-0,4126	-3,8307	2,9139
77 TAMBO GRANDE	0,5068	0,9436	1,5408	-0,4888	0,4291	-0,9295	1,272
78 CASA GRANDE	-0,1222	0,7909	-0,2255	-0,1752	0,0707	-2,4462	1,4026
79 EL PEDREGAL	-0,627	-1,5564	-1,3349	0,637	-0,1764	4,6794	0,2352
OTROS	1,1471	1,2091	1,6489	-0,6983	0,7214	-1,2909	1,9172

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría

CUADRO Nº 3.16

PERÚ: EFECTO DE LA MIGRACIÓN INTERNA INTRA SISTEMA DE CIUDADES (EXCLUYE AL RESTO DE RESTO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS) SOBRE:

Ciudad	Relación de masculinidad	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Proporción de PET	Edad Media	Proporción de universitarios (pob. de 24 años o más)	Proporción de educación baja (básica o menos) pob. de 18 años o más
Indicador resumen del impacto	0,2616	0,0713	0,0528	0,3612	-0,2209	-0,0849	0,2154
1 LIMA	-0,3347	-0,8989	-1,352	0,3652	-0,5048	-0,0209	-0,1662
2 AREQUIPA	-0,3605	0,7605	0,0101	-0,1929	-0,3373	-1,2065	0,6488
3 TRUJILLO	-0,3083	0,1975	-0,2859	-0,0256	-0,288	-1,8909	0,5232
4 CHICLAYO	-0,4007	1,8046	2,0087	-0,7089	0,3685	-0,7821	2,0684
5 PIURA	-0,2513	1,1943	1,4564	-0,4935	0,3155	-0,3988	0,9662
6 IQUITOS	1,2952	0,7355	1,3889	-0,3384	0,3612	0,679	1,1983
7 CUSCO	-0,1271	-0,0562	-0,1883	0,0317	0,0018	-0,5726	-0,8204
8 HUANCAYO	-0,5066	2,1623	2,1262	-0,8418	0,3419	-1,4684	2,3191
9 CHIMBOTE	-0,1147	0,7368	0,3899	-0,2529	0,1416	0,4174	0,6394
10 PUCALLPA	1,5719	0,6752	1,4514	-0,335	0,5499	0,7799	1,2017
11 TACNA	0,0886	0,126	-0,4853	-0,0023	-0,2746	-1,3501	0,244
12 ICA	0,3558	1,1084	0,5861	-0,3758	0,0256	-2,7326	1,3535
13 JULIACA	0,3935	0,2697	0,0137	-0,0932	0,1696	-0,0055	0,5603
14 SULLANA	0,1944	1,4196	1,914	-0,6322	0,3803	-1,1917	2,0218
15 CAJAMARCA	0,1987	0,7303	-0,0547	-0,2079	0,4437	2,6134	-0,6768
16 CHINCHA ALTA	0,086	0,5889	0,1972	-0,2075	0,2536	-2,3213	0,9498
17 AYACUCHO	0,8116	0,7391	-0,8298	-0,2024	0,0639	-0,203	-0,149
18 HUANUCO	0,2843	2,1468	4,594	-1,0423	1,0004	-0,3513	1,8498
19 HUACHO	0,0394	0,9096	1,0933	-0,3961	0,3391	-0,2049	1,3989
20 PUNO	1,0255	0,827	-0,4653	-0,2012	0,4011	0,8199	-0,8085
21 TARAPOTO	1,1486	0,9839	0,103	-0,2684	0,2093	0,6826	0,6848
22 HUARAZ	0,7444	1,3975	1,4105	-0,5675	0,7223	1,1048	0,817
23 TUMBES	0,6448	0,7449	0,7342	-0,2856	0,3591	0,3153	1,9824
24 TALARA	0,8671	1,1544	1,1174	-0,4418	0,3933	0,864	1,9696
25 HUARAL	0,0511	1,4047	0,7535	-0,5007	0,2675	-0,6225	1,9169
26 PAITA	0,0289	-0,6228	-0,4986	0,2579	0,0121	-0,203	0,6057
27 JAEN	2,6834	2,9464	6,6563	-1,4506	1,8288	2,9625	3,5077
28 ILO	0,5891	0,0558	-1,683	0,1286	-0,0961	1,0951	0,2985
29 PISCO	0,8138	0,0057	2,061	-0,2026	0,9315	-3,3082	2,7784
30 CERRO DE PASCO	2,5239	1,6772	-4,5651	-0,2797	0,0832	2,1166	-0,1301
31 PUERTO MALDONADO	1,0635	-2,4627	-4,097	1,0698	0,1594	7,4817	-4,4178
32 BARRANCA	-0,0272	1,1483	0,9727	-0,4447	0,3517	1,4163	1,4214
33 ABANCAY	1,3887	3,6131	2,1816	-1,4472	1,6632	4,8117	0,8968
34 MOQUEGUA	0,2999	0,0202	-0,8351	0,0736	0,1925	2,3201	-0,2006
35 TINGO MARIA	0,2299	1,4705	4,0555	-0,7221	1,2474	2,8689	2,8883
36 LAMBAYEQUE	-0,4293	2,4319	2,9999	-1,0176	0,542	-1,3688	2,9401
37 YURIMAGUAS	1,8774	1,951	1,8623	-0,9603	0,997	8,3189	1,8083
38 ANDAHUAYLAS	0,9963	2,5868	0,703	-1,1583	0,7427	7,0755	2,1286
39 FERREÑAFE	-0,0177	2,9241	3,9334	-1,3638	0,9021	-3,127	3,5109
40 BAJO PICHANAQUI	0,846	0,0591	1,6965	-0,1175	0,5451	4,4917	0,7372
41 SICUANI	-0,1889	3,8505	3,6671	-2,0015	1,1132	-1,4116	4,8637
42 TARMA	-0,3416	4,3314	7,5713	-2,1928	2,1144	1,9467	4,5124
43 HUANCAVELICA	1,1646	1,8325	1,6611	-0,8154	1,0882	5,3461	-1,6978
44 LA ARENA	0,1627	2,065	2,3954	-1,0399	0,5798	-3,4008	2,0606
45 MOYOBAMBA	1,7505	1,9901	3,0751	-0,9693	0,9166	4,1067	3,1693
46 CHEPEN	-0,1098	2,7313	2,1701	-1,0833	0,8218	-0,1544	2,5737
47 CHULUCANAS	0,0758	3,6252	4,6148	-1,7921	1,2249	-0,3472	3,7708
48 NAZCA	0,8074	0,9099	0,3709	-0,3349	0,3236	1,408	0,4271
49 CHANCAY	0,449	0,8953	-0,3537	-0,2446	0,0664	0,2844	1,3709
50 IMPERIAL	-0,2584	0,4696	1,4127	-0,2943	0,2248	-0,5288	1,6217

continúa ...

CUADRO N° 3.16

PERÚ: EFECTO DE LA MIGRACIÓN INTERNA INTRA SISTEMA DE CIUDADES (EXCLUYE AL RESTO DE RESTO DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS) SOBRE:

								Conclusión.
Ciudad	Relación de masculidad	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Proporción de PET	Edad Media	Proporción de universitarios (pob. de 24 años o más)	Proporción de educación baja (básica o menos) pob. de 18 años o más	
51 LA OROYA	3,0605	3,9479	-2,9716	-1,072	1,0445	5,19	-1,2873	
52 HUAMACHUCO	0,9724	2,2086	1,1015	-1,0964	0,6503	3,7816	1,4679	
53 JAUJA	-0,137	5,6488	4,3252	-2,298	1,7283	1,1316	5,0792	
54 SAN VICENTE DE CAÑETE	0,7428	3,2113	2,8088	-1,3022	1,2405	2,0379	4,1368	
55 QUILLABAMBA	3,1952	1,8618	6,8521	-1,1829	2,7195	6,1356	5,1258	
56 PACASMAYO	0,7329	3,8759	3,2899	-1,4277	1,0089	-1,7666	4,4335	
57 HUANTA	-0,0977	2,3323	1,1383	-1,3299	0,609	-3,5667	3,3335	
58 BAGUA GRANDE	0,8573	1,78	3,7375	-0,9995	1,0448	6,3636	2,1269	
59 CASMA	1,2234	2,2325	0,7688	-0,7494	0,3495	1,1301	0,4581	
60 YAURI (ESPINAR)	0,3406	2,5535	2,6672	-1,348	1,2864	7,6741	3,4222	
61 JUANJUI	2,4033	2,2213	1,8008	-0,9076	1,0405	7,4392	1,4275	
62 SECHURA	0,2576	-1,0657	-3,3658	0,6347	-0,3658	3,1835	-1,3394	
63 CHACHAPOYAS	1,3663	4,9013	6,0982	-1,9328	2,9254	10,6264	2,6844	
64 TUMAN	-0,005	1,2699	1,4946	-0,5176	0,331	-2,435	2,6108	
65 MALA	1,2488	1,081	-1,0933	-0,2363	-0,1673	-0,7447	1,1797	
66 MOLLENDO	0,129	1,9766	1,9231	-0,821	0,9598	1,5403	1,7542	
67 LAREDO	0,5218	1,067	0,4845	-0,3676	-0,2307	-4,1743	1,4964	
68 MONSEFU	-0,4334	2,5789	1,7837	-1,0832	0,3261	-4,4917	1,9482	
69 REQUENA	2,2035	1,9504	-0,6574	-0,8532	0,4388	1,816	2,5276	
70 SUPE PUERTO	0,902	1,0978	-1,0767	-0,1932	-0,1658	0,9402	0,3192	
71 SATIPO	2,4757	0,9974	4,4058	-0,6517	1,5683	7,5814	3,0578	
72 LA MERCED	3,1518	2,3556	14,3056	-1,7528	3,3966	9,5209	7,0172	
73 ILAVE	-0,1663	1,0461	2,3369	-0,6493	0,7495	-2,0283	2,1427	
74 PARAMONGA	0,385	1,8549	2,2965	-0,8769	0,7489	-1,0651	2,5405	
75 BAGUA	1,3992	3,2414	7,3901	-1,7266	1,7611	-3,7497	5,5235	
76 GUADALUPE	0,1867	0,7805	0,4143	-0,2861	0,2256	-1,8024	1,6374	
77 TAMBO GRANDE	0,6237	0,8966	1,347	-0,4556	0,4183	-0,3984	1,0884	
78 CASA GRANDE	-0,0333	1,0933	-0,1547	-0,2674	0,1556	-2,0804	1,2459	
79 EL PEDREGAL	0,419	-0,2999	0,1967	0,0955	0,5724	6,1985	-0,5548	

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría



Capítulo 4

Ciudades metropolitanas y migraciones recientes: el caso de la ciudad de Lima

4. Ciudades Metropolitanas y Migraciones recientes: el caso de la ciudad de Lima

En el presente capítulo se analizan las migraciones que se desarrollaron al interior de la ciudad de Lima, así como entre este conglomerado y sus distritos y el resto del país. Para facilitar el análisis se agrupó a los distritos de la ciudad de acuerdo a su distribución geográfica, generalmente conocidos como conos, así como al nivel de atracción y expulsión de los distritos que la integran, tratándose también la caracterización de los migrantes y el efecto sociodemográfico de la migración en los distritos de origen y destino.

Tal y como se procedió con la información sobre el sistema de ciudades y sus flujos migratorios, la información que se presenta sobre la ciudad de Lima proviene de matrices migratorias especiales que han sido procesadas por el CELADE.

Lima, la ciudad capital, fue fundada sobre el valle del río Rímac en 1535. En la actualidad se extiende sobre los valles de los ríos Chillón, Surco, Lurín y Chilca, así como en las extensas áreas desérticas que se encuentran entre estos valles, desiertos que se extienden desde el litoral hasta el límite de las estribaciones andinas.

En el año censal 2007 Lima ya había alcanzado una población que ascendía a 8 millones, 486 mil 866 habitantes, incrementado su población en más de 13 veces desde 1940, año en que el censo determinó que habían 601 mil 796 habitantes.

Lima ha crecido a partir de sus distritos centrales al influjo de las migraciones hacia la capital, las cuales se intensificaron a partir de mediados del siglo pasado, a lo que se agrega el crecimiento natural de una ciudad millonaria en población. El importante crecimiento poblacional de los distritos tradicionales y modernos de Lima Centro presionó a la expansión

urbana hacia los denominados “conos”, aunque manteniéndolos como el eje de la ciudad.

Sobre el crecimiento urbano de Lima, el Arquitecto Adolfo Córdova apunta: “La conformación que hoy padecemos afecta a las principales ciudades del país y, con suma gravedad a la capital. El drama comienza con el caótico crecimiento urbano, que en los años 50 cobra fuerza de dos maneras: la urbanización informal (barriadas), vía invasiones de tierras eriazas, destinadas a los inmigrantes del campo y de los sectores populares urbanos, y la urbanización formal, vía habilitaciones especulativas de tierras agrícolas, destinada a los sectores medios (en parte también llegados de las ciudades intermedias) y pudientes, ansiosos de alejarse del centro tradicional, en busca de guetos exclusivos. Se empezó así a dibujar una ciudad fragmentada en categorías económicas”^{58/}.

En el mismo debate, el sociólogo Jaime Joseph anota que al influjo de la política de industrialización por sustitución de importaciones promovida por el Estado a mediados del siglo pasado, “... la industria sustituyó al comercio como actividad económica dominante... (en este período) aunque desigual y marcada por la segregación, había una integración de los migrantes a la ciudad, a través del empleo industrial. Los trabajadores vivían en los conos pero trabajaban generalmente en el centro, en las dependencias del Estado y en las fábricas que se habían expandido. Un punto de cambio sustancial se inicia en 1975, con la segunda fase de la dictadura militar, cuando se dieron los primeros “paquetazos”, que constituyeron un anticipo de los ajustes estructurales y la aplicación del Consenso de Washington en la globalización neo-liberal. En la medida en que empeoraban las condiciones laborales, crecía el desempleo y se deterioraba la calidad de vida de los pobladores

58/ Mesa crítica sobre la ciudad en el Perú. Bryce, Fernando, Adolfo Córdova, Jaime Joseph, Wiley Ludeña, Gustavo Riofrío. Revista Unodiverso N° 2. Concytec. Enero 2006. Pag. 51

de los conos de la ciudad... Entonces, el poblador se ve obligado a buscar trabajo en los propios conos y se desarrollan el autoempleo y la informalidad... en las últimas décadas del siglo XX los conos tenían más un carácter de "ciudad satélite" que de "ciudad dormitorio". Los pobladores de los conos no solo vivían y construían su vivienda en esos mismos lugares, sino que trabajaban (o buscaban trabajo) ahí. " 59/.

Al respecto, Rolando Arellano acota que "Por un lado, los llamados "Conos" (Lima Conurbada), debido a su magnitud actual ya no pueden ser entendidos como áreas marginales, sino más bien como zonas de desarrollo, integradas social, cultural y económicamente. Por el otro lado, la Lima Central y el Callao deben ser vistos como centros culturales que evolucionan influenciados, cada vez más, por la Lima Conurbada, joven y pujante" 60/

Así mismo, señala que "...mientras que la gran mayoría de trabajadores de Lima Central tienen su centro de trabajo en la misma Lima Central, los trabajadores de Lima Conurbada, y dentro de estos sobre todo los de Lima Sur y Lima Este, aún se tienen que desplazar a Lima Central para ejercer esta actividad diaria. Esto sumado al hecho que la mayoría de servicios y centros de distribución se encuentran también concentrados en Lima Central, nos hace pensar que a pesar de su importancia relativa, Lima Conurbada aún no puede funcionar como una zona autónoma e independiente de Lima Central. De hecho, de las tres "Limas" Conurbadas, Lima Norte sería la única que hasta el momento habría logrado un relativo nivel de autonomía, sobre todo por el hecho de que ya existen empresas que se han establecido en la zona y, al hacerlo, mayormente han contratado mano de obra local... Actualmente el poblador promedio de Lima Norte trabaja en Lima Norte, vive en Lima Norte y, cada vez tiene más servicios en Lima Norte, no necesita ya dirigirse a Lima Central. Pueden pasar semanas sin que un habitante de dicha zona vaya a Lima Central..." 61/

Así, en las últimas décadas, los diversos conos se van

adaptando a la nueva realidad y, paulatinamente, asumen funciones antes detentadas exclusivamente por el ámbito de Lima Centro. A las funciones residenciales que fueron las primeras en ser asumidas por los conos, se les van sumando las productivas, como la producción artesanal e industrial a pequeña escala, realizadas sobre todo por micro y pequeñas empresas. En algunos distritos, como Villa El Salvador, promovida por la Municipalidad Distrital, se crea de manera planificada el Parque Industrial, hoy reconocido centro de producción de bienes que se venden en toda la ciudad de Lima. En otros casos, es exclusivamente debido al empuje de sus pobladores, como las extendidas industrias del vestido y calzado en San Juan de Lurigancho, como parte del esfuerzo de una población que busca salir adelante con su propio esfuerzo. Pero en todos los casos, teniendo como soporte la cultura del trabajo que traían los migrantes, sobre todo de la sierra.

También se van asumiendo funciones comerciales. Debido a su potencial poblacional, Lima Norte y Lima Este, con el distrito de San Juan de Lurigancho en primer lugar, van a ver la llegada del gran capital con la construcción de super y mega mercados, los cuales, a falta de espacios culturales, se convierten además en sus nuevos centros sociales. Sin embargo, a pesar de su éxito, no logran desaparecer del escenario a los mercados tradicionales, los cuales subsisten, y aunque de manera precaria, van mejorando su competitividad en base a disminuir sus márgenes de ganancia y mejorando la atención a los clientes, pero sobre todo, brindando algo que los nuevos centros comerciales se ven en la imposibilidad de hacer: ofrecer a los clientes la posibilidad de "negociar" o "regatear" los precios finales y a los clientes reiterativos, adquirir productos de pan llevar al "crédito", sin intereses.

Por otra parte, Lima Centro, de detentar el monopolio de la educación técnica y superior, va a sentir una nueva competencia a nivel de la formación educativa. Se instalan las academias y colegios preuniversitarios, los cuales ofrecen a adolescentes y jóvenes mejorar su

59/ *Ibíd.* Págs. 53, 54

60/ Arellano, Rolando y David Burgos, "Ciudad de los Reyes, de los Chávez, los Quispe...". Arellano Investigación de Marketing S. A. Segunda Edición, julio 2007. Primera reimpresión, agosto 2008. Pag. 109.

61/ *Ibíd.* Págs. 140-141.

“preparación” para la competencia en los exámenes de ingreso a los centros de estudios superiores. También, ante la gran demanda de formación de competencias, se instalan institutos de formación técnico profesional, y finalmente, algunos de estos ámbitos cuentan ya con anexos de facultades de algunas universidades, y hasta sedes de nuevas universidades privadas.

Esta reconfiguración de la ciudad de Lima, que combina la lógica del gran capital y con la de los pequeños productores y comerciantes, es la nueva Lima que nace desde sus zonas de expansión, que sin dejar de mantener una relativa dependencia de los distritos tradicionales y modernos de Lima Centro, van construyendo nuevos “centros de la ciudad” de menor jerarquía, pero que se encuentran en continuo crecimiento, ganando así relativa autonomía. La ciudad de Lima pasa de tener un solo centro a ser multicéntrica y los conos dejan de ser solo ciudades dormitorio.

De allí que en el presente trabajo se prefiera dejar de lado el concepto de “cono” por hacer alusión a su dependencia de un centro, para asumir un concepto más amplio, que trata de reflejar una Lima que poco a poco se descentraliza al influjo del esfuerzo

de sus migrantes y sus descendientes, aunque esta desconcentración sea caótica, debido al crecimiento realizado sin ningún tipo de planificación

4.1 Agrupación de distritos según ámbitos geográficos de la ciudad de Lima

Como ya ha sido precisado con anterioridad, para fines del presente estudio las ciudades han sido estadísticamente reconstruidas tomando distritos completos, en tanto es a nivel distrital que se recoge la información sobre migraciones en el formulario censal. Por ello, al reconstruir la ciudad de Lima, ésta ha quedado conformada por 52 distritos, integrando a los 43 de la provincia de Lima, los 6 de la provincia del Callao, los distritos de Ricardo Palma y Santa Eulalia de la provincia de Huarochirí y el distrito de Chilca de la provincia de Cañete.

Estos distritos de la ciudad de Lima han sido agrupados en 5 ámbitos geográficos: Lima Centro, que agrupa a los distritos tradicionales y modernos que inicialmente constituyeron el eje del desarrollo de la ciudad, Lima Oeste, que agrupa a los 6 distritos de la Provincia Constitucional del Callao, Lima Norte, Lima Este y Lima Sur.

CUADRO N° 4.1
CIUDAD DE LIMA: AGRUPACIÓN DE DISTRITOS DE ACUERDO A SU UBICACIÓN GEOGRÁFICA

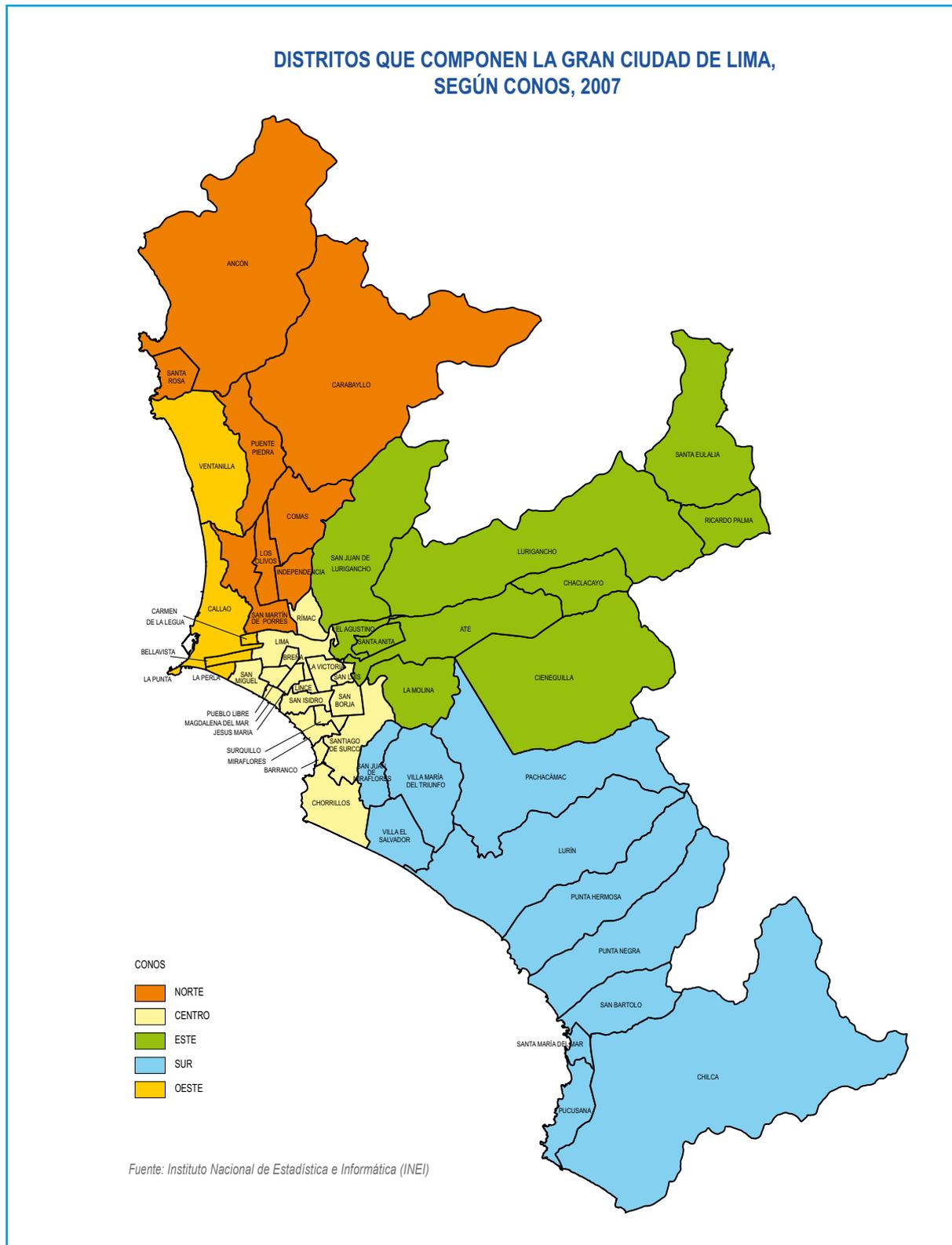
N°	ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DISTRITO	N°	ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DISTRITO	N°	ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DISTRITO
I	LIMA NORTE	III	LIMA OESTE	V	LIMA CENTRO
1	Los Olivos	1	La Perla	1	Surquillo
2	San Martín De Porres	2	Carmen de la Legua Reynoso	2	Breña
3	Independencia	3	Bellavista	3	La Victoria
4	Comas	4	Callao	4	Lince
5	Puente Piedra	5	La Punta	5	Pueblo Libre
6	Carabaylo	6	Ventanilla	6	San Luís
7	Santa Rosa			7	Rímac
8	Ancón			8	Jesús María
II	LIMA ESTE	IV	LIMA SUR	9	Magdalena del Mar
1	Santa Anita	1	San Juan de Miraflores	10	Lima Cercado
2	El Agustino	2	Villa El Salvador	11	San Miguel
3	San Juan de Lurigancho	3	Villa María del Triunfo	12	San Borja
4	Ate	4	Pachacamac	13	Barranco
5	La Molina	5	Lurín	14	Miraflores
6	Chaclacayo	6	Pucusana	15	Santiago de Surco
7	Lurigancho	7	San Bartolo	16	Chorrillos
8	Ricardo Palma	8	Punta Hermosa	17	San Isidro
9	Cieneguilla	9	Punta Negra		
10	Santa Eulalia	10	Santa María del Mar		
		11	Chilca		

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística
ELABORACIÓN: Consultoría

En el mapa que se presenta a continuación, se visualizan los cinco ámbitos geográficos mencionados, apreciándose que en los mismos existen importantes diferencias en relación a la extensión geográfica

de los distritos, como es el caso de Lima Oeste y Lima Centro, que concentran los distritos de menor dimensión superficial de la ciudad. Los distritos que tienen mayor dimensión se encuentran en Lima Norte, Lima Este y Lima Sur.

MAPA N° 25



De los 5 ámbitos en los que se dividió la ciudad actual, Lima Centro es el que agrupa mayor cantidad de distritos (17 de 52), el que tiene mayor población (2 millones 128 mil 334, 25,08% del total), la mayor densidad poblacional (11 mil 395.48 habitantes por km²) y tiene la segunda superficie más pequeña (186,77 km²). Al estimar el tamaño promedio de los distritos por ámbito, el de Lima Centro también es el más reducido, ya que cada uno de sus distritos contaría con una extensión promedio de 10,99 km², la menor de todos los ámbitos de la ciudad y la sexta parte del tamaño promedio de los distritos del conglomerado capitalino (ver cuadro 4.2 y cuadro anexo 4.1).

A Lima Oeste, compuesta íntegramente por los 6 distritos de la provincia del Callao, le corresponde la superficie territorial más reducida (11.54 km²). Es también la agrupación de distritos menos poblada,

con 876 mil 877 habitantes, la que relacionada con su reducida superficie territorial da como resultado una alta densidad poblacional, la misma que es de 6 mil 779.10 habitantes por km², la segunda más alta, después de Lima Centro.

El importante crecimiento poblacional de los ámbitos de Lima Norte, Este y Sur ha sido principalmente al influjo de las invasiones de tierras por parte de las continuas oleadas de poblaciones migrantes en búsqueda de un espacio donde residir. Estos ámbitos cuentan con las mayores superficies territoriales y la menor densidad poblacional por km², siendo Lima Sur el ámbito de mayor territorio y menor densidad de todo Lima. Es necesario precisar que se está tratando de la densidad media de los ámbitos, relacionando la población total con toda su superficie. Seguramente si se calcula la densidad sólo de las áreas urbanas, los resultados serían distintos.

CUADRO N° 4.2
CIUDAD DE LIMA: ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DISTRITOS, 2007
(ORDENADO SEGÚN CANTIDAD DE DISTRITOS)

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	DISTRITOS		SUPERFICIE			POBLACIÓN 2007		DENSIDAD
	N°	%	Km ²	%	SUPERFICIE PROMEDIO POR DISTRITO	N°	%	Hab/Km ²
CIUDAD DE LIMA	52	100,00	3 420,93	100,00	65,79	8 486 866	100,00	2 480,87
Lima Centro	17	32,69	186,77	5,46	10,99	2 128 334	25,08	11 395,48
Lima Sur	11	21,15	1 288,18	37,66	117,11	1 281 360	15,10	994,71
Lima Este	10	19,23	959,96	28,06	96,00	2 123 961	25,03	2 212,55
Lima Norte	8	15,38	856,67	25,04	107,08	2 076 334	24,47	2 423,73
Lima Oeste	6	11,54	129,35	3,78	21,56	876 877	10,33	6 779,10

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática
ELABORACIÓN: Consultoría

4.2 Agrupación de distritos según ámbitos geográficos y migración neta

Para análisis del presente capítulo se utilizaron dos tipos de matrices migratorias procesadas por CELADE. La primera es **la matriz intrametropolitana**, en la cual se identifican los cambios residenciales que se han producido entre los distritos de la ciudad de Lima, es decir, que hayan implicado traslado distrital de la residencia. Se precisa que en tanto se trata de cambios de domicilio de un distrito a otro, pero dentro de una misma ciudad, los que emigran de un distrito de origen son considerados como inmigrantes en el distrito de destino, por lo que la migración neta ^{62/} de esta modalidad de migración siempre será cero.

La otra matriz **migratoria es la de migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país**, que integra ambas modalidades de migración. Por ello, es necesario precisar que la segunda integra a la primera, es decir, suma a la migración intrametropolitana la migración que se registró con el resto de distritos del país.

Cómo se aprecia en el cuadro 4.3 que se encuentra a continuación en el quinquenio 2002 – 2007, en la ciudad de Lima hubieron casi un millón 238 mil inmigrantes, de los cuales, más de 707 mil corresponden a la migración intrametropolitana y casi 531 mil vinieron desde distritos del interior del país a residir a la ciudad de Lima.

Los emigrantes totalizaron más de 908 mil, de los cuales más de 707 mil emigraron a otros distritos dentro de la misma ciudad de Lima y la diferencia, más de 201 mil habitantes, emigraron a distritos del interior del país.

En resumen, la ciudad de Lima obtuvo una migración neta de 329 mil 359 migrantes, todos provenientes del interior del país, obteniendo una tasa neta de migración del orden de 5,84 migrantes por cada mil residentes en Lima, siendo por ello considerada como una ciudad de atracción migratoria alta.

El mismo cuadro permite observar que es por los ámbitos Este, Norte y Sur que principalmente ha crecido la ciudad de Lima, habiendo sido focos de atracción migratoria tanto en el intercambio sólo al interior de la metrópoli como con el resto de distritos país.

Por el contrario, los ámbitos de Lima Oeste y Lima Centro se caracterizaron por ser **expulsores en la migración intrametropolitana** ya que pierden población en el intercambio respectivo. Sin embargo, **en el intercambio migratorio con el resto de distritos**, se aprecia que ganan población del interior del país, siendo por ello atractivos en esta modalidad migratoria. En la medida que ganan más población en la migración con el interior del país que la que pierden en la migración intrametropolitana, en el balance final, estos ámbitos ganan población, como se muestra en el mismo cuadro en la migración neta de la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país.

Los ámbitos Lima Este y Lima Norte fueron los más atractivos para los migrantes del resto de distritos del país, presentando una migración neta de 107,631 y 77,879 personas, respectivamente. También fueron atractivos para la migración intrametropolitana, aunque lograron, como todos los ámbitos, atrayendo a 13,319 y 9,810 migrantes netos, respectivamente.

En términos absolutos estos ámbitos geográficos fueron los que más crecieron, incrementando su población con saldos en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país de 120 mil 950 Lima Este y 87 mil 689 Lima Norte. Como se vio anteriormente, estos ámbitos cuentan con las superficies de mayor dimensión, después de Lima Sur, así como con amplios terrenos aptos para la expansión urbana, tanto formal como informal. Como muestra el cuadro anexo 6.2, todos los distritos de estos ámbitos tuvieron saldos positivos en la migración con el los distritos del interior del país, pero en el intercambio de flujos migratorios al interior de la ciudad de Lima, cuatro distritos de Lima Este (Santa Anita, El Agustino,

62 / La migración neta se calcula restando a los emigrantes de los inmigrantes. En un escenario teóricamente cerrado a los influjos de la migración con el exterior, por lo que el balance migratorio siempre es cero. Sin embargo, los componentes de dicho escenario, como los ámbitos geográficos y distritos, si se ven afectados por estos procesos migratorios al interior de la ciudad. Cuando el resultado es positivo, se trata de un distrito atractivo. Cuando el resultado es negativo, se trata de un distrito expulsor.

Chaclacayo y Cieneguilla) y tres de Lima Norte (Comas, Independencia y Los Olivos), obtuvieron saldos negativos (ver cuadro anexo 6.2, 6.3 y 6.4).

Lima Sur obtuvo una tasa neta de migración de 5,38 migrantes por cada mil residentes en el intercambio intrametropolitano y con el resto de distritos del país, lo que en términos absolutos significó un incremento de 46 mil 55 de los cuales 45,077 fueron migrantes netos que provenían del interior del país y 978 correspondieron al intercambio migratorio intrametropolitano. En esta última modalidad migratoria, Lima Sur presentó cuatro distritos con saldo negativo (Villa El Salvador, San Juan de Miraflores, Chilca y Santa María del Mar). Sólo Santa María del Mar, que se distingue por ser un balneario de verano de sectores altos de la sociedad limeña, también presentó saldo negativo en el intercambio migratorio con el resto de distritos del país, lo que hace a este distrito el único de Lima Sur que perdió población en el intercambio intrametropolitano y en el realizado con los distritos del interior del país.

Lima Oeste, considerada inicialmente como una extensión de Lima por ser su salida natural al mar y la puerta principal del intercambio comercial con el mundo, está integrada exclusivamente por los seis distritos de la Provincia Constitucional del Callao, contando con la menor superficie, la menor población y la segunda mayor densidad poblacional. En el intercambio de flujos migratorios intrametropolitanos, presentó una tasa neta negativa de -0.29 x mil debido a la pérdida de 1 mil 631 migrantes netos. Sin embargo, en el intercambio con el resto de distritos del país, todos sus distritos ganan población, totalizando un total de 31,678 migrantes netos.

De los 6 distritos que la componen, en la migración intrametropolitana tres fueron expulsores: Callao, La Punta y Carmen de la Legua Reynoso, y los otros tres atractivos: Ventanilla, Bellavista y La Perla (ver cuadro anexo 2). Sin embargo, en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, los distritos expulsores se reducen a dos (Callao y La Punta).

Lima Centro, integrado por aquellos distritos con los que tradicionalmente se conformó la ciudad de Lima, cuenta con la segunda menor superficie, la mayor población y la más alta densidad poblacional. La mayoría de sus distritos componentes ya no cuentan con áreas libres que puedan ser utilizados en la expansión urbana horizontal, ya que, de acuerdo a la ONG Alternativa, "...según el INEI, al censo de 1993, los distritos centrales de Lima Metropolitana tenían un área ocupada al 100% de su capacidad, mientras que la Lima Conurbada restante, contaba con apenas el 25% de sus terrenos ocupados^{63/}. Así mismo, el valor del terreno, viviendas y departamentos, son más altos que en otros ámbitos.

En la migración intrametropolitana este ámbito obtuvo saldo negativo, expulsando a 22 mil 476 personas (TNM de -1,66 x mil), pero en el intercambio migratorio intrametropolitano y con el resto de distritos del país obtuvo un saldo positivo de 44 mil 618 migrantes netos, (TNM de 3,09 x mil), esto debido al aporte de 67 mil 94 migrantes netos que se obtuvo del intercambio migratorio con los distritos del interior del país.

De acuerdo a la información del cuadro anexo 6.2, en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, de los 17 distritos que agrupa Lima Centro, 11 de ellos presentan saldos de migración positivos, Santiago de Surco, Magdalena del Mar, San Miguel, Surquillo, Miraflores, Chorrillos, San Luis, Pueblo Libre, San Borja y San Isidro. Mientras que los 6 distritos restantes pierden población: Breña, Lince, Rímac, La Victoria, Barranco y Lima (Cercado).

Los distritos atractivos, sobre todo en la migración intrametropolitana, habrían iniciado un proceso de densificación territorial mediante la renovación inmobiliaria de manera temprana, a fines de la década pasada o inicios de la presente década, facilitada por la existencia de casonas con amplia superficie que estaban a la venta y/o por contar entre sus dominios con porciones de su territorio desocupados. Este proceso de densificación en diversos casos habría sido incentivado por políticas municipales, teniendo al distrito de Santiago de Surco como su más claro ejemplo.

63/ Alternativa, "Cono Norte de Lima Metropolitana". 1999. Pag. 16. Tomado de: Arellano, Rolando, "Ciudad de los Reyes, de los Chávez los Quispe ...". Pag 63,64.

CUADRO N° 4.3
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN Y CATEGORÍA MIGRATORIA
SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002 - 2007

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS			MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA			MIGRACIÓN CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS		
	INMI-GRANTES (1)	EMI-GRANTES (2)	MIGRACIÓN NETA (3)	INMI-GRANTES (4)	EMI-GRANTES (5)	MIGRACIÓN NETA (6)	INMI-GRANTES (1-4)	EMI-GRANTES (2-5)	MIGRACIÓN NETA (3-6)
PERÚ	1 439 067	1 439 067	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
CIUDAD DE LIMA	1 237 886	908 527	329 359	707 346	707 346	0	530 540	201 181	329 359
Lima Este	301 118	180 168	120 950	150 747	137 428	13 319	150 371	42 740	107 631
Lima Norte	295 403	207 714	87 689	171 501	161 691	9 810	123 902	46 023	77 879
Lima Sur	136 896	90 841	46 055	70 888	69 910	978	66 008	20 931	45 077
Lima Oeste	114 800	84 753	30 047	68 682	70 313	- 1 631	46 118	14 440	31 678
Lima Centro	389 669	345 051	44 618	245 528	268 004	- 22 476	144 141	77 047	67 094
OTROS	201 181	530 540	- 329 359	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.

N.A.: No aplica

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO N° 4.4
CIUDAD DE LIMA: MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA DE LA POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CATEGORÍA Y
TASAS MIGRATORIAS, SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS 2002 - 2007

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	POBLACIÓN TOTAL 2007	POBLACIÓN TOTAL 2002	NO MIGRANTES	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACIÓN NETA	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN
CIUDAD DE LIMA	7 101 302	7 101 302	6 393 956	707 346	707 346	0	13,28	13,28	0,00
Lima Este	1 734 057	1 720 738	1 583 310	150 747	137 428	13 319	11,62	10,59	1,03
Lima Norte	1 735 870	1 726 060	1 564 369	171 501	161 691	9 810	13,20	12,44	0,75
Lima Sur	1 091 395	1 090 417	1 020 507	70 888	69 910	978	8,66	8,54	0,12
Lima Oeste	741 923	743 554	673 241	68 682	70 313	- 1 631	12,33	12,63	-0,29
Lima Centro	1 798 057	1 820 533	1 552 529	245 528	268 004	- 22 476	18,13	19,79	-1,66

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO N° 4.5
CIUDAD DE LIMA: MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS DE LA POBLACIÓN DE 5 Y MÁS
AÑOS DE EDAD POR CATEGORÍA Y TASAS MIGRATORIAS, SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS 2002 - 2007

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	POBLACIÓN TOTAL 2007	POBLACIÓN TOTAL 2002	NO MIGRANTES	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACIÓN NETA	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN
CIUDAD DE LIMA	7 631 842	7 302 483	6 393 956	1 237 886	908 527	329 359	21,94	16,10	5,84
Lima Este	1 884 428	1 763 478	1 583 310	301 118	180 168	120 950	21,77	13,03	8,74
Lima Norte	1 859 772	1 772 083	1 564 369	295 403	207 714	87 689	21,52	15,13	6,39
Lima Sur	1 157 403	1 111 348	1 020 507	136 896	90 841	46 055	15,98	10,61	5,38
Lima Oeste	788 041	757 994	673 241	114 800	84 753	30 047	19,67	14,52	5,15
Lima Centro	1 942 198	1 897 580	1 552 529	389 669	345 051	44 618	26,96	23,87	3,09

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

4.3 Distritos y niveles de atracción y expulsión

La agrupación de los distritos de acuerdo a los niveles de atracción y expulsión, definidos con anterioridad ^{64/}, muestra los resultados de la interacción migratoria mediante el cálculo de la tasa neta de migración (TNM) por cada mil habitantes, tanto para el intercambio migratorio intrametropolitano como para el realizado entre la ciudad de Lima y el resto de distritos del país.

En el cuadro 4.6 se ofrece información de los resultados en tasas de la migración intrametropolitana y de la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país. Al respecto se aprecia que en la migración intrametropolitana los distritos se dividen de manera casi similar entre atractivos (25) y expulsores (27), mientras que en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, los ganadores de población (43) son casi cinco veces el total de los perdedores (9).

Los distritos que alcanzaron una tasa neta de migración considerada como de atracción alta en el intercambio intrametropolitano, también lo lograron en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país ^{65/}, siendo por ello distritos que se mostraron muy atractivos en ambas modalidades migratorias.

Estos distritos en su mayoría se encuentran en los ámbitos de Lima Norte, Lima Este y Lima Sur, con excepción de Magdalena del Mar y Santiago de Surco,

integrantes de Lima Centro. Por lo general cuentan con superficies territoriales relativamente amplias, con importantes espacios para la ampliación urbana, contando además con una densidad poblacional que se encuentra en el tercio inferior de los distritos de la ciudad (ver cuadro anexo 1). Constituye excepción el distrito de Magdalena del Mar, con una superficie de 3,61 km², que es la novena más reducida de Lima, y una densidad poblacional de 14 mil 62 personas por km², encontrándose en el tercio superior de los distritos más densos de Lima.

Ocho son los distritos considerados como expulsores, en cualquiera de sus niveles, en el intercambio migratorio intrametropolitano y con el resto de distritos del país. Estos mismos distritos son considerados como de expulsión alta en la migración intrametropolitana, con el solo agregado del distrito de La Punta, de Lima Oeste, que en la migración intrametropolitana alcanzó la TNM más baja entre los distritos de un nivel de expulsión moderada (-4,83 migrantes por cada mil habitantes) y en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país también se encuentra entre aquellos que expulsan población.

Estos distritos de expulsión alta en el intercambio intrametropolitano y expulsores de todos los niveles en el intercambio en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, seis están ubicados en el ámbito geográfico de Lima Centro (Lima, Rímac, Breña, Lince, Barranco y La Victoria), uno en Lima Oeste (Callao) y uno en Lima Sur (Santa María del Mar).

64/ Los niveles por cada mil habitantes son: atracción alta (TNM de 5,00 a más), atracción moderada (TNM de 2,00 a 4,99), atracción baja (TNM de 0,01 a 1,99), expulsión baja (TNM de -0,01 a -1,99), expulsión moderada (TNM de -2,99 a -4,99), y expulsión alta (TNM de -5,00 a menos)

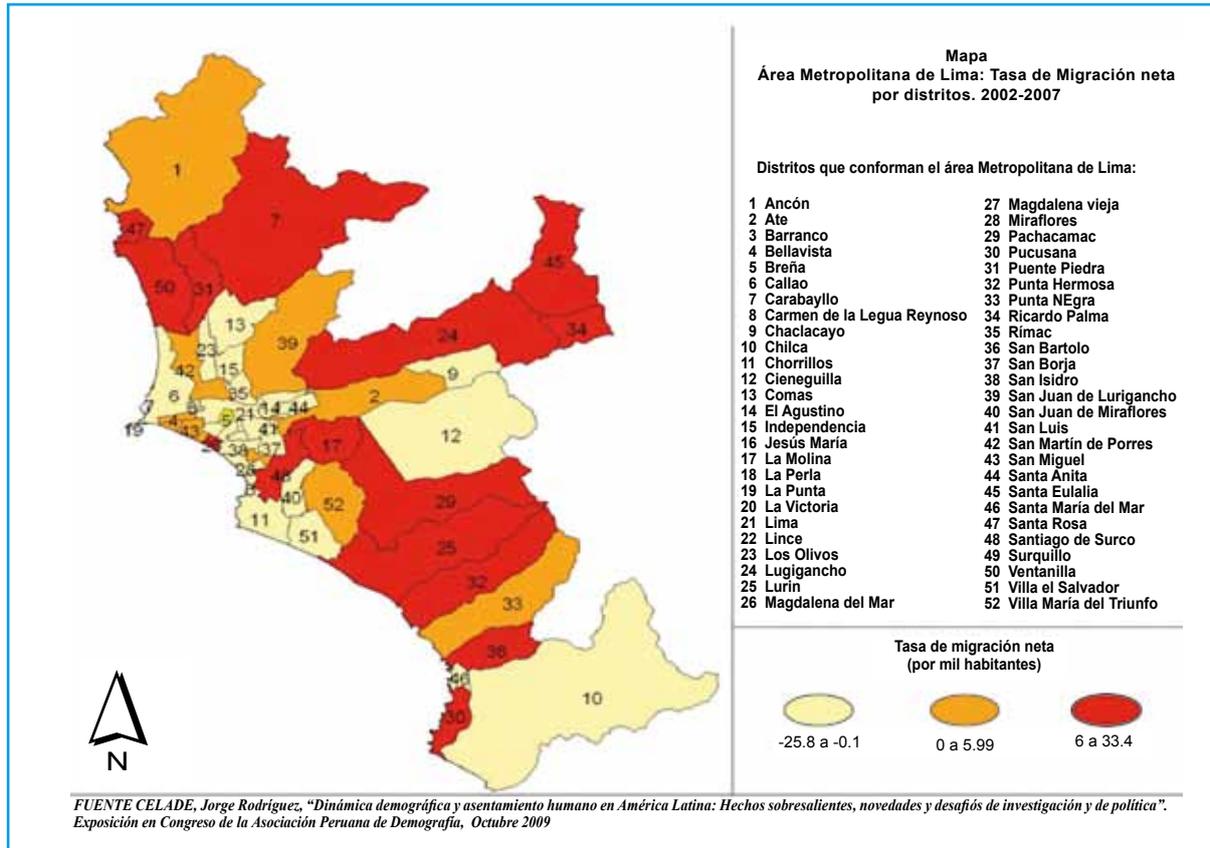
65 / Los trece distritos que alcanzaron una tasa neta de migración alta en la migración intrametropolitana ocuparon también los primeros trece puestos en la migración que incluye al resto del país, aunque en posiciones específicas diferentes.

CUADRO N° 4.6
CIUDAD DE LIMA: TASAS MIGRATORIAS SEGÚN MODALIDAD DE MIGRACIÓN DE LA POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN O EXPULSIÓN, 2002 - 2007

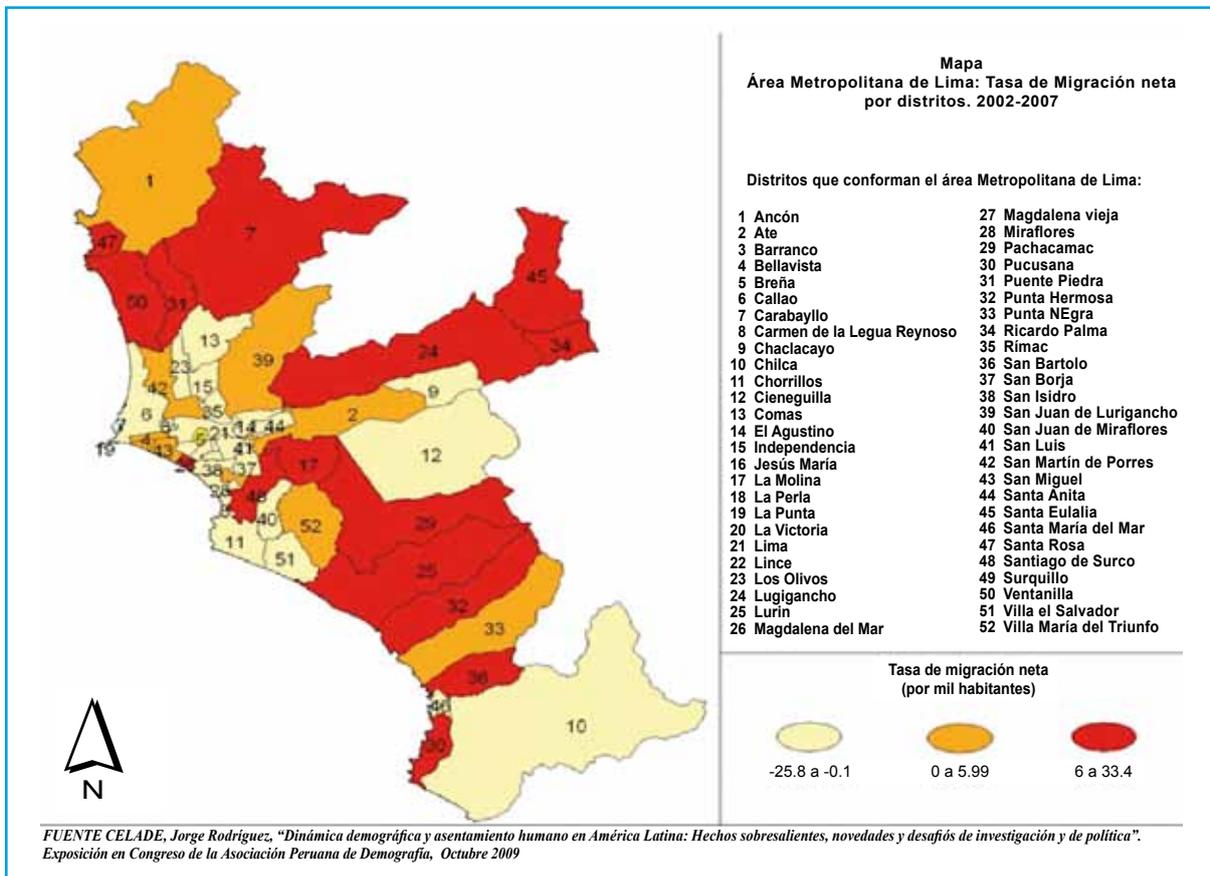
N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN	N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN	
SOLO MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA					MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DEL PAÍS					
					PERÚ					
					CIUDAD DE LIMA					
					PERÚ					
					CIUDAD DE LIMA					
I. ATRACCIÓN ALTA					19,18	9,03	10,15	I. ATRACCIÓN ALTA		
1	Santiago de Surco	24,26	2,61	21,65	1	Santiago de Surco	32,51	4,90	27,61	
2	Santa Rosa	23,88	11,09	12,80	2	Pachacamac	27,82	9,04	18,77	
3	Carabaylo	17,88	7,15	10,73	3	San Bartolo	30,16	12,80	17,36	
4	Pachacamac	17,40	7,59	9,82	4	Carabaylo	26,09	8,80	17,29	
5	San Bartolo	20,72	10,91	9,81	5	Santa Rosa	31,56	14,45	17,11	
6	Lurigancho	15,59	7,98	7,61	6	Lurigancho	25,81	10,66	15,15	
7	Magdalena del Mar	30,48	23,95	6,53	7	La Molina	36,73	21,69	15,04	
8	Ventanilla	15,41	8,90	6,51	8	Ventanilla	25,72	10,76	14,96	
9	Santa Eulalia	11,44	5,03	6,41	9	Puente Piedra	27,12	12,64	14,47	
10	Puente Piedra	16,47	10,23	6,24	10	Santa Eulalia	20,99	6,70	14,29	
11	Ricardo Palma	12,61	6,41	6,19	11	Pucusana	24,71	10,93	13,78	
12	Pucusana	14,08	8,02	6,06	12	Magdalena del Mar	38,11	25,71	12,40	
13	La Molina	25,22	19,35	5,86	13	Ricardo Palma	19,41	7,87	11,54	
II. ATRACCIÓN MODERADA					16,34	12,97	3,37	II. ATRACCIÓN MODERADA		
1	Punta Hermosa	15,57	11,33	4,24	14	Lurin	21,17	10,29	10,87	
2	Lurin	12,03	8,05	3,98	15	Ate	23,62	13,18	10,43	
3	San Martín de Porres	15,29	11,62	3,67	16	Punta Hermosa	22,59	13,15	9,44	
4	Bellavista	17,24	14,10	3,15	17	San Martín de Porres	24,31	15,37	8,93	
5	La Perla	17,19	14,76	2,44	18	San Miguel	30,42	21,79	8,62	
6	San Miguel	21,98	19,60	2,38	19	San Juan de Lurigancho	17,78	9,87	7,91	
III. ATRACCIÓN BAJA					9,86	8,90	0,97	III. ATRACCIÓN BAJA		
1	Ancon	14,45	12,66	1,79	20	Surquillo	29,55	21,85	7,70	
2	Ate	11,93	10,47	1,46	21	Miraflores	38,83	31,39	7,44	
3	San Juan de Lurigancho	8,52	7,48	1,04	22	Ancon	22,64	15,48	7,16	
4	Punta Negra	16,18	15,43	0,75	23	Bellavista	22,43	15,40	7,03	
5	Surquillo	20,46	20,03	0,43	24	Santa Anita	27,23	20,45	6,78	
6	Villa María del Triunfo	7,51	7,23	0,28	25	Chorrillos	19,53	13,76	5,76	
IV. EXPULSIÓN BAJA					10,20	11,15	-0,96	IV. EXPULSIÓN BAJA		
1	Chorrillos	10,69	10,80	-0,11	26	La Perla	21,39	15,64	5,75	
2	Villa el Salvador	7,48	8,10	-0,62	27	San Luis	31,00	25,46	5,54	
3	Miraflores	27,60	28,86	-1,26	28	Villa María del Triunfo	14,09	9,03	5,06	
4	Cieneguilla	14,33	15,74	-1,40	II. ATRACCIÓN MODERADA					
5	San Juan de Miraflores	8,58	10,45	-1,87	1	Punta Negra	23,64	18,74	4,91	
V. EXPULSIÓN MODERADA					13,38	17,22	-3,84	III. ATRACCIÓN BAJA		
1	Carmen de la Legua Reynoso	9,61	11,77	-2,16	2	Villa el Salvador	14,50	10,27	4,22	
2	Chaclacayo	12,52	14,88	-2,37	3	Pueblo Libre	35,74	31,76	3,98	
3	Chilca	6,04	8,44	-2,39	4	Jesus María	40,54	36,60	3,95	
4	Pueblo Libre	27,00	29,68	-2,68	5	San Borja	31,68	27,95	3,74	
5	San Luis	20,05	22,74	-2,69	6	San Juan de Miraflores	15,91	12,64	3,27	
6	Jesus María	30,33	33,60	-3,27	7	Cieneguilla	21,91	18,88	3,03	
7	San Isidro	25,47	29,03	-3,56	8	Carmen de la Legua Reynoso	15,77	12,82	2,95	
8	El Agustino	9,84	13,40	-3,56	9	Chilca	14,45	11,79	2,66	
9	Comas	8,28	11,85	-3,57	10	San Isidro	33,72	31,08	2,64	
10	Santa Anita	13,96	18,08	-4,12	11	Chaclacayo	19,66	17,50	2,16	
11	Independencia	8,08	12,40	-4,31	12	El Agustino	16,90	14,89	2,02	
12	Los Olivos	14,96	19,70	-4,74	13	Los Olivos	24,53	22,62	1,91	
13	San Borja	21,05	25,81	-4,76	III. ATRACCIÓN BAJA					
14	La Punta	19,79	24,63	-4,83	1	Comas	14,76	14,07	0,69	
VI. EXPULSIÓN ALTA					12,33	20,24	-7,91	IV. EXPULSIÓN BAJA		
1	Callao	9,11	14,24	-5,13	2	Independencia	14,27	14,09	0,18	
2	Lima	14,90	22,12	-7,22	V. EXPULSIÓN MODERADA					
3	Rimac	8,73	16,78	-8,05	1	Callao	15,58	16,55	-0,97	
4	Breña	18,93	27,19	-8,26	2	La Punta	25,18	26,46	-1,28	
5	Lince	22,13	31,92	-9,80	3	Breña	27,27	29,23	-1,96	
6	Barranco	15,88	27,97	-12,09	VI. EXPULSIÓN ALTA					
7	La Victoria	12,07	25,57	-13,50	1	Lince	31,14	34,10	-2,96	
8	Santa María del Mar	20,88	38,46	-17,58	2	Rimac	14,92	18,86	-3,94	
					1,58	4,16	-2,58	OTROS DISTRITOS		

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
 Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.
 Elaboración: Consultoría.

MAPA: 26



MAPA: 27



En el primer mapa mostrado (mapa: 26), referido a la tasa neta de migración observada en la migración intrametropolitana, se aprecia que la ciudad de Lima continúa en un importante proceso de expansión que se realiza principalmente en los ámbitos geográficos del Norte, Este y Sur de la ciudad, en los que parte importante de sus distritos presentan tasas netas de migración igual o superiores al 6 x mil. Por otra parte, muestra que los distritos que presentan tasas de migración negativa por expulsión de población se concentran sobre todo en los ámbitos de Lima Centro y Lima Oeste, aunque también se presentan en los distritos más consolidados de Lima Norte, como son los distritos de Independencia, Comas y Los Olivos, y en el distrito de Santa María del Mar, de Lima Sur.

El segundo mapa mostrado (mapa 27) está referido a la tasa de crecimiento intercensal. En el mismo se consolida la apreciación observada en el mapa anterior, visualizándose que son 10 los distritos que presentan tasas de crecimiento negativas (ver cuadro anexo 6.7), de los cuales, 9 son distritos que se encuentran en el ámbito geográfico de Lima Centro ^{66/}. Así mismo, se observa que los distritos que presentan las mayores tasas de crecimiento, superiores a 3,02 migrantes por x cada mil habitantes, se encuentran ubicados en los ámbitos de Lima Norte, Lima Centro y Lima Sur.

4.4 Distritos y flujos migratorios

Para observar los flujos migratorios, se han tomado las cifras absolutas del intercambio migratorio, las mismas que se exponen en el cuadro 6.7.

Como se ya se ha hecho referencia con anterioridad, la ciudad de Lima sigue siendo objeto de importantes corrientes migratorias. En el período 2002-2007, esta ciudad procesó 1'237,886 inmigrantes, entre los intrametropolitanos (707,346) y los que inmigraron del resto de distritos del país (530,540). Sin embargo, también se procesaron 908,527 emigrantes, de los cuales 707,346 fueron cambios residenciales al interior de la metrópoli y 201,181 emigraron a otros distritos del interior del país. Como en el intercambio metropolitano la población migrante solo

se redistribuye de un distrito al otro, el crecimiento de la ciudad de Lima por migraciones proviene del saldo migratorio con el resto de distritos del país, que en el período 2002 – 2007 alcanzó a 329,359 migrantes netos.

Los migrantes netos que provinieron de distritos fuera del ámbito de la ciudad de Lima, fijaron su residencia en todos los distritos de la ciudad, con excepción de los distritos de Santa María del Mar (Lima Sur) y Lima Cercado (Lima Centro) que en el intercambio con los distritos que no pertenecen a la ciudad, pierden migrantes netos (-13 y -10,230 respectivamente).

Los 50 distritos de Lima que ganaron población del interior del país no lo hacen por igual. Parte importante de este flujo de migrantes netos (287 mil 680) se concentraron en 22 distritos, los cuales recibieron entre 5,560 y 40,365 migrantes netos cada uno. De los 22 distritos, 5 pertenecen a Lima Centro (Santiago de Surco, Chorrillos, La Victoria, San Borja y San Miguel). Los otros 17 distritos, en su mayoría son fronterizos o cercanos dicho ámbito geográfico, perteneciendo 6 a Lima Este, 5 a Lima Norte y Lima centro, 4 a Lima Sur y 2 a Lima Oeste. El distrito que atrajo la mayor cantidad de migrantes netos del resto del país fue San Juan de Lurigancho, registrándose 40 mil 365 en el período en análisis.

De estos distritos, 20 fueron más atractivos para la migración neta de fuera de la ciudad y sólo 2 distritos, Santiago de Surco con más de 34 mil migrantes netos, y Carabayllo, con cerca de 13 mil 800 migrantes netos, fueron los más atractivos para la migración neta del interior de la ciudad de Lima. Como ya fue señalado con anterioridad, estos dos distritos son parte de aquellos que han iniciado un proceso de densificación territorial temprana mediante la ampliación de la oferta inmobiliaria privada, en algunos casos con subvención pública mediante programas como Mi Vivienda, gracias a que contaban con los espacios disponibles para la ampliación urbana.

En el resto de distritos, por lo general, también se ha iniciado procesos de densificación urbana mediante la construcción de edificios multifamiliares,

66/ El décimo distrito es el balneario de Santa María del Mar, ubicado en el ámbito de Lima Sur.

pero en varios de ellos, aún se mantienen prácticas marcadamente informales y caóticas para acceder a un terreno donde vivir, mediante la invasión de tierras eriazas de propiedad pública. Esta práctica persiste debido a la inexistencia de una planificación urbana que permita, sobre todo a los sectores de menores recursos que no tienen vivienda, acceder a espacios destinados específicamente a dicho fin.

Otro grupo de migrantes netos de fuera de la ciudad de Lima se concentraron en 12 distritos, los mismos que recibieron entre 2,106 y 4,732 migrantes netos. De estos distritos, 10 pertenecen a Lima centro, y solo dos, Pachacamac y Lurín, al ámbito geográfico de Lima Sur.

En lo que se refiere a la migración intrametropolitana, fueron 7 los distritos que absorbieron mayor número de migrantes netos. En este grupo se encontró el

distrito de Santiago de Surco, que fue el que más migrantes netos atrajo (34,661), pero también el único distrito de Lima Centro que se encontró en el grupo.

La migración neta intrametropolitana se orientó principalmente a los distritos de Lima Este y Lima Norte que contaban con los espacios para la expansión urbana. La mayoría de los distritos de Lima Centro se caracterizaron por ser expulsores de población.

Es importante señalar que la población emigrante de los denominados distritos mesocráticos de Lima Centro, se orientaron a la redistribución de la población entre ellos, teniendo como gran imán al distrito de Santiago de Surco, con el que todos estos distritos perdieron población.

CUADRO N° 4.7

CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS POR MODALIDAD Y CATEGORÍA MIGRATORIA, SEGÚN DISTRITOS. 2002- 2007

N°	ÁMBITO GEOGRÁFICO	MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON RESTO DE DISTRITOS			SOLO MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA			MIGRACIÓN CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS (1-2)		
		INMI-GRANTES (1)	EMI-GRANTES (2)	MIGRA-CIÓN NETA (3)	INMI-GRANTES (4)	EMI-GRANTES (5)	MIGRA-CIÓN NETA (6)	INMI-GRANTES (1-4)	EMI-GRANTES (2-5)	MIGRA-CIÓN NETA (3-6)
	CIUDAD DE LIMA	1 237 886	908 527	329 359	707 346	707 346	0	530 540	201 181	329 359
1	San Juan de Lurigancho	103 536	57 464	46 072	46 839	41 132	5 707	56 697	16 332	40 365
2	Ate	73 347	40 947	32 400	34 408	30 186	4 222	38 939	10 761	28 178
3	San Martín de Porres	91 269	57 725	33 544	53 906	40 963	12 943	37 363	16 762	20 601
4	Ventanilla	45 017	18 832	26 185	25 286	14 600	10 686	19 731	4 232	15 499
5	Los Olivos	53 199	49 065	4 134	30 400	40 041	- 9 641	22 799	9 024	13 775
6	Comas	48 666	46 389	2 277	26 191	37 476	- 11 285	22 475	8 913	13 562
7	Santa Anita	33 330	25 027	8 303	15 697	20 324	- 4 627	17 633	4 703	12 930
8	Puente Piedra	40 001	18 652	21 349	22 676	14 087	8 589	17 325	4 565	12 760
9	San Juan de Miraflores	38 560	30 638	7 922	19 865	24 182	- 4 317	18 695	6 456	12 239
10	Villa el Salvador	36 668	25 981	10 687	18 096	19 609	- 1 513	18 572	6 372	12 200
11	Santiago de Surco	55 005	8 291	46 714	38 835	4 174	34 661	16 170	4 117	12 053
12	Villa María del Triunfo	35 326	22 647	12 679	18 077	17 409	668	17 249	5 238	12 011
13	Callao	44 599	47 385	- 2 786	25 008	39 081	- 14 073	19 591	8 304	11 287
14	Chorrillos	37 015	26 086	10 929	19 136	19 324	- 188	17 879	6 762	11 117
15	Carabaylo	35 327	11 912	23 415	22 984	9 190	13 794	12 343	2 722	9 621
16	Lurigancho	27 504	11 364	16 140	15 544	7 958	7 586	11 960	3 406	8 554
17	La Victoria	28 773	37 372	- 8 599	15 281	32 365	- 17 084	13 492	5 007	8 485
18	La Molina	32 100	18 958	13 142	20 343	15 614	4 729	11 757	3 344	8 413
19	El Agustino	20 347	17 920	2 427	11 341	15 447	- 4 106	9 006	2 473	6 533
20	Independencia	19 888	19 638	250	10 843	16 630	- 5 787	9 045	3 008	6 037
21	San Borja	22 895	20 195	2 700	14 137	17 337	- 3 200	8 758	2 858	5 900
22	San Miguel	26 502	18 989	7 513	18 061	16 108	1 953	8 441	2 881	5 560
23	Miraflores	21 350	17 258	4 092	13 974	14 614	- 640	7 376	2 644	4 732
24	Rímac	18 290	23 115	- 4 825	10 273	19 751	- 9 478	8 017	3 364	4 653
25	Surquillo	17 697	13 084	4 613	11 531	11 288	243	6 166	1 796	4 370
26	Pachacamac	11 853	3 854	7 999	6 953	3 031	3 922	4 900	823	4 077
27	Pueblo Libre	18 543	16 478	2 065	13 145	14 449	- 1 304	5 398	2 029	3 369
28	Breña	15 663	16 789	- 1 126	10 264	14 745	- 4 481	5 399	2 044	3 355
29	Jesus María	17 857	16 118	1 739	12 335	13 665	- 1 330	5 522	2 453	3 069
30	San Luis	11 233	9 225	2 008	6 736	7 638	- 902	4 497	1 587	2 910
31	Lurin	8 633	4 198	4 435	4 633	3 099	1 534	4 000	1 099	2 901
32	Lince	12 021	13 163	- 1 142	8 008	11 553	- 3 545	4 013	1 610	2 403
33	San Isidro	12 639	11 649	990	8 995	10 252	- 1 257	3 644	1 397	2 247
34	Magdalena del Mar	12 894	8 699	4 195	9 754	7 665	2 089	3 140	1 034	2 106
35	Bellavista	11 068	7 598	3 470	8 227	6 726	1 501	2 841	872	1 969
36	Carmen de la Legua Reynoso	4 438	3 609	829	2 606	3 193	- 587	1 832	416	1 416
37	La Perla	8 893	6 504	2 389	6 961	5 974	987	1 932	530	1 402
38	Chaclacayo	5 403	4 810	593	3 279	3 899	- 620	2 124	911	1 213
39	Ancon	4 882	3 339	1 543	2 948	2 583	365	1 934	756	1 178
40	Barranco	5 582	7 388	- 1 806	3 680	6 481	- 2 801	1 902	907	995
41	Cieneguilla	3 397	2 927	470	2 108	2 314	- 206	1 289	613	676
42	Santa Eulalia	1 419	453	966	730	321	409	689	132	557
43	Pucusana	1 616	715	901	860	490	370	756	225	531
44	Chilca	1 364	1 113	251	540	754	- 214	824	359	465
45	Santa Rosa	2 171	994	1 177	1 553	721	832	618	273	345
46	San Bartolo	1 223	519	704	790	416	374	433	103	330
47	Ricardo Palma	735	298	437	458	233	225	277	65	212
48	Punta Hermosa	814	474	340	536	390	146	278	84	194
49	Punta Negra	800	634	166	519	495	24	281	139	142
50	La Punta	785	825	- 40	594	739	- 145	191	86	105
51	Santa María del Mar	39	68	- 29	19	35	- 16	20	33	- 13
52	Lima	55 710	81 152	- 25 442	31 383	46 595	- 15 212	24 327	34 557	- 10 230

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

4.5 Caracterización de la población migrante

Como se señalara en el capítulo anterior, no es posible generalizar las características de la población migrante, en tanto estas se presentan de manera heterogénea según sea el lugar de origen o de destino.

4.5.1 Migrantes según sexo

El cuadro que se presenta a continuación, contiene información, en cifras absolutas y relativas, referidas a la variable sexo por categoría migratoria, tanto en la migración intrametropolitana como en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país.

Las dos modalidades de migración analizadas, presentan mayor participación de mujeres que de hombres. En la migración intrametropolitana, el sesgo de género es ligeramente superior para las mujeres (51,02%) frente a los hombres (48,98%), del total de migrantes recientes, es decir, del período 2002 – 2007. Esta diferencia reflejaría principalmente el mayor peso de la presencia de las mujeres en la estructura por sexo de la población de la ciudad de Lima, lo cual incide que en las familias exista, en promedio, una ligera mayor proporción de mujeres, lo que se expresa también en las familias migrantes. Como ya se hizo referencia anteriormente, la migración intrametropolitana se orienta a la búsqueda de cambios residenciales para la obtención de mejoras en la calidad de vida del núcleo familiar, como son el acceso a mayor espacio residencial,

propiedad de vivienda, mejoras en servicios básicos, etc., por lo cual el movimiento migratorio a este nivel es por excelencia del grupo familiar más que una acción individual, no presentándose por ello la selectividad femenina.

En cambio, en la inmigración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, el sesgo de género se incrementa, siendo mayor en las mujeres (51,39%) que en los hombres (48,61%), reafirmando el predominio femenino que históricamente se ha presentado en los procesos migratorios hacia la capital, incentivada por la subsistencia de importantes disparidades en el desarrollo - en particular en el mercado laboral- que se mantiene entre la cúspide del sistema de ciudades, la ciudad de Lima y el resto de ciudades de dicho sistema, disparidades que se agudizan con el resto de asentamientos extrasistema, que son aquellos que concentran poblaciones menores a 20 mil habitantes.

En la emigración de la ciudad de Lima respecto a la migración intrametropolitana y con el resto de distritos, se aprecia que estos son más reducidos que la inmigración, lo que significa un importante saldo migratorio positivo para la ciudad. Por otra parte, se observa el práctico cierre de la brecha de género existente (hombres 49,76%, mujeres 50,24%), esto se debería sobre todo, a que en el interior del país se presentan menores oportunidades de empleo para ambos géneros, por lo que la tendencia a emigrar de la ciudad de Lima es paritaria entre los géneros.

CUADRO N° 4.8
CIUDAD DE LIMA: CATEGORÍA MIGRATORIA POR SEXO, SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS. 2002 - 2007.
CIFRAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	INMIGRANTE		EMIGRANTE		MIGRACIÓN NETA	
	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA (CIFRAS ABSOLUTAS)						
Ciudad de Lima	346 442	360 904	346 442	360 904	0	0
Lima Norte	85 288	86 213	79 814	81 877	5 474	4 336
Lima Centro	114 809	130 719	129 054	138 950	- 14 245	- 8 231
Lima Este	76 723	74 024	68 163	69 265	8 560	4 759
Lima Sur	35 711	35 177	34 815	35 095	896	82
Lima Oeste	33 911	34 771	34 596	35 717	- 685	- 946
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DEL PAÍS (CIFRAS ABSOLUTAS)						
Ciudad de Lima	601 750	636 136	452 062	456 465	149 688	179 671
Lima Norte	145 335	150 068	103 827	103 887	41 508	46 181
Lima Centro	181 177	208 492	168 997	176 054	12 180	32 438
Lima Este	150 159	150 959	90 914	89 254	59 245	61 705
Lima Sur	68 436	68 460	45 895	44 946	22 541	23 514
Lima Oeste	56 643	58 157	42 429	42 324	14 214	15 833
Otros	105 620	95 561	255 308	275 232	- 149 688	- 179 671
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA (CIFRAS RELATIVAS)						
Ciudad de Lima	48,98	51,02	48,98	51,02	48,98	51,02
Lima Norte	49,73	50,27	49,36	50,64	49,36	50,64
Lima Centro	46,76	53,24	48,15	51,85	48,15	51,85
Lima Este	50,90	49,10	49,60	50,40	49,60	50,40
Lima Sur	50,38	49,62	49,80	50,20	49,80	50,20
Lima Oeste	49,37	50,63	49,20	50,80	49,20	50,80
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DEL PAÍS (CIFRAS RELATIVAS)						
Ciudad de Lima	48,61	51,39	49,76	50,24	49,76	50,24
Lima Norte	49,20	50,80	49,99	50,01	49,99	50,01
Lima Centro	46,50	53,50	48,98	51,02	48,98	51,02
Lima Este	49,87	50,13	50,46	49,54	50,46	49,54
Lima Sur	49,99	50,01	50,52	49,48	50,52	49,48
Lima Oeste	49,34	50,66	50,06	49,94	50,06	49,94
Otros	52,50	47,50	48,12	51,88	48,12	51,88

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
 Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.
 Elaboración: Consultoría.

GRAFICO N° 4.1
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA POR CATEGORÍA MIGRATORIA Y SEXO, SEGÚN AGRUPACION DE DISTRITOS. 2002 - 2007

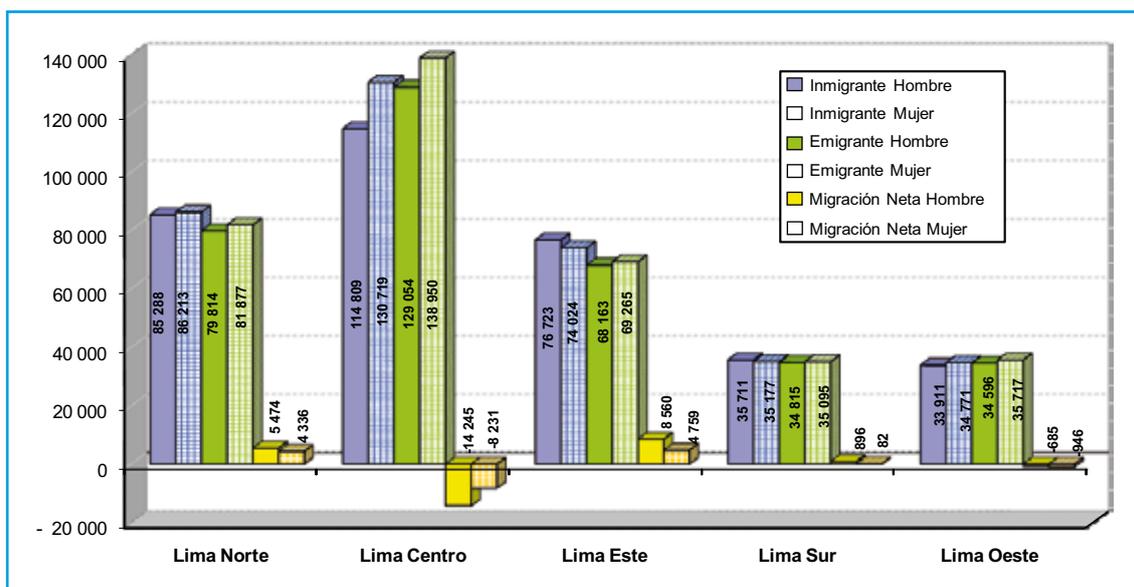
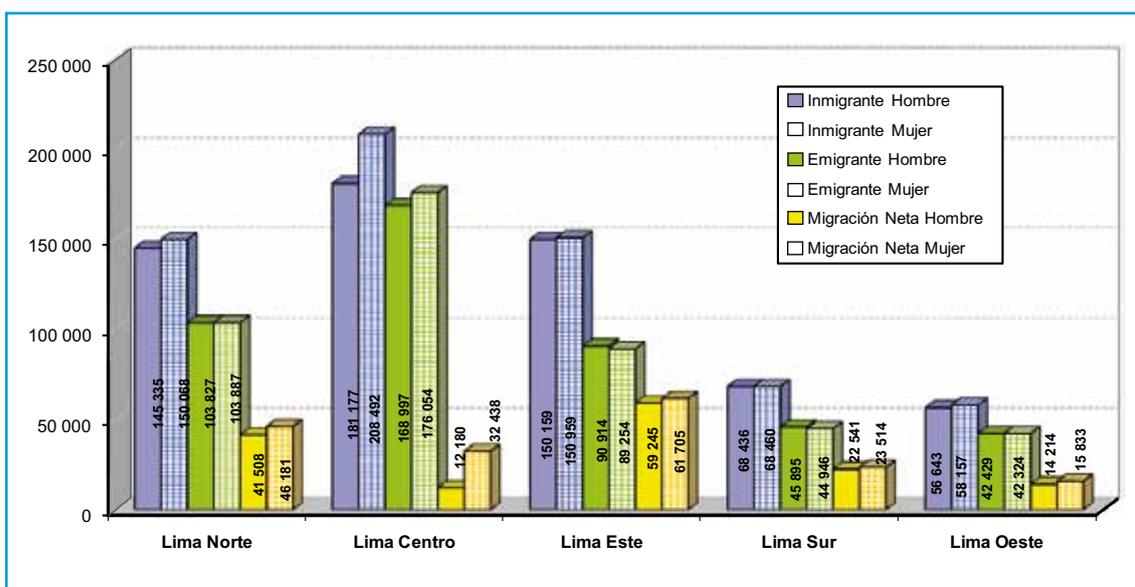


GRAFICO N° 4.2
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA Y CON OTROS DISTRITOS POR CATEGORÍA MIGRATORIA Y SEXO, SEGÚN AGRUPACION DE DISTRITOS. 2002 - 2007



4.5.2 Migrantes según edad

La mayor proporción de la población que migró desde o hacia la ciudad de Lima, en las dos modalidades de migración analizada, se encontraba en edad de trabajar, de 15 a 64 años de edad (cuadro 6.9), característica que distingue también a la migración tradicional. Esto se ratifica al comparar los porcentajes de migrantes según edades, apreciándose que en la migración intramunicipal, el 73,00% de los no migrantes contaba con la edad señalada, mientras que el 79,79% de los migrantes intramunicipales

contaba con el mismo tramo de edad. En el caso de la migración intramunicipal y con el resto de distritos del país, la situación similar, ya que los inmigrantes y emigrantes que se encontraban en el mismo tramo de edad era de 81,00% y 79,73%, respectivamente.

Esta elevada proporción de migrantes en edad de trabajar incide en la disminución de los grupos de edad que se encuentran en edades dependientes, los menores de 15 años y los mayores de 65 años, cuyas proporciones son inferiores a la que mantiene la población no migrante de esas edades.

Esta constatación expresa la tendencia a migrar de las familias más jóvenes, buscando, en el caso de la migración sólo intrametropolitana, cambios residenciales que se orienten a mejorar el acceso a mejoras en la calidad de vida familiar, y, en el caso de las migración intrametropolitana y con otros distritos del país, a la búsqueda de mejorar principalmente sus condiciones de estudio o empleo.

El que los migrantes intrametropolitanos y los migrantes con el resto del país se distingan por

presentar proporciones más altas de población en edad de trabajar, expresa que la carga económica que soporta esta población es más reducida que la soportada por las poblaciones de origen o destino, lo cual se encuentra expresado en la relación de dependencia (ver cuadro 4.10). Esta situación debería ser considerada como un bono para la ciudad de Lima, pues tiende a incrementar su población en edad productiva y disminuir la población sólo demandante de servicios y mayor atención, como son los niños y ancianos.

CUADRO N° 4.9
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN POR CATEGORÍA MIGRATORIA Y EDAD SEGÚN AGRUPACION DE DISTRITOS, 2002 - 2007

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	NO MIGRANTES				INMIGRANTES				EMIGRANTES			
	TOTAL	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS	TOTAL	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS	TOTAL	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA (cifras absolutas)												
CIUDAD DE LIMA	6 393 956	1 224 732	4 667 663	501 561	707 346	112 482	564 418	30 446	707 346	112 482	564 418	30 446
Lima Norte	1 564 369	312 828	1 144 633	106 908	171 501	30 568	135 913	5 020	161 691	27 874	129 480	4 337
Lima Centro	1 552 529	237 036	1 117 468	198 025	245 528	33 701	196 002	15 825	268 004	37 571	212 989	17 444
Lima Este	1 583 310	323 751	1 170 452	89 107	150 747	23 877	121 716	5 154	137 428	23 058	110 333	4 037
Lima Sur	1 020 507	216 297	747 223	56 987	70 888	11 960	57 126	1 802	69 910	11 832	56 416	1 662
Lima Oeste	673 241	134 820	487 887	50 534	68 682	12 376	53 661	2 645	70 313	12 147	55 200	2 966
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS (Cifras absolutas)												
CIUDAD DE LIMA	6 393 956	1 224 732	4 667 663	501 561	1 237 886	184 147	1 002 688	51 051	908 527	144 493	724 407	39 627
Lima Norte	1 564 369	312 828	1 144 633	106 908	295 403	48 232	237 404	9 767	207 714	35 365	165 820	6 529
Lima Centro	1 552 529	237 036	1 117 468	198 025	389 669	49 558	317 949	22 162	345 051	49 107	274 605	21 339
Lima Este	1 583 310	323 751	1 170 452	89 107	301 118	44 767	245 889	10 462	180 168	29 966	144 477	5 725
Lima Sur	1 020 507	216 297	747 223	56 987	136 896	22 050	110 498	4 348	90 841	15 390	72 940	2 511
Lima Oeste	673 241	134 820	487 887	50 534	114 800	19 540	90 948	4 312	84 753	14 665	66 565	3 523
OTROS	16 703 520	4 174 171	11 336 182	1 193 167	201 181	32 011	159 989	9 181	530 540	71 665	438 270	20 605
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA (Cifras relativas)												
CIUDAD DE LIMA	100,00	19,15	73,00	7,84	100,00	15,90	79,79	4,30	100,00	15,90	79,79	4,30
Lima Norte	100,00	20,00	73,17	6,83	100,00	17,82	79,25	2,93	100,00	17,24	80,08	2,68
Lima Centro	100,00	15,27	71,98	12,75	100,00	13,73	79,83	6,45	100,00	14,02	79,47	6,51
Lima Este	100,00	20,45	73,92	5,63	100,00	15,84	80,74	3,42	100,00	16,78	80,28	2,94
Lima Sur	100,00	21,20	73,22	5,58	100,00	16,87	80,59	2,54	100,00	16,92	80,70	2,38
Lima Oeste	100,00	20,03	72,47	7,51	100,00	18,02	78,13	3,85	100,00	17,28	78,51	4,22
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS (Cifras relativas)												
CIUDAD DE LIMA	100,00	19,15	73,00	7,84	100,00	14,88	81,00	4,12	100,00	15,90	79,73	4,36
Lima Norte	100,00	20,00	73,17	6,83	100,00	16,33	80,37	3,31	100,00	17,03	79,83	3,14
Lima Centro	100,00	15,27	71,98	12,75	100,00	12,72	81,59	5,69	100,00	14,23	79,58	6,18
Lima Este	100,00	20,45	73,92	5,63	100,00	14,87	81,66	3,47	100,00	16,63	80,19	3,18
Lima Sur	100,00	21,20	73,22	5,58	100,00	16,11	80,72	3,18	100,00	16,94	80,29	2,76
Lima Oeste	100,00	20,03	72,47	7,51	100,00	17,02	79,22	3,76	100,00	17,30	78,54	4,16
OTROS	100,00	24,99	67,87	7,14	100,00	15,91	79,52	4,56	100,00	13,51	82,61	3,88

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.
Elaboración: Consultoría.

CUADRO N° 4.10
CIUDAD DE LIMA: RELACIÓN DE DEPENDENCIA POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN Y CATEGORÍA MIGRATORIA,
SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002 - 2007

AGRUPACION DE DISTRITOS	RELACIÓN DE DEPENDENCIA							
	MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA				MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DEL PAÍS			
	POBLACIÓN 2007	NO MIGRANTE	INMIGRANTE	EMIGRANTE	POBLACIÓN 2007	NO MIGRANTE	INMIGRANTE	EMIGRANTE
PERÚ	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	42,9	44,3	23,8	23,8
CIUDAD DE LIMA	35,7	37,0	25,3	25,3	34,6	37,0	23,5	25,4
Lima Norte	35,5	36,7	26,2	24,9	34,6	36,7	24,4	25,3
Lima Centro	36,8	38,9	25,3	25,8	35,3	38,9	22,6	25,7
Lima Este	34,4	35,3	23,9	24,6	33,0	35,3	22,5	24,7
Lima Sur	35,7	36,6	24,1	23,9	34,9	36,6	23,9	24,5
Lima Oeste	36,9	38,0	28,0	27,4	36,1	38,0	26,2	27,3
OTROS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	47,0	47,3	25,7	21,1

N.A.: No aplica

FUENTE : Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento : Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración : Consultoría.

4.5.3 Migrantes y nivel educativo

En un mundo signado por la rapidez de los cambios, la educación tiene el importante papel de preparar a las nuevas generaciones a participar en él de manera crítica y creativa, acentuando su rol socializador y de factor de movilidad social. Por ello, la apuesta por la educación asumida por las familias de los distintos sectores sociales se torna en el sostén del crecimiento y el desarrollo del país.

Gran limitación para el cumplimiento de los roles señalados estriba en la distribución no equitativa y de calidad de los servicios educativos, sobre todo en las áreas de menor desarrollo relativo, por lo que la migración, como se ha señalado con anterioridad, se alza como un mecanismo compensador de la falta de oportunidades de acceso a ella. Pero también la migración a nivel social puede convertirse en una trampa para el desarrollo o un atajo al mismo, si es que en los saldos migratorios estas localidades pierden o ganan recursos humanos calificados.

En el cuadro siguiente, se muestra información sobre las tasas de migración de la población de 25 y más años por nivel de educación alcanzado, en el entendido que a la edad señalada, por lo general ya se han culminado los estudios formativos, siendo por ello un indicador de logro.

En ambas modalidades de migración, se observa que aquellos que tienen mayores niveles de educación, superior no universitaria y universitaria, son quienes presentan mayor tendencia a la migración, lo que refuerza el planteamiento señalado que los cambios residenciales intrametropolitanos se orientan principalmente a mejorar la calidad de vida de las familias y la migración de la capital con de los otros distritos del país se orienta a buscar mejores oportunidades de educación y empleo.

En el intercambio intrametropolitano, se observa que el ámbito Lima Centro, que destacó por ser un ámbito expulsor neto de población (perdió 22,476 habitantes entre el 2002 y el 2006), gana población del más alto nivel educativo, el universitario, aunque pierde en el resto de los niveles. Eso quiere decir que a pesar que pierde recursos humanos, gana en los recursos más calificados, que son los recursos más dinámicos en la lucha por el desarrollo, lo cual pone a este ámbito en mejor pie para enfrentar los retos del desarrollo en el mundo globalizado de hoy en día. Igualmente, Lima Este muestra ser un ámbito atractivo para todos los niveles educativos, pero sobre todo de universitarios.

Por el contrario, el ámbito expulsor de Lima Oeste, no solo pierde recursos humanos, sino que sobre todo pierde sus recursos más instruidos, perdiendo no solo

a sus mejores capacidades sino perdiendo también los recursos invertidos en ellos para formarlos al más alto nivel. Lima Norte y Lima Sur, ámbitos ganadores de población en el intercambio metropolitano, también van a perder los recursos más calificados, aunque ganan en el resto de niveles educativos.

En el intercambio migratorio intrametropolitano y con el resto de distritos del país, ya se ha visto que la ciudad de Lima fue un ganador neto de recursos humanos, habiendo obtenido un saldo neto de 329,359 personas en la migración reciente, de las cuales, el 34,69% (114,260) fueron los que contaban con 25 o más años de edad.

La ciudad de Lima se muestra ganadora de recursos humanos en todos los niveles educativos, recursos humanos extraídos del resto de distritos del país, quienes pierden parte importante de sus pocos recursos más calificados, sobre todo los que contaban con educación universitaria (tasa neta de migración de -2,93 por cada mil habitantes).

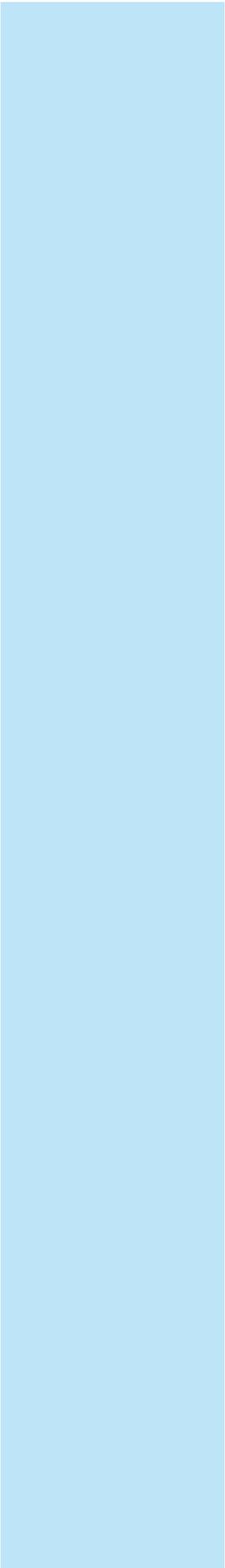
En el intercambio migratorio nacional, todos los ámbitos en los que se ha dividido la ciudad de Lima, han salido gananciosos de recursos humanos, sin embargo la distribución de dichos recursos no ha sido equitativo. Así se aprecia que nuevamente Lima Centro pierde población de todos los niveles educativos, con excepción del nivel universitario, en la que ganó estos recursos calificados a una tasa neta de 3,81 por mil habitantes. Nuevamente se aprecia que el ámbito Lima Este ganó población de todos los niveles educativos, siendo los de nivel universitario los que fueron atraídos con más intensidad, mostrando una tasa neta de migración de 5,96 migrantes por cada mil pobladores, la más alta de todos los conos.

De acuerdo a lo señalado, es importante que los gobiernos de los distintos niveles sub nacionales, regionales, provinciales y distritales, observen con atención los recursos que ganan o pierden, y diseñen políticas claras para atraer población del nivel que sus planes de desarrollo requieren, para potenciar la explotación de sus recursos y acelerar el camino al desarrollo.

CUADRO N° 4.11
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR TASAS MIGRATORIAS Y NIVEL DE EDUCACIÓN.
2002 - 2007

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	TASA DE INMIGRACIÓN				TASA DE EMIGRACIÓN				TASA NETA DE MIGRACIÓN			
	ED. BAJA	ED. SECUN-DARIA	ED. SUPERIOR NO UNIVER-SITARIA	ED. UNIVER-SITARIA	ED. BAJA	ED. SECUN-DARIA	ED. SUPERIOR NO UNIVER-SITARIA	ED. UNIVER-SITARIA	ED. BAJA	ED. SECUN-DARIA	ED. SUPERIOR NO UNIVER-SITARIA	ED. UNIVER-SITARIA
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA												
CIUDAD DE LIMA	7,80	12,36	15,96	17,98	7,80	12,36	15,96	17,98	0,00	0,00	0,00	0,00
Lima Norte	8,53	13,61	15,66	14,38	7,48	12,50	13,94	14,99	1,06	1,11	1,72	-0,60
Lima Centro	9,51	14,05	21,35	23,28	13,07	16,86	23,99	22,75	-3,56	-2,81	-2,64	0,53
Lima Este	7,28	11,71	14,27	15,78	6,66	10,39	13,31	13,99	0,62	1,32	0,97	1,80
Lima Sur	5,59	9,17	10,61	10,69	4,74	8,72	10,15	12,57	0,86	0,45	0,46	-1,88
Lima Oeste	8,21	12,05	14,37	14,45	7,25	11,85	14,52	17,83	0,96	0,20	-0,15	-3,38
MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS												
PERÚ	2,87	8,70	11,89	13,93	2,87	8,70	11,89	13,93	0,00	0,00	0,00	0,00
CIUDAD DE LIMA	15,37	18,26	21,98	24,54	10,70	15,15	19,12	21,41	4,67	3,11	2,85	3,13
Lima Norte	16,31	19,28	21,14	19,67	10,31	15,30	15,30	16,93	6,00	3,99	4,21	1,39
Lima Centro	16,26	19,78	27,93	30,61	17,61	20,73	28,45	26,80	-1,36	-0,96	-0,51	3,81
Lima Este	16,19	18,79	21,41	22,99	9,28	12,89	16,25	17,03	6,91	5,90	5,16	5,96
Lima Sur	12,02	14,21	15,61	16,09	6,86	10,79	10,79	12,36	5,16	3,42	3,24	1,02
Lima Oeste	15,32	17,37	19,50	19,57	9,26	13,87	13,87	16,50	6,06	3,50	3,01	-0,51
OTROS	0,60	2,23	3,29	4,01	1,45	4,33	4,33	5,72	-0,85	-2,10	-2,44	-2,93

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.



CONCLUSIONES Y PROYECCIONES DEL ESTUDIO

Conclusiones y proyecciones del estudio

Sistema de ciudades y migración reciente

Desde mediados del siglo pasado el sistema de ciudades presenta una evolución muy dinámica. Al crecer de tamaño, los conglomerados van variando su ubicación en la agrupación por rangos. En esta dinámica evolución destaca el incremento de sus componentes en los rangos de menor tamaño poblacional, como son las ciudades intermedias mayores y menores y, sobre todo, las ciudades pequeñas. Las ciudades metropolitanas se mantienen con la ciudad de Lima como único componente y las ciudades grandes presentan en su interior a tres urbes pero de reciente pertenencia.

Este incremento del número de conglomerados y de su población, centrado fundamentalmente en los rangos de menor tamaño, no ha significado el incremento de su peso poblacional, por el contrario, son los rangos de mayor tamaño los que han incrementado continuamente la proporción de su representación respecto a la población total.

En este proceso un papel destacado ha jugado la migración interna. En la migración reciente al interior del sistema de ciudades, el único rango que obtiene saldos migratorios positivos es el de ciudades metropolitanas, con la ciudad de Lima como su componente único. El resto de rangos de ciudades presentan tasas de migración negativa. En el intercambio migratorio entre el sistema de ciudades con todos los ámbitos del país, los rangos de ciudades ganadoras de población se amplían a los tres rangos superiores: ciudades metropolitanas, ciudades grandes y ciudades intermedias mayores. Los rangos perdedores de población pasan a ser los dos inferiores del sistema, las ciudades intermedias menores y las ciudades pequeñas.

En ambos casos, al analizar los flujos migratorios no se constata que las migraciones ya no tienen como principal destino las grandes urbes. Por el contrario,

tanto las migraciones al interior del sistema de ciudades así como el desarrollado entre este sistema y los centros poblados menores a 20 mil habitantes, los principales flujos migratorios se mantienen orientados hacia los rangos mayores, las ciudades metropolitanas y las ciudades grandes.

Lo señalado expresaría el papel gravitante que continúa teniendo la ciudad de Lima en los diversos campos de la vida nacional, así como las dificultades que presenta el proceso de regionalización y descentralización para constituir a otras ciudades en reales polos de desarrollo alternativo que ofrezcan mejores condiciones de vida a la población.

Al relacionar las condiciones de vida con el tamaño poblacional de las ciudades, se aprecia una correlación positiva generalizada -con excepción de la asistencia a primaria y el desempleo-, lo que expresa un persistente "efecto" de atracción asociado al mayor tamaño de las ciudades. En cambio y de manera sorprendente la intensidad de la migración neta registra una relación negativa o inversa con la cobertura de servicios básicos. Esto probablemente se debe al tipo de indicador de servicios básicos usado, que no son muy exigentes. Aun así es un hallazgo que requiere mayor investigación

Esta relación positiva generalizada no se debe tanto a indicadores muy superiores en las ciudades grandes sino más bien se explica por indicadores significativamente más rezagados en las ciudades pequeñas, que demuestran que el segmento inferior del sistema de ciudades aún tiene bastantes limitaciones y debilidades.

Por otra parte, las dimensiones de condiciones de vida incluidas en el ejercicio estadístico son solo una fracción de las que existen, habiendo otras dimensiones como la calidad de vida o la gobernabilidad, que tienen gran importancia y son independientes, parcialmente al menos, de las

condiciones de vida, por lo que se requiere más datos e investigación.

El hecho es que solo una minoría de las ciudades es atractiva. La explicación para esto es clara: el gran atractivo de la ciudad de Lima. Para la mayor parte de las ciudades que componen el sistema de ciudades del Perú la realidad no es de atracción sino de expulsión debido al fuerte y persistente atractivo de Lima hacia la cual siguen dirigiéndose migrantes de todo el Perú, tanto del campo como de las ciudades. Contra la imagen generalizada (y apoyada por datos promedios), el desafío para el sistema de ciudades sigue siendo fortalecerlo, por cuanto los desbalances en materia de condiciones de vida se reflejan en los intercambios migratorios y de hecho la mayoría de las ciudades del país pierde población por migración.

Por otra parte, el principal flujo de inmigración dirigido a las ciudades de 20 mil y más habitantes ubicadas en la costa como en la sierra del país, proviene de los centros poblados ubicados fuera del sistema de ciudades, clara expresión que se mantienen todavía vigentes las corrientes de migración histórica rural urbana, mientras que la región de la selva recibe principalmente inmigrantes provenientes de las ciudades costeras.

Al estimar el efecto neto y exclusivo de la migración interna sobre las zonas de origen y de destino puede concluirse que:

- La migración tiende a ensanchar las disparidades en materia de composición por sexo, pues las ciudades con mayor masculinidad tienden a elevarla con la migración. En cada ciudad esto puede deberse a una combinación de factores (por ejemplo, una ciudad puede elevar su masculinidad por una emigración femenina o por una inmigración masculina), cuyo tratamiento debiera ser objeto de una investigación especial.
- La migración también ensancha las disparidades en materia de estructura etaria. La migración tiende, en promedio, a elevar la proporción de niños en las ciudades que ya tenían mayor proporción y en cambio tiende a elevar la proporción de población en edad de trabajar en las ciudades que tenían una proporción mayor.

- Las diferencias entre ciudades en términos de la proporción de población con educación universitaria se estrechan por la migración, sobre todo cuando se considera el intercambio con el resto del sistema de asentamientos humanos. En general esto resulta de un flujo de salida del sistema de ciudades hacia el resto del sistema de asentamientos humanos que registra una proporción particularmente elevada de personas con educación superior. La fuerte demanda de profesionales en actividades extractivas, agroindustriales, turísticas y energéticas puede ser un factor importante para entender este fenómeno, el que puede examinarse ciudad a ciudad en estudios posteriores.

Ciudades metropolitanas y migración reciente: El caso de la ciudad de Lima

Los distritos de la periferia de la ciudad de Lima están viviendo una gran transformación, transitando de ciudades dormitorio a nuevos centros de desarrollo, sin llegar a romper plenamente la dependencia frente a los distritos centrales. En las últimas décadas, los diversos conos se van adaptando a la nueva realidad y, paulatinamente, asumen funciones antes detentadas exclusivamente por el ámbito de Lima Centro. A las funciones residenciales que fueron las primeras en ser asumidas por los conos, se les van sumando las productivas, realizadas sobre todo por micro y pequeñas empresas, así como funciones comerciales y educativas.

De los 5 ámbitos en los que se dividió la ciudad actual, los de mayor consolidación, Lima Centro y Lima Oeste, se caracterizaron globalmente por ser **expulsores en la migración intrametropolitana** ya que pierden población en el intercambio respectivo. Cabe aclarar que esta realidad no niega la existencia de varios distritos que si se mostraron como atractivos frente a este tipo de migración, como los distritos de Surco, Magdalena del Mar, San Miguel y Surquillo en Lima Centro y Ventanilla, Bellavista y La Perla en Lima Oeste.

Sin embargo, todos los distritos, con excepción de Lima Cercado y Santa María del Mar, se mostraron **atractivos en el intercambio migratorio con el resto de distritos**.

Los distritos atractivos de Lima Centro, sobre todo en la migración intrametropolitana, habrían iniciado un proceso de densificación territorial mediante la renovación inmobiliaria de manera temprana, a fines de la década pasada o inicios de la presente década, facilitada por la existencia de casonas con amplia superficie que estaban a la venta y/o por contar entre sus dominios con porciones de su territorio desocupados. Este proceso de densificación en diversos casos habría sido incentivado por políticas municipales, teniendo al distrito de Santiago de Surco como su más claro ejemplo.

Los distritos que alcanzaron una tasa neta de migración considerada como de atracción alta en el intercambio intrametropolitano, también lo lograron en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país. Estos distritos en su mayoría se encuentran en los ámbitos de Lima Norte, Lima Este y Lima Sur, con excepción de Magdalena del Mar y Santiago de Surco, integrantes de Lima Centro.

Ocho son los distritos considerados como expulsores, en cualquiera de sus niveles, en el intercambio migratorio intrametropolitano y con el resto de distritos del país. Estos distritos de expulsión alta en el intercambio intrametropolitano y expulsores de todos los niveles en el intercambio en la migración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, seis están ubicados en el ámbito geográfico de Lima Centro (Lima, Rímac, Breña, Lince, Barranco y La Victoria), uno en Lima Oeste (Callao) y uno en Lima Sur (Santa María del Mar)

La ciudad de Lima continúa en un importante proceso de expansión que se realiza principalmente en los ámbitos geográficos del Norte, Este y Sur de la ciudad, en los que parte importante de sus distritos presentan tasas netas de migración igual o superiores al 6 x mil, en la migración intrametropolitana. Los distritos que presentan tasas de migración negativa por expulsión de población se concentran sobre todo en los ámbitos de Lima Centro y Lima Oeste, aunque también se presentan en los distritos más consolidados de Lima Norte, como son los distritos de Independencia, Comas y Los Olivos, y en el distrito de Santa María del Mar, de Lima Sur.

Esta tendencia tiende a morigerarse por la implementación de políticas de densificación urbana vertical, sobre todo en los distritos de Lima Centro, cuyo crecimiento horizontal se encuentra saturado en casi la totalidad de sus distritos.

Los migrantes netos que provinieron de distritos fuera del ámbito de la ciudad de Lima, fijaron su residencia en todos los distritos de la ciudad, con excepción de los distritos de Santa María del Mar (Lima Sur) y Lima Cercado (Lima Centro). El distrito que atrajo la mayor cantidad de migrantes netos del resto del país fue San Juan de Lurigancho, registrándose 40 mil 365 en el período en análisis.

Las dos modalidades de migración analizadas, presentan mayor participación de mujeres que de hombres. En la migración intrametropolitana, el sesgo de género es ligeramente superior para las mujeres (51,02%) frente a los hombres (48,98%), del total de migrantes recientes, es decir, del período 2002 – 2007. Esta diferencia reflejaría principalmente el mayor peso de la presencia de las mujeres en la estructura por sexo de la población de la ciudad de Lima.

En cambio, en la inmigración intrametropolitana y con el resto de distritos del país, el sesgo de género se incrementa, siendo mayor en las mujeres (51,39%) que en los hombres (48,61%), reafirmando el predominio femenino que históricamente se ha presentado en los procesos migratorios hacia la capital, incentivada por la subsistencia de importantes disparidades en el desarrollo - en particular en el mercado laboral- que se mantiene entre la cúspide del sistema de ciudades -la ciudad de Lima- y el resto de ciudades de dicho sistema, disparidades que se agudizan con el resto de asentamientos extrasistema, que son aquellos que concentran poblaciones menores a 20 mil habitantes.

La mayor proporción de la población que migró desde o hacia la ciudad de Lima, en las dos modalidades de migración analizada, se encontraba en edad de trabajar, de 15 a 64 años de edad, característica que distingue también a la migración tradicional. Esta constatación expresa la tendencia a migrar de las familias más jóvenes, buscando, en el caso de la migración sólo intrametropolitana, cambios

residenciales que se orienten a mejorar el acceso a mejoras en la calidad de vida familiar, y, en el caso de las migración intrametropolitana y con otros distritos del país, a la búsqueda de mejorar principalmente sus condiciones de estudio o empleo.

Aquellos que tienen mayores niveles de educación, superior no universitaria y universitaria, son quienes presentan mayor tendencia a la migración, lo que refuerza el planteamiento señalado que los cambios residenciales intrametropolitanos se orientan principalmente a mejorar la calidad de vida de las familias y la migración de la capital con de los otros distritos del país se orienta a buscar mejores oportunidades de educación y empleo.

PROYECCIONES DEL ESTUDIO

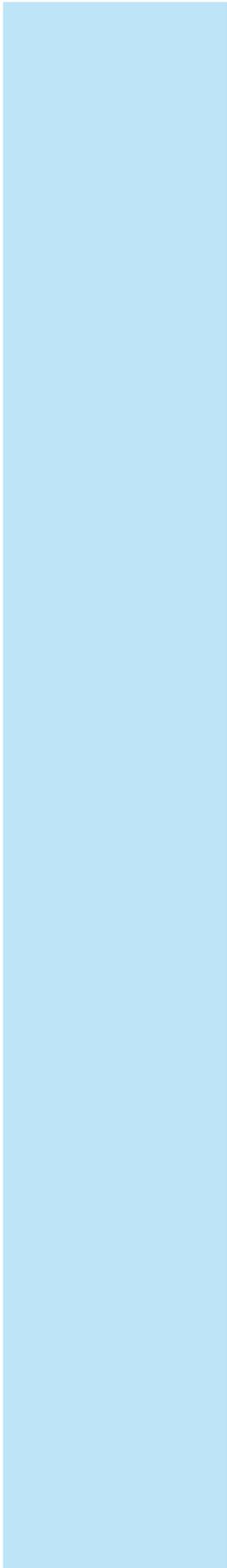
El presente trabajo es un primer acercamiento al estudio sobre las migraciones internas y sus efectos en el sistema de ciudades, siendo a la vez novedoso en la metodología utilizada.

El estrecho trabajo realizado con la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales del Instituto

Nacional de Estadística, orientado a la apropiación de la metodología por parte de su personal técnico profesional, permitirá mayor intensidad en la explotación del módulo de migraciones de los censos, facilitando tanto estudios de mayor profundidad así como más específicos, relacionados sobre todo con los sistemas regionales de ciudades.

Entre los temas que se podrían profundizar están los relacionados a los determinantes de las migraciones intraurbanas, desarrollando para ello modelos estadísticos más sofisticados que los utilizados en el presente estudio; las características de los migrantes y sus efectos en las poblaciones iniciales de las ciudades, sean expulsoras o atractivas; las proyecciones de la población de las ciudades, etc.

Por ello es que el presente estudio, así como los subsiguientes, aspiran ser instrumentos de análisis para los decisores de las políticas públicas, para preveer e incidir en las tendencias del crecimiento de las ciudades, en la demanda y la oferta de servicios, así como los efectos que tendrán en el desarrollo las variaciones en los atributos de los recursos humanos que se operan producto de las migraciones.



ANEXO ESTADÍSTICO

Capítulo 3

CUADRO ANEXO N° 3.1
PERÚ: CIUDADES CONSTITUIDAS A PARTIR DE DISTRITOS CON POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR MAS ÁREA DE RESIDENCIA Y PORCENTAJE URBANO

N°	CIUDAD	POBLACIÓN			% URBANA
		TOTAL	URBANA	RURAL	
Total Pais		24631695	18842980	5788715	76,5
Total sistema de ciudades		16072759	15308754	764005	95,2
1	LIMA	7700262	7670741	29521	99,6
2	AREQUIPA	749127	738972	10155	98,6
3	TRUJILLO	658047	654137	3910	99,4
4	CHICLAYO	503685	491911	11774	97,7
5	PIURA	406397	397716	8681	97,9
6	IQUITOS	358953	326965	31988	91,1
7	CUSCO	324226	312522	11704	96,4
8	HUANCAYO	318700	304347	14353	95,5
9	CHIMBOTE	313485	304594	8891	97,2
10	PUCALLPA	258729	240192	18537	92,8
11	TACNA	225702	217595	8107	96,4
12	ICA	216792	209309	7483	96,5
13	JULIACA	201825	191577	10248	94,9
14	SULLANA	170620	160910	9710	94,3
15	CAJAMARCA	199295	144784	54511	72,6
16	CHINCHA ALTA	138885	136267	2618	98,1
17	AYACUCHO	138553	133713	4840	96,5
18	HUANUCO	151937	135612	16325	89,3
19	HUACHO	134249	126394	7855	94,1
20	PUNO	118646	112191	6455	94,6
21	TARAPOTO	108352	104583	3769	96,5
22	HUARAZ	109541	92269	17272	84,2
23	TUMBES	84157	83663	494	99,4
24	TALARA	79326	78784	542	99,3
25	HUARAL	80452	71636	8816	89,0
26	PAITA	62774	62629	145	99,8
27	JAEN	77351	63897	13454	82,6
28	ILO	56965	56443	522	99,1
29	PISCO	63830	61803	2027	96,8
30	CERRO DE PASCO	65489	61430	4059	93,8
31	PUERTO MALDONADO	51775	47988	3787	92,7
32	BARRANCA	55347	49236	6111	89,0
33	ABANCAY	54405	47241	7164	86,8
34	MOQUEGUA	51208	47530	3678	92,8
35	TINGO MARIA	51397	45509	5888	88,5
36	LAMBAYEQUE	58467	44848	13619	76,7
37	YURIMAGUAS	54878	42834	12044	78,1
38	ANDAHUAYLAS	65864	40083	25781	60,9
39	FERREÑAFE	40484	38762	1722	95,7
40	BAJO PICHANAQUI	93878	48305	45573	51,5
41	SICUANI	50215	38163	12052	76,0
42	TARMA	46618	40062	6556	85,9
43	HUANCAVELICA	43728	38284	5444	87,6
44	LA ARENA	61979	58578	3401	94,5
45	MOYOBAMBA	57939	38965	18974	67,3
46	CHEPEN	41714	37787	3927	90,6
47	CHULUCANAS	69247	50711	18536	73,2
48	NAZCA	35820	31963	3857	89,2
49	CHANCAY	44513	39847	4666	89,5
50	IMPERIAL	31994	29605	2389	92,5
51	LA OROYA	27560	26998	562	98,0
52	HUAMACHUCO	46355	26783	19572	57,8
53	JAUJA	26727	25803	924	96,5
54	SAN VICENTE DE CAÑETE	42457	34503	7954	81,3
55	QUILLABAMBA	31501	24937	6564	79,2
56	PACASMAYO	23732	23644	88	99,6
57	HUANTA	35971	24858	11113	69,1
58	BAGUA GRANDE	41889	26280	15609	62,7
59	CASMA	26049	22473	3576	86,3
60	YAURI (ESPINAR)	26541	21257	5284	80,1

CONTINUA

CUADRO ANEXO N° 3.1
PERÚ: CIUDADES CONSTITUIDAS A PARTIR DE DISTRITOS SEGÚN POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS,
URBANA Y RURAL EMPADRONADA Y PORCENTAJE URBANO

N°	CIUDAD	POBLACIÓN			Conclusión
		TOTAL	URBANA	RURAL	% URBANA
61	JUANJUI	24129	21158	2971	87,7
62	SECHURA	28085	27328	757	97,3
63	CHACHAPOYAS	22587	21609	978	95,7
64	TUMAN	25471	23110	2361	90,7
65	MALA	24745	22723	2022	91,8
66	MOLLENDO	21711	20766	945	95,6
67	LAREDO	29690	22116	7574	74,5
68	MONSEFU	26953	19949	7004	74,0
69	REQUENA	22279	18794	3485	84,4
70	SUPE PUERTO	28122	23108	5014	82,2
71	SATIPO	31916	19871	12045	62,3
72	LA MERCED	24711	20710	4001	83,8
73	ILAVE	50162	20551	29611	41,0
74	PARAMONGA	22239	19886	2353	89,4
75	BAGUA	28893	23433	5460	81,1
76	GUADALUPE	48190	43001	5189	89,2
77	TAMBO GRANDE	84971	31845	53126	37,5
78	CASA GRANDE	27423	25985	1438	94,8
79	EL PEDREGAL	33878	21388	12490	63,1
	OTROS	8558936	3534226	5024710	41,3

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Centro Latinoamericano de Demografía - CELADE

CUADRO ANEXO N° 3.2
PERÚ: POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE CON EL SISTEMA DE CIUDADES Y CON TODO EL PAÍS, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN - EXPULSIÓN, 2002-2007

N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES			N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	MIGRACIÓN CON TODO EL PAÍS		
		TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN			TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN
	TOTAL	5,92	5,92	0,00		TOTAL	8,87	8,87	0,00
	I. ATRACCIÓN ALTA	14,73	8,16	6,57		I. ATRACCIÓN ALTA	10,17	4,28	5,88
1	PUERTO MALDONADO	15,36	8,00	7,36	1	EL PEDREGAL	25,41	11,41	13,99
2	EL PEDREGAL	13,75	8,41	5,34	2	PUERTO MALDONADO	23,03	12,23	10,80
					3	SECHURA	12,55	5,44	7,11
					4	TARAPOTO	23,55	16,54	7,01
					5	LIMA	9,40	3,57	5,84
					6	TRUJILLO	13,84	8,32	5,52
					7	TACNA	13,52	8,03	5,49
	II. ATRACCIÓN MODERADA	5,29	2,29	2,99		II. ATRACCIÓN MODERADA	14,11	10,49	3,62
1	SECHURA	8,30	4,31	3,99	1	JULIACA	14,97	10,02	4,94
2	LIMA	5,18	2,18	3,00	2	MALA	14,02	9,31	4,71
3	TACNA	8,36	5,79	2,57	3	GUADALUPE	14,03	9,49	4,53
					4	AYACUCHO	17,73	13,37	4,35
					5	AREQUIPA	12,32	8,49	3,83
					6	CUSCO	16,23	12,92	3,32
					7	CASMA	12,95	9,70	3,24
					8	CHANCAY	11,87	8,68	3,19
					9	SUPE PUERTO	11,45	8,39	3,06
					10	MOQUEGUA	16,31	13,59	2,72
					11	ILO	14,96	12,61	2,35
					12	CAJAMARCA	14,78	12,63	2,15
					13	LAREDO	10,29	8,19	2,10
	III. ATRACCIÓN DEBIL	7,27	6,40	0,87		III. ATRACCIÓN DEBIL	10,94	10,26	0,68
1	MALA	8,92	7,37	1,55	1	PAITA	10,21	8,54	1,67
2	TRUJILLO	6,85	5,72	1,13	2	CHINCHA ALTA	8,55	7,54	1,01
3	MOQUEGUA	10,85	10,01	0,84	3	PUCALLPA	12,64	11,67	0,97
4	AREQUIPA	6,37	5,60	0,78	4	BARRANCA	13,75	12,90	0,85
5	ILO	11,52	10,89	0,64	5	CHICLAYO	12,66	11,87	0,79
6	SUPE PUERTO	7,60	7,19	0,41	6	ICA	11,94	11,35	0,59
7	TARAPOTO	11,82	11,81	0,01	7	PIURA	10,10	9,57	0,53
					8	CHIMBOTE	7,59	7,35	0,24
					9	NAZCA	13,44	13,30	0,15
	IV. EXPULSIÓN DEBIL	6,26	7,52	-1,25		IV. EXPULSIÓN DEBIL	11,39	12,43	-1,04
1	CUSCO	8,25	8,36	-0,11	1	HUARAL	10,78	10,81	-0,03
2	PAITA	6,65	7,03	-0,38	2	BAJO PICHANAQUI	10,77	10,82	-0,05
3	GUADALUPE	7,16	7,68	-0,51	3	HUACHO	10,15	10,49	-0,34
4	CASMA	7,48	8,01	-0,53	4	LAMBAYEQUE	14,51	14,97	-0,47
5	LAREDO	6,11	6,65	-0,54	5	IQUITOS	9,41	10,07	-0,66
6	CHANCAY	6,82	7,43	-0,61	6	TUMBES	10,85	11,64	-0,79
7	BAJO PICHANAQUI	5,71	6,74	-1,03	7	CASA GRANDE	7,22	8,63	-1,41
8	CHINCHA ALTA	4,71	5,93	-1,23	8	HUANCAYO	15,96	17,63	-1,68
9	NAZCA	8,57	9,91	-1,35	9	IMPERIAL	8,50	10,26	-1,76
10	CHIMBOTE	4,44	5,80	-1,36	10	SULLANA	7,78	9,60	-1,82
11	JULIACA	4,85	6,28	-1,43	11	HUARAZ	13,32	15,23	-1,90
12	ICA	7,02	8,64	-1,62					
13	TUMBES	7,45	9,10	-1,65					
14	PIURA	6,24	7,98	-1,74					
15	PUCALLPA	6,62	8,41	-1,80					
16	IMPERIAL	4,70	6,58	-1,87					

CONTINUA

CUADRO ANEXO N° 3.2

PERÚ: POBLACIÓN DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE CON EL SISTEMA DE CIUDADES Y CON TODO EL PAÍS, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN - EXPULSIÓN, 2002-2007

Conclusión

N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES			N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	MIGRACIÓN CON TODO EL PAÍS		
		TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN			TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN
... viene									
V. EXPULSIÓN MODERADA		5,90	9,21	-3,31	V. EXPULSIÓN MODERADA		11,58	14,78	-3,20
1	AYACUCHO	6,91	8,99	-2,07	1	TAMBOGRANDE	3,22	5,26	-2,04
2	TAMBOGRANDE	2,02	4,13	-2,11	2	PUNO	15,83	17,97	-2,14
3	BARRANCA	8,50	10,79	-2,29	3	MOYOBAMBA	22,62	25,10	-2,48
4	HUARAL	6,71	9,04	-2,33	4	TUMAN	5,74	8,36	-2,61
5	HUACHO	6,15	8,77	-2,62	5	ANDAHUAYLAS	11,30	13,93	-2,63
6	CAJAMARCA	6,91	9,58	-2,66	6	YURIMAGUAS	13,74	16,82	-3,08
7	CASA GRANDE	3,98	6,88	-2,91	7	PARAMONGA	9,21	12,35	-3,14
8	TUMAN	3,46	6,39	-2,93	8	HUANUCO	16,50	19,68	-3,19
9	CHICLAYO	6,39	9,40	-3,00	9	MONSEFU	5,55	9,17	-3,62
10	SULLANA	4,14	7,37	-3,22	10	TALARA	8,94	12,63	-3,70
11	IQUITOS	4,08	7,47	-3,39	11	MOLLENDO	12,35	16,34	-3,99
12	MONSEFU	4,28	8,04	-3,76	12	LA ARENA	3,00	7,15	-4,15
13	LA ARENA	1,99	5,82	-3,83	13	JUANJUI	19,51	23,92	-4,41
14	LAMBAYEQUE	8,59	12,88	-4,28	14	ILAVE	4,56	9,44	-4,89
15	TALARA	6,57	10,97	-4,40	15	HUAMACHUCO	11,10	16,07	-4,97
16	MOLLENDO	9,14	13,88	-4,73					
17	PARAMONGA	6,12	11,07	-4,95					
18	HUANCAYO	7,84	12,82	-4,98					
VI. EXPULSIÓN ALTA		6,71	15,55	-8,84	VI. EXPULSIÓN ALTA		13,04	22,94	-9,90
1	ILAVE	2,05	7,05	-5,00	1	FERREÑAFE	8,31	13,38	-5,06
2	YURIMAGUAS	6,71	11,88	-5,17	2	PACASMAYO	12,17	17,44	-5,27
3	MOYOBAMBA	9,35	14,54	-5,18	3	CHEPEN	9,30	14,60	-5,30
4	HUARAZ	6,02	11,73	-5,71	4	HUANTA	9,29	15,29	-6,00
5	ANDAHUAYLAS	5,80	11,52	-5,72	5	REQUENA	9,37	16,25	-6,89
6	HUANTA	3,97	9,78	-5,81	6	SAN VICENTE DE CAÑETE	13,39	20,38	-6,99
7	PUNO	7,62	13,71	-6,09	7	ABANCAY	18,52	25,55	-7,03
8	JUANJUI	8,99	15,41	-6,42	8	CHACHAPOYAS	27,28	34,92	-7,64
9	PACASMAYO	8,67	15,14	-6,48	9	SICUANI	11,61	19,33	-7,72
10	CHEPEN	5,44	12,01	-6,57	10	TINGO MARIA	17,47	25,32	-7,85
11	FERREÑAFE	4,41	11,30	-6,89	11	CHULUCANAS	3,71	11,94	-8,23
12	HUAMACHUCO	3,40	10,43	-7,03	12	HUANCAVELICA	12,27	20,67	-8,40
13	CHULUCANAS	2,69	9,85	-7,16	13	YAURI (ESPINAR)	16,04	24,84	-8,79
14	REQUENA	4,33	11,54	-7,21	14	CERRO DE PASCO	15,15	24,17	-9,02
15	HUANUCO	7,33	14,80	-7,46	15	PISCO	7,72	17,04	-9,31
16	PISCO	5,32	12,82	-7,51	16	SATIPO	17,54	27,15	-9,61
17	BAGUA GRANDE	5,05	12,58	-7,53	17	BAGUA GRANDE	11,49	21,99	-10,50
18	SAN VICENTE DE CAÑETE	9,68	17,27	-7,58	18	JAEN	15,68	26,87	-11,18
19	HUANCAVELICA	6,19	14,97	-8,79	19	LA OROYA	16,31	30,10	-13,80
20	SICUANI	5,58	14,50	-8,92	20	TARMA	12,71	27,70	-14,99
21	SATIPO	9,21	18,22	-9,01	21	QUILLABAMBA	15,40	31,19	-15,79
22	TINGO MARIA	9,73	18,97	-9,24	22	JAUIJA	15,01	30,94	-15,93
23	YAURI (ESPINAR)	7,58	18,75	-11,17	23	BAGUA	13,29	31,38	-18,09
24	CERRO DE PASCO	6,82	18,30	-11,48	24	LA MERCED	16,59	45,35	-28,76
25	JAEN	6,38	18,19	-11,81					
26	ABANCAY	9,04	21,22	-12,18					
27	BAGUA	6,64	21,25	-14,61					
28	LA OROYA	10,83	25,64	-14,80					
29	CHACHAPOYAS	11,63	27,47	-15,85					
30	QUILLABAMBA	7,34	23,52	-16,18					
31	TARMA	7,35	24,11	-16,76					
32	JAUIJA	7,47	26,58	-19,11					
33	LA MERCED	12,03	38,47	-26,44					
CP CON MENOS DE 20 MIL HABITANTES		NA	NA	NA	CP CON MENOS DE 20 MIL HABITANTES		4,75	9,88	-5,13

CUADRO ANEXO N° 3.3
PERÚ: POBLACIÓN CENSADA DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE Y MODALIDAD MIGRATORIA,
SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES. 2002 - 2007

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES					MIGRACIÓN ENTRE CIUDADES Y CON EL RESTO DEL PAÍS					
	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	NO MIGRANTE	IMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	NO MIGRANTE	IMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA	
TOTAL	15 342 973	15 342 973	14 661 625	681 348	681 348	24 536 543	24 536 543	22 904 950	1 631 593	1 631 593	0
De 1 000 000 a más (Metrópolis)	7 386 358	7 221 210	7 101 302	285 056	119 908	7 631 842	7 302 483	7 101 302	530 540	201 181	329 359
LIMA	7 386 358	7 221 210	7 101 302	285 056	119 908	7 631 842	7 302 483	7 101 302	530 540	201 181	329 359
De 500 000 a 999 999 (Grandes)	1 810 684	1 812 150	1 721 821	88 863	90 329	1 904 949	1 853 978	1 721 821	183 128	132 157	50 971
AREQUIPA	713 071	708 930	679 054	34 017	29 876	747 481	726 219	679 054	68 427	47 165	21 262
TRUJILLO	619 431	614 186	587 688	31 743	26 498	654 741	627 998	587 688	67 053	40 310	26 743
CHICLAYO	478 182	489 034	455 079	23 103	33 955	502 727	499 761	455 079	47 648	44 682	2 966
De 100 000 a 499 999 (Intermedias mayores)	3 900 110	3 649 136	3 415 559	174 551	233 577	3 776 153	3 746 392	3 415 559	360 594	330 833	29 761
PIURA	393 440	398 592	374 936	18 504	23 656	405 605	404 003	374 936	30 669	29 067	1 602
QUITO	343 314	352 108	332 715	10 599	19 393	358 018	359 799	332 715	25 303	27 084	- 1 781
CUSCO	302 826	303 066	284 084	18 742	18 982	323 095	315 126	284 084	39 011	31 042	7 969
HUANAYO	297 556	308 819	279 841	17 715	28 978	318 062	322 081	279 841	38 221	42 240	- 4 019
CHIMBOTE	304 226	307 349	294 068	10 158	13 281	311 813	311 249	294 068	17 745	17 181	564
PUCALLPA	246 317	249 652	234 038	12 279	15 614	258 485	256 615	234 038	24 447	22 577	1 870
TACNA	216 043	211 903	202 586	13 457	9 317	225 108	215 957	202 586	22 522	13 371	9 151
ICA	208 028	210 569	197 030	10 998	13 539	216 383	215 419	197 030	19 353	18 389	964
JULIACA	185 850	187 848	179 065	6 785	8 783	201 397	194 021	179 065	22 332	14 956	7 376
SULLANA	165 665	169 704	160 475	5 190	9 229	170 468	172 801	160 475	9 993	12 326	- 2 333
CAJAMARCA	186 793	190 547	177 042	9 751	13 505	198 983	195 785	177 042	21 941	18 743	3 198
CHINCHA ALTA	134 582	135 823	129 818	4 764	6 005	138 689	137 639	129 818	8 871	7 821	1 050
AYACUCHO	126 635	128 616	120 037	6 598	8 579	138 213	133 751	120 037	18 176	13 714	4 462
HUANUCO	140 669	148 694	132 787	7 882	15 907	151 709	155 364	132 787	18 922	22 577	- 3 655
HUACHO	129 407	131 963	123 394	6 013	8 569	133 571	133 912	123 394	10 177	10 518	- 341
PUNO	110 658	115 788	104 237	6 421	11 551	118 367	120 273	104 237	14 130	16 036	- 1 906
TARAPOTO	98 101	98 095	89 406	8 695	8 689	108 187	102 597	89 406	18 781	13 191	5 590
De 50 000 a 99 999 (Intermedias menores)	851 197	878 766	800 684	50 513	78 082	890 403	906 134	800 684	89 719	105 450	- 15 731
HUARAZ	102 631	107 090	97 933	4 698	9 157	108 862	110 424	97 933	10 929	12 491	- 1 562
TUMBES	81 731	82 745	77 144	4 587	5 601	83 991	84 491	77 144	6 847	7 347	- 500
TALARA	77 739	80 330	73 864	3 875	6 466	79 223	81 441	73 864	5 359	7 577	- 2 218
HUARAL	77 611	78 978	73 685	3 926	5 293	80 169	80 187	73 685	6 484	6 502	- 18
PAITA	60 988	61 161	57 944	3 044	3 217	62 727	61 944	57 944	4 783	4 000	783
JAEN	71 485	78 009	67 959	3 526	10 050	77 315	83 986	67 959	9 356	16 027	- 6 671
ILO	55 294	55 031	50 523	4 771	4 508	56 867	55 869	50 523	6 344	5 346	998

continúa...

CUADRO ANEXO: 3.3
 PERÚ: POBLACIÓN DE 5 A MÁS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE Y CONDICIÓN DE MIGRACIÓN
 SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES 2002 - 2007

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES					MIGRACIÓN ENTRE CIUDADES Y CON EL RESTO DEL PAÍS				
	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	NO MIGRANTE	EMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	NO MIGRANTE	EMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA
PISCO	62 488	66 074	59 949	2 539	6 125	63 729	68 287	59 949	3 780	8 338
CERRO DE PASCO	61 028	66 437	57 814	3 214	8 623	65 420	69 946	57 814	7 606	12 132
PUERTO MALDONADO	48 341	45 721	42 873	5 468	2 848	51 543	47 477	42 873	8 670	4 604
BARRANCA	52 822	53 736	49 435	3 387	4 301	55 104	54 753	49 435	5 669	5 318
ABANCAY	50 126	54 849	46 621	3 505	8 228	54 297	57 211	46 621	7 676	10 590
MOQUEGUA	48 913	48 605	44 940	3 973	3 665	51 156	50 118	44 940	6 216	5 178
De 20 000 a 49 999 (Pequeñas)	1 704 624	1 781 711	1 622 259	82 365	159 452	1 781 303	1 842 554	1 622 259	159 044	220 295
TINGO MARIA	48 069	51 479	44 480	3 589	6 999	51 341	54 423	44 480	6 861	9 943
LAMBAYEQUE	55 658	57 465	52 032	3 626	5 433	58 393	58 597	52 032	6 361	6 565
YURIMAGUAS	51 685	53 716	49 051	2 634	4 665	54 734	56 009	49 051	5 683	6 958
ANDAHUAYLAS	62 986	65 729	60 208	2 778	5 521	65 821	67 130	60 208	5 613	6 922
FERRENAFE	39 189	41 250	37 870	1 319	3 380	40 423	41 978	37 870	2 553	4 108
BAJO PICHANAQUI	90 147	90 845	86 277	3 870	4 568	93 862	93 895	86 277	7 585	7 618
SICUANI	47 773	51 042	45 727	2 046	5 315	50 183	53 145	45 727	4 456	7 418
TARMA	44 532	50 376	41 971	2 561	8 405	46 584	52 024	41 971	4 613	10 053
HUANCAVELICA	41 561	44 361	39 589	1 972	4 772	43 695	46 507	39 589	4 106	6 918
LA ARENA	61 493	63 278	60 566	927	2 712	61 975	63 922	60 566	1 409	3 356
MOYOBAMBA	51 694	53 694	47 987	3 672	5 707	57 863	58 947	47 987	9 876	10 960
CHEPEN	40 368	42 390	38 693	1 675	3 697	41 637	43 314	38 693	2 944	4 621
CHULUCANAS	68 650	72 403	67 241	1 409	5 162	69 208	73 570	67 241	1 967	6 329
NAZCA	34 343	34 691	32 129	2 214	2 562	35 730	35 691	32 129	3 601	3 601
CHANCAY	42 570	42 766	40 390	2 180	2 376	44 304	43 252	40 390	3 914	2 862
IMPERIAL	31 004	31 442	29 905	1 099	1 537	31 951	32 374	29 905	2 046	2 469
LA OROYA	26 263	29 291	24 047	2 216	5 244	27 535	30 486	24 047	3 488	6 439
HUAMACHUCO	43 574	45 913	42 442	1 132	3 471	46 348	48 097	42 442	3 906	5 655
JAUJA	25 042	28 811	23 568	1 474	5 243	26 698	30 021	23 568	3 130	6 453
SAN VICENTE DE QUILLABAMBA	41 038	43 417	38 000	3 038	5 417	42 326	44 583	38 000	4 326	6 563
QUILLABAMBA	29 369	33 084	27 685	1 684	5 399	31 469	35 348	27 685	3 784	7 663
PACASWAYO	23 006	24 142	21 486	1 624	2 656	23 676	24 624	21 486	2 190	3 138
HUANTA	34 455	35 979	33 415	1 040	2 564	35 958	37 602	33 415	2 543	4 543
BAGUA GRANDE	39 706	41 992	38 173	1 533	3 819	41 879	45 266	38 173	3 706	7 093
CASMA	24 867	24 966	23 470	1 397	1 496	25 972	25 345	23 470	2 502	1 875
YAURI (ESPINAR)	24 713	26 843	23 268	1 445	3 575	26 532	28 321	23 268	3 264	5 053
JUANJU	22 044	23 122	20 533	1 511	2 589	24 099	24 905	20 533	3 566	4 372
SECHURA	27 152	26 348	25 479	1 673	869	28 075	26 604	25 479	2 596	1 125
CHACHAPOYAS	19 613	22 040	17 832	1 781	4 208	22 532	23 848	17 832	4 700	6 016
TUMAN	24 995	25 548	24 341	654	1 207	25 444	25 946	24 341	1 103	1 605
MALA	23 686	23 412	22 108	1 578	1 304	24 672	23 810	22 108	2 564	862
MOLLENO	21 095	21 853	19 631	1 464	2 222	21 657	22 312	19 631	2 026	2 681
LAREDO	28 567	28 682	27 256	1 311	1 426	29 522	29 060	27 256	2 266	1 804

continúa...

CUADRO ANEXO: 3.3
PERÚ: POBLACIÓN DE 5 A MÁS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE Y CONDICIÓN DE MIGRACIÓN
SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES. 2002 - 2007

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES					MIGRACIÓN ENTRE CIUDADES Y CON EL RESTO DEL PAÍS						
	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	NO MIGRANTE	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	NO MIGRANTE	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE	MIGRACIÓN NETA
MONSEFU	26 659	27 418	25 796	863	1 622	- 759	26 928	27 665	25 796	1 132	1 869	- 737
REQUENA	21 382	22 560	20 675	707	1 885	- 1 178	22 267	23 437	20 675	1 592	2 762	- 1 170
SUPE PUERTO	27 204	27 121	25 655	1 549	1 466	83	28 046	27 407	25 655	2 391	1 752	639
SATIPO	29 669	31 720	27 572	2 097	4 148	- 2 051	31 868	34 222	27 572	4 296	6 650	- 2 354
LA MERCED	23 644	28 665	21 360	2 284	7 305	- 5 021	24 666	30 399	21 360	3 306	9 039	- 5 733
ILAVE	49 161	51 026	48 395	766	2 631	- 1 865	50 130	51 990	48 395	1 735	3 595	- 1 860
PARAMONGA	21 611	22 423	20 606	1 005	1 817	- 812	22 148	22 674	20 606	1 542	2 068	- 526
BAGUA	27 268	30 369	25 859	1 409	4 510	- 3 101	28 873	32 976	25 859	3 014	7 117	- 4 103
GUADALUPE	45 576	45 752	43 125	2 451	2 627	- 176	48 132	46 514	43 125	5 007	3 389	1 618
TAMBOGRANDE	84 173	85 513	82 892	1 281	2 621	- 1 340	84 954	86 263	82 892	2 062	3 371	- 1 309
CASA GRANDE	26 647	27 232	25 846	801	1 386	- 585	27 331	27 622	25 846	1 485	1 776	- 291
EL PEDREGAL	30 758	29 542	27 628	3 130	1 914	1 216	33 862	30 429	27 628	6 234	2 801	3 433
C. P con menos de 20 mil habitantes	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	8 551 893	8 885 002	8 243 325	308 568	641 677	- 333 109

Nota: La clasificación según el rango de tamaño de las ciudades se realiza con la población censada total del 2007, y no con la población de 5 y más años de edad.

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía - CELADE

ELABORACIÓN: Consultoría

CUADRO ANEXO N° 3.4
PERÚ: POBLACIÓN DE 5 A MAS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE Y TASAS DE
MIGRACIÓN SEGUN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES 2002-2007.
 (Por 1000 personas)

RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES			MIGRACIÓN ENTRE CIUDADES Y CON EL RESTO DEL PAÍS		
	TASA NETA DE MIGRACIÓN	TASA INMIGRACIÓN	TASA EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN	TASA INMIGRACIÓN	TASA EMIGRACIÓN
TOTAL	0.00	5.92	5.92	0.02	8.87	8.87
De 1 000 000 a más (metrópolis)	3.00	5.18	2.18	5.84	9.40	3.57
LIMA	3.00	5.18	2.18	5.84	9.40	3.57
De 500 000 a 999 999 (grandes)	-0.11	6.54	6.65	3.60	12.93	9.33
AREQUIPA	0.78	6.37	5.60	3.83	12.32	8.49
TRUJILLO	1.13	6.85	5.72	5.52	13.84	8.32
CHICLAYO	-3.00	6.39	9.40	0.79	12.66	11.87
De 100 000 a 499 999 (intermedias mayores)	-2.18	6.45	8.63	1.05	12.77	11.71
PIURA	-1.74	6.24	7.98	0.53	10.10	9.57
IQUITOS	-3.39	4.08	7.47	-0.66	9.41	10.07
CUSCO	-0.11	8.25	8.36	3.32	16.23	12.92
HUANCAYO	-4.98	7.84	12.82	-1.68	15.96	17.63
CHIMBOTE	-1.36	4.44	5.80	0.24	7.59	7.35
PUCALLPA	-1.80	6.62	8.41	0.97	12.64	11.67
TACNA	2.57	8.36	5.79	5.49	13.52	8.03
ICA	-1.62	7.02	8.64	0.59	11.94	11.35
JULIACA	-1.43	4.85	6.28	4.94	14.97	10.02
SULLANA	-3.22	4.14	7.37	-1.82	7.78	9.60
CAJAMARCA	-2.66	6.91	9.58	2.15	14.78	12.63
CHINCHA ALTA	-1.23	4.71	5.93	1.01	8.55	7.54
AYACUCHO	-2.07	6.91	8.99	4.35	17.73	13.37
HUANUCO	-7.46	7.33	14.80	-3.19	16.50	19.68
HUACHO	-2.62	6.15	8.77	-0.34	10.15	10.49
PUNO	-6.09	7.62	13.71	-2.14	15.83	17.97
TARAPOTO	0.01	11.82	11.81	7.01	23.55	16.54
De 50 000 a 99 999 (intermedias menores)	-4.27	7.83	12.10	-2.34	13.36	15.70
HUARAZ	-5.71	6.02	11.73	-1.90	13.32	15.23
TUMBES	-1.65	7.45	9.10	-0.79	10.85	11.64
TALARA	-4.40	6.57	10.97	-3.70	8.94	12.63
HUARAL	-2.33	6.71	9.04	-0.03	10.78	10.81
PAITA	-0.38	6.65	7.03	1.67	10.21	8.54
JAEN	-11.81	6.38	18.19	-11.18	15.68	26.87
ILO	0.64	11.52	10.89	2.35	14.96	12.61
PISCO	-7.51	5.32	12.82	-9.31	7.72	17.04
CERRO DE PASCO	-11.48	6.82	18.30	-9.02	15.15	24.17
PUERTO MALDONADO	7.36	15.36	8.00	10.80	23.03	12.23
BARRANCA	-2.29	8.50	10.79	0.85	13.75	12.90
ABANCAY	-12.18	9.04	21.22	-7.03	18.52	25.55
MOQUEGUA	0.84	10.85	10.01	2.72	16.31	13.59
De 20 000 a 49 999 (pequeñas)	-5.94	6.35	12.29	-4.53	11.77	16.30
TINGO MARIA	-9.24	9.73	18.97	-7.85	17.47	25.32
LAMBAYEQUE	-4.28	8.59	12.88	-0.47	14.51	14.97
YURIMAGUAS	-5.17	6.71	11.88	-3.08	13.74	16.82

Continúa...

CUADRO ANEXO N° 3.4
PERÚ: POBLACIÓN DE 5 A MAS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE Y TASAS DE
MIGRACIÓN SEGUN RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES 2002-2007.
 (Por 1000 personas)

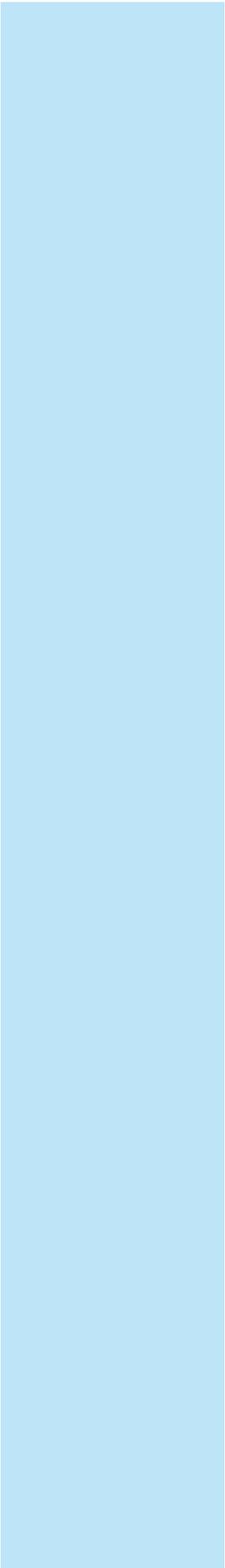
RANGO DE TAMAÑO DE CIUDADES	MIGRACIÓN DENTRO DEL SISTEMA DE CIUDADES			MIGRACIÓN ENTRE CIUDADES Y CON EL RESTO DEL PAÍS		
	TASA NETA DE MIGRACIÓN	TASA INMIGRACIÓN	TASA EMIGRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN	TASA INMIGRACIÓN	TASA EMIGRACIÓN
ANDAHUAYLAS	-5.72	5.80	11.52	-2.63	11.30	13.93
FERREÑAFE	-6.89	4.41	11.30	-5.06	8.31	13.38
BAJO PICHANAQUI	-1.03	5.71	6.74	-0.05	10.77	10.82
SICUANI	-8.92	5.58	14.50	-7.72	11.61	19.33
TARMA	-16.76	7.35	24.11	-14.99	12.71	27.70
HUANCAVELICA	-8.79	6.19	14.97	-8.40	12.27	20.67
LA ARENA	-3.83	1.99	5.82	-4.15	3.00	7.15
MOYOBAMBA	-5.18	9.35	14.54	-2.48	22.62	25.10
CHEPEN	-6.57	5.44	12.01	-5.30	9.30	14.60
CHULUCANAS	-7.16	2.69	9.85	-8.23	3.71	11.94
NAZCA	-1.35	8.57	9.91	0.15	13.44	13.30
CHANCAY	-0.61	6.82	7.43	3.19	11.87	8.68
IMPERIAL	-1.87	4.70	6.58	-1.76	8.50	10.26
LA OROYA	-14.80	10.83	25.64	-13.80	16.31	30.10
HUAMACHUCO	-7.03	3.40	10.43	-4.97	11.10	16.07
JAUJA	-19.11	7.47	26.58	-15.93	15.01	30.94
SAN VICENTE DE CAÑETE	-7.58	9.68	17.27	-6.99	13.39	20.38
QUILLABAMBA	-16.18	7.34	23.52	-15.79	15.40	31.19
PACASMAYO	-6.48	8.67	15.14	-5.27	12.17	17.44
HUANTA	-5.81	3.97	9.78	-6.00	9.29	15.29
BAGUA GRANDE	-7.53	5.05	12.58	-10.50	11.49	21.99
CASMA	-0.53	7.48	8.01	3.24	12.95	9.70
YAURI (ESPINAR)	-11.17	7.58	18.75	-8.79	16.04	24.84
JUANJUI	-6.42	8.99	15.41	-4.41	19.51	23.92
SECHURA	3.99	8.30	4.31	7.11	12.55	5.44
CHACHAPOYAS	-15.85	11.63	27.47	-7.64	27.28	34.92
TUMAN	-2.93	3.46	6.39	-2.61	5.74	8.36
MALA	1.55	8.92	7.37	4.71	14.02	9.31
MOLLENDO	-4.73	9.14	13.88	-3.99	12.35	16.34
LAREDO	-0.54	6.11	6.65	2.10	10.29	8.19
MONSEFU	-3.76	4.28	8.04	-3.62	5.55	9.17
REQUENA	-7.21	4.33	11.54	-6.89	9.37	16.25
SUPE PUERTO	0.41	7.60	7.19	3.06	11.45	8.39
SATIPO	-9.01	9.21	18.22	-9.61	17.54	27.15
LA MERCED	-26.44	12.03	38.47	-28.76	16.59	45.35
ILAVE	-5.00	2.05	7.05	-4.89	4.56	9.44
PARAMONGA	-4.95	6.12	11.07	-3.14	9.21	12.35
BAGUA	-14.61	6.64	21.25	-18.09	13.29	31.38
GUADALUPE	-0.51	7.16	7.68	4.53	14.03	9.49
TAMBOGRANDE	-2.11	2.02	4.13	-2.04	3.22	5.26
CASA GRANDE	-2.91	3.98	6.88	-1.41	7.22	8.63
EL PEDREGAL	5.34	13.75	8.41	13.99	25.41	11.41
C. P con menos de 20 mil habitantes	N.A.	N.A.	N.A.	-5.1	4.7	9.9

N.A. No aplica.

FUENTE: Base de microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

PROCESAMIENTO: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

ELABORACIÓN: Consultoría.



ANEXO ESTADÍSTICO

Capítulo 4

CUADRO ANEXO N° 4.1
CIUDAD DE LIMA: AGRUPACIÓN DE DISTRITOS E INDICADORES DEMOGRÁFICOS 2007

N°	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	SUPERFICIE (Km2)	POBLACIÓN 2007	DENSIDAD (Hab./Km2)	N°	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	SUPERFICIE (Km2)	POBLACIÓN 2007	DENSIDAD (Hab./Km2)
CIUDAD DE LIMA		3 420.93	8 486 866	2 480.87					
I	LIMA NORTE	856.67	2 076 334	2 423.73	III	LIMA ESTE	959.96	2 123 961	2 212.55
1	Los Olivos	18.25	318 140	17 432.33	1	Santa Anita	10.69	184 614	17 269.78
2	San Martín De Porres	36.91	579 561	15 702.00	2	El Agustino	12.54	180 262	14 374.96
3	Independencia	14.56	207 647	14 261.47	3	San Juan de Lurigancho	131.25	898 443	6 845.28
4	Comas	48.75	486 977	9 989.27	4	Ate	77.72	478 278	6 153.86
5	Puente Piedra	71.18	233 602	3 281.85	5	La Molina	65.75	132 498	2 015.18
6	Carabaylo	346.88	206 137	594.26	6	Chaclacayo	39.50	41 110	1 040.76
7	Santa Rosa	21.50	10 903	507.12	7	Lurigancho	236.47	169 359	716.20
8	Ancón	298.64	33 367	111.73	8	Ricardo Palma	34.59	4 920	142.24
					9	Cieneguilla	240.33	26 540	110.43
					10	Santa Eulalia	111.12	7 937	71.43
II	LIMA CENTRO	186.77	2 128 334	11 395.48	IV	LIMA OESTE	129.35	876 877	6 779.10
1	Surquillo	3.46	89 283	25 804.34	1	La Perla	2.75	61 698	22 435.64
2	Breña	3.22	81 909	25 437.58	2	Carmen de la Legua Reynoso	2.12	41 863	19 746.70
3	La Victoria	8.74	192 724	22 050.80	3	Bellavista	4.56	75 163	16 483.11
4	Lince	3.03	55 242	18 231.68	4	Callao	45.65	415 888	9 110.36
5	Pueblo Libre	4.38	74 164	16 932.42	5	La Punta	.75	4 370	5 826.67
6	San Luis	3.49	54 634	15 654.44	6	Ventanilla	73.52	277 895	3 779.86
7	Rimac	11.87	176 169	14 841.53	V	LIMA SUR	1 288.18	1 281 360	994.71
8	Jesús María	4.57	66 171	14 479.43	1	San Juan de Miraflores	23.98	362 643	15 122.73
9	Magdalena del Mar	3.61	50 764	14 062.05	2	Villa El Salvador	35.46	381 790	10 766.78
10	Lima	21.98	299 493	13 625.71	3	Villa María del Triunfo	70.57	378 470	5 363.04
11	San Miguel	10.72	129 107	12 043.56	4	Pachacamac	160.23	67 553	421.60
12	San Borja	9.96	105 076	10 549.80	5	Lurín	180.26	61 274	339.92
13	Barranco	3.33	33 903	10 181.08	6	Pucusana	37.39	10 566	282.59
14	Miraflores	9.62	85 065	8 842.52	7	San Bartolo	45.01	6 308	140.15
15	Santiago de Surco	34.75	289 597	8 333.73	8	Punta Hermosa	119.50	5 423	45.38
16	Chorrillos	38.94	286 977	7 369.72	9	Punta Negra	130.50	5 283	40.48
17	San Isidro	11.10	58 056	5 230.27	10	Santa María del Mar	9.81	133	13.56
					11	Chilca	475.47	1917	4.03

FUENTE : INEI
ELABORACIÓN : Consultoría

CUADRO ANEXO: 4.2
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN CENSADA DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN Y CATEGORÍA
MIGRATORIA, SEGÚN AGUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002-2007

N°	ÁMBITO GEOGRÁFICO	MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS			MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA			MIGRACIÓN CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS		
		INMI-GRANTES (1)	EMI-GRANTES (2)	MIGRACIÓN NETA (3)	INMI-GRANTES (4)	EMI-GRANTES (5)	MIGRACIÓN NETA (6)	INMI-GRANTES (1-4)	EMI-GRANTES (2-5)	MIGRACIÓN NETA (3-6)
	PERÚ	1 439 067	1 439 067	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	CIUDAD DE LIMA	1 237 886	908 527	329 359	707 346	707 346	0	530 540	201 181	329 359
I.	LIMA ESTE	301 118	180 168	120 950	150 747	137 428	13 319	150 371	42 740	107 631
1	Ate	73 347	40 947	32 400	34 408	30 186	4 222	38 939	10 761	28 178
2	Chaclacayo	5 403	4 810	593	3 279	3 899	- 620	2 124	911	1 213
3	Cieneguilla	3 397	2 927	470	2 108	2 314	- 206	1 289	613	676
4	El Agustino	20 347	17 920	2 427	11 341	15 447	- 4 106	9 006	2 473	6 533
5	La Molina	32 100	18 958	13 142	20 343	15 614	4 729	11 757	3 344	8 413
6	Lurigancho	27 504	11 364	16 140	15 544	7 958	7 586	11 960	3 406	8 554
7	Ricardo Palma	735	298	437	458	233	225	277	65	212
8	San Juan de Lurigancho	103 536	57 464	46 072	46 839	41 132	5 707	56 697	16 332	40 365
9	Santa Anita	33 330	25 027	8 303	15 697	20 324	- 4 627	17 633	4 703	12 930
10	Santa Eulalia	1 419	453	966	730	321	409	689	132	557
II.	LIMA NORTE	295 403	207 714	87 689	171 501	161 691	9 810	123 902	46 023	77 879
1	Ancon	4 882	3 339	1 543	2 948	2 583	365	1 934	756	1 178
2	Carabaylo	35 327	11 912	23 415	22 984	9 190	13 794	12 343	2 722	9 621
3	Comas	48 666	46 389	2 277	26 191	37 476	- 11 285	22 475	8 913	13 562
4	Independencia	19 888	19 638	250	10 843	16 630	- 5 787	9 045	3 008	6 037
5	Los Olivos	53 199	49 065	4 134	30 400	40 041	- 9 641	22 799	9 024	13 775
6	Puente Piedra	40 001	18 652	21 349	22 676	14 087	8 589	17 325	4 565	12 760
7	San Martín de Porres	91 269	57 725	33 544	53 906	40 963	12 943	37 363	16 762	20 601
8	Santa Rosa	2 171	994	1 177	1 553	721	832	618	273	345
III.	LIMA SUR	136 896	90 841	46 055	70 888	69 910	978	66 008	20 931	45 077
1	Chilca	1 364	1 113	251	540	754	- 214	824	359	465
2	Lurin	8 633	4 198	4 435	4 633	3 099	1 534	4 000	1 099	2 901
3	Pachacamac	11 853	3 854	7 999	6 953	3 031	3 922	4 900	823	4 077
4	Pucusana	1 616	715	901	860	490	370	756	225	531
5	Punta Hermosa	814	474	340	536	390	146	278	84	194
6	Punta Negra	800	634	166	519	495	24	281	139	142
7	San Bartolo	1 223	519	704	790	416	374	433	103	330
8	San Juan de Miraflores	38 560	30 638	7 922	19 865	24 182	- 4 317	18 695	6 456	12 239
9	Santa María del Mar	39	68	- 29	19	35	- 16	20	33	- 13
10	Villa el Salvador	36 668	25 981	10 687	18 096	19 609	- 1 513	18 572	6 372	12 200
11	Villa María del Triunfo	35 326	22 647	12 679	18 077	17 409	668	17 249	5 238	12 011
IV.	LIMA OESTE	114 800	84 753	30 047	68 682	70 313	- 1 631	46 118	14 440	31 678
1	Bellavista	11 068	7 598	3 470	8 227	6 726	1 501	2 841	872	1 969
2	Callao	44 599	47 385	- 2 786	25 008	39 081	- 14 073	19 591	8 304	11 287
3	Carmen de la Legua Reynoso	4 438	3 609	829	2 606	3 193	- 587	1 832	416	1 416
4	La Perla	8 893	6 504	2 389	6 961	5 974	987	1 932	530	1 402
5	La Punta	785	825	- 40	594	739	- 145	191	86	105
6	Ventanilla	45 017	18 832	26 185	25 286	14 600	10 686	19 731	4 232	15 499
V.	LIMA CENTRO	389 669	345 051	44 618	245 528	268 004	- 22 476	144 141	77 047	67 094
1	Barranco	5 582	7 388	- 1 806	3 680	6 481	- 2 801	1 902	907	995
2	Breña	15 663	16 789	- 1 126	10 264	14 745	- 4 481	5 399	2 044	3 355
3	Chorrillos	37 015	26 086	10 929	19 136	19 324	- 188	17 879	6 762	11 117
4	Jesús María	17 857	16 118	1 739	12 335	13 665	- 1 330	5 522	2 453	3 069
5	La Victoria	28 773	37 372	- 8 599	15 281	32 365	- 17 084	13 492	5 007	8 485
6	Lima	55 710	81 152	- 25 442	31 383	46 595	- 15 212	24 327	34 557	- 10 230
7	Lince	12 021	13 163	- 1 142	8 008	11 553	- 3 545	4 013	1 610	2 403
8	Magdalena del Mar	12 894	8 699	4 195	9 754	7 665	2 089	3 140	1 034	2 106
9	Miraflores	21 350	17 258	4 092	13 974	14 614	- 640	7 376	2 644	4 732
10	Pueblo Libre	18 543	16 478	2 065	13 145	14 449	- 1 304	5 398	2 029	3 369
11	Rimac	18 290	23 115	- 4 825	10 273	19 751	- 9 478	8 017	3 364	4 653
12	San Borja	22 895	20 195	2 700	14 137	17 337	- 3 200	8 758	2 858	5 900
13	San Isidro	12 639	11 649	990	8 995	10 252	- 1 257	3 644	1 397	2 247
14	San Luis	11 233	9 225	2 008	6 736	7 638	- 902	4 497	1 587	2 910
15	San Miguel	26 502	18 989	7 513	18 061	16 108	1 953	8 441	2 881	5 560
16	Santiago de Surco	55 005	8 291	46 714	38 835	4 174	34 661	16 170	4 117	12 053
17	Surquillo	17 697	13 084	4 613	11 531	11 288	243	6 166	1 796	4 370
	OTROS	201 181	530 540	- 329 359	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.3
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN CENSADA DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR MODALIDAD DE MIGRACIÓN Y CATEGORÍA
MIGRATORIA, SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002-2007

AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	POBLACIÓN 2007	POBLACIÓN 2002	CONDICIÓN DE MIGRACIÓN			MIGRACIÓN NETA	TASA DE INMIGRACION	TASA DE EMIGRACION	TASA NETA DE MIGRACIÓN
			NO MIGRANTE	INMIGRANTE	EMIGRANTE				
CIUDAD DE LIMA	7 101 302	7 101 302	6 393 956	707 346	707 346	0	13,28	13,28	0,00
I. LIMA ESTE	1 734 057	1 720 738	1 583 310	150 747	137 428	13 319	11,62	10,59	1,03
Ate	385 975	381 753	351 567	34 408	30 186	4 222	11,93	10,47	1,46
Chaclacayo	34 724	35 344	31 445	3 279	3 899	- 620	12,52	14,88	-2,37
Cieneguilla	19 539	19 745	17 431	2 108	2 314	- 206	14,33	15,74	-1,40
El Agustino	152 293	156 399	140 952	11 341	15 447	- 4 106	9,84	13,40	-3,56
La Molina	109 142	104 413	88 799	20 343	15 614	4 729	25,22	19,35	5,86
Lurigancho	135 509	127 923	119 965	15 544	7 958	7 586	15,59	7,98	7,61
Ricardo Palma	4 918	4 693	4 460	458	233	225	12,61	6,41	6,19
San Juan de	734 971	729 264	688 132	46 839	41 132	5 707	8,52	7,48	1,04
Santa Anita	148 341	152 968	132 644	15 697	20 324	- 4 627	13,96	18,08	-4,12
Santa Eulalia	8 645	8 236	7 915	730	321	409	11,44	5,03	6,41
II. LIMA NORTE	1 735 870	1 726 060	1 564 369	171 501	161 691	9 810	13,20	12,44	0,75
Ancon	27 332	26 967	24 384	2 948	2 583	365	14,45	12,66	1,79
Carabaylo	176 015	162 221	153 031	22 984	9 190	13 794	17,88	7,15	10,73
Comas	417 946	429 231	391 755	26 191	37 476	- 11 285	8,28	11,85	-3,57
Independencia	176 910	182 697	166 067	10 843	16 630	- 5 787	8,08	12,40	-4,31
Los Olivos	267 771	277 412	237 371	30 400	40 041	- 9 641	14,96	19,70	-4,74
Puente Piedra	186 485	177 896	163 809	22 676	14 087	8 589	16,47	10,23	6,24
San Martín de Porres	474 464	461 521	420 558	53 906	40 963	12 943	15,29	11,62	3,67
Santa Rosa	8 947	8 115	7 394	1 553	721	832	23,88	11,09	12,80
III. LIMA SUR	1 091 395	1 090 417	1 020 507	70 888	69 910	978	8,66	8,54	0,12
Chilca	11 846	12 060	11 306	540	754	- 214	6,04	8,44	-2,39
Lurin	51 855	50 321	47 222	4 633	3 099	1 534	12,03	8,05	3,98
Pachacamac	54 579	50 657	47 626	6 953	3 031	3 922	17,40	7,59	9,82
Pucusana	8 265	7 895	7 405	860	490	370	14,08	8,02	6,06
Punta Hermosa	4 640	4 494	4 104	536	390	146	15,57	11,33	4,24
Punta Negra	4 286	4 262	3 767	519	495	24	16,18	15,43	0,75
San Bartolo	5 208	4 834	4 418	790	416	374	20,72	10,91	9,81
San Juan de	307 092	311 409	287 227	19 865	24 182	- 4 317	8,58	10,45	-1,87
Santa María del Mar	116	132	97	19	35	- 16	20,88	38,46	-17,58
Villa el Salvador	322 277	323 790	304 181	18 096	19 609	- 1 513	7,48	8,10	-0,62
Villa María del Triunfo	321 231	320 563	303 154	18 077	17 409	668	7,51	7,23	0,28
IV. LIMA OESTE	741 923	743 554	673 241	68 682	70 313	-1 631	12,33	12,63	-0,29
Bellavista	64 114	62 613	55 887	8 227	6 726	1 501	17,24	14,10	3,15
Callao	361 175	375 248	336 167	25 008	39 081	- 14 073	9,11	14,24	-5,13
Carmen de la Legua	35 967	36 554	33 361	2 606	3 193	- 587	9,61	11,77	-2,16
La Perla	54 309	53 322	47 348	6 961	5 974	987	17,19	14,76	2,44
La Punta	3 953	4 098	3 359	594	739	- 145	19,79	24,63	-4,83
Ventanilla	222 405	211 719	197 119	25 286	14 600	10 686	15,41	8,90	6,51
V. LIMA CENTRO	1 798 057	1 820 533	1 552 529	245 528	268 004	- 22 476	18,13	19,79	-1,66
Barranco	29 957	32 758	26 277	3 680	6 481	- 2 801	15,88	27,97	-12,09
Breña	70 816	75 297	60 552	10 264	14 745	- 4 481	18,93	27,19	-8,26
Chorrillos	238 531	238 719	219 395	19 136	19 324	- 188	10,69	10,80	-0,11
Jesus María	53 783	55 113	41 448	12 335	13 665	- 1 330	30,33	33,60	-3,27
La Victoria	163 072	180 156	147 791	15 281	32 365	- 17 084	12,07	25,57	-13,50
Lima	275 804	291 016	244 421	31 383	46 595	- 15 212	14,90	22,12	-7,22
Lince	47 069	50 614	39 061	8 008	11 553	- 3 545	22,13	31,92	-9,80
Magdalena del Mar	43 364	41 275	33 610	9 754	7 665	2 089	30,48	23,95	6,53
Miraflores	67 302	67 942	53 328	13 974	14 614	- 640	27,60	28,86	-1,26
Pueblo Libre	64 470	65 774	51 325	13 145	14 449	- 1 304	27,00	29,68	-2,68
Rimac	153 798	163 276	143 525	10 273	19 751	- 9 478	8,73	16,78	-8,05
San Borja	88 495	91 695	74 358	14 137	17 337	- 3 200	21,05	25,81	-4,76
San Isidro	46 663	47 920	37 668	8 995	10 252	- 1 257	25,47	29,03	-3,56
San Luis	44 485	45 387	37 749	6 736	7 638	- 902	20,05	22,74	-2,69
San Miguel	110 231	108 278	92 170	18 061	16 108	1 953	21,98	19,60	2,38
Santiago de Surco	224 986	190 325	186 151	38 835	4 174	34 661	24,26	2,61	21,65
Surquillo	75 231	74 988	63 700	11 531	11 288	243	20,46	20,03	0,43

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.4
CIUDAD DE LIMA: MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS DE LA POBLACIÓN
DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CATEGORÍA Y TASAS MIGRATORIAS, 2002 - 2007

N°	AGRUPACIÓN DE DEPARTAMENTOS	POBLACIÓN TOTAL 2007	POBLACIÓN TOTAL 2002	NO MIGRANTES	INMI-GRANTES	EMI-GRANTES	MIGRA-CIÓN NETA	TASA DE INMI-GRACIÓN	TASA DE EMI-GRACIÓN	TASA NETA DE MIGRACIÓN
	PERÚ	24 536 543	24 536 543	23 097 476	1 439 067	1 439 067	0	7,82	7,82	0,00
	CIUDAD DE LIMA	7 631 842	7 302 483	6 393 956	1 237 886	908 527	329 359	21,94	16,10	5,84
I.	LIMA ESTE	1 884 428	1 763 478	1 583 310	301 118	180 168	120 950	21,77	13,03	8,74
1	Lurigancho	147 469	131 329	119 965	27 504	11 364	16 140	25,81	10,66	15,15
2	La Molina	120 899	107 757	88 799	32 100	18 958	13 142	36,73	21,69	15,04
3	Santa Eulalia	9 334	8 368	7 915	1 419	453	966	20,99	6,70	14,29
4	Ricardo Palma	5 195	4 758	4 460	735	298	437	19,41	7,87	11,54
5	Ate	424 914	392 514	351 567	73 347	40 947	32 400	23,62	13,18	10,43
6	San Juan de Lurigancho	791 668	745 596	688 132	103 536	57 464	46 072	17,78	9,87	7,91
7	Santa Anita	165 974	157 671	132 644	33 330	25 027	8 303	27,23	20,45	6,78
8	Cieneguilla	20 828	20 358	17 431	3 397	2 927	470	21,91	18,88	3,03
9	Chaclacayo	36 848	36 255	31 445	5 403	4 810	593	19,66	17,50	2,16
10	El Agustino	161 299	158 872	140 952	20 347	17 920	2 427	16,90	14,89	2,02
II.	LIMA NORTE	1 859 772	1 772 083	1 564 369	295 403	207 714	87 689	21,52	15,13	6,39
1	Carabayllo	188 358	164 943	153 031	35 327	11 912	23 415	26,09	8,80	17,29
2	Santa Rosa	9 565	8 388	7 394	2 171	994	1 177	31,56	14,45	17,11
3	Puente Piedra	203 810	182 461	163 809	40 001	18 652	21 349	27,12	12,64	14,47
4	San Martín de Porres	511 827	478 283	420 558	91 269	57 725	33 544	24,31	15,37	8,93
5	Ancon	29 266	27 723	24 384	4 882	3 339	1 543	22,64	15,48	7,16
6	Los Olivos	290 570	286 436	237 371	53 199	49 065	4 134	24,53	22,62	1,91
7	Comas	440 421	438 144	391 755	48 666	46 389	2 277	14,76	14,07	0,69
8	Independencia	185 955	185 705	166 067	19 888	19 638	250	14,27	14,09	0,18
III.	LIMA SUR	1 157 403	1 111 348	1 020 507	136 896	90 841	46 055	15,98	10,61	5,38
1	Pachacamac	59 479	51 480	47 626	11 853	3 854	7 999	27,82	9,04	18,77
2	San Bartolo	5 641	4 937	4 418	1 223	519	704	30,16	12,80	17,36
3	Pucusana	9 021	8 120	7 405	1 616	715	901	24,71	10,93	13,78
4	Lurin	55 855	51 420	47 222	8 633	4 198	4 435	21,17	10,29	10,87
5	Punta Hermosa	4 918	4 578	4 104	814	474	340	22,59	13,15	9,44
6	Villa María del Triunfo	338 480	325 801	303 154	35 326	22 647	12 679	14,09	9,03	5,06
7	Punta Negra	4 567	4 401	3 767	800	634	166	23,64	18,74	4,91
8	Villa el Salvador	340 849	330 162	304 181	36 668	25 981	10 687	14,50	10,27	4,22
9	San Juan de Miraflores	325 787	317 865	287 227	38 560	30 638	7 922	15,91	12,64	3,27
10	Chilca	12 670	12 419	11 306	1 364	1 113	251	14,45	11,79	2,66
11	Santa María del Mar	136	165	97	39	68	- 29	35,70	62,24	-26,54
IV.	LIMA OESTE	788 041	757 994	673 241	114 800	84 753	30 047	19,67	14,52	5,15
1	Ventanilla	242 136	215 951	197 119	45 017	18 832	26 185	25,72	10,76	14,96
2	Bellavista	66 955	63 485	55 887	11 068	7 598	3 470	22,43	15,40	7,03
3	La Perla	56 241	53 852	47 348	8 893	6 504	2 389	21,39	15,64	5,75
4	Carmen de la Legua Reynoso	37 799	36 970	33 361	4 438	3 609	829	15,77	12,82	2,95
5	Callao	380 766	383 552	336 167	44 599	47 385	- 2 786	15,58	16,55	-0,97
6	La Punta	4 144	4 184	3 359	785	825	- 40	25,18	26,46	-1,28
V.	LIMA CENTRO	1 942 198	1 897 580	1 552 529	389 669	345 051	44 618	26,96	23,87	3,09
1	Santiago de Surco	241 156	194 442	186 151	55 005	8 291	46 714	32,51	4,90	27,61
2	Magdalena del Mar	46 504	42 309	33 610	12 894	8 699	4 195	38,11	25,71	12,40
3	San Miguel	118 672	111 159	92 170	26 502	18 989	7 513	30,42	21,79	8,62
4	Surquillo	81 397	76 784	63 700	17 697	13 084	4 613	29,55	21,85	7,70
5	Miraflores	74 678	70 586	53 328	21 350	17 258	4 092	38,83	31,39	7,44
6	Chorrillos	256 410	245 481	219 395	37 015	26 086	10 929	19,53	13,76	5,76
7	San Luis	48 982	46 974	37 749	11 233	9 225	2 008	31,00	25,46	5,54
8	Pueblo Libre	69 868	67 803	51 325	18 543	16 478	2 065	35,74	31,76	3,98
9	Jesus María	59 305	57 566	41 448	17 857	16 118	1 739	40,54	36,60	3,95
10	San Borja	97 253	94 553	74 358	22 895	20 195	2 700	31,68	27,95	3,74
11	San Isidro	50 307	49 317	37 668	12 639	11 649	990	33,72	31,08	2,64
12	Breña	76 215	77 341	60 552	15 663	16 789	- 1 126	27,27	29,23	-1,96
13	Lince	51 082	52 224	39 061	12 021	13 163	- 1 142	31,14	34,10	-2,96
14	Rimac	161 815	166 640	143 525	18 290	23 115	- 4 825	14,92	18,86	-3,94
15	La Victoria	176 564	185 163	147 791	28 773	37 372	- 8 599	21,38	27,77	-6,39
16	Barranco	31 859	33 665	26 277	5 582	7 388	- 1 806	22,93	30,35	-7,42
17	Lima	300 131	325 573	244 421	55 710	81 152	- 25 442	24,07	35,06	-10,99
	OTROS	16 904 701	17 234 060	16 703 520	201 181	530 540	- 329 359	1,58	4,16	-2,58

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
 Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.
 Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.5

CIUDAD DE LIMA: MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA DE LA POBLACIÓN CENSADA DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN O EXPULSIÓN, 2002 - 2007

N°	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	ÁMBITO	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE	MIGRA-CIÓN NETA	TASA NETA DE INMIGRACIÓN	TASA NETA DE EMIGRACIÓN	TASA DE NETA DE MIGRACIÓN
CIUDAD DE LIMA			707 346	707 346	0	13,28	13,28	0,00
I. ATRACCIÓN ALTA			166 766	78 500	88 266	19,18	9,03	10,15
1	Santiago de Surco	Centro	38 835	4 174	34 661	24,26	2,61	21,65
2	Santa Rosa	Norte	1 553	721	832	23,88	11,09	12,80
3	Carabaylo	Norte	22 984	9 190	13 794	17,88	7,15	10,73
4	Pachacamac	Sur	6 953	3 031	3 922	17,40	7,59	9,82
5	San Bartolo	Sur	790	416	374	20,72	10,91	9,81
6	Lurigancho	Este	15 544	7 958	7 586	15,59	7,98	7,61
7	Magdalena del Mar	Centro	9 754	7 665	2 089	30,48	23,95	6,53
8	Ventanilla	Oeste	25 286	14 600	10 686	15,41	8,90	6,51
9	Santa Eulalia	Este	730	321	409	11,44	5,03	6,41
10	Puente Piedra	Norte	22 676	14 087	8 589	16,47	10,23	6,24
11	Ricardo Palma	Este	458	233	225	12,61	6,41	6,19
12	Pucusana	Sur	860	490	370	14,08	8,02	6,06
13	La Molina	Este	20 343	15 614	4 729	25,22	19,35	5,86
II. ATRACCIÓN MODERADA			92 324	73 260	19 064	16,34	12,97	3,37
1	Punta Hermosa	Sur	536	390	146	15,57	11,33	4,24
2	Lurin	Sur	4 633	3 099	1 534	12,03	8,05	3,98
3	San Martín de Porres	Norte	53 906	40 963	12 943	15,29	11,62	3,67
4	Bellavista	Oeste	8 227	6 726	1 501	17,24	14,10	3,15
5	La Perla	Oeste	6 961	5 974	987	17,19	14,76	2,44
6	San Miguel	Centro	18 061	16 108	1 953	21,98	19,60	2,38
III. ATRACCIÓN DÉBIL			114 322	103 093	11 229	9,86	8,90	0,97
1	Ancon	Norte	2 948	2 583	365	14,45	12,66	1,79
2	Ate	Este	34 408	30 186	4 222	11,93	10,47	1,46
3	San Juan de Lurigancho	Este	46 839	41 132	5 707	8,52	7,48	1,04
4	Punta Negra	Sur	519	495	24	16,18	15,43	0,75
5	Surquillo	Centro	11 531	11 288	243	20,46	20,03	0,43
6	Villa María del Triunfo	Sur	18 077	17 409	668	7,51	7,23	0,28
IV. EXPULSIÓN DÉBIL			73 179	80 043	-6 864	10,20	11,15	-0,96
1	Chorillos	Centro	19 136	19 324	-188	10,69	10,80	-0,11
2	Villa el Salvador	Sur	18 096	19 609	-1 513	7,48	8,10	-0,62
3	Miraflores	Centro	13 974	14 614	-640	27,60	28,86	-1,26
4	Cieneguilla	Este	2 108	2 314	-206	14,33	15,74	-1,40
5	San Juan de Miraflores	Sur	19 865	24 182	-4 317	8,58	10,45	-1,87
V. EXPULSIÓN MODERADA			156 839	201 844	-45 005	13,38	17,22	-3,84
1	Carmen de la Legua Reynoso	Oeste	2 606	3 193	-587	9,61	11,77	-2,16
2	Chaclacayo	Este	3 279	3 899	-620	12,52	14,88	-2,37
3	Chilca	Sur	540	754	-214	6,04	8,44	-2,39
4	Magdalena Vieja	Centro	13 145	14 449	-1 304	27,00	29,68	-2,68
5	San Luis	Centro	6 736	7 638	-902	20,05	22,74	-2,69
6	Jesús María	Centro	12 335	13 665	-1 330	30,33	33,60	-3,27
7	San Isidro	Centro	8 995	10 252	-1 257	25,47	29,03	-3,56
8	El Agustino	Este	11 341	15 447	-4 106	9,84	13,40	-3,56
9	Comas	Norte	26 191	37 476	-11 285	8,28	11,85	-3,57
10	Santa Anita	Este	15 697	20 324	-4 627	13,96	18,08	-4,12
11	Independencia	Norte	10 843	16 630	-5 787	8,08	12,40	-4,31
12	Los Olivos	Norte	30 400	40 041	-9 641	14,96	19,70	-4,74
13	San Borja	Centro	14 137	17 337	-3 200	21,05	25,81	-4,76
14	La Punta	Oeste	594	739	-145	19,79	24,63	-4,83
VI. EXPULSIÓN ALTA			103 916	170 606	-66 690	12,33	20,24	-7,91
1	Callao	Oeste	25 008	39 081	-14 073	9,11	14,24	-5,13
2	Lima	Centro	31 383	46 595	-15 212	14,90	22,12	-7,22
3	Rimac	Centro	10 273	19 751	-9 478	8,73	16,78	-8,05
4	Breña	Centro	10 264	14 745	-4 481	18,93	27,19	-8,26
5	Lince	Centro	8 008	11 553	-3 545	22,13	31,92	-9,80
6	Barranco	Centro	3 680	6 481	-2 801	15,88	27,97	-12,09
7	La Victoria	Centro	15 281	32 365	-17 084	12,07	25,57	-13,50
8	Santa María del Mar	Sur	19	35	-16	20,88	38,46	-17,58

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.6

CIUDAD DE LIMA: MIGRACIÓN CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS DE LA POBLACIÓN CENSADA DE 5 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN O EXPULSIÓN, 2002 - 2007

Nº	NIVEL DE ATRACCIÓN / EXPULSIÓN	ÁMBITO	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE	MIGRA-CIÓN NETA	TASA NETA DE INMIGRACIÓN	TASA NETA DE EMIGRACIÓN	TASA DE NETA DE MIGRACIÓN
	PERÚ		1 439 067	1 439 067	0	7,82	7,82	0,00
	CIUDAD DE LIMA		1 237 886	908 527	329 359	21,94	16,10	5,84
I.	ATRACCIÓN ALTA		751 760	414 106	337 654	23,85	13,14	10,71
1	Santiago de Surco	Centro	55 005	8 291	46 714	32,51	4,90	27,61
2	Pachacamac	Sur	11 853	3 854	7 999	27,82	9,04	18,77
3	San Bartolo	Sur	1 223	519	704	30,16	12,80	17,36
4	Carabaylo	Norte	35 327	11 912	23 415	26,09	8,80	17,29
5	Santa Rosa	Norte	2 171	994	1 177	31,56	14,45	17,11
6	Lurigancho	Este	27 504	11 364	16 140	25,81	10,66	15,15
7	La Molina	Este	32 100	18 958	13 142	36,73	21,69	15,04
8	Ventanilla	Oeste	45 017	18 832	26 185	25,72	10,76	14,96
9	Puente Piedra	Norte	40 001	18 652	21 349	27,12	12,64	14,47
10	Santa Eulalia	Este	1 419	453	966	20,99	6,70	14,29
11	Pucusana	Sur	1 616	715	901	24,71	10,93	13,78
12	Magdalena del Mar	Centro	12 894	8 699	4 195	38,11	25,71	12,40
13	Ricardo Palma	Este	735	298	437	19,41	7,87	11,54
14	Lurin	Sur	8 633	4 198	4 435	21,17	10,29	10,87
15	Ate	Este	73 347	40 947	32 400	23,62	13,18	10,43
16	Punta Hermosa	Sur	814	474	340	22,59	13,15	9,44
17	San Martín de Porres	Norte	91 269	57 725	33 544	24,31	15,37	8,93
18	San Miguel	Centro	26 502	18 989	7 513	30,42	21,79	8,62
19	San Juan de Lurigancho	Este	103 536	57 464	46 072	17,78	9,87	7,91
20	Surquillo	Centro	17 697	13 084	4 613	29,55	21,85	7,70
21	Miraflores	Centro	21 350	17 258	4 092	38,83	31,39	7,44
22	Ancon	Norte	4 882	3 339	1 543	22,64	15,48	7,16
23	Bellavista	Oeste	11 068	7 598	3 470	22,43	15,40	7,03
24	Santa Anita	Este	33 330	25 027	8 303	27,23	20,45	6,78
25	Chorrillos	Centro	37 015	26 086	10 929	19,53	13,76	5,76
26	La Perla	Oeste	8 893	6 504	2 389	21,39	15,64	5,75
27	San Luis	Centro	11 233	9 225	2 008	31,00	25,46	5,54
28	Villa María del Triunfo	Sur	35 326	22 647	12 679	14,09	9,03	5,06
II.	ATRACCIÓN MODERADA		236 110	201 137	34 973	21,04	17,92	3,12
1	Punta Negra	Sur	800	634	166	23,64	18,74	4,91
2	Villa el Salvador	Sur	36 668	25 981	10 687	14,50	10,27	4,22
3	Magdalena Vieja	Centro	18 543	16 478	2 065	35,74	31,76	3,98
4	Jesus María	Centro	17 857	16 118	1 739	40,54	36,60	3,95
5	San Borja	Centro	22 895	20 195	2 700	31,68	27,95	3,74
6	San Juan de Miraflores	Sur	38 560	30 638	7 922	15,91	12,64	3,27
7	Cieneguilla	Este	3 397	2 927	470	21,91	18,88	3,03
8	Carmen de la Legua Reynoso	Oeste	4 438	3 609	829	15,77	12,82	2,95
9	Chilca	Sur	1 364	1 113	251	14,45	11,79	2,66
10	San Isidro	Centro	12 639	11 649	990	33,72	31,08	2,64
11	Chaclacayo	Este	5 403	4 810	593	19,66	17,50	2,16
12	El Agustino	Este	20 347	17 920	2 427	16,90	14,89	2,02
13	Los Olivos	Norte	53 199	49 065	4 134	24,53	22,62	1,91
III.	ATRACCIÓN BAJA		68 554	66 027	2 527	14,61	14,07	0,54
1	Comas	Norte	48 666	46 389	2 277	14,76	14,07	0,69
2	Independencia	Norte	19 888	19 638	250	14,27	14,09	0,18
IV.	EXPULSIÓN BAJA		61 047	64 999	-3 952	17,60	18,74	-1,14
1	Callao	Oeste	44 599	47 385	-2 786	15,58	16,55	-0,97
2	La Punta	Oeste	785	825	-40	25,18	26,46	-1,28
3	Breña	Centro	15 663	16 789	-1 126	27,27	29,23	-1,96
V.	EXPULSIÓN MODERADA		30 311	36 278	-5 967	18,81	22,51	-3,70
1	Lince	Centro	12 021	13 163	-1 142	31,14	34,10	-2,96
2	Rimac	Centro	18 290	23 115	-4 825	14,92	18,86	-3,94
VI.	EXPULSIÓN ALTA		90 104	125 980	-35 876	23,07	32,26	-9,19
1	La Victoria	Centro	28 773	37 372	-8 599	21,38	27,77	-6,39
2	Barranco	Centro	5 582	7 388	-1 806	22,93	30,35	-7,42
3	Lima	Centro	55 710	81 152	-25 442	24,07	35,06	-10,99
4	Santa María del Mar	Sur	39	68	-29	35,70	62,24	-26,54
	OTROS DISTRITOS		201 181	530 540	-329 359	1,58	4,16	-2,58

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.7
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN CENSADA Y TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL, SEGÚN DISTRITOS, 1993 Y 2007

N°	Distrito	Población total		Tasa de crecimiento promedio anual (%)
		1993	2007	1993-2007
CIUDAD DE LIMA		6 369 596	8 513 406	2,05
1	Pachacamac	19 850	68 441	9,05
2	Cieneguilla	8 993	26 725	7,93
3	Ventanilla	94 497	277 895	7,85
4	Santa Rosa	3 903	10 903	7,46
5	Pucusana	4 233	10 633	6,66
6	Puente Piedra	102 808	233 602	5,92
7	Punta Negra	2 373	5 284	5,77
8	Carabayllo	106 543	213 386	4,98
9	San Bartolo	3 303	6 308	4,64
10	Lurín	34 268	62 940	4,35
11	Ate	266 398	478 278	4,18
12	Punta Hermosa	3 281	5 762	4,02
13	Ancón	19 695	33 367	3,76
14	La Molina	78 235	132 498	3,76
15	Lurigancho	100 240	169 359	3,74
16	Santa Eulalia	6 747	10 591	3,21
17	Santa Anita	118 659	184 614	3,14
18	San Juan de Lurigancho	582 975	898 443	3,08
19	San Martín de Porres	380 384	579 561	2,99
20	Villa El Salvador	254 641	381 790	2,88
21	Santiago de Surco	200 732	289 597	2,60
22	Villa María del Triunfo	263 554	378 470	2,57
23	Los Olivos	228 143	318 140	2,36
24	Chorrillos	217 000	286 977	1,98
25	San Juan de Miraflores	283 349	362 643	1,74
26	Ricardo Palma	4 555	5 769	1,67
27	Comas	404 352	486 977	1,31
28	Chilca	12 438	14 559	1,11
29	El Agustino	154 028	180 262	1,11
30	Chaclacayo	35 994	41 110	0,94
31	Independencia	183 927	207 647	0,85
32	Callao	369 768	415 888	0,83
33	San Luis	48 909	54 634	0,78
34	San Miguel	117 488	129 107	0,66
35	Carmen de La Legua-Reynoso	38 149	41 863	0,65
36	San Borja	99 947	105 076	0,35
37	Bellavista	71 665	75 163	0,33
38	La Perla	59 160	61 698	0,29
39	Magdalena del Mar	48 963	50 764	0,25
40	Jesús María	65 557	66 171	0,07
41	Surquillo	88 464	89 283	0,06
42	Magdalena Vieja	74 054	74 164	0,01
43	Miraflores	87 113	85 065	-0,17
44	Rímac	189 736	176 169	-0,52
45	San Isidro	63 004	58 056	-0,57
46	Breña	89 973	81 909	-0,66
47	Lima	340 422	299 493	-0,89
48	Lince	62 938	55 242	-0,91
49	La Victoria	226 857	192 724	-1,14
50	Barranco	40 660	33 903	-1,26
51	Santa María del Mar	181	133	-2,13
52	La Punta	6 490	4 370	-2,73

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.8
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA POR SEXO Y CATEGORÍA MIGRATORIA SEGÚN
AGRUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002 - 2007

N°	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	NO MIGRANTES		INMIGRANTES		EMIGRANTES		MIGRACIÓN NETA		INDICE DE MASCULINIDAD		
		HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	NO MIGRANTE	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE
	CIUDAD DE LIMA	3 123 605	3 270 351	346 442	360 904	346 442	360 904	0	0	95,5	96,0	96,0
I	LIMA NORTE	768 285	796 084	85 288	86 213	79 814	81 877	5 474	4 336	96,5	98,9	97,5
1	San Martín de Porres	205 131	215 427	26 716	27 190	20 119	20 844	6 597	6 346	95,2	98,3	96,5
2	Comas	192 792	198 963	13 219	12 972	18 549	18 927	- 5 330	- 5 955	96,9	101,9	98,0
3	Los Olivos	115 349	122 022	14 820	15 580	19 674	20 367	- 4 854	- 4 787	94,5	95,1	96,6
4	Puente Piedra	81 485	82 324	11 384	11 292	7 066	7 021	4 318	4 271	99,0	100,8	100,6
5	Independencia	81 837	84 230	5 462	5 381	8 188	8 442	- 2 726	- 3 061	97,2	101,5	97,0
6	Carabayllo	75 901	77 130	11 358	11 626	4 483	4 707	6 875	6 919	98,4	97,7	95,2
7	Ancon	12 140	12 244	1 545	1 403	1 386	1 197	159	206	99,2	110,1	115,8
8	Santa Rosa	3 650	3 744	784	769	349	372	435	397	97,5	102,0	93,8
III	LIMA CENTRO	737 321	815 208	114 809	130 719	129 054	138 950	- 14 245	- 8 231	90,4	87,8	92,9
1	Lima Cercado	119 453	124 968	15 717	15 666	23 192	23 403	- 7 475	- 7 737	95,6	100,3	99,1
2	Chorrillos	107 944	111 451	9 275	9 861	9 508	9 816	- 233	45	96,9	94,1	96,9
3	Santiago de Surco	86 781	99 370	17 743	21 092	1 948	2 226	15 795	18 866	87,3	84,1	87,5
4	La Victoria	72 468	75 323	7 661	7 620	16 300	16 065	- 8 639	- 8 445	96,2	100,5	101,5
5	Rimac	69 914	73 611	5 209	5 064	9 887	9 864	- 4 678	- 4 800	95,0	102,9	100,2
6	San Miguel	43 038	49 132	8 358	9 703	7 548	8 560	810	1 143	87,6	86,1	88,2
7	San Borja	34 090	40 268	6 329	7 808	7 951	9 386	- 1 622	- 1 578	84,7	81,1	84,7
8	Surquillo	30 319	33 381	5 292	6 239	5 510	5 778	- 218	461	90,8	84,8	95,4
9	Breña	28 634	31 918	4 853	5 411	7 039	7 706	- 2 186	- 2 295	89,7	89,7	91,3
10	Miraflores	23 384	29 944	6 150	7 824	6 697	7 917	- 547	- 93	78,1	78,6	84,6
11	Pueblo Libre	23 074	28 251	5 929	7 216	6 691	7 758	- 762	- 542	81,7	82,2	86,2
12	Jesus Maria	18 544	22 904	5 468	6 867	6 270	7 395	- 802	- 528	81,0	79,6	84,8
13	Lince	17 933	21 128	3 630	4 378	5 421	6 132	- 1 791	- 1 754	84,9	82,9	88,4
14	San Isidro	16 227	21 441	3 840	5 155	4 631	5 621	- 791	- 466	75,7	74,5	82,4
15	San Luis	18 002	19 747	3 240	3 496	3 721	3 917	- 481	- 421	91,2	92,7	95,0
16	Magdalena del Mar	15 217	18 393	4 384	5 370	3 585	4 080	799	1 290	82,7	81,6	87,9
17	Barranco	12 299	13 978	1 731	1 949	3 155	3 326	- 1 424	- 1 377	88,0	88,8	94,9
III	LIMA ESTE	783 489	799 821	76 723	74 024	68 163	69 265	8 560	4 759	98,0	103,6	98,4
1	San Juan de Lurigancho	340 975	347 157	25 488	21 351	20 522	20 610	4 966	741	98,2	119,4	99,6
2	Ate	173 178	178 389	17 233	17 175	15 022	15 164	2 211	2 011	97,1	100,3	99,1
3	El Agustino	69 920	71 032	5 809	5 532	7 980	7 467	- 2 171	- 1 935	98,4	105,0	106,9
4	Santa Anita	65 693	66 951	7 814	7 883	10 151	10 173	- 2 337	- 2 290	98,1	99,1	99,8
5	Lurigancho	59 772	60 193	7 945	7 599	4 054	3 904	3 891	3 695	99,3	104,6	103,8
6	La Molina	41 996	46 803	9 110	11 233	7 288	8 326	1 822	2 907	89,7	81,1	87,5
7	Chaclacayo	15 350	16 095	1 514	1 765	1 856	2 043	- 342	- 278	95,4	85,8	90,8
8	Cieneguilla	10 515	6 916	1 167	941	1 006	1 308	161	- 367	152,0	124,0	76,9
9	Santa Eulalia	3 890	4 025	389	341	162	159	227	182	96,6	114,1	101,9
10	Ricardo Palma	2 200	2 260	254	204	122	111	132	93	97,3	124,5	109,9
IV	LIMA SUR	504 597	515 910	35 711	35 177	34 815	35 095	896	82	97,8	101,5	99,2
1	Villa el Salvador	150 640	153 541	9 203	8 893	9 776	9 833	- 573	- 940	98,1	103,5	99,4
2	Villa María del Triunfo	149 528	153 626	9 091	8 986	8 707	8 702	384	284	97,3	101,2	100,1
3	San Juan de Miraflores	141 247	145 980	9 919	9 946	11 930	12 252	- 2 011	- 2 306	96,8	99,7	97,4
4	Pachacamac	23 824	23 802	3 532	3 421	1 521	1 510	2 011	1 911	100,1	103,2	100,7
5	Lurin	23 749	23 473	2 369	2 264	1 546	1 553	823	711	101,2	104,6	99,5
6	Chilca	5 666	5 640	292	248	386	368	- 94	- 120	100,5	117,7	104,9
7	Pucusana	3 692	3 713	421	439	261	229	160	210	99,4	95,9	114,0
8	San Bartolo	2 182	2 236	296	494	214	202	82	292	97,6	59,9	105,9
9	Punta Hermosa	2 140	1 964	288	248	198	192	90	56	109,0	116,1	103,1
10	Punta Negra	1 874	1 893	292	227	253	242	39	- 15	99,0	128,6	104,5
11	Santa María del Mar	55	42	8	11	23	12	- 15	- 1	131,0	72,7	191,7
V	LIMA OESTE	329 913	343 328	33 911	34 771	34 596	35 717	- 685	- 946	96,1	97,5	96,9
1	Callao	166 368	169 799	12 432	12 576	19 469	19 612	- 7 037	- 7 036	98,0	98,9	99,3
2	Ventanilla	96 426	100 693	12 701	12 585	7 060	7 540	5 641	5 045	95,8	100,9	93,6
3	Bellavista	26 684	29 203	3 874	4 353	3 267	3 459	607	894	91,4	89,0	94,4
4	La Perla	22 582	24 766	3 342	3 619	2 876	3 098	466	521	91,2	92,3	92,8
5	Carmen de la Legua Reynoso	16 322	17 039	1 285	1 321	1 568	1 625	- 283	- 304	95,8	97,3	96,5
6	La Punta	1 531	1 828	277	317	356	383	- 79	- 66	83,8	87,4	93,0

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.9
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RETO DE DISTRITOS POR SEXO Y CATEGORÍA
MIGRATORIA, SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002 - 2007

N°	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	NO MIGRANTES		INMIGRANTES		EMIGRANTES		MIGRACIÓN NETA		INDICE DE MASCULINIDAD		
		HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	NO MIGRANTE	INMI-GRANTE	EMI-GRANTE
	PERÚ	11 451 278	11 646 198	707 370	731 697	707 370	731 697	0	0	98,3	96,7	96,7
	CIUDAD DE LIMA	3 123 605	3 270 351	601 750	636 136	452 062	456 465	149 688	179 671	95,5	94,6	99,0
I	LIMA NORTE	768 285	796 084	145 335	150 068	103 827	103 887	41 508	46 181	96,5	96,8	99,9
1	Ancon	12 140	12 244	2 538	2 344	1 800	1 539	738	805	99,2	108,3	117,0
2	Carabaylo	75 901	77 130	17 354	17 973	5 959	5 953	11 395	12 020	98,4	96,6	100,1
3	Comas	192 792	198 963	24 024	24 642	23 194	23 195	830	1 447	96,9	97,5	100,0
4	Independencia	81 837	84 230	9 820	10 068	9 779	9 859	41	209	97,2	97,5	99,2
5	Los Olivos	115 349	122 022	25 686	27 513	24 401	24 664	1 285	2 849	94,5	93,4	98,9
6	Puente Piedra	81 485	82 324	20 006	19 995	9 500	9 152	10 506	10 843	99,0	100,1	103,8
7	San Martín de Porres	205 131	215 427	44 821	46 448	28 707	29 018	16 114	17 430	95,2	96,5	98,9
8	Santa Rosa	3 650	3 744	1 086	1 085	487	507	599	578	97,5	100,1	96,1
II	LIMA CENTRO	737 321	815 208	181 177	208 492	168 997	176 054	12 180	32 438	90,4	86,9	96,0
1	Lima	119 453	124 968	28 169	27 541	41 134	40 018	-12 965	-12 477	95,6	102,3	102,8
2	Barranco	12 299	13 978	2 607	2 975	3 624	3 764	-1 017	-789	88,0	87,6	96,3
3	Breña	28 634	31 918	7 377	8 286	8 102	8 687	-725	-401	89,7	89,0	93,3
4	Chorrillos	107 944	111 451	18 025	18 990	13 235	12 851	4 790	6 139	96,9	94,9	103,0
5	Jesus María	18 544	22 904	7 850	10 007	7 511	8 607	339	1 400	81,0	78,4	87,3
6	La Victoria	72 468	75 323	14 537	14 236	19 025	18 347	-4 488	-4 111	96,2	102,1	103,7
7	Lince	17 933	21 128	5 458	6 563	6 269	6 894	-811	-331	84,9	83,2	90,9
8	Magdalena del Mar	15 217	18 393	5 734	7 160	4 102	4 597	1 632	2 563	82,7	80,1	89,2
9	Pueblo Libre	23 074	28 251	8 185	10 358	7 657	8 821	528	1 537	81,7	79,0	86,8
10	Miraflores	23 384	29 944	9 124	12 226	7 970	9 288	1 154	2 938	78,1	74,6	85,8
11	Rimac	69 914	73 611	9 193	9 097	11 634	11 481	-2 441	-2 384	95,0	101,1	101,3
12	San Borja	34 090	40 268	9 825	13 070	9 343	10 852	482	2 218	84,7	75,2	86,1
13	San Isidro	16 227	21 441	5 215	7 424	5 274	6 375	-59	1 049	75,7	70,2	82,7
14	San Luis	18 002	19 747	5 382	5 851	4 578	4 647	804	1 204	91,2	92,0	98,5
15	San Miguel	43 038	49 132	12 052	14 450	9 014	9 975	3 038	4 475	87,6	83,4	90,4
16	Santiago de Surco	86 781	99 370	24 403	30 602	4 101	4 190	20 302	26 412	87,3	79,7	97,9
17	Surquillo	30 319	33 381	8 041	9 656	6 424	6 660	1 617	2 996	90,8	83,3	96,5
III	LIMA ESTE	783 489	799 821	150 159	150 959	90 914	89 254	59 245	61 705	98,0	99,5	101,9
1	Ate	173 178	178 389	36 257	37 090	20 787	20 160	15 470	16 930	97,1	97,8	103,1
2	Chaclacayo	15 350	16 095	2 451	2 952	2 322	2 488	129	464	95,4	83,0	93,3
3	Cieneguilla	10 515	6 916	1 897	1 500	1 290	1 637	607	-137	152,0	126,5	78,8
4	El Agustino	69 920	71 032	10 323	10 024	9 373	8 547	950	1 477	98,4	103,0	109,7
5	La Molina	41 996	46 803	13 830	18 270	9 000	9 958	4 830	8 312	89,7	75,7	90,4
6	Lurigancho	59 772	60 193	13 916	13 588	5 892	5 472	8 024	8 116	99,3	102,4	107,7
7	San Juan de Lurigancho	340 975	347 157	53 906	49 630	29 165	28 299	24 741	21 331	98,2	108,6	103,1
8	Santa Anita	65 693	66 951	16 418	16 912	12 685	12 342	3 733	4 570	98,1	97,1	102,8
9	Ricardo Palma	2 200	2 260	402	333	161	137	241	196	97,3	120,7	117,5
10	Santa Eulalia	3 890	4 025	759	660	239	214	520	446	96,6	115,0	111,7
IV	LIMA SUR	504 597	515 910	68 436	68 460	45 895	44 946	22 541	23 514	97,8	100,0	102,1
1	Lurin	23 749	23 473	4 467	4 166	2 146	2 052	2 321	2 114	101,2	107,2	104,6
2	Pachacamac	23 824	23 802	5 979	5 874	1 976	1 878	4 003	3 996	100,1	101,8	105,2
3	Pucusana	3 692	3 713	804	812	387	328	417	484	99,4	99,0	118,0
4	Punta Hermosa	2 140	1 964	432	382	244	230	188	152	109,0	113,1	106,1
5	Punta Negra	1 874	1 893	422	378	324	310	98	68	99,0	111,6	104,5
6	San Bartolo	2 182	2 236	508	715	265	254	243	461	97,6	71,0	104,3
7	San Juan de	141 247	145 980	18 955	19 605	15 306	15 332	3 649	4 273	96,8	96,7	99,8
8	Santa María del Mar	55	42	19	20	39	29	-20	-9	131,0	95,0	134,5
9	Villa el Salvador	150 640	153 541	18 518	18 150	13 132	12 849	5 386	5 301	98,1	102,0	102,2
10	Villa María del	149 528	153 626	17 602	17 724	11 493	11 154	6 109	6 570	97,3	99,3	103,0
11	Chilca	5 666	5 640	730	634	583	530	147	104	100,5	115,1	110,0
V	LIMA OESTE	329 913	343 328	56 643	58 157	42 429	42 324	14 214	15 833	96,1	97,4	100,2
1	Callao	166 368	169 799	22 154	22 445	24 050	23 335	-1 896	-890	98,0	98,7	103,1
2	Bellavista	26 684	29 203	5 112	5 956	3 743	3 855	1 369	2 101	91,4	85,8	97,1
3	Carmen de la Legua Reynoso	16 322	17 039	2 193	2 245	1 792	1 817	401	428	95,8	97,7	98,6
4	La Perla	22 582	24 766	4 236	4 657	3 169	3 335	1 067	1 322	91,2	91,0	95,0
5	La Punta	1 531	1 828	365	420	398	427	-33	-7	83,8	86,9	93,2
6	Ventanilla	96 426	100 693	22 583	22 434	9 277	9 555	13 306	12 879	95,8	100,7	97,1
	OTROS	8 327 673	8 375 847	105 620	95 561	255 308	275 232	-149 688	-179 671	99,4	110,5	92,8

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.10
CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA POR CATEGORÍA MIGRATORIA Y EDAD
SEGÚN AGRUPAMIENTO DE DISTRITOS, 2002 - 2007

N° AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	NO MIGRANTES			INMIGRANTES			EMIGRANTES		
	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS
CIUDAD DE LIMA	1 224 732	4 667 663	501 561	112 482	564 418	30 446	112 482	564 418	30 446
I LIMA NORTE	312 828	1 144 633	106 908	30 568	135 913	5 020	27 874	129 480	4 337
1 San Martín de Porres	79685	308 689	32 184	9 348	42 829	1 729	6 731	32 954	1 278
2 Comas	76605	286 104	29 046	4 415	20 999	777	6 619	29 790	1 067
3 Los Olivos	43094	178 920	15 357	4 727	24 678	995	6 814	32 270	957
4 Puente Piedra	38453	118 700	6 656	4 539	17 633	504	2 594	11 234	259
5 Independencia	32522	119 357	14 188	1 613	8 944	286	2 892	13 263	475
6 Carabaylo	34800	110 378	7 853	4 985	17 434	565	1 631	7 335	224
7 Ancon	5985	17 097	1 302	595	2 266	87	467	2 059	57
8 Santa Rosa	1684	5 388	322	346	1 130	77	126	575	20
III LIMA CENTRO	237 036	1 117 468	198 025	33 701	196 002	15 825	37 571	212 989	17 444
1 Lima Cercado	38274	177 067	29 080	4 590	25 155	1 638	7 125	36 585	2 885
2 Chorrillos	42067	161 469	15 859	3 037	15 270	829	2 951	15 735	638
3 Santiago de Surco	28034	135 461	22 656	5 678	30 525	2 632	471	3 376	327
4 La Victoria	24460	106 675	16 656	2 257	12 360	664	4 908	25 379	2 078
5 Rimac	25036	103 196	15 293	1 538	8 199	536	2 995	15 647	1 109
6 San Miguel	12886	66 838	12 446	2 528	14 479	1 054	2 166	13 026	916
7 San Borja	8930	53 490	11 938	1 656	11 352	1 129	2 382	13 902	1 053
8 Surquillo	9276	46 088	8 336	1 615	9 243	673	1 561	9 049	678
9 Breña	8695	43 155	8 702	1 583	8 024	657	2 011	11 721	1 013
10 Miraflores	5413	36 874	11 041	1 273	11 381	1 320	1 720	11 646	1 248
11 Pueblo Libre	6175	35 791	9 359	1 805	10 348	992	1 916	11 497	1 036
12 Jesús María	4800	28 995	7 653	1 532	9 847	956	1 695	10 638	1 332
13 Lince	4813	27 548	6 700	948	6 446	614	1 446	9 177	930
14 San Isidro	4068	25 289	8 311	926	7 223	846	1 220	8 143	889
15 San Luis	6128	27 242	4 379	974	5 490	272	1 145	6 242	251
16 Magdalena del Mar	4404	23 800	5 406	1 302	7 703	749	1 005	6 070	590
17 Barranco	3577	18 490	4 210	459	2 957	264	854	5 156	471
III LIMA ESTE	323 751	1 170 452	89 107	23 877	121 716	5 154	23 058	110 333	4 037
1 San Juan de Lurigancho	142862	512 497	32 773	6 729	38 882	1 228	6 868	33 269	995
2 Ate	75532	258 240	17 795	5 733	27 684	991	5 309	24 116	761
3 El Agustino	28244	102 981	9 727	1 898	9 206	237	2 818	12 227	402
4 Santa Anita	25390	99 730	7 524	2 280	13 047	370	3 747	16 159	418
5 Lurigancho	26064	86 005	7 896	3 139	11 917	488	1 241	6 452	265
6 La Molina	13497	66 744	8 558	2 896	15 960	1 487	2 060	12 782	772
7 Chaclacayo	5695	22 727	3 023	540	2 530	209	623	3 088	188
8 Cieneguilla	3812	12 701	918	406	1 592	110	287	1 809	218
9 Santa Eulalia	1662	5 634	619	149	559	22	64	243	14
10 Ricardo Palma	993	3 193	274	107	339	12	41	188	4
IV LIMA SUR	216 297	747 223	56 987	11 960	57 126	1 802	11 832	56 416	1 662
1 Villa el Salvador	66969	223 977	13 235	3 116	14 569	411	3 490	15 788	331
2 Villa María del Triunfo	63486	221 533	18 135	2 973	14 700	404	2 865	14 108	436
3 San Juan de Miraflores	56032	211 897	19 298	3 080	16 196	589	3 970	19 569	643
4 Pachacamac	12039	33 863	1 724	1 359	5 461	133	583	2 368	80
5 Lurin	10627	34 045	2 550	912	3 597	124	503	2 512	84
6 Chilca	2701	7 798	807	90	416	34	136	595	23
7 Pucusana	1805	5 169	431	179	653	28	65	412	13
8 San Bartolo	959	3 158	301	116	651	23	66	329	21
9 Punta Hermosa	829	3 024	251	64	451	21	55	324	11
10 Punta Negra	829	2 689	249	71	413	35	92	386	17
11 Santa María del Mar	21	70	6	0	19	0	7	25	3
V LIMA OESTE	134 820	487 887	50 534	12 376	53 661	2 645	12 147	55 200	2 966
1 Callao	61997	248 556	25 614	4 078	20 027	903	6 556	30 872	1 653
2 Ventanilla	50208	139 703	7 208	5 279	19 348	659	2 960	11 315	325
3 Bellavista	8948	39 296	7 643	1 417	6 315	495	994	5 249	483
4 La Perla	7050	34 023	6 275	1 104	5 430	427	939	4 668	367
5 Carmen de la Legua Reynoso	6213	24 077	3 071	424	2 090	92	595	2 509	89
6 La Punta	404	2 232	723	74	451	69	103	587	49

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.11

CIUDAD DE LIMA: POBLACIÓN MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS, POR CATEGORÍA MIGRATORIA Y GRUPOS DE EDAD, SEGÚN AGRUPACIÓN DE DISTRITOS, 2002 - 2007

N°	RESIDENCIA HABITUAL	NO MIGRANTES			INMIGRANTES			EMIGRANTES		
		MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS	MENOS DE 15	15 A 64	65 Y MÁS
	PERÚ	5 398 903	16 003 845	1 694 728	216 158	1 162 677	60 232	216 158	1 162 677	60 232
	CIUDAD DE LIMA	1 224 732	4 667 663	501 561	184 147	1 002 688	51 051	144 493	724 407	39 627
I.	LIMA CENTRO	237 036	1 117 468	198 025	49 558	317 949	22 162	49 107	274 605	21 339
1	Lima	38 274	177 067	29 080	6 737	46 230	2 743	12 836	64 107	4 209
2	Barranco	3 577	18 490	4 210	683	4 545	354	970	5 899	519
3	Breña	8 695	43 155	8 702	2 221	12 556	886	2 283	13 368	1 138
4	Chorrillos	42 067	161 469	15 859	5 830	29 745	1 440	4 120	21 114	852
5	Jesus Maria	4 800	28 995	7 653	2 053	14 596	1 208	1 998	12 578	1 542
6	La Victoria	24 460	106 675	16 656	3 759	23 927	1 087	5 606	29 387	2 379
7	Lince	4 813	27 548	6 700	1 322	9 898	801	1 637	10 500	1 026
8	Magdalena del Mar	4 404	23 800	5 406	1 600	10 396	898	1 134	6 905	660
9	Magdalena Vieja	6 175	35 791	9 359	2 355	14 956	1 232	2 189	13 134	1 155
10	Miraflores	5 413	36 874	11 041	1 871	17 703	1 776	2 045	13 783	1 430
11	Rimac	25 036	103 196	15 293	2 609	14 856	825	3 533	18 302	1 280
12	San Borja	8 930	53 490	11 938	2 471	18 807	1 617	2 746	16 238	1 211
13	San Isidro	4 068	25 289	8 311	1 173	10 393	1 073	1 367	9 265	1 017
14	San Luis	6 128	27 242	4 379	1 494	9 324	415	1 371	7 535	319
15	San Miguel	12 886	66 838	12 446	3 402	21 665	1 435	2 532	15 397	1 060
16	Santiago de Surco	28 034	135 461	22 656	7 672	43 893	3 440	972	6 580	739
17	Surquillo	9 276	46 088	8 336	2 306	14 459	932	1 768	10 513	803
II.	LIMA ESTE	323 751	1 170 452	89 107	44 767	245 889	10 462	29 966	144 477	5 725
1	Ate	75 532	258 240	17 795	11 456	59 591	2 300	7 125	32 653	1 169
2	Chaclacayo	5 695	22 727	3 023	901	4 182	320	749	3 827	234
3	Cieneguilla	3 812	12 701	918	580	2 641	176	373	2 281	273
4	El Agustino	28 244	102 981	9 727	3 174	16 600	573	3 195	14 197	528
5	La Molina	13 497	66 744	8 558	4 337	25 749	2 014	2 489	15 550	919
6	Lurigancho	26 064	86 005	7 896	5 204	21 340	960	1 805	9 148	411
7	San Juan de Lurigancho	142 862	512 497	32 773	14 320	86 016	3 200	9 599	46 281	1 584
8	Santa Anita	25 390	99 730	7 524	4 351	28 133	846	4 496	19 948	583
9	Ricardo Palma	993	3 193	274	149	553	33	52	242	4
10	Santa Eulalia	1 662	5 634	619	295	1 084	40	83	350	20
III.	LIMA NORTE	312 828	1 144 633	106 908	48 232	237 404	9 767	35 365	165 820	6 529
1	Ancon	5 985	17 097	1 302	962	3 757	163	607	2 654	78
2	Carabaylo	34 800	110 378	7 853	7 228	27 009	1 090	2 065	9 509	338
3	Comas	76 605	286 104	29 046	7 642	39 277	1 747	8 106	36 797	1 486
4	Independencia	32 522	119 357	14 188	2 803	16 471	614	3 393	15 613	632
5	Los Olivos	43 094	178 920	15 357	7 380	44 003	1 816	8 172	39 650	1 243
6	Puente Piedra	38 453	118 700	6 656	7 527	31 349	1 125	3 472	14 748	432
7	San Martin de Porres	79 685	308 689	32 184	14 243	73 922	3 104	9 377	46 059	2 289
8	Santa Rosa	1 684	5 388	322	447	1 616	108	173	790	31
IV.	LIMA OESTE	134 820	487 887	50 534	19 540	90 948	4 312	14 665	66 565	3 523
1	Callao	61 997	248 556	25 614	6 626	36 348	1 625	7 886	37 531	1 968
2	Bellavista	8 948	39 296	7 643	1 787	8 658	623	1 114	5 954	530
3	Carmen de la Legua	6 213	24 077	3 071	644	3 662	132	659	2 843	107
4	La Perla	7 050	34 023	6 275	1 312	7 057	524	1 011	5 085	408
5	La Punta	404	2 232	723	85	625	75	112	662	51
6	Ventanilla	50 208	139 703	7 208	9 086	34 598	1 333	3 883	14 490	459
V.	LIMA SUR	216 297	747 223	56 987	22 050	110 498	4 348	15 390	72 940	2 511
1	Lurin	10 627	34 045	2 550	1 601	6 769	263	721	3 358	119
2	Pachacamac	12 039	33 863	1 724	2 221	9 326	306	727	3 008	119
3	Pucusana	1 805	5 169	431	371	1 197	48	114	587	14
4	Punta Hermosa	829	3 024	251	106	671	37	65	393	16
5	Punta Negra	829	2 689	249	120	641	39	123	489	22
6	San Bartolo	959	3 158	301	195	990	38	80	412	27
7	San Juan de Miraflores	56 032	211 897	19 298	5 603	31 595	1 362	4 986	24 735	917
8	Santa Maria del Mar	21	70	6	2	36	1	12	50	6
9	Villa el Salvador	66 969	223 977	13 235	5 963	29 578	1 127	4 607	20 804	570
10	Villa Maria del Triunfo	63 486	221 533	18 135	5 643	28 617	1 066	3 752	18 225	670
11	Chilca	2 701	7 798	807	225	1 078	61	203	879	31
	OTROS	4 174 171	11 336 182	1 193 167	32 011	159 989	9 181	71 665	438 270	20 605

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.12
CIUDAD DE LIMA: RELACIÓN DE DEPENDENCIA DE LA POBLACIÓN MIGRANTE POR CATEGORÍA MIGRATORIA. 2002 - 2007

N°	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	RELACIÓN DE DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA							
		MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA				MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA Y CON EL RESTO DEL PAÍS			
		POBLACIÓN 2007	NO MIGRANTE	INMIGRANTE	EMIGRANTE	POBLACIÓN 2007	NO MIGRANTE	INMIGRANTE	EMIGRANTE
	PERÚ	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	42,9	44,3	23,8	23,8
	CIUDAD DE LIMA	35,7	37,0	25,3	25,3	34,6	37,0	23,5	25,4
I	LIMA NORTE	35,5	36,7	26,2	24,9	34,6	36,7	24,4	25,3
1	San Martín de Porres	35,1	36,2	25,9	24,3	33,8	36,2	23,5	25,3
2	Comas	35,9	36,9	24,7	25,8	35,4	36,9	23,9	26,1
3	Los Olivos	31,4	32,7	23,2	24,1	30,3	32,7	20,9	23,7
4	Puente Piedra	36,9	38,0	28,6	25,4	35,8	38,0	27,6	26,5
5	Independencia	37,8	39,1	21,2	25,4	36,9	39,1	20,7	25,8
6	Carabaylo	37,8	38,6	31,8	25,3	37,1	38,6	30,8	25,3
7	Ancon	40,8	42,6	30,1	25,4	40,3	42,6	29,9	25,8
8	Santa Rosa	36,1	37,2	37,4	25,4	36,6	37,2	34,3	25,8
II	LIMA CENTRO	36,8	38,9	25,3	25,8	35,3	38,9	22,6	25,7
1	Lima Cercado	36,2	38,0	24,8	27,4	34,4	38,0	20,5	26,6
2	Chorrillos	34,7	35,9	25,3	22,8	34,1	35,9	24,4	23,5
3	Santiago de Surco	37,1	37,4	27,2	23,6	34,5	37,4	25,3	26,0
4	La Victoria	36,4	38,5	23,6	27,5	35,2	38,5	20,3	27,2
5	Rimac	37,4	39,1	25,3	26,2	37,1	39,1	23,1	26,3
6	San Miguel	35,6	37,9	24,7	23,7	34,1	37,9	22,3	23,3
7	San Borja	36,1	39,0	24,5	24,7	34,5	39,0	21,7	24,4
8	Surquillo	36,0	38,2	24,8	24,7	34,4	38,2	22,4	24,5
9	Breña	37,2	40,3	27,9	25,8	36,8	40,3	24,7	25,6
10	Miraflores	40,0	44,6	22,8	25,5	36,8	44,6	20,6	25,2
11	Pueblo Libre	39,1	43,4	27,0	25,7	37,7	43,4	24,0	25,5
12	Jesus María	39,1	42,9	25,3	28,5	36,0	42,9	22,3	28,1
13	Lince	37,8	41,8	24,2	25,9	36,4	41,8	21,4	25,4
14	San Isidro	43,3	49,0	24,5	25,9	41,0	49,0	21,6	25,7
15	San Luis	35,5	38,6	22,7	22,4	34,0	38,6	20,5	22,4
16	Magdalena del Mar	38,2	41,2	26,6	26,3	36,0	41,2	24,0	26,0
17	Barranco	38,5	42,1	24,5	25,7	38,3	42,1	22,8	25,2
III	LIMA ESTE	34,4	35,3	23,9	24,6	33,0	35,3	22,5	24,7
1	San Juan de Lurigancho	33,6	34,3	20,5	23,6	32,3	34,3	20,4	24,2
2	Ate	35,2	36,1	24,3	25,2	33,7	36,1	23,1	25,4
3	El Agustino	35,8	36,9	23,2	26,3	34,9	36,9	22,6	26,2
4	Santa Anita	32,0	33,0	20,3	25,8	29,8	33,0	18,5	25,5
5	Lurigancho	38,4	39,5	30,4	23,3	37,4	39,5	28,9	24,2
6	La Molina	31,3	33,0	27,5	22,2	30,7	33,0	24,7	21,9
7	Chaclacayo	36,9	38,4	29,6	26,3	36,9	38,4	29,2	25,7
8	Cieneguilla	36,1	37,2	32,4	27,9	35,8	37,2	28,6	28,3
9	Santa Eulalia	40,1	40,5	30,6	32,1	38,9	40,5	30,9	29,4
10	Ricardo Palma	38,8	39,7	35,1	23,9	38,7	39,7	32,9	23,1
IV	LIMA SUR	35,7	36,6	24,1	23,9	34,9	36,6	23,9	24,5
1	Villa el Salvador	35,0	35,8	24,2	24,2	34,4	35,8	24,0	24,9
2	Villa María del Triunfo	36,0	36,8	23,0	23,4	35,3	36,8	23,4	24,3
3	San Juan de Miraflores	34,5	35,6	22,7	23,6	33,8	35,6	22,0	23,9
4	Pachacamac	39,8	40,6	27,3	28,0	37,7	40,6	27,1	28,1
5	Lurin	37,7	38,7	28,8	23,4	36,9	38,7	27,5	25,0
6	Chilca	43,7	45,0	29,8	26,7	42,7	45,0	26,5	26,6
7	Pucusana	41,5	43,3	31,7	18,9	41,7	43,3	35,0	21,8
8	San Bartolomé	38,6	39,9	21,4	26,4	36,0	39,9	23,5	26,0
9	Punta Hermosa	34,2	35,7	18,8	20,4	33,1	35,7	21,3	20,6
10	Punta Negra	38,6	40,1	25,7	28,2	37,1	40,1	24,8	29,7
11	Santa María del Mar	38,9	38,6	0,0	40,0	28,3	38,6	8,3	36,0
V	LIMA OESTE	36,9	38,0	28,0	27,4	36,1	38,0	26,2	27,3
1	Callao	34,3	35,2	24,9	26,6	33,6	35,2	22,7	26,3
2	Ventanilla	40,2	41,1	30,7	29,0	38,9	41,1	30,1	30,0
3	Bellavista	40,6	42,2	30,3	28,1	39,6	42,2	27,8	27,6
4	La Perla	37,8	39,2	28,2	28,0	36,9	39,2	26,0	27,9
5	Carmen de la Legua Reynoso	37,5	38,6	24,7	27,3	36,3	38,6	21,2	26,9
6	La Punta	45,4	50,5	31,7	25,9	45,0	50,5	25,6	24,6
	OTROS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	47,0	47,3	25,7	21,1

N.A.: No aplica

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.13
CIUDAD DE LIMA: TASAS MIGRATORIAS DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD MIGRANTE INTRAMETROPOLITANA,
POR NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2002 - 2007

Nº	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	TASA DE INMIGRACIÓN				TASA DE EMIGRACIÓN				TASA NETA DE MIGRACIÓN			
		ED. BAJA	ED. SECUNDARIA	ED. SUPERIOR NO UNIV. SITARIA	ED. UNIV. SITARIA	ED. BAJA	ED. SECUNDARIA	ED. SUPERIOR NO UNIV. SITARIA	ED. UNIV. SITARIA	ED. BAJA	ED. SECUNDARIA	ED. SUPERIOR NO UNIV. SITARIA	ED. UNIV. SITARIA
	CIUDAD DE LIMA	7,80	12,36	15,96	17,98	7,80	12,36	15,96	17,98	0,00	0,00	0,00	0,00
I	LIMA NORTE	8,53	13,61	15,66	14,38	7,48	12,50	13,94	14,99	1,06	1,11	1,72	-0,60
	1 San Martín de Porres	10,43	15,55	17,73	15,07	7,59	11,94	12,05	13,62	2,85	3,61	5,69	1,45
	2 Comas	4,84	8,21	10,08	9,82	7,58	12,67	12,16	12,87	-2,74	-4,46	-2,07	-3,04
	3 Los Olivos	9,14	14,22	18,59	16,75	12,47	18,22	23,93	21,85	-3,34	-4,00	-5,33	-5,10
	4 Puente Piedra	12,06	18,57	20,40	19,68	6,17	11,26	10,45	10,67	5,89	7,32	9,95	9,01
	5 Independencia	4,19	8,26	9,92	9,68	7,17	13,18	13,74	14,52	-2,98	-4,92	-3,82	-4,84
	6 Carabaylo	12,06	19,51	22,09	20,81	3,49	6,17	11,51	13,09	8,57	13,34	10,58	7,71
	7 Ancon	11,19	16,39	17,12	19,13	7,09	11,58	18,58	21,72	4,10	4,82	-1,46	-2,60
	8 Santa Rosa	17,62	23,69	27,04	32,28	8,40	9,39	12,05	18,05	9,21	14,30	14,98	14,24
III	LIMA CENTRO	9,51	14,05	21,35	23,28	13,07	16,86	23,99	22,75	-3,56	-2,81	-2,64	0,53
	1 Lima Cercado	8,70	13,00	17,93	17,85	14,58	18,56	26,74	27,35	-5,88	-5,56	-8,81	-9,51
	2 Chorrillos	5,00	9,06	14,96	17,28	5,60	8,71	14,34	17,03	-0,60	0,35	0,62	0,25
	3 Santiago de Surco	15,06	19,04	27,61	27,30	2,90	2,75	2,85	2,68	12,15	16,29	24,77	24,62
	4 La Victoria	7,66	11,61	14,05	12,70	18,54	22,61	32,33	31,97	-10,88	-10,99	-18,28	-19,27
	5 Rimac	4,75	8,55	10,57	10,29	9,38	13,57	23,62	25,30	-4,63	-5,02	-13,05	-15,00
	6 San Miguel	12,60	16,98	24,99	24,10	13,00	15,24	22,80	21,36	-0,40	1,74	2,20	2,74
	7 San Borja	17,49	17,69	22,55	21,80	19,72	21,95	32,00	25,04	-2,23	-4,26	-9,45	-3,24
	8 Surquillo	10,63	14,18	23,96	27,78	12,96	17,38	23,49	22,60	-2,34	-3,21	0,47	5,18
	9 Breña	11,85	15,91	21,16	20,22	17,03	22,62	29,05	33,01	-5,18	-6,71	-7,89	-12,79
	10 Miraflores	19,73	20,20	28,37	30,71	27,97	25,36	34,80	26,56	-8,25	-5,16	-6,43	4,15
	11 Pueblo Libre	17,90	20,24	29,33	28,71	20,49	24,64	33,46	30,58	-2,60	-4,40	-4,13	-1,87
	12 Jesus María	19,80	22,47	31,25	33,07	31,31	30,36	37,87	33,10	-11,51	-7,89	-6,62	-0,03
	13 Lince	14,10	18,27	23,90	23,94	22,15	26,14	35,80	34,82	-8,05	-7,87	-11,90	-10,88
	14 San Isidro	22,87	22,47	27,57	25,52	24,09	23,32	35,71	28,94	-1,22	-0,85	-8,14	-3,42
	15 San Luis	11,83	18,22	24,44	20,74	14,54	21,94	26,61	23,68	-2,71	-3,71	-2,17	-2,95
	16 Magdalena del Mar	16,15	22,33	33,19	36,73	16,04	20,77	27,15	24,98	0,10	1,56	6,04	11,75
	17 Barranco	7,97	11,55	18,21	21,68	18,91	24,19	33,78	30,08	-10,95	-12,64	-15,57	-8,40
III	LIMA ESTE	7,28	11,71	14,27	15,78	6,66	10,39	13,31	13,99	0,62	1,32	0,97	1,80
	1 San Juan de	5,93	9,41	10,66	10,09	4,55	7,94	8,85	9,74	1,39	1,47	1,81	0,35
	2 Ate	7,41	12,02	16,68	16,38	6,09	9,47	15,87	15,67	1,33	2,55	0,80	0,72
	3 El Agustino	5,41	10,07	13,18	11,80	8,68	12,67	18,41	17,37	-3,27	-2,59	-5,23	-5,57
	4 Santa Anita	8,04	14,52	17,17	15,39	11,79	17,77	22,46	19,80	-3,75	-3,25	-5,29	-4,41
	5 Lurigancho	11,71	16,67	17,89	17,95	3,96	8,34	9,78	10,77	7,76	8,32	8,11	7,18
	6 La Molina	20,16	23,05	27,37	26,52	19,45	20,91	24,59	17,85	0,71	2,14	2,78	8,67
	7 Chaclacayo	5,88	11,84	13,35	16,91	6,58	12,11	18,44	20,69	-0,69	-0,26	-5,09	-3,78
	8 Cieneguilla	9,15	15,02	19,47	26,14	31,61	14,37	15,50	17,87	-22,46	0,65	3,97	8,27
	9 Santa Eulalia	4,38	12,76	12,76	15,55	1,75	5,34	6,07	7,24	2,63	7,42	6,69	8,31
	10 Ricardo Palma	8,31	15,91	13,37	12,06	3,90	7,55	7,78	6,11	4,42	8,36	5,59	5,95
IV	LIMA SUR	5,59	9,17	10,61	10,69	4,74	8,72	10,15	12,57	0,86	0,45	0,46	-1,88
	1 Villa el Salvador	5,24	8,07	9,09	9,13	5,36	9,21	8,34	9,39	-0,12	-1,14	0,75	-0,26
	2 Villa María del Triunfo	4,54	8,10	9,46	9,37	3,51	6,57	10,84	14,25	1,03	1,54	-1,38	-4,88
	3 San Juan de Miraflores	4,87	8,86	10,83	10,07	5,61	11,42	11,19	13,62	-0,74	-2,56	-0,36	-3,55
	4 Pachacamac	13,97	19,42	21,21	21,88	4,61	8,12	8,49	10,60	9,36	11,30	12,73	11,28
	5 Lurin	7,30	12,40	16,64	18,13	4,57	7,78	12,24	13,36	2,73	4,62	4,40	4,78
	6 Chilca	3,74	6,92	8,43	10,29	5,51	8,57	10,24	12,17	-1,77	-1,66	-1,81	-1,88
	7 Pucusana	10,97	15,80	15,81	15,63	4,17	5,84	14,27	12,50	6,80	9,96	1,54	3,13
	8 San Bartolo	10,01	14,25	15,32	21,18	5,12	7,84	11,59	22,91	4,89	6,41	3,73	-1,72
	9 Punta Hermosa	8,31	13,28	15,17	30,06	5,36	8,26	12,76	20,42	2,95	5,02	2,41	9,64
	10 Punta Negra	9,64	17,85	21,01	25,08	8,43	14,28	15,76	20,50	1,20	3,57	5,25	4,59
	11 Santa María del Mar	19,51	19,83	11,43	44,44	9,76	23,14	68,57	44,44	9,76	-3,31	-57,14	0,00
V	LIMA OESTE	8,21	12,05	14,37	14,45	7,25	11,85	14,52	17,83	0,96	0,20	-0,15	-3,38
	1 Callao	5,33	8,35	11,14	11,28	8,04	13,17	16,38	20,28	-2,71	-4,82	-5,24	-9,00
	2 Ventanilla	12,86	17,50	17,80	17,56	5,55	9,13	10,28	12,93	7,31	8,37	7,51	4,63
	3 Bellavista	9,76	16,10	18,25	17,83	8,09	13,53	14,59	15,78	1,67	2,57	3,66	2,05
	4 La Perla	9,97	14,72	18,43	17,98	10,88	14,11	14,05	16,34	-0,91	0,61	4,38	1,64
	5 Carmen de la Legua Reynoso	4,22	9,18	12,44	12,77	5,65	9,72	16,34	18,73	-1,43	-0,53	-3,90	-5,96

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.
 Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.
 Elaboración: Consultoría.

CUADRO ANEXO: 4.14

CIUDAD DE LIMA: TASAS MIGRATORIAS DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD MIGRANTE INTRAMETROPOLITANO Y CON EL RESTO DE DISTRITOS DEL PAÍS, POR NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2002 - 2007

N°	AGRUPACIÓN DE DISTRITOS	TASA DE INMIGRACIÓN				TASA DE EMIGRACIÓN				TASA NETA DE MIGRACIÓN			
		ED. BAJA	ED. SECUNDARIA	ED. SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	ED. UNIVERSITARIA	ED. BAJA	ED. SECUNDARIA	ED. SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	ED. UNIVERSITARIA	ED. BAJA	ED. SECUNDARIA	ED. SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	ED. UNIVERSITARIA
	PERÚ	2,87	8,70	11,89	13,93	2,87	8,70	11,89	13,93	0,00	0,00	0,00	0,00
	CIUDAD DE LIMA	15,37	18,26	21,98	24,54	10,70	15,15	19,12	21,41	4,67	3,11	2,85	3,13
I.	LIMA CENTRO	16,26	19,78	27,93	30,61	17,61	20,73	28,45	26,80	-1,36	-0,96	-0,51	3,81
1	Lima	16,53	19,33	24,97	25,82	26,62	29,40	40,24	40,99	-10,09	-10,07	-15,27	-15,17
2	Barranco	12,54	16,53	23,98	28,11	21,47	26,39	36,02	32,59	-8,93	-9,86	-12,05	-4,48
3	Breña	17,62	21,08	26,71	26,49	19,16	24,62	31,59	35,77	-1,54	-3,55	-4,88	-9,28
4	Chorrillos	10,92	14,48	22,87	26,59	7,92	10,91	18,13	21,50	3,00	3,57	4,74	5,09
5	Jesus Maria	26,01	28,28	38,15	41,72	37,03	33,63	41,57	36,19	-11,02	-5,35	-3,43	5,53
6	La Victoria	14,86	17,69	19,85	18,30	21,59	24,96	35,02	34,97	-6,73	-7,27	-15,16	-16,67
7	Lince	21,14	22,98	30,10	31,91	24,02	28,48	38,40	37,72	-2,89	-5,51	-8,29	-5,82
8	Magdalena del Mar	22,12	27,18	38,05	42,64	18,30	22,49	29,09	27,35	3,81	4,69	8,96	15,29
9	Magdalena Vieja	24,83	25,29	35,18	35,39	22,61	26,36	36,06	33,19	2,21	-1,07	-0,88	2,20
10	Miraflores	28,91	27,31	36,89	40,72	32,56	28,49	37,80	28,84	-3,64	-1,19	-0,90	11,88
11	Rimac	9,30	12,69	15,05	14,73	11,19	15,36	26,10	28,30	-1,89	-2,66	-11,04	-13,57
12	San Borja	26,60	25,46	31,19	30,26	23,48	24,41	34,80	27,28	3,12	1,05	-3,61	2,98
13	San Isidro	31,52	28,68	33,92	32,23	27,72	25,50	38,58	31,18	3,80	3,18	-4,66	1,06
14	San Luis	20,24	25,47	32,31	28,09	17,86	24,96	29,58	26,90	2,38	0,51	2,74	1,19
15	San Miguel	19,94	22,49	30,60	30,86	15,21	17,21	25,43	24,04	4,73	5,28	5,18	6,81
16	Santiago de Surco	22,62	25,30	34,18	33,36	5,33	5,11	5,25	5,21	17,29	20,18	28,93	28,15
17	Surquillo	16,22	19,14	30,87	36,94	15,51	19,46	25,70	24,58	0,71	-0,33	5,17	12,36
II	LIMA ESTE	16,19	18,79	21,41	22,99	9,28	12,89	16,25	17,03	6,91	5,90	5,16	5,96
1	Ate	18,29	20,45	25,28	24,52	9,14	12,18	19,52	19,30	9,15	8,27	5,77	5,22
2	Chaclacayo	11,62	16,87	18,48	22,39	8,55	14,33	21,71	24,93	3,07	2,54	-3,23	-2,54
3	Cieneguilla	15,55	20,84	24,92	35,15	37,15	17,43	19,01	20,21	-21,60	3,41	5,91	14,94
4	El Agustino	11,50	14,46	17,87	16,28	10,48	14,07	20,47	19,27	1,02	0,40	-2,60	-3,00
5	La Molina	31,03	31,82	36,23	35,47	23,13	23,54	27,35	20,49	7,90	8,29	8,87	14,98
6	Lurigancho	21,36	24,37	25,39	25,22	6,59	11,12	12,84	14,55	14,77	13,26	12,55	10,66
7	San Juan de Lurigancho	14,16	15,77	16,89	16,10	7,02	10,51	11,51	12,46	7,14	5,26	5,38	3,64
8	Santa Anita	17,90	23,33	26,86	23,60	14,25	20,23	25,70	23,52	3,65	3,10	1,15	0,08
9	Ricardo Palma	17,26	22,48	21,10	16,69	5,18	9,55	9,28	7,38	12,08	12,93	11,83	9,31
10	Santa Eulalia	11,53	20,36	21,01	21,68	3,77	7,64	7,84	8,65	7,75	12,73	13,17	13,03
III.	LIMA NORTE	16,31	19,28	21,14	19,67	10,31	15,30	15,30	16,93	6,00	3,99	4,21	1,39
1	Ancon	20,94	23,12	22,95	24,92	9,63	13,88	13,88	21,60	11,30	9,24	1,35	-2,02
2	Carabayllo	21,03	25,06	27,07	25,84	5,44	7,82	7,82	13,75	15,59	17,24	13,33	10,23
3	Comas	10,59	12,57	14,47	13,82	10,04	15,03	15,03	14,31	0,55	-2,46	0,16	-1,42
4	Independencia	8,70	12,33	13,88	13,73	8,96	15,20	15,20	15,58	-0,26	-2,87	-1,70	-2,53
5	Los Olivos	17,95	20,69	25,13	22,62	15,30	21,16	21,16	27,79	2,64	-0,46	-2,65	-2,96
6	Puente Piedra	22,87	25,70	27,41	27,16	9,09	14,02	14,02	12,77	13,77	11,69	14,64	13,83
7	San Martin de Porres	18,79	21,89	23,65	20,81	11,82	15,97	15,97	15,97	6,97	5,93	7,68	2,94
8	Santa Rosa	28,03	29,72	32,56	37,34	15,21	12,08	12,08	14,98	12,82	17,64	17,58	15,35
IV.	LIMA OESTE	15,32	17,37	19,50	19,57	9,26	13,87	13,87	16,50	6,06	3,50	3,01	-0,51
1	Callao	10,40	12,85	16,31	16,59	10,22	15,48	15,48	18,82	0,18	-2,63	-2,51	-6,56
2	Bellavista	13,83	19,81	22,01	22,11	9,43	14,82	14,82	15,87	4,40	5,00	6,15	4,61
3	Carmen de la Legua	7,86	13,16	17,84	17,62	6,64	10,64	10,64	18,22	1,22	2,52	-0,38	-2,59
4	La Perla	13,63	17,36	21,39	21,63	11,61	14,97	14,97	15,10	2,02	2,40	6,28	4,04
5	La Punta	21,05	18,78	20,74	23,98	30,62	17,85	17,85	29,75	-9,57	0,93	-9,00	-4,86
6	Ventanilla	24,49	25,25	24,38	24,22	7,84	11,32	11,32	12,03	16,66	13,94	12,35	9,35
V.	LIMA SUR	12,02	14,21	15,61	16,09	6,86	10,79	10,79	12,36	5,16	3,42	3,24	1,02
1	Lurin	15,47	18,96	24,00	25,46	6,96	9,87	9,87	14,34	8,51	9,09	9,66	9,42
2	Pachacamac	23,55	26,71	27,88	29,92	6,61	9,62	9,62	10,08	16,94	17,09	17,80	17,61
3	Pucusana	22,46	24,51	23,39	22,62	5,64	8,39	8,39	17,72	16,82	16,11	5,66	7,14
4	Punta Hermosa	14,88	17,46	19,59	34,94	8,47	10,09	10,09	15,16	6,41	7,38	4,43	12,60
5	Punta Negra	16,83	24,21	25,53	31,84	13,69	17,28	17,28	19,51	3,14	6,94	6,02	8,99
6	San Bartolo	17,59	21,59	21,27	26,70	6,01	10,51	10,51	13,92	11,58	11,08	7,36	1,18
7	San Juan de Miraflores	10,69	14,01	16,14	16,02	7,85	13,70	13,70	13,53	2,84	0,32	2,61	-0,16
8	Santa Maria del Mar	33,33	26,47	38,10	57,14	33,33	47,06	47,06	66,67	0,00	-20,59	-28,57	-38,10
9	Villa el Salvador	11,77	12,95	13,80	13,95	7,72	11,57	11,57	10,45	4,04	1,38	3,35	2,21
10	Villa Maria del Triunfo	10,28	12,44	13,66	13,58	5,29	8,22	8,22	13,01	4,99	4,22	0,65	-3,30
11	Chilca	11,01	13,62	15,64	16,87	7,84	12,28	12,28	14,41	3,18	1,35	1,23	1,24
	OTROS	0,60	2,23	3,29	4,01	1,45	4,33	4,33	5,72	-0,85	-2,10	-2,44	-2,93

FUENTE: Base de datos microdatos del Censo de Población y Vivienda del 2007.

Procesamiento: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía-CELADE.

Elaboración: Consultoría.

Bibliografía

Arellano, Rolando y David Burgos: “Ciudad de los Reyes, de los Chávez, los Quispe...”. Arellano Investigación de Marketing S. A. Segunda Edición, julio 2007. Primera reimpression, agosto 2008.

Aroca, P: “Migración intrarregional en Chile. Modelos y resultados 1987 – 2002”. CELADE. Notas de Población N° 78. 2004.

Brito, Fausto: “Las migraciones internas en el Brasil: un ensayo sobre los desafíos teóricos recientes”.

Bryce, Fernando, Adolfo Córdova, Jaime Joseph, Wiley Ludeña, Gustavo Riofrío: “Mesa crítica sobre la ciudad en el Perú”. Revista Unodiverso N° 2. Concytec. Enero 2006.

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía - CELADE: “Enfoques teóricos sobre determinantes socioeconómicos de la migración interna e internacional. 1995.

Consejo Nacional de la Competitividad: “Índice de Competitividad Regional, 2008”. Tomado de: http://www.perucompite.gob.pe/index.php?option=com_content&task=view&id=150&Itemid=1

Ediciones PEISA S.A.C.: “Gran Atlas del Perú. Ediciones”. Edición preparada especialmente para el diario La República. 2005.

Producciones Cantabria S.A.C.: “Atlas geográfico, económico y cultural del Perú”. Empresa editora El Comercio. 2009.

Escuela Cibernética de las Naciones Unidas: “Ciudades de Hoy, Ciudades del Mañana...” Tomado de: <http://www.un.org/cyberschoolbus/spanish/cities/eun02pg01.htm>

Gobierno Regional de Madre de Dios: “Plan de Desarrollo Concertado de Madre de Dios 2007 – 2021”.

Haupt, Arthur y Thomas T. Kane: “Guía Rápida de Población”. Population Reference Bureau, Inc. Segunda edición, 1991.

INEI: “Perfil Sociodemográfico del Perú”. 2008

INEI: “Sistema de Indicadores de Pobreza”. 2008.

Llona, Mariana, Daniel Ramírez Corzo y Mario Zolezzi: “Las ciudades intermedias: su rol en el desarrollo del país”. En “Las ciudades en el Perú”. DESCO, Serie: Perú Hoy N°6, 2004.

Maguiña, Ernesto: “Migraciones Internas en el Perú”. INEI 1995.

Maguiña, Ernesto: “Perú : Migraciones Internas 1993-2007”. INEI 2008.

Martínez, Héctor: "Las migraciones internas en el Perú". Monte Avila Editores. 1969.

Méndez, María: "Migración, identidad y desarrollo. Hacia una visión del país". IDL, 1997.

Ministerio del Interior - Dirección General de Migraciones y Naturalización: "Estadísticas del movimiento migratorio en el Perú". Tomado de: <http://www.digemin.gob.pe/estadisticas.asp>

Ministerio de Transportes y Comunicaciones: "Plan Vial de la Provincia de Tambopata 2004-2008". PROVIAS Rural, MTC. 2003.

Ministerio de Transportes y Comunicaciones: "Plan Vial Rural de la Provincia de Chanchamayo". Noviembre de 2003.

Ministerio de Transportes y Comunicaciones: "Plan Vial Provincial de Jaén". Provías Rural. MTC. 2003.

Municipalidad Provincial de Jaén: "Plan Estratégico Concertado de Desarrollo 2004 – 2014". Agosto 2004.

Municipalidad Provincial de La Oroya: "Historia". Tomado de: <http://www.munilaoroya.gob.pe/muni/historia.html>

PrecioOro.com: "Cotización del Oro". Tomado de: <http://www.preciooro.com/record-oro.html>

Rodríguez, Jorge: "Distribución espacial, migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe". Revista de la CEPAL 96, Diciembre 2008.

Rodríguez, Jorge: "Midiendo la segregación residencial y sus determinantes demográficos con microdatos censales: Capítulo III" Revista Redatam Informa No. 13. 2007. Tomado de: www.cepal.org/publicaciones/xml/6/32176/RD2007_vol13.pdf.

Rodríguez, Jorge y Gustavo Busso: "Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005". CEPAL, Santiago de Chile. Abril 2009.

Rodríguez, J. y otros: "El sistema de ciudades chileno en la segunda mitad del siglo XX: entre la suburbanización y la desconcentración". Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 24, núm. 1 (70), 2009, 7-48.

Villa, Miguel: "Introducción al análisis de la migración (apuntes de clase). CELADE. Diciembre 1991.

Zona Franca de Tacna: "Qué es ZOFRATACNA". Tomado del portal: http://www.zofratakna.com.pe/spa/1_quees.htm

HIMNO NACIONAL DEL PERÚ

Coro

*Somos libres, seámoslo siempre,
y antes niegue sus luces el sol,
que faltemos al voto solemne
que la patria al eterno elevó.*

VI Estrofa

*En su cima los andes sostengan
la Bandera o pendón bicolor,
que a los siglos anuncie el esfuerzo
que ser libres, por siempre nos dio.
A su sombra vivamos tranquilos,
y al nacer por sus cumbres el Sol,
renovemos el gran juramento
que rendimos al Dios de Jacob.*



OFICINA DE VENTAS

Av. General Garzón 654 - Jesús María, Lima 11
Teléfono: (511) 203-2640 / 652-0000 Anexo: 9244 Telefax: 433-8398
E-mail: ventas@inei.gob.pe

Visite la página web del INEI

w w w . i n e i . g o b . p e