



Perú: Características Socio económicas de los Hogares

1971-72  2003-04

Lima, noviembre 2007

Dirección y Supervisión:

Genara Rivera Araujo

Directora Técnica CIDE

Investigadores

- **Carlos Amat y León Ch.**

Universidad del Pacífico

Centro de Investigación (CIUP)

- **Javier Vásquez Ch.**

Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

Centro de Investigación y Desarrollo (CIDE)

Asistente

Pamela Bedoya C.

- *Universidad del Pacífico*

Centro de Investigación (CIUP)

Nota: Las opiniones y conclusiones de este estudio son de exclusiva responsabilidad de los autores, por lo que el INEI no se solidariza necesariamente con ellas.

Preparado : Centro de Investigación y Desarrollo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)
Diagramación : Centro de Edición de la Oficina Técnica de Difusión del INEI
Tiraje : 450 Ejemplares
Domicilio : Av. General Garzón 658, Jesús María. Lima - Perú

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° : 2007-12955

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), continuando con su política de promover y difundir estudios especializados en temas socioeconómicos en base a las encuestas permanentes y otras fuentes de datos que ejecuta, pone a disposición de la comunidad nacional, autoridades, instituciones públicas y privadas y usuarios en general, el documento **Perú: Características Socio económicas de los Hogares**, elaborado a partir de los datos proporcionados por al Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos (ENCA) 1971/1972 y la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2003/2004.

El estudio consta de dos partes, en la primera se analiza los cambios ocurridos en la realidad socioeconómica de los hogares entre los años 1972 y 2004. Los hallazgos muestran claros signos del crecimiento de la economía y del aumento del bienestar de los hogares en el Perú, no obstante la persistencia de los niveles de desigualdad.

En la segunda parte a partir de la elaboración de una matriz socioeconómica se evalúa el perfil socioeconómico de un hogar promedio en diferentes centros poblados clasificados según el tamaño de su población. Los componentes de la matriz se refieren al nivel de educación, el acceso a servicios básicos de la vivienda, equipamiento, ingreso y gasto familiar, entre otros.

Esta publicación es resultado del convenio de cooperación interinstitucional con el Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

Lima, noviembre de 2007

Mg. Renán Quispe Llanos
Jefe del INEI

ÍNDICE

Presentación	3
Resumen Ejecutivo	7
Introducción	11
Primera parte: Comparación de los hogares 1972 - 2004	13
1. Entorno económico y social	13
1.1 El proceso socio-político	13
1.2 El proceso de urbanización	16
1.3 El PBI como indicador de bienestar: No es suficiente	19
1.4 Hemos mejorado	21
2. Comparación de las características socio-económicas	22
2.1 Distribución de los ingresos por estratos	24
2.2 Distribución del número de hogares y del ingreso por áreas de residencia	25
2.3 La matriz del hogar	27
2.3.1 Módulo I: Socio - Demográfico	29
2.3.2 Módulo V: Ingresos	29
2.3.3 Módulo VI: Gastos	30
Segunda parte: Análisis ENAHO 2003-2004	33
1. Características socio-económicas de los hogares según tamaño de centro poblado de residencia	33
1.1 Módulo I: Socio - Demográfico	34
1.1.1 Composición del hogar	34
1.1.2 Edad de los miembros	35
1.1.3 Nivel de Escolaridad	36
1.2 Módulo II: Vivienda	37
1.3 Módulo III: Servicios	38
1.4 Módulo IV: Equipamiento	39
1.4.1 Energía de cocina	41
1.5 Módulo V: Ingresos	42
1.6 Módulo VI: Gastos	45
Recomendaciones	49
Bibliografía	51
Anexos	53

RESUMEN EJECUTIVO

El presente estudio, consta de dos partes, se inicia la primera con una breve descripción de la evolución de la economía peruana en el periodo 1972 a 2004, destacando dos ejes motrices, uno interno y otro externo. Entre los elementos internos se señala el crecimiento demográfico, la migración y el surgimiento de nuevas ciudades, el gasto público y la inversión privada.

En los externos se destaca a la inversión extranjera, la expansión de las exportaciones de materias primas, el crédito externo y la adopción de innovaciones tecnológicas, particularmente, en las telecomunicaciones, informática, transporte y los nuevos métodos industriales para procesar los recursos naturales del país.

La investigación encuentra, entre los años 1972 y 2004, a pesar de la persistencia en la desigualdad, claros signos del crecimiento de la economía y del aumento del bienestar de los hogares en el Perú, situación que no se refleja adecuadamente en el PBI per cápita, que es el indicador usualmente utilizado para medir el crecimiento económico.

Los hogares del Perú han capitalizado en sus viviendas y en sus niveles de instrucción provocando una expansión de los servicios públicos y privados e impulsando el crecimiento del empleo e ingreso en las ciudades.

Se propone y utiliza una Matriz Socioeconómica de los hogares para complementar el análisis macroeconómico y poder evaluar mejor la evolución de los hogares. La Matriz Socioeconómica consta de los siguientes seis módulos: I. Socio-demográfico, II. Vivienda, III. Servicios, IV. Equipamiento, V. Ingresos, VI. Gastos.

En la segunda parte del estudio, la comparación de la Matriz Socioeconómica de los hogares, en base a los resultados de la ENAHO 2003-2004, considerando los siguientes lugares de residencia: Lima Metropolitana, Ciudades Grandes, Ciudades Medianas, Ciudades Pequeñas, Rural; nos permite evaluar el perfil socioeconómico de un hogar promedio en cada uno de estos centros poblados.

El Modulo I. Socio-demográfico nos permite comparar: i) la composición del hogar, ii) la edad de los miembros y iii) el nivel de escolaridad. En cuanto a la composición del hogar se muestra que el tamaño de los hogares -número de miembros- es prácticamente igual en todos los centros poblados, el número de hijos no presenta diferencias marcadas y el número de perceptores de ingreso es muy similar en todos los centros urbanos siendo menor en el área Rural.

Respecto a la edad de los miembros, la edad de los jefes de hogar es muy similar en todos los lugares de residencia. La edad del cónyuge aumenta con el mayor grado de urbanización, en Lima y las Grandes Ciudades tienen en promedio, dos años más, 44 años versus 42 años en los otros lugares. Las diferencias en la edad del hijo mayor entre lugares de residencia son más distinguibles. Resalta la edad de 17 años del hijo mayor en Rural y la tendencia a tener mayor edad según el tamaño de las ciudades, 19 años en las medianas y 21 años en las más grandes.

En el nivel de escolaridad, los miembros de los hogares rurales están claramente rezagados respecto a los de los hogares que residen en los centros urbanos. Estos últimos los superan en el doble de años de escolaridad.

El Módulo II. Vivienda, muestra que el número de habitaciones es muy similar en las viviendas de todos los lugares de residencia. La diferencia radica en la calidad de la construcción y esta se refleja en los materiales de la construcción. La mayor proporción de viviendas con piso de cemento en las ciudades medias, grandes y Lima, reflejaría una mayor capitalización en relación con las viviendas de las pequeñas ciudades. En las viviendas del área rural predomina el piso de tierra.

Modulo III Servicios, el acceso a los servicios básicos de la vivienda es un indicador muy importante de la calidad de vida de una población. Se aprecia una reducida

proporción de hogares que disponen de estos servicios en el área rural, una clara desventaja relativa respecto a los residentes en las ciudades medianas y grandes. Sólo el 6% de los hogares rurales tienen servicios higiénicos y el 33% disponen de agua y alumbrado dentro del hogar.

El Equipamiento del hogar (Modulo IV), es sustantivo para facilitar las funciones familiares y la calidad de vida de sus miembros. Existe una notable diferencia entre Lima y las otras ciudades en relación con la proporción de hogares que tienen TV a color, refrigeradora y teléfono fijo. En un segundo nivel están las ciudades grandes y medianas, luego las pequeñas y los hogares rurales prácticamente no disponen de estos equipos. En cuanto al tipo de cocina, se constata el mayor predominio de las cocinas a gas en relación con el mayor tamaño de las ciudades y de manera inversa el menor uso de las cocinas a leña. En el área rural predomina significativamente la cocina a leña. No tienen otra fuente energética accesible y de bajo costo.

Modulo V. Ingresos, la principal fuente de ingreso de los hogares del país es el trabajo, representa en promedio dos terceras partes del total. Lo que varía, es el tipo de trabajo. En todas las ciudades predomina el ingreso obtenido como trabajadores dependientes, alrededor de 40%. En segundo lugar, como trabajadores independientes, algo más del 25%. En Lima se aprecia una mayor proporción del ingreso de los hogares como dependientes, 46%, ya que en esta ciudad

están las empresas mas grandes y formales, asimismo los empleados del sector público residen principalmente en esta ciudad. En rural a diferencia de las ciudades, predomina el trabajo independiente, 38%, seguido por el trabajo dependiente, 26%.

Modulo VI. Gastos, los niveles de gasto de todos los centros poblados guardan correspondencia con los ingresos. Resalta en Lima una marcada diferencia entre estos rubros, ya que el ingreso supera en un 44% al nivel del gasto total.

Finalmente se recomienda profundizar el análisis de la situación socio-económica de los hogares del Perú, desagregando la información de cada lugar de residencia, según la ocupación del jefe de hogar. Actualizar este estudio utilizando la información generada por la Encuesta ENAHO 2006, ello permitirá comparar los cambios ocurridos durante este corto periodo y sobre todo, institucionalizar la utilización sistemática de estas encuestas para el diagnóstico continuo de la situación socio-económica de los hogares del país.

I. INTRODUCCION

Los objetivos de esta investigación son, en primer lugar, evaluar los cambios ocurridos en la estructura socio-económica de los hogares peruanos comparando los resultados de la Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos (ENCA), realizada en 1971-1972, con los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares sobre condiciones de Vida y Pobreza (ENAHO), realizada en el 2003-2004. En segundo lugar, analizar esta última encuesta en relación a las características socio-económicas de los hogares, clasificándolos según el lugar de residencia.

La importancia y pertinencia de este trabajo radica precisamente en mostrar los cambios ocurridos en la realidad socio-económica de los hogares del Perú, entre los años 1972 y 2004. En estos 32 años han ocurrido en el país hechos sin precedentes de gran impacto en el desarrollo económico y social. Así tenemos:

* Década de los 70': La reforma agraria y la comunidad laboral, la nacionalización de la explotación de los recursos naturales y de los servicios públicos y el control de los mercados por el gobierno militar.

* Década de los 80': El terrorismo de Sendero Luminoso y la hiperinflación.

* Década de los 90': La privatización de las empresas públicas, la liberalización de los mercados y el control de las instituciones del Estado.

En ambas encuestas la unidad de análisis es el hogar, pero para efectos de la medición estadística se adoptó la vivienda como unidad de muestreo. Este enfoque metodológico observa y mide directamente la situación de los hogares, ya que permite analizar las variaciones en la composición socio-demográfica, el nivel de capitalización en la vivienda, equipamiento y acceso a servicios básicos, las fuentes y el nivel de ingreso y finalmente, la estructura del gasto familiar.

Otro atributo importante de este tipo de encuestas es la posibilidad de clasificar y distinguir a los hogares según el estrato de ingreso, el tipo de centro poblado y región donde residen, la ocupación principal del jefe del hogar, e incluso el ciclo de vida de acuerdo a la edad de los cónyuges.

La existencia de las encuestas de hogares constituye una excelente base de información actualizada, confiable, comprensiva y desagregada, para examinar las múltiples dimensiones que caracteriza las condiciones de vida de la población. La ejecución periódica de estas encuestas permitiría monitorear la situación de los hogares respecto a los indicadores mencionados y evaluar el efecto de las políticas públicas durante ese período. Se trata de institucionalizar un diagnóstico dinámico sobre la calidad y los niveles de vida de la matriz social del país. Estas encuestas facilitan, además, focalizar los grupos objetivos, identificar los instrumentos de política y elaborar e implementar los programas y proyectos de desarrollo con mayor efectividad.

Se analizará en primer lugar, el entorno socio-económico que ha vivido el Perú

desde 1972 hasta el 2004. Se tocarán temas políticos, demográficos y macroeconómicos.

En segundo lugar, se compararán las características socio económicas de los hogares en los periodos 1972 y 2004 a través de las encuestas ENCA y ENAHO respectivamente.

En tercer lugar, nos concentraremos en el análisis de la información obtenida en la encuesta de hogares ENAHO: 2003-2004. Dada la enorme riqueza de datos obtenidos con esta encuesta, se mostrará y discutirá los cuadros resúmenes de la matriz socio-económica del hogar clasificados por lugar de residencia.

Finalmente se darán una serie de recomendaciones basadas en el presente estudio.

PRIMERA PARTE: COMPARACIÓN 1972-2004

1. Entorno económico y social

1.1 El proceso socio-político

El gráfico N°1 muestra con claridad la evolución de la economía peruana durante el período estudiado a la luz del indicador tradicional para medir el crecimiento económico: el PBI. La característica más evidente ha sido la inestabilidad de la economía y las drásticas fluctuaciones del PBI per-cápita.

Es interesante constatar que los ciclos económicos coinciden con los ciclos políticos - períodos de gobierno -, ya que se observa que cada gobernante ha experimentado una fase inicial expansiva seguida irremediamente de una fase recesiva. La economía es un sistema y por eso la trayectoria del PBI está relacionado con la brecha fiscal, la brecha externa, la deuda pública y del proceso de inversión, particularmente de la inversión extranjera.

Los factores propulsores de los shocks expansivos y de los shocks recesivos han sido, de un lado, las decisiones de los gobernantes de expandir el gasto público con el propósito de impulsar el crecimiento económico, pero apelaron

principalmente a la mayor deuda pública para financiar el creciente déficit fiscal. De otro lado, el entorno internacional es el condicionante que amplía o reduce la disponibilidad de recursos financieros para que los gobiernos puedan expandir la economía o se vean forzados a contraerla, ya sea por las variaciones de los precios de las materias primas y de la cantidad exportable, y por la concurrencia o retracción de la inversión extranjera, del crédito internacional y de la repatriación del capital privado nacional.

Al expandir la demanda global en niveles superiores a los recursos que el sistema puede ofertar, se acelera la inflación, se reduce el ingreso real de las personas y se contrae la presión tributaria. Ello origina una mayor conflictividad social en el afán de recuperar el ingreso perdido y crear un ambiente pesimista y de mayor riesgo. Ello desincentiva la inversión privada - nacional y extranjera - y propicia la fuga del ahorro interno hacia lugares más seguros. Entonces, al gobernante de turno no le quedaba otra alternativa que la de aplicar una política de contracción drástica de la demanda global. Es decir: ajustes en el gasto público, particularmente en la inversión pública, aumento de los

impuestos - combustibles - y renegociar el cronograma de pago de la deuda externa. Esta historia ha sido recurrente en el pasado y la intensidad de las crisis ha estado determinada por la magnitud de la brecha fiscal y de la brecha externa provocada por los menores precios de las materias primas en los mercados internacionales.

De manera muy sucinta vamos a presentar las crisis económicas de los gobiernos durante el período estudiado:

En 1972 conducía el país el gobierno militar del General Velasco el cual impuso un modelo en el que el Estado tenía el rol protagónico para impulsar el crecimiento económico. Se crearon nuevos Ministerios para dirigir los sectores productivos - controles de precios y subsidios a la canasta básica- se expropiaron las empresas extranjeras y se formaron las empresas públicas, se aplicó una masiva reforma agraria y se emprendieron grandes proyectos de irrigación en la costa. Es evidente que estas reformas de la propiedad y programas populistas al subsidiar el consumo y el crédito, provocaron una expansión inicial de la demanda, para luego pagar las consecuencias de la restricción del crédito externo, postergación de las inversiones y la fuga del capital privado. El General Morales Bermúdez concluye el régimen militar administrando un

programa de ajuste muy severo de la economía desde 1975 hasta 1980.

El Presidente Belaunde inició su segundo período de gobierno con un auspicioso entorno externo: precios de materias primas muy altos e inicio de la exportación de petróleo. Extrapolaron la tendencia de estos precios a largo plazo y comprometieron la construcción de obras públicas: grandes proyectos hidráulicos, carreteras y vivienda familiar. Después de dos años de expansión tuvieron que aplicar el ajuste correspondiente porque las proyecciones de los precios internacionales fueron muy optimistas y, además, el fenómeno del niño de 1983 redujo la producción interna y obligó a reorientar la inversión pública hacia la reconstrucción de la infraestructura destruida.

El ciclo mas dramático ha sido el período 1985 - 1990. En los dos primeros años del gobierno del Dr. García, en su afán de reactivar la economía impulsó un shock de consumo expandiendo el gasto público para financiar el aumento de sueldos a los empleados públicos, mantener los subsidios a los alimentos, los combustibles y los servicios públicos, con el objeto de controlar el nivel de precios de los bienes y servicios básicos. También se subsidiaron las tasas de interés y el tipo de cambio. Además, se expropió la Banca privada nacional. Esta política expansiva

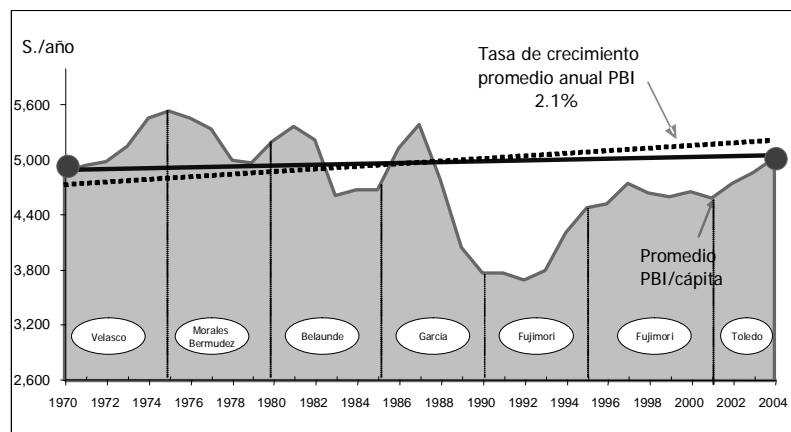
populista se financió con la emisión de dinero por el BCR y con la decisión unilateral de modificar los montos y el cronograma de pago de la deuda externa. Simplemente, el sistema respondió con una explosión de la inflación de tres dígitos que ya estaba en curso, originada por el gobierno anterior. La hiperinflación devastó el sistema financiero, redujo el ingreso y el consumo real de las familias y la inversión privada. Así mismo, se crearon las condiciones para que el país fuera declarado inelegible por la comunidad financiera internacional. Este proceso simultáneo de inflación y recesión se agravó aún más por el aislamiento internacional y por la acción terrorista de Sendero Luminoso, creándose en el país un ambiente de incertidumbre y de malestar generalizado. La consecuencia

inevitable fue la mayor migración de peruanos al extranjero, la fuga de capitales privados y la pérdida de legitimidad de los partidos políticos que habían gobernado durante la década de los 80'.

El mandato para el Presidente Fujimori en 1990 era muy claro y preciso: cortar de raíz la inflación y derrotar a Sendero Luminoso. El imprescindible ajuste de las finanzas públicas, la liberalización de los mercados y la privatización de las empresas públicas fue un shock doloroso pero necesario. Llevaron varios años para recuperar la confianza de los inversionistas nacionales y extranjeros y volver a ser sujetos de crédito en la comunidad internacional. Todo ello se alcanzó en los primeros años de esa década y constituyó la base para que el Sr. Fujimori tuviera un

Grafico N° 1

**Evolución del PBI per cápita anual
1970-2004
(soles 1994)**



Fuente: Memoria Anual 2005 - BCRP

amplio reconocimiento de su gestión, lo que le permitió lograr su reelección en la primera vuelta en 1995. El país pagó un costo muy alto para asimilar la lección sobre la necesidad de lograr el equilibrio de las Cuentas Macroeconómicas para evitar la inflación y mantener una tasa de crecimiento sostenida. La crisis internacional detonada por los países del Asia y luego Rusia en 1998, provocaron la recesión de la economía mundial que afectó el ritmo de crecimiento del PBI del país hasta el 2002.

En el segundo período de gobierno del Sr. Fujimori se desperdició la oportunidad histórica de emprender una mayor capitalización y modernización de la economía peruana, con los recursos obtenidos con la venta de las empresas públicas.

El siguiente período de gobierno del Sr. Toledo 2001-2006 fue inédito en la historia económica del país: se sostuvo un crecimiento económico mayor del 5% con acumulación de Reservas Internacionales, impulsada por un vigoroso aumento del precio de los minerales. Desde 1998 se experimenta una estabilidad de la inflación sin precedentes. Desde el año 2002 se tiene una tasa de inflación de 2%. Por otro lado, cabe destacar lo que señala el BCR en su Reporte de Inflación de Enero 2006: "en 2005 se tenía un saldo de reservas

equivalente a 2.6 veces el vencimiento de la deuda externa a un año, 14 meses de importaciones de bienes y 70 % de la liquidez total de la banca". Es evidente que la expansión de la economía mundial por el crecimiento de China e India ha elevado considerablemente los precios de las materias primas y ha incentivado la inversión extranjera en el país, para aumentar los volúmenes exportables de minerales, gas y petróleo, a fin de aprovechar el ciclo expansivo de la economía mundial

1.2 Proceso de urbanización:

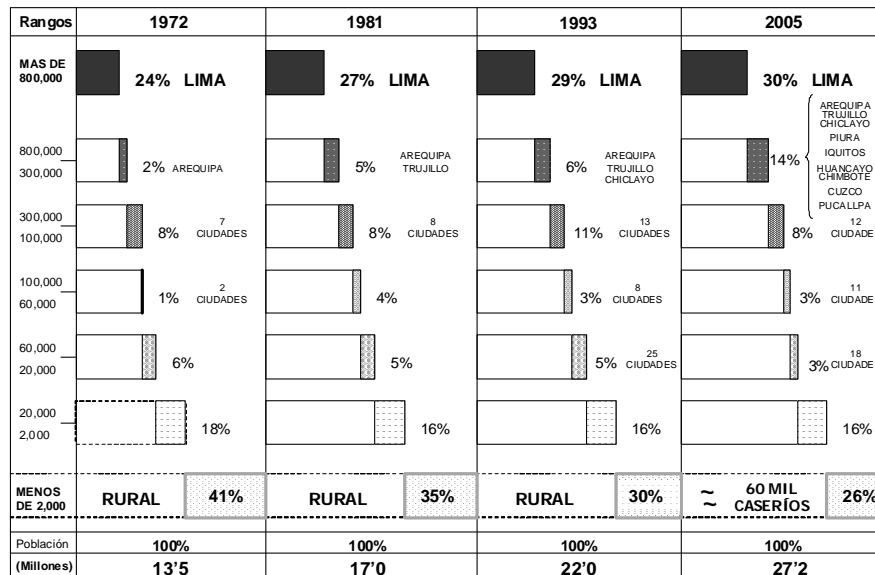
Durante este período la población y la economía peruana han experimentado cambios considerables por la propia dinámica interna del sistema, cuyos ejes motrices son:

Internos: El crecimiento demográfico, la migración y el surgimiento de nuevas ciudades, el gasto público y la inversión privada.

Externos: La inversión extranjera, la expansión de las exportaciones de materias primas, el crédito externo y la adopción de las innovaciones tecnológicas, particularmente, en las telecomunicaciones, informática, transporte y los nuevos métodos industriales para procesar los recursos naturales del país.

Grafico N° 2

Evolución de la concentración de la población según el tamaño de los centros poblados, 1972 - 2005



Fuente: Censos Nacionales de Población - INEI

Como se puede ver en el gráfico N°2, el Censo de 1972 indica una población a nivel nacional, de 13.5 millones de habitantes y el reciente Censo de 2005 registra 27.2 millones de habitantes. La población del Perú se duplicó en este período inter censal, con un incremento absoluto de 13.7 millones de habitantes. Sin embargo, Lima Metropolitana ha crecido con una tasa promedio anual de 2.8%, aumentando de 3.3 millones de habitantes en 1972 a 8.0 millones en 2005. En estos 33 años la capital ha soportado un aumento de 4.7 millones de habitantes, lo que significa una mayor concentración de la población del país en esta ciudad.

Aumentó esta proporción del 24 % en 1972 al 30 % en 2005. Este resultado es lo opuesto a la gran aspiración nacional de descentralizar el país. Es evidente que está en curso un proceso socio-económico estructural que ha sobrepasado la capacidad de los gobernantes para lograr este objetivo.

En cambio, la población rural tuvo una tasa de crecimiento promedio anual de 0.8% en ese período. Pasó de 5.5 millones de habitantes en 1972 a 7.0 millones en 2005. En términos relativos redujo su participación de 41% al 26% de la población total. En este período el área

rural sólo ha aumentado en 1.5 millones de habitantes, los cuales residen en alrededor de 60,000 pequeños centros poblados - caseríos -. De igual modo, se comprueba la contradicción entre lo que ocurre en la realidad, con el discurso y la propuesta de todos los Partidos y Movimientos Políticos para desarrollar el interior del país y retener la población en sus lugares de origen.

Un hecho importante que se muestra en la gráfica N°2 es la aparición de un espectro de ciudades intermedias, particularmente las capitales de departamento - hoy regiones - los cuales han competido con Lima Metropolitana como foco de atracción de los emigrantes del área rural y de los centros poblados menores. En efecto, en 1972 había 8 ciudades con más de 100 mil habitantes y en el 2005 hay 21 ciudades, en las cuales habita el 22 % de la población.

El crecimiento de la población y su mayor concentración en los centros urbanos ha estado acompañado de un vertiginoso y masivo proceso de vinculaciones con el sistema internacional, especialmente a través de los medios de comunicación - tv e Internet - y la migración de peruanos hacia el exterior. Se estima que hay más de dos millones y medio de peruanos residentes fuera del país, pero que mantienen relaciones muy estrechas con sus familiares. Por otro lado, la

aceleración de los cambios tecnológicos que ocurren en todos los campos de la ciencia ofrecen nuevos bienes y servicios de mejor calidad y menor precio, lo cual ha contribuido a incrementar el ingreso real y la capitalización de vida de las familias peruanas. Así mismo, esta aceleración de innovaciones tecnológicas modifica los procesos de producción, la organización de las empresas, el funcionamiento de los mercados, los tipos de empleo y la forma como la fuerza laboral de los hogares se vincula con el aparato productivo.

Todos estos hechos son claros signos del crecimiento de la economía y del aumento del bienestar de los hogares en el Perú. Sin embargo, las estadísticas macroeconómicas agregadas muestran que el PBI per-cápita ha permanecido inalterado durante este mismo período. ¿Esto significa que seguimos igual que hace 15 años...?

El PBI es un indicador muy utilizado para medir las dimensiones de la economía de un país, ya que se infiere que la producción per-cápita de bienes y servicios finales durante un año estima el nivel de ingreso promedio de ese país. Los países denominados desarrollados tienen un ingreso por persona superior a los US \$ 10 mil per-cápita y los muy pobres por debajo de los US \$ 800 per-cápita. Al Perú se le considera en vías de desarrollo por

que el peruano promedio tiene un ingreso de US \$ 2,230 (2006) mientras que el estadounidense promedio alcanza los US \$ 37,240 (2006). La lógica implícita en este concepto es la suposición de que producir más genera más ingreso, con lo cual se puede consumir y acceder a más bienes y servicios. Es decir, tener más cosas y acceder a más servicios es estar mejor. ¿Quiere decir entonces, que en EEUU se vive en promedio diecisiete veces mejor que en el Perú...?

1.3 El PBI como indicador de bienestar no es suficiente

Los informes de los organismos nacionales e internacionales utilizan el Producto Bruto Interno (PBI) per-cápita para analizar la situación económica de los países y calificar el grado de su desarrollo. De ahí se infiere el nivel del ingreso per-cápita y el dinamismo del sistema económico. El problema es que el nivel del PBI per-cápita no refleja cabalmente el ingreso real de la población, ni ofrece una imagen comprensiva de la situación económica del país. Este es un concepto muy agregado que pretende representar una realidad social y económica muy heterogénea. Efectivamente, el PBI del Perú es la suma ponderada de las actividades de los distintos sectores productivos, los cuales difieren en la composición del capital y del empleo, en su productividad, en la

generación de valor agregado y en su competitividad en los mercados. Además, es muy difícil estimar correctamente el valor del PBI de cada uno de los sectores en las distintas regiones del país. Se complica aún más esta tarea por que el tipo de empresa que predomina es la micro empresa familiar y los trabajadores independientes, los cuales se desenvuelven por lo general en un entorno muy informal, particularmente en la agricultura, el comercio y los servicios.

Los trabajadores vinculados a las grandes y medianas empresas constituyen tan sólo el 8 % de la PEA. En cambio, los trabajadores independientes no calificados, los trabajadores familiares y los microempresarios comprenden el 74 % de la PEA ocupada. Estos laboran en unidades empresariales familiares muy pequeñas y con muy baja productividad. Por eso sus ingresos son muy bajos y, además, el nivel de sus ingresos permanecen estacionarios a través de los años porque su mercado laboral está sometido a la mayor oferta de jóvenes por el crecimiento demográfico urbano.

Otra distorsión importante en la medición del Ingreso Nacional a partir del PBI, consiste en la subestimación de la depreciación del capital. En nuestro caso, las actividades productivas dependen en gran medida de la explotación de los recursos naturales y no existen

valoraciones rigurosas y sistemáticas sobre la pérdida del stock de los recursos no renovables y sobre el deterioro de los recursos renovables, como consecuencia de la producción de ese PBI. Pero sí observamos año a año, la masiva deforestación del bosque seco - desertificación- y del bosque húmedo en la ceja de selva, la erosión de las laderas andinas, la salinización de los terrenos de cultivo en la costa, la contaminación del aire y de los cursos de agua por la industria y la minería y las alteraciones de la biomasa marina por la pesca irracional, entre otros factores. Si se contabilizara estas pérdidas de capital natural, el valor del Ingreso Nacional sería menor.

Por otro lado, no se mide en toda su magnitud el valor de la gran diversidad de actividades informales que producen bienes y servicios finales y que son consumidos por los hogares. Tampoco se valoriza con la debida precisión la enorme y rica gama de bienes y servicios que se producen e intercambian dentro de los hogares y en el ámbito de las comunidades locales, con los cuales satisfacen una parte importante de sus necesidades básicas. Nos referimos a la preparación y consumo de alimentos, la educación de los niños, el cuidado de los enfermos, la confección de vestidos, el entretenimiento de los miembros del hogar, la reparación y auto construcción de la vivienda y del mobiliario. Todas estas

actividades no son consideradas transacciones ni valorizadas con precios de mercado, pero no cabe duda que son parte del ingreso real de los hogares.

También se debe reconocer que el hacinamiento y la aglomeración en las ciudades grandes, particularmente en Lima Metropolitana, obliga a utilizar y consumir ciertos bienes y servicios finales a sus habitantes, debido a las condiciones de vida y del ambiente que imponen este tipo de ciudades. Por ejemplo, el PBI producido en los sistemas de transporte, salud y seguridad, no son parte del ingreso real, sino constituyen el sobre costo necesario para ir al trabajo, para recuperarse de enfermedades - reponer el estado normal de salud -, o para evitar accidentes y robos a fin de mantener su patrimonio. En las ciudades medianas y pequeñas no necesitan consumir este tipo de PBI y su ingreso real y calidad de vida no se ven afectados, ya que llegan a su trabajo con menor gasto, gozan de mejor salud y no se sienten amenazados. Se presume que los precios de los bienes y servicios de la canasta básica que prevalecen en Lima Metropolitana son mas elevados que los que pagan los residentes del resto del país, particularmente en los centros poblados menores de 300 mil habitantes, donde vive el 56 % del país. En un próximo trabajo se tiene que investigar si estos lugares tienen un menor costo de vida. Probablemente

su PBI per cápita tenga un valor menor, pero la calidad de vida en muchos aspectos debe ser mejor.

Por todo ello el PBI promedio per cápita no refleja el verdadero ingreso real de la población peruana. De ahí la importancia de las encuestas de hogares para medir directamente el consumo de los hogares y el acceso a los servicios públicos, distinguiendo los diferentes lugares de residencia y los grupos sociales. También puede ser muy valioso y práctico seleccionar un conjunto de bienes y servicios finales, considerados importantes y muy efectivos para asegurar una mínima calidad de vida y que faciliten el desarrollo de las facultades físicas, intelectuales, afectivas y estéticas de todos los miembros de la sociedad. Ello implicaría, en primer lugar, construir, igualmente, un mínimo consenso social sobre un determinado modo de vida y, en segundo lugar, tener en cuenta las particulares características geográficas y culturales de cada región y tipo de centro poblado. Este indicador sería el Producto Social para el Bienestar (PSB).

1.4 Hemos mejorado

En el gráfico N°1 observamos que el PBI creció entre los años 1972 y 2004 con una tasa promedio anual de 2.1%, pero el PBI per cápita mantuvo prácticamente el mismo nivel. De acuerdo a las cifras de

las Cuentas Nacionales tendríamos que concluir que la economía no ha sido capaz de mejorar el ingreso promedio de los peruanos. Sin embargo, comparando la información de los Censos de Población y Vivienda de 1972 y de 2005 se encuentra que el número de viviendas aumentó durante ese mismo período, con una tasa anual de 3.3%. También se comprueba un notable incremento durante este período, en la proporción de viviendas que cuentan con servicio de agua: de 37% a 61%; y con servicio de electricidad: de 36% a 72%. Así mismo, se aprecia que los miembros de los hogares han alcanzado más años de escolaridad y esperanza de vida.

Es evidente que los hogares del Perú han capitalizado en sus viviendas y en sus niveles de instrucción. Es preciso recordar que los nuevos residentes urbanos construyen sus viviendas durante un prolongado e interminable proceso, desde la ocupación y posesión del terreno hasta la construcción de la vivienda con "material noble", mejoras en los acabados, habilitación de nuevos espacios - dormitorios, baño y cocina - y la instalación de los servicios básicos. Adicionalmente, se tendría que considerar la expansión de los servicios públicos en los nuevos asentamientos humanos, ya que como parte de ese esfuerzo constructivo, se organizan para gestionar la instalación de las redes de electricidad, alumbrado

público, agua y desagüe, pistas y veredas, centros de salud, escuelas, puestos policiales, mercados, campos deportivos, entre otros servicios.

Recordamos nuevamente, que durante estas tres décadas se han producido importantes y continuas innovaciones tecnológicas para mejorar la calidad del equipamiento del hogar y de los servicios públicos, lo cual ha originado una reducción en los precios de los equipos, en el costo de instalación y en las tarifas de los servicios. Así mismo, se han producido nuevos artefactos como el horno microondas, los teléfonos celulares, los discos digitales y los videos, las computadoras personales y la comunicación por Internet. Es indudable que se ha incrementado la capitalización de los hogares y se ha mejorado la calidad de los servicios que devienen del uso de este equipamiento. Por ello se reitera que los hogares peruanos deben haber aumentado su ingreso real y mejorado la calidad de vida de sus miembros.

Este enorme y masivo esfuerzo de capitalización de los hogares es uno de los motores de la economía peruana. En este caso el proceso de ahorro - inversión de las familias es directo, con transferencias intra familiares y trabajo

familiar no remunerado. Este proceso ha originado los principales multiplicadores que han impulsado el crecimiento de la economía y los generadores del empleo e ingreso en las ciudades. Todo ello constituye el tejido social del sistema económico peruano.

2. Comparación de las características socio-económicas de los hogares entre 1972 y 2004

A continuación, se analizará las características socio-económicas de los hogares en estos dos periodos a través de las encuestas ENCA 1972-1973 y ENAHO 2003-2004, con el fin de comparar la situación de los hogares después de 32 años y evaluar su evolución. En el cuadro N°1 se muestra las características de ambas encuestas para su mejor comprensión.

Para facilidad del lector, en la presentación de gráficas y cuadros, nos referiremos a la encuesta ENCA, realizada en 1971-1972, únicamente como "1972". Así mismo, para referirnos a la encuesta ENAHO, realizada en el 2003-2004, utilizaremos el año "2004"

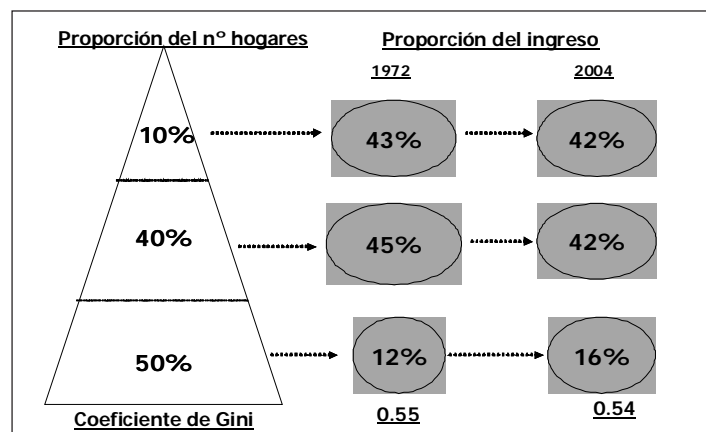
Cuadro N° 1

Comparación de las encuestas ENCA-ENAHO

Características	ENCA	ENAHO
	1971-1972	2003-2004
Institución ejecutora	Comisión multisectorial: MINAG, MEF, BCRP / FAO / Misión Iowa	INEI
Objetivo	Consumo de alimentos y evaluación nutricional	Niveles de vida y pobreza
Unidad de análisis	Familia	Hogar
Tipo de encuesta	Propósitos múltiples	Propósitos múltiples
Formulario: Matriz familiar (N° de formularios)	Socio - Demográfico Fuentes de ingreso Fuentes de gasto (1 formulario)	Socio - Demográfico Fuentes de ingreso Fuentes de gasto Vivienda y servicios Equipamiento (5 formularios)
Método de muestreo	Aleatorio y trietápico	Aleatorio, estratificado, multietápico y de áreas
Unidad de muestreo	Vivienda	Vivienda
Tamaño de la Muestra	8,000 viviendas	20,000 viviendas
Período de la encuesta	Julio 1971 - Agosto 1972	Mayo 2003 - Abril 2004
Niveles de inferencia (áreas muestrales)	Costa: Norte - Centro - Sur Sierra: Norte - Centro - Sur Selva: Alta - Baja Lima Metropolitana	Costa: Urbana - Rural Sierra: Urbana - Rural Selva: Urbana - Rural Lima Metropolitana Departamentos: 24
Método de encuesta	Visitas diarias durante 7 días 3 visitas por día Medición directa de compra de alimentos, se pesó las compras, desecho y desperdicios de alimentos.	2 visitas en 1 día Respuestas por recuerdo de las compras de alimentos.
Número de Encuestadores	110	106
Costo	4.5 millones de dólares	1 millón de dólares

Grafico N° 3

Distribución porcentual del ingreso por estratos



Fuente: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972
Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

2.1 La distribución de los ingresos por estratos:

En la gráfica N°3 se muestra claramente que no ha habido una modificación sustantiva en la estructura de la distribución del ingreso. El coeficiente Gini que mide el grado de desigualdad casi no se ha modificado entre los años 1972 y 2004: de 0.55 a 0.54. Los hogares del 10 % del estrato superior disminuyen su participación del ingreso del 43 % al 42 % y los hogares del 50 % del estrato inferior aumentan ligeramente su participación del 12 % al 16 %.

El PBI se ha duplicado durante este período como se puede ver en el cuadro N°2 pero se ha distribuido entre los estratos de ingreso prácticamente de una manera similar. El modelo de crecimiento económico reproduce la misma estructura de la distribución del ingreso. Quiere decir, entonces, que la mayor producción y la correspondiente generación del valor agregado - ingreso - se distribuye a través de los mercados de factores con las mismas tasas de crecimiento del ingreso per cápita para cada uno de los grupos sociales que participan en el proceso productivo, de modo que el perfil de la distribución del ingreso se mantiene inalterado. Efectivamente, la población ha crecido y el capital productivo y empresarial también, pero se ha mantenido el mismo patrón de

crecimiento: la inversión extranjera ha incrementado la exportación de materias primas y la población inmigrante ha invertido, con su trabajo y su ahorro, en la expansión de las ciudades del país, con el apoyo de la inversión pública en infraestructura y en la ampliación de los servicios urbanos.

El sector moderno de la economía peruana se sustenta en la actividad de las empresas multinacionales dedicadas a la explotación y exportación de los recursos naturales y las que ofrecen los servicios públicos a la población de las grandes ciudades. Ellas se ubican, principalmente, en la minería y en los servicios tales como, finanzas, seguros, transporte, energía eléctrica, telefonía y en las grandes cadenas comerciales. Ellos han generado las divisas para capitalizar el país, han facilitado el comercio internacional, han sido los principales contribuyentes del fisco y han asegurado el pago de la deuda externa. Por otro lado, insistimos, el eje de la acumulación interna que explica el flujo principal de la producción de bienes y servicios finales (PBI), es el esfuerzo masivo y persistente de los hogares para construir sus ciudades, sobrevivir en ellas y tratar de progresar con su trabajo. En el presente, el 75 % de la PEA urbana está empleada en la micro empresa y como trabajadores independientes no calificados, los cuales están trabajando en las actividades vinculadas con la vida urbana.

Cuadro N° 2

Indicadores Socio - Económicos

	1972 *	2004	Tasa promedio anual de crecimiento
PBI (miles de millones)	S/. 71.7	S/. 135.3	2.1%
PBI per-cápita	S/. 5.000	S/. 5.200	0.1%
Población (millones)	14.1	26.0	2.0%

(*) Soles del 2004

Fuente: Memoria Anual 2005 - BCRP

Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971 / 1972

Encuesta Nacional de Hogares 2003 / 2004

2.2 Distribución del número de hogares y del ingreso por áreas de residencia

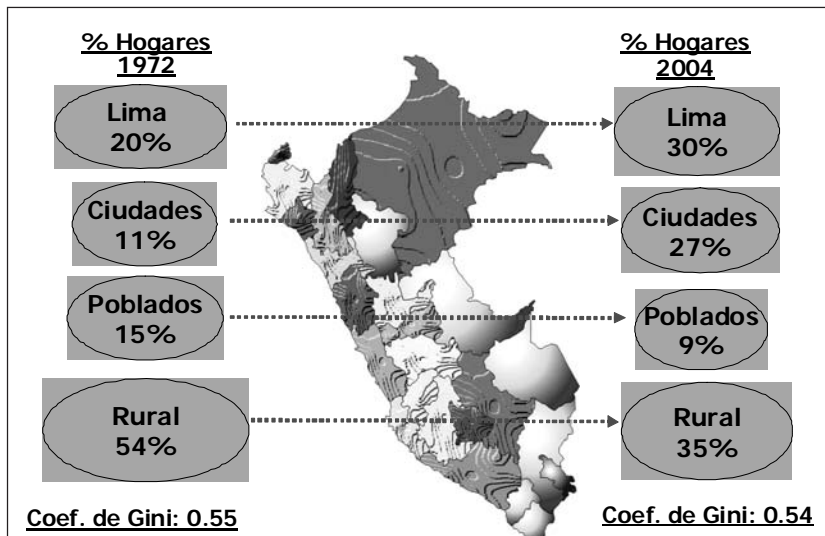
Durante estos 32 años ha aumentado la concentración del número de hogares en Lima Metropolitana al igual que el ingreso de los mismos, como se puede apreciar en los gráficos N° 4 y 5. En efecto, se estimaba que en esta ciudad residía el 20% de los hogares en 1972 y resulta que en 2004 reside el 30% de la población total. Por otro lado, la proporción del ingreso de los hogares que capta esta ciudad también se ha incrementado del 47% en 1972 al 53% en 2004. Curiosamente, estos resultados no han sido el objetivo deseado que querían alcanzar los sucesivos gobiernos que han conducido el Estado durante este período. Por el contrario, la desconcentración y descentralización del país han sido las propuestas más proclamadas por los Partidos Políticos y la bandera más entusiasta para movilizar y atraer a sus electores.

Sin embargo, hay que reconocer que el proceso de concentración de la población y del ingreso ha sido mucho más intenso en las ciudades de más de veinte mil habitantes. La proporción del número de hogares ha aumentado durante ese período del 11 % al 27 % y la proporción del ingreso familiar de 14 % a 27 %. El área rural es la que ha perdido notablemente participación tanto en el número de hogares de 54 % al 35 %, como en el ingreso de 27 % a 13 %. Los poblados también han perdido participación, pero en menor medida que el área rural.

Por eso es tan importante y tan pertinente complementar el análisis macroeconómico tradicional, con la comparación de la matriz socio-económica de los hogares entre estos dos años, considerando los diferentes lugares de residencia a fin de conocer lo que ha ocurrido con ellas durante estos 32 años.

Grafico N° 4

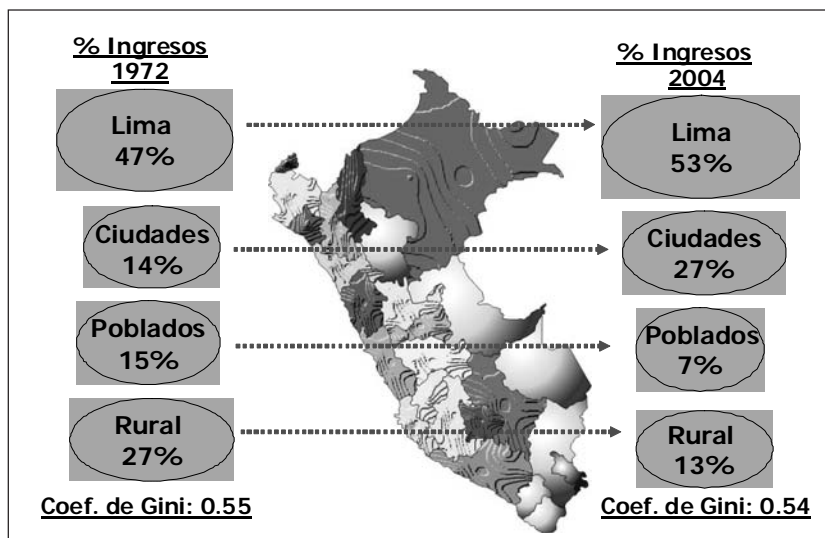
Distribución de hogares por área de residencia



Fuente: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972
Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

Grafico N° 5

Distribución del ingreso por área de residencia



Fuente: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972
Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

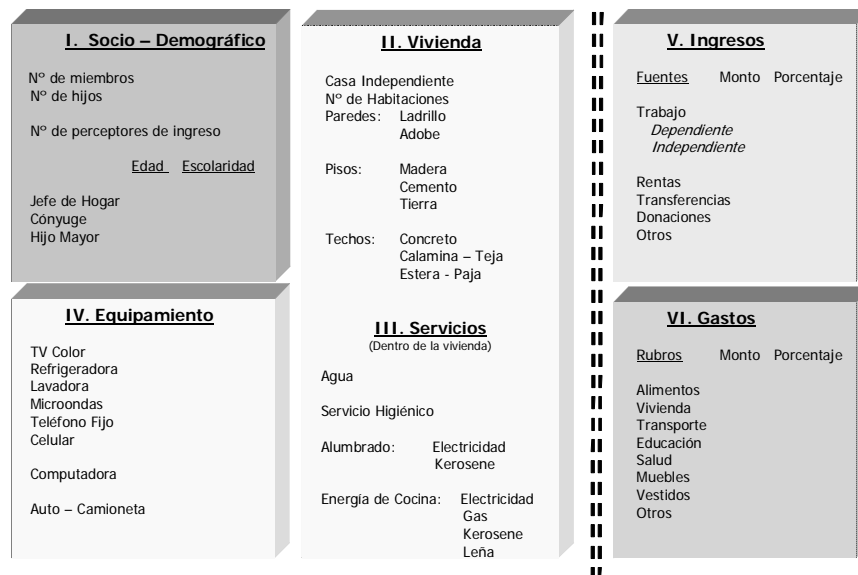
2.3 La matriz del hogar

Consideramos oportuno plantear el análisis del hogar como un sistema, cuyos componentes se muestran en el gráfico N°6. Dicha matriz cuenta con 6 módulos principales:

- I. Socio - Demográfico
- II. Vivienda
- III. Servicios
- IV. Equipamiento
- V. Ingresos
- VI. Gastos

Grafico N° 6

Sistema socio – económico del hogar



Esta comparación nos permitirá apreciar la manera cómo los hogares han aumentado los niveles de educación de sus miembros, si han capitalizado su vivienda; si han tenido un mayor acceso a los servicios de agua, electricidad y telefonía; si han incrementado su equipamiento con bienes de consumo durable; si han aumentado sus ingresos y a través de qué fuentes de ingreso; y cómo ha variado el valor y la composición de su

gasto familiar. Esta información permite comprender mejor el desempeño de la economía del país y la manera cómo se distribuyen los beneficios del crecimiento entre las familias. Cotejando los resultados de estas dos encuestas se puede evaluar la capitalización de los hogares midiendo la variación de los activos y estimar la mayor prosperidad de las familias, observando el mayor acceso a los servicios públicos, el aumento del ingreso familiar,

los cambios absolutos y relativos en las fuentes de ingreso y en la composición del gasto familiar.

Los hogares son agentes gravitantes del sistema económico por que su gasto corresponde al consumo macro económico, el cual comprende el 67 % de la demanda global. Por otro lado, sus miembros ofrecen sus servicios de trabajo en el mercado laboral y constituyen el capital humano de la economía. Así mismo, debe subrayarse que los hogares son los principales emprendedores y empleadores, ya que la masa crítica del sistema productivo peruano es la empresa familiar y el trabajador independiente no calificado presta una variada gama de servicios en los ámbitos urbanos. También son los inversionistas del sistema, ya que los hogares son los constructores de las viviendas y los dinamizadores de la actividad económica. No debe pasar inadvertido que la construcción de las ciudades es el eje motriz que impulsa el crecimiento de la economía del país. Igualmente importante es la función de los hogares como procreadores del capital humano y su responsabilidad en el cuidado, el sustento y la educación de sus miembros.

Efectivamente, el hogar es una unidad social de producción, en cuyo seno se crea valor produciendo los bienes y servicios finales que están mas estrecha y directamente vinculados con la satisfacción

diaria de las múltiples necesidades materiales, intelectuales, psíquicas y afectivas de las personas. En este ambiente los miembros de la familia se organizan para desempeñar un conjunto de funciones, tales como la compra, preparación y consumo de los alimentos; el procesamiento de los desechos; el aseo e higiene personal; la crianza y educación de los hijos; el cuidado de los enfermos y ancianos; la confección y limpieza de la indumentaria; el mantenimiento y reparación de la vivienda, del equipamiento y de los servicios de agua y energía; y la vida social y recreativa. Pero también es el espacio íntimo de la vida afectiva y social de la familia y el ambiente de recreación y descanso de sus miembros.

Como en toda empresa, el hogar es una organización social con su centro de comando y una distribución de responsabilidades entre sus miembros, para cumplir las funciones de la vida familiar. Con este propósito las familias, considerando su composición familiar y las expectativas futuras de sus miembros, cuentan con activos fijos - riqueza acumulada -, obtienen ingresos y realizan sus gastos con el objeto de adquirir los bienes y servicios necesarios para realizar sus funciones y satisfacer sus necesidades.

* Debido a que la encuesta ENCA - 1972 no cuenta con todos los módulos mencionados en el gráfico N°6, para compararla con ENAHO-2004, solo se analizarán en esta primera parte el Módulo I: Socio-Demográfico, Módulo V: Ingresos y Módulo VI: Gastos.

2.3.1 Módulo I: Socio - Demográfico

Como muestra el cuadro N°3, la composición del hogar no ha tenido grandes variaciones durante estos años pero sí la educación de los miembros y el número de perceptores de ingreso:

- Los miembros del hogar han aumentado el promedio de edad: el jefe de hogar en 4 años, el cónyuge en 5 años y el hijo mayor en 3 años. Es decir, toda la población ha aumentado su edad, lo que indica que la tasa de mortalidad se ha reducido en todos los cohortes de edad, particularmente, la mortalidad infantil.
- La educación promedio de los padres de familia se ha duplicado en el número de años de escolaridad. Los jefes del hogar han aumentado de 4 años a 8 años y el cónyuge de 3 años a 7 años.
- El número promedio de perceptores de ingreso en cada hogar ha aumentado de 1.6 miembros a 2 miembros. Es decir, se ha incrementado la participación de los miembros de la familia en el mercado laboral.

Cuadro N° 3

Módulo I: Socio-Demográfico

		Unidad de medida	1972	2004
Tamaño de hogares		N° personas	6	4,4
Edad	Jefe del hogar	Años	45	49
	Cónyuge	Años	38	43
	Hijo mayor	Años	16	19
Escolaridad	Jefe del hogar	Años	4	8
	Cónyuge	Años	3	7
Perceptores de ingreso		N° personas	1,6	2

Fuente: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972
Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

2.3.2 Módulo V: Ingresos

El cuadro N°4 muestra que la estructura de las fuentes de ingreso de los hogares se ha modificado sustancialmente durante este período:

- La participación del trabajo como fuente de ingreso se ha reducido del 90% al 67%.
- La fuente de ingreso como trabajador dependiente ha declinado considerablemente del 57% al 41%.

- Las otras fuentes, que comprenden las rentas, transferencias y donaciones, han incrementado su participación del 10% al 33%.
- Es probable que este cambio se deba en alguna medida a las diferencias en el diseño del formulario y en la aplicación de la metodología para recoger la información en las visitas a los hogares. Sin embargo, es razonable esperar este cambio estructural debido a las sucesivas crisis financieras ocurridas durante este período lo cual ha obligado a los hogares a buscar nuevas fuentes de ingreso. Por otro lado, la transformación del sistema productivo ha promovido la terciarización del empleo y el trabajo como independientes.
- La globalización ha estimulado la movilización de la fuerza laboral. Se estima que hay aproximadamente dos millones de peruanos que han migrado al extranjero y que remiten alrededor de US \$ 1.300 millones a sus familiares. Ello constituye las transferencias externas.
- Otras fuentes de ingreso que han surgido en la últimas dos décadas son las donaciones y las transferencias del Estado a los grupos mas pobres, con el objeto de amortiguar los aumentos de los precios de los bienes y servicios básicos que estaban antiguamente subsidiados, los cuales tuvieron que eliminarse drásticamente en los programas de estabilización económica.

Cuadro N° 4

Módulo V: Ingresos

	1972	2004
Trabajo	90%	67%
<i>Dependiente</i>	57%	41%
<i>Independiente</i>	33%	26%
Otros	10%	33%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972
Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

2.3.3 Módulo VI: Gastos

Es interesante observar en el cuadro N°5 los cambios en la composición del gasto familiar ocurridos en estos 32 años, los cuales reflejan a su vez los cambios en

el nivel del ingreso real de los hogares, en el grado de urbanización y en los costos con los que funcionan algunos de los sectores de la actividad económica. Los aspectos más remarcables son los siguientes:

- La proporción del gasto en alimentos se ha reducido del 50% al 42% del gasto total. Ello demuestra, por la Ley de Engel, que el ingreso promedio de los hogares en el Perú debe haber aumentado durante el período de análisis. Este hecho contradice la conclusión que se deriva de las Cuentas Nacionales, la cual muestra que el PBI per-cápita de 1972 es similar al del año 2004.
- Por el contrario, la proporción del gasto en vivienda ha aumentado del 17% al 20%. Ello indicaría que la población peruana se ha desplazado a las zonas urbanas. Efectivamente, en el año 1972 el 54% de los hogares eran residentes rurales y en el año 2004, disminuyeron al 36%. Al vivir la mayor parte de la población en las ciudades se ven obligados a incurrir en un mayor gasto para construir una vivienda y acceder a los servicios urbanos.
- El transporte es un servicio especialmente urbano y los residentes de las ciudades están obligados a desplazarse a sus centros de trabajo, a los mercados, a las escuelas, a los lugares de esparcimiento, etc. La proporción del gasto de los hogares en este rubro ha aumentado del 6% al 11%, lo cual muestra el grado de ineficiencia de este servicio. La experiencia internacional indica que esta proporción debe estar alrededor del 5%.
- La proporción del gasto en educación y salud también han aumentado. Ello es explicable por la presencia y mayor costo de estos servicios, tanto públicos como privados, en el medio urbano.

Cuadro N° 5

Módulo VI: Gastos

	1972	2004
Alimentos	50%	42%
Vivienda	17%	20%
Transporte	6%	11%
Educación	4%	8%
Salud	4%	7%
Muebles	4%	4%
Vestido	8%	4%
Otros	7%	4%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972
Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

SEGUNDA PARTE: ENAH0 2003 - 2004

1. Características de los hogares según el tamaño del centro poblado de residencia:

Se ha elaborado el perfil socio-económico de un hogar promedio en diferentes centros poblados, según el tamaño de su población. El tipo de poblado se presenta en el cuadro N°6 y en el gráfico N°7 y son los siguientes:

- Lima Metropolitana
- Ciudades Grandes
- Ciudades Medianas
- Ciudades Pequeñas
- Rural

Se observa claramente que el ingreso promedio mensual por hogar aumenta

con el tamaño de la población del centro poblado. Se aprecia, una diferencia de casi 5 a 1 entre el ingreso del hogar promedio de Lima con el del área rural. Se debe recordar que Lima es una metrópoli que concentra el 28.6% de los hogares en un solo núcleo urbano, en cambio la población rural comprende el 35% de los hogares, pero que residen en alrededor de 60.000 pequeños caseríos y villorrios, dispersos en todo el territorio del país. Por otro lado, llama la atención la reducida diferencia del ingreso promedio de los hogares de las ciudades medianas y pequeñas, a pesar de que las primeras doblan en el tamaño de población a las segundas. Las ciudades pequeñas tienen 1,8 veces más ingreso que los del área rural.

Cuadro N° 6

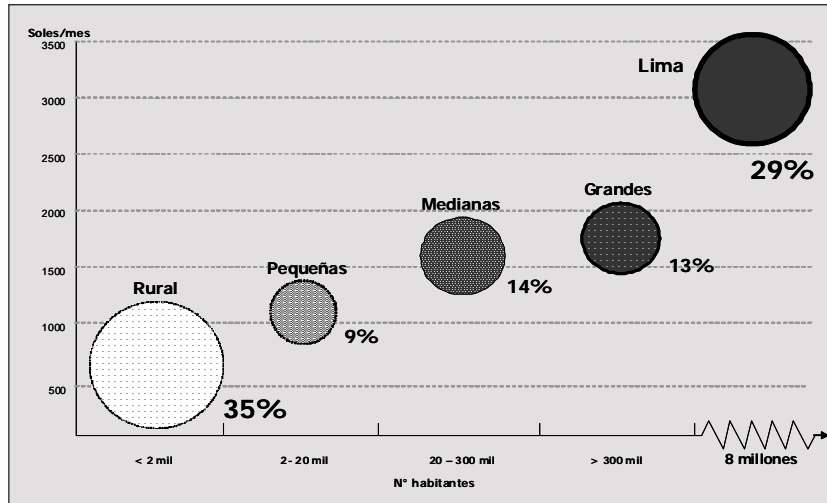
Concentración de los hogares según lugar de residencia e ingreso mensual

	Tamaño (N°habitantes)	Proporción de población	Ingreso (Soles/Mes)
Lima	8 millones	29%	S/. 3 040
Grandes	>300 mil	13%	S/. 1 730
Medianas	20 a 300 mil	14%	S/. 1 540
Pequeñas	2 a 20 mil	9%	S/. 1 160
Rural	<2 mil	35%	S/. 630

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

Gráfico N° 7

Concentración de los hogares según lugar de residencia e ingreso mensual



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

Para tener una comprensión completa de las características del hogar promedio en los distintos tipos de centros poblados,

se realizará el análisis mediante la "matriz del hogar" presentada anteriormente en la gráfica N°6 de la página 27.

1.1 Módulo I: Socio - Demográfico

1.1.1 Composición del hogar:

- Como se puede apreciar en el cuadro N°7, el tamaño de los hogares - número de miembros - es prácticamente igual en todos los centros poblados.
- El número de hijos no presenta diferencias muy marcadas. Si bien el hogar promedio de rural tienen

2.9 hijos, los otros poblados tienen 2.5 hijos. Sorprende esta pequeña diferencia, ya que en encuestas anteriores, particularmente ENCA-1972, se detectó que el número de miembros del hogar disminuía con el mayor tamaño de las ciudades. Se suponía que las familias rurales consideran a los hijos como capital de trabajo para conducir el predio

agrícola y para atender las otras actividades del hogar como centro de producción diversificado. En cambio, en las ciudades, los hijos constituyen un costo para mantenerlos y educarlos y por ello los hogares cambian de

percepción y prefieren tener menos hijos.

- El número de perceptores de ingreso también es muy similar en todos los centros urbanos.

Cuadro N° 7

MODULO I: Socio demografico

Composición del hogar

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
N° miembros	4,4	4,3	4,5	4,4	4,4
N° hijos	2,9	2,6	2,5	2,4	2,4
N° perceptores de ingreso	1,7	2,1	2,2	2,3	2,2

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.1.2 Edad de los miembros:

- En el cuadro N°8, sorprendentemente la edad de los jefes del hogar es muy similar en todos los lugares de residencia. En promedio tienen 49 años.
- La edad del cónyuge aumenta con el mayor grado de urbanización. En Lima y las grandes ciudades tienen, en promedio, dos años más: 44 años versus 42 años en los otros lugares. Por ello, la diferencia de edad entre cónyuges es menor en

el área rural y las ciudades pequeñas.

- Las diferencias en la edad del hijo mayor entre lugares de residencia son más distinguibles. Resalta la edad de 17 años del hijo mayor en rural y la tendencia a tener mayor edad según el mayor tamaño de las ciudades: 19 años en las medianas y 21 años en las más grandes.
- ENAHO recogió la información de las personas que estaban presentes al momento de la

encuesta. Es probable, entonces, que en el área rural los hijos con mayor edad hayan migrado.

- Se debe resaltar, en todo caso, la homogenización de las edades de los miembros del hogar, particularmente, entre las

ciudades. La urbanización estandariza los patrones de comportamiento de los hogares inmigrantes, cualquiera sea su origen, ya que los obliga a responder y adaptarse a las circunstancias que impone la vida en la ciudad.

Cuadro N° 8

MODULO I: Socio demografico

Edades de los miembros (años):

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Jefe del hogar	48,8	49,4	47,9	49,1	49,8
Cónyuge	42,5	43,4	42,4	44,4	44,3
Hijo mayor	17	19,6	19,3	21	20,7

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.1.3 Nivel de Escolaridad:

- Como muestra el cuadro N°9, los miembros de los hogares rurales están claramente rezagados en sus niveles de escolaridad respecto a los hogares que residen en los centros urbanos. Los superan en el doble de años de escolaridad.
- Los jefes de hogar superan a los cónyuges en todas las áreas de residencia, aunque la diferencia entre ellos es muy pequeña.
- Los años de escolaridad aumentan en todos los miembros de acuerdo al mayor tamaño de los centros poblados.
- Los hijos mayores alcanzan una escolaridad similar a la de sus padres, en todas las áreas de residencia.
- Se debe advertir que en esta encuesta sólo se consigna el número de años de escolaridad. No se midió el número de horas lectivas recibidas por los estudiantes durante el año escolar y tampoco se evaluó la calidad educativa, en relación al grado de comprensión de lectura y a la habilidad de razonamiento verbal y matemático.

Cuadro N° 9

MODULO I: Socio demografico

Nivel de escolaridad (años):

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Jefe del hogar	5,2	7,8	8,8	9,5	10,3
Cónyuge	4	6,9	8,1	8,8	9,7
Hijo mayor	5,9	8,3	8,5	9,4	8,8

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.2 Módulo II: Vivienda

- En el cuadro N°10, el número de habitaciones es muy similar en las viviendas de todos los lugares de residencia. La cuestión radica en la calidad de la construcción y esta se refleja en los materiales de construcción.
- El material del piso podría ser mejor indicador para deducir el grado de capitalización de la vivienda. La presencia del piso de cemento indicaría una mejor calidad en los acabados en las otras partes de la vivienda: paredes y techos.
- La mayor proporción de viviendas con piso de cemento en las ciudades medias, grandes y en Lima, reflejaría una mayor capitalización y salubridad en relación con las viviendas de las pequeñas ciudades. Evidentemente, en las viviendas del área rural predomina el piso de tierra, lo cual

afecta la limpieza y la calidad del ambiente de estas viviendas. En este caso, sólo el 11 % de viviendas tiene piso de cemento.

- La mayor proporción de paredes de ladrillo y techos de concreto en las ciudades medianas, grandes y en Lima, llamados " material noble", implica una mayor inversión, pero no necesariamente es una prueba de que esas viviendas son mejores, mas seguras y con mejor ambiente. La rica y larga tradición peruana en la construcción de viviendas de quincha en la costa, de barro y piedra en la sierra y de troncos y madera en la selva, muestra que se puede tener viviendas de calidad con estos materiales.
- Sin embargo, el masivo y acelerado proceso migratorio a las ciudades ha forzado un patrón de urbanización muy singular, a través de la construcción de las viviendas de manera gradual, muy flexible y en plazos muy largos.

Ellos tienen que responder a la necesidad de una ocupación rápida en los nuevos asentamientos humanos, a la exigencia de la seguridad sísmica y social, a la facilidad para obtener los materiales de construcción a pie de obra y a la disponibilidad monetaria para comprarlos. Pero también existe una percepción de progreso,

modernidad y ascenso social asociado al uso del concreto y del ladrillo.

- Es evidente que el patrón de construcción de viviendas en el área rural está determinado por el uso de materiales locales y manteniendo las costumbres y estilos tradicionales de cada región. La proporción del uso de "materiales nobles" es mínima.

Cuadro N° 10

**Módulo II: Vivienda
(% de hogares)**

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Habitaciones: N°	3	3	3	4	4
Paredes: Ladrillo	6%	29%	53%	66%	81%
Pisos: Cemento	11%	40%	57%	56%	53%
Techos: Concreto	2%	13%	32%	54%	66%
Techos: Calamina-Teja	70%	72%	50%	33%	19%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.3 Módulo III: Servicios

- El acceso a los servicios básicos de la vivienda sí es un indicador muy importante de la calidad de vida de una población. En efecto, la disponibilidad de agua potable está directamente relacionado con la salud y la intensidad y frecuencia de enfermedades que padece la población. La mayor causa de la mortalidad infantil son las infecciones intestinales provocadas por las condiciones sanitarias en las que viven esos hogares. Estos indicadores

son componentes importantes para medir la pobreza.

- En el cuadro N°11 se aprecia la reducida proporción de hogares que disponen de estos servicios en el área rural una clara desventaja relativa respecto a los residentes en las ciudades medianas y grandes. Sólo el 6% de hogares tienen servicios higiénicos y el 33% disponen de agua y alumbrado dentro del hogar.

- Lima y las ciudades grandes y medianas han logrado una capitalización muy parecida respecto al acceso a estos servicios. En el caso de la energía eléctrica, prácticamente todos los hogares cuentan con este servicio (98%). En menor medida, el 70%, tienen acceso al agua potable y servicios higiénicos.
- Una vivienda sin estos servicios, teóricamente, es inhabitable. Sin embargo, el cuadro nos muestra que en las ciudades pequeñas y medianas hay un porcentaje importante de la población, entre el 30% al 40%, que no dispone de agua y servicios higiénicos dentro de sus hogares.
- Es muy importante la inversión pública para ofrecer estos servicios a toda la población, no solo para complementar el gran esfuerzo desplegado por las familias pobres para construir sus viviendas y valorar aún más su inversión, sino que es el principal instrumento de salud pública para evitar enfermedades y disminuir la tasa de mortalidad infantil.

Cuadro N° 11

**Módulo III: Servicios
(% de hogares)**

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Agua	33%	59%	73%	77%	83%
Servicio higiénico	6%	37%	64%	77%	81%
Alumbrado: Electricidad	32%	85%	92%	96%	98%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.4 Módulo IV: Equipamiento

- El equipamiento del hogar es sustantivo para facilitar las funciones familiares y la calidad de vida de sus miembros. Efectivamente, este equipamiento es muy útil para la preservación y preparación de los alimentos, para el aseo e higiene personal, para la limpieza y mantenimiento de la vivienda, para el trabajo y recreación en el hogar, para la vida social de sus miembros, entre otras actividades.
- En la economía moderna, en la cual están involucrados todos los miembros de la familia, ya sea como consumidores, estudiantes, traba-

jadores o empresarios, requieren los medios de información y entretenimiento como la TV, teléfonos para comunicarse y medios de transporte para movilizarse. Recientemente, la presencia de la computadora personal constituye un instrumento de primera necesidad para la educación de los hijos y para el trabajo de los adultos. La disponibilidad y acceso a este equipamiento representa una proporción importante del ingreso real de la familia y de la calidad de vida de sus miembros.

- En el cuadro N°12 existe una notable diferencia entre Lima y las otras ciudades en relación con la proporción de hogares que tienen TV a color, refrigeradora y teléfono fijo. En un segundo nivel están las ciudades grandes y medianas, luego las pequeñas y los hogares rurales prácticamente no disponen del conjunto de equipos mostrados en el cuadro.
- Lo que importa, sin embargo, es que la población tenga acceso fácil y de bajo costo a los servicios que prestan estos equipos para que esté vinculada con el resto del país y con el mundo. Ello se

puede lograr ofreciendo estos servicios en los Centros Comunales tanto en las ciudades pequeñas como en los caseríos rurales.

- En efecto, la información y el entretenimiento que ofrece la TV a color; la comunicación por teléfono y por Internet y el procesamiento de datos, pueden ser accesibles a través de estos Centros Comunales. Existe la tecnología para instalar estos servicios de manera integrada y con costos muy bajos. Los actuales proyectos de electrificación y telefonía rural tienen este objetivo y lo que falta es un mayor dinamismo en su implementación en los 21,360 centros poblados que tienen por los menos un centro escolar. Aquí reside el 90% de la población peruana.
- De otro lado, no es indispensable para los miembros del hogar tener automóvil, si existiera un sistema de transporte público eficiente, confiable y permanente. El tener una mayor producción de automóviles aumenta el PBI del país, pero no necesariamente mejora el servicio de transporte que necesita la población y con el cual mejora su calidad de vida.

Cuadro N° 12

**Módulo IV: Equipamiento
(% de hogares)**

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
TV color	10%	39%	59%	66%	80%
Refrigeradora	5%	23%	41%	50%	70%
Teléfono fijo	0%	7%	23%	39%	50%
Computadora	0%	3%	7%	13%	14%
Auto	2%	6%	9%	13%	18%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.4.1 Energía de cocina:

- La cocina es un equipo fundamental del hogar, de lo contrario no se come. Pero también la presencia de la cocina - el equipo y el ambiente físico - no sólo sirve para preparar y consumir los alimentos, sino que constituye el lugar de reunión y de cohesión grupal de la familia. Los comedores populares son una respuesta transitoria para las personas en situación de indigencia y en momentos de crisis económicas. Pero la gran mayoría de familias espera comer en su casa.
- En el cuadro N°13, se ha separado este ítem, porque el tipo de cocina y su fuente de energía son indicadores del ingreso y del grado de capitalización de la familia y del entorno en el que reside. Además,

las diversas fuentes de energía tienen implicancia en el tipo de industria y en la fuente energética que se debe promover en función de la disponibilidad de los recursos en el país, su costo y su impacto ambiental.

- En este sentido, es interesante constatar el mayor predominio de las cocinas a gas en relación con el mayor tamaño de las ciudades y de manera inversa el menor uso de las cocinas a leña.
- En el área rural, naturalmente, predomina significativamente la cocina a leña. No tienen otra fuente energética accesible y de bajo costo. La consecuencia son graves para el bienestar de las familias y del entorno regional. Por un lado, se afecta la salud de las personas próximas a las tareas de la cocina

al inhalar el humo y, por otro lado, se ven obligados a talar los árboles y arbustos del medio, ocasionando la deforestación y degradación de los ecosistemas.

- Las cocinas a kerosene están siendo sustituidas por las de gas, en la medida que se amplíen los sistemas de distribución del gas y

se reduzca su precio en relación al kerosene. Este hecho ya ha sido observado al comparar los resultados de ENAHO-2004 con los de ENCA-1972, en la primera parte de esta investigación. En efecto, se ha reducido notablemente la proporción de hogares con cocina a kerosene en Lima de 67% a 24% en estos 32 años.

Cuadro N° 13

**Módulo IV: Equipamiento
(% de hogares)**

Energía de cocina

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Electricidad	0%	3%	2%	2%	4%
Gas	9%	38%	61%	71%	81%
Kerosene	3%	12%	22%	27%	24%
Leña	76%	60%	27%	14%	3%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.5 Módulo V: Ingresos

- En todos los lugares de residencia los hogares obtienen su ingreso de diversas fuentes. Ello quiere decir que los hogares están vinculados al sistema económico a través del mercado laboral ofreciendo sus servicios como trabajadores independientes y dependientes, como empresarios, como perceptores de rentas inmobiliarias y financieras y como receptores de transferencias y donaciones públicas y privadas.
- Como muestra el cuadro N°14, es evidente que la principal fuente de ingreso de los hogares del país es el trabajo. Representa, en promedio, dos terceras partes del ingreso total. Lo que varía, sin embargo, es el tipo de trabajo. En todas las ciudades predomina el ingreso obtenido como trabajadores dependientes, alrededor del 40%. En segundo lugar, como trabajadores independientes, algo más del 25%. En Lima se aprecia una mayor proporción

del ingreso de los hogares como dependientes, ya que en esta ciudad están las empresas más grandes y formales, ya que ellas tienen un personal contratado de acuerdo a las normas de la legislación laboral vigente. Así mismo, los empleados del Sector Público residen principalmente en esta ciudad, aproximadamente el 45%.

- El ingreso por Rentas aumenta su participación en la medida que los hogares residan en ciudades de mayor tamaño. Es comprensible que el tamaño de los centros urbanos influya en el valor de los inmuebles y en el valor de los alquileres correspondientes. Por otro lado, hay una larga y extendida tradición rentista en las familias peruanas. El incentivo para ahorrar y la orientación de las inversiones en la posesión de casas y departamentos es una estrategia conservadora para asegurar una renta fija y confiable a largo plazo. Así mismo, esta renta se la considera como un seguro de desempleo y como una pensión que complementa la jubilación. También constituye un activo tranzable que puede venderse con alguna facilidad, de ocurrir alguna emergencia financiera en la familia. Es lógico esperar que el mercado inmobiliario sea más dinámico en las grandes ciudades, particularmente en Lima Metropolitana. En esta ciudad las rentas representan la tercera fuente de ingreso en importancia: 15%.
- Las transferencias, son una fuente de ingreso significativo y generalizado en todos los lugares de residencia, en el orden del 10%. Con la excepción de Lima este rubro tiene la misma importancia relativa que el ingreso por rentas. Este hecho es interesante por que indica el grado de vinculaciones que existen entre los miembros de la familia y del correspondiente movimiento financiero intra-familiar, como resultado del intenso proceso migratorio que viene ocurriendo en el país, durante las últimas décadas.
- Las donaciones, es la cuarta fuente de ingreso, en el orden del 6%. También aparece en todos los lugares de residencia. Son donaciones de origen público y privado, lo que demuestra la existencia de una amplia red de instituciones asistenciales en todo el ámbito nacional, que apoyan a las familias más indigentes en cada uno de los lugares de residencia.
- Desde la perspectiva de las áreas de residencia se aprecia claramente tres niveles y estructura de fuentes de ingreso bien diferenciadas. Los hogares rurales operan en un entorno muy descapitalizado, vinculados a la

actividad agropecuaria que funciona con una productividad bajísima, y aislados de los mercados urbanos. Por eso tienen el menor ingreso promedio por hogar, S/.628 al mes. La ocupación predominante es como agricultores independientes - minifundistas - y por eso la principal fuente de ingreso es como trabajadores independientes: el 38%. En segundo lugar, como trabajadores dependientes, pero con bajo salario: 26%. La tercera fuente es el autoconsumo - 16% -, dado su aislamiento y la imposibilidad de colocar sus productos en los mercados de manera rentable.

- Las ciudades, pequeñas, medianas y grandes, tienen ingresos promedios mensuales por hogar muy parecidos, aunque escalonados de manera ascendente con el mayor tamaño de ciudad, pero los niveles de ingreso varían muy poco, apenas S/. 300 a S/. 200 de diferencia entre ellas. La estructura de las fuentes de ingreso prácticamente es muy similar.
- Lima Metropolitana tiene el doble de ingreso promedio mensual respecto a las otras ciudades. En su estructura cabe señalar la mayor proporción del ingreso como trabajador dependiente, 46% y las Rentas, 15%.

Cuadro N° 14

**Módulo V: Ingresos
(% de hogares)**

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Trabajo	64%	70%	69%	65%	68%
<i>Dependiente</i>	26%	42%	42%	38%	46%
<i>Independiente</i>	38%	27%	27%	26%	23%
Rentas	6%	7%	10%	12%	15%
Transferencias	6%	10%	10%	12%	9%
Donaciones	7%	6%	6%	6%	4%
Otros	16%	7%	4%	5%	3%
Total	100%	100%	100%	100%	100%
Soles mes/Hogar	S/.628	S/. 1 162	S/. 1 541	S/. 1 752	S/. 3 042

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

1.6 Módulo VI: Gastos

- El gasto total promedio mensual es un mejor indicador del ingreso permanente de los hogares, ya que esta cifra es el resultado de sumar los gastos declarados para adquirir cada uno de los diversos bienes y servicios que comprende la canasta familiar de cada hogar. Son respuestas independientes una de la otra y, por lo general, el que responde a estas preguntas no está inclinado a ocultar o tergiversar sus respuestas. En cambio, sí se reconoce que existe una actitud defensiva y temerosa del entrevistado cuando se le pregunta sobre los ingresos de las familias. Sus respuestas por lo general tienden a ocultar la realidad y distorsionan su información. Es comprensible esta sensibilidad y recelo por resguardar la confidencialidad de su situación económica, dado los temores a una mayor tributación o proyectar una mala imagen sobre su situación económica.
- Por otro lado, el gasto total mensual de los hogares tiende a ser más estable a lo largo del tiempo, dado que los estilos de vida y los hábitos de consumo, relacionados con la compra de los bienes y servicios básicos, no varían sustantivamente durante el año. Por eso, el gasto total promedio mensual de cada hogar es más confiable y un mejor indicador del ingreso permanente del hogar.
- Al comparar el ingreso promedio mensual de los hogares de cada área de residencia del cuadro N°14, con el gasto promedio mensual correspondiente del cuadro N°15, se observa niveles de ingreso y de gasto total muy similares en el hogar rural y en el de ciudades pequeñas. En el hogar promedio de las ciudades medianas y grandes se aprecia un ligero mayor nivel del ingreso que el gasto total. En Lima sí se nota una marcada diferencia entre estos rubros, ya que el ingreso supera en un 44% al nivel del gasto total. Si no hubieran mayores distorsiones en las respuestas sobre el ingreso de los hogares, habría que concluir que esta diferencia se explica por el ahorro familiar y, por lo tanto, las familias de Lima ahorran un 44% de su ingreso. Esta alta tasa de ahorro sugiere más bien una sobreestimación del ingreso en Lima o, probablemente, no se han recogido debidamente todos los gastos en los que incurren los hogares de esta ciudad.
- Comparando los niveles del gasto total promedio por hogar entre las ciudades pequeñas y medianas, se observa que la distancia se reduce considerablemente, respecto a las diferencias de los ingresos que se

aprecian en el cuadro N°14. Así mismo, se ratifica la situación de rezago del gasto promedio de los hogares rurales - gastan la mitad - respecto de las ciudades pequeñas. También se ratifica la posición singular de Lima respecto de las otras ciudades, pues tienen un mayor nivel de gasto de 38% en relación con las ciudades grandes; en cambio, la diferencia en el ingreso era de 74%.

- Sorprende constatar el gasto mensual tan similar de los hogares de las pequeñas ciudades con el de las medianas, a pesar de que difieren bastante en sus tamaños. Apenas se distingue este gasto en 8%. Este hecho indicaría que también deben ser muy parecidos en esos espacios urbanos, la estructura productiva que sostiene el empleo, la productividad de sus actividades económicas y el costo de vida de la canasta básica.
- Sin embargo, no sólo interesa conocer el nivel del gasto promedio de los hogares, sino la estructura porcentual de los componentes del gasto: el presupuesto familiar (canasta familiar). Esta estructura muestra la distribución proporcional del gasto en alimentos, vivienda, transporte, salud, educación, muebles, vestido y otros gastos. Todo ello nos permite analizar cómo uno de los principales agentes del sistema

económico asignan sus recursos contrastando, de un lado, el mapa valorativo de sus preferencias y necesidades y, de otro lado, los costos de los bienes y servicios con los cuales satisfacen esas necesidades.

- Es reconocido que el gasto en alimentos es el que demanda la mayor asignación del gasto familiar. También se ha comprobado que la proporción del gasto en alimentos disminuye en la medida que el ingreso o el gasto total de los hogares sea mayor. Cuanto más próspero sea un hogar, menor será la importancia relativa de ese rubro. Estos postulados de la teoría económica son validados indiscutiblemente por los resultados observados en el cuadro N°15. Los hogares rurales, los más pobres, gastan el 64% de su presupuesto en alimentos, mientras que los hogares de Lima, los más ricos, asignan el 33% de su presupuesto en satisfacer esta necesidad.
- El segundo rubro en importancia son los gastos en vivienda: Ahí están comprendidos los gastos imputados de alquiler de la casa, el mantenimiento y reparación de la vivienda y el pago de los servicios de agua, desagüe, luz y teléfono. En este caso, es lógico esperar que en la medida que se viva en centros poblados de mayor tamaño y se

- disponga de mayor ingreso, los gastos en vivienda serán mayores. La plusvalía del terreno y de las viviendas es mayor cuanto más población se aglomere y compita por el mismo espacio y demande una casa para vivir. Efectivamente, la proporción del gasto en vivienda aumenta desde el 9% en rural, hasta el 27% en Lima Metropolitana.
- El transporte es el tercer rubro en importancia del gasto. Naturalmente, las ciudades más grandes, en población, extensión y diversidad de ambientes, exigirán a sus residentes a trasladarse con mayor frecuencia, en mayores distancias y a diferentes lugares, para cumplir con sus actividades económicas y sociales. Ello implica mayor gasto en transporte para todos los miembros del hogar. Es lógico entonces, que el hogar rural gaste el 6% en este rubro y el de Lima esté obligado a gastar el 14 % de su presupuesto. Este porcentaje tan alto de Lima indica, además, la irracionalidad e ineficiencia del transporte público en las ciudades del Perú, particularmente en Lima.
 - En los otros componentes del gasto no se aprecia diferencias sustanciales en la composición porcentual entre las ciudades. En educación se aprecia una mayor proporción en las grandes ciudades y en Lima. Es probable que se deba a la mayor presencia de colegios particulares en estas ciudades y a la mayor preferencia de las familias de altos ingresos para enviar a sus hijos a estos colegios.
 - Al comparar las estructuras del gasto entre lugares de residencia se aprecia cuatro conjuntos muy distinguibles en los niveles de gasto y patrones de gasto. El área rural claramente se distingue de los otros lugares. Es reconocida que la población que vive en este ámbito es la más pobre y la más excluida de la capitalización económica y social. Su ingreso está casi orientado a su sobrevivencia. El gasto en alimentación y salud absorbe el 70% de su ingreso. El otro grupo son las ciudades pequeñas y medianas con un nivel similar de ingreso y una misma estructura del gasto. El tercer grupo son las ciudades grandes - las mayores de 300,000 habitantes - que se distinguen particularmente en la proporción del gasto en alimentación, vivienda y transporte respecto a las otras ciudades, debido precisamente al tamaño y complejidad de esos centros urbanos. El cuarto grupo es Lima Metropolitana por sus características urbanas tan excepcionales, por la presencia de más de 8 millones de

habitantes y porque concentra el 54% del ingreso total de los hogares del Perú.

- Lo importante, sin embargo, es explorar en qué medida las diferencias en el gasto promedio por hogar entre los distintos lugares de residencia reflejan las diferencias en el ingreso real que

efectivamente disfrutan los hogares. Es decir, en la cantidad y calidad del conjunto de bienes y servicios que comprende la canasta de alimentos, vestido, artículos de higiene personal, mobiliario y equipamiento del hogar y el acceso a los servicios de la vivienda básicos, como el agua, desagüe y electricidad.

Cuadro N° 15

**Módulo VI: Gastos
(% de los rubros)**

	Rural	Ciudades			Lima
		Pequeñas	Medianas	Grandes	
Alimentos	64%	45%	45%	40%	33%
Vivienda	9%	16%	18%	20%	27%
Transporte	6%	11%	10%	12%	14%
Salud	6%	8%	8%	8%	8%
Educación	3%	7%	6%	9%	9%
Muebles	3%	4%	3%	3%	4%
Vestido	5%	4%	4%	4%	3%
Otros	4%	5%	6%	4%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%
Soles mes/Hogar	S/. 630	S/. 1 180	S/. 1 270	S/. 1 520	S/. 2 110

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004

RECOMENDACIONES

Es importante profundizar el análisis de la situación socio-económica de los hogares del Perú, desagregando la información de cada lugar de residencia, según la ocupación del jefe de hogar. La Encuesta de ENAHO 2003 - 2004 permite cruzar estas dos categorías de análisis. Se debe realizar, por lo tanto, los estudios siguientes:

- La matriz de la distribución del ingreso de los hogares por lugares de residencia y ocupación del jefe del hogar.
- Comparar las características socio - económicas del hogar entre grupos ocupacionales en cada lugar de residencia
- Comparar las características del hogar promedio de cada grupo ocupacional, entre lugares de residencia
- Analizar las diferencias del costo de vida entre lugares de residencia, para lo cual se tiene que construir el índice de precios de una Canasta Básica. Esta debe considerar los precios de los alimentos principales de la dieta diaria, el alquiler y costos de los servicios de la vivienda, los costos promedios de transporte y los gastos promedios de salud.
- Estimar las funciones de gasto y las elasticidades respectivas de los principales rubros del Gasto en relación con el gasto total de cada hogar.
- Simular ejemplos sobre la evaluación del impacto de las políticas públicas sobre la situación socio económica de los hogares: tributación y el gasto social.
- Formular políticas de inversión pública para superar la inequidad en el acceso a los servicios públicos.
- Elaborar una propuesta metodológica para medir la inflación y el costo real de vida por lugares de residencia.
- Proponer una metodología de "Panel de hogares representativos" por regiones, lugares de residencia y grupo ocupacional, para medir el nivel de vida de los hogares, observar su evolución en el tiempo, evaluar la incidencia de las políticas públicas y analizar el efecto diferenciado del crecimiento económico del país.

Finalmente, recomendamos actualizar este estudio utilizando la información generada por el Encuesta ENAHO de 2006. Ello permitirá comparar los cambios ocurridos durante este corto período y, sobre todo, institucionalizar la utilización

sistemática de estas Encuestas para el diagnóstico continuo sobre la situación socio-económica de los hogares del país y mejorar la formulación y conducción de las políticas públicas.

BIBLIOGRAFÍA

AMAT Y LEÓN, Carlos, "Distribución del ingreso familiar", Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. 1990.

AMAT Y LEÓN, Carlos, **CURONISY**, Dante, "La alimentación en el Perú", Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 1990.

AMAT Y LEÓN, Carlos, **LEÓN**, Héctor, "Niveles de vida y grupos sociales en el Perú", Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 1983

AMAT Y LEÓN, Carlos, **MONROY**, Luis, "Los cambios sociodemográficos y económicos de las familias de Lima Metropolitana 1972-1985, 1993", Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 1998.

AMAT Y LEÓN, Carlos, **MONROY**, Luis, "Los cambios en la economía de las familias de Lima Metropolitana 1972-1985", Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 1988.

BCRP, "Memoria Anual 2005"

INEI, "Censos Nacionales de Población"

INEI, "Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos 1971/1972"

INEI, "Encuesta Nacional de Hogares 2003/2004"

The Economist, "World in Figures 2006 Edition", 2006, p.192.



Anexo Estadístico

SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO DE LOS HOGARES 2003 - 2004			LUGAR: LIMA METROPOLITANA			
SOCIO-DEMOGRÁFICO		VIVIENDA		INGRESOS		
N° de miembros:	4,4	Casa Independiente	80%	Fuentes	Monto	Porcentaje
N° de hijos	2,4	N° de habitaciones	4	Trabajo dependiente	2 082	68%
N° de perceptores de ingreso	2,2	Paredes:	ladrillo 81% adobe 6%	Trabajo independiente	1 392	46%
		Pisos :	madera 16% cemento 53% tierra 12%	Rentas	466	15%
Jefe de hogar	49,8	Techos:	concreto 66% calamina-teja 19% estera-paja 6%	Transferencias	283	9%
Cónyuge	44,3			Donaciones	124	4%
Hijo mayor	20,7			Otros	87	3%
				Total	S/. 3 042	100%
EQUIPAMIENTO		SERVICIOS		GASTOS		
	% hogares	Agua dentro de la vivienda:	83%	Rubros	Monto	Porcentaje
TV color	80%	Servicio higiénico:	81%	Alimentos	688	33%
Refrigeradora	70%	Alumbrado:	electricidad 98% kerosene 0%	Vivienda	566,7	27%
Lavadora	27%	Energía de cocina:	electricidad 4% gas 81% kerosene 24% leña 3%	Transporte	287,6	14%
Microondas	21%			Educación	195	9%
Teléfono fijo	50%			Salud	162,6	8%
Celular	28%			Muebles	74	4%
Computadora	14%			Vestido	56	3%
Auto - camioneta	18%			Otros	77	4%
				Total	S/. 2 107	100%

FUENTE: ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES 2003-2004
ELABORACIÓN: CIUP-CIDE

SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO DE LOS HOGARES 2003 - 2004			LUGAR: GRANDES CIUDADES
<p>SOCIO-DEMOGRÁFICO</p> <p>N° de miembros: 4,4 N° de hijos 2,4 N° de perceptores de ingreso 2,3</p> <p>edad escolaridad</p> <p>Jefe de hogar 49,1 9,5 Cónyuge 44,4 8,8 Hijo mayor 21,0 9,4</p>	<p>VIVIENDA</p> <p>Casa independiente 82% N° de habitaciones 4 Paredes: ladrillo 66% adobe 26% Pisos: madera 11% cemento 56% tierra 22% Techos: concreto 54% calamina-teja 33% estera-paja 3%</p>	<p>INGRESOS</p> <p>Fuentes</p> <p>Trabajo dependiente 1 133 65% independiente 671 38% Rentas 462,5 26% Transferencias 210,7 12% Donaciones 213 12% Otros 113 6% Otros 83 5% Total S/. 1 752 100%</p>	
<p>EQUIPAMIENTO</p> <p>% hogares</p> <p>TV color 66% Refrigeradora 50% Lavadora 9% Microondas 7% Teléfono fijo 39% Celular 18% Computadora 13% Auto - camioneta 13%</p>	<p>SERVICIOS</p> <p>Agua dentro de la vivienda: 77% Servicio higiénico: 77% Alumbrado: electricidad 96% kerosene 2% Energía de cocina: electricidad 2% gas 71% kerosene 27% leña 14%</p>	<p>GASTOS</p> <p>Rubros</p> <p>Alimentos 589,9 39% Vivienda 305,5 20% Transporte 184,4 12% Educación 136,8 9% Salud 127,5 8% Muebles 52 3% Vestido 63 4% Otros 73 5% Total S/. 1 532 100%</p>	

FUENTE: ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES 2003-2004
ELABORACIÓN: CIUP-CIDE

SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO DE LOS HOGARES 2003 - 2004		LUGAR:	MEDIANAS CIUDADES																															
<p>SOCIO-DEMOGRÁFICO</p> <p>Nº de miembros: 4,5 Nº de hijos 2,5</p> <p>Nº de perceptores de ingreso 2,2</p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: right;">edad</td> <td style="text-align: right;">escolaridad</td> </tr> <tr> <td>Jefe de hogar 47,9</td> <td>8,8</td> </tr> <tr> <td>Cónyuge 42,4</td> <td>8,1</td> </tr> <tr> <td>Hijo mayor 19,3</td> <td>8,5</td> </tr> </table>	edad	escolaridad	Jefe de hogar 47,9	8,8	Cónyuge 42,4	8,1	Hijo mayor 19,3	8,5	<p style="text-align: center;">VIVIENDA % hogares</p> <p>Casa Independiente 89%</p> <p>Nº de habitaciones 3</p> <p>Paredes: ladrillo 53% adobe 31%</p> <p>Pisos : madera 7% cemento 57% tierra 29%</p> <p>Techos: concreto 32% calamina-teja 50% estera-paja 3%</p>	<p style="text-align: center;">INGRESOS</p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: right;">Fuentes</td> <td style="text-align: right;">Monto (soles/mes)</td> <td style="text-align: right;">Porcentaje</td> </tr> <tr> <td>Trabajo dependiente</td> <td>1 071</td> <td>69%</td> </tr> <tr> <td>Trabajo independiente</td> <td>649</td> <td>42%</td> </tr> <tr> <td>Rentas</td> <td>421,6</td> <td>27%</td> </tr> <tr> <td>Transferencias</td> <td>158,7</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>Donaciones</td> <td>157</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>86</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>S/. 1 541</td> <td>100%</td> </tr> </table>	Fuentes	Monto (soles/mes)	Porcentaje	Trabajo dependiente	1 071	69%	Trabajo independiente	649	42%	Rentas	421,6	27%	Transferencias	158,7	10%	Donaciones	157	10%	Otros	86	6%	Total	S/. 1 541	100%
edad	escolaridad																																	
Jefe de hogar 47,9	8,8																																	
Cónyuge 42,4	8,1																																	
Hijo mayor 19,3	8,5																																	
Fuentes	Monto (soles/mes)	Porcentaje																																
Trabajo dependiente	1 071	69%																																
Trabajo independiente	649	42%																																
Rentas	421,6	27%																																
Transferencias	158,7	10%																																
Donaciones	157	10%																																
Otros	86	6%																																
Total	S/. 1 541	100%																																
<p style="text-align: center;">EQUIPAMIENTO % hogares</p> <p>TV color 59%</p> <p>Refrigeradora 41%</p> <p>Lavadora 7%</p> <p>Microondas 5%</p> <p>Teléfono fijo 23%</p> <p>Celular 10%</p> <p>Computadora 7%</p> <p>Auto - camioneta 9%</p>	<p style="text-align: center;">SERVICIOS</p> <p>Agua dentro de la vivienda: 73%</p> <p>Servicio higiénico: 64%</p> <p>Alumbrado: electricidad 92% kerosene 6%</p> <p>Energía de cocina electricidad 2% gas 61% kerosene 22% leña 27%</p>	<p style="text-align: center;">GASTOS</p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: right;">Rubros</td> <td style="text-align: right;">Monto (soles/mes)</td> <td style="text-align: right;">Porcentaje</td> </tr> <tr> <td>Alimentos</td> <td>568</td> <td>44%</td> </tr> <tr> <td>Vivienda</td> <td>228</td> <td>18%</td> </tr> <tr> <td>Transporte</td> <td>139</td> <td>11%</td> </tr> <tr> <td>Educación</td> <td>88</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>Salud</td> <td>95</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>Muebles</td> <td>45</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Vestido</td> <td>54</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>63</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>S/. 1 280</td> <td>100%</td> </tr> </table>	Rubros	Monto (soles/mes)	Porcentaje	Alimentos	568	44%	Vivienda	228	18%	Transporte	139	11%	Educación	88	7%	Salud	95	7%	Muebles	45	4%	Vestido	54	4%	Otros	63	5%	Total	S/. 1 280	100%		
Rubros	Monto (soles/mes)	Porcentaje																																
Alimentos	568	44%																																
Vivienda	228	18%																																
Transporte	139	11%																																
Educación	88	7%																																
Salud	95	7%																																
Muebles	45	4%																																
Vestido	54	4%																																
Otros	63	5%																																
Total	S/. 1 280	100%																																

FUENTE: ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES 2003-2004
ELABORACIÓN: CIUP-CIDE

SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO DE LOS HOGARES 2003 - 2004		LUGAR: PEQUEÑAS CIUDADES																														
<p><u>SOCIO-DEMOGRÁFICO</u></p> <p>N° de miembros: 4,3 N° de hijos: 2,6 N° de perceptores de ingreso: 2,1</p> <p><u>edad</u> <u>escolaridad</u></p> <p>Jefe de hogar: 49,4 7,8 Cónyuge: 43,4 6,9 Hijo mayor: 19,6 8,3</p>	<p style="text-align: center;"><u>VIVIENDA</u></p> <p style="text-align: center;">% hogares</p> <p>Casa Independiente: 90%</p> <p>N° de habitaciones: 3</p> <p>Paredes: ladrillo 29% adobe 54%</p> <p>Pisos: madera 14% cemento 40% tierra 43%</p> <p>Techos: concreto 13% calamina-teja 72% estera-paja 7%</p>	<p style="text-align: center;"><u>INGRESOS</u></p> <table border="0"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Fuentes</th> <th style="text-align: right;">Monto (soles/mes)</th> <th style="text-align: right;">Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Trabajo dependiente</td> <td style="text-align: right;">808</td> <td style="text-align: right;">7,0%</td> </tr> <tr> <td>Trabajo independiente</td> <td style="text-align: right;">489</td> <td style="text-align: right;">4,2%</td> </tr> <tr> <td>Rentas</td> <td style="text-align: right;">319</td> <td style="text-align: right;">2,7%</td> </tr> <tr> <td>Transferencias</td> <td style="text-align: right;">85</td> <td style="text-align: right;">0,7%</td> </tr> <tr> <td>Donaciones</td> <td style="text-align: right;">112</td> <td style="text-align: right;">1,0%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td style="text-align: right;">72</td> <td style="text-align: right;">0,6%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td style="text-align: right;">S/. 1 162</td> <td style="text-align: right;">100%</td> </tr> </tbody> </table>	Fuentes	Monto (soles/mes)	Porcentaje	Trabajo dependiente	808	7,0%	Trabajo independiente	489	4,2%	Rentas	319	2,7%	Transferencias	85	0,7%	Donaciones	112	1,0%	Otros	72	0,6%	Total	S/. 1 162	100%						
Fuentes	Monto (soles/mes)	Porcentaje																														
Trabajo dependiente	808	7,0%																														
Trabajo independiente	489	4,2%																														
Rentas	319	2,7%																														
Transferencias	85	0,7%																														
Donaciones	112	1,0%																														
Otros	72	0,6%																														
Total	S/. 1 162	100%																														
<p><u>EQUIPAMIENTO</u></p> <p style="text-align: center;">% hogares</p> <p>TV color: 39% Refrigeradora: 23% Lavadora: 1% Microondas: 1% Teléfono fijo: 7% Celular: 4% Computadora: 3% Auto - camioneta: 6%</p>	<p style="text-align: center;"><u>SERVICIOS</u></p> <p>Agua dentro de la vivienda: 59%</p> <p>Servicio higiénico: 37%</p> <p>Alumbrado: electricidad 85% kerosene 12%</p> <p>Energía de cocina: electricidad 3% gas 38% kerosene 12% leña 60%</p>	<p style="text-align: center;"><u>GASTOS</u></p> <table border="0"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Rubros</th> <th style="text-align: right;">Monto (soles/mes)</th> <th style="text-align: right;">Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Alimentos</td> <td style="text-align: right;">501</td> <td style="text-align: right;">51%</td> </tr> <tr> <td>Vivienda</td> <td style="text-align: right;">128</td> <td style="text-align: right;">13%</td> </tr> <tr> <td>Transporte</td> <td style="text-align: right;">94</td> <td style="text-align: right;">10%</td> </tr> <tr> <td>Educación</td> <td style="text-align: right;">55</td> <td style="text-align: right;">6%</td> </tr> <tr> <td>Salud</td> <td style="text-align: right;">73</td> <td style="text-align: right;">8%</td> </tr> <tr> <td>Muebles</td> <td style="text-align: right;">33</td> <td style="text-align: right;">3%</td> </tr> <tr> <td>Vestido</td> <td style="text-align: right;">49</td> <td style="text-align: right;">5%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td style="text-align: right;">48</td> <td style="text-align: right;">5%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td style="text-align: right;">S/. 981</td> <td style="text-align: right;">100%</td> </tr> </tbody> </table>	Rubros	Monto (soles/mes)	Porcentaje	Alimentos	501	51%	Vivienda	128	13%	Transporte	94	10%	Educación	55	6%	Salud	73	8%	Muebles	33	3%	Vestido	49	5%	Otros	48	5%	Total	S/. 981	100%
Rubros	Monto (soles/mes)	Porcentaje																														
Alimentos	501	51%																														
Vivienda	128	13%																														
Transporte	94	10%																														
Educación	55	6%																														
Salud	73	8%																														
Muebles	33	3%																														
Vestido	49	5%																														
Otros	48	5%																														
Total	S/. 981	100%																														

FUENTE: ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES 2003-2004
ELABORACIÓN: CIUP-CIDE

SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO DE LOS HOGARES 2003 - 2004			LUGAR: RURAL																													
<p>SOCIO-DEMOGRÁFICO</p> <p>N° de miembros: 4,4 N° de hijos: 2,9 N° de perceptores de ingreso: 1,7</p> <p>edad escolaridad</p> <p>Jefe de hogar: 48,8 5,2 Cónyuge: 42,5 4,0 Hijo mayor: 17,0 5,9</p>	<p style="text-align: center;">VIVIENDA % hogares</p> <p>Casa independiente: 91% N° de habitaciones: 3 Paredes: ladrillo adobe: 6% 73% Pisos: madera cemento tierra: 5% 11% 81% Techos: concreto calamina-teja estera-paja: 2% 70% 23%</p>	<p style="text-align: center;">INGRESOS</p> <table border="0"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;"><u>Fuentes</u></th> <th style="text-align: right;"><u>Monto</u> (soles/mes)</th> <th style="text-align: right;"><u>Porcentaje</u></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Trabajo dependiente independiente</td> <td style="text-align: right;">403</td> <td style="text-align: right;">64%</td> </tr> <tr> <td>Rentas</td> <td style="text-align: right;">163</td> <td style="text-align: right;">26%</td> </tr> <tr> <td>Transferencias</td> <td style="text-align: right;">241</td> <td style="text-align: right;">38%</td> </tr> <tr> <td>Donaciones</td> <td style="text-align: right;">38</td> <td style="text-align: right;">6%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td style="text-align: right;">39</td> <td style="text-align: right;">6%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td style="text-align: right;">102</td> <td style="text-align: right;">16%</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;">S/ 628</td> <td style="text-align: right;">100%</td> </tr> </tbody> </table>	<u>Fuentes</u>	<u>Monto</u> (soles/mes)	<u>Porcentaje</u>	Trabajo dependiente independiente	403	64%	Rentas	163	26%	Transferencias	241	38%	Donaciones	38	6%	Otros	39	6%	Total	102	16%		S/ 628	100%						
<u>Fuentes</u>	<u>Monto</u> (soles/mes)	<u>Porcentaje</u>																														
Trabajo dependiente independiente	403	64%																														
Rentas	163	26%																														
Transferencias	241	38%																														
Donaciones	38	6%																														
Otros	39	6%																														
Total	102	16%																														
	S/ 628	100%																														
<p>EQUIPAMIENTO</p> <p style="text-align: center;">% hogares</p> <p>TV color: 10% Refrigeradora: 5% Lavadora: 0% Microondas: 0% Teléfono fijo: 0% Celular: 1% Computadora: 0% Auto - camioneta: 2%</p>	<p style="text-align: center;">SERVICIOS</p> <p>Agua dentro de la vivienda: 33% Servicio higiénico: 6% Alumbrado: electricidad kerosene: 32% 57% Energía de cocina: electricidad gas kerosene leña: 0% 9% 3% 76%</p>	<p style="text-align: center;">GASTOS</p> <table border="0"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;"><u>Rubros</u></th> <th style="text-align: right;"><u>Monto</u> (soles/mes)</th> <th style="text-align: right;"><u>Porcentaje</u></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Alimentos</td> <td style="text-align: right;">404</td> <td style="text-align: right;">64%</td> </tr> <tr> <td>Vivienda</td> <td style="text-align: right;">57</td> <td style="text-align: right;">9%</td> </tr> <tr> <td>Transporte</td> <td style="text-align: right;">41</td> <td style="text-align: right;">6%</td> </tr> <tr> <td>Educación</td> <td style="text-align: right;">21</td> <td style="text-align: right;">3%</td> </tr> <tr> <td>Salud</td> <td style="text-align: right;">37</td> <td style="text-align: right;">6%</td> </tr> <tr> <td>Muebles</td> <td style="text-align: right;">21</td> <td style="text-align: right;">3%</td> </tr> <tr> <td>Vestido</td> <td style="text-align: right;">33</td> <td style="text-align: right;">5%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td style="text-align: right;">22</td> <td style="text-align: right;">3%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td style="text-align: right;">636</td> <td style="text-align: right;">100%</td> </tr> </tbody> </table>	<u>Rubros</u>	<u>Monto</u> (soles/mes)	<u>Porcentaje</u>	Alimentos	404	64%	Vivienda	57	9%	Transporte	41	6%	Educación	21	3%	Salud	37	6%	Muebles	21	3%	Vestido	33	5%	Otros	22	3%	Total	636	100%
<u>Rubros</u>	<u>Monto</u> (soles/mes)	<u>Porcentaje</u>																														
Alimentos	404	64%																														
Vivienda	57	9%																														
Transporte	41	6%																														
Educación	21	3%																														
Salud	37	6%																														
Muebles	21	3%																														
Vestido	33	5%																														
Otros	22	3%																														
Total	636	100%																														

FUENTE: ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES 2003-2004
ELABORACIÓN: CIUP-CIDE

