

INVESTIGACIÓN



Avances y Atraso de la Inclusión Social en el Perú, con Enfoque de Género y Poblaciones Vulnerables 2007-2011

Mg. Manuel Díaz Arana

**AVANCES Y ATRASO DE LA INCLUSIÓN
SOCIAL EN EL PERÚ, CON ENFOQUE DE
GÉNERO Y POBLACIONES VULNERABLES,
2007 – 2011**

Lima, marzo de 2014

Instituto Nacional de Estadística e Informática
Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ
Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591
Web: www.inei.gob.pe
Marzo, 2014

Tiraje : 100 Ejemplares
Hecho el Depósito Legal en la
Biblioteca Nacional del Perú : 2014-~~14963~~
Permitida su reproducción citando la fuente.

Las opiniones y conclusiones de esta investigación son de exclusiva responsabilidad del autor,
por lo que el INEI no se solidariza necesariamente con ellas.

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el marco del Convenio con el Fondo de Población para las Naciones Unidas UNFPA - pone a disposición de la comunidad nacional, autoridades, instituciones públicas y privadas y usuarios en general, el documento **“Avances y Atraso de la Inclusión Social en el Perú, con Enfoque de Género y Poblaciones Vulnerables, 2007 - 2011”**.

Siendo la inclusión social un tema de prioridad gubernamental, la investigación tiene como propósito evaluar el avance y atraso que han logrado las distintas Regiones en sus respectivas áreas Urbano y Rural, respecto a la inclusión social durante el quinquenio 2007 – 2011.

Con la finalidad de medir el avance o atraso de dichos ámbitos en el contexto nacional, se ha optado por realizar una medición relativa mediante indicadores sintéticos multivariantes.

Las fuentes de información básica han sido la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES aplicada en todo el país durante el año 2011, y una muestra del 5% de los Censos Nacionales de Población y Vivienda ejecutados en el año 2007.

Para la medición se han seleccionado un conjunto de 20 indicadores asociados a la exclusión social en los temas de Vivienda, Educación, Empleo y Condición de poblaciones vulnerables; con la finalidad de incorporar una visión de género, se incluyeron adicionalmente 20 indicadores que aportan información para el avance y evaluación de la inclusión social en el enfoque.

Los indicadores intentan medir el grado de exclusión social en la cual viven las poblaciones urbanas y rurales de todo el país, lo cual permitió construir indicadores parciales en cada uno de estos temas mencionados, a fin de captar su evolución en el período de investigación.

Se espera que los resultados de la presente investigación, contribuyan a proporcionar información a ser considerada en la evaluación de las políticas y programas sociales específicos a los cuales se evalúa por los resultados obtenidos.

Lima, marzo de 2014

Instituto Nacional de Estadística e Informática

ÍNDICE

Presentación	3
Resumen Ejecutivo	7
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO CONCEPTUAL	15
III. OBJETIVOS	25
IV. METODOLOGÍA	27
4.1 El Enfoque Relativo y los Métodos Multivariantes	27
4.2 Fuentes de Información	29
4.3 Selección de Indicadores	29
4.4 El Análisis Factorial y de Componentes Principales	33
4.5 Número de Componentes a Retener	36
4.6 Propuesta de Indicador Sintético Multivariante	37
V. ANÁLISIS DE RESULTADOS	39
5.1 Consideraciones para el Análisis Global y de Detalle	39
5.2 Análisis a Nivel Global	41
5.3 Avances y Atrasos en la Temática Educativa	55
5.4 Avances y Atrasos en el Tema de Vivienda	73
5.5 Avances y Atrasos en la Temática del Empleo	91
5.6 Situación de la Población Vulnerable	109
VI. CONCLUSIONES	127
VII. RECOMENDACIONES	131
BIBLIOGRAFÍA	133
ANEXO	135

RESUMEN EJECUTIVO

Objetivos y Metodología

La investigación tiene como objetivo realizar un análisis de las áreas rurales y urbanas de cada región del país, a fin de identificar - mediante un método de medición relativa – el avance o atraso de la inclusión social en el periodo 2007 – 2011, con la finalidad de contribuir a la generación y/o mejoramiento de la gestión de políticas públicas, orientadas al logro de la inclusión social.

La información que sirve de base para la estimación de los indicadores del año 2007 se basa en una muestra del 5% de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de dicho año y para los indicadores del 2011, los resultados de la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos de dicho año - ENAPRES 2011.

La evaluación se realiza en forma interespacial e intertemporal, teniendo como unidad de análisis, las 25 regiones del país, así como sus ámbitos urbanos y rurales.

Con la finalidad de medir el grado de inclusión social alcanzado por un ámbito determinado, se han seleccionado 20 indicadores simples, que tienen como objetivo, reflejar la naturaleza multidimensional de la inclusión social en 4 temas diferentes: La educación, la vivienda, el empleo y las poblaciones vulnerables.

Asimismo por cada uno de los indicadores parciales se calcularon 20 indicadores adicionales de género, que tuvieron como finalidad evaluar los resultados de la política de inclusión social de manera transversal.

A fin de “medir” de manera global el nivel de inclusión o exclusión social, se construyeron sobre la base de los 40 indicadores, 4 indicadores parciales uno por cada tema y finalmente 3

indicadores sintéticos globales: El primero nivel: Regional y los siguientes para medir el grado de inclusión alcanzado por los ámbitos urbano y rural de cada región.

Resultados del Análisis a Nivel Regional y por Ámbitos Urbano y Rural

En el análisis a nivel regional, el estudio muestra que el estrato de mayor exclusión en el año 2007, estuvo conformado por Ayacucho, Amazonas, Cajamarca, Huánuco y Huancavelica. Dicha conformación se mantuvo con ligeras diferencias en el año 2011.

El cambio más relevante se produce con la salida de Ayacucho del estrato de mayor exclusión, y la incorporación en su remplazo por Apurímac. Esta región estuvo en el año 2007 en el estrato inmediatamente superior.

En el año 2011, Huánuco, Cajamarca y Huancavelica se consolidan como las regiones con mayor grado de exclusión en el país.

En el otro extremo, las regiones de Callao, Lima, Ica, Arequipa y Tacna son las que se han consolidado desde el año 2007 como los ámbitos que brindan a su población un mayor grado de inclusión.

Las distancias entre el primer y segundo estrato de mayor inclusión (conformado por las regiones de Moquegua, Tumbes, Lambayeque, Madre de Dios y La Libertad), no parecen haberse acortado, sino por el contrario, se han alargado.

Las 5 regiones de mayor inclusión a nivel regional, destacan también porque sus ámbitos urbanos, pertenecen al estrato de mayor inclusión tanto, en el año 2007 como en el 2011, con ligeras variaciones en el orden.

Asimismo, la evaluación de los ámbitos urbanos de las regiones en el 2011, hecha por el indicador sintético multivariante, presenta al ámbito urbano de la región Arequipa como el de mayor inclusión a nivel nacional, seguido del Callao. Lima, Ica y Tacna.

En el otro extremo, de los 3 ámbitos urbanos con mayor exclusión en el 2007 (Apurímac Ayacucho y Huancavelica), sólo Apurímac en el año 2011, abandona su posición para incorporarse en el estrato inmediatamente superior, mientras que los ámbitos urbanos de Ayacucho y Huancavelica, permanecen junto con Puno, Pasco y Amazonas, en el estrato de mayor exclusión.

En el examen de los ámbitos rurales de las regiones, existen algunos hallazgos importantes. En el año 2007, el estrato de mayor exclusión estaba conformado por los poblados rurales de Cusco, Huánuco, Piura y Huancavelica. Situación que ha cambiado para el año 2011, en el cual Huancavelica y Cusco abandonan el estrato de mayor exclusión rural para cedérselo a Loreto y La Libertad.

Ello significa que las prioridades de siempre conformadas por los ámbitos rurales de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac han cambiado para incorporar a los ámbitos rurales de Piura, La Libertad y Loreto.

Acerca del Tema Educativo

Uno de los principales hallazgos, que se demuestra en las cifras y gráficos presentados que se exponen a nivel Global en cada tema, confirman desde el punto de vista empírico, que el gran esfuerzo del estado y de los gobiernos por mejorar los indicadores en cada una de las temáticas investigadas no han obtenido resultados uniformes. Existe un gran avance en las condiciones de vivienda y en la mejora de las condiciones de vida de las poblaciones vulnerables, pero no así en las condiciones del empleo y en el resultado de los indicadores en educación.

En el tema educativo, en el ámbito urbano por ejemplo, se puede apreciar que los esfuerzos inmediatos para superar el analfabetismo muestran resultados poco favorables. La tasa de analfabetismo total y de la población femenina, creció ligeramente durante el periodo.

Asimismo, la tasa de población analfabeta de 15 a 65 años si bien decreció, también lo hizo muy ligeramente.

Un resultado más favorable se logró en el porcentaje de niños y niñas que no asisten a la escuela, que se ha convertido, no sólo en un problema rural sino también urbano. En niños y niñas el porcentaje descendió en 1,40%, mientras que en niñas el descenso fue en 1,45%. Desde el punto de vista de género durante el quinquenio no se agrandaron las brechas ya existentes.

Es necesario indicar que algunos ámbitos urbanos mostraron en cuanto a la alfabetización resultados favorables; entre ellos, Cajamarca, Apurímac, Moquegua Ayacucho y Huancavelica, y otros, obtuvieron resultados desfavorables como Amazonas, San Martín, Pasco, Tacna, Madre de Dios y Tumbes. Los resultados implican una revisión de lo actuado en política de inclusión educativa.

Sin embargo, no todos los indicadores han tenido un comportamiento desfavorable o poco favorable. Otros indicadores que no miden la política de los últimos 5 años sino la evolución del comportamiento histórico, si han presentado resultados favorables.

El porcentaje de Jefes de hogar con primaria incompleta, disminuyó en 4,36% en el ámbito urbano, mientras que el porcentaje de hogares con Jefes de Hogar femenino lo hizo en 2,81%. Allí existe una diferencia de género significativa, pero no atribuible a la política actual. Asimismo, la población total con secundaria incompleta o menos disminuyó en 13,0%, mientras que la femenina registró 14,68%.

En el ámbito urbano, las regiones que mostraron mayor avance en mejorar su situación de inclusión en el tema educativo, fueron Cajamarca, Apurímac, Arequipa y Moquegua, que lograron reducir sus indicadores de exclusión en forma significativa.

Cajamarca y Apurímac disminuyeron su tasa de analfabetismo en 1,4% y 2,0%; así como la tasa de analfabetismo de 15 a 65 años en 1,9% y 1,6%; los jefes de hogar con primaria incompleta, descendieron en 6,4% y 8,4% respectivamente; la población de 15 y más con secundaria incompleta o menos, la redujeron en 20,0% y 17,8%, respectivamente.

En estos ámbitos, los indicadores de género atribuibles a las políticas del último quinquenio demuestran que las brechas han decrecido, ya que la tasas de analfabetismo femenino decrecieron en 2,3% y 4,0% respectivamente, la tasa de analfabetismo de 15 a 65 años femenino disminuyeron en 3,3% y 2,9% y los niños que no asisten a la escuela fueron menores en 3,7% y 1,2% respectivamente.

Acerca del Tema de la Vivienda

Los resultados muestran que en el tema de vivienda y de condiciones de vida de las poblaciones vulnerables es donde se han obtenido los más importantes logros.

A nivel Nacional en el ámbito rural, por ejemplo los esfuerzos del estado y gubernamental para desarrollar una política inclusiva en materia de vivienda muestran resultados favorables.

En dicho ámbito durante el quinquenio 2007-2011, el porcentaje de hogares sin energía por red pública disminuyó en 30,0%, el porcentaje de hogares sin servicio de agua ni desagüe por red pública disminuyó en 8,6%; el porcentaje de hogares en viviendas con piso de tierra descendió en 7,4%; el porcentaje de hogares que utilizan combustible carbón leña o bosta para cocinar, disminuyó en 6,2%. Asimismo los hogares con hacinamiento que es un problema no sólo rural sino también urbano, decreció en 7,6%.

Desde el punto de vista de género también los resultados son favorables a cerrar las brechas, ya que la proporción de hogares con jefes de hogar del género masculino es sensiblemente superior a la proporción de hogares que tienen como jefe a una mujer.

Los ámbitos urbanos de las regiones que lograron un mayor avance en el logro de sus objetivos fueron Moquegua, Madre de Dios, Tacna, Huancavelica, Pasco y Junín. Cabe destacar que el Programa que logró resultados con mayor éxito y más uniforme en el ámbito rural fue el de energía eléctrica, ya que con la excepción de Tumbes y Loreto, todos los demás ámbitos lograron disminuir los hogares sin energía eléctrica por red pública entre el 15,0% y 38,0%.

Un resultado diferente se puede apreciar con el resultado de viviendas sin agua ni desagüe por red pública. En ellos se puede apreciar que mientras los ámbitos rurales de las Regiones de Huancavelica, Moquegua, Cusco, Piura y Tacna se ha reducido sensiblemente su porcentaje, en los ámbitos rurales de las regiones de Lambayeque, Amazonas, Ucayali Loreto e Ica se ha incrementado sensiblemente dicho indicador.

Situación del Empleo

Respecto al empleo, en la mayoría de regiones del país ha crecido. El crecimiento significativo de la economía en los últimos años ha permitido que el desempleo disminuya.

El porcentaje de población sin DNI, condición necesaria para conseguir empleo en el ámbito urbano, ha disminuido en 1,6% tanto a nivel total como en la población femenina y el porcentaje de la población ocupada que trabaja en forma independiente también ha disminuido en 5,2%, lo cual es positivo porque es una población que probablemente ha sido absorbida por el mercado laboral, de una manera más estable para generar sus ingresos.

Sin embargo, hay otros indicadores que no son tan alentadores. La proporción de trabajadores familiares que no perciben ingresos, se ha

incrementado, en forma significativa en un 10,0% y la población ocupada con primaria incompleta se ha incrementado particularmente en el área rural.

Elo significa que nuestro mercado laboral en una proporción mayor que antes, sigue absorbiendo mano de obra no calificada y buena parte de ella no percibe ingresos. El problema tiene mayor significación en el ámbito rural ya que también se han incrementado las brechas por género.

En el ámbito del empleo a nivel regional, las regiones que en el año 2007 pertenecían al estrato de mayor inclusión, fueron Ica, la Provincia Constitucional del Callao, Lima, Arequipa Lima y Moquegua.

Situación de Poblaciones Vulnerables

Respecto a la situación e identificación de la población vulnerable, su ubicación y el acceso de ella a los programas sociales es uno de los problemas a resolver, para evitar uno de los tipos de filtración que requiere la no omisión de los que realmente deben acceder a los beneficios.

Para fines de la presente investigación, sólo se ha considerado como población vulnerable a los niños menores de 5 años y a la población mayor de 65 que vive bajo una de las condiciones de exclusión. En base a los 10 indicadores seleccionados se han identificado las regiones que el año 2007 pertenecían al estrato de mayor inclusión, en función a la proporción de la población que vive bajo estas condiciones. Estas regiones fueron la Provincia Constitucional del Callao, Lima, Arequipa, Tacna e Ica.

La Población en condiciones de vulnerabilidad con algún grado de exclusión a nivel nacional, ha disminuido en forma significativa durante el quinquenio 2007 al 2011. El porcentaje de niños menores de 5 años, que tienen un jefe de hogar con primaria incompleta o menos, disminuyó en

7,0%; los que viven en hogares sin servicio de agua disminuyeron en 23,0%; los que viven en hogares sin servicios higiénicos en 11%, los que viven en hogares que usan carbón leña o bosta disminuyeron en 1,25% etc.

De las 5 regiones, que se encuentran en el estrato de mayor inclusión, Lima, Ica y Tacna, Tumbes y Madre de Dios, destacan las tres primeras, porque ocupan el estrato de mayor inclusión tanto a nivel regional, como en sus ámbitos urbanos y rurales. En el ámbito rural se incorpora al estrato, Tumbes y Madre Dios que reemplaza a Arequipa y a la Provincia Constitucional del Callao que carece de área rural.

En el otro extremo a nivel regional en el año 2007, las regiones de Apurímac, Pasco, Huánuco Puno y Huancavelica son consideradas como las regiones con mayor exclusión al tener una mayor proporción de población en condiciones de vulnerabilidad. De las 5 regiones 3 de ellas Pasco, Apurímac y Huancavelica se presentan también en el estrato de mayor exclusión social en el ámbito urbano; y dos de ellas, Huánuco y Huancavelica se presentan en el estrato de mayor exclusión en el ámbito rural.

A nivel regional, durante el quinquenio, si bien se han registrado avances significativos en la reducción de los indicadores de exclusión, no se han registrado cambios relativos significativos en el tema de las poblaciones vulnerables.

Los avances más relevantes en el tema de poblaciones vulnerables, se han registrado en las regiones que generalmente han sido priorizadas por los programas sociales, como Huancavelica, Cusco, Apurímac, Ayacucho y Huánuco. Los resultados también muestran que los avances en dichas regiones han servido solo para acortar distancias ya que la mayoría de las regiones se mantuvieron en sus posiciones en los últimos 5 años.

I. INTRODUCCIÓN

La inclusión comprendida desde un punto de vista social, tiene como objetivo integrar a la vida comunitaria o de la sociedad a todos sus miembros, independientemente de su origen, actividad que realiza, condición social, cultural o económica, o de su forma pensar.

Inclusión y su antítesis la exclusión, constituyen dos caras de una misma moneda. En una sociedad, carece de sentido hablar de promover la inclusión, si no hay exclusión.

Por exclusión social se entiende la ausencia de participación de grupos sociales o de segmentos de la población, en la vida social, económica, política y cultural de sus respectivas sociedades.

Ello se debe a la carencia efectiva de derechos, recursos y capacidades básicas como el acceso a la legalidad, a la identidad, educación, a los sistemas de salud y protección social, al mercado laboral, al uso de las tecnologías de la información y a la seguridad ciudadana, que hacen posible una participación social plena.

El concepto de exclusión social adoptado por la UE, supera al de pobreza, sólo en el pensamiento de aquellos que negaban en la práctica su carácter multidimensional, restringiendo el accionar para evaluarla y superarla, en la evaluación, seguimiento y generación de ingresos monetarios.

La exclusión social al igual que la pobreza, por tener ambas un carácter multidimensional, sólo puede ser superada en forma definitiva si existe una política integral.

Por ello el grado de concertación de los programas sociales, en los lugares de intervención constituyen

aun con limitaciones, un factor clave para el éxito de las políticas públicas y de los programas sociales que la implementan.

La evaluación del avance o atraso del accionar de los programas sociales es medido en forma indirecta a través las encuestas por resultados. En algunos casos como el accionar de la electrificación rural, o de los programas de alfabetización o de identidad, pueden ser medidos con un solo indicador y por lo tanto su comportamiento queda explícitamente identificado.

Otros programas como el saneamiento de la vivienda, requieren más de un indicador par ser evaluados. En estos casos la investigación sobre inclusión se evalúa con el comportamiento de un conjunto de indicadores.

Para efectos de nuestra investigación los indicadores han sido agrupados en 4 áreas temáticas que son desde nuestro punto de vista claves para identificar el grado de inclusión o de exclusión.

La primera está orientada a evaluar la vivienda para identificar en que condiciones vive la población excluida; el segundo tema es la educación para evaluar su nivel educativo; el tercer tema es el empleo y finalmente la situación de la población vulnerable cuyo estudio se ha restringido a los niños menores de 5 años y adultos mayores de 65 años.

La convergencia de algunos programas en las mismas poblaciones objetivo y a que las políticas de inclusión tienen diversas aristas, facilita la evaluación de los resultados con un enfoque multivariable.

¿Cuáles son las áreas rurales y urbanas a nivel departamental que en forma relativa se han visto en mayor medida favorecidas con las políticas y programas de inclusión social y económica? ¿En qué áreas por lo tanto, dichas políticas y programas han sufrido un atraso o retardo o no han causado el efecto deseado? Esta es la pregunta más relevante a ser respondida por la investigación.

En la evaluación de las políticas de inclusión debe contribuir además, la información de carácter auxiliar necesaria sobre la cobertura de los programas sociales y la inversión que cada programa estratégico ha realizado durante el último quinquenio tanto en el ámbito urbano como rural a nivel departamental. Este tema no es abordado por la presente investigación.

Una de las primeras limitaciones en la investigación, respecto al análisis comparativo para los años 2007 al 2011, es el aún escaso número de años en los cuales se ha ejecutado la Encuesta Nacional por Resultados ENAPRES¹, lo cual afecta el análisis comparativo, básicamente porque la ENAPRES es una encuesta diseñada en forma exclusiva a evaluar los programas sociales en el marco del presupuesto por resultados² y hubiera sido ideal tener la misma fuente de información para la evaluación.

La alternativa propuesta para superar el problema, ha sido tomar los datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda del año 2007 como línea de base para el análisis comparativo. Como todos sabemos, si bien los Censos del año 2007 fueron los de mayor cobertura temática censal, no tiene los alcances y cobertura temática de la ENAPRES.

A pesar de ello se han seleccionado 20 indicadores tomados sobre la población total, el total de hogares, población ocupada, jefes de hogar, niños y niñas menores de 5 años y se han incorporado 20 indicadores para medir los resultados en la población femenina, hogares conducidos con jefes de hogar mujeres y población de niñas.

Los 40 indicadores seleccionados han sido organizados en 4 grandes grupos de áreas temáticas. El primer grupo evalúa los servicios básicos y características de la vivienda; el segundo el nivel educativo de la población; el tercero se encuentra orientado a medir la exclusión en empleo y los restantes a medir la situación de las poblaciones vulnerables: niños y niñas menores de 5 años y población de adultos mayores de 65 años.

Los indicadores seleccionados cubren las siguientes temáticas asociadas a la inclusión social: Electrificación, Identidad, Analfabetismo, Saneamiento y Salubridad de la Vivienda, Analfabetismo y Asistencia Escolar.

Los indicadores han sido preseleccionados teniendo en cuenta que el mismo grupo de indicadores servirá para evaluar el año 2007 con los datos de una muestra del 5,0% de los censos de población y vivienda, como para evaluar el año 2011 con información proporcionada por la ENAPRES.

Se efectuaron las coordinaciones con el INEI a fin de obtener la muestra del 5,0% de los Censos Nacionales XI de Población y VI de Vivienda, realizados en el año 2007, lo cual permitió obtener el valor de los indicadores de base, a nivel urbano y rural de cada departamento o región.

La muestra ha sido tomada sobre la base de un ordenamiento por Departamento, Provincia, Distrito y Centro Poblados ordenados según su tamaño. La muestra ha sido extraída en forma sistemática, con arranque aleatorio dentro de cada departamento.

1 No se ha ejecutado la ENAPRES en el año 2007. Solo se han ejecutado 3 encuestas a partir del año 2009.

2 En realidad, una evaluación estratégica de los programas no es solo la medición del cambio en el valor de los indicadores medibles de forma inmediata por ejemplo, cobertura actual del DNI, tenencia de energía eléctrica, personas alfabetizadas, u hogares capacitados en programas de saneamiento rural. Una evaluación estratégica requiere medir además los efectos que a mediano y largo plazo han generado dichos indicadores sobre la población objetivo

La muestra permitió obtener indicadores que reflejan las distintas aristas en las que se puede medir la exclusión con el CPV: La tenencia del Documento Nacional de Identidad, las condiciones de Vivienda, el acceso a la educación, la electrificación y el acceso a los servicios.

En el caso de la presente investigación las regiones han sido ordenadas de menor a mayor grado de exclusión en base a la información del año 2011. Sin embargo, en los gráficos correspondientes, así como, en los cuadros se hace referencia al puesto o lugar que ocupó dicho ámbito en el año 2007 a efectos de comparar y comprobar si ha mejorado o desmejorado en forma relativa, durante el periodo de evaluación.

En la presente investigación, el primer capítulo está dedicado a introducir al lector en el tema de la inclusión social y definir en forma sucinta los métodos de medición y evaluación empleados, así como los límites de la investigación.

En el Capítulo II se presenta el marco conceptual de la investigación especificando los antecedentes más cercanos y usos del concepto sobre el tema de exclusión e inclusión social y el particular enfoque que desarrolla la presente investigación, desde un punto de vista de género

y de poblaciones vulnerables, a fin de que tengan un peso específico en la medición. Se explican y fundamenta, las relaciones entre los indicadores simples utilizados en el tema de la inclusión social.

En el Capítulo III se expone una precisión de los objetivos del estudio; y en el Capítulo IV, se desarrolla en forma detallada la Metodología empleada en la presente investigación con un ejemplo particular sobre el cálculo de los indicadores multivariantes en el tema de vivienda.

En el Capítulo V presenta el punto de quiebre de la teoría a la práctica, constituye desde nuestro punto de vista el “cuerpo” de la investigación. En el se analizan los resultados obtenidos del empleo de la metodología propuesta para un análisis relativo de la inclusión social a nivel departamental y desagregado a nivel urbano y rural. Finalmente, en el Capítulo VI se desarrollan las conclusiones y en el Capítulo VII las recomendaciones.

Todos los indicadores, tienen como periodo de referencia los años 2007 y 2011. Los primeros son contruidos en base a información de los Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y los segundos calculados en base a los resultados de la encuesta ENAPRES -2011.

II. MARCO CONCEPTUAL

La inclusión entendida desde un punto de vista social, tiene como objetivo integrar a la vida de la sociedad o de la comunidad, a todos los miembros independientemente de su origen, actividad que realizan, condición social, cultural o económica, o de su forma de pensar.

Inclusión y exclusión son las dos caras de una misma moneda. En una sociedad, carece de sentido, hablar de promover la inclusión, si no hay exclusión.

Por exclusión social se entiende la ausencia de participación de grupos sociales o de segmentos de la población, en la vida social, económica, política y cultural de sus respectivas sociedades.

Ello se debe a la carencia efectiva de derechos, recursos y capacidades básicas como acceso a la legalidad, a la identidad, educación, a los sistemas de salud y protección social, al mercado laboral, a las tecnologías de la información y a la seguridad ciudadana, que hacen posible una participación social plena.

La exclusión social, como concepto es usado explícitamente a mediados del siglo pasado en Francia, en un informe escrito por el Comisario General del Plan “Pierre Massé”.

Posteriormente René Renoir, en su libro, “Los excluidos”, publicado en 1974, presenta una larga lista de sectores vulnerables y elementos “socialmente desadaptados” que formarían la categoría de los excluidos: delincuentes, drogadictos, alcohólicos, antisociales, inválidos,

discapacitados mentales, familias mono parentales o con múltiples problemas, minorías étnicas mal integradas como los franceses musulmanes, etc.³

Tanto para Massé como para Renoir y otros escritores de la década, los excluidos del progreso son aquellos que habían quedado marginados en una sociedad cada vez más exitosa y con los que ya era hora de compartir los frutos del crecimiento económico.

El surgimiento en Francia de expresiones como “exclusión social” o “los excluidos” se inscribe dentro del ideal que nace con la república en torno a la idea de cohesión social y a los problemas que generan la urbanización y modernización como fuente de un eventual debilitamiento de los lazos que mantienen funcionando el tejido social. Un exponente clásico de este pensamiento es Emile Durkheim.

En sus inicios, la exclusión social quedó asociada, sobre todo al concepto de desempleo y a la inestabilidad de los vínculos sociales. A mediados de 1970, la administración francesa realizó las primeras aproximaciones sobre el porcentaje de población excluida y empezaron a desarrollarse algunas políticas específicas para la “reinserción” de la población excluida. De este modo se fue generalizando el término en la opinión pública, en el mundo académico y en los debates políticos, hasta que finalmente fue adoptado en la Unión Europea como nuevo eje de la política social de la Unión para superar las insuficiencias del concepto de pobreza que, esencialmente, se había venido utilizando hasta el momento (Subirats, 2004).

³ Secretario de Estado para la Acción Social del gobierno de De Gaulle. Un Français sur dix

El enfoque de exclusión de Durkheim, va más allá del concepto de pobreza. El manifiesta que los excluidos asumen en su proceso de exclusión una falta de identidad con la sociedad, factor que los pueden llevar a una ruptura del sentido de pertenencia a la sociedad francesa.

Su enfoque además ve la exclusión no como producto de una contradicción entre clases sociales: dominantes y dominados, burgueses y proletarios, pobres y ricos. Se aprecia el fenómeno desde un punto de vista horizontal adentro y afuera, excluido e incluidos. Tampoco cuestiona la sociedad que genera la exclusión, por el contrario se advierte del peligro que representa para la sociedad el hecho de que grupos sociales no se sientan partícipes de ella y puedan eventualmente volverse contra ella.

En 1989 el concepto de exclusión social fue adoptado oficialmente por la Comunidad Europea con una resolución del Consejo Europeo que lleva por título "Combatir la exclusión social". El concepto de exclusión social luego fue adoptado rápidamente por los estados miembros así como, por organismos internacionales, como las Naciones Unidas, la OIT y el Banco Mundial. Sin embargo, en USA y en América Latina con la excepción del Perú, el concepto de exclusión ha tenido un limitado alcance.

En el ámbito latinoamericano⁴ aunque algunos investigadores cuestionan la utilidad del concepto de la exclusión social para la región, debido a las diferencias estructurales e históricas (Weller, 2001). Sin embargo, el concepto de exclusión ha sido utilizado con algunas variaciones en diferentes contextos para explicar los fenómenos

4 América Latina se caracteriza por tener sociedades muy desintegradas y fragmentadas debido a la persistencia de la pobreza y a la gran desigualdad en la distribución de los ingresos, lo cual genera altos índices de exclusión. Como señala Tedesco, una de las tendencias más fuertes de la nueva economía, es el aumento de las desigualdades, la segmentación espacial y la fragmentación cultural de la población (Blanco, R.)

de marginalidad y pobreza que se observan en el continente.

En la mayoría de nuestras sociedades, la exclusión se encuentra asociada a la pobreza, sin embargo dependiendo de las características que ha tomado el desarrollo social, ella puede estar asociada a minorías discriminadas por raza, etnia que han sido permanentemente aisladas.

En el caso de nuestro país, la exclusión además de estar asociada a la pobreza, se encuentra asociada a las comunidades campesinas y nativas ubicadas en el ámbito rural, conformada por etnias, tradicionalmente excluidas y marginadas de la sociedad moderna. La inclusión en estos casos debe realizarse con pleno respeto a su cultura y costumbres ancestrales.

Se puede reconocer como costumbres a aquellas actitudes, valores, acciones, prácticas y actividades, que son parte de la tradición de una comunidad o sociedad y que están profundamente asociadas con su identidad, sentimiento de pertenencia, y que, en muchos casos, no tienen para nosotros una explicación lógica o racional sino que simplemente se fueron estableciendo con el tiempo e historia hasta volverse casi irrevocables.

En nuestro país donde la exclusión puede medirse en función principalmente de la situación socioeconómica, ella no deja de tener connotaciones relevantes por razones de lengua de origen.

Hablar solamente quechua, aymara o cualquier otra lengua nativa, puede ser considerado como un tema de exclusión. La sociedad no está organizada ni preparada para su atención. Lamentablemente si bien el Censo considera esta variable, la ENAPRES no lo hace y no es posible considerarla como un indicador.

Asimismo, en nuestro país tanto en el ámbito urbano como en el rural, la exclusión se encuentra asociada a la pobreza medida en términos monetarios, a inadecuadas condiciones de la vivienda, bajos niveles educativos, inserción laboral en áreas de baja productividad.

En el ámbito urbano, la exclusión se encuentra asociada también a la delincuencia y la drogadicción que constituyen en mayor o menor medida una de las formas de salir y evadir la realidad marginal en la que se encuentran inmersos.

En general en nuestro país, existe el reconocimiento que la inclusión social, al igual que la pobreza, tienen un carácter multidimensional.

Aun cuando los diversos programas de inclusión social no intervengan de manera conjunta, sostenida y sustentable, no existe duda que la inclusión social tiene diversas aristas, asociadas por ejemplo al tema de la identidad, a las condiciones y nivel de vida de la población referidas al tema de la vivienda, la salud, la educación, y al grado de articulación con la modernidad. (DNI, electrificación, telecomunicaciones etc.)

La selección de los indicadores depende por lo tanto, en primer lugar de un fundamento teórico que relaciona al indicador con el aspecto estudiado y demuestre su relevancia en dicho aspecto, como un indicador que mida el grado de exclusión. Sin embargo, en la presente investigación también se encuentra sujeta lógicamente a las limitaciones del CPV o de la ENAPRES para medirla desde diferentes aristas.

El sustento teórico por el cual se han seleccionado los indicadores simples para medir los niveles de exclusión se presentan primero, agrupados en las 4 áreas temáticas consideradas. Ellos tendrán como fuente tanto Los Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 del cual se extraerá una

muestra del 5,0% y los resultados de la ENAPRES para el año 2011.

2.1 La Exclusión e Inadecuadas Condiciones de la Vivienda

Numerosos estudios de investigación destacan que en nuestro país, los hogares que viven sin servicio de agua potable y sin servicios higiénicos por red pública, constituyen una población en riesgo de salud. Una vivienda saludable debe tener en lo posible esta característica.

Asimismo en los pequeños Centros urbanos o localidades (comunidades y anexos) aun cuando puedan recibir el agua potable, la población no tiene el conocimiento del riesgo que corre si no manipula en forma adecuada el agua potable, generando condiciones y riesgos para contraer y contagiar enfermedades y altas tasas de mortalidad y morbilidad particularmente en los niños.

Aun cuando existen programas sociales como PRONASAR, FONCODES, y otras instituciones como el Ministerio de Salud y las Municipalidades que brindan capacitación a la población rural, esta se encuentra todavía en una fase muy incipiente y sus resultados no se pueden observar en el corto plazo. Las evidencias estadísticas demuestran, que si bien no se puede obtener indicadores y variables que miden la acción de capacitación de dichos programas en el uso del agua potable, si es posible al menos obtener indicadores fiables respecto al porcentaje de hogares que no cuentan con este servicio básico.

Asimismo, que la vivienda no cuente con servicio adecuado para la eliminación de excretas, constituye otro factor de riesgo que no solo existe en el ámbito rural sino en las áreas marginales de los grandes centros urbanos de nuestro país.

En algunos lugares de la sierra se encuentra difundido el uso de letrinas, pozos sépticos o pozos ciegos que constituyen una alternativa de bajo costo sobre todo en poblaciones pequeñas y dispersas.

Sin embargo, es necesario considerar que si estas alternativas no se encuentran en adecuadas condiciones de mantenimiento para la eliminación o tratamiento de excretas, pueden constituirse en posibles focos de infección y de enfermedades para la población. Nuevamente en estos aspectos tenemos también una alta variabilidad en los indicadores para medir la capacitación en estos temas. Por ello en la presente investigación, solo se considera como indicadores de exclusión, el hecho que la vivienda no cuente con servicios higiénicos, ni servicios de agua por red pública.

Las viviendas con piso de tierra son también consideradas por muchos expertos en pobreza como una condición de riesgo que afecta principalmente a los niños menores de 5 años, cuya salud puede verse seriamente deteriorada por la contaminación, particularmente si existe en la vivienda además, animales domésticos como aves, perros, cuyes y porcinos situación muy arraigada en la sierra y selva de nuestro país.

La población en riesgo es la niñez aún cuando los adultos también pueden verse afectados.

Otra fuente de contaminación para la salud y en particular para las enfermedades respiratorias constituye el uso del carbón, leña o bosta para cocinar los alimentos, condición que se encuentra con frecuencia en los hogares en condición de pobreza a sierra y selva de nuestro país.

Otra característica muy arraigada particularmente en la sierra y selva rural de nuestro país, que poco a poco se va desterrando, es el hecho de construir una sola habitación o dos habitaciones para la vivienda en la cual los miembros del hogar

cocinan y duermen y pasan el tiempo en descanso y recreación.

Desde el punto de vista de la sociedad moderna un número superior a tres personas por habitación sin contar el baño la cocina y los pasadizos, es considerado una vivienda en condición de hacinamiento. Esta situación también se presenta aunque en forma muy dispersa en las familias muy numerosas en el ámbito urbano, incluso en hogares no pobres, por lo que se dificulta su medición.

Un último aspecto a considerar como factor de exclusión en el tema de la vivienda es la ausencia de electrificación en el hogar. Ello se presenta en mayor medida en las zonas urbanas marginales y en el ámbito rural.

El uso de energía eléctrica es en todo el mundo un signo de desarrollo y progreso. El nivel de desarrollo de un país puede obtenerse con mucha precisión en función del consumo de energía eléctrica. En general, en las sociedades modernas el mayor uso de la energía corresponde a las empresas. A pesar de ello, un signo de mayor o menor desarrollo lo constituye el consumo de energía eléctrica per cápita.

En las zonas urbanas, el problema de ausencia de energía eléctrica en los hogares se presenta con mayor frecuencia en las zonas urbanas marginales. Sin embargo, es en las zonas rurales donde la ausencia de energía es más significativa.

2.2 Exclusión Social, Analfabetismo y Nivel Educativo

La exclusión se encuentra lógicamente asociada a las poblaciones en pobreza con bajos niveles educativos o sin nivel de educación como sucede con la población que no sabe leer y escribir o que aun habiendo estudiado los primeros años se olvidó por la falta de práctica.

La población analfabeta medida sobre la población de 15 y más años de edad, su única alternativa es mantenerse con oficios de baja productividad y casi nula inserción en el mercado laboral salvo como empleadas domésticas en el ámbito urbano.

Tanto en el área urbana como en el área rural una forma de medir si la tasa de analfabetismo se encuentra en declive, por ser un problema generacional es medir la misma tasa de analfabetismo sobre la población que se encuentra en estado potencial de trabajar de 15 a 65 años.

Su incremento o declive va a tener implicancias también en el mercado laboral donde puede insertarse que generalmente se dedica a la agricultura y pastoreo de ganado u otros oficios menores o de servicios.

Una característica muy asociada al nivel de ingreso del hogar y a la condición de pobreza monetaria es el porcentaje de jefes de hogar con primaria incompleta.

Si bien la tendencia de este indicador es históricamente al declive, realizar su seguimiento en poblaciones urbanas y rurales es relevante para identificar posibles poblaciones en condición de exclusión.

Otro aspecto considerado en la presente investigación como factor de riesgo no solo presente sino a futuro en el tema de exclusión, es el porcentaje de niños y niñas que no asisten a la escuela. Se encuentra presente no sólo en el ámbito rural sino también en el ámbito urbano en hogares que generalmente viven en condiciones de pobreza o marginalidad. Su alta variabilidad puede ocasionalmente generar problemas de medición y de consistencia al calcular los indicadores sintéticos.

2.3 Exclusión, Empleo y Actividad Productiva

Muchos investigadores consideran que el trabajo o mercado laboral y el desarrollo del capital humano explican de un lado la exclusión y constituyen los principales recursos a utilizar para lograr la inclusión.

En el ámbito urbano una situación de exclusión en el empleo se presenta en la población que carece del DNI.

Durante muchas décadas, el no tener documento de identidad fue para los peruanos un signo inequívoco de exclusión. Las causas por las cuales la población no accedía al Documento Nacional de Identidad se debían principalmente al no haber sido inscritos en su "debido tiempo" en los registros Civiles y por lo tanto no poseer una partida de nacimiento. Otro factor era el Servicio Militar Obligatorio.

Hasta hace muy poco tiempo, las personas que habían sido inscritos por sus padres, o al cumplir los 18 años, no acudían al SMO, no podían acceder a ejercer sus derechos a identidad y a la ciudadanía. Un poblador sin DNI no puede conseguir trabajo, realizar transacciones comerciales, desplazarse por todo el país, ni acceder a los servicios públicos, etc. Es en realidad un peruano, de segunda clase.

Los factores que impedían a muchos peruanos a acceder al DNI han sido felizmente abolidos hace unos pocos años. Primero, cuando el Servicio Militar que reclutaba a la fuerza a miles de peruanos en el interior del país, dejó de ser obligatorio y hace pocos años, cuando se consideró que no era necesario la inscripción previa en los registros militares. Los factores que impedían la identificación han venido disminuyendo, reduciéndose a las poblaciones en condiciones de marginalidad y pobreza.

La población sin DNI ha disminuido más aún, cuando los programas sociales exigen cada vez con mayor frecuencia como un prerrequisito para acceder a ciertos beneficios, el encontrarse plenamente identificado con el Documento Nacional de Identidad, que garantiza además los derechos a la identidad y a la ciudadanía.

Es decir en nuestro país, cada vez con mayor amplitud, la identidad es el requisito previo, para acceder a otros derechos, como la asistencia de los programas sociales, dentro de los cuales se incluye por ejemplo, los programas de generación de ingresos como JUNTOS, Pensión65 y otros programas de atención a poblaciones vulnerables, como infantes y niños, madres gestantes, adultos mayores, discapacitados etc. .

A diferencia de quienes consideran que la identidad no debe ser pre requisito para acceder a los programas sociales y lo consideran como una forma de exclusión, nosotros consideramos que el RENIEC de la mano con los programas sociales, deben resolver conjuntamente el problema de identidad y asistencia, aun en los lugares donde la presencia del estado es nula o casi nula.

La identidad como pre requisito de acceso a los programas sociales, no sólo permite un mejor ordenamiento y evitar las filtraciones, sino también contribuye a hacer más transparente el gasto social y evitar la corrupción. Nuestra opción no deja de reconocer sin embargo que el peruano que no tiene DNI se encuentra seriamente limitado en ejercer sus derechos.

Por ello la presencia de un peruano sin DNI es considerado como un indicador de exclusión.

El factor de ruralidad es también un elemento necesario a tener en consideración. En las zonas rurales la población se dedica a trabajos agrícolas y pecuarios de baja productividad como la agricultura para el autoconsumo y el pastoreo.

El bajo nivel educativo, es decir la población ocupada con primaria incompleta o menos constituye en nuestro país, un factor para ser considerado como poblador excluido. Con raras excepciones, para ellos sólo les queda la inserción en empleos de baja calidad o precarios en forma independiente. Sin embargo, el factor de riesgo a ser considerado como excluido, es mayor si la persona con primaria incompleta o menos se convierte en un jefe del hogar.

Asimismo, en sectores de baja productividad, toda la familia se dedica a la actividad productiva, desde los jóvenes hasta las mujeres y muchos de ellos son identificados en las encuesta de hogares como trabajadores familiares no remunerados - TFNR. Por ello este indicador es considerado para medir el grado de exclusión de un ámbito determinado. Si bien en las regiones más dinámicas de nuestra economía, los TFNR han venido disminuyendo en los últimos años, junto con el crecimiento del empleo, aun existen grandes bolsones en nuestro país, donde los TFNR constituyen una parte significativa de la PEA. Un ámbito con un mayor porcentaje de TFNR es considerado como de mayor exclusión.

La población rural con bajo nivel educativo, se encuentra en mayor desventaja aun, cuando no tiene posibilidad de acceder a la tierra y debe actuar en la actividad comercial en un mercado completamente estrecho, o como trabajador "independiente", desempeñando un oficio.

Dentro de la población ocupada en nuestro país, los que perciben menores ingresos no son generalmente los obreros, los cuales excepto los de construcción civil, tienen por lo general, ingresos más o menos permanentes. Tanto en Lima Metropolitana como en muchas partes del país la población ocupada de menores ingresos lo constituye la población que trabaja en forma independiente sin ingresos mensuales fijos.

Por ello uno de los indicadores seleccionados en la presente investigación como factor de riesgo para considerar un ámbito determinado con mayor grado de exclusión es el porcentaje de la población ocupada que trabaja en forma independiente.

En las ciudades y en menor medida en el ámbito rural el número de personas que trabajan como obreros no es un símbolo de pobreza sino por el contrario de desarrollo. En dichas ciudades ha entrado el capital a invertir en pequeños o grandes negocios, generando empleo unas veces precario y mal pagado en las microempresas o pequeños negocios y otras veces mejor pagados con grandes empresas.

Se sostiene que las grandes inversiones en infraestructura productiva tienen un impacto positivo en el territorio y sus habitantes. Ellos emplean obreros. La localización selectiva de grandes obras de infraestructura, sean públicas o privadas, tienen evidentemente consecuencias positivas desde el punto de vista de distribución de la población y del ingreso.

Por oposición, las ciudades o ámbitos donde el porcentaje de la población ocupada que no labora como obrero es muy alto, presentan a nuestro entender un mayor grado de atraso y desarrollo. En este sentido, este indicador es incorporado en la presente investigación.

Finalmente, cabe destacar que en el ámbito urbano la falta de un auto reconocimiento y de capacidad para el trabajo, de la población en condiciones de pobreza, la discriminación y en algunos casos la falta de protección legal en el empleo, impulsa una cadena de efectos sociales que promueven a sectores de la población a la delincuencia y drogadicción que profundizan la exclusión social.

2.4 Exclusión y Poblaciones Vulnerables

La exclusión social, no es un hecho que afecte a las personas solo en forma individual; también la puede afectar en forma colectiva cuando se presenta en estrecha relación con variables estructurales (clase social, etnia o género).

Con la finalidad que en la identificación de los ámbitos a nivel departamental o regional y en los ámbitos urbano y rural, las poblaciones vulnerables⁵ tengan un peso específico, se ha considerado en la presente investigación incorporar como indicadores de exclusión a los ámbitos que presenten un mayor porcentaje de niños menores de 5 años y adultos mayores de 65 como poblaciones vulnerables.

Lógicamente no todos los hogares que tienen niños menores de 5 años o población mayor de 65 años pueden ser considerados como hogares excluidos. Con la finalidad de identificar los hogares y viviendas donde residen las poblaciones vulnerables, se ha considerado como ámbitos de mayor exclusión, a aquellos que presentan un mayor porcentaje de hogares cuyos jefes, tengan primaria incompleta o menos, a los hogares en viviendas que no cuenten con servicio de agua potable por red pública, los hogares en viviendas sin servicios higiénicos y a los hogares que utilizan carbón leña o bosta para cocinar sus alimentos.

Dado que la población en condiciones de vulnerabilidad en los hogares y viviendas indicadas no presentan diferencias significativas por género, sólo se han incorporado dos indicadores adicionales de género constituida por la población femenina de 65 y más años que viven en viviendas sin agua potable y las niñas menores de 5 años que viven en hogares con estas mismas condiciones.

5 Las poblaciones vulnerables consideradas son los niños menores de 5 años y adultos mayores de 65 ya que la ENAPRES no presenta información sobre madres gestantes.

Es importante resaltar que en la presente investigación se presentan como indicadores de exclusión a causas directas e indirectas y efectos directos e indirectos que puedan contribuir, a su identificación y medición.

La exclusión social tiene además en nuestro país una dimensión espacial. Los procesos conscientes o inconscientes de exclusión generados directa o indirectamente por las políticas públicas, se acompañan muy a menudo de procesos de segregación territorial que realimentan, a su vez, la propia exclusión, situación que puede observarse en las poblaciones no contactadas de nuestra Amazonía.

2.5 Exclusión y Enfoque de Género.

En el tema de exclusión, el enfoque de género, tiene como objetivo desarrollar los esfuerzos por reformar los modelos de las políticas públicas, que no aprecian ni se encuentran orientadas, a corregir las evidentes desigualdades entre hombres y mujeres ni a reducir por ello, las brechas de género, que prevalecen y se encuentran legitimadas aun en las sociedades modernas.

Su finalidad es el logro de la igualdad de género, que se basa en un principio jurídico universal reconocido en convenios internacionales. El principio hace referencia a los derechos y responsabilidades, que como seres humanos tenemos todas las personas, e implica dar a las mismas, condiciones, trato y oportunidades sin distinción de clase, género sexo, edad, creencias, etnia o cultura.

Propiciar el desarrollo con igualdad de género implica “desmontar la cultura, los valores y los roles tradicionales de género que reproducen y mantienen la subordinación de las mujeres”⁶. Por ello, las políticas gubernamentales de Igualdad de

Género, debe generar las condiciones y acciones que garanticen el ejercicio pleno de derechos sociales, económicos, políticos y culturales de todas las personas, teniendo como marco el principio universal de Igualdad de mujeres y hombres, sin distinción ni discriminación.

En las actividades de investigación socio económica, el enfoque de género, significa de un lado mostrar y poner al descubierto las brechas que aún prevalecen, o subsisten, estudiar la forma en que las relaciones sociales mantienen o perpetúan la subordinación y exclusión de las mujeres, limitando su autonomía y su capacidad para desenvolverse socialmente para posteriormente evaluar los resultados, desde esa misma perspectiva.

Tener un enfoque de género significa además apreciar que las diferencias por género se manifiestan en las diversas esferas de la actividad humana. Se aprecia en el ámbito educativo, en la salud, empleo, vivienda, etc. Así como, en toda la actividad pública o de intervención del estado, en los diversos programas y proyectos orientados a la inclusión social, por ello se requiere de políticas públicas que tengan un carácter transversal.

En esta dirección, en la investigación además de los 20 indicadores seleccionados en las cuatro temáticas investigadas para evaluar los avances en la inclusión social, como son la vivienda, empleo, educación y poblaciones vulnerables, se ha incorporado un número similar de indicadores para apreciar las diferencias por género. Comparándose los resultados a nivel total de población con los alcanzados por la población femenina.

Es decir a cada uno de los indicadores seleccionados para identificar la exclusión, se le ha agregado un indicador de género. En el tema del nivel educativo por ejemplo, al considerar la tasa de analfabetismo de la población como factor de exclusión, se considera necesario estudiar

6 Documento de CEPAL – Naciones Unidas: ¿Qué Estado para qué Igualdad? Conferencia Regional sobre la Mujer de América Latina y El Caribe, 2010, pág. 16

la tasa de analfabetismo femenina. Si se trata de investigar la población analfabeta entre 15 a 65 años, se investiga asimismo, la población femenina analfabeta de 15 a 65 años; asimismo, si se incorpora a los jefes de hogar con primaria incompleta como factor de exclusión, se investiga también a los jefes de hogar de sexo femenino con primaria incompleta etc.

Consideramos que el enfoque de género no puede reducirse a generar y obtener estadísticas que muestren las brechas o diferencias entre hombres y mujeres. Desde nuestro punto de vista es necesario que dichas estadísticas no sólo sirvan para evaluar los programas sino para definir las nuevas prioridades de atención o de intervención.

Ello se realiza no sólo porque la investigación pretende tener un enfoque de género, sino por el reconocimiento del papel de la mujer en la sociedad actual y en particular en la transmisión inter generacional de la pobreza.

Finalmente los 40 indicadores - de los cuales 20 aluden al género – todos, son considerados para elaborar los mapas de inclusión social del año 2011. Ello significa que el establecimiento de

prioridades de intervención, considera en este caso los indicadores de género como relevantes no sólo para mostrar diferencias sino para intervenir y procurar reducir las brechas de género.

El objetivo en este caso es integrar el enfoque de género desde el diseño, implementación, monitoreo y evaluación de políticas y programas y en todas las esferas y niveles de cualquier acción que se planifiquen. Se trata de integrar las consideraciones de género en todos los niveles de la gestión pública, en la planificación, normas y procedimientos, procesos, cultura organizacional, política laboral y presupuesto.

Teniendo en consideración los indicadores propuestos, la exclusión social en nuestro país puede entenderse como un fenómeno multidimensional y multivariable en el cual para comprenderlo y dimensionarlo no sólo se pueden incorporar causas directas sino efectos directos e indirectos⁷, que puede comprender tanto a pobladores, como a grupos de pobladores⁸, que se encuentran limitados en el acceso a los derechos de la identidad, al acceso a las necesidades básicas de educación y salud y al trabajo.⁹

7 La electrificación por ejemplo, mas que una causa es un efecto

8 Etnias y grupos no contactados

9 Además de los indicadores señalados, es posible identificar algunos factores de riesgo de carácter objetivo, que no son difíciles de cuantificar y observar y que podrían ser eventualmente incorporados en las encuestas, tales como el área de residencia, la imposibilidad de acceder al mercado laboral, la ausencia o limitación de hablar en castellano, que constituyen factores de riesgo para caer en la exclusión

III. OBJETIVOS

a) Objetivo General

Realizar un análisis y caracterización, de las áreas rurales y urbanas del país, con mayor y menor grado de exclusión relativa y efectuar una evaluación de cómo la política de inclusión del estado en el último quinquenio ha cambiado dicha realidad, identificando las áreas que más han evolucionado en superarla, así como las que tienen un mayor atraso relativo, con la finalidad de contribuir a la generación y/o mejoramiento de la gestión de políticas públicas, orientadas al logro de la inclusión social.

b) Objetivos Específicos

- i) Análisis, diseño construcción y/o selección de indicadores que midan exclusión y/o inclusión social, en las diferentes aristas que comprende: económica, social, política y cultural, o de ubicación geográfica, con información de los Censos de Población y Vivienda, teniendo como prioridad el ámbito rural y asociación con el enfoque de género y poblaciones vulnerables.
- ii) Análisis diseño y construcción o selección de indicadores simples de indicadores a nivel de la Encuesta Nacional de Presupuestos por Resultados, que complementen y/o contribuyan a explicar el nivel de desarrollo, intertemporal.
- iii) Análisis diseño y construcción o selección de indicadores a nivel urbano y rural con base a la información proporcionada por los Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007.
- iv) Construcción de un indicador multivariante que sintetice el comportamiento de un conjunto de indicadores que expresen las diferentes aristas en las que se puede medir la inclusión social.
- v) Identificar y caracterizar en forma relativa las áreas rurales que han evolucionado hacia una mayor inclusión relativa e identificar aquellas que se mantienen con mayor exclusión y serían necesario priorizarlas
- vi) Obtener conclusiones en cada una de las aristas en las que se mida la inclusión sobre los problemas de género y poblaciones vulnerables.
- vii) Demostrar que la técnica del análisis de componentes principales es un método alternativo eficiente para “medir” los grados de inclusión o exclusión en determinados ámbitos espaciales como una región, o sus ámbitos urbanos y rurales.
- viii) Identificar aquellos programas estratégicos asociados a preguntas o indicadores específicos que han tenido un mayor o menor aporte en el indicador de inclusión.

IV. METODOLOGÍA

4.1 El Enfoque Relativo y los Métodos Multivariantes

El objetivo de la presente investigación se centra en los métodos de medición de las manifestaciones de la exclusión o inclusión y no en la identificación de las causas que la generan. Sin embargo, hemos considerado conveniente ensayar un conjunto de hipótesis, sobre las causas de ella, que se encuentran reflejados en la relación de indicadores investigados y el fundamento por los cuales han sido seleccionados.

La discusión sobre las causas que generan la exclusión o la inclusión las debemos encontrar fundamentalmente en las formulaciones de la teoría económica, en las teorías del desarrollo, que como en toda ciencia social son estructuras esencialmente lógicas, basadas en la experiencia, pero que no necesariamente han sido sometidas a las pruebas de falsificación.

En el campo de la medición de las manifestaciones de la inclusión nuestro objetivo fundamental no es obtener un indicador sintético global que sirva para ordenar los ámbitos geográficos de mayor y menor nivel grado de inclusión.

Asimismo, nos interesa demostrar como el análisis multivariante, en sus diferentes facetas como el análisis factorial, el análisis de componentes principales y el análisis de conglomerados pueden contribuir en gran medida en la solución de problemas de carácter multidimensional.

Es necesario reconocer, que el tema específico de “las causas que generan la exclusión”, es sumamente polémico, y que en el tema de

medición pueden existir diferentes conceptos, enfoques y formas de medición.

Uno de los objetivos, de la presente investigación es demostrar que la técnica del análisis de componentes principales es un método alternativo eficiente para “medir” los grados de inclusión o exclusión en determinados ámbitos espaciales como una región. Dadas las diferencias que existen entre el área urbana y rural, se ha considerado pertinente entrar a analizar el detalle en dichas áreas.

La identificación de las áreas con mayor o menor grado de inclusión así como su evolución en el último quinquenio, supone el estudio, selección o construcción y de un conjunto de indicadores asociados, que miden cada área temática desde diferentes puntos de vista por ejemplo el nivel educativo. El indicador de inclusión o exclusión asume en este sentido, una connotación multidimensional y multivariable.

La investigación propuesta tiene como propósito caracterizar cada una de las regiones y sus áreas rurales y urbanas en función de un conjunto de indicadores y factores asociados al empleo, acceso a los servicios básicos y saneamiento, educación y otros de índole social, que implican exclusión y son relevantes a nivel nacional y regional.

Una de las primeras actividades en el desarrollo del marco conceptual, además de reconocer el carácter multidimensional de la inclusión o exclusión, es la contribución en la identificación, selección y construcción de instrumentos (indicadores) que contribuirán con un enfoque

de medición relativa, a determinar los grados de inclusión social alcanzados.

Dadas las grandes diferencias del comportamiento de los indicadores a nivel urbano y rural, aun dentro de cada de cada región, y dado que la ENAPRES como ninguna otra encuesta, brinda resultados con nivel de inferencia urbano y rural dentro de cada región, el análisis se ha realizado a dichos niveles.

Desde el punto de vista metodológico, la investigación desarrolla la utilización de un modelo para la caracterización del grado relativo de inclusión social alcanzado por un ámbito basado en el análisis multivariable, al compendiar la información de 10 indicadores en un solo indicador parcial, que los sintetiza y cuyo valor permite establecer el mayor o menor grado de exclusión relativa en cada área temática.

Se han calculado 12 indicadores parciales 3 por cada una de las 4 áreas temáticas, el primero considera el Departamento o Región a nivel global, el segundo solo las áreas urbanas y el tercero sólo las áreas rurales.

Asimismo, el valor de los indicadores sintéticos, en cada área temática (Vivienda, educación, empleo y poblaciones vulnerables) es relevante porque puede ser usado para identificar los estratos con los cuales se pueden elaborar los mapas de los niveles relativos de menor a mayor grado de inclusión social, que se presentan gráficamente en el Capítulo V.

Dentro de las motivaciones de orden teórico, se encuentran la verificación de las hipótesis que sobre las condiciones de vida de la mujer y la de poblaciones vulnerables se ha realizado comprobando que presentan en general un mayor grado de precariedad en el ámbito rural que en el urbano y son los más excluidos dentro de las poblaciones excluidas.

La evaluación de la evolución de los indicadores elaborados a través de la ENAPRES si se analizan conjuntamente con los montos de inversión de los programas a nivel urbano y rural debería permitir evaluar, aunque de una manera muy general, y específica en algunos casos, la eficacia de los programas y políticas emprendidas, durante el último quinquenio.

La importancia de la investigación reside además, en que la medición de los niveles de inclusión constituye el punto de partida para la formulación de políticas tendentes a mejorar las condiciones de dicho desarrollo. Conocer el tamaño y características de las poblaciones así como sus características en términos relativos, es relevante para el diseño de políticas.

Asimismo, nos parece importante que la evaluación del grado de inclusión social alcanzado, permita sugerir la naturaleza necesariamente integral de las políticas públicas de inclusión social, y propiciar la intervención de los programas que no solo resuelvan una de las aristas, sino en varios aspectos a tener al consideración en el diseño de ellas. La información procesada así como los indicadores simples y sintéticos contribuirán a ello.

Las diferentes dimensiones sobre las cuales se debe medir el nivel de inclusión o exclusión y la necesidad de una comparabilidad espacial, sugieren la necesidad de una medición relativa, que establezca una relación de mayor o menor nivel de inclusión entre las unidades de análisis, evitando en lo posible que la subjetividad del investigador afecte en mayor medida la magnitud de los indicadores y de los resultados.

Una solución adecuada, lo constituye el considerar un indicador multivariable o multivariado que refleje efectivamente el carácter multidimensional de la inclusión social en cada área temática y que sea construido de tal manera, que no sea influenciado por la subjetividad del investigador o del grupo de investigadores, que como todos

sabemos, reflejan sus juicios de valor y expresan ideas de grupos y a veces de sistemas sociales.

Los resultados demuestran que la técnica del análisis de componentes principales y el análisis factorial, pueden ser utilizadas como un método fiable de “medir” en forma relativa todo fenómeno multivariante, construyendo en este caso, un indicador global a nivel de un ámbito espacial determinado, que puede servir para ordenar dichos ámbitos geográficos de mayor a menor nivel de inclusión alcanzado.

Este índice global, sintetiza el comportamiento de las diferentes variables o indicadores simples, que son previamente seleccionados como expresión del nivel de inclusión alcanzado en sus múltiples facetas.

A diferencia de otros métodos de construcción de indicadores globales o sintéticos, que asignan la importancia de las variables o indicadores según el criterio del investigador, el método de componentes principales, permite construir el índice global en la forma de una suma ponderada de las proyecciones sobre cada una de las primeras componentes principales, basados en la variabilidad de los datos recogidos por encuestas.

A fin de describir la evolución de la inclusión en el último quinquenio en las áreas urbanas y rurales, la propuesta de investigación es básicamente descriptiva, sin embargo se desarrollarán adicionalmente modelos explicativos que permiten obtener conclusiones.

El análisis estadístico empieza con el cálculo de la media y las desviaciones estándar de cada uno de los indicadores, para luego realizar el análisis de las correlaciones entre las variables.

La importancia del indicador global o sintético obtenido reside, en que además de sintetizar el comportamiento de un gran número de indicadores reflejando el carácter multidimensional

de la inclusión, puede permitir la comparación intertemporal (entre diferentes periodos, como por ejemplo el periodo 2007 - 2011) e interespacial de determinadas áreas geográficas, permitiendo su ordenamiento según los niveles de inclusión.

4.2 Fuentes de Información.

Las fuentes de información básica de donde se han extraído los datos para la construcción de los indicadores simples e incorporarlos al modelo multi variante son:

- a) La ENAPRES ejecutada durante el año 2011
- b) Una muestra del 5% de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, ejecutados en el 2007

4.3 Selección de Indicadores

Los indicadores que servirán para realizar la evaluación del avance o atraso de la inclusión social en los últimos 5 años y por lo tanto serán calculados tanto con información de los Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007, como de la ENAPRES 2011 son los siguientes.

4.3.1. Condiciones de la Vivienda

Porcentaje de hogares en viviendas sin alumbrado eléctrico H_SENER_RP

Es el número de hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes, que no están conectadas a la red de alumbrado pública. El porcentaje se calcula respecto al total de hogares censados.

Porcentaje de hogares en viviendas, sin servicio de agua ni desagüe por red de tubería H_SSHAG_RP

Cuantifica el número de hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes que no tienen acceso al agua de red pública y tampoco disponen de servicio higiénico por

red de tubería. Se calcula respecto al total de hogares censados.

Porcentaje de hogares en viviendas, con piso de tierra. H_CPTIE

Cuantifica el número de hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes que tienen piso de tierra. Se calcula respecto al total de hogares censados.

Porcentaje de hogares en viviendas que utilizan como combustible para cocinar sus alimentos, carbón, leña o bosta. H_UCOMB:CL

Cuantifica el número de hogares en viviendas particulares con ocupantes presentes que utilizan para cocinar sus alimentos, el carbón leña o bosta de ganado. Se calcula respecto al total de hogares censados.

Porcentaje de hogares en viviendas con hacinamiento H_CHACINA

Cuantifica el número de hogares en viviendas particulares cuyo número de personas es superior a 3 por habitación. No se considera como habitaciones el baño, la cocina y los pasadizos. Se calcula respecto al total de viviendas censadas.

Con fines de graficar los Indicadores de género asociados a cada uno de estos indicadores se les antepone en lugar de H el prefijo H_JHF, que significa Hogares que tienen como jefes de Hogar a una persona del género femenino.

4.3.2 Analfabetismo y Nivel Educativo

Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años T_ANAL_15M

Es el cociente del número de hombres y mujeres de 15 y más años de edad, que el día del censo o encuesta declararon no saber leer ni escribir, entre el total de la población, multiplicado por 100.

Tasa de analfabetismo de la población de 15 a 65 años. T_ANAL_15A65

Es el cociente del número de población de 15 a 65 años de edad, que el día del censo o encuesta declaró no saber leer ni escribir, y el total de la población de ese mismo grupo de edad, multiplicado por 100.

Porcentaje de Jefes de Hogar con primaria incompleta o menos. JH_CPRI_INCM

Es el cociente del número de Jefes de Hogar que a la fecha del censo o encuesta, declaró haber aprobado a lo más el 4to grado de primaria, entre el total de Jefes de Hogar multiplicado por 100

Porcentaje de la población de 15 años y más con secundaria incompleta o menos. P_15M_CSIm

Es el cociente entre el número miembros de hogar que a la fecha del censo declaró haber aprobado a lo más el 4to grado de secundaria y el total de la población de 15 años y más, por 100.

Porcentaje de niños de 6 a 12 años que no asisten a la escuela. NI_6A12_NAE

Es el cociente del número de niños de 6 a 12 años que no asiste a un centro educativo y el total de niños de 6 a 12 años de edad, multiplicado por 100.

Los indicadores asociados al género en el tema educativo, en los casos de Analfabetismo se reemplaza T_ANAL

por T_ANALF (tasa de analfabetismo femenino); en los casos de Jefes de Hogar JH se reemplaza por JHF (Jefes de Hogar del género femenino); en los casos de Población se reemplaza por PF (Población femenina); y en el caso de las niñas se reemplaza NI por NIF.

4.3.3. Empleo

Porcentaje de la población de 18 y más años que no tiene DNI. P_18M_SDNI

Es el cociente de la población de 18 y más años que el día del censo o encuesta declaró no poseer Documento Nacional de Identidad entre el total de personas del mismo rango de edad.

Porcentaje de población ocupada de 15 y más años que son trabajadores familiares no remunerados. PO_15M_TFNR

Cuantifica el cociente de la población de 15 años y más que en la fecha del censo o encuesta, declaró trabajar colaborando con otro miembro de la familia, sea patrono o independiente, sin recibir remuneración monetaria, entre el total de la PEA ocupada de 15 años y más, multiplicado por 100.

Porcentaje de la población ocupada de 15 años y más con primaria incompleta o menos. PO_14_

Es el cociente de la PEA ocupada de 15 años y más, que a la fecha del censo declaró haber aprobado a lo más el 4to grado de primaria, entre el total de la PEA ocupada de 15 años y más, multiplicada por cien.

Porcentaje de la Población ocupada de 15 y más años que se desempeña en forma independiente

Cuantifica el cociente de la Población ocupada de 15 años y más que a la fecha del censo declaró trabajar en forma independiente o por cuenta propia, dividido entre el total de la PEA ocupada de 15 años y más y multiplicada por cien.

Porcentaje de la población ocupada de 15 y más años que no se desempeña como obrero.

Es el cociente de la población ocupada de 15 años y más que a la fecha del censo o encuesta declaró desempeñarse en su centro de trabajo como empleado, trabajador independiente, empleador o patrono, trabajador familiar no remunerado o como trabajador del Hogar, dividido entre el total de la PEA ocupada de 15 años y más, multiplicada por cien.

Para fines de abreviar la nomenclatura de los indicadores de empleo referido a la población femenina, se reemplazó PO (Población ocupada por POF (Población ocupada femenina). En el caso del DNI se reemplazó P (Población) por PF (Población femenina).

4.3.4. Poblaciones Vulnerables

Porcentaje de niños menores de 5 años con Jefes de Hogar con primaria incompleta. P_m5_CJH_CPRI

Es el cociente del número de niños menores de 5 años que viven en hogares con Jefe de Hogar que a la fecha de la encuesta declaró haber aprobado a lo más el 4to grado de primaria dividido entre el total de niños de ese mismo rango de edad y multiplicado por cien.

Porcentaje de la población de 65 y más años, con Jefes de Hogar con primaria incompleta. P_65M_CJH_CPRI

Es el cociente de la población de 65 y más años que viven en hogares con Jefe de Hogar que a la fecha de la encuesta declaró haber aprobado a lo más el 4to grado de primaria, entre el total de la población con ese mismo rango de edad, multiplicado por cien.

Porcentaje de niños menores de 5 años que viven en viviendas sin servicio de agua potable por red pública. P_m5_EH_SAGUA

Es el cociente del número de niños menores de 5 años que viven en hogares cuya viviendas no poseen servicio de agua por red pública entre el total niños de ese mismo rango de edad, multiplicado por cien.

Porcentaje de población de 65 y más años que viven en viviendas sin servicio de agua potable por red pública P_65M_EH_SAGUA

Es el cociente de la población de 65 y más años que vive en hogares cuyas viviendas no poseen servicio de agua potable por red de tubería y por la inversa aritmética del cociente entre el total poblacional de ese mismo rango de edad, multiplicado por cien.

Porcentaje de niños menores de 5 años que viven en viviendas sin servicio higiénico. P_m5_EH_SSHI

Es el número de niños menores de 5 años que viven en hogares cuyas viviendas no poseen servicio higiénico de ningún tipo, dividido entre el total niños de ese mismo rango de edad, multiplicado por cien.

Porcentaje de la población de 65 y más años que viven en viviendas sin servicio higiénico de ningún tipo

Es el número de población de 65 y más años que viven en hogares cuyas viviendas no

poseen servicios higiénicos de ningún tipo, dividido entre el total poblacional de ese mismo rango de edad.

Porcentaje de niños menores de 5 años que viven en hogares que utilizan carbón leña o bosta para cocinar sus alimentos. Pm5_EH_CLBO

Es el número de niños menores de 5 años que viven en hogares que utilizan carbón leña o bosta para cocinar sus alimentos, dividido entre el total niños de ese mismo rango de edad, multiplicado por cien

Porcentaje de Población de 65 y más años que viven en que utilizan carbón leña o bosta para cocinar sus alimentos. P_65M_EH_CLBO

Es el cociente de la población femenina de 65 y más años que viven en hogares que utilizan carbón leña o bosta para cocinar sus alimentos, entre el total poblacional de ese mismo rango de edad.

Porcentaje de niñas menores de 5 años que viven en viviendas sin servicio de agua potable por red pública. PF_m5_EH_SAGUA

Es el número de niñas menores de 5 años que viven en hogares cuya viviendas no poseen servicio de agua por red pública, sobre el total de niños de ese mismo rango de edad.

Porcentaje de población femenina de 65 y más años que viven en viviendas sin servicio de agua potable por red pública. PF_m5_EH_SAGUA

Es el cociente de la población femenina de 65 y más años que viven en hogares cuyas viviendas no poseen servicio de agua potable por red de tubería, entre el total poblacional

de ese mismo rango de edad, multiplicado por cien.

4.4 El Análisis Factorial y de Componentes Principales

La utilidad principal del análisis de componentes principales reside, en que permite estudiar un fenómeno multidimensional, cuando algunas o muchas de las variables comprendidas en el estudio están correlacionadas entre sí, en mayor o menor grado. En realidad, al estudiar un fenómeno multivariable, las correlaciones entre las variables que explican el fenómeno, se constituyen en un “velo” que impide evaluar adecuadamente el papel que juega cada variable en el fenómeno.

El Análisis de Componentes Principales tiene como objetivo el hallar combinaciones lineales de variables representativas de cierto fenómeno multidimensional, con la propiedad de que exhiban varianza máxima y que a la vez estén incorrelacionadas entre sí.

La varianza de la componente es una expresión de la cantidad de información que lleva incorporada. Es decir cuanto mayor sea su varianza, mayor será la cantidad de información incorporada en dicha componente. Por ésta razón las sucesivas combinaciones o variantes o componentes se ordenan en forma descendente de acuerdo a la proporción de la varianza total presente en el problema, que cada una de ellas explica.

La primera componente es por lo tanto, la combinación de máxima varianza; la segunda es otra combinación de variables originarias que obedece a la restricción de ser ortogonal a la primera y de máxima varianza, la tercer componente es aún otra combinación de máxima varianza, con la propiedad de ser ortogonal a las dos primeras;.... Y así sucesivamente.

Por sus propiedades de ortogonalidad, las sucesivas componentes después de la primera

se pueden interpretar como las combinaciones lineales de las variables originarias que mayor varianza residual explican, después que el efecto de las precedentes ha sido ya removido y así sucesivamente hasta que el total de varianza ha sido explicado.

Es posible que unas pocas primeras componentes logren explicar una alta proporción de la varianza total; en este caso que ocurre cuando las variables están correlacionadas en mayor grado, las componentes pueden sintéticamente sustituir a las múltiples variables originarias. Ello permitiría resumir en unas pocas variantes o componentes no correlacionadas gran parte de la información originaria.

Desde este punto de vista, el método de componentes principales es considerado como un método de reducción, ya que puede reducir la dimensión del número de variables que inicialmente se han considerado en el análisis.

a) Obtención de las componentes principales

En primer lugar, es necesario indicar que la obtención de componentes principales es un caso típico de cálculo de raíces y vectores característicos de una matriz simétrica. Esta matriz simétrica es la conformada por la matriz de correlaciones de las variables consideradas en el estudio del fenómeno multidimensional.

i) Obtención de la primera componente

Consideremos que disponemos de una muestra de n observaciones sobre el comportamiento de p variables $X_1, X_2, X_3, \dots, X_p$ que explican un fenómeno multidimensional. Estas variables deben de estar expresadas en desviaciones respecto a la media o en variables tipificadas.

La primera componente al igual que las siguientes, se expresa como combinación lineal de las variables originales, es decir:

$$Z_{1i} = \mu_{11} X_{1i} + \mu_{12} X_{2i} + \dots + \mu_{1p} X_{pi}$$

es el vector de pesos o coeficientes cuyo valor queremos determinar.

Donde Z_{1i} es el valor de la componente Z_1 para la observación i . Asimismo, X_{1i} X_{2i} X_{3i} son los valores de las variables X_1 , X_2 , X_3 , en la observación i . Finalmente μ_{11} , μ_{12} , μ_{13} , ..., μ_{1p}

Para el conjunto de las n observaciones muestrales esta ecuación se puede expresar matricialmente de la siguiente forma:

$$\begin{matrix} Z_{11} & X_{11} & X_{21} & X_{31} & \dots & X_{p1} & \mu_{11} \\ Z_{12} & X_{12} & X_{22} & X_{32} & \dots & X_{p2} & \mu_{12} \\ Z_{13} & X_{13} & X_{23} & X_{33} & \dots & X_{p3} & \mu_{13} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ Z_{1n} & X_{1n} & X_{2n} & X_{3n} & \dots & X_{pn} & \mu_{1n} \end{matrix} \quad X$$

Si la expresamos en forma vectorial tenemos:

tenemos que poner una restricción por que sino la varianza podría ser infinita. La restricción es que la suma de cuadrados de los coeficientes sea 1.

$$Z_1 = X \mu_1$$

La primera componente es obtenida de forma que su varianza sea máxima, sujeta a la restricción de que la suma de los pesos (μ_{1j}) al cuadrado, sea igual a la unidad.

$$\sum \mu_{1j}^2 = \mu_1' \mu_1 = 1$$

Si incorporamos la restricción podemos formar el siguiente lagrangiano

La varianza de la primera componente, dada por:

$$L = \mu_1' V \mu_1 - \lambda (\mu_1' \mu_1 - 1)$$

$$\text{Var}(Z_1) = (\sum Z_{1i}^2) / n = (z_1' z_1) / n = (\mu_1' X' X \mu_1) / n = \mu_1' (X' X) \mu_1 / n$$

Para maximizar el valor del lagrangiano derivamos respecto a μ_1 e igualamos a 0:

ya que la media de las Z_1 es igual a 0 debido a que las X_j variables están expresadas en desviaciones con respecto a la media o están tipificadas.

$$\partial L / \partial \mu_1 = 2V\mu_1 - 2\lambda\mu_1 = 0$$

Es decir:

$$(V - \lambda I) \mu_1 = 0$$

Si las variables están expresadas en desviaciones respecto a la media $(1/n) X'X$ es la matriz de covarianza de las X_j variables. Si las variables están tipificadas $(1/n) X'X$ es igual a la matriz de correlaciones.

Al resolver la ecuación $|V - \lambda I| = 0$, se obtienen p raíces características. Si toma la raíz característica mayor (λ_1), se puede hallar el vector característico asociado aplicando:

Si denominamos a la matriz $X'X$ como V , la varianza de la primera componente sería:

$$\text{Var}(Z_1) = \mu_1' V \mu_1$$

$\mu_1' \mu_1 = 1$. Luego el vector de ponderaciones o pesos que se aplica a las variables originales para obtener la primera componente principal es el vector característico asociado a la raíz característica mayor de la matriz V .

ii) Obtención de las restantes componentes

$$\text{Var } Z_h = \mu'_h V \mu_h = \lambda_h$$

La segunda y las demás componentes Z_h expresada en forma genérica y matricial será:

$$Z_h = X \mu_h$$

Para su obtención, además de la restricción de que $\mu'_h \mu_h = 1$, se imponen restricciones adicionales para asegurar que la componente h-ésima sea ortogonal a todos los vectores característicos calculados previamente.

$$\mu_h \mu'_1 = \mu_h \mu'_2 = \mu_h \mu'_3 = \dots \mu_h \mu'_{h-1} = 0$$

En resumen las p componentes principales que se pueden calcular son una combinación lineal de las variables originales, en las que los coeficientes de ponderación son los correspondientes vectores característicos asociados a la matriz V. Las varianzas de los componentes vienen dadas por las raíces características es decir:

Adoptando como medida de variabilidad de las variables originales, la suma de sus varianzas, la proporción de la componente h-ésima en la variabilidad total será: $\lambda_h / \sum \lambda_h$

En el caso de variables tipificadas, como la matriz de covarianzas es la matriz de correlaciones, la proporción de la componente h-ésima en la variabilidad total será: λ_h / p

b) Correlación entre las componentes principales y las variables originales

La covarianza entre la variable X_j y la el componente Z_h .

Definamos los vectores muestrales de la componente Z_h y la variable X_j por :

$$\begin{matrix} X_{j1} \\ X_{j2} \\ \dots \\ X_{jn} \end{matrix} \quad \mathbf{X}_j = \begin{matrix} \dots \\ \dots \\ \dots \\ \dots \end{matrix} \quad \begin{matrix} Z_{h1} \\ Z_{h2} \\ \dots \\ Z_{hn} \end{matrix} \quad \mathbf{Z}_h = \begin{matrix} \dots \\ \dots \\ \dots \\ \dots \end{matrix}$$

La covarianza muestral entre X_j y Z_h viene dada por:

$$\text{Cov}(X_j, Z_h) = (X'_j Z_h) / n$$

El vector X_j se puede expresar en términos de la matriz X, utilizando un vector de orden p, al que designaremos por δ_j , que tiene 1 en la posición j-ésima y 0 en las posiciones restantes: Así

$$\mathbf{X}'_j = \delta' \mathbf{X}' = [0 \dots 1 \dots 0] = \begin{matrix} X_{11} & \dots & X_{1i} & \dots & X_{1n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ X_{j1} & \dots & X_{ji} & \dots & X_{jn} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ X_{p1} & \dots & X_{pi} & \dots & X_{pn} \end{matrix}$$

Luego, la $Cov(X_j, Z_h)$ en términos de X y de δ será

$$Cov(X_j, Z_h) = (\delta' X' X \mu_{hj}) / n = (\delta' V \mu_{hj}) / n = \delta' \lambda_h \mu_{hj} = \lambda_h \delta' \mu_{hj} = \lambda_h \mu_{hj}$$

Luego la correlación existente entre la variable X_j y la componente Z_h es la siguiente:

$$r_{jh} = Cov(X_j, Z_h) / (Var X_j Var Z_h)^{1/2} = \lambda_h \mu_{hj} / (Var X_j \lambda_h)^{1/2}$$

Si las variables originales están tipificadas :

$$r_{jh} = m_{hj} (\lambda_h)^{1/2}$$

La matriz factorial (factor matrix) está dado por los coeficientes r_{jh}

c) Puntuaciones sin tipificar y tipificadas

Una vez calculados los coeficientes μ_{hi} se pueden obtener puntuaciones Z_{hi} es decir, los valores de las componentes correspondientes a cada observación a partir de la siguiente relación.

$$Z_{hi} = \mu_{h1} X_{i1} + \mu_{h2} X_{i2} + \dots + \mu_{hp} X_{ip} \quad h=1,2,\dots,p$$

$$i=1,2,\dots,n$$

Si una componente se divide por su desviación típica se obtiene una componente tipificada. Así, designando por Y_h a la componente h-ésima tipificada, esta viene definida por :

$$Y_h = Z_h / (\lambda_h)^{1/2} = \mu_{h1} X_{i1} / (\lambda_h)^{1/2} + \mu_{h2} X_{i2} / (\lambda_h)^{1/2} + \dots + \mu_{hp} X_{ip} / (\lambda_h)^{1/2}$$

Como ya se ha indicado a la matriz formada por los coeficientes $\mu_{hi} / (\lambda_h)^{1/2}$ se le denomina matriz de puntuaciones de los factores, (factor score coefficient matrix)

En resumen se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- 1) Las componentes principales son combinaciones lineales de las variables originales.
- 2) Los coeficientes de las combinaciones lineales son los elementos de los vectores característicos asociados a la matriz de covarianza de las variables originales .
- 3) La primera componente principal está asociada a la mayor raíz característica de la matriz de covarianzas de las variables originales.
- 4) La varianza de cada componente es igual a la raíz característica a que va asociada.
- 5) En el caso de que las variables estén tipificadas, la proporción de la variabilidad total de las variables originales captada por una componente es igual a la raíz característica correspondiente dividida por el número de variables originales.
- 6) La correlación entre una componente y una variable original se determina con la raíz característica de la componente y el correspondiente elemento del vector característico asociado, en el caso de que las variables originales estén tipificadas.

4.5 Número de Componentes a Retener

Uno de los objetivos de los componentes principales es reducir las dimensiones del problema pasando de p variables originales a m componentes principales siendo $m < p$

Pero, ¿cuántas componentes retener? Una primera aproximación es el criterio de la media aritmética. Teniendo en consideración que la raíz característica de una componente es precisamente su varianza, se retiene a todas aquellas λ_h mayores que $\bar{\lambda}$ promedio. En el caso particular de que las variables originales se encuentren tipificadas se selecciona aquellas componentes cuya raíz característica es mayor que 1. Es decir $\lambda_h > 1$

Prueba de hipótesis de las raíces características no retenidas

Bajo el supuesto de que las variables originales siguen una distribución normal multivariante, se pueden formular las siguientes hipótesis relativas a las características poblacionales no retenidas:

$$H_0 : \lambda_{m+1} = \lambda_{m+2} = \lambda_{m+3} = \lambda_{m+4} \dots \dots \dots = \lambda_p = 0$$

Esta prueba se deriva de la prueba de esfericidad de Barlett y es el estadístico

$$Q^* = (n - (2p+1) / 6) ((p-m) \ln \lambda_{p-m} - \sum \ln \lambda_j)$$

Sigue una distribución Chi cuadrado con $(p-m+2)(p-m+1) / 2$ grados de libertad.

Si $Q^* > X^2$ con $(p-m+2)(p-m+1) / 2$ grados de libertad se rechaza la hipótesis nula y prueba

que una o más de las raíces no retenidas son significativamente distintas de 0.

4.6 Propuesta de indicador sintético multivariante

$$I_{glb} = I_{vs} + I_{ed} + I_{ei} + I_{pv}$$

Donde

I_{glb} es el Índice Sintético Global Multivariante

I_v , I_{ed} , I_{ei} y I_{dg} son los índices parciales multivariantes en los temas de Vivienda, Educación, Empleo y Poblaciones Vulnerables, respectivamente.

V. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Con la finalidad de analizar y obtener conclusiones en los diferentes niveles de estudio es necesario tener en consideración los siguientes criterios:

- i). Los ámbitos de estudio son 24 regiones o departamentos y la Provincia Constitucional del Callao; sus correspondientes 25 áreas urbanas y 24 áreas rurales pertenecientes a dichas 24 Regiones o Departamentos. La Provincia Constitucional del Callao no tiene área rural.
- ii). En la investigación se utilizan 40 indicadores que han sido agrupados en 4 áreas temáticas. Dichas áreas son: a) Condición de la vivienda b) Nivel educativo de la población c) Nivel de empleo y d) Población vulnerable.
- iii). Para cada área temática, el estudio se realiza en 3 niveles a) A nivel Regional b) Área Urbana de la Región y c) Área Rural de la Región.

5.1 Consideraciones para el Análisis Global y de Detalle

5.1.1 Consideraciones para el Análisis Global

- i). En el análisis global, a nivel agregado, se han elaborado 6 Mapas de Inclusión Social de nivel nacional, 3 para el año de inicio de la evaluación 2007 y 3 para el final del periodo de evaluación 2011. Los tres mapas están referidos a los 3 niveles de estudio: el primero al ámbito Regional, y los otros dos, a los ámbitos urbanos y rurales.
- ii). Los mapas tienen su base de información en 3 Indicadores sintéticos globales (uno

por cada ámbito) a nivel nacional. Los 3 indicadores globales han sido construidos por agregación en base a 4 indicadores sintéticos parciales, construidos por cada temática. Los indicadores sintéticos parciales, han sido construidos en base a las componentes principales extraídas mediante análisis factorial, de los 40 Indicadores seleccionados, que muestran el grado de inclusión social alcanzado en los 3 niveles de estudio indicados

- iii). Asimismo, en el análisis global, a fin de elaborar los Mapas de Inclusión social del año 2007 y analizar cómo se encontraba la inclusión social en dicho año, se ha conformado 5 estratos prácticamente del mismo tamaño (quintiles), que ordenan a las regiones de mayor a menor grado de inclusión social. Los resultados a nivel regional, y a nivel urbano y rural, de cada región se muestran en las tres primeras columnas de los cuadros N° 1, 2 y 3, y en los mapas 1, 2 y 3, respectivos.

- iv). Con la finalidad de identificar los cambios ocurridos en el periodo 2007 al 2011 se utiliza, la diferencia entre el valor del indicador sintético estimado para el año 2007 menos el del año 2011. Esta diferencia es utilizada para construir tres estratos mediante análisis jerárquico de conglomerados con el método de las medianas, que permite identificar a) los ámbitos que generaron un mayor cambio positivo b) los ámbitos que generaron en el periodo un menor cambio positivo, pero que se mantuvieron más o menos estables en el Ranking 2007 y c) los ámbitos que

- empeoraron su situación relativa de inclusión durante el periodo.
- v). Los resultados de los cambios ocurridos en el periodo 2007 al 2011 se muestran en las columnas 4, 5, 6 y 7 de los cuadros N°1 al N°3. En la Columna N° 7 se presenta el número de lugar o puesto que los ámbitos subieron (positivos) o bajaron (negativos) durante el periodo de análisis. El estrato de las regiones que generaron mayores cambios positivos o negativos se encuentran pintados con una tonalidad más acentuada.
- vi). En el segundo estrato, pintado de color marrón más claro, se encuentran las regiones que han generado también cambios positivos pero no de manera significativa, y por ello algunos de ellos (pintados con color marrón más intenso) empeoraron su posición relativa de inclusión. El tercer y último estrato se encuentra pintado de color verde, las regiones que alcanzaron resultados positivos pero poco significantes; más aún, alguna de ellas mostró un empeoramiento relativo siendo desplazada por otras regiones, del ranking o lugar ocupado en el año 2007. Estas regiones se muestran con un color verde más intenso. En algunos casos las regiones empeoraron su situación al registrar un empeoramiento en sus indicadores en la mayoría de indicadores seleccionados.
- vii). Las columnas 8, 9 y 10 de los cuadros N° 1 al N° 3 presentan el nuevo panorama de la inclusión social para el año 2011. Al igual que en el caso del año 2007, el indicador sintético multi variable del año 2011 ha servido para definir los 5 estratos. Los estratos del año 2011, al igual que los del 2007 se encuentran ordenados de mayor a menor inclusión.
- i). En el análisis a nivel de detalle, para cada ámbito de estudio, el grado de Inclusión en cada área temática se mide también con el indicador sintético parcial construido en base a 10 indicadores asociados a cada una de estas áreas.
- ii). Este indicador es del tipo relativo, al igual que los indicadores globales, ha sido construido para “ordenar” los ámbitos de estudio en base al menor y mayor grado de inclusión social. El ámbito de mayor grado de inclusión social ocupa el primer puesto y el ámbito con mayor grado de exclusión el último lugar.
- iii). El grado de inclusión está indicado por la puntuación alcanzada por la magnitud del indicador sintético multivariable. Mientras más negativo es el indicador expresa un mayor grado de inclusión. Si el indicador está cercano a cero o es positivo implica un mayor grado de exclusión relativo.
- iv). Los indicadores han sido construidos de tal manera que un mayor valor del indicador refleja un mayor grado de exclusión. Por lo tanto si la línea poligonal del gráfico se acerca al punto central se trata de un ámbito con mayor grado de inclusión y al revés si más se aleja, se trata de un ámbito con menor grado de inclusión social o mayor grado de exclusión. Es necesario sin embargo, tomar en consideración los factores de escala que se muestran también en cada gráfico.
- v). Los gráficos de los ámbitos han sido ordenados en cada área temática en función del indicador sintético alcanzado en el año 2011.
- vi). Existen 2 maneras de calcular los cambios producidos en el periodo 2007 al 2011. El primero es por las diferencias entre el valor del indicador sintético multivariante del año 2007 menos del 2011 y es utilizado

5.1.2 Consideraciones para el Análisis a Nivel de Destalle

en el análisis global. La segunda forma es mediante la diferencia entre los “puestos” ocupados en el año 2007 respecto al 2011 y es utilizado en el análisis a nivel de detalle.

- vii). En los gráficos, se indica en la parte inferior, para cada ámbito de estudio, el puesto o lugar que ocupó en el año 2007 y el puesto ocupado en el año 2011. La diferencia entre el puesto ocupado en el año 2007 menos el ocupado en el 2011 o entre la puntuación alcanzada en 2007 menos la del 2011, si es positiva indica que el ámbito obtuvo durante el periodo un mayor grado de inclusión en términos relativos por el contrario un resultado negativo indicará que tuvo en el periodo 2007 al 2011 un desmejoramiento relativo en su grado de inclusión.

5.2 Análisis a Nivel Global

El cuadro N° 01 y mapa N° 01 grafican la inclusión social de nuestro país en el año 2007 a nivel regional.

En él se puede apreciar que en base a los 40 indicadores seleccionados, las regiones con un mayor grado de inclusión social son: a) La Provincia Constitucional del Callao b) Lima c) Ica d) Arequipa y e) Tacna. Ellos alcanzaron con el indicador sintético una puntuación de -40,6, -36,69, -32,87, -25,82 y -17,47 respectivamente. Nótese la diferencia de puntuación entre las 3 primeras regiones con Arequipa y Tacna.

En el segundo estrato, les siguen más abajo Moquegua y Tumbes con -16,35 y -12,50 respectivamente. A Moquegua y Tumbes le siguen Lambayeque, Madre de Dios y La Libertad, con una puntuación menor pero que les permitió mantenerse en el año 2007 en el segundo estrato de mayor inclusión relativa.

En el cuadro N°1 y mapa N°1, se puede apreciar también, que el estrato de menor inclusión o

mayor exclusión social se encuentra conformado por Ayacucho, Amazonas, Cajamarca, Huánuco y Huancavelica. Ellos alcanzaron los puntajes respectivos de 36,13, 37,69, 43,60, 45,18, 49,47 respectivamente. Se puede apreciar que tan lejos se encuentra la puntuación alcanzada por las tres últimas regiones respecto de las demás regiones del mismo estrato, de menor inclusión o de mayor exclusión.

Si uno revisa a nivel de detalle regional los gráficos en cada una de las temáticas planteadas (Educación, Vivienda, Empleo y Poblaciones vulnerables) puede observarse que las 5 regiones de mayor inclusión (Callao, Lima, Ica, Arequipa y Tacna) son las que siempre presentan mayor grado de inclusión y ocupan con ligeros cambios, los primeros 5 lugares en cada una de éstas temáticas.

Contrariamente, en el otro extremo, los gráficos de detalle (que han sido ordenados en función del año 2011) muestran que la región de Huancavelica en el año 2007 era la Región con mayor exclusión en los temas de Poblaciones Vulnerables y Educación (junto con Cajamarca),

Asimismo, en la temática de Vivienda fueron con Cajamarca, Huánuco y Amazonas las regiones de menor inclusión; y en Empleo ocupó el puesto 18 (Puno ocupó en 2007 el último lugar). La alta puntuación en Población Vulnerable lo relegó en el año 2007 a ser la región de mayor exclusión, a nivel global.

El cuadro N°1 presenta en las columnas 4, 5, 6 y 7, los datos sobre los principales cambios que se han generado en el periodo 2007 al 2011.

Las regiones de Huánuco, Cusco, y Ayacucho fueron las que lograron un mejoramiento en el índice de inclusión, en un contexto donde a nivel regional, no se realizaron cambios importantes en la posición relativa de las regiones. Huancavelica fue la cuarta región en lograr un mayor nivel de

cambio en el indicador, pero no fue suficiente como para dejar de ser la región con mayor grado de exclusión. En el periodo 2007 al 2011, solo “acortó” diferencias. Asimismo, Huánuco solo pudo lograr desplazar a Cajamarca, durante el mismo periodo.

Las regiones de Cusco, Ayacucho y San Martín, además de alcanzar diferencias significativas entre los indicadores sintéticos 2007 y 2011, logran mejorar su posición relativa desplazando al menos a 2 regiones o 3 de las posiciones que alcanzaron en el año 2007. Por ejemplo, Cusco pudo desplazar a Loreto, Ucayali y Pasco. Otras regiones que mejoraron su condición relativa de inclusión son Piura y Lambayeque que subieron un lugar en el Ránking del año 2011.

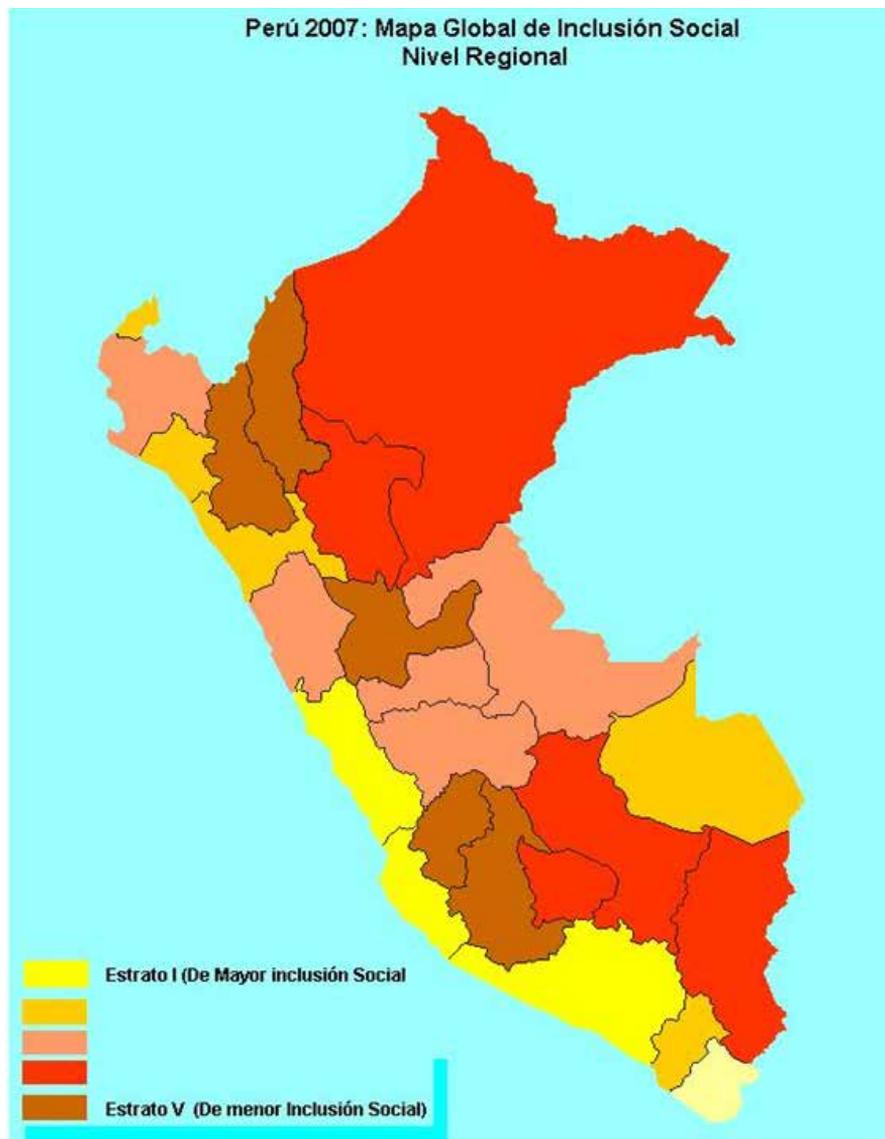
En el mismo cuadro se puede apreciar que la región que más ha deteriorado su posición relativa en el periodo 2007 al 2011 ha sido Ucayali que perdió 3 lugares en el Ranking (Ayacucho, Pasco y Cusco) y pasó a un estrato de menor inclusión social. También desmejoraron en su posición relativa, Apurímac y Pasco (perdieron 2 lugares) seguidos de Cajamarca, Loreto y Tumbes que fueron desplazadas por otras regiones de los lugares que ocuparon en el año 2007.

Finalmente, regiones como Lima, Ica y Callao no mostraron avances significativos en su grado de inclusión ni en los indicadores seleccionados, sin embargo, permanecieron en el 2011 en sus respectivos lugares ya alcanzados al año 2007.

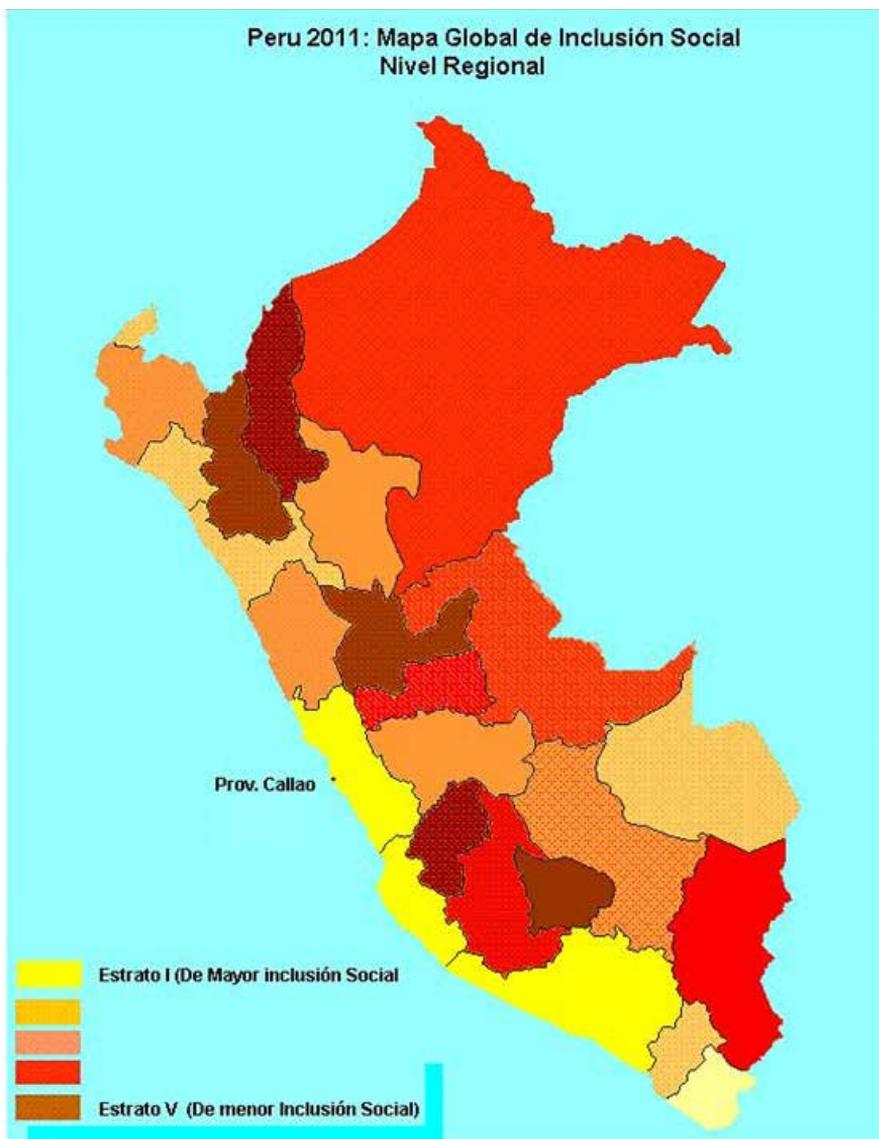
Cuadro N°1: GRADOS DE INCLUSIÓN SOCIAL NIVEL REGIONAL PERÚ AÑOS 2007 Y 2011

AÑO 2007			Cambios relevantes 2007 al 2011					AÑO 2011		
Región	Estrato	Índice Global Regional	Región	Estrato	Diferencia en Puntuación	Diferencia en Puestos	Región	Estrato	Índice Global Regional	
CALLAO	1	-40,60	HUANUCO	1	24,12	1	CALLAO	1	-46,72	
LIMA	1	-36,69	CUSCO	1	23,74	3	LIMA	1	-44,63	
ICA	1	-32,87	AYACUCHO	1	23,02	2	ICA	1	-42,14	
AREQUIPA	1	-25,82	HUANCVELICA	1	22,26	0	AREQUIPA	1	-41,19	
TACNA	2	-17,47	SAN MARTIN	1	21,94	2	TACNA	2	-34,84	
MOQUEGUA	2	-16,35	JUNIN	1	21,38	0	MOQUEGUA	2	-27,03	
TUMBES	3	-12,50	CAJAMARCA	1	20,92	-1	LAMBAYEQUE	3	-21,90	
LAMBAYEQUE	3	-10,05	AMAZONAS	2	17,75	0	TUMBES	3	-20,21	
MADRE DE DIOS	3	-8,02	PIURA	2	17,60	1	MADRE DE DIOS	3	-18,58	
LA LIBERTAD	3	-1,98	PASCO	2	17,43	-2	LA LIBERTAD	3	-16,00	
JUNIN	3	7,25	PUNO	2	17,42	0	JUNIN	3	-14,13	
ANCASH	4	7,81	TACNA	2	17,37	0	ANCASH	4	-6,14	
UCAYALI	4	11,50	AREQUIPA	2	15,37	0	PIURA	4	-5,57	
PIURA	4	12,03	LORETO	2	14,21	-1	SAN MARTIN	4	-0,66	
PASCO	4	20,82	LA LIBERTAD	2	14,02	0	CUSCO	4	2,52	
SAN MARTIN	4	21,28	ANCASH	2	13,95	0	UCAYALI	4	2,92	
LORETO	4	24,39	APURIMAC	3	12,62	-2	PASCO	4	3,39	
CUSCO	5	26,26	LAMBAYEQUE	3	11,85	1	LORETO	5	10,18	
APURIMAC	5	29,94	MOQUEGUA	3	10,68	0	AYACUCHO	5	13,11	
PUNO	5	34,14	MADRE DE DIOS	3	10,56	0	PUNO	5	16,72	
AYACUCHO	5	36,13	ICA	3	9,27	0	APURIMAC	5	17,32	
AMAZONAS	5	37,69	UCAYALI	3	8,58	-3	AMAZONAS	5	19,94	
CAJAMARCA	5	43,60	LIMA	3	7,94	0	HUANUCO	5	21,06	
HUANUCO	5	45,18	TUMBES	3	7,71	-1	CAJAMARCA	5	22,68	
HUANCVELICA	5	49,47	CALLAO	3	6,12	0	HUANCVELICA	5	27,21	

Mapa N°1



Mapa N°2



El cuadro N° 1 muestra en las columnas 8, 9 y 10, los datos para la elaboración del nuevo mapa de inclusión social alcanzado en el año 2011. En el se puede observar que si bien no hubo muchos cambios en las regiones de mayor inclusión y la mayoría de los casos permanecen en el estrato del 2007, si se han generado cambios en el estrato de mayor exclusión.

Las regiones de Apurímac, Amazonas, Huánuco, Cajamarca, y Huancavelica son las que muestran en el año 2011 un mayor grado de exclusión relativa, mientras que Callao, Lima, Ica y Arequipa permanecieron como las regiones de mayor inclusión en el año 2011, situación que ya habían logrado en el año 2007.

En el ámbito urbano de las regiones, que en términos de población tienen mucho peso en los índices regionales, la situación no ha sido muy diferente. Sin embargo, sabemos que los promedios regionales, esconden diferencias importantes que cuando se analiza a un mayor nivel de detalle, particularmente si se compara el ámbito urbano con el rural.

El cuadro N° 2 muestra en sus primeras tres columnas la información necesaria para evaluar el grado de inclusión relativo, alcanzado por el ámbito

urbano de las regiones en el año 2007.

En el se observa que la parte urbana de las regiones de Callao, Lima, Arequipa, Tacna e Ica, al igual que a nivel regional, aunque en un orden diferente, son los ámbitos que muestran un mayor grado de inclusión social, mientras que Amazonas, Pasco, Apurímac, Ayacucho y Huancavelica, en sus ámbitos urbanos, presentan un mayor grado de exclusión.

Al respecto se puede observar en los gráficos a nivel de detalle, que las Regiones de Huancavelica y Ayacucho en el año 2007 alcanzaron el mayor grado de exclusión en las temáticas de Vivienda y Educación, mientras que en los temas de Empleo Ayacucho alcanzó el puesto 23 y en Poblaciones Vulnerables el puesto 20 y Huancavelica, alcanzó siempre el mayor grado de exclusión.

Un análisis con mayor nivel de detalle aún, se puede observar en el gráfico sobre el tema Educativo en el ámbito Urbano. En el se muestra que en Huancavelica la población femenina de 15 y más años con secundaria incompleta o menos alcanzó casi el 70,0% en el año 2007 mientras que la población total de ese mismo rango de edad con secundaria incompleta llegó al 63,0%.

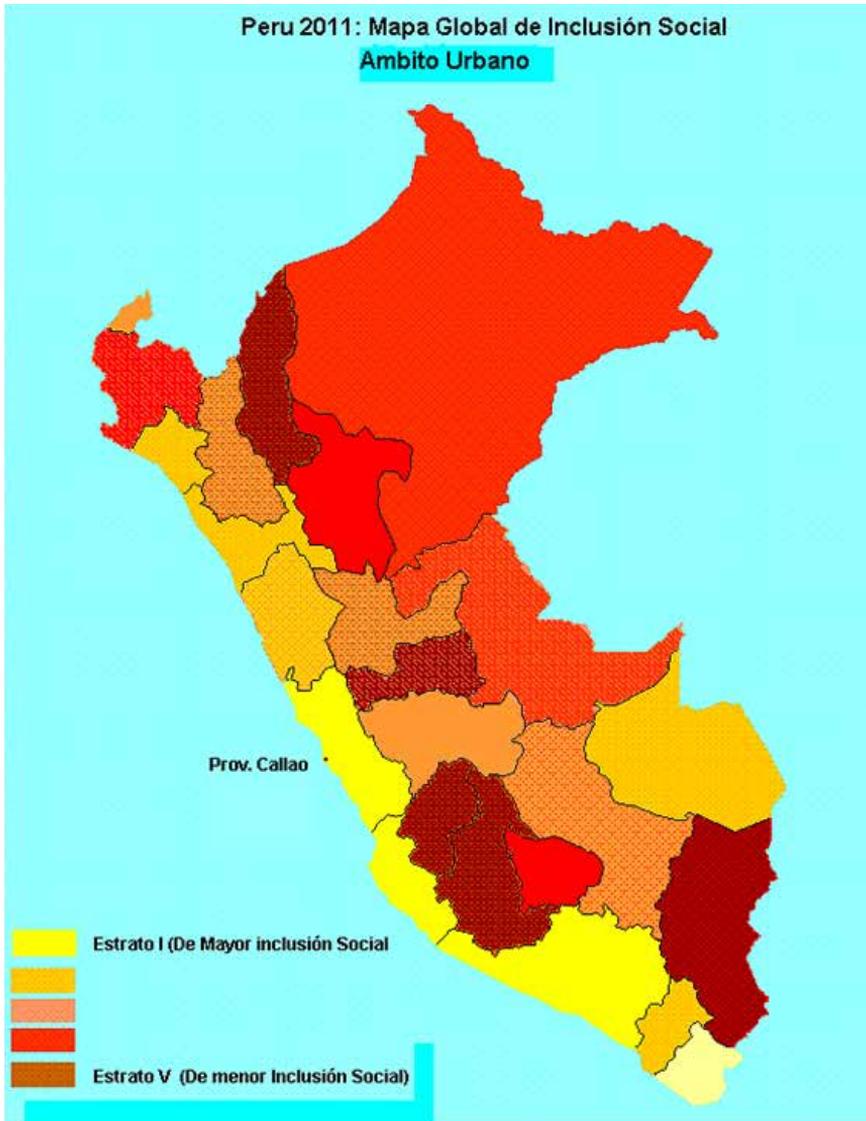
Cuadro N°2: GRADOS DE INCLUSIÓN SOCIAL A NIVEL URBANO POR REGIONES PERÚ AÑOS 2007 Y 2011

AÑO 2007				Cambios relevantes 2007 al 2011				AÑO 2011			
Región	Estrato	Índice Global Regional	Región	Estrato	Diferencia en Puntuación	Diferencia en Puestos	Región	Estrato	Índice Global Regional		
CALLAO	1	-30,23	APURIMAC	1	35,23	6	AREQUIPA	1	-36,51		
LIMA	1	-26,80	HUANCAVELICA	1	31,96	0	CALLAO	1	-35,36		
AREQUIPA	1	-14,24	AYACUCHO	1	31,18	0	LIMA	1	-34,46		
TACNA	1	-11,71	HUANUCO	2	23,58	4	ICA	1	-31,81		
ICA	1	-8,84	MOQUEGUA	2	23,43	0	TACNA	1	-29,23		
MOQUEGUA	2	-5,35	ICA	2	22,97	1	MOQUEGUA	2	-28,78		
LAMBAYEQUE	2	-4,74	JUNIN	2	22,36	3	LA LIBERTAD	2	-21,34		
LA LIBERTAD	2	-4,04	AREQUIPA	2	22,27	2	LAMBAYEQUE	2	-17,79		
MADRE DE DIOS	2	-1,29	PASCO	3	17,78	0	ANCASH	2	-17,04		
ANCASH	2	-0,11	TACNA	3	17,52	-1	MADRE DE DIOS	2	-16,22		
TUMBES	3	4,46	CAJAMARCA	3	17,35	2	JUNIN	3	-10,98		
CUSCO	3	4,51	LA LIBERTAD	3	17,30	1	CUSCO	3	-9,71		
UCAYALI	3	7,70	ANCASH	3	16,93	1	CAJAMARCA	3	-3,89		
JUNIN	3	11,38	PUNO	3	16,87	-1	TUMBES	3	-1,66		
CAJAMARCA	4	13,46	PIURA	3	16,08	1	HUANUCO	3	-1,43		
LORETO	4	14,79	SAN MARTIN	3	15,87	0	PIURA	4	0,09		
PIURA	4	16,17	MADRE DE DIOS	3	14,93	-1	APURIMAC	4	3,83		
SAN MARTIN	4	19,87	CUSCO	3	14,22	0	SAN MARTIN	4	4,00		
HUANUCO	4	22,15	LAMBAYEQUE	3	13,05	-1	LORETO	4	4,25		
PUNO	4	24,66	AMAZONAS	3	11,37	-2	UCAYALI	4	7,06		
AMAZONAS	5	26,80	LORETO	3	10,54	-3	PUNO	5	7,79		
PASCO	5	30,84	LIMA	3	7,66	-1	PASCO	5	13,06		
APURIMAC	5	39,06	TUMBES	3	6,12	-3	AMAZONAS	5	15,43		
AYACUCHO	5	47,76	CALLAO	3	5,13	-1	AYACUCHO	5	16,58		
HUANCAVELICA	5	54,93	UCAYALI	3	0,64	-7	HUANCAVELICA	5	22,97		

Mapa N°3



Mapa N°4



Una situación muy similar ocurre con los Jefes de Hogar con primaria incompleta o menos, 35,0% total y 52,0% femenino. Ello revela que además de los altos porcentajes de población con dichas características, existe además grandes diferencias por género en el año 2007.

Las columnas 4, 5 y 6 del cuadro N° 2 contienen la información de los principales cambios en la inclusión social ocurridos en el ámbito urbano de las regiones en el período 2007 al 2011.

Las cifras muestran que las regiones de Apurímac, Huancavelica, Ayacucho, y Huánuco mejoraron significativamente en sus indicadores de inclusión social. Sin embargo sólo Apurímac y Huánuco alcanzaron una mejor posición relativa en el año 2011, desplazando al menos a 6 y 4 ámbitos urbanos respectivamente de su posición alcanzada en el año 2007. Huancavelica y Ayacucho sólo acortaron distancias. Los ámbitos urbanos de las regiones de Junín, Arequipa y Cajamarca también mejoraron en su posición relativa.

Las regiones de Ucayali, Loreto y Tumbes son las que sufrieron un mayor empeoramiento en términos relativos, siendo desplazados 7 y 3 lugares más abajo por otros ámbitos urbanos que mejoraron su posición relativa en inclusión social.

Finalmente, las regiones de Callao, Lima Lambayeque y Madre de Dios no incrementaron significativamente sus indicadores de inclusión social, y fueron desplazados en un lugar en el Ranking de inclusión social 2011.

Las columnas 8, 9 y 10 del cuadro N° 2 muestran la información necesaria del nuevo mapa de inclusión social para el año 2011. En el se observa que los ámbitos urbanos de las regiones de Arequipa, Callao, Lima Ica, y Tacna permanecen desde el 2007 en el estrato de mayor inclusión social, en un contexto donde la mayoría de los cambios se han realizado dentro de los estratos.

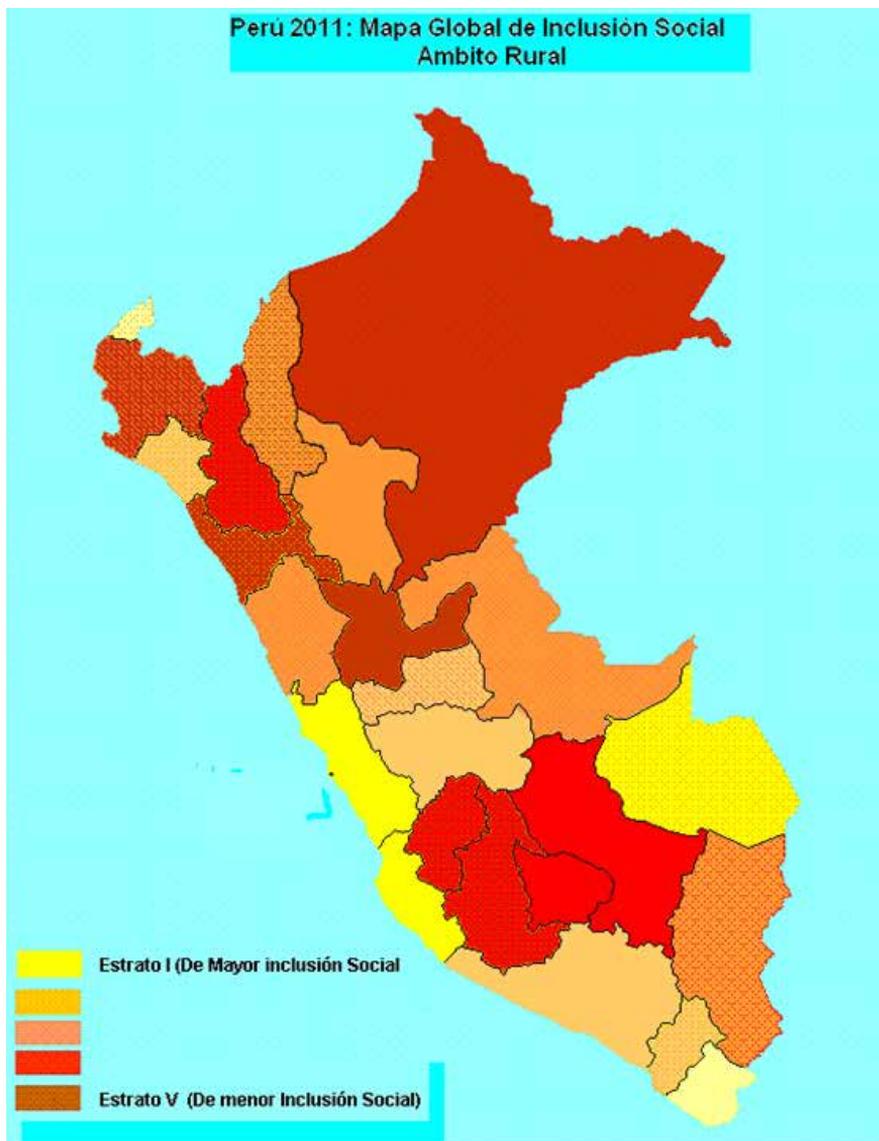
Asimismo, los ámbitos urbanos de las regiones de Puno, Pasco, Amazonas, Ayacucho y Huancavelica, son los ámbitos con mayor grado de exclusión relativa.

El cuadro N° 3 se presenta los resultados a nivel global para el ámbito rural. En el se puede apreciar que los ámbitos rurales de las regiones de Ica, Tumbes, Lima, Madre de Dios y Tacna, son los que presentan un mayor grado de inclusión relativa. Sin embargo, es necesario anotar la gran diferencia de puntuación que existe entre los extremos de este estrato y la ventaja que lleva el ámbito rural de Ica sobre los demás ámbitos del estrato.

Cuadro N°3: GRADOS DE INCLUSIÓN SOCIAL A NIVEL RURAL POR REGIONES PERÚ AÑOS 2007 Y 2011

AÑO 2007				Cambios relevantes 2007 al 2011				AÑO 2011			
Región	Estrato	Índice Global Regional	Región	Región	Estrato	Diferencia en Puntuación	Diferencia en Puestos	Región	Estrato	Índice Global Regional	
ICA	1	-47,18	ANCASH		1	29,58	6	LIMA	1	-40,52	
TUMBES	1	-26,83	CUSCO		1	28,47	5	ICA	1	-39,17	
LIMA	1	-25,13	HUANCAVELICA		1	28,29	4	TUMBES	1	-37,26	
MADRE DE DIOS	1	-22,24	PIURA		1	26,40	2	TACNA	1	-34,45	
TACNA	1	-17,54	AYACUHO		1	24,54	2	MADRE DE DIOS	1	-29,28	
AREQUIPA	2	-13,52	HUANUCO		1	23,55	0	MOQUEGUA	2	-23,38	
MOQUEGUA	2	-4,30	SAN MARTIN		1	22,16	0	AREQUIPA	2	-18,86	
LAMBAYEQUE	2	-3,21	JUNIN		1	21,30	1	JUNIN	2	-18,58	
JUNIN	2	2,72	AMAZONAS		1	19,77	0	LAMBAYEQUE	2	-9,02	
PASCO	2	11,49	PASCO		1	19,76	0	PASCO	2	-8,27	
SAN MARTIN	3	14,46	CAJAMARCA		1	19,50	-1	SAN MARTIN	3	-7,70	
UCAYALI	3	15,27	MOQUEGUA		1	19,08	1	ANCASH	3	-5,08	
AMAZONAS	3	15,28	APURIMAC		1	18,44	-2	AMAZONAS	3	-4,49	
PUNO	3	18,99	TACNA		1	16,91	1	UCAYALI	3	2,16	
LORETO	3	21,43	PUNO		1	16,46	-1	PUNO	3	2,53	
CAJAMARCA	4	22,53	LA LIBERTAD		1	15,75	-4	CUSCO	4	2,74	
APURIMAC	4	23,09	LIMA		1	15,39	2	CAJAMARCA	4	3,03	
ANCASH	4	24,50	UCAYALI		2	13,11	-2	AYACUHO	4	4,34	
LA LIBERTAD	4	24,83	TUMBES		2	10,43	-1	APURIMAC	4	4,65	
AYACUHO	5	28,88	LORETO		2	7,46	-9	HUANCAVELICA	5	6,08	
CUSCO	5	31,21	MADRE DE DIOS		2	7,04	-1	PIURA	5	7,25	
HUANUCO	5	31,54	LAMBAYEQUE		2	5,81	-1	HUANUCO	5	7,99	
PIURA	5	33,65	AREQUIPA		2	5,34	-1	LA LIBERTAD	5	9,08	
HUANCAVELICA	5	34,37	ICA		3	-8,01	-1	LORETO	5	13,97	

Mapa N°6



En el otro extremo se encuentran los ámbitos rurales de las regiones de Cusco, Huánuco, Piura y Huancavelica, como los ámbitos que presentaron en el año 2007 el mayor grado de exclusión relativa. Nótese también la estrecha diferencia de puntuación entre las regiones de este estrato.

Las columnas 4, 5 y 6 del cuadro N° 3 contienen la información de los principales cambios en la inclusión social ocurridos en el ámbito rural de las regiones en el período 2007 al 2011.

Las cifras muestran que en el periodo 2007-2011, los ámbitos rurales de las regiones de Ancash, Cusco, Huancavelica, Piura y Ayacucho mejoraron significativamente en sus indicadores de inclusión social. De ellos, los ámbitos rurales que alcanzaron una mejor posición relativa, fueron Ancash, Cusco y Huancavelica que subieron 6, 5 y 4 lugares respectivamente en el ranking de Inclusión social. Piura y Ayacucho desplazaron en el año 2011 a 2 ámbitos rurales de su posición alcanzada en el año 2007.

Los ámbitos rurales de las regiones de Loreto La Libertad y Ucayali son las que sufrieron un mayor empeoramiento en términos relativos, siendo desplazados por otros ámbitos rurales que mejoraron su posición relativa en inclusión social.

Las regiones de Ica, Arequipa, Lambayeque y Madre de Dios no incrementaron significativamente sus indicadores de inclusión social, y fueron desplazados un lugar mas debajo de la posición alcanzada en el año 2007.

Las columnas 7, 8 y 9 del cuadro N° 3 muestran la información necesaria del nuevo mapa de inclusión social en el ámbito rural para el año 2011. En el se observa que los ámbitos rurales de las regiones de Ica, Tumbes, Lima, Madre de Dios y Tacna, permanecen desde el 2007 en el estrato de mayor inclusión social.

Asimismo los ámbitos rurales de las regiones de Piura, Huánuco, La Libertad y Loreto son los ámbitos rurales con mayor grado de exclusión relativa. Ello significa que en el caso del ámbito rural, las zonas de mayor exclusión social se desplazan de la Sierra a la Selva.

Análisis por Temáticas

Del análisis de cada uno de los gráficos tipo estrella se pueden obtener numerosas conclusiones, por cada área temática.

Cada gráfico proporciona en si mismo, una importante comparación del valor de los 10 indicadores de base que han servido para estimar los valores del indicador sintético parcial para los años 2007 y 2011, y en base a los cuales, se ha calculado el ranking que ocupó en dichos años. Por lo tanto se puede observar si hubo o no un mejoramiento o empeoramiento relativo de la situación de inclusión social.

Cada grupo de gráficos estrella brinda información sobre una temática en particular (Educación, Vivienda, Empleo y Población Vulnerable) en un nivel de estudio determinado (Regional, Urbano o Rural).

Cada gráfico presenta 5 indicadores que incluye generalmente a la totalidad de la población (Población total, Población ocupada, Jefes de Hogar, Niños y Niñas etc.) y los 5 indicadores restantes presentan información del género femenino (Población femenina, Población ocupada femenina, Jefes de Hogar femenino, niñas etc.) que permite apreciar las diferencias por género.

Ello es importante ya que como se ha expresado en el marco conceptual, los indicadores de género deben considerarse de una manera "transversal" a los indicadores de población en las diversas áreas temáticas. Asimismo es necesario que dichas

diferencias sean tomadas en cuenta al momento de evaluar o de fijar o establecer prioridades de intervención.

5.3 Avances y Atrasos en la Temática Educativa

En el ámbito Educativo a nivel regional en el año 2007, las 5 regiones que alcanzaron el estrato de mayor inclusión, fueron La Provincia Constitucional del Callao, Ica, Lima, Tacna y Madre de Dios.

Las 5 Regiones, destacan porque ocupan el estrato de mayor inclusión tanto a nivel regional como en sus respectivos ámbitos urbanos y rurales, excepto la Provincia Constitucional del Callao que no posee ámbito rural, lugar que lo ocupó Tumbes.

En el otro extremo, a nivel regional, en el año 2007 las regiones de Ayacucho, Apurímac, Huánuco, Huancavelica y Cajamarca son los ámbitos que presentaron un mayor grado de exclusión. De las 5 regiones 2 de ellas Ayacucho, Apurímac, se encuentran también en el estrato de mayor exclusión tanto en el ámbito urbano como en el rural.

En el periodo en estudio, las regiones que más destacaron por mostrar avances en su situación de inclusión en el ámbito educativo, fueron Arequipa, La Libertad y Cajamarca; por el contrario las regiones que empeoraron o mantienen un retraso en su situación de inclusión, fueron Madre de Dios, Loreto y Puno. Callao también se vio afectado por el alto índice de niños que no asisten a la escuela.

A nivel nacional en el ámbito urbano, los esfuerzos inmediatos para superar el analfabetismo no muestran resultados favorables. La tasa de analfabetismo total y de la población femenina, aunque ligeramente, creció durante el periodo. Asimismo, si bien la tasa de población analfabeta

de 15 a 65 años decreció, también lo hizo muy ligeramente. Un resultado más favorable se logró en el porcentaje de niños y niñas que no asisten a la escuela, que se ha convertido, no sólo en un problema rural sino también urbano. En niños y niñas el porcentaje descendió en 1,40%, mientras que en niñas el descenso fue en 1,45%. Desde el punto de vista de género durante el quinquenio no se agrandaron las brechas ya existentes.

Es necesario indicar que algunos ámbitos urbanos mostraron en cuanto alfabetización resultados favorables; ello fueron Cajamarca, Apurímac, Moquegua, Ayacucho y Huancavelica, y otros obtuvieron resultados desfavorables como Amazonas, San Martín, Pasco, Tacna, Madre de Dios y Tumbes.

Sin embargo, no todos los indicadores han tenido un comportamiento desfavorable o poco favorable. Otros indicadores que no miden la política de los últimos 5 años sino la evolución del comportamiento histórico, si han presentado resultados favorables. El porcentaje de Jefes de hogar total con primaria incompleta, disminuyó en 4,36% en el ámbito urbano, mientras que el porcentaje de Jefes de Hogar femenino lo hizo solo en 2,81%. Allí existe una diferencia de género significativa, pero no atribuible a la política actual. Asimismo, la población total con secundaria incompleta o menos disminuyó en 13,0%, mientras que la femenina en 14,68%.

Las diferencias o disminución en los ámbitos regional, urbano y rural se pueden apreciar en el gráfico "Perú 2007-2011: Indicadores a Nivel nacional en la temática Educativa", que se adjunta, y en los cuadros estadísticos que se presentan en el Anexo N°1.

En el ámbito rural destacó por mostrar mayores avances en su situación de inclusión en términos relativos la región de Lima, que se comportó como

la Región más inclusiva en este aspecto. Otros ámbitos rurales que mejoraron fueron, Amazonas, San Martín y Ancash.

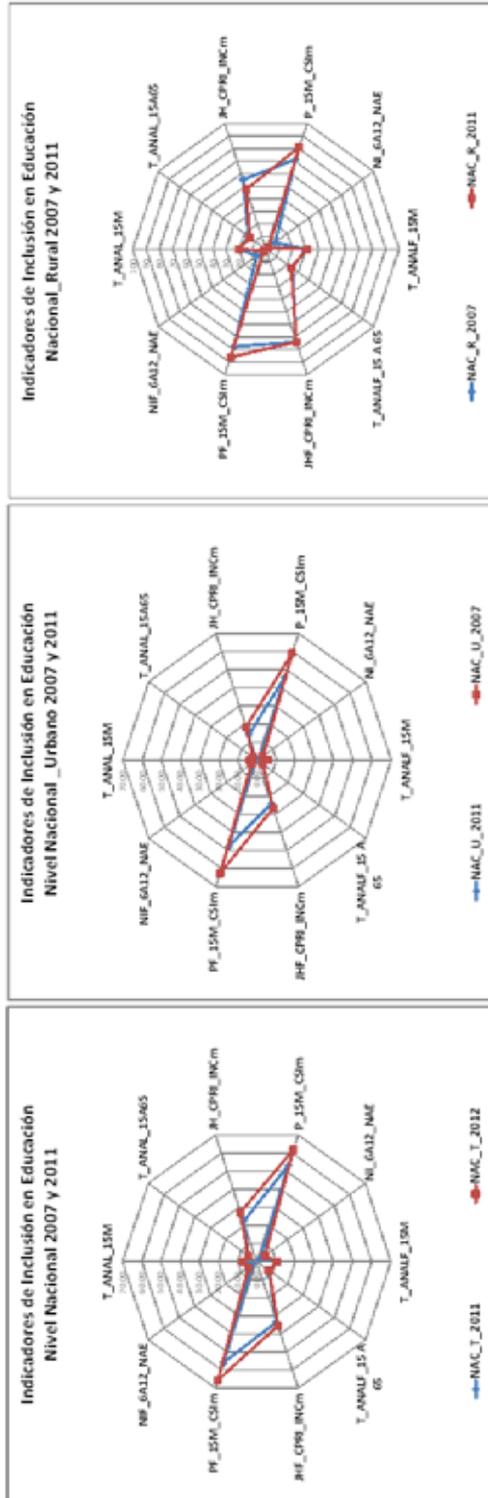
Para el año 2011, las regiones de Ica, Arequipa, Lima, Tacna y la Provincia Constitucional del Callao, fueron las regiones con mayor inclusión en el ámbito educativo, mientras que las regiones de Huánuco, Apurímac y Huancavelica, se mantuvieron en el estrato de mayor exclusión.

Dado el peso del ámbito urbano en el total regional, en el tema educativo, todas las regiones excepto Tacna se mantuvieron en el estrato

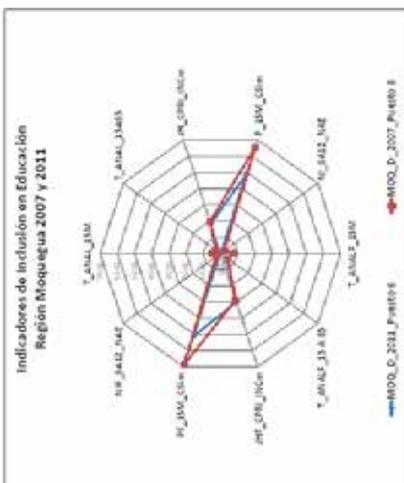
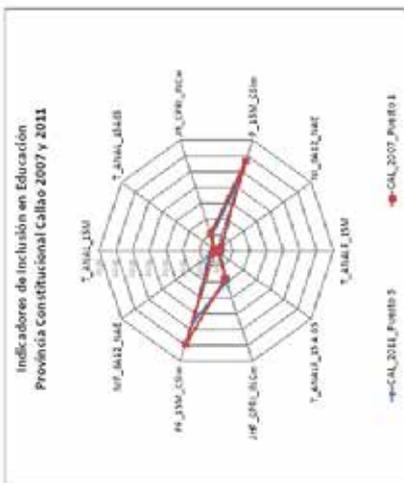
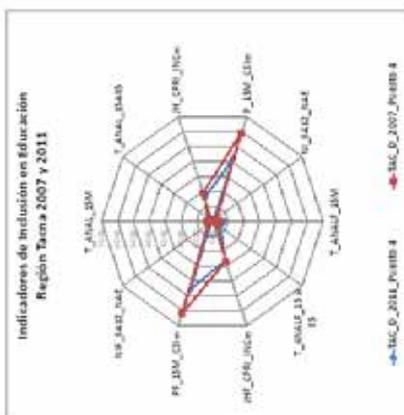
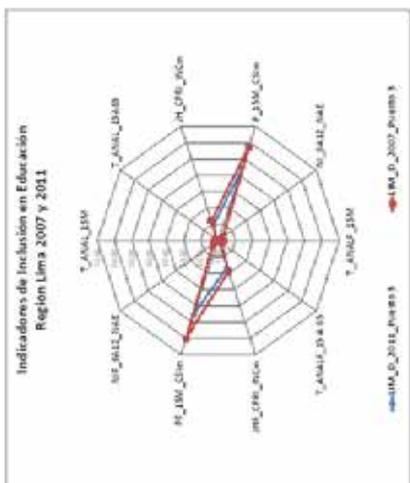
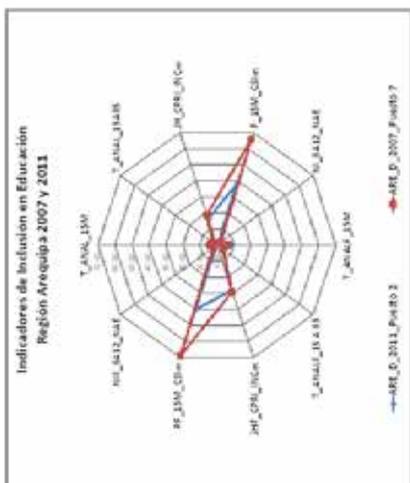
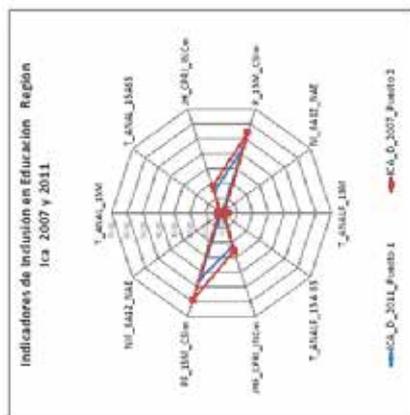
de mayor inclusión. Tacna fue desplazada por Moquegua. A nivel urbano, en el estrato de mayor exclusión se ubicaron Apurímac, Amazonas, Ayacucho y Huancavelica. En cambio Arequipa, su ámbito rural fue desplazado por Tumbes, Moquegua, Madre de Dios y Junín.

Para el año 2011, el ámbito rural de Arequipa fue superado por Junín, Madre de Dios, Moquegua, Tacna y Tumbes, mientras que los ámbitos de mayor exclusión en esta temática fueron Cajamarca, La Libertad, Huancavelica, Apurímac y Huánuco.

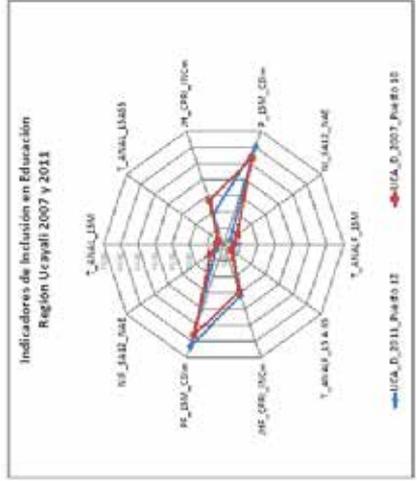
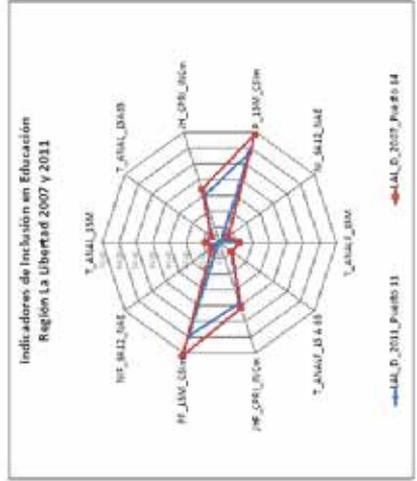
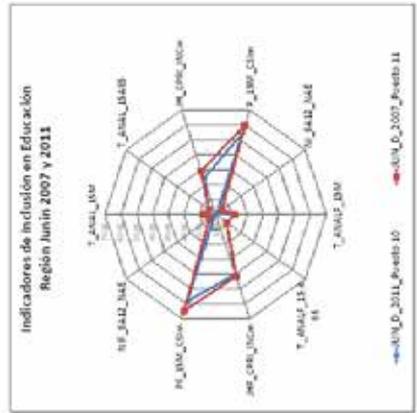
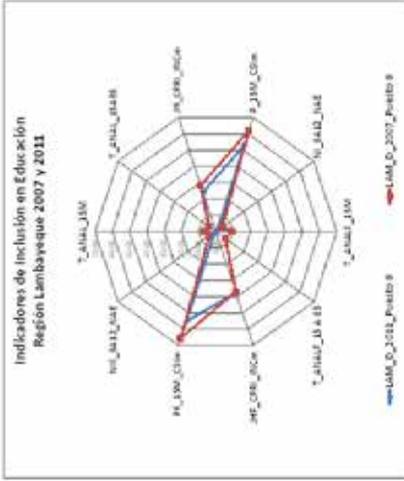
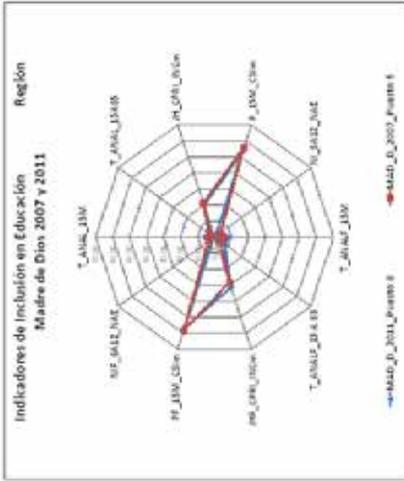
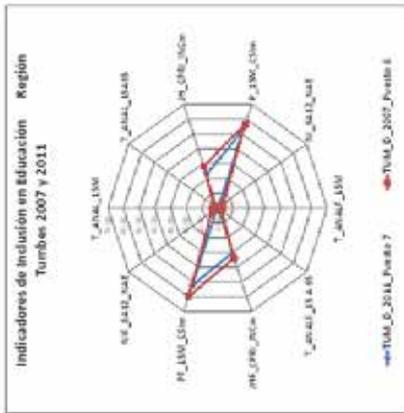
PERU 2007- 2011: Indicadores a Nivel Nacional en la temática Educativa



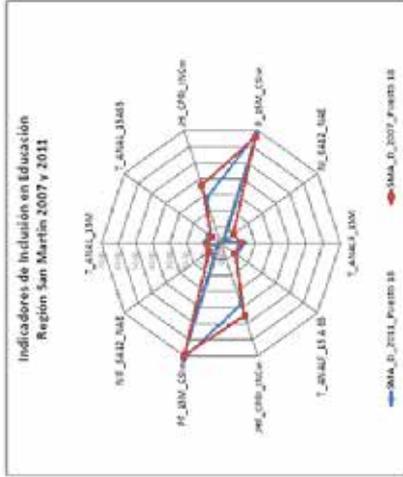
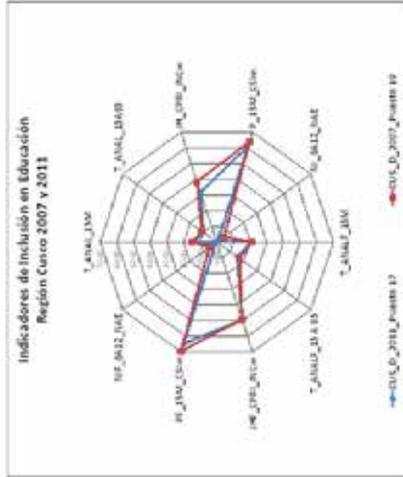
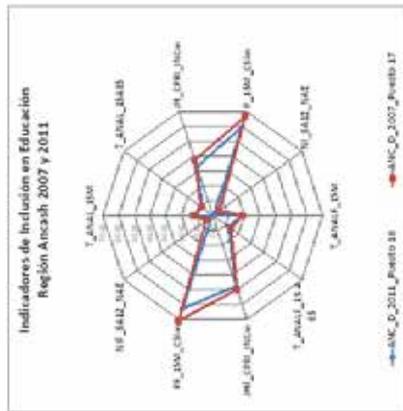
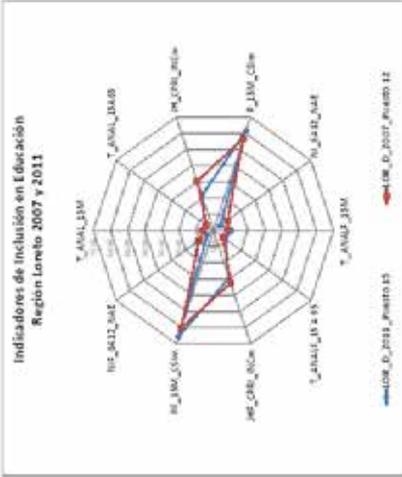
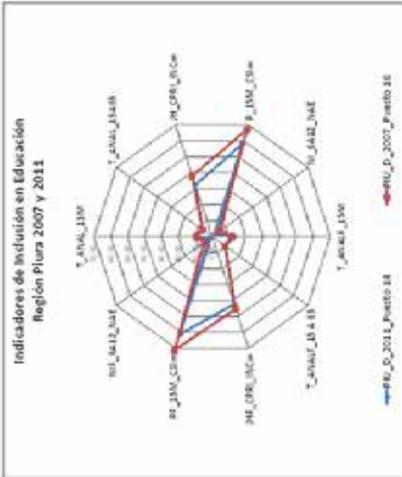
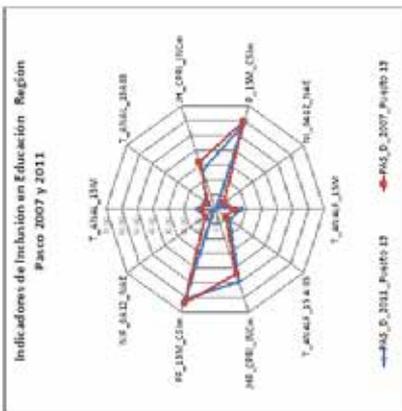
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



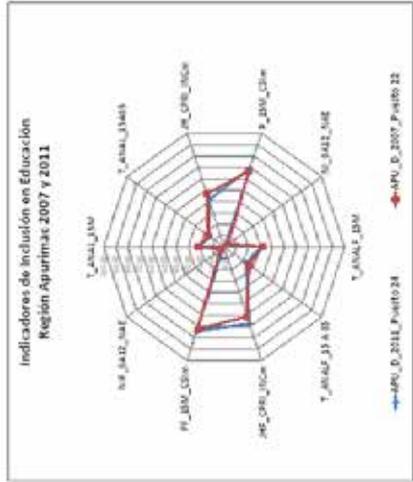
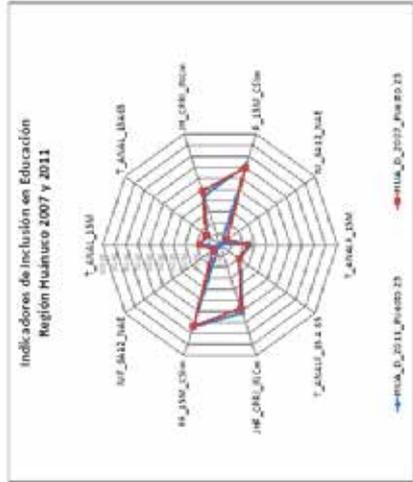
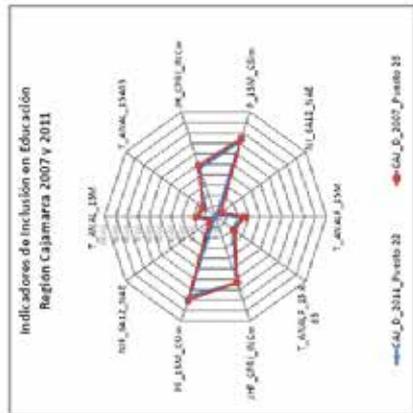
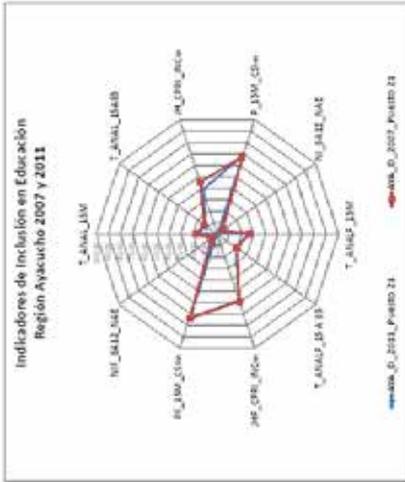
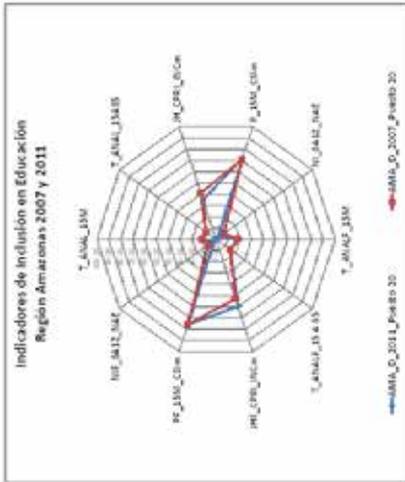
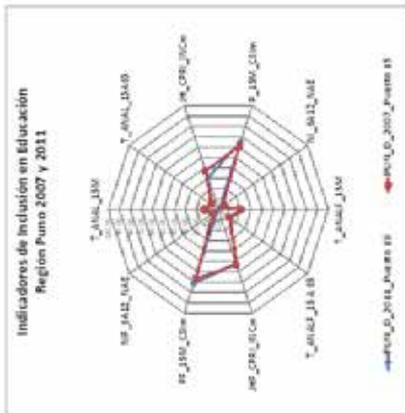
GRÁFICOS REGIONALES DE INDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



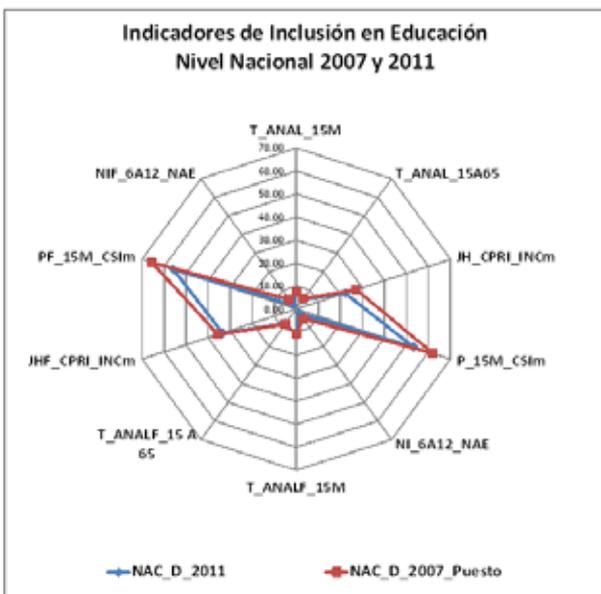
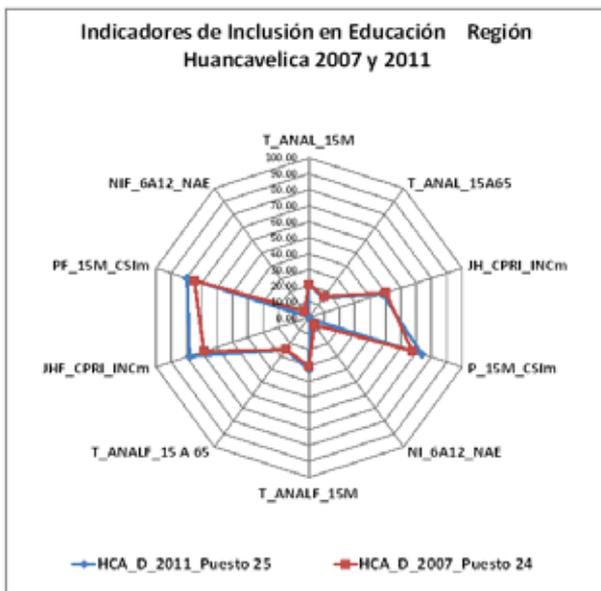
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



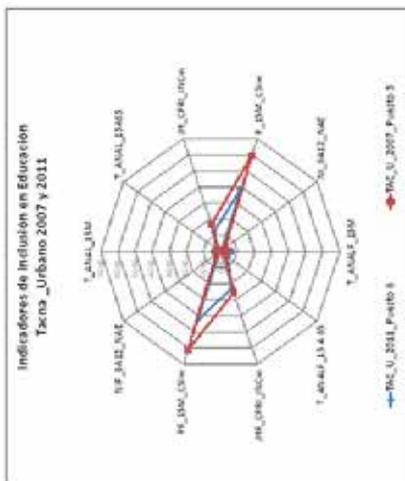
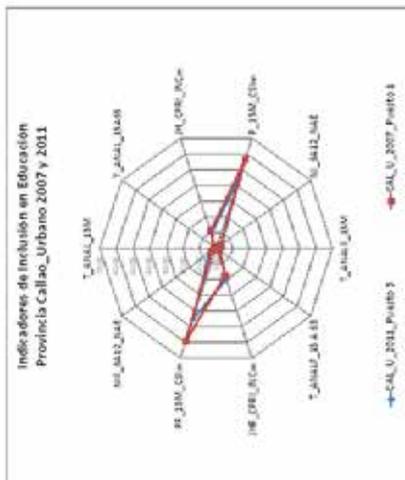
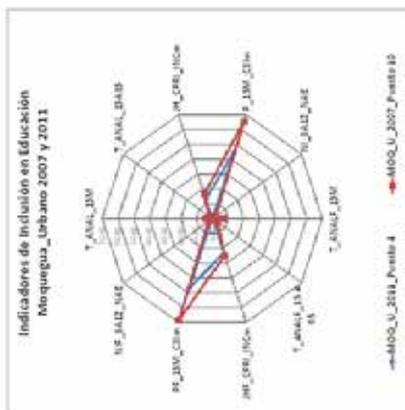
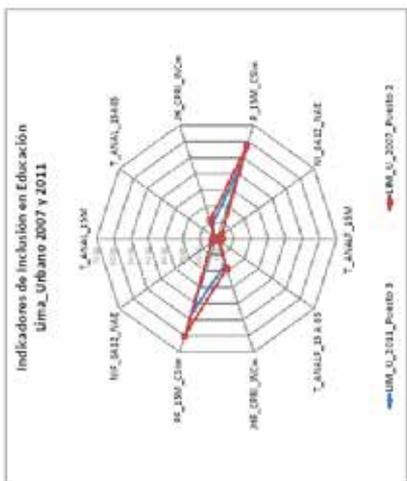
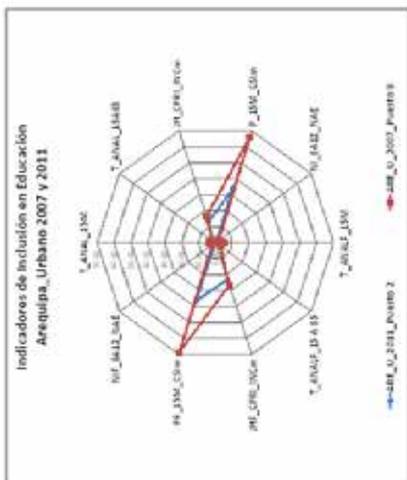
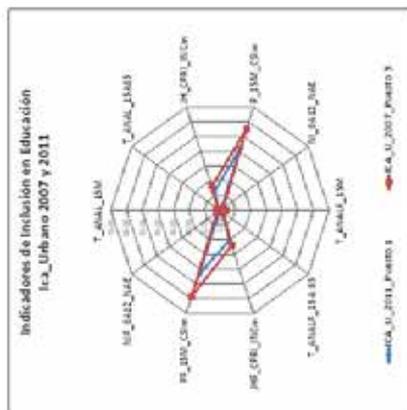
GRÁFICOS REGIONALES DE INDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



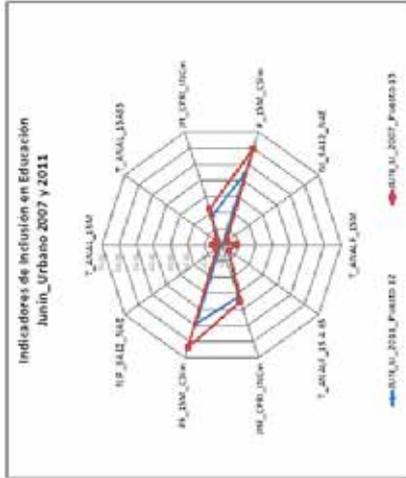
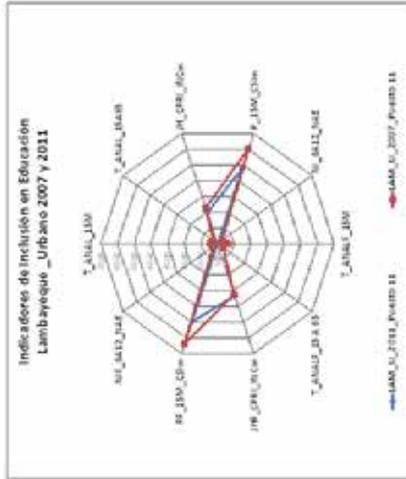
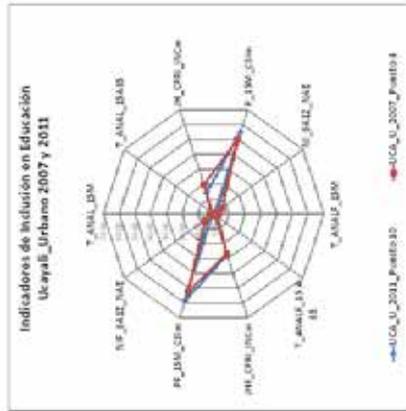
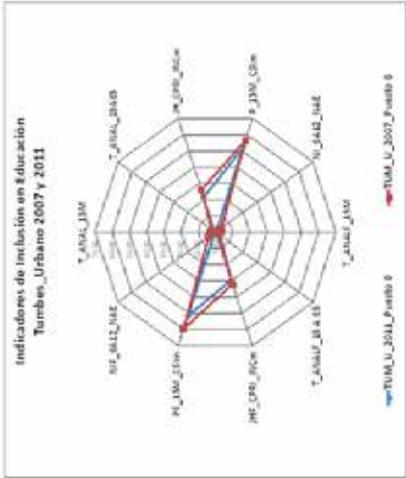
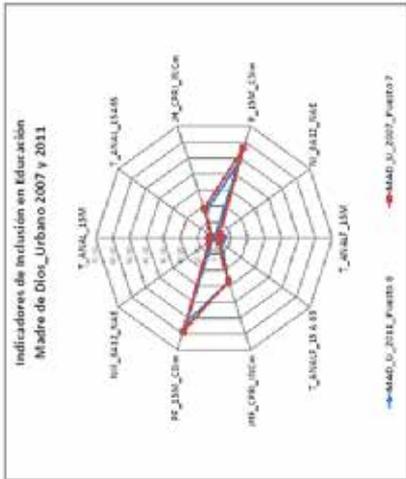
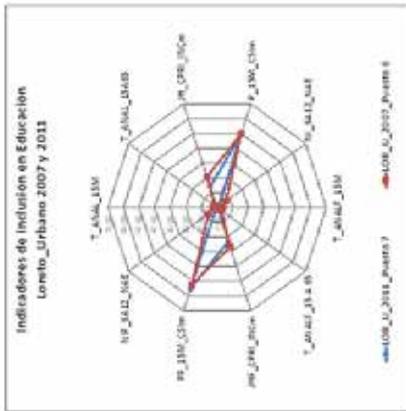
GRÁFICOS DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS DE LA REGIÓN DE MAYOR EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL NIVEL NACIONAL



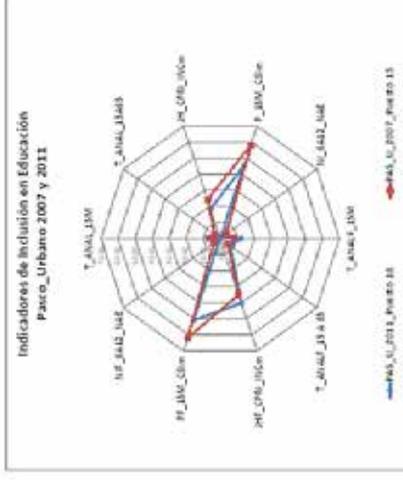
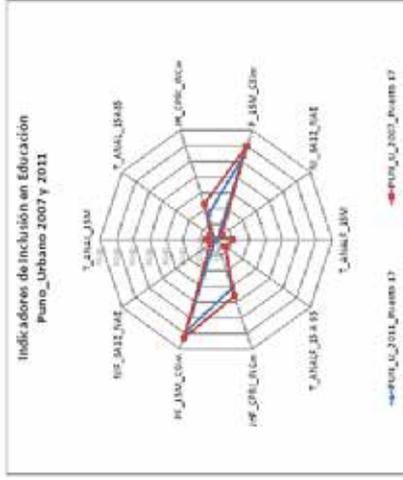
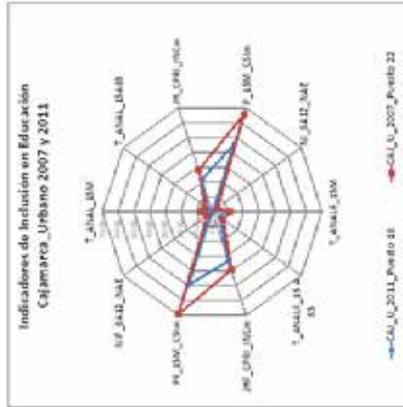
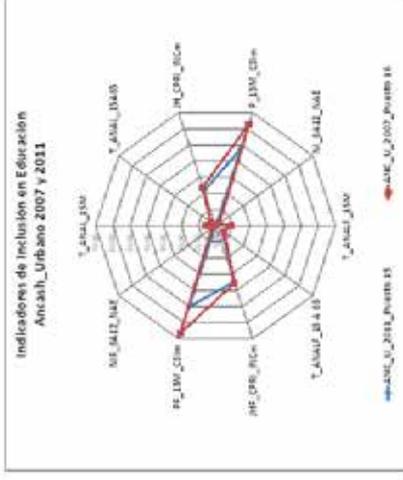
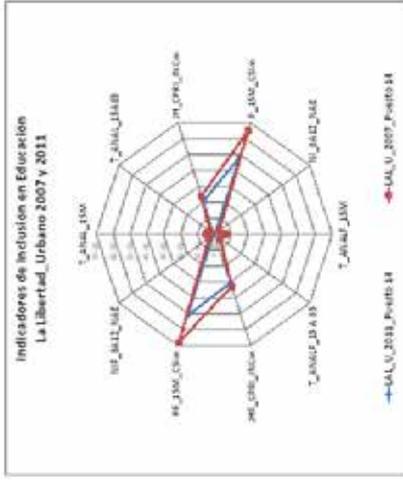
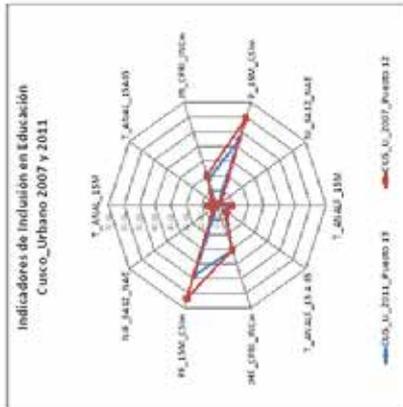
GRÁFICOS REGIONALES-ÁREA URBANA - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



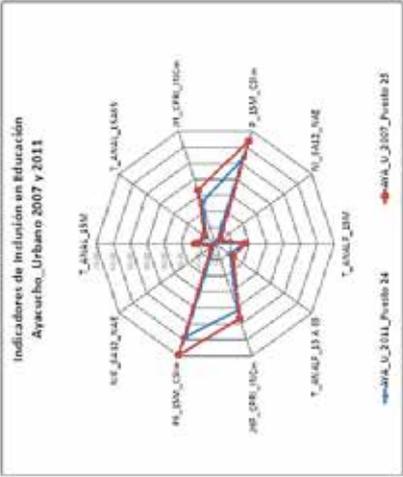
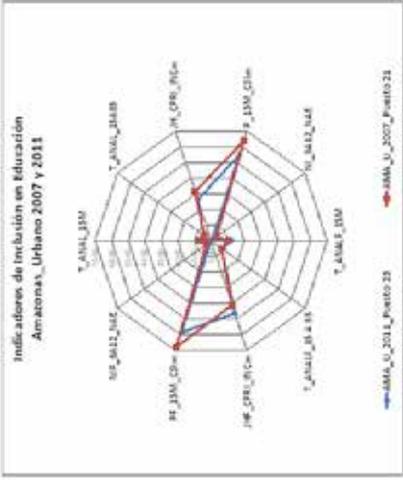
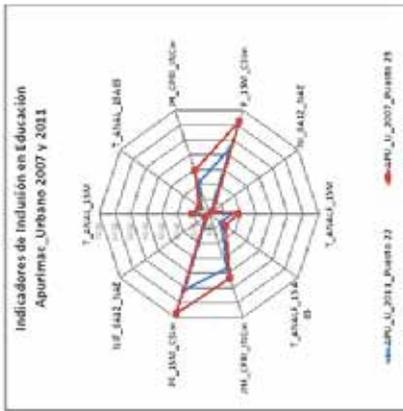
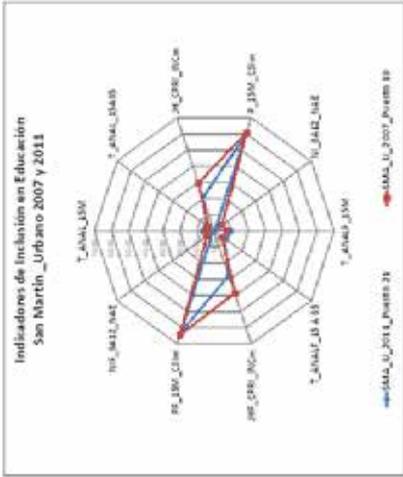
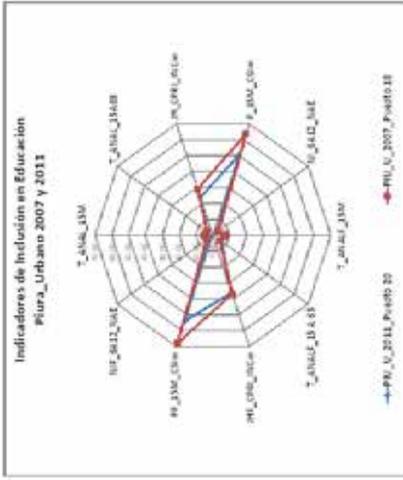
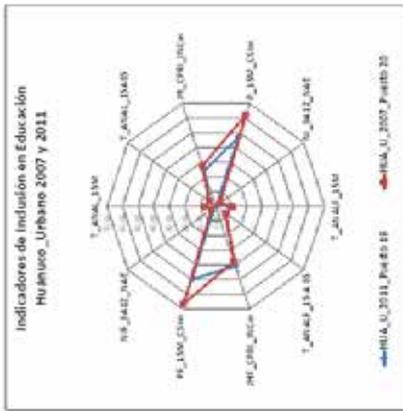
GRÁFICOS REGIONALES- ÁREA URBANA - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



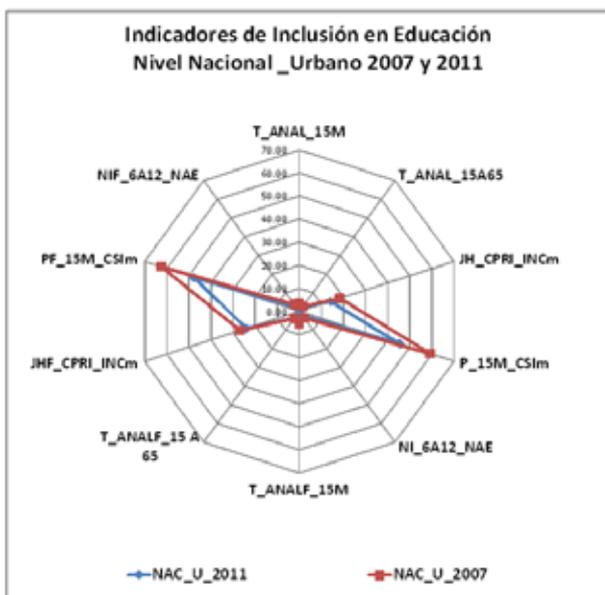
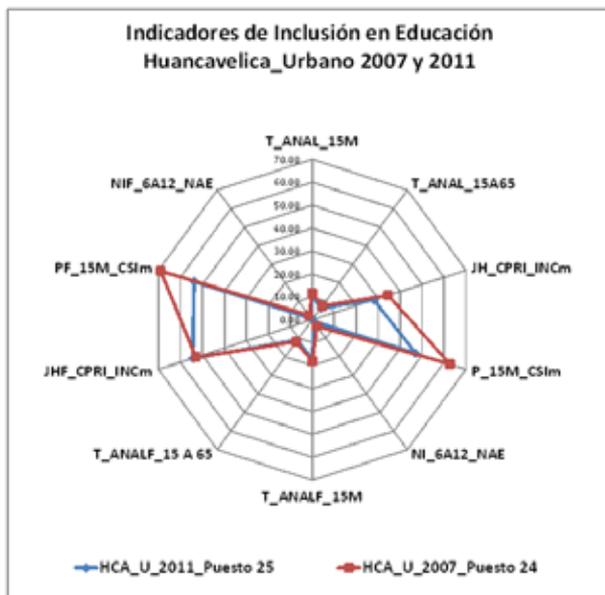
GRÁFICOS REGIONALES-ÁREA URBANA - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



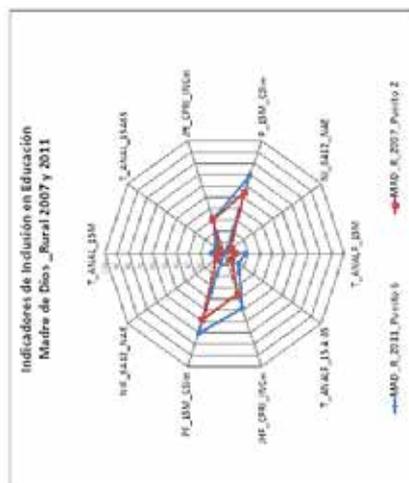
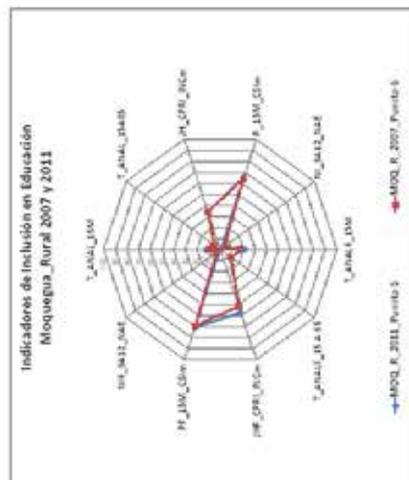
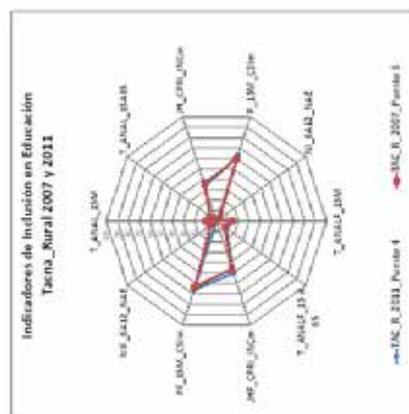
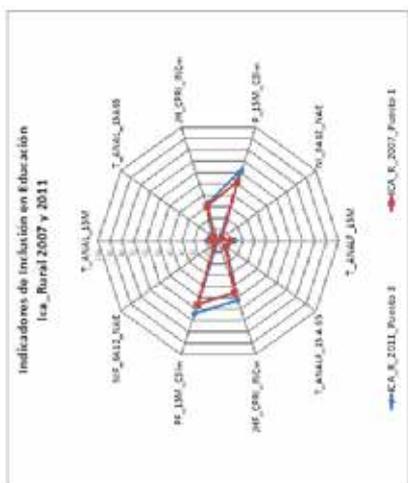
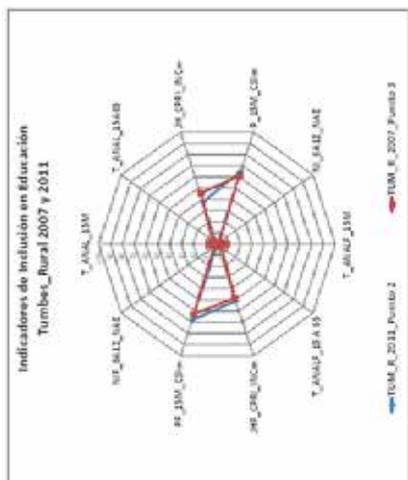
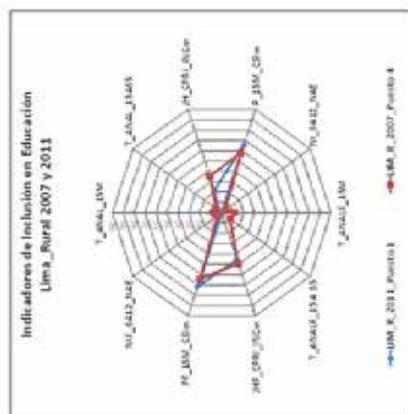
GRÁFICOS REGIONALES- ÁREA URBANA - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



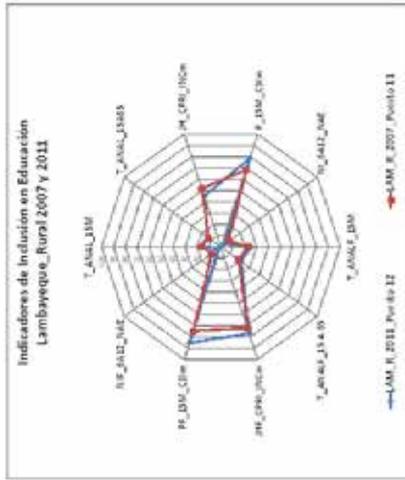
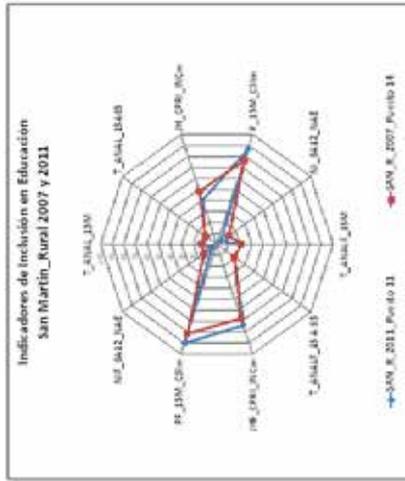
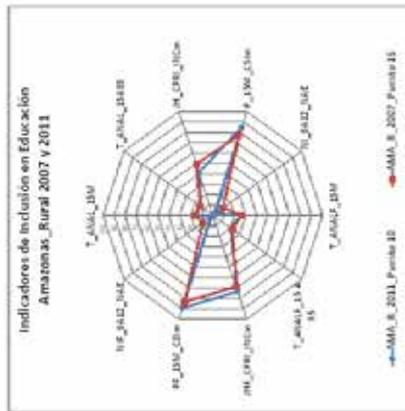
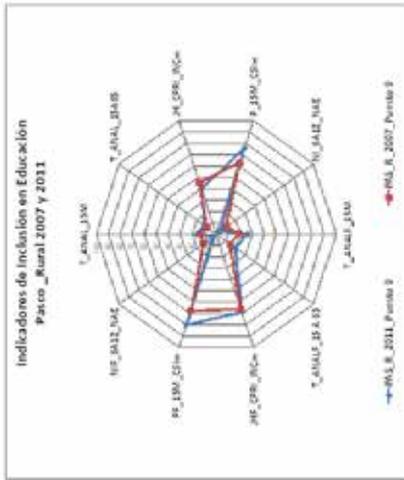
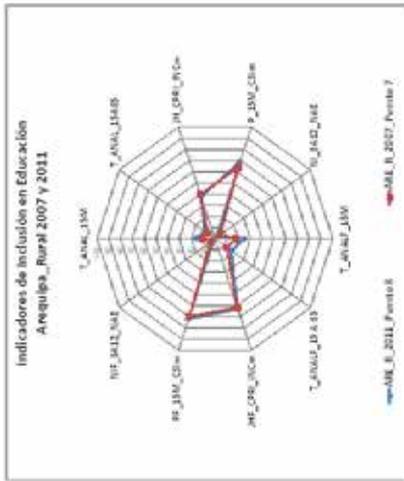
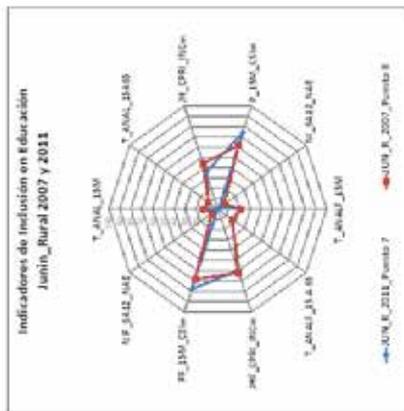
GRÁFICOS DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS DELA REGIÓN DE MAYOR EXCLUSIÓN – AREA URBANA - COMPARADO CON EL DE NIVEL NACIONAL



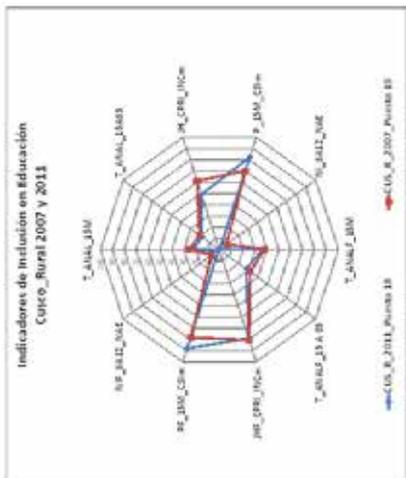
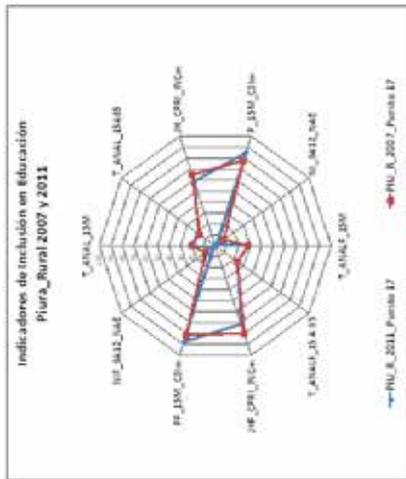
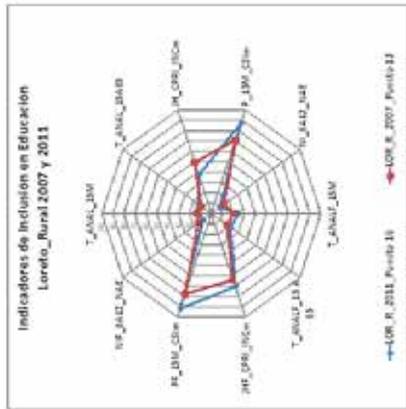
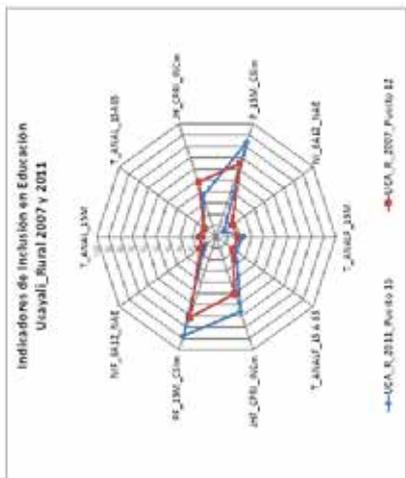
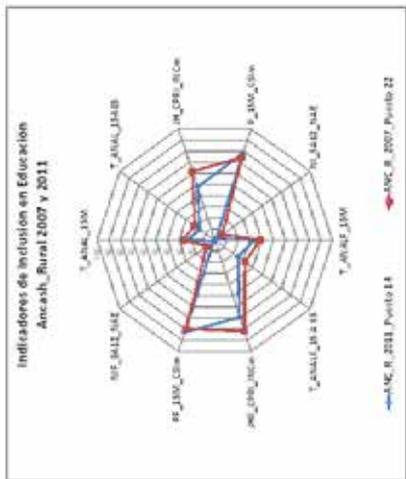
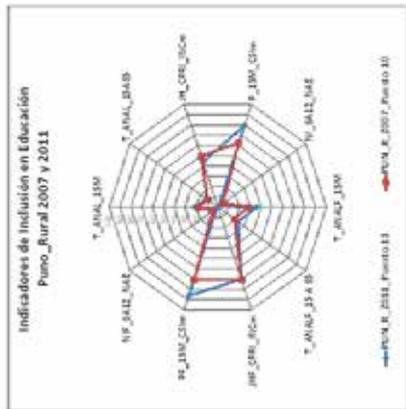
GRAFICOS REGIONALES-ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



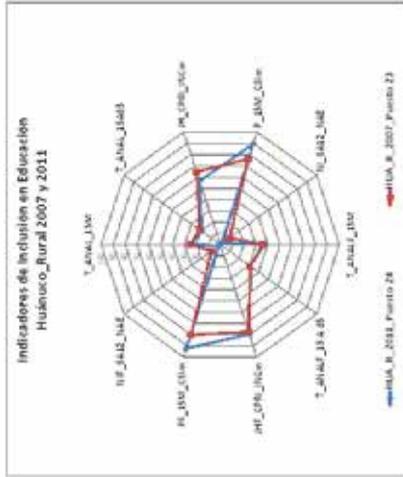
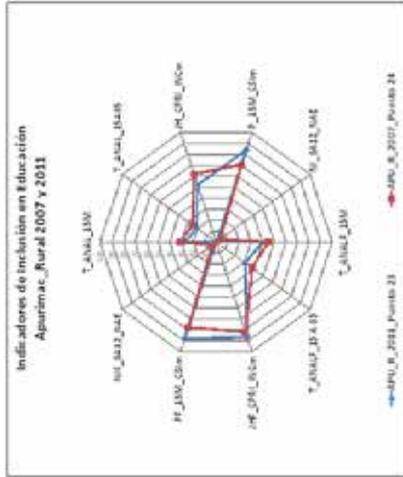
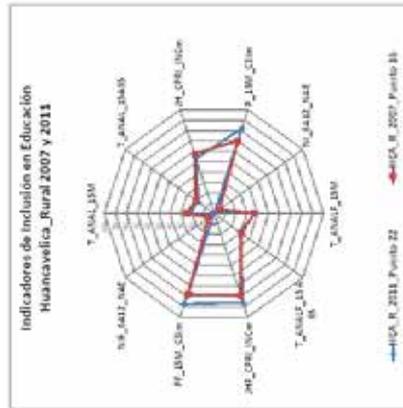
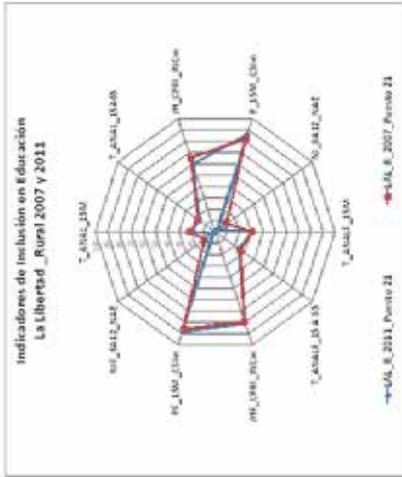
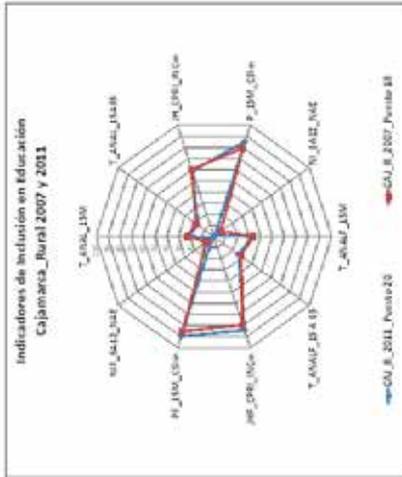
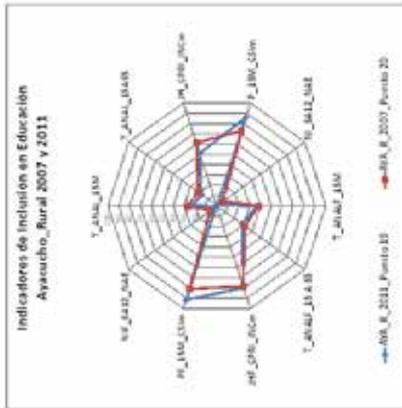
GRAFICOS REGIONALES- ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



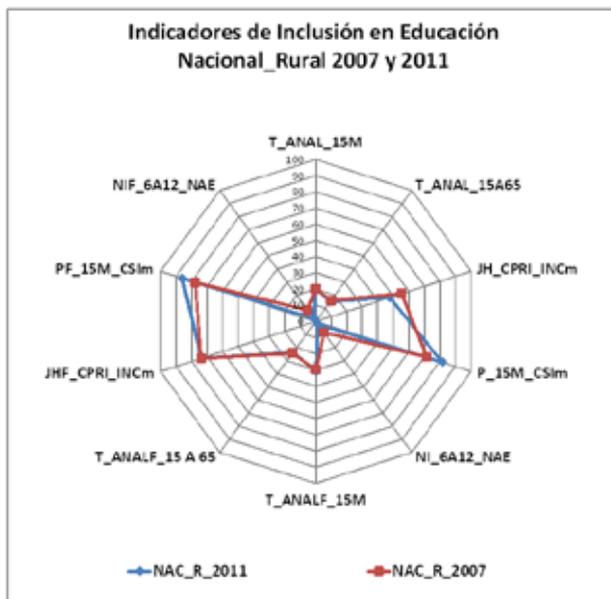
GRAFICOS REGIONALES-ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



GRAFICOS REGIONALES-ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EDUCACIÓN



ÍNDICES DE INCLUSIÓN EDUCATIVOS DEL NIVEL NACIONAL – ÁREA RURAL – 2007 - 2011



5.4. Avances y Atrasos en el Tema de Vivienda

En el ámbito de la Vivienda, las regiones que en el año 2007 pertenecían al estrato de mayor inclusión, fueron la Provincia Constitucional del Callao, Lima, Arequipa, Tacna y Tumbes

De las 5 regiones, Callao, Lima, Ica y Tacna destacan porque ocupan el estrato de mayor inclusión tanto a nivel regional como en sus ámbitos urbanos y rurales. Cabe también destacar el avance inclusivo en el ámbito rural de Tumbes que en el año 2011, ocupó el primer puesto en inclusión social en el tema de vivienda

En el otro extremo, en el año 2007 las regiones de Ayacucho, Huancavelica, Amazonas, Huánuco y Cajamarca. Fueron consideradas como las regiones con mayor exclusión en el tema de la vivienda. De las 5 regiones Ayacucho y Huancavelica son los ámbitos que presentaron un mayor grado de exclusión tanto a nivel regional como en el ámbito urbano y rural.

A nivel regional, en el periodo en estudio no se registraron cambios relativos significativos en la Vivienda; la mayoría de las regiones se mantuvieron en sus puestos o bajaron o subieron un lugar en el ranking. Las que más avances mostraron en el ámbito de la vivienda fueron Cusco, Puno y Huancavelica que subieron 2 lugares en el ranking; por el contrario las regiones que en términos relativos empeoraron o mantuvieron un retraso en su situación de inclusión, fueron Loreto, Ica y Amazonas.

A diferencia del nivel regional, en los ámbitos urbanos si se registraron cambios importantes. Las regiones que mostraron avances por mejorar su situación de inclusión en el tema de vivienda fueron, Cusco, Puno y Junín. También mostraron avances en menor medida Huánuco, Apurímac y Huancavelica, Arequipa, que alcanzó el primer puesto en inclusión en este tema mientras que

los ámbitos que aún mantienen un retraso fueron Madre de Dios, Piura, Ucayali y Loreto.

A nivel nacional en el ámbito rural, los esfuerzos del estado para desarrollar una política inclusiva en materia de vivienda muestran resultados favorables.

En dicho ámbito durante el quinquenio 2007-2011, el porcentaje de hogares sin energía por red Pública disminuyó en 30,0%, el porcentaje de hogares sin servicio de agua ni desagüe por red pública disminuyó en 8,6%; el porcentaje de hogares en viviendas con piso de tierra descendió en 7,4%: el porcentaje de hogares que utilizan combustible carbón leña o bosta para cocinar, disminuyó en 6,2%. Asimismo, los hogares con hacinamiento que es un problema no sólo rural sino también urbano, decreció en 7,6%.

Desde el punto de vista de género los resultados son favorables a cerrar las brechas, ya que la proporción de hogares con jefes de hogar del género masculino es sensiblemente superior a la proporción de hogares que tienen como jefe a una mujer.

Los ámbitos urbanos de las regiones que lograron un mayor avance en el logro de sus objetivos fueron Moquegua, Madre de Dios, Tacna, Huancavelica, Pasco y Junín. Cabe destacar que el Programa que logró resultados con mayor éxito y más uniforme en el ámbito rural fue el de energía eléctrica, ya que con la excepción de Tumbes y Loreto, todos los demás ámbitos lograron disminuir los hogares sin energía eléctrica por red pública entre el 15,0% y 38,0%.

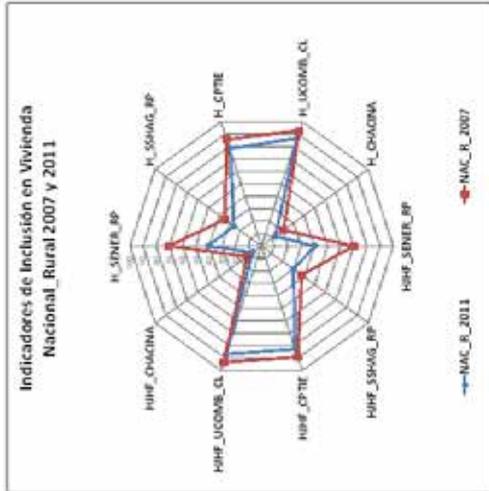
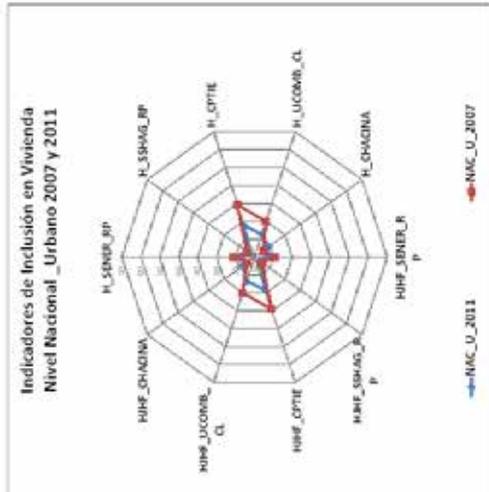
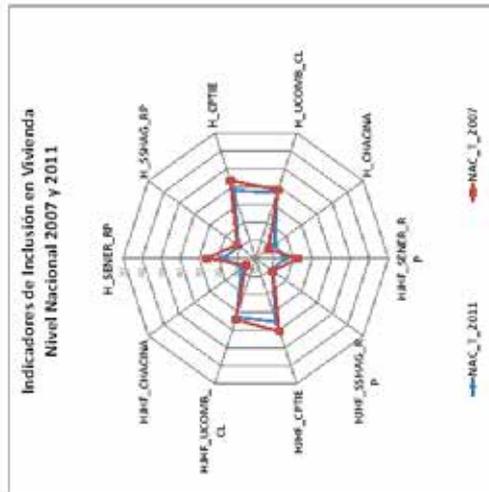
Un resultado diferente se puede apreciar con el resultado de viviendas sin agua ni desagüe por red pública. En ellos se puede apreciar que mientras los ámbitos rurales de las regiones de Huancavelica, Moquegua, Cusco, Piura y Tacna, se ha reducido sensiblemente su porcentaje, en los ámbitos rurales de las regiones de

Lambayeque, Amazonas, Ucayali Loreto e Ica se ha incrementado sensiblemente dicho indicador.

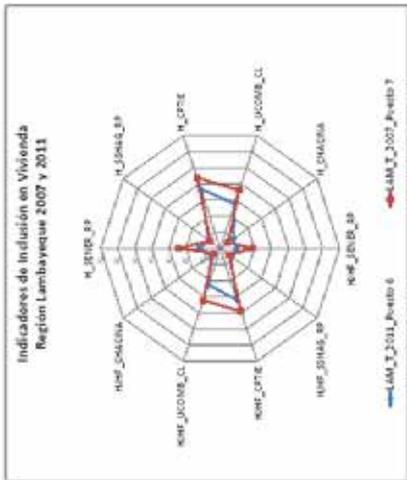
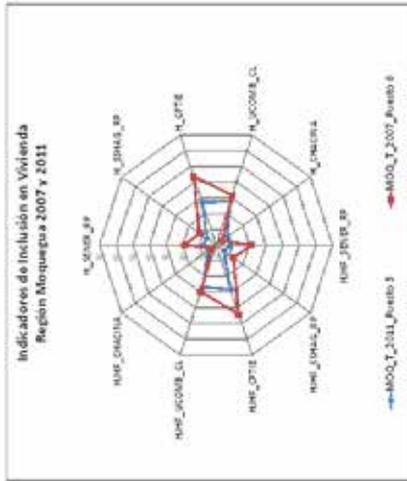
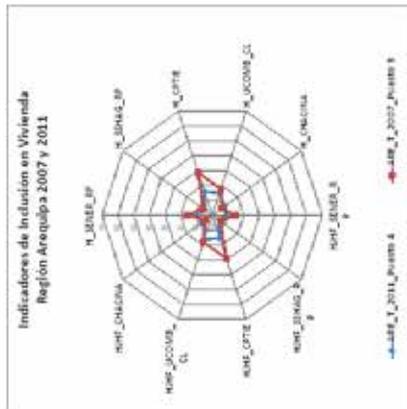
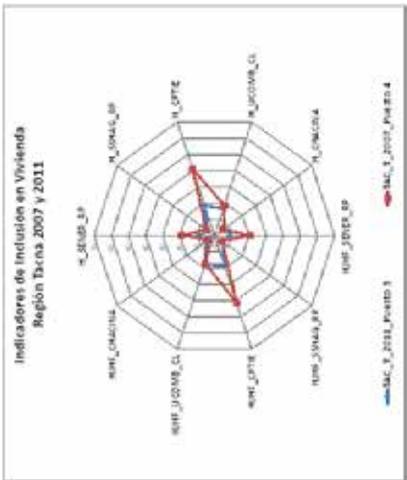
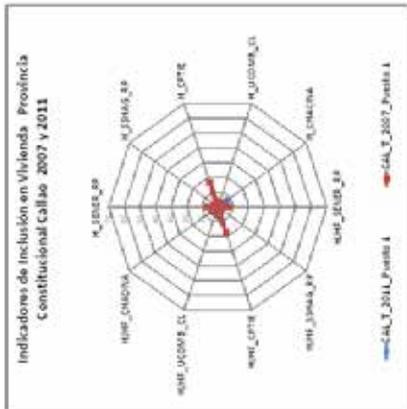
Para el año 2011, el ámbito rural de las regiones de Tumbes, Ica, Madre Dios, Tacna y Lima, fueron las que integraron el estrato de mayor inclusión en la vivienda, mientras que los mayores atrasos se muestran en las parte rural de las regiones de Apurímac, Ucayali y Loreto que fueron desplazados de sus lugares ocupados en el 2007.

Asimismo, para el año 2011, junto a los ámbitos rurales de Ayacucho, Piura y Huancavelica (que ya venían ocupando el estrato de mayor exclusión desde el año 2007), se sumaron los ámbitos rurales de Loreto y Apurímac que fueron superados por Huánuco, Cusco, La Libertad y otros que en el año 2007 tenían un mayor grado de exclusión.

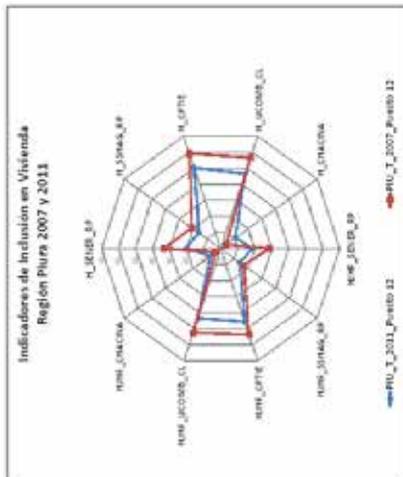
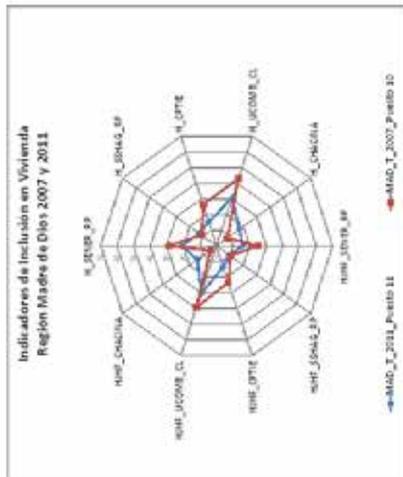
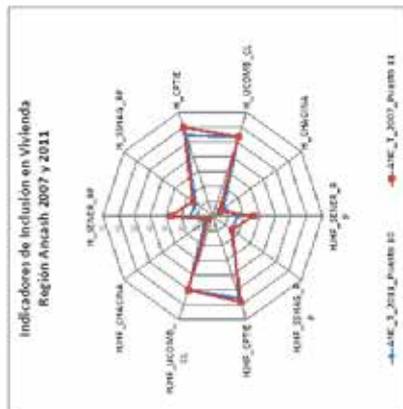
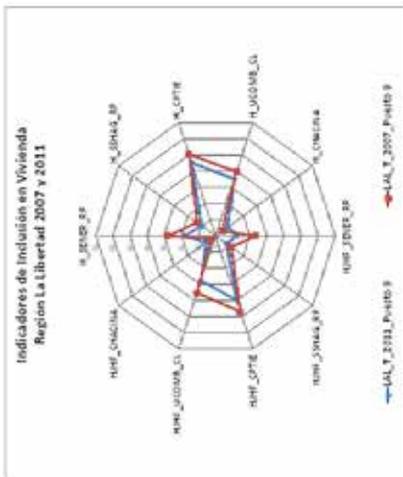
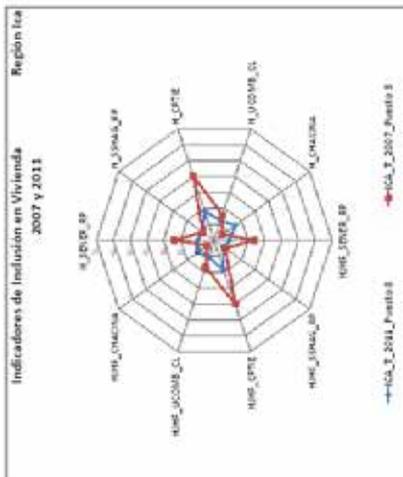
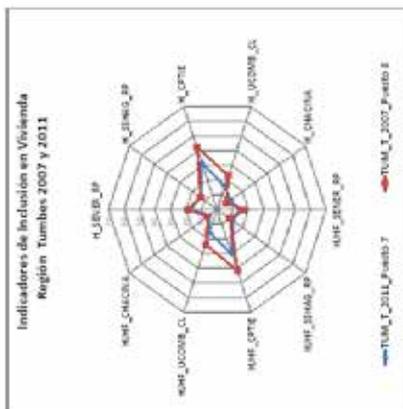
PERU 2007- 2011: Indicadores a Nivel Nacional en la temática de Vivienda



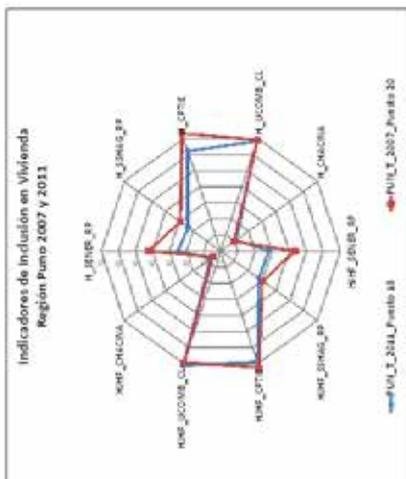
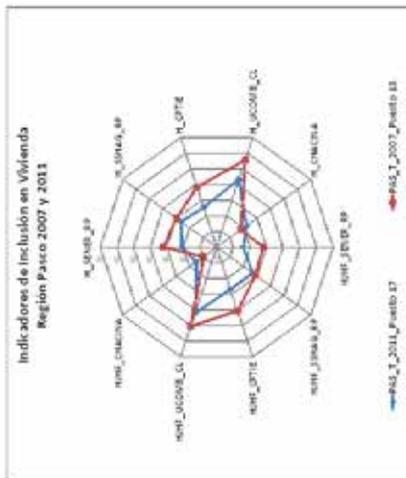
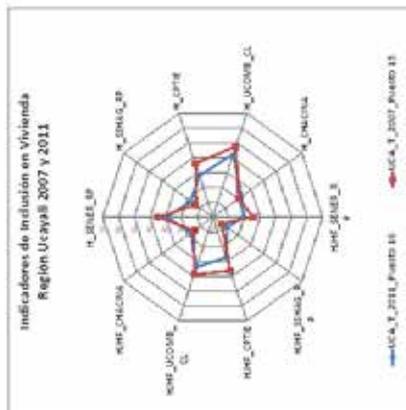
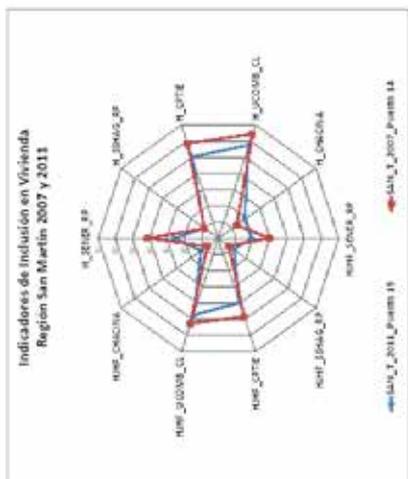
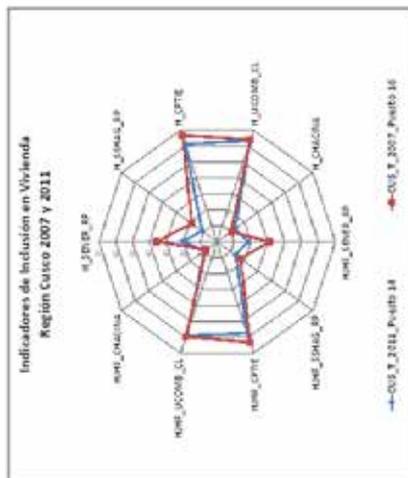
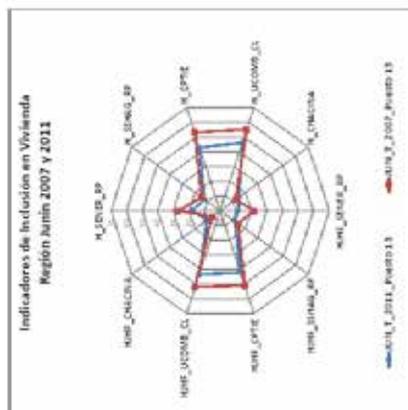
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA

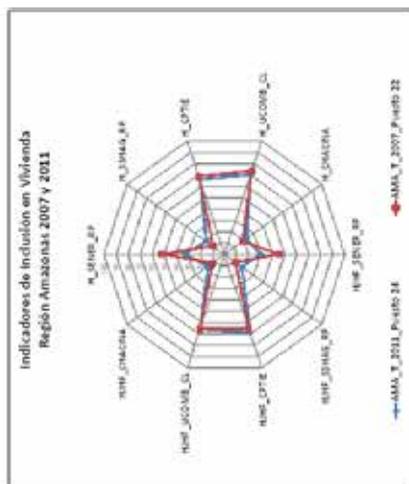
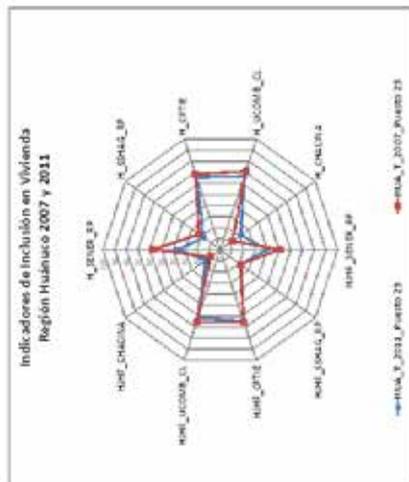
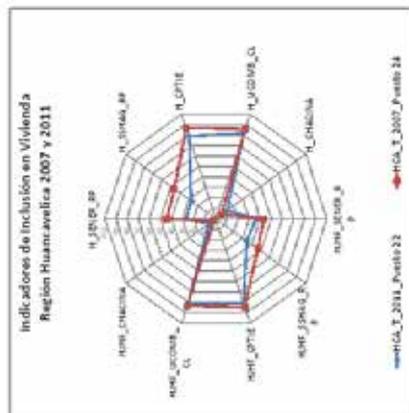
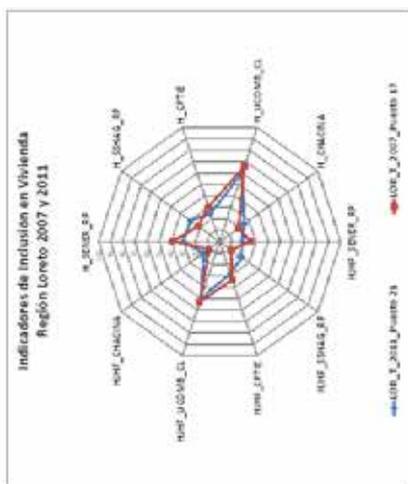
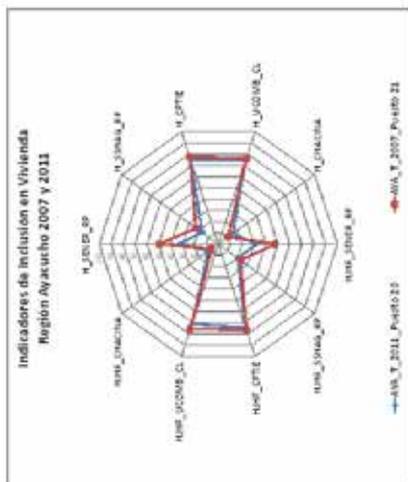
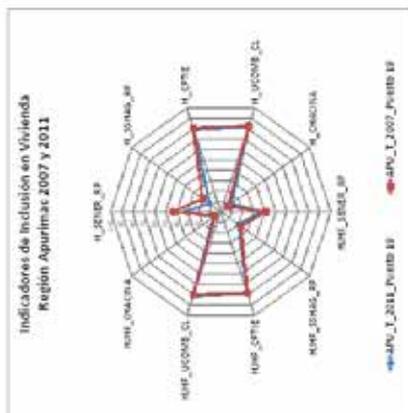
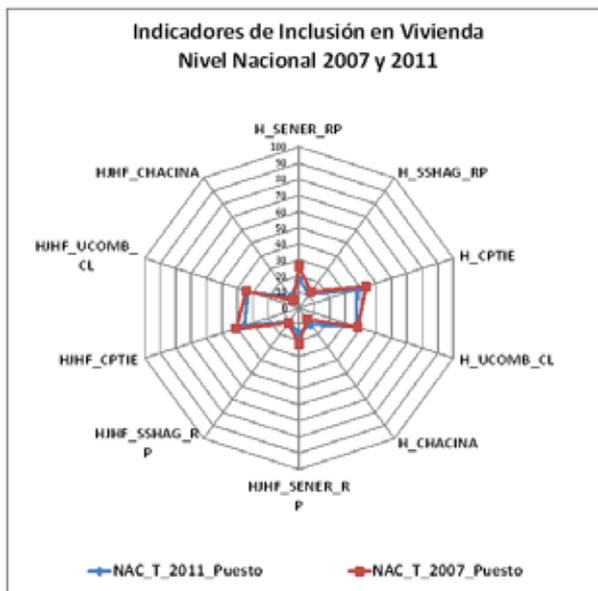
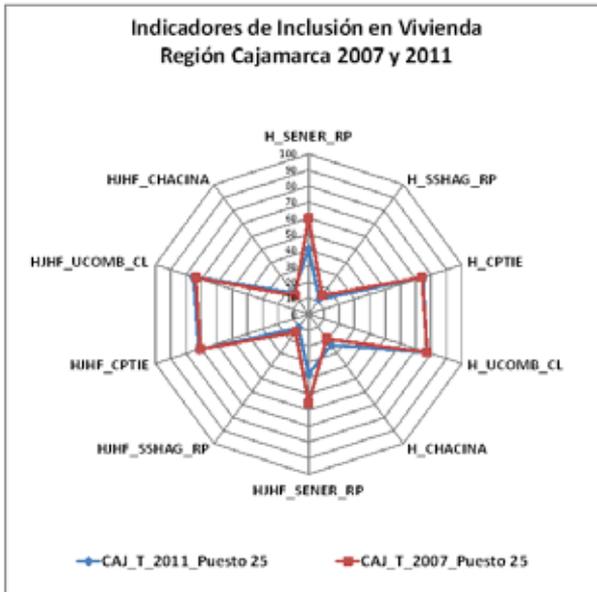
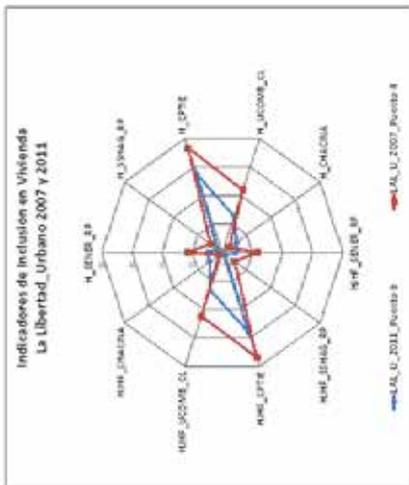
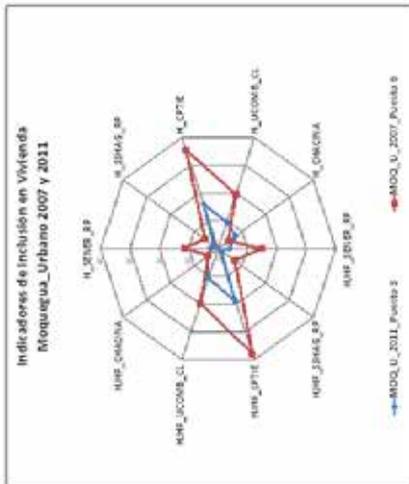
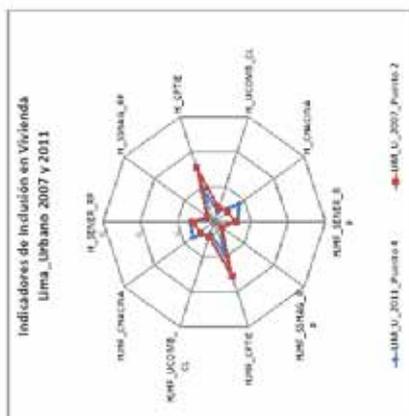
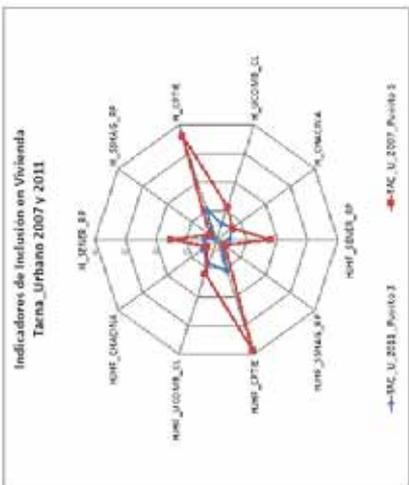
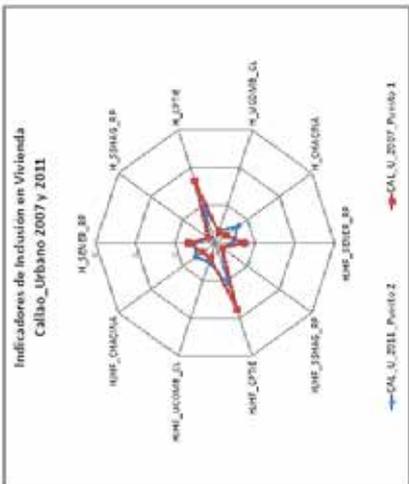
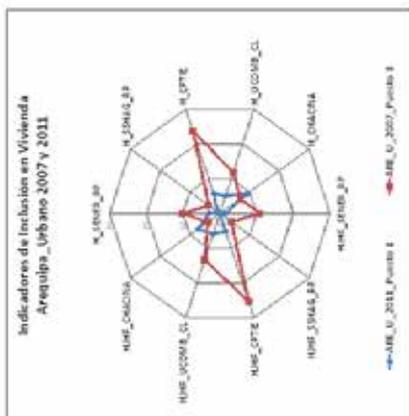


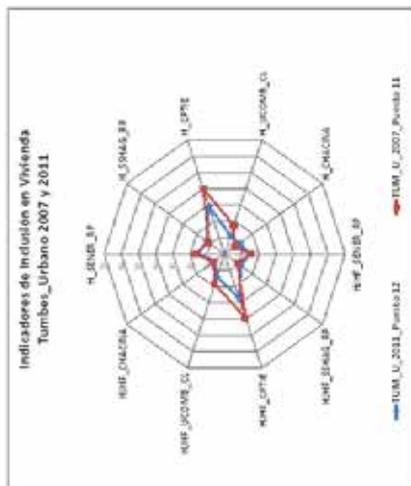
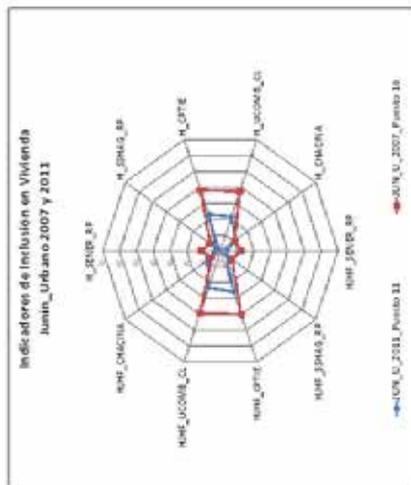
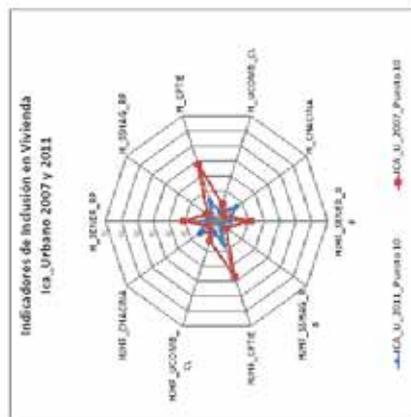
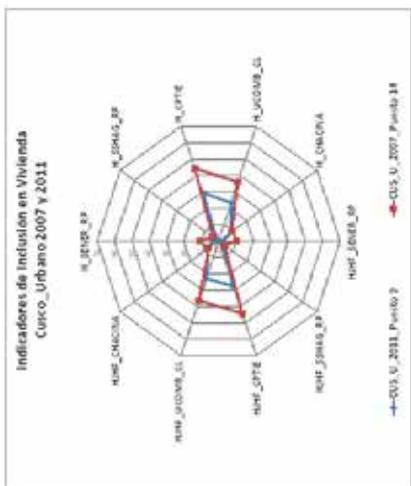
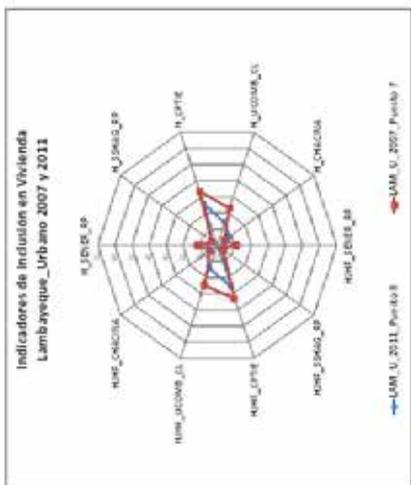
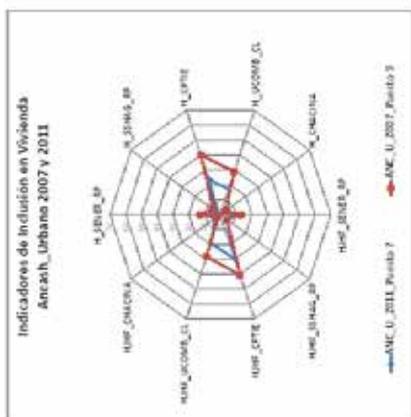
GRÁFICO DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA DE LA REGIÓN CON MAYOR GRADO DE EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL DE NIVEL NACIONAL



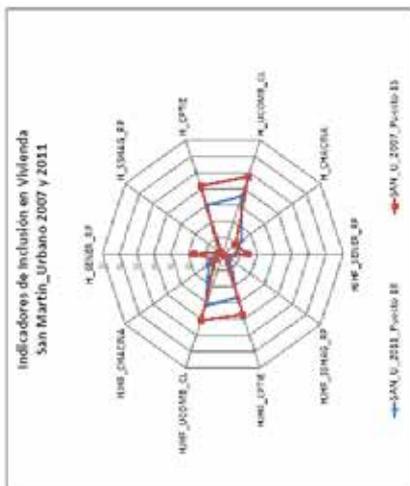
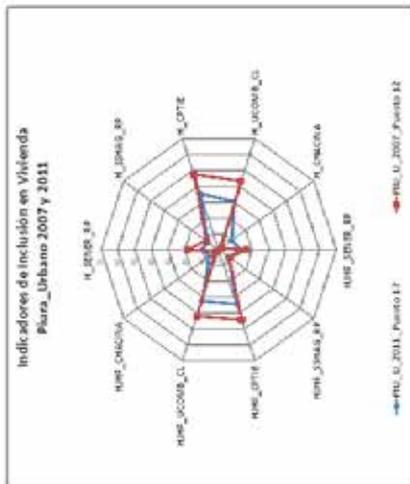
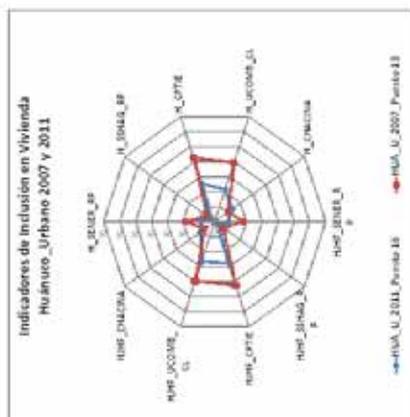
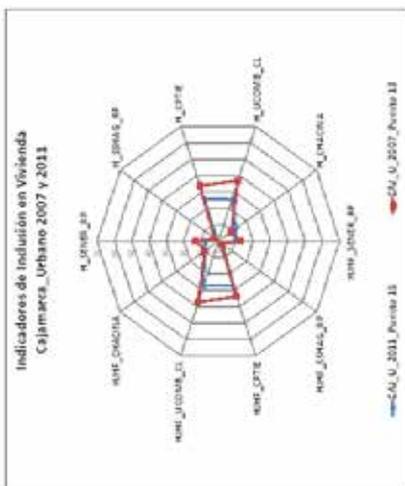
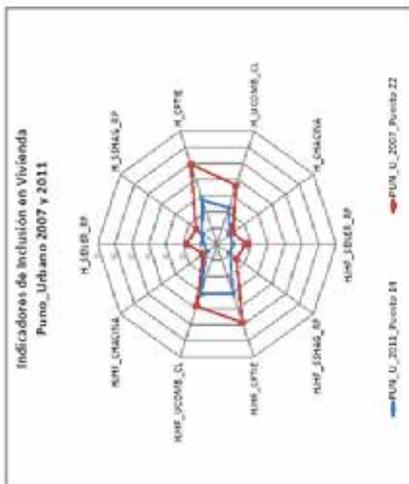
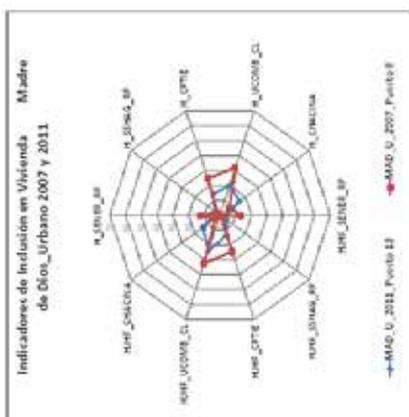
GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA

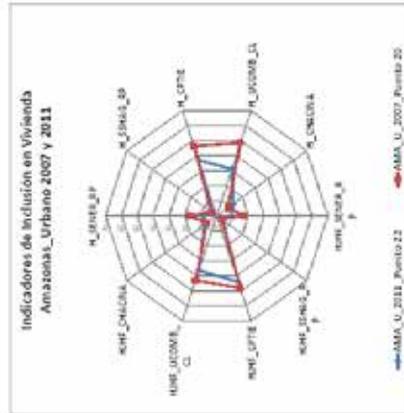
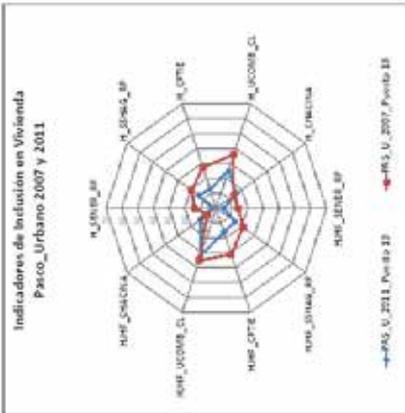
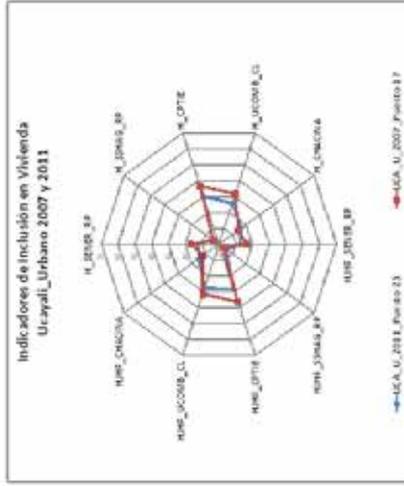
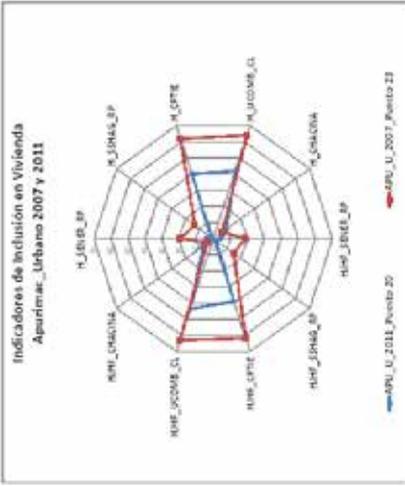
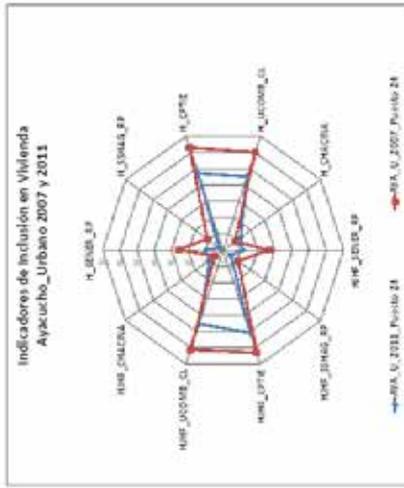
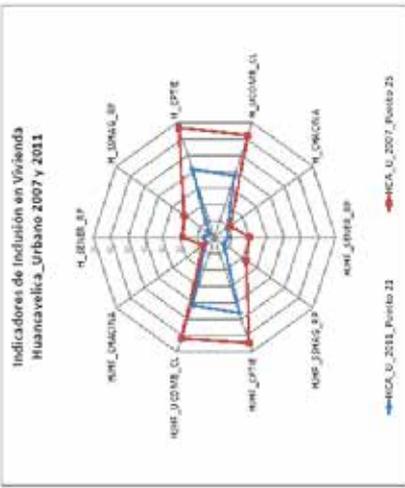
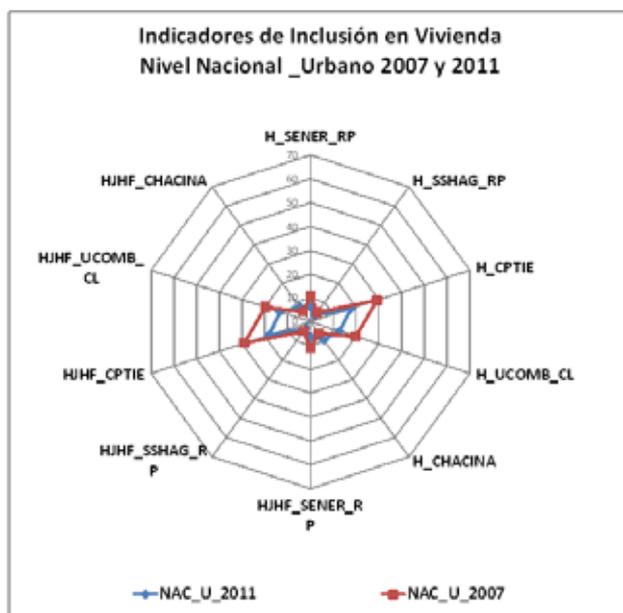
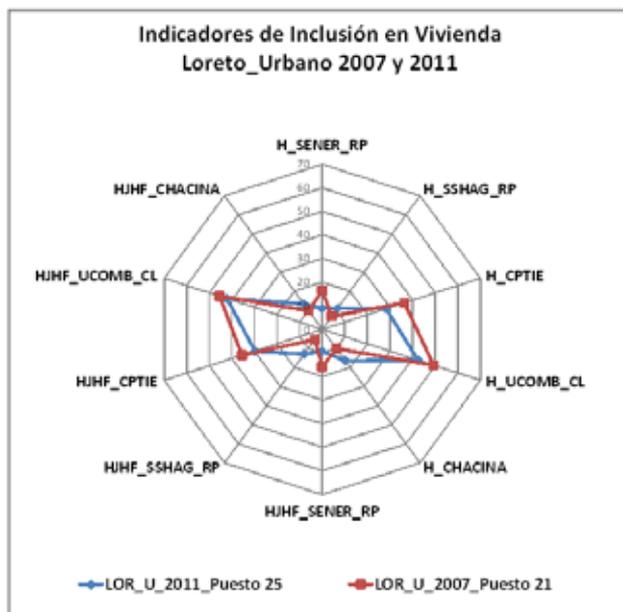
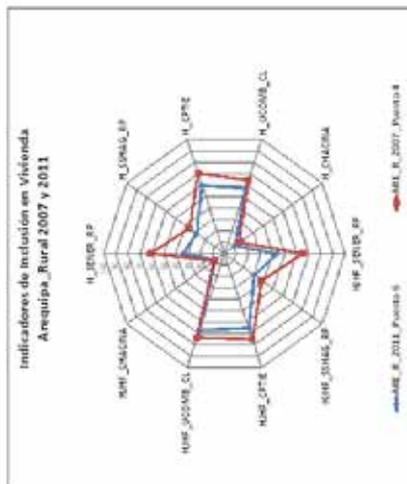
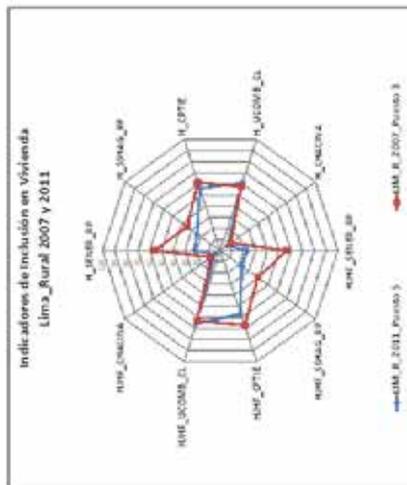
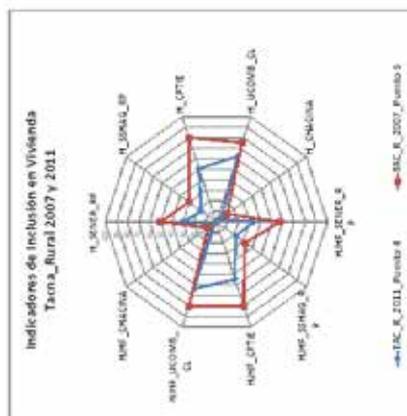
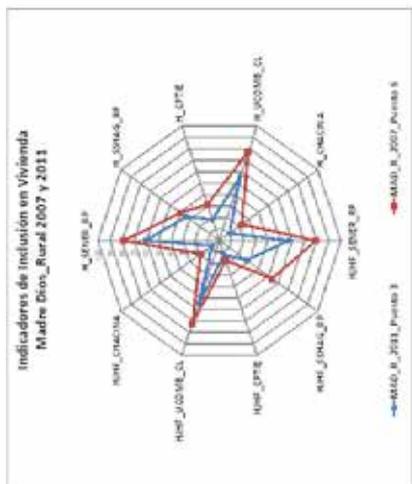
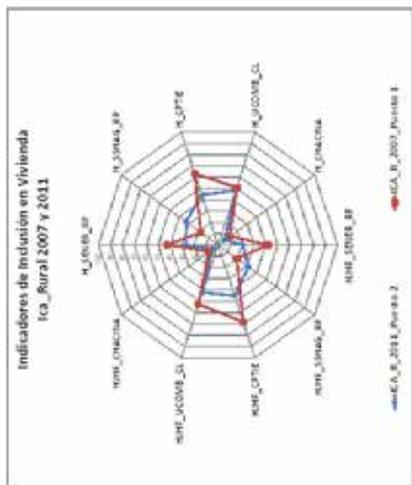
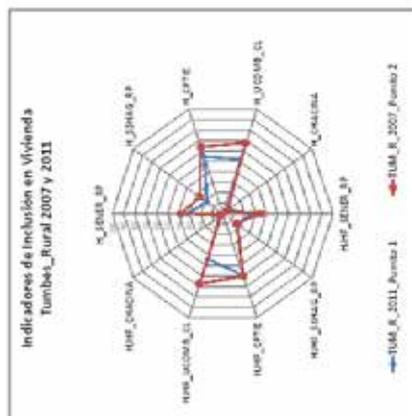


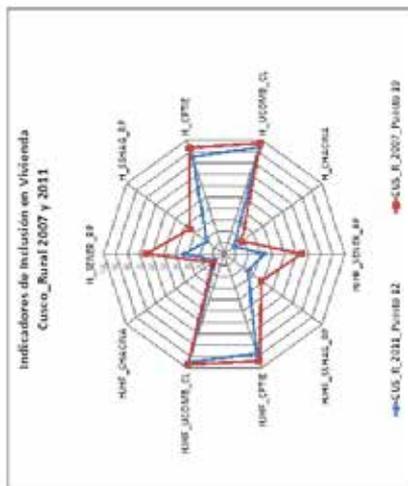
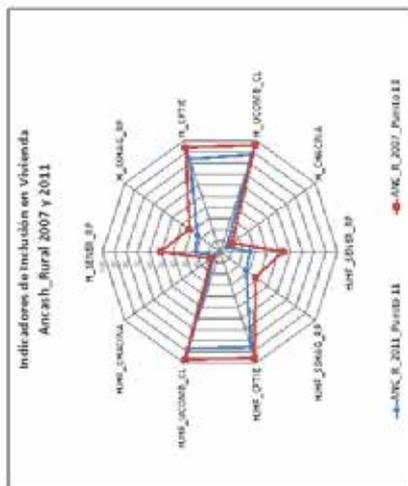
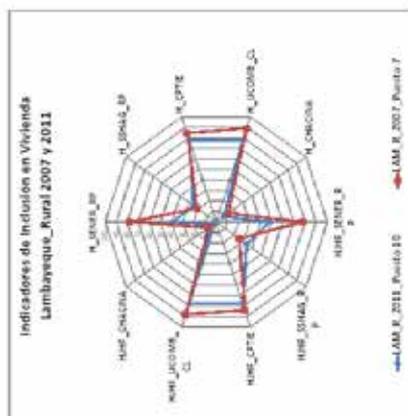
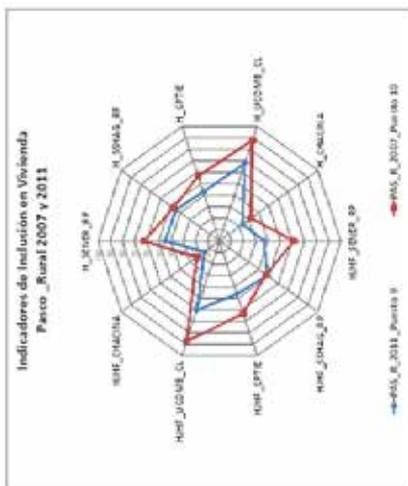
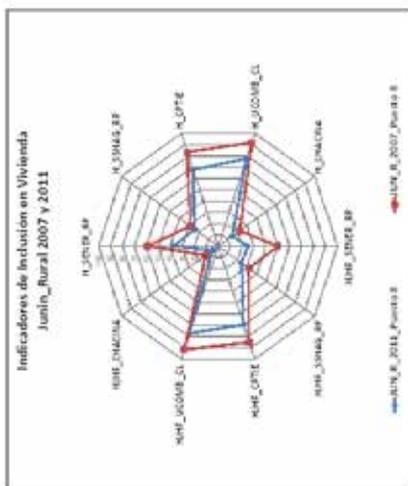
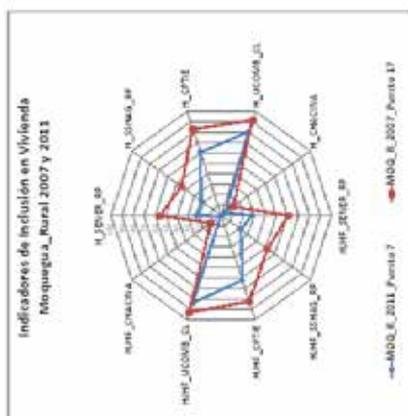
GRÁFICO DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA URBANA - DE LA REGIÓN CON MAYOR GRADO DE EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL DE NIVEL NACIONAL



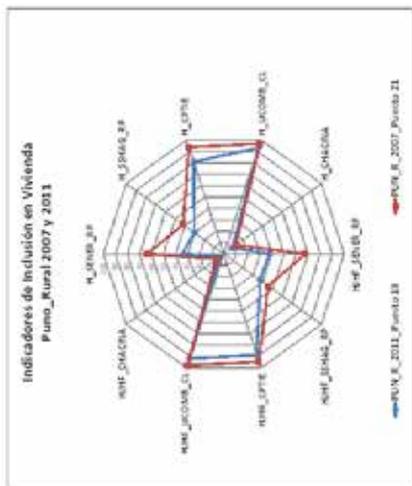
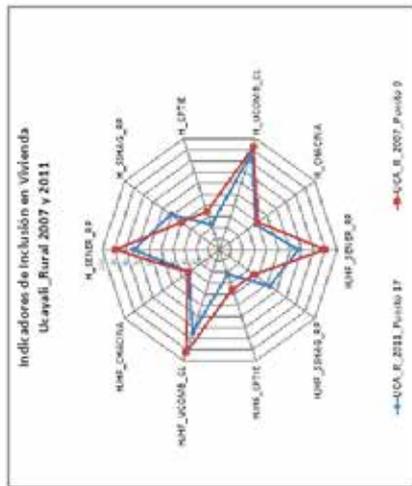
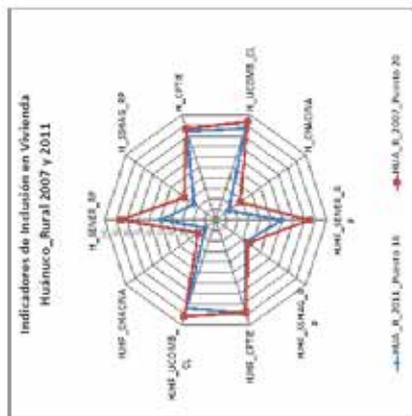
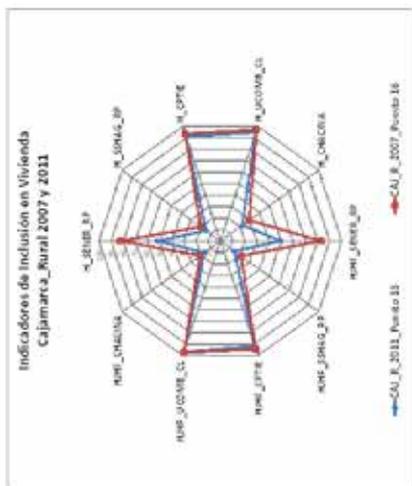
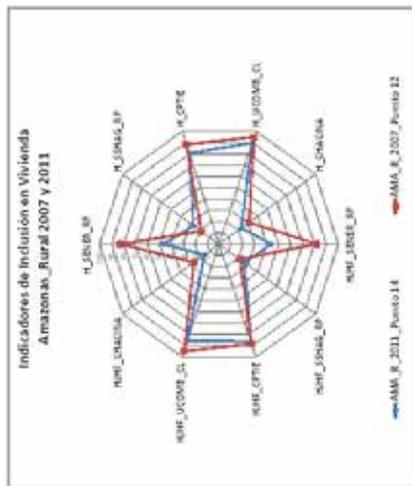
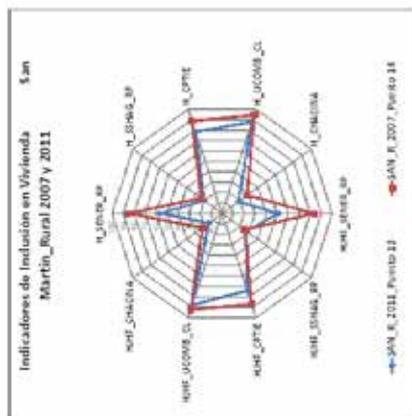
GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA RURAL - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



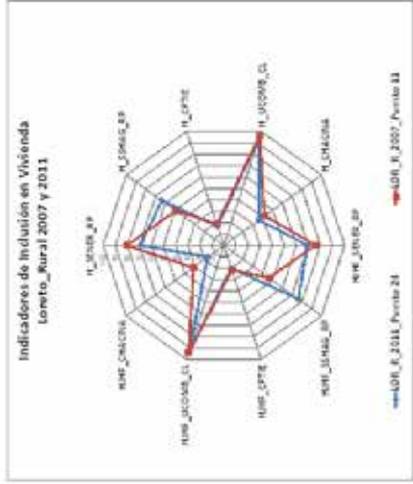
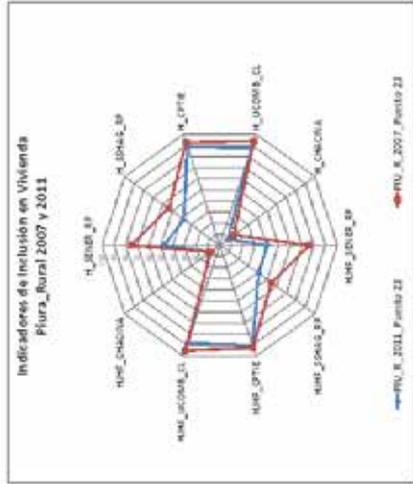
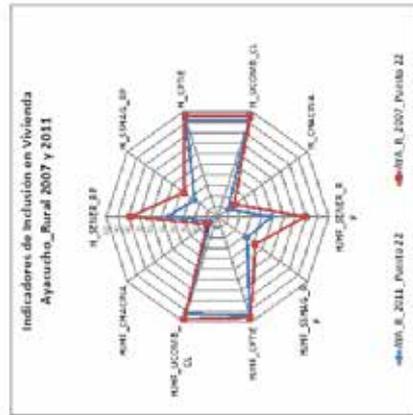
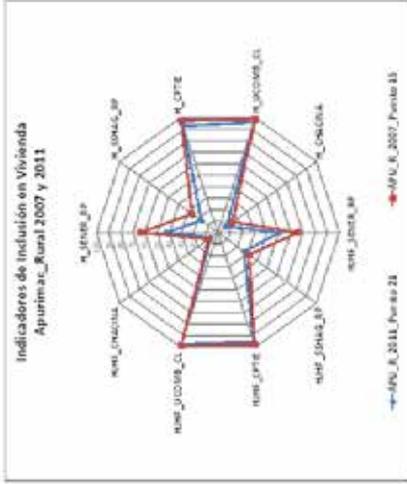
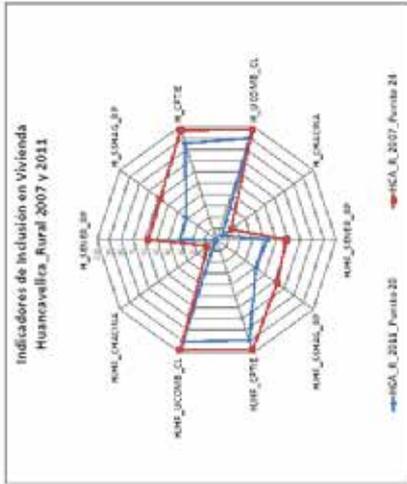
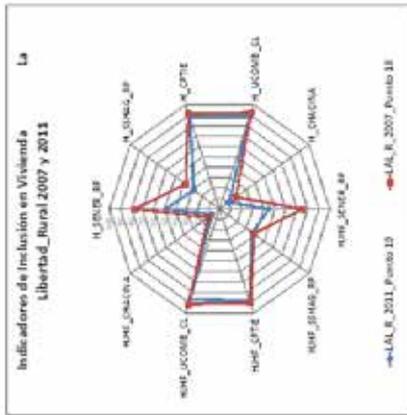
GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA RURAL - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



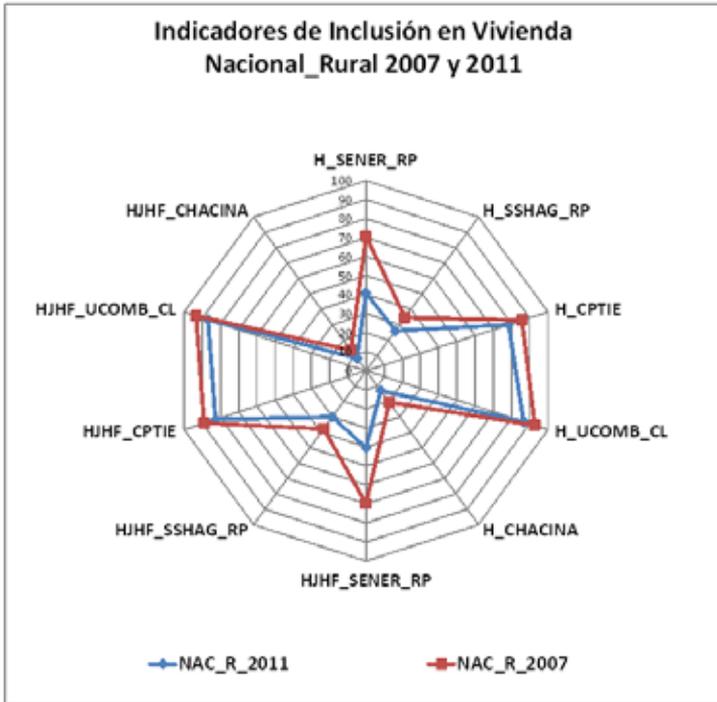
GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA RURAL - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



GRÁFICOS REGIONALES ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA - ÁREA RURAL - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN VIVIENDA



ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN VIVIENDA NIVEL NACIONAL – ÁREA RURAL –
2007 - 2011



5.5 Avances y Atrasos en la temática del empleo

A nivel Nacional, en la mayoría de Regiones del país el empleo ha crecido. El crecimiento significativo de la economía en los últimos años ha permitido que el desempleo disminuya.

El porcentaje de Población sin DNI, condición necesaria para conseguir empleo, ha disminuido en 1,6% tanto a nivel total como en la población femenina y el porcentaje de la población ocupada que trabaja en forma independiente también ha disminuido en 5,2%, lo cual es positivo porque es una población que probablemente ha sido absorbida por el mercado laboral, de una manera más estable para generar sus ingresos. Sin embargo hay otros indicadores que no son tan alentadores.

La proporción de trabajadores familiares que no perciben ingresos, se ha incrementado, en forma significativa en un 10,0% y la población ocupada con primaria incompleta se ha incrementado particularmente en el área rural. Ello significa que nuestro mercado laboral en una proporción mayor que antes, sigue absorbiendo mano de obra no calificada y buena parte de ella no percibe ingresos. Y el problema tiene mayor significación en el ámbito rural en el cual se han incrementado las brechas por género.

En el ámbito del empleo a nivel Regional, las regiones que en el año 2007 pertenecían al estrato de mayor inclusión, fueron Ica, la Provincia Constitucional del Callao, Lima, Arequipa Lima y Moquegua.

De las 5 Regiones, Lima, Ica y Arequipa, destacan porque ocupan el estrato de mayor inclusión tanto a nivel Regional como en sus ámbitos urbanos y rurales. Cabe también que en dicho año en el ámbito rural destaca Tumbes y Madre Dios ya que la provincia Constitucional del Callao carece de área rural.

En el otro extremo, a nivel Regional, en el año 2007 las Regiones de Loreto, Cajamarca, Huánuco, Cusco y Puno son consideradas como las Regiones con mayor exclusión en el tema del empleo. De las 5 Regiones Huánuco y Cusco se presentan también en el estrato de mayor inclusión social en el ámbito rural.

A nivel Regional, durante el quinquenio, se registraron cambios relativos significativos en el tema del empleo. La mayoría de las Regiones registraron un movimiento bastante dinámico y hubo por lo tanto desplazamientos importantes durante el quinquenio. Las que más avances mostraron en el ámbito del empleo fueron San Martín, Tacna, Cajamarca Huánuco y Junín; otras Regiones como Ayacucho y Puno también registraron cambios positivos significativos.

San Martín y Tacna por ejemplo, disminuyeron su población sin DNI en 2,4% y 0,7% respectivamente; disminuyeron su población ocupada con primaria incompleta o menos en 5,0% y 1,2% ; disminuyeron su población ocupada que trabaja en forma independiente en 16,5% y 7,0%. Sin embargo se puede comprobar que aun en estas Regiones la política de empleo no se encuentra orientada a disminuir las brechas por género.

Las Regiones que en términos relativos no han registrado avances en su situación de inclusión, fueron La Libertad, Tumbes y Ucayali. También se vieron afectadas, las regiones de Loreto, Piura, Apurímac, Madre de Dios y Lambayeque.

A diferencia del nivel Regional, en los ámbitos urbanos se registraron menos cambios importantes. Los ámbitos de las Regiones que mostraron avances en mejorar su situación de inclusión en el tema del empleo fueron Puno Tacna y Loreto, mientras que los ámbitos urbanos que no avanzaron de manera significativa y disminuyeron en términos relativos fueron Pasco, Cusco y la Libertad.

En el ámbito rural destacó por mostrar mayores avances en su situación de inclusión respecto al empleo, Cajamarca, San Martín, Huánuco y Cusco. Otras Regiones cuyo ámbito rural mejoraron significativamente fueron Tacna, Junín y Ayacucho.

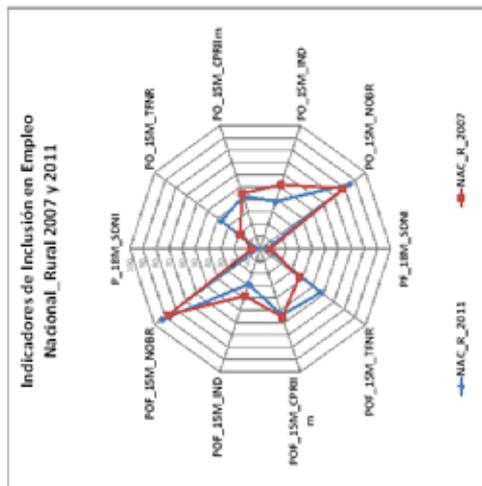
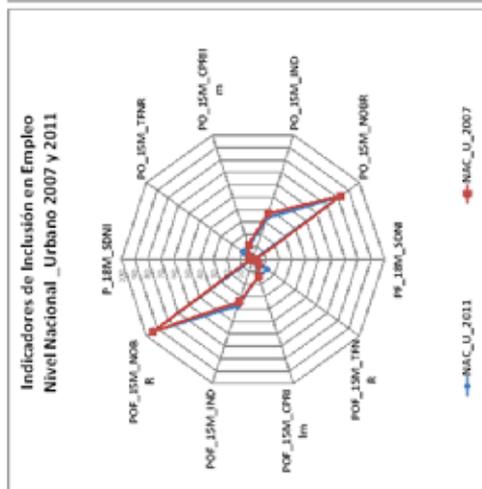
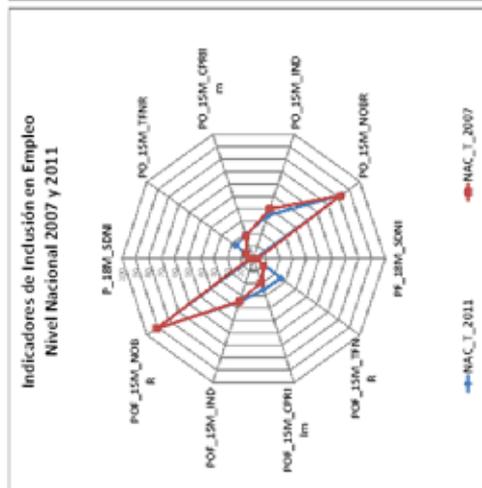
Los ámbitos rurales de Cajamarca y San Martín, por ejemplo disminuyeron su población sin DNI en 4,6% y 3,8% respectivamente, la proporción de la población ocupada con primaria incompleta o menos disminuyó en 2,5% y 6,7% respectivamente; el porcentaje de población que trabaja en forma independiente disminuyó en 19,0% y 24,5% respectivamente; sin embargo aun en ámbitos los indicadores de género no muestran que hayan disminuido las brechas por género.

Los ámbitos rurales que fueron desplazados de sus posiciones en el año 2007 fueron La Libertad, Apurímac y Madre de Dios.

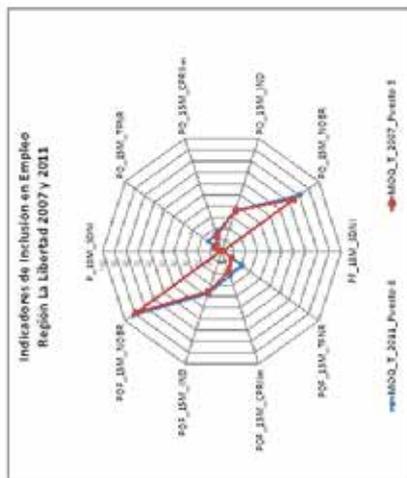
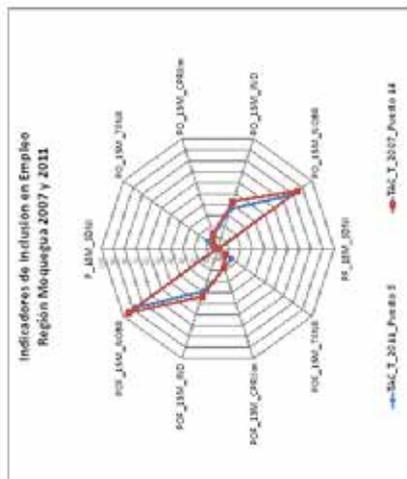
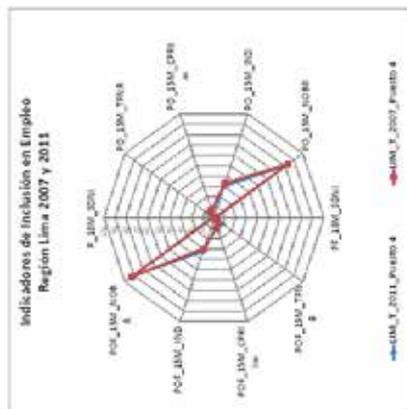
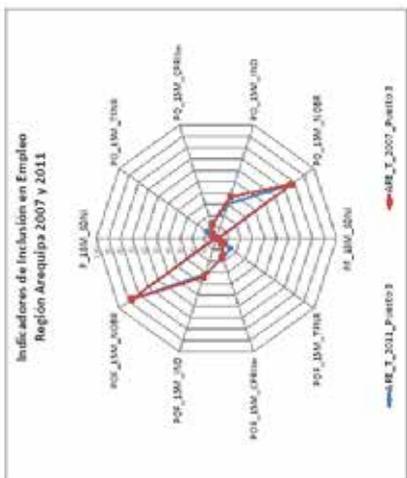
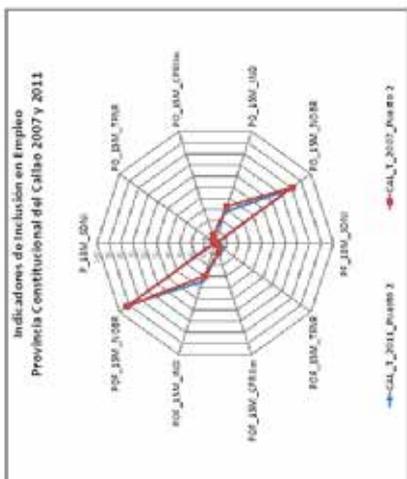
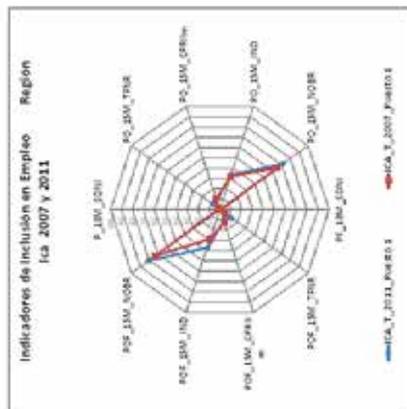
Para el año 2011, a nivel Regional ocuparon el estrato de mayor inclusión social Ica, Callao, Arequipa, Lima y Tacna, que se destacan porque sus ámbitos urbanos también ocuparon el estrato de mayor inclusión en empleo. En el ámbito rural sólo Arequipa fue desplazada por Tumbes ya que Madre de Dios ingresó porque Callao no posee área rural.

En el otro extremo para el año 2011, el estrato de mayor exclusión fue conformado por Amazonas, Cusco, Ucayali, Puno y Loreto. De ellos sólo Puno y Loreto se encuentran también en el estrato de mayor exclusión. En el ámbito rural, acompañan a Loreto en el estrato de mayor exclusión, La Libertad, Huánuco y Piura.

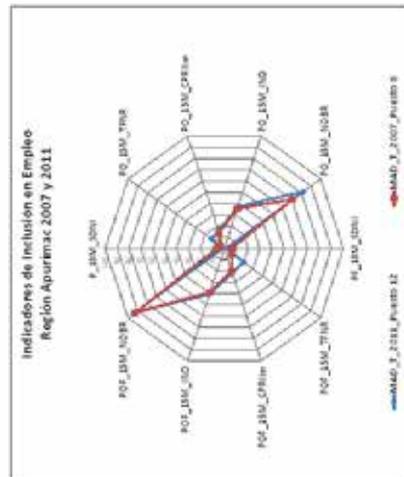
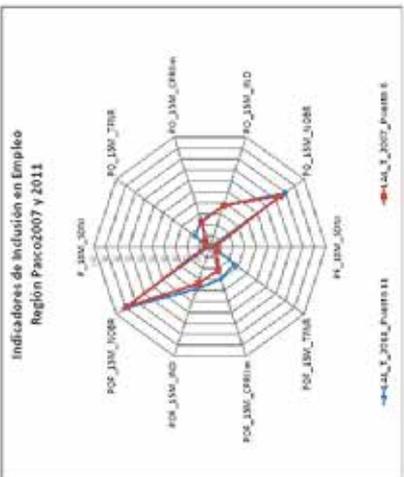
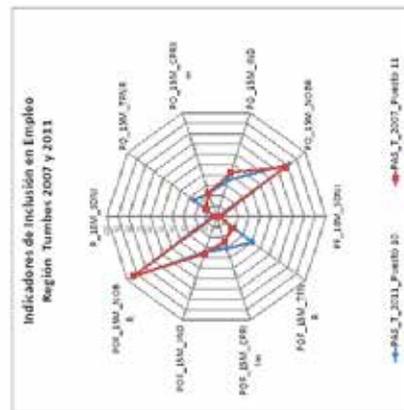
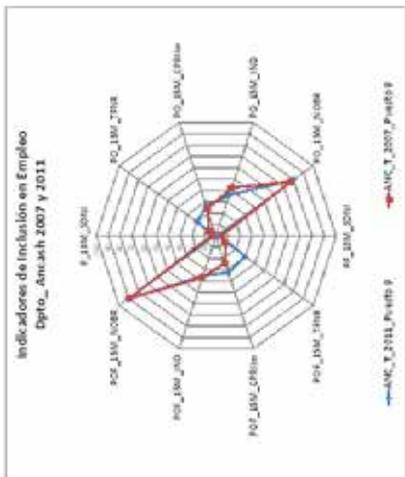
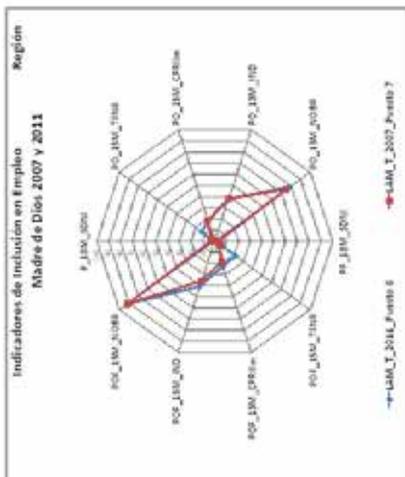
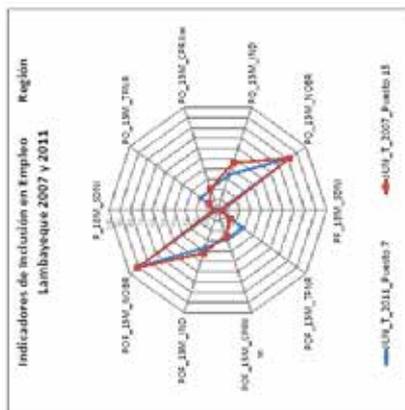
PERÚ 2007- 2011: Indicadores a Nivel Nacional en la Temática del Empleo



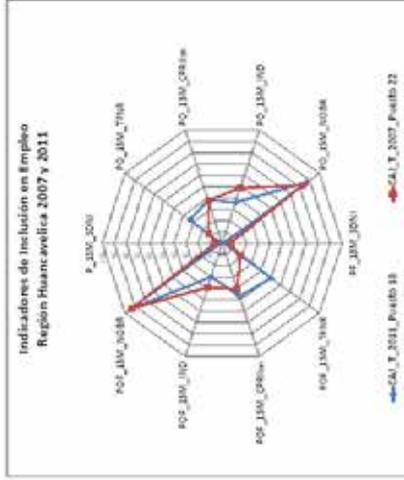
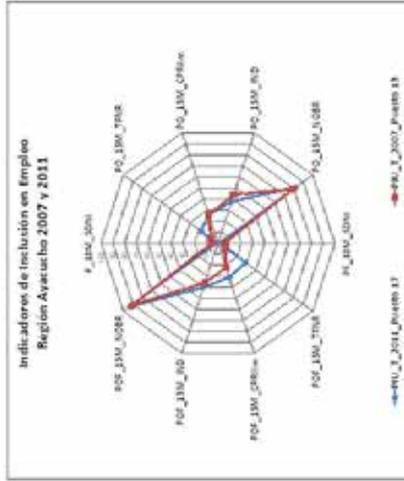
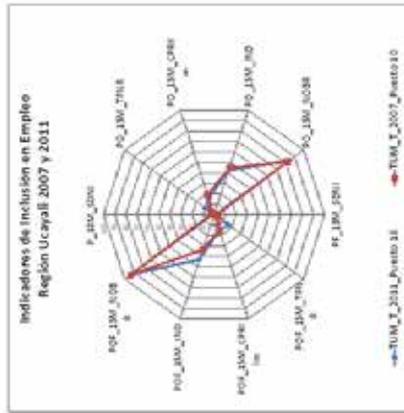
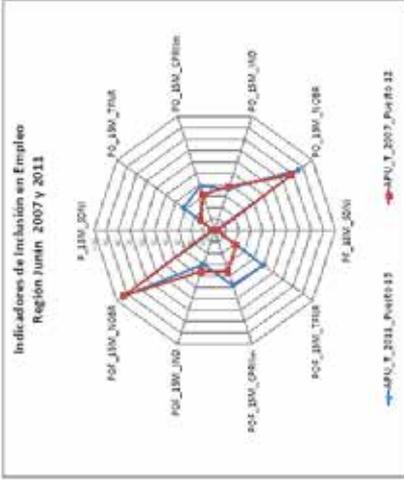
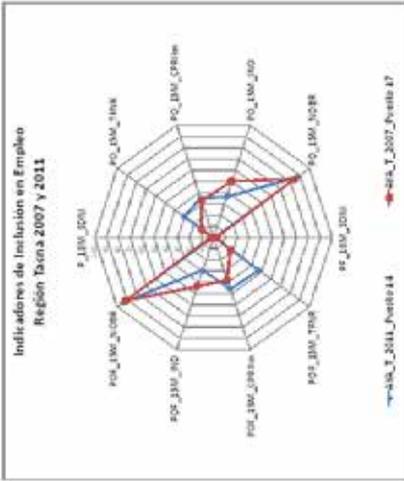
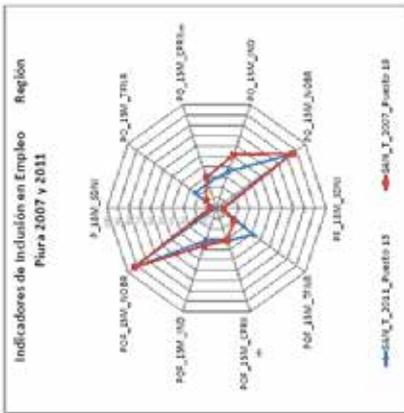
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO

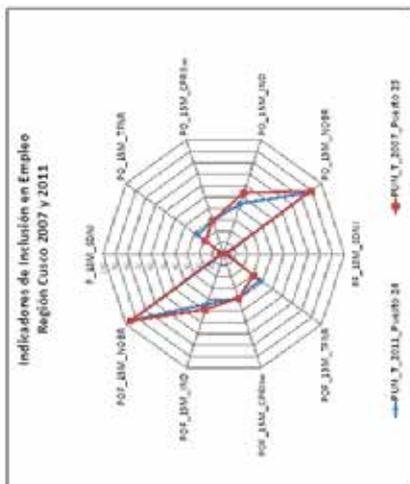
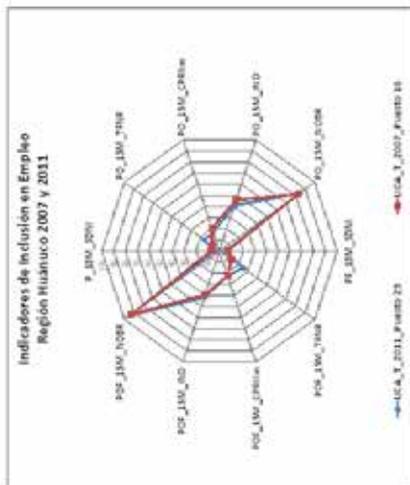
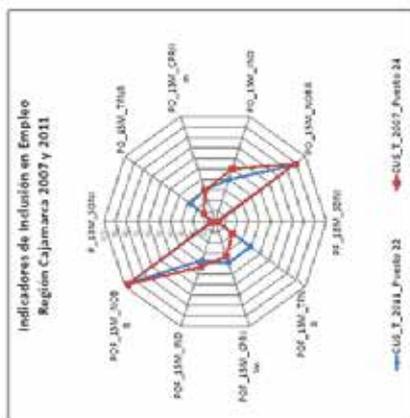
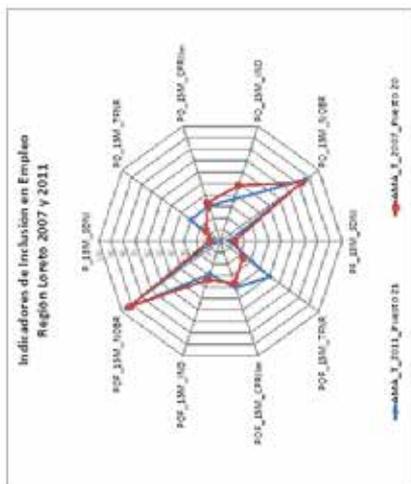
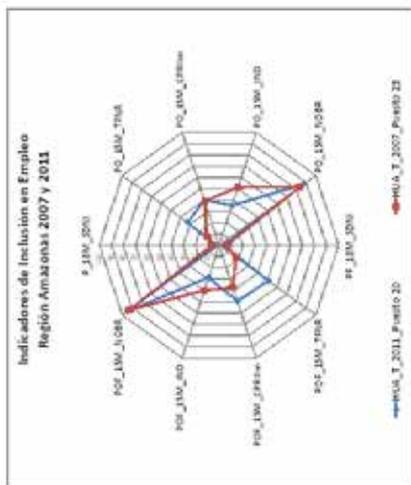
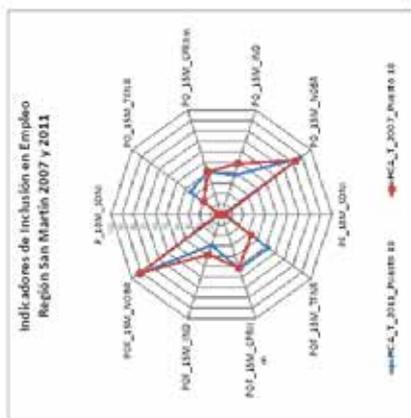
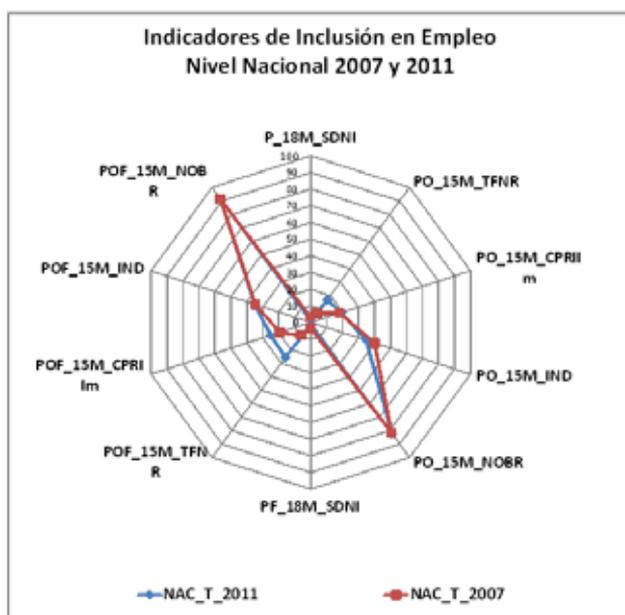
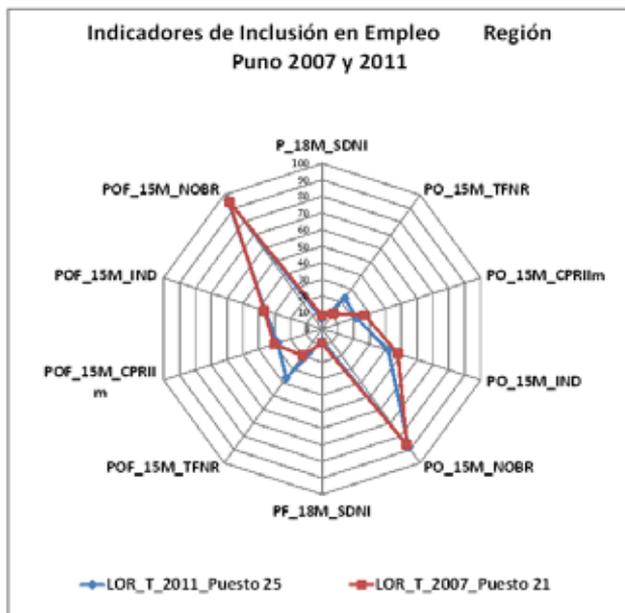
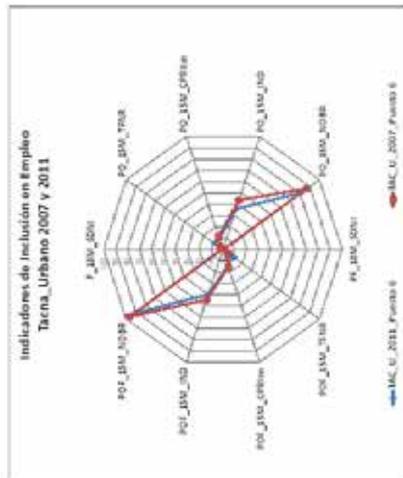
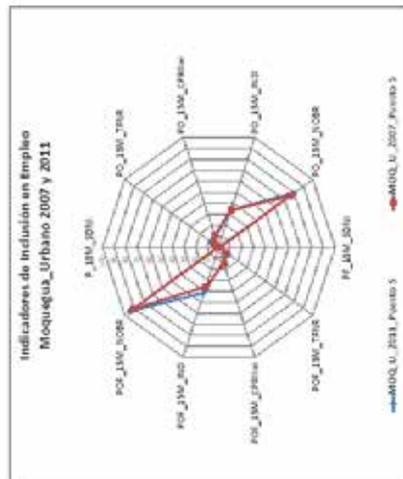
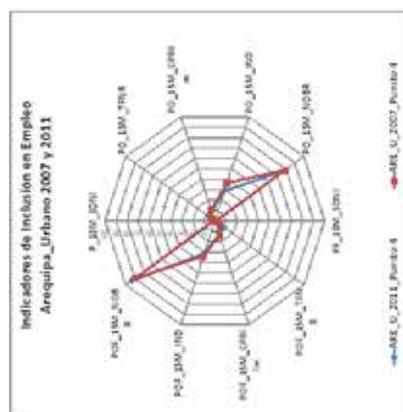
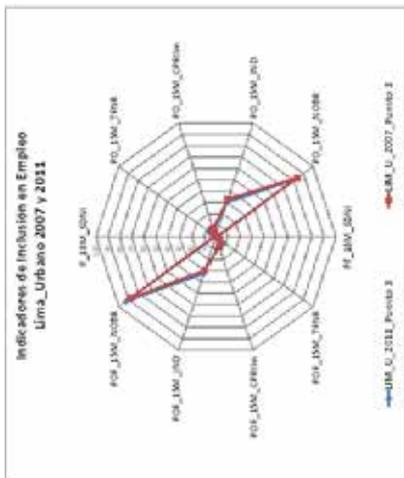
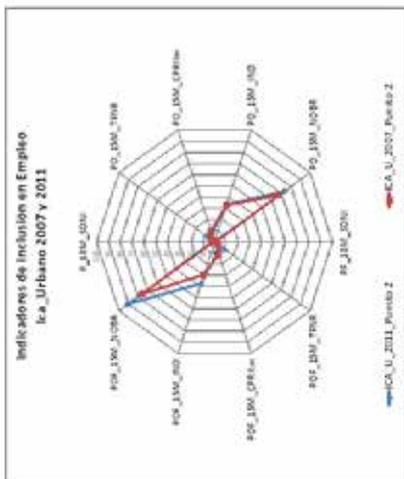
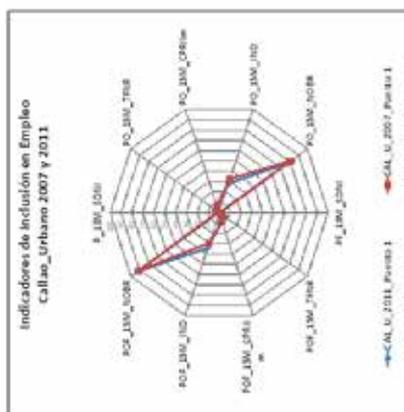


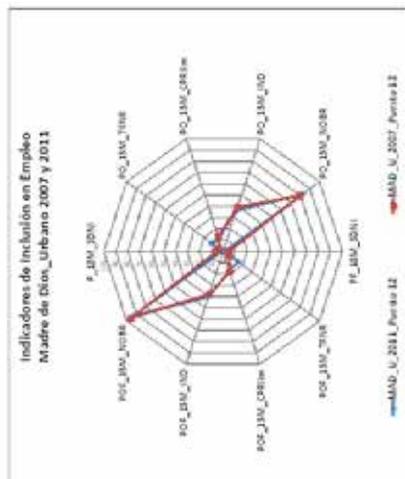
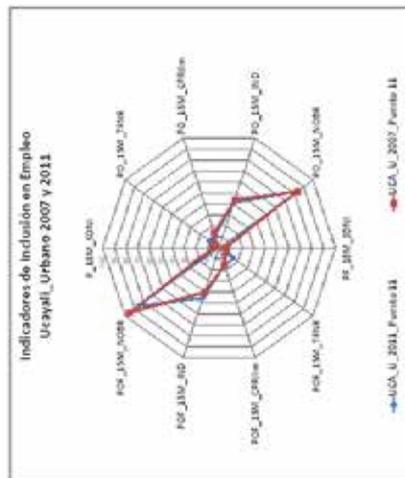
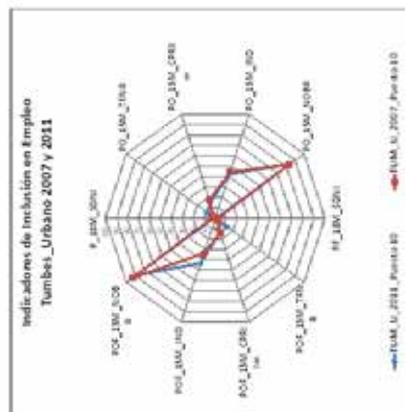
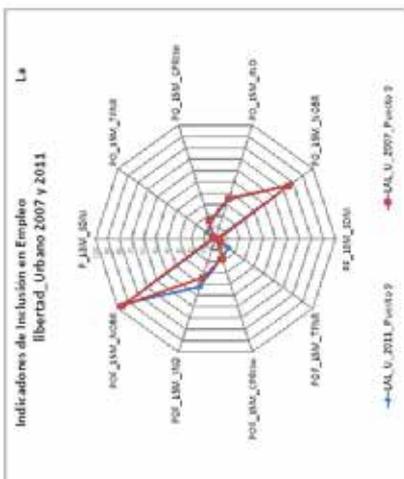
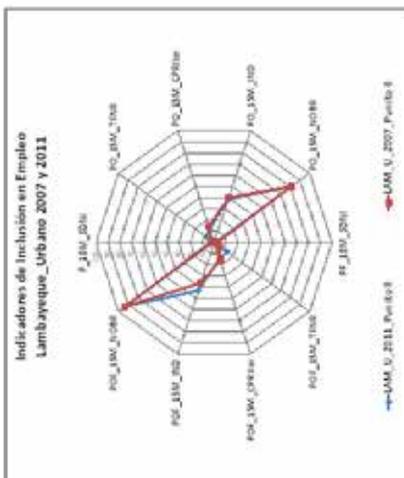
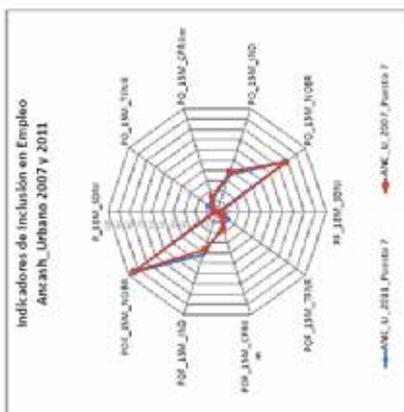
GRÁFICO DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO DE LA REGIÓN CON MAYOR GRADO DE EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL NIVEL NACIONAL



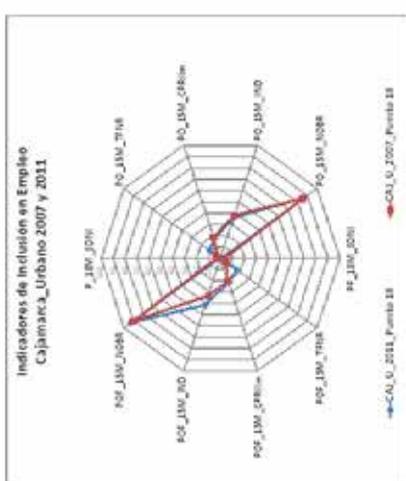
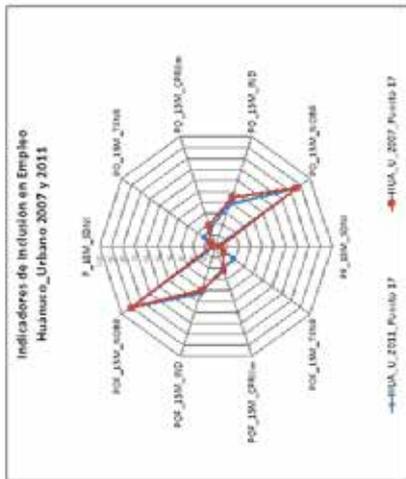
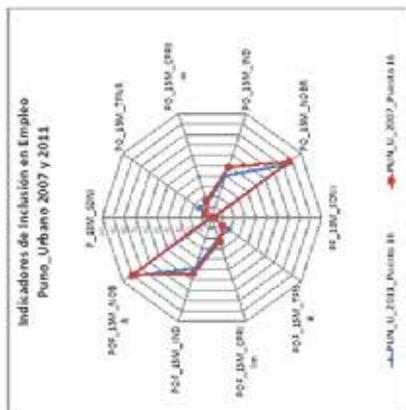
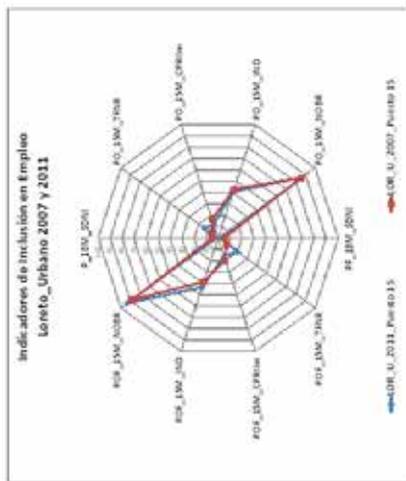
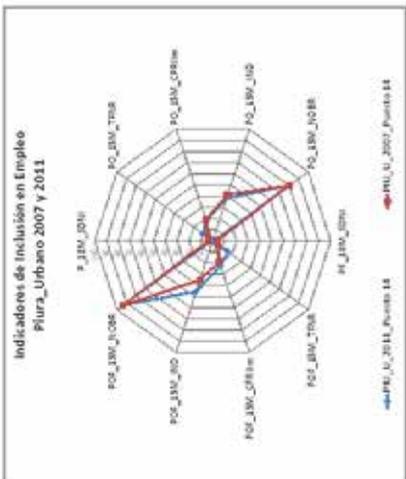
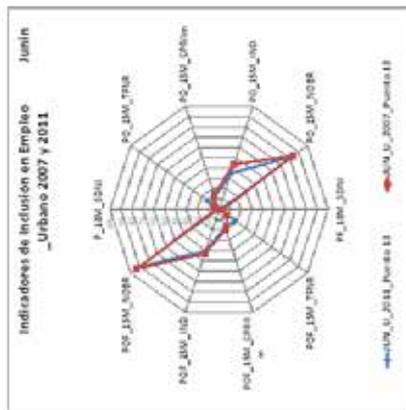
GRÁFICOS REGIONALES-ÁREA URBANA - DE INDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES- ÁREA URBANA - DE INDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES- ÁREA URBANA - DE INDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES- ÁREA URBANA - DE INDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO

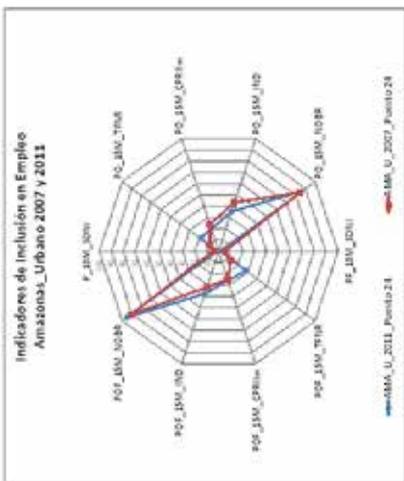
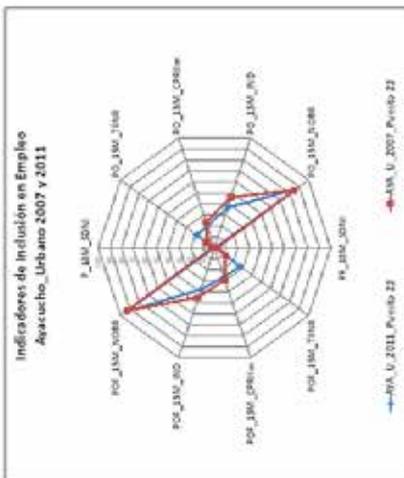
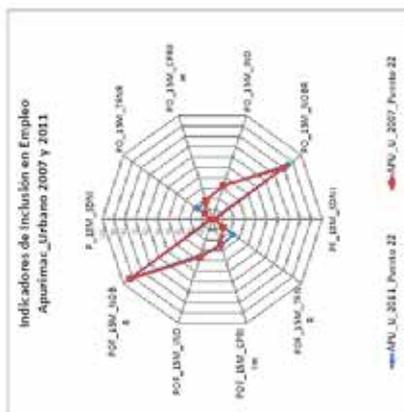
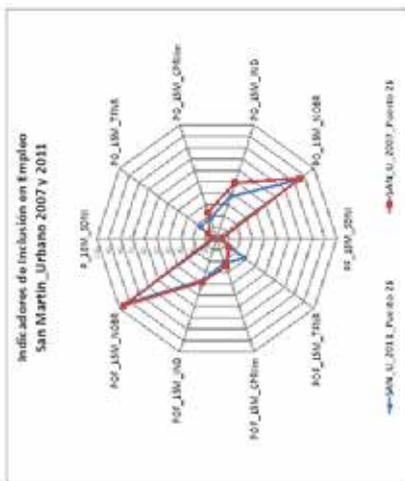
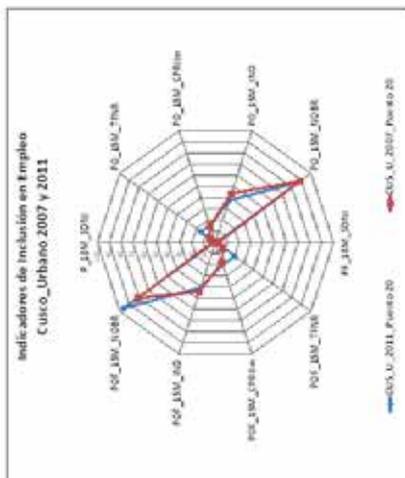
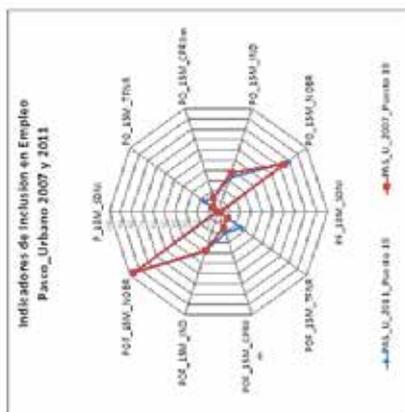
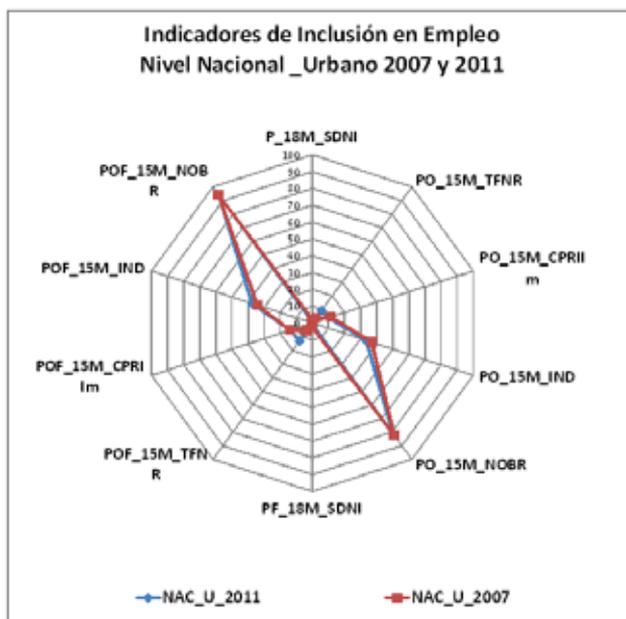
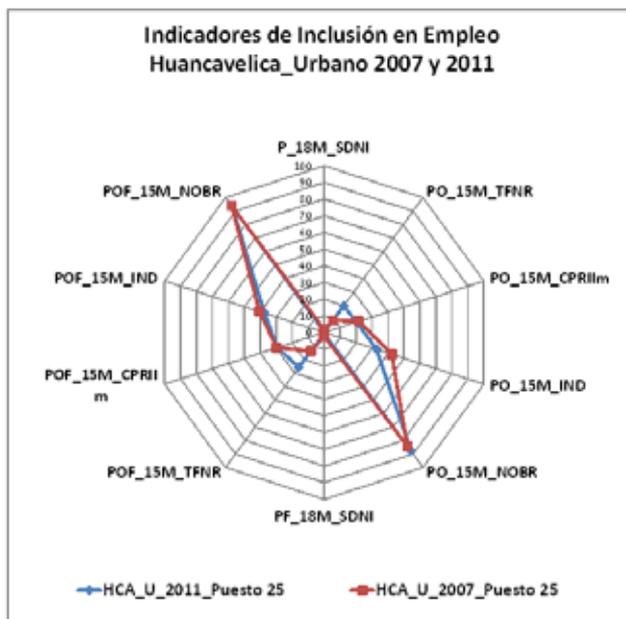
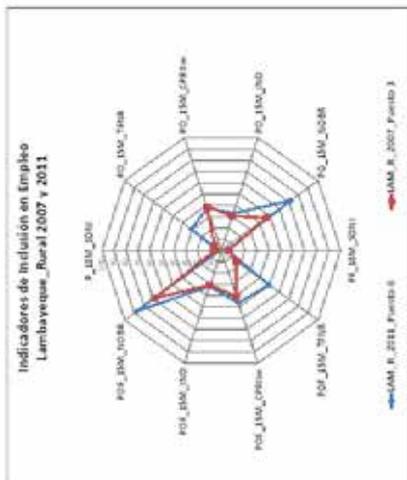
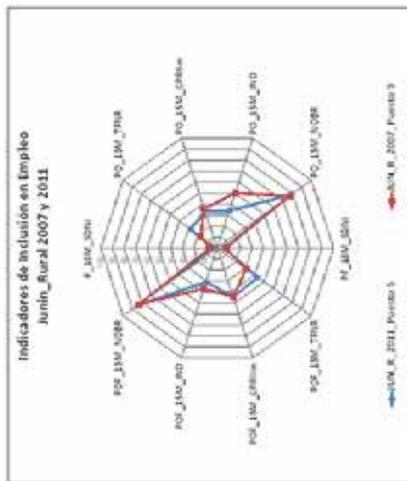
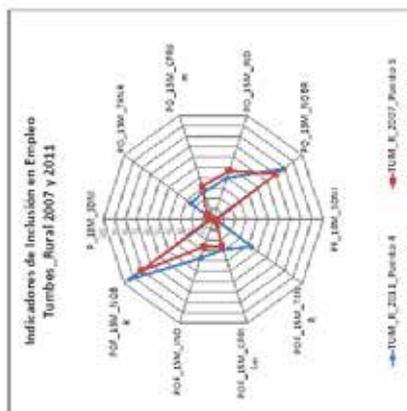
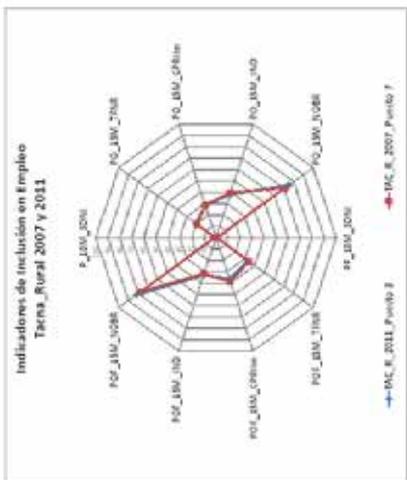
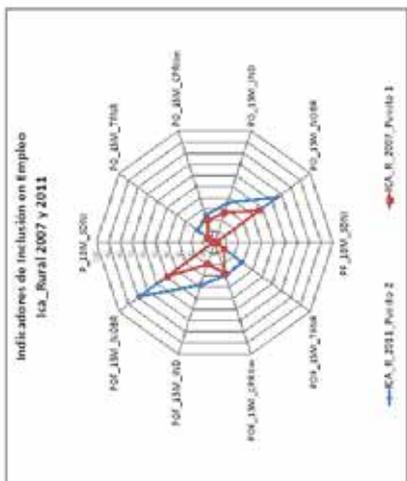
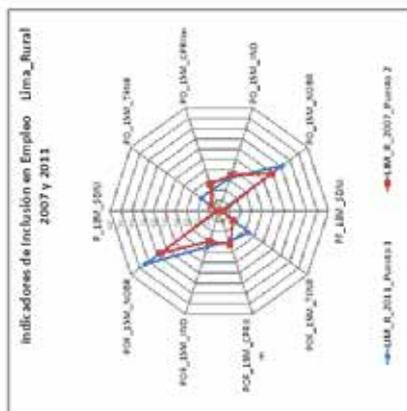


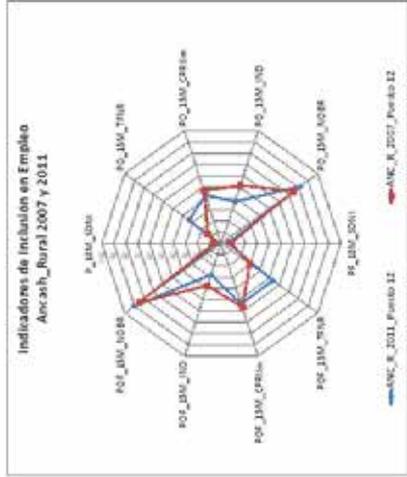
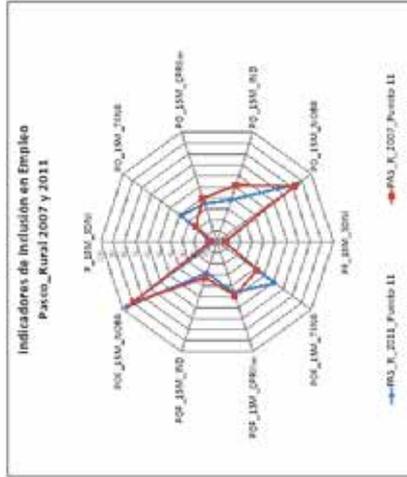
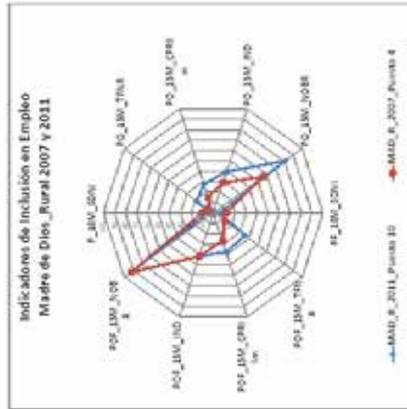
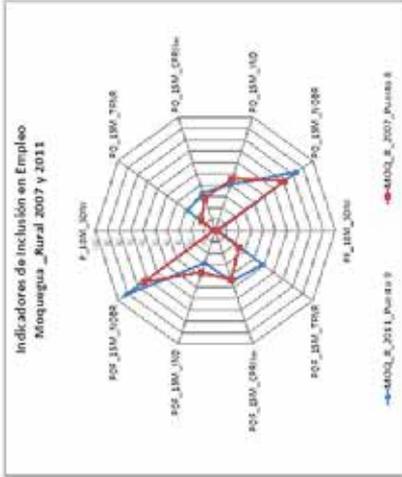
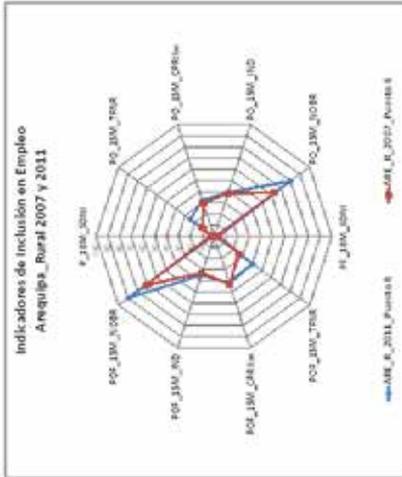
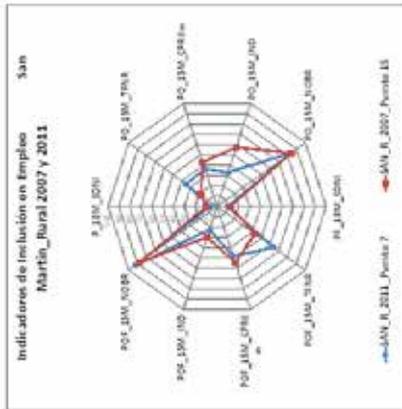
GRÁFICO DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO - ÁREA URBANA - DE LA REGIÓN CON MAYOR GRADO DE EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL NIVEL NACIONAL



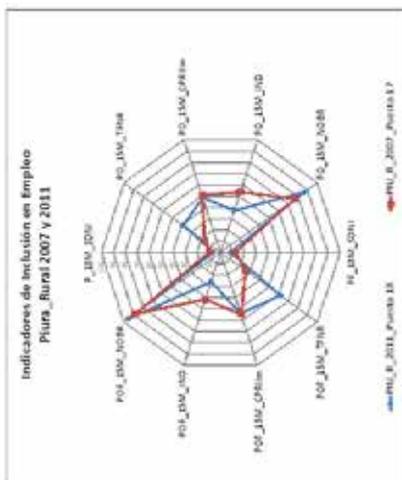
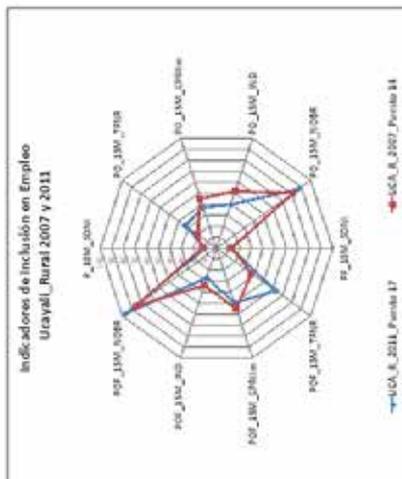
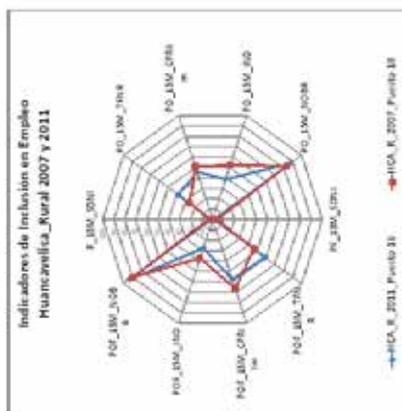
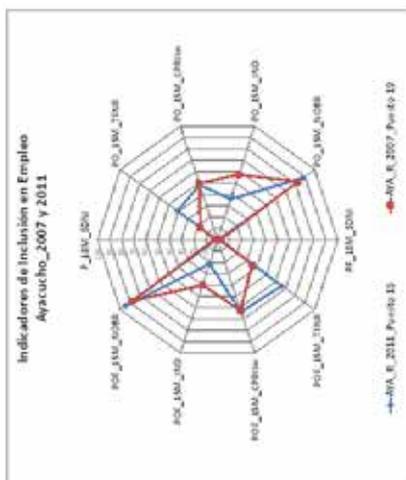
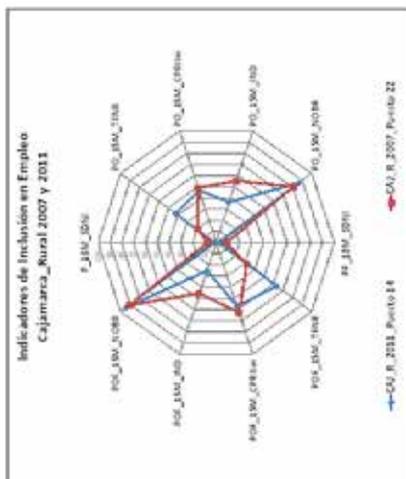
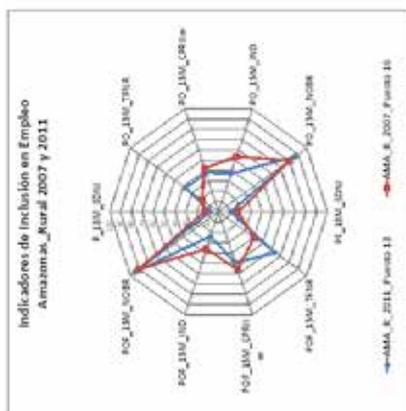
GRÁFICOS REGIONALES-ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



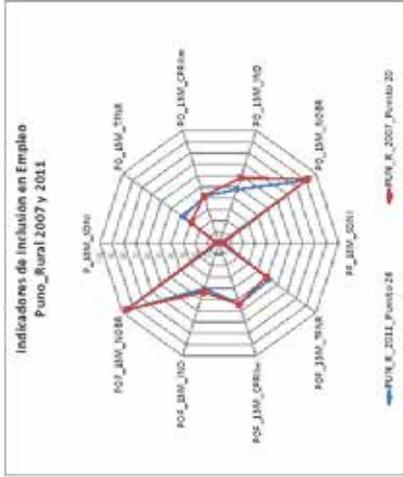
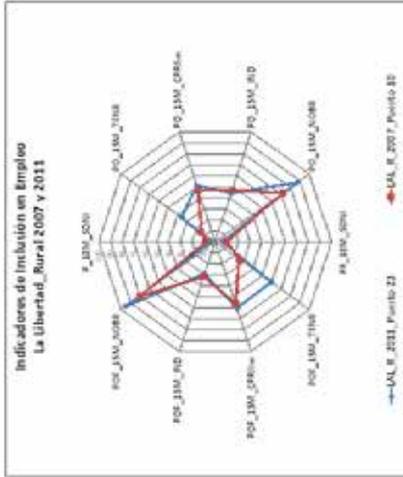
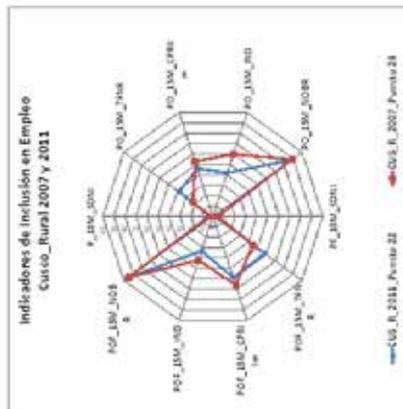
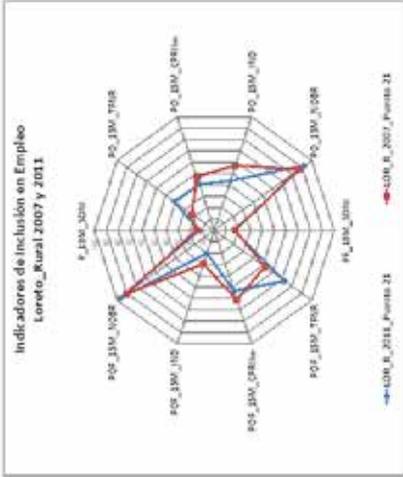
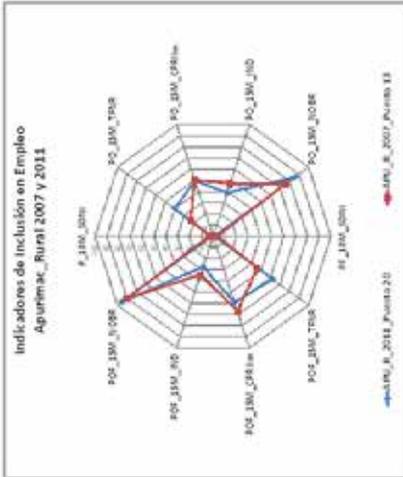
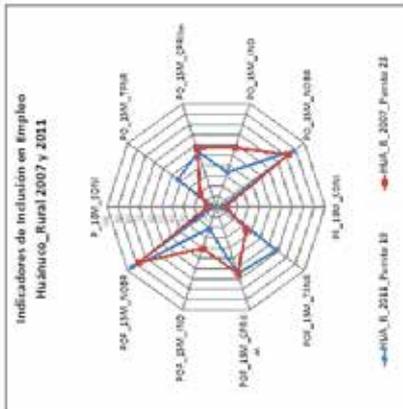
GRÁFICOS REGIONALES-ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



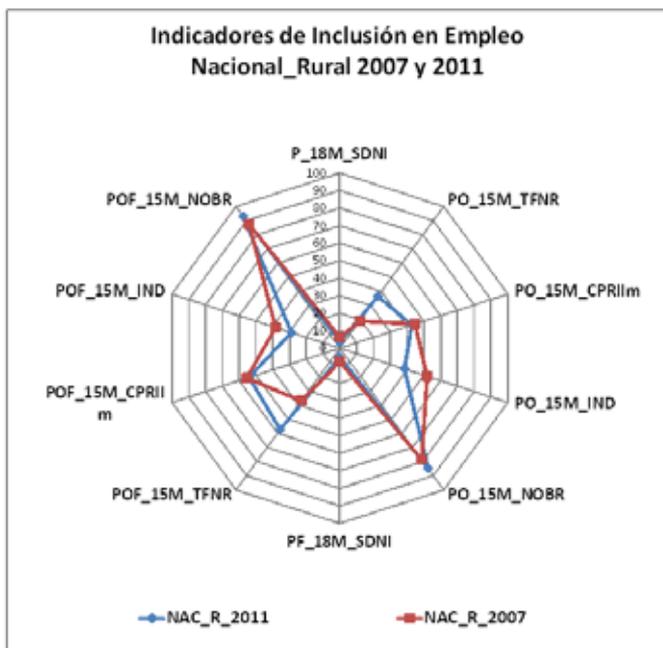
GRÁFICOS REGIONALES-ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



GRÁFICOS REGIONALES- ÁREA RURAL - DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE EN EMPLEO



ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN EMPLEO NIVEL NACIONAL – ÁREA RURAL –
2007 - 2011



5.6 Situación de la Población Vulnerable

La identificación de la población vulnerable, su ubicación y el acceso de ella a los programas sociales es uno de los problemas a resolver, para evitar uno de los tipos de filtración que requiere la no omisión de los que realmente deben acceder a los beneficios.

Para fines de la presente investigación, sólo se ha considerado como población vulnerable a los niños menores de 5 años y población mayor de 65 años que vive bajo una de las condiciones de exclusión. En base a los 10 indicadores seleccionados y a nivel regional, se han identificado las regiones que en el año 2007 pertenecían al estrato de mayor inclusión, en función a la proporción de la población que vive bajo estas condiciones. Estas regiones fueron la Provincia Constitucional del Callao, Lima, Arequipa, Tacna e Ica.

La población en condiciones de vulnerabilidad con algún grado de exclusión a nivel nacional, ha disminuido en forma significativa durante el quinquenio 2007 al 2011. El porcentaje de niños menores de 5 años, que tienen un jefe de hogar con primaria incompleta o menos, disminuyó en 7,0%; los que viven en hogares sin servicio de agua disminuyeron en 23,0%; los que viven en hogares sin servicios higiénicos en 11,0%, los que viven en hogares que usan carbón leña o bosta disminuyeron en 1,25%, etc.

De las 5 regiones, que se encuentran en el estrato de mayor inclusión, Lima, Ica y Tacna, Tumbes y Madre de Dios, destacan las tres primeras porque ocupan el estrato de mayor inclusión tanto a nivel regional, como en sus ámbitos urbanos y rurales. En el ámbito rural se incorpora al estrato, Tumbes y Madre de Dios que reemplaza a Arequipa y a la Provincia Constitucional del Callao que carece de área rural.

En el otro extremo en el año 2007, las regiones de Apurímac, Pasco, Huánuco Puno y Huancavelica

son consideradas como las regiones con mayor exclusión al tener una mayor proporción de población en condiciones de vulnerabilidad. De las 5 regiones 3 de ellas Pasco, Apurímac y Huancavelica, se presentan también en el estrato de mayor exclusión social en el ámbito urbano; y dos de ellas, Huánuco y Huancavelica se presentan en el estrato de mayor exclusión en el ámbito rural.

A nivel regional, durante el quinquenio, si bien se han registrado avances significativos en la reducción de los indicadores de exclusión, no se han registrado cambios relativos significativos en el tema de las poblaciones vulnerables. Es decir la mayoría de las regiones se mantuvieron en sus posiciones del año 2007 o se movieron muy poco.

Los avances más relevantes en el tema de poblaciones vulnerables, se han registrado en las regiones que generalmente han sido priorizadas por los programas sociales, como Huancavelica, Cusco, Apurímac, Ayacucho y Huánuco.

Cusco, Apurímac, y Ayacucho por ejemplo redujeron el porcentaje de niños menores de 5 años, que tienen un jefe de hogar con primaria incompleta o menos, en 10,8%, 13,2% y 10,6% respectivamente; los que viven en hogares sin servicio de agua por red de tubería disminuyeron en 26,0%, 29,0% y 30,0%, respectivamente; los que viven en hogares sin servicios higiénicos fueron menores en 22,2%, 16,3% y 21,0%; los que viven en hogares que usan carbón leña o bosta disminuyeron en 40,0%, 45,0% y 40,0% etc. Se registraron asimismo, similares reducciones de porcentajes (aunque menores por el grupo) en la población de 65 años y más.

En el lado opuesto, las regiones que en términos relativos han incrementado su situación de exclusión, fueron Ucayali, Ancash y Madre de Dios.

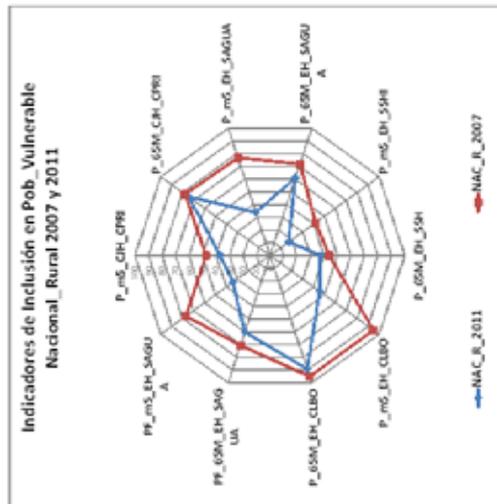
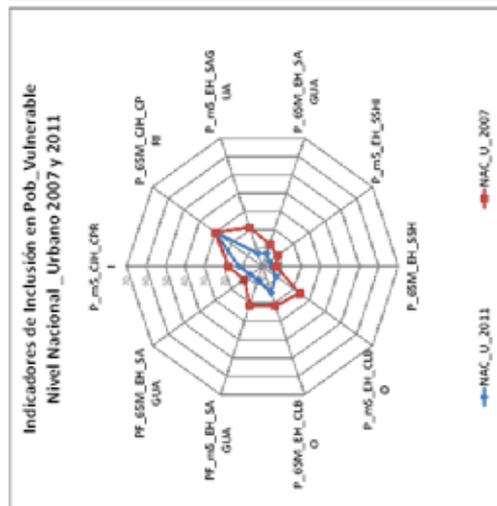
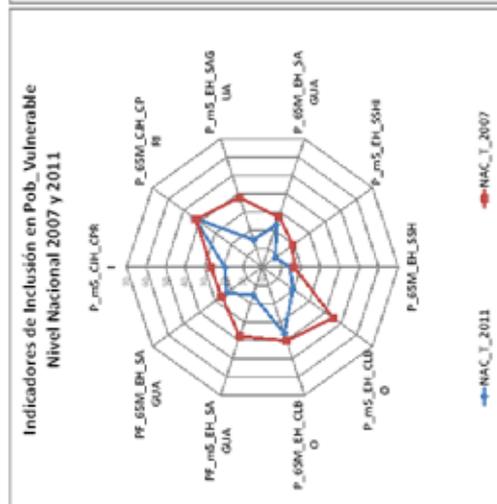
A diferencia del nivel regional, en los ámbitos urbanos se registraron cambios importantes. Los ámbitos de las regiones que mostraron avances en mejorar su situación de inclusión en el tema de poblaciones vulnerables Apurímac, Huánuco, Ayacucho y Huancavelica; mientras que los ámbitos urbanos que no avanzaron de manera significativa y disminuyeron en términos relativos fueron Ucayali, Tumbes y Puno.

En el ámbito rural destacó por mostrar mayores avances en su situación de inclusión en poblaciones vulnerables Cusco, Ancash, Apurímac, Moquegua y Lima. En contraste, los ámbitos rurales que fueron desplazados de sus posiciones en el año 2007 fueron Amazonas, Lambayeque, Cajamarca, Ucayali y Loreto.

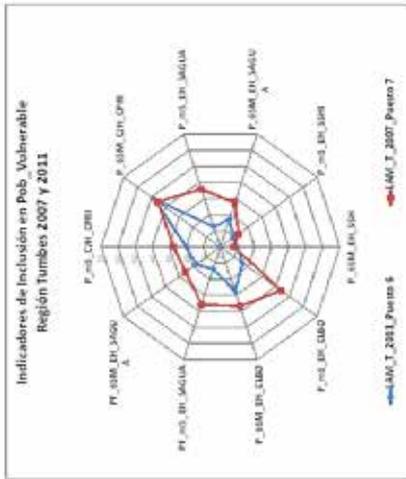
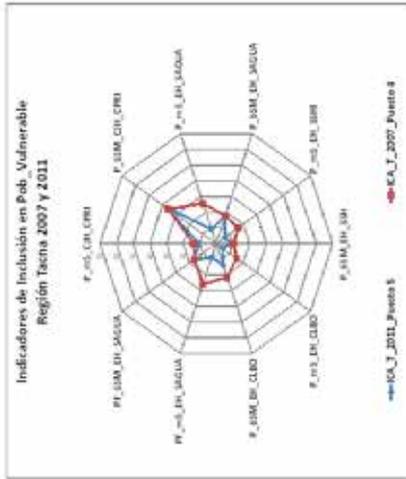
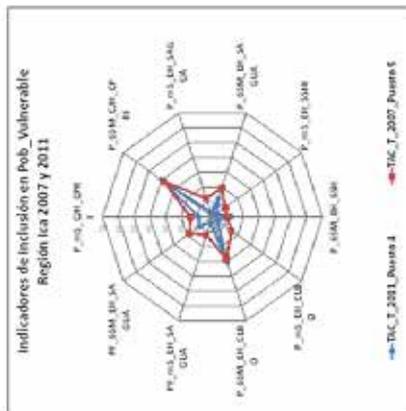
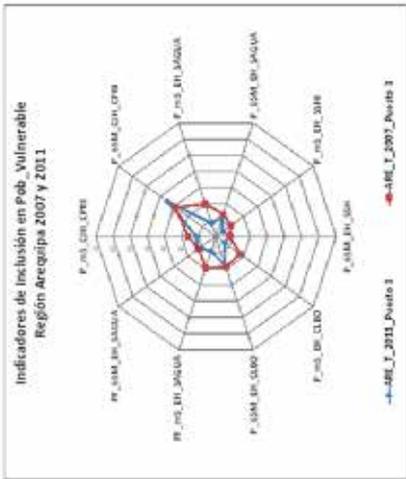
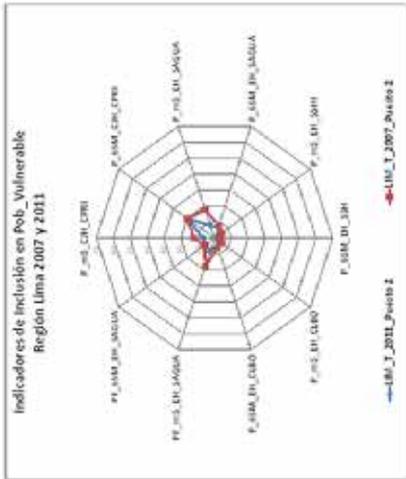
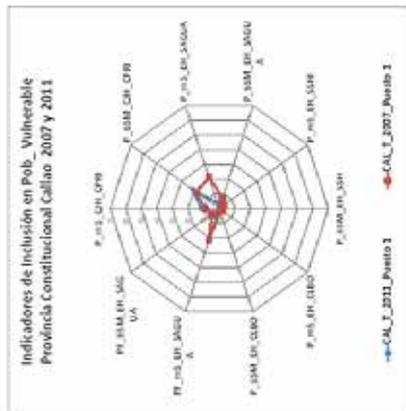
En el año 2011, tanto a nivel regional como en los ámbitos urbano y rural no se registraron cambios significativos en la composición del estrato de mayor inclusión. El estrato de mayor exclusión a nivel regional, fue conformado por Huancavelica, Puno, Pasco, Huánuco y Amazonas. Todos excepto Huánuco también se encuentran en el estrato de mayor exclusión en la parte urbana. En el ámbito rural destaca la incorporación de Piura, La Libertad y Loreto.

Huánuco también se encuentra en el estrato de mayor exclusión en la parte urbana. En el ámbito rural destacan la incorporación de Piura, La Libertad y Loreto.

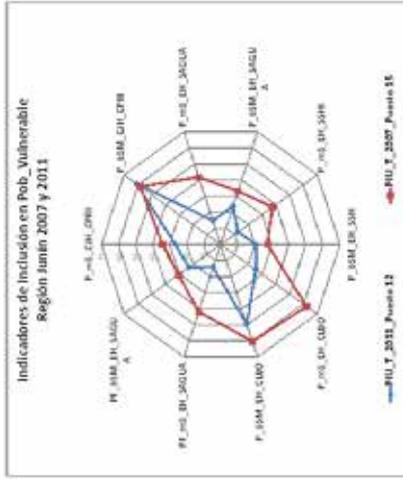
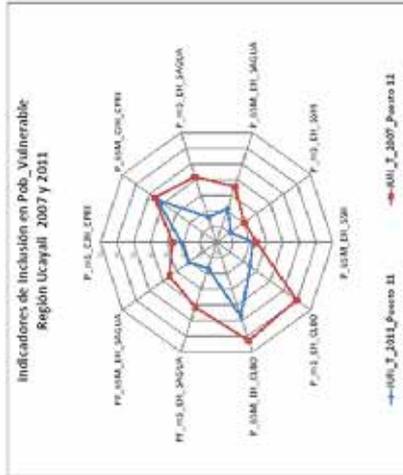
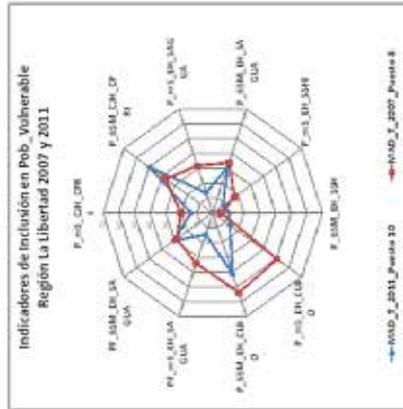
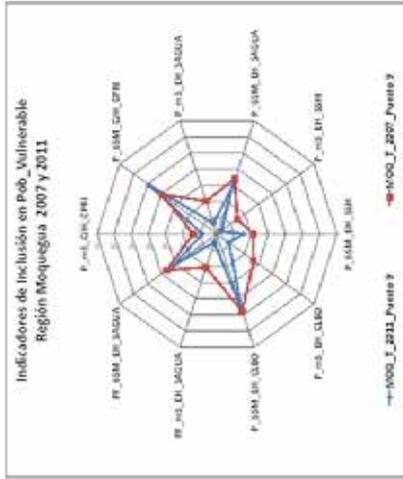
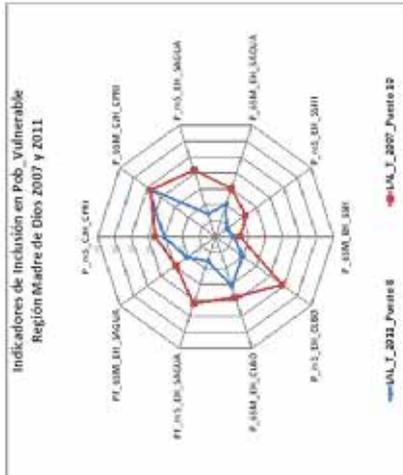
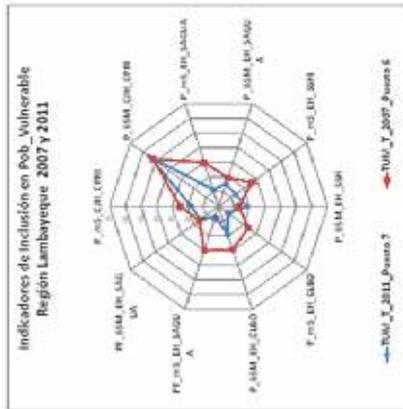
PERU 2007- 2011: Indicadores a Nivel Nacional en la Temática de Poblaciones Vulnerables



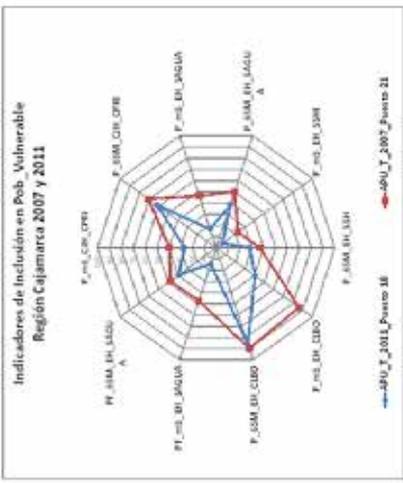
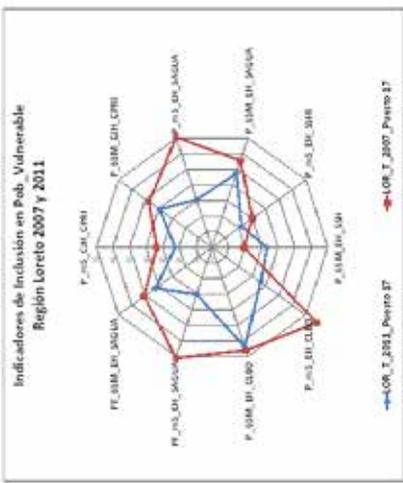
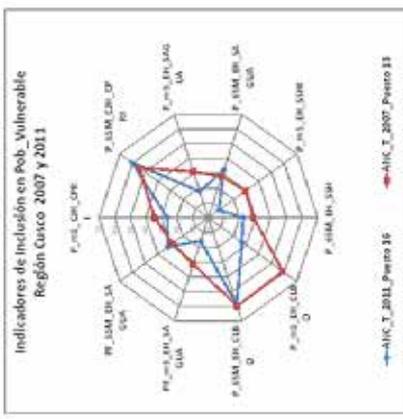
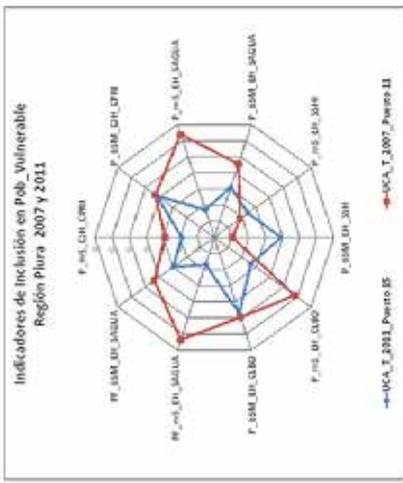
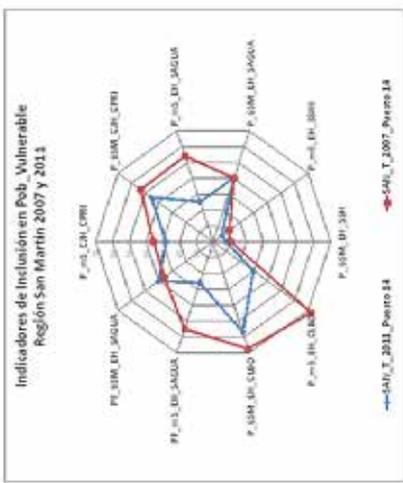
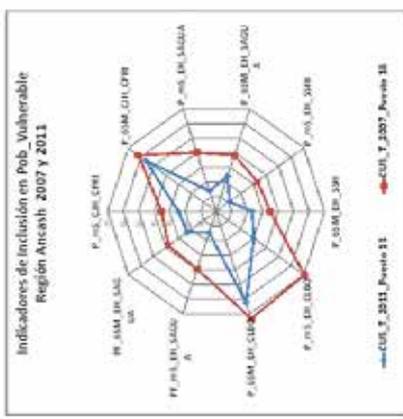
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE

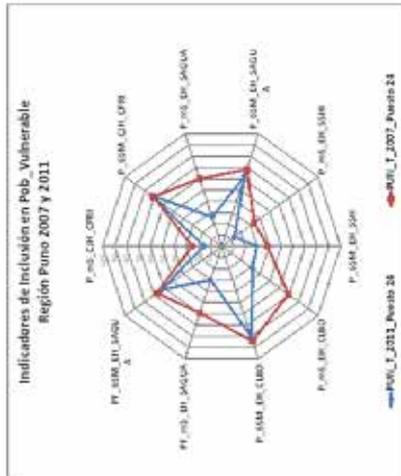
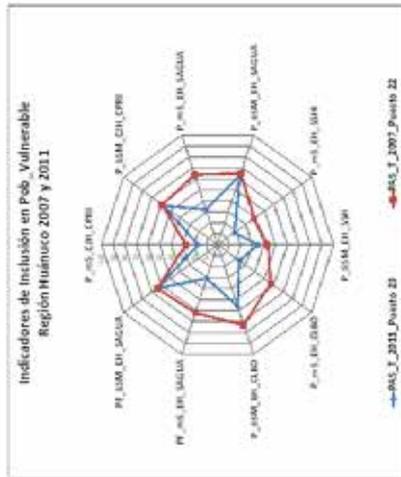
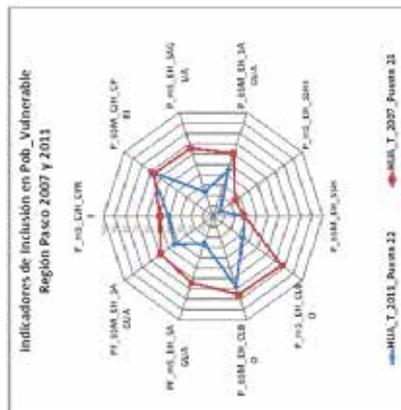
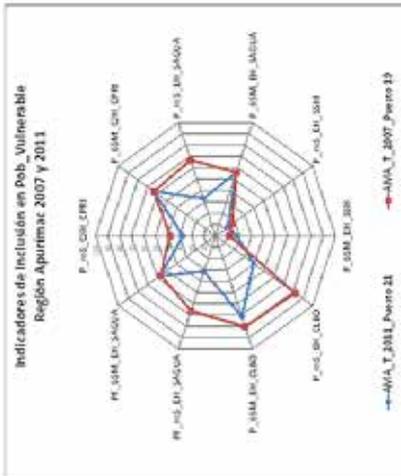
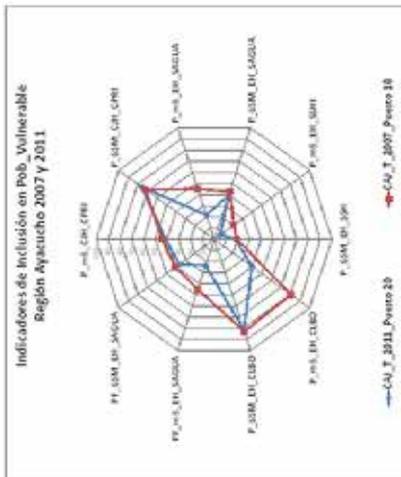
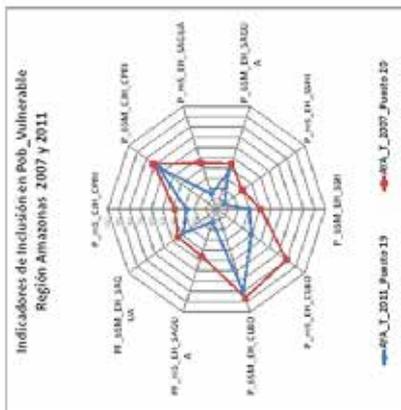
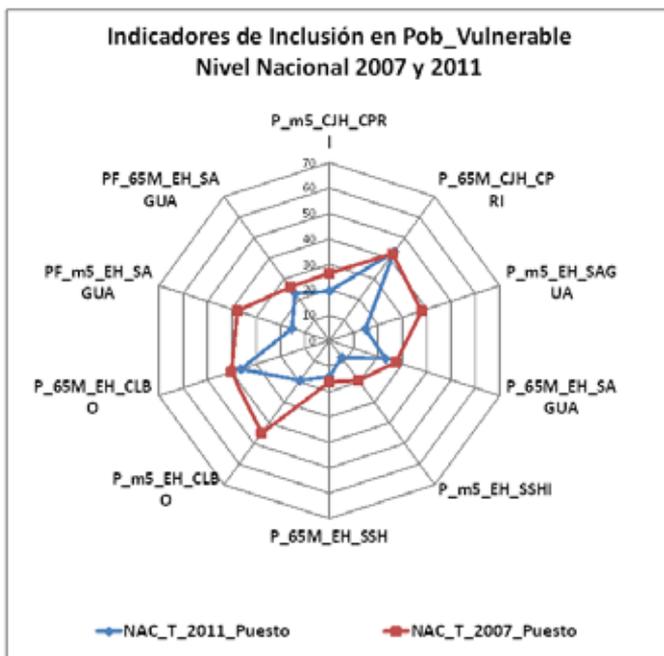
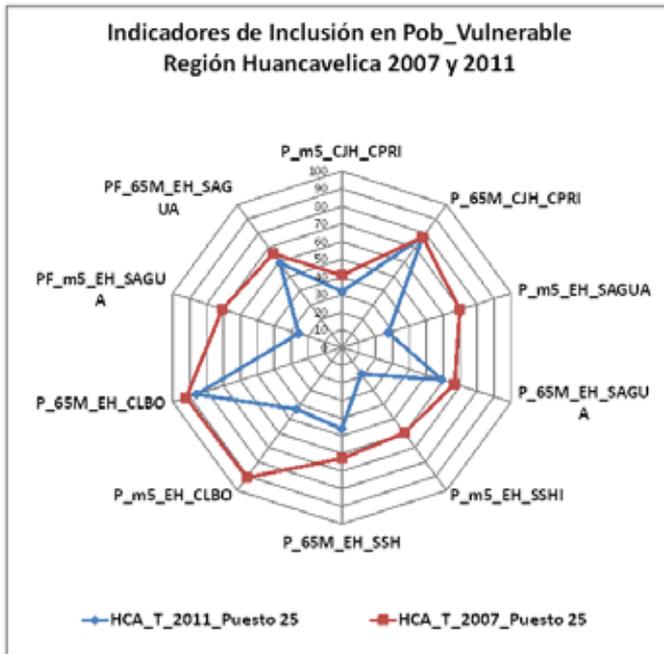
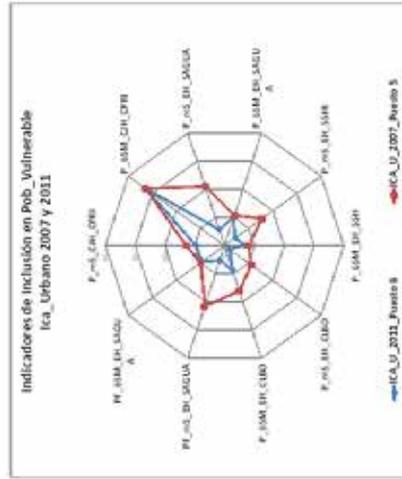
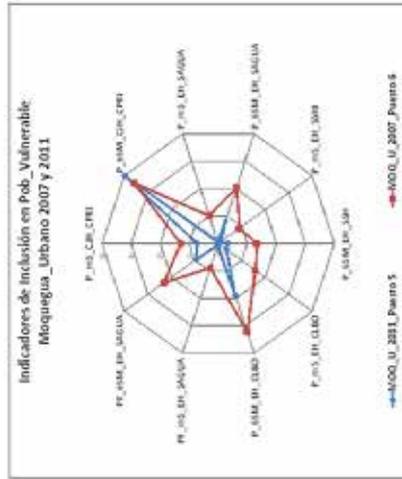
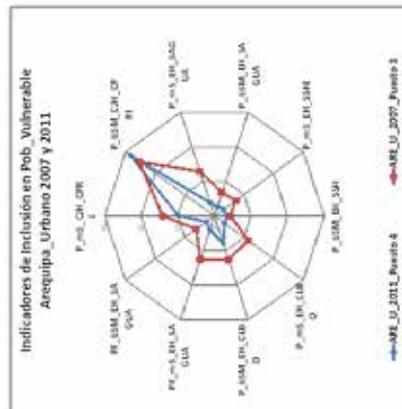
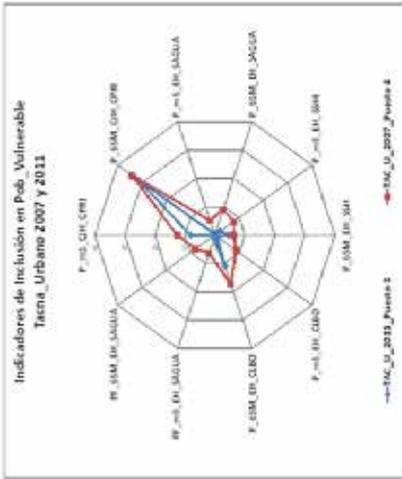
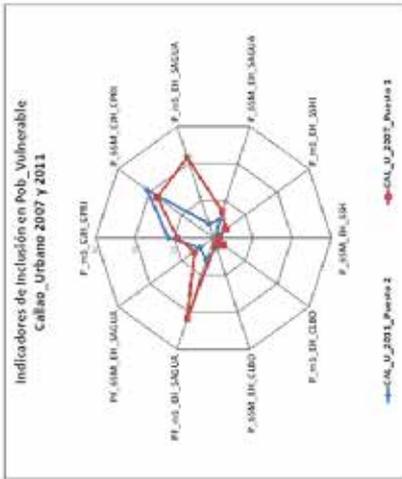
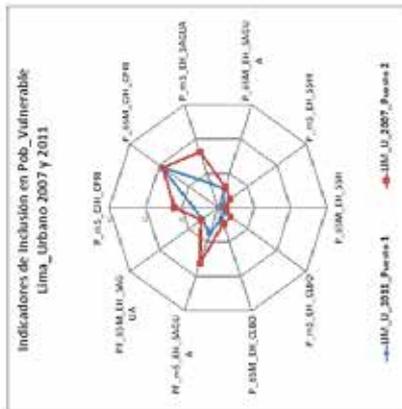


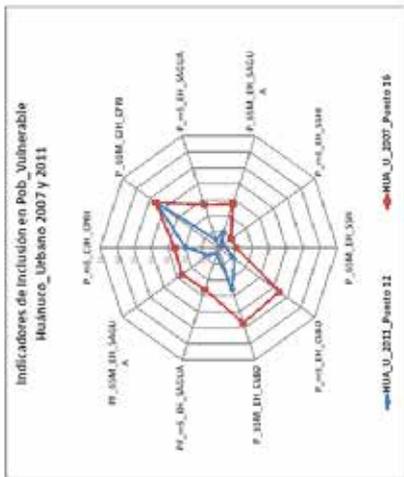
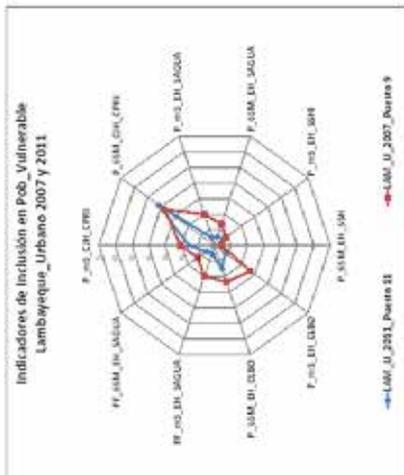
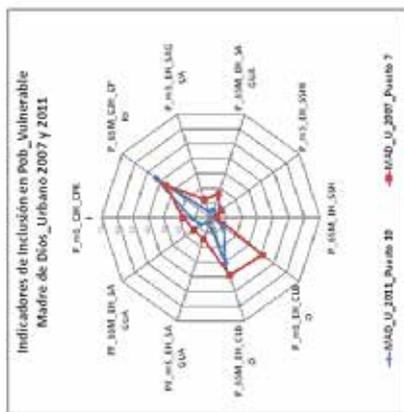
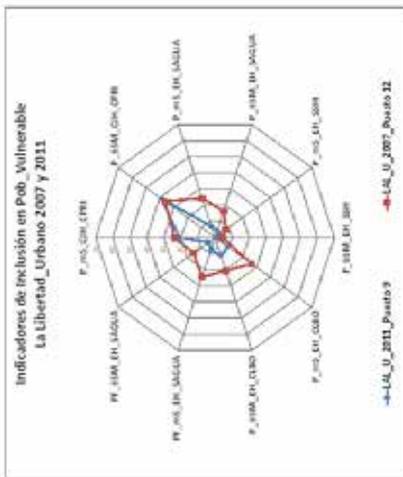
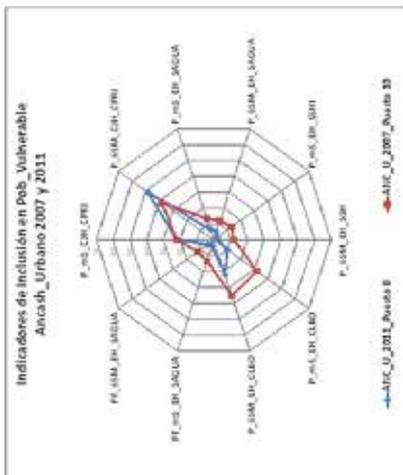
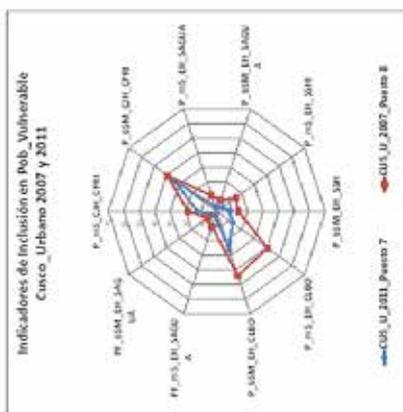
GRÁFICO DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES DE LA REGIÓN CON MAYOR GRADO DE EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL DE NIVEL NACIONAL



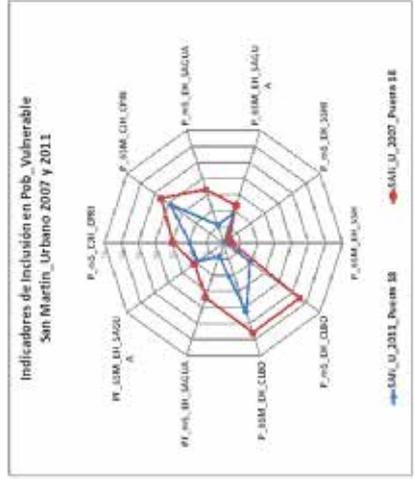
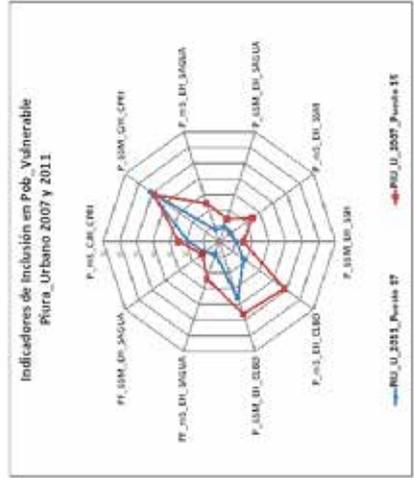
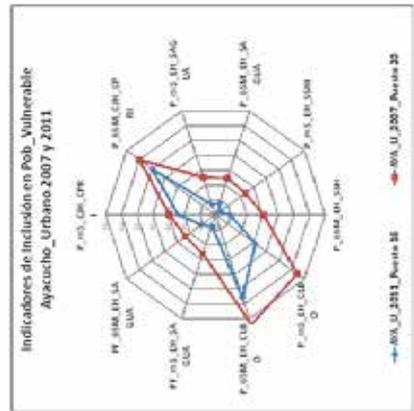
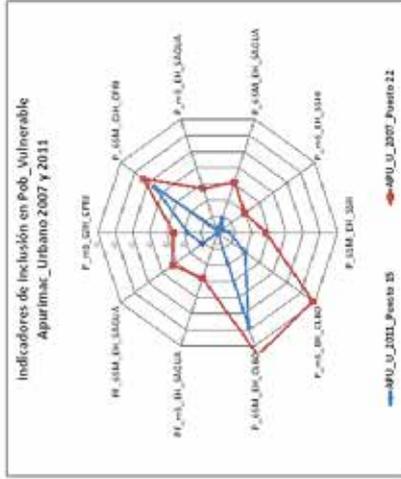
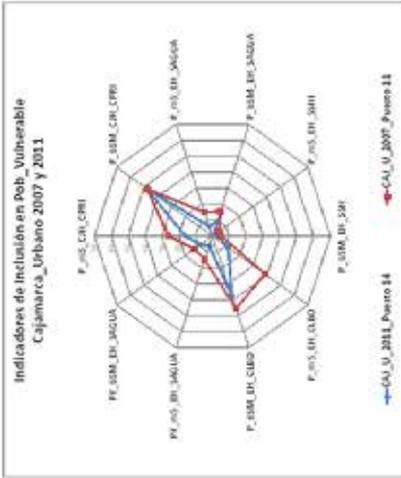
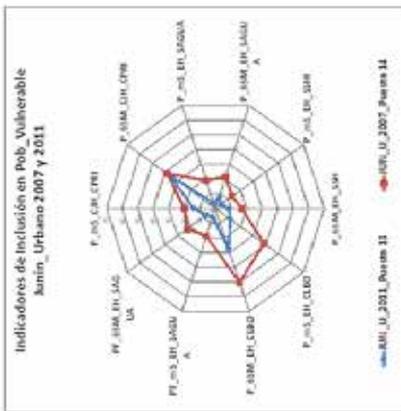
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA URBANA - ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE

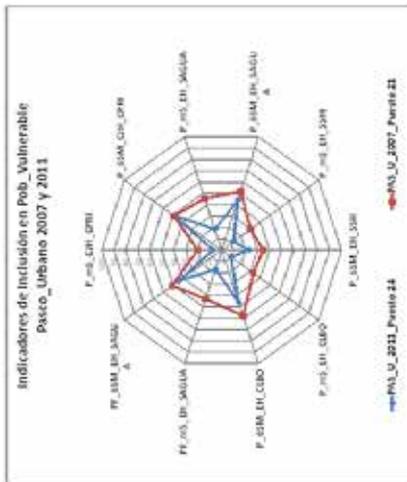
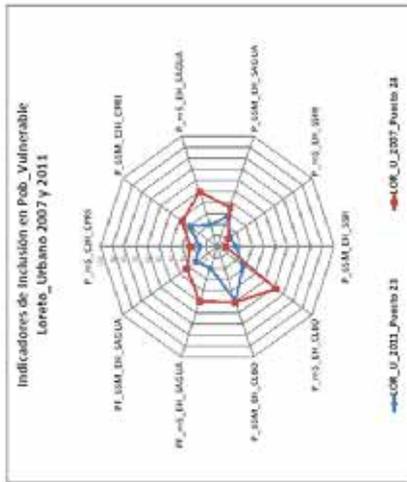
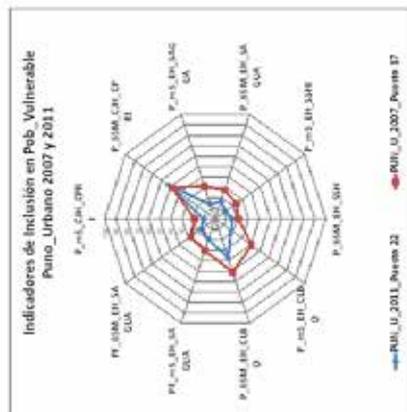
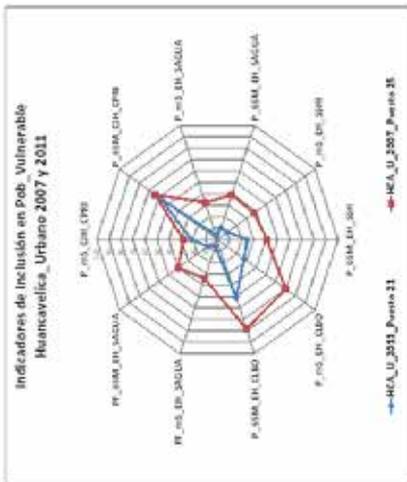
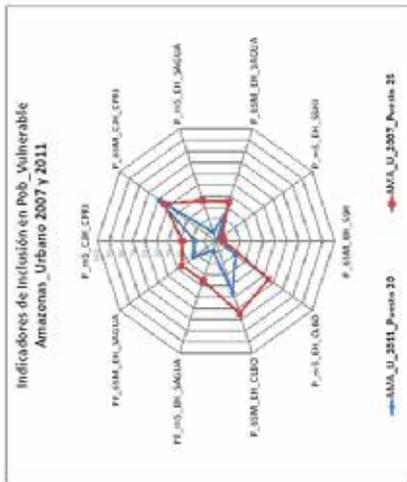
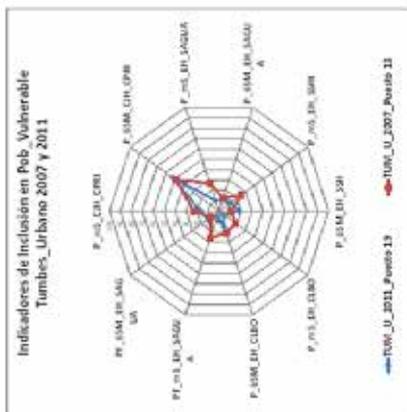
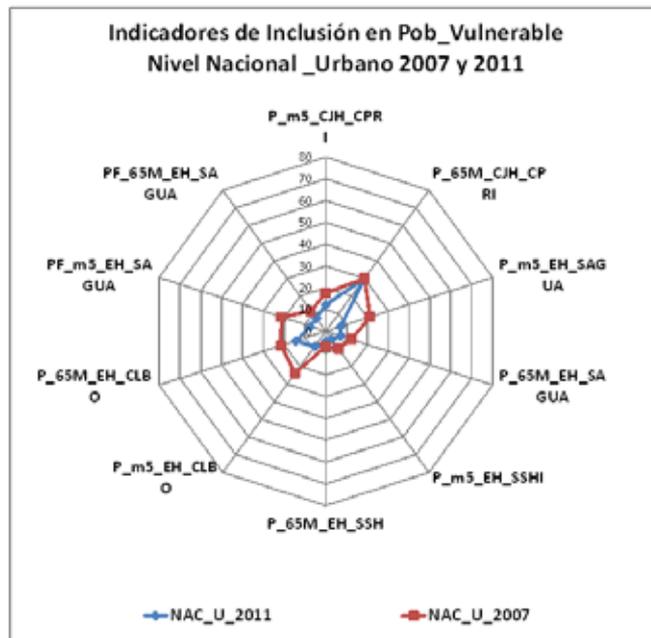
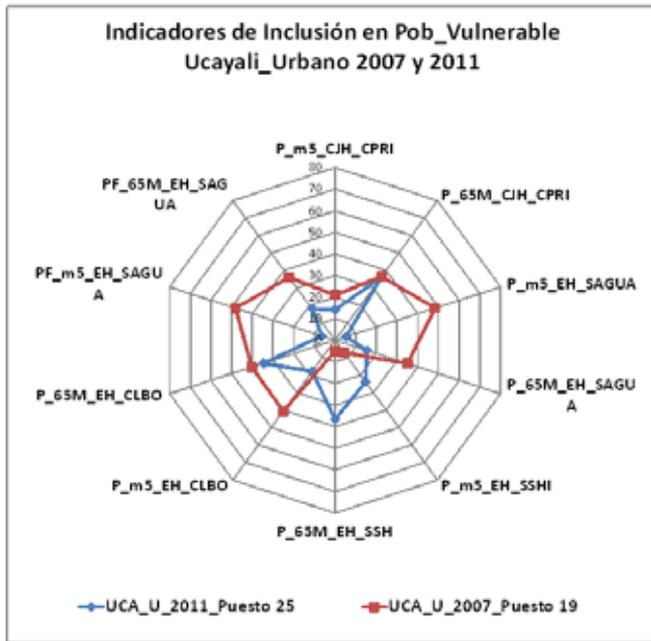
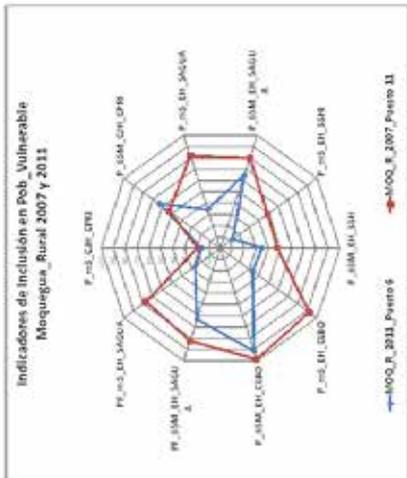
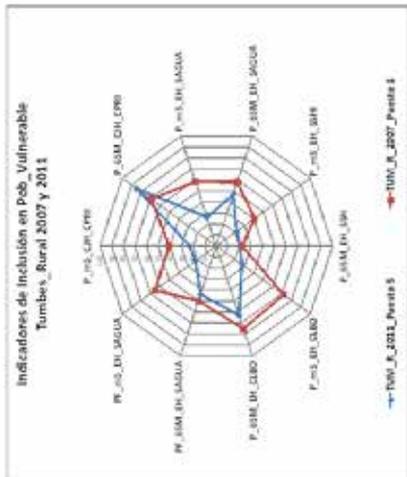
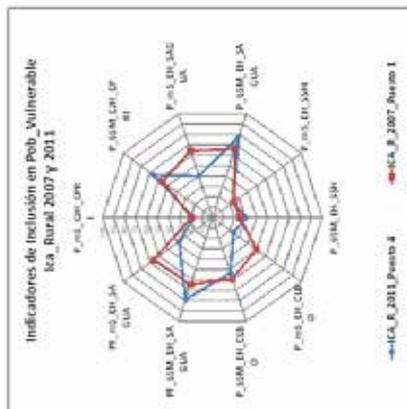
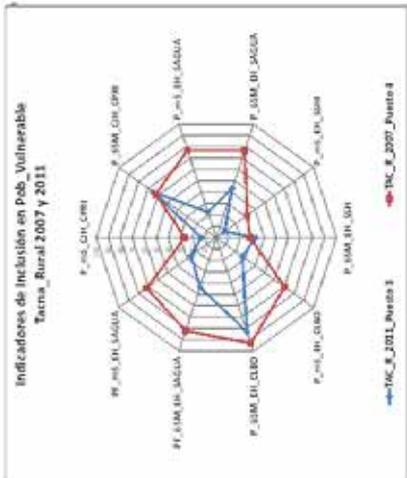
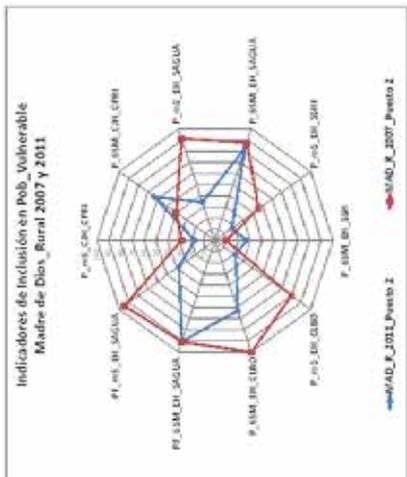
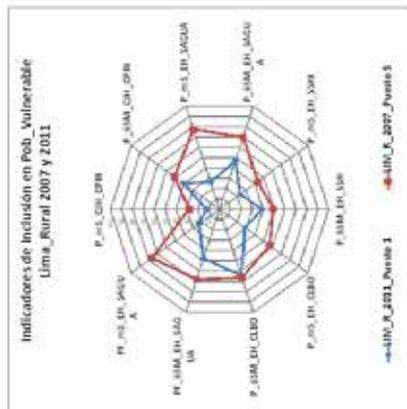


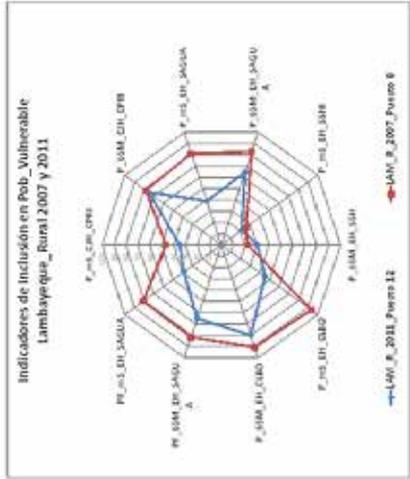
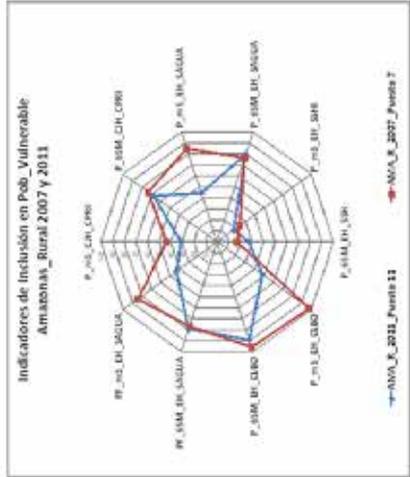
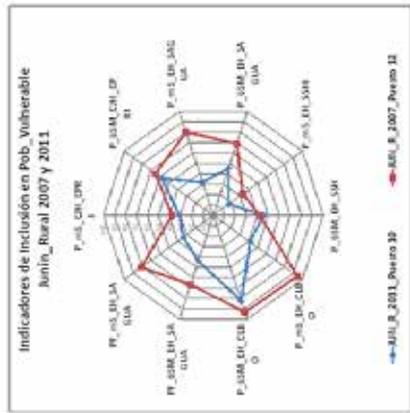
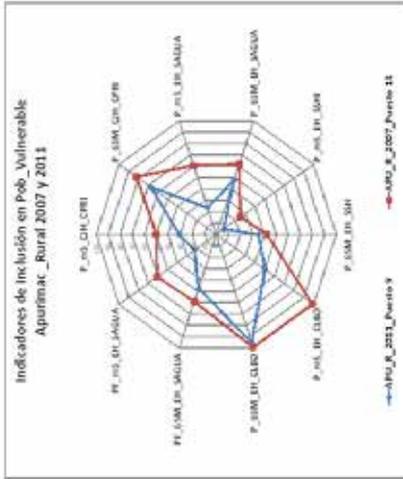
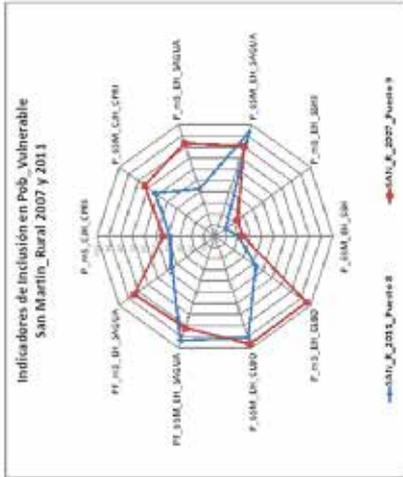
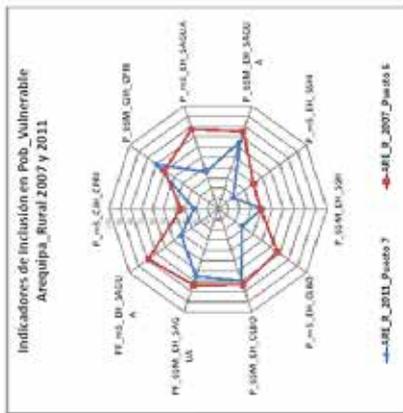
GRÁFICO DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES - ÁREA URBANA - DE LA REGION CON MAYOR GRADO DE EXCLUSIÓN COMPARADO CON EL DE NIVEL NACIONAL



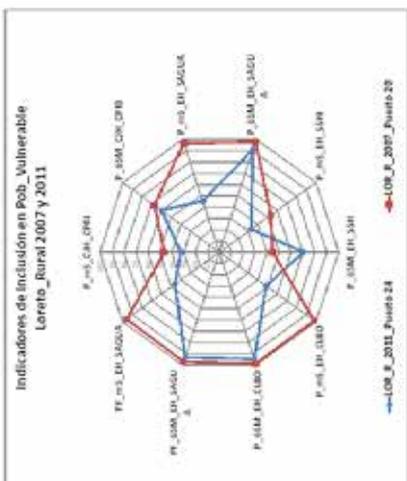
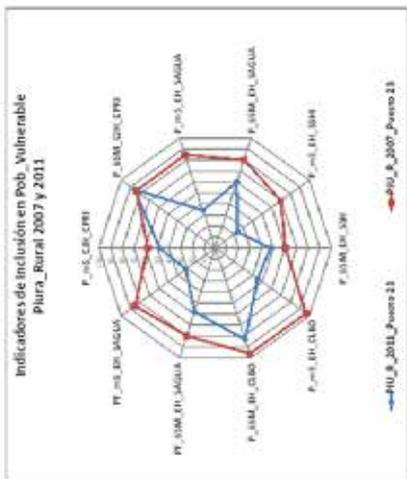
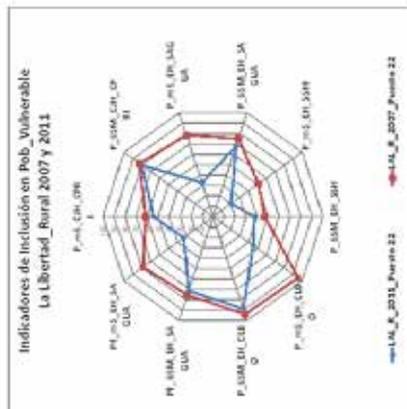
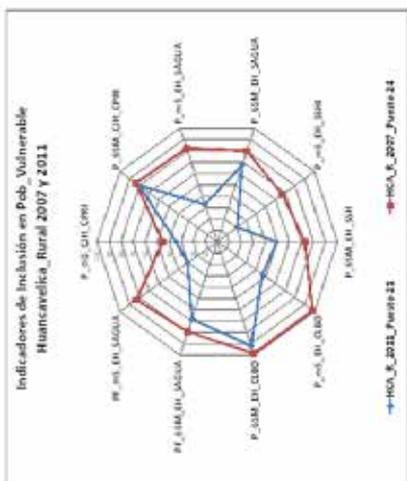
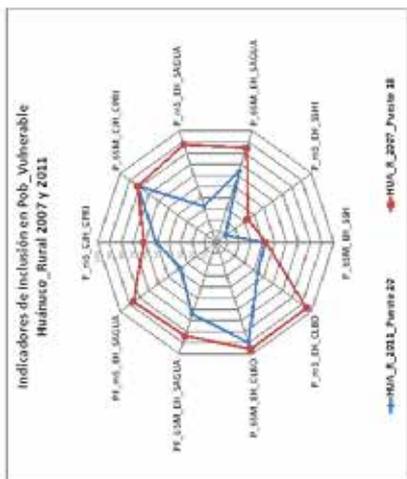
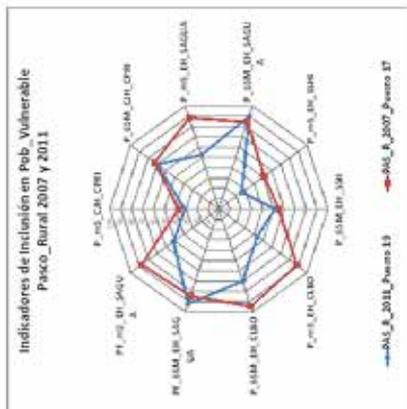
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA RURAL – ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



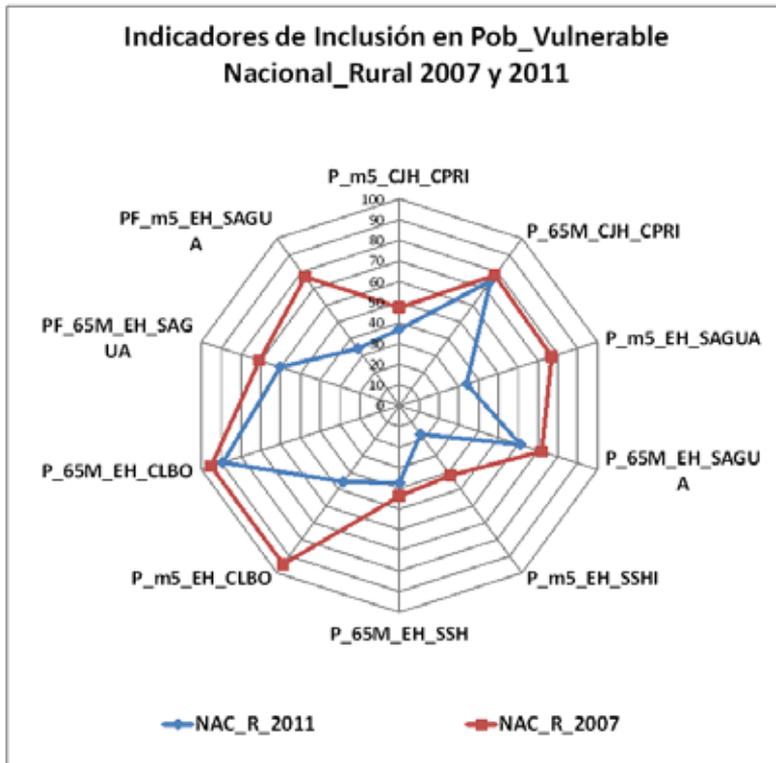
GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA RURAL – ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



GRÁFICOS REGIONALES DE ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES – ÁREA RURAL – ORDENADOS SEGÚN INDICADOR MULTIVARIANTE



ÍNDICES DE INCLUSIÓN EN POBLACIONES VULNERABLES NIVEL NACIONAL – ÁREA RURAL –
2007 - 2011



VI. CONCLUSIONES

- 1) El debate y discusión sobre la inclusión social, puesta de relieve por el gobierno, aún se encuentra en estado muy incipiente. Existen sin embargo, muchos documentos oficiales y el consenso que en el caso de nuestro país, concurren muchos factores que condicionan y/o determinan los niveles de exclusión social y que por lo tanto, tiene un carácter multidimensional.
- 2) Teniendo en consideración los indicadores propuestos, la exclusión social en nuestro país puede entenderse como un fenómeno multidimensional y multivariable en el cual para comprenderlo y dimensionarlo no sólo se pueden incorporar causas directas sino efectos directos e indirectos, que puede incluir tanto a pobladores, como a grupos de pobladores, que se encuentran limitados en el acceso a los derechos de la identidad, al acceso a las necesidades básicas de educación, salud y al trabajo.
- 3) Los productos más relevantes elaborados y entregados con la presente investigación son a) Metodología para la construcción de indicadores sintéticos b) Indicadores sintéticos construidos c) Mapas sobre la situación de exclusión 2007 y 2011 a nivel regional y a nivel de los ámbitos urbanos y rurales d) Análisis de los cambios generados en el periodo de estudio e) Gráficos comparativos 2007 - 2011 de indicadores simples y de ranking de exclusión social.
- 4) El desarrollo de la investigación muestra la capacidad y validez del uso del análisis factorial y de componentes principales, para el análisis comparativo interespatial e intertemporal de Indicadores. Los indicadores sintéticos multivariantes, construidos permiten de manera eficiente el estudio e identificación de ámbitos de mayor y menor grado de exclusión social, así como, facilita la evaluación de los resultados de las políticas orientadas a superarla y se encuentra en capacidad para mejorar la focalización de los programas sociales.
- 5) Los resultados a nivel regional muestran que el indicador sintético global multivariante construido en base a 40 indicadores, indica que las regiones con un mayor grado de inclusión social son: a) La Provincia Constitucional del Callao b) Lima c) Ica d) Arequipa y e) Tacna. Ellos alcanzaron con el indicador sintético una puntuación de -40,6; -36,69; -32,87; -25,82 y -17,47 puntos respectivamente.
- 6) Asimismo los resultados muestran, que el estrato de menor inclusión o mayor exclusión social se encuentra conformado por regiones de Ayacucho, Amazonas, Cajamarca, Huánuco y Huancavelica. Ellos alcanzaron los puntajes respectivos de 36,13; 37,69; 43,60; 45,18 y 49,47 puntos respectivamente. Se puede apreciar que tan lejos se encuentra la puntuación alcanzada por las tres últimas regiones respecto de las demás regiones del mismo estrato, de menor inclusión o de mayor exclusión.
- 7) Las regiones de Huánuco, Cusco, y Ayacucho, fueron las que lograron un mejoramiento en el índice de inclusión, en un contexto

donde a nivel regional, no se realizaron cambios importantes en la posición relativa. Huancavelica fue la cuarta región en lograr un mayor nivel de cambio en el indicador, pero no fue suficiente como para dejar de ser la región con mayor grado de exclusión. En el periodo 2007 al 2011, solo “acortó” diferencias. Es importante indicar que Huánuco solo pudo lograr desplazar a Cajamarca, durante el mismo periodo.

- 8) Las regiones de Apurímac, Amazonas, Huánuco, Cajamarca y Huancavelica son las que muestran en el año 2011 un mayor grado de exclusión relativa, mientras que Callao, Lima, Ica y Arequipa permanecieron como las regiones de mayor inclusión en el año 2011, situación que ya habían logrado en el año 2007.
- 9) La región que más ha deteriorado su posición relativa en el periodo 2007 al 2011 ha sido Ucayali que perdió 3 lugares en el ranking y pasó a un estrato de menor inclusión social. También desmejoraron en su posición relativa, Apurímac y Pasco (perdieron 2 lugares) seguidos de Cajamarca, Loreto y Tumbes que fueron desplazadas por otras regiones respecto a los lugares que ocuparon en el año 2007.
- 10) Regiones como Lima, Ica y Callao, no mostraron avances significativos en su grado de inclusión ni en los indicadores seleccionados y sin embargo, permanecieron en el 2011 en sus respectivos lugares ya alcanzados al año 2007.
- 11) En el ámbito urbano, las cifras muestran que las regiones de Apurímac, Huancavelica, Ayacucho, y Huánuco, mejoraron significativamente en sus indicadores de inclusión social. Sin embargo, sólo Apurímac y Huánuco alcanzaron una mejor posición

relativa el año 2011, desplazando al menos a 6 y 4 ámbitos urbanos respectivamente, de su posición alcanzada en el año 2007. Huancavelica y Ayacucho sólo acortaron distancias. Los ámbitos urbanos de las regiones de Junín, Arequipa y Cajamarca, también mejoraron en su posición relativa.

- 12) Las cifras muestran que en el periodo 2007-2011, los ámbitos rurales de las regiones de Ancash, Cusco, Huancavelica, Piura y Ayacucho mejoraron significativamente en sus indicadores de inclusión social. Asimismo, los ámbitos rurales de las regiones que alcanzaron una mejor posición relativa, fueron Ancash, Cusco, Huancavelica que subieron 6, 5 y 4 lugares respectivamente, en el ranking de Inclusión social. Los demás desplazaron en el año 2011 a 2 ámbitos rurales de su posición alcanzada en el año 2007.
- 13) Los ámbitos rurales de las regiones de Loreto La Libertad y Ucayali son las que sufrieron un mayor empeoramiento en términos relativos, siendo desplazados por otros ámbitos rurales que mejoraron su posición relativa en inclusión social.
- 14) En vivienda y situación de la población vulnerable, son los temas que se pueden apreciar en mayor medida una política inclusiva, que se reflejan en la disminución de los indicadores de exclusión
- 15) Contrariamente, en los temas de empleo y educación los resultados obtenidos son parcialmente positivos o negativos y en el caso del empleo no reflejan una política consistente orientada a la disminución de las brechas por género. Por excepción el programa orientado al otorgamiento de la identidad y la ciudadanía, asociado al tema del empleo demuestra resultados positivos en el periodo de evaluación.

- 16) El Programa que logró resultados con mayor éxito y más uniforme en todo el territorio nacional fue el de energía eléctrica en el ámbito rural, ya que con la excepción de Tumbes y Loreto, en todos los demás ámbitos lograron disminuir los hogares sin energía eléctrica por red pública entre el 15,0% y 38,0%.
- 17) El programa de alfabetización no ha reflejado resultados favorables a nivel nacional, sólo en 5 de las 25 regiones la tasa de alfabetización ha disminuido (Cusco, Ayacucho, Apurímac, Huánuco y Cajamarca) mientras que en las restantes, la tasa de analfabetos se ha incrementado. En cambio la gestión actual orientada a incrementar la asistencia escolar si muestra resultados positivos.

VII. RECOMENDACIONES

- 1) El análisis multivariado y en particular el análisis factorial y de componentes principales puede contribuir a brindar una herramienta útil no sólo para estudiar la exclusión social, sino para evaluar y priorizar los resultados de las políticas orientadas a superarla, mejorando la focalización de los programas sociales.
- 2) La importancia del análisis de componentes principales, complementado con el análisis factorial, es que permite el empleo de un conjunto de indicadores simples que reflejen las diferentes manifestaciones de los niveles de exclusión social alcanzados por la población en un ámbito determinado y cuyo número o naturaleza no representan una restricción para el investigador.
- 3) Otra gran ventaja de utilizar éste método es la capacidad “reductiva”, según la cual se puede reducir un numeroso grupo de indicadores correlacionados entre si, a un grupo reducido de componentes principales incorrelacionadas y que reflejen sintéticamente los niveles de inclusión o exclusión social, permitiendo construir un indicador sintético parcial o global de exclusión a nivel de un ámbito espacial determinado. Este índice global, sintetiza el comportamiento de las diferentes variables o indicadores simples, que son previamente seleccionados como expresión de la exclusión social en sus múltiples facetas.
- 4) No sólo se trata de medir pobreza, ni desnutrición, que manifiestan sin duda exclusión; se trata también de incorporar indicadores que reflejen exclusión social, aunque algunos de ellos puedan ser considerados como factores condicionantes o determinantes o simplemente reflejo de una realidad.
- 5) Es necesario en este sentido, estudiar la posibilidad de incorporar como tema a investigar en ENAPRES, los asociados a identificar la exclusión de grandes grupos sociales, donde las variables como el idioma o lengua nativa, etnia etc., son relevantes para incorporar el tema de las comunidades campesinas y nativas, que permanecen prácticamente “excluidas” del desarrollo social.
- 6) El grado de exhaustividad para evaluar los resultados de un programa social con ENAPRES debe estar de acuerdo con el grado de desarrollo y de inversión de los programas a evaluar. De lo contrario se obtienen muchos indicadores que por su alta variabilidad no se pueden derivar conclusiones válidas con un nivel de confianza apropiado y solo sirven de carácter referencial.

BIBLIOGRAFÍA

BLANCO, Rosa. La Equidad y la Inclusión Social: Uno de los Desafíos de la Educación y la Escuela Hoy. (REICE)

CEPAL/ SEGIB/AECID. (2007): Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe, (Chile).

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS. (1992): Hacia una Europa de la solidaridad. Intensificación de la lucha contra la exclusión social y la promoción de la integración, (Bélgica).

DIAZ Manuel Análisis comparativo de los niveles de vida 1993 - 1998

HOPENHAYN, Martín y OTTONE, Ernesto. (2000): El gran eslabón: educación y desarrollo en el siglo XXI, (Argentina).

JIMENEZ, Magdalena. (2008): Aproximación Teórica de la Exclusión Social: Complejidad e Imprecisión del Término. Consecuencias para el Ámbito Educativo, (Universidad de Granada-España).

LAPARRA, Miguel. (2007): La construcción del empleo precario. Dimensiones causas y tendencias de la precariedad laboral, (FOESSA, España).

LAPARRA, et al. (2007): Una propuesta de consenso sobre el concepto de exclusión. Implicaciones metodológicas. (España).

LEON, Aurelio et al. Pobreza y Exclusión Social en México.

MORA, Jon& ULLOA, María (2011): **Que ha pasado** con la discriminación laboral por calidad del empleo en Cali?, (Universidad ICESI, Colombia)

SEN, Amartya (1995): Nuevo examen de la desigualdad, (Alianza, España).

SOBOL, Blanca. (2005): Los diversos significados de la exclusión social, (Universidad Nacional de Nordeste, Argentina).

ANEXO
Estadística de Indicadores Seleccionados

CUADRO N°1: TASA DE ANalfabetismo DE POBLACION TOTAL Y FEMENINA DE 15 Y MAS AÑOS POR AREA URBANA Y RURAL SEGUN DEPARTAMENTOS
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	7.29	11.03	3.79	5.77	20.00	30.83	10.36	15.87	7.21	10.63	3.66	5.59
AMAZONAS	13.10	19.40	8.58	12.33	16.47	24.89	11.84	17.97	6.84	10.27	16.35	25.41
ANCASH	12.56	18.40	5.96	8.55	22.87	34.04	12.51	18.82	5.63	9.02	26.47	38.61
APURIMAC	20.61	30.55	9.32	14.43	27.39	40.06	21.63	32.19	11.33	18.42	31.16	45.26
AREQUIPA	5.32	8.07	3.97	6.06	16.12	24.93	4.23	6.56	3.62	5.62	10.71	18.02
AYACUCHO	16.78	26.22	10.42	16.42	23.59	37.19	17.86	26.36	11.88	18.37	26.89	38.81
CAJAMARCA	16.34	24.81	6.12	9.40	21.54	32.95	17.38	25.84	7.55	11.71	22.53	33.52
CALLAO	2.20	3.63	2.20	3.63			1.56	2.34	1.56	2.34		
CUSCO	13.28	20.50	5.87	9.35	22.81	35.69	14.49	21.50	6.11	9.67	25.60	38.08
HUANCAVELICA	20.74	32.66	10.32	17.10	23.88	37.33	20.65	30.31	11.60	18.06	25.30	36.63
HUANUCO	16.88	25.99	6.85	10.99	24.03	37.06	17.10	24.18	7.26	11.08	25.13	35.62
ICA	3.39	4.55	2.75	3.68	9.78	13.82	2.84	4.29	2.42	3.66	6.56	10.07
JUNIN	8.23	12.81	5.31	8.46	14.16	22.01	7.73	11.95	5.35	8.55	13.33	20.83
LA LIBERTAD	8.14	12.33	4.79	7.40	20.44	30.69	8.12	11.83	4.50	6.78	20.93	30.89
LAMBAYEQUE	6.78	9.40	4.69	6.48	17.43	25.69	6.64	9.17	4.45	6.19	16.18	22.94
LIMA	2.32	3.52	2.22	3.37	7.54	12.11	2.07	3.22	1.96	3.06	7.96	12.58
LORETO	7.10	10.57	3.32	5.02	15.73	24.66	5.91	8.45	2.44	3.58	13.20	20.08
MADRE DE DIOS	5.72	9.00	4.00	6.44	11.10	17.76	3.39	5.38	2.79	4.46	5.28	9.18
MOLLESE	5.38	8.74	3.58	5.61	12.12	21.18	4.94	8.20	4.16	6.81	9.27	17.00
PASCO	10.68	16.94	7.40	12.13	16.42	26.13	8.64	12.40	5.82	8.61	13.48	19.40
PIURA	9.63	12.98	6.29	8.91	21.45	28.16	9.15	12.17	5.55	7.39	20.55	28.30
PUNO	13.55	22.40	6.17	10.25	21.66	35.97	12.29	19.00	6.23	9.91	18.26	28.06
SAN MARTIN	9.50	13.83	6.74	10.13	14.56	21.29	7.98	11.85	5.08	7.60	13.73	21.35
TACNA	4.94	8.22	4.15	7.02	10.21	16.60	3.38	5.20	2.74	4.32	9.30	14.48
TUMBES	3.82	4.28	3.67	4.12	6.03	6.89	3.24	3.63	2.77	3.11	6.86	7.97
UCAYALI	5.11	7.28	2.66	3.99	15.23	22.90	4.60	6.09	2.16	3.09	13.08	18.24

CUADRO N°2: TASA DE ANalfabetismo de Población Total y Femenina de 15 a 65 años por Área Urbana y Rural según Departamentos
PERÚ: Años 2011 y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	5,09	7,73	2,45	3,70	15,08	23,62	5,37	8,01	2,50	3,79	15,94	24,40
AMAZONAS	9,98	14,76	5,70	7,58	13,22	20,44	9,82	14,95	5,06	7,57	14,05	22,06
ANCASH	8,18	12,04	3,66	5,14	16,02	24,43	9,35	14,33	3,72	5,96	21,21	31,93
APURIMAC	15,00	22,57	6,13	9,87	20,76	30,80	16,56	25,52	7,70	12,74	25,09	38,11
AREQUIPA	3,01	4,83	2,09	3,45	10,85	17,22	2,72	4,21	2,26	3,53	7,66	12,70
AYACUCHO	11,56	18,67	6,67	10,60	17,09	28,30	13,09	19,89	8,03	12,77	21,03	31,44
CAJAMARCA	12,23	18,60	3,89	5,64	16,69	25,76	14,12	21,38	5,78	8,96	18,59	28,27
CALLAO	1,58	2,52	1,58	2,52	.	.	1,08	1,57	1,08	1,57	.	.
CUSCO	9,81	15,07	3,68	5,78	17,90	28,12	10,98	16,90	4,12	6,68	20,45	31,85
HUANCAVELICA	15,01	24,73	6,16	10,94	17,88	29,14	16,13	24,48	7,44	11,82	20,61	30,95
HUANUCO	13,19	20,85	4,52	7,28	19,58	31,16	14,40	20,42	5,40	8,22	21,83	31,20
ICA	1,78	2,25	1,37	1,71	5,99	8,25	1,83	2,81	1,55	2,33	4,37	7,24
JUNIN	5,52	8,44	3,12	4,92	10,50	16,09	5,62	8,60	3,53	5,58	10,51	16,51
LA LIBERTAD	5,82	8,67	3,04	4,55	16,30	24,39	6,23	9,09	3,13	4,63	17,35	26,14
LAMBAYEQUE	4,78	6,73	3,04	4,29	13,78	20,57	4,86	6,81	3,11	4,29	12,56	18,46
LIMA	1,51	2,22	1,44	2,10	5,30	9,39	1,37	2,08	1,29	1,96	5,89	9,51
LORETO	5,87	8,44	2,25	3,20	14,16	21,72	4,94	7,00	1,71	2,44	11,74	17,81
MADRE DE DIOS	4,42	7,19	3,13	5,06	8,59	14,61	2,63	3,97	2,14	3,21	4,17	7,12
MOQUEGUA	2,61	4,19	1,78	2,87	6,12	10,28	3,10	5,20	2,58	4,28	6,18	11,49
PASCO	7,18	11,51	4,42	7,39	12,16	19,67	6,05	9,41	3,82	5,53	9,92	14,29
PIURA	7,14	9,93	4,33	6,45	17,56	23,44	6,93	9,41	3,91	5,29	16,72	23,54
PUNO	7,88	13,80	3,97	6,75	12,87	23,02	7,64	12,59	4,07	6,62	11,49	19,08
SAN MARTIN	7,85	11,37	5,23	7,64	12,54	18,71	6,68	9,97	4,04	6,04	11,85	18,56
TACNA	3,39	5,82	2,94	5,13	6,69	11,07	2,21	3,54	1,85	3,05	5,70	8,91
TUMBES	3,02	3,22	2,96	3,14	3,95	4,56	2,27	2,53	2,01	2,29	4,38	4,62
UCAYALI	4,25	6,24	2,13	3,28	13,22	20,60	3,97	5,28	1,56	2,25	12,25	17,31

CUADRO N.º3: JEFES DE HOGAR CON PRIMARIA INCOMPLETA O MENOS POR AREA URBANA Y RURAL SEGÚN DEPARTAMENTOS
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	22.21	33.43	13.99	23.95	47.65	73.79	27.23	35.60	18.35	26.76	55.32	73.89
AMAZONAS	34.96	59.92	26.35	46.34	41.31	73.45	40.89	52.94	31.53	40.99	49.08	68.79
ANCASH	32.79	47.75	21.52	34.85	47.61	69.29	37.26	49.85	23.89	35.61	61.77	82.11
APURIMAC	41.22	67.46	21.18	36.84	52.17	86.62	46.71	61.60	29.57	43.38	62.11	82.26
AREQUIPA	16.26	28.10	12.93	23.17	37.55	63.25	18.93	29.19	16.58	26.63	39.76	61.78
AYACUCHO	38.63	58.15	25.58	41.90	50.97	79.90	45.44	58.82	33.33	46.63	61.31	78.11
CAJAMARCA	46.16	63.39	21.69	33.39	58.73	84.06	49.37	63.27	28.07	39.37	60.24	79.52
CALLAO	9.31	19.66	9.31	19.66	.	11.03	17.23	17.23	11.03	17.23	.	.
CUSCO	31.87	49.52	17.44	30.84	48.91	78.98	38.48	49.21	20.37	30.50	61.11	80.69
HUANCAVELICA	47.93	78.19	28.11	54.44	53.14	85.99	50.16	68.65	34.54	52.99	57.95	79.20
HUANUCO	44.07	61.46	24.02	40.82	56.53	79.80	48.63	57.15	27.57	37.67	64.62	77.63
IICA	14.47	22.71	12.45	20.16	32.41	52.11	18.10	25.76	16.57	23.90	30.63	45.23
JUNIN	24.21	40.18	17.93	32.24	35.66	59.88	29.22	41.48	22.40	35.30	44.15	62.07
LA LIBERTAD	29.73	38.46	20.61	30.80	59.62	81.21	33.95	41.46	24.03	33.04	65.44	79.34
LAMBAYEQUE	24.09	37.63	19.83	33.40	44.87	76.90	28.30	36.97	22.75	32.54	51.79	72.19
LIMA	9.06	16.61	8.75	16.10	21.69	45.37	12.40	19.03	11.89	18.58	35.32	49.57
LORETO	21.67	29.51	14.15	23.01	37.29	70.91	30.52	32.43	20.73	26.57	49.39	64.29
MADRE DE DIOS	19.79	31.51	16.02	27.78	30.48	48.44	21.24	28.33	18.45	26.82	30.22	35.71
MOQUEGUA	18.26	30.09	13.44	23.45	33.96	57.33	19.62	28.67	16.68	25.08	34.29	51.46
PASCO	26.37	49.32	18.44	40.51	39.62	69.02	32.13	44.07	24.26	35.18	45.30	66.14
PIURA	32.33	42.34	23.84	36.28	58.81	71.73	37.96	45.34	28.91	37.08	64.65	79.91
PUNO	30.46	51.77	15.87	31.03	43.99	70.20	36.98	53.74	22.91	35.92	49.65	71.01
SAN MARTIN	27.55	38.00	20.75	27.06	39.93	73.82	36.03	45.05	29.47	38.76	48.24	67.71
TACNA	15.52	26.29	12.18	22.44	32.89	50.01	18.91	26.94	16.88	25.43	35.71	45.92
TUMBES	22.60	30.35	21.53	29.53	37.84	51.05	28.16	33.90	25.99	32.14	45.42	48.28
UCAVALI	19.09	31.64	14.31	27.80	36.01	66.16	26.94	29.36	19.75	26.57	48.32	50.32

CUADRO N°4: PORCENTAJE DE POBLACION DE 18 Y MAS AÑOS CON SECUNDARIA INCOMPLETA O MENOS POR AREA URBANA Y RURAL SEGUN DEPARTAMENTOS
PERU: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	53.19	55.76	45.41	47.71	81.50	86.08	61.90	65.56	59.27	62.39	71.37	77.63
AMAZONAS	71.88	75.79	54.87	58.60	84.56	89.12	70.96	75.77	63.94	67.87	77.28	83.40
ANCASH	59.74	62.83	47.78	50.19	78.40	82.87	66.67	70.88	62.98	66.66	74.16	70.41
APURIMAC	69.27	74.43	44.81	51.20	83.96	88.14	66.74	72.67	62.61	67.32	70.57	77.75
AREQUIPA	37.81	40.37	33.93	36.61	68.83	71.95	65.93	68.86	66.14	68.78	63.75	69.83
AYACUCHO	69.02	73.77	53.28	58.12	85.89	91.29	67.63	73.79	64.09	69.20	72.97	80.95
CAJAMARCA	71.91	75.79	45.63	49.65	85.29	89.60	74.57	79.60	65.59	69.12	79.29	85.30
CALLAO	44.42	45.39	44.42	45.39	.	.	56.67	59.19	56.67	59.19	.	.
CUSCO	61.08	64.82	44.68	47.72	82.18	88.10	63.87	69.53	59.42	63.42	69.76	78.09
HUANCAVELICA	73.75	79.57	46.98	53.84	81.80	87.29	67.43	74.86	62.80	69.02	69.80	77.88
HUANUCO	71.65	74.40	47.10	49.83	89.14	92.53	69.68	73.78	62.10	66.18	75.87	80.43
ICA	44.04	45.36	42.29	43.60	61.55	64.13	54.86	58.38	55.16	58.65	52.20	55.94
JUNIN	54.00	58.26	44.18	49.01	73.94	77.81	60.04	64.69	59.52	63.36	61.24	68.16
LA LIBERTAD	56.65	59.07	48.71	51.20	85.89	88.38	68.78	71.79	65.03	68.07	82.09	85.83
LAMBAYEQUE	52.76	55.16	47.67	49.73	78.68	85.42	61.89	65.51	60.47	63.52	68.09	74.70
LIMA	44.03	45.30	43.61	44.83	65.82	71.63	57.11	59.92	57.09	59.85	58.20	63.96
LORETO	61.39	65.62	50.25	55.39	86.80	91.56	56.72	59.80	50.01	52.28	70.85	77.77
MADRE DE DIOS	52.79	56.75	47.61	52.63	69.06	70.86	56.14	58.36	56.81	58.36	54.02	58.36
MOQUEGUA	49.18	51.32	44.72	46.43	65.85	70.72	65.38	68.57	65.56	68.43	64.35	69.46
PASCO	56.39	60.89	45.43	50.85	75.62	80.06	59.81	63.83	58.04	61.72	62.86	67.71
PIURA	57.92	61.16	50.29	54.02	84.95	87.75	67.16	71.13	63.80	67.97	77.81	81.78
PUNO	65.68	71.47	52.98	58.37	79.64	86.10	61.11	66.57	59.68	62.69	62.52	70.43
SAN MARTIN	68.46	71.94	58.60	62.84	86.52	90.24	65.97	69.63	60.79	64.34	76.25	81.46
TACNA	41.64	45.95	38.43	43.02	62.87	66.48	56.31	61.55	59.26	61.37	59.76	63.45
TUMBES	53.17	52.54	52.40	51.61	64.72	68.07	59.78	59.78	56.44	59.44	60.86	62.64
UCAYALI	60.49	63.45	54.87	58.39	83.75	87.45	53.42	56.06	50.11	52.36	64.92	71.05

CUADRO N°5: PORCENTAJE DE HOGARES CON NIÑOS Y NIÑAS DE 6 A 12 AÑOS QUE NO ASISTEN A LA ESCUELA POR AREA URBANA Y RURAL SEGUN DEPARTAMENTOS PERU ANOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007											
	Total			Urbano			Rural			Total			Urbano			Rural		
	Total	Femenina	2.20	Total	Femenina	2.20	Total	Femenina	2.27	Total	Femenina	5.15	Total	Femenina	3.69	Total	Femenina	8.49
NACIONAL	2.28	2.20	2.28	2.28	2.20	2.20	2.20	2.20	2.27	2.20	5.15	5.16	3.65	3.65	8.49	8.61	8.61	8.61
AMAZONAS	2.61	1.78	1.12	1.12	0.43	0.43	3.37	3.37	2.45	2.45	8.56	8.26	3.53	3.53	11.65	11.20	11.20	11.20
ANCASH	0.97	0.56	0.78	0.78	0.16	0.16	1.17	1.17	0.99	0.99	5.03	5.20	2.79	2.79	8.02	8.62	8.62	8.62
APURIMAC	1.16	1.02	1.97	1.97	1.76	1.76	0.73	0.73	0.60	0.60	3.72	3.61	3.04	3.04	4.22	4.08	4.08	4.08
AREQUIPA	0.71	0.55	0.42	0.42	0.23	0.23	3.02	3.02	3.07	3.07	2.82	2.51	2.52	2.29	5.62	4.72	4.72	4.72
AYACUCHO	0.70	0.68	0.45	0.45	0.60	0.60	0.90	0.90	0.74	0.74	4.98	5.02	3.46	2.97	6.87	7.46	7.46	7.46
CAJAMARCA	1.04	1.30	0.55	0.55	0.45	0.45	1.23	1.23	1.64	1.64	6.26	6.58	3.82	4.12	7.19	7.57	7.57	7.57
CALLAO	4.09	5.14	4.09	4.09	5.14	5.14	-	-	-	-	3.07	3.28	3.07	3.28	-	-	-	-
CUSCO	0.55	0.53	0.43	0.43	0.00	0.00	0.65	0.65	1.01	1.01	5.30	5.47	2.74	2.76	7.76	8.07	8.07	8.07
HUANCAYELICA	0.91	0.37	0.99	0.99	0.76	0.76	0.89	0.89	0.29	0.29	5.37	4.84	3.39	2.49	6.12	5.70	5.70	5.70
HUANUCO	1.67	1.68	0.73	0.73	1.16	1.16	2.01	2.01	1.86	1.86	7.35	7.20	3.51	3.46	9.49	9.36	9.36	9.36
ICA	0.90	0.42	0.81	0.81	0.34	0.34	1.87	1.87	1.13	1.13	2.54	2.55	2.43	2.38	3.52	4.13	4.13	4.13
JUNIN	1.43	0.75	1.17	1.17	1.02	1.02	1.78	1.78	0.39	0.39	5.03	4.80	3.60	3.51	7.53	7.10	7.10	7.10
LA LIBERTAD	1.86	1.88	1.14	1.14	1.53	1.53	3.53	3.53	2.68	2.68	6.22	5.87	3.69	3.65	11.69	10.80	10.80	10.80
LAMBAYEQUE	1.65	0.87	0.98	0.98	0.40	0.40	3.79	3.79	2.53	2.53	4.67	4.77	3.44	3.17	8.13	9.23	9.23	9.23
LIMA	3.57	3.61	3.66	3.66	3.70	3.70	0.00	0.00	0.00	0.00	3.55	3.59	3.54	3.57	4.38	4.71	4.71	4.71
LORETO	4.94	4.44	1.48	1.48	0.98	0.98	9.61	9.61	9.46	9.46	10.25	10.26	6.97	6.65	14.58	14.94	14.94	14.94
MADRE DE DIOS	0.86	1.04	0.44	0.44	0.99	0.99	2.07	2.07	1.16	1.16	4.41	4.44	4.09	3.67	5.84	8.33	8.33	8.33
MOQUEGUA	0.42	0.69	0.33	0.33	0.68	0.68	0.80	0.80	0.73	0.73	2.80	3.02	2.50	2.88	4.46	3.85	3.85	3.85
PASCO	1.86	1.86	0.15	0.15	0.31	0.31	4.22	4.22	3.79	3.79	6.78	7.84	4.25	4.62	10.43	12.80	12.80	12.80
PIURA	2.73	2.30	2.91	2.91	2.19	2.19	2.35	2.35	2.53	2.53	5.89	6.10	4.38	4.36	9.22	9.99	9.99	9.99
PUNO	1.14	1.30	1.51	1.51	1.09	1.09	0.76	0.76	1.48	1.48	5.01	5.15	4.03	4.66	5.94	5.60	5.60	5.60
SAN MARTIN	2.48	2.68	1.00	1.00	0.71	0.71	4.45	4.45	5.18	5.18	8.72	8.42	5.77	5.06	13.45	13.45	13.45	13.45
TACNA	2.17	1.05	2.20	2.20	1.20	1.20	2.01	2.01	0.00	0.00	3.19	3.21	3.19	2.98	3.18	5.80	5.80	5.80
TUMBES	0.80	0.47	0.77	0.77	0.51	0.51	1.12	1.12	0.00	0.00	4.24	4.55	4.43	4.72	2.40	3.03	3.03	3.03
UCAVALI	4.33	5.59	2.87	2.87	3.02	3.02	7.91	7.91	11.72	11.72	9.53	9.39	6.83	6.82	16.58	16.12	16.12	16.12

CUADRO N°6: PORCENTAJE DE HOGARES SIN ENERGIA ELECTRICA POR RED EN AREA URBANA Y RURAL Y GENERO DE JEFES DE HOGAR SEGUN DEPARTAMENTOS
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	17.57	15.46	6.22	6.40	40.81	40.48	25.97	22.49	11.00	11.00	70.58	69.92
AMAZONAS	33.72	29.95	7.70	9.06	46.69	43.85	52.50	45.35	17.36	16.99	82.61	82.11
ANCASH	13.78	15.78	6.05	7.59	21.06	25.49	26.85	26.02	13.00	13.18	50.86	53.85
APURIMAC	32.38	37.26	3.69	4.66	42.65	50.67	43.02	41.20	19.53	18.76	63.45	66.05
AREQUIPA	8.92	8.74	3.06	1.52	34.20	43.84	15.80	15.01	10.24	10.81	61.25	65.03
AYACUCHO	32.07	31.85	10.16	11.20	45.07	48.70	49.46	47.74	26.03	26.90	78.61	79.28
CAJAMARCA	40.75	37.36	7.21	9.60	52.02	49.81	59.87	55.58	13.14	13.01	82.40	83.12
CALLAO	5.03	4.44	5.03	4.44	.	.	6.61	7.41	6.61	7.41	.	.
CUSCO	20.34	18.01	3.46	2.71	33.04	33.32	35.66	31.22	11.02	10.58	64.75	64.45
HUANCAVELICA	26.98	36.48	5.86	7.81	30.66	42.69	44.36	43.36	18.47	20.22	56.87	58.45
HUANUCO	36.49	39.60	8.52	8.43	49.33	59.77	57.39	51.08	18.23	18.12	85.59	84.27
IICA	9.84	9.18	6.89	7.69	26.86	20.72	23.61	23.72	21.20	21.92	42.46	41.95
JUNIN	18.28	11.73	3.31	3.81	37.06	25.13	27.00	21.61	11.41	12.48	58.87	50.05
LA LIBERTAD	18.04	12.55	4.83	4.48	49.18	45.06	27.81	23.52	11.44	11.58	76.83	75.18
LAMBAYEQUE	12.58	9.81	5.37	4.07	30.34	48.62	24.69	19.14	11.52	11.45	77.51	77.75
LIMA	7.11	6.72	6.38	6.15	21.85	22.60	7.01	6.70	5.86	5.93	55.80	56.24
LORETO	30.25	18.36	8.78	9.29	69.25	69.09	38.89	25.40	16.55	15.87	80.37	75.99
MADRE DE DIOS	20.83	15.58	3.59	4.51	61.01	57.21	28.66	25.00	12.50	13.60	78.75	79.71
MOQUEGUA	7.66	9.08	2.56	3.95	22.51	27.61	18.86	21.21	11.36	14.93	55.45	60.78
PASCO	20.66	15.85	3.12	4.57	44.72	36.68	32.15	27.91	13.73	14.17	62.12	61.26
PIURA	20.23	18.70	9.70	13.23	47.40	40.33	33.35	28.38	18.66	16.67	75.02	75.79
PUNO	25.01	28.02	7.78	9.09	34.25	37.81	42.35	43.32	17.76	17.29	63.53	67.59
SAN MARTIN	25.99	19.55	3.98	7.40	56.06	51.06	41.61	29.95	16.88	14.32	85.71	84.05
TACNA	9.23	9.13	4.00	4.25	30.16	33.06	19.06	20.85	15.19	17.87	50.00	57.29
TUMBES	17.05	14.74	15.28	13.96	31.35	25.81	19.17	17.59	16.79	15.48	37.86	34.48
UCAYALI	29.04	19.56	12.55	12.57	73.38	66.97	35.26	25.52	16.62	16.81	88.74	89.68

CUADRO N°7: PORCENTAJE DE HOGARES SIN AGUA NI DESAGUE POR RED DE TUBERIA EN AREA URBANA Y RURAL Y GENERO DE JEFES DE HOGAR, SEGUN DEPARTAMENTOS PERU AÑOS 2011 Y 2007

Dpto	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	10.74	10.42	3.29	3.29	26.01	30.09	12.38	11.25	4.90	4.84	34.65	37.73
AMAZONAS	18.44	17.87	2.90	4.95	26.18	26.47	11.90	11.49	4.23	3.72	18.47	21.56
ANCASH	13.45	14.97	2.80	4.63	23.50	27.23	15.48	15.24	5.67	5.24	32.49	36.90
APURIMAC	12.76	19.76	1.58	2.47	16.76	26.88	20.17	22.77	13.29	14.88	26.14	31.52
AREQUIPA	5.99	5.26	0.79	0.00	28.44	30.80	7.20	6.54	3.72	3.86	35.70	38.44
AYACUCHO	17.05	20.27	2.83	5.31	25.47	32.48	22.86	23.30	11.33	10.81	37.20	42.19
CAJAMARCA	11.37	10.56	1.70	2.42	14.62	14.21	14.35	13.81	2.71	2.59	19.96	21.06
CALLAO	1.85	1.95	1.85	1.95	.	.	2.22	2.19	2.22	2.19	.	.
CUSCO	10.96	13.56	1.60	2.70	18.01	24.42	18.45	17.21	4.27	4.17	35.19	38.22
HUANCAVELICA	27.30	34.54	4.02	6.46	31.37	40.62	46.26	46.77	21.66	22.53	58.15	62.58
HUANUCO	17.61	21.42	3.47	2.84	24.10	33.44	22.64	21.23	6.09	6.80	34.56	35.78
ICA	8.32	6.59	4.00	3.37	33.21	31.49	8.40	8.19	7.23	7.07	17.59	19.49
JUNIN	12.34	11.61	2.84	4.24	24.26	24.10	14.51	14.18	7.58	8.49	28.68	31.89
LA LIBERTAD	10.05	8.07	1.99	1.05	29.06	36.31	13.26	11.24	4.90	4.99	38.29	38.25
LAMBAYEQUE	8.39	7.08	3.94	3.10	24.91	34.03	7.45	6.71	4.05	4.22	21.08	25.74
LIMA	3.12	2.78	2.09	2.07	24.14	22.65	3.15	3.05	2.40	2.49	34.87	39.39
LORETO	29.53	22.59	10.82	12.96	63.53	76.41	21.64	11.79	6.80	5.33	49.18	46.05
MADRE DE DIOS	12.88	9.44	4.03	4.65	33.50	27.50	11.20	10.25	2.12	1.21	39.38	53.62
MOQUEGUA	6.87	5.74	1.55	1.19	22.37	22.16	12.23	13.02	5.61	6.84	44.55	51.96
PASCO	26.52	26.66	13.56	14.72	44.31	48.71	29.86	28.72	19.43	21.01	46.83	47.43
PIURA	16.05	14.02	7.65	7.18	37.70	41.06	20.82	16.95	9.26	7.71	53.63	54.41
PUNO	23.62	27.67	10.93	9.37	30.43	37.14	29.41	30.43	15.10	14.20	41.74	45.57
SAN MARTIN	10.01	11.10	2.55	4.74	20.19	27.61	9.78	7.47	2.14	2.30	23.40	25.36
TACNA	4.42	5.54	1.47	2.18	16.22	22.00	5.93	5.43	2.85	3.23	30.50	32.29
TUMBES	13.60	12.22	13.04	11.92	18.14	16.45	13.07	9.94	11.50	9.25	25.36	15.52
UCAYALI	17.27	11.37	4.64	5.27	51.22	52.76	13.31	7.09	3.92	3.15	40.23	36.13

CUADRO N°8: PORCENTAJE DE HOGARES CON PISO DE TIERRA, POR AREA URBANA Y RURAL Y GENERO DE JEFES DE HOGAR, SEGUN DEPARTAMENTOS PERU: AÑOS 2007 Y 2011

DPTO	2011						2007					
	Urbano			Rural			Urbano			Rural		
	Total	Femenina	Total	Total	Femenina	Total	Total	Femenina	Total	Total	Femenina	Total
NACIONAL	37.67	35.38	17.82	18.22	82.77	43.45	40.78	79.26	79.11	85.71	88.98	
AMAZONAS	66.11	69.33	36.93	44.20	86.07	68.88	65.63	46.32	48.14	88.21	88.30	
ANCASH	54.57	55.48	23.86	29.89	85.82	59.69	58.02	39.91	40.68	93.99	95.60	
APURIMAC	79.03	78.66	39.92	38.96	95.00	80.85	78.65	61.89	61.71	97.34	97.42	
AREQUIPA	15.94	15.38	5.78	5.08	65.41	28.75	29.11	23.65	25.24	70.42	75.14	
AYACUCHO	75.22	74.48	47.21	50.89	93.72	77.66	76.29	62.89	62.96	96.03	96.47	
CAJAMARCA	74.63	71.73	25.84	27.04	91.77	74.15	70.63	33.72	33.85	93.64	94.43	
CALLAO	9.53	10.91	9.53	10.91	.	16.58	17.60	16.58	17.60	.	.	
CUSCO	61.19	57.42	29.36	27.40	87.47	66.74	63.30	44.34	44.19	93.18	94.07	
HUANCAYELICA	78.74	81.44	41.44	46.21	89.07	87.24	84.65	66.79	64.51	97.13	97.79	
HUANUCO	65.53	64.80	25.06	27.60	88.88	68.18	65.08	42.61	42.48	86.60	87.86	
ICA	18.07	18.86	13.55	15.46	45.18	40.39	39.83	37.47	37.03	63.27	68.22	
JUNIN	42.88	41.99	23.11	25.75	69.49	53.21	50.92	38.46	39.96	83.37	85.09	
LA LIBERTAD	45.29	39.80	27.37	27.82	87.55	50.40	46.86	36.64	36.85	91.58	90.13	
LAMBAYEQUE	36.80	32.01	25.74	25.32	77.85	43.62	39.11	33.39	33.20	86.66	86.18	
LIMA	11.30	10.90	9.11	9.25	56.81	16.54	16.23	15.48	15.44	61.41	67.18	
LORETO	24.27	28.32	28.34	29.81	20.01	30.18	33.28	36.34	35.52	18.73	21.38	
MADRE DE DIOS	15.47	13.25	14.19	13.48	18.45	26.37	23.25	24.70	24.47	31.56	17.39	
MOQUEGUA	27.32	28.27	15.89	18.93	62.01	43.52	44.03	35.47	37.95	82.81	82.35	
PAUCARPA	25.33	26.78	12.58	16.24	46.25	38.39	40.48	27.22	31.11	56.58	63.24	
PIURA	50.07	45.65	35.18	34.35	88.48	59.17	53.57	47.39	44.07	92.58	93.08	
PUNO	62.12	68.86	27.06	30.59	88.66	73.29	72.54	49.58	48.67	93.71	94.81	
SAIN MARTIN	50.35	39.89	29.78	26.76	73.96	58.58	48.28	41.83	37.12	88.45	86.89	
TACNA	18.40	18.20	10.29	10.76	54.72	41.07	41.62	36.15	38.47	80.28	80.21	
TUMBES	32.09	30.08	29.29	28.01	59.51	42.52	41.68	39.78	39.35	63.93	60.34	
UCAYALI	28.00	27.34	30.02	28.09	22.23	36.07	36.31	36.61	36.43	34.51	35.48	

CUADRO N°9: PORCENTAJE DE HOGARES QUE USAN COMO COMBUSTIBLE PARA COCINAR CARBÓN Y LEÑA EN ÁREA URBANA Y RURAL Y GÉNERO DE JEFE DE HOGAR, SEGÚN DEPARTAMENTOS
PERÚ: AÑOS 2007 Y 2011

DPTO	2011				2007							
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	36.94	32.96	12.68	13.40	86.65	86.95	38.19	34.23	19.85	19.88	92.82	93.48
AMAZONAS	70.11	65.80	31.28	36.36	89.48	85.39	73.58	65.53	48.63	43.01	94.97	94.72
ANCASH	53.22	50.25	17.00	19.29	87.40	86.96	53.46	50.01	28.86	28.35	96.12	96.98
APURIMAC	81.84	81.79	42.10	43.62	96.05	97.50	82.56	79.81	64.00	63.00	98.71	98.42
AREQUIPA	14.88	16.36	5.10	5.86	57.04	67.37	17.56	18.06	11.87	13.38	64.04	73.70
AYACUCHO	74.44	71.16	45.11	45.28	91.84	92.27	76.09	75.70	60.12	61.36	95.95	97.40
CAJAMARCA	77.40	75.26	25.52	27.25	94.83	96.78	77.44	73.71	37.01	37.28	96.93	97.28
CALLAO	3.21	5.18	3.21	5.18	.	.	2.85	3.95	2.85	3.95	.	.
CUSCO	63.40	58.96	23.31	22.99	93.56	94.97	64.06	59.53	35.97	36.31	97.22	96.91
HUANCAVELICA	82.21	81.89	37.50	41.60	90.01	90.62	85.95	83.43	62.29	61.73	97.40	97.59
HUANUCO	66.50	61.45	21.64	26.57	87.09	84.03	70.94	65.69	39.27	39.56	93.74	92.01
ICA	12.41	10.67	6.16	6.61	48.48	42.09	16.05	16.76	11.60	13.22	50.88	52.54
JUNIN	46.31	43.27	21.45	23.26	77.48	77.16	55.30	52.05	37.44	39.32	91.80	91.71
LA LIBERTAD	35.10	27.73	12.66	13.16	88.01	86.38	39.63	35.41	21.94	22.40	92.59	91.66
LAMBAYEQUE	27.52	22.67	14.03	14.58	77.63	77.38	36.15	32.15	22.94	24.84	89.15	87.94
LIMA	5.69	5.63	2.97	3.46	60.82	66.03	5.18	5.25	3.94	4.35	57.55	63.46
LORETO	61.09	49.77	42.49	42.09	94.87	92.71	65.90	53.10	49.34	45.44	96.67	93.75
MADRE DE DIOS	30.64	30.61	19.90	24.08	55.66	55.19	43.14	39.25	31.96	32.33	77.81	72.46
MOQUEGUA	27.63	26.60	9.61	10.69	80.11	84.06	31.66	29.80	19.44	19.75	91.28	93.14
PASCO	43.21	42.05	25.26	32.24	67.83	60.16	55.73	50.52	35.88	35.34	88.03	87.35
PIURA	46.46	43.52	30.52	32.33	87.56	87.70	56.50	52.39	43.32	41.92	93.90	94.80
PUNO	68.30	71.32	22.64	31.38	92.81	91.98	68.87	69.21	36.47	38.59	96.77	97.77
SAN MARTIN	57.55	47.48	35.51	31.91	87.67	87.88	64.49	52.62	47.53	41.07	94.73	92.59
TACNA	16.81	17.76	5.43	8.40	62.33	63.76	18.60	17.07	11.50	11.91	75.23	80.21
TUMBES	15.62	15.97	11.11	14.02	52.06	43.54	23.06	23.90	17.34	18.49	67.86	67.24
UCAYALI	42.59	33.70	25.72	27.59	87.96	75.15	47.61	38.63	31.90	31.35	92.68	92.26

CUADRO N°10: PORCENTAJE DE HOGARES CON HACIMIENTO EN AREAS URBANA Y RURAL Y GENERO DE JEFES DE HOGAR, SEGÚN DEPARTAMENTOS
PERÚ: AÑOS 2007 Y 2011

DPTO	2011						2007					
	Total			Rural			Total			Rural		
	Total	Femenina	Urbano									
NACIONAL	8.20	5.91	5.84	5.07	8.23	12.21	8.76	9.39	7.63	20.61	13.44	25.92
AMAZONAS	18.30	12.31	8.61	7.79	15.32	22.53	16.68	12.65	9.56	31.00	25.92	9.34
ANCASH	5.51	3.94	3.98	2.37	5.80	8.31	6.10	5.85	4.60	12.57	9.34	9.31
APURIMAC	8.00	6.12	6.38	4.31	6.87	12.35	8.16	9.62	7.12	14.72	9.31	10.40
AREQUIPA	7.58	4.90	6.87	4.03	10.64	9.81	7.53	9.17	7.29	15.08	10.40	11.34
AYACUCHO	10.32	6.70	8.32	5.87	11.50	7.38	10.13	12.44	9.34	18.72	11.34	20.56
CAJAMARCA	18.99	14.27	8.97	9.66	16.34	23.78	16.35	12.44	9.84	29.25	20.56	12.05
CALLAO	3.33	4.00	3.33	4.00	7.18	7.18	5.90	7.18	5.90	11.41	19.40	8.95
CUSCO	10.01	8.11	9.55	7.04	10.35	13.11	9.14	9.21	7.34	17.72	12.05	8.95
HUANCAVELICA	6.55	2.72	11.36	8.16	5.71	12.81	7.80	9.07	6.02	14.62	8.95	9.32
HUANUCO	12.84	10.28	10.28	7.83	14.02	21.52	15.39	13.64	11.41	27.20	19.40	12.73
ICA	5.95	5.27	5.77	5.20	6.98	15.20	12.49	15.58	12.80	22.20	12.73	8.85
JUNIN	12.23	6.43	10.45	6.71	14.45	14.73	10.15	11.07	9.32	18.20	12.72	8.85
LA LIBERTAD	4.95	2.82	2.80	1.37	10.03	8.95	6.63	5.86	5.22	13.47	8.85	9.63
LAMBAYEQUE	5.83	5.00	5.14	5.13	8.42	9.68	6.96	8.73	6.71	11.12	9.63	31.58
LIMA	4.65	4.84	4.50	4.81	7.72	8.38	7.07	8.31	7.03	11.12	9.63	18.84
LORETO	19.29	10.67	10.11	9.66	16.37	25.23	16.17	16.39	13.27	41.65	31.58	11.76
MADRE DE DIOS	8.12	4.62	7.14	3.98	10.40	17.15	14.25	15.32	13.29	22.81	18.84	11.76
MOQUEGUA	4.45	3.28	4.34	4.01	4.76	8.36	5.77	7.34	4.82	13.32	11.76	22.92
PASCO	17.99	9.86	13.77	6.96	23.78	21.98	15.22	15.73	12.05	32.17	22.92	9.73
PIURA	3.98	3.64	2.21	2.27	8.52	10.83	7.57	9.46	7.04	14.72	9.73	7.46
PUNO	9.62	5.87	11.49	9.93	8.62	10.95	7.48	9.39	7.49	17.79	7.46	22.22
SAN MARTIN	13.05	7.98	9.14	5.23	18.39	18.80	12.45	13.64	9.63	28.00	22.22	9.38
TACNA	6.26	3.87	6.48	3.87	5.38	7.21	5.90	6.61	5.62	11.93	9.38	1.72
TUMBES	7.02	7.80	7.15	8.11	3.32	10.19	6.69	10.95	7.31	4.29	1.72	32.90
UCAYALI	20.45	14.53	14.14	11.97	31.97	22.43	17.12	16.26	14.97	40.14	32.90	1.72

CUADRO N°11: PORCENTAJE DE POBLACION TOTAL Y FEMENINA DE 18 Y MAS AÑOS, QUE NO TIENEN DNI EN AREAS URBANA Y RURAL SEGUN DEPARTAMENTOS
PERU: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	1.54	1.97	0.89	1.08	3.71	5.04	3.12	3.54	2.24	2.45	6.36	7.77
AMAZONAS	5.21	7.32	1.89	3.02	7.77	10.80	9.09	11.67	4.76	5.62	12.98	17.56
ANCASH	2.15	2.96	1.20	1.28	3.56	5.50	3.70	4.81	2.66	3.20	5.85	8.15
APURIMAC	1.45	1.83	0.61	0.60	1.99	2.58	2.60	3.10	2.01	2.34	3.14	3.82
AREQUIPA	0.65	0.99	0.39	0.61	2.61	4.12	1.70	1.75	1.58	1.60	3.00	3.60
AYACUCHO	0.83	1.30	0.47	0.56	1.22	2.16	2.33	2.62	2.14	2.40	2.63	2.96
CAJAMARCA	2.10	2.83	1.05	1.23	2.64	3.66	5.79	7.24	3.08	3.71	7.24	9.19
CALLAO	0.39	0.52	0.39	0.52			1.37	1.44	1.37	1.44		
CUSCO	1.80	2.40	1.10	1.43	2.65	3.64	2.95	3.41	2.37	2.62	3.73	4.54
HUANCAVELICA	1.66	2.08	0.50	0.64	2.01	2.50	2.87	3.64	1.81	2.38	3.42	4.30
HUANUCO	2.99	4.05	1.67	2.27	3.94	5.40	5.71	6.50	3.22	3.71	7.76	8.98
ICA	0.52	0.59	0.49	0.52	0.85	1.27	1.54	1.55	1.54	1.48	1.54	2.15
JUNIN	2.25	3.04	1.25	1.62	4.23	5.96	3.88	4.54	2.89	3.43	6.22	7.47
LA LIBERTAD	1.89	2.57	1.20	1.58	4.40	6.26	3.89	4.51	2.77	3.14	7.96	9.84
LAMBAYEQUE	1.54	2.02	1.15	1.44	3.42	5.01	3.15	3.59	2.70	2.94	5.15	6.66
LIMA	0.61	0.63	0.58	0.59	1.95	2.31	1.71	1.83	1.69	1.80	2.87	3.98
LORETO	5.98	7.28	3.06	3.68	12.71	16.54	7.98	8.80	4.73	5.21	14.85	17.43
MADRE DE DIOS	2.26	2.73	1.53	1.80	4.44	5.78	6.28	6.46	5.14	5.22	9.81	11.51
MOQUEGUA	0.75	1.01	0.51	0.58	1.59	2.54	1.12	1.34	1.07	1.26	1.41	1.83
PASCO	2.08	2.85	0.81	1.27	4.32	5.90	3.29	3.74	1.71	2.13	6.01	6.74
PIURA	2.46	3.13	1.39	1.78	6.18	8.12	5.06	5.77	3.62	3.88	9.74	12.27
PUNO	0.87	1.17	0.23	0.24	1.49	2.06	2.28	2.56	1.65	1.72	2.91	3.39
SAN MARTIN	3.62	5.59	2.24	3.58	6.13	9.57	5.98	6.96	4.01	4.55	9.89	12.40
TACNA	0.41	0.51	0.33	0.43	0.95	1.00	1.12	1.18	1.11	1.22	1.72	0.76
TUMBES	1.42	1.31	1.39	1.23	1.95	2.62	2.90	3.01	2.80	2.94	3.61	3.58
UCAYALI	4.45	5.45	3.01	3.91	10.09	12.32	6.94	7.03	5.36	5.48	12.42	13.37

CUADRO N°12: PORCENTAJE DE POBLACION OCUPADA TOTAL Y FEMENINA DE 15 Y MAS AÑOS, QUE SON TRABAJADORES FAMILIARES NO REMUNERADOS
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total			Femenina			Rural			Urbano		
	Total	Femenina										
NACIONAL	16.74	25.81	9.20	13.09	36.54	57.57	6.61	9.62	3.50	5.43	19.08	37.14
AMAZONAS	30.05	50.48	18.56	28.02	37.43	64.34	14.19	23.33	8.89	12.39	19.07	40.30
ANCASH	19.92	30.05	9.38	11.49	33.38	53.38	6.64	9.98	3.87	6.09	13.62	29.57
APURIMAC	31.84	49.65	16.50	23.33	40.04	62.35	14.72	21.51	8.86	12.18	23.36	46.19
AREQUIPA	9.46	14.16	7.08	10.02	24.50	40.47	4.34	6.66	3.39	5.11	12.50	25.79
AYACUCHO	30.64	47.47	19.19	27.35	40.93	66.01	11.82	18.15	8.31	11.94	18.03	35.60
CAJAMARCA	33.22	50.18	11.55	16.61	42.08	63.47	13.92	18.44	4.50	6.15	19.61	31.86
CALLAO	4.89	6.77	4.89	6.77	.	.	1.74	2.98	1.74	2.98	.	.
CUISCO	27.02	38.98	15.43	20.40	38.61	57.88	12.32	19.43	5.62	8.23	22.63	44.69
HUANCAVELICA	34.86	52.51	19.70	25.72	38.63	58.93	19.88	32.80	9.00	13.64	25.81	46.00
HUANUCO	32.48	51.05	12.94	18.46	43.18	68.26	12.47	17.75	6.16	8.54	18.20	34.57
ICA	8.92	13.08	7.88	11.06	16.89	28.43	3.01	5.13	2.58	4.69	6.76	9.83
JUNIN	18.85	27.52	13.39	17.73	27.96	43.34	9.57	13.93	6.09	9.42	17.40	30.89
LA LIBERTAD	16.08	26.24	9.00	13.15	35.76	59.52	5.37	6.82	2.77	4.92	14.65	25.59
LAMBAYEQUE	13.28	21.83	8.32	13.52	30.73	49.48	3.54	5.92	2.70	4.91	7.55	15.57
LIMA	6.91	9.79	6.54	9.16	20.31	33.69	2.30	3.73	2.19	3.58	8.61	15.22
LORETO	23.16	36.58	14.19	19.96	41.17	72.42	11.54	19.83	5.81	8.97	22.81	51.78
MADRE DE DIOS	13.12	20.30	11.33	15.34	18.32	35.57	4.54	7.66	4.18	6.19	5.13	12.85
MOQUEGUA	13.77	20.92	8.67	10.93	28.49	48.60	6.32	9.89	4.65	7.80	14.72	24.22
PASCO	25.63	39.93	16.60	25.58	38.62	60.89	11.99	18.31	6.41	9.67	22.88	42.12
PIURA	18.10	28.85	10.52	15.96	38.84	61.99	7.07	7.82	4.42	5.78	16.73	26.04
PUNO	26.88	37.15	14.76	18.38	37.05	52.19	18.75	30.79	7.60	12.08	29.30	48.83
SAM MARTIN	23.63	41.59	16.73	28.12	34.80	64.52	11.37	19.36	7.91	12.77	18.40	42.81
TACNA	10.55	14.72	8.66	11.33	20.55	32.44	5.11	8.14	3.47	5.75	18.77	34.09
TUMBES	10.32	15.74	9.08	13.44	24.87	42.90	3.05	4.13	2.62	4.19	6.88	3.28
UCAYALI	15.60	25.11	10.40	15.34	33.33	63.04	7.92	12.25	4.24	7.14	20.34	37.14

CUADRO Nº13: PORCENTAJE DE POBLACION OCUPADA TOTAL Y FEMENINA DE 15 Y MAS AÑOS, CON PRIMARIA INCOMPLETA O MENOS
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NAACIONAL	19.12	25.09	10.07	13.52	42.89	54.00	18.20	19.31	11.61	13.82	44.69	55.47
AMAZONAS	30.67	40.56	19.74	26.10	37.70	49.47	33.39	37.10	23.85	25.00	42.18	55.89
ANCASH	25.99	32.58	12.46	15.69	43.28	53.81	23.64	24.24	14.57	17.72	46.45	57.01
APURIMAC	38.65	48.15	18.49	25.29	49.41	59.27	31.31	36.05	18.48	24.20	50.24	67.37
AREQUIPA	12.19	16.63	9.02	12.61	32.20	42.21	12.51	16.42	10.56	14.26	29.41	43.14
AYACUCHO	35.02	45.88	20.03	26.61	48.52	63.63	32.80	37.78	23.29	29.00	49.61	62.44
CAJAMARCA	37.93	46.92	16.76	21.89	46.59	56.84	37.67	40.57	18.79	20.30	49.09	62.70
CALLAO	6.03	9.08	6.03	9.08	-	-	6.86	8.52	6.86	8.52	-	-
CUSCO	30.31	39.36	14.70	20.17	45.92	58.88	29.66	33.06	14.71	18.28	52.70	66.38
HUANCAVELICA	40.71	52.15	20.18	29.38	45.81	57.61	40.78	51.48	21.78	29.77	51.15	66.42
HUANUCO	40.02	49.50	16.10	20.12	53.10	65.02	39.20	37.21	19.46	22.26	57.15	64.52
ICA	9.14	11.36	7.18	8.94	24.27	29.86	10.46	12.89	9.35	11.55	19.94	27.34
JUNIN	20.33	27.99	12.33	17.76	33.66	44.50	21.12	24.93	14.63	19.77	35.70	44.30
LA LIBERTAD	23.64	29.54	13.68	17.42	51.32	60.37	22.66	21.52	15.80	17.98	47.23	56.37
LAMBAYEQUE	17.62	22.40	11.92	15.10	37.65	46.68	18.64	18.74	14.39	16.42	39.00	40.83
LIMA	6.18	8.51	5.78	7.96	20.82	29.61	7.63	9.57	7.29	9.28	25.90	32.39
LORETO	21.52	27.93	12.02	16.04	40.59	53.57	26.83	30.27	16.48	19.74	47.18	61.24
MADRE DE DIOS	16.02	22.09	11.96	17.07	27.81	37.54	13.95	20.15	13.36	18.25	14.91	26.82
MOQUEGUA	15.63	21.37	9.47	13.01	33.45	44.53	13.95	18.35	11.05	14.69	28.55	43.48
PASCO	22.15	31.00	13.46	20.43	34.65	46.43	22.65	24.26	14.03	15.28	39.48	49.00
PIURA	25.85	31.06	17.55	22.15	48.53	53.99	25.74	22.21	18.82	18.56	51.02	54.85
PUNO	29.05	38.82	14.14	19.78	41.56	54.07	29.28	38.81	16.34	22.90	41.52	54.16
SAN MARTIN	24.53	31.55	17.25	21.65	36.32	48.41	29.62	31.32	23.03	24.76	43.02	54.66
TACNA	12.18	17.76	9.10	14.21	28.55	36.30	13.41	17.69	11.52	15.72	29.13	39.09
TUMBES	15.52	15.60	14.58	14.45	26.47	29.19	19.11	15.29	17.68	14.61	31.75	26.23
UCAYALI	17.24	22.37	11.44	15.32	37.01	49.77	20.99	22.35	13.88	15.62	44.97	55.10

CUADRO N°14: PORCENTAJE DE POBLACION OCUPADA TOTAL Y FEMENINA DE 16 Y MAS AÑOS, QUE TRABAJA EN FORMA INDEPENDIENTE
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	34.73	35.00	33.34	37.45	38.39	28.86	39.97	34.55	36.97	33.99	52.03	38.30
AMAZONAS	36.44	29.14	35.40	37.75	37.12	23.83	48.62	33.66	43.25	32.05	53.57	36.15
ANCASH	36.05	35.65	35.46	41.70	36.80	28.04	47.42	37.03	38.82	36.94	51.44	37.53
APURIMAC	36.55	29.97	32.07	34.76	38.95	27.63	38.51	35.99	32.71	36.54	47.06	34.53
AREQUIPA	30.20	32.01	28.77	31.57	39.23	34.84	36.54	34.02	36.32	34.10	38.51	33.03
AYACUCHO	36.24	29.24	36.75	37.86	35.78	21.29	50.12	43.74	45.97	45.08	57.46	39.98
CAJAMARCA	36.06	29.79	36.05	41.36	36.06	25.21	48.77	39.13	38.23	33.23	55.14	45.56
CALLAO	28.18	34.41	28.18	34.41	.	.	32.76	29.51	32.76	29.51	.	.
CUSCO	39.71	36.99	37.43	40.69	41.99	33.23	49.95	43.55	43.50	44.17	59.90	42.15
HUANCAVELICA	37.44	29.58	32.84	37.38	38.58	27.72	48.86	38.61	42.18	40.57	52.51	37.25
HUANUCO	35.28	28.70	38.44	42.93	33.55	21.18	51.25	40.10	44.33	39.94	57.55	40.38
IICA	33.49	37.30	33.20	37.19	35.77	38.11	31.96	28.89	32.58	29.75	26.64	19.66
JUNIN	34.59	36.62	34.95	40.18	33.99	30.88	45.82	41.82	43.87	43.07	50.20	37.09
LA LIBERTAD	37.06	38.73	34.40	42.54	44.44	29.05	37.87	34.10	35.30	34.33	47.08	31.89
LAMBAYEQUE	37.37	40.57	38.71	43.17	32.69	31.94	38.42	35.90	40.10	36.44	30.36	30.80
LIMA	30.10	32.79	30.04	32.74	32.14	34.66	33.16	29.75	33.12	29.76	34.96	29.24
LORETO	41.76	36.05	40.71	43.40	43.85	20.18	47.82	36.46	43.01	38.69	57.28	29.88
MADRE DE DIOS	37.01	40.95	36.08	40.62	39.72	41.94	35.25	38.94	39.14	38.10	28.96	41.90
MOQUEGUA	35.53	37.99	33.82	41.34	40.48	28.71	35.84	35.92	33.89	35.81	45.60	36.65
PASCO	35.14	34.49	38.13	38.73	38.13	28.30	42.57	36.23	37.93	37.53	51.63	32.66
PIURA	37.65	40.09	37.86	45.51	37.07	26.15	43.91	35.94	41.25	35.30	53.63	41.69
PUNO	44.15	44.06	40.29	48.66	47.39	40.38	53.48	48.76	48.85	54.13	57.85	43.57
SAN MARTIN	35.38	31.39	36.91	36.64	32.90	22.46	51.86	36.36	49.15	38.21	57.37	29.75
TACNA	36.12	38.91	37.93	40.01	37.93	33.17	43.18	43.70	43.65	44.79	39.34	31.82
TUMBES	42.08	43.06	42.30	43.50	39.56	37.80	44.82	33.75	44.59	34.22	46.83	26.23
UCAYALI	40.73	41.93	41.05	45.78	39.66	26.99	45.77	39.32	43.94	40.42	51.95	33.98

CUADRO N°16: PORCENTAJE DE POBLACION OCUPADA TOTAL Y FEMENINA DE 16 Y MAS AÑOS, QUE NO TRABAJA COMO OBRERO
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	82.48	91.47	81.53	90.82	84.98	93.09	81.61	91.38	82.30	92.00	78.86	87.31
AMAZONAS	85.95	94.50	85.45	95.06	86.27	94.15	82.14	92.14	84.25	93.48	80.20	90.05
ANCASH	80.11	90.20	79.10	90.19	81.40	90.21	77.11	89.49	77.99	90.44	74.89	84.68
APURIMAC	85.32	94.18	84.58	92.48	85.71	95.01	78.39	92.85	79.95	93.83	76.08	90.25
AREQUIPA	77.41	86.30	77.02	85.77	79.85	89.66	77.40	86.76	79.04	88.03	63.20	71.04
AYACUCHO	86.86	93.98	85.35	93.44	88.22	94.47	84.22	91.26	85.08	92.66	82.70	87.33
CAJAMARCA	86.37	94.69	86.51	95.60	86.31	94.33	82.81	93.48	85.56	95.92	81.14	90.83
CALLAO	77.27	88.85	77.27	88.85	-	-	81.00	91.51	81.00	91.51	-	-
CUSCO	87.00	94.40	87.00	93.77	86.99	95.05	88.84	96.19	88.87	96.82	88.79	94.78
HUANCAVELICA	86.76	93.47	87.69	93.54	86.53	93.45	83.74	91.39	84.45	93.36	83.35	90.03
HUANUCO	87.01	94.56	85.51	93.86	87.83	94.93	84.02	92.52	86.47	95.23	81.80	87.57
ICA	72.15	80.66	73.02	80.94	65.45	78.51	65.61	72.99	67.83	75.21	46.58	49.16
JUNIN	81.02	88.02	82.36	90.23	78.78	84.45	81.74	90.78	83.88	92.89	76.91	82.85
LA LIBERTAD	79.42	91.00	76.58	89.45	87.32	94.96	74.69	88.38	75.49	89.24	71.85	79.98
LAMBAYEQUE	78.88	91.61	81.02	92.84	71.35	87.49	75.22	91.10	81.10	93.44	47.05	68.86
LIMA	82.12	90.52	82.41	90.70	71.37	83.47	83.33	92.02	83.79	92.35	58.88	66.52
LORETO	88.43	96.33	86.52	95.53	92.27	98.07	86.21	94.72	85.86	96.08	86.91	90.71
MADRE DE DIOS	81.88	91.58	82.17	91.16	81.02	92.90	70.89	92.83	79.87	93.02	56.41	92.18
MOQUEGUA	80.69	91.59	79.78	91.48	83.33	91.90	74.72	88.29	75.44	90.48	71.10	73.29
PASCO	80.96	93.84	77.96	92.35	85.27	96.00	77.17	92.98	74.64	94.39	82.10	89.11
PIURA	81.95	93.32	80.33	92.55	86.40	95.30	79.14	91.36	79.81	91.66	76.67	88.64
PUNO	86.53	94.07	82.36	91.27	90.03	96.32	89.28	95.47	86.92	95.56	91.50	95.37
SAN MARTIN	83.83	92.31	83.35	92.53	84.61	91.93	85.07	92.73	85.57	94.16	84.04	87.67
TACNA	80.02	87.28	80.92	88.34	75.27	81.74	85.29	94.46	87.00	96.08	71.02	76.82
TUMBES	84.01	93.23	84.42	93.21	79.30	93.52	82.15	93.46	83.46	94.28	70.63	80.33
UCAVALI	84.37	94.21	83.74	93.50	86.51	96.96	82.46	92.59	82.86	94.06	81.12	85.44

CUADRO Nº16: PORCENTAJE DE POBLACION VULNERABLE MENORES DE 5 Y MAYORES DE 65 QUE VIVEN CON JEFES DE HOGAR CON PRIMARIA INCOMPLETA O MENOS
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	P _{m5_CJH_C} PRI	P _{65M_CJH_C} CPI										
NACIONAL	19.46	43.07	12.24	30.05	37.01	74.45	26.52	42.19	17.61	30.03	47.44	77.93
AMAZONAS	26.92	63.83	18.00	58.54	31.04	67.52	37.89	63.51	28.10	53.59	43.56	73.28
ANCASH	26.25	60.07	21.98	48.31	31.71	69.87	34.36	54.70	22.01	38.36	51.87	79.48
APURIMAC	26.35	61.95	17.45	45.65	30.65	67.32	39.58	70.75	25.76	53.73	46.85	82.19
AREQUIPA	11.32	34.78	9.76	28.41	22.06	69.71	16.33	29.03	14.13	25.41	34.22	60.52
AYACUCHO	27.56	66.59	23.71	49.88	31.85	78.42	38.15	71.35	29.32	59.88	48.27	83.84
CAJAMARCA	41.32	76.04	16.14	48.24	51.02	85.47	44.00	71.93	26.02	47.84	51.30	81.99
CALLAO	11.53	20.89	11.53	20.89			9.21	17.64	9.21	17.64		
CUSCO	24.43	56.19	12.61	33.44	35.50	77.06	35.27	62.13	18.62	39.11	50.44	82.07
HUANCVELICA	31.83	77.40	21.61	57.93	34.13	80.67	41.01	77.23	28.06	63.92	45.37	83.64
HUANUCO	40.63	69.58	19.40	45.96	50.54	81.79	48.38	66.86	25.94	46.14	61.00	81.72
ICA	10.47	36.85	9.67	32.87	17.21	66.21	13.53	35.60	12.89	32.74	19.02	55.81
IUNIN	21.44	44.03	14.16	35.96	30.80	57.84	26.50	46.20	19.87	38.42	37.59	64.88
LA LIBERTAD	30.59	49.02	20.93	38.54	54.13	79.96	35.81	47.40	23.71	36.42	61.15	82.91
LAMBAYEQUE	20.08	48.09	15.71	41.66	35.00	75.04	27.43	45.51	20.71	37.45	46.50	78.21
LIMA	6.94	19.82	6.79	19.13	12.28	40.66	12.42	19.64	12.07	18.83	27.88	51.33
LORETO	22.35	39.44	15.13	29.88	32.35	60.01	33.59	47.13	23.46	37.24	46.15	67.50
MADRE DE DIOS	13.97	50.04	12.57	43.50	17.03	63.55	20.22	36.92	17.62	35.71	28.13	40.63
MOQUEGUA	8.77	48.88	7.31	39.86	15.73	63.17	13.85	39.81	12.95	35.76	19.32	53.06
PASCO	16.89	58.20	7.05	49.42	31.37	69.90	27.30	58.87	20.00	48.92	36.95	72.88
PIURA	26.74	61.01	18.73	51.07	47.91	85.88	34.23	58.34	24.54	48.23	57.94	83.95
PUNO	14.89	72.92	10.89	51.96	20.14	79.33	24.73	70.96	18.69	48.23	30.64	80.63
SAN MARTIN	27.80	45.60	19.67	38.43	37.91	62.59	35.53	53.39	29.81	45.13	43.53	73.50
TACNA	8.63	40.44	8.12	31.35	12.55	64.95	13.07	38.37	12.59	34.09	26.23	62.14
TUMBES	17.50	54.67	17.09	51.93	23.16	84.44	24.76	52.00	23.19	48.87	40.57	69.14
UCAYALI	19.04	41.70	14.11	36.15	31.34	59.73	28.86	42.67	21.01	36.44	45.40	71.64

CUADRO Nº17: PORCENTAJE DE POBLACION VULNERABLE TOTAL Y FEMENINA MENORES DE 5 AÑOS QUE VIVEN EN HOGARES SIN AGUA POTABLE
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina	Total	Femenina
NACIONAL	14.91	15.33	7.12	7.45	33.84	34.01	37.85	37.79	21.27	21.16	76.83	76.96
AMAZONAS	32.91	31.39	8.02	8.71	44.42	43.52	66.90	66.32	35.78	35.38	84.93	84.34
ANCASH	17.86	15.76	6.46	3.74	32.41	31.86	31.35	31.40	13.32	13.42	56.90	57.60
APURIMAC	16.52	14.46	2.23	0.00	23.43	22.43	46.33	47.44	27.01	28.19	60.68	60.70
AREQUIPA	7.95	9.06	3.88	4.05	35.87	41.62	19.96	19.24	12.89	12.56	77.32	78.69
AYACUCHO	14.60	12.79	6.78	7.40	23.29	18.84	44.83	45.34	25.40	26.04	67.11	68.22
CAJAMARCA	21.73	23.68	6.15	6.15	27.73	29.41	45.05	45.09	15.02	14.66	57.24	57.14
CALLAO	3.86	5.98	3.86	5.98	.	.	21.60	21.61	21.60	21.61	.	.
CUSCO	13.93	14.64	3.15	3.32	24.02	24.42	40.26	39.43	10.82	10.37	67.09	66.56
HUANCAVELICA	27.46	25.58	3.71	5.52	32.83	30.23	69.76	70.72	32.50	34.22	82.32	82.97
HUANUCO	23.54	26.26	5.10	3.80	32.16	37.04	65.68	64.24	26.88	26.08	87.52	86.09
ICA	9.34	8.76	5.70	5.19	39.91	37.38	25.58	25.96	21.02	21.63	64.40	65.88
IUNIN	15.98	16.55	3.61	5.78	31.89	33.58	41.82	41.48	18.98	18.70	80.02	80.91
LA LIBERTAD	14.32	15.20	6.79	7.45	32.66	32.91	41.77	41.95	24.35	24.52	78.24	78.66
LAMBAYEQUE	12.43	13.87	4.68	5.42	38.90	38.79	35.80	35.83	19.84	19.93	81.02	80.88
LIMA	7.67	8.00	7.15	7.55	26.47	23.11	17.67	17.59	16.31	16.21	77.69	76.71
LORETO	30.56	30.16	19.88	19.31	45.34	45.91	70.58	70.93	49.63	49.65	96.54	96.25
MADRE DE DIOS	13.66	14.72	4.26	3.71	34.17	37.28	31.79	34.08	12.30	14.47	91.25	94.74
MOQUEGUA	6.65	5.25	0.86	0.92	34.70	26.36	20.29	20.67	10.13	8.87	81.82	76.92
PASCO	32.09	30.74	18.37	16.98	52.28	51.37	63.88	62.09	45.43	43.13	88.24	87.58
PIURA	14.82	14.19	7.46	7.89	34.26	31.29	41.86	41.97	24.33	23.81	84.75	85.37
PUNO	25.97	30.08	13.57	19.83	42.25	42.28	60.00	59.45	31.26	30.31	88.07	87.90
SAN MARTIN	25.23	25.81	11.34	8.25	42.49	45.03	54.03	54.92	33.16	33.91	83.23	84.33
TACNA	3.06	4.24	0.51	1.00	22.59	25.92	12.48	12.22	5.24	6.25	77.05	71.70
TUMBES	11.33	7.02	10.25	5.81	26.24	21.98	29.91	30.05	27.05	26.32	58.49	64.91
UCAYALI	17.20	16.86	5.33	6.43	46.80	44.73	63.98	63.52	48.42	48.10	96.79	96.30

CUADRO N°18: PORCENTAJE DE POBLACION VULNERABLE TOTAL Y FEMENINA MENORES DE 65 Y MAS AÑOS QUE VIVEN EN HOGARES SIN AGUA POTABLE
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total			Femenina			Total			Femenina		
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural
NACIONAL	22.97	22.90	7.16	7.27	61.06	60.23	27.34	26.02	11.53	71.84	70.70	70.70
AMAZONAS	55.83	57.24	22.15	23.15	79.29	79.34	56.07	56.49	35.32	76.52	76.86	76.86
ANCASH	32.19	31.95	5.29	4.66	54.62	52.85	27.86	28.31	12.13	51.72	52.36	52.36
APURIMAC	38.39	39.19	8.78	11.01	48.15	47.62	49.79	48.01	31.20	62.28	59.19	59.19
AREQUIPA	12.34	12.80	2.67	13.88	65.28	65.38	12.43	13.88	6.84	75.18	73.76	73.76
AYACUCHO	37.61	37.65	7.83	10.86	58.67	57.17	44.43	43.70	24.68	65.93	65.78	65.78
CAJAMARCA	39.05	36.34	8.94	8.68	49.27	45.88	42.65	40.65	15.26	54.09	52.41	52.41
CALLAO	4.85	4.27	4.85	4.27	.	.	7.20	5.98	7.20	5.98	.	.
CUSCO	24.12	23.12	2.71	3.52	43.76	40.98	38.15	37.91	7.60	64.61	65.06	65.06
HUANCAVELICA	59.30	59.24	10.13	9.68	67.56	68.20	66.74	65.57	39.03	80.08	79.47	79.47
HUANUCO	45.14	43.79	9.74	7.15	63.43	64.32	60.84	59.05	27.45	84.78	83.63	83.63
ICA	18.23	17.05	10.18	9.34	77.63	78.65	17.61	16.31	10.76	66.11	64.43	64.43
IUNIN	21.60	20.83	7.60	7.47	45.59	44.11	35.57	34.92	21.63	69.03	66.60	66.60
LA LIBERTAD	20.40	21.04	4.22	4.95	68.18	71.39	30.22	29.23	16.40	74.92	75.47	75.47
LAMBAYEQUE	17.06	17.53	5.71	6.18	64.57	65.45	27.34	25.25	13.67	82.82	81.90	81.90
LIMA	6.75	6.63	5.41	5.35	47.07	47.83	7.73	7.07	6.14	69.93	67.89	67.89
LORETO	47.33	42.47	26.99	23.00	91.05	93.09	55.66	50.72	35.26	97.69	97.07	97.07
MADRE DE DIOS	30.58	30.27	5.08	7.56	83.27	90.51	33.85	28.57	16.33	87.50	90.91	90.91
MOQUEGUA	30.17	31.29	8.20	9.45	64.98	63.27	34.24	36.11	20.37	79.59	82.54	82.54
PASCO	63.73	64.13	44.14	44.71	89.79	92.04	65.21	64.31	51.57	84.41	84.51	84.51
PIURA	23.98	23.24	9.47	10.59	60.26	58.10	33.08	30.65	14.44	80.26	79.91	79.91
PUNO	62.23	62.73	16.94	15.79	76.05	76.75	68.13	67.36	27.39	85.45	84.44	84.44
SAN MARTIN	40.36	40.28	17.98	18.85	93.38	93.54	40.17	35.92	23.46	80.88	81.97	81.97
TACNA	12.27	10.03	0.77	0.08	43.30	43.74	19.41	18.27	9.09	76.70	82.22	82.22
TUMBES	15.30	14.74	12.38	12.50	47.00	43.86	19.62	15.48	12.61	58.02	50.00	50.00
UCAYALI	30.93	29.95	15.43	17.87	81.26	75.18	45.57	43.49	34.99	94.78	95.35	95.35

CUADRO N°19: PORCENTAJE DE POBLACION VULNERABLE MENORES DE 6 Y MAYORES DE 65 QUE VIVEN EN HOGARES SIN SERVICIOS HIGIENICOS
PERU: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	P_m5_EH_SS	P_65M_EH_S										
HI	SH	HI	SH	HI	SH	HI	SH	HI	SH	HI	SH	
NACIONAL	8.18	14.18	4.50	4.51	17.12	37.49	19.39	16.27	9.85	6.87	41.79	43.85
AMAZONAS	12.82	17.86	2.86	4.68	17.42	27.04	17.49	11.72	6.42	6.57	23.90	16.80
ANCASH	8.48	22.45	2.81	2.63	15.72	38.97	29.52	28.95	13.09	12.17	52.79	54.40
APURIMAC	6.26	28.15	3.40	6.77	7.65	35.19	22.61	36.63	19.60	28.08	24.85	42.37
AREQUIPA	5.00	8.97	3.16	3.22	17.04	40.50	10.83	7.94	7.23	4.40	40.08	38.77
AYACUCHO	8.18	29.98	3.77	9.24	13.08	44.65	29.85	40.54	23.54	30.62	37.08	51.34
CAJAMARCA	6.28	18.12	1.99	3.44	7.93	23.10	20.67	19.03	5.07	5.11	27.01	24.84
CALLAO	1.42	1.81	1.42	1.81			3.81	1.42	3.81	1.42		
CUSCO	10.57	23.26	4.69	8.36	16.08	36.93	32.83	34.70	15.52	13.94	48.60	52.69
HUANCAVELICA	18.56	46.07	10.52	24.87	20.38	49.63	59.74	62.76	37.67	41.14	67.18	73.17
HUANUCO	7.56	29.35	2.15	4.75	10.09	42.06	24.71	28.90	9.02	10.15	33.53	42.35
ICA	6.37	9.71	4.32	6.87	23.64	30.64	16.41	10.16	15.50	8.08	24.18	24.92
JUNIN	10.15	22.18	4.61	8.44	17.27	45.74	20.69	24.16	13.25	16.71	33.14	42.03
LA LIBERTAD	8.07	10.97	3.06	2.00	20.27	37.47	21.89	14.52	8.00	4.44	50.97	47.12
LAMBAYEQUE	9.24	9.85	5.74	4.94	21.17	30.42	12.89	7.98	8.52	4.54	25.28	21.93
LIMA	2.33	2.73	1.75	1.54	23.34	38.82	4.93	3.46	4.06	2.79	43.22	49.23
LORETO	21.87	33.21	13.87	15.85	32.96	70.54	30.22	19.33	11.49	7.07	53.43	44.58
MADRE DE DIOS	8.21	10.44	3.96	2.50	17.50	26.84	17.13	5.38	7.79	4.08	45.63	9.38
MOQUEGUA	3.22	15.57	1.20	3.35	12.87	34.93	14.65	21.34	9.01	13.31	48.86	47.62
PASCO	17.80	35.01	12.23	22.74	26.01	51.34	38.95	43.24	29.71	34.94	51.15	54.92
PIURA	12.33	20.77	8.16	10.09	23.35	47.49	37.58	27.37	24.50	14.30	69.57	60.46
PUNO	13.33	29.59	11.30	15.16	16.00	33.99	33.78	38.55	23.64	20.91	43.70	46.04
SAN MARTIN	6.43	7.65	2.38	2.59	11.46	19.63	12.27	10.46	4.24	5.11	23.50	23.50
TACNA	3.09	12.07	2.37	4.40	8.55	32.77	10.25	6.63	7.81	6.29	31.97	28.16
TUMBES	13.35	18.26	12.74	18.03	21.85	20.83	26.39	12.95	24.98	11.26	40.57	22.22
UCAYALI	24.29	39.18	23.75	36.63	25.62	47.46	18.70	10.57	7.14	4.98	43.08	36.57

CUADRO Nº20: PORCENTAJE DE POBLACION VULNERABLE MENORES DE 5 Y MAYORES DE 65 QUE VIVEN EN HOGAR QUE USAN COMBUSTIBLE PARA COCINAR CARBON LEÑA O BOSTA
PERÚ: AÑOS 2011 Y 2007

DPTO	2011						2007					
	Total		Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural	
	P_m0_EH_CL LBO	P_m0_EH_CL BO										
NACIONAL	19.42	36.29	8.65	14.32	45.60	89.25	44.97	40.20	23.75	21.50	94.82	95.14
AMAZONAS	39.42	71.51	20.39	45.99	48.21	89.28	82.13	80.33	54.59	64.68	98.07	95.75
ANCASH	26.80	58.92	10.02	22.03	48.21	58.93	58.93	59.95	31.68	35.24	97.55	97.44
APURIMAC	40.27	86.24	19.64	58.94	50.24	95.38	86.14	89.90	68.82	75.74	98.99	99.42
AREQUIPA	6.42	17.53	3.40	7.98	27.15	69.81	17.62	18.83	11.47	12.54	67.49	73.52
AYACUCHO	39.73	79.54	31.39	55.78	49.00	96.34	79.69	86.03	64.42	74.05	97.20	99.08
CAJAMARCA	39.54	81.92	11.66	37.14	50.27	97.11	80.45	83.01	38.46	45.40	97.50	98.72
CALLAO	2.31	2.51	2.31	2.51			3.01	1.68	3.01	1.68		
CUSCO	30.08	62.33	12.45	26.45	46.59	95.24	70.42	73.29	40.61	43.96	97.59	98.70
HUANCAVELICA	43.14	85.95	27.33	50.78	46.72	91.86	91.02	92.11	70.01	78.48	98.11	98.68
HUANUCO	33.43	68.05	11.22	26.03	43.80	89.76	76.85	75.34	44.42	47.06	95.10	95.62
ICA	4.42	14.08	2.13	8.74	23.67	53.40	15.10	21.44	11.07	16.11	49.46	59.14
JUNIN	24.78	47.46	11.85	27.11	41.40	82.35	59.56	62.74	38.59	50.06	94.61	93.18
LA LIBERTAD	19.87	30.98	9.41	11.42	45.33	88.75	48.77	37.97	26.43	20.62	95.52	94.09
LAMBAYEQUE	16.07	27.48	7.51	14.92	45.28	80.10	44.04	36.73	26.66	23.41	93.28	90.78
LIMA	3.05	5.04	2.33	3.08	28.93	64.18	5.45	6.17	4.28	4.64	56.78	66.29
LORETO	36.26	63.78	27.43	49.38	48.49	94.74	78.06	66.11	61.80	50.26	98.22	98.76
MADRE DE DIOS	13.60	41.37	10.04	21.35	41.19	62.77	50.77	53.85	41.19	38.78	80.00	100.00
MOQUEGUA	8.58	47.01	3.41	18.88	33.15	91.57	26.57	47.77	15.76	32.22	92.05	98.64
PASCO	23.36	56.50	9.85	46.18	43.26	70.22	56.64	73.24	32.72	58.07	88.24	94.58
PIURA	25.45	49.59	18.00	36.03	45.14	83.50	62.38	60.31	48.47	46.12	96.42	96.25
PUNO	32.21	80.55	17.80	36.93	51.14	93.87	69.10	84.36	40.51	51.18	97.03	98.47
SAN MARTIN	29.82	57.02	19.24	42.79	42.96	90.73	72.22	67.54	55.38	55.63	95.78	96.54
TACNA	3.88	30.54	0.90	10.96	26.75	83.36	15.04	28.89	8.82	17.31	70.49	93.20
TUMBES	7.40	19.42	5.98	15.41	27.01	62.95	23.48	29.33	18.66	20.95	71.70	75.31
UCAYALI	26.48	47.11	17.84	34.57	48.04	87.86	58.32	49.67	40.55	40.29	95.79	93.28