

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

Setiembre 2016 - Febrero 2017

INFORME TÉCNICO
No 2 - Marzo 2017

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses. Asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (setiembre 2016 - febrero 2017) es preliminar.

Créditos

Jefe del INEI

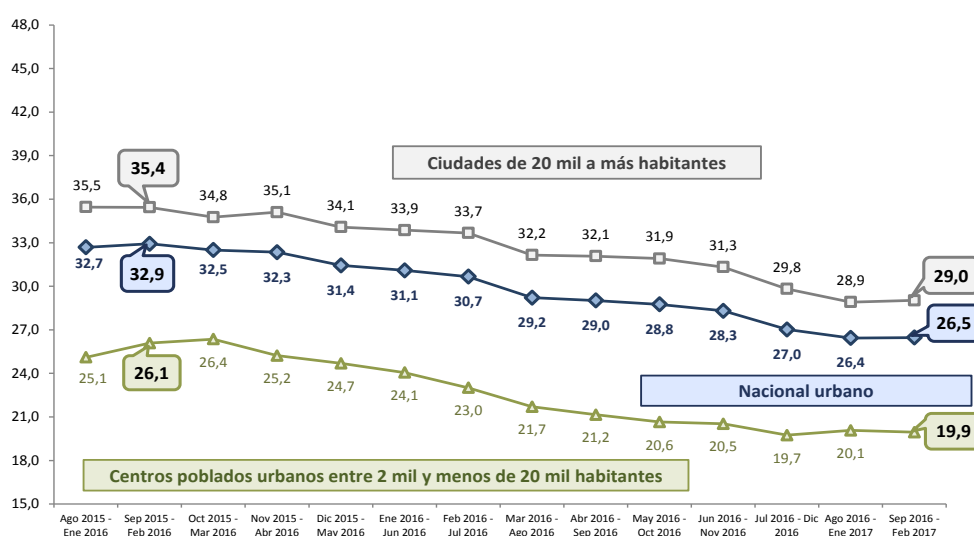
Dr. Anibal Sánchez Aguilar

Nancy Hidalgo Calle
Directora Técnica de
Demografía e
Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi
Gaby Esther Quispe Huamani
Katherin Pilar Quispe Durán
Gleen Daniel Carhuachin Ale
Joél Víctor Peña Carhuapoma

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO
Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

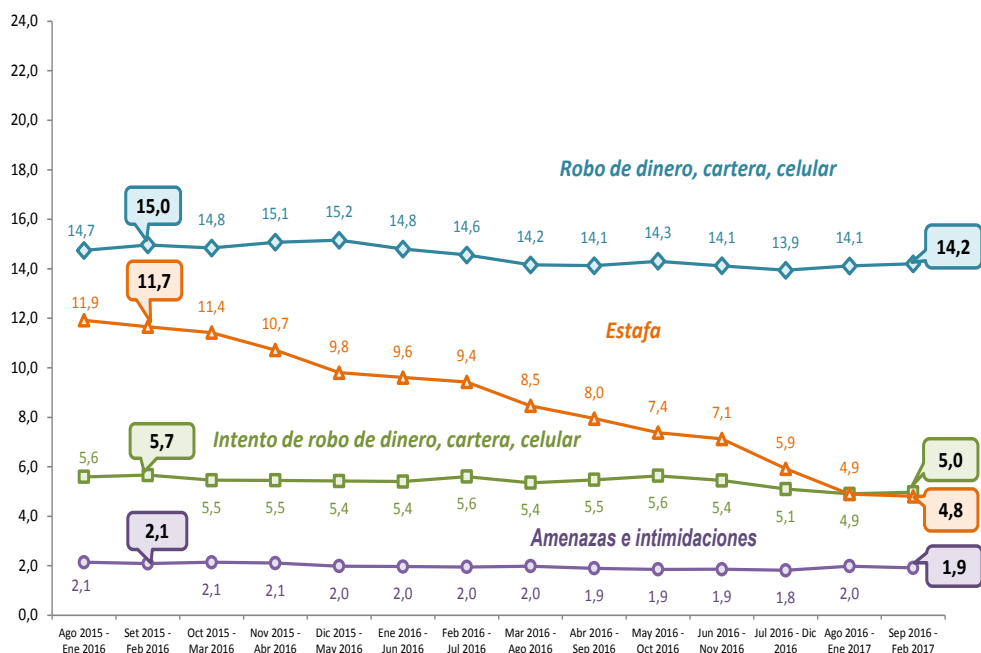
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015–2017 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



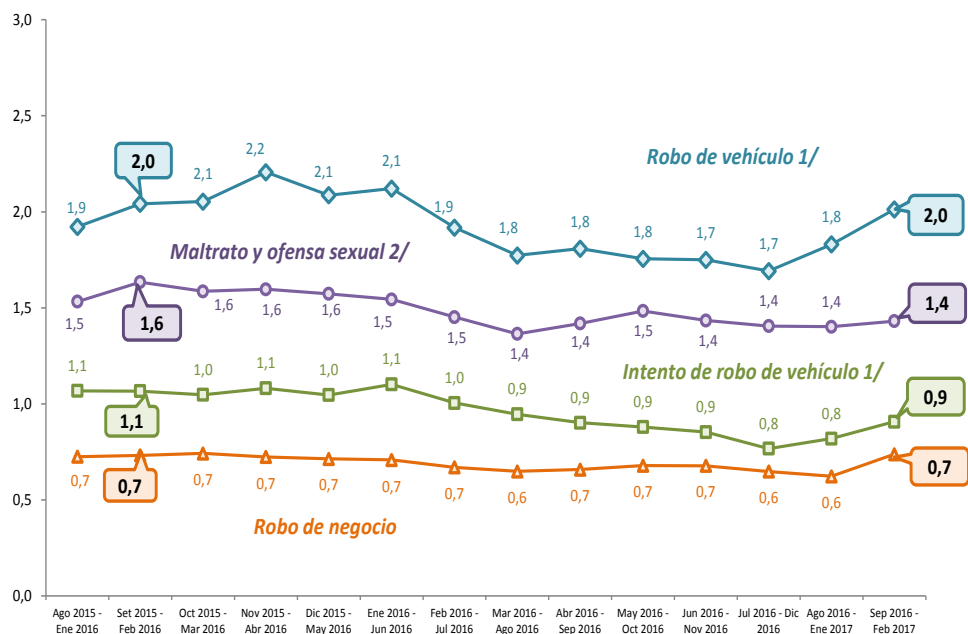
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Ago 2016 - Ene 2017	Sep 2016 - Feb 2017	Diferencia Sep 2016 - Feb 2017 / Ago 2016 - Ene 2017	Sep 2015 - Feb 2016	Sep 2016 - Feb 2017	Diferencia Sep 2016 - Feb 2017 / Sep 2015 - Feb 2016
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	26,4	26,5	0,1	32,9	26,5	-6,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes	28,9	29,0	0,1	35,4	29,0	-6,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	20,1	19,9	-0,2	26,1	19,9	-6,2
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	14,1	14,2	0,1	15,0	14,2	-0,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,9	5,0	0,1	5,7	5,0	-0,7
Estafa	4,9	4,8	-0,1	11,7	4,8	-6,9
Robo de vehículo 1/	1,8	2,0	0,2	2,0	2,0	0,0
Intento de robo de vehículo 1/	0,8	0,9	0,1	1,1	0,9	-0,2
Amenazas e intimidaciones	2,0	1,9	-0,1	2,1	1,9	-0,2
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,4	0,0	1,6	1,4	-0,2
Robo de negocio	0,6	0,7	0,1	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	0,3	0,3	0,0	0,6	0,3	-0,3
Otro 3/	0,6	0,6	0,0	0,5	0,6	0,1
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	10,3	10,4	0,1	7,5	10,4	2,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	10,8	10,8	0,0	8,0	10,8	2,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,6	8,8	0,2	5,5	8,8	3,3
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	13,2	13,9	0,7	12,2	13,9	1,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	13,0	13,8	0,8	11,6	13,8	2,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,2	14,1	-0,1	14,6	14,1	-0,5
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,5	10,5	0,0	12,1	10,5	-1,6
Robo en las viviendas	5,5	5,2	-0,3	5,7	5,2	-0,5
Intento de robo en las viviendas	5,6	5,8	0,2	7,0	5,8	-1,2
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	36,8	37,5	0,7	38,4	37,5	-0,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	35,3	36,1	0,8	35,9	36,1	0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	40,7	41,1	0,4	45,1	41,1	-4,0
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	89,0	89,1	0,1	88,7	89,1	0,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes	91,2	91,2	0,0	89,9	91,2	1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	83,4	84,0	0,6	85,5	84,0	-1,5

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

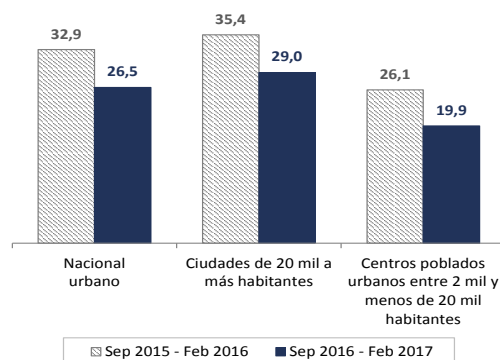
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	32,7	35,5	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	32,9	35,4	26,1
Oct 2015 - Mar 2016	32,5	34,8	26,4
Nov 2015 - Abr 2016	32,3	35,1	25,2
Dic 2015 - May 2016	31,4	34,1	24,7
Ene 2016 - Jun 2016	31,1	33,9	24,1
Feb 2016 - Jul 2016	30,7	33,7	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	29,2	32,2	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	29,0	32,1	21,2
May 2016 - Oct 2016	28,8	31,9	20,6
Jun 2016 - Nov 2016	28,3	31,3	20,5
Jul 2016 - Dic 2016	27,0	29,8	19,7
Ago 2016 - Ene 2017	26,4	28,9	20,1
Sep 2016 - Feb 2017	26,5	29,0	19,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017			
Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016			
Sep 2016 - Feb 2017	-6,4	-6,4	-6,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El 26,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 29,0%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,9% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 6,4 puntos porcentuales. Asimismo en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes disminuyó en 6,2 puntos porcentuales.

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

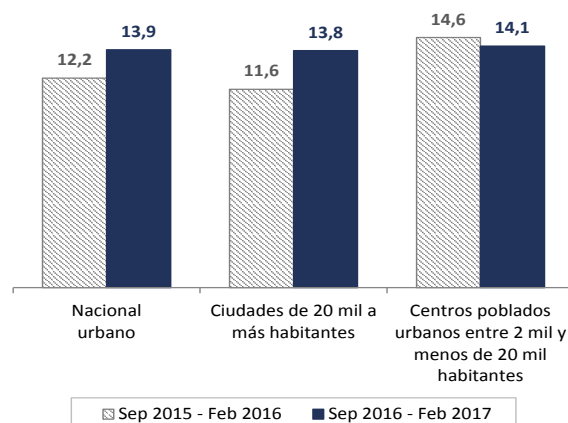
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	12,4	12,0	13,8
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,6	14,6
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	11,4	14,1
Nov 2015 - Abr 2016	12,7	12,1	15,0
Dic 2015 - May 2016	13,2	12,6	15,0
Ene 2016 - Jun 2016	13,6	13,2	15,0
Feb 2016 - Jul 2016	12,7	12,1	14,9
Mar 2016 - Ago 2016	12,7	12,2	14,5
Abr 2016 - Sep 2016	12,6	12,2	14,0
May 2016 - Oct 2016	12,2	11,9	13,2
Jun 2016 - Nov 2016	12,3	12,0	13,3
Jul 2016 - Dic 2016	12,0	11,8	13,0
Ago 2016 - Ene 2017	13,2	13,0	14,2
Sep 2016 - Feb 2017	13,9	13,8	14,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,8	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	1,7	2,2	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 13,9% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 13,8%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 14,1%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una variación de 2,2 puntos porcentuales, pasando de 11,6% a 13,8%.

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque Es una pérdida de tiempo (30,7%), Desconoce al delincuente (24,6%) y porque consideran que es un Delito de poca importancia (20,5%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: Es una pérdida de tiempo (31,7%), Desconoce al delincuente (24,0%) y Delito de poca importancia (20,7%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (27,1%), seguido de Desconoce al delincuente (26,8%) y Delito de poca importancia (19,8%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	6,1	30,7	13,1	8,9	20,5	24,6	6,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,8	31,7	12,9	9,6	20,7	24,0	6,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,5	27,1	13,9	6,1	19,8	26,8	8,0

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	17,1	18,7	12,7
Sep 2015 - Feb 2016	17,3	18,8	13,4
Oct 2015 - Mar 2016	17,3	18,7	13,6
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	18,9	12,6
Dic 2015 - May 2016	16,5	18,1	12,2
Ene 2016 - Jun 2016	16,1	17,9	11,6
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	17,8	10,8
Mar 2016 - Ago 2016	14,8	16,8	9,7
Abr 2016 - Sep 2016	14,4	16,5	9,2
May 2016 - Oct 2016	14,2	16,3	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	13,6	15,7	8,2
Jul 2016 - Dic 2016	12,5	14,4	7,5
Ago 2016 - Ene 2017	11,9	13,6	7,8
Sep 2016 - Feb 2017	12,2	13,8	7,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,3	0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-5,1	-5,0	-5,5

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

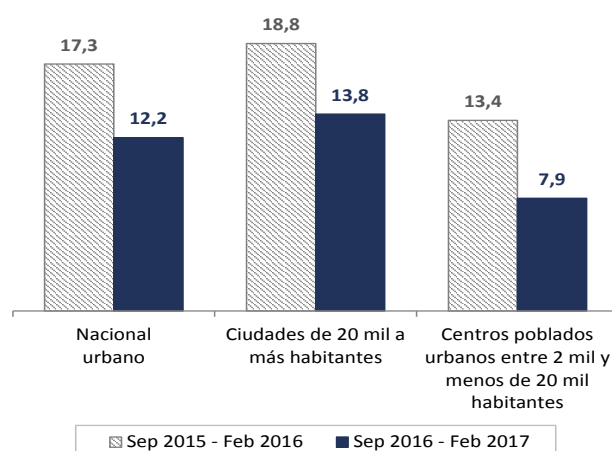
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 12,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 13,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 7,9% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, esta cifra tuvo una variación de 5,5 puntos porcentuales, pasando de 13,4% a 7,9%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	28,9	31,2	22,7
Sep 2015 - Feb 2016	29,1	31,1	23,6
Oct 2015 - Mar 2016	28,8	30,6	23,9
Nov 2015 - Abr 2016	28,6	30,8	22,9
Dic 2015 - May 2016	27,7	29,8	22,5
Ene 2016 - Jun 2016	27,3	29,5	21,6
Feb 2016 - Jul 2016	26,7	29,1	20,7
Mar 2016 - Ago 2016	25,4	27,8	19,4
Abr 2016 - Sep 2016	25,1	27,6	18,7
May 2016 - Oct 2016	24,7	27,2	18,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	26,8	18,1
Jul 2016 - Dic 2016	23,2	25,4	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	24,6	17,8
Sep 2016 - Feb 2017	22,7	24,7	17,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-6,4	-6,4	-5,9

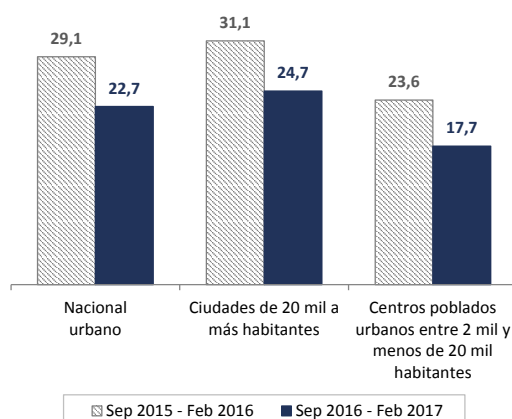
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 22,7% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 24,7%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,7% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Gráfico Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 14 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho. De otro lado, se observa que el intento de robo de dinero, cartera, celular, es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana donde 5 de cada 100 personas son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	14,2	5,0	2,0	0,9	0,7	4,8	1,9	1,4	0,3	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,1	5,9	2,2	1,0	0,7	5,1	1,9	1,5	0,3 a/	0,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,4	2,7	1,6	0,7 a/	0,8	4,1	2,1	1,3	0,3 a/	0,6 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

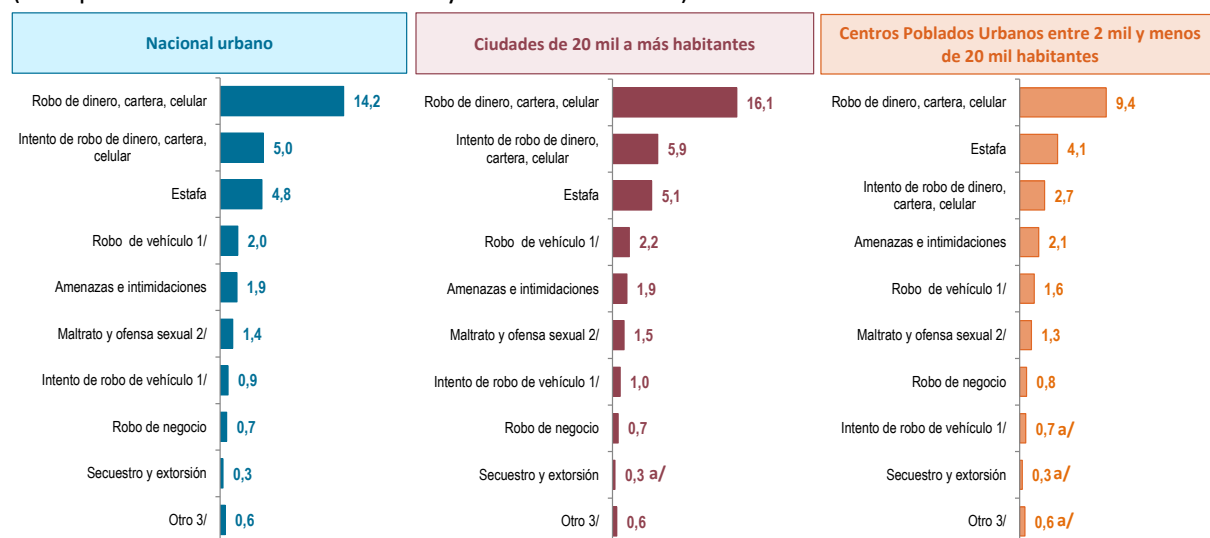
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	5,6	1,9	1,1	0,7	11,9	2,1	1,5	0,5	0,5
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	5,7	2,0	1,1	0,7	11,7	2,1	1,6	0,6	0,5
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6	0,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	5,5	2,2	1,1	0,7	10,7	2,1	1,6	0,5	0,4
Dic 2015 - May 2016	15,2	5,4	2,1	1,0	0,7	9,8	2,0	1,6	0,5	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	5,6	1,9	1,0	0,7	9,4	2,0	1,5	0,5	0,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	5,4	1,8	0,9	0,6	8,5	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	14,3	5,6	1,8	0,9	0,7	7,4	1,9	1,5	0,4	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	5,4	1,7	0,9	0,7	7,1	1,9	1,4	0,4	0,6
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	4,9	1,8	0,8	0,6	4,9	2,0	1,4	0,3	0,6
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	5,0	2,0	0,9	0,7	4,8	1,9	1,4	0,3	0,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Ago 2016 - Ene 2017/										
Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	-0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/										
Sep 2016 - Feb 2017	-0,8	-0,7	0,0	-0,2	0,0	-6,9	-0,2	-0,2	-0,3	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

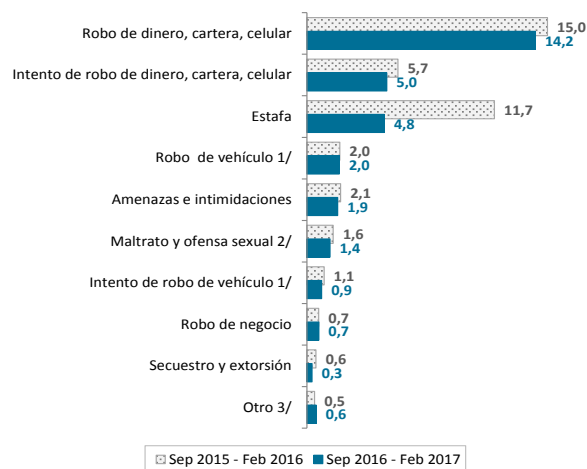
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En el último semestre setiembre 2016 - febrero 2017, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 14 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 5 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 6 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Ago 2015 - Ene 2016	16,4	6,4	1,9	1,1	0,6	13,0	2,2	1,6	0,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	16,7	6,5	2,0	1,1	0,6	12,5	2,1	1,7	0,6	0,4 a/
Oct 2015 - Mar 2016	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6	0,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	6,4	2,2	1,1	0,6	11,2	2,2	1,7	0,6	a/ 0,4
Dic 2015 - May 2016	17,2	6,4	2,1	1,1	0,6	10,2	2,0	1,7	0,5	a/ 0,4
Ene 2016 - Jun 2016	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5	a/ 0,3
Feb 2016 - Jul 2016	16,6	6,6	1,9	1,1	0,6	10,1	2,0	1,5	0,6	a/ 0,3
Mar 2016 - Ago 2016	16,2	6,4	1,8	1,0	0,6	9,1	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4	a/ 0,5
May 2016 - Oct 2016	16,5	6,8	1,8	1,0	0,7	8,1	1,8	1,6	0,4	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	16,2	6,5	1,8	0,9	0,7	7,9	1,8	1,5	0,4	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4	a/ 0,6
Ago 2016 - Ene 2017	16,1	5,8	1,9	0,9	0,6	5,2	1,9	1,5	0,3	a/ 0,6
Sep 2016 - Feb 2017	16,1	5,9	2,2	1,0	0,7	5,1	1,9	1,5	0,3	a/ 0,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Ago 2016 - Ene 2017/										
Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,1	0,3	0,1	0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/										
Sep 2016 - Feb 2017	-0,6	-0,6	0,2	-0,1	0,1	-7,4	-0,2	-0,2	-0,3	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

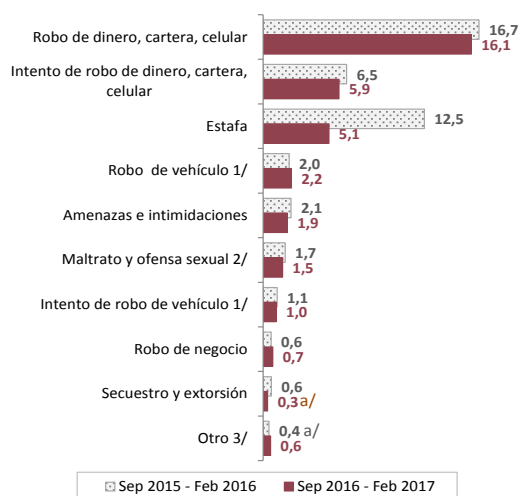
En el semestre setiembre 2016 - febrero 2017, el robo de dinero, cartera, celular, es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más les afecta es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fueron afectadas 7 de cada 100 personas.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Ago 2015 - Ene 2016	10,1	3,4	2,1	1,1 a/	1,1	8,9	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	10,3	3,5	2,1	1,0 a/	1,1	9,5	1,9	1,5	0,4 a/	0,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	10,5	3,4	2,2	1,0 a/	1,1	9,9	1,9	1,4	0,3 a/	0,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	9,9	3,1	2,1	0,9 a/	1,1	9,5	1,9	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Dic 2015 - May 2016	9,9	3,0	2,1	0,8 a/	1,1	8,9	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	9,3	3,1	2,2	0,9 a/	1,0	8,6	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	9,3	3,1	1,9	0,7	0,8	7,8	1,9	1,3	0,5 a/	0,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	2,8	1,8	0,7 a/	0,8	6,8	2,0	1,3	0,4 a/	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	8,5	2,8	1,7	0,7	0,7 a/	6,3	2,1	1,5	0,5 a/	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	8,7	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,5	2,0	1,3	0,5 a/	0,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	8,8	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,1	2,1	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	9,0	2,5	1,5	0,5 a/	0,7 a/	4,4	2,0	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	9,1	2,7	1,6	0,7 a/	0,7	4,1	2,3	1,2	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	9,4	2,7	1,6	0,7 a/	0,8	4,1	2,1	1,3	0,3 a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Ago 2016 - Ene 2017										
Sep 2016 - Feb 2017	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/										
Sep 2016 - Feb 2017	-0,9	-0,8	-0,5	-0,3	-0,3	-5,4	0,2	-0,2	-0,1	0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

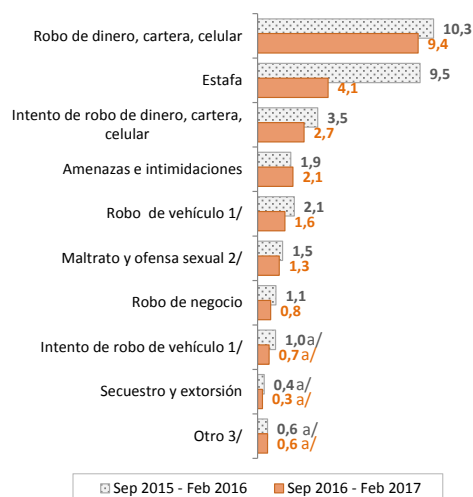
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis setiembre 2016 - febrero 2017, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en el semestre similar del año anterior (setiembre 2015 – febrero 2016) fueron afectadas 10 de cada 100 personas. De otro lado, la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población en mención, donde 4 de cada 100 personas son víctimas de este hecho.

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	16,4	10,1
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	16,7	10,3
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	16,4	10,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	17,1	9,9
Dic 2015 - May 2016	15,2	17,2	9,9
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	16,9	9,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	16,6	9,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	16,2	8,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	16,3	8,5
May 2016 - Oct 2016	14,3	16,5	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	16,2	8,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	15,9	9,0
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	16,1	9,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	16,1	9,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,8	-0,6	-0,9

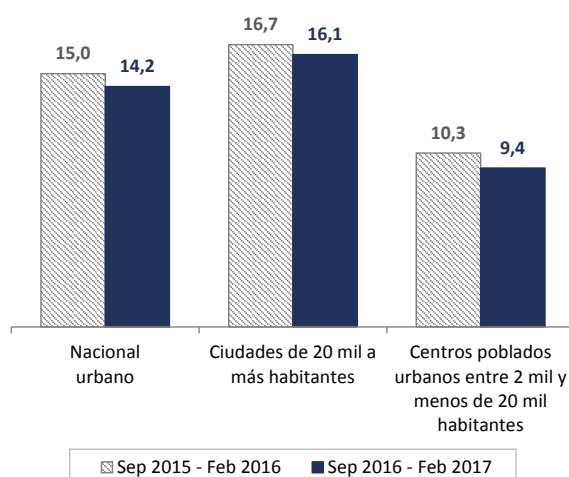
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 14 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (septiembre 2015 – febrero 2016), a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las víctimas de robo de dinero, cartera, celular, pasaron de 10 a 9 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	16,1	16,2	16,0
Sep 2015 - Feb 2016	15,2	15,0	16,2
Oct 2015 - Mar 2016	14,2	13,8	15,8
Nov 2015 - Abr 2016	14,8	14,4	16,5
Dic 2015 - May 2016	15,6	15,3	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	16,3	16,0	17,6
Feb 2016 - Jul 2016	14,9	14,6	16,5
Mar 2016 - Ago 2016	15,1	14,9	15,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,8	14,7	15,5
May 2016 - Oct 2016	14,1	13,9	15,2
Jun 2016 - Nov 2016	13,8	13,6	14,3
Jul 2016 - Dic 2016	13,0	13,0	12,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,2	14,2	14,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	14,2	13,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-1,0	-0,8	-2,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

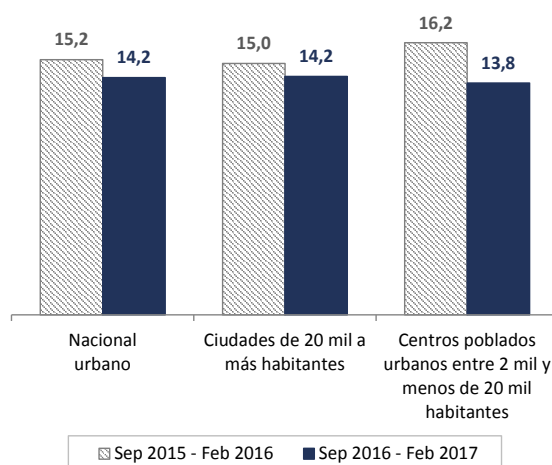
Para el semestre setiembre 2016 - febrero 2017, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 14,2%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 13,8%. En comparación con el semestre setiembre 2015 – febrero 2016, las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	32,1	12,5	15,9	30,9	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	32,5	12,5	15,2	31,1	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	34,2	13,1	14,2	30,0	4,7
Nov 2015 - Abr 2016	3,9	36,2	12,9	13,2	28,7	5,1
Dic 2015 - May 2016	3,5	37,7	13,0	13,6	26,6	5,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,9	40,4	12,9	13,0	23,3	5,4
Feb 2016 - Jul 2016	5,5	39,3	13,0	12,7	24,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	39,2	12,7	14,2	23,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	38,3	12,3	14,9	23,1	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	37,3	12,5	15,0	24,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,8	36,6	12,2	15,2	25,3	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	34,9	13,2	14,8	27,3	4,7
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	35,6	13,7	16,3	25,7	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	35,4	14,5	16,7	24,6	4,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,1	-0,2	0,8	0,4	-1,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,4	2,9	2,0	1,5	-6,5	-0,3

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Es una pérdida de tiempo” (35,4%) y “Desconoce al delincuente” (24,6%), según resultados del semestre en análisis (setiembre 2016 - febrero 2017). En comparación con el semestre similar del año anterior, “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 2,9 puntos porcentuales, mientras que “Desconoce al delincuente” disminuyó en 6,5 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	34,1	11,3	15,7	30,1	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	34,2	11,1	15,1	30,9	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	36,1	11,8	13,8	29,7	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	37,8	12,1	13,0	28,1	5,2
Dic 2015 - May 2016	3,2 a/	39,3	12,4	13,3	26,1	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	42,6	12,3	12,5	22,4	5,5
Feb 2016 - Jul 2016	5,4	41,3	12,6	12,1	23,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	41,2	12,3	13,8	22,1	5,4
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	39,9	12,2	14,7	21,9	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	39,0	12,1	14,6	23,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,9	38,0	11,9	15,1	24,1	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	36,1	12,9	14,5	26,5	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	4,4	36,8	13,5	15,9	25,1	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	36,6	14,6	16,4	23,6	4,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,0	-0,2	1,1	0,5	-1,5	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,4	2,4	3,5	1,3	-7,3	-0,3

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El 36,6% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Desconoce al delincuente” con 23,6%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Desconoce al delincuente” disminuyó en 7,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	3,4 a/	23,3	17,8	16,4	34,4	4,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	24,9	18,5	15,8	32,1	4,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	25,9	18,6	15,5	31,3	4,9 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,4 a/	28,7	16,6	14,1	31,5	4,8 a/
Dic 2015 - May 2016	4,8 a/	30,7	15,5	15,1	28,7	5,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	5,3 a/	30,5	16,2	15,4	27,5	5,1 a/
Feb 2016 - Jul 2016	5,6 a/	30,0	14,7	15,5	28,8	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	5,4 a/	29,9	14,6	16,2	28,7	5,2 a/
Abr 2016 - Sep 2016	6,6 a/	30,5	12,8	16,0	28,7	5,3 a/
May 2016 - Oct 2016	5,6 a/	29,1	14,1	17,0	29,1	5,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,5 a/	30,1	13,7	15,6	30,7	4,4 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,2 a/	29,4	14,3	16,0	30,9	4,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8 a/	30,3	14,2	17,8	28,7	4,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,4 a/	30,0	14,4	18,0	28,8	4,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	-0,4	-0,3	0,2	0,2	0,1	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,3	5,1	-4,1	2,2	-3,3	-0,2

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

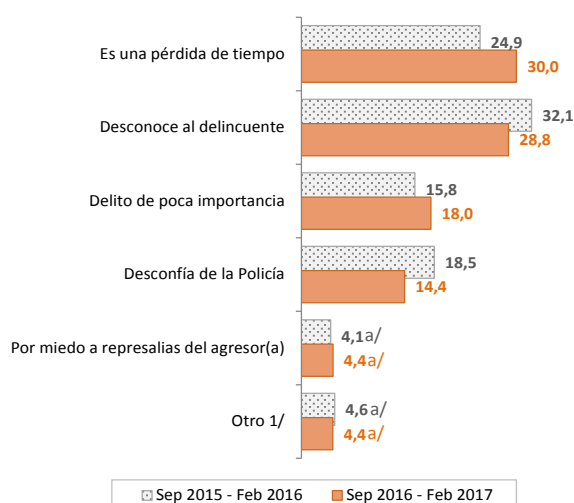
En el semestre de análisis setiembre 2016 - febrero 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Es una pérdida de tiempo” (30,0%), “Desconoce al delincuente” (28,8%) y “Delito de poca importancia” (18,0%).

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	5,6	6,4	3,4
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	6,5	3,5
Oct 2015 - Mar 2016	5,5	6,2	3,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	6,4	3,1
Dic 2015 - May 2016	5,4	6,4	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	5,4	6,3	3,1
Feb 2016 - Jul 2016	5,6	6,6	3,1
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	6,4	2,8
Abr 2016 - Sep 2016	5,5	6,5	2,8
May 2016 - Oct 2016	5,6	6,8	2,8
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	6,5	2,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	6,1	2,5
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,8	2,7
Sep 2016 - Feb 2017	5,0	5,9	2,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,7	-0,6	-0,8

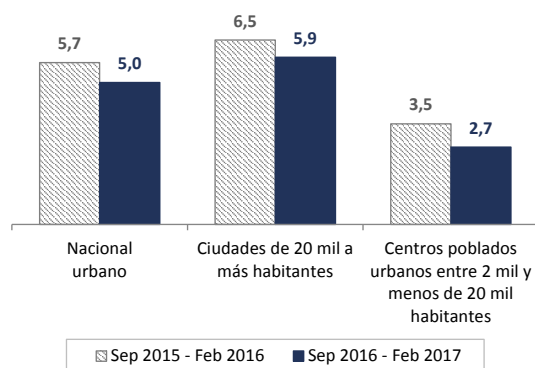
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017, a nivel nacional urbano, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior, las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, tuvo una disminución de 0,8 puntos porcentuales.

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	4,1 a/	19,9	8,9	41,3	7,4	14,5	3,8 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	20,9	8,9	40,6	7,1	15,1	3,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,9 a/	20,5	8,5	41,6	7,6	14,6	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	21,4	7,6	41,3	8,6	14,2	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,8 a/	22,9	7,7	41,2	8,6 a/	13,0	2,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,9 a/	25,8	8,5	40,3	7,2 a/	12,7	2,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,6 a/	26,5	8,1	42,3	6,3	12,1	2,0 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	25,8	8,1	42,8	6,3 a/	11,8	2,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,9 a/	24,8	9,0	41,4	6,4 a/	12,3	3,3 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	24,2	8,8	41,1	6,6 a/	12,5	3,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3 a/	23,1	8,6	40,7	6,9 a/	12,4	5,0 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	21,7	9,0	39,6	7,5 a/	13,2	5,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5 a/	19,7	10,0	38,9	7,7 a/	13,6	5,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,5 a/	20,3	10,7	37,4	8,8 a/	13,1	5,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,6	0,7	-1,5	1,1	-0,5	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,4	-0,6	1,8	-3,2	1,7	-2,0	1,9

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según resultados del semestre setiembre 2016 – febrero 2017, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, son: “No se consumó el hecho” (37,4%), “Es una pérdida de tiempo” (20,3%), “Desconoce al delincuente” (13,1%) y “Desconfía de la policía” (10,7%).

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	3,9 a/	20,5	8,3 a/	41,4	7,3 a/	14,3	4,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,9 a/	21,8	8,2	40,8	6,9 a/	14,7	3,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	21,8	8,0	41,8	7,4 a/	13,7	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,7 a/	22,8	7,1	41,1	8,7 a/	13,5	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,6 a/	24,5	7,6	41,0	8,8 a/	12,0	2,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,7 a/	27,7	8,2	39,7	7,4 a/	11,7 a/	2,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,4 a/	28,3	7,7	42,1	6,3 a/	11,3	1,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	27,3	7,7	42,4	5,9 a/	11,6	2,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,5 a/	25,8	8,4	41,2	6,1 a/	12,5	3,4 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	25,0	8,1	40,7	6,5 a/	12,7	3,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3 a/	23,4	7,8	40,4	6,9 a/	12,8	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	21,6	8,3	39,3	7,5 a/	13,9	5,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5 a/	18,6	9,2	39,9	7,8 a/	13,7	6,3 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,3 a/	19,1	9,9	38,2	9,4 a/	13,2	5,8 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	-0,2	0,5	0,7	-1,7	1,6	-0,5	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,4	-2,7	1,7	-2,6	2,5	-1,5	2,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, son: “No se consumó el hecho” (38,2%) y “Es una pérdida de tiempo” (19,1%), según resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 2,7 puntos porcentuales, es decir, pasó de 21,8% a 19,1%.

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	5,4 a/	16,9 a/	12,5 a/	40,5	8,1 a/	15,3 a/	1,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8 a/	16,3 a/	12,3 a/	39,8	8,5 a/	17,0 a/	1,4 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,0 a/	14,3 a/	11,1 a/	40,6	8,6 a/	19,0	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,5 a/	13,7 a/	10,7 a/	42,4	8,0 a/	17,5 a/	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	4,7 a/	14,6 a/	8,3 a/	42,6	7,8 a/	18,3 a/	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,0 a/	16,4 a/	9,9 a/	43,1	5,9 a/	17,4 a/	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,0 a/	16,9 a/	10,0 a/	43,6	6,2 a/	16,1 a/	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,0 a/	17,2 a/	10,6 a/	44,8	8,5 a/	12,8 a/	3,0 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,9 a/	18,8 a/	12,3 a/	42,5	7,7 a/	11,2 a/	2,6 a/
May 2016 - Oct 2016	3,6 a/	19,0 a/	13,3 a/	43,8	7,3 a/	10,8 a/	2,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,5 a/	21,6 a/	14,0 a/	42,2	7,1 a/	9,9 a/	1,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	4,8 a/	22,3 a/	13,3 a/	41,3	7,4 a/	9,2 a/	1,8 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8 a/	26,0 a/	14,4 a/	32,9	7,1 a/	12,6 a/	2,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,4 a/	26,7 a/	15,3 a/	33,1	5,2 a/	12,3 a/	2,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,6	0,7	0,9	0,2	-1,9	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,6	10,4	3,0	-6,7	-3,3	-4,7	0,6

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En el semestre setiembre 2016 - febrero 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular, principalmente porque “No se consumó el hecho” (33,1%).

Gráfico N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	1,9	1,9	2,1
Sep 2015 - Feb 2016	2,0	2,0	2,1
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,0	2,2
Nov 2015 - Abr 2016	2,2	2,2	2,1
Dic 2015 - May 2016	2,1	2,1	2,1
Ene 2016 - Jun 2016	2,1	2,1	2,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,9	1,9	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	1,8	1,8	1,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	1,9	1,7
May 2016 - Oct 2016	1,8	1,8	1,7
Jun 2016 - Nov 2016	1,7	1,8	1,7
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,8	1,5
Ago 2016 - Ene 2017	1,8	1,9	1,6
Sep 2016 - Feb 2017	2,0	2,2	1,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,2	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,2	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

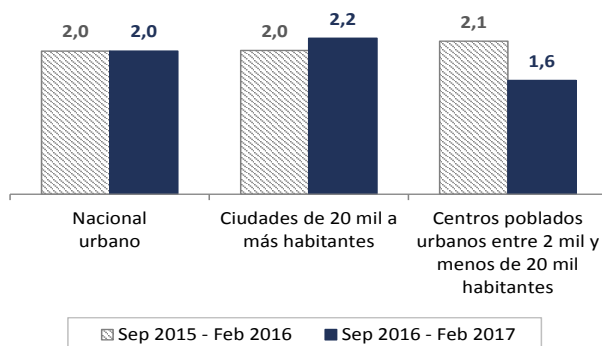
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en todos los ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; cifra que con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	23,4	23,0	24,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	23,6	23,0	25,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	24,2	23,9	24,8
Nov 2015 - Abr 2016	27,8	27,3	29,1
Dic 2015 - May 2016	28,5	28,4	28,7
Ene 2016 - Jun 2016	27,1	27,2	26,9
Feb 2016 - Jul 2016	25,8	25,2	27,2
Mar 2016 - Ago 2016	24,5	24,1	25,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	22,8	24,1	18,9 a/
May 2016 - Oct 2016	17,7	18,8 a/	15,0 a/
Jun 2016 - Nov 2016	19,3	20,9 a/	14,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	18,4	19,9 a/	13,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	21,0	23,8 a/	12,5 a/
Sep 2016 - Feb 2017	24,5	26,9	16,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	3,5	3,1	3,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,9	3,9	-9,1

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

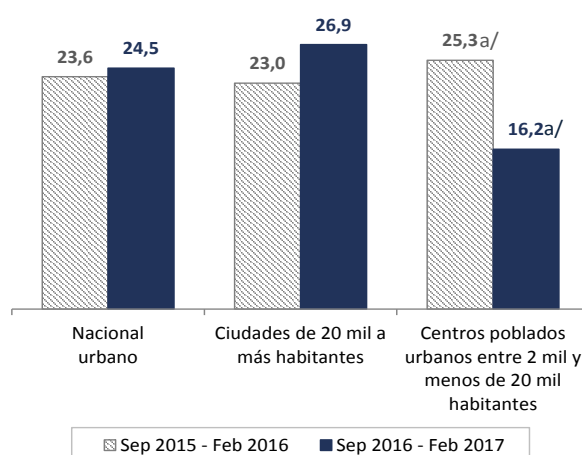
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 24,5% realizó la denuncia.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	2,6 a/	38,1	19,6	16,5 a/	18,1	5,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,2 a/	36,6	20,8	16,6 a/	18,1	4,9 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,6 a/	36,7	22,8	15,8 a/	17,3	5,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,7 a/	36,4	24,1	15,4 a/	17,4	4,9 a/
Dic 2015 - May 2016	2,0 a/	38,8	23,3	13,2	16,9	5,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,5 a/	41,3	22,4	12,8	17,0	4,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2 a/	38,4	22,9	14,9	16,4	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,4 a/	36,6	22,2	15,1	19,1	5,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	35,7	23,9	15,2	19,4 a/	4,1 a/
May 2016 - Oct 2016	1,9 a/	40,6	21,5 a/	14,4	17,0 a/	4,9 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,9 a/	37,5	22,1	14,2 a/	18,6 a/	5,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,6 a/	39,4	20,7 a/	14,0 a/	16,3 a/	6,1 a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,2 a/	43,8	19,5 a/	12,7 a/	14,6 a/	6,4 a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,4 a/	45,4	17,7 a/	14,4 a/	11,1 a/	7,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,2	1,6	-1,8	1,7	-3,5	1,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,2	8,8	-3,1	-2,2	-7,0	3,0

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (45,4%).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	2,2 a/	41,6	19,5 a/	15,8 a/	16,2 a/	5,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,9 a/	40,0	19,6 a/	16,0 a/	17,5 a/	4,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,9 a/	40,2	21,8	15,3 a/	15,8	5,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,0 a/	40,0	23,2	15,3 a/	15,1 a/	4,5 a/
Dic 2015 - May 2016	2,2 a/	44,0	22,6	11,3 a/	15,4 a/	4,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,7 a/	45,7	21,0	11,0 a/	16,6 a/	4,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,5 a/	41,5	20,9 a/	13,5 a/	17,2 a/	4,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,6 a/	40,3	19,8	13,1 a/	20,6 a/	4,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	39,2	21,0 a/	13,2 a/	21,7 a/	3,3 a/
May 2016 - Oct 2016	1,9 a/	44,9	17,8 a/	12,2 a/	19,0 a/	4,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,6 a/	39,9	18,2 a/	13,8 a/	20,2 a/	6,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	43,8	16,9 a/	13,2 a/	16,0 a/	6,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,3 a/	48,7	15,6 a/	11,9 a/	14,1 a/	6,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,5 a/	50,1	13,8 a/	14,3 a/	9,9 a/	8,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,2	1,4	-1,8	2,4	-4,2	1,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,6	10,1	-5,8	-1,7	-7,6	4,0

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (50,1%). En comparación con el semestre similar del año anterior el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 10,1 puntos porcentuales.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	1,1	1,1	1,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	1,1	1,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,1	1,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,1	1,1	0,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0	1,1	0,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,2	0,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,0	1,1	0,7
Mar 2016 - Ago 2016	0,9	1,0	0,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	0,9	1,0	0,7
May 2016 - Oct 2016	0,9	1,0	0,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,9	0,9	0,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	0,9	0,5 a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,8	0,9	0,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	0,9	1,0	0,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,2	-0,1	-0,3

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

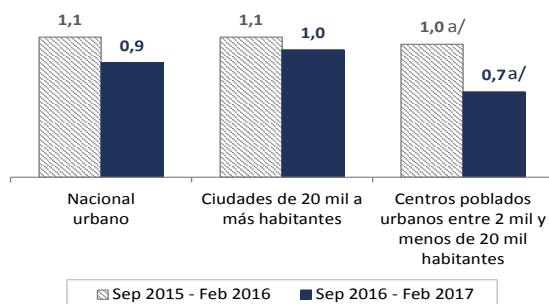
De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio: nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 persona fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017.

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	2,9 a/	21,4	15,1 a/	38,0	5,5 a/	15,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,8 a/	22,6	15,9 a/	37,2	6,0 a/	14,8 a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	22,3	15,3 a/	40,2	6,0 a/	14,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,6 a/	23,9	12,2 a/	41,4	5,5 a/	15,2 a/
Dic 2015 - May 2016	1,5 a/	25,9	13,1 a/	42,0	4,2 a/	14,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,4 a/	27,3	13,0 a/	43,6	6,4 a/	10,0 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,8 a/	26,7	13,7 a/	40,9	8,3 a/	10,7 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	24,5 a/	15,6 a/	42,1	8,1 a/	10,0 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,3 a/	23,2 a/	15,6 a/	42,0	7,0 a/	10,3 a/
May 2016 - Oct 2016	5,2 a/	22,4 a/	13,9 a/	42,0	7,4 a/	9,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	6,0 a/	23,0 a/	14,0 a/	38,1	7,1 a/	11,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	6,5 a/	24,4 a/	16,0 a/	28,9 a/	5,9 a/	16,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,7 a/	26,0 a/	19,3 a/	26,8 a/	2,8 a/	16,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2 a/	24,7 a/	17,0 a/	27,0	7,9 a/	16,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,5	-1,3	-2,3	0,2	5,1	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	2,4	2,1	1,1	-10,2	1,9	1,6

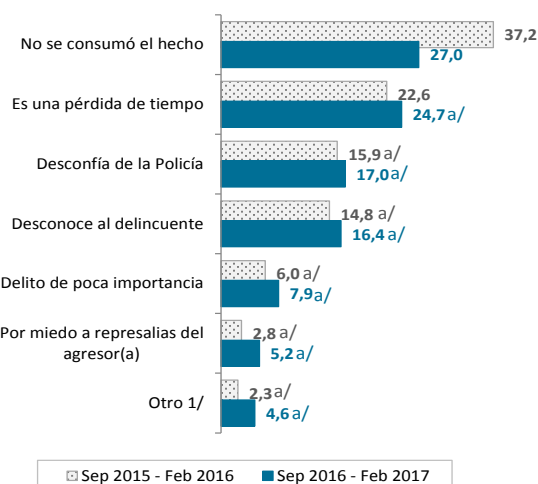
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	0,7	0,6	1,1
Sep 2015 - Feb 2016	0,7	0,6	1,1
Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,6	1,1
Nov 2015 - Abr 2016	0,7	0,6	1,1
Dic 2015 - May 2016	0,7	0,6	1,1
Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,6	1,0
Feb 2016 - Jul 2016	0,7	0,6	0,8
Mar 2016 - Ago 2016	0,6	0,6	0,8
Abr 2016 - Sep 2016	0,7	0,7	0,7 a/
May 2016 - Oct 2016	0,7	0,7	0,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,7	0,7	0,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,6	0,6	0,7 a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,6	0,6	0,7
Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,7	0,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,1	-0,3

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

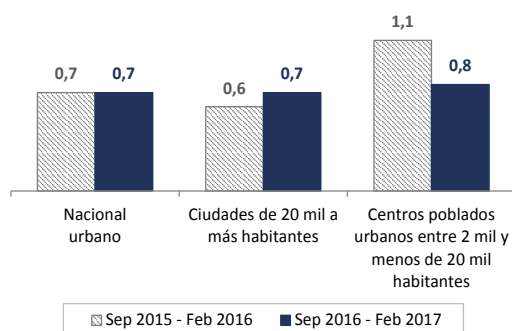
De cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los tres ámbitos de estudio, 1 persona es víctima de robo de su negocio.

Gráfico Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	11,9	13,0	8,9
Sep 2015 - Feb 2016	11,7	12,5	9,5
Oct 2015 - Mar 2016	11,4	12,0	9,9
Nov 2015 - Abr 2016	10,7	11,2	9,5
Dic 2015 - May 2016	9,8	10,2	8,9
Ene 2016 - Jun 2016	9,6	10,0	8,6
Feb 2016 - Jul 2016	9,4	10,1	7,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,5	9,1	6,8
Abr 2016 - Sep 2016	8,0	8,6	6,3
May 2016 - Oct 2016	7,4	8,1	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	7,1	7,9	5,1
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	6,5	4,4
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,2	4,1
Sep 2016 - Feb 2017	4,8	5,1	4,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-6,9	-7,4	-5,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

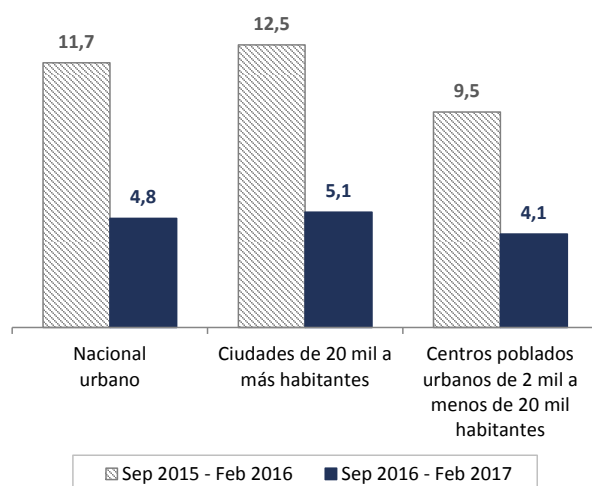
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y de ciudades de 20 mil a más habitantes, 5 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa; en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 4 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de este hecho. En relación al semestre similar del año anterior, se muestran disminuciones mayores a los 5 puntos porcentuales en todos los ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	1,0 a/	17,7	5,3	37,5	34,9	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1 a/	18,1	5,4	37,1	35,6	2,9
Oct 2015 - Mar 2016	0,9 a/	18,2	5,6	37,1	35,5	2,7
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	19,3	5,8	37,6	33,4	3,0
Dic 2015 - May 2016	1,1 a/	20,8	6,1	36,8	32,2	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	1,1 a/	22,6	5,9	35,6	31,3	3,6
Feb 2016 - Jul 2016	1,0 a/	22,3	6,5	35,7	31,1	3,5
Mar 2016 - Ago 2016	1,1 a/	21,8	7,4	36,5	29,3	3,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,3 a/	21,7	7,4	36,1	29,3	4,2
May 2016 - Oct 2016	1,6 a/	22,1	7,3	33,8	30,4	4,6
Jun 2016 - Nov 2016	1,6 a/	22,3	7,0	33,2	31,1	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	1,7 a/	21,9	6,9	33,1	31,5	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	1,9 a/	22,2	7,0	30,1	33,4	5,2 a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,9 a/	22,9	6,5	29,2	34,4	4,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,7	-0,5	-0,9	1,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,8	4,8	1,1	-7,9	-1,2	2,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

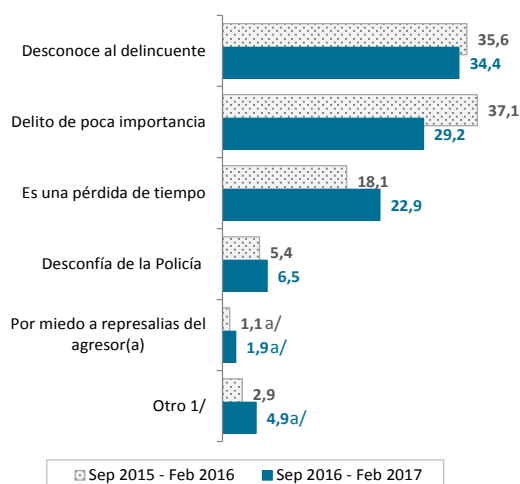
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (34,4%), seguido de, “Delito de poca importancia” (29,2%), “Es una pérdida de tiempo” (22,9%) y “Desconfía de la Policía (6,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una variación porcentual de 7,9 pasando de 37,1% a 29,2%.

Gráfico Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	0,9 a/	18,6	5,2	37,6	34,2	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,0 a/	19,1	5,1 a/	37,5	34,7	2,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	0,8 a/	19,0	5,2 a/	37,9	34,6	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	20,1	5,6 a/	38,4	32,1	2,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0 a/	21,6	5,9 a/	38,0	30,6	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,9 a/	23,7	5,3 a/	36,6	29,9	3,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	0,7 a/	23,7	5,7 a/	36,5	29,8	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	0,7 a/	22,9	7,1	37,3	28,2	3,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,0 a/	22,3	7,1	37,1	28,6	4,0 a/
May 2016 - Oct 2016	1,3 a/	22,7	6,9	35,2	29,7	4,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,4 a/	22,6	6,5	34,9	30,5	4,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	1,6 a/	21,7	6,5 a/	35,6	30,9	3,7 a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9 a/	21,7	7,3 a/	31,5	33,6	4,0 a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,2 a/	22,8	6,8 a/	30,3	34,2	3,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,3	1,1	-0,5	-1,2	0,6	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	1,2	3,7	1,7	-7,2	-0,5	1,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

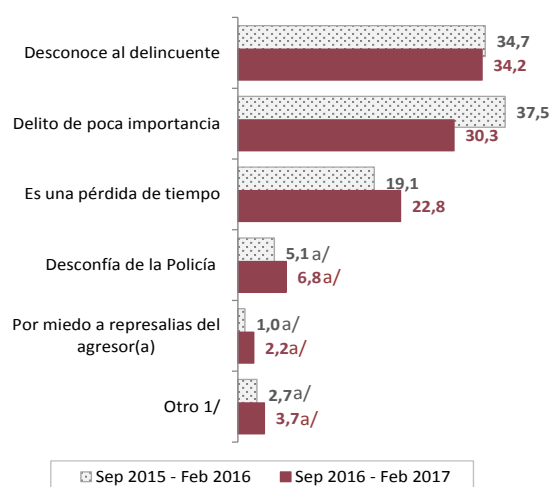
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (34,2%), seguido de, “Delito de poca importancia” (30,3%) y “Es una pérdida de tiempo” (22,8%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una variación porcentual de 7,2 pasando de 37,5% a 30,3%.

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	1,5 a/	14,4	5,7 a/	37,4	37,5	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,3 a/	14,3	6,5 a/	35,7	38,7	3,5 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,4 a/	15,4	6,8 a/	34,6	38,5	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,0 a/	16,9	6,6 a/	34,8	37,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	1,4 a/	18,4	6,7 a/	33,2	36,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,6 a/	19,1	7,8 a/	32,5	35,4	3,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,7 a/	17,7	9,0 a/	32,9	35,5	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,4 a/	18,0	8,4 a/	34,0	33,1	4,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,4 a/	19,7	8,5 a/	32,8	31,7	4,9 a/
May 2016 - Oct 2016	2,6 a/	20,0	8,7 a/	28,7	33,0	6,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,2 a/	21,3	8,8 a/	25,9	33,2	7,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0 a/	22,5	8,5 a/	23,7	33,7	8,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9 a/	23,7	6,0 a/	25,5	32,9	9,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,0 a/	23,2	5,7 a/	25,9	34,9	8,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	-0,9	-0,5	-0,3	0,4	2,0	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	-0,3	8,9	-0,8	-9,8	-3,8	5,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

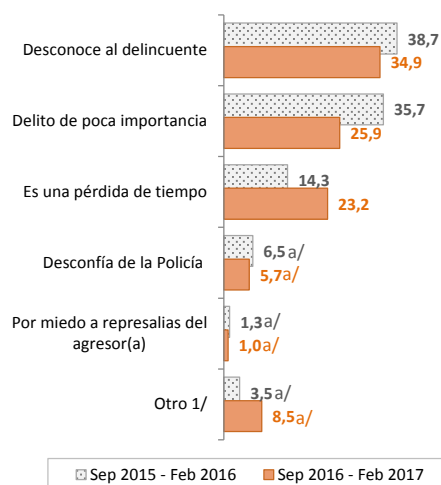
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: “Desconoce al delincuente” (34,9%), “Delito de poca importancia” (25,9%), y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (23,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Delito de poca importancia” disminuyó en 9,8 puntos porcentuales (de 35,7% a 25,9%), mientras que “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 8,9 puntos porcentuales (de 14,3% a 23,2%).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	2,1	2,2	2,0
Sep 2015 - Feb 2016	2,1	2,1	1,9
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,3	1,9
Nov 2015 - Abr 2016	2,1	2,2	1,9
Dic 2015 - May 2016	2,0	2,0	1,9
Ene 2016 - Jun 2016	2,0	2,0	1,9
Feb 2016 - Jul 2016	2,0	2,0	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	2,0	2,0	2,0
Abr 2016 - Sep 2016	1,9	1,8	2,1
May 2016 - Oct 2016	1,9	1,8	2,0
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	1,8	2,1
Jul 2016 - Dic 2016	1,8	1,7	2,0
Ago 2016 - Ene 2017	2,0	1,9	2,3
Sep 2016 - Feb 2017	1,9	1,9	2,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,1	0,0	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,2	-0,2	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

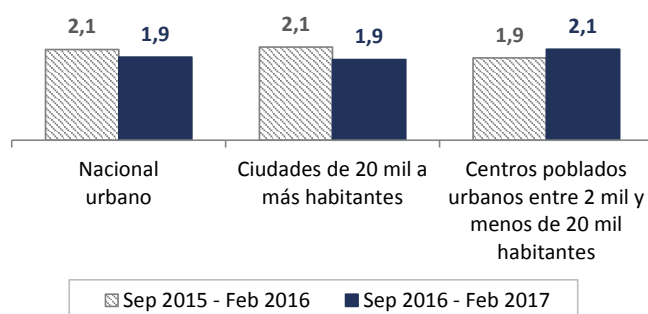
En el último semestre (setiembre 2016 - febrero 2017), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Gráfico Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	19,1	17,0	25,6
Sep 2015 - Feb 2016	20,7	17,8	29,3
Oct 2015 - Mar 2016	20,8	18,1	29,6
Nov 2015 - Abr 2016	23,5	20,5	32,3
Dic 2015 - May 2016	22,6	20,1	29,5
Ene 2016 - Jun 2016	24,5	22,0	30,8
Feb 2016 - Jul 2016	23,4	20,8	30,4
Mar 2016 - Ago 2016	21,1	18,6	27,3
Abr 2016 - Sep 2016	21,8	20,5	24,7
May 2016 - Oct 2016	21,8	21,1	23,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	23,1	20,1	29,6
Jul 2016 - Dic 2016	24,8	21,8	31,6
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	19,7 a/	29,1
Sep 2016 - Feb 2017	21,5	18,6 a/	28,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	-1,2	-1,1	-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016			
Sep 2016 - Feb 2017	0,8	0,8	-1,1

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

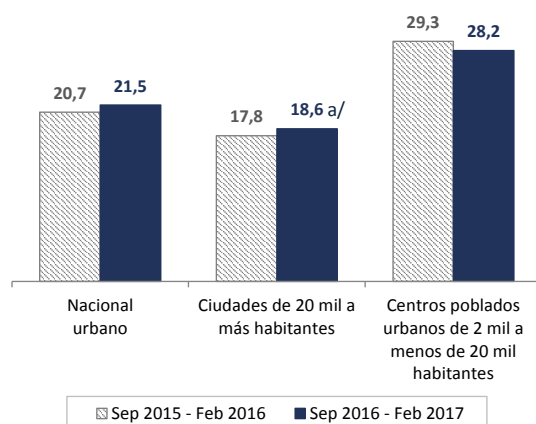
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre setiembre 2016 - febrero 2017, el 21,5% de la población víctima de amenazas e intimidaciones, a nivel nacional urbano, realizó la denuncia. A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 28,2% denunció el hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las denuncias disminuyeron en 1,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	21,9	21,2	14,6 a/	23,5	8,5 a/	10,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	20,2	20,8	14,2 a/	24,0	8,8 a/	12,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	19,3	20,4	13,8 a/	22,9	12,0 a/	11,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	18,2	23,2	11,1 a/	23,5	11,4 a/	12,6 a/
Dic 2015 - May 2016	15,8 a/	24,2	11,2 a/	24,9	12,0 a/	11,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,7	23,8	10,0 a/	25,7	12,5 a/	11,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,0	23,2	11,3	25,9	12,2 a/	11,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	15,3	23,5	11,9	26,7	12,2 a/	10,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	15,2	23,6	13,4	27,7	9,4 a/	10,6 a/
May 2016 - Oct 2016	18,3	21,5	12,0 a/	27,3	9,6 a/	11,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	19,1	19,9	11,8 a/	27,4	10,0 a/	11,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	19,1	20,5	11,1 a/	27,8	10,7 a/	10,8 a/
Ago 2016 - Ene 2017	17,6	18,6	11,8 a/	31,0	10,2 a/	10,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	18,2	19,0	11,2 a/	30,2	10,5 a/	10,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,6	0,4	-0,6	-0,8	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	-2,0	-1,8	-3,0	6,2	1,7	-1,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Delito de poca importancia” (30,2%) y “Es una pérdida de tiempo” (19,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Delito de poca importancia” se incrementó en 6,2 puntos porcentuales, pasando de 24,0% a 30,2%.

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	1,6	1,4
Sep 2015 - Feb 2016	1,6	1,7	1,5
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	1,7	1,4
Nov 2015 - Abr 2016	1,6	1,7	1,3
Dic 2015 - May 2016	1,6	1,7	1,2
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,7	1,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,5	1,5	1,3
Mar 2016 - Ago 2016	1,4	1,4	1,3
Abr 2016 - Sep 2016	1,4	1,4	1,5
May 2016 - Oct 2016	1,5	1,6	1,3
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	1,5	1,3
Jul 2016 - Dic 2016	1,4	1,4	1,4
Ago 2016 - Ene 2017	1,4	1,5	1,2
Sep 2016 - Feb 2017	1,4	1,5	1,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/			
Sep 2016 - Feb 2017	-0,2	-0,2	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

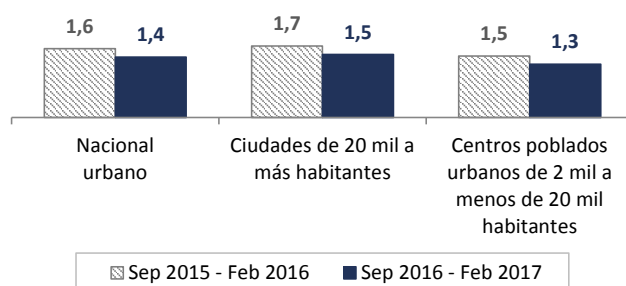
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual.

Gráfico Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	13,7	12,8 a/	16,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	12,5	10,7 a/	18,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	11,9	10,4 a/	16,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	10,7 a/	8,1 a/	19,6 a/
Dic 2015 - May 2016	12,5 a/	9,8 a/	22,1 a/
Ene 2016 - Jun 2016	13,8 a/	12,2 a/	19,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	14,1 a/	20,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	17,4	16,0 a/	21,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,9	15,0 a/	21,7 a/
May 2016 - Oct 2016	18,1	17,4 a/	20,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	17,6	16,7 a/	20,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	14,3	13,7 a/	16,1 a/
Ago 2016 - Ene 2017	15,0	14,8 a/	15,8 a/
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,8 a/	13,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	2,4	4,0	-2,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016 Sep 2016 - Feb 2017	4,9	8,1	-5,0

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

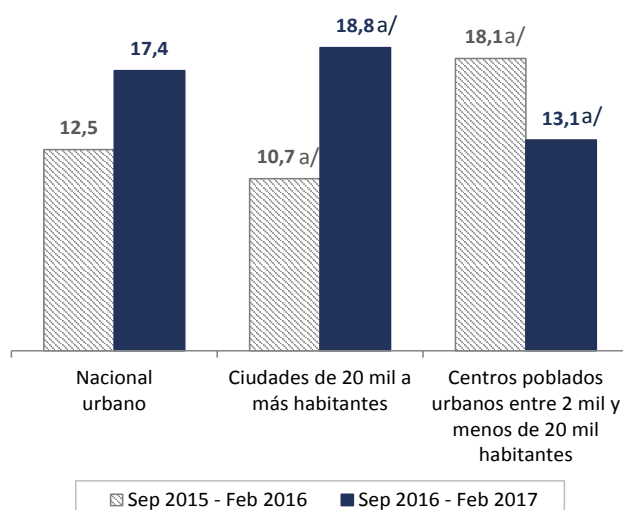
Para el semestre setiembre 2016 - febrero 2017, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 17,4% realizó la denuncia.

Gráfico Nº 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	21,6	13,9 a/	6,7 a/	25,3	7,6 a/	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	19,3	13,3	5,4 a/	29,6	7,0 a/	25,5
Oct 2015 - Mar 2016	18,2 a/	15,0 a/	4,9 a/	29,2	8,1 a/	24,9
Nov 2015 - Abr 2016	20,3 a/	18,4 a/	3,9 a/	25,8	9,9 a/	21,8 a/
Dic 2015 - May 2016	17,8 a/	20,3 a/	4,6 a/	25,6 a/	8,7 a/	23,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	17,5	19,0 a/	6,6 a/	25,4 a/	9,8 a/	21,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	19,8	16,6 a/	9,1 a/	21,5 a/	10,0 a/	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	23,0	18,0 a/	11,2 a/	15,2 a/	11,0 a/	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	23,7	17,2 a/	10,8 a/	15,4 a/	10,0 a/	23,0
May 2016 - Oct 2016	22,0	15,1 a/	12,8 a/	15,7 a/	12,3 a/	22,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	14,0 a/	14,3 a/	16,0 a/	13,0 a/	18,8
Jul 2016 - Dic 2016	23,3	12,7 a/	15,5 a/	17,5 a/	13,9 a/	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,9	14,2 a/	14,7 a/	18,8 a/	14,0 a/	16,0 a/
Sep 2016 - Feb 2017	21,9	16,9 a/	15,1 a/	20,1	12,6 a/	14,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	-1,0	2,7	0,4	1,3	-1,4	-1,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	2,6	3,6	9,7	-9,5	5,6	-11,1

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

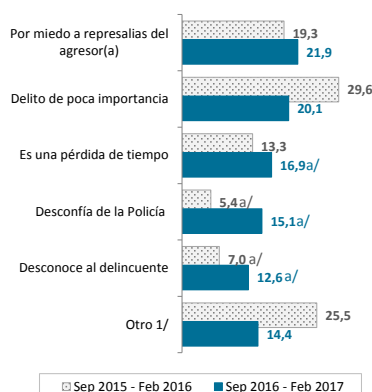
“Por miedo a represalias del agresor(a)” (21,9%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

Gráfico Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	7,4	7,7	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,5	8,0	5,5
Oct 2015 - Mar 2016	7,4	7,9	5,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,4	7,8	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,9	8,4	6,1
Ene 2016 - Jun 2016	8,5	9,2	6,2
Feb 2016 - Jul 2016	8,4	8,8	7,0
Mar 2016 - Ago 2016	8,8	9,3	6,9
Abr 2016 - Sep 2016	9,2	9,8	6,9
May 2016 - Oct 2016	9,4	10,1	7,0
Jun 2016 - Nov 2016	9,4	9,8	7,8
Jul 2016 - Dic 2016	9,7	10,1	7,9
Ago 2016 - Ene 2017	10,3	10,8	8,6
Sep 2016 - Feb 2017	10,4	10,8	8,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017 / Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,0	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016 / Sep 2016 - Feb 2017	2,9	2,8	3,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

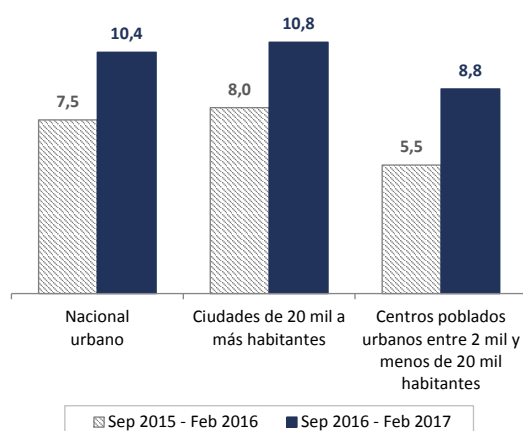
Según los resultados del presente semestre en análisis setiembre 2016 - febrero 2017, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 10,4% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,8%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 8,8%.

Gráfico Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

II. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3	5,7	5,2	6,9	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9	5,7	5,4	6,4	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0	5,7	5,3	6,4	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6	5,5	5,1	6,3	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7	5,4	4,8	6,6	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0	5,5	4,9	6,7	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7	5,3	4,6	6,8	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9	5,4	4,6	7,3	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7	5,6	4,8	7,3	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9	5,6	4,8	7,3	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0	5,5	4,7	7,3	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8	5,4	4,6	7,3	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2	5,5	4,7	7,4	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8	5,2	4,5	7,1	5,8	5,9	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Ago 2016 - Ene 2017 / Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,0	-0,4	-0,3	-0,2	-0,3	0,2	0,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2015 - Feb 2016 / Sep 2016 - Feb 2017	-1,6	-2,3	-0,1	-0,5	-0,9	0,7	-1,2	-1,5	-0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

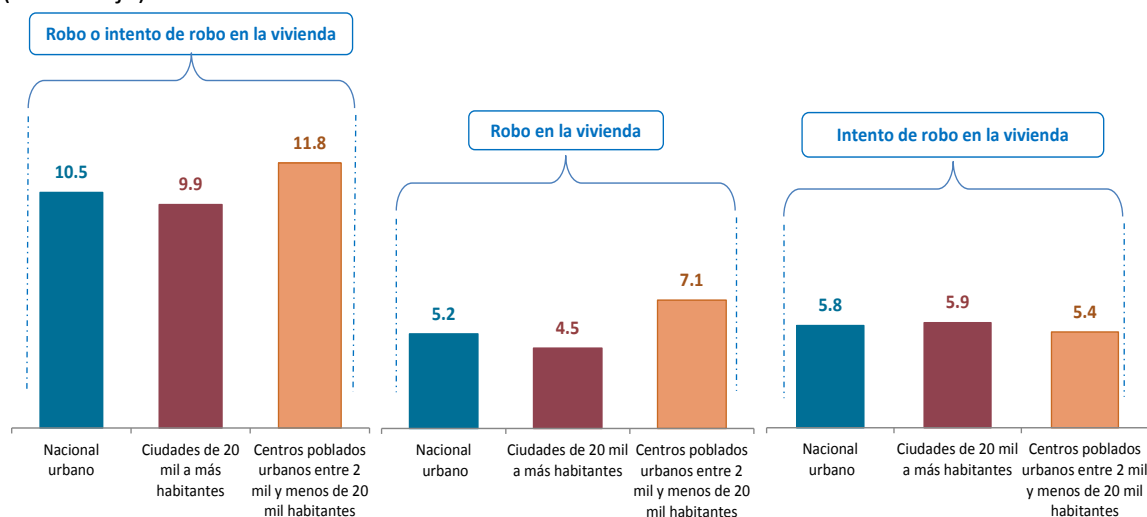
Según resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017, el 10,5% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,2% son afectadas solo por robo, y un 5,8% el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

II.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,0	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-1,6	-2,3	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

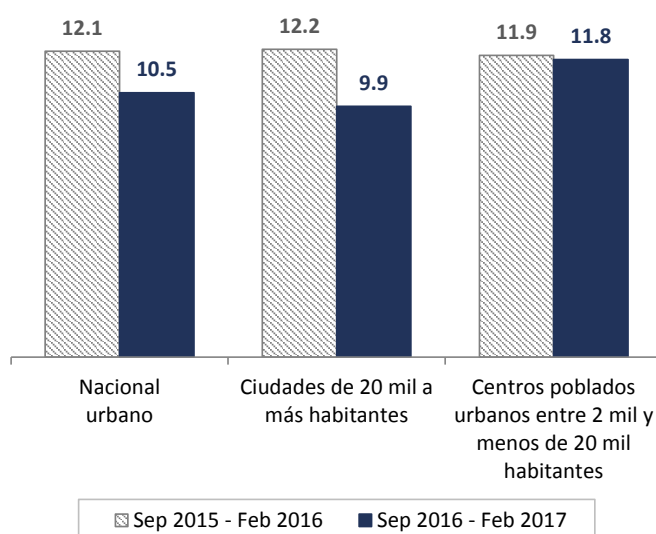
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 10,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,9% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 11,8%.

Gráfico Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

II.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	15,6	16,1	14,5
Sep 2015 - Feb 2016	16,1	16,9	14,1
Oct 2015 - Mar 2016	17,0	18,3	13,9
Nov 2015 - Abr 2016	16,6	17,1	15,2
Dic 2015 - May 2016	16,4	16,1	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	17,7	17,0	19,3
Feb 2016 - Jul 2016	17,1	16,3	19,0
Mar 2016 - Ago 2016	17,3	16,6	18,8
Abr 2016 - Sep 2016	17,1	16,3	18,7
May 2016 - Oct 2016	17,4	18,0	16,0
Jun 2016 - Nov 2016	17,1	17,7	15,7
Jul 2016 - Dic 2016	16,3	17,6	13,7
Ago 2016 - Ene 2017	17,4	18,2	15,8
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,0	16,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	-0,2	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	1,3	1,1	2,0

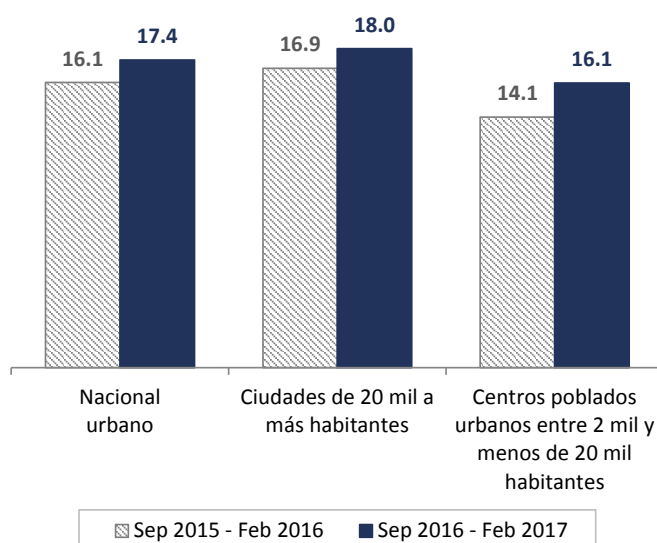
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 17,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 18,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 16,1%, según resultados del último semestre en análisis.

II.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	5,4 a/	20,4	13,8	22,6	9,5	26,6	3,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,9 a/	23,2	13,9	22,1	9,1	25,1	3,8 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,8 a/	23,1	14,5	21,6	9,5	24,9	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	23,4	14,2	22,7	9,7	23,5	3,8 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	25,5	14,9	21,8	10,0	21,7	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	27,6	14,9	20,1	10,4	22,8	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	27,2	15,0	20,1	10,0	23,3	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	25,3	15,1	19,1	11,1	25,1	3,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,1 a/	23,6	15,6	18,9	10,9	26,6	3,9 a/
May 2016 - Oct 2016	3,7 a/	23,2	14,8	18,4	11,5	28,1	4,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,7 a/	21,9	14,4	19,0	10,7	29,6	3,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	20,6	14,2	20,4	10,8	29,1	4,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5 a/	20,3	13,6	22,0	10,6	27,3	4,4 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2 a/	20,1	14,2	21,6	10,7	26,2	4,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,7	-0,2	0,6	-0,4	0,1	-1,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,3	-3,1	0,3	-0,5	1,6	1,1	0,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (26,2%), seguido de, “No se consumó el hecho” (21,6%) y “Es una pérdida de tiempo” (20,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 3,1 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	5,0 a/	23,7	13,5	24,0	8,0	24,1	2,9 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4 a/	26,8	13,4	22,3	7,9 a/	23,3	3,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,5 a/	27,7	13,6	21,6	8,3	22,3	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,9 a/	27,5	13,1	23,0	9,0	21,0	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	4,5 a/	29,8	14,2	22,5	9,5	18,6	3,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	31,5	13,7	19,9	10,4	20,8	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,1 a/	29,8	13,9	21,1	10,3	20,8	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,8 a/	27,9	13,8	21,4	11,1	22,6	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,8 a/	23,9	14,7	22,8	11,0	24,4	3,0 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	24,0	13,6	21,2	11,6	26,8	3,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	4,1 a/	22,5	13,4	22,0	10,7	27,5	3,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	21,2	13,7	23,8	10,1 a/	26,5	3,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,1 a/	21,8	13,0	24,6	9,5 a/	25,3	4,3 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,6 a/	21,4	13,5	24,2	9,9	24,7	4,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,5	-0,4	0,5	-0,4	0,4	-0,6	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,2	-5,4	0,1	1,9	2,0	1,4	0,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (24,7%), “No se consumó el hecho” (24,2%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 5,4 puntos porcentuales.

Gráfico N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	6,2 a/	12,6 a/	14,5	19,2	12,8 a/	32,3	4,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	6,0 a/	14,7	15,1	21,4	12,1 a/	29,5	4,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,4 a/	12,5	16,6	21,5	12,3 a/	30,9	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,4 a/	13,9	16,8	22,1	11,2 a/	29,4	4,0 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	15,5	16,6	20,2	11,1 a/	29,0	4,3 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	18,8	17,5	20,6	10,3 a/	27,2	3,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,5 a/	21,3	17,5	17,7	9,3 a/	28,6	4,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	20,0	17,8	14,6 a/	11,1 a/	30,4	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	22,9	17,4	11,4 a/	10,8 a/	30,6	5,7 a/
May 2016 - Oct 2016	4,3 a/	21,5	17,1	12,9 a/	11,4 a/	30,6	5,6 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,9 a/	20,7	16,2	13,0	10,8 a/	33,9	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	19,5	15,2	13,9	12,0 a/	34,0	5,2 a/
Ago 2016 - Ene 2017	5,3 a/	17,5	14,8	17,1	12,6	31,0	4,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	6,3 a/	17,5	15,7	16,3	12,2 a/	29,3	4,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	1,0	0,0	0,9	-0,8	-0,4	-1,7	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,3	2,8	0,6	-5,1	0,1	-0,2	0,6

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (29,3%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (17,5%) y “No se consumó el hecho” (16,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 5,1 puntos porcentuales.

II.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	5,2	6,9
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	5,4	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	5,7	5,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	5,1	6,3
Dic 2015 - May 2016	5,4	4,8	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	5,5	4,9	6,7
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,6	6,8
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	4,6	7,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,6	4,8	7,3
May 2016 - Oct 2016	5,6	4,8	7,3
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	4,7	7,3
Jul 2016 - Dic 2016	5,4	4,6	7,3
Ago 2016 - Ene 2017	5,5	4,7	7,4
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	4,5	7,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	-0,3	-0,2	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/			
Sep 2016 - Feb 2017	-0,5	-0,9	0,7

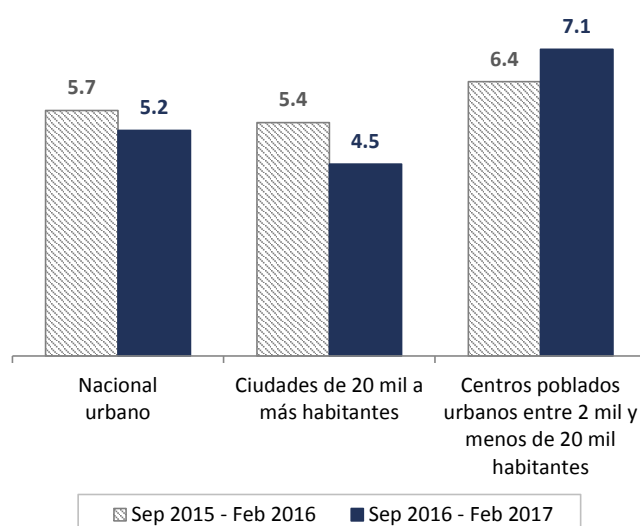
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,2%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,5%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,1%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, tuvo una variación de 0,9 puntos porcentuales, pasando de 5,4% a 4,5%.

II.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	27,2	30,6	21,1
Sep 2015 - Feb 2016	26,7	29,6	20,9
Oct 2015 - Mar 2016	28,4	32,1	21,1
Nov 2015 - Abr 2016	27,4	30,3	21,8
Dic 2015 - May 2016	27,2	29,6	23,1
Ene 2016 - Jun 2016	29,1	30,7	26,3
Feb 2016 - Jul 2016	27,9	29,5	25,4
Mar 2016 - Ago 2016	28,6	30,9	25,1
Abr 2016 - Sep 2016	27,5	29,6	24,5
May 2016 - Oct 2016	27,8	31,5	22,0
Jun 2016 - Nov 2016	28,1	31,4	22,9
Jul 2016 - Dic 2016	26,6	30,4	20,8
Ago 2016 - Ene 2017	28,0	30,9	23,6
Sep 2016 - Feb 2017	28,0	31,0	23,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	1,3	1,4	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

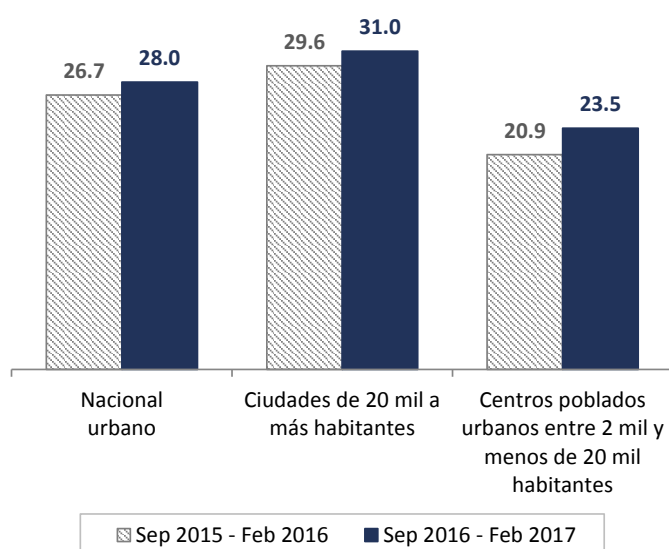
A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 28,0%, según el semestre de análisis setiembre 2016 - febrero 2017, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 31,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 23,5%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia, aumentó en 2,6 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

II.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	5,7 a/	25,5	17,0	13,5	34,0	4,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,0 a/	28,1	17,6	13,8	31,2	4,2 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,2 a/	27,1	18,8	14,9	30,4	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,0 a/	30,1	16,8	15,3	29,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	5,1 a/	31,0	17,6	16,3	27,1	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	33,0	16,6	17,9	25,7	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,5 a/	33,5	16,0	16,9	26,7	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,3 a/	30,0	15,4	17,3	30,1	3,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,2 a/	29,8	15,1	16,1	31,0	4,9 a/
May 2016 - Oct 2016	4,2 a/	27,4	15,5	15,9	31,5	5,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,4 a/	25,4	14,5	15,2	34,1	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,1 a/	24,2	14,3	15,5	34,8	6,0 a/
Ago 2016 - Ene 2017	6,5 a/	24,1	14,6	15,9	31,9	6,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	7,7 a/	24,0	16,6	15,7	29,6	6,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	1,2	-0,1	2,0	-0,2	-2,3	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	2,7	-4,1	-1,0	1,9	-1,6	2,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

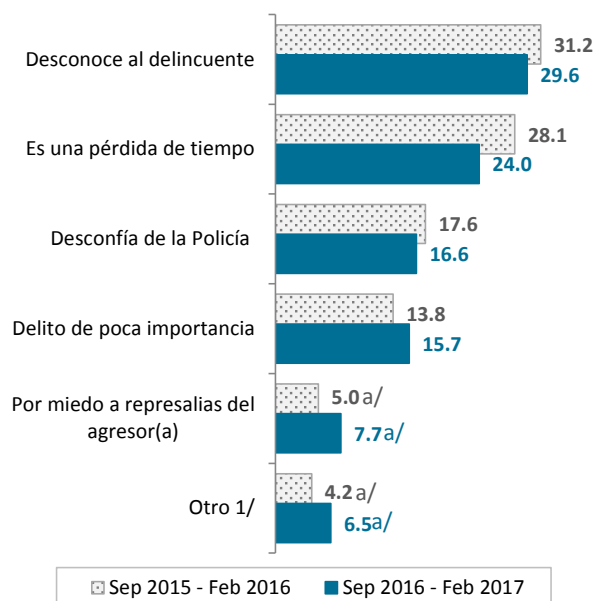
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: “Desconoce al delincuente” (29,6%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (24,0%), y “Desconfía de la policía” (16,6%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 4,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	5,9 a/	31,4	15,5 a/	12,0 a/	31,3	3,9 a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,4 a/	33,7	15,7 a/	12,0 a/	29,2	4,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,6 a/	34,8	17,3 a/	12,6 a/	26,3	3,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,2 a/	36,8	15,0 a/	14,1 a/	25,7	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	4,4 a/	37,2	16,8 a/	15,9 a/	23,3	2,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,8 a/	38,4	15,3 a/	18,0 a/	21,7	1,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,4 a/	39,2	15,9 a/	17,7 a/	21,2	2,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,4 a/	35,1	15,3 a/	18,8 a/	24,3	3,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,0 a/	32,4	15,3 a/	19,7	25,9	3,7 a/
May 2016 - Oct 2016	5,1 a/	30,2	14,9 a/	18,3 a/	27,2	4,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	7,4 a/	28,4	14,0 a/	17,3 a/	28,6	4,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	6,5 a/	26,5	14,8 a/	16,3 a/	30,8	5,1 a/
Ago 2016 - Ene 2017	7,8 a/	26,8	14,4 a/	16,0 a/	28,2	6,8 a/
Sep 2016 - Feb 2017	8,3 a/	26,4	15,8 a/	15,5 a/	27,8	6,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	0,5	-0,4	1,4	-0,5	-0,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	2,9	-7,3	0,1	3,5	-1,4	2,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

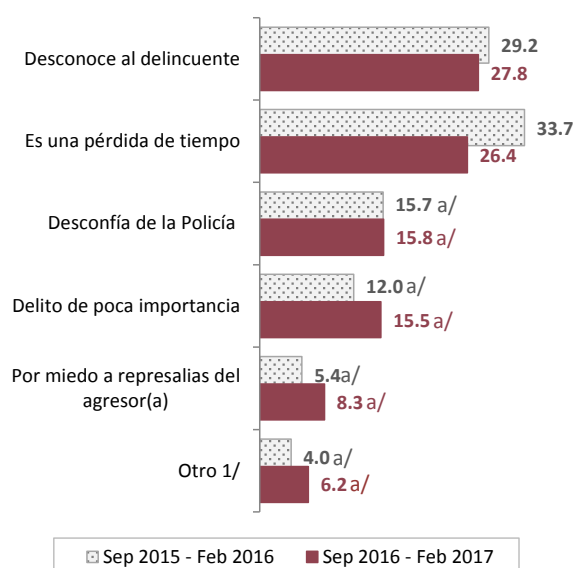
En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que “Desconoce al delincuente” (27,8%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (26,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, disminuyó en 7,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ago 2015 - Ene 2016	5,5 a/	16,1 a/	19,4 a/	15,9 a/	38,5	4,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4 a/	17,9 a/	21,1 a/	17,2 a/	34,8	4,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,4 a/	14,1 a/	21,3 a/	18,8 a/	37,3	4,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,8 a/	18,7 a/	20,0 a/	17,2 a/	35,8	3,4 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	21,1 a/	18,8 a/	17,1 a/	33,2	3,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,5 a/	24,3	18,8 a/	17,8 a/	32,4	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,7 a/	24,7	16,3 a/	15,8 a/	35,1	4,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,1 a/	22,9	15,6 a/	15,3 a/	38,2	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,4 a/	26,4	14,9 a/	11,4 a/	37,5	6,4 a/
May 2016 - Oct 2016	2,9 a/	23,5	16,2 a/	12,6 a/	37,6	7,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,7 a/	21,2	15,1 a/	12,3 a/	41,6	7,2 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,1 a/	21,2	13,7 a/	14,4 a/	40,3	7,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8 a/	20,3	15,0 a/	15,8 a/	37,0	7,0 a/
Sep 2016 - Feb 2017	6,9 a/	20,6	17,6 a/	16,0 a/	31,9	6,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Ago 2016 - Ene 2017/						
Sep 2016 - Feb 2017	2,1	0,3	2,6	0,2	-5,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/						
Sep 2016 - Feb 2017	2,5	2,7	-3,5	-1,2	-2,9	2,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

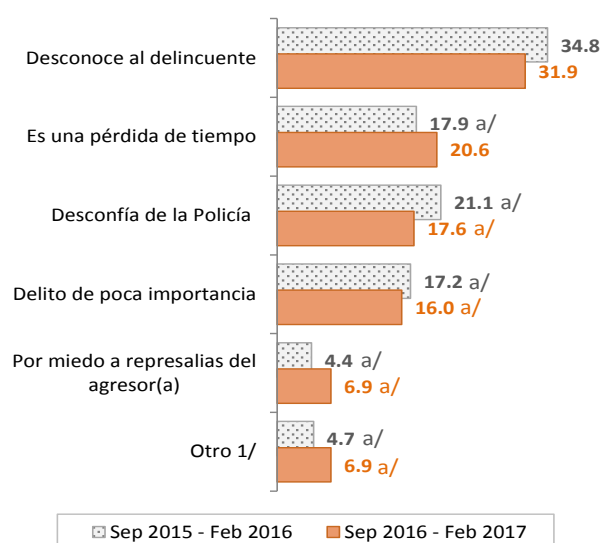
“Desconoce al delincuente” (31,9%) y “Es una pérdida de tiempo” (20,6%) son los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

II.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	5,8	5,9	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,2	0,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/			
Sep 2016 - Feb 2017	-1,2	-1,5	-0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

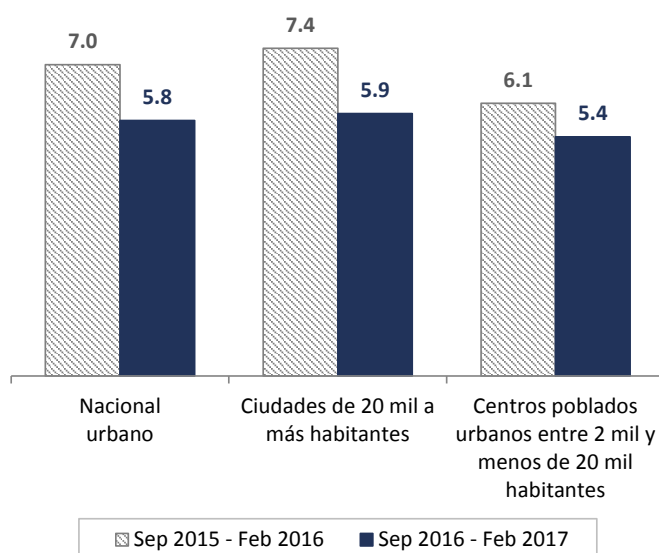
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 5,8% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 5,4% de viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.2.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	5,1 a/	16,6	12,3	35,5	6,7 a/	20,9	2,8 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8 a/	19,0	11,9	34,5	6,1 a/	20,5	3,2 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,6 a/	19,5	12,4	33,1	6,0 a/	20,8	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	18,4	12,9	34,7	6,1 a/	19,2	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	21,0	13,4	33,3	5,8 a/	17,9	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	22,9	13,5	31,0	5,3 a/	20,2	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,6 a/	22,0	14,2	31,0	4,7 a/	20,3	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	21,4	15,3	30,4	5,4 a/	20,2	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	18,3	16,1	31,0	5,9 a/	21,3	2,7 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	19,0	14,8	30,2	6,8 a/	23,3	2,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,4 a/	18,4	14,7	31,5	6,3 a/	24,2	2,4 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,5 a/	17,0	14,7	34,0	6,3 a/	22,9	2,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,2 a/	16,6	13,4	36,8	5,7 a/	22,3	2,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,7 a/	16,5	12,8	35,1	6,5 a/	23,2	2,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,5	-0,1	-0,6	-1,7	0,8	0,9	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	-1,1	-2,5	0,9	0,6	0,4	2,7	-0,9

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (35,1%), “Desconoce al delincuente” (23,2%), “Es una pérdida de tiempo” (16,5%) y “Desconfía de la Policía” (12,8%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” se incrementó en 2,7 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 2,5 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ago 2015 - Ene 2016	4,3 a/	19,1	13,2	35,1	6,1 a/	19,8	2,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,7 a/	21,7	12,8	33,3	5,6 a/	19,7	3,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	23,1	12,4	31,5	6,0 a/	19,5	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,6 a/	21,9	12,7 a/	33,2	6,3 a/	17,8	3,5 a/
Dic 2015 - May 2016	4,3 a/	25,0	13,0 a/	32,2	6,2 a/	15,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,8 a/	26,4	12,6 a/	28,9	6,1 a/	19,7	2,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	23,6	12,8 a/	30,5	5,5 a/	20,1	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	23,2	13,5 a/	31,1	5,7 a/	20,1	2,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,2 a/	18,2	14,6	33,6	5,0 a/	22,1	2,2 a/
May 2016 - Oct 2016	2,5 a/	19,2	13,6	31,3	6,2 a/	24,9	2,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,3 a/	18,1	13,7	32,8	5,8 a/	25,1	2,2 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0 a/	17,4	14,0	35,6	5,5 a/	22,8	2,7 a/
Ago 2016 - Ene 2017	2,1 a/	17,8	13,0	37,5	4,8 a/	22,6	2,3 a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,5 a/	17,7	12,6	36,1	6,1 a/	22,6	2,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Ago 2016 - Ene 2017/							
Sep 2016 - Feb 2017	0,4	-0,1	-0,4	-1,4	1,3	0,0	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/							
Sep 2016 - Feb 2017	-1,2	-4,0	-0,2	2,8	0,5	2,9	-0,6

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

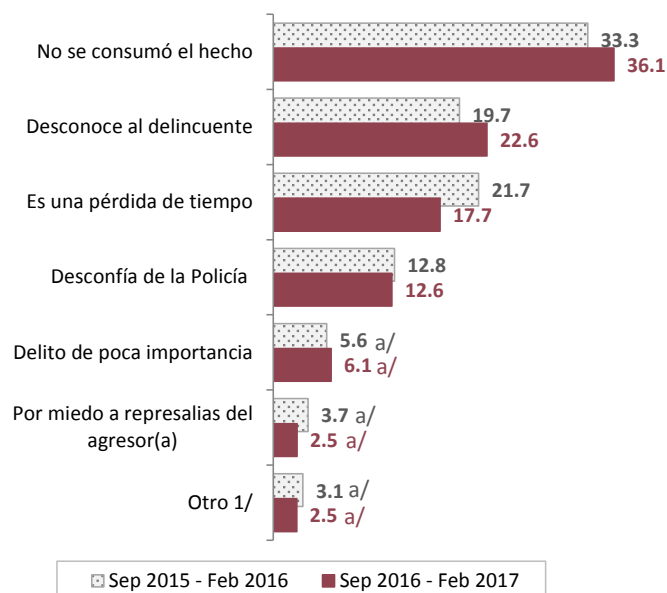
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque “No se consumó el hecho” (36,1%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (22,6%), “Es una pérdida de tiempo” (17,7%) y

“Desconfía de la policía” (12,6%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia

“Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 4,0 puntos porcentuales, en tanto que “Desconoce al delincuente” aumentó en 2,9 puntos porcentuales.

II.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 51

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	53,4	51,4	58,1
Sep 2015 - Feb 2016	54,0	51,5	60,0
Oct 2015 - Mar 2016	55,4	52,6	61,9
Nov 2015 - Abr 2016	55,4	53,0	61,1
Dic 2015 - May 2016	56,8	54,3	62,7
Ene 2016 - Jun 2016	57,8	55,7	62,9
Feb 2016 - Jul 2016	57,4	55,1	62,8
Mar 2016 - Ago 2016	57,2	55,5	61,3
Abr 2016 - Sep 2016	56,1	54,4	59,6
May 2016 - Oct 2016	54,2	52,5	58,4
Jun 2016 - Nov 2016	52,4	51,0	55,7
Jul 2016 - Dic 2016	51,0	49,5	54,6
Ago 2016 - Ene 2017	51,4	50,1	54,6
Sep 2016 - Feb 2017	52,2	51,1	54,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,8	1,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-1,8	-0,4	-5,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

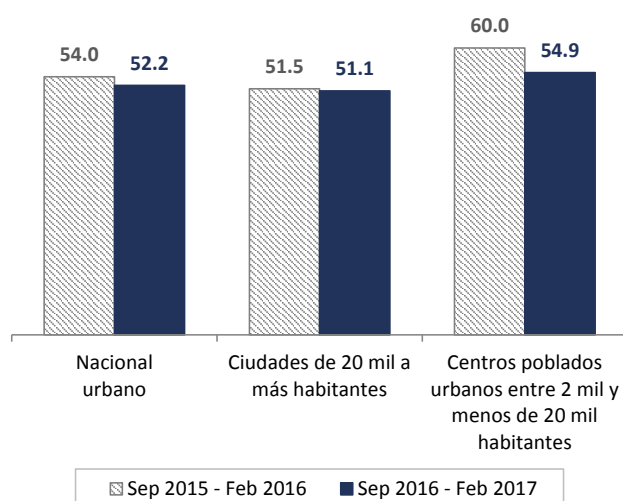
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 51

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 52,2% de las viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 51,1% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 54,9%. En relación al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio disminuyeron en 5,1 puntos porcentuales.

II.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 52

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	13,4	10,9
Sep 2015 - Feb 2016	13,4	11,0
Oct 2015 - Mar 2016	13,1	11,2
Nov 2015 - Abr 2016	12,9	10,9
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,5
Ene 2016 - Jun 2016	12,8	10,3
Feb 2016 - Jul 2016	12,0	10,2
Mar 2016 - Ago 2016	11,5	9,9
Abr 2016 - Sep 2016	11,7	9,9
May 2016 - Oct 2016	11,6	9,9
Jun 2016 - Nov 2016	11,5	9,9
Jul 2016 - Dic 2016	11,6	9,5
Ago 2016 - Ene 2017	12,0	9,3
Sep 2016 - Feb 2017	11,5	9,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017 / Sep 2016 - Feb 2017	-0,5	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016 / Sep 2016 - Feb 2017	-1,9	-1,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

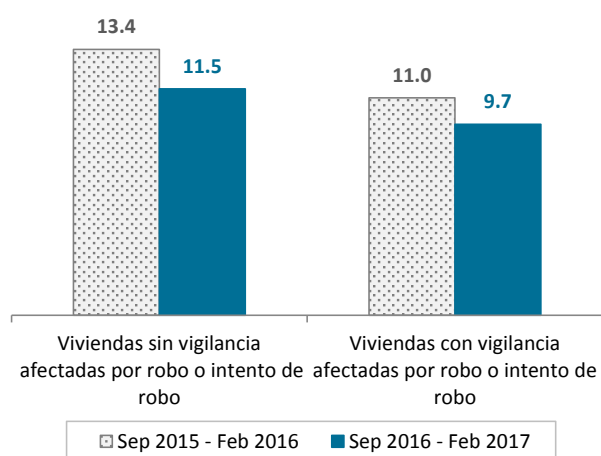
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 52

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 9,7% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 11,5% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas, sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 1,9 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,4% a 11,5%.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 53

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	13,8	10,3
Sep 2015 - Feb 2016	13,9	10,7
Oct 2015 - Mar 2016	13,3	11,0
Nov 2015 - Abr 2016	13,1	10,7
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,1
Ene 2016 - Jun 2016	12,5	10,0
Feb 2016 - Jul 2016	11,4	10,0
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	9,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,8	9,7
May 2016 - Oct 2016	10,8	9,5
Jun 2016 - Nov 2016	10,8	9,5
Jul 2016 - Dic 2016	10,9	9,0
Ago 2016 - Ene 2017	11,3	8,5
Sep 2016 - Feb 2017	11,0	9,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,3	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-2,9	-1,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

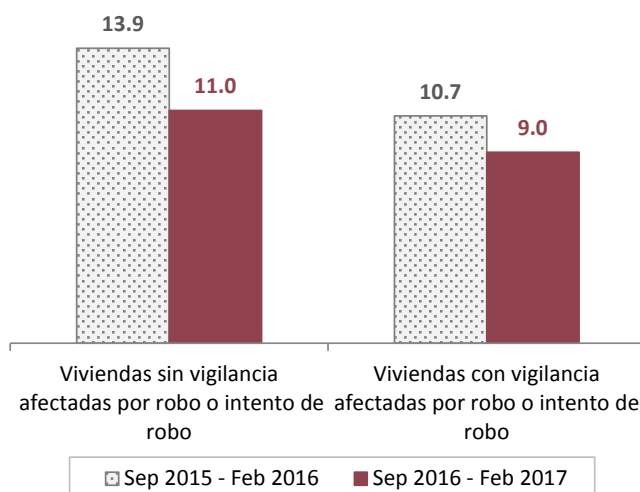
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 53

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 9,0% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 11,0% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que fueron afectadas por robo o intento de robo tuvieron una variación de 2,9 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,9% a 11,0%.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 54

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	12,2	12,1
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,7
Oct 2015 - Mar 2016	12,4	11,6
Nov 2015 - Abr 2016	12,2	11,1
Dic 2015 - May 2016	12,5	11,2
Ene 2016 - Jun 2016	13,5	11,1
Feb 2016 - Jul 2016	13,7	10,6
Mar 2016 - Ago 2016	14,0	10,7
Abr 2016 - Sep 2016	13,8	10,4
May 2016 - Oct 2016	13,6	10,7
Jun 2016 - Nov 2016	13,5	10,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,4	10,6
Ago 2016 - Ene 2017	13,6	11,0
Sep 2016 - Feb 2017	12,7	11,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,9	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,5	-0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

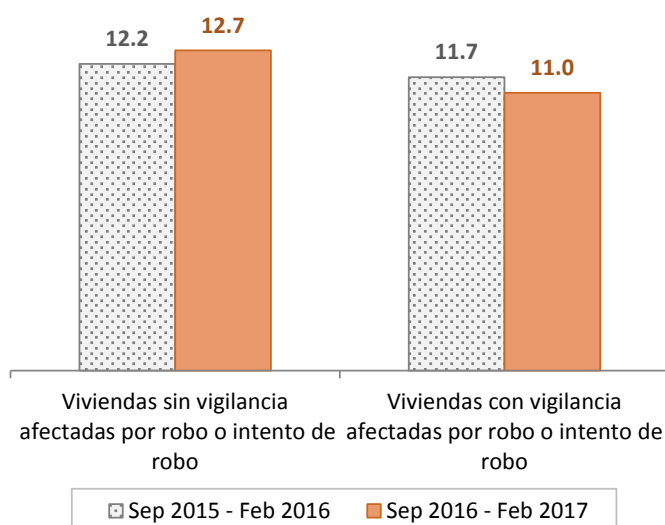
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 54

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 11,0% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 12,7% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017.

II.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 55

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	5,3
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	5,1
Oct 2015 - Mar 2016	6,2	5,2
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	4,9
Dic 2015 - May 2016	6,1	4,8
Ene 2016 - Jun 2016	6,4	4,8
Feb 2016 - Jul 2016	6,1	4,7
Mar 2016 - Ago 2016	6,1	4,9
Abr 2016 - Sep 2016	6,4	5,0
May 2016 - Oct 2016	6,3	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	6,0	5,2
Jul 2016 - Dic 2016	6,0	4,9
Ago 2016 - Ene 2017	6,1	5,0
Sep 2016 - Feb 2017	5,8	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017 / Sep 2016 - Feb 2017	-0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016 / Sep 2016 - Feb 2017	-0,6	-0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

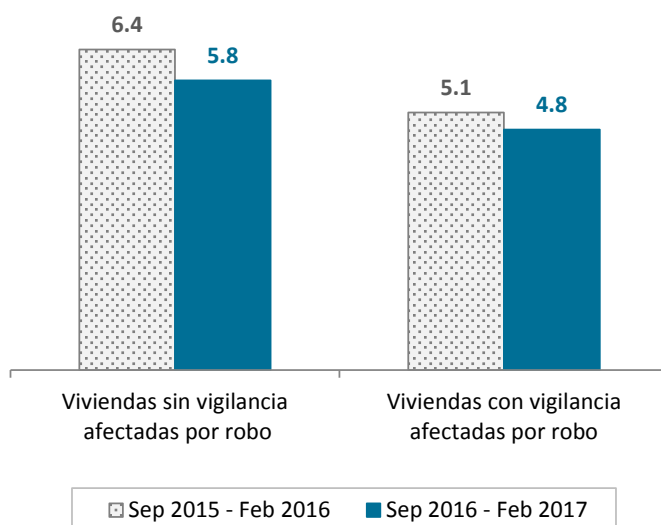
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 4,8% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,8% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo se redujo en 0,6 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,4% a 5,8%.

Gráfico Nº 55

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 56

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	4,4
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	4,5
Oct 2015 - Mar 2016	6,1	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	6,0	4,4
Dic 2015 - May 2016	5,8	4,1
Ene 2016 - Jun 2016	5,9	4,2
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,2
Mar 2016 - Ago 2016	5,1	4,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,3	4,3
May 2016 - Oct 2016	5,3	4,5
Jun 2016 - Nov 2016	5,0	4,6
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	4,3
Ago 2016 - Ene 2017	5,4	4,1
Sep 2016 - Feb 2017	4,9	4,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017 / Sep 2016 - Feb 2017	-0,5	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016 / Sep 2016 - Feb 2017	-1,5	-0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

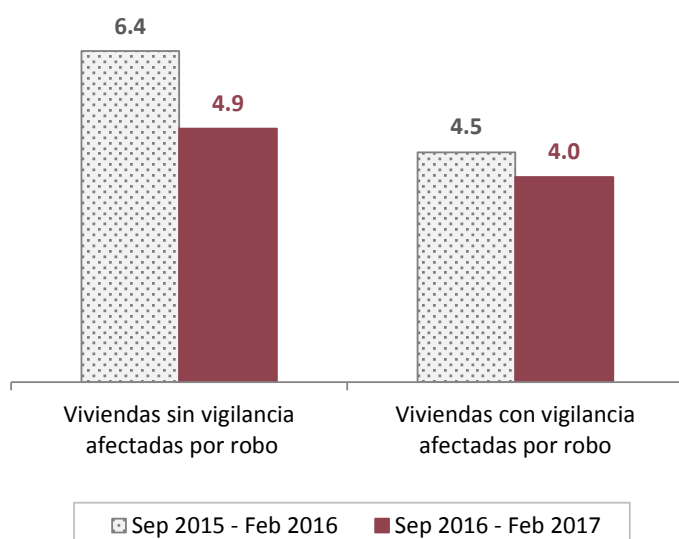
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 56

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,0% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 4,9% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 1,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,4% a 4,9%.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 57

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

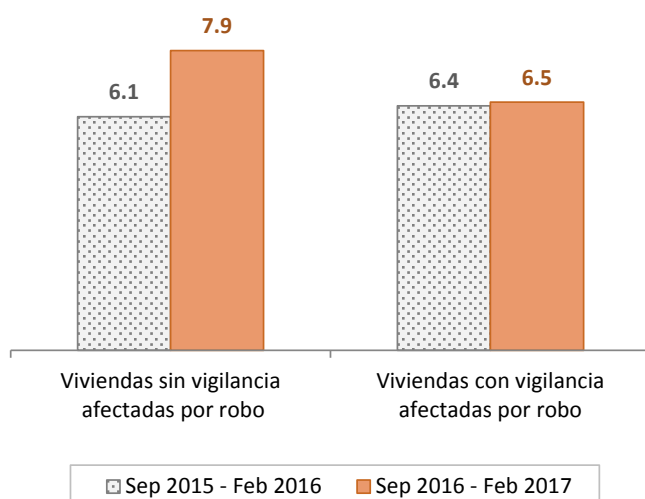
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	6,4	7,1
Sep 2015 - Feb 2016	6,1	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	6,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	6,6	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,1	6,2
Ene 2016 - Jun 2016	8,1	5,9
Feb 2016 - Jul 2016	8,6	5,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	6,2
Abr 2016 - Sep 2016	9,0	6,2
May 2016 - Oct 2016	8,9	6,2
Jun 2016 - Nov 2016	8,5	6,4
Jul 2016 - Dic 2016	8,3	6,4
Ago 2016 - Ene 2017	8,1	6,9
Sep 2016 - Feb 2017	7,9	6,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,2	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	1,8	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 57

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,5% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 7,9% fue afectada por robo, según los resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia tuvo una variación de 1,8 puntos porcentuales pasando de 6,1% a 7,9%.

II.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 58

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	7,7	6,2
Sep 2015 - Feb 2016	7,7	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	7,6	6,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,5	6,5
Dic 2015 - May 2016	7,2	6,3
Ene 2016 - Jun 2016	7,1	6,3
Feb 2016 - Jul 2016	6,7	6,2
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,7
Abr 2016 - Sep 2016	6,2	5,6
May 2016 - Oct 2016	6,2	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	6,3	5,3
Jul 2016 - Dic 2016	6,3	5,1
Ago 2016 - Ene 2017	6,5	4,9
Sep 2016 - Feb 2017	6,2	5,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017 / Sep 2016 - Feb 2017	-0,3	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016 / Sep 2016 - Feb 2017	-1,5	-0,9

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

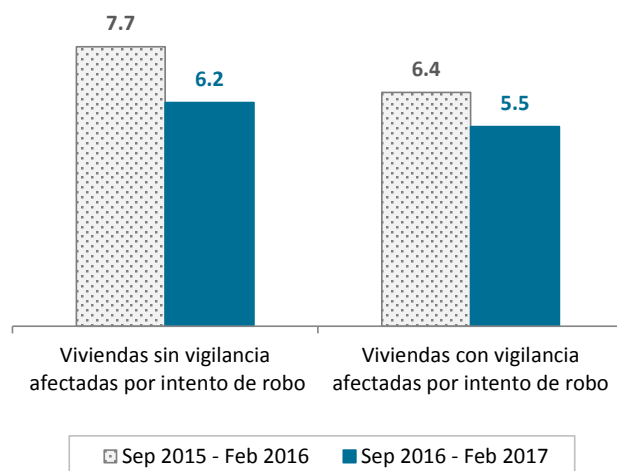
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 58

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,5% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 6,2% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia disminuyó en 1,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 7,7% a 6,2%.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 59

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo,

por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	8,2	6,5
Sep 2015 - Feb 2016	8,1	6,7
Oct 2015 - Mar 2016	7,9	7,0
Nov 2015 - Abr 2016	8,0	6,9
Dic 2015 - May 2016	7,6	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	7,4	6,4
Feb 2016 - Jul 2016	6,9	6,4
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,9
Abr 2016 - Sep 2016	6,3	5,9
May 2016 - Oct 2016	6,2	5,7
Jun 2016 - Nov 2016	6,4	5,5
Jul 2016 - Dic 2016	6,5	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	6,5	4,9
Sep 2016 - Feb 2017	6,4	5,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,1	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-1,7	-1,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

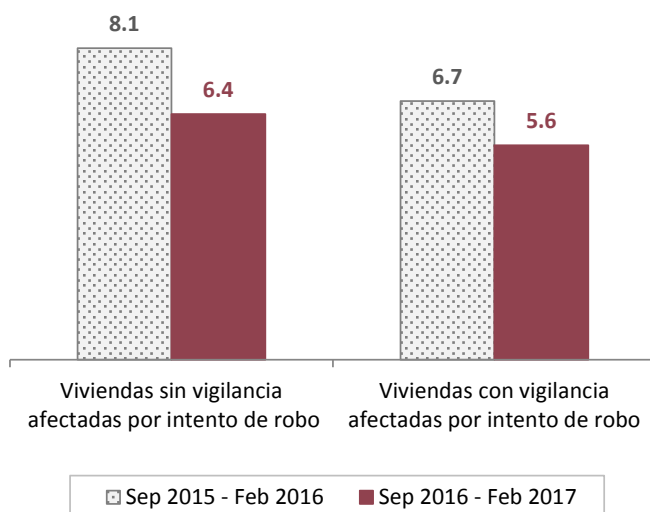
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 59

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 5,6% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por intento de robo.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 60

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	6,3	5,5
Sep 2015 - Feb 2016	6,5	5,8
Oct 2015 - Mar 2016	6,7	5,9
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	5,7
Dic 2015 - May 2016	6,3	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	6,3	6,0
Feb 2016 - Jul 2016	6,2	5,7
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	5,0
May 2016 - Oct 2016	6,0	5,2
Jun 2016 - Nov 2016	6,0	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	4,7
Ago 2016 - Ene 2017	6,3	4,8
Sep 2016 - Feb 2017	5,5	5,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	-0,8	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-1,0	-0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

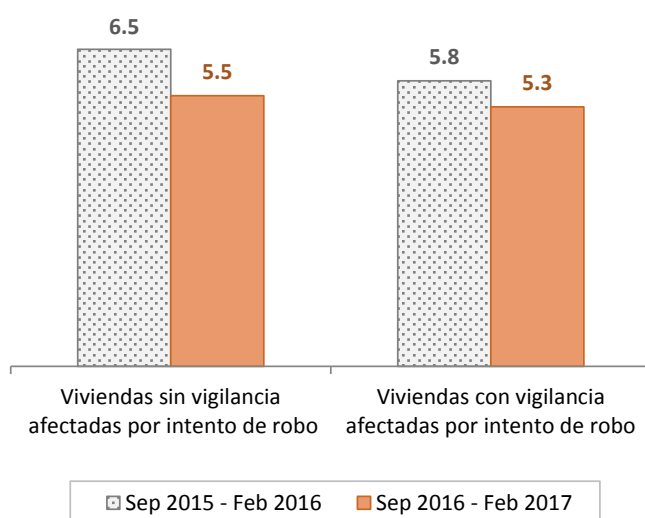
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 5,3% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 5,5% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo disminuyó en 1,0 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,5% a 5,5%.

Gráfico Nº 60

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

II.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 61

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	23,1	26,5	14,9
Sep 2015 - Feb 2016	23,8	27,4	15,3
Oct 2015 - Mar 2016	24,3	28,4	14,7
Nov 2015 - Abr 2016	24,8	29,3	14,1
Dic 2015 - May 2016	23,8	28,1	13,4
Ene 2016 - Jun 2016	23,6	28,3	12,3
Feb 2016 - Jul 2016	23,2	27,2	13,5
Mar 2016 - Ago 2016	22,5	26,5	12,9
Abr 2016 - Sep 2016	21,3	24,9	13,6
May 2016 - Oct 2016	21,9	25,2	13,9
Jun 2016 - Nov 2016	22,6	25,9	14,5
Jul 2016 - Dic 2016	22,7	25,4	16,2
Ago 2016 - Ene 2017	23,4	26,5	16,0
Sep 2016 - Feb 2017	23,9	27,2	16,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,5	0,7	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,1	-0,2	0,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

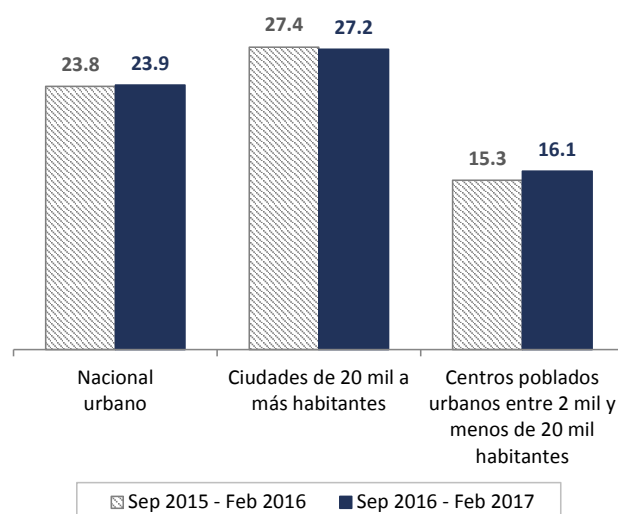
Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 23,9% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 27,2%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 16,1%.

Gráfico Nº 61

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

III.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 62

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	88,5	89,6	85,7
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	89,9	85,5
Oct 2015 - Mar 2016	89,5	90,7	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	90,2	91,8	86,1
Dic 2015 - May 2016	90,4	92,0	86,3
Ene 2016 - Jun 2016	90,4	92,1	86,0
Feb 2016 - Jul 2016	90,3	92,2	85,4
Mar 2016 - Ago 2016	90,4	92,3	85,4
Abr 2016 - Sep 2016	90,2	92,3	84,9
May 2016 - Oct 2016	90,0	92,3	83,9
Jun 2016 - Nov 2016	89,6	92,0	83,7
Jul 2016 - Dic 2016	89,2	91,5	83,3
Ago 2016 - Ene 2017	89,0	91,2	83,4
Sep 2016 - Feb 2017	89,1	91,2	84,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,1	0,0	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,4	1,3	-1,5

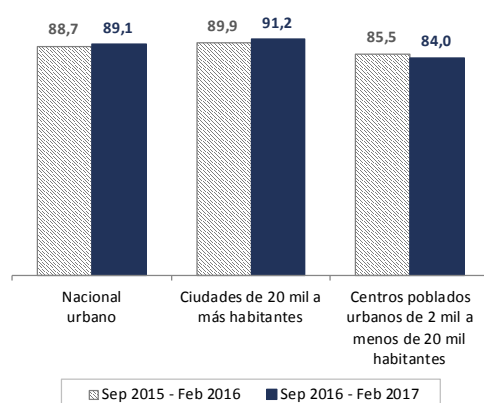
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 22

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 89,1% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 91,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 84,0%. En comparación con el semestre similar del año anterior, la percepción de inseguridad aumentó en dos de los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes) y disminuyó en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

III.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 63

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Ago 2015 - Ene 2016	75,5	78,8	36,6	37,4	12,1	15,4	21,3	34,5	7,5	0,3
Sep 2015 - Feb 2016	75,7	79,5	37,4	38,0	12,6	15,9	24,9	36,6	7,7	0,4
Oct 2015 - Mar 2016	75,6	80,4	37,7	38,8	13,0	16,2	25,9	37,1	7,7	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	75,8	81,8	39,1	40,6	13,3	17,2	27,4	38,2	7,8	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	75,6	82,4	39,2	40,9	13,7	17,2	27,8	38,1	8,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	74,4	82,4	38,6	41,5	13,4	17,2	28,2	37,5	8,5	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	74,0	82,1	37,5	41,8	13,2	16,6	27,4	36,9	8,2	0,5
Mar 2016 - Ago 2016	73,8	82,2	36,5	42,1	13,4	16,4	27,3	36,5	8,0	0,5
Abr 2016 - Sep 2016	73,8	82,4	36,9	42,7	13,0	16,7	27,3	36,3	7,8	0,5
May 2016 - Oct 2016	73,9	81,6	36,6	42,7	13,0	16,2	26,9	35,6	7,6	0,6
Jun 2016 - Nov 2016	73,9	81,1	36,6	42,9	13,1	16,5	26,8	34,7	7,3	0,7
Jul 2016 - Dic 2016	74,4	80,5	35,9	42,6	13,5	16,5	26,1	33,4	7,2	0,7
Ago 2016 - Ene 2017	74,5	80,5	36,4	42,1	13,3	16,8	26,7	33,5	7,1	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	74,4	80,3	36,9	41,7	13,3	17,3	27,4	33,8	7,4	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Ago 2016 - Ene 2017/										
Sep 2016 - Feb 2017	-0,1	-0,2	0,5	-0,4	0,0	0,5	0,7	0,3	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/										
Sep 2016 - Feb 2017	-1,3	0,8	-0,5	3,7	0,7	1,4	2,5	-2,8	-0,3	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (80,3%), robo a su vivienda (74,4%), amenazas e intimidaciones (41,7%) y robo de vehículo (36,9%).

Gráfico N° 63

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 64

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Ago 2015 - Ene 2016	77,1	80,5	37,9	38,7	12,5	16,7	22,3	33,9	6,9	0,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	77,3	81,2	38,8	39,5	13,1	17,4	26,1	35,8	7,0	0,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	77,5	82,3	39,4	40,3	13,7	17,7	27,3	36,3	7,2	0,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	77,8	84,2	41,6	42,9	14,1	18,8	29,1	37,8	7,3	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	77,8	85,0	41,8	43,3	14,5	18,5	29,3	37,7	7,9	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	76,3	85,2	40,9	43,9	14,0	18,4	29,3	36,9	8,2	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	75,8	85,4	39,8	44,2	13,7	17,7	28,6	36,4	8,0	0,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	75,9	85,7	38,5	44,6	13,9	17,4	28,4	36,2	7,8	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	76,0	86,1	39,2	45,5	13,3	17,8	28,6	36,4	7,7	0,5 a/
May 2016 - Oct 2016	76,4	85,6	39,1	46,0	13,4	17,6	28,7	36,0	7,6	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	76,6	84,8	39,4	46,2	13,6	18,2	28,7	34,9	7,2	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	77,4	84,0	38,7	45,9	14,3	18,3	28,1	33,5	7,3	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	77,7	83,6	39,6	45,5	14,0	18,7	28,8	33,7	7,2	0,5 a/
Sep 2016 - Feb 2017	77,4	83,0	40,4	45,1	14,2	19,3	29,7	34,3	7,5	0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Ago 2016 - Ene 2017/										
Sep 2016 - Feb 2017	-0,3	-0,6	0,8	-0,4	0,2	0,6	0,9	0,6	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/										
Sep 2016 - Feb 2017	0,1	1,8	1,6	5,6	1,1	1,9	3,6	-1,5	0,5	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 64

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (83,0%), seguido del robo a su vivienda (77,4%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de amenazas e intimidaciones se incrementó en 5,6 puntos porcentuales.

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Ago 2015 - Ene 2016	71,1	74,3	33,0	33,8	11,0	11,9	18,5	36,1	9,3	0,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	71,3	74,7	33,4	34,0	11,1	11,8	21,8	38,6	9,4	0,5 a/
Oct 2015 - Mar 2016	70,7	75,3	33,1	34,8	11,2	12,2	22,3	39,3	9,0	0,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	70,5	75,6	32,7	34,8	11,5	13,0	23,2	39,4	9,0	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	70,0	75,9	32,4	34,8	11,5	13,7	24,2	39,1	9,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	69,7	75,2	32,5	35,2	11,9	14,0	25,3	39,1	9,4	0,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	69,3	73,7	31,9	35,7	12,1	13,8	24,5	38,3	8,8	0,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	68,6	73,4	31,3	35,6	12,2	13,9	24,3	37,3	8,3	0,6 a/
Abr 2016 - Sep 2016	68,1	72,9	31,0	35,2	12,3	13,7	23,7	36,1	8,1	0,7 a/
May 2016 - Oct 2016	67,3	71,5	30,0	34,2	11,8	12,7	22,5	34,5	7,8	0,8 a/
Jun 2016 - Nov 2016	67,0	71,4	29,5	34,3	11,7	12,1	21,6	34,0	7,5	0,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	66,6	71,2	28,6	33,7	11,5	11,7	20,9	33,3	7,1	0,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	66,2	72,5	28,4	33,4	11,2	11,8	21,2	32,8	7,0	0,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	66,9	73,4	28,2	33,1	11,2	12,0	21,3	32,5	7,0	0,8 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Ago 2016 - Ene 2017/										
Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,9	-0,2	-0,3	0,0	0,2	0,1	-0,3	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/										
Sep 2016 - Feb 2017	-4,4	-1,3	-5,2	-0,9	0,1	0,2	-0,5	-6,1	-2,4	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 65

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 73,4%, seguido del robo a su vivienda con 66,9%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de estafa disminuyó en 6,1 puntos porcentuales.

III.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Cuadro Nº 66

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Ago 2015 - Ene 2016	38,3	36,1	44,4
Sep 2015 - Feb 2016	38,4	35,9	45,1
Oct 2015 - Mar 2016	39,2	36,9	45,7
Nov 2015 - Abr 2016	39,4	37,0	45,4
Dic 2015 - May 2016	40,5	38,0	46,8
Ene 2016 - Jun 2016	41,6	39,3	47,5
Feb 2016 - Jul 2016	40,6	38,2	46,8
Mar 2016 - Ago 2016	41,0	39,0	46,2
Abr 2016 - Sep 2016	39,9	38,0	45,0
May 2016 - Oct 2016	39,2	37,4	43,9
Jun 2016 - Nov 2016	37,9	36,4	41,8
Jul 2016 - Dic 2016	36,8	35,1	41,2
Ago 2016 - Ene 2017	36,8	35,3	40,7
Sep 2016 - Feb 2017	37,5	36,1	41,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Ago 2016 - Ene 2017/			
Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,8	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/			
Sep 2016 - Feb 2017	-0,9	0,2	-4,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

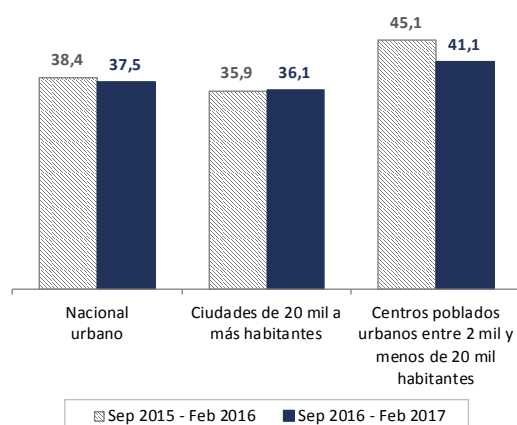
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 37,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 36,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 41,1%.

Gráfico Nº 66

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

III.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 67

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	88,3	89,0
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	88,7
Oct 2015 - Mar 2016	89,8	89,0
Nov 2015 - Abr 2016	91,0	89,0
Dic 2015 - May 2016	91,2	89,3
Ene 2016 - Jun 2016	91,2	89,2
Feb 2016 - Jul 2016	91,4	88,5
Mar 2016 - Ago 2016	91,4	89,0
Abr 2016 - Sep 2016	91,1	89,0
May 2016 - Oct 2016	90,7	89,2
Jun 2016 - Nov 2016	90,3	89,1
Jul 2016 - Dic 2016	89,9	88,5
Ago 2016 - Ene 2017	89,4	88,9
Sep 2016 - Feb 2017	89,4	89,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,5

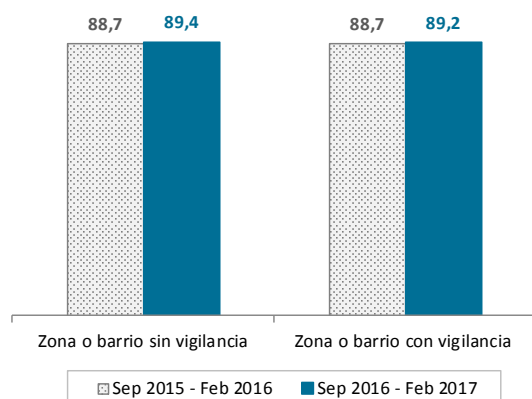
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre setiembre 2016 - febrero 2017, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,2% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,4% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

Gráfico Nº 67

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 68

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	89,2	90,2
Sep 2015 - Feb 2016	89,9	90,0
Oct 2015 - Mar 2016	91,0	90,4
Nov 2015 - Abr 2016	92,5	90,5
Dic 2015 - May 2016	92,6	91,2
Ene 2016 - Jun 2016	92,8	91,0
Feb 2016 - Jul 2016	93,3	90,3
Mar 2016 - Ago 2016	93,4	90,7
Abr 2016 - Sep 2016	93,3	90,8
May 2016 - Oct 2016	93,1	91,1
Jun 2016 - Nov 2016	92,6	91,1
Jul 2016 - Dic 2016	92,3	90,3
Ago 2016 - Ene 2017	91,7	90,7
Sep 2016 - Feb 2017	91,6	90,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/		
Sep 2016 - Feb 2017	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/		
Sep 2016 - Feb 2017	1,7	0,7

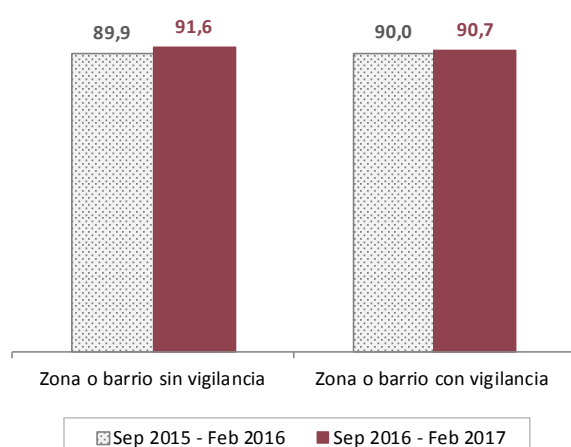
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 68

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 90,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 91,6% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 69

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Ago 2015 - Ene 2016	85,2	86,3
Sep 2015 - Feb 2016	85,1	86,0
Oct 2015 - Mar 2016	86,1	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	86,4	85,7
Dic 2015 - May 2016	87,0	85,6
Ene 2016 - Jun 2016	86,5	85,4
Feb 2016 - Jul 2016	85,8	84,9
Mar 2016 - Ago 2016	85,6	85,2
Abr 2016 - Sep 2016	84,7	85,2
May 2016 - Oct 2016	83,9	84,9
Jun 2016 - Nov 2016	83,7	84,6
Jul 2016 - Dic 2016	82,9	84,6
Ago 2016 - Ene 2017	82,9	85,0
Sep 2016 - Feb 2017	83,3	85,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Ago 2016 - Ene 2017/ Sep 2016 - Feb 2017	0,4	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Sep 2016 - Feb 2017	-1,8	-0,3

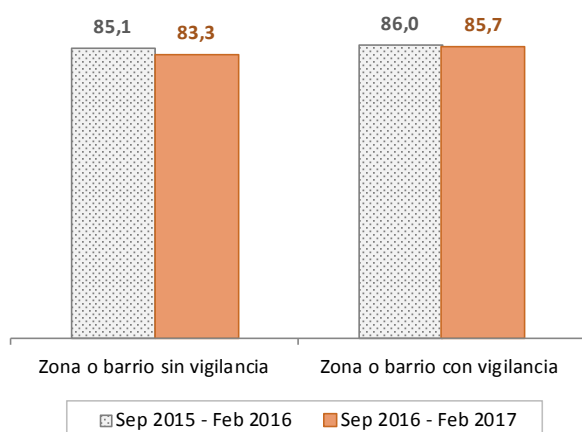
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 69

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 83,3% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017 en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación de 1,8 puntos porcentuales pasando de 85,1% a 83,3%.

IV. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

IV.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (setiembre 2016 - febrero 2017), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Tacna (44,6%) y Cusco (43,1%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (setiembre 2015 - febrero 2016), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Tacna (de 36,0% a 44,6%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Piura (de 33,9% a 22,1%).

Cuadro Nº 70

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Sep 15 - Feb 16	Sep 16 - Feb 17	Variación porcentual (Sep 15 - Feb 16 / Sep 16 - Feb 17)
Nacional urbano	32,9	26,5	-6,4
Costa	34,0	26,2	-7,8
Sierra	33,7	30,0	-3,7
Selva	22,7	20,7	-2,0
Amazonas	15,7	15,5	-0,2
Áncash	35,0	25,3	-9,7
Apurímac	27,0	17,6	-9,4
Arequipa	30,1	28,4	-1,7
Ayacucho	23,5	26,7	3,2
Cajamarca	21,8	19,0	-2,8
Prov. Const. del Callao	36,2	27,1	-9,1
Cusco	41,0	43,1	2,1
Huancavelica	36,4	31,9	-4,5
Huánuco	21,0	20,7	-0,3
Ica	25,5	20,9	-4,6
Junín	41,2	31,0	-10,2
La Libertad	35,5	27,6	-7,9
Lambayeque	18,6	17,6	-1,0
Lima	36,4	27,6	-8,8
Provincia de Lima 1/	36,9	28,3	-8,6
Región Lima 2/	30,7	20,3	-10,4
Loreto	23,1	24,2	1,1
Madre de Dios	32,3	32,0	-0,3
Moquegua	22,6	18,0	-4,6
Pasco	27,0	21,1	-5,9
Piura	33,9	22,1	-11,8
Puno	40,5	32,1	-8,4
San Martín	17,2	16,5	-0,7
Tacna	36,0	44,6	8,6
Tumbes	17,3	18,5	1,2
Ucayali	25,0	21,1	-3,9

1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017

(información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: septiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

IV.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis setiembre 2016 - febrero 2017, los departamentos donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (25 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Tacna (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 71

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	14,2	5,0	2,0	0,9	0,7	4,8	1,9	1,4	0,3	0,6
Costa	14,1	5,2	1,7	0,8 a/	0,6 a/	5,1	1,6	1,2	0,3 a/	0,6
Sierra	17,2	5,3	2,9	0,9 a/	0,9	4,1	2,8	2,2	0,4 a/	0,5 a/
Selva	8,0	2,1	2,5	1,5	1,1 a/	4,0	2,7	1,9	0,3 a/	0,7 a/
Amazonas	6,0 a/	0,9 a/	1,5 a/	0,9 a/	0,6 a/	3,2 a/	2,6 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,8 a/
Áncash	9,2	3,0 a/	2,6 a/	0,5 a/	0,5 a/	9,7	2,2 a/	1,9 a/	0,3 a/	1,0 a/
Apurímac	8,3	2,0 a/	1,7 a/	0,6 a/	0,9 a/	3,9 a/	2,2 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,2 a/
Arequipa	16,7	7,6	3,0 a/	0,9 a/	0,5 a/	2,0 a/	1,8 a/	2,4 a/	0,2 a/	0,3 a/
Ayacucho	19,0	2,5 a/	1,2 a/	0,9 a/	0,1 a/	1,1 a/	2,6 a/	2,6 a/	0,1 a/	0,0 a/
Cajamarca	9,1	2,6 a/	2,8 a/	1,0 a/	0,5 a/	1,6 a/	2,6 a/	0,8 a/	0,1 a/	0,8 a/
Prov. Const. del Callao	15,2	6,6	1,0 a/	0,8 a/	0,3 a/	4,2	1,8 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,4 a/
Cusco	25,1	8,9	3,3 a/	1,0 a/	2,0 a/	9,4	5,0 a/	3,4 a/	0,5 a/	0,8 a/
Huancavelica	15,2	3,8 a/	1,3 a/	0,3 a/	0,7 a/	10,2	2,9 a/	1,5 a/	0,5 a/	0,4 a/
Huánuco	10,9	2,2 a/	2,9 a/	0,7 a/	0,5 a/	1,7 a/	1,7 a/	0,8 a/	0,2 a/	0,8 a/
Ica	10,5	2,4 a/	1,3 a/	0,7 a/	0,4 a/	6,1 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,1 a/
Junín	19,0	6,2	3,1 a/	0,9 a/	1,1 a/	2,2 a/	2,6 a/	2,1 a/	0,2 a/	0,8 a/
La Libertad	11,4	5,9	2,3 a/	1,1 a/	1,2 a/	6,5	2,2 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,7 a/
Lambayeque	11,6	3,4 a/	1,2 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,8 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,2 a/
Lima	16,1	5,5	1,5 a/	0,7 a/	0,5 a/	4,8	1,3 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,5 a/
Provincia de Lima 1/	16,5	5,8	1,6 a/	0,8 a/	0,5 a/	5,0	1,3 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,5 a/
Región Lima 2/	12,7	2,8 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,7 a/	2,4 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,4 a/
Loreto	9,0	3,1 a/	2,7 a/	2,2 a/	1,3 a/	3,6 a/	3,9 a/	2,0 a/	0,4 a/	0,6 a/
Madre de Dios	13,7	3,9 a/	3,4 a/	3,9 a/	1,2 a/	7,2 a/	2,9 a/	2,9 a/	0,5 a/	0,4 a/
Moquegua	8,6	2,1 a/	3,0 a/	0,5 a/	0,8 a/	1,1 a/	1,9 a/	2,3 a/	0,2 a/	0,6 a/
Pasco	9,3	2,8 a/	0,2 a/	1,2 a/	1,1 a/	5,4 a/	2,9 a/	0,5 a/	0,3 a/	1,2 a/
Piura	7,7	4,9 a/	1,8 a/	1,2 a/	1,1 a/	5,9 a/	2,2 a/	2,4 a/	0,3 a/	0,9 a/
Puno	19,2	3,4 a/	3,9 a/	0,9 a/	1,2 a/	5,9 a/	2,7 a/	2,7 a/	1,2 a/	0,1 a/
San Martín	3,9 a/	0,6 a/	3,6 a/	0,7 a/	1,4 a/	4,6 a/	1,9 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,8 a/
Tacna	19,6	6,7 a/	6,2 a/	2,8 a/	2,8 a/	17,1	6,6 a/	2,0 a/	0,4 a/	2,2 a/
Tumbes	9,1	4,6 a/	1,8 a/	1,6 a/	0,8 a/	0,8 a/	2,2 a/	0,7 a/	0,3 a/	1,0 a/
Ucayali	7,6	1,0 a/	1,8 a/	1,4 a/	1,2 a/	6,0 a/	2,4 a/	2,4 a/	0,1 a/	0,8 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

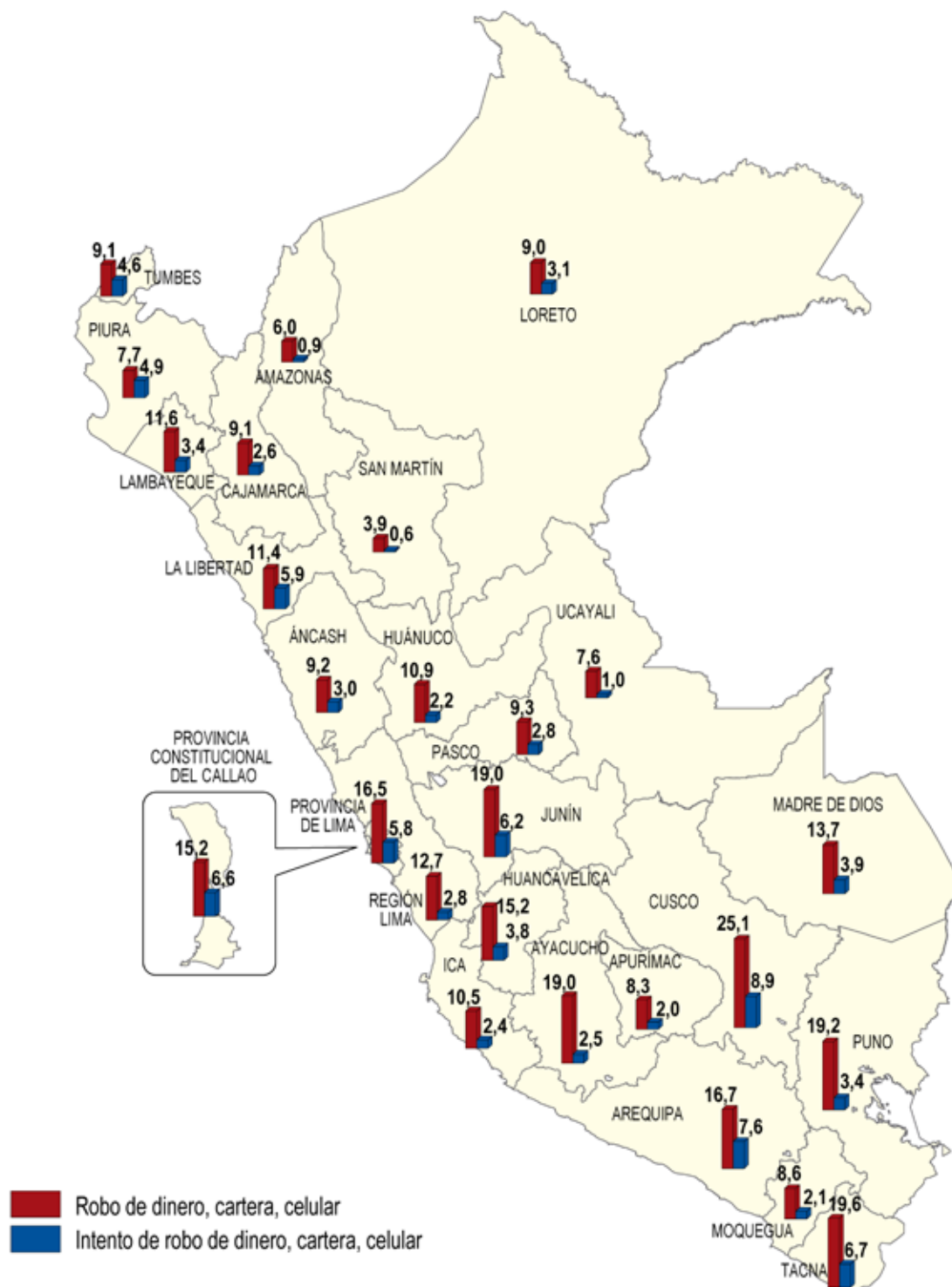
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: septiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos. Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados del departamento de Amazonas y San Martín son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

IV.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (setiembre 2016 - febrero 2017), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Cajamarca (94,4%), Arequipa (93,9%), Huancavelica (93,4%), Lambayeque (93,3%), Cusco (93,2%), Madre de Dios (92,9%), Tacna (92,7%), Puno (92,3%), Pasco (91,5%), Lima (91,2%), así como Provincia de Lima (91,5%) y Provincia Constitucional del Callao (91,0%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (setiembre 2015 - febrero 2016), los departamentos de Ayacucho y Pasco, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 72

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Sep 15 - Feb 16	Sep 16 - Feb 17	Variación porcentual (Sep 15 - Feb 16 / Sep 16 - Feb 17)
Total	88,7	89,1	0,4
Costa	88,9	89,3	0,4
Sierra	90,5	90,8	0,3
Selva	83,1	84,0	0,9
Amazonas	78,1	83,3	5,2
Áncash	77,3	75,0	-2,3
Apurímac	90,5	83,0	-7,5
Arequipa	94,7	93,9	-0,8
Ayacucho	72,9	85,4	12,5
Cajamarca	93,0	94,4	1,4
Prov. Const. del Callao	93,0	91,0	-2,0
Cusco	95,8	93,2	-2,6
Huancavelica	88,8	93,4	4,6
Huánuco	82,9	88,1	5,2
Ica	90,1	85,0	-5,1
Junín	90,8	87,6	-3,2
La Libertad	90,7	86,1	-4,6
Lambayeque	91,3	93,3	2,0
Lima	88,6	91,2	2,6
Provincia de Lima 1/	88,6	91,5	2,9
Región Lima 2/	88,6	88,3	-0,3
Loreto	82,6	83,0	0,4
Madre de Dios	94,2	92,9	-1,3
Moquegua	82,1	82,4	0,3
Pasco	81,1	91,5	10,4
Piura	89,7	85,8	-3,9
Puno	94,8	92,3	-2,5
San Martín	73,8	79,5	5,7
Tacna	95,3	92,7	-2,6
Tumbes	68,2	63,8	-4,4
Ucayali	93,0	89,2	-3,8

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

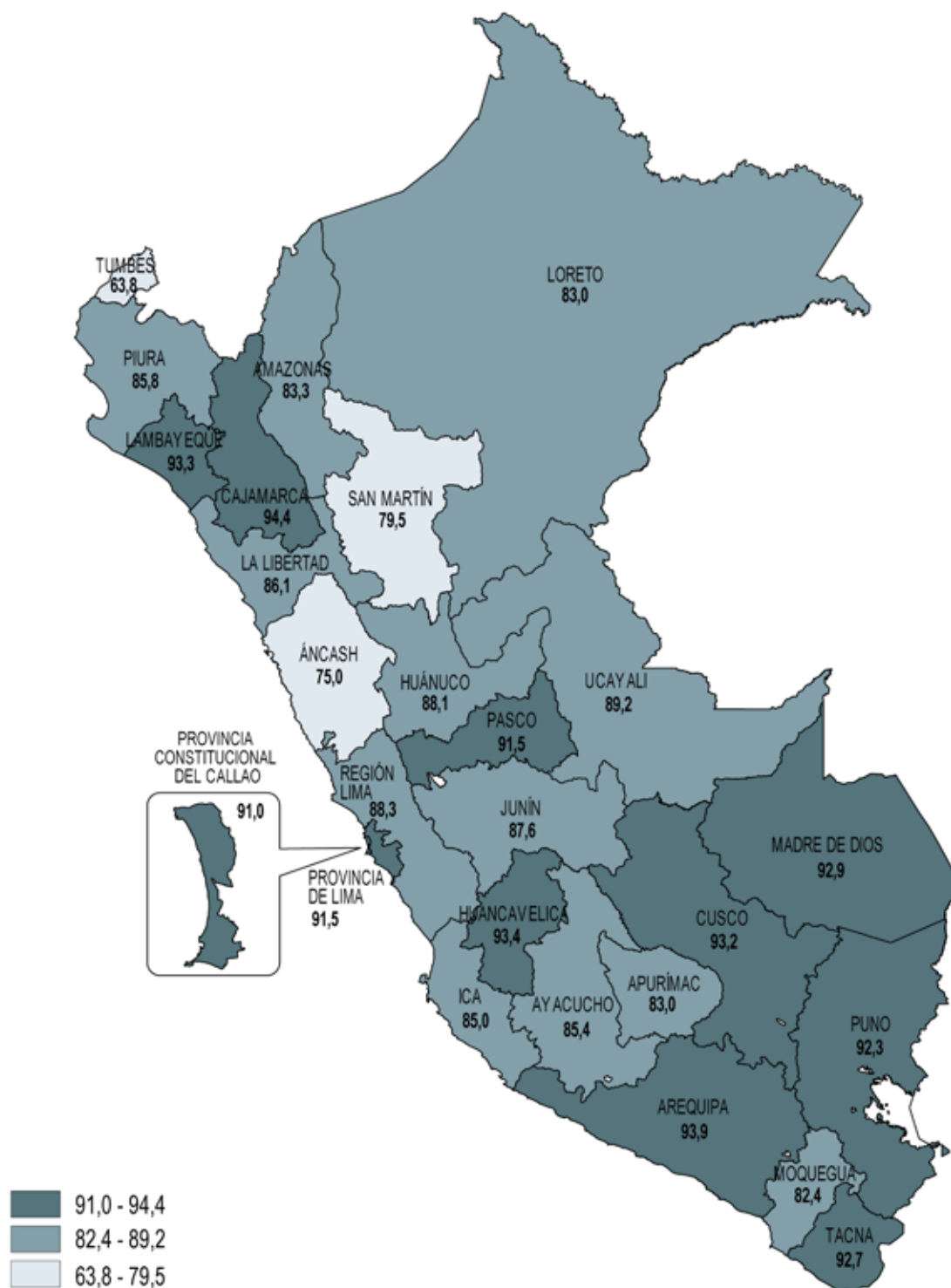
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: septiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

V. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

V.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre setiembre 2016 - febrero 2017, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (48,5%), Tacna (45,1%) y Huancayo (41,1%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (setiembre 2015 - febrero 2016), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas, son: Huaraz, Piura y Moquegua mientras que las ciudades de Tacna, Ayacucho y Tumbes tuvieron el mayor incremento de víctimas.

Cuadro Nº 73

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)

Principales ciudades	Sep 15 - Feb 16	Sep 16 - Feb 17	Variación porcentual (Sep 15 - Feb 16 / Sep 16 - Feb 17)
Total Ciudad	35,4	29,0	-6,4
Abancay	33,6	25,8	-7,8
Arequipa	32,7	29,9	-2,8
Ayacucho	30,4	34,9	4,5
Cajamarca	26,1	20,9	-5,2
Prov. Const. del Callao	36,2	27,1	-9,1
Chachapoyas	19,7	20,0	0,3
Chiclayo	22,2	21,0	-1,2
Chimbote	36,7	28,3	-8,4
Cusco	45,7	48,5	2,8
Huancavelica	39,6	29,9	-9,7
Huancayo	43,9	41,1	-2,8
Huánuco	26,0	28,6	2,6
Huaraz	41,4	28,5	-12,9
Ica	28,0	22,0	-6,0
Iquitos	26,3	26,6	0,3
Juliacca	46,7	38,2	-8,5
Lima 1/	36,9	28,3	-8,6
Moquegua	27,8	16,0	-11,8
Moyobamba	24,1	22,4	-1,7
Pasco	35,5	28,5	-7,0
Piura	40,0	27,7	-12,3
Pucallpa	25,4	21,8	-3,6
Puerto Maldonado	33,8	34,3	0,5
Puno	40,1	35,4	-4,7
Tacna	36,2	45,1	8,9
Tarapoto	19,7	19,1	-0,6
Trujillo	36,6	30,9	-5,7
Tumbes	19,4	22,5	3,1
Lima Metropolitana 2/	36,8	28,2	-8,6

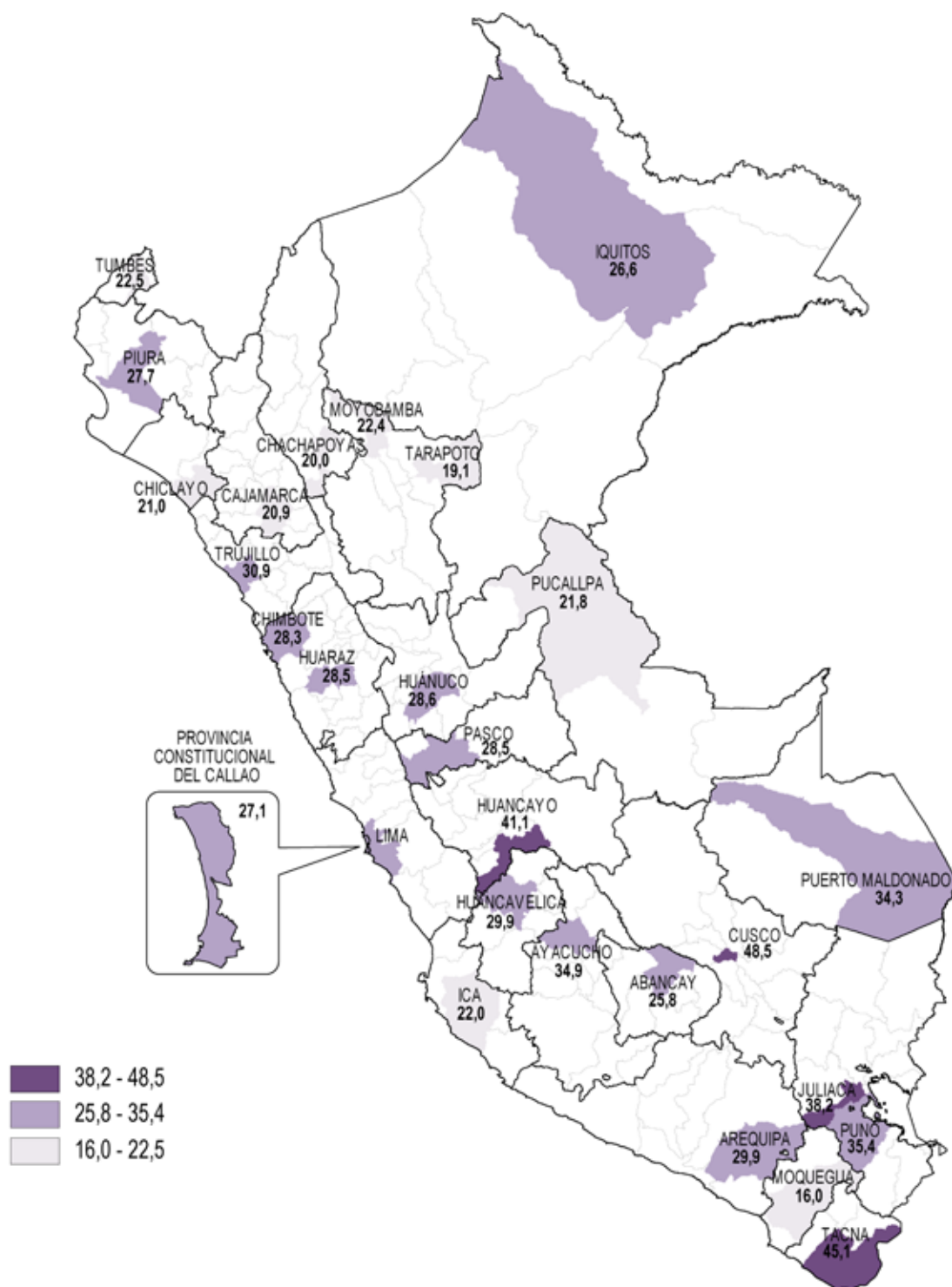
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: septiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima. El resultado de la ciudad de Tarapoto es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

V.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis setiembre 2016 - febrero 2017, las ciudades donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (29 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), Juliaca y Ayacucho (27 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 74

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Total Ciudad	16,1	5,9	2,2	1,0	0,7	5,1	1,9	1,5	0,3 a/	0,6
Abancay	11,4 a/	3,7 a/	2,8 a/	1,3 a/	1,3 a/	5,5 a/	3,1 a/	2,6 a/	0,6 a/	0,1 a/
Arequipa	18,4	8,7	3,3 a/	1,1 a/	0,5 a/	1,4 a/	1,4 a/	2,4 a/	0,1 a/	0,1 a/
Ayacucho	26,5	3,6 a/	1,4 a/	1,2 a/	0,2 a/	1,7 a/	2,4 a/	2,7 a/	0,0	0,1 a/
Cajamarca	12,3 a/	1,6 a/	4,2 a/	0,7 a/	0,5 a/	1,1 a/	2,6 a/	0,2 a/	0,1 a/	1,0 a/
Prov. Const. del Callao	15,2	6,6	1,0 a/	0,8 a/	0,3 a/	4,2	1,8 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,4 a/
Chachapoyas	7,6 a/	0,2 a/	3,2 a/	1,6 a/	0,5 a/	4,9 a/	2,2 a/	3,4 a/	0,3 a/	0,5 a/
Chiclayo	14,6	3,8 a/	1,9 a/	1,2 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,8 a/	0,1 a/	0,0	0,3 a/
Chimbote	8,5	4,4 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,6 a/	13,3	2,1 a/	2,3 a/	0,4 a/	1,5 a/
Cusco	28,6	12,3	3,7 a/	1,0 a/	2,2 a/	9,4 a/	5,3 a/	3,8 a/	0,4 a/	0,7 a/
Huancavelica	14,6	4,2 a/	1,2 a/	0,4 a/	0,4 a/	9,2 a/	1,8 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,3 a/
Huancayo	23,5	9,0 a/	5,2 a/	1,4 a/	1,1 a/	3,3 a/	3,7 a/	2,5 a/	0,5 a/	1,1 a/
Huánuco	14,6	3,9 a/	4,6 a/	1,0 a/	0,9 a/	1,7 a/	2,2 a/	1,2 a/	0,4 a/	1,2 a/
Huaraz	14,9	4,3 a/	3,2 a/	0,8 a/	0,9 a/	3,8 a/	3,2 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,1 a/
Ica	10,8 a/	2,4 a/	2,4 a/	1,2 a/	0,2 a/	6,1 a/	1,8 a/	0,6 a/	0,0	0,0
Iquitos	10,9	4,1 a/	3,1 a/	3,0 a/	1,7 a/	3,4 a/	3,8 a/	2,0 a/	0,6 a/	0,4 a/
Juliaca	26,6	5,4 a/	3,9 a/	1,5 a/	0,9 a/	7,9 a/	2,5 a/	3,1 a/	1,1 a/	0,0
Lima 1/	16,5	5,8	1,6 a/	0,8 a/	0,5 a/	5,0	1,3 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,5 a/
Moquegua	8,1	2,5 a/	2,2 a/	0,7 a/	0,3 a/	1,1 a/	1,0 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,3 a/
Moyobamba	7,0 a/	0,6 a/	3,6 a/	1,0 a/	2,3 a/	8,6 a/	2,2 a/	1,7 a/	0,5 a/	0,0
Pasco	13,2	5,6 a/	0,1 a/	1,9 a/	1,8 a/	5,2 a/	2,8 a/	1,4 a/	0,0	1,5 a/
Piura	10,9	5,5 a/	1,5 a/	1,5 a/	2,5 a/	6,6 a/	1,5 a/	3,9 a/	0,4 a/	1,0 a/
Pucallpa	8,0	1,2 a/	1,6 a/	1,3 a/	1,2 a/	6,2 a/	2,2 a/	2,3 a/	0,1 a/	0,9 a/
Puerto Maldonado	14,6	4,5 a/	4,1 a/	4,2 a/	1,4 a/	7,5 a/	2,9 a/	3,2 a/	0,6 a/	0,5 a/
Puno	21,0	4,3 a/	2,7 a/	0,7 a/	0,6 a/	5,1 a/	1,9 a/	3,2 a/	1,3 a/	0,5 a/
Tacna	20,0	6,8 a/	6,3 a/	2,9 a/	2,9 a/	17,3	6,7 a/	2,0 a/	0,4 a/	2,2 a/
Tarapoto	3,4 a/	0,5 a/	4,8 a/	1,8 a/	1,0 a/	3,2 a/	2,9 a/	2,0 a/	0,1 a/	0,4 a/
Trujillo	13,6	8,1	2,9 a/	0,9 a/	1,1 a/	6,4 a/	2,6 a/	1,3 a/	0,7 a/	0,5 a/
Tumbes	10,9	5,5 a/	2,7 a/	3,0 a/	1,0 a/	1,4 a/	2,0 a/	0,6 a/	0,3 a/	1,3 a/
Lima Metropolitana 2/	16,3	5,8	1,5 a/	0,8 a/	0,5 a/	4,9	1,4 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,5 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

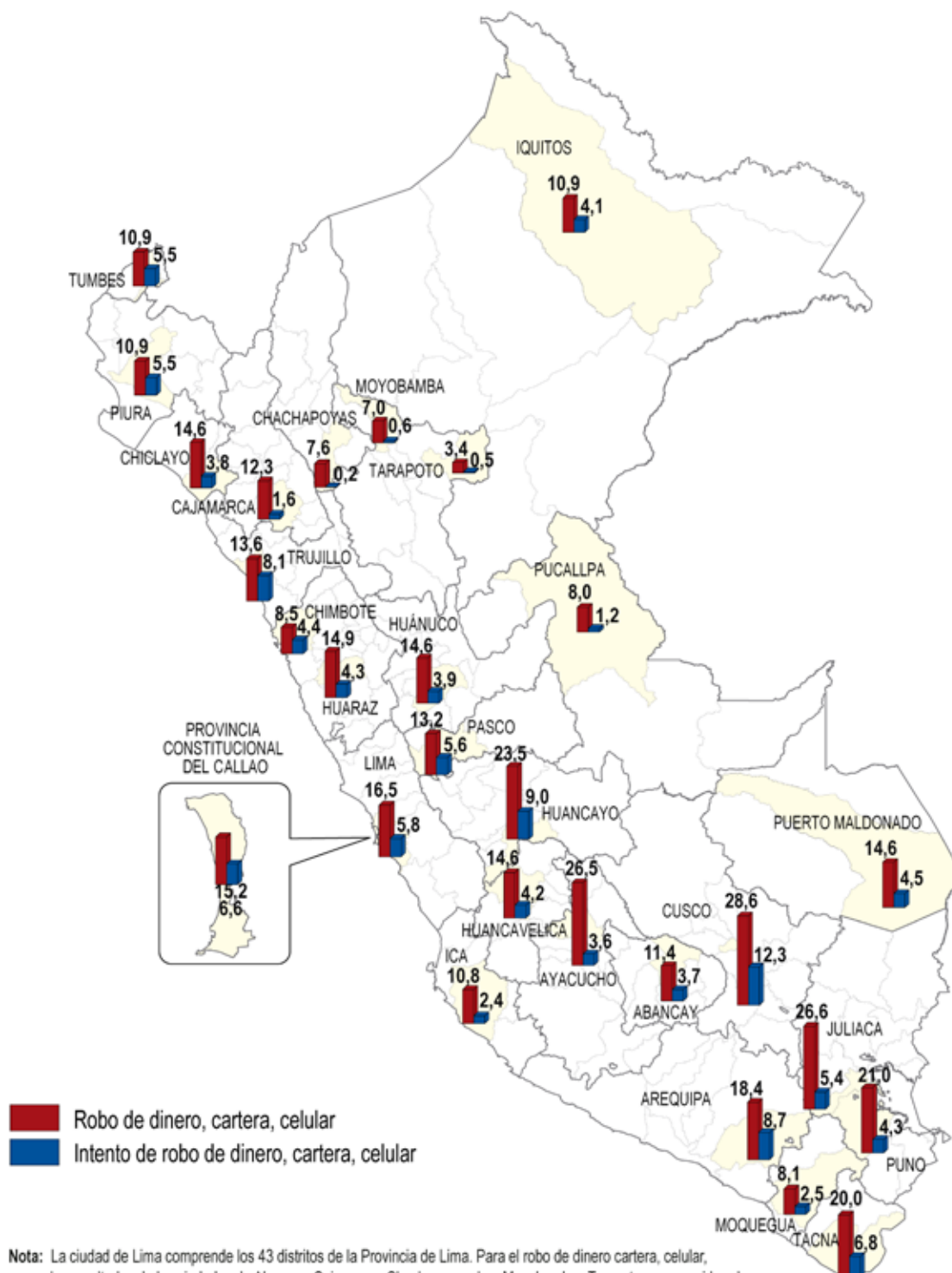
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: septiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima. Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Abancay, Cajamarca, Chachapoyas, Ica, Moyobamba y Tarapoto, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la Provincia Constitucional del Callao, la ciudad de Arequipa, Cusco, Lima y Trujillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

V.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (setiembre 2016 - febrero 2017), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cajamarca (96,0%), Cusco (95,6%), Puno (95,0%), Chiclayo y Arequipa (94,4), Juliaca y Huánuco (94,3%), Pasco (94,0%), Puerto Maldonado (93,9%), Huancavelica (93,5%), Piura (93,4%) y Ayacucho (93,1%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (setiembre 2015 - febrero 2016), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Ayacucho, Tarapoto, Huánuco y Pasco.

Cuadro Nº 75

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: setiembre 2015 - febrero 2016 / setiembre 2016 - febrero 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Sep 15 - Feb 16	Sep 16 - Feb 17	Variación porcentual (Sep 15 - Feb 16 / Sep 16 - Feb 17)
Total Ciudad	89,9	91,2	1,3
Abancay	94,9	90,0	-4,9
Arequipa	95,1	94,4	-0,7
Ayacucho	84,2	93,1	8,9
Cajamarca	97,0	96,0	-1,0
Prov. Const. del Callao	93,0	91,0	-2,0
Chachapoyas	82,4	87,0	4,6
Chiclayo	93,7	94,4	0,7
Chimbote	79,6	75,2	-4,4
Cusco	97,6	95,6	-2,0
Huancavelica	91,1	93,5	2,4
Huancayo	94,2	91,1	-3,1
Huánuco	88,3	94,3	6,0
Huaraz	87,0	90,2	3,2
Ica	84,7	88,6	3,9
Iquitos	85,4	85,7	0,3
Juliaca	96,3	94,3	-2,0
Lima 1/	88,6	91,5	2,9
Moquegua	85,1	82,6	-2,5
Moyobamba	84,1	83,5	-0,6
Pasco	88,0	94,0	6,0
Piura	92,2	93,4	1,2
Pucallpa	93,4	91,3	-2,1
Puerto Maldonado	95,7	93,9	-1,8
Puno	97,0	95,0	-2,0
Tacna	95,4	92,7	-2,7
Tarapoto	75,6	82,0	6,4
Trujillo	93,0	89,6	-3,4
Tumbes	70,9	69,4	-1,5
Lima Metropolitana 2/	89,1	91,5	2,4

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

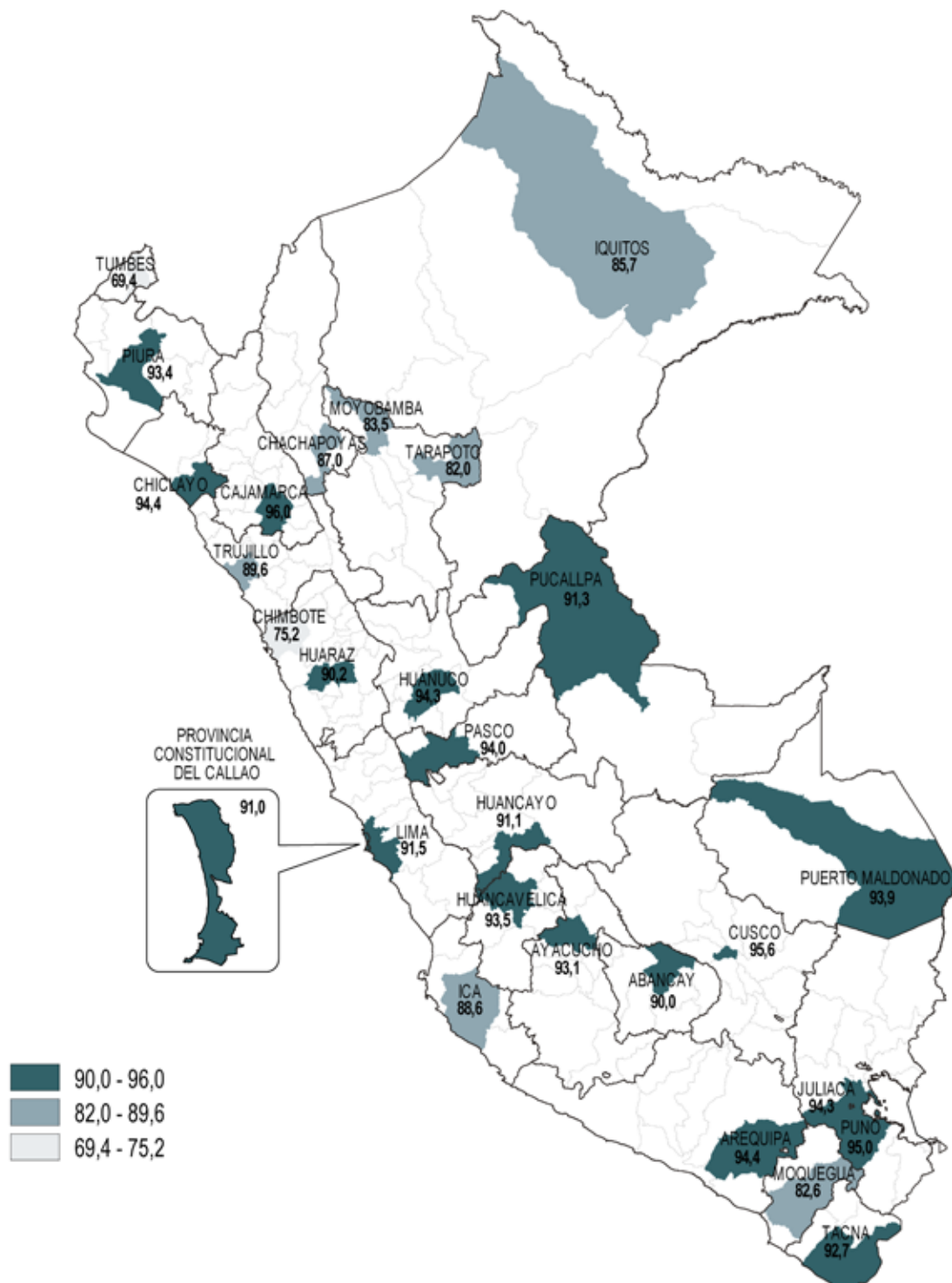
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: setiembre 2016 - febrero 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2016, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%
5% a 10%
10% a 15%
Más de 15%

Precisión

Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.