

Enero - Junio 2014

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

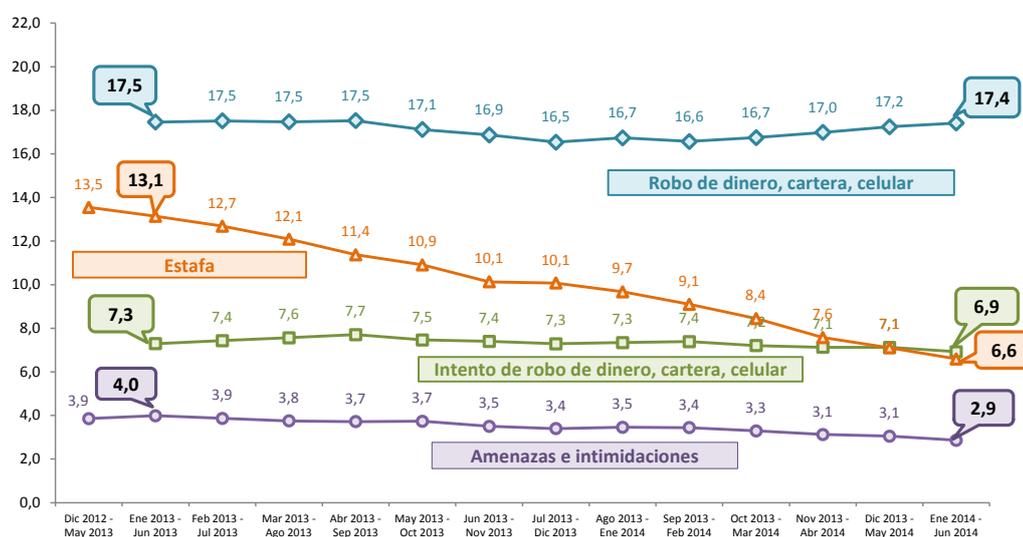
Área urbana a nivel nacional: comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La serie histórica de indicadores semestrales móviles presentados en este Boletín Estadístico, ha sido actualizada teniendo en cuenta los factores de ponderación ajustados sobre la base de los resultados del Censo de Población del año 2007, a un nivel de confianza del 95%. Cabe señalar que la información correspondiente a los años 2012, 2013 y 2014 es preliminar.

Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo
Semestre: Diciembre 2012– Mayo 2013 / Enero – Junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo. El robo o intento de robo de dinero, cartera, celular se presenta en forma desagregada a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de Seguridad Ciudadana

Semestre: Enero – Junio 2014

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Dic 2013 - May 2014	Ene - Jun 2014	Diferencia Dic 2013 - May 2014 / Ene - Jun 2014	Ene - Jun 2013	Ene - Jun 2014	Diferencia Ene - Jun 2013 / Ene - Jun 2014
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	32,3	32,0	-0,3	38,0	32,0	-6,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	34,9	34,5	-0,4	41,0	34,5	-6,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	25,5	25,2	-0,3	29,7	25,2	-4,5
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	17,2	17,4	0,2	17,5	17,4	0,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,1	6,9	-0,2	7,3	6,9	-0,4
Estafa	7,1	6,6	-0,5	13,1	6,6	-6,5
Robo de vehículo 3/	2,7	2,7	0,0	3,1	2,7	-0,4
Intento de robo de vehículo 3/	1,7	1,6	-0,1	1,8	1,6	-0,2
Amenazas e intimidaciones	3,1	2,9	-0,2	4,0	2,9	-1,1
Maltrato y ofensa sexual 4/	1,5	1,5	0,0	2,1	1,5	-0,6
Robo de negocio	0,9	0,9	0,0	1,1	0,9	-0,2
Secuestro y extorsión	0,3	0,3	0,0	0,5	0,3	-0,2
Otro 5/	0,4	0,4	0,0	0,6	0,4	-0,2
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	8,0	8,2	0,2	6,8	8,2	1,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,0	8,2	0,2	6,9	8,2	1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	8,3	8,0	-0,3	6,3	8,0	1,7
Población víctima de 15 y más años de edad, del área urbana, que denunció el hecho delictivo, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	13,6	13,3	-0,3	13,0	13,3	0,3
Intento de robo de dinero, cartera, celular	2,7 a/	2,8 a/	0,1	4,2	2,8 a/	-1,4
Estafa	2,7 a/	2,9 a/	0,2	2,1	2,9 a/	0,8
Robo de vehículo 3/	23,6	24,0	0,4	22,5	24,0	1,5
Intento de robo de vehículo 3/	7,7 a/	8,5 a/	0,8	7,9 a/	8,5 a/	0,6
Amenazas e intimidaciones	19,2	19,3	0,1	21,0	19,3	-1,7
Maltrato y ofensa sexual 4/	16,0	18,9	2,9	20,2	18,9	-1,3
Robo de negocio	21,0	20,0	-1,0	20,0	20,0	0,0
Secuestro y extorsión	14,7 a/	16,3 a/	1,6	22,3 a/	16,3 a/	-6,0
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	13,6	13,3	-0,3	16,6	13,3	-3,3
Robo en las viviendas	6,6	6,5	-0,1	7,8	6,5	-1,3
Intento de robo en las viviendas	7,9	7,7	-0,2	10,1	7,7	-2,4
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo, con denuncia del hecho						
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho	17,5	16,3	-1,2	18,2	16,3	-1,9
Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho	30,4	27,8	-2,6	29,9	27,8	-2,1
Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho	5,4 a/	5,4 a/	0,0	7,9	5,4 a/	-2,5
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	47,5	47,5	0,0	46,4	47,5	1,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	46,6	46,4	-0,2	45,2	46,4	1,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	50,1	50,4	0,3	49,6	50,4	0,8
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	86,4	85,9	-0,5	87,8	85,9	-1,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	87,8	87,3	-0,5	89,2	87,3	-1,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	82,7	82,2	-0,5	84,0	82,2	-1,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente un valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

I. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	38,1	41,1	29,9
Ene 2013 - Jun 2013	38,0	41,0	29,7
Feb 2013 - Jul 2013	37,4	40,4	29,1
Mar 2013 - Ago 2013	36,7	39,7	28,3
Abr 2013 - Sep 2013	36,2	39,3	27,8
May 2013 - Oct 2013	35,4	38,4	27,4
Jun 2013 - Nov 2013	34,4	37,3	26,5
Jul 2013 - Dic 2013	33,9	36,9	26,0
Ago 2013 - Ene 2014	34,0	36,9	26,4
Sep 2013 - Feb 2014	33,6	36,4	26,1
Oct 2013 - Mar 2014	33,1	35,7	26,2
Nov 2013 - Abr 2014	32,5	35,0	25,7
Dic 2013 - May 2014	32,3	34,9	25,5
Ene 2014 - Jun 2014	32,0	34,5	25,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,3	-0,4	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-6,0	-6,5	-4,5

El 32,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, mientras que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 34,5% son víctimas de algún hecho delictivo; y a nivel de centros poblados urbanos el 25,2% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre.

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

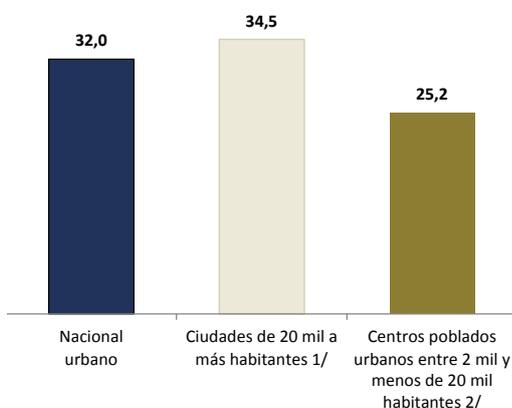
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 02

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	21,7	23,7	16,1
Ene 2013 - Jun 2013	21,7	23,8	15,8
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	23,2	15,2
Mar 2013 - Ago 2013	20,6	22,7	14,8
Abr 2013 - Sep 2013	20,0	22,2	14,2
May 2013 - Oct 2013	19,4	21,4	13,9
Jun 2013 - Nov 2013	18,6	20,6	13,2
Jul 2013 - Dic 2013	18,4	20,4	13,1
Ago 2013 - Ene 2014	18,4	20,3	13,3
Sep 2013 - Feb 2014	17,9	19,7	13,1
Oct 2013 - Mar 2014	17,3	18,9	13,0
Nov 2013 - Abr 2014	16,6	18,1	12,7
Dic 2013 - May 2014	16,3	17,7	12,4
Ene 2014 - Jun 2014	15,8	17,2	12,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,5	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-5,9	-6,6	-3,7

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

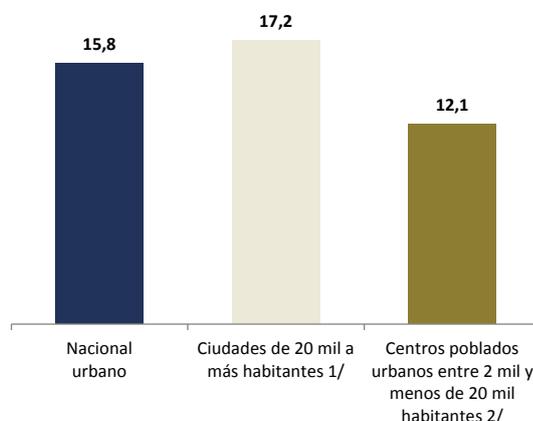
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 15,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 17,2%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 12,1% son víctimas de más de un hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 02

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.3 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

CUADRO Nº 03

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

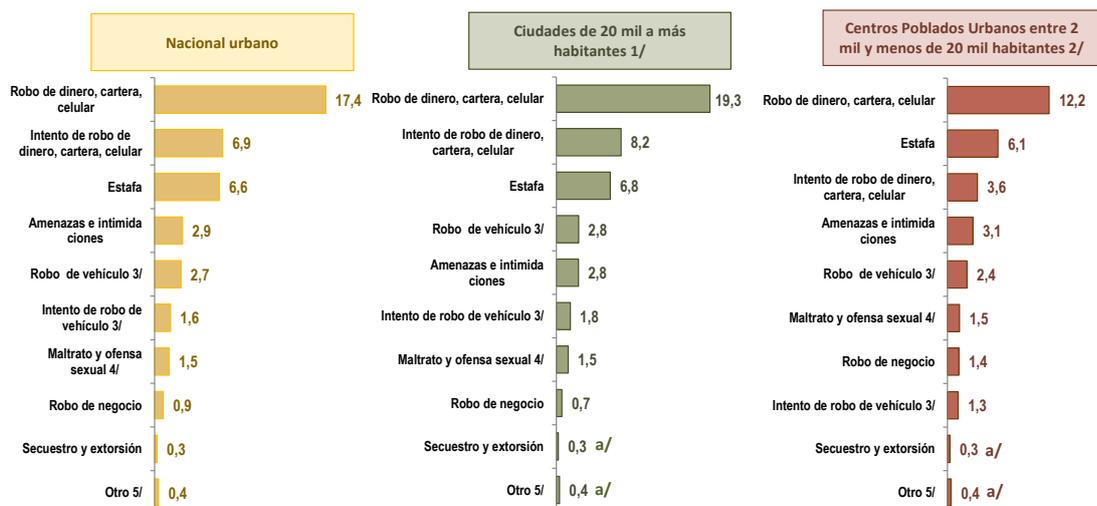
Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	17,4	6,9	2,7	1,6	0,9	6,6	2,9	1,5	0,3	0,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	19,3	8,2	2,8	1,8	0,7	6,8	2,8	1,5	0,3 a/	0,4 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	12,2	3,6	2,4	1,3	1,4	6,1	3,1	1,5	0,3 a/	0,4 a/

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.
3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 19 de cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 12 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que el intento robo de dinero, cartera, celular es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo los resultados a nivel nacional urbano, donde 7 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 03

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.
3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo en el ámbito Nacional urbano, Ciudades de 20 mil a más habitantes y Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 04

Tasa de víctimas del área urbana, por tipo de hecho delictivo
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	1,0	13,5	3,9	2,1	0,5	0,7
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	7,3	3,1	1,8	1,1	13,1	4,0	2,1	0,5	0,6
Feb 2013 - Jul 2013	17,5	7,4	2,8	1,7	1,0	12,7	3,9	2,1	0,4	0,6
Mar 2013 - Ago 2013	17,5	7,6	2,8	1,6	1,0	12,1	3,8	2,0	0,4	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	17,5	7,7	2,7	1,6	1,1	11,4	3,7	2,0	0,4	0,7
May 2013 - Oct 2013	17,1	7,5	2,6	1,6	1,1	10,9	3,7	1,9	0,4	0,7
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	7,4	2,5	1,6	1,0	10,1	3,5	1,9	0,4	0,7
Jul 2013 - Dic 2013	16,5	7,3	2,5	1,6	0,9	10,1	3,4	1,8	0,4	0,7
Ago 2013 - Ene 2014	16,7	7,3	2,6	1,6	0,9	9,7	3,5	1,8	0,4	0,7
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	7,4	2,6	1,6	0,9	9,1	3,4	1,7	0,4	0,6
Oct 2013 - Mar 2014	16,7	7,2	2,6	1,6	0,9	8,4	3,3	1,7	0,3	a/ 0,5
Nov 2013 - Abr 2014	17,0	7,1	2,6	1,7	0,9	7,6	3,1	1,6	0,3	0,5
Dic 2013 - May 2014	17,2	7,1	2,7	1,7	0,9	7,1	3,1	1,5	0,3	0,4
Ene 2014 - Jun 2014	17,4	6,9	2,7	1,6	0,9	6,6	2,9	1,5	0,3	0,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	-0,2	0,0	-0,1	0,0	-0,5	-0,2	0,0	0,0	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	-0,4	-0,4	-0,2	-0,2	-6,5	-1,1	-0,6	-0,2	-0,2

En el último semestre, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 7 de cada 100 han sido víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, y de estafa.

Nota: Donde no existe valor es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

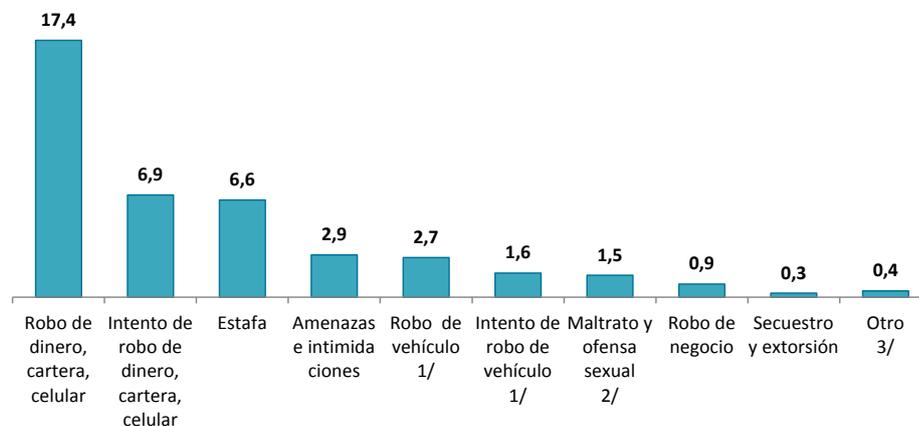
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 04

Tasa de víctimas del área urbana, por tipo de hecho delictivo
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 05

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes,
por tipo de hecho delictivo
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	0,9	15,1	3,7	2,2	0,4	0,7
Ene 2013 - Jun 2013	19,2	8,4	3,2	2,0	1,1	14,4	3,9	2,1	0,5	0,5
Feb 2013 - Jul 2013	19,3	8,6	2,9	1,8	1,0	14,0	3,8	2,2	0,4	0,5
Mar 2013 - Ago 2013	19,4	8,8	2,8	1,7	1,0	13,3	3,6	2,1	0,4	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	19,6	9,0	2,7	1,7	1,0	12,5	3,6	2,0	0,4	0,8
May 2013 - Oct 2013	19,2	8,7	2,7	1,7	1,0	11,9	3,6	2,0	0,4	a/ 0,7
Jun 2013 - Nov 2013	19,0	8,6	2,5	1,7	1,0	10,9	3,3	2,0	0,4	a/ 0,7
Jul 2013 - Dic 2013	18,5	8,5	2,5	1,6	0,8	11,0	3,3	2,0	0,4	a/ 0,7
Ago 2013 - Ene 2014	18,7	8,6	2,6	1,7	0,9	10,4	3,4	1,8	0,4	a/ 0,7
Sep 2013 - Feb 2014	18,4	8,7	2,7	1,6	0,8	9,8	3,3	1,8	0,4	a/ 0,6
Oct 2013 - Mar 2014	18,6	8,5	2,7	1,7	0,7	9,0	3,2	1,7	0,3	a/ 0,5
Nov 2013 - Abr 2014	18,8	8,4	2,7	1,8	0,7	8,0	3,1	1,6	0,3	0,5
Dic 2013 - May 2014	19,1	8,4	2,8	1,8	0,7	7,4	3,0	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Ene 2014 - Jun 2014	19,3	8,2	2,8	1,8	0,7	6,8	2,8	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	-0,2	0,0	0,0	0,0	-0,6	-0,2	0,0	0,0	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	0,1	-0,2	-0,4	-0,2	-0,4	-7,6	-1,1	-0,6	-0,2	-0,1

En el último semestre, se observa que 19 de cada 100 personas de 15 y más años de edad de la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 8 de cada 100 han sido víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, asimismo 7 de cada 100, fueron víctimas de estafa.

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Donde no existe información es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

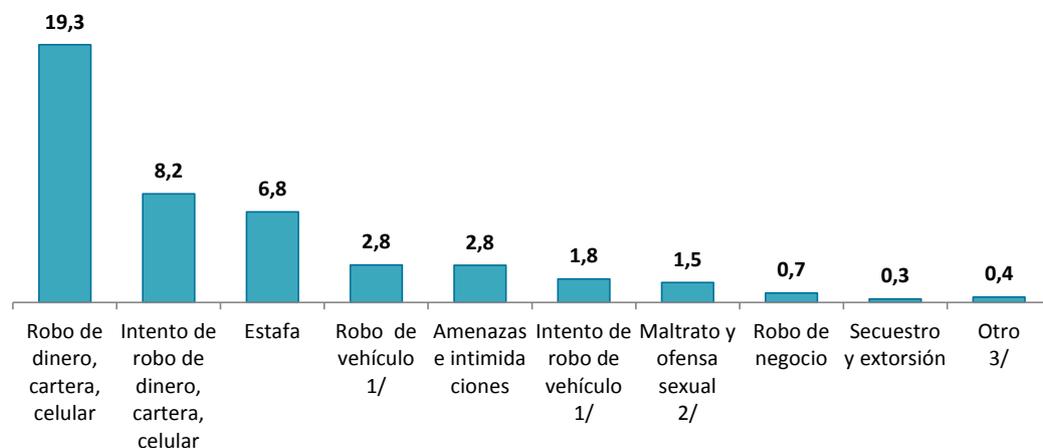
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 05

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes, por tipo de hecho delictivo
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Secuestro y extorsión y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 06

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	1,0	9,6	4,0	2,0	0,5	a/ 0,9
Ene 2013 - Jun 2013	12,7	4,2	2,8	1,4	1,1	9,6	4,2	1,9	0,5	a/ 0,7
Feb 2013 - Jul 2013	12,5	4,1	2,6	1,4	1,0	9,1	4,1	2,0	0,5	a/ 0,7
Mar 2013 - Ago 2013	12,1	4,1	2,6	1,4	1,1	8,7	4,1	1,9	0,6	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	12,0	4,3	2,6	1,3	1,2	8,3	3,9	1,9	0,5	0,6 a/
May 2013 - Oct 2013	11,5	4,2	2,6	1,5	1,2	8,3	4,0	1,7	0,5	a/ 0,7 a/
Jun 2013 - Nov 2013	11,0	4,0	2,5	1,4	1,1	8,0	4,0	1,6	0,5	a/ 0,6 a/
Jul 2013 - Dic 2013	11,2	3,9	2,4	1,4	1,1	7,6	3,7	1,5	0,4	a/ 0,6
Ago 2013 - Ene 2014	11,3	4,1	2,6	1,5	1,2	7,6	3,7	1,5	0,4	a/ 0,6
Sep 2013 - Feb 2014	11,6	3,9	2,5	1,4	1,2	7,3	3,8	1,6	0,3	a/ 0,6
Oct 2013 - Mar 2014	11,9	3,8	2,4	1,4	1,3	7,0	3,6	1,6	0,3	a/ 0,6
Nov 2013 - Abr 2014	12,2	3,8	2,4	1,4	1,3	6,5	3,3	1,6	0,3	a/ 0,5 a/
Dic 2013 - May 2014	12,4	3,8	2,3	1,4	1,4	6,3	3,1	1,4	0,2	a/ 0,5 a/
Ene 2014 - Jun 2014	12,2	3,6	2,4	1,3	1,4	6,1	3,1	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,2	0,0	0,1	0,1	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,6	-0,4	-0,1	0,3	-3,5	-1,1	-0,4	-0,2	-0,3

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Donde no existe valor es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

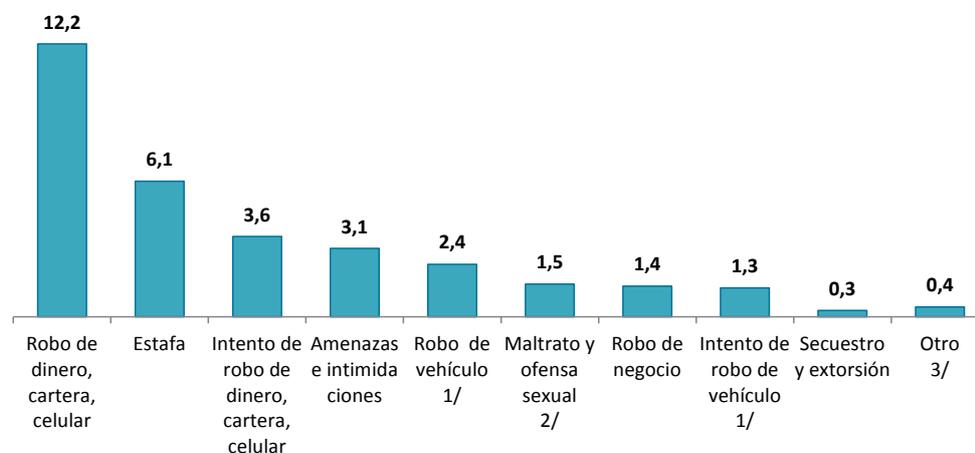
A nivel de centros poblados urbanos, se observa que 12 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 6 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 4 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular y 3 de cada 100, de amenazas e intimidaciones, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 06

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Secuestro y extorsión y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.5.1 Robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 07

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Abr 2013 - Sep 2013	17,5	19,6	12,0
May 2013 - Oct 2013	17,1	19,2	11,5
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	19,0	11,0
Jul 2013 - Dic 2013	16,5	18,5	11,2
Ago 2013 - Ene 2014	16,7	18,7	11,3
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	18,4	11,6
Oct 2013 - Mar 2014	16,7	18,6	11,9
Nov 2013 - Abr 2014	17,0	18,8	12,2
Dic 2013 - May 2014	17,2	19,1	12,4
Ene 2014 - Jun 2014	17,4	19,3	12,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	0,2	-0,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

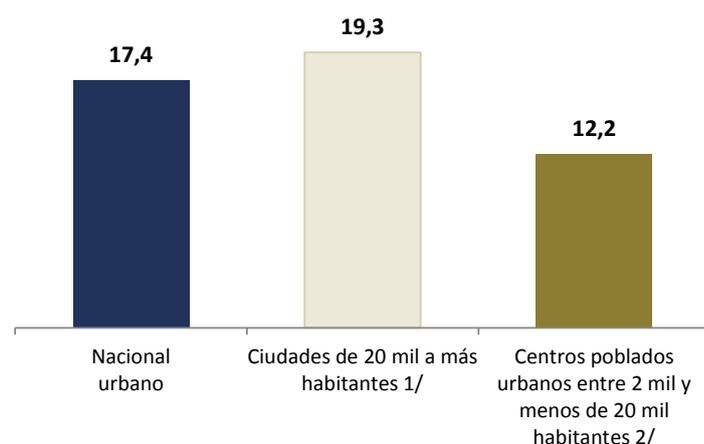
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano 17 de cada 100 personas han sido víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 19 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 12 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 07

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

CUADRO Nº 08

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Abr 2013 - Sep 2013	13,6	13,9	12,3
May 2013 - Oct 2013	13,8	14,0	12,6
Jun 2013 - Nov 2013	13,7	13,9	12,6
Jul 2013 - Dic 2013	13,9	14,1	12,9
Ago 2013 - Ene 2014	13,2	13,4	12,2
Sep 2013 - Feb 2014	13,2	13,3	12,4
Oct 2013 - Mar 2014	13,2	13,4	12,3
Nov 2013 - Abr 2014	13,2	13,3	12,5
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,8	12,8
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,3	-0,2	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

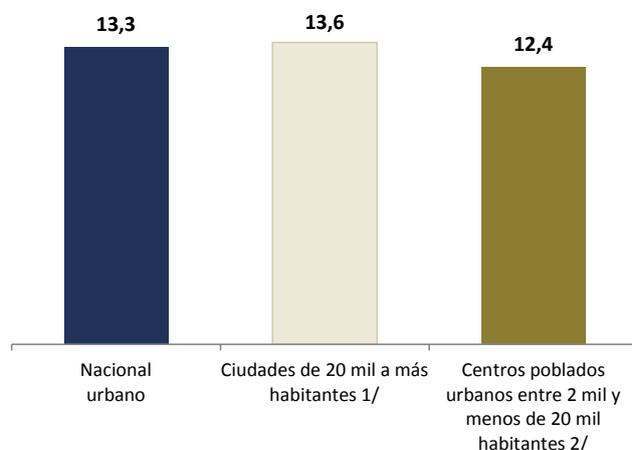
Para el semestre enero – junio 2014, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,6%; mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 12,4%.

GRÁFICO Nº 08

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 09

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2013 - Sep 2013	4,4	28,0	14,4	18,5	28,2	6,4
May 2013 - Oct 2013	4,7	27,9	13,6	19,0	27,9	6,8
Jun 2013 - Nov 2013	4,9	27,7	13,6	19,1	27,4	7,2
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	26,9	13,8	19,4	28,3	7,2
Ago 2013 - Ene 2014	4,4	27,7	14,3	19,0	27,2	7,4
Sep 2013 - Feb 2014	4,4	27,4	14,4	19,4	27,1	7,3
Oct 2013 - Mar 2014	4,4	28,1	14,0	18,7	27,9	7,0
Nov 2013 - Abr 2014	4,5	28,1	14,5	18,1	27,7	7,2
Dic 2013 - May 2014	4,7	28,7	14,6	17,3	27,7	7,0
Ene 2014 - Jun 2014	5,1	28,8	14,8	17,1	27,4	6,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	0,4	0,1	0,2	-0,2	-0,3	-0,1

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

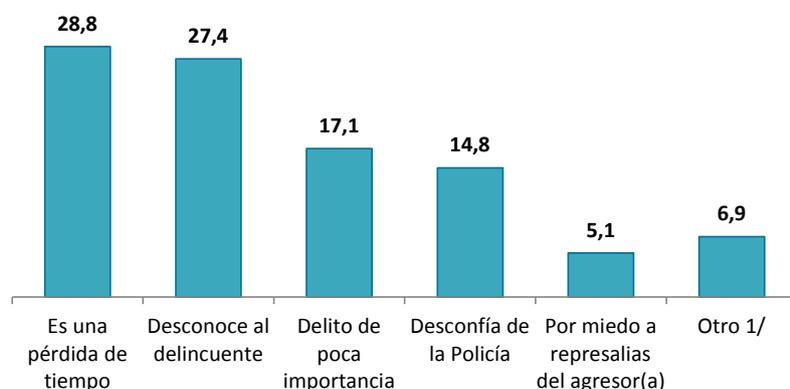
A nivel nacional, los motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente por considerar que es una pérdida de tiempo (28,8%), seguido de, desconoce al delincuente (27,4%) y delito de poca importancia (17,1%), según el semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 09

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 10

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2013 - Sep 2013	4,3	29,0	14,4	18,4	26,9	6,9
May 2013 - Oct 2013	4,7	29,0	13,6	19,0	26,6	7,1
Jun 2013 - Nov 2013	4,8	28,6	13,5	19,0	26,5	7,6
Jul 2013 - Dic 2013	4,3	27,7	13,7	19,1	27,5	7,7
Ago 2013 - Ene 2014	4,2	28,3	14,5	18,8	26,2	7,9
Sep 2013 - Feb 2014	4,3	28,0	14,5	19,3	26,2	7,8
Oct 2013 - Mar 2014	4,3	29,1	14,0	18,5	26,9	7,3
Nov 2013 - Abr 2014	4,3	29,1	14,6	17,3	26,9	7,8
Dic 2013 - May 2014	4,6	30,2	14,8	16,3	26,7	7,4
Ene 2014 - Jun 2014	4,9	30,0	14,9	16,2	26,7	7,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	0,3	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

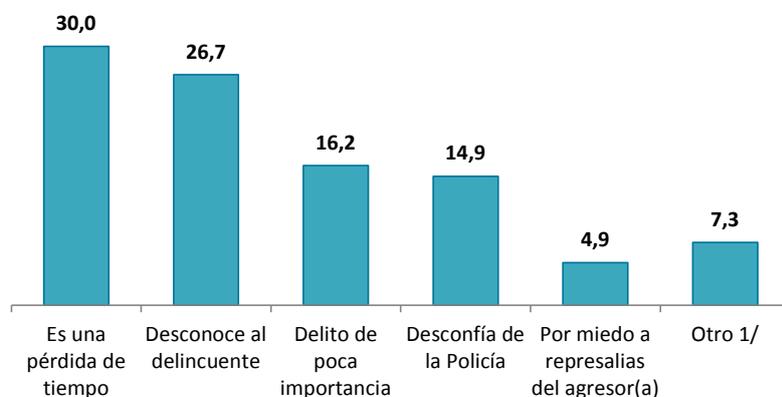
El 30,0% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, por considerar que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente 26,7%, y delito de poca importancia 16,2%, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 10

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 11

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delinciente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2013 - Sep 2013	4,7	23,5	14,2	19,0	34,3	4,3
May 2013 - Oct 2013	4,9	23,1	13,7	19,0	33,9	5,4
Jun 2013 - Nov 2013	5,5	24,0	13,9	19,6	31,7	5,4
Jul 2013 - Dic 2013	4,9	23,6	14,1	20,7	31,6	5,1
Ago 2013 - Ene 2014	5,2	25,0	13,7	19,6	31,6	5,0
Sep 2013 - Feb 2014	4,7	24,8	14,2	20,0	31,0	5,3
Oct 2013 - Mar 2014	4,8	24,2	13,9	19,4	32,2	5,5
Nov 2013 - Abr 2014	5,0	23,6	13,9	21,2	31,3	5,0
Dic 2013 - May 2014	5,2	22,6	14,0	21,3	31,6	5,4
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	23,5	14,5	20,7	30,2	5,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	0,4	0,9	0,5	-0,6	-1,4	0,1

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: Desconoce al delinciente (30,2%), es una pérdida de tiempo (23,5%) y delito de poca importancia (20,7%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delinciente.

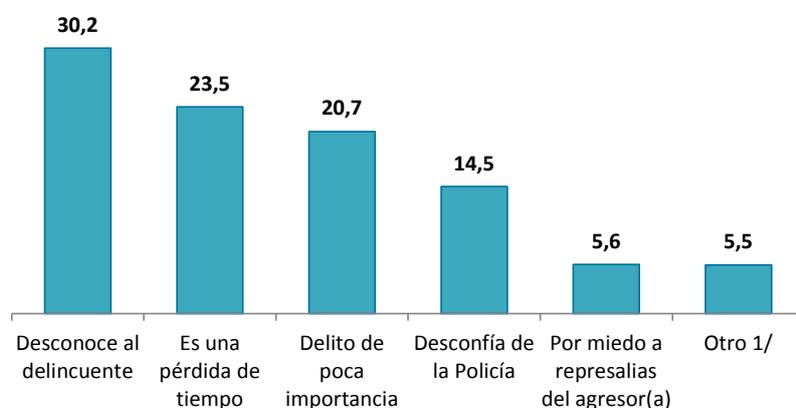
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 11

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delinciente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 12

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Abr 2013 - Sep 2013	7,7	9,0	4,3
May 2013 - Oct 2013	7,5	8,7	4,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	8,6	4,0
Jul 2013 - Dic 2013	7,3	8,5	3,9
Ago 2013 - Ene 2014	7,3	8,6	4,1
Sep 2013 - Feb 2014	7,4	8,7	3,9
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	8,5	3,8
Nov 2013 - Abr 2014	7,1	8,4	3,8
Dic 2013 - May 2014	7,1	8,4	3,8
Ene 2014 - Jun 2014	6,9	8,2	3,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-0,2	-0,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

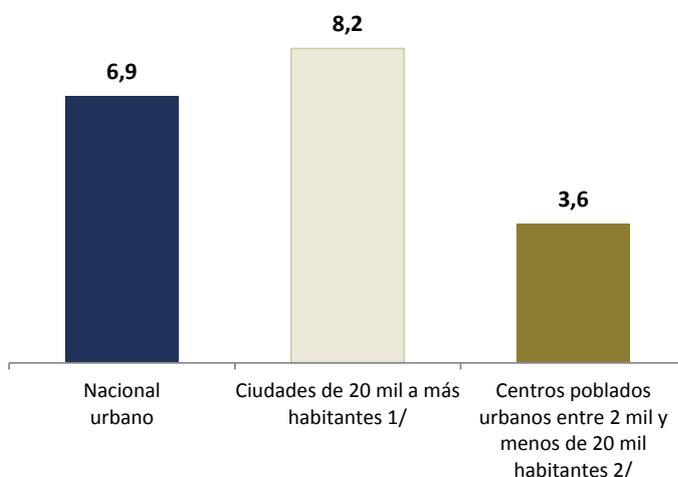
Según los resultados del semestre enero - junio 2014, 7 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional urbano, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 8 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 4 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 12

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 13

Población del área urbana, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/			
Indicadores semestrales						
Abr 2013 - Sep 2013	4,3	4,1	a/	5,2	a/	
May 2013 - Oct 2013	4,4	4,4	a/	4,7	a/	
Jun 2013 - Nov 2013	4,0	3,9	a/	4,6	a/	
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	3,6	a/	5,0	a/	
Ago 2013 - Ene 2014	3,2	3,1	a/	3,8	a/	
Sep 2013 - Feb 2014	2,9	2,7	a/	4,2	a/	
Oct 2013 - Mar 2014	2,9	2,5	a/	5,2	a/	
Nov 2013 - Abr 2014	3,0	a/	2,7	a/	5,0	a/
Dic 2013 - May 2014	2,7	a/	2,4	a/	4,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	2,8	a/	2,5	a/	4,7	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	0,1	0,1		0,3		

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

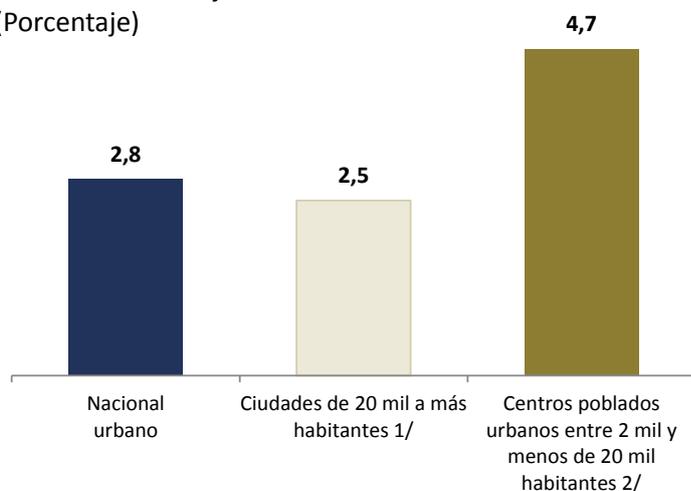
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

La información es referencial para el presente semestre en análisis.
A nivel nacional urbano, el 2,8% de la población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, realizó la denuncia de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 13

Población del área urbana, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.2.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 14

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Abr 2013 - Sep 2013	4,1	18,8	10,5	41,0	7,8	13,2	4,6
May 2013 - Oct 2013	4,3	18,7	10,4	41,0	7,7	13,7	4,2 a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	19,0	9,9	41,5	7,2	14,0	4,4
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	18,8	9,9	41,1	8,2	13,4	4,9
Ago 2013 - Ene 2014	3,6	19,9	10,7	40,3	7,6	13,3	4,7
Sep 2013 - Feb 2014	4,4	a/	18,3	10,1	41,6	7,6	12,9 5,1 a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,6	a/	17,7	10,3	42,1	7,3	12,3 5,7 a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,4	a/	17,6	10,3	42,4	6,8	11,7 6,9 a/
Dic 2013 - May 2014	4,4	a/	18,2	11,3	41,9	7,0	11,4 5,8 a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,6	a/	18,0	11,7	42,1	6,5	11,4 5,8 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	-0,2	0,4	0,2	-0,5	0,0	0,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

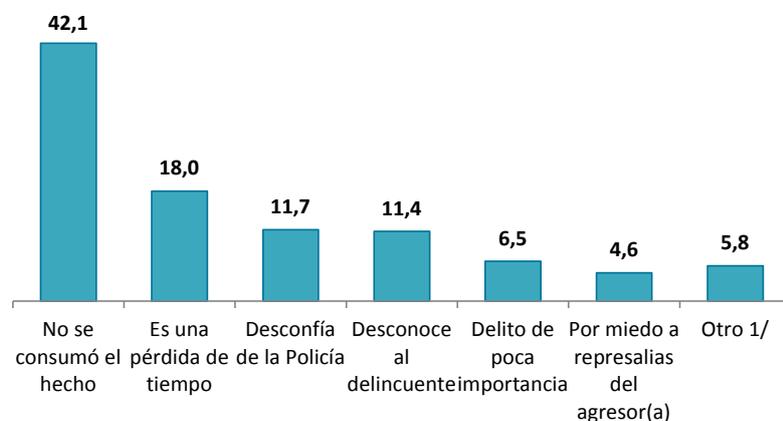
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

Según resultados del semestre enero – junio 2014, a nivel nacional, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (42,1%), seguido de, es una pérdida de tiempo (18,0%) y desconfía de la Policía (11,7%).

GRÁFICO Nº 14

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 15

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/	
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente			
Indicadores semestrales									
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	19,2	10,5	40,3	8,0	13,0	5,1	a/
May 2013 - Oct 2013	4,0	a/	19,1	10,4	40,5	8,0	13,6	4,4	a/
Jun 2013 - Nov 2013	3,6	a/	19,5	9,7	41,4	7,4	13,8	4,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,3	a/	19,1	9,7	41,6	8,2	13,2	5,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,1	a/	20,4	10,6	40,5	7,6	12,9	4,8	a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,1	a/	18,7	10,0	42,3	7,3	12,4	5,3	a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,3	a/	18,1	10,0	42,9	6,9	12,0	5,9	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,2	a/	17,8	10,0	43,1	6,2	11,5	7,2	a/
Dic 2013 - May 2014	4,1	a/	18,5	11,2	42,4	6,5	11,1	6,2	a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,4	a/	18,0	11,7	42,3	6,2	11,2	6,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2013 - May 2014/									
Ene 2014 - Jun 2014	0,3		-0,5	0,5	-0,1	-0,3	0,1	0,0	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

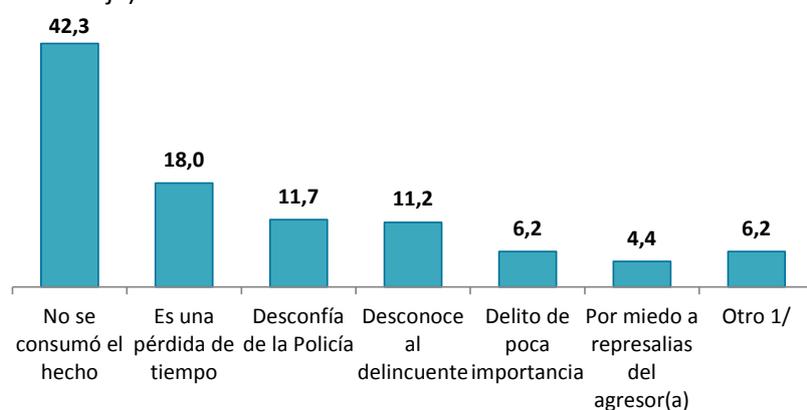
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (42,3%), según resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 15

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 16

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Abr 2013 - Sep 2013	5,7	a/	16,6	10,1	44,9	6,3	a/	14,6	1,9	a/
May 2013 - Oct 2013	6,1	a/	16,7	10,5	43,5	6,3	a/	14,0	2,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	6,6	a/	16,2	10,7	41,9	6,2	a/	15,0	3,4	a/
Jul 2013 - Dic 2013	6,5	a/	17,0	11,0	38,2	8,2	a/	15,1	4,1	a/
Ago 2013 - Ene 2014	6,7	a/	16,7	10,8	38,9	7,1	a/	15,6	4,2	a/
Sep 2013 - Feb 2014	6,2	a/	16,0	10,8	a/ 37,4	9,7	a/	15,7	4,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	6,2	a/	15,2	12,3	37,8	10,2	a/	13,9	4,6	a/
Nov 2013 - Abr 2014	5,7	a/	15,9	12,1	37,7	10,4	a/	13,5	4,7	a/
Dic 2013 - May 2014	5,8	a/	16,6	11,7	a/ 38,6	10,3	a/	13,0	a/ 3,9	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,8	a/	17,4	11,5	a/ 40,9	8,6	a/	12,5	a/ 3,3	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	0,0		0,8	-0,2	2,3	-1,7		-0,5		-0,6

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades de 20 mil y más habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

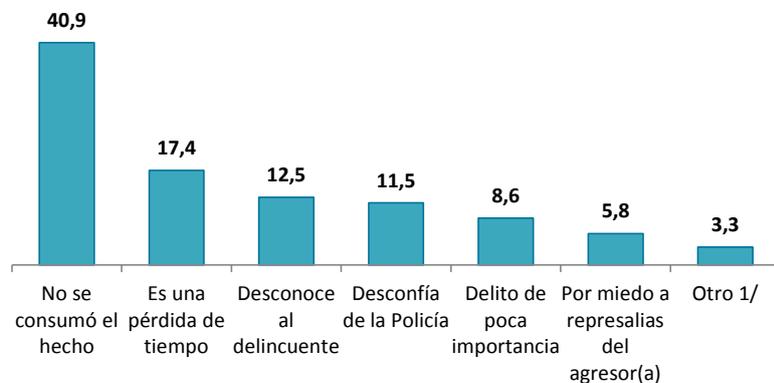
En el semestre enero – junio 2014, a nivel de centros poblados urbanos, el 40,9% de las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque no se consumó el hecho, seguido de, es una pérdida de tiempo (17,4%).

GRÁFICO Nº 16

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a), desconfía de la Policía, delito de poca importancia, desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 17

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Abr 2013 - Sep 2013	2,7	2,7	2,6
May 2013 - Oct 2013	2,6	2,7	2,6
Jun 2013 - Nov 2013	2,5	2,5	2,5
Jul 2013 - Dic 2013	2,5	2,5	2,4
Ago 2013 - Ene 2014	2,6	2,6	2,6
Sep 2013 - Feb 2014	2,6	2,7	2,5
Oct 2013 - Mar 2014	2,6	2,7	2,4
Nov 2013 - Abr 2014	2,6	2,7	2,4
Dic 2013 - May 2014	2,7	2,8	2,3
Ene 2014 - Jun 2014	2,7	2,8	2,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	0,0	0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

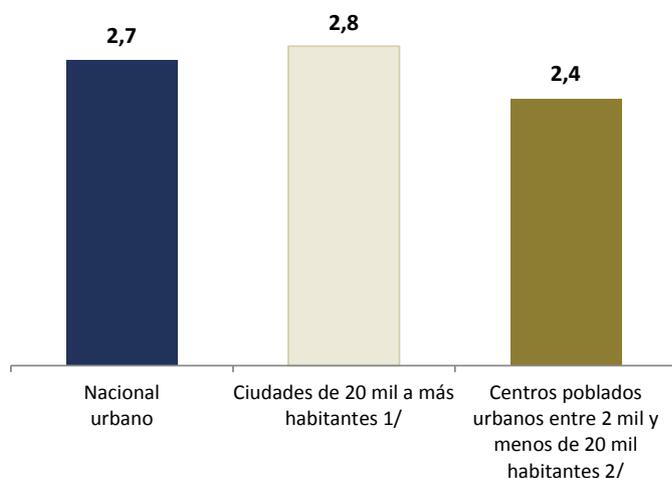
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana 3 se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta; a excepción de los resultados a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes que es de 2 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

GRÁFICO Nº 17

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 18

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Abr 2013 - Sep 2013	21,1	21,4	20,5
May 2013 - Oct 2013	21,3	21,8	19,9
Jun 2013 - Nov 2013	20,9	20,7	21,6
Jul 2013 - Dic 2013	22,8	23,1	21,9
Ago 2013 - Ene 2014	25,3	25,5	24,9
Sep 2013 - Feb 2014	24,2	24,2	24,3
Oct 2013 - Mar 2014	23,5	23,6	23,4
Nov 2013 - Abr 2014	23,0	22,8	23,6
Dic 2013 - May 2014	23,6	23,2	24,9
Ene 2014 - Jun 2014	24,0	23,7	24,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,4	0,5	-0,1

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 24,0% de víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta realiza la denuncia, asimismo en ciudades de 20 mil a más habitantes alcanza el 23,7%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 24,8%.

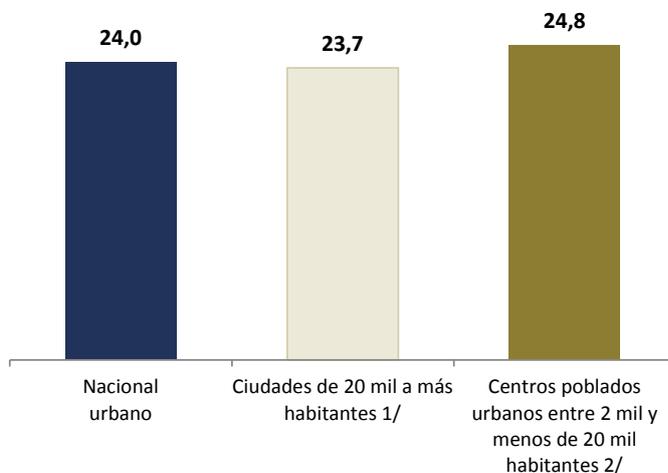
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 18

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 19

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Abr 2013 - Sep 2013	2,4	a/	35,2	20,8	14,3	21,6	6,2	a/
May 2013 - Oct 2013	2,6	a/	36,9	18,9	15,1	20,8	6,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,7	a/	39,2	16,0	15,9	21,0	5,7	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,1	a/	38,6	17,1	14,9	20,6	6,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,3	a/	39,5	16,9	15,9	19,1	5,6	a/
Sep 2013 - Feb 2014	3,1	a/	38,3	18,2	16,8	18,9	5,5	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,1	a/	37,6	17,5	18,0	17,5	6,7	a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,9	a/	36,2	19,8	17,6	17,1	7,0	a/
Dic 2013 - May 2014	2,5	a/	39,1	20,4	16,8	15,4	6,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	2,7	a/	38,3	21,3	17,5	14,2	6,6	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Dic 2013 - May 2014/								
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	-0,8	0,9	0,7	-1,2	0,2		

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta, conocía al delincente.

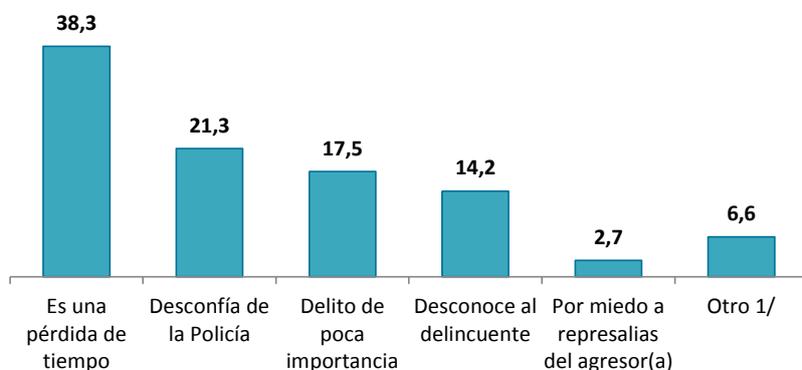
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque consideran que es una pérdida de tiempo (38,3%).

GRÁFICO Nº 19

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta y conocía al delincente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 20

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincente		
Indicadores semestrales							
Abr 2013 - Sep 2013	2,2	a/	37,7	19,9	14,2	20,0	6,7 a/
May 2013 - Oct 2013	2,1	a/	40,2	18,3	14,1	19,7	6,0 a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,2	a/	42,7	15,5	15,1	19,4	5,5 a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,5	a/	43,4	16,3	14,3	17,6	6,1 a/
Ago 2013 - Ene 2014	2,9	a/	44,9	16,7	14,7	15,4	5,7 a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,5	a/	43,9	18,3	15,3	15,3	5,7 a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,7	a/	43,6	17,4	17,0	13,4	6,6 a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,8	a/	40,8	20,4	17,3	12,7	6,6 a/
Dic 2013 - May 2014	2,5	a/	44,2	20,7	15,9	11,7	a/ 5,8 a/
Ene 2014 - Jun 2014	3,1	a/	42,0	22,0	16,9	10,7	a/ 6,0 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,6	-2,2	1,3	1,0	-1,0	0,2	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

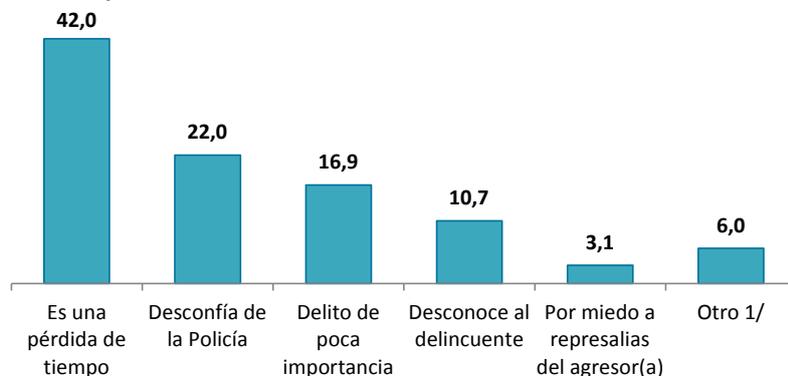
Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que no denuncian el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta son: Es una pérdida de tiempo (42,0%), desconfía de la Policía (22,0%) y delito de poca importancia (16,9%).

GRÁFICO Nº 20

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por miedo a represalias del agresor(a), desconoce al delincente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 21

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/				
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente						
Indicadores semestrales											
Abr 2013 - Sep 2013	3,2	a/	28,2	23,5	14,6	a/	25,9	5,1	a/		
May 2013 - Oct 2013	3,9	a/	28,1	20,5	17,9	a/	23,7	5,9	a/		
Jun 2013 - Nov 2013	3,9	a/	29,1	17,2	a/	18,0	a/	25,7	6,3	a/	
Jul 2013 - Dic 2013	4,5	a/	25,0	19,4		16,4	a/	29,2	5,6	a/	
Ago 2013 - Ene 2014	4,5	a/	24,5	17,7		19,2		29,0	5,2	a/	
Sep 2013 - Feb 2014	4,8	a/	21,9	17,9	a/	21,2		29,5	4,7	a/	
Oct 2013 - Mar 2014	4,5	a/	20,2	17,9	a/	21,1		29,6	6,9	a/	
Nov 2013 - Abr 2014	3,3	a/	22,0	17,9	a/	18,4	a/	30,6	8,2	a/	
Dic 2013 - May 2014	2,7	a/	22,1	a/	19,4	a/	19,9	a/	27,7	8,7	a/
Ene 2014 - Jun 2014	1,4	a/	26,4	a/	19,0	a/	19,4	a/	25,6	8,5	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2013 - May 2014/											
Ene 2014 - Jun 2014	-1,3		4,3	-0,4	-0,5		-2,1		-0,2		

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

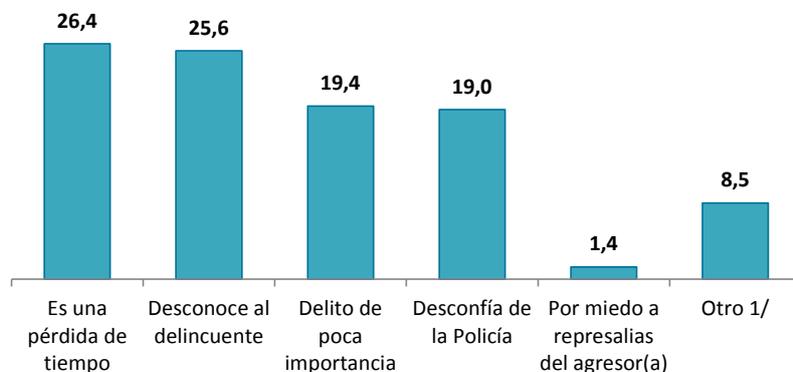
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

Desconoce al delincuente (25,6%), es uno de los principales motivos de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre de análisis en el ámbito de estudio de centros poblados urbanos.

GRÁFICO Nº 21

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de desconoce al delincuente.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 22

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Abr 2013 - Sep 2013	1,6	1,7	1,3
May 2013 - Oct 2013	1,6	1,7	1,5
Jun 2013 - Nov 2013	1,6	1,7	1,4
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	1,6	1,4
Ago 2013 - Ene 2014	1,6	1,7	1,5
Sep 2013 - Feb 2014	1,6	1,6	1,4
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	1,7	1,4
Nov 2013 - Abr 2014	1,7	1,8	1,4
Dic 2013 - May 2014	1,7	1,8	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	1,6	1,8	1,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	0,0	-0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

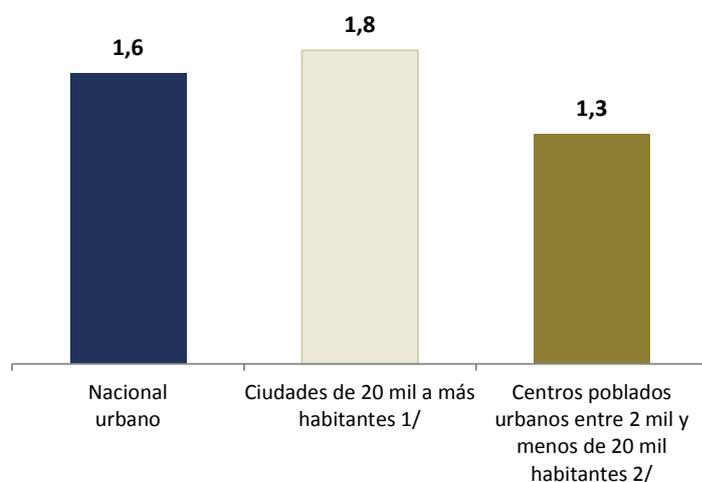
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional y de ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 fueron afectadas por el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre enero - junio 2014.

GRÁFICO Nº 22

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho

CUADRO Nº 23

Población del área urbana, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/			
Indicadores semestrales						
Abr 2013 - Sep 2013	10,6	a/	10,7	a/	10,5	a/
May 2013 - Oct 2013	10,2	a/	10,5	a/	9,3	a/
Jun 2013 - Nov 2013	9,5	a/	9,4	a/	9,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	9,3	a/	8,9	a/	10,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	9,3	a/	9,3	a/	9,5	a/
Sep 2013 - Feb 2014	8,7	a/	8,4	a/	9,6	a/
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	a/	6,9	a/	8,1	a/
Nov 2013 - Abr 2014	7,2	a/	7,0	a/	8,0	a/
Dic 2013 - May 2014	7,7	a/	7,7	a/	7,8	a/
Ene 2014 - Jun 2014	8,5	a/	8,8	a/	7,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	0,8		1,1		-0,4	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

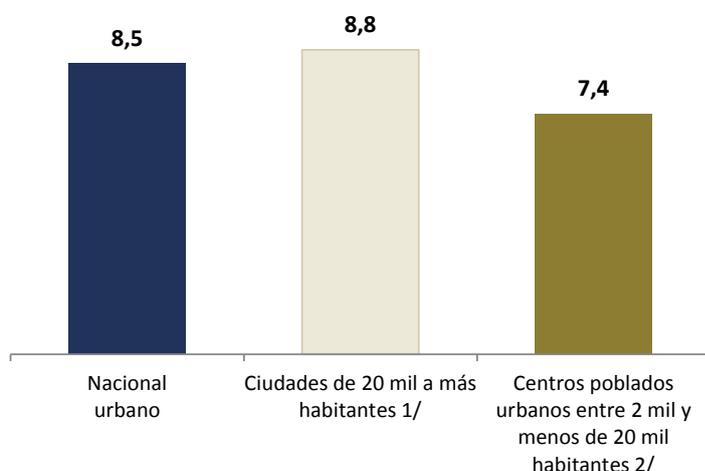
La información es referencial para el semestre enero – junio 2014. Según los resultados a nivel nacional urbano, de las personas víctimas de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, el 8,5% realizan la denuncia de este hecho.

GRÁFICO Nº 23

Población del área urbana, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.4.2 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Abr 2013 - Sep 2013	4,5	a/	27,3	14,7	31,4	6,8	a/	14,7	2,5	a/
May 2013 - Oct 2013	3,2	a/	25,6	16,3	32,1	7,6	a/	13,9	3,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,6	a/	25,0	16,6	32,4	8,3	a/	13,2	3,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	26,7	17,5	31,2	7,9	a/	11,9	3,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	2,6	a/	24,8	17,5	31,4	8,4	a/	12,4	4,2	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,0	a/	25,6	18,6	29,7	8,6	a/	12,1	4,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	a/	28,2	18,6	28,0	8,6	a/	11,7	4,0	a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,0	a/	29,5	18,7	27,7	9,2	a/	12,0	3,3	a/
Dic 2013 - May 2014	2,8	a/	28,9	16,9	29,4	8,3	a/	12,9	2,9	a/
Ene 2014 - Jun 2014	3,4	a/	27,3	17,7	28,3	9,0	a/	13,1	3,6	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	0,6		-1,6	0,8	-1,1	0,7		0,2	0,7	

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

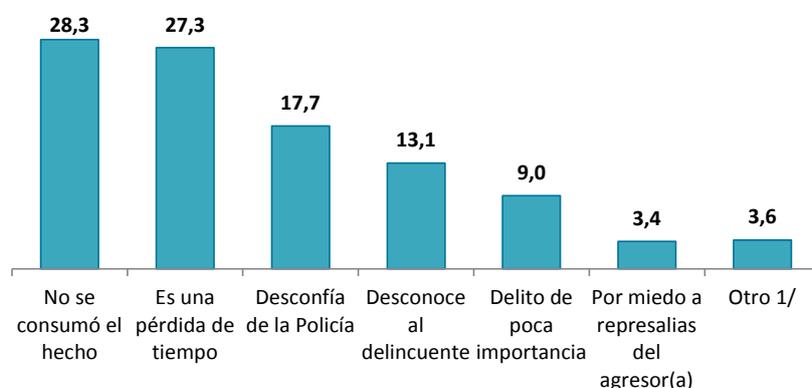
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

El principal motivo por el que no se realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, es porque no se consumó el hecho (28,3%), seguido de, es una pérdida de tiempo (27,3%), y desconfía de la Policía (17,7%), según los resultados del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales												
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	30,0	13,5	a/	31,4	6,2	a/	14,7	a/	1,9	a/
May 2013 - Oct 2013	3,0	a/	28,5	14,9	a/	32,3	7,1	a/	12,9	a/	2,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,8	a/	27,2	15,6	a/	33,4	7,9	a/	11,4	a/	3,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,2	a/	30,7	15,5	a/	32,2	7,5	a/	9,2	a/	3,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,0	a/	28,7	16,3		32,4	7,2	a/	9,4	a/	4,4	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,2	a/	29,8	16,3		31,2	7,4	a/	9,5	a/	4,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,0	a/	33,0	16,7		28,6	7,5	a/	8,6	a/	4,4	a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,3	a/	33,5	17,2		28,0	9,0	a/	9,3	a/	3,7	a/
Dic 2013 - May 2014	3,3	a/	32,8	15,5	a/	28,4	8,1	a/	11,2	a/	3,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,0	a/	30,3	17,4	a/	26,8	8,3	a/	11,6	a/	4,3	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Dic 2013 - May 2014/												
Ene 2014 - Jun 2014	0,7		-2,5	1,9		-1,6	0,2		0,4		0,8	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

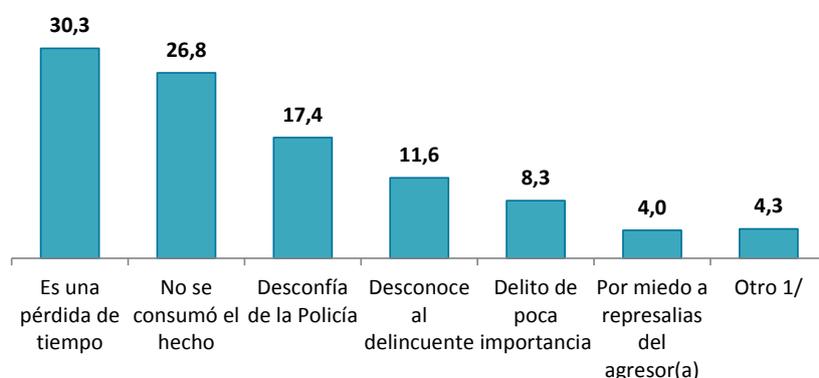
Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta por considerar principalmente que es una pérdida de tiempo (30,3%) y porque no se consumó el hecho (26,8%).

GRÁFICO Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por miedo a represalias del agresor(a), desconfía de la Policía, delito de poca importancia, desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 26

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/							
Indicadores semestrales														
Abr 2013 - Sep 2013	6,7	a/	18,4	a/	18,8	a/	31,2	8,8	a/	14,8	a/	4,6	a/	
May 2013 - Oct 2013	3,8	a/	16,4	a/	20,5	a/	31,3	9,2	a/	17,0	a/	3,8	a/	
Jun 2013 - Nov 2013	2,3	a/	17,9	a/	19,7	a/	29,1	9,5	a/	18,9	a/	3,9	a/	
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	a/	14,3	a/	23,9	a/	27,9	9,1	a/	20,3	a/	3,4	a/	
Ago 2013 - Ene 2014	1,4	a/	12,9	a/	21,2	a/	28,3	12,0	a/	21,2	a/	3,4	a/	
Sep 2013 - Feb 2014	1,3	a/	12,6	a/	25,6	a/	24,9	a/	12,3	a/	20,2	a/	3,4	a/
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	a/	12,7	a/	24,9	a/	26,2	12,0	a/	22,0	a/	2,5	a/	
Nov 2013 - Abr 2014	1,2	a/	15,5	a/	24,1	a/	26,6	a/	10,1	a/	21,2	a/	1,9	a/
Dic 2013 - May 2014	1,1	a/	16,0	a/	21,7	a/	32,7	9,0	a/	18,4	a/	0,9	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	1,2	a/	16,3	a/	18,5	a/	33,8	a/	11,7	a/	18,3	a/	1,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Dic 2013 - May 2014/														
Ene 2014 - Jun 2014	0,1		0,3		-3,2		1,1		2,7		-0,1		0,2	

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

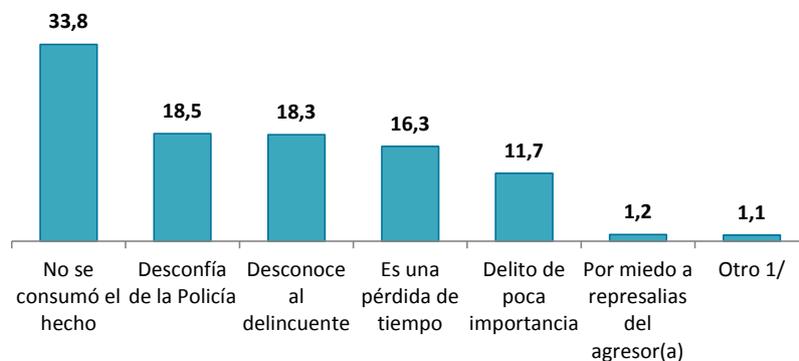
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

La información es referencial para el presente semestre en análisis. A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta son: No se consumó el hecho (33,8%), desconfía de la Policía (18,5%) y desconoce al delincuente (18,3%).

GRÁFICO Nº 26

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.5 Robo de negocio

CUADRO Nº 27

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	1,0	0,9	1,0
Ene 2013 - Jun 2013	1,1	1,1	1,1
Feb 2013 - Jul 2013	1,0	1,0	1,0
Mar 2013 - Ago 2013	1,0	1,0	1,1
Abr 2013 - Sep 2013	1,1	1,0	1,2
May 2013 - Oct 2013	1,1	1,0	1,2
Jun 2013 - Nov 2013	1,0	1,0	1,1
Jul 2013 - Dic 2013	0,9	0,8	1,1
Ago 2013 - Ene 2014	0,9	0,9	1,2
Sep 2013 - Feb 2014	0,9	0,8	1,2
Oct 2013 - Mar 2014	0,9	0,7	1,3
Nov 2013 - Abr 2014	0,9	0,7	1,3
Dic 2013 - May 2014	0,9	0,7	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	0,9	0,7	1,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	0,0	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-0,4	0,3

De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre de análisis.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

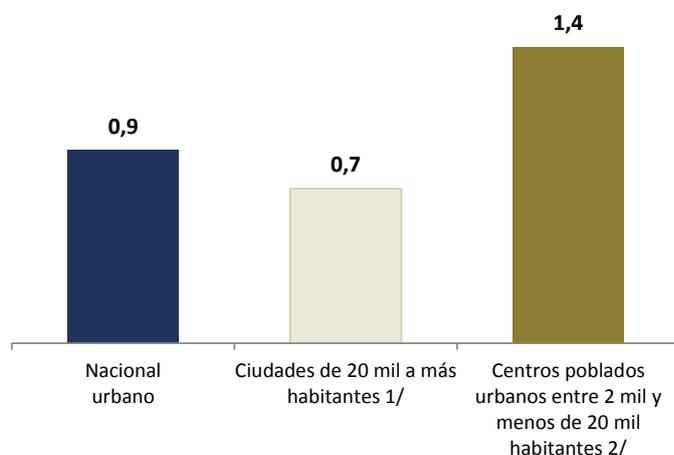
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 27

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.5.1 Robo de negocio con denuncia del hecho

CUADRO Nº 28

Población víctima de robo de negocio, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/		
Indicadores semestrales					
Dic 2012 - May 2013	20,0	12,8	a/	27,4	a/
Ene 2013 - Jun 2013	20,0	16,9	a/	28,7	
Feb 2013 - Jul 2013	17,4	13,3	a/	28,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	19,1	15,3	a/	28,6	
Abr 2013 - Sep 2013	19,2	16,2	a/	26,5	
May 2013 - Oct 2013	18,1	17,4	a/	19,6	a/
Jun 2013 - Nov 2013	19,5	18,4	a/	22,2	a/
Jul 2013 - Dic 2013	21,6	22,3	a/	20,3	a/
Ago 2013 - Ene 2014	22,6	24,6	a/	18,7	a/
Sep 2013 - Feb 2014	22,0	23,4	a/	19,5	a/
Oct 2013 - Mar 2014	24,2	25,0	a/	22,8	a/
Nov 2013 - Abr 2014	24,0	22,1	a/	26,7	a/
Dic 2013 - May 2014	21,0	20,0	a/	22,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	20,0	18,7	a/	21,8	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Dic 2013 - May 2014/					
Ene 2014 - Jun 2014	-1,0	-1,3		-0,6	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Ene 2013 - Jun 2013					
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	1,8		-6,9	

Para el semestre enero – junio 2014, según los resultados a nivel nacional urbano, de las personas víctimas de robo de negocio, el 20,0% realizó la denuncia.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

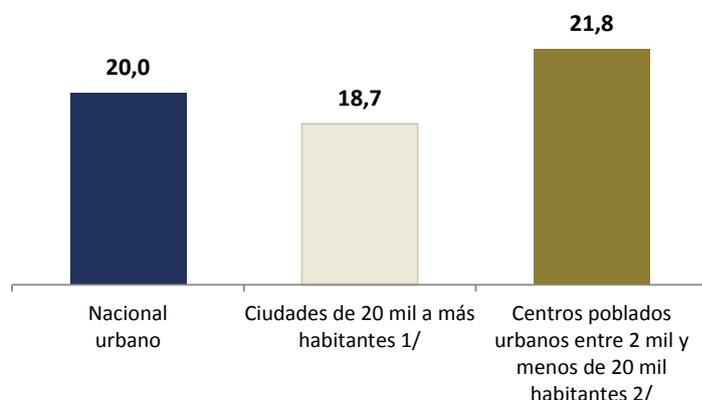
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 28

Población víctima de robo de negocio, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.5.2 Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 29

Población del área urbana, víctima de robo negocio, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/				
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	4,6	a/	26,9	-	18,8	a/	28,1	7,0	a/	
Ene 2013 - Jun 2013	3,7	a/	25,5	14,7	a/	18,7	a/	28,8	8,6	a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,4	a/	29,1	13,5	a/	17,4	a/	29,0	7,7	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,0	a/	33,2	14,4	a/	16,2	a/	26,0	6,2	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,9	a/	32,8	14,7	a/	15,6	a/	25,2	7,7	a/
May 2013 - Oct 2013	5,3	a/	32,4	12,8	a/	14,5	a/	26,5	8,4	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,3	a/	33,3	13,9	a/	14,1	a/	26,1	8,2	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	a/	33,9	15,4	a/	13,0	a/	26,0	7,2	a/
Ago 2013 - Ene 2014	4,7	a/	31,7	19,0	a/	14,5	a/	22,2	7,9	a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,0	a/	28,7	20,8	a/	14,0	a/	24,4	8,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,2	a/	26,8	22,1	a/	14,6	a/	26,5	6,9	a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,5	a/	26,4	23,8	a/	18,1	a/	23,5	5,7	a/
Dic 2013 - May 2014	2,6	a/	25,6	23,5	a/	17,5	a/	25,8	4,9	a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,0	a/	23,5	24,4	a/	19,1	a/	24,9	4,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	1,4		-2,1	0,9		1,6		-0,9		-0,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	0,3		-2,0	9,7		0,4		-3,9		-4,5

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

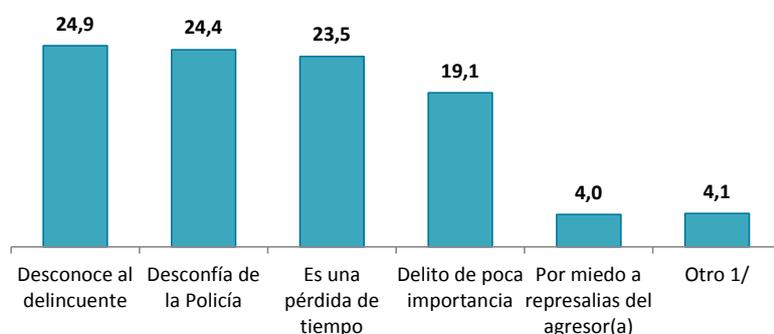
A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no denuncian el robo de negocio es porque consideran que se desconoce al delincuente (24,9%), seguido de, desconfía de la Policía (24,4%) y es una pérdida de tiempo (23,5%).

GRÁFICO Nº 29

Población del área urbana, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 30

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/					
Indicadores semestrales											
Dic 2012 - May 2013	4,6	a/	27,9	a/	-	20,5	a/	25,8	a/	5,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,3	a/	26,7	16,6	a/	20,1	a/	27,2	a/	6,2	a/
Feb 2013 - Jul 2013	2,8	a/	31,1	14,3	a/	18,2	a/	27,7	a/	5,9	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,4	a/	36,6	15,4	a/	16,6	a/	24,1	a/	3,9	a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,5	a/	35,9	14,4	a/	16,5	a/	23,6	a/	5,1	a/
May 2013 - Oct 2013	5,5	a/	36,7	10,7	a/	15,1	a/	26,2	a/	5,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	37,0	11,3	a/	14,5	a/	26,6	a/	6,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	a/	38,1	10,0	a/	13,8	a/	27,5	a/	6,2	a/
Ago 2013 - Ene 2014	4,4	a/	36,0	14,2	a/	14,9	a/	23,7	a/	6,7	a/
Sep 2013 - Feb 2014	3,7	a/	33,0	16,4	a/	14,9	a/	24,5	a/	7,5	a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,3	a/	34,4	18,3	a/	13,6	a/	25,1	a/	6,3	a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,8	a/	33,4	19,6	a/	18,9	a/	19,6	a/	5,7	a/
Dic 2013 - May 2014	2,8	a/	34,5	17,1	a/	18,0	a/	22,6	a/	4,9	a/
Ene 2014 - Jun 2014	3,6	a/	32,5	20,1	a/	18,1	a/	21,5	a/	4,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2013 - May 2014/											
Ene 2014 - Jun 2014	0,8		-2,0	3,0		0,1		-1,1		-0,8	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2013 - Jun 2013/											
Ene 2014 - Jun 2014	0,3		5,8	3,5		-2,0		-5,7		-2,1	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

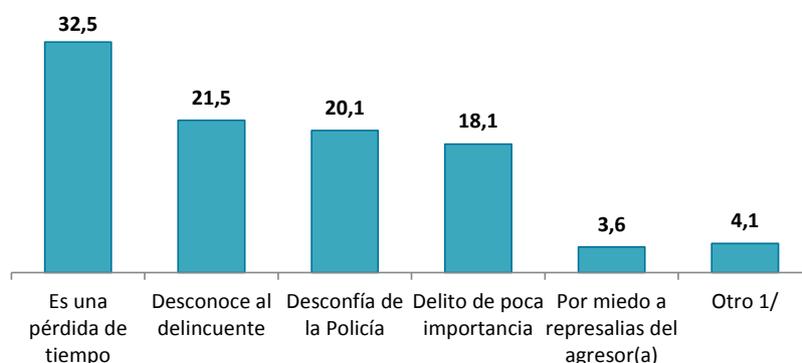
Esta información es referencial para el presente semestre en análisis. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de negocio principalmente porque consideran que es una pérdida de tiempo (32,5%), desconoce al delincuente (21,5%), y desconfía de la Policía (20,1%).

GRÁFICO Nº 30

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 31

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/						
Indicadores semestrales												
Dic 2012 - May 2013	4,5	a/	24,1	a/	-	13,9	a/	34,9		11,9	a/	
Ene 2013 - Jun 2013	5,1	a/	21,5	a/	8,6	a/	14,4	a/	34,1	a/	16,4	a/
Feb 2013 - Jul 2013	5,1	a/	22,7	a/	11,0	a/	15,0	a/	33,1	a/	13,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	5,8	a/	23,4	a/	11,4	a/	15,1	a/	31,3	a/	13,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,3	a/	24,6	a/	15,6	a/	12,9	a/	29,8	a/	14,9	a/
May 2013 - Oct 2013	4,9	a/	22,0	a/	18,0	a/	13,2	a/	27,1	a/	14,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,9	a/	23,8	a/	20,7	a/	13,1	a/	24,8	a/	12,7	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,6	a/	25,4	a/	26,3	a/	11,5	a/	23,0	a/	9,2	a/
Ago 2013 - Ene 2014	5,2	a/	23,6	a/	27,9	a/	13,9	a/	19,5	a/	9,9	a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,7	a/	21,0	a/	28,8	a/	12,3	a/	24,3	a/	9,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,6	a/	15,1	a/	27,8	a/	16,1	a/	28,7	a/	7,7	a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,1	a/	15,3	a/	30,6	a/	16,8	a/	29,7	a/	5,6	a/
Dic 2013 - May 2014	2,2	a/	13,0	a/	32,6	a/	16,8	a/	30,4	a/	5,0	a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,5	a/	10,3	a/	30,7	a/	20,4	a/	29,8	a/	4,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Dic 2013 - May 2014/												
Ene 2014 - Jun 2014	2,3		-2,7		-1,9		3,6		-0,6		-0,8	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Ene 2013 - Jun 2013/												
Ene 2014 - Jun 2014	-0,6		-11,2		22,1		6,0		-4,3		-12,2	

Esta información es referencial para el presente semestre en análisis. A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo de negocio son: Desconfía de la Policía (30,7%), desconoce al delincuente (29,8%) y delito de poca importancia (20,4%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

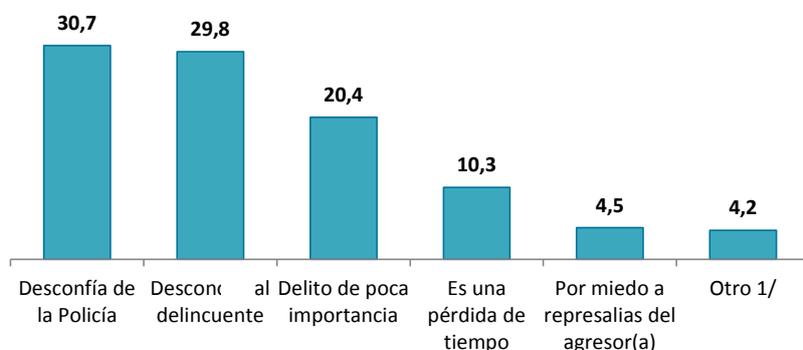
2/ Comprende: Falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 31

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.6 Estafa

CUADRO Nº 32

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	13,5	15,1	9,6
Ene 2013 - Jun 2013	13,1	14,4	9,6
Feb 2013 - Jul 2013	12,7	14,0	9,1
Mar 2013 - Ago 2013	12,1	13,3	8,7
Abr 2013 - Sep 2013	11,4	12,5	8,3
May 2013 - Oct 2013	10,9	11,9	8,3
Jun 2013 - Nov 2013	10,1	10,9	8,0
Jul 2013 - Dic 2013	10,1	11,0	7,6
Ago 2013 - Ene 2014	9,7	10,4	7,6
Sep 2013 - Feb 2014	9,1	9,8	7,3
Oct 2013 - Mar 2014	8,4	9,0	7,0
Nov 2013 - Abr 2014	7,6	8,0	6,5
Dic 2013 - May 2014	7,1	7,4	6,3
Ene 2014 - Jun 2014	6,6	6,8	6,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,6	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-6,5	-7,6	-3,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

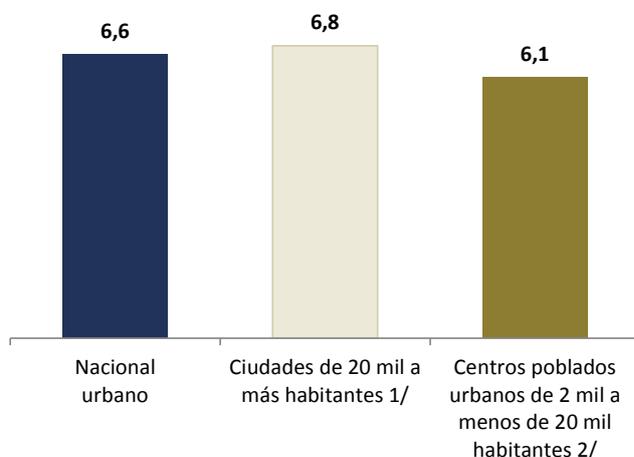
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano, se observa que 7 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, asimismo a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 6 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 32

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.6.1 Estafa, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 33

Población víctima de estafa, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	1,8	a/	1,6
Ene 2013 - Jun 2013	2,1	a/	1,9
Feb 2013 - Jul 2013	1,9	a/	1,8
Mar 2013 - Ago 2013	2,2	a/	2,1
Abr 2013 - Sep 2013	2,2	a/	2,2
May 2013 - Oct 2013	2,1	a/	2,0
Jun 2013 - Nov 2013	2,2	a/	2,0
Jul 2013 - Dic 2013	1,9	a/	1,7
Ago 2013 - Ene 2014	2,1	a/	1,9
Sep 2013 - Feb 2014	2,2	a/	2,0
Oct 2013 - Mar 2014	2,5	a/	2,2
Nov 2013 - Abr 2014	2,7	a/	2,5
Dic 2013 - May 2014	2,7	a/	2,3
Ene 2014 - Jun 2014	2,9	a/	2,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	0,3	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013			
Ene 2014 - Jun 2014	0,8	0,7	0,8

La información es referencial para el semestre enero – junio 2014. A nivel nacional urbano, se tiene que, de las personas víctimas de estafa, el 2,9% realizó la denuncia.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

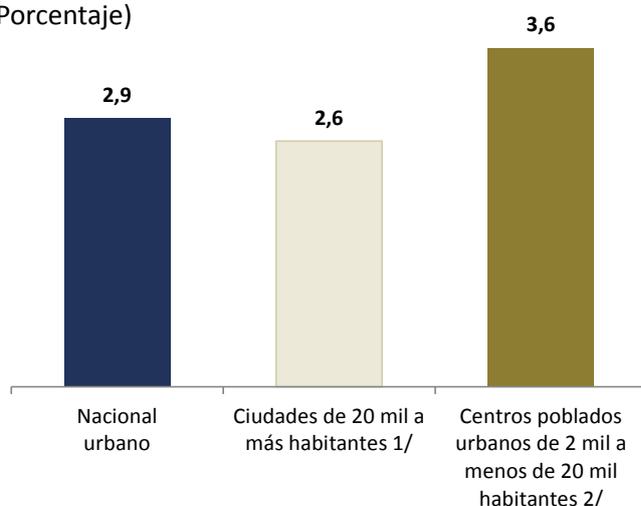
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 33

Población víctima de estafa, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.6.2 Estafa, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 34

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/	
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	1,4	a/	20,0	-	36,1	31,3	4,3
Ene 2013 - Jun 2013	1,4	a/	19,7	6,6	36,7	31,1	4,5
Feb 2013 - Jul 2013	1,3	a/	20,2	6,5	36,4	31,4	4,1
Mar 2013 - Ago 2013	1,4	a/	20,9	6,5	34,9	32,2	4,2
Abr 2013 - Sep 2013	1,2	a/	21,6	6,5	33,3	32,5	4,8
May 2013 - Oct 2013	1,4	a/	22,8	6,1	32,6	32,1	5,0
Jun 2013 - Nov 2013	1,5	a/	23,6	5,8	31,1	32,1	5,8
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	a/	23,7	6,5	29,6	32,8	5,9
Ago 2013 - Ene 2014	1,7	a/	23,5	7,0	29,1	32,4	6,3
Sep 2013 - Feb 2014	1,6	a/	22,7	7,4	29,8	32,5	6,0
Oct 2013 - Mar 2014	1,7	a/	22,7	7,2	29,4	32,8	6,2
Nov 2013 - Abr 2014	1,8	a/	20,8	8,9	28,3	34,2	6,0
Dic 2013 - May 2014	1,8	a/	21,1	9,7	26,5	35,0	5,9
Ene 2014 - Jun 2014	2,0	a/	21,4	9,5	25,9	34,3	6,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/ Ene 2014 - Jun 2014	0,2		0,3	-0,2	-0,6	-0,7	0,9
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/ Ene 2014 - Jun 2014	0,6		1,7	2,9	-10,8	3,2	2,3

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

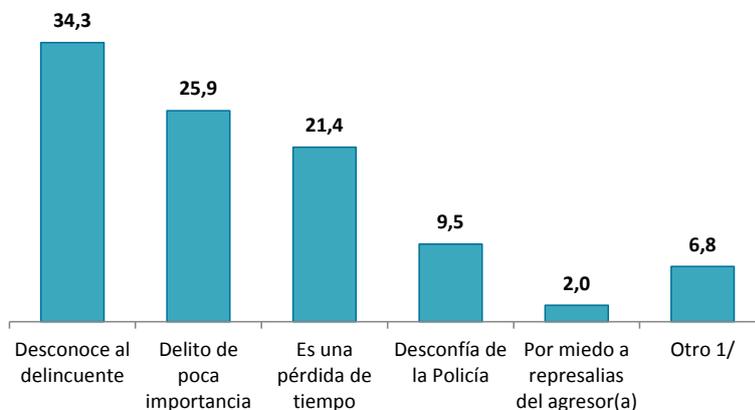
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: desconoce al delincuente (34,3%), seguido de, delito de poca importancia (25,9%) y es una pérdida de tiempo (21,4%).

GRÁFICO Nº 34

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por medio de represalias del agresor(a) tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 35

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/	
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	1,2	a/	20,4	-	37,8	29,9	4,1
Ene 2013 - Jun 2013	1,2	a/	20,3	6,1	38,5	29,6	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	1,1	a/	20,7	5,8	38,3	30,1	3,9
Mar 2013 - Ago 2013	1,2	a/	21,3	6,1	36,1	31,3	4,0
Abr 2013 - Sep 2013	0,9	a/	21,9	6,1	34,4	32,0	4,7
May 2013 - Oct 2013	1,1	a/	23,1	5,7	33,7	31,5	4,9
Jun 2013 - Nov 2013	1,1	a/	24,5	5,7	31,8	31,0	5,9
Jul 2013 - Dic 2013	1,3	a/	24,4	6,5	30,4	31,6	5,8
Ago 2013 - Ene 2014	1,5	a/	24,4	6,9	29,7	31,2	6,3
Sep 2013 - Feb 2014	1,2	a/	23,5	7,1	31,3	31,1	5,9
Oct 2013 - Mar 2014	1,3	a/	23,8	7,2	30,6	31,0	6,1
Nov 2013 - Abr 2014	1,4	a/	21,6	8,5	29,8	32,8	5,9 a/
Dic 2013 - May 2014	1,2	a/	21,8	9,3	28,2	33,6	5,8 a/
Ene 2014 - Jun 2014	1,3	a/	21,7	9,2	27,6	32,8	7,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,1		-0,1	-0,1	-0,6	-0,8	1,7
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,1		1,4	3,1	-10,9	3,2	3,3

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa porque desconoce al delincuente (32,8%), delito de poca importancia (27,6%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (21,7%).

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

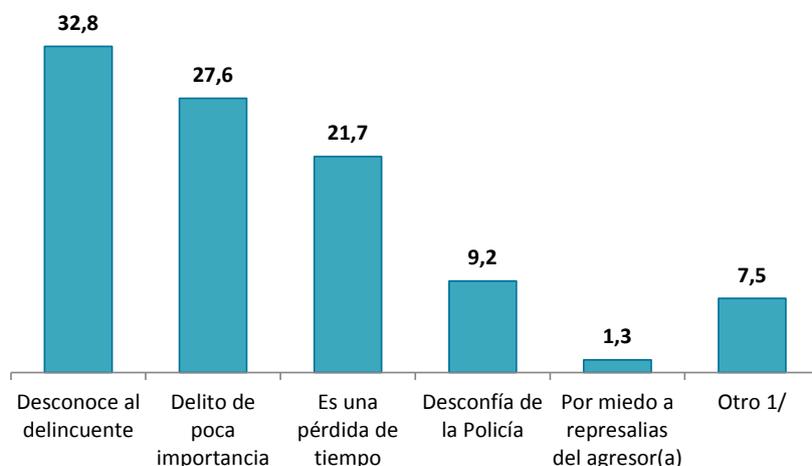
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 35

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por medio a represalias del agresor(a) tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 36

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/			
Indicadores semestrales									
Dic 2012 - May 2013	1,9	a/	18,2	-	29,0	37,3	5,2		
Ene 2013 - Jun 2013	2,2	a/	17,3	8,8	29,3	37,0	5,4		
Feb 2013 - Jul 2013	2,4	a/	18,1	9,3	28,8	36,6	4,9		
Mar 2013 - Ago 2013	2,1	a/	19,2	7,9	29,9	35,9	5,0		
Abr 2013 - Sep 2013	2,5	a/	20,5	8,1	28,8	34,7	5,4		
May 2013 - Oct 2013	2,6	a/	21,6	7,7	28,2	34,6	5,3		
Jun 2013 - Nov 2013	3,1	a/	20,5	6,1	a/	28,7	36,2	5,4	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	21,0	6,4	a/	26,3	37,6	5,9	
Ago 2013 - Ene 2014	2,5	a/	20,3	7,4	26,6	37,0	6,2		
Sep 2013 - Feb 2014	3,0	a/	20,0	8,5	24,5	37,4	6,4		
Oct 2013 - Mar 2014	3,1	a/	18,7	7,3	a/	25,3	39,0	6,6	
Nov 2013 - Abr 2014	3,1	a/	18,3	9,9	23,4	38,9	6,4	a/	
Dic 2013 - May 2014	3,4	a/	18,9	11,2	21,1	39,4	6,0	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,3	a/	20,6	10,6	a/	20,9	38,9	4,8	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2013 - May 2014/									
Ene 2014 - Jun 2014	0,9		1,7	-0,6	-0,2	-0,5	-1,2		
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2013 - Jun 2013/									
Ene 2014 - Jun 2014	2,1		3,3	1,8	-8,4	1,9	-0,6		

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

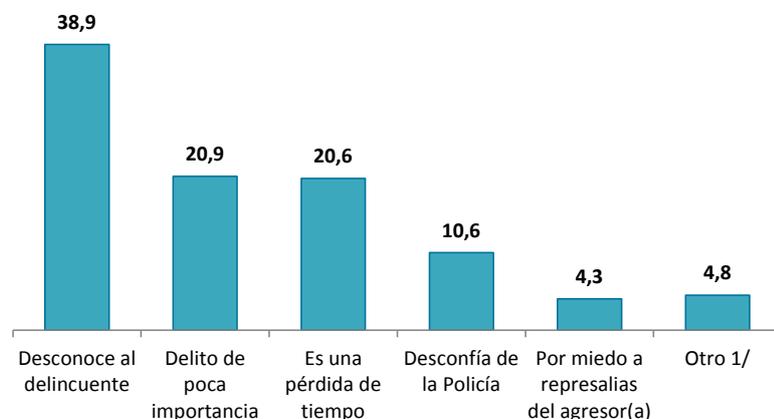
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia la estafa, son: Desconoce al delincuente (38,9%), delito de poca importancia (20,9%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (20,6%).

GRÁFICO Nº 36

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a), desconfía de la Policía y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.7 Amenazas e intimidaciones

CUADRO Nº 37

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	3,9	3,7	4,0
Ene 2013 - Jun 2013	4,0	3,9	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	3,9	3,8	4,1
Mar 2013 - Ago 2013	3,8	3,6	4,1
Abr 2013 - Sep 2013	3,7	3,6	3,9
May 2013 - Oct 2013	3,7	3,6	4,0
Jun 2013 - Nov 2013	3,5	3,3	4,0
Jul 2013 - Dic 2013	3,4	3,3	3,7
Ago 2013 - Ene 2014	3,5	3,4	3,7
Sep 2013 - Feb 2014	3,4	3,3	3,8
Oct 2013 - Mar 2014	3,3	3,2	3,6
Nov 2013 - Abr 2014	3,1	3,1	3,3
Dic 2013 - May 2014	3,1	3,0	3,1
Ene 2014 - Jun 2014	2,9	2,8	3,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-0,2	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-1,1	-1,1	-1,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

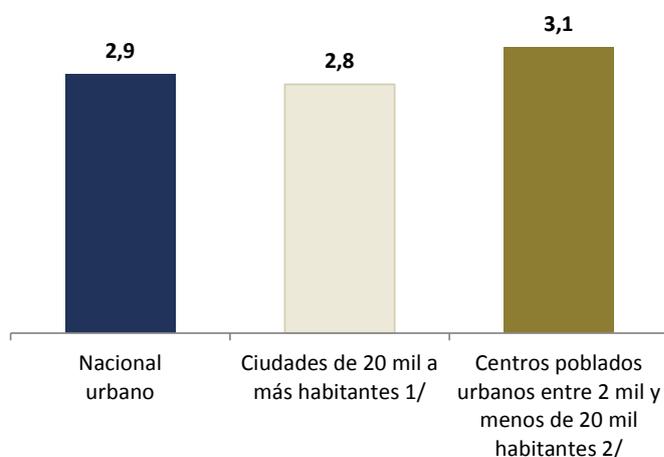
Durante el último semestre, 3 de cada 100 personas de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano son víctimas de amenazas e intimidaciones.

GRÁFICO Nº 37

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 38

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	20,7	18,1	23,5
Ene 2013 - Jun 2013	21,0	20,2	23,1
Feb 2013 - Jul 2013	20,0	18,9	22,8
Mar 2013 - Ago 2013	20,0	18,8	22,9
Abr 2013 - Sep 2013	20,9	19,7	23,8
May 2013 - Oct 2013	21,3	19,8	24,8
Jun 2013 - Nov 2013	21,2	19,3	25,7
Jul 2013 - Dic 2013	20,9	19,4	24,6
Ago 2013 - Ene 2014	20,9	19,0	25,4
Sep 2013 - Feb 2014	20,3	17,9	26,0
Oct 2013 - Mar 2014	20,1	18,0	25,4
Nov 2013 - Abr 2014	19,0	16,9	24,1
Dic 2013 - May 2014	19,2	18,1	22,1
Ene 2014 - Jun 2014	19,3	18,9	20,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,1	0,8	-1,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013			
Ene 2014 - Jun 2014	-1,7	-1,3	-2,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

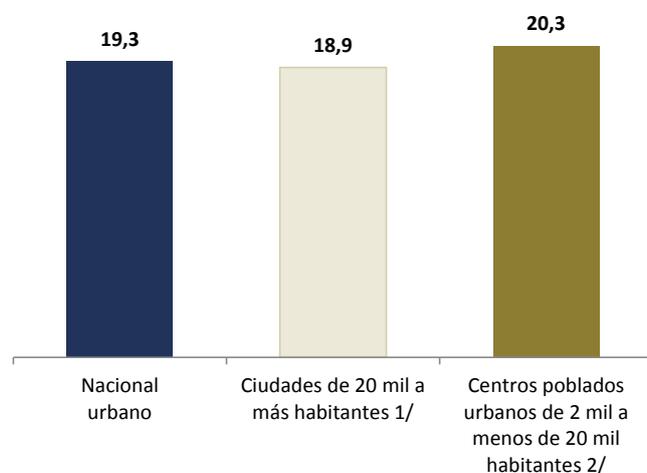
Para el semestre enero – junio 2014, el 19,3% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades el 18,9% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de Centros poblados urbanos el 20,3% denunció el hecho.

GRÁFICO Nº 38

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 39

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Dic 2012 - May 2013	18,0	18,5	-	25,5	9,7	12,3
Ene 2013 - Jun 2013	19,1	18,3	16,0	25,2	10,4	11,1
Feb 2013 - Jul 2013	19,2	17,9	15,6	26,2	10,7	10,4
Mar 2013 - Ago 2013	18,4	18,6	15,9	25,4	10,6	11,1
Abr 2013 - Sep 2013	17,1	19,7	16,6	25,4	10,7	10,5
May 2013 - Oct 2013	17,9	19,3	14,5	26,6	10,9	10,8
Jun 2013 - Nov 2013	18,3	18,3	15,5	27,2	10,5	10,2
Jul 2013 - Dic 2013	16,6	17,8	16,1	28,4	9,9	11,3
Ago 2013 - Ene 2014	17,4	19,0	15,7	26,8	11,2	9,9
Sep 2013 - Feb 2014	17,5	18,9	16,9	26,8	10,5	9,3
Oct 2013 - Mar 2014	18,2	19,4	16,0	27,6	9,3	9,4
Nov 2013 - Abr 2014	18,8	20,4	16,7	26,4	8,9	a/ 8,9
Dic 2013 - May 2014	19,1	21,6	16,8	25,6	8,8	a/ 8,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	21,0	22,7	16,2	24,6	8,1	a/ 7,3 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	1,9	1,1	-0,6	-1,0	-0,7	-0,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2013 - Jun 2013/						
Ene 2014 - Jun 2014	1,9	4,4	0,2	-0,6	-2,3	-3,8

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

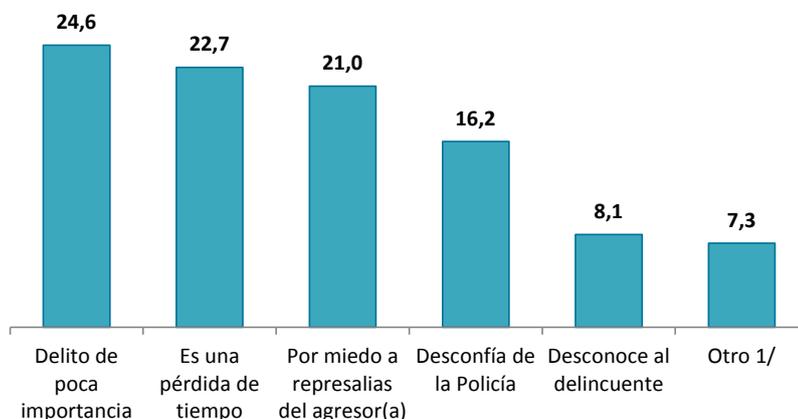
Según el semestre de análisis, a nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un delito de poca importancia (24,6%), seguido de, es una pérdida de tiempo (22,7%) y por miedo a represalias del agresor(a) (21,0%).

GRÁFICO Nº 39

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 40

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Dic 2012 - May 2013	17,1	20,6	-	23,6	10,0	12,8
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	21,0	15,4	23,9	11,0	11,3
Feb 2013 - Jul 2013	17,9	20,0	15,0	25,1	11,3	10,7
Mar 2013 - Ago 2013	16,6	20,9	14,8	24,4	11,4	11,9
Abr 2013 - Sep 2013	15,2	22,0	15,4	24,3	11,8	11,3
May 2013 - Oct 2013	16,4	21,4	13,4	25,4	12,4	11,1 a/
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	20,2	14,9	25,8	12,4	9,7 a/
Jul 2013 - Dic 2013	16,0	19,6	15,7	26,5	11,5	10,7 a/
Ago 2013 - Ene 2014	16,5	21,3	15,8	23,8	13,6	9,0 a/
Sep 2013 - Feb 2014	16,7	21,2	17,4	24,2	12,5 a/	8,0 a/
Oct 2013 - Mar 2014	17,9	21,8	16,1	25,4	10,5 a/	8,3 a/
Nov 2013 - Abr 2014	18,6	22,5	16,9	24,2	9,5 a/	8,3 a/
Dic 2013 - May 2014	18,9	23,6	16,6	23,5	9,3 a/	8,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	20,1	25,1	16,0	22,4	9,0 a/	7,4 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	1,2	1,5	-0,6	-1,1	-0,3	-0,7
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2013 - Jun 2013/						
Ene 2014 - Jun 2014	2,6	4,1	0,6	-1,5	-2,0	-3,9

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

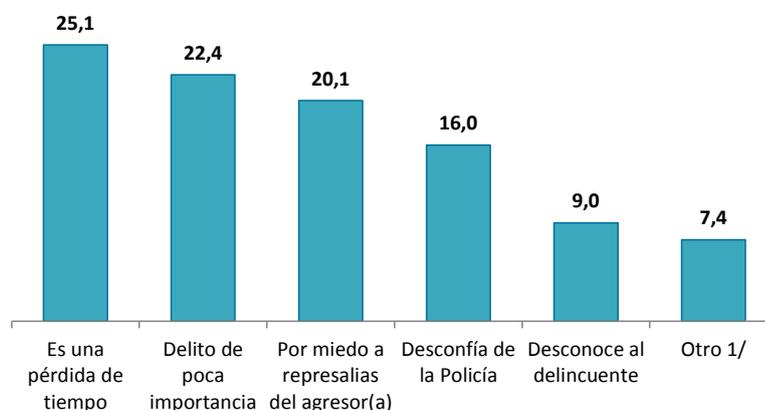
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian las amenazas e intimidaciones porque consideran que es una pérdida de tiempo (25,1%), seguido de, delito de poca importancia (22,4%) según resultados del semestre enero - junio 2014.

GRÁFICO Nº 40

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 41

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/			
Indicadores semestrales									
Dic 2012 - May 2013	20,3	12,6	-	30,7	a/	8,9	a/	10,9	
Ene 2013 - Jun 2013	23,3	11,3	17,4	28,6	a/	8,8	a/	10,5	
Feb 2013 - Jul 2013	22,3	12,5	17,2	29,1	a/	9,2	a/	9,7	
Mar 2013 - Ago 2013	23,0	12,8	18,7	27,9	a/	8,6	a/	9,1	
Abr 2013 - Sep 2013	22,1	13,6	19,9	28,2	a/	7,8	a/	8,4	
May 2013 - Oct 2013	21,9	14,0	17,3	29,7	a/	7,1	a/	10,0	
Jun 2013 - Nov 2013	21,7	13,5	16,8	30,6	a/	6,0	a/	11,4	
Jul 2013 - Dic 2013	18,1	13,1	17,1	33,0	a/	5,9	a/	12,8	
Ago 2013 - Ene 2014	19,8	12,9	15,3	34,8		4,8	a/	12,4	
Sep 2013 - Feb 2014	19,6	13,0	15,9	33,5		5,2	a/	12,8	
Oct 2013 - Mar 2014	18,9	13,3	a/	15,7		6,3	a/	12,3	
Nov 2013 - Abr 2014	19,5	14,5	a/	16,0		7,2	a/	10,4	
Dic 2013 - May 2014	19,7	16,0	a/	17,2	a/	31,5	7,5	a/	8,1
Ene 2014 - Jun 2014	23,5	16,5	a/	16,7	a/	30,1	6,0	a/	7,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2013 - May 2014/									
Ene 2014 - Jun 2014	3,8	0,5	-0,5	-1,4		-1,5		-0,9	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2013 - Jun 2013/									
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	5,2	-0,7	1,5		-2,8		-3,3	

A nivel de centro poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia las amenazas e intimidaciones, son por considerar un delito de poca importancia (30,1%) y por miedo a represalias del agresor(a) (23,5%) según el semestre de análisis enero - junio 2014.

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

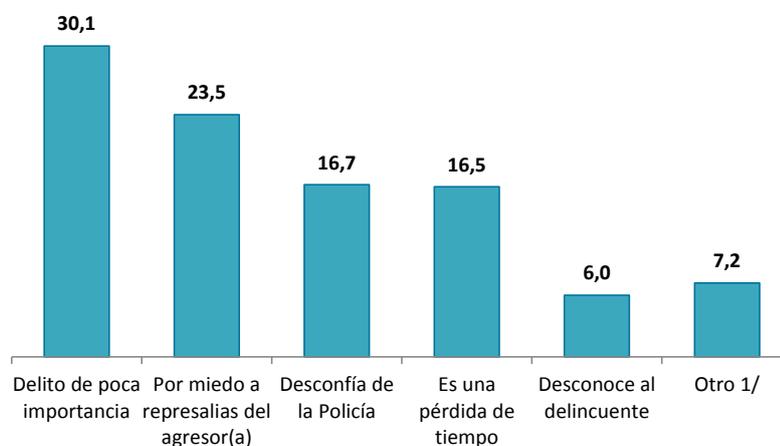
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 41

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Es una pérdida de tiempo, desconfía de la Policía, desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.8 Maltrato y ofensa sexual

CUADRO Nº 42

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	2,1	2,2	2,0
Ene 2013 - Jun 2013	2,1	2,1	1,9
Feb 2013 - Jul 2013	2,1	2,2	2,0
Mar 2013 - Ago 2013	2,0	2,1	1,9
Abr 2013 - Sep 2013	2,0	2,0	1,9
May 2013 - Oct 2013	1,9	2,0	1,7
Jun 2013 - Nov 2013	1,9	2,0	1,6
Jul 2013 - Dic 2013	1,8	2,0	1,5
Ago 2013 - Ene 2014	1,8	1,8	1,5
Sep 2013 - Feb 2014	1,7	1,8	1,6
Oct 2013 - Mar 2014	1,7	1,7	1,6
Nov 2013 - Abr 2014	1,6	1,6	1,6
Dic 2013 - May 2014	1,5	1,5	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	1,5	1,5	1,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	0,0	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,6	-0,6	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

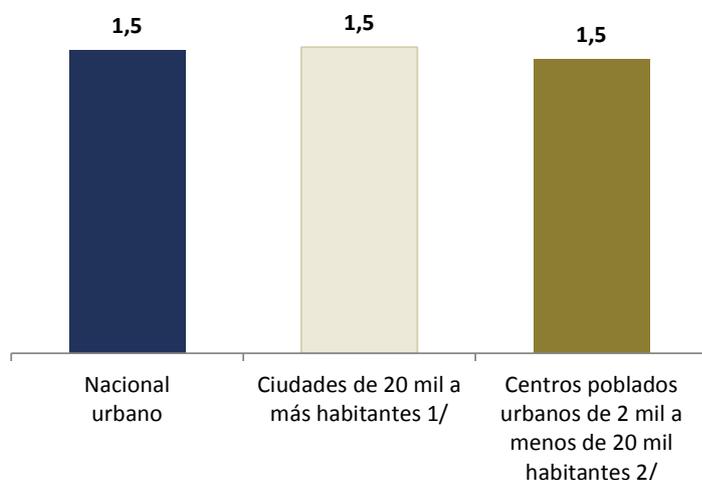
En el semestre de análisis enero - junio 2014, se muestra que, de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 2 son víctimas de maltrato y ofensa sexual.

GRÁFICO Nº 42

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 43

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Dic 2012 - May 2013	20,2	19,0	20,7	a/
Ene 2013 - Jun 2013	20,2	19,8	21,5	
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	20,5	23,0	
Mar 2013 - Ago 2013	21,1	20,4	23,1	
Abr 2013 - Sep 2013	22,1	21,8	22,9	
May 2013 - Oct 2013	21,2	19,9	25,2	
Jun 2013 - Nov 2013	19,5	18,2	a/	23,6
Jul 2013 - Dic 2013	18,7	17,4	a/	23,0
Ago 2013 - Ene 2014	15,0	13,7	19,1	
Sep 2013 - Feb 2014	16,1	14,2	22,0	
Oct 2013 - Mar 2014	16,2	14,1	22,4	
Nov 2013 - Abr 2014	16,1	13,9	a/	22,2
Dic 2013 - May 2014	16,0	13,8	a/	22,6
Ene 2014 - Jun 2014	18,9	17,3	a/	23,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Dic 2013 - May 2014/				
Ene 2014 - Jun 2014	2,9	3,5	0,5	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Ene 2013 - Jun 2013				
Ene 2014 - Jun 2014	-1,3	-2,5	1,6	

Para el semestre enero – junio 2014, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 18,9% realizó la denuncia.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

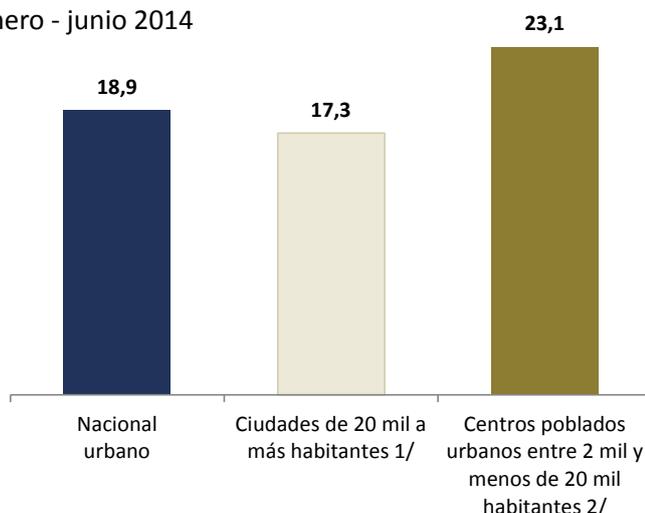
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 43

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 44

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 2/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	20,3	11,3	a/	-	27,4	2,9	a/ 30,3
Ene 2013 - Jun 2013	22,4	10,1	a/	9,2	a/ 26,6	2,9	a/ 29,8
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	12,1	a/	8,4	a/ 25,7	4,2	a/ 30,4
Mar 2013 - Ago 2013	21,4	12,4	a/	9,0	a/ 24,3	4,5	a/ 30,2
Abr 2013 - Sep 2013	21,7	14,7	a/	10,0	a/ 21,5	5,3	a/ 29,0
May 2013 - Oct 2013	20,0	14,8	a/	9,8	a/ 19,3	8,5	a/ 29,7
Jun 2013 - Nov 2013	21,2	14,0	a/	11,1	a/ 16,9	9,2	a/ 29,3
Jul 2013 - Dic 2013	19,6	14,9		10,4	a/ 16,6	9,9	a/ 30,2
Ago 2013 - Ene 2014	22,0	12,5		10,9	a/ 17,3	8,4	a/ 30,2
Sep 2013 - Feb 2014	22,2	11,8	a/	10,0	a/ 19,0	8,4	a/ 30,0
Oct 2013 - Mar 2014	24,0	9,8	a/	9,7	a/ 17,8	8,8	a/ 30,9
Nov 2013 - Abr 2014	26,8	9,0	a/	10,7	a/ 20,5	5,7	a/ 28,6
Dic 2013 - May 2014	29,0	9,3	a/	9,4	a/ 19,3	6,7	a/ 27,6
Ene 2014 - Jun 2014	29,8	7,6	a/	10,0	a/ 21,5	5,4	a/ 27,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,8	-1,7		0,6	2,2	-1,3	-0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/							
Ene 2014 - Jun 2014	7,4	-2,5		0,8	-5,1	2,5	-2,6

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

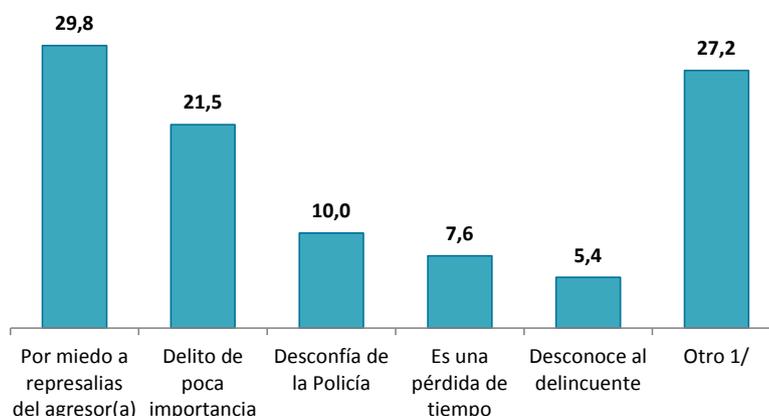
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no se denuncia el maltrato y ofensa sexual son: Por miedo a represalias del agresor(a) (29,8%) y por considerar que el delito es de poca importancia (21,5%), según resultado del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 44

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Es una pérdida de tiempo, desconfía de la Policía y desconoce al delincuente, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 45

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Dic 2012 - May 2013	18,3	12,3	a/ -	30,3	2,9	a/ 27,5
Ene 2013 - Jun 2013	20,8	11,0	a/ 10,0	a/ 28,4	3,3	a/ 27,1
Feb 2013 - Jul 2013	19,1	13,1	a/ 8,9	a/ 27,7	5,1	a/ 28,2
Mar 2013 - Ago 2013	19,4	13,5	a/ 9,7	a/ 25,3	a/ 5,5	a/ 28,4
Abr 2013 - Sep 2013	19,3	16,6	a/ 10,2	a/ 22,5	6,7	a/ 26,8
May 2013 - Oct 2013	17,4	16,2	a/ 9,9	a/ 19,8	a/ 10,9	a/ 27,7
Jun 2013 - Nov 2013	18,3	15,6	a/ 11,6	a/ 17,0	11,9	a/ 27,7
Jul 2013 - Dic 2013	15,9	a/ 15,8	a/ 11,3	a/ 17,1	12,6	a/ 29,0
Ago 2013 - Ene 2014	18,5	13,4	a/ 12,0	a/ 17,6	10,4	a/ 29,0
Sep 2013 - Feb 2014	19,3	13,0	a/ 10,4	a/ 19,8	10,4	a/ 28,0
Oct 2013 - Mar 2014	21,3	11,1	a/ 9,7	a/ 18,7	10,2	a/ 30,0
Nov 2013 - Abr 2014	24,1	10,1	a/ 10,9	a/ 22,2	6,0	a/ 27,9
Dic 2013 - May 2014	26,5	10,3	a/ 9,1	a/ 21,6	a/ 6,6	a/ 26,8
Ene 2014 - Jun 2014	27,7	8,4	a/ 9,1	a/ 23,7	4,9	a/ 27,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	1,2	-1,9	0,0	2,1	-1,7	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2013 - Jun 2013/						
Ene 2014 - Jun 2014	6,9	-2,6	-0,9	-4,7	1,6	0,0

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el maltrato y ofensa sexual por miedo a represalias del agresor(a) (27,7%) y delito de poca importancia (23,7%).

Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Era un familiar y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

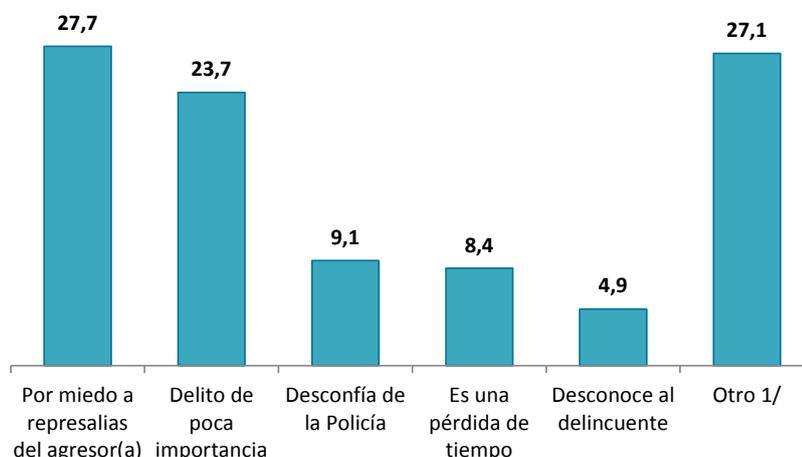
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 45

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Es una pérdida de tiempo, desconfía de la Policía y desconoce al delincuente, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Era un familiar y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 46

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Dic 2012 - May 2013	26,4	8,3 a/	-	18,6 a/	3,1 a/	38,9
Ene 2013 - Jun 2013	27,2	7,4 a/	6,8 a/	21,0 a/	1,5 a/	38,1
Feb 2013 - Jul 2013	27,4	8,8 a/	7,1 a/	19,6 a/	1,4 a/	37,4
Mar 2013 - Ago 2013	27,7	8,9 a/	6,6 a/	21,1 a/	1,6 a/	36,2
Abr 2013 - Sep 2013	28,9	9,4 a/	9,2 a/	18,5 a/	1,1 a/	35,7
May 2013 - Oct 2013	28,9	10,1 a/	9,6 a/	17,5 a/	0,7 a/	36,3
Jun 2013 - Nov 2013	31,5	8,8 a/	9,3 a/	16,8 a/	0,0	34,7
Jul 2013 - Dic 2013	33,0	11,5 a/	7,4 a/	14,6 a/	0,0	34,7
Ago 2013 - Ene 2014	33,9	9,4 a/	6,7 a/	16,4 a/	1,4 a/	34,4
Sep 2013 - Feb 2014	31,9	7,6 a/	8,5 a/	16,1 a/	1,4 a/	36,8
Oct 2013 - Mar 2014	32,8	5,9 a/	9,8 a/	15,0 a/	4,4 a/	33,7
Nov 2013 - Abr 2014	35,2	5,5 a/	10,4 a/	15,3 a/	4,6 a/	30,7
Dic 2013 - May 2014	37,6	6,0 a/	10,4 a/	11,6 a/	7,0 a/	30,5 a/
Ene 2014 - Jun 2014	36,0	5,2 a/	12,8 a/	14,8 a/	6,7 a/	27,5 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	-1,6	-0,8	2,4	3,2	-0,3	-3,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2013 - Jun 2013/						
Ene 2014 - Jun 2014	8,8	-2,2	6,0	-6,2	5,2	-10,6

A nivel de centros poblados urbanos, el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y la ofensa sexual es por miedo a represalias del agresor(a) (36,0%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

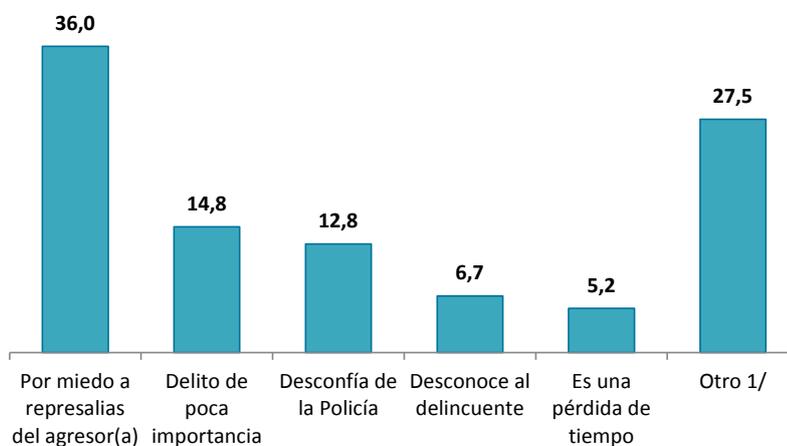
2/ Incluye: Por ser un familiar y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 46

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de por medio a represalias del agresor(a).

1/ Comprende: Por ser un familiar y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.9 Secuestro y extorsión

CUADRO Nº 47

Víctimas de secuestro y extorsión, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/		
Indicadores semestrales					
Dic 2012 - May 2013	0,5	0,4		0,5	a/
Ene 2013 - Jun 2013	0,5	0,5		0,5	a/
Feb 2013 - Jul 2013	0,4	0,4		0,5	a/
Mar 2013 - Ago 2013	0,4	0,4		0,6	
Abr 2013 - Sep 2013	0,4	0,4		0,5	
May 2013 - Oct 2013	0,4	0,4	a/	0,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	0,4	0,4	a/	0,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	0,4	0,4	a/	0,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	0,4	0,4	a/	0,4	a/
Sep 2013 - Feb 2014	0,4	0,4	a/	0,3	a/
Oct 2013 - Mar 2014	0,3	a/	0,3	0,3	a/
Nov 2013 - Abr 2014	0,3	0,3		0,3	a/
Dic 2013 - May 2014	0,3	0,3	a/	0,2	a/
Ene 2014 - Jun 2014	0,3	0,3	a/	0,3	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Dic 2013 - May 2014/					
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	0,0		0,1	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Ene 2013 - Jun 2013/					
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-0,2		-0,2	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

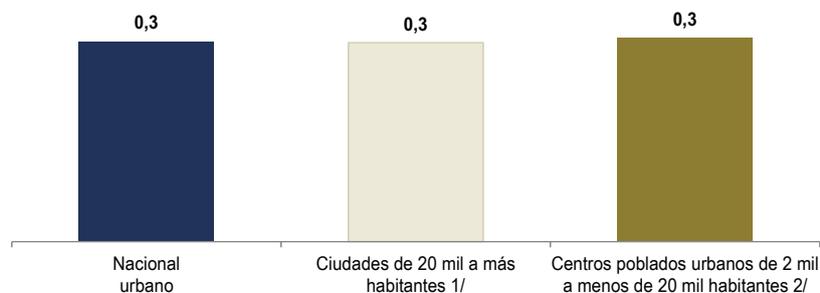
La prevalencia de secuestro y extorsión en la población de 15 y más años de edad del área urbana, es de 3 víctimas por cada 1000 personas; según los resultados del semestre enero - junio 2014.

GRÁFICO Nº 47

Víctimas de secuestro y extorsión, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.9.1 Secuestro y extorsión, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 48

Población víctima de secuestro y extorsión, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/			
Indicadores semestrales						
Dic 2012 - May 2013	22,2	a/	25,6	a/	20,9	a/
Ene 2013 - Jun 2013	22,3	a/	23,2	a/	19,6	a/
Feb 2013 - Jul 2013	23,6	a/	24,2	a/	22,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	24,5	a/	24,7	a/	24,1	a/
Abr 2013 - Sep 2013	26,5	a/	25,2	a/	29,4	a/
May 2013 - Oct 2013	23,3	a/	21,5	a/	27,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	25,8	a/	24,5	a/	29,3	a/
Jul 2013 - Dic 2013	24,0	a/	21,5	a/	31,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	24,8	a/	23,4	a/	28,8	a/
Sep 2013 - Feb 2014	23,8	a/	24,3	a/	22,3	a/
Oct 2013 - Mar 2014	20,9	a/	19,1	a/	25,5	a/
Nov 2013 - Abr 2014	18,8	a/	17,8	a/	21,4	a/
Dic 2013 - May 2014	14,7	a/	15,5	a/	12,3	a/
Ene 2014 - Jun 2014	16,3	a/	16,1	a/	16,8	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2013 - May 2014/						
Ene 2014 - Jun 2014	1,6		0,6		4,5	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2013 - Jun 2013						
Ene 2014 - Jun 2014	-6,0		-7,1		-2,8	

Esta información es referencial. Para el semestre enero – junio 2014, a nivel nacional urbano, de las víctimas de secuestro y extorsión, el 16,3% realiza la denuncia, mientras que, a nivel de centros poblados urbanos el 16,8% realiza la denuncia de este hecho.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

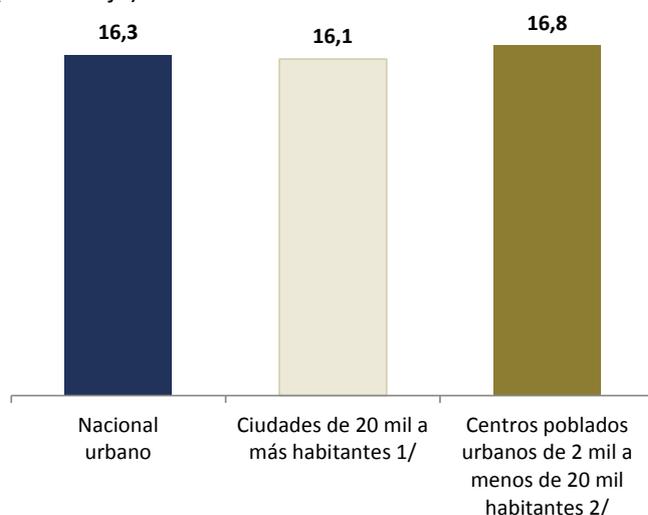
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 48

Población víctima de secuestro y extorsión, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.5.9.2 Secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 49

Población del área urbana, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía 1/		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 2/	
Indicadores semestrales														
Dic 2012 - May 2013	12,1	a/	26,1	a/	-	a/	5,1	a/	18,2	a/	25,5	a/	0,8	a/
Ene 2013 - Jun 2013	17,2	a/	26,2	a/	14,1	a/	6,2	a/	15,3	a/	23,1	a/	0,9	a/
Feb 2013 - Jul 2013	16,0	a/	21,6	a/	20,2	a/	6,9	a/	11,1	a/	27,2	a/	0,7	a/
Mar 2013 - Ago 2013	13,7	a/	24,6	a/	20,9	a/	6,4	a/	13,3	a/	21,2	a/	3,2	a/
Abr 2013 - Sep 2013	13,8	a/	20,0	a/	18,6	a/	6,5	a/	16,9	a/	23,5	a/	3,1	a/
May 2013 - Oct 2013	9,6	a/	30,8	a/	15,1	a/	6,1	a/	12,8	a/	22,7	a/	2,8	a/
Jun 2013 - Nov 2013	10,9	a/	30,7	a/	14,1	a/	1,8	a/	14,4	a/	24,1	a/	4,1	a/
Jul 2013 - Dic 2013	11,0	a/	28,6	a/	14,5	a/	0,7	a/	14,2	a/	25,3	a/	5,5	a/
Ago 2013 - Ene 2014	15,9	a/	30,2	a/	12,4	a/	1,5	a/	13,6	a/	19,2	a/	7,3	a/
Sep 2013 - Feb 2014	22,1	a/	25,8	a/	11,5	a/	2,4	a/	11,9	a/	21,0	a/	5,4	a/
Oct 2013 - Mar 2014	23,3	a/	29,8	a/	11,5	a/	2,7	a/	7,9	a/	18,2	a/	6,6	a/
Nov 2013 - Abr 2014	29,6	a/	18,5	a/	11,6	a/	3,1	a/	7,3	a/	22,4	a/	7,4	a/
Dic 2013 - May 2014	27,2	a/	20,8	a/	11,2	a/	3,5	a/	5,9	a/	23,9	a/	7,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	25,2	a/	21,0	a/	14,0	a/	4,2	a/	6,1	a/	24,4	a/	5,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Dic 2013 - May 2014/														
Ene 2014 - Jun 2014	-2,0		0,2		2,8		0,7		0,2		0,5		-2,4	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Ene 2013 - Jun 2013/														
Ene 2014 - Jun 2014	8,0		-5,2		-0,1		-2,0		-9,2		1,3		4,2	

Esta información es referencial. A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian el secuestro y extorsión son: Por miedo a represalias del agresor(a) (25,2%), desconoce al delincuente (24,4%) y es una pérdida de tiempo (21,0%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

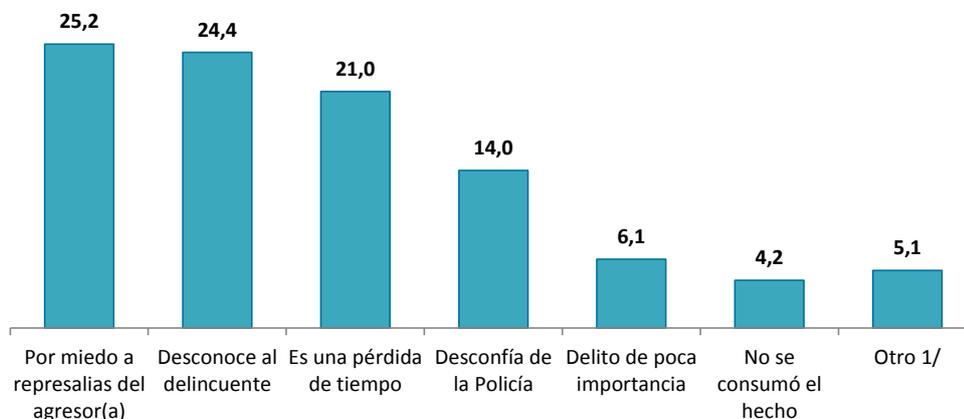
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 49

Población del área urbana, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 50

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/							
Indicadores semestrales														
Dic 2012 - May 2013	12,5	a/	31,7	a/	-	6,3	a/	18,6	a/	22,7	a/	1,1	a/	
Ene 2013 - Jun 2013	16,2	a/	29,6	a/	8,9	a/	6,6	a/	16,7	a/	23,8	a/	1,3	a/
Feb 2013 - Jul 2013	13,2	a/	24,4	a/	16,9	a/	8,6	a/	10,0	a/	30,0	a/	1,0	a/
Mar 2013 - Ago 2013	10,7	a/	30,7	a/	17,5	a/	8,4	a/	10,1	a/	22,0	a/	4,7	a/
Abr 2013 - Sep 2013	10,5	a/	25,1	a/	16,1	a/	7,6	a/	14,7	a/	25,5	a/	4,1	a/
May 2013 - Oct 2013	7,1	a/	37,6	a/	12,0	a/	6,9	a/	10,7	a/	22,2	a/	3,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	a/	37,4	a/	11,9	a/	1,0	a/	11,9	a/	25,1	a/	5,2	a/
Jul 2013 - Dic 2013	8,1	a/	35,8	a/	12,3	a/	1,0	a/	11,1	a/	25,0	a/	6,9	a/
Ago 2013 - Ene 2014	13,8	a/	38,2	a/	9,2	a/	1,2	a/	11,3	a/	17,0	a/	9,3	a/
Sep 2013 - Feb 2014	19,2	a/	32,9	a/	8,0	a/	2,4	a/	12,1	a/	18,0	a/	7,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	18,8	a/	36,6	a/	8,3	a/	2,7	a/	7,9	a/	16,8	a/	8,9	a/
Nov 2013 - Abr 2014	26,0	a/	21,1	a/	10,4	a/	3,1	a/	6,7	a/	22,6	a/	10,0	a/
Dic 2013 - May 2014	23,9	a/	23,9	a/	9,9	a/	3,5	a/	5,6	a/	25,5	a/	7,7	a/
Ene 2014 - Jun 2014	23,4	a/	25,2	a/	11,8	a/	4,7	a/	6,6	a/	23,5	a/	4,7	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Dic 2013 - May 2014/														
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5		1,3		1,9		1,2		1,0		-2,0		-3,0	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Ene 2013 - Jun 2013/														
Ene 2014 - Jun 2014	7,2		-4,4		2,9		-1,9		-10,1		-0,3		3,4	

La información es referencial. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que la población no denuncia el secuestro y la extorsión, son: Es una pérdida de tiempo (25,2%), seguida de, desconoce al delincuente (23,5%), y por miedo a represalias del agresor(a) (23,4%).

Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

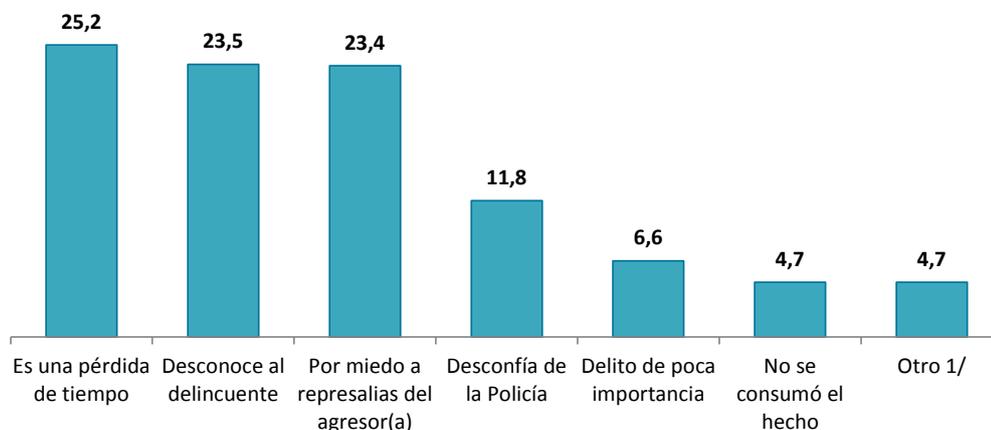
2/ Comprende: Falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 50

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 51

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/						
Indicadores semestrales													
Dic 2012 - May 2013	11,0	a/	11,3	a/	-	1,9	a/	17,0	a/	33,2	a/	0,0	
Ene 2013 - Jun 2013	19,7	a/	17,1	a/	28,0	a/	5,2	a/	11,7	a/	21,3	a/	0,0
Feb 2013 - Jul 2013	21,7	a/	15,9	a/	27,2	a/	3,5	a/	13,4	a/	21,4	a/	0,0
Mar 2013 - Ago 2013	19,2	a/	13,6	a/	27,2	a/	2,9	a/	19,2	a/	19,8	a/	0,6
Abr 2013 - Sep 2013	21,9	a/	7,6	a/	24,8	a/	3,8	a/	22,4	a/	18,8	a/	0,8
May 2013 - Oct 2013	17,0	a/	11,5	a/	23,7	a/	4,0	a/	18,9	a/	24,1	a/	0,8
Jun 2013 - Nov 2013	20,7	a/	11,9	a/	20,1	a/	4,1	a/	21,3	a/	21,1	a/	0,8
Jul 2013 - Dic 2013	20,8	a/	4,9	a/	22,1	a/	0,0		24,6	a/	26,6	a/	1,0
Ago 2013 - Ene 2014	22,5	a/	4,9	a/	22,7	a/	2,3	a/	20,6	a/	26,0	a/	1,0
Sep 2013 - Feb 2014	30,4	a/	4,6	a/	21,6	a/	2,5	a/	11,1	a/	29,7	a/	0,0
Oct 2013 - Mar 2014	36,1	a/	10,3	a/	20,6	a/	2,8	a/	8,1	a/	22,1	a/	0,0
Nov 2013 - Abr 2014	39,6	a/	11,0	a/	15,0	a/	3,2	a/	9,2	a/	22,0	a/	0,0
Dic 2013 - May 2014	36,9	a/	11,7	a/	15,0	a/	3,4	a/	6,8	a/	19,4	a/	6,9
Ene 2014 - Jun 2014	29,6	a/	10,4	a/	19,5	a/	3,0	a/	4,9	a/	26,7	a/	6,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Dic 2013 - May 2014/													
Ene 2014 - Jun 2014	-7,3		-1,3		4,5		-0,4		-1,9		7,3		-0,9
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Ene 2013 - Jun 2013/													
Ene 2014 - Jun 2014	9,9		-6,7		-8,5		-2,2		-6,8		5,4		6,0

La información es referencial. A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el secuestro y la extorsión, son: Por miedo a represalias del agresor(a) (29,6%), desconocen al delincuente (26,7%) y desconfían de la Policía (19,5%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

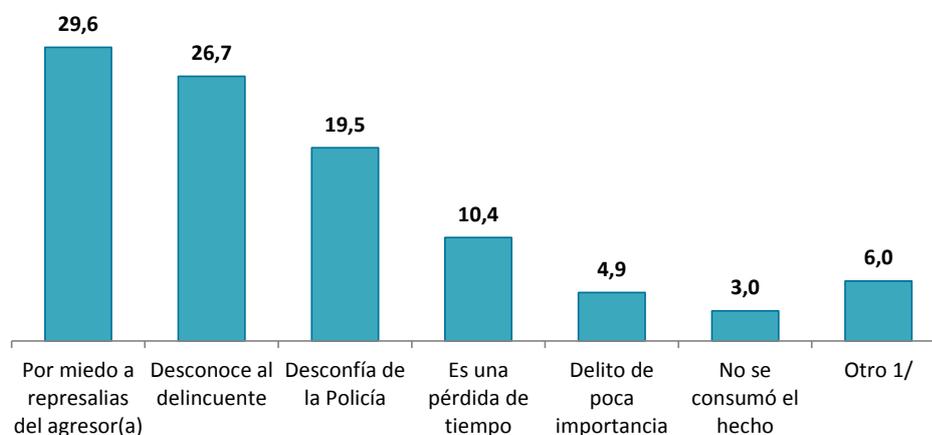
2/ Comprende: Falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 51

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

1.6 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 52

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	6,5	6,6	6,1
Ene 2013 - Jun 2013	6,8	6,9	6,3
Feb 2013 - Jul 2013	6,8	7,0	6,1
Mar 2013 - Ago 2013	7,0	7,2	6,1
Abr 2013 - Sep 2013	7,1	7,3	6,2
May 2013 - Oct 2013	7,3	7,6	6,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,7	8,1	6,3
Jul 2013 - Dic 2013	7,5	7,7	6,6
Ago 2013 - Ene 2014	7,8	8,1	6,7
Sep 2013 - Feb 2014	7,9	8,1	7,2
Oct 2013 - Mar 2014	7,6	7,7	7,6
Nov 2013 - Abr 2014	7,9	7,8	8,2
Dic 2013 - May 2014	8,0	8,0	8,3
Ene 2014 - Jun 2014	8,2	8,2	8,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,2	0,2	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	1,4	1,3	1,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

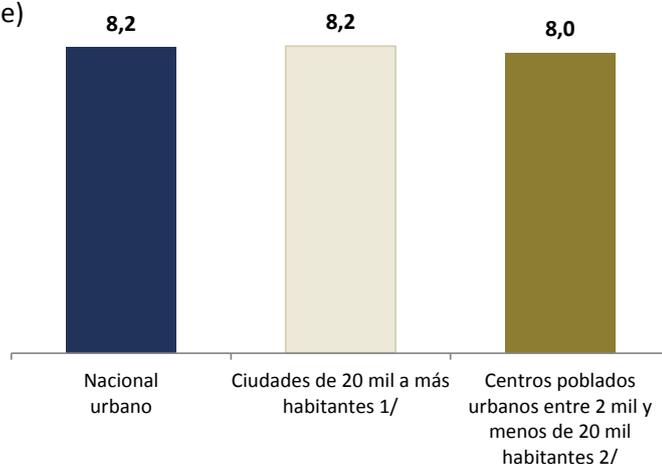
Según los resultados del presente semestre en análisis, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, el 8,2% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que la población víctima con arma de fuego es de 8,0%.

GRÁFICO Nº 52

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

II. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Según resultados del semestre enero - junio 2014, el 13,3% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 6,5% son afectadas solo por robo, y un 7,7% el delincuente no logró concretar el robo.

CUADRO Nº 53

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales									
Dic 2012 - May 2013	16,1	16,1	16,1	7,6	7,4	8,2	9,7	9,9	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	16,6	16,9	15,9	7,8	7,6	8,4	10,1	10,6	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	16,6	16,9	15,7	7,7	7,5	8,3	10,1	10,6	8,8
Mar 2013 - Ago 2013	16,5	16,8	15,8	7,6	7,4	8,2	10,0	10,5	8,8
Abr 2013 - Sep 2013	16,3	16,7	15,3	7,3	7,2	7,6	10,2	10,8	8,9
May 2013 - Oct 2013	16,0	16,4	15,0	7,2	7,0	7,6	10,1	10,7	8,7
Jun 2013 - Nov 2013	15,7	16,1	14,7	6,9	6,6	7,6	10,1	10,8	8,4
Jul 2013 - Dic 2013	15,4	15,6	15,0	6,7	6,3	7,6	9,9	10,4	8,7
Ago 2013 - Ene 2014	15,3	15,5	14,7	6,9	6,5	7,7	9,6	10,2	8,3
Sep 2013 - Feb 2014	14,5	14,7	13,9	6,6	6,1	7,6	9,1	9,7	7,7
Oct 2013 - Mar 2014	14,3	14,4	14,0	6,7	6,3	7,8	8,7	9,2	7,5
Nov 2013 - Abr 2014	14,1	14,4	13,5	6,6	6,2	7,6	8,5	9,1	6,9
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,7	13,3	6,6	6,3	7,5	7,9	8,4	6,8
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,5	6,5	6,3	7,1	7,7	8,2	6,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2013 - May 2014/									
Ene 2014 - Jun 2014	-0,3	-0,1	-0,8	-0,1	0,0	-0,4	-0,2	-0,2	-0,6
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2013 - Jun 2013/									
Ene 2014 - Jun 2014	-3,3	-3,3	-3,4	-1,3	-1,3	-1,3	-2,4	-2,4	-2,6

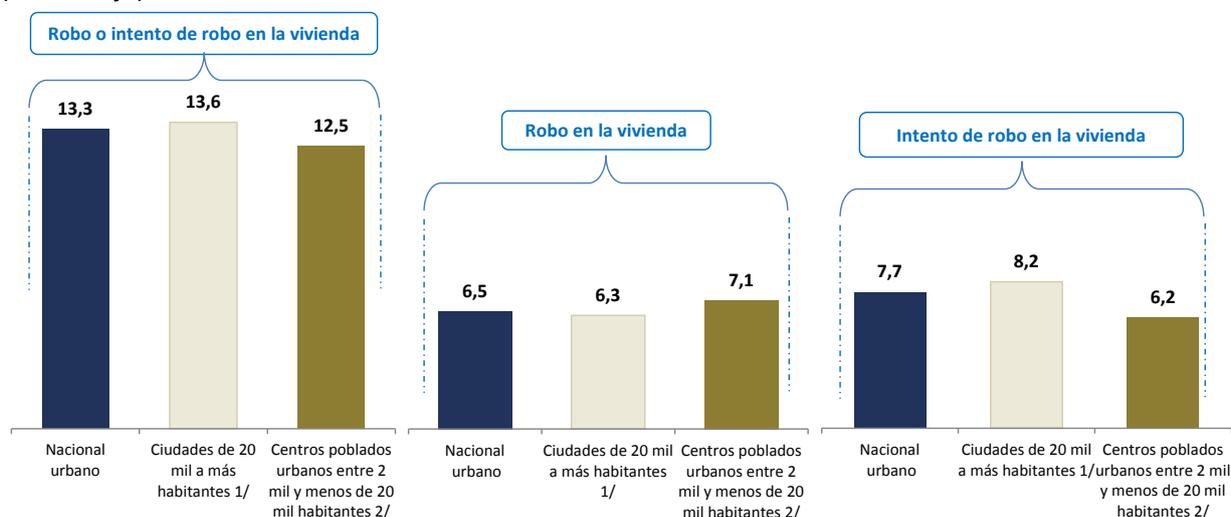
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 53

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

CUADRO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	16,1	16,1	16,1
Ene 2013 - Jun 2013	16,6	16,9	15,9
Feb 2013 - Jul 2013	16,6	16,9	15,7
Mar 2013 - Ago 2013	16,5	16,8	15,8
Abr 2013 - Sep 2013	16,3	16,7	15,3
May 2013 - Oct 2013	16,0	16,4	15,0
Jun 2013 - Nov 2013	15,7	16,1	14,7
Jul 2013 - Dic 2013	15,4	15,6	15,0
Ago 2013 - Ene 2014	15,3	15,5	14,7
Sep 2013 - Feb 2014	14,5	14,7	13,9
Oct 2013 - Mar 2014	14,3	14,4	14,0
Nov 2013 - Abr 2014	14,1	14,4	13,5
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,7	13,3
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,3	-0,1	-0,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-3,3	-3,3	-3,4

Para el semestre en análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo, a nivel nacional urbano es de 13,3%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,6%, mientras que, en centros poblados urbanos es de 12,5%.

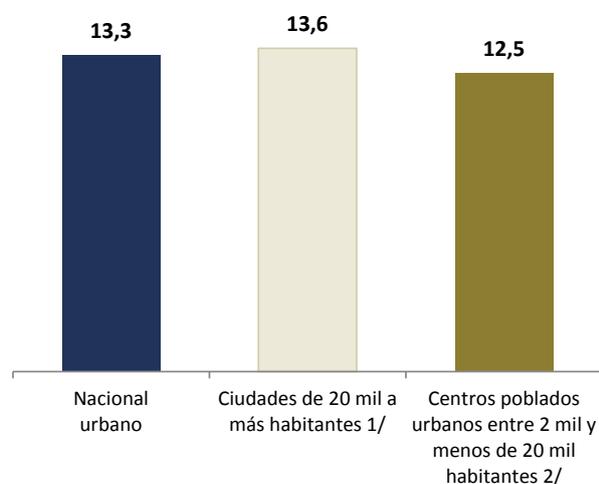
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 55

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	18,3	18,4	17,9
Ene 2013 - Jun 2013	18,2	18,5	17,6
Feb 2013 - Jul 2013	17,3	17,3	17,4
Mar 2013 - Ago 2013	18,3	18,5	17,6
Abr 2013 - Sep 2013	17,9	18,5	16,3
May 2013 - Oct 2013	17,3	17,7	16,2
Jun 2013 - Nov 2013	16,7	17,1	15,7
Jul 2013 - Dic 2013	16,2	16,3	16,1
Ago 2013 - Ene 2014	16,5	16,6	16,2
Sep 2013 - Feb 2014	16,1	16,0	16,3
Oct 2013 - Mar 2014	16,9	17,2	15,9
Nov 2013 - Abr 2014	16,6	16,8	16,0
Dic 2013 - May 2014	17,5	18,1	15,9
Ene 2014 - Jun 2014	16,3	16,9	14,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-1,2	-1,2	-1,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-1,9	-1,6	-3,1

El mayor porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, se realiza en las ciudades de 20 mil a más habitantes con el 16,9%, seguido de, a nivel nacional urbano con 16,3%, y en menor porcentaje en centros poblados urbanos con 14,5%, según resultados del semestre en análisis.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

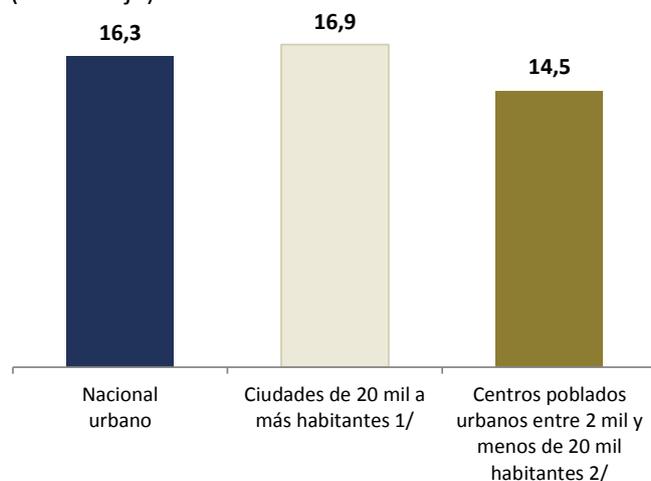
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 55

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.4 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	3,9	22,3	-	22,7	10,0	22,7	4,8
Ene 2013 - Jun 2013	4,4	22,2	16,0	23,6	9,8	22,0	4,7
Feb 2013 - Jul 2013	4,2	21,3	16,2	23,9	9,8	21,5	5,6
Mar 2013 - Ago 2013	4,0	21,4	16,4	23,3	9,2	22,1	6,2
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	20,9	15,7	24,4	7,7	23,5	6,4
May 2013 - Oct 2013	4,1	21,5	15,6	23,7	7,7	23,9	6,4
Jun 2013 - Nov 2013	4,8	21,7	15,1	24,2	7,3	23,9	6,1
Jul 2013 - Dic 2013	4,2	21,7	15,7	23,3	7,2	24,8	5,9
Ago 2013 - Ene 2014	4,1	22,6	15,5	22,4	7,1	26,1	5,6
Sep 2013 - Feb 2014	4,9	20,9	14,9	24,5	7,3	26,2	4,5
Oct 2013 - Mar 2014	5,2	21,3	16,0	23,4	7,7	25,0	4,6
Nov 2013 - Abr 2014	4,9	20,7	17,0	22,4	8,0	24,9	4,8
Dic 2013 - May 2014	5,1	21,3	16,4	21,6	8,5	24,3	5,1
Ene 2014 - Jun 2014	6,0	20,6	16,1	21,2	9,0	24,1	6,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,9	-0,7	-0,3	-0,4	0,5	-0,2	0,9
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/							
Ene 2014 - Jun 2014	1,6	-1,6	0,1	-2,4	-0,8	2,1	1,3

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo o intento de robo en la vivienda son: Desconoce al delincuente (24,1%), seguido de, no se consumó el hecho (21,2%) y es una pérdida de tiempo (20,6%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

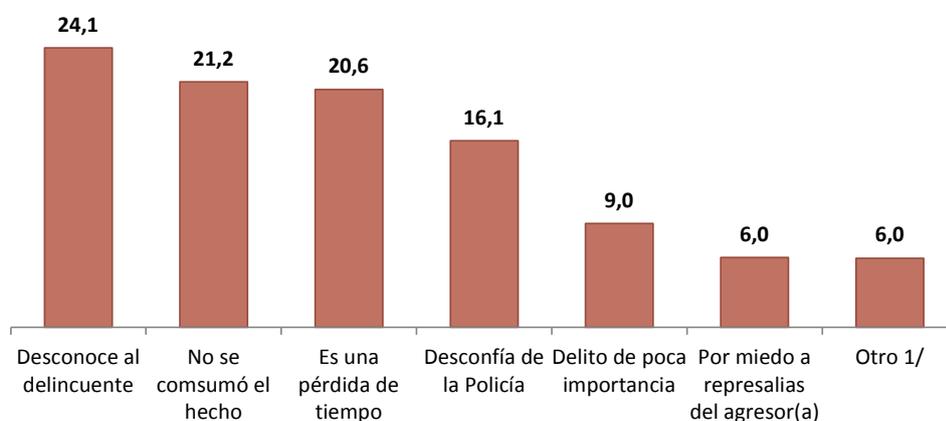
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/		
Indicadores semestrales									
Dic 2012 - May 2013	3,8	a/	22,2	-	22,9	10,8	20,9	5,2	a/
Ene 2013 - Jun 2013	4,2	a/	22,3	16,0	24,3	9,9	20,4	5,1	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,2	a/	21,2	16,2	25,2	9,6	19,7	5,8	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,6	a/	22,0	16,7	24,6	9,0	19,8	6,6	
Abr 2013 - Sep 2013	3,3	a/	22,1	15,7	25,1	7,4	22,0	6,7	
May 2013 - Oct 2013	3,4	a/	23,1	15,6	24,5	6,9	22,4	6,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	23,7	14,8	25,4	6,4	22,3	6,1	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,2	a/	24,5	15,4	24,3	6,6	22,7	5,7	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,2	a/	25,8	14,4	23,2	6,9	24,4	5,4	a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,1	a/	23,4	14,0	25,6	7,2	24,5	4,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,4	a/	24,0	15,5	25,3	7,3	22,3	4,1	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,4	a/	23,3	17,2	23,9	7,9	21,6	4,2	a/
Dic 2013 - May 2014	4,8	a/	24,3	16,9	22,5	7,9	21,1	4,9	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/	22,9	16,6	21,9	8,5	21,5	6,0	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2013 - May 2014/									
Ene 2014 - Jun 2014	0,8		-1,4	-0,3	-0,6	0,6	0,4	1,1	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2013 - Jun 2013/									
Ene 2014 - Jun 2014	1,4		0,6	0,6	-2,4	-1,4	1,1	0,9	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, son por lo que no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda por considerar que es una pérdida de tiempo (22,9%), no se consumó el hecho (21,9%) y porque se desconoce al delincuente (21,5%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

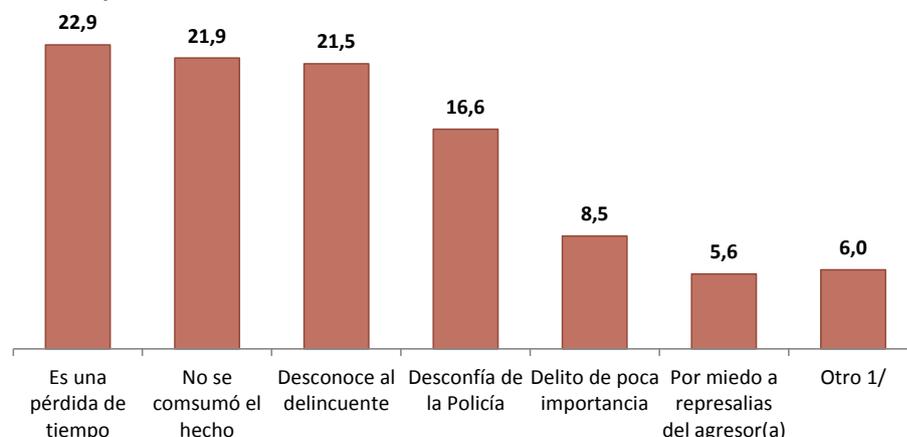
2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/			
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	4,0	a/	22,3	-	22,3	7,9	27,2	3,9	a/	
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	22,1	15,8	21,9	9,5	26,3	3,7	a/	
Feb 2013 - Jul 2013	4,4	a/	21,6	16,0	20,5	10,3	26,3	5,1	a/	
Mar 2013 - Ago 2013	5,0	a/	19,8	15,6	19,9	9,6	28,0	5,3	a/	
Abr 2013 - Sep 2013	5,2	a/	17,8	15,6	22,9	8,5	27,6	5,7	a/	
May 2013 - Oct 2013	5,9	a/	17,1	15,5	21,7	9,6	27,9	6,0	a/	
Jun 2013 - Nov 2013	6,7	a/	16,5	16,0	21,0	9,6	28,0	6,2	a/	
Jul 2013 - Dic 2013	6,8	a/	14,8	16,6	20,8	8,6	29,9	6,2	a/	
Ago 2013 - Ene 2014	6,3	a/	14,5	18,4	20,3	7,7	30,4	6,0	a/	
Sep 2013 - Feb 2014	7,0	a/	14,4	17,4	21,6	7,8	30,7	5,8	a/	
Oct 2013 - Mar 2014	7,1	a/	14,6	17,0	18,6	8,7	31,8	6,0	a/	
Nov 2013 - Abr 2014	6,2	a/	13,8	16,6	18,5	8,1	a/	33,5	6,3	a/
Dic 2013 - May 2014	6,1	a/	13,7	15,2	19,4	10,1	a/	32,3	5,6	a/
Ene 2014 - Jun 2014	7,1	a/	14,2	15,0	19,3	10,2	a/	31,4	6,0	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	1,0		0,5	-0,2	-0,1	0,1	-0,9		0,4	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	2,4		-7,9	-0,8	-2,6	0,7	5,1		2,3	

A nivel de centros poblados urbanos, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque se desconoce al delincuente (31,4%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

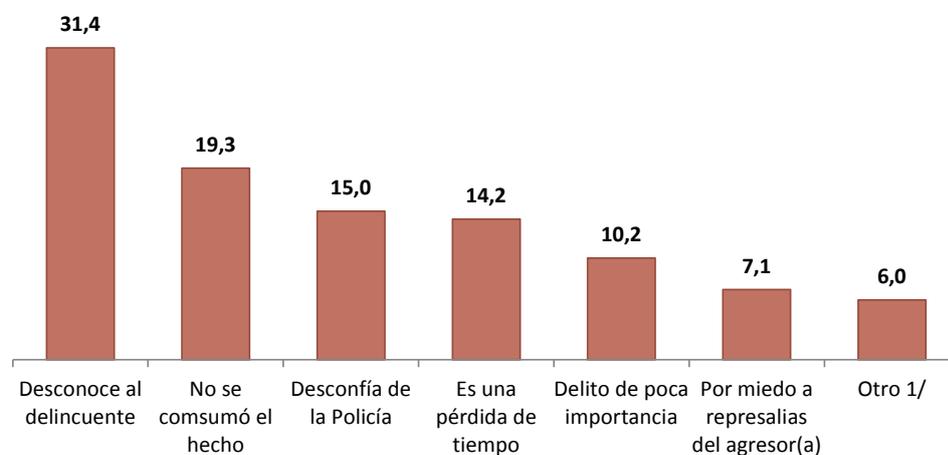
2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.5 Viviendas afectadas por robo

CUADRO Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	7,6	7,4	8,2
Ene 2013 - Jun 2013	7,8	7,6	8,4
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,5	8,3
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	7,4	8,2
Abr 2013 - Sep 2013	7,3	7,2	7,6
May 2013 - Oct 2013	7,2	7,0	7,6
Jun 2013 - Nov 2013	6,9	6,6	7,6
Jul 2013 - Dic 2013	6,7	6,3	7,6
Ago 2013 - Ene 2014	6,9	6,5	7,7
Sep 2013 - Feb 2014	6,6	6,1	7,6
Oct 2013 - Mar 2014	6,7	6,3	7,8
Nov 2013 - Abr 2014	6,6	6,2	7,6
Dic 2013 - May 2014	6,6	6,3	7,5
Ene 2014 - Jun 2014	6,5	6,3	7,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	0,0	-0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-1,3	-1,3	-1,3

Para el semestre en análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 6,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 6,3%, mientras que, en centros poblados urbanos es de 7,1%.

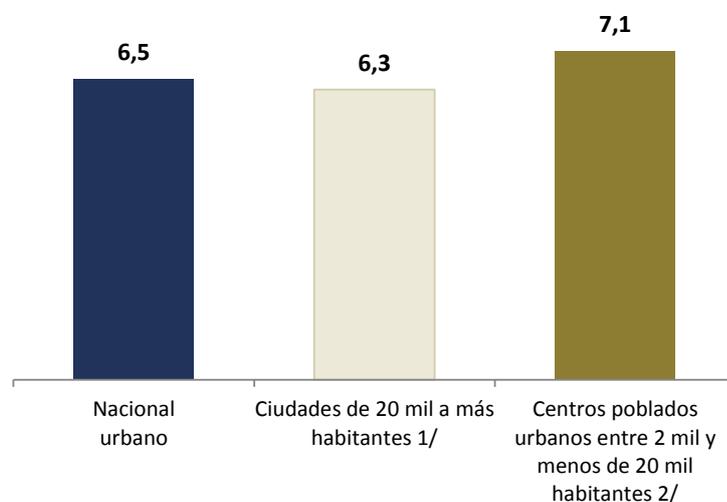
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 60

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	29,7	31,0	26,9
Ene 2013 - Jun 2013	29,9	31,7	25,9
Feb 2013 - Jul 2013	28,3	29,6	25,4
Mar 2013 - Ago 2013	29,8	31,1	26,7
Abr 2013 - Sep 2013	29,5	31,3	25,4
May 2013 - Oct 2013	27,6	29,3	24,0
Jun 2013 - Nov 2013	28,1	30,5	23,2
Jul 2013 - Dic 2013	27,6	29,3	24,2
Ago 2013 - Ene 2014	26,9	28,5	23,6
Sep 2013 - Feb 2014	27,1	29,1	23,2
Oct 2013 - Mar 2014	28,6	31,8	22,4
Nov 2013 - Abr 2014	29,4	32,8	22,6
Dic 2013 - May 2014	30,4	34,2	22,4
Ene 2014 - Jun 2014	27,8	31,2	20,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-2,6	-3,0	-2,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-2,1	-0,5	-5,7

La denuncia del robo en la vivienda es de 27,8% a nivel nacional urbano, el 31,2% en ciudades de 20 mil a más habitantes y 20,2% en centros poblados urbanos, según resultados del semestre de análisis.

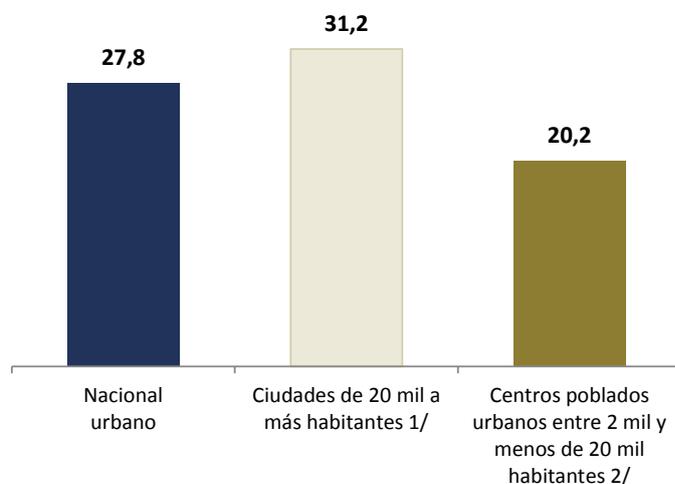
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 60

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 61

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/		
Indicadores semestrales								
Dic 2012 - May 2013	5,0	a/	24,6	-	18,0	28,4	7,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	24,9	17,1	17,7	28,4	7,2	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	a/	23,8	17,3	17,6	28,4	8,5	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,8	a/	23,5	18,2	16,9	28,5	9,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	24,1	18,0	14,5	30,6	9,0	a/
May 2013 - Oct 2013	4,5	a/	24,8	18,5	13,5	30,1	8,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	5,2	a/	25,2	18,1	13,4	29,9	8,3	a/
Jul 2013 - Dic 2013	5,4	a/	24,4	18,5	12,4	31,2	8,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	5,2	a/	26,1	18,3	11,3	32,0	7,1	a/
Sep 2013 - Feb 2014	7,3	a/	25,1	18,2	10,8	32,3	6,3	a/
Oct 2013 - Mar 2014	7,1	a/	25,2	19,3	11,5	30,3	6,5	a/
Nov 2013 - Abr 2014	5,7	a/	25,3	19,1	11,9	30,4	7,6	a/
Dic 2013 - May 2014	6,4	a/	25,8	18,2	12,9	29,4	7,3	a/
Ene 2014 - Jun 2014	6,5	a/	26,4	18,0	14,6	27,1	7,3	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Dic 2013 - May 2014/								
Ene 2014 - Jun 2014	0,1		0,6	-0,2	1,7	-2,3	0,0	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Ene 2013 - Jun 2013/								
Ene 2014 - Jun 2014	1,8		1,5	0,9	-3,1	-1,3	0,1	

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

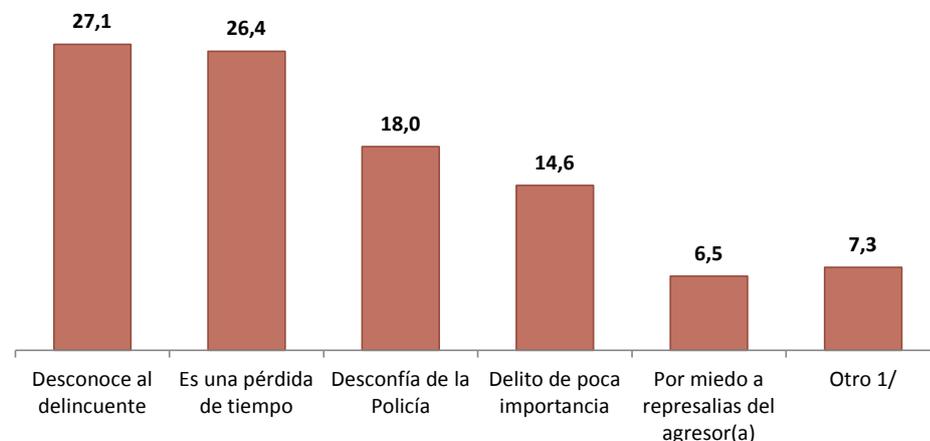
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: Desconoce al delincuente (27,1%), seguido de, es una pérdida de tiempo (26,4%) y desconfía de la Policía (18,0%).

GRÁFICO Nº 61

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 62

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/		
Indicadores semestrales								
Dic 2012 - May 2013	5,3	a/	23,7	-	20,3	26,0	7,9	a/
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	24,3	17,4	19,0	26,6	8,0	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,9	a/	23,4	18,1	18,9	25,7	8,9	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,7	a/	24,2	18,9	18,3	25,1	9,8	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,3	a/	25,7	18,2	15,5	27,8	9,5	a/
May 2013 - Oct 2013	3,6	a/	27,2	19,6	13,7	26,7	9,2	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	28,7	18,4	13,2	26,8	8,7	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,3	a/	29,1	18,8	12,7	a/ 26,5	8,5	a/
Ago 2013 - Ene 2014	4,0	a/	32,0	17,3	11,5	a/ 28,2	7,0	a/
Sep 2013 - Feb 2014	6,1	a/	30,8	18,5	10,9	a/ 28,2	5,6	a/
Oct 2013 - Mar 2014	5,8	a/	30,7	20,7	11,5	a/ 25,6	5,7	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,6	a/	30,6	20,8	12,2	25,3	6,5	a/
Dic 2013 - May 2014	5,7	a/	31,4	20,5	12,0	23,8	6,6	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/	31,5	20,0	a/ 13,9	22,6	6,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Dic 2013 - May 2014/								
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1		0,1	-0,5	1,9	-1,2	-0,2	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Ene 2013 - Jun 2013/								
Ene 2014 - Jun 2014	0,9		7,2	2,6	-5,1	-4,0	-1,6	

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

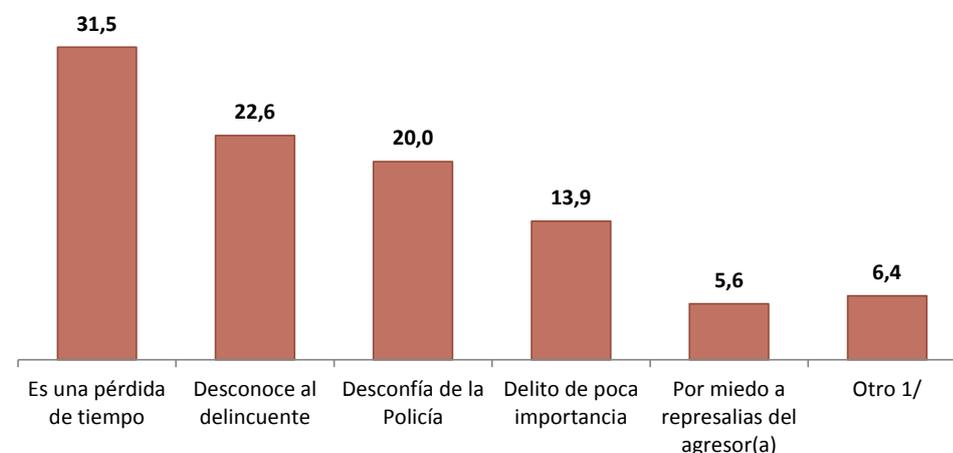
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que no denuncian el robo en la vivienda, por considerar que es una pérdida de tiempo (31,5%).

GRÁFICO Nº 62

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), desconfía de la Policía y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 63

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/					
Indicadores semestrales											
Dic 2012 - May 2013	4,1	a/	26,7	-	13,0	33,5	6,1	a/			
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	26,3	16,4	14,8	32,3	5,5	a/			
Feb 2013 - Jul 2013	3,6	a/	24,7	15,6	14,8	33,9	7,4	a/			
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	22,1	16,8	13,8	a/	35,8	7,3	a/		
Abr 2013 - Sep 2013	5,1	a/	20,5	17,5	12,5	a/	36,6	7,8	a/		
May 2013 - Oct 2013	6,6	a/	19,9	16,2	13,1	a/	37,2	7,1	a/		
Jun 2013 - Nov 2013	7,2	a/	18,6	17,4	13,7	a/	35,8	7,4	a/		
Jul 2013 - Dic 2013	7,5	a/	15,9	18,0	11,9	a/	39,8	6,9	a/		
Ago 2013 - Ene 2014	7,4	a/	15,2	20,1	10,9	a/	39,3	7,2	a/		
Sep 2013 - Feb 2014	9,4	a/	14,9	17,7	10,6	a/	39,7	7,6	a/		
Oct 2013 - Mar 2014	9,3	a/	15,7	17,0	11,5	a/	38,7	7,9	a/		
Nov 2013 - Abr 2014	7,8	a/	15,8	16,1	11,2	a/	39,3	9,7	a/		
Dic 2013 - May 2014	7,6	a/	15,8	a/	14,0	a/	14,5	a/	39,5	8,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	8,3	a/	16,5	14,2	a/	15,9	a/	35,9	9,1	a/	
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2013 - May 2014/											
Ene 2014 - Jun 2014	0,7		0,7	0,2	1,4		-3,6	0,6			
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2013 - Jun 2013/											
Ene 2014 - Jun 2014	3,6		-9,8	-2,2	1,1		3,6	3,6			

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, son: Desconoce al delincuente (35,9%) y es una pérdida de tiempo (16,5%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

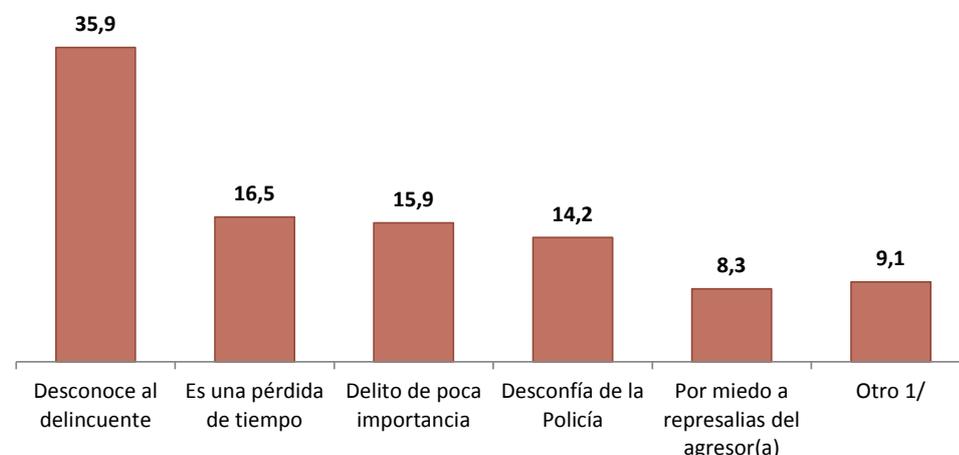
2/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 63

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), desconfía de la Policía, delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.8 Viviendas afectadas por intento de robo

CUADRO N° 64

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	9,7	9,9	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	10,1	10,6	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	10,1	10,6	8,8
Mar 2013 - Ago 2013	10,0	10,5	8,8
Abr 2013 - Sep 2013	10,2	10,8	8,9
May 2013 - Oct 2013	10,1	10,7	8,7
Jun 2013 - Nov 2013	10,1	10,8	8,4
Jul 2013 - Dic 2013	9,9	10,4	8,7
Ago 2013 - Ene 2014	9,6	10,2	8,3
Sep 2013 - Feb 2014	9,1	9,7	7,7
Oct 2013 - Mar 2014	8,7	9,2	7,5
Nov 2013 - Abr 2014	8,5	9,1	6,9
Dic 2013 - May 2014	7,9	8,4	6,8
Ene 2014 - Jun 2014	7,7	8,2	6,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-0,2	-0,6
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-2,4	-2,4	-2,6

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 7,7% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes con el 8,2%, mientras que, en centros poblados urbanos se presenta con el 6,2% de viviendas afectadas por intento de robo.

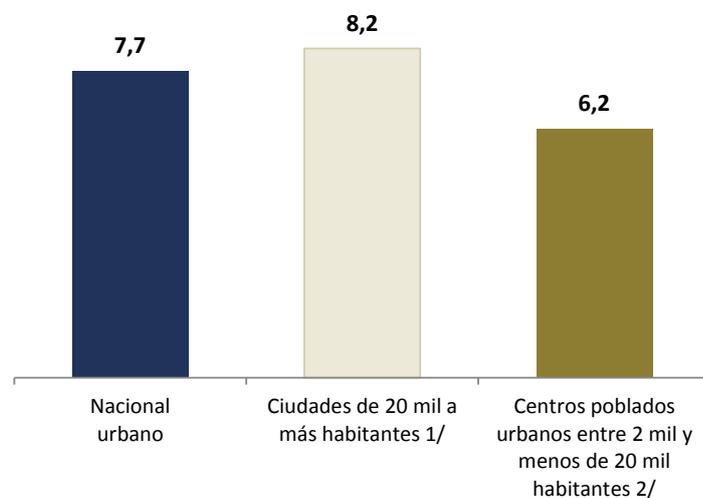
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO N° 64

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.9 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 65

Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/		
Indicadores semestrales					
Dic 2012 - May 2013	8,0	7,9	a/	8,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	7,9	7,7	a/	8,5	a/
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,4	a/	8,4	a/
Mar 2013 - Ago 2013	8,0	8,0	a/	8,2	a/
Abr 2013 - Sep 2013	7,9	8,1	a/	7,5	a/
May 2013 - Oct 2013	8,2	8,2	a/	8,2	a/
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	7,3	a/	7,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	7,1	7,1	a/	7,1	a/
Ago 2013 - Ene 2014	7,5	7,6	a/	7,4	a/
Sep 2013 - Feb 2014	6,6	6,4	a/	7,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	6,6	6,2	a/	7,7	a/
Nov 2013 - Abr 2014	5,6	a/	5,0	a/	7,5
Dic 2013 - May 2014	5,4	a/	4,8	a/	7,3
Ene 2014 - Jun 2014	5,4	a/	5,0	a/	7,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Dic 2013 - May 2014/					
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	0,2		-0,2	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Ene 2013 - Jun 2013/					
Ene 2014 - Jun 2014	-2,5	-2,7		-1,4	

La información es referencial para el presente semestre en análisis. La denuncia del intento de robo en la vivienda es de 5,4% a nivel nacional urbano, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 7,1%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

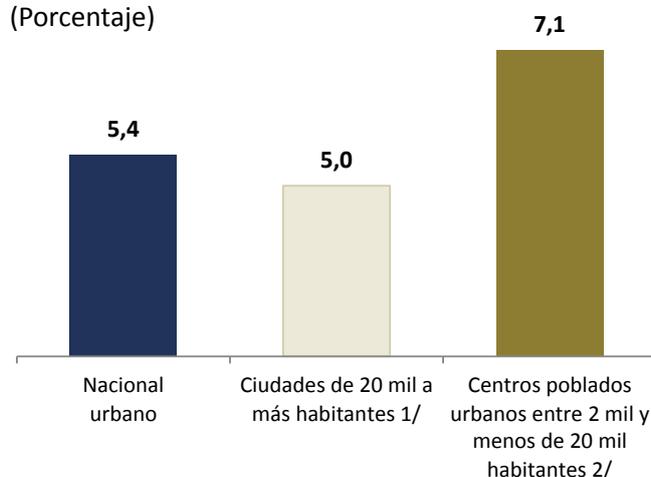
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 65

Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.10 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 66

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 2/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	3,2	a/	20,8	-	34,6	4,1	a/	18,4	3,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	4,1	a/	20,7	15,3	35,4	4,0	a/	17,3	3,2	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,1	a/	19,8	15,7	35,8	4,1	a/	16,6	4,0	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	20,0	15,6	34,7	3,7	a/	17,4	4,5	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,9	a/	19,5	14,5	35,5	3,1	a/	18,6	4,9	a/
May 2013 - Oct 2013	3,9	a/	19,3	14,5	34,6	3,4	a/	19,3	5,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,5	a/	19,2	14,0	34,8	3,2	a/	19,5	4,7	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,6	a/	19,6	15,0	33,8	3,6	a/	20,0	4,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,3	a/	19,9	14,8	33,0	3,9	a/	20,9	4,2	a/
Sep 2013 - Feb 2014	3,3	a/	18,3	14,0	35,8	4,5	a/	20,9	3,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,6	a/	18,8	15,1	34,7	4,5	a/	20,1	3,2	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,0	a/	18,0	16,5	33,8	4,9	a/	20,0	2,9	a/
Dic 2013 - May 2014	3,9	a/	18,5	16,6	33,4	4,8	a/	19,4	3,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,1	a/	16,5	15,7	33,1	4,4	a/	20,6	4,6	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	1,2		-2,0	-0,9	-0,3	-0,4		1,2	1,2	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	1,0		-4,2	0,4	-2,3	0,4		3,3	1,4	

Según el semestre de análisis, los tres principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: No se consumó el hecho (33,1%), seguido de, desconoce al delincuente (20,6%) y es una pérdida de tiempo (16,5%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

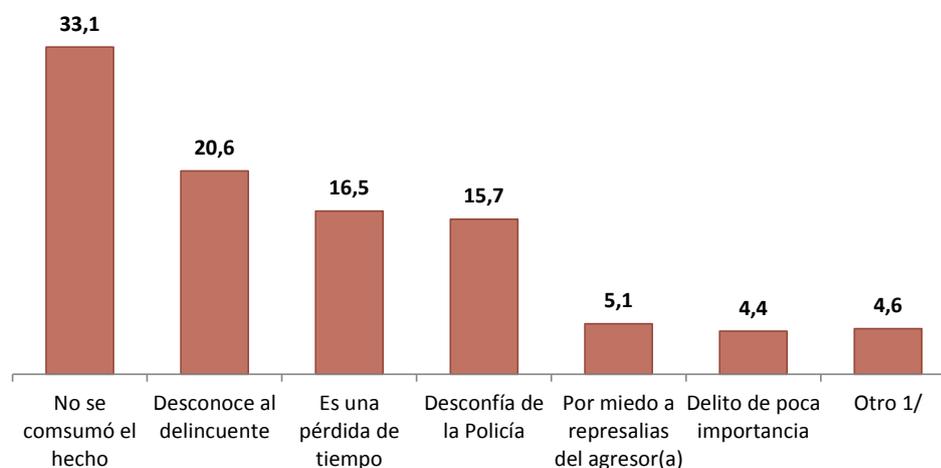
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 66

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 67

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincente	Otro 2/			
Indicadores semestrales										
Dic 2012 - May 2013	2,8	a/	21,6	-	34,1	4,4	a/	17,6	3,7	a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,7	a/	21,5	15,5	35,1	4,0	a/	16,6	3,6	a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,7	a/	20,3	15,8	36,2	3,7	a/	16,1	4,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,5	a/	20,7	16,0	35,2	3,2	a/	16,6	4,8	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,2	a/	20,8	15,0	34,9	2,6	a/	18,4	5,1	a/
May 2013 - Oct 2013	3,3	a/	21,0	14,6	34,3	2,7	a/	19,1	5,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	3,9	a/	21,1	14,1	34,8	2,6	a/	19,0	4,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	22,0	15,0	33,5	3,2	a/	19,6	4,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	2,5	a/	22,4	13,8	32,6	3,9	a/	20,8	4,0	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,8	a/	20,3	12,9	35,6	4,6	a/	20,9	2,9	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,4	a/	20,6	14,2	35,3	4,4	a/	19,2	2,9	a/
Nov 2013 - Abr 2014	3,9	a/	19,8	15,9	33,7	5,1	a/	18,7	2,8	a/
Dic 2013 - May 2014	3,9	a/	20,5	16,1	32,5	5,0	a/	18,5	3,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,2	a/	17,9	15,3	32,3	4,6	a/	19,6	5,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2013 - May 2014/										
Ene 2014 - Jun 2014	1,3		-2,6	-0,8	-0,2	-0,4		1,1		1,6
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2013 - Jun 2013/										
Ene 2014 - Jun 2014	1,5		-3,6	-0,2	-2,8	0,6		3,0		1,5

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

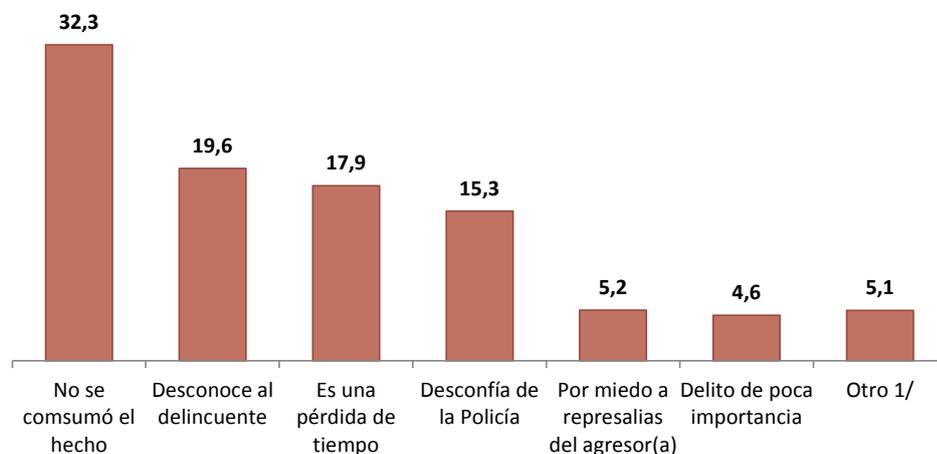
A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por los que no denuncian el intento de robo en la vivienda, son: No se consumó el hecho (32,3%), desconoce al delincente (19,6%) y es una pérdida de tiempo (17,9%).

GRÁFICO Nº 67

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 68

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 2/					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente							
Indicadores semestrales													
Dic 2012 - May 2013	4,4	a/	18,6	-	36,0	3,4	a/	20,6	2,2	a/			
Ene 2013 - Jun 2013	5,3	a/	18,3	14,6	36,2	4,2	a/	19,2	2,2	a/			
Feb 2013 - Jul 2013	5,0	a/	18,3	15,3	34,3	5,5	a/	18,3	3,3	a/			
Mar 2013 - Ago 2013	5,8	a/	17,8	14,4	33,5	5,1	a/	19,9	3,5	a/			
Abr 2013 - Sep 2013	5,7	a/	15,6	13,1	37,4	4,6	a/	19,4	4,2	a/			
May 2013 - Oct 2013	5,6	a/	14,2	14,1	35,5	5,6	a/	19,9	5,0	a/			
Jun 2013 - Nov 2013	6,4	a/	13,5	13,9	35,0	5,0	a/	21,2	5,1	a/			
Jul 2013 - Dic 2013	6,0	a/	12,6	14,8	34,8	4,8	a/	21,4	5,6	a/			
Ago 2013 - Ene 2014	5,4	a/	12,6	a/	17,6	34,2	3,9	a/	21,4	5,0	a/		
Sep 2013 - Feb 2014	4,8	a/	12,0	a/	17,5	36,7	4,0	a/	20,8	4,3	a/		
Oct 2013 - Mar 2014	4,2	a/	13,1	a/	17,8	32,9	4,8	a/	23,0	4,1	a/		
Nov 2013 - Abr 2014	4,1	a/	11,9	a/	18,6	34,3	4,0	a/	24,1	3,0	a/		
Dic 2013 - May 2014	4,1	a/	11,8	a/	18,3	a/	36,2	4,5	a/	22,2	2,9	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,9	a/	11,7	a/	17,2	a/	36,1	3,4	a/	23,9	2,8	a/	
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Dic 2013 - May 2014/ Ene 2014 - Jun 2014	0,8		-0,1		-1,1		-0,1		-1,1		1,7		-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Ene 2013 - Jun 2013/ Ene 2014 - Jun 2014	-0,4		-6,6		2,6		-0,1		-0,8		4,7		0,6

No se consumó el hecho, es el principal motivo por el cual no denuncian el intento de robo en la vivienda con 36,1%, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

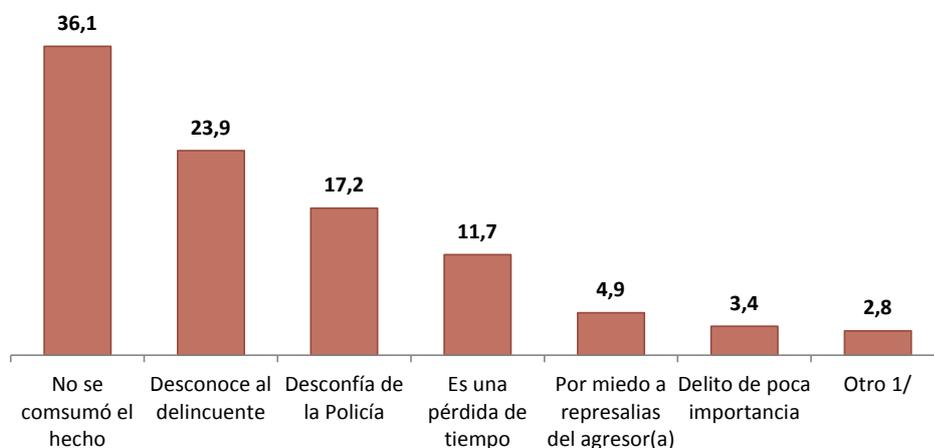
2/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 68

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), es una pérdida de tiempo, desconfía de la Policía, delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.11 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 69

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	65,6	65,2	66,4
Ene 2013 - Jun 2013	63,9	63,4	65,1
Feb 2013 - Jul 2013	62,4	61,6	64,4
Mar 2013 - Ago 2013	62,3	62,1	62,9
Abr 2013 - Sep 2013	61,4	61,6	60,9
May 2013 - Oct 2013	61,4	62,2	59,3
Jun 2013 - Nov 2013	61,9	63,2	58,8
Jul 2013 - Dic 2013	62,1	63,6	58,5
Ago 2013 - Ene 2014	63,2	64,7	59,4
Sep 2013 - Feb 2014	64,1	65,1	61,5
Oct 2013 - Mar 2014	65,9	66,7	63,9
Nov 2013 - Abr 2014	66,7	67,1	65,9
Dic 2013 - May 2014	66,8	66,8	66,8
Ene 2014 - Jun 2014	66,4	66,3	66,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,4	-0,5	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	2,5	2,9	1,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

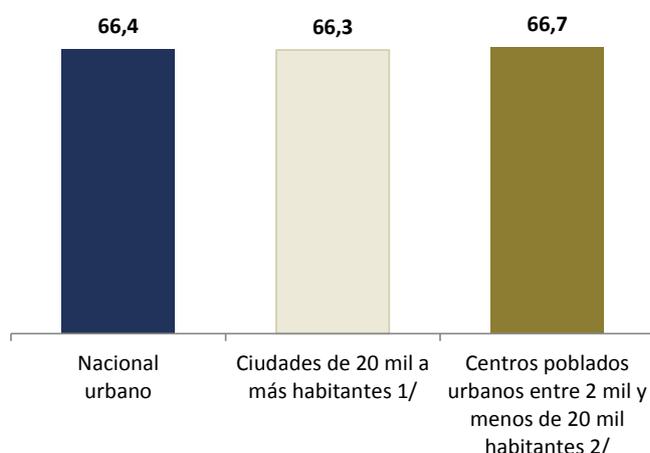
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 66,4% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el 66,3% de viviendas cuentan con existencia de vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 69

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.12 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 70

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	18,6	14,9
Ene 2013 - Jun 2013	18,9	15,3
Feb 2013 - Jul 2013	18,8	15,2
Mar 2013 - Ago 2013	18,8	15,1
Abr 2013 - Sep 2013	18,7	14,8
May 2013 - Oct 2013	17,9	14,8
Jun 2013 - Nov 2013	17,1	14,9
Jul 2013 - Dic 2013	17,0	14,4
Ago 2013 - Ene 2014	16,6	14,5
Sep 2013 - Feb 2014	15,9	13,7
Oct 2013 - Mar 2014	15,7	13,6
Nov 2013 - Abr 2014	16,0	13,2
Dic 2013 - May 2014	14,6	13,1
Ene 2014 - Jun 2014	14,0	12,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,6	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-4,9	-2,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

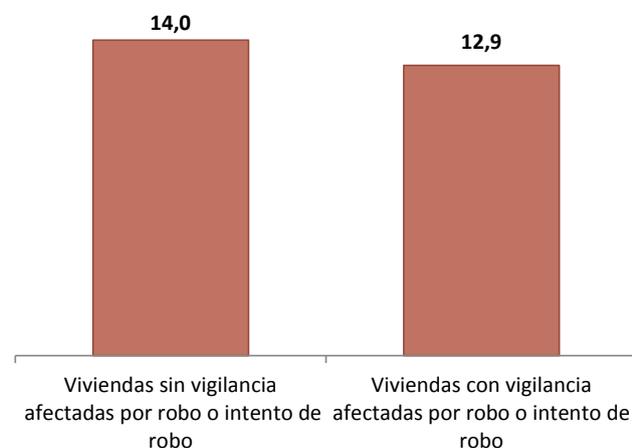
Para el presente semestre de análisis, el 12,9% de viviendas del área urbana a nivel nacional que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, fue afectada por robo o intento de robo, mientras que el 14,0% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo o intento de robo.

GRÁFICO Nº 70

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 71

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	18,8	14,7
Ene 2013 - Jun 2013	19,7	15,3
Feb 2013 - Jul 2013	19,6	15,2
Mar 2013 - Ago 2013	19,7	15,0
Abr 2013 - Sep 2013	19,8	14,8
May 2013 - Oct 2013	18,9	14,9
Jun 2013 - Nov 2013	17,9	15,1
Jul 2013 - Dic 2013	17,6	14,4
Ago 2013 - Ene 2014	17,2	14,6
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	13,8
Oct 2013 - Mar 2014	16,0	13,7
Nov 2013 - Abr 2014	16,7	13,3
Dic 2013 - May 2014	15,3	13,0
Ene 2014 - Jun 2014	14,8	12,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-4,9	-2,4

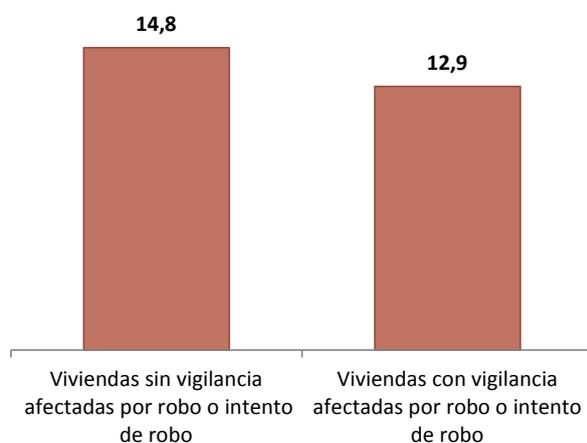
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 12,9% de viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo o intento de robo, mientras que un 14,8% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 71

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 72

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	17,6	15,3
Ene 2013 - Jun 2013	16,7	15,4
Feb 2013 - Jul 2013	16,4	15,3
Mar 2013 - Ago 2013	16,6	15,3
Abr 2013 - Sep 2013	16,0	14,9
May 2013 - Oct 2013	15,8	14,5
Jun 2013 - Nov 2013	15,4	14,2
Jul 2013 - Dic 2013	15,8	14,4
Ago 2013 - Ene 2014	15,2	14,4
Sep 2013 - Feb 2014	14,4	13,6
Oct 2013 - Mar 2014	14,8	13,6
Nov 2013 - Abr 2014	14,3	13,1
Dic 2013 - May 2014	13,0	13,5
Ene 2014 - Jun 2014	11,9	12,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-1,1	-0,7
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-4,8	-2,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

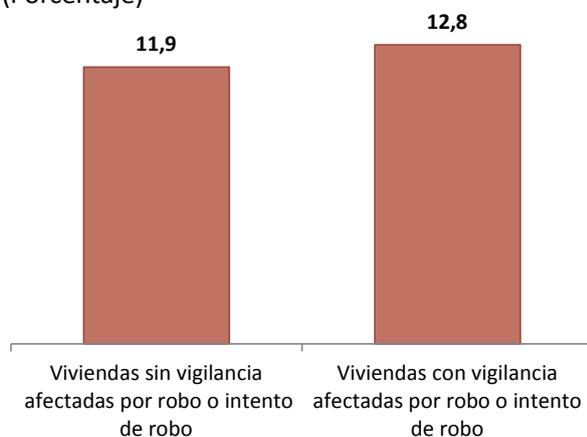
A nivel de Centros poblados urbanos, el 12,8% de viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por robo o intento de robo, mientras que un 11,9% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre enero – junio 2014.

GRÁFICO Nº 72

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.13 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 73

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	9,2	6,8
Ene 2013 - Jun 2013	9,3	7,0
Feb 2013 - Jul 2013	9,2	6,8
Mar 2013 - Ago 2013	9,1	6,7
Abr 2013 - Sep 2013	8,7	6,5
May 2013 - Oct 2013	8,3	6,5
Jun 2013 - Nov 2013	7,9	6,3
Jul 2013 - Dic 2013	7,7	6,1
Ago 2013 - Ene 2014	7,4	6,6
Sep 2013 - Feb 2014	7,1	6,3
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	6,4
Nov 2013 - Abr 2014	7,4	6,3
Dic 2013 - May 2014	6,7	6,6
Ene 2014 - Jun 2014	6,6	6,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/ Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/ Ene 2014 - Jun 2014	-2,7	-0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

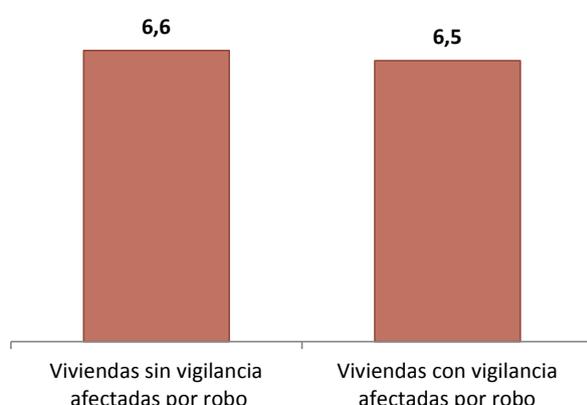
Para el presente semestre de análisis, el 6,5% de viviendas del área urbana a nivel nacional que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, fue afectada por robo, mientras que el 6,6% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 73

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 74

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	9,3	6,4
Ene 2013 - Jun 2013	9,5	6,5
Feb 2013 - Jul 2013	9,5	6,2
Mar 2013 - Ago 2013	9,3	6,3
Abr 2013 - Sep 2013	8,9	6,1
May 2013 - Oct 2013	8,5	6,1
Jun 2013 - Nov 2013	7,7	6,0
Jul 2013 - Dic 2013	7,2	5,8
Ago 2013 - Ene 2014	6,7	6,4
Sep 2013 - Feb 2014	6,5	6,0
Oct 2013 - Mar 2014	6,5	6,2
Nov 2013 - Abr 2014	6,7	6,0
Dic 2013 - May 2014	6,2	6,4
Ene 2014 - Jun 2014	6,1	6,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-3,4	-0,1

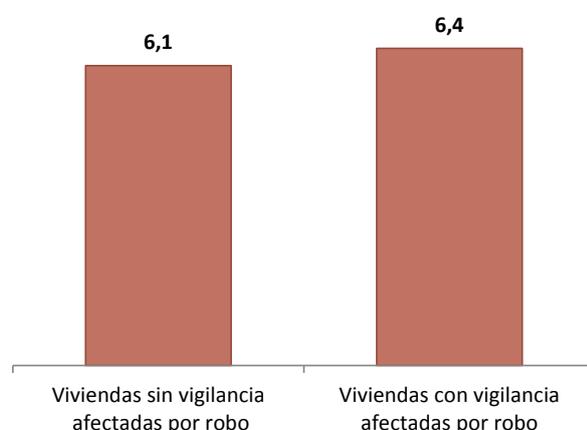
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 6,4% de viviendas, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por robo, mientras que un 6,1% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 74

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 75

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	9,0	7,8
Ene 2013 - Jun 2013	8,7	8,3
Feb 2013 - Jul 2013	8,4	8,2
Mar 2013 - Ago 2013	8,6	7,9
Abr 2013 - Sep 2013	8,0	7,4
May 2013 - Oct 2013	8,0	7,3
Jun 2013 - Nov 2013	8,4	7,0
Jul 2013 - Dic 2013	8,7	6,9
Ago 2013 - Ene 2014	8,7	7,1
Sep 2013 - Feb 2014	8,4	7,1
Oct 2013 - Mar 2014	8,8	7,2
Nov 2013 - Abr 2014	8,9	7,0
Dic 2013 - May 2014	8,2	7,2
Ene 2014 - Jun 2014	7,9	6,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,3	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,8	-1,6

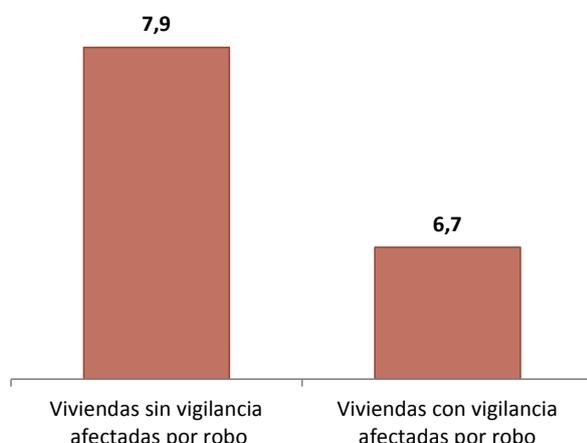
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto)

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, el 6,7% de viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por robo, mientras que un 7,9% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, fue afectada por robo, según los resultados del semestre enero – junio 2014.

GRÁFICO Nº 75

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

2.14 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 76

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	10,8	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	11,1	9,5
Feb 2013 - Jul 2013	10,9	9,6
Mar 2013 - Ago 2013	11,0	9,5
Abr 2013 - Sep 2013	11,4	9,5
May 2013 - Oct 2013	11,0	9,6
Jun 2013 - Nov 2013	10,5	9,8
Jul 2013 - Dic 2013	10,6	9,4
Ago 2013 - Ene 2014	10,4	9,2
Sep 2013 - Feb 2014	10,0	8,6
Oct 2013 - Mar 2014	9,6	8,3
Nov 2013 - Abr 2014	9,5	8,0
Dic 2013 - May 2014	8,6	7,6
Ene 2014 - Jun 2014	8,0	7,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,6	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-3,1	-2,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

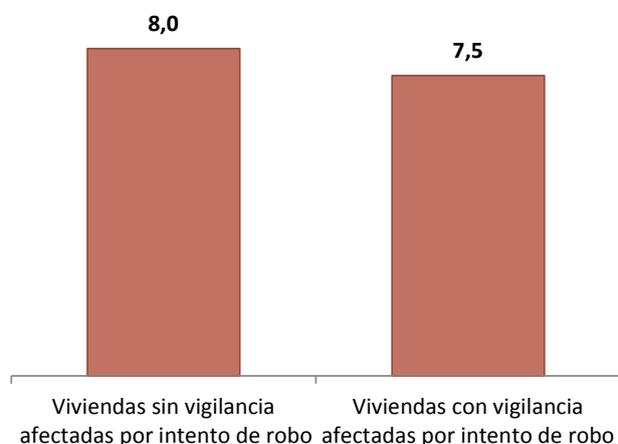
Para el presente semestre de análisis, el 7,5% de viviendas del área urbana a nivel nacional que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, fue afectada por intento de robo, mientras que el 8,0% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por intento de robo.

GRÁFICO Nº 76

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 77

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	11,0	9,4
Ene 2013 - Jun 2013	11,5	10,0
Feb 2013 - Jul 2013	11,3	10,2
Mar 2013 - Ago 2013	11,5	9,9
Abr 2013 - Sep 2013	12,1	10,0
May 2013 - Oct 2013	11,7	10,1
Jun 2013 - Nov 2013	11,5	10,3
Jul 2013 - Dic 2013	11,7	9,7
Ago 2013 - Ene 2014	11,7	9,4
Sep 2013 - Feb 2014	11,2	8,9
Oct 2013 - Mar 2014	10,6	8,6
Nov 2013 - Abr 2014	10,8	8,3
Dic 2013 - May 2014	9,8	7,7
Ene 2014 - Jun 2014	9,3	7,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/ Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/ Ene 2014 - Jun 2014	-2,2	-2,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

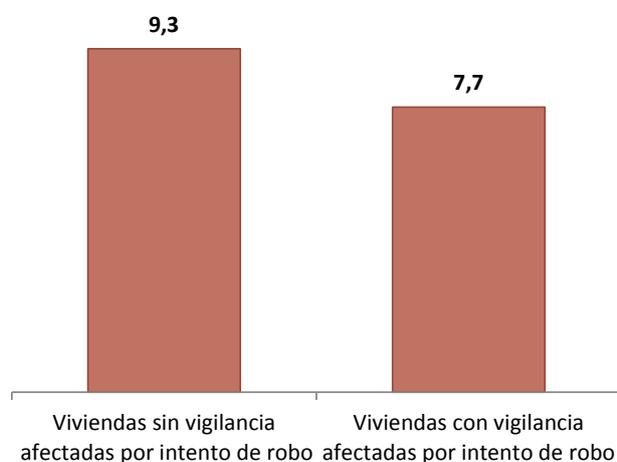
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 7,7% de viviendas, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por intento de robo, mientras que un 9,3% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 77

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 78

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	10,4	8,4
Ene 2013 - Jun 2013	10,1	8,1
Feb 2013 - Jul 2013	9,9	8,2
Mar 2013 - Ago 2013	9,6	8,4
Abr 2013 - Sep 2013	9,5	8,4
May 2013 - Oct 2013	9,3	8,4
Jun 2013 - Nov 2013	8,3	8,5
Jul 2013 - Dic 2013	8,5	8,8
Ago 2013 - Ene 2014	7,9	8,6
Sep 2013 - Feb 2014	7,3	7,9
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	7,7
Nov 2013 - Abr 2014	6,3	7,3
Dic 2013 - May 2014	5,6	7,4
Ene 2014 - Jun 2014	4,6	7,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-1,0	-0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-5,5	-1,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

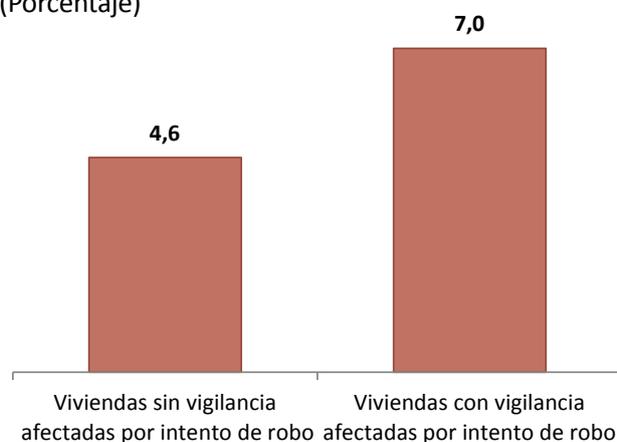
A nivel de Centros poblados urbanos, el 7,0% de viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por intento de robo, mientras que un 4,6% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, fue afectada por intento de robo, según los resultados del semestre enero – junio 2014.

GRÁFICO Nº 78

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 79

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	87,2	89,1	83,6
Ene 2013 - Jun 2013	87,8	89,2	84,0
Feb 2013 - Jul 2013	88,3	89,8	84,3
Mar 2013 - Ago 2013	88,2	89,7	84,1
Abr 2013 - Sep 2013	88,1	89,6	84,2
May 2013 - Oct 2013	87,7	89,2	83,7
Jun 2013 - Nov 2013	87,7	89,3	83,6
Jul 2013 - Dic 2013	87,4	88,9	83,3
Ago 2013 - Ene 2014	87,2	88,6	83,6
Sep 2013 - Feb 2014	87,1	88,5	83,4
Oct 2013 - Mar 2014	87,0	88,4	83,1
Nov 2013 - Abr 2014	86,5	88,0	82,5
Dic 2013 - May 2014	86,4	87,8	82,7
Ene 2014 - Jun 2014	85,9	87,3	82,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,5	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	-1,9	-1,9	-1,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

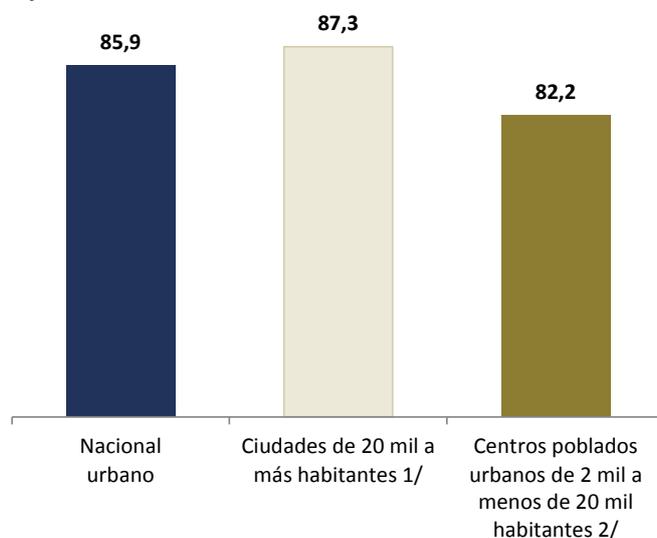
Según el semestre en análisis, el 85,9% de la población del área urbana a nivel nacional percibió que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 87,3%, mientras que, en centros poblados urbanos el 82,2% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad.

GRÁFICO Nº 79

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 80

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	-	78,1	45,4	37,1	14,0	12,6	34,1
Ene 2013 - Jun 2013	70,3	78,9	46,4	38,1	14,5	13,2	33,6
Feb 2013 - Jul 2013	70,9	79,4	46,1	38,2	14,6	13,1	33,4
Mar 2013 - Ago 2013	70,8	79,5	45,8	38,2	14,5	13,0	33,0
Abr 2013 - Sep 2013	70,9	79,5	45,1	38,5	14,8	13,4	32,5
May 2013 - Oct 2013	71,0	78,9	44,4	38,5	14,7	13,8	31,2
Jun 2013 - Nov 2013	71,2	79,2	44,7	39,0	14,9	13,8	30,2
Jul 2013 - Dic 2013	71,2	78,7	43,9	39,0	15,0	14,0	30,1
Ago 2013 - Ene 2014	71,5	78,6	45,0	39,6	15,1	14,5	29,5
Sep 2013 - Feb 2014	71,4	78,3	45,2	39,7	15,2	14,5	28,6
Oct 2013 - Mar 2014	70,9	78,4	45,2	39,7	14,9	14,0	27,5
Nov 2013 - Abr 2014	70,7	78,2	45,1	39,2	14,3	13,4	26,4
Dic 2013 - May 2014	70,6	77,9	44,2	38,7	13,6	12,9	25,3
Ene 2014 - Jun 2014	70,1	77,6	44,3	38,0	13,6	12,8	24,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,3	0,1	-0,7	0,0	-0,1	-0,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/							
Ene 2014 - Jun 2014	-0,2	-1,3	-2,1	-0,1	-0,9	-0,4	-9,1

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

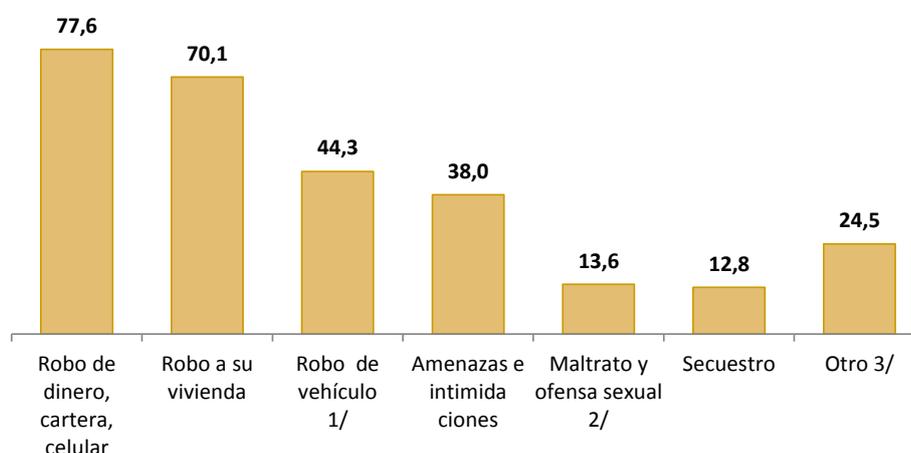
3/ Comprende: Estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel urbano, el 77,6% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima del robo de dinero, cartera, celular, seguido del temor de ser víctima de robo a su vivienda con el 70,1%.

GRÁFICO Nº 80

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 81

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	-	80,2	48,0	37,4	14,3	13,4	33,7
Ene 2013 - Jun 2013	72,2	81,1	49,1	38,7	15,0	14,1	33,0
Feb 2013 - Jul 2013	72,8	81,5	48,6	38,8	15,0	14,0	32,8
Mar 2013 - Ago 2013	72,7	81,7	48,3	38,9	14,8	13,8	32,4
Abr 2013 - Sep 2013	72,7	81,6	47,5	39,2	14,9	14,1	31,9
May 2013 - Oct 2013	72,9	81,1	46,4	39,2	14,8	14,6	30,3
Jun 2013 - Nov 2013	73,2	81,5	46,9	39,9	15,1	14,6	29,1
Jul 2013 - Dic 2013	73,0	80,9	46,3	40,1	15,2	14,9	29,0
Ago 2013 - Ene 2014	73,4	80,8	47,4	40,7	15,4	15,4	28,4
Sep 2013 - Feb 2014	73,4	80,6	47,7	40,7	15,6	15,4	27,4
Oct 2013 - Mar 2014	73,2	80,7	47,4	40,7	15,2	14,8	26,1
Nov 2013 - Abr 2014	73,1	80,5	47,3	40,4	14,5	14,0	25,1
Dic 2013 - May 2014	72,8	80,1	46,0	39,7	13,6	13,3	23,9
Ene 2014 - Jun 2014	72,5	79,8	46,0	39,0	13,5	13,1	23,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	-0,3	-0,3	0,0	-0,7	-0,1	-0,2	-0,7
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/							
Ene 2014 - Jun 2014	0,3	-1,3	-3,1	0,3	-1,5	-1,0	-9,8

Nota: Cabe señalar que donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

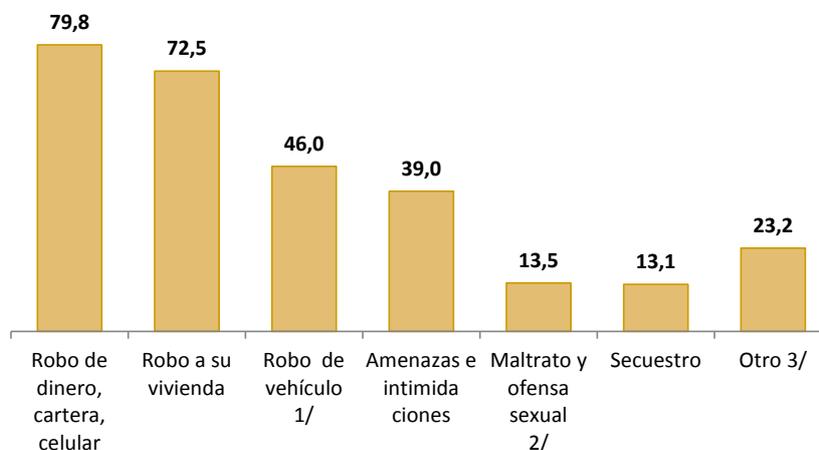
A nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el hecho de robo de dinero, cartera, celular con 79,8%, seguido del robo a su vivienda con 72,5%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 13,1%.

GRÁFICO Nº 81

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 82

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Dic 2012 - May 2013	-	72,4	38,5	36,2	13,2	10,4	35,5
Ene 2013 - Jun 2013	65,2	72,9	39,2	36,5	13,4	10,8	35,4
Feb 2013 - Jul 2013	65,7	73,7	39,2	36,7	13,5	10,6	34,9
Mar 2013 - Ago 2013	65,6	73,7	38,8	36,4	13,6	10,8	34,4
Abr 2013 - Sep 2013	65,8	73,9	38,8	36,5	14,3	11,5	34,3
May 2013 - Oct 2013	65,8	73,1	38,8	36,5	14,2	11,7	33,7
Jun 2013 - Nov 2013	65,8	72,9	38,6	36,7	14,4	11,6	33,3
Jul 2013 - Dic 2013	66,1	72,8	37,6	36,2	14,2	11,4	32,8
Ago 2013 - Ene 2014	66,5	72,8	38,6	36,8	14,5	12,0	32,6
Sep 2013 - Feb 2014	66,0	72,3	38,5	37,1	14,4	11,9	31,8
Oct 2013 - Mar 2014	64,9	72,1	39,2	37,1	14,1	11,9	31,4
Nov 2013 - Abr 2014	64,2	71,9	39,0	36,1	13,8	11,6	30,0
Dic 2013 - May 2014	64,7	72,0	39,5	36,0	13,7	11,8	29,1
Ene 2014 - Jun 2014	63,7	71,7	40,0	35,2	13,8	11,7	28,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2013 - May 2014/							
Ene 2014 - Jun 2014	-1,0	-0,3	0,5	-0,8	0,1	-0,1	-1,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2013 - Jun 2013/							
Ene 2014 - Jun 2014	-1,5	-1,2	0,8	-1,3	0,4	0,9	-7,3

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

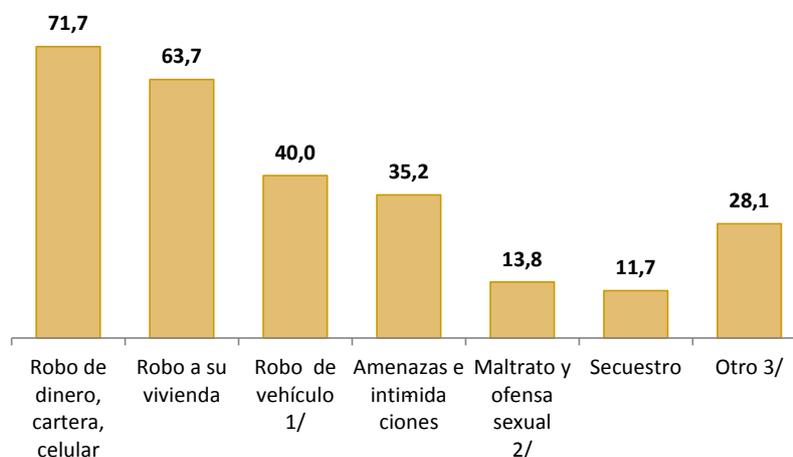
En los centros poblados urbanos se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho de robo de dinero, cartera, celular con 71,7%, seguido del robo a su vivienda con 63,7%; mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 11,7%.

GRÁFICO Nº 82

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: Estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 83

Población de 15 y más años de edad, con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Dic 2012 - May 2013	48,3	46,3	50,9
Ene 2013 - Jun 2013	46,4	45,2	49,6
Feb 2013 - Jul 2013	44,8	43,5	48,5
Mar 2013 - Ago 2013	44,1	43,2	46,6
Abr 2013 - Sep 2013	43,2	42,8	44,4
May 2013 - Oct 2013	42,8	42,7	43,2
Jun 2013 - Nov 2013	43,3	43,4	42,8
Jul 2013 - Dic 2013	43,5	43,8	42,8
Ago 2013 - Ene 2014	44,3	44,4	44,3
Sep 2013 - Feb 2014	45,3	45,0	46,1
Oct 2013 - Mar 2014	47,2	46,6	48,8
Nov 2013 - Abr 2014	47,8	47,0	50,1
Dic 2013 - May 2014	47,5	46,6	50,1
Ene 2014 - Jun 2014	47,5	46,4	50,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2013 - May 2014/			
Ene 2014 - Jun 2014	0,0	-0,2	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2013 - Jun 2013/			
Ene 2014 - Jun 2014	1,1	1,2	0,8

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 47,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio, mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 50,4%.

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

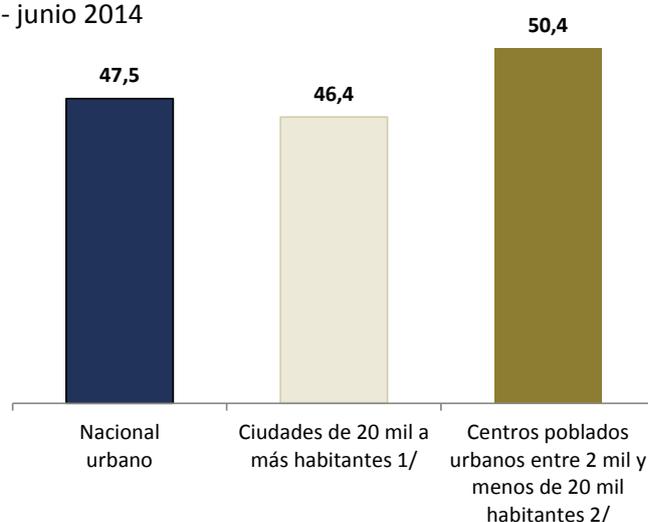
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 83

Población de 15 y más años de edad, con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 84

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	87,1	87,3
Ene 2013 - Jun 2013	87,9	87,7
Feb 2013 - Jul 2013	88,4	88,3
Mar 2013 - Ago 2013	88,4	87,8
Abr 2013 - Sep 2013	88,3	88,0
May 2013 - Oct 2013	88,0	87,3
Jun 2013 - Nov 2013	88,0	87,4
Jul 2013 - Dic 2013	87,5	87,3
Ago 2013 - Ene 2014	87,6	86,8
Sep 2013 - Feb 2014	87,4	86,8
Oct 2013 - Mar 2014	87,5	86,4
Nov 2013 - Abr 2014	87,1	85,8
Dic 2013 - May 2014	87,4	85,4
Ene 2014 - Jun 2014	86,9	84,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,5	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-1,0	-2,8

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

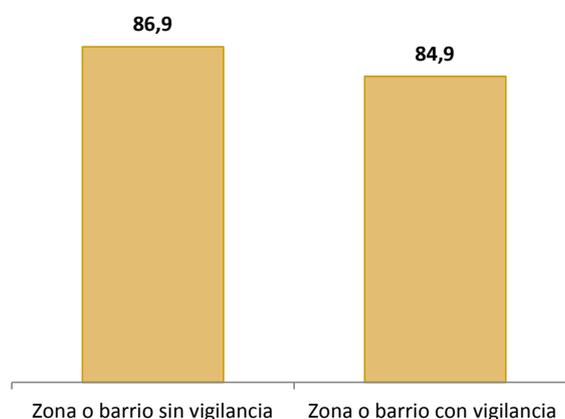
Para el semestre enero – junio 2014, la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio y percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, es de 84,9%, mientras que, la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio es de 86,9%.

GRÁFICO Nº 84

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 85

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	88,6	88,4
Ene 2013 - Jun 2013	89,5	88,8
Feb 2013 - Jul 2013	90,0	89,5
Mar 2013 - Ago 2013	90,2	88,9
Abr 2013 - Sep 2013	90,1	88,9
May 2013 - Oct 2013	90,0	88,0
Jun 2013 - Nov 2013	90,2	88,1
Jul 2013 - Dic 2013	89,6	88,1
Ago 2013 - Ene 2014	89,6	87,3
Sep 2013 - Feb 2014	89,2	87,6
Oct 2013 - Mar 2014	89,4	87,3
Nov 2013 - Abr 2014	88,9	87,1
Dic 2013 - May 2014	88,8	86,6
Ene 2014 - Jun 2014	88,2	86,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,6	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-1,3	-2,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

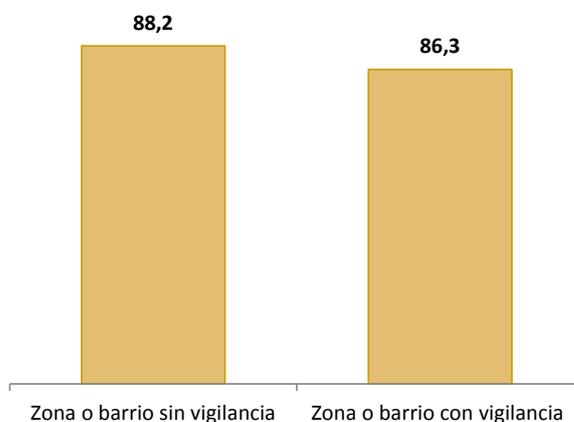
De la población de 15 y más años de edad, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,3% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 88,2% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según el semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 85

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 86

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2012 - May 2013	82,9	84,3
Ene 2013 - Jun 2013	83,2	84,9
Feb 2013 - Jul 2013	83,4	85,3
Mar 2013 - Ago 2013	83,2	85,2
Abr 2013 - Sep 2013	83,2	85,5
May 2013 - Oct 2013	82,4	85,3
Jun 2013 - Nov 2013	82,1	85,5
Jul 2013 - Dic 2013	81,9	85,2
Ago 2013 - Ene 2014	82,1	85,5
Sep 2013 - Feb 2014	82,3	84,7
Oct 2013 - Mar 2014	82,2	84,1
Nov 2013 - Abr 2014	82,2	82,7
Dic 2013 - May 2014	83,2	82,2
Ene 2014 - Jun 2014	83,1	81,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2013 - May 2014/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	-0,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2013 - Jun 2013/		
Ene 2014 - Jun 2014	-0,1	-3,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

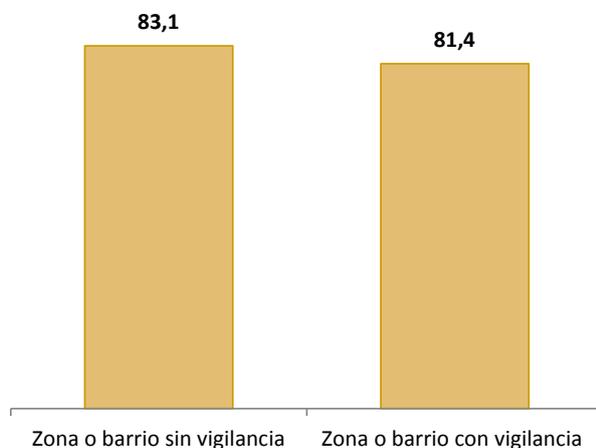
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 86

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, el 81,4% de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo el 83,1% de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre enero – junio 2014.

IV. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

CUADRO Nº 87

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2014

Región natural y departamento	Porcentaje (%)
TOTAL	32,0
COSTA	31,5
SIERRA	36,0
SELVA	26,6
AMAZONAS	19,2
ÁNCASH	30,4
APURÍMAC	33,4
AREQUIPA	33,1
AYACUCHO	23,3
CAJAMARCA	26,9
Provincia Constitucional del CALLAO	30,7
CUSCO	40,8
HUANCAVELICA	34,9
HUÁNUCO	27,4
ICA	24,2
JUNÍN	39,1
LA LIBERTAD	32,1
LAMBAYEQUE	22,8
LIMA	34,4
LORETO	30,5
MADRE DE DIOS	27,8
MOQUEGUA	24,8
PASCO	30,0
PIURA	24,4
PUNO	42,2
SAN MARTÍN	19,5
TACNA	42,0
TUMBES	26,9
UCAYALI	29,0

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

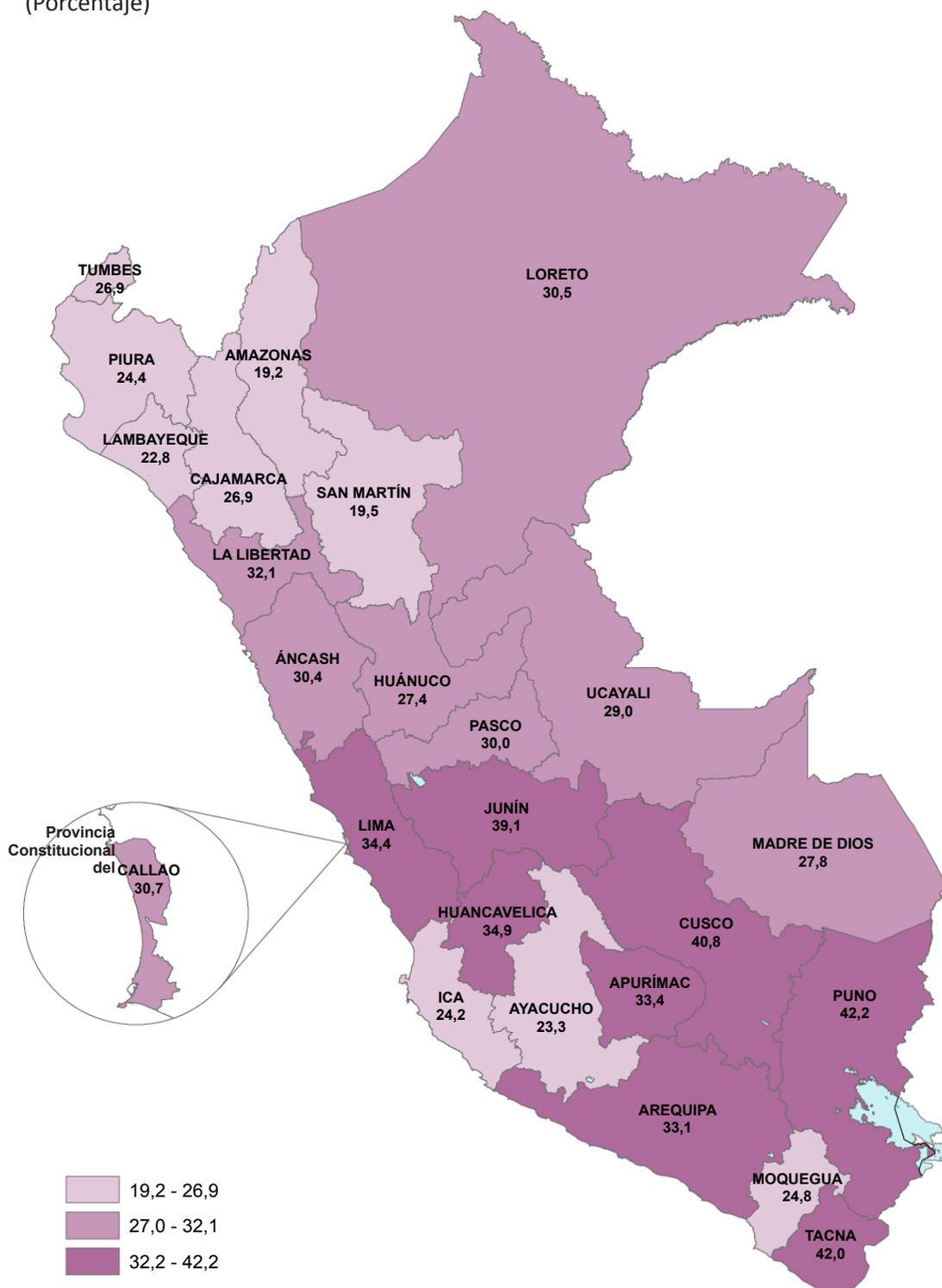
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

MAPA N° 01

Población de 15 y más años de edad víctima, víctima de un hecho delictivo, según departamento

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 88

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
NACIONAL URBANO	17,4	6,9	2,7	1,6	0,9	6,6	2,9	1,5	0,3	0,4
COSTA	17,2	7,5	2,3	1,5	0,7	6,7	2,4	1,3	0,2 a/	0,4 a/
SIERRA	20,7	6,6	3,6	1,7	1,3	6,6	4,2	1,7	0,3 a/	0,6 a/
SELVA	11,6	3,1	3,5	2,5	1,5	5,9	3,7	2,3	0,4 a/	0,3 a/
AMAZONAS	5,9	1,1 a/	3,8	1,7 a/	1,3 a/	3,5 a/	4,4 a/	2,1 a/	0,1 a/	0,5 a/
ANCASH	12,2	6,6	2,6 a/	1,2 a/	1,9 a/	10,2	3,1 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,4 a/
APURÍMAC	17,6	2,9 a/	2,2 a/	1,6 a/	0,4 a/	6,6 a/	6,9 a/	4,8 a/	0,5 a/	1,0 a/
AREQUIPA	18,9	9,5	3,4 a/	1,6 a/	1,2 a/	2,2 a/	3,5 a/	1,9 a/	0,2 a/	0,2 a/
AYACUCHO	16,8	0,4 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,8 a/	1,3 a/	3,4 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,0
CAJAMARCA	13,2	4,8 a/	4,4 a/	2,7 a/	0,7 a/	5,2 a/	2,0 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,2 a/
Provincia Constitucional del										
CALLAO	17,1	7,0	1,3 a/	1,2 a/	0,3 a/	6,8	3,1	1,5 a/	0,2 a/	0,2 a/
CUSCO	22,8	6,6 a/	3,7 a/	1,6 a/	1,3 a/	12,4	3,0 a/	2,1 a/	0,1 a/	1,2 a/
HUANCAVELICA	17,2	6,2	3,1 a/	1,7 a/	2,2 a/	7,8 a/	4,2 a/	2,9 a/	0,0	1,1 a/
HUÁNUCO	16,1	3,5 a/	3,5 a/	2,4 a/	0,5 a/	2,3 a/	2,3 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,2 a/
ICA	13,7	2,6 a/	2,5 a/	1,3 a/	1,0 a/	4,0 a/	1,0 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,1 a/
JUNÍN	22,1	7,8	3,6 a/	1,7 a/	1,7 a/	10,2	4,6 a/	1,4 a/	0,1 a/	0,4 a/
LA LIBERTAD	15,1	8,4	2,7	1,8 a/	1,3 a/	9,1	3,0 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,4 a/
LAMBAYEQUE	14,3	5,0	2,1 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,4 a/	1,4 a/	0,6 a/	0,5 a/	0,5 a/
LIMA	19,3	8,4	2,4	1,6	0,5 a/	7,4	2,3	1,3	0,1 a/	0,4 a/
LORETO	13,6	4,5	4,2 a/	4,0 a/	1,3 a/	6,1 a/	3,8 a/	2,4 a/	0,8 a/	0,2 a/
MADRE DE DIOS	14,4	3,4 a/	3,5 a/	1,1 a/	2,1 a/	2,3 a/	2,8 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,1 a/
MOQUEGUA	12,5	2,8 a/	3,7 a/	2,0 a/	0,6 a/	2,3 a/	2,7 a/	2,0 a/	0,4 a/	0,6 a/
PASCO	16,8	4,4 a/	2,2 a/	1,0 a/	1,8 a/	3,3 a/	5,3 a/	2,1 a/	0,2 a/	0,6 a/
PIURA	11,9	5,6	2,1 a/	1,1 a/	0,9 a/	6,2	2,2 a/	1,3 a/	0,3 a/	0,4 a/
PUNO	28,0	5,3 a/	3,0 a/	1,6 a/	2,6 a/	5,2 a/	7,3	1,4 a/	0,8 a/	0,8 a/
SAN MARTÍN	6,1	1,0 a/	3,0 a/	1,5 a/	1,7 a/	5,5	2,4 a/	2,2 a/	0,1 a/	0,1 a/
TACNA	22,5	9,9	5,5	3,0 a/	1,7 a/	8,1	5,1 a/	2,9 a/	0,7 a/	0,6 a/
TUMBES	13,9	7,5	3,3 a/	2,2 a/	0,8 a/	1,6 a/	4,3 a/	1,7 a/	0,7 a/	0,7 a/
UCAYALI	11,8	2,2 a/	3,4 a/	1,9 a/	0,8 a/	8,5 a/	5,3	3,2 a/	0,4 a/	0,5 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

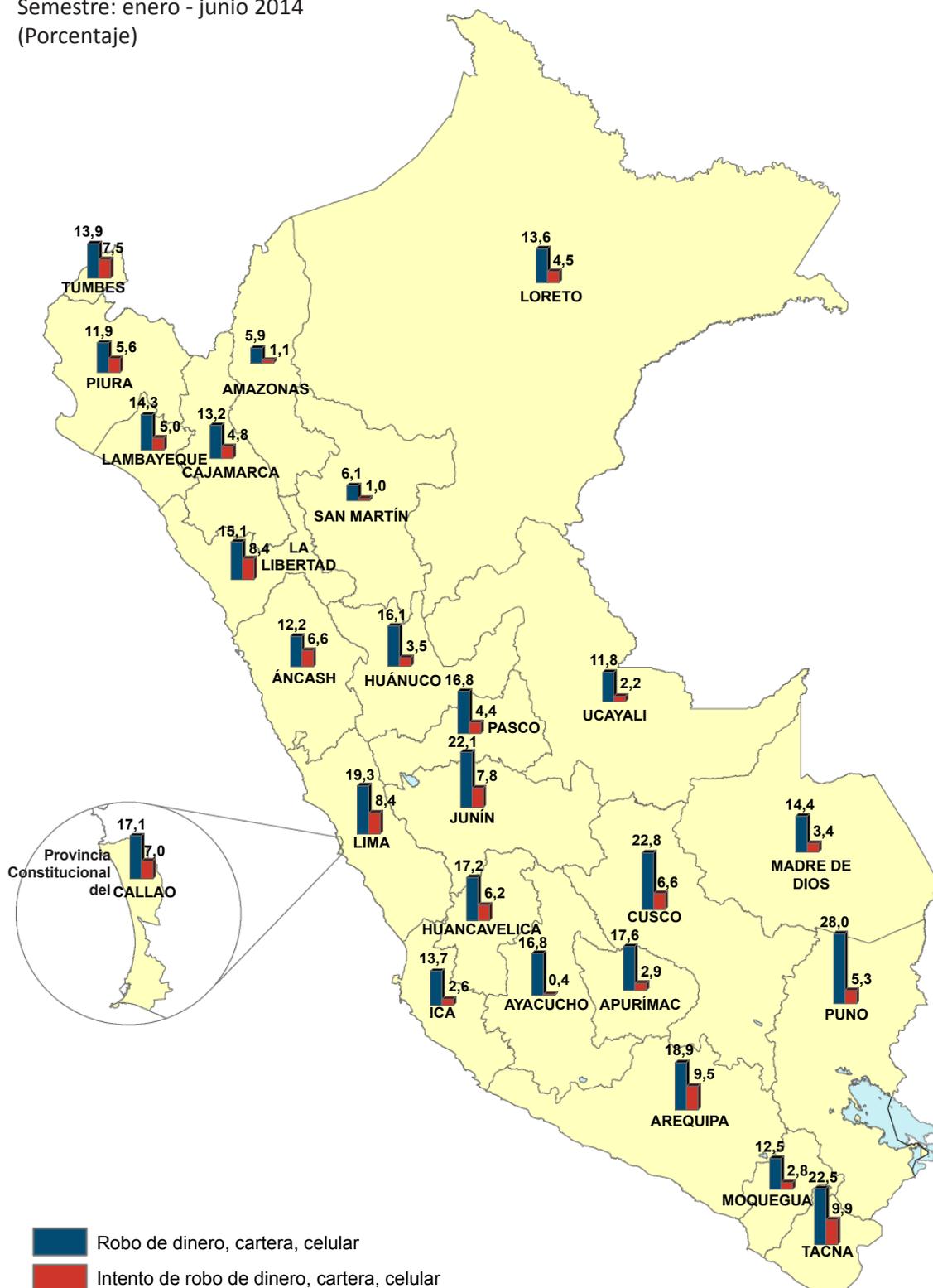
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 02

Población de 15 y más años de edad víctima de robo o intento de robo dinero, cartera, celular, según departamento
Semestre: enero - junio 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

CUADRO N° 89

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento
Semestre: enero - junio 2014

Región natural y departamento	Porcentaje (%)
TOTAL	85,9
COSTA	87,1
SIERRA	85,4
SELVA	78,4
AMAZONAS	51,0
ÁNCASH	83,3
APURÍMAC	90,2
AREQUIPA	91,5
AYACUCHO	46,7
CAJAMARCA	86,1
Provincia Constitucional del CALLAO	86,5
CUSCO	89,1
HUANCAVELICA	75,8
HUÁNUCO	88,2
ICA	91,5
JUNÍN	80,0
LA LIBERTAD	91,8
LAMBAYEQUE	90,2
LIMA	86,4
LORETO	82,4
MADRE DE DIOS	88,7
MOQUEGUA	83,7
PASCO	76,5
PIURA	85,6
PUNO	94,1
SAN MARTÍN	77,5
TACNA	95,2
TUMBES	64,1
UCAYALI	78,5

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

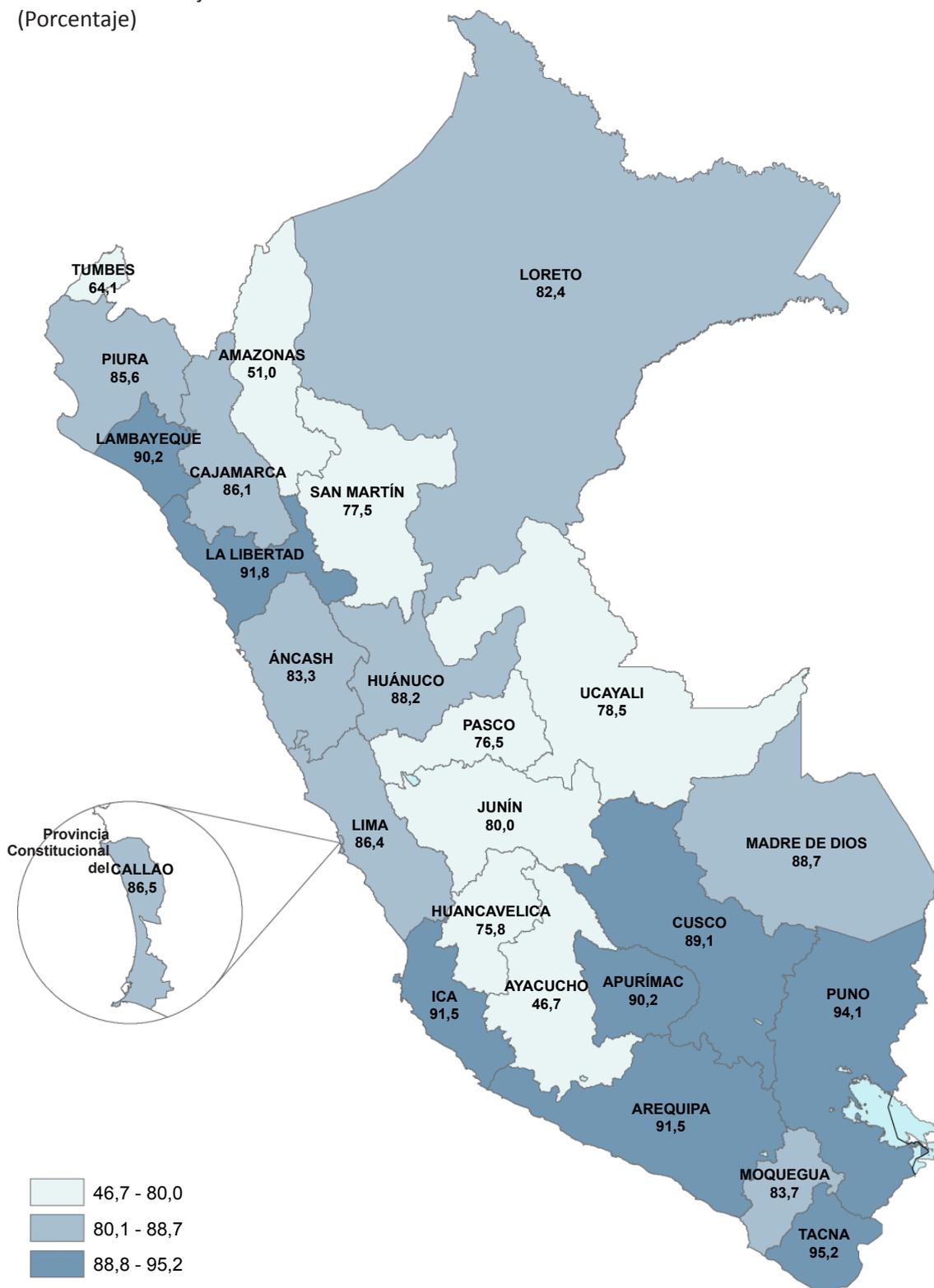
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

MAPA N° 03

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

V. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

CUADRO Nº 90

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2014

Ciudad	Porcentaje (%)
TOTAL CIUDAD	34,5
ABANCAY	41,5
AREQUIPA	35,6
AYACUCHO	28,9
CAJAMARCA	28,2
Provincia Constitucional del CALLAO	30,7
CHACHAPOYAS	21,5
CHICLAYO	28,1
CHIMBOTE	26,5
CUSCO	42,8
HUANCAVELICA	37,9
HUANCAYO	50,7
HUANUCO	32,0
HUARAZ	44,4
ICA	26,0
IQUITOS	32,5
JULIACA	48,0
LIMA 1/	34,8
MOQUEGUA	25,6
MOYOBAMBA	20,8
PASCO	34,4
PIURA	28,5
PUCALLPA	30,0
PUERTO MALDONADO	28,4
PUNO	42,9
TACNA	42,6
TARAPOTO	24,1
TRUJILLO	36,7
TUMBES	32,3

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio, entre otros.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

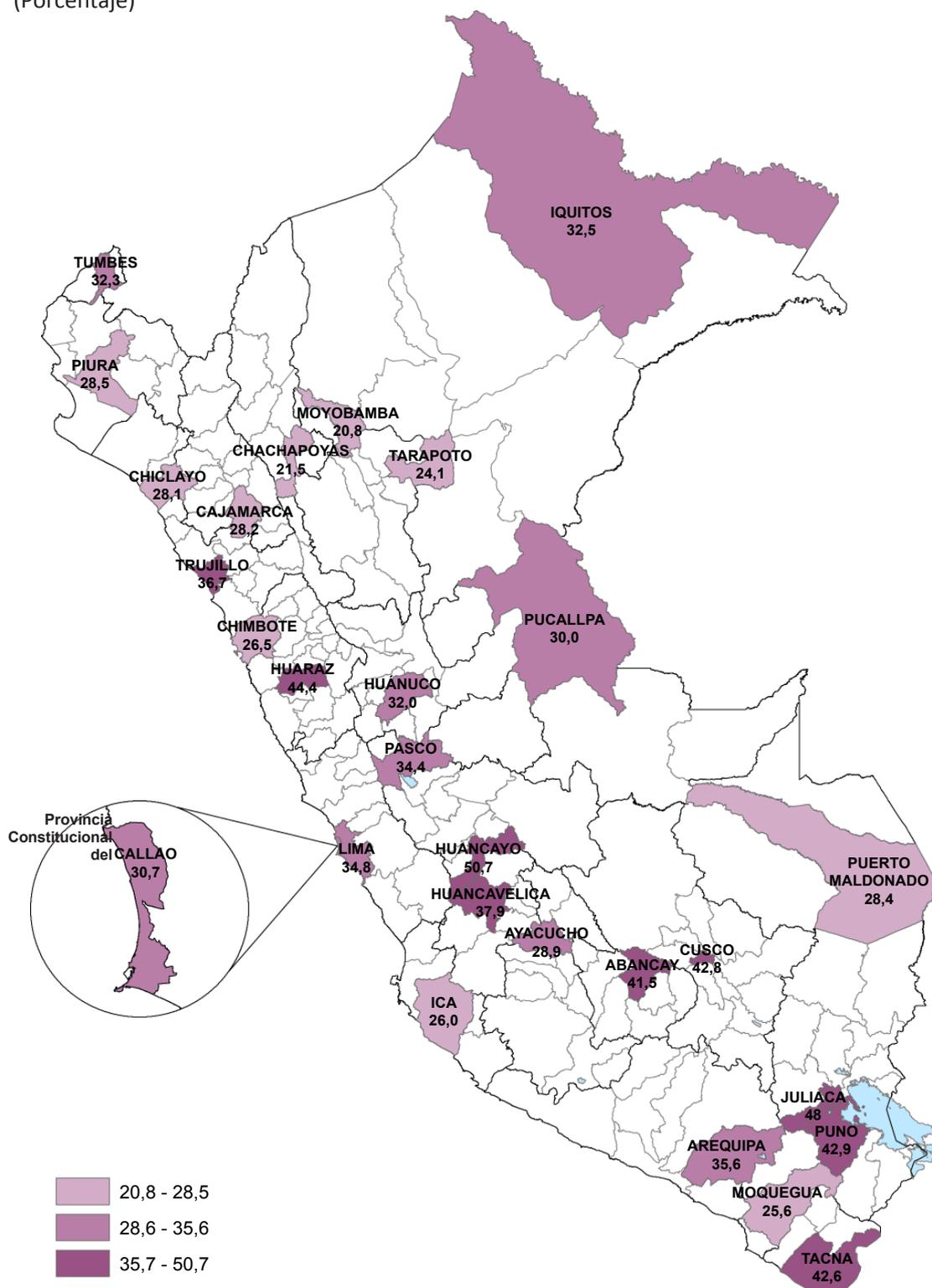
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

MAPA N° 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros. Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (comprende los 43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 91

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ciudad	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
TOTAL CIUDAD	19,3	8,2	2,8	1,8	0,7	6,8	2,8	1,5	0,3 a/	0,4 a/
ABANCAY	22,6	4,6 a/	2,5 a/	2,1 a/	0,6 a/	8,2 a/	6,5 a/	4,5 a/	0,9 a/	1,2 a/
AREQUIPA	20,7	10,9	3,5 a/	1,8 a/	0,8 a/	2,2 a/	3,6 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,2 a/
AYACUCHO	22,8	0,6 a/	1,9 a/	1,0 a/	0,3 a/	1,3 a/	3,3 a/	0,4 a/	0,1 a/	0,0
CAJAMARCA	14,0	4,5 a/	5,6 a/	2,9 a/	0,5 a/	4,3 a/	1,7 a/	1,0 a/	0,1 a/	0,6 a/
Provincia										
Constitucional del CALLAO	17,1	7,0	1,3 a/	1,2 a/	0,3 a/	6,8	3,1	1,5 a/	0,2 a/	0,2 a/
CHACHAPOYAS	8,5	1,4 a/	3,5 a/	2,2 a/	2,9 a/	4,7 a/	4,2 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,2 a/
CHICLAYO	17,9	7,3	2,8 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,5 a/	1,1 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,4 a/
CHIMBOTE	9,0	7,2	1,1 a/	0,3 a/	0,9 a/	7,3 a/	3,0 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,2 a/
CUSCO	24,2	8,6 a/	4,4 a/	1,5 a/	0,8 a/	12,3 a/	3,4 a/	1,9 a/	0,1 a/	1,1 a/
HUANCAVELICA	21,0	6,5	3,0 a/	1,7 a/	2,4 a/	7,2 a/	3,2 a/	2,6 a/	0,0	1,2 a/
HUANCAYO	28,5	13,5	5,7 a/	2,5 a/	2,0 a/	14,0 a/	4,0 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,7 a/
HUÁNUCO	19,2	5,2 a/	4,2 a/	2,9 a/	0,2 a/	2,4 a/	2,8 a/	1,1 a/	0,6 a/	0,0
HUARAZ	18,5	9,5 a/	7,6 a/	3,6 a/	2,4 a/	19,2	5,5 a/	2,4 a/	0,4 a/	1,0 a/
ICA	17,4	2,7 a/	1,9 a/	1,2 a/	0,6 a/	3,0 a/	1,1 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,0
IQUITOS	16,4	5,3	5,0 a/	5,4	0,9 a/	4,1 a/	4,2 a/	2,7 a/	1,0 a/	0,2 a/
JULIACA	33,6	7,8 a/	4,2 a/	2,3 a/	2,8 a/	7,4 a/	6,3 a/	1,0 a/	1,0 a/	0,5 a/
LIMA 1/	19,7	8,6	2,4	1,7	0,5 a/	7,3	2,2	1,3	0,1 a/	0,4 a/
MOQUEGUA	14,6	2,5 a/	2,9 a/	1,8 a/	0,3 a/	3,2 a/	3,0 a/	1,6 a/	0,7 a/	1,0 a/
MOYOBAMBA	8,6 a/	1,4 a/	3,6 a/	1,9 a/	2,0 a/	5,5 a/	1,1 a/	0,9 a/	0,0	0,0
PASCO	22,1	6,6 a/	1,5 a/	0,5 a/	0,6 a/	3,1 a/	6,2 a/	3,0 a/	0,5 a/	0,6 a/
PIURA	14,3	7,2	2,5 a/	0,9 a/	1,0 a/	6,3 a/	2,5 a/	2,2 a/	0,1 a/	0,3 a/
PUCALLPA	12,7	2,3 a/	3,7 a/	2,0 a/	0,7 a/	8,6 a/	5,3	3,3 a/	0,5 a/	0,3 a/
PUERTO MALDONADO	15,1	4,3 a/	3,8 a/	1,5 a/	1,6 a/	1,8 a/	3,3 a/	1,0 a/	0,2 a/	0,1 a/
PUNO	30,4	5,9 a/	2,7 a/	1,1 a/	1,3 a/	3,6 a/	6,8 a/	1,5 a/	1,1 a/	1,1 a/
TACNA	22,9	10,2	5,6	3,1 a/	1,7 a/	8,1	5,2 a/	2,9 a/	0,7 a/	0,6 a/
TARAPOTO	6,0 a/	1,4 a/	4,3 a/	2,5 a/	2,3 a/	5,8 a/	3,6 a/	3,1 a/	0,0	0,0
TRUJILLO	19,2	11,3	2,6 a/	1,9 a/	1,2 a/	10,5	2,1 a/	1,9 a/	0,4 a/	0,1 a/
TUMBES	17,3	10,2 a/	3,4 a/	2,1 a/	1,1 a/	1,9 a/	4,8 a/	2,1 a/	1,4 a/	1,1 a/

Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

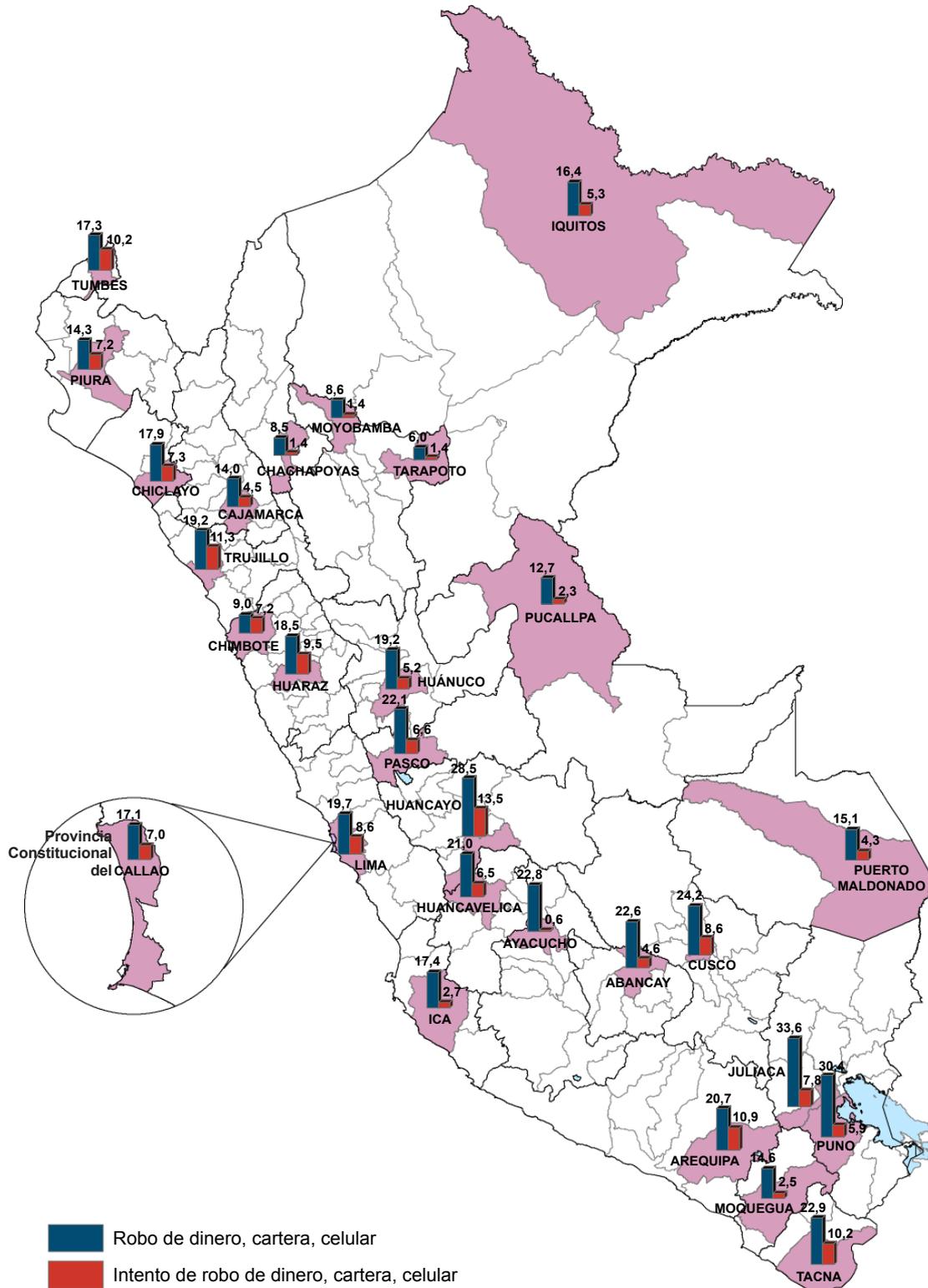
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 05

Población de 15 y más años de edad víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: enero - junio 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (comprende los 43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 92

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: enero - junio 2014

Ciudad	Porcentaje (%)
TOTAL CIUDAD	87,3
ABANCAY	94,6
AREQUIPA	92,8
AYACUCHO	49,5
CAJAMARCA	89,9
Provincia Constitucional del CALLAO	86,5
CHACHAPOYAS	58,4
CHICLAYO	91,6
CHIMBOTE	84,1
CUSCO	92,4
HUANCAVELICA	82,6
HUANCAYO	82,9
HUÁNUCO	90,7
HUARAZ	88,2
ICA	94,4
IQUITOS	88,4
JULIACA	95,9
LIMA 1/	86,4
MOQUEGUA	79,4
MOYOBAMBA	79,7
PASCO	85,1
PIURA	92,0
PUCALLPA	78,8
PUERTO MALDONADO	89,7
PUNO	95,0
TACNA	95,2
TARAPOTO	82,2
TRUJILLO	92,5
TUMBES	65,9

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

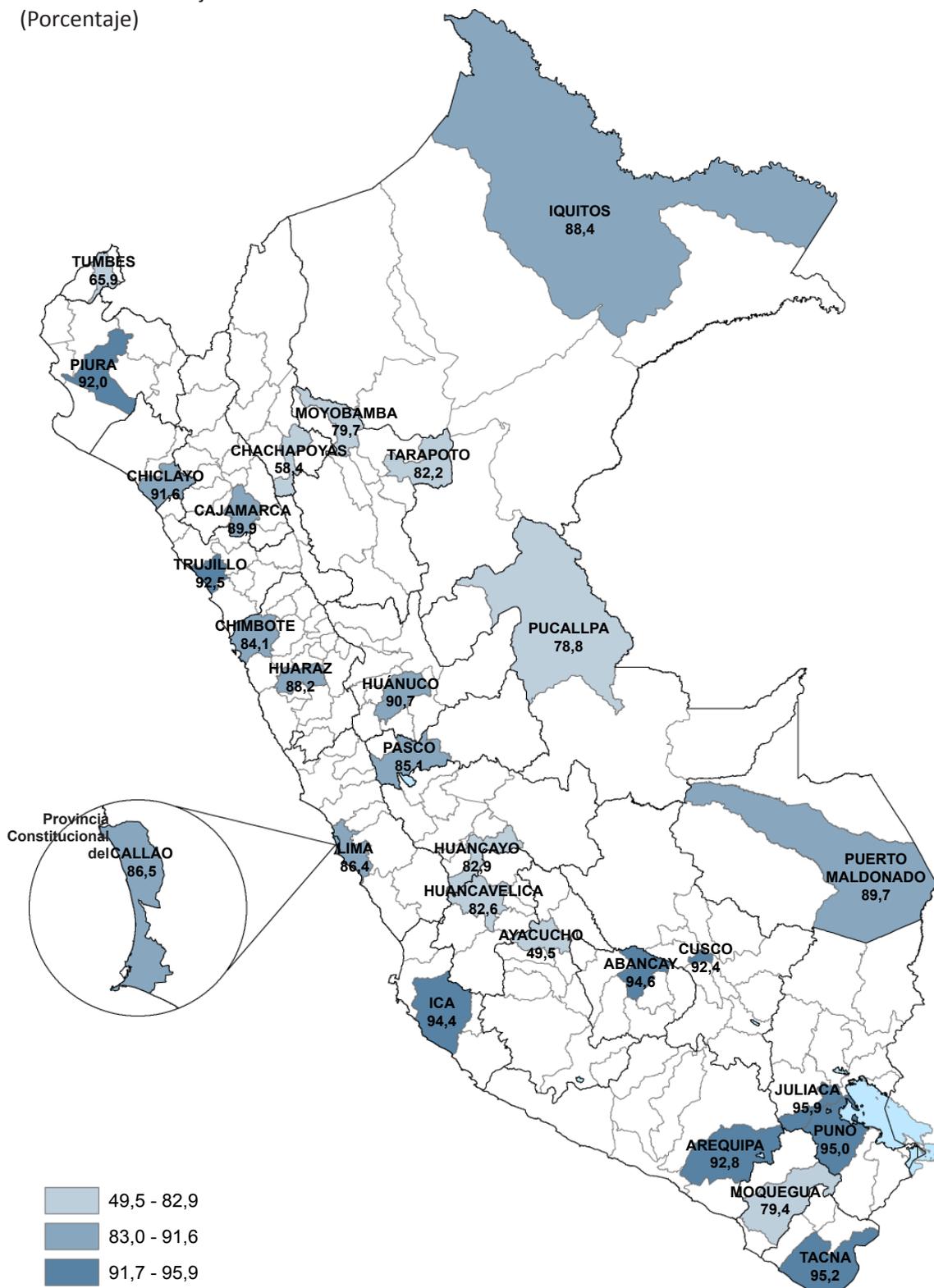
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 06

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (comprende los 43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 (información preliminar).

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Trimestre: Abril - Junio 2014

Indicador	Abril - Junio 2013	Enero - Marzo 2014	Abril - Junio 2014	Variación (%)	
				Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	Abr - Jun 2014 / Ene - Mar 2014
Denuncias por comisión de delitos	69 358	67 571	70 907	2,2	4,9
Contra el patrimonio	45 567	44 752	46 509	2,1	3,9
Contra la vida el cuerpo y la salud	7 401	7 086	7 229	-2,3	2,0
Contra la seguridad pública	9 477	9 685	10 574	11,6	9,2
Contra la libertad	3 396	3 268	3 578	5,4	9,5
Contra la familia	639	491	445	-30,4	-9,4
Otros delitos ^{1/}	2 878	2 289	2 572	-10,6	12,4
Detenidos por comisión de delitos	24 977	23 842	25 422	1,8	6,6
Hombres	23 803	22 496	23 958	0,7	6,5
Mujeres	1 174	1 346	1 464	24,7	8,8
Denuncias por faltas cometidas	61 065	67 289	64 865	6,2	-3,6
Denuncias por homicidios	593	604	561	-5,4	-7,1
Bandas desarticuladas	1 003	694	1 046	4,3	50,7
Denuncias de personas desaparecidas	765	1 139	1 050	37,3	-7,8
Denuncias de vehículos robados	4 990	4 559	4 882	-2,2	7,1
Vehículos recuperados	2 977	2 549	3 302	10,9	29,5
Accidentes de tránsito	26 620	25 044	26 490	-0,5	5,8
Personas heridas en accidentes de tránsito	15 606	14 696	15 224	-2,4	3,6
Personas fallecidas en accidentes de tránsito	853	737	669	-21,6	-9,2
Denuncias por violencia familiar	30 331	34 588	34 308	13,1	-0,8
Física	15 550	16 791	16 589	6,7	-1,2
Psicológica	9 118	10 879	10 822	18,7	-0,5
Otro tipo ^{2/}	5 663	6 918	6 897	21,8	-0,3
Mujeres víctimas de violencia familiar	27 192	31 152	30 535	12,3	-2,0
Hombres víctimas de violencia familiar	3 139	3 436	3 773	20,2	9,8
Denuncias por violencia sexual	1 432	1 437	1 415	-1,2	-1,5
Mujeres víctimas	1 339	1 343	1 322	-1,3	-1,6
Hombres víctimas	93	94	93	0,0	-1,1
Número de protestas sociales	393	552	642	63,4	16,3
Número de manifestantes	155 899	153 438	159 923	2,6	4,2
Denuncias sobre trata de personas ^{3/}	8	10	4	-50,0	-60,0

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fé pública, orden financiero, orden económico, delito tributario, etc.

2/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

3/ Denuncias recibidas a través de la Línea de Asistencia y Orientación sobre Trata de Personas.

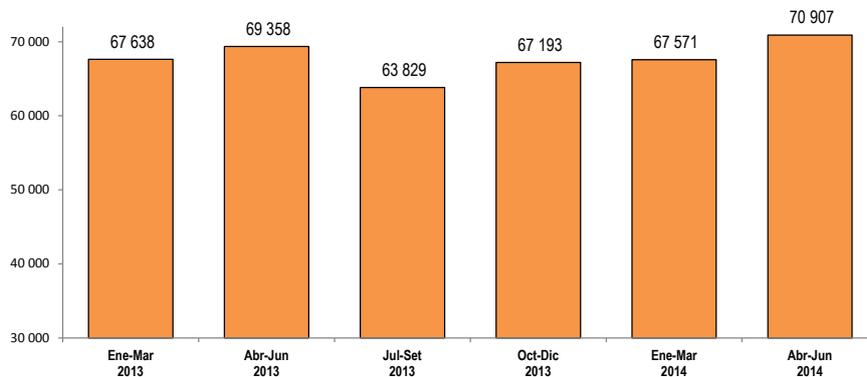
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones. Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2013-2014



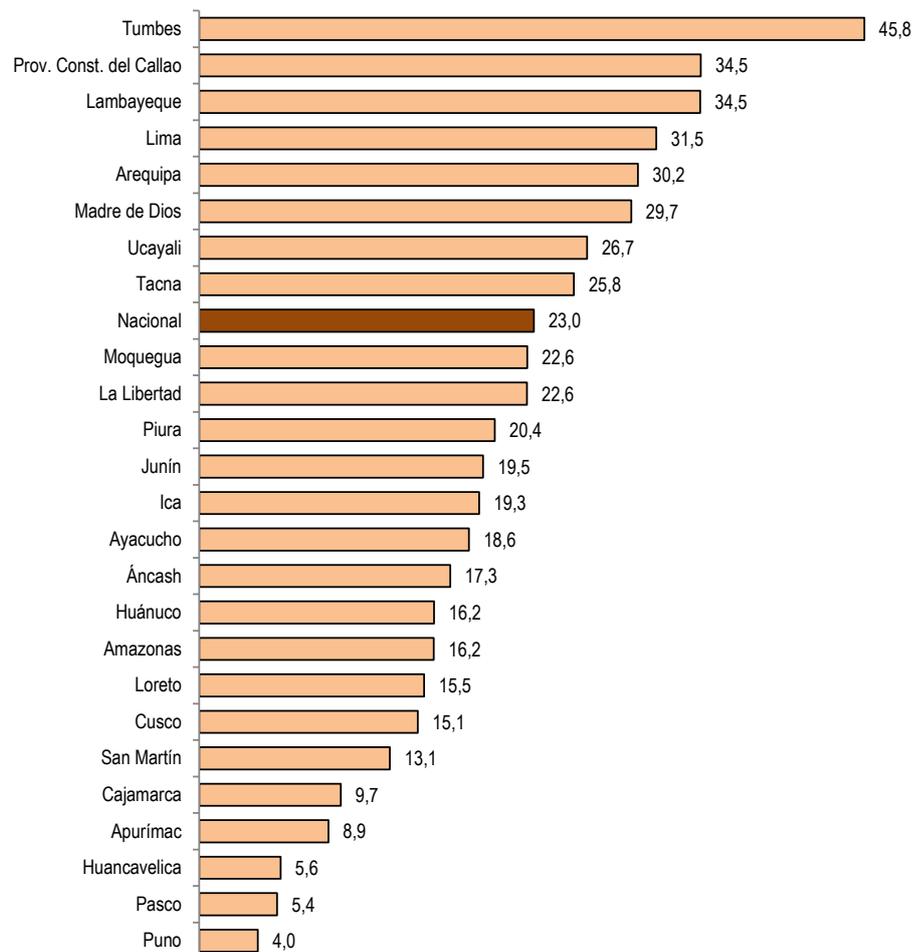
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2014, se registraron 70 mil 907 denuncias por comisión de delitos, aumentaron en 3 mil 336 denuncias, con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos.

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento, abril - junio 2014
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 46 por cada 10 mil habitantes, siguen la Provincia Constitucional del Callao y Lambayeque (35 por cada 10 mil habitantes, en cada uno). La menor tasa se registró en Puno (4 por cada 10 mil habitantes).

En el período abril-junio 2014/abril-junio 2013, el departamento de Huánuco presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (60,8%) y Apurímac la mayor reducción (43,6%).

CUADRO N° 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento
Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene- Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2014 /Abr- Jun 2013	Abr - Jun 2014 /Ene - Mar 2014	
Total	69 358	67 571	70 907	2,2	4,9	
Lima	32 344	29 497	30 449	-5,9	3,2	
Lambayeque	2 899	3 646	4 309	48,6	18,2	
La Libertad	3 750	3 717	4 140	10,4	11,4	
Arequipa	3 643	3 811	3 841	5,4	0,8	
Piura	2 697	3 255	3 721	38,0	14,3	
Prov. Const. del Callao	2 698	3 404	3 437	27,4	1,0	
Junín	2 908	2 525	2 618	-10,0	3,7	
Áncash	2 431	1 826	1 973	-18,8	8,1	
Cusco	2 269	2 009	1 969	-13,2	-2,0	
Loreto	1 296	1 637	1 592	22,8	-2,7	
Ica	1 800	1 768	1 500	-16,7	-15,2	
Cajamarca	1 397	1 178	1 486	6,4	26,1	
Huánuco	859	995	1 381	60,8	38,8	
Ucayali	1 285	1 918	1 306	1,6	-31,9	
Ayacucho	1 088	1 231	1 263	16,1	2,6	
San Martín	840	665	1 088	29,5	63,6	
Tumbes	874	989	1 073	22,8	8,5	
Tacna	1 030	1 001	870	-15,5	-13,1	
Amazonas	684	627	680	-0,6	8,5	
Puno	408	374	567	39,0	51,6	
Apurímac	720	315	406	-43,6	28,9	
Moquegua	440	369	403	-8,4	9,2	
Madre de Dios	633	382	398	-37,1	4,2	
Huancavelica	176	189	275	56,3	45,5	
Pasco	189	243	162	-14,3	-33,3	

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delitos

Entre abril y junio 2014, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio representaron el mayor porcentaje (65,6%), que comparado con el trimestre anterior (enero-marzo 2014) aumentaron en 1 mil 757 denuncias (3,9%).

Las denuncias por delitos cometidos contra la seguridad pública fueron 10 mil 574, aumentaron en 889 en el período analizado (abril/junio 2014/enero-marzo 2014).

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos según tipo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013 P/	268 018	29 453	2 280	13 257	178 509	34 373	10 146
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	67 638	8 137	417	3 427	45 754	7 276	2 627
Abr - Jun	69 358	7 401	639	3 396	45 567	9 477	2 878
Jul - Set	63 829	6 665	604	3 120	42 286	8 736	2 418
Oct - Dic	67 193	7 250	620	3 314	44 902	8 884	2 223
2014							
Ene - Mar	67 571	7 086	491	3 268	44 752	9 685	2 289
Abr - Jun	70 907	7 229	445	3 578	46 509	10 574	2 572
Variación Absoluta							
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	1 549	-172	-194	182	942	1 097	-306
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	3 336	143	-46	310	1 757	889	283

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico

Trimestre: 2013-2014

Tipo de delito	2013	2014	Variación porcentual (%)
	Abr - Jun	Abr - Jun	Abr-Jun 2014 / Abr-Jun 2013
Total	69 358	70 907	2,2
Contra la vida, el cuerpo y la salud	7 401	7 229	-2,3
- Homicidio (Dolosos y culposos)	593	561	-5,4
- Aborto	87	84	-3,4
- Lesiones	6 563	6 520	-0,7
- Otros 1/	158	64	-59,5
Contra la familia	639	445	-30,4
- Patria potestad	168	164	-2,4
- Omisión de asistencia familiar	262	170	-35,1
- Otros 2/	209	111	-46,9
Contra la libertad	3 396	3 578	5,4
- Violación de la libertad personal	693	637	-8,1
- Violación de la intimidad	36	33	-8,3
- Violación de domicilio	215	254	18,1
- Violación de la libertad sexual	2 169	2 294	5,8
- Otros 3/	283	360	27,2
Contra el patrimonio	45 567	46 509	2,1
- Hurto	21 424	22 536	5,2
- Robo	20 235	19 035	-5,9
- Apropiación ilícita	508	430	-15,4
- Estafas	1 163	1 133	-2,6
- Otros 4/	2 237	3 375	50,9
Contra la fe pública	603	527	-12,6
- Falsificación de documentos en general	456	385	-15,6
- Otros 5/	147	142	-3,4
Contra la seguridad pública	9 477	10 574	11,6
- Tráfico ilícito de droga	1 095	1 298	18,5
- Microcomercialización de droga	1 532	1 537	0,3
- Otros 6/	6 850	7 739	13,0
Contra la tranquilidad pública	64	86	34,4
- Terrorismo	11	5	-54,5
- Otros 7/	53	81	52,8
Delito agravado (*)	961	1 178	22,6
Posesión de armas de guerra	3	14	366,7
Otros delitos 8/	1 247	767	-38,5

Del total de denuncias de delitos contra el patrimonio, el hurto y robo presentaron el mayor porcentaje (48,5% y 40,9%, respectivamente). El porcentaje de denuncias restante es por estafa, apropiación ilícita y otros como extorsión.

1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil

3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.

4/ Receptación, extorsión, usurpación.

5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.

6/ Peligro común, contra los medios de transporte y comunicación, contra la salud pública.

7/ Disturbio colectivo, apología, delito, organización criminal, paz pública.

8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.

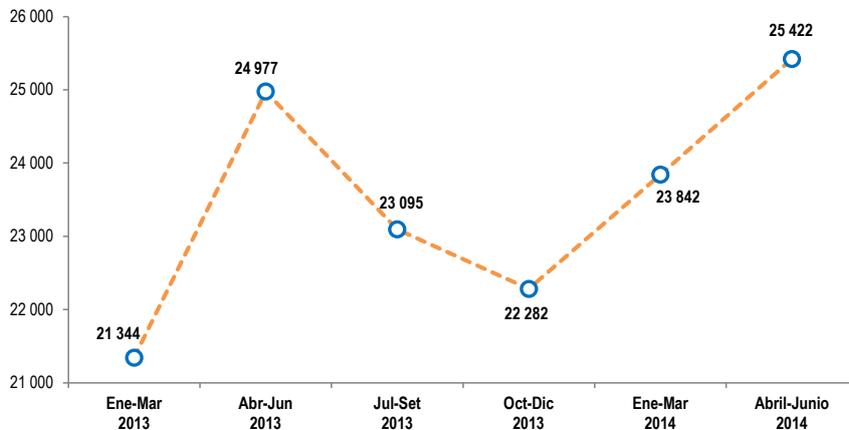
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas registradas, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

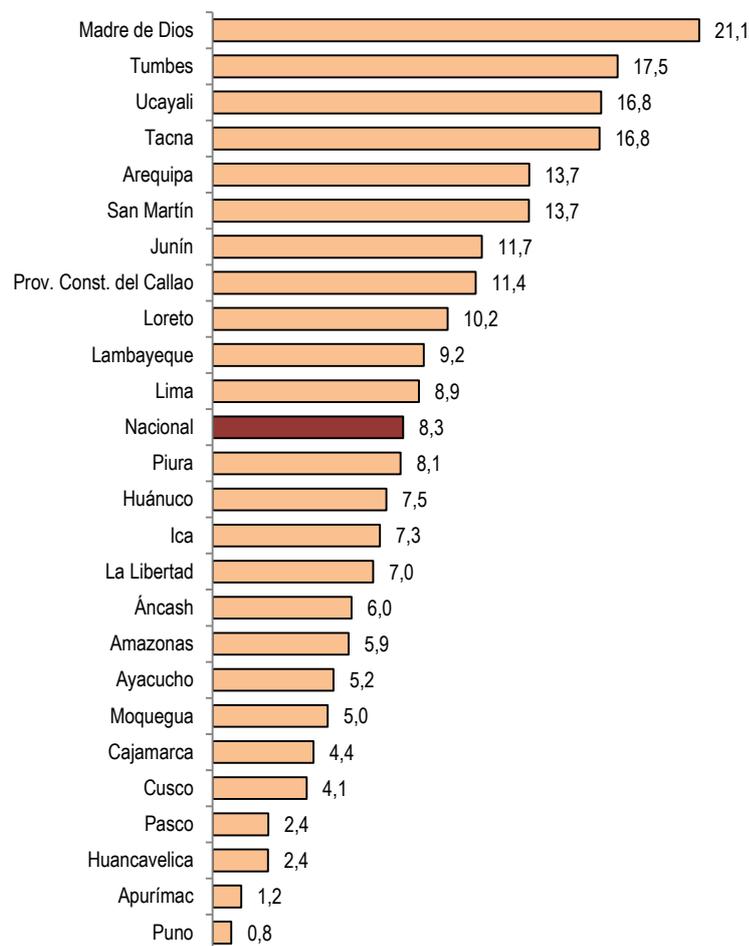
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el segundo trimestre 2014, el número de personas detenidas por cometer delitos alcanzó 25 mil 422, aumentaron en 1 mil 580 personas respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

2.1 Tasa de personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, abril - junio 2014 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos, 21 por cada 10 mil habitantes. Sigue Tumbes y Ucayali (18 y 17 por cada 10 mil habitantes, respectivamente). Puno evidencia la tasa más baja (1 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento,
Anual: 2011 - 2013 y Trimestre 2014

Departamento	2011	2012	2013 P/	2014	
				Ene - Mar	Abr-Jun
Total	74 597	92 868	91 698	23 842	25 422
Lima	35309 a/	34 144	32344 a/	7 112	8 651
Arequipa	2 776	3 967	4 731	1 674	1 745
Junín	4 179	6 531	7 519	1 585	1 564
Piura	3 646	5 355	5 763	1 530	1 489
La Libertad	3 356	4 105	4 354	1 253	1 278
Lambayeque	7 082	4 122	4 542	1 649	1 144
Prov. Const. del Callao	-	7 302	-	1 279	1 135
San Martín	1 662	2 924	2 382	600	1 135
Loreto	1 532	3 464	4 563	985	1 047
Ucayali	776	1 826	3 189	1 185	823
Áncash	2 760	2 613	3 351	577	687
Cajamarca	647	750	2 078	611	667
Huánuco	1 027	2 714	3 285	561	643
Tacna	1 179	1 702	1 845	525	565
Ica	1 613	2 513	2 237	526	565
Cusco	2 786	2 891	2 986	570	534
Tumbes	779	1 025	1 316	366	411
Ayacucho	1 266	1 519	1 483	272	357
Madre de Dios	699	690	1 075	320	282
Amazonas	286	920	1 146	260	248
Huancavelica	145	379	246	76	118
Puno	594	646	589	128	115
Moquegua	216	247	310	66	89
Pasco	80	199	188	80	73
Apurímac	202	320	176	52	57

A nivel departamental se evidencia que ocho departamentos registraron más de mil personas detenidas por cometer delito durante el período abril-junio 2014. Lima concentró el mayor número (8 mil 651), sigue Arequipa y Junín (1745 y 1564, respectivamente).

a/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas por tipo de delito

El 40,6% de las personas detenidas cometieron delitos contra la seguridad pública y el 32,1% contra el patrimonio; en ambos casos, durante el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014, se evidencia aumento en 989 y 664 personas, respectivamente.

CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013 P/	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	21 344	1 623	424	912	7 577	7 797	3 011
Abr - Jun	24 977	1 893	681	1 011	7 849	9 612	3 931
Jul - Set	23 095	1 763	672	968	7 786	8 221	3 685
Oct - Dic	22 282	1 578	599	978	7 410	8 162	3 555
2014							
Ene - Mar	23 842	1 453	490	997	7 494	9 326	4 082
Abr - Jun	25 422	1 441	432	1 091	8 158	10 315	3 985
Variación Absoluta							
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	445	-452	-249	80	309	703	54
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	1 580	-12	-58	94	664	989	-97

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas

Sexo y edad

De cada 10 personas detenidas 9 fueron hombres; de ellos, la mayoría tenían de 21 a 30 años de edad (52,0%) y los menores de 18 años representaron el 4,9%.

CUADRO N° 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Sexo			Grupo de edad														
	Total	Hombre	Mujer	Menor de 18 años			18 a 20 años			21 a 30 años			31 a 40 años			41 a más años		
				Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Información Anual																		
2005	44 272	41 501	2 771	1 285	1 176	109	9 231	8 724	507	18 025	16 905	1 120	11 646	10 896	750	4 085	3 800	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 909	1 688	221	11 756	10 919	837	19 059	17 859	1 200	11 617	11 006	611	4 398	4 098	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 888	1 744	144	9 836	9 311	525	20 497	19 194	1 303	14 957	14 228	729	5 451	5 138	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 765	2 602	163	11 295	10 722	573	22 273	20 947	1 326	16 573	15 727	846	7 147	6 770	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 781	2 636	145	11 763	11 218	545	25 187	23 772	1 415	19 122	18 161	961	7 478	7 043	435
2010	75 412	71 711	3 701	3 683	3 530	153	15 101	14 388	713	31 000	29 329	1 671	18 244	17 415	829	7 384	7 047	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 782	5 513	269	21 585	20 324	1 261	32 795	30 842	1 953	10 609	10 068	541	3 826	3 641	185
2012	92 868	87 702	5 166	6 289	5 957	332	29 996	28 536	1 460	43 218	40 620	2 598	10 032	9 473	559	3 333	3 116	217
2013 P/	91 698	87 019	4 679	4 347	4 187	160	29 702	28 286	1 416	44 089	41 481	2 608	10 343	9 967	376	3 217	3 098	119
Información Trimestral																		
2013																		
Ene - Mar	21 344	20 276	1 068	1 165	1 119	46	7 165	6 812	353	9 677	9 139	538	2 542	2 439	103	795	767	28
Abr - Jun	24 977	23 803	1 174	1 215	1 164	51	8 367	8 000	367	11 848	11 222	626	2 682	2 592	90	865	825	40
Jul - Set	23 095	21 798	1 297	993	959	34	7 430	7 040	390	11 289	10 515	774	2 586	2 518	68	797	766	31
Oct - Dic	22 282	21 142	1 140	974	945	29	6 740	6 434	306	11 275	10 605	670	2 533	2 418	115	760	740	20
2014																		
Ene - Mar	23 842	22 496	1 346	1 050	981	69	6 880	6 531	349	12 214	11 540	674	2 582	2 424	158	1 116	1 020	96
Abr - Jun	25 422	23 958	1 464	1 241	1 172	69	7 731	7 271	460	13 235	12 449	786	2 281	2 172	109	934	894	40
Variación absoluta																		
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	445	155	290	26	8	18	-636	-729	93	1387	1227	160	-401	-420	19	69	69	0
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	1 580	1462	118	191	191	0	851	740	111	1021	909	112	-301	-252	-49	-182	-126	-56

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas según condición de actividad
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013 P/	91 698	30 608	25 362	35 728
Información Trimestral				
2013				
Ene - Mar	21 343	7 508	5 374	8 461
Abr - Jun	24 979	8 045	7 157	9 777
Jul - Set	23 094	7 552	6 576	8 966
Oct - Dic	22 282	7 503	6 255	8 524
2014				
Ene - Mar	23 842	7 901	6 704	9 237
Abr - Jun	25 422	8 021	7 396	10 005
Variación Absoluta				
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	443	-24	239	228
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	1 580	120	692	768

La mayoría de las personas detenidas entre abril y junio 2014 registraron haber tenido un trabajo eventual (10 005); sigue aquellas personas que no tenían trabajo (8 021); las personas detenidas que tenían trabajo fueron 7 mil 396.

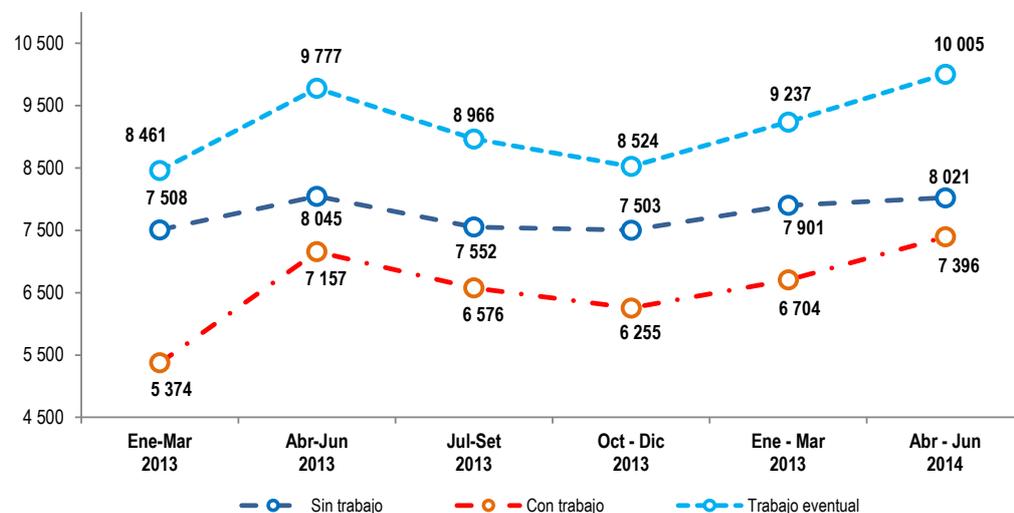
P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por nivel educativo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013 P/	91 698	8 124	22 325	54 805	6 444
Información Trimestral					
2013					
Ene - Mar	21 343	1 918	5 085	12 769	1 571
Abr - Jun	24 979	2 517	5 918	14 557	1 987
Jul - Set	23 094	2 109	5 468	13 664	1 853
Oct - Dic	22 282	1 579	4 561	14 309	1 833
2014					
Ene - Mar	23 842	1 762	5 003	14 843	2 234
Abr - Jun	25 422	1 989	5 538	15 687	2 208
Variación Absoluta					
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	443	- 528	- 380	1 130	221
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	1 580	227	535	844	-26

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

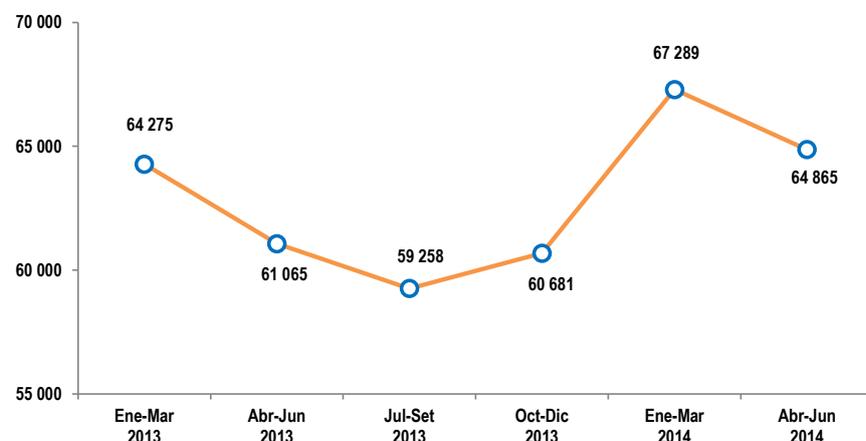
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 61,7% de las personas detenidas en el segundo trimestre 2014 tenían educación secundaria y el 21,8% educación primaria; en menor porcentaje registraron haber cursado educación superior universitaria/ no universitaria (8,7%) y sin educación fue 7,8%.

3. Denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

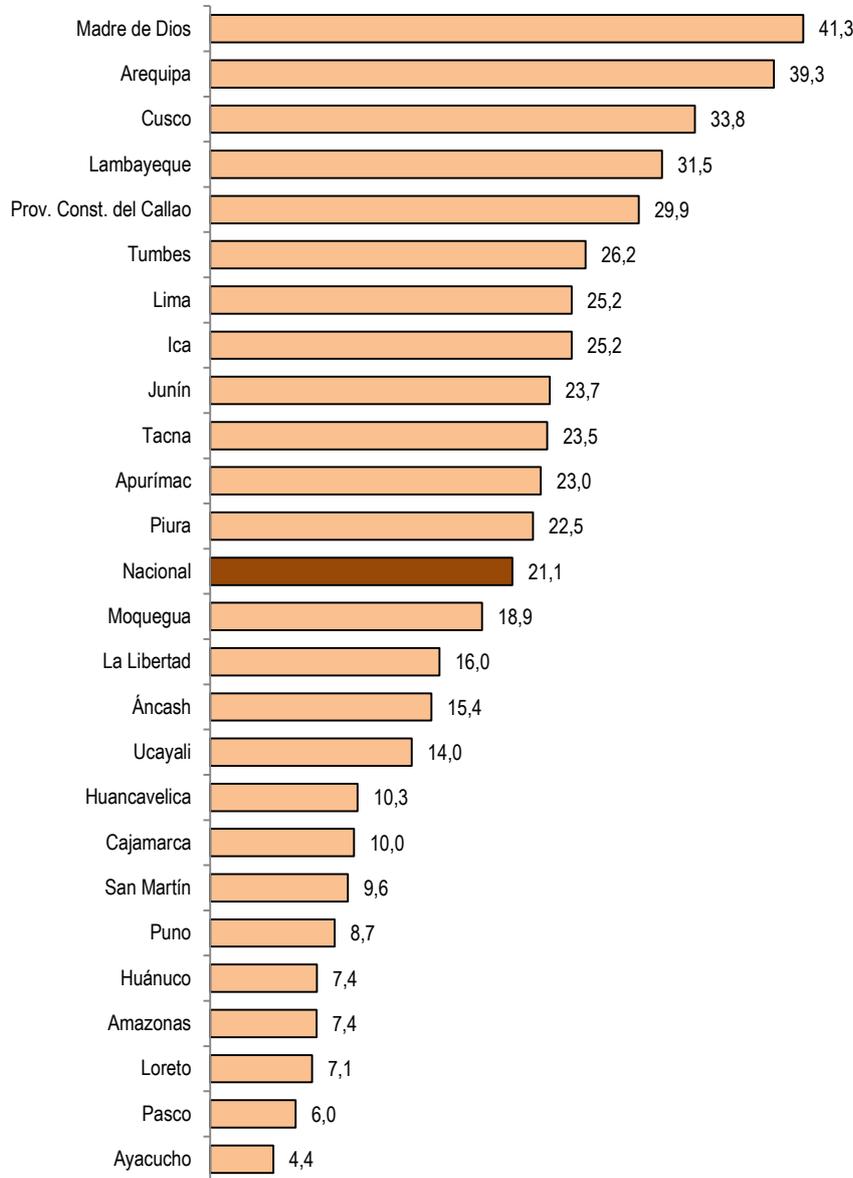
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2014, se registraron 64 mil 865 denuncias por faltas cometidas, significó una reducción de 2 mil 424 denuncias al compararse con el trimestre anterior (enero-marzo 2014).

3.1 Tasa de denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, abril - junio 2014
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el país, la tasa de denuncias por faltas cometidas en el segundo trimestre 2014 fue 21 por cada 10 mil habitantes.

A nivel departamental, Madre de Dios registró la mayor tasa (41 por cada 10 mil habitantes) y Ayacucho presentó la menor tasa (4 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014, el departamento de Cajamarca muestra el más alto incremento de denuncias registradas por faltas (87,9%); en tanto que, Tumbes presentó la mayor reducción (36,7%).

CUADRO N° 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento

Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	Abr - Jun 2014 / Ene - Mar 2014	
Total	61 065	67 289	64 865	6,2	-3,6	
Lima	22 946	25 590	24 370	6,2	-4,8	
Arequipa	4 465	5 210	4 997	11,9	-4,1	
Cusco	4 197	4 822	4 418	5,3	-8,4	
Piura	3 828	3 959	4 113	7,4	3,9	
Lambayeque	3 726	4 026	3 933	5,6	-2,3	
Junín	2 785	3 055	3 171	13,9	3,8	
Prov. Const. del Callao	3 127	3 147	2 972	-5,0	-5,6	
La Libertad	2 951	3 010	2 931	-0,7	-2,6	
Ica	1 561	2 123	1 961	25,6	-7,6	
Áncash	1 747	1 579	1 761	0,8	11,5	
Cajamarca	264	813	1 528	478,8	87,9	
Puno	1 360	1 124	1 216	-10,6	8,2	
Apurímac	1 773	1 446	1 052	-40,7	-27,2	
San Martín	792	1 152	796	0,5	-30,9	
Tacna	696	888	792	13,8	-10,8	
Loreto	402	469	731	81,8	55,9	
Ucayali	1 095	924	687	-37,3	-25,6	
Huánuco	459	595	635	38,3	6,7	
Tumbes	569	968	613	7,7	-36,7	
Madre de Dios	404	854	553	36,9	-35,2	
Huancavelica	443	456	505	14,0	10,7	
Moquegua	435	342	338	-22,3	-1,2	
Amazonas	446	294	312	-30,0	6,1	
Ayacucho	400	302	300	-25,0	-0,7	
Pasco	194	141	180	-7,2	27,7	

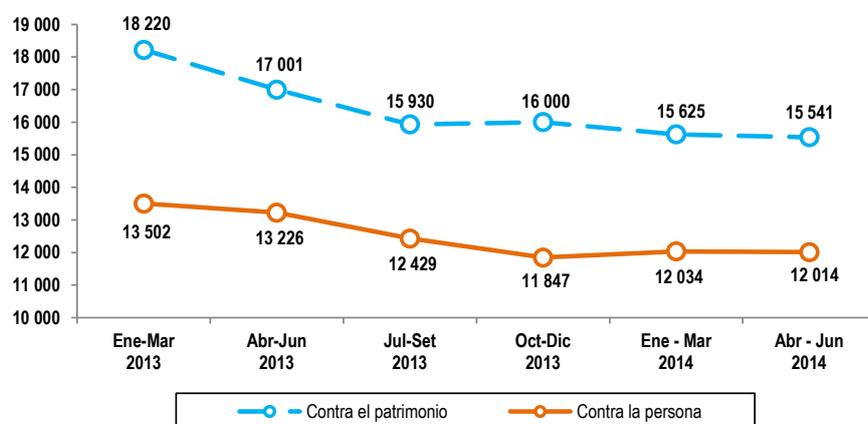
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de faltas

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2014, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio representaron el 24,0%, disminuyeron en 1 mil 460 denuncias respecto a similar período del año anterior. (Abril-junio 2013).

En segundo lugar, se registraron las denuncias por faltas contra la persona (18,5%), disminuyó en 1 mil 212 denuncias en el período abril-junio 2014/abril-junio 2013.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias de faltas cometidas por tipo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013 P/	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	64 275	13 502	18 220	405	371	461	31 316
Abr - Jun	61 065	13 226	17 001	374	270	290	29 904
Jul - Set	59 258	12 429	15 930	238	178	315	30 168
Oct - Dic	60 681	11 847	16 000	323	192	194	32 125
2014							
Ene-Mar	67 289	12 034	15 625	247	259	297	38 827
Abr - Jun	64 865	12 014	15 541	263	226	169	36 652
Variación Absoluta							
Abr-Jun 2014/ Abr-Jun 2013	3 800	-1 212	-1 460	-111	-44	-121	6 748
Abr-Jun 2014/ Ene-Mar 2014	-2 424	-20	-84	16	-33	-128	-2 175

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

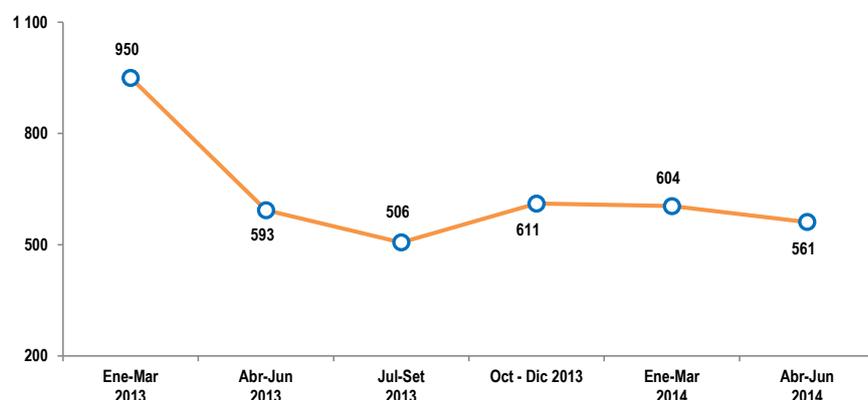
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias de homicidios dolosos y culposos

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias de homicidios dolosos y culposos, 2013-2014



Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el país, entre abril y junio 2014 se han registrado 561 denuncias por homicidios culposos/dolosos, disminuyeron en 43 denuncias (7,1%) con relación al período anterior (enero-marzo 2014) y en 5,4% al compararse con similar período del año 2013.

CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias de homicidios dolosos y culposos según departamento, Anual: 2012-2013 y Trimestre: 2013 - 2014

Departamento	2012	2013 P/	2013				2014	
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun
Total	2 834	2 660	950	593	506	611	604	561
Amazonas	71	43	16	16	5	6	6	5
Áncash	144	125	31	36	27	31	35	49
Apurímac	87	55	23	14	9	9	8	10
Arequipa	267	247	58	53	62	74	55	61
Ayacucho	83	70	31	14	12	13	12	13
Cajamarca	160	124	33	25	25	41	22	13
Prov. Const. del Callao	182	144	69	18	22	35	23	32
Cusco	189	258	151	40	30	37	18	30
Huancavelica	7	9	1	6	2	-	1	2
Huánuco	37	44	12	10	11	11	7	13
Ica	108	24	9	9	4	2	6	10
Junín	55	58	16	16	10	16	13	12
La Libertad	255	254	71	69	54	60	73	50
Lambayeque	115	109	34	31	24	20	26	28
Lima	439	553	206	116	117	114	116	80
Loreto	14	20	5	5	9	1	9	4
Madre de Dios	18	71	25	14	12	20	15	5
Moquegua	3	3	3	-	-	-	2	2
Pasco	12	11	5	5	-	1	3	5
Piura	123	124	32	35	27	30	25	25
Puno	74	72	43	12	6	11	29	54
San Martín	106	44	11	9	9	15	18	18
Tacna	117	48	23	11	5	9	10	7
Tumbes	58	99	24	17	21	37	26	17
Ucayali	110	51	18	12	3	18	46	16

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

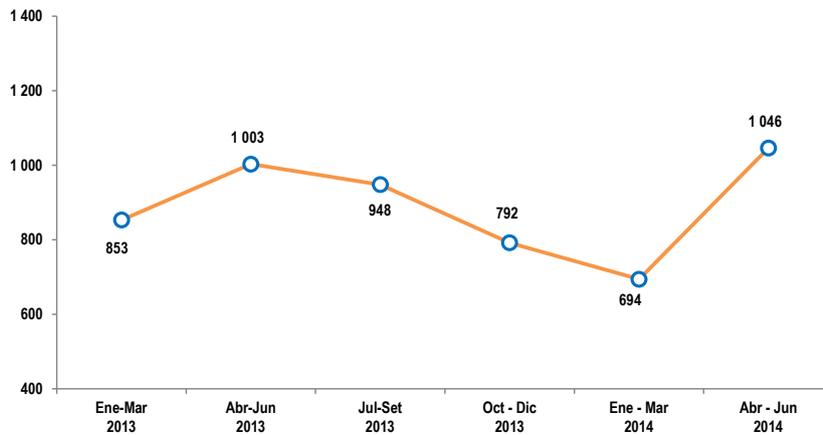
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de abril y junio 2014, el departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias por homicidios dolosos / culposos (80), siguen Arequipa y Puno con 61 y 54, respectivamente; Huancavelica y Moquegua registraron el menor número de denuncias (2 en cada caso).

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, 2013-2014



Entre los meses de abril y junio 2014, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 1 mil 46 bandas delictivas, se evidencia un incremento de 352 al compararse con el trimestre anterior (enero-marzo 2014).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

CUADRO Nº 12

Perú: Bandas delictivas desarticuladas
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013 P/	3 597
Información Trimestral	
2013	
Ene - Mar	853
Abr - Jun	1 003
Jul - Set	948
Oct - Dic	793
2014	
Ene - Mar	694
Abr - Jun	1 046
Variación Absoluta	
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	43
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	352

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el segundo trimestre 2014, se reportaron 1 mil 50 denuncias de personas desaparecidas, disminuyeron en 89 denuncias (7,8%) con relación al primer trimestre del mismo año.

En el período de análisis, se aprecia que Lambayeque y Junín presentan el mayor número de casos (150 y 149, respectivamente). Es preciso mencionar que Amazonas y Ucayali no registraron casos de personas desaparecidas.

CUADRO Nº 13

Perú: Denuncias de personas desaparecidas según departamento
Anual: 2013 y Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013 P/	2013				2014	
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun
Total	4 668	919	765	940	905	1 139	1 050
Amazonas	-	-	-	-	-	-	-
Áncash	112	25	23	23	16	25	35
Apurímac	93	43	25	15	6	4	13
Arequipa	164	43	38	40	30	13	9
Ayacucho	91	12	29	11	13	26	25
Cajamarca	61	30	-	-	-	31	33
Prov. Const. del Callao	83	26	21	11	8	17	33
Cusco	800	166	68	156	252	158	100
Huancavelica	90	5	-	32	30	23	31
Huánuco	11	-	1	6	4	-	1
Ica	76	23	5	15	9	24	13
Junín	379	67	66	76	60	110	149
La Libertad	136	60	32	18	14	12	16
Lambayeque	579	52	125	175	68	159	150
Lima	237	63	34	49	43	48	75
Loreto	168	10	33	25	48	52	46
Madre de Dios	120	20	23	3	35	39	63
Moquegua	76	17	6	16	11	26	15
Pasco	4	-	1	-	-	3	1
Piura	284	37	29	70	46	102	26
Puno	383	94	67	59	92	71	91
San Martín	4	-	1	2	1	-	1
Tacna	629	114	131	117	90	177	94
Tumbes	61	6	5	19	21	10	30
Ucayali	27	6	2	2	8	9	-

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 14

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013 P/	18 813	6 600	12 213
Información Trimestral			
2013			
Ene - Mar	4 563	1 779	2 784
Abr - Jun	4 990	1 691	3 299
Jul - Set	4 538	1 488	3 050
Oct - Dic	4 722	1 642	3 080
2014			
Ene - Mar	4 559	1 331	3 228
Abr - Jun	4 882	1 336	3 546
Variación Absoluta			
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	-108	-355	247
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	323	5	318

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

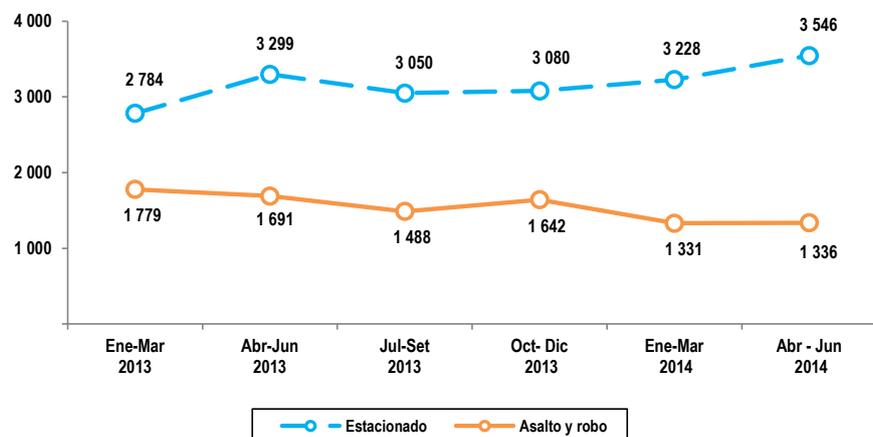
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2014, se registraron 4 mil 882 denuncias de vehículos robados, aumentaron en 323 denuncias respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad, 2013-2014



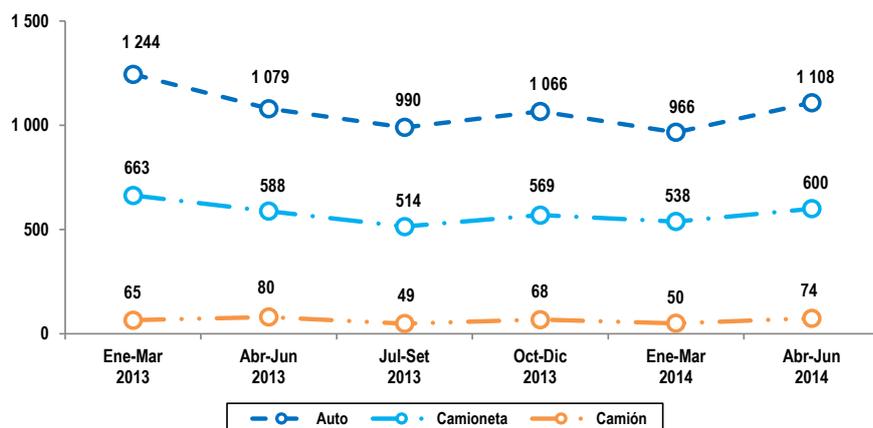
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio de 2014, el robo de vehículos en la modalidad de estacionados alcanzó 3 mil 546, aumentó en 318 respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014). Por asalto y robo la ocurrencia fue menor (1336) y aumentó en 5 denuncias en el período analizado.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase, 2013-2014



Las denuncias por robo de autos fue más frecuente (22,7%); en segundo lugar fueron las camionetas SW (6,6%); en ambos casos, aumentaron (142 y 20 denuncias, respectivamente), en el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase de vehículo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013 P/	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
Información Trimestral								
2013								
Ene - Mar	4 563	1 244	360	130	41	132	65	2 591
Abr - Jun	4 990	1 079	293	127	44	124	80	3 243
Jul - Set	4 538	990	273	113	58	70	49	2 985
Oct - Dic	4 722	1 066	291	118	63	97	68	3 019
2014								
Ene - Mar	4 559	966	300	107	54	77	50	3 005
Abr - Jun	4 882	1 108	320	85	72	123	74	3 100
Variación Absoluta								
Abr - Jun 2014/ Abr-Jun 2013	-108	29	27	-42	28	-1	-6	-143
Abr - Jun 2014/ Ene-Mar 2014	323	142	20	-22	18	46	24	95

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014, las denuncias por robo de vehículos en el departamento de Apurímac aumentó en 250,0%, siguen San Martín y Junín con incrementos de 143,9% y 114,8%. La mayor reducción fue en Ica (68,5%) en el período analizado.

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados según departamento

Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014		Variación porcentual (%)	
	Abr -Jun	Ene - Mar	Abr -Jun	Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	Abr - Jun 2014 / Ene - Mar 2014	
Total	4 990	4 559	4 882	-2,2	7,1	
Lima	1 623	1 429	1 638	0,9	14,6	
Loreto	597	750	639	7,0	-14,8	
Ucayali	369	444	509	37,9	14,6	
Huanuco	240	224	309	28,8	37,9	
La Libertad	306	292	285	-6,9	-2,4	
Lambayeque	475	238	268	-43,6	12,6	
Junín	116	88	189	62,9	114,8	
San Martín	177	66	161	-9,0	143,9	
Madre de Dios	214	216	155	-27,6	-28,2	
Cajamarca	158	97	135	-14,6	39,2	
Puno	129	70	127	-1,6	81,4	
Tumbes	106	122	95	-10,4	-22,1	
Ayacucho	10	107	58	480,0	-45,8	
Áncash	55	85	55	0,0	-35,3	
Prov. Const. del Callao	55	73	52	-5,5	-28,8	
Arequipa	32	31	39	21,9	25,8	
Piura	83	43	37	-55,4	-14,0	
Tacna	39	22	36	-7,7	63,6	
Cusco	29	38	34	17,2	-10,5	
Ica	156	108	34	-78,2	-68,5	
Amazonas	15	8	15	0,0	87,5	
Apurímac	-	2	7	0,0	250,0	
Moquegua	4	6	5	25,0	-16,7	
Huancavelica	1	-	-	-100,0	0,0	
Pasco	1	-	-	-100,0	0,0	

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

En el país se recuperaron tres mil 302 vehículos durante el período abril-junio 2014, comparando con el trimestre anterior (enero-marzo 2014) se aprecia incremento en 753 vehículos recuperados. La modalidad más frecuente de recuperar los vehículos fue cuando estaban abandonados (67,9%); en menor proporción se recuperaron por captura (32,1%).

En mayor porcentaje se recuperaron vehículos completos (72,5%); asimismo, una proporción significativa estaban desmantelados (26,6%) cuando se recuperaron.

CUADRO Nº 17

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013 P/	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
Información Trimestral						
2013						
Ene - Mar	2 819	1 956	863	844	12	1 963
Abr - Jun	2 977	2 001	976	785	26	2 166
Jul - Set	2 688	1 703	985	573	7	2 108
Oct - Dic	2 718	1 817	901	695	13	2 010
2014						
Ene - Mar	2 549	1 764	785	600	6	1 943
Abr - Jun	3 302	2 242	1 060	879	29	2 394
Variación Absoluta						
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	325	241	84	94	3	228
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	753	478	275	279	23	451

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

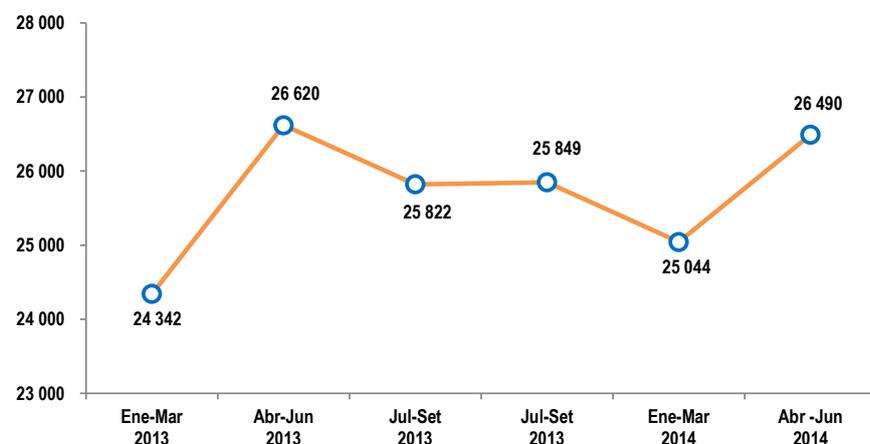
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre abril-junio 2014, se registraron 26 mil 490 accidentes de tránsito, disminuyó en 130 con relación a similar trimestre del año anterior (abril-junio 2013); respecto al trimestre enero-marzo 2014 se incrementó en 1 mil 446 accidentes.

9.1 Accidentes de tránsito según departamento

CUADRO Nº 18

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento

Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	
Total	26 620	25 044	26 490	
Lima	14 219	13 249	14 133	
Arequipa	1 572	1 545	1 554	
Huánuco	437	770	1 331	
La Libertad	1 157	1 003	1 113	
Cusco	926	926	1 026	
Piura	901	1 039	1 006	
Lambayeque	765	918	918	
Prov. Const. del Callao	932	838	785	
Junín	930	911	596	
Cajamarca	946	535	586	
Áncash	716	694	508	
Ica	438	524	442	
Ayacucho	244	148	354	
San Martín	278	266	345	
Ucayali	280	209	333	
Tacna	445	399	302	
Puno	370	198	242	
Loreto	88	70	198	
Apurímac	199	151	175	
Moquegua	220	192	150	
Amazonas	145	145	130	
Tumbes	124	106	117	
Madre de Dios	174	149	100	
Huancavelica	27	46	42	
Pasco	37	13	4	

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2014, los departamentos de Pasco y Huancavelica registraron el menor número de accidentes de tránsito (4 y 42 respectivamente). Lima registró 14 mil 133 accidentes de tránsito.

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

La impudencia/ebriedad del conductor fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (39,5%), aumentaron en 4,8% con relación al período abril-junio 2014/enero-marzo 2014.

La tercera parte de los accidentes de tránsito registrados ocurrieron por exceso de velocidad (32,0%), cifra que aumentó en 1,8% en el período analizado; sigue imprudencia del peatón/pasajero (9,6). El porcentaje restante muestra otras causas como falla mecánica, desacato de tránsito, exceso de carga, pista en mal estado, señalización defectuosa, entre otras (18,8%).

CUADRO Nº 19

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Causa del accidente					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2005	74 945	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 234
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 704	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 584
2012	95 619	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 797
2013 P/	102 633	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 359
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	24 342	7 992	8 956	2 731	742	577	3 344
Abr - Jun	26 620	8 865	10 416	2 732	663	480	3 464
Jul - Set	25 822	8 286	10 455	2 629	655	543	3 254
Oct - Dic	25 849	8 099	10 653	2 615	668	517	3 297
2014							
Ene - Mar	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Abr - Jun	26 490	8 482	10 472	2 539	616	715	3 666
Variación Absoluta							
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	-130	-383	56	-193	-47	235	202
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	1 446	147	478	170	-42	188	505

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Analizando a nivel departamental, se observa que del total de accidentes registrados en Loreto, el 85,9% fueron ocasionados por la imprudencia/ebriedad del conductor; situación similar se presenta en Tumbes y Cajamarca (61,5% y 60,2%, respectivamente).

Del total de accidentes de tránsito registrados en el departamento de Huánuco, el 63,6% fue por exceso de velocidad; en cambio Huancavelica presentó el menor porcentaje (9,5%); sin embargo, en este departamento el mayor porcentaje de accidentes fueron causados por exceso de carga/pista en mal estado/señalización defectuosa y otras (52,4%).

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento

Trimestre: Abril- Junio 2014

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	26 490	8 482	10 472	2 539	616	715	3 666
Amazonas	130	33	53	15	6	-	23
Áncash	508	111	270	44	13	2	68
Apurímac	175	51	81	17	3	-	23
Arequipa	1 554	447	820	123	27	18	119
Ayacucho	354	60	149	56	13	12	64
Cajamarca	586	88	353	33	4	36	72
Prov. Const. del Callao	785	273	319	56	13	2	122
Cusco	1 026	291	507	90	29	8	101
Huancavelica	42	4	16	-	-	-	22
Huánuco	1 331	847	460	8	3	-	13
Ica	442	156	238	40	2	2	4
Junín	596	218	209	59	10	4	96
La Libertad	1 113	370	427	131	38	21	126
Lambayeque	918	260	469	86	22	5	76
Lima	14 133	4 466	4 897	1 479	343	547	2 401
Loreto	198	20	170	1	-	2	5
Madre de Dios	100	41	38	4	2	2	13
Moquegua	150	39	49	20	4	2	36
Pasco	4	4	-	-	-	-	-
Piura	1 006	249	408	95	53	30	171
Puno	242	67	100	54	6	1	14
San Martín	345	156	97	53	7	7	25
Tacna	302	107	127	40	3	11	14
Tumbes	117	18	72	10	3	-	14
Ucayali	333	106	143	25	12	3	44

(-): No se han registrado casos.

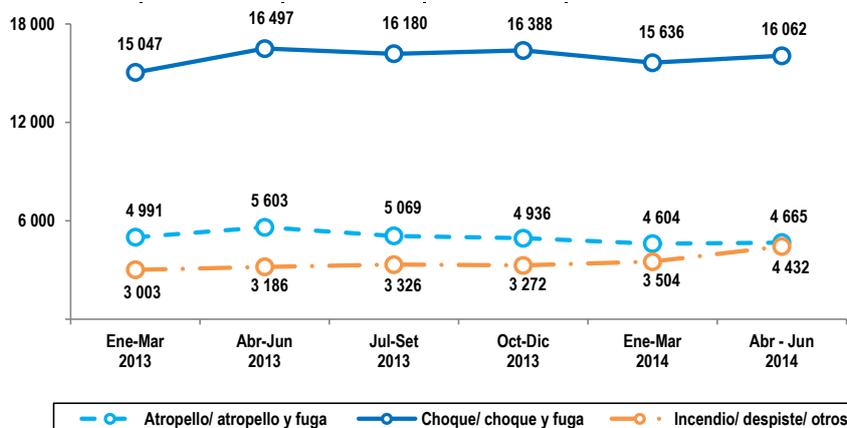
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO N° 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de abril y junio 2014, los accidentes de tránsito ocurridos por choque/choque y fuga representaron el 60,6%, aumentaron en 2,7% respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014); los accidentes por atropello, atropello y fuga aumentaron en menor proporción (1,3%) en el periodo analizado.

CUADRO N° 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros
Información Anual						
2005	74 945	20 962	43 804	1 992	2 390	5 797
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 704	18 515	52 350	2 060	2 534	9 245
2012	95 619	19 843	57 518	2 389	2 703	13 166
2013 P/	102 633	20 599	64 112	2 410	2 725	12 787
2013						
Ene - Mar	24 342	4 991	15 047	623	678	3 003
Abr - Jun	26 620	5 603	16 497	626	708	3 186
Jul - Set	25 822	5 069	16 180	578	669	3 326
Oct - Dic	25 849	4 936	16 388	583	670	3 272
2014						
Ene - Mar	25 044	4 604	15 636	579	721	3 504
Abr - Jun	26 490	4 665	16 062	462	869	4 432
Variación Absoluta						
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	-130	-938	-435	-164	161	1 246
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	1 446	61	426	-117	148	928

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2014, se aprecia un mayor porcentaje de accidentes por choque, choque y fuga en 9 departamentos con valores superiores al 60,0%, destacando Ica con 70,1%. El menor porcentaje se evidencia en Huancavelica (21,4%).

Del total de accidentes de tránsito en Pasco, el 50,0% fue por incendio/despiste y el 50,0% restante por choque, choque y fuga.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento

Trimestre: Abril - Junio 2014

Departamento	Absoluto						Distribución porcentual					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros
Total	26 490	4 665	16 062	462	869	4 432	100,0	17,6	60,6	1,7	3,3	16,7
Amazonas	130	19	74	3	5	29	100,0	14,6	56,9	2,3	3,8	22,3
Áncash	508	112	300	9	5	82	100,0	22,0	59,1	1,8	1,0	16,1
Apurímac	175	44	76	17	9	29	100,0	25,1	43,4	9,7	5,1	16,6
Arequipa	1 554	245	934	26	62	287	100,0	15,8	60,1	1,7	4,0	18,5
Ayacucho	354	69	160	17	7	101	100,0	19,5	45,2	4,8	2,0	28,5
Cajamarca	586	100	308	23	6	149	100,0	17,1	52,6	3,9	1,0	25,4
Prov. Const. del Callao	785	146	395	8	46	190	100,0	18,6	50,3	1,0	5,9	24,2
Cusco	1 026	252	491	34	43	206	100,0	24,6	47,9	3,3	4,2	20,1
Huancavelica	42	12	9	2	-	19	100,0	28,6	21,4	4,8	0,0	45,2
Huánuco	1 331	40	699	63	2	527	100,0	3,0	52,5	4,7	0,2	39,6
Ica	442	95	310	6	-	31	100,0	21,5	70,1	1,4	0,0	7,0
Junín	596	152	299	14	16	115	100,0	25,5	50,2	2,3	2,7	19,3
La Libertad	1 113	230	656	6	38	183	100,0	20,7	58,9	0,5	3,4	16,4
Lambayeque	918	156	623	7	23	109	100,0	17,0	67,9	0,8	2,5	11,9
Lima	14 133	2 473	9 057	181	550	1 872	100,0	17,5	64,1	1,3	3,9	13,2
Loreto	198	26	138	-	3	31	100,0	13,1	69,7	0,0	1,5	15,7
Madre de Dios	100	12	46	1	6	35	100,0	12,0	46,0	1,0	6,0	35,0
Moquegua	150	46	77	5	-	22	100,0	30,7	51,3	3,3	0,0	14,7
Pasco	4	-	2	-	-	2	100,0	0,0	50,0	0,0	0,0	50,0
Piura	1 006	211	614	15	28	138	100,0	21,0	61,0	1,5	2,8	13,7
Puno	242	56	138	18	4	26	100,0	23,1	57,0	7,4	1,7	10,7
San Martín	345	67	191	2	1	84	100,0	19,4	55,4	0,6	0,3	24,3
Tacna	302	58	161	1	13	69	100,0	19,2	53,3	0,3	4,3	22,8
Tumbes	117	15	77	-	-	25	100,0	12,8	65,8	0,0	0,0	21,4
Ucayali	333	29	227	4	2	71	100,0	8,7	68,2	1,2	0,6	21,3

(-): No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

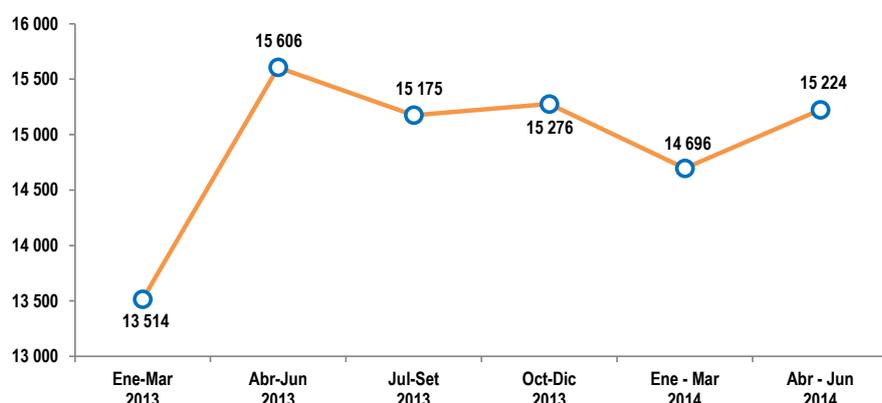
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito registrados, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2014, el número de personas heridas en accidentes de tránsito registrados alcanzó 15 mil 224, aumentó en 3,6% (528 personas) respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014). Con relación a similar periodo del año 2013, disminuyó en 2,4% (382 personas)

Personas heridas por sexo y edad

El 67,5% de las personas heridas en accidentes de tránsito entre los meses de abril y junio 2014 fueron hombres, de este total, el 46,0% tenía entre 26 y 60 años de edad; un 32,3% de 18 a 25 y el 16,5% era menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 23

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años
Información Trimestral															
2013 P/	59 571	10 872	20 255	25 244	3 200	41 286	6 933	14 548	17 748	2 057	18 285	3 939	5 707	7 496	1 143
Ene - Mar	13 514	2 586	4 536	5 705	687	9 398	1 633	3 280	4 055	430	4 116	953	1 256	1 650	257
Abr - Jun	15 606	2 911	5 181	6 690	824	10 863	1 842	3 754	4 700	567	4 743	1 069	1 427	1 990	257
Jul - Set	15 175	2 675	5 212	6 420	868	10 621	1 737	3 798	4 562	524	4 554	938	1 414	1 858	344
Oct - Dic	15 276	2 700	5 326	6 429	821	10 404	1 721	3 716	4 431	536	4 872	979	1 610	1 998	285
2014															
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Abr - Jun	15 224	2 715	4 805	6 879	825	10 279	1 701	3 318	4 727	533	4 945	1 014	1 487	2 152	292
Variación Absoluta															
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	-382	-196	-376	189	1	-584	-141	-436	27	-34	202	-55	60	162	35
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	528	119	-105	450	64	301	97	-103	274	33	227	22	-2	176	31

Nota: Incluye todas las personas que resultaron heridas en accidentes de tránsito, hayan o no personas fallecidas.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

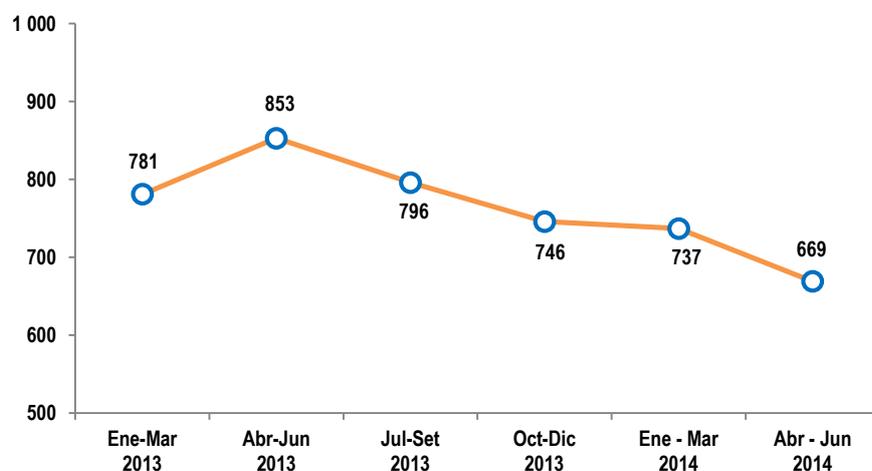
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito registrados, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se han registrado 669 personas fallecidas en accidentes de tránsito durante los meses de abril a junio 2014, disminuyó en 9,2% (68 personas) respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

El 80,7% de personas fallecidas fueron hombres; la mayoría tenía de 26 a 60 años de edad; el 20,7% de 18 a 25 años de edad y el 11,5% menores de 18 años de edad.

Personas fallecidas por sexo y edad

CUADRO Nº 24

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años
Información Trimestral															
2013 P/	3 176	632	709	1 545	290	2 480	443	578	1 250	209	696	189	131	295	81
Ene - Mar	781	165	186	356	74	594	118	140	280	56	187	47	46	76	18
Abr - Jun	853	138	149	484	82	670	98	128	382	62	183	40	21	102	20
Jul - Set	796	200	176	350	70	606	132	134	291	49	190	68	42	59	21
Oct - Dic	746	129	198	355	64	610	95	176	297	42	136	34	22	58	22
2014															
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Abr - Jun	669	85	137	371	76	540	62	112	313	53	129	23	25	58	23
Variación Absoluta															
Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	-184	-53	-12	-113	-6	-130	-36	-16	-69	-9	-54	-17	4	-44	3
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	-68	-11	-41	-23	7	-55	-1	-43	-19	8	-13	-10	2	-4	-1

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

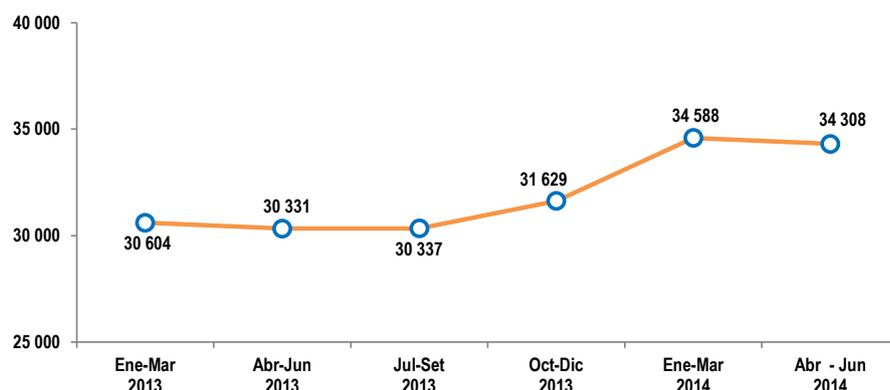
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, 2013 -2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

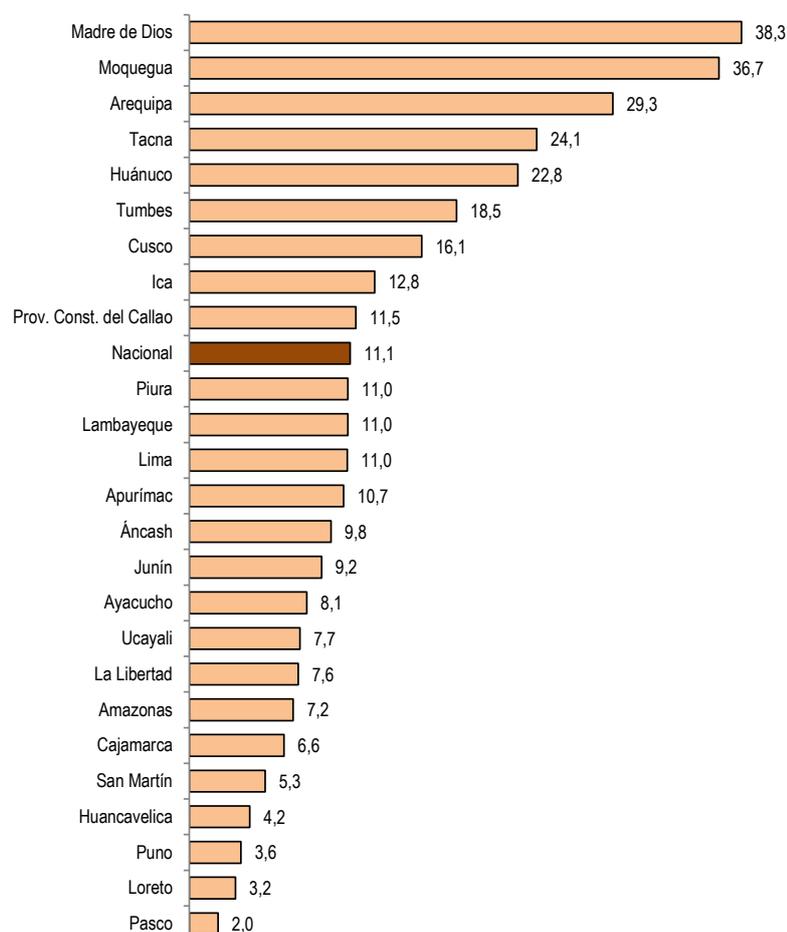
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, en el segundo trimestre 2014 se registraron 34 mil 308 denuncias por violencia familiar, disminuyeron en 280, con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento, abril - junio 2014 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Madre de Dios y Moquegua presentan las tasas más altas de denuncias por violencia familiar (38 y 37 por cada 10 mil habitantes); en tanto que, Pasco y Loreto presentan las tasas más bajas (2 y 3 por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

En el departamento de Cajamarca, las denuncias por violencia familiar se incrementaron en (28,7%) y San Martín presenta la mayor reducción (30,7%), en el periodo abril-junio 2014 / enero-marzo 2014.

CUADRO Nº 25

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento

Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	Abr - Jun 2014 / Ene - Mar 2014	
Total	30 331	34 588	34 308	13,1	-0,8	
Lima	8 916	11 371	10 596	18,8	-6,8	
Arequipa	3 034	3 059	3 733	23,0	22,0	
Cusco	2 484	2 087	2 107	-15,2	1,0	
Piura	1 362	2 125	2 009	47,5	-5,5	
Huánuco	1 313	1 713	1 943	48,0	13,4	
La Libertad	1 363	1 492	1 386	1,7	-7,1	
Lambayeque	1 027	1 295	1 372	33,6	5,9	
Junín	1 415	1 270	1 228	-13,2	-3,3	
Prov. Const. del Callao	1 101	1 051	1 148	4,3	9,2	
Áncash	1 076	1 141	1 121	4,2	-1,8	
Cajamarca	814	778	1 001	23,0	28,7	
Ica	924	1 363	1 000	8,2	-26,6	
Tacna	880	777	812	-7,7	4,5	
Moquegua	570	654	655	14,9	0,2	
Ayacucho	496	540	554	11,7	2,6	
Madre de Dios	405	484	512	26,4	5,8	
Puno	481	500	501	4,2	0,2	
Apurímac	619	473	488	-21,2	3,2	
San Martín	322	628	435	35,1	-30,7	
Tumbes	409	433	434	6,1	0,2	
Ucayali	451	351	375	-16,9	6,8	
Loreto	337	301	329	-2,4	9,3	
Amazonas	275	422	303	10,2	-28,2	
Huancavelica	161	199	206	28,0	3,5	
Pasco	96	81	60	-37,5	-25,9	

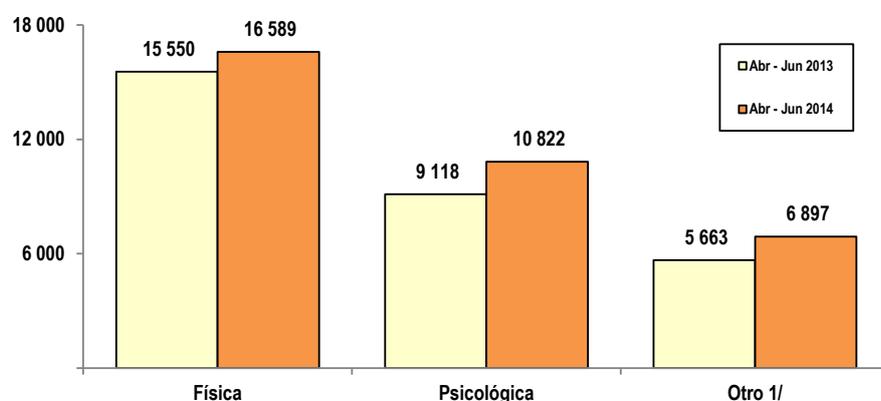
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar según tipo de agresión
Abril - Junio 2013 y 2014



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo abril-junio 2014, el 48,4% de las denuncias de violencia familiar fueron por agresión física y el 31,5% violencia psicológica; en ambos casos, disminuyeron en 1,2 y 0,5%, respectivamente, con relación al trimestre enero-marzo 2014.

CUADRO Nº 26

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013 P/	122 901	61 651	37 958	23 292
Información Trimestral				
2013				
Ene - Mar	30 604	15 591	9 532	5 481
Abr - Jun	30 331	15 550	9 118	5 663
Jul - Set	30 337	14 834	9 574	5 929
Oct - Dic	31 629	15 676	9 734	6 219
2014				
Ene - Mar	34 588	16 791	10 879	6 918
Abr - Jun	34 308	16 589	10 822	6 897
Variación Absoluta				
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	3 977	1 039	1 704	1 234
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	-280	-202	-57	-21

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
Información Trimestral						
2013 P/						
Ene - Mar	30 604	9 940	7 136	5 422	2 724	5 382
Abr - Jun	30 331	9 873	7 711	4 731	2 579	5 437
Jul - Set	30 337	10 198	7 694	4 615	2 688	5 142
Oct - Dic	31 629	11 277	7 908	4 478	2 614	5 352
2014						
Ene - Mar	34 588	13 217	7 406	5 069	3 135	5 761
Abr - Jun	34 308	12 770	7 369	5 535	3 048	5 586
Variación Absoluta						
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	3 977	2 897	- 342	804	469	149
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	- 280	- 447	- 37	466	- 87	- 175

El problema conyugal (37,2%) es el motivo más frecuente en las denuncias por violencia familiar; sigue los problemas familiares (21,5%) e incompatibilidad de carácter (16,1%).

Las denuncias por violencia familiar cuyo motivo es la incompatibilidad de carácter aumentaron en 9,2% con respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.4 Características de las víctimas por violencia familiar

Sexo y edad

La mayoría de las víctimas de violencia familiar fueron mujeres (89,0%) y de este total, el 94,9% tenía de 18 y más años de edad.

En el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014, las denuncias por violencia familiar a personas del sexo masculino de 18 y más años de edad aumentaron en 20,9%; en el caso de las mujeres de esta misma edad, disminuyeron en 1,0%.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima

Anual: 2006-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 11 años	11 a 17 años	18 y más años	Total	Menor de 11 años	11 a 17 años	18 y más años
Información Anual									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013 P/	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
Información Trimestral									
2013									
Ene - Mar	30 604	3 297	323	395	2 579	27 307	398	1 160	25 749
Abr - Jun	30 331	3 139	368	421	2 350	27 192	394	1 201	25 597
Jul - Set	30 337	3 164	335	424	2 405	27 173	323	873	25 977
Oct - Dic	31 629	3 004	331	420	2 253	28 625	395	1 055	27 175
2014									
Ene - Mar	34 588	3 436	325	485	2 626	31 152	524	1 375	29 253
Abr - Jun	34 308	3 773	242	355	3 176	30 535	295	1 276	28 964
Variación Absoluta									
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	3 977	634	- 126	- 66	826	3 343	- 99	75	3 367
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	- 280	337	- 83	- 130	550	- 617	- 229	- 99	- 289

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comer- ciantes	Técnicos de nivel medio	Profesio- nales	Estu- diante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013 P/	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
Información Trimestral								
2013								
Ene - Mar	30 604	13 253	5 682	3 423	2 510	1 602	67	4 067
Abr - Jun	30 331	12 993	5 970	3 435	2 416	1 408	145	3 964
Jul - Set	30 337	13 054	5 692	3 200	2 802	1 503	82	4 004
Oct - Dic	31 629	13 146	6 218	3 398	2 836	1 595	70	4 366
2014								
Ene - Mar	34 588	14 709	6 727	3 824	3 041	1 578	132	4 577
Abr - Jun	34 308	15 100	6 732	3 461	2 943	1 602	114	4 356
Variación Absoluta								
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	3 977	2 107	762	26	527	194	- 31	392
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	- 280	391	5	- 363	- 98	24	- 18	- 221

El 44,0% de las denuncias por violencia familiar registraron como ocupación de la víctima "ama de casa"; siguen las y los comerciantes (19,6%) y el trabajo informal (12,7%).

1/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
Anual: 2006-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013 P/	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
Información Trimestral						
2013						
Ene - Mar	30 604	21 700	4 234	1 187	2 349	1 134
Abr - Jun	30 331	21 651	4 268	1 020	2 284	1 108
Jul - Set	30 337	21 535	4 460	931	2 325	1 086
Oct - Dic	31 629	22 619	4 737	1 010	2 276	987
2014						
Ene - Mar	34 588	24 183	5 435	1 193	2 751	1 026
Abr - Jun	34 308	24 330	5 039	1 309	2 575	1 055
Variación Absoluta						
Abr - Jun 2014/ Abr - Jun 2013	3 977	2 679	771	289	291	- 53
Abr - Jun 2014/ Ene - Mar 2014	- 280	147	- 396	116	- 176	29

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ Incluye padrastro y no parientes pero que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 70,9% de las denuncias por violencia familiar señalaron al esposo/compañero como principal agresor; se evidencia incremento en 12,4%, en el período abril-junio 2014/abril-junio 2013.

Entre abril y junio 2014, las denuncias donde el agresor fue el ex esposo/ex compañero representaron el 14,7%, las cuales se redujeron al compararse con el trimestre anterior (enero-marzo 2014).

Se aprecia que del total de denuncias por violencia familiar en Huánuco, el 92,9% señalaron al esposo(a)/conviviente como principal agresor. Asimismo, en Pasco (85,0%), e Ica (80,0%).

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Trimestre: Abril - Junio 2014

Departamento	Parentesco con el agresor						
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastra	Hijos (a) / abuelos (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	34 308	24 330	5 039	1 309	400	2 575	655
Amazonas	303	229	39	7	1	15	12
Áncash	1 121	827	137	39	14	96	8
Apurímac	488	365	59	13	8	41	2
Arequipa	3 733	2 549	457	159	6	446	116
Ayacucho	554	413	47	20	9	62	3
Cajamarca	1 001	683	153	31	2	118	14
Prov. Const. del Callao	1 148	746	223	44	1	91	43
Cusco	2 107	1 666	212	77	25	108	19
Huancavelica	206	160	18	6	1	21	-
Huánuco	1 943	1 806	46	2	2	16	71
Ica	1 000	800	96	11	-	76	17
Junín	1 228	903	177	31	5	102	10
La Libertad	1 386	1 037	236	42	4	56	11
Lambayeque	1 372	990	228	32	9	94	19
Lima	10 596	6 812	1 983	524	242	825	210
Loreto	329	191	85	11	1	40	1
Madre de Dios	512	341	118	29	7	14	3
Moquegua	655	482	105	26	9	17	16
Pasco	60	51	3	-	-	4	2
Piura	2 009	1 424	298	99	23	140	25
Puno	501	358	36	28	7	58	14
San Martín	435	338	44	16	2	27	8
Tacna	812	610	116	18	3	53	12
Tumbes	434	305	59	18	7	32	13
Ucayali	375	244	64	26	12	23	6

(-): No se han registrado casos.

1/ No parientes pero que habitan en el mismo hogar.

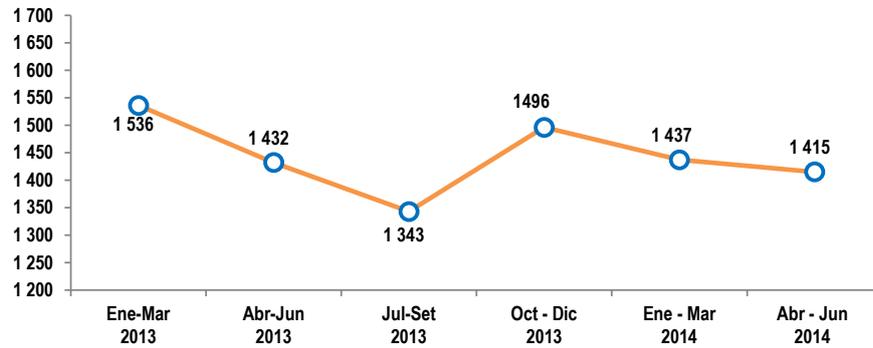
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2013-2014



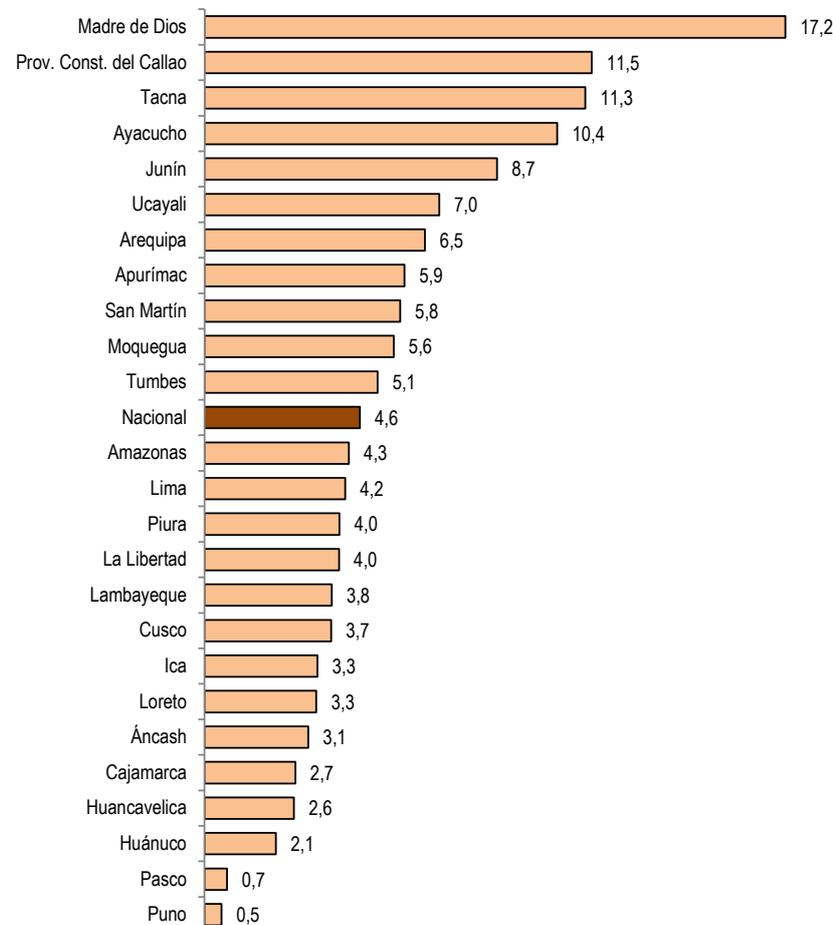
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2014, se registraron 1 mil 415 denuncias por violencia sexual, disminuyó en 22 denuncias con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2014).

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento, abril - junio 2014 (Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, correspondiendo a 17 denuncias por cada 100 mil habitantes; en tanto que, la menor tasa se observó en Puno y Pasco (0,5 y 0,7, respectivamente).

En el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de San Martín (242,9%), siguen, Áncash y Huancavelica con incrementos de 118,8% y 116,7%, respectivamente.

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento

Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	Abr - Jun 2014 / Ene - Mar 2014	
Total	1 432	1 437	1 415	-1,2	-1,5	
Lima	419	440	403	-3,8	-8,4	
Junín	116	103	116	0,0	12,6	
Prov. Const. del Callao	75	110	114	52,0	3,6	
Arequipa	79	78	83	5,1	6,4	
Piura	39	87	73	87,2	-16,1	
La Libertad	60	75	73	21,7	-2,7	
Ayacucho	91	83	71	-22,0	-14,5	
Cusco	83	56	49	-41,0	-12,5	
San Martín	30	14	48	60,0	242,9	
Lambayeque	61	52	47	-23,0	-9,6	
Cajamarca	43	31	41	-4,7	32,3	
Tacna	34	29	38	11,8	31,0	
Áncash	40	16	35	-12,5	118,8	
Ucayali	43	41	34	-20,9	-17,1	
Loreto	16	40	34	112,5	-15,0	
Apurímac	43	29	27	-37,2	-6,9	
Ica	32	36	26	-18,8	-27,8	
Madre de Dios	33	34	23	-30,3	-32,4	
Amazonas	16	21	18	12,5	-14,3	
Huánuco	24	18	18	-25,0	0,0	
Huancavelica	26	6	13	-50,0	116,7	
Tumbes	7	16	12	71,4	-25,0	
Moquegua	10	10	10	0,0	0,0	
Puno	10	10	7	-30,0	-30,0	
Pasco	2	2	2	0,0	0,0	

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Características de las víctimas por violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 33

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013 P/	5 807	359	5 448	3 942	1 506
Información Trimestral					
2013					
Ene - Mar	1 536	86	1 450	1 041	409
Abr - Jun	1 432	93	1 339	950	389
Jul - Set	1 343	88	1 255	916	339
Oct - Dic	1 496	92	1 404	1 035	369
2014					
Ene - Mar	1 437	94	1 343	966	377
Abr - Jun	1 415	93	1 322	955	367
Variación Absoluta					
Abr - Jun 2014 / Abr - Jun 2013	-17 0	0	-17	5	-22
Abr - Jun 2014 / Ene - Mar 2014	-22 0	-1	-21	-11	-10

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer representaron el 93,4%, observándose que la mayoría eran menores de 18 años de edad (72,2%).

Del total de denuncias por violencia sexual, el 6,6% de las denuncias correspondieron al sexo masculino.

CUADRO Nº 34

Perú: Denuncias por violencia sexual según sexo y edad de la víctima
Trimestre: 2013-2014

Sexo y edad de la víctima	2013				2014		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun
Total	5 807	1 536	1 432	1 343	1 496	1 437	1 415
Menor de 7 años	249	41	67	70	71	73	66
7 a 9 años	375	107	75	82	111	122	86
10 a 13 años	1 295	342	313	313	327	313	363
14 a 17 años	2 301	611	559	523	608	532	524
18 y más años	1 587	435	418	355	379	397	376
Mujer	5 448	1 450	1 339	1 255	1 404	1 343	1 322
Menor de 7 años	201	35	59	54	53	60	51
7 a 9 años	312	98	59	62	93	104	65
10 a 13 años	1 212	319	295	293	305	291	337
14 a 17 años	2 217	589	537	507	584	511	502
18 y más años	1 506	409	389	339	369	377	367
Hombre	359	86	93	88	92	94	93
Menor de 7 años	48	6	8	16	18	13	15
7 a 9 años	63	9	16	20	18	18	21
10 a 13 años	83	23	18	20	22	22	26
14 a 17 años	84	22	22	16	24	21	22
18 y más años	81	26	29	16	10	20	9

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En los meses de abril - junio 2014, las denuncias por violencia sexual contra las mujeres alcanzaron 1 mil 322, en mayor porcentaje tenían de 14 a 17 años (38,0%), seguido de aquellas mujeres de 18 y más años (27,8%) y de niñas de 10 a 13 años de edad (25,5%).

Violencia sexual según departamento

CUADRO Nº 35

Perú: Mujeres víctimas de violencia sexual por grupo de edad según departamento

Trimestre: Abril - Junio 2014

Departamento	Total	Grupo de edad			
		Menor de 10 años	10 a 13 años	14 a 17 años	18 años y más
Total	1 322	116	337	502	367
Amazonas	18	-	3	10	5
Áncash	30	2	7	13	8
Apurímac	24	-	4	7	13
Arequipa	79	8	17	24	30
Ayacucho	71	9	19	32	11
Cajamarca	38	1	12	19	6
Prov. Const. del Callao	101	20	25	28	28
Cusco	49	4	7	15	23
Huancavelica	13	1	4	5	3
Huánuco	17	-	7	6	4
Ica	25	3	5	10	7
Junín	105	4	37	41	23
La Libertad	66	4	13	28	21
Lambayeque	46	4	11	23	8
Lima	384	29	83	146	126
Loreto	34	3	19	9	3
Madre de Dios	16	7	1	4	4
Moquegua	10	-	3	3	4
Pasco	2	1	-	1	-
Piura	68	2	15	32	19
Puno	7	1	2	2	2
San Martín	45	6	15	17	7
Tacna	36	1	15	14	6
Tumbes	11	-	3	7	1
Ucayali	27	6	10	6	5

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el segundo trimestre 2014, el mayor número de denuncias por violencia sexual en mujeres se registraron en Lima, Junín y en la Provincia Constitucional del Callao (384, 105 y 101, respectivamente).

De las 34 denuncias por violencia sexual contra las mujeres registradas en Loreto, 19 correspondieron a niñas de 10 a 13 años de edad. Similar situación se aprecia en Tacna y en Ucayali.

Tasa de denuncias por violencia sexual

CUADRO Nº 36

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual de mujeres según departamento
(Tasa por cada 100 000 mujeres)
Trimestre: Abril - Junio 2014

Departamento	Denuncias por violencia sexual de mujeres víctimas	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	1 322	15 360 748	8,6
Amazonas	18	199 325	9,0
Áncash	30	562 977	5,3
Apurímac	24	223 584	10,7
Arequipa	79	640 690	12,3
Ayacucho	71	333 353	21,3
Cajamarca	38	756 961	5,0
Prov. Const. del Callao	101	499 387	20,2
Cusco	49	644 813	7,6
Huancavelica	13	244 869	5,3
Huánuco	17	420 006	4,0
Ica	25	387 741	6,4
Junín	105	663 464	15,8
La Libertad	66	920 200	7,2
Lambayeque	46	642 293	7,2
Lima	384	4 960 753	7,7
Loreto	34	491 332	6,9
Madre de Dios	16	56 969	28,1
Moquegua	10	83 224	12,0
Pasco	2	141 982	1,4
Piura	68	910 402	7,5
Puno	7	699 036	1,0
San Martín	45	377 937	11,9
Tacna	36	162 586	22,1
Tumbes	11	107 297	10,3
Ucayali	27	229 567	11,8

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el segundo trimestre 2014, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual en mujeres (28 por cada 100 mil mujeres); siguen Tacna (22), y Ayacucho (21); en tanto que, Puno y Pasco evidencian la tasa más baja (1 por cada 100 mil mujeres).

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 67,7% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido/amigo/otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; sigue el vecino (12,9%) y enamorado/novio (6,6%). El porcentaje restante incluye a familiar, padrastro, compañero de estudios/profesor, padre y hermano.

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor según departamento
Trimestre: Abril - Junio 2014

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							
		Vecino	Enamorado/ novio	Familiar 1/	Padrastra	Compañero de estudios/ Profesor	Padre	Hermano	Otros 2/
Total	1 415	182	93	76	47	30	25	4	958
Amazonas	18	3	-	-	-	-	-	-	15
Áncash	35	-	-	-	-	-	-	-	35
Apurímac	27	8	4	1	-	-	-	-	14
Arequipa	83	15	6	8	6	4	3	-	41
Ayacucho	71	-	-	-	-	-	-	-	71
Cajamarca	41	10	3	1	-	2	-	-	25
Prov. Const. del Callao	114	-	-	-	-	-	-	-	114
Cusco	49	-	-	-	-	-	1	-	48
Huancavelica	13	-	-	-	-	-	-	-	13
Huánuco	18	-	-	-	-	-	-	-	18
Ica	26	5	4	3	-	-	1	-	13
Junín	116	-	-	-	-	-	-	-	116
La Libertad	73	16	13	3	2	5	1	-	33
Lambayeque	47	16	6	1	1	1	1	-	21
Lima	403	60	41	45	28	8	14	3	204
Loreto	34	12	4	-	3	-	-	-	15
Madre de Dios	23	-	-	-	-	-	-	-	23
Moquegua	10	-	-	-	1	-	-	-	9
Pasco	2	-	-	-	-	-	-	-	2
Piura	73	12	5	8	2	3	2	-	41
Puno	7	2	-	-	-	1	-	-	4
San Martín	48	10	-	3	-	-	-	-	35
Tacna	38	3	2	-	2	1	1	-	29
Tumbes	12	3	1	-	1	1	1	-	5
Ucayali	34	7	4	3	1	4	-	1	14

(-): No se han registrado casos.

1/ Primo, sobrino y tío.

2/ Desconocido, amigo, otra persona que no es familiar y que vive en el hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO Nº 38

Perú: Conflictos sociales según tipo

Trimestre: 2013 - 2014

Tipo de conflicto social	Total	2013				2014		Porcentaje (%)
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun	
Total	2671	666	677	671	657	630	638	100,0
Socioambientales	1761	443	448	443	427	406	406	63,6
Asuntos por gobierno local	248	58	60	61	69	68	70	11,0
Demarcación territorial	173	41	42	45	45	46	48	7,5
Laborales	129	30	34	35	30	28	22	3,4
Asuntos de gobierno nacional	127	35	33	32	27	24	28	4,4
Comunales	82	17	18	20	27	26	28	4,4
Asuntos de gobierno regional	81	23	23	18	17	18	16	2,5
Otros 1/	70	19	19	17	15	14	20	3,1

1/ Reclamos estudiantiles, universitarios, etc.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2014, se registraron 638 conflictos sociales, de este total, 406 fueron socioambientales; sigue los asuntos por gobierno local (70) y demarcación territorial (48), entre otros.

12.2 Protestas sociales según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes involucrados según departamento

Trimestre: Abril - Junio 2014

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	642	159 923
Amazonas	5	425
Ancash	38	8 270
Apurímac	33	4 645
Arequipa	36	15 804
Ayacucho	25	14 932
Cajamarca	47	9 469
Prov. Const. del Callao	-	-
Cusco	33	10 700
Huancavelica	13	2 775
Huánuco	14	1 924
Ica	16	2 525
Junín	21	8 390
La Libertad	7	1 370
Lambayeque	23	4 830
Lima	81	32 520
Loreto	21	5 028
Madre de Dios	5	675
Moquegua	4	1 629
Pasco	7	717
Piura	20	6 842
Puno	42	4 703
San Martín	19	8 320
Tacna	13	2 890
Tumbes	110	8 460
Ucayali	9	2 080

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se registraron 642 protestas sociales a nivel nacional durante los meses de abril a junio 2014. De este total, 110 se desarrollaron en Tumbes con un total de 8 mil 460 manifestantes; sigue Lima con 81 protestas y 32 mil 520 manifestantes.

Los departamentos de Moquegua, Amazonas y Madre de Dios registraron el menor número de protestas sociales que en conjunto fueron 2 mil 729 manifestantes.

12.3 Tipo de protestas sociales

Según tipo de protestas sociales, el 43,0% fueron movilizaciones, aumentaron en 32,1% en el período abril-junio 2014/enero-marzo 2014. Las concentraciones representaron el 20,1%, disminuyeron en 29,1% en el período analizado.

CUADRO N° 40

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y manifestantes involucrados
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo de protesta						Manifestantes que participaron en protestas sociales
		Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2005	5 415	2 265	1 131	954	344	196	525	1 228 661
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 614
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013 P/	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
Información Trimestral								
2013								
Ene - Mar	474	187	105	49	64	12	57	116 785
Abr - Jun	393	182	63	17	51	24	56	155 899
Jul - Set	286	121	51	11	60	3	40	153 691
Oct - Dic	370	119	83	19	90	14	45	90 407
2014								
Ene - Mar	552	209	182	30	119	1	11	153 438
Abr - Jun	642	276	129	14	87	38	98	159 923
Variación Absoluta								
Abr -Jun 2014/ Abr -Jun 2013	249	94	66	-3	36	14	42	4 024
Abr -Jun 2014/ Ene -Mar 2014	90	67	-53	-16	-32	37	87	6 485

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, mitin, quema de llantas, retenciones de personas, desplazamiento, olla común, impedimento de ingreso, desalojo, daños materiales, plantón, lavado de bandera, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

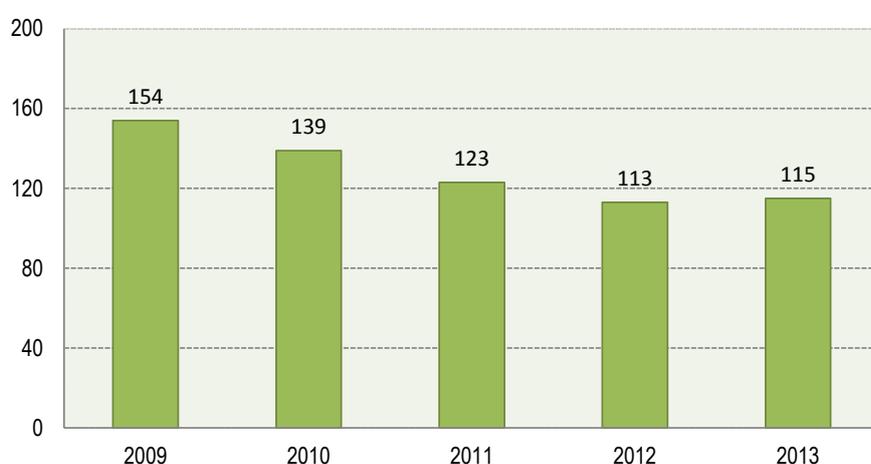
13. Femicidio

13.1 Víctimas de feminicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible feminicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son feminicidios.

GRÁFICO Nº 22

Perú: Número de víctimas de feminicidio
Anual: 2009 - 2013



Nota: Se actualizó cifras correspondientes al año 2013.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2009-2013, el Ministerio Público ha reportado 644 víctimas de feminicidio¹.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Femicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

CUADRO N° 41

Perú: Víctimas de feminicidio registradas según departamento
Anual: 2010-2013 y Trimestres: 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	
					Ene - Mar	Abr - Jun
Total	139	123	113	104	15	17
Amazonas	-	3	2	2	-	-
Ancash	7	10	3	6	-	-
Apurímac	2	1	1	3	-	-
Arequipa	8	4	4	3	3	2
Ayacucho	7	3	4	3	-	1
Cajamarca	7	5	6	4	-	-
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	1	-
Cusco	8	4	2	1	1	-
Huancavelica	4	1	5	1	-	-
Huánuco	6	2	3	2	-	1
Ica	1	4	2	2	-	-
Junín	8	20	9	6	-	1
La Libertad	2	3	6	2	1	3
Lambayeque	2	4	5	6	1	-
Lima	43	37	28	40	6	6
Loreto	3	3	2	-	-	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	-	-
Pasco	2	-	3	1	-	-
Piura	5	1	2	5	-	1
Puno	5	7	7	3	2	1
San Martín	4	1	2	2	-	1
Tacna	1	4	6	7	-	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-
Ucayali	4	1	1	2	-	-

(-): No se han registrado casos.

Nota: Se actualizó cifras correspondientes al año 2013 y Enero - Marzo 2014.

Fecha de la información: Julio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).

Fuente: Ministerio del Interior - Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero a junio 2014, se han registrado 32 víctimas de feminicidio, de las ellas, 12 correspondieron al departamento de Lima.

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO N° 42

Perú: Víctimas de feminicidio según grupo de edad
Trimestres: 2014

Grupo de edad	Ene - Mar	Abr - Jun
Total	15	17
De 13 a 17 años	2	2
De 18 a 34 años	6	12
De 35 a más años	7	3

Nota: Se actualizó cifras correspondientes al trimestre enero - marzo 2014.

Fecha de la información a Julio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).

Fuente: Ministerio del Interior - Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-junio 2014, de las 32 víctimas de feminicidio registradas, 18 tienen entre 18 y 34 años de edad y 4 fueron menores de 18 años de edad.

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 43

Perú: Femicidio según relación con el presunto victimario
Trimestres: 2014

Relación con el presunto victimario	Ene - Mar	Abr - Jun
Total	15	17
Pareja o ex pareja	13	17
Conocido	1	-
Cliente de una trabajadora sexual	1	-

Nota: Se actualizó cifras correspondientes a enero - marzo 2014.
Fecha de la información: Julio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).
Fuente: Ministerio del Interior - Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-junio 2014, la mayoría de las víctimas de femicidio fueron atacadas por su pareja o ex pareja (30) y solo dos casos por un conocido y por un cliente de una trabajadora sexual.

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 44

Perú: Víctimas de femicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Trimestres: 2014

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	Ene - Mar	Abr - Jun
Total	15	17
Forma de homicidio		
Asfixiada o estrangulada	6	7
Acuchillada	4	5
Baleada	1	1
Envenenada	-	1
Golpeada	4	2
Ahogada	-	1
Lugar de ocurrencia		
Casa	5	11
Fuera de casa	10	6

Nota: Se actualizó cifras correspondientes a enero - marzo 2014.
Fecha de la información: Julio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).
Fuente: Ministerio del Interior - Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y junio 2014, del total de víctimas de femicidio, 13 fueron asfixiadas o estranguladas, 9 acuchilladas, 6 golpeadas y el número restante fueron baleadas, ahogadas y envenenadas.

Según lugar de ocurrencia, se aprecia que el homicidio ocurrió tanto en casa como fuera de ella, en cifra similar (16 en cada caso).

14. Trata de personas

14.1 Número de casos registrados en el Ministerio Público

CUADRO Nº 45

Perú: Número de denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal

Anual: 2010-2013 y Trimestres: 2014

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	
					Ene - mar	Abr - Jun
Total	285	403	457	458	119	127
Amazonas	13	24	19	19	1	-
Áncash	9	6	1	6	-	1
Apurímac	4	5	5	3	1	1
Arequipa	-	17	12	15	4	9
Ayacucho	3	6	9	13	4	3
Cajamarca	5	3	2	3	7	1
Callao	5	8	7	12	4	3
Cañete	3	-	-	-	-	1
Cusco	29	53	44	28	5	4
Huancavelica	-	2	2	1	-	-
Huánuco	9	9	4	12	1	9
Huaura	1	2	1	10	2	1
Ica	6	8	10	8	1	2
Junín	7	8	8	19	4	8
La Libertad	-	5	12	6	1	5
Lambayeque	2	2	4	11	3	1
Lima	44	59	50	52	26	27
Lima Este	-	-	12	19	-	3
Lima Norte	6	3	8	15	3	-
Lima Sur	6	11	11	6	3	3
Loreto	17	29	55	58	29	30
Madre de Dios	37	56	35	31	3	3
Moquegua	9	6	4	6	2	2
Pasco	1	1	1	-	3	-
Piura	18	18	22	30	2	3
Puno	24	16	31	10	-	1
San Martín	15	20	42	17	3	-
Santa	-	1	-	1	-	-
Sullana	-	4	21	25	3	1
Tacna	6	8	7	6	1	-
Tumbes	3	5	6	9	1	3
Ucayali	3	8	12	7	2	2

Entre los meses de abril y junio 2014, se han registrado 127 denuncias por el delito de trata de personas; en este trimestre, Loreto y Lima fueron los distritos fiscales que registraron el mayor número (30 y 27, respectivamente).

Es preciso mencionar que la información de trata de personas corresponde a los casos registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público (32 distritos fiscales).

(-): No se han registrado casos.

Nota Técnica: La información corresponde a los casos de trata de personas registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público a nivel nacional. nacional)
Fecha de la información Julio 2014

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14.2 Línea de información y asistencia a víctimas de trata de personas

CUADRO Nº 46

Perú: Llamadas a través de la Línea de Asistencia e Información contra la trata de personas

Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Tipo de llamada						
	Total	Denuncias de trata de personas	Orientación telefónica en temas afines	Temática de la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	Otras (Ofertas laborales y/o estudios)
Información Anual							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013	531	39	70	351	67	2	2
Información Trimestral							
2013							
Ene - Jun	256	15	46	189	5	0	1
Ene - Mar	114	7	16	86	4	-	1
Abr - Jun	142	8	30	103	1	-	-
Jul - Dic	275	24	24	162	62	2	1
Jul - Set	129	8	10	107	4	-	-
Oct - Dic	146	16	14	55	58	2	1
2014							
Ene - Jun	280	14	47	154	64	1	0
Variación Absoluta							
Ene - Jun 2014/ Ene - Jun 2013	24	-1	1	-35	59	1	-1
Ene - Jun 2014/ Jul- Dic 2013	5	-10	23	-8	2	-1	-1

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

Número de llamadas

En el período enero –junio 2014, se registraron 280 llamadas a través de esta línea gratuita, de este total 14 fueron denuncias de trata de personas; el resto de llamadas corresponde a consultas sobre orientación en temas afines, temática de la línea, servicio y apoyo a la ciudadanía, seguimiento de denuncias y comunicación al usuario, entre otras.

Modalidad de trata de personas

CUADRO Nº 47

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por modalidad
Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Modalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
Información Anual				
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013	36	22	9	5
Información Trimestral				
2013				
Ene - Jun	15	8	5	2
Ene - Mar	7	4	3	-
Abr - Jun	8	4	2	2
Jul - Dic	21	14	4	3
Jul - Set	8	7	1	-
Oct - Dic	13	7	3	3
2014				
Ene - Jun	14	6	5	3
Variación Absoluta				
Ene - Jun 2014 / Ene - Jun 2013	-1	-2	0	1
Ene - Jun 2014 / Jul - Dic 2013	-7	-8	1	0

(-): No se han registrado casos.

1/ Mendicidad, tráfico de órganos, compra y venta de niños y adolescentes, pornografía infantil.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y junio 2014, la Línea de Asistencia e Información contra la Trata de Personas ha registrado seis (6) denuncias sobre trata de personas en la modalidad de explotación sexual; 5 por explotación laboral y 3 en diversas formas (mendicidad, compra y venta de órganos, etc.)

Sexo y grupo de edad de presuntas víctimas

CUADRO Nº 48

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad
Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
Información Anual					
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013	30	6	24	22	8
Información Trimestral					
2013					
Ene - Jun	14	3	11	9	5
Ene - Mar	9	3	6	7	2
Abr - Jun	5	-	5	2	3
Jul - Dic	16	3	13	13	3
Jul - Set	3	-	3	3	-
Oct - Dic	13	3	10	10	3
2014					
Ene - Jun	13	6	7	10	3
Variación Absoluta					
Ene - Jun 2014 / Ene - Jun 2013	-1	3	-4	1	-2
Ene - Jun 2014 / Jul - Dic 2013	-3	3	-6	-3	0

(-): No se han registrado casos.

1/ En grupo de edad, cinco personas no especificaron la edad.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y junio 2014, la Línea de Asistencia e Información contra la Trata de Personas ha registrado 13 presuntas víctimas de trata de personas (6 hombres y 7 mujeres).

Del total de presuntas víctimas se evidencia que 10 fueron menores de 18 años de edad y 3 tenían de 18 y más años de edad.

15. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

Entre enero y junio 2014, se registraron 4 mil 450 niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, es decir, son vulnerables o viven en circunstancias difíciles como que frecuentan casa de juegos (457), peligro de abandono (409), fuga de hogar (397), entre otras situaciones.

CUADRO Nº 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles según departamento, enero - junio 2014

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													
		Adictos	Proxene- tismo	Bandas Juveniles	Pirañas	Maltratos	Sin hogar	Peligro de abandono	Fuga de hogar	Extra- viados	Violados	Ausentis- mo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras
Total	4 450	31	6	116	55	122	42	409	397	187	82	140	164	457	2 242
Amazonas	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54
Ancash	75	-	-	-	9	1	3	4	12	16	-	4	8	11	7
Apurímac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arequipa	362	-	-	-	-	-	-	191	-	-	-	-	-	-	171
Ayacucho	132	-	1	-	-	-	-	3	69	26	-	-	18	9	6
Cajamarca	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
Prov. Const. del Callao	115	8	-	7	17	2	-	19	3	-	-	7	-	-	52
Cusco	521	5	-	43	9	20	8	88	-	12	7	5	15	306	3
Huancavelica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-
Ica	167	2	-	26	2	-	-	9	70	13	8	8	-	1	28
Junín	84	4	-	2	6	3	1	3	-	-	-	2	4	4	55
La Libertad	143	-	-	9	3	-	1	1	-	-	-	-	2	-	127
Lambayeque	2 025	2	-	-	-	29	25	13	28	33	-	69	104	122	1 600
Lima	294	4	4	4	-	7	1	20	149	37	45	5	-	1	17
Loreto	11	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	7	-	1
Madre de Dios	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Moquegua	77	-	-	-	-	29	-	20	10	2	2	-	-	-	14
Pasco	5	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Piura	55	-	-	3	-	-	-	-	-	31	4	7	3	-	7
Puno	164	-	-	-	-	21	2	32	49	14	4	22	-	3	17
San Martín	37	3	1	12	8	-	1	1	3	-	-	-	1	-	7
Tacna	49	-	-	3	-	8	-	5	3	3	3	2	2	-	20
Tumbes	45	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	9	-	-	35
Ucayali	21	3	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 50

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos por sexo y grupo de edad según departamento, enero - junio 2014

Departamento	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 6 años	6 - 11 años	12 - 17 años	Total	Menor de 6 años	6 - 11 años	12 - 17 años
Total	7 707	6 146	155	780	5 211	1 561	99	506	956
Amazonas	56	34	-	-	34	22	-	-	22
Ancash	76	68	-	2	66	8	-	-	8
Apurímac	41	41	-	8	33	-	-	-	-
Arequipa	496	275	7	22	246	221	7	20	194
Ayacucho	114	100	-	7	93	14	-	5	9
Cajamarca	10	10	-	-	10	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	230	206	-	3	203	24	-	4	20
Cusco	486	419	37	59	323	67	38	3	26
Huancavelica	2	-	-	-	-	2	-	-	2
Huánuco	2 390	2 390	-	-	2 390	-	-	-	-
Ica	101	79	-	-	79	22	1	-	21
Junín	187	184	-	34	150	3	-	-	3
La Libertad	141	133	-	-	133	8	-	-	8
Lambayeque	2 039	1 205	97	553	555	834	40	405	389
Lima	702	544	2	33	509	158	3	28	127
Loreto	24	18	-	2	16	6	-	5	1
Madre de Dios	15	13	-	2	11	2	-	-	2
Moquegua	83	39	3	3	33	44	5	7	32
Pasco	6	6	-	-	6	-	-	-	-
Piura	89	64	3	24	37	25	-	12	13
Puno	206	137	2	15	120	69	5	9	55
San Martín	66	61	-	2	59	5	-	-	5
Tacna	75	51	4	8	39	24	-	8	16
Tumbes	45	43	-	-	43	2	-	-	2
Ucayali	27	26	-	3	23	1	-	-	1

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-junio 2014, se han registrado 7 mil 707 menores de 18 años de edad retenidos (as), de este total, el 79,7% fueron hombres, en mayor porcentaje tenían de 12 a 17 años de edad (84,8%).

En este mismo período, las niñas de 6 a 11 años que viven en situaciones vulnerables representaron el 32,4%, un 6,3% menor de 6 años de edad, porcentajes superiores al observado en niños (12,7% y 2,5%, respectivamente).

16. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada según departamento (Kg)

Trimestre: 2013 y 2014

Departamento	2013				2014	
	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar
Total	3 989,5	7 323,6	5 028,3	11 593,3	5 387,4	9 163,5
Amazonas	0,6	121,3	2,9	0,6	1,6	0,2
Áncash	5,1	167,2	23,2	24,6	0,8	196,9
Apurímac	62,2	93,0	47,5	23,0	0,2	110,6
Arequipa	87,5	15,1	259,2	64,4	223,8	0,4
Ayacucho	379,7	589,9	446,2	799,4	366,5	1 572,8
Cajamarca	13,3	34,8	5,3	0,5	17,5	3,1
Prov. Const. del Callao	191,7	304,1	630,3	458,2	192,9	612,0
Cusco	86,4	185,4	39,0	137,0	185,2	840,6
Huancavelica	-	-	405,0	-	-	21,0
Huánuco	593,0	1 021,3	330,4	677,9	675,1	1 275,7
Ica	230,3	421,3	149,2	47,3	33,1	344,7
Junín	523,1	1 320,3	819,3	1 987,4	1 164,9	817,3
La Libertad	86,6	17,1	84,6	7,3	121,2	149,5
Lambayeque	26,6	131,5	330,4	17,2	0,3	29,5
Lima	924,1	1 224,6	512,6	1 490,4	1 145,3	1 993,4
Loreto	6,6	249,7	347,5	105,7	255,2	60,3
Madre de Dios	43,7	-	7,5	23,9	4,6	92,4
Moquegua	26,5	43,4	147,6	8,6	0,3	41,0
Pasco	3,4	522,5	2,0	324,0	319,7	101,6
Piura	167,6	151,9	135,3	4 305,9	72,3	113,9
Puno	105,7	198,7	-	145,5	126,6	50,9
San Martín	163,3	222,8	80,1	282,0	409,9	146,7
Tacna	1,1	175,0	24,5	27,8	1,7	16,8
Tumbes	-	20,0	6,1	8,9	13,3	32,5
Ucayali	261,4	92,7	192,6	625,8	55,4	539,7

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Durante el segundo trimestre 2014, se decomisaron 9163,5 kg de droga, cifra mayor en 3776,1 kg al compararse con el trimestre anterior (enero-marzo 2014).

A nivel departamental se aprecia que Lima (1993,4 kg) y Ayacucho (1572,8 kg) muestran el mayor volumen de droga decomisada y en menor número fueron Amazonas, Arequipa y Cajamarca.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 3862,6 kilos de pasta básica de cocaína, 3716,2 kg de clorhidrato de cocaína y 1584,7 kilos de marihuana entre los meses de abril y junio 2014, comparado con el trimestre anterior, se evidencia incremento en todos los casos.

Según la droga decomisada en el departamento de Ayacucho, se aprecia que la Policía Nacional del Perú decomisó mayor volumen de pasta básica de cocaína (1318,4 kilos); en tanto, Lima muestra mayor volumen en clorhidrato de cocaína (1502,4 kilos). Respecto a la marihuana decomisada, se observa mayor volumen en Huánuco (693,9 kilos).

CUADRO Nº 52

Perú: Droga decomisada por tipo según departamento

Trimestres: 2014

Departamento	Enero - Marzo				Abril - Junio			
	Total	PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Total	PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
Total	5 387,4	2 944,6	2 044,9	397,6	9 163,4	3 862,6	3 716,2	1 584,7
Amazonas	1,6	0,5	-	1,0	0,2	0,0	-	0,2
Áncash	0,8	0,1	-	0,7	196,9	10,1	0,1	186,7
Apurímac	0,2	-	-	0,2	110,6	110,6	-	-
Arequipa	223,8	1,7	222,2	-	0,4	-	-	0,4
Ayacucho	366,5	301,5	56,4	8,5	1 572,8	1 318,4	253,3	1,1
Cajamarca	17,5	-	-	17,5	3,1	2,7	0,0	0,4
Prov. Const. del Callao	192,9	2,3	188,4	2,2	612,0	279,8	316,4	15,9
Cusco	185,2	134,3	50,0	1,0	840,6	651,2	188,6	0,8
Huancavelica	-	-	-	-	21,0	15,0	6,0	-
Huánuco	675,1	321,5	230,8	122,8	1 275,7	384,8	197,1	693,9
Ica	33,1	28,0	-	5,1	344,7	128,3	78,9	137,5
Junín	1 164,9	761,0	381,1	22,8	817,3	134,5	441,3	241,4
La Libertad	121,2	48,0	2,1	71,1	149,5	26,9	1,0	121,5
Lambayeque	0,3	-	-	0,2	29,5	19,0	0,1	10,4
Lima	1 145,3	564,3	473,6	107,4	1 993,4	357,3	1 502,4	133,7
Loreto	255,2	214,2	39,8	1,2	60,3	45,2	5,8	9,3
Madre de Dios	4,6	-	-	4,5	92,4	13,1	79,3	-
Moquegua	0,3	0,2	-	0,1	41,0	27,0	14,0	-
Pasco	319,7	319,7	-	-	101,6	58,0	43,6	-
Piura	72,3	23,2	36,1	13,1	113,9	42,5	62,5	8,9
Puno	126,6	90,0	36,5	-	50,9	50,6	-	0,4
San Martín	409,9	116,1	285,8	7,9	146,7	103,7	37,2	5,8
Tacna	1,7	0,6	-	1,1	16,8	0,8	5,1	11,0
Tumbes	13,3	4,7	-	8,7	32,5	8,1	19,0	5,4
Ucayali	55,4	12,7	42,1	0,5	539,7	75,1	464,5	0,1

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el segundo trimestre 2014, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 4 mil 119 personas por tráfico ilícito de drogas; 57,1% fue por consumo, un 24,8% por micro comercialización y 18,2% por tráfico.

Sexo y edad

En el período de análisis, el 93,1% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total el 96,6% tenía de 18 y más años de edad y 3,4% fue menor de 18 años de edad.

De las 285 mujeres intervenidas en el segundo trimestre 2014, el 97,9% tenían de 18 y más años de edad, de ellas, el 47.3% fueron intervenidas por tráfico.

CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad
Trimestres: 2014

Sexo y Grupo de edad	Enero - Marzo				Abril -Junio			
	Total	Tipo			Total	Tipo		
		Consumo	Tráfico	Microcomercialización		Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	2 574	1 515	444	615	4 119	2 350	749	1 020
Menor de 18 años	388	77	5	306	135	91	15	29
18 años a más	2 186	1 438	439	309	3 984	2 259	734	991
Hombres	2 388	1 476	350	562	3 834	2 272	616	946
Menor de 18 años	351	74	3	274	129	87	14	28
18 años a más	2 037	1 402	347	288	3 705	2 185	602	918
Mujeres	186	39	94	53	285	78	133	74
Menor de 18 años	37	3	2	32	6	4	1	1
18 años a más	149	36	92	21	279	74	132	73

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas según departamento

En el segundo trimestre 2014, el total de personas intervenidas por consumo de drogas alcanzó 2 mil 350, la mayoría corresponde a Lima y la Provincia Constitucional del Callao (1444 y 580, respectivamente).

CUADRO Nº 54

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento
Trimestres: 2014

Departamento	Ene - Mar				Abr - Jun			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	2 580	1 515	444	621	4 119	2 350	749	1 020
Amazonas	47	26	10	11	14	2	1	11
Áncash	29	16	1	12	76	33	34	9
Apurímac	2	1	1	-	5	-	2	3
Arequipa	1	-	1	-	5	-	5	-
Ayacucho	23	-	22	1	39	-	37	2
Cajamarca	10	5	3	2	71	3	8	60
Prov. Const. del Callao	492	333	47	112	769	580	108	81
Cusco	6	-	6	-	11	-	11	-
Huancavelica	-	-	-	-	1	-	1	-
Huánuco	44	1	34	9	90	3	69	18
Ica	70	45	11	14	130	59	43	28
Junín	37	4	20	13	33	3	21	9
La Libertad	125	59	31	35	147	68	30	49
Lambayeque	9	6	-	3	246	3	33	210
Lima	1 340	893	130	317	2 016	1 444	175	397
Loreto	88	27	41	20	44	11	23	10
Madre de Dios	10	6	2	2	8	-	8	-
Moquegua	2	-	2	-	9	3	5	1
Pasco	4	1	2	1	24	-	6	18
Piura	137	60	27	50	155	59	43	53
Puno	13	-	13	-	14	1	11	2
San Martín	23	2	20	1	63	21	24	18
Tacna	17	11	1	5	60	27	16	17
Tumbes	17	7	8	2	55	18	13	24
Ucayali	34	12	11	11	34	12	22	-

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados según departamento
 Anual: 2003-2013 y Trimestres: 2014

Departamento	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Ene - Mar 2014	Abr -Jun 2014
Total	159 990	165 398	152 516	153 055	144 205	151 560	160 848	181 866	206 610	254 645	268 018	67 571	70 907
Amazonas	1 414	1 544	1 242	820	811	1 247	860	640	1 922	2 755	2 787	627	680
Áncash	5 486	5 346	4 801	5 304	4 503	5 381	5 744	6 626	5 600	5 538	8 259	1 826	1 973
Apurímac	863	944	553	834	1 125	1 191	1 267	1 389	1 670	2 865	2 284	315	406
Arequipa	8 864	8 047	7 034	7 503	9 188	10 469	11 110	10 935	11 806	12 809	14 041	3 811	3 841
Ayacucho	2 754	2 367	2 284	2 119	2 185	2 221	2 124	1 856	3 798	4 855	4 541	1 231	1 263
Cajamarca	2 375	2 058	1 563	1 566	2 292	3 137	2 665	3 851	3 602	4 516	5 514	1 178	1 486
Prov. Const. del Callao	6 093	6 717	7 205	7 007	8 129	8 219	8 935	10 010	11 175	14 057	12 067	3 404	3 437
Cusco	4 880	5 726	4 023	4 847	4 065	4 767	5 742	6 445	7 086	7 074	8 524	2 009	1 969
Huancavelica	399	277	149	191	22	110	273	600	826	967	768	189	275
Huánuco	1 880	1 613	1 150	845	988	1 048	1 602	1 514	1 486	2 467	3 711	995	1 381
Ica	4 249	3 427	4 348	3 132	2 548	3 239	3 895	4 716	4 751	6 366	6 521	1 768	1 500
Junín	4 267	5 514	3 862	2 512	1 710	3 614	2 777	4 672	6 753	9 700	9 975	2 525	2 618
La Libertad	13 577	13 046	14 094	13 039	9 763	7 440	8 061	11 570	10 381	11 446	14 037	3 717	4 140
Lambayeque	10 523	9 710	7 061	9 070	8 474	10 525	14 292	11 746	10 849	10 115	11 493	3 646	4 309
Lima	70 662	77 378	75 406	74 518	67 832	67 768	70 634	79 443	99 353	125 746	124 436	29 497	30 449
Loreto	2 429	2 958	2 139	3 407	3 485	3 878	4 332	5 053	3 664	4 776	5 390	1 637	1 592
Madre de Dios	973	1 140	1 210	1 607	1 387	648	297	496	713	1 116	2 073	382	398
Moquegua	1 009	1 132	911	884	1 439	1 249	1 602	1 739	1 895	1 907	1 619	369	403
Pasco	475	542	562	486	331	206	244	259	211	502	776	243	162
Piura	6 952	7 587	5 346	5 657	5 518	4 759	4 871	6 475	6 258	9 416	11 352	3 255	3 721
Puno	1 235	867	1 034	1 300	1 607	1 543	1 499	1 556	1 630	1 369	1 712	374	567
San Martín	1 871	1 168	987	1 553	1 338	2 803	1 642	2 421	3 340	3 254	3 401	665	1 088
Tacna	2 158	1 950	2 000	1 114	1 080	1 946	2 513	2 520	2 541	3 464	3 786	1 001	870
Tumbes	1 030	1 767	1 455	1 622	1 529	1 535	1 595	2 267	2 679	3 964	4 022	989	1 073
Ucayali	3 572	2 573	2 097	2 118	2 856	2 617	2 272	3 067	2 621	3 601	4 929	1 918	1 306

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 02

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento
Anual: 2006-2013 y Trimestres: 2014

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Ene - Mar 2014	Abr -Jun 2014
Total	77 840	79 972	85 337	86 026	83 653	84 704	95 619	102 633	25 044	26 490
Amazonas	116	98	271	220	95	239	487	549	145	130
Áncash	1 173	1 261	1 616	2 263	1 946	2 148	2 796	2 429	694	508
Apurímac	129	199	428	183	129	185	616	535	151	175
Arequipa	4 042	4 652	5 594	5 293	4 809	5 637	5 704	6 387	1 545	1 554
Ayacucho	765	836	752	613	1 480	997	910	1 059	148	354
Cajamarca	1 127	1 820	3 070	3 590	3 182	2 945	3 186	3 025	535	586
Prov. Const. del Callao	2 992	3 123	3 299	3 112	3 331	3 045	3 554	3 497	838	785
Cusco	1 687	2 397	2 514	1 774	320	470	1 957	4 057	926	1 026
Huancavelica	55	26	47	56	179	77	174	82	46	42
Huánuco	392	436	462	673	484	753	1 070	1 631	770	1 331
Ica	1 421	1 494	1 404	1 485	1 526	1 566	1 635	1 808	524	442
Junín	2 015	1 568	1 889	1 819	2 361	2 130	3 173	3 660	911	596
La Libertad	3 700	4 275	4 020	3 625	3 487	3 712	4 621	4 721	1 003	1 113
Lambayeque	645	530	597	909	1 708	2 192	2 927	3 305	918	918
Lima	51 842	51 080	52 684	52 916	50 127	49 792	52 581	54 542	13 249	14 133
Loreto	1 388	1 161	1 081	1 092	1 078	820	469	249	70	198
Madre de Dios	138	123	112	76	59	80	148	472	149	100
Moquegua	541	582	554	654	656	762	810	916	192	150
Pasco	21	92	90	205	181	216	143	91	13	4
Piura	1 450	1 522	1 593	1 585	1 854	1 937	3 449	4 065	1 039	1 006
Puno	1 101	1 083	929	931	992	1 368	974	1 106	198	242
San Martín	266	260	382	491	832	910	1 057	1 282	266	345
Tacna	148	242	243	1 037	1 208	1 289	1 465	1 542	399	302
Tumbes	286	264	309	295	336	297	505	474	106	117
Ucayali	400	848	1 397	1 129	1 293	1 137	1 208	1 149	209	333

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 03

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento
Anual: 2010-2013 y Trimestres: 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013	Enero - Marzo 2014	Abril- Junio 2014
Total	100 800	110 844	124 057	122 901	34 588	34 308
Amazonas	169	645	854	1 297	422	303
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	1 141	1 121
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	473	488
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	3 059	3 733
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	540	554
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	778	1 001
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	1 051	1 148
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	2 087	2 107
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	199	206
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	1 713	1 943
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	1 363	1 000
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	1 270	1 228
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	1 492	1 386
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	1 295	1 372
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	11 371	10 596
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	301	329
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	484	512
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	654	655
Pasco	325	309	323	277	81	60
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	2 125	2 009
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	500	501
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	628	435
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	777	812
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	433	434
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	351	375

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 04

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento
Anual: 2010-2013 y Trimestres: 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013	Enero - Marzo 2014	Abril- Junio 2014
Total	5 273	5 335	6 172	5 689	1 437	1 415
Amazonas	57	42	71	77	21	18
Áncash	312	122	142	204	16	35
Apurímac	119	117	196	287	29	27
Arequipa	343	289	335	535	78	83
Ayacucho	189	291	369	677	83	71
Cajamarca	139	134	185	458	31	41
Prov. Const. del Callao	257	297	383	466	110	114
Cusco	275	196	326	663	56	49
Huancavelica	53	42	65	421	6	13
Huánuco	44	46	58	135	18	18
Ica	199	207	228	205	36	26
Junín	197	331	454	540	103	116
La Libertad	198	227	305	674	75	73
Lambayeque	131	183	258	535	52	47
Lima	1 766	1 841	1 775	1 904	440	403
Loreto	178	162	171	1 734	40	34
Madre de Dios	26	42	68	193	34	23
Moquegua	54	33	21	140	10	10
Pasco	11	6	19	47	2	2
Piura	98	149	185	237	87	73
Puno	45	92	83	258	10	7
San Martín	207	163	84	140	14	48
Tacna	127	108	118	222	29	38
Tumbes	48	46	69	153	16	12
Ucayali	200	169	204	258	41	34

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 05

Perú: Denuncias por robo de vehículos según departamento
Anual: 2006-2013 y Trimestres: 2014

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Ene - Mar 2014	Abr- Jun 2014
Total	10 278	11 226	12 840	13 787	15 179	15 305	16 357	18 813	4 559	4 990
Amazonas	10	10	5	6	26	28	84	64	8	15
Áncash	372	301	340	361	223	258	299	283	85	55
Apurímac	5	0	3	2	4	1	0	0	2	0
Arequipa	125	171	190	144	140	146	139	128	31	32
Ayacucho	37	86	81	123	147	195	173	45	107	10
Cajamarca	19	38	26	1	5	61	84	399	97	158
Prov. Const. del Callao	201	182	180	161	160	210	263	271	73	55
Cusco	133	98	109	100	58	75	66	117	38	29
Huancavelica	0	0	3	5	1	5	5	2	0	1
Huánuco	134	227	201	434	507	826	1 096	909	224	240
Ica	149	85	104	144	125	270	434	505	108	156
Junín	65	53	148	72	111	327	424	495	88	116
La Libertad	1 025	440	448	462	1 017	1 158	1 203	1 293	292	306
Lambayeque	356	729	922	558	1 366	1 713	807	1 784	238	475
Lima	6 244	6 591	8 194	8 627	6 988	6 453	6 912	6 551	1 429	1 623
Loreto	433	500	378	1 173	1 900	1 132	774	2 088	750	597
Madre de Dios	2	2	14	1	26	122	744	661	216	214
Moquegua	9	3	11	23	21	25	10	14	6	4
Pasco	5	0	41	41	0	0	0	1	0	1
Piura	494	421	479	576	755	377	301	290	43	83
Puno	45	59	41	50	40	63	303	433	70	129
San Martín	60	54	21	128	415	607	337	457	66	177
Tacna	35	32	44	62	53	85	104	97	22	39
Tumbes	88	145	125	214	247	382	428	532	122	106
Ucayali	232	999	732	319	844	786	1 367	1 394	444	369

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos²

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud: homicidio, aborto, lesiones y otros.
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio: hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública: peligro común, tráfico ilícito de drogas, micro comercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.

²/Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falto de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

10. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o

totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

11. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

12. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

13. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

14. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

15. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

16. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

17. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

18. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

19. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

20. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2014 la cobertura es de Enero a Diciembre

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral
El marco muestral para la selección de la muestra, lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo 2007, con actualización al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

- Tipo de muestreo
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.
El nivel de confianza de los resultados es del 95%.
- Valor estimado
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada
- Coeficiente de variación
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

<u>Coeficiente de variación</u>	<u>Precisión</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

Para el año 2014: El tamaño de la muestra anual es de 43 992 viviendas particulares, en el área urbana es de 28 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

- ... Información no disponible.
- No existe el fenómeno.
- 0 No alcanza la unidad.
- % Porcentaje.
- PNP: Policía Nacional del Perú.