

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

INFORME TÉCNICO
No 2 - Junio 2014

Octubre 2013 - Marzo 2014

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

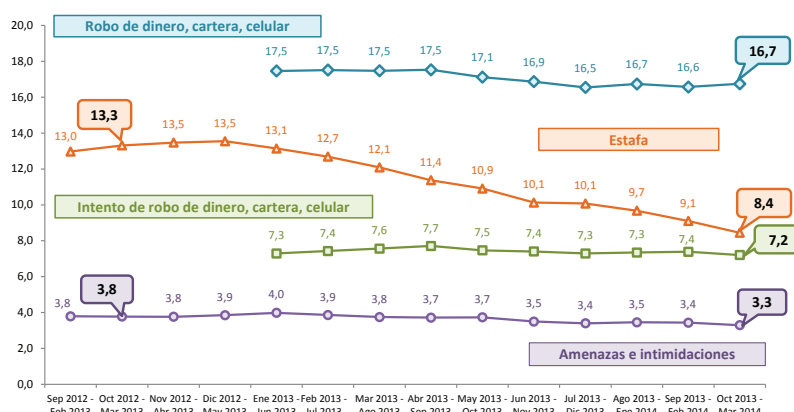
Área urbana a nivel nacional: comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La serie histórica de indicadores semestrales móviles presentados en este Boletín Estadístico, ha sido actualizada teniendo en cuenta los factores de ponderación ajustados sobre la base de los resultados del Censo de Población del año 2007, a un nivel de confianza del 95%. Cabe señalar que la información correspondiente a los años 2012, 2013 y 2014 es preliminar.

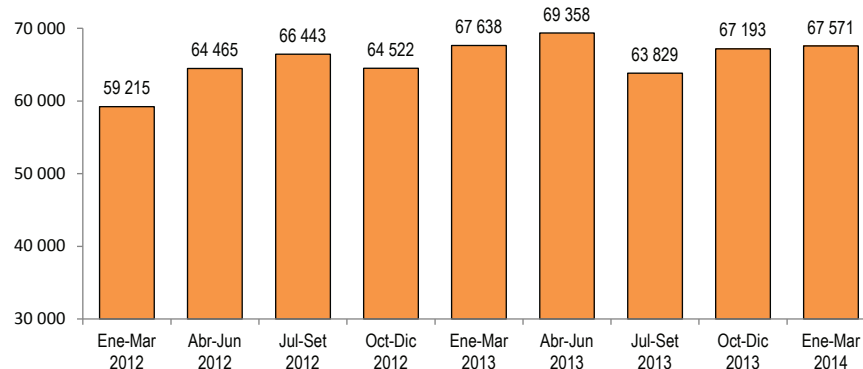
Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo
Semestre: Septiembre 2012– Febrero 2013 / Octubre 2013 – Marzo 2014
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo. El robo o intento de robo de dinero, cartera, celular se presenta en forma independiente a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, 2012 – 2014 (información preliminar).

PERÚ: Denuncias por comisión de delitos 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

CUADRO RESUMEN

PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Semestre: Octubre 2013 – Marzo 2014

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Sep 2013 - Feb 2014	Oct 2013 - Mar 2014	Diferencia Sep 2013 - Feb 2014 / Oct 2013 - Mar 2014	Oct 2012 - Mar 2013	Oct 2013 - Mar 2014	Diferencia Oct 2012 - Mar 2013 / Oct 2013 - Mar 2014
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	33,6	33,1	-0,5	36,8	33,1	-3,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	36,4	35,7	-0,8	39,2	35,7	-3,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	26,1	26,2	0,0	30,3	26,2	-4,1
Población de 15 y más años de edad víctima del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	16,6	16,7	0,1	-	16,7	-
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,4	7,2	-0,2	-	7,2	-
Estafa	9,1	8,4	-0,7	13,3	8,4	-4,9
Robo de vehículo 3/	2,6	2,6	0,0	-	2,6	-
Intento de robo de vehículo 3/	1,6	1,6	0,0	-	1,6	-
Amenazas e intimidaciones	3,4	3,3	-0,1	3,8	3,3	-0,5
Maltrato y ofensa sexual 4/	1,7	1,7	0,0	2,2	1,7	-0,5
Robo de negocio	0,9	0,9	0,0	1,0	0,9	-0,1
Secuestro y extorsión	0,4	0,3 a/	-0,1	0,5	0,3 a/	-0,2
Otro 5/	0,6	0,5	-0,1	0,9	0,5	-0,4
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	7,9	7,6	-0,3	6,6	7,6	1,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,1	7,7	-0,4	6,7	7,7	1,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	7,2	7,6	0,4	6,0	7,6	1,6
Población víctima de 15 y más años de edad, del área urbana, que denunció el hecho delictivo, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	13,2	13,2	0,0	-	13,2	-
Intento de robo de dinero, cartera, celular	2,9	2,9	0,0	-	2,9	-
Estafa	2,2 a/	2,5 a/	0,3	1,7	2,5 a/	0,8
Robo de vehículo 3/	24,2	23,5	-0,7	-	23,5	-
Intento de robo de vehículo 3/	8,7 a/	7,2 a/	-1,5	-	7,2 a/	-
Amenazas e intimidaciones	20,3	20,1	-0,2	21,7	20,1	-1,6
Maltrato y ofensa sexual 4/	16,1	16,2	0,1	15,2	16,2	1,0
Robo de negocio	22,0	24,2	2,2	16,1	24,2	8,1
Secuestro y extorsión	23,8 a/	20,9 a/	-2,9	19,3 a/	20,9 a/	1,6
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo en las viviendas	6,6	6,7	0,1	7,5	6,7	-0,8
Intento de robo en las viviendas	9,1	8,7	-0,4	10,0	8,7	-1,3
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo, con denuncia del hecho						
Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho	27,1	28,6	1,5	30,5	28,6	-1,9
Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho	6,6	6,6	0,0	8,5	6,6	-1,9
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	45,3	47,2	1,9	51,4	47,2	-4,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	45,0	46,6	1,6	51,4	46,6	-4,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	46,1	48,8	2,7	51,5	48,8	-2,7
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	87,1	87,0	-0,1	86,4	87,0	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	88,5	88,4	-0,1	87,5	88,4	0,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	83,4	83,1	-0,3	83,3	83,1	-0,2

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

5/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente un valor referencial por presentar un coeficiente de variación superior al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

I. Victimización en población de 15 y más años de edad

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	36,7	39,0	30,3
Oct 2012 - Mar 2013	36,8	39,2	30,3
Nov 2012 - Abr 2013	37,5	40,1	30,4
Dic 2012 - May 2013	38,1	41,1	29,9
Ene 2013 - Jun 2013	38,0	41,0	29,7
Feb 2013 - Jul 2013	37,4	40,4	29,1
Mar 2013 - Ago 2013	36,7	39,7	28,3
Abr 2013 - Sep 2013	36,2	39,3	27,8
May 2013 - Oct 2013	35,4	38,4	27,4
Jun 2013 - Nov 2013	34,4	37,3	26,5
Jul 2013 - Dic 2013	33,9	36,9	26,0
Ago 2013 - Ene 2014	34,0	36,9	26,4
Sep 2013 - Feb 2014	33,6	36,4	26,1
Oct 2013 - Mar 2014	33,1	35,7	26,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,5	-0,7	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-3,7	-3,5	-4,1

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

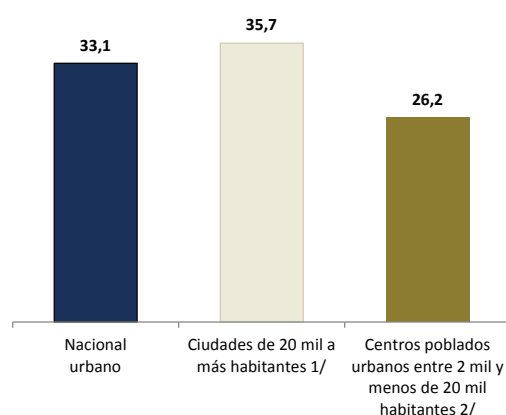
El 33,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, mientras que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 35,7% son víctimas de algún hecho delictivo; y a nivel de centros poblados urbanos el 26,2% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 02

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	20,8	22,2	16,6
Oct 2012 - Mar 2013	20,9	22,5	16,7
Nov 2012 - Abr 2013	21,3	23,0	16,7
Dic 2012 - May 2013	21,7	23,7	16,1
Ene 2013 - Jun 2013	21,7	23,8	15,8
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	23,2	15,2
Mar 2013 - Ago 2013	20,6	22,7	14,8
Abr 2013 - Sep 2013	20,0	22,2	14,2
May 2013 - Oct 2013	19,4	21,4	13,9
Jun 2013 - Nov 2013	18,6	20,6	13,2
Jul 2013 - Dic 2013	18,4	20,4	13,1
Ago 2013 - Ene 2014	18,4	20,3	13,3
Sep 2013 - Feb 2014	17,9	19,7	13,1
Oct 2013 - Mar 2014	17,3	18,9	13,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,6	-0,8	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-3,6	-3,6	-3,7

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

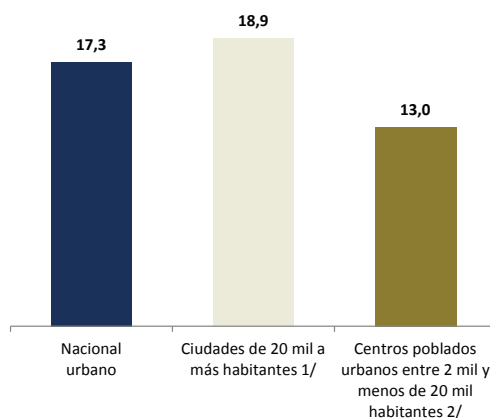
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Según los resultados del semestre de análisis, el 17,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 18,9%, mientras que en los centros poblados urbanos, el 13,0% son víctimas de más de un hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 02

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.3 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

CUADRO Nº 03

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	16,7	7,2	2,6	1,6	0,9	8,4	3,3	1,7	0,3	a/ 0,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	18,6	8,5	2,7	1,7	0,7	9,0	3,2	1,7	0,3	a/ 0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	11,9	3,8	2,4	1,4	1,3	7,0	3,6	1,6	0,3	a/ 0,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

3/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

5/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

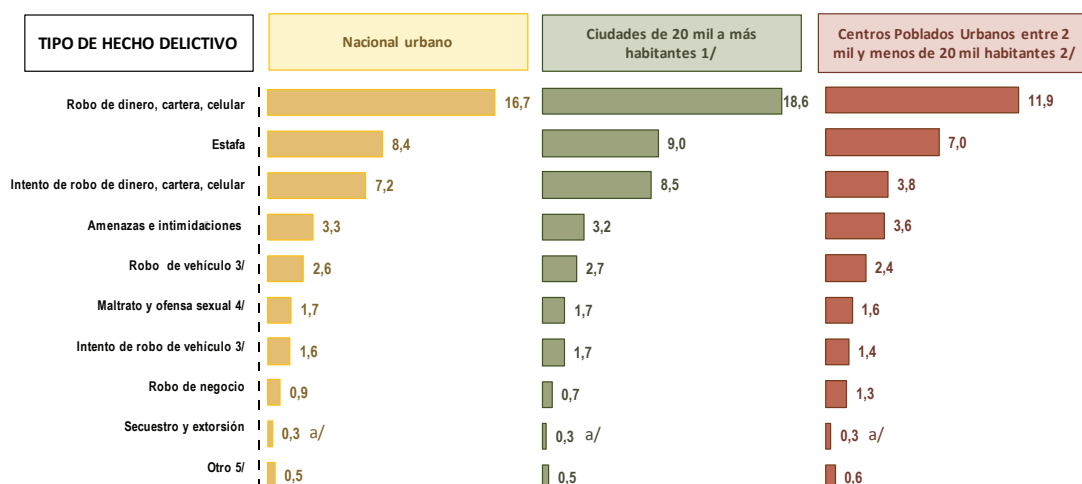
En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 19 de cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 12 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo los resultados a nivel nacional urbano, donde 8 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 03

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

3/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

5/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo en el ámbito Nacional urbano, Ciudades de 20 mil a más habitantes y Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

a. Nacional urbano

CUADRO N° 04

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Sep 2012 - Feb 2013	-	-	-	-	1,1	13,0	3,8	2,3	0,5	1,0
Oct 2012 - Mar 2013	-	-	-	-	1,0	13,3	3,8	2,2	0,5	0,9
Nov 2012 - Abr 2013	-	-	-	-	1,0	13,5	3,8	2,1	0,5	0,8
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	1,0	13,5	3,9	2,1	0,5	0,7
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	7,3	3,1	1,8	1,1	13,1	4,0	2,1	0,5	0,6
Feb 2013 - Jul 2013	17,5	7,4	2,8	1,7	1,0	12,7	3,9	2,1	0,4	0,6
Mar 2013 - Ago 2013	17,5	7,6	2,8	1,6	1,0	12,1	3,8	2,0	0,4	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	17,5	7,7	2,7	1,6	1,1	11,4	3,7	2,0	0,4	0,7
May 2013 - Oct 2013	17,1	7,5	2,6	1,6	1,1	10,9	3,7	1,9	0,4	0,7
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	7,4	2,5	1,6	1,0	10,1	3,5	1,9	0,4	0,7
Jul 2013 - Dic 2013	16,5	7,3	2,5	1,6	0,9	10,1	3,4	1,8	0,4	0,7
Ago 2013 - Ene 2014	16,7	7,3	2,6	1,6	0,9	9,7	3,5	1,8	0,4	0,7
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	7,4	2,6	1,6	0,9	9,1	3,4	1,7	0,4	0,6
Oct 2013 - Mar 2014	16,7	7,2	2,6	1,6	0,9	8,4	3,3	1,7	0,3	a/ 0,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2013 - Feb 2014/										
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	-0,2	0,0	0,0	0,0	-0,7	-0,1	0,0	-0,1	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2012 - Mar 2013/										
Oct 2013 - Mar 2014	-	-	-	-	-0,1	-4,9	-0,5	-0,5	-0,2	-0,4

Nota: Donde no existe valor es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

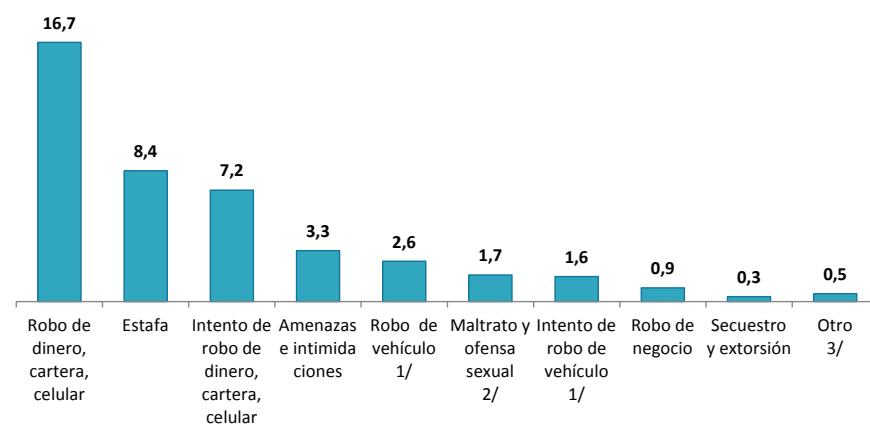
En el último semestre, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 8 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 7 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

GRÁFICO N° 04

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Secuestro y extorsión tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 05

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes
por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Sep 2012 - Feb 2013	-	-	-	-	1,0	13,7	3,8	2,5	0,5	0,9
Oct 2012 - Mar 2013	-	-	-	-	0,9	14,1	3,7	2,4	0,5	0,8
Nov 2012 - Abr 2013	-	-	-	-	0,9	14,5	3,7	2,2	0,5	0,7
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	0,9	15,1	3,7	2,2	0,4	0,7
Ene 2013 - Jun 2013	19,2	8,4	3,2	2,0	1,1	14,4	3,9	2,1	0,5	0,5
Feb 2013 - Jul 2013	19,3	8,6	2,9	1,8	1,0	14,0	3,8	2,2	0,4	0,5
Mar 2013 - Ago 2013	19,4	8,8	2,8	1,7	1,0	13,3	3,6	2,1	0,4	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	19,6	9,0	2,7	1,7	1,0	12,5	3,6	2,0	0,4	0,8
May 2013 - Oct 2013	19,2	8,7	2,7	1,7	1,0	11,9	3,6	2,0	0,4	a/ 0,7
Jun 2013 - Nov 2013	19,0	8,6	2,5	1,7	1,0	10,9	3,3	2,0	0,4	a/ 0,7
Jul 2013 - Dic 2013	18,5	8,5	2,5	1,6	0,8	11,0	3,3	2,0	0,4	a/ 0,7
Ago 2013 - Ene 2014	18,7	8,6	2,6	1,7	0,9	10,4	3,4	1,8	0,4	a/ 0,7
Sep 2013 - Feb 2014	18,4	8,7	2,7	1,6	0,8	9,8	3,3	1,8	0,4	a/ 0,6
Oct 2013 - Mar 2014	18,6	8,5	2,7	1,7	0,7	9,0	3,2	1,7	0,3	a/ 0,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2013 - Feb 2014/										
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	-0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,8	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2012 - Mar 2013/										
Oct 2013 - Mar 2014	-	-	-	-	-0,2	-5,1	-0,5	-0,7	-0,2	-0,3

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Donde no existe información es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

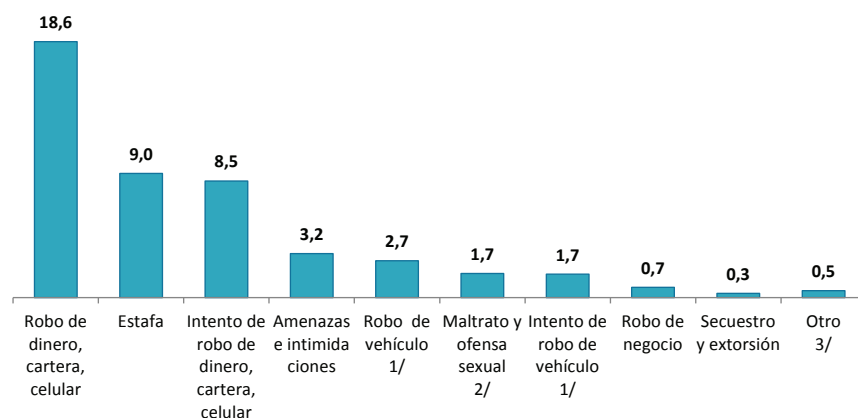
En el último semestre, se observa que 19 de cada 100 personas de 15 y más años de edad de la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 9 de cada 100 han sido víctimas de estafa, de igual manera 9 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

GRÁFICO Nº 05

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Secuestro y extorsión tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 06

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Sep 2012 - Feb 2013	-	-	-	-	1,1	11,1	3,9	1,9	0,4	1,2
Oct 2012 - Mar 2013	-	-	-	-	1,1	11,0	4,0	1,8	0,4	a/ 1,2
Nov 2012 - Abr 2013	-	-	-	-	1,1	10,5	4,1	1,9	0,5	a/ 1,1
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	1,0	9,6	4,0	2,0	0,5	a/ 0,9
Ene 2013 - Jun 2013	12,7	4,2	2,8	1,4	1,1	9,6	4,2	1,9	0,5	a/ 0,7
Feb 2013 - Jul 2013	12,5	4,1	2,6	1,4	1,0	9,1	4,1	2,0	0,5	a/ 0,7
Mar 2013 - Ago 2013	12,1	4,1	2,6	1,4	1,1	8,7	4,1	1,9	0,6	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	12,0	4,3	2,6	1,3	1,2	8,3	3,9	1,9	0,5	0,6 a/
May 2013 - Oct 2013	11,5	4,2	2,6	1,5	1,2	8,3	4,0	1,7	0,5	a/ 0,7 a/
Jun 2013 - Nov 2013	11,0	4,0	2,5	1,4	1,1	8,0	4,0	1,6	0,5	a/ 0,6 a/
Jul 2013 - Dic 2013	11,2	3,9	2,4	1,4	1,1	7,6	3,7	1,5	0,4	a/ 0,6
Ago 2013 - Ene 2014	11,3	4,1	2,6	1,5	1,2	7,6	3,7	1,5	0,4	a/ 0,6
Sep 2013 - Feb 2014	11,6	3,9	2,5	1,4	1,2	7,3	3,8	1,6	0,3	a/ 0,6
Oct 2013 - Mar 2014	11,9	3,8	2,4	1,4	1,3	7,0	3,6	1,6	0,3	a/ 0,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2013 - Feb 2014/										
Oct 2013 - Mar 2014	0,3	-0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,3	-0,2	0,0	0,0	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2012 - Mar 2013/										
Oct 2013 - Mar 2014	-	-	-	-	0,2	-4,0	-0,4	-0,2	-0,1	-0,6

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Donde no existe valor es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

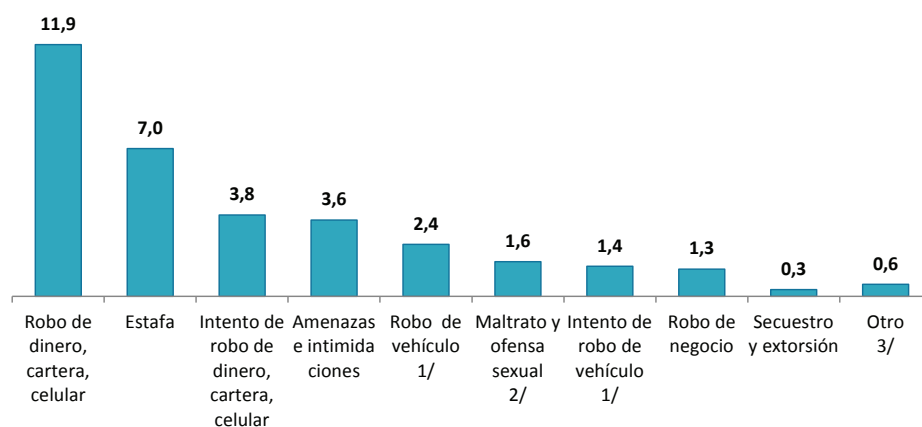
A nivel de centros poblados urbanos, se observa que 12 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 7 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 4 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular y de amenazas e intimidaciones, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 06

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Secuestro y extorsión tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.5.1 Robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 07

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	19,2	12,7
Feb 2013 - Jul 2013	17,5	19,3	12,5
Mar 2013 - Ago 2013	17,5	19,4	12,1
Abr 2013 - Sep 2013	17,5	19,6	12,0
May 2013 - Oct 2013	17,1	19,2	11,5
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	19,0	11,0
Jul 2013 - Dic 2013	16,5	18,5	11,2
Ago 2013 - Ene 2014	16,7	18,7	11,3
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	18,4	11,6
Oct 2013 - Mar 2014	16,7	18,6	11,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	0,2	0,3

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

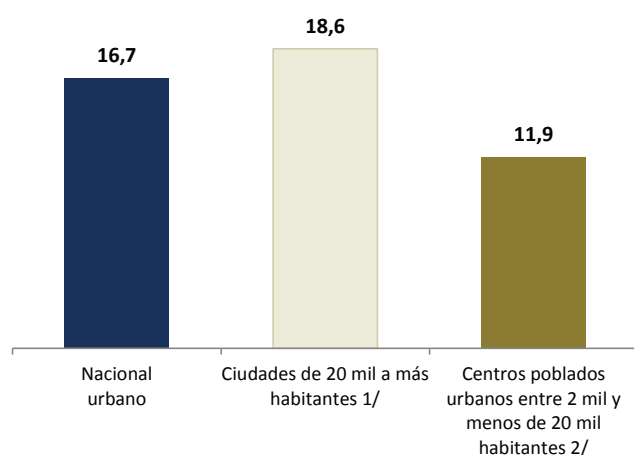
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano 17 de cada 100 personas han sido víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 19 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 12 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 07

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

CUADRO Nº 08

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	13,0	13,4	11,7
Feb 2013 - Jul 2013	13,4	13,6	12,2
Mar 2013 - Ago 2013	13,3	13,6	12,1
Abr 2013 - Sep 2013	13,6	13,9	12,3
May 2013 - Oct 2013	13,8	14,0	12,6
Jun 2013 - Nov 2013	13,7	13,9	12,6
Jul 2013 - Dic 2013	13,9	14,1	12,9
Ago 2013 - Ene 2014	13,2	13,4	12,2
Sep 2013 - Feb 2014	13,2	13,3	12,4
Oct 2013 - Mar 2014	13,2	13,4	12,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	0,1	-0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

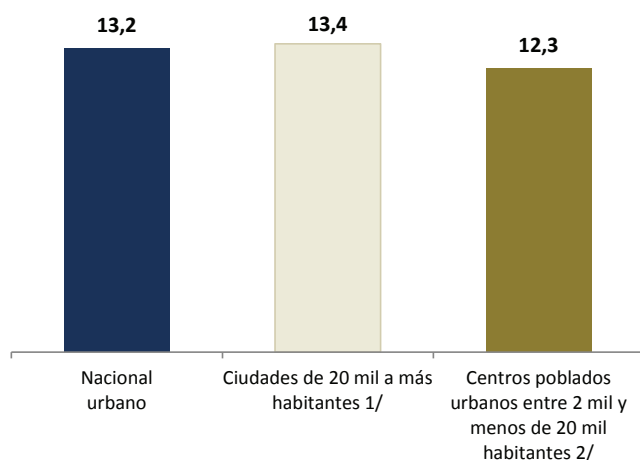
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,4%; mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 12,3%.

GRÁFICO Nº 08

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 09

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,5	29,3	13,2	19,1	28,0	5,9
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	28,4	13,5	19,6	28,2	5,8
Mar 2013 - Ago 2013	4,5	28,6	14,3	18,5	28,4	5,7
Abr 2013 - Sep 2013	4,4	28,0	14,4	18,5	28,2	6,4
May 2013 - Oct 2013	4,7	27,9	13,6	19,0	27,9	6,8
Jun 2013 - Nov 2013	4,9	27,7	13,6	19,1	27,4	7,2
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	26,9	13,8	19,4	28,3	7,2
Ago 2013 - Ene 2014	4,4	27,7	14,3	19,0	27,2	7,4
Sep 2013 - Feb 2014	4,4	27,4	14,4	19,4	27,1	7,3
Oct 2013 - Mar 2014	4,4	28,1	14,0	18,7	27,9	7,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	0,7	-0,4	-0,7	0,8	-0,3

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

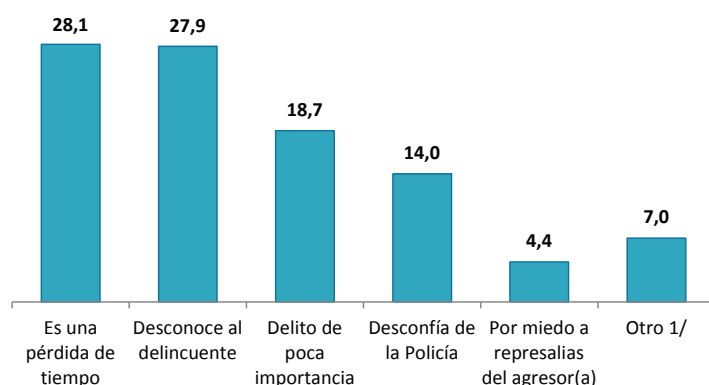
A nivel nacional, los motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente por considerar que es una pérdida de tiempo (28,1%), seguido de, desconoce al delincuente (27,9%) y delito de poca importancia (18,7%), según el semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 09

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 10

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,5	30,6	13,0	19,6	26,0	6,2
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	29,6	13,2	20,2	26,3	6,1
Mar 2013 - Ago 2013	4,5	29,7	14,2	18,8	26,6	6,1
Abr 2013 - Sep 2013	4,3	29,0	14,4	18,4	26,9	6,9
May 2013 - Oct 2013	4,7	29,0	13,6	19,0	26,6	7,1
Jun 2013 - Nov 2013	4,8	28,6	13,5	19,0	26,5	7,6
Jul 2013 - Dic 2013	4,3	27,7	13,7	19,1	27,5	7,7
Ago 2013 - Ene 2014	4,2	28,3	14,5	18,8	26,2	7,9
Sep 2013 - Feb 2014	4,3	28,0	14,5	19,3	26,2	7,8
Oct 2013 - Mar 2014	4,3	29,1	14,0	18,5	26,9	7,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	1,1	-0,5	-0,8	0,7	-0,5

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

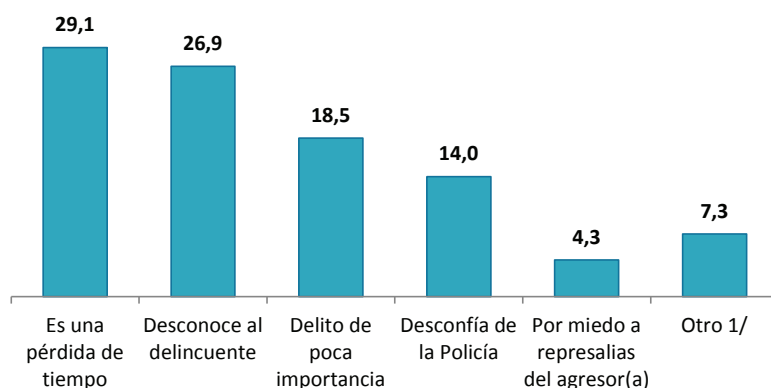
El 29,1% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, por considerar que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente con 26,9%, y delito de poca importancia con 18,5%, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 10

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 11

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,2	23,9	14,0	16,7	36,2	4,7
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	23,1	14,7	17,2	35,8	4,4
Mar 2013 - Ago 2013	4,3	24,0	14,3	17,5	36,2	3,7
Abr 2013 - Sep 2013	4,7	23,5	14,2	19,0	34,3	4,3
May 2013 - Oct 2013	4,9	23,1	13,7	19,0	33,9	5,4
Jun 2013 - Nov 2013	5,5	24,0	13,9	19,6	31,7	5,4
Jul 2013 - Dic 2013	4,9	23,6	14,1	20,7	31,6	5,1
Ago 2013 - Ene 2014	5,2	25,0	13,7	19,6	31,6	5,0
Sep 2013 - Feb 2014	4,7	24,8	14,2	20,0	31,0	5,3
Oct 2013 - Mar 2014	4,8	24,2	13,9	19,4	32,2	5,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	-0,6	-0,3	-0,6	1,2	0,2

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

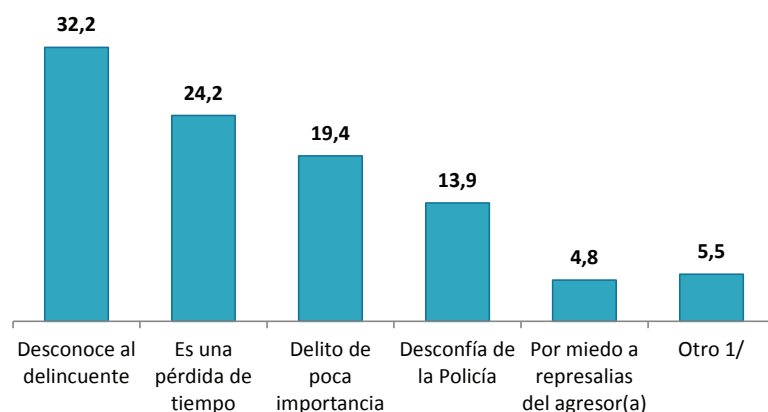
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, es porque desconoce al delincuente (32,2%), es una pérdida de tiempo (24,2%) y delito de poca importancia (19,4%).

GRÁFICO Nº 11

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 12

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	7,3	8,4	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	7,4	8,6	4,1
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	8,8	4,1
Abr 2013 - Sep 2013	7,7	9,0	4,3
May 2013 - Oct 2013	7,5	8,7	4,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	8,6	4,0
Jul 2013 - Dic 2013	7,3	8,5	3,9
Ago 2013 - Ene 2014	7,3	8,6	4,1
Sep 2013 - Feb 2014	7,4	8,7	3,9
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	8,5	3,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2	-0,2	-0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

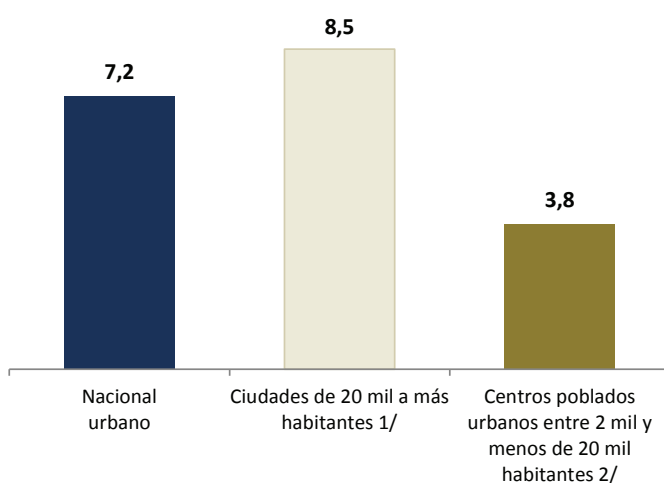
Según los resultados del semestre octubre 2013 - marzo 2014, se conoce que 7 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional urbano; asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 4 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 12

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 13

Población del área urbana, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/		
Indicadores semestrales					
Ene 2013 - Jun 2013	4,2	3,9	a/	5,5	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,2	3,9	a/	6,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,9	3,6	a/	6,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,3	4,1	a/	5,2	a/
May 2013 - Oct 2013	4,4	4,4	a/	4,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,0	3,9	a/	4,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	3,6	a/	5,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,2	3,1	a/	3,8	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,9	2,7	a/	4,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,9	2,5	a/	5,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Sep 2013 - Feb 2014/					
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	-0,2		1,0	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

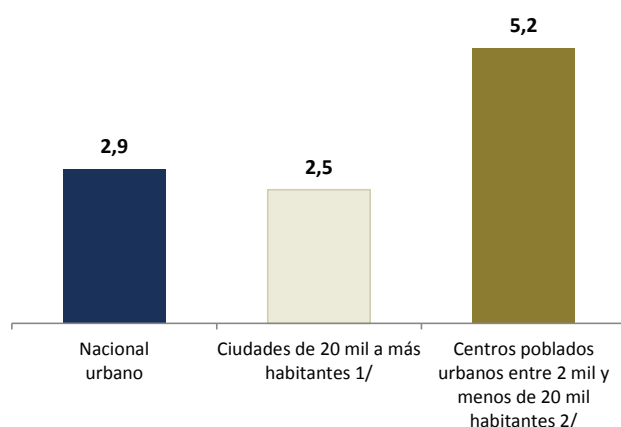
A nivel nacional urbano, el 2,9% de la población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, realizó la denuncia de este hecho, según resultados del semestre octubre 2013 – marzo 2014.

GRÁFICO Nº 13

Población del área urbana, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.2.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 14

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ene 2013 - Jun 2013	4,4	18,0	10,2	44,0	7,6	11,6	4,3 a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	17,8	10,2	43,1	8,3	11,9	4,0 a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,5	18,6	10,1	42,0	8,0	12,5	4,3 a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,1	18,8	10,5	41,0	7,8	13,2	4,6 a/
May 2013 - Oct 2013	4,3	18,7	10,4	41,0	7,7	13,7	4,2 a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	19,0	9,9	41,5	7,2	14,0	4,4 a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	18,8	9,9	41,1	8,2	13,4	4,9 a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,6	19,9	10,7	40,3	7,6	13,3	4,7 a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,4	a/	18,3	10,1	41,6	12,9	5,1 a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,6	a/	17,7	10,3	42,1	12,3	5,7 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	-0,6	0,2	0,5	-0,3	-0,6	0,6

1/ Comprende: falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

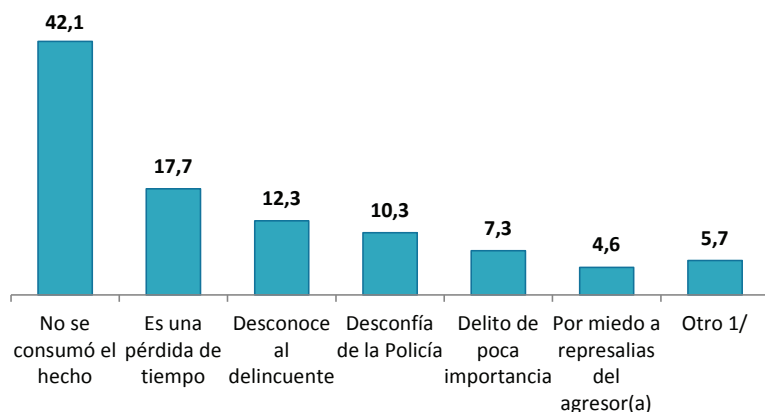
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

Según resultados del semestre octubre 2013 – marzo 2014, a nivel nacional, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (42,1%), seguido de es una pérdida de tiempo (17,7%) y desconoce al delincuente (12,3%).

GRÁFICO Nº 14

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 15

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales								
Ene 2013 - Jun 2013	4,1	a/	18,6	9,8	43,9	7,6	11,4	4,6 a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,3	a/	18,2	9,8	43,0	8,5	11,9	4,3 a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	18,9	10,0	41,5	8,2	12,6	4,8 a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	19,2	10,5	40,3	8,0	13,0	5,1 a/
May 2013 - Oct 2013	4,0	a/	19,1	10,4	40,5	8,0	13,6	4,4 a/
Jun 2013 - Nov 2013	3,6	a/	19,5	9,7	41,4	7,4	13,8	4,5 a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,3	a/	19,1	9,7	41,6	8,2	13,2	5,0 a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,1	a/	20,4	10,6	40,5	7,6	12,9	4,8 a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,1	a/	18,7	10,0	42,3	7,3	12,4	5,3 a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,3	a/	18,1	10,0	42,9	6,9	12,0	5,9 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Sep 2013 - Feb 2014/								
Oct 2013 - Mar 2014	0,2		-0,6	0,0	0,6	-0,4	-0,4	0,6

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

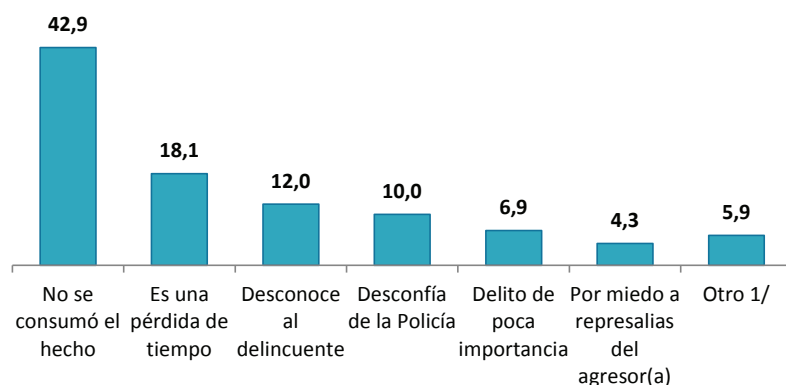
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (42,9%), seguido de, es una pérdida de tiempo (18,1%) y desconoce al delincuente (12,0%), según resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 15

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 16

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Ene 2013 - Jun 2013	5,7	a/	14,8	12,1	a/	44,4	7,7	a/	12,9	2,3	a/
Feb 2013 - Jul 2013	6,2	a/	15,8	12,8	a/	44,0	7,4	a/	11,8	2,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	7,2	a/	16,6	10,8		44,9	6,7	a/	12,2	1,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	5,7	a/	16,6	10,1		44,9	6,3	a/	14,6	1,9	a/
May 2013 - Oct 2013	6,1	a/	16,7	10,5		43,5	6,3	a/	14,0	2,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	6,6	a/	16,2	10,7		41,9	6,2	a/	15,0	3,4	a/
Jul 2013 - Dic 2013	6,5	a/	17,0	11,0		38,2	8,2	a/	15,1	4,1	a/
Ago 2013 - Ene 2014	6,7	a/	16,7	10,8		38,9	7,1	a/	15,6	4,2	a/
Sep 2013 - Feb 2014	6,2	a/	16,0	10,8	a/	37,4	9,7	a/	15,7	4,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	6,2	a/	15,2	12,3		37,8	10,2	a/	13,9	4,6	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2013 - Feb 2014/											
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	-0,8	1,5		0,4	0,5	-1,8		0,4		

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades de 20 mil y más habitantes.

1/ Comprende: falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

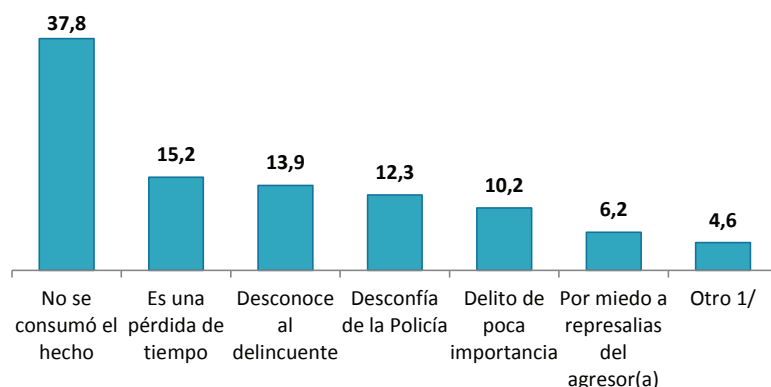
En el semestre octubre 2013 – marzo 2014, a nivel de centros poblados urbanos, el 37,8% de las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular por que no se consumó el hecho, seguido de, es una pérdida de tiempo (15,2%) y porque desconoce al delincuente 13,9%.

GRÁFICO Nº 16

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Delito de poca importancia, por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 17

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	3,1	3,2	2,8
Feb 2013 - Jul 2013	2,8	2,9	2,6
Mar 2013 - Ago 2013	2,8	2,8	2,6
Abr 2013 - Sep 2013	2,7	2,7	2,6
May 2013 - Oct 2013	2,6	2,7	2,6
Jun 2013 - Nov 2013	2,5	2,5	2,5
Jul 2013 - Dic 2013	2,5	2,5	2,4
Ago 2013 - Ene 2014	2,6	2,6	2,6
Sep 2013 - Feb 2014	2,6	2,7	2,5
Oct 2013 - Mar 2014	2,6	2,7	2,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	0,0	-0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

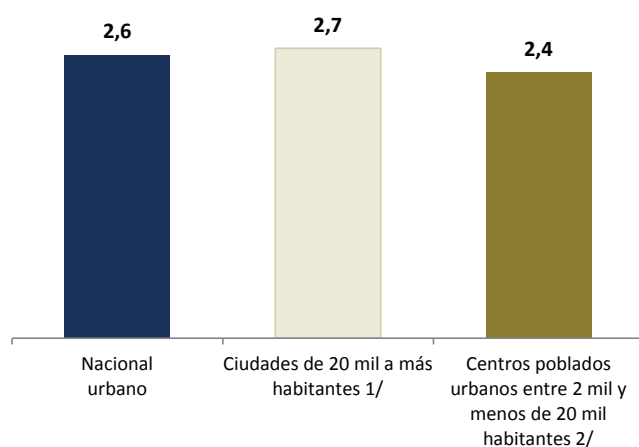
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana 3 se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta; a excepción de los resultados a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes que es de 2 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

GRÁFICO Nº 17

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 18

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	22,5	23,7	18,9
Feb 2013 - Jul 2013	20,5	21,4	17,9
Mar 2013 - Ago 2013	20,0	20,0	20,1
Abr 2013 - Sep 2013	21,1	21,4	20,5
May 2013 - Oct 2013	21,3	21,8	19,9
Jun 2013 - Nov 2013	20,9	20,7	21,6
Jul 2013 - Dic 2013	22,8	23,1	21,9
Ago 2013 - Ene 2014	25,3	25,5	24,9
Sep 2013 - Feb 2014	24,2	24,2	24,3
Oct 2013 - Mar 2014	23,5	23,6	23,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,7	-0,6	-0,9

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

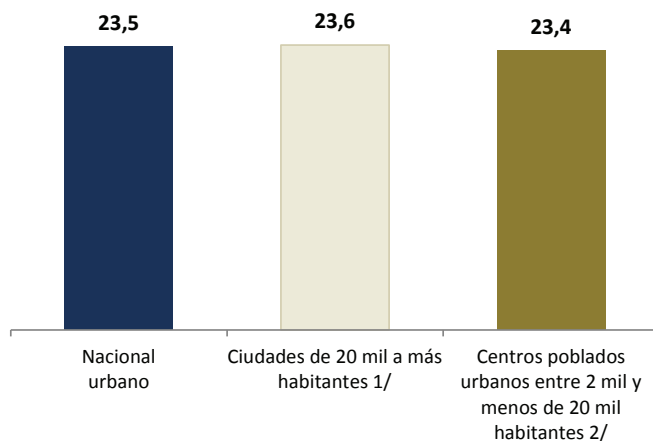
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 23,5% de víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta realiza la denuncia, asimismo en ciudades de 20 mil a más habitantes alcanza el 23,6%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 23,4%.

GRÁFICO Nº 18

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 19

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,3	a/	33,3	20,6	15,5	20,4
Feb 2013 - Jul 2013	3,9	a/	34,1	20,9	15,0	19,8
Mar 2013 - Ago 2013	3,6	a/	35,2	20,2	14,4	20,9
Abr 2013 - Sep 2013	2,4	a/	35,2	20,8	14,3	21,6
May 2013 - Oct 2013	2,6	a/	36,9	18,9	15,1	20,8
Jun 2013 - Nov 2013	2,7	a/	39,2	16,0	15,9	21,0
Jul 2013 - Dic 2013	3,1	a/	38,6	17,1	14,9	20,6
Ago 2013 - Ene 2014	3,3	a/	39,5	16,9	15,9	19,1
Sep 2013 - Feb 2014	3,1	a/	38,3	18,2	16,8	18,9
Oct 2013 - Mar 2014	3,1	a/	37,6	17,5	18,0	17,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	-0,7	-0,7	1,2	-1,4	1,2

1/ Comprende: falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta, conocía al delincuente.

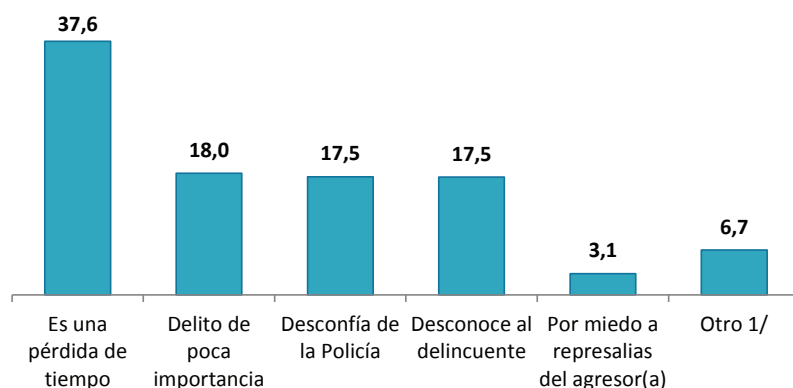
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque consideran que es una pérdida de tiempo (37,6%).

GRÁFICO Nº 19

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 20

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Ene 2013 - Jun 2013	4,5	a/	35,8	19,8	15,3	19,1	a/	5,8
Feb 2013 - Jul 2013	4,0	a/	36,8	19,6	14,7	18,0		7,2
Mar 2013 - Ago 2013	3,7	a/	37,5	19,0	14,6	18,7		6,9
Abr 2013 - Sep 2013	2,2	a/	37,7	19,9	14,2	20,0		6,7
May 2013 - Oct 2013	2,1	a/	40,2	18,3	14,1	19,7		6,0
Jun 2013 - Nov 2013	2,2	a/	42,7	15,5	15,1	19,4		5,5
Jul 2013 - Dic 2013	2,5	a/	43,4	16,3	14,3	17,6		6,1
Ago 2013 - Ene 2014	2,9	a/	44,9	16,7	14,7	15,4		5,7
Sep 2013 - Feb 2014	2,5	a/	43,9	18,3	15,3	15,3		5,7
Oct 2013 - Mar 2014	2,7	a/	43,6	17,4	17,0	13,4		6,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Sep 2013 - Feb 2014/								
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	-0,3	-0,9	1,7	-1,9			0,9

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

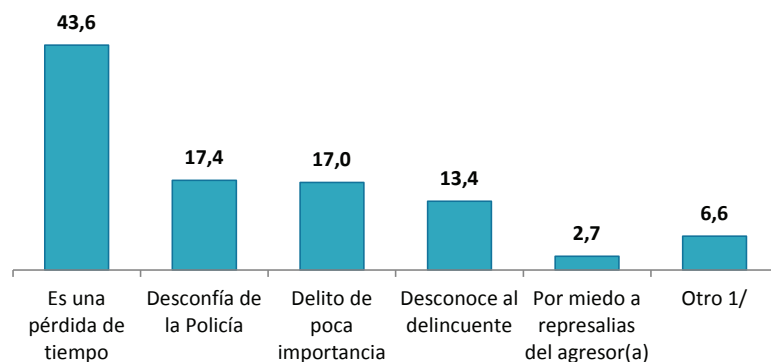
Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que no denuncian el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque consideran que es una pérdida de tiempo (43,6%), desconfía de la Policía (17,4%), y delito de poca importancia (17,0%).

GRÁFICO Nº 20

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por miedo a represalias del agresor y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 21

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/			
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales										
Ene 2013 - Jun 2013	3,8	a/	25,9	23,1	16,2	24,3	7,0	a/		
Feb 2013 - Jul 2013	3,5	a/	26,1	24,4	15,7	a/	25,0	5,7	a/	
Mar 2013 - Ago 2013	3,1	a/	28,5	23,6	13,9	a/	27,2	4,1	a/	
Abr 2013 - Sep 2013	3,2	a/	28,2	23,5	14,6	a/	25,9	5,1	a/	
May 2013 - Oct 2013	3,9	a/	28,1	20,5	17,9	a/	23,7	5,9	a/	
Jun 2013 - Nov 2013	3,9	a/	29,1	17,2	a/	18,0	a/	25,7	6,3	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,5	a/	25,0	19,4	16,4	a/	29,2	5,6	a/	
Ago 2013 - Ene 2014	4,5	a/	24,5	17,7	19,2		29,0	5,2	a/	
Sep 2013 - Feb 2014	4,8	a/	21,9	17,9	a/	21,2	29,5	4,7	a/	
Oct 2013 - Mar 2014	4,5	a/	20,2	17,9	a/	21,1	29,6	6,9	a/	
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2013 - Feb 2014/										
Oct 2013 - Mar 2014	-0,3		-1,7	0,0	-0,1		0,1	2,2		

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

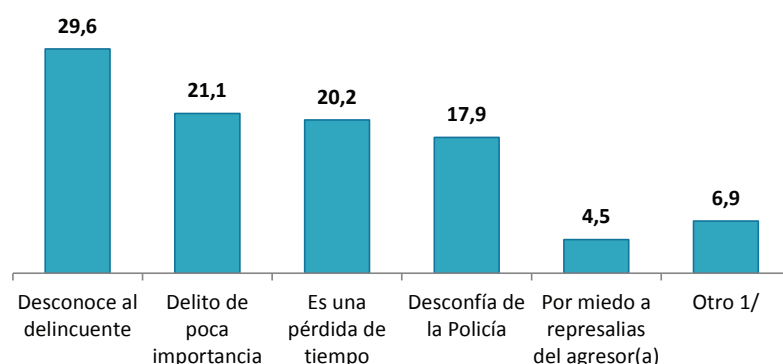
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

Desconoce al delincuente (29,6%), delito de poca importancia (21,1%), y es una pérdida de tiempo (20,2%), son los principales motivos de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre de análisis en el ámbito de estudio de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

GRÁFICO Nº 21

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a), desconfía de la policía y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 22

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	1,8	2,0	1,4
Feb 2013 - Jul 2013	1,7	1,8	1,4
Mar 2013 - Ago 2013	1,6	1,7	1,4
Abr 2013 - Sep 2013	1,6	1,7	1,3
May 2013 - Oct 2013	1,6	1,7	1,5
Jun 2013 - Nov 2013	1,6	1,7	1,4
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	1,6	1,4
Ago 2013 - Ene 2014	1,6	1,7	1,5
Sep 2013 - Feb 2014	1,6	1,6	1,4
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	1,7	1,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	0,1	0,0

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

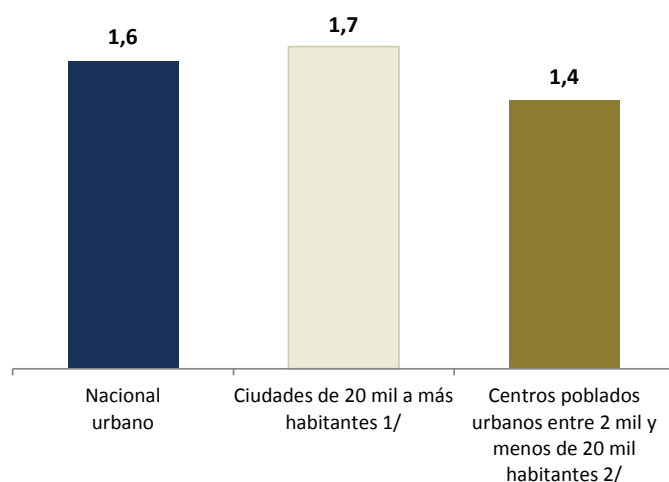
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional y de ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 fueron afectadas por el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre octubre 2013 - marzo 2014.

GRÁFICO Nº 22

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho

CUADRO Nº 23

Población del área urbana, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano		Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	7,9	a/	8,4	a/	6,3	a/
Feb 2013 - Jul 2013	8,5	a/	8,9	a/	7,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	8,8	a/	9,0	a/	8,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	10,6	a/	10,7	a/	10,5	a/
May 2013 - Oct 2013	10,2	a/	10,5	a/	9,3	a/
Jun 2013 - Nov 2013	9,5	a/	9,4	a/	9,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	9,3	a/	8,9	a/	10,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	9,3	a/	9,3	a/	9,5	a/
Sep 2013 - Feb 2014	8,7	a/	8,4	a/	9,6	a/
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	a/	6,9	a/	8,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	-1,5		-1,5		-1,5	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

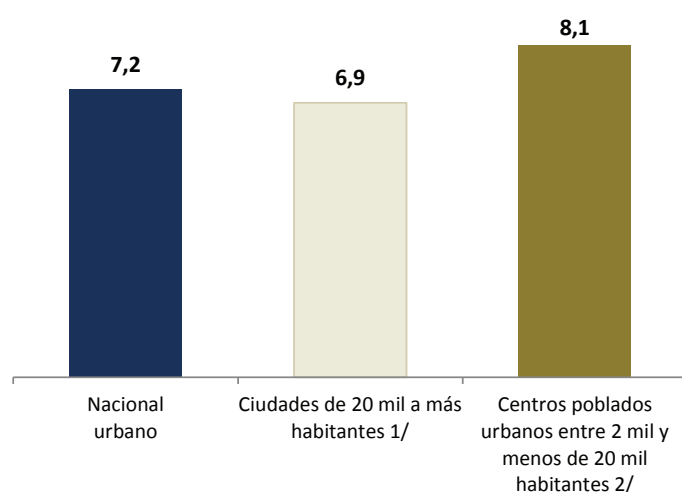
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, según los resultados a nivel nacional urbano el 7,2% de las personas víctimas de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta realizan la denuncia de este hecho.

GRÁFICO Nº 23

Población del área urbana, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.4.2 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Ene 2013 - Jun 2013	3,8	a/	31,8	12,7	a/	27,3	8,5	a/	14,7	3,0	a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,3	a/	31,6	13,0	a/	27,0	8,4	a/	14,8	2,8	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,6	a/	31,8	12,6		28,3	7,7	a/	14,3	2,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,5	a/	27,3	14,7		31,4	6,8	a/	14,7	2,5	a/
May 2013 - Oct 2013	3,2	a/	25,6	16,3		32,1	7,6	a/	13,9	3,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,6	a/	25,0	16,6		32,4	8,3	a/	13,2	3,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	26,7	17,5		31,2	7,9	a/	11,9	3,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	2,6	a/	24,8	17,5		31,4	8,4	a/	12,4	4,2	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,0	a/	25,6	18,6		29,7	8,6	a/	12,1	4,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	a/	28,2	18,6		28,0	8,6	a/	11,7	4,0	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2013 - Feb 2014/											
Oct 2013 - Mar 2014	-0,4		2,6	0,0		-1,7	0,0		-0,4		0,0

1/ Comprende: falta de pruebas y conocía al delincuente.

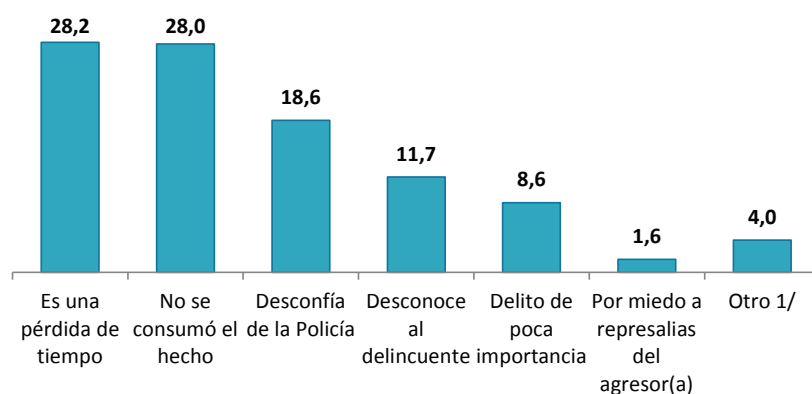
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

El principal motivo por el que no se realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, es por considerar que es una pérdida de tiempo (28,2%), seguido de no se consumó el hecho (28,0%) y desconfía de la Policía (18,6%), según los resultados del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 25

Población de las ciudades entre 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		Otro 1/			
Indicadores semestrales												
Ene 2013 - Jun 2013	3,2	a/	34,3	12,5	a/	26,1	9,3	a/	13,6	a/	2,4	a/
Feb 2013 - Jul 2013	2,7	a/	34,6	12,1	a/	25,7	9,0	a/	13,8	a/	2,4	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,3	a/	35,1	11,4	a/	27,1	8,0	a/	13,2	a/	2,5	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	30,0	13,5	a/	31,4	6,2	a/	14,7	a/	1,9	a/
May 2013 - Oct 2013	3,0	a/	28,5	14,9	a/	32,3	7,1	a/	12,9	a/	2,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,8	a/	27,2	15,6	a/	33,4	7,9	a/	11,4	a/	3,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,2	a/	30,7	15,5	a/	32,2	7,5	a/	9,2	a/	3,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,0	a/	28,7	16,3		32,4	7,2	a/	9,4	a/	4,4	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,2	a/	29,8	16,3		31,2	7,4	a/	9,5	a/	4,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,0	a/	33,0	16,7		28,6	7,5	a/	8,6	a/	4,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2013 - Feb 2014/												
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2		3,2	0,4		-2,6	0,1		-0,9		0,2	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

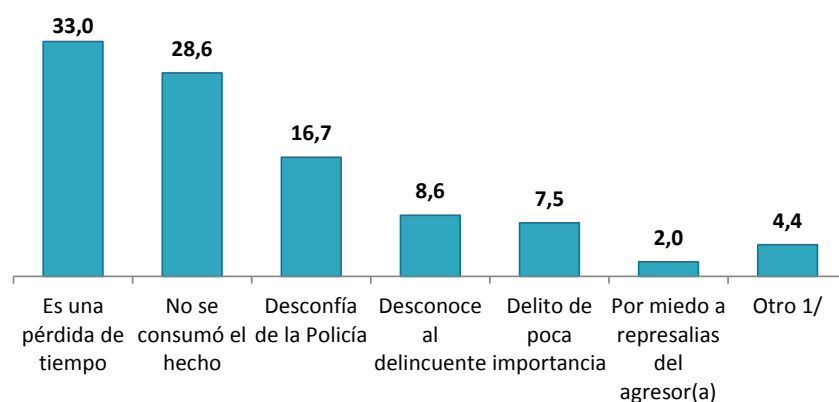
Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta por considerar que es una pérdida de tiempo (33,0%), porque no se consumó el hecho (28,6%) y porque desconfía de la Policía (16,7%).

GRÁFICO Nº 25

Población de las ciudades entre 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia, desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 26

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/							
Indicadores semestrales														
Ene 2013 - Jun 2013	5,7	a/	22,9	13,6	a/	32,0	5,7	a/	18,7	a/	5,1	a/		
Feb 2013 - Jul 2013	5,4	a/	21,1	a/	16,1	a/	31,5	6,6	a/	18,4	a/	4,2	a/	
Mar 2013 - Ago 2013	5,5	a/	20,6	a/	16,7	a/	32,4	6,6	a/	17,8	a/	3,3	a/	
Abr 2013 - Sep 2013	6,7	a/	18,4	a/	18,8	a/	31,2	8,8	a/	14,8	a/	4,6	a/	
May 2013 - Oct 2013	3,8	a/	16,4	a/	20,5	a/	31,3	9,2	a/	17,0	a/	3,8	a/	
Jun 2013 - Nov 2013	2,3	a/	17,9	a/	19,7	a/	29,1	9,5	a/	18,9	a/	3,9	a/	
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	a/	14,3	a/	23,9	a/	27,9	9,1	a/	20,3	a/	3,4	a/	
Ago 2013 - Ene 2014	1,4	a/	12,9	a/	21,2	a/	28,3	12,0	a/	21,2	a/	3,4	a/	
Sep 2013 - Feb 2014	1,3	a/	12,6	a/	25,6	a/	24,9	a/	12,3	a/	20,2	a/	3,4	a/
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	a/	12,7	a/	24,9	a/	26,2	12,0	a/	22,0	a/	2,5	a/	
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2013 - Feb 2014/														
Oct 2013 - Mar 2014	-1,1		0,1		-0,7		1,3		-0,3		1,8		-0,9	

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

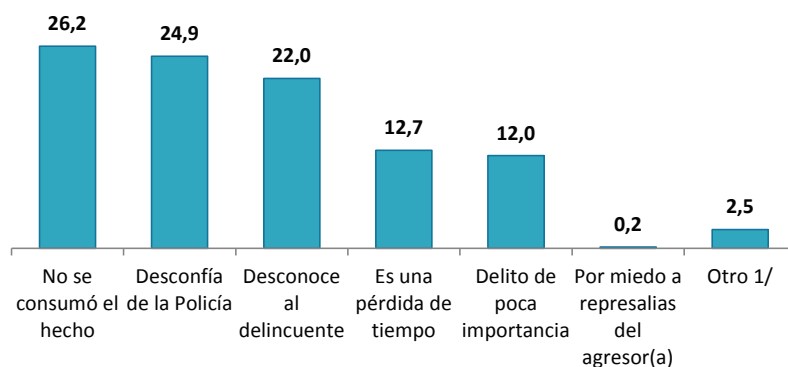
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque no se consumó el hecho (26,2%), desconfía de la policía (24,9%) y desconoce al delincuente (22,0%), según resultados del semestre octubre 2013 – marzo 2014.

GRÁFICO Nº 26

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de no se consumó el hecho.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.5 Robo de negocio

CUADRO Nº 27

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	1,1	1,0	1,1
Oct 2012 - Mar 2013	1,0	0,9	1,1
Nov 2012 - Abr 2013	1,0	0,9	1,1
Dic 2012 - May 2013	1,0	0,9	1,0
Ene 2013 - Jun 2013	1,1	1,1	1,1
Feb 2013 - Jul 2013	1,0	1,0	1,0
Mar 2013 - Ago 2013	1,0	1,0	1,1
Abr 2013 - Sep 2013	1,1	1,0	1,2
May 2013 - Oct 2013	1,1	1,0	1,2
Jun 2013 - Nov 2013	1,0	1,0	1,1
Jul 2013 - Dic 2013	0,9	0,8	1,1
Ago 2013 - Ene 2014	0,9	0,9	1,2
Sep 2013 - Feb 2014	0,9	0,8	1,2
Oct 2013 - Mar 2014	0,9	0,7	1,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	-0,1	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	-0,2	0,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

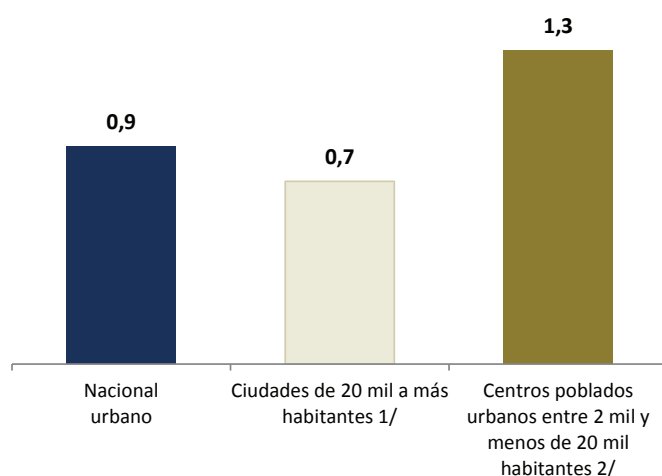
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 27

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.5.1 Robo de negocio con denuncia del hecho

CUADRO Nº 28

Población víctima de robo de negocio, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Sep 2012 - Feb 2013	15,7	14,9	a/	17,7
Oct 2012 - Mar 2013	16,1	15,2	a/	18,4
Nov 2012 - Abr 2013	19,9	17,9	a/	24,4
Dic 2012 - May 2013	20,0	12,8	a/	27,4
Ene 2013 - Jun 2013	20,0	16,9	a/	28,7
Feb 2013 - Jul 2013	17,4	13,3	a/	28,1
Mar 2013 - Ago 2013	19,1	15,3	a/	28,6
Abr 2013 - Sep 2013	19,2	16,2	a/	26,5
May 2013 - Oct 2013	18,1	17,4	a/	19,6
Jun 2013 - Nov 2013	19,5	18,4	a/	22,2
Jul 2013 - Dic 2013	21,6	22,3	a/	20,3
Ago 2013 - Ene 2014	22,6	24,6	a/	18,7
Sep 2013 - Feb 2014	22,0	23,4	a/	19,5
Oct 2013 - Mar 2014	24,2	25,0	a/	22,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2013 - Feb 2014/				
Oct 2013 - Mar 2014	2,2	1,6		3,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2012 - Mar 2013				
Oct 2013 - Mar 2014	8,1	9,8		4,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

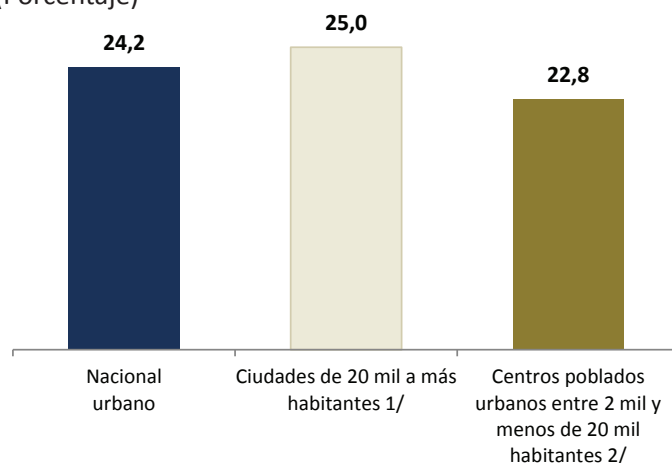
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, según los resultados a nivel nacional urbano, el 24,2% de las personas víctimas de robo de negocio realizó la denuncia.

GRÁFICO Nº 28

Población víctima de robo de negocio, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.5.2 Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 29

Población del área urbana, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	2,7	a/	26,6	-	16,9	30,0
Oct 2012 - Mar 2013	3,2	a/	25,8	-	18,8	28,9
Nov 2012 - Abr 2013	3,6	a/	24,0	-	18,0	a/
Dic 2012 - May 2013	4,6	a/	26,9	-	18,8	a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,7	a/	25,5	14,7	a/	18,7
Feb 2013 - Jul 2013	3,4	a/	29,1	13,5	a/	17,4
Mar 2013 - Ago 2013	4,0	a/	33,2	14,4	a/	16,2
Abr 2013 - Sep 2013	3,9	a/	32,8	14,7	a/	15,6
May 2013 - Oct 2013	5,3	a/	32,4	12,8	a/	14,5
Jun 2013 - Nov 2013	4,3	a/	33,3	13,9	a/	14,1
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	a/	33,9	15,4	a/	13,0
Ago 2013 - Ene 2014	4,7	a/	31,7	19,0	a/	14,5
Sep 2013 - Feb 2014	4,0	a/	28,7	20,8	a/	14,0
Oct 2013 - Mar 2014	3,2	a/	26,8	22,1	a/	14,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/	-0,8	-1,9	1,3	0,6	2,1	-1,1
Oct 2013 - Mar 2014						
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	1,0	-	-4,2	-2,4	0,7

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

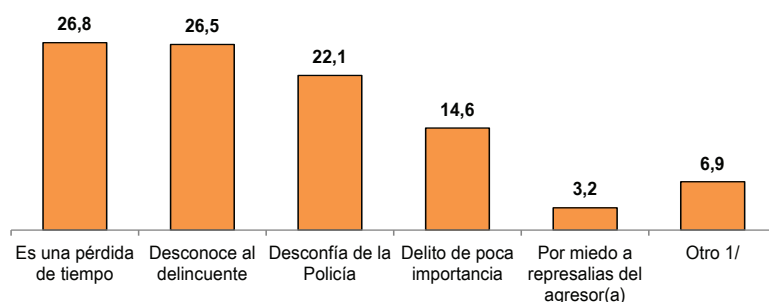
A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no denuncian el robo de negocio es porque consideran que es una pérdida de tiempo (26,8%), seguido de, desconoce al delincuente (26,5%) y desconfía de la Policía (22,1%).

GRÁFICO Nº 29

Población del área urbana, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 30

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía 1/ 1/		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 2/ 2/
Indicadores semestrales											
Sep 2012 - Feb 2013	3,1	a/	29,1	a/	-		17,1	a/	28,2		4,6 a/
Oct 2012 - Mar 2013	2,6	a/	26,6		-		19,5	a/	28,3		4,8 a/
Nov 2012 - Abr 2013	3,1	a/	23,9	a/	-		19,9	a/	28,3		4,7 a/
Dic 2012 - May 2013	4,6	a/	27,9	a/	-		20,5	a/	25,8	a/	5,3 a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,3	a/	26,7		16,6	a/	20,1	a/	27,2	a/	6,2 a/
Feb 2013 - Jul 2013	2,8	a/	31,1		14,3	a/	18,2	a/	27,7	a/	5,9 a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,4	a/	36,6		15,4	a/	16,6	a/	24,1	a/	3,9 a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,5	a/	35,9		14,4	a/	16,5	a/	23,6	a/	5,1 a/
May 2013 - Oct 2013	5,5	a/	36,7		10,7	a/	15,1	a/	26,2	a/	5,7 a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	37,0		11,3	a/	14,5	a/	26,6	a/	6,5 a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	a/	38,1		10,0	a/	13,8	a/	27,5	a/	6,2 a/
Ago 2013 - Ene 2014	4,4	a/	36,0		14,2	a/	14,9	a/	23,7	a/	6,7 a/
Sep 2013 - Feb 2014	3,7	a/	33,0		16,4	a/	14,9	a/	24,5	a/	7,5 a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,3	a/	34,4		18,3	a/	13,6	a/	25,1	a/	6,3 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2013 - Feb 2014/ Oct 2013 - Mar 2014	-1,4		1,4		1,9		-1,3		0,6		-1,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Oct 2012 - Mar 2013/ Oct 2013 - Mar 2014	-0,3		7,8		-		-5,9		-3,2		1,5

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

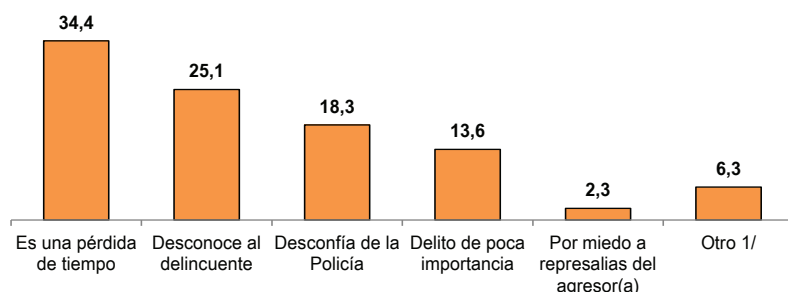
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de negocio porque consideran que es una pérdida de tiempo (34,4%), desconocen al delincuente (25,1%), y desconfía de la Policía (18,3%).

GRÁFICO Nº 30

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 31

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía 1/		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 2/
Indicadores semestrales											
Sep 2012 - Feb 2013	1,6	a/	20,1	a/	-		16,4	a/	34,6		9,1 a/
Oct 2012 - Mar 2013	4,7	a/	23,9	a/	-		17,0	a/	30,3		9,8 a/
Nov 2012 - Abr 2013	5,0	a/	24,1	a/	-		13,4	a/	33,7		9,4 a/
Dic 2012 - May 2013	4,5	a/	24,1	a/	-		13,9	a/	34,9		11,9 a/
Ene 2013 - Jun 2013	5,1	a/	21,5	a/	8,6	a/	14,4	a/	34,1	a/	16,4 a/
Feb 2013 - Jul 2013	5,1	a/	22,7	a/	11,0	a/	15,0	a/	33,1	a/	13,1 a/
Mar 2013 - Ago 2013	5,8	a/	23,4	a/	11,4	a/	15,1	a/	31,3	a/	13,0 a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,3	a/	24,6	a/	15,6	a/	12,9	a/	29,8	a/	14,9 a/
May 2013 - Oct 2013	4,9	a/	22,0	a/	18,0	a/	13,2	a/	27,1	a/	14,9 a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,9	a/	23,8	a/	20,7	a/	13,1	a/	24,8	a/	12,7 a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,6	a/	25,4	a/	26,3	a/	11,5	a/	23,0	a/	9,2 a/
Ago 2013 - Ene 2014	5,2	a/	23,6	a/	27,9	a/	13,9	a/	19,5	a/	9,9 a/
Sep 2013 - Feb 2014	4,7	a/	21,0	a/	28,8	a/	12,3	a/	24,3	a/	9,0 a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,6	a/	15,1	a/	27,8	a/	16,1	a/	28,7	a/	7,7 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2013 - Feb 2014/											
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1		-5,9		-1,0		3,8		4,4		-1,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Oct 2012 - Mar 2013/											
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1		-8,8		-		-0,9		-1,6		-2,1

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

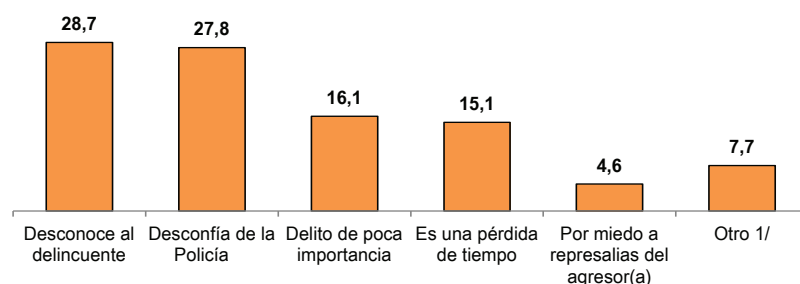
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo de negocio, son: desconoce al delincuente (28,7%), desconfía de la Policía (27,8%), y delito de poca importancia (16,1%).

GRÁFICO Nº 31

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.6 Estafa

CUADRO Nº 32

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	13,0	13,7	11,1
Oct 2012 - Mar 2013	13,3	14,1	11,0
Nov 2012 - Abr 2013	13,5	14,5	10,5
Dic 2012 - May 2013	13,5	15,1	9,6
Ene 2013 - Jun 2013	13,1	14,4	9,6
Feb 2013 - Jul 2013	12,7	14,0	9,1
Mar 2013 - Ago 2013	12,1	13,3	8,7
Abr 2013 - Sep 2013	11,4	12,5	8,3
May 2013 - Oct 2013	10,9	11,9	8,3
Jun 2013 - Nov 2013	10,1	10,9	8,0
Jul 2013 - Dic 2013	10,1	11,0	7,6
Ago 2013 - Ene 2014	9,7	10,4	7,6
Sep 2013 - Feb 2014	9,1	9,8	7,3
Oct 2013 - Mar 2014	8,4	9,0	7,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,7	-0,8	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-4,9	-5,1	-4,0

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

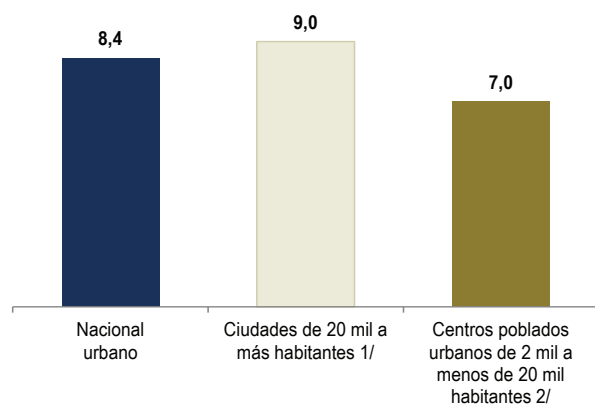
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano, se observa que 8 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes 9 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 32

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.6.1 Estafa, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 33

Población víctima de estafa, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano		Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	1,7		1,5	a/	2,4	a/
Oct 2012 - Mar 2013	1,7		1,4	a/	2,7	a/
Nov 2012 - Abr 2013	1,9		1,7	a/	2,5	a/
Dic 2012 - May 2013	1,8	a/	1,6	a/	2,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	2,1		1,9	a/	2,8	a/
Feb 2013 - Jul 2013	1,9	a/	1,8	a/	2,5	a/
Mar 2013 - Ago 2013	2,2	a/	2,1	a/	2,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,2		2,2	a/	2,6	a/
May 2013 - Oct 2013	2,1	a/	2,0	a/	2,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,2		2,0	a/	2,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	1,9	a/	1,7	a/	2,6	a/
Ago 2013 - Ene 2014	2,1		1,9	a/	3,1	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,2	a/	2,0	a/	2,8	a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,5	a/	2,2	a/	3,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,3		0,2		0,4	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013						
Oct 2013 - Mar 2014	0,8		0,8		0,5	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

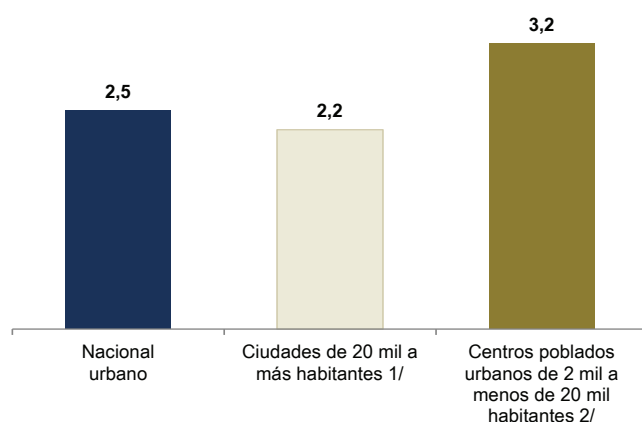
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014 a nivel nacional urbano, se tienen que, el 2,5% de las personas víctimas de estafa realizó la denuncia.

GRÁFICO Nº 33

Población víctima de estafa, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.6.2 Estafa, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 34

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	1,2	a/	20,6	-	34,0	31,2
Oct 2012 - Mar 2013	1,4	a/	20,3	-	35,0	31,1
Nov 2012 - Abr 2013	1,4	a/	20,7	-	35,2	30,9
Dic 2012 - May 2013	1,4	a/	20,0	-	36,1	31,3
Ene 2013 - Jun 2013	1,4	a/	19,7	6,6	36,7	31,1
Feb 2013 - Jul 2013	1,3	a/	20,2	6,5	36,4	31,4
Mar 2013 - Ago 2013	1,4	a/	20,9	6,5	34,9	32,2
Abr 2013 - Sep 2013	1,2	a/	21,6	6,5	33,3	32,5
May 2013 - Oct 2013	1,4	a/	22,8	6,1	32,6	32,1
Jun 2013 - Nov 2013	1,5	a/	23,6	5,8	31,1	32,1
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	a/	23,7	6,5	29,6	32,8
Ago 2013 - Ene 2014	1,7	a/	23,5	7,0	29,1	32,4
Sep 2013 - Feb 2014	1,6	a/	22,7	7,4	29,8	32,5
Oct 2013 - Mar 2014	1,7	a/	22,7	7,2	29,4	32,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	0,0	-0,2	-0,4	0,3	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,3	2,4	-	-5,6	1,7	1,3

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

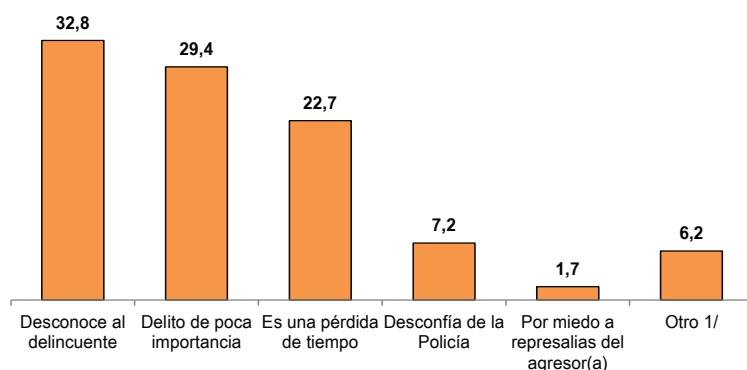
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa es porque desconoce al delincuente (32,8%), seguido de delito de poca importancia (29,4%) y es una pérdida de tiempo (22,7%).

GRÁFICO Nº 34

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Por medio de represalias del agresor(a), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 35

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	1,0	a/	21,4	-	35,8	29,4	5,3
Oct 2012 - Mar 2013	1,3	a/	21,1	-	36,8	29,2	4,5
Nov 2012 - Abr 2013	1,3	a/	21,6	-	36,9	29,0	4,4
Dic 2012 - May 2013	1,2	a/	20,4	-	37,8	29,9	4,1
Ene 2013 - Jun 2013	1,2	a/	20,3	6,1	38,5	29,6	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	1,1	a/	20,7	5,8	38,3	30,1	3,9
Mar 2013 - Ago 2013	1,2	a/	21,3	6,1	36,1	31,3	4,0
Abr 2013 - Sep 2013	0,9	a/	21,9	6,1	34,4	32,0	4,7
May 2013 - Oct 2013	1,1	a/	23,1	5,7	33,7	31,5	4,9
Jun 2013 - Nov 2013	1,1	a/	24,5	5,7	31,8	31,0	5,9
Jul 2013 - Dic 2013	1,3	a/	24,4	6,5	30,4	31,6	5,8
Ago 2013 - Ene 2014	1,5	a/	24,4	6,9	29,7	31,2	6,3
Sep 2013 - Feb 2014	1,2	a/	23,5	7,1	31,3	31,1	5,9
Oct 2013 - Mar 2014	1,3	a/	23,8	7,2	30,6	31,0	6,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	0,1		0,3	0,1	-0,7	-0,1	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	0,0		2,7	-	-6,2	1,8	1,6

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

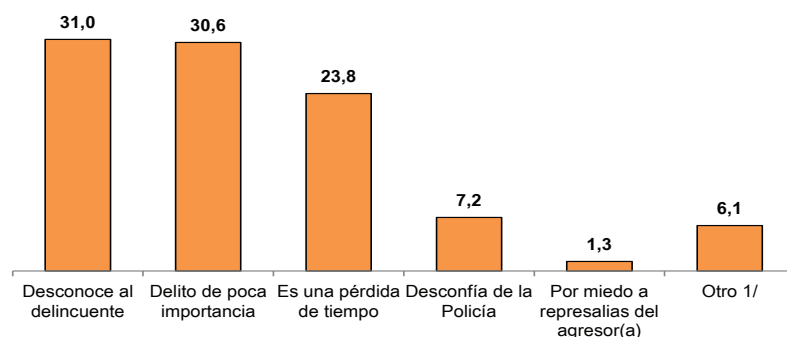
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa porque desconoce al delincuente (31,0%), delito de poca importancia (30,6%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (23,8%).

GRÁFICO Nº 35

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por medio a represalias del agresor(a) tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 36

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	1,8	a/	17,9	-	27,7	37,4	7,2
Oct 2012 - Mar 2013	1,7	a/	17,3	-	28,7	38,1	6,4
Nov 2012 - Abr 2013	2,1	a/	17,4	-	28,4	38,2	6,0
Dic 2012 - May 2013	1,9	a/	18,2	-	29,0	37,3	5,2
Ene 2013 - Jun 2013	2,2	a/	17,3	8,8	29,3	37,0	5,4
Feb 2013 - Jul 2013	2,4	a/	18,1	9,3	28,8	36,6	4,9
Mar 2013 - Ago 2013	2,1	a/	19,2	7,9	29,9	35,9	5,0
Abr 2013 - Sep 2013	2,5	a/	20,5	8,1	28,8	34,7	5,4
May 2013 - Oct 2013	2,6	a/	21,6	7,7	28,2	34,6	5,3
Jun 2013 - Nov 2013	3,1	a/	20,5	6,1	a/ 28,7	36,2	5,4 a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	21,0	6,4	a/ 26,3	37,6	5,9
Ago 2013 - Ene 2014	2,5	a/	20,3	7,4	26,6	37,0	6,2
Sep 2013 - Feb 2014	3,0	a/	20,0	8,5	24,5	37,4	6,4
Oct 2013 - Mar 2014	3,1	a/	18,7	7,3	a/ 25,3	39,0	6,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	0,1		-1,3	-1,2	0,8	1,6	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	1,4		1,4	-	-3,4	0,9	0,2

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

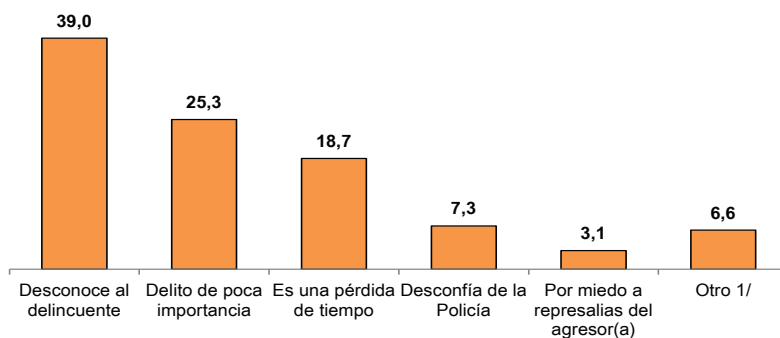
A nivel de centro poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia la estafa, es porque se desconoce al delincuente (39,0%), delito de poca importancia (25,3%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (18,7%).

GRÁFICO Nº 36

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a) y desconfía de la Policía, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.7 Amenazas e intimidaciones

CUADRO Nº 37

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	3,8	3,8	3,9
Oct 2012 - Mar 2013	3,8	3,7	4,0
Nov 2012 - Abr 2013	3,8	3,7	4,1
Dic 2012 - May 2013	3,9	3,7	4,0
Ene 2013 - Jun 2013	4,0	3,9	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	3,9	3,8	4,1
Mar 2013 - Ago 2013	3,8	3,6	4,1
Abr 2013 - Sep 2013	3,7	3,6	3,9
May 2013 - Oct 2013	3,7	3,6	4,0
Jun 2013 - Nov 2013	3,5	3,3	4,0
Jul 2013 - Dic 2013	3,4	3,3	3,7
Ago 2013 - Ene 2014	3,5	3,4	3,7
Sep 2013 - Feb 2014	3,4	3,3	3,8
Oct 2013 - Mar 2014	3,3	3,2	3,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	-0,1	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,5	-0,5	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

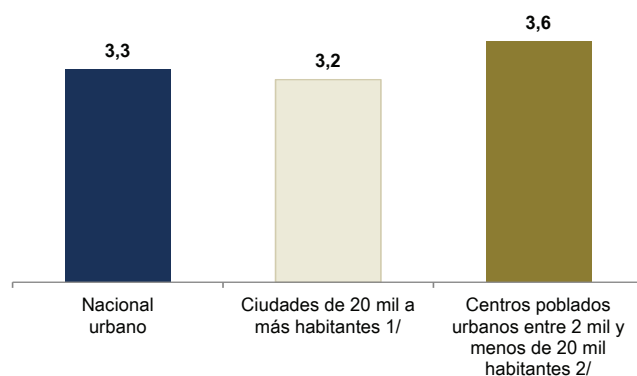
Durante el último semestre, 3 de cada 100 personas de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes son víctimas de amenazas e intimidaciones, mientras que a nivel de Centros Poblados urbanos 4 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 37

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 38

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	22,4	22,0	23,6
Oct 2012 - Mar 2013	21,7	21,1	23,1
Nov 2012 - Abr 2013	20,9	20,7	21,5
Dic 2012 - May 2013	20,7	18,1	23,5
Ene 2013 - Jun 2013	21,0	20,2	23,1
Feb 2013 - Jul 2013	20,0	18,9	22,8
Mar 2013 - Ago 2013	20,0	18,8	22,9
Abr 2013 - Sep 2013	20,9	19,7	23,8
May 2013 - Oct 2013	21,3	19,8	24,8
Jun 2013 - Nov 2013	21,2	19,3	25,7
Jul 2013 - Dic 2013	20,9	19,4	24,6
Ago 2013 - Ene 2014	20,9	19,0	25,4
Sep 2013 - Feb 2014	20,3	17,9	26,0
Oct 2013 - Mar 2014	20,1	18,0	25,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2	0,1	-0,6
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013			
Oct 2013 - Mar 2014	-1,6	-3,1	2,3

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

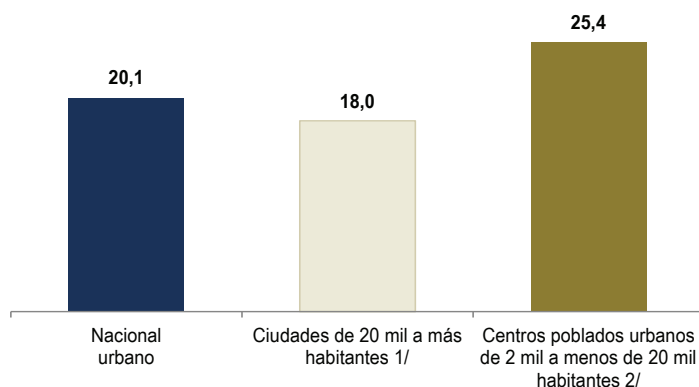
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, el 20,1% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades el 18,0% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de Centros poblados urbanos el 25,4% denunció el hecho.

GRÁFICO Nº 38

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 39

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	16,6	17,8	-	28,3	10,2	12,2
Oct 2012 - Mar 2013	18,3	18,1	-	25,8	10,2	12,7
Nov 2012 - Abr 2013	18,2	16,7	-	25,5	10,3	12,9
Dic 2012 - May 2013	18,0	18,5	-	25,5	9,7	12,3
Ene 2013 - Jun 2013	19,1	18,3	16,0	25,2	10,4	11,1
Feb 2013 - Jul 2013	19,2	17,9	15,6	26,2	10,7	10,4
Mar 2013 - Ago 2013	18,4	18,6	15,9	25,4	10,6	11,1
Abr 2013 - Sep 2013	17,1	19,7	16,6	25,4	10,7	10,5
May 2013 - Oct 2013	17,9	19,3	14,5	26,6	10,9	10,8
Jun 2013 - Nov 2013	18,3	18,3	15,5	27,2	10,5	10,2
Jul 2013 - Dic 2013	16,6	17,8	16,1	28,4	9,9	11,3
Ago 2013 - Ene 2014	17,4	19,0	15,7	26,8	11,2	9,9
Sep 2013 - Feb 2014	17,5	18,9	16,9	26,8	10,5	9,3
Oct 2013 - Mar 2014	18,2	19,4	16,0	27,6	9,3	9,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,7	0,5	-0,9	0,8	-1,2	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	1,3	-	1,8	-0,9	-3,3

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

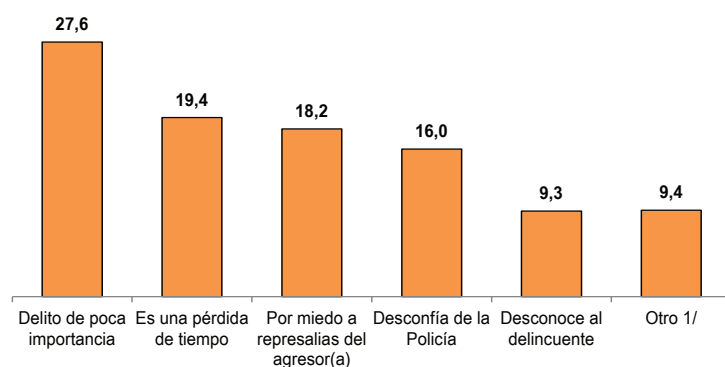
Según el semestre de análisis, a nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un delito de poca importancia (27,6%), seguido de, es una pérdida de tiempo (19,4%) y por miedo a represalias del agresor(a) (18,2%).

GRÁFICO Nº 39

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 40

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	15,9	18,6	-	26,7	10,5	13,3
Oct 2012 - Mar 2013	17,7	19,6	-	23,7	10,4	13,6
Nov 2012 - Abr 2013	17,2	18,6	-	23,6	10,6	13,9
Dic 2012 - May 2013	17,1	20,6	-	23,6	10,0	12,8
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	21,0	15,4	23,9	11,0	11,3
Feb 2013 - Jul 2013	17,9	20,0	15,0	25,1	11,3	10,7
Mar 2013 - Ago 2013	16,6	20,9	14,8	24,4	11,4	11,9
Abr 2013 - Sep 2013	15,2	22,0	15,4	24,3	11,8	11,3
May 2013 - Oct 2013	16,4	21,4	13,4	25,4	12,4	11,1 a/
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	20,2	14,9	25,8	12,4	9,7 a/
Jul 2013 - Dic 2013	16,0	19,6	15,7	26,5	11,5	10,7 a/
Ago 2013 - Ene 2014	16,5	21,3	15,8	23,8	13,6	9,0 a/
Sep 2013 - Feb 2014	16,7	21,2	17,4	24,2	12,5	a/ 8,0 a/
Oct 2013 - Mar 2014	17,9	21,8	16,1	25,4	10,5	a/ 8,3 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	1,2	0,6	-1,3	1,2	-2,0	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	2,2	-	1,7	0,1	-5,3

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

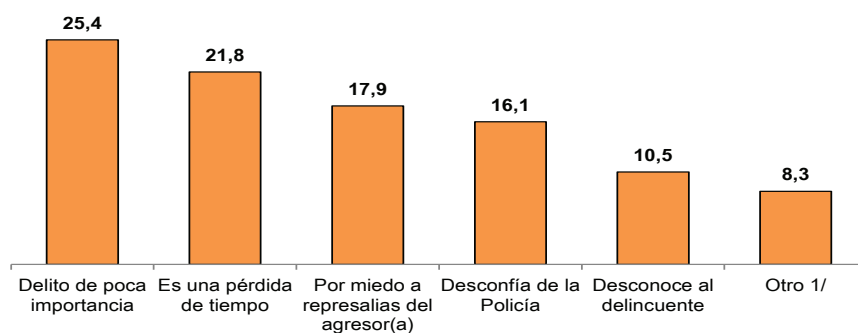
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian las amenazas e intimidaciones porque consideran que es un delito de poca importancia (25,4%), seguido de es una pérdida de tiempo (21,8%) según resultados del semestre octubre 2013 - marzo 2014.

GRÁFICO Nº 40

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Desconoce al delincuente y otro, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 41

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	18,6	15,4	-	32,9	a/	9,4
Oct 2012 - Mar 2013	19,7	14,3	-	31,2	a/	9,5
Nov 2012 - Abr 2013	20,6	12,2	-	30,4	a/	9,4
Dic 2012 - May 2013	20,3	12,6	-	30,7	a/	8,9
Ene 2013 - Jun 2013	23,3	11,3	17,4	28,6	a/	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	22,3	12,5	17,2	29,1	a/	9,2
Mar 2013 - Ago 2013	23,0	12,8	18,7	27,9	a/	8,6
Abr 2013 - Sep 2013	22,1	13,6	19,9	28,2	a/	7,8
May 2013 - Oct 2013	21,9	14,0	17,3	29,7	a/	7,1
Jun 2013 - Nov 2013	21,7	13,5	16,8	30,6	a/	6,0
Jul 2013 - Dic 2013	18,1	13,1	17,1	33,0	a/	5,9
Ago 2013 - Ene 2014	19,8	12,9	15,3	34,8		4,8
Sep 2013 - Feb 2014	19,6	13,0	15,9	33,5		5,2
Oct 2013 - Mar 2014	18,9	13,3	a/	33,5	6,3	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	-0,7	0,3	-0,2	0,0	1,1	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	-0,8	-1,0	-	2,3	-3,2	2,0

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

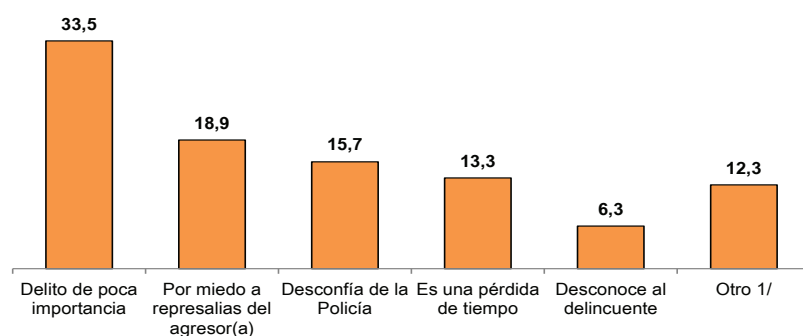
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 41

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Es una pérdida de tiempo, desconoce al delincuente y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

A nivel de centro poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia las amenazas e intimidaciones, es por considerar un delito de poca importancia (33,5%) seguido de por miedo a represalias del agresor(a) (18,9%) y desconfía de la Policía (15,7%), según el semestre del análisis octubre 2013 - marzo 2014.

1.5.8 Maltrato y ofensa sexual

CUADRO Nº 42

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	2,3	2,5	1,9
Oct 2012 - Mar 2013	2,2	2,4	1,8
Nov 2012 - Abr 2013	2,1	2,2	1,9
Dic 2012 - May 2013	2,1	2,2	2,0
Ene 2013 - Jun 2013	2,1	2,1	1,9
Feb 2013 - Jul 2013	2,1	2,2	2,0
Mar 2013 - Ago 2013	2,0	2,1	1,9
Abr 2013 - Sep 2013	2,0	2,0	1,9
May 2013 - Oct 2013	1,9	2,0	1,7
Jun 2013 - Nov 2013	1,9	2,0	1,6
Jul 2013 - Dic 2013	1,8	2,0	1,5
Ago 2013 - Ene 2014	1,8	1,8	1,5
Sep 2013 - Feb 2014	1,7	1,8	1,6
Oct 2013 - Mar 2014	1,7	1,7	1,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,0	-0,1	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,5	-0,7	-0,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

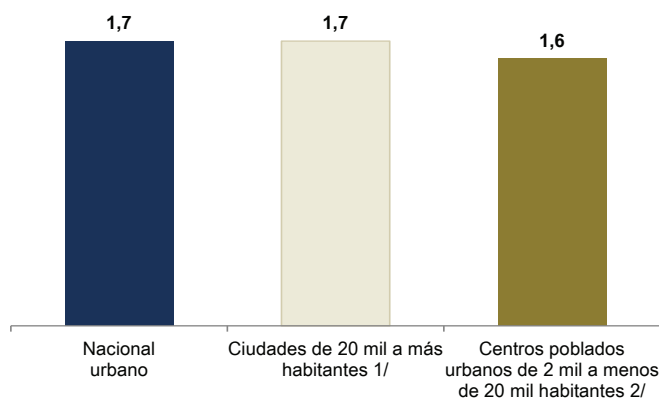
En el semestre de análisis octubre 2013 - marzo 2014, se muestra que, de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 2 son víctimas de maltrato y ofensa sexual.

GRÁFICO Nº 42

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 43

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	16,4	16,0	17,7
Oct 2012 - Mar 2013	15,2	14,8	16,5 a/
Nov 2012 - Abr 2013	17,3	17,3	17,5 a/
Dic 2012 - May 2013	20,2	19,0	20,7 a/
Ene 2013 - Jun 2013	20,2	19,8	21,5
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	20,5	23,0
Mar 2013 - Ago 2013	21,1	20,4	23,1
Abr 2013 - Sep 2013	22,1	21,8	22,9
May 2013 - Oct 2013	21,2	19,9	25,2
Jun 2013 - Nov 2013	19,5	18,2 a/	23,6
Jul 2013 - Dic 2013	18,7	17,4 a/	23,0
Ago 2013 - Ene 2014	15,0	13,7	19,1
Sep 2013 - Feb 2014	16,1	14,2	22,0
Oct 2013 - Mar 2014	16,2	14,1	22,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	-0,1	0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013			
Oct 2013 - Mar 2014	1,0	-0,7	5,9

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

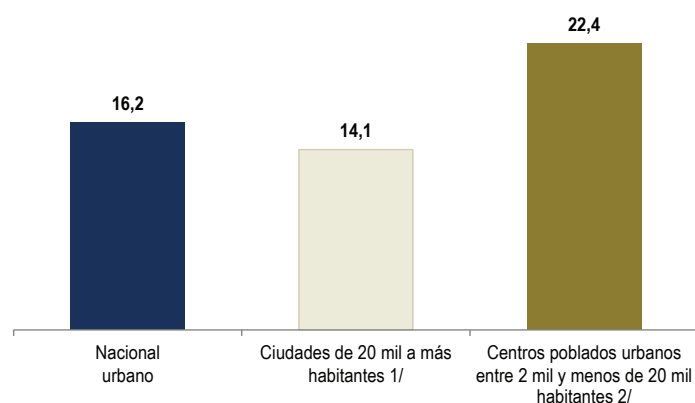
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, a nivel nacional urbano el 16,2% de la población víctima de maltrato y ofensa sexual realizó la denuncia; mientras que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 14,1% denunció el hecho y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 22,4% realizó la denuncia.

GRÁFICO Nº 43

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013-2014 (información preliminar).

1.5.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 44

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/		Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	21,6	13,4	a/	-	24,4	3,3	a/ 29,8
Oct 2012 - Mar 2013	21,1	13,4	a/	-	25,2	2,7	a/ 30,5
Nov 2012 - Abr 2013	21,5	12,4	a/	-	24,9	2,9	a/ 29,7
Dic 2012 - May 2013	20,3	11,3	a/	-	27,4	2,9	a/ 30,3
Ene 2013 - Jun 2013	22,4	10,1	a/	9,2	a/ 26,6	2,9	a/ 29,8
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	12,1	a/	8,4	a/ 25,7	4,2	a/ 30,4
Mar 2013 - Ago 2013	21,4	12,4	a/	9,0	a/ 24,3	4,5	a/ 30,2
Abr 2013 - Sep 2013	21,7	14,7	a/	10,0	a/ 21,5	5,3	a/ 29,0
May 2013 - Oct 2013	20,0	14,8	a/	9,8	a/ 19,3	8,5	a/ 29,7
Jun 2013 - Nov 2013	21,2	14,0	a/	11,1	a/ 16,9	9,2	a/ 29,3
Jul 2013 - Dic 2013	19,6	14,9		10,4	a/ 16,6	9,9	a/ 30,2
Ago 2013 - Ene 2014	22,0	12,5		10,9	a/ 17,3	8,4	a/ 30,2
Sep 2013 - Feb 2014	22,2	11,8	a/	10,0	a/ 19,0	8,4	a/ 30,0
Oct 2013 - Mar 2014	24,0	9,8	a/	9,7	a/ 17,8	8,8	a/ 30,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	1,8	-2,0		-0,3	-1,2	0,4	0,9
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	2,9	-3,6		-	-7,4	6,1	0,4

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

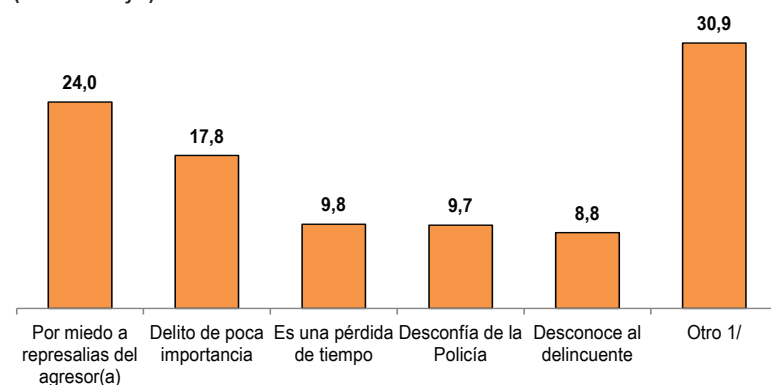
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, es por miedo a represalias del agresor(a) (24,0%), por considerar que el delito es de poca importancia (17,8%), y es una pérdida de tiempo (9,8%), según resultado del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 44

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Es una pérdida de tiempo, desconfía de la policía y desconoce al delincuente, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: conocía al agresor(a) y conciliaron.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 45

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	20,1	14,2	a/	-	26,0	3,2
Oct 2012 - Mar 2013	19,7	14,3	a/	-	26,9	2,6
Nov 2012 - Abr 2013	19,5	a/	13,4	a/	-	27,3
Dic 2012 - May 2013	18,3	a/	12,3	a/	-	30,3
Ene 2013 - Jun 2013	20,8	11,0	a/	10,0	a/	28,4
Feb 2013 - Jul 2013	19,1	13,1	a/	8,9	a/	27,7
Mar 2013 - Ago 2013	19,4	13,5	a/	9,7	a/	25,3
Abr 2013 - Sep 2013	19,3	16,6	a/	10,2	a/	22,5
May 2013 - Oct 2013	17,4	16,2	a/	9,9	a/	19,8
Jun 2013 - Nov 2013	18,3	15,6	a/	11,6	a/	17,0
Jul 2013 - Dic 2013	15,9	a/	15,8	a/	11,3	a/
Ago 2013 - Ene 2014	18,5	13,4	a/	12,0	a/	17,6
Sep 2013 - Feb 2014	19,3	13,0	a/	10,4	a/	19,8
Oct 2013 - Mar 2014	21,3	11,1	a/	9,7	a/	18,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	2,0	-1,9	-0,7	-1,1	-0,2	2,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	-3,2	-	-8,2	7,6	1,2

Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: era un familiar y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

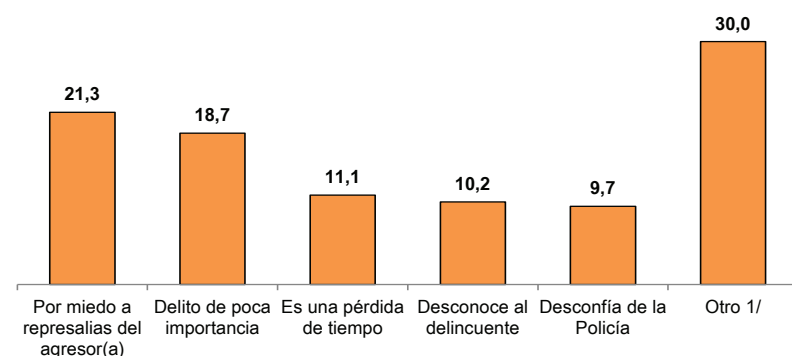
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el maltrato y ofensa sexual por miedo a represalias del agresor(a) (21,3%), delito de poca importancia (18,7%) y porque es una pérdida de tiempo (11,1%).

GRÁFICO Nº 45

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Es una pérdida de tiempo, desconfía de la policía y desconoce al delincuente, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: era un familiar y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 46

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	27,3	10,1	a/	-	18,4	a/ 34,3
Oct 2012 - Mar 2013	26,2	9,7	a/	-	18,6	a/ 37,1
Nov 2012 - Abr 2013	27,8	9,2	a/	-	17,4	a/ 38,3
Dic 2012 - May 2013	26,4	8,3	a/	-	18,6	a/ 38,9
Ene 2013 - Jun 2013	27,2	7,4	a/	6,8	21,0	a/ 38,1
Feb 2013 - Jul 2013	27,4	8,8	a/	7,1	19,6	a/ 37,4
Mar 2013 - Ago 2013	27,7	8,9	a/	6,6	21,1	a/ 36,2
Abr 2013 - Sep 2013	28,9	9,4	a/	9,2	18,5	a/ 35,7
May 2013 - Oct 2013	28,9	10,1	a/	9,6	17,5	a/ 36,3
Jun 2013 - Nov 2013	31,5	8,8	a/	9,3	16,8	a/ 34,7
Jul 2013 - Dic 2013	33,0	11,5	a/	7,4	14,6	a/ 34,7
Ago 2013 - Ene 2014	33,9	9,4	a/	6,7	16,4	a/ 34,4
Sep 2013 - Feb 2014	31,9	7,6	a/	8,5	16,1	a/ 36,8
Oct 2013 - Mar 2014	32,8	5,9	a/	9,8	15,0	a/ 33,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,9	-1,7	1,3	-1,1	3,0	-3,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	6,6	-3,8	-	-3,6	1,4	-3,4

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: por ser un familiar y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

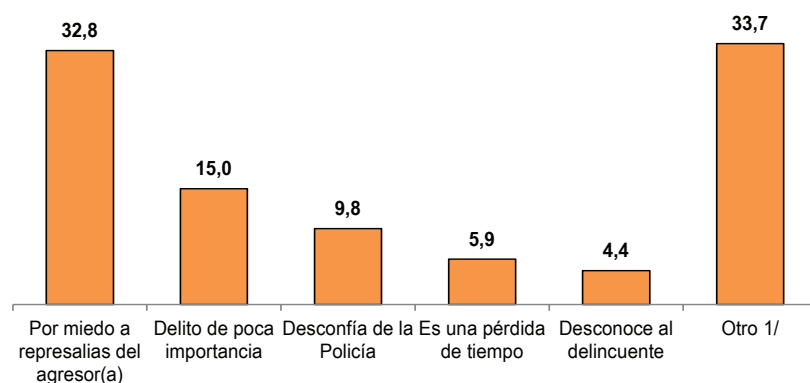
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el maltrato y la ofensa sexual, es por miedo a represalias del agresor(a) (32,8%), delito de poca importancia (15,0%) y porque desconfían de la policía (9,8%).

GRÁFICO Nº 46

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Es una pérdida de tiempo, desconfía de la policía, delito de poca importancia y desconoce al delincuente, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: por ser un familiar y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.9 Secuestro y extorsión

CUADRO Nº 47

Víctimas de secuestro y extorsión, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Sep 2012 - Feb 2013	0,5	0,5	0,4	
Oct 2012 - Mar 2013	0,5	0,5	0,4	a/
Nov 2012 - Abr 2013	0,5	0,5	0,5	a/
Dic 2012 - May 2013	0,5	0,4	0,5	a/
Ene 2013 - Jun 2013	0,5	0,5	0,5	a/
Feb 2013 - Jul 2013	0,4	0,4	0,5	a/
Mar 2013 - Ago 2013	0,4	0,4	0,6	
Abr 2013 - Sep 2013	0,4	0,4	0,5	
May 2013 - Oct 2013	0,4	0,4	0,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	0,4	0,4	0,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	0,4	0,4	0,4	a/
Ago 2013 - Ene 2014	0,4	0,4	0,4	a/
Sep 2013 - Feb 2014	0,4	0,4	0,3	a/
Oct 2013 - Mar 2014	0,3	a/	0,3	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2013 - Feb 2014/				
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	-0,1	0,0	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2012 - Mar 2013/				
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2	-0,2	-0,1	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

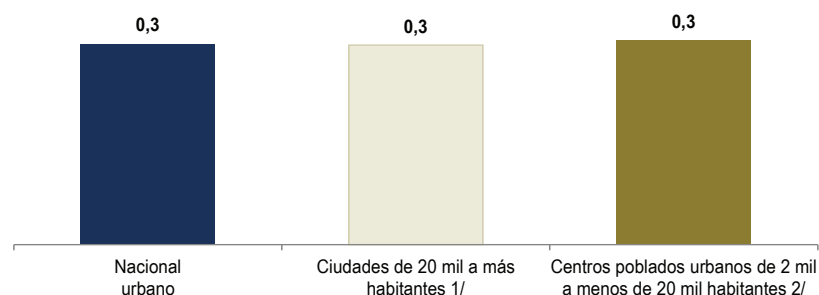
La incidencia de secuestro y extorsión en la población de 15 y más años de edad del área urbana, es de 3 víctimas por cada 1000 personas; según los resultados del semestre octubre 2013 - marzo 2014.

GRÁFICO Nº 47

Víctimas de secuestro y extorsión, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.9.1 Secuestro y extorsión, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 48

Población víctima de secuestro y extorsión, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	18,6	a/	17,1
Oct 2012 - Mar 2013	19,3	a/	19,6
Nov 2012 - Abr 2013	21,7	a/	22,1
Dic 2012 - May 2013	22,2	a/	25,6
Ene 2013 - Jun 2013	22,3	a/	23,2
Feb 2013 - Jul 2013	23,6	a/	24,2
Mar 2013 - Ago 2013	24,5	a/	24,7
Abr 2013 - Sep 2013	26,5	a/	25,2
May 2013 - Oct 2013	23,3	a/	21,5
Jun 2013 - Nov 2013	25,8	a/	24,5
Jul 2013 - Dic 2013	24,0	a/	21,5
Ago 2013 - Ene 2014	24,8	a/	23,4
Sep 2013 - Feb 2014	23,8	a/	24,3
Oct 2013 - Mar 2014	20,9	a/	19,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-2,9	-5,2	3,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013			
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	-0,5	6,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

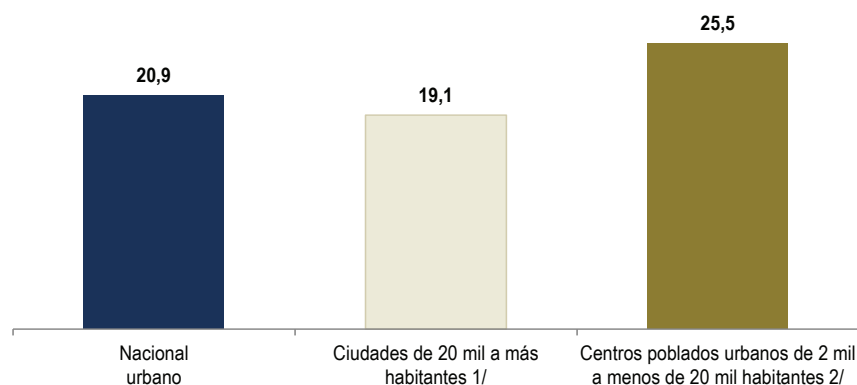
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, a nivel nacional urbano el 20,9% de víctimas de secuestro y extorsión realizan la denuncia, mientras que, a nivel de centros poblados urbanos el 25,5% realiza la denuncia.

GRÁFICO Nº 48

Población víctima de secuestro y extorsión, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.5.9.2 Secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 49

Población del área urbana, víctima de secuestro y extorsión por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	12,1	a/	23,2	a/	-	0,7	a/
Oct 2012 - Mar 2013	12,2	a/	25,6	a/	-	0,7	a/
Nov 2012 - Abr 2013	13,1	a/	25,9	a/	-	0,7	a/
Dic 2012 - May 2013	12,1	a/	26,1	a/	-	5,1	a/
Ene 2013 - Jun 2013	17,2	a/	26,2	a/	14,1	6,2	a/
Feb 2013 - Jul 2013	16,0	a/	21,6	a/	20,2	6,9	a/
Mar 2013 - Ago 2013	13,7	a/	24,6	a/	20,9	6,4	a/
Abr 2013 - Sep 2013	13,8	a/	20,0	a/	18,6	6,5	a/
May 2013 - Oct 2013	9,6	a/	30,8	a/	15,1	6,1	a/
Jun 2013 - Nov 2013	10,9	a/	30,7	a/	14,1	1,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	11,0	a/	28,6	a/	14,5	0,7	a/
Ago 2013 - Ene 2014	15,9	a/	30,2	a/	12,4	1,5	a/
Sep 2013 - Feb 2014	22,1	a/	25,8	a/	11,5	2,4	a/
Oct 2013 - Mar 2014	23,3	a/	29,8	a/	11,5	2,7	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	1,2		4,0		0,0	0,3	-4,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	11,1		4,2		-	2,0	-8,4

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

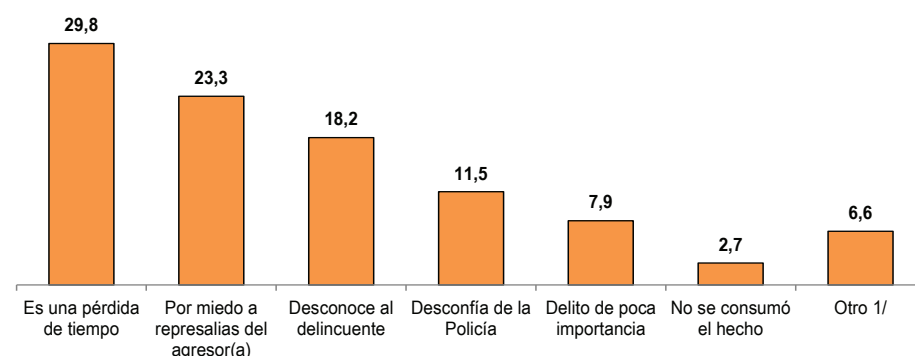
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian el secuestro y extorsión es porque consideran que es una pérdida de tiempo (29,8%), por miedo a represalias del agresor(a) (23,3%), y desconoce al delincuente (18,2%).

GRÁFICO Nº 49

Población del área urbana, víctima de secuestro y extorsión por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 50

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	12,4	a/	26,6	a/	-	0,2	a/
Oct 2012 - Mar 2013	12,4	a/	29,0	a/	-	0,2	a/
Nov 2012 - Abr 2013	13,7	a/	31,1	a/	-	0,2	a/
Dic 2012 - May 2013	12,5	a/	31,7	a/	-	6,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	16,2	a/	29,6	a/	8,9	6,6	a/
Feb 2013 - Jul 2013	13,2	a/	24,4	a/	16,9	8,6	a/
Mar 2013 - Ago 2013	10,7	a/	30,7	a/	17,5	8,4	a/
Abr 2013 - Sep 2013	10,5	a/	25,1	a/	16,1	7,6	a/
May 2013 - Oct 2013	7,1	a/	37,6	a/	12,0	6,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	a/	37,4	a/	11,9	1,0	a/
Jul 2013 - Dic 2013	8,1	a/	35,8	a/	12,3	1,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	13,8	a/	38,2	a/	9,2	1,2	a/
Sep 2013 - Feb 2014	19,2	a/	32,9	a/	8,0	2,4	a/
Oct 2013 - Mar 2014	18,8	a/	36,6	a/	8,3	2,7	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	-0,4	3,7	0,3	0,3	-4,2	-1,2	1,7
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	6,4	7,6	-	2,5	-7,7	-10,0	5,5

Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de pruebas.

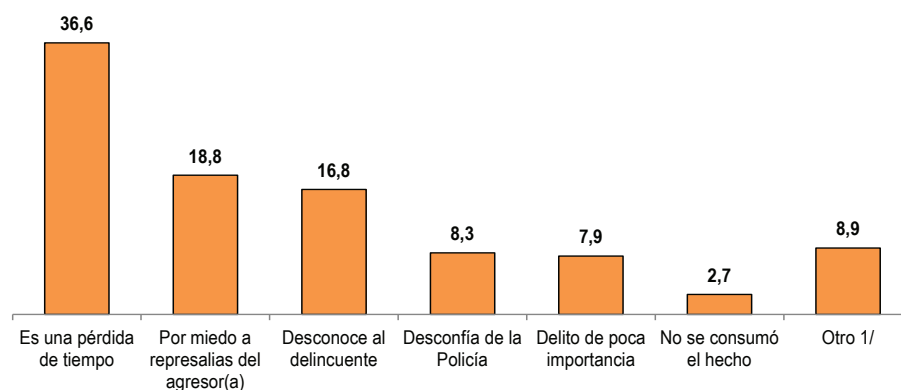
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Según los resultados, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que la población no denuncia el secuestro y la extorsión es porque consideran que es una pérdida de tiempo (36,6%) y por miedo a represalias del agresor(a) (18,8%).

GRÁFICO Nº 50

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 51

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía 1/		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 2/	
Indicadores semestrales														
Sep 2012 - Feb 2013	11,2	a/	9,9	a/	-	2,4	a/	24,7	a/	36,5	a/	1,3	a/	
Oct 2012 - Mar 2013	11,6	a/	15,0	a/	-	2,0	a/	18,4	a/	36,5	a/	0,4	a/	
Nov 2012 - Abr 2013	11,2	a/	11,4	a/	-	1,9	a/	18,6	a/	35,2	a/	0,4	a/	
Dic 2012 - May 2013	11,0	a/	11,3	a/	-	1,9	a/	17,0	a/	33,2	a/	0,0	a/	
Ene 2013 - Jun 2013	19,7	a/	17,1	a/	28,0	a/	5,2	a/	11,7	a/	21,3	a/	0,0	
Feb 2013 - Jul 2013	21,7	a/	15,9	a/	27,2	a/	3,5	a/	13,4	a/	21,4	a/	0,0	
Mar 2013 - Ago 2013	19,2	a/	13,6	a/	27,2	a/	2,9	a/	19,2	a/	19,8	a/	0,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	21,9	a/	7,6	a/	24,8	a/	3,8	a/	22,4	a/	18,8	a/	0,8	a/
May 2013 - Oct 2013	17,0	a/	11,5	a/	23,7	a/	4,0	a/	18,9	a/	24,1	a/	0,8	a/
Jun 2013 - Nov 2013	20,7	a/	11,9	a/	20,1	a/	4,1	a/	21,3	a/	21,1	a/	0,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	20,8	a/	4,9	a/	22,1	a/	0,0	a/	24,6	a/	26,6	a/	1,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	22,5	a/	4,9	a/	22,7	a/	2,3	a/	20,6	a/	26,0	a/	1,0	a/
Sep 2013 - Feb 2014	30,4	a/	4,6	a/	21,6	a/	2,5	a/	11,1	a/	29,7	a/	0,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	36,1	a/	10,3	a/	20,6	a/	2,8	a/	8,1	a/	22,1	a/	0,0	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2013 - Feb 2014/														
Oct 2013 - Mar 2014	5,7		5,7		-1,0		0,3		-3,0		-7,6		0,0	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Oct 2012 - Mar 2013/														
Oct 2013 - Mar 2014	24,5		-4,7		-		0,8		-10,3		-14,4		-0,4	

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de pruebas.

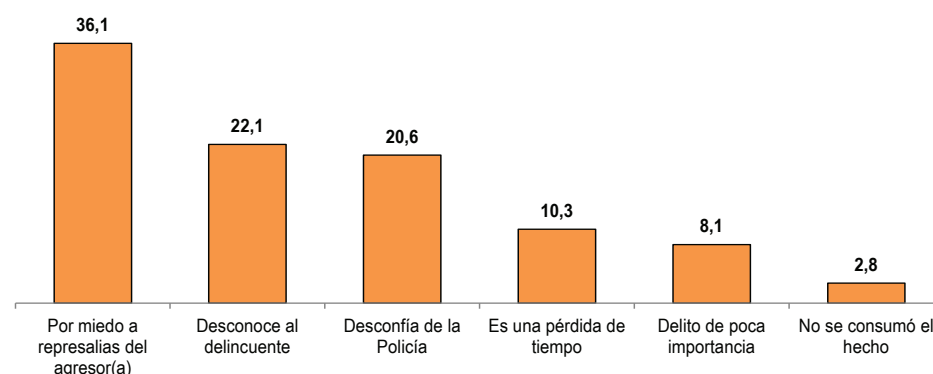
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el secuestro y la extorsión, es por miedo a represalias del agresor(a) (36,1%), desconocen al delincuente (22,1%) y porque desconfían de la Policía (20,6%).

GRÁFICO Nº 51

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

1.6 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 52

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	6,2	6,3	6,0
Oct 2012 - Mar 2013	6,6	6,7	6,0
Nov 2012 - Abr 2013	6,6	6,8	5,8
Dic 2012 - May 2013	6,5	6,6	6,1
Ene 2013 - Jun 2013	6,8	6,9	6,3
Feb 2013 - Jul 2013	6,8	7,0	6,1
Mar 2013 - Ago 2013	7,0	7,2	6,1
Abr 2013 - Sep 2013	7,1	7,3	6,2
May 2013 - Oct 2013	7,3	7,6	6,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,7	8,1	6,3
Jul 2013 - Dic 2013	7,5	7,7	6,6
Ago 2013 - Ene 2014	7,8	8,1	6,7
Sep 2013 - Feb 2014	7,9	8,1	7,2
Oct 2013 - Mar 2014	7,6	7,7	7,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,3	-0,4	0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	1,0	1,0	1,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

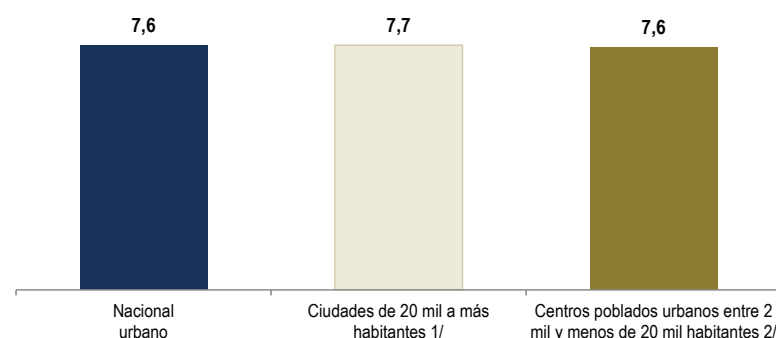
Según los resultados del presente semestre en análisis el 7,6% de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población víctima con arma de fuego es de 7,7%.

GRÁFICO Nº 52

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

II. ROBO EN LAS VIVIENDAS

2.1 Viviendas afectadas por robo, intento de robo

CUADRO Nº 53

Viviendas afectadas por robo, intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	7,6	7,2	8,4	10,3	10,7	9,3
Oct 2012 - Mar 2013	7,5	7,2	8,3	10,0	10,4	9,0
Nov 2012 - Abr 2013	7,5	7,2	8,3	9,8	10,0	9,3
Dic 2012 - May 2013	7,6	7,4	8,2	9,7	9,9	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	7,8	7,6	8,4	10,1	10,6	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,5	8,3	10,1	10,6	8,8
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	7,4	8,2	10,0	10,5	8,8
Abr 2013 - Sep 2013	7,3	7,2	7,6	10,2	10,8	8,9
May 2013 - Oct 2013	7,2	7,0	7,6	10,1	10,7	8,7
Jun 2013 - Nov 2013	6,9	6,6	7,6	10,1	10,8	8,4
Jul 2013 - Dic 2013	6,7	6,3	7,6	9,9	10,4	8,7
Ago 2013 - Ene 2014	6,9	6,5	7,7	9,6	10,2	8,3
Sep 2013 - Feb 2014	6,6	6,1	7,6	9,1	9,7	7,7
Oct 2013 - Mar 2014	6,7	6,3	7,8	8,7	9,2	7,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	0,2	0,2	-0,4	-0,5	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	-0,8	-0,9	-0,5	-1,3	-1,2	-1,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

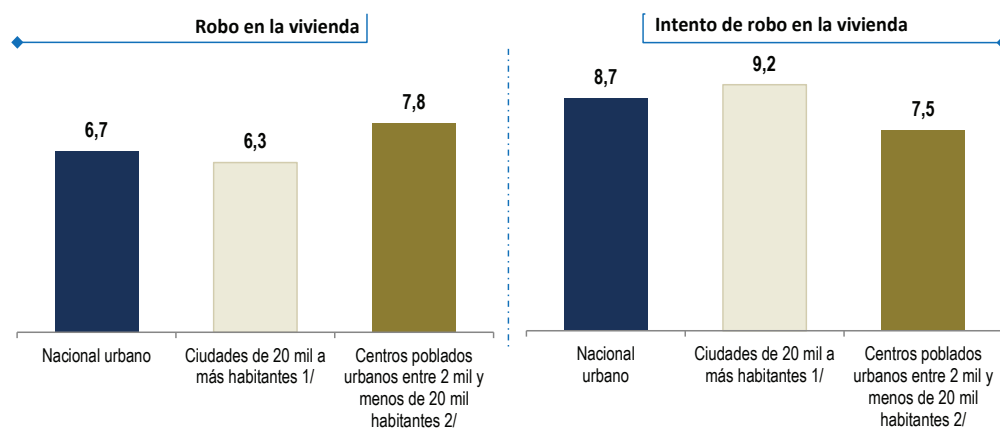
Según resultados del semestre octubre 2013 - marzo 2014, el 6,7% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo, mientras que en el 8,7% el delincuente no logró concretar el robo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 6,3% de viviendas son afectadas por robo, y un 9,2% por intento de robo en la vivienda.

GRÁFICO Nº 53

Viviendas afectadas por robo, intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

CUADRO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	7,6	7,2	8,4
Oct 2012 - Mar 2013	7,5	7,2	8,3
Nov 2012 - Abr 2013	7,5	7,2	8,3
Dic 2012 - May 2013	7,6	7,4	8,2
Ene 2013 - Jun 2013	7,8	7,6	8,4
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,5	8,3
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	7,4	8,2
Abr 2013 - Sep 2013	7,3	7,2	7,6
May 2013 - Oct 2013	7,2	7,0	7,6
Jun 2013 - Nov 2013	6,9	6,6	7,6
Jul 2013 - Dic 2013	6,7	6,3	7,6
Ago 2013 - Ene 2014	6,9	6,5	7,7
Sep 2013 - Feb 2014	6,6	6,1	7,6
Oct 2013 - Mar 2014	6,7	6,3	7,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/ Oct 2013 - Mar 2014	0,1	0,2	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/ Oct 2013 - Mar 2014	-0,8	-0,9	-0,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

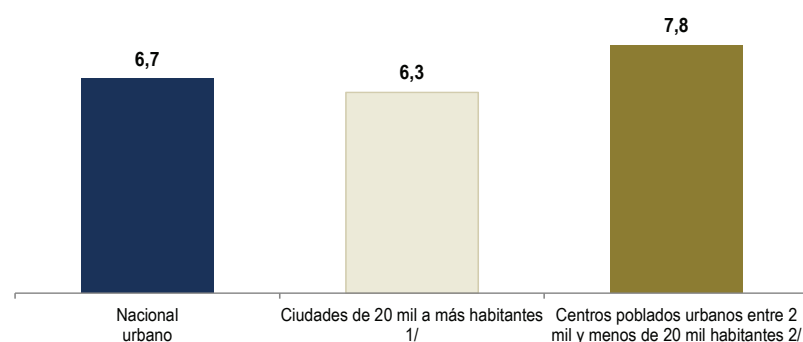
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, según el nivel de inferencia del estudio, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 6,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 6,3%, mientras que en los centros poblados urbanos es de 7,8%.

GRÁFICO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 55

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	29,8	33,1	22,7
Oct 2012 - Mar 2013	30,5	33,1	24,9
Nov 2012 - Abr 2013	30,1	32,0	26,0
Dic 2012 - May 2013	29,7	31,0	26,9
Ene 2013 - Jun 2013	29,9	31,7	25,9
Feb 2013 - Jul 2013	28,3	29,6	25,4
Mar 2013 - Ago 2013	29,8	31,1	26,7
Abr 2013 - Sep 2013	29,5	31,3	25,4
May 2013 - Oct 2013	27,6	29,3	24,0
Jun 2013 - Nov 2013	28,1	30,5	23,2
Jul 2013 - Dic 2013	27,6	29,3	24,2
Ago 2013 - Ene 2014	26,9	28,5	23,6
Sep 2013 - Feb 2014	27,1	29,1	23,2
Oct 2013 - Mar 2014	28,6	31,8	22,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	1,5	2,7	-0,8
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-1,9	-1,3	-2,5

La denuncia del robo en la vivienda es de 28,6% a nivel nacional urbano, el 31,8% en ciudades de 20 mil a más habitantes y 22,4% en centros poblados urbanos, según resultados del semestre de análisis.

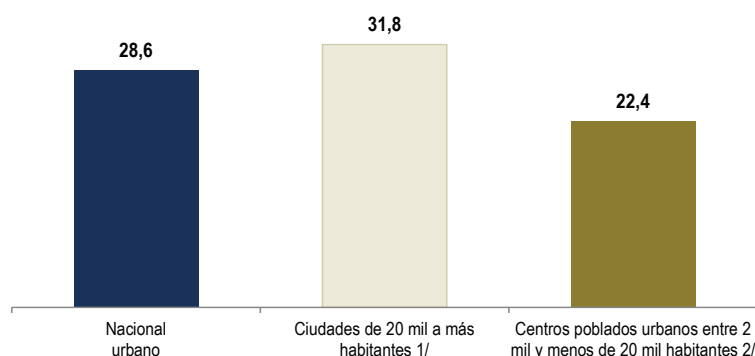
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 55

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.4 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	5,4	a/	25,6	-	16,6	28,2
Oct 2012 - Mar 2013	5,6	a/	26,2	-	16,4	27,8
Nov 2012 - Abr 2013	5,5	a/	25,5	-	17,6	27,7
Dic 2012 - May 2013	5,0	a/	24,6	-	18,0	28,4
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	24,9	17,1	17,7	28,4
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	a/	23,8	17,3	17,6	28,4
Mar 2013 - Ago 2013	3,8	a/	23,5	18,2	16,9	28,5
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	24,1	18,0	14,5	30,6
May 2013 - Oct 2013	4,5	a/	24,8	18,5	13,5	30,1
Jun 2013 - Nov 2013	5,2	a/	25,2	18,1	13,4	29,9
Jul 2013 - Dic 2013	5,4	a/	24,4	18,5	12,4	31,2
Ago 2013 - Ene 2014	5,2	a/	26,1	18,3	11,3	32,0
Sep 2013 - Feb 2014	7,3	a/	25,1	18,2	10,8	32,3
Oct 2013 - Mar 2014	7,1	a/	25,2	19,3	11,5	30,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2	0,1	1,1	0,7	-2,0	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	1,5	-1,0	-	-4,9	2,5	-1,4

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

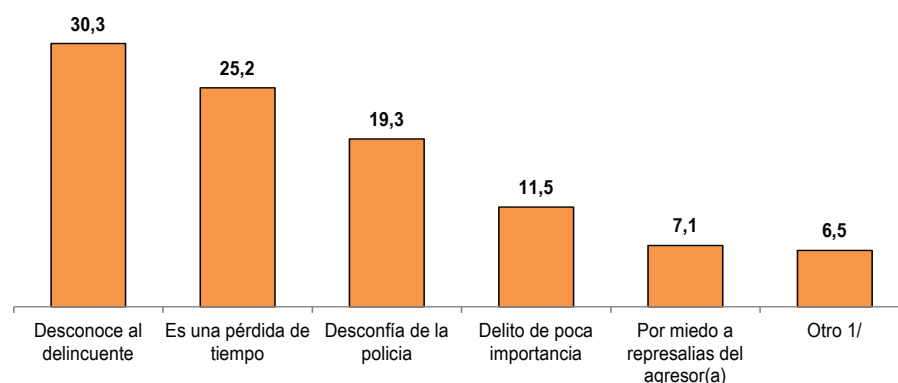
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda es porque se desconoce al delincuente (30,3%), seguido de es una pérdida de tiempo (25,2%) y desconfía de la Policía (19,3%).

GRÁFICO Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo,
por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/	
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	5,5	a/	26,7	-	17,9	26,5	9,3
Oct 2012 - Mar 2013	6,0	a/	26,6	-	17,3	26,5	7,9
Nov 2012 - Abr 2013	6,4	a/	25,2	-	19,1	26,6	7,9
Dic 2012 - May 2013	5,3	a/	23,7	-	20,3	26,0	7,9
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	24,3	17,4	19,0	26,6	8,0
Feb 2013 - Jul 2013	4,9	a/	23,4	18,1	18,9	25,7	8,9
Mar 2013 - Ago 2013	3,7	a/	24,2	18,9	18,3	25,1	9,8
Abr 2013 - Sep 2013	3,3	a/	25,7	18,2	15,5	27,8	9,5
May 2013 - Oct 2013	3,6	a/	27,2	19,6	13,7	26,7	9,2
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	28,7	18,4	13,2	26,8	8,7
Jul 2013 - Dic 2013	4,3	a/	29,1	18,8	12,7	a/	26,5
Ago 2013 - Ene 2014	4,0	a/	32,0	17,3	11,5	a/	28,2
Sep 2013 - Feb 2014	6,1	a/	30,8	18,5	10,9	a/	28,2
Oct 2013 - Mar 2014	5,8	a/	30,7	20,7	11,5	a/	25,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	-0,3		-0,1	2,2	0,6	-2,6	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2		4,1	-	-5,8	-0,9	-2,2

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

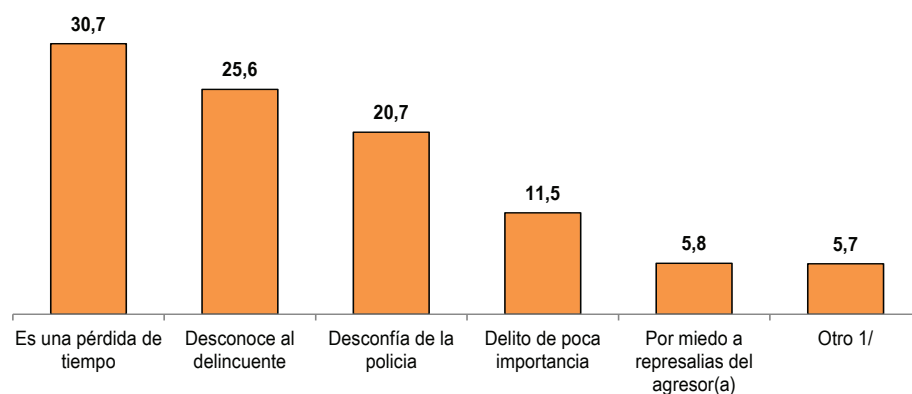
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), no denuncian el robo en la vivienda por considerar que es una pérdida de tiempo (30,7%), desconocen al delincuente (25,6%), y porque desconfían de la Policía (20,7%).

GRÁFICO Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo,
por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales						
Sep 2012 - Feb 2013	5,1	a/	23,6	-	14,3	31,3
Oct 2012 - Mar 2013	4,9	a/	25,3	-	14,5	30,3
Nov 2012 - Abr 2013	3,9	a/	26,1	-	14,6	29,8
Dic 2012 - May 2013	4,1	a/	26,7	-	13,0	33,5
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	26,3	16,4	14,8	32,3
Feb 2013 - Jul 2013	3,6	a/	24,7	15,6	14,8	33,9
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	22,1	16,8	13,8	35,8
Abr 2013 - Sep 2013	5,1	a/	20,5	17,5	12,5	36,6
May 2013 - Oct 2013	6,6	a/	19,9	16,2	13,1	37,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,2	a/	18,6	17,4	13,7	35,8
Jul 2013 - Dic 2013	7,5	a/	15,9	18,0	11,9	39,8
Ago 2013 - Ene 2014	7,4	a/	15,2	20,1	10,9	39,3
Sep 2013 - Feb 2014	9,4	a/	14,9	17,7	10,6	39,7
Oct 2013 - Mar 2014	9,3	a/	15,7	17,0	11,5	38,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2013 - Feb 2014/						
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	0,8	-0,7	0,9	-1,0	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2012 - Mar 2013/						
Oct 2013 - Mar 2014	4,4	-9,6	-	-3,0	8,4	-0,1

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

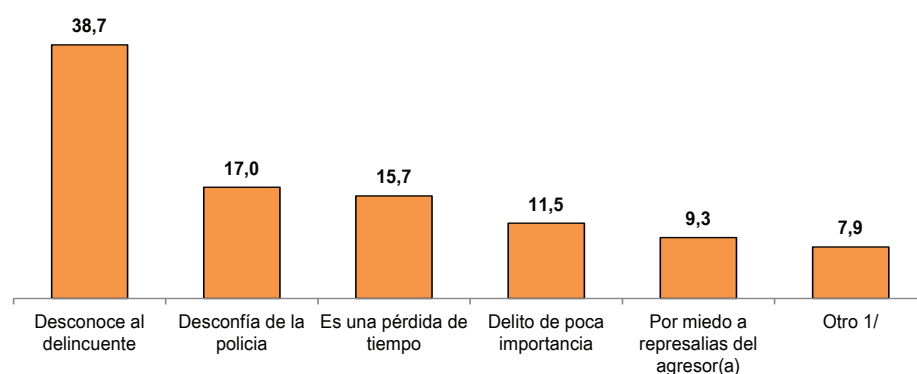
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque desconoce al delincuente (38,7%), desconfían de la policía (17,0%) y porque consideran que es una pérdida de tiempo (15,7%).

GRÁFICO Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.5 Viviendas afectadas por intento de robo

CUADRO Nº 59

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	10,3	10,7	9,3
Oct 2012 - Mar 2013	10,0	10,4	9,0
Nov 2012 - Abr 2013	9,8	10,0	9,3
Dic 2012 - May 2013	9,7	9,9	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	10,1	10,6	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	10,1	10,6	8,8
Mar 2013 - Ago 2013	10,0	10,5	8,8
Abr 2013 - Sep 2013	10,2	10,8	8,9
May 2013 - Oct 2013	10,1	10,7	8,7
Jun 2013 - Nov 2013	10,1	10,8	8,4
Jul 2013 - Dic 2013	9,9	10,4	8,7
Ago 2013 - Ene 2014	9,6	10,2	8,3
Sep 2013 - Feb 2014	9,1	9,7	7,7
Oct 2013 - Mar 2014	8,7	9,2	7,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,4	-0,5	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-1,3	-1,2	-1,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

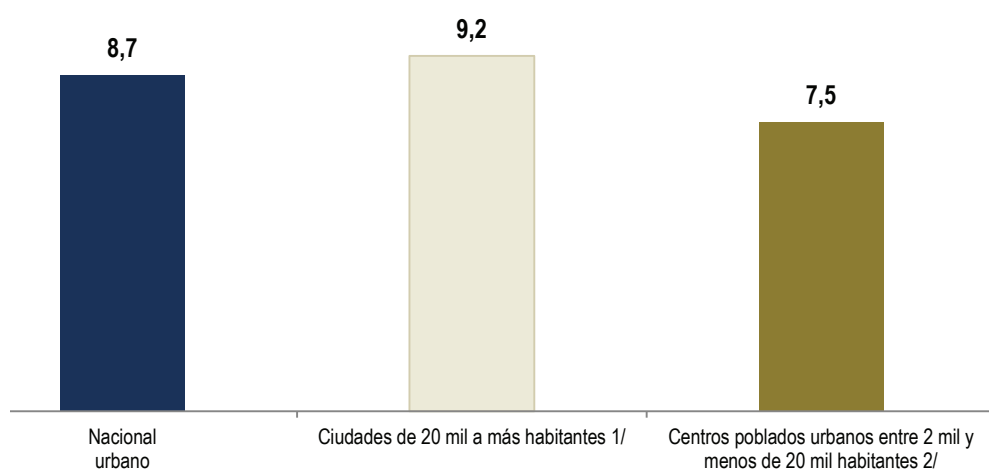
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 8,7% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes con el 9,2%, mientras que en centros poblados urbanos se presenta con el 7,5% de viviendas afectadas por intento de robo.

GRÁFICO Nº 59

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 60

Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	8,6	8,4	9,3
Oct 2012 - Mar 2013	8,5	8,3	9,1
Nov 2012 - Abr 2013	8,0	8,0	a/
Dic 2012 - May 2013	8,0	7,9	a/
Ene 2013 - Jun 2013	7,9	7,7	a/
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,4	a/
Mar 2013 - Ago 2013	8,0	8,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	7,9	8,1	a/
May 2013 - Oct 2013	8,2	8,2	a/
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	7,3	a/
Jul 2013 - Dic 2013	7,1	7,1	a/
Ago 2013 - Ene 2014	7,5	7,6	a/
Sep 2013 - Feb 2014	6,6	6,4	a/
Oct 2013 - Mar 2014	6,6	6,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/ Oct 2013 - Mar 2014	0,0	-0,2	0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/ Oct 2013 - Mar 2014	-1,9	-2,1	-1,4

Para el semestre en análisis, se observa que la denuncia del intento de robo en la vivienda es de 6,6% a nivel nacional urbano, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 7,7%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

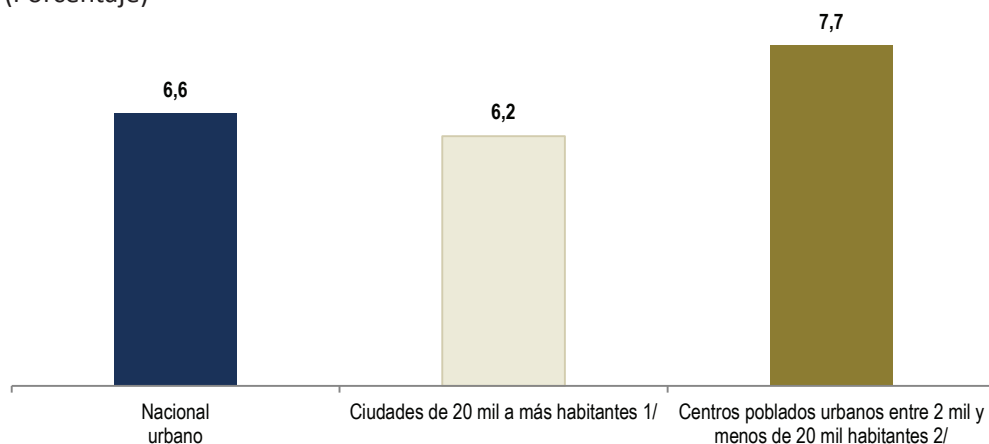
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 60

Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 61

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	3,6	a/	20,2	-	34,3	3,7	a/
Oct 2012 - Mar 2013	4,1	a/	20,8	-	33,8	4,1	a/
Nov 2012 - Abr 2013	4,2	a/	21,5	-	34,4	3,6	a/
Dic 2012 - May 2013	3,2	a/	20,8	-	34,6	4,1	a/
Ene 2013 - Jun 2013	4,1	a/	20,7	15,3	35,4	4,0	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,1	a/	19,8	15,7	35,8	4,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	20,0	15,6	34,7	3,7	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,9	a/	19,5	14,5	35,5	3,1	a/
May 2013 - Oct 2013	3,9	a/	19,3	14,5	34,6	3,4	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,5	a/	19,2	14,0	34,8	3,2	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,6	a/	19,6	15,0	33,8	3,6	a/
Ago 2013 - Ene 2014	3,3	a/	19,9	14,8	33,0	3,9	a/
Sep 2013 - Feb 2014	3,3	a/	18,3	14,0	35,8	4,5	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,6	a/	18,8	15,1	34,7	4,5	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	0,3	0,5	1,1	-1,1	0,0	-0,8	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	-0,5	-2,0	-	0,9	0,4	2,3	0,0

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo y no tenía pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

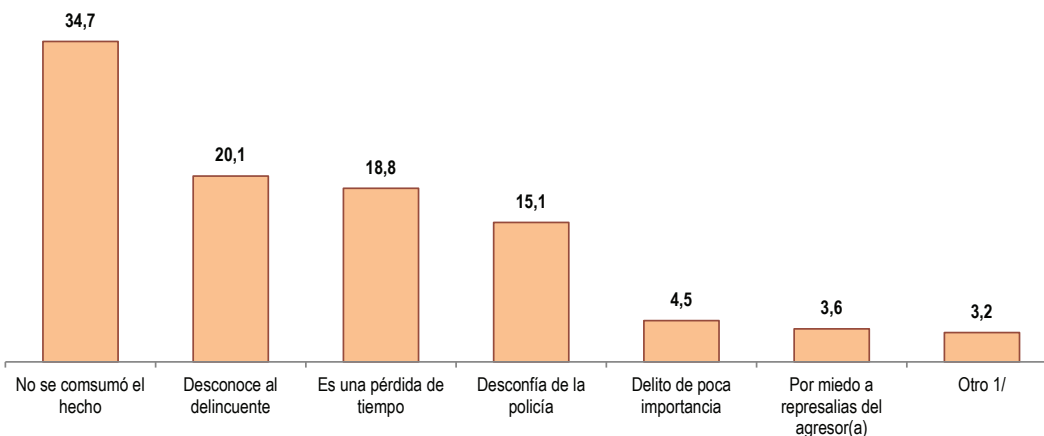
Según el semestre de análisis, uno de los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, es porque no se consumó el hecho (34,7%), es decir porque el delincuente inició la ejecución del robo pero no logró concluirlo, seguido de desconoce al delincuente (20,1%) y es una pérdida de tiempo (18,8%).

GRÁFICO Nº 61

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y no tenía pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 62

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo								Otro 2/	
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Sep 2012 - Feb 2013	3,4	a/	22,0	-	33,8	3,5	a/	18,4	4,3	a/
Oct 2012 - Mar 2013	3,8	a/	22,5	-	33,6	4,1	a/	16,7	3,3	a/
Nov 2012 - Abr 2013	3,8	a/	23,3	-	33,8	3,8	a/	16,5	3,3	a/
Dic 2012 - May 2013	2,8	a/	21,6	-	34,1	4,4	a/	17,6	3,7	a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,7	a/	21,5	15,5	35,1	4,0	a/	16,6	3,6	a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,7	a/	20,3	15,8	36,2	3,7	a/	16,1	4,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,5	a/	20,7	16,0	35,2	3,2	a/	16,6	4,8	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,2	a/	20,8	15,0	34,9	2,6	a/	18,4	5,1	a/
May 2013 - Oct 2013	3,3	a/	21,0	14,6	34,3	2,7	a/	19,1	5,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	3,9	a/	21,1	14,1	34,8	2,6	a/	19,0	4,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	22,0	15,0	33,5	3,2	a/	19,6	4,0	a/
Ago 2013 - Ene 2014	2,5	a/	22,4	13,8	32,6	3,9	a/	20,8	4,0	a/
Sep 2013 - Feb 2014	2,8	a/	20,3	12,9	35,6	4,6	a/	20,9	2,9	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,4	a/	20,6	14,2	35,3	4,4	a/	19,2	2,9	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2013 - Feb 2014/										
Oct 2013 - Mar 2014	0,6	0,3	1,3	-0,3	-0,2	-1,7			0,0	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2012 - Mar 2013/										
Oct 2013 - Mar 2014	-0,4	-1,9	-	1,7	0,3	2,5			-0,4	

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo y no tenía pruebas.

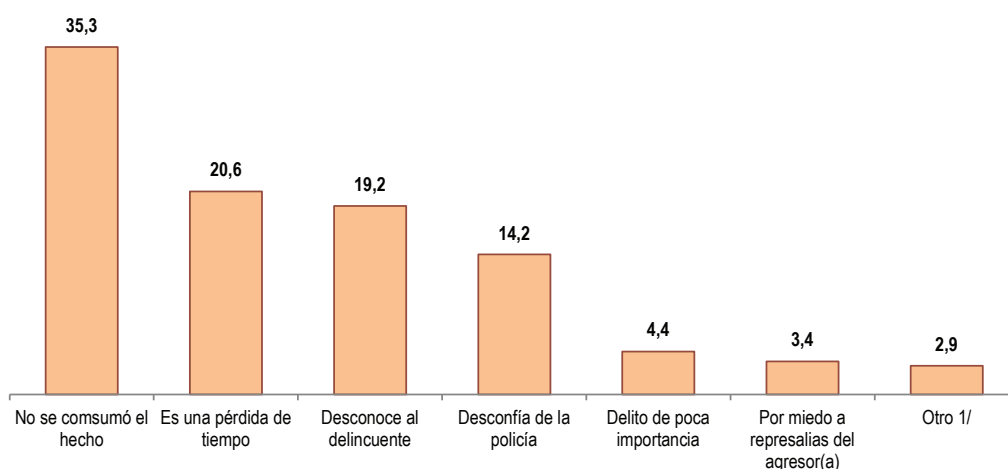
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por los que no denuncian el intento de robo en la vivienda es porque no se consumó el hecho (35,3%), es una pérdida de tiempo (20,6%) y desconoce al delincuente (19,2%).

GRÁFICO Nº 62

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y no tenía pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 63

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo									
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho		Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 2/
Indicadores semestrales										
Sep 2012 - Feb 2013	4,2	a/	15,1		-	35,6		4,5	a/	22,4
Oct 2012 - Mar 2013	4,9	a/	15,7		-	34,5		3,9	a/	21,0
Nov 2012 - Abr 2013	5,1	a/	16,8		-	35,9		3,2	a/	20,2
Dic 2012 - May 2013	4,4	a/	18,6		-	36,0		3,4	a/	20,6
Ene 2013 - Jun 2013	5,3	a/	18,3		14,6	36,2		4,2	a/	19,2
Feb 2013 - Jul 2013	5,0	a/	18,3		15,3	34,3		5,5	a/	18,3
Mar 2013 - Ago 2013	5,8	a/	17,8		14,4	33,5		5,1	a/	19,9
Abr 2013 - Sep 2013	5,7	a/	15,6		13,1	37,4		4,6	a/	19,4
May 2013 - Oct 2013	5,6	a/	14,2		14,1	35,5		5,6	a/	19,9
Jun 2013 - Nov 2013	6,4	a/	13,5		13,9	35,0		5,0	a/	21,2
Jul 2013 - Dic 2013	6,0	a/	12,6		14,8	34,8		4,8	a/	21,4
Ago 2013 - Ene 2014	5,4	a/	12,6	a/	17,6	34,2		3,9	a/	21,4
Sep 2013 - Feb 2014	4,8	a/	12,0	a/	17,5	36,7		4,0	a/	20,8
Oct 2013 - Mar 2014	4,2	a/	13,1	a/	17,8	32,9		4,8	a/	23,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2013 - Feb 2014/ Oct 2013 - Mar 2014	-0,6		1,1		0,3	-3,8		0,8		2,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2012 - Mar 2013/ Oct 2013 - Mar 2014	-0,7		-2,6		-	-1,6		0,9		2,0
										1,1

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Comprende: falta de tiempo y no tenía pruebas.

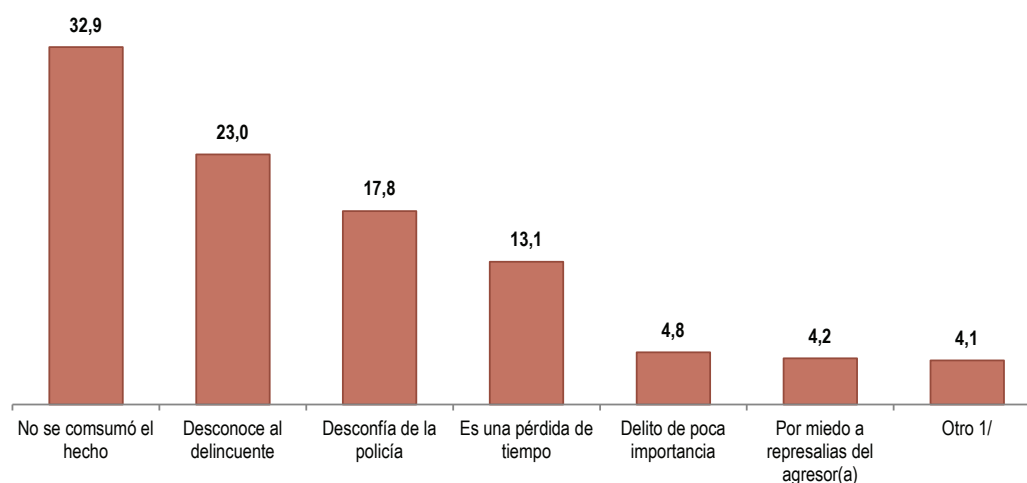
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

No se consumó el hecho, desconoce al delincuente y desconfía de la Policía, son los principales motivos por los cuales no denuncian el intento de robo en la vivienda con 32,9%, 23,0% y 17,8% respectivamente, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

GRÁFICO Nº 63

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), es una pérdida de tiempo, delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y no tenía pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.8 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 64

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	69,5	71,2	65,5
Oct 2012 - Mar 2013	69,0	70,0	66,3
Nov 2012 - Abr 2013	67,5	68,0	66,3
Dic 2012 - May 2013	65,6	65,2	66,4
Ene 2013 - Jun 2013	63,9	63,4	65,1
Feb 2013 - Jul 2013	62,4	61,6	64,4
Mar 2013 - Ago 2013	62,3	62,1	62,9
Abr 2013 - Sep 2013	61,4	61,6	60,9
May 2013 - Oct 2013	61,4	62,2	59,3
Jun 2013 - Nov 2013	61,9	63,2	58,8
Jul 2013 - Dic 2013	62,1	63,6	58,5
Ago 2013 - Ene 2014	63,2	64,7	59,4
Sep 2013 - Feb 2014	64,1	65,1	61,5
Oct 2013 - Mar 2014	65,9	66,7	63,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	1,8	1,6	2,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-3,1	-3,3	-2,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

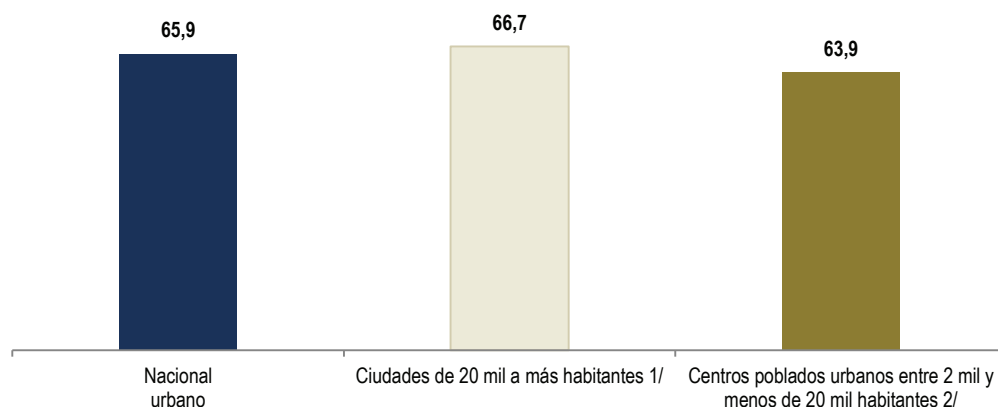
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 65,9% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con existencia de vigilancia de la Policía Nacional, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el 66,7% de viviendas cuentan con existencia de vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 64

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

2.9 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 65

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2012 - Feb 2013	8,7	7,1
Oct 2012 - Mar 2013	8,7	7,0
Nov 2012 - Abr 2013	8,9	6,9
Dic 2012 - May 2013	9,2	6,8
Ene 2013 - Jun 2013	9,3	7,0
Feb 2013 - Jul 2013	9,2	6,8
Mar 2013 - Ago 2013	9,1	6,7
Abr 2013 - Sep 2013	8,7	6,5
May 2013 - Oct 2013	8,3	6,5
Jun 2013 - Nov 2013	7,9	6,3
Jul 2013 - Dic 2013	7,7	6,1
Ago 2013 - Ene 2014	7,4	6,6
Sep 2013 - Feb 2014	7,1	6,3
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	6,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2013 - Feb 2014/		
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2012 - Mar 2013/		
Oct 2013 - Mar 2014	-1,5	-0,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

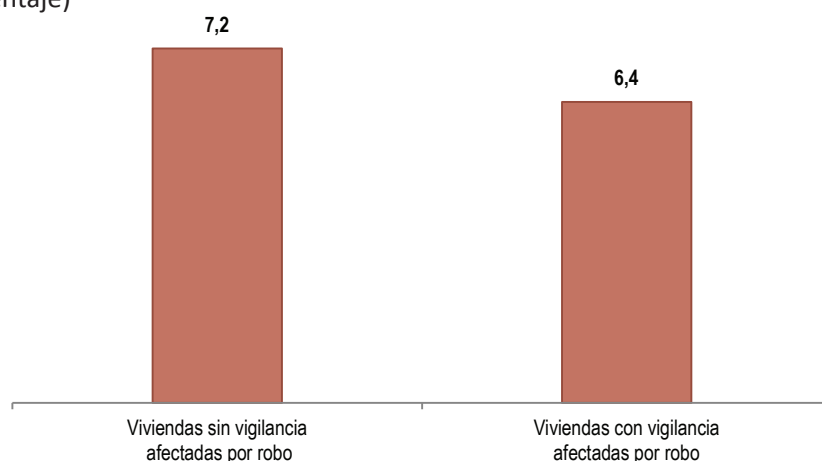
Para el presente semestre de análisis, el 6,4% de viviendas del área urbana a nivel nacional que cuenta con existencia de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, fue afectada por robo, mientras que el 7,2% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 65

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 66

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2012 - Feb 2013	8,1	6,9
Oct 2012 - Mar 2013	8,3	6,7
Nov 2012 - Abr 2013	8,6	6,5
Dic 2012 - May 2013	9,3	6,4
Ene 2013 - Jun 2013	9,5	6,5
Feb 2013 - Jul 2013	9,5	6,2
Mar 2013 - Ago 2013	9,3	6,3
Abr 2013 - Sep 2013	8,9	6,1
May 2013 - Oct 2013	8,5	6,1
Jun 2013 - Nov 2013	7,7	6,0
Jul 2013 - Dic 2013	7,2	5,8
Ago 2013 - Ene 2014	6,7	6,4
Sep 2013 - Feb 2014	6,5	6,0
Oct 2013 - Mar 2014	6,5	6,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2013 - Feb 2014/ Oct 2013 - Mar 2014	0,0	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2012 - Mar 2013/ Oct 2013 - Mar 2014	-1,8	-0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

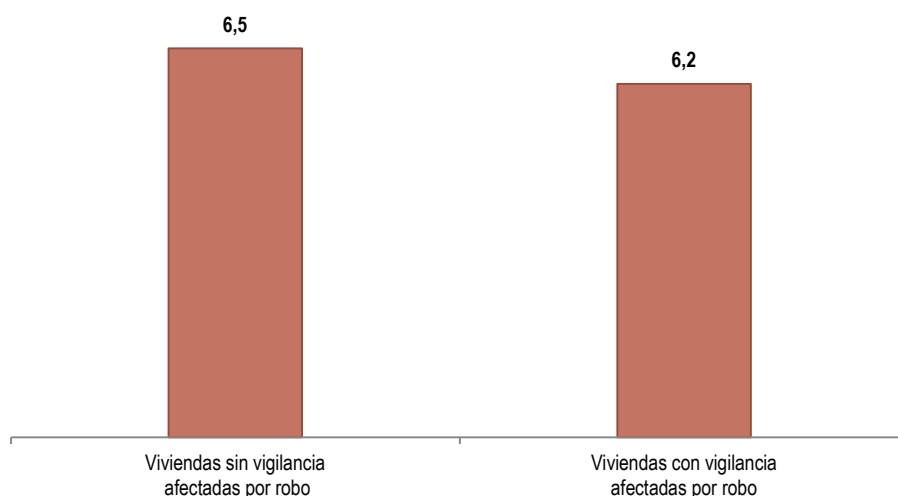
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 6,2% de viviendas, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por robo, mientras que un 6,5% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 66

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 67

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2012 - Feb 2013	9,7	7,6
Oct 2012 - Mar 2013	9,7	7,5
Nov 2012 - Abr 2013	9,4	7,8
Dic 2012 - May 2013	9,0	7,8
Ene 2013 - Jun 2013	8,7	8,3
Feb 2013 - Jul 2013	8,4	8,2
Mar 2013 - Ago 2013	8,6	7,9
Abr 2013 - Sep 2013	8,0	7,4
May 2013 - Oct 2013	8,0	7,3
Jun 2013 - Nov 2013	8,4	7,0
Jul 2013 - Dic 2013	8,7	6,9
Ago 2013 - Ene 2014	8,7	7,1
Sep 2013 - Feb 2014	8,4	7,1
Oct 2013 - Mar 2014	8,8	7,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2013 - Feb 2014/ Oct 2013 - Mar 2014	0,4	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2012 - Mar 2013/ Oct 2013 - Mar 2014	-0,9	-0,3

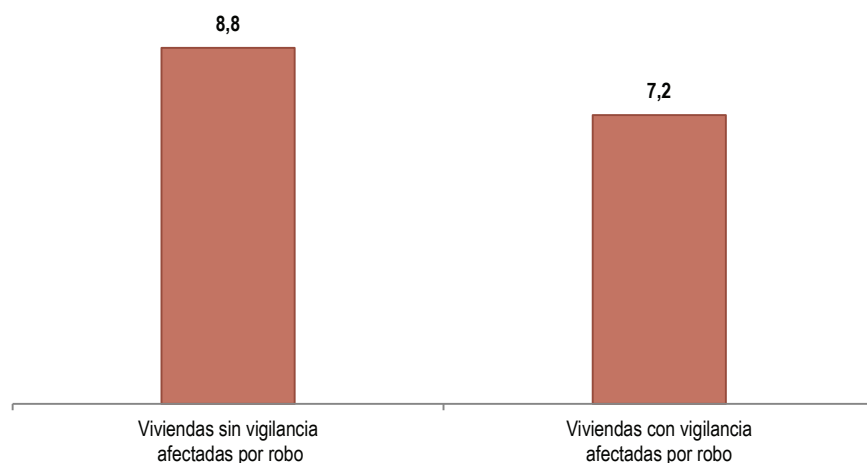
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2014 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, el 7,2% de viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio fue afectada por robo, mientras que un 8,8% de viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, fue afectada por robo, según los resultados del semestre octubre 2013 – marzo 2014.

GRÁFICO Nº 67

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 68

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	86,1	87,1	83,2
Oct 2012 - Mar 2013	86,4	87,5	83,3
Nov 2012 - Abr 2013	86,9	88,1	83,6
Dic 2012 - May 2013	87,2	89,1	83,6
Ene 2013 - Jun 2013	87,8	89,2	84,0
Feb 2013 - Jul 2013	88,3	89,8	84,3
Mar 2013 - Ago 2013	88,2	89,7	84,1
Abr 2013 - Sep 2013	88,1	89,6	84,2
May 2013 - Oct 2013	87,7	89,2	83,7
Jun 2013 - Nov 2013	87,7	89,3	83,6
Jul 2013 - Dic 2013	87,4	88,9	83,3
Ago 2013 - Ene 2014	87,2	88,6	83,6
Sep 2013 - Feb 2014	87,1	88,5	83,4
Oct 2013 - Mar 2014	87,0	88,4	83,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	-0,1	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	0,6	0,9	-0,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

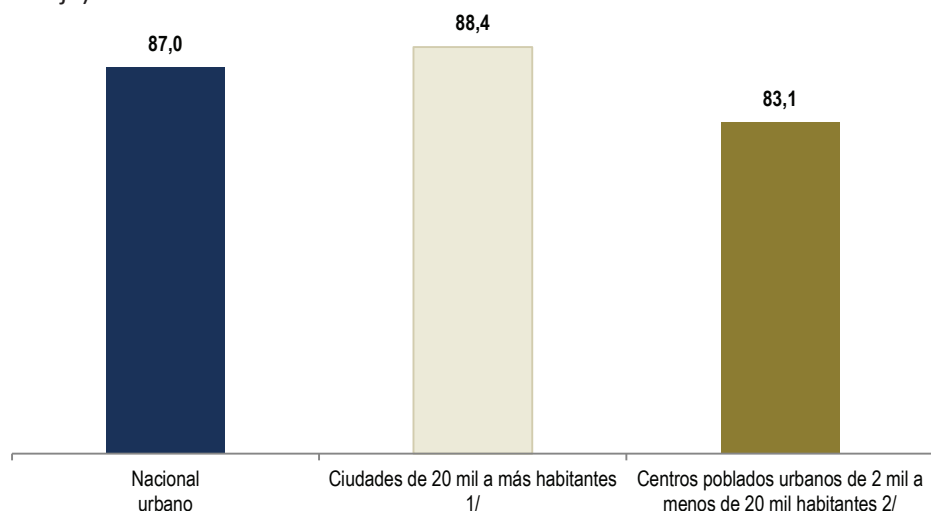
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 87,0% de la población del área urbana a nivel nacional percibió que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 88,4%, mientras que en los centros poblados urbanos el 83,1% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad.

GRÁFICO Nº 68

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 69

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	-	76,1	42,3	34,4	12,8	11,2	31,6
Oct 2012 - Mar 2013	-	76,6	43,4	35,1	13,0	11,4	32,2
Nov 2012 - Abr 2013	-	77,5	44,7	36,2	13,4	11,9	33,7
Dic 2012 - May 2013	-	78,1	45,4	37,1	14,0	12,6	34,1
Ene 2013 - Jun 2013	70,3	78,9	46,4	38,1	14,5	13,2	33,6
Feb 2013 - Jul 2013	70,9	79,4	46,1	38,2	14,6	13,1	33,4
Mar 2013 - Ago 2013	70,8	79,5	45,8	38,2	14,5	13,0	33,0
Abr 2013 - Sep 2013	70,9	79,5	45,1	38,5	14,8	13,4	32,5
May 2013 - Oct 2013	71,0	78,9	44,4	38,5	14,7	13,8	31,2
Jun 2013 - Nov 2013	71,2	79,2	44,7	39,0	14,9	13,8	30,2
Jul 2013 - Dic 2013	71,2	78,7	43,9	39,0	15,0	14,0	30,1
Ago 2013 - Ene 2014	71,5	78,6	45,0	39,6	15,1	14,5	29,5
Sep 2013 - Feb 2014	71,4	78,3	45,2	39,7	15,2	14,5	28,6
Oct 2013 - Mar 2014	70,9	78,4	45,2	39,7	14,9	14,0	27,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/	-	-	-	-	-	-	-
Oct 2013 - Mar 2014	-0,5	0,1	0,0	0,0	-0,3	-0,5	-1,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/	-	-	-	-	-	-	-
Oct 2013 - Mar 2014	-	1,8	1,8	4,6	1,9	2,6	-4,7

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

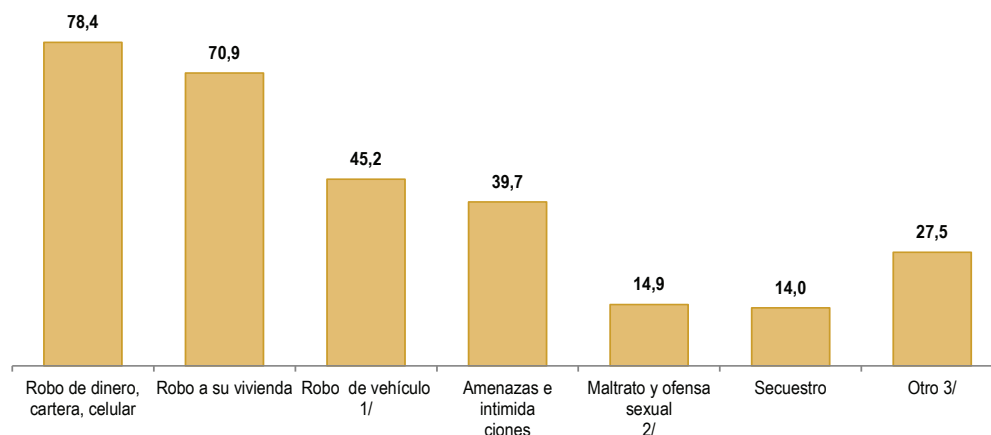
3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

En el semestre de análisis, se observa que el mayor porcentaje de población de 15 y más años de edad a nivel nacional con percepción de inseguridad es por el robo de dinero, cartera, celular con 78,4%, seguido del temor de ser víctima de robo a su vivienda con 70,9% mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 14,0%.

GRÁFICO Nº 69

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014
(Porcentaje)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 70

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	-	77,9	43,7	34,0	12,9	11,6	29,9
Oct 2012 - Mar 2013	-	78,5	45,3	34,9	13,1	11,8	30,9
Nov 2012 - Abr 2013	-	79,4	47,0	36,2	13,5	12,5	32,8
Dic 2012 - May 2013	-	80,2	48,0	37,4	14,3	13,4	33,7
Ene 2013 - Jun 2013	72,2	81,1	49,1	38,7	15,0	14,1	33,0
Feb 2013 - Jul 2013	72,8	81,5	48,6	38,8	15,0	14,0	32,8
Mar 2013 - Ago 2013	72,7	81,7	48,3	38,9	14,8	13,8	32,4
Abr 2013 - Sep 2013	72,7	81,6	47,5	39,2	14,9	14,1	31,9
May 2013 - Oct 2013	72,9	81,1	46,4	39,2	14,8	14,6	30,3
Jun 2013 - Nov 2013	73,2	81,5	46,9	39,9	15,1	14,6	29,1
Jul 2013 - Dic 2013	73,0	80,9	46,3	40,1	15,2	14,9	29,0
Ago 2013 - Ene 2014	73,4	80,8	47,4	40,7	15,4	15,4	28,4
Sep 2013 - Feb 2014	73,4	80,6	47,7	40,7	15,6	15,4	27,4
Oct 2013 - Mar 2014	73,2	80,7	47,4	40,7	15,2	14,8	26,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/							
Oct 2013 - Mar 2014	-0,2	0,1	-0,3	0,0	-0,4	-0,6	-1,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/							
Oct 2013 - Mar 2014	-	2,2	2,1	5,8	2,1	3,0	-4,8

Nota: Cabe señalar que donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

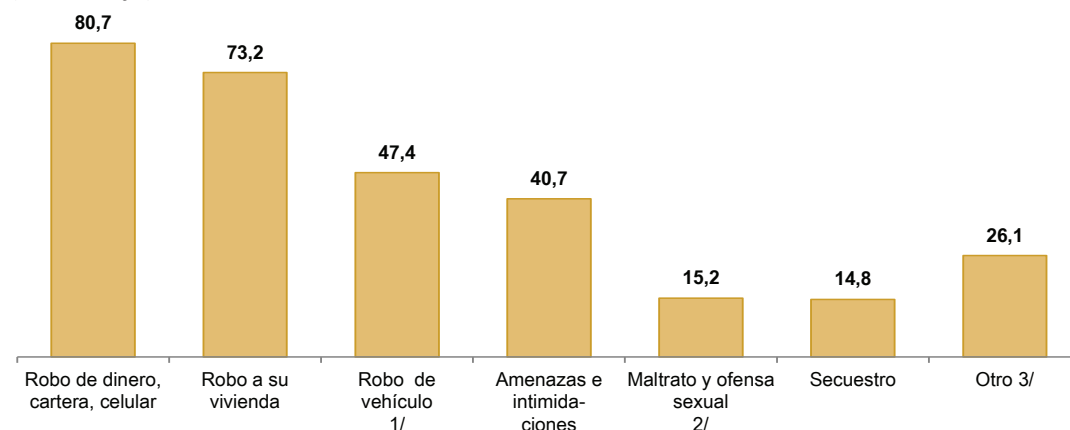
A nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el hecho de robo de dinero, cartera, celular con 80,7%, seguido del robo a su vivienda con 73,2%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 14,8%.

GRÁFICO Nº 70

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 71

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Sep 2012 - Feb 2013	-	71,2	38,5	35,5	12,8	10,1	36,1
Oct 2012 - Mar 2013	-	71,3	38,1	35,6	12,7	10,1	36,1
Nov 2012 - Abr 2013	-	72,1	38,5	36,2	13,2	10,3	36,2
Dic 2012 - May 2013	-	72,4	38,5	36,2	13,2	10,4	35,5
Ene 2013 - Jun 2013	65,2	72,9	39,2	36,5	13,4	10,8	35,4
Feb 2013 - Jul 2013	65,7	73,7	39,2	36,7	13,5	10,6	34,9
Mar 2013 - Ago 2013	65,6	73,7	38,8	36,4	13,6	10,8	34,4
Abr 2013 - Sep 2013	65,8	73,9	38,8	36,5	14,3	11,5	34,3
May 2013 - Oct 2013	65,8	73,1	38,8	36,5	14,2	11,7	33,7
Jun 2013 - Nov 2013	65,8	72,9	38,6	36,7	14,4	11,6	33,3
Jul 2013 - Dic 2013	66,1	72,8	37,6	36,2	14,2	11,4	32,8
Ago 2013 - Ene 2014	66,5	72,8	38,6	36,8	14,5	12,0	32,6
Sep 2013 - Feb 2014	66,0	72,3	38,5	37,1	14,4	11,9	31,8
Oct 2013 - Mar 2014	64,9	72,1	39,2	37,1	14,1	11,9	31,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2013 - Feb 2014/	-	-	-	-	-	-	-
Oct 2013 - Mar 2014	-1,1	-0,2	0,7	0,0	-0,3	0,0	-0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2012 - Mar 2013/	-	-	-	-	-	-	-
Oct 2013 - Mar 2014	-	0,8	1,1	1,5	1,4	1,8	-4,7

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

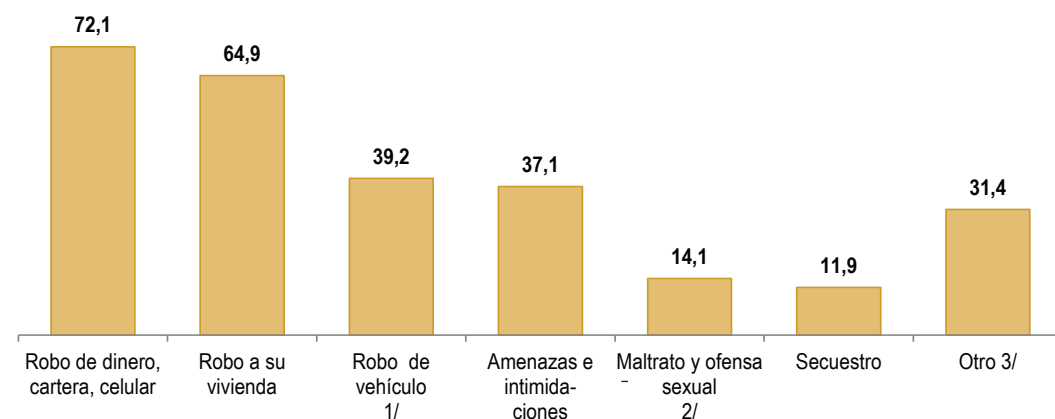
En los centros poblados urbanos se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho de robo de dinero, cartera, celular con 72,1%, seguido del robo a su vivienda con 64,9%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 11,9%.

GRÁFICO Nº 71

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 72

Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2012 - Feb 2013	52,2	52,5	51,4
Oct 2012 - Mar 2013	51,4	51,4	51,5
Nov 2012 - Abr 2013	50,5	50,2	51,2
Dic 2012 - May 2013	48,3	46,3	50,9
Ene 2013 - Jun 2013	46,4	45,2	49,6
Feb 2013 - Jul 2013	44,8	43,5	48,5
Mar 2013 - Ago 2013	44,1	43,2	46,6
Abr 2013 - Sep 2013	43,2	42,8	44,4
May 2013 - Oct 2013	42,8	42,7	43,2
Jun 2013 - Nov 2013	43,3	43,4	42,8
Jul 2013 - Dic 2013	43,5	43,8	42,8
Ago 2013 - Ene 2014	44,3	44,4	44,3
Sep 2013 - Feb 2014	45,3	45,0	46,1
Oct 2013 - Mar 2014	47,2	46,6	48,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2013 - Feb 2014/			
Oct 2013 - Mar 2014	1,9	1,6	2,7
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2012 - Mar 2013/			
Oct 2013 - Mar 2014	-4,2	-4,8	-2,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

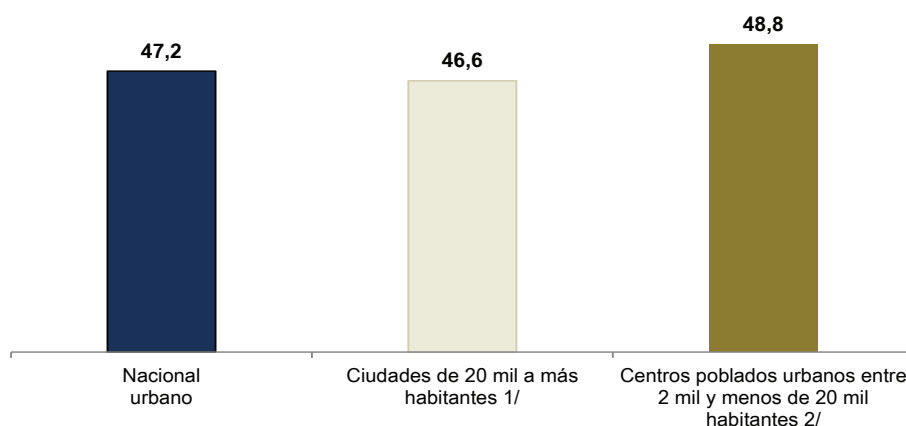
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 47,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con existencia de vigilancia de la Policía Nacional, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio, mientras que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 46,6%, cuenta con existencia de vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 72

Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 73

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2012 - Feb 2013	85,9	86,3
Oct 2012 - Mar 2013	86,3	86,5
Nov 2012 - Abr 2013	86,8	86,9
Dic 2012 - May 2013	87,1	87,3
Ene 2013 - Jun 2013	87,9	87,7
Feb 2013 - Jul 2013	88,4	88,3
Mar 2013 - Ago 2013	88,4	87,8
Abr 2013 - Sep 2013	88,3	88,0
May 2013 - Oct 2013	88,0	87,3
Jun 2013 - Nov 2013	88,0	87,4
Jul 2013 - Dic 2013	87,5	87,3
Ago 2013 - Ene 2014	87,6	86,8
Sep 2013 - Feb 2014	87,4	86,8
Oct 2013 - Mar 2014	87,5	86,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2013 - Feb 2014/		
Oct 2013 - Mar 2014	0,1	-0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2012 - Mar 2013/		
Oct 2013 - Mar 2014	1,2	-0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

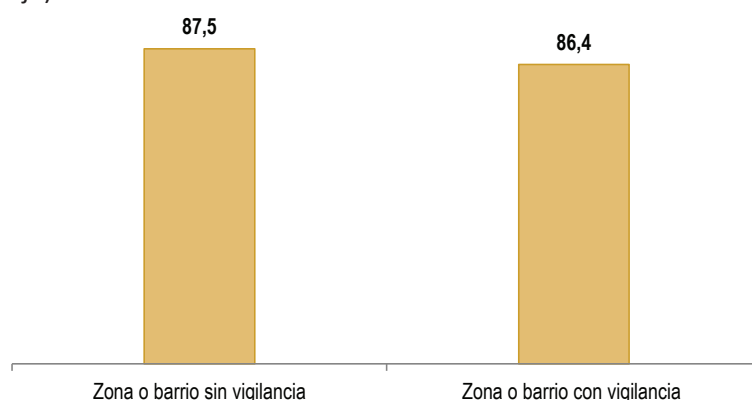
Para el semestre octubre 2013 – marzo 2014, la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional que cuenta con existencia de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio y percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, es de 86,4% y la población que no cuenta con existencia de vigilancia en su zona o barrio es de 87,5%.

GRÁFICO Nº 73

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 74

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2012 - Feb 2013	87,6	86,8
Oct 2012 - Mar 2013	87,9	87,1
Nov 2012 - Abr 2013	88,3	87,9
Dic 2012 - May 2013	88,6	88,4
Ene 2013 - Jun 2013	89,5	88,8
Feb 2013 - Jul 2013	90,0	89,5
Mar 2013 - Ago 2013	90,2	88,9
Abr 2013 - Sep 2013	90,1	88,9
May 2013 - Oct 2013	90,0	88,0
Jun 2013 - Nov 2013	90,2	88,1
Jul 2013 - Dic 2013	89,6	88,1
Ago 2013 - Ene 2014	89,6	87,3
Sep 2013 - Feb 2014	89,2	87,6
Oct 2013 - Mar 2014	89,4	87,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2013 - Feb 2014/		
Oct 2013 - Mar 2014	0,2	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2012 - Mar 2013/		
Oct 2013 - Mar 2014	1,5	0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

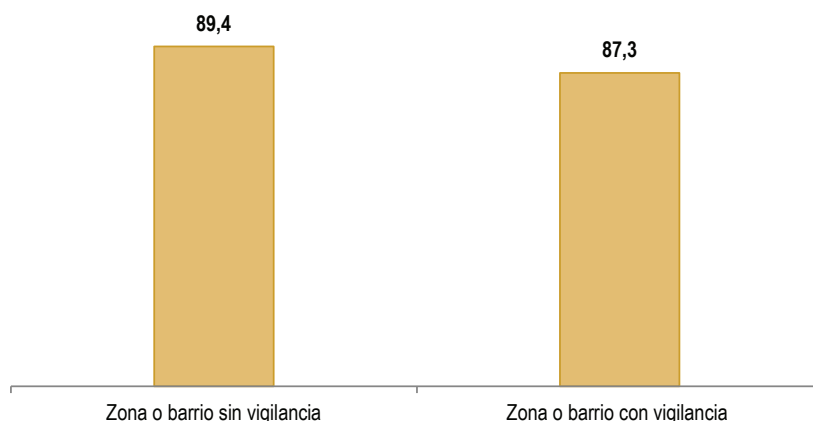
De la población de 15 y más años de edad, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 87,3%, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 89,4% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según el semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 74

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 75

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2012 - Feb 2013	81,5	84,8
Oct 2012 - Mar 2013	81,7	84,7
Nov 2012 - Abr 2013	82,9	84,3
Dic 2012 - May 2013	82,9	84,3
Ene 2013 - Jun 2013	83,2	84,9
Feb 2013 - Jul 2013	83,4	85,3
Mar 2013 - Ago 2013	83,2	85,2
Abr 2013 - Sep 2013	83,2	85,5
May 2013 - Oct 2013	82,4	85,3
Jun 2013 - Nov 2013	82,1	85,5
Jul 2013 - Dic 2013	81,9	85,2
Ago 2013 - Ene 2014	82,1	85,5
Sep 2013 - Feb 2014	82,3	84,7
Oct 2013 - Mar 2014	82,2	84,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2013 - Feb 2014/		
Oct 2013 - Mar 2014	-0,1	-0,6
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2012 - Mar 2013/		
Oct 2013 - Mar 2014	0,5	-0,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2014 (información preliminar).

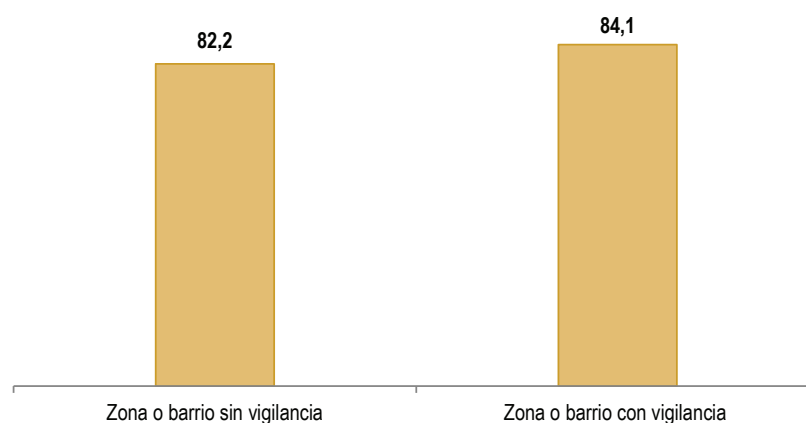
A nivel de centros poblados urbanos, el 84,1% de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo el 82,2% de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre octubre 2013 – marzo 2014.

GRÁFICO Nº 75

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

IV. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

CUADRO Nº 76

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

Región natural y departamento	Porcentaje (%)
TOTAL	33,1
COSTA	33,3
SIERRA	35,3
SELVA	26,8
AMAZONAS	18,5
ÁNCASH	34,0
APURÍMAC	35,7
AREQUIPA	32,9
AYACUCHO	23,5
CAJAMARCA	26,6
CALLAO	35,1
CUSCO	42,6
HUANCAVELICA	36,0
HUÁNUCO	30,4
ICA	26,7
JUNÍN	37,7
LA LIBERTAD	35,6
LAMBAYEQUE	20,3
LIMA 1/	35,6
LORETO	30,2
MADRE DE DIOS	28,8
MOQUEGUA	27,4
PASCO	33,4
PIURA	26,3
PUNO	38,8
SAN MARTÍN	19,4
TACNA	46,1
TUMBES	26,6
UCAYALI	29,2

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ No se considera a la Provincia Constitucional del Callao.

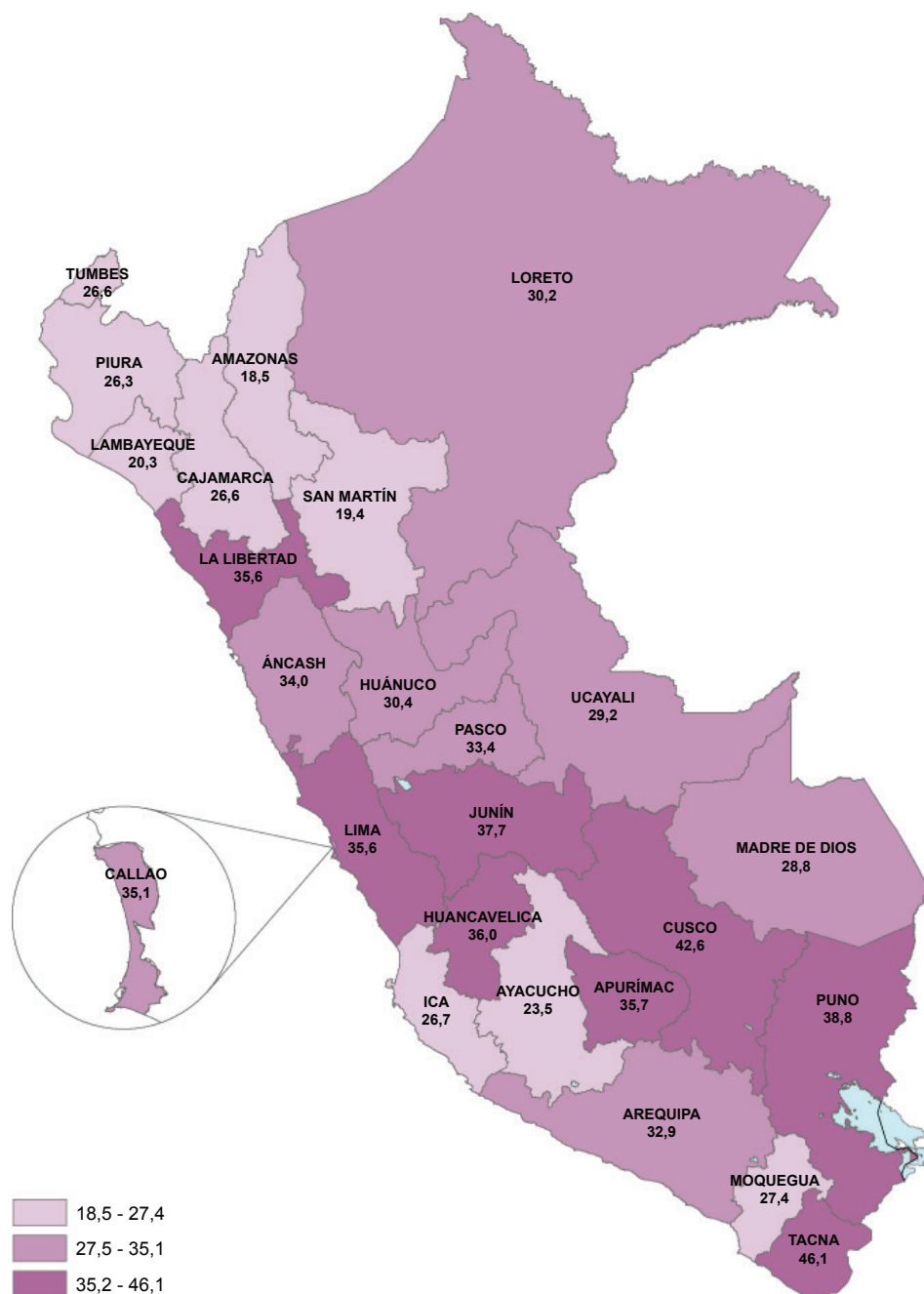
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 01

Población de 15 y más años de edad víctima, víctima de un hecho delictivo, según departamento

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 77

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo,
según región natural y departamento

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
NACIONAL URBANO	16,7	7,2	2,6	1,6	0,9	8,4	3,3	1,7	0,3 a/	0,5
COSTA	16,8	8,1	2,3	1,5	0,7	9,2	2,8	1,5	0,3 a/	0,4
SIERRA	19,1	6,1	3,3	1,6	1,2	6,6	4,9	2,2	0,3 a/	0,7 a/
SELVA	11,4	2,5	3,6	2,2	1,4	6,7	3,7	2,4	0,5 a/	0,5 a/
AMAZONAS	5,9	0,9 a/	3,5 a/	1,6 a/	1,2 a/	4,0 a/	4,4	1,5 a/	0,1 a/	0,9 a/
ANCASH	13,5	6,5	3,4 a/	1,7 a/	1,9 a/	11,5	4,8 a/	2,3 a/	0,4 a/	1,2 a/
APURÍMAC	18,1	2,1 a/	2,2 a/	1,1 a/	0,7 a/	8,9	8,5	5,5 a/	0,4 a/	0,6 a/
AREQUIPA	17,9	8,2	2,6 a/	1,4 a/	1,4 a/	3,2 a/	3,7 a/	2,4 a/	0,4 a/	0,6 a/
AYACUCHO	16,0	0,7 a/	1,4 a/	0,6 a/	0,8 a/	1,3 a/	3,5 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,0
CAJAMARCA	13,2	3,0 a/	3,7 a/	2,7 a/	0,9 a/	5,3 a/	2,1 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,4 a/
CALLAO	18,0	8,1	1,8	1,1 a/	0,8 a/	10,9	3,2	1,5 a/	0,1 a/	0,4 a/
CUSCO	22,0	8,5	3,7	1,9 a/	1,6 a/	11,9	6,0 a/	2,6 a/	0,3 a/	1,7 a/
HUANCAVELICA	18,2	6,5	3,0 a/	1,3 a/	2,3 a/	8,3	5,4	2,8 a/	0,2 a/	1,3 a/
HUÁNUCO	16,8	4,6	4,4 a/	2,2 a/	0,9 a/	4,5 a/	4,7 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,5 a/
ICA	13,3	3,5	2,7 a/	1,4 a/	0,8 a/	5,6 a/	1,7 a/	0,9 a/	0,3 a/	0,4 a/
JUNÍN	19,7	6,8	3,6 a/	1,5 a/	1,5 a/	9,9	4,3 a/	2,0 a/	0,1 a/	0,9 a/
LA LIBERTAD	15,8	8,4	2,3 a/	1,6 a/	1,1 a/	13,0	4,3	1,1 a/	0,4 a/	0,3 a/
LAMBAYEQUE	12,8	4,1 a/	2,0 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,7 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,5 a/
LIMA 1/	18,3	9,1	2,2	1,6	0,5 a/	9,9	2,6	1,6	0,3 a/	0,4 a/
LORETO	13,3	3,7	4,1	3,0 a/	1,5 a/	6,7 a/	3,9 a/	2,8 a/	0,7 a/	0,5 a/
MADRE DE DIOS	14,4	4,2 a/	4,4 a/	1,9 a/	1,8 a/	2,8 a/	3,5 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,3 a/
MOQUEGUA	14,3	4,9 a/	3,7 a/	2,3 a/	0,6 a/	2,5 a/	4,1	2,3 a/	0,6 a/	1,0 a/
PASCO	17,2	6,0 a/	2,4 a/	1,8 a/	2,1 a/	7,2	5,6	2,0 a/	0,4 a/	0,5 a/
PIURA	11,4	6,5	2,2 a/	1,5 a/	1,1 a/	8,5	2,2 a/	1,7 a/	0,2 a/	0,4 a/
PUNO	25,0	4,0 a/	3,0 a/	1,3 a/	1,4 a/	3,5 a/	7,5	2,3 a/	0,3 a/	0,4 a/
SAN MARTÍN	6,4	0,8 a/	3,6 a/	1,5 a/	1,3 a/	5,4	3,3 a/	2,0 a/	0,1 a/	0,1 a/
TACNA	22,9	11,1	5,5	2,9 a/	1,2 a/	12,6	6,6	2,8 a/	0,6 a/	1,1 a/
TUMBES	14,1	7,3	3,6 a/	3,1 a/	0,9 a/	2,1 a/	3,2 a/	1,2 a/	1,3 a/	0,6 a/
UCAYALI	12,0	2,4 a/	3,4 a/	1,5 a/	0,8 a/	9,2	3,5	2,8 a/	0,6 a/	0,4 a/

1/ No se considera a la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

4/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

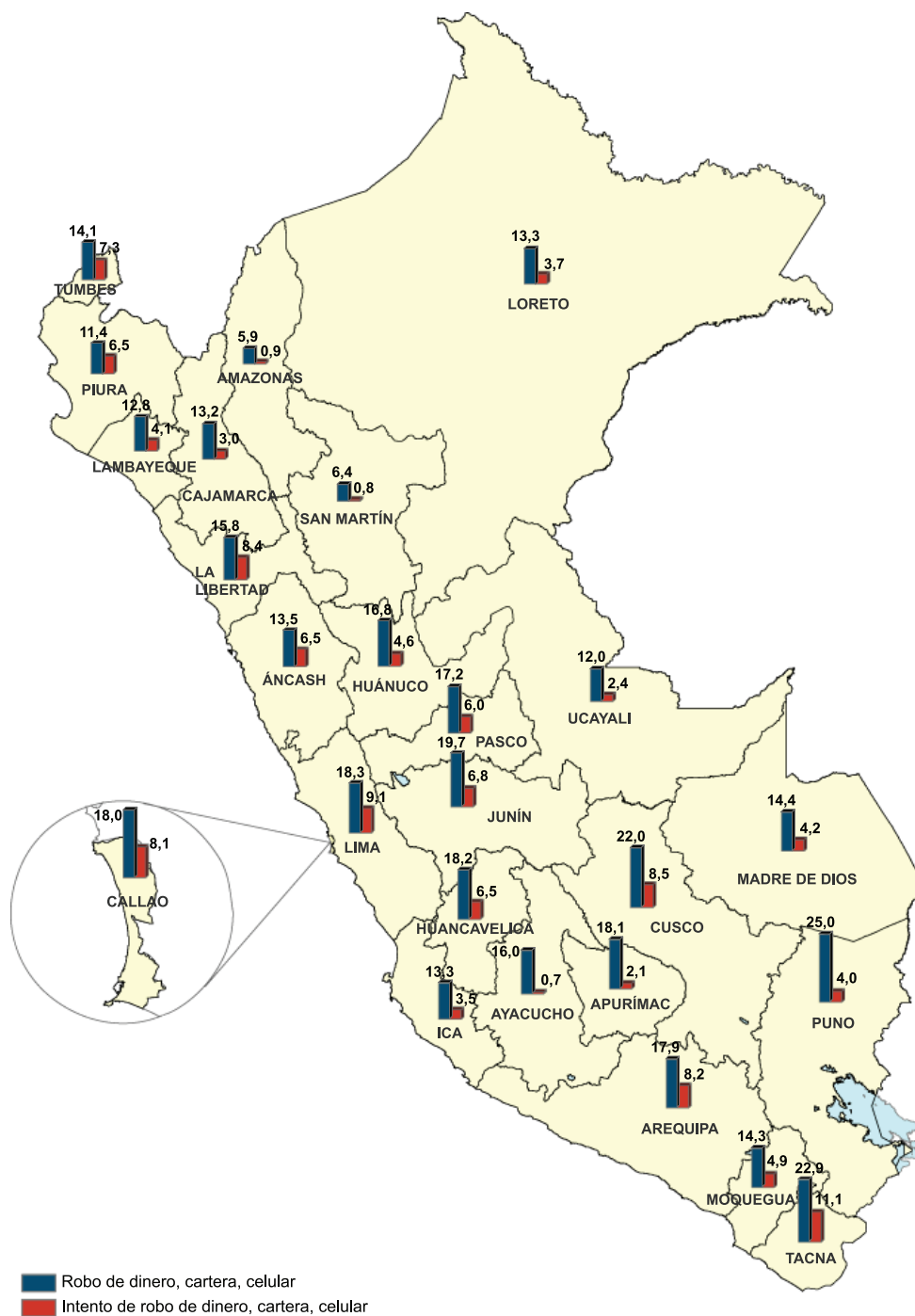
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 02

Población de 15 y más años de edad víctima de robo o intento de robo dinero, cartera, celular, según departamento

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 78

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

Región natural y departamento	Porcentaje (%)
TOTAL	87,0
COSTA	88,2
SIERRA	85,9
SELVA	79,7
AMAZONAS	53,3
ÁNCASH	84,2
APURÍMAC	91,6
AREQUIPA	91,1
AYACUCHO	56,0
CAJAMARCA	89,4
CALLAO	87,0
CUSCO	90,2
HUANCAVELICA	79,6
HUÁNUCO	88,1
ICA	91,2
JUNÍN	81,4
LA LIBERTAD	93,7
LAMBAYEQUE	91,4
LIMA 1/	87,4
LORETO	82,6
MADRE DE DIOS	88,7
MOQUEGUA	85,6
PASCO	76,3
PIURA	87,6
PUNO	92,1
SAN MARTÍN	76,4
TACNA	95,8
TUMBES	64,8
UCAYALI	80,9

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

1/ No se considera a la Provincia Constitucional del Callao.

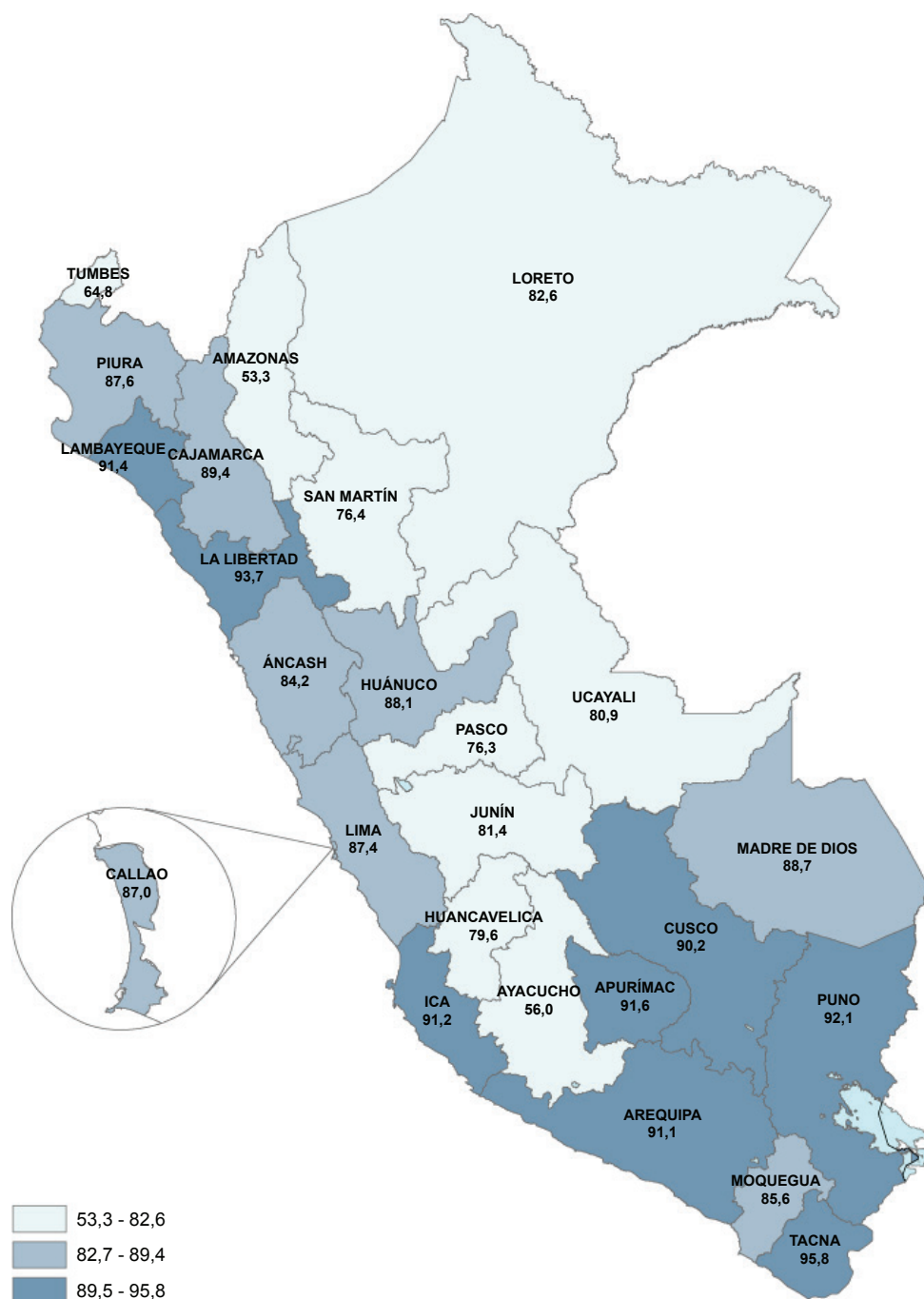
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 03

Población de 15 y más años de con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

V. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

CUADRO Nº 79

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

Principales ciudades	Porcentaje (%)
TOTAL CIUDAD	35,7
ABANCAY	40,0
AREQUIPA	34,9
AYACUCHO	27,0
CAJAMARCA	30,1
CALLAO	35,1
CHACHAPOYAS	21,4
CHICLAYO	24,0
CHIMBOTE	31,9
CUSCO	44,1
HUANCANELICA	35,9
HUANCAYO	49,8
HUANUCO	33,8
HUARAZ	46,7
ICA	30,6
IQUITOS	32,9
JULIACA	43,4
LIMA 1/	35,9
MOQUEGUA	27,0
MOYOBAMBA	20,4
PASCO	39,1
PIURA	34,8
PUCALLPA	28,9
PUERTO MALDONADO	30,1
PUNO	36,7
TACNA	46,8
TARAPOTO	26,2
TRUJILLO	40,3
TUMBES	31,8

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de Lima sin considerar a la Provincia Constitucional del Callao.

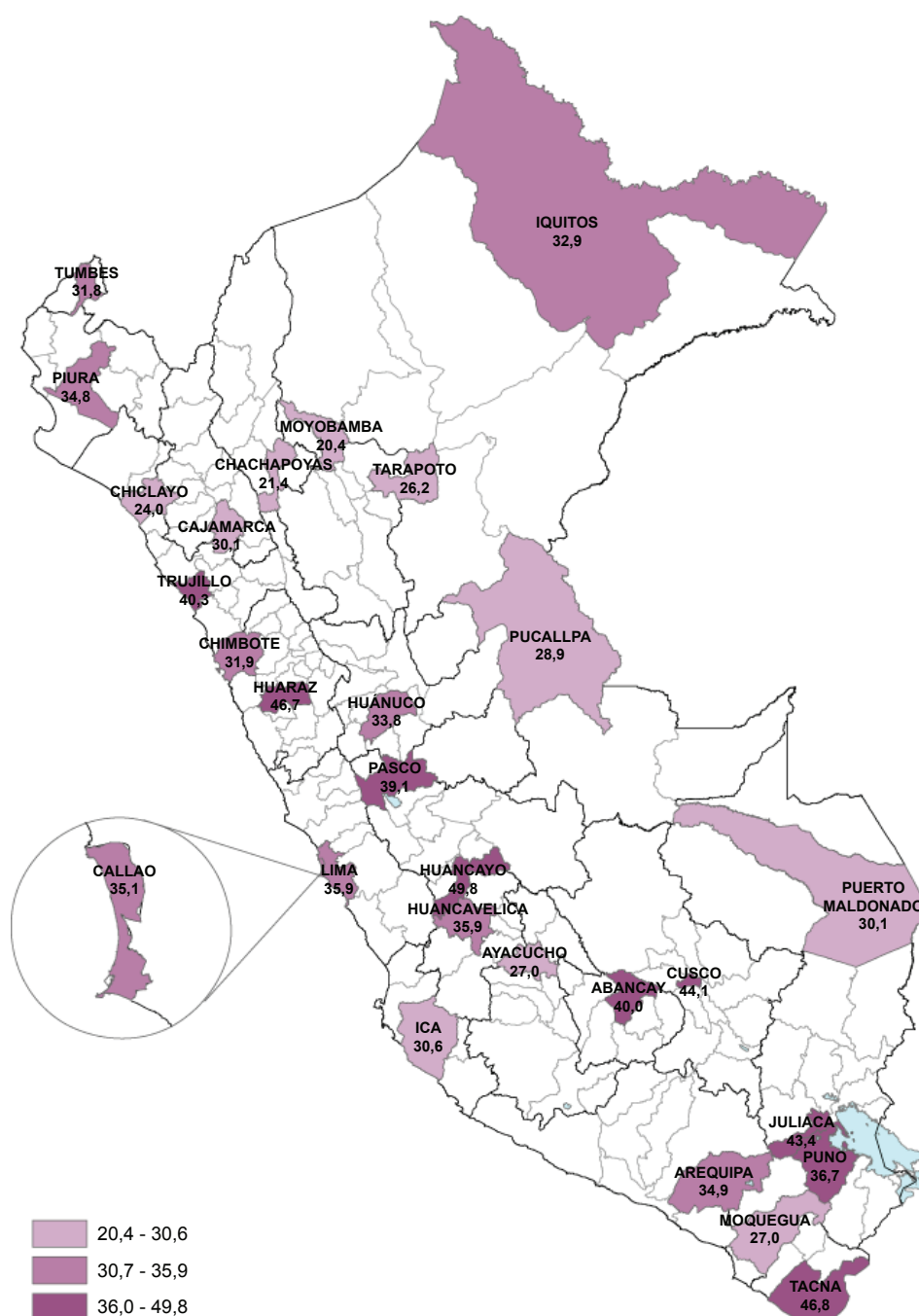
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio. Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 80

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
TOTAL CIUDAD	18,6	8,5	2,7	1,7	0,7	9,0	3,2	1,7	0,3 a/	0,5
ABANCAY	21,4	3,5 a/	2,6 a/	1,1 a/	0,7 a/	10,3 a/	8,5 a/	4,4 a/	0,3 a/	0,9 a/
AREQUIPA	19,0	9,1	2,8 a/	1,6 a/	1,1 a/	3,1 a/	3,8 a/	2,6 a/	0,3 a/	0,7 a/
AYACUCHO	20,5	0,8 a/	1,2 a/	0,9 a/	0,6 a/	0,8 a/	3,7 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,0
CAJAMARCA	15,3	3,1 a/	4,9 a/	3,8 a/	0,6 a/	5,1 a/	1,8 a/	1,2 a/	0,0	0,6 a/
CALLAO	18,0	8,1	1,8	1,1 a/	0,8 a/	10,9	3,2	1,5 a/	0,1 a/	0,4 a/
CHACHAPOYAS	8,2	1,8 a/	3,7 a/	2,0 a/	2,3 a/	4,4 a/	4,7 a/	0,5 a/	0,2 a/	1,0 a/
CHICLAYO	15,5	5,0 a/	2,3 a/	0,7 a/	0,5 a/	0,7 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,4 a/
CHIMBOTE	13,0	7,3	1,2 a/	1,3 a/	1,6 a/	10,2	4,8 a/	2,0 a/	0,3 a/	1,0 a/
CUSCO	24,0	10,5	3,8 a/	2,0 a/	1,5 a/	12,1	5,6 a/	2,5 a/	0,5 a/	1,5 a/
HUANCANELICA	20,6	7,6	3,2 a/	1,3 a/	1,2 a/	7,5 a/	3,7 a/	2,4 a/	0,1 a/	1,7 a/
HUANCAYO	29,2	12,1 a/	5,7 a/	1,5 a/	1,7 a/	12,7 a/	3,3 a/	1,9 a/	0,0	0,9 a/
HUÁNUCO	19,6	6,2	5,3 a/	3,0 a/	0,7 a/	3,6 a/	4,7 a/	1,0 a/	0,7 a/	0,1 a/
HUARAZ	20,6	9,3 a/	8,0 a/	3,4 a/	1,2 a/	16,2 a/	6,5 a/	3,0 a/	0,6 a/	1,6 a/
ICA	16,8	3,8 a/	2,0 a/	1,1 a/	0,2 a/	7,4 a/	1,0 a/	1,1 a/	0,6 a/	0,3 a/
IQUITOS	15,7	4,4	5,1 a/	4,0 a/	1,4 a/	5,8	4,3 a/	2,9 a/	0,8 a/	0,7 a/
JULIACA	27,7	5,5 a/	4,4 a/	2,1 a/	0,8 a/	4,6 a/	8,4 a/	3,8 a/	0,3 a/	0,3 a/
LIMA 1/	18,6	9,4	2,2	1,6	0,5 a/	9,8	2,6	1,6	0,3 a/	0,4 a/
MOQUEGUA	15,6	4,4 a/	2,8 a/	1,6 a/	0,3 a/	3,4 a/	4,0 a/	1,8 a/	0,7 a/	1,5 a/
MOYOBAMBA	8,7	0,8 a/	4,2 a/	0,9 a/	1,8 a/	5,7 a/	2,2 a/	0,8 a/	0,2 a/	0,0
PASCO	22,0	9,3 a/	1,9 a/	1,7 a/	2,0 a/	9,3 a/	5,5 a/	3,0 a/	0,6 a/	0,7 a/
PIURA	15,2	8,0	3,3 a/	1,2 a/	0,8 a/	11,0	3,4 a/	2,5 a/	0,3 a/	0,5 a/
PUCALLPA	12,5	2,4 a/	3,4 a/	1,5 a/	0,8 a/	8,8 a/	3,0 a/	2,8 a/	0,6 a/	0,2 a/
PUERTO MALDONADO	15,4	4,8 a/	5,0 a/	2,4 a/	1,5 a/	2,7 a/	3,5 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,2 a/
PUNO	25,4	4,6 a/	2,7 a/	0,8 a/	0,3 a/	3,1 a/	6,4 a/	1,9 a/	0,8 a/	0,8 a/
TACNA	23,4	11,5	5,6	2,9 a/	1,2 a/	12,7	6,7	2,8 a/	0,7 a/	1,1 a/
TARAPOTO	7,5 a/	1,4 a/	5,6 a/	2,3 a/	1,9 a/	7,1 a/	4,4 a/	2,5 a/	0,0	0,0
TRUJILLO	19,5	11,3	2,6 a/	1,8 a/	1,1 a/	14,3	3,1 a/	0,9 a/	0,2 a/	0,0
TUMBES	16,9	8,9 a/	3,8 a/	3,3 a/	1,3 a/	1,7 a/	3,8 a/	1,7 a/	2,3 a/	0,8 a/

Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de Lima sin considerar a la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

4/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

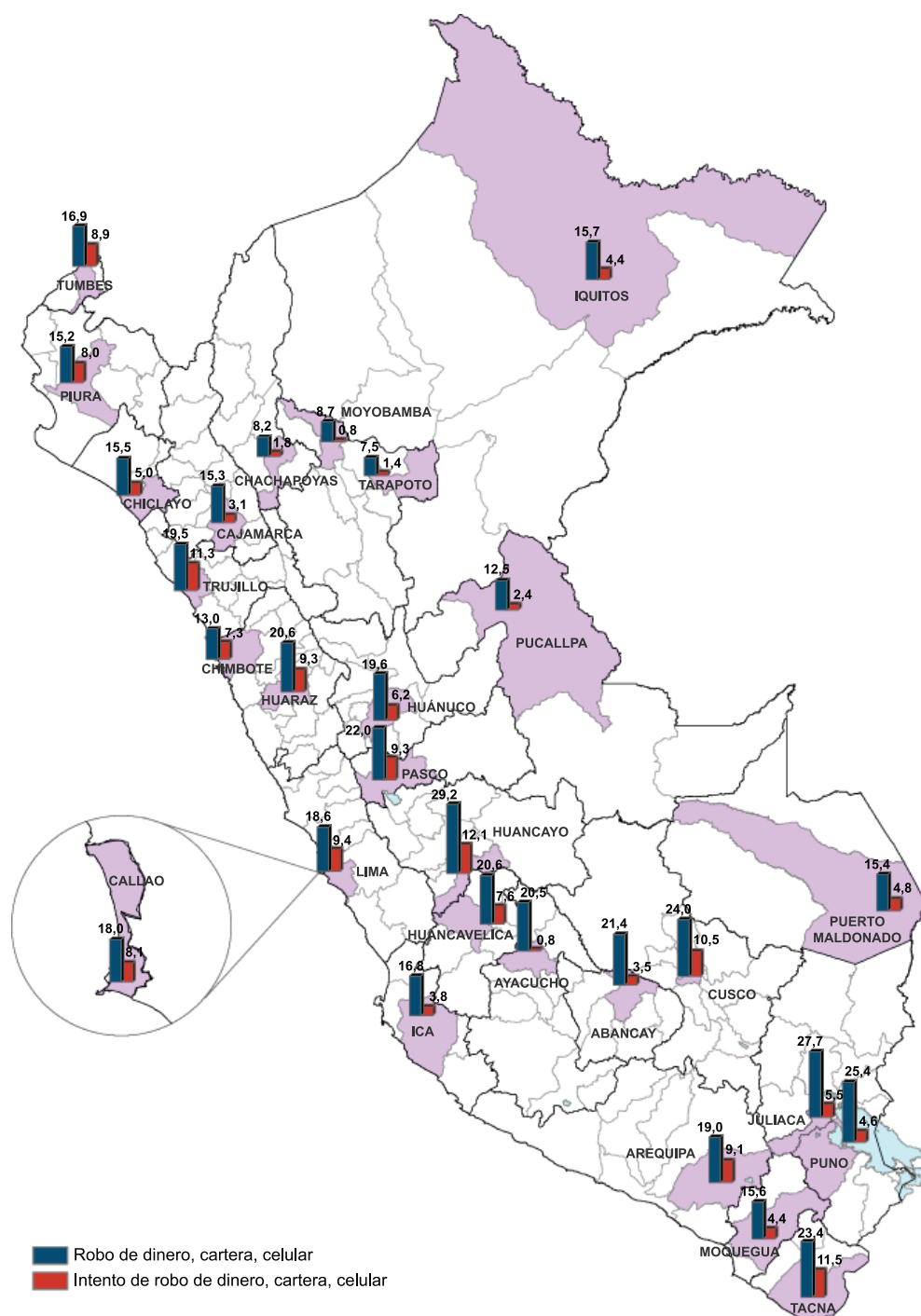
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 05

Población de 15 y más años de edad víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

CUADRO Nº 81

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

Principales ciudades	Porcentaje (%)
TOTAL CIUDAD	88,4
ABANCAY	93,5
AREQUIPA	92,4
AYACUCHO	54,9
CAJAMARCA	93,1
CALLAO	87,0
CHACHAPOYAS	61,4
CHICLAYO	93,3
CHIMBOTE	86,9
CUSCO	91,4
HUANCANELICA	84,6
HUANCAYO	83,8
HUÁNUCO	91,9
HUARAZ	88,1
ICA	94,4
IQUITOS	88,5
JULIACA	91,2
LIMA 1/	87,8
MOQUEGUA	84,1
MOYOBAMBA	78,7
PASCO	84,4
PIURA	92,4
PUCALLPA	81,2
PUERTO MALDONADO	89,8
PUNO	94,7
TACNA	96,0
TARAPOTO	83,2
TRUJILLO	94,1
TUMBES	67,6

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de Lima sin considerar a la Provincia Constitucional del Callao.

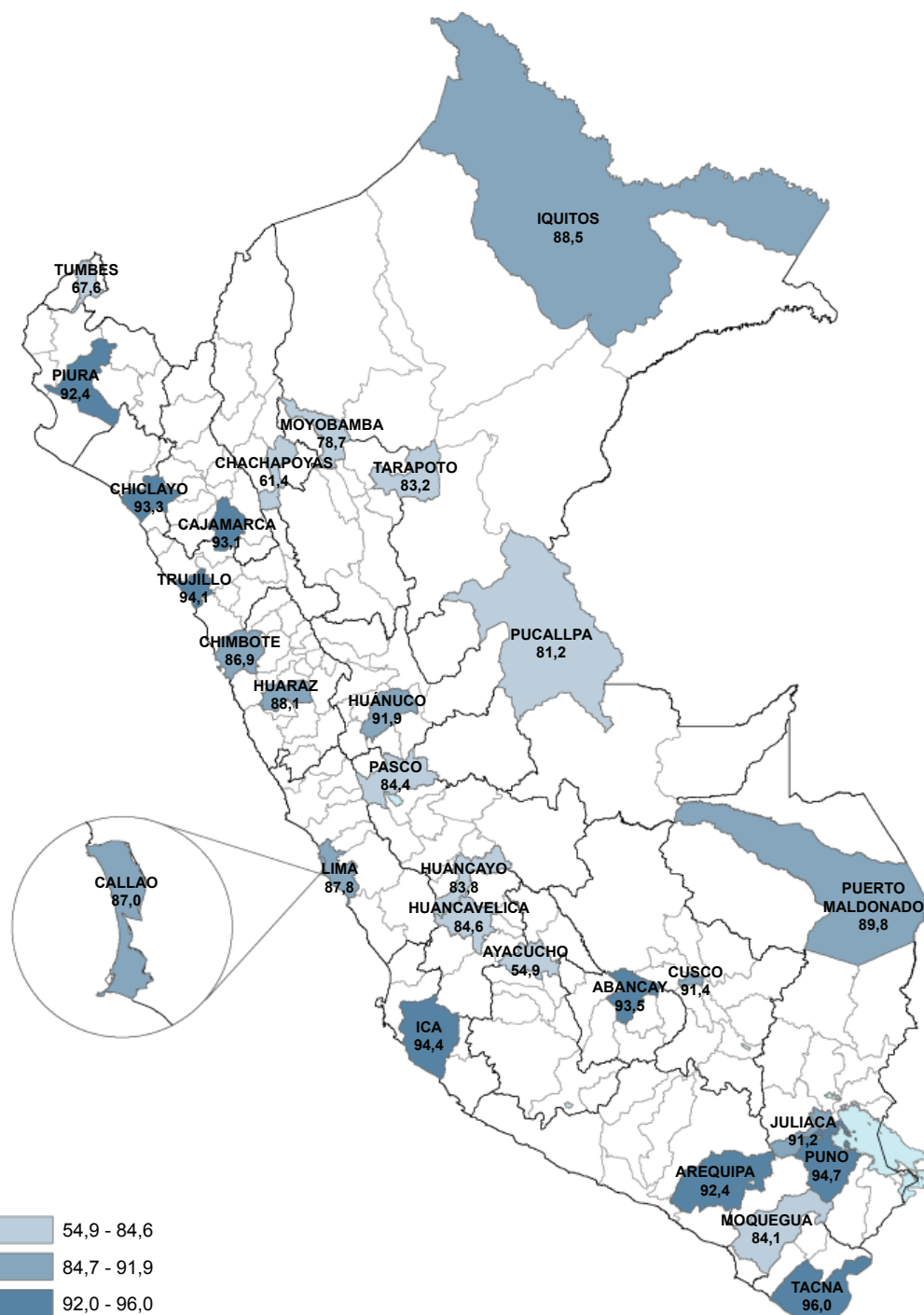
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2014 (información preliminar).

MAPA Nº 06

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: octubre 2013 - marzo 2014

(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2014 (información preliminar).

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Enero - Marzo 2014

Indicador	Enero - Marzo 2013	Octubre - Diciembre 2013	Enero - Marzo 2014	Variación (%)	
				Ene - Mar 2014 / Ene - Mar 2013	Ene - Mar 2014 / Oct - Dic 2013
Denuncias por comisión de delitos	67 638	67 193	67 571	-0,1	0,6
Contra el patrimonio	45 754	44 902	44 752	-2,2	-0,3
Contra la vida el cuerpo y la salud	8 137	7 250	7 086	-12,9	-2,3
Contra la seguridad pública	7 276	8 884	9 685	33,1	9,0
Contra la libertad	3 427	3 314	3 268	-4,6	-1,4
Contra la familia	417	620	491	17,7	-20,8
Otros delitos ^{1/}	2 627	2 223	2 289	-12,9	3,0
Personas detenidas por comisión de delitos	21 344	22 282	23 842	11,7	7,0
Hombres	20 276	21 142	22 496	10,9	6,4
Mujeres	1 068	1 140	1 346	26,0	18,1
Denuncias por faltas cometidas	64 275	60 681	67 289	4,7	10,9
Denuncias por homicidios	950	611	604	-36,4	-1,1
Bandas desarticuladas	853	793	694	-18,6	-12,5
Denuncias de personas desaparecidas	919	905	1 139	23,9	25,9
Denuncias de vehículos robados	4 563	4 722	4 559	-0,1	-3,5
Vehículos recuperados	2 819	2 718	2 549	-9,6	-6,2
Accidentes de tránsito	24 342	25 849	25 044	2,9	-3,1
Personas heridas en accidentes de tránsito	13 514	15 276	14 696	8,7	-3,8
Personas fallecidas en accidentes de tránsito	781	746	737	-5,6	-1,2
Denuncias por violencia familiar	30 604	31 629	34 588	13,0	9,4
Física	15 591	15 676	16 791	7,7	7,1
Psicológica	9 532	9 734	10 879	14,1	11,8
Otro tipo ^{2/}	5 481	6 219	6 918	26,2	11,2
Mujeres víctimas de violencia familiar	27 307	28 625	31 152	14,1	8,8
Hombres víctimas de violencia familiar	3 297	3 004	3 436	4,2	14,4
Denuncias por violencia sexual	1 507	1 466	1 437	-4,6	-2,0
Mujeres víctimas	1 421	1 374	1 343	-5,5	-2,3
Hombres víctimas	86	92	94	9,3	2,2
Número de protestas sociales	474	370	552	16,5	49,2
Número de manifestantes	116 785	90 407	153 438	31,4	69,7
Feminicidio (casos registrados)	19	18	9	-52,6	-50,0
Denuncias sobre trata de personas ^{3/}	7	16	10	42,9	-37,5

(-): No se han registrado casos.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fé pública, orden financiero, orden económico, delito tributario, etc.

2/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

3/ Denuncias recibidas a través de la Línea de Asistencia y Orientación sobre Trata de Personas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

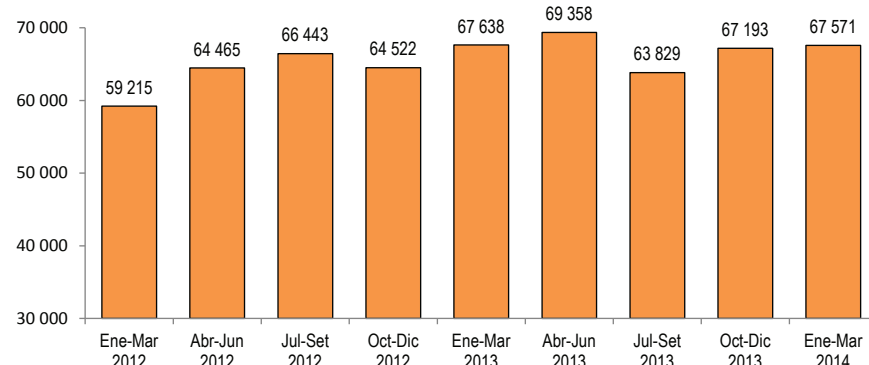
Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos registrados

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2012-2014



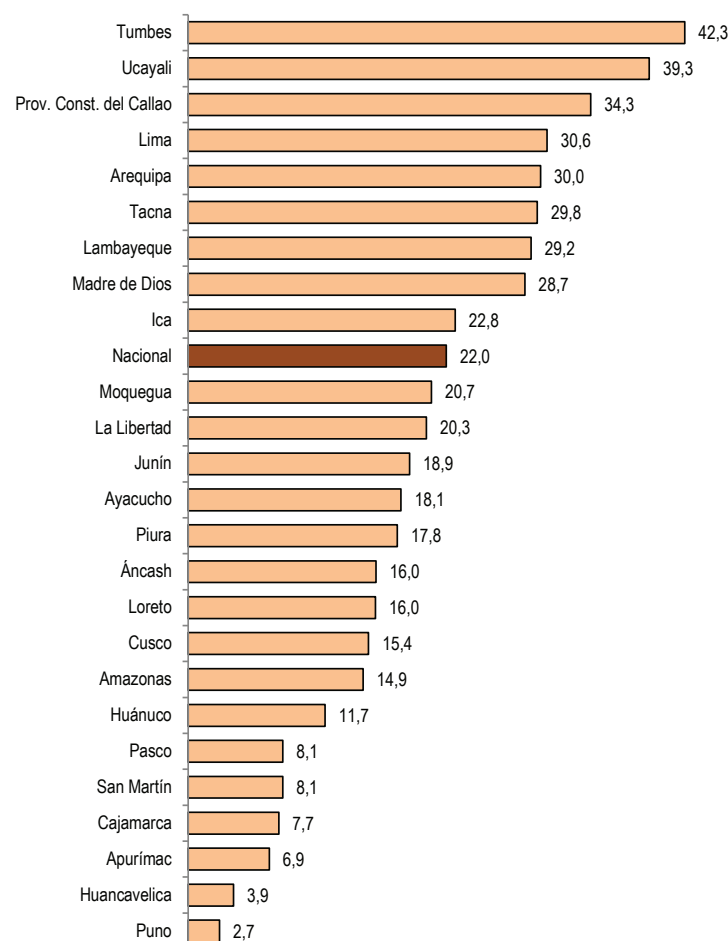
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

En el período enero-marzo 2014, se registraron 67 mil 571 denuncias por comisión de delitos, aumentaron en 378 denuncias, con relación al período anterior (octubre-diciembre 2013).

1.1 Tasa de denuncias de delitos registrados.

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento, enero-marzo 2014
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de denuncias de delitos registrados, 42 por cada 10 mil habitantes y la menor tasa se registró en Puno (3 por cada 10 mil habitantes).

En el período enero-marzo 2014/enero-marzo 2013, el departamento de Ucayali presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (85,7%) y la mayor reducción fue en Apurímac (42,4%).

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento
(Trimestre, 2013-2014)

Departamento	2013		2014	Variación porcentual (%)	
	Ene-Mar	Oct-Dic	Ene-Mar	Ene-Mar 2014 / Ene-Mar 2013	Ene-Mar 2014 / Oct-Dic 2013
Total	67 638	67 193	67 571	-0,1	0,6
Lima	33 703	30 268	29 497	-12,5	-2,5
Arequipa	3 447	3 492	3 811	10,6	9,1
La Libertad	3 145	3 164	3 717	18,2	17,5
Lambayeque	2 176	2 369	3 646	67,6	53,9
Prov. Const. del Callao	3 583	3 616	3 404	-5,0	-5,9
Piura	2 616	3 095	3 255	24,4	5,2
Junín	1 930	3 433	2 525	30,8	-26,4
Cusco	1 983	2 243	2 009	1,3	-10,4
Ucayali	1 033	1 186	1 918	85,7	61,7
Áncash	2 030	1 501	1 826	-10,0	21,7
Ica	1 762	1 645	1 768	0,3	7,5
Loreto	1 095	732	1 637	49,5	123,6
Ayacucho	1 166	1 529	1 231	5,6	-19,5
Cajamarca	1 176	1 434	1 178	0,2	-17,9
Tacna	913	1 069	1 001	9,6	-6,4
Huánuco	934	1 004	995	6,5	-0,9
Tumbes	968	1 253	989	2,2	-21,1
San Martín	898	1 038	665	-25,9	-35,9
Amazonas	619	804	627	1,3	-22,0
Madre de Dios	604	388	382	-36,8	-1,5
Puno	512	441	374	-27,0	-15,2
Moquegua	442	459	369	-16,5	-19,6
Apurímac	547	591	315	-42,4	-46,7
Pasco	181	201	243	34,3	20,9
Huancavelica	175	238	189	8,0	-20,6

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delitos

Entre enero y marzo 2014, las denuncias de delitos registrados contra el patrimonio representaron el mayor porcentaje (66,2%), que comparado con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2013) disminuyeron en 150 denuncias (0,3%).

Las denuncias por delitos cometidos contra la seguridad pública fueron 9 mil 685 aumentaron en 801 en el período analizado (enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013).

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias de delitos por tipo

Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2003	159 990	19 325	3 849	10 507	112 915	4 759	8 635
2004	165 398	19 260	5 433	10 160	114 574	5 719	10 252
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013 P/	268 018	29 453	2 280	13 257	178 509	34 373	10 146
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	67 638	8 137	417	3 427	45 754	7 276	2 627
Abr - Jun	69 358	7 401	639	3 396	45 567	9 477	2 878
Jul - Set	63 829	6 665	604	3 120	42 286	8 736	2 418
Oct - Dic	67 193	7 250	620	3 314	44 902	8 884	2 223
2014							
Ene - Mar	67 571	7 086	491	3 268	44 752	9 685	2 289
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	-67	-1 051	74	-159	-1 002	2 409	-338
Ene-Mar 2014/ Oct-Dic 2013	378	-164	-129	-46	-150	801	66

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico

Trimestre: 2013-2014

Tipo de delito	2013	2014	Variación porcentual (%)
	Ene - Mar	Ene - Mar	Ene-Mar 2014 / Ene-Mar 2013
Total	67 638	67 571	-0,1
Contra la vida, el cuerpo y la salud	8 137	7 086	-12,9
- Homicidio (Dolosos y culposos)	950	604	-36,4
- Aborto	80	72	-10,0
- Lesiones	7 010	6 361	-9,3
- Otros 1/	97	49	-49,5
Contra la familia	417	491	17,7
- Patria potestad	185	180	-2,7
- Omisión de asistencia familiar	169	180	6,5
- Otros 2/	63	131	107,9
Contra la libertad	3 427	3 268	-4,6
- Violación de la libertad personal	662	628	-5,1
- Violación de la intimidad	20	28	40,0
- Violación de domicilio	256	218	-14,8
- Violación de la libertad sexual	2 250	2 166	-3,7
- Otros 3/	239	228	-4,6
Contra el patrimonio	45 754	44 752	-2,2
- Hurto	20 658	21 190	2,6
- Robo	21 291	19 216	-9,7
- Apropiación ilícita	498	436	-12,4
- Estafas	977	1 195	22,3
- Otros 4/	2 330	2 715	16,5
Contra la fe pública	458	527	15,1
- Falsificación de documentos en general	318	355	11,6
- Otros 5/	140	172	22,9
Contra la seguridad pública	7 276	9 685	33,1
- Tráfico ilícito de droga	734	828	12,8
- Microcomercialización de droga	1 229	1 179	-4,1
- Otros 6/	5 313	7 678	44,5
Contra la tranquilidad pública	103	140	35,9
- Terrorismo	18	9	-50,0
- Otros 7/	85	131	54,1
Delito agravado (*)	914	950	3,9
Posesión de armas de guerra	2	2	0,0
Otros delitos 8/	1 150	670	-41,7

Del total de denuncias contra el patrimonio, el hurto y robo presentaron el mayor porcentaje (47,3% y 42,9%, respectivamente). El porcentaje restante es por estafa, apropiación ilícita y otros.

1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil

3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.

4/ Receptación, extorsión, usurpación.

5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.

6/ Peligro común, contra los medios de transporte y comunicación, contra la salud pública.

7/ Disturbio colectivo, apología, delito, organización criminal, paz pública.

8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.

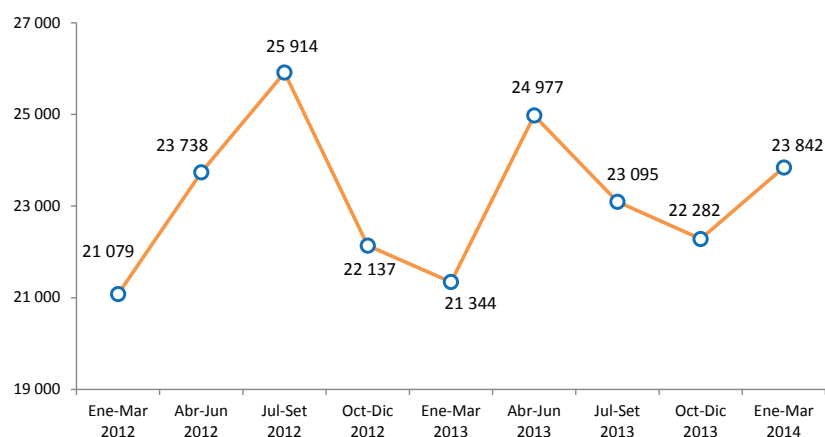
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas registradas, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

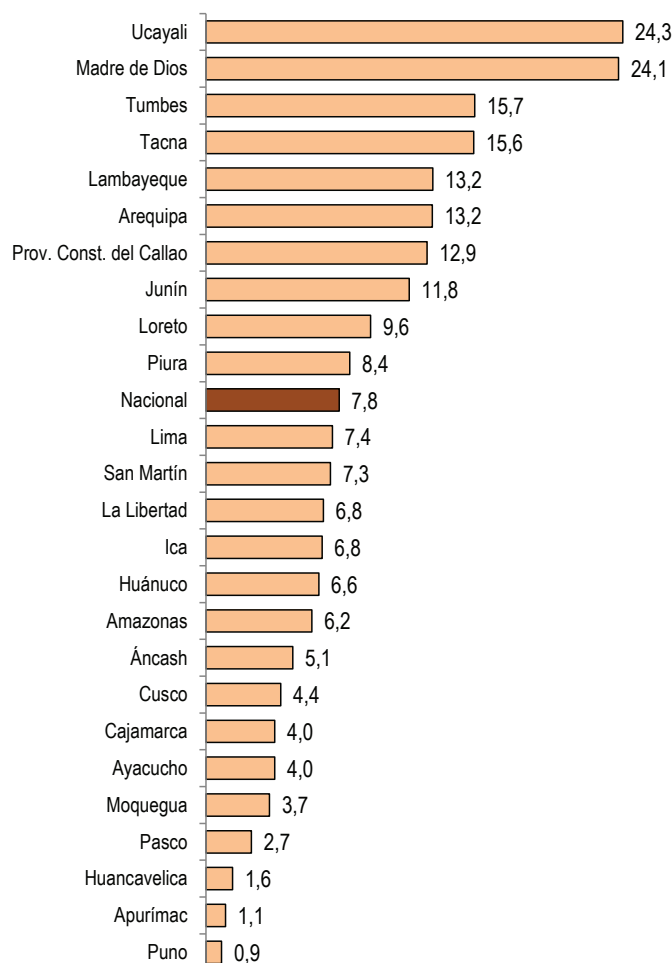
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2014, el número de personas detenidas por cometer delitos alcanzó 23 mil 842, aumentaron en 1 mil 560 personas respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

2.1 Tasa de personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Enero - Marzo 2014
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Los departamentos de Ucayali y Madre de Dios presentan la mayor tasa de detenidos por comisión de delitos, 24 por cada 10 mil habitantes, en cada uno. Sigue Tumbes y Tacna (16 por cada 10 mil habitantes, en cada caso). Puno evidencia la tasa más baja (1 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento,
Anual: 2010 - 2013 y trimestre 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013 P/	2014
					Ene - Mar
Total	75 412	74 597	92 868	91 698	23 842
Lima	36120 a/	35309 a/	34 144	32344 a/	7 112
Arequipa	2 465	2 776	3 967	4 731	1 674
Lambayeque	12 433	7 082	4 122	4 542	1 649
Junín	2 123	4 179	6 531	7 519	1 585
Piura	2 815	3 646	5 355	5 763	1 530
Prov. Const. del Callao	-	-	7 302	-	1 279
La Libertad	3 178	3 356	4 105	4 354	1 253
Ucayali	1 131	776	1 826	3 189	1 185
Loreto	1 218	1 532	3 464	4 563	985
Cajamarca	904	647	750	2 078	611
San Martín	1 555	1 662	2 924	2 382	600
Áncash	2 585	2 760	2 613	3 351	577
Cusco	2 481	2 786	2 891	2 986	570
Huánuco	981	1 027	2 714	3 285	561
Ica	1 603	1 613	2 513	2 237	526
Tacna	789	1 179	1 702	1 845	525
Tumbes	667	779	1 025	1 316	366
Madre de Dios	346	699	690	1 075	320
Ayacucho	597	1 266	1 519	1 483	272
Amazonas	257	286	920	1 146	260
Puno	378	594	646	589	128
Pasco	93	80	199	188	80
Huancavelica	262	145	379	246	76
Moquegua	210	216	247	310	66
Apurímac	221	202	320	176	52

Ocho departamentos registraron más de mil personas detenidas por cometer delito durante el primer trimestre 2014. Lima concentró el mayor número (7 mil 112), sigue Arequipa y Lambayeque (1674 y 1649, respectivamente).

a/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

El 39,1% de las personas detenidas cometieron delitos contra la seguridad pública y el 31,4% contra el patrimonio; en ambos casos, aumentaron en 14,3% y 1,1%, respectivamente en el período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013.

CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registrados por tipo de delito

Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2003	51 820	5 216	2 132	3 596	24 595	6 550	9 731
2004	45 410	5 140	2 862	3 138	23 436	6 728	4 106
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013 P/	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	21 344	1 623	424	912	7 577	7 797	3 011
Abr - Jun	24 977	1 893	681	1 011	7 849	9 612	3 931
Jul - Set	23 095	1 763	672	968	7 786	8 221	3 685
Oct - Dic	22 282	1 578	599	978	7 410	8 162	3 555
2014							
Ene - Mar	23 842	1 453	490	997	7 494	9 326	4 082
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	2 498	-170	66	85	-83	1 529	1 071
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	1 560	-125	-109	19	84	1 164	527

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas

Sexo y edad

De cada 10 personas detenidas 9 fueron hombres; la mayoría de ellos tenían de 21 a 30 años de edad (51,2%) y los menores de 18 años representaron el 4,4%.

CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Sexo			Grupo de edad														
	Total	Hombre	Mujer	Menor de 18 años			18 a 20 años			21 a 30 años			31 a 40 años			41 a más años		
				Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Información Anual																		
2005	44 272	41 501	2 771	1 285	1 176	109	9 231	8 724	507	18 025	16 905	1 120	11 646	10 896	750	4 085	3 800	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 909	1 688	221	11 756	10 919	837	19 059	17 859	1 200	11 617	11 006	611	4 398	4 098	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 888	1 744	144	9 836	9 311	525	20 497	19 194	1 303	14 957	14 228	729	5 451	5 138	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 765	2 602	163	11 295	10 722	573	22 273	20 947	1 326	16 573	15 727	846	7 147	6 770	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 781	2 636	145	11 763	11 218	545	25 187	23 772	1 415	19 122	18 161	961	7 478	7 043	435
2010	75 412	71 711	3 701	3 683	3 530	153	15 101	14 388	713	31 000	29 329	1 671	18 244	17 415	829	7 384	7 047	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 782	5 513	269	21 585	20 324	1 261	32 795	30 842	1 953	10 609	10 068	541	3 826	3 641	185
2012	92 868	87 702	5 166	6 289	5 957	332	29 996	28 536	1 460	43 218	40 620	2 598	10 032	9 473	559	3 333	3 116	217
2013 P/	91 698	87 029	4 669	4 749	4 489	260	30 104	28 588	1 516	44 542	41 784	2 758	10 745	10 269	476	3 568	3 399	169
Información Trimestral																		
2013																		
Ene - Mar	21 344	20 276	1 068	1 165	1 119	46	7 165	6 812	353	9 677	9 139	538	2 542	2 439	103	795	767	28
Abr - Jun	24 977	23 803	1 174	1 215	1 164	51	8 367	8 000	367	11 848	11 222	626	2 682	2 592	90	865	825	40
Jul - Set	23 095	21 798	1 297	993	959	34	7 430	7 040	390	11 289	10 515	774	2 586	2 518	68	797	766	31
Oct - Dic	22 282	21 142	1 140	974	945	29	6 740	6 434	306	11 275	10 605	670	2 533	2 418	115	760	740	20
2014																		
Ene - Mar	23 842	22 496	1 346	1 050	981	69	6 880	6 531	349	12 214	11 540	674	2 582	2 424	158	1 116	1 020	96
Variación absoluta																		
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	2 498	2 220	278	-115	-138	23	-285	-281	-4	2 537	2 401	136	40	-15	55	321	253	68
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	1 560	1 354	206	76	36	40	140	97	43	939	935	4	49	6	43	356	280	76

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas según condición de actividad
Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2003	51 820	31 702	20 118	-
2004	45 410	27 830	17 580	-
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013 P/	91 698	30 608	25 362	35 728
Información Trimestral				
2013				
Ene - Mar	21 343	7 508	5 374	8 461
Abr - Jun	24 979	8 045	7 157	9 777
Jul - Set	23 094	7 552	6 576	8 966
Oct - Dic	22 282	7 503	6 255	8 524
2014				
Ene - Mar	23 842	7 901	6 704	9 237
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	2 499	393	1 330	776
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	1 560	398	449	713

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

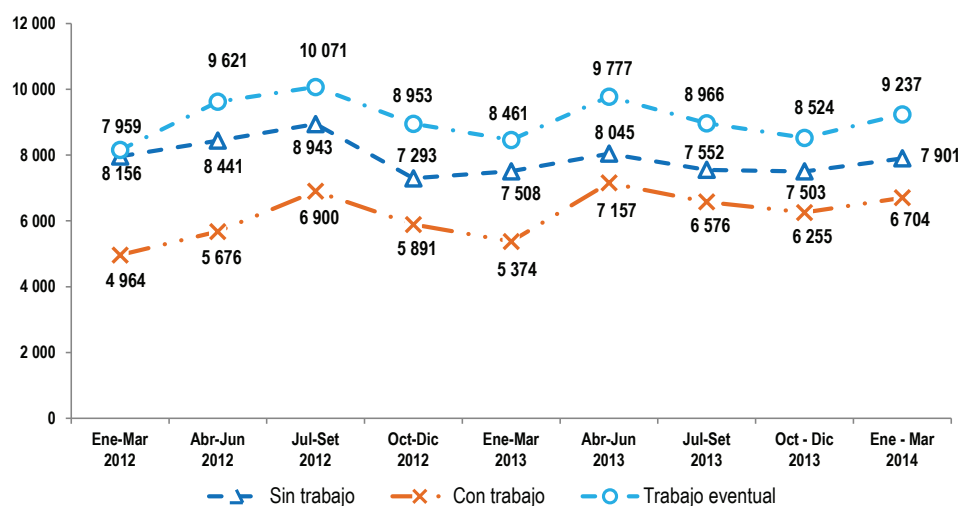
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La mayoría de las personas detenidas entre enero y marzo 2014 registraron haber tenido un trabajo eventual (9 mil 237); sigue aquellas personas que no tenían trabajo (7 mil 901); las personas detenidas que tenían trabajo fueron 6 mil 704.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por nivel educativo
Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013 P/	91 698	8 124	22 325	54 805	6 444
Información Trimestral					
2013					
Ene - Mar	21 343	1 918	5 085	12 769	1 571
Abr - Jun	24 979	2 517	5 918	14 557	1 987
Jul - Set	23 094	2 109	5 468	13 664	1 853
Oct - Dic	22 282	1 579	4 561	14 309	1 833
2014					
Ene - Mar	23 842	1 762	5 003	14 843	2 234
Variación Absoluta					
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	2 499	-156	-82	2 074	663
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	1 560	183	442	534	401

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

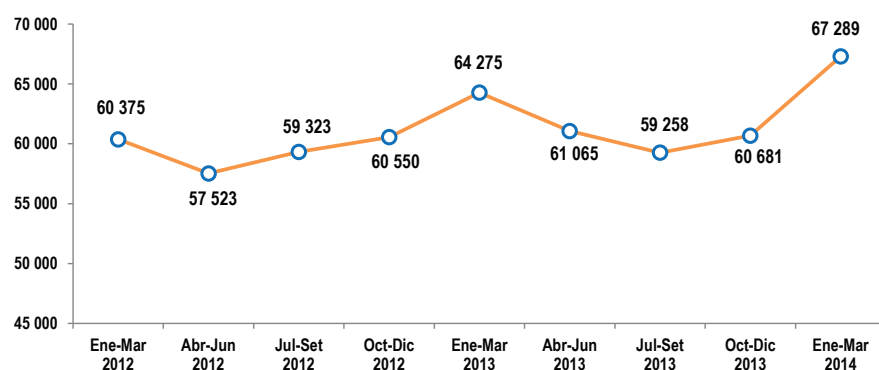
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 62,3% de las personas detenidas en el primer trimestre 2014 tenían educación secundaria y el 21,0% educación primaria; en menor porcentaje registraron haber cursado educación superior universitaria/ no universitaria (9,4%) y sin educación fue 7,4%.

3. Denuncias de faltas registradas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

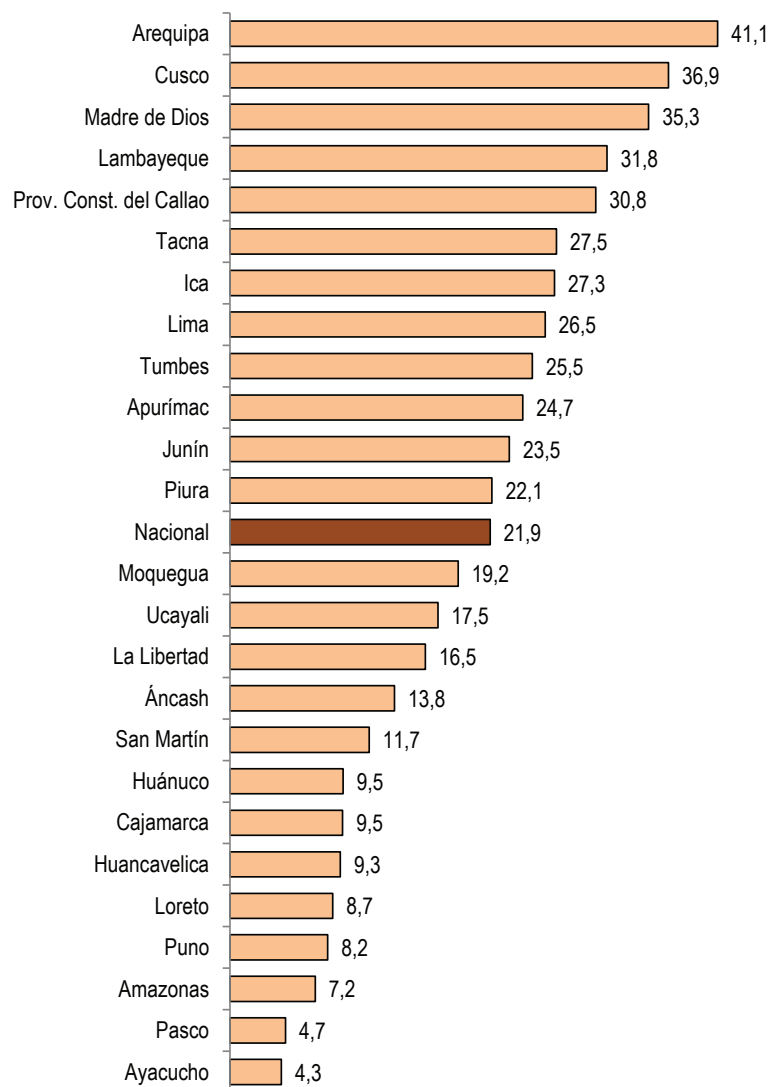
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2014, se registraron 67 mil 289 denuncias por faltas cometidas, significó un incremento de 6 mil 608 denuncias al compararse con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento
Trimestre: Enero-Marzo 2014 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el país, la tasa de denuncias por faltas cometidas en el primer trimestre 2014 fue 22 por cada 10 mil habitantes.

A nivel departamental, Arequipa registró la mayor tasa (41 por cada 10 mil habitantes) y Ayacucho presentó la menor tasa (4 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013, el departamento de Pasco muestra el más alto incremento de denuncias por faltas (171,2%); en tanto que, Ayacucho presentó la mayor reducción (28,5%).

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento
Trimestre, 2013-2014

Departamento	2013		2014	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2014 / Ene - Mar 2013	Ene - Mar 2014 / Oct - Dic 2013
Total	64 275	60 681	67 289	4,7	10,9
Lima	25 228	22 999	25 590	1,4	11,3
Arequipa	4 778	4 486	5 210	9,0	16,1
Cusco	4 190	4 332	4 822	15,1	11,3
Piura	3 999	3 486	4 026	0,7	15,5
Lambayeque	3 752	3 820	3 959	5,5	3,6
Junín	2 540	3 084	3 147	23,9	2,0
Prov. Const. del Callao	3 168	2 934	3 055	-3,6	4,1
La Libertad	3 553	2 951	3 010	-15,3	2,0
Ica	1 781	2 165	2 123	19,2	-1,9
Áncash	2 151	1 094	1 579	-26,6	44,3
Cajamarca	1 176	1 150	1 446	23,0	25,7
Puno	924	1 065	1 152	24,7	8,2
Apurímac	1 110	1 115	1 124	1,3	0,8
San Martín	728	839	968	33,0	15,4
Tacna	1 060	1 028	924	-12,8	-10,1
Loreto	602	533	888	47,5	66,6
Ucayali	401	460	854	113,0	85,7
Huánuco	319	668	813	154,9	21,7
Tumbes	501	451	595	18,8	31,9
Madre de Dios	417	442	469	12,5	6,1
Huancavelica	520	389	456	-12,3	17,2
Moquegua	467	367	342	-26,8	-6,8
Amazonas	482	360	302	-37,3	-16,1
Ayacucho	377	411	294	-22,0	-28,5
Pasco	51	52	141	176,5	171,2

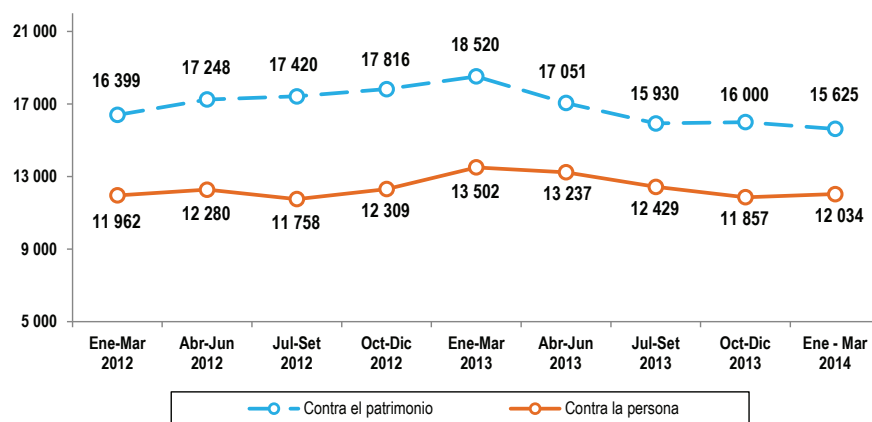
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de faltas

GRÁFICO N° 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2014, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio representaron el 23,2%, disminuyeron en 375 denuncias respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

En segundo lugar, se registraron las denuncias de faltas contra la persona (17,9%), aumentaron en 187 denuncias en el período enero-marzo/ octubre-diciembre 2013.

CUADRO N° 10

Perú: Denuncias de faltas cometidas por tipo
Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2003	164 959	49 813	100 622	1 334	390	1 966	10 834
2004	174 632	48 946	101 573	1 137	414	1 832	20 730
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013 P/	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	64 275	13 502	18 220	405	371	461	31 316
Abr - Jun	61 065	13 226	17 001	374	270	290	29 904
Jul - Set	59 258	12 429	15 930	238	178	315	30 168
Oct - Dic	60 681	11 847	16 000	323	192	194	32 125
2014							
Ene - Mar	67 289	12 034	15 625	247	259	297	38 827
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	3 014	-1 468	-2 595	-158	-112	-164	7 511
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	6 608	187	-375	-76	67	103	6 702

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

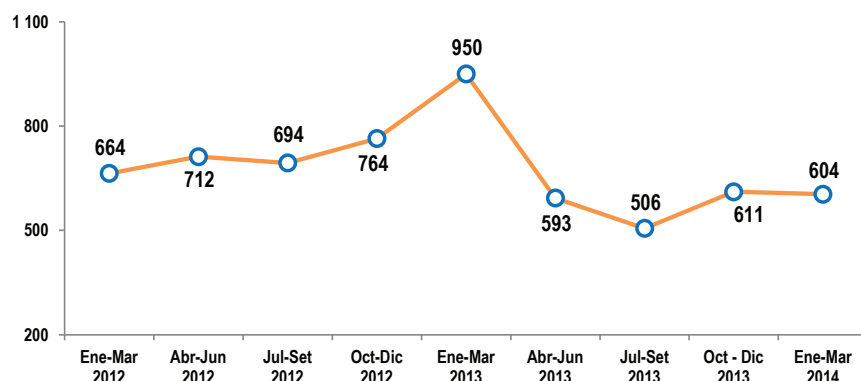
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias de homicidios dolosos y culposos

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias de homicidios culposos y dolosos 2012-2014



Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el país, entre enero y marzo 2014 se han registrado 604 denuncias de homicidios culposos/dolosos, disminuyeron en 7 denuncias (1,1%) con relación al período octubre-diciembre 2013 y en 36,4% al compararse con similar período del año 2013.

CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias de homicidios culposos y dolosos según departamento, Anual 2012-2013 y trimestre: 2013, 2014

Departamento	2012	2013 P/	2013				2014
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	2 834	2 660	950	593	506	611	604
Lima	439	553	206	116	117	114	116
Arequipa	267	247	58	53	62	74	55
La Libertad	255	254	71	69	54	60	73
Cajamarca	160	124	33	25	25	41	22
Cusco	189	258	151	40	30	37	18
Tumbes	58	99	24	17	21	37	26
Prov. Const. del Callao	182	144	69	18	22	35	23
Áncash	144	125	31	36	27	31	35
Piura	123	124	32	35	27	30	25
Lambayeque	115	109	34	31	24	20	26
Madre de Dios	18	71	25	14	12	20	15
Ucayali	110	51	18	12	3	18	46
Junín	55	58	16	16	10	16	13
San Martín	106	44	11	9	9	15	18
Ayacucho	83	70	31	14	12	13	12
Huánuco	37	44	12	10	11	11	7
Puno	74	72	43	12	6	11	29
Apurímac	87	55	23	14	9	9	8
Tacna	117	48	23	11	5	9	10
Amazonas	71	43	16	16	5	6	6
Ica	108	24	9	9	4	2	6
Loreto	14	20	5	5	9	1	9
Pasco	12	11	5	5	-	1	3
Huancavelica	7	9	1	6	2	-	1
Moquegua	3	3	3	-	-	-	2

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

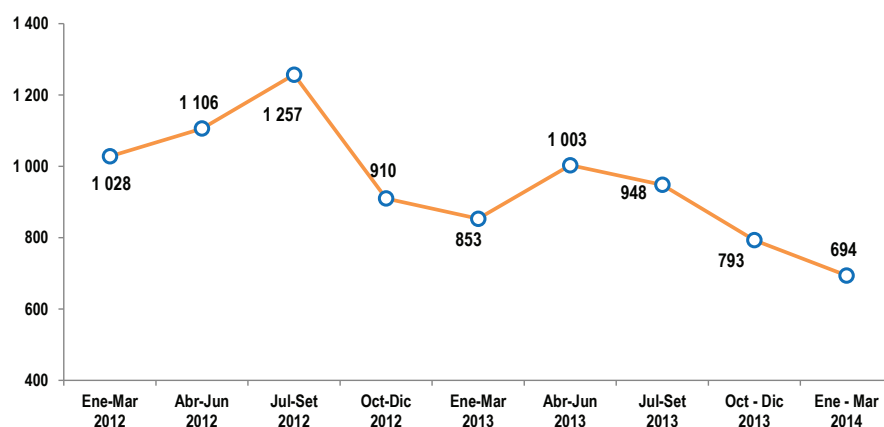
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y marzo 2014, el departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias por homicidios dolosos/culposos (116), sigue La Libertad y Arequipa con 73 y 55, respectivamente. Los departamentos que registraron el menor número de denuncias por homicidios dolosos y culposos fueron Huancavelica (1) y Moquegua (2).

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, 2012-2014



Entre los meses de enero y marzo 2014, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 694 bandas delictivas, disminuyeron en 98 al compararse con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

CUADRO Nº 12

Perú: Bandas delictivas desarticuladas
Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2003	831
2004	786
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013 P/	3 597
Información Trimestral	
2013	
Ene - Mar	853
Abr - Jun	1 003
Jul - Set	948
Oct - Dic	793
2014	
Ene - Mar	694
Variación Absoluta	
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	-159
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-99

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el primer trimestre 2014, se reportaron 1 mil 139 denuncias de personas desaparecidas, disminuyeron en 25,9% con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

A nivel departamental, Tacna muestra el mayor número de denuncias de personas desaparecidas (177); sigue Lambayeque y Cusco (159 y 158, respectivamente); Pasco y Apurímac presentaron el menor número de denuncias.

CUADRO Nº 13

Perú: Denuncias de personas desaparecidas según departamento,
Anual y Trimestre: 2013, 2014

Departamento	2013 P/	2013				2014
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	4 668	919	765	940	905	1 139
Amazonas	-	-	-	-	-	-
Áncash	112	25	23	23	16	25
Apurímac	93	43	25	15	6	4
Arequipa	164	43	38	40	30	13
Ayacucho	91	12	29	11	13	26
Cajamarca	61	30	-	-	-	31
Prov. Const. del Callao	83	26	21	11	8	17
Cusco	800	166	68	156	252	158
Huancavelica	90	5	-	32	30	23
Huánuco	11	-	1	6	4	-
Ica	76	23	5	15	9	24
Junín	379	67	66	76	60	110
La Libertad	136	60	32	18	14	12
Lambayeque	579	52	125	175	68	159
Lima	237	63	34	49	43	48
Loreto	168	10	33	25	48	52
Madre de Dios	120	20	23	3	35	39
Moquegua	76	17	6	16	11	26
Pasco	4	-	1	-	-	3
Piura	284	37	29	70	46	102
Puno	383	94	67	59	92	71
San Martín	4	-	1	2	1	-
Tacna	629	114	131	117	90	177
Tumbes	61	6	5	19	21	10
Ucayali	27	6	2	2	8	9

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 14

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad
Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2003	8 722	4 680	4 042
2004	10 633	5 758	4 875
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013 P/	18 813	6 600	12 213
Información Trimestral			
2013			
Ene - Mar	4 563	1 779	2 784
Abr - Jun	4 990	1 691	3 299
Jul - Set	4 538	1 488	3 050
Oct - Dic	4 722	1 642	3 080
2014			
Ene - Mar	4 559	1 331	3 228
Variación Absoluta			
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	-4	-448	444
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-163	-311	148

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

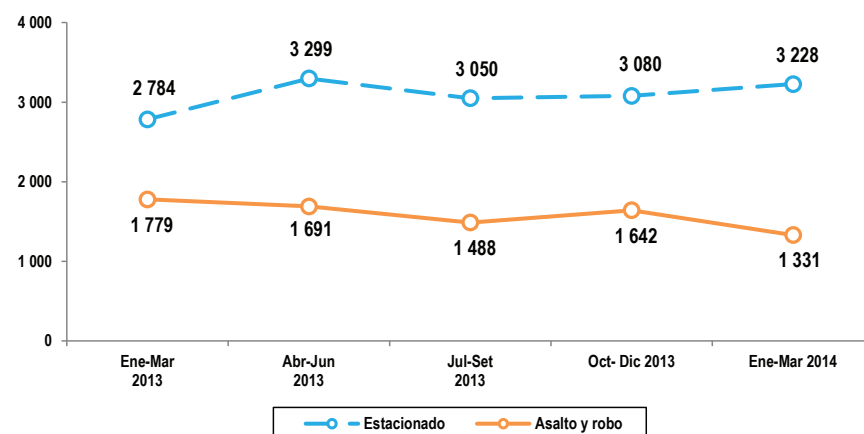
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, se registraron 4 mil 559 denuncias de vehículos robados, disminuyeron en 163 con relación al periodo enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad, 2013-2014



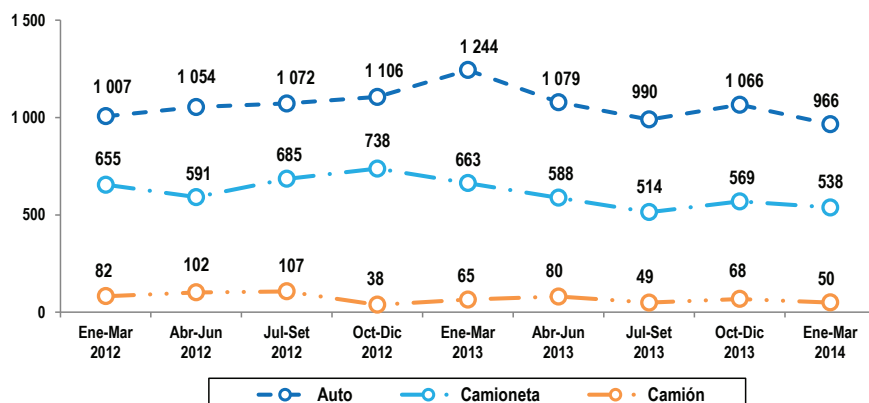
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo de 2014, el robo de vehículos en la modalidad de estacionados alcanzó 3 mil 228, aumentó en 148 respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013). Por asalto y robo la ocurrencia fue menor (1331) y disminuyó en 311 en el periodo analizado.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por robo de autos fue más frecuente (21,2%); en segundo lugar fueron las camionetas SW (6,6%); en el primer caso, disminuyó en 100 denuncias, y en el segundo aumentó (9 denuncias) en el período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013.

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase de vehículo

Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2003	8 722	3 626	2 184	278	72	141	178	2 243
2004	10 633	4 160	2 753	434	119	245	287	2 635
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013 P/	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
Información Trimestral								
2013								
Ene - Mar	4 563	1 244	360	130	41	132	65	2 591
Abr - Jun	4 990	1 079	293	127	44	124	80	3 243
Jul - Set	4 538	990	273	113	58	70	49	2 985
Oct - Dic	4 722	1 066	291	118	63	97	68	3 019
2014								
Ene - Mar	4 559	966	300	107	54	77	50	3 005
Variación Absoluta								
Ene-Mar 2014/ Ene-Mar 2013	-4	-278	-60	-23	13	-55	-15	414
Ene-Mar 2014/ Oct-Dic 2013	-163	-100	9	-11	-9	-20	-18	-14

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2014/octubre diciembre 2013 el número de denuncias por robo de vehículos disminuyó en 3,5%. A nivel departamental, Amazonas presentó una disminución de 52,9% de denuncias por robo de vehículos y mayor incremento se observa en Ayacucho al pasar de 4 denuncias a 107 en el período analizado.

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados según departamento
Trimestre, 2013-2014

Departamento	2013		2014	Variación porcentual (%)	
	Ene-Mar	Oct-Dic	Ene-Mar	Ene - Mar 2014 / Ene - Mar 2013	Ene - Mar 2014 / Oct - Dic 2013
Total	4 563	4 722	4 559	-0,1	-3,5
Lima	1 874	1 547	1 429	-23,7	-7,6
Loreto	154	529	750	387,0	41,8
Ucayali	367	388	444	21,0	14,4
La Libertad	328	323	292	-11,0	-9,6
Lambayeque	441	471	238	-46,0	-49,5
Huánuco	276	234	224	-18,8	-4,3
Madre de Dios	142	119	216	52,1	81,5
Tumbes	104	171	122	17,3	-28,7
Ica	142	111	108	-23,9	-2,7
Ayacucho	25	4	107	328,0	2 575,0
Cajamarca	20	135	97	385,0	-28,1
Junín	89	150	88	-1,1	-41,3
Áncash	71	71	85	19,7	19,7
Prov. Const. del Callao	87	73	73	-16,1	0,0
Puno	137	101	70	-48,9	-30,7
San Martín	146	122	66	-54,8	-45,9
Piura	45	84	43	-4,4	-48,8
Cusco	28	19	38	35,7	100,0
Arequipa	46	18	31	-32,6	72,2
Tacna	18	31	22	22,2	-29,0
Amazonas	19	17	8	-57,9	-52,9
Moquegua	4	3	6	50,0	100,0
Apurímac	-	-	2	-	-
Huancavelica	-	1	-	-	-
Pasco	-	-	-	-	-

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

En el país se recuperaron 2 mil 549 vehículos durante el período enero-marzo 2014, comparando con el trimestre anterior esta cifra es menor en 169 vehículos. La modalidad más frecuente de recuperar los vehículos es cuando están abandonados (69,2%); en menor proporción se recuperaron por captura (30,8%)

En mayor porcentaje se recuperaron vehículos completos (76,2%); Asimismo, una proporción significativa estaban desmantelados (23,5%) y en menor proporción destruidos (0,2%).

CUADRO N° 17

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo
Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2003	4 391	3 211	1 180	2 009	202	2 180
2004	4 527	3 650	877	2 060	98	2 369
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013 P/	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
Información Trimestral						
2013						
Ene - Mar	2 819	1 956	863	844	12	1 963
Abr - Jun	2 977	2 001	976	785	26	2 166
Jul - Set	2 688	1 703	985	573	7	2 108
Oct - Dic	2 718	1 817	901	695	13	2 010
2014						
Ene - Mar	2 549	1 764	785	600	6	1 943
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	-270	-192	-78 0	-244	-6	-20
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-169	-53	-116 0	-95	-7	-67

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

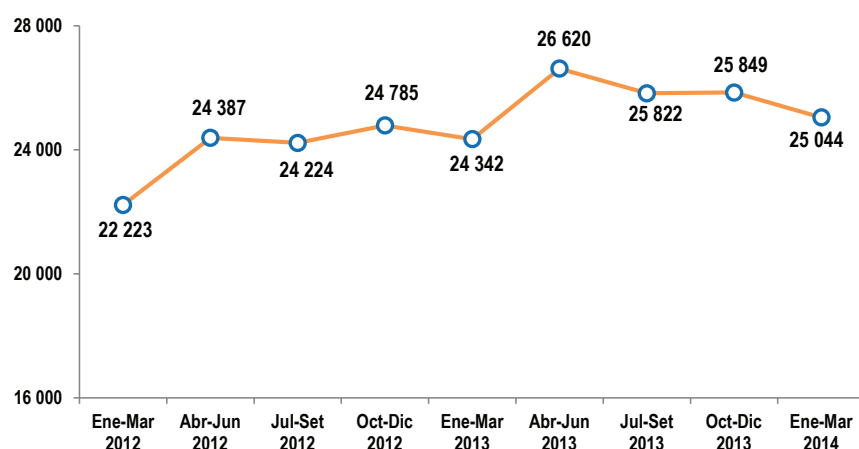
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2014, se registraron 25 mil 44 accidentes de tránsito, disminuyó en 805 (3,1%) con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

9.1 Accidentes de tránsito según departamento

CUADRO Nº 18

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento

Trimestre, 2013-2014

Departamento	2013		2014
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	24 342	25 849	25 044
Lima	13 047	13 602	13 249
Arequipa	1 430	1 671	1 545
Piura	952	1 077	1 039
La Libertad	1 261	1 217	1 003
Cusco	863	1 077	926
Lambayeque	850	855	918
Junín	729	968	911
Prov. Const. del Callao	981	813	838
Huánuco	293	479	770
Áncash	553	538	694
Cajamarca	744	639	535
Ica	482	535	524
Tacna	348	366	399
San Martín	278	347	266
Ucayali	319	291	209
Puno	273	233	198
Moquegua	198	257	192
Apurímac	83	153	151
Madre de Dios	62	113	149
Ayacucho	273	274	148
Amazonas	117	143	145
Tumbes	111	111	106
Loreto	51	61	70
Huancavelica	10	19	46
Pasco	34	10	13

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Pasco y Huancavelica registraron el menor número de accidentes de tránsito (13 y 46, respectivamente) en el periodo analizado. Lima evidencia el mayor número (13 mil 249), cifra reducida en 353 accidentes durante el periodo enero-marzo 2014/ octubre-diciembre 2013.

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

La impudencia/ebriedad del conductor fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (39,9%), disminuyeron en 6,2% con relación al período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013.

La tercera parte de los accidentes de tránsito registrados ocurrieron por exceso de velocidad (33,3%), cifra que aumentó en 2,9% en el período analizado; sigue imprudencia del peatón/pasajero (9,5%). El porcentaje restante muestra otras causas como falla mecánica, desacato señal de tránsito, exceso de carga, pista en mal estado, señalización defectuosa, entre otras (17,3%).

CUADRO Nº 19

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Anual 2003 - 2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2003	74 612	25 312	26 593	6 737	2 463	1 825	11 682
2004	74 672	23 615	25 679	8 016	2 503	2 150	12 709
2005	74 945	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 234
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 704	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 584
2012	95 619	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 797
2013 P/	102 633	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 359
Información Trimestral							
2013							
Ene - Mar	24 342	7 992	8 956	2 731	742	577	3 344
Abr - Jun	26 620	8 865	10 416	2 732	663	480	3 464
Jul - Set	25 822	8 286	10 455	2 629	655	543	3 254
Oct - Dic	25 849	8 099	10 653	2 615	668	517	3 297
2014							
Ene - Mar	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	702	343	1 038	-362	-84	-50	-183
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-805	236	-659	-246	-10	10	-136

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Analizando a nivel departamental, se observa que del total de accidentes registrados en Loreto, el 77,1% fueron ocasionados por la imprudencia/ebriedad del conductor; situación similar se observa en Madre de Dios (65,8%), Ica (59,4%) y Arequipa (58,3%). En el departamento de Lima este porcentaje es menor (35,0%).

Por exceso de velocidad, el departamento de Huánuco registró el 64,0% de accidentes de tránsito; en cambio Huancavelica presentó el menor porcentaje (4,3%); sin embargo, en este departamento se observa mayor porcentaje de accidentes causados por exceso de carga/pista en mal estado/señalización defectuosa y otras (52,2%).

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2014

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Amazonas	145	36	49	14	10	1	35
Áncash	694	179	355	47	25	20	68
Apurímac	151	51	74	15	6	-	5
Arequipa	1 545	429	901	89	26	2	98
Ayacucho	148	28	81	19	4	1	15
Cajamarca	535	101	288	32	5	43	66
Prov. Const. del Callao	838	260	371	79	27	4	97
Cusco	926	298	422	80	28	1	97
Huancavelica	46	2	17	3	-	-	24
Huánuco	770	493	264	6	-	-	7
Ica	524	134	311	40	6	-	33
Junín	911	257	343	122	15	39	135
La Libertad	1 003	405	345	147	34	5	67
Lambayeque	918	347	408	85	14	1	63
Lima	13 249	4 533	4 640	1 377	370	311	2 018
Loreto	70	11	54	1	1	-	3
Madre de Dios	149	44	98	5	-	-	2
Moquegua	192	60	87	5	2	-	38
Pasco	13	5	7	-	1	-	-
Piura	1 039	247	420	93	61	28	190
Puno	198	63	82	26	4	5	18
San Martín	266	130	87	16	2	10	21
Tacna	399	137	156	47	12	35	12
Tumbes	106	19	50	7	2	-	28
Ucayali	209	66	84	14	3	21	21

(-): No se han registrado casos.

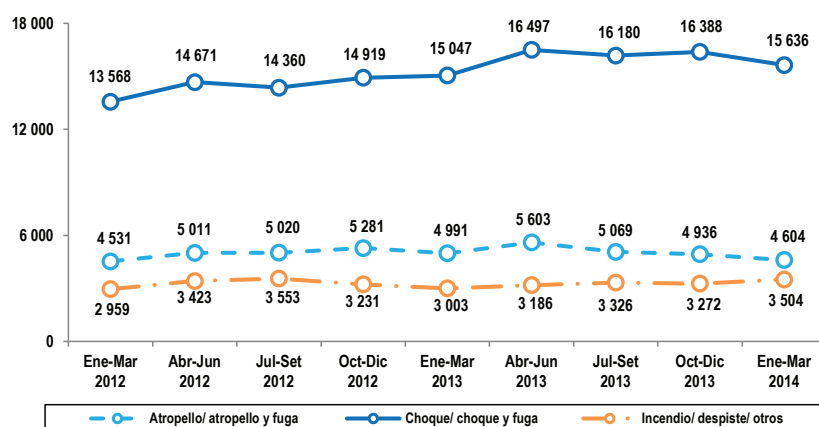
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO N° 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y marzo 2014, los accidentes de tránsito ocurridos por choque/choque y fuga representaron el 62,4%, disminuyeron en 4,6% respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013); por atropello/atropello y fuga también disminuyeron en 6,7% en el mismo período.

CUADRO N° 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo

Anual: 2003 - 2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros
Información Anual						
2003	74 612	17 139	50 685	1 573	1 729	3 486
2004	74 672	19 569	46 513	1 984	2 121	4 485
2005	74 945	20 962	43 804	1 992	2 390	5 797
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 704	18 515	52 350	2 060	2 534	9 245
2012	95 619	19 843	57 518	2 389	2 703	13 166
2013 P/	102 633	20 599	64 112	2 410	2 725	12 787
2013						
Ene - Mar	24 342	4 991	15 047	623	678	3 003
Abr - Jun	26 620	5 603	16 497	626	708	3 186
Jul - Set	25 822	5 069	16 180	578	669	3 326
Oct - Dic	25 849	4 936	16 388	583	670	3 272
2014						
Ene - Mar	25 044	4 604	15 636	579	721	3 504
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	702	-387	589	-44	43	501
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-805	-332	-752	-4	51	232

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2014, según departamento, se aprecia un mayor porcentaje de accidentes por choque/ choque y fuga; 12 departamentos presentan valores entre 60 % y 69% y solo cinco muestran proporciones por debajo del 50,0% de accidentes de este tipo.

Los departamentos de Puno y Amazonas muestran mayor porcentaje de accidentes por atropello/atropello y fuga (31,3% y 29,0%, respectivamente), en el trimestre enero-marzo 2014.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento

Trimestre: Enero-Marzo 2014

Departamento	Absoluto						Distribución porcentual					
	Total	Atro- pello 1/	Choque 2/	Volca- dura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros	Total	Atro- pello 1/	Choque 2/	Volca- dura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros
Total	25 044	4 604	15 636	579	721	3 504	100,0	18,4	62,4	2,3	2,9	14,0
Amazonas	145	42	51	7	3	42	100,0	29,0	35,2	4,8	2,1	29,0
Áncash	694	143	447	27	12	65	100,0	20,6	64,4	3,9	1,7	9,4
Apurímac	151	26	74	11	1	39	100,0	17,2	49,0	7,3	0,7	25,8
Arequipa	1 545	257	856	40	44	348	100,0	16,6	55,4	2,6	2,8	22,5
Ayacucho	148	38	64	9	3	34	100,0	25,7	43,2	6,1	2,0	23,0
Cajamarca	535	91	300	19	3	122	100,0	17,0	56,1	3,6	0,6	22,8
Prov. Const. del Callao	838	177	513	10	45	93	100,0	21,1	61,2	1,2	5,4	11,1
Cusco	926	229	466	38	22	171	100,0	24,7	50,3	4,1	2,4	18,5
Huancavelica	46	11	18	4	-	13	100,0	23,9	39,1	8,7	-	28,3
Huánuco	770	29	408	60	4	269	100,0	3,8	53,0	7,8	0,5	34,9
Ica	524	116	339	13	1	55	100,0	22,1	64,7	2,5	0,2	10,5
Junín	911	231	499	25	31	125	100,0	25,4	54,8	2,7	3,4	13,7
La Libertad	1 003	197	613	25	31	137	38,9	19,6		2,5	3,1	13,7
Lambayeque	918	152	629	23	10	104	100,0	16,6	68,5	2,5	1,1	11,3
Lima	13 249	2 357	8 731	210	461	1 490	100,0	17,8	65,9	1,6	3,5	11,2
Loreto	70	16	40	-	-	14	100,0	22,9	57,1	-	-	20,0
Madre de Dios	149	15	96	7	-	31	100,0	10,1	64,4	4,7	-	20,8
Moquegua	192	31	111	8	3	39	100,0	16,1	57,8	4,2	1,6	20,3
Pasco	13	3	9	-	-	1	100,0	23,1	69,2	-	-	7,7
Piura	1 039	228	667	11	17	116	100,0	21,9	64,2	1,1	1,6	11,2
Puno	198	62	90	23	6	17	100,0	31,3	45,5	11,6	3,0	8,6
San Martín	266	33	160	5	3	65	100,0	12,4	60,2	1,9	1,1	24,4
Tacna	399	69	275	1	20	34	100,0	17,3	68,9	0,3	5,0	8,5
Tumbes	106	25	60	1	1	19	100,0	23,6	56,6	0,9	0,9	17,9
Ucayali	209	26	120	2	-	61	100,0	12,4	57,4	1,0	-	29,2

(-): No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

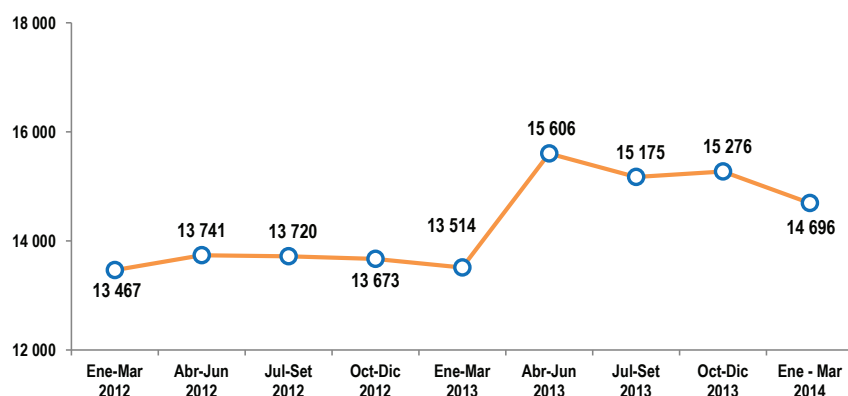
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito registrados, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2014, el número de personas heridas en accidentes de tránsito registrados alcanzó 14 mil 696, disminuyeron en 580 personas respecto al periodo anterior (octubre-diciembre 2013).

Personas heridas por sexo y edad

El 67,9% de las personas heridas en accidentes de tránsito entre los meses de enero y marzo fueron hombres, de este total, el 34,3% tenían entre 18 y 25 años de edad y el 16,1% menor de 18 años; en mujeres de estas edades los porcentajes representaron el 31,6% y 21,0%, respectivamente.

CUADRO Nº 23

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad Trimestre: 2012-2014

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años
Información Trimestral															
2012															
Ene - Mar	13 467	2 577	4 897	5 332	661	9 381	1 695	3 474	3 791	421	4 086	882	1 423	1 541	240
Abr - Jun	13 741	2 786	5 062	5 192	701	9 537	1 836	3 601	3 633	467	4 204	950	1 461	1 559	234
Jul - Set	13 720	2 477	4 684	5 836	723	9 600	1 691	3 337	4 110	462	4 120	786	1 347	1 726	261
Oct - Dic	13 673	2 606	4 691	5 677	699	9 510	1 700	3 306	4 050	454	4 163	906	1 385	1 627	245
2013 P/															
Ene - Mar	13 514	2 586	4 536	5 705	687	9 398	1 633	3 280	4 055	430	4 116	953	1 256	1 650	257
Abr - Jun	15 606	2 911	5 181	6 690	824	10 863	1 842	3 754	4 700	567	4 743	1 069	1 427	1 990	257
Jul - Set	15 175	2 675	5 212	6 420	868	10 621	1 737	3 798	4 562	524	4 554	938	1 414	1 858	344
Oct - Dic	15 276	2 700	5 326	6 429	821	10 404	1 721	3 716	4 431	536	4 872	979	1 610	1 998	285
2014															
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Variación Absoluta															
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	1 182	10	374	724	74	580	-29	141	398	70	602	39	233	326	4
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-580	-104	-416	0	-60	-426	-117	-295	22	-36	-154	13	-121	-22	-24

Nota: Incluye todas las personas que resultaron heridas en accidentes de tránsito, hayan o no personas fallecidas.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

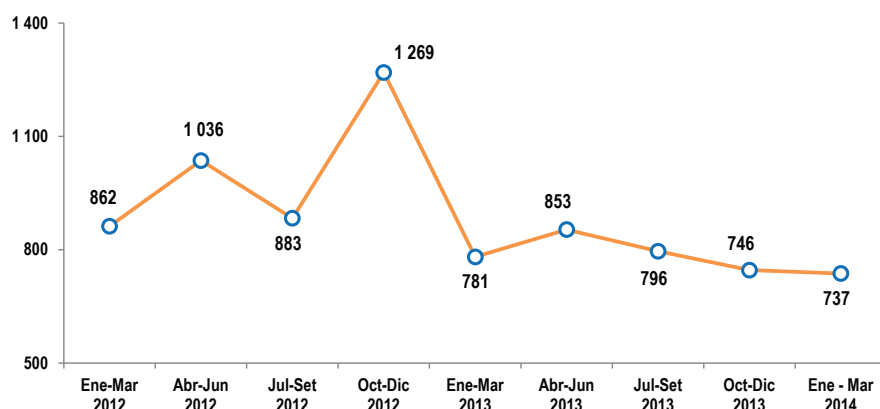
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito registrados, 2012-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero marzo 2014, se registraron 737 personas fallecidas en accidentes de tránsito, disminuyeron en 9 personas con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

El 80,7% de personas fallecidas fueron hombres y en su mayoría tenían entre 26 y 60 años de edad.

CUADRO Nº 24

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2012-2014

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años
Información Trimestral															
2012															
Ene - Mar	862	187	238	352	85	651	127	189	279	56	211	60	49	73	29
Abr - Jun	1 036	224	275	338	199	714	158	233	266	57	322	66	42	72	142
Jul - Set	883	227	225	354	77	682	155	197	280	50	201	72	28	74	27
Oct - Dic	1 269	365	302	457	145	969	239	253	365	112	300	126	49	92	33
2013 P/															
Ene - Mar	781	165	186	356	74	594	118	140	280	56	187	47	46	76	18
Abr - Jun	853	138	149	484	82	670	98	128	382	62	183	40	21	102	20
Jul - Set	796	200	176	350	70	606	132	134	291	49	190	68	42	59	21
Oct - Dic	746	129	198	355	64	610	95	176	297	42	136	34	22	58	22
2014															
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Variación Absoluta															
Ene - Mar 2014 / Ene - Mar 2013	-44	-69	-8	38	-5 0	1	-55	15	52	-11 0	-45	-14	-23	-14	6
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-9	-33	-20	39	5 0	-15	-32	-21	35	3 0	6	-1	1	4	2

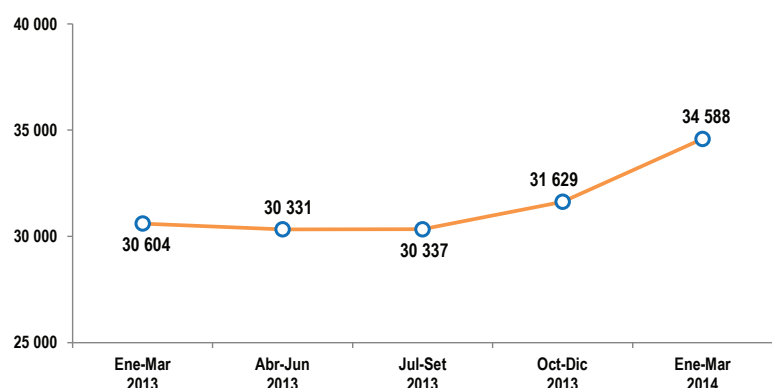
P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias de violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias de violencia familiar, 2013 -2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

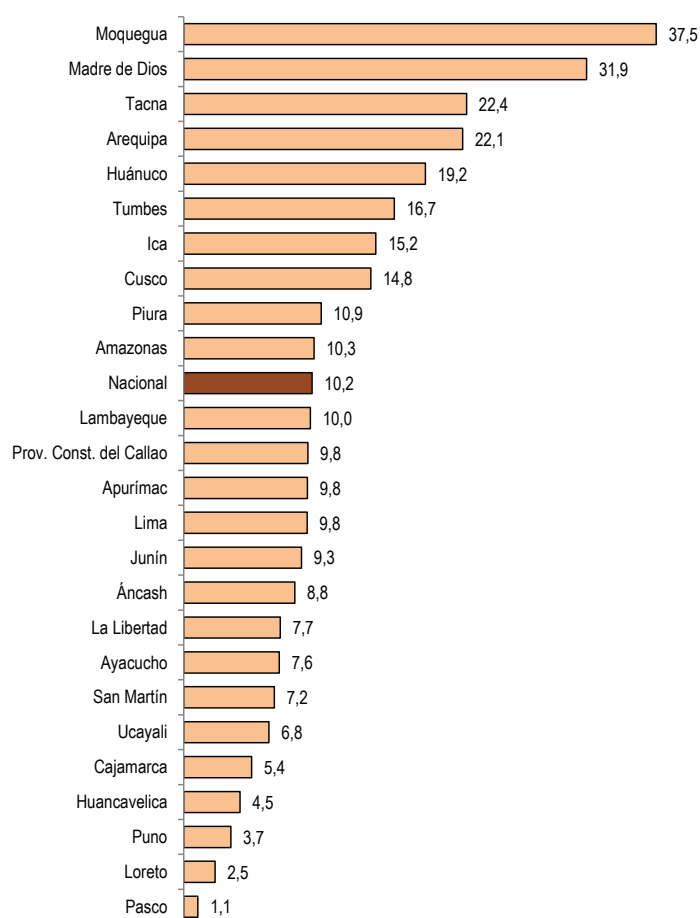
En el país, en el primer trimestre 2014 se registraron 34 mil 588 denuncias por violencia familiar, aumentaron en 2 mil 959 (9,4%) respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

10.1 Tasa de denuncias de violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias de violencia familiar según departamento, Enero - Marzo 2014

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Los departamentos de Moquegua y Madre de Dios presentan las tasas más altas de denuncias por violencia familiar (38 y 32 por cada 10 mil habitantes); en tanto que, Pasco y Loreto presentan las tasas más bajas (1 y 3 por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el departamento de Pasco, las denuncias por violencia familiar se incrementaron considerablemente al pasar de 29 denuncias a 81 en el periodo enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013; sigue Loreto y Áncash con incrementos de 48,3% y 37,3%, respectivamente. La mayor reducción en este mismo período se observa en el departamento de Apurímac.

CUADRO Nº 25

Perú: Denuncias de violencia familiar según departamento

Trimestre: 2013-2014 (variación)

Departamento	2013		2014	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2014 / Ene - Mar 2013	Ene - Mar 2014 / Oct - Dic 2013
Total	30 604	31 629	34 588	13,0	9,4
Lima	9 728	9 504	11 371	16,9	19,6
Arequipa	3 072	3 290	3 059	-0,4	-7,0
Piura	1 654	1 725	2 125	28,5	23,2
Cusco	1 835	2 120	2 087	13,7	-1,6
Huánuco	1 131	1 685	1 713	51,5	1,7
La Libertad	1 452	1 429	1 492	2,8	4,4
Lambayeque	1 014	1 077	1 295	27,7	20,2
Junín	1 167	1 281	1 270	8,8	-0,9
Ica	826	1 425	1 363	65,0	-4,4
Áncash	1 194	831	1 141	-4,4	37,3
Prov. Const. del Callao	1 240	1 161	1 051	-15,2	-9,5
Cajamarca	654	643	778	19,0	21,0
Tacna	761	839	777	2,1	-7,4
Moquegua	643	539	654	1,7	21,3
San Martín	389	501	628	61,4	25,3
Puno	643	504	500	-22,2	-0,8
Ayacucho	568	551	540	-4,9	-2,0
Apurímac	362	572	473	30,7	-17,3
Amazonas	295	325	422	43,1	29,8
Madre de Dios	543	484	484	-10,9	0,0
Tumbes	417	337	433	3,8	28,5
Ucayali	416	385	351	-15,6	-8,8
Loreto	289	203	301	4,2	48,3
Huancavelica	206	189	199	-3,4	5,3
Pasco	105	29	81	-22,9	179,3

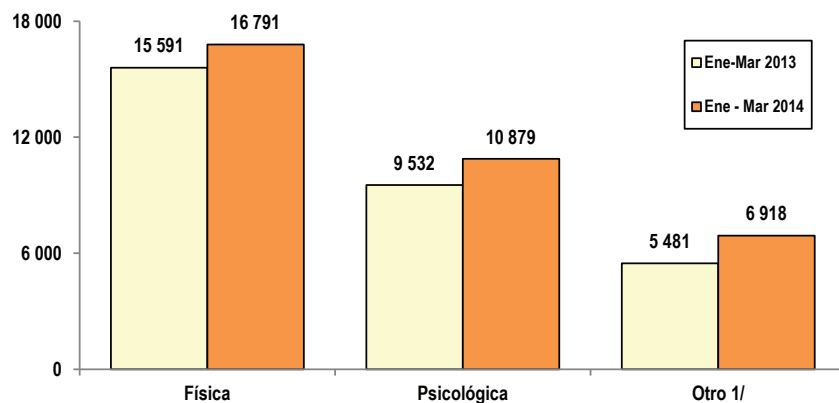
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias de violencia familiar según tipo de agresión
Enero- Marzo 2013-2014



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo de análisis, el 48,5% de las denuncias de violencia familiar fueron por agresión física y el 31,5% violencia psicológica; en ambos casos, aumentaron en 7,1% y 11,8%, respectivamente, con relación al trimestre octubre-diciembre 2013.

CUADRO Nº 26

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2003 - 2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2003	83 187	57 006	24 444	1 737
2004	80 650	55 057	23 040	2 553
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013 P/	122 901	61 651	37 958	23 292
Información Trimestral				
2013				
Ene - Mar	30 604	15 591	9 532	5 481
Abr - Jun	30 331	15 550	9 118	5 663
Jul - Set	30 337	14 834	9 574	5 929
Oct - Dic	31 629	15 676	9 734	6 219
2 014				
Ene - Mar	34 588	16 791	10 879	6 918
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	3 984	1 200	1 347	1 437
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	2 959	1 115	1 145	699

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2003	83 187	18 018	15 298	5 470	10 166	34 235
2004	80 650	18 354	14 146	6 399	9 786	31 965
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013 P/	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
Información Trimestral						
2013						
Ene - Mar	30 604	9 940	7 136	5 422	2 724	5 382
Abr - Jun	30 331	9 873	7 711	4 731	2 579	5 437
Jul - Set	30 337	10 198	7 694	4 615	2 688	5 142
Oct - Dic	31 629	11 277	7 908	4 478	2 614	5 352
2014						
Ene - Mar	34 588	13 217	7 406	5 069	3 135	5 761
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	3 984	3 277	270	-353	411	379
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	2 959	1 940	-502	591	521	409

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El problema conyugal (38,2%) es el motivo más frecuente en las denuncias por violencia familiar durante los meses de enero a marzo 2014; sigue los problemas familiares (21,4%) e incompatibilidad de carácter (14,7%).

Las denuncias por violencia familiar cuyo motivo es el problema económico aumentaron en mayor proporción (19,9%); siguen los problemas conyugales e incompatibilidad de carácter con 17,2% y 13,2% de incremento, respectivamente, en el período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013.

10.4 Características de las víctimas de violencia familiar

Sexo y edad

La mayoría de las víctimas de violencia familiar fueron mujeres (90,1%) y de este total en su mayoría (93,9%) tenían de 18 y más años de edad.

En el período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013, las denuncias por violencia familiar en niñas menores de 11 años de edad aumentaron en mayor proporción (32,7%); asimismo, en aquellas de 11 a 17 años (30,3%).

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima

Anual: 2006-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 a 17 años	18 a más años	Total	Menor de 11 años	11 a 17 años	18 a más años
Información Anual									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013 P/	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
Información Trimestral									
2013									
Ene - Mar	30 604	3 297	323	395	2 579	27 307	398	1 160	25 749
Abr - Jun	30 331	3 139	368	421	2 350	27 192	394	1 201	25 597
Jul - Set	30 337	3 164	335	424	2 405	27 173	323	873	25 977
Oct - Dic	31 629	3 004	331	420	2 253	28 625	395	1 055	27 175
2014									
Ene - Mar	34 588	3 436	325	485	2 626	31 152	524	1 375	29 253
Variación Absoluta									
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	3 984	139	2	90	47	3 845	126	215	3 504
Ene - Mar 2014 / Oct - Dic 2013	2 959	432	-6	65	373	2 527	129	320	2 078

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comer- ciantes	Técnicos de nivel medio	Profesio- nales	Estu- dian- te	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2003	83 187	33 742	18 483	11 708	7 660	3 217	286	8 091
2004	80 650	30 846	17 128	12 238	7 560	3 518	223	9 137
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013 P/	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
Información Trimestral								
2013								
Ene - Mar	30 604	13 253	5 682	3 423	2 510	1 602	67	4 067
Abr - Jun	30 331	12 993	5 970	3 435	2 416	1 408	145	3 964
Jul - Set	30 337	13 054	5 692	3 200	2 802	1 503	82	4 004
Oct - Dic	31 629	13 146	6 218	3 398	2 836	1 595	70	4 366
2014								
Ene - Mar	34 588	14 709	6 727	3 824	3 041	1 578	132	4 577
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	3 984	1 456	1 045	401	531	-24	65	510
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	2 959	1 563	509	426	205	-17	62	211

El 42,5% de las denuncias por violencia familiar registraron como ocupación de la víctima "ama de casa"; sigue las y los comerciantes (19,4%) y el trabajo informal (13,2%).

1/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
Anual: 2006-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / conviviente	Ex esposos (a) / ex conviviente	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 128
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	3 675
2013 P/	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
Información Trimestral						
2013						
Ene - Mar	30 604	21 700	4 234	1 187	2 349	1 134
Abr - Jun	30 331	21 651	4 268	1 020	2 284	1 108
Jul - Set	30 337	21 535	4 460	931	2 325	1 086
Oct - Dic	31 629	22 619	4 737	1 010	2 276	987
2014						
Ene - Mar	34 588	24 183	5 435	1 193	2 751	1 026
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	3 984	2 483	1 201	6	402	-108
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	2 959	1 564	698	183	475	39

El 69,9% de las denuncias por violencia familiar señalaron al esposo/compañero como principal agresor; sigue ex poso/ex conviviente (15,7%), en ambos casos aumentaron en 6,9% y 14,7%, correspondientemente. El mayor incremento ocurrió en la categoría hijo (a)/abuelo(a) otros familiares (20,9%).

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ Incluye padrastro y no parientes pero que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Analizando el parentesco de la víctima con el agresor a nivel departamental, porcentualmente, Huánuco tiene mayor proporción de denuncias que señalan al esposo(a)/conviviente como principal agresor (85,6%); sigue Huancavelica (79,9%).

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Enero - Marzo 2014

Departamento	Parentesco con el agresor						
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	34 588	24 183	5 435	1 193	304	2 751	722
Amazonas	422	275	32	46	14	51	4
Áncash	1 141	707	195	53	32	129	25
Apurímac	473	361	60	12	-	31	9
Arequipa	3 059	2 209	367	90	32	272	89
Ayacucho	540	382	52	14	7	78	7
Cajamarca	778	533	164	26	10	40	5
Prov. Const. del Callao	1 051	711	209	23	2	68	38
Cusco	2 087	1 621	221	71	16	142	16
Huancavelica	199	159	9	11	1	11	8
Huánuco	1 713	1 467	128	15	1	58	44
Ica	1 363	1 029	212	22	4	93	3
Junín	1 270	937	162	51	3	93	24
La Libertad	1 492	1 041	236	57	12	115	31
Lambayeque	1 295	930	197	40	14	89	25
Lima	11 371	7 348	2 140	434	110	1 058	281
Loreto	301	180	66	10	4	41	-
Madre de Dios	484	368	82	10	4	16	4
Moquegua	654	466	92	48	1	38	9
Pasco	81	60	7	4	1	7	2
Piura	2 125	1 474	328	88	15	160	60
Puno	500	347	76	25	-	50	2
San Martín	628	457	105	14	16	22	14
Tacna	777	578	146	15	-	33	5
Tumbes	433	295	79	10	4	42	3
Ucayali	351	248	70	4	1	14	14

(-): No se han registrado casos.

1/ No parientes pero que habitan en el mismo hogar.

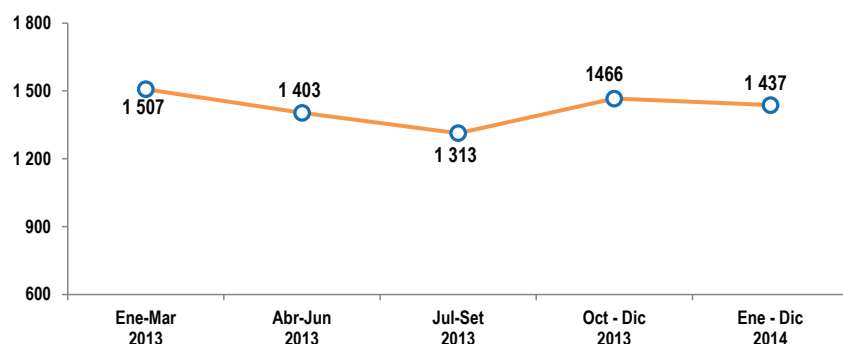
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias de violencia sexual, 2013-2014



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

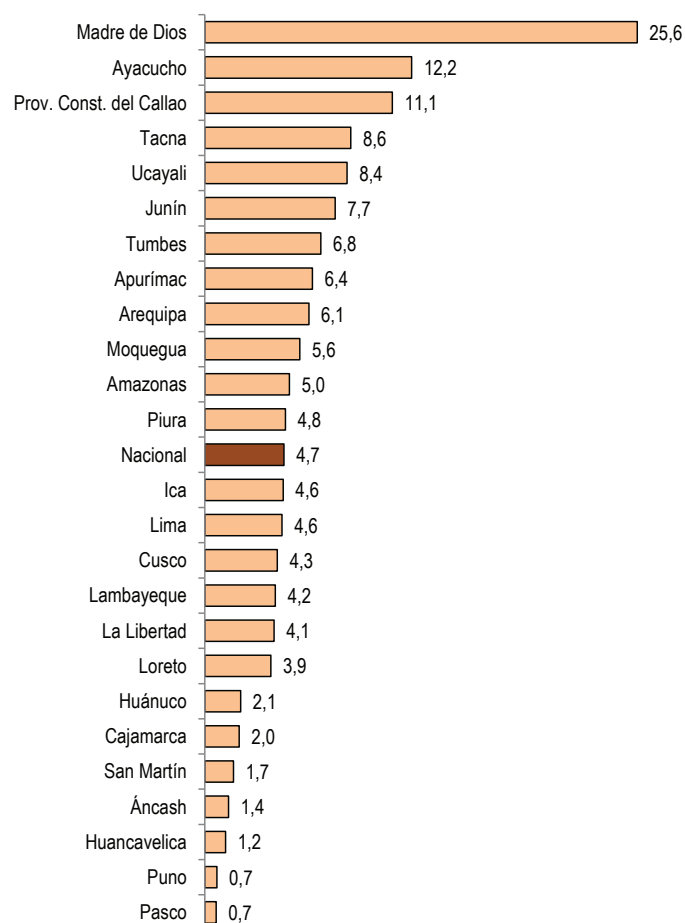
En el período enero-marzo 2014, se registraron 1 mil 437 denuncias de violencia sexual, disminuyó en 29 denuncias con relación al trimestre octubre-diciembre 2013.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias de violencia sexual según departamento, Enero - Marzo 2014

(Tasa por cada 100 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, correspondiendo a 26 denuncias por cada 100 mil habitantes; en tanto que, la menor tasa se observó en Pasco y Puno (0,7 en cada uno).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2014/octubre-diciembre 2013, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de Puno al pasar de 3 a 10 denuncias (233,3%); sigue Madre de Dios que aumentó de 20 a 34 denuncias (70,0%) en el período analizado.

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia sexual según departamento

Trimestre: 2013-2014

Departamento	2013		2014	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2014 / Ene - Mar 2013	Ene - Mar 2014 / Oct - Dic 2013
Total	1 507	1 466	1 437	-4,6	-2,0
Lima	442	433	440	-0,5	1,6
Prov. Const. del Callao	73	90	110	50,7	22,2
Junín	94	108	103	9,6	-4,6
Piura	53	69	87	64,2	26,1
Ayacucho	74	74	83	12,2	12,2
Arequipa	109	88	78	-28,4	-11,4
La Libertad	70	74	75	7,1	1,4
Cusco	114	81	56	-50,9	-30,9
Lambayeque	65	82	52	-20,0	-36,6
Ucayali	55	62	41	-25,5	-33,9
Loreto	19	32	40	110,5	25,0
Ica	35	42	36	2,9	-14,3
Madre de Dios	38	20	34	-10,5	70,0
Cajamarca	33	35	31	-6,1	-11,4
Apurímac	56	30	29	-48,2	-3,3
Tacna	32	22	29	-9,4	31,8
Amazonas	20	18	21	5,0	16,7
Huánuco	11	17	18	63,6	5,9
Áncash	30	19	16	-46,7	-15,8
Tumbes	10	15	16	60,0	6,7
San Martín	30	28	14	-53,3	-50,0
Moquegua	13	13	10	-23,1	-23,1
Puno	14	3	10	-28,6	233,3
Huancavelica	12	11	6	-50,0	-45,5
Pasco	5	-	2	-60,0	-

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Características de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 33

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
Información Anual					
2003	5 928	401	5 527	4 353	1 174
2004	5 721	464	5 257	4 075	1 182
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013 P/	5 689	359	5 330	3 942	1 388
Información Trimestral					
2013					
Ene - Mar	1 507	86	1 421	1 041	380
Abr - Jun	1 403	93	1 310	950	360
Jul - Set	1 313	88	1 225	916	309
Oct - Dic	1 466	92	1 374	1 035	339
2014					
Ene - Mar	1 437	94	1 343	966	377
Variación Absoluta					
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	-70 0	8	-78 0	-75	-3
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-29 0	2	-31 0	-69	38

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual registraron mayor porcentaje de mujeres víctimas (93,5%), en su mayoría tenían menos de 18 años de edad (71,9%).

CUADRO Nº 34

Perú: Denuncias de violencia sexual según sexo y edad de la víctima
Trimestre: 2013-2014

Sexo y grupo de edad	2013				2014	Variación porcentual
	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013
Total	1 507	1 403	1 313	1 466	1 437	-4,6
Menor de 7 años	41	67	70	71	73	78,0
7 a 9 años	107	75	82	111	122	14,0
10 a 13 años	342	313	313	327	313	-8,5
14 a 17 años	611	559	523	608	532	-12,9
18 a más años	406	389	325	349	397	-2,2
Mujer	1 421	1 310	1 225	1 374	1 343	-5,5
Menor de 7 años	35	59	54	53	60	71,4
7 a 9 años	98	59	62	93	104	6,1
10 a 13 años	319	295	293	305	291	-8,8
14 a 17 años	589	537	507	584	511	-13,2
18 a más años	380	360	309	339	377	-0,8
Hombre	86	93	88	92	94	9,3
Menor de 7 años	6	8	16	18	13	116,7
7 a 9 años	9	16	20	18	18	100,0
10 a 13 años	23	18	20	22	22	-4,3
14 a 17 años	22	22	16	24	21	-4,5
18 a más años	26	29	16	10	20	-23,1

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el Primer Trimestre de 2014 las denuncias por violencia sexual de mujeres alcanzó 1 mil 343, de este total 22 de cada 100 tenía entre 10 y 13 años de edad. Se observa que la violencia sexual en niñas menores de 10 años aumentó al pasar de 146 en el trimestre octubre-diciembre 2013 a 164 en el primer trimestre 2014.

Violencia sexual según departamento

CUADRO Nº 35

Perú: Mujeres víctimas de violencia sexual por grupo de edad según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2014

Departamento	Total	Grupo de edad			
		Menor de 10 años	10 a 13 años	14 a 17 años	18 años a más
Total	1 343	164	291	511	377
Amazonas	19	-	1	8	10
Áncash	16	-	6	3	7
Apurímac	29	3	3	11	12
Arequipa	72	5	12	20	35
Ayacucho	81	23	15	25	18
Cajamarca	30	-	14	16	-
Prov. Const. del Callao	99	13	17	44	25
Cusco	50	4	9	22	15
Huancavelica	6	2	1	2	1
Huánuco	17	2	4	8	3
Ica	30	7	7	10	6
Junín	91	9	22	47	13
La Libertad	72	11	15	19	27
Lambayeque	48	6	12	21	9
Lima	420	42	95	153	130
Loreto	37	11	11	11	4
Madre de Dios	27	3	8	13	3
Moquegua	10	1	2	1	6
Pasco	2	-	-	-	2
Piura	78	8	13	33	24
Puno	10	-	2	3	5
San Martín	13	2	3	5	3
Tacna	29	3	4	14	8
Tumbes	16	-	3	5	8
Ucayali	41	9	12	17	3

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2014, el mayor número de denuncias por violencia sexual de mujeres se registraron en Lima y la Provincia Constitucional del Callao (420 y 99 respectivamente).

En el departamento de Loreto, el número de denuncias por violencia sexual es casi similar en las menores de 10 años, de 10 a 13 y de 14 a 17 años de edad (11 en cada grupo) y solo 4 denuncias señalaron que las víctimas tenían de 18 y más años de edad.

En el departamento de Ayacucho no existe una marcada diferencia en el número de denuncias por violencia sexual de mujeres según edad.

Tasa de denuncias de violencia sexual

CUADRO Nº 36

Perú: Tasa de denuncias de violencia sexual de mujeres según departamento,
(Tasa por cada 100 000 mujeres)
Enero - Marzo 2014

Departamento	Denuncias de violencia sexual de mujeres víctimas	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	1 343	15 318 064	8,8
Amazonas	19	199 127	9,5
Áncash	16	562 337	2,8
Apurímac	29	223 331	13,0
Arequipa	72	638 844	11,3
Ayacucho	81	332 534	24,4
Cajamarca	30	756 351	4,0
Prov. Const. del Callao	99	497 569	19,9
Cusco	50	643 763	7,8
Huancavelica	6	244 451	2,5
Huánuco	17	419 224	4,1
Ica	30	386 808	7,8
Junín	91	662 264	13,7
La Libertad	72	917 405	7,8
Lambayeque	48	640 887	7,5
Lima	420	4 941 203	8,5
Loreto	37	490 048	7,6
Madre de Dios	27	56 628	47,7
Moquegua	10	83 005	12,0
Pasco	2	141 795	1,4
Piura	78	908 549	8,6
Puno	10	697 495	1,4
San Martín	13	376 615	3,5
Tacna	29	162 053	17,9
Tumbes	16	106 927	15,0
Ucayali	41	228 851	17,9

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2014, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual de mujeres (48 por cada 100 mil mujeres); en tanto que, Puno y Pasco evidencian la tasa más baja (1,4 por cada 100 mil mujeres, en cada uno).

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 65,6% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido/amigo/otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; sigue vecino (11,6%) y enamorado/novio (7,6%). El porcentaje restante incluye a familiar, padrastro, compañero de estudios/profesor, padre y hermano.

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2014

Departamento	Total	Parentesco del agresor con la víctima							
		Vecino	Enamorado/ novio	Familiar 1/	Padrastra	Compañero de estudios/ Profesor	Padre	Hermano	Otros 2/
Total	1 437	166	109	73	65	26	50	6	942
Amazonas	21	1	1	-	-	-	-	1	18
Áncash	16	-	-	-	-	-	-	-	16
Apurímac	29	5	3	1	-	1	-	-	19
Arequipa	78	6	7	2	5	1	2	-	55
Ayacucho	83	-	-	-	4	1	-	-	78
Cajamarca	31	8	-	-	-	1	-	-	22
Prov. Const. del Callao	110	-	-	-	3	-	2	-	105
Cusco	56	2	-	-	-	-	1	-	53
Huancavelica	6	-	-	-	-	-	1	-	5
Huánuco	18	-	-	-	2	-	-	-	16
Ica	36	3	-	8	2	-	-	-	23
Junín	103	-	-	-	-	-	-	-	103
La Libertad	75	14	11	10	5	4	6	1	24
Lambayeque	52	19	9	4	-	-	2	-	18
Lima	440	69	54	35	33	9	15	3	222
Loreto	40	7	1	-	3	4	1	-	24
Madre de Dios	34	-	-	-	-	-	-	-	34
Moquegua	10	-	-	1	-	-	-	-	9
Pasco	2	-	-	-	-	-	-	-	2
Piura	87	22	10	7	2	1	7	-	38
Puno	10	-	1	-	-	1	7	-	1
San Martín	14	3	-	1	-	1	4	-	5
Tacna	29	-	1	1	1	1	-	-	25
Tumbes	16	1	6	-	2	-	-	-	7
Ucayali	41	6	5	3	3	1	2	1	20

(-): No se han registrado casos.

1/ Primo, sobrino y tío.

2/ Desconocido, amigo, otra persona que no es familiar y que vive en el hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO Nº 38

Perú: Conflictos sociales según tipo

Trimestre: 2013 - 2014

Tipo de conflicto social	2013					2014	
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Porcentaje (%)
Total	2671	666	677	671	657	630	100,0
Socioambientales	1761	443	448	443	427	406	64,4
Asuntos por gobierno local	248	58	60	61	69	68	10,8
Demarcación territorial	173	41	42	45	45	46	7,3
Laborales	129	30	34	35	30	28	4,4
Asuntos de gobierno nacional	127	35	33	32	27	24	3,8
Comunales	82	17	18	20	27	26	4,1
Asuntos de gobierno regional	81	23	23	18	17	18	2,9
Otros 1/	70	19	19	17	15	14	2,2

1/ Reclamos estudiantiles, universitarios, etc.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2014, se registraron 630 conflictos sociales, de este total, 406 fueron socioambientales; sigue los asuntos por gobierno local (68) y demarcación territorial (46), entre otros.

12.2 Protestas sociales según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes involucrados según departamento,
Enero - Marzo 2014

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	552	153 438
Amazonas	8	1 392
Ancash	46	14 208
Apurímac	18	2 502
Arequipa	66	33 549
Ayacucho	8	680
Cajamarca	13	1 707
Prov. Const. del Callao	-	-
Cusco	24	15 525
Huancavelica	7	1 490
Huánuco	11	975
Ica	15	2 724
Junín	27	6 930
La Libertad	10	3 550
Lambayeque	28	3 777
Lima	111	33 720
Loreto	22	3 813
Madre de Dios	8	4 110
Moquegua	7	1 167
Pasco	5	364
Piura	25	6 479
Puno	39	6 225
San Martín	9	1 467
Tacna	12	3 390
Tumbes	20	1 359
Ucayali	13	2 335

En el período enero-marzo 2014, se registraron 552 protestas sociales; de este total 111 se desarrollaron en Lima con 33 mil 720 manifestantes y 66 protestas en Arequipa con 33 mil 549 manifestantes.

Los departamentos que realizaron protestas menores a 10 fueron siete (Pasco, Moquegua, Huancavelica, Amazonas, Madre de Dios, Ayacucho y San Martín).

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.3 Tipo de protestas sociales

Según tipo de protestas sociales, el 37,9% fueron movilizaciones, 33,0% concentraciones y 21,6% paros; en mayor proporción se incrementaron las concentraciones (119,3%); sigue las movilizaciones (75,6%).

CUADRO N° 40

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y manifestantes involucrados

Anual: 2002-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Tipo de protesta							Manifestantes que participaron en protestas sociales
	Total	Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2002	6 240	2 368	1 804	840	441	299	488	1 352 290
2003	8 532	3 034	2 533	1 409	382	259	915	2 623 600
2004	8 494	2 941	3 213	1 137	415	263	525	1 648 087
2005	5 415	2 265	1 131	954	344	196	525	1 228 661
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 614
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013 P/	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
Información Trimestral								
2013								
Ene - Mar	474	187	105	49	64	12	57	116 785
Abr - Jun	393	182	63	17	51	24	56	155 899
Jul - Set	286	121	51	11	60	3	40	153 691
Oct - Dic	370	119	83	19	90	14	45	90 407
2014								
Ene - Mar	552	209	182	30	119	1	11	153 438
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	78	22	77	-19	55	-11	-46	36 653
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	182	88	99	11	29	-13	-34	63 031

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, mítin, quema de llantas, retenciones de personas, desplazamiento, olla común, impedimento de ingreso, desalojo, daños materiales, plantón, lavado de bandera, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

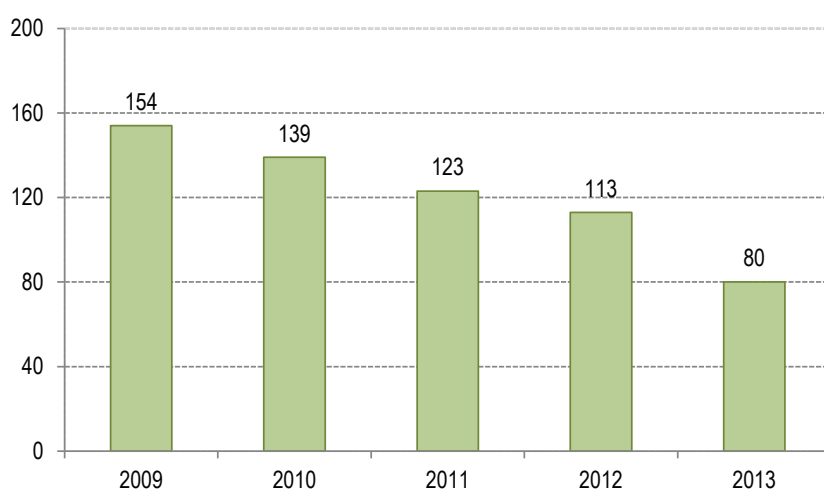
13. Femicidio

13.1 Víctimas de feminicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible feminicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal se determina si éstos son feminicidios.

GRÁFICO Nº 22

Perú: Número de víctimas de feminicidio
Anual: 2009 - 2013



a/ Información a febrero 2014

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2009-2013, el Ministerio Público ha reportado 609 víctimas de feminicidio¹.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Femicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

CUADRO Nº 41

Perú: Víctimas de feminicidio registradas según departamento
Anual: 2010-2013 y Enero-Marzo 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014
					Ene - Mar
Total	139	123	113	80	9
Amazonas	-	3	2	1	-
Ancash	7	10	3	3	-
Apurímac	2	1	1	2	-
Arequipa	8	4	4	1	1
Ayacucho	7	3	4	1	-
Cajamarca	7	5	6	7	-
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	-
Cusco	8	4	2	-	1
Huancavelica	4	1	5	1	-
Huánuco	6	2	3	2	-
Ica	1	4	2	-	-
Junín	8	20	9	2	-
La Libertad	2	3	6	2	1
Lambayeque	2	4	5	3	1
Lima	43	37	28	37	5
Loreto	3	3	2	-	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-
Moquegua	1	1	-	-	-
Pasco	2	-	3	2	-
Piura	5	1	2	5	-
Puno	5	7	7	3	-
San Martín	4	1	2	1	-
Tacna	1	4	6	4	-
Tumbes	3	1	-	1	-
Ucayali	4	1	1	0	-

(-): No se han registrado casos.

a/ Fecha de la información a febrero 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).

Fuente: Ministerio del Interior - Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-marzo 2014, el total de víctimas de feminicidio registradas fueron 9, de las cuales 5 corresponden al departamento de Lima.

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO Nº 42

Perú: Víctimas de feminicidio según grupo de edad
Enero - Marzo 2014

Grupo de edad	Número de víctimas
Total	9
Menor de 13 años	-
De 13 a 17 años	1
De 18 a 34 años	3
De 35 a más años	5

a/ Fecha de la información a junio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-marzo 2014, se registraron 9 víctimas de feminicidio, de ellas, 5 tenían de 35 a más años de edad, 3 de 18 a 34 y una víctima tenía entre 13 y 17 años.

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 43

Perú: Femicidio según relación con el presunto victimario,
Enero - Marzo 2014

Relación con el presunto victimario	Número de víctimas
Total	9
Pareja o ex pareja	9
Familiar	-
Conocido	-
Desconocido	-

a/ Fecha de la información a junio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2014, las nueve víctimas de femicidio fueron atacadas por su pareja o ex pareja.

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 44

Perú: Víctimas de femicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Enero - Marzo 2014

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	Número de víctimas
Total	9
Forma de homicidio	
Asfixiada o estrangulada	3
Acuchillada	4
Baleada	-
Envenenada	-
Golpeada	2
Degollada	-
Desbarrancada	-
Intoxicada por suministro de anestesia	-
Lugar de ocurrencia	
Casa	4
Fuera de casa	5

a/ Fecha de la información a junio 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional).

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2014, de las 9 víctimas de femicidio registradas, 4 fueron acuchilladas, 3 asfixiadas/ estranguladas y 2 golpeadas.

Según lugar de ocurrencia, 5 víctimas de femicidio fueron atacadas fuera de casa y 4 dentro de la casa.

14. Trata de personas

14.1 Número de casos registrados en el Ministerio Público

CUADRO Nº 45

Perú: Número de denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal

Anual: 2010-2013 y Trimestre: 2014

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014 Ene - mar
Total	285	403	457	435a/	119
Amazonas	13	24	19	12	1
Áncash	9	6	1	7	-
Apurímac	4	5	5	3	1
Arequipa	-	17	12	7	4
Ayacucho	3	6	9	8	4
Cajamarca	5	3	2	5	7
Callao	5	8	7	12	4
Cañete	3	-	-	-	-
Cusco	29	53	44	24	5
Huancavelica	-	2	2	1	-
Huánuco	9	9	4	8	1
Huaura	1	2	1	7	2
Ica	6	8	10	6	1
Junín	7	8	8	16	4
La Libertad	-	5	12	7	1
Lambayeque	2	2	4	9	3
Lima	44	59	50	59	26
Lima Este	-	-	12	20	-
Lima Norte	6	3	8	14	3
Lima Sur	6	11	11	10	3
Loreto	17	29	55	70	29
Madre de Dios	37	56	35	29	3
Moquegua	9	6	4	6	2
Pasco	1	1	1	-	3
Piura	18	18	22	25	2
Puno	24	16	31	4	
San Martín	15	20	42	17	3
Santa	-	1	-	1	-
Sullana	-	4	21	26	3
Tacna	6	8	7	6	1
Tumbes	3	5	6	8	1
Ucayali	3	8	12	8	2

En el período 2010-2013, se han registrado 1 mil 580 casos de trata de personas. Entre los meses de enero y marzo 2014 fueron 119 denuncias por el delito de trata de personas; en este trimestre, Loreto y Lima fueron los distritos fiscales que registraron el mayor número (29 y 26, respectivamente).

Es preciso mencionar que la información de trata de personas corresponde a los casos registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público (32 distritos fiscales).

(-): No se han registrado casos.

Nota Técnica: La información corresponde a los casos de trata de personas registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales DEL Ministerio Público a nivel nacional. nacional)

a/ Fecha de la información Junio 2014.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14.2 Línea de información y asistencia a víctimas de trata de personas

CUADRO Nº 46

Perú: Llamadas a través de la Línea de Asistencia e Información contra la trata de personas

Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Tipo de llamada						
	Total	Denuncias de trata de personas	Orientación telefónica en temas afines	Temática de la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	Otras (Ofertas laborales y/o estudios)
Información Anual							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013 P/	531	39	70	351	67	2	2
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	119	11	22	34	10	16	26
Abr - Jun	121	10	14	90	6	1	-
Jul - Set	104	6	5	47	12	1	33
Oct - Dic	99	7	21	68	3	-	-
2013							
Ene - Mar	114	7	16	86	4	-	1
Abr - Jun	142	8	30	103	1	-	-
Jul - Set	129	8	10	107	4	-	-
Oct - Dic	146	16	14	55	58	2	1
2014							
Ene - Mar	134	10	20	67	36	1	0
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	20	3	4	-19	32	-	-1
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-12	-6	6	12	-22	-1	-1

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

Número de llamadas

En el período enero - marzo 2014, se registraron 134 llamadas a través de esta línea, de las cuales, diez (10) fueron denuncias sobre trata de personas; el resto de llamadas corresponde a consultas sobre orientación en temas afines, temática de la línea, servicio y apoyo a la ciudadanía, seguimiento de denuncias y comunicación al usuario, entre otras.

Modalidad de trata de personas

CUADRO Nº 47

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por modalidad
Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Modalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
Información Anual				
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013 P/	36	22	9	5
Información Trimestral				
2013				
Ene - Mar	7	4	3	-
Abr - Jun	8	4	2	2
Jul - Set	8	7	1	-
Oct - Dic	13	7	3	3
2014				
Ene - Mar	10	2	3	5
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2014/Ene - Mar 2013	3	-2	0	-
Ene - Mar 2014/Oct - Dic 2013	-3	-5	0	2

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ Mendicidad, tráfico de órganos, compra y venta de niños y adolescentes, pornografía infantil.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2014, la Línea de Asistencia e Información contra la Trata de Personas ha registrado 2 denuncias de trata de personas en la modalidad de explotación sexual, 3 de explotación laboral y 5 en diversas formas (mendicidad, compra y venta de órganos, etc.)

Sexo y grupo de edad de presuntas víctimas

CUADRO Nº 48

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad
Anual: 2009-2012 y Trimestre: 2013-2014

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
Información Anual					
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013 P/	30	6	24	22	8
Información Trimestral					
2013					
Ene - Mar	9	3	6	7	2
Abr -Jun	5	-	5	2	3
Jul - Set	3	-	3	3	-
Oct - Dic	13	3	10	10	3
2014					
Ene - Mar	10	5	5	7	3
Variación Absoluta					
Ene - Mar 2014/ Ene - Mar 2013	1	2	-1	0	1
Ene - Mar 2014/ Oct - Dic 2013	-3	2	-5	-3	0

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ En grupo de edad, cinco personas no especificaron la edad.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2014, la Línea de Asistencia e Información contra la Trata de Personas ha registrado 10 presuntas víctimas de trata de personas (5 hombres y 5 mujeres). En su mayoría (7) tenían menos de 18 años de edad.

15. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

CUADRO Nº 49

Perú: Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento, 2006 - 2013

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total	9 306	7 440	6 530	6 674	5 531	6 070	9 865	9 667
Amazonas	4	3	3	6	2	0	26	34
Áncash	202	206	138	51	165	29	18	86
Apurímac	269	517	355	419	193	155	86	18
Arequipa	1 035	1 205	1 003	392	328	386	414	550
Ayacucho	179	267	78	32	152	965	217	800
Cajamarca	35	66	53	47	1	0	9	14
Cusco	1 945	1 058	527	1 602	1 380	1 579	1 576	1 403
Huancavelica	0	0	109	0	6	12	3	0
Huánuco	122	127	134	413	45	61	88	64
Ica	257	265	288	98	520	403	263	226
Junín	543	454	335	89	65	126	133	93
La Libertad	49	19	25	85	109	113	151	183
Lambayeque	276	181	202	182	9	25	4 085	4 476
Lima 1/	2 666	1 926	2 035	2 249	1 579	1 388	1 289	843
Loreto	0	0	0	0	146	146	86	122
Madre de Dios	24	13	39	17	62	45	30	16
Moquegua	142	165	117	172	94	188	124	141
Pasco	868	21	6	1	0	0	8	0
Piura	245	183	203	180	68	65	202	56
Puno	223	513	730	499	419	280	862	420
San Martín	5	6	22	11	36	4	3	10
Tacna	91	68	22	92	65	78	39	4
Tumbes	11	0	7	16	22	17	26	23
Ucayali	115	177	99	21	65	5	127	85

En el año 2013 se registraron 9 mil 667 niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, es decir, son vulnerables o viven en situaciones de peligro de abandono, fuga de hogar, maltrato, frecuentan bares, pirañas, adictos, entre otras.

1/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 50

Niñas, Niños y Adolescentes registrados en peligro de abandono, fuga de hogar, sin hogar y maltrato, según departamento, 2009 - 2013

Departamento	2009	2010	2011	2012	2013
Total	3 312	2 614	2 330	4 475	3 116
Amazonas	6	0	0	0	2
Áncash	9	67	11	5	18
Apurímac	191	137	123	64	2
Arequipa	365	328	305	366	363
Ayacucho	9	28	98	70	240
Cajamarca	30	0	0	0	12
Cusco	836	595	612	617	587
Huancavelica	0	2	0	0	0
Huánuco	46	13	34	44	28
Ica	42	181	219	119	123
Junín	9	34	29	28	22
La Libertad	40	12	16	29	37
Lambayeque	82	1	1	2 290	792
Lima 1/	1007	740	578	358	317
Loreto	3	14	12	14	92
Madre de Dios	1	18	3	13	5
Moquegua	133	58	114	92	132
Pasco	0	0	0	0	0
Piura	56	13	10	26	3
Puno	388	296	155	303	321
San Martín	2	1	0	0	3
Tacna	35	44	5	11	0
Tumbes	5	1	2	0	3
Ucayali	17	31	3	26	14

1/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Ministerio del Interior - MININTER - Dirección de Gestión en Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Cuadro Nº 50 muestra a nivel departamental el número de casos registrados por la Policía Nacional del Perú respecto a niñas, niños y adolescentes que se encontraban en peligro de abandono, fuga de hogar, sin hogar y maltrato, durante los años 2009-2013.

En el año 2013 alcanzó 3 mil 116; se aprecia que Lambayeque evidencia el mayor número (792); sigue Cusco con 587 casos y Arequipa (363).

Es preciso mencionar que no se cuenta con información del primer trimestre 2014.

16. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada según departamento (Kg)

Trimestre: 2013 y 2014

Departamento	2013				2014
	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	3 989,4	7 323,7	5 028,3	11 593,5	5 387,4
Amazonas	0,6	121,3	2,9	0,6	1,6
Áncash	5,1	167,2	23,2	24,6	0,8
Apurímac	62,2	93,0	47,5	23,0	0,2
Arequipa	87,5	15,1	259,2	64,4	223,8
Ayacucho	379,7	589,9	446,2	799,4	366,5
Cajamarca	13,3	34,8	5,3	0,5	17,5
Prov. Const. del Callao	191,7	304,1	630,3	458,2	192,9
Cusco	86,4	185,4	39,0	137,0	185,2
Huancavelica	-	-	405,0	0,0	0,0
Huánuco	593,0	1 021,3	330,4	677,9	675,1
Ica	230,3	421,3	149,2	47,3	33,1
Junín	523,1	1 320,3	819,3	1 987,4	1 164,9
La Libertad	86,6	17,1	84,6	7,3	121,2
Lambayeque	26,6	131,5	330,4	17,2	0,3
Lima	924,1	1 224,6	512,6	1 490,4	1 145,3
Loreto	6,6	249,7	347,5	105,7	255,2
Madre de Dios	43,7	-	7,5	23,9	4,6
Moquegua	26,5	43,4	147,6	8,6	0,3
Pasco	3,4	522,5	2,0	324,0	319,7
Piura	167,6	151,9	135,3	4 305,9	72,3
Puno	105,7	198,7	0,0	145,5	126,6
San Martín	163,3	222,8	80,1	282,0	409,9
Tacna	1,1	175,0	24,5	27,8	1,7
Tumbes	-	20,0	6,1	8,9	13,3
Ucayali	261,4	92,7	192,6	625,8	55,4

Durante el primer trimestre 2014, se decomisaron 5387,4 kg de droga, cifra mayor en 1398 kg al compararse con similar trimestre del año 2013 (3989,4 kg.).

A nivel departamental se aprecia que Junín (1164,9 kg) y Lima (1145,3 kg) muestran el mayor volumen de droga decomisada y en menor número fueron Apurímac (0,2 kg), Moquegua y Lambayeque (0,3 kg en cada uno).

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 2944,5 kilos de pasta básica de cocaína, 2045,1 kg de clorhidrato de cocaína y 397,7 kilos de marihuana entre los meses de enero y marzo 2014.

Según la droga decomisada, a nivel departamental, se aprecia que en los departamentos de Junín y Lima la Policía decomisó mayor volumen de pasta básica de cocaína (761 y 564,3 kilos, respectivamente); mientras que clorhidrato de cocaína fue mayor en Lima, Junín y San Martín.

CUADRO N° 52

Perú: Droga decomisada por tipo según departamento

Trimestre: Octubre-diciembre 2013 y Enero-marzo 2014

Departamento	Octubre - Diciembre				Enero - Marzo			
	Total	PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Total	PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
Total	11 593,5	2 668,4	6 799,3	2 125,8	5 387,4	2 944,5	2 045,1	397,7
Amazonas	0,6	0,1	0,0	0,5	1,6	0,5	0,0	1,0
Áncash	24,6	0,1	0,1	24,5	0,8	0,1	0,0	0,7
Apurímac	23,0	23,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2
Arequipa	64,4	51,4	12,3	0,7	223,8	1,7	222,2	0,0
Ayacucho	799,4	599,5	199,9	0,0	366,5	301,5	56,4	8,5
Cajamarca	0,5	0,5	0,0	0,0	17,5	0,0	0,0	17,5
Prov. Const. del Callao	458,2	5,4	449,0	3,8	192,9	2,3	188,4	2,2
Cusco	137,0	99,2	36,7	1,1	185,2	134,3	50,0	1,0
Huancavelica	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Huánuco	677,9	260,0	317,7	100,2	675,1	321,5	230,8	122,8
Ica	47,3	44,4	0,0	2,9	33,1	28,0	0,0	5,1
Junín	1 987,4	696,7	39,1	1 251,6	1 164,9	761,0	381,1	22,8
La Libertad	7,3	3,8	0,0	3,5	121,2	48,0	2,1	71,1
Lambayeque	17,2	3,9	1,8	11,6	0,3	0,0	0,0	0,2
Lima	1 490,4	121,4	753,3	615,7	1 145,3	564,3	473,6	107,4
Loreto	105,7	21,8	56,5	27,4	255,2	214,2	39,8	1,2
Madre de Dios	23,9	0,0	23,8	0,0	4,6	0,0	0,0	4,5
Moquegua	8,6	0,7	8,0	0,0	0,3	0,2	0,0	0,1
Pasco	324,0	214,8	109,2	0,0	319,7	319,7	0,0	0,0
Piura	4 305,9	24,0	4 264,7	17,2	72,3	23,2	36,1	13,1
Puno	145,5	130,6	12,9	2,0	126,6	90,0	36,5	0,0
San Martín	282,0	181,8	72,5	27,7	409,9	116,1	285,8	7,9
Tacna	27,8	2,6	0,7	24,5	1,7	0,6	0,0	1,1
Tumbes	8,9	8,8	0,0	0,1	13,3	4,7	0,0	8,7
Ucayali	625,8	173,9	441,2	10,7	55,4	12,7	42,1	0,5

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.1 Personas intervenidas según sexo y grupo de edad

En el primer trimestre 2014, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 2 mil 574 personas, disminuyeron en 210 personas intervenidas con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2013).

En el período de análisis, el 92,8% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total el 85,3% tenía de 18 y más años de edad y un 14,7% menor de 18 años.

CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad, Trimestre Octubre-diciembre 2013 y Enero-marzo 2014

Sexo y Grupo de edad	Octubre - Diciembre				Enero - Marzo			
	Total	Tipo			Total	Tipo		
		Consumo	Tráfico	Microcomercialización		Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	2 784	1 517	679	588	2 574	1 515	444	615
Menor de 18 años	126	86	17	23	388	77	5	306
18 años a más	2 658	1 431	662	565	2 186	1 438	439	309
Hombres	2 535	1 465	529	541	2 388	1 476	350	562
Menor de 18 años	118	80	15	23	351	74	3	274
18 años a más	2 417	1 385	514	518	2 037	1 402	347	288
Mujeres	249	52	150	47	186	39	94	53
Menor de 18 años	8	6	2	-	37	3	2	32
18 años a más	241	46	148	47	149	36	92	21

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas según departamento

Entre los meses de enero y marzo 2014, el total de personas intervenidas por consumo de drogas alcanzó 1 mil 515, por micro comercialización fueron 662 y 444 por tráfico. Con relación al periodo anterior (octubre-diciembre 2013) las personas intervenidas por micro comercialización aumentó en 33 personas; mientras que por tráfico disminuyó en 230 personas. El departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao muestran el mayor número de personas intervenidas; seguido de Piura y La Libertad.

CUADRO N° 54

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento
Trimestre: Octubre-diciembre 2013 y Enero-marzo 2014

Departamento	Oct - Dic				Ene - Mar			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	2 784	1 517	679	588	2 580	1 515	444	621
Amazonas	8	5	2	1	47	26	10	11
Áncash	32	20	9	3	29	16	1	12
Apurímac	5	-	5	-	2	1	1	-
Arequipa	21	1	19	1	1	-	1	-
Ayacucho	41	1	40	-	23	-	22	1
Cajamarca	10	6	3	1	10	5	3	2
Prov. Const. del Callao	449	301	69	79	492	333	47	112
Cusco	37	2	26	9	6	-	6	-
Huancavelica	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	58	6	47	5	44	1	34	9
Ica	84	52	11	21	70	45	11	14
Junín	27	1	23	3	37	4	20	13
La Libertad	127	74	18	35	125	59	31	35
Lambayeque	53	4	41	8	9	6	-	3
Lima	1 392	935	147	310	1 340	893	130	317
Loreto	118	25	50	43	88	27	41	20
Madre de Dios	12	4	5	3	10	6	2	2
Moquegua	7	-	5	2	2	-	2	-
Pasco	17	-	17	-	4	1	2	1
Piura	116	30	48	38	137	60	27	50
Puno	34	-	33	1	13	-	13	-
San Martín	44	14	26	4	23	2	20	1
Tacna	35	19	10	6	17	11	1	5
Tumbes	13	6	3	4	17	7	8	2
Ucayali	44	11	22	11	34	12	11	11

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados según departamento

Anual: 2003-2013, Trimestre Enero - Marzo 2014

Departamento	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Ene - Mar 2014
Total	159 990	165 398	152 516	153 055	144 205	151 560	160 848	181 866	206 610	254 645	268 018	67 571
Amazonas	1 414	1 544	1 242	820	811	1 247	860	640	1 922	2 755	2 787	627
Áncash	5 486	5 346	4 801	5 304	4 503	5 381	5 744	6 626	5 600	5 538	8 259	1 826
Apurímac	863	944	553	834	1 125	1 191	1 267	1 389	1 670	2 865	2 284	315
Arequipa	8 864	8 047	7 034	7 503	9 188	10 469	11 110	10 935	11 806	12 809	14 041	3 811
Ayacucho	2 754	2 367	2 284	2 119	2 185	2 221	2 124	1 856	3 798	4 855	4 541	1 231
Cajamarca	2 375	2 058	1 563	1 566	2 292	3 137	2 665	3 851	3 602	4 516	5 514	1 178
Prov. Const. del Callao	6 093	6 717	7 205	7 007	8 129	8 219	8 935	10 010	11 175	14 057	12 067	3 404
Cusco	4 880	5 726	4 023	4 847	4 065	4 767	5 742	6 445	7 086	7 074	8 524	2 009
Huancavelica	399	277	149	191	22	110	273	600	826	967	768	189
Huánuco	1 880	1 613	1 150	845	988	1 048	1 602	1 514	1 486	2 467	3 711	995
Ica	4 249	3 427	4 348	3 132	2 548	3 239	3 895	4 716	4 751	6 366	6 521	1 768
Junín	4 267	5 514	3 862	2 512	1 710	3 614	2 777	4 672	6 753	9 700	9 975	2 525
La Libertad	13 577	13 046	14 094	13 039	9 763	7 440	8 061	11 570	10 381	11 446	14 037	3 717
Lambayeque	10 523	9 710	7 061	9 070	8 474	10 525	14 292	11 746	10 849	10 115	11 493	3 646
Lima	70 662	77 378	75 406	74 518	67 832	67 768	70 634	79 443	99 353	125 746	124 436	29 497
Loreto	2 429	2 958	2 139	3 407	3 485	3 878	4 332	5 053	3 664	4 776	5 390	1 637
Madre de Dios	973	1 140	1 210	1 607	1 387	648	297	496	713	1 116	2 073	382
Moquegua	1 009	1 132	911	884	1 439	1 249	1 602	1 739	1 895	1 907	1 619	369
Pasco	475	542	562	486	331	206	244	259	211	502	776	243
Piura	6 952	7 587	5 346	5 657	5 518	4 759	4 871	6 475	6 258	9 416	11 352	3 255
Puno	1 235	867	1 034	1 300	1 607	1 543	1 499	1 556	1 630	1 369	1 712	374
San Martín	1 871	1 168	987	1 553	1 338	2 803	1 642	2 421	3 340	3 254	3 401	665
Tacna	2 158	1 950	2 000	1 114	1 080	1 946	2 513	2 520	2 541	3 464	3 786	1 001
Tumbes	1 030	1 767	1 455	1 622	1 529	1 535	1 595	2 267	2 679	3 964	4 022	989
Ucayali	3 572	2 573	2 097	2 118	2 856	2 617	2 272	3 067	2 621	3 601	4 929	1 918

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 02

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento

Anual: 2006-2013, Trimestre: Enero - Marzo 2014

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Ene - Mar 2014
Total	77 840	79 972	85 337	86 026	83 653	84 704	95 619	102 633	25 044
Amazonas	116	98	271	220	95	239	487	549	145
Áncash	1 173	1 261	1 616	2 263	1 946	2 148	2 796	2 429	694
Apurímac	129	199	428	183	129	185	616	535	151
Arequipa	4 042	4 652	5 594	5 293	4 809	5 637	5 704	6 387	1 545
Ayacucho	765	836	752	613	1 480	997	910	1 059	148
Cajamarca	1 127	1 820	3 070	3 590	3 182	2 945	3 186	3 025	535
Prov. Const. del Callao	2 992	3 123	3 299	3 112	3 331	3 045	3 554	3 497	838
Cusco	1 687	2 397	2 514	1 774	320	470	1 957	4 057	926
Huancavelica	55	26	47	56	179	77	174	82	46
Huánuco	392	436	462	673	484	753	1 070	1 631	770
Ica	1 421	1 494	1 404	1 485	1 526	1 566	1 635	1 808	524
Junín	2 015	1 568	1 889	1 819	2 361	2 130	3 173	3 660	911
La Libertad	3 700	4 275	4 020	3 625	3 487	3 712	4 621	4 721	1 003
Lambayeque	645	530	597	909	1 708	2 192	2 927	3 305	918
Lima	51 842	51 080	52 684	52 916	50 127	49 792	52 581	54 542	13 249
Loreto	1 388	1 161	1 081	1 092	1 078	820	469	249	70
Madre de Dios	138	123	112	76	59	80	148	472	149
Moquegua	541	582	554	654	656	762	810	916	192
Pasco	21	92	90	205	181	216	143	91	13
Piura	1 450	1 522	1 593	1 585	1 854	1 937	3 449	4 065	1 039
Puno	1 101	1 083	929	931	992	1 368	974	1 106	198
San Martín	266	260	382	491	832	910	1 057	1 282	266
Tacna	148	242	243	1 037	1 208	1 289	1 465	1 542	399
Tumbes	286	264	309	295	336	297	505	474	106
Ucayali	400	848	1 397	1 129	1 293	1 137	1 208	1 149	209

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 03

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento
 Anual: 2010-2013, Trimestre: Enero - Marzo 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013	Enero - Marzo 2014
Total	100 800	110 844	124 057	122 901	34 588
Amazonas	169	645	854	1 297	422
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	1 141
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	473
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	3 059
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	540
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	778
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	1 051
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	2 087
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	199
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	1 713
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	1 363
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	1 270
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	1 492
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	1 295
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	11 371
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	301
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	484
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	654
Pasco	325	309	323	277	81
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	2 125
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	500
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	628
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	777
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	433
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	351

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 04

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento

Anual: 2010-2013, Trimestre: Enero - Marzo 2014

Departamento	2010	2011	2012	2013	Enero - Marzo 2014
Total	5 273	5 335	6 172	5 689	1 437
Amazonas	57	42	71	77	21
Áncash	312	122	142	204	16
Apurímac	119	117	196	287	29
Arequipa	343	289	335	535	78
Ayacucho	189	291	369	677	83
Cajamarca	139	134	185	458	31
Prov. Const. del Callao	257	297	383	466	110
Cusco	275	196	326	663	56
Huancavelica	53	42	65	421	6
Huánuco	44	46	58	135	18
Ica	199	207	228	205	36
Junín	197	331	454	540	103
La Libertad	198	227	305	674	75
Lambayeque	131	183	258	535	52
Lima	1 766	1 841	1 775	1 904	440
Loreto	178	162	171	1 734	40
Madre de Dios	26	42	68	193	34
Moquegua	54	33	21	140	10
Pasco	11	6	19	47	2
Piura	98	149	185	237	87
Puno	45	92	83	258	10
San Martín	207	163	84	140	14
Tacna	127	108	118	222	29
Tumbes	48	46	69	153	16
Ucayali	200	169	204	258	41

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 05

Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento

Anual: 2006-2013, Trimestre Enero - Marzo 2014

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Ene - Mar 2014
Total	10 278	11 226	12 840	13 787	15 179	15 305	16 357	18 813	4 559
Amazonas	10	10	5	6	26	28	84	64	8
Áncash	372	301	340	361	223	258	299	283	85
Apurímac	5	0	3	2	4	1	0	0	2
Arequipa	125	171	190	144	140	146	139	128	31
Ayacucho	37	86	81	123	147	195	173	45	107
Cajamarca	19	38	26	1	5	61	84	399	97
Prov. Const. del Callao	201	182	180	161	160	210	263	271	73
Cusco	133	98	109	100	58	75	66	117	38
Huancavelica	0	0	3	5	1	5	5	2	0
Huánuco	134	227	201	434	507	826	1 096	909	224
Ica	149	85	104	144	125	270	434	505	108
Junín	65	53	148	72	111	327	424	495	88
La Libertad	1 025	440	448	462	1 017	1 158	1 203	1 293	292
Lambayeque	356	729	922	558	1 366	1 713	807	1 784	238
Lima	6 244	6 591	8 194	8 627	6 988	6 453	6 912	6 551	1 429
Loreto	433	500	378	1 173	1 900	1 132	774	2 088	750
Madre de Dios	2	2	14	1	26	122	744	661	216
Moquegua	9	3	11	23	21	25	10	14	6
Pasco	5	0	41	41	0	0	0	1	0
Piura	494	421	479	576	755	377	301	290	43
Puno	45	59	41	50	40	63	303	433	70
San Martín	60	54	21	128	415	607	337	457	66
Tacna	35	32	44	62	53	85	104	97	22
Tumbes	88	145	125	214	247	382	428	532	122
Ucayali	232	999	732	319	844	786	1 367	1 394	444

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos²

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud: homicidio, aborto, lesiones y otros.
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio: hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública: peligro común, tráfico ilícito de drogas, micro comercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarias o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.

2/ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

10. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o

totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

11. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

12. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

13. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

14. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

15. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

16. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

17. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

18. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

19. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

20. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2014 la cobertura es de Enero a Diciembre

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral
El marco muestral para la selección de la muestra, lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo 2007, con actualización al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

- Tipo de muestreo
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.
El nivel de confianza de los resultados es del 95%.
- Valor estimado
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada
- Coeficiente de variación
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%

5% a 10%

10% a 15%

Más de 15%

Precisión

Muy Buena

Buena

Aceptable

Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

Para el año 2014: El tamaño de la muestra anual es de 43 992 viviendas particulares, en el área urbana es de 28 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

- ... Información no disponible.
- No existe el fenómeno.
- 0 No alcanza la unidad.
- % Porcentaje.
- PNP: Policía Nacional del Perú.