

# Aspectos Normativos en Pobreza Multidimensional

Sabina Alkire (OPHI y GW)

Lima, marzo 2016

*Tabita, Kenya*

*Rabiya, India*

*Stéphanie, Madagascar*

*Agathe, Madagascar*

*Dalma, Kenya*

*Ann-Sophie, Kenya*

*Valérie, Madagascar*



- El campo de ... mediciones ha salido de la **aplicación de métodos cuantitativos con datos imperfectos con la esperanza de iluminar cuestiones sociales de relevancia.**  
(Cowell 2000, 133).

- Los seres humanos son **diferentes** en muchas formas: varían en su edad, género, grupo étnico, nacionalidad, religión, habilidades, relaciones, localización, personalidades, actividades recreativas, ocupaciones, intereses y valores.
- **Las medidas de pobreza** buscan identificar comparaciones legítimas, precisas y relevantes para política entre **personas**, respetando sus diferencias intrínsecas. Además, buscan hacer esto usando **datos** que son afectados por diferentes tipos de errores y limitaciones. Esto no es una tarea simple.

# Diversidad



# ¿Qué son las decisiones ‘Normativas’?

Las decisiones normativas son **juicios de valor**, en lugar de elecciones basadas en criterios técnicos o políticos

Consideran el valor para las personas y la sociedad (*capabilities*) tanto como sea posible

Luego, revisar estas decisiones normativas

*En base a* consideraciones políticas

*En base a* restricciones en los datos

*En base a* análisis estadístico y empírico

*En base a* by cronograma, presupuesto, capacidad, etc.

# Razonamiento Normativo: Nivel 'Meta' ~ Coordinación

Coordinar diferentes puntos de vista para eliminar opciones subóptimas y elegir entre opciones justificables. Las principales fuentes de conocimiento incluyen:

- **Procesos deliberativos** (trabajo participativo o documentos)
- **Análisis empírico** (calidad de datos, redundancia, robustez)
- **Opinión de expertos** (*stakeholders*, cualitativo, histórico)
- **Relevancia política** (momento, alineado con plan existente).
- **Practicidad** (restricción de datos, tiempo, recursos humanos, autoridad, voluntad política, factibilidad política)
- **Juicios teóricos** (legalidad, derechos humanos)

# Razonamiento Normativo

Imagina que estás liderando una nueva Comisión encargada de construir un IPM nacional. Cuáles de las siguientes son relevantes para la Comisión y por qué?

- **Procesos deliberativos** (trabajo participativo o documentos)
- **Análisis empírico** (calidad de datos, redundancia, robustez)
- **Opinión de expertos** (*stakeholders*, cualitativo, histórico)
- **Relevancia política** (momento, alineado con plan existente).
- **Practicidad** (restricción de datos, tiempo, recursos humanos, autoridad, voluntad política, factibilidad política)
- **Juicios teóricos** (legalidad, derechos humanos)

# Relevancia y Funcionalidad

“Hay dos grandes retos en el desarrollo de un enfoque apropiado para la evaluación de la calidad de vida. En primer lugar, debe cumplir con la motivación por la que nos interesa el concepto de calidad de vida, haciendo justicia a la riqueza de la idea. Es una idea con gran relevancia, y no podemos simplemente volver a definirla de alguna manera conveniente pero arbitraria. En segundo lugar, el enfoque debe sin embargo ser práctico en el sentido de ser utilizable para las evaluaciones del nivel de vida en la práctica. Esto impone restricciones a los tipos de información que pueden ser necesarios y las técnicas de evaluación que se pueden utilizar.

Estas dos consideraciones - relevancia y funcionalidad - nos empujan, en cierta medida, en diferentes direcciones. Relevancia podrá exigir que se tome en cuenta de la manera más completa posible las complejidades inherentes a la idea de calidad de vida, mientras que la funcionalidad puede sugerir que tratemos de evitar complejidades si es razonablemente posible. La relevancia quiere que seamos ambiciosos, la funcionalidad insta a la moderación. Esto es, por supuesto, un conflicto bastante común en Economía, y si bien tenemos que enfrentarlo directamente, no hay que destinar tiempo excesivo al hacerlo” (Sen 1987: 20).

# Ocho Decisiones Fundamentales para tu Propia Medida AF:

1. Propósito
2. Espacio
3. Unidad de identificación y de análisis
4. Dimensiones (si es útil)
5. Indicadores - columnas de la matriz
6. Umbrales de privación para cada indicador
7. Ponderación/Valores para cada indicador
8. Línea de pobreza para identificar a los pobres

# Paralelo al diseño:

1. **Proceso** para diseñar la medida
  - a. Consultas públicas?
  - b. Grupos de expertos – estadísticas nacionales, académicos, expertos técnicos por sector, etc.
  - c. Expertos regionales/internacionales?
2. Base legal/institucional
3. Quién tiene **autoridad** para actualizar
4. Cuándo/cómo se **actualiza la encuesta/parámetros**
5. Qué **incentivos** genera (Ministerios)
6. Consideraciones **políticas**



# Ocho Decisiones Fundamentales para tu Propia Medida AF:

1. Propósito
2. Espacio
3. Unidad de Identificación y Análisis
4. Dimensiones (si es útil)
5. Indicadores
6. Umbrales de privación para cada indicador
7. Ponderación para cada indicadores
8. Línea de Pobreza para identificar a los pobres

Las decisiones 2-8 se basan en:

- **Propósito y Uso Anticipado, Disponibilidad de Datos, Restricciones legales, políticas e institucionales**

# Ocho Decisiones Fundamentales para tu Propia Medida AF:

- **Propósito:** puede incluir aplicaciones de política, población de referencia, dimensiones y horizonte temporal.
- **Espacio:** determina si la pobreza se mide en el espacio de recursos, acceso a servicios, resultados, o *funcionamientos* y *capacidades*.
- **Unidad de identificación y análisis:** son las unidades para las cuales el método AF refleja la distribución conjunta de privaciones, identifica quién es pobre, y analiza pobreza.
- **Indicadores:** son la parte fundamental de un índice; traen a la luz diferentes caras de la pobreza y constituyen las columnas de logros en las matrices de privación.
- **Dimensiones:** son categorías conceptuales en las que se clasifican los indicadores, por cuestiones intuitivas y de facilidad de comunicación.
- **Umrales de privación:** muestra el mínimo logro que debe alcanzarse en cada indicador para ser considerado no privado en el mismo.
- **Pesos:** refleja el valor que una privación en el indicador correspondiente tiene para la pobreza, relativo a privaciones en otros indicadores.
- **Línea de pobreza:** muestra que proporción de privaciones ponderadas es suficiente para identificar a una persona como pobre.

# 1. Propósito de la medida de pobreza:

“La gama de rasgos objetivos a tener en cuenta en cualquier evaluación de la calidad de vida dependerá del **propósito** del ejercicio... Si bien la cuestión de qué elementos deben pertenecer a una lista de características objetivas inevitablemente depende de **juicios de valor**, en la práctica, la mayoría de estos temas se comparten entre los países y sectores, y existe un alto grado de coherencia...”

Stiglitz Sen Fitoussi

# 1. Propósito(s) – ¿qué buscamos medir?

## Objetivos particulares del ejercicio

- Propósito de la evaluación
- Región, o sectores, o años de interés
- Quién va a usar la medida, por ejemplo, para políticas públicas
- Comparaciones clave

# Ejemplo de propósitos para una medida multidimensional

- para crear una *medida oficial* - que muestra el nivel y composición de la pobreza por regiones/grupos, y que se actualiza periódicamente
- para *monitorear o evaluar* el impacto de programas
- para *comparar* pobreza entre regiones o grupos
- para *identificar y focalizar* a los pobreza mas efectivamente

# Ejemplos de Propósitos

**Medida de Pobreza Nacional** – para abarcar décadas, culturas

**Medida de Pobreza entre los Jóvenes** – una vez, para analizar cuestiones de la juventud

**Ejercicio de focalización** – para beneficiar a los más pobres entre los pobres

**Medida de Monitoreo** – para evaluar el progreso de objetivos concretos

**Comparaciones Internacionales** – entre países

**Desarrollo de la Comunidad** – mostrar cambios de forma transparente

# Ejemplo de propósito

**La medida de pobreza nacional** tiene como objetivo evaluar el progreso de toda la población en la reducción de la pobreza de *capacidades* cada dos años en todos los estados, áreas urbano-rurales, grupos étnicos y religiosos, de manera que se considere legítimo y preciso por la ciudadanía. La medida se difundirá entre el sector público, las ONG e instituciones académicas, entre otros. Los resultados serán comunicados ampliamente a los grupos sociales y los ciudadanos.

## **Datos, Autoridad y Procesos**

La medida va a utilizar una nueva encuesta de hogares, que se realizará cada dos años. La Oficina Nacional de Estadísticas (ONE) tiene la autoridad para aplicar la encuesta, la construcción de la medida, y lanzarla como una estadística oficial. La ONE puede proponer actualizar la metodología una vez por década. Un grupo de trabajo inter-institucional puede constituirse para proponer cambios en el Consejo Asesor de

# Propósito(s): puede ser cuestionado

En cierta medida, los propósitos, después de haber sido determinados, dan forma a los juicios de valor. Pero estos pueden necesitar ser re-examinados.

**Ej.** una medida destinada a controlar el progreso hacia un plan nacional de desarrollo podría excluir sistemáticamente el debate público.

*La omisión de debate público requiere una justificación?*

**Ej.** una medida destinada a documentar un conjunto de derechos humanos de la declaración universal puede ignorar ciertos valores culturales.

*¿Cómo justificar la "necesidad" de las medidas contextuales vs que sean comparables?*

**Ej.** una medida muy rigurosa diseñada para evaluar una pequeña intervención contra la pobreza puede costar más que la propia intervención.

**Ej.** una medida ejecutada en una zona propensa a la hambruna puede ser enmarcada para excluir la desnutrición

**Ej.** una medida puede estar diseñada para focalizar al 20% de las personas mientras que el 50% son indigentes

# Ejercicio

- Piensa en una situación en concreto en la que tu has desarrollado una medida. Toma nota del propósito y las limitaciones.
1. Objetivos particulares del ejercicio
    - Propósito de la evaluación
    - Región, o sectores, o años de interés
    - Actores
    - Comparaciones clave
  2. Restricciones (*pueden* incluir)
    - Datos
    - Cuestiones políticas
    - Tiempo y Costo

# El propósito de la medida guía...

2. *Elección de la Unidad de Análisis (individuo, hogar)*
3. *Elección de las Dimensiones*
4. *Elección de las Variables/Indicador(es) para cada dimensión*
5. *Elección de Umbrales de Pobreza para cada indicador*
6. *Elección de Ponderadores para cada indicador*
7. *Elección de Línea de Pobreza*
8. *Identificación (quien es pobre)*
9. *Agregación (¿Cuál es el nivel de pobreza de una sociedad?)*

## 2. Elección del espacio

Puede ser:

- Recursos (Consumo/Activos) Dinero para salud
- Acceso a servicios Existen clínicas
- Tener servicios/protección social Ir a la clínica
- Funcionamientos/capacidades Tener buena salud
- Utilidad subjetiva Feliz con estado de salud

No hay una respuesta correcta: depende del  
*propósito.*

# 3. Unidad de Identificación y Análisis

La **unidad de identificación** se refiere a quién es identificado como pobre o no pobre (estatus de pobreza)

- **Individuo**
- **Hogar**
- Institución o micro-región
- País

La decisión depende de la disponibilidad de *datos* y del *propósito*

La **unidad de análisis** se refiere a cómo se reportan los resultados (en general, individuo - % de personas pobres)

# 3. Unidad de Identificación y Análisis

- Individuo:
  - Mejor para mirar género, edad, diversidad, intra-hogar
  - Costoso: la mayoría de las encuestas no lo permite
  - Necesidad de asignar variables por hogar a cada individuo
- Hogares:
  - Forma más común con encuestas existentes
  - Requiere combinar información individual de los distintos miembros del hogar (ej. educación, salud, trabajo)
- Persona en un sub-grupo:
  - Ej. Niños, Jóvenes, Mujeres

# 3. Unidad de Identificación y Análisis

- Institución:
  - Ej. Escuela, hospital, firma
  - Un vector ponderado por institución
  - Puede ser sumamente útil para políticas públicas
- Región:
  - Supone igual pobreza intra-región
  - Permite combinar diversas fuentes de información, siempre que sean representativas a nivel regional
  - Permite comparaciones entre regiones pero no dentro de cada región
- País: Es una medida marginal

## 4. Elección de Dimensiones

“No hay escape al problema de la evaluación en la selección de una clase de funcionamientos en la descripción y valoración de capacidades, y este problema de selección es, de hecho, una parte de la tarea general de la elección de las ponderaciones al hacer una evaluación normativa ...

La necesidad de la selección y la discriminación **no es ni una vergüenza, ni una dificultad única**, para la conceptualización de funcionamientos y capacidades.”

(Sen 2008).

# Términos: Dimensiones e Indicadores

**Dimensiones:** categorización conceptual de los indicadores para facilitar la comunicación e interpretación de resultados.

**Indicadores:**  $d$  variables que aparecen como columnas de logro en las matrices de logros y privación, que se utilizan para construir los puntajes de privación y medir pobreza.

# 4. Elección de dimensiones

Por favor tomen nota:

- Tres dimensiones de pobreza usadas en cualquier medida multidimensional que has elaborado o en la que has trabajado
- Los indicadores de utilizados, y
- Los umbrales de privación

# 4. Cómo eligen las dimensiones

- Data existente o convención
- Teoría
- ‘Consenso’ público
- Deliberación continua - Procesos participativos
- Evidencia empírica relativa a los valores de las personas

Basado en Alkire (2008)

## 4. Cómo eligen las dimensiones los investigadores

- *Data disponible o Convención* – selección de dimensiones porque éstas son las únicas datas disponibles que tienen las características requeridas.
- [Las limitaciones en los datos siempre restringen la medición]

## 4. Cómo eligen las dimensiones los investigadores

- *Procesos Participativos Deliberativos Permanentes* – elegir dimensiones basándose en ejercicios participativos que periódicamente buscan dilucidar las valoraciones y perspectivas de los actores.
  - Ej. Consultas y ejercicios participativos
  - Ej. Trabajo con ONGs, Sindicatos, Negocios, y Otros
  - Ej. Campañas mediáticas

## 4. Cómo eligen las dimensiones los investigadores

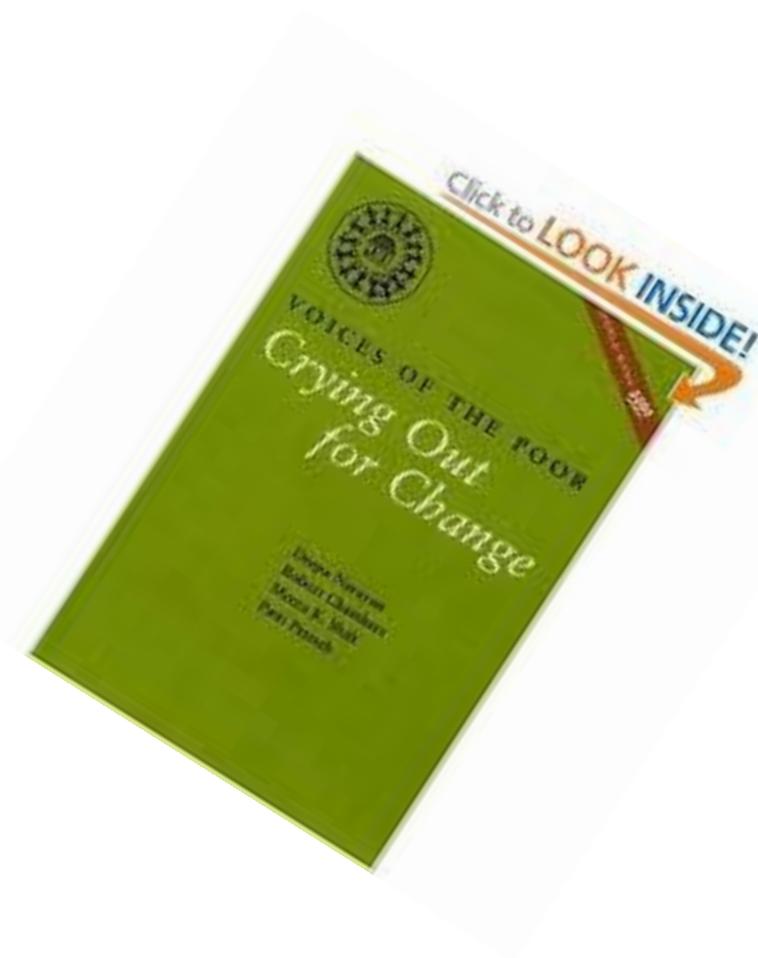
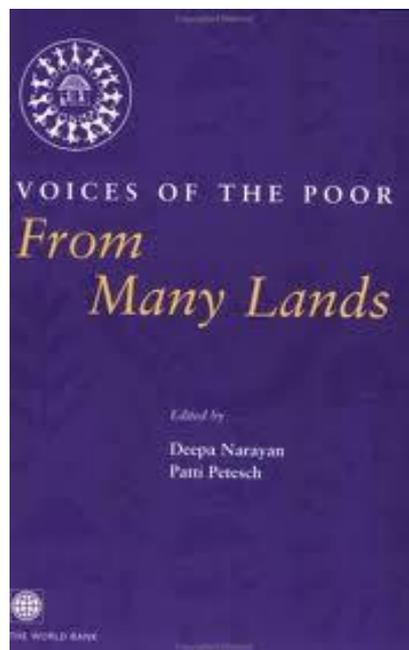
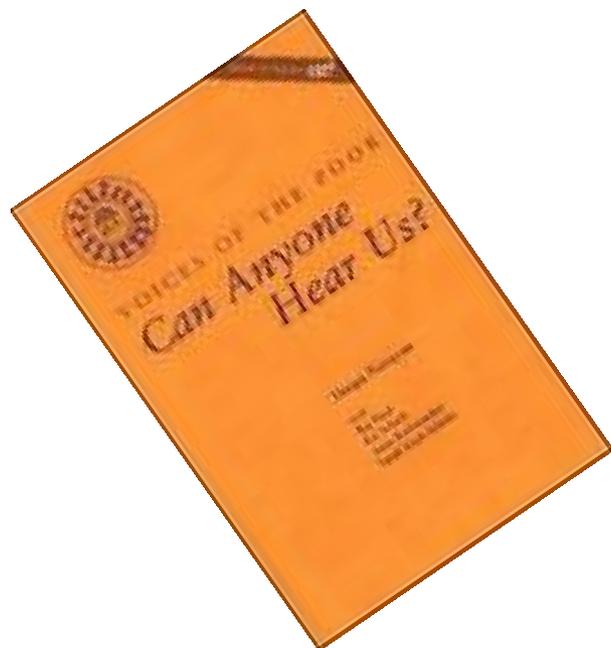
- *'Consenso' publico* - se seleccionan las dimensiones que están relacionadas con una lista que ha logrado un grado de legitimidad debido a consenso publico.
  - Plan Nacional
  - Constitución o Legislación
  - Derechos humanos universales
  - ODMs

### 3. Cómo eligen las dimensiones los investigadores

- *Evidencia Empírica respecto de los valores de las personas* – elegir dimensiones basándose en datos empíricos sobre valores, o datos de las preferencias y comportamientos de los consumidores o estudios de cuáles son los valores que son mas conducentes hacia una salud mental o un beneficio social.
  - *Ej. Preguntas sobre percepción de necesidades en encuestas*
  - *Ej. Preguntas de ordenar dimensiones de pobreza en encuestas*

## 4. Cómo eligen las dimensiones los investigadores

- **Teoría** – las dimensiones son elegidas basadas en supuestos acerca de qué es lo que la gente valora o debiera valorar. Éstas suelen ser conjeturas basadas en un conocimiento previo del investigador; también pudieran basarse en convenciones; teoría social o psicológica, filosofía, religión, etc.
  - Ej. Lista de 10 capacidades humanas de Nussbaum
  - Ej. si se fuera a usar Bután o dimensiones SSF



# Voces de los Pobres

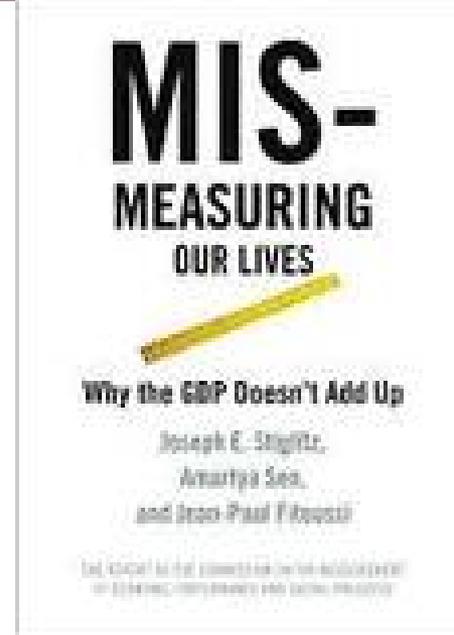
Qué es el bienestar de acuerdo a estos expertos?

# Voces de los pobres: Qué es bienestar?

- **Bienestar Material:** tener suficiente: Comida, Activos, Trabajo
- **Bienestar Corporal:** Salud, Apariencia
- **Bienestar Social:** Poder cuidar niños, respeto personal y dignidad, buenas relaciones en la familia/comunidad
- **Seguridad:** Paz civil, ambiente seguro, seguridad física, seguridad en la vejez, acceso a la justicia, confianza en el futuro
- **Bienestar Psicológico:** Paz mental, felicidad, armonía (incluyendo una vida espiritual)
- **Libertad** de elección y acción

# “estas dimensiones deberían ser consideradas conjuntamente”

1. Estandar de vida (material)
2. Salud
3. Educación
4. Actividades personales (inc. trabajo)
5. Participación política
6. Conecciones sociales y relaciones
7. Medio ambiente
8. Seguridad económica y física



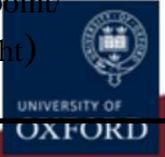
# Posibles dimensiones parecen claras; número/nombre/detalles difieren.

<b>Stiglitz-Sen-Fitoussi</b>	<b>Voces Pobres</b>	<b>Bhutan FNB</b>	<b>Finnis</b>
Salud	Bienestar corporal	Salud	Salud y seguridad
Educación	Bienestar social	Educación	Conocimiento
Balance de tiempo	Bienestar material	Uso del tiempo	Trabajo y ocio
Participación política	Seguridad	Gobernancia	Agencia &
Conecciones sociales	Libertad	Comunidad	empoderamiento
Condiciones ambientales	Bienestar subjetivo	Medio ambiente	Relaciones
Seguridad personal		Cultura &	Armonía - Artes,
Seguridad Económica		espiritualidad	Religión,
Medidas subjetivas de calidad de vida		Estandar de vida material	Naturaleza
		Bienestar emocional	Paz interior

## *Dimensiones de Diferentes Autores y Disciplinas (en inglés)*

<b>Max-Neef 1993:</b> Axiological Categories	<b>Schwartz 1994:</b> Human Values	<b>Cummins 1990:</b> Domains of Life Satisfaction	<b>Ramsay 1992:</b> Human Needs	<b>Doyal &amp; Gough                      1992:</b> Intermediate Needs
Subsistence Protection Affection Understanding Participation Leisure Creation Identity Freedom	Power Achievement Hedonism Stimulation Self-direction Universalism Benevolence Tradition Conformity Security	Material well-being, Health, Productivity, Intimacy/ friendship, Safety, Community, Emotional well-being	Physical survival Sexual needs, Security, Love and relatedness, Esteem & identity Self-realisation	Nutritional food/water Protective housing Work Physical environment Health care Security in childhood Significant primary relationships Physical security Economic security Safe birth control/ childbearing Basic education

<b>Rawls 1993:</b> <i>Political Liberalism</i>	<b>Galtung 1994:</b> <b>HR in Another Key</b>	<b>Allardt 1993:</b> <b>Comparative Scandanavian Welfare Study</b>	<b>Andrews &amp; Withey 1976:</b> <b>Concern Clusters</b>	<b>Lasswell 1992:</b> <b>Human Values</b>	<b>Diener and Biwas 12 Life Domains</b>	<b>Qizilbash 1996:</b> <b>Prudential values for Development</b>
<p>The basic liberties  freedom of movement,  freedom of association and  freedom of occupational choice against a background of diverse opportunities  powers and prerogatives of office and positions of responsibility in political and economic institutions  income and wealth  the social bases of self respect</p>	<p><b>1.Survival needs:</b> <i>to avoid violence:</i> individual &amp; collective  <b>2. Well-being needs:</b> <i>to avoid misery:</i> nutrition, water, air movement, excretion, sleep, sex protection against climate against diseases  against heavy degrading boring work, self-expression, dialogue, education  <b>3. Identity needs:</b> <i>to avoid alienation:</i> creativity, praxis, work self-actuation, realising potentials well-being, happiness, joy being active subject, not passive client/object challenge and new experiences; affection, love, sex; friends, offspring, spouse, roots, belongingness, networks, support, esteem, understanding social forces, social transparency, partnership with nature, a sense of purpose, of meaning, closeness to the transcendental, transpersonal  <b>4. Freedom needs:</b> <i>choice :</i> in receiving/expressing information &amp; opinion, of people/places to visit and be visited, in consciousness formation, in mobilization, confrontation, occupation, job, spouse, goods/services, way of life</p>	<p>•<b>Having:</b>  •econ resources,  •housing, employment,  •working conditions,  •health,  •education  •<b>Loving:</b>  •Attachments/  contacts with local community,  •family and kin,  •friends, associations,  •work-mates  • <b>Being</b>  •self-determination, political activities, leisure-time activities, meaningful work, opportunities to enjoy nature.</p>	<p>media  societal standards  weather  government  safety  community  house  money  job  services  recreation  facilities  traditions  marriage  children  family relations  treatment  imagination  acceptance  self-adjustment  virtues  accomplishment  friends  religion  health  own education  beneficence  independence  mobility  beauty</p>	<p>Skill  Affection  Respect  Rectitude  Power  Enlightenment  Wealth  Well-Being</p>	<p>Morality  Food  Family  Friendship  Material resources  Intelligence  Romantic relations  Physical appearance  Self  Income  Housing  Social life</p>	<p>•health/nutrition/  sanitation/rest/  shelter/ security  literacy/basic  intellectual and  physical capacities  self-respect and  aspiration  positive freedom,  autonomy or self-determination  negative freedom or liberty  enjoyment  understanding or knowledge  significant relations with others and some participation in social life  accomplishment (sort that gives life point/weight)</p>



## 4. Idealmente conviene utilizar una combinación de métodos

- **Datos existentes o convención**
- **Teoría (en parte – no exclusivamente)**
- **Consenso Publico**
- **Deliberación continua - Procesos Participativos**

## 4. Idealmente conviene utilizar una combinación de métodos

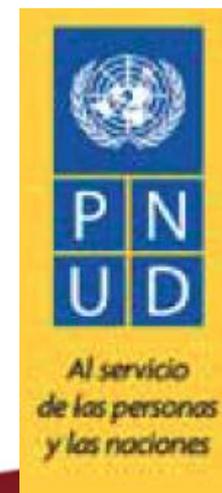
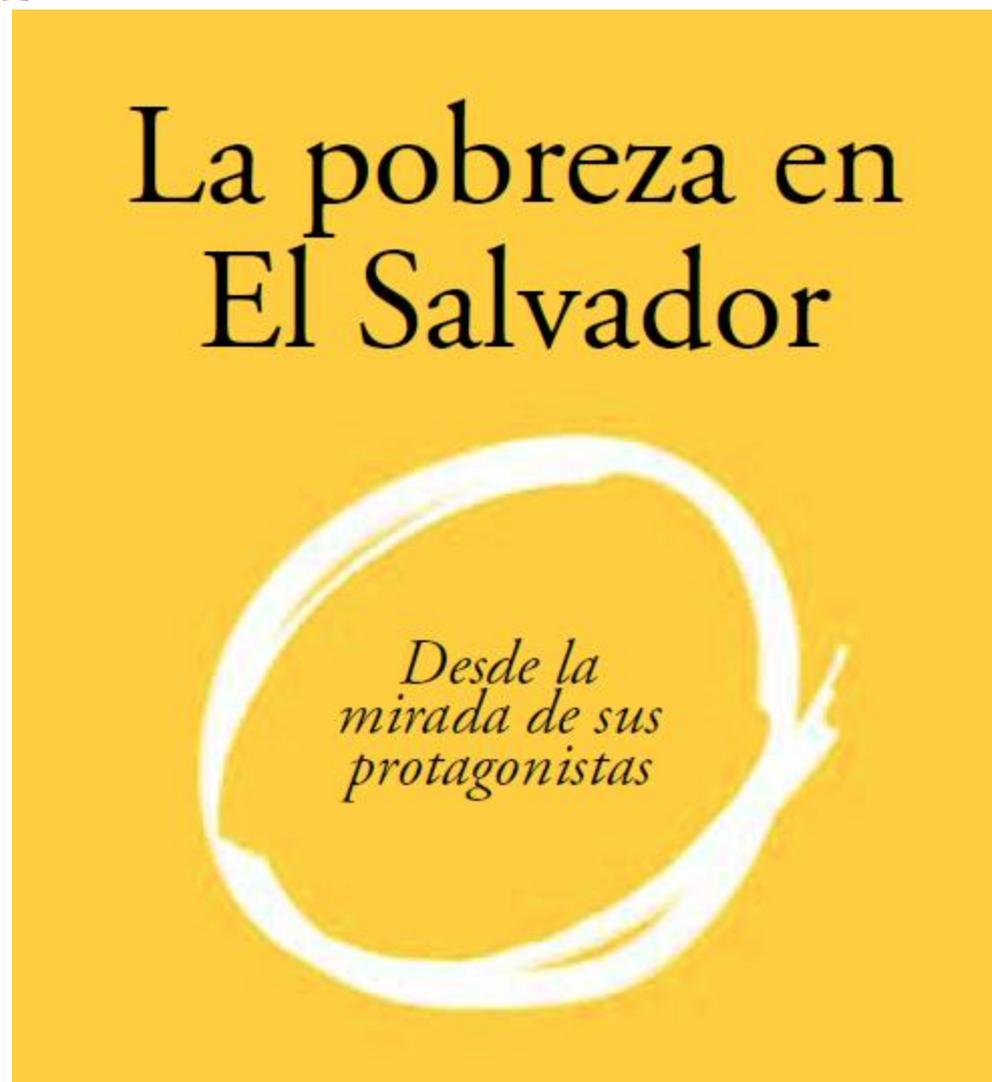
- **Ejemplo: - una medida nacional**
  - Resultados de un estudio participativo reciente
  - Los ODMs o un Plan Nacional
  - Conjunto de variables en una base de datos o encuesta
  - Algo de teoría (ej. Lista de SSF)

# 4. Justificación del proceso seguido

(Robeyns)

1. ***Formulación Explícita:*** En tu trabajo explica por qué se considera que cada dimensión es algo que la gente valora y tiene razones para valorar.
2. ***Justificación metodológica:*** Explica y defiende cómo has generado el conjunto de dimensiones.
3. ***Proceso en dos etapas: Ideal-Posible :*** Primero indica las dimensiones que hubieses querido incluir y explica por qué algunas no son posibles.
4. ***Ser exhaustivos y no-reduccionistas:*** Estate dispuesto a incluir en la lista ideal todas las opciones relevantes incluyendo aquellas no tradicionales, para las cuales no existen mercados.

# Ejemplo: El Proceso en El Salvador



# Ejemplo: El Proceso en El Salvador



ENTENDER LAS MANIFESTACIONES MÁS  
SENTIDAS DE LA POBREZA

DEFINIR LA POBREZA

*"No saber si se tiene para mañana".*

# Ejemplo: El Proceso en El Salvador

## 7 SEGURIDAD CIUDADANA

La amenaza de perder lo poco que se tiene

Santa Tecla, La Libertad



### Privaciones identificadas en este ámbito para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional

- 1** Restricciones debidas a la inseguridad: no es posible salir por la noche, tener un negocio en casa, dejar sola la casa o permitir que los niños salgan a la calle a jugar
- 2** Incidencia de crimen y delito: al menos un miembro del hogar ha sido víctima de robo, hurto, asalto o lesión.

*"A veces hay problemas y se necesita la policía. Se les llama y vienen hasta las dos o tres horas... y a veces hasta que ya enterraron al muerto".*

# Ejemplo: El Proceso en El Salvador

Las ocho principales dimensiones

1 INGRESO

2 VIVIENDA

3 ALIMENTACIÓN

4 ESPARCIMIENTO

5 TRABAJO

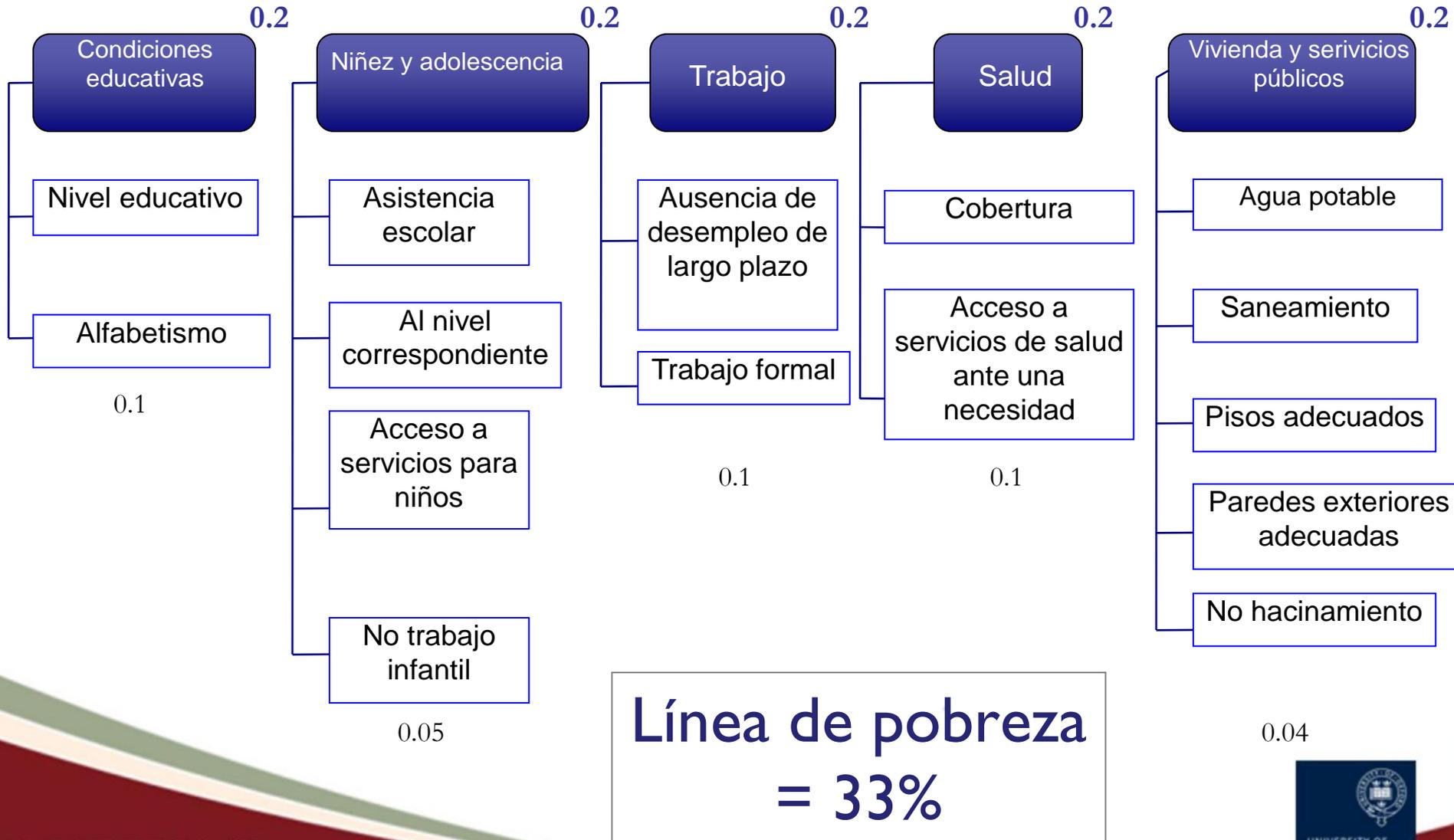
6 SALUD

7 SEGURIDAD CIUDADANA

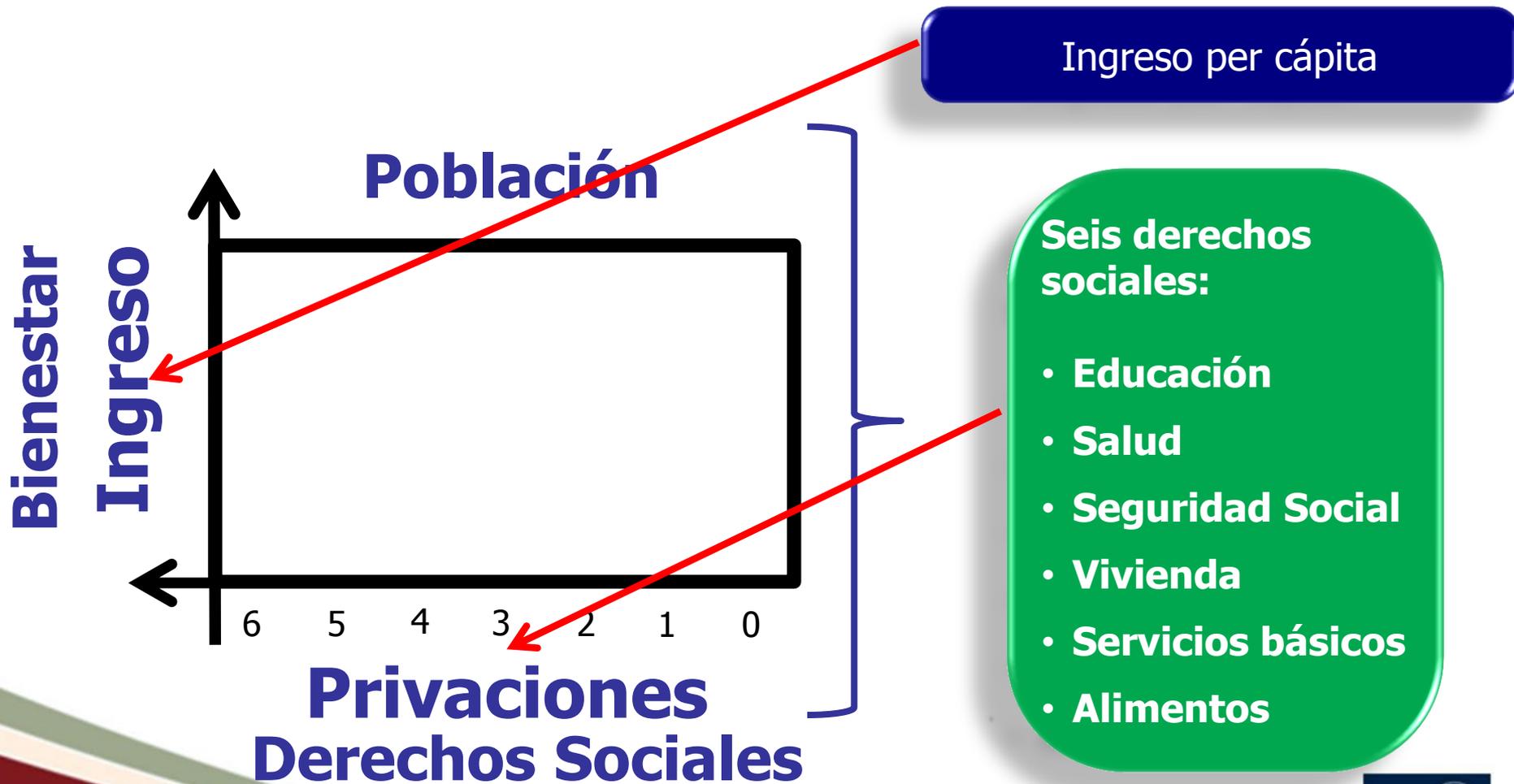
8 EDUCACIÓN



# IPM Nacional de Colombia: Las dimensiones emergen del Plan Nacional



# Medida Nacional de Mexico: Dimensiones determinadas por ley



# IPM – Costa Rica

## Índice de Pobreza Multidimensional

Educación  
20%

No asistencia a la educación regular	5%
Rezago educativo	5%
Sin logro de bachillerato	5%
Bajo desarrollo de capital humano	5%

Salud  
20%

Sin seguro de salud	5%
Sin servicio de agua	5%
Sin eliminación de excretas	5%
Sin eliminación de basura	5%

Vivienda  
20%

Mal estado del techo y piso	5%
Mal estado de las paredes exteriores	5%
Hacinamiento	5%
Sin uso de internet	5%

Trabajo  
20%

Desempleo de larga duración o desalentado	6,66%
Incumplimiento de salario mínimo	3,33%
Incumplimiento de otros derechos laborales	3,33%
Empleo independiente informal	2-4 6,66%

Protección social  
20%

Primera infancia sin cuidado	5%
Personas adultas mayores sin pensión	5%
Personas con discapacidad sin transferencias	5%
Fuera de la fuerza de trabajo por obligaciones familiares	5%

# IPM – Ecuador

La **Pobreza Multidimensional** contiene **4 dimensiones** y **12 indicadores**

**1** Educación 

**2** Trabajo y Seguridad Social 

**3** Salud, Agua y Alimentación 

**4** Hábitat, vivienda y ambiente sano 

**1** Inasistencia educación básica y bachillerato

**2** No acceso a educación por razones económicas

**3** Logro educativo incompleto

**4** No contribución al sistema de pensiones

**5** Empleo infantil y adolescente

**6** Desempleo o empleo inadecuado

**7** Sin servicio de agua por red pública

**8** Pobreza extrema por ingresos

**9** Hacinamiento

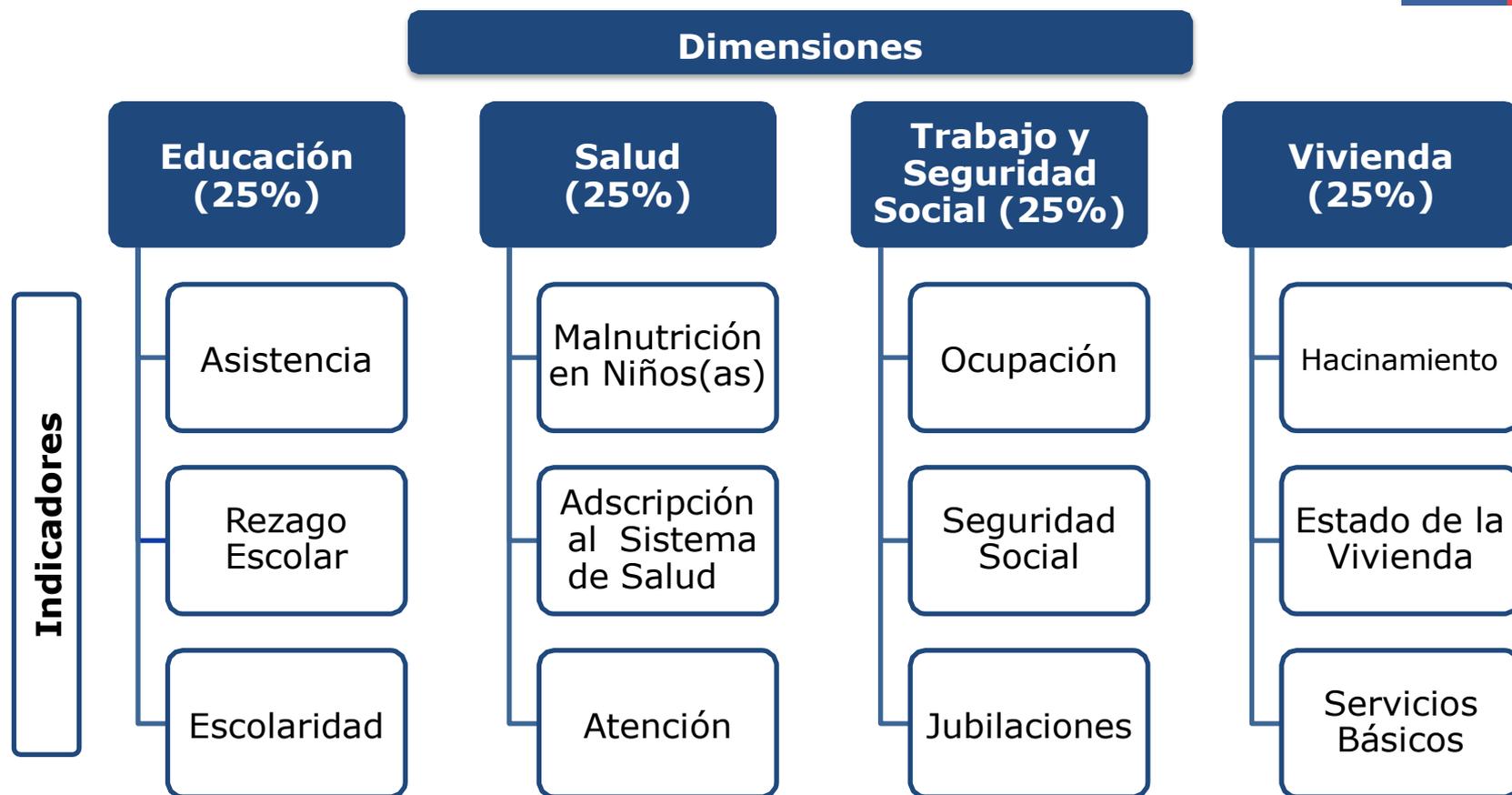
**10** Déficit habitacional

**11** Sin saneamiento de excretas

**12** Sin servicio de recolección de basura

# IPM Chile 2015

## Dimensiones e indicadores



- Cada indicador tiene igual ponderación en la medida multidimensional (8,33%).
- Un hogar se considera **en situación de pobreza multidimensional** si presenta un **25% o más de carencias** en los indicadores que componen la medida, lo que es **equivalente a una dimensión completa**.

## 4. Mito: Las potenciales dimensiones son infinitas!

- Hecho: Los investigadores llegan regularmente a listas muy similares de dimensiones.
- Pista: tal vez quieras mirar listas de dimensiones de medidas ya existentes cuando crees la tuya
- Una medida de pobreza no es tan amplia como una de bienestar

# Ocho Decisiones Fundamentales para tu Propia Medida AF:

- ✓ **Propósito**
- ✓ **Espacio**
- ✓ **Unidad de Identificación y Análisis**
- ✓ **Dimensiones**
- 5. **Indicadores**
- 6. **Umbrales de privación** para cada indicador
- 7. **Ponderación** para cada indicadore
- 8. **Línea de Pobreza** para identificar a los pobres

## 5. Elección de indicadores

*El propósito* determina los requerimientos:

- stock o flujo
- estático o dinámico
- *input* o *output* o resultado
- subjetivo o auto-reportado o objetivo
- relativo o absoluto

Atkinson y Marlier (2010, 8–14)

# 5. Elección de indicadores:

## Consideraciones

1. Refleja la opinion de las personas respecto a pobreza MD
2. Relevante para política
3. Relevante para contexto histórico / institucional
4. Puede interpretarse
5. Puede comunicarse
6. Los datos/encuestas son económicamente accesibles

# 5. Elección de Indicadores

1. Representa privaciones para cada unidad de identificación (período de referencia, precisión, volatilidad)
2. Conversión entre unidades (individuo, hogar)
3. Poblaciones no aplicables
4. Datos subjetivos:
  1. Tendencias en el tiempo
  2. Representativo del hogar? Diseño muestral?
  3. Precisión para cada individuo en los últimos  $x$  años?

# 5. Elección de Indicadores:

## Cuestiones Técnicas

- Técnicas estadísticas
  - **Redundancia** (asociaciones)
  - **Confianza, validez**
  - **Coeficiente de variación (muestra)**
  - **Robustez a cambios** en el diseño del indicador o el umbral de privación
- Cuestiones específicas de la base de datos como calidad de la muestra, diseño muestral, y valores faltantes,
- Justificación de indicadores como proxies de variables de interés difíciles de medir.

## 6. Umbrales de privación

Definen un nivel mínimo de resultados/logros por debajo del cual se considera que una persona está privada en cada indicador.

Son una característica distintiva de las medidas de pobreza multidimensional que refleja la distribución conjunta de privaciones. Bourguignon y Chakravarty 2003

Afectan:

- Las tasas de privación no censuradas y los ‘pesos efectivos’
- Definen la posibilidad de ser identificado como pobre
- Los resultados pueden ser sensibles a la elección

## 6. Elección de umbrales, $z$

- Propósito del ejercicio
- Legislación
- Ejercicios participativos
- Consultas con usuarios de la medida
- Planes nacionales, Objetivos
- Evaluación empírica de los datos/robustez
- Posible uso de multiples umbrales (*destitution*)

# Consideremos un trabajo de campo en Bután

– Cada trabajo de campo fue diseñado para dar información para la construcción de una medida preliminar de pobreza multidimensional, diseñada por el Instituto Nacional de Estadística.



# Trabajos de campo: FGD Participativo

–Los Participantes:

–Identificaron los problemas principales de la pobreza

–Ordenaron las dimensiones de la pobreza

–Determinaron ‘umbrales’ – *quién es pobre?*

–Hicieron comentarios sobre las tres medidas de prueba

# FGD Participativo

–Dungna: Dimensiones de pobreza:



- Tierra
- Educación de los niños
- Ingresos y medios de vida
- Tasa de dependencia
- Seguridad alimentaria
- Violencia doméstica



# FGD Participativo

## Dungna: Umbrales

Tierra

Educación de niños

Tasa de dependencia

Ingresos y medios de vida

Seguridad Alimentaria

Violencia doméstica

## Para hogar de 5 personas:

3-5 acres

Grado 13 o superior

No está seguro

Ng 5,000/mes [5]

Suficiente para comer

No está seguro – ha mejorado

# FGD Participativo

## Dungna: Ordenamiento

### Más importante

Tierra

Educación de los niños

### Segundo más importante

Tasa de dependencia

Ingresos y medios de vida

### Tercero más importante

Seguridad alimentaria

Violencia doméstica



# FGD Participativo

- **Reflecciones sobre los indicadores nacionales propuestos para Bután:**

1. Ambas variables de educación son importantes
2. Ambas variables de salud son importantes
3. Esperan tener electricidad pronto
4. Saneamiento – sin losa es aceptable
5. Leña para cocinar aceptable. Las mujeres tienen problemas de vista y dolores de cabeza cuando son mayores
6. 3 animales vivos? depende de la calidad (vaca Jersey)
7. 1 acre de tierra demasiado poco – depende de la calidad

# Otra comunidad: FGD

## Ruepisa: Ordenamiento

### Más importante

Electricidad  
Tierra  
Saneamiento  
Salud  
Agua potable

### Segundo

Educación  
Vivienda

### Tercero

Ingreso/Dinero

### Cuarto

Animales  
Activos









# 7. Ponderaciones/Pesos

En IPM, los pesos representan el impacto relativo que la presencia o ausencia de privación en un determinado indicador tiene en el puntaje o *score* de privación de la persona, y por lo tanto, su identificación como pobres.

Los pesos crean comparabilidad cardinal entre privaciones dicotomizadas.

# Al evaluar este curso, cómo ponderamos expansiones en:

1. Entender el tema de cada sesión
2. Entender el método Alkire Foster
3. Relaciones con los participantes (capital social)
4. Habilidad para completar tu propia investigación
5. Entender la pobreza en Perú
6. Ingresos potenciales futuros en los próx. 20 años
7. Tu satisfacción con la vida como un todo

# Fijando ponderadores: indícalos con claridad

“Dado que cualquier elección de ponderadores debe estar abierta a cuestionamientos y debates públicos, es fundamental que se indique de la manera **más clara y detallada posibles** cuáles son los juicios que están implícitos en dicha ponderación, estando abiertos al escrutinio público”

(Anand y Sen 1997 p. 6)

# 7. Ponderaciones/Pesos

- Las primeras críticas se han centrado en los ponderadores
  - Afirmando que no se pueden fijar de forma defendible
  - Argumentando que discusiones sobre los ponderadores dañan la legitimidad de la medida
  - Optando por un camino ‘mecánico’ – Análisis de Componentes Principales/autovalores/coeficientes de regresiones/precios
- El debate permitió clarificar:
  - Las ponderaciones son normativas, y no debe dar vergüenza fijarlas
  - Va a existir desacuerdo por lo que debe haber un *rango* de ponderadores
  - Es esencial realizar test de robustez
  - Los pesos son *también* una función de los umbrales por privación/ratios
  - Los pesos están *también* influenciados por asociaciones entre indicadores

# Pesos iguales

- El enfoque mas comúnmente usado: teoría del IDH
- Esto no es ‘no-ponderar’
- Los pesos iguales representan juicios de valor

## Ejemplo:

- IMC, años de educación (0.5)
- IMC, ingesta calórica, anemia, años de educación (0.25)
- Peso sobre el IMC? (0.5, 0.25)
- Peso sobre salud vs educación? (0.5, 0.75)

# Pesos y Elección de Dimensiones

- Elección de dimensiones y pesos pueden ser ambos juicios de valor
- Las elecciones están interrelacionadas
- Podría elegir dimensiones para ser iguales en importancia
  - Ej. Atkinson (2002): **“la interpretación del conjunto de indicadores se facilita en gran medida cuando los indicadores componentes tienen grados de importancia que, aunque no necesariamente exactamente iguales, no son tremendamente diferentes”**
- Esto es particularmente relevante cuando el **mismo ejercicio** puede abordar la elección de dimensiones y pesos— ej. opinión de expertos, procesos participativos

# ¿Qué 'significan' los pesos normativamente?

*Tipos de juicios de valor* necesarios para establecer los pesos varían dependiendo del ejercicio evaluativo.

**Importancia:** importancia absoluta de una dimensión de la pobreza (medida nacional de pobreza a través del tiempo)

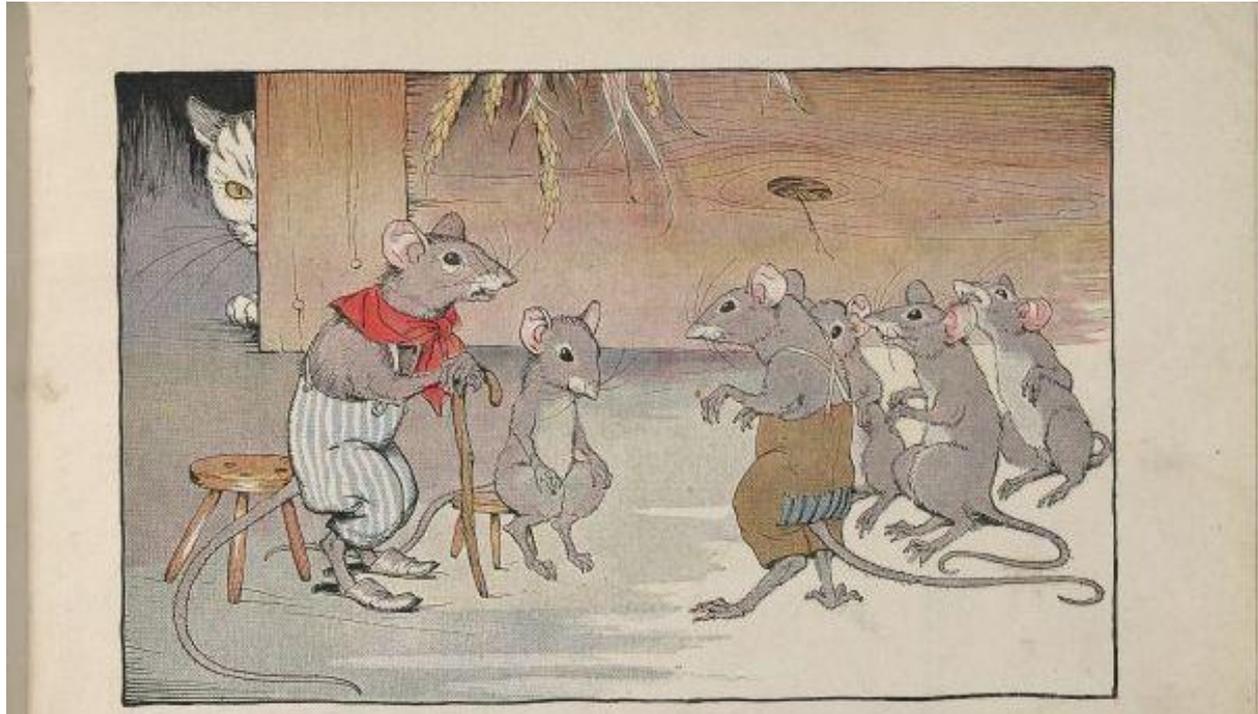
**Prioridad:** urgencia de avanzar en una dimensión en un momento dado (plan de 3 años)

*Recordar: los pesos o valores se utilizan para crear comparar cardinalmente privaciones dicotomizados en medidas de pobreza IPM.*

## Sen: Criterio para establecer criterios normativos (teoría)

“Es crucial preguntar en cualquier ejercicio evaluativo... cómo se están seleccionando los pesos. Este ejercicio de juicio puede ser resuelto solo a través de una evaluación razonada. Para **una persona** dada que **está haciendo sus propios juicios**, la selección de los pesos requiere **reflexión**... Sin embargo, para llegar a un rango de acuerdo de las evaluaciones sociales (por ejemplo, en los estudios sociales de la pobreza), tiene que haber **algún tipo de consenso** en pesos o por lo menos en una gama de pesos. Este es un ejercicio social y requiere discusión pública, comprensión y aceptación democrática” (Sen, 1996, p. 397).

**Pero, ¿quién le pondrá el cascabel al gato?  
¿Cómo asignamos pesos en la practica???**



**Opinión de expertos?  
Métodos de encuestas?**

**Métodos participativos?  
Combinación?**

# Ejercicios Participativos

- Usados frecuentemente para otros propósitos
- Se pide a ciertos grupos que **identifiquen y ordenen** los aspectos más importantes de las privaciones
- El ejercicio genera una lista de privaciones y un ranking ordinal (general) o esquema de ponderación cardinal (poco frecuente)

# Usando Pesos Participativos

- Cómo traducir *rankings* ordinales en *ponderaciones* cardinales?
- Cómo evaluar la calidad de la participación?
- Cómo evaluar la validez del test-retest?
- Cómo combinar diferentes rankings de distintos grupos participativos? (votación)
- Qué tan frecuentemente se debe revisar?



# Porcentaje de gente definiendo el ítem como 'esencial'

Electricidad en la casa	92
Alguien que lo cuide en caso de enfermedad	91
Una casa resistente a las inclemencias del tiempo	90
Vestimentas suficientes para estar seco y templado	89
Un lugar de culto en el área	87
Refrigerador	86
Alumbrado Publico	85
Capacidad para contribuir o pagar por funerales	82
Habitaciones separadas para adultos y niños	82
Tener un adulto siempre que un niño (menor de 10 años) este en casa	81
Policía en la calle	80
Calidad de los caminos cercanos al hogar	80

# Información de encuestas:

## *valor vs capacidad*

- ‘Por favor indique si cuenta con cada uno de los siguientes items. Si no cuenta con el item por favor indicar si no lo tiene y no lo desea, o si no lo tiene y no puede pagarlo.’
  - ‘tiene’
  - ‘no tiene y no lo quiere’ [*no valorado*]
  - ‘no tiene y no puede pagarlo’ [*pobre en esta capacidad*]

# ¿Cómo justificar los pesos?

- Indique explícitamente la racionalidad detrás de la elección de los ponderadores
- Asegúrese de tener robustez a un rango de pesos
- Utilice los métodos críticamente:
  - Ponderaciones equivalente
  - Pesos normativos definidos de manera transparente
  - Enfoque participativo
  - Datos de encuestas

“Un procedimiento de elección que se basa en una búsqueda democrática de un acuerdo o consenso puede ser muy desordenado, y muchos tecnócratas están tan disgustados por su desorden como para desear una fórmula maravillosa que simplemente nos de los pesos listos de manera "justa". Sin embargo, **ninguna fórmula mágica como esa existe**, ya que el tema de la ponderación es un proceso de valoración y juicio, y no de una tecnología impersonal”. (Sen 1999:79)

## 8. Línea de Pobreza

La línea de pobreza  $k$  identifica a cada persona como pobre o no pobre de acuerdo a la extensión de sus privaciones, que se sintetizan en su puntaje o **score de privación**.

Establece un **mínimo de elegibilidad** para determinar pobreza en términos de la intensidad de las privaciones.

Normativamente, refleja un juicio de valor que indica la máxima proporción de privaciones que una persona puede experimentar y aún **ser considerada no pobre**.

# 8. Línea de Pobreza

Claramente es un juicio de valor

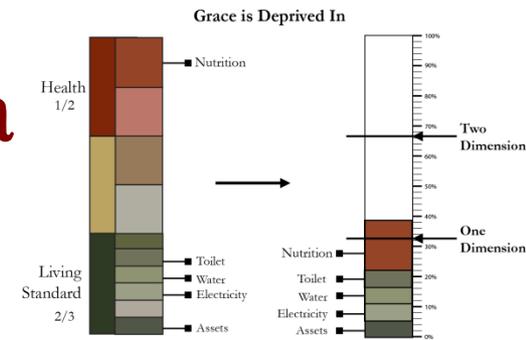
**Cuánto es suficiente** para no ser pobre?

- Refleja propósito (focalización vs medida nacional)
- Muchas veces, interés político

Es un nuevo paso – no hay demasiados precedentes

Ha sido fijado...

- Para que coincida con una tasa de pobreza particular
- Para reflejar evaluaciones participativas o subjetivas
- Para coincidir con definiciones legales (México)



# Línea de Pobreza – Colombia

Se comparó el número de privaciones IPM experimentado por los pobres por ingreso y de quienes se percibían como pobres, con el número de privaciones entre los no-pobres por ingreso y no-pobres subjetivos.

## Número mediano y promedio de privaciones 2008

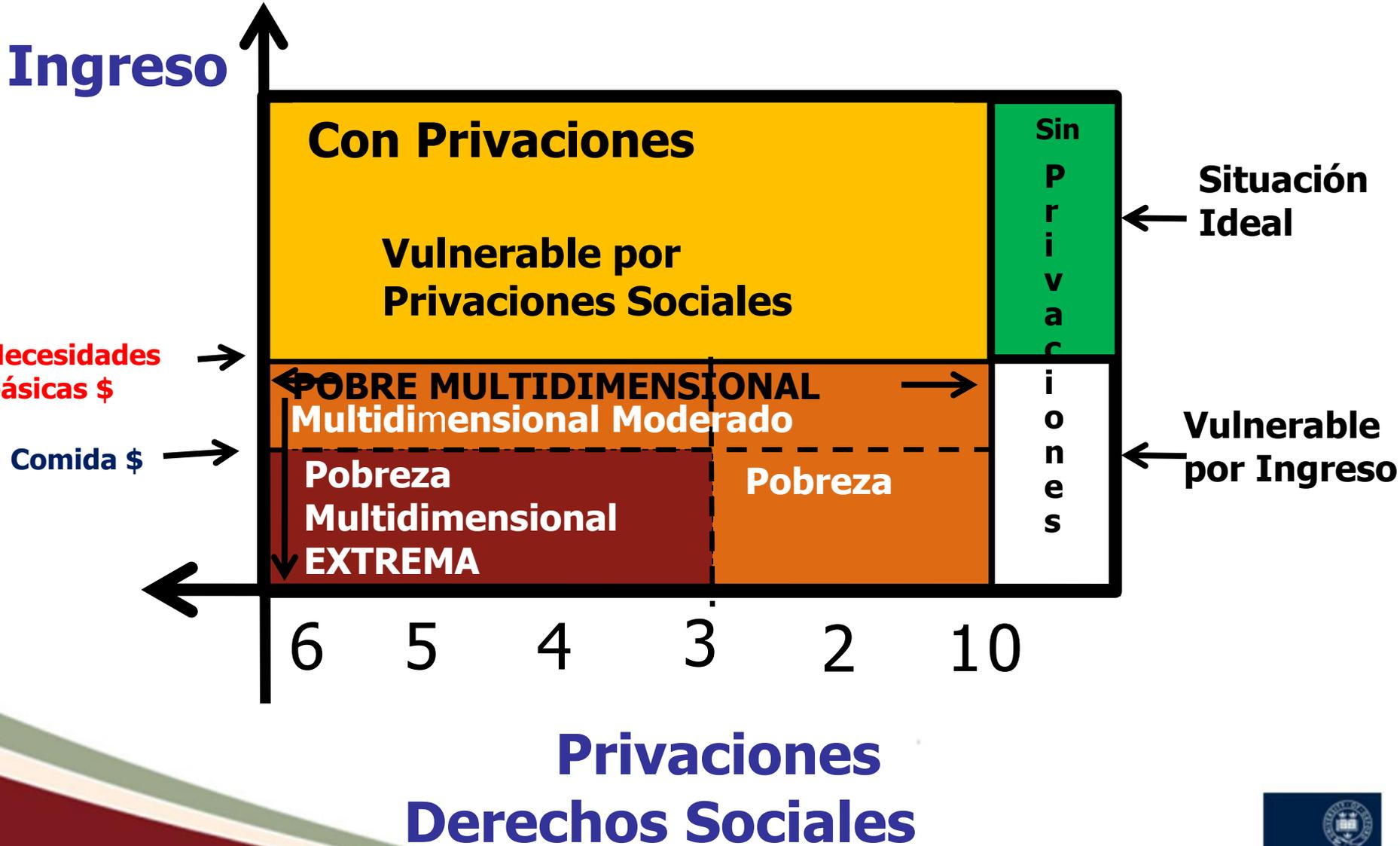
	Mediano	Promedio
<b>Personas que se perciben como pobres</b>	5.0	5.0
<b>Pobres por ingreso</b>	5.1	5.2
<b>Pobres por ingreso que se perciben como pobres</b>	5.4	5.6
<b>Quienes no se perciben como pobres</b>	3.0	3.2
<b>Quienes no son pobres por ingreso</b>	3.0	3.2
<b>Todas las personas</b>	3.8	4.1

Fuente: Cálculos DNP-SPSCV, con datos de la ECV2008

Una persona no pobre tiene en promedio 3 privaciones, lo cual sugiere que un valor bajo de  $k$  capturaría privaciones que no se relacionan o no son suficientes para identificar pobreza.

# Línea de Pobreza de Mexico

pobreza = (ingreso + 1); extrema = (ingreso bajo + 3)



# Cómo comunicar $k$ ?

- Técnicamente,  $k$  puede tomar cualquier valor
- Pero su intuición es en términos del score de privación
- Ejemplo: 5 indicadores con igual peso  
 $k = 21\%, 25\%, 33\%, 40\%$   
Cuál es más simple de comunicar?
- 40% es más intuitivo: los pobres están privados en al menos 2 de los 5 indicadores

# Cómo justificar $k$ ?

- Cuestiones normativas e intuitivas.
- Test de robustez para diferentes valores de  $k$ 
  - Dominancia
  - Comparaciones de a pares
  - Correlaciones de ordenamientos
  - Análisis de sensibilidad

# *Algunas veces no se necesita tener cada detalle de manera correcta*

No importa en que orden estén las letras en una palabra, lo único que importa es que la primera y la última letra estén en el lugar correcto. El resto puede ser un lío pero puedes leerlo sin ningún problema. Es así porque nosotros no leemos cada palabra por separado sino cada palabra como un todo.



# Cómo fijar $w$ y $k$ ?

## Normativa Participativa:

- **Pros:** Explícitamente implica el debate público para hacer juicios de valor informados; proporciona una profunda legitimidad.
- **Cons:** incompleto sin consideraciones adicionales; el proceso puede ser costoso; es el público consultado realmente representativo?; cuál es la forma de agregación a través de ejercicios de participación?; cuál es la frecuencia que debe actualizarse?

# Cómo fijar $w$ y $k$ ?

## Métodos Estadísticos:

**Pros:** Hace uso de la información en la base de datos; más sencillo, dado que puede realizarse en la oficina.

**Cons:** Difícil de defender (aunque se argumenta que es ‘científico’): no se puede separar un ‘deber’ de un ‘es’; puede entregar valores que no son razonables o que resultan políticamente indefendibles; tiene dificultades con variaciones en el tiempo; tiene dificultades con transparencia: puede ser manipulado fácilmente

# Cómo fijar $w$ y $k$ ?

- **Axiomático:** Proponer principios axiomáticos que encierran juicios de valor  
**Pros:** Los principios generales pueden ser claros y transparentes, fácilmente comunicables a los hacedores de políticas, y explícitamente normativos.
- **Cons:** Puede resultar difícil obtener un acuerdo sobre los principios básicos; un conjunto dado de axiomas puede no llevar a un único método de identificación.

# Ejemplo Axiomático: México

- ***Privación Económica (PE)***: Una persona está privada económicamente si su ingreso está por debajo del umbral de ingreso mínimo.
- ***Privación Social (PS)***: Una persona está privada socialmente si cualquiera de sus resultados sociales está por debajo de su umbral respectivo.
- ***Identificación (I)***: Una persona es multidimensionalmente pobre si y sólo si está tanto económicamente como socialmente privada.

# Ejemplo Axiomático: México

- *Los tres axiomas anteriores son suficientes para identificar a los pobres:*
- **Teorema 1** Supongamos que la función de identificación  $\varrho_{wk}(y_i)$  satisface los axiomas *PE*, *PS*, y *I*. Entonces  $\varrho_{wk}(y_i) = 1$  para todo  $y_i$ .

# Ejemplo Axiomático: México

*Para fijar ponderadores: se requieren dos axiomas adicionales.*

- ***Balance (B)***: La ponderación de la privación económica no puede ser mayor que la ponderación agregada de las privaciones sociales; la ponderación agregada de las privaciones sociales no puede exceder la ponderación de la privación económica.
- ***Igualdad de Derechos (ID)***: Ninguna dimensión social puede recibir una ponderación que las privaciones sociales restantes.

# Ejemplo Axiomático: México

*Teorema 2* Supongamos que la función de identificación  $\rho_{wk}(y_i)$  satisface los axiomas *PE*, *PS*, *I*, *B*, e *ID*.

Luego  $w = \bar{w}$  y  $\bar{k} = k < \bar{k} + \bar{w}_2$ .

# Ejemplo Axiomático: Alternativas

- Usar umbrales específicos para distintos indicadores sociales.
- Utilizar ponderadores por dimensión que representen la probabilidad de que un individuo deprivado en resultados sociales esté realmente privado.
- Modificar el principio de privación social (PS), exigiendo dos o más privaciones sociales en lugar de una.