

¿Por qué avanzar hacia mediciones multidimensionales de pobreza?

Adriana Conconi (OPHI)

Lima, Marzo 2016

Tabita, Kenya

Rabiyi, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalmo, Kenya

Ann-Sophie, Kenya

Valérie, Madagascar



Introducción

- Existe cierto consenso acerca de que la pobreza es un fenómeno multidimensional.
- Sin embargo, su medición ha estado basada tradicionalmente en el espacio de ingresos.
 - Por la disponibilidad de datos
 - Por su ‘simplicidad’ y comparabilidad
 - Por preferencias conceptuales
- Importantes experiencias que han intentado expandir los aspectos analizados, como el enfoque de Necesidades Básicas o el de Desarrollo Humano.
- Avances conceptuales, una disponibilidad mayor de datos y avances estadísticos permiten ahora nuevas técnicas conceptualizar y medir la pobreza desde un enfoque multidimensional

Basado en el trabajo conceptual de muchos académicos importantes

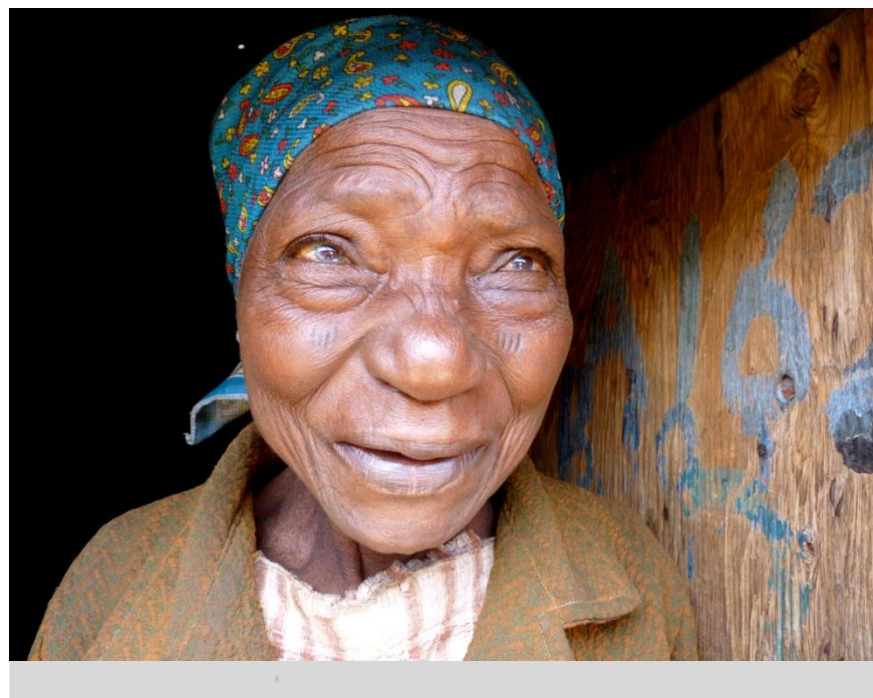
- Amartya Sen:
 - ‘Existen buenas razones para ver la pobreza como privaciones de *capacidades* básicas, en vez de meramente como un ingreso bajo.’
- Atkinson, A.B. (2002):
 - ‘Hay amplio acuerdo en que las privaciones son multidimensionales. No es suficiente mirar solamente a la pobreza de ingresos; tenemos que también ver otros atributos. Como lo ha expresado Sen, “el rol del ingreso y la riqueza. . . tiene que ser integrado a una visión más amplia y completa del éxito y las privaciones”’.

Motivación

“Las vidas humanas son maltratadas y disminuidas de maneras muy diversas” *Amartya Sen*

“La necesidad de una mirada multidimensional de la pobreza y las privaciones guían la búsqueda de un adecuado indicador de pobreza humana”

Sudhir Anand y Amartya Sen



La demanda también va en aumento

- La “Comisión sobre la medición del desempeño económico y el progreso social”
 - “Espero que el trabajo de nuestra Comisión haya aumentado el ímpetu para alinear la métrica del bienestar con aquello que realmente contribuye a la calidad de la vida - y, al hacerlo, nos ayude a dirigir nuestros esfuerzos hacia las cosas que *realmente importan*” (J. Stiglitz, artículo en FT sobre la Comisión, énfasis y traducción míos).
- Bután y la Felicidad Nacional Bruta
- Bolivia y el Vivir Bien – Ecuador y el Buen Vivir
- El informe aniversario del IDH
- SDGs

¿Por qué el interés?

Aparte de razones morales y éticas, las motivaciones para transitar hacia estas medidas pueden ser divididas en tres tipos:

1. *Técnicas* – porque podemos
2. *Políticas públicas* – porque nos damos cuenta de su valor agregado
3. *Políticas* – existe una demanda



¿Por qué el nuevo énfasis en medidas multidimensionales?

Técnicamente podemos

- Nuevos datos están disponibles
- Las metodologías están mejorando

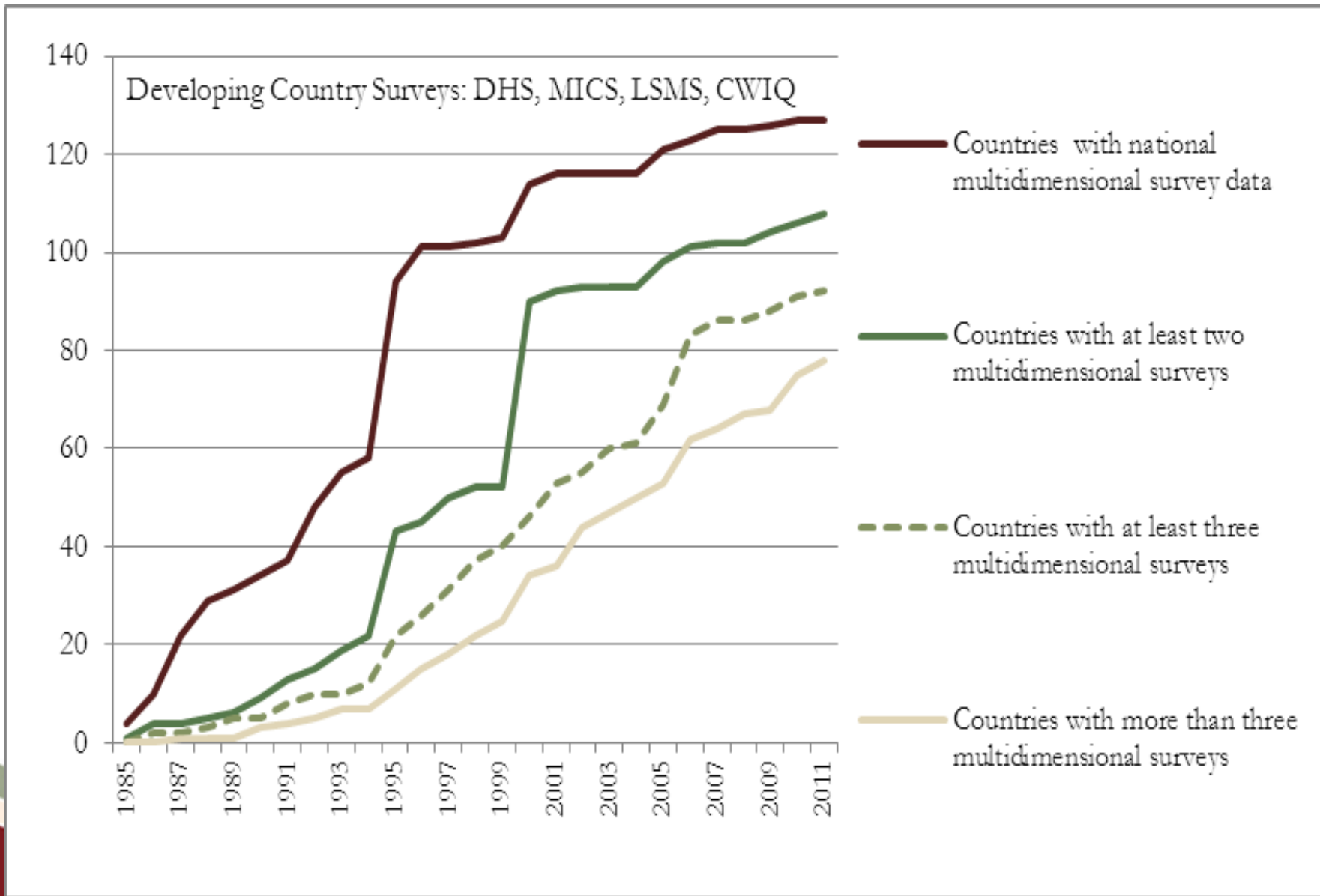
Necesitamos **Nuevas Políticas Publicas**

- Pobreza por ingreso: Importante pero insuficiente
- Crecimiento es insuficiente
- Políticas publicas necesitan mas información
- Mayor **espacio político** e incremento de la demanda
 - Informe de Desarrollo Humano 2010 generó interés y debate
 - Críticas políticas a la métrica actual, así como exploración de nuevos índices.

1. La cantidad de datos relevantes va en aumento

- Las encuestas de hogares multi-propósito se han incrementado en frecuencia y cobertura desde 1985.
- Se han observado incrementos mucho más impresionantes aún con los datos sobre ingreso y gasto.
- Existen nuevos métodos para procesar estos datos.

1. La cantidad de datos relevantes va en aumento



2. Las medidas multidimensionales están en auge

- Mejoras computacionales junto con mayor cantidad de datos llevó al desarrollo de nuevos índices:
 - HDI, IHDI, Canada Index of Well-being, etc.
 - Going Beyond GDP initiative
 - Doing Business Index,
 - Good Governance, Transparency International, Mo Ibrahim
 - Global Peace Index & related,
 - SIGI & gender-related
 - Social Protection, Global Hunger, Happiness,

3. ¿Por qué pobreza multidimensional?:

El enfoque de ingresos es incompleto

- Suelen asumir que existen mercados (y, por lo tanto, precios) para todos los bienes, ignorando la existencia de bienes públicos y acceso a servicios fuera del mercado.
- Pasan por alto los diferentes “factores de conversión” entre ingresos y funciones de la gente (ejem. Las necesidades de mayor ingreso de un discapacitado).
- El tener cierto ingreso no garantiza que el individuo lo asignará a bienes y servicios considerados esenciales para llevar una vida no empobrecida (ejem., los adictos).
- El ingreso total del hogar ignora las desigualdades al interior del hogar.
- Los datos de ingresos están generalmente severamente sesgados dado observaciones faltantes y reportes erróneos.

3. ¿Por qué pobreza multidimensional?: El enfoque de ingresos es incompleto

	Discrepancias entre pobreza monetaria y privaciones en salud y educación.		Educación		Nutrición/salud		
			Niños	Adultos	Niños	Adultos	
	% de pobres por ingreso que no son pobres según el enfoque de capacidades	India	43%	60%	I. Exceso		63%
		Perú	32%	37%	21%		55%
	% de pobres según enfoque de capacidades pero no pobres por ingreso.	India	65%	38%	II. Omisión		%
		Perú	93%	73%	66%		94%

Source: Franco *et al.* (2002) cited in Ruggieri-Laderchi, Saith and Stewart.

3. ¿Por qué pobreza multidimensional?: El enfoque de ingresos es incompleto

Otras consideraciones sobre la pobreza monetaria:

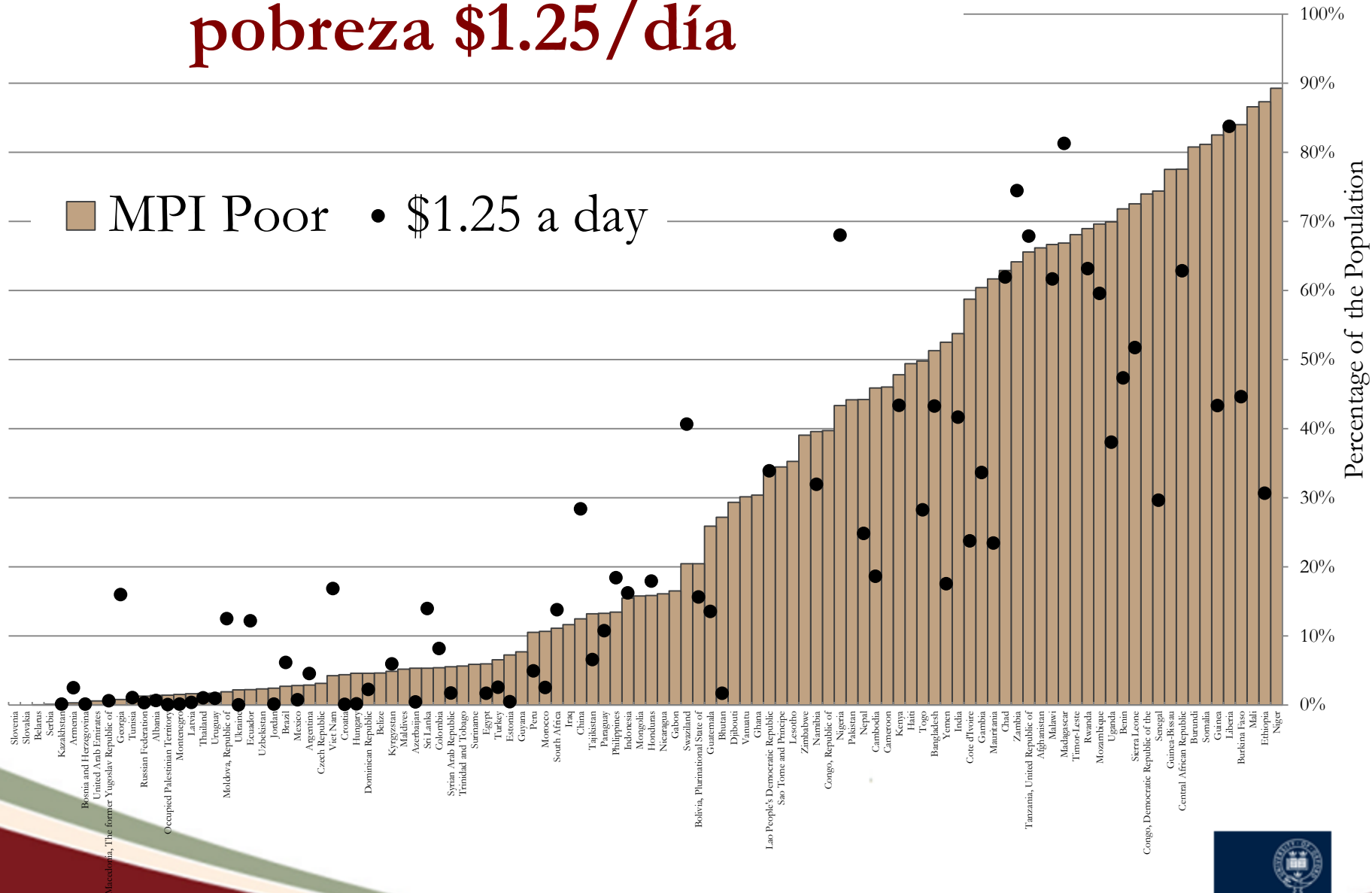
- Muestra los cambios con un rezago importante; otros métodos inmediatamente
- No muestra *cómo* es la pobreza de la gente
- Errores de medición & de recolección de datos

Se necesitan ambas – ingresos & otras dimensiones.

3. ¿Por qué pobreza multidimensional?: El enfoque de ingresos es incompleto

La tendencia de medidas monetarias no coincide con aquella de métricas no monetarias (tendencia de ODMs)

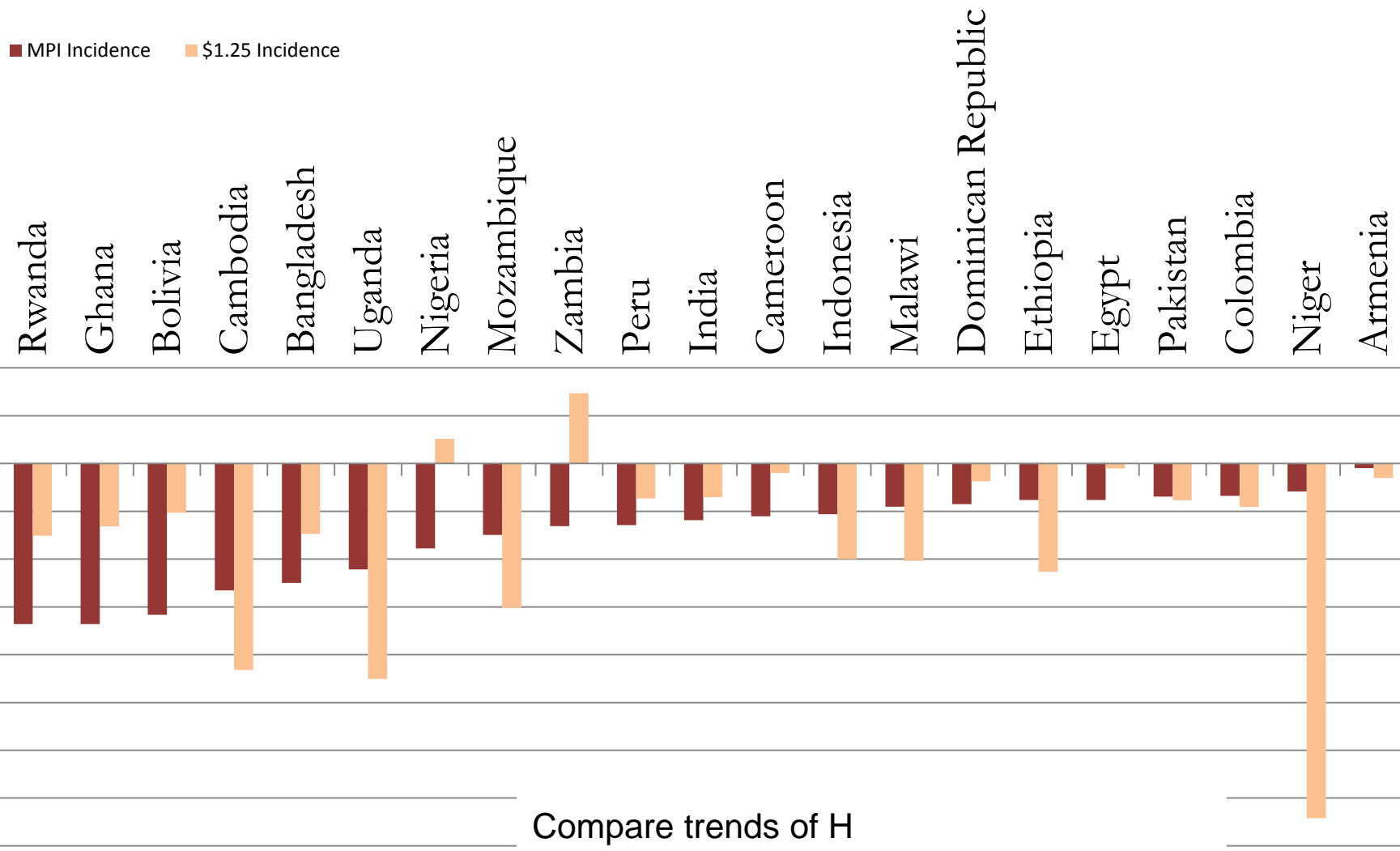
IPM Global (H) no es idéntico a pobreza \$1.25/día



Compare Headcount Ratios

Tendencia Pobreza Monetaria e IPM Global

Pobreza por \$1.25/día muestra diferente tendencia a la del IPM Global



4. ¿Crecimiento? Se hacen aseveraciones fuertes

2008 Growth Commission

“El crecimiento no es un fin en sí mismo. Pero hace posible el logro de otros objetivos importantes de las personas y sociedades. Puede lograr que masas de gente prescindan de vivir en la pobreza. Nada más ha logrado esto.”

La “Growth Commission 2008” estudió países que han tenido tasas sostenidas de crecimiento de 7% o más por 25 o más años.

Algunos hechos concretos sobre la pobreza en estos países de alto crecimiento:

- En **Indonesia**, 28% de los niños menores de cinco años tienen peso inferior al normal y el 42% tienen crecimiento inferior a lo normal
- En **Botsuana**, 30% de la población es desnutrida, la expectativa de vida ha caído en 20 años (a 44 años), y el IDH sitúa a este país 70 lugares mas abajo de su ubicación en el ranking por PIB.
- En **Omán**, las mujeres ganan 20% menos que los hombres.

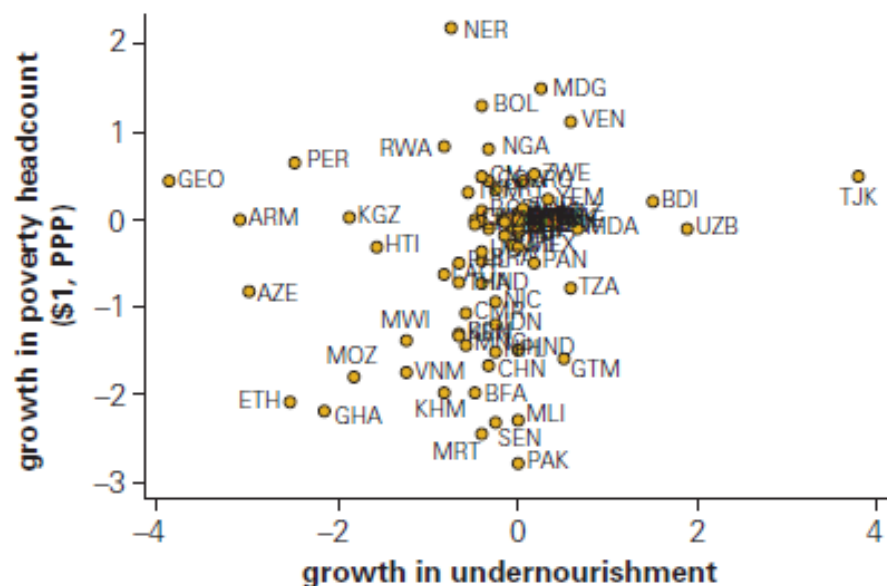
4. ¿Crecimiento? Se hacen aseveraciones fuertes ...pero discutibles

‘La correlación entre el crecimiento del PIB per cápita y los ODS no-monetarios es prácticamente cero...’

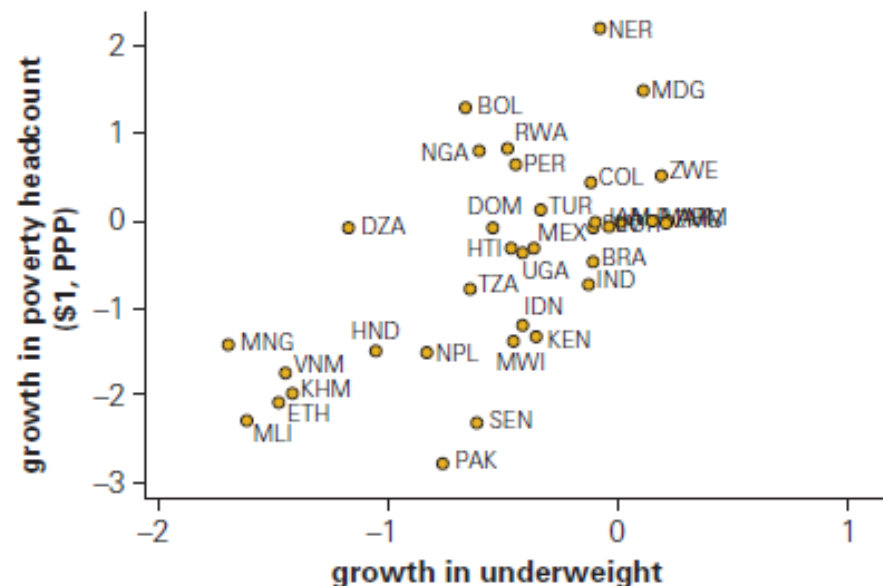
Bourguignon et al. 2010 in Equity and Growth in a Globalizing World

Figure 2.3 Heterogeneity across MDGs

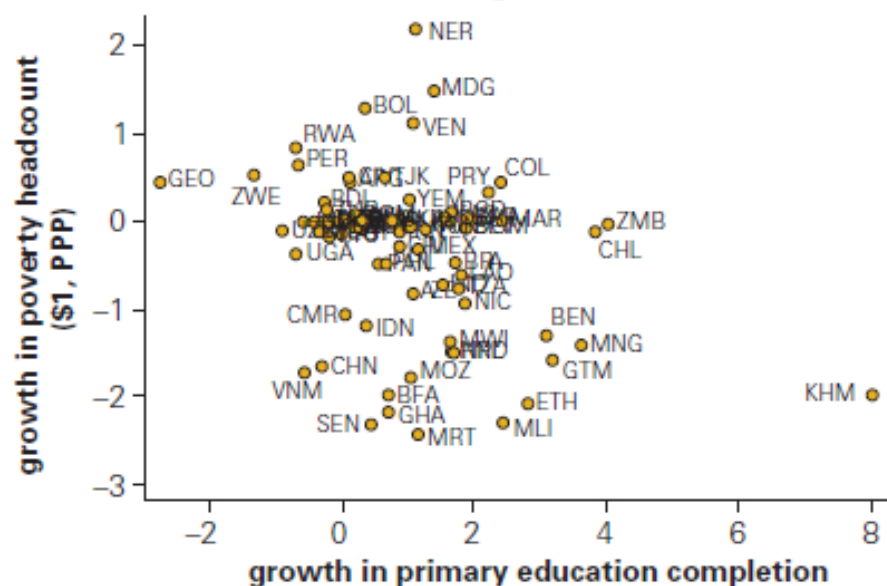
correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006

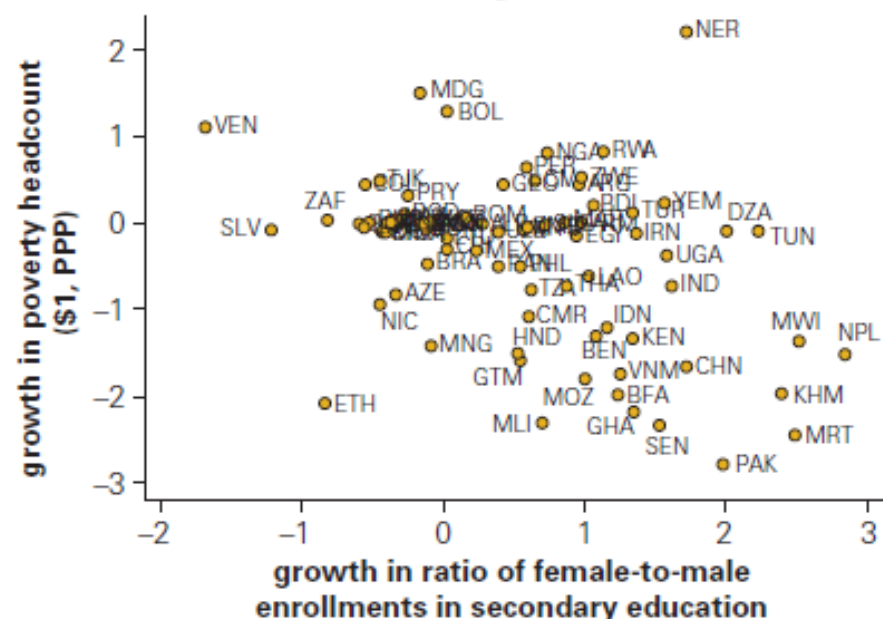
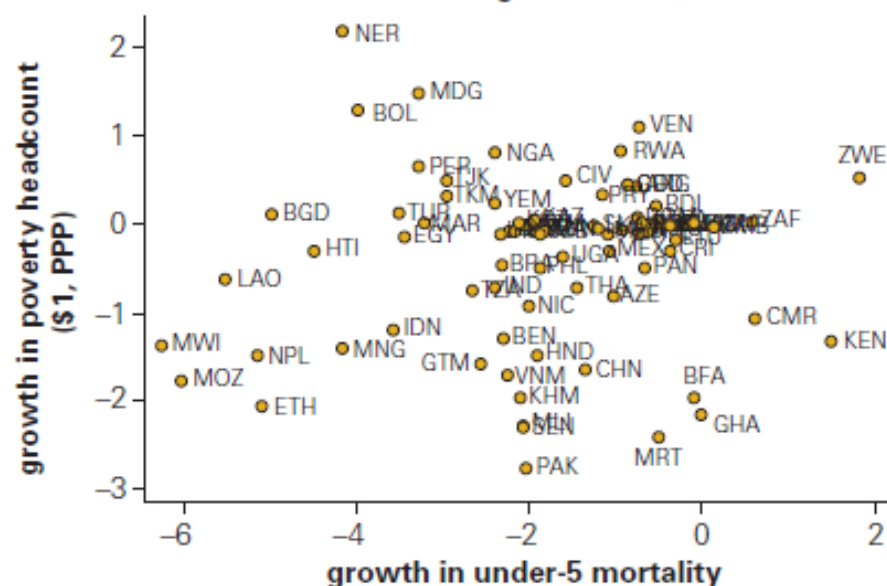
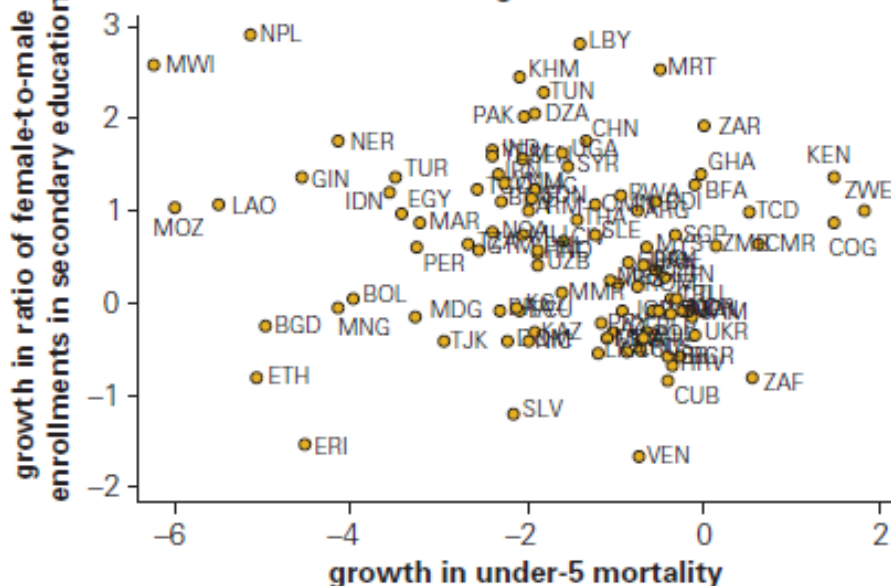


Figure 2.3 (continued)

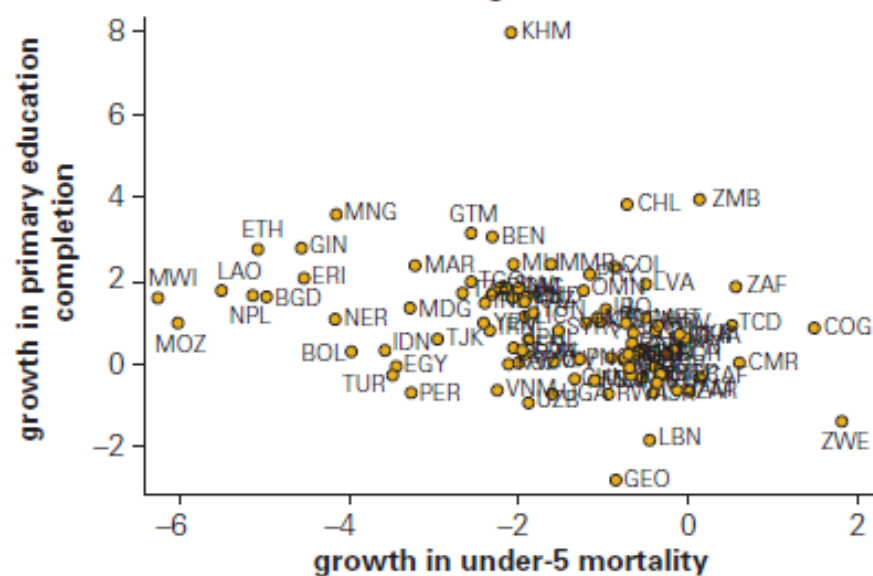
correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



4. ¿Crecimiento? Insuficiente.

El crecimiento de la India en ingreso per cápita:

1990-91 y 2009-10:	~ 5% por año en términos reales
2002-3 al 2006-7:	7.8%
2007-8 al 2011-12:	~ 8%

Segunda tasa de crecimiento después de China.

Dreze and Sen 'Putting Growth in its Place' *Outlook*. November 2011

4. ¿Crecimiento? Insuficiente.

India: fuerte crecimiento económico desde los 80s.

1998-9 NHFS-2: 47% desnutrición infantil (menores de 3)

2005-6 NHFS-3: 46% desnutrición infantil

“Growth, of course, can be very helpful in achieving development, but this requires active public policies to ensure that the fruits of economic growth are widely shared, and also requires – and this is very important – making good use of the public revenue generated by fast economic growth for social services, especially for public healthcare and public education.”

Dreze and Sen ‘Putting Growth in its Place’ *Outlook*. November 2011

5. Así que usemos un tablero....

- para complementar los indicadores de pobreza monetaria
- para ayudar a diseñar políticas

5. Un tablero

2.4	38	0.1	5.2	3.6	12	0.4	2.1	78	9.7	1.8	7.8	6.9	49	5.7	0.4	7.3	54	0.2	17	0.4	4.3	2.1	0.3
1.3	7.2	13	4.8	93	0.2	3.4	0.6	3.6	7.5	62	4.1	23	10	2.8	92	1.7	9.1	4.0	0.8	85	24	3.6	27
4.6	.003	2.8	0.32	45	0.9	1.9	31	41	0.2	0.6	0.9	6.7	0.7	3.1	5.6	90	8.7	2.9	25	47	0.3	11	9.8

Estos son los 72 indicadores para los 12 los ODM

Podría terminar siendo muy complicado y generar errores

Tal vez hacer *algunos* indicadores que resuman (que tengan buenas propiedades). Entonces añadir en vez de perder información.

6. Asociaciones

Si los paneles nos pueden terminar dando demasiada información...

¿No podríamos sencillamente usar un indicador como aproximación a las principales privaciones sociales?

¿Por qué ver *a través* de los indicadores?

India NFHS data 2005-6

Estos se refieren a conteo censurado:

¿Qué tal ver la relación entre **mortalidad infantil** y **escolaridad (5 años)**?

¿Seguramente están altamente correlacionados?

% de personas viviendo en un hogar donde algún niño ha muerto: **22.55%**

% de personas viviendo en un hogar donde nadie tiene 5 años de escolaridad:
17.58%

¿Son la misma gente?

Menos de una tercera parte del tiempo!

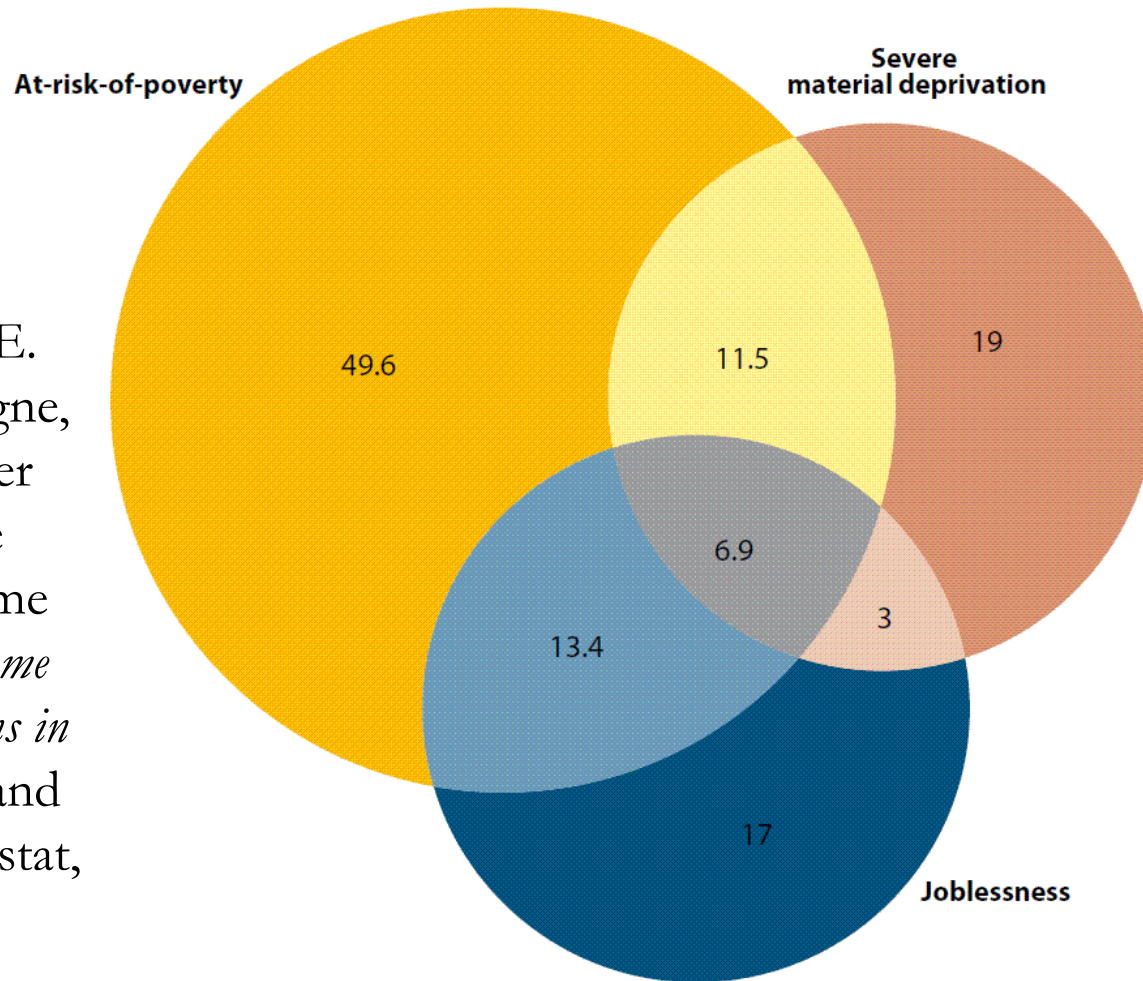
5.75% de las personas viven en hogares con privaciones en **ambas** cosas.

11.83% de las personas viven en hogares donde no hay miembros con 5 años de escolaridad únicamente.

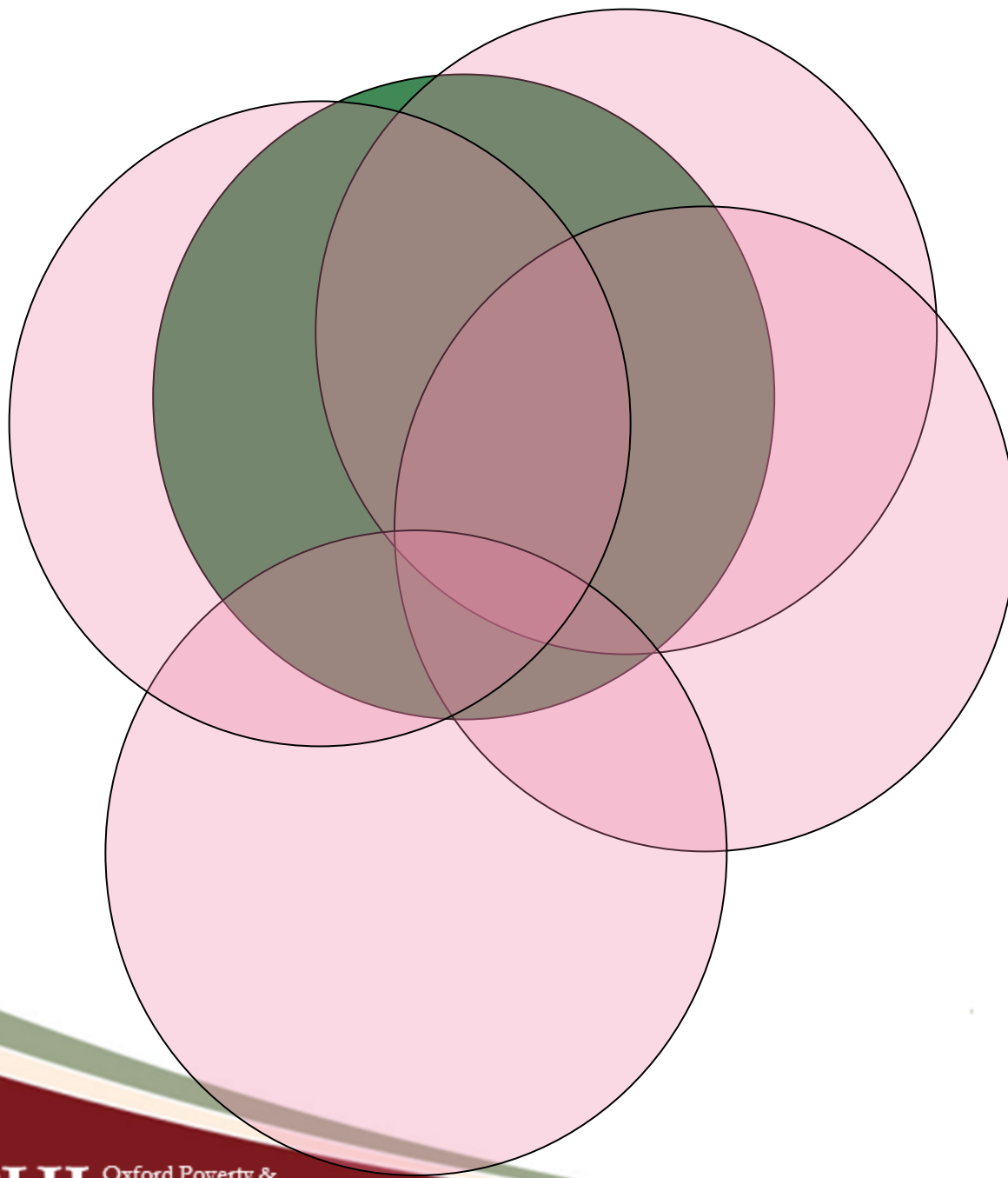
16.80% de las personas viven en un hogar donde solamente la privación de que un niño a muerto.

65.63% de las personas no han experimentado ninguna de estas privaciones.

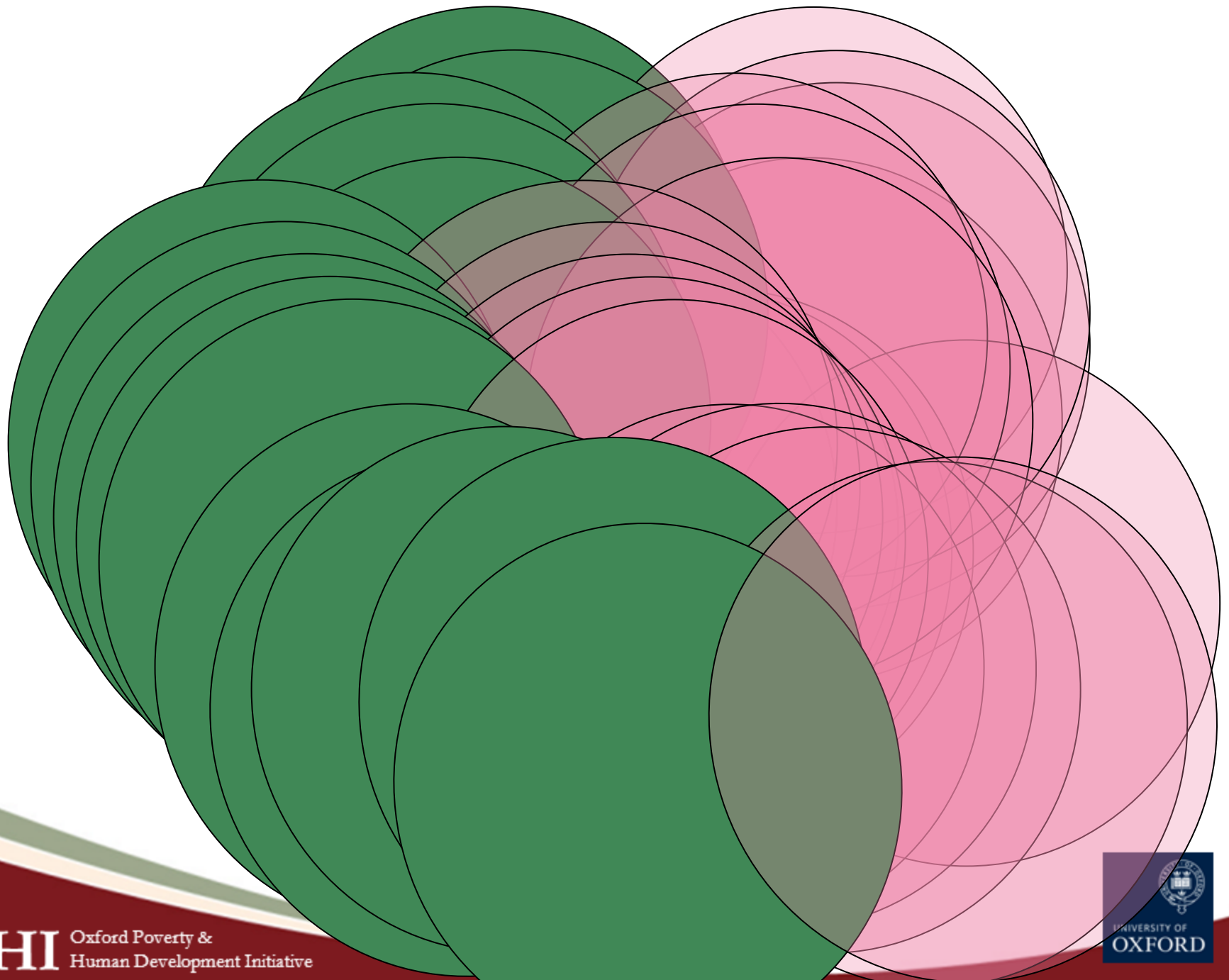
¿Así que usemos Diagramas de Venn?



Atkinson, A. B., E. Marlier, F. Monatigne, and A. Reinstadler (2010) 'Income poverty and income inequality', in *Income and Living Conditions in Europe*, Atkinson and Marlier (eds), Eurostat, page 127.



Sería ya
complicado
con
solamente 5
dimensiones



7. E1 IDH 2010

generó importantes debate

- HDI: Blogs and *Lets Talk HD*
- MPI: Blogs y ensayos
- Gobiernos: ¿qué datos?
¿Y nuestra opinión?

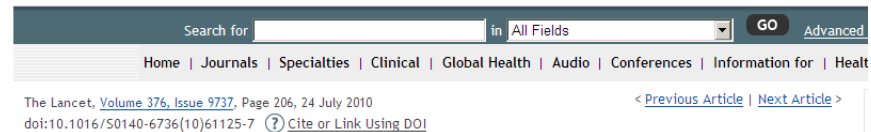
60+ countries - including:

- The New York Times (US)
- TIME Magazine (US)
- Xinhua (China)
- Al Jazeera (Qatar)
- The Hindu (India)
- Dawn (Pakistan)
- BBC (UK)
- The Daily Nation (Kenya)
- Agence France Presse (France)
- The Wall Street Journal (US)
- The Economist (UK)
- The Cape Times (South Africa)
- The Australian (Australia)
- The Guardian (UK)
- The Financial Times (UK)
- Radio Netherlands

Cobertura mediática del IPM



THE LANCET



Poverty index: who is the poorest of them all?

[The Lancet](#)

In a working paper by the [Oxford Poverty and Human Development Initiative](#), Oxford, UK, this month, Sabine Akire and Maria Emma Santos present a new method for measuring and comparing poverty in 104 developing countries: the multidimensional poverty index (MPI). It takes into account not just income, but also factors such as nutrition, access to electricity, and access to a toilet.



'More poor' in India than Africa

Eight Indian states account for more poor people than in the 26 poorest African countries combined, a new measure of global poverty has found.



Human Development Report 2010

The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development

20th Anniversary Edition

- The Huffington Post (US)
- Foreign Policy (US)
- The Hindu (India)
- Christian Science Monitor (US)
- The Globe and Mail (Canada)
- The Times of India (India)

8. Aumento de la demanda: Mayor Espacio Político

- Comisión Sarkozy: Stiglitz, Sen, Fitoussi
- Demanda Nacional para pobreza MD
- Interés Nacional en Bienestar y Progreso

8. Aumento de la demanda: Mayor Espacio Político

Ejemplos:

- **Bienestar:** Bután, Canadá, Inglaterra, Alemania, Italia, Corea y Japón
- **Pobreza:** México, Colombia, El Salvador, Iraq, Malasia, Chile, Ecuador, Costa Rica, Pakistan, Paraguay, Túnez, etc.

El consenso de la comisión SSF (p 9)



“aquellos tratando de guiar la economía y nuestras sociedades son como pilotos tratando de establecer una ruta **sin un compás confiable.** ...



“**Estamos prácticamente ciegos** cuando la métrica en la cual se basan las acciones se encuentra mal diseñada o cuando no está bien entendida. Por muchas razones, necesitamos una mejor métrica.”

La Red Global de Pobreza Multidimensional (MPPN)

Lanzada el 6 de junio de 2013 en Oxford



Angola, Bután, Brasil, Chile, China, Colombia, Costa Rica, la CEPAL, Ecuador, El Salvador, Filipinas, Honduras, Alemania, India, Iraq, Malasia, México, Marruecos, Mozambique, Nigeria, la OCDE, la Organización de Estados del Caribe, OPHI, Perú, República Dominicana, la SADC, Sudáfrica, Turquía y Vietnam

Lanzamiento de la Red

- Presentación del Presidente Santo de Colombia
- Seminario del Profesor Amartya Sen “Descubriendo la Agencia de la Mujer”
- Discusión de la nueva Red por Ministros
- Simposio de un día con Participantes de Gobiernos Nacionales sobre pobreza multidimensional



Segundo encuentro annual en 2014, Berlin



Supported by the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ)



MPPN tiene 40 países y 10 agencias internacionales y regionales en 2015



Los Países que participan en la Red:

Afghanistan, Angola, Bhutan, Brazil, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominican Republic, Djibouti, Ecuador, El Salvador, Grenada, Honduras, India, Iraq, Malaysia, Mexico, Mongolia, Morocco, Mozambique, Nepal, Nigeria, Pakistan, Paraguay, Peru, Philippines, Saint Lucia, Senegal, Seychelles, South Africa, Sudan, Tajikistan, Tunisia, Turkey, Uruguay, Vietnam



En el Comunicado de Cartagena los Participantes se comprometen a

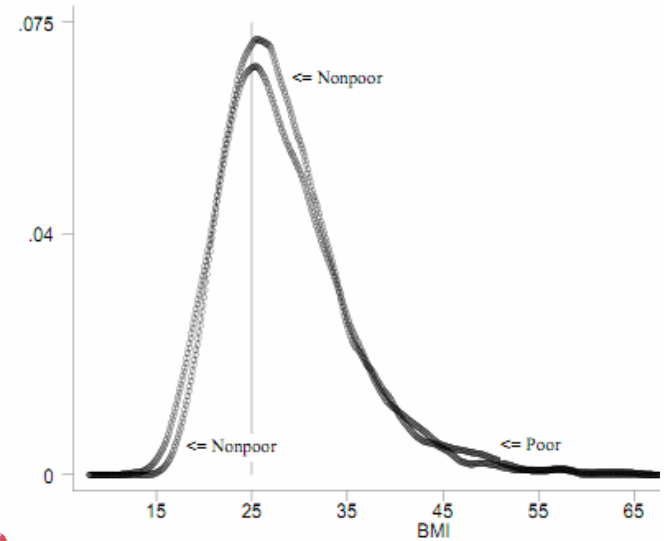
- Provocar la medición multidimensional a nivel de gobiernos nacionales
- Promover el IPM global y nacional dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles
- Conducir investigaciones y desarrollar herramientas prácticas para el diseño de políticas públicas.

Interés en la medida de Alkire y Foster para medición de pobreza

1. **“Lente magnificador”**- Puede ser desempaquetada
 - a. Por región, condición étnica, urbano y rural, etc.
 - b. por indicador, para mostrar composición
 - c. Por intensidad, para mostrar desigualdad entre los pobres
2. **Añade Valor**
 - a. Enfoque en privaciones múltiples
 - b. muestra la distribución conjunta de privaciones.
3. **Incentivos** para llegar a los mas pobres.
4. **Flexible**: se pueden escoger indicadores/cortes/valores
5. **Robusta** con múltiples posibles pesos y cortes
6. **Los cambios** se pueden ver inmediatamente

Una herramienta para la administración pública

El MPI nos dice *quién*
es pobre



Y añade *cómo* viven en
pobreza



Algunas aplicaciones políticas de IPMs:

- **Monitorizar evolución de pobreza** (estadísticas oficiales)
- **Comparar pobreza** por región, etnias, rural/urbano
- **Acompañar cambios en los indicadores**
- **Coordinación** de los diferentes stakeholders
- **Identificar los grupos mas marginalizados**
- **Focalización**
- **Evaluación de impacto de las políticas**

IPM: Global Y Nacional

IPM Global 2015+

Para comparar países, regiones grupos poblacionales, utilizando marcos transparentes y rigurosos,

- Como \$1.9/día y \$2.5/día
- Visibiliza otras dimensiones, desagregaciones, no requiere de PPP
- Disponible para 120 países en desarrollo

IPM Nacionales:

Para reflejar contextos nacionales, planes y prioridades de política pública, y para permitir coordinación y guía de políticas,

- Como medidas de pobreza monetarias nacionales
- Importante que los propios países las desarrollen

Tabita, Kenya



Rabiya, India



Stephanie, Madagascar



Agathe, Madagascar



Dalima, Kenya



Ann-Sophie, Kenya



Valerie, Madagascar



Gracias!