

Diálogos CIES Perú Sostenible

Las Nuevas Cifras de **Pobreza 2021**



Construyendo conocimiento para mejores políticas



Ponencia

Dante Carhuavilca Bonett



PERÚ: POBREZA MONETARIA, 2021

(Principales resultados)

Dante Carhuavilca Bonett
Jefe del INEI

Lima, mayo 2022

DEFINICIONES DE POBREZA

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

Condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas. Es un problema de derechos humanos. Entre las distintas manifestaciones de pobreza figuran el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna y el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación o la salud.

BANCO MUNDIAL

Incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo. La pobreza extrema corresponde a las personas que viven con menos de 1,9 dólares diarios.

MANIFESTACIONES DE POBREZA

Tener hambre

Carecer de empleo

No disponer desagüe

Enfermo sin atención

Tener anemia

Niños que trabajan

Trabajo precario

Piso de tierra

Hacinamiento

Estar desnutrido

Niños no asisten a escuela

Gasto menor a costo de canasta

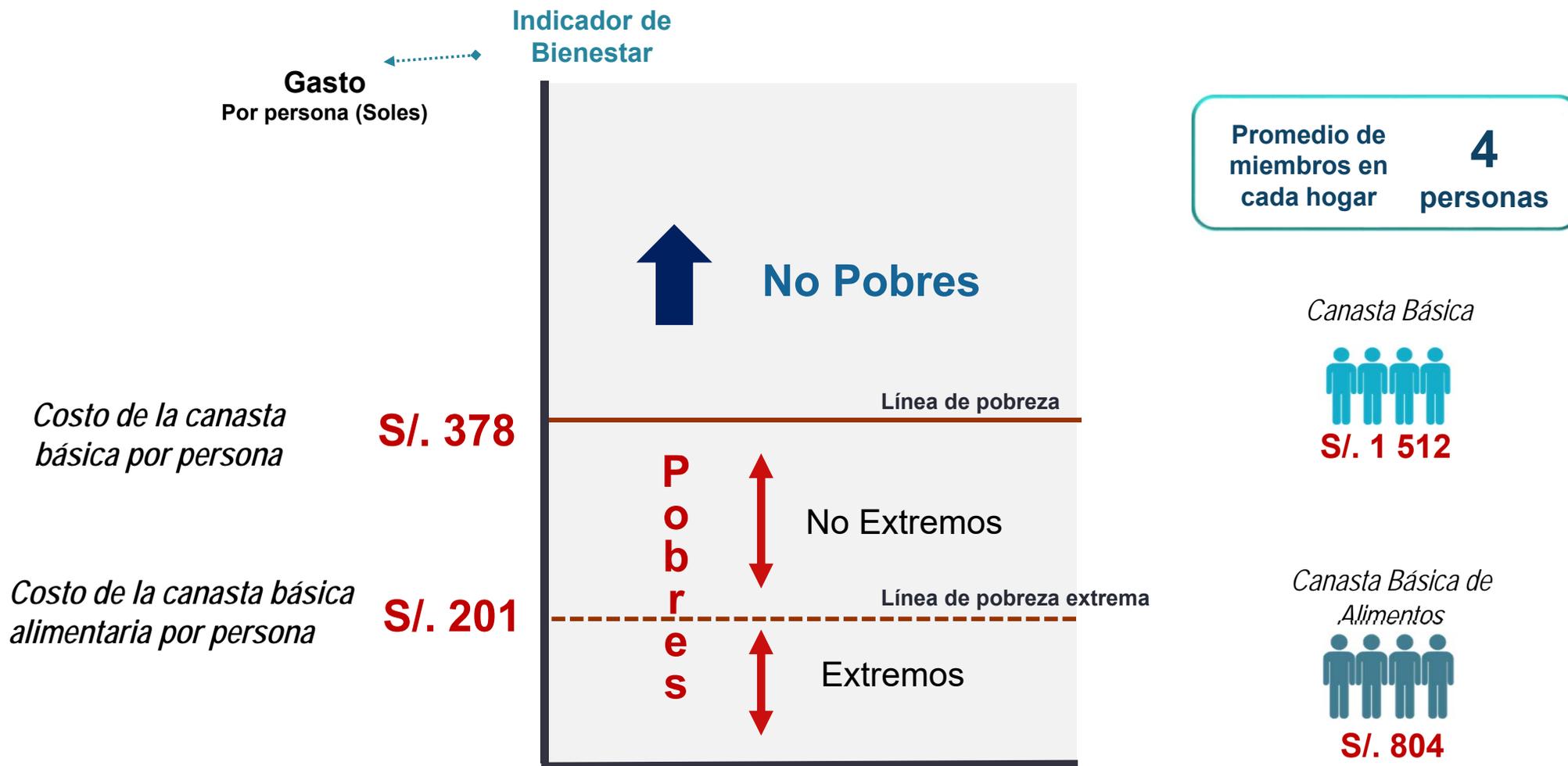
Pared de estera, cartón, papel

Sin energía eléctrica

Sin acceso a TICs



PERÚ: LÍNEA DE POBREZA MONETARIA TOTAL Y EXTREMA, 2021

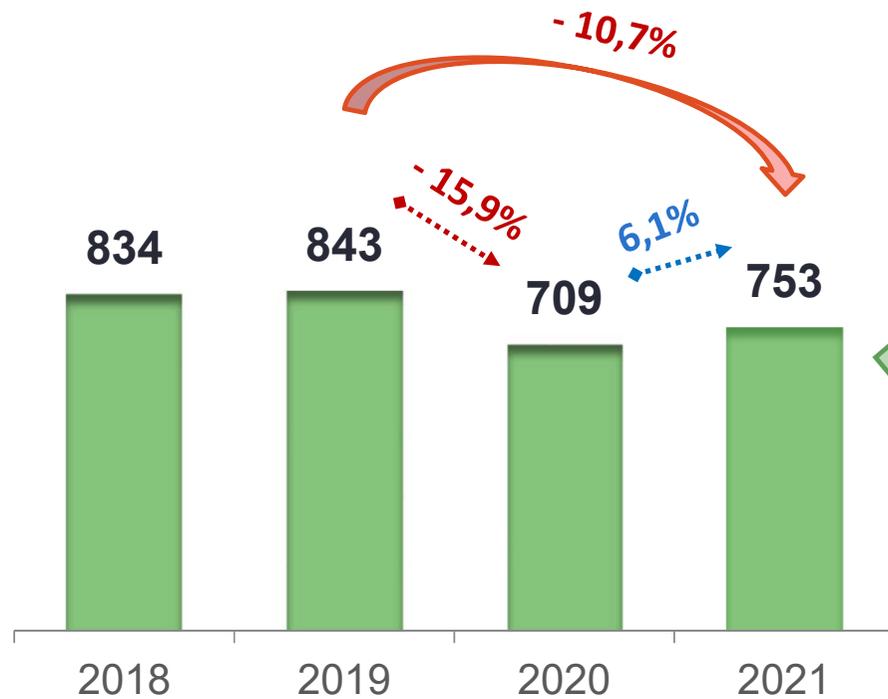


PERÚ: GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL, 2018 – 2021

(Soles constantes de 2021 a precios de Lima Metropolitana)

Área	2018	2019	2020	2021
Rural	457	472	438	480
Urbana	939	944	781	822

- 12,9%

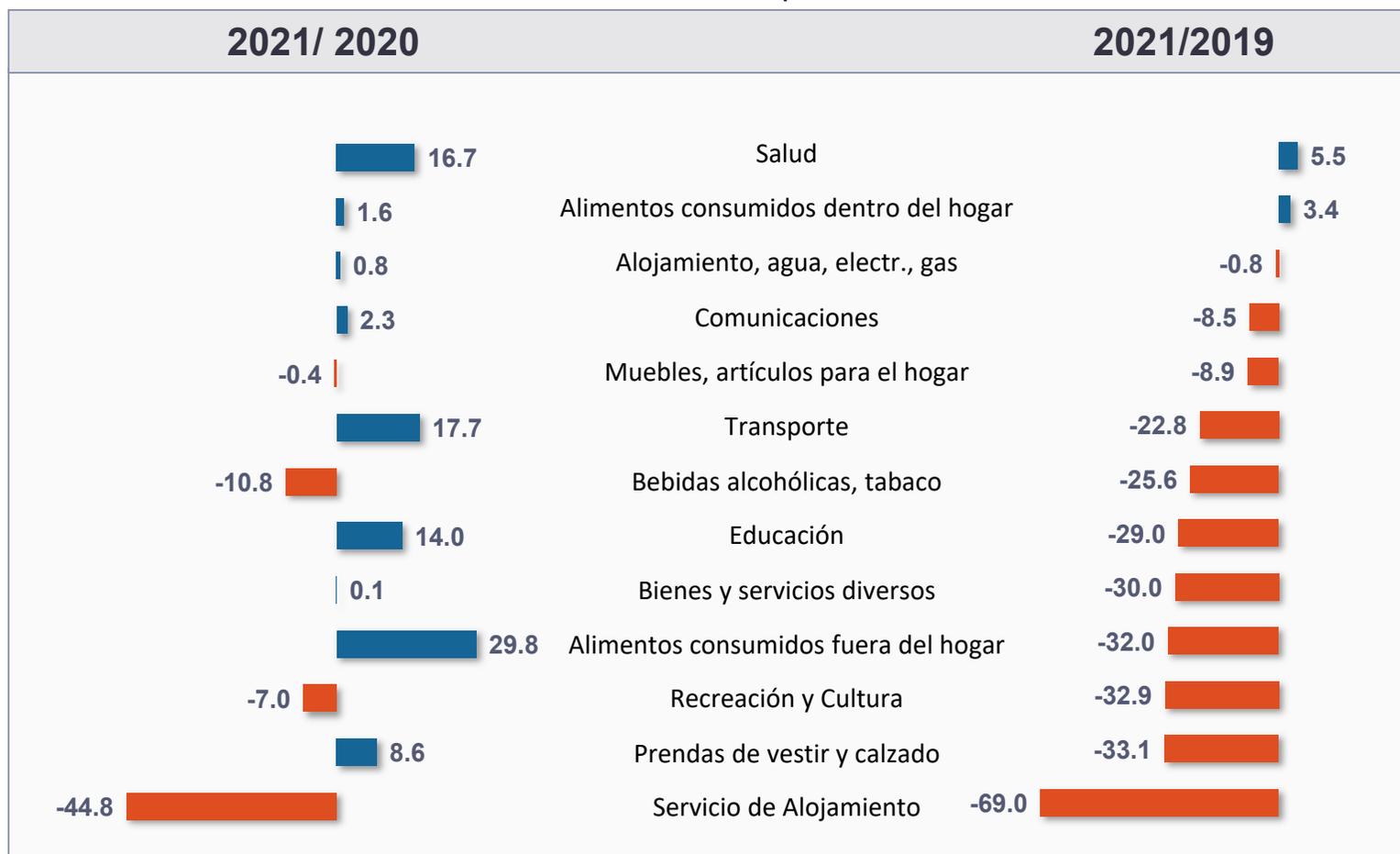


¿Qué incluye?

- Compra
- Autoconsumo
- Autosuministro
- Pago en especie
- Donaciones recibidas

PERÚ: GASTO PER CÁPITA MENSUAL SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2019 – 2021

(Variación porcentual)



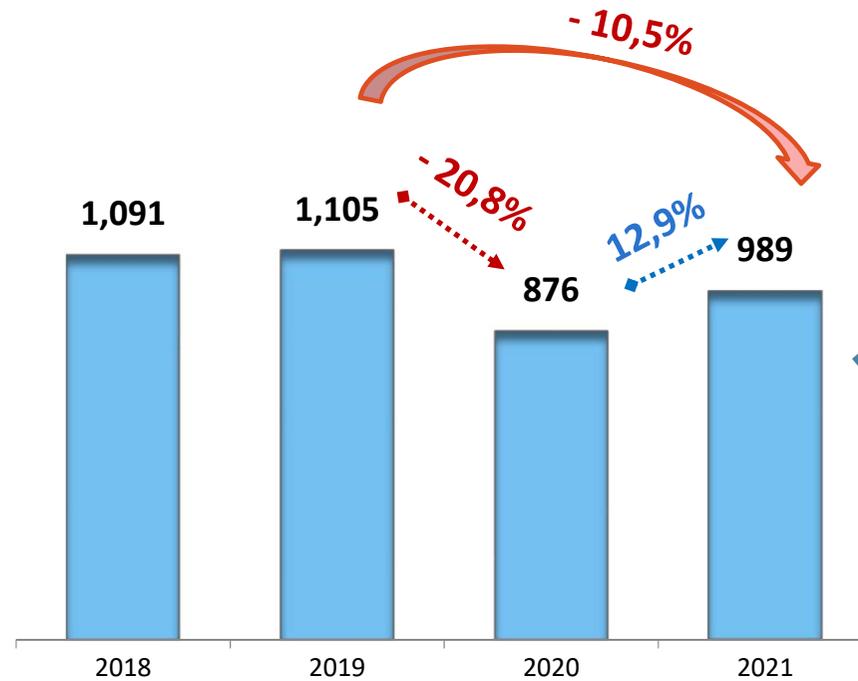
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2019-2021.

PERÚ: INGRESO REAL PER CÁPITA MENSUAL, 2018 – 2021

(Soles constantes de 2021 a precios de Lima Metropolitana)

Área	2018	2019	2020	2021
Rural	541	573	522	617
Urbana	1246	1250	969	1084

- 13,1%



¿Qué incluye?

- Trabajo
- Transferencias corrientes
- Renta
- Ingresos extraordinarios
- Alquiler imputado

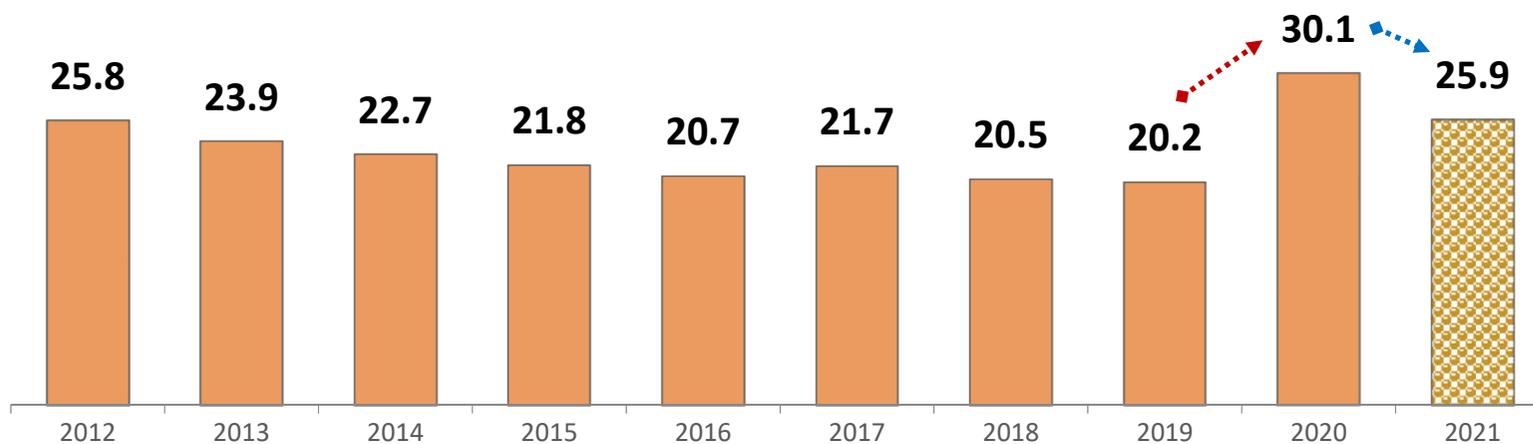
PERÚ: POBREZA MONETARIA, 2012-2021

(Porcentaje de la población)

Área	2019	2020	2021
Rural	40,8	45,7	39,7
Urbana	14,6	26,0	22,3

5,7 p.p.

-4,2 p.p.



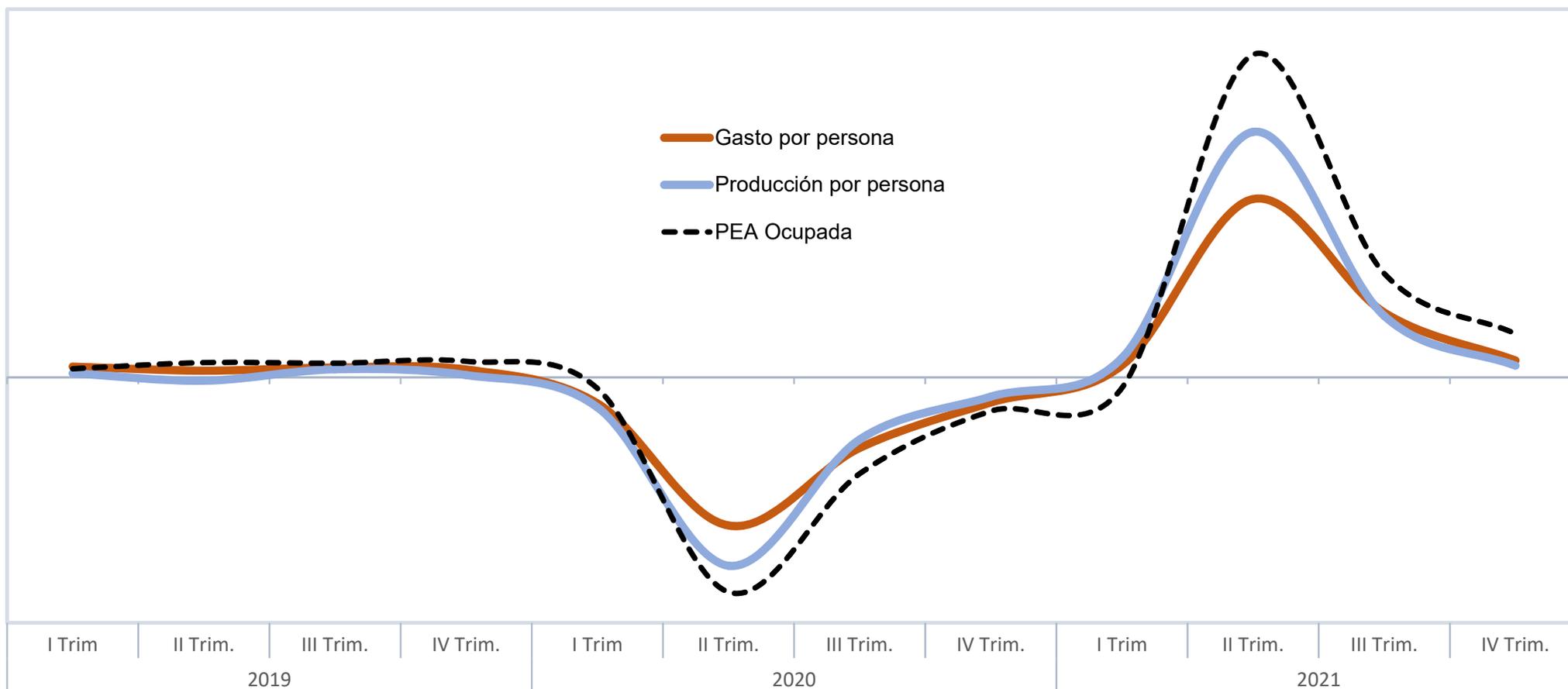
Número estimado de Pobres (en millones)	
2019	6'490
2020	9'820
2021	8'556

- 1'26

+ 2'07

PERÚ: GASTO, PRODUCCIÓN Y EMPLEO, 2019-2021

(Variación porcentual interanual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA MONETARIA, 2019-2021

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
2019	1	Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Puno	34,4%	39,4%
	2	Amazonas, Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	28,3%	32,7%
	3	Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	21,9%	25,3%
	4	Ancash, Arequipa, Lambayeque, Lima Metropolitana ^{1/} , Lima ^{2/} , Madre de Dios, Moquegua, Prov. Const. del Callao, Tacna, Tumbes, Ucayali	12,0%	14,6%
	5	Ica	1,3%	3,9%

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
2020	1	Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Pasco, Puno	41,4%	45,9%
	2	Amazonas, Áncash, Apurímac, Cusco, Junín, La Libertad, Loreto, Piura, Provincia Constitucional del Callao, Tumbes	31,3%	34,6%
	3	Lima ^{2/} , Lima Metropolitana ^{1/} , San Martín, Tacna, Ucayali	23,9%	28,6%
	4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua	15,1%	19,5%
	5	Ica, Madre de Dios	6,6%	11,3%

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
2021	1	Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	36,7%	40,9%
	2	Amazonas, Apurímac, Junín, La Libertad, Lima ^{2/} , Lima Metropolitana ^{1/} , Piura, Prov. Const. del Callao	24,0%	27,1%
	3	Ancash, Cusco, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali	19,0%	22,8%
	4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua	11,0%	14,6%
	5	Ica, Madre de Dios	4,5%	9,0%



1/ Comprende los 43 distritos que conforman Lima Metropolitana. Según Ley 31140 que modifica la Ley 27783.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140 que modifica la Ley 27783.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2019-2021.

PERÚ: POBREZA POR GRUPOS DE POBLACIÓN, 2021

Grupo	Tasa de pobreza (%)	Distribución porcentual
Mujeres	25,8	51,4
Niños y Adolescentes (0 a 17 años)	35,4	42,1
Adultos (18 a 59 años)	22,6	47,0
Adulto mayor (60 a más años)	18,1	10,9

100%

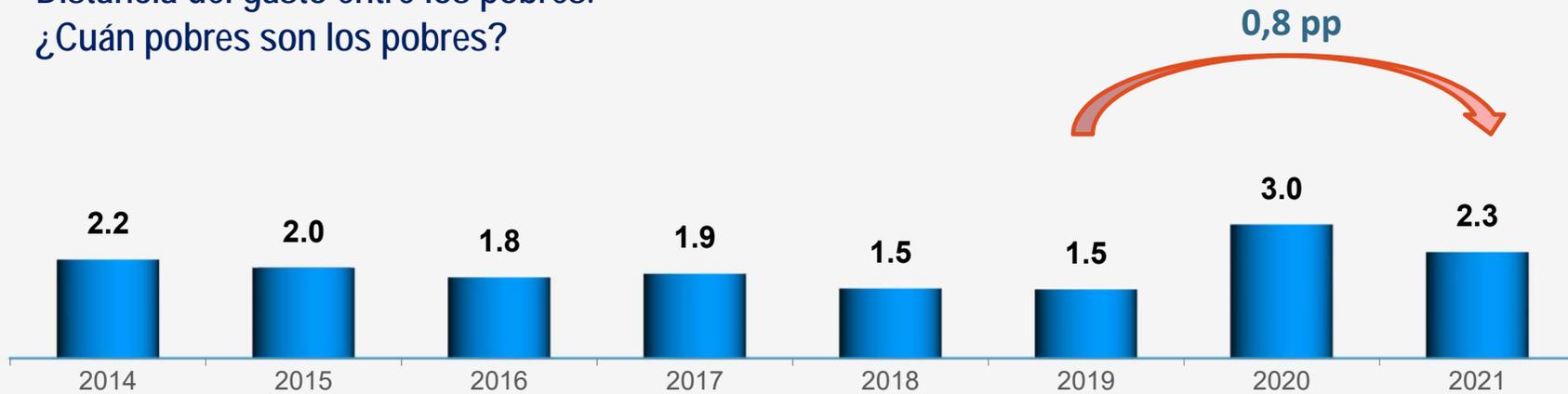
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA MONETARIA, 2014-2021 (Porcentaje)

Proporción del gasto que le falta a los pobres para cubrir el costo de la canasta básica de consumo.



PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA MONETARIA, 2014-2021 (Porcentaje)

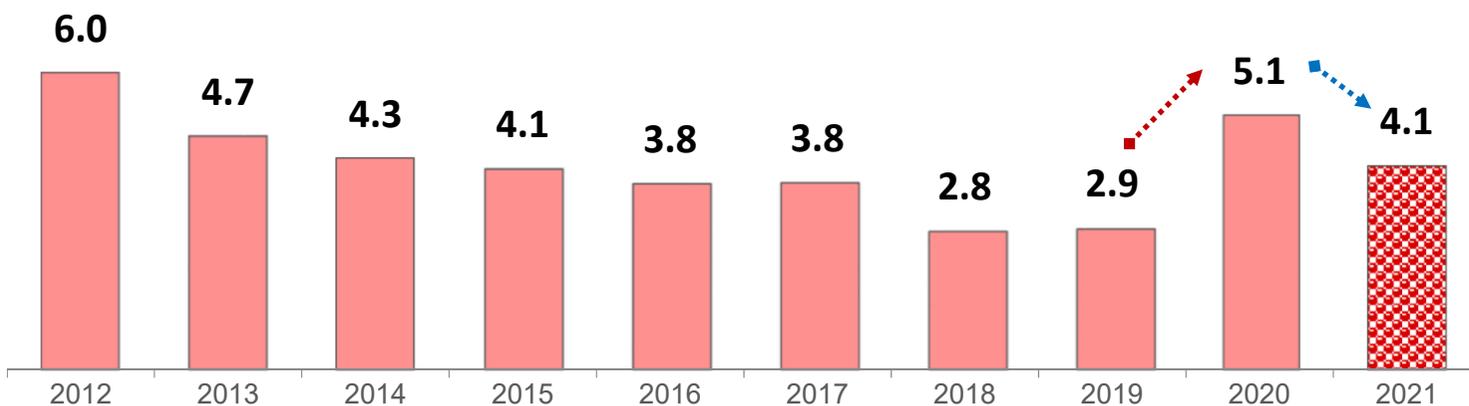
Distancia del gasto entre los pobres.
¿Cuán pobres son los pobres?



PERÚ: POBREZA EXTREMA, 2012-2021

(Porcentaje de la población)

Área	2019	2020	2021
Rural	9,8	13,7	12,1
Urbana	1,0	2,9	2,1



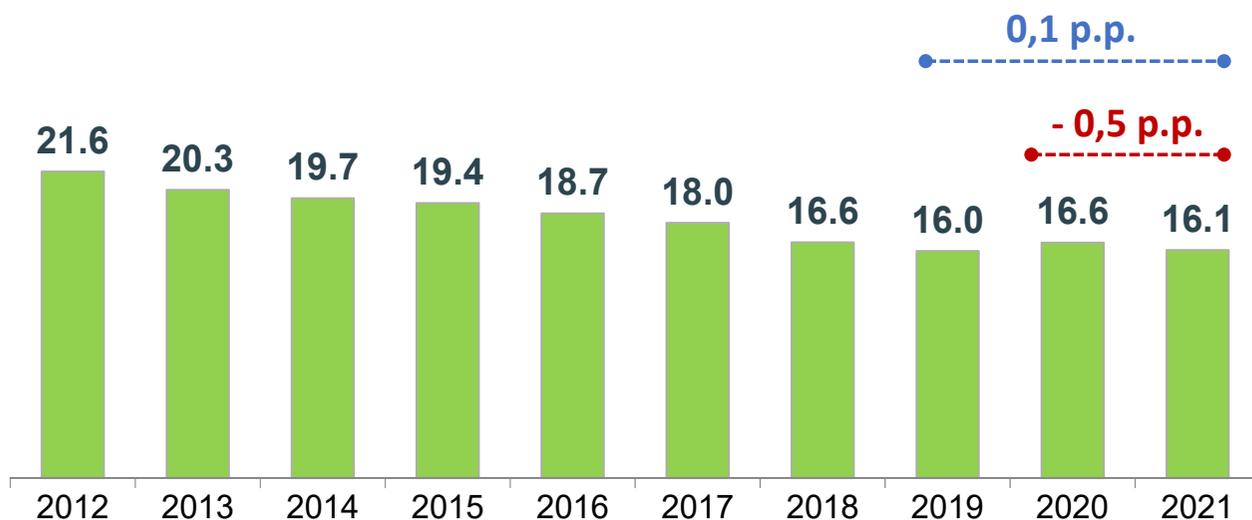
Número estimado de Pobres extremos (en miles)	
2019	931,8
2020	1 663,9
2021	1 354,4

+ 422

- 309

PERÚ: POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

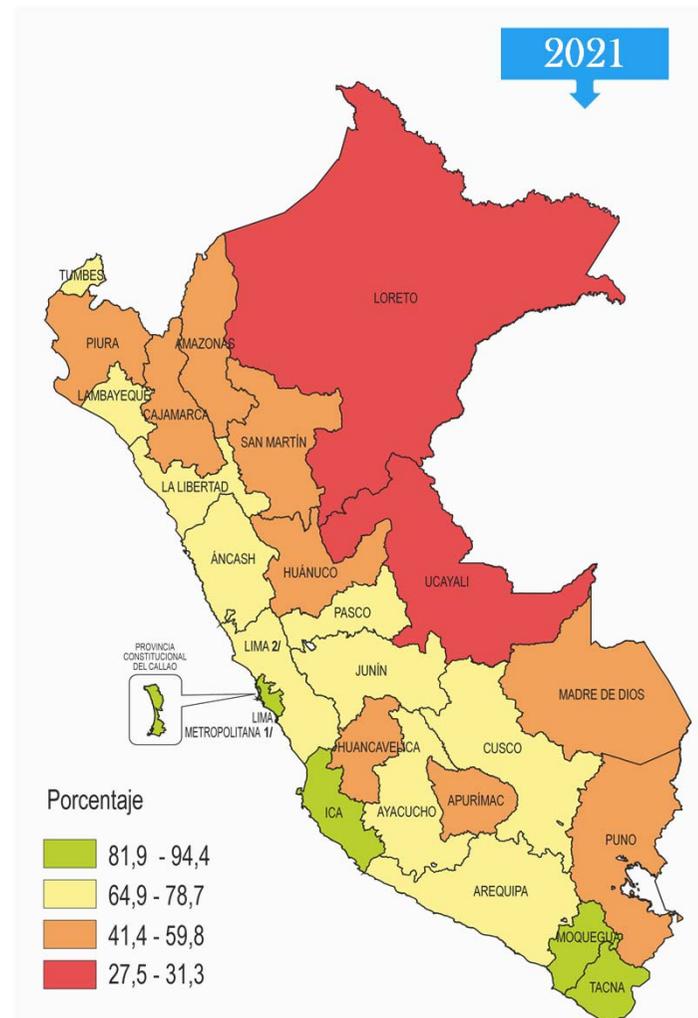
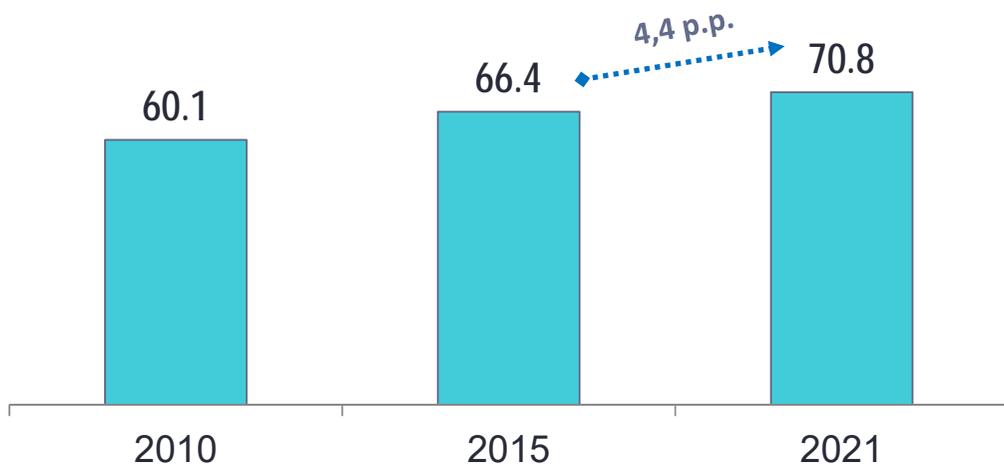
(Porcentaje de la población)



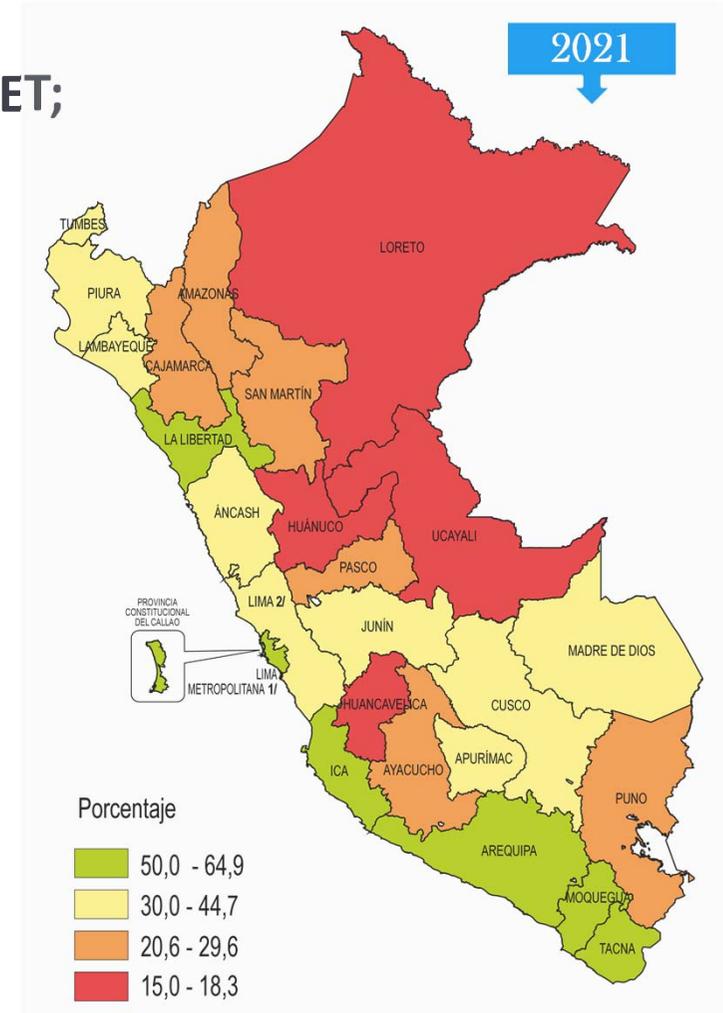
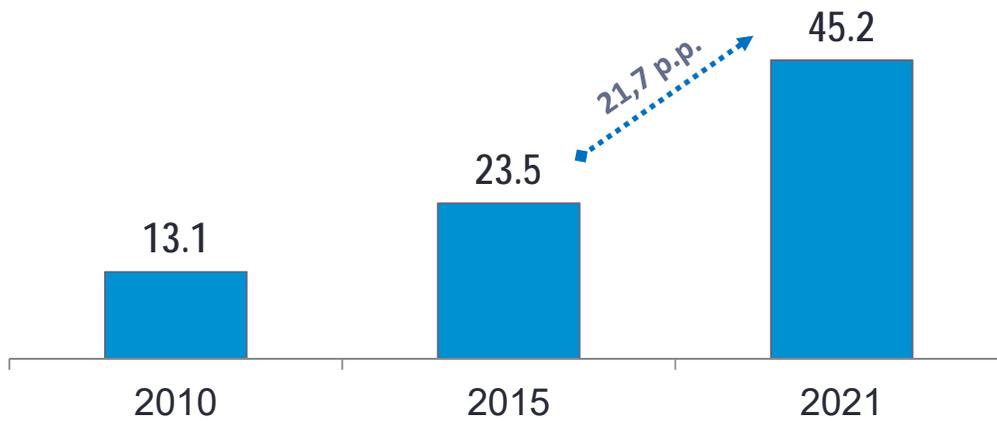
1. Población en viviendas con características inadecuadas
2. Población en viviendas sin servicios higiénicos
3. Población en viviendas con hacinamiento
4. Hogares con niños que no asisten a la escuela
5. Población en hogares con alta dependencia económica



PERÚ: POBLACIÓN CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE AGUA, SANEAMIENTO, ELECTRICIDAD; 2010, 2015 y 2021 (Porcentaje)



PERÚ: POBLACIÓN CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE AGUA, SANEAMIENTO, ELECTRICIDAD, CELULAR E INTERNET; 2010, 2015 y 2021 (Porcentaje)



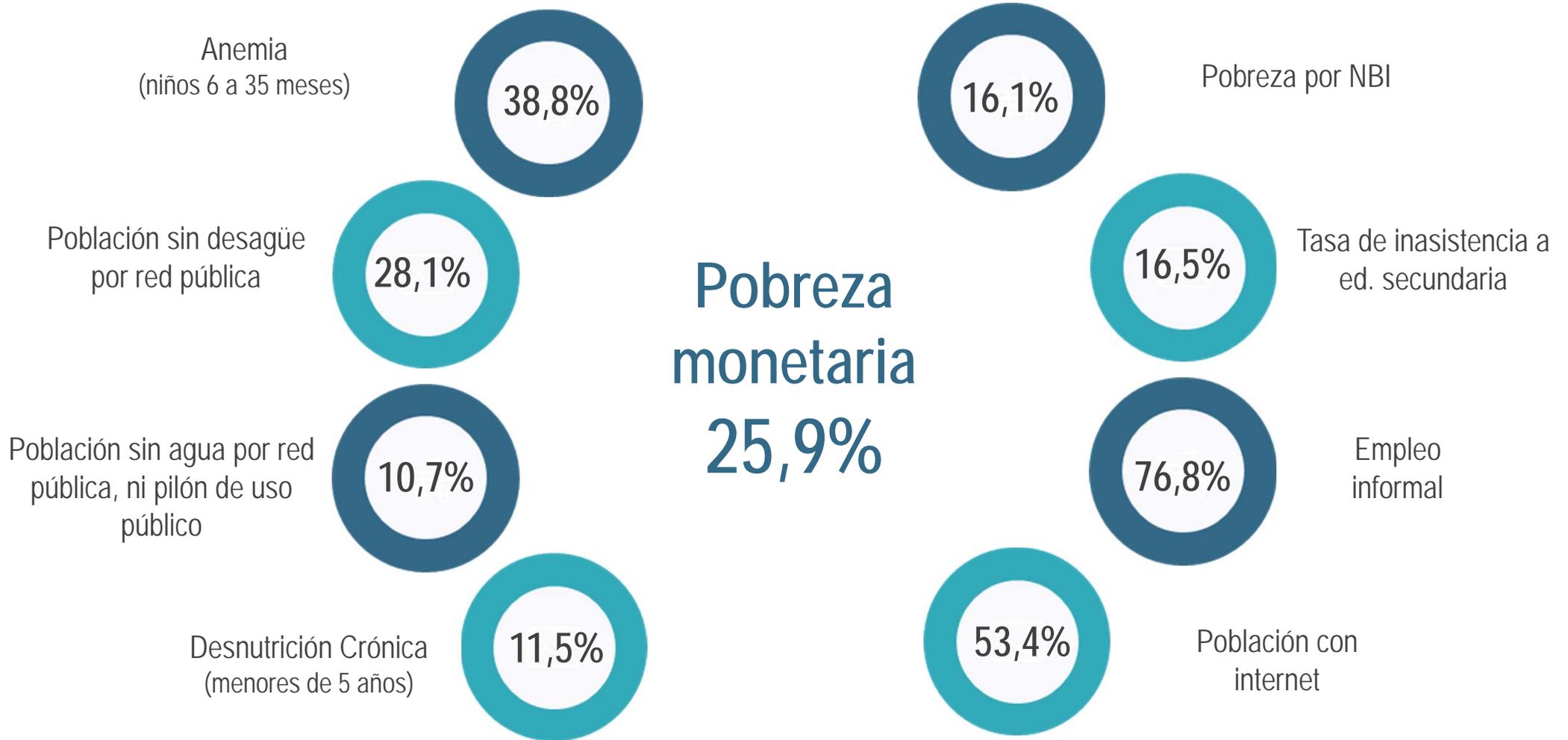
PERÚ: PERFIL DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2021

<i>Acceso</i>		POBRES EXTREMOS	POBRES	VULNERABLES	NO VULNERABLES
Desagüe con red pública 		37,4%	53,8%	62,4%	84,8%
Hacinamiento 		15,9%	10,1%	4,4%	1,1%
Telefonía móvil 		87,9%	91,9%	93,2%	95,6%

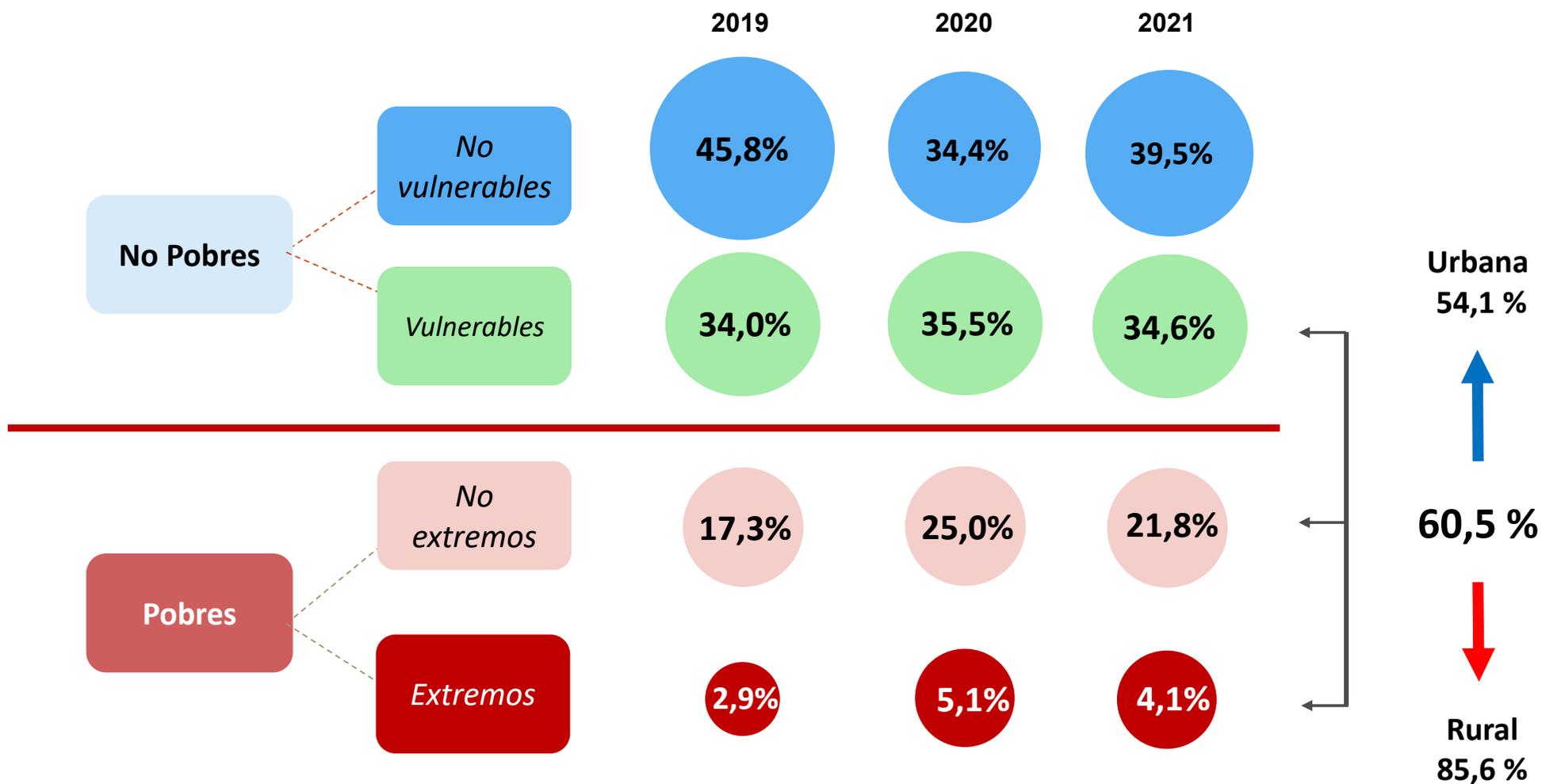
PERÚ: PERFIL DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2021

<i>Tenencia</i>		POBRES EXTREMOS	POBRES	VULNERABLES	NO VULNERABLES
Internet		15,1%	28,0%	38,7%	64,1%
Computadora/laptop		5,1%	14,1%	23,9%	49,0%
Trabajo informal		97,9%	92,2%	86,3%	63,4%

PERÚ: ALGUNAS DIMENSIONES DE LA POBREZA, 2021



PERÚ: POBREZA Y VULNERABILIDAD MONETARIA, 2019-2021



POLÍTICA DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE POBREZA 2021

Jueves 5 de mayo, difusión de resultados de la pobreza a través de medios institucionales, whatsapp, facebook, twitter, boletín informativo vía email.

- Nota de prensa a medios de comunicación nacional y regional
- Informe: Evolución de la Pobreza Monetaria 2010-2021
- Base de datos de libre acceso
- Documentos metodológicos
- Presentación de Pobreza Monetaria 2021
- Declaración de la Comisión Consultiva de Medición de la Pobreza Monetaria



¡Muchas gracias!

Ponencia
Javier Herrera



Institut de Recherche
pour le Développement
FRANCE

Instituto francés de Investigación para el Desarrollo

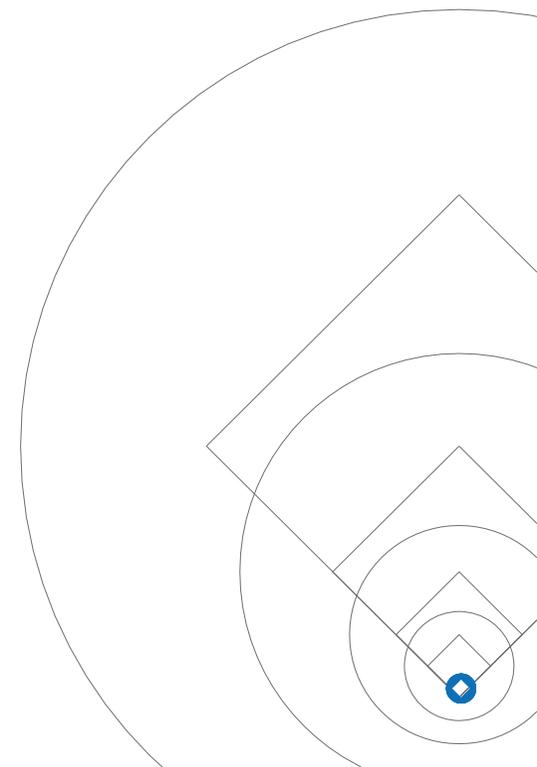
Efectos redistributivos de la Inflación y el Crecimiento sobre la Pobreza Monetaria Perú 2021

JAVIER HERRERA
IRD
javier.herrera@ird.fr

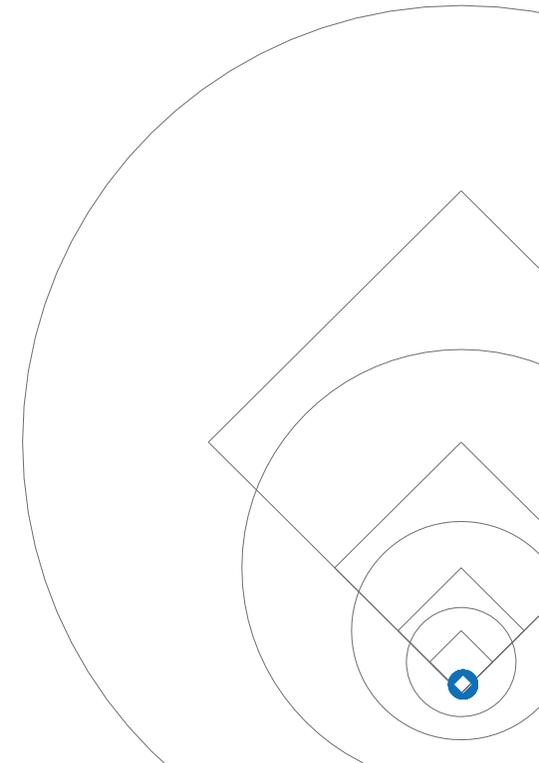
Lima, 10 de mayo 2022

Descomponiendo la evolución de la pobreza

1. Impacto de la inflación sobre la pobreza: la inflación no afecta a todos por igual
2. La pobreza según la percepción de los hogares
3. ¿Cuán pro-pobre ha sido el crecimiento?
4. Una vulnerabilidad a la pobreza persistente



1. Efecto del crecimiento de los precios sobre el gasto real y la pobreza



1.- Efecto del crecimiento de los precios sobre el gasto real y la pobreza

- ◊ Uno de los factores que ha hecho que este año tengamos una menor disminución de la pobreza ha sido el crecimiento de los precios. Ello se ha manifestado en el hecho de que la canasta de consumo básico se ha encarecido en 5.2% en 2021.
- ◊ Recuérdese que la pobreza se calcula comparando los valores del gasto per cápita y las líneas, ambos a precios corrientes. El valor corriente del gasto en un año dado es el observado (calculado) en el año de la encuesta mientras que el valor de la línea en ese año es el valor actualizado considerando la inflación (utilizando las ponderaciones de la población de referencia).



1.- Efecto del crecimiento de los precios sobre el gasto real y la pobreza

- ◆ Ello significa que no todo el incremento en el gasto nominal implica una mayor riqueza de los hogares pues para poder comprar la misma canasta ahora se necesita más dinero. Cuando uno compara las incidencias de pobreza de, por ejemplo, este año 2021 con el del año 2020, dicha variación ya incluye la pérdida de poder de compra de los hogares (pues el valor de la canasta ya está indexado a la inflación).
- ◆ Si quisiéramos saber cuál hubiera sido la incidencia de la pobreza en 2021 si no hubiese habido inflación, basta con calcular la incidencia de pobreza comparando los gastos nominales de este año con el valor de la línea de pobreza del año pasado.



1.- Efecto del crecimiento de los precios sobre el gasto real y la pobreza

- ◆ La diferencia de este valor respecto a la incidencia en el año anterior nos da la variación total de la pobreza que hubiéramos observado en la ausencia de inflación.
- ◆ Por otra parte, el efecto inflación resulta de la diferencia entre la incidencia de pobreza de 2021 (con la línea a precios de 2021) y la incidencia que resulta de aplicar el valor de la línea en 2020 a los gastos del 2021.
- ◆ Considerando los resultados de pobreza del 2021, la variación de incidencia de pobreza respecto al 2020 es de -4.3 puntos porcentuales. Si no hubiese habido nada de inflación, la pobreza hubiera disminuido en 7.1 puntos. Por consiguiente la inflación hizo aumentar la pobreza en 2.8 puntos porcentuales.

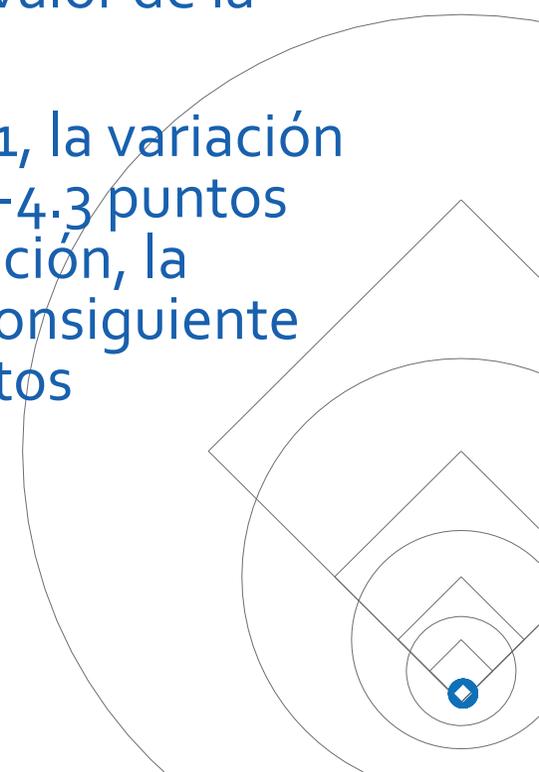
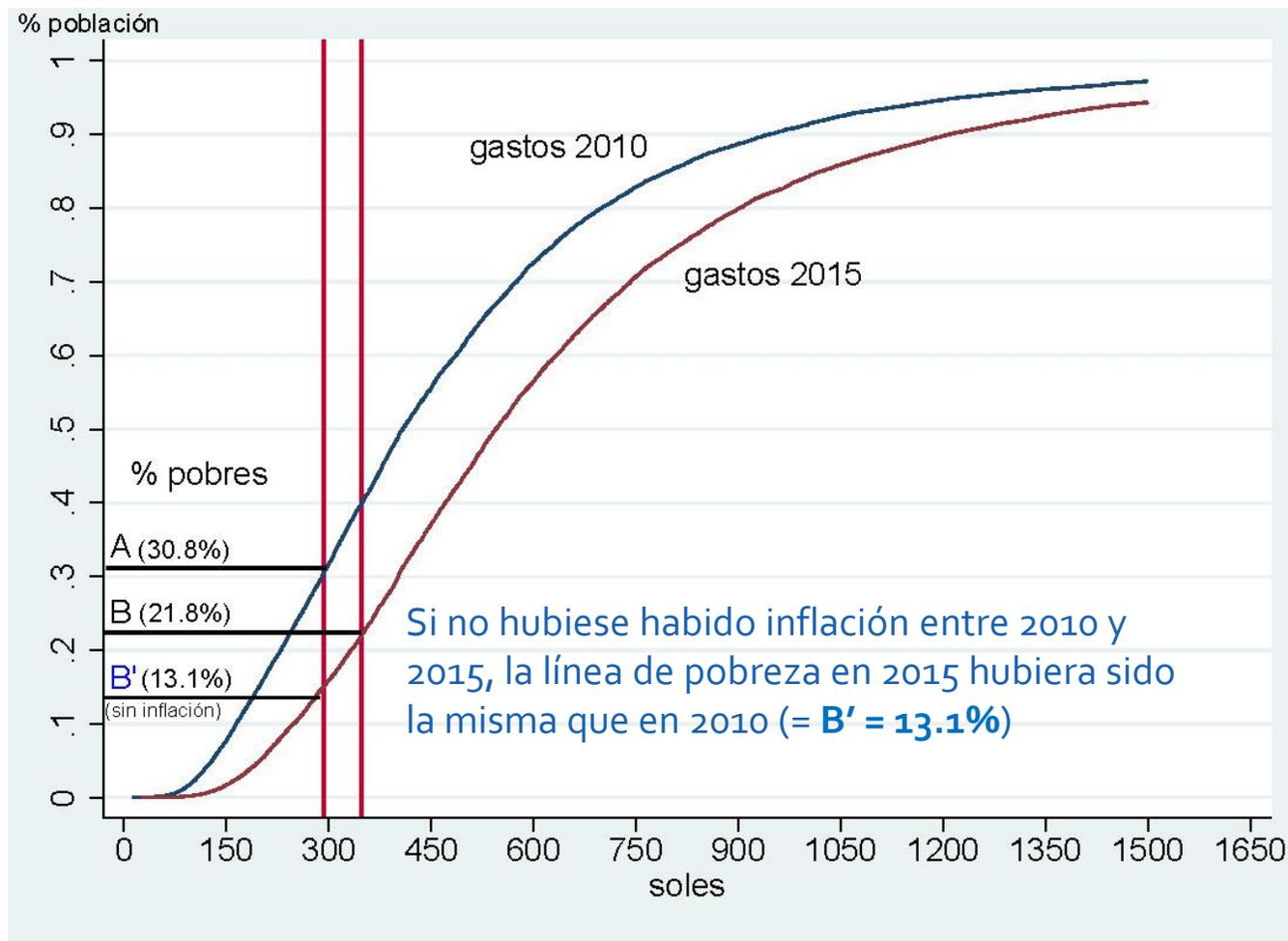


Ilustración del método de descomposición del efecto de la inflación sobre la evolución de la pobreza

El efecto inflación entre 2010 y 2015



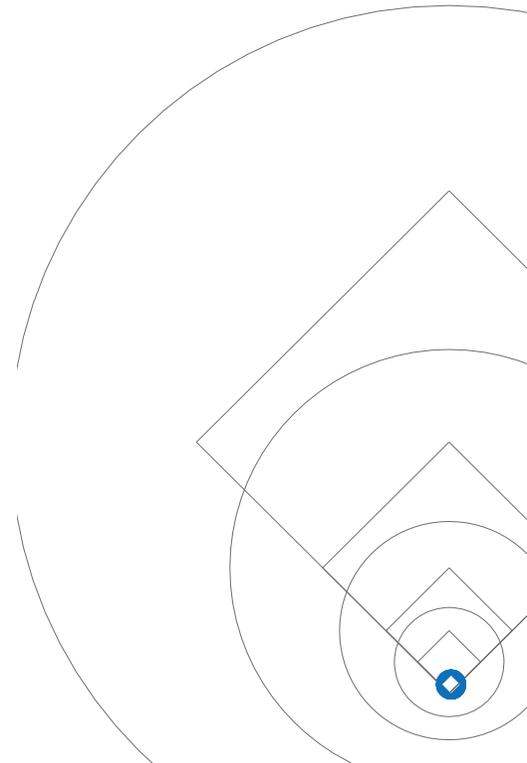
Variación observada de pobreza 2010-2015= $B-A$
 $= (30.8\% - 21.8\%) = -9$
puntos

Sin inflación, la pobreza hubiera disminuido de $B'-A$
 -17.7 puntos $= (30.8\% - 13.1\%)$

El efecto de la inflación es igual a :
 $(A - B') - (A - B) = (B' - B)$
 -8.7 puntos $= (21.8\% - 13.1\%)$

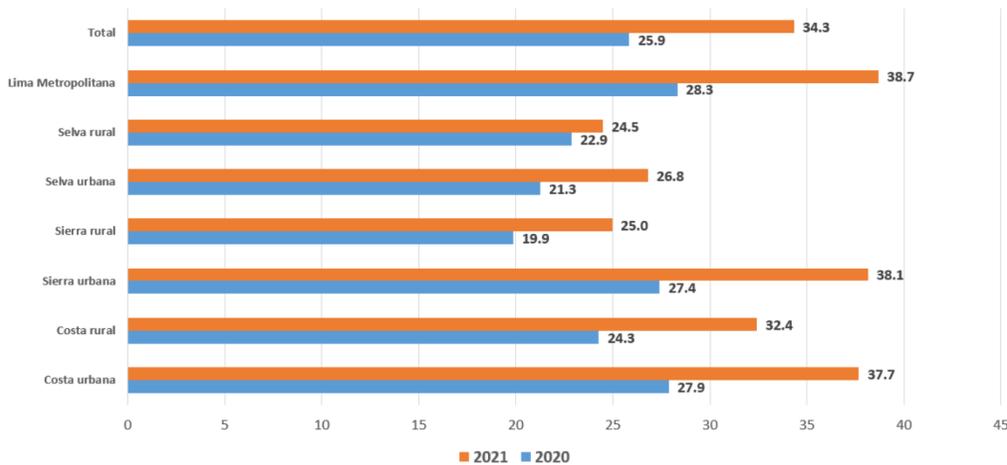
El costo de la canasta básica aumentó en un factor de 1.21 mientras que los gastos nominales se multiplicaron por 1.31, el gasto real aumento únicamente por un factor de 1.10

2.- La percepción de los hogares sobre la pobreza



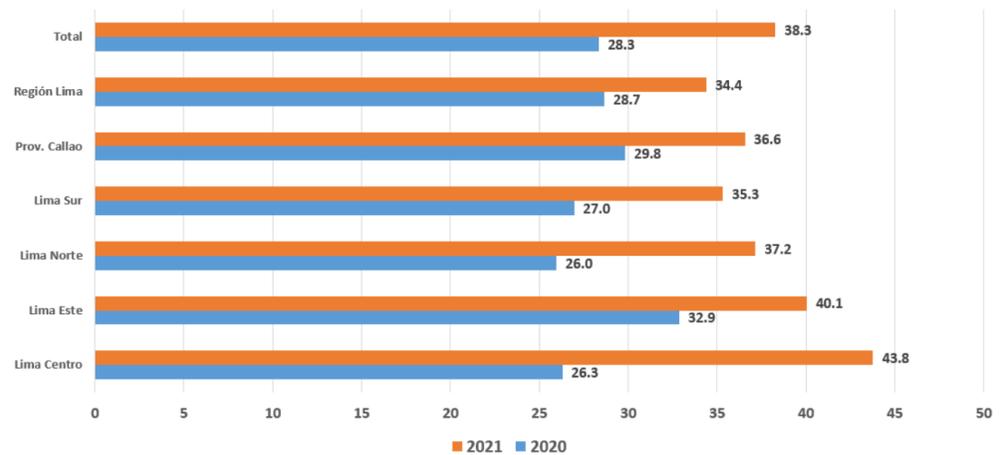
2.- La percepción de los hogares sobre la pobreza

¿el nivel de vida de su hogar. empeoró? Porcentaje de la población en 2020 y 2021



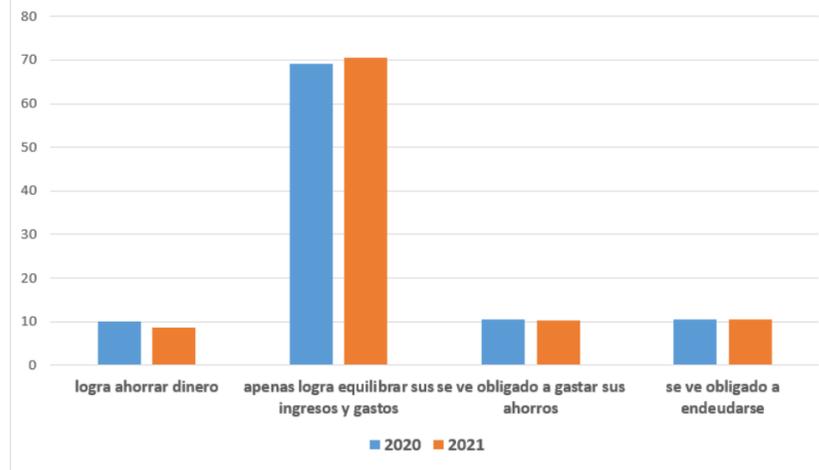
Fuente: Javier Herrera en base a ENAHO 2020-2021

¿el nivel de vida de su hogar. empeoró? Porcentaje de la población en 2020 y 2021



Fuente: Javier Herrera en base a ENAHO 2020-2021

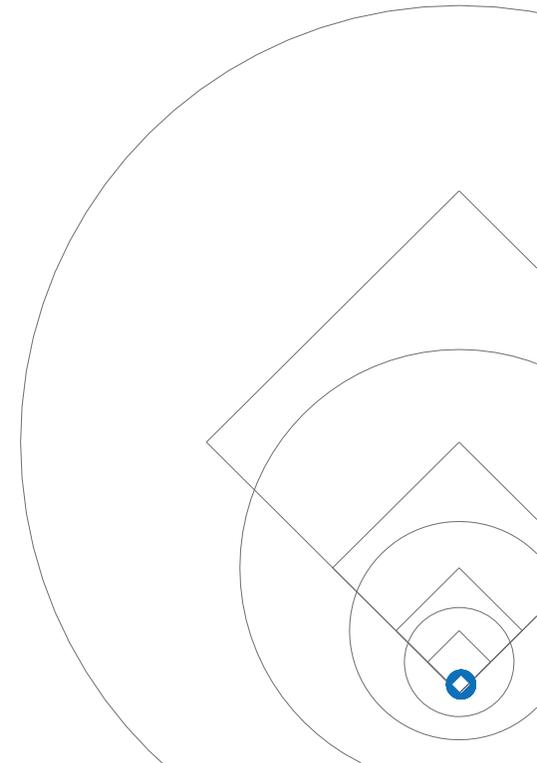
Estrés financiero de los hogares, 2020, 2021 (%)



Fuente: Javier Herrera en base a ENAHO 2020-2021

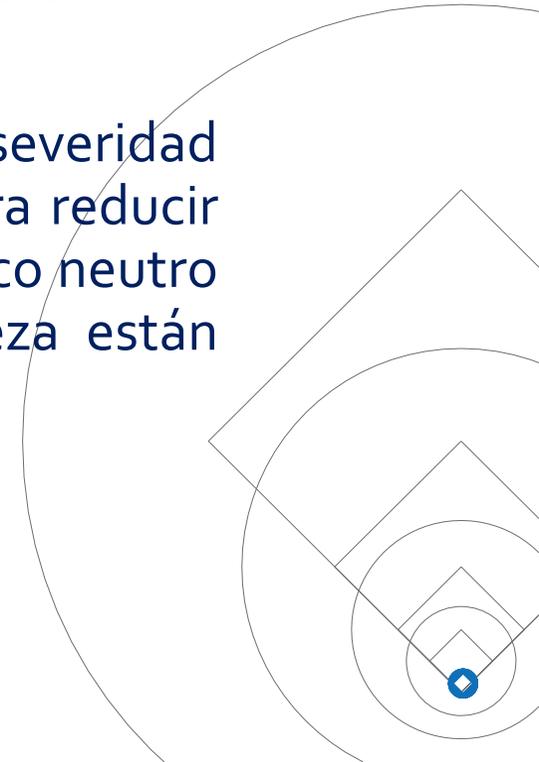


3.- ¿Cuán pro-pobre ha sido el crecimiento?



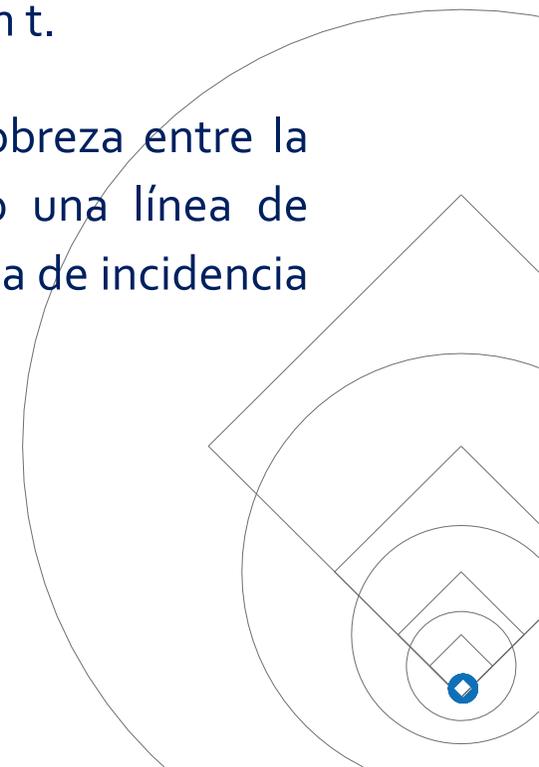
3- ¿Cuán pro-pobre ha sido el crecimiento?

- ◊ El crecimiento es pro-pobre cuando favorece en mayor medida a los pobres que a los no pobres.
- ◊ Descomposición de la variación de la pobreza en dos partes: 1) debida al crecimiento “puro” y 2) debida a la redistribución.
- ◊ Mientras más grandes sean las brechas y la severidad de la pobreza, se tendrá mayor dificultad para reducir la pobreza mediante un crecimiento económico neutro respecto a los pobres. Desigualdad y pobreza están ligadas.



3- ¿Cuán pro-pobre ha sido el crecimiento?

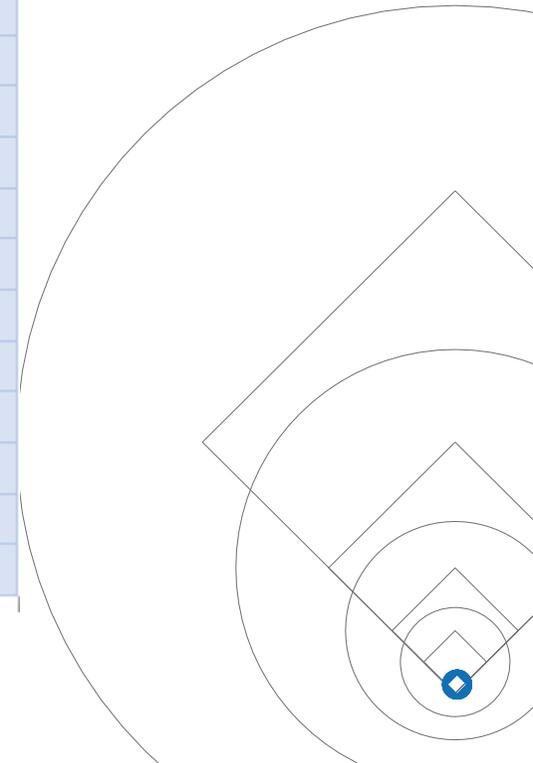
- ◆ En la descomposición de la variación de pobreza en efecto crecimiento y efecto redistribución, se comparan tres distribuciones: la distribución observada en $t-1$, la distribución simulada aplicando a todos los hogares la tasa de crecimiento promedio y la distribución observada en t .
- ◆ El efecto crecimiento es la diferencia de incidencia de pobreza entre la distribución simulada y la distribución en $t-1$ (utilizando una línea de pobreza a precios en t). El efecto distribución es la diferencia de incidencia entre la distribución en t y la distribución simulada en t .



3.- ¿Cuán pro-pobre ha sido el crecimiento?

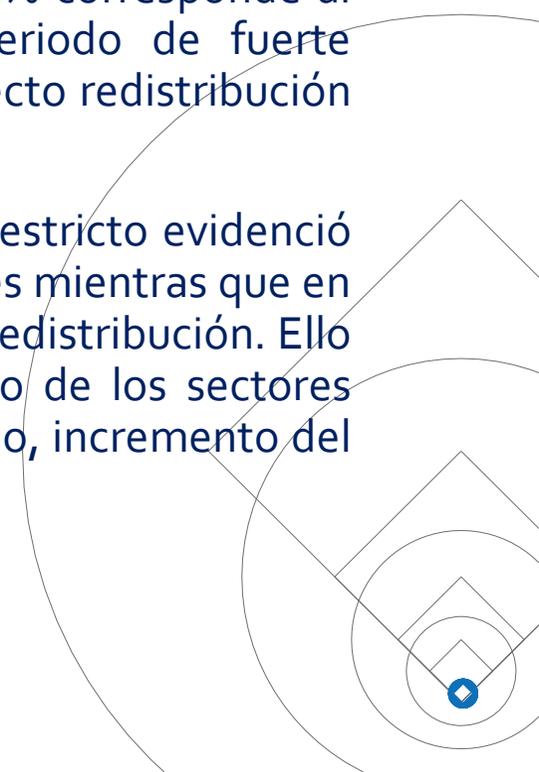
	Disminución de la incidencia de pobreza	efecto crecimiento	efecto distribución	% efecto crecimiento	% efecto distribución
2006-2011					
2006					
2011	-21.3%	-16.3%	-5.0%	77%	23%
2011-2016					
2011					
2016	-7.1%	-4.9%	-2.2%	69%	31%
2016-2021					
2016					
2021	5.1%	4.7%	0.4%	92%	8%
2019-2020					
2019					
2020	9.9%	10.5%	-0.5%	106%	-6%
2020-2021					
2020					
2021	-4.3%	-3.7%	-0.6%	87%	13%
2019-2021					
2019					
2021	5.7%	6.5%	-0.8%	114%	-14%

Fuente: Javier Herrera en base a ENAHO 2006-2021



3- ¿Cuán pro-pobre ha sido el crecimiento?

- ◊ En 2021 hemos observado una reducción de la pobreza en -4.3 puntos porcentuales. Descomponiendo esta reducción, estimamos que el efecto crecimiento ha sido de -3.7 puntos y el efecto distribución fue de -0.6 puntos. En términos relativos, podemos decir que el crecimiento “puro” ha contribuido en un 87% a la reducción de la pobreza mientras que la redistribución explica el 13% restante.
- ◊ Entre el año 2019 y 2021 la pobreza aumentó en 5.7 puntos. El 114% corresponde al efecto crecimiento y -0.8% a la redistribución. Durante el periodo de fuerte crecimiento (2006-2011) la pobreza se redujo en 21.3 puntos. El efecto redistribución fue de 23% y el 73% restante correspondió al crecimiento.
- ◊ La contracción de los gastos durante el periodo de confinamiento estricto evidenció una caída generalizada a lo largo de todos los estratos de los hogares mientras que en la recuperación parcial del último año 2021 se ha logrado con poca redistribución. Ello se debe a múltiples factores aún no elucidados: poco crecimiento de los sectores orientados al mercado interno, recuperación aun no total del empleo, incremento del empleo inadecuado, con informalidad, y menores ingresos



Descomposición no paramétrica de las variaciones de la pobreza: crecimiento y redistribución*

El método de descomposición se basa en el vínculo que existe entre la curva de Lorenz y la función de densidad acumulada (cdf). Como lo subrayan Maasoumi y Mahmoudi, la función cdf puede ser utilizada para aislar el efecto redistribución pues la curva de Lorenz no es otra que la integral (normalizada por el valor promedio) de la inversa de la función de distribución:

$$L(p) = 1/\mu \int_0^p \text{cdf}^{-1}(\pi) d\pi$$

Puesto que se postula que cdf_1 y cdf_2 tienen el mismo valor promedio, Maasoumi y Mahmoudi demuestran que:

$$\mu [L_2(p) - L_1(p)] = \int_0^p [\text{cdf}_2^{-1}(\pi) - \text{cdf}_1^{-1}(\pi)] d\pi$$

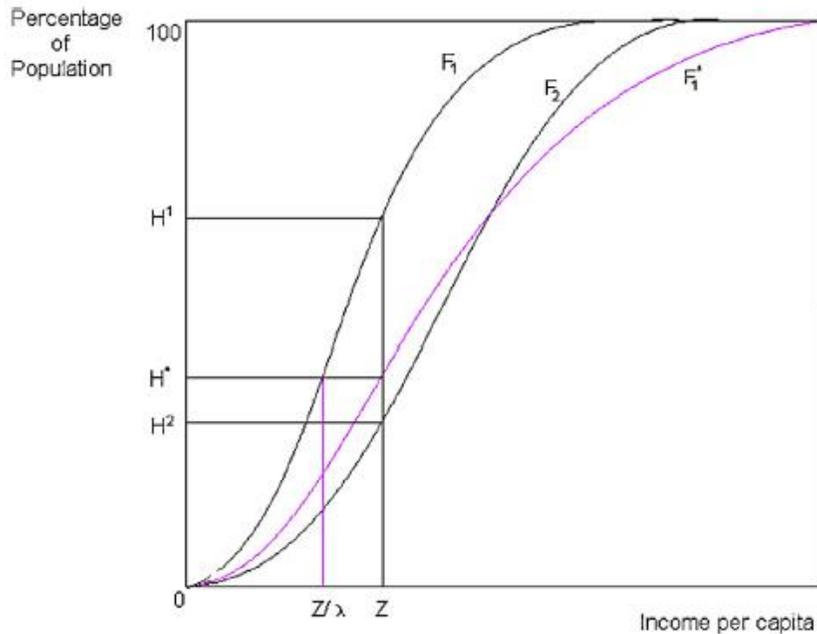
La porción del cambio de la incidencia de la pobreza que puede ser atribuida al crecimiento se resume a la siguiente expresión:

$$P_{t+n} - P_t = [P(\text{cdf}_2, z) - P(\text{cdf}_1, z)] = \text{cdf}_1(z\mu_t / \mu_{t+n}) - \text{cdf}_1(z)$$

* Maasoumi, E. V. Mahmoudi (2013). « Robust growth-equity decomposition of change in poverty: The case of Iran (2000-2009) », *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 53, pp.268-276.



Descomposición no paramétrica de las variaciones de la pobreza: crecimiento y redistribución*



La variación en la tasa de pobreza es igual a:

$$\Delta P = P(F_2; z) - P(F_1; z).$$

La intersección entre la línea (de pobreza) vertical y la curva F_1 nos da (en el eje de las coordenadas) la incidencia de la pobreza (H_1).

Se construye una nueva curva (F_1^* de frecuencia acumulada (cdf) multiplicando los gastos de todos los hogares (F_1) por la tasa media de crecimiento del gasto.

El efecto crecimiento (c) es igual a $H^* - H^1$

El efecto redistribución (d) es igual $H^2 - H^*$

$$\Delta P = c + d$$

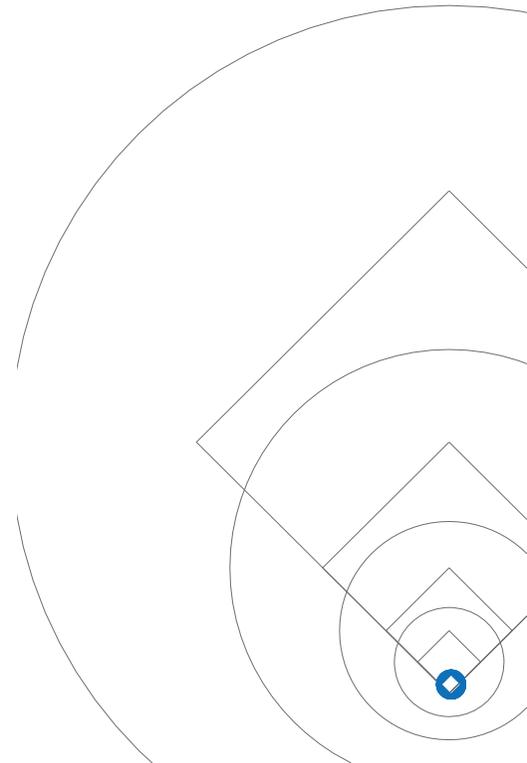
Nota: Con el fin de evitar el problema de números índices, se calcula el efecto "medio" luego de promediar las descomposiciones obtenidas luego de aumentar la distribución inicial y la obtenida disminuyendo la distribución final.

En el cálculo del crecimiento promedio los gastos per cápita están expresados en términos reales, a precios de Lima. La línea de pobreza (real) es la misma en los dos periodos.

Fig. 1. A CDF based growth-redistribution decomposition of the change in poverty.

* Maasoumi, E. V. Mahmoudi (2013). « Robust growth-equity decomposition of change in poverty: The case of Iran (2000-2009) », *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 53, pp.268-276.

4.- Une vulnerabilidad a la pobreza persistente?

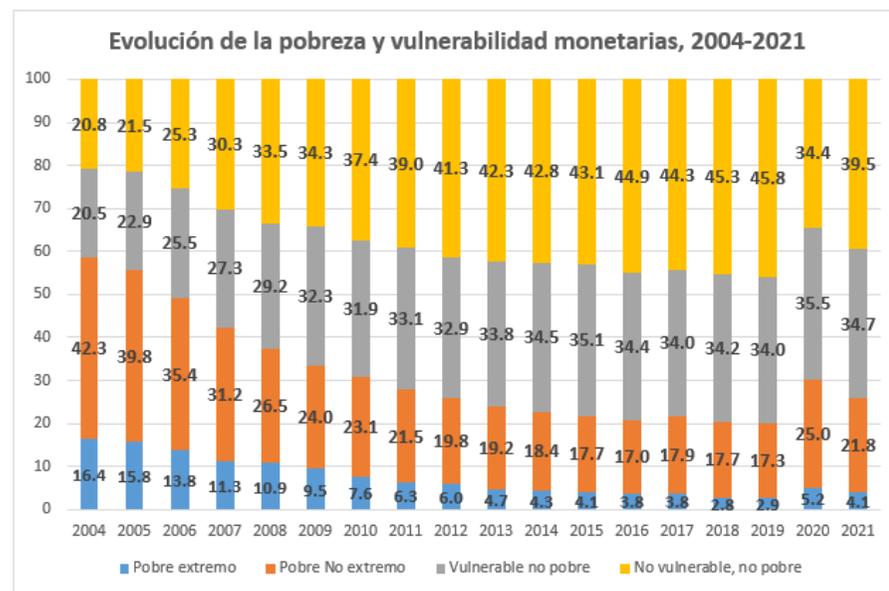


Enfoque dinámico

	pobreza 2021				
pobreza 2020	Pobre extremo	Pobre no extremo	Vulnerable No pobre	No Vulnerable	Total
Pobre extremo	1.4	2.3	1.5	0.1	5.2
Pobre No extremo	1.7	10.7	10.5	3.2	26.1
Vulnerable No pobre	1.0	7.0	16.7	10.8	35.6
No Vulnerable	0.0	1.6	6.7	24.8	33.1
Total	4.2	21.6	35.4	38.9	100.0

Fuente: Javier Herrera en base a ENAHO 2020-2021

Enfoque estático



Fuente: Javier Herrera en base a ENAHO 2004-2021



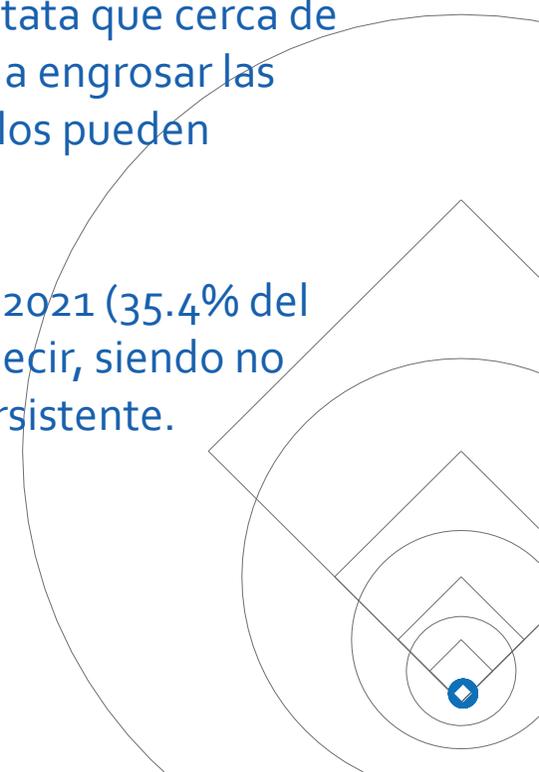
La pobreza y la vulnerabilidad

La incidencia de la pobreza total disminuyó en 4.3 puntos en 2021 respecto al año 2020 y la pobreza extrema disminuyó en 1 punto porcentual. Al mismo tiempo, el porcentaje de la población vulnerable se mantuvo prácticamente idéntico al año anterior (alrededor de un tercio de la población). Sobre un total de 74.3% de no pobres en 2021, casi la mitad, el 35.4% pertenecen a la categoría de vulnerables

Las transiciones de la pobreza a la vulnerabilidad. Las trayectorias de los hogares

Examinando las trayectorias de los hogares entre 2020 y 2021, se constata que cerca de 8 de cada 10 (78%) de las personas que salieron de la pobreza pasaron a engrosar las filas de los vulnerables. Tan solo un alrededor de un quinto (22%) de ellos pueden considerarse fuera de riesgo de volver a la condición de pobreza.

Hay que notar que dentro de la categoría de vulnerables no pobres en 2021 (35.4% del total de la población), casi la mitad (47%) también lo era en 2020. Es decir, siendo no pobre en ambos periodos, su situación era la de una vulnerabilidad persistente.



El compromiso de la comunidad científica con un futuro sostenible

