

COMISIÓN CONSULTIVA DE POBREZA

MAPA DE POBREZA MONETARIA DISTRITAL 2018

CONTENIDO



Objetivo y uso del Mapa de Pobreza Monetaria



Construcción del Mapa de Pobreza Monetaria 2018



Resultados del Mapa de Pobreza Monetaria 2018



Objetivo y uso del Mapa de Pobreza Monetaria

OBJETIVO DEL MAPA DE POBREZA MONETARIA

El objetivo del Mapa de Pobreza es mostrar la distribución geográfica de la pobreza monetaria a nivel de áreas menores (**provincia, distrito e infradistrito**) para identificar y priorizar las zonas más pobres del país, debido a que la información a nivel de departamento no refleja la heterogeneidad dentro de las provincias ni distritos.

Además, estas unidades administrativas (provincias y distritos) tienen una gran demanda en la **focalización de los programas sociales y el diseño de las políticas públicas** con criterios de descentralización y articulación territorial.

USO DEL MAPA DE POBREZA MONETARIA

- ✓ Facilita la definición de prioridades para la asignación de recursos públicos y es de mucha utilidad en la focalización del gasto público en zonas geográficas que presentan una mayor incidencia de la pobreza.
- ✓ Es un insumo y guía para los lineamientos en los diferentes Programas Sociales, porque permite priorizar a la población menos favorecida.
- ✓ Identifica las diferencias en las condiciones de los hogares y la población a nivel de áreas pequeñas (provincias, distritos e infra distritos) donde una encuesta no tiene ese nivel de inferencia.
- ✓ Es una guía para una mejor distribución de los recursos del país.

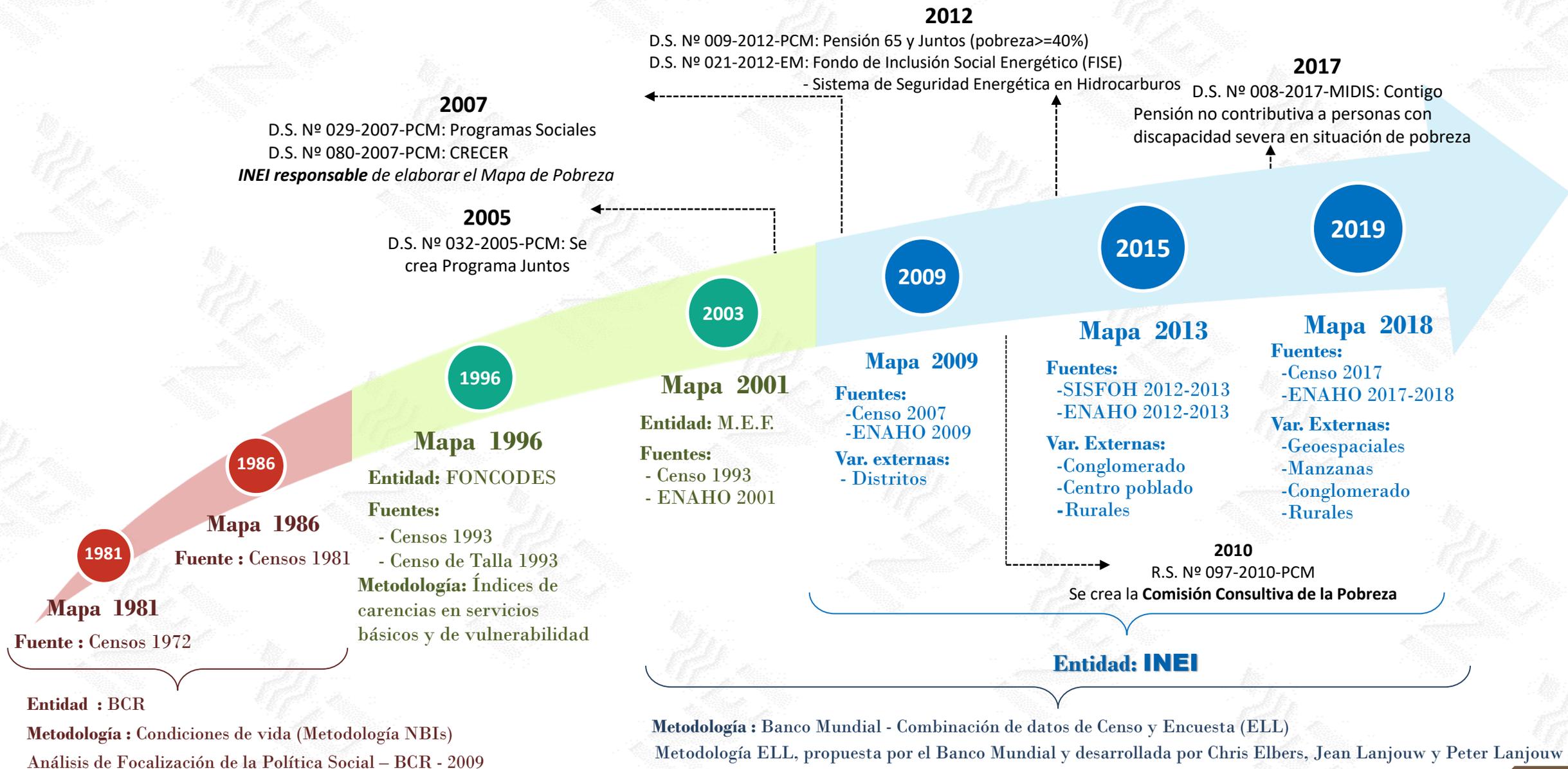


El Mapa de Pobreza Monetaria es un **insumo y guía para la focalización de políticas públicas, **más no** un determinante**



Construcción del Mapa de Pobreza Monetaria 2018

EXPERIENCIA EN CONSTRUCCIÓN DEL MAPA DE POBREZA



MEJORAS Y LIMITACIONES

MEJORAS



Se usó la POBLACIÓN TOTAL proveniente del Censo 2017, así como la PEA ocupada total estimada de 14 y más años de edad por categoría de ocupación y rama de actividad ^{1/}.

En la ENAHO 2017-2018 se ajustó el factor de expansión anual.



Se probó la igualdad de la distribución en su conjunto y no solamente en las medias.



Se utilizó variables del contexto espacial de los hogares.



Se estimaron modelos independientes para la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y la Región de Lima.



Se validaron los resultados de la predicción en la muestra y fuera de la muestra, evitando el sobreajuste de los modelos.



Se incrementó la muestra de la ENAHO en los departamentos de Áncash, Arequipa, Madre de Dios, Pasco y Puno, para mejorar la precisión del Mapa de Pobreza Monetaria 2018.

Limitaciones:



El nivel de precisión de las estimaciones distritales en la incidencia de pobreza monetaria se ve afectado por el tamaño de la población total de los distritos. El 30% de los distritos tienen una población total menor a 600 hogares.

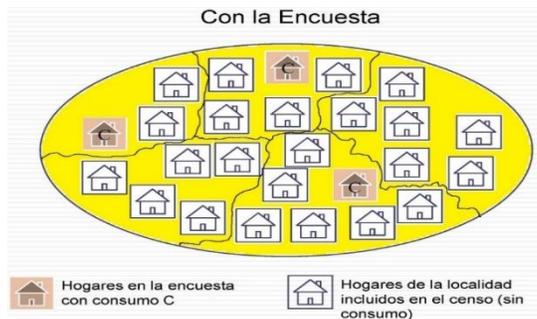


La no disponibilidad de otras fuentes de información relevantes para explicar el gasto del hogar afecta la eficiencia en las estimaciones de pobreza provincial y distrital. Tal es el caso de los registros administrativos de empleo,

METODOLOGÍA

- ✓ Metodología desarrollada por Elbers, Lanjouw y Lanjouw del Banco Mundial.
- ✓ Emplea la combinación de la encuesta de hogares y el censo de población.

ENCUESTAS A HOGARES POR MUESTREO



CENSO Y LAS ENCUESTAS A HOGARES



Variables comunes y con distribuciones similares en censo y encuesta

Hogares con las mismas características tienen diferente gasto por razones no observadas a nivel geográfico

$$\ln y_{ch} = X'_{ch}\beta + \eta_c + \varepsilon_{ch}$$

Hogares con las mismas características tienen diferente gasto por razones no observadas a nivel de hogar

Pasos:

Paso 1

UTILIZA LA ENCUESTA DE HOGARES PARA ESTIMAR UN MODELO DEL GASTO DEL HOGAR

Paso 2

EMPLEA ESTE MODELO PARA PREDECIR (IMPUTAR) EL GASTO A CADA HOGAR DEL CENSO

Paso 3

CON EL GASTO IMPUTADO EN EL CENSO, CALCULA LA POBREZA A NIVEL LOCAL CON MUCHAS MÁS OBSERVACIONES

Fuentes principales

- Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017
- Encuesta Nacional de Hogares 2017-2018



- Características de la población
- Características educativas
- Características de la PEA
- Características y servicios de la vivienda
- Tenencia de equipo y servicio de comunicación en el hogar
- Otros indicadores de la vivienda y el hogar

Microdatos

- Manzana
- Conglomerado
- Centro poblado
- Distrito

Fuentes Externas

Bases de Población (10)

- ❑ Oficina de Normalización Previsional (ONP), 2016
- ❑ Registro de Usuarios Afiliados al Aseguramiento Universal de Salud (SUSALUD), 2019
- ❑ Seguro Integral de Salud (SIS), 2017
- ❑ Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (SIAGIE), 2016-2017
- ❑ Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), 2011-2016
- ❑ Paneles Solares o algún otro mecanismo que genere energía eléctrica (MINEM), 2017
- ❑ Plan de Salud Escolar (PSE), 2016
- ❑ Registro Nacional de Usuarios de Programas Sociales (RNU), 2017
- ❑ Programa Nacional CUNAMAS, 2018
- ❑ IV Censo Nacional Agropecuario (CENAGRO), 2012

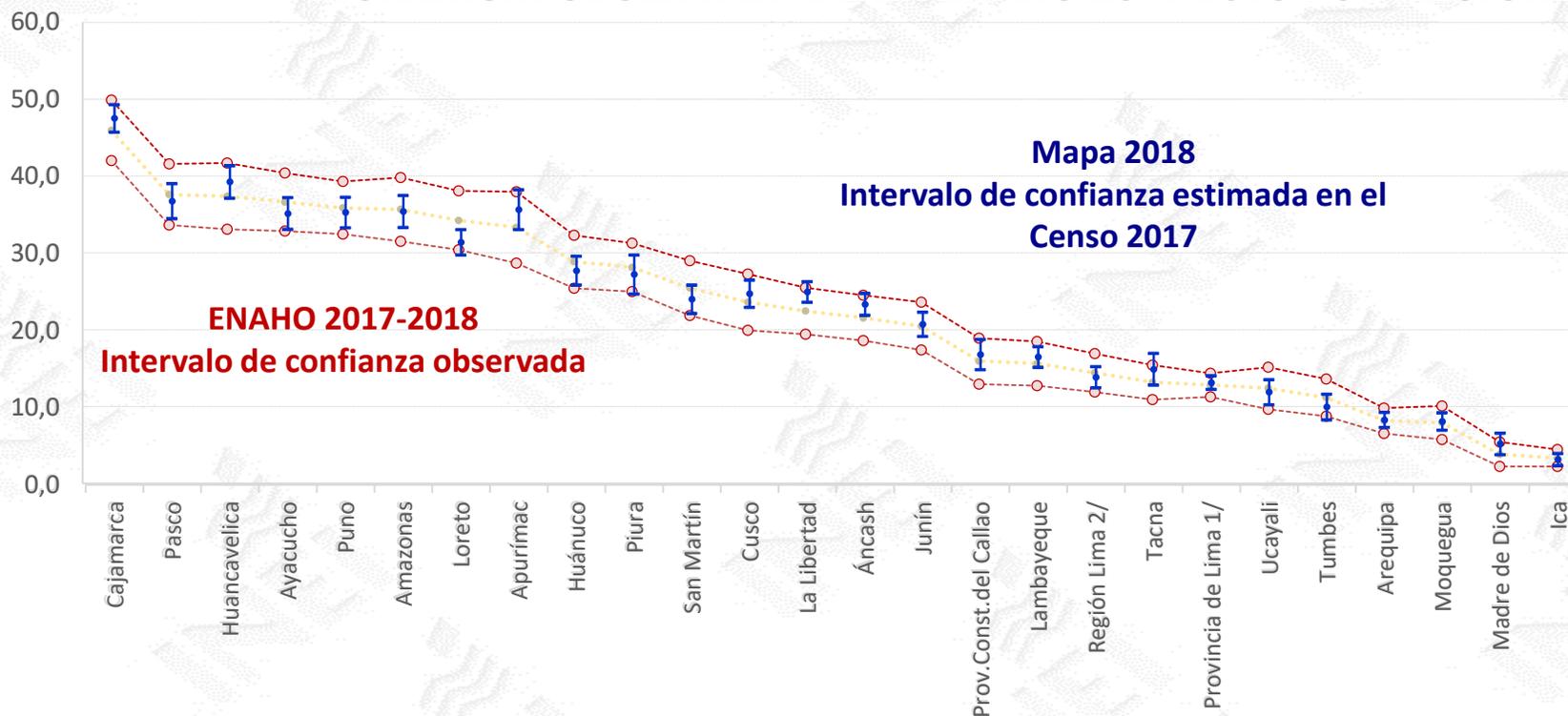
Bases de Instituciones (10)

- ❑ Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC), 2012-2018
- ❑ Registro Nacional de Municipalidades (RENAMU), 2018
- ❑ Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), 2017
- ❑ Registro del Consumo de Energía Eléctrica Luz (OSINERGIM), 2017
- ❑ Directorio Central de Empresas y Establecimientos, 2017
- ❑ Programa Nacional de Saneamiento Rural (PNSR), 2018
- ❑ Censo Escolar, 2017
- ❑ Censo Penitenciario, 2016
- ❑ Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL), 2017
- ❑ Mapa de Pobreza Provincial y Distrital, 2013

VALIDACIÓN DEL MAPA DE POBREZA MONETARIA

a) Validación interna

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL ESTIMADA EN EL CENSO 2017 Y LA INCIDENCIA OBSERVADA DE LA ENAHO 2017-2018 POR REGIONES



b) Validación externa

- Se realizó mediante una reunión de trabajo con los Gestores de Programas Sociales del MIDIS (JUNTOS, PENSIÓN 65, QALI WARMA, CUNA MÁS) donde se presentaron y discutieron los resultados preliminares del Mapa de Pobreza Monetaria 2018.

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las Provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

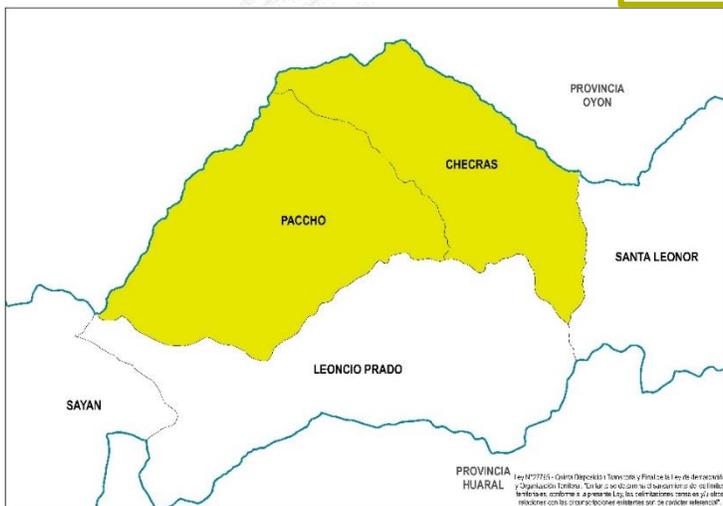
VALIDACIÓN DEL MAPA DE POBREZA MONETARIA

• Agrupación de distritos

Con la finalidad de obtener mayor precisión en la incidencia de la pobreza monetaria, se agruparon los distritos de menor tamaño poblacional y con alto coeficiente de variación (c.v.); teniendo en cuenta su proximidad, característica urbano/rural y que sean estadísticamente similares.

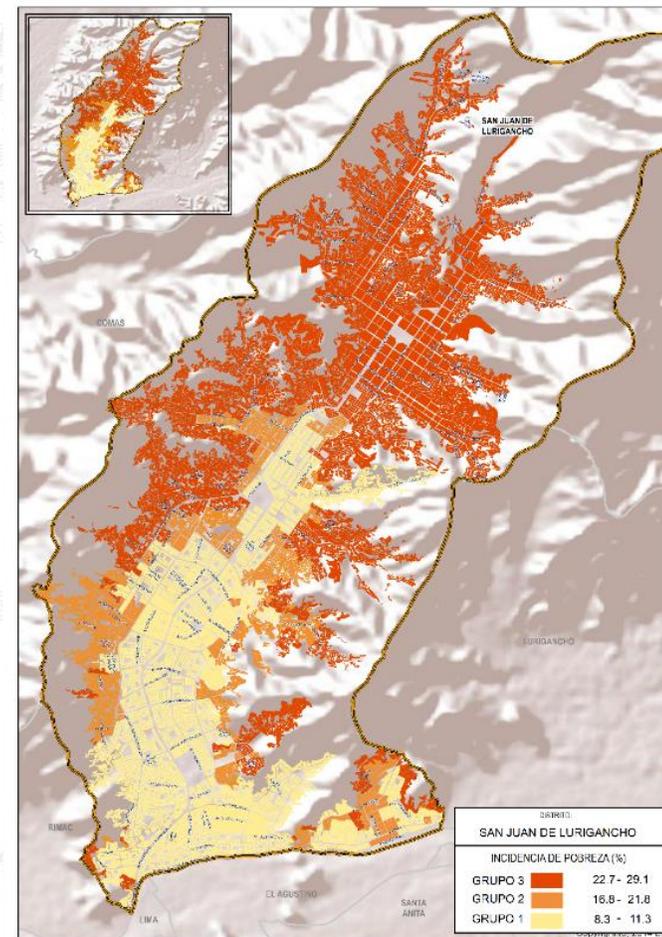
Características	Grupo robusto	
	14	14
Departamento	Lima	Lima
Provincia	Huaura	Huaura
Distrito	Checras	Paccho
Hogares	435	600
Área urbana	0.0	0.0
Área rural	100.0	100.0

Características	Grupo robusto	
	14	14
Incidencia Inicial		
Incidencia	24.1	25.7
C.V.	25.1	22.7
Incidencia agrupada		
Incidencia	25.1	25.1
C.V.	17.1	17.1



• Desagregación de distritos

En caso de distritos con gran tamaño poblacional y alta heterogeneidad en las condiciones de vida de la población, se procedió a desagregar las zonas según niveles de pobreza.

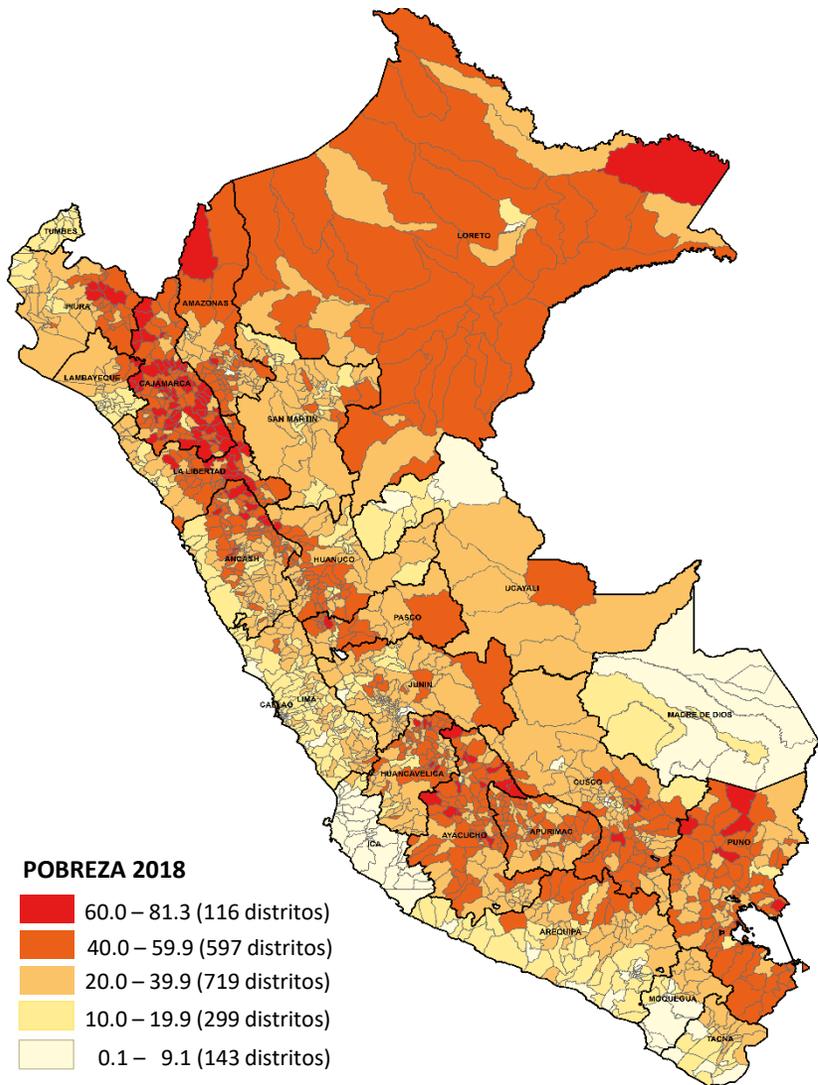




Resultados del Mapa de Pobreza Monetaria 2018

- Resultados del Mapa de Pobreza Monetaria 2018
- Cambios encontrados entre el Mapa 2013 y Mapa 2018
- Nivel de coincidencias entre las NBI 2017 y Mapa 2018

MAPA POBREZA 2018



NÚMERO DE DISTRITOS, POBLACIÓN Y HOGARES, SEGÚN RANGO DE POBREZA MONETARIA TOTAL, 2018

Rango de Pobreza Monetaria	Número de distritos		Población en los distritos		Hogares en los distritos	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Menos a 20%	442	23,6	19 463 207	62,3	5 077 373	61,5
De 20% a 39,9%	719	38,4	7 607 537	24,4	1 998 425	24,2
De 40% a 59,9%	597	31,9	3 424 520	11,0	979 451	11,9
De 60% y más	116	6,2	742 121	2,4	197 036	2,4
TOTAL	1 874	100,0	31 237 385	100,0	8 252 285	100,0

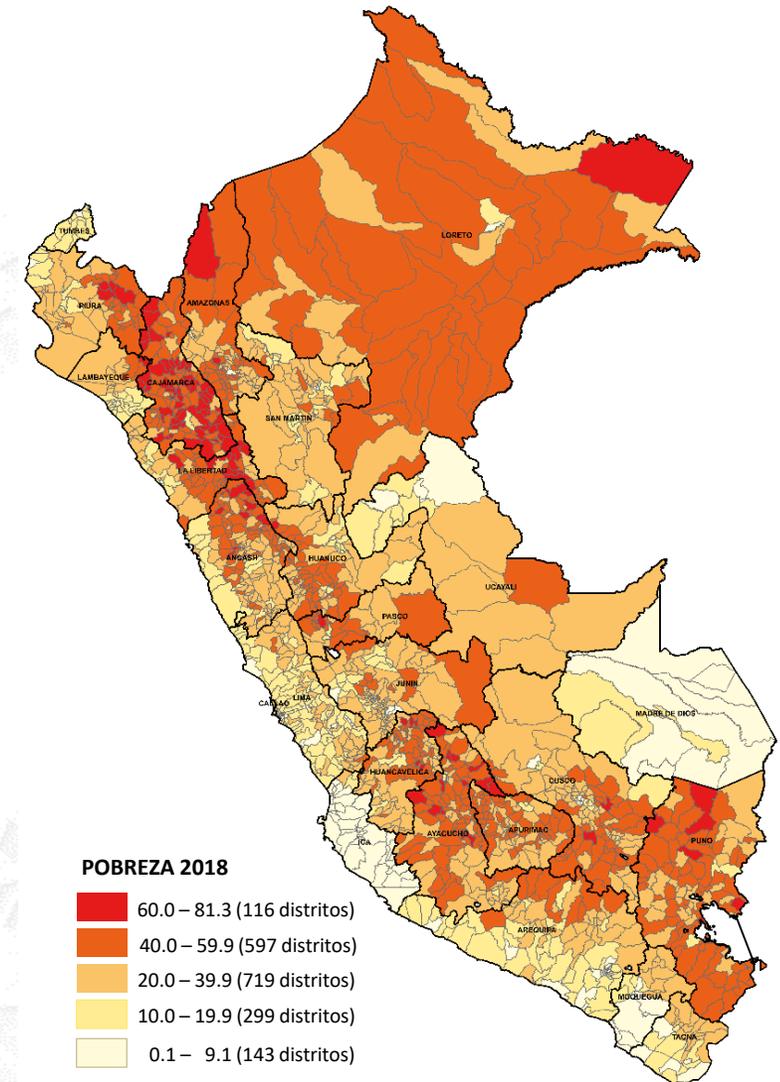
Distritos	Rango de habitantes
29	Más de 20 mil
237	5 mil a menos 20 mil
244	2 mil a menos 5 mil
203	Menos de 2 mil

RESULTADOS DEL MAPA DE POBREZA MONETARIA

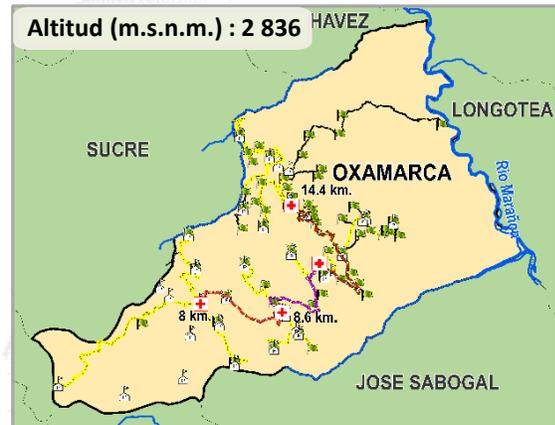
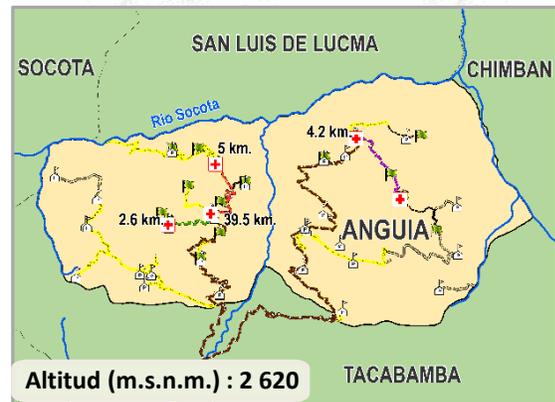
20
DISTRITOS
MÁS
POBRES
2018

Departamento	Provincia	Distrito	Mapa 2018			Grupo robusto	Población total
			I.C. al 95%		C.V.		
			L.I.	L.S.			
Ayacucho	Huanta	Uchuraccay	73.3	89.3	5.0	01	3,861
Cajamarca	Celendin	Oxamarca	74.6	87.4	4.0	01	5,907
Cajamarca	Chota	Anguía	71.7	85.7	4.5	01	3,385
Ayacucho	Huanta	Pucacolpa	65.8	90.5	8.0	02	2,692
Huancavelica	Tayacaja	Pichos	65.6	88.6	7.6	02	2,062
Cajamarca	San Marcos	José Sabogal	69.8	84.2	4.8	02	13,023
Cajamarca	Cajabamba	Cachachi	70.3	83.4	4.3	02	25,109
Cajamarca	Jaen	Sallique	70.8	82.9	4.0	02	7,515
Cajamarca	Cutervo	Cujillo	66.2	87.1	7.0	02	2,618
Cajamarca	Celendin	Huasmin	68.6	83.7	5.0	02	11,279
Cajamarca	Celendin	Miguel Iglesias	68.2	83.4	5.1	02	4,078
Cajamarca	Cutervo	Callayuc	68.0	83.3	5.2	02	9,722
Cajamarca	Cajamarca	Encañada	67.5	82.3	5.0	02	20,568
Cajamarca	Cajamarca	Chetilla	66.9	81.9	5.2	02	3,878
Cajamarca	Cajamarca	Cospan	66.7	80.5	4.8	02	7,264
Cajamarca	Chota	Miracosta	65.1	82.2	5.9	02	3,359
Cajamarca	Cutervo	La Ramada	65.8	80.8	5.2	02	4,088
Ayacucho	Huanta	Chaca	59.1	86.4	9.6	02	2,262
Cajamarca	Celendin	Cortegana	64.8	79.7	5.3	03	7,449
Cajamarca	Cajabamba	Sitacocha	65.0	79.5	5.1	03	8,121

MAPA POBREZA 2018



CARACTERÍSTICAS DEL GRUPO ROBUSTO MÁS POBRE



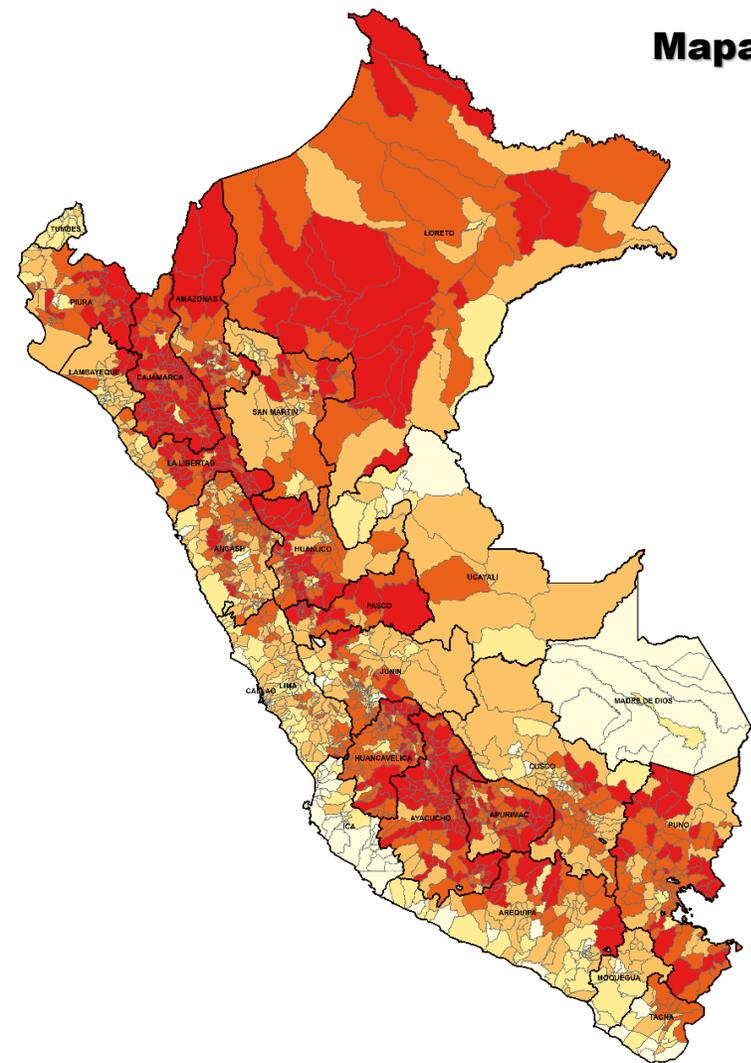
Pobreza Monetaria

Grupo robusto	01
I.C. al 95%	
Lim. Inf.	76.3
Lim. Sup.	84.6
Coef. Var. (%)	2.6
Pobreza	
Mínima	78.7
Máxima	81.3
% Ruralidad	100.0
Región natural	Sierra

INDICADORES

	TOTAL	Anguía	Oxamarca	Uchuraccay
Población total	13 153	3 385	5 907	3 861
Vivienda particulares	3 583	927	1 603	1 053
Hogares	3 601	933	1 615	1 053
Menores de 5 años (%)	10.4	8.6	10.4	12.0
De 65 y más (%)	9.1	10.9	8.8	7.9
Población total de 15 y más	8 797	2 379	3 954	2 465
Hasta primaria (%)	71.9	64.5	78.4	68.7
Tasa de analfabetismo (%)	22.9	23.1	15.9	34.0
Población ocupada total de 14 y más	6 840	1 850	3 075	1 915
Dependientes (%)	62.8	67.7	61.5	60.1
Independientes (%)	9.7	6.8	11.4	9.8
Agricultura (%)	86.6	89.2	82.8	90.4
Servicios Básicos				
Red pública de agua (%)	39.3	47.5	43.5	25.8
Red pública de desagüe (%)	5.1	9.3	4.4	2.5
Con alumbrado eléctrico (%)	71.4	91.5	58.3	73.7
Al menos 1 NBI	52.4	48.7	45.0	67.1
Hacinamiento (%)	31.5	34.0	26.6	37.0
N.B.I.				
Viv. Caract. Físicas inadecuadas (%)	11.1	18.5	0.5	21.1
Alta dependencia económica (%)	17.7	10.8	16.7	25.2
JUNTOS (hogares)	55.3	53.2	61.1	48.2
PENSION 65 (población)	79.2	75.6	82.5	78.1
Vaso de leche (población)	16.5	17.0	18.6	12.7
Miles de soles transferencia				
Ingreso total recaudado	29 147	19 107	8 221	4 179
Gasto total ejecutado	26 902	16 746	5 227	2 568
Canon total	1 015	365	606	44

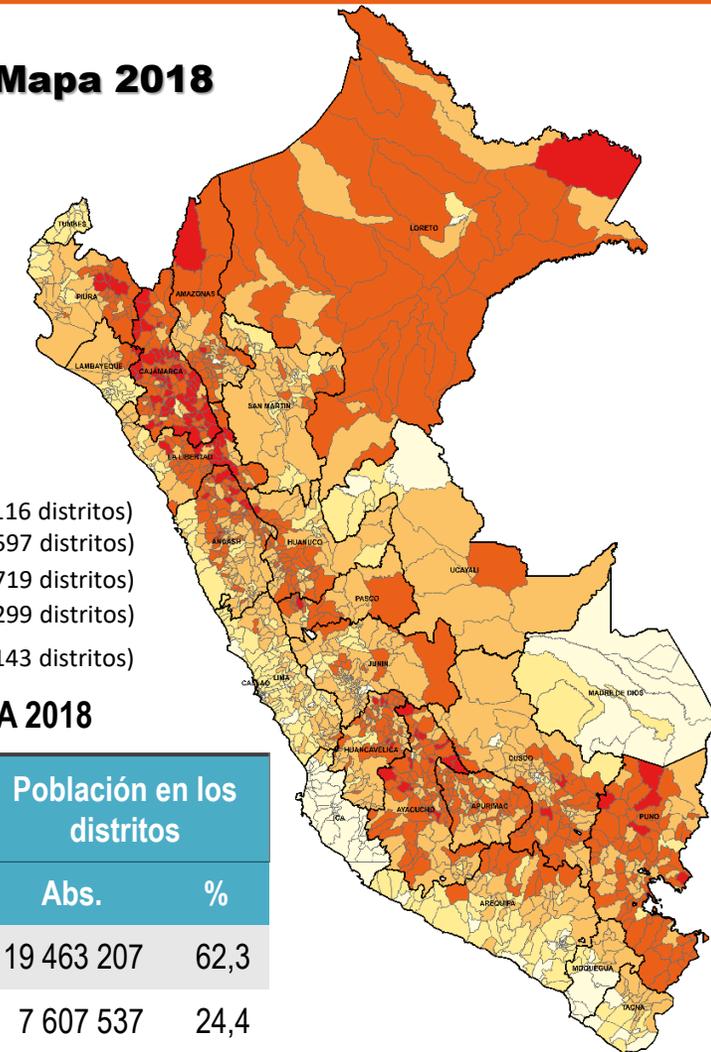
Mapa 2013



POBREZA 2013

- 60.0 – 97.4 (495 distritos)
- 40.0 – 59.9 (536 distritos)
- 20.0 – 39.9 (517 distritos)
- 10.0 – 19.9 (202 distritos)
- 0.1 – 9.1 (124 distritos)

Mapa 2018



POBREZA 2018

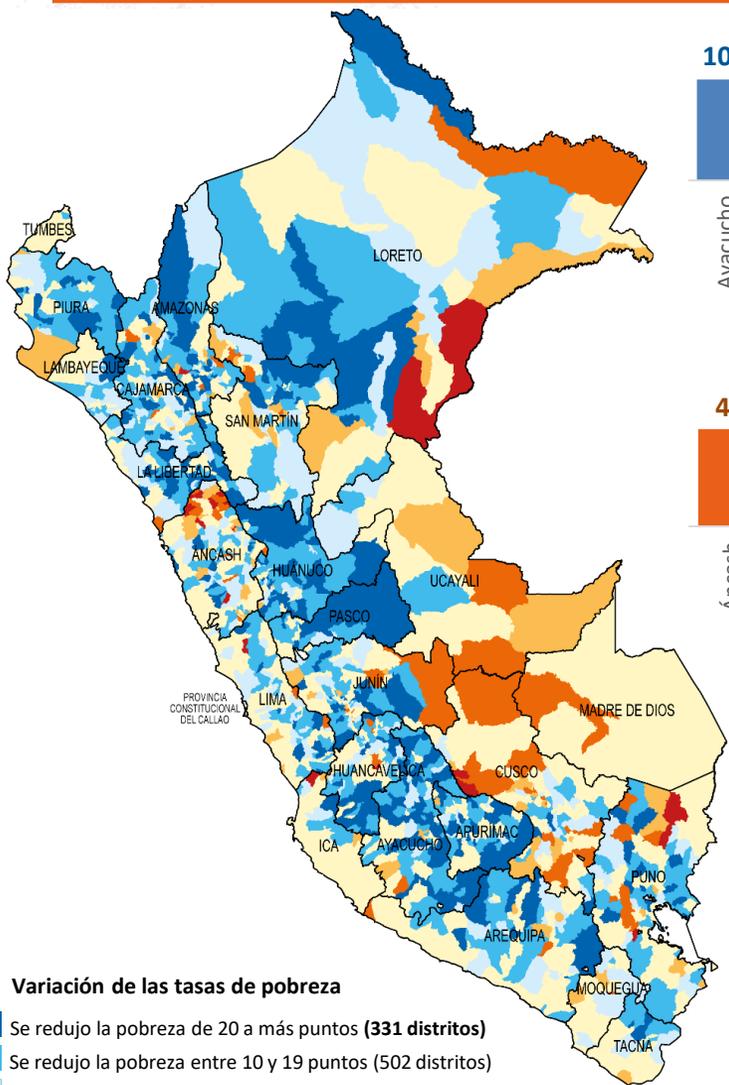
- 60.0 – 81.3 (116 distritos)
- 40.0 – 59.9 (597 distritos)
- 20.0 – 39.9 (719 distritos)
- 10.0 – 19.9 (299 distritos)
- 0.1 – 9.1 (143 distritos)

MAPA 2013

MAPA 2018

Rango de Pobreza Monetaria	Distritos		Población en los distritos		Distritos		Población en los distritos	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Menos a 20%	326	17,4	14 728 758	48,3	442	23,6	19 463 207	62,3
De 20% a 39,9%	517	27,6	9 114 788	29,9	719	38,4	7 607 537	24,4
De 40% a 59,9%	536	28,6	3 611 038	11,8	597	31,9	3 424 520	11,0
De 60% y más	495	26,4	3 044 367	10,0	116	6,2	742 121	2,4

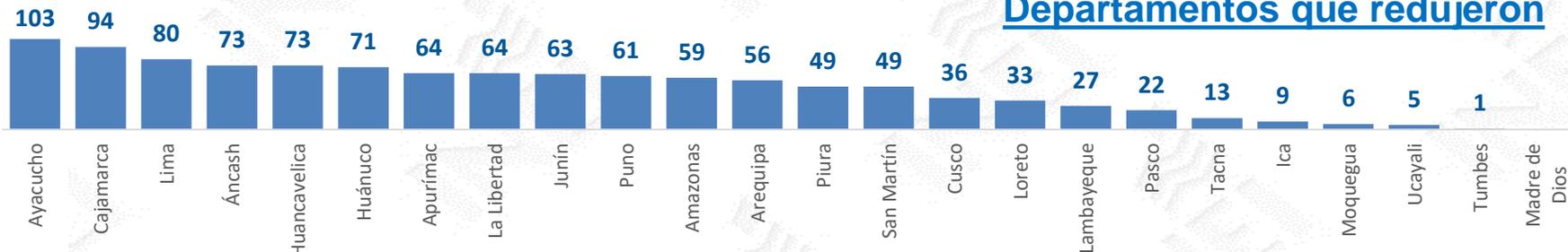
VARIACIONES EN LAS TASAS DE POBREZA MONETARIA DISTRITAL 2013 Y 2018



Variación de las tasas de pobreza

- Se redujo la pobreza de 20 a más puntos (331 distritos)
- Se redujo la pobreza entre 10 y 19 puntos (502 distritos)
- Se redujo la pobreza 5 y 9 puntos (278 distritos)
- No hubo cambios (585 distritos)
- Aumentó la pobreza entre 5 y 9 puntos (87 distritos)
- Aumentó la pobreza entre 10 y 19 puntos (69 distritos)
- Aumentó la pobreza de 20 a más puntos (22 distritos)

Departamentos que redujeron

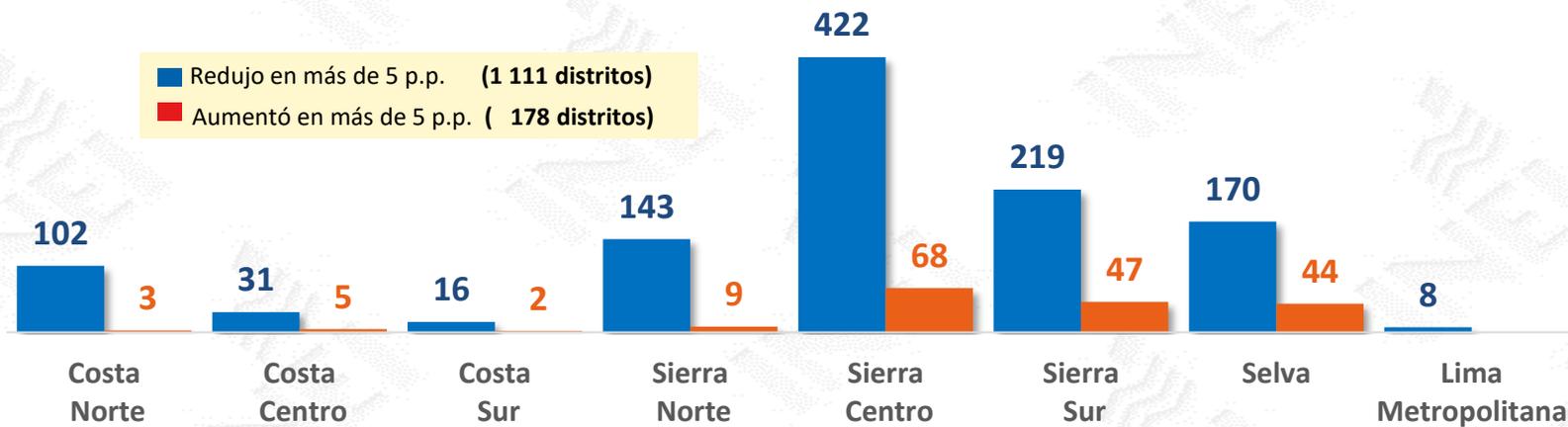


Departamentos que aumentaron



Dominio Geográfico

- Redujo en más de 5 p.p. (1 111 distritos)
- Aumentó en más de 5 p.p. (178 distritos)



Fuente: INEI – Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013-2018.

PERÚ: 20 DISTRITOS QUE HAN AUMENTADO LA POBREZA MONETARIA, 2018

DISTRIBUCIÓN DE DISTRITOS QUE AUMENTAN SU POBREZA MONETARIA ENTRE MAPA 2013 Y MAPA 2018

Rangos de variación de la pobreza monetaria total	Distritos que aumentan su pobreza	%
Entre 5 y 9 p.p	87	48.9
Entre 10 y 19 p.p	69	38.8
20 a más p.p.	22	12.4
Total distritos	178	100.0

Departamento	Provincia	Distrito	MAPA 2013				MAPA 2018				Diferencias Mapa2018/ Mapa2013	Grupo robusto	
			Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.			Población total
				Inferior	Superior			Inferior	Superior				
ÁNCASH	PALLASCA	HUACASCHUQUE	21.8	13.5	30.0	19.3	68.2	54.6	81.9	10.2	553	46.4	04
LORETO	REQUENA	YAQUERANA	11.9	9.0	14.8	12.6	48.5	36.1	60.8	13.0	2,258	36.6	08
CUSCO	LA CONVENCION	INKAWASI	11.4	6.4	16.5	22.8	45.5	30.1	60.8	17.2	4,892	34.1	08
ÁNCASH	SIHUAS	RAGASH	28.7	20.2	37.1	15.0	59.3	45.4	73.2	12.0	2,447	30.6	05
ÁNCASH	PALLASCA	BOLOGNESI	21.8	13.5	30.0	19.3	51.7	37.8	65.7	13.8	1,071	29.9	07
ÁNCASH	PALLASCA	SANTA ROSA	21.8	13.5	30.0	19.3	50.7	37.3	64.0	13.4	1,135	28.9	07
LIMA	OYON	COCHAMARCA	22.7	16.2	29.2	14.5	51.5	36.8	66.2	14.6	1,171	28.8	07
AMAZONAS	LUYA	OCALLI	16.6	11.0	22.1	16.9	45.4	36.9	53.9	9.6	3,902	28.8	08
ÁNCASH	SIHUAS	ALFONSO UGARTE	28.7	20.2	37.1	15.0	55.8	41.0	70.6	13.5	567	27.1	06
ÁNCASH	SIHUAS	ACOBAMBA	38.6	27.2	50.1	15.0	64.9	52.4	77.5	9.8	1,695	26.3	04
ICA	CHINCHA	CHAVIN	5.4	2.4	8.4	27.8	30.1	16.6	43.6	22.9	2,110	24.7	12
ÁNCASH	PALLASCA	LLAPO	21.8	13.5	30.0	19.3	45.9	33.9	57.9	13.4	631	24.1	08
ÁNCASH	PALLASCA	LACABAMBA	40.1	26.4	53.7	17.5	63.3	49.4	77.1	11.2	538	23.2	04
LORETO	REQUENA	ALTO TAPICHE	30.7	19.1	42.3	19.2	53.8	41.7	65.9	11.5	1,667	23.1	06
CUSCO	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	20.6	14.4	26.7	15.0	42.8	29.7	55.8	15.6	2,321	22.2	09
ÁNCASH	RECUAY	MARCA	15.3	8.0	22.6	24.2	36.2	23.7	48.8	17.7	1,696	20.9	10
PUNO	SANDIA	LIMBANI	25.1	17.6	32.6	15.1	45.4	34.1	56.7	12.7	3,358	20.3	08
PUNO	PUNO	VILQUE	37.3	26.1	48.5	15.3	57.5	40.6	74.3	15.0	2,996	20.2	06
HUANCAVELICA	ANGARAES	CCOCHACCASA	24.2	17.3	31.1	14.5	44.4	32.3	56.6	14.0	3,124	20.2	08
ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	MUSGA	32.1	23.8	40.3	13.1	52.2	38.2	66.2	13.7	1,035	20.1	07

Nota: Los 20 distritos sus diferencias son significativas al 99%.

- La conformación de los grupos robustos comprende los 1874 distritos, no incluye los distritos desagregados.

PERÚ: 20 DISTRITOS QUE HAN DISMINUIDO LA POBREZA MONETARIA, 2018

DISTRIBUCIÓN DE DISTRITOS QUE HAN DISMINUIDO SU POBREZA MONETARIA ENTRE MAPA 2013 Y MAPA 2018

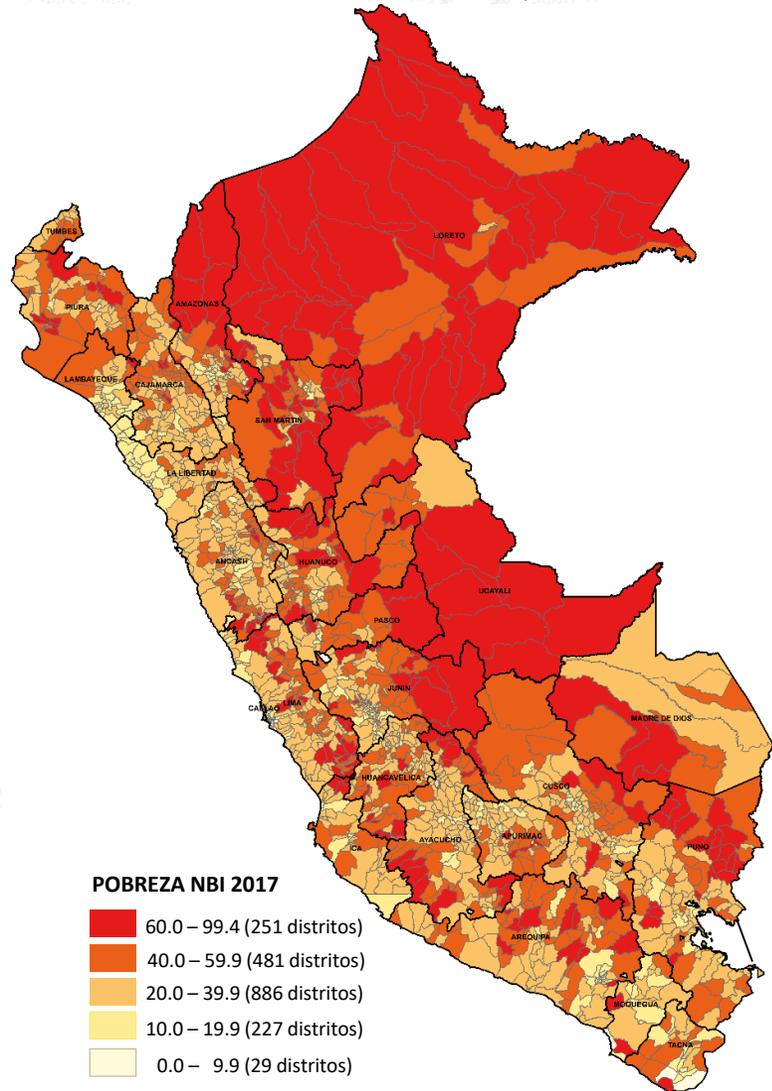
Rangos de variación de la pobreza monetaria total	Distritos que disminuido su pobreza	%
Entre 5 y 9 p.p	278	25.0
Entre 10 y 19 p.p	502	45.2
20 a más p.p.	331	29.8
Total distritos	1,111	100.0

Departamento	Provincia	Distrito	MAPA 2013				MAPA 2018				Diferencias Mapa2018/ Mapa2013	Grupo robusto	
			Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.			Población total
				Inferior	Superior			Inferior	Superior				
HUANCAVELICA	HUAYTARA	QUITO-ARMA	85.4	73.6	97.3	7.1	21.5	13.8	29.2	18.3	728	-63.9	14
ÁNCASH	RECUAY	PARARIN	82.5	69.9	95.1	7.8	22.7	17.4	27.9	11.9	1,603	-59.8	14
SAN MARTÍN	LAMAS	BARRANQUITA	67.3	57.5	77.2	7.4	15.0	4.9	25.1	34.3	6,958	-52.3	16
AREQUIPA	LA UNIÓN	QUECHUALLA	79.6	69.2	90.0	6.7	28.9	18.3	39.5	18.7	287	-50.7	12
APURÍMAC	ANTABAMBA	HUAQUIRCA	75.2	62.9	87.5	8.4	25.5	14.6	36.3	21.7	1,909	-49.7	14
AREQUIPA	AREQUIPA	SAN JUAN DE TARUC	76.9	64.4	89.4	8.3	27.3	15.0	39.6	23.0	1,490	-49.6	12
APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	HUAYANA	87.0	76.0	98.1	6.4	38.0	23.3	52.6	19.7	793	-49.0	10
SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	JUAN GUERRA	69.7	55.0	84.4	10.8	22.1	13.7	30.5	19.4	3,963	-47.6	14
LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRIÓN	CURGOS	97.4	94.8	100.0	1.3	50.1	38.4	61.8	12.0	8,523	-47.3	07
LA LIBERTAD	PATAZ	PIAS	82.1	76.6	87.5	3.4	35.5	25.4	45.6	14.5	1,790	-46.6	10
LA LIBERTAD	BOLÍVAR	UCUNCHA	88.9	79.9	97.9	5.2	42.4	30.2	54.7	14.7	895	-46.5	09
AYACUCHO	LUCANAS	SANTA ANA DE HUAY	74.5	60.9	88.0	9.3	29.7	14.2	45.3	26.7	828	-44.8	12
APURÍMAC	AYMARAES	SAÑAYCA	75.2	58.9	91.6	11.2	32.1	22.0	42.2	16.0	1,156	-43.1	11
APURÍMAC	ANTABAMBA	ANTABAMBA	71.2	62.5	79.9	6.2	28.2	17.7	38.7	19.0	2,925	-43.0	12
PIURA	PIURA	CURA MORI	74.0	65.2	82.8	6.1	31.9	23.2	40.6	14.0	19,065	-42.1	11
PIURA	SULLANA	MIGUEL CHECA	69.7	62.8	76.5	5.0	28.1	19.2	36.9	16.1	9,406	-41.6	12
HUANCAVELICA	HUAYTARA	SAN ANTONIO DE CL	74.9	67.2	82.6	5.2	33.5	22.6	44.4	16.6	1,438	-41.4	11
CAJAMARCA	CAJABAMBA	CAJABAMBA	69.5	63.1	75.9	4.7	28.8	21.3	36.3	13.3	32,651	-40.7	12
ÁNCASH	RECUAY	LLACLIN	63.2	48.6	77.8	11.7	22.7	17.4	27.9	11.9	945	-40.5	14
AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	SAN JOSÉ DE USHUA	70.7	52.6	88.8	13.0	30.3	18.8	41.8	19.4	233	-40.4	12

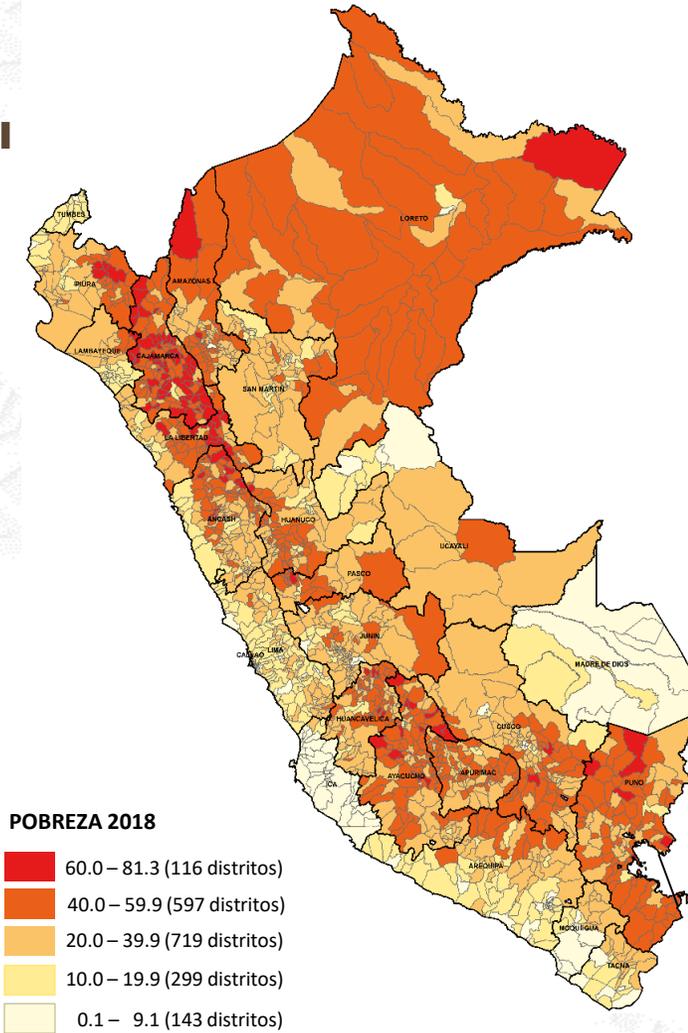
Nota: Los 20 distritos sus diferencias son significativas al 99%.

- La conformación de los grupos robustos comprende los 1874 distritos, no incluye los distritos desagregados.

CON AL MENOS UNA NBI, 2017



POBREZA MONETARIA, 2018



COMPARACIÓN DE LA POBREZA MONETARIA Y NBI

Rangos de pobreza	Mapa de Pobreza 2018					Total distrito
	0.0 - 19.9	20.0 - 39.9	40.0 - 59.9	60.0 - 79.9	80.0 - 100.0	
NBI 2017						
0.0 - 19.9	146	74	36	0	0	256
20.0 - 39.9	213	323	295	55	0	886
40.0 - 59.9	66	200	168	46	1	481
60.0 - 79.9	11	99	68	10	1	189
80.0 - 100.0	6	23	30	3	0	62
Total distrito	442	719	597	114	2	1,874

DISTRITOS CON MAYOR PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN CON AL MENOS UNA NBI

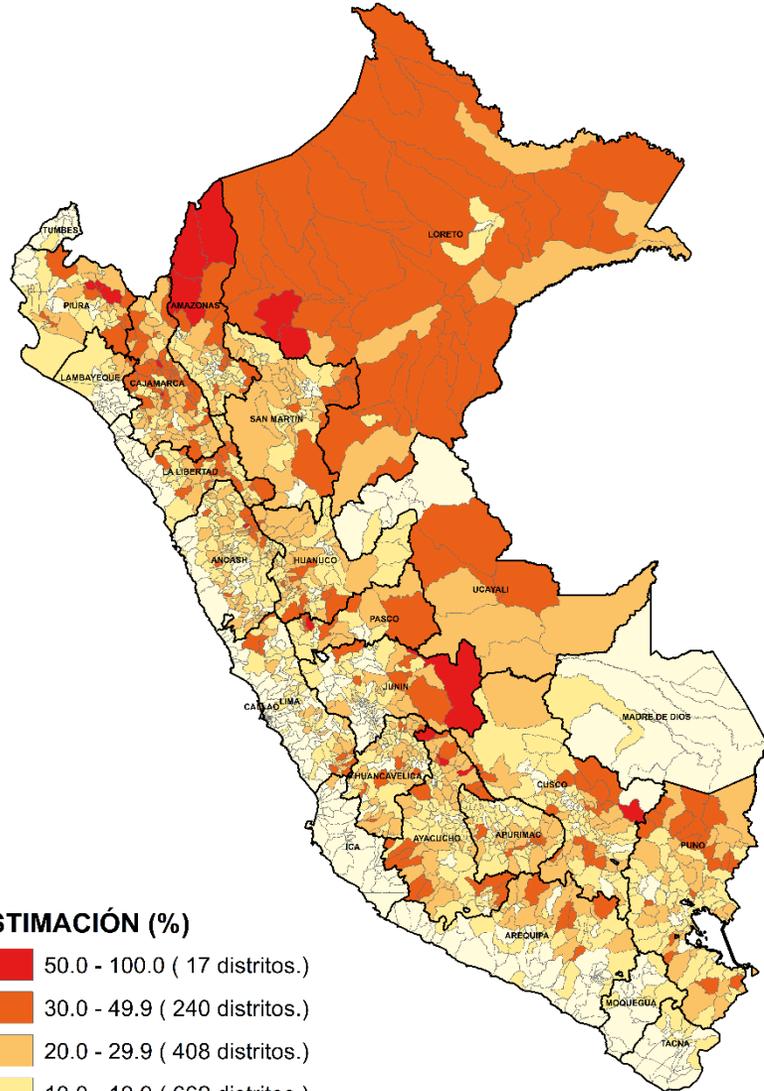
PERÚ: VEINTE DISTRITOS CON MAYOR PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN TOTAL CON AL MENOS UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA

Departamento	Provincia	Distrito	Al menos 1 NBI (%)
LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	CAHUAPANAS	99.4
LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	ANDOAS	96.4
LIMA	YAUYOS	TUPE	96.1
CUSCO	PAUCARTAMBO	KOSÑIPATA	95.9
LORETO	ALTO AMAZONAS	BALSAPUERTO	95.9
ÁNCASH	RECUAY	PARARIN	95.6
AMAZONAS	CONDORCANQUI	RÍO SANTIAGO	94.3
UCAYALI	CORONEL PORTILLO	IPARIA	92.7
LORETO	MAYNAS	TORRES CAUSANA	92.5
UCAYALI	CORONEL PORTILLO	MASISEA	92.0
PUNO	SANDIA	QUIACA	91.7
AMAZONAS	CONDORCANQUI	EL CENEP	91.1
LIMA	HUARAL	SUMBILCA	90.5
PIURA	PIURA	EL TALLAN	90.4
JUNÍN	SATIPO	RÍO TAMBO	90.0
JUNÍN	SATIPO	LLAYLLA	89.4
JUNÍN	SATIPO	VIZCATAN DEL ENE	88.9
HUANCAVELICA	HUAYTARA	AYAVI	88.8
PUNO	CARABAYA	SAN GABAN	88.7
LIMA	HUAROCHIRI	SAN ANTONIO	88.7

Nota: Los resultados de la población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha se ha calculado con la población total.

Fuente: INEI – XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

POBLACIÓN CON POBREZA MONETARIA 2018 Y CON AL MENOS UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA 2017



ESTIMACIÓN (%)

- 50.0 - 100.0 (17 distritos.)
- 30.0 - 49.9 (240 distritos.)
- 20.0 - 29.9 (408 distritos.)
- 10.0 - 19.9 (662 distritos.)
- 0.0 - 9.9 (547 distritos.)

COMBINACIÓN DE RESULTADOS DE LA POBREZA MONETARIA 2018 Y NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS 2017

Condición de pobreza monetaria		NBI 2017		
		No pobre	Pobre	Total
Mapa 2018	No pobre	63.4%	15.7%	79.1%
	Pobre	11.3%	9.6%	20.9%
	Total	74.7%	25.3%	100.0%



www.inei.gov.pe
infoinei@inei.gov.pe

