

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (enero - junio 2016) es preliminar.

Créditos

Jefe del INEI

Dr. Anibal Sánchez Aguilar

Gaspar Morán Flores

Director Nacional de Censos y Encuesta

Arturo Arias Chumpitaz

Director Nacional Adjunto de Censos y Encuestas

Lérida García Pizarro

Directora Ejecutiva de Censos y Encuestas de Hogares

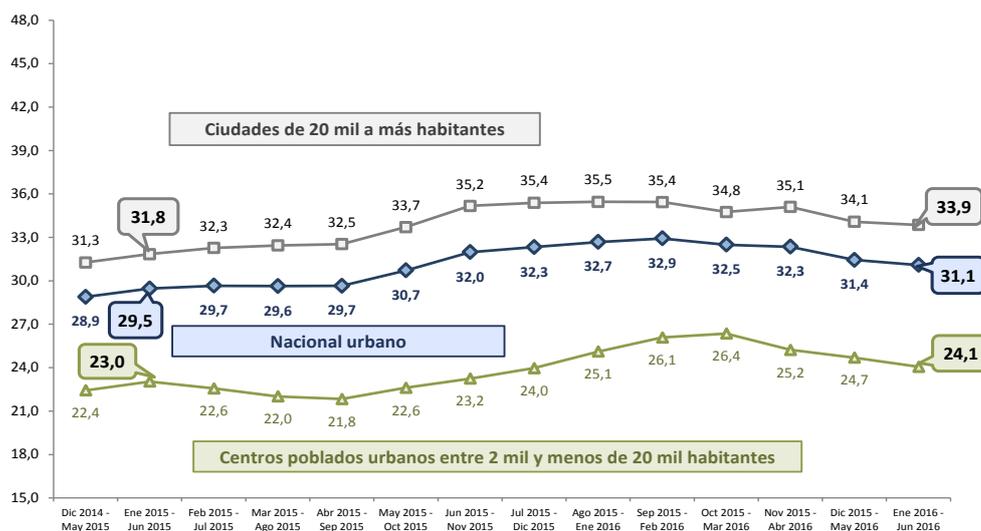
Nancy Hidalgo Calle

Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

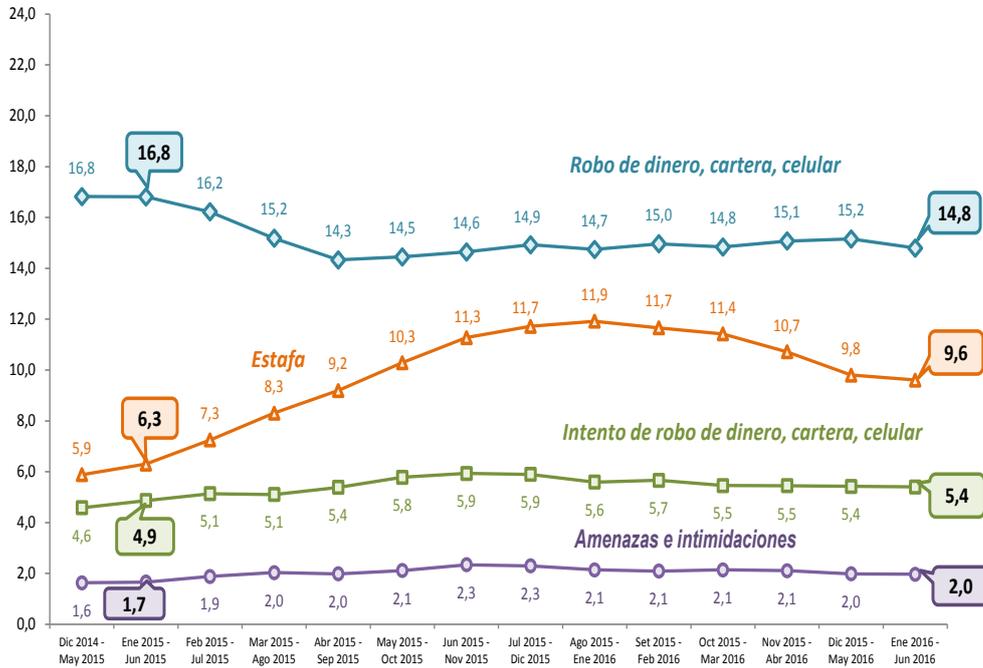
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014–2016 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



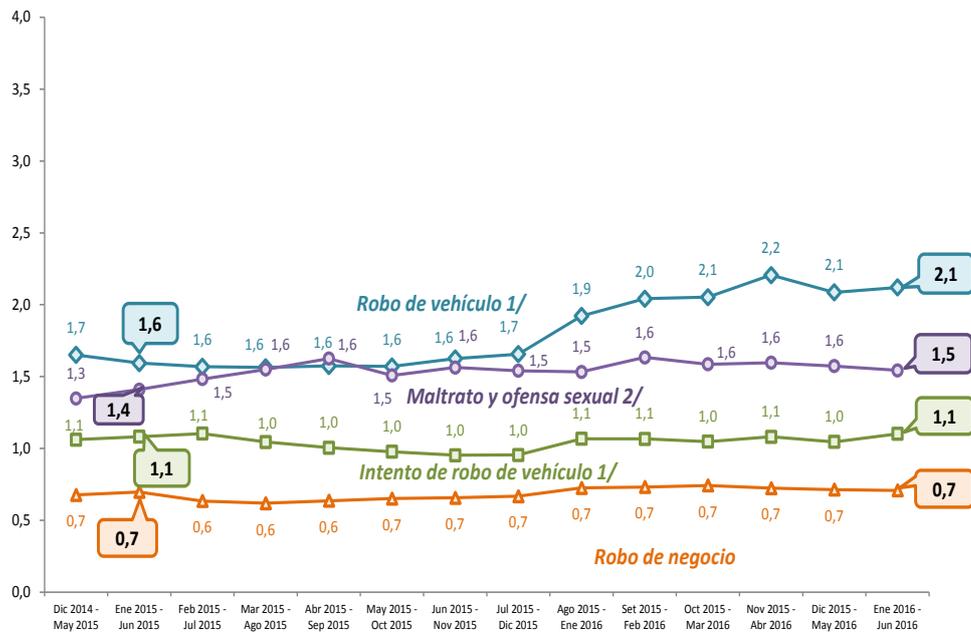
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Dic 2015 - May 2016	Ene - Jun 2016	Diferencia Ene - Jun 2016 / Dic 2015 - May 2016	Ene - Jun 2015	Ene - Jun 2016	Diferencia Ene - Jun 2015 / Ene - Jun 2016
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	31,4	31,1	-0,3	29,5	31,1	1,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	34,1	33,9	-0,2	31,8	33,9	2,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	24,7	24,1	-0,6	23,0	24,1	1,1
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	15,2	14,8	-0,4	16,8	14,8	-2,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,4	5,4	0,0	4,9	5,4	0,5
Estafa	9,8	9,6	-0,2	6,3	9,6	3,3
Robo de vehículo 1/	2,1	2,1	0,0	1,6	2,1	0,5
Intento de robo de vehículo 1/	1,0	1,1	0,1	1,1	1,1	0,0
Amenazas e intimidaciones	2,0	2,0	0,0	1,7	2,0	0,3
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,6	1,5	-0,1	1,4	1,5	0,1
Robo de negocio	0,7	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	0,5	0,5	0,0	0,3	a/ 0,5	0,2
Otro 3/	0,4	0,3	-0,1	0,3	a/ 0,3	0,0
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	7,9	8,5	0,6	8,8	8,5	-0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	8,4	9,2	0,8	9,0	9,2	0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,1	6,2	0,1	8,3	6,2	-2,1
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	13,2	13,6	0,4	15,2	13,6	-1,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	12,6	13,2	0,6	14,8	13,2	-1,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	15,0	15,0	0,0	16,6	15,0	-1,6
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	11,4	11,4	0,0	11,1	11,4	0,3
Robo en las viviendas	5,4	5,5	0,1	4,7	5,5	0,8
Intento de robo en las viviendas	6,7	6,7	0,0	6,9	6,7	-0,2
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	40,5	41,6	1,1	43,4	41,6	-1,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes	38,0	39,3	1,3	42,2	39,3	-2,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	46,8	47,5	0,7	46,5	47,5	1,0
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	90,4	90,4	0,0	88,2	90,4	2,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	92,0	92,1	0,1	89,4	92,1	2,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	86,3	86,0	-0,3	85,0	86,0	1,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro N° 01
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

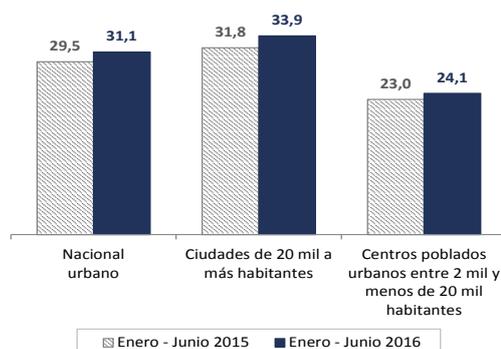
Semestre: enero - junio 2016
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	28,9	31,3	22,4
Ene 2015 - Jun 2015	29,5	31,8	23,0
Feb 2015 - Jul 2015	29,7	32,3	22,6
Mar 2015 - Ago 2015	29,6	32,4	22,0
Abr 2015 - Sep 2015	29,7	32,5	21,8
May 2015 - Oct 2015	30,7	33,7	22,6
Jun 2015 - Nov 2015	32,0	35,2	23,2
Jul 2015 - Dic 2015	32,3	35,4	24,0
Ago 2015 - Ene 2016	32,7	35,5	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	32,9	35,4	26,1
Oct 2015 - Mar 2016	32,5	34,8	26,4
Nov 2015 - Abr 2016	32,3	35,1	25,2
Dic 2015 - May 2016	31,4	34,1	24,7
Ene 2016 - Jun 2016	31,1	33,9	24,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,3	-0,2	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	1,6	2,1	1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 01
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El 31,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 33,9%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 24,1% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 2,1 puntos porcentuales, pasando de 31,8% a 33,9%.

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	15,5	15,3	16,3
Ene 2015 - Jun 2015	15,2	14,8	16,6
Feb 2015 - Jul 2015	15,2	15,0	16,4
Mar 2015 - Ago 2015	14,7	14,4	16,0
Abr 2015 - Sep 2015	14,2	13,8	16,0
May 2015 - Oct 2015	13,6	13,3	14,9
Jun 2015 - Nov 2015	13,0	12,6	14,5
Jul 2015 - Dic 2015	12,9	12,4	14,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,4	12,0	13,8
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,6	14,6
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	11,4	14,1
Nov 2015 - Abr 2016	12,7	12,1	15,0
Dic 2015 - May 2016	13,2	12,6	15,0
Ene 2016 - Jun 2016	13,6	13,2	15,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,4	0,6	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-1,6	-1,6	-1,6

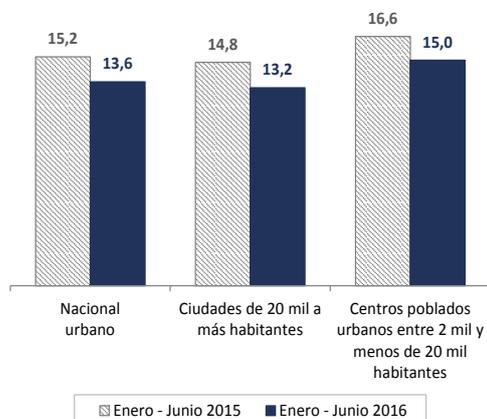
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que es víctima de algún hecho delictivo, el 13,6% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,2%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanzó el 15,0%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, las denuncias realizadas por las víctimas de algún hecho delictivo disminuyeron en 1,6 puntos porcentuales en los tres ámbitos de estudio.

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque es una pérdida de tiempo (33,8%), desconoce al delincuente (25,5%) y porque consideran que es un delito de poca importancia (22,1%); asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes los principales motivos son: es una pérdida de tiempo (36,2%), desconoce al delincuente (24,5%) y delito de poca importancia (21,8%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de no denuncia son: desconoce al delincuente (29,0%), seguido de es una pérdida de tiempo (25,2%) y delito de poca importancia (23,1%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
 Semestre: enero - junio 2016
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,2	33,8	11,1	8,9	22,1	25,5	5,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	4,9	36,2	10,4	9,2	21,8	24,5	5,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,4	25,2	13,4	7,8	23,1	29,0	5,8

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
 Semestre: enero - junio 2016
 (Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	12,2	13,4	9,1
Ene 2015 - Jun 2015	12,6	13,8	9,5
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	14,7	9,5
Mar 2015 - Ago 2015	13,9	15,6	9,5
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	15,3	16,9	10,9
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	18,1	11,7
Jul 2015 - Dic 2015	16,8	18,5	12,2
Ago 2015 - Ene 2016	17,1	18,7	12,7
Sep 2015 - Feb 2016	17,3	18,8	13,4
Oct 2015 - Mar 2016	17,3	18,7	13,6
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	18,9	12,6
Dic 2015 - May 2016	16,5	18,1	12,2
Ene 2016 - Jun 2016	16,1	17,9	11,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,4	-0,2	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	3,5	4,1	2,1

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

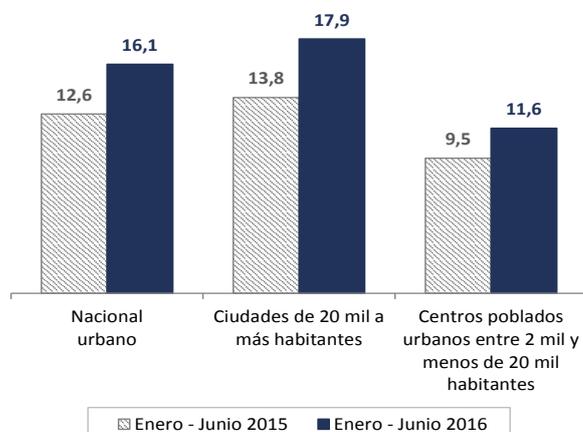
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 16,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 17,9%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 11,6% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 4,1 puntos porcentuales, pasando de 13,8% a 17,9%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

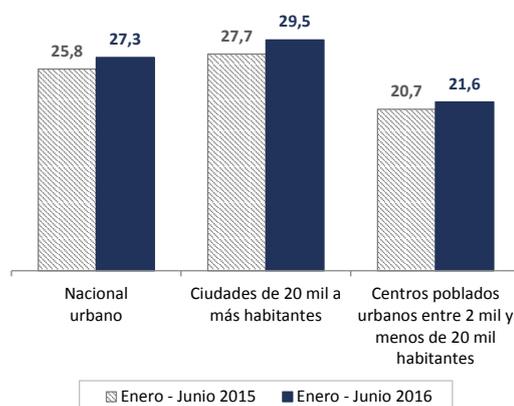
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	25,4	27,3	20,2
Ene 2015 - Jun 2015	25,8	27,7	20,7
Feb 2015 - Jul 2015	26,1	28,2	20,4
Mar 2015 - Ago 2015	26,1	28,4	19,9
Abr 2015 - Sep 2015	26,0	28,4	19,6
May 2015 - Oct 2015	26,9	29,3	20,4
Jun 2015 - Nov 2015	28,2	30,8	21,0
Jul 2015 - Dic 2015	28,6	31,1	21,8
Ago 2015 - Ene 2016	28,9	31,2	22,7
Sep 2015 - Feb 2016	29,1	31,1	23,6
Oct 2015 - Mar 2016	28,8	30,6	23,9
Nov 2015 - Abr 2016	28,6	30,8	22,9
Dic 2015 - May 2016	27,7	29,8	22,5
Ene 2016 - Jun 2016	27,3	29,5	21,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,4	-0,3	-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,8	0,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 27,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 29,5%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 21,6% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 15 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 17 personas por cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, es de 9 víctimas por cada 100 habitantes. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana donde 10 de cada 100 son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10 por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 9 víctimas por cada 100 habitantes.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5 a/	0,3 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,3	3,1	2,2	0,9 a/	1,0	8,6	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

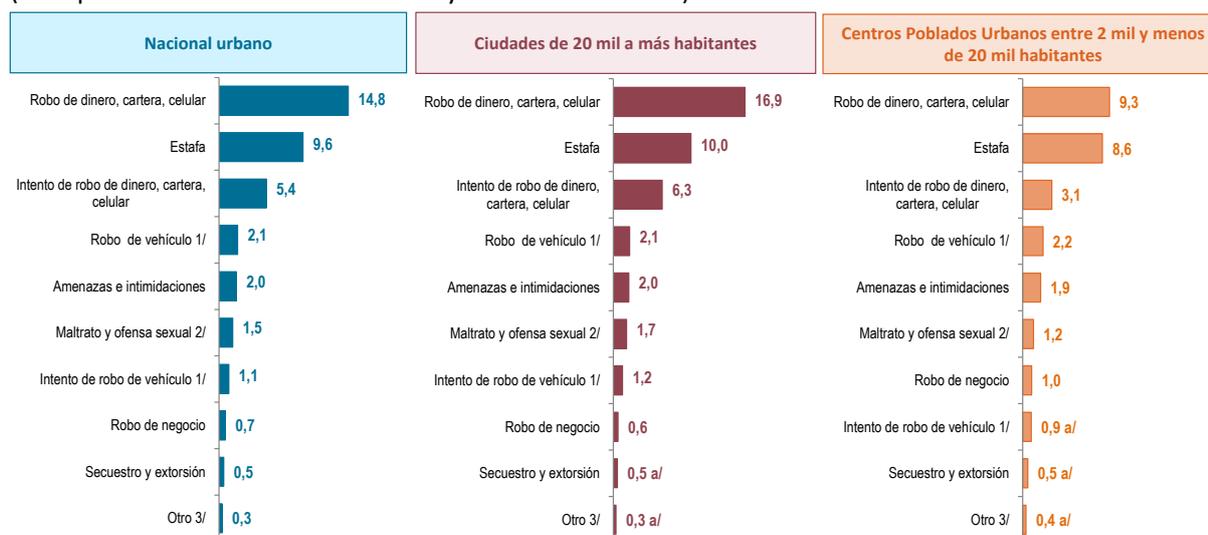
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Es para intento de robo de vehículo en ciudades de 2 mil a menos de 20 mil

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	16,8	4,6	1,7	1,1	0,7	5,9	1,6	1,3	0,3	a/	0,2
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	4,9	1,6	1,1	0,7	6,3	1,7	1,4	0,3	a/	0,3
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	5,1	1,6	1,1	0,6	7,3	1,9	1,5	0,3	a/	0,4
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	5,1	1,6	1,0	0,6	8,3	2,0	1,6	0,3	a/	0,4
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3		0,5
May 2015 - Oct 2015	14,5	5,8	1,6	1,0	0,7	10,3	2,1	1,5	0,3		0,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	5,9	1,6	1,0	0,7	11,3	2,3	1,6	0,3		0,6
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	5,9	1,7	1,0	0,7	11,7	2,3	1,5	0,4		0,5
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	5,6	1,9	1,1	0,7	11,9	2,1	1,5	0,5		0,5
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	5,7	2,0	1,1	0,7	11,7	2,1	1,6	0,6		0,5
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6		0,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	5,5	2,2	1,1	0,7	10,7	2,1	1,6	0,5		0,4
Dic 2015 - May 2016	15,2	5,4	2,1	1,0	0,7	9,8	2,0	1,6	0,5		0,4
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5		0,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,0	-0,1	0,0		-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/											
Ene 2016 - Jun 2016	-2,0	0,5	0,5	0,0	0,0	3,3	0,3	0,1	0,2		0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

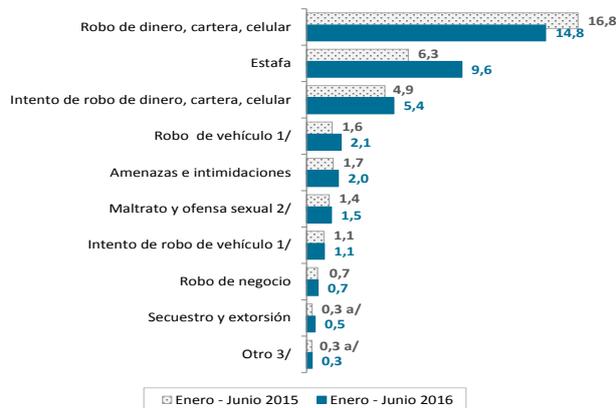
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el último semestre enero - junio 2016, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 15 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho; mientras que, en el semestre similar del año anterior (enero - junio 2015) fue de 17 por cada 100 habitantes. Asimismo el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 10 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 6 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	18,5	5,3	1,8	1,2	0,6	6,3	1,6	1,5	0,4	a/	0,3
Ene 2015 - Jun 2015	18,5	5,6	1,7	1,2	0,6	6,6	1,6	1,5	0,4	a/	0,4
Feb 2015 - Jul 2015	17,9	6,0	1,7	1,3	0,6	7,8	1,9	1,6	0,4	a/	0,4
Mar 2015 - Ago 2015	16,8	5,9	1,6	1,2	0,6	9,2	2,0	1,7	0,3	a/	0,5
Abr 2015 - Sep 2015	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3	a/	0,5
May 2015 - Oct 2015	16,1	6,7	1,6	1,1	0,6	11,4	2,1	1,6	0,3	a/	0,5
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	6,9	1,6	1,0	0,6	12,5	2,4	1,6	0,4	a/	0,6
Jul 2015 - Dic 2015	16,7	6,8	1,6	1,0	0,6	13,0	2,4	1,6	0,4	a/	0,5
Ago 2015 - Ene 2016	16,4	6,4	1,9	1,1	0,6	13,0	2,2	1,6	0,5	a/	0,5
Sep 2015 - Feb 2016	16,7	6,5	2,0	1,1	0,6	12,5	2,1	1,7	0,6	a/	0,4
Oct 2015 - Mar 2016	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6	a/	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	6,4	2,2	1,1	0,6	11,2	2,2	1,7	0,6	a/	0,4
Dic 2015 - May 2016	17,2	6,4	2,1	1,1	0,6	10,2	2,0	1,7	0,5	a/	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5	a/	0,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,3	-0,1	0,0	0,1	0,0	-0,2	0,0	0,0	0,0		-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/											
Ene 2016 - Jun 2016	-1,6	0,7	0,4	0,0	0,0	3,4	0,4	0,2	0,1		-0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

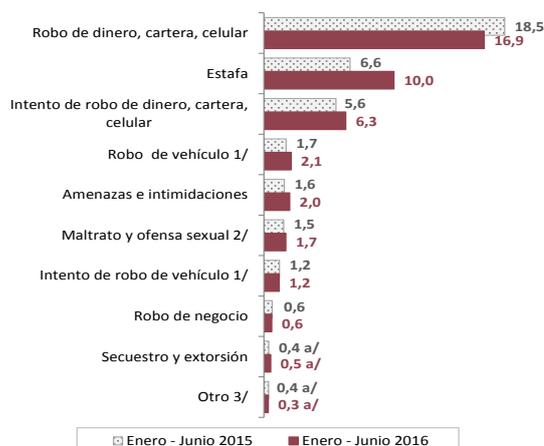
En el semestre enero - junio 2016, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 17 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que en el semestre similar del año anterior (enero - junio 2015) fue de 19 víctimas por cada 100 habitantes. Asimismo el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 10 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fue afectado 7 de cada 100 personas.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	12,3	2,7	1,2	0,8	0,9	4,8	1,8	1,0	0,2	a/ 0,2 a/
Ene 2015 - Jun 2015	12,2	3,0	1,2	0,7	a/ 0,8	5,4	1,9	1,1	0,2	a/ 0,2 a/
Feb 2015 - Jul 2015	11,7	2,9	1,3	0,7	a/ 0,7	5,8	2,0	1,1	0,2	a/ 0,3 a/
Mar 2015 - Ago 2015	10,7	2,9	1,4	0,7	a/ 0,7	5,9	2,2	1,2	0,3	a/ 0,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	9,9	3,2	1,5	0,7	a/ 0,7	6,3	2,3	1,2	0,3	a/ 0,4 a/
May 2015 - Oct 2015	9,9	3,4	1,5	0,7	a/ 0,7	a/ 7,2	2,2	1,3	0,3	a/ 0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	9,8	3,4	1,7	0,8	a/ 0,8	a/ 8,0	2,2	1,4	0,2	a/ 0,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	10,1	3,3	1,7	0,9	a/ 0,9	a/ 8,3	2,1	1,4	0,3	a/ 0,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	10,1	3,4	2,1	1,1	a/ 1,1	8,9	2,0	1,4	0,3	a/ 0,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	10,3	3,5	2,1	1,0	a/ 1,1	9,5	1,9	1,5	0,4	a/ 0,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	10,5	3,4	2,2	1,0	a/ 1,1	9,9	1,9	1,4	0,3	a/ 0,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	9,9	3,1	2,1	0,9	a/ 1,1	9,5	1,9	1,3	0,4	a/ 0,5 a/
Dic 2015 - May 2016	9,9	3,0	2,1	0,8	a/ 1,1	8,9	1,9	1,2	0,5	a/ 0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	9,3	3,1	2,2	0,9	a/ 1,0	8,6	1,9	1,2	0,5	a/ 0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,6	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-2,9	0,1	1,0	0,2	0,2	3,2	0,0	0,1	0,3	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

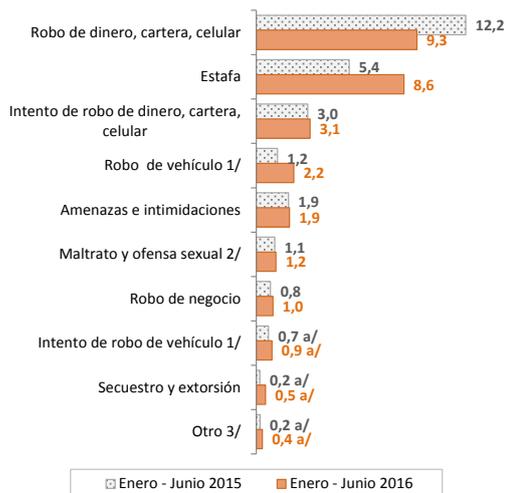
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis enero - junio 2016, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; mientras que el semestre similar del año anterior (enero - junio 2015), fueron afectadas 12 de cada 100 personas. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 9 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que el semestre similar del año anterior, fueron afectadas 5 de cada 100 personas.

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	16,8	18,5	12,3
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	18,5	12,2
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	17,9	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	16,8	10,7
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	14,5	16,1	9,9
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	16,4	9,8
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	16,7	10,1
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	16,4	10,1
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	16,7	10,3
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	16,4	10,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	17,1	9,9
Dic 2015 - May 2016	15,2	17,2	9,9
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	16,9	9,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	-0,4	-0,3	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/			
Ene 2016 - Jun 2016	-2,0	-1,6	-2,9

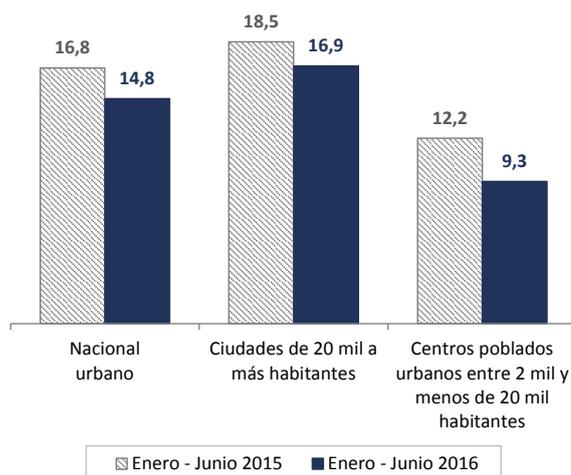
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 15 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 17 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior (enero - junio 2015), a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las víctimas de robo de dinero cartera celular, pasó de 12 a 9 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	16,8	16,5	17,6
Ene 2015 - Jun 2015	16,7	16,3	18,3
Feb 2015 - Jul 2015	17,7	17,4	18,7
Mar 2015 - Ago 2015	17,6	17,3	19,3
Abr 2015 - Sep 2015	18,3	18,3	18,7
May 2015 - Oct 2015	18,0	18,1	17,7
Jun 2015 - Nov 2015	17,0	17,2	16,1
Jul 2015 - Dic 2015	16,9	17,1	16,3
Ago 2015 - Ene 2016	16,1	16,2	16,0
Sep 2015 - Feb 2016	15,2	15,0	16,2
Oct 2015 - Mar 2016	14,2	13,8	15,8
Nov 2015 - Abr 2016	14,8	14,4	16,5
Dic 2015 - May 2016	15,6	15,3	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	16,3	16,0	17,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,7	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,4	-0,3	-0,7

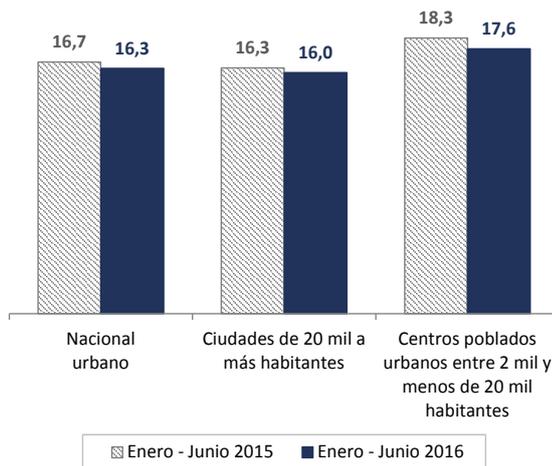
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2016, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,3%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,0%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 17,6%. En comparación con el semestre enero - junio 2015, las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Dic 2014 - May 2015	5,3	32,6	15,3	14,6	27,5	4,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	33,1	15,0	14,4	28,0	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	4,0	33,3	13,5	14,7	29,9	4,7
Mar 2015 - Ago 2015	4,2	33,1	13,1	14,9	30,1	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	31,6	12,9	15,1	31,5	5,0
May 2015 - Oct 2015	4,0	30,8	12,6	15,9	32,0	4,6
Jun 2015 - Nov 2015	4,5	30,5	12,0	15,6	32,8	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,1	30,9	12,2	16,0	32,2	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	32,1	12,5	15,9	30,9	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	32,5	12,5	15,2	31,1	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	34,2	13,1	14,2	30,0	4,7
Nov 2015 - Abr 2016	3,9	36,2	12,9	13,2	28,7	5,1
Dic 2015 - May 2016	3,5	37,7	13,0	13,6	26,6	5,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,9	40,4	12,9	13,0	23,3	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2015 - May 2016/						
Ene 2016 - Jun 2016	1,4	2,7	-0,1	-0,6	-3,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2015 - Jun 2015/						
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1	7,3	-2,1	-1,4	-4,7	0,9

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque “Es una pérdida de tiempo” (40,4%), seguido “Desconoce al delincuente” (23,3%), según resultados del semestre de análisis (enero - junio 2016). En comparación con el semestre similar al año anterior, “Es una pérdida de tiempo” y “Desconoce al delincuente”, también se presentaron como los principales motivos de no denuncia.

Gráfico N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Dic 2014 - May 2015	5,2	33,6	15,3	14,0	27,2	4,8	
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	33,7	15,0	13,9	27,9	4,5	
Feb 2015 - Jul 2015	3,8	34,2	13,4	14,7	29,4	4,6	
Mar 2015 - Ago 2015	4,1	34,8	12,7	14,6	29,4	4,6	
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	33,1	12,8	14,7	30,6	4,9	
May 2015 - Oct 2015	4,0	32,8	12,0	15,3	31,4	4,5	
Jun 2015 - Nov 2015	4,6	32,7	11,2	15,1	31,9	4,5	
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	33,1	11,4	15,7	31,2	4,4	
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	34,1	11,3	15,7	30,1	4,8	
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	34,2	11,1	15,1	30,9	4,7	
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	36,1	11,8	13,8	29,7	4,6	
Nov 2015 - Abr 2016	3,8	a/	37,8	12,1	13,0	28,1	5,2
Dic 2015 - May 2016	3,2	a/	39,3	12,4	13,3	26,1	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	42,6	12,3	12,5	22,4	5,5	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2015 - May 2016/							
Ene 2016 - Jun 2016	1,6	3,3	-0,1	-0,8	-3,7	-0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2015 - Jun 2015/							
Ene 2016 - Jun 2016	-0,3	8,9	-2,7	-1,4	-5,5	1,0	

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El 42,6% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de, “Desconoce al delincuente” con 22,4%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 8,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Dic 2014 - May 2015	5,8	a/	28,5	15,2	17,0	28,7	4,6
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	30,5	15,1	16,5	28,6	4,4
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	29,5	13,6	15,0	32,0	5,0
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	26,0	14,8	16,4	33,2	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	4,0	a/	24,9	13,6	16,6	35,5	5,3
May 2015 - Oct 2015	4,1	a/	22,1	15,4	18,4	35,0	5,0
Jun 2015 - Nov 2015	4,2	a/	20,6	15,6	17,7	36,9	4,9
Jul 2015 - Dic 2015	3,6	a/	21,2	16,0	17,1	36,8	5,3
Ago 2015 - Ene 2016	3,4	a/	23,3	17,8	16,4	34,4	4,7
Sep 2015 - Feb 2016	4,1	a/	24,9	18,5	15,8	32,1	4,6
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	a/	25,9	18,6	15,5	31,3	4,9
Nov 2015 - Abr 2016	4,4	a/	28,7	16,6	14,1	31,5	4,8
Dic 2015 - May 2016	4,8	a/	30,7	15,5	15,1	28,7	5,2
Ene 2016 - Jun 2016	5,3	a/	30,5	16,2	15,4	27,5	5,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2015 - May 2016/							
Ene 2016 - Jun 2016	0,5		-0,2	0,7	0,3	-1,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2015 - Jun 2015/							
Ene 2016 - Jun 2016	0,6		0,0	1,1	-1,1	-1,1	0,7

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

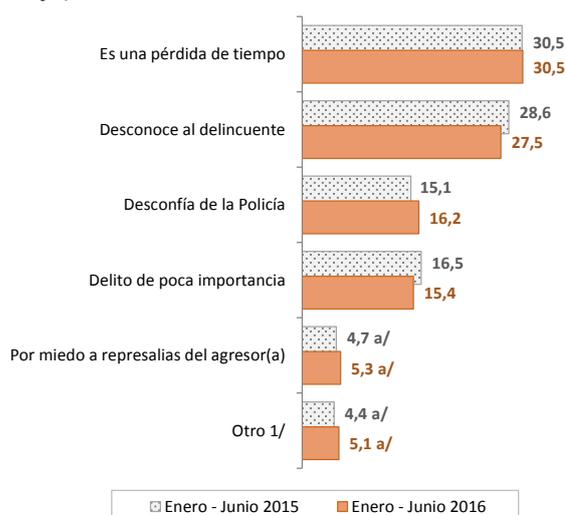
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis enero - junio 2016, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Es una pérdida de tiempo” (30,5%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (27,5%) y “Desconfía de la Policía” (16,2%).

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	4,6	5,3	2,7
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	5,6	3,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	6,0	2,9
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	5,9	2,9
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	6,2	3,2
May 2015 - Oct 2015	5,8	6,7	3,4
Jun 2015 - Nov 2015	5,9	6,9	3,4
Jul 2015 - Dic 2015	5,9	6,8	3,3
Ago 2015 - Ene 2016	5,6	6,4	3,4
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	6,5	3,5
Oct 2015 - Mar 2016	5,5	6,2	3,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	6,4	3,1
Dic 2015 - May 2016	5,4	6,4	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	5,4	6,3	3,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,5	0,7	0,1

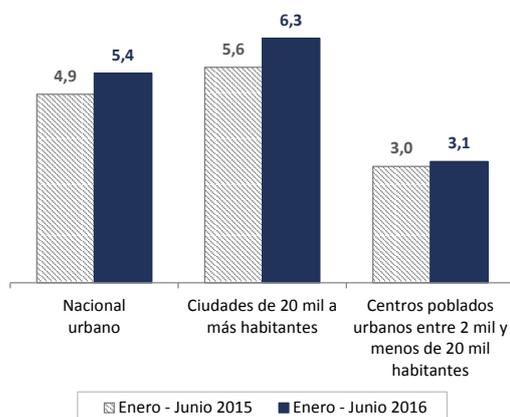
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre enero - junio 2016, a nivel nacional urbano, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, tuvo un incremento de 0,7 puntos porcentuales.

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	3,2	a/	16,5	10,7	41,7	9,3	a/	12,5	3,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	16,1	10,0	43,8	7,7	a/	13,2	3,9	a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,4	a/	15,9	9,8	46,4	6,6	a/	13,4	4,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,7	a/	16,2	9,5	47,4	6,7	a/	11,6	4,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,8	a/	17,5	9,1	46,7	5,9	a/	12,7	4,1	a/
May 2015 - Oct 2015	3,5	a/	17,9	9,2	46,5	5,9	a/	13,0	4,0	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,5	a/	18,1	9,5	46,0	4,6		14,1	4,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,0	a/	18,1	8,9	45,5	6,1		13,8	3,7	a/
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	a/	19,9	8,9	41,3	7,4		14,5	3,8	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1	a/	20,9	8,9	40,6	7,1		15,1	3,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,9	a/	20,5	8,5	41,6	7,6		14,6	3,3	a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,8	a/	21,4	7,6	41,3	8,6		14,2	3,1	a/
Dic 2015 - May 2016	3,8	a/	22,9	7,7	41,2	8,6	a/	13,0	2,8	a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,9	a/	25,8	8,5	40,3	7,2	a/	12,7	2,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,9		2,9	0,8	-0,9	-1,4		-0,3		-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2015 - Jun 2015/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,3		9,7	-1,5	-3,5	-0,5		-0,5		-1,2

Según resultados del semestre enero - junio 2016, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que “No se consumó el hecho” (40,3%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (25,8%) y “Desconoce al delincuente” (12,7%).

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

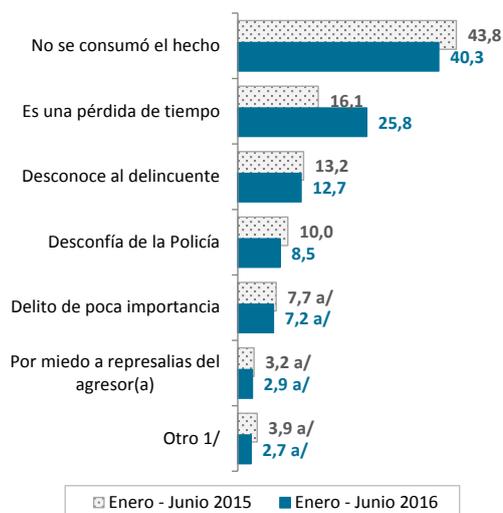
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	2,9	a/	17,2	9,3	42,8	9,1	a/	12,3	4,0	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	17,0	8,9	44,1	7,5	a/	13,1	4,1	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	3,1	a/	16,3	8,8	46,8	6,8	a/	13,6	4,5	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	3,5	a/	16,4	8,9	a/	47,5	7,1	a/	11,5	5,0	a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,5	a/	17,6	8,8	46,8	6,1	a/	12,6	4,6	a/	
May 2015 - Oct 2015	3,1	a/	17,8	9,0	47,0	5,9	a/	12,7	4,5	a/	
Jun 2015 - Nov 2015	3,2	a/	18,3	9,0	46,3	4,6	a/	13,9	4,7	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	3,7	a/	18,1	8,2	a/	46,4	6,0	a/	13,5	4,1	a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	a/	20,5	8,3	a/	41,4	7,3	a/	14,3	4,3	a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,9	a/	21,8	8,2	40,8	6,9	a/	14,7	3,7	a/	
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	a/	21,8	8,0	41,8	7,4	a/	13,7	3,5	a/	
Nov 2015 - Abr 2016	3,7	a/	22,8	7,1	41,1	8,7	a/	13,5	3,1	a/	
Dic 2015 - May 2016	3,6	a/	24,5	7,6	41,0	8,8	a/	12,0	2,6	a/	
Ene 2016 - Jun 2016	2,7	a/	27,7	8,2	39,7	7,4	a/	11,7	a/	2,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,9		3,2	0,6	-1,3	-1,4		-0,3		0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,5		10,7	-0,7	-4,4	-0,1		-1,4		-1,5	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque “No se consumó el hecho” (39,7%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (27,7%), según resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 10,7 puntos porcentuales, es decir pasó de 17,0% a 27,7%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Dic 2014 - May 2015	4,7	a/	12,7	a/	18,5	a/	36,0
Ene 2015 - Jun 2015	3,4	a/	11,8	a/	16,2	a/	42,4
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	13,8	a/	15,9	a/	44,1
Mar 2015 - Ago 2015	4,6	a/	14,8	a/	13,1	a/	47,3
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	a/	17,4	a/	10,9	a/	46,2
May 2015 - Oct 2015	5,4	a/	18,1	a/	10,6	a/	43,8
Jun 2015 - Nov 2015	5,1	a/	17,2	a/	12,4	a/	44,5
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	a/	18,0	a/	12,7	a/	40,6
Ago 2015 - Ene 2016	5,4	a/	16,9	a/	12,5	a/	40,5
Sep 2015 - Feb 2016	4,8	a/	16,3	a/	12,3	a/	39,8
Oct 2015 - Mar 2016	4,0	a/	14,3	a/	11,1	a/	40,6
Nov 2015 - Abr 2016	4,5	a/	13,7	a/	10,7	a/	42,4
Dic 2015 - May 2016	4,7	a/	14,6	a/	8,3	a/	42,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,0	a/	16,4	a/	9,9	a/	43,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2015 - May 2016/							
Ene 2016 - Jun 2016	-0,7	1,8	1,6	0,5	-1,9	-0,9	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2015 - Jun 2015/							
Ene 2016 - Jun 2016	0,6	4,6	-6,3	0,7	-2,7	4,0	0,3

En el semestre enero-junio 2016, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque “No se consumó el hecho” (43,1%).

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

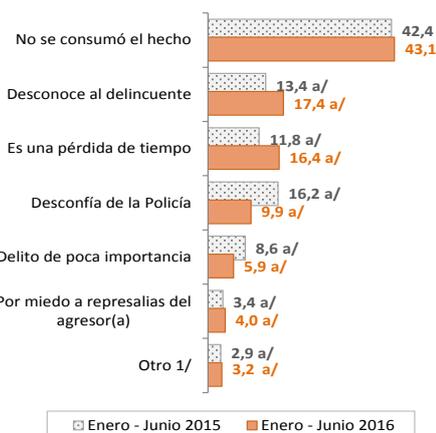
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	1,7	1,8	1,2
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	1,7	1,2
Feb 2015 - Jul 2015	1,6	1,7	1,3
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,6	1,4
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,6	1,5
May 2015 - Oct 2015	1,6	1,6	1,5
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,7
Jul 2015 - Dic 2015	1,7	1,6	1,7
Ago 2015 - Ene 2016	1,9	1,9	2,1
Sep 2015 - Feb 2016	2,0	2,0	2,1
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,0	2,2
Nov 2015 - Abr 2016	2,2	2,2	2,1
Dic 2015 - May 2016	2,1	2,1	2,1
Ene 2016 - Jun 2016	2,1	2,1	2,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,5	0,4	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

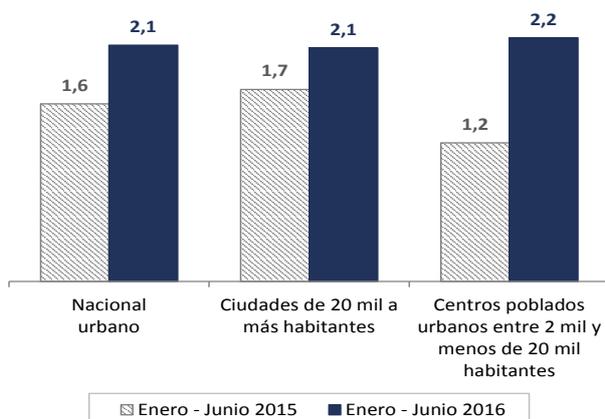
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; mientras que en el semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra paso de 1 a 2 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Dic 2014 - May 2015	30,0	30,8	26,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	29,8	29,9	29,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	28,9	29,6	26,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	28,6	29,9	24,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	27,8	27,8	28,0	a/
May 2015 - Oct 2015	28,0	29,2	24,6	a/
Jun 2015 - Nov 2015	24,8	25,3	23,7	a/
Jul 2015 - Dic 2015	25,7	26,5	23,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	23,4	23,0	24,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	23,6	23,0	25,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	24,2	23,9	24,8	
Nov 2015 - Abr 2016	27,8	27,3	29,1	
Dic 2015 - May 2016	28,5	28,4	28,7	
Ene 2016 - Jun 2016	27,1	27,2	26,9	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Dic 2015 - May 2016/				
Ene 2016 - Jun 2016	-1,4	-1,2	-1,8	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Ene 2015 - Jun 2015/				
Ene 2016 - Jun 2016	-2,7	-2,7	-2,4	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

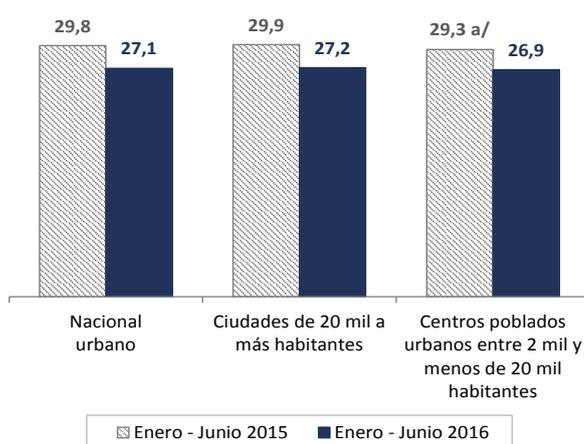
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 27,1% realizó la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 27,2% denunció el hecho, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 26,9%. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes el porcentaje de denuncias disminuyeron en 2,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	4,2	a/	40,9	23,3	12,2	a/	15,5	a/	5,0	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	42,2	21,9	11,6	a/	14,8	a/	6,2	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	41,2	21,4	11,9	a/	15,0	a/	6,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,3	a/	41,1	21,7	11,3	a/	15,6	a/	6,8	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	40,8	19,2	13,0	a/	15,8	a/	7,0	a/
May 2015 - Oct 2015	5,1	a/	39,4	19,2	13,1	a/	16,8	a/	7,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,3	a/	37,6	19,9	16,7	a/	16,8	a/	6,0	a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,4	a/	34,5	21,6	17,0	a/	18,3	a/	5,7	a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,6	a/	38,1	19,6	16,5	a/	18,1	a/	5,3	a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,2	a/	36,6	20,8	16,6	a/	18,1	a/	4,9	a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	a/	36,7	22,8	15,8	a/	17,3	a/	5,7	a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,7	a/	36,4	24,1	15,4	a/	17,4	a/	4,9	a/
Dic 2015 - May 2016	2,0	a/	38,8	23,3	13,2	a/	16,9	a/	5,7	a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	a/	41,3	22,4	12,8	a/	17,0	a/	4,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,5	2,5	-0,9	-0,4	0,1				-0,8	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2015 - Jun 2015/										
Ene 2016 - Jun 2016	-2,9	-0,9	0,5	1,2	2,2				-1,3	

A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta son: “Es una pérdida de tiempo” (41,3%), “Desconfía de la policía” (22,4%) y “Desconoce al delincuente” (17,0%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

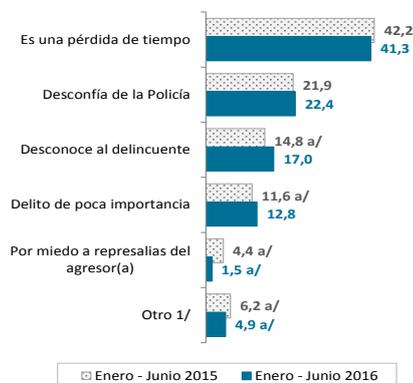
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	4,0	a/	45,1	21,1	12,3	a/	13,0	a/	5,6	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	3,8	a/	46,3	19,8	11,6	a/	13,4	a/	6,0	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	3,9	a/	44,9	21,0	11,9	a/	13,0	a/	6,4	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	3,6	a/	45,6	21,6	10,9	a/	12,4	a/	6,9	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	a/	45,9	19,2	a/	12,4	a/	12,3	a/	7,1	a/
May 2015 - Oct 2015	4,4	a/	44,7	19,0	a/	12,0	a/	14,3	a/	6,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	2,2	a/	41,8	19,8	a/	17,3	a/	14,5	a/	5,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	2,5	a/	37,6	22,0	a/	17,4	a/	15,9	a/	5,2	a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,2	a/	41,6	19,5	a/	15,8	a/	16,2	a/	5,1	a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,9	a/	40,0	19,6	a/	16,0	a/	17,5	a/	4,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,9	a/	40,2	21,8	a/	15,3	a/	15,8	a/	5,0	a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,0	a/	40,0	23,2	a/	15,3	a/	15,1	a/	4,5	a/
Dic 2015 - May 2016	2,2	a/	44,0	22,6	a/	11,3	a/	15,4	a/	4,7	a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,7	a/	45,7	21,0	a/	11,0	a/	16,6	a/	4,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,5		1,7	-1,6	-0,3		1,2		-0,5		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/											
Ene 2016 - Jun 2016	-2,1		-0,6	1,2	-0,6		3,2		-1,8		

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	1,1	1,2	0,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	1,2	0,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,1	1,3	0,7 a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,0	1,2	0,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	1,1	0,7 a/
May 2015 - Oct 2015	1,0	1,1	0,7 a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,0	1,0	0,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,0	1,0	0,9
Ago 2015 - Ene 2016	1,1	1,1	1,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	1,1	1,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,1	1,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,1	1,1	0,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0	1,1	0,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,2	0,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	0,1	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/			
Ene 2016 - Jun 2016	0,0	0,0	0,2

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

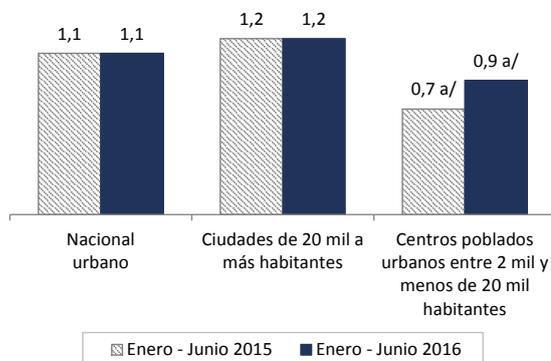
De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 persona fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre enero - junio 2016, mientras que el semestre similar del año anterior en los tres ámbitos, esta cifra fue también de 1 víctima por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Dic 2014 - May 2015	4,9 a/	25,5	16,0 a/	34,6	3,6 a/	11,0 a/	5,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,9 a/	28,1	14,2 a/	33,3	4,2 a/	11,7 a/	4,8 a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,8 a/	32,1	11,2 a/	31,3	4,3 a/	11,4 a/	5,1 a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,5 a/	33,0	11,5 a/	31,0	4,4 a/	13,1 a/	2,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,8 a/	34,4	11,6 a/	28,2	5,9 a/	13,1 a/	2,7 a/
May 2015 - Oct 2015	4,5 a/	32,6	15,6 a/	27,2	6,0 a/	13,0 a/	2,8 a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,4 a/	28,2	14,1 a/	32,3	6,4 a/	13,2 a/	2,0 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,3 a/	23,8	14,7 a/	34,4	5,3 a/	16,0 a/	2,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9 a/	21,4	15,1 a/	38,0	5,5 a/	15,3 a/	2,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,8 a/	22,6	15,9 a/	37,2	6,0 a/	14,8 a/	2,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	22,3	15,3 a/	40,2	6,0 a/	14,3 a/	1,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,6 a/	23,9	12,2 a/	41,4	5,5 a/	15,2 a/	1,6 a/
Dic 2015 - May 2016	1,5 a/	25,9	13,1 a/	42,0	4,2 a/	14,4 a/	2,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,4 a/	27,3	13,0 a/	43,6	6,4 a/	10,0 a/	1,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2015 - May 2016/							
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1	1,4	-0,1	1,6	2,2	-4,4	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2015 - Jun 2015/							
Ene 2016 - Jun 2016	-3,5	-0,8	-1,2	10,3	2,2	-1,7	-3,1

El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque “No se consumó el hecho” (43,6%), según los resultados del semestre en análisis, mientras en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 33,3%.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/							
Indicadores semestrales														
Dic 2014 - May 2015	3,9	a/	27,4	a/	16,1	a/	34,8	3,3	a/	9,7	a/	6,4	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	3,7	a/	30,1		13,6	a/	33,2	4,6	a/	11,1	a/	5,1	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	4,6	a/	33,9		10,6	a/	31,7	4,6	a/	10,6	a/	5,4	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	4,5	a/	34,3		10,0	a/	31,9	5,3	a/	12,8	a/	2,7	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	4,5	a/	36,1		9,1	a/	28,2	a/	6,5	a/	13,7	a/	3,3	a/
May 2015 - Oct 2015	3,7	a/	34,1		13,5	a/	26,5	a/	6,9	a/	13,4	a/	3,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,7	a/	29,6		11,0	a/	32,7		7,2	a/	13,3	a/	2,5	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	a/	24,2	a/	12,2	a/	35,3		5,9	a/	15,8	a/	2,6	a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9	a/	23,0	a/	13,5	a/	36,1		6,4	a/	15,0	a/	3,4	a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,6	a/	25,8	a/	14,0	a/	34,6		7,2	a/	14,5	a/	3,0	a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6	a/	24,8	a/	15,1	a/	38,5		7,1	a/	12,8	a/	2,2	a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,3	a/	27,1		9,8	a/	40,7		6,5	a/	14,5	a/	1,7	a/
Dic 2015 - May 2016	0,8	a/	29,0		10,8	a/	41,0		5,1	a/	14,6	a/	2,1	a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,6	a/	31,5		9,9	a/	42,0		8,1	a/	10,2	a/	1,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Dic 2015 - May 2016/														
Ene 2016 - Jun 2016	-0,2		2,5		-0,9		1,0		3,0		-4,4		-0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Ene 2015 - Jun 2015/														
Ene 2016 - Jun 2016	-3,1		1,4		-3,7		8,8		3,5		-0,9		-3,3	

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

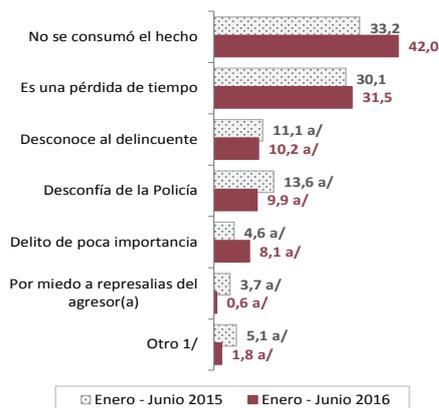
Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta porque “No se consumó el hecho” (42,0%) y “Es una pérdida de tiempo” (31,5%).

Gráfico Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Dic 2014 - May 2015	0,7	0,6	0,9	
Ene 2015 - Jun 2015	0,7	0,6	0,8	
Feb 2015 - Jul 2015	0,6	0,6	0,7	
Mar 2015 - Ago 2015	0,6	0,6	0,7	
Abr 2015 - Sep 2015	0,6	0,6	0,7	
May 2015 - Oct 2015	0,7	0,6	0,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	0,6	0,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,6	0,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,7	0,6	1,1	
Sep 2015 - Feb 2016	0,7	0,6	1,1	
Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,6	1,1	
Nov 2015 - Abr 2016	0,7	0,6	1,1	
Dic 2015 - May 2016	0,7	0,6	1,1	
Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,6	1,0	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Dic 2015 - May 2016/				
Ene 2016 - Jun 2016	0,0	0,0	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Ene 2015 - Jun 2015/				
Ene 2016 - Jun 2016	0,0	0,0	0,2	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

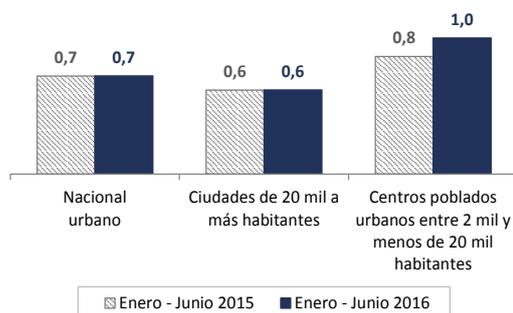
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

De cada 100 habitantes de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 persona es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre en análisis.

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 27

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	5,9	6,3	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	6,3	6,6	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	7,8	5,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,3	9,2	5,9
Abr 2015 - Sep 2015	9,2	10,3	6,3
May 2015 - Oct 2015	10,3	11,4	7,2
Jun 2015 - Nov 2015	11,3	12,5	8,0
Jul 2015 - Dic 2015	11,7	13,0	8,3
Ago 2015 - Ene 2016	11,9	13,0	8,9
Sep 2015 - Feb 2016	11,7	12,5	9,5
Oct 2015 - Mar 2016	11,4	12,0	9,9
Nov 2015 - Abr 2016	10,7	11,2	9,5
Dic 2015 - May 2016	9,8	10,2	8,9
Ene 2016 - Jun 2016	9,6	10,0	8,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	-0,2	-0,2	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/			
Ene 2016 - Jun 2016	3,3	3,4	3,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

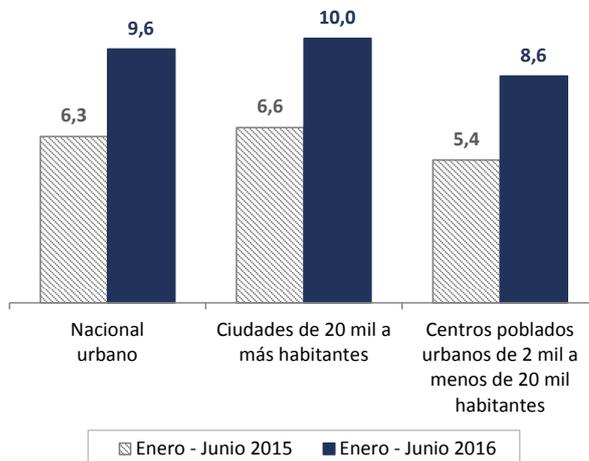
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 10 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, mientras que a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10 personas por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 de cada 100 son víctimas de este hecho.

Gráfico Nº 27

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 28

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Dic 2014 - May 2015	1,3	a/	18,4	7,3	30,1	38,2	4,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	a/	18,4	7,5	32,0	36,5	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,0	a/	17,8	6,6	34,6	36,5	3,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	0,9	a/	19,5	6,0	35,3	34,2	4,1	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	a/	19,2	5,0	35,9	35,4	3,5	a/
May 2015 - Oct 2015	1,0	a/	18,2	5,3	36,9	35,5	3,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,8	a/	17,5	5,1	37,4	36,0	3,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,9	a/	17,3	5,5	37,5	35,7	3,1	a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,0	a/	17,7	5,3	37,5	34,9	3,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	a/	18,1	5,4	37,1	35,6	2,9	
Oct 2015 - Mar 2016	0,9	a/	18,2	5,6	37,1	35,5	2,7	
Nov 2015 - Abr 2016	0,9	a/	19,3	5,8	37,6	33,4	3,0	
Dic 2015 - May 2016	1,1	a/	20,8	6,1	36,8	32,2	3,0	
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	a/	22,6	5,9	35,6	31,3	3,6	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0		1,8	-0,2	-1,2	-0,9	0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0		4,2	-1,6	3,6	-5,2	-0,8	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

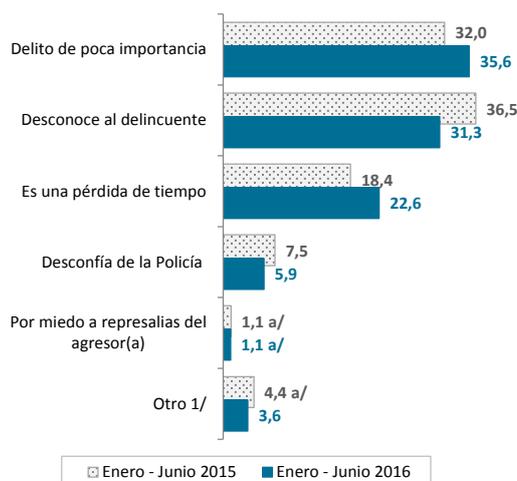
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: “Delito de poca importancia” (35,6%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (31,3%), “Es una pérdida de tiempo” (22,6%) y “Desconfía de la Policía (5,9%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 5,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 28

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 29

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales									
Dic 2014 - May 2015	1,1	a/	18,4	6,5	a/	31,7	37,7	4,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,0	a/	18,3	6,8	a/	33,6	35,9	4,5	a/
Feb 2015 - Jul 2015	0,9	a/	18,0	5,9		36,1	35,5	3,6	a/
Mar 2015 - Ago 2015	0,8	a/	19,8	5,1		35,9	33,9	4,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	0,9	a/	19,7	4,2		36,3	35,0	3,9	a/
May 2015 - Oct 2015	0,9	a/	19,0	4,6		37,2	35,0	3,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	a/	18,3	4,6		37,4	35,7	3,3	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,8	a/	18,3	5,3		37,4	35,0	3,2	a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,9	a/	18,6	5,2		37,6	34,2	3,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,0	a/	19,1	5,1	a/	37,5	34,7	2,7	a/
Oct 2015 - Mar 2016	0,8	a/	19,0	5,2	a/	37,9	34,6	2,5	a/
Nov 2015 - Abr 2016	0,9	a/	20,1	5,6	a/	38,4	32,1	2,9	a/
Dic 2015 - May 2016	1,0	a/	21,6	5,9	a/	38,0	30,6	2,9	a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,9	a/	23,7	5,3	a/	36,6	29,9	3,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2015 - May 2016/									
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1		2,1	-0,6		-1,4	-0,7		0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2015 - Jun 2015/									
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1		5,4	-1,5		3,0	-6,0		-1,0

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa por considerar que es “Delito de poca importancia” (36,6%), “Desconoce al delincuente” (29,9%) y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (23,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Desconoce al delincuente” disminuyó en de 6,0 puntos porcentuales pasando de 35,9% a 29,9%.

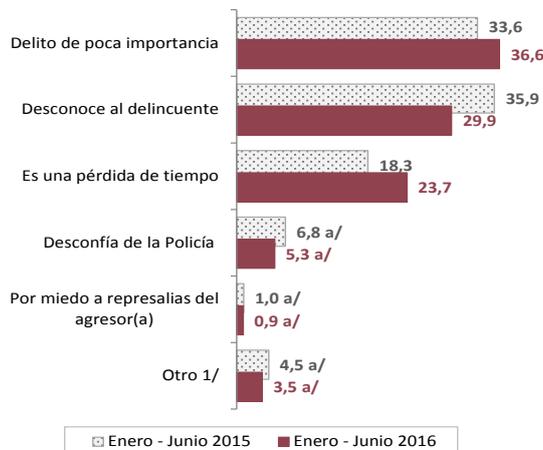
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 29

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Dic 2014 - May 2015	2,2	a/	18,5	9,9	a/	24,5	40,0	4,9	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	a/	18,9	9,7	a/	26,9	38,5	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	a/	17,2	9,0	a/	28,9	40,1	3,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,3	a/	18,3	9,6	a/	32,8	35,6	2,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,5	a/	16,5	8,6	a/	34,0	37,5	2,0	a/
May 2015 - Oct 2015	1,7	a/	15,1	8,2	a/	35,5	37,7	1,8	a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,4	a/	14,2	7,1	a/	37,5	37,7	2,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,6	a/	13,1	6,1	a/	37,8	38,6	2,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	a/	14,4	5,7	a/	37,4	37,5	3,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,3	a/	14,3	6,5	a/	35,7	38,7	3,5	a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,4	a/	15,4	6,8	a/	34,6	38,5	3,3	a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,0	a/	16,9	6,6	a/	34,8	37,4	3,3	a/
Dic 2015 - May 2016	1,4	a/	18,4	6,7	a/	33,2	36,9	3,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,6	a/	19,1	7,8	a/	32,5	35,4	3,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2015 - May 2016/									
Ene 2016 - Jun 2016	0,2		0,7	1,1		-0,7		-1,5	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2015 - Jun 2015/									
Ene 2016 - Jun 2016	0,0		0,2	-1,9		5,6		-3,1	-0,8

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

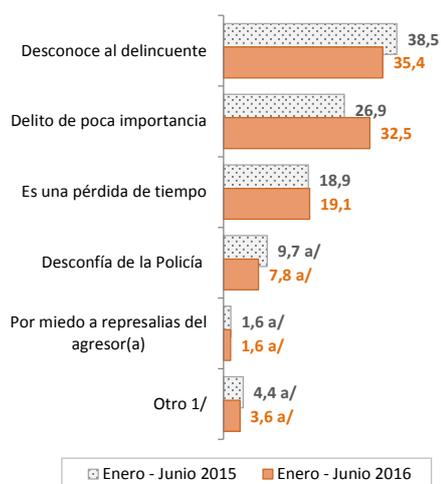
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: “Desconoce al delincuente” (35,4%), “Delito de poca importancia” (32,5%) y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (19,1%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Delito de poca importancia” tuvo un incremento de 5,6 puntos porcentuales, pasando de 26,9% a 32,5%.

Gráfico Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 31

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	1,6	1,6	1,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,7	1,6	1,9
Feb 2015 - Jul 2015	1,9	1,9	2,0
Mar 2015 - Ago 2015	2,0	2,0	2,2
Abr 2015 - Sep 2015	2,0	1,9	2,3
May 2015 - Oct 2015	2,1	2,1	2,2
Jun 2015 - Nov 2015	2,3	2,4	2,2
Jul 2015 - Dic 2015	2,3	2,4	2,1
Ago 2015 - Ene 2016	2,1	2,2	2,0
Sep 2015 - Feb 2016	2,1	2,1	1,9
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,3	1,9
Nov 2015 - Abr 2016	2,1	2,2	1,9
Dic 2015 - May 2016	2,0	2,0	1,9
Ene 2016 - Jun 2016	2,0	2,0	1,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,3	0,4	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

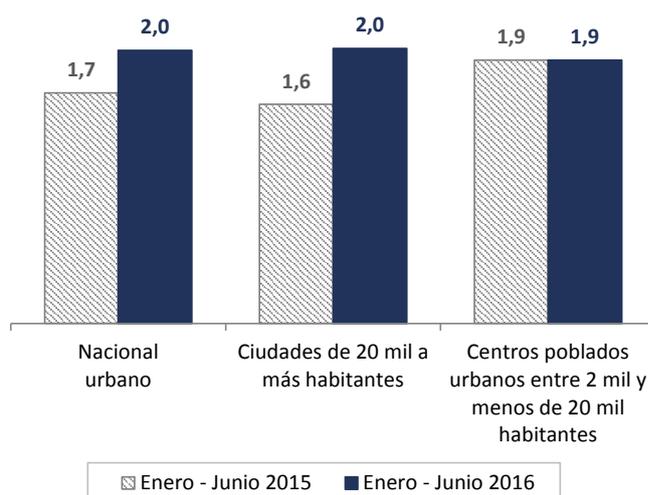
Durante el último semestre (enero - junio 2016), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Gráfico Nº 31

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 32

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	19,6	19,6	19,6
Ene 2015 - Jun 2015	21,7	21,9	21,3
Feb 2015 - Jul 2015	22,4	23,7	19,0
Mar 2015 - Ago 2015	23,0	24,6	19,4
Abr 2015 - Sep 2015	22,3	22,4	22,0
May 2015 - Oct 2015	20,7	20,4	21,6
Jun 2015 - Nov 2015	21,7	20,7	24,8
Jul 2015 - Dic 2015	19,1	17,4	24,1
Ago 2015 - Ene 2016	19,1	17,0	25,6
Sep 2015 - Feb 2016	20,7	17,8	29,3
Oct 2015 - Mar 2016	20,8	18,1	29,6
Nov 2015 - Abr 2016	23,5	20,5	32,3
Dic 2015 - May 2016	22,6	20,1	29,5
Ene 2016 - Jun 2016	24,5	22,0	30,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	1,9	1,9	1,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015 Ene 2016 - Jun 2016	2,8	0,1	9,5

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

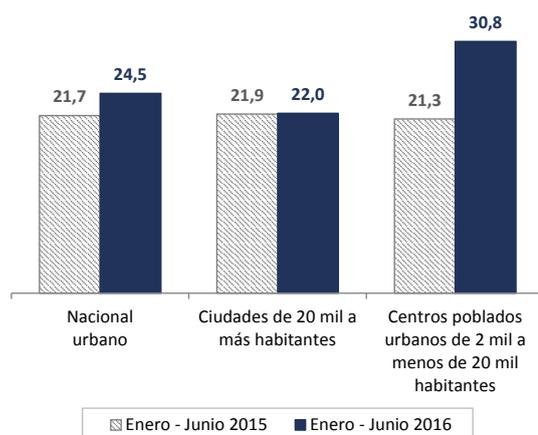
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2016, el 24,5% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 22,0% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 30,8% denunció el hecho, con respecto al semestre similar del año anterior en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las denuncias de incrementaron en 9,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 32

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 33

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Dic 2014 - May 2015	22,0	16,1	14,8	25,6	10,1	a/ 11,4 a/
Ene 2015 - Jun 2015	23,4	16,8	11,9 a/	23,7	11,6 a/	12,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	19,9	15,9	12,4	24,5	13,2 a/	14,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	21,4	17,1	10,7	24,9	12,7 a/	13,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	23,0	17,9	10,6	24,2	11,3 a/	13,0 a/
May 2015 - Oct 2015	21,2	18,2	13,1	24,1	11,2	12,2 a/
Jun 2015 - Nov 2015	22,0	18,7	13,1	24,4	10,2 a/	11,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	20,7	18,6	14,9 a/	24,0	9,5 a/	12,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	21,9	21,2	14,6 a/	23,5	8,5 a/	10,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	20,2	20,8	14,2 a/	24,0	8,8 a/	12,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	19,3	20,4	13,8 a/	22,9	12,0 a/	11,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	18,2	23,2	11,1 a/	23,5	11,4 a/	12,6 a/
Dic 2015 - May 2016	15,8 a/	24,2	11,2 a/	24,9	12,0 a/	11,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,7	23,8	10,0 a/	25,7	12,5 a/	11,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2015 - May 2016/						
Ene 2016 - Jun 2016	0,9	-0,4	-1,2	0,8	0,5	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2015 - Jun 2015/						
Ene 2016 - Jun 2016	-6,7	7,0	-1,9	2,0	0,9	-1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

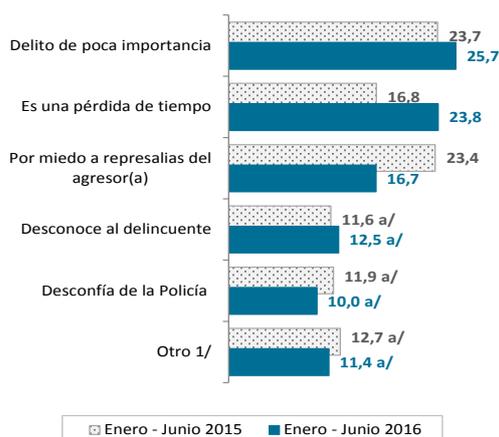
Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un “Delito de poca importancia” (25,7%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (23,8%) y “Por miedo a represalias del agresor(a)” (16,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 7,0 puntos porcentuales, pasando de 16,8% a 23,8%.

Gráfico Nº 33

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 34

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	1,3	1,5	1,0
Ene 2015 - Jun 2015	1,4	1,5	1,1
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	1,6	1,1
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,7	1,2
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,8	1,2
May 2015 - Oct 2015	1,5	1,6	1,3
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,4
Jul 2015 - Dic 2015	1,5	1,6	1,4
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	1,6	1,4
Sep 2015 - Feb 2016	1,6	1,7	1,5
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	1,7	1,4
Nov 2015 - Abr 2016	1,6	1,7	1,3
Dic 2015 - May 2016	1,6	1,7	1,2
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,7	1,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/			
Ene 2016 - Jun 2016	0,1	0,2	0,1

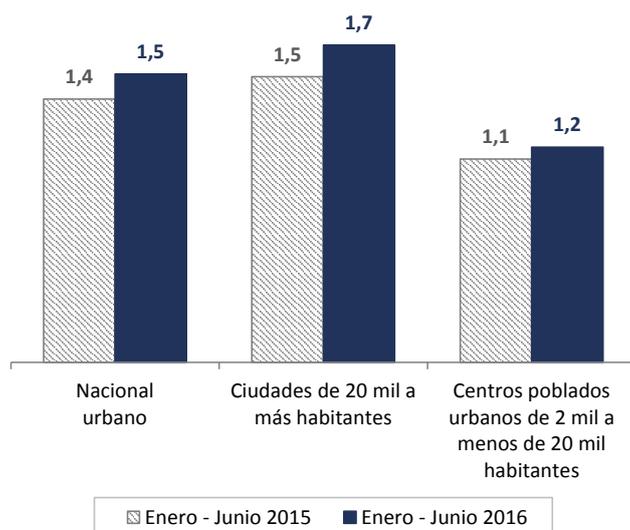
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 34

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio: nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 1 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 35

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes			
Indicadores semestrales						
Dic 2014 - May 2015	15,3	14,8	a/	17,4	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	14,7	14,4	a/	15,9	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	14,4	13,5	a/	17,7	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	14,8	14,4	a/	16,5	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	15,3	14,2	a/	19,7	a/	
May 2015 - Oct 2015	15,3	14,5	a/	17,9	a/	
Jun 2015 - Nov 2015	14,4	13,8	a/	16,3	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	15,0	13,4	a/	19,9	a/	
Ago 2015 - Ene 2016	13,7	12,8	a/	16,7	a/	
Sep 2015 - Feb 2016	12,5	10,7	a/	18,1	a/	
Oct 2015 - Mar 2016	11,9	10,4	a/	16,6	a/	
Nov 2015 - Abr 2016	10,7	a/	8,1	a/	19,6	a/
Dic 2015 - May 2016	12,5	a/	9,8	a/	22,1	a/
Ene 2016 - Jun 2016	13,8	a/	12,2	a/	19,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	1,3	2,4		-2,5		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2015 - Jun 2015 Ene 2016 - Jun 2016	-0,9	-2,2		3,7		

Para el semestre enero - junio 2016, la información es referencial, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 13,8% realizó la denuncia, en ciudades de 20 mil a más habitantes el 12,2% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,6%.

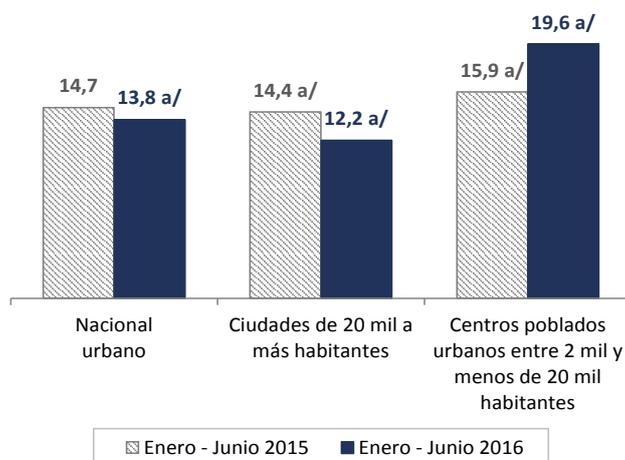
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 35

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 36

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente							
Indicadores semestrales												
Dic 2014 - May 2015	18,8	a/	15,5	a/	8,1	a/	16,8	a/	7,9	a/	33,1	
Ene 2015 - Jun 2015	20,6	a/	15,1	a/	8,3	a/	17,3	a/	8,1	a/	30,8	
Feb 2015 - Jul 2015	22,0		16,3	a/	8,2	a/	15,8	a/	7,8	a/	30,1	
Mar 2015 - Ago 2015	23,4		13,7	a/	8,9	a/	16,6	a/	6,7	a/	31,0	
Abr 2015 - Sep 2015	23,6		12,6	a/	9,6	a/	17,9	a/	7,2	a/	28,9	
May 2015 - Oct 2015	23,0		12,7	a/	10,3	a/	20,6		6,0	a/	27,5	
Jun 2015 - Nov 2015	24,2		11,8	a/	9,2	a/	21,6		7,8	a/	25,4	
Jul 2015 - Dic 2015	22,8		14,0	a/	8,7	a/	21,3		7,4	a/	25,8	
Ago 2015 - Ene 2016	21,6		13,9	a/	6,7	a/	25,3		7,6	a/	25,1	
Sep 2015 - Feb 2016	19,3		13,3		5,4	a/	29,6		7,0	a/	25,5	
Oct 2015 - Mar 2016	18,2	a/	15,0	a/	4,9	a/	29,2		8,1	a/	24,9	
Nov 2015 - Abr 2016	20,3	a/	18,4	a/	3,9	a/	25,8		9,9	a/	21,8	a/
Dic 2015 - May 2016	17,8	a/	20,3	a/	4,6	a/	25,6	a/	8,7	a/	23,0	a/
Ene 2016 - Jun 2016	17,5		19,0	a/	6,6	a/	25,4	a/	9,8	a/	21,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Dic 2015 - May 2016/												
Ene 2016 - Jun 2016	-0,3		-1,3		2,0		-0,2		1,1		-1,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Ene 2015 - Jun 2015/												
Ene 2016 - Jun 2016	-3,1		3,9		-1,7		8,1		1,7		-9,0	

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 36

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 37

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	9,5	9,9	8,2
Ene 2015 - Jun 2015	8,8	9,0	8,3
Feb 2015 - Jul 2015	8,4	8,7	7,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	7,6	7,8
Abr 2015 - Sep 2015	7,3	7,2	7,4
May 2015 - Oct 2015	7,6	7,6	7,5
Jun 2015 - Nov 2015	7,6	7,9	6,3
Jul 2015 - Dic 2015	7,4	7,6	6,6
Ago 2015 - Ene 2016	7,4	7,7	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,5	8,0	5,5
Oct 2015 - Mar 2016	7,4	7,9	5,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,4	7,8	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,9	8,4	6,1
Ene 2016 - Jun 2016	8,5	9,2	6,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,6	0,8	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,3	0,2	-2,1

Según los resultados del presente semestre en análisis enero - junio 2016, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 8,5% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,2%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 6,2%.

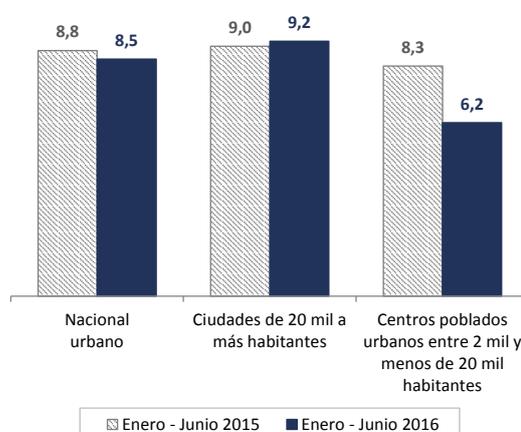
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 37

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 38

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7	4,8	4,4	5,8	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9	4,7	4,1	6,0	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7	5,1	4,5	6,3	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9	5,1	4,5	6,6	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7	5,3	4,7	6,8	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0	5,5	4,9	7,1	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4	5,7	5,0	7,3	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1	5,8	5,3	7,1	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3	5,7	5,2	6,9	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9	5,7	5,4	6,4	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0	5,7	5,3	6,4	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6	5,5	5,1	6,3	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7	5,4	4,8	6,6	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0	5,5	4,9	6,7	6,7	6,9	6,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2015 - May 2016/									
Ene 2016 - Jun 2016	0,0	-0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0	-0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2015 - Jun 2015/									
Ene 2016 - Jun 2016	0,3	0,3	0,1	0,8	0,8	0,7	-0,2	-0,2	-0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

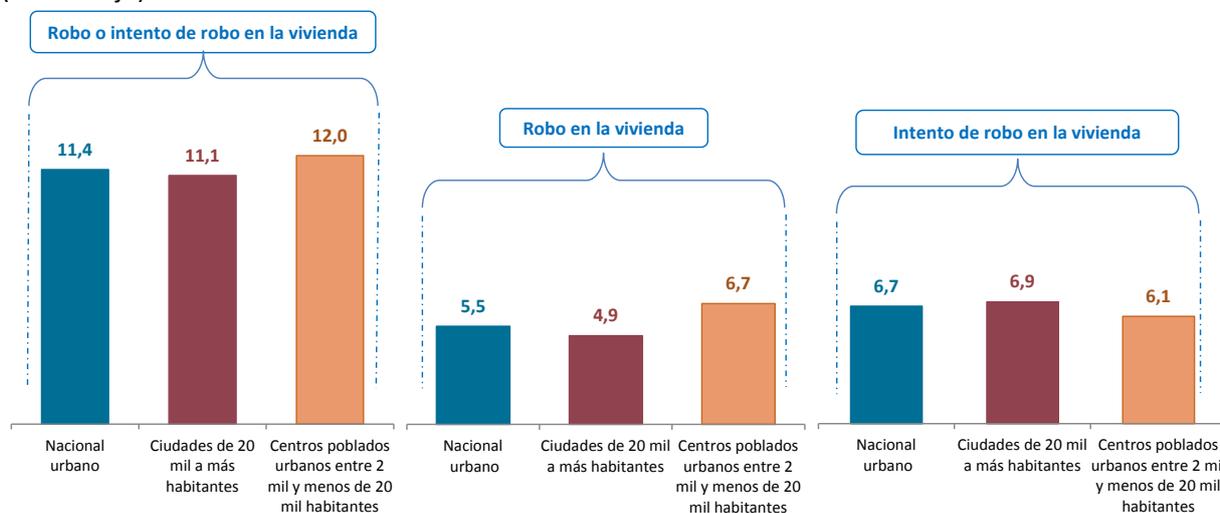
Según resultados del semestre enero - junio 2016, el 11,4% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,5% son afectadas solo por robo, y un 6,7% el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 38

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 39

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	-0,1	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,3	0,3	0,1

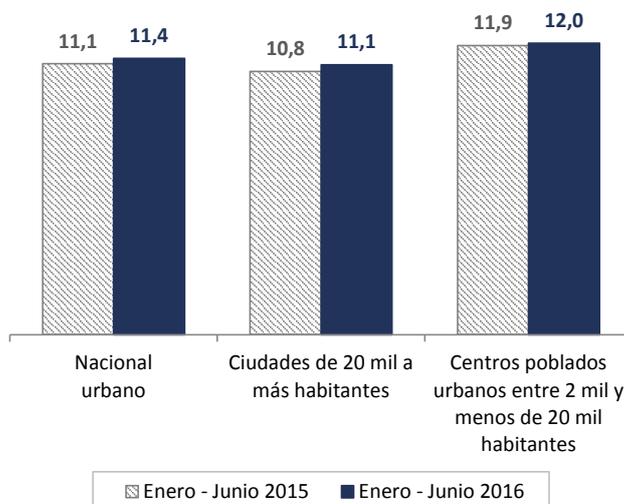
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 11,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 11,1% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 12,0%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 39

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	17,6	17,1	18,6
Ene 2015 - Jun 2015	17,9	17,0	19,9
Feb 2015 - Jul 2015	18,5	17,2	21,4
Mar 2015 - Ago 2015	16,7	15,5	19,6
Abr 2015 - Sep 2015	16,2	14,7	19,8
May 2015 - Oct 2015	15,7	14,2	19,4
Jun 2015 - Nov 2015	16,0	15,6	17,1
Jul 2015 - Dic 2015	15,3	15,3	15,5
Ago 2015 - Ene 2016	15,6	16,1	14,5
Sep 2015 - Feb 2016	16,1	16,9	14,1
Oct 2015 - Mar 2016	17,0	18,3	13,9
Nov 2015 - Abr 2016	16,6	17,1	15,2
Dic 2015 - May 2016	16,4	16,1	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	17,7	17,0	19,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	1,3	0,9	2,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,2	0,0	-0,6

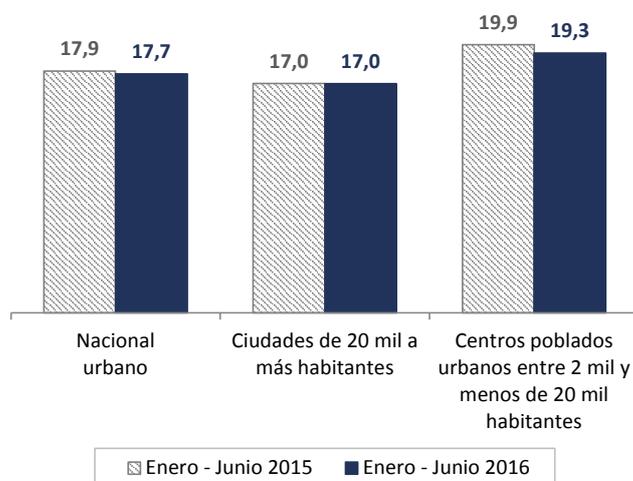
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 17,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 19,3%, según resultados del último semestre en análisis.

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Dic 2014 - May 2015	4,1	a/	19,8	15,8	27,5	7,8	23,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,3	a/	20,1	16,5	26,6	6,8	22,6
Feb 2015 - Jul 2015	5,0	a/	20,7	14,1	27,0	7,5	23,1
Mar 2015 - Ago 2015	5,3	a/	20,8	13,6	26,9	7,5	23,1
Abr 2015 - Sep 2015	5,5	a/	22,0	13,1	26,0	7,8	23,3
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	20,8	13,8	24,0	8,6	25,3
Jun 2015 - Nov 2015	6,0	a/	21,1	12,6	23,6	8,5	26,3
Jul 2015 - Dic 2015	5,5	a/	20,5	12,2	24,2	9,1	26,5
Ago 2015 - Ene 2016	5,4	a/	20,4	13,8	22,6	9,5	26,6
Sep 2015 - Feb 2016	4,9	a/	23,2	13,9	22,1	9,1	25,1
Oct 2015 - Mar 2016	4,8	a/	23,1	14,5	21,6	9,5	24,9
Nov 2015 - Abr 2016	5,1	a/	23,4	14,2	22,7	9,7	23,5
Dic 2015 - May 2016	5,0	a/	25,5	14,9	21,8	10,0	21,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,4	a/	27,6	14,9	20,1	10,4	22,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,6		2,1	0,0	-1,7	0,4	1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,9		7,5	-1,6	-6,5	3,6	0,2

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (27,6%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (22,8%) y “No se consumó el hecho” (20,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 7,5 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 42

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	3,5	a/	20,1	15,4	29,9	7,3	a/	22,1	3,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	a/	20,9	15,9	28,7	6,5	a/	20,4	4,5	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,4	a/	21,9	13,4	29,2	7,2	a/	20,6	5,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	a/	22,8	13,0	28,9	7,2	a/	19,7	4,8	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/	24,2	13,0	27,9	7,2	a/	19,8	4,3	a/
May 2015 - Oct 2015	5,6	a/	23,6	13,8	25,3	7,9		21,2	4,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,8	a/	23,8	12,3	25,1	7,4	a/	22,8	4,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,8	a/	23,3	12,2	26,2	7,6		23,3	3,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,0	a/	23,7	13,5	24,0	8,0		24,1	2,9	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4	a/	26,8	13,4	22,3	7,9	a/	23,3	3,6	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,5	a/	27,7	13,6	21,6	8,3		22,3	3,8	a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,9	a/	27,5	13,1	23,0	9,0		21,0	3,7	a/
Dic 2015 - May 2016	4,5	a/	29,8	14,2	22,5	9,5		18,6	3,2	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4	a/	31,5	13,7	19,9	10,4		20,8	2,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1		1,7	-0,5	-2,6			2,2		-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2015 - Jun 2015/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,6		10,6	-2,2	-8,8	3,9		0,4		-2,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

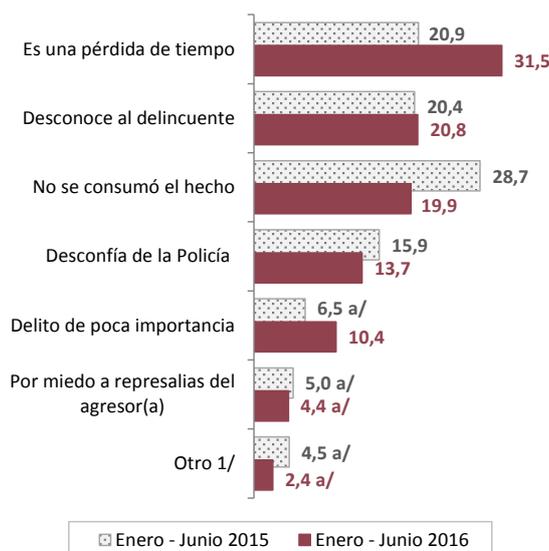
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (31,5%), “Desconoce al delincuente” (20,8%) y “No se consumó el hecho” (19,9%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 10,6 puntos porcentuales.

Gráfico N° 42

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 43

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	19,0	16,8	22,1	8,8	a/	27,2	2,1	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	18,3	17,7	21,8	7,5	a/	27,4	2,3	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	6,6	a/	17,9	15,9	21,8	8,2	a/	29,3	2,1	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	a/	16,2	15,2	21,9	8,2	a/	31,4	3,0	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	6,2	a/	16,4	13,5	a/	21,3	9,4	a/	32,4	2,8	a/
May 2015 - Oct 2015	5,4	a/	13,6	13,7	a/	20,9	10,5	a/	35,6	3,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,4	a/	14,6	13,2	20,0	11,1	a/	34,6	2,8	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	a/	13,7	12,4	19,4	12,7	a/	33,9	3,9	a/	
Ago 2015 - Ene 2016	6,2	a/	12,6	a/	14,5	19,2	12,8	a/	32,3	4,6	a/
Sep 2015 - Feb 2016	6,0	a/	14,7	15,1	21,4	12,1	a/	29,5	4,1	a/	
Oct 2015 - Mar 2016	5,4	a/	12,5	16,6	21,5	12,3	a/	30,9	3,6	a/	
Nov 2015 - Abr 2016	5,4	a/	13,9	16,8	22,1	11,2	a/	29,4	4,0	a/	
Dic 2015 - May 2016	6,1	a/	15,5	16,6	20,2	11,1	a/	29,0	4,3	a/	
Ene 2016 - Jun 2016	4,3	a/	18,8	17,5	20,6	10,3	a/	27,2	3,7	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/											
Ene 2016 - Jun 2016	-1,8		3,3	0,9	0,4	-0,8		-1,8		-0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/											
Ene 2016 - Jun 2016	-1,8		0,5	-0,2	-1,2	2,8		-0,2		1,4	

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (27,2%), seguido de “No se consumó el hecho” (20,6%) y “Es una pérdida de tiempo” (18,8%).

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

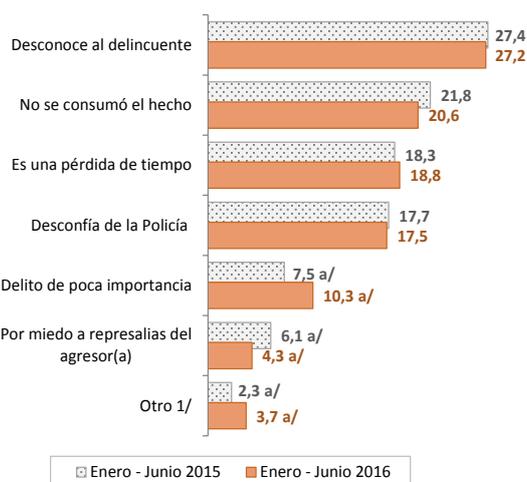
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 43

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 44

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	4,8	4,4	5,8
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	4,1	6,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	4,5	6,3
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	4,5	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	4,7	6,8
May 2015 - Oct 2015	5,5	4,9	7,1
Jun 2015 - Nov 2015	5,7	5,0	7,3
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	5,3	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	5,2	6,9
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	5,4	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	5,7	5,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	5,1	6,3
Dic 2015 - May 2016	5,4	4,8	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	5,5	4,9	6,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,1	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,8	0,8	0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

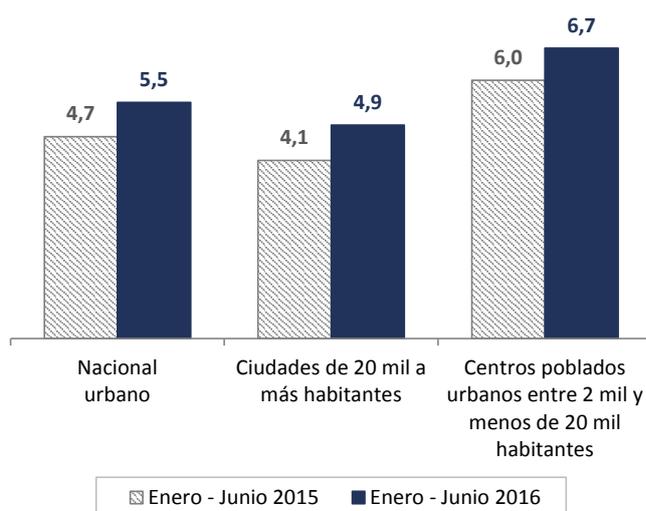
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,9%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,7%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes tuvieron una variación de 0,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 45

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

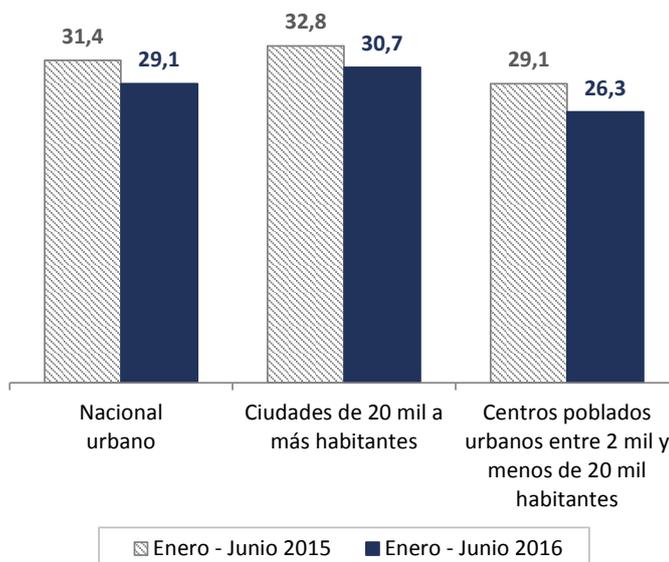
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	29,6	30,2	28,5
Ene 2015 - Jun 2015	31,4	32,8	29,1
Feb 2015 - Jul 2015	31,4	32,9	28,8
Mar 2015 - Ago 2015	29,8	31,9	26,4
Abr 2015 - Sep 2015	28,2	29,4	26,1
May 2015 - Oct 2015	27,3	28,2	25,8
Jun 2015 - Nov 2015	27,8	30,2	23,7
Jul 2015 - Dic 2015	26,8	29,7	21,5
Ago 2015 - Ene 2016	27,2	30,6	21,1
Sep 2015 - Feb 2016	26,7	29,6	20,9
Oct 2015 - Mar 2016	28,4	32,1	21,1
Nov 2015 - Abr 2016	27,4	30,3	21,8
Dic 2015 - May 2016	27,2	29,6	23,1
Ene 2016 - Jun 2016	29,1	30,7	26,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	1,9	1,1	3,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-2,3	-2,1	-2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 29,1%, según el semestre de análisis enero - junio 2016, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 30,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 26,3%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia disminuyó en 2,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 45

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	28,9	19,0	13,2	29,6
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	28,6	20,7	11,7	28,4
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	29,9	17,2	13,2	29,8
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	30,2	15,5	12,4	31,7
Abr 2015 - Sep 2015	5,1	a/	30,7	15,3	12,6	31,6
May 2015 - Oct 2015	4,8	a/	26,3	16,7	14,2	33,3
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	26,9	15,3	13,3	34,5
Jul 2015 - Dic 2015	5,6	a/	26,5	15,3	13,8	34,4
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	a/	25,5	17,0	13,5	34,0
Sep 2015 - Feb 2016	5,0	a/	28,1	17,6	13,8	31,2
Oct 2015 - Mar 2016	5,2	a/	27,1	18,8	14,9	30,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,0	a/	30,1	16,8	15,3	29,4
Dic 2015 - May 2016	5,1	a/	31,0	17,6	16,3	27,1
Ene 2016 - Jun 2016	4,3	a/	33,0	16,6	17,9	25,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Dic 2015 - May 2016/						
Ene 2016 - Jun 2016	-0,8		2,0	-1,0	1,6	-1,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Ene 2015 - Jun 2015/						
Ene 2016 - Jun 2016	-1,8		4,4	-4,1	6,2	-2,7

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

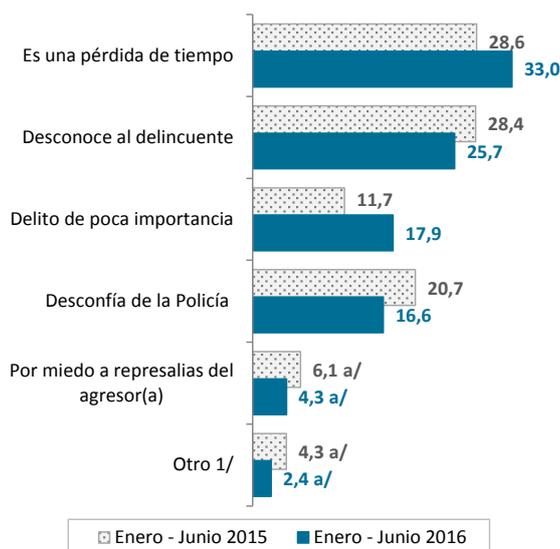
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: “Es una pérdida de tiempo” (33,0%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (25,7%) y “Delito de poca importancia” (17,9%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” aumentó en 6,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Dic 2014 - May 2015	5,1	a/	31,4	19,4	a/	28,0	3,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,7	a/	31,5	21,4	a/	25,2	4,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,2	a/	34,0	17,6	a/	25,4	5,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,0	a/	36,0	15,7	a/	25,9	5,9	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	a/	36,1	16,3	a/	25,7	5,6	a/
May 2015 - Oct 2015	4,4	a/	31,8	18,2	a/	26,3	5,3	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	33,0	14,7	a/	29,3	5,5	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,7	a/	33,0	14,9	a/	30,5	4,6	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,9	a/	31,4	15,5	a/	31,3	3,9	a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,4	a/	33,7	15,7	a/	29,2	4,0	a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,6	a/	34,8	17,3	a/	26,3	3,4	a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,2	a/	36,8	15,0	a/	25,7	3,3	a/
Dic 2015 - May 2016	4,4	a/	37,2	16,8	a/	23,3	2,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	a/	38,4	15,3	a/	21,7	1,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Dic 2015 - May 2016/								
Ene 2016 - Jun 2016	0,4	1,2	-1,5	2,1	-1,6	-0,6		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Ene 2015 - Jun 2015/								
Ene 2016 - Jun 2016	-0,9	6,9	-6,1	6,4	-3,5	-2,9		

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (38,4%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (21,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, se incrementó en 6,9 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

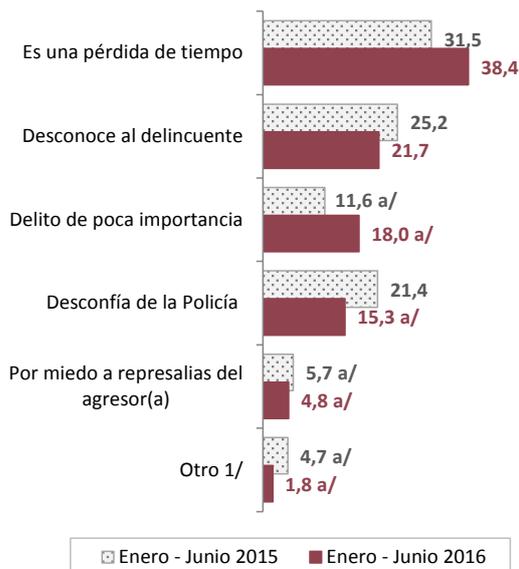
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 47

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 48

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/				
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente						
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	6,4	a/	24,4	a/	18,3	a/	14,6	a/	32,4	3,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,7	a/	23,9	a/	19,6	a/	11,9	a/	33,5	3,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	a/	23,4	a/	16,4	a/	13,0	a/	36,9	3,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	a/	21,7	a/	15,2	a/	12,0	a/	40,4	4,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	a/	22,2	a/	13,8	a/	13,6	a/	41,0	3,1	a/
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	17,4	a/	14,3	a/	14,6	a/	44,4	3,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	17,7	a/	16,2	a/	15,2	a/	42,4	3,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	a/	16,1	a/	16,0	a/	16,2	a/	40,7	4,0	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,5	a/	16,1	a/	19,4	a/	15,9	a/	38,5	4,7	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4	a/	17,9	a/	21,1	a/	17,2	a/	34,8	4,7	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,4	a/	14,1	a/	21,3	a/	18,8	a/	37,3	4,0	a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,8	a/	18,7	a/	20,0	a/	17,2	a/	35,8	3,4	a/
Dic 2015 - May 2016	6,1	a/	21,1	a/	18,8	a/	17,1	a/	33,2	3,8	a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,5	a/	24,3		18,8	a/	17,8	a/	32,4	3,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	-2,6		3,2		0,0		0,7		-0,8		-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-3,2		0,4		-0,8		5,9		-1,1		-0,5

“Desconoce al delincuente” (32,4%) y “Es una pérdida de tiempo” (24,3%) son los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, según resultados del semestre enero - junio 2016, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

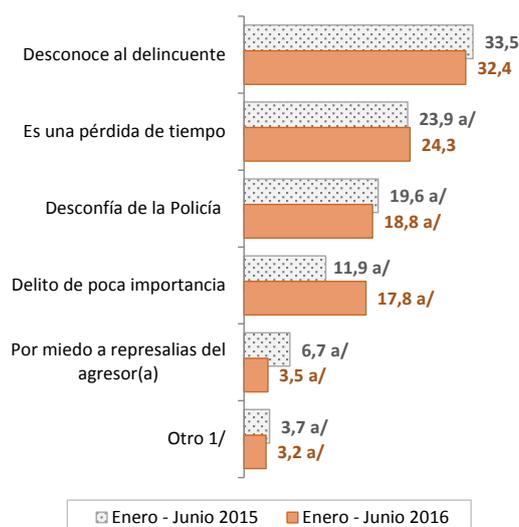
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 48

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 49

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	6,7	6,9	6,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	0,0	-0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/			
Ene 2016 - Jun 2016	-0,2	-0,2	-0,4

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 6,7% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 6,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 6,1% de viviendas son afectadas por intento de robo.

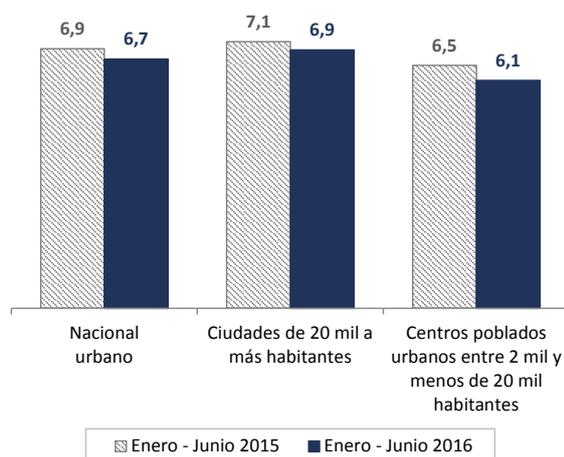
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 49

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.2.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 50
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo,
por motivo de la no denuncia
 Semestre: enero - junio 2016
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	3,0	a/	14,6	14,1	41,5	4,2	a/	19,8	2,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	15,5	14,5	39,3	3,9	a/	18,7	3,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,7	a/	15,0	13,0	40,8	3,8	a/	18,8	4,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,2	a/	14,7	13,1	41,2	4,3	a/	17,8	3,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	16,1	12,3	40,5	4,4	a/	18,0	3,3	a/
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	16,7	12,3	37,8	4,5	a/	20,0	3,2	a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	a/	16,6	11,6	37,0	4,8	a/	20,7	3,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,2	a/	15,8	11,2	38,3	5,4	a/	20,7	3,4	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,1	a/	16,6	12,3	35,5	6,7	a/	20,9	2,8	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8	a/	19,0	11,9	34,5	6,1	a/	20,5	3,2	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,6	a/	19,5	12,4	33,1	6,0	a/	20,8	3,5	a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1	a/	18,4	12,9	34,7	6,1	a/	19,2	3,7	a/
Dic 2015 - May 2016	5,0	a/	21,0	13,4	33,3	5,8	a/	17,9	3,6	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3	a/	22,9	13,5	31,0	5,3	a/	20,2	2,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,7		1,9	0,1	-2,3	-0,5		2,3		-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Ene 2015 - Jun 2015/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,4		7,4	-1,0	-8,3	1,4		1,5		-0,6

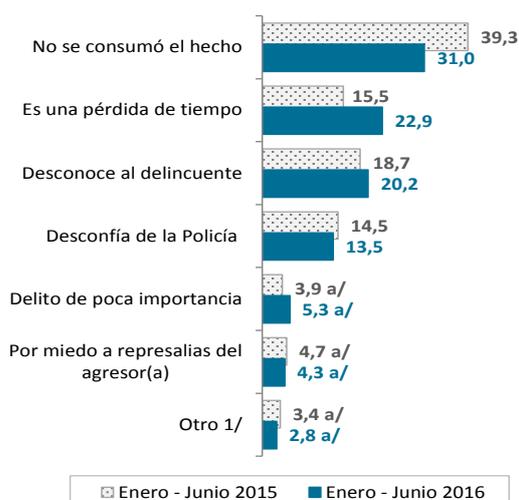
1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (31,0%), “Es una pérdida de tiempo” (22,9%), “Desconoce al delincuente” (20,2%) y “Desconfía de la Policía” (13,5%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 8,3 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 7,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 50
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo,
por motivo de la no denuncia
 Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 51

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/				
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales											
Dic 2014 - May 2015	2,4	a/	14,7	13,1	43,1	4,3	a/	18,8	3,5	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	16,5	13,4	39,7	4,0	a/	17,7	4,3	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	4,1	a/	16,1	11,6	41,1	4,0	a/	18,1	5,0	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	5,2	a/	16,3	12,0	40,9	4,5	a/	16,9	4,2	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/	17,9	11,6	40,0	4,5	a/	17,2	3,5	a/	
May 2015 - Oct 2015	5,8	a/	19,0	12,0	36,6	4,4	a/	18,9	3,4	a/	
Jun 2015 - Nov 2015	5,8	a/	18,3	12,1	36,2	4,6	a/	19,6	3,4	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	4,6	a/	17,3	12,1	38,4	4,7	a/	19,5	3,3	a/	
Ago 2015 - Ene 2016	4,3	a/	19,1	13,2	35,1	6,1	a/	19,8	2,2	a/	
Sep 2015 - Feb 2016	3,7	a/	21,7	12,8	33,3	5,6	a/	19,7	3,1	a/	
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	a/	23,1	12,4	31,5	6,0	a/	19,5	3,8	a/	
Nov 2015 - Abr 2016	4,6	a/	21,9	12,7	a/	33,2	6,3	a/	17,8	3,5	a/
Dic 2015 - May 2016	4,3	a/	25,0	13,0	a/	32,2	6,2	a/	15,9	3,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,8	a/	26,4	12,6	a/	28,9	6,1	a/	19,7	2,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2015 - May 2016/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,5		1,4	-0,4	-3,3	-0,1		3,8		-0,9	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2015 - Jun 2015/											
Ene 2016 - Jun 2016	-0,6		9,9	-0,8	-10,8	2,1		2,0		-1,8	

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

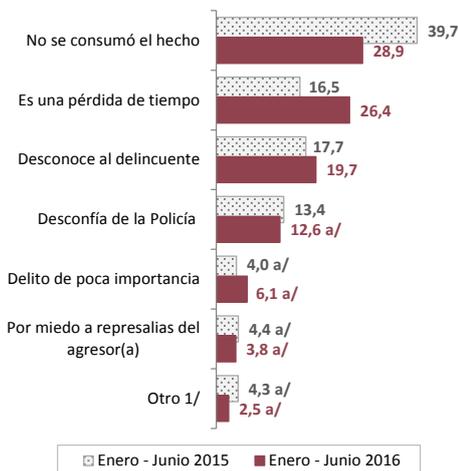
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 51

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque “No se consumó el hecho” (28,9%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (26,4%) y “Desconoce al delincuente” (19,7%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 10,8 puntos porcentuales, en tanto que “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 9,9 puntos porcentuales.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	58,8	58,0	60,9
Ene 2015 - Jun 2015	60,2	59,7	61,5
Feb 2015 - Jul 2015	59,2	58,5	60,9
Mar 2015 - Ago 2015	57,5	56,7	59,3
Abr 2015 - Sep 2015	55,9	55,0	57,9
May 2015 - Oct 2015	55,0	53,7	58,2
Jun 2015 - Nov 2015	53,8	52,3	57,4
Jul 2015 - Dic 2015	52,4	50,5	56,8
Ago 2015 - Ene 2016	53,4	51,4	58,1
Sep 2015 - Feb 2016	54,0	51,5	60,0
Oct 2015 - Mar 2016	55,4	52,6	61,9
Nov 2015 - Abr 2016	55,4	53,0	61,1
Dic 2015 - May 2016	56,8	54,3	62,7
Ene 2016 - Jun 2016	57,8	55,7	62,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	1,0	1,4	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-2,4	-4,0	1,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

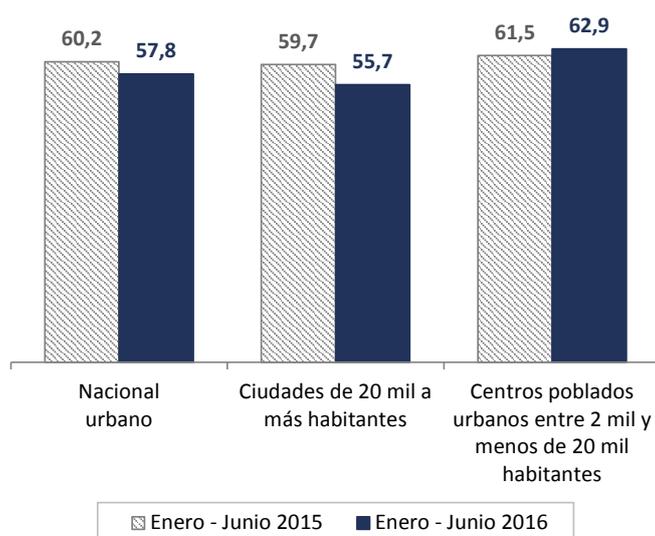
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 52

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 57,8% de las viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 55,7% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 62,9%. En relación al semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio disminuyó en 4 puntos porcentuales.

2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	11,9	10,3
Ene 2015 - Jun 2015	12,3	10,3
Feb 2015 - Jul 2015	12,6	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,8	10,4
Abr 2015 - Sep 2015	13,3	10,4
May 2015 - Oct 2015	13,7	10,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,0	10,6
Jul 2015 - Dic 2015	13,4	10,9
Ago 2015 - Ene 2016	13,4	10,9
Sep 2015 - Feb 2016	13,4	11,0
Oct 2015 - Mar 2016	13,1	11,2
Nov 2015 - Abr 2016	12,9	10,9
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,5
Ene 2016 - Jun 2016	12,8	10,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,5	0,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

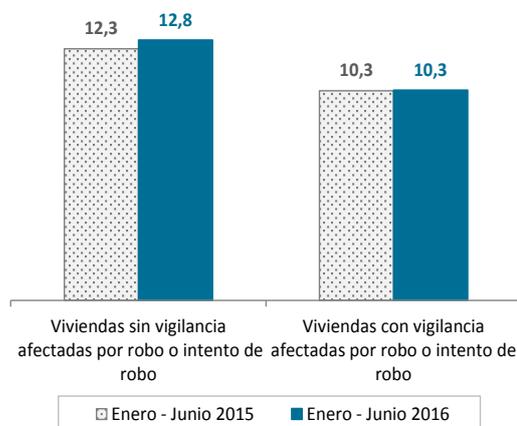
Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 10,3% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 12,8% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas, sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 0,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 12,3% a 12,8%.

Gráfico Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	11,8	9,9
Ene 2015 - Jun 2015	12,1	9,9
Feb 2015 - Jul 2015	12,3	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,9	10,0
Abr 2015 - Sep 2015	13,6	10,1
May 2015 - Oct 2015	13,9	10,1
Jun 2015 - Nov 2015	14,2	10,2
Jul 2015 - Dic 2015	13,7	10,5
Ago 2015 - Ene 2016	13,8	10,3
Sep 2015 - Feb 2016	13,9	10,7
Oct 2015 - Mar 2016	13,3	11,0
Nov 2015 - Abr 2016	13,1	10,7
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,1
Ene 2016 - Jun 2016	12,5	10,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	0,4	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

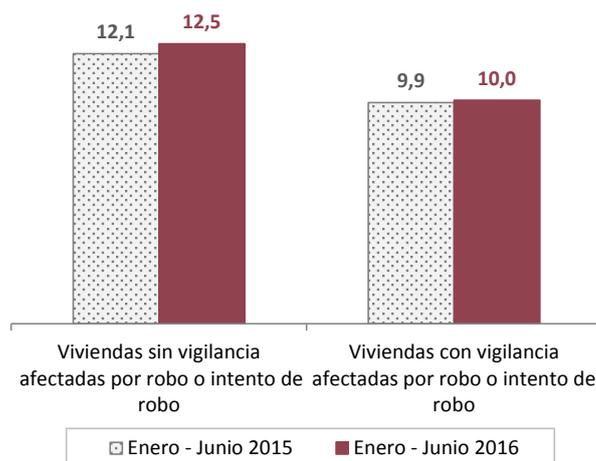
Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 10,0% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 12,5% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que fueron afectadas por robo o intento de robo tuvieron una variación de 0,4 puntos porcentuales, es decir pasó de 12,1% a 12,5%.

Gráfico Nº 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	12,2	11,3
Ene 2015 - Jun 2015	13,0	11,2
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	10,6
Mar 2015 - Ago 2015	12,7	11,3
Abr 2015 - Sep 2015	12,7	10,9
May 2015 - Oct 2015	13,0	11,3
Jun 2015 - Nov 2015	13,6	11,3
Jul 2015 - Dic 2015	12,6	11,6
Ago 2015 - Ene 2016	12,2	12,1
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,7
Oct 2015 - Mar 2016	12,4	11,6
Nov 2015 - Abr 2016	12,2	11,1
Dic 2015 - May 2016	12,5	11,2
Ene 2016 - Jun 2016	13,5	11,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/		
Ene 2016 - Jun 2016	1,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/		
Ene 2016 - Jun 2016	0,5	-0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

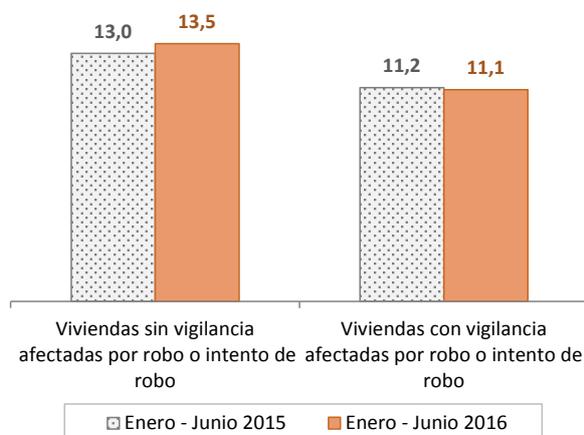
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 11,1% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 13,5% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre enero - junio 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 0,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,0% a 13,5%.

2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	5,6	4,2
Ene 2015 - Jun 2015	5,6	4,1
Feb 2015 - Jul 2015	6,0	4,4
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	6,1	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,2	5,0
Jun 2015 - Nov 2015	6,5	5,0
Jul 2015 - Dic 2015	6,2	5,4
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	5,3
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	5,1
Oct 2015 - Mar 2016	6,2	5,2
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	4,9
Dic 2015 - May 2016	6,1	4,8
Ene 2016 - Jun 2016	6,4	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/		
Ene 2016 - Jun 2016	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/		
Ene 2016 - Jun 2016	0,8	0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

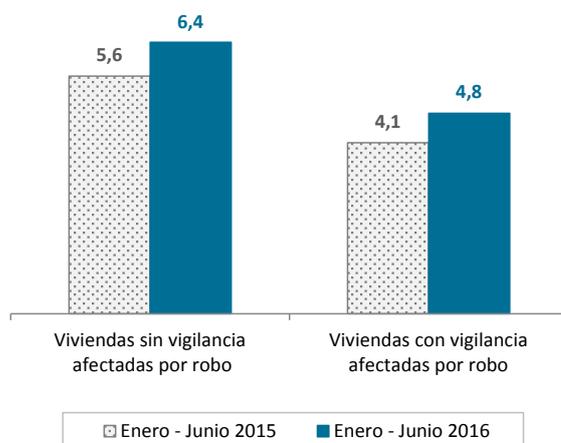
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 4,8% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 5,6% a 6,4%.

Gráfico Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	5,3	3,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	3,5
Feb 2015 - Jul 2015	5,3	4,0
Mar 2015 - Ago 2015	5,4	3,8
Abr 2015 - Sep 2015	5,7	4,0
May 2015 - Oct 2015	5,8	4,1
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	4,1
Jul 2015 - Dic 2015	6,0	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	4,4
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	4,5
Oct 2015 - Mar 2016	6,1	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	6,0	4,4
Dic 2015 - May 2016	5,8	4,1
Ene 2016 - Jun 2016	5,9	4,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/		
Ene 2016 - Jun 2016	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/		
Ene 2016 - Jun 2016	0,8	0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

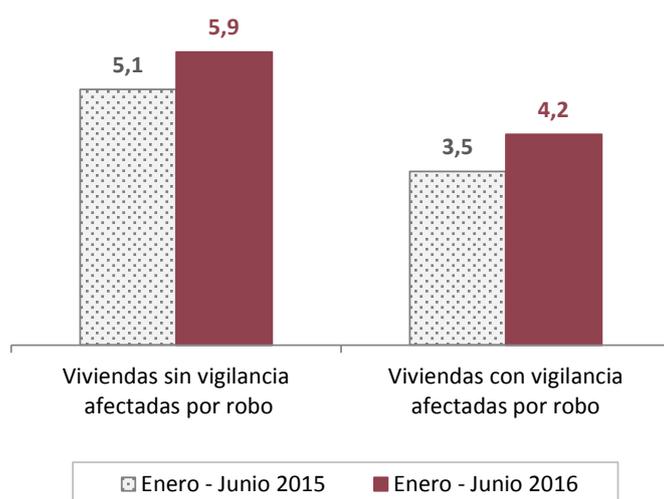
Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,2% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,9% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 5,1% a 5,9%.

Gráfico Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	6,6	5,2
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,2	6,3
Abr 2015 - Sep 2015	7,2	6,6
May 2015 - Oct 2015	7,3	7,0
Jun 2015 - Nov 2015	7,7	6,9
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	6,4	7,1
Sep 2015 - Feb 2016	6,1	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	6,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	6,6	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,1	6,2
Ene 2016 - Jun 2016	8,1	5,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	1,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	1,2	0,5

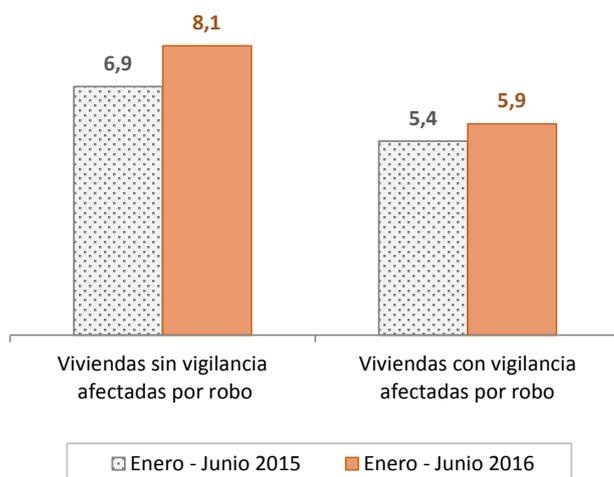
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 5,9% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 8,1% fue afectada por robo, según los resultados del semestre enero - junio 2016. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia tuvo una variación de 1,2 puntos porcentuales pasando de 6,9% a 8,1%.

Gráfico Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	6,8	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	7,3	6,6
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	6,4
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	6,2
Abr 2015 - Sep 2015	7,9	6,0
May 2015 - Oct 2015	8,1	6,0
Jun 2015 - Nov 2015	8,2	6,0
Jul 2015 - Dic 2015	7,9	5,9
Ago 2015 - Ene 2016	7,7	6,2
Sep 2015 - Feb 2016	7,7	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	7,6	6,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,5	6,5
Dic 2015 - May 2016	7,2	6,3
Ene 2016 - Jun 2016	7,1	6,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/		
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/		
Ene 2016 - Jun 2016	-0,2	-0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

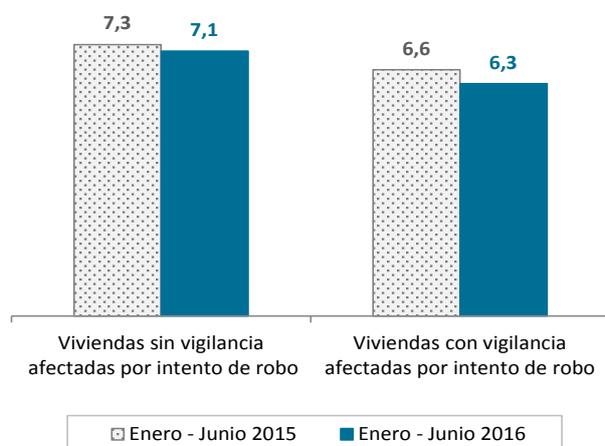
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 6,3% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 7,1% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que cuentan con vigilancia tuvo una variación de 0,3 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,6% a 6,3%.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	7,1	6,4
Ene 2015 - Jun 2015	7,5	6,8
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	6,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,1	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	8,5	6,5
May 2015 - Oct 2015	8,6	6,5
Jun 2015 - Nov 2015	8,8	6,6
Jul 2015 - Dic 2015	8,4	6,4
Ago 2015 - Ene 2016	8,2	6,5
Sep 2015 - Feb 2016	8,1	6,7
Oct 2015 - Mar 2016	7,9	7,0
Nov 2015 - Abr 2016	8,0	6,9
Dic 2015 - May 2016	7,6	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	7,4	6,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/		
Ene 2016 - Jun 2016	-0,2	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/		
Ene 2016 - Jun 2016	-0,1	-0,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

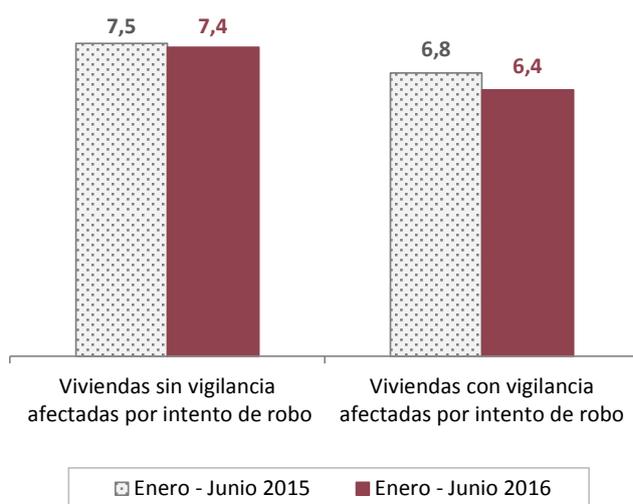
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 7,4% fue afectada por intento de robo.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	6,2	6,7
Ene 2015 - Jun 2015	6,8	6,3
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	5,4
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,7	4,8
Jun 2015 - Nov 2015	6,8	4,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,4	5,0
Ago 2015 - Ene 2016	6,3	5,5
Sep 2015 - Feb 2016	6,5	5,8
Oct 2015 - Mar 2016	6,7	5,9
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	5,7
Dic 2015 - May 2016	6,3	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	6,3	6,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2015 - Jun 2015/ Ene 2016 - Jun 2016	-0,5	-0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

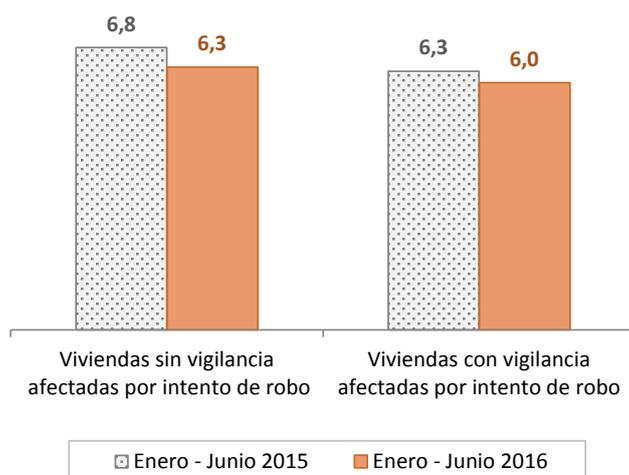
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 6,0% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 6,3% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre enero - junio 2016. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo tuvo una variación de 0,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,8% a 6,3%.

Gráfico N° 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 62

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	24,4	29,4	12,2
Ene 2015 - Jun 2015	24,3	29,5	12,0
Feb 2015 - Jul 2015	23,7	28,0	13,2
Mar 2015 - Ago 2015	22,5	26,3	13,2
Abr 2015 - Sep 2015	21,8	25,1	13,6
May 2015 - Oct 2015	21,0	23,8	14,3
Jun 2015 - Nov 2015	21,8	24,6	15,0
Jul 2015 - Dic 2015	22,3	25,0	16,0
Ago 2015 - Ene 2016	23,1	26,5	14,9
Sep 2015 - Feb 2016	23,8	27,4	15,3
Oct 2015 - Mar 2016	24,3	28,4	14,7
Nov 2015 - Abr 2016	24,8	29,3	14,1
Dic 2015 - May 2016	23,8	28,1	13,4
Ene 2016 - Jun 2016	23,6	28,3	12,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	-0,2	0,2	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Ene 2015 - Jun 2015/			
Ene 2016 - Jun 2016	-0,7	-1,2	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

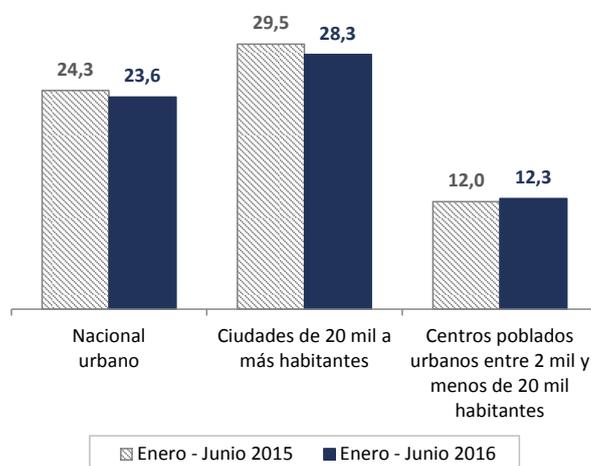
Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 23,6% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 28,3%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 12,3%.

Gráfico Nº 62

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	88,1	89,3	84,9
Ene 2015 - Jun 2015	88,2	89,4	85,0
Feb 2015 - Jul 2015	88,0	89,5	84,0
Mar 2015 - Ago 2015	88,2	89,5	84,8
Abr 2015 - Sep 2015	87,9	89,1	84,5
May 2015 - Oct 2015	87,5	88,5	84,9
Jun 2015 - Nov 2015	87,8	89,1	84,3
Jul 2015 - Dic 2015	88,4	89,8	84,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,5	89,6	85,7
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	89,9	85,5
Oct 2015 - Mar 2016	89,5	90,7	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	90,2	91,8	86,1
Dic 2015 - May 2016	90,4	92,0	86,3
Ene 2016 - Jun 2016	90,4	92,1	86,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	0,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,2	2,7	1,0

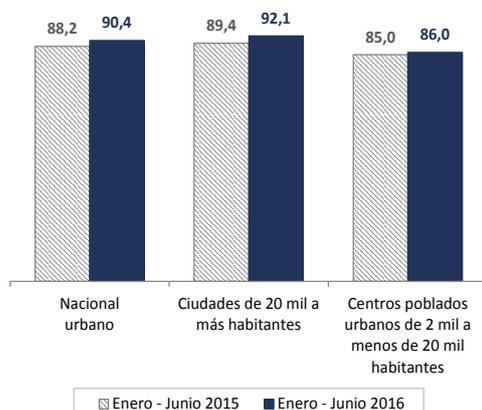
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 90,4% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 92,1%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 86,0%. En comparación con el semestre similar al año anterior la percepción de inseguridad aumentó en los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	74,6	77,9	40,0	39,1	13,1	13,9	-	-	-	0,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	74,9	77,5	39,1	38,8	13,1	14,1	20,3	29,3	8,2	0,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	74,7	77,6	37,3	37,4	12,8	13,8	17,1	28,9	8,1	0,6 a/
Mar 2015 - Ago 2015	75,2	77,7	36,0	36,5	12,4	14,2	15,1	28,9	7,9	0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	75,2	77,4	35,3	36,3	12,2	14,2	15,1	29,0	7,8	0,4 a/
May 2015 - Oct 2015	74,9	77,3	34,7	36,2	12,0	14,0	15,2	29,5	7,7	0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	75,0	77,7	34,7	36,9	11,9	14,4	16,0	31,2	7,6	0,3
Jul 2015 - Dic 2015	75,6	78,7	35,4	37,2	12,0	14,7	16,9	32,9	7,4	0,3
Ago 2015 - Ene 2016	75,5	78,8	36,6	37,4	12,1	15,4	21,3	34,5	7,5	0,3
Sep 2015 - Feb 2016	75,7	79,5	37,4	38,0	12,6	15,9	24,9	36,6	7,7	0,4
Oct 2015 - Mar 2016	75,6	80,4	37,7	38,8	13,0	16,2	25,9	37,1	7,7	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	75,8	81,8	39,1	40,6	13,3	17,2	27,4	38,2	7,8	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	75,6	82,4	39,2	40,9	13,7	17,2	27,8	38,1	8,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	74,4	82,4	38,6	41,5	13,4	17,2	28,2	37,5	8,5	0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-1,2	0,0	-0,6	0,6	-0,3	0,0	0,4	-0,6	0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2014 - Dic 2014/										
Jul 2015 - Dic 2015	-0,5	4,9	-0,5	2,7	0,3	3,1	-	-	-	-0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

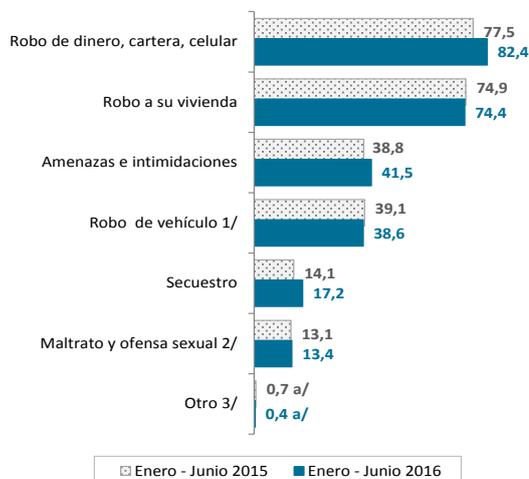
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (82,4%), el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda (74,4%), seguido de las amenazas e intimidaciones (41,5%) y robo de vehículo (38,6%).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	76,0	79,7	41,6	41,0	13,7	14,8	-	-	-	0,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	76,4	79,0	40,7	40,5	13,8	14,8	20,9	28,4	7,9	0,8 a/
Feb 2015 - Jul 2015	76,6	79,6	38,8	39,1	13,5	14,7	17,6	28,1	7,8	0,7 a/
Mar 2015 - Ago 2015	77,0	79,5	37,1	37,8	12,9	15,0	15,5	28,2	7,5	0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	77,2	79,1	36,4	37,5	12,6	15,0	15,4	28,2	7,3	0,5 a/
May 2015 - Oct 2015	76,6	78,8	35,4	37,2	12,4	14,9	15,4	28,5	7,3	0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	76,8	79,6	35,5	38,2	12,2	15,4	16,5	30,4	7,2	0,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	77,6	80,9	36,8	38,6	12,4	16,0	17,8	32,7	6,9	0,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	77,1	80,5	37,9	38,7	12,5	16,7	22,3	33,9	6,9	0,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	77,3	81,2	38,8	39,5	13,1	17,4	26,1	35,8	7,0	0,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	77,5	82,3	39,4	40,3	13,7	17,7	27,3	36,3	7,2	0,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	77,8	84,2	41,6	42,9	14,1	18,8	29,1	37,8	7,3	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	77,8	85,0	41,8	43,3	14,5	18,5	29,3	37,7	7,9	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	76,3	85,2	40,9	43,9	14,0	18,4	29,3	36,9	8,2	0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-1,5	0,2	-0,9	0,6	-0,5	-0,1	0,0	-0,8	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2014 - Dic 2014/										
Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	6,2	0,2	3,4	0,2	3,6	-	-	-	-0,4

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (85,2%), seguido del robo a su vivienda (76,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de robo de dinero, cartera, celular se incrementó en 6,2 puntos porcentuales.

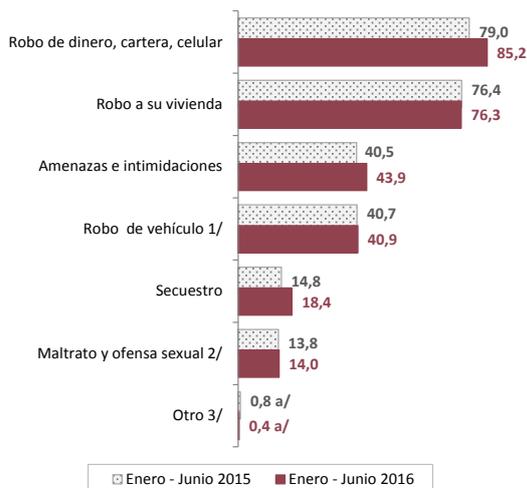
1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
 3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
 4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Dic 2014 - May 2015	70,6	73,2	35,5	34,0	11,7	11,5	-	-	-	0,4
Ene 2015 - Jun 2015	70,7	73,3	34,8	34,0	11,4	11,9	18,6	31,9	8,8	0,4
Feb 2015 - Jul 2015	69,4	72,2	33,5	32,5	11,1	11,4	15,7	31,2	8,9	0,4
Mar 2015 - Ago 2015	70,3	72,8	32,8	32,7	11,0	11,8	13,9	31,0	8,8	0,3
Abr 2015 - Sep 2015	70,0	72,8	32,3	33,0	11,2	11,9	14,2	31,4	9,1	0,3
May 2015 - Oct 2015	70,3	73,2	32,8	33,5	11,0	11,7	14,6	32,4	8,9	0,3
Jun 2015 - Nov 2015	70,0	72,6	32,3	33,5	11,0	11,7	14,8	33,4	8,8	0,4
Jul 2015 - Dic 2015	69,9	72,8	31,7	33,1	10,9	11,1	14,3	33,7	8,8	0,4
Ago 2015 - Ene 2016	71,1	74,3	33,0	33,8	11,0	11,9	18,5	36,1	9,3	0,4
Sep 2015 - Feb 2016	71,3	74,7	33,4	34,0	11,1	11,8	21,8	38,6	9,4	0,5
Oct 2015 - Mar 2016	70,7	75,3	33,1	34,8	11,2	12,2	22,3	39,3	9,0	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	70,5	75,6	32,7	34,8	11,5	13,0	23,2	39,4	9,0	0,4
Dic 2015 - May 2016	70,0	75,9	32,4	34,8	11,5	13,7	24,2	39,1	9,3	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	69,7	75,2	32,5	35,2	11,9	14,0	25,3	39,1	9,4	0,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Dic 2015 - May 2016/										
Ene 2016 - Jun 2016	-0,3	-0,7	0,1	0,4	0,4	0,3	1,1	0,0	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2014 - Dic 2014/										
Jul 2015 - Dic 2015	-1,0	1,9	-2,3	1,2	0,5	2,1	-	-	-	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

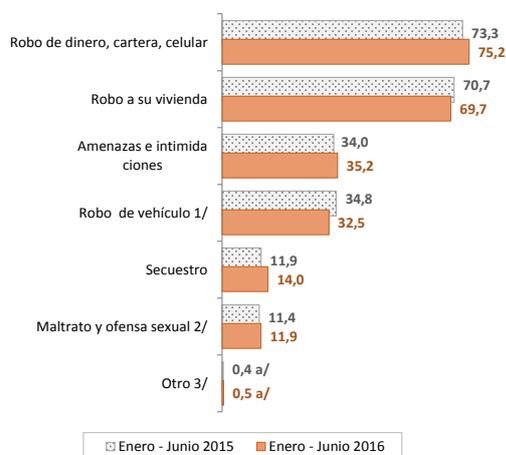
En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 75,2%, seguido del robo a su vivienda con 69,7%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo de vehículo disminuyó en 2,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Cuadro Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados
			urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Dic 2014 - May 2015	42,2	40,8	45,8
Ene 2015 - Jun 2015	43,4	42,2	46,5
Feb 2015 - Jul 2015	43,0	41,7	46,4
Mar 2015 - Ago 2015	41,6	40,1	45,6
Abr 2015 - Sep 2015	40,2	38,5	44,9
May 2015 - Oct 2015	39,1	37,0	44,9
Jun 2015 - Nov 2015	38,0	35,8	44,2
Jul 2015 - Dic 2015	36,9	34,7	43,1
Ago 2015 - Ene 2016	38,3	36,1	44,4
Sep 2015 - Feb 2016	38,4	35,9	45,1
Oct 2015 - Mar 2016	39,2	36,9	45,7
Nov 2015 - Abr 2016	39,4	37,0	45,4
Dic 2015 - May 2016	40,5	38,0	46,8
Ene 2016 - Jun 2016	41,6	39,3	47,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Dic 2015 - May 2016/			
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,3	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/			
Jul 2015 - Dic 2015	-1,8	-2,9	1,0

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 41,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 39,3%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 47,5%.

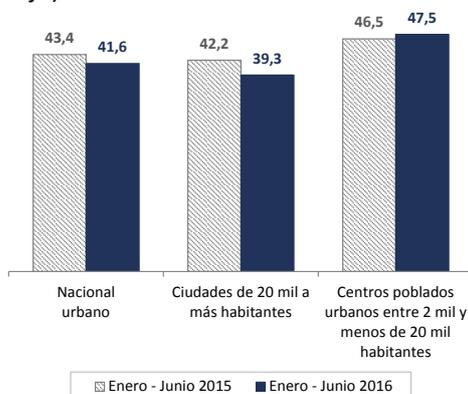
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	88,4	87,7
Ene 2015 - Jun 2015	89,1	87,0
Feb 2015 - Jul 2015	89,0	86,7
Mar 2015 - Ago 2015	89,2	86,9
Abr 2015 - Sep 2015	88,5	87,0
May 2015 - Oct 2015	87,9	87,0
Jun 2015 - Nov 2015	88,1	87,4
Jul 2015 - Dic 2015	88,3	88,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,3	89,0
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	88,7
Oct 2015 - Mar 2016	89,8	89,0
Nov 2015 - Abr 2016	91,0	89,0
Dic 2015 - May 2016	91,2	89,3
Ene 2016 - Jun 2016	91,2	89,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,1	2,2

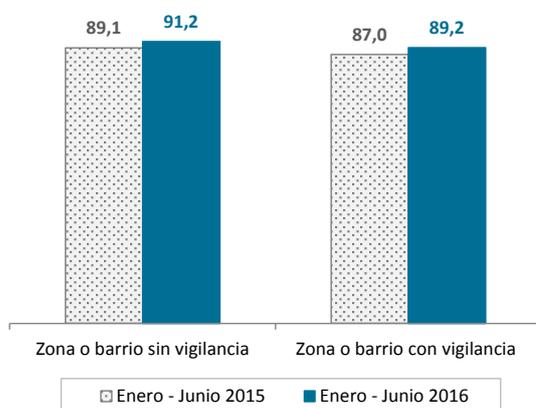
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2016, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,2% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 91,2% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel nacional urbano, la percepción de inseguridad se incrementó tanto para las zonas o barrios con vigilancia y sin vigilancia.

Gráfico N° 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	89,7	88,7
Ene 2015 - Jun 2015	90,5	87,8
Feb 2015 - Jul 2015	90,8	87,7
Mar 2015 - Ago 2015	90,7	87,7
Abr 2015 - Sep 2015	90,0	87,7
May 2015 - Oct 2015	89,1	87,5
Jun 2015 - Nov 2015	89,7	88,2
Jul 2015 - Dic 2015	89,7	89,9
Ago 2015 - Ene 2016	89,2	90,2
Sep 2015 - Feb 2016	89,9	90,0
Oct 2015 - Mar 2016	91,0	90,4
Nov 2015 - Abr 2016	92,5	90,5
Dic 2015 - May 2016	92,6	91,2
Ene 2016 - Jun 2016	92,8	91,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/ Ene 2016 - Jun 2016	0,2	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,3	3,2

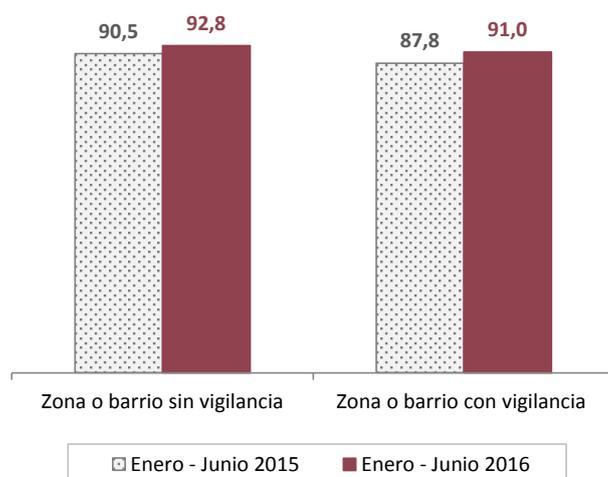
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 91,0% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 92,8% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2014 - May 2015	84,7	85,2
Ene 2015 - Jun 2015	85,1	84,9
Feb 2015 - Jul 2015	83,8	84,1
Mar 2015 - Ago 2015	84,7	84,9
Abr 2015 - Sep 2015	83,9	85,2
May 2015 - Oct 2015	84,1	85,8
Jun 2015 - Nov 2015	83,3	85,6
Jul 2015 - Dic 2015	83,8	85,6
Ago 2015 - Ene 2016	85,2	86,3
Sep 2015 - Feb 2016	85,1	86,0
Oct 2015 - Mar 2016	86,1	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	86,4	85,7
Dic 2015 - May 2016	87,0	85,6
Ene 2016 - Jun 2016	86,5	85,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2015 - May 2016/		
Ene 2016 - Jun 2016	-0,5	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/		
Jul 2015 - Dic 2015	1,4	0,5

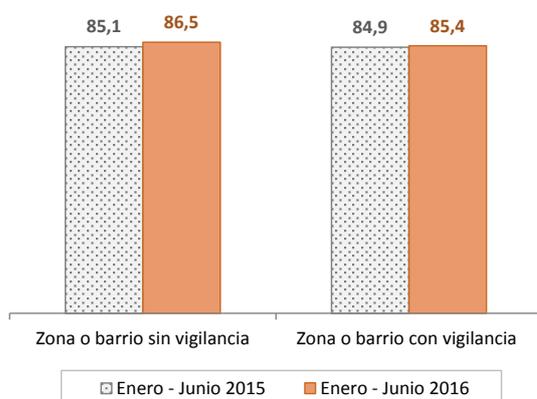
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,4% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 86,5% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación de 1,4 puntos porcentuales pasando de 85,1% a 86,5%.

4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

4.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2016), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Cusco (47,7%), Madre de Dios (40,1%), Tacna (37,8%), Junín (37,4%), Huancavelica (36,4%), Prov. Const. del Callao (35,8%), Ancash (35,7%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2015), se observa que los departamentos que presentan mayor disminución porcentual de víctimas, son: Moquegua, Arequipa, Puno y Lambayeque, mientras que los departamentos de Cusco y Madre de Dios presentaron los mayores incrementos de victimización, mientras que los departamentos de Cusco y Madre de Dios presentaron los mayores incrementos de victimización.

Cuadro Nº 71

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Ene - Jun 2015	Ene - Jun 2016	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2015)
Nacional urbano	29,5	31,1	1,6
Costa	29,8	31,2	1,4
Sierra	31,6	33,3	1,7
Selva	21,8	24,7	2,9
Amazonas	18,9	14,7	-4,2
Áncash	31,8	35,7	3,9
Apurímac	28,7	25,7	-3,0
Arequipa	33,2	26,6	-6,6
Ayacucho	24,1	27,5	3,4
Cajamarca	19,2	23,8	4,6
Prov. Const. del Callao	29,7	35,8	6,1
Cusco	33,3	47,7	14,4
Huancavelica	29,6	36,4	6,8
Huánuco	24,5	22,7	-1,8
Ica	23,6	23,5	-0,1
Junín	33,1	37,4	4,3
La Libertad	29,7	34,2	4,5
Lambayeque	22,9	18,5	-4,4
Lima	31,8	33,3	1,5
Loreto	21,8	26,2	4,4
Madre de Dios	28,2	40,1	11,9
Moquegua	28,3	19,0	-9,3
Pasco	25,2	25,7	0,5
Piura	25,8	27,5	1,7
Puno	37,2	32,7	-4,5
San Martín	15,2	21,8	6,6
Tacna	33,3	37,8	4,5
Tumbes	22,5	19,2	-3,3
Ucayali	25,0	23,3	-1,7

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

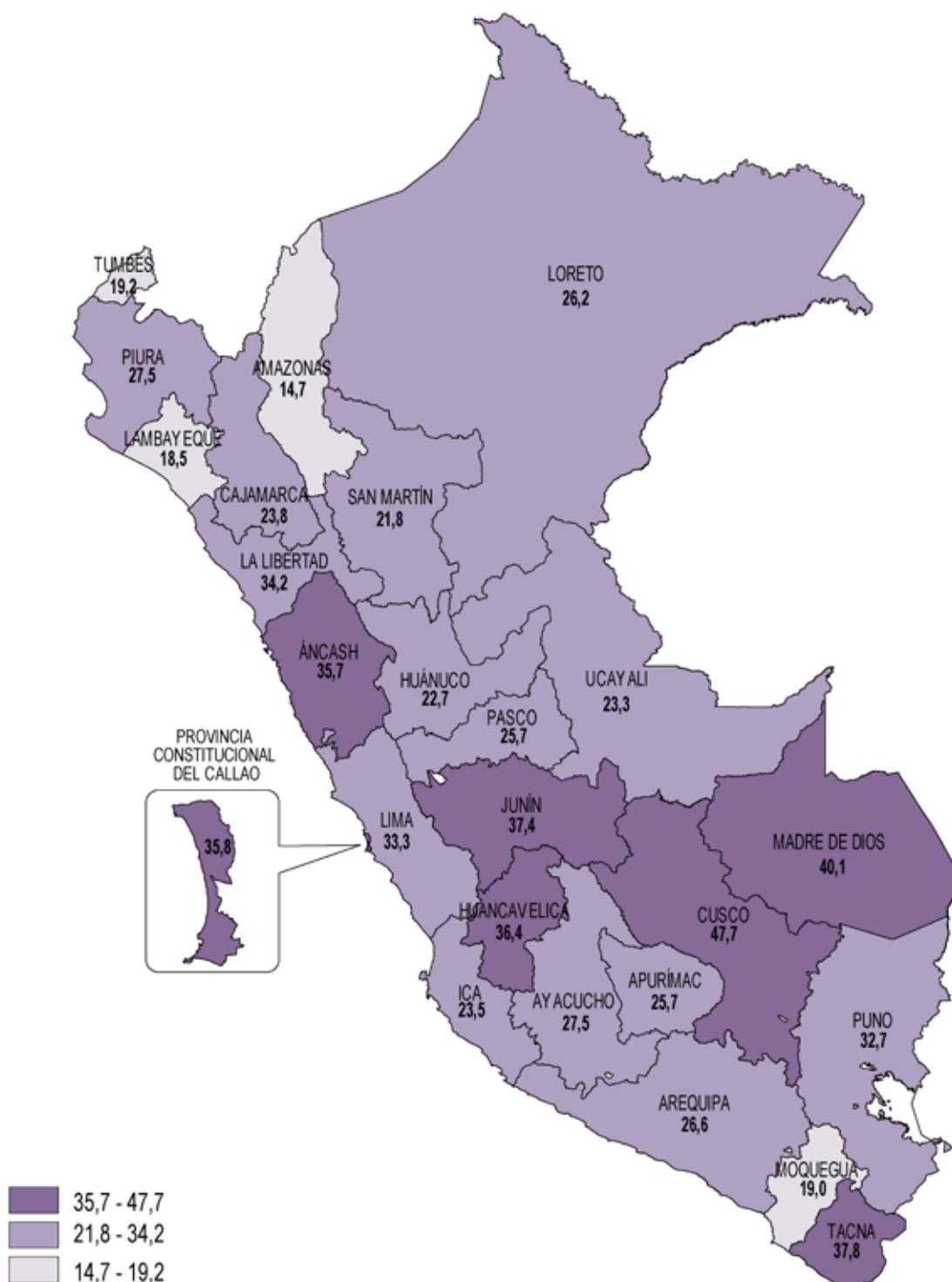
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2016 (información preliminar).

4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2016, los departamentos donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (26 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Puno (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Ayacucho (19 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro N° 72

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Nacional urbano	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Costa	14,8	5,6	1,6	1,0	0,5 al	10,5	1,6	1,5	0,5 al	0,3 al
Sierra	17,2	6,1	3,2	1,3	1,3	7,5	3,0	1,7	0,7 al	0,5 al
Selva	9,2	2,4	3,7	1,6	1,6	6,9	2,6	1,8	0,5 al	0,5 al
Amazonas	6,0	1,6 al	2,0 al	0,5 al	0,6 al	2,3 al	2,0 al	1,9 al	0,2 al	0,5 al
Áncash	10,7	3,7 al	2,8 al	1,3 al	0,6 al	19,4	2,9 al	1,3 al	0,8 al	1,2 al
Apurímac	15,3	1,4 al	1,6 al	0,4 al	1,0 al	4,4 al	4,0 al	2,2 al	0,0	0,6 al
Arequipa	12,8	5,7	3,6 al	1,1 al	1,0 al	2,3 al	2,2 al	2,3 al	0,8 al	0,1 al
Ayacucho	19,0	3,0 al	2,0 al	1,5 al	0,9 al	1,6 al	3,7 al	2,5 al	0,3 al	0,6 al
Cajamarca	10,4	4,8 al	2,6 al	1,8 al	1,6 al	3,1 al	1,5 al	1,3 al	0,2 al	0,8 al
Prov. Const. del Callao	17,7	7,9	1,3 al	0,7 al	0,4 al	12,1	2,1	2,0 al	0,6 al	0,3 al
Cusco	25,9	9,8 al	3,7 al	1,1 al	2,0 al	16,2	5,9 al	2,0 al	1,0 al	0,6 al
Huancavelica	15,4	4,9	2,7 al	1,0 al	1,2 al	15,8	2,2 al	1,5 al	0,2 al	0,2 al
Huánuco	12,7	3,2 al	2,8 al	1,3 al	0,4 al	1,0 al	1,4 al	0,6 al	0,7 al	0,2 al
Ica	9,6	2,3 al	1,7 al	0,7 al	0,5 al	9,1	0,9 al	0,7 al	0,6 al	0,2 al
Junín	18,8	7,8	4,4 al	1,1 al	1,4 al	8,9 al	2,5 al	1,6 al	0,8 al	0,6 al
La Libertad	11,5	6,3	2,2 al	1,6 al	1,1 al	15,1	2,7 al	1,5 al	0,8 al	0,4 al
Lambayeque	10,7	4,1 al	1,7 al	0,5 al	0,1 al	0,8 al	0,9 al	0,2 al	0,5 al	0,4 al
Lima	16,9	6,0	1,3 al	0,9 al	0,3 al	11,1	1,2 al	1,7 al	0,4 al	0,3 al
Loreto	10,3	3,6 al	4,2 al	2,8 al	1,8 al	4,6	2,8 al	2,1 al	0,2 al	0,6 al
Madre de Dios	14,3	4,1 al	3,5 al	1,7 al	2,2 al	16,2	5,8	2,0 al	1,7 al	0,6 al
Moquegua	8,8	1,5 al	2,2 al	0,9 al	0,6 al	3,5 al	2,4 al	0,9 al	0,7 al	0,2 al
Pasco	10,3	2,7 al	0,9 al	1,5 al	0,6 al	9,7	3,4 al	0,9 al	0,3 al	1,3 al
Piura	10,2	4,7	2,2 al	1,7 al	0,9 al	10,8	2,3 al	1,5 al	0,7 al	0,1 al
Puno	20,3	4,3 al	2,0 al	1,4 al	1,2 al	6,2 al	2,6 al	0,5 al	0,4 al	0,0
San Martín	4,9 al	0,7 al	5,1	0,9 al	1,7 al	8,2 al	1,9 al	1,5 al	1,1 al	0,4 al
Tacna	18,7	7,2 al	3,7 al	1,3 al	2,8 al	10,3	5,4 al	2,1 al	0,4 al	0,5 al
Tumbes	10,3	3,1 al	3,1 al	1,8 al	0,3 al	0,6 al	2,8 al	0,9 al	1,1 al	0,4 al
Ucayali	10,0	2,0 al	2,5 al	1,3 al	1,2 al	5,8	2,7 al	2,0 al	0,6 al	0,3 al

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

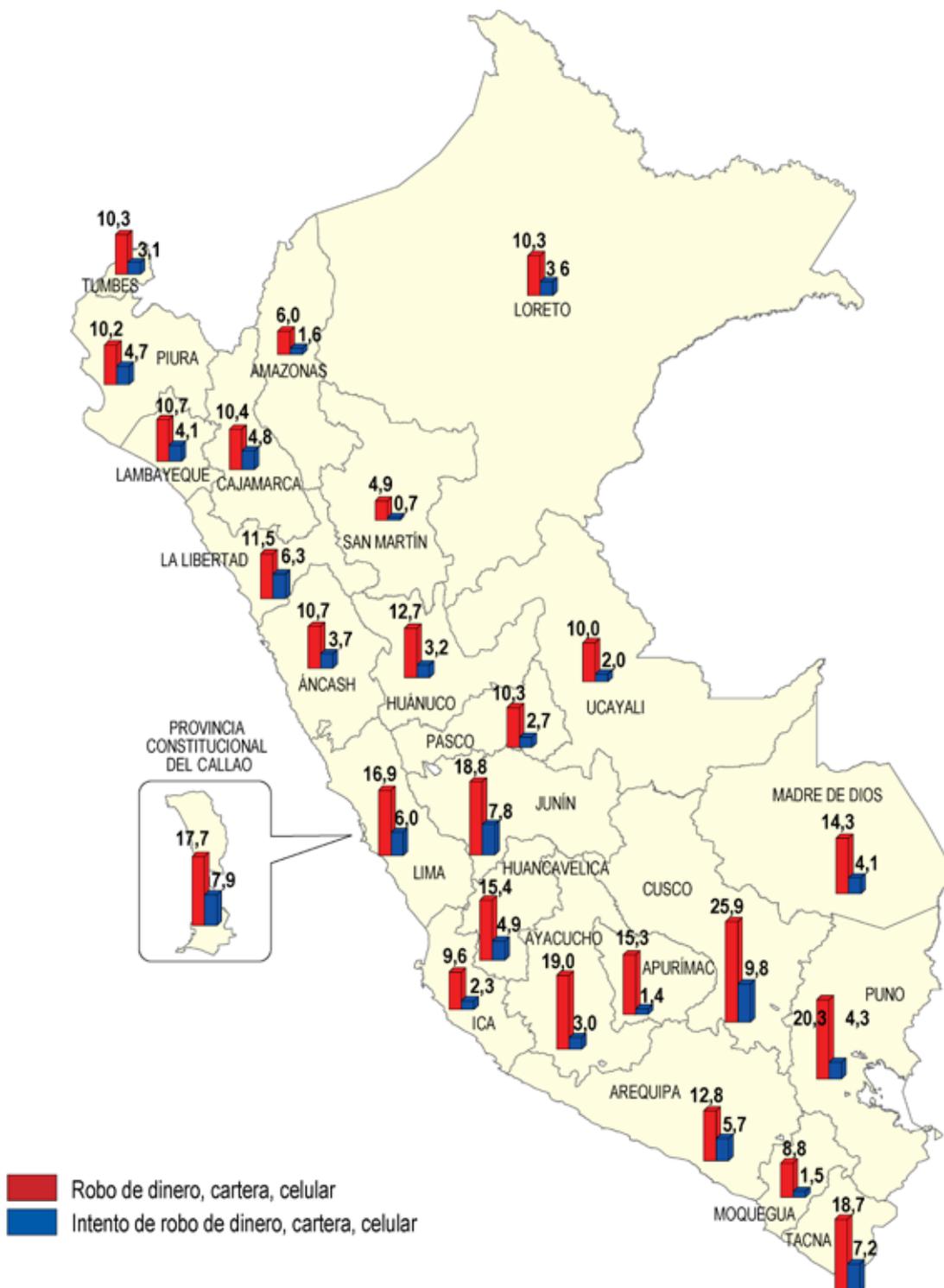
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: enero -junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Para el robo de dinero, cartera, celular, el resultado del departamento de San Martín es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2016), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (95,7%), Tacna (95,1%), Huancavelica (94,2%), Madre de Dios y Arequipa (93,8%), Provincia Constitucional del Callao (93,7%), Cajamarca (93,2%), Lima (92,9%), Lambayeque (92,4%), Ucayali (92,2%), Puno (92,0%), La Libertad (89,9%), Apurímac (89,7%) y Junín (89,6%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2015), los departamentos de Huancavelica y Ayacucho, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 73

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Ene - Jun 2015	Ene - Jun 2016	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2015)
Total	88,2	90,4	2,2
Costa	88,9	91,1	2,2
Sierra	87,8	90,8	3,0
Selva	83,1	83,6	0,5
Amazonas	76,9	81,2	4,3
Áncash	73,9	76,9	3,0
Apurímac	85,7	89,7	4,0
Arequipa	91,3	93,8	2,5
Ayacucho	71,5	86,3	14,8
Cajamarca	85,7	93,2	7,5
Prov. Const. del Callao	89,7	93,7	4,0
Cusco	95,7	95,7	0,0
Huancavelica	78,6	94,2	15,6
Huánuco	84,2	76,1	-8,1
Ica	81,9	88,1	6,2
Junín	83,6	89,6	6,0
La Libertad	91,1	89,9	-1,2
Lambayeque	92,7	92,4	-0,3
Lima	89,7	92,9	3,2
Loreto	83,9	83,6	-0,3
Madre de Dios	94,6	93,8	-0,8
Moquegua	83,1	83,1	0,0
Pasco	81,5	79,3	-2,2
Piura	91,6	87,9	-3,7
Puno	92,0	92,0	0,0
San Martín	77,0	73,5	-3,5
Tacna	94,0	95,1	1,1
Tumbes	71,4	70,8	-0,6
Ucayali	89,4	92,2	2,8

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: enero - junio 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2016 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

5.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre enero - junio 2016, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (53,8%), Huaraz (50,3%), Huancayo (43,5%), Puerto Maldonado (40,1%), Tacna (38,2%) y Pasco (37,7%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2015), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas, son: Puno, Moquegua y Juliaca, mientras que las ciudades de Cusco, Cajamarca y Pasco tuvieron el mayor incremento en puntos porcentuales de víctimas.

Cuadro Nº 74

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)

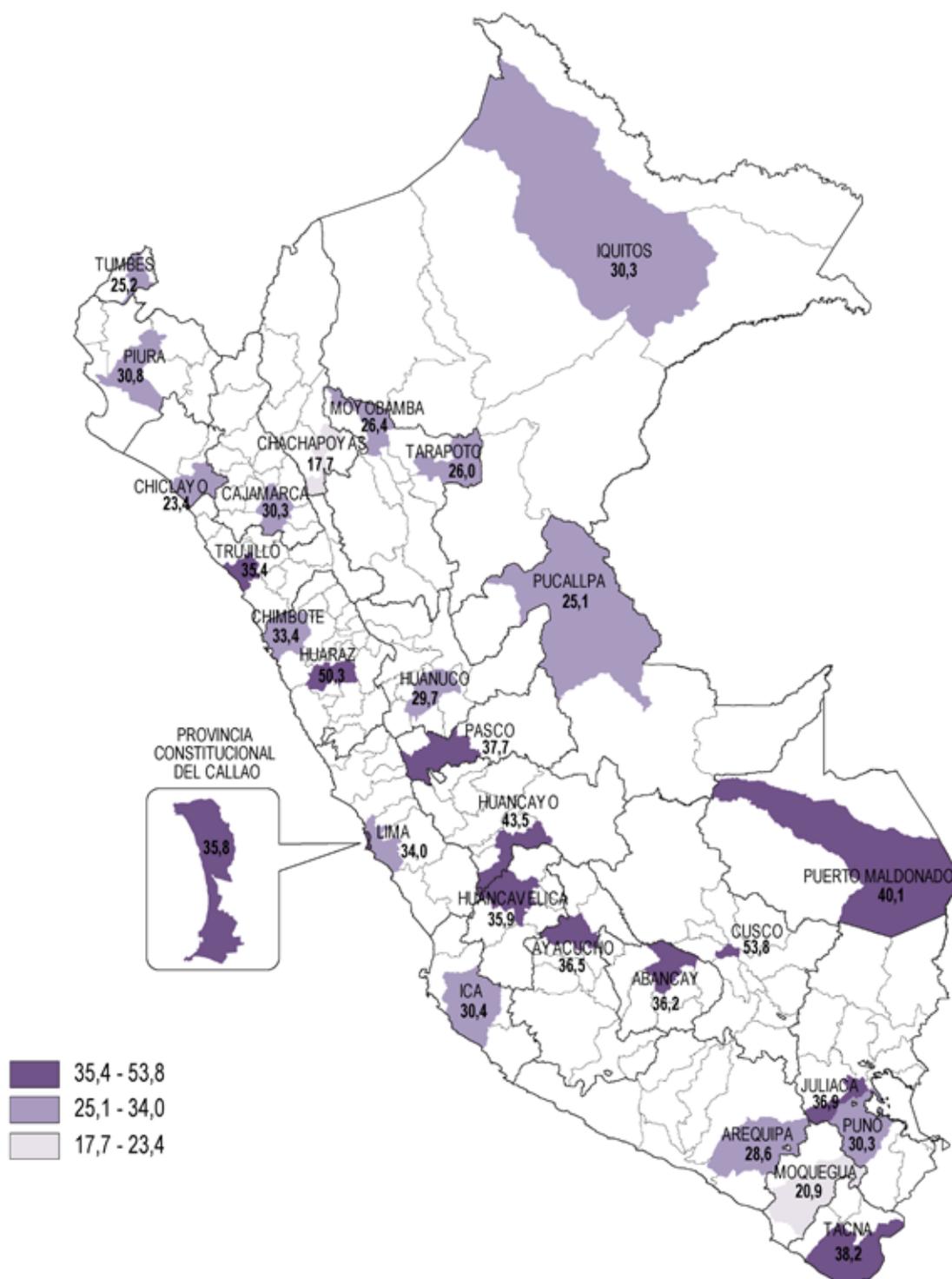
Principales ciudades	Ene - Jun 2015	Ene - Jun 2016	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2015)
Total Ciudad	31,8	33,9	2,1
Abancay	35,3	36,2	0,9
Arequipa	35,6	28,6	-7,0
Ayacucho	30,0	36,5	6,5
Cajamarca	22,0	30,3	8,3
Prov. Const. del Callao	29,7	35,8	6,1
Chachapoyas	20,9	17,7	-3,2
Chiclayo	28,1	23,4	-4,7
Chimbote	28,7	33,4	4,7
Cusco	33,3	53,8	20,5
Huancavelica	31,6	35,9	4,3
Huancayo	42,4	43,5	1,1
Huánuco	30,3	29,7	-0,6
Huaraz	44,3	50,3	6,0
Ica	27,5	30,4	2,9
Iquitos	24,5	30,3	5,8
Juliaca	44,7	36,9	-7,8
Lima 1/	32,1	34,0	1,9
Moquegua	31,5	20,9	-10,6
Moyobamba	21,7	26,4	4,7
Pasco	29,6	37,7	8,1
Piura	31,1	30,8	-0,3
Pucallpa	25,6	25,1	-0,5
Puerto Maldonado	32,2	40,1	7,9
Puno	41,0	30,3	-10,7
Tacna	33,5	38,2	4,7
Tarapoto	18,1	26,0	7,9
Trujillo	33,4	35,4	2,0
Tumbes	25,9	25,2	-0,7

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2016 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2016, las ciudades donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (33 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), y Ayacucho (28 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 75

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
Total Ciudad	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5 a/	0,3 a/
Abancay	22,4	2,9 a/	2,7 a/	0,8 a/	1,0 a/	7,1 a/	5,9 a/	2,6 a/	0,0	1,1 a/
Arequipa	13,8	6,3	4,0 a/	1,3 a/	1,1 a/	2,3 a/	2,2 a/	2,3 a/	1,1 a/	0,1 a/
Ayacucho	27,8	4,9 a/	1,2 a/	1,9 a/	1,0 a/	1,8 a/	3,6 a/	3,0 a/	0,3 a/	0,0
Cajamarca	12,9 a/	6,9 a/	3,5 a/	2,2 a/	1,3 a/	3,1 a/	2,3 a/	1,7 a/	0,4 a/	1,4 a/
Prov. Const. del Callao	17,7	7,9	1,3 a/	0,7 a/	0,4 a/	12,1	2,1	2,0 a/	0,6 a/	0,3 a/
Chachapoyas	7,4 a/	1,3 a/	2,5 a/	0,5 a/	1,0 a/	3,0 a/	2,8 a/	2,5 a/	0,2 a/	0,0
Chiclayo	14,5	5,1 a/	1,9 a/	0,5 a/	0,0	0,8 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,5 a/
Chimbote	10,9	4,4 a/	2,0 a/	1,0 a/	0,2 a/	17,2	2,9 a/	1,2 a/	0,4 a/	0,5 a/
Cusco	32,8	13,3 a/	4,2 a/	1,3 a/	1,3 a/	16,0	6,9 a/	1,8 a/	1,2 a/	0,9 a/
Huancavelica	17,9	6,0 a/	2,7 a/	0,9 a/	0,5 a/	13,2	1,8 a/	1,4 a/	0,4 a/	0,1 a/
Huancayo	23,7	12,1	4,6 a/	1,3 a/	1,3 a/	8,0 a/	3,0 a/	2,6 a/	1,1 a/	0,9 a/
Huánuco	16,5	5,0 a/	4,3 a/	2,0 a/	0,6 a/	0,9 a/	1,9 a/	0,1 a/	1,2 a/	0,2 a/
Huaraz	19,0	4,6 a/	5,8 a/	3,1 a/	1,5 a/	24,5	4,8 a/	2,4 a/	0,7 a/	2,5 a/
Ica	12,5	3,3 a/	2,8 a/	1,3 a/	0,9 a/	11,4 a/	0,5 a/	0,2 a/	1,2 a/	0,0
Iquitos	13,0	4,6	4,5 a/	3,7 a/	1,9 a/	4,2	3,5 a/	2,1 a/	0,1 a/	0,8 a/
Juliaca	24,7	4,0 a/	3,2 a/	1,6 a/	1,4 a/	8,2 a/	1,5 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,0
Lima 1/	17,3	6,2	1,3 a/	0,9 a/	0,3 a/	11,2	1,2 a/	1,7 a/	0,4 a/	0,2 a/
Moquegua	11,4	1,5 a/	3,2 a/	1,3 a/	0,4 a/	3,0 a/	2,7 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,4 a/
Moyobamba	9,9	1,6 a/	6,8 a/	1,7 a/	1,4 a/	6,3 a/	2,1 a/	1,8 a/	0,8 a/	0,6 a/
Pasco	17,7	4,9 a/	1,1 a/	2,1 a/	0,9 a/	13,5	3,3 a/	0,8 a/	0,7 a/	1,2 a/
Piura	12,9	6,2 a/	2,0 a/	2,5 a/	1,0 a/	11,3 a/	2,6 a/	1,4 a/	0,9 a/	0,0
Pucallpa	10,8	2,3 a/	3,0 a/	1,6 a/	1,0 a/	5,7 a/	2,9 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,4 a/
Puerto Maldonado	14,2	4,2 a/	3,7 a/	1,4 a/	2,6 a/	15,8	5,2 a/	1,5 a/	2,0 a/	0,5 a/
Puno	20,6 a/	4,0 a/	2,3 a/	0,5 a/	1,2 a/	1,1 a/	3,4 a/	0,6 a/	0,0	0,0
Tacna	19,2	7,4 a/	3,7 a/	1,3 a/	2,9 a/	10,4	5,2 a/	2,2 a/	0,4 a/	0,5 a/
Tarapoto	3,9 a/	0,6 a/	7,3 a/	2,0 a/	1,9 a/	6,7 a/	3,0 a/	2,0 a/	1,4 a/	1,0 a/
Trujillo	13,5	7,9	2,4 a/	1,4 a/	0,7 a/	14,2 a/	3,0 a/	2,0 a/	0,7 a/	0,4 a/
Tumbes	14,3	3,8 a/	3,7 a/	1,8 a/	0,7 a/	0,8 a/	3,2 a/	1,2 a/	1,3 a/	0,4 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

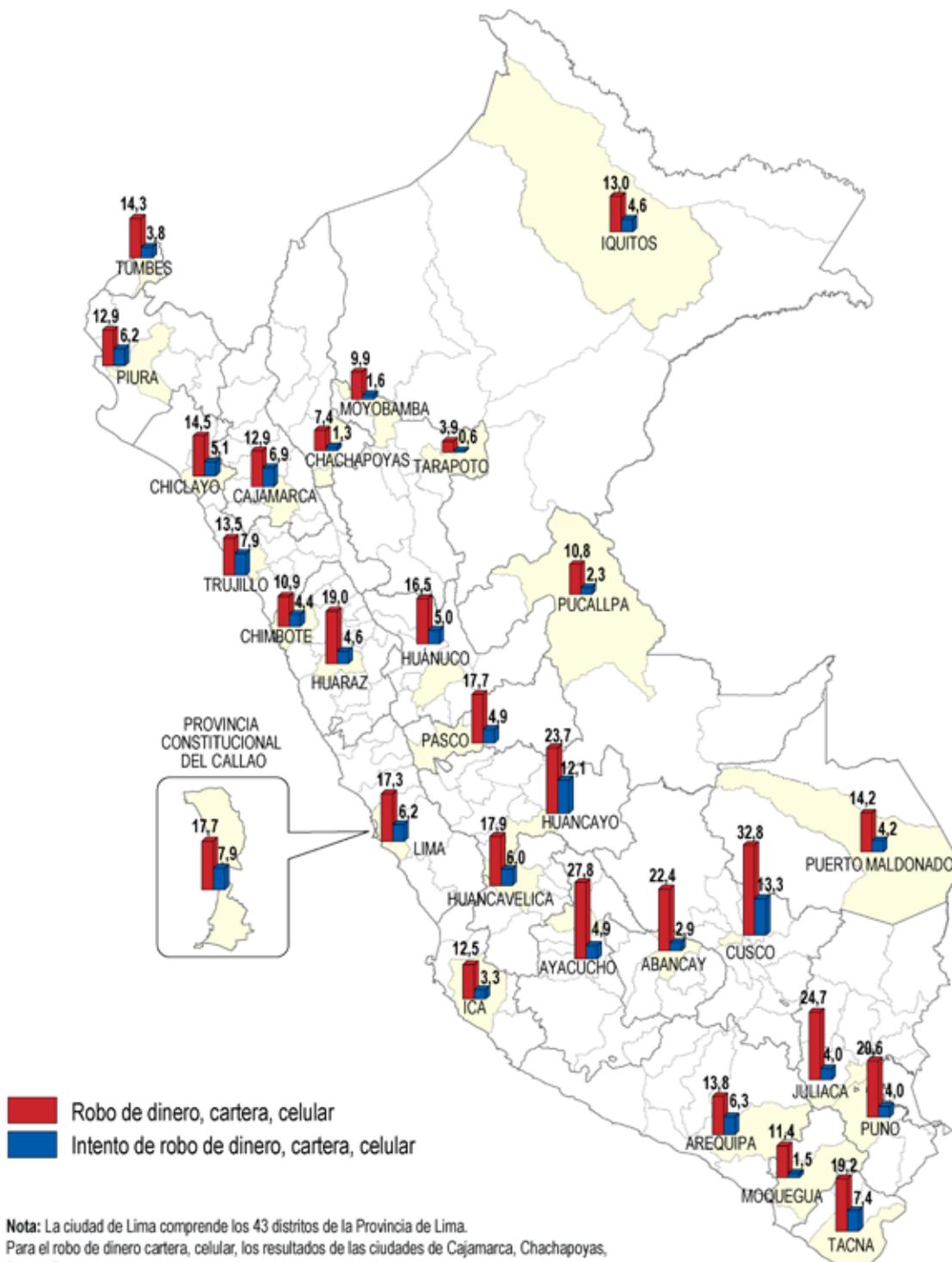
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Cajamarca, Chachapoyas, Puno y Tarapoto, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Abancay, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Huaraz, Ica, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna, Tarapoto y Tumbes, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2016), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (96,8%), Puerto Maldonado (95,5%), Tacna (95,1%), Abancay (95,1%), Chiclayo (95,0%), Arequipa (94,8%), Cajamarca (94,7%), Ayacucho (94,5%), Huancavelica (94,2%), Prov. Constitucional del Callao (93,7%), Huaraz (93,2%), Puno (93,1%), Lima (92,9%), Juliaca (92,4%), Pucallpa (92,3%), Ica (92,2%), Trujillo (91,4%), Huancayo (90,8%) y Piura (90,4%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2015), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Ayacucho, Huancavelica e Ica.

Cuadro Nº 76

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2015 / enero - junio 2016

(Porcentaje)

Principales ciudades	Ene - Jun 2015	Ene - Jun 2016	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2015)
Total Ciudad	89,4	92,1	2,7
Abancay	87,9	95,1	7,2
Arequipa	92,6	94,8	2,2
Ayacucho	82,3	94,5	12,2
Cajamarca	86,0	94,7	8,7
Prov. Const. del Callao	89,7	93,7	4,0
Chachapoyas	79,7	84,0	4,3
Chiclayo	92,3	95,0	2,7
Chimbote	70,6	75,5	4,9
Cusco	95,8	96,8	1,0
Huancavelica	82,8	94,2	11,4
Huancayo	86,2	90,8	4,6
Huánuco	93,0	81,0	-12,0
Huaraz	90,8	93,2	2,4
Ica	81,4	92,2	10,8
Iquitos	88,1	88,8	0,7
Juliaca	93,5	92,4	-1,1
Lima 1/	89,5	92,9	3,4
Moquegua	86,3	84,0	-2,3
Moyobamba	80,4	83,9	3,5
Pasco	88,4	88,1	-0,3
Piura	92,0	90,4	-1,6
Pucallpa	89,4	92,3	2,9
Puerto Maldonado	94,7	95,5	0,8
Puno	96,6	93,1	-3,5
Tacna	94,1	95,1	1,0
Tarapoto	79,8	77,9	-1,9
Trujillo	93,1	91,4	-1,7
Tumbes	73,9	71,7	-2,2

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

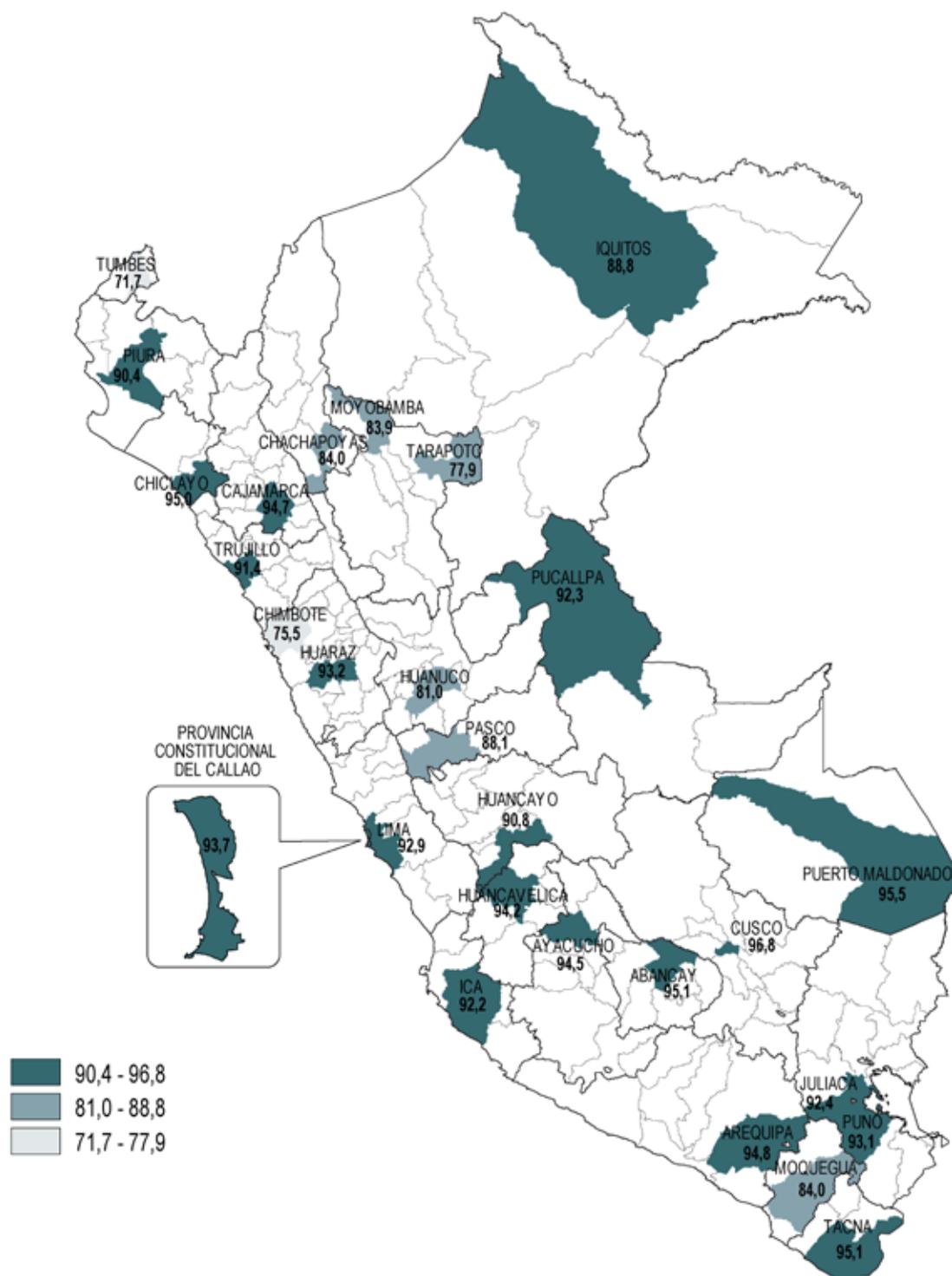
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: enero - junio 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2016 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2016 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2016, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%
5% a 10%
10% a 15%
Más de 15%

Precisión

Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente

✓ Nacional urbano

✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.