Estadísticas *de* Seguridad Ciudadana

Octubre 2015 - Marzo 2016

INFORME TÉCNICO
No 2 - Junio 2016

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

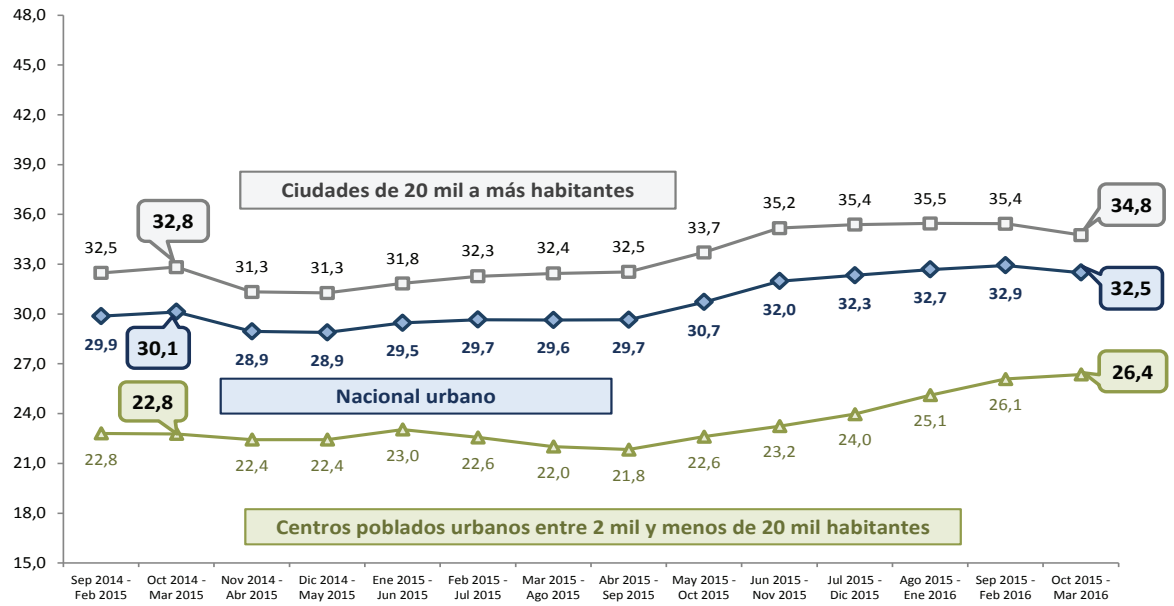
Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (octubre 2015 - marzo 2016) es preliminar.

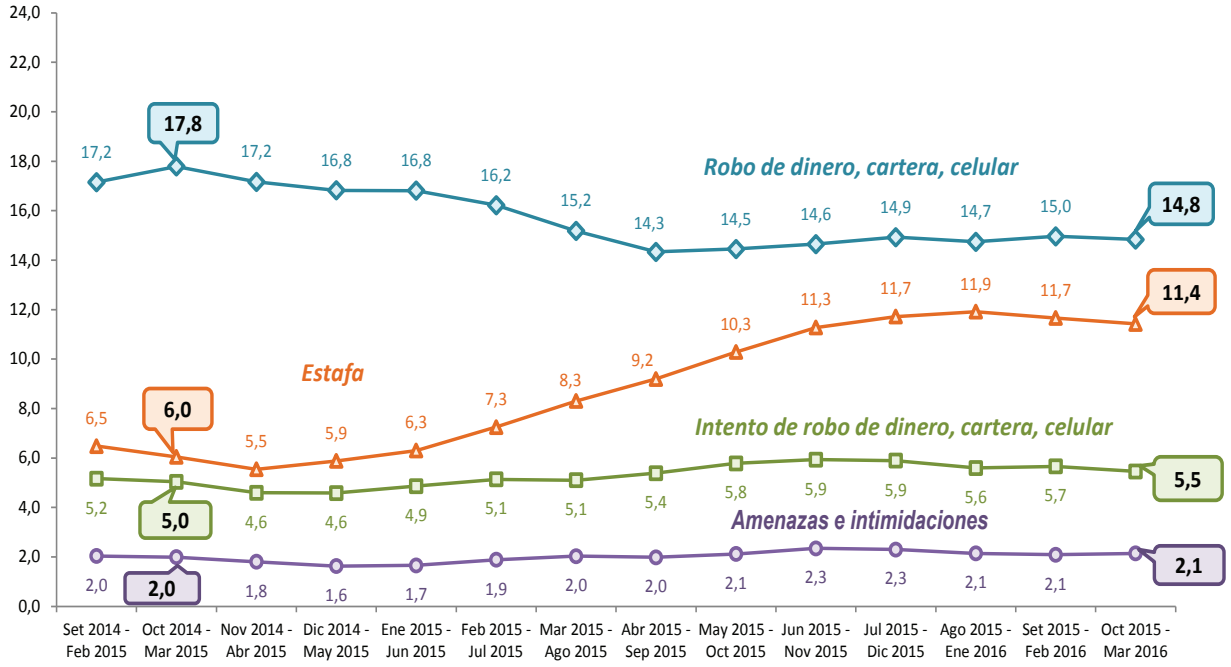
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 – 2016.

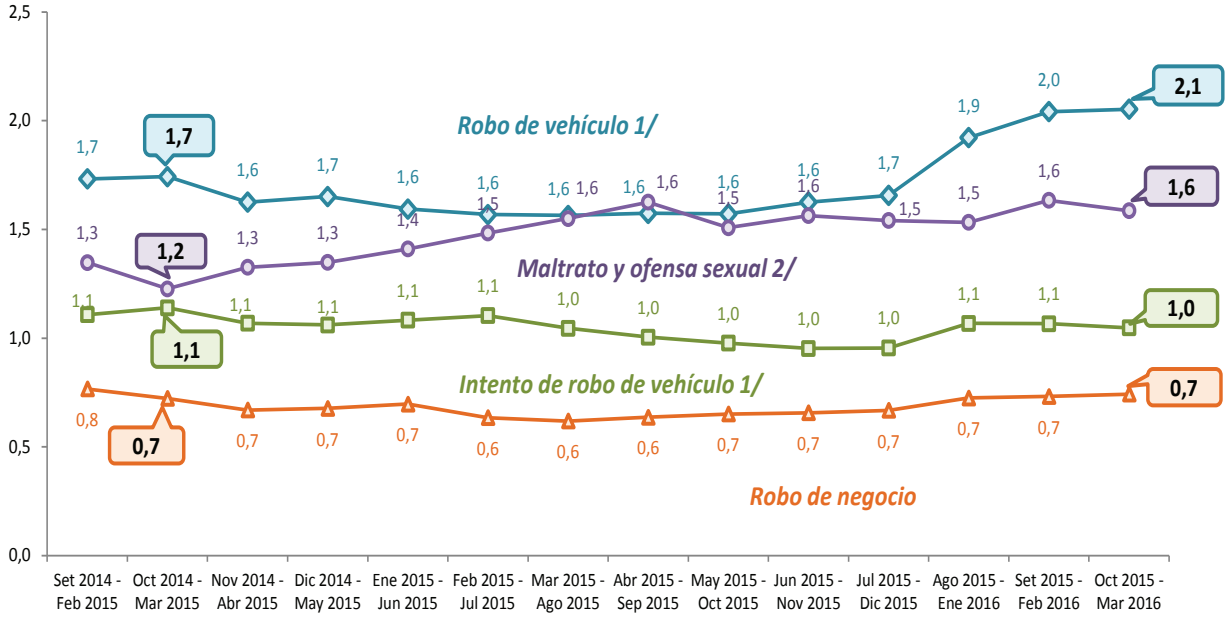
COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Sep 2015 - Feb 2016	Oct 2015 - Mar 2016	Diferencia Oct 2015 - Mar 2016 / Sep 2015 - Feb 2016	Oct 2014 - Mar 2015	Oct 2015 - Mar 2016	Diferencia Oct 2015 - Mar 2016 / Oct 2014 - Mar 2015
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	32,9	32,5	-0,4	30, 1	32,5	2,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes	35,4	34,8	-0,6	32,8	34,8	2,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	26,1	26,4	0,3	22,8	26,4	3,6
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	15,0	14,8	-0,2	17,8	14,8	-3,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,7	5,5	-0,2	5,0	5,5	0,5
Estafa	11,7	11,4	-0,3	6,0	11,4	5,4
Robo de vehículo 1/	2,0	2,1	0,1	1,7	2,1	0,4
Intento de robo de vehículo 1/	1,1	1,0	-0,1	1,1	1,0	-0,1
Amenazas e intimidaciones	2,1	2,1	0,0	2,0	2,1	0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,6	1,6	0,0	1,2	1,6	0,4
Robo de negocio	0,7	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	0,6	0,6	0,0	0,3 a/	0,6	0,3
Otro 3/	0,5	0,5	0,0	0,3 a/	0,5	0,2
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	7,5	7,4	-0,1	10,4	7,4	-3,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	8,0	7,9	-0,1	10,9	7,9	-3,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	5,5	5,6	0,1	8,6	5,6	-3,0
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	12,2	12,0	-0,2	15,6	12,0	-3,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	11,6	11,4	-0,2	15,6	11,4	-4,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,6	14,1	-0,5	15,9	14,1	-1,8
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo			0,0			0,0
Robo o intento de robo en las viviendas	12,1	12,0	-0,1	10,9	12,0	1,1
Robo en las viviendas	5,7	5,7	0,0	5,3	5,7	0,4
Intento de robo en las viviendas	7,0	7,1	0,1	6,2	7,1	0,9
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	38,4	39,2	0,8	40,0	39,2	-0,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes	35,9	36,9	1,0	38,9	36,9	-2,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	45,1	45,7	0,6	43,0	45,7	2,7
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	88,7	89,5	0,8	85,6	89,5	3,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	89,9	90,7	0,8	87,1	90,7	3,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	85,5	86,0	0,5	81,4	86,0	4,6

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como "víctima" a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

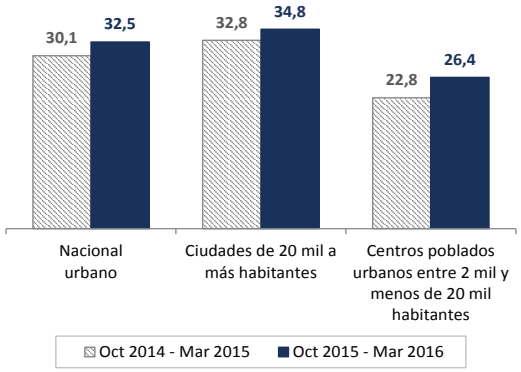
Cuadro Nº 01
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	29,9	32,5	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	30,1	32,8	22,8
Nov 2014 - Abr 2015	28,9	31,3	22,4
Dic 2014 - May 2015	28,9	31,3	22,4
Ene 2015 - Jun 2015	29,5	31,8	23,0
Feb 2015 - Jul 2015	29,7	32,3	22,6
Mar 2015 - Ago 2015	29,6	32,4	22,0
Abr 2015 - Sep 2015	29,7	32,5	21,8
May 2015 - Oct 2015	30,7	33,7	22,6
Jun 2015 - Nov 2015	32,0	35,2	23,2
Jul 2015 - Dic 2015	32,3	35,4	24,0
Ago 2015 - Ene 2016	32,7	35,5	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	32,9	35,4	26,1
Oct 2015 - Mar 2016	32,5	34,8	26,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,4	-0,6	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	2,4	2,0	3,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El 32,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 34,8%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 26,4% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra tuvo una variación de 3,6 puntos porcentuales, pasando de 22,8% a 26,4%.

Gráfico Nº 01
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2016 (información preliminar).

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial

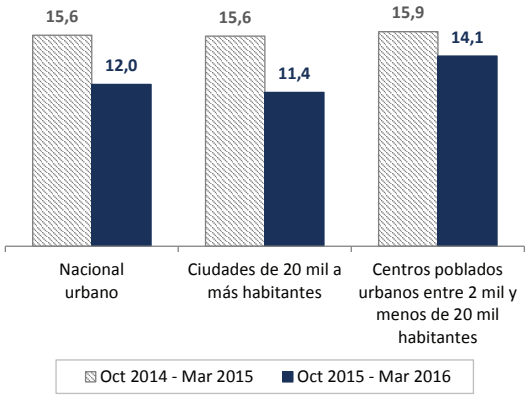
Cuadro Nº 02
Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
		Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	14,9	15,0	14,7
Oct 2014 - Mar 2015	15,6	15,6	15,9
Nov 2014 - Abr 2015	15,6	15,3	16,5
Dic 2014 - May 2015	15,5	15,3	16,3
Ene 2015 - Jun 2015	15,2	14,8	16,6
Feb 2015 - Jul 2015	15,2	15,0	16,4
Mar 2015 - Ago 2015	14,7	14,4	16,0
Abr 2015 - Sep 2015	14,2	13,8	16,0
May 2015 - Oct 2015	13,6	13,3	14,9
Jun 2015 - Nov 2015	13,0	12,6	14,5
Jul 2015 - Dic 2015	12,9	12,4	14,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,4	12,0	13,8
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,6	14,6
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	11,4	14,1
		Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	-0,2	-0,5
		Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,6	-4,2	-1,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que es víctima de algún hecho delictivo, el 12,0% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 11,4%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanzó el 14,1%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 4,2 puntos porcentuales, pasando de 15,6% a 11,4% de denuncias.

Gráfico Nº 02
Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

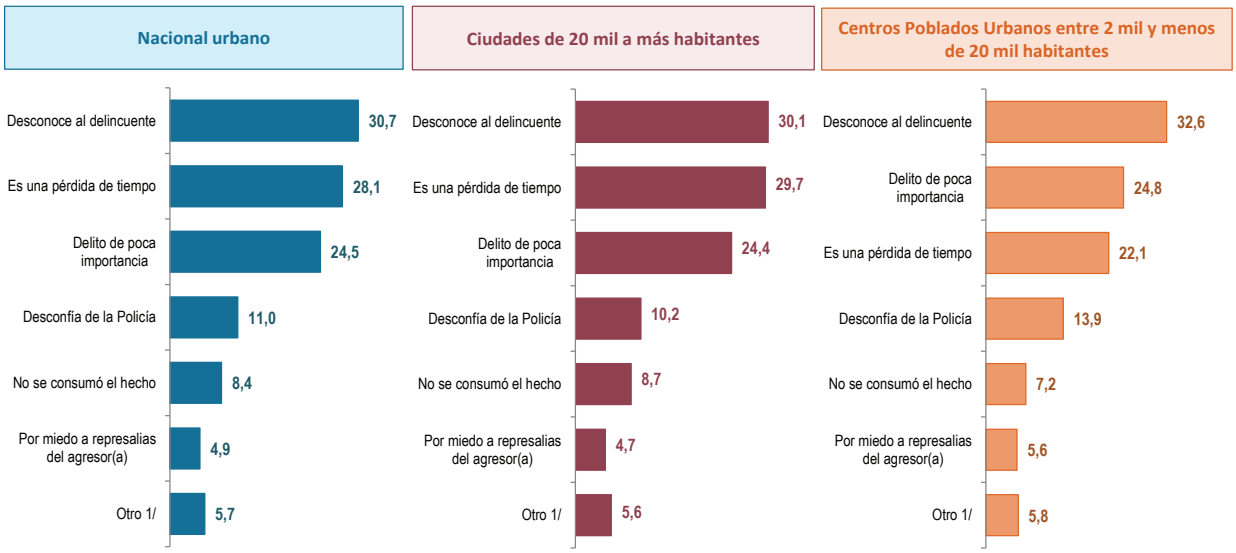
A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque desconoce al delincuente (30,7%), es una pérdida de tiempo (28,1%) y porque consideran que es un delito de poca importancia (24,5%); Así mismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo por el cual la población no denuncia el hecho es porque manifiestan que desconoce al delincuente (30,1%), seguido del motivo es una pérdida de tiempo (29,7%) y delito de poca importancia (24,4%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo es porque desconoce al delincuente (32,6%) y delito de poca importancia (24,8%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se comsumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	4,9	28,1	11,0	8,4	24,5	30,7	5,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	4,7	29,7	10,2	8,7	24,4	30,1	5,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	5,6	22,1	13,9	7,2	24,8	32,6	5,8

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

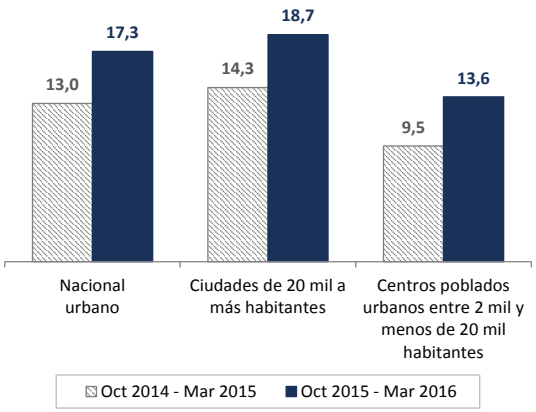
Cuadro Nº 04
Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	13,4	14,6	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	13,0	14,3	9,5
Nov 2014 - Abr 2015	12,1	13,2	9,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	13,4	9,1
Ene 2015 - Jun 2015	12,6	13,8	9,5
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	14,7	9,5
Mar 2015 - Ago 2015	13,9	15,6	9,5
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	15,3	16,9	10,9
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	18,1	11,7
Jul 2015 - Dic 2015	16,8	18,5	12,2
Ago 2015 - Ene 2016	17,1	18,7	12,7
Sep 2015 - Feb 2016	17,3	18,8	13,4
Oct 2015 - Mar 2016	17,3	18,7	13,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	-0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	4,3	4,4	4,1

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 17,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 18,7%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 13,6% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 4,4 puntos porcentuales, pasando de 14,3% a 18,7%.

Gráfico Nº 04
Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

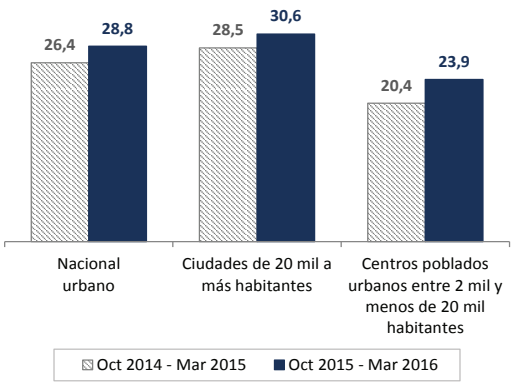
Cuadro Nº 05
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	26,1	28,2	20,4
Oct 2014 - Mar 2015	26,4	28,5	20,4
Nov 2014 - Abr 2015	25,4	27,4	20,2
Dic 2014 - May 2015	25,4	27,3	20,2
Ene 2015 - Jun 2015	25,8	27,7	20,7
Feb 2015 - Jul 2015	26,1	28,2	20,4
Mar 2015 - Ago 2015	26,1	28,4	19,9
Abr 2015 - Sep 2015	26,0	28,4	19,6
May 2015 - Oct 2015	26,9	29,3	20,4
Jun 2015 - Nov 2015	28,2	30,8	21,0
Jul 2015 - Dic 2015	28,6	31,1	21,8
Ago 2015 - Ene 2016	28,9	31,2	22,7
Sep 2015 - Feb 2016	29,1	31,1	23,6
Oct 2015 - Mar 2016	28,8	30,6	23,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,3	-0,5	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	2,4	2,1	3,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 28,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 30,6%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 23,9% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Gráfico Nº 05
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

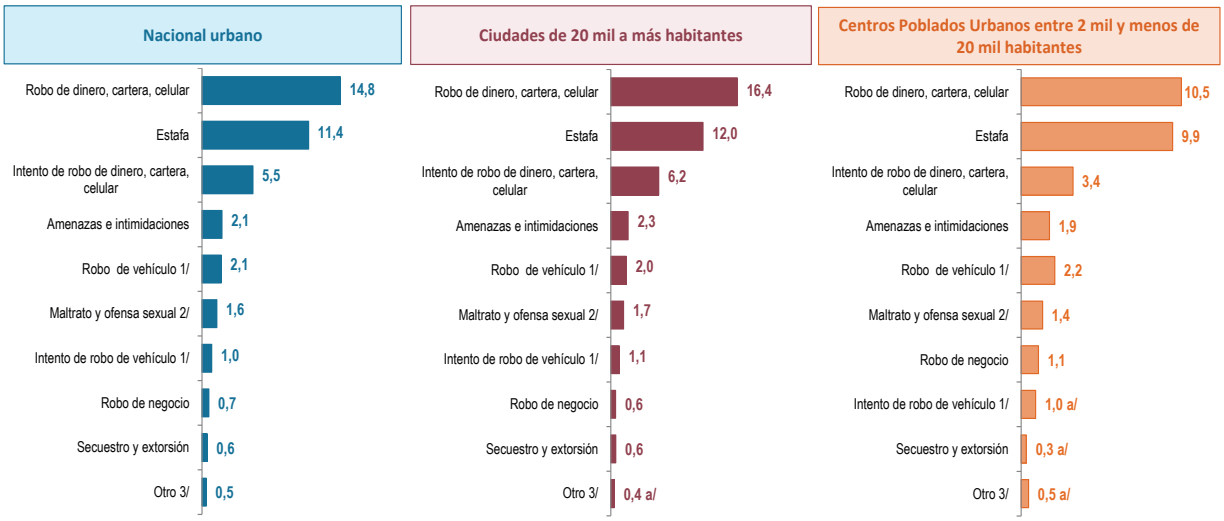
En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 15 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 personas por cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, es de 11 por cada 100 habitantes son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana donde 11 de cada 100 son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 12 por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 10 víctimas por cada 100 habitantes.

Cuadro Nº 06
Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
Indicadores semestrales											
Nacional urbano	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6	0,5	
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6	0,4	a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	10,5	3,4	2,2	1,0 a/	1,1	9,9	1,9	1,4	0,3 a/	0,5	a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 06
Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Es para intento de robo de vehículo en ciudades de 2 mil a menos de 20 mil.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

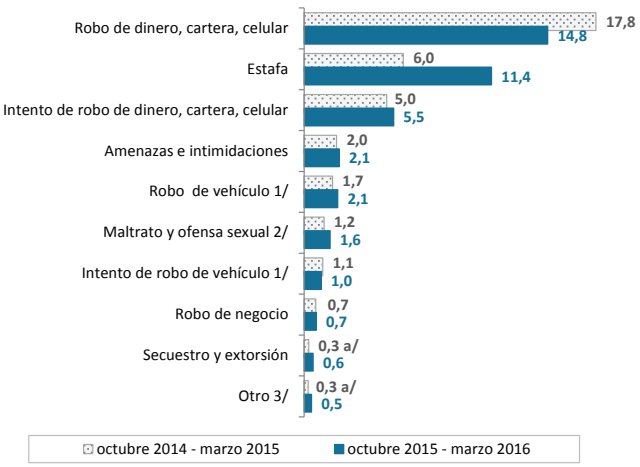
Cuadro Nº 07
Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo											
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión		Otro 3/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	5,2	1,7	1,1	0,8	6,5	2,0	1,3	0,3	a/	0,3	
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3	a/	0,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	4,6	1,6	1,1	0,7	5,5	1,8	1,3	0,3	a/	0,3	
Dic 2014 - May 2015	16,8	4,6	1,7	1,1	0,7	5,9	1,6	1,3	0,3	a/	0,2	
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	4,9	1,6	1,1	0,7	6,3	1,7	1,4	0,3	a/	0,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	5,1	1,6	1,1	0,6	7,3	1,9	1,5	0,3	a/	0,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	5,1	1,6	1,0	0,6	8,3	2,0	1,6	0,3	a/	0,4	a/
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3		0,5	a/
May 2015 - Oct 2015	14,5	5,8	1,6	1,0	0,7	10,3	2,1	1,5	0,3		0,5	
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	5,9	1,6	1,0	0,7	11,3	2,3	1,6	0,3		0,6	
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	5,9	1,7	1,0	0,7	11,7	2,3	1,5	0,4		0,5	
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	5,6	1,9	1,1	0,7	11,9	2,1	1,5	0,5		0,5	
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	5,7	2,0	1,1	0,7	11,7	2,1	1,6	0,6		0,5	
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6		0,5	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,3	0,0	0,0	0,0		0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,0	0,5	0,4	-0,1	0,0	5,4	0,1	0,4	0,3		0,2	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

En el último semestre octubre 2015 - marzo 2016, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 15 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho; mientras que, en el semestre similar del año anterior (octubre 2014 - marzo 2015) fue de 18 por cada 100 habitantes. Asimismo el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 11 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 6 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 07
Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.(falta agregar al grafico a/ a los 2 últimos motivos)
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

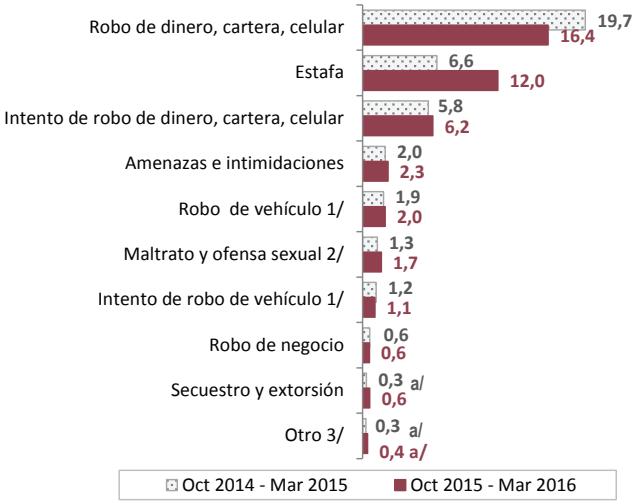
Cuadro Nº 08
Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo											
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión		Otro 3/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	19,1	6,0	1,8	1,2	0,7	7,0	2,0	1,4	0,3	a/	0,3	a/
Oct 2014 - Mar 2015	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,6	2,0	1,3	0,3	a/	0,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	19,0	5,3	1,7	1,1	0,6	5,9	1,8	1,4	0,4	a/	0,3	a/
Dic 2014 - May 2015	18,5	5,3	1,8	1,2	0,6	6,3	1,6	1,5	0,4	a/	0,3	a/
Ene 2015 - Jun 2015	18,5	5,6	1,7	1,2	0,6	6,6	1,6	1,5	0,4	a/	0,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	17,9	6,0	1,7	1,3	0,6	7,8	1,9	1,6	0,4	a/	0,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	16,8	5,9	1,6	1,2	0,6	9,2	2,0	1,7	0,3	a/	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3	a/	0,5	a/
May 2015 - Oct 2015	16,1	6,7	1,6	1,1	0,6	11,4	2,1	1,6	0,3		0,5	a/
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	6,9	1,6	1,0	0,6	12,5	2,4	1,6	0,4		0,6	a/
Jul 2015 - Dic 2015	16,7	6,8	1,6	1,0	0,6	13,0	2,4	1,6	0,4	a/	0,5	a/
Ago 2015 - Ene 2016	16,4	6,4	1,9	1,1	0,6	13,0	2,2	1,6	0,5	a/	0,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	16,7	6,5	2,0	1,1	0,6	12,5	2,1	1,7	0,6		0,4	a/
Oct 2015 - Mar 2016	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6		0,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,3	-0,3	0,0	0,0	0,0	-0,5	0,2	0,0	0,0		0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,3	0,4	0,1	-0,1	0,0	5,4	0,3	0,4	0,3		0,1	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

En el semestre octubre 2015 - marzo 2016, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que en el semestre similar del año anterior (octubre 2014 - marzo 2015) fue de 20 víctimas por cada 100 habitantes. Asimismo el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 12 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fue afectado 7 de cada 100 personas.

Gráfico Nº 08
Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 Mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2015 - marzo 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo													
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/		Robo de negocio		Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión		Otro 3/	
Indicadores semestrales														
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	2,9	1,5	1,0		1,0		5,2	2,0	1,2	0,1	a/	0,2	a/
Oct 2014 - Mar 2015	12,5	2,9	1,4	1,0		1,0		4,6	2,0	1,0	0,1	a/	0,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	12,3	2,8	1,4	0,9		0,9		4,5	1,9	1,1	0,2	a/	0,2	a/
Dic 2014 - May 2015	12,3	2,7	1,2	0,8		0,9		4,8	1,8	1,0	0,2	a/	0,2	a/
Ene 2015 - Jun 2015	12,2	3,0	1,2	0,7	a/	0,8		5,4	1,9	1,1	0,2	a/	0,2	a/
Feb 2015 - Jul 2015	11,7	2,9	1,3	0,7	a/	0,7		5,8	2,0	1,1	0,2	a/	0,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	10,7	2,9	1,4	0,7	a/	0,7		5,9	2,2	1,2	0,3	a/	0,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	9,9	3,2	1,5	0,7	a/	0,7		6,3	2,3	1,2	0,3	a/	0,4	a/
May 2015 - Oct 2015	9,9	3,4	1,5	0,7	a/	0,7	a/	7,2	2,2	1,3	0,3	a/	0,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	9,8	3,4	1,7	0,8	a/	0,8	a/	8,0	2,2	1,4	0,2	a/	0,6	a/
Jul 2015 - Dic 2015	10,1	3,3	1,7	0,9		0,9	a/	8,3	2,1	1,4	0,3	a/	0,6	a/
Ago 2015 - Ene 2016	10,1	3,4	2,1	1,1	a/	1,1		8,9	2,0	1,4	0,3	a/	0,6	a/
Sep 2015 - Feb 2016	10,3	3,5	2,1	1,0	a/	1,1		9,5	1,9	1,5	0,4	a/	0,6	a/
Oct 2015 - Mar 2016	10,5	3,4	2,2	1,0	a/	1,1		9,9	1,9	1,4	0,3	a/	0,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2	-0,1	0,1	0,0		0,0		0,4	0,0	-0,1	-0,1		-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-2,0	0,5	0,8	0,0		0,1		5,3	-0,1	0,4	0,2		0,3	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

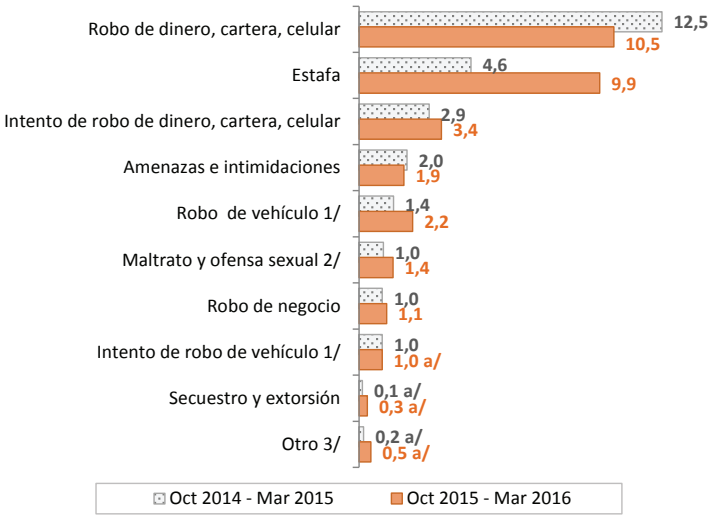
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis octubre 2015 - marzo 2016, se observa que 11 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; mientras que el semestre similar del año anterior (octubre 2014 - marzo 2015), fueron afectadas 13 de cada 100 personas. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 10 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que el semestre similar del año anterior, fueron afectadas 5 de cada 100 personas.

Gráfico Nº 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 Mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

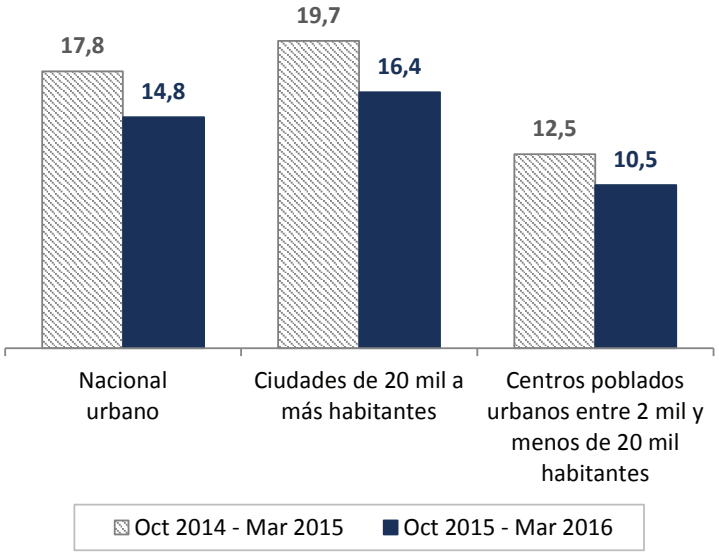
Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 15 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 11 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior (octubre 2014 - marzo 2015), a nivel nacional urbano las victimas de robo de dinero cartera celular, pasó de 18 a 15 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 10
Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	19,1	11,9
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	19,7	12,5
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	19,0	12,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	18,5	12,3
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	18,5	12,2
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	17,9	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	16,8	10,7
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	14,5	16,1	9,9
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	16,4	9,8
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	16,7	10,1
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	16,4	10,1
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	16,7	10,3
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	16,4	10,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	-0,3	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,0	-3,3	-2,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 10
Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

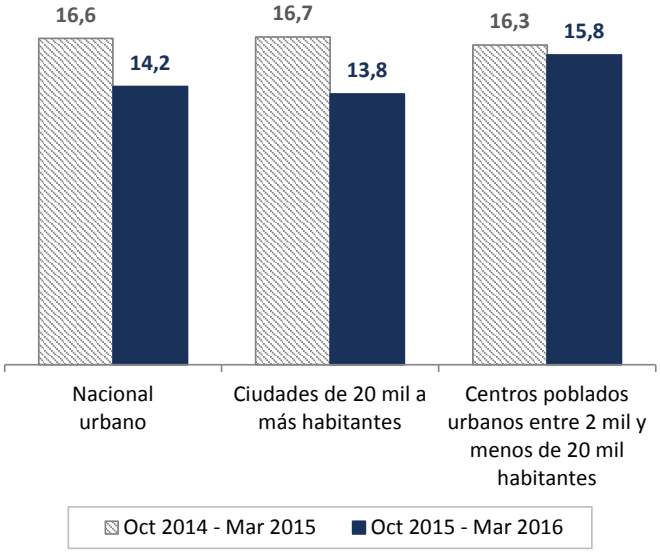
Cuadro Nº 11
Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	16,1	16,4	14,5
Oct 2014 - Mar 2015	16,6	16,7	16,3
Nov 2014 - Abr 2015	16,5	16,3	17,0
Dic 2014 - May 2015	16,8	16,5	17,6
Ene 2015 - Jun 2015	16,7	16,3	18,3
Feb 2015 - Jul 2015	17,7	17,4	18,7
Mar 2015 - Ago 2015	17,6	17,3	19,3
Abr 2015 - Sep 2015	18,3	18,3	18,7
May 2015 - Oct 2015	18,0	18,1	17,7
Jun 2015 - Nov 2015	17,0	17,2	16,1
Jul 2015 - Dic 2015	16,9	17,1	16,3
Ago 2015 - Ene 2016	16,1	16,2	16,0
Sep 2015 - Feb 2016	15,2	15,0	16,2
Oct 2015 - Mar 2016	14,2	13,8	15,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,0	-1,2	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-2,4	-2,9	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Para el semestre octubre 2015 - marzo 2016, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 14,2%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,8%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 15,8%. En comparación con el semestre octubre 2014 - marzo 2015, las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 11
Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

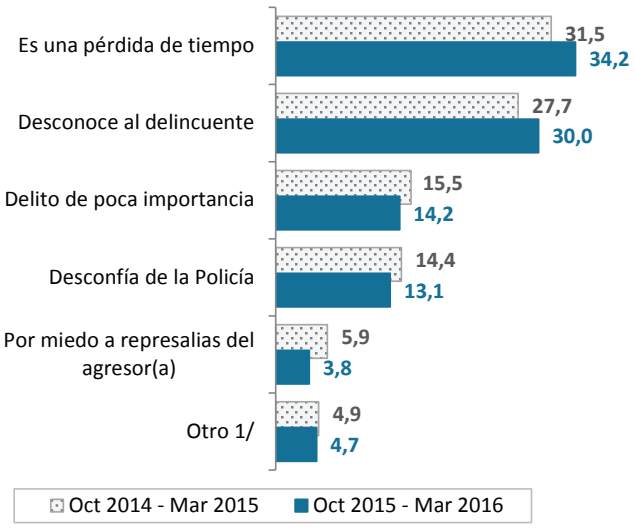
Cuadro Nº 12
Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	30,3	14,5	15,0	28,7	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,9	31,5	14,4	15,5	27,7	4,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	32,7	14,4	14,5	27,6	5,0
Dic 2014 - May 2015	5,3	32,6	15,3	14,6	27,5	4,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	33,1	15,0	14,4	28,0	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	4,0	33,3	13,5	14,7	29,9	4,7
Mar 2015 - Ago 2015	4,2	33,1	13,1	14,9	30,1	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	31,6	12,9	15,1	31,5	5,0
May 2015 - Oct 2015	4,0	30,8	12,6	15,9	32,0	4,6
Jun 2015 - Nov 2015	4,5	30,5	12,0	15,6	32,8	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,1	30,9	12,2	16,0	32,2	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	32,1	12,5	15,9	30,9	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	32,5	12,5	15,2	31,1	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	34,2	13,1	14,2	30,0	4,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	1,7	0,6	-1,0	-1,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-2,1	2,7	-1,3	-1,3	2,3	-0,2

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque "Es una pérdida de tiempo" (34,2%), seguido "Desconoce al delincuente" (30,0%), según resultados del semestre de análisis (octubre 2015 - marzo 2016). En comparación con el semestre similar al año anterior, "Es una pérdida de tiempo" y "Desconoce al delincuente", también se presentaron como los principales motivos de no denuncia.

Gráfico Nº 12
Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

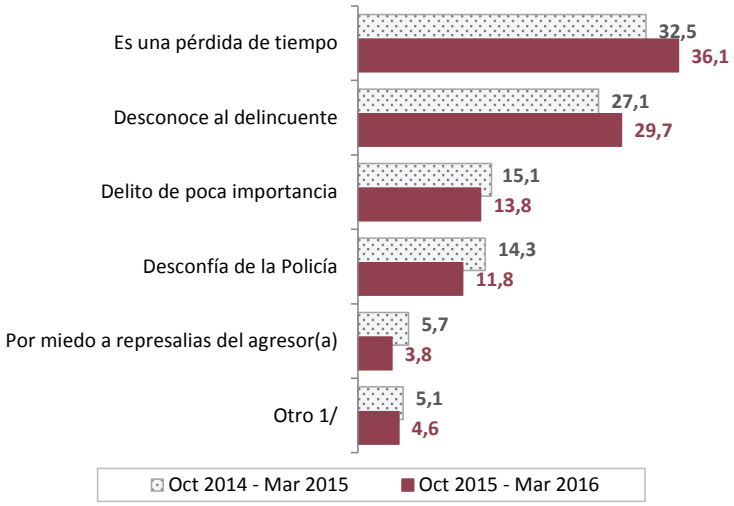
Cuadro Nº 13
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	31,4	14,8	14,5	27,9	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,7	32,5	14,3	15,1	27,1	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	5,6	33,8	14,4	14,0	27,2	5,1
Dic 2014 - May 2015	5,2	33,6	15,3	14,0	27,2	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	33,7	15,0	13,9	27,9	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	3,8	34,2	13,4	14,7	29,4	4,6
Mar 2015 - Ago 2015	4,1	34,8	12,7	14,6	29,4	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	33,1	12,8	14,7	30,6	4,9
May 2015 - Oct 2015	4,0	32,8	12,0	15,3	31,4	4,5
Jun 2015 - Nov 2015	4,6	32,7	11,2	15,1	31,9	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	33,1	11,4	15,7	31,2	4,4
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	34,1	11,3	15,7	30,1	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	34,2	11,1	15,1	30,9	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	36,1	11,8	13,8	29,7	4,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	1,9	0,7	-1,3	-1,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,9	3,6	-2,5	-1,3	2,6	-0,5

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

El 36,1% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que "Es una pérdida de tiempo", seguido de, "Desconoce al delincuente" con 29,7%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, "Es una pérdida de tiempo" y "Desconoce al delincuente" se incrementaron en 3,6 y 2,6 puntos porcentuales respectivamente.

Gráfico Nº 13
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2015 - marzo 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Sep 2014 - Feb 2015	6,3 a/	25,7	13,5	17,1	32,1	5,2	a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,8 a/	27,1	14,4	17,1	30,2	4,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,6 a/	27,8	14,4	16,6	29,6	4,8	a/
Dic 2014 - May 2015	5,8 a/	28,5	15,2	17,0	28,7	4,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7 a/	30,5	15,1	16,5	28,6	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,8 a/	29,5	13,6	15,0	32,0	5,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,9 a/	26,0	14,8	16,4	33,2	4,6	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,0 a/	24,9	13,6	16,6	35,5	5,3	a/
May 2015 - Oct 2015	4,1 a/	22,1	15,4	18,4	35,0	5,0	a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,2 a/	20,6	15,6	17,7	36,9	4,9	a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,6 a/	21,2	16,0	17,1	36,8	5,3	a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,4 a/	23,3	17,8	16,4	34,4	4,7	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	24,9	18,5	15,8	32,1	4,6	a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	25,9	18,6	15,5	31,3	4,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,3	1,0	0,1	-0,3	-0,8	0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,0	-1,2	4,2	-1,6	1,1	0,7	

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

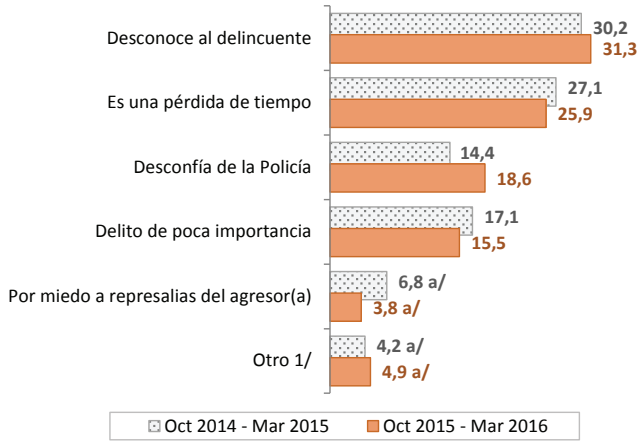
En el semestre de análisis octubre 2015 - marzo 2016, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: "Desconoce al delincuente" (31,3%) y "Es una pérdida de tiempo" (25,9%). En comparación con el semestre similar al año anterior, el motivo de no denuncia, "Desconoce al delincuente" pasó de 30,2% (octubre 2014 - marzo 2015) a 31,3% (octubre 2015 - marzo 2016), mientras que el motivo de no denuncia "Es una pérdida de tiempo" pasó de 27,1% a 25,9%.

Gráfico Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

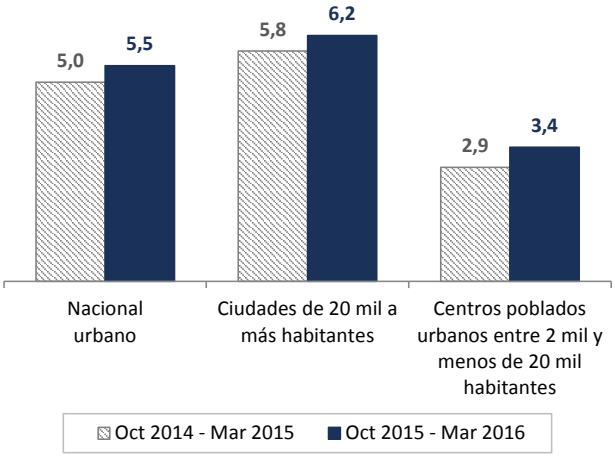
Cuadro Nº 15
Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	5,2	6,0	2,9
Oct 2014 - Mar 2015	5,0	5,8	2,9
Nov 2014 - Abr 2015	4,6	5,3	2,8
Dic 2014 - May 2015	4,6	5,3	2,7
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	5,6	3,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	6,0	2,9
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	5,9	2,9
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	6,2	3,2
May 2015 - Oct 2015	5,8	6,7	3,4
Jun 2015 - Nov 2015	5,9	6,9	3,4
Jul 2015 - Dic 2015	5,9	6,8	3,3
Ago 2015 - Ene 2016	5,6	6,4	3,4
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	6,5	3,5
Oct 2015 - Mar 2016	5,5	6,2	3,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,5	0,4	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, las victimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional urbano y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, tuvo un incremento de 0,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 15
Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

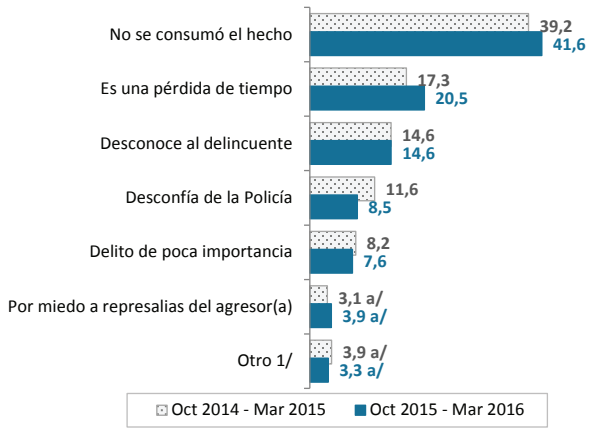
Según resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que "No se consumó el hecho" (41,6%), seguido de, "Es una pérdida de tiempo" (20,5%) y "Desconoce al delincuente" (14,6%).

Cuadro Nº 16
Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales										
Sep 2014 - Feb 2015	3,5	a/	17,8	11,7	37,9	8,3		15,5	3,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	17,3	11,6	39,2	8,2		14,6	3,9	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,4	a/	17,3	11,2	40,2	8,3		13,6	3,7	a/
Dic 2014 - May 2015	3,2	a/	16,5	10,7	41,7	9,3	a/	12,5	3,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	16,1	10,0	43,8	7,7	a/	13,2	3,9	a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,4	a/	15,9	9,8	46,4	6,6	a/	13,4	4,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,7	a/	16,2	9,5	47,4	6,7	a/	11,6	4,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,8	a/	17,5	9,1	46,7	5,9	a/	12,7	4,1	a/
May 2015 - Oct 2015	3,5	a/	17,9	9,2	46,5	5,9	a/	13,0	4,0	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,5	a/	18,1	9,5	46,0	4,6		14,1	4,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,0	a/	18,1	8,9	45,5	6,1		13,8	3,7	a/
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	a/	19,9	8,9	41,3	7,4		14,5	3,8	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1	a/	20,9	8,9	40,6	7,1		15,1	3,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,9	a/	20,5	8,5	41,6	7,6		14,6	3,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		-0,4	-0,4	1,0	0,5		-0,5	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,8		3,2	-3,1	2,4	-0,6		0,0	-0,6	

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 16
Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

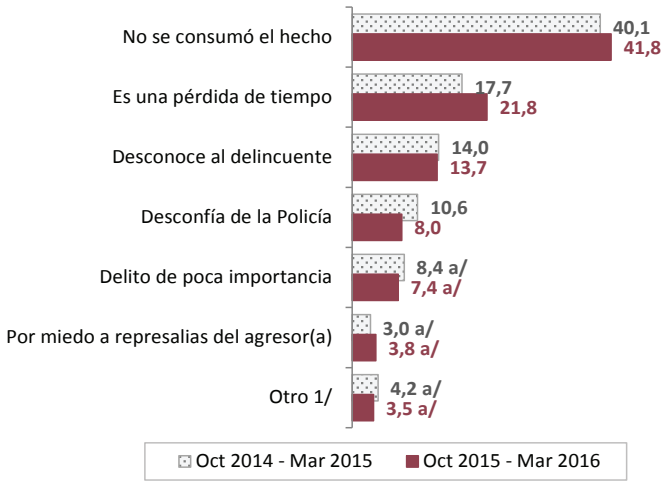
Cuadro Nº 17
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales											
Sep 2014 - Feb 2015	2,9	a/	18,1	11,0		38,9	8,4	a/	14,7	4,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,0	a/	17,7	10,6		40,1	8,4	a/	14,0	4,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2	a/	17,8	9,9		40,8	8,5	a/	13,5	4,0	a/
Dic 2014 - May 2015	2,9	a/	17,2	9,3		42,8	9,1	a/	12,3	4,0	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	17,0	8,9		44,1	7,5	a/	13,1	4,1	a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,1	a/	16,3	8,8		46,8	6,8	a/	13,6	4,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,5	a/	16,4	8,9	a/	47,5	7,1	a/	11,5	5,0	a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,5	a/	17,6	8,8		46,8	6,1	a/	12,6	4,6	a/
May 2015 - Oct 2015	3,1	a/	17,8	9,0		47,0	5,9	a/	12,7	4,5	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,2	a/	18,3	9,0		46,3	4,6	a/	13,9	4,7	a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,7	a/	18,1	8,2	a/	46,4	6,0	a/	13,5	4,1	a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	a/	20,5	8,3	a/	41,4	7,3	a/	14,3	4,3	a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,9	a/	21,8	8,2		40,8	6,9	a/	14,7	3,7	a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	a/	21,8	8,0		41,8	7,4	a/	13,7	3,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1		0,0	-0,2		1,0	0,5		-1,0	-0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,8		4,1	-2,6		1,7	-1,0		-0,3	-0,7	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque "No se consumó el hecho" (41,8%), seguido de "Es una pérdida de tiempo" (21,8%), "Desconoce al delincuente" (13,7%) y "Desconfía de la Policía" (8,0%), según resultados del último semestre en análisis.

Gráfico N° 17
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el semestre octubre 2015 - marzo 2016, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque "No se consumó el hecho" (40,6%).

Cuadro Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

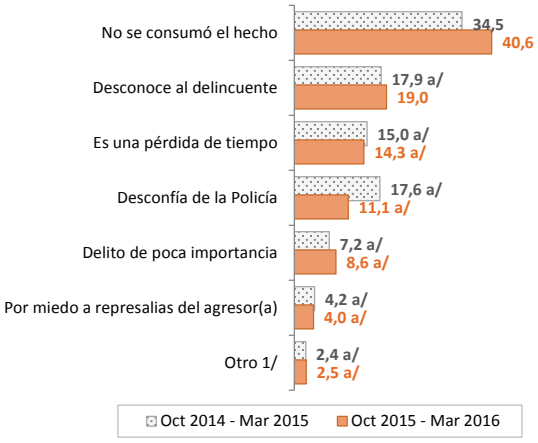
Semestre móvil	Motivo de la no denuncia															
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/			
Indicadores semestrales																
Sep 2014 - Feb 2015	7,0	a/	15,8	a/	15,7	a/	32,4		7,6	a/	19,9	a/	0,4	a/		
Oct 2014 - Mar 2015	4,2	a/	15,0	a/	17,6	a/	34,5		7,2	a/	17,9	a/	2,4	a/		
Nov 2014 - Abr 2015	4,8	a/	15,0	a/	18,2	a/	37,1		7,2	a/	13,8	a/	2,6	a/		
Dic 2014 - May 2015	4,7	a/	12,7	a/	18,5	a/	36,0		10,1	a/	14,0	a/	2,7	a/		
Ene 2015 - Jun 2015	3,4	a/	11,8	a/	16,2	a/	42,4		8,6	a/	13,4	a/	2,9	a/		
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	13,8	a/	15,9	a/	44,1		5,6	a/	12,6	a/	3,0	a/		
Mar 2015 - Ago 2015	4,6	a/	14,8	a/	13,1	a/	47,3		5,0	a/	12,0	a/	3,2	a/		
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	a/	17,4	a/	10,9	a/	46,2		5,3	a/	13,3	a/	1,4	a/		
May 2015 - Oct 2015	5,4	a/	18,1	a/	10,6	a/	43,8		5,9	a/	14,7	a/	1,5	a/		
Jun 2015 - Nov 2015	5,1	a/	17,2	a/	12,4	a/	44,5		4,8	a/	14,9	a/	1,1	a/		
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	a/	18,0	a/	12,7	a/	40,6		6,9	a/	15,0	a/	1,1	a/		
Ago 2015 - Ene 2016	5,4	a/	16,9	a/	12,5	a/	40,5		8,1	a/	15,3	a/	1,2	a/		
Sep 2015 - Feb 2016	4,8	a/	16,3	a/	12,3	a/	39,8		8,5	a/	17,0	a/	1,4	a/		
Oct 2015 - Mar 2016	4,0	a/	14,3	a/	11,1	a/	40,6		8,6	a/	19,0		2,5	a/		
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)																
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,8		-2,0		-1,2		0,8		0,1		2,0		1,1			
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)																
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		-0,7		-6,5		6,1		1,4		1,1		0,1			

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades de 20 mil y más habitantes.
1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

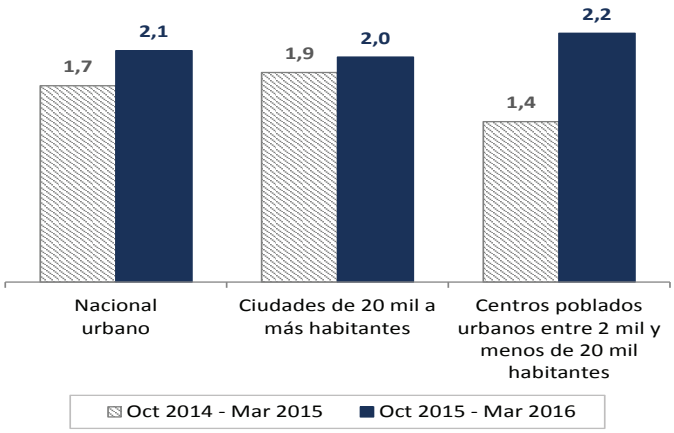
Cuadro Nº 19
Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	1,7	1,8	1,5
Oct 2014 - Mar 2015	1,7	1,9	1,4
Nov 2014 - Abr 2015	1,6	1,7	1,4
Dic 2014 - May 2015	1,7	1,8	1,2
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	1,7	1,2
Feb 2015 - Jul 2015	1,6	1,7	1,3
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,6	1,4
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,6	1,5
May 2015 - Oct 2015	1,6	1,6	1,5
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,7
Jul 2015 - Dic 2015	1,7	1,6	1,7
Ago 2015 - Ene 2016	1,9	1,9	2,1
Sep 2015 - Feb 2016	2,0	2,0	2,1
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,0	2,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,4	0,1	0,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; mientras que en el semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra paso de 1 a 2 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 19
Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

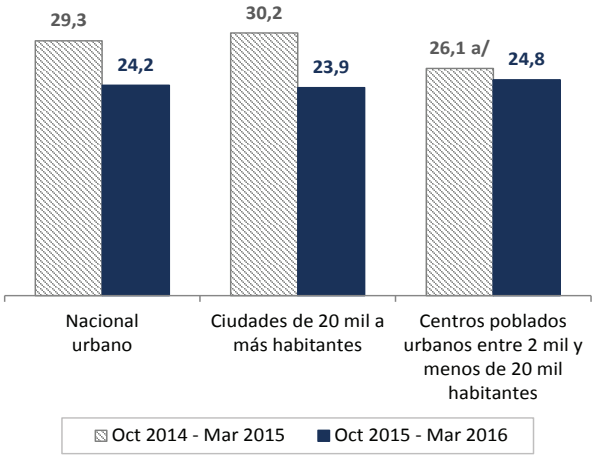
Cuadro Nº 20
Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Sep 2014 - Feb 2015	29,1	30,5	24,6	a/
Oct 2014 - Mar 2015	29,3	30,2	26,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	28,5	28,8	27,6	
Dic 2014 - May 2015	30,0	30,8	26,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	29,8	29,9	29,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	28,9	29,6	26,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	28,6	29,9	24,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	27,8	27,8	28,0	a/
May 2015 - Oct 2015	28,0	29,2	24,6	a/
Jun 2015 - Nov 2015	24,8	25,3	23,7	a/
Jul 2015 - Dic 2015	25,7	26,5	23,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	23,4	23,0	24,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	23,6	23,0	25,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	24,2	23,9	24,8	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,6	0,9	-0,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-5,1	-6,3	-1,3	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 24,2% realizó la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 23,9% denunció el hecho, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 24,8%. Con respecto al semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el porcentaje de denuncia tuvo una variación de 6,3 puntos porcentuales, pasando de 30,2% a 23,9%.

Gráfico Nº 20
Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

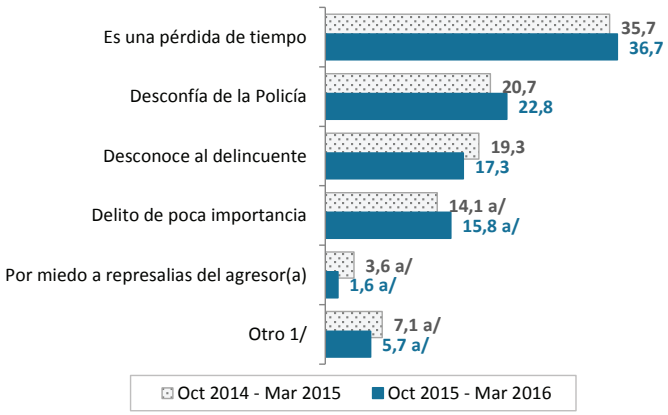
Cuadro Nº 21
Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/		
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	3,1	a/	37,2		18,5	14,9	a/	18,1		8,6	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	3,6	a/	35,7		20,7	14,1	a/	19,3		7,1	a/	
Nov 2014 - Abr 2015	3,9	a/	37,7		23,1	15,1	a/	16,5		4,6	a/	
Dic 2014 - May 2015	4,2	a/	40,9		23,3	12,2	a/	15,5	a/	5,0	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	42,2		21,9	11,6	a/	14,8	a/	6,2	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	41,2		21,4	11,9	a/	15,0	a/	6,5	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	4,3	a/	41,1		21,7	11,3	a/	15,6	a/	6,8	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	40,8		19,2	13,0	a/	15,8	a/	7,0	a/	
May 2015 - Oct 2015	5,1	a/	39,4		19,2	13,1	a/	16,8	a/	7,1	a/	
Jun 2015 - Nov 2015	3,3	a/	37,6		19,9	16,7	a/	16,8	a/	6,0	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	3,4	a/	34,5		21,6	17,0	a/	18,3	a/	5,7	a/	
Ago 2015 - Ene 2016	2,6	a/	38,1		19,6	16,5	a/	18,1		5,3	a/	
Sep 2015 - Feb 2016	3,2	a/	36,6		20,8	16,6	a/	18,1		4,9	a/	
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	a/	36,7		22,8	15,8	a/	17,3		5,7	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,6		0,1		2,0	-0,8		-0,8		0,8		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-2,0		1,0		2,1	1,7		-2,0		-1,4		

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta son: "Es una pérdida de tiempo" (36,7%), "Desconfía de la policía" (22,8%) y "Desconoce al delincuente" (17,3%).

Gráfico Nº 21
Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

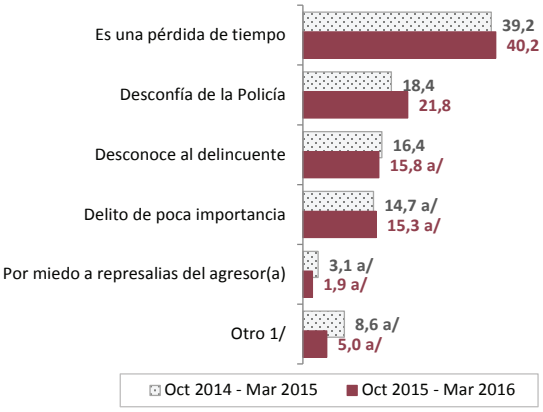
Cuadro Nº 22
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	2,7	a/	41,8		17,2		15,6	a/	13,6		9,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	39,2		18,4		14,7	a/	16,4		8,6	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,8	a/	41,4		20,3		15,9	a/	14,1	a/	5,4	a/
Dic 2014 - May 2015	4,0	a/	45,1		21,1		12,3	a/	13,0	a/	5,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,8	a/	46,3		19,8		11,6	a/	13,4	a/	6,0	a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,9	a/	44,9		21,0		11,9	a/	13,0	a/	6,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,6	a/	45,6		21,6		10,9	a/	12,4	a/	6,9	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	a/	45,9		19,2	a/	12,4	a/	12,3	a/	7,1	a/
May 2015 - Oct 2015	4,4	a/	44,7		19,0	a/	12,0	a/	14,3	a/	6,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	2,2	a/	41,8		19,8	a/	17,3	a/	14,5	a/	5,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	2,5	a/	37,6		22,0	a/	17,4	a/	15,9	a/	5,2	a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,2	a/	41,6		19,5	a/	15,8	a/	16,2	a/	5,1	a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,9	a/	40,0		19,6	a/	16,0	a/	17,5	a/	4,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,9	a/	40,2		21,8		15,3	a/	15,8	a/	5,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,0		0,2		2,2		-0,7		-1,7		0,7	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,2		1,0		3,4		0,6		-0,6		-3,6	

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que "Es una pérdida de tiempo" (40,2%), cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 1,0 puntos porcentuales.

Gráfico N° 22
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

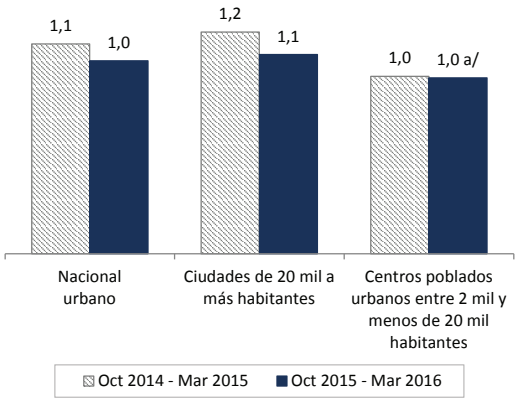
Cuadro Nº 23
Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Sep 2014 - Feb 2015	1,1	1,2	1,0	
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	1,2	1,0	
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	1,1	0,9	
Dic 2014 - May 2015	1,1	1,2	0,8	
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	1,2	0,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,1	1,3	0,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,0	1,2	0,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	1,1	0,7	a/
May 2015 - Oct 2015	1,0	1,1	0,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,0	1,0	0,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,0	1,0	0,9	
Ago 2015 - Ene 2016	1,1	1,1	1,1	a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	1,1	1,0	a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,1	1,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	0,0	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	-0,1	0,0	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 persona fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016, mientras que el semestre similar del año anterior en los tres ámbitos, esta cifra fue también de 1 víctima por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 23
Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

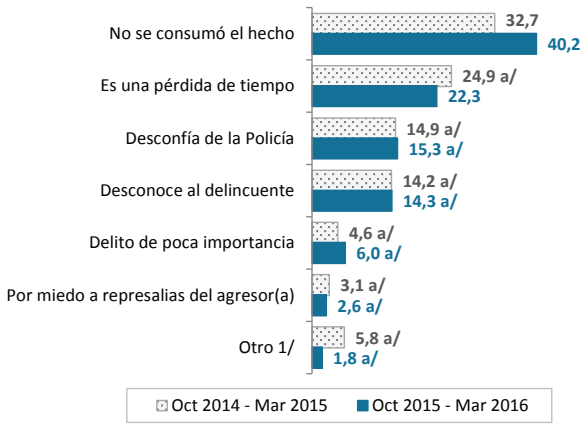
El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque "No se consumó el hecho" (40,2%), según los resultados del semestre en análisis, mientras en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 32,7%.

Cuadro Nº 24
Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Sep 2014 - Feb 2015	4,2	a/	24,8	a/	15,0	a/	31,6		4,8	a/	13,7	a/	6,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	24,9	a/	14,9	a/	32,7		4,6	a/	14,2	a/	5,8	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,1	a/	25,0	a/	15,3	a/	34,8		3,8	a/	12,5	a/	4,8	a/
Dic 2014 - May 2015	4,9	a/	25,5		16,0	a/	34,6		3,6	a/	11,0	a/	5,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	a/	28,1		14,2	a/	33,3		4,2	a/	11,7	a/	4,8	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,8	a/	32,1		11,2	a/	31,3		4,3	a/	11,4	a/	5,1	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,5	a/	33,0		11,5	a/	31,0		4,4	a/	13,1	a/	2,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,8	a/	34,4		11,6	a/	28,2		5,9	a/	13,1	a/	2,7	a/
May 2015 - Oct 2015	4,5	a/	32,6		15,6	a/	27,2		6,0	a/	13,0	a/	2,8	a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,4	a/	28,2		14,1	a/	32,3		6,4	a/	13,2	a/	2,0	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,3	a/	23,8		14,7	a/	34,4		5,3	a/	16,0	a/	2,1	a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9	a/	21,4		15,1	a/	38,0		5,5	a/	15,3	a/	2,6	a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,8	a/	22,6		15,9	a/	37,2		6,0	a/	14,8	a/	2,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6	a/	22,3		15,3	a/	40,2		6,0	a/	14,3	a/	1,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		-0,3		-0,6		3,0		0,0		-0,5		-0,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,5		-2,6		0,4		7,5		1,4		0,1		-4,0	

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 24
Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

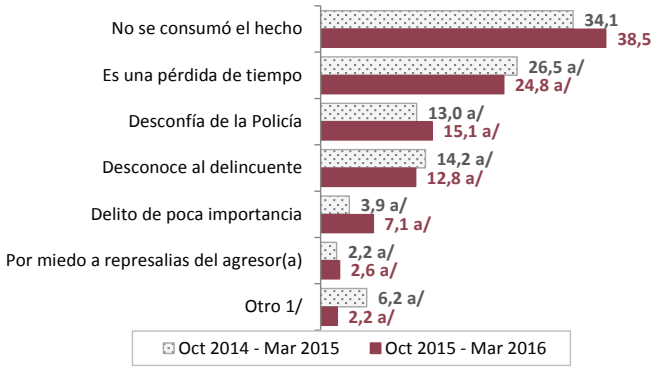
Cuadro Nº 25
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o Bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Sep 2014 - Feb 2015	2,2	a/	26,9	a/	13,0	a/	32,3		3,7	a/	14,4	a/	7,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	26,5	a/	13,0	a/	34,1		3,9	a/	14,2	a/	6,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,4	a/	26,5	a/	13,9	a/	36,6		3,4	a/	12,2	a/	5,2	a/
Dic 2014 - May 2015	3,9	a/	27,4	a/	16,1	a/	34,8		3,3	a/	9,7	a/	6,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,7	a/	30,1		13,6	a/	33,2		4,6	a/	11,1	a/	5,1	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,6	a/	33,9		10,6	a/	31,7		4,6	a/	10,6	a/	5,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,5	a/	34,3		10,0	a/	31,9		5,3	a/	12,8	a/	2,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,5	a/	36,1		9,1	a/	28,2	a/	6,5	a/	13,7	a/	3,3	a/
May 2015 - Oct 2015	3,7	a/	34,1		13,5	a/	26,5	a/	6,9	a/	13,4	a/	3,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,7	a/	29,6		11,0	a/	32,7		7,2	a/	13,3	a/	2,5	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	a/	24,2	a/	12,2	a/	35,3		5,9	a/	15,8	a/	2,6	a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9	a/	23,0	a/	13,5	a/	36,1		6,4	a/	15,0	a/	3,4	a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,6	a/	25,8	a/	14,0	a/	34,6		7,2	a/	14,5	a/	3,0	a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6	a/	24,8	a/	15,1	a/	38,5		7,1	a/	12,8	a/	2,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0		-1,0		1,1		3,9		-0,1		-1,7		-0,8	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,4		-1,7		2,1		4,4		3,2		-1,4		-4,0	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta porque "No se consumó el hecho" (38,5%).

Gráfico Nº 25
Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 26
Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

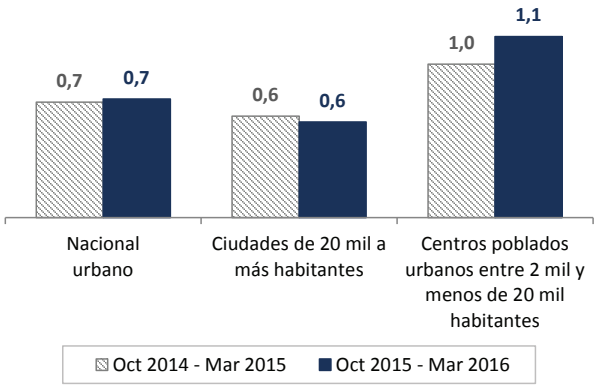
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Sep 2014 - Feb 2015	0,8	0,7	1,0	
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	0,6	1,0	
Nov 2014 - Abr 2015	0,7	0,6	0,9	
Dic 2014 - May 2015	0,7	0,6	0,9	
Ene 2015 - Jun 2015	0,7	0,6	0,8	
Feb 2015 - Jul 2015	0,6	0,6	0,7	
Mar 2015 - Ago 2015	0,6	0,6	0,7	
Abr 2015 - Sep 2015	0,6	0,6	0,7	
May 2015 - Oct 2015	0,7	0,6	0,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	0,6	0,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,6	0,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,7	0,6	1,1	
Sep 2015 - Feb 2016	0,7	0,6	1,1	
Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,6	1,1	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	0,0	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	0,0	0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos), 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre en análisis.

Gráfico Nº 26
Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

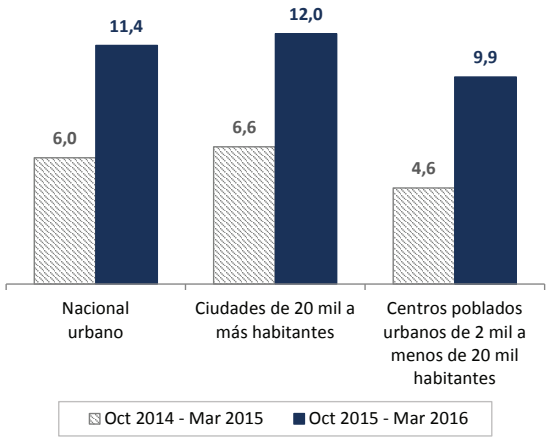
Cuadro Nº 27
Víctimas de estafa por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	7,0	5,2
Oct 2014 - Mar 2015	6,0	6,6	4,6
Nov 2014 - Abr 2015	5,5	5,9	4,5
Dic 2014 - May 2015	5,9	6,3	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	6,3	6,6	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	7,8	5,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,3	9,2	5,9
Abr 2015 - Sep 2015	9,2	10,3	6,3
May 2015 - Oct 2015	10,3	11,4	7,2
Jun 2015 - Nov 2015	11,3	12,5	8,0
Jul 2015 - Dic 2015	11,7	13,0	8,3
Ago 2015 - Ene 2016	11,9	13,0	8,9
Sep 2015 - Feb 2016	11,7	12,5	9,5
Oct 2015 - Mar 2016	11,4	12,0	9,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,3	-0,5	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	5,4	5,4	5,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 11 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, mientras que a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 12 personas por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 10 de cada 100 son víctimas de este hecho.

Gráfico Nº 27
Víctimas de estafa por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

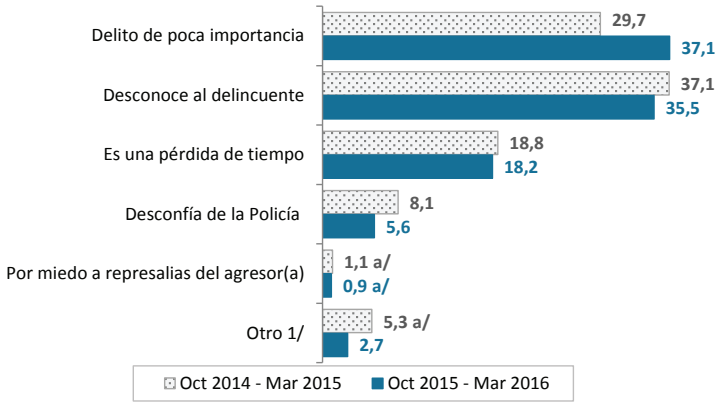
Cuadro Nº 28
Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales								
Sep 2014 - Feb 2015	1,0	a/	18,6	8,5	29,1	38,0	4,8	a/
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	a/	18,8	8,1	29,7	37,1	5,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	a/	18,4	7,1	27,8	40,2	5,3	a/
Dic 2014 - May 2015	1,3	a/	18,4	7,3	30,1	38,2	4,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	a/	18,4	7,5	32,0	36,5	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,0	a/	17,8	6,6	34,6	36,5	3,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	0,9	a/	19,5	6,0	35,3	34,2	4,1	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	a/	19,2	5,0	35,9	35,4	3,5	a/
May 2015 - Oct 2015	1,0	a/	18,2	5,3	36,9	35,5	3,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,8	a/	17,5	5,1	37,4	36,0	3,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,9	a/	17,3	5,5	37,5	35,7	3,1	a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,0	a/	17,7	5,3	37,5	34,9	3,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	a/	18,1	5,4	37,1	35,6	2,9	
Oct 2015 - Mar 2016	0,9	a/	18,2	5,6	37,1	35,5	2,7	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		0,1	0,2	0,0	-0,1	-0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		-0,6	-2,5	7,4	-1,6	-2,6	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: "Delito de poca importancia" (37,1%), seguido de, "Desconoce al delincuente" (35,5%), "Es una pérdida de tiempo" (18,2%) y "Desconfía de la Policía (5,6%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia "Delito de poca importancia" tuvo una variación porcentual de 7,4 pasando de 29,7% a 37,1%.

Gráfico Nº 28
Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

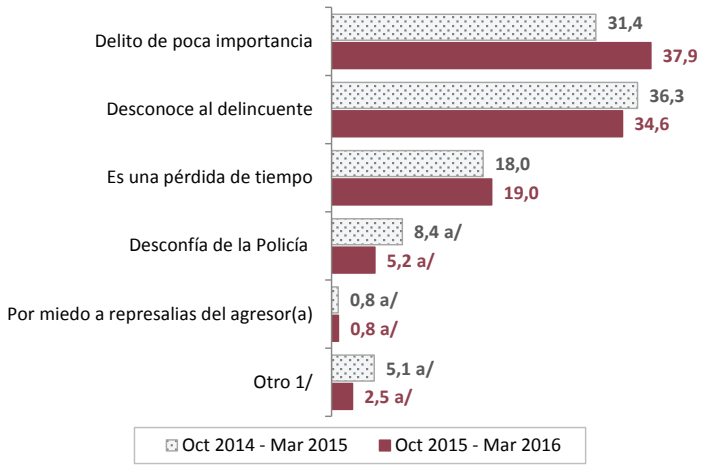
Cuadro Nº 29
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	0,7	a/	18,0	9,1		30,6	37,0	4,5	a/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,8	a/	18,0	8,4	a/	31,4	36,3	5,1	a/			
Nov 2014 - Abr 2015	0,8	a/	17,9	7,0	a/	29,0	40,2	5,1	a/			
Dic 2014 - May 2015	1,1	a/	18,4	6,5	a/	31,7	37,7	4,6	a/			
Ene 2015 - Jun 2015	1,0	a/	18,3	6,8	a/	33,6	35,9	4,5	a/			
Feb 2015 - Jul 2015	0,9	a/	18,0	5,9		36,1	35,5	3,6	a/			
Mar 2015 - Ago 2015	0,8	a/	19,8	5,1		35,9	33,9	4,5	a/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,9	a/	19,7	4,2		36,3	35,0	3,9	a/			
May 2015 - Oct 2015	0,9	a/	19,0	4,6		37,2	35,0	3,4	a/			
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	a/	18,3	4,6		37,4	35,7	3,3	a/			
Jul 2015 - Dic 2015	0,8	a/	18,3	5,3		37,4	35,0	3,2	a/			
Ago 2015 - Ene 2016	0,9	a/	18,6	5,2		37,6	34,2	3,5	a/			
Sep 2015 - Feb 2016	1,0	a/	19,1	5,1	a/	37,5	34,7	2,7	a/			
Oct 2015 - Mar 2016	0,8	a/	19,0	5,2	a/	37,9	34,6	2,5	a/			
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		-0,1	0,1		0,4	-0,1	-0,2				
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0		1,0	-3,2		6,5	-1,7	-2,6				

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa por considerar que es "Delito de poca importancia" (37,9%), "Desconoce al delincuente" (34,6%) y por considerar que "Es una pérdida de tiempo" (19,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: "Delito de poca importancia" tuvo una variación de 6,5 puntos porcentuales pasando de 31,4% a 37,9%.

Gráfico Nº 29
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2015 - marzo 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	a/	20,9		6,5	a/	23,5		41,7	5,5	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	21,8		6,9	a/	23,2		40,0	6,1	a/	
Nov 2014 - Abr 2015	2,1	a/	20,4		7,8	a/	23,5		40,3	5,9	a/	
Dic 2014 - May 2015	2,2	a/	18,5		9,9	a/	24,5		40,0	4,9	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	a/	18,9		9,7	a/	26,9		38,5	4,4	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	a/	17,2		9,0	a/	28,9		40,1	3,4	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	1,3	a/	18,3		9,6	a/	32,8		35,6	2,3	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	1,5	a/	16,5		8,6	a/	34,0		37,5	2,0	a/	
May 2015 - Oct 2015	1,7	a/	15,1		8,2	a/	35,5		37,7	1,8	a/	
Jun 2015 - Nov 2015	1,4	a/	14,2		7,1		37,5		37,7	2,1	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	1,6	a/	13,1		6,1	a/	37,8		38,6	2,9	a/	
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	a/	14,4		5,7	a/	37,4		37,5	3,5	a/	
Sep 2015 - Feb 2016	1,3	a/	14,3		6,5	a/	35,7		38,7	3,5	a/	
Oct 2015 - Mar 2016	1,4	a/	15,4		6,8	a/	34,6		38,5	3,3	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1		1,1		0,3		-1,1		-0,2	-0,2		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,8		-6,4		-0,1		11,4		-1,5	-2,8		

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

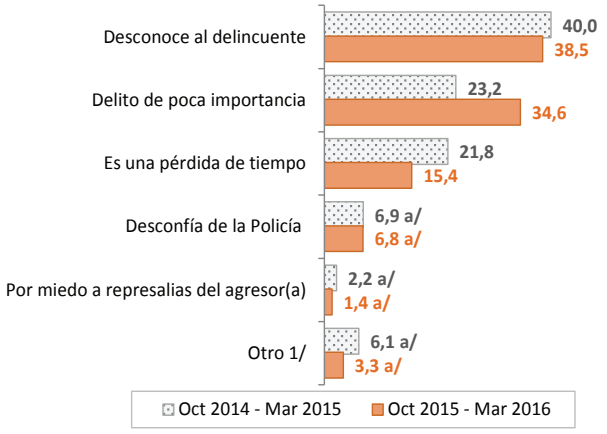
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: "Desconoce al delincuente" (38,5%), "Delito de poca importancia" (34,6%) y por considerar que "Es una pérdida de tiempo" (15,4%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: "Delito de poca importancia" tuvo un incremento de 11,4 puntos porcentuales, pasando de 23,2% a 34,6%.

Gráfico Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

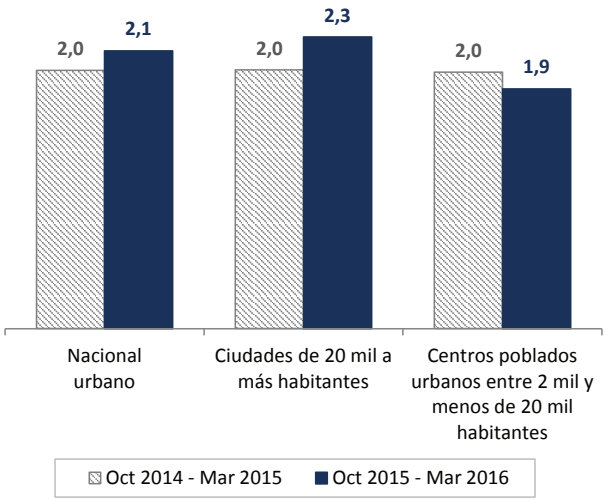
Cuadro Nº 31
Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	2,0	2,0
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,0	2,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,8	1,8	1,9
Dic 2014 - May 2015	1,6	1,6	1,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,7	1,6	1,9
Feb 2015 - Jul 2015	1,9	1,9	2,0
Mar 2015 - Ago 2015	2,0	2,0	2,2
Abr 2015 - Sep 2015	2,0	1,9	2,3
May 2015 - Oct 2015	2,1	2,1	2,2
Jun 2015 - Nov 2015	2,3	2,4	2,2
Jul 2015 - Dic 2015	2,3	2,4	2,1
Ago 2015 - Ene 2016	2,1	2,2	2,0
Sep 2015 - Feb 2016	2,1	2,1	1,9
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,3	1,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1	0,3	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Durante el último semestre (octubre 2015 – marzo 2016), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Gráfico Nº 31
Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

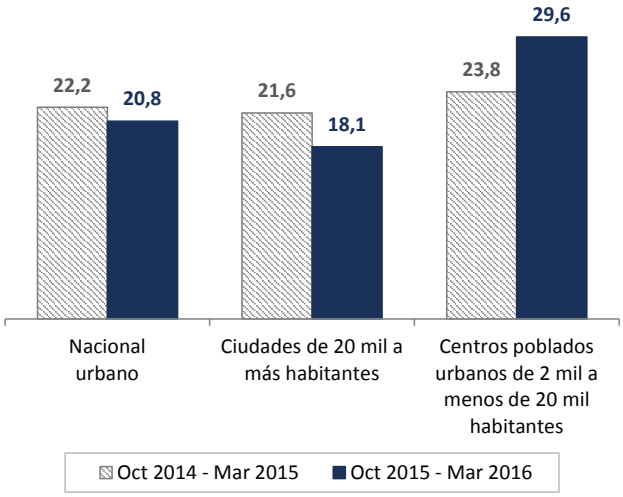
Para el semestre octubre 2015 - marzo 2016, el 20,8% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 18,1% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 29,6% denunció el hecho, con respecto al semestre similar del año anterior en las ciudades de 20 mil a más habitantes tuvo una variación porcentual en 3,5 puntos porcentuales pasando de 21,6% a 18,1%.

Cuadro Nº 32
Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Sep 2014 - Feb 2015	20,2	19,2	22,8	
Oct 2014 - Mar 2015	22,2	21,6	23,8	
Nov 2014 - Abr 2015	21,2	20,8	22,2	
Dic 2014 - May 2015	19,6	19,6	19,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	21,7	21,9	21,3	
Feb 2015 - Jul 2015	22,4	23,7	19,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	23,0	24,6	19,4	
Abr 2015 - Sep 2015	22,3	22,4	22,0	
May 2015 - Oct 2015	20,7	20,4	21,6	
Jun 2015 - Nov 2015	21,7	20,7	24,8	
Jul 2015 - Dic 2015	19,1	17,4	24,1	
Ago 2015 - Ene 2016	19,1	17,0	25,6	
Sep 2015 - Feb 2016	20,7	17,8	29,3	
Oct 2015 - Mar 2016	20,8	18,1	29,6	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1	0,3	0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2014 - Mar 2015 Oct 2015 - Mar 2016	-1,4	-3,5	5,8	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 32
Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

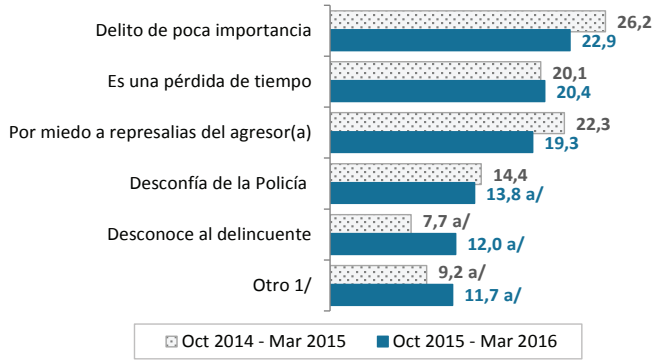
Cuadro Nº 33
Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	21,6		21,8		15,3		26,2		7,5	a/	7,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	22,3		20,1		14,4		26,2		7,7	a/	9,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	22,7		17,7		15,2		25,3		8,9	a/	10,1	a/
Dic 2014 - May 2015	22,0		16,1		14,8		25,6		10,1	a/	11,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	23,4		16,8		11,9	a/	23,7		11,6	a/	12,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	19,9		15,9		12,4		24,5		13,2	a/	14,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	21,4		17,1		10,7		24,9		12,7	a/	13,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	23,0		17,9		10,6		24,2		11,3	a/	13,0	a/
May 2015 - Oct 2015	21,2		18,2		13,1		24,1		11,2		12,2	a/
Jun 2015 - Nov 2015	22,0		18,7		13,1		24,4		10,2	a/	11,7	a/
Jul 2015 - Dic 2015	20,7		18,6		14,9	a/	24,0		9,5	a/	12,3	a/
Ago 2015 - Ene 2016	21,9		21,2		14,6	a/	23,5		8,5	a/	10,2	a/
Sep 2015 - Feb 2016	20,2		20,8		14,2	a/	24,0		8,8	a/	12,1	a/
Oct 2015 - Mar 2016	19,3		20,4		13,8	a/	22,9		12,0	a/	11,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,9		-0,4		-0,4		-1,1		3,2		-0,4	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,0		0,3		-0,6		-3,3		4,3		2,5	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un "Delito de poca importancia" (22,9%), seguido de "Es una pérdida de tiempo" (20,4%) y "Por miedo a represalias del agresor(a)" (19,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: "Delito de poca importancia" disminuyó en 3,3 puntos porcentuales, pasando de 26,2% a 22,9%.

Gráfico Nº 33
Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

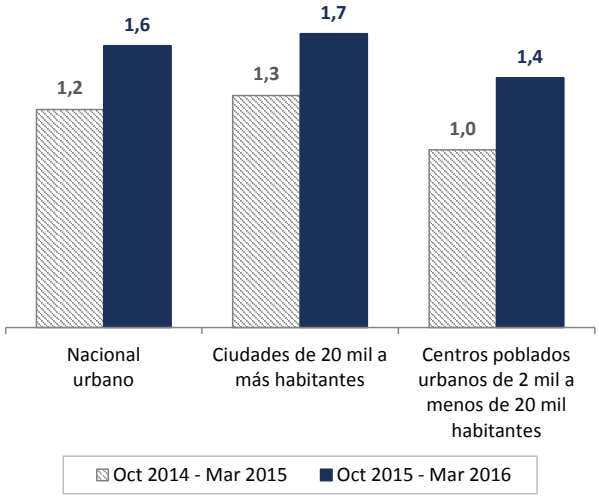
Cuadro Nº 34
Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	1,3	1,4	1,2
Oct 2014 - Mar 2015	1,2	1,3	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,3	1,4	1,1
Dic 2014 - May 2015	1,3	1,5	1,0
Ene 2015 - Jun 2015	1,4	1,5	1,1
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	1,6	1,1
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,7	1,2
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,8	1,2
May 2015 - Oct 2015	1,5	1,6	1,3
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,4
Jul 2015 - Dic 2015	1,5	1,6	1,4
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	1,6	1,4
Sep 2015 - Feb 2016	1,6	1,7	1,5
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	1,7	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,4	0,4	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio: nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 1 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 34
Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

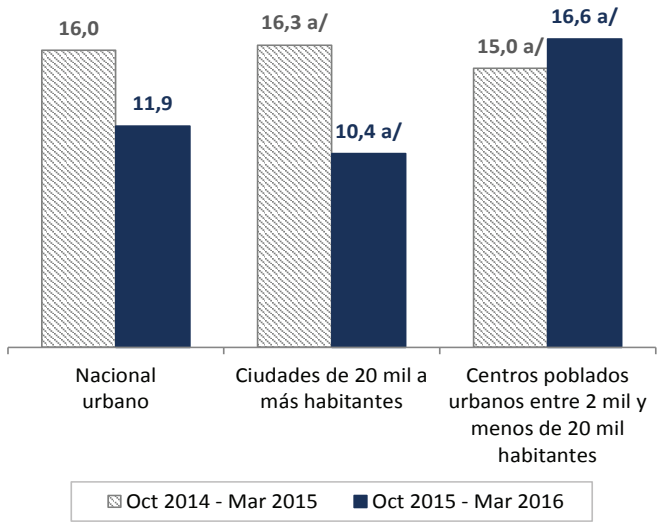
Para el semestre octubre 2015 - marzo 2016, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 11,9% realizó la denuncia, en comparación con el semestre similar del año anterior las denuncias de este hecho delictivo disminuyó en 4,1 puntos porcentuales pasando de 16,0% a 11,9%.

Cuadro Nº 35
Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales					
Sep 2014 - Feb 2015	16,3	15,6	a/	18,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	16,0	16,3	a/	15,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	16,7	16,9	a/	16,1	a/
Dic 2014 - May 2015	15,3	14,8	a/	17,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	14,7	14,4	a/	15,9	a/
Feb 2015 - Jul 2015	14,4	13,5	a/	17,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	14,8	14,4	a/	16,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	15,3	14,2	a/	19,7	a/
May 2015 - Oct 2015	15,3	14,5	a/	17,9	a/
Jun 2015 - Nov 2015	14,4	13,8	a/	16,3	a/
Jul 2015 - Dic 2015	15,0	13,4	a/	19,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	13,7	12,8	a/	16,7	a/
Sep 2015 - Feb 2016	12,5	10,7	a/	18,1	a/
Oct 2015 - Mar 2016	11,9	10,4	a/	16,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,6	-0,3		-1,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Oct 2014 - Mar 2015 Oct 2015 - Mar 2016	-4,1	-5,9		1,6	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 35
Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

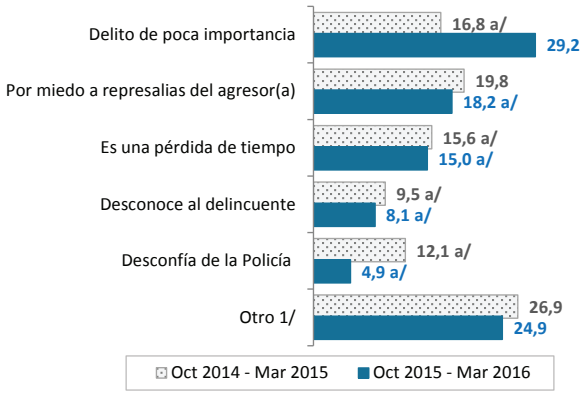
"Delito de poca importancia" (29,2%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

Cuadro Nº 36
Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	21,3		14,0	a/	14,8	a/	17,0	a/	9,4	a/	24,0	
Oct 2014 - Mar 2015	19,8		15,6	a/	12,1	a/	16,8	a/	9,5	a/	26,9	
Nov 2014 - Abr 2015	21,2	a/	15,9	a/	9,5	a/	15,1	a/	9,0	a/	29,6	
Dic 2014 - May 2015	18,8	a/	15,5	a/	8,1	a/	16,8	a/	7,9	a/	33,1	
Ene 2015 - Jun 2015	20,6	a/	15,1	a/	8,3	a/	17,3	a/	8,1	a/	30,8	
Feb 2015 - Jul 2015	22,0		16,3	a/	8,2	a/	15,8	a/	7,8	a/	30,1	
Mar 2015 - Ago 2015	23,4		13,7	a/	8,9	a/	16,6	a/	6,7	a/	31,0	
Abr 2015 - Sep 2015	23,6		12,6	a/	9,6	a/	17,9	a/	7,2	a/	28,9	
May 2015 - Oct 2015	23,0		12,7	a/	10,3	a/	20,6		6,0	a/	27,5	
Jun 2015 - Nov 2015	24,2		11,8	a/	9,2	a/	21,6		7,8	a/	25,4	
Jul 2015 - Dic 2015	22,8		14,0	a/	8,7	a/	21,3		7,4	a/	25,8	
Ago 2015 - Ene 2016	21,6		13,9	a/	6,7	a/	25,3		7,6	a/	25,1	
Sep 2015 - Feb 2016	19,3		13,3		5,4	a/	29,6		7,0	a/	25,5	
Oct 2015 - Mar 2016	18,2	a/	15,0	a/	4,9	a/	29,2		8,1	a/	24,9	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,1		1,7		-0,5		-0,4		1,1		-0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,6		-0,6		-7,2		12,4		-1,4		-2,0	

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 36
Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión,** así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

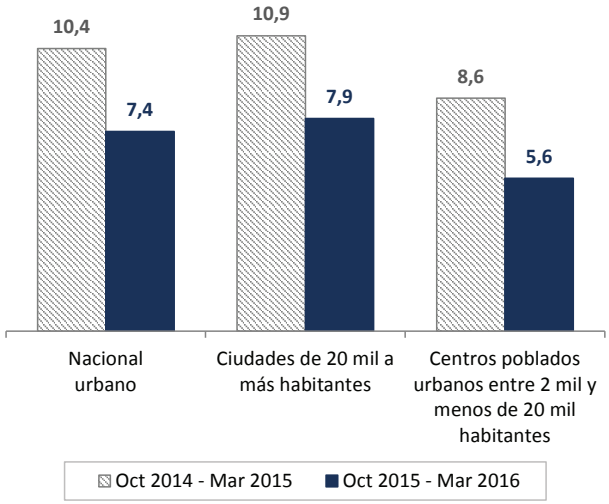
Cuadro Nº 37
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	10,0	10,5	8,4
Oct 2014 - Mar 2015	10,4	10,9	8,6
Nov 2014 - Abr 2015	10,0	10,5	7,9
Dic 2014 - May 2015	9,5	9,9	8,2
Ene 2015 - Jun 2015	8,8	9,0	8,3
Feb 2015 - Jul 2015	8,4	8,7	7,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	7,6	7,8
Abr 2015 - Sep 2015	7,3	7,2	7,4
May 2015 - Oct 2015	7,6	7,6	7,5
Jun 2015 - Nov 2015	7,6	7,9	6,3
Jul 2015 - Dic 2015	7,4	7,6	6,6
Ago 2015 - Ene 2016	7,4	7,7	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,5	8,0	5,5
Oct 2015 - Mar 2016	7,4	7,9	5,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-3,0	-3,0	-3,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis octubre 2015 - marzo 2016, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 7,4% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 7,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 5,6%.

Gráfico Nº 37
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

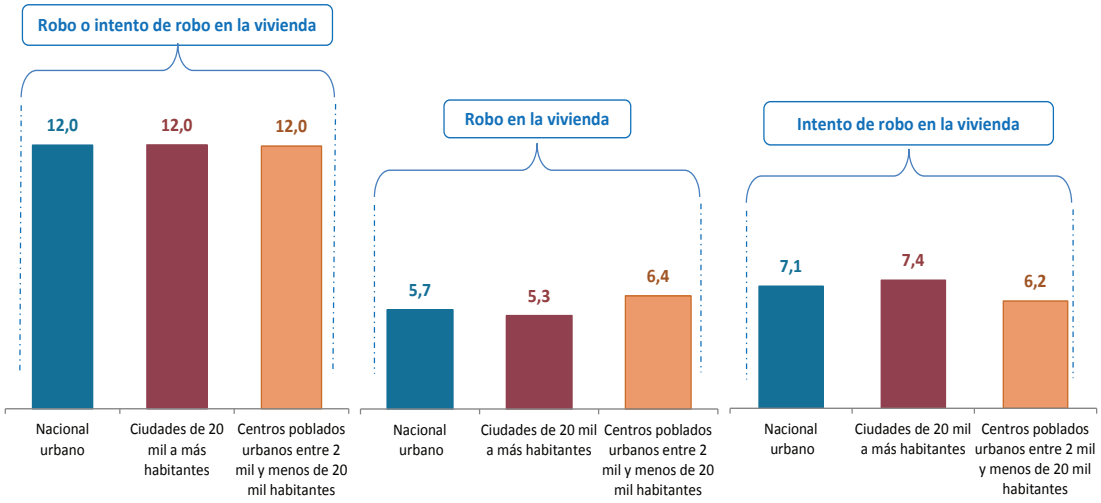
Según resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016, el 12,0% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,7% son afectadas solo por robo, y un 7,1% el delincuente no logró concretar el robo.

Cuadro Nº 38
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9	5,3	4,8	6,6	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0	5,3	4,8	6,4	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7	4,7	4,2	5,9	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7	4,8	4,4	5,8	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9	4,7	4,1	6,0	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7	5,1	4,5	6,3	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9	5,1	4,5	6,6	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7	5,3	4,7	6,8	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0	5,5	4,9	7,1	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4	5,7	5,0	7,3	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1	5,8	5,3	7,1	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3	5,7	5,2	6,9	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9	5,7	5,4	6,4	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0	5,7	5,3	6,4	7,1	7,4	6,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	-0,2	0,1	0,0	-0,1	0,0	0,1	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,1	1,2	1,0	0,4	0,5	0,0	0,9	0,7	1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 38
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

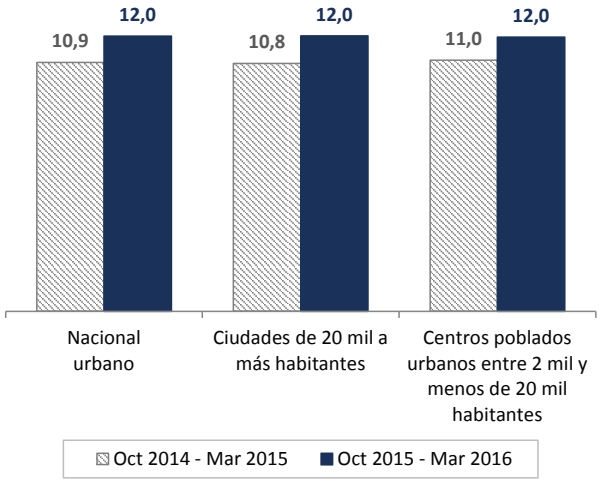
Cuadro Nº 39
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	-0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,1	1,2	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 12,0%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo aumentó en 1,2 puntos porcentuales en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 39
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

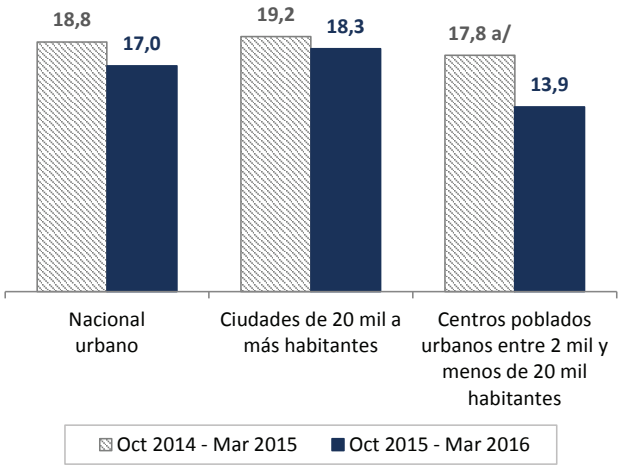
Cuadro Nº 40
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Sep 2014 - Feb 2015	16,9	17,4	15,8	
Oct 2014 - Mar 2015	18,8	19,2	17,8	a/
Nov 2014 - Abr 2015	18,5	18,7	18,0	
Dic 2014 - May 2015	17,6	17,1	18,6	
Ene 2015 - Jun 2015	17,9	17,0	19,9	
Feb 2015 - Jul 2015	18,5	17,2	21,4	
Mar 2015 - Ago 2015	16,7	15,5	19,6	
Abr 2015 - Sep 2015	16,2	14,7	19,8	
May 2015 - Oct 2015	15,7	14,2	19,4	
Jun 2015 - Nov 2015	16,0	15,6	17,1	
Jul 2015 - Dic 2015	15,3	15,3	15,5	
Ago 2015 - Ene 2016	15,6	16,1	14,5	
Sep 2015 - Feb 2016	16,1	16,9	14,1	
Oct 2015 - Mar 2016	17,0	18,3	13,9	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,9	1,4	-0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,8	-0,9	-3,9	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 17,0%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 18,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 13,9%, según resultados del último semestre en análisis. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, las denuncias de robo o intento de robo en las viviendas disminuyeron en 1,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 40
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

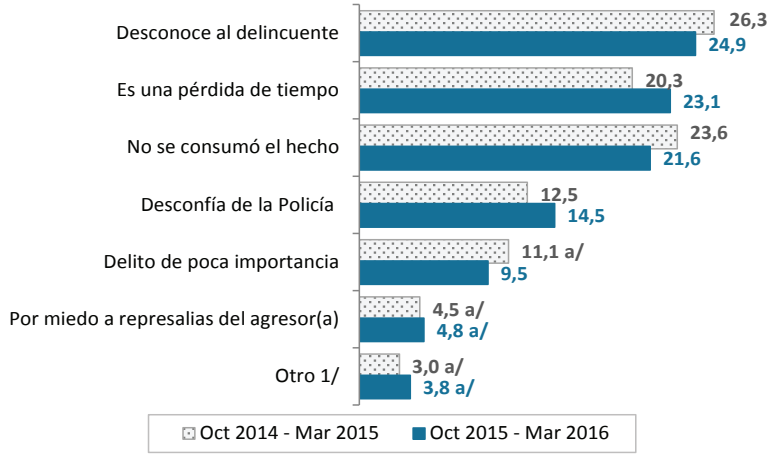
Cuadro Nº 41
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales										
Sep 2014 - Feb 2015	4,9	a/	21,1	13,2	22,7	9,8		25,9	3,3	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,5	a/	20,3	12,5	23,6	11,1	a/	26,3	3,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,4	a/	19,1	14,8	27,4	8,1		24,3	3,4	a/
Dic 2014 - May 2015	4,1	a/	19,8	15,8	27,5	7,8		23,7	3,2	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,3	a/	20,1	16,5	26,6	6,8		22,6	3,8	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,0	a/	20,7	14,1	27,0	7,5		23,1	4,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,3	a/	20,8	13,6	26,9	7,5		23,1	4,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,5	a/	22,0	13,1	26,0	7,8		23,3	3,9	a/
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	20,8	13,8	24,0	8,6		25,3	3,8	a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,0	a/	21,1	12,6	23,6	8,5		26,3	3,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,5	a/	20,5	12,2	24,2	9,1		26,5	3,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,4	a/	20,4	13,8	22,6	9,5		26,6	3,4	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,9	a/	23,2	13,9	22,1	9,1		25,1	3,8	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,8	a/	23,1	14,5	21,6	9,5		24,9	3,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1		-0,1	0,6	-0,5	0,4		-0,2	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,3		2,8	2,0	-2,0	-1,6		-1,4	0,8	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: "Desconoce al delincuente" (24,9%), seguido de, "Es una pérdida de tiempo" (23,1%) y "No se consumó el hecho" (21,6%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia "Es una pérdida de tiempo" aumentó en 2,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 41
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

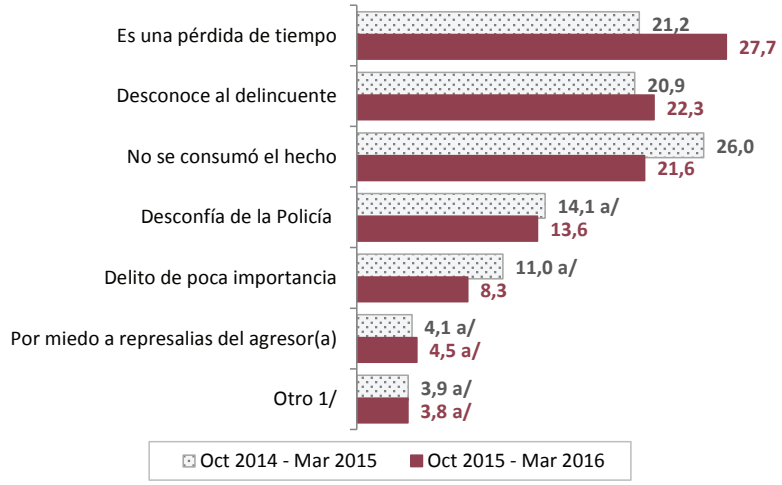
Cuadro Nº 42
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Sep 2014 - Feb 2015	4,6	a/	23,0		14,2		25,5		9,3	a/	20,4		3,9	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	a/	21,2		14,1	a/	26,0		11,0	a/	20,9		3,9	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,5	a/	19,3		15,0		30,4		7,4	a/	21,8		4,0	a/
Dic 2014 - May 2015	3,5	a/	20,1		15,4		29,9		7,3	a/	22,1		3,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	a/	20,9		15,9		28,7		6,5	a/	20,4		4,5	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,4	a/	21,9		13,4		29,2		7,2	a/	20,6		5,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	a/	22,8		13,0		28,9		7,2	a/	19,7		4,8	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/	24,2		13,0		27,9		7,2	a/	19,8		4,3	a/
May 2015 - Oct 2015	5,6	a/	23,6		13,8		25,3		7,9		21,2		4,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,8	a/	23,8		12,3		25,1		7,4	a/	22,8		4,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,8	a/	23,3		12,2		26,2		7,6		23,3		3,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,0	a/	23,7		13,5		24,0		8,0		24,1		2,9	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4	a/	26,8		13,4		22,3		7,9	a/	23,3		3,6	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,5	a/	27,7		13,6		21,6		8,3		22,3		3,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1		0,9		0,2		-0,7		0,4		-1,0		0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,4		6,5		-0,5		-4,4		-2,7		1,4		-0,1	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: "Es una pérdida de tiempo" (27,7%), "Desconoce al delincuente" (22,3%) y "No se consumó el hecho" (21,6%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia "Es una pérdida de tiempo" aumentó en 6,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 42
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

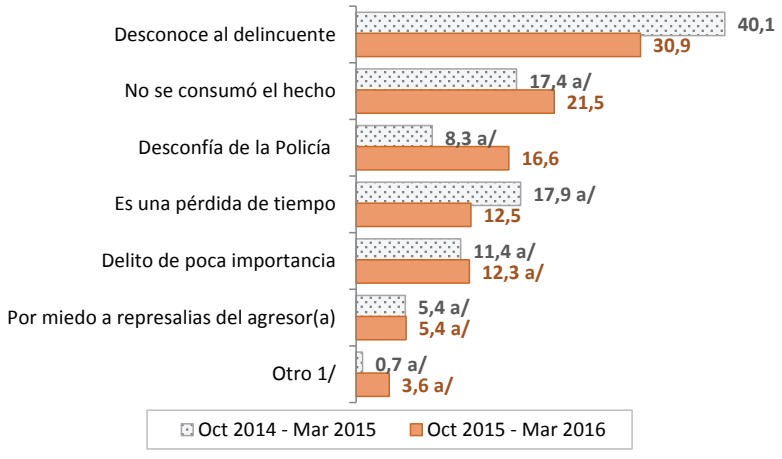
Cuadro Nº 43
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	16,7	a/	10,8	a/	15,5	a/	11,2	a/	39,3		2,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	5,4	a/	17,9	a/	8,3	a/	17,4	a/	11,4	a/	40,1		0,7	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	18,7		14,2		20,9		9,5	a/	29,5		2,2	a/
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	19,0		16,8		22,1		8,8	a/	27,2		2,1	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	18,3		17,7		21,8		7,5	a/	27,4		2,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	6,6	a/	17,9		15,9		21,8		8,2	a/	29,3		2,1	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	a/	16,2		15,2		21,9		8,2	a/	31,4		3,0	a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,2	a/	16,4		13,5	a/	21,3		9,4	a/	32,4		2,8	a/
May 2015 - Oct 2015	5,4	a/	13,6		13,7	a/	20,9		10,5	a/	35,6		3,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,4	a/	14,6		13,2		20,0		11,1	a/	34,6		2,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	a/	13,7		12,4		19,4		12,7	a/	33,9		3,9	a/
Ago 2015 - Ene 2016	6,2	a/	12,6	a/	14,5		19,2		12,8	a/	32,3		4,6	a/
Sep 2015 - Feb 2016	6,0	a/	14,7		15,1		21,4		12,1	a/	29,5		4,1	a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,4	a/	12,5		16,6		21,5		12,3	a/	30,9		3,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,6		-2,2		1,5		0,1		0,2		1,4		-0,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0		-5,4		8,3		4,1		0,9		-9,2		2,9	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque "Desconoce al delincuente" (30,9%), seguido de "No se consumó el hecho" (21,5%) y "Es una pérdida de tiempo" (12,5%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia "Desconoce el delincuente" disminuyó en 9,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 43
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

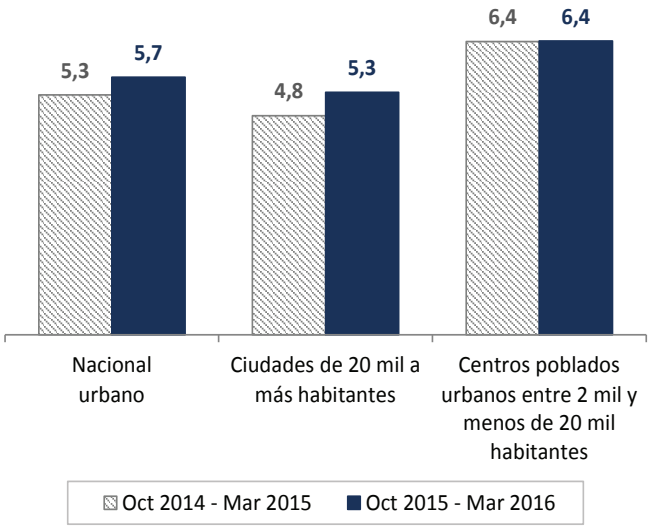
Cuadro Nº 44
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	5,3	4,8	6,6
Oct 2014 - Mar 2015	5,3	4,8	6,4
Nov 2014 - Abr 2015	4,7	4,2	5,9
Dic 2014 - May 2015	4,8	4,4	5,8
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	4,1	6,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	4,5	6,3
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	4,5	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	4,7	6,8
May 2015 - Oct 2015	5,5	4,9	7,1
Jun 2015 - Nov 2015	5,7	5,0	7,3
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	5,3	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	5,2	6,9
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	5,4	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	5,7	5,3	6,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,4	0,5	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 5,3%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,4%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo en las ciudades de 20 mil a más habitantes aumentó en 0,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

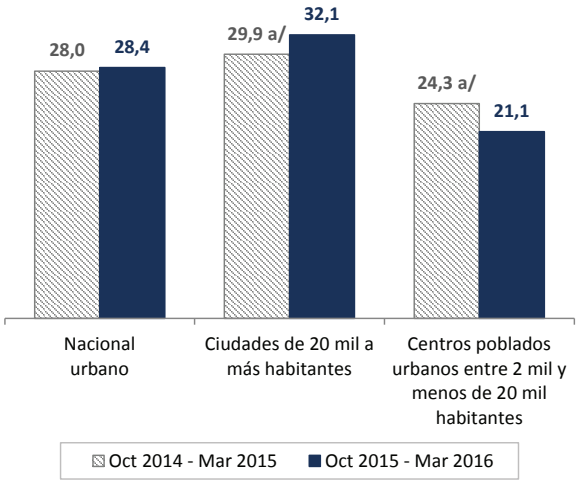
Cuadro Nº 45
Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales					
Sep 2014 - Feb 2015	25,4	28,3		20,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	28,0	29,9	a/	24,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	30,3	31,9		27,4	
Dic 2014 - May 2015	29,6	30,2		28,5	
Ene 2015 - Jun 2015	31,4	32,8		29,1	
Feb 2015 - Jul 2015	31,4	32,9		28,8	
Mar 2015 - Ago 2015	29,8	31,9		26,4	
Abr 2015 - Sep 2015	28,2	29,4		26,1	
May 2015 - Oct 2015	27,3	28,2		25,8	
Jun 2015 - Nov 2015	27,8	30,2		23,7	
Jul 2015 - Dic 2015	26,8	29,7		21,5	
Ago 2015 - Ene 2016	27,2	30,6		21,1	
Sep 2015 - Feb 2016	26,7	29,6		20,9	
Oct 2015 - Mar 2016	28,4	32,1		21,1	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	1,7	2,5		0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,4	2,2		-3,2	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 28,4%, según el semestre de análisis octubre 2015 - marzo 2016, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 32,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 21,1%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia del hecho, tuvo una variación de 0,4 puntos porcentuales, pasando de 28,0% a 28,4%.

Gráfico Nº 45
Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

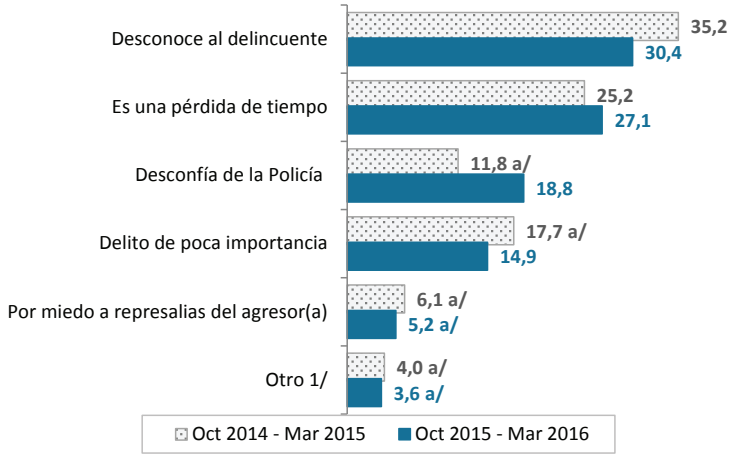
Cuadro Nº 46
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales											
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	24,3	14,6		16,2		34,5		4,8	a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	a/	25,2	11,8	a/	17,7	a/	35,2		4,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	26,8	16,0		15,3		31,6		3,9	a/
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	28,9	19,0		13,2		29,6		3,5	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	28,6	20,7		11,7		28,4		4,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	29,9	17,2		13,2		29,8		4,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	30,2	15,5		12,4		31,7		5,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,1	a/	30,7	15,3		12,6		31,6		4,7	a/
May 2015 - Oct 2015	4,8	a/	26,3	16,7		14,2		33,3		4,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	26,9	15,3		13,3		34,5		4,6	a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,6	a/	26,5	15,3		13,8		34,4		4,4	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	a/	25,5	17,0		13,5		34,0		4,2	a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,0	a/	28,1	17,6		13,8		31,2		4,2	a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,2	a/	27,1	18,8		14,9		30,4		3,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2		-1,0	1,2		1,1		-0,8		-0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,9		1,9	7,0		-2,8		-4,8		-0,4	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: "Desconoce al delincuente" (30,4%) seguido de, "Es una pérdida de tiempo" (27,1%), "Desconfía de la Policía" (18,8%) y "Delito de poca importancia" (14,9%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia "Desconoce al delincuente" disminuyó en 4,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 35,2% a 30,4%.

Gráfico Nº 46
viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

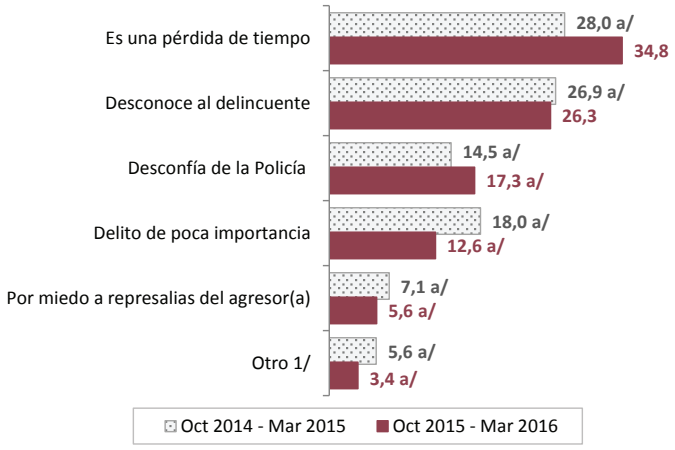
Cuadro Nº 47
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	6,2	a/	28,5		17,2	a/	16,0	a/	26,2		5,9	a/
Oct 2014 - Mar 2015	7,1	a/	28,0	a/	14,5	a/	18,0	a/	26,9	a/	5,6	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,1	a/	29,4		15,7	a/	14,6	a/	30,1		4,2	a/
Dic 2014 - May 2015	5,1	a/	31,4		19,4	a/	12,4	a/	28,0		3,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,7	a/	31,5		21,4		11,6	a/	25,2		4,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,2	a/	34,0		17,6	a/	13,3	a/	25,4		5,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,0	a/	36,0		15,7	a/	12,6	a/	25,9		5,9	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	a/	36,1		16,3	a/	11,9	a/	25,7		5,6	a/
May 2015 - Oct 2015	4,4	a/	31,8		18,2	a/	13,9	a/	26,3		5,3	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	33,0		14,7	a/	12,1	a/	29,3		5,5	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,7	a/	33,0		14,9	a/	12,2	a/	30,5		4,6	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,9	a/	31,4		15,5	a/	12,0	a/	31,3		3,9	a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,4	a/	33,7		15,7	a/	12,0	a/	29,2		4,0	a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,6	a/	34,8		17,3	a/	12,6	a/	26,3		3,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2		1,1		1,6		0,6		-2,9		-0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-1,5		6,8		2,8		-5,4		-0,6		-2,2	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que "Es una pérdida de tiempo" (34,8%), seguido de, "Desconoce al delincuente" (26,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia "Es una pérdida de tiempo", se incrementó en 6,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 47
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

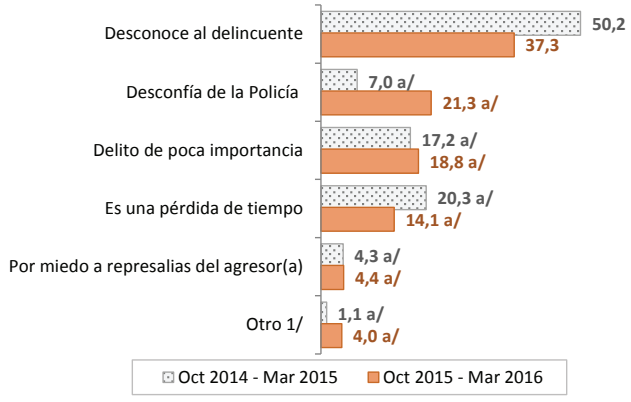
Cuadro Nº 48
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Sep 2014 - Feb 2015	4,3	a/	17,4	a/	10,4	a/	16,6	a/	48,3		3,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	20,3	a/	7,0	a/	17,2	a/	50,2		1,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/	22,5	a/	16,4	a/	16,5	a/	34,0		3,4	a/
Dic 2014 - May 2015	6,4	a/	24,4	a/	18,3	a/	14,6	a/	32,4		3,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,7	a/	23,9	a/	19,6	a/	11,9	a/	33,5		3,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	a/	23,4	a/	16,4	a/	13,0	a/	36,9		3,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	a/	21,7	a/	15,2	a/	12,0	a/	40,4		4,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	a/	22,2	a/	13,8	a/	13,6	a/	41,0		3,1	a/
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	17,4	a/	14,3	a/	14,6	a/	44,4		3,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	17,7	a/	16,2	a/	15,2	a/	42,4		3,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	a/	16,1	a/	16,0	a/	16,2	a/	40,7		4,0	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,5	a/	16,1	a/	19,4	a/	15,9	a/	38,5		4,7	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4	a/	17,9	a/	21,1	a/	17,2	a/	34,8		4,7	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,4	a/	14,1	a/	21,3	a/	18,8	a/	37,3		4,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0		-3,8		0,2		1,6		2,5		-0,7	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1		-6,2		14,3		1,6		-12,9		2,9	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque "Desconoce al delincuente" (37,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia "Desconoce al delincuente", disminuyó en 12,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 48
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

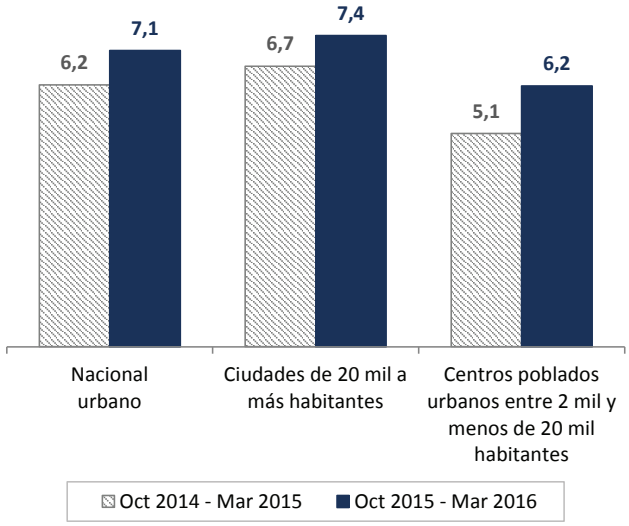
Cuadro Nº 49
Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	7,1	7,4	6,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,9	0,7	1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 7,1% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 7,4%, mientras que en centros poblados urbanos el 6,2% de las viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 49
Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

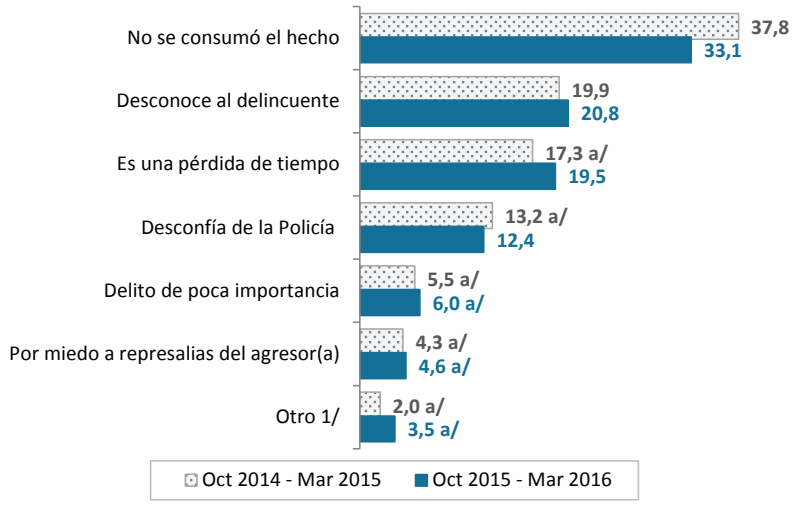
Cuadro Nº 50
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales													
Sep 2014 - Feb 2015	5,0	a/	19,1		12,6	a/	37,3	4,4	a/	19,4		2,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	17,3	a/	13,2	a/	37,8	5,5	a/	19,9		2,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2	a/	14,7		14,1		41,8	3,4	a/	19,7		3,0	a/
Dic 2014 - May 2015	3,0	a/	14,6		14,1		41,5	4,2	a/	19,8		2,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	15,5		14,5		39,3	3,9	a/	18,7		3,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,7	a/	15,0		13,0		40,8	3,8	a/	18,8		4,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,2	a/	14,7		13,1		41,2	4,3	a/	17,8		3,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	16,1		12,3		40,5	4,4	a/	18,0		3,3	a/
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	16,7		12,3		37,8	4,5	a/	20,0		3,2	a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	a/	16,6		11,6		37,0	4,8	a/	20,7		3,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,2	a/	15,8		11,2		38,3	5,4	a/	20,7		3,4	a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,1	a/	16,6		12,3		35,5	6,7	a/	20,9		2,8	a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8	a/	19,0		11,9		34,5	6,1	a/	20,5		3,2	a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,6	a/	19,5		12,4		33,1	6,0	a/	20,8		3,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2		0,5		0,5		-1,4	-0,1		0,3		0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,3		2,2		-0,8		-4,7	0,5		0,9		1,5	

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: "No se consumó el hecho" (33,1%), "Desconoce al delincuente" (20,8%), "Es una pérdida de tiempo" (19,5%) y "Desconfía de la Policía" (12,4%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia "No se consumó el hecho" disminuyó en 4,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 50
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

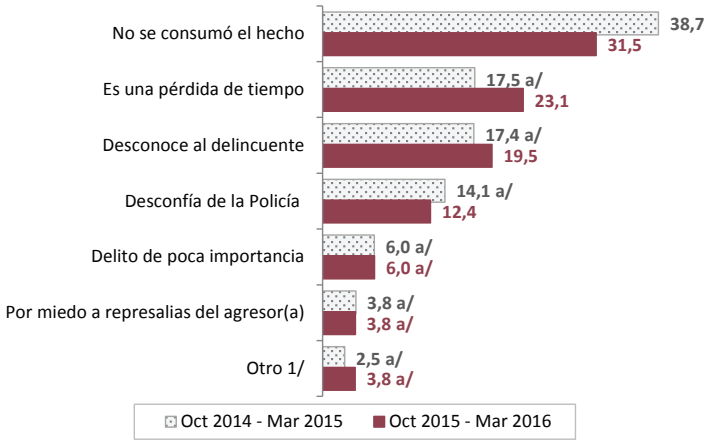
Cuadro Nº 51
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia																	
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/					
Indicadores semestrales																		
Sep 2014 - Feb 2015	4,7	a/	19,9	a/	12,5	a/	38,5		4,7	a/	17,3		2,4	a/				
Oct 2014 - Mar 2015	3,8	a/	17,5	a/	14,1	a/	38,7		6,0	a/	17,4	a/	2,5	a/				
Nov 2014 - Abr 2015	2,3	a/	14,5	a/	14,5		44,1		3,3	a/	17,7		3,7	a/				
Dic 2014 - May 2015	2,4	a/	14,7		13,1		43,1		4,3	a/	18,8		3,5	a/				
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	16,5		13,4		39,7		4,0	a/	17,7		4,3	a/				
Feb 2015 - Jul 2015	4,1	a/	16,1		11,6		41,1		4,0	a/	18,1		5,0	a/				
Mar 2015 - Ago 2015	5,2	a/	16,3		12,0		40,9		4,5	a/	16,9		4,2	a/				
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/	17,9		11,6		40,0		4,5	a/	17,2		3,5	a/				
May 2015 - Oct 2015	5,8	a/	19,0		12,0		36,6		4,4	a/	18,9		3,4	a/				
Jun 2015 - Nov 2015	5,8	a/	18,3		12,1		36,2		4,6	a/	19,6		3,4	a/				
Jul 2015 - Dic 2015	4,6	a/	17,3		12,1		38,4		4,7	a/	19,5		3,3	a/				
Ago 2015 - Ene 2016	4,3	a/	19,1		13,2		35,1		6,1	a/	19,8		2,2	a/				
Sep 2015 - Feb 2016	3,7	a/	21,7		12,8		33,3		5,6	a/	19,7		3,1	a/				
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	a/	23,1		12,4		31,5		6,0	a/	19,5		3,8	a/				
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)																		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1		1,4		-0,4		-1,8		0,4		-0,2		0,7					
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)																		
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0		5,6		-1,7		-7,2		0,0		2,1		1,3					

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque "No se consumó el hecho" (31,5%), seguido de "Es una pérdida de tiempo" (23,1%), "Desconoce al delincuente" (19,5%) y "Desconfía de la Policía" (12,4%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia no se consumó el hecho disminuyó en 7,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 51
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

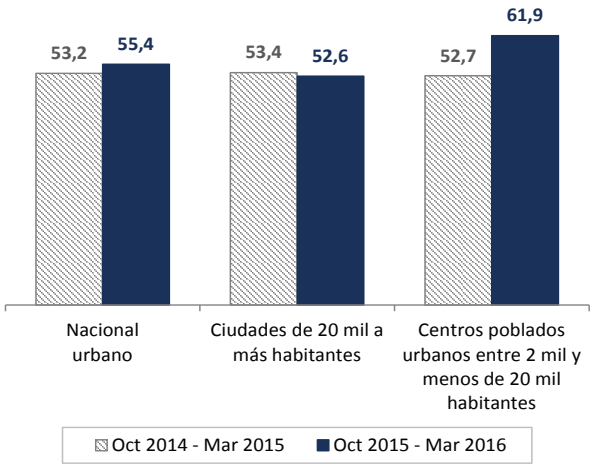
Cuadro Nº 52
Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	55,3	55,6	54,3
Oct 2014 - Mar 2015	53,2	53,4	52,7
Nov 2014 - Abr 2015	58,4	57,9	59,5
Dic 2014 - May 2015	58,8	58,0	60,9
Ene 2015 - Jun 2015	60,2	59,7	61,5
Feb 2015 - Jul 2015	59,2	58,5	60,9
Mar 2015 - Ago 2015	57,5	56,7	59,3
Abr 2015 - Sep 2015	55,9	55,0	57,9
May 2015 - Oct 2015	55,0	53,7	58,2
Jun 2015 - Nov 2015	53,8	52,3	57,4
Jul 2015 - Dic 2015	52,4	50,5	56,8
Ago 2015 - Ene 2016	53,4	51,4	58,1
Sep 2015 - Feb 2016	54,0	51,5	60,0
Oct 2015 - Mar 2016	55,4	52,6	61,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	1,4	1,1	1,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	2,2	-0,8	9,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 55,4% de las viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 52,6% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 61,9%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio aumentó en 9,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 52
Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

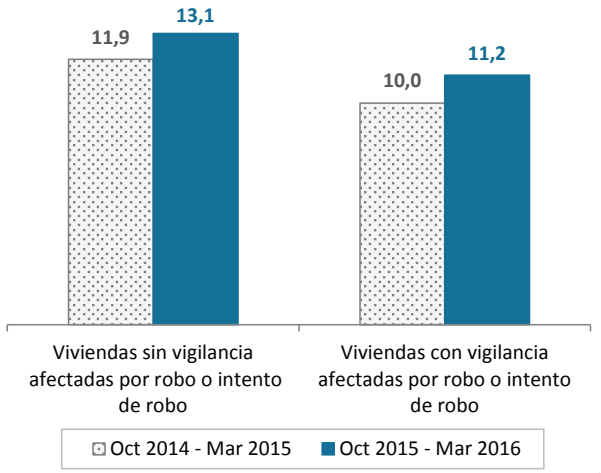
Cuadro Nº 53
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	12,0	9,8
Oct 2014 - Mar 2015	11,9	10,0
Nov 2014 - Abr 2015	11,8	9,9
Dic 2014 - May 2015	11,9	10,3
Ene 2015 - Jun 2015	12,3	10,3
Feb 2015 - Jul 2015	12,6	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,8	10,4
Abr 2015 - Sep 2015	13,3	10,4
May 2015 - Oct 2015	13,7	10,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,0	10,6
Jul 2015 - Dic 2015	13,4	10,9
Ago 2015 - Ene 2016	13,4	10,9
Sep 2015 - Feb 2016	13,4	11,0
Oct 2015 - Mar 2016	13,1	11,2
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,3	0,2
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,2	1,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 11,2% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 13,1% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas, con o sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo se incrementó en 1,2 puntos porcentuales para ambos casos.

Gráfico Nº 53
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

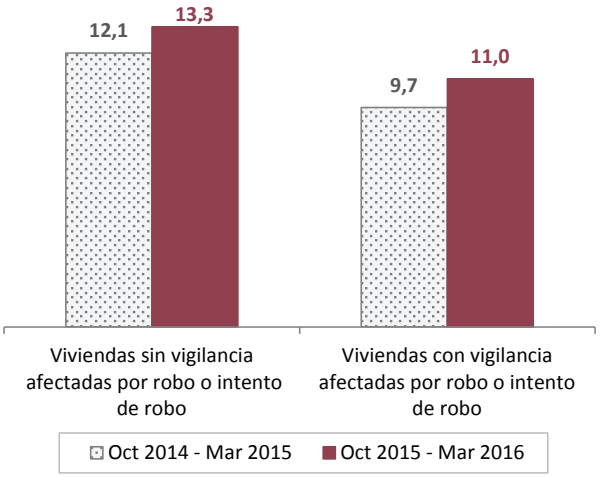
Cuadro Nº 54
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	12,1	9,7
Oct 2014 - Mar 2015	12,1	9,7
Nov 2014 - Abr 2015	11,5	9,4
Dic 2014 - May 2015	11,8	9,9
Ene 2015 - Jun 2015	12,1	9,9
Feb 2015 - Jul 2015	12,3	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,9	10,0
Abr 2015 - Sep 2015	13,6	10,1
May 2015 - Oct 2015	13,9	10,1
Jun 2015 - Nov 2015	14,2	10,2
Jul 2015 - Dic 2015	13,7	10,5
Ago 2015 - Ene 2016	13,8	10,3
Sep 2015 - Feb 2016	13,9	10,7
Oct 2015 - Mar 2016	13,3	11,0
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,6	0,3
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,2	1,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 11,0% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 13,3% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo se incrementó en 1,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 54
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

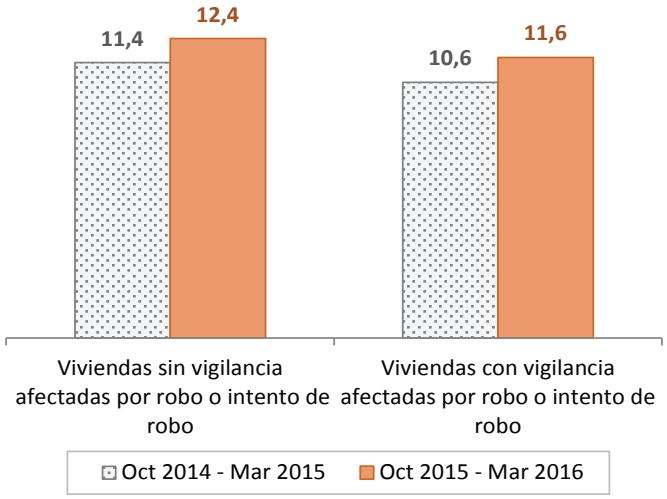
Cuadro Nº 55
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	11,4	10,6
Nov 2014 - Abr 2015	12,4	11,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	11,3
Ene 2015 - Jun 2015	13,0	11,2
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	10,6
Mar 2015 - Ago 2015	12,7	11,3
Abr 2015 - Sep 2015	12,7	10,9
May 2015 - Oct 2015	13,0	11,3
Jun 2015 - Nov 2015	13,6	11,3
Jul 2015 - Dic 2015	12,6	11,6
Ago 2015 - Ene 2016	12,2	12,1
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,7
Oct 2015 - Mar 2016	12,4	11,6
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2	-0,1
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 11,6% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 12,4% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior, las viviendas afectadas por robo o intento de robo se incrementaron en 1,0 punto porcentual, tanto en las viviendas con vigilancia como en las viviendas que no cuentan con vigilancia.

Gráfico Nº 55
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

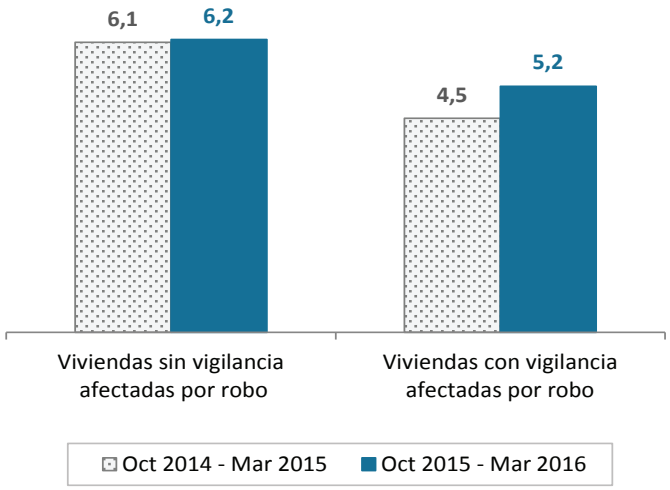
Cuadro Nº 56
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	4,6
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	4,5
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	4,0
Dic 2014 - May 2015	5,6	4,2
Ene 2015 - Jun 2015	5,6	4,1
Feb 2015 - Jul 2015	6,0	4,4
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	6,1	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,2	5,0
Jun 2015 - Nov 2015	6,5	5,0
Jul 2015 - Dic 2015	6,2	5,4
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	5,3
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	5,1
Oct 2015 - Mar 2016	6,2	5,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,1	0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,2% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,2% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 56
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

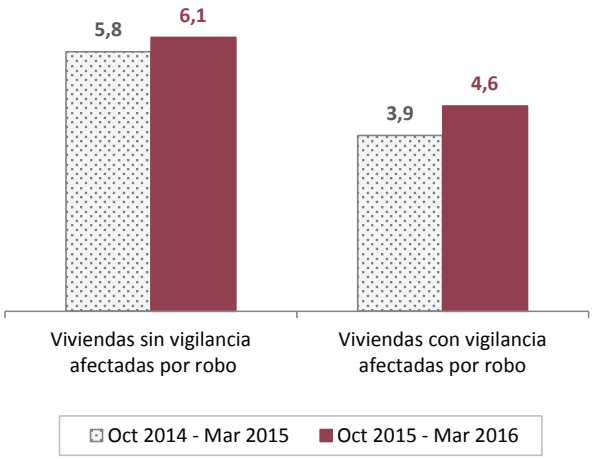
Cuadro Nº 57
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2014 - Feb 2015	5,6	4,1
Oct 2014 - Mar 2015	5,8	3,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,4	3,4
Dic 2014 - May 2015	5,3	3,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	3,5
Feb 2015 - Jul 2015	5,3	4,0
Mar 2015 - Ago 2015	5,4	3,8
Abr 2015 - Sep 2015	5,7	4,0
May 2015 - Oct 2015	5,8	4,1
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	4,1
Jul 2015 - Dic 2015	6,0	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	4,4
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	4,5
Oct 2015 - Mar 2016	6,1	4,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,3	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,3	0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,6% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,1% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 57
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

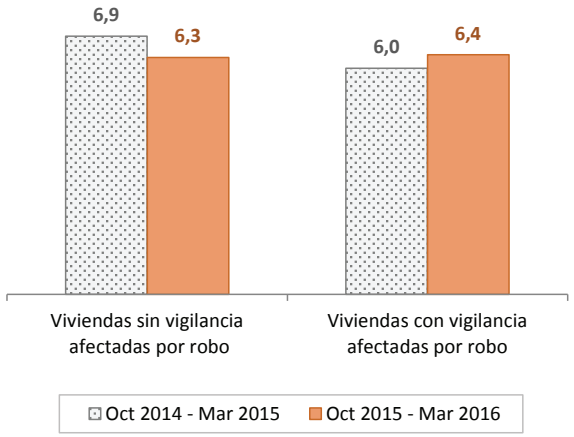
Cuadro Nº 58
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2014 - Feb 2015	7,4	5,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,9	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	5,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	5,2
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,2	6,3
Abr 2015 - Sep 2015	7,2	6,6
May 2015 - Oct 2015	7,3	7,0
Jun 2015 - Nov 2015	7,7	6,9
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	6,4	7,1
Sep 2015 - Feb 2016	6,1	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	6,3	6,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,6	0,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 6,3% fue afectada por robo, según los resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia tuvo una variación en 0,6 puntos porcentuales pasando de 6,9% a 6,3%.

Gráfico Nº 58
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

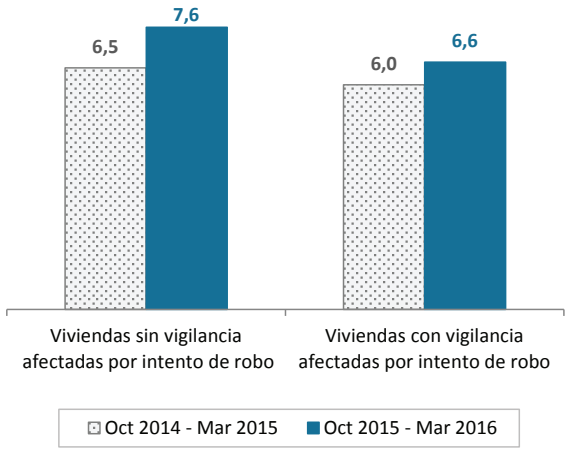
Cuadro Nº 59
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	5,7
Oct 2014 - Mar 2015	6,5	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,5	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,8	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	7,3	6,6
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	6,4
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	6,2
Abr 2015 - Sep 2015	7,9	6,0
May 2015 - Oct 2015	8,1	6,0
Jun 2015 - Nov 2015	8,2	6,0
Jul 2015 - Dic 2015	7,9	5,9
Ago 2015 - Ene 2016	7,7	6,2
Sep 2015 - Feb 2016	7,7	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	7,6	6,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,1	0,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 6,6% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 7,6% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia aumentó en 1,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 59
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

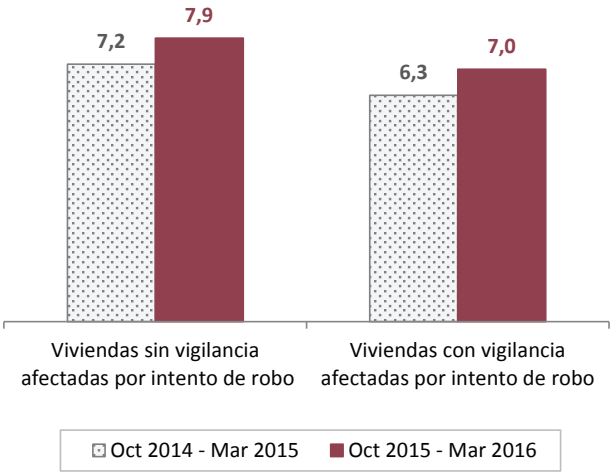
Cuadro Nº 60
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	7,2	6,0
Oct 2014 - Mar 2015	7,2	6,3
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	6,2
Dic 2014 - May 2015	7,1	6,4
Ene 2015 - Jun 2015	7,5	6,8
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	6,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,1	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	8,5	6,5
May 2015 - Oct 2015	8,6	6,5
Jun 2015 - Nov 2015	8,8	6,6
Jul 2015 - Dic 2015	8,4	6,4
Ago 2015 - Ene 2016	8,2	6,5
Sep 2015 - Feb 2016	8,1	6,7
Oct 2015 - Mar 2016	7,9	7,0
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,2	0,3
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 7,0% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 7,9% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que cuentan o no con vigilancia tuvo una variación en 0,7 puntos porcentuales, para ambos casos.

Gráfico Nº 60
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

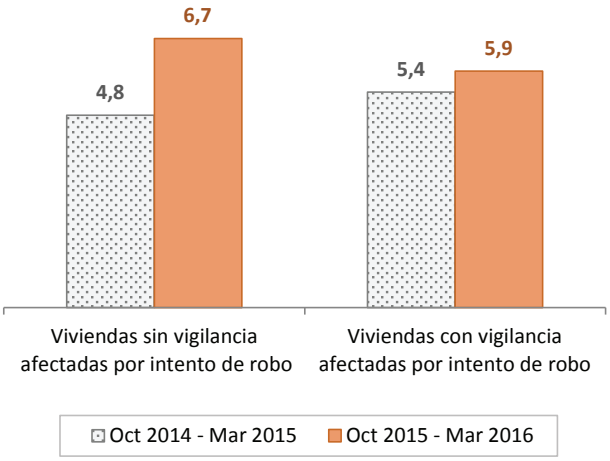
Cuadro Nº 61
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	4,8	5,0
Oct 2014 - Mar 2015	4,8	5,4
Nov 2014 - Abr 2015	6,2	6,5
Dic 2014 - May 2015	6,2	6,7
Ene 2015 - Jun 2015	6,8	6,3
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	5,4
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,7	4,8
Jun 2015 - Nov 2015	6,8	4,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,4	5,0
Ago 2015 - Ene 2016	6,3	5,5
Sep 2015 - Feb 2016	6,5	5,8
Oct 2015 - Mar 2016	6,7	5,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	1,9	0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 5,9% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 6,7% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que cuentan o no con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo aumentó en 0,5 y 1,9 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico Nº 61
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

2.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

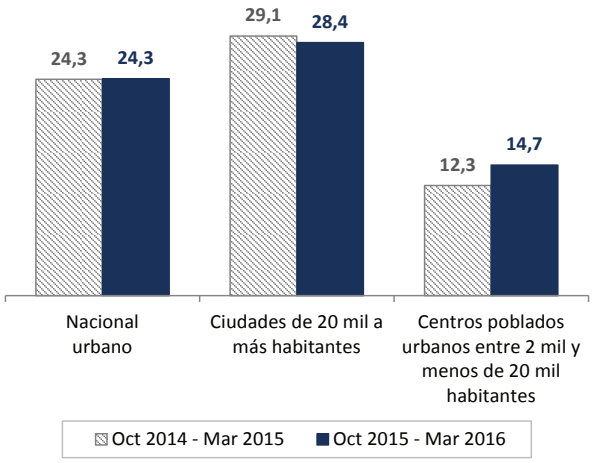
Cuadro Nº 62
Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	23,2	27,3	13,1
Oct 2014 - Mar 2015	24,3	29,1	12,3
Nov 2014 - Abr 2015	24,9	29,8	13,0
Dic 2014 - May 2015	24,4	29,4	12,2
Ene 2015 - Jun 2015	24,3	29,5	12,0
Feb 2015 - Jul 2015	23,7	28,0	13,2
Mar 2015 - Ago 2015	22,5	26,3	13,2
Abr 2015 - Sep 2015	21,8	25,1	13,6
May 2015 - Oct 2015	21,0	23,8	14,3
Jun 2015 - Nov 2015	21,8	24,6	15,0
Jul 2015 - Dic 2015	22,3	25,0	16,0
Ago 2015 - Ene 2016	23,1	26,5	14,9
Sep 2015 - Feb 2016	23,8	27,4	15,3
Oct 2015 - Mar 2016	24,3	28,4	14,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,5	1,0	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2014 - Mar 2015/ Oct 2015 - Mar 2016	0,0	-0,7	2,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 24,3% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 28,4%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 14,7%.

Gráfico Nº 62
Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnere sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

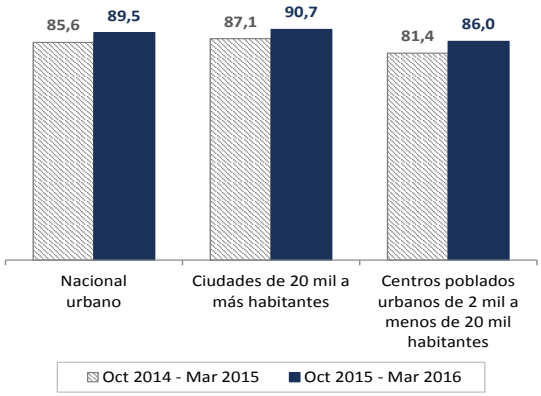
Cuadro Nº 63
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
		Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	85,7	87,2	81,4
Oct 2014 - Mar 2015	85,6	87,1	81,4
Nov 2014 - Abr 2015	87,6	88,9	84,1
Dic 2014 - May 2015	88,1	89,3	84,9
Ene 2015 - Jun 2015	88,2	89,4	85,0
Feb 2015 - Jul 2015	88,0	89,5	84,0
Mar 2015 - Ago 2015	88,2	89,5	84,8
Abr 2015 - Sep 2015	87,9	89,1	84,5
May 2015 - Oct 2015	87,5	88,5	84,9
Jun 2015 - Nov 2015	87,8	89,1	84,3
Jul 2015 - Dic 2015	88,4	89,8	84,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,5	89,6	85,7
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	89,9	85,5
Oct 2015 - Mar 2016	89,5	90,7	86,0
		Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,8	0,8	0,5
		Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	3,9	3,6	4,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 89,5% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 90,7%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 86,0%. En comparación con el semestre similar al año anterior la percepción de inseguridad aumentó en los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes).

Gráfico Nº 63
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

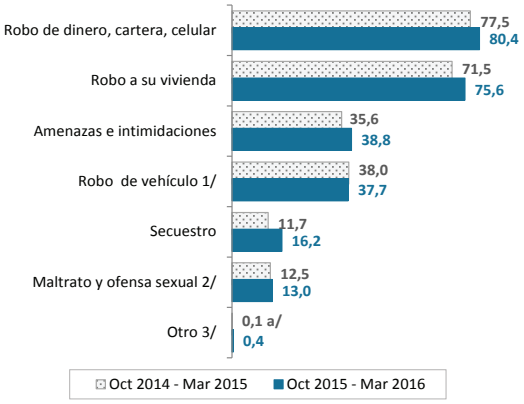
Cuadro Nº 64
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimida ciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/	
Indicadores semestrales											
Sep 2014 - Feb 2015	71,4	77,7	39,0	36,0	13,3	12,5	-	-	-	0,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	71,5	77,5	38,0	35,6	12,5	11,7	-	-	-	0,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	73,7	77,9	39,8	38,8	12,8	13,2	-	-	-	0,5	a/
Dic 2014 - May 2015	74,6	77,9	40,0	39,1	13,1	13,9	-	-	-	0,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	74,9	77,5	39,1	38,8	13,1	14,1	20,3	29,3	8,2	0,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	74,7	77,6	37,3	37,4	12,8	13,8	17,1	28,9	8,1	0,6	a/
Mar 2015 - Ago 2015	75,2	77,7	36,0	36,5	12,4	14,2	15,1	28,9	7,9	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	75,2	77,4	35,3	36,3	12,2	14,2	15,1	29,0	7,8	0,4	a/
May 2015 - Oct 2015	74,9	77,3	34,7	36,2	12,0	14,0	15,2	29,5	7,7	0,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	75,0	77,7	34,7	36,9	11,9	14,4	16,0	31,2	7,6	0,3	
Jul 2015 - Dic 2015	75,6	78,7	35,4	37,2	12,0	14,7	16,9	32,9	7,4	0,3	
Ago 2015 - Ene 2016	75,5	78,8	36,6	37,4	12,1	15,4	21,3	34,5	7,5	0,3	
Sep 2015 - Feb 2016	75,7	79,5	37,4	38,0	12,6	15,9	24,9	36,6	7,7	0,4	
Oct 2015 - Mar 2016	75,6	80,4	37,7	38,8	13,0	16,2	25,9	37,1	7,7	0,4	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,1	0,9	0,3	0,8	0,4	0,3	1,0	0,5	0,0	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,1	2,9	-0,3	3,2	0,5	4,5	-	-	-	0,3	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (80,4%), el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda (75,6%), seguido de las amenazas e intimidaciones (38,8%) y robo de vehículo (37,7%).

Gráfico Nº 64
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

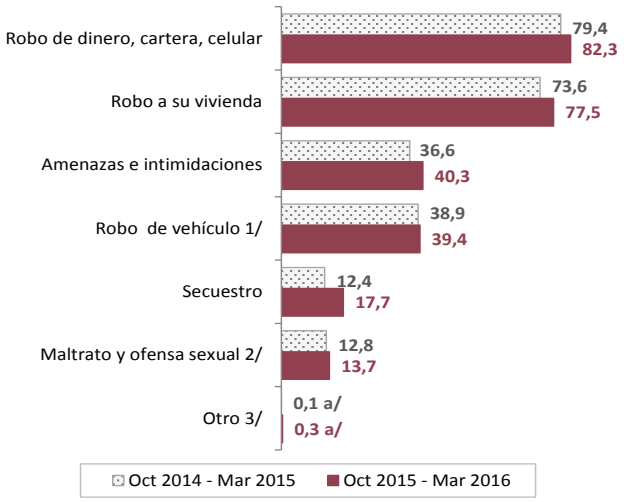
Cuadro Nº 65
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimida ciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/	
Indicadores semestrales											
Sep 2014 - Feb 2015	73,4	79,8	40,0	37,1	13,8	13,2	-	-	-	0,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	73,6	79,4	38,9	36,6	12,8	12,4	-	-	-	0,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	75,3	79,8	41,4	40,4	13,2	13,8	-	-	-	0,6	a/
Dic 2014 - May 2015	76,0	79,7	41,6	41,0	13,7	14,8	-	-	-	0,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	76,4	79,0	40,7	40,5	13,8	14,8	20,9	28,4	7,9	0,8	a/
Feb 2015 - Jul 2015	76,6	79,6	38,8	39,1	13,5	14,7	17,6	28,1	7,8	0,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	77,0	79,5	37,1	37,8	12,9	15,0	15,5	28,2	7,5	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	77,2	79,1	36,4	37,5	12,6	15,0	15,4	28,2	7,3	0,5	a/
May 2015 - Oct 2015	76,6	78,8	35,4	37,2	12,4	14,9	15,4	28,5	7,3	0,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	76,8	79,6	35,5	38,2	12,2	15,4	16,5	30,4	7,2	0,3	a/
Jul 2015 - Dic 2015	77,6	80,9	36,8	38,6	12,4	16,0	17,8	32,7	6,9	0,3	a/
Ago 2015 - Ene 2016	77,1	80,5	37,9	38,7	12,5	16,7	22,3	33,9	6,9	0,3	a/
Sep 2015 - Feb 2016	77,3	81,2	38,8	39,5	13,1	17,4	26,1	35,8	7,0	0,3	a/
Oct 2015 - Mar 2016	77,5	82,3	39,4	40,3	13,7	17,7	27,3	36,3	7,2	0,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,2	1,1	0,6	0,8	0,6	0,3	1,2	0,5	0,2	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	3,9	2,9	0,5	3,7	0,9	5,3	-	-	-	0,2	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (82,3%), seguido del robo a su vivienda (77,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de secuestro se incrementó en 5,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 65
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

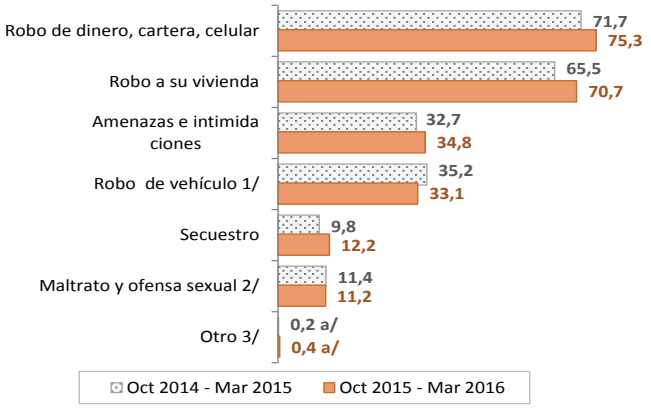
Cuadro Nº 66
Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimida ciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/	
Indicadores semestrales											
Sep 2014 - Feb 2015	66,0	71,7	36,2	32,9	11,8	10,3	-	-	-	0,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	65,5	71,7	35,2	32,7	11,4	9,8	-	-	-	0,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	69,3	72,8	35,3	34,3	11,5	11,3	-	-	-	0,4	a/
Dic 2014 - May 2015	70,6	73,2	35,5	34,0	11,7	11,5	-	-	-	0,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	70,7	73,3	34,8	34,0	11,4	11,9	18,6	31,9	8,8	0,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	69,4	72,2	33,5	32,5	11,1	11,4	15,7	31,2	8,9	0,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	70,3	72,8	32,8	32,7	11,0	11,8	13,9	31,0	8,8	0,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	70,0	72,8	32,3	33,0	11,2	11,9	14,2	31,4	9,1	0,3	a/
May 2015 - Oct 2015	70,3	73,2	32,8	33,5	11,0	11,7	14,6	32,4	8,9	0,3	a/
Jun 2015 - Nov 2015	70,0	72,6	32,3	33,5	11,0	11,7	14,8	33,4	8,8	0,4	a/
Jul 2015 - Dic 2015	69,9	72,8	31,7	33,1	10,9	11,1	14,3	33,7	8,8	0,4	a/
Ago 2015 - Ene 2016	71,1	74,3	33,0	33,8	11,0	11,9	18,5	36,1	9,3	0,4	a/
Sep 2015 - Feb 2016	71,3	74,7	33,4	34,0	11,1	11,8	21,8	38,6	9,4	0,5	a/
Oct 2015 - Mar 2016	70,7	75,3	33,1	34,8	11,2	12,2	22,3	39,3	9,0	0,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	-0,6	0,6	-0,3	0,8	0,1	0,4	0,5	0,7	-0,4	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	5,2	3,6	-2,1	2,1	-0,2	2,4	-	-	-	0,2	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 75,3%, seguido del robo a su vivienda con 70,7%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo a su vivienda se incrementó en 5,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 66
Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

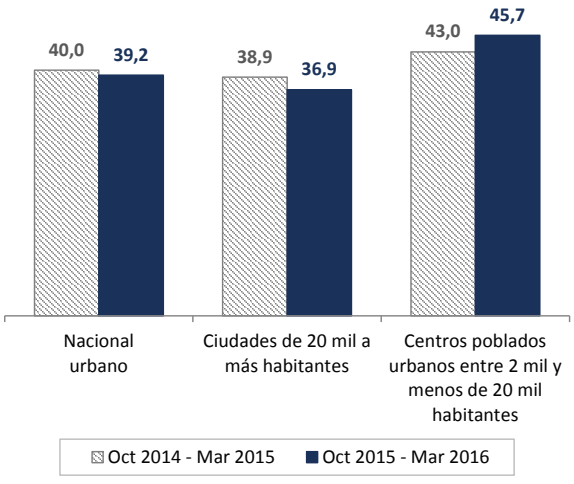
Vigilancia en su zona o barrio

Cuadro Nº 67
Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Sep 2014 - Feb 2015	39,6	38,7	42,2
Oct 2014 - Mar 2015	40,0	38,9	43,0
Nov 2014 - Abr 2015	41,3	40,0	44,7
Dic 2014 - May 2015	42,2	40,8	45,8
Ene 2015 - Jun 2015	43,4	42,2	46,5
Feb 2015 - Jul 2015	43,0	41,7	46,4
Mar 2015 - Ago 2015	41,6	40,1	45,6
Abr 2015 - Sep 2015	40,2	38,5	44,9
May 2015 - Oct 2015	39,1	37,0	44,9
Jun 2015 - Nov 2015	38,0	35,8	44,2
Jul 2015 - Dic 2015	36,9	34,7	43,1
Ago 2015 - Ene 2016	38,3	36,1	44,4
Sep 2015 - Feb 2016	38,4	35,9	45,1
Oct 2015 - Mar 2016	39,2	36,9	45,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	0,8	1,0	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,8	-2,0	2,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 67
Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

Se considera vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 39,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 36,9%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 45,7%.

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

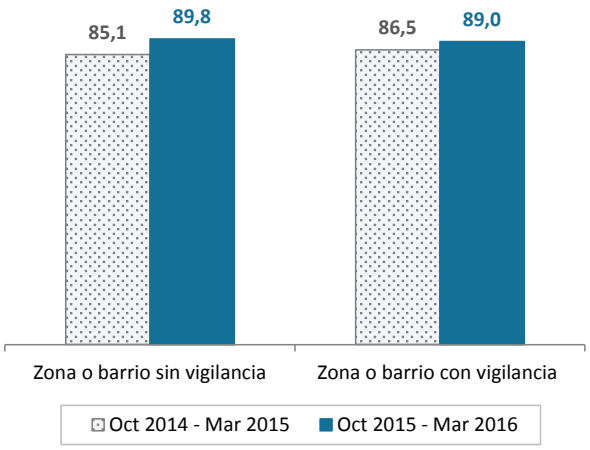
Cuadro Nº 68
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2014 - Feb 2015	85,3	86,3
Oct 2014 - Mar 2015	85,1	86,5
Nov 2014 - Abr 2015	87,8	87,4
Dic 2014 - May 2015	88,4	87,7
Ene 2015 - Jun 2015	89,1	87,0
Feb 2015 - Jul 2015	89,0	86,7
Mar 2015 - Ago 2015	89,2	86,9
Abr 2015 - Sep 2015	88,5	87,0
May 2015 - Oct 2015	87,9	87,0
Jun 2015 - Nov 2015	88,1	87,4
Jul 2015 - Dic 2015	88,3	88,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,3	89,0
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	88,7
Oct 2015 - Mar 2016	89,8	89,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	1,1	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,7	2,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

Para el semestre octubre 2015 - marzo 2016, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,0% tiene sensación de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,8% manifiesta tener sensación de ser víctima de algún hecho delictivo. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel nacional urbano, la percepción de inseguridad se incrementó tanto para las zonas o barrios con vigilancia y sin vigilancia.

Gráfico Nº 68
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

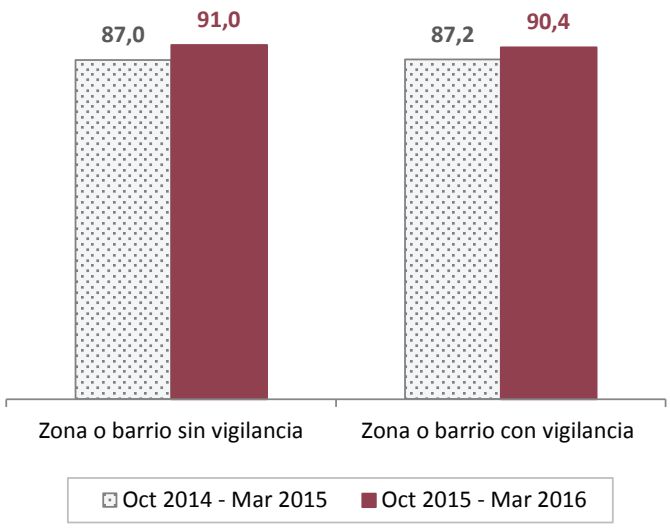
Cuadro Nº 69
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	87,1	87,3
Oct 2014 - Mar 2015	87,0	87,2
Nov 2014 - Abr 2015	89,2	88,4
Dic 2014 - May 2015	89,7	88,7
Ene 2015 - Jun 2015	90,5	87,8
Feb 2015 - Jul 2015	90,8	87,7
Mar 2015 - Ago 2015	90,7	87,7
Abr 2015 - Sep 2015	90,0	87,7
May 2015 - Oct 2015	89,1	87,5
Jun 2015 - Nov 2015	89,7	88,2
Jul 2015 - Dic 2015	89,7	89,9
Ago 2015 - Ene 2016	89,2	90,2
Sep 2015 - Feb 2016	89,9	90,0
Oct 2015 - Mar 2016	91,0	90,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	1,1	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,0	3,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 90,4% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 91,0% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

Gráfico Nº 69
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

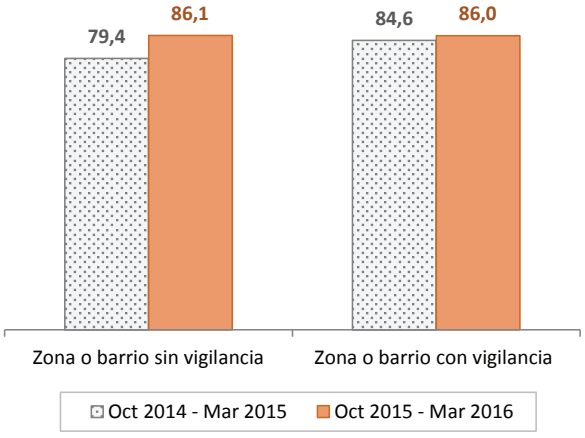
Cuadro Nº 70
Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
	Indicadores semestrales	
Sep 2014 - Feb 2015	80,0	83,7
Oct 2014 - Mar 2015	79,4	84,6
Nov 2014 - Abr 2015	83,4	84,9
Dic 2014 - May 2015	84,7	85,2
Ene 2015 - Jun 2015	85,1	84,9
Feb 2015 - Jul 2015	83,8	84,1
Mar 2015 - Ago 2015	84,7	84,9
Abr 2015 - Sep 2015	83,9	85,2
May 2015 - Oct 2015	84,1	85,8
Jun 2015 - Nov 2015	83,3	85,6
Jul 2015 - Dic 2015	83,8	85,6
Ago 2015 - Ene 2016	85,2	86,3
Sep 2015 - Feb 2016	85,1	86,0
Oct 2015 - Mar 2016	86,1	86,0
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Sep 2015 - Feb 2016/ Oct 2015 - Mar 2016	1,0	0,0
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	6,7	1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,0% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 86,1% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis octubre 2015 - marzo 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación de 6,7 puntos porcentuales pasando de 79,4% a 86,1%.

Gráfico Nº 70
Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

4.1 Victimización según departamento

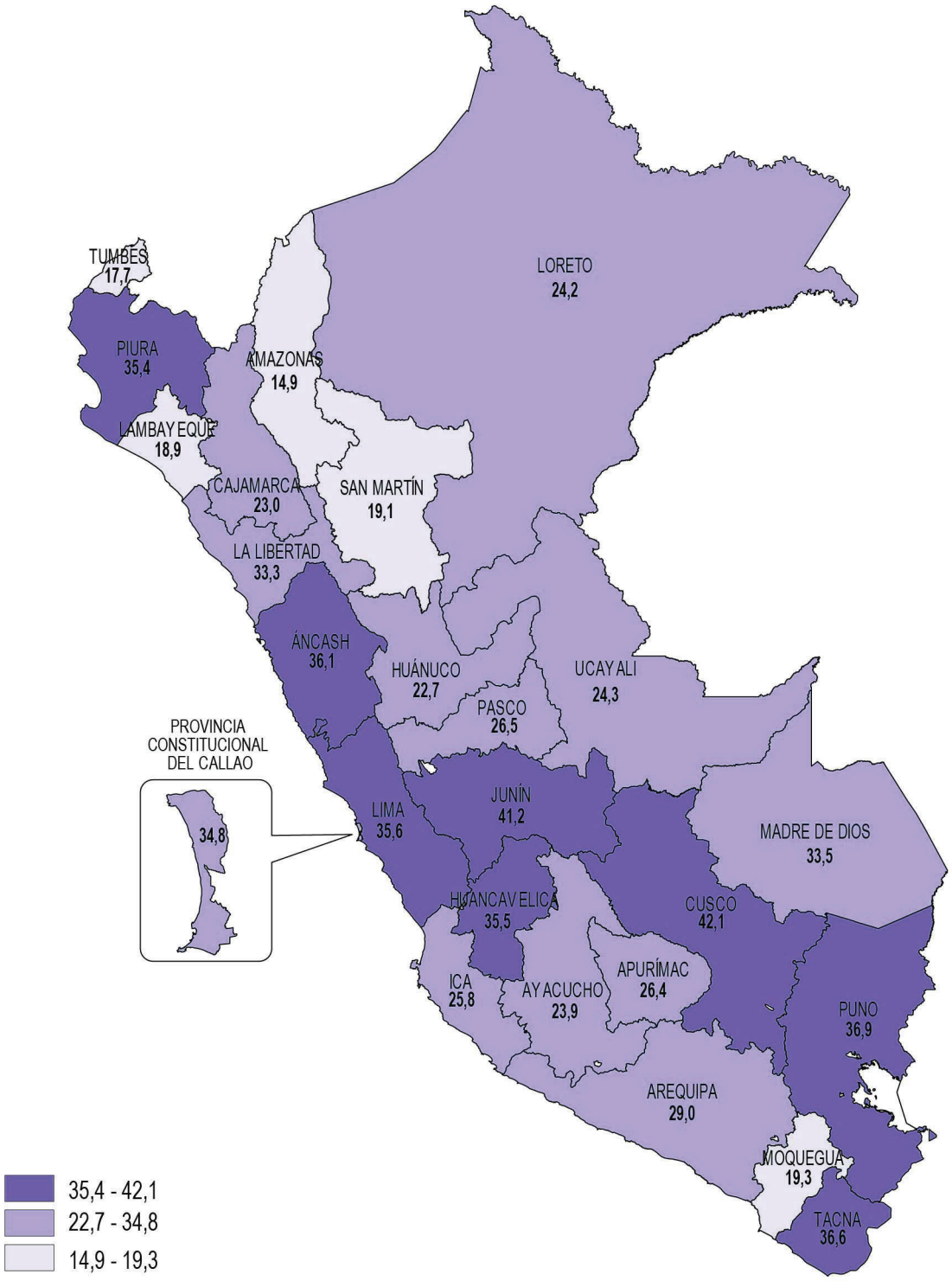
Según resultados del presente semestre en análisis (octubre 2015 - marzo 2016), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Cusco (42,1%), Junín (41,2%), Puno (36,9%), Tacna (36,6%), Ancash (36,1%) y Lima (35,6%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (octubre 2014 - marzo 2015), se observa que los departamentos que presentan mayor disminución porcentual de víctimas, son: Moquegua, Tumbes, Amazona y Arequipa.

Cuadro Nº 71
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Oct 2014 - Mar 2015	Oct 2015 - Mar 2016	Variación porcentual (Oct 2015 - Mar 2016 / Oct 2014 - Mar 2015)
Nacional urbano	**30,1**	**32,5**	**2,4**
Costa	30,7	33,3	2,6
Sierra	31,2	33,4	2,2
Selva	23,3	23,7	0,4
Amazonas	20,0	14,9	-5,1
Áncash	33,0	36,1	3,1
Apurímac	24,9	26,4	1,5
Arequipa	33,5	29,0	-4,5
Ayacucho	24,0	23,9	-0,1
Cajamarca	23,8	23,0	-0,8
Prov. Const. del Callao	29,5	34,8	5,3
Cusco	30,6	42,1	11,5
Huancavelica	27,8	35,5	7,7
Huánuco	25,4	22,7	-2,7
Ica	20,8	25,8	5,0
Junín	37,2	41,2	4,0
La Libertad	29,5	33,3	3,8
Lambayeque	20,9	18,9	-2,0
Lima	33,3	35,6	2,3
Loreto	23,5	24,2	0,7
Madre de Dios	26,7	33,5	6,8
Moquegua	29,5	19,3	-10,2
Pasco	23,4	26,5	3,1
Piura	25,8	35,4	9,6
Puno	33,0	36,9	3,9
San Martín	19,7	19,1	-0,6
Tacna	38,5	36,6	-1,9
Tumbes	23,9	17,7	-6,2
Ucayali	22,7	24,3	1,6

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2016 (información preliminar

Mapa Nº 1
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 - 2016 (información preliminar).

4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

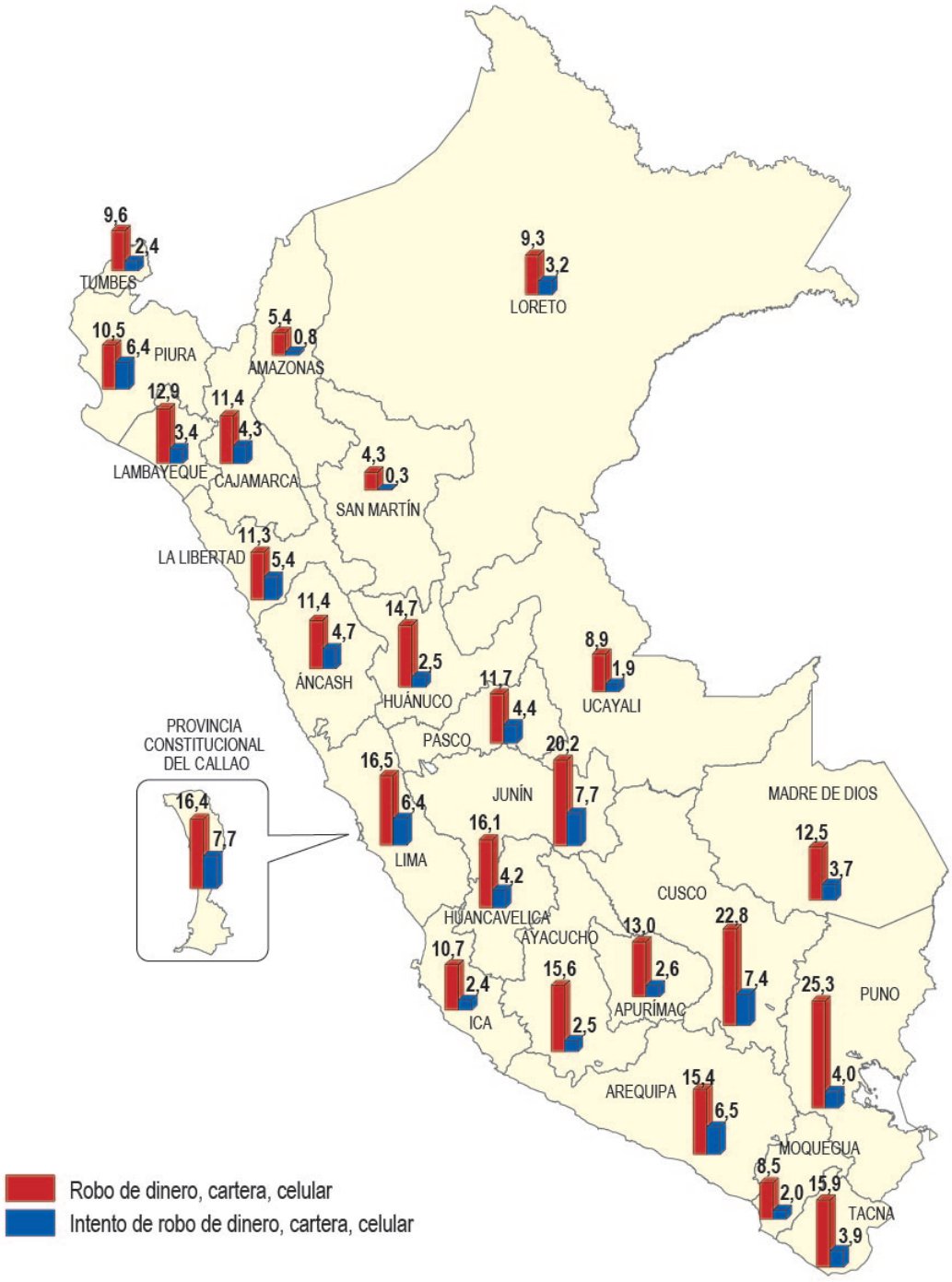
Según los resultados del semestre en análisis octubre 2015 - marzo 2016, los departamentos donde existe mayor tasa de victimas de robo de dinero, cartera, celular son: Puno (25 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Cusco (23 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Junín (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 72
Población de 15 y más años de edad victima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Nacional urbano	**14,8**	**5,5**	**2,1**	**1,0**	**0,7**	**11,4**	**2,1**	**1,6**	**0,6**	**0,5**
Costa	14,7	5,8	1,6	1,0	0,5	13,1	2,0	1,5	0,6 a/	0,4 a/
Sierra	18,0	5,5	3,1	1,1	1,2	7,7	2,7	1,7	0,4 a/	0,6 a/
Selva	8,9	2,4	3,1	1,6	1,5 a/	6,4	2,4	2,1	0,4 a/	0,5 a/
Amazonas	5,4 a/	0,8 a/	2,4 a/	0,6 a/	0,2 a/	3,5 a/	2,5 a/	2,0 a/	0,1 a/	0,5 a/
Áncash	11,4	4,7 a/	2,2 a/	1,4 a/	0,7 a/	18,7	3,2 a/	1,0 a/	1,2 a/	1,1 a/
Apurímac	13,0	2,6 a/	2,0 a/	1,0 a/	1,2 a/	3,0 a/	4,7 a/	3,1 a/	0,0	0,7 a/
Arequipa	15,4	6,5	3,9 a/	0,9 a/	0,3 a/	2,5 a/	2,1 a/	2,4 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ayacucho	15,6	2,5 a/	1,7 a/	0,9 a/	0,8 a/	2,4 a/	3,2 a/	1,6 a/	0,2 a/	0,6 a/
Cajamarca	11,4	4,3 a/	3,3 a/	1,1 a/	1,8 a/	2,8 a/	1,3 a/	1,0 a/	0,1 a/	1,3 a/
Prov. Const. del Callao	16,4	7,7	1,3 a/	0,7 a/	0,3 a/	12,7	2,2 a/	1,8 a/	0,6 a/	0,2 a/
Cusco	22,8	7,4 a/	2,8 a/	0,6 a/	1,9 a/	14,2	3,9 a/	1,6 a/	0,9 a/	0,7 a/
Huancavelica	16,1	4,2	2,7 a/	1,4 a/	1,2 a/	13,7	2,6 a/	2,5 a/	0,3 a/	0,5 a/
Huánuco	14,7	2,5 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,8 a/	1,6 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,4 a/
Ica	10,7	2,4 a/	1,9 a/	1,2 a/	0,6 a/	9,6	1,0 a/	1,0 a/	0,5 a/	0,2 a/
Junín	20,2	7,7	3,9 a/	1,5 a/	2,0 a/	13,5	1,9 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,6 a/
La Libertad	11,3	5,4	1,5 a/	1,4 a/	1,4 a/	16,2	2,5 a/	1,2 a/	0,6 a/	1,0 a/
Lambayeque	12,9	3,4 a/	1,5 a/	0,5 a/	0,3 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,0	0,6 a/	0,4 a/
Lima	16,5	6,4	1,3 a/	0,8 a/	0,3 a/	14,4	1,7 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,3 a/
Loreto	9,3	3,2 a/	3,8 a/	2,8 a/	1,9 a/	3,3 a/	3,0 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,5 a/
Madre de Dios	12,5	3,7 a/	2,9 a/	1,3 a/	1,6 a/	13,8	4,0 a/	2,1 a/	0,6 a/	0,6 a/
Moquegua	8,5	2,0 a/	2,1 a/	1,1 a/	0,4 a/	3,4 a/	3,0 a/	1,8 a/	0,1 a/	0,5 a/
Pasco	11,7	4,4 a/	0,9 a/	0,9 a/	1,1 a/	8,8 a/	3,3 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,6 a/
Piura	10,5	6,4	3,5	1,9 a/	1,5 a/	16,1	3,1 a/	3,1 a/	0,5 a/	0,4 a/
Puno	25,3	4,0 a/	2,4 a/	1,2 a/	0,9 a/	5,5 a/	3,3 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,2 a/
San Martín	4,3 a/	0,3 a/	3,9	1,0 a/	1,5 a/	7,1 a/	1,4 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,6 a/
Tacna	15,9	3,9 a/	4,0	2,0 a/	1,0 a/	12,1	5,9 a/	2,6 a/	1,1 a/	0,8 a/
Tumbes	9,6	2,4 a/	2,5 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,9 a/	1,6 a/	1,0 a/	0,7 a/	0,5 a/
Ucayali	8,9	1,9 a/	2,1 a/	1,6 a/	1,1 a/	7,1 a/	3,1 a/	2,3 a/	0,5 a/	0,4 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa Nº 2
Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas y San Martín son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 - 2016 (información preliminar)

4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (octubre 2015 - marzo 2016), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Tacna (95,6%), Cusco (95,2%), Puno (94,7%), Arequipa (93,7%), Madre de Dios (93,6), Cajamarca (93,5%), Provincia Constitucional del Callao (93,4%), Ucayali (91,8%), Lambayeque (90,8%), Junín y Lima (90,6%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (octubre 2014 - marzo 2015), los departamentos de Huancavelica, Ayacucho y Junín, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 73
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Oct 2014 - Mar 2015	Oct 2015 - Mar 2016	Variación porcentual (Oct 2015 - Mar 2016 / Oct 2014 - Mar 2015)
Total	**85,6**	**89,5**	**3,9**
Costa	86,6	90,0	3,4
Sierra	85,7	90,4	4,7
Selva	77,8	83,2	5,4
Amazonas	66,1	77,8	11,7
Áncash	80,6	80,0	-0,6
Apurímac	88,6	90,4	1,8
Arequipa	92,8	93,7	0,9
Ayacucho	60,1	76,6	16,5
Cajamarca	90,6	93,5	2,9
Prov. Const. del Callao	87,8	93,4	5,6
Cusco	91,4	95,2	3,8
Huancavelica	72,6	89,9	17,3
Huánuco	84,0	81,1	-2,9
Ica	87,1	89,9	2,8
Junín	78,3	90,6	12,3
La Libertad	92,1	90,0	-2,1
Lambayeque	89,9	90,8	0,9
Lima	85,7	90,6	4,9
Loreto	75,2	82,3	7,1
Madre de Dios	89,0	93,6	4,6
Moquegua	86,3	80,4	-5,9
Pasco	80,6	78,9	-1,7
Piura	87,9	89,6	1,7
Puno	92,9	94,7	1,8
San Martín	74,1	73,7	-0,4
Tacna	92,0	95,6	3,6
Tumbes	63,3	68,4	5,1
Ucayali	83,8	91,8	8,0

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2016 (información preliminar).

Mapa Nº 3
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 - 2016 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

5.1 Victimización según ciudades

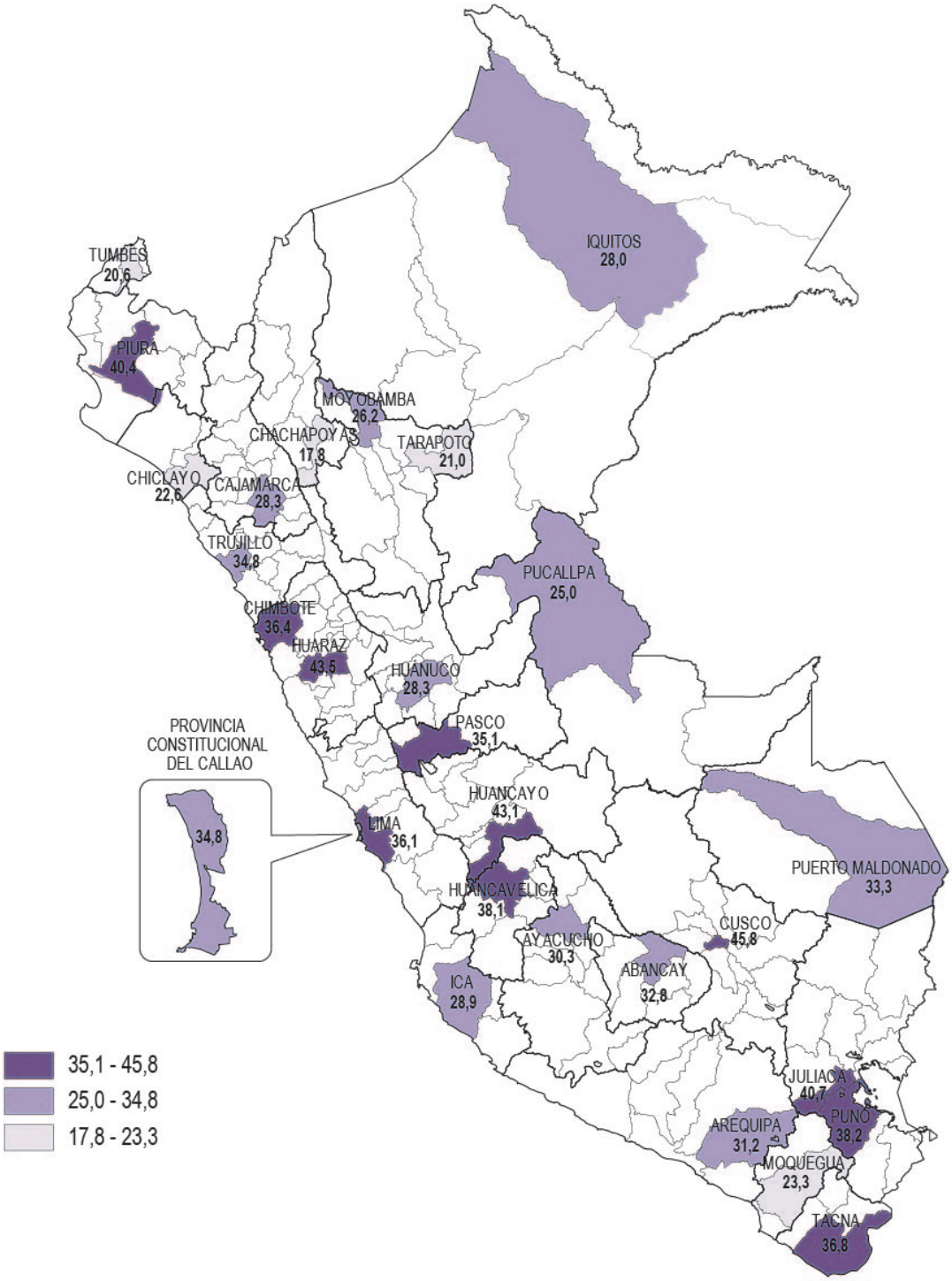
Según los resultados del semestre octubre 2015 - marzo 2016, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (45,8%), Huaraz (43,5%), Huancayo (43,1%), Juliaca (40,7%), Piura (40,4%) y Puno (38,2%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (octubre 2014 - marzo 2015), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas, son: Moquegua, Tumbes y Arequipa, mientras que las ciudades de Cusco, Piura y Huancavelica tuvieron el mayor incremento en puntos porcentuales de víctimas.

Cuadro Nº 74
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Principales ciudades	Oct 2014 - Mar 2015	Oct 2015 - Mar 2016	Variación porcentual (Oct 2015 - Mar 2016 / Oct 2014 - Mar 2015)
Total Ciudad	**32,8**	**34,8**	**2,0**
Abancay	29,9	32,8	2,9
Arequipa	35,5	31,2	-4,3
Ayacucho	29,6	30,3	0,7
Cajamarca	28,3	28,3	0,0
Prov. Const. del Callao	29,5	34,8	5,3
Chachapoyas	21,5	17,8	-3,7
Chiclayo	24,9	22,6	-2,3
Chimbote	31,4	36,4	5,0
Cusco	32,1	45,8	13,7
Huancavelica	31,2	38,1	6,9
Huancayo	46,4	43,1	-3,3
Huánuco	32,5	28,3	-4,2
Huaraz	46,2	43,5	-2,7
Ica	23,4	28,9	5,5
Iquitos	27,1	28,0	0,9
Juliaca	43,8	40,7	-3,1
Lima 1/	33,9	36,1	2,2
Moquegua	33,2	23,3	-9,9
Moyobamba	21,7	26,2	4,5
Pasco	30,1	35,1	5,0
Piura	28,8	40,4	11,6
Pucallpa	23,0	25,0	2,0
Puerto Maldonado	29,5	33,3	3,8
Puno	34,6	38,2	3,6
Tacna	38,7	36,8	-1,9
Tarapoto	22,5	21,0	-1,5
Trujillo	33,2	34,8	1,6
Tumbes	29,9	20,6	-9,3

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2016 (información preliminar).

Mapa Nº 4
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 - 2016 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

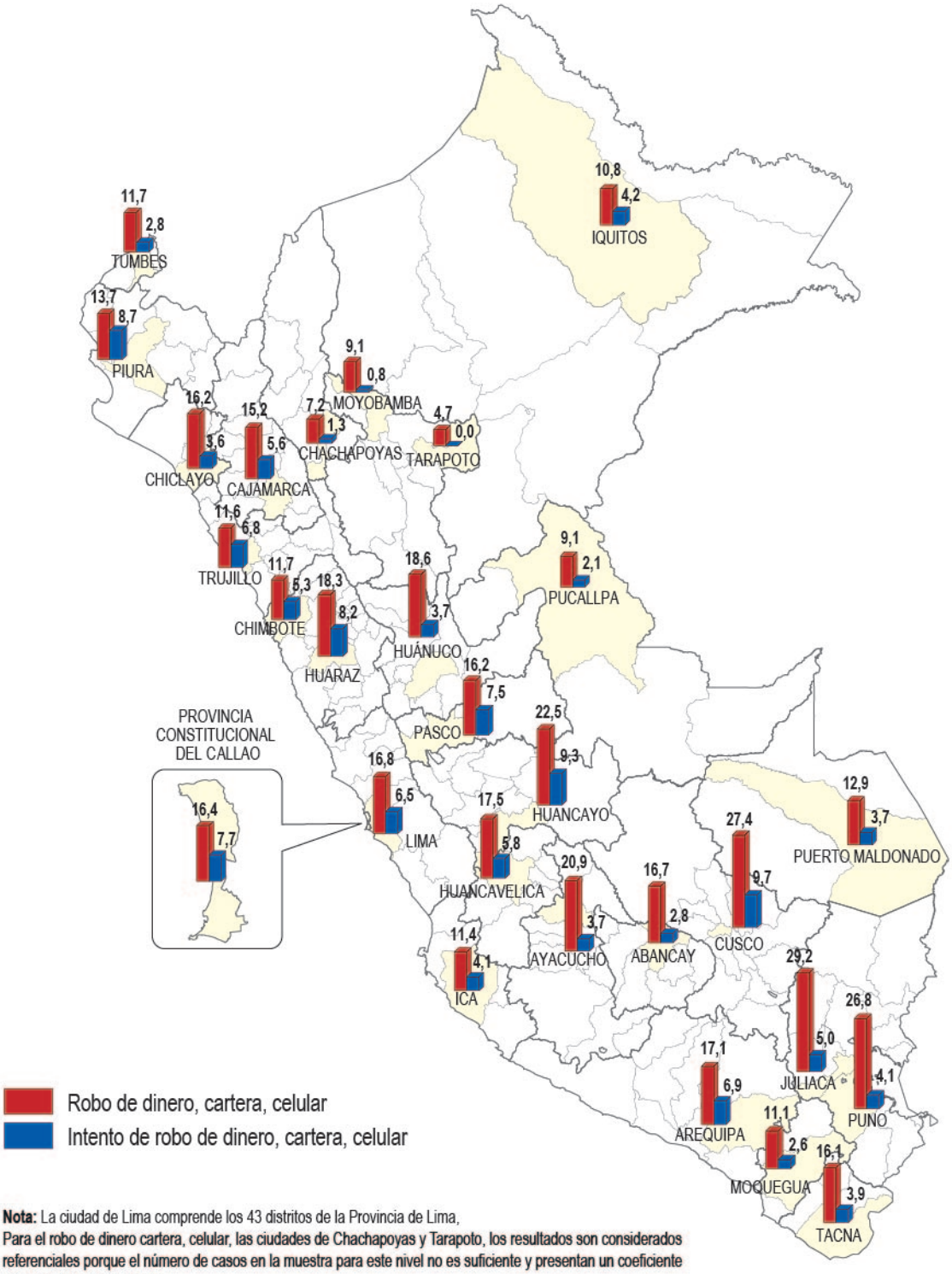
Según los resultados del semestre en análisis octubre 2015 - marzo 2016, las ciudades donde existe mayor tasa victimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca (29 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), y Cusco (27 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 75
Población de 15 y más años de edad victima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
Total Ciudad	**16,4**	**6,2**	**2,0**	**1,1**	**0,6**	**12,0**	**2,3**	**1,7**	**0,6**	**0,4 a/**
Abancay	16,7	2,8 a/	3,1 a/	2,0 a/	1,8 a/	4,0 a/	5,6 a/	3,7 a/	0,0	1,0 a/
Arequipa	17,1	6,9	4,3 a/	0,7 a/	0,3 a/	2,4 a/	2,3 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ayacucho	20,9	3,7 a/	1,3 a/	1,0 a/	0,8 a/	2,9 a/	3,7 a/	1,8 a/	0,1 a/	0,0
Cajamarca	15,2	5,6 a/	4,4 a/	1,1 a/	2,3 a/	2,9 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,0	1,5 a/
Prov. Const. del Callao	16,4	7,7	1,3 a/	0,7 a/	0,3 a/	12,7	2,2 a/	1,8 a/	0,6 a/	0,2 a/
Chachapoyas	7,2 a/	1,3 a/	4,9 a/	0,7 a/	0,5 a/	3,5 a/	2,2 a/	1,9 a/	0,3 a/	0,0
Chiclayo	16,2	3,6 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,6 a/	0,9 a/	0,0	0,7 a/	0,5 a/
Chimbote	11,7	5,3 a/	1,3 a/	1,6 a/	0,3 a/	18,5	3,2 a/	1,2 a/	1,2 a/	0,3 a/
Cusco	27,4	9,7 a/	2,8 a/	0,5 a/	1,5 a/	15,0	4,6 a/	1,4 a/	1,3 a/	0,6 a/
Huancavelica	17,5	5,8 a/	2,5 a/	1,4 a/	0,8 a/	13,6	2,8 a/	2,5 a/	0,6 a/	0,6 a/
Huancayo	22,5	9,3	4,2 a/	1,6 a/	1,5 a/	12,8 a/	3,1 a/	2,6 a/	0,8 a/	0,9 a/
Huánuco	18,6	3,7 a/	2,5 a/	1,0 a/	1,1 a/	1,4 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/
Huaraz	18,3	8,2 a/	4,9 a/	2,5 a/	1,7 a/	20,8	5,7 a/	1,3 a/	0,6 a/	3,4 a/
Ica	11,4	4,1 a/	1,9 a/	1,4 a/	0,7 a/	10,5	0,9 a/	1,1 a/	0,9 a/	0,0
Iquitos	10,8	4,2 a/	4,4 a/	3,7 a/	2,0 a/	3,1 a/	3,7 a/	2,9 a/	0,5 a/	0,6 a/
Juliaca	29,2	5,0 a/	3,3 a/	1,4 a/	0,5 a/	6,7 a/	2,5 a/	2,2 a/	0,0	0,0
Lima 1/	16,8	6,5	1,3 a/	0,8 a/	0,3 a/	14,4	1,7 a/	1,4 a/	0,6 a/	0,3 a/
Moquegua	11,1	2,6 a/	2,8 a/	1,4 a/	0,2 a/	4,1 a/	3,7 a/	2,4 a/	0,1 a/	0,7 a/
Moyobamba	9,1	0,8 a/	5,6 a/	2,5 a/	1,7 a/	7,3 a/	1,9 a/	1,7 a/	0,7 a/	0,0
Pasco	16,2	7,5 a/	1,1 a/	1,1 a/	0,7 a/	11,4 a/	3,2 a/	0,5 a/	1,4 a/	1,0 a/
Piura	13,7	8,7	3,5 a/	3,1 a/	1,7 a/	15,1	4,0 a/	4,8 a/	0,9 a/	0,3 a/
Pucallpa	9,1	2,1 a/	2,1 a/	1,9 a/	1,1 a/	7,1 a/	3,1 a/	2,1 a/	0,5 a/	0,4 a/
Puerto Maldonado	12,9	3,7 a/	3,5 a/	0,9 a/	1,5 a/	12,7	3,2 a/	1,7 a/	0,6 a/	0,3 a/
Puno	26,8	4,1 a/	1,7 a/	1,6 a/	0,6 a/	3,8 a/	3,7 a/	1,5 a/	0,0	0,0
Tacna	16,1	3,9 a/	4,0	2,0 a/	1,0 a/	12,1	6,0 a/	2,6 a/	1,1 a/	0,8 a/
Tarapoto	4,7 a/	0,0	4,4 a/	1,5 a/	1,8 a/	6,5 a/	1,7 a/	1,7 a/	1,4 a/	0,8 a/
Trujillo	11,6	6,8	2,0 a/	1,3 a/	1,1 a/	16,4	2,2 a/	1,7 a/	0,8 a/	1,6 a/
Tumbes	11,7	2,8 a/	2,3 a/	2,1 a/	0,6 a/	0,9 a/	1,6 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,6 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa Nº 5
Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima,
Para el robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Chachapoyas y Tarapoto, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%,
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Abancay, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Iquitos, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna y Tumbes, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%,
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 - 2016 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

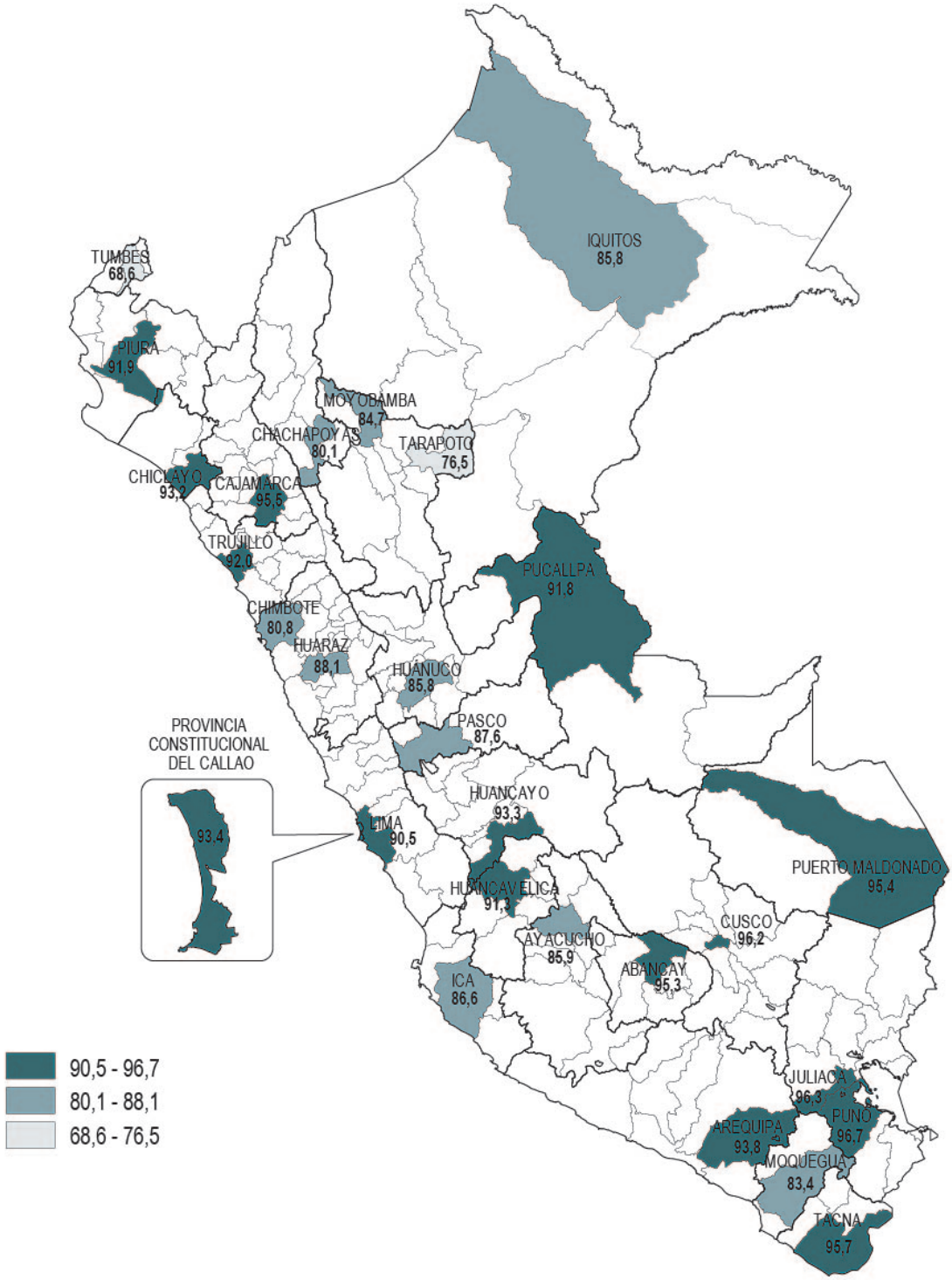
Según los resultados del presente semestre en análisis (octubre 2015 - marzo 2016), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Puno (96,7%), Juliaca (96,3%), Cusco (96,2), Tacna (95,7%), Cajamarca (95,5%), Puerto Maldonado (95,4%), Abancay (95,3%), Arequipa (93,8%), Prov. Constitucional del Callao (93,4%), Huancayo (93,3%), Chiclayo (93,2%), Trujillo (92,0%) y Piura (91,9%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (octubre 2014 - marzo 2015), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Ayacucho, Huancavelica y Huaraz.

Cuadro Nº 76
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestres: octubre 2014 - marzo 2015 / octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)

Principales ciudades	Oct 2014 - Mar 2015	Oct 2015 - Mar 2016	Variación porcentual (Oct 2015 - Mar 2016 / Oct 2014 - Mar 2015)
Total Ciudad	**87,1**	**90,7**	**3,6**
Abancay	92,4	95,3	2,9
Arequipa	92,6	93,8	1,2
Ayacucho	67,2	85,9	18,7
Cajamarca	94,0	95,5	1,5
Prov. Const. del Callao	87,8	93,4	5,6
Chachapoyas	71,8	80,1	8,3
Chiclayo	88,5	93,2	4,7
Chimbote	84,6	80,8	-3,8
Cusco	97,1	96,2	-0,9
Huancavelica	76,3	91,3	15,0
Huancayo	83,5	93,3	9,8
Huánuco	87,6	85,8	-1,8
Huaraz	77,2	88,1	10,9
Ica	87,4	86,6	-0,8
Iquitos	86,0	85,8	-0,2
Juliaca	91,6	96,3	4,7
Lima 1/	85,9	90,5	4,6
Moquegua	85,4	83,4	-2,0
Moyobamba	80,1	84,7	4,6
Pasco	87,2	87,6	0,4
Piura	90,2	91,9	1,7
Pucallpa	84,6	91,8	7,2
Puerto Maldonado	87,7	95,4	7,7
Puno	94,5	96,7	2,2
Tacna	91,8	95,7	3,9
Tarapoto	83,1	76,5	-6,6
Trujillo	93,6	92,0	-1,6
Tumbes	72,0	68,6	-3,4

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2016 (información preliminar).

Mapa Nº 6
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2015 - marzo 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 - 2016 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

  Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

  - Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
  - Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
  - Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
  - Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

  Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

  Temporal.- Para los años 2015 y 2016 la cobertura es de enero a diciembre.

  Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

  - Victimización
  - Robo en la vivienda
  - Percepción de inseguridad
  - Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

  La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

  En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

  - La vivienda particular
  - El hogar
  - Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

  - Marco muestral

  La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2016, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

  La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

  El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

  Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

  Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

  Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación	Precisión
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

  El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 624 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 mil 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 mil 728 viviendas.

- Nivel de inferencia

  Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

✓ Nacional urbano

✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:

✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

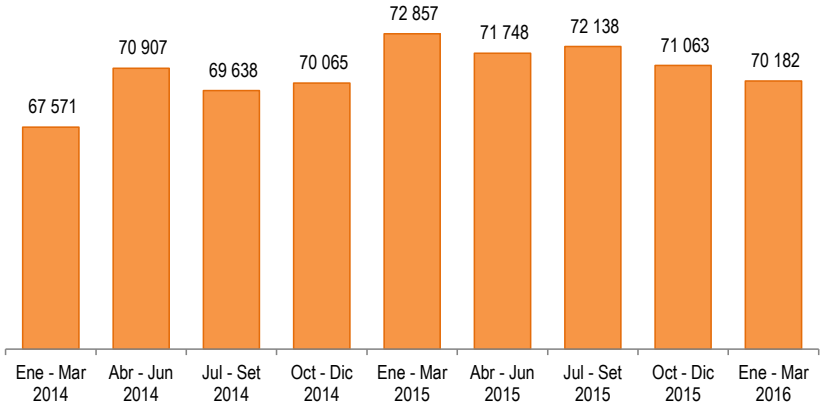
PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA
Enero - Marzo 2016

Indicador	2015		2016	Variación (%)	
	Enero - Marzo	Octubre - Diciembre	Enero - Marzo	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Denuncias por comisión de delitos	**72 857**	**71 063**	**70 182**	**-3,7**	**-1,2**
Contra el patrimonio	49 732	49 214	47 349	-4,8	-3,8
Contra la vida el cuerpo y la salud	7 002	7 058	7 069	1,0	0,2
Contra la seguridad pública	9 827	9 014	9 735	-0,9	8,0
Contra la libertad	3 430	3 454	3 403	-0,8	-1,5
Contra la familia	514	410	633	23,2	54,4
Otros delitos 1/	2 352	1 913	1 993	-15,3	4,2
Personas detenidas por comisión de delitos	**22 122**	**22 398**	**25 681**	**16,1**	**14,7**
Hombres	20 742	20 876	23 968	15,6	14,8
Mujeres	1 380	1 522	1 713	24,1	12,5
Denuncias por faltas cometidas	**65 813**	**61 687**	**65 366**	**-0,7**	**6,0**
Denuncias por homicidios dolosos y culposos	**582**	**486**	**519**	**-10,8**	**6,8**
Bandas desarticuladas	**711**	**706**	**1 003**	**41,1**	**42,1**
Denuncias de personas desaparecidas	**1 080**	**1 037**	**1 081**	**0,1**	**4,2**
Denuncias de vehículos robados	**3 892**	**4 374**	**4 060**	**4,3**	**-7,2**
Vehículos recuperados	**3 258**	**2 926**	**3 376**	**3,6**	**15,4**
Accidentes de tránsito	**23 565**	**23 635**	**21 807**	**-7,5**	**-7,7**
Personas heridas	13 930	13 713	13 746	-1,3	0,2
Personas fallecidas	727	703	783	7,7	11,4
Denuncias por violencia familiar	**34 754**	**34 950**	**39 636**	**14,0**	**13,4**
Física	17 000	16 819	18 458	8,6	9,7
Psicológica	10 747	10 953	12 924	20,3	18,0
Otro tipo 2/	7 007	7 178	8 254	17,8	15,0
Mujeres víctimas de violencia familiar	30 591	31 211	35 295	15,4	13,1
Hombres víctimas de violencia familiar	4 163	3 739	4 341	4,3	16,1
Denuncias por violencia sexual	**1 437**	**1 324**	**1 390**	**-3,3**	**5,0**
Mujeres víctimas	1 340	1 234	1 300	-3,0	5,3
Hombres víctimas	97	90	90	-7,2	0,0

Nota: Información 2015 actualizada, a Junio 2016.
1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.
2/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones. Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos registrados

GRÁFICO Nº 01
Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2014-2016
Trimestre: 2014 - 2016

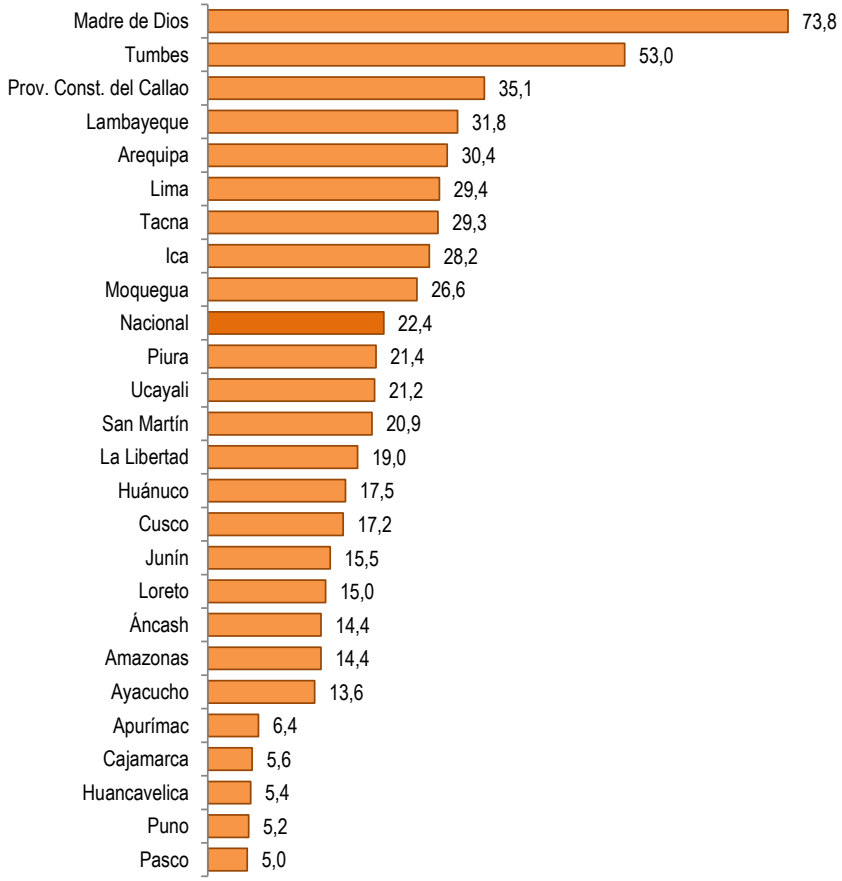


Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2016, se registraron 70 mil 182 denuncias por comisión de delitos, disminuyó en 881 denuncias, con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015).

1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 02
Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento, Enero - Marzo 2016
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Madre de Dios presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 74 por cada 10 mil habitantes; siguen Tumbes (53 por cada 10 mil habitantes), la Provincia Constitucional del Callao (35 por cada 10 mil habitantes) y Lambayeque (32 por cada 10 mil habitantes); la menor tasa se registró en los departamentos de Pasco, Puno y Huancavelica (5 por cada 10 mil habitantes), en cada uno.

En el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, el departamento de Ucayali presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (94,8%); siguen San Martín (72,5%) y Madre de Dios (32,4%); en tanto que, la mayor reducción fue en Cajamarca y Pasco (46,9 % y 38,8%, respectivamente).

CUADRO Nº 01
Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2016 / Ene - Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**72 857**	**71 063**	**70 182**	**-3,7**	**-1,2**
Lima	33 066	29 711	29 259	-11,5	-1,5
Lambayeque	3 474	3 209	4 025	15,9	25,4
Piura	4 028	3 808	3 961	-1,7	4,0
Arequipa	3 683	3 807	3 945	7,1	3,6
Prov. Const. del Callao	3 539	3 729	3 583	1,2	-3,9
La Libertad	4 656	3 745	3 569	-23,3	-4,7
Cusco	2 001	2 732	2 272	13,5	-16,8
Ica	2 109	2 243	2 231	5,8	-0,5
Junín	2 066	2 780	2 109	2,1	-24,1
San Martín	1 239	1 026	1 770	42,9	72,5
Áncash	1 472	1 804	1 659	12,7	-8,0
Loreto	1 268	2 072	1 566	23,5	-24,4
Huánuco	1 358	1 677	1 512	11,3	-9,8
Tumbes	1 013	1 259	1 271	25,5	1,0
Ucayali	1 375	543	1 058	-23,1	94,8
Madre de Dios	623	777	1 029	65,2	32,4
Tacna	845	817	1 009	19,4	23,5
Ayacucho	1 167	1 081	942	-19,3	-12,9
Cajamarca	1 703	1 625	863	-49,3	-46,9
Puno	429	834	738	72,0	-11,5
Amazonas	592	528	609	2,9	15,3
Moquegua	341	535	483	41,6	-9,7
Apurímac	384	252	296	-22,9	17,5
Huancavelica	248	219	270	8,9	23,3
Pasco	178	250	153	-14,0	-38,8

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delito

Entre enero y marzo 2016, la mayor frecuencia de denuncias fueron contra el patrimonio (67,5%), disminuyó en 3,8% con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015); siguen las denuncias contra la seguridad pública (13,9%), que comparado con el trimestre anterior, aumento en 8,0%.

Las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud representaron el 10,1% y aumentaron en 0,2% en el mismo período de análisis.

CUADRO Nº 02
Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
				Información Anual			
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013	268 018	29 497	2 280	13 212	179 163	34 398	9 468
2014	278 181	27 582	2 099	13 536	185 015	40 016	9 933
2015	287 806	27 445	1 954	13 693	194 486	40 626	9 602
				Información Trimestral			
2015							
Ene - Mar	72 857	7 002	514	3 430	49 732	9 827	2 352
Abr - Jun	71 748	6 742	526	3 551	47 107	11 099	2 723
Jul - Set	72 138	6 643	504	3 258	48 433	10 686	2 614
Oct - Dic	71 063	7 058	410	3 454	49 214	9 014	1 913
2016							
Ene - Mar	70 182	7 069	633	3 403	47 349	9 735	1 993
				Variación Absoluta			
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	-2 675	67	119	-27	-2 383	-92	-359
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	-881	11	223	-51	-1 865	721	80

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico
Trimestre: 2015 - 2016

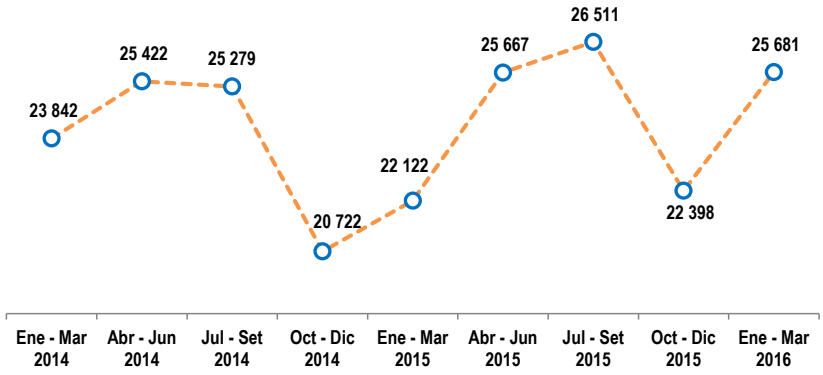
Tipo de delito	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**72 857**	**71 063**	**70 182**	**-3,7**	**-1,2**
Contra la vida, el cuerpo y la salud	**7 002**	**7 058**	**7 069**	1,0	0,2
- Homicidio (Dolosos y culposos)	582	486	519	-10,8	6,8
- Aborto	96	85	82	-14,6	-3,5
- Lesiones	6 273	6 392	6 350	1,2	-0,7
- Otros 1/	51	95	118	131,4	24,2
Contra la familia	**514**	**410**	**633**	23,2	54,4
- Patria potestad	187	129	230	23,0	78,3
- Omisión de asistencia familiar	259	248	236	-8,9	-4,8
- Otros 2/	68	248	167	145,6	-32,7
Contra la libertad	**3 430**	**3 454**	**3 403**	-0,8	-1,5
- Violación de la libertad personal	510	555	628	23,1	13,2
- Violación de la intimidad	18	43	36	100,0	-16,3
- Violación de domicilio	242	199	226	-6,6	13,6
- Violación de la libertad sexual	2 351	2 303	2 037	-13,4	-11,6
- Otros 3/	309	354	476	54,0	34,5
Contra el patrimonio	**49 732**	**49 214**	**47 349**	-4,8	-3,8
- Hurto	24 614	23 999	23 184	-5,8	-3,4
- Robo	20 784	20 915	20 073	-3,4	-4,0
- Apropiación ilícita	424	346	336	-20,8	-2,9
- Estafas	1 154	1 086	1 210	4,9	11,4
- Otros 4/	2 756	2 868	2 546	-7,6	-11,2
Contra la fe pública	**536**	**357**	**321**	-40,1	-10,1
- Falsificación de documentos en general	407	265	199	-51,1	-24,9
- Otros 5/	129	92	122	-5,4	32,6
Contra la seguridad pública	**9 827**	**9 014**	**9 735**	-0,9	8,0
- Tráfico ilícito de droga	1 000	1 333	1 113	11,3	-16,5
- Microcomercialización de droga	1 340	1 122	1 137	-15,1	1,3
- Otros 6/	7 487	6 559	7 485	0,0	14,1
Contra la tranquilidad pública	**87**	**57**	**39**	-55,2	-31,6
- Terrorismo	11	8	12	9,1	50,0
- Otros 7/	76	49	27	-64,5	-44,9
Delito agravado (*)	**954**	**903**	**942**	-1,3	4,3
Posesión de armas de guerra	**0**	**10**	**7**	-	-30,0
Otros delitos 8/	**775**	**586**	**684**	-11,7	16,7

Nota: Información 2015 actualizada a junio 2016.
1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.
2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil.
3/ Proxenetismo, ofensa pudor público, violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.
4/ Abigeato, fraude en la administracion pública, delitos informáticos, daños simples y agravados y otros.
5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.
6/ Peligro común, tenencia ilegal de armas y otros servicios públicos.
7/ Disturbio colectivo, apología, organización criminal, paz pública.
8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.
(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que 5 de cada 10 denuncias contra el patrimonio fueron por hurto y 4 de cada 10 por robo, en el trimestre enero-marzo 2016; se aprecia que estas denuncias disminuyeron en 1 430 y 711, respectivamente con relación a similar trimestre del año anterior anterior (enero - marzo 2015).

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03
Perú: Número de personas detenidas, 2014-2016

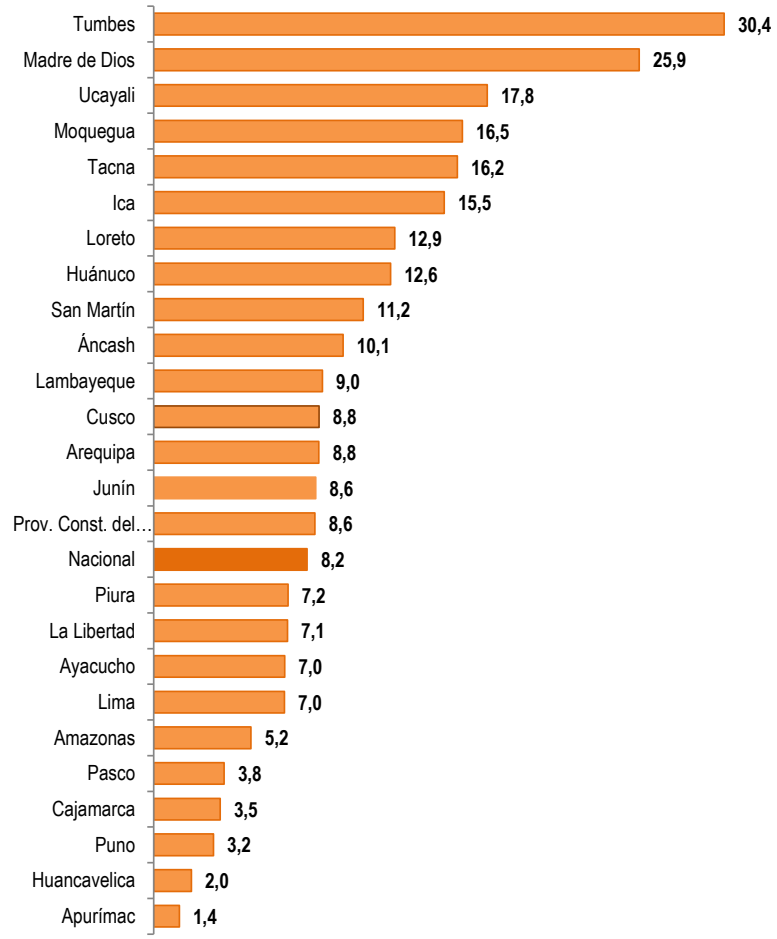


Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2016, la Policía Nacional del Perú reportó un total de 25 mil 681 personas detenidas por cometer delitos, aumentó en 3 mil 283 personas respecto a los meses de octubre a diciembre 2015.

2.1 Tasa de personas detenidas

GRÁFICO Nº 04
Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Enero - Marzo 2016
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (30 por cada 10 mil habitantes); siguen Madre de Dios y Ucayali (26 y 18 por cada 10 mil habitantes, respectivamente). La menor tasa se presenta en Huancavelica y Apurímac (2 y 1 por cada 10 mil habitantes, correspondientemente).

El departamento de Lima concentró el mayor número de personas detenidas (6 mil 925); siguen Loreto y La Libertad (1 mil 345 y 1 mil 337); en tanto que, Apurímac presentó el menor número (63 personas detenidas).

CUADRO Nº 04
Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct- Dic	Ene - Mar	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**22 122**	**22 398**	**25 681**	**16,1**	**14,7**
Lima	7 455	6 993	6 925	-7,1	-1,0
Loreto	878	1 298	1 345	53,2	3,6
La Libertad	1 152	1 077	1 337	16,1	24,1
Piura	1 291	936	1 329	2,9	42,0
Ica	694	819	1 227	76,8	49,8
Junín	1 164	991	1 173	0,8	18,4
Cusco	1 035	1 040	1 166	12,7	12,1
Áncash	644	1 138	1 164	80,7	2,3
Arequipa	1 341	878	1 142	-14,8	30,1
Lambayeque	876	832	1 140	30,1	37,0
Huánuco	579	793	1 092	88,6	37,7
San Martín	1 005	920	948	-5,7	3,0
Ucayali	645	760	888	37,7	16,8
Prov. Const. del Callao	664	927	877	32,1	-5,4
Tumbes	466	667	729	56,4	9,3
Tacna	469	416	558	19,0	34,1
Cajamarca	580	421	544	-6,2	29,2
Ayacucho	236	501	485	105,5	-3,2
Puno	225	237	454	101,8	91,6
Madre de Dios	175	218	361	106,3	65,6
Moquegua	72	122	299	315,3	145,1
Amazonas	228	144	220	-3,5	52,8
Pasco	115	66	115	0,0	74,2
Huancavelica	73	68	100	37,0	47,1
Apurímac	60	136	63	5,0	-53,7

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas, según tipo de delito

Entre enero y marzo 2016, el 42,9% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 30,5% contra el patrimonio y el 6,1% contra la vida, el cuerpo y la salud.

CUADRO Nº 05
Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
Información Trimestral							
2015							
Ene - Mar	22 122	1 465	458	1 180	6 974	8 640	3 405
Abr - Jun	25 667	1 386	551	1 222	7 874	10 599	4 035
Jul - Set	26 511	1 592	526	1 173	7 691	11 460	4 069
Oct - Dic	22 398	1 500	445	1 084	6 609	9 441	3 319
2016							
Ene - Mar	25 681	1 556	491	1 196	7 822	11 016	3 600
Variación Absoluta							
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	3 559	91	33	16	848	2 376	195
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	3 283	56	46	112	1 213	1 575	281

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas Sexo y edad

En el primer trimestre 2016, la mayor proporción de personas detenidas fueron hombres (93,3%); de este total, la mayoría tenía entre 21 y 30 años de edad (50,2%) y el 4,1% fue menor de edad; en el grupo de mujeres detenidas, estos porcentajes significaron 48,7% y 4,4%, respectivamente.

CUADRO Nº 06
Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
2015	96 698	90 535	6 163	4 061	27 168	46 384	9 321	3 601	338	1 818	3 233	550	224
						Información Trimestral							
2015													
Ene - Mar	22 122	20 742	1 380	911	6 391	10 640	1 977	823	81	453	686	120	40
Abr - Jun	25 667	24 157	1 510	1 192	7 061	12 437	2 473	994	81	430	805	139	55
Jul - Set	26 511	24 760	1 751	1 091	7 461	12 744	2 573	891	99	494	966	138	54
Oct - Dic	22 398	20 876	1 522	867	6 255	10 563	2 298	893	77	441	776	153	75
2016													
Ene - Mar	25 681	23 968	1 713	1 064	7 045	12 038	2 693	1 128	76	503	834	243	57
						Variación Absoluta							
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	3 559	3 226	333	153	654	1 398	716	305	- 5	50	148	123	17
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	3 283	3 092	191	197	790	1 475	395	235	- 1	62	58	90	- 18

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por condición de actividad
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

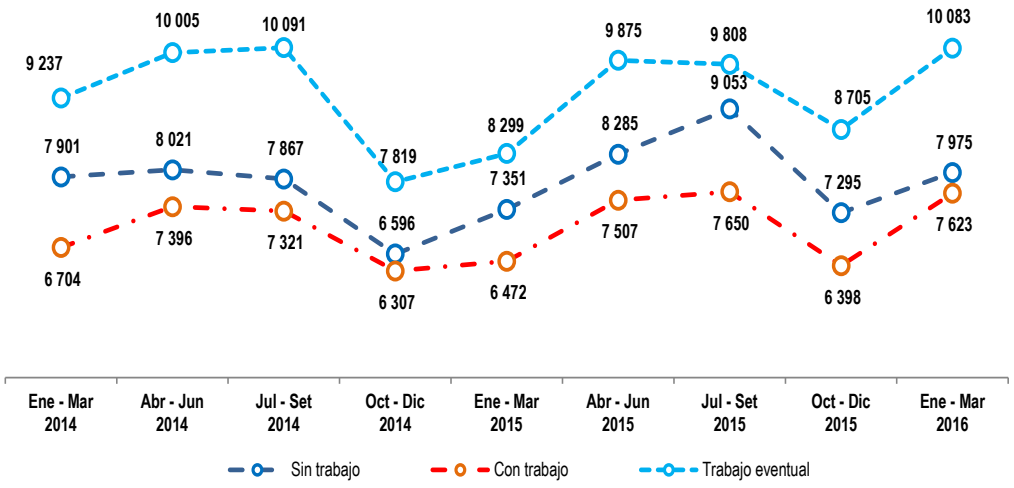
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
2015	96 698	31 984	28 027	36 687
Información Trimestral				
2015				
Ene - Mar	22 122	7 351	6 472	8 299
Abr - Jun	25 667	8 285	7 507	9 875
Jul - Set	26 511	9 053	7 650	9 808
Oct - Dic	22 398	7 295	6 398	8 705
2016				
Ene - Mar	25 681	7 975	7 623	10 083
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2016 / Ene - Mar 2015	3 559	624	1 151	1 784
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	3 283	680	1 225	1 378

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 39,3% de las personas detenidas entre los meses de enero y marzo 2016 tenía trabajo eventual, 31,1% no tenía trabajo y el 29,7% registró tener trabajo.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08
Perú: Personas detenidas registradas por nivel educativo
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

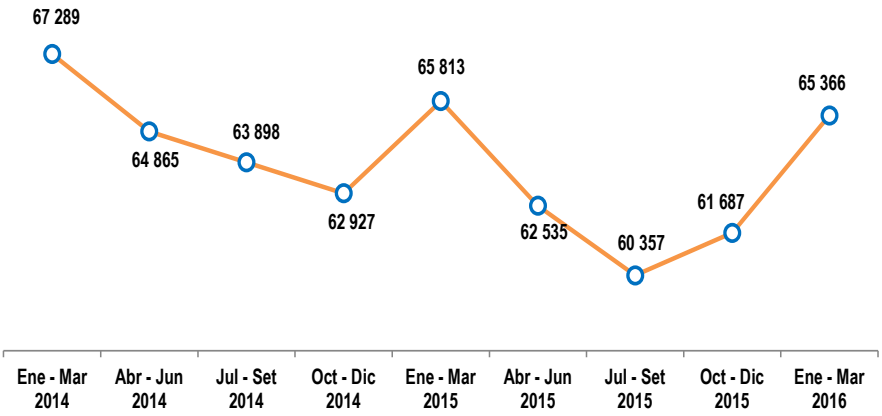
Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
2015	96 698	8 288	23 263	55 090	10 057
Información Trimestral					
2015					
Ene - Mar	22 122	2 155	5 453	12 356	2 158
Abr - Jun	25 667	2 043	6 285	14 729	2 610
Jul - Set	26 511	2 241	6 088	15 392	2 790
Oct - Dic	22 398	1 849	5 437	12 613	2 499
2016					
Ene - Mar	25 681	2 086	6 357	14 630	2 608
Variación Absoluta					
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	3 559	- 69	904	2 274	450
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	3 283	237	920	2 017	109

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2016, se aprecia que 6 de cada 10 personas detenidas tenían nivel secundaria, 3 de cada 10 cursaron primaria y 1 de cada 10 detenidos(as) educación superior.

3. Denuncias por faltas registradas cometidas

GRÁFICO Nº 06
Perú: Número de faltas registradas, 2014 - 2016



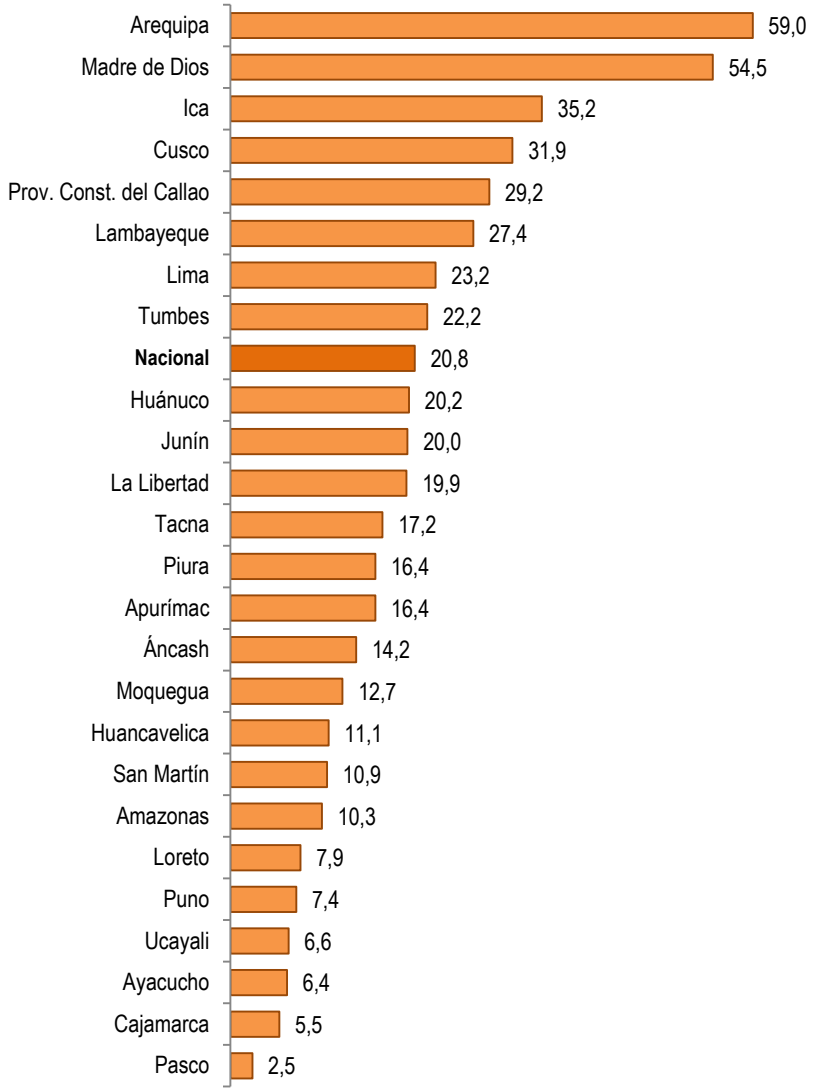
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2016, se registraron 65 mil 366 denuncias por faltas cometidas, aumentaron en 3 mil 679 denuncias al compararse con el período octubre-diciembre 2015.

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Enero - Marzo 2016
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el período enero-marzo 2016, la tasa de denuncias por faltas cometidas a nivel nacional alcanzó 21 por cada 10 mil habitantes.

A nivel departamental, se aprecia que Arequipa y Madre de Dios registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (59 y 55 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); la menor tasa se presenta en Pasco (3 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2016, el departamento de Lima muestra el mayor número de faltas cometidas (23 mil 38); siguen Arequipa (7 mil 648) y Cusco (4 mil 211); en tanto que, Pasco presentó el menor número (76 denuncias por faltas cometidas).

CUADRO Nº 09
Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

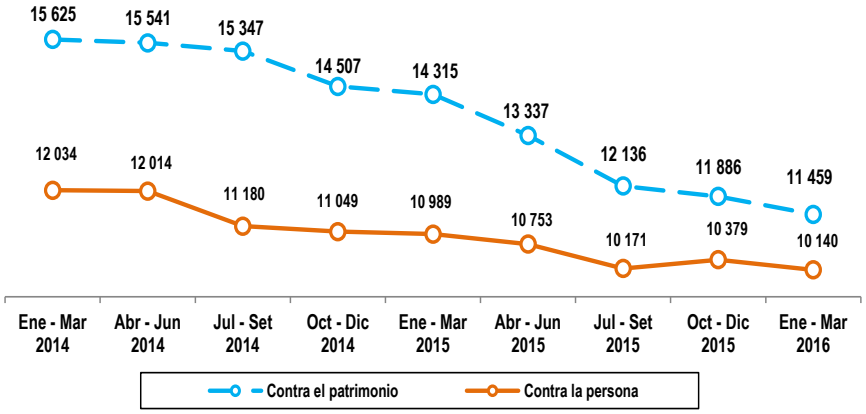
Departamento	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene-Mar	Oct-Dic	Ene-Mar	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**65 813**	**61 687**	**65 366**	**-0,7**	**6,0**
Lima	24 493	21 009	23 038	-5,9	9,7
Arequipa	6 137	6 626	7 648	24,6	15,4
Cusco	4 501	4 857	4 211	-6,4	-13,3
La Libertad	3 148	2 886	3 728	18,4	29,2
Lambayeque	3 289	2 520	3 476	5,7	37,9
Piura	3 568	2 399	3 034	-15,0	26,5
Prov. Const. del Callao	3 161	3 001	2 981	-5,7	-0,7
Ica	2 506	2 550	2 788	11,3	9,3
Junín	2 106	2 585	2 715	28,9	5,0
Huánuco	2 762	3 019	1 743	-36,9	-42,3
Áncash	1 400	1 645	1 637	16,9	-0,5
Puno	1 211	1 288	1 059	-12,6	-17,8
San Martín	850	902	926	8,9	2,7
Cajamarca	944	1 184	849	-10,1	-28,3
Loreto	531	759	829	56,1	9,2
Madre de Dios	784	796	760	-3,1	-4,5
Apurímac	933	588	753	-19,3	28,1
Tacna	642	626	592	-7,8	-5,4
Huancavelica	548	529	551	0,5	4,2
Tumbes	620	497	533	-14,0	7,2
Ayacucho	259	422	443	71,0	5,0
Amazonas	360	456	438	21,7	-3,9
Ucayali	606	225	328	-45,9	45,8
Moquegua	246	256	230	-6,5	-10,2
Pasco	208	62	76	-63	22,6

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona representaron el 17,5% y 15,5%, respectivamente; en el primer caso, disminuyó en 3,6% y en el segundo, aumentó en 2,3% en el período enero-marzo 2016 / octubre-diciembre 2015.

CUADRO Nº 10

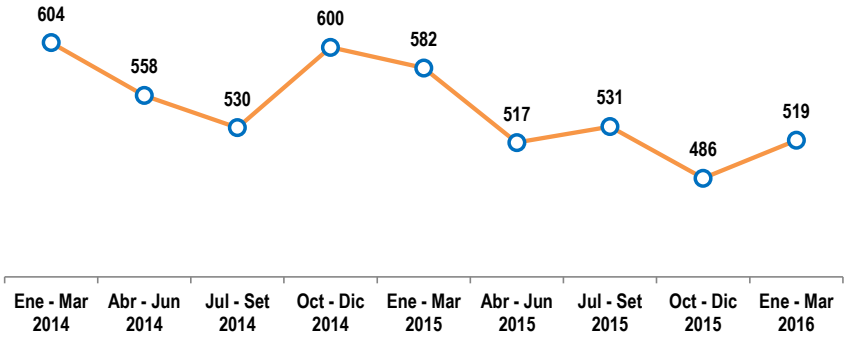
Perú: Denuncias por tipo de falta
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	Otras 1/
Información Anual							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
Información Trimestral							
2015							
Ene - Mar	65 813	10 989	14 315	213	189	259	39 848
Abr - Jun	62 535	10 753	13 337	175	153	148	37 969
Jul - Set	60 357	10 171	12 136	194	153	179	37 524
Oct - Dic	61 687	10 379	11 886	210	159	141	38 912
2016							
Ene - Mar	65 366	10 140	11 459	170	133	177	43 287
Variación Absoluta							
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	-447	-849	-2 856	-43	-56	-82	3 439
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	3 679	-239	-427	-40	-26	36	4 375

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09
Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso
Trimestre 2014 - 2016



Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, entre enero y marzo 2016 se han registrado 519 denuncias por homicidios culposos/ dolosos, aumentó en 33 denuncias, con relación al período anterior (octubre-diciembre 2015).

CUADRO Nº 11
Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento, Anual: 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	Total	2015				2016
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	**2 116**	**582**	**517**	**531**	**486**	**519**
Amazonas	26	2	9	6	9	5
Áncash	105	29	27	24	25	15
Apurímac	44	11	8	13	12	13
Arequipa	124	39	22	42	21	21
Ayacucho	64	16	19	11	18	18
Cajamarca	79	10	21	24	24	9
Prov. Const. del Callao	178	60	35	40	43	40
Cusco	134	52	22	28	32	58
Huancavelica	17	2	12	2	1	-
Huánuco	70	18	19	15	18	12
Ica	73	23	19	17	14	22
Junín	46	9	14	16	7	8
La Libertad	185	49	43	47	46	31
Lambayeque	81	17	20	22	22	18
Lima	364	98	98	101	67	105
Loreto	27	9	6	4	8	6
Madre de Dios	61	14	8	9	30	27
Moquegua	14	1	3	8	2	5
Pasco	17	6	6	3	2	1
Piura	126	32	30	34	30	15
Puno	52	11	15	11	15	9
San Martín	87	22	19	26	20	35
Tacna	12	2	1	4	5	4
Tumbes	48	18	13	10	7	27
Ucayali	82	32	28	14	8	15

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2016, el departamento de Lima registró 105 denuncias por homicidio culposo/ doloso; siguen Cusco (58) y la Provincia Constitucional del Callao (40); el departamento con menor número de denuncias por homicidios fue Pasco (1); el departamento de Huancavelica no presentó ninguna denuncia en el periodo de análisis.

CUADRO Nº 12
Perú: Homicidio culposo y doloso
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

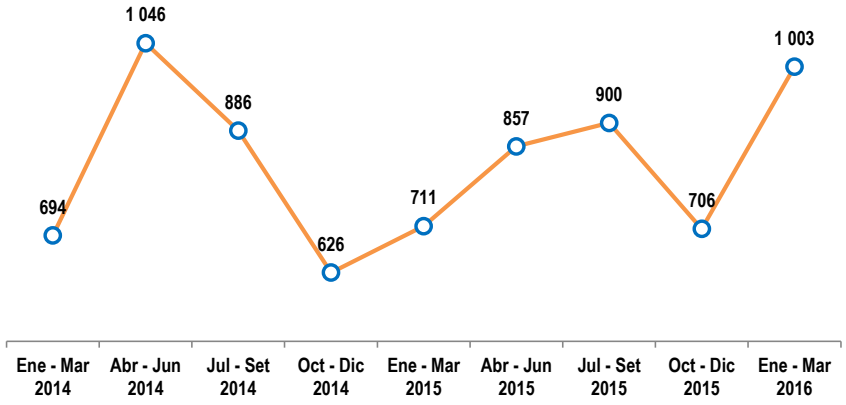
Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	3 057
2006	3 141
2007	2 934
2008	3 332
2009	2 969
2010	2 709
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
Información Trimestral	
2015	
Ene - Mar	582
Abr - Jun	517
Jul - Set	531
Oct - Dic	486
2016	
Ene - Mar	519
Variación Absoluta	
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	-63
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	33

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, se registró un total de 2 mil 116 denuncias por delitos de homicidio doloso/culposo; se observa que registra el menor número en el periodo 2005 - 2015.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10
Perú: Número de bandas desarticuladas
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y marzo 2016, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 1 mil 3 bandas delictivas, cifra que aumentó en 297 bandas respecto a los meses del período anterior (octubre-diciembre 2015).

En el periodo enero-marzo 2015/enero-marzo 2016, el incremento de bandas desarticuladas fue 292.

CUADRO Nº 13
Perú: Bandas desarticuladas
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
Información Trimestral	
2015	
Ene - Mar	711
Abr - Jun	857
Jul - Set	900
Oct - Dic	706
2016	
Ene - Mar	1 003
Variación Absoluta	
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	292
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	297

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el primer trimestre 2016 (enero-marzo), se reportaron 1 mil 81 denuncias de personas desaparecidas a nivel nacional, cifra mayor en 44 denuncias con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015).

En el período de análisis, se aprecia que Arequipa y Cusco presentaron el mayor número de personas desaparecidas (217 y 181, respectivamente); siguen Tacna y Lima con 166 y 111 denuncias, correspondientemente. Cabe mencionar que Amazonas, Cajamarca y San Martín no registraron denuncias de personas desaparecidas, en el primer trimestre 2016.

CUADRO Nº 14
Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Anual: 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	Total	2015				2016
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	**4 152**	**1 080**	**845**	**1 190**	**1 037**	**1 081**
Amazonas	-	-	-	-	-	-
Áncash	55	8	4	19	24	30
Apurímac	53	26	9	8	10	7
Arequipa	78	13	22	22	21	217
Ayacucho	38	11	5	17	5	2
Cajamarca	194	33	61	46	54	-
Prov. Const. del Callao	73	17	21	19	16	13
Cusco	571	166	114	159	132	181
Huancavelica	116	21	29	30	36	15
Huánuco	10	3	1	-	6	2
Ica	25	8	-	7	10	14
Junín	292	107	58	69	58	79
La Libertad	135	-	-	60	75	10
Lambayeque	330	138	43	54	95	81
Lima	229	60	37	65	67	111
Loreto	178	46	53	37	42	41
Madre de Dios	188	57	51	15	65	61
Moquegua	74	14	24	17	19	15
Pasco	3	3	-	-	-	1
Piura	284	36	93	130	25	7
Puno	406	72	26	226	82	25
San Martín	22	-	6	12	4	-
Tacna	726	212	164	164	186	166
Tumbes	66	25	23	14	4	1
Ucayali	6	4	1	-	1	2

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 15

Perú: Personas desaparecidas,
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	5 068
2006	5 658
2007	4 717
2008	5 138
2009	4 055
2010	3 790
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
Información Trimestral	
2015	
Ene - Mar	1 080
Abr - Jun	845
Jul - Set	1 190
Oct - Dic	1 037
2016	
Ene - Mar	1 081
Variación Absoluta	
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	1
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	44

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El total de personas desaparecidas en el año 2015, alcanzó 4 mil 152, cifra reducida en 347 casos en comparación al año 2014.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

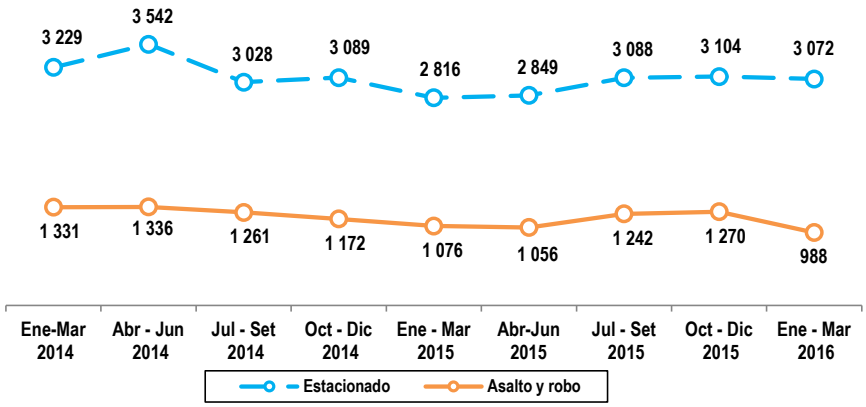
Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 813	6 600	12 213
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
Información Trimestral			
2015			
Ene - Mar	3 892	1 076	2 816
Abr - Jun	3 905	1 056	2 849
Jul - Set	4 330	1 242	3 088
Oct - Dic	4 374	1 270	3 104
2016			
Ene - Mar	4 060	988	3 072
Variación Absoluta			
Ene - Mar 2016 / Ene - Mar 2015	168	-88	256
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	-314	-282	-32

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y marzo 2016, se registraron 4 mil 60 denuncias por robo de vehículos, disminuyó en 314 denuncias, respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015).

GRÁFICO Nº 11

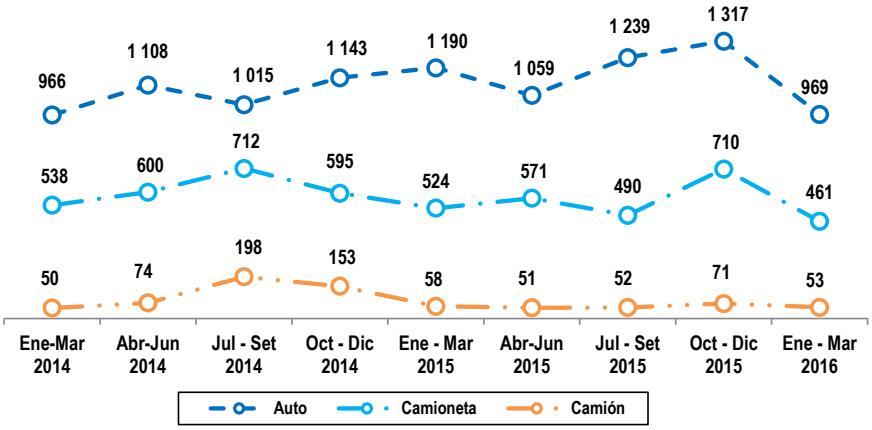
Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El robo de vehículos cuando estaban estacionados alcanzó 3 mil 72; la ocurrencia es menor cuando es por asalto y robo (988); en ambos casos, disminuyen en 32 y 282 denuncias, respectivamente, en el período enero-mazo 2016/octubre-diciembre 2015.

GRÁFICO Nº 12
Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2016, se han registrado 969 denuncias por robo de autos. Las denuncias por robo de camionetas alcanzaron 461 y por robo de camiones fueron 53.

Es preciso mencionar que las denuncias por robo de camionetas disminuyó en 249, por robo de autos 348, y por robo de camiones disminuyó en 18 denuncias en el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015.

CUADRO Nº 17
Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
Información Trimestral								
2015								
Ene - Mar	3 892	1 190	241	85	79	119	58	2 120
Abr - Jun	3 905	1 059	278	76	89	128	51	2 224
Jul - Set	4 330	1 239	254	94	49	93	52	2 549
Oct - Dic	4 374	1 317	362	88	46	214	71	2 276
2016								
Ene - Mar	4 060	969	239	104	30	88	53	2 577
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2016 / Ene - Mar 2015	168	-221	-2	19	-49	-31	-5	457
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	-314	-348	-123	16	-16	-126	-18	301

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, los departamentos de Ayacucho y Áncash presentan mayor incremento de denuncias por robo de vehículos (125,0% y 116,7%, respectivamente).

CUADRO Nº 18
Perú: Denuncias de vehiculos robados, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**3 892**	**4 374**	**4 060**	**4,3**	**-7,2**
Lima	1513	1 645	1 412	-6,7	-14,2
Loreto	307	524	531	73,0	1,3
La Libertad	260	328	278	6,9	-15,2
Ucayali	430	166	258	-40,0	55,4
Lambayeque	61	178	225	268,9	26,4
Huánuco	230	159	215	-6,5	35,2
Junín	126	203	204	61,9	0,5
Puno	131	83	149	13,7	79,5
Ica	79	283	121	53,2	-57,2
Tumbes	100	124	108	8,0	-12,9
Ayacucho	110	44	99	-10,0	125,0
Cajamarca	20	187	86	330,0	-54,0
Prov. Const. del Callao	68	92	79	16,2	-14,1
San Martín	31	28	60	93,5	114,3
Áncash	60	24	52	-13,3	116,7
Madre de Dios	236	181	48	-79,7	-73,5
Arequipa	28	40	35	25,0	-12,5
Piura	42	34	31	-26,2	-8,8
Cusco	29	16	20	-31,0	25,0
Amazonas	8	9	15	87,5	66,7
Tacna	16	17	12	-25,0	-29,4
Apurímac	2	6	11	450,0	83,3
Moquegua	4	3	6	50,0	100,0
Pasco	-	-	4	-	0,0
Huancavelica	1	-	1	0,0	0,0

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, entre los meses de enero y marzo 2016, se recuperaron 3 mil 376 vehículos, que comparando con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2015), aumentaron en 450 vehículos.

En el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, la recuperación de vehículos que estaban abandonados aumentó en 351 y por captura aumentó en 99 vehículos.

Según el estado del vehículo, se recuperaron con mayor frecuencia vehículos completos (68,9%); los vehículos desmantelados y destruidos representaron el 30,9% y 0,2%, respectivamente.

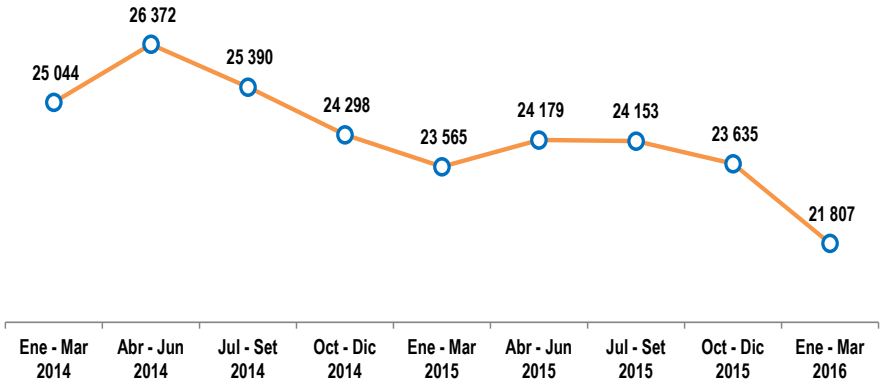
CUADRO Nº 19
Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
Información Trimestral						
2015						
Ene - Mar	3 258	1 652	1 606	772	20	2 466
Abr- Jun	2 995	2 080	915	949	60	1 986
Jul - Set	3 450	2 316	1 134	1 148	7	2 295
Oct - Dic	2 926	2 039	887	863	7	2 056
2016						
Ene - Mar	3 376	2 390	986	1 042	8	2 326
Variación Absoluta						
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	118	738	-620	270	-12	-140
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	450	351	99	179	1	270

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13
Perú: Número de accidentes de tránsito registrados
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2016, se registraron 21 mil 807 accidentes de tránsito, disminuyó en 1 mil 828 accidentes respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015).

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

CUADRO Nº 20
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**23 565**	**23 635**	**21 807**	**-7,5**	**-7,7**
Lima	13 495	13 060	12 232	-9,4	-6,3
La Libertad	1 250	1 061	1 261	0,9	18,9
Arequipa	1 388	1 290	1 246	-10,2	-3,4
Piura	948	918	923	-2,6	0,5
Prov. Const. del Callao	854	922	912	6,8	-1,1
Cusco	947	1 163	708	-25,2	-39,1
Junín	509	563	599	17,7	6,4
Lambayeque	663	510	527	-20,5	3,3
Áncash	446	358	468	4,9	30,7
San Martín	268	409	462	72,4	13,0
Huánuco	611	885	413	-32,4	-53,3
Ayacucho	243	419	293	20,6	-30,1
Cajamarca	283	288	280	-1,1	-2,8
Tacna	296	278	248	-16,2	-10,8
Ica	152	355	219	44,1	-38,3
Puno	182	252	153	-15,9	-39,3
Moquegua	150	142	144	-4,0	1,4
Madre de Dios	93	123	142	52,7	15,4
Ucayali	255	91	133	-47,8	46,2
Amazonas	69	104	112	62,3	7,7
Tumbes	94	129	108	14,9	-16,3
Apurímac	162	134	90	-44,4	-32,8
Huancavelica	66	51	69	4,5	35,3
Loreto	107	126	61	-43,0	-51,6
Pasco	34	4	4	-88,2	0,0

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, el departamento de Ucayali presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (46,2%); siguen Huancavelica (35,3%) y Áncash (30,7%). La mayor reducción de accidentes de tránsito en el período analizado ocurrió en Huánuco (53,3%) y Loreto (51,6%).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el período de análisis (enero-marzo 2016), la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (34,7% y 32,8%, respectivamente).
Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ ebriedad del conductor se redujo en 1 mil 191 en el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, similar comportamiento se observa por exceso de velocidad (937 casos).

CUADRO Nº 21
Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2005	75 012	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 301
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 871	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 751
2012	94 923	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 101
2013	102 762	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 488
2014	101 104	32 924	38 394	9 515	2 641	2 498	15 132
2015	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
Información Trimestral							
2015							
Ene - Mar	23 565	7 478	8 263	2 211	643	698	4 272
Abr - Jun	24 179	7 513	9 196	2 281	614	644	3 931
Jul - Set	24 153	7 594	9 086	2 192	652	638	3 991
Oct - Dic	23 635	8 087	8 761	1 953	530	561	3 743
2016							
Ene - Mar	21 807	7 150	7 570	1 859	579	653	3 996
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2016 / Ene- Mar 2015	-1 758	-328	-693	-352	-64	-45	-276
Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015	-1 828	-937	-1 191	-94	49	92	253

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por causa, según departamento

Entre enero y marzo 2016 el mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por exceso de velocidad (33,7%) y por imprudencia/ebriedad del conductor fue 30,1%.

Los departamentos que registraron un menor número de accidentes de tránsito fueron Pasco (4), Loreto (61) y Huancavelica (69).

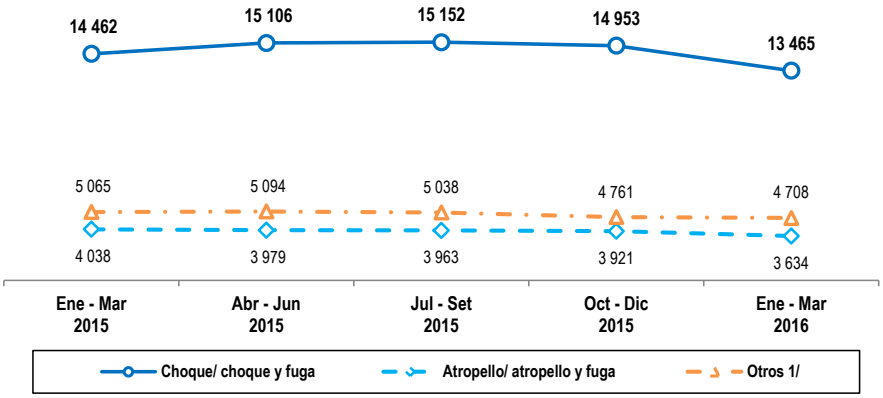
CUADRO Nº 22
Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	**21 807**	**7 150**	**7 570**	**1 859**	**579**	**653**	**3 996**
Amazonas	112	41	34	8	5	1	23
Áncash	468	158	181	39	8	8	74
Apurímac	90	30	30	11	1	-	18
Arequipa	1 246	303	667	74	20	15	167
Ayacucho	293	59	175	14	6	1	38
Cajamarca	280	65	139	32	12	-	32
Prov. Const. del Callao	912	274	376	63	19	8	172
Cusco	708	209	280	63	23	7	126
Huancavelica	69	21	8	1	2	1	36
Huánuco	413	365	48	-	-	-	-
Ica	219	60	99	23	10	-	27
Junín	599	213	158	63	12	1	152
La Libertad	1 261	354	491	100	63	9	244
Lambayeque	527	124	206	65	25	5	102
Lima	12 232	4 118	3 683	1 149	307	580	2 395
Loreto	61	14	41	1	-	-	5
Madre de Dios	142	52	58	12	3	3	14
Moquegua	144	19	56	9	4	-	56
Pasco	4	2	2	-	-	-	-
Piura	923	271	376	51	35	1	189
Puno	153	49	68	5	6	-	25
San Martín	462	175	208	29	7	1	42
Tacna	248	94	93	33	6	11	11
Tumbes	108	39	46	8	-	-	15
Ucayali	133	41	47	6	5	1	33

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14
Perú: Accidentes de tránsito por tipo
Trimestre: 2015 - 2016



1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 23
Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Anual 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Información Anual						
2005	75 012	20 962	43 804	1 992	2 390	5 864
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 871	18 515	52 350	2 060	2 534	9 412
2012	94 923	19 843	57 518	2 389	2 703	12 470
2013	102 762	20 599	64 112	2 410	2 725	12 916
2014	101 104	17 721	61 922	1 789	2 945	16 727
2015	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
Información Trimestral						
2015						
Ene - Mar	23 565	4 038	14 462	294	642	4 129
Abr - Jun	24 179	3 979	15 106	316	676	4 102
Jul - Set	24 153	3 963	15 152	335	617	4 086
Oct - Dic	23 635	3 921	14 953	294	568	3 899
2016						
Ene - Mar	21 807	3 634	13 465	276	592	3 840
Variación Absoluta						
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	-1 758	-404	-997	-18	-50	-289
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	-1 828	-287	-1 488	-18	24	-59

1/ Incluye atropello y fuga.
2/ Incluye choque y fuga.
3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016 se han registrado 21 mil 807 accidentes de tránsito.

Es preciso resaltar el número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (13 mil 465) y por atropello/atropello y fuga (3 mil 634) se redujeron en 1 mil 488 y 287 accidentes en el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, correspondientemente.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

El departamento de Lima registró en el primer trimestre 2016, el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (56,1), de este total el 65,1% fue por choque/choque y fuga y el 16,0% por atropello/atropello y fuga.

Es preciso resaltar que los accidentes de tránsito por caída de pasajero fue mayor en Lima (402), en el trimestre enero-marzo 2016.

La Provincia Constitucional del Callao, registró 912 accidentes de tránsito; la mayoría fue por choque, choque y fuga (60,1%).

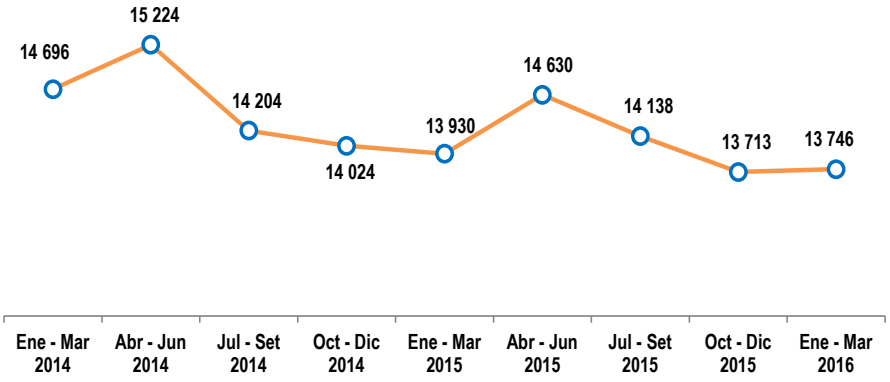
CUADRO Nº 24
Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Tipo					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	**21 807**	**3 634**	**13 465**	**276**	**592**	**3 840**
Amazonas	112	14	54	9	-	35
Áncash	468	101	252	4	8	103
Apurímac	90	16	45	4	1	24
Arequipa	1 246	168	735	28	42	273
Ayacucho	293	40	154	19	2	78
Cajamarca	280	53	154	8	3	62
Prov. Const. del Callao	912	147	548	10	46	161
Cusco	708	178	375	6	13	136
Huancavelica	69	10	28	-	-	31
Huánuco	413	13	319	1	-	80
Ica	219	39	129	4	1	46
Junín	599	134	324	5	12	124
La Libertad	1 261	268	714	14	26	239
Lambayeque	527	114	277	6	10	120
Lima	12 232	1 952	7 969	131	402	1 778
Loreto	61	14	35	-	-	12
Madre de Dios	142	25	83	-	1	33
Moquegua	144	23	69	5	-	47
Pasco	4	1	-	1	-	2
Piura	923	156	598	8	19	142
Puno	153	26	78	2	3	44
San Martín	462	66	245	8	-	143
Tacna	248	43	142	-	3	60
Tumbes	108	18	65	-	-	25
Ucayali	133	15	73	3	-	42

(-) No se han registrado casos.
1/ Incluye atropello y fuga.
2/ Incluye choque y fuga.
3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15
Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito
Trimestre: 2014 - 2016



Nota: Información 2015 actualizada.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2016, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 13 mil 746, aumentó en 33 personas heridas al compararse con el trimestre octubre/diciembre 2015.

Personas heridas por sexo y edad

El 66,8% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 47,1% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 30,7% tenía de 18 a 25 años y 14,9% fue menor de 18 años de edad. Respecto a las mujeres heridas, la mayoría (44,1%) tenía entre 26 y 60 años de edad; el 29,2% fluctúa de 18 a 25 años y el 20,0% fue menor de 18 años de edad, en el primer trimestre (enero-marzo) de 2016.

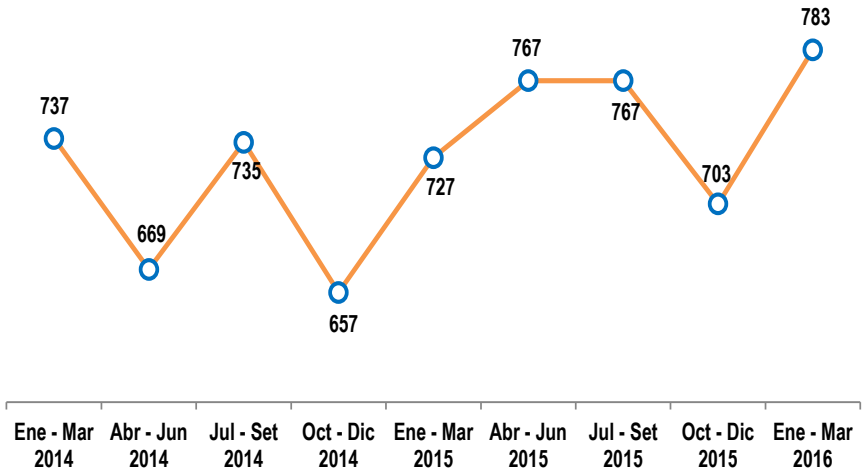
CUADRO Nº 25
Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2014 - 2016

Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
							Información Trimestral								
2014	**58 148**	**10 161**	**18 123**	**26 607**	**3 257**	**39 275**	**6 388**	**12 501**	**18 309**	**2 077**	**18 873**	**3 773**	**5 622**	**8 298**	**1 180**
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Abr - Jun	15 224	2 715	4 805	6 879	825	10 279	1 701	3 318	4 727	533	4 945	1 014	1 487	2 152	292
Jul - Set	14 204	2 482	4 189	6 765	768	9 570	1 640	2 844	4 602	484	4 634	842	1 345	2 163	284
Oct - Dic	14 024	2 368	4 219	6 534	903	9 448	1 443	2 918	4 527	560	4 576	925	1 301	2 007	343
2015	**56 411**	**9 573**	**17 349**	**25 765**	**3 724**	**38 265**	**5 891**	**12 102**	**17 747**	**2 525**	**18 146**	**3 682**	**5 247**	**8 018**	**1 199**
Ene - Mar	13 930	2 389	4 373	6 368	800	9 306	1 461	3 014	4 326	505	4 624	928	1 359	2 042	295
Abr - Jun	14 630	2 455	4 483	6 649	1 043	10 008	1 528	3 153	4 606	721	4 622	927	1 330	2 043	322
Jul - Set	14 138	2 536	4 388	6 346	868	9 539	1 504	3 090	4 358	587	4 599	1 032	1 298	1 988	281
Oct - Dic	13 713	2 193	4 105	6 402	1 013	9 412	1 398	2 845	4 457	712	4 301	795	1 260	1 945	301
2016															
Ene - Mar	13 746	2 281	4 149	6 332	984	9 176	1 366	2 813	4 318	679	4 570	915	1 336	2 014	305
							Variación Absoluta								
Ene - Mar 2016 / Ene - Mar 2015	-184	-108	-224	-36	184	-130	-95	-201	-8	174	-54	-13	-23	-28	10
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	33	88	44	-70	-29	-236	-32	-32	-139	-33	269	120	76	69	4

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16
Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito
Trimestre: 2014 - 2016



Se han registrado 783 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre los meses de enero-marzo 2016, aumentó en 80 personas respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

Entre enero y marzo 2016, se evidencia que el 76,5% de personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres; de este total, el 54,3% tenía entre 26 y 60 años de edad, el 18,9% de 18 a 25 años y 18,2% menos de 18 años de edad y las personas adultas mayores representan el 8,7%.

CUADRO Nº 26
Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2014 - 2016

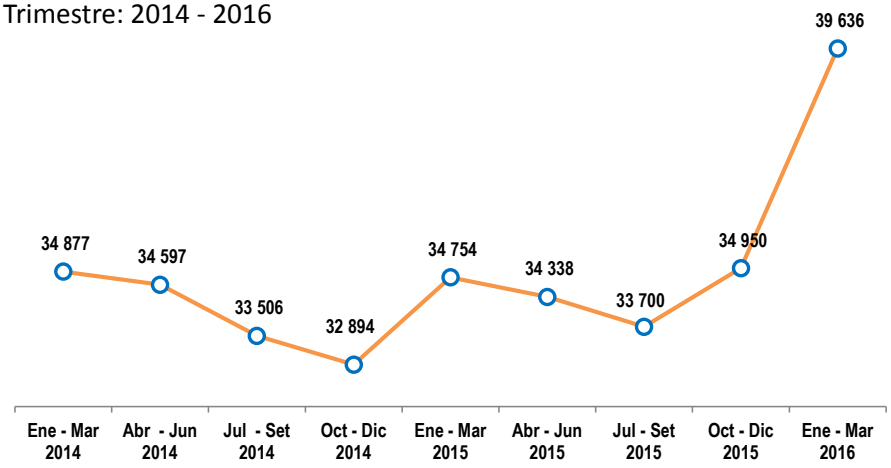
Año / Trimestre	Total	Total				Hombre				Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
						Información Trimestral									
2014	**2 798**	**390**	**571**	**1 532**	**305**	**2 248**	**294**	**473**	**1 261**	**220**	**550**	**96**	**98**	**271**	**85**
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Abr - Jun	669	85	137	371	76	540	62	112	313	53	129	23	25	58	23
Jul - Set	735	122	133	400	80	580	94	107	319	60	155	28	26	81	20
Oct - Dic	657	87	123	367	80	533	75	99	297	62	124	12	24	70	18
2015	**2 964**	**449**	**472**	**1 670**	**373**	**2 376**	**346**	**391**	**1 369**	**270**	**588**	**103**	**81**	**301**	**103**
Ene - Mar	727	114	97	435	81	574	95	76	353	50	153	19	21	82	31
Abr - Jun	767	107	140	415	105	613	82	110	337	84	154	25	30	78	21
Jul - Set	767	122	124	434	87	611	91	107	347	66	156	31	17	87	21
Oct - Dic	703	106	111	386	100	578	78	98	332	70	125	28	13	54	30
2016															
Ene - Mar	783	155	139	409	80	599	109	113	325	52	184	46	26	84	28
						Variación Absoluta									
Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	56	41	42	-26	-1	25	14	37	-28	2	31	27	5	2	-3
Ene - Mar 2016 / Oct - Dic 2015	80	49	28	23	-20	21	31	15	-7	-18	59	18	13	30	-2

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar
Trimestre: 2014 - 2016



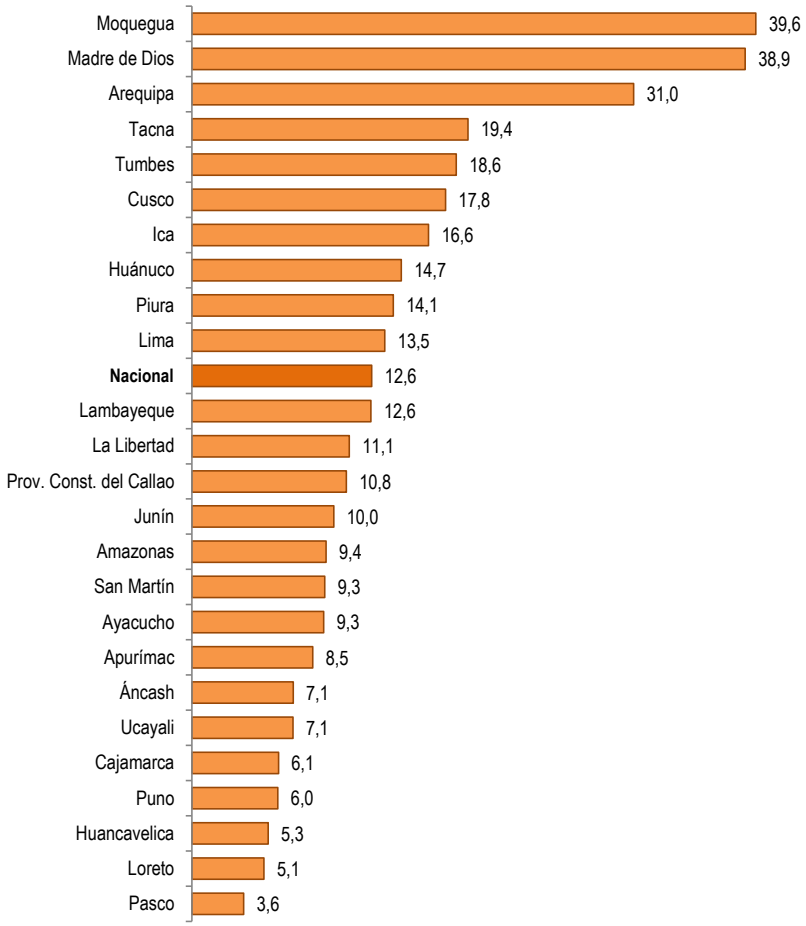
Entre enero y marzo 2016, se registraron 39 mil 636 denuncias por violencia familiar, aumentó en 4 mil 686 denuncias con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero - Marzo 2016
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el primer trimestre 2016, el departamento de Moquegua presenta la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (40 denuncias por cada 10 mil habitantes); sigue Madre de Dios con 39 denuncias por cada 10 mil habitantes. Pasco registró la menor tasa (4 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, Piura presentó el mayor incremento de denuncias por violencia familiar (65,4%); siguen Ucayali (60,2%) y Moquegua (57,9%). Los departamentos de Huánuco y Áncash muestran la mayor reducción (36,4% y 23,8%, respectivamente), en similar período.

CUADRO Nº 27
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

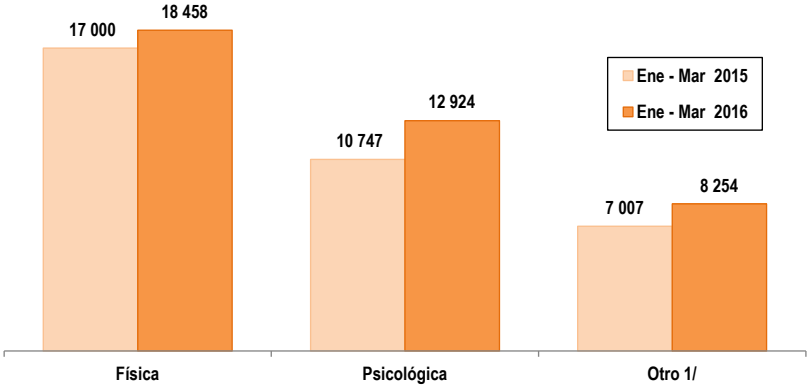
Departamento	2015	2015 - 2016		Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene- Mar 2016 / Ene- Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**34 754**	**34 950**	**39 636**	**14,0**	**13,4**
Lima	12 124	11 803	13 460	11,0	14,0
Arequipa	3 201	3 380	4 024	25,7	19,1
Piura	2 131	1 585	2 622	23,0	65,4
Cusco	2 261	2 386	2 354	4,1	-1,3
La Libertad	1 368	1 510	2 073	51,5	37,3
Lambayeque	1 427	1 093	1 593	11,6	45,7
Junín	925	1 183	1 351	46,1	14,2
Ica	1 279	1 275	1 317	3,0	3,3
Huánuco	1 625	1 998	1 271	-21,8	-36,4
Prov. Const. del Callao	953	1 131	1 105	15,9	-2,3
Cajamarca	502	908	931	85,5	2,5
Puno	917	712	859	-6,3	20,6
Áncash	1 181	1 075	819	-30,7	-23,8
San Martín	465	608	791	70,1	30,1
Moquegua	564	456	720	27,7	57,9
Tacna	817	717	668	-18,2	-6,8
Ayacucho	564	555	642	13,8	15,7
Madre de Dios	498	553	542	8,8	-2,0
Loreto	289	405	529	83,0	30,6
Tumbes	332	395	445	34,0	12,7
Amazonas	242	328	399	64,9	21,6
Apurímac	456	378	390	-14,5	3,2
Ucayali	296	221	354	19,6	60,2
Huancavelica	235	218	266	13,2	22,0
Pasco	102	77	111	8,8	44,2

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión
Enero- Marzo 2015 - 2016



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016, las denuncias por agresión física fue en mayor porcentaje (46,6%). Las denuncias por violencia psicológica representaron el 32,6% respecto al total de denuncias por violencia familiar.

En el periodo enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015, las denuncias por violencia psicológica se incrementaron en 17,9% y en un 9,7% por agresión física.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
Información Trimestral				
2 015				
Ene - Mar	34 754	17 000	10 747	7 007
Abr - Jun	34 338	16 941	10 322	7 075
Jul - Set	33 700	16 246	10 446	7 008
Oct - Dic	34 950	16 819	10 953	7 178
2 016				
Ene - Mar	39 636	18 458	12 924	8 254
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2016/ Ene - Mar 2015	4 882	1 458	2 177	1 247
Ene - Mar 2016/ Oct - Dic 2015	4 686	1 639	1 971	1 076

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29
Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Motivo de agresión				
		Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
Información Trimestral						
2015						
Ene - Mar	34 754	13 155	7 221	5 133	3 262	5 983
Abr - Jun	34 338	11 924	7 876	5 119	3 204	6 215
Jul - Set	33 700	12 143	7 619	4 811	2 958	6 169
Oct - Dic	34 950	12 553	8 135	4 968	2 998	6 296
2016						
Ene - Mar	39 636	13 958	9 335	5 893	3 452	6 998
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2016/ Ene - Mar 2015	4 882	803	2 114	760	190	1 015
Ene - Mar 2016/ Oct - Dic 2015	4 686	1 405	1 200	925	454	702

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016 el problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente (13 958) de la violencia familiar; se aprecia incremento de 1 405 denuncias en el período enero-marzo 2016/octubre-diciembre 2015.

Las denuncias por violencia familiar registran como motivo de agresión los problemas familiares, económicos, incompatibilidad de carácter u otros, los cuales aumentaron en el período de análisis. (Enero-marzo 2016/ octubre-diciembre 2015).

10.4 Características de las víctimas Sexo y edad

En el período enero-marzo 2016, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (94,6%). Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 11,0% corresponde a víctimas del sexo masculino, de ellos, 8 de cada 10 tenían 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 30
Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
Información Anual									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
2015	137 742	15 545	1 175	1 672	12 698	122 197	1 529	5 646	115 022
Información Trimestral									
2015									
Ene - Mar	34 754	4 163	331	420	3 412	30 591	375	1 370	28 846
Abr - Jun	34 338	4 043	305	432	3 306	30 295	386	1 411	28 498
Jul - Set	33 700	3 600	259	428	2 913	30 100	343	1 280	28 477
Oct - Dic	34 950	3 739	280	392	3 067	31 211	425	1 585	29 201
2016									
Ene - Mar	39 636	4 341	319	542	3 480	35 295	446	1 448	33 401
Variación Absoluta									
Ene - Mar 2016/ Ene - Mar 2015	4 882	178	- 12	122	68	4 704	71	78	4 555
Ene - Mar 2016/ Oct - Dic 2015	4 686	602	39	150	413	4 084	21	- 137	4 200

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Condición de ocupación						
		Ama de casa	Comer-ciante	Técnico de nivel medio	Profe-sional	Estu-diante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
Información Trimestral								
2 015								
Ene - Mar	34 754	14 555	6 748	3 445	3 254	1 524	111	5 117
Abr - Jun	34 338	15 033	6 466	3 168	3 291	1 508	117	4 755
Jul - Set	33 700	14 485	6 494	3 251	3 125	1 434	130	4 781
Oct - Dic	34 950	14 910	6 549	3 281	3 458	1 508	154	5 090
2 016								
Ene - Mar	39 636	17 013	7 124	3 922	3 571	1 708	111	6 187
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2016/ Ene - Mar 2015	4 882	2 458	376	477	317	184	0	1 070
Ene - Mar 2016/ Oct - Dic 2015	4 686	2 103	575	641	113	200	- 43	1 097

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 42,9% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (18,0%); trabajadores/as del sector informal (15,6%), profesionales (9,0%) y técnico de nivel medio (9,9%), entre otros.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Parentesco con el agresor				
		Esposo (a) / conviviente	Ex esposo (a) / ex conviviente	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
Información Trimestral						
2015						
Ene - Mar	34 754	24 009	5 354	1 382	2 746	1 263
Abr - Jun	34 338	23 898	5 290	1 328	2 652	1 170
Jul - Set	33 700	23 396	5 218	1 365	2 498	1 223
Oct - Dic	34 950	24 083	5 631	1 360	2 670	1 206
2016						
Ene - Mar	39 636	26 256	6 874	1 754	3 487	1 265
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2016/ Ene - Mar 2015	4 882	2 247	1 520	372	741	2
Ene - Mar 2016/ Oct - Dic 2015	4 686	2 173	1 243	394	817	59

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016, entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente, continúan siendo el principal agresor/a (66,2%); en segundo lugar es el/la ex-conviviente (17,3%).

Violencia familiar por parentesco, según departamento

La violencia por parte del esposo(a) /conviviente fue mayor en los departamentos de Lima (8 mil 262), Arequipa (2 mil 370), Cusco (1 mil 773) y Piura (1 mil 645). Situación similar se aprecia cuando la agresión es por parte del ex esposo/ex compañero.

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					
		Esposo (a) / conviviente	Exesposo (a) / exconviviente	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	**39 636**	**26 256**	**6 874**	**1 442**	**312**	**3 487**	**1 265**
Amazonas	399	288	53	11	8	28	11
Áncash	819	450	109	53	35	126	46
Apurímac	390	285	33	16	9	30	17
Arequipa	4 024	2 370	667	199	20	608	160
Ayacucho	642	522	41	9	3	60	7
Cajamarca	931	614	175	37	1	100	4
Prov. Const. del Callao	1 105	666	219	46	6	81	87
Cusco	2 354	1 773	313	63	3	132	70
Huancavelica	266	202	13	12	1	26	12
Huánuco	1 271	1 256	-	-	-	-	15
Ica	1 317	894	256	30	2	114	21
Junín	1 351	1 112	149	22	-	60	8
La Libertad	2 073	1 421	410	56	20	82	84
Lambayeque	1 593	1 061	312	60	17	116	27
Lima	13 460	8 262	2 699	637	133	1 278	451
Loreto	529	314	107	15	7	76	10
Madre de Dios	542	314	164	22	1	41	-
Moquegua	720	456	164	9	7	74	10
Pasco	111	73	12	2	-	16	8
Piura	2 622	1 645	544	77	7	229	120
Puno	859	608	126	8	20	60	37
San Martín	791	551	121	21	4	73	21
Tacna	668	564	58	5	3	25	13
Tumbes	445	323	81	4	1	24	12
Ucayali	354	232	48	28	4	28	14

(-) No se han registrado casos.

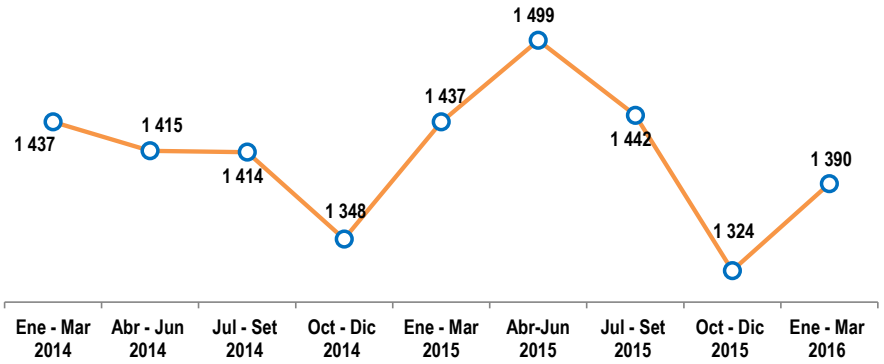
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2014 - 2016



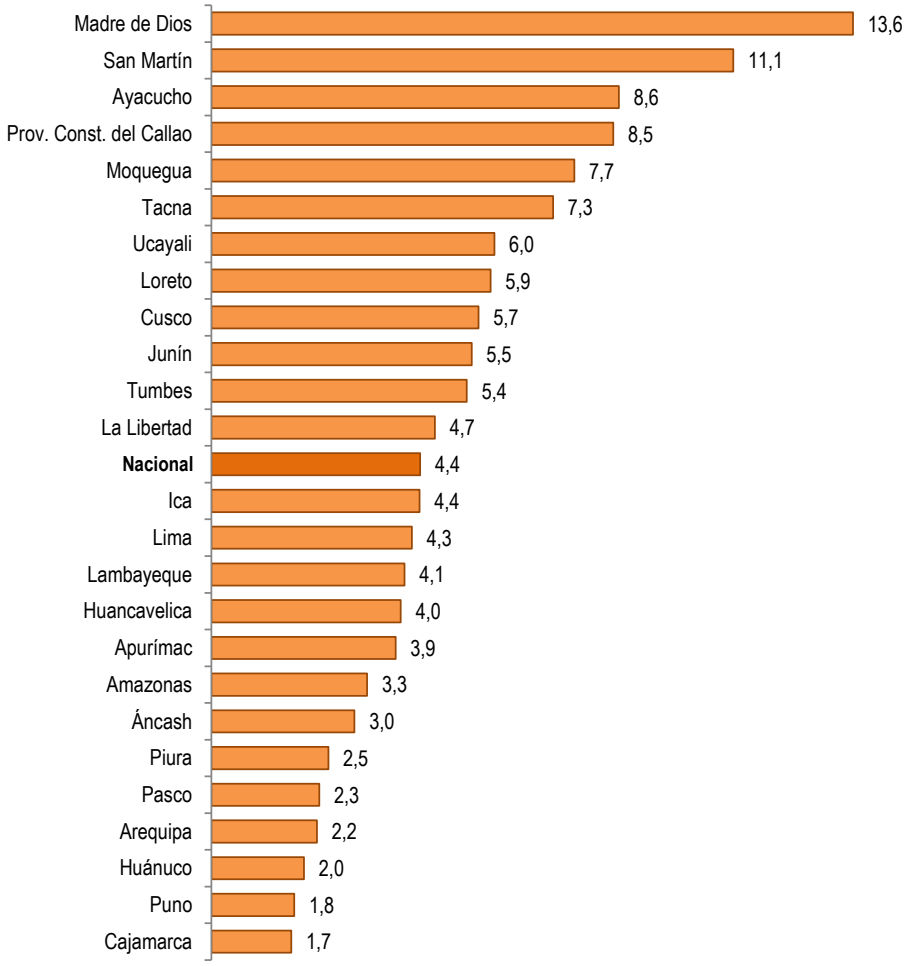
En el primer trimestre 2016, se registraron 1 mil 390 denuncias por violencia sexual, que comparando con el periodo Octubre-Diciembre 2015, aumentó en 66 denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Marzo 2016
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, (14 denuncias por cada 100 mil habitantes); siguen San Martín y Ayacucho (11 y 9 denuncias por cada 100 mil habitantes); en tanto que, la menor tasa se observó en Cajamarca (2 por cada 100 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período Enero-Marzo 2016/Octubre-Diciembre 2015, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de Pasco (250,0%), Cusco (102,3%), Ucayali (87,5%) y Arequipa (38,1%). La mayor reducción se presentó en Cajamarca y Madre de Dios (42,2% y 38,7%, respectivamente).

CUADRO Nº 34
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2016 / Ene - Mar 2015	Ene- Mar 2016 / Oct - Dic 2015
Total	**1 437**	**1 324**	**1 390**	-3,3	5,0
Lima	493	392	423	-14,2	7,9
San Martín	55	78	94	70,9	20,5
La Libertad	86	90	89	3,5	-1,1
Cusco	88	43	87	-1,1	102,3
Prov. Const. del Callao	59	82	75	27,1	-8,5
Junín	55	65	75	36,4	15,4
Loreto	48	52	62	29,2	19,2
Ayacucho	58	55	60	3,4	9,1
Lambayeque	43	43	52	20,9	20,9
Piura	52	44	46	-11,5	4,5
Áncash	27	33	35	29,6	6,1
Ica	42	49	35	-16,7	-28,6
Ucayali	27	16	30	11,1	87,5
Arequipa	96	21	29	-69,8	38,1
Cajamarca	26	45	26	0,0	-42,2
Puno	19	38	25	31,6	-34,2
Tacna	20	33	25	25,0	-24,2
Huancavelica	11	26	20	81,8	-23,1
Madre de Dios	27	31	19	-29,6	-38,7
Apurímac	28	15	18	-35,7	20,0
Huánuco	19	24	17	-10,5	-29,2
Amazonas	22	19	14	-36,4	-26,3
Moquegua	12	15	14	16,7	-6,7
Tumbes	16	13	13	-18,8	0,0
Pasco	8	2	7	-12,5	250,0

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual Sexo y edad

CUADRO Nº 35

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
			Información Anual		
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	359	5 448	3 942	1 506
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
			Información Trimestral		
2015					
Ene - Mar	1 437	97	1 340	919	421
Abr - Jun	1 499	96	1 403	988	415
Jul - Set	1 442	108	1 334	964	370
Oct - Dic	1 324	90	1 234	882	352
2016					
Ene - Mar	1 390	90	1 300	917	383
			Variación Absoluta		
Ene - Mar 2016/Ene - Mar 2015	-47	-7	-40	-2	-38
Ene- Mar 2016 /Oct - Dic 2015	66	0	66	35	31

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el período Enero-Marzo 2016 fueron 1 mil 300 (93,5%), la mayoría de las mujeres tenía menos de 18 años de edad (70,5%).

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual según sexo y edad de la víctima
Anual: 2014 - 2015 y Trimestre: 2016

Sexo y edad de la víctima	2014	2015	2016
			Ene - Mar
Total	**5 614**	**5 702**	**1 390**
Menor de 7 años	251	282	68
7 a 9 años	382	412	92
10 a 13 años	1 293	1 292	354
14 a 17 años	2 117	2 102	478
18 y más años	1 571	1 614	398
Mujer	**5 201**	**5 311**	**1 300**
Menor de 7 años	191	212	49
7 a 9 años	289	347	77
10 a 13 años	1 202	1 199	337
14 a 17 años	2 008	1 995	454
18 y más años	1 511	1 558	383
Hombre	**413**	**391**	**90**
Menor de 7 años	60	70	19
7 a 9 años	93	65	15
10 a 13 años	91	93	17
14 a 17 años	109	107	24
18 y más años	60	56	15

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016, se aprecia que del total de víctimas del sexo masculino, el 35,6% corresponden a niños entre 7 y 13 años de edad y el 26,7% a adolescentes de 14 a 17 años de edad.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 35,0% tenían entre 14 y 17 años, el 26,0% de 10 a 13 años y el 9,7% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (29,3%) corresponde al grupo de mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

Violencia sexual, según departamento

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 a 13	14 a 17	18 y más
Total	**1 300**	**126**	**337**	**454**	**383**
Amazonas	14	-	1	11	2
Áncash	30	4	4	9	13
Apurímac	13	-	3	5	5
Arequipa	28	-	7	8	13
Ayacucho	60	9	13	19	19
Cajamarca	25	-	4	15	6
Prov. Const. del Callao	63	8	19	17	19
Cusco	74	6	21	29	18
Huancavelica	20	1	7	3	9
Huánuco	17	-	-	9	8
Ica	32	3	7	10	12
Junín	74	7	29	21	17
La Libertad	84	11	17	24	32
Lambayeque	50	3	10	21	16
Lima	395	31	91	159	114
Loreto	60	7	29	13	11
Madre de Dios	19	1	6	5	7
Moquegua	14	-	4	5	5
Pasco	7	1	3	1	2
Piura	42	4	11	10	17
Puno	25	-	3	14	8
San Martín	90	19	34	25	12
Tacna	25	1	4	12	8
Tumbes	11	3	1	1	6
Ucayali	28	7	9	8	4

(-) No se registró denuncias.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2016, el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer se registraron en Lima (395), San Martín (90) y La Libertad (84).

En el departamento de Lima, del total de denuncias de violencia sexual contra la mujer, el 40,3% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 30,9% menor de 14 años de edad.

En San Martín el mayor porcentaje (37,8%) de víctimas de violencia sexual se muestra en aquellas que tenían de 10 a 13 años de edad.

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 38
Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento
(Por cada 100 000 mujeres)
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Denuncias por violencia sexual contra la mujer	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	**1 300**	**15 659 836**	**8,3**
Amazonas	14	200 561	7,0
Áncash	30	567 303	5,3
Apurímac	13	225 234	5,8
Arequipa	28	653 678	4,3
Ayacucho	60	339 103	17,7
Cajamarca	25	760 761	3,3
Prov. Const. del Callao	63	512 331	12,3
Cusco	74	651 940	11,4
Huancavelica	20	247 698	8,1
Huánuco	17	425 347	4,0
Ica	32	394 257	8,1
Junín	74	671 850	11,0
La Libertad	84	939 883	8,9
Lambayeque	50	652 071	7,7
Lima	395	5 099 156	7,7
Loreto	60	500 042	12,0
Madre de Dios	19	59 369	32,0
Moquegua	14	84 803	16,5
Pasco	7	143 283	4,9
Piura	42	923 263	4,5
Puno	25	710 138	3,5
San Martín	90	387 090	23,3
Tacna	25	166 319	15,0
Tumbes	11	109 807	10,0
Ucayali	28	234 549	11,9

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (32 por cada 100 mil mujeres); siguen San Martín y Ayacucho (23 y 18 por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

Entre enero y marzo 2016, se aprecia que el 56,2% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a)/otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (14,8%), y familiar (9,5%), entre otras personas.

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							
		Vecino(a)	Enamora-do(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastro/ madrastra	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
Total	**1 390**	**206**	**120**	**132**	**64**	**44**	**33**	**10**	**781**
Amazonas	14	1	2	-	1	-	-	-	10
Áncash	35	11	1	3	-	1	1	-	18
Apurímac	18	3	3	2	2	1	1	1	5
Arequipa	29	8	1	4	-	-	-	-	16
Ayacucho	60	-	-	2	-	-	-	-	58
Cajamarca	26	7	4	-	-	2	1	1	11
Prov. Const. del Callao	87	-	-	-	-	-	-	-	87
Cusco	75	8	10	6	4	11	-	1	35
Huancavelica	20	-	-	-	-	-	-	-	20
Huánuco	17	-	-	-	-	-	-	-	17
Ica	35	7	4	1	5	1	1	1	15
Junín	75	-	-	-	-	-	-	-	75
La Libertad	89	11	9	31	3	6	2	2	25
Lambayeque	52	5	13	8	1	-	1	-	24
Lima	423	90	43	50	29	18	19	3	171
Loreto	62	13	10	2	5	1	1	-	30
Madre de Dios	19	-	-	-	-	-	-	-	19
Moquegua	14	-	1	1	-	-	-	-	12
Pasco	7	-	-	-	-	-	-	-	7
Piura	46	14	6	7	1	-	2	-	16
Puno	25	6	5	2	2	1	-	-	9
San Martín	94	15	2	6	6	-	2	-	63
Tacna	25	-	2	1	2	2	1	-	17
Tumbes	13	2	1	2	-	-	-	-	8
Ucayali	30	5	3	4	3	-	1	1	13

(-) No se registró denuncias.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO Nº 40

Perú: Conflictos sociales según tipo
Anual: 2014 - 2015 y Trimestre: 2016

Tipo	2014	2015	2016
			Ene - Mar
Total	**2 521**	**2 537**	**627**
Socioambientales	1 620	1 710	438
Asuntos por gobierno local	273	260	63
Demarcación territorial	185	180	37
Laborales	87	54	10
Asuntos de gobierno nacional	99	100	28
Comunales	107	119	27
Asuntos de gobierno regional	54	55	12
Otros 1/	96	59	12

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.
Fuente: Defensoría del Pueblo.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2016, se registraron 627 conflictos sociales, en su mayoría fueron socio ambientales (438); siguen los asuntos por gobierno local (63) y demarcación territorial (37), entre otros.

12.2 Protestas sociales, según mes

CUADRO Nº 41
Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según según mes de ocurrencia
Anual: 2015

Mes	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	**2 784**	**706 591**
Enero	218	46 257
Febrero	135	30 327
Marzo	243	51 652
Abril	230	84 136
Mayo	218	73 381
Junio	176	48 832
Julio	246	83 622
Agosto	254	68 599
Septiembre	226	68 546
Octubre	343	59 904
Noviembre	376	73 175
Diciembre	119	18 160

Nota: Información actualizada a marzo 2016.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, se registraron 2 mil 784 protestas sociales a nivel nacional, con un total de 706 mil 591 manifestantes. El mayor número de protestas se registraron en los meses de octubre (343) y noviembre (376). El menor número de protestas sociales se registró en el mes de diciembre (119).

12.3 Tipo de protestas sociales

Entre las protestas sociales, se aprecia que las movilizaciones (1 mil 11) y concentraciones (864) registraron el mayor número, en el año 2015.

En el período 2015/2014, las concentraciones, movilizaciones y los paros aumentaron en 74, 41 y 39 respectivamente; en tanto, que toma de locales y bloqueo de vías disminuyeron en 15 y 1, respectivamente.

CUADRO Nº 42
Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes
Anual: 2006 - 2015

Año	Total	Tipo de protesta						Número de manifestantes
		Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
				Información Anual				
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 366
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
				Variación Absoluta				
2015 / 2014	227	41	74	-1	39	-15	89	99 014

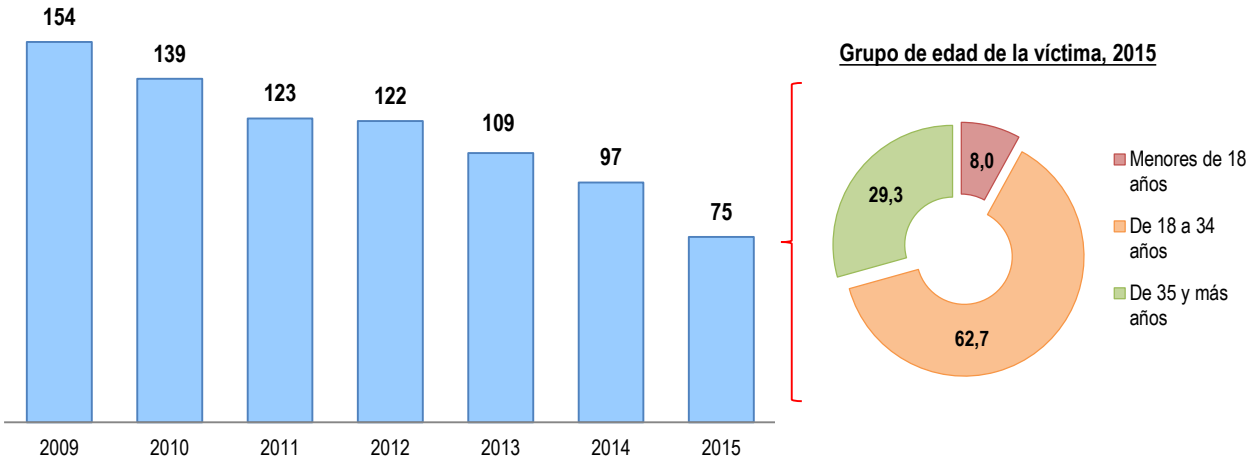
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento y vigilia.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Feminicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible feminicidio". Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son feminicidio.

13.1 Víctimas de feminicidio

GRÁFICO Nº 24
Perú: Número de víctimas de feminicidio, 2009 - 2015



Nota: Información actualizada a junio 2016. Fecha de corte 31/03/2016.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2009-2015, se han registrado 819 víctimas de feminicidio[1] según información proporcionada por el Ministerio Público.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Feminicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

CUADRO Nº 43
Perú: Víctimas de feminicidio, según departamento
Anual: 2010 - 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**139**	**123**	**122**	**109**	**97**	**75**
Amazonas	-	3	2	2	1	1
Áncash	7	10	4	6	2	5
Apurímac	2	1	1	4	-	2
Arequipa	8	4	4	3	11	9
Ayacucho	7	3	6	3	3	3
Cajamarca	7	5	6	6	1	3
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	3	4
Cusco	8	4	2	1	8	3
Huancavelica	4	1	5	3	-	1
Huánuco	6	2	6	3	5	2
Ica	1	4	2	3	1	2
Junín	8	20	9	3	4	1
La Libertad	2	3	6	2	5	3
Lambayeque	2	4	5	4	4	-
Lima	43	37	30	40	31	27
Loreto	3	3	3	1	2	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	1	1
Pasco	2	-	3	4	3	1
Piura	5	1	2	5	2	3
Puno	5	7	7	3	7	-
San Martín	4	1	2	1	1	1
Tacna	1	4	6	7	1	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-
Ucayali	4	1	1	2	1	3

Nota: Información actualizada a junio 2016. Fecha de corte 31/03/2016.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el año 2015, en el departamento de Lima, se registró la mayor cantidad de víctimas de feminicidio (27); siguen Arequipa (9) y Ancash (5).

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO Nº 44
Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad
Anual: 2010 - 2015

Grupo de edad (años)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**139**	**123**	**122**	**109**	**97**	**75**
Menor de 13	13	9	2	8	0	1
13 -17	16	10	7	7	8	5
18 - 34	74	55	77	68	62	47
De 35 y más	36	49	36	26	27	22

Nota: Información actualizada a junio 2016. Fecha de corte 31/03/2016.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, la mayoría de víctimas de feminicidio tenían entre 18 y 34 años de edad (47 víctimas), se observa una disminución de 15 respecto al año anterior.

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 45
Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario
Anual: 2010 - 2015

Relación con el presunto victimario	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**139**	**123**	**122**	**109**	**97**	**75**
Pareja o ex pareja	96	87	103	92	86	71
Familiar	21	19	11	8	4	2
Conocido	10	11	4	5	5	-
Cliente de una trabajadora sexual	3	-	-	-	1	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	9	6	4	4	1	2

Nota: Información actualizada a junio 2016. Fecha de corte 31/03/2016.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

De las 75 víctimas de feminicidio en el año 2015, la mayoría fueron atacadas por su pareja o expareja (71). El resto de víctimas fueron asesinadas por su familiar (2) y por desconocido que le atacó sexualmente (2).

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 46
Perú: Víctimas de feminicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Anual: 2010 - 2015

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**139**	**123**	**122**	**109**	**97**	**75**
Forma de homicidio						
Asfixiada o estrangulada	47	35	26	28	35	15
Acuchillada	39	33	34	27	23	25
Baleada	15	16	22	22	11	15
Envenenada	3	1	4	7	4	5
Golpeada	25	34	23	14	21	12
Ahogada	2	0	0	0	2	0
Desbarrancada	2	2	5	3	0	3
No determinado por avanzado estado de descomposición	0	0	2	0	1	0
Otros 1/	6	2	6	8	0	0
Lugar de ocurrencia						
Casa	86	78	56	56	57	52
Fuera de casa	53	45	66	53	40	23

Nota: Información actualizada a junio 2016. Fecha de corte 31/03/2016.
(-) No se han registrado casos.
1/ Incluye: Quemada, degollada, atropellada, intoxicada y por múltiples desgarros post-violación.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las víctimas de feminicidio fueron en su mayoría acuchilladas (25); siguen asfixiadas o estranguladas y baleadas (15 en cada caso). El resto fue por golpes, envenenamiento, y desbarrancada (20).

Se aprecia que generalmente, el homicidio ocurre en casa (52). El homicidio ocurrido fuera de la casa también muestra una cifra importante (23), generalmente puede ocurrir en una zona desolada, calle, hotel, establecimiento público, vehículo, etc.

13.5 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 47
Perú: Víctimas de feminicidio, según mes de ocurrencia
Anual: 2010 - 2015

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**139**	**123**	**122**	**109**	**97**	**75**
Enero	15	15	9	17	9	6
Febrero	14	13	9	7	5	13
Marzo	6	10	12	5	11	5
Abril	15	8	11	10	8	2
Mayo	11	10	13	13	7	8
Junio	6	8	11	9	9	5
Julio	14	11	9	6	11	9
Agosto	11	10	9	13	4	7
Setiembre	8	14	7	3	8	7
Octubre	14	3	7	7	6	3
Noviembre	13	12	13	11	10	4
Diciembre	12	9	12	8	9	6

Nota: Información actualizada a junio 2016. Fecha de corte 31/03/2016.
(-) No se han registrado casos.
1/ Incluye: Quemada, degollada, atropellada, intoxicada y por múltiples desgarros post-violación.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, los meses de febrero y julio registran el mayor número de víctimas (13 y 9, respectivamente).

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el trimestre enero-marzo 2016, se registraron 10 mil 697 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como fuga de hogar (1 mil 148), peligro de abandono (675), frecuentar casa de juegos (654), frecuentar bares (472) ausentismo escolar (544), entre otras.

Los departamentos de Huánuco y Lambayeque presentaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (2 mil 788 y 2 mil 714); sigue Ayacucho con 1 mil 293 niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles.

CUADRO Nº 48
Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													
		Adictos	Proxenetismo	Bandas Juveniles	Pirañas	Maltratos	Sin hogar	Peligro de abandono	Fuga de hogar	Extraviados	Violados	Ausentismo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras
Total	**10 697**	**49**	**2**	**192**	**94**	**124**	**102**	**675**	**1 148**	**426**	**137**	**544**	**472**	**654**	**6 078**
Amazonas	115	-	-	-	-	5	1	-	-	-	-	1	-	1	107
Áncash	145	5	-	14	2	5	6	4	40	13	-	5	8	1	42
Apurímac	3	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Arequipa	494	-	-	-	-	1	36	257	3	-	2	1	-	30	164
Ayacucho	1 293	-	-	5	1	9	2	42	265	59	1	377	66	422	44
Cajamarca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	221	3	-	16	11	2	2	35	6	-	-	18	-	1	127
Cusco	563	3	-	2	2	-	16	153	-	-	6	-	111	74	196
Huancavelica	13	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	10
Huánuco	2 788	-	-	6	2	-	-	2	-	-	5	5	1	-	2 767
Ica	134	11	-	39	17	1	-	8	42	5	-	2	-	-	9
Junín	188	8	-	11	8	4	5	15	30	11	15	4	5	1	71
La Libertad	324	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	324
Lambayeque	2 714	-	-	-	1	2	-	41	310	215	11	104	191	1	1 838
Lima	641	3	-	51	31	33	9	42	289	67	64	1	-	-	51
Loreto	5	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-
Madre de Dios	32	3	-	2	1	-	-	-	9	1	-	-	-	-	16
Moquegua	110	-	-	1	-	48	4	31	16	-	-	-	1	-	9
Pasco	5	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Piura	174	-	-	5	16	3	-	13	8	44	3	2	2	1	77
Puno	477	-	-	-	-	10	9	25	121	11	30	20	85	122	44
San Martín	182	12	-	32	-	-	11	2	6	-	-	3	-	-	116
Tacna	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Tumbes	63	-	-	3	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	57
Ucayali	11	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	6

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidos

CUADRO Nº 49
Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad según departamento.
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6-11	12-17	Total	Menor de 6 años	6-11	12-17
Total	**12 464**	**9 026**	**492**	**888**	**7 646**	**3 438**	**306**	**723**	**2 409**
Amazonas	115	115	-	-	115	-	-	-	-
Áncash	143	112	4	6	102	31	-	5	26
Apurímac	80	74	1	-	73	6	-	-	6
Arequipa	688	370	30	67	273	318	21	69	228
Ayacucho	1 339	1 033	4	10	1 019	306	6	5	295
Cajamarca	37	32	-	5	27	5	-	-	5
Prov. Const. del Callao	223	195	-	3	192	28	5	-	23
Cusco	570	399	-	67	332	171	-	40	131
Huancavelica	22	22	-	1	21	-	-	-	-
Huánuco	2 992	2 286	-	-	2 286	706	-	-	706
Ica	210	173	-	2	171	37	-	17	20
Junín	190	164	4	7	153	26	1	2	23
La Libertad	364	351	-	-	351	13	-	-	13
Lambayeque	2 729	1 577	412	528	637	1 152	206	495	451
Lima	1 281	979	8	44	927	302	12	36	254
Loreto	72	61	-	3	58	11	-	4	7
Madre de Dios	40	37	-	1	36	3	-	-	3
Moquegua	139	77	6	17	54	62	13	13	36
Pasco	6	6	-	-	6	-	-	-	-
Piura	263	179	21	63	95	84	26	30	28
Puno	584	455	2	56	397	129	16	4	109
San Martín	182	171	-	3	168	11	-	-	11
Tacna	4	4	-	-	4	-	-	-	-
Tumbes	66	61	-	-	61	5	-	1	4
Ucayali	125	93	-	5	88	32	-	2	30

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2016, se han registrado 12 mil 464 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; el 72,4% fue hombre y en su mayoría tenían entre 12 y 17 años de edad (84,7%). La cantidad de niños retenidos, menores de 12 años de edad representaron el 15,3%.

Con relación a mujeres (niñas y adolescentes) en circunstancias difíciles, el total alcanzó 3 mil 438, de ellas, el 70,1% tenía entre 12 y 17 años de edad.

En el primer trimestre del año 2016, los departamentos de Huánuco y Lambayeque reportaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as. Tacna y Pasco registraron el menor número (4 y 6 niñas, niños y adolescentes retenidos/as, respectivamente).

15. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 50
Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)
Anual: 2014 - 2015 y Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	2014	2015	2016 Ene - Mar
Total	**33 844,0**	**123 464,8**	**18 228,5**
Amazonas	42,1	47,6	1,2
Áncash	327,9	243,5	71,3
Apurímac	462,4	99,3	187,3
Arequipa	503,1	0,7	40,9
Ayacucho	4 275,4	3 796,4	1 356,3
Cajamarca	63,6	168,4	17,1
Prov. Const. del Callao	1 319,5	2 172,2	277,1
Cusco	2 024,3	2 727,5	682,5
Huancavelica	21,0	273,2	36,0
Huánuco	3 303,2	34 462,0	2 112,5
Ica	614,5	571,4	107,5
Junín	3 316,1	10 033,6	384,1
La Libertad	798,4	53 071,1	10 503,6
Lambayeque	101,1	492,6	22,6
Lima	6 023,6	8 404,2	965,9
Loreto	457,9	551,4	158,8
Madre de Dios	105,0	41,0	61,5
Moquegua	55,2	19,2	265,8
Pasco	421,3	1 654,5	156,2
Piura	7 105,4	1 689,0	190,4
Puno	370,1	283,8	404,6
San Martín	1 010,0	487,0	67,3
Tacna	235,4	312,2	0,7
Tumbes	72,9	54,4	69,6
Ucayali	814,5	1 808,7	87,7

Nota: Información 2015 de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales en zonas inhóspitas de montaña de La Libertad y Huánuco.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre (enero-marzo) del año 2016, se decomisaron 18 228,5 kg de droga. Los departamentos de La Libertad (10 503,6 kg.) y Huánuco (2 112,5 kg.) presentaron el mayor volumen de droga decomisada; siguen Lima y Cusco con 965,9 kg y 682,5 kg, respectivamente.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 13 139,0 kg de marihuana, 2 561,3 kg de pasta básica de cocaína, 2 520,1 kg de clorhidrato de cocaína y 8,1 kg de látex de amapola, entre enero y marzo 2016.

Respecto a la marihuana, el departamento de La Libertad concentra el mayor volumen (10 492,8 kg); en tanto que, Ayacucho evidencia mayor volumen en pasta básica de cocaína y en clorhidrato de cocaína, 597,4 kg y 759,0 kg respectivamente.

CUADRO Nº 51
Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaina	Marihuana	Látex de Amapola
Total	**18 228,5**	**2 561,3**	**2 520,1**	**13 139,0**	**8,1**
Amazonas	1,2	0,1	0,0	1,1	-
Áncash	71,3	11,8	5,8	53,7	-
Apurímac	187,3	63,9	123,3	0,1	-
Arequipa	40,9	40,9	-	-	-
Ayacucho	1 356,3	597,4	759,0	-	-
Cajamarca	17,1	17,1	-	0,0	-
Prov. Const. del Callao	277,1	33,4	227,5	16,2	-
Cusco	682,5	383,3	298,0	1,2	-
Huancavelica	36,0	36,0	0,0	0,0	-
Huánuco	2 112,5	37,6	48,2	2 026,8	-
Ica	107,5	28,2	44,0	35,4	-
Junín	384,1	213,9	103,8	66,4	-
La Libertad	10 503,6	5,1	0,5	10 492,8	5,2
Lambayeque	22,6	17,9	0,0	1,8	2,9
Lima	965,9	157,4	554,7	253,9	-
Loreto	158,8	34,0	107,1	17,6	-
Madre de Dios	61,5	2,0	59,2	0,3	-
Moquegua	265,8	255,0	10,0	0,9	-
Pasco	156,2	137,7	16,6	1,9	-
Piura	190,4	17,2	84,2	88,9	-
Puno	404,6	360,0	44,3	0,3	-
San Martín	67,3	65,8	0,0	1,4	-
Tacna	0,7	0,0	-	0,7	-
Tumbes	69,6	0,1	1,7	67,7	-
Ucayali	87,7	45,7	32,2	9,8	-

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el primer trimestre (enero-marzo) del año 2016, la Policía Nacional del Perú intervino a 3 mil 723 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 1 mil 933 (51,9%) fue por consumo, 1 mil 10 (27,1%) por microcomercialización y 780 (21,0%) por tráfico.

El 91,6% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total, el 96,7% tenía 18 y más años de edad y el 3,3% fue menor de 18 años de edad.

De las 313 mujeres intervenidas entre enero y marzo 2016, se aprecia que 300 (95,8%) tenían 18 y más años de edad, de ellas, el 38,3% fueron intervenidas por tráfico.

CUADRO Nº 52
Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad,
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Sexo y Grupo de edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomer-cialización
Total	**3 723**	**1 933**	**780**	**1 010**
Menor de 18 años	125	79	19	27
18 años y más	3 598	1 854	761	983
Hombres	**3 410**	**1 845**	**662**	**903**
Menor de 18 años	112	74	16	22
18 años y más	3 298	1 771	646	881
Mujeres	**313**	**88**	**118**	**107**
Menor de 18 años	13	5	3	5
18 años y más	300	83	115	102

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

En el trimestre enero-marzo 2016, el departamento de Lima registró 1 mil 778 personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, la mayoría fueron intervenidas por consumo (60,4%). En la Provincia Constitucional del Callao, el 58,7% fue intervenida por consumo, el 26,2% por micro comercialización y 15,2% por tráfico.

CUADRO Nº 53
Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Consumo	Tráfico	Microcomer-cialización
Total	**3 723**	**1 933**	**780**	**1 010**
Amazonas	13	3	4	6
Áncash	272	124	56	92
Apurímac	12	1	11	0
Arequipa	2	1	1	0
Ayacucho	61	0	61	0
Cajamarca	5	1	3	1
Prov. Const. del Callao	673	395	102	176
Cusco	34	2	26	6
Huancavelica	4	0	4	0
Huánuco	58	10	42	6
Ica	98	51	28	19
Junín	36	3	18	15
La Libertad	265	132	56	77
Lambayeque	22	3	13	6
Lima	1 778	1 074	208	496
Loreto	19	1	17	1
Madre de Dios	27	16	7	4
Moquegua	9	0	6	3
Pasco	6	1	5	0
Piura	115	30	39	46
Puno	23	0	22	1
San Martín	26	6	17	3
Tacna	12	4	1	7
Tumbes	41	18	12	11
Ucayali	112	57	21	34

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

En el año 2015, se registraron 889 denuncias por el delito de trata de personas, se observa que el mayor número de denuncias fue en el distrito fiscal de Lima (365); siguen Loreto (92), la Provincia Constitucional del Callao (77) y Madre de Dios (73).

Con relación al año anterior (2014), las denuncias a nivel nacional por el delito de trata de personas aumentaron en 388 denuncias (77,4%). En el período 2010/2015, las denuncias registradas en la Provincia Constitucional del Callao, aumentaron en forma considerable, al pasar de 4 a 77 denuncias por el delito de trata de personas.

CUADRO Nº 54
Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal
Anual: 2010 - 2015

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**298**	**403**	**457**	**458**	**501**	**889**
Amazonas	10	24	19	19	2	-
Áncash	8	6	1	6	4	5
Apurimac	4	5	5	3	3	2
Arequipa	7	17	12	15	22	18
Ayacucho	1	6	9	13	15	6
Cajamarca	3	3	2	3	5	3
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	77
Cañete	5	-	-	-	7	4
Cusco	26	53	44	28	14	42
Huancavellca	-	2	2	1	2	1
Huánuco	8	9	4	12	7	15
Huaura	3	2	1	10	4	3
Ica	6	8	10	8	12	14
Junin	9	8	8	19	26	9
La Libertad	-	5	12	6	8	16
Lambayeque	1	2	4	11	8	20
Lima	56	59	50	52	108	365
Lima Este	-	-	12	19	28	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	-
Loreto	17	29	55	58	80	92
Madre de Dios	36	56	35	31	54	73
Moquegua	10	6	4	6	7	7
Pasco	1	1	1	-	5	1
Piura	18	18	22	30	13	16
Puno	24	16	31	10	7	28
San Martín	9	20	42	17	5	13
Santa	1	1	-	1	4	4
Sullana	-	4	21	25	10	14
Tacna	6	8	7	6	3	13
Tumbes	3	5	6	9	17	23
Ucayali	3	8	12	7	4	5

Nota: Fecha de corte de la información al 31 de marzo 2016.
Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Denuncias de trata de personas – Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA

CUADRO Nº 55
Perú: Denuncias registradas mediante el sistema de Registro Estadístico de Denuncias de Trata de Personas - RETA
Anual: 2007 - 2015

Finalidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	**74**	**83**	**88**	**123**	**401**	**271**	**275**	**232**	**402**
Explotación Sexual	47	43	47	61	160	224	129	53	93
Explotación Laboral	8	14	34	31	120	36	23	33	73
Explotación de la Mendicidad	-	1	7	9	35	-	1	1	1
Venta de Niños	-	1	-	2	2	-	-	1	4
Tráfico de Órganos	-	-	-	-	1	-	-	1	-
No determinado	19	24	-	20	83	11	122	143	231

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro Estadístico de Denuncias de Trata de Personas (RETA).
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, en el país se han registrado 402 denuncias mediante el sistema RETA, la mayoría fue por explotación sexual (93); laboral (73), mendicidad/venta de niños/as (5) y el resto de denuncias no determinaron la finalidad.

16.3 Denuncias de trata de personas - Policía Nacional del Perú - PNP

CUADRO Nº 56
Perú: Denuncias registradas de trata de personas por finalidad, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Finalidad			
		Explotación Sexual	Explotación Laboral	Mendicidad	No especificado
Total	**91**	**28**	**61**	**1**	**1**
Amazonas	5	-	5	-	-
Ayacucho	12	5	7	-	-
Cusco	18	8	10	-	-
Junín	5	1	4	-	-
La Libertad	3	1	-	1	1
Lima	2	1	1	-	-
Loreto	6	1	5	-	-
Madre de Dios	10	-	10	-	-
Pasco	3	3	-	-	-
Puno	2	-	2	-	-
San Martín	6	3	3	-	-
Tacna	9	4	5	-	-
Tumbes	10	1	9	-	-

(-) No se han registrado casos.
Nota: Se consideró los departamentos que reportaron información.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016, la Policía Nacional del Perú reportó 91 denuncias por el delito de trata de personas; de este total 61 fue por explotación laboral, 28 por explotación sexual, entre otras. Se evidencia mayor número de casos de explotación laboral en Cusco y Madre de Dios (10 en cada uno); con relación a la explotación sexual, se observa mayor número en Cusco y en Ayacucho (8 y 5, respectivamente).

Denuncias de trata de personas por modalidad de captación

CUADRO Nº 57
Perú: Denuncias registradas de trata de personas por modalidad de captación, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Modalidad de captación				
		Oferta de trabajo	Oferta de estudio	Seducción	Internet	Otro
Total	**91**	**60**	**3**	**4**	**1**	**23**
Amazonas	5	3	-	-	-	2
Ayacucho	12	2	-	-	-	10
Cusco	18	11	3	2	-	2
Junín	5	4	-	-	1	-
La Libertad	3	2	-	1	-	-
Lima	2	1	-	1	-	-
Loreto	6	6	-	-	-	-
Madre de Dios	10	10	-	-	-	-
Pasco	3	3	-	-	-	-
Puno	2	2	-	-	-	-
San Martín	6	6	-	-	-	-
Tacna	9	4	-	-	-	5
Tumbes	10	6	-	-	-	4

(-) No se han registrado casos.
Nota: Se consideró los departamentos que reportaron información.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias de trata de personas registraron que la modalidad más frecuente de captación de presuntas víctimas fue la oferta de trabajo (60), en el período enero-marzo 2016.

Del total de denuncias (18) registradas en Cusco, la mayoría registró la oferta de trabajo como la modalidad más frecuente, 3 por oferta de estudios, 2 por seducción, entre otras modalidades.

Perfil de las víctimas mujeres

CUADRO Nº 58
Perú: Denuncias registradas de trata de personas por sexo y grupo de edad, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menores de 13 años	14 - 17	18 y más	Total	Menores de 13 años	14 - 17	18 y más
Total	**91**	**10**	**2**	**8**	**-**	**81**	**5**	**46**	**30**
Amazonas	5	2	1	1	-	3	-	2	1
Ayacucho	12	-	-	-	-	12	-	6	6
Cusco	18	2	-	2	-	16	3	6	7
Junín	5	-	-	-	-	5	1	3	1
La Libertad	3	-	-	-	-	3	-	2	1
Lima	2	-	-	-	-	2	-	1	1
Loreto	6	-	-	-	-	6	1	4	1
Madre de Dios	10	2	-	2	-	8	-	7	1
Pasco	3	-	-	-	-	3	-	3	-
Puno	2	-	-	-	-	2	-	2	-
San Martín	6	-	-	-	-	6	-	4	2
Tacna	9	-	-	-	-	9	-	6	3
Tumbes	10	4	1	3	-	6	-	-	6

(-) No se han registrado casos.
Nota: Se consideró los departamentos que reportaron información.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2016, del total de mujeres presuntas víctimas de trata de personas (81), la mayoría tenía entre 14 y 17 años de edad (46); siguen aquellas de 18 y más años (30) y menores de 13 años de edad (5).

Según departamento, Cusco presentó el mayor número de mujeres víctimas de trata de personas, 3 menores de 13 años de edad, 6 entre 14 y 17 años de edad y 7 de 18 y más años de edad. También se observa mayor número de mujeres en Ayacucho (12).

CUADRO Nº 59
Perú: Denuncias registradas de trata de personas por nivel educativo, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2016

Departamento	Total	Nivel educativo			
		Primaria	Secundaria	Superior	No especificado
Total	**91**	**33**	**53**	**2**	**3**
Amazonas	5	1	4	-	-
Ayacucho	12	7	5	-	-
Cusco	18	4	11	-	3
Junín	5	3	2	-	-
La Libertad	3	-	3	-	-
Lima	2	-	2	-	-
Loreto	6	1	4	1	-
Madre de Dios	10	-	10	-	-
Pasco	3	3	-	-	-
Puno	2	-	2	-	-
San Martín	6	5	1	-	-
Tacna	9	5	3	1	-
Tumbes	10	4	6	-	-

(-) No se han registrado casos.
Nota: Se consideró los departamentos que reportaron información.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según nivel educativo de las presuntas víctimas de trata de personas, se observa que la mayoría de ellas, tenían educación secundaria (53); siguen aquellas con primaria (33), con educación superior (2), entre otras.

ANEXO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 Ene - Mar
Total	**181 866**	**206 610**	**254 645**	**268 018**	**278 181**	**287 806**	**70 182**
Amazonas	640	1 922	2 755	2 787	2 513	2 161	609
Áncash	6 626	5 600	5 538	8 259	6 652	7 046	1 659
Apurímac	1 389	1 670	2 865	2 284	1 538	1 254	296
Arequipa	10 935	11 806	12 809	14 041	15 503	14 635	3 945
Ayacucho	1 856	3 798	4 855	4 541	4 885	4 994	942
Cajamarca	3 851	3 602	4 516	5 514	5 792	5 925	863
Prov. Const. del Callao	10 010	11 175	14 057	12 067	13 494	14 596	3 583
Cusco	6 445	7 086	7 074	8 524	8 531	9 367	2 272
Huancavelica	600	826	967	768	1 031	998	270
Huánuco	1 514	1 486	2 467	3 711	5 526	6 455	1 512
Ica	4 716	4 751	6 366	6 521	6 685	8 040	2 231
Junín	4 672	6 753	9 700	9 975	9 805	9 797	2 109
La Libertad	11 570	10 381	11 446	14 037	16 949	15 675	3 569
Lambayeque	11 746	10 849	10 115	11 493	14 701	13 846	4 025
Lima	79 443	99 353	125 746	124 436	121 577	123 874	29 259
Loreto	5 053	3 664	4 776	5 390	5 725	7 423	1 566
Madre de Dios	496	713	1 116	2 073	1 552	2 578	1 029
Moquegua	1 739	1 895	1 907	1 619	1 615	1 763	483
Pasco	259	211	502	776	608	929	153
Piura	6 475	6 258	9 416	11 352	13 356	17 025	3 961
Puno	1 556	1 630	1 369	1 712	2 025	2 706	738
San Martín	2 421	3 340	3 254	3 401	4 401	4 439	1 770
Tacna	2 520	2 541	3 464	3 786	3 616	3 144	1 009
Tumbes	2 267	2 679	3 964	4 022	4 124	4 498	1 271
Ucayali	3 067	2 621	3 601	4 929	5 977	4 638	1 058

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 02

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 Ene - Mar
Total	**83 653**	**84 871**	**94 923**	**102 762**	**101 104**	**95 532**	**21 807**
Amazonas	95	239	487	542	463	381	112
Áncash	1 946	2 267	2 298	2 476	2 477	1 697	468
Apurímac	129	185	616	525	643	531	90
Arequipa	4 809	5 637	5 704	6 438	5 630	5 182	1 246
Ayacucho	1 480	1 006	910	1 061	1 101	1 416	293
Cajamarca	3 182	2 945	3 186	3 156	2 119	1 276	280
Prov. Const. del Callao	3 331	2 931	3 554	3 543	3 402	3 554	912
Cusco	320	549	1 957	4 009	4 100	4 604	708
Huancavelica	179	50	174	86	201	249	69
Huánuco	484	801	1 070	1 648	4 283	2 708	413
Ica	1 526	1 584	1 635	1 907	1 512	1 172	219
Junín	2 361	2 138	3 173	3 604	2 711	2 367	599
La Libertad	3 487	3 790	4 621	4 787	4 658	4 853	1 261
Lambayeque	1 708	2 141	2 927	3 175	3 342	2 340	527
Lima	50 127	49 877	52 581	54 362	53 924	53 305	12 232
Loreto	1 078	820	469	265	410	394	61
Madre de Dios	59	80	148	479	510	488	142
Moquegua	656	762	761	844	665	573	144
Pasco	181	216	143	90	50	95	4
Piura	1 854	1 824	3 300	4 089	3 834	3 867	923
Puno	992	1 368	974	1 154	953	922	153
San Martín	832	911	1 057	1 281	1 269	1 168	462
Tacna	1 208	1 289	1 465	1 608	1 349	1 142	248
Tumbes	336	318	505	483	438	433	108
Ucayali	1 293	1 143	1 208	1 150	1 060	815	133

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 03

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 Ene - Mar
Total	**100 800**	**110 844**	**124 057**	**122 901**	**135 874**	**137 742**	**39 636**
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	1 206	399
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	819
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	390
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	4 024
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	642
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	931
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	1 105
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	2 354
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	830	266
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	1 271
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	1 317
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	1 351
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	2 073
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	1 593
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	13 460
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	529
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	542
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	720
Pasco	325	309	323	277	273	499	111
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	2 622
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	859
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	791
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	668
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	445
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	354

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 04

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 Ene - Mar
Total	**5 273**	**5 335**	**6 172**	**5 807**	**5 614**	**5 702**	**1 390**
Amazonas	57	42	71	70	74	81	14
Áncash	312	122	142	119	132	160	35
Apurímac	119	117	196	164	115	77	18
Arequipa	343	289	335	377	372	234	29
Ayacucho	189	291	369	323	284	266	60
Cajamarca	139	134	185	157	132	140	26
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	358	87
Cusco	275	196	326	365	239	233	75
Huancavelica	53	42	65	71	34	86	20
Huánuco	44	46	58	68	85	83	17
Ica	199	207	228	155	146	148	35
Junín	197	331	454	409	374	255	75
La Libertad	198	227	305	271	324	352	89
Lambayeque	131	183	258	280	178	180	52
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	423
Loreto	178	162	171	95	119	227	62
Madre de Dios	26	42	68	101	115	116	19
Moquegua	54	33	21	41	45	62	14
Pasco	11	6	19	8	9	23	7
Piura	98	149	185	222	275	216	46
Puno	45	92	83	34	67	137	25
San Martín	207	163	84	111	171	223	94
Tacna	127	108	118	117	133	96	25
Tumbes	48	46	69	42	60	60	13
Ucayali	200	169	204	213	135	128	30

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 05

Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 Ene - Mar
Total	**15 179**	**15 305**	**16 357**	**18 813**	**17 988**	**16 501**	**4 060**
Amazonas	26	28	84	64	36	44	15
Áncash	223	258	299	283	293	165	52
Apurímac	4	1	-	-	32	16	11
Arequipa	140	146	139	128	174	138	35
Ayacucho	147	195	173	45	276	308	99
Cajamarca	5	61	84	399	465	395	86
Prov. Const. del Callao	160	210	263	271	227	313	79
Cusco	58	75	66	117	153	93	20
Huancavelica	1	5	5	2	-	5	1
Huánuco	507	826	1 096	909	1 104	799	215
Ica	125	270	434	505	234	746	121
Junín	111	327	424	495	762	761	204
La Libertad	1 017	1 158	1 203	1 293	1 225	1 100	278
Lambayeque	1 366	1 713	807	1 784	519	662	225
Lima	6 988	6 453	6 912	6 551	5 975	6 211	1 412
Loreto	1 900	1 132	774	2 088	2 163	1 741	531
Madre de Dios	26	122	744	661	580	730	48
Moquegua	21	25	10	14	20	13	6
Pasco	-	-	-	1	-	4	4
Piura	755	377	301	290	143	350	31
Puno	40	63	303	433	462	446	149
San Martín	415	607	337	457	513	194	60
Tacna	53	85	104	97	106	76	12
Tumbes	247	382	428	532	405	448	108
Ucayali	844	786	1 367	1 394	2 121	743	258

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos[3]

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

3/ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestosos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima.También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falto de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza".

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

13. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el

periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

14. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

15. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

16. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

17. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

18. SEGURIDAD CIUDADANA[4]

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

19. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, multiplicado por cien.

20. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a "la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual
Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados
La explotación se entiende como "el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra" . Se entenderá por trabajo o servicio forzado "el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente".

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes
Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos
Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

4/ Informe Nacional del Desarrollo Humano (2005), p. 35

21. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

22. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

23. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

24. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. **Objetivo**
   Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. **Cobertura**
   Nacional

3. **Periodicidad**
   Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. **Fuente de Información**
   Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

   Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. **Variables de seguimiento**
   Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

6. **Tratamiento y presentación de la información**
   - Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
   - Consistencia y análisis de la información.
   - Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. **Abreviaturas, signos y símbolos utilizados**

…	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.