

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

INFORME TÉCNICO
No 2 - Junio 2015

Octubre 2014 - Marzo 2015

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

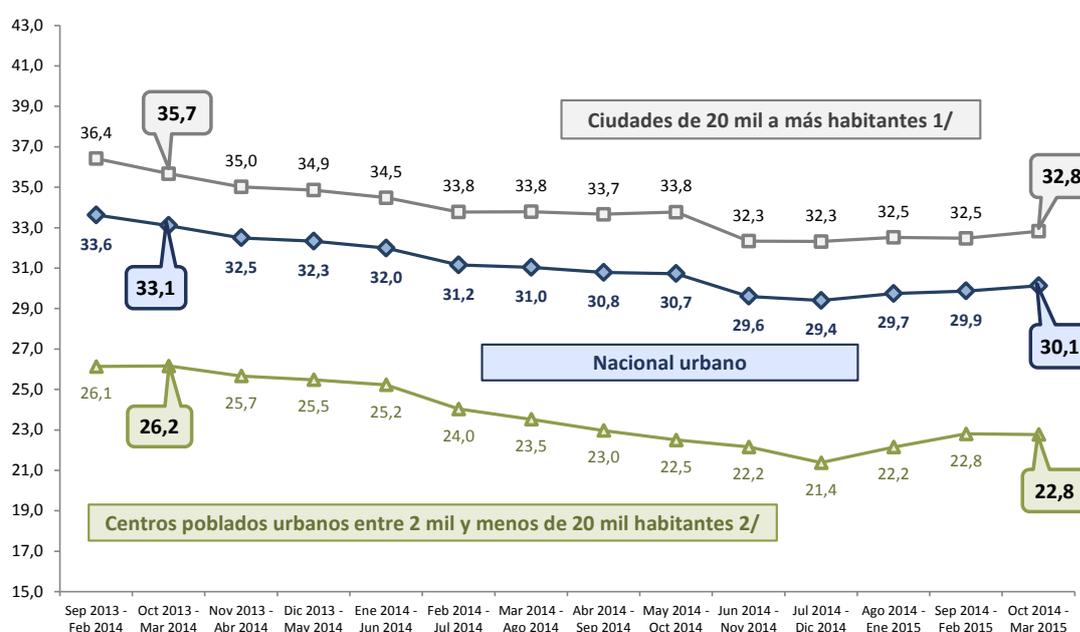
Área urbana a nivel nacional: comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La serie histórica de indicadores semestrales móviles presentados en este Boletín Estadístico, ha sido actualizada teniendo en cuenta los factores de ponderación ajustados sobre la base de los resultados del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda, a un nivel de confianza del 95%. Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (octubre 2014 – marzo 2015) es preliminar.

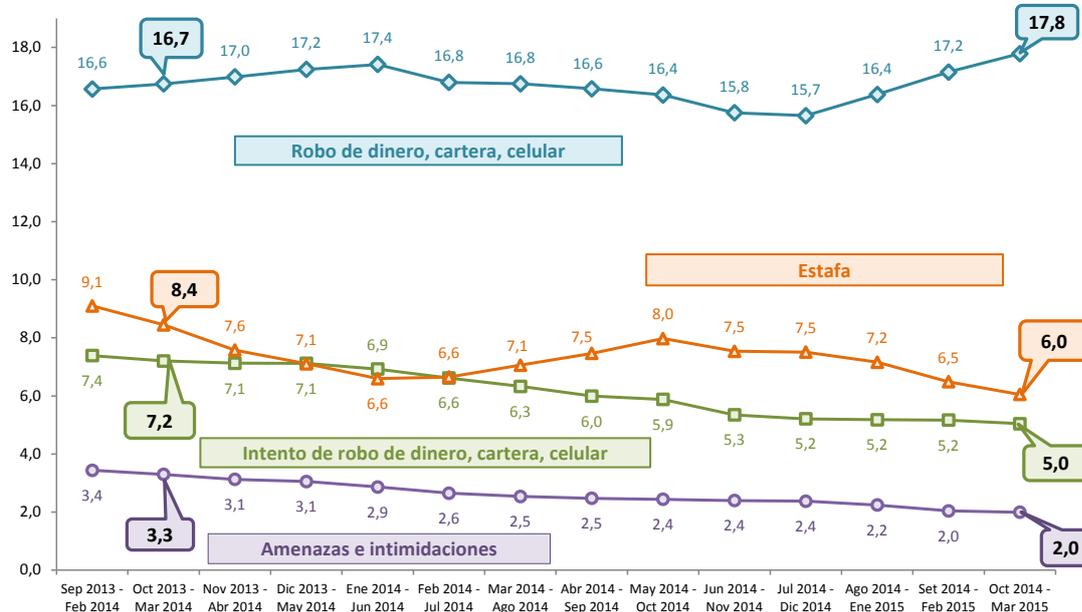
Población del área urbana víctima de algún hecho delictivo
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014 / octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

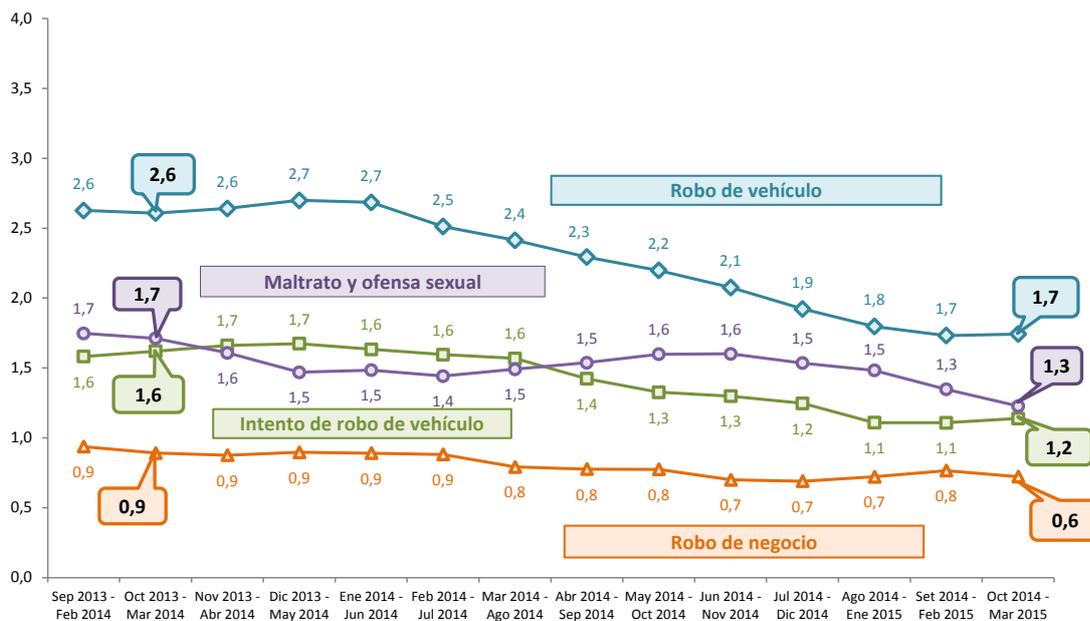
COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014 / octubre 2014 - marzo 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2013 - marzo 2014 / octubre 2014 - marzo 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

CUADRO RESUMEN

Principales Indicadores de Seguridad Ciudadana

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Sep 2014 - Feb 2015	Oct 2014 - Mar 2015	Diferencia Sep 2014 - Feb 2015 / Oct 2014 - Mar 2015	Oct 2013 - Mar 2014	Oct 2014 - Mar 2015	Diferencia Oct 2013 - Mar 2014 / Oct 2014 - Mar 2015
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	29,9	30,1	0,2	33,1	30,1	-3,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	32,5	32,8	0,3	35,7	32,8	-2,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	22,8	22,8	0,0	26,2	22,8	-3,4
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	17,2	17,8	0,6	16,7	17,8	1,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,2	5,0	-0,2	7,2	5,0	-2,2
Estafa	6,5	6,0	-0,5	8,4	6,0	-2,4
Robo de vehículo 3/	1,7	1,7	0,0	2,6	1,7	-0,9
Intento de robo de vehículo 3/	1,1	1,1	0,0	1,6	1,1	-0,5
Amenazas e intimidaciones	2,0	2,0	0,0	3,3	2,0	-1,3
Maltrato y ofensa sexual 4/	1,3	1,2	-0,1	1,7	1,2	-0,5
Robo de negocio	0,8	0,7	-0,1	0,9	0,7	-0,2
Secuestro y extorsión	0,3 a/	0,3 a/	0,0	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Otro 5/	0,3	0,3 a/	0,0	0,5	0,3 a/	-0,2
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	10,0	10,4	0,4	7,6	10,4	2,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	10,5	10,9	0,4	7,7	10,9	3,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	8,4	8,6	0,2	7,6	8,6	1,0
Población víctima de 15 y más años de edad, del área urbana, que denunció el hecho delictivo, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	16,1	16,6	0,5	13,2	16,6	3,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,2 a/	5,3 a/	0,1	2,9	5,3 a/	2,4
Estafa	2,1 a/	2,7 a/	0,6	2,5	2,7 a/	0,2
Robo de vehículo 3/	29,1	29,3	0,2	23,5	29,3	5,8
Intento de robo de vehículo 3/	4,8 a/	7,1 a/	2,3	7,2 a/	7,1 a/	-0,1
Amenazas e intimidaciones	20,2	22,2	2,0	20,1	22,2	2,1
Maltrato y ofensa sexual 4/	16,3	16,0	-0,3	16,2	16,0	-0,2
Robo de negocio	14,0	16,7 a/	2,7	24,2	16,7 a/	-7,5
Secuestro y extorsión	31,2 a/	33,1 a/	1,9	20,9 a/	33,1 a/	12,2
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,8	10,9	0,1	14,3	10,9	-3,4
Robo en las viviendas	5,3	5,3	0,0	6,7	5,3	-1,4
Intento de robo en las viviendas	6,1	6,2	0,1	8,7	6,2	-2,5
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo, con denuncia del hecho						
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho	16,9	18,8	1,9	16,9	18,8	1,9
Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho	25,4	28,0	2,6	28,6	28,0	-0,6
Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho	8,7 a/	9,9 a/	1,2	6,6	9,9 a/	3,3
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	39,6	40,0	0,4	47,2	40,0	-7,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	38,7	38,9	0,2	46,6	38,9	-7,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	42,2	43,0	0,8	48,8	43,0	-5,8
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	85,7	85,6	-0,1	87,0	85,6	-1,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	87,2	87,1	-0,1	88,4	87,1	-1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	81,4	81,4	0,0	83,1	81,4	-1,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

I. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	33,6	36,4	26,1
Oct 2013 - Mar 2014	33,1	35,7	26,2
Nov 2013 - Abr 2014	32,5	35,0	25,7
Dic 2013 - May 2014	32,3	34,9	25,5
Ene 2014 - Jun 2014	32,0	34,5	25,2
Feb 2014 - Jul 2014	31,2	33,8	24,0
Mar 2014 - Ago 2014	31,0	33,8	23,5
Abr 2014 - Sep 2014	30,8	33,7	23,0
May 2014 - Oct 2014	30,7	33,8	22,5
Jun 2014 - Nov 2014	29,6	32,3	22,2
Jul 2014 - Dic 2014	29,4	32,3	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	29,7	32,5	22,2
Sep 2014 - Feb 2015	29,9	32,5	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	30,1	32,8	22,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,2	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-3,0	-2,9	-3,4

El 30,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 32,8% son víctimas de algún hecho delictivo, mientras que a nivel de centros poblados urbanos el 22,8% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis.

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

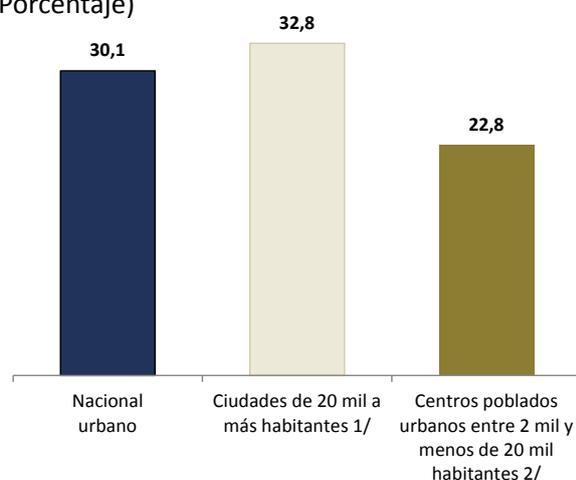
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

1.1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	13,5	12,9	15,5
Oct 2013 - Mar 2014	13,6	13,0	15,9
Nov 2013 - Abr 2014	13,5	12,8	16,0
Dic 2013 - May 2014	13,8	13,4	15,7
Ene 2014 - Jun 2014	14,0	13,6	15,4
Feb 2014 - Jul 2014	14,0	13,5	15,9
Mar 2014 - Ago 2014	13,8	13,4	15,2
Abr 2014 - Sep 2014	13,6	13,3	14,6
May 2014 - Oct 2014	13,5	13,4	14,0
Jun 2014 - Nov 2014	13,9	13,7	14,5
Jul 2014 - Dic 2014	13,6	13,4	14,4
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	13,9	14,2
Sep 2014 - Feb 2015	14,9	15,0	14,7
Oct 2014 - Mar 2015	15,6	15,6	15,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	0,6	1,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,6	0,0

A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, el 15,6% realizó la denuncia, mientras que a nivel de centros poblados urbanos esta cifra es de 15,9%, según los resultados del último semestre en análisis.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

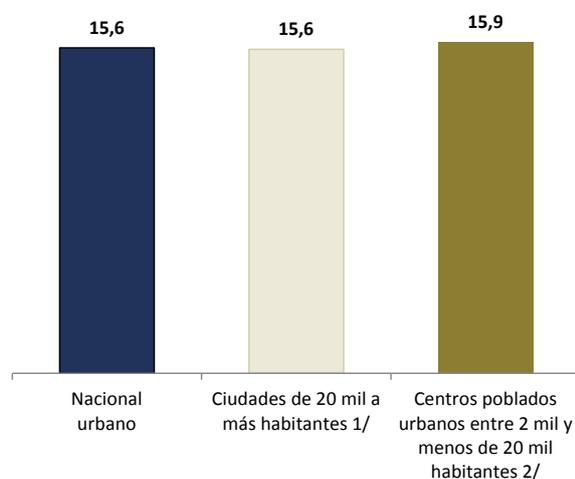
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

CUADRO Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delinciente	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Nacional urbano	6,4	28,0	13,4	8,0	19,6	28,5	6,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	6,0	28,9	13,0	8,5	19,6	28,0	6,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	8,1	24,6	14,6	6,1	19,6	30,4	6,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

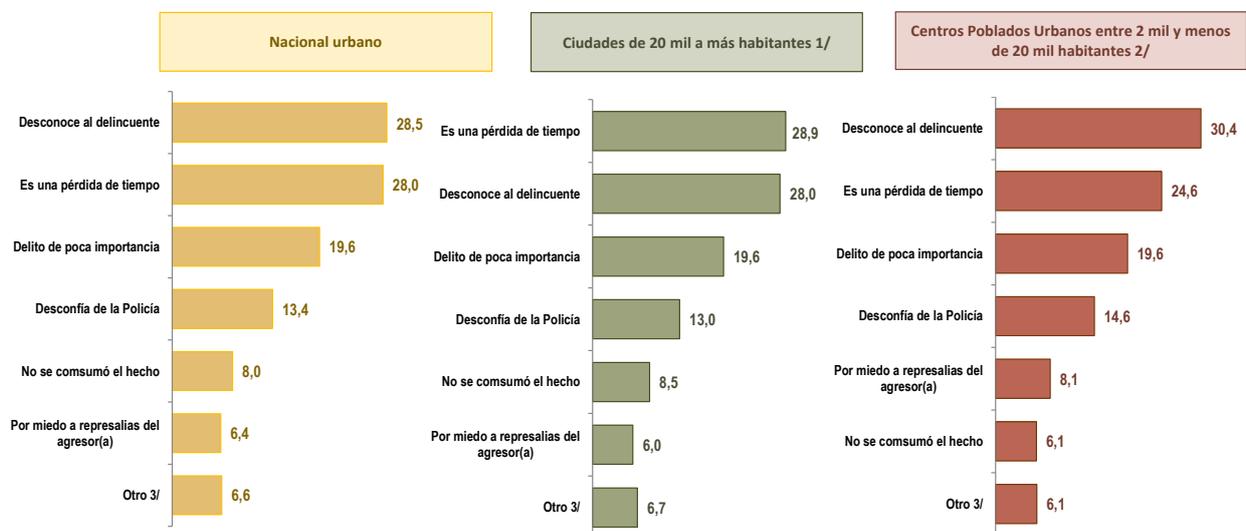
3/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delinciente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, no denuncia es porque desconoce al delinciente (28,5%), y porque consideran que es una pérdida de tiempo (28,0%), en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo por el cual la población no denuncia es porque es una pérdida de tiempo (28,9%), seguido del motivo desconoce al delinciente (28,0%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos el principal motivo es porque desconoce al delinciente (30,4%), según los resultados del último semestre en análisis.

GRÁFICO Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delinciente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	17,9	19,7	13,1
Oct 2013 - Mar 2014	17,3	18,9	13,0
Nov 2013 - Abr 2014	16,6	18,1	12,7
Dic 2013 - May 2014	16,3	17,7	12,4
Ene 2014 - Jun 2014	15,8	17,2	12,1
Feb 2014 - Jul 2014	15,3	16,8	11,3
Mar 2014 - Ago 2014	15,3	16,9	11,0
Abr 2014 - Sep 2014	15,3	17,0	10,8
May 2014 - Oct 2014	15,5	17,4	10,4
Jun 2014 - Nov 2014	14,7	16,3	10,3
Jul 2014 - Dic 2014	14,4	16,0	9,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	15,4	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	13,4	14,6	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	13,0	14,3	9,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,4	-0,3	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-4,3	-4,6	-3,5

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 13,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 14,3%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 9,5% son víctimas de más de un hecho delictivo.

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

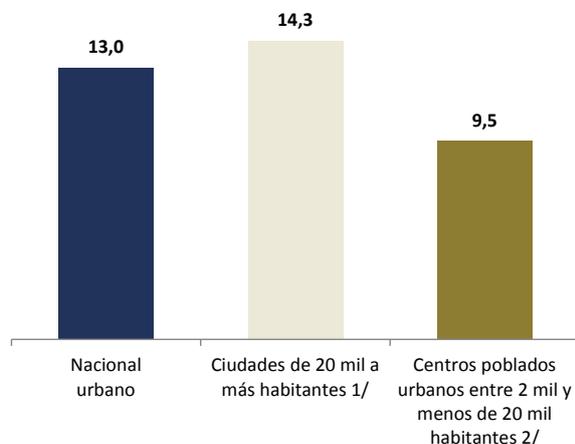
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.3 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

CUADRO Nº 05

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

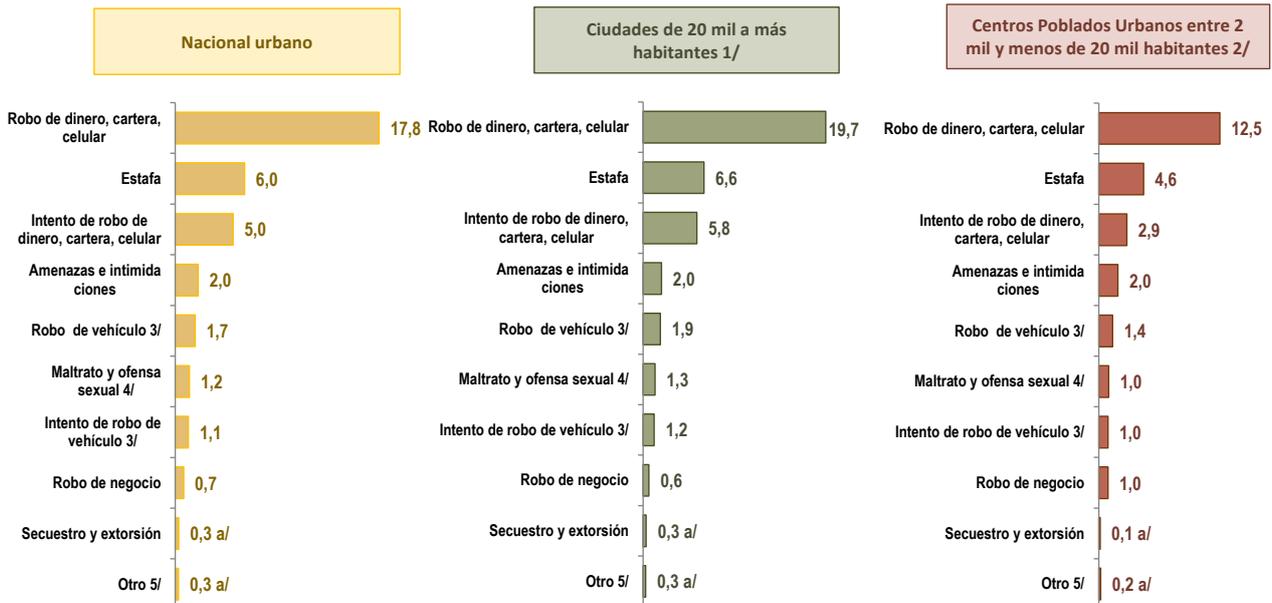
Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Es-tafa	Ame-nazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secues-tro y extorsión	Otro 5/	
Indicadores semestrales											
Nacional urbano	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3	a/ 0,3	a/
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,6	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3	a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	12,5	2,9	1,4	1,0	1,0	4,6	2,0	1,0	0,1	a/ 0,2	a/

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.
3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 18 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 20 de cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 13 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo los resultados a nivel nacional urbano de 6 de cada 100 personas y en las ciudades de 20 mil a más habitantes 7 de cada 100 son víctimas de este hecho; en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 5 por cada 100 habitantes son víctimas de estafa.

GRÁFICO Nº 05

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.
3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 06

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	7,4	2,6	1,6	0,9	9,1	3,4	1,7	0,4	0,6
Oct 2013 - Mar 2014	16,7	7,2	2,6	1,6	0,9	8,4	3,3	1,7	0,3	a/ 0,5
Nov 2013 - Abr 2014	17,0	7,1	2,6	1,7	0,9	7,6	3,1	1,6	0,3	0,5
Dic 2013 - May 2014	17,2	7,1	2,7	1,7	0,9	7,1	3,1	1,5	0,3	0,4
Ene 2014 - Jun 2014	17,4	6,9	2,7	1,6	0,9	6,6	2,9	1,5	0,3	0,4
Feb 2014 - Jul 2014	16,8	6,6	2,5	1,6	0,9	6,6	2,6	1,4	0,2	0,4
Mar 2014 - Ago 2014	16,8	6,3	2,4	1,6	0,8	7,1	2,5	1,5	0,2	0,4
Abr 2014 - Sep 2014	16,6	6,0	2,3	1,4	0,8	7,5	2,5	1,5	0,3	0,3
May 2014 - Oct 2014	16,4	5,9	2,2	1,3	0,8	8,0	2,4	1,6	0,2	0,3
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	5,3	2,1	1,3	0,7	7,5	2,4	1,6	0,2	0,3
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	5,2	1,9	1,2	0,7	7,5	2,4	1,5	0,2	0,3
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	5,2	1,8	1,1	0,7	7,2	2,2	1,5	0,2	a/ 0,3
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	5,2	1,7	1,1	0,8	6,5	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3	a/ 0,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,6	-0,2	0,0	0,0	-0,1	-0,5	0,0	-0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	-2,2	-0,9	-0,5	-0,2	-2,4	-1,3	-0,5	0,0	-0,2

En el último semestre, a nivel nacional urbano, se observa que 18 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 6 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 5 de intento de robo de dinero, cartera, celular.

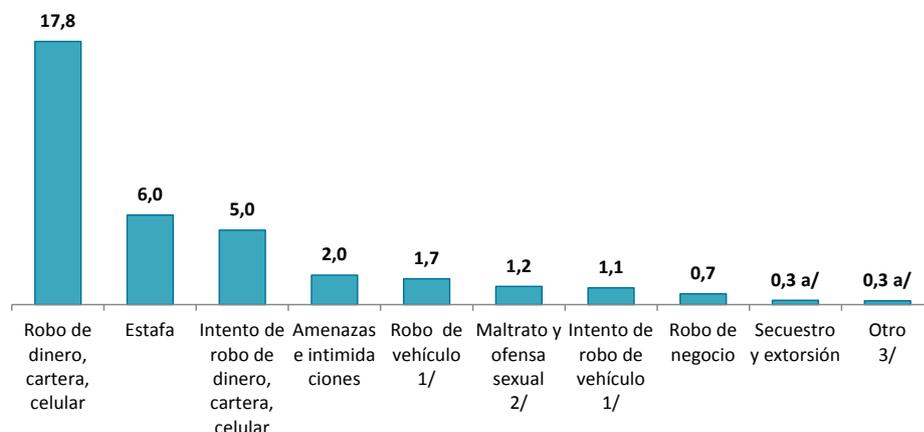
1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 06

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 07

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	18,4	8,7	2,7	1,6	0,8	9,8	3,3	1,8	0,4	a/ 0,6
Oct 2013 - Mar 2014	18,6	8,5	2,7	1,7	0,7	9,0	3,2	1,7	0,3	a/ 0,5
Nov 2013 - Abr 2014	18,8	8,4	2,7	1,8	0,7	8,0	3,1	1,6	0,3	0,5
Dic 2013 - May 2014	19,1	8,4	2,8	1,8	0,7	7,4	3,0	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Ene 2014 - Jun 2014	19,3	8,2	2,8	1,8	0,7	6,8	2,8	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Feb 2014 - Jul 2014	18,7	7,8	2,7	1,8	0,7	6,9	2,6	1,5	0,2	a/ 0,3 a/
Mar 2014 - Ago 2014	18,7	7,4	2,6	1,7	0,7	7,5	2,5	1,6	0,2	a/ 0,4 a/
Abr 2014 - Sep 2014	18,6	7,0	2,5	1,6	0,7	8,0	2,4	1,7	0,3	a/ 0,4 a/
May 2014 - Oct 2014	18,4	6,9	2,4	1,5	0,7	8,8	2,3	1,7	0,2	a/ 0,3 a/
Jun 2014 - Nov 2014	17,6	6,2	2,2	1,4	0,6	8,3	2,3	1,7	0,2	a/ 0,3 a/
Jul 2014 - Dic 2014	17,5	6,0	2,1	1,3	0,6	8,4	2,4	1,7	0,2	a/ 0,3 a/
Ago 2014 - Ene 2015	18,3	6,0	1,9	1,1	0,6	7,9	2,2	1,6	0,3	a/ 0,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	19,1	6,0	1,8	1,2	0,7	7,0	2,0	1,4	0,3	a/ 0,3 a/
Oct 2014 - Mar 2015	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,6	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,6	-0,2	0,1	0,0	-0,1	-0,4	0,0	-0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	-2,7	-0,8	-0,5	-0,1	-2,4	-1,2	-0,4	0,0	-0,2

En el último semestre, se observa que 20 de cada 100 personas de 15 y más años de edad de la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 7 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 6 de intento de robo de dinero, cartera, celular.

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

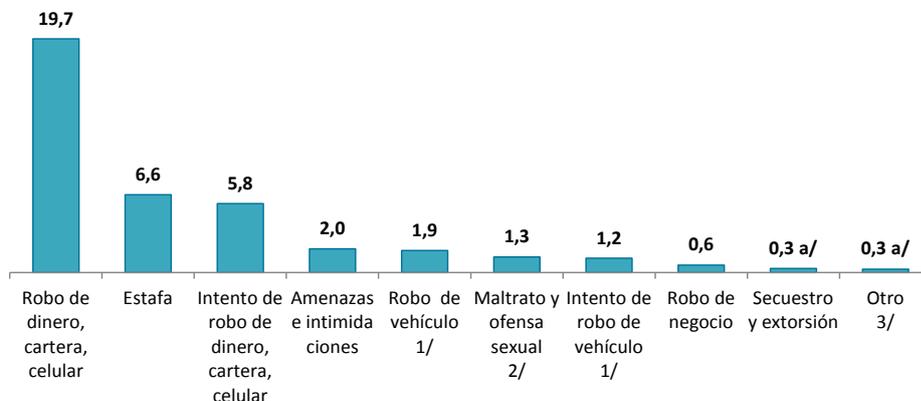
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 07

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 08

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Es-ta-fa	Ame-nazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secues-tro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	11,6	3,9	2,5	1,4	1,2	7,3	3,8	1,6	0,3	a/ 0,6
Oct 2013 - Mar 2014	11,9	3,8	2,4	1,4	1,3	7,0	3,6	1,6	0,3	a/ 0,6
Nov 2013 - Abr 2014	12,2	3,8	2,4	1,4	1,3	6,5	3,3	1,6	0,3	a/ 0,5 a/
Dic 2013 - May 2014	12,4	3,8	2,3	1,4	1,4	6,3	3,1	1,4	0,2	a/ 0,5 a/
Ene 2014 - Jun 2014	12,2	3,6	2,4	1,3	1,4	6,1	3,1	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Feb 2014 - Jul 2014	11,7	3,5	2,0	1,1	1,3	5,8	2,8	1,3	0,3	a/ 0,4 a/
Mar 2014 - Ago 2014	11,4	3,4	1,9	1,1	1,1	5,7	2,6	1,3	0,2	a/ 0,4 a/
Abr 2014 - Sep 2014	11,1	3,2	1,8	1,1	1,0	5,9	2,6	1,2	0,2	a/ 0,3 a/
May 2014 - Oct 2014	10,8	3,1	1,6	1,0	1,0	5,6	2,7	1,2	0,2	a/ 0,3 a/
Jun 2014 - Nov 2014	10,6	3,1	1,7	1,0	0,9	5,4	2,5	1,3	0,2	a/ 0,3 a/
Jul 2014 - Dic 2014	10,5	3,0	1,5	1,0	0,8	5,1	2,4	1,2	0,2	a/ 0,3 a/
Ago 2014 - Ene 2015	11,1	2,8	1,5	1,0	1,0	5,0	2,3	1,3	0,2	a/ 0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	2,9	1,5	1,0	1,0	5,2	2,0	1,2	0,1	a/ 0,2 a/
Oct 2014 - Mar 2015	12,5	2,9	1,4	1,0	1,0	4,6	2,0	1,0	0,1	a/ 0,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,6	0,0	-0,1	0,0	0,0	-0,6	0,0	-0,2	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,6	-0,9	-1,0	-0,4	-0,3	-2,4	-1,6	-0,6	-0,2	-0,4

A nivel de centros poblados urbanos, se observa que 13 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 5 de cada 100 han sido víctimas de estafa, según los resultados del último semestre.

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

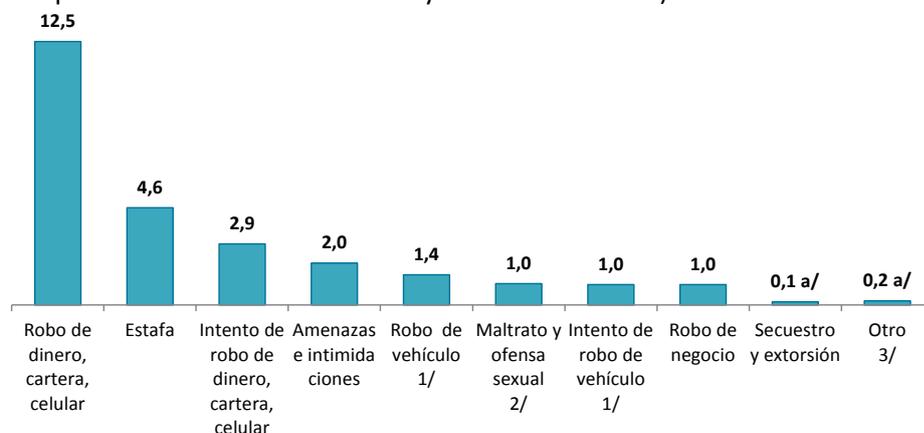
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 08

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.5.1 Robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 09

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	18,4	11,6
Oct 2013 - Mar 2014	16,7	18,6	11,9
Nov 2013 - Abr 2014	17,0	18,8	12,2
Dic 2013 - May 2014	17,2	19,1	12,4
Ene 2014 - Jun 2014	17,4	19,3	12,2
Feb 2014 - Jul 2014	16,8	18,7	11,7
Mar 2014 - Ago 2014	16,8	18,7	11,4
Abr 2014 - Sep 2014	16,6	18,6	11,1
May 2014 - Oct 2014	16,4	18,4	10,8
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	17,6	10,6
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	17,5	10,5
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	18,3	11,1
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	19,1	11,9
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	19,7	12,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,6	0,6	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	1,1	0,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

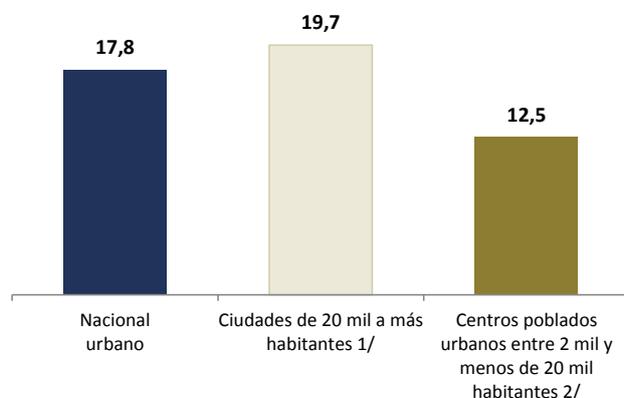
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano 18 de cada 100 personas han sido víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 20 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 13 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 09

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

CUADRO Nº 10

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	13,2	13,3	12,4
Oct 2013 - Mar 2014	13,2	13,4	12,3
Nov 2013 - Abr 2014	13,2	13,3	12,5
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,8	12,8
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,4
Feb 2014 - Jul 2014	14,1	14,2	13,8
Mar 2014 - Ago 2014	13,7	13,7	13,4
Abr 2014 - Sep 2014	13,9	13,8	14,0
May 2014 - Oct 2014	13,9	14,0	13,3
Jun 2014 - Nov 2014	14,4	14,5	13,8
Jul 2014 - Dic 2014	14,5	14,7	13,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,7	15,0	13,3
Sep 2014 - Feb 2015	16,1	16,4	14,5
Oct 2014 - Mar 2015	16,6	16,7	16,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,5	0,3	1,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	3,4	3,3	4,0

Para el semestre octubre 2014 – marzo 2015, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,6%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es del 16,7%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 16,3%.

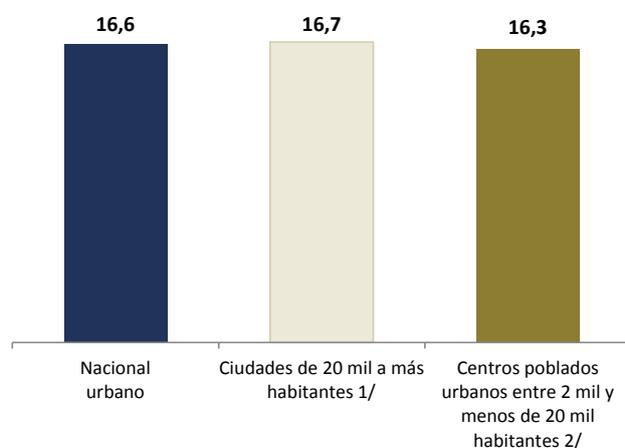
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 10

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 11

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2013 - Feb 2014	4,4	27,4	14,4	19,4	27,1	7,3
Oct 2013 - Mar 2014	4,4	28,1	14,0	18,7	27,9	7,0
Nov 2013 - Abr 2014	4,5	28,1	14,5	18,1	27,7	7,2
Dic 2013 - May 2014	4,7	28,7	14,6	17,3	27,7	7,0
Ene 2014 - Jun 2014	5,1	28,8	14,8	17,1	27,4	6,9
Feb 2014 - Jul 2014	5,2	28,5	14,1	16,9	28,3	7,0
Mar 2014 - Ago 2014	5,1	28,9	13,9	17,0	28,1	7,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,4	28,7	14,5	16,8	27,7	6,9
May 2014 - Oct 2014	5,1	28,6	14,7	17,2	28,2	6,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	28,5	13,9	16,9	29,4	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,7	28,6	13,4	16,5	30,0	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	28,6	14,8	16,2	28,9	5,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	30,3	14,5	15,0	28,7	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,9	31,5	14,4	15,5	27,7	4,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2014 - Feb 2015/						
Oct 2014 - Mar 2015	-0,1	1,2	-0,1	0,5	-1,0	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2013 - Mar 2014/						
Oct 2014 - Mar 2015	1,5	3,4	0,4	-3,2	-0,2	-2,1

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

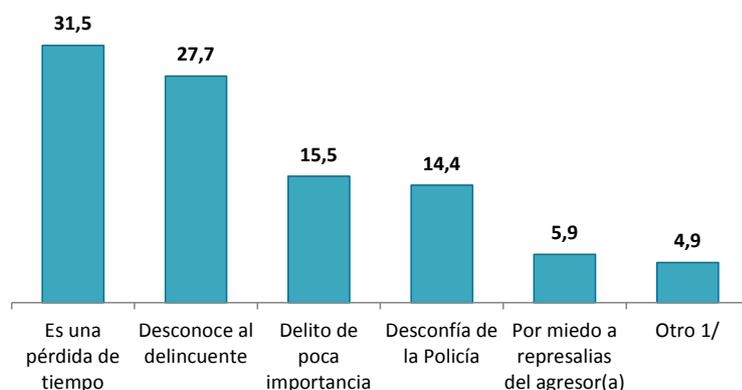
A nivel nacional, los motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son es una pérdida de tiempo (31,5%), seguido de porque desconoce al delincuente (27,7%), y delito de poca importancia (15,5%), según el semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 11

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 12

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2013 - Feb 2014	4,3	28,0	14,5	19,3	26,2	7,8
Oct 2013 - Mar 2014	4,3	29,1	14,0	18,5	26,9	7,3
Nov 2013 - Abr 2014	4,3	29,1	14,6	17,3	26,9	7,8
Dic 2013 - May 2014	4,6	30,2	14,8	16,3	26,7	7,4
Ene 2014 - Jun 2014	4,9	30,0	14,9	16,2	26,7	7,3
Feb 2014 - Jul 2014	5,1	29,9	13,9	15,8	27,9	7,4
Mar 2014 - Ago 2014	4,8	30,4	13,4	16,1	27,7	7,6
Abr 2014 - Sep 2014	5,2	30,3	13,8	16,0	27,3	7,4
May 2014 - Oct 2014	4,9	29,8	13,9	17,1	27,6	6,6
Jun 2014 - Nov 2014	5,4	29,7	13,0	16,9	29,0	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,3	30,2	12,8	16,4	29,3	6,0
Ago 2014 - Ene 2015	6,1	30,2	14,4	15,8	28,2	5,3
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	31,4	14,8	14,5	27,9	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,7	32,5	14,3	15,1	27,1	5,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2014 - Feb 2015/						
Oct 2014 - Mar 2015	-0,3	1,1	-0,5	0,6	-0,8	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2013 - Mar 2014/						
Oct 2014 - Mar 2015	1,4	3,4	0,3	-3,4	0,2	-2,2

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

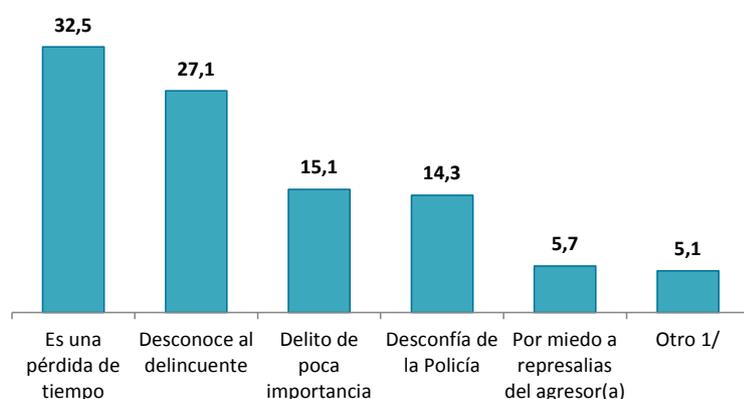
El 32,5% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente 27,1%, y delito de poca importancia 15,1%, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 12

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 13

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2013 - Feb 2014	4,7	24,8	14,2	20,0	31,0	5,3
Oct 2013 - Mar 2014	4,8	24,2	13,9	19,4	32,2	5,5
Nov 2013 - Abr 2014	5,0	23,6	13,9	21,2	31,3	5,0
Dic 2013 - May 2014	5,2	22,6	14,0	21,3	31,6	5,4
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/	23,5	14,5	20,7	30,2
Feb 2014 - Jul 2014	5,6	a/	22,7	14,8	21,5	30,2
Mar 2014 - Ago 2014	6,4		21,9	16,5	20,7	29,6
Abr 2014 - Sep 2014	6,3	a/	21,7	17,6	20,3	29,5
May 2014 - Oct 2014	6,0	a/	23,4	18,4	17,3	30,9
Jun 2014 - Nov 2014	6,4	a/	23,0	17,8	17,2	31,6
Jul 2014 - Dic 2014	7,7		21,3	16,3	17,0	33,4
Ago 2014 - Ene 2015	7,1	a/	21,6	16,7	18,1	32,0
Sep 2014 - Feb 2015	6,3	a/	25,7	13,5	17,1	32,1
Oct 2014 - Mar 2015	6,8	a/	27,1	14,4	17,1	30,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2014 - Feb 2015/						
Oct 2014 - Mar 2015	0,5	1,4	0,9	0,0	-1,9	-1,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2013 - Mar 2014/						
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,9	0,5	-2,3	-2,0	-1,3

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: Desconoce al delincuente (30,2%), es una pérdida de tiempo (27,1%) y delito de poca importancia (17,1%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

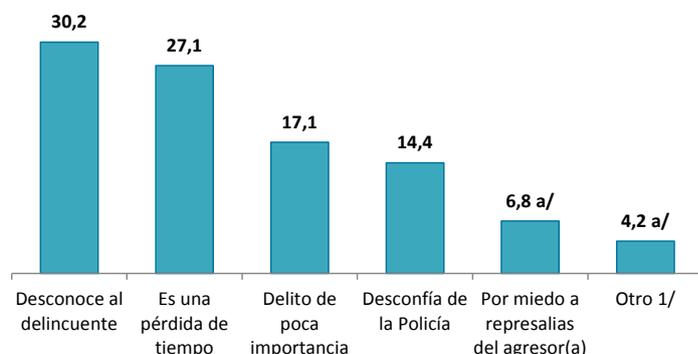
1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 13

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 14

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	7,4	8,7	3,9
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	8,5	3,8
Nov 2013 - Abr 2014	7,1	8,4	3,8
Dic 2013 - May 2014	7,1	8,4	3,8
Ene 2014 - Jun 2014	6,9	8,2	3,6
Feb 2014 - Jul 2014	6,6	7,8	3,5
Mar 2014 - Ago 2014	6,3	7,4	3,4
Abr 2014 - Sep 2014	6,0	7,0	3,2
May 2014 - Oct 2014	5,9	6,9	3,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,3	6,2	3,1
Jul 2014 - Dic 2014	5,2	6,0	3,0
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	6,0	2,8
Sep 2014 - Feb 2015	5,2	6,0	2,9
Oct 2014 - Mar 2015	5,0	5,8	2,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,2	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-2,2	-2,7	-0,9

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

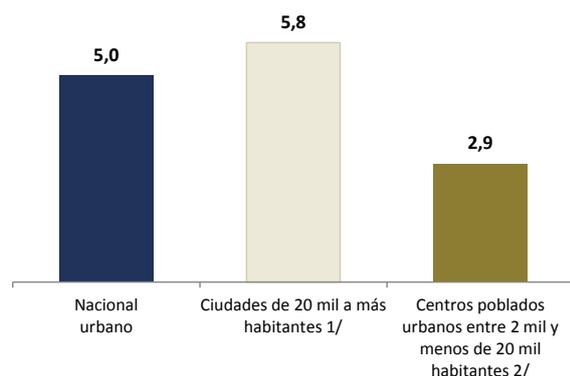
Según los resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015, a nivel nacional urbano 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 14

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 15

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales									
Sep 2013 - Feb 2014	4,4	a/	18,3	10,1	41,6	7,6	12,9	5,1	a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,6	a/	17,7	10,3	42,1	7,3	12,3	5,7	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,4	a/	17,6	10,3	42,4	6,8	11,7	6,9	a/
Dic 2013 - May 2014	4,4	a/	18,2	11,3	41,9	7,0	11,4	5,8	a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,6	a/	18,0	11,7	42,1	6,5	11,4	5,8	a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,8	a/	16,6	11,3	42,8	6,8	11,9	5,8	a/
Mar 2014 - Ago 2014	4,1		17,4	11,7	41,8	7,7	a/	12,3	5,0
Abr 2014 - Sep 2014	4,3		17,7	11,2	41,3	8,3	a/	12,7	4,6
May 2014 - Oct 2014	4,1		17,2	11,7	40,4	8,5	a/	14,5	3,5
Jun 2014 - Nov 2014	4,5	a/	16,3	10,9	39,2	9,7	a/	15,5	3,9
Jul 2014 - Dic 2014	4,2	a/	16,8	11,3	38,6	9,9		15,5	3,7
Ago 2014 - Ene 2015	3,6	a/	17,4	10,7	38,9	9,8		14,5	3,3
Sep 2014 - Feb 2015	3,5	a/	17,8	11,7	37,9	8,3		15,5	3,5
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	17,3	11,6	39,2	8,2		14,6	3,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2014 - Feb 2015/									
Oct 2014 - Mar 2015	-0,4		-0,5	-0,1	1,3	-0,1		-0,9	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2013 - Mar 2014/									
Oct 2014 - Mar 2015	-1,5		-0,4	1,3	-2,9	0,9		2,3	-1,8

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

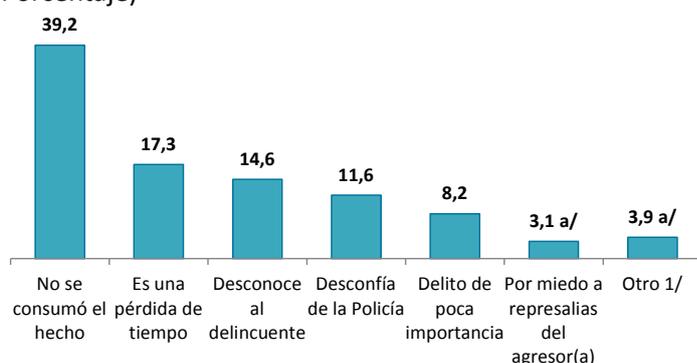
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (39,2%), seguido de, es una pérdida de tiempo (17,3%) y desconoce al delincuente (14,6%).

GRÁFICO Nº 15

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 16

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	4,1	a/	18,7	10,0	42,3	7,3	12,4	5,3	a/	
Oct 2013 - Mar 2014	4,3	a/	18,1	10,0	42,9	6,9	12,0	5,9	a/	
Nov 2013 - Abr 2014	4,2	a/	17,8	10,0	43,1	6,2	11,5	7,2	a/	
Dic 2013 - May 2014	4,1	a/	18,5	11,2	42,4	6,5	11,1	6,2	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,4	a/	18,0	11,7	42,3	6,2	a/	11,2	6,2	a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,6	a/	16,4	11,4	43,5	6,1	a/	11,7	6,3	a/
Mar 2014 - Ago 2014	3,9	a/	17,5	11,5	42,0	7,4	a/	12,3	5,3	a/
Abr 2014 - Sep 2014	3,7	a/	17,6	11,2	41,5	8,4	a/	12,7	4,9	a/
May 2014 - Oct 2014	3,7	a/	17,2	11,6	40,8	8,6	a/	14,1	3,9	a/
Jun 2014 - Nov 2014	4,2	a/	16,1	10,7	39,3	10,1	a/	15,2	4,4	a/
Jul 2014 - Dic 2014	3,7	a/	16,9	11,0	39,0	10,3		15,0	4,2	a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/	17,8	10,1	39,2	10,1	a/	13,9	3,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,9	a/	18,1	11,0	38,9	8,4	a/	14,7	4,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,0	a/	17,7	10,6	40,1	8,4	a/	14,0	4,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,1		-0,4	-0,4	1,2	0,0	-0,7	0,2		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	-1,3		-0,4	0,6	-2,8	1,5	2,0	-1,7		

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (40,1%), según resultados del último semestre en análisis.

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

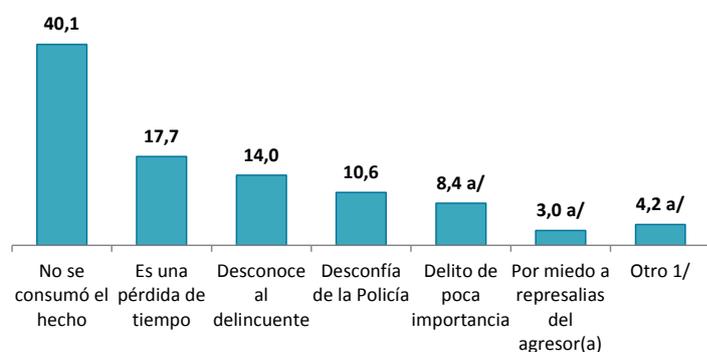
1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 16

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 17

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
Indicadores semestrales													
Sep 2013 - Feb 2014	6,2	a/	16,0	10,8	a/	37,4	9,7	a/	15,7	4,2	a/		
Oct 2013 - Mar 2014	6,2	a/	15,2	12,3		37,8	10,2	a/	13,9	4,6	a/		
Nov 2013 - Abr 2014	5,7	a/	15,9	12,1		37,7	10,4	a/	13,5	4,7	a/		
Dic 2013 - May 2014	5,8	a/	16,6	11,7	a/	38,6	10,3	a/	13,0	a/	3,9	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	5,8	a/	17,4	11,5	a/	40,9	8,6	a/	12,5	a/	3,3	a/	
Feb 2014 - Jul 2014	5,9	a/	17,3	a/	10,9	a/	38,2	11,3	a/	13,5	a/	3,0	a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	a/	16,5	12,6	a/	40,4	9,6	a/	12,2	a/	3,3	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	7,8	a/	18,2	10,9	a/	40,2	8,0	a/	12,4	a/	2,4	a/	
May 2014 - Oct 2014	6,6	a/	17,4	12,0	a/	37,9	7,9	a/	17,3	a/	0,8	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	6,1	a/	17,6	12,3	a/	38,6	7,4	a/	16,8	a/	1,2	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	16,3	a/	12,9	a/	36,8	7,8	a/	18,2	a/	1,2	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	a/	15,2	a/	14,2	a/	37,0	8,2	a/	18,0	a/	0,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	7,0	a/	15,8	a/	15,7	a/	32,4	7,6	a/	19,9	a/	0,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,2	a/	15,0	a/	17,6	a/	34,5	7,2	a/	17,9	a/	2,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Sep 2014 - Feb 2015/													
Oct 2014 - Mar 2015	-2,8		-0,8	1,9		2,1	-0,4		-2,0		2,0		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Oct 2013 - Mar 2014/													
Oct 2014 - Mar 2015	-2,0		-0,2	5,3		-3,3	-3,0		4,0		-2,2		

En el semestre octubre 2014 - marzo 2015, a nivel de centros poblados urbanos, el 34,5% de las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque no se consumó el hecho.

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

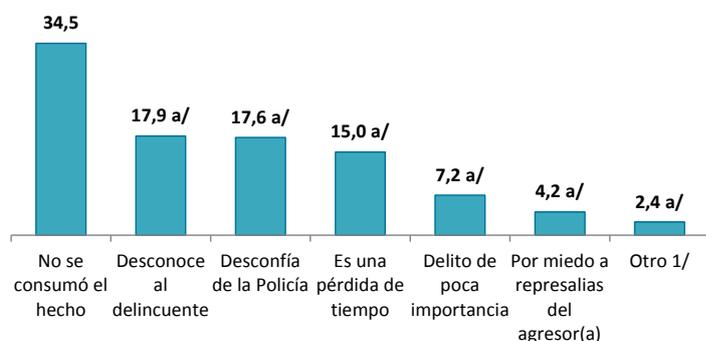
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 17

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 18

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	2,6	2,7	2,5
Oct 2013 - Mar 2014	2,6	2,7	2,4
Nov 2013 - Abr 2014	2,6	2,7	2,4
Dic 2013 - May 2014	2,7	2,8	2,3
Ene 2014 - Jun 2014	2,7	2,8	2,4
Feb 2014 - Jul 2014	2,5	2,7	2,0
Mar 2014 - Ago 2014	2,4	2,6	1,9
Abr 2014 - Sep 2014	2,3	2,5	1,8
May 2014 - Oct 2014	2,2	2,4	1,6
Jun 2014 - Nov 2014	2,1	2,2	1,7
Jul 2014 - Dic 2014	1,9	2,1	1,5
Ago 2014 - Ene 2015	1,8	1,9	1,5
Sep 2014 - Feb 2015	1,7	1,8	1,5
Oct 2014 - Mar 2015	1,7	1,9	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,9	-0,8	-1,0

Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad, a nivel nacional urbano se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta y bicicleta.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

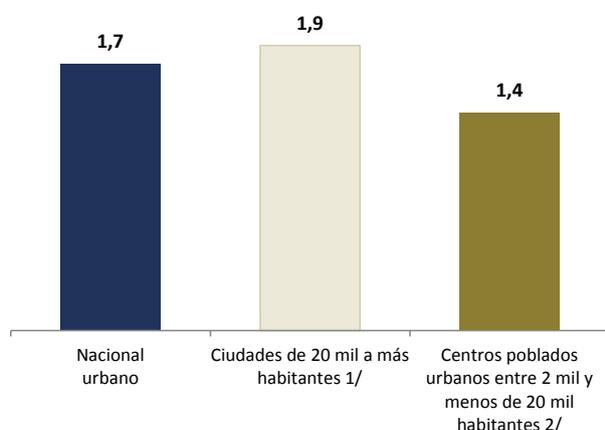
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 18

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 19

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Sep 2013 - Feb 2014	24,2	24,2	24,3	
Oct 2013 - Mar 2014	23,5	23,6	23,4	
Nov 2013 - Abr 2014	23,0	22,8	23,6	
Dic 2013 - May 2014	23,6	23,2	24,9	
Ene 2014 - Jun 2014	24,0	23,7	24,8	
Feb 2014 - Jul 2014	21,6	21,5	22,1	
Mar 2014 - Ago 2014	22,5	22,3	23,3	
Abr 2014 - Sep 2014	23,1	23,2	22,8	a/
May 2014 - Oct 2014	24,1	24,7	21,7	a/
Jun 2014 - Nov 2014	24,5	25,1	22,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	24,5	24,8	23,5	a/
Ago 2014 - Ene 2015	28,1	29,0	25,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	29,1	30,5	24,6	a/
Oct 2014 - Mar 2015	29,3	30,2	26,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2014 - Feb 2015/				
Oct 2014 - Mar 2015	0,2	-0,3	1,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2013 - Mar 2014/				
Oct 2014 - Mar 2015	5,8	6,6	2,7	

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 29,3% de víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta realizan la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 30,2% realiza la denuncia del hecho.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

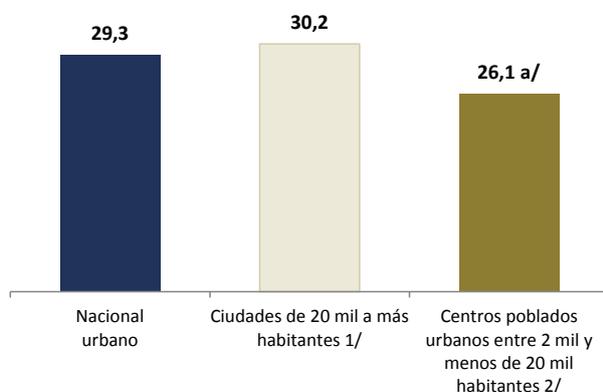
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 19

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 20

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

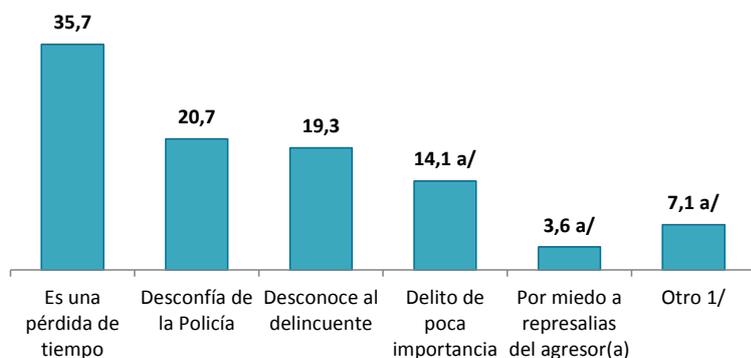
Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Sep 2013 - Feb 2014	3,1	a/	38,3	18,2	16,8	18,9	5,5 a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,1	a/	37,6	17,5	18,0	17,5	6,7 a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,9	a/	36,2	19,8	17,6	17,1	7,0 a/
Dic 2013 - May 2014	2,5	a/	39,1	20,4	16,8	15,4	6,4 a/
Ene 2014 - Jun 2014	2,7	a/	38,3	21,3	17,5	14,2	6,6 a/
Feb 2014 - Jul 2014	2,8	a/	37,3	21,1	20,3	13,3	6,0 a/
Mar 2014 - Ago 2014	3,1	a/	37,2	20,4	19,1	12,3	8,3 a/
Abr 2014 - Sep 2014	2,8	a/	38,1	20,3	18,8	a/ 12,6	7,8 a/
May 2014 - Oct 2014	2,5	a/	38,9	17,1	17,2	a/ 15,3	9,3 a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,7	a/	33,4	16,7	19,8	a/ 16,4	10,3 a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,8	a/	34,9	16,3	19,9	a/ 16,8	9,7 a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,8	a/	34,1	17,7	15,3	a/ 19,2	11,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	3,1	a/	37,2	18,5	14,9	a/ 18,1	8,6 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,6	a/	35,7	20,7	14,1	a/ 19,3	7,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2014 - Feb 2015/							
Oct 2014 - Mar 2015	0,5		-1,5	2,2	-0,8	1,2	-1,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2013 - Mar 2014/							
Oct 2014 - Mar 2015	0,5		-1,9	3,2	-3,9	1,8	0,4

A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta son: Consideran que es una pérdida de tiempo (35,7%), desconfía de la policía (20,7%) y desconoce al delincuente (19,3%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 20

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 21

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Sep 2013 - Feb 2014	2,5	a/	43,9	18,3	15,3	15,3	5,7 a/
Oct 2013 - Mar 2014	2,7	a/	43,6	17,4	17,0	13,4	6,6 a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,8	a/	40,8	20,4	17,3	12,7	6,6 a/
Dic 2013 - May 2014	2,5	a/	44,2	20,7	15,9	11,7	a/ 5,8 a/
Ene 2014 - Jun 2014	3,1	a/	42,0	22,0	16,9	10,7	a/ 6,0 a/
Feb 2014 - Jul 2014	2,9	a/	39,6	21,3	21,4	a/ 10,5	a/ 5,1 a/
Mar 2014 - Ago 2014	3,3	a/	38,0	20,6	20,2	a/ 10,3	a/ 7,8 a/
Abr 2014 - Sep 2014	2,5	a/	38,6	21,4	19,9	a/ 10,2	a/ 7,6 a/
May 2014 - Oct 2014	2,2	a/	39,6	17,6	18,6	a/ 12,4	a/ 10,0 a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,8	a/	33,0	16,8	21,8	a/ 13,3	a/ 11,6 a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	a/	36,6	16,0	21,7	a/ 13,2	a/ 10,5 a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	37,9	16,1	15,8	a/ 15,1	12,7 a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,7	a/	41,8	17,2	15,6	a/ 13,6	9,4 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	39,2	18,4	14,7	a/ 16,4	8,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2014 - Feb 2015/							
Oct 2014 - Mar 2015	0,4		-2,6	1,2	-0,9	2,8	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2013 - Mar 2014/							
Oct 2014 - Mar 2015	0,4		-4,4	1,0	-2,3	3,0	2,0

Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es por considerar que es una pérdida de tiempo (39,2%).

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

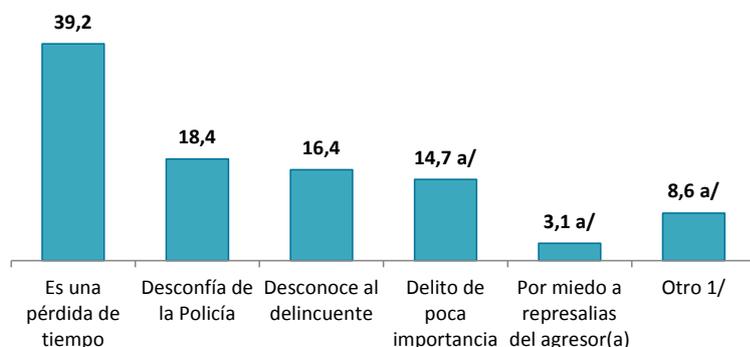
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 21

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 22

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
Indicadores semestrales												
Sep 2013 - Feb 2014	4,8	a/	21,9	17,9	a/	21,2	29,5	4,7	a/			
Oct 2013 - Mar 2014	4,5	a/	20,2	17,9	a/	21,1	29,6	6,9	a/			
Nov 2013 - Abr 2014	3,3	a/	22,0	17,9	a/	18,4	a/	30,6	8,2	a/		
Dic 2013 - May 2014	2,7	a/	22,1	a/	19,4	a/	19,9	a/	27,7	8,7	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	1,4	a/	26,4	a/	19,0	a/	19,4	a/	25,6	8,5	a/	
Feb 2014 - Jul 2014	2,3	a/	28,8	a/	20,6	a/	16,0	a/	23,4	a/	9,4	a/
Mar 2014 - Ago 2014	2,1	a/	34,3		19,9	a/	14,5	a/	19,9	a/	10,2	a/
Abr 2014 - Sep 2014	4,1	a/	36,1		16,1	a/	14,4	a/	21,4	a/	8,9	a/
May 2014 - Oct 2014	3,8	a/	36,1		15,3	a/	11,9	a/	26,7	a/	6,7	a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,7	a/	34,7	a/	16,4	a/	12,5	a/	27,4	a/	5,6	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,6	a/	28,8	a/	17,3	a/	13,2	a/	30,4	a/	6,6	a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,6	a/	21,2		22,9		13,7	a/	33,3		6,5	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,4	a/	22,9		22,3		12,9	a/	32,2		6,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	5,2	a/	24,0		28,6		12,1	a/	29,0		2,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,8		1,1		6,3		-0,8		-3,2		-3,8	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	0,7		3,8		10,7		-9,0		-0,6		-4,7	

Para el semestre de análisis, Desconoce al delincuente (29,0%), es uno de los principales motivos de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados de centros poblados urbanos.

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

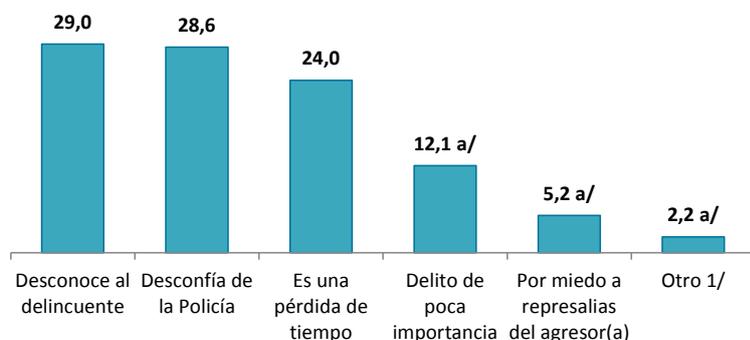
1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 22

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	1,6	1,6	1,4
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	1,7	1,4
Nov 2013 - Abr 2014	1,7	1,8	1,4
Dic 2013 - May 2014	1,7	1,8	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	1,6	1,8	1,3
Feb 2014 - Jul 2014	1,6	1,8	1,1
Mar 2014 - Ago 2014	1,6	1,7	1,1
Abr 2014 - Sep 2014	1,4	1,6	1,1
May 2014 - Oct 2014	1,3	1,5	1,0
Jun 2014 - Nov 2014	1,3	1,4	1,0
Jul 2014 - Dic 2014	1,2	1,3	1,0
Ago 2014 - Ene 2015	1,1	1,1	1,0
Sep 2014 - Feb 2015	1,1	1,2	1,0
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	1,2	1,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	-0,5	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

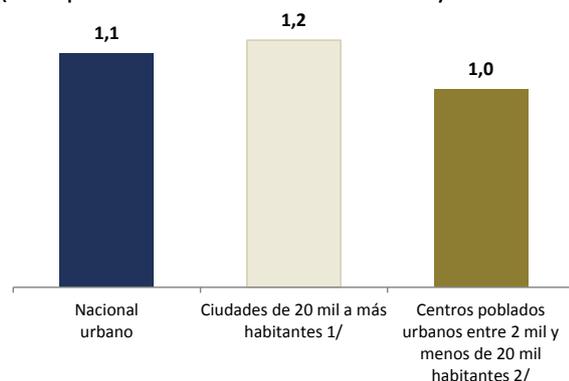
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 fue afectada por el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015.

GRÁFICO Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales												
Sep 2013 - Feb 2014	2,0	a/	25,6	18,6	29,7	8,6	a/	12,1	4,0	a/		
Oct 2013 - Mar 2014	1,6	a/	28,2	18,6	28,0	8,6	a/	11,7	4,0	a/		
Nov 2013 - Abr 2014	2,0	a/	29,5	18,7	27,7	9,2	a/	12,0	3,3	a/		
Dic 2013 - May 2014	2,8	a/	28,9	16,9	29,4	8,3	a/	12,9	2,9	a/		
Ene 2014 - Jun 2014	3,4	a/	27,3	17,7	28,3	9,0	a/	13,1	3,6	a/		
Feb 2014 - Jul 2014	5,0	a/	26,6	17,1	29,6	9,7	a/	11,4	a/	3,1		
Mar 2014 - Ago 2014	4,4	a/	26,3	16,4	30,3	8,4	a/	13,5	a/	3,1		
Abr 2014 - Sep 2014	5,5	a/	23,0	16,3	a/	30,2	8,3	a/	15,4	a/	3,7	
May 2014 - Oct 2014	6,2	a/	22,6	14,8	a/	28,9	6,3	a/	16,7	a/	4,7	
Jun 2014 - Nov 2014	5,7	a/	24,8	a/	15,3	a/	26,8	7,1	a/	16,5	a/	4,2
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	24,2	a/	14,5	a/	29,3	6,8	a/	16,4	a/	3,9
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/	24,3	a/	16,9	a/	29,1	4,6	a/	18,2	a/	3,9
Sep 2014 - Feb 2015	4,2	a/	24,8	a/	15,0	a/	31,6	4,8	a/	13,7	a/	6,4
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	24,9	a/	14,9	a/	32,7	4,6	a/	14,2	a/	5,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Sep 2014 - Feb 2015/												
Oct 2014 - Mar 2015	-1,1		0,1	-0,1	1,1	-0,2		0,5		-0,6		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Oct 2013 - Mar 2014/												
Oct 2014 - Mar 2015	1,5		-3,3	-3,7	4,7	-4,0		2,5		1,8		

El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, es porque no se consumó el hecho (32,7%), según los resultados del semestre en análisis.

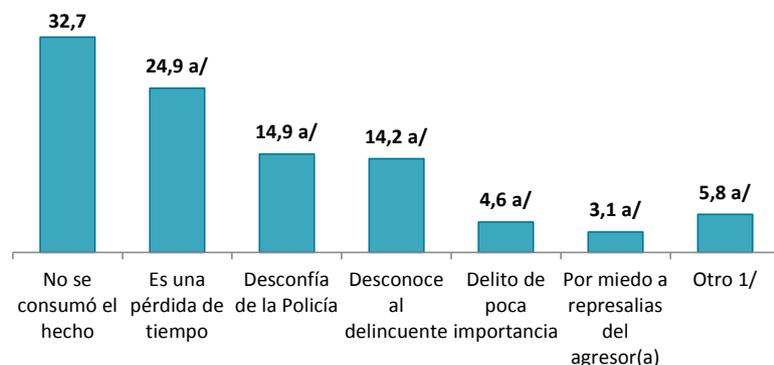
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
Indicadores semestrales													
Sep 2013 - Feb 2014	2,2	a/	29,8	16,3	31,2	7,4	a/	9,5	a/	4,2	a/		
Oct 2013 - Mar 2014	2,0	a/	33,0	16,7	28,6	7,5	a/	8,6	a/	4,4	a/		
Nov 2013 - Abr 2014	2,3	a/	33,5	17,2	28,0	9,0	a/	9,3	a/	3,7	a/		
Dic 2013 - May 2014	3,3	a/	32,8	15,5	a/	28,4	8,1	a/	11,2	a/	3,5	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,0	a/	30,3	17,4	a/	26,8	8,3	a/	11,6	a/	4,3	a/	
Feb 2014 - Jul 2014	4,6	a/	29,2	16,3	a/	28,5	10,2	a/	10,5	a/	3,6	a/	
Mar 2014 - Ago 2014	3,8	a/	28,4	15,5	a/	30,0	8,8	a/	12,6	a/	3,6	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	4,0	a/	24,7	a/	14,7	a/	30,3	9,2	a/	15,4	a/	4,4	a/
May 2014 - Oct 2014	4,8	a/	24,9	a/	13,0	a/	28,3	6,0	a/	17,5	a/	5,7	a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,6	a/	27,2	a/	12,8	a/	27,6	6,7	a/	17,4	a/	4,8	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,6	a/	26,4	a/	11,3	a/	31,1	6,5	a/	17,7	a/	4,6	a/
Ago 2014 - Ene 2015	1,6	a/	26,1	a/	13,7	a/	30,5	3,6	a/	19,8	a/	4,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,2	a/	26,9	a/	13,0	a/	32,3	3,7	a/	14,4	a/	7,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	26,5	a/	13,0	a/	34,1	3,9	a/	14,2	a/	6,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0		-0,4	0,0	1,8	0,2		-0,2		-1,5			
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	0,2		-6,5	-3,7	5,5	-3,6		5,6		1,8			

Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta principalmente porque no se consumó el hecho (34,1%).

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

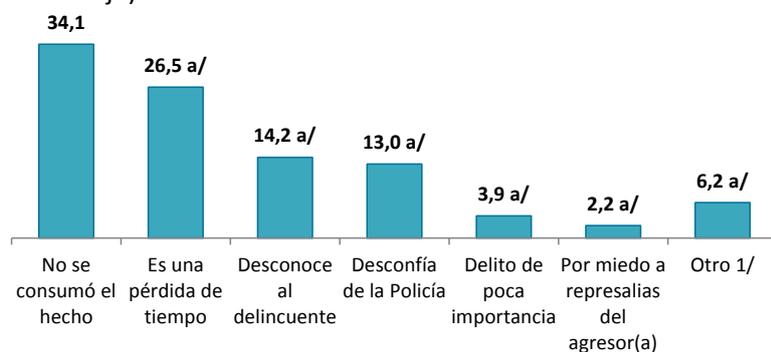
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.5 Robo de negocio

CUADRO Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	0,9	0,8	1,2
Oct 2013 - Mar 2014	0,9	0,7	1,3
Nov 2013 - Abr 2014	0,9	0,7	1,3
Dic 2013 - May 2014	0,9	0,7	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	0,9	0,7	1,4
Feb 2014 - Jul 2014	0,9	0,7	1,3
Mar 2014 - Ago 2014	0,8	0,7	1,1
Abr 2014 - Sep 2014	0,8	0,7	1,0
May 2014 - Oct 2014	0,8	0,7	1,0
Jun 2014 - Nov 2014	0,7	0,6	0,9
Jul 2014 - Dic 2014	0,7	0,6	0,8
Ago 2014 - Ene 2015	0,7	0,6	1,0
Sep 2014 - Feb 2015	0,8	0,7	1,0
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	0,6	1,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,2	-0,1	-0,3

De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre en análisis.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

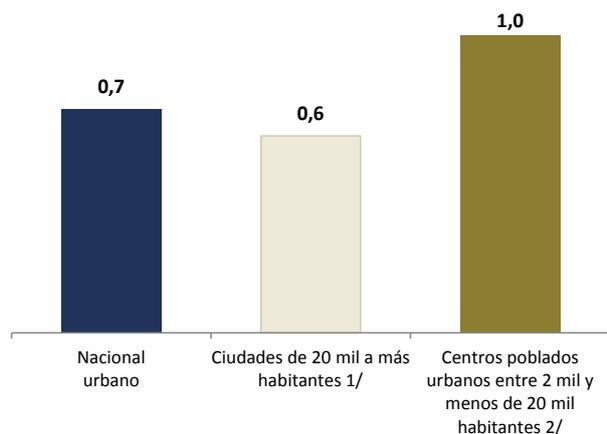
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.5.1 Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 27

Población del área urbana, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2013 - Feb 2014	4,0	a/ 28,7	20,8	14,0	a/ 24,4	8,0 a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,2	a/ 26,8	22,1	14,6	a/ 26,5	6,9 a/
Nov 2013 - Abr 2014	2,5	a/ 26,4	23,8	18,1	a/ 23,5	5,7 a/
Dic 2013 - May 2014	2,6	a/ 25,6	23,5	17,5	a/ 25,8	4,9 a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,0	a/ 23,5	24,4	19,1	a/ 24,9	4,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,6	a/ 23,2	a/ 21,3	a/ 19,2	a/ 27,8	3,9 a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,1	a/ 22,1	a/ 19,7	a/ 23,5	a/ 25,1	a/ 4,5 a/
Abr 2014 - Sep 2014	5,5	a/ 24,8	a/ 19,1	a/ 21,9	a/ 24,9	3,8 a/
May 2014 - Oct 2014	4,2	a/ 24,9	17,3	a/ 21,0	a/ 28,8	3,7 a/
Jun 2014 - Nov 2014	4,4	a/ 23,7	18,1	a/ 20,5	a/ 29,4	4,0 a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	a/ 24,3	14,6	a/ 20,7	a/ 33,7	4,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,2	a/ 24,3	16,9	a/ 20,7	a/ 31,8	3,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,3	a/ 24,9	16,5	a/ 17,9	a/ 33,8	2,5 a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	a/ 22,6	15,8	a/ 19,2	a/ 32,3	6,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2014 - Feb 2015/						
Oct 2014 - Mar 2015	-0,2	-2,3	-0,7	1,3	-1,5	3,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2013 - Mar 2014/						
Oct 2014 - Mar 2015	0,9	-4,2	-6,3	4,6	5,8	-0,9

A nivel nacional urbano, los motivos principales por el que no denuncian el robo de negocio es porque se desconoce al delincente (32,3%), seguido de es una pérdida de tiempo (22,6%).

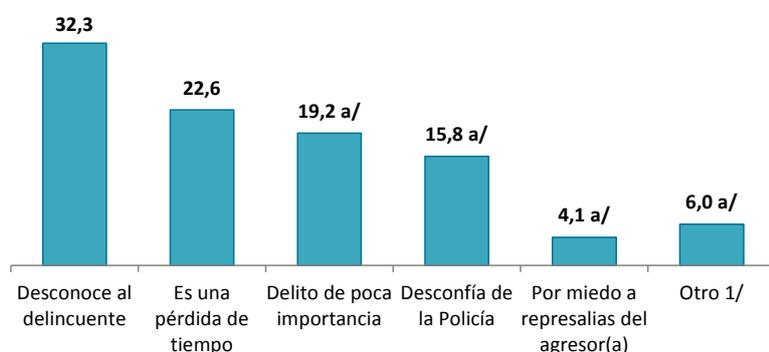
1/ Comprende: Falta de tiempo y conoció al delincente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 27

Población del área urbana, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y conoció al delincente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de negocio a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.6 Estafa

CUADRO Nº 28

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	9,1	9,8	7,3
Oct 2013 - Mar 2014	8,4	9,0	7,0
Nov 2013 - Abr 2014	7,6	8,0	6,5
Dic 2013 - May 2014	7,1	7,4	6,3
Ene 2014 - Jun 2014	6,6	6,8	6,1
Feb 2014 - Jul 2014	6,6	6,9	5,8
Mar 2014 - Ago 2014	7,1	7,5	5,7
Abr 2014 - Sep 2014	7,5	8,0	5,9
May 2014 - Oct 2014	8,0	8,8	5,6
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	8,3	5,4
Jul 2014 - Dic 2014	7,5	8,4	5,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,2	7,9	5,0
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	7,0	5,2
Oct 2014 - Mar 2015	6,0	6,6	4,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	-0,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-2,4	-2,4	-2,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

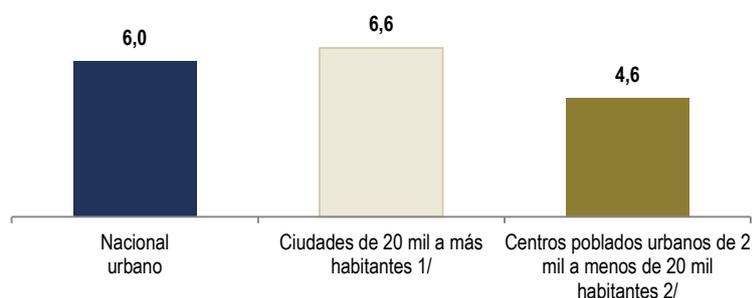
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 7 por cada 100 personas, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 5 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 28

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 29

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Sep 2013 - Feb 2014	1,6	a/	22,7	7,4	29,8	32,5	6,0	
Oct 2013 - Mar 2014	1,7	a/	22,7	7,2	29,4	32,8	6,2	
Nov 2013 - Abr 2014	1,8	a/	20,8	8,9	28,3	34,2	6,0	
Dic 2013 - May 2014	1,8	a/	21,1	9,7	26,5	35,0	5,9	
Ene 2014 - Jun 2014	2,0	a/	21,4	9,5	25,9	34,3	6,8	
Feb 2014 - Jul 2014	1,8	a/	23,0	7,8	25,0	36,5	6,0	
Mar 2014 - Ago 2014	1,7	a/	23,5	7,7	25,8	35,1	6,2	
Abr 2014 - Sep 2014	1,4	a/	23,4	8,8	25,1	35,4	5,9	
May 2014 - Oct 2014	1,1	a/	23,4	8,0	28,1	33,9	5,5	
Jun 2014 - Nov 2014	1,0	a/	22,6	8,1	29,0	34,4	5,0	
Jul 2014 - Dic 2014	0,8	a/	21,5	7,6	29,9	36,1	4,1	
Ago 2014 - Ene 2015	1,0	a/	20,6	8,5	30,5	35,1	4,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	1,0	a/	18,6	8,5	29,1	38,0	4,8	a/
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	a/	18,8	8,1	29,7	37,1	5,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Sep 2014 - Feb 2015/								
Oct 2014 - Mar 2015	0,1	0,2	-0,4	0,6	-0,9	0,5		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Oct 2013 - Mar 2014/								
Oct 2014 - Mar 2015	-0,6	-3,9	0,9	0,3	4,3	-0,9		

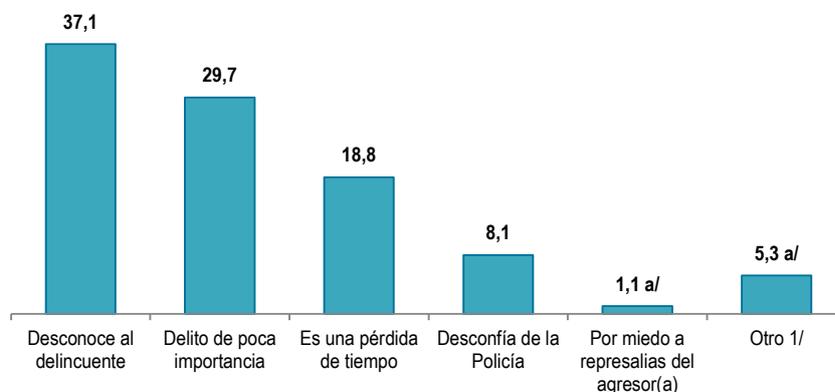
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: desconoce al delincuente (37,1%), seguido de, delito de poca importancia (29,7%) y es una pérdida de tiempo (18,8%).

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 29

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 30

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Sep 2013 - Feb 2014	1,2	a/	23,5	7,1	31,3	31,1	5,9
Oct 2013 - Mar 2014	1,3	a/	23,8	7,2	30,6	31,0	6,1
Nov 2013 - Abr 2014	1,4	a/	21,6	8,5	29,8	32,8	5,9 a/
Dic 2013 - May 2014	1,2	a/	21,8	9,3	28,2	33,6	5,8 a/
Ene 2014 - Jun 2014	1,3	a/	21,7	9,2	27,6	32,8	7,5
Feb 2014 - Jul 2014	1,0	a/	23,9	7,4	26,2	34,7	6,8 a/
Mar 2014 - Ago 2014	0,9	a/	24,8	7,1	26,9	33,6	6,7 a/
Abr 2014 - Sep 2014	0,8	a/	24,6	8,3	25,8	34,1	6,3
May 2014 - Oct 2014	0,6	a/	24,0	8,1	29,3	32,3	5,7
Jun 2014 - Nov 2014	0,6	a/	22,9	8,4	29,9	33,1	5,0 a/
Jul 2014 - Dic 2014	0,6	a/	22,0	7,5	30,7	35,4	3,9 a/
Ago 2014 - Ene 2015	0,6	a/	20,6	8,5	31,6	34,7	4,0 a/
Sep 2014 - Feb 2015	0,7	a/	18,0	9,1	30,6	37,0	4,5 a/
Oct 2014 - Mar 2015	0,8	a/	18,0	8,4	a/ 31,4	36,3	5,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2014 - Feb 2015/							
Oct 2014 - Mar 2015	0,1	0,0	-0,7	0,8	-0,7	0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2013 - Mar 2014/							
Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	-5,8	1,2	0,8	5,3	-1,0	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa porque desconoce al delincuente (36,3%), delito de poca importancia (31,4%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (18,0%).

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

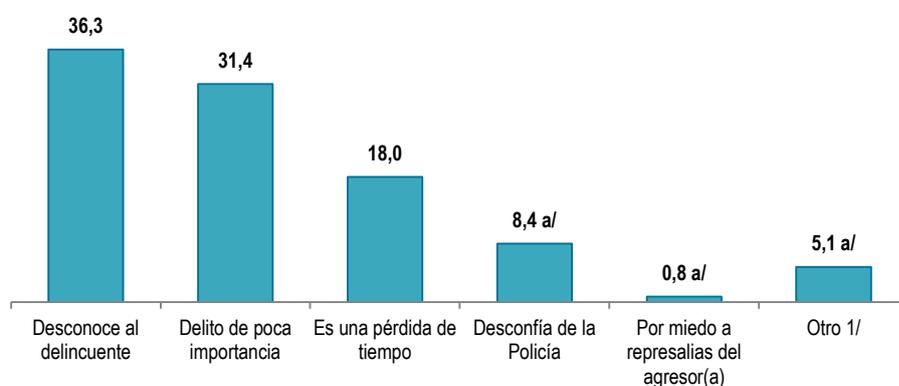
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 30

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

c. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 31

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Sep 2013 - Feb 2014	3,0	a/	20,0	8,5	24,5	37,4	6,4		
Oct 2013 - Mar 2014	3,1	a/	18,7	7,3	a/	25,3	39,0	6,6	
Nov 2013 - Abr 2014	3,1	a/	18,3	9,9	23,4	38,9	6,4	a/	
Dic 2013 - May 2014	3,4	a/	18,9	11,2	21,1	39,4	6,0	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,3	a/	20,6	10,6	a/	20,9	38,9	4,8	a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,3	a/	20,2	8,9	a/	20,8	42,3	3,5	a/
Mar 2014 - Ago 2014	4,4	a/	18,9	9,9	a/	21,9	40,6	4,2	a/
Abr 2014 - Sep 2014	3,4	a/	19,1	10,9	a/	22,2	40,4	4,1	a/
May 2014 - Oct 2014	3,1	a/	20,7	7,7	a/	23,3	40,9	4,2	a/
Jun 2014 - Nov 2014	2,5	a/	21,0	7,0	a/	25,3	39,6	4,7	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,0	a/	19,4	8,0	a/	26,3	39,5	5,0	a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	20,6	8,6	a/	25,5	36,6	6,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	a/	20,9	6,5	a/	23,5	41,7	5,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	21,8	6,9	a/	23,2	40,0	6,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2014 - Feb 2015/									
Oct 2014 - Mar 2015	0,2	0,9	0,4	-0,3	-1,7	0,6			
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2013 - Mar 2014/									
Oct 2014 - Mar 2015	-0,9	3,1	-0,4	-2,1	1,0	-0,5			

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: desconoce al delincuente (40,0%), delito de poca importancia (23,2%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (21,8%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

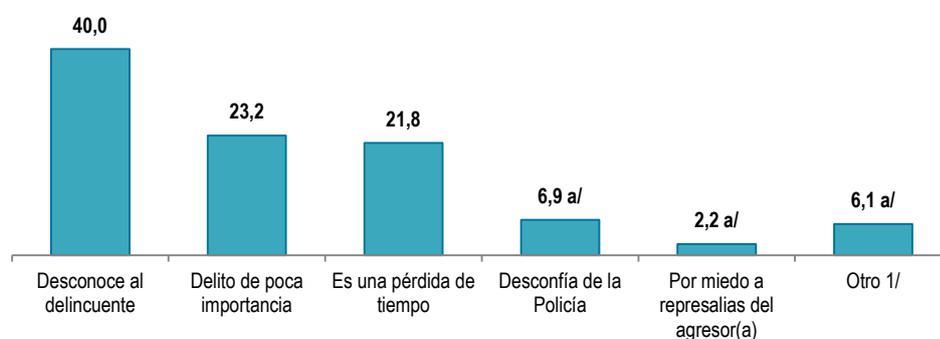
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 31

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.7 Amenazas e intimidaciones

CUADRO Nº 32

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	3,4	3,3	3,8
Oct 2013 - Mar 2014	3,3	3,2	3,6
Nov 2013 - Abr 2014	3,1	3,1	3,3
Dic 2013 - May 2014	3,1	3,0	3,1
Ene 2014 - Jun 2014	2,9	2,8	3,1
Feb 2014 - Jul 2014	2,6	2,6	2,8
Mar 2014 - Ago 2014	2,5	2,5	2,6
Abr 2014 - Sep 2014	2,5	2,4	2,6
May 2014 - Oct 2014	2,4	2,3	2,7
Jun 2014 - Nov 2014	2,4	2,3	2,5
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	2,4	2,4
Ago 2014 - Ene 2015	2,2	2,2	2,3
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	2,0	2,0
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,0	2,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,3	-1,2	-1,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

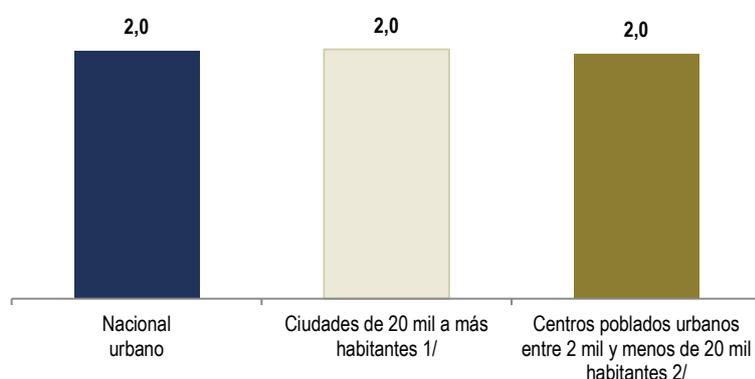
Durante el último semestre, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad en todos los ámbitos de estudio son víctimas de amenazas e intimidaciones.

GRÁFICO Nº 32

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 33

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	20,3	17,9	26,0
Oct 2013 - Mar 2014	20,1	18,0	25,4
Nov 2013 - Abr 2014	19,0	16,9	24,1
Dic 2013 - May 2014	19,2	18,1	22,1
Ene 2014 - Jun 2014	19,3	18,9	20,3
Feb 2014 - Jul 2014	19,4	18,6	21,3
Mar 2014 - Ago 2014	20,6	19,9	22,2
Abr 2014 - Sep 2014	19,3	18,5	21,4
May 2014 - Oct 2014	21,1	20,1	23,6
Jun 2014 - Nov 2014	21,7	20,5	24,6
Jul 2014 - Dic 2014	21,0	19,7	24,7
Ago 2014 - Ene 2015	21,0	19,4	25,2
Sep 2014 - Feb 2015	20,2	19,2	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	22,2	21,6	23,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,4	1,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014			
Oct 2014 - Mar 2015	2,1	3,6	-1,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre octubre 2014 - marzo 2015, el 22,2% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 21,6% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 23,8% denunció el hecho.

GRÁFICO Nº 33

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 34

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2013 - Feb 2014	17,5	18,9	16,9	26,8	10,5	9,3
Oct 2013 - Mar 2014	18,2	19,4	16,0	27,6	9,3	9,4
Nov 2013 - Abr 2014	18,8	20,4	16,7	26,4	8,9	a/ 8,9
Dic 2013 - May 2014	19,1	21,6	16,8	25,6	8,8	a/ 8,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	21,0	22,7	16,2	24,6	8,1	a/ 7,3 a/
Feb 2014 - Jul 2014	19,8	25,0	15,4	25,9	5,7	a/ 8,2 a/
Mar 2014 - Ago 2014	21,0	24,1	14,7	27,1	5,4	a/ 7,7 a/
Abr 2014 - Sep 2014	18,9	24,1	15,4	27,6	6,5	a/ 7,4 a/
May 2014 - Oct 2014	19,1	26,4	15,0	27,3	6,3	a/ 5,9 a/
Jun 2014 - Nov 2014	20,4	25,9	13,7	26,6	6,6	a/ 6,8 a/
Jul 2014 - Dic 2014	18,7	25,3	15,2	26,9	6,9	a/ 7,0 a/
Ago 2014 - Ene 2015	22,6	20,5	15,5	26,9	7,2	a/ 7,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	21,6	21,8	15,3	26,2	7,5	a/ 7,5 a/
Oct 2014 - Mar 2015	22,3	20,1	14,4	26,2	7,7	a/ 9,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2014 - Feb 2015/						
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	-1,7	-0,9	0,0	0,2	1,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2013 - Mar 2014/						
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	0,7	-1,6	-1,4	-1,6	-0,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

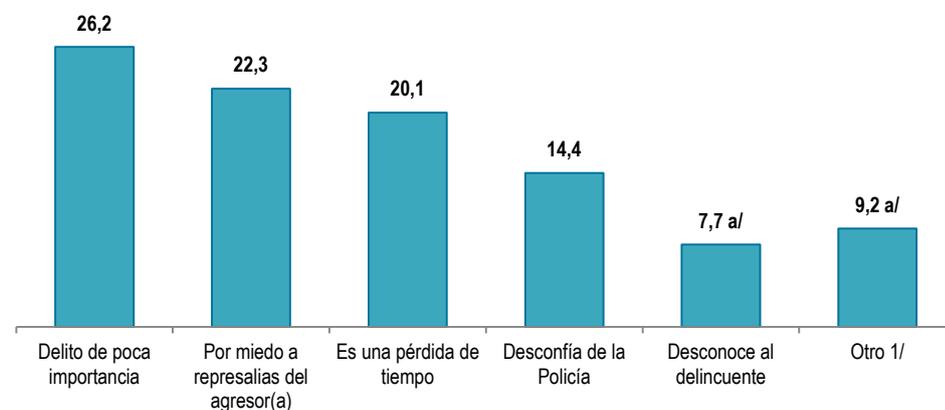
Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un delito de poca importancia (26,2%), seguido de, por miedo a represalias del agresor(a) (22,3%) y es una pérdida de tiempo (20,1%).

GRÁFICO Nº 34

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 35

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Sep 2013 - Feb 2014	16,7	21,2	17,4	24,2	12,5	a/ 8,0 a/
Oct 2013 - Mar 2014	17,9	21,8	16,1	25,4	10,5	a/ 8,3 a/
Nov 2013 - Abr 2014	18,6	22,5	16,9	24,2	9,5	a/ 8,3 a/
Dic 2013 - May 2014	18,9	23,6	16,6	23,5	9,3	a/ 8,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	20,1	25,1	16,0	22,4	9,0	a/ 7,4 a/
Feb 2014 - Jul 2014	18,6	27,5	13,9	a/ 26,2	5,5	a/ 8,3 a/
Mar 2014 - Ago 2014	20,5	26,1	12,5	a/ 28,0	5,2	a/ 7,8 a/
Abr 2014 - Sep 2014	17,1	26,4	13,5	a/ 29,0	6,8	a/ 7,1 a/
May 2014 - Oct 2014	16,8	30,2	11,8	a/ 29,6	6,1	a/ 5,4 a/
Jun 2014 - Nov 2014	19,3	28,9	10,4	a/ 28,8	6,4	a/ 6,2 a/
Jul 2014 - Dic 2014	17,9	27,1	13,0	a/ 29,1	6,4	a/ 6,5 a/
Ago 2014 - Ene 2015	22,9	22,1	13,7	a/ 27,6	6,7	a/ 7,0 a/
Sep 2014 - Feb 2015	20,1	a/ 23,8	14,8	a/ 26,9	7,0	a/ 7,3 a/
Oct 2014 - Mar 2015	22,2	21,6	13,8	a/ 25,0	8,0	a/ 9,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Sep 2014 - Feb 2015/						
Oct 2014 - Mar 2015	2,1	-2,2	-1,0	-1,9	1,0	2,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2013 - Mar 2014/						
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	-0,2	-2,3	-0,4	-2,5	1,2

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian las amenazas e intimidaciones porque consideran que es un delito de poca importancia (25,0%), seguido de, por miedo a represalias del agresor(a) (22,2%), y es una pérdida de tiempo (21,6%), según resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015.

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

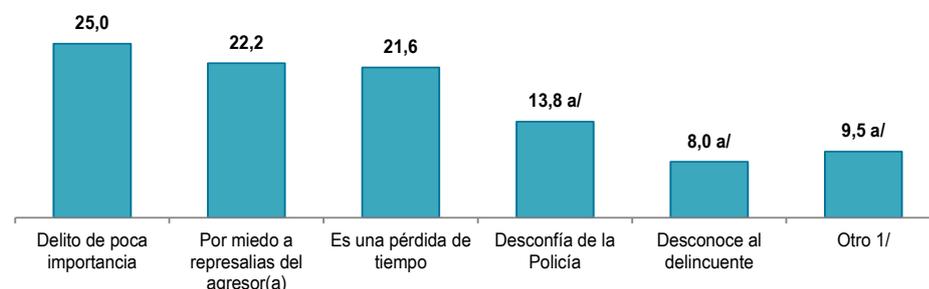
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 35

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por amenazas e intimidaciones a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.5.8 Maltrato y ofensa sexual

CUADRO Nº 36

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	1,7	1,8	1,6
Oct 2013 - Mar 2014	1,7	1,7	1,6
Nov 2013 - Abr 2014	1,6	1,6	1,6
Dic 2013 - May 2014	1,5	1,5	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	1,5	1,5	1,5
Feb 2014 - Jul 2014	1,4	1,5	1,3
Mar 2014 - Ago 2014	1,5	1,6	1,3
Abr 2014 - Sep 2014	1,5	1,7	1,2
May 2014 - Oct 2014	1,6	1,7	1,2
Jun 2014 - Nov 2014	1,6	1,7	1,3
Jul 2014 - Dic 2014	1,5	1,7	1,2
Ago 2014 - Ene 2015	1,5	1,6	1,3
Sep 2014 - Feb 2015	1,3	1,4	1,2
Oct 2014 - Mar 2015	1,2	1,3	1,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,1	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	-0,4	-0,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

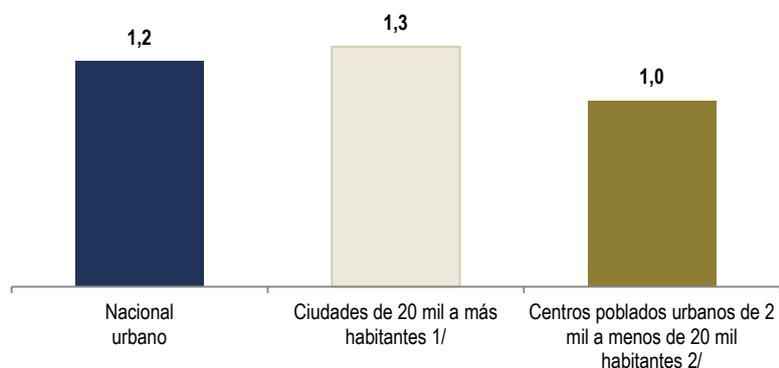
En el semestre de análisis octubre 2014 - marzo 2015, se muestra que, de cada 100 personas de 15 y más años en todos los ámbitos de estudio, 1 es víctimas de maltrato y ofensa sexual.

GRÁFICO Nº 36

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 37

Población víctima de maltrato y ofensa sexual,
que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/		
Indicadores semestrales					
Sep 2013 - Feb 2014	16,1	14,2		22,0	
Oct 2013 - Mar 2014	16,2	14,1		22,4	
Nov 2013 - Abr 2014	16,1	13,9	a/	22,2	a/
Dic 2013 - May 2014	16,0	13,8	a/	22,6	a/
Ene 2014 - Jun 2014	18,9	17,3	a/	23,1	a/
Feb 2014 - Jul 2014	21,4	20,9		23,0	a/
Mar 2014 - Ago 2014	18,3	17,9	a/	19,6	a/
Abr 2014 - Sep 2014	17,8	17,1	a/	20,7	a/
May 2014 - Oct 2014	16,6	16,4	a/	17,6	a/
Jun 2014 - Nov 2014	17,4	17,8	a/	16,0	a/
Jul 2014 - Dic 2014	16,0	15,7	a/	16,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	15,1	14,3	a/	18,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	16,3	15,6	a/	18,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	16,0	16,3	a/	15,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Sep 2014 - Feb 2015/					
Oct 2014 - Mar 2015	-0,3	0,7		-3,7	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Oct 2013 - Mar 2014					
Oct 2014 - Mar 2015	-0,2	2,2		-7,4	

Para el semestre octubre 2014 - marzo 2015, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 16,0% realizó la denuncia.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 37

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.5.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 38

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	22,2	11,8	a/	10,0	a/	19,0	8,4	a/	30,0	
Oct 2013 - Mar 2014	24,0	9,8	a/	9,7	a/	17,8	8,8	a/	30,9	
Nov 2013 - Abr 2014	26,8	9,0	a/	10,7	a/	20,5	5,7	a/	28,6	
Dic 2013 - May 2014	29,0	9,3	a/	9,4	a/	19,3	6,7	a/	27,6	
Ene 2014 - Jun 2014	29,8	7,6	a/	10,0	a/	21,5	5,4	a/	27,2	
Feb 2014 - Jul 2014	30,2	8,4	a/	9,5	a/	22,0	7,1	a/	23,2	
Mar 2014 - Ago 2014	26,2	11,6	a/	11,1	a/	19,9	9,8	a/	21,8	
Abr 2014 - Sep 2014	25,5	12,3	a/	12,6	a/	21,5	9,5	a/	19,4	
May 2014 - Oct 2014	23,2	12,6	a/	12,3	a/	21,6	10,4	a/	20,8	
Jun 2014 - Nov 2014	22,1	13,3	a/	13,5	a/	21,0	10,5	a/	20,2	
Jul 2014 - Dic 2014	22,0	13,6	a/	13,7	a/	19,0	a/	10,9	a/	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	19,3	13,4	a/	14,9	a/	19,3	a/	10,6	a/	23,1
Sep 2014 - Feb 2015	21,3	14,0	a/	14,8	a/	17,0	a/	9,4	a/	24,0
Oct 2014 - Mar 2015	19,8	15,6	a/	12,1	a/	16,8	a/	9,5	a/	26,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	-1,5	1,6		-2,7		-0,2	0,1		2,9	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	-4,2	5,8		2,4		-1,0	0,7		-4,0	

Por miedo a represalias del agresor(a) (19,8%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

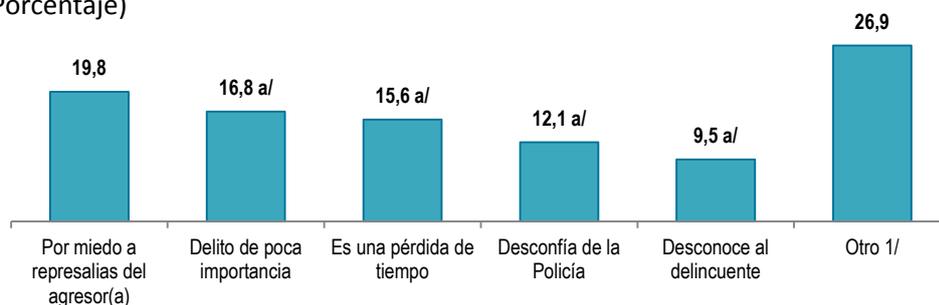
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 38

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las víctimas de secuestro y extorsión, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

I.6 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

CUADRO N° 39

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	7,9	8,1	7,2
Oct 2013 - Mar 2014	7,6	7,7	7,6
Nov 2013 - Abr 2014	7,9	7,8	8,2
Dic 2013 - May 2014	8,0	8,0	8,3
Ene 2014 - Jun 2014	8,2	8,2	8,0
Feb 2014 - Jul 2014	8,0	7,8	8,7
Mar 2014 - Ago 2014	8,2	8,1	8,8
Abr 2014 - Sep 2014	8,2	8,1	8,5
May 2014 - Oct 2014	8,4	8,4	8,4
Jun 2014 - Nov 2014	8,6	8,7	8,6
Jul 2014 - Dic 2014	9,1	9,3	8,5
Ago 2014 - Ene 2015	9,5	9,7	8,6
Sep 2014 - Feb 2015	10,0	10,5	8,4
Oct 2014 - Mar 2015	10,4	10,9	8,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,4	0,4	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	2,8	3,2	1,0

Según los resultados del presente semestre en análisis, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 10,4% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 8,6%.

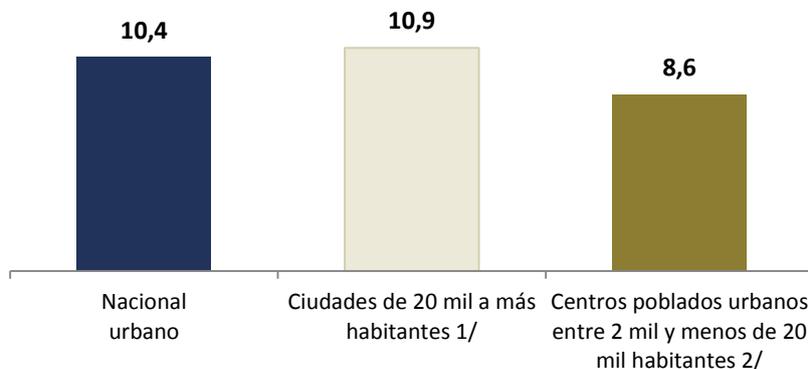
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO N° 39

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

II. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

CUADRO Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo,
por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales									
Sep 2013 - Feb 2014	14,5	14,7	13,9	6,6	6,1	7,6	9,1	9,7	7,7
Oct 2013 - Mar 2014	14,3	14,4	14,0	6,7	6,3	7,8	8,7	9,2	7,5
Nov 2013 - Abr 2014	14,1	14,4	13,5	6,6	6,2	7,6	8,5	9,1	6,9
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,7	13,3	6,6	6,3	7,5	7,9	8,4	6,8
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,5	6,5	6,3	7,1	7,7	8,2	6,2
Feb 2014 - Jul 2014	12,7	12,8	12,7	6,2	5,8	7,2	7,4	7,9	6,2
Mar 2014 - Ago 2014	12,8	12,8	12,8	6,2	5,8	7,1	7,5	7,9	6,5
Abr 2014 - Sep 2014	12,2	12,2	12,2	5,9	5,5	7,1	7,0	7,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	12,0	11,9	12,3	5,7	5,2	7,1	7,0	7,4	5,9
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8	5,5	5,0	6,7	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9	5,5	4,9	6,9	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3	5,4	4,9	6,6	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9	5,3	4,8	6,6	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0	5,3	4,8	6,4	6,2	6,7	5,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2014 - Feb 2015/									
Oct 2014 - Mar 2015	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	-0,2	0,1	0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2013 - Mar 2014/									
Oct 2014 - Mar 2015	-3,4	-3,6	-3,0	-1,4	-1,5	-1,4	-2,5	-2,5	-2,4

Según resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015, el 10,9% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,3% son afectadas solo por robo, y un 6,2% el delincuente no logró concretar el robo.

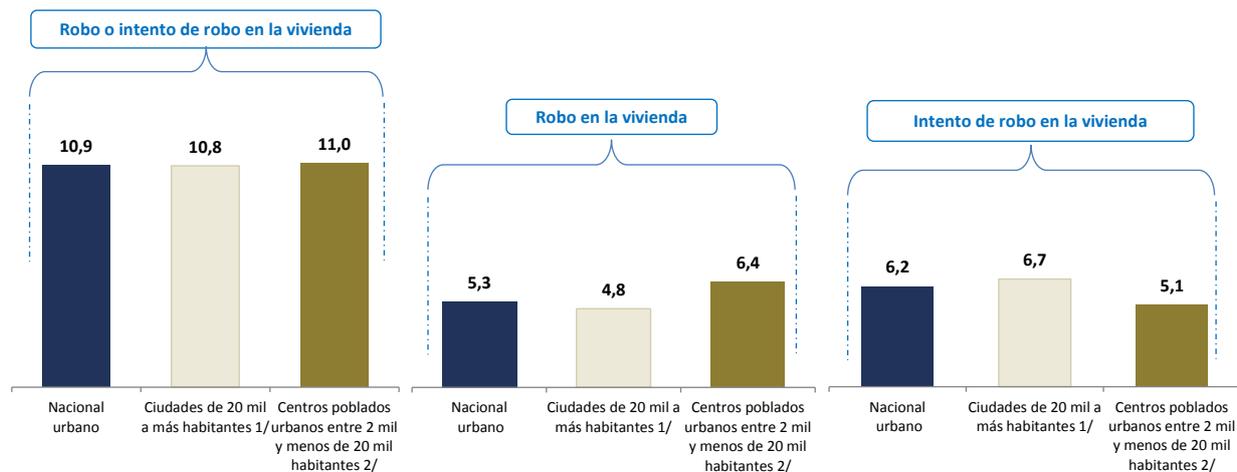
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

CUADRO Nº 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo,
por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	14,5	14,7	13,9
Oct 2013 - Mar 2014	14,3	14,4	14,0
Nov 2013 - Abr 2014	14,1	14,4	13,5
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,7	13,3
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,5
Feb 2014 - Jul 2014	12,7	12,8	12,7
Mar 2014 - Ago 2014	12,8	12,8	12,8
Abr 2014 - Sep 2014	12,2	12,2	12,2
May 2014 - Oct 2014	12,0	11,9	12,3
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,1	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-3,4	-3,6	-3,0

Para el semestre en análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo, a nivel nacional urbano es de 10,9%, similarmente en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 10,8% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 11,0%

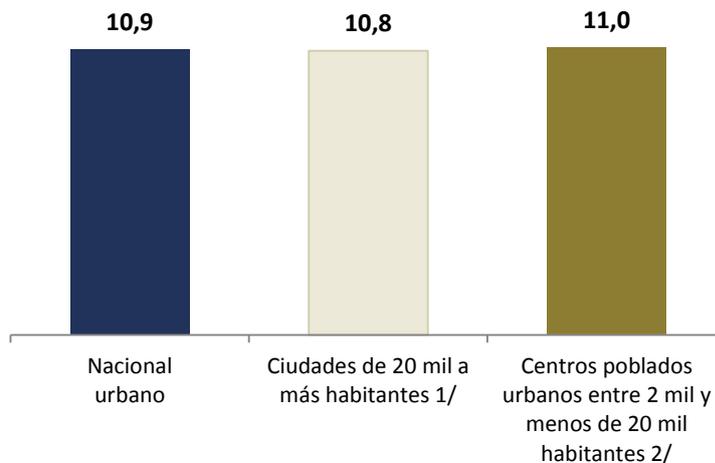
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo,
por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 42

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	16,1	16,0	16,3
Oct 2013 - Mar 2014	16,9	17,2	15,9
Nov 2013 - Abr 2014	16,6	16,8	16,0
Dic 2013 - May 2014	17,5	18,1	15,9
Ene 2014 - Jun 2014	16,3	16,9	14,5
Feb 2014 - Jul 2014	15,9	16,8	13,5
Mar 2014 - Ago 2014	14,4	14,6	13,6
Abr 2014 - Sep 2014	12,7	12,5	13,2
May 2014 - Oct 2014	14,1	14,1	14,1
Jun 2014 - Nov 2014	14,2	13,9	14,7
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	15,7	15,6
Ago 2014 - Ene 2015	16,0	15,6	17,1
Sep 2014 - Feb 2015	16,9	17,4	15,8
Oct 2014 - Mar 2015	18,8	19,2	17,8 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	1,9	1,8	2,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	1,9	2,0	1,9

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes es de 18,8% y 19,2% respectivamente, según resultados del último semestre en análisis.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

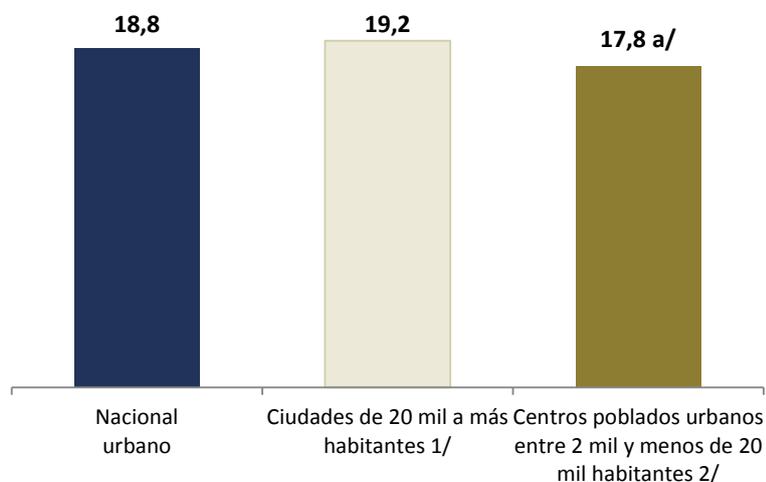
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 42

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Sep 2013 - Feb 2014	4,9	20,9	14,9	24,5	7,3	26,2	4,5
Oct 2013 - Mar 2014	5,2	21,3	16,0	23,4	7,7	25,0	4,6
Nov 2013 - Abr 2014	4,9	20,7	17,0	22,4	8,0	24,9	4,8
Dic 2013 - May 2014	5,1	21,3	16,4	21,6	8,5	24,3	5,1
Ene 2014 - Jun 2014	6,0	20,6	16,1	21,2	9,0	24,1	6,0
Feb 2014 - Jul 2014	6,2	20,3	16,7	21,2	9,1	23,7	5,5 a/
Mar 2014 - Ago 2014	6,1	20,2	17,3	20,4	9,1	23,4	6,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,1	20,5	16,3	20,6	9,2	24,1	5,8 a/
May 2014 - Oct 2014	6,5	21,1	15,3	20,9	9,0	24,1	5,4 a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,1	19,9	15,3	21,6	9,5	24,7	5,4 a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,4	20,3	14,1	22,7	9,6	25,2	4,4 a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,7	a/	19,4	13,5	23,4	25,3	4,4 a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,9	a/	21,1	13,2	22,7	25,9	3,3 a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,5	a/	20,3	12,5	23,6	26,3	3,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2014 - Feb 2015/							
Oct 2014 - Mar 2015	-0,4	-0,8	-0,7	0,9	1,3	0,4	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2013 - Mar 2014/							
Oct 2014 - Mar 2015	-0,7	-1,0	-3,5	0,2	3,4	1,3	-1,6

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo o intento de robo en la vivienda son: Desconoce al delincuente (26,3%), seguido de, no se consumó el hecho (23,6%) y es una pérdida de tiempo (20,3%).

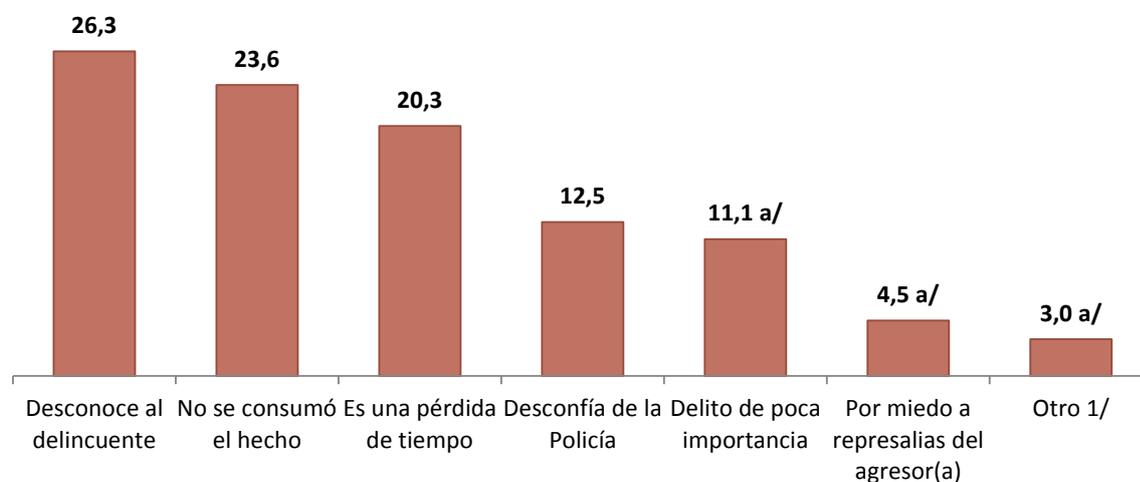
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 44

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/	
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente			
Indicadores semestrales									
Sep 2013 - Feb 2014	4,1	a/	23,4	14,0	25,6	7,2	24,5	4,0	a/
Oct 2013 - Mar 2014	4,4	a/	24,0	15,5	25,3	7,3	22,3	4,1	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,4	a/	23,3	17,2	23,9	7,9	21,6	4,2	a/
Dic 2013 - May 2014	4,8	a/	24,3	16,9	22,5	7,9	21,1	4,9	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/	22,9	16,6	21,9	8,5	21,5	6,0	a/
Feb 2014 - Jul 2014	5,8	a/	22,3	18,1	21,7	8,2	20,7	5,6	a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	a/	21,8	18,3	21,1	8,2	21,0	6,7	a/
Abr 2014 - Sep 2014	5,8	a/	22,0	17,0	21,5	8,4	a/ 21,5	6,2	a/
May 2014 - Oct 2014	6,1	a/	22,6	15,9	22,0	7,9	a/ 21,6	6,2	a/
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	a/	21,2	16,0	23,1	8,9	21,7	6,1	a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	21,2	14,8	25,3	8,9	a/ 21,4	4,9	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	20,5	13,9	26,6	9,3	a/ 20,8	5,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,6	a/	23,0	14,2	25,5	9,3	a/ 20,4	3,9	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	a/	21,2	14,1	a/ 26,0	11,0	a/ 20,9	3,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2014 - Feb 2015/									
Oct 2014 - Mar 2015	-0,5		-1,8	-0,1	0,5	1,7	0,5	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2013 - Mar 2014/									
Oct 2014 - Mar 2015	-0,3		-2,8	-1,4	0,7	3,7	-1,4	-0,2	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son porque no se consumó el hecho (26,0%), es una pérdida de tiempo (21,2%) y desconoce al delincuente (20,9%).

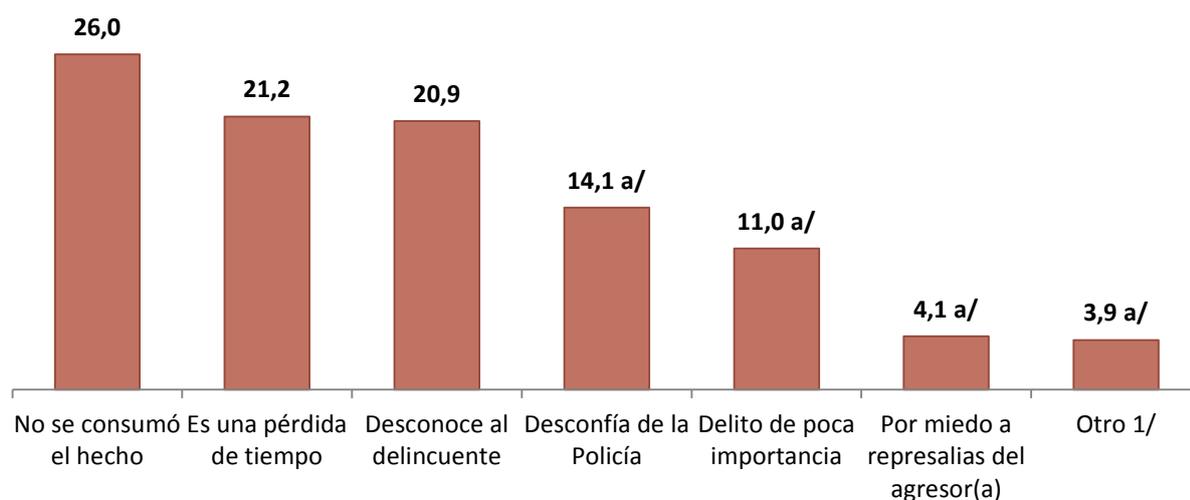
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 44

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 45

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales								
Sep 2013 - Feb 2014	7,0	a/	14,4	17,4	21,6	7,8	30,7	5,8 a/
Oct 2013 - Mar 2014	7,1	a/	14,6	17,0	18,6	8,7	31,8	6,0 a/
Nov 2013 - Abr 2014	6,2	a/	13,8	16,6	18,5	8,1	a/ 33,5	6,3 a/
Dic 2013 - May 2014	6,1	a/	13,7	15,2	19,4	10,1	a/ 32,3	5,6 a/
Ene 2014 - Jun 2014	7,1	a/	14,2	15,0	19,3	10,2	a/ 31,4	6,0 a/
Feb 2014 - Jul 2014	7,3	a/	15,0	13,0	20,1	11,5	31,2	5,3 a/
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	a/	16,0	14,7	18,5	11,3	29,6	5,0 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,9	a/	16,4	14,6	18,1	11,5	30,8	4,6 a/
May 2014 - Oct 2014	7,3	a/	17,4	13,8	17,9	12,0	30,5	3,4 a/
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	a/	16,6	13,5	17,9	11,0	32,2	3,8 a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,2	a/	18,1	12,3	16,7	11,1	34,1	3,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	6,9	a/	16,7	12,5	a/ 15,4	a/ 10,6	a/ 36,7	2,6 a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	16,7	a/ 10,8	a/ 15,5	a/ 11,2	a/ 39,3	2,0 a/
Oct 2014 - Mar 2015	5,4	a/	17,9	a/ 8,3	a/ 17,4	a/ 11,4	a/ 40,1	0,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,1		1,2	-2,5	1,9		0,8	-1,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,7		3,3	-8,7	-1,2		8,3	-5,3

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque se desconoce al delincuente (40,1%).

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

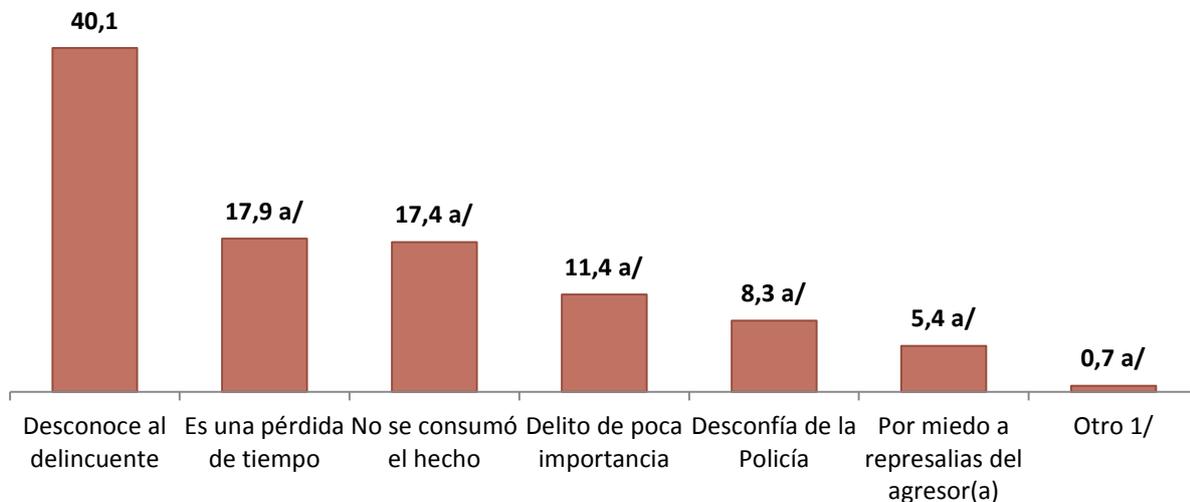
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 45

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

CUADRO Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	6,6	6,1	7,6
Oct 2013 - Mar 2014	6,7	6,3	7,8
Nov 2013 - Abr 2014	6,6	6,2	7,6
Dic 2013 - May 2014	6,6	6,3	7,5
Ene 2014 - Jun 2014	6,5	6,3	7,1
Feb 2014 - Jul 2014	6,2	5,8	7,2
Mar 2014 - Ago 2014	6,2	5,8	7,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,9	5,5	7,1
May 2014 - Oct 2014	5,7	5,2	7,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	5,0	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,5	4,9	6,9
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	4,9	6,6
Sep 2014 - Feb 2015	5,3	4,8	6,6
Oct 2014 - Mar 2015	5,3	4,8	6,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,0	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,4	-1,5	-1,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

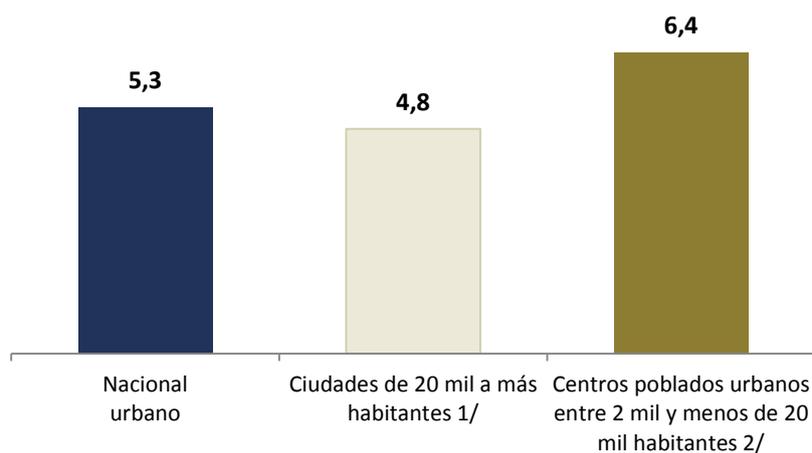
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,3%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,8 %, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,4%.

GRÁFICO Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 47

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Sep 2013 - Feb 2014	27,1	29,1	23,2	
Oct 2013 - Mar 2014	28,6	31,8	22,4	
Nov 2013 - Abr 2014	29,4	32,8	22,6	
Dic 2013 - May 2014	30,4	34,2	22,4	
Ene 2014 - Jun 2014	27,8	31,2	20,2	
Feb 2014 - Jul 2014	28,6	32,6	20,2	
Mar 2014 - Ago 2014	26,0	28,2	21,4	
Abr 2014 - Sep 2014	22,3	23,9	19,0	
May 2014 - Oct 2014	24,1	26,4	19,6	
Jun 2014 - Nov 2014	22,9	24,6	19,8	
Jul 2014 - Dic 2014	25,1	27,1	21,6	
Ago 2014 - Ene 2015	25,0	26,0	23,1	
Sep 2014 - Feb 2015	25,4	28,3	20,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	28,0	29,9	24,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	2,6	1,6	4,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,6	-1,9	1,9	

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 28,0%, según el semestre de análisis octubre 2014 – marzo 2015.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

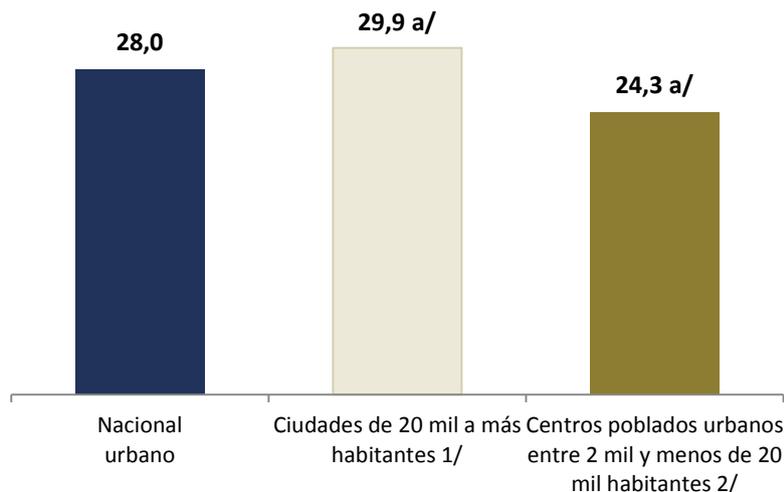
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 47

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

CUADRO N° 48

Viviendas del área urbana afectadas por robo,
por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Sep 2013 - Feb 2014	7,3	a/	25,1	18,2	10,8	32,3	6,3 a/
Oct 2013 - Mar 2014	7,1	a/	25,2	19,3	11,5	30,3	6,5 a/
Nov 2013 - Abr 2014	5,7	a/	25,3	19,1	11,9	30,4	7,6 a/
Dic 2013 - May 2014	6,4	a/	25,8	18,2	12,9	29,4	7,3 a/
Ene 2014 - Jun 2014	6,5	a/	26,4	18,0	14,6	27,1	7,3 a/
Feb 2014 - Jul 2014	7,3	a/	25,8	18,0	15,4	26,1	7,4 a/
Mar 2014 - Ago 2014	6,6	a/	24,4	19,2	16,0	25,8	8,0 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,3	a/	23,6	19,2	15,9	27,2	7,8 a/
May 2014 - Oct 2014	7,5	a/	23,6	19,5	15,4	27,6	6,6 a/
Jun 2014 - Nov 2014	7,0	a/	22,1	17,9	16,6	29,4	6,9 a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	22,3	16,4	16,0	32,1	6,5 a/
Ago 2014 - Ene 2015	6,8	a/	21,5	16,6	16,3	32,9	5,9 a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	24,3	14,6	16,2	34,5	4,8 a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	a/	25,2	11,8	17,7	35,2	4,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,6	0,9	-2,8	1,5	0,7	-0,8	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,0	0,0	-7,5	6,2	4,9	-2,5	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

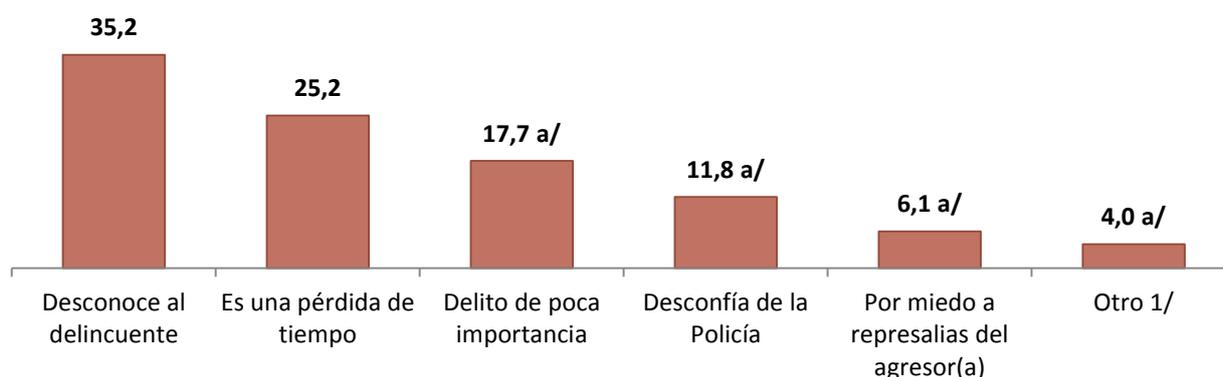
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: Desconoce al delincuente (35,2%), seguido de, es una pérdida de tiempo (25,2%), según el semestre de análisis.

GRÁFICO N° 48

Viviendas del área urbana afectadas por robo,
por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de la no denuncia por robo en las viviendas a nivel, ciudades de 20 mil a más habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

B. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 49

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales									
Sep 2013 - Feb 2014	9,4	a/	14,9	17,7	10,6	a/	39,7	7,6	a/
Oct 2013 - Mar 2014	9,3	a/	15,7	17,0	11,5	a/	38,7	7,9	a/
Nov 2013 - Abr 2014	7,8	a/	15,8	16,1	11,2	a/	39,3	9,7	a/
Dic 2013 - May 2014	7,6	a/	15,8	14,0	14,5	a/	39,5	8,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	8,3	a/	16,5	14,2	15,9	a/	35,9	9,1	a/
Feb 2014 - Jul 2014	8,7	a/	19,3	11,0	18,7	a/	34,4	7,9	a/
Mar 2014 - Ago 2014	7,4	a/	21,1	13,0	19,2	a/	32,2	7,0	a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,0	a/	19,5	13,6	18,9	a/	35,3	6,7	a/
May 2014 - Oct 2014	6,6	a/	20,1	12,6	19,2	a/	36,9	4,5	a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	a/	18,9	13,0	18,0	a/	38,7	5,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,6	a/	20,8	11,2	17,5	a/	41,2	4,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	18,0	12,4	16,2	a/	44,8	3,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,3	a/	17,4	10,4	16,6	a/	48,3	3,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	20,3	7,0	17,2	a/	50,2	1,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	2,9	-3,4	0,6	1,9		-2,0		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-5,0	4,6	-10,0	5,7	11,5		-6,8		

A nivel de centros poblados urbanos, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque se desconoce al delincuente (50,2%).

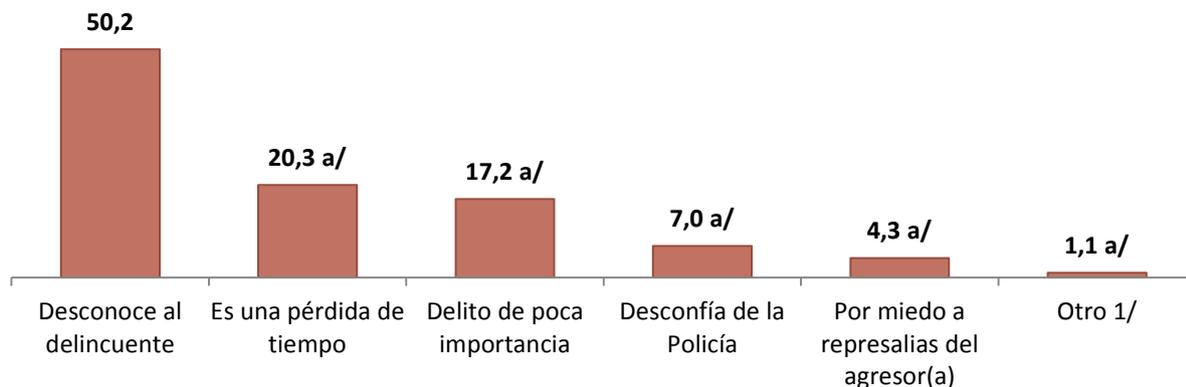
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 49

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

CUADRO Nº 50

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	9,1	9,7	7,7
Oct 2013 - Mar 2014	8,7	9,2	7,5
Nov 2013 - Abr 2014	8,5	9,1	6,9
Dic 2013 - May 2014	7,9	8,4	6,8
Ene 2014 - Jun 2014	7,7	8,2	6,2
Feb 2014 - Jul 2014	7,4	7,9	6,2
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	7,9	6,5
Abr 2014 - Sep 2014	7,0	7,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	7,0	7,4	5,9
Jun 2014 - Nov 2014	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,2	6,7	5,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/			
Oct 2014 - Mar 2015	0,1	0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/			
Oct 2014 - Mar 2015	-2,5	-2,5	-2,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

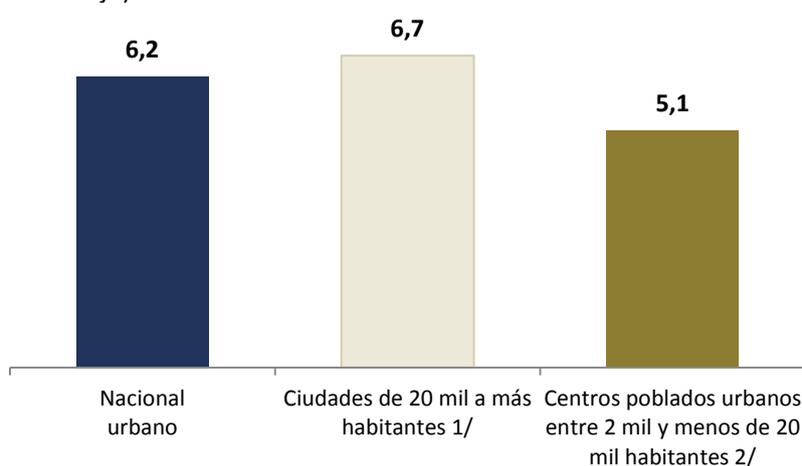
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 6,2% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 6,7%, mientras que en centros poblados urbanos se presenta con el 5,1% de viviendas afectadas por intento de robo.

GRÁFICO Nº 50

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%

2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 51

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	3,3	a/	18,3	14,0	35,8	4,5	a/	20,9	3,2	a/
Oct 2013 - Mar 2014	3,6	a/	18,8	15,1	34,7	4,5	a/	20,1	3,2	a/
Nov 2013 - Abr 2014	4,0	a/	18,0	16,5	33,8	4,9	a/	20,0	2,9	a/
Dic 2013 - May 2014	3,9	a/	18,5	16,6	33,4	4,8	a/	19,4	3,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,1	a/	16,5	15,7	33,1	4,4	a/	20,6	4,6	a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,9	a/	16,4	16,7	32,6	4,3	a/	20,8	4,2	a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,4	a/	16,8	16,8	31,7	3,9	a/	20,7	4,8	a/
Abr 2014 - Sep 2014	5,6	a/	17,2	15,0	33,1	3,9	a/	20,9	4,3	a/
May 2014 - Oct 2014	5,8	a/	18,8	13,5	32,6	4,0	a/	20,8	4,6	a/
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	a/	17,9	13,7	34,0	3,9	a/	20,4	4,4	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,7	a/	18,7	13,0	36,1	4,4	a/	20,1	3,0	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	a/	18,2	11,5	37,9	4,2	a/	19,7	3,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,0	a/	19,1	12,6	a/ 37,3	4,4	a/	19,4	2,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	17,3	a/ 13,2	a/ 37,8	5,5	a/	19,9	2,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,7		-1,8	0,6	0,5	1,1		0,5	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	0,7		-1,5	-1,9	3,1	1,0		-0,2	-1,2	

Según el semestre de análisis, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: No se consumó el hecho (37,8%) y desconoce al delincuente (19,9%).

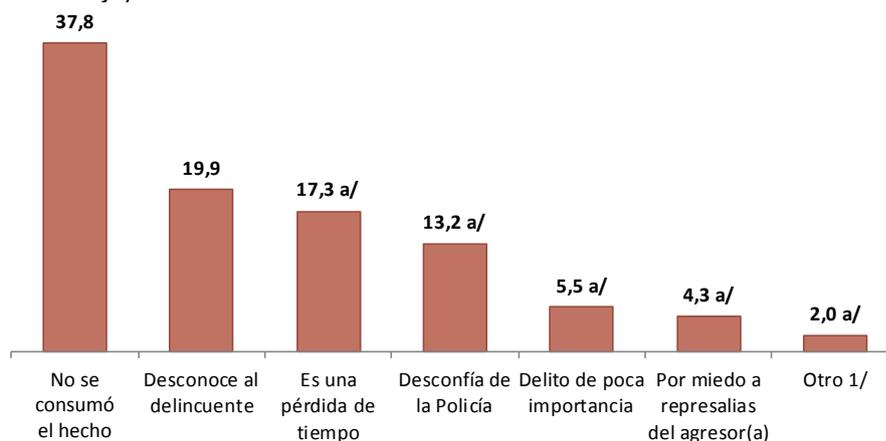
1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 51

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 52

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente							
Indicadores semestrales													
Sep 2013 - Feb 2014	2,8	a/	20,3	12,9	35,6	4,6	a/	20,9	2,9	a/			
Oct 2013 - Mar 2014	3,4	a/	20,6	14,2	35,3	4,4	a/	19,2	2,9	a/			
Nov 2013 - Abr 2014	3,9	a/	19,8	15,9	33,7	5,1	a/	18,7	2,8	a/			
Dic 2013 - May 2014	3,9	a/	20,5	16,1	32,5	5,0	a/	18,5	3,5	a/			
Ene 2014 - Jun 2014	5,2	a/	17,9	15,3	32,3	4,6	a/	19,6	5,1	a/			
Feb 2014 - Jul 2014	4,8	a/	18,1	17,2	31,1	4,6	a/	19,3	4,8	a/			
Mar 2014 - Ago 2014	4,7	a/	18,3	16,9	31,2	4,2	a/	19,2	5,5	a/			
Abr 2014 - Sep 2014	4,9	a/	18,6	14,5	32,6	4,4	a/	20,0	5,0	a/			
May 2014 - Oct 2014	5,1	a/	20,1	13,0	32,0	4,3	a/	20,1	5,3	a/			
Jun 2014 - Nov 2014	4,7	a/	19,1	13,5	33,9	4,4	a/	19,3	5,2	a/			
Jul 2014 - Dic 2014	3,7	a/	19,7	12,5	37,3	4,8	a/	18,4	3,6	a/			
Ago 2014 - Ene 2015	4,4	a/	18,8	a/	10,9	a/	40,3	4,5	a/	17,6	3,5	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	4,7	a/	19,9	a/	12,5	a/	38,5	4,7	a/	17,3	2,4	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	3,8	a/	17,5	a/	14,1	a/	38,7	6,0	a/	17,4	a/	2,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Sep 2014 - Feb 2015/													
Oct 2014 - Mar 2015	-0,9		-2,4		1,6		0,2		1,3		0,1		0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Oct 2013 - Mar 2014/													
Oct 2014 - Mar 2015	0,4		-3,1		-0,1		3,4		1,6		-1,8		-0,4

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque No se consumó el hecho (38,7%).

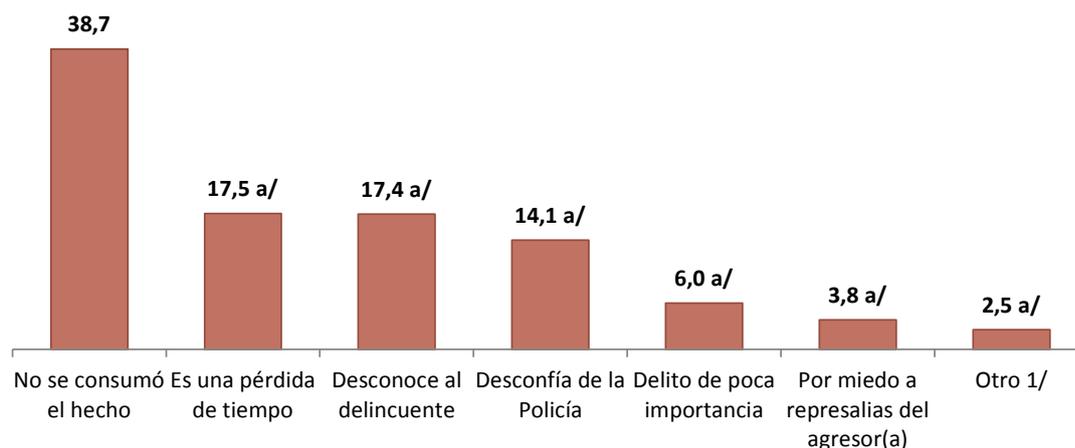
1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 52

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de la no denuncia por intento de robo en las viviendas a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%

2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 53

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	64,1	65,1	61,5
Oct 2013 - Mar 2014	65,9	66,7	63,9
Nov 2013 - Abr 2014	66,7	67,1	65,9
Dic 2013 - May 2014	66,8	66,8	66,8
Ene 2014 - Jun 2014	66,4	66,3	66,7
Feb 2014 - Jul 2014	65,3	65,4	65,1
Mar 2014 - Ago 2014	63,1	63,4	62,4
Abr 2014 - Sep 2014	61,5	62,0	60,4
May 2014 - Oct 2014	59,8	60,4	58,1
Jun 2014 - Nov 2014	58,0	59,0	55,3
Jul 2014 - Dic 2014	56,5	56,9	55,4
Ago 2014 - Ene 2015	55,9	56,2	54,9
Sep 2014 - Feb 2015	55,3	55,6	54,3
Oct 2014 - Mar 2015	53,2	53,4	52,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-2,1	-2,2	-1,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-12,7	-13,3	-11,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

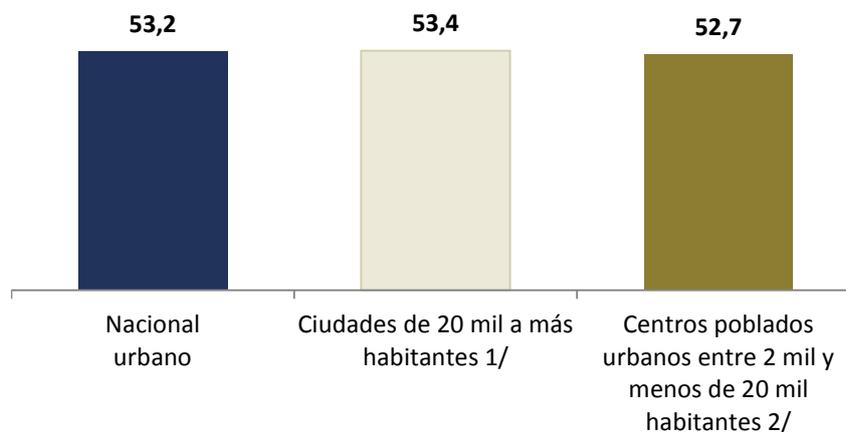
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 53,2% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 53,4% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 52,7%.

GRÁFICO Nº 53

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	15,9	13,7
Oct 2013 - Mar 2014	15,7	13,6
Nov 2013 - Abr 2014	16,0	13,2
Dic 2013 - May 2014	14,6	13,1
Ene 2014 - Jun 2014	14,0	12,9
Feb 2014 - Jul 2014	13,8	12,2
Mar 2014 - Ago 2014	13,5	12,4
Abr 2014 - Sep 2014	13,0	11,7
May 2014 - Oct 2014	12,8	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,3	10,6
Ago 2014 - Ene 2015	12,3	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	12,0	9,8
Oct 2014 - Mar 2015	11,9	10,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-3,8	-3,6

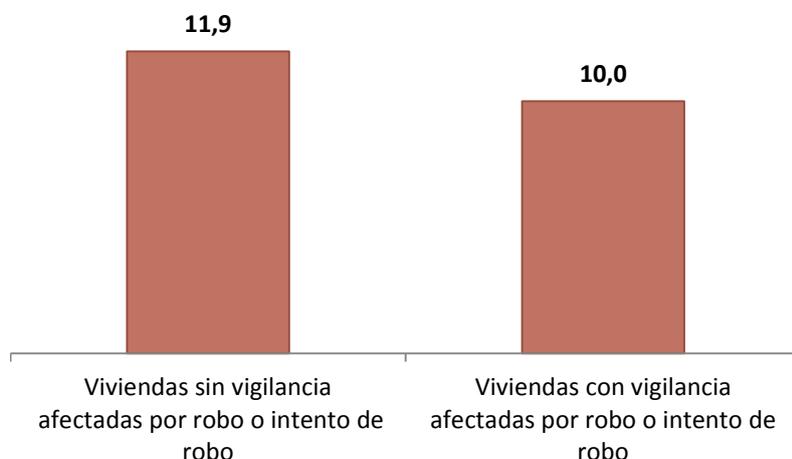
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 10,0% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 11,9% fue afectada por robo o intento de robo.

GRÁFICO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 55

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	16,6	13,8
Oct 2013 - Mar 2014	16,0	13,7
Nov 2013 - Abr 2014	16,7	13,3
Dic 2013 - May 2014	15,3	13,0
Ene 2014 - Jun 2014	14,8	12,9
Feb 2014 - Jul 2014	13,8	12,2
Mar 2014 - Ago 2014	13,7	12,3
Abr 2014 - Sep 2014	13,0	11,8
May 2014 - Oct 2014	12,5	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,0	10,4
Ago 2014 - Ene 2015	12,5	10,0
Sep 2014 - Feb 2015	12,1	9,7
Oct 2014 - Mar 2015	12,1	9,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-3,9	-4,0

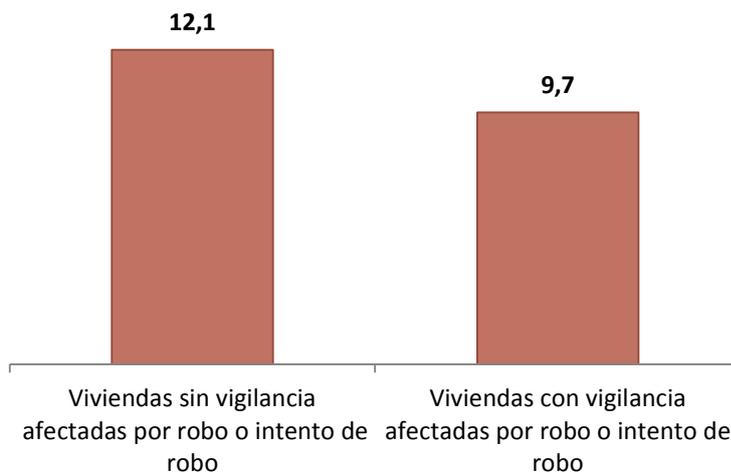
Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 9,7% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 12,1% fue afectada por este hecho delictivo.

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 55

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 56

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	14,4	13,6
Oct 2013 - Mar 2014	14,8	13,6
Nov 2013 - Abr 2014	14,3	13,1
Dic 2013 - May 2014	13,0	13,5
Ene 2014 - Jun 2014	11,9	12,8
Feb 2014 - Jul 2014	13,6	12,2
Mar 2014 - Ago 2014	13,2	12,6
Abr 2014 - Sep 2014	13,1	11,7
May 2014 - Oct 2014	13,3	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,9	10,9
Jul 2014 - Dic 2014	13,1	11,0
Ago 2014 - Ene 2015	11,7	11,0
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	11,4	10,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-3,4	-3,0

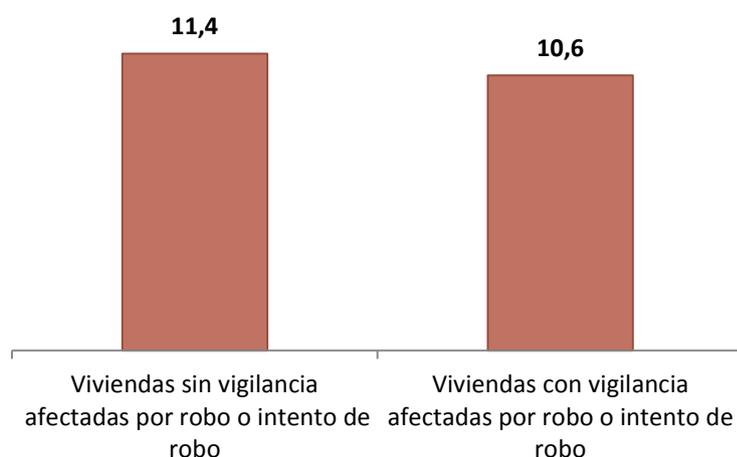
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 10,6% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 11,4% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015.

GRÁFICO Nº 56

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 57

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	7,1	6,3
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	6,4
Nov 2013 - Abr 2014	7,4	6,3
Dic 2013 - May 2014	6,7	6,6
Ene 2014 - Jun 2014	6,6	6,5
Feb 2014 - Jul 2014	6,7	5,9
Mar 2014 - Ago 2014	6,8	5,8
Abr 2014 - Sep 2014	6,6	5,5
May 2014 - Oct 2014	6,3	5,3
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	4,9
Jul 2014 - Dic 2014	6,3	4,8
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	4,7
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	4,6
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	4,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,1	-1,9

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 57

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 4,5% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 6,1% fue afectada por robo.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 58

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	6,5	6,0
Oct 2013 - Mar 2014	6,5	6,2
Nov 2013 - Abr 2014	6,7	6,0
Dic 2013 - May 2014	6,2	6,4
Ene 2014 - Jun 2014	6,1	6,4
Feb 2014 - Jul 2014	6,0	5,7
Mar 2014 - Ago 2014	6,1	5,7
Abr 2014 - Sep 2014	5,7	5,3
May 2014 - Oct 2014	5,4	5,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	4,5
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	4,3
Ago 2014 - Ene 2015	5,9	4,2
Sep 2014 - Feb 2015	5,6	4,1
Oct 2014 - Mar 2015	5,8	3,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,2	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,7	-2,3

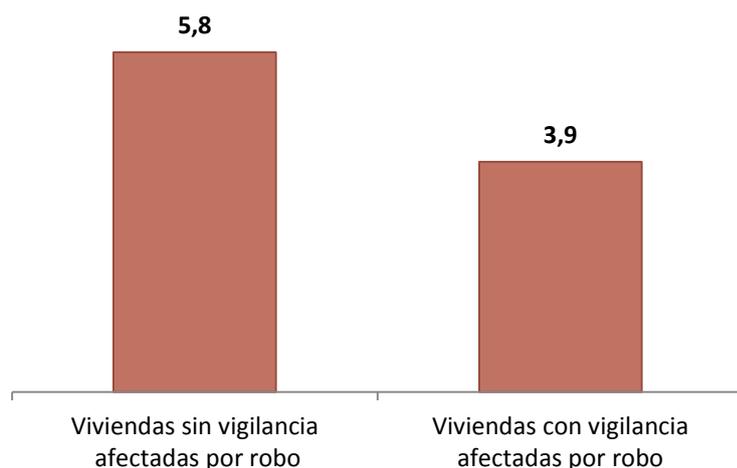
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 3,9% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,8% fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 58

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 59

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	8,4	7,1
Oct 2013 - Mar 2014	8,8	7,2
Nov 2013 - Abr 2014	8,9	7,0
Dic 2013 - May 2014	8,2	7,2
Ene 2014 - Jun 2014	7,9	6,7
Feb 2014 - Jul 2014	8,6	6,4
Mar 2014 - Ago 2014	8,4	6,3
Abr 2014 - Sep 2014	8,6	6,1
May 2014 - Oct 2014	8,6	6,0
Jun 2014 - Nov 2014	8,0	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	8,0	6,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	7,4	5,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,9	6,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,9	-1,2

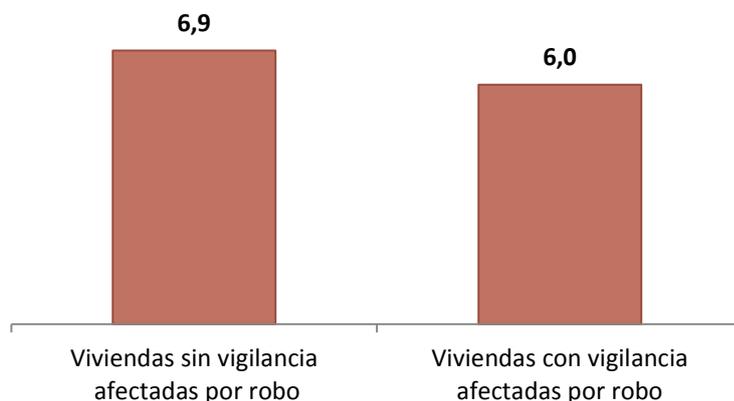
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,0% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 6,9% fue afectada por robo, según los resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015.

GRÁFICO Nº 59

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 60

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	10,0	8,6
Oct 2013 - Mar 2014	9,6	8,3
Nov 2013 - Abr 2014	9,5	8,0
Dic 2013 - May 2014	8,6	7,6
Ene 2014 - Jun 2014	8,0	7,5
Feb 2014 - Jul 2014	7,7	7,3
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	7,5
Abr 2014 - Sep 2014	7,1	6,9
May 2014 - Oct 2014	7,2	6,9
Jun 2014 - Nov 2014	7,2	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	6,7	6,4
Ago 2014 - Ene 2015	6,6	6,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	5,7
Oct 2014 - Mar 2015	6,5	6,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-3,1	-2,3

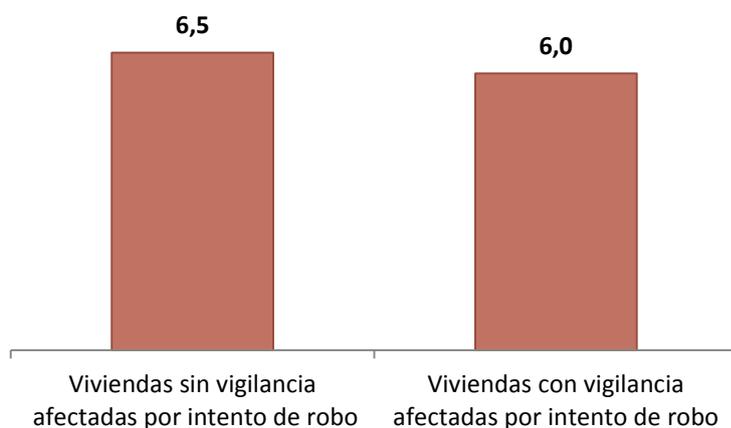
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 6,0% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 6,5% fue afectada por intento de robo.

GRÁFICO Nº 60

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 61

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	11,2	8,9
Oct 2013 - Mar 2014	10,6	8,6
Nov 2013 - Abr 2014	10,8	8,3
Dic 2013 - May 2014	9,8	7,7
Ene 2014 - Jun 2014	9,3	7,7
Feb 2014 - Jul 2014	8,5	7,5
Mar 2014 - Ago 2014	8,3	7,6
Abr 2014 - Sep 2014	7,8	7,2
May 2014 - Oct 2014	7,9	7,1
Jun 2014 - Nov 2014	7,8	6,9
Jul 2014 - Dic 2014	7,2	6,6
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,2
Sep 2014 - Feb 2015	7,2	6,0
Oct 2014 - Mar 2015	7,2	6,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-3,4	-2,3

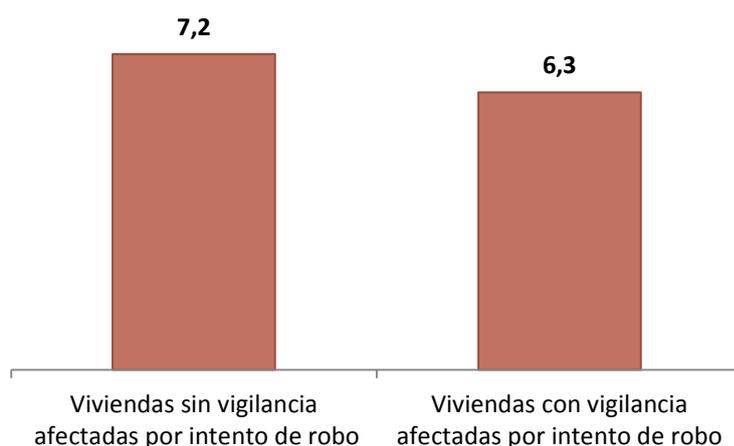
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,3% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 7,2% fue afectada por robo.

GRÁFICO Nº 61

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 62

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	7,3	7,9
Oct 2013 - Mar 2014	7,2	7,7
Nov 2013 - Abr 2014	6,3	7,3
Dic 2013 - May 2014	5,6	7,4
Ene 2014 - Jun 2014	4,6	7,0
Feb 2014 - Jul 2014	5,5	6,6
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	7,2
Abr 2014 - Sep 2014	5,2	6,3
May 2014 - Oct 2014	5,4	6,3
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	5,9
Ago 2014 - Ene 2015	4,8	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	4,8	5,0
Oct 2014 - Mar 2015	4,8	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,0	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-2,4	-2,3

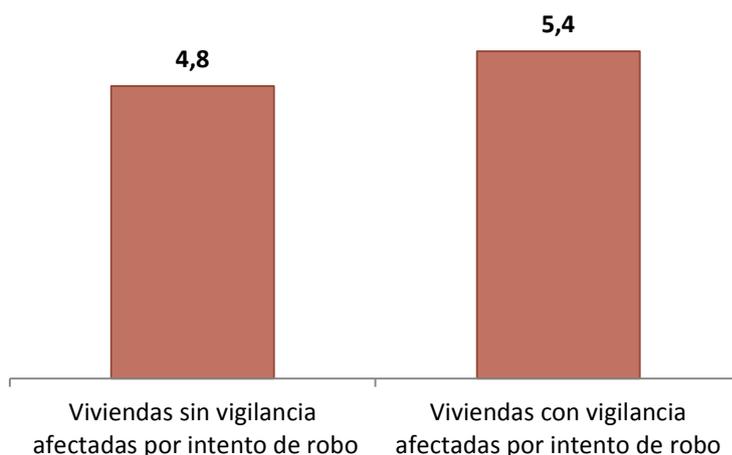
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,4% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 4,8% fue afectada por intento de robo, según los resultados del semestre octubre 2014 - marzo 2015.

GRÁFICO Nº 62

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	87,1	88,5	83,4
Oct 2013 - Mar 2014	87,0	88,4	83,1
Nov 2013 - Abr 2014	86,5	88,0	82,5
Dic 2013 - May 2014	86,4	87,8	82,7
Ene 2014 - Jun 2014	85,9	87,3	82,2
Feb 2014 - Jul 2014	85,4	86,9	81,3
Mar 2014 - Ago 2014	86,0	87,4	82,2
Abr 2014 - Sep 2014	85,9	87,3	82,1
May 2014 - Oct 2014	86,1	87,7	81,9
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	87,1	81,4
Jul 2014 - Dic 2014	85,9	87,3	82,0
Ago 2014 - Ene 2015	86,4	87,9	82,3
Sep 2014 - Feb 2015	85,7	87,2	81,4
Oct 2014 - Mar 2015	85,6	87,1	81,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-1,4	-1,3	-1,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

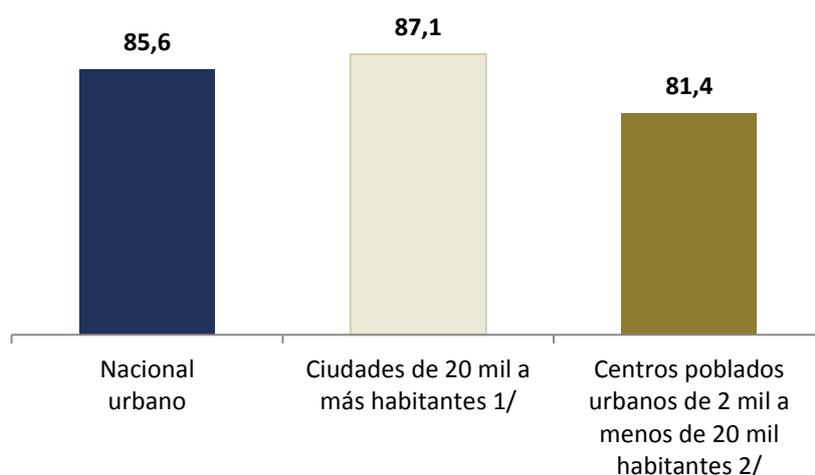
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 85,6% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 87,1%, mientras que, en centros poblados urbanos es de 81,4%.

GRÁFICO Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo del negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	71,4	78,3	45,2	39,7	15,2	14,5	8,5	18,6	3,1	0,2 a/
Oct 2013 - Mar 2014	70,9	78,4	45,2	39,7	14,9	14,0	8,5	17,2	3,1	0,2 a/
Nov 2013 - Abr 2014	70,7	78,2	45,1	39,2	14,3	13,4	8,3	16,1	3,2	0,1 a/
Dic 2013 - May 2014	70,6	77,9	44,2	38,7	13,6	12,9	8,2	14,8	3,3	0,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	70,1	77,6	44,3	38,0	13,6	12,8	7,9	13,8	3,5	0,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	69,9	77,0	42,6	37,6	13,5	12,4	7,7	13,0	3,4	0,1 a/
Mar 2014 - Ago 2014	70,8	77,8	43,0	37,7	13,8	12,9	7,5	13,3	3,5	0,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	71,2	77,7	42,6	37,4	14,1	13,2	7,2	13,5	3,4	0,1 a/
May 2014 - Oct 2014	71,4	77,7	41,9	37,1	14,5	13,2	6,7	13,7	3,3	0,1 a/
Jun 2014 - Nov 2014	70,9	77,4	40,8	36,3	14,1	12,9	6,3	13,4	3,1	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	71,4	77,7	40,1	36,7	13,7	12,8	6,0	13,4	3,0	0,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	71,8	78,4	40,5	36,6	13,8	13,1	5,9	13,9	3,1	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	71,4	77,7	39,0	36,0	13,3	12,5	5,4	13,6	2,9	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	71,5	77,5	38,0	35,6	12,5	11,7	5,2	13,0	3,0	0,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,1	-0,2	-1,0	-0,4	-0,8	-0,8	-0,2	-0,6	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,6	-0,9	-7,2	-4,1	-2,4	-2,3	-3,3	-4,2	-0,1	-0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 77,5% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de robo de dinero, cartera, celular, seguido del temor de ser víctima de robo a su vivienda con el 71,5%.

GRÁFICO Nº 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

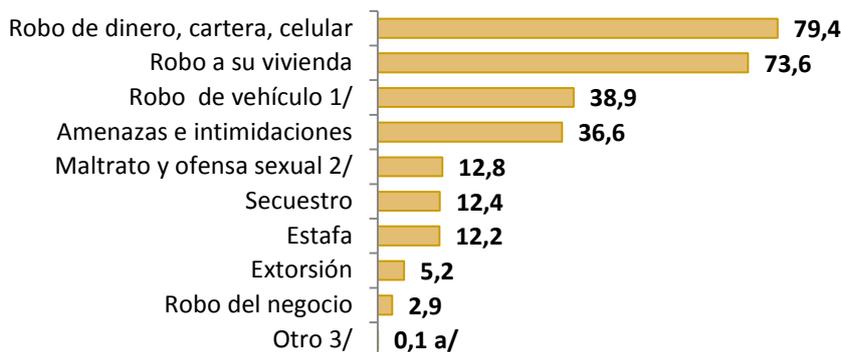
Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo del negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	73,4	80,6	47,7	40,7	15,6	15,4	8,4	17,1	2,9	0,2 a/
Oct 2013 - Mar 2014	73,2	80,7	47,4	40,7	15,2	14,8	8,4	15,8	2,8	0,2 a/
Nov 2013 - Abr 2014	73,1	80,5	47,3	40,4	14,5	14,0	8,3	14,8	2,9	0,1 a/
Dic 2013 - May 2014	72,8	80,1	46,0	39,7	13,6	13,3	8,1	13,4	3,0	0,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	72,5	79,8	46,0	39,0	13,5	13,1	7,8	12,5	3,2	0,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	72,4	79,2	44,1	38,7	13,4	12,9	7,5	11,8	3,2	0,1 a/
Mar 2014 - Ago 2014	73,1	79,8	44,2	38,8	13,7	13,3	7,3	11,8	3,3	0,1 a/
Abr 2014 - Sep 2014	73,1	79,7	43,9	38,6	14,3	13,8	7,1	12,1	3,2	0,2 a/
May 2014 - Oct 2014	73,4	79,9	43,1	38,3	15,0	13,9	6,6	12,5	3,2	0,2 a/
Jun 2014 - Nov 2014	73,0	79,5	42,1	37,4	14,7	13,7	6,2	12,1	3,1	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	73,5	79,7	41,2	37,7	14,1	13,6	6,0	12,1	2,9	0,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	73,7	80,5	41,7	37,7	14,3	13,8	6,0	12,8	3,0	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	73,4	79,8	40,0	37,1	13,8	13,2	5,5	12,8	2,8	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	73,6	79,4	38,9	36,6	12,8	12,4	5,2	12,2	2,9	0,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,2	-0,4	-1,1	-0,5	-1,0	-0,8	-0,3	-0,6	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,4	-1,3	-8,5	-4,1	-2,4	-2,4	-3,2	-3,6	0,1	-0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 79,4%, seguido del robo a su vivienda con 73,6%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de robo de negocio, con 2,9%.

GRÁFICO Nº 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo del negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Sep 2013 - Feb 2014	66,0	72,3	38,5	37,1	14,4	11,9	8,6	22,4	3,8	0,1 a/
Oct 2013 - Mar 2014	64,9	72,1	39,2	37,1	14,1	11,9	8,9	21,3	3,9	0,2 a/
Nov 2013 - Abr 2014	64,2	71,9	39,0	36,1	13,8	11,6	8,3	19,8	4,1	0,1 a/
Dic 2013 - May 2014	64,7	72,0	39,5	36,0	13,7	11,8	8,5	18,5	4,2	0,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	63,7	71,7	40,0	35,2	13,8	11,7	8,3	17,3	4,2	0,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	63,0	70,9	38,6	34,6	13,8	11,2	8,2	16,5	3,9	0,2 a/
Mar 2014 - Ago 2014	64,5	72,2	39,7	34,8	14,1	11,8	7,9	17,5	4,1	0,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	65,7	72,1	39,2	34,1	13,7	11,4	7,4	17,5	3,7	0,1 a/
May 2014 - Oct 2014	65,9	71,6	38,6	33,9	13,2	11,1	7,1	17,0	3,5	0,1 a/
Jun 2014 - Nov 2014	65,2	71,6	37,3	33,4	12,6	10,6	6,6	17,1	3,3	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	65,9	72,2	37,2	33,9	12,6	10,8	6,1	16,9	3,3	0,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	66,4	72,7	37,4	33,6	12,3	10,9	5,6	17,0	3,3	0,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	66,0	71,7	36,2	32,9	11,8	10,3	5,2	15,9	3,0	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	65,5	71,7	35,2	32,7	11,4	9,8	5,1	15,2	3,2 a/	0,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,5	0,0	-1,0	-0,2	-0,4	-0,5	-0,1	-0,7	0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	0,6	-0,4	-4,0	-4,4	-2,7	-2,1	-3,8	-6,1	-0,7	0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

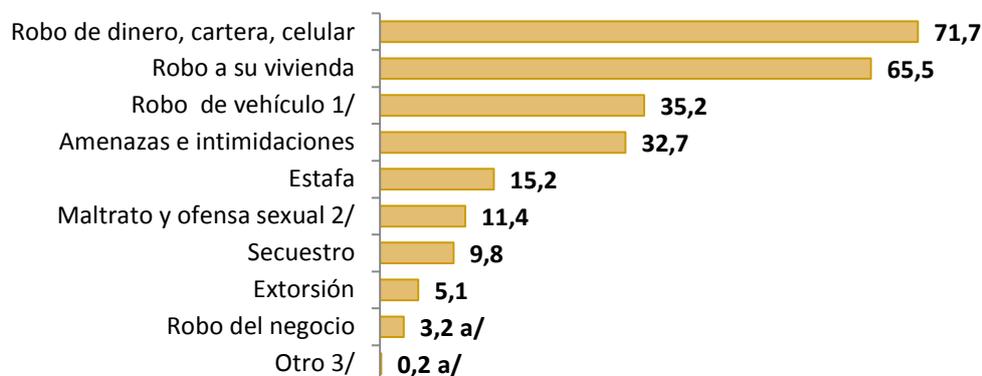
En centros poblados urbanos se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 71,7%, seguido de robo a su vivienda con 65,5%.

GRÁFICO Nº 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Sep 2013 - Feb 2014	45,3	45,0	46,1
Oct 2013 - Mar 2014	47,2	46,6	48,8
Nov 2013 - Abr 2014	47,8	47,0	50,1
Dic 2013 - May 2014	47,5	46,6	50,1
Ene 2014 - Jun 2014	47,5	46,4	50,4
Feb 2014 - Jul 2014	47,0	46,3	48,8
Mar 2014 - Ago 2014	45,4	44,9	46,8
Abr 2014 - Sep 2014	44,0	43,7	44,7
May 2014 - Oct 2014	42,3	42,3	42,6
Jun 2014 - Nov 2014	41,0	41,1	40,6
Jul 2014 - Dic 2014	39,6	39,3	40,3
Ago 2014 - Ene 2015	38,9	38,2	40,9
Sep 2014 - Feb 2015	39,6	38,7	42,2
Oct 2014 - Mar 2015	40,0	38,9	43,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	0,4	0,2	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-7,2	-7,7	-5,8

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

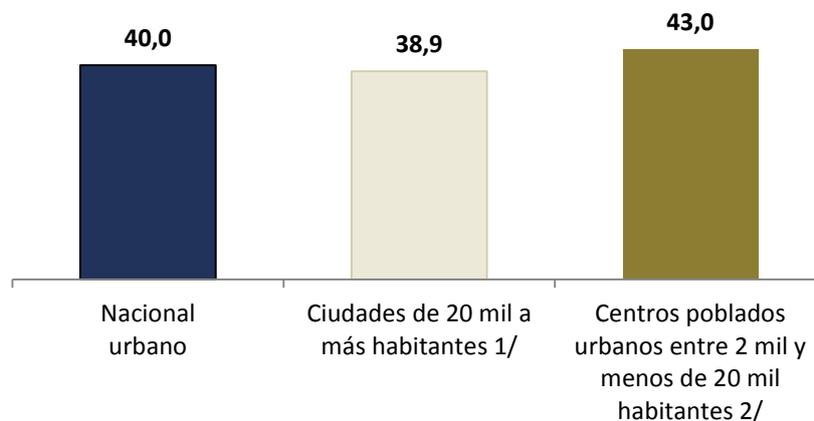
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 40,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 38,9%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 43,0%.

GRÁFICO Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

CUADRO Nº 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	87,4	86,8
Oct 2013 - Mar 2014	87,5	86,4
Nov 2013 - Abr 2014	87,1	85,8
Dic 2013 - May 2014	87,4	85,4
Ene 2014 - Jun 2014	86,9	84,9
Feb 2014 - Jul 2014	86,3	84,4
Mar 2014 - Ago 2014	86,7	85,1
Abr 2014 - Sep 2014	86,5	85,1
May 2014 - Oct 2014	86,3	85,8
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	85,5
Jul 2014 - Dic 2014	85,7	86,2
Ago 2014 - Ene 2015	85,9	87,2
Sep 2014 - Feb 2015	85,3	86,3
Oct 2014 - Mar 2015	85,1	86,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-2,4	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

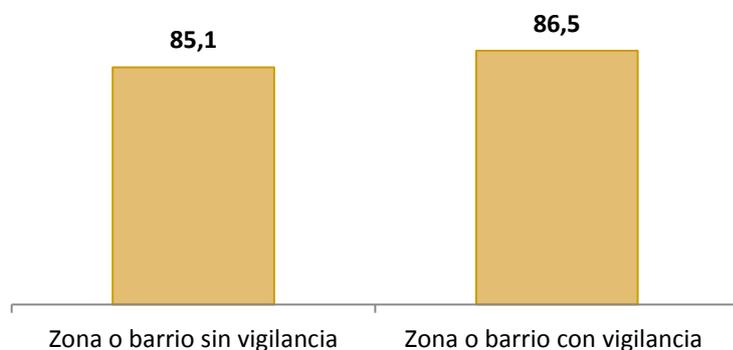
Para el semestre octubre 2014 - marzo 2015, la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio y percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, es de 86,5%, mientras que, la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio es de 85,1%.

GRÁFICO Nº 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

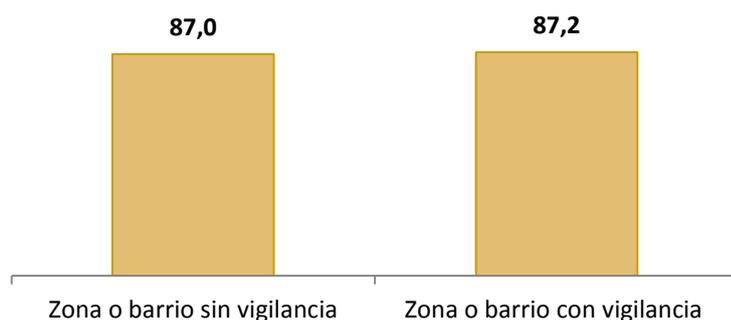
Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	89,2	87,6
Oct 2013 - Mar 2014	89,4	87,3
Nov 2013 - Abr 2014	88,9	87,1
Dic 2013 - May 2014	88,8	86,6
Ene 2014 - Jun 2014	88,2	86,3
Feb 2014 - Jul 2014	87,7	85,9
Mar 2014 - Ago 2014	88,1	86,5
Abr 2014 - Sep 2014	87,9	86,5
May 2014 - Oct 2014	88,0	87,3
Jun 2014 - Nov 2014	87,4	86,7
Jul 2014 - Dic 2014	87,5	87,1
Ago 2014 - Ene 2015	87,8	88,1
Sep 2014 - Feb 2015	87,1	87,3
Oct 2014 - Mar 2015	87,0	87,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-2,4	-0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

De la población de 15 y más años de edad, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,2% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 87,0% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según el semestre de análisis.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)

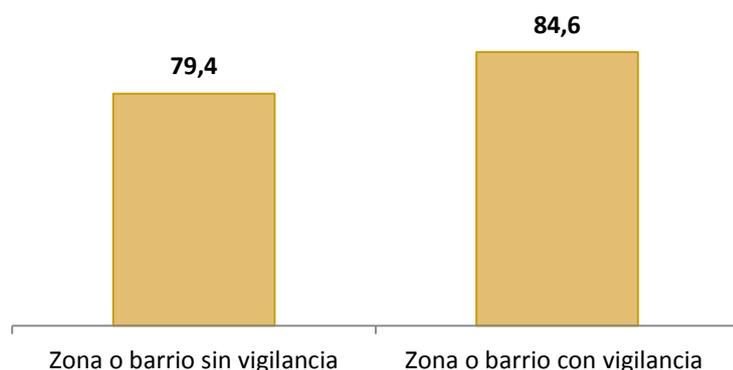
Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Sep 2013 - Feb 2014	82,3	84,7
Oct 2013 - Mar 2014	82,2	84,1
Nov 2013 - Abr 2014	82,2	82,7
Dic 2013 - May 2014	83,2	82,2
Ene 2014 - Jun 2014	83,1	81,4
Feb 2014 - Jul 2014	82,3	80,3
Mar 2014 - Ago 2014	82,6	81,6
Abr 2014 - Sep 2014	82,6	81,4
May 2014 - Oct 2014	81,9	82,0
Jun 2014 - Nov 2014	80,8	82,3
Jul 2014 - Dic 2014	80,7	83,9
Ago 2014 - Ene 2015	80,7	84,8
Sep 2014 - Feb 2015	80,0	83,7
Oct 2014 - Mar 2015	79,4	84,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Sep 2014 - Feb 2015/ Oct 2014 - Mar 2015	-0,6	0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2013 - Mar 2014/ Oct 2014 - Mar 2015	-2,8	0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 84,6% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 79,4% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis octubre 2014 - marzo 2015.

IV. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

CUADRO Nº 71

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

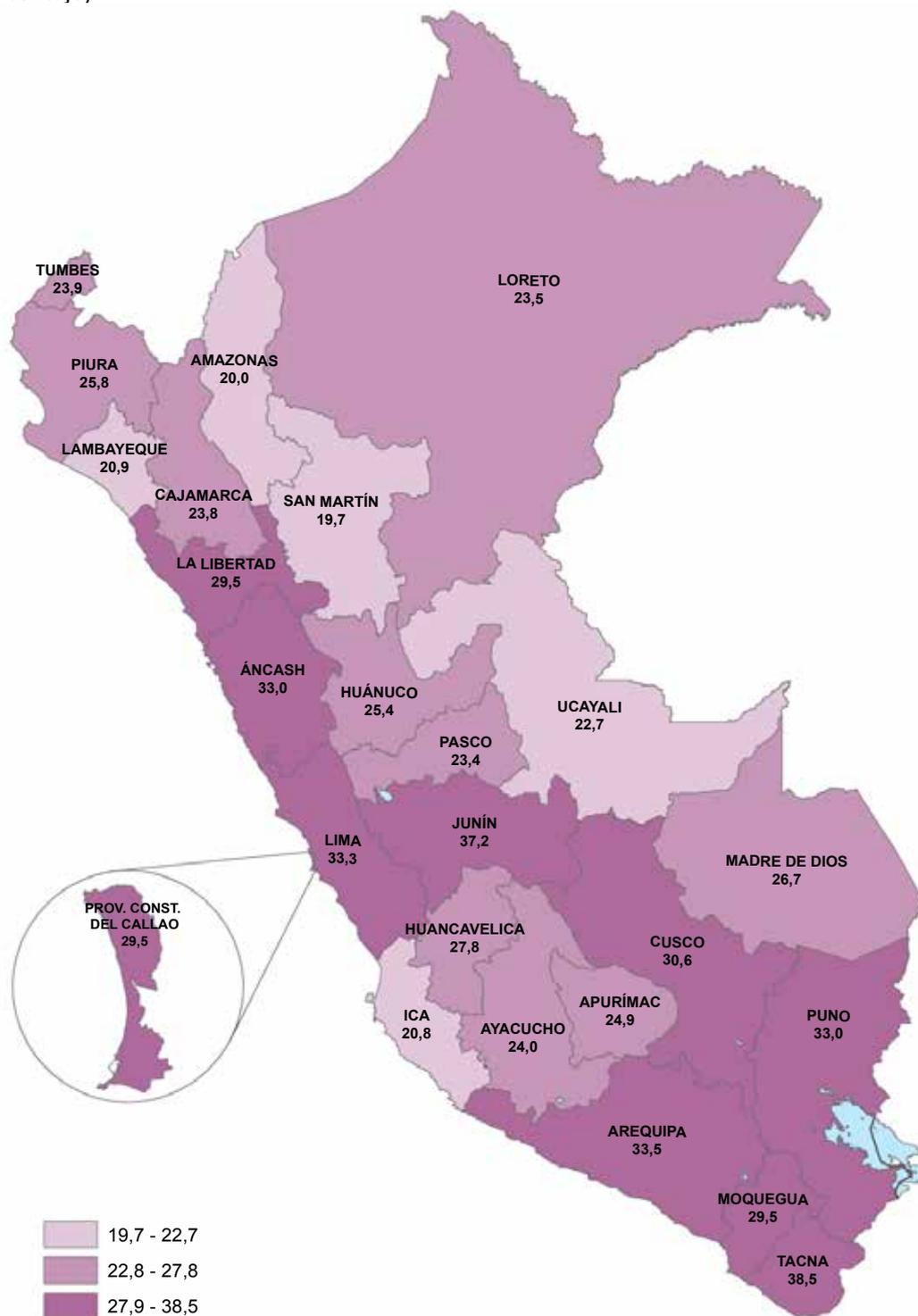
Región natural y departamento	Porcentaje (%)
Nacional urbano	30,1
Costa	30,7
Sierra	31,2
Selva	23,3
Amazonas	20,0
Áncash	33,0
Apurímac	24,9
Arequipa	33,5
Ayacucho	24,0
Cajamarca	23,8
Prov. Const. del Callao	29,5
Cusco	30,6
Huancavelica	27,8
Huánuco	25,4
Ica	20,8
Junín	37,2
La Libertad	29,5
Lambayeque	20,9
Lima	33,3
Loreto	23,5
Madre de Dios	26,7
Moquegua	29,5
Pasco	23,4
Piura	25,8
Puno	33,0
San Martín	19,7
Tacna	38,5
Tumbes	23,9
Ucayali	22,7

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Mapa Nº 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

CUADRO Nº 72

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo,
según región natural y departamento
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Nacional urbano	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3 a/	0,3 a/
Costa	18,2	5,3	1,4	1,1	0,5	6,6	1,7	1,1	0,3 a/	0,2 a/
Sierra	19,2	5,4	2,3	1,1	1,2	4,8	2,9	1,7	0,2 a/	0,3 a/
Selva	11,1	2,4	3,0	1,7	1,1	4,0	2,6	1,5 a/	0,2 a/	0,4 a/
Amazonas	9,4	1,8 a/	1,8 a/	0,7 a/	0,9 a/	3,3 a/	4,8	1,5 a/	0,5 a/	0,2 a/
Áncash	15,9	6,0	2,2 a/	0,9 a/	0,8 a/	8,4 a/	3,9	1,0 a/	0,8 a/	0,8 a/
Apurímac	13,8	2,4 a/	2,3 a/	1,1 a/	1,1 a/	2,6 a/	4,5 a/	2,0 a/	0,3 a/	0,1 a/
Arequipa	22,2	7,1	2,4 a/	1,4 a/	1,6 a/	1,4 a/	3,0 a/	2,2 a/	0,1 a/	0,1 a/
Ayacucho	19,7	1,3 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,6 a/	1,8 a/	0,7 a/	0,1 a/	0,0
Cajamarca	12,0	2,8 a/	3,1 a/	2,4 a/	0,9 a/	4,7 a/	0,9 a/	1,0 a/	0,1 a/	0,3 a/
Prov. Const. del Callao	17,3	5,0	1,4 a/	1,1 a/	0,4 a/	6,0	1,8 a/	0,9 a/	0,2 a/	0,3 a/
Cusco	18,1	3,5 a/	1,9 a/	0,9 a/	1,8 a/	12,2	1,0 a/	0,3 a/	0,0	0,1 a/
Huancavelica	17,3	3,5 a/	1,6 a/	1,7 a/	0,6 a/	4,7 a/	2,6 a/	1,0 a/	0,1 a/	0,1 a/
Huánuco	15,3	2,4 a/	2,8 a/	2,3 a/	1,1 a/	2,4 a/	2,6 a/	1,6 a/	0,7 a/	0,5 a/
Ica	13,7	2,7 a/	0,4 a/	0,6 a/	0,6 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,1 a/	0,0
Junín	20,7	8,4	3,1 a/	1,3 a/	1,2 a/	6,1 a/	4,0 a/	2,2 a/	0,3 a/	0,5 a/
La Libertad	17,5	4,4	1,7 a/	1,1 a/	0,8 a/	6,2	1,8 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,3 a/
Lambayeque	15,8	2,8 a/	1,4 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,8 a/	1,0 a/	0,1 a/	0,2 a/	0,2 a/
Lima	19,3	5,9	1,4	1,2 a/	0,4 a/	8,3	1,5	1,2 a/	0,4 a/	0,3 a/
Loreto	11,2	3,1 a/	3,7 a/	2,1 a/	1,1 a/	3,5 a/	2,7 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,4 a/
Madre de Dios	15,3	3,0 a/	3,4 a/	2,3 a/	1,8 a/	3,5 a/	1,6 a/	1,1 a/	0,4 a/	0,4 a/
Moquegua	17,6	2,7 a/	2,4 a/	0,9 a/	0,5 a/	4,1 a/	4,0 a/	1,8 a/	0,4 a/	0,6 a/
Pasco	14,8	2,2 a/	1,5 a/	0,5 a/	1,2 a/	2,9 a/	3,8 a/	1,7 a/	0,1 a/	0,4 a/
Piura	16,2	4,8 a/	1,1 a/	1,0 a/	0,8 a/	4,3 a/	1,7 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,1 a/
Puno	20,8	5,6 a/	1,4 a/	0,8 a/	1,5 a/	3,8 a/	4,2 a/	2,1 a/	0,1 a/	0,0
San Martín	8,1	1,1 a/	2,6 a/	0,9 a/	1,0 a/	4,0 a/	1,9 a/	1,1 a/	0,1 a/	0,3 a/
Tacna	22,2	6,9 a/	4,8 a/	1,7 a/	1,4 a/	5,9 a/	3,5 a/	2,4 a/	0,4 a/	0,3 a/
Tumbes	15,1	5,8	1,6 a/	1,7 a/	0,6 a/	2,1 a/	2,5 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,9 a/
Ucayali	11,0	1,5 a/	2,3 a/	1,3 a/	1,2 a/	5,1 a/	2,2 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,2 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

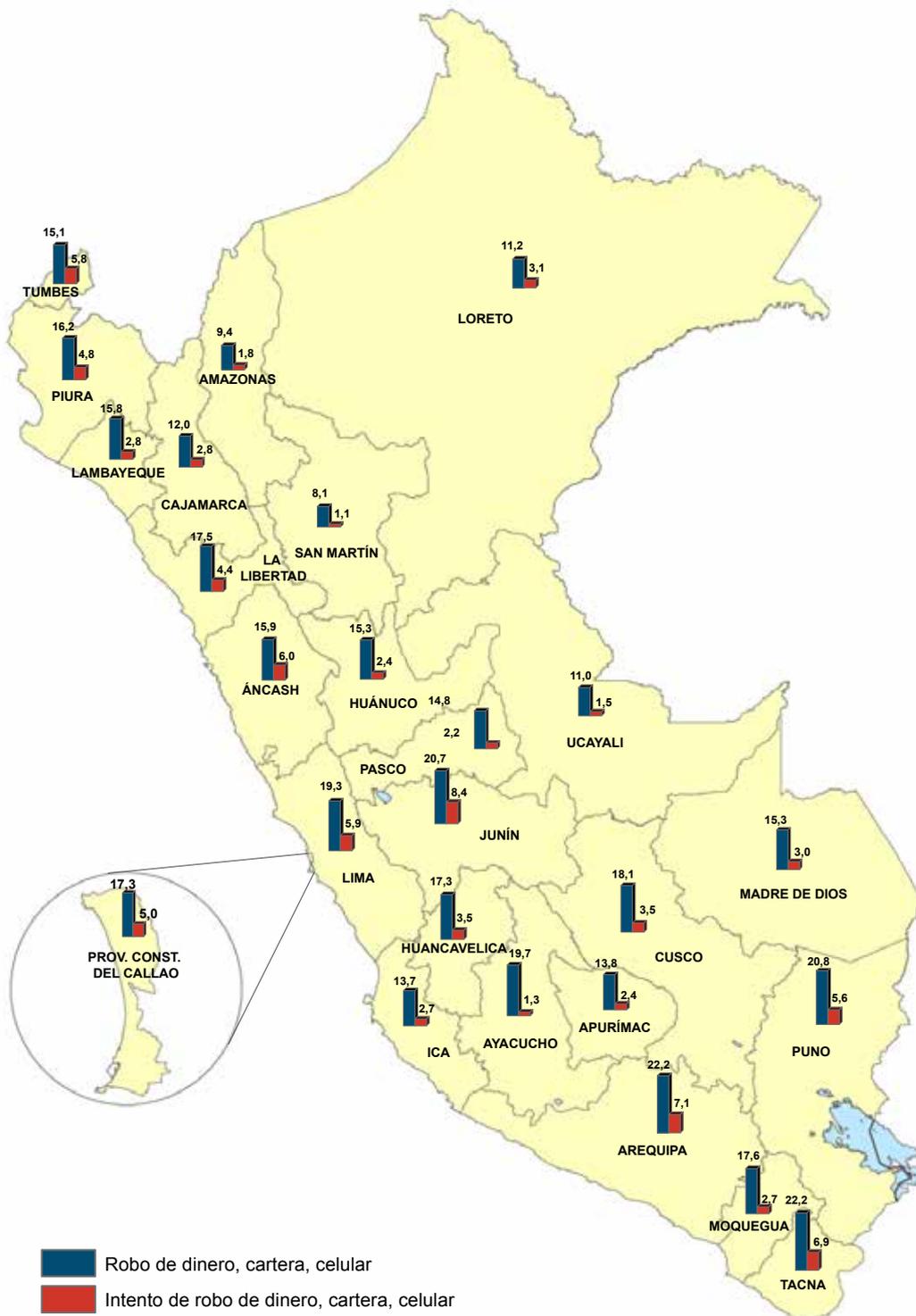
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Mapa Nº 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo dinero, cartera, celular, según departamento

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos. Para el intento de robo de dinero cartera, celular, en los departamento de Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna y Ucayali, la información tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar)

CUADRO Nº 73

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

Región natural y departamento	Porcentaje (%)
Total	85,6
Costa	86,6
Sierra	85,7
Selva	77,8
Amazonas	66,1
Áncash	80,6
Apurímac	88,6
Arequipa	92,8
Ayacucho	60,1
Cajamarca	90,6
Prov. Const. del Callao	87,8
Cusco	91,4
Huancavelica	72,6
Huánuco	84,0
Ica	87,1
Junín	78,3
La Libertad	92,1
Lambayeque	89,9
Lima	85,7
Loreto	75,2
Madre de Dios	89,0
Moquegua	86,3
Pasco	80,6
Piura	87,9
Puno	92,9
San Martín	74,1
Tacna	92,0
Tumbes	63,3
Ucayali	83,8

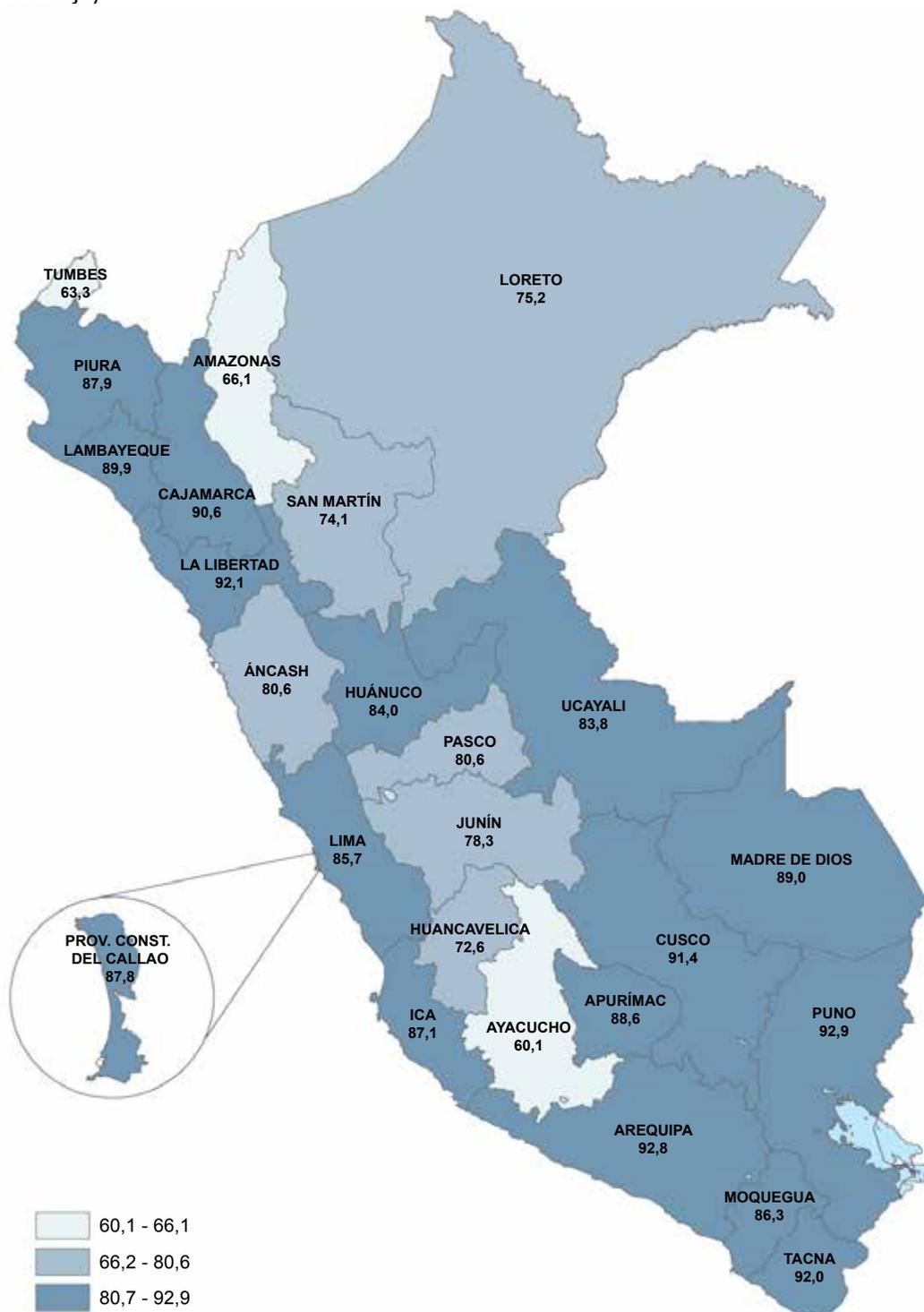
Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Mapa Nº 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

V. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

CUADRO Nº 74

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

Principales ciudades	Porcentaje (%)
Total Ciudad	32,8
Abancay	29,9
Arequipa	35,5
Ayacucho	29,6
Cajamarca	28,3
Prov. Const. del Callao	29,5
Chachapoyas	21,5
Chiclayo	24,9
Chimbote	31,4
Cusco	32,1
Huancavelica	31,2
Huancayo	46,4
Huánuco	32,5
Huaraz	46,2
Ica	23,4
Iquitos	27,1
Juliaca	43,8
Lima 1/	33,9
Moquegua	33,2
Moyobamba	21,7
Pasco	30,1
Piura	28,8
Pucallpa	23,0
Puerto Maldonado	29,5
Puno	34,6
Tacna	38,7
Tarapoto	22,5
Trujillo	33,2
Tumbes	29,9

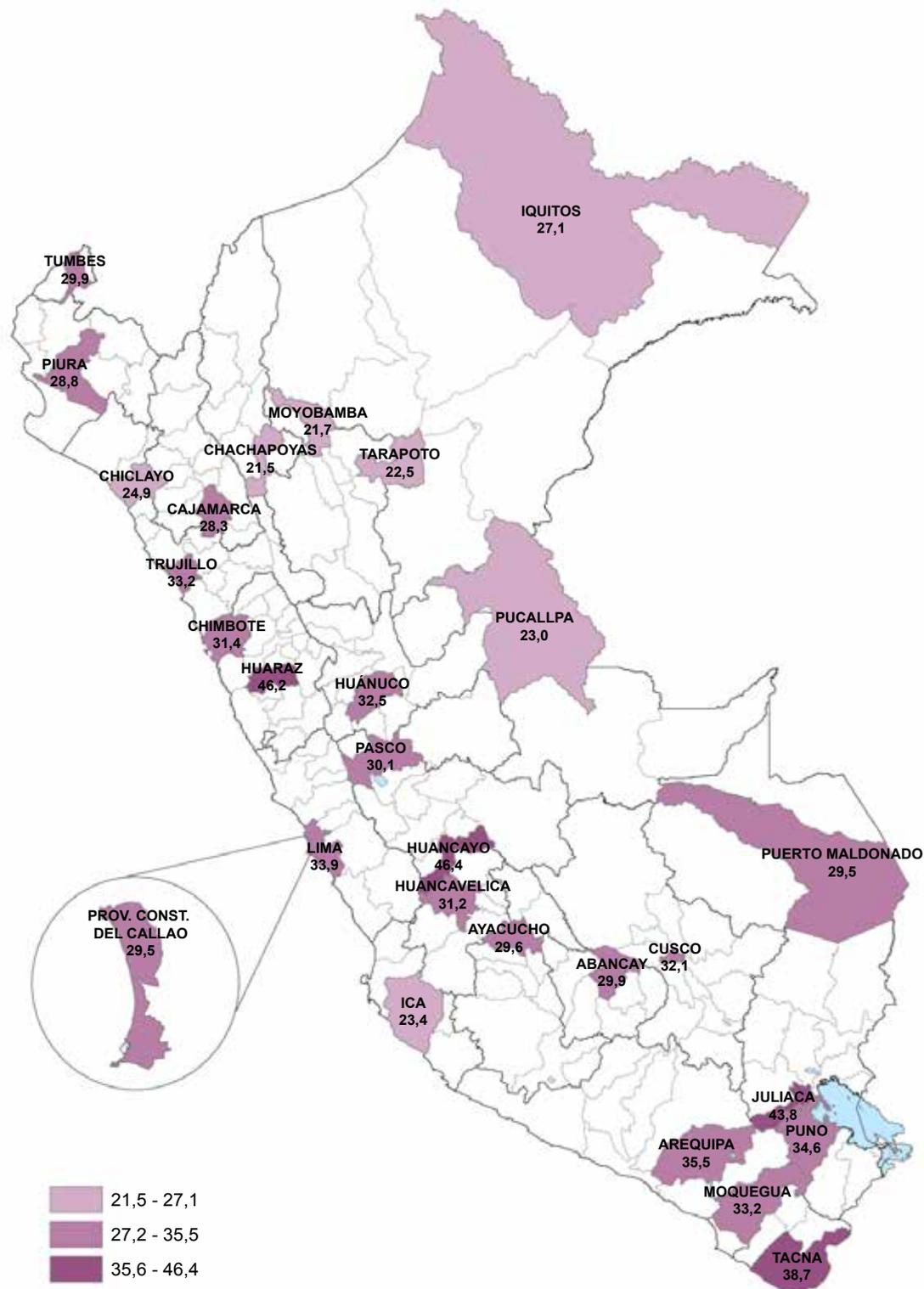
Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros. Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (comprende los 43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

CUADRO Nº 75

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
Total Ciudad	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,0	2,0	1,2	0,3 a/	0,3 a/
Abancay	18,6	3,1 a/	3,0 a/	1,3 a/	0,9 a/	3,6 a/	4,5 a/	3,2 a/	0,6 a/	0,0
Arequipa	24,2	7,7	2,9 a/	1,2 a/	1,3 a/	1,6 a/	3,0 a/	2,6 a/	0,1 a/	0,1 a/
Ayacucho	24,4	1,9 a/	1,2 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,7 a/	1,2 a/	1,1 a/	0,0	0,0
Cajamarca	16,0	3,9 a/	3,6 a/	2,3 a/	0,4 a/	4,4 a/	0,5 a/	0,7 a/	0,0	0,5 a/
Prov. Const. del Callao	17,3	5,0	1,4 a/	1,1 a/	0,4 a/	6,0	1,8 a/	0,9 a/	0,2 a/	0,3 a/
Chachapoyas	11,1 a/	0,8 a/	2,4 a/	0,5 a/	0,2 a/	3,8 a/	4,7 a/	0,8 a/	1,0 a/	0,2 a/
Chiclayo	18,1	4,2 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,5 a/	1,2 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,2 a/
Chimbote	15,3	6,2	1,7 a/	0,7 a/	0,7 a/	7,7 a/	2,7 a/	0,5 a/	1,3 a/	0,2 a/
Cusco	22,1	4,1 a/	1,9 a/	0,9 a/	1,9 a/	11,1 a/	1,3 a/	0,1 a/	0,0	0,1 a/
Huancavelica	20,1	5,2 a/	1,6 a/	1,6 a/	0,5 a/	3,7 a/	3,4 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,2 a/
Huancayo	27,1	11,6 a/	4,0 a/	0,6 a/	1,8 a/	8,2 a/	3,6 a/	2,0 a/	0,2 a/	0,3 a/
Huánuco	20,2	4,0 a/	4,2 a/	3,1 a/	1,6 a/	1,8 a/	3,0 a/	1,5 a/	1,1 a/	0,6 a/
Huaraz	26,4	9,3 a/	5,5 a/	2,7 a/	1,4 a/	10,8 a/	4,2 a/	3,8 a/	0,6 a/	2,9 a/
Ica	17,3	2,7 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,2 a/	2,1 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,0	0,0
Iquitos	13,5	3,9 a/	4,6 a/	2,7 a/	1,0 a/	3,3 a/	3,1 a/	1,8 a/	0,4 a/	0,5 a/
Juliaca	26,2	9,5 a/	0,8 a/	0,4 a/	2,7 a/	3,9 a/	8,9 a/	3,5 a/	0,0	0,0
Lima 1/	19,9	6,2	1,4	1,2 a/	0,4 a/	8,3	1,5	1,2 a/	0,4 a/	0,3 a/
Moquegua	19,5	2,7 a/	3,2 a/	1,1 a/	0,5 a/	4,6 a/	4,8 a/	2,6 a/	0,3 a/	1,2 a/
Moyobamba	11,1	1,7 a/	4,9 a/	0,5 a/	0,3 a/	3,8 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,0
Pasco	22,0	4,1 a/	1,1 a/	0,6 a/	1,6 a/	2,7 a/	3,3 a/	1,3 a/	0,3 a/	0,0
Piura	19,1	6,6 a/	0,7 a/	1,8 a/	0,3 a/	4,0 a/	2,6 a/	1,0 a/	0,2 a/	0,2 a/
Pucallpa	11,2	1,6 a/	2,5 a/	1,3 a/	1,2 a/	4,6 a/	2,3 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,1 a/
Puerto Maldonado	16,9	3,8 a/	3,9 a/	2,8 a/	1,9 a/	4,0 a/	1,9 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,4 a/
Puno	25,2	3,8 a/	0,9 a/	0,9 a/	0,3 a/	6,0 a/	2,7 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,0
Tacna	22,3	7,0 a/	4,8 a/	1,7 a/	1,4 a/	5,9 a/	3,6 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,3 a/
Tarapoto	8,1	1,2 a/	3,3 a/	1,9 a/	1,1 a/	5,7 a/	1,7 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,2 a/
Trujillo	20,6	5,6	2,2 a/	1,1 a/	0,7 a/	6,4	1,8 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,4 a/
Tumbes	19,9	7,9 a/	1,9 a/	1,4 a/	0,7 a/	2,2 a/	3,6 a/	1,5 a/	0,5 a/	1,3 a/

Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

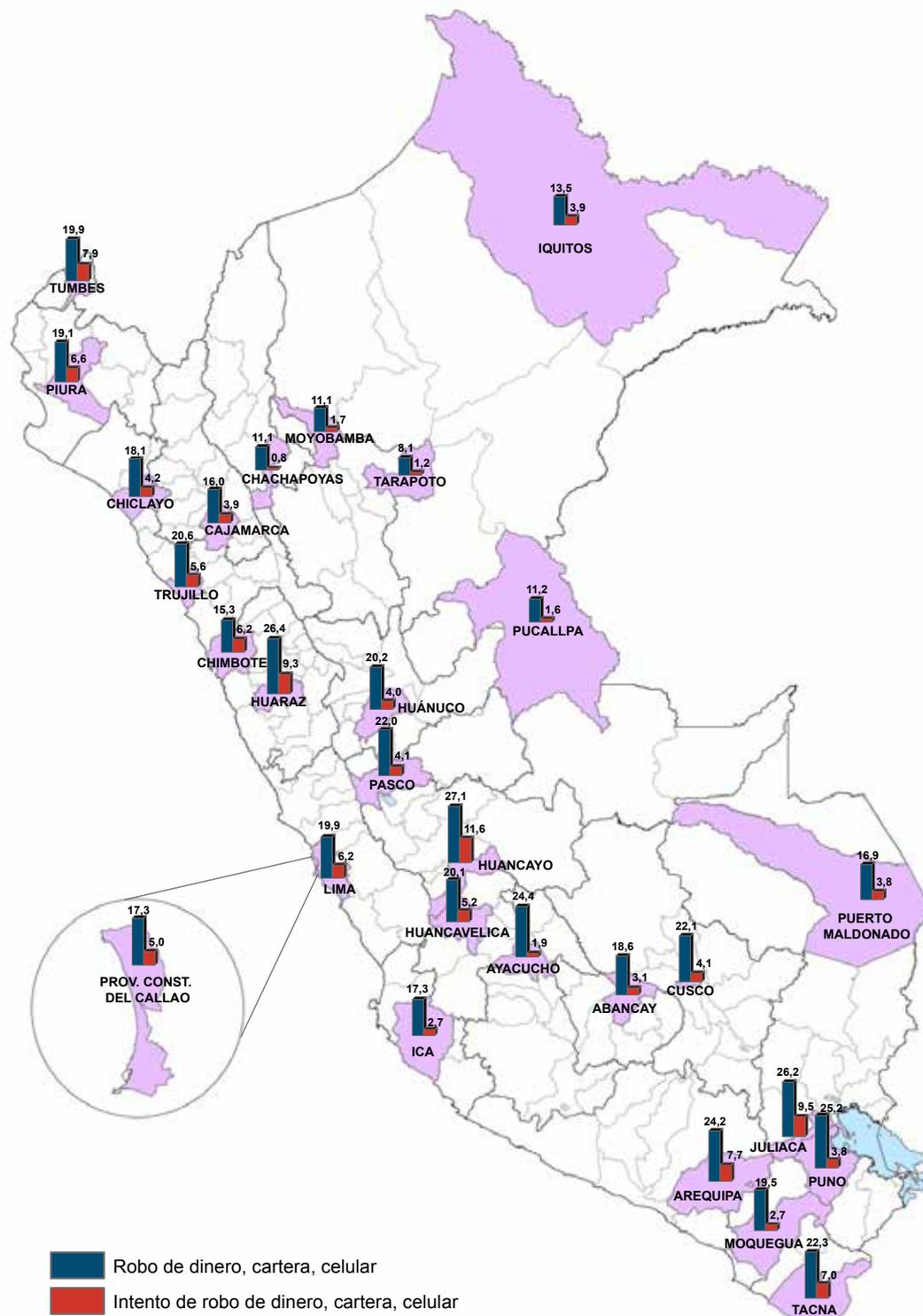
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Mapa Nº 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015
(Porcentaje)



Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (comprende los 43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao). Para el robo de dinero cartera, celular, la ciudad de Chachapoyas, la información tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Abancay, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Cusco, Huancavelica, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Iquitos, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna, Tarapoto y Tumbes, la información es referencial, por presentar un coeficiente de variación superior al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

CUADRO Nº 76

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

Principales ciudades	Porcentaje (%)
Total Ciudad	87,1
Abancay	92,4
Arequipa	92,6
Ayacucho	67,2
Cajamarca	94,0
Prov. Const. del Callao	87,8
Chachapoyas	71,8
Chiclayo	88,5
Chimbote	84,6
Cusco	97,1
Huancavelica	76,3
Huancayo	83,5
Huánuco	87,6
Huaraz	77,2
Ica	87,4
Iquitos	86,0
Juliaca	91,6
Lima 1/	85,9
Moquegua	85,4
Moyobamba	80,1
Pasco	87,2
Piura	90,2
Pucallpa	84,6
Puerto Maldonado	87,7
Puno	94,5
Tacna	91,8
Tarapoto	83,1
Trujillo	93,6
Tumbes	72,0

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

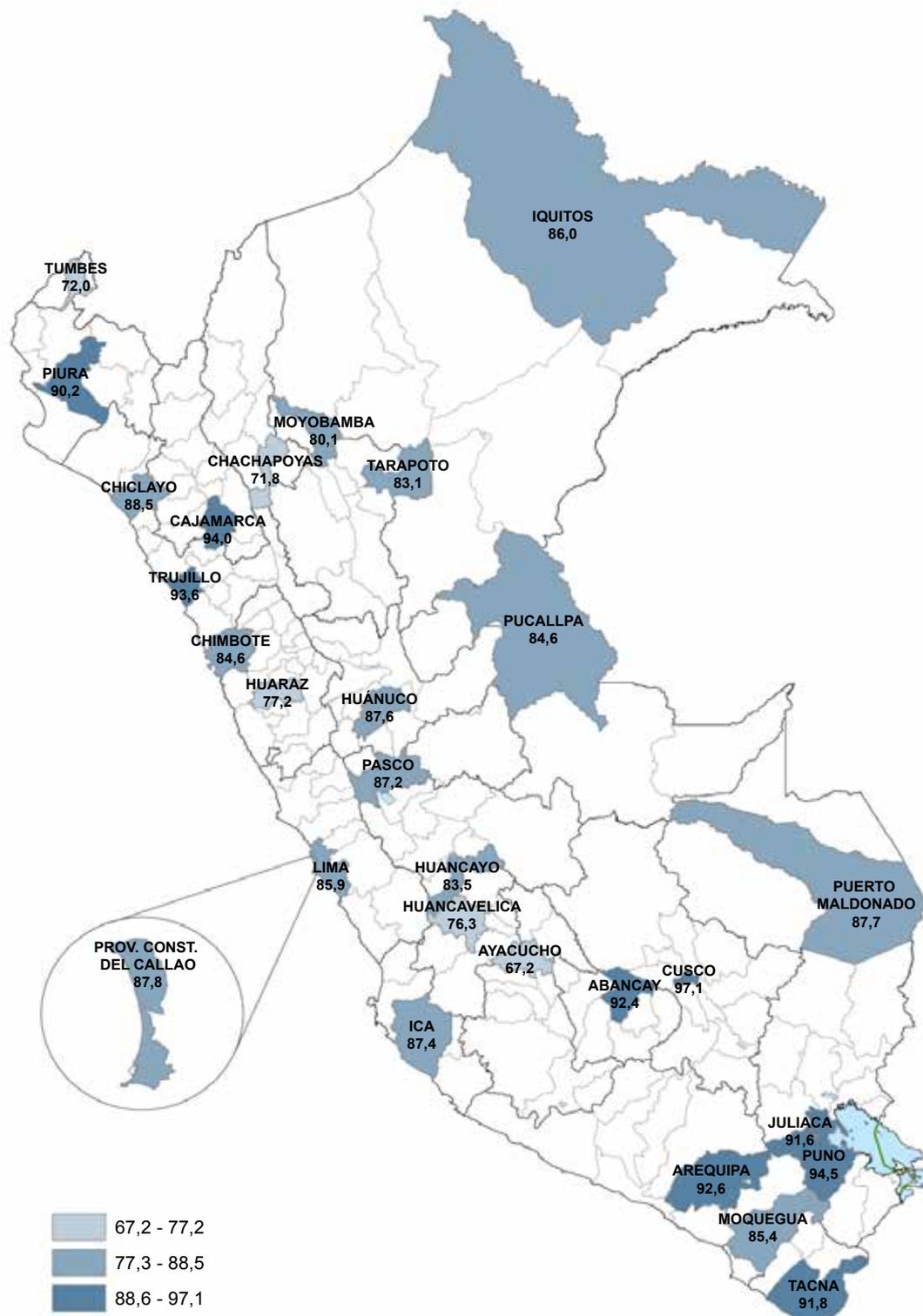
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Mapa Nº 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: octubre 2014 - marzo 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (comprende los 43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Glosario de Términos²

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2014 la cobertura es de Enero a Diciembre

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

El marco muestral para la selección de la muestra, lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo 2007, con actualización al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

- Tipo de muestreo
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.
El nivel de confianza de los resultados es del 95%.
- Valor estimado
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada
- Coeficiente de variación
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%

5% a 10%

10% a 15%

Más de 15%

Precisión

Muy Buena

Buena

Aceptable

Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

Para el año 2014 y 2015: El tamaño de la muestra anual es de 43 992 viviendas particulares, en el área urbana es de 28 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Enero - Marzo 2015

Indicador	2014		2015	Variación (%)	
	Enero - Marzo	Octubre - Diciembre	Enero - Marzo	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014
Denuncias por comisión de delitos	67 571	70 065	72 628	7,5	3,7
Contra el patrimonio	44 752	48 197	49 533	10,7	2,8
Contra la vida el cuerpo y la salud	7 086	6 635	6 981	-1,5	5,2
Contra la seguridad pública	9 685	8 746	9 839	1,6	12,5
Contra la libertad	3 268	3 260	3 411	4,4	4,6
Contra la familia	491	681	510	3,9	-25,1
Otros delitos ^{1/}	2 289	2 546	2 354	2,8	-7,5
Detenidos por comisión de delitos	23 842	20 722	21 982	-7,8	6,1
Hombres	22 496	19 458	20 612	-8,4	5,9
Mujeres	1 346	1 264	1 370	1,8	8,4
Denuncias por faltas cometidas	67 289	62 927	65 596	-2,5	4,2
Denuncias por homicidios dolosos y culposos	574	600	576	0,3	-4,0
Bandas desarticuladas	694	626	756	8,9	20,8
Denuncias de personas desaparecidas	1 139	1 279	1 080	-5,2	-15,6
Denuncias de vehículos robados	4 560	4 261	3 892	-14,6	-8,7
Vehículos recuperados	2 549	2 918	3 258	27,8	11,7
Accidentes de tránsito	25 044	24 298	23 545	-6,0	-3,1
Personas heridas	14 696	14 006	13 906	-5,4	-0,7
Personas fallecidas	737	657	723	-1,9	10,0
Denuncias por violencia familiar	34 877	32 894	34 651	-0,6	5,3
Física	16 871	15 830	16 924	0,3	6,9
Psicológica	10 988	10 366	10 742	-2,2	3,6
Otro tipo ^{2/}	7 018	6 698	6 985	-0,5	4,3
Mujeres víctimas de violencia familiar	31 296	29 139	30 505	-2,5	4,7
Hombres víctimas de violencia familiar	3 581	3 755	4 146	15,8	10,4
Denuncias por violencia sexual	1 437	1 348	1 441	0,3	6,9
Mujeres víctimas	1 343	1 242	1 338	-0,4	7,7
Hombres víctimas	94	106	103	9,6	-2,8
Número de protestas sociales	552	818	596	8,0	-27,1
Número de manifestantes	153 438	158 692	128 236	-16,4	-19,2
Droga decomisada (Kg)	5 387,4	7 026,4	4 814,2	-10,6	-31,5

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

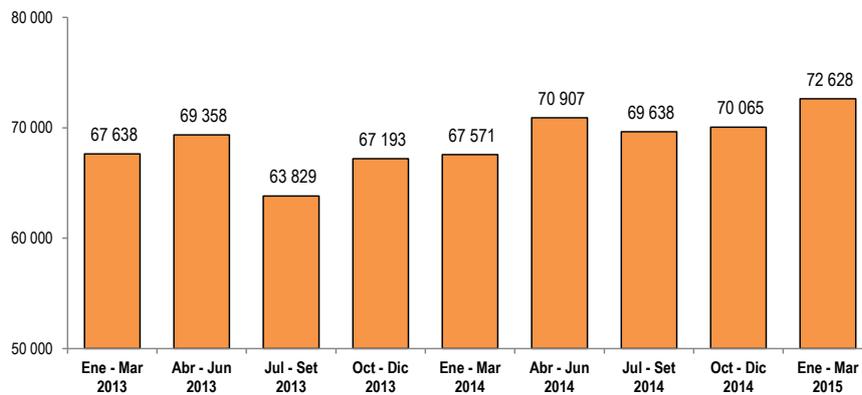
Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2013-2015



Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

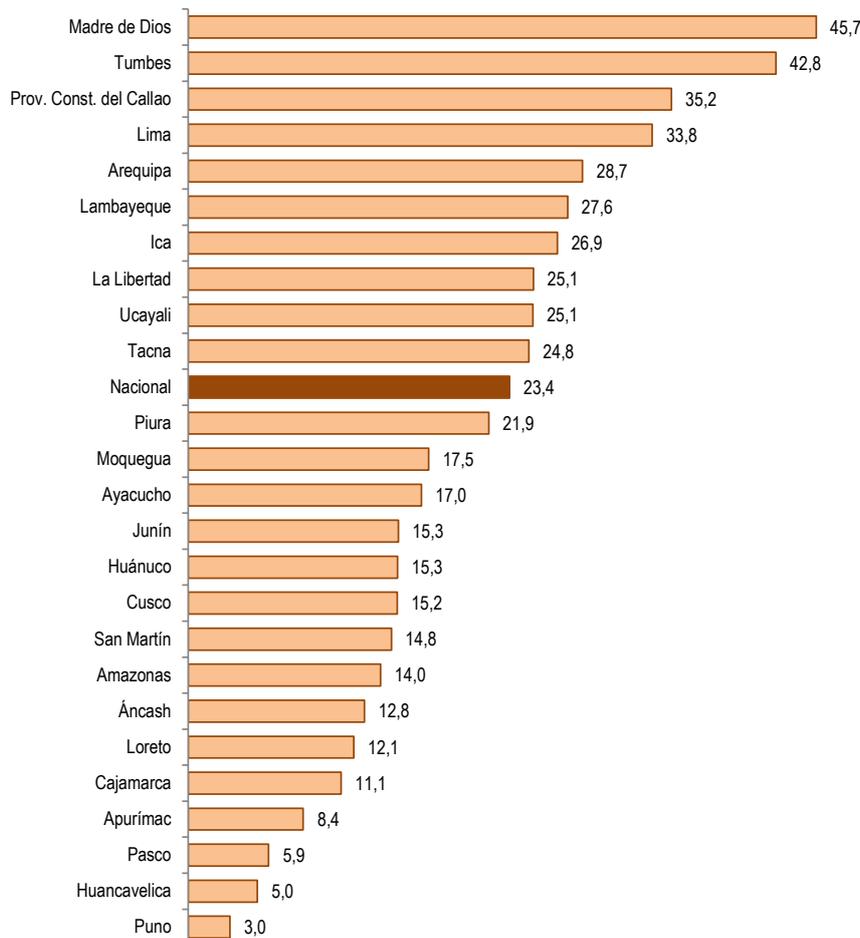
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2015, se registraron 72 mil 628 denuncias por comisión de delitos, aumentó en 2 mil 563 denuncias, con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento, Enero - Marzo 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 46 por cada 10 mil habitantes; siguen Tumbes (43 por cada 10 mil habitantes), la Provincia Constitucional del Callao (35 por cada 10 mil habitantes) y Lima (34 por cada 10 mil habitantes). La menor tasa se registró en los departamentos de Puno y Huancavelica (3 y 5 por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014, se aprecia que el departamento de Pasco presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (93,5%).

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014
Total	67 571	70 065	72 628	7,5	3,7
Lima	29 497	31 933	33 067	12,1	3,6
La Libertad	3 717	4 465	4 656	25,3	4,3
Piura	3 255	3 048	4 028	23,7	32,2
Arequipa	3 811	3 805	3 683	-3,4	-3,2
Prov. Const. del Callao	3 404	3 477	3 539	4,0	1,8
Lambayeque	3 646	3 212	3 474	-4,7	8,2
Ica	1 768	1 819	2 109	19,3	15,9
Junín	2 525	2 252	2 064	-18,3	-8,3
Cusco	2 009	2 295	2 001	-0,4	-12,8
Cajamarca	1 178	1 455	1 703	44,6	17,0
Áncash	1 826	1 432	1 472	-19,4	2,8
Huánuco	995	1 511	1 310	31,7	-13,3
Loreto	1 637	1 054	1 250	-23,6	18,6
San Martín	665	1 152	1 239	86,3	7,6
Ucayali	1 918	1 494	1 239	-35,4	-17,1
Ayacucho	1 231	1 126	1 166	-5,3	3,6
Tumbes	989	993	1 013	2,4	2,0
Tacna	1 001	920	845	-15,6	-8,2
Madre de Dios	382	362	623	63,1	72,1
Amazonas	627	521	592	-5,6	13,6
Puno	374	594	429	14,7	-27,8
Apurímac	315	390	384	21,9	-1,5
Moquegua	369	393	315	-14,6	-19,8
Huancavelica	189	270	249	31,7	-7,8
Pasco	243	92	178	-26,7	93,5

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delitos

Entre enero y marzo 2015, se han registrado 49 mil 533 denuncias contra el patrimonio, que comparado con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2014), aumentaron en 1 mil 336 denuncias.

Las denuncias por comisión de delitos contra la familia durante el periodo enero-marzo 2015/ octubre-diciembre 2014, se redujo en 25,1%; en tanto que, el registro de denuncias contra la seguridad pública aumentó en 12,5% para el mismo periodo.

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos según tipo

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013	268 018	29 497	2 280	13 212	179 163	34 398	9 468
2014	278 181	27 582	2 099	13 536	185 015	40 016	9 933
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	67 571	7 086	491	3 268	44 752	9 685	2 289
Abr - Jun	70 907	7 229	445	3 578	46 509	10 574	2 572
Jul - Set	69 638	6 632	482	3 430	45 557	11 011	2 526
Oct - Dic	70 065	6 635	681	3 260	48 197	8 746	2 546
2015							
Ene - Mar	72 628	6 981	510	3 411	49 533	9 839	2 354
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	5 057	-105	19	143	4 781	154	65
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	2 563	346	-171	151	1 336	1 093	-192

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos según tipo específico

Trimestre: 2013-2014

Tipo de delito	2014	2015	Variación porcentual (%)
	Ene - Mar	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014
Total	67 571	72 628	7,5
Contra la vida, el cuerpo y la salud	7 086	6 981	-1,5
- Homicidio (Dolosos y culposos)	604	574	-5,0
- Aborto	72	94	30,6
- Lesiones	6 361	6 262	-1,6
- Otros 1/	49	51	4,1
Contra la familia	491	510	3,9
- Patria potestad	180	183	1,7
- Omisión de asistencia familiar	180	259	43,9
- Otros 2/	131	68	-48,1
Contra la libertad	3 268	3 411	4,4
- Violación de la libertad personal	628	509	-18,9
- Violación de la intimidad	28	18	-35,7
- Violación de domicilio	218	240	10,1
- Violación de la libertad sexual	2 166	2 337	7,9
- Otros 3/	228	307	34,6
Contra el patrimonio	44 752	49 533	10,7
- Hurto	21 190	24 455	15,4
- Robo	19 216	20 745	8,0
- Apropiación ilícita	436	424	-2,8
- Estafas	1 195	1 146	-4,1
- Otros 4/	2 715	2 763	1,8
Contra la fe pública	527	535	1,5
- Falsificación de documentos en general	355	405	14,1
- Otros 5/	172	130	-24,4
Contra la seguridad pública	9 685	9 839	1,6
- Tráfico ilícito de droga	828	1 000	20,8
- Microcomercialización de droga	1 179	1 324	12,3
- Otros 6/	7 678	7 515	-2,1
Contra la tranquilidad pública	140	86	-38,6
- Terrorismo	9	9	0,0
- Otros 7/	131	77	-41,2
Delito agravado (*)	950	955	0,5
Posesión de armas de guerra	2	0	-100,0
Otros delitos 8/	670	778	16,1

La mayor proporción de denuncias contra el patrimonio fueron por hurto y robo (49,4% y 41,9%, respectivamente); en ambos casos, aumentaron en el periodo enero-marzo 2015/enero-marzo 2014.

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil

3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.

4/ Receptación, extorsión, usurpación.

5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.

6/ Peligro común, contra los medios de transporte y comunicación, contra la salud pública.

7/ Disturbio colectivo, apología, delito, organización criminal, paz pública.

8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.

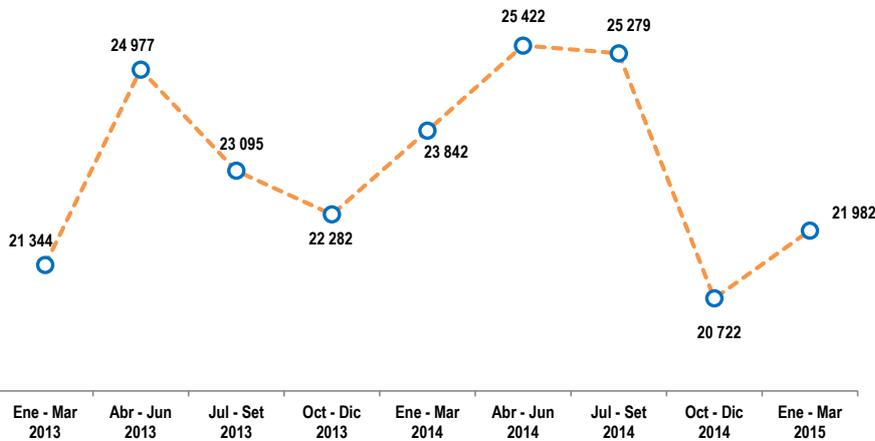
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas registradas, 2013-2015



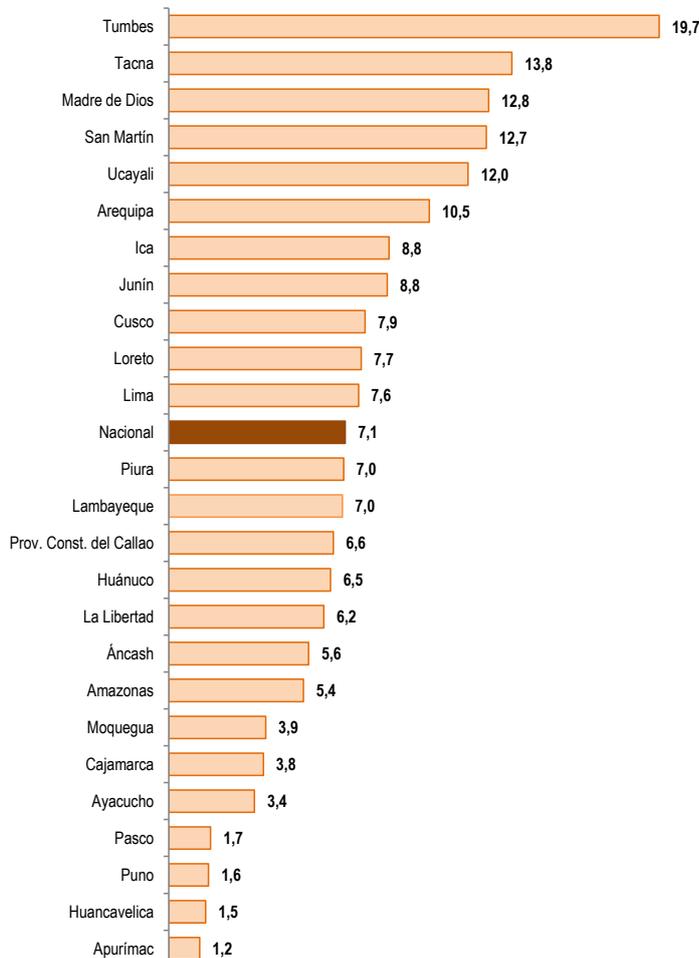
Entre enero y marzo 2015, la Policía Nacional del Perú reportó 21 mil 982 personas detenidas por cometer delitos, cifra reducida en 1 mil 860 personas respecto a similar trimestre del año 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.1 Tasa de personas detenidas

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Enero - Marzo 2015 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos, 20 por cada 10 mil habitantes. Siguen Tacna, Madre de Dios, San Martín y Ucayali con tasas que oscilan entre 12 y 14 por cada 10 mil habitantes. La menor tasa se presenta en Apurímac.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014				2015	
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	95 265	23 842	25 422	25 279	20 722	21 982
Lima	29 881	7 112	8 651	7 487	6 631	7 455
Arequipa	6 810	1 674	1 745	1 734	1 657	1 341
Piura	5 503	1 530	1 489	1 461	1 023	1 292
Junín	5 953	1 585	1 564	1 620	1 184	1 182
La Libertad	4 875	1 253	1 278	1 220	1 124	1 152
San Martín	3 811	600	1 135	1 244	832	1 067
Cusco	3 097	570	534	1 007	986	1 035
Lambayeque	4 321	1 649	1 144	972	556	876
Loreto	4 436	985	1 047	1 564	840	800
Ica	2 205	526	565	552	562	694
Prov. Const. del Callao	3 967	1 279	1 135	845	708	664
Áncash	2 399	577	687	670	465	644
Ucayali	3 690	1 185	823	937	745	593
Cajamarca	2 607	611	667	746	583	580
Huánuco	2 557	561	643	707	646	557
Tacna	2 215	525	565	555	570	469
Tumbes	1 605	366	411	454	374	466
Ayacucho	1 491	272	357	436	426	236
Amazonas	1 036	260	248	304	224	228
Puno	508	128	115	158	107	225
Madre de Dios	1 098	320	282	288	208	175
Huancavelica	348	76	118	67	87	73
Moquegua	287	66	89	60	72	70
Apurímac	314	52	57	140	65	57
Pasco	251	80	73	51	47	51

El departamento de Lima concentró el mayor número de personas detenidas (7 mil 455); en tanto que, Huancavelica, Moquegua, Apurímac y Pasco presentaron el menor número (menos de 100 personas detenidas).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas por tipo de delito

El 39,1% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 31,6% contra el patrimonio y un 6,6% contra la vida, el cuerpo y la salud.

CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	23 842	1 453	490	997	7 494	9 326	4 082
Abr - Jun	25 422	1 441	432	1 091	8 158	10 315	3 985
Jul - Set	25 279	1 331	436	1 229	7 127	11 239	3 917
Oct - Dic	20 722	1 263	480	1 028	6 594	8 055	3 302
2015							
Ene - Mar	21 982	1 449	432	1 171	6 944	8 589	3 397
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-1 860	-4	-58	174	-550	-737	-685
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 260	186	- 48	143	350	534	95

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas

Sexo y edad

En el primer trimestre 2015, la mayor proporción de personas detenidas fueron hombres (93,8%); de este total, el 51,3% tenían entre 21 y 30 años de edad y un 4,4% fue menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18-20	21-30	31-40	41 y más	Menor de 18	18-20	21-30	31-40	41 y más
Información Anual													
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
Información Trimestral													
2014													
Ene - Mar	23 842	22 496	1 346	981	6 531	11 540	2 424	1 020	69	349	674	158	96
Abr - Jun	25 422	23 958	1 464	1 172	7 271	12 449	2 172	894	69	460	786	109	40
Jul - Set	25 279	23 816	1 463	1 081	7 008	12 558	2 277	892	67	403	778	154	61
Oct - Dic	20 722	19 458	1 264	924	5 825	9 992	1 996	721	69	357	693	109	36
2015													
Ene - Mar	21 982	20 612	1 370	901	6 401	10 578	1 931	801	78	456	681	117	38
Variación absoluta													
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 1 860	- 1 884	24	- 80	- 130	- 962	- 493	- 219	9	107	7	- 41	- 58
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 260	1 154	106	- 23	576	586	- 65	80	9	99	- 12	8	2

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas según condición de actividad
 Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

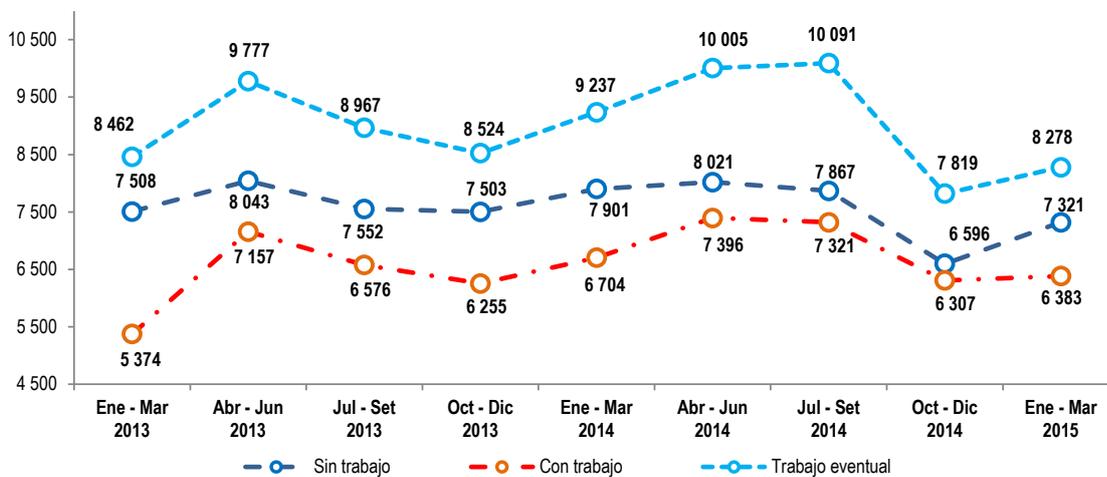
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
Información Trimestral				
2014				
Ene - Mar	23 842	7 901	6 704	9 237
Abr - Jun	25 422	8 021	7 396	10 005
Jul - Set	25 279	7 867	7 321	10 091
Oct - Dic	20 722	6 596	6 307	7 819
2015				
Ene - Mar	21 982	7 321	6 383	8 278
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-1 860	-580	-321	-959
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 260	725	76	459

La tercera parte de las personas detenidas en el período enero-marzo 2015 no tenían trabajo (33,3%). El 37,7% registraron trabajo eventual y el 29,0% declararon tener alguna ocupación laboral.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2013-2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por nivel educativo
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
Información Trimestral					
2014					
Ene - Mar	23 842	1 762	5 003	14 843	2 234
Abr - Jun	25 422	1 989	5 538	15 687	2 208
Jul - Set	25 279	1 859	5 817	15 352	2 251
Oct - Dic	20 722	1 762	4 707	12 159	2 094
2015					
Ene - Mar	21 982	2 132	5 443	12 237	2 170
Variación Absoluta					
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 1 860	370	440	- 2 606	- 64
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 260	370	736	78	76

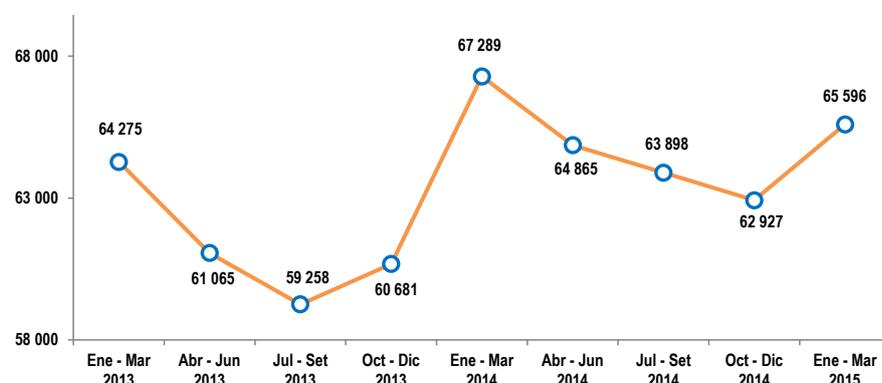
Un poco más de la mitad de las personas detenidas tenían nivel secundaria (55,7%), casi la cuarta parte tenían primaria (24,8%), el 9,9% educación superior y el 9,7% registraron no tenían nivel educativo.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3. Denuncias por faltas registradas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas, 2013-2015



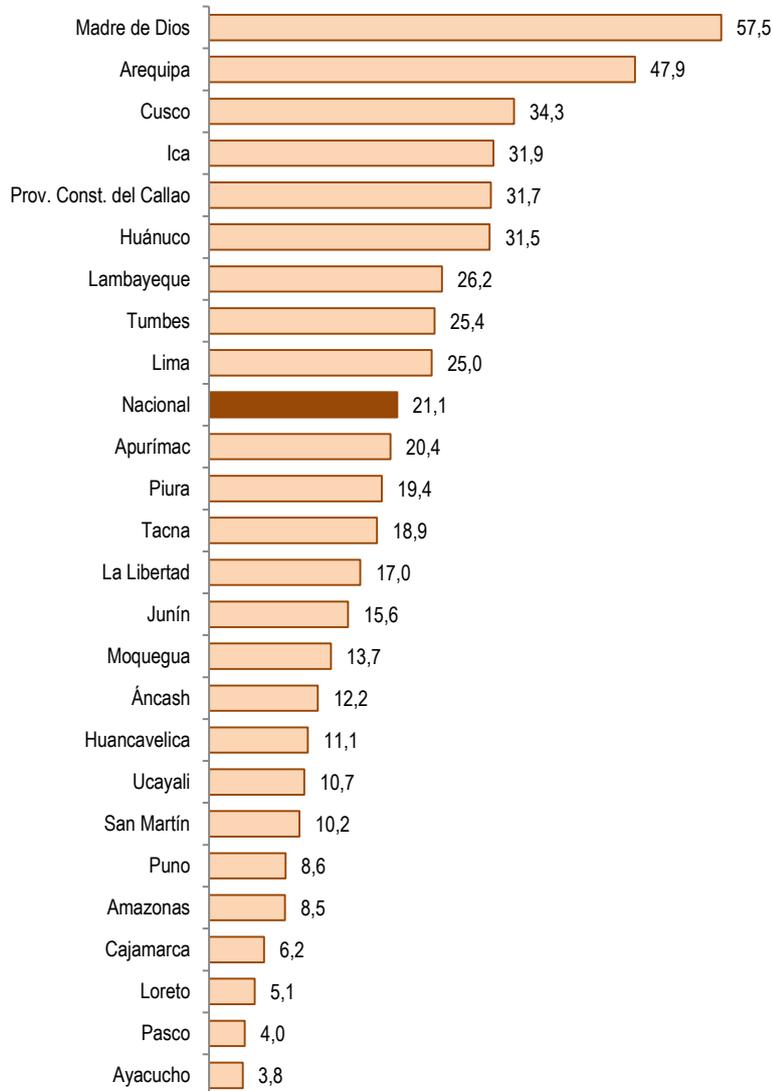
En el período enero-marzo 2015, se registraron 65 mil 596 denuncias por faltas cometidas, aumentó en 2 mil 669 denuncias al compararse con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Enero - Marzo 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el período enero-marzo 2015, la tasa de denuncias por faltas cometidas a nivel nacional alcanzó 21 por cada 10 mil habitantes durante el período enero-marzo 2015.

A nivel departamental, se aprecia que Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias (58 por cada 10 mil habitantes); siguen Arequipa y Cusco con 48 y 34 denuncias por cada 10 mil habitantes.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014, el departamento de Loreto presentó el mayor incremento de denuncias por faltas cometidas (44,7%); siguen Tumbes y Piura (25,5% y 23,8%, respectivamente). La mayor reducción se presentó en Ayacucho (44,2%)

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014
Total	67 289	62 927	65 596	-2,5	4,2
Lima	25 590	22 519	24 493	-4,3	8,8
Arequipa	5 210	5 484	6 137	17,8	11,9
Cusco	4 822	5 091	4 501	-6,7	-11,6
Piura	4 026	2 881	3 568	-11,4	23,8
Lambayeque	3 959	3 107	3 289	-16,9	5,9
Prov. Const. del Callao	3 055	2 887	3 184	4,2	10,3
La Libertad	3 010	2 898	3 148	4,6	8,6
Huánuco	806	2 978	2 707	235,9	-9,1
Ica	2 123	2 235	2 506	18,0	12,1
Junín	3 147	2 468	2 106	-33,1	-14,7
Áncash	1 579	1 363	1 400	-11,3	2,7
Puno	1 152	1 297	1 211	5,1	-6,6
Cajamarca	1 446	981	944	-34,7	-3,8
Apurímac	1 124	1 365	933	-17,0	-31,6
San Martín	975	782	850	-12,8	8,7
Madre de Dios	469	837	784	67,2	-6,3
Tacna	924	668	642	-30,5	-3,9
Tumbes	595	478	600	0,8	25,5
Huancavelica	456	464	548	20,2	18,1
Loreto	888	367	531	-40,2	44,7
Ucayali	854	557	527	-38,3	-5,4
Amazonas	302	366	360	19,2	-1,6
Ayacucho	294	464	259	-11,9	-44,2
Moquegua	342	283	246	-28,1	-13,1
Pasco	141	107	122	-13,5	14,0

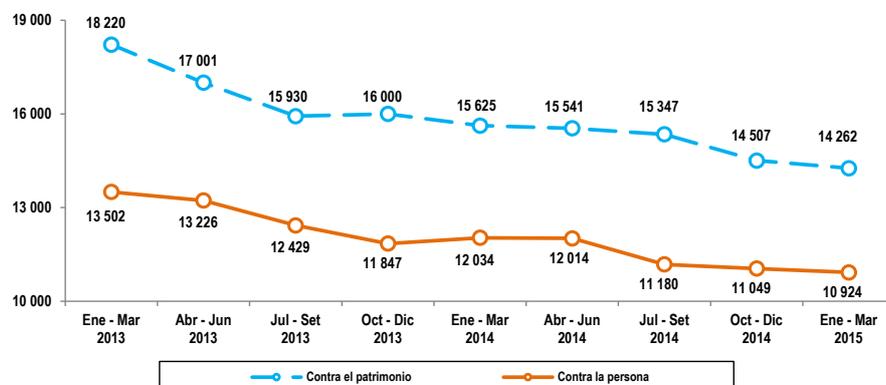
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2013-2015



En el primer trimestre 2015, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona representaron el 21,7% y el 16,7%, respectivamente; en ambos casos, disminuyó el registro de denuncias con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias de faltas cometidas por tipo
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	67 289	12 034	15 625	247	259	297	38 827
Abr - Jun	64 865	12 014	15 541	263	226	169	36 652
Jul - Set	63 898	11 180	15 347	314	204	155	36 698
Oct - Dic	62 927	11 049	14 507	237	187	183	36 764
2015							
Ene-Mar	65 596	10 924	14 262	207	186	257	39 760
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-1 693	-1 110	-1 363	-40	-73	-40	933
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	2 669	-125	-245	-30	-1	74	2 996

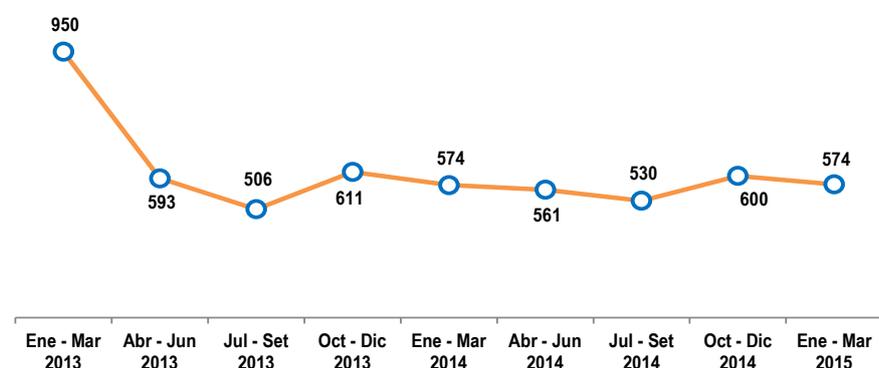
1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias de homicidios dolosos y culposos, 2013-2015



Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el país, entre enero y marzo 2015 se han registrado 574 denuncias por homicidios culposos/dolosos, cifra reducida en 26 denuncias, con relación al período anterior (octubre-diciembre 2014).

CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias de homicidios dolosos y culposos según departamento, Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	Total	2014				2015
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	2 295	604	561	530	600	574
Amazonas	18	6	5	4	3	2
Áncash	150	35	49	37	29	29
Apurímac	30	8	10	6	6	11
Arequipa	234	55	61	69	49	39
Ayacucho	81	12	13	26	30	16
Cajamarca	66	22	13	14	17	10
Prov. Const. del Callao	125	23	32	26	44	60
Cusco	116	18	30	31	37	52
Huancavelica	8	1	2	3	2	2
Huánuco	51	7	13	13	18	15
Ica	42	6	10	5	21	23
Junín	67	13	12	24	18	9
La Libertad	197	73	50	35	39	49
Lambayeque	92	26	28	12	26	17
Lima	363	116	80	73	94	99
Loreto	26	9	4	6	7	8
Madre de Dios	59	15	5	17	22	14
Moquegua	7	2	2	-	3	-
Pasco	14	3	5	2	4	6
Piura	95	25	25	29	16	32
Puno	147	29	54	30	34	11
San Martín	96	18	18	26	34	22
Tacna	28	10	7	5	6	2
Tumbes	74	26	17	12	19	18
Ucayali	109	46	16	25	22	28

(-) No se han registrado casos.

Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

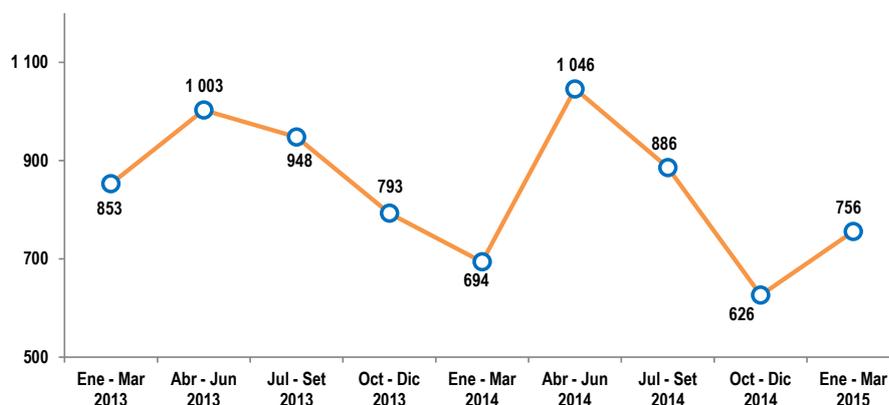
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-marzo 2015, el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron el mayor número de denuncias por homicidio culposo/doloso (99 y 60, respectivamente). Amazonas, Huancavelica y Tacna, presentaron 2 denuncias en cada departamento; Moquegua no registró denuncias.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, 2013-2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

CUADRO Nº 12

Perú: Bandas delictivas desarticuladas
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	694
Abr - Jun	1 046
Jul - Set	886
Oct - Dic	626
2015	
Ene - Mar	756
Variación Absoluta	
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	62
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	130

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En los meses de enero-marzo 2015, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 756 bandas delictivas, se evidencia un aumento de 130 bandas con relación al período octubre-diciembre 2014.

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el primer trimestre 2015, se reportaron 1 mil 80 denuncias de personas desaparecidas, disminuyeron en 199 denuncias con relación al trimestre anterior, que fue 1 mil 279 denuncias de personas desaparecidas.

En el período de análisis, se aprecia que Tacna y Cusco presentaron el mayor número de personas desaparecidas (212 y 166, respectivamente); siguen Lambayeque y Junín con 138 y 107 denuncias, correspondientemente. Es preciso mencionar que Amazonas, La Libertad, y San Martín no registraron casos de personas desaparecidas

CUADRO Nº 13

Perú: Denuncias de personas desaparecidas según departamento
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014					2015
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	4 499	1 139	1 050	1 031	1 279	1 080
Amazonas	-	-	-	-	-	-
Áncash	82	25	35	10	12	8
Apurímac	36	4	13	11	8	26
Arequipa	41	13	9	11	8	13
Ayacucho	85	26	25	24	10	11
Cajamarca	107	31	33	-	43	33
Prov. Const. del Callao	78	17	33	13	15	17
Cusco	595	158	100	113	224	166
Huancavelica	112	23	31	32	26	21
Huánuco	5	-	1	2	2	3
Ica	38	24	13	1	-	8
Junín	517	110	149	155	103	107
La Libertad	34	12	16	-	6	-
Lambayeque	467	159	150	74	84	138
Lima	202	48	75	46	33	60
Loreto	224	52	46	44	82	46
Madre de Dios	214	39	63	51	61	57
Moquegua	60	26	15	10	9	14
Pasco	4	3	1	-	-	3
Piura	210	102	26	48	34	36
Puno	577	71	91	172	243	72
San Martín	3	-	1	2	-	-
Tacna	687	177	94	170	246	212
Tumbes	111	10	30	41	30	25
Ucayali	10	9	-	1	-	4

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 14

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 813	6 600	12 213
2014	17 988	5 100	12 888
Información Trimestral			
2014			
Ene - Mar	4 560	1 331	3 229
Abr - Jun	4 878	1 336	3 542
Jul - Set	4 289	1 261	3 028
Oct - Dic	4 261	1 172	3 089
2015			
Ene - Mar	3 892	1 076	2 816
Variación Absoluta			
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-668	-255	-413
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	-369	-96	-273

Entre los meses enero y marzo 2015, se registraron 3 mil 892 denuncias de vehículos robados, disminuyeron en 369 denuncias respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

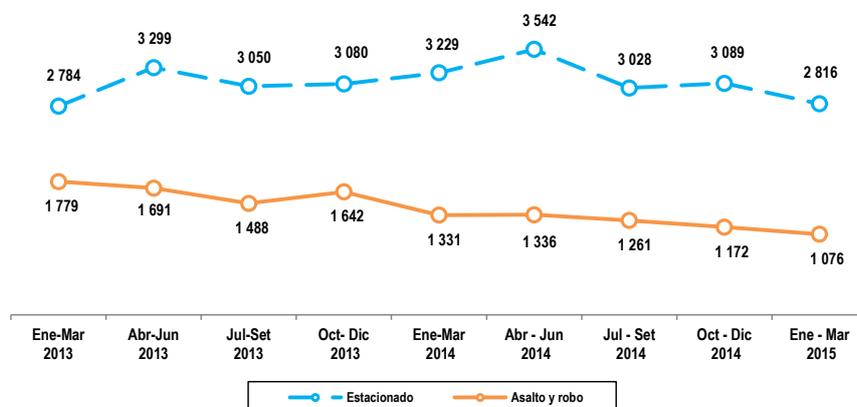
Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad, 2013 - 2015



El robo de vehículos en la modalidad de estacionado alcanzó 2 mil 816. Por asalto y robo la ocurrencia fue menor (1 mil 76) y se redujo en 96 denuncias en el período enero-marzo 2015 / octubre-diciembre 2014.

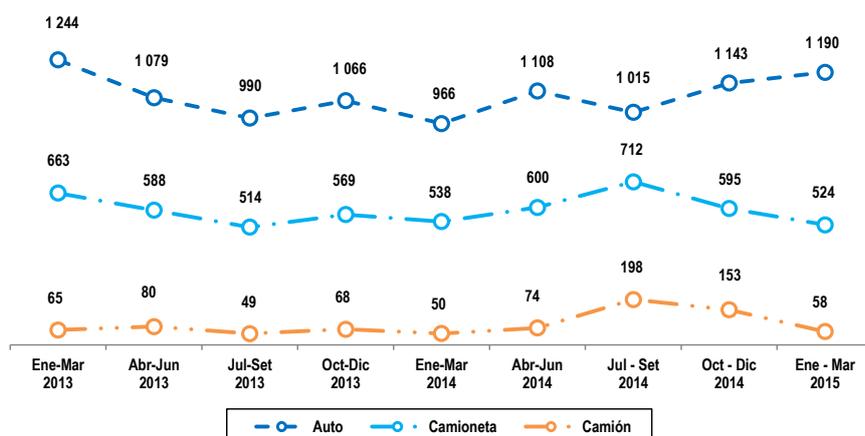
Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase, 2013-2015



Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2015, las denuncias por robo de autos fue el más frecuente (30,6%); aumentaron en 47 denuncias con relación al trimestre anterior, en tanto que, aquellas por robo de camionetas SW (6,2%) disminuyó en 68 en el mismo periodo.

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase de vehículo
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	4 560	966	300	107	54	77	50	3 006
Abr - Jun	4 878	1 108	320	85	72	123	74	3 096
Jul - Set	4 289	1 015	348	133	117	114	198	2 364
Oct - Dic	4 261	1 143	309	111	72	103	153	2 370
2015								
Ene - Mar	3 892	1 190	241	85	79	119	58	2 120
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-668	224	-59	-22	25	42	8	-886
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	-369	47	-68	-26	7	16	-95	-250

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2015 / octubre-diciembre 2014 el departamento de Lambayeque presenta mayor incremento de denuncias por robo de vehículos (662,5%); siguen Ica y Madre de Dios (182,1% y 110,7%, respectivamente).

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014 /	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014 /
Total	4 560	4 261	3 892	-14,6	-8,7
Lima	1 429	1 427	1 513	5,9	6,0
Ucayali	449	601	430	-4,2	-28,5
Loreto	750	379	307	-59,1	-19,0
La Libertad	292	319	260	-11,0	-18,5
Madre de Dios	216	112	236	9,3	110,7
Huánuco	224	284	230	2,7	-19,0
Puno	70	167	131	87,1	-21,6
Junin	143	271	126	-11,9	-53,5
Ayacucho	48	72	110	129,2	52,8
Tumbes	122	101	100	-18,0	-1,0
Ica	108	28	79	-26,9	182,1
Prov. Const. del Callao	73	57	68	-6,8	19,3
Lambayeque	238	8	61	-74,4	662,5
Ancash	85	69	60	-29,4	-13,0
Piura	43	23	42	-2,3	82,6
San Martín	66	115	31	-53,0	-73,0
Cusco	38	46	29	-23,7	-37,0
Arequipa	31	46	28	-9,7	-39,1
Cajamarca	97	98	20	-79,4	-79,6
Tacna	22	19	16	-27,3	-15,8
Amazonas	8	6	8	0,0	33,3
Moquegua	6	6	4	-33,3	-33,3
Apurímac	2	7	2	0,0	-71,4
Huancavelica	-	-	1	0,0	0,0
Pasco	-	-	-	0,0	0,0

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

En el país se recuperaron 3 mil 258 vehículos durante el período enero-marzo 2015, comparando con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2014) se aprecia aumento en 340 vehículos.

En el periodo enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014, la modalidad de recuperar los vehículos cuando estaban abandonados disminuyó en 351 casos; en tanto que, por captura aumentó en 691.

Según el estado del vehículo, en mayor porcentaje se recuperó vehículos completos (75,7%); el 23,7% estaban desmantelados y el 0,6% se encontraban destruidos.

CUADRO Nº 17

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955 ₀	8 078	3 877	3 903	93	7 959
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	2 549	1 764	785	600	6	1 943
Abr - Jun	3 302	2 242	1 060	879	29	2 394
Jul - Set	3 186	2 069	1 117	1 321	31	1 834
Oct - Dic	2 918	2 003	915	1 103	27	1 788
2015						
Ene - Mar	3 258	1 652	1 606	772	20	2 466
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	709	-112	821	172	14	523
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	340	-351	691	-331	-7	678

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

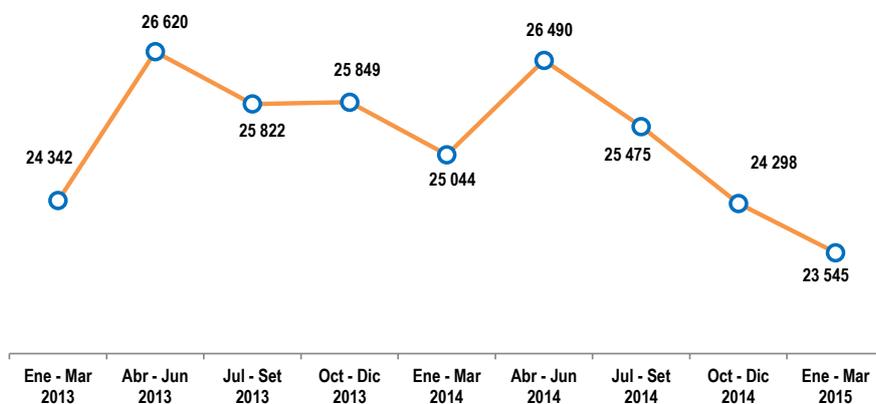
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, 2013-2015



Nota: Información 2014 preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2015, se registraron 23 mil 545 accidentes de tránsito, disminuyó en 753 accidentes respecto al trimestre anterior octubre-diciembre 2014.

9.1 Accidentes de tránsito según departamento

CUADRO Nº 18

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014
Total	25 044	24 298	23 545	-6,0	-3,1
Lima	13 249	13 460	13 495	1,9	0,3
Arequipa	1 545	1 303	1 388	-10,2	6,5
La libertad	1 003	1 339	1 250	24,6	-6,6
Piura	1 039	857	948	-8,8	10,6
Cusco	926	1 071	947	2,3	-11,6
Prov. Const. del Callao	838	851	854	1,9	0,4
Lambayeque	918	757	663	-27,8	-12,4
Huanuco	770	812	610	-20,8	-24,9
Junín	911	536	509	-44,1	-5,0
Áncash	694	437	446	-35,7	2,1
Tacna	399	324	296	-25,8	-8,6
Cajamarca	535	371	283	-47,1	-23,7
San Martín	266	286	268	0,8	-6,3
Ayacucho	148	280	261	76,4	-6,8
Ucayali	209	233	252	20,6	8,2
Puno	198	293	182	-8,1	-37,9
Apurímac	151	138	162	7,3	17,4
Ica	524	314	152	-71,0	-51,6
Moquegua	192	159	150	-21,9	-5,7
Loreto	70	43	107	52,9	148,8
Tumbes	106	107	94	-11,3	-12,1
Madre de Dios	149	147	93	-37,6	-36,7
Amazonas	145	101	69	-52,4	-31,7
Huancavelica	46	62	48	4,3	-22,6
Pasco	13	17	18	38,5	5,9

Nota: Información 2014 preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014, el departamento de Loreto presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (148,8%).

Los departamentos de Pasco, Huancavelica y Amazonas registraron el menor número de accidentes de tránsito (18, 48 y 69, respectivamente).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el período de análisis (enero-marzo 2015), la impudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (35,1% y 31,7%, correspondientemente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ ebriedad del conductor, exceso de velocidad e imprudencia del peatón/pasajero, han disminuido en comparación al trimestre anterior.

CUADRO Nº 19

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato / señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2005	74 945	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 234
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 704	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 584
2012	95 619	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 797
2013	102 633	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 359
2014	101 307	32 919	38 103	9 491	2 687	2 568	15 222
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Abr - Jun	26 490	8 482	10 472	2 539	616	715	3 666
Jul - Set	25 475	7 989	9 379	2 373	770	628	4 336
Oct - Dic	24 298	8 113	8 667	2 234	597	628	4 059
2015							
Ene - Mar	23 545	7 469	8 258	2 210	643	698	4 267
Variación Absoluta							
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-1 499	-866	-1 736	-159	-15	171	1 106
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	-753	-644	-409	-24	46	70	208

Nota: Información 2014 preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por causa según departamento

El mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por imprudencia/ ebriedad del conductor (32,8%) y el 31,8% por exceso de velocidad.

Es importante resaltar que el 85,1% de los accidentes registrados en el departamento de Huánuco fueron por exceso de velocidad.

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	23 545	7 469	8 258	2 210	643	698	4 267
Amazonas	69	26	24	6	2	-	11
Áncash	446	112	184	42	19	2	87
Apurímac	162	43	44	21	1	2	51
Arequipa	1 388	415	584	75	51	5	258
Ayacucho	261	28	169	26	3	1	34
Cajamarca	283	72	153	23	5	10	20
Prov. Const. del Callao	854	233	362	80	15	3	161
Cusco	947	280	381	94	41	23	128
Huancavelica	48	12	8	1	1	-	26
Huánuco	610	519	83	3	-	-	5
Ica	152	56	73	4	1	-	18
Junín	509	155	193	37	10	10	104
La Libertad	1 250	400	339	99	48	34	330
Lambayeque	663	190	283	54	25	14	97
Lima	13 495	4 290	4 426	1 427	316	549	2 487
Loreto	107	43	52	4	1	-	7
Madre de Dios	93	42	31	2	7	-	11
Moquegua	150	40	58	6	1	2	43
Pasco	18	2	5	-	3	-	8
Piura	948	204	329	129	52	22	212
Puno	182	36	83	6	17	-	40
San Martín	268	67	146	5	7	2	41
Tacna	296	126	94	40	3	14	19
Tumbes	94	23	40	10	5	-	16
Ucayali	252	55	114	16	9	5	53

(-) No se han registrado casos.

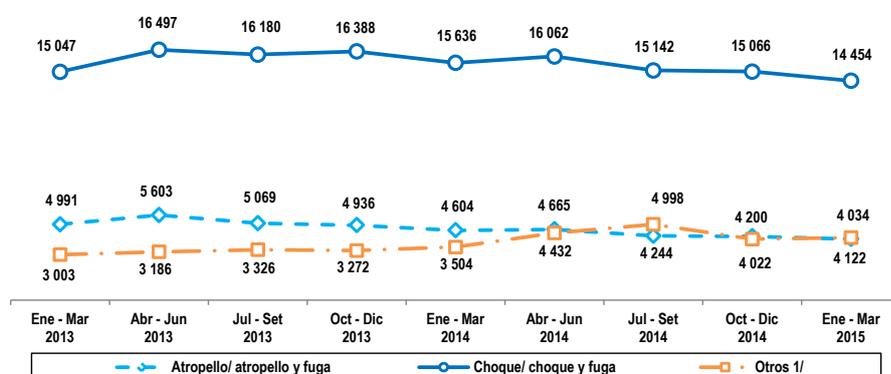
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo, 2013-2015



Nota: Información 2014 preliminar.

1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2015, se aprecia mayor número de accidentes de tránsito ocurridos por choque/choque y fuga (14 mil 454); por atropello/atropello y fuga (4 mil 34) y los accidentes de tránsito por incendio/despiste/ otros alcanzó 4 mil 122.

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo Anual 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Información Anual						
2005	74 945	20 962	43 804	1 992	2 390	5 797
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 704	18 515	52 350	2 060	2 534	9 245
2012	95 619	19 843	57 518	2 389	2 703	13 166
2013	102 633	20 599	64 112	2 410	2 725	12 787
2014	101 307	17 713	61 906	1 788	2 944	16 956
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	25 044	4 604	15 636	579	721	3 504
Abr - Jun	26 490	4 665	16 062	462	869	4 432
Jul - Set	25 475	4 244	15 142	417	674	4 998
Oct - Dic	24 298	4 200	15 066	330	680	4 022
2015						
Ene - Mar	23 545	4 034	14 454	293	642	4 122
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-1 499	-570	-1 182	-286	-79	618
Ene - Mar 2015/ Oct - Mar 2014	-753	-166	-612	-37	-38	100

Nota: Información 2014 preliminar.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por tipo según departamento

Se aprecia que solo tres departamentos (Ayacucho, Moquegua y Pasco) tienen porcentaje menor al 50,0% de accidentes de tránsito causados por choque/choque y fuga, los que a su vez muestran un porcentaje considerable de accidentes ocurridos por incendio/despiste.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Tipo					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	23 545	4 034	14 454	293	642	4 122
Amazonas	69	19	40	1	-	9
Áncash	446	58	270	12	8	98
Apurímac	162	38	88	13	-	23
Arequipa	1 388	194	720	30	44	400
Ayacucho	261	41	101	11	6	102
Cajamarca	283	53	167	11	2	50
Prov. Const. del Callao	854	154	516	6	35	143
Cusco	947	251	531	15	21	129
Huancavelica	48	11	24	1	1	11
Huánuco	610	24	442	2	4	138
Ica	152	21	103	1	1	26
Junín	509	122	260	7	17	103
La Libertad	1 250	244	763	9	28	206
Lambayeque	663	140	383	-	15	125
Lima	13 495	2 251	8 609	140	431	2 064
Loreto	107	11	77	-	-	19
Madre de Dios	93	8	56	2	2	25
Moquegua	150	17	74	4	1	54
Pasco	18	-	7	1	-	10
Piura	948	219	571	13	12	133
Puno	182	29	91	5	2	55
San Martín	268	27	157	6	1	77
Tacna	296	62	184	1	11	38
Tumbes	94	17	52	-	-	25
Ucayali	252	23	168	2	-	59

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

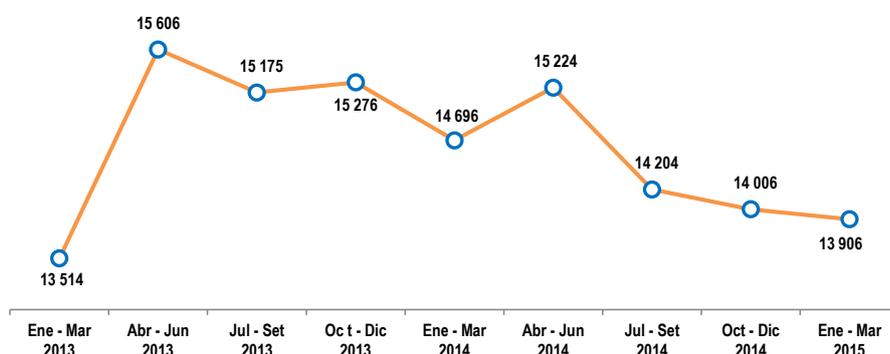
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito registrados, 2013-2015



En el período enero-marzo 2015, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 13 mil 906, que comparado con similar trimestre del año anterior, se redujo en 790 personas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas heridas por sexo y edad

El 66,8% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 46,5% tenía entre 26 y 60 años de edad; un 32,4% de 18 a 25 años y el 15,7% fue menor de 18 años de edad.

Respecto a las mujeres heridas, el 44,2% tenían entre 26 y 60 años de edad, el 29,4% fluctúa de 18 a 25 años y 20,1% fue menor de 18 años.

CUADRO Nº 23

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad

Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Trimestral															
2014	58 130	10 161	18 123	26 607	3 239	39 257	6 388	12 501	18 309	2 059	18 873	3 773	5 622	8 298	1 180
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Abr - Jun	15 224	2 715	4 805	6 879	825	10 279	1 701	3 318	4 727	533	4 945	1 014	1 487	2 152	292
Jul - Set	14 204	2 482	4 189	6 765	768	9 570	1 640	2 844	4 602	484	4 634	842	1 345	2 163	284
Oct - Dic	14 006	2 368	4 219	6 534	885	9 430	1 443	2 918	4 527	542	4 576	925	1 301	2 007	343
2015															
Ene - Mar	13 906	2 385	4 363	6 359	799	9 290	1 457	3 008	4 320	505	4 616	928	1 355	2 039	294
Variación Absoluta															
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-790	-211	-547	-70	38	-688	-147	-413	-133	5	-102	-64	-134	63	33
Ene - Mar 2015/ Oct - Mar 2014	-100	17	144	-175	-86	-140	14	90	-207	-37	40	3	54	32	-49

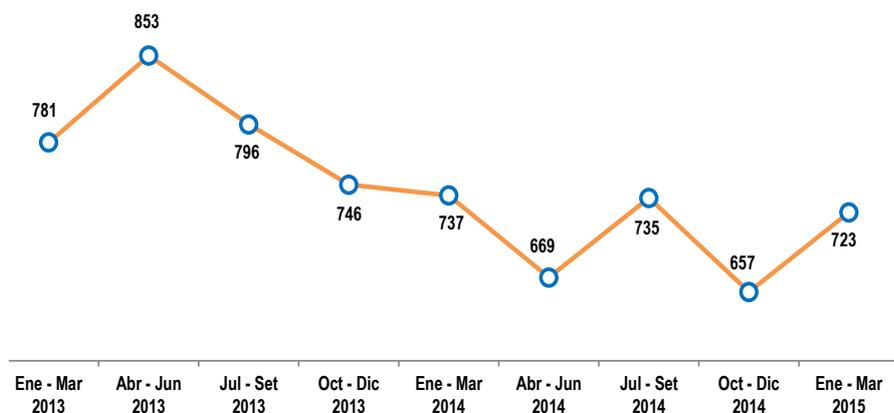
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito registrados, 2013-2015



Se han registrado 723 personas fallecidas en accidentes de tránsito durante los meses de enero a marzo 2015, cifra que aumentó en 66 personas respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

En el primer trimestre 2015, se evidencia que el 78,8% de personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres; de los cuales, el 61,8% tenía entre 26 y 60 años de edad, el 16,5% menos de 18 años de edad, y el 13,0% de 18 a 25 años de edad.

CUADRO Nº 24

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad

Trimestre: 2014 - 2015

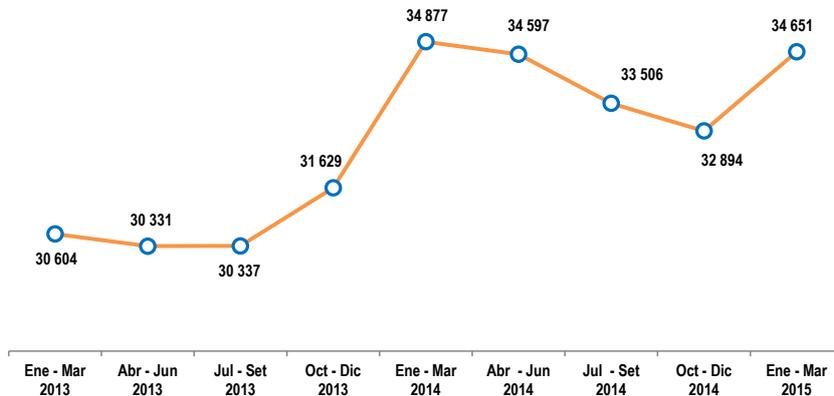
Año / Trimestre	Total	Total				Hombre				Mujer					
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Trimestral															
2014	2 798	390	571	1 532	305	2 248	294	473	1 261	220	550	96	98	271	85
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Abr - Jun	669	85	137	371	76	540	62	112	313	53	129	23	25	58	23
Jul - Set	735	122	133	400	80	580	94	107	319	60	155	28	26	81	20
Oct - Dic	657	87	123	367	80	533	75	99	297	62	124	12	24	70	18
2015															
Ene - Mar	723	113	95	434	81	570	94	74	352	50	153	19	21	82	31
Variación Absoluta															
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	-14	17	-83	40	12	-25	31	-81	20	5	11	-14	-2	20	7
Ene - Mar 2015/ Oct - Mar 2014	66	26	-28	67	1	37	19	-25	55	-12	29	7	-3	12	13

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, 2013 -2015



Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

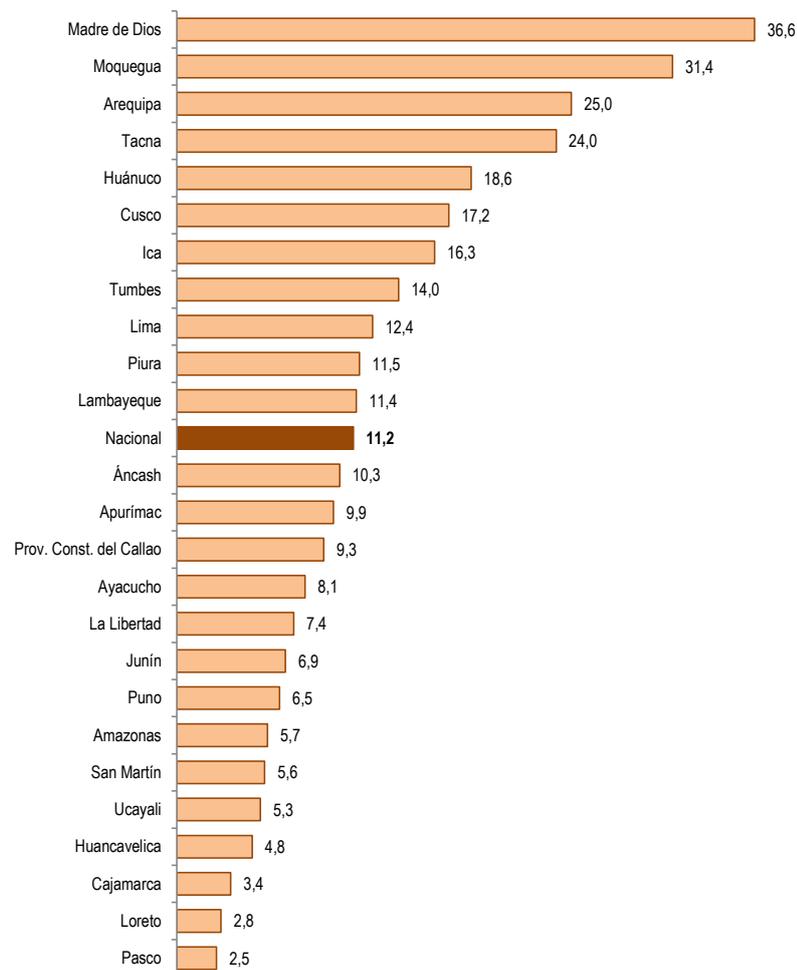
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, entre enero y marzo 2015, se registraron 34 mil 651 denuncias por violencia familiar, aumentaron en 1 mil 757 denuncias respecto al trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento, Enero - Marzo 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2015, los departamentos de Madre de Dios y Moquegua presentan la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (37 y 31 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente). Pasco registra la tasa más baja (3 denuncias por cada 10 mil habitantes).

En el período enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014, los departamentos de Huancavelica y Pasco presentan el incremento más alto de denuncias por violencia familiar (45,1% y 38,2%, respectivamente); el departamento de Ucayali presentó la mayor reducción (27,3%).

CUADRO Nº 25

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014
Total	34 877	32 894	34 651	-0,6	5,3
Lima	11 660	11 255	12 126	4,0	7,7
Arequipa	3 059	3 217	3 201	4,6	-0,5
Cusco	2 087	2 218	2 261	8,3	1,9
Piura	2 125	1 668	2 124	0,0	27,3
Huánuco	1 713	1 851	1 598	-6,7	-13,7
Lambayeque	1 295	1 048	1 427	10,2	36,2
La Libertad	1 492	1 191	1 368	-8,3	14,9
Ica	1 363	1 052	1 279	-6,2	21,6
Áncash	1 141	954	1 181	3,5	23,8
Prov. Const. del Callao	1 051	984	935	-11,0	-5,0
Junín	1 270	1 027	925	-27,2	-9,9
Puno	500	933	917	83,4	-1,7
Tacna	777	812	817	5,1	0,6
Moquegua	654	524	564	-13,8	7,6
Ayacucho	540	503	556	3,0	10,5
Cajamarca	778	675	520	-33,2	-23,0
Madre de Dios	484	458	498	2,9	8,7
San Martín	628	462	465	-26,0	0,6
Apurímac	473	553	454	-4,0	-17,9
Tumbes	433	340	332	-23,3	-2,4
Loreto	301	287	289	-4,0	0,7
Ucayali	351	359	261	-25,6	-27,3
Amazonas	422	306	242	-42,7	-20,9
Huancavelica	199	162	235	18,1	45,1
Pasco	81	55	76	-6,2	38,2

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

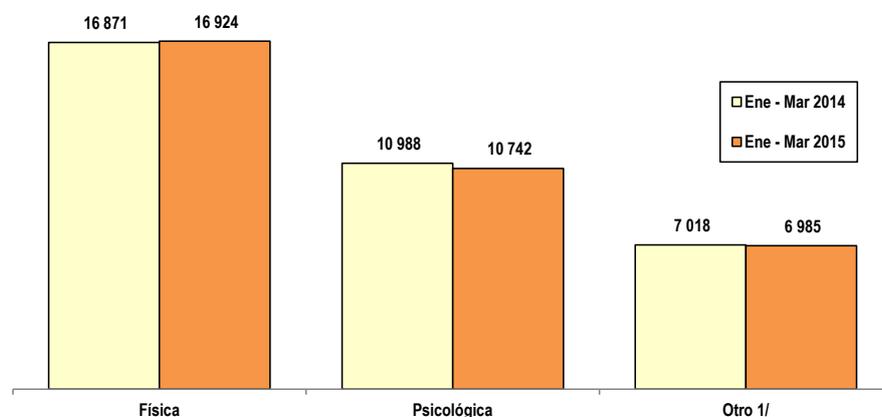
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar según tipo de agresión
Enero - Marzo 2014 - 2015



Entre los meses de enero y marzo 2015, se aprecia mayor porcentaje de denuncias de violencia familiar registradas por agresión física (48,8%) y por maltrato psicológico (31,0%).

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 26

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
Información Trimestral				
2014				
Ene - Mar	34 877	16 871	10 988	7 018
Abr - Jun	34 597	16 669	10 931	6 997
Jul - Set	33 506	16 010	10 544	6 952
Oct - Dic	32 894	15 830	10 366	6 698
2015				
Ene - Mar	34 651	16 924	10 742	6 985
Variación Absoluta				
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 226	53	- 246	- 33
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 757	1 094	376	287

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	34 877	13 217	7 406	5 069	3 135	6 050
Abr - Jun	34 597	12 770	7 369	5 535	3 048	5 875
Jul - Set	33 506	11 423	7 340	5 607	3 053	6 083
Oct - Dic	32 894	12 083	6 678	5 074	2 820	6 239
2015						
Ene - Mar	34 651	13 142	7 181	5 117	3 259	5 952
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 226	- 75	- 225	48	124	- 98
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 757	1 059	503	43	439	- 287

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente en las denuncias por violencia familiar (13 mil 142), observándose aumento en 1 mil 59 denuncias en el período enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014.

Los problemas familiares y por incompatibilidad de carácter representaron el 20,7% y 14,8%, respectivamente; en ambos casos, aumentaron el número de denuncias (503 y 43, respectivamente).

10.4 Características de las víctimas por violencia familiar

Sexo y edad

En el primer trimestre 2015, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (94,3%). Respecto al sexo masculino, el 12,0% fue víctima de violencia familiar y de ellos, el 82,1% tenían 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
Información Anual									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
Información Trimestral									
2014									
Ene - Mar	34 877	3 581	373	533	2 675	31 296	572	1 423	29 301
Abr - Jun	34 597	3 918	291	403	3 224	30 679	343	1 324	29 012
Jul - Set	33 506	3 402	242	380	2 780	30 104	345	1 226	28 533
Oct - Dic	32 894	3 755	258	418	3 079	29 139	393	1 392	27 354
2015									
Ene - Mar	34 651	4 146	326	416	3 404	30 505	374	1 360	28 771
Variación Absoluta									
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 226	565	- 47	- 117	729	- 791	- 198	- 63	- 530
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 757	391	68	- 2	325	1 366	- 19	- 32	1 417

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciantes	Técnicos de nivel medio	Profesionales	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	34 877	14 709	6 727	3 824	3 041	1 578	132	4 866
Abr - Jun	34 597	15 100	6 732	3 461	2 943	1 602	114	4 645
Jul - Set	33 506	14 593	6 488	3 287	2 797	1 475	150	4 716
Oct - Dic	32 894	13 778	6 484	3 362	2 728	1 617	140	4 785
2015								
Ene - Mar	34 651	14 496	6 733	3 427	3 253	1 522	111	5 109
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 226	- 213	6	- 397	212	- 56	- 21	243
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 757	718	249	65	525	- 95	- 29	324

El 41,8% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las y los comerciantes (19,4%).

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	34 877	24 183	5 435	1 193	2 751	1 315
Abr - Jun	34 597	24 330	5 039	1 309	2 575	1 344
Jul - Set	33 506	23 424	5 114	1 162	2 352	1 454
Oct - Dic	32 894	22 870	4 797	1 219	2 476	1 532
2015						
Ene - Mar	34 651	23 904	5 350	1 381	2 754	1 262
Variación Absoluta						
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	- 226	- 279	- 85	188	3	- 53
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	1 757	1 034	553	162	278	- 270

Entre enero y marzo 2015, las denuncias por violencia familiar registraron al esposo (a)/conviviente como principal agresor/a (69,0%).

Comparando con los meses de octubre-diciembre 2014, se observa incremento considerable de denuncias que refieren tanto al esposo(a)/conviviente como principal agresor/a (1 mil 34 denuncias).

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Violencia familiar por parentesco según departamento

Del total de denuncias registradas por violencia familiar en los departamentos de Huánuco y Pasco, el 97,8% y 78,9% declararon al esposo(a)/conviviente como el principal agresor.

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Total	Parentesco con el agresor					
		Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastro	Hijos (a) / abuelos (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	34 651	23 904	5 350	1 381	412	2 754	850
Amazonas	242	159	35	13	-	21	14
Áncash	1 181	767	204	66	8	115	21
Apurímac	454	335	54	11	2	46	6
Arequipa	3 201	2 193	467	110	14	357	60
Ayacucho	556	412	34	20	3	76	11
Cajamarca	520	367	74	16	3	57	3
Prov. Const. del Callao	935	564	220	17	6	67	61
Cusco	2 260	1 695	283	78	26	130	48
Huancavelica	235	168	19	16	2	29	1
Huánuco	1 598	1 563	27	4	-	4	-
Ica	1 279	879	225	36	1	127	11
Junín	926	633	125	34	3	99	32
La Libertad	1 368	912	293	22	9	99	33
Lambayeque	1 427	1 000	229	56	9	98	35
Lima	12 126	7 812	2 098	562	284	1 002	368
Loreto	289	167	39	17	4	55	7
Madre de Dios	498	330	101	24	10	31	2
Moquegua	564	392	115	15	1	15	26
Pasco	76	60	5	1	-	6	4
Piura	2 124	1 465	364	116	5	148	26
Puno	917	689	97	89	1	36	5
San Martín	465	330	57	16	4	52	6
Tacna	817	600	89	20	10	37	61
Tumbes	332	248	52	11	-	18	3
Ucayali	261	164	44	11	7	29	6

(-) No se han registrado casos.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

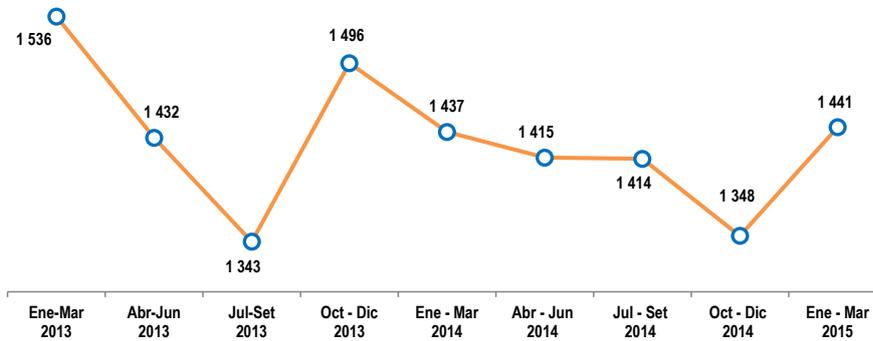
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2013 - 2015



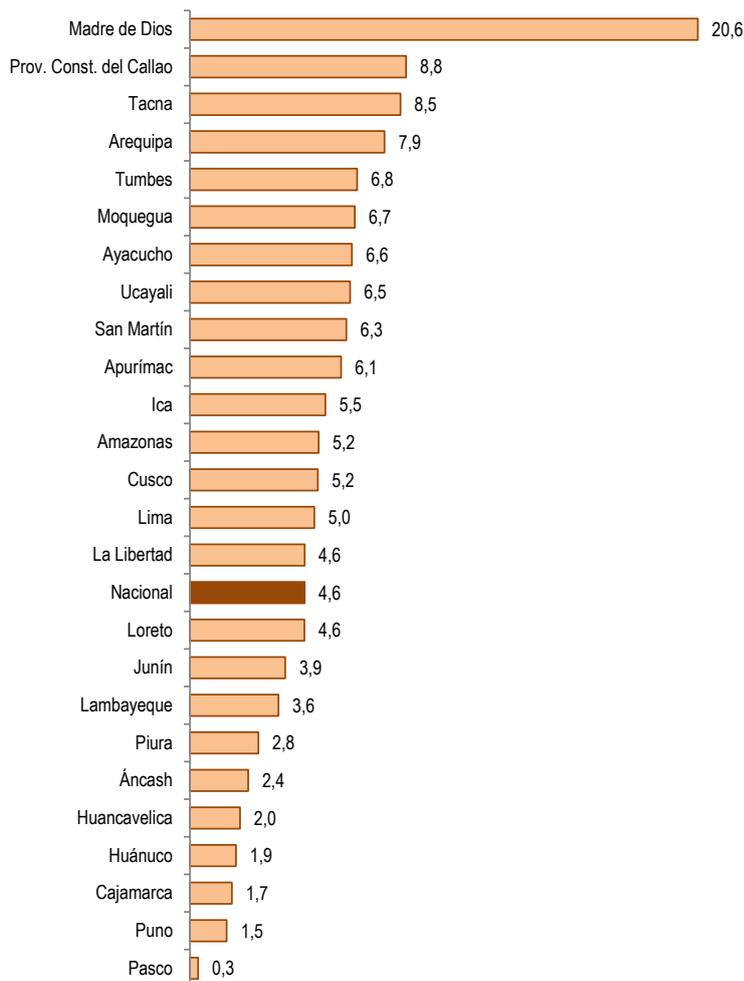
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2015, se registraron 1 mil 441 denuncias por violencia sexual, que comparando con el periodo octubre-diciembre 2014, aumentó en 93 denuncias.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento, Enero - Marzo 2015 (Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero-marzo 2015, el departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, (21 denuncias por cada 100 mil habitantes); en tanto que, la menor tasa se observó en Pasco, entre los meses de enero y marzo 2015.

En el período enero-marzo 2015/octubre-diciembre 2014, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de Loreto (152,6%). La mayor reducción se presentó en Áncash (40,0%).

CUADRO N° 32

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2015 / Ene - Mar 2014	Ene - Mar 2015 / Oct - Dic 2014
Total	1 437	1 348	1 441	0,3	6,9
Lima	440	372	493	12,0	32,5
Arequipa	78	98	101	29,5	3,1
Prov. Const. del Callao	110	92	88	-20,0	-4,3
La Libertad	75	91	86	14,7	-5,5
Cusco	56	75	68	21,4	-9,3
San Martín	14	45	53	278,6	17,8
Junín	103	81	52	-49,5	-35,8
Piura	87	51	51	-41,4	0,0
Loreto	40	19	48	20,0	152,6
Ayacucho	83	56	45	-45,8	-19,6
Lambayeque	52	36	45	-13,5	25,0
Ica	36	40	43	19,4	7,5
Ucayali	41	23	32	-22,0	39,1
Tacna	29	35	29	0,0	-17,1
Apurímac	29	22	28	-3,4	27,3
Madre de Dios	34	29	28	-17,6	-3,4
Áncash	16	45	27	68,8	-40,0
Cajamarca	31	31	26	-16,1	-16,1
Amazonas	21	15	22	4,8	46,7
Puno	10	27	21	110,0	-22,2
Huánuco	18	23	16	-11,1	-30,4
Tumbes	16	17	16	0,0	-5,9
Moquegua	10	17	12	20,0	-29,4
Huancavelica	6	8	10	66,7	25,0
Pasco	2	-	1	-50,0	0,0

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Características de las víctimas por violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 33

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	359	5 448	3 942	1 506
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
Información Trimestral					
2014					
Ene - Mar	1 437	94	1 343	966	377
Abr - Jun	1 415	93	1 322	955	367
Jul - Set	1 414	120	1 294	885	409
Oct - Dic	1 348	106	1 242	884	358
2015					
Ene - Mar	1 441	103	1 338	914	424
Variación Absoluta					
Ene - Mar 2015/Ene - Mar 2014	4	9	-5	-52	47
Ene - Mar 2015/Oct - Dic 2014	93	-3	96	30	66

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 34

Perú: Denuncias por violencia sexual según sexo y edad de la víctima
Anual: 2013 - 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Sexo y edad de la víctima	2013	2014	2015
			Ene - Mar
Total	5 807	5 614	1 441
Menor de 7 años	249	251	78
7 a 9 años	375	382	93
10 a 13 años	1 295	1 293	314
14 a 17 años	2 301	2 117	518
18 y más años	1 587	1 571	438
Mujer	5 448	5 201	1 338
Menor de 7 años	201	191	59
7 a 9 años	312	289	75
10 a 13 años	1 212	1 202	295
14 a 17 años	2 217	2 008	485
18 y más años	1 506	1 511	424
Hombre	359	413	103
Menor de 7 años	48	60	19
7 a 9 años	63	93	18
10 a 13 años	83	91	19
14 a 17 años	84	109	33
18 y más años	81	60	14

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el periodo enero-marzo 2015 fueron 1 mil 338 (92,9%), la mayoría de las mujeres tenía menos de 18 años de edad (68,3%).

El 7,1% de las denuncias por violencia sexual registradas entre enero y marzo 2015, correspondieron a víctimas del sexo masculino el mayor porcentaje (32,0%) tenía de 14 a 17 años.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, se aprecia que el 36,2% tenían entre 14 y 17 años, el 22,0% de 10 a 13 años y el 10,0% menos de 10 años de edad; el porcentaje restante (31,8%) corresponde al grupo de mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

Violencia sexual según departamento

CUADRO Nº 35

Perú: Mujeres víctimas de violencia sexual por grupo de edad según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 a 13	14 a 17	18 y más
Total	1 338	134	295	485	424
Amazonas	21	-	2	11	8
Áncash	27	6	4	9	8
Apurímac	28	5	8	7	8
Arequipa	98	7	22	26	43
Ayacucho	45	4	9	19	13
Cajamarca	26	1	4	17	4
Prov. Const. del Callao	70	11	11	29	19
Cusco	65	1	2	30	32
Huancavelica	9	-	4	2	3
Huánuco	16	-	10	-	6
Ica	34	6	3	13	12
Junín	49	3	12	14	20
La Libertad	76	9	22	22	23
Lambayeque	41	4	16	15	6
Lima	473	38	99	175	161
Loreto	46	11	14	12	9
Madre de Dios	26	2	6	13	5
Moquegua	11	1	1	3	6
Pasco	1	-	-	1	-
Piura	41	4	8	21	8
Puno	21	4	2	7	8
San Martín	45	9	20	7	9
Tacna	28	-	2	15	11
Tumbes	16	2	3	10	1
Ucayali	25	6	11	7	1

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2015, el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer se registraron en Lima, Arequipa y La Libertad.

El 62,5% de las mujeres víctimas de violencia sexual en el departamento de Huánuco tienen entre 10 y 13 años de edad; asimismo se aprecia que una mayor proporción de mujeres que fueron violentadas sexualmente en los departamentos de Huancavelica y San Martín tenían entre 10 y 13 años de edad (44,4% en cada caso).

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 36

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual de mujeres según departamento
(Tasa por cada 100 000 mujeres)
Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Denuncias por violencia sexual de mujeres víctimas	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	1 338	15 488 828	8,6
Amazonas	21	199 859	10,5
Áncash	27	564 833	4,8
Apurímac	28	224 292	12,5
Arequipa	98	646 247	15,2
Ayacucho	45	335 816	13,4
Cajamarca	26	758 601	3,4
Prov. Const. del Callao	70	504 922	13,9
Cusco	65	647 869	10,0
Huancavelica	9	246 085	3,7
Huánuco	16	422 299	3,8
Ica	34	390 528	8,7
Junín	49	667 056	7,3
La Libertad	76	928 627	8,2
Lambayeque	41	646 488	6,3
Lima	473	5 019 985	9,4
Loreto	46	495 066	9,3
Madre de Dios	26	57 994	44,8
Moquegua	11	83 903	13,1
Pasco	1	142 540	0,7
Piura	41	915 914	4,5
Puno	21	703 779	3,0
San Martín	45	381 860	11,8
Tacna	28	164 187	17,1
Tumbes	16	108 375	14,8
Ucayali	25	231 703	10,8

En el primer trimestre 2015, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (45 por cada 100 mil mujeres); siguen Tacna y Arequipa (17 y 15 por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 59,1% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a)/ otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (13,0%) y familiar (10,0%), entre otras personas.

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
		Vecino(a)	Enamorado(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastra/ madrastro	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	
Total	1 441	188	115	144	78	29	30	6	851
Amazonas	22	2	1	1	-	-	-	-	18
Áncash	27	4	-	5	4	-	4	-	10
Apurímac	28	4	4	1	3	1	-	-	15
Arequipa	101	11	5	7	6	1	4	1	66
Ayacucho	45	-	-	-	-	-	-	-	45
Cajamarca	26	7	1	-	-	2	-	-	16
Prov. Const. del Callao	88	-	-	3	2	-	-	-	83
Cusco	68	4	-	-	-	-	-	-	64
Huancavelica	10	-	-	-	-	-	-	-	10
Huánuco	16	-	-	-	-	-	-	1	15
Ica	52	-	-	2	-	-	-	-	50
Junín	86	16	12	28	3	5	2	-	20
La Libertad	45	14	6	1	1	-	1	-	22
Lambayeque	493	79	59	76	45	11	16	1	206
Lima	48	15	6	4	3	-	1	1	18
Loreto	28	-	-	-	-	-	-	-	28
Madre de Dios	12	-	-	1	-	-	-	-	11
Moquegua	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Pasco	51	11	2	3	1	2	-	-	32
Piura	21	5	1	-	1	-	-	-	14
Puno	53	6	2	3	2	-	-	-	40
San Martín	29	4	2	1	-	4	1	1	16
Tacna	16	-	8	1	1	-	-	-	6
Tumbes	32	5	4	2	-	1	-	1	19
Ucayali	43	1	2	5	6	2	1	-	26

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO Nº 38

Perú: Conflictos sociales según tipo
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Tipo de conflicto social	2014					2015
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	2521	630	638	614	639	632
Socioambientales	1620	406	406	396	412	423
Asuntos por gobierno local	273	68	70	67	68	69
Demarcación territorial	185	46	48	46	45	45
Laborales	87	28	22	23	14	12
Asuntos de gobierno nacional	99	24	28	22	25	23
Comunales	107	26	28	26	27	30
Asuntos de gobierno regional	54	18	16	12	8	12
Otros 1/	96	14	20	22	40	18

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2015, se registraron 632 conflictos sociales, de este total, 423 fueron socio ambientales; siguen los asuntos por gobierno local (69) y demarcación territorial (45), entre otros.

12.2 Protestas sociales según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes involucrados según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	596	128 236
Amazonas	4	660
Áncash	44	3 590
Apurímac	19	9 920
Arequipa	43	17 585
Ayacucho	11	1 540
Cajamarca	19	2 430
Prov. Const. del Callao	-	-
Cusco	23	3 828
Huancavelica	8	1 070
Huánuco	11	1 715
Ica	20	2 977
Junín	33	5 696
La Libertad	10	1 090
Lambayeque	16	1 810
Lima	170	50 021
Loreto	35	5 765
Madre de Dios	2	450
Moquegua	13	2 595
Pasco	9	610
Piura	33	2 630
Puno	32	7 065
San Martín	8	1 095
Tacna	19	824
Tumbes	7	865
Ucayali	7	2 405

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se registraron 596 protestas sociales a nivel nacional durante el primer trimestre 2015. El mayor número de protestas se registró en el departamento de Lima (170) con un total de 50 mil 21 manifestantes; siguen Áncash y Arequipa con 44 y 43 protestas, respectivamente, con la participación de 3 mil 590 y 17 mil 585 manifestantes, para cada departamento.

12.3 Tipo de protestas sociales

Según tipo de protesta social, las movilizaciones y concentraciones presentaron el mayor porcentaje (42,4% y 37,9%, respectivamente); en ambos casos, aumentaron en 21,1% y 24,2%, respectivamente en el período enero-marzo 2015 / enero-marzo 2014.

CUADRO N° 40

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Tipo de protesta							Número de manifestantes
	Total	Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 614
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	121	416	89	171	607 577
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	552	209	182	30	119	1	11	153 438
Abr - Jun	642	276	129	14	87	38	98	159 923
Jul - Set	545	200	173	34	100	17	21	135 524
Oct - Dic	818	285	306	43	110	33	41	158 692
2015								
Ene - Mar	596	253	226	26	57	13	21	128 236
Variación Absoluta								
Ene - Mar 2015/ Ene - Mar 2014	44	44	44	-4	-62	12	10	-25 202
Ene - Mar 2015/ Oct - Dic 2014	-222	-32	-80	-17	-53	-20	-20	-30 456

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, mítin, quema de llantas, retenciones de personas, desplazamiento, olla común, impedimento de ingreso, desalojo, daños materiales, plantón, lavado de bandera, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

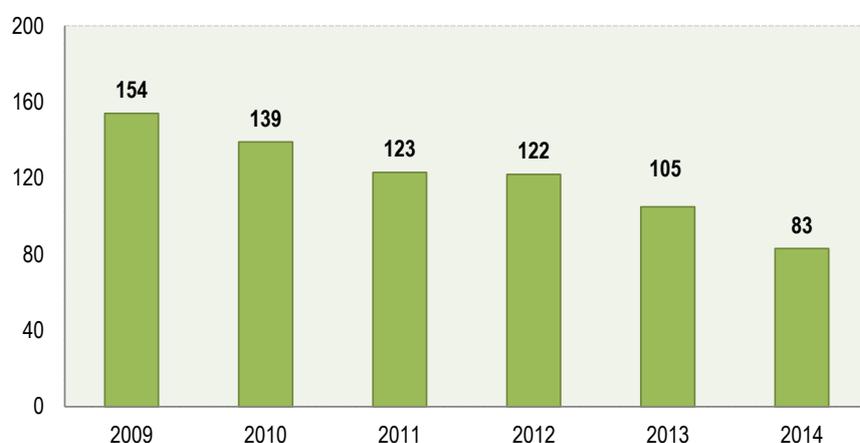
Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible femicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

13.1 Víctimas de femicidio

GRÁFICO Nº 22

Perú: Número de víctimas de femicidio

Anual: 2009 - 2014



En el período 2009-2014, se han registrado 726 víctimas de femicidio¹ según reporte del Ministerio Público.

Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/04/2015.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Femicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

CUADRO N° 41

Perú: Casos de feminicidio registrados según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015
						Ene - Mar
Total	139	123	122	105	82	17
Amazonas	-	3	2	2	-	-
Ancash	7	10	4	6	2	-
Apurímac	2	1	1	3	-	-
Arequipa	8	4	4	3	9	2
Ayacucho	7	3	6	2	3	-
Cajamarca	7	5	6	6	1	2
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	2	3
Cusco	8	4	2	1	6	1
Huancavelica	4	1	5	2	-	-
Huánuco	6	2	6	3	3	-
Ica	1	4	2	2	1	-
Junín	8	20	9	3	4	-
La Libertad	2	3	6	2	5	-
Lambayeque	2	4	5	4	4	-
Lima	43	37	30	40	27	7
Loreto	3	3	3	1	1	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	-	-
Pasco	2	-	3	4	2	-
Piura	5	1	2	5	2	1
Puno	5	7	7	3	7	-
San Martín	4	1	2	1	1	-
Tacna	1	4	6	7	1	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-
Ucayali	4	1	1	2	1	1

Entre los meses de enero y marzo 2015, se registraron 17 casos de feminicidio; el departamento de Lima, muestra el mayor número (7 casos).

Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/04/2015.

(-) No se han registrado casos.

a/ En la Provincia Constitucional del Callao, se registró un caso de feminicidio con dos víctimas entre enero y marzo 2015.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO N° 42

Perú: Víctimas de feminicidio según grupo de edad
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Grupo de edad	2014					2015
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	83	21	22	20	20	17
De 13 a 17 años	6	4	2	-	-	2
De 18 a 34 años	55	9	16	14	16	13
De 35 a más años	22	8	4	6	4	2

Entre enero y marzo 2015, la mayoría de víctimas de feminicidio tenían entre 18 y 34 años de edad (70,6%).

Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/04/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 43

Perú: Femicidio según relación con el presunto victimario
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Relación con el presunto victimario	2014					2015
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	83	21	22	20	20	17
Pareja o ex pareja	75	18	21	17	19	15
Familiar	1	-	-	-	1	2
Conocido	5	2	1	2	-	-
Ciente de una trabajadora sexual	1	1	-	-	-	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	1	-	-	1	-	-

Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/04/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En los meses de enero a marzo 2015, del total de las víctimas de femicidio, quince fueron atacadas por su pareja o ex pareja y dos por un familiar.

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 44

Perú: Víctimas de femicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2014					2015
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	83	21	22	20	20	17
Forma de homicidio						
Asfixiada o estrangulada	30	9	9	8	4	7
Acuchillada	22	5	5	4	8	6
Baleada	10	2	1	3	4	2
Envenenada	3	-	2	-	1	2
Golpeada	16	5	3	5	3	-
Ahogada	1	-	1	-	-	-
No determinado por avanzado estado de descomposición	1	-	1	-	-	-
Lugar de ocurrencia						
Casa	50	6	14	14	16	8
Fuera de casa	33	15	8	6	4	9

Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/04/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que la forma más frecuente de femicidio entre los meses de enero y marzo 2015 fue la asfixia/estrangulamiento (41,2%); siguen acuchilladas (35,3%). Entre baleadas y envenenadas, el porcentaje alcanzó 23,5%.

Según lugar de ocurrencia del homicidio, no se observa una marcada diferencia, ocurren fuera de casa como dentro de ella (9 y 8 respectivamente).

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el trimestre enero-marzo 2015, se registraron 2 mil 284 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como: fuga de hogar (13,3%), extraviados (4,6%), frecuentando bares (3,3%), en peligro de abandono (2,5%), entre otras.

El departamento de Lambayeque presentó el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (34,9%); siguen Huánuco y Cusco (25,0% y 8,2%, respectivamente).

CUADRO Nº 45

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles según departamento
Anual: 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	2014	Tipo de circunstancia													
		2015 Ene - Mar	Adictos	Bandas Juveniles	Pirañas	Mal- tratos	Sin hogar	Peligro de abandono	Fuga de hogar	Extra- viados	Vio- lados	Ausentis- mo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras
Total	8 150	2 284	6	52	14	18	42	58	304	104	36	23	75	44	1 508
Amazonas	115	37	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	36
Ancash	126	44	-	7	-	1	-	1	9	6	-	-	-	1	19
Apurímac	181	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arequipa	881	66	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-	30	-
Ayacucho	307	112	-	1	-	-	-	8	68	22	-	-	3	-	10
Cajamarca	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	229	34	-	1	-	-	-	8	1	-	-	4	-	-	20
Cusco	821	187	1	-	1	-	2	6	-	-	1	-	-	12	164
Huancavelica	2	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Huánuco	394	571	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	571
Ica	123	34	2	7	5	-	-	6	11	2	-	-	-	-	1
Junín	283	39	-	7	-	-	3	5	12	-	-	1	2	-	9
La Libertad	2 192	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87
Lambayeque	944	798	-	-	1	-	-	3	147	33	9	15	69	1	520
Lima	284	136	-	17	-	10	-	4	46	19	25	-	-	-	15
Loreto	77	5	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-
Madre de Dios	13	5	-	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2
Moquegua	123	25	-	-	-	6	-	10	8	-	-	-	-	-	1
Pasco	294	5	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Piura	233	38	-	-	5	-	-	-	-	21	1	-	-	-	11
Puno	227	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
San Martín	105	39	2	10	-	-	-	2	1	-	-	3	-	-	21
Tacna	105	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tumbes	63	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12
Ucayali	22	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5

Nota: Información actualizada por la Policía Nacional del Perú al 11 junio 2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidos

CUADRO Nº 46

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos por sexo y grupo de edad según departamento.

Anual: 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Hombre						Mujer			
	2014	2015	Total	Menor de 6 años			Total	Menor de 6 años		
		Ene-Mar		6-11	12-17	6-11		12-17		
Total	14 769	2 631	1 861	79	202	1 580	770	70	238	462
Amazonas	122	37	37	-	-	37	-	-	-	-
Ancash	120	36	31	-	1	30	5	-	1	4
Apurímac	198	21	18	-	-	18	3	-	-	3
Arequipa	1 144	66	44	4	6	34	22	2	6	14
Ayacucho	313	121	97	-	-	97	24	-	-	24
Cajamarca	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	345	34	29	-	2	27	5	-	-	5
Cusco	761	189	144	-	-	144	45	-	-	45
Huancavelica	9	6	6	-	1	5	-	-	-	-
Huánuco	2 853	614	466	-	-	466	148	-	-	148
Ica	258	26	26	-	2	24	-	-	-	-
Junín	408	58	42	-	5	37	16	-	2	14
La Libertad	2 206	87	82	-	-	82	5	-	-	5
Lambayeque	969	801	406	73	155	178	395	61	207	127
Lima	749	354	293	2	14	277	61	-	13	48
Loreto	100	30	25	-	1	24	5	-	4	1
Madre de Dios	20	4	2	-	-	2	2	-	-	2
Moquegua	179	38	25	-	3	22	13	-	1	12
Pasco	705	5	5	-	-	5	-	-	-	-
Piura	295	44	30	-	10	20	14	7	3	4
Puno	276	3	3	-	-	3	-	-	-	-
San Martín	131	39	36	-	2	34	3	-	-	3
Tacna	113	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Tumbes	69	12	11	-	-	11	1	-	1	-
Ucayali	2 413	5	2	-	-	2	3	-	-	3

Nota: Información actualizada por la Policía Nacional del Perú al 11 junio 2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se han registrado 2 mil 631 niñas, niños y adolescentes retenidas/os, en el trimestre enero-marzo 2015. De este total, el 70,7% fueron hombres y de ellos, la mayoría tenía de 12 a 17 años de edad (84,9%).

Comparando la situación de vulnerabilidad de las niñas y niños menores de 12 años de edad en el primer trimestre 2015, se aprecia que la mayor retención se da en niñas (308) frente a los niños (281).

A nivel departamental, Lambayeque y Huánuco presentaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos en el período enero-marzo 2015 (801 y 614, correspondientemente).

15. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 47

Perú: Droga decomisada según departamento (Kg)
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	Total	2014				2015
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	33 844,0	5 387,4	9 163,5	12 266,8	7 026,4	4 814,2
Amazonas	42,1	1,6	0,2	33,7	6,6	9,8
Áncash	327,9	0,8	196,9	86,6	43,7	97,7
Apurímac	462,4	0,2	110,6	306,7	44,9	0,0
Arequipa	503,1	223,8	0,4	278,7	0,2	0,1
Ayacucho	4 275,4	366,5	1 572,8	1 336,5	999,6	685,2
Cajamarca	63,6	17,5	3,1	42,3	0,7	10,3
Prov. Const. del Callao	1 319,5	192,9	612,0	187,6	326,9	300,1
Cusco	2 024,3	185,2	840,6	736,9	261,6	786,4
Huancavelica	21,0	-	21,0	-	-	-
Huánuco	3 303,2	675,1	1 275,7	653,5	698,9	762,6
Ica	614,5	33,1	344,7	119,4	117,4	140,6
Junín	3 316,1	1 164,9	817,3	203,7	1 130,3	707,9
La Libertad	798,4	121,2	149,5	6,9	520,8	93,8
Lambayeque	101,1	0,3	29,5	57,2	14,2	3,3
Lima	6 023,6	1 145,3	1 993,4	485,8	2 399,0	559,9
Loreto	457,9	255,2	60,3	142,3	0,1	398,0
Madre de Dios	105,0	4,6	92,4	1,9	6,1	30,4
Moquegua	55,2	0,3	41,0	13,9	0,1	0,4
Pasco	421,3	319,7	101,6	-	-	6,3
Piura	7 105,4	72,3	113,9	6 878,9	40,2	21,7
Puno	370,1	126,6	50,9	95,0	97,6	34,7
San Martín	1 010,0	409,9	146,7	285,3	168,1	76,7
Tacna	235,4	1,7	16,8	169,1	47,8	37,8
Tumbes	72,9	13,3	32,5	17,1	10,0	2,2
Ucayali	814,5	55,4	539,7	127,8	91,6	48,4

Durante el primer trimestre 2015, se decomisaron 4814,2 kg de droga, cifra menor en 2212,2 kg al compararse con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2014).

Los departamentos de Cusco, Huánuco y Junín muestran el mayor volumen de droga decomisada en el trimestre de análisis.

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 2739,1 kg. de pasta básica de cocaína, 1245,9 kg de clorhidrato de cocaína y 829,3 kg. de marihuana entre los meses de enero y marzo 2015.

Según la droga decomisada, el departamento de Lima concentra el mayor volumen de clorhidrato de cocaína (468,7 kg.); en tanto, Cusco evidencia mayor volumen en pasta básica de cocaína (756,5 kg.). Respecto a la marihuana decomisada, Huánuco presenta el mayor volumen (491,7 kg.).

CUADRO Nº 48

Perú: Droga decomisada por tipo según departamento (kg.)

Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Total	Tipo		
		Pasta básica de cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
Total	4 814,2	2 739,1	1 245,9	829,3
Amazonas	9,8	8,4	-	1,4
Áncash	97,7	20,9	0,0	76,8
Apurímac	0,0	-	-	0,0
Arequipa	0,1	-	0,0	0,1
Ayacucho	685,2	522,0	163,2	-
Cajamarca	10,3	9,9	-	0,4
Prov. Const. del Callao	300,1	32,2	264,2	3,7
Cusco	786,4	756,5	19,0	11,0
Huancavelica	-	-	-	-
Huánuco	762,6	178,3	92,7	491,7
Ica	140,6	135,6	0,1	4,9
Junín	707,9	618,5	34,0	55,4
La Libertad	93,8	5,0	0,0	88,7
Lambayeque	3,3	2,9	0,0	0,4
Lima	559,9	15,6	468,7	75,6
Loreto	398,0	343,6	46,2	8,2
Madre de Dios	30,4	0,2	29,9	0,3
Moquegua	0,4	0,4	-	-
Pasco	6,3	6,3	-	-
Piura	21,7	13,4	3,4	4,9
Puno	34,7	0,1	34,6	-
San Martín	76,7	19,1	55,7	2,0
Tacna	37,8	2,0	34,1	1,7
Tumbes	2,2	0,2	-	1,9
Ucayali	48,4	48,1	0,0	0,2

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el primer trimestre 2015, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 4 mil 12 personas por tráfico ilícito de drogas; 61,6% fue por consumo, un 24,0% por micro comercialización y 14,4% por tráfico.

Sexo y edad

En el período de análisis, el 93,0% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total, el 96,9% tenía 18 y más años de edad y el 3,1% fue menor de 18 años de edad.

De las 281 mujeres intervenidas entre enero y marzo 2015, se aprecia que el 95,7% tenía 18 y más años de edad, de ellas, el 36,8% fueron intervenidas por tráfico ilícito de drogas.

CUADRO N° 49

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad

Trimestre: Enero - Marzo 2015

Sexo y Grupo de edad	Total	Personas intervenidas/ tráfico ilícito de drogas		
		Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	4 012	2 473	577	962
Menor de 18 años	129	95	8	26
18 años y más	3 883	2 378	569	936
Hombres	3 731	2 391	477	863
Menor de 18 años	117	90	7	20
18 años y más	3 614	2 301	470	843
Mujeres	281	82	100	99
Menor de 18 años	12	5	1	6
18 años y más	269	77	99	93

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas según departamento

En el primer trimestre 2015, el total de personas intervenidas por consumo de drogas alcanzó 2 mil 473; la mayoría de personas que consumen corresponde al departamento de Lima (68,5%).

CUADRO Nº 50

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento
Trimestre: Enero - Marzo 2015

Departamento	Total	Personas intervenidas/ tráfico ilícito de drogas		
		Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	4 012	2 473	577	962
Amazonas	36	14	9	13
Áncash	117	60	28	29
Apurímac	6	-	4	2
Arequipa	3	-	-	3
Ayacucho	12	-	12	-
Cajamarca	13	1	12	-
Prov. Const. del Callao	571	385	56	130
Cusco	62	3	49	10
Huancavelica	-	-	-	-
Huánuco	57	14	29	14
Ica	101	49	14	38
Junín	49	5	31	13
La Libertad	136	72	34	30
Lambayeque	33	7	9	17
Lima	2 418	1 694	178	546
Loreto	57	7	31	19
Madre de Dios	38	31	2	5
Moquegua	2	-	2	-
Pasco	1	-	1	-
Piura	165	63	40	62
Puno	8	2	6	-
San Martín	29	15	8	6
Tacna	53	33	6	14
Tumbes	14	5	2	7
Ucayali	31	13	14	4

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Línea contra la trata de personas

Fue institucionalizada por el Ministerio del Interior, como una política del estado para la prevención, información y denuncia de posibles casos de trata de personas. La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

En el año 2014 se implementó la Central Única de Denuncias del Ministerio del Interior, Línea 1818, asignándose al servicio de trata de personas la opción 1 de dicho sistema unificado².

Número de llamadas

CUADRO Nº 51

Perú: Tráfico de llamadas registradas a través de la Línea contra la trata de personas

Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Año	Total	Tipo de llamada					Otro 1/
		Denuncias de trata de personas	Orientación en temas afines a la trata de persona	Temática del servicio brindado por la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	
Información Anual							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013	528	36	70	351	67	2	2
2014	579	50	84	296	142	6	1
Información Trimestral							
2015							
Ene - Mar	156	19	1	30	102	3	1

En el periodo enero-marzo 2015, se registraron 156 llamadas a través de la Línea contra la trata de personas, referidas a denuncias y consultas sobre orientación en temas como temática del servicio, servicio brindado por la línea, servicio y apoyo a la ciudadanía, seguimiento, entre otras.

(-) No se registró.

1/ Ofertas laborales, estudios o matrimonio.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2/ Resolución Ministerial Nº 1254-2014-IN, 15 de diciembre 2014.

Denuncias recibidas por finalidad

CUADRO Nº 52

Perú: Denuncias recibidas por finalidad

Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Año	Total	Finalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
Información Anual				
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013	36	22	9	5
2014	50	30	10	10
Información Trimestral				
2015				
Ene - Mar	19	9	5	5

1/ Trata de personas, mendicidad, tráfico de órganos o tejidos humanos, tráfico ilícito de migrantes, compra y venta de niñas, niños y adolescentes, matrimonio servil, pornografía infantil.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y marzo 2015, la Línea contra la Trata de Personas ha registrado 19 denuncias, de las cuales 9 fueron por explotación sexual, 5 explotación laboral y 5 denuncias referidas a otros fines como mendicidad, tráfico ilícito de migrantes, trata de personas, entre otras.

Presuntas víctimas de trata de personas - Línea contra la trata de personas

CUADRO Nº 53

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad

Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: Enero - Marzo 2015

Año	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
Información Anual					
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013	30	6	24	22	8
2014	68	10	58	41	27
Información Trimestral					
2015					
Ene - Mar	20	4	16	11	9

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2015, se registraron 20 presuntas víctimas de trata de personas a través de la Línea contra la trata de personas, de este total, 16 fueron mujeres y 4 hombres. La mayoría de víctimas fue menor de 18 años de edad.

Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas - Línea contra la trata de personas

Se aprecia que del total de mujeres víctimas de trata de personas, el 62,5% tenía entre 14 y 25 años de edad; la mayoría fueron captadas en el departamento de Lima y el 62,5% fueron explotadas sexualmente.

CUADRO Nº 54

Perú: Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

Trimestre: Enero - Marzo 2015

Características	Total	Sexo	
		Hombre	Mujer
Total	20	4	16
Edad (años)			
0 - 13	4	2	2
14 - 17	7	2	5
18 - 25	5	-	5
26 - 32	1	-	1
33 - 45	3	-	3
Lugar de captación			
Arequipa	1	-	1
Cusco	1	1	-
La Libertad	2	-	2
Lambayeque	1	-	1
Lima	7	1	6
Loreto	1	-	1
Piura	1	1	-
Puno	2	1	1
No especificado	4	-	4
Finalidad de trata			
Explotación laboral	6	4	2
Explotación sexual	10	-	10
Trata de personas (no especifica finalidad)	4	-	4

(-) No se registró casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Denuncias de trata de personas según distrito fiscal

CUADRO Nº 55

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: Enero - marzo 2015

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015
						Ene - mar
Total	298	403	457	458	501	176
Amazonas	10	24	19	19	2	-
Áncash	8	6	1	6	4	-
Apurímac	4	5	5	3	3	2
Arequipa	7	17	12	15	22	6
Ayacucho	1	6	9	13	15	2
Cajamarca	3	3	2	3	5	-
Callao	4	8	7	12	10	7
Cañete	5	-	-	-	7	-
Cusco	26	53	44	28	14	7
Huancavelica	-	2	2	1	2	-
Huánuco	8	9	4	12	7	1
Huaura	3	2	1	10	4	1
Ica	6	8	10	8	12	1
Junín	9	8	8	19	26	1
La Libertad	-	5	12	6	8	1
Lambayeque	1	2	4	11	8	2
Lima	56	59	50	52	108	97
Lima Este	-	-	12	19	28	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	2
Loreto	17	29	55	58	80	19
Madre de Dios	36	56	35	31	54	5
Moquegua	10	6	4	6	7	1
Pasco	1	1	1	-	5	1
Piura	18	18	22	30	13	5
Puno	24	16	31	10	7	2
San Martín	9	20	42	17	5	2
Santa	1	1	-	1	4	-
Sullana	-	4	21	25	10	5
Tacna	6	8	7	6	3	-
Tumbes	3	5	6	9	17	4
Ucayali	3	8	12	7	4	2

En el período 2010-2014 se han registrado 2 mil 117 denuncias por el delito de trata de personas. Los departamentos de Lima, Loreto y Madre de dios registraron el mayor número de casos.

Entre enero y marzo 2015, el número de denuncias por trata de personas alcanzó 176. Se aprecia que Lima y Loreto presentan el mayor número (97 y 19 respectivamente).

Es preciso mencionar que la información de trata de personas corresponde a los casos sustentados en carpetas fiscales y revisado caso por caso.

Nota técnica: La información corresponde a los casos de trata de persona registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público a nivel nacional.

Período de registro de datos: Enero - Marzo 2015. Información 2010 - 2014 actualizada a junio 2015.

Fecha de corte: Los datos son extraídos de las bases de datos, el 15 de abril 2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados según departamento
Anual: 2003 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
													Ene-Mar
Total	159 990	165 398	152 516	153 055	144 205	151 560	160 848	181 866	206 610	254 645	268 018	278 181	72 628
Amazonas	1 414	1 544	1 242	820	811	1 247	860	640	1 922	2 755	2 787	2 513	592
Áncash	5 486	5 346	4 801	5 304	4 503	5 381	5 744	6 626	5 600	5 538	8 259	6 652	1 472
Apurímac	863	944	553	834	1 125	1 191	1 267	1 389	1 670	2 865	2 284	1 538	384
Arequipa	8 864	8 047	7 034	7 503	9 188	10 469	11 110	10 935	11 806	12 809	14 041	15 503	3 683
Ayacucho	2 754	2 367	2 284	2 119	2 185	2 221	2 124	1 856	3 798	4 855	4 541	4 885	1 166
Cajamarca	2 375	2 058	1 563	1 566	2 292	3 137	2 665	3 851	3 602	4 516	5 514	5 792	1 703
Prov. Const. del Callao	6 093	6 717	7 205	7 007	8 129	8 219	8 935	10 010	11 175	14 057	12 067	13 494	3 539
Cusco	4 880	5 726	4 023	4 847	4 065	4 767	5 742	6 445	7 086	7 074	8 524	8 531	2 001
Huancavelica	399	277	149	191	22	110	273	600	826	967	768	1 031	249
Huánuco	1 880	1 613	1 150	845	988	1 048	1 602	1 514	1 486	2 467	3 711	5 526	1 310
Ica	4 249	3 427	4 348	3 132	2 548	3 239	3 895	4 716	4 751	6 366	6 521	6 685	2 109
Junín	4 267	5 514	3 862	2 512	1 710	3 614	2 777	4 672	6 753	9 700	9 975	9 805	2 064
La Libertad	13 577	13 046	14 094	13 039	9 763	7 440	8 061	11 570	10 381	11 446	14 037	16 949	4 656
Lambayeque	10 523	9 710	7 061	9 070	8 474	10 525	14 292	11 746	10 849	10 115	11 493	14 701	3 474
Lima	70 662	77 378	75 406	74 518	67 832	67 768	70 634	79 443	99 353	125 746	124 436	121 574	33 067
Loreto	2 429	2 958	2 139	3 407	3 485	3 878	4 332	5 053	3 664	4 776	5 390	5 725	1 250
Madre de Dios	973	1 140	1 210	1 607	1 387	648	297	496	713	1 116	2 073	1 552	623
Moquegua	1 009	1 132	911	884	1 439	1 249	1 602	1 739	1 895	1 907	1 619	1 615	315
Pasco	475	542	562	486	331	206	244	259	211	502	776	608	178
Piura	6 952	7 587	5 346	5 657	5 518	4 759	4 871	6 475	6 258	9 416	11 352	13 356	4 028
Puno	1 235	867	1 034	1 300	1 607	1 543	1 499	1 556	1 630	1 369	1 712	2 028	429
San Martín	1 871	1 168	987	1 553	1 338	2 803	1 642	2 421	3 340	3 254	3 401	4 401	1 239
Tacna	2 158	1 950	2 000	1 114	1 080	1 946	2 513	2 520	2 541	3 464	3 786	3 616	845
Tumbes	1 030	1 767	1 455	1 622	1 529	1 535	1 595	2 267	2 679	3 964	4 022	4 124	1 013
Ucayali	3 572	2 573	2 097	2 118	2 856	2 617	2 272	3 067	2 621	3 601	4 929	5 977	1 239

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 02

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
										Ene-Mar
Total	77 840	79 972	85 337	86 026	83 653	84 704	95 619	102 633	101 307	23 545
Amazonas	116	98	271	220	95	239	487	549	463	69
Áncash	1 173	1 261	1 616	2 263	1 946	2 148	2 796	2 429	2 477	446
Apurímac	129	199	428	183	129	185	616	535	643	162
Arequipa	4 042	4 652	5 594	5 293	4 809	5 637	5 704	6 387	5 630	1 388
Ayacucho	765	836	752	613	1 480	997	910	1 059	1 101	261
Cajamarca	1 127	1 820	3 070	3 590	3 182	2 945	3 186	3 025	2 119	283
Prov. Const. del Callao	2 992	3 123	3 299	3 112	3 331	3 045	3 554	3 497	3 402	854
Cusco	1 687	2 397	2 514	1 774	320	470	1 957	4 057	4 100	947
Huancavelica	55	26	47	56	179	77	174	82	199	48
Huánuco	392	436	462	673	484	753	1 070	1 631	4 524	610
Ica	1 421	1 494	1 404	1 485	1 526	1 566	1 635	1 808	1 512	152
Junín	2 015	1 568	1 889	1 819	2 361	2 130	3 173	3 660	2 711	509
La Libertad	3 700	4 275	4 020	3 625	3 487	3 712	4 621	4 721	4 658	1 250
Lambayeque	645	530	597	909	1 708	2 192	2 927	3 305	3 342	663
Lima	51 842	51 080	52 684	52 916	50 127	49 792	52 581	54 542	53 924	13 495
Loreto	1 388	1 161	1 081	1 092	1 078	820	469	249	410	107
Madre de Dios	138	123	112	76	59	80	148	472	510	93
Moquegua	541	582	554	654	656	762	810	916	665	150
Pasco	21	92	90	205	181	216	143	91	50	18
Piura	1 450	1 522	1 593	1 585	1 854	1 937	3 449	4 065	3 834	948
Puno	1 101	1 083	929	931	992	1 368	974	1 106	953	182
San Martín	266	260	382	491	832	910	1 057	1 282	1 269	268
Tacna	148	242	243	1 037	1 208	1 289	1 465	1 542	1 349	296
Tumbes	286	264	309	295	336	297	505	474	438	94
Ucayali	400	848	1 397	1 129	1 293	1 137	1 208	1 149	1 024	252

Nota: Información 2014 preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 03

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015
						Ene-Mar
Total	100 800	110 844	124 057	122 901	134 874	34 651
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	242
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 075	1 181
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	454
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	3 201
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	556
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	520
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 269	935
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	8 939	2 261
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	235
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	1 598
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	1 279
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	925
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	1 368
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	1 427
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	43 173	12 126
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	289
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	498
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	564
Pasco	325	309	323	277	273	76
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	2 124
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	917
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	465
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	817
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	332
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	261

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 04

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento
 Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015
						Ene-Mar
Total	5 273	5 335	6 172	5 807	5 614	1 441
Amazonas	57	42	71	70	74	22
Áncash	312	122	142	119	132	27
Apurímac	119	117	196	164	115	28
Arequipa	343	289	335	377	372	101
Ayacucho	189	291	369	323	284	45
Cajamarca	139	134	185	157	132	26
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	88
Cusco	275	196	326	365	239	68
Huancavelica	53	42	65	71	34	10
Huánuco	44	46	58	68	85	16
Ica	199	207	228	155	146	43
Junín	197	331	454	409	374	52
La Libertad	198	227	305	271	324	86
Lambayeque	131	183	258	280	178	45
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	493
Loreto	178	162	171	95	119	48
Madre de Dios	26	42	68	101	115	28
Moquegua	54	33	21	41	45	12
Pasco	11	6	19	8	9	1
Piura	98	149	185	222	275	51
Puno	45	92	83	34	67	21
San Martín	207	163	84	111	171	53
Tacna	127	108	118	117	133	29
Tumbes	48	46	69	42	60	16
Ucayali	200	169	204	213	135	32

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 05

Perú: Denuncias por robo de vehículos según departamento
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
										Ene-Mar
Total	10 278	11 226	12 840	13 787	15 179	15 305	16 357	18 813	17 988	3 892
Amazonas	10	10	5	6	26	28	84	64	36	8
Áncash	372	301	340	361	223	258	299	283	293	60
Apurímac	5	-	3	2	4	1	-	-	32	2
Arequipa	125	171	190	144	140	146	139	128	174	28
Ayacucho	37	86	81	123	147	195	173	45	276	110
Cajamarca	19	38	26	1	5	61	84	399	465	20
Prov. Const. del Callao	201	182	180	161	160	210	263	271	227	68
Cusco	133	98	109	100	58	75	66	117	153	29
Huancavelica	-	-	3	5	1	5	5	2	-	1
Huánuco	134	227	201	434	507	826	1 096	909	1 104	230
Ica	149	85	104	144	125	270	434	505	234	79
Junín	65	53	148	72	111	327	424	495	762	126
La Libertad	1 025	440	448	462	1 017	1 158	1 203	1 293	1 225	260
Lambayeque	356	729	922	558	1 366	1 713	807	1 784	519	61
Lima	6 244	6 591	8 194	8 627	6 988	6 453	6 912	6 551	5 975	1 513
Loreto	433	500	378	1 173	1 900	1 132	774	2 088	2 163	307
Madre de Dios	2	2	14	1	26	122	744	661	580	236
Moquegua	9	3	11	23	21	25	10	14	20	4
Pasco	5	-	41	41	-	-	-	1	-	-
Piura	494	421	479	576	755	377	301	290	143	42
Puno	45	59	41	50	40	63	303	433	462	131
San Martín	60	54	21	128	415	607	337	457	513	31
Tacna	35	32	44	62	53	85	104	97	106	16
Tumbes	88	145	125	214	247	382	428	532	405	100
Ucayali	232	999	732	319	844	786	1 367	1 394	2 121	430

Nota: Información 2014 actualizada a junio 2015.

(-) No se registró casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 06

Lima Metropolitana: Denuncias por comisión de delitos por tipo, según distrito, 2013 - 2014

Distrito	2013					2014				
	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad y contra la tranquilidad pública	Otros delitos 1/	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad y contra la tranquilidad pública	Otros delitos 1/
Total	127 434	92 880	10 195	9 070	8 645	126 536	93 461	9 189	8 505	7 969
Provincia Lima	115 367	84 430	8 978	7 341	7 974	113 042	83 667	7 778	6 931	7 254
Lima	6 644	5 555	413	316	360	7 412	5 990	490	331	601
Ancón	1 405	812	222	61	310	611	419	79	43	70
Ate	7 961	6 865	580	115	401	7 259	6 022	651	181	405
Barranco	1 732	1 196	75	428	33	1 724	1 184	35	469	36
Breña	2 219	1 967	129	54	69	2 388	2 160	95	52	81
Carabaylo	2 929	1 871	362	249	447	2 737	1 809	373	182	373
Chaclacayo	550	430	41	35	44	506	392	45	45	24
Chorrillos	3 218	2 759	196	78	185	4 075	3 191	267	64	553
Cieneguilla	468	282	115	14	57	740	503	132	12	93
Comas	5 973	4 010	552	958	453	6 343	4 555	466	803	519
El Agustino	3 788	2 900	577	131	180	3 641	2 899	459	124	159
Independencia	4 920	3 371	519	592	438	4 115	3 047	472	239	357
Jesús María	1 021	791	221	-	9	743	638	96	1	8
La Molina	1 209	1 020	17	121	51	1 118	1 003	28	39	48
La Victoria	5 148	4 193	283	428	244	5 623	4 701	205	458	259
Lince	641	519	56	34	32	1 071	935	34	48	54
Los Olivos	7 929	6 271	623	599	436	6 322	5 153	346	471	352
Lurigancho	1 532	1 117	174	62	179	1 457	1 045	159	81	172
Lurín	271	121	61	41	48	390	188	63	81	58
Magdalena	1 111	1 013	23	28	47	1 132	1 061	36	12	23
Miraflores	2 364	2 135	104	22	103	2 380	2 173	61	51	95
Pachacámac	94	52	22	6	14	134	71	57	1	5
Pucusana	116	50	41	22	3	130	75	27	10	18
Pueblo Libre	1 114	1 061	34	5	14	1 606	1 517	48	10	31
Puente Piedra	3 133	1 888	252	730	263	2 946	1 771	182	771	222
Punta Hermosa	123	95	13	1	14	144	126	7	3	8
Punta Negra	111	97	5	4	5	180	159	10	6	5
Rímac	2 833	1 869	240	397	327	2 318	1 699	211	257	151
San Bartolo	194	139	32	9	14	235	108	25	93	9
San Borja	2 634	2 479	49	16	90	2 558	2 392	55	14	97
San Isidro	1 019	819	54	122	24	758	629	25	70	34
San Juan de Lurigancho	11 490	7 748	1 405	634	1 703	10 603	7 440	1 068	726	1 369
San Juan de Miraflores	4 323	3 145	567	242	369	3 657	2 750	450	218	239
San Luis	1 932	1 705	104	28	95	2 292	1 945	152	47	148
San Martín de Porres	4 755	3 910	253	330	262	4 742	3 949	243	338	212
San Miguel	3 565	3 214	82	188	81	3 869	3 502	60	200	107
Santa Anita	2 721	2 422	149	59	91	2 415	1 814	381	105	115
Santa María	21	17	2	1	1	25	16	3	3	3
Santa Rosa	107	78	10	3	16	136	114	5	3	14
Santiago de Surco	5 067	4 690	175	62	140	4 656	4 234	111	123	188
Surquillo	2 318	1 919	123	61	215	2 046	1 749	65	46	186
Villa El Salvador	2 122	1 639	217	89	177	3 346	2 446	289	351	260
Villa María del Triunfo	2 542	1 751	219	282	290	2 459	2 083	202	80	94
Prov. Const. del Callao	12 067	8 450	1 217	1 729	671	13 494	9 794	1 411	1 574	715
Callao	7 904	5 414	780	1 344	366	8 625	6 145	914	1 185	381
Bellavista	749	491	111	99	48	1 253	955	137	111	50
Carmen de La Legua y Reynoso	312	154	47	65	46	279	156	63	26	34
La Perla	859	692	39	76	52	906	656	109	74	67
La Punta	82	71	6	2	3	85	59	10	13	3
Ventanilla	2 161	1 628	234	143	156	2 346	1 823	178	165	180

1 / Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, familia, libertad, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso y posesión de armas de guerra.

Fuente: Ministerio del Interior - MININTER - Dirección de Gestión en Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos³

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud: homicidio, aborto, lesiones y otros.
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio: hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública: peligro común, tráfico ilícito de drogas, micro comercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en

^{3/} Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.

- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falto de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

10. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones

desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

11. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

12. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

13. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

14. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

15. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

16. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

17. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de

otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

18. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

19. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

20. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2014 la cobertura es de Enero a Diciembre

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral
El marco muestral para la selección de la muestra, lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo 2007, con actualización al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

- Tipo de muestreo
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.
El nivel de confianza de los resultados es del 95%.
- Valor estimado
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada
- Coeficiente de variación
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

<u>Coeficiente de variación</u>	<u>Precisión</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

Para el año 2014: El tamaño de la muestra anual es de 43 992 viviendas particulares, en el área urbana es de 28 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

- ... Información no disponible.
- No existe el fenómeno.
- 0 No alcanza la unidad.
- % Porcentaje.
- PNP: Policía Nacional del Perú.