

Enero - Junio 2015

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

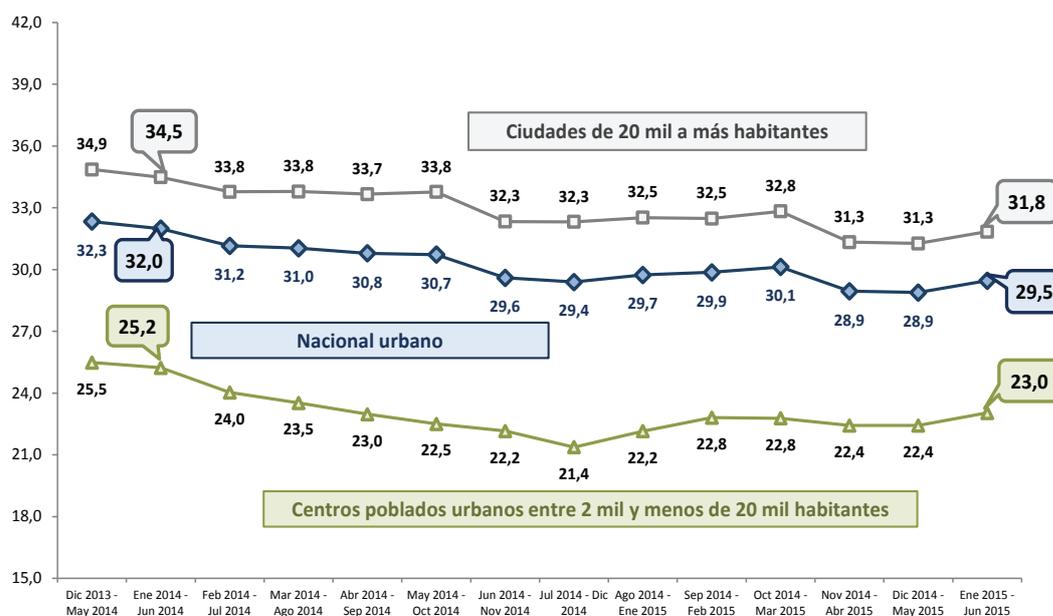
**Área urbana a nivel nacional:** Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

**Ciudades de 20 mil a más habitantes:** Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

**Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes:** Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (enero – junio 2015) es preliminar.

Población del área urbana víctima de algún hecho delictivo  
Semestre: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)

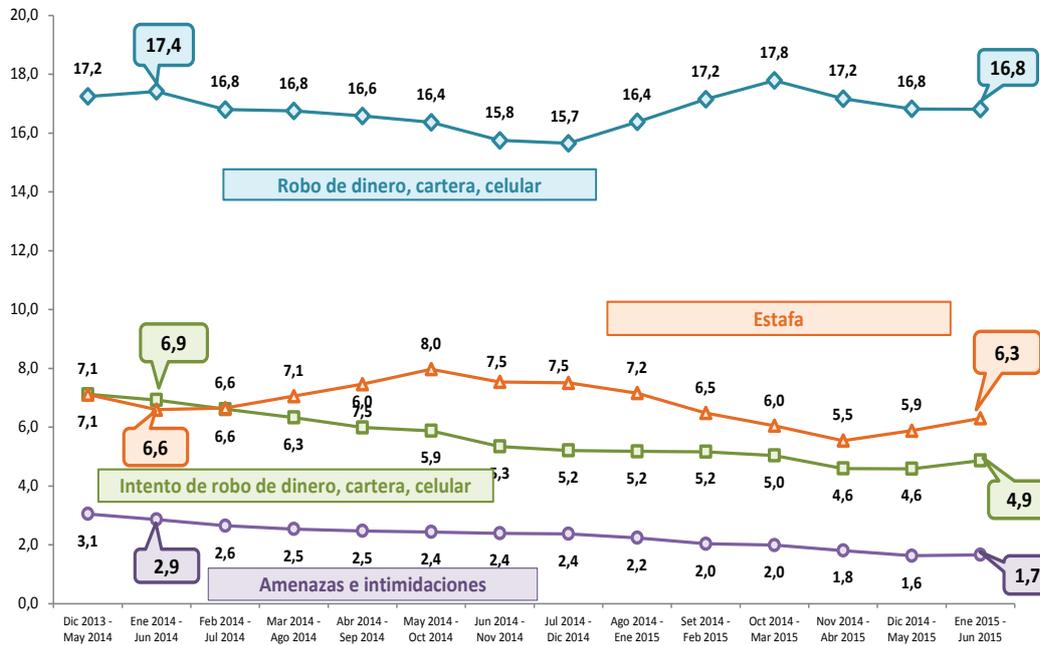


**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013-2015 (información preliminar).

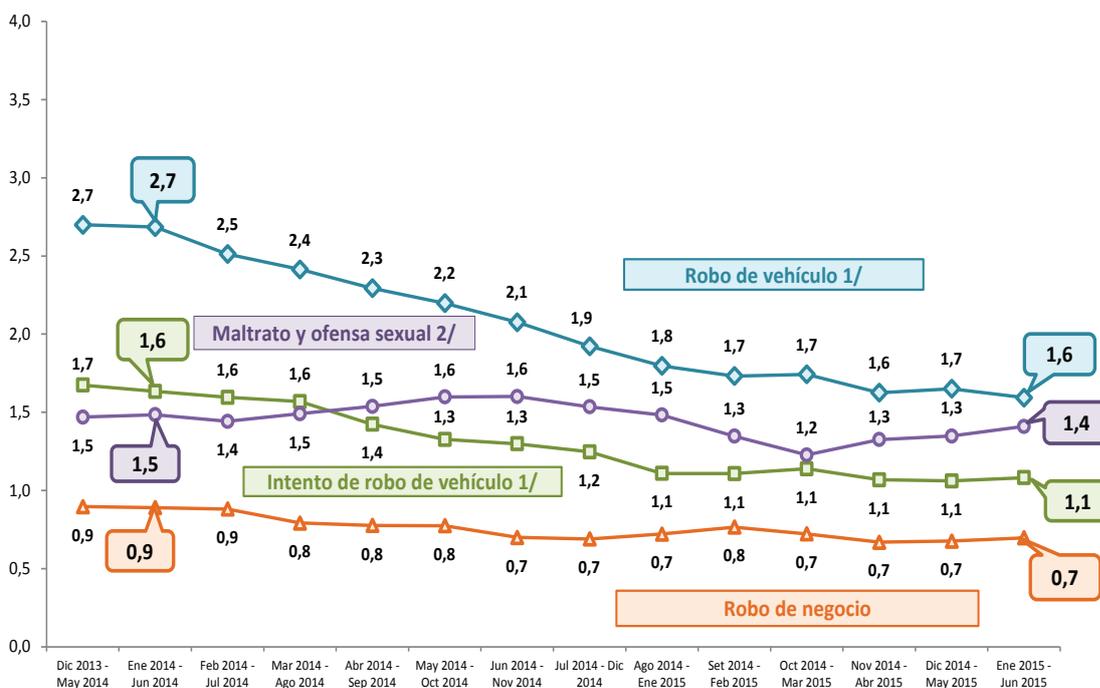
## COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo  
Semestre: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo  
Semestre: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

## PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

### CUADRO RESUMEN

Principales Indicadores de Seguridad Ciudadana

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Dic 2014 - May 2015	Ene - Jun 2015	Diferencia Ene - Jun 2015 / Dic 2014 - May 2015	Ene - Jun 2014	Ene - Jun 2015	Diferencia Ene - Jun 2015 / Ene - Jun 2014
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	28,9	29,5	0,6	32,0	29,5	-2,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	31,3	31,8	0,5	34,5	31,8	-2,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	22,4	23,0	0,6	25,2	23,0	-2,2
<b>Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo</b>						
Robo de dinero, cartera, celular	16,8	16,8	0,0	17,4	16,8	-0,6
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,6	4,9	0,3	6,9	4,9	-2,0
Estafa	5,9	6,3	0,4	6,6	6,3	-0,3
Robo de vehículo 1/	1,7	1,6	-0,1	2,7	1,6	-1,1
Intento de robo de vehículo 1/	1,1	1,1	0,0	1,6	1,1	-0,5
Amenazas e intimidaciones	1,6	1,7	0,1	2,9	1,7	-1,2
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,3	1,4	0,1	1,5	1,4	-0,1
Robo de negocio	0,7	0,7	0,0	0,9	0,7	-0,2
Secuestro y extorsión	0,3 a/	0,3 a/	0,0	0,3	0,3 a/	0,0
Otro 3/	0,2	0,3 a/	0,1	0,4	0,3 a/	-0,1
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	9,5	8,8	-0,7	8,2	8,8	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	9,9	9,0	-0,9	8,2	9,0	0,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,2	8,3	0,1	8,0	8,3	0,3
<b>Población víctima de 15 y más años de edad, del área urbana, que denunció el hecho delictivo, por tipo de hecho delictivo</b>						
Robo de dinero, cartera, celular	16,8	16,7	-0,1	13,3	16,7	3,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	6,0 a/	5,3 a/	-0,7	2,8 a/	5,3 a/	2,5
Estafa	3,0 a/	2,6 a/	-0,4	2,9 a/	2,6 a/	-0,3
Robo de vehículo 1/	30,0	29,8	-0,2	24,0	29,8	5,8
Intento de robo de vehículo 1/	7,5 a/	6,6 a/	-0,9	8,5 a/	6,6 a/	-1,9
Amenazas e intimidaciones	19,6	21,7	2,1	19,3	21,7	2,4
Maltrato y ofensa sexual 2/	15,3	14,7	-0,6	18,9	14,7	-4,2
Robo de negocio	20,3 a/	18,6 a/	-1,7	20,0	18,6 a/	-1,4
Secuestro y extorsión	30,1 a/	31,0 a/	0,9	16,3 a/	31,0 a/	14,7
<b>Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo</b>						
Robo o intento de robo en las viviendas	11,0	11,1	0,1	13,3	11,1	-2,2
Robo en las viviendas	4,8	4,7	-0,1	6,5	4,7	-1,8
Intento de robo en las viviendas	6,6	6,9	0,3	7,7	6,9	-0,8
<b>Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	42,2	43,4	1,2	47,5	43,4	-4,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	40,8	42,2	1,4	46,4	42,2	-4,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	45,8	46,5	0,7	50,4	46,5	-3,9
<b>Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	88,1	88,2	0,1	85,9	88,2	2,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	89,3	89,4	0,1	87,3	89,4	2,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	84,9	85,0	0,1	82,2	85,0	2,8

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

## I. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

### 1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

#### CUADRO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	32,3	34,9	25,5
Ene 2014 - Jun 2014	32,0	34,5	25,2
Feb 2014 - Jul 2014	31,2	33,8	24,0
Mar 2014 - Ago 2014	31,0	33,8	23,5
Abr 2014 - Sep 2014	30,8	33,7	23,0
May 2014 - Oct 2014	30,7	33,8	22,5
Jun 2014 - Nov 2014	29,6	32,3	22,2
Jul 2014 - Dic 2014	29,4	32,3	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	29,7	32,5	22,2
Sep 2014 - Feb 2015	29,9	32,5	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	30,1	32,8	22,8
Nov 2014 - Abr 2015	28,9	31,3	22,4
Dic 2014 - May 2015	28,9	31,3	22,4
Ene 2015 - Jun 2015	29,5	31,8	23,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,6	0,5	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-2,5	-2,7	-2,2

El 29,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 31,8%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos el 23,0% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra tuvo una variación de 2,5 puntos porcentuales, pasando de 32,0% a 29,5%.

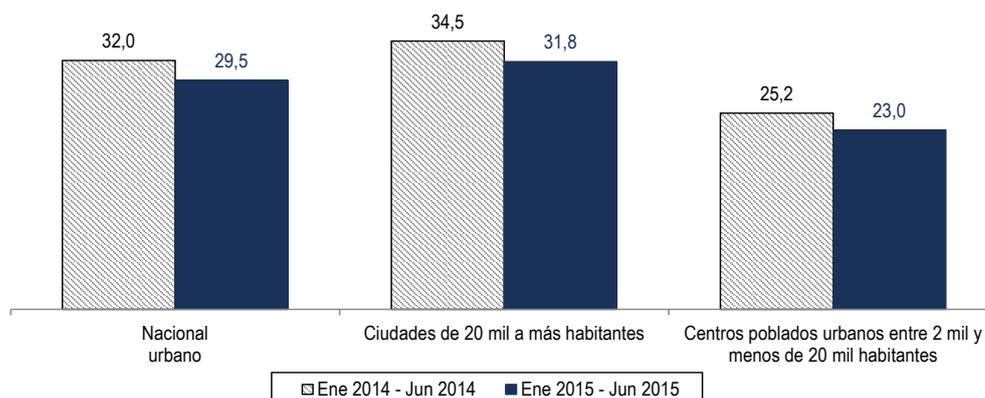
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar)..

## 1.1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

### Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### CUADRO Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	13,8	13,4	15,7
Ene 2014 - Jun 2014	14,0	13,6	15,4
Feb 2014 - Jul 2014	14,0	13,5	15,9
Mar 2014 - Ago 2014	13,8	13,4	15,2
Abr 2014 - Sep 2014	13,6	13,3	14,6
May 2014 - Oct 2014	13,5	13,4	14,0
Jun 2014 - Nov 2014	13,9	13,7	14,5
Jul 2014 - Dic 2014	13,6	13,4	14,4
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	13,9	14,2
Sep 2014 - Feb 2015	14,9	15,0	14,7
Oct 2014 - Mar 2015	15,6	15,6	15,9
Nov 2014 - Abr 2015	15,6	15,3	16,5
Dic 2014 - May 2015	15,5	15,3	16,3
Ene 2015 - Jun 2015	15,2	14,8	16,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,3	-0,5	0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	1,2	1,2	1,2

A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, el 15,2% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,8%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos esta cifra alcanzó el 16,6%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra tuvo una variación de 1,2 puntos porcentuales, pasando de 14,0% a 15,2% de denuncias.

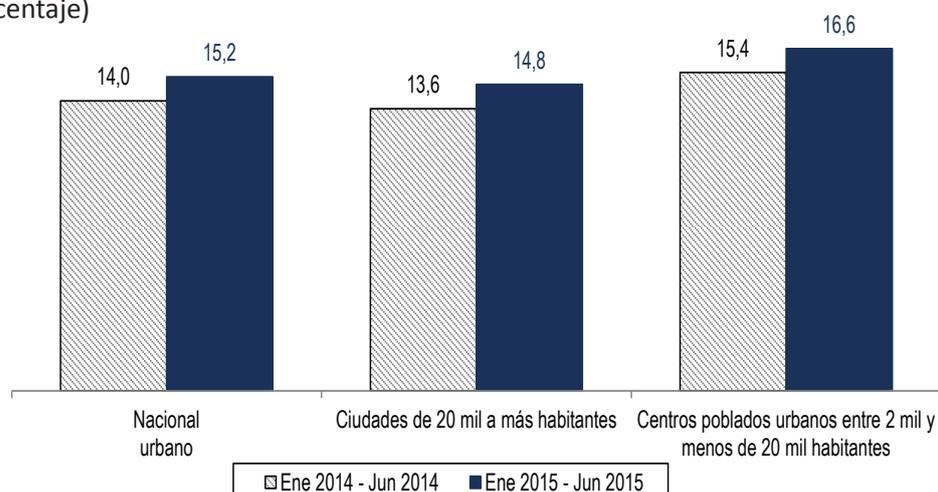
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013-2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

**CUADRO Nº 03**

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Nacional urbano	6,1	27,9	13,1	8,7	19,7	27,9	6,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,8	28,8	12,7	9,2	19,5	27,6	6,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,5	24,4	14,6	7,0	20,5	29,1	6,0

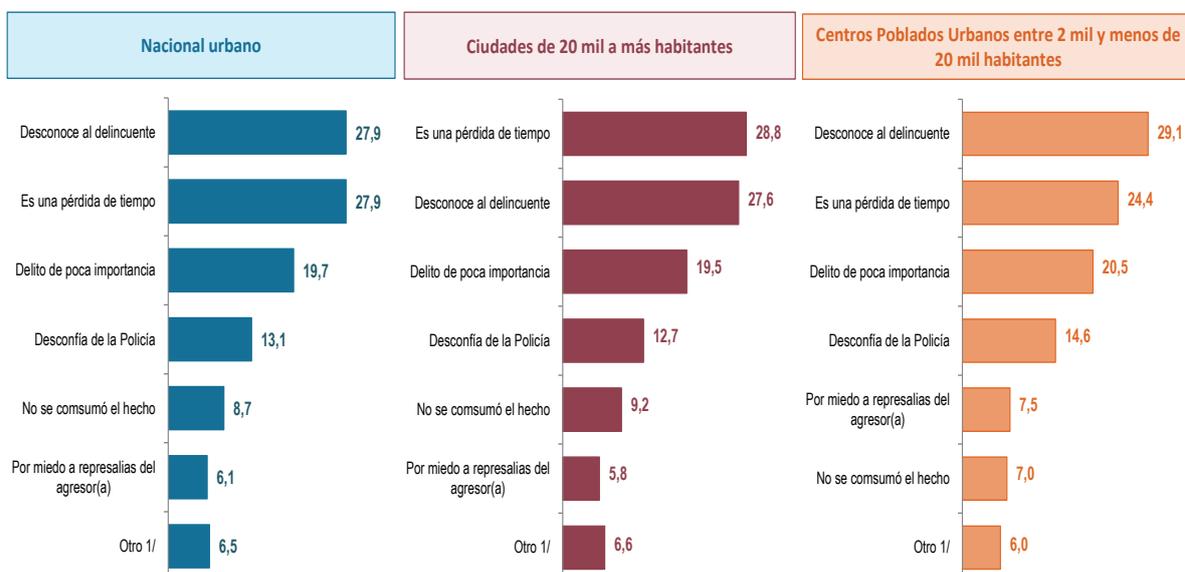
1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque desconoce al delincuente (27,9%), y porque consideran que es una pérdida de tiempo (27,9%), en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo por el cual la población no denuncia el hecho es porque manifiestan que es una pérdida de tiempo (28,8%), seguido del motivo desconoce al delincuente (27,6%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos el principal motivo es porque desconoce al delincuente (29,1%), según los resultados del último semestre en análisis.

**GRÁFICO Nº 03**

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## 1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

**CUADRO Nº 04**

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

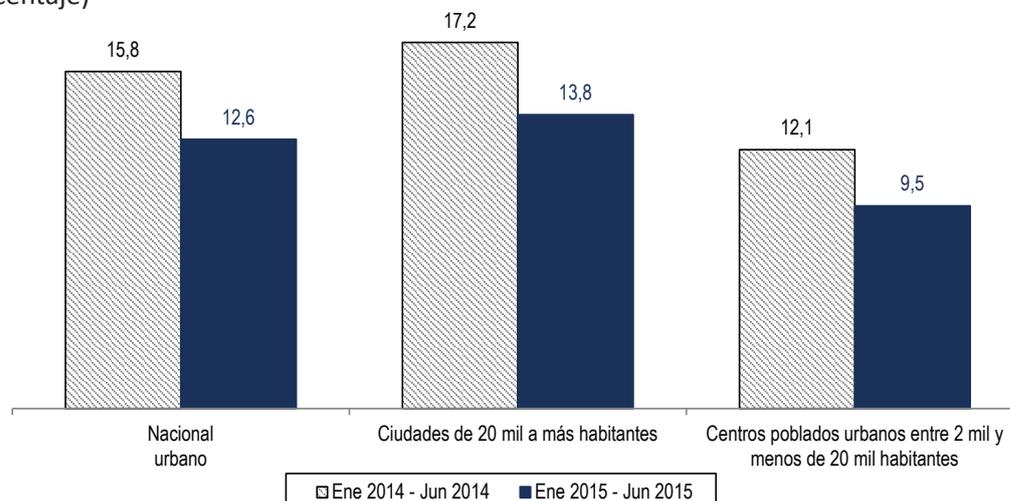
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	16,3	17,7	12,4
Ene 2014 - Jun 2014	15,8	17,2	12,1
Feb 2014 - Jul 2014	15,3	16,8	11,3
Mar 2014 - Ago 2014	15,3	16,9	11,0
Abr 2014 - Sep 2014	15,3	17,0	10,8
May 2014 - Oct 2014	15,5	17,4	10,4
Jun 2014 - Nov 2014	14,7	16,3	10,3
Jul 2014 - Dic 2014	14,4	16,0	9,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	15,4	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	13,4	14,6	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	13,0	14,3	9,5
Nov 2014 - Abr 2015	12,1	13,2	9,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	13,4	9,1
Ene 2015 - Jun 2015	12,6	13,8	9,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,4	0,4	0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-3,2	-3,4	-2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 12,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 13,8%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 9,5% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra tuvo una variación de 3,2 puntos porcentuales, pasando de 15,8% a 12,6%.

**GRÁFICO Nº 04**

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.3 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

#### CUADRO Nº 05

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Nacional urbano	16,8	4,9	1,6	1,1	0,7	6,3	1,7	1,4	0,3	a/ 0,3 a/
Ciudades de 20 mil a más habitantes	18,5	5,6	1,7	1,2	0,6	6,6	1,6	1,5	0,4	a/ 0,4 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	12,2	3,0	1,2	0,7	0,8	5,4	1,9	1,1	0,2	a/ 0,2 a/

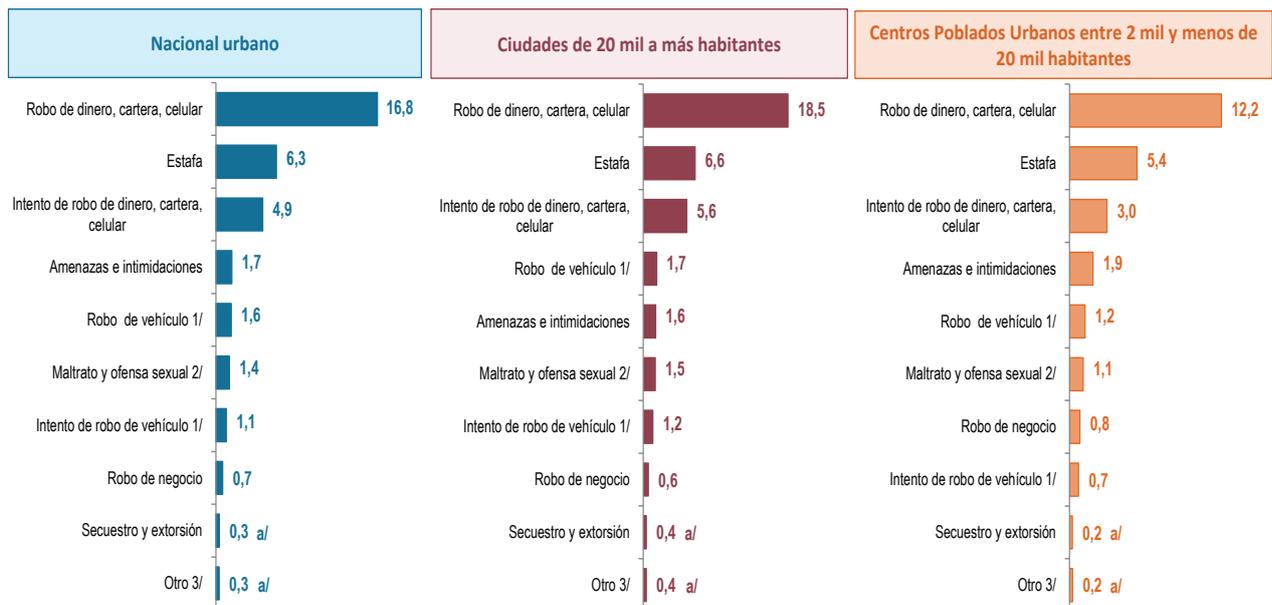
1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 19 de cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 12 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo 6 de cada 100 personas víctimas de este hecho delictivo y en las ciudades de 20 mil a más habitantes 7 de cada 100 son víctimas, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 5 por cada 100 habitantes son víctimas de estafa.

#### GRÁFICO Nº 05

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## 1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### a. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 06

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	17,2	7,1	2,7	1,7	0,9	7,1	3,1	1,5	0,3	0,4
Ene 2014 - Jun 2014	17,4	6,9	2,7	1,6	0,9	6,6	2,9	1,5	0,3	0,4
Feb 2014 - Jul 2014	16,8	6,6	2,5	1,6	0,9	6,6	2,6	1,4	0,2	0,4
Mar 2014 - Ago 2014	16,8	6,3	2,4	1,6	0,8	7,1	2,5	1,5	0,2	0,4
Abr 2014 - Sep 2014	16,6	6,0	2,3	1,4	0,8	7,5	2,5	1,5	0,3	0,3
May 2014 - Oct 2014	16,4	5,9	2,2	1,3	0,8	8,0	2,4	1,6	0,2	0,3
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	5,3	2,1	1,3	0,7	7,5	2,4	1,6	0,2	0,3
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	5,2	1,9	1,2	0,7	7,5	2,4	1,5	0,2	0,3
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	5,2	1,8	1,1	0,7	7,2	2,2	1,5	0,2	a/ 0,3
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	5,2	1,7	1,1	0,8	6,5	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3	a/ 0,3
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	4,6	1,6	1,1	0,7	5,5	1,8	1,3	0,3	a/ 0,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	4,6	1,7	1,1	0,7	5,9	1,6	1,3	0,3	a/ 0,2
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	4,9	1,6	1,1	0,7	6,3	1,7	1,4	0,3	a/ 0,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/										
Ene 2015 - Jun 2015	0,0	0,3	-0,1	0,0	0,0	0,4	0,1	0,1	0,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/										
Ene 2015 - Jun 2015	-0,6	-2,0	-1,1	-0,5	-0,2	-0,3	-1,2	-0,1	0,0	-0,1

En el último semestre enero – junio 2015, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 17 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, tasa que se mantiene similar con respecto al semestre enero – junio 2014.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

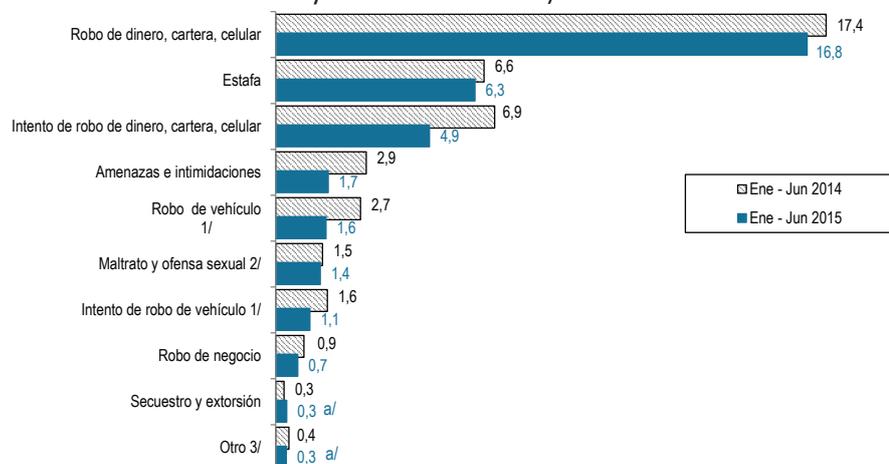
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 06

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 07

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo											
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/		
<b>Indicadores semestrales</b>												
Dic 2013 - May 2014	19,1	8,4	2,8	1,8	0,7	7,4	3,0	1,5	0,3	a/	0,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	19,3	8,2	2,8	1,8	0,7	6,8	2,8	1,5	0,3	a/	0,4	a/
Feb 2014 - Jul 2014	18,7	7,8	2,7	1,8	0,7	6,9	2,6	1,5	0,2	a/	0,3	a/
Mar 2014 - Ago 2014	18,7	7,4	2,6	1,7	0,7	7,5	2,5	1,6	0,2	a/	0,4	a/
Abr 2014 - Sep 2014	18,6	7,0	2,5	1,6	0,7	8,0	2,4	1,7	0,3	a/	0,4	a/
May 2014 - Oct 2014	18,4	6,9	2,4	1,5	0,7	8,8	2,3	1,7	0,2	a/	0,3	a/
Jun 2014 - Nov 2014	17,6	6,2	2,2	1,4	0,6	8,3	2,3	1,7	0,2	a/	0,3	a/
Jul 2014 - Dic 2014	17,5	6,0	2,1	1,3	0,6	8,4	2,4	1,7	0,2	a/	0,3	a/
Ago 2014 - Ene 2015	18,3	6,0	1,9	1,1	0,6	7,9	2,2	1,6	0,3	a/	0,3	a/
Sep 2014 - Feb 2015	19,1	6,0	1,8	1,2	0,7	7,0	2,0	1,4	0,3	a/	0,3	a/
Oct 2014 - Mar 2015	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,6	2,0	1,3	0,3	a/	0,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	19,0	5,3	1,7	1,1	0,6	5,9	1,8	1,4	0,4	a/	0,3	a/
Dic 2014 - May 2015	18,5	5,3	1,8	1,2	0,6	6,3	1,6	1,5	0,4	a/	0,3	a/
Ene 2015 - Jun 2015	18,5	5,6	1,7	1,2	0,6	6,6	1,6	1,5	0,4	a/	0,4	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>												
Dic 2014 - May 2015/												
Ene 2015 - Jun 2015	0,0	0,3	-0,1	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0		0,1	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>												
Ene 2014 - Jun 2014/												
Ene 2015 - Jun 2015	-0,8	-2,6	-1,1	-0,6	-0,1	-0,2	-1,2	0,0	0,1		0,0	

En el semestre enero – junio 2015, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 19 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, tasa que se mantiene similar con respecto al semestre del año anterior (enero – junio 2014). En tanto que, el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 7 de cada 100 son víctimas de este hecho, mostrando similar resultado con respecto al semestre del año anterior.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

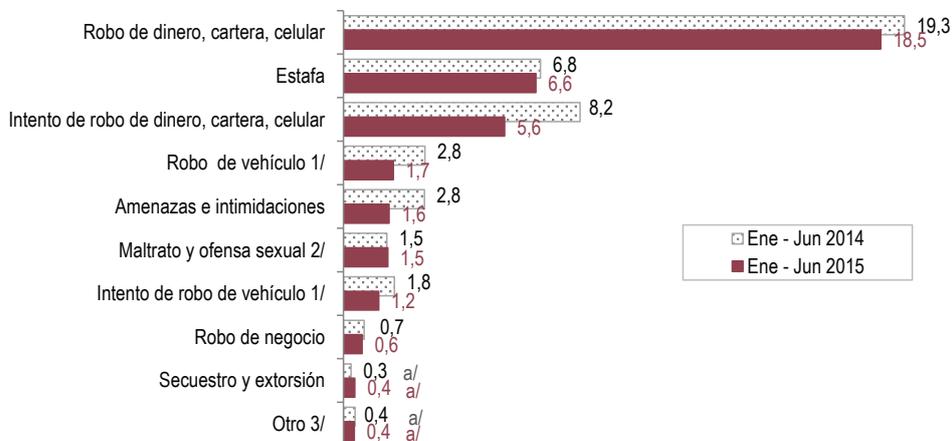
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 07

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

#### CUADRO N° 08

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2013 - May 2014	12,4	3,8	2,3	1,4	1,4	6,3	3,1	1,4	0,2	a/ 0,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	12,2	3,6	2,4	1,3	1,4	6,1	3,1	1,5	0,3	a/ 0,4	a/
Feb 2014 - Jul 2014	11,7	3,5	2,0	1,1	1,3	5,8	2,8	1,3	0,3	a/ 0,4	a/
Mar 2014 - Ago 2014	11,4	3,4	1,9	1,1	1,1	5,7	2,6	1,3	0,2	a/ 0,4	a/
Abr 2014 - Sep 2014	11,1	3,2	1,8	1,1	1,0	5,9	2,6	1,2	0,2	a/ 0,3	a/
May 2014 - Oct 2014	10,8	3,1	1,6	1,0	1,0	5,6	2,7	1,2	0,2	a/ 0,3	a/
Jun 2014 - Nov 2014	10,6	3,1	1,7	1,0	0,9	5,4	2,5	1,3	0,2	a/ 0,3	a/
Jul 2014 - Dic 2014	10,5	3,0	1,5	1,0	0,8	5,1	2,4	1,2	0,2	a/ 0,3	a/
Ago 2014 - Ene 2015	11,1	2,8	1,5	1,0	1,0	5,0	2,3	1,3	0,2	a/ 0,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	2,9	1,5	1,0	1,0	5,2	2,0	1,2	0,1	a/ 0,2	a/
Oct 2014 - Mar 2015	12,5	2,9	1,4	1,0	1,0	4,6	2,0	1,0	0,1	a/ 0,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	12,3	2,8	1,4	0,9	0,9	4,5	1,9	1,1	0,2	a/ 0,2	a/
Dic 2014 - May 2015	12,3	2,7	1,2	0,8	0,9	4,8	1,8	1,0	0,2	a/ 0,2	a/
Ene 2015 - Jun 2015	12,2	3,0	1,2	0,7	0,8	5,4	1,9	1,1	0,2	a/ 0,2	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2014 - May 2015/											
Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	0,3	0,0	-0,1	-0,1	0,6	0,1	0,1	0,0	0,0	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2014 - Jun 2014/											
Ene 2015 - Jun 2015	0,0	-0,6	-1,2	-0,6	-0,6	-0,7	-1,2	-0,4	-0,1	-0,2	

A nivel de centros poblados urbanos, en el semestre de análisis enero 2015 junio 2015, se observa que 12 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; cifra que se mantiene igual con respecto al semestre similar del año anterior. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención con 5 de cada 100 personas, mientras que en el semestre del año anterior fue de 6 por cada 100 personas.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

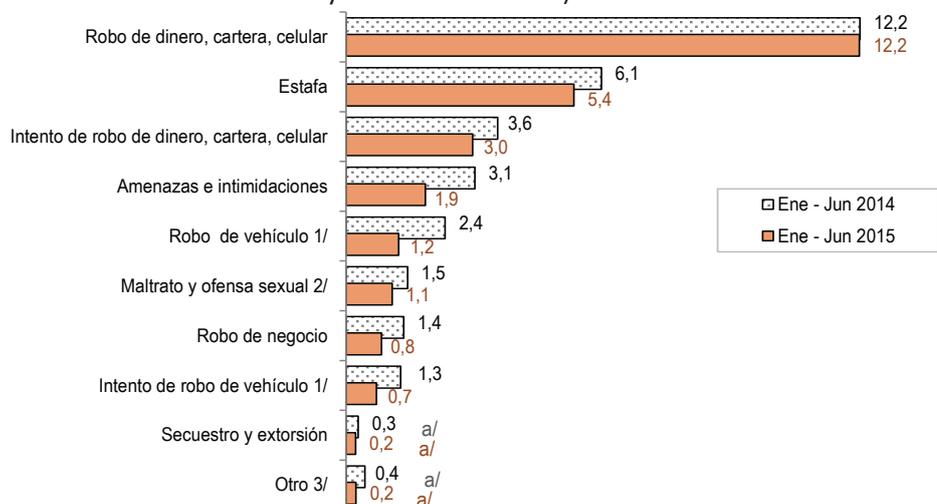
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO N° 08

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.5 Víctimas por tipo de hecho delictivo

### 1.5.1 Robo de dinero, cartera, celular

#### CUADRO Nº 09

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

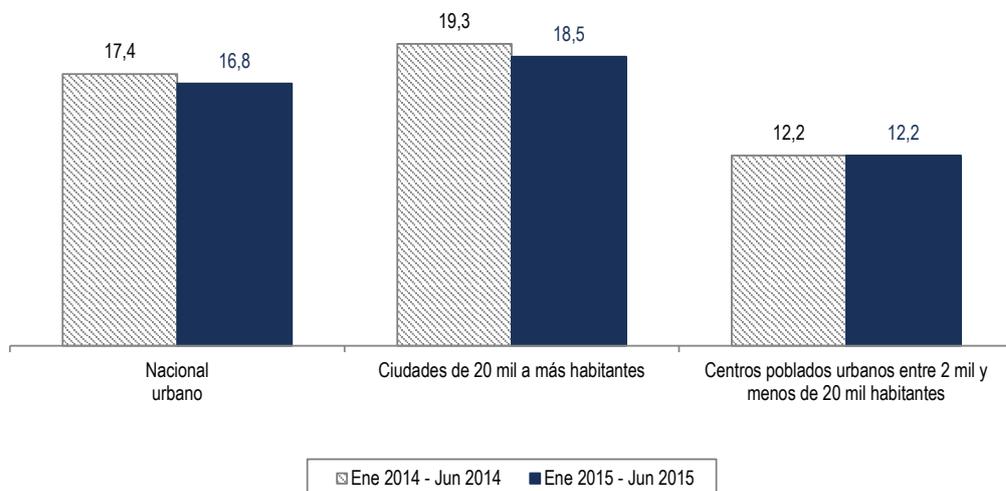
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	17,2	19,1	12,4
Ene 2014 - Jun 2014	17,4	19,3	12,2
Feb 2014 - Jul 2014	16,8	18,7	11,7
Mar 2014 - Ago 2014	16,8	18,7	11,4
Abr 2014 - Sep 2014	16,6	18,6	11,1
May 2014 - Oct 2014	16,4	18,4	10,8
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	17,6	10,6
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	17,5	10,5
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	18,3	11,1
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	19,1	11,9
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	19,7	12,5
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	19,0	12,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	18,5	12,3
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	18,5	12,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,0	0,0	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,6	-0,8	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 17 de cada 100 personas han sido víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 19 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 12 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, estas cifras se mantienen constantes para los tres ámbitos de estudio

#### GRÁFICO Nº 09

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

**CUADRO Nº 10**

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

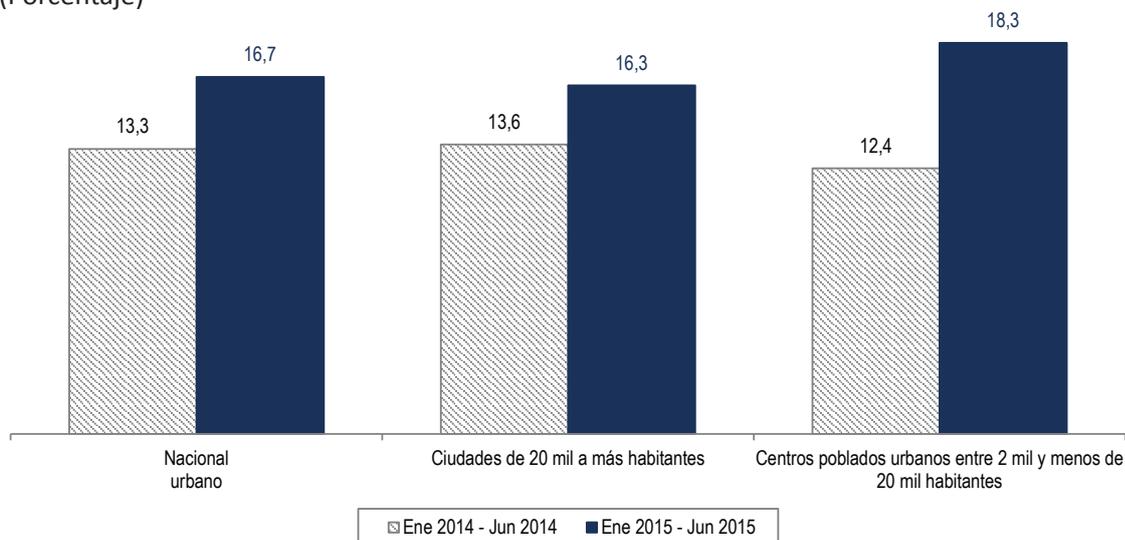
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,8	12,8
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,4
Feb 2014 - Jul 2014	14,1	14,2	13,8
Mar 2014 - Ago 2014	13,7	13,7	13,4
Abr 2014 - Sep 2014	13,9	13,8	14,0
May 2014 - Oct 2014	13,9	14,0	13,3
Jun 2014 - Nov 2014	14,4	14,5	13,8
Jul 2014 - Dic 2014	14,5	14,7	13,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,7	15,0	13,3
Sep 2014 - Feb 2015	16,1	16,4	14,5
Oct 2014 - Mar 2015	16,6	16,7	16,3
Nov 2014 - Abr 2015	16,5	16,3	17,0
Dic 2014 - May 2015	16,8	16,5	17,6
Ene 2015 - Jun 2015	16,7	16,3	18,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/			
Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	-0,2	0,7
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/			
Ene 2015 - Jun 2015	3,4	2,7	5,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre enero 2015 – junio 2015, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,7%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,3%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 18,3%. En comparación con el semestre similar al año anterior, las denuncias para los tres ámbitos de estudio se incrementaron, siendo en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el ámbito con mayor incremento de denuncias pasando de 12,4% a 18,3%.

**GRÁFICO Nº 10**

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.5.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

### a. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 11

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2013 - May 2014	4,7	28,7	14,6	17,3	27,7	7,0
Ene 2014 - Jun 2014	5,1	28,8	14,8	17,1	27,4	6,9
Feb 2014 - Jul 2014	5,2	28,5	14,1	16,9	28,3	7,0
Mar 2014 - Ago 2014	5,1	28,9	13,9	17,0	28,1	7,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,4	28,7	14,5	16,8	27,7	6,9
May 2014 - Oct 2014	5,1	28,6	14,7	17,2	28,2	6,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	28,5	13,9	16,9	29,4	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,7	28,6	13,4	16,5	30,0	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	28,6	14,8	16,2	28,9	5,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	30,3	14,5	15,0	28,7	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,9	31,5	14,4	15,5	27,7	4,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	32,7	14,4	14,5	27,6	5,0
Dic 2014 - May 2015	5,3	32,6	15,3	14,6	27,5	4,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	33,1	15,0	14,4	28,0	4,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2014 - May 2015/						
Ene 2015 - Jun 2015	-0,3	0,5	-0,3	-0,2	0,5	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2014 - Jun 2014/						
Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	4,3	0,2	-2,7	0,6	-2,4

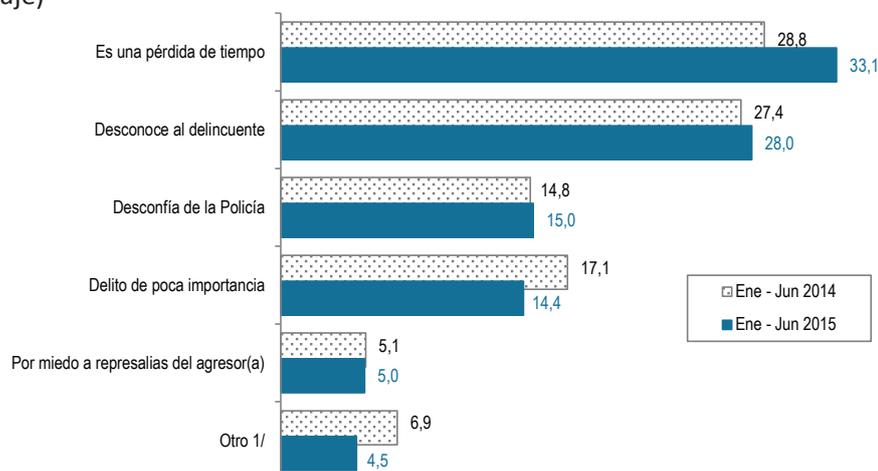
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque es una pérdida de tiempo (33,1%), seguido de se desconoce al delincuente (28,0%), según el semestre de análisis (enero – junio 2015). En comparación con el semestre similar al año anterior, es una pérdida de tiempo y desconoce al delincuente también se presentaron como los principales motivos de no denuncia.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 11

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 12

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2013 - May 2014	4,6	30,2	14,8	16,3	26,7	7,4
Ene 2014 - Jun 2014	4,9	30,0	14,9	16,2	26,7	7,3
Feb 2014 - Jul 2014	5,1	29,9	13,9	15,8	27,9	7,4
Mar 2014 - Ago 2014	4,8	30,4	13,4	16,1	27,7	7,6
Abr 2014 - Sep 2014	5,2	30,3	13,8	16,0	27,3	7,4
May 2014 - Oct 2014	4,9	29,8	13,9	17,1	27,6	6,6
Jun 2014 - Nov 2014	5,4	29,7	13,0	16,9	29,0	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,3	30,2	12,8	16,4	29,3	6,0
Ago 2014 - Ene 2015	6,1	30,2	14,4	15,8	28,2	5,3
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	31,4	14,8	14,5	27,9	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,7	32,5	14,3	15,1	27,1	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	5,6	33,8	14,4	14,0	27,2	5,1
Dic 2014 - May 2015	5,2	33,6	15,3	14,0	27,2	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	33,7	15,0	13,9	27,9	4,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2014 - May 2015/						
Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	0,1	-0,3	-0,1	0,7	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2014 - Jun 2014/						
Ene 2015 - Jun 2015	0,2	3,7	0,1	-2,3	1,2	-2,8

El 33,7 % de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente con 27,9%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, es una pérdida de tiempo y desconoce al delincuente se incrementaron en 3,7 y 1,2 puntos porcentuales respectivamente.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

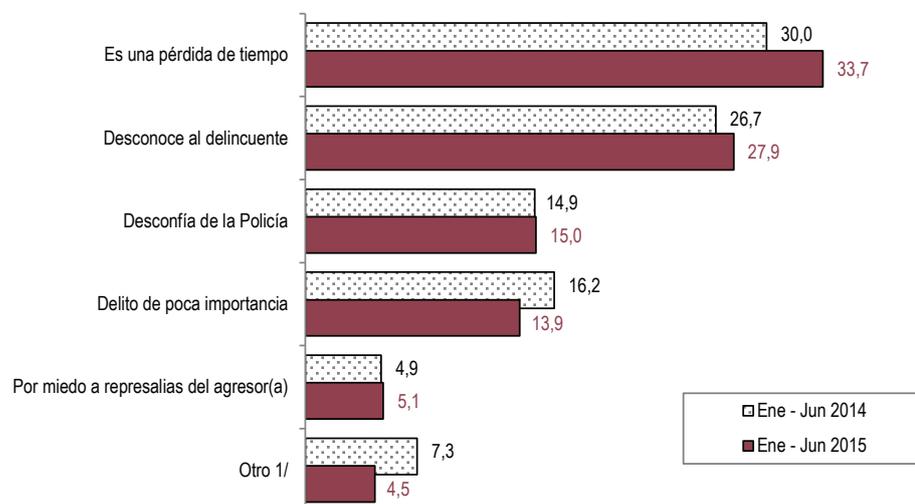
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 12

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**CUADRO Nº 13**

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2013 - May 2014	5,2	22,6	14,0	21,3	31,6	5,4
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/ 23,5	14,5	20,7	30,2	5,5
Feb 2014 - Jul 2014	5,6	a/ 22,7	14,8	21,5	30,2	5,2
Mar 2014 - Ago 2014	6,4	a/ 21,9	16,5	20,7	29,6	4,9
Abr 2014 - Sep 2014	6,3	a/ 21,7	17,6	20,3	29,5	4,6
May 2014 - Oct 2014	6,0	a/ 23,4	18,4	17,3	30,9	4,0
Jun 2014 - Nov 2014	6,4	a/ 23,0	17,8	17,2	31,6	4,0
Jul 2014 - Dic 2014	7,7	a/ 21,3	16,3	17,0	33,4	4,3
Ago 2014 - Ene 2015	7,1	a/ 21,6	16,7	18,1	32,0	4,4
Sep 2014 - Feb 2015	6,3	a/ 25,7	13,5	17,1	32,1	5,2
Oct 2014 - Mar 2015	6,8	a/ 27,1	14,4	17,1	30,2	4,2
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/ 27,8	14,4	16,6	29,6	4,8
Dic 2014 - May 2015	5,8	a/ 28,5	15,2	17,0	28,7	4,6
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/ 30,5	15,1	16,5	28,6	4,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2014 - May 2015/						
Ene 2015 - Jun 2015	-1,1	2,0	-0,1	-0,5	-0,1	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2014 - Jun 2014/						
Ene 2015 - Jun 2015	-0,9	7,0	0,6	-4,2	-1,6	-1,1

En el semestre de análisis enero – junio 2015, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: Es una pérdida de tiempo (30,5%) y desconoce al delincuente (28,6%). En comparación con el semestre similar al año anterior, el motivo de no denuncia de es una pérdida de tiempo se presentó con el 23,5%, es decir pasó de 23,5% (enero – junio 2014) a 30,5% (enero – junio 2015), mientras que el motivo de no denuncia de desconoce al delincuente pasó de 30,2% a 28,6%.

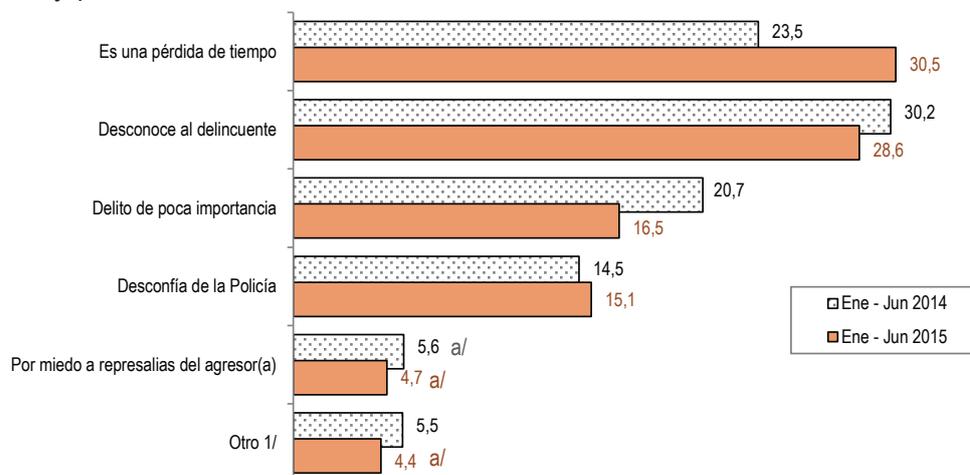
1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 13**

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.5.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

### CUADRO Nº 14

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	7,1	8,4	3,8
Ene 2014 - Jun 2014	6,9	8,2	3,6
Feb 2014 - Jul 2014	6,6	7,8	3,5
Mar 2014 - Ago 2014	6,3	7,4	3,4
Abr 2014 - Sep 2014	6,0	7,0	3,2
May 2014 - Oct 2014	5,9	6,9	3,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,3	6,2	3,1
Jul 2014 - Dic 2014	5,2	6,0	3,0
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	6,0	2,8
Sep 2014 - Feb 2015	5,2	6,0	2,9
Oct 2014 - Mar 2015	5,0	5,8	2,9
Nov 2014 - Abr 2015	4,6	5,3	2,8
Dic 2014 - May 2015	4,6	5,3	2,7
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	5,6	3,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3	0,3	0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-2,0	-2,6	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

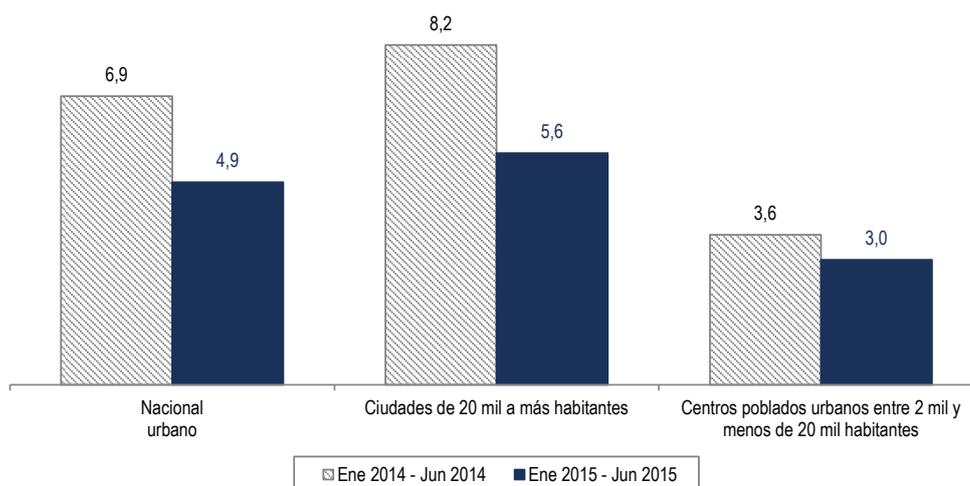
Según los resultados del semestre enero - junio 2015, a nivel nacional urbano 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra presentó una variación de 2,0 puntos porcentuales, pasando de 6,9% a 4,9%.

### GRÁFICO Nº 14

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.5.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

### a. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 15

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2013 - May 2014	4,4	a/	18,2	11,3	41,9	7,0	11,4	5,8 a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,6	a/	18,0	11,7	42,1	6,5	11,4	5,8 a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,8	a/	16,6	11,3	42,8	6,8	11,9	5,8 a/
Mar 2014 - Ago 2014	4,1		17,4	11,7	41,8	7,7	a/ 12,3	5,0
Abr 2014 - Sep 2014	4,3		17,7	11,2	41,3	8,3	a/ 12,7	4,6 a/
May 2014 - Oct 2014	4,1		17,2	11,7	40,4	8,5	a/ 14,5	3,5 a/
Jun 2014 - Nov 2014	4,5	a/	16,3	10,9	39,2	9,7	a/ 15,5	3,9 a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,2	a/	16,8	11,3	38,6	9,9	15,5	3,7 a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,6	a/	17,4	10,7	38,9	9,8	14,5	3,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	3,5	a/	17,8	11,7	37,9	8,3	15,5	3,5 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	17,3	11,6	39,2	8,2	14,6	3,9 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,4	a/	17,3	11,2	40,2	8,3	13,6	3,7 a/
Dic 2014 - May 2015	3,2	a/	16,5	10,7	41,7	9,3	a/ 12,5	3,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	16,1	10,0	43,8	7,7	a/ 13,2	3,9 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,0	-0,4	-0,7	2,1	-1,6		0,7	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,4	-1,9	-1,7	1,7	1,2		1,8	-1,9

Según resultados del semestre enero - junio 2015, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (43,8%), seguido de, es una pérdida de tiempo (16,1%) y desconoce al delincuente (13,2%).

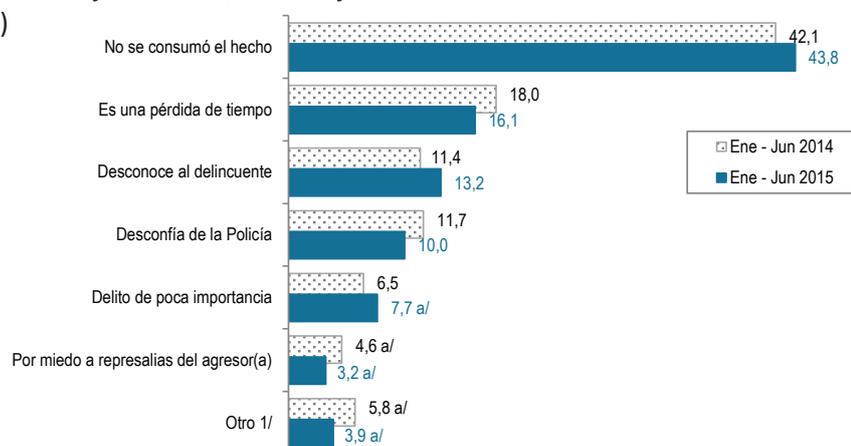
1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 15

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**CUADRO Nº 16**

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2013 - May 2014	4,1	a/	18,5	11,2	42,4	6,5	11,1	6,2 a/
Ene 2014 - Jun 2014	4,4	a/	18,0	11,7	42,3	6,2	a/	11,2 6,2 a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,6	a/	16,4	11,4	43,5	6,1	a/	11,7 6,3 a/
Mar 2014 - Ago 2014	3,9	a/	17,5	11,5	42,0	7,4	a/	12,3 5,3 a/
Abr 2014 - Sep 2014	3,7	a/	17,6	11,2	41,5	8,4	a/	12,7 4,9 a/
May 2014 - Oct 2014	3,7	a/	17,2	11,6	40,8	8,6	a/	14,1 3,9 a/
Jun 2014 - Nov 2014	4,2	a/	16,1	10,7	39,3	10,1	a/	15,2 4,4 a/
Jul 2014 - Dic 2014	3,7	a/	16,9	11,0	39,0	10,3		15,0 4,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/	17,8	10,1	39,2	10,1	a/	13,9 3,7 a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,9	a/	18,1	11,0	38,9	8,4	a/	14,7 4,0 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,0	a/	17,7	10,6	40,1	8,4	a/	14,0 4,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2	a/	17,8	9,9	40,8	8,5	a/	13,5 4,0 a/
Dic 2014 - May 2015	2,9	a/	17,2	9,3	42,8	9,1	a/	12,3 4,0 a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	17,0	8,9	44,1	7,5	a/	13,1 4,1 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2014 - May 2015/								
Ene 2015 - Jun 2015	0,3		-0,2	-0,4	1,3	-1,6	0,8	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2014 - Jun 2014/								
Ene 2015 - Jun 2015	-1,2		-1,0	-2,8	1,8	1,3	1,9	-2,1

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (44,1%), según resultados del último semestre en análisis.

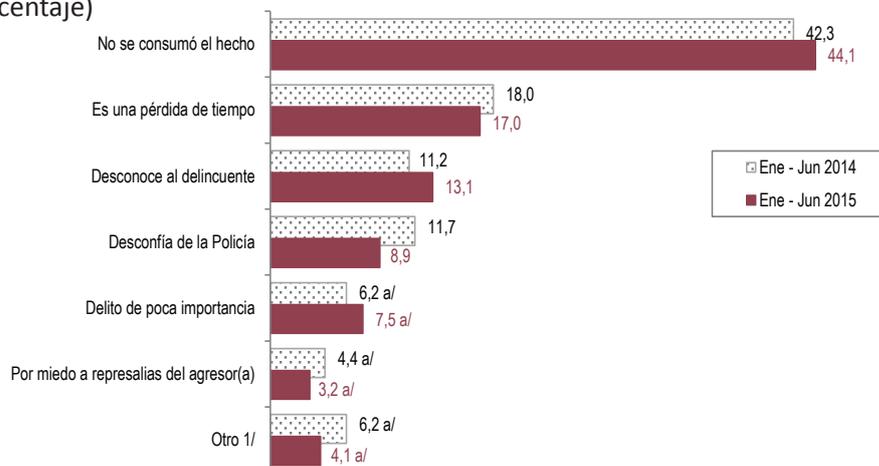
1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 16**

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## c. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 17

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
<b>Indicadores semestrales</b>													
Dic 2013 - May 2014	5,8	a/	16,6	11,7	a/	38,6	10,3	a/	13,0	a/	3,9	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	5,8	a/	17,4	11,5	a/	40,9	8,6	a/	12,5	a/	3,3	a/	
Feb 2014 - Jul 2014	5,9	a/	17,3	a/	10,9	a/	38,2	11,3	a/	13,5	a/	3,0	a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	a/	16,5	12,6	a/	40,4	9,6	a/	12,2	a/	3,3	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	7,8	a/	18,2	10,9	a/	40,2	8,0	a/	12,4	a/	2,4	a/	
May 2014 - Oct 2014	6,6	a/	17,4	12,0	a/	37,9	7,9	a/	17,3	a/	0,8	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	6,1	a/	17,6	12,3	a/	38,6	7,4	a/	16,8	a/	1,2	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	16,3	a/	12,9	a/	36,8	7,8	a/	18,2	a/	1,2	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	a/	15,2	a/	14,2	a/	37,0	8,2	a/	18,0	a/	0,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	7,0	a/	15,8	a/	15,7	a/	32,4	7,6	a/	19,9	a/	0,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,2	a/	15,0	a/	17,6	a/	34,5	7,2	a/	17,9	a/	2,4	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,8	a/	15,0	a/	18,2	a/	37,1	7,2	a/	13,8	a/	2,6	a/
Dic 2014 - May 2015	4,7	a/	12,7	a/	18,5	a/	36,0	10,1	a/	14,0	a/	2,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,4	a/	11,8	a/	16,2	a/	42,4	8,6	a/	13,4	a/	2,9	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>													
Dic 2014 - May 2015/													
Ene 2015 - Jun 2015	-1,3		-0,9		-2,3		6,4		-1,5		-0,6	0,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>													
Ene 2014 - Jun 2014/													
Ene 2015 - Jun 2015	-2,4		-5,6		4,7		1,5		0,0		0,9	-0,4	

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

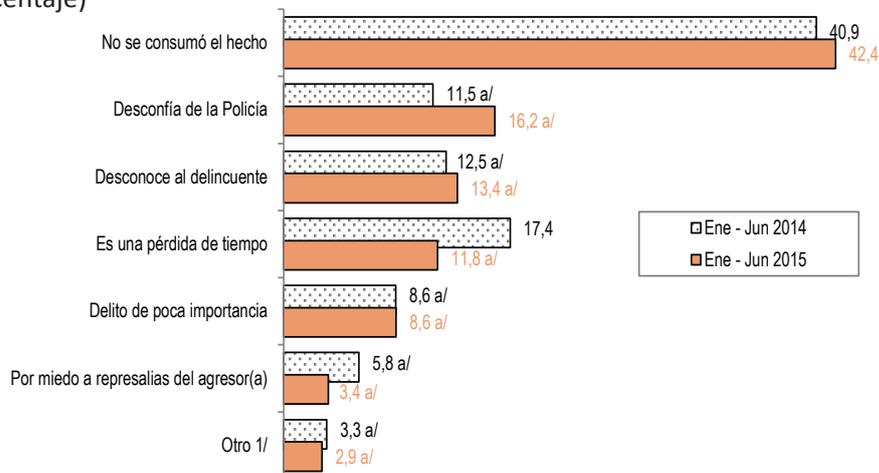
En el semestre enero - junio 2015, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque no se consumó el hecho (42,4%).

### GRÁFICO Nº 17

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

**CUADRO Nº 18**

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	2,7	2,8	2,3
Ene 2014 - Jun 2014	2,7	2,8	2,4
Feb 2014 - Jul 2014	2,5	2,7	2,0
Mar 2014 - Ago 2014	2,4	2,6	1,9
Abr 2014 - Sep 2014	2,3	2,5	1,8
May 2014 - Oct 2014	2,2	2,4	1,6
Jun 2014 - Nov 2014	2,1	2,2	1,7
Jul 2014 - Dic 2014	1,9	2,1	1,5
Ago 2014 - Ene 2015	1,8	1,9	1,5
Sep 2014 - Feb 2015	1,7	1,8	1,5
Oct 2014 - Mar 2015	1,7	1,9	1,4
Nov 2014 - Abr 2015	1,6	1,7	1,4
Dic 2014 - May 2015	1,7	1,8	1,2
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	1,7	1,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/			
Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	-0,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/			
Ene 2015 - Jun 2015	-1,1	-1,1	-1,2

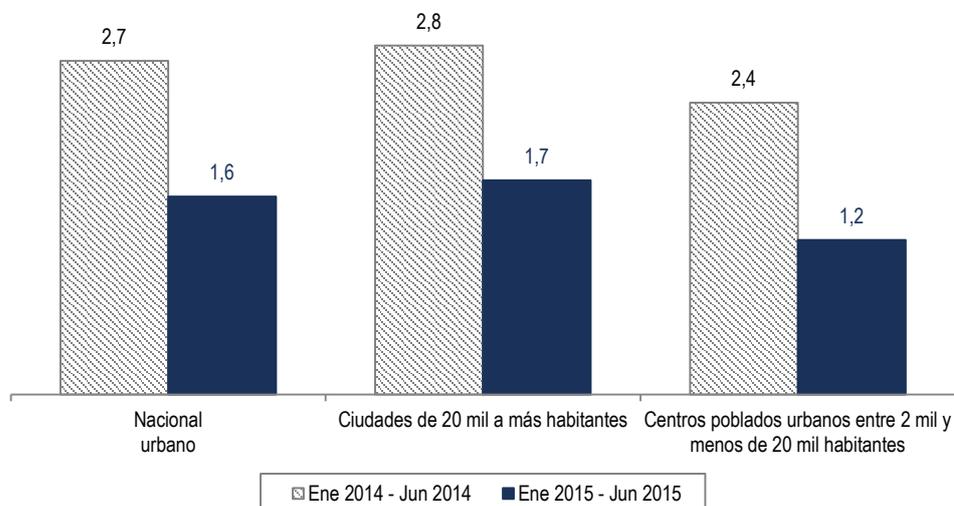
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil más habitantes, 2 se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta, mientras que en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 3 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 18**

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

#### CUADRO Nº 19

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2013 - May 2014	23,6	23,2	24,9	
Ene 2014 - Jun 2014	24,0	23,7	24,8	
Feb 2014 - Jul 2014	21,6	21,5	22,1	
Mar 2014 - Ago 2014	22,5	22,3	23,3	
Abr 2014 - Sep 2014	23,1	23,2	22,8	a/
May 2014 - Oct 2014	24,1	24,7	21,7	a/
Jun 2014 - Nov 2014	24,5	25,1	22,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	24,5	24,8	23,5	a/
Ago 2014 - Ene 2015	28,1	29,0	25,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	29,1	30,5	24,6	a/
Oct 2014 - Mar 2015	29,3	30,2	26,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	28,5	28,8	27,6	
Dic 2014 - May 2015	30,0	30,8	26,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	29,8	29,9	29,3	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2014 - May 2015/				
Ene 2015 - Jun 2015	-0,2	-0,9	2,5	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2014 - Jun 2014/				
Ene 2015 - Jun 2015	5,8	6,2	4,5	

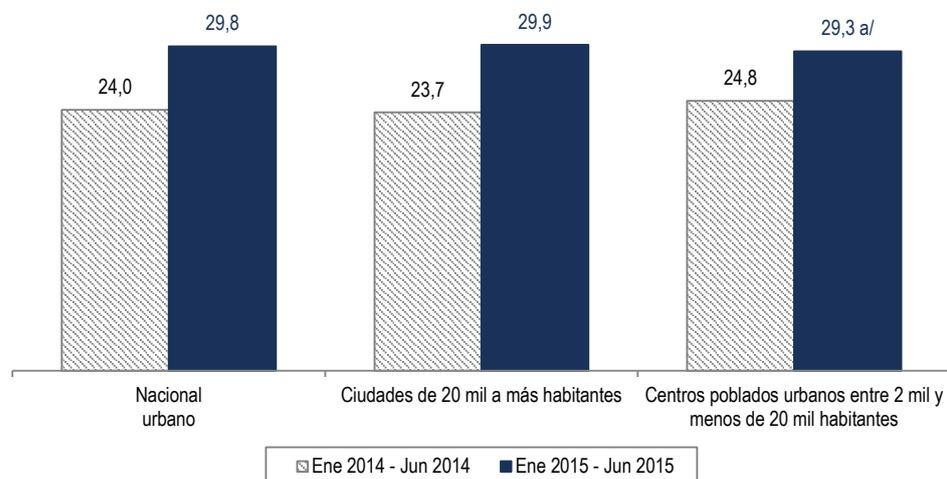
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 29,8% realiza la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 29,9% realiza la denuncia del hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de ámbitos de estudio, en las ciudades de 20 mil a más habitantes se presentó el mayor incremento de denuncias (6,2 puntos porcentuales), es decir pasó de 23,7% a 29,9%.

#### GRÁFICO Nº 19

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio  
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### a. Nacional urbano

##### CUADRO Nº 20

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	2,5	a/	39,1	20,4	16,8	15,4	6,4	a/		
Ene 2014 - Jun 2014	2,7	a/	38,3	21,3	17,5	14,2	6,6	a/		
Feb 2014 - Jul 2014	2,8	a/	37,3	21,1	20,3	13,3	6,0	a/		
Mar 2014 - Ago 2014	3,1	a/	37,2	20,4	19,1	12,3	8,3	a/		
Abr 2014 - Sep 2014	2,8	a/	38,1	20,3	18,8	a/	12,6	7,8	a/	
May 2014 - Oct 2014	2,5	a/	38,9	17,1	17,2	a/	15,3	9,3	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	3,7	a/	33,4	16,7	19,8	a/	16,4	10,3	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	2,8	a/	34,9	16,3	19,9	a/	16,8	9,7	a/	
Ago 2014 - Ene 2015	2,8	a/	34,1	17,7	15,3	a/	19,2	11,3	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	3,1	a/	37,2	18,5	14,9	a/	18,1	8,6	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	3,6	a/	35,7	20,7	14,1	a/	19,3	7,1	a/	
Nov 2014 - Abr 2015	3,9	a/	37,7	23,1	15,1	a/	16,5	4,6	a/	
Dic 2014 - May 2015	4,2	a/	40,9	23,3	12,2	a/	15,5	5,0	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	42,2	21,9	11,6	a/	14,8	a/	6,2	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/										
Ene 2015 - Jun 2015	0,2		1,3	-1,4	-0,6	-0,7			1,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/										
Ene 2015 - Jun 2015	1,7		3,9	0,6	-5,9	0,6			-0,4	

A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta son: Consideran que es una pérdida de tiempo (42,2%) seguido de desconfía de la policía (21,9%).

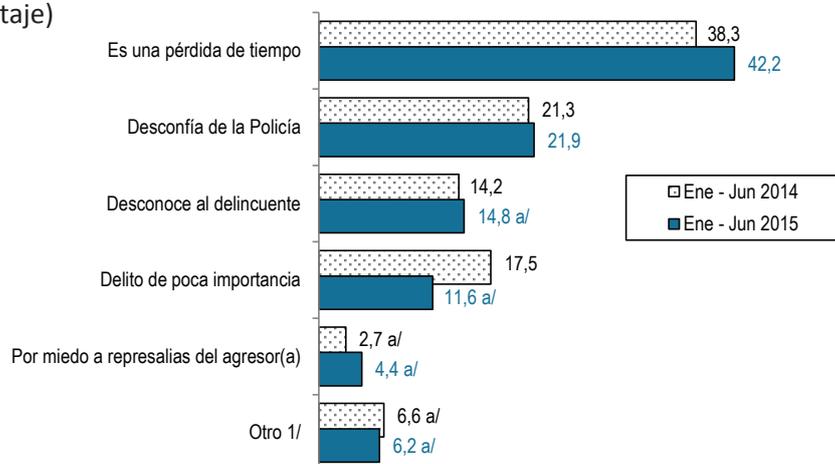
1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013-2015 (información preliminar).

##### GRÁFICO Nº 20

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 21

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	2,5	a/	44,2	20,7	15,9	11,7	a/	5,8	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	3,1	a/	42,0	22,0	16,9	10,7	a/	6,0	a/	
Feb 2014 - Jul 2014	2,9	a/	39,6	21,3	21,4	a/	10,5	a/	5,1	a/
Mar 2014 - Ago 2014	3,3	a/	38,0	20,6	20,2	a/	10,3	a/	7,8	a/
Abr 2014 - Sep 2014	2,5	a/	38,6	21,4	19,9	a/	10,2	a/	7,6	a/
May 2014 - Oct 2014	2,2	a/	39,6	17,6	18,6	a/	12,4	a/	10,0	a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,8	a/	33,0	16,8	21,8	a/	13,3	a/	11,6	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	a/	36,6	16,0	21,7	a/	13,2	a/	10,5	a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	37,9	16,1	15,8	a/	15,1		12,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,7	a/	41,8	17,2	15,6	a/	13,6		9,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	39,2	18,4	14,7	a/	16,4		8,6	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,8	a/	41,4	20,3	15,9	a/	14,1	a/	5,4	a/
Dic 2014 - May 2015	4,0	a/	45,1	21,1	12,3	a/	13,0	a/	5,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,8	a/	46,3	19,8	11,6	a/	13,4	a/	6,0	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/										
Ene 2015 - Jun 2015	-0,2		1,2	-1,3	-0,7		0,4		0,4	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/										
Ene 2015 - Jun 2015	0,7		4,3	-2,2	-5,3		2,7		0,0	

Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que es una pérdida de tiempo (46,3%), cifra que con respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 4,3 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

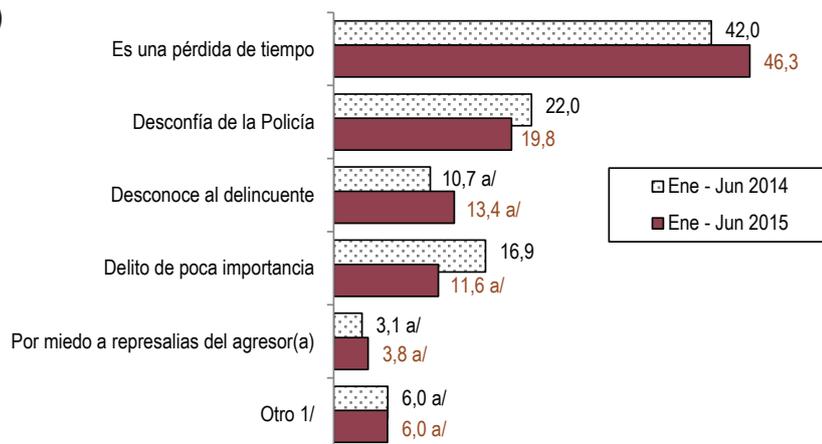
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 21

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.5.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

### CUADRO Nº 22

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: Enero - Junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	1,7	1,8	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	1,6	1,8	1,3
Feb 2014 - Jul 2014	1,6	1,8	1,1
Mar 2014 - Ago 2014	1,6	1,7	1,1
Abr 2014 - Sep 2014	1,4	1,6	1,1
May 2014 - Oct 2014	1,3	1,5	1,0
Jun 2014 - Nov 2014	1,3	1,4	1,0
Jul 2014 - Dic 2014	1,2	1,3	1,0
Ago 2014 - Ene 2015	1,1	1,1	1,0
Sep 2014 - Feb 2015	1,1	1,2	1,0
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	1,2	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	1,1	0,9
Dic 2014 - May 2015	1,1	1,2	0,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	1,2	0,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/			
Ene 2015 - Jun 2015	0,0	0,0	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/			
Ene 2015 - Jun 2015	-0,5	-0,6	-0,6

De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre enero - junio 2015, mientras que el semestre similar del año anterior esta tasa fue de 2 víctimas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

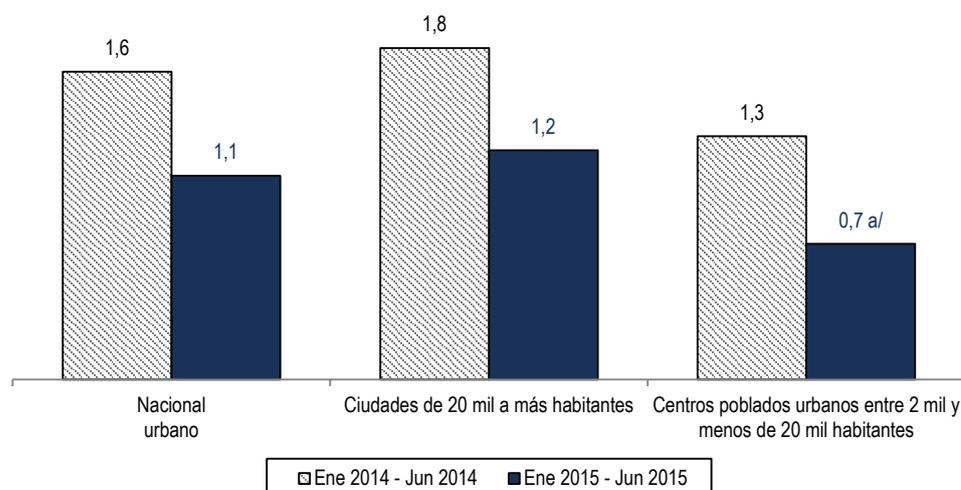
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 22

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### a. Nacional urbano

**CUADRO Nº 23**

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
<b>Indicadores semestrales</b>													
Dic 2013 - May 2014	2,8	a/	28,9	16,9	29,4	8,3	a/	12,9	2,9	a/			
Ene 2014 - Jun 2014	3,4	a/	27,3	17,7	28,3	9,0	a/	13,1	3,6	a/			
Feb 2014 - Jul 2014	5,0	a/	26,6	17,1	29,6	9,7	a/	11,4	a/	3,1	a/		
Mar 2014 - Ago 2014	4,4	a/	26,3	16,4	30,3	8,4	a/	13,5	a/	3,1	a/		
Abr 2014 - Sep 2014	5,5	a/	23,0	16,3	a/	30,2	8,3	a/	15,4	a/	3,7	a/	
May 2014 - Oct 2014	6,2	a/	22,6	14,8	a/	28,9	6,3	a/	16,7	a/	4,7	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	5,7	a/	24,8	a/	15,3	a/	26,8	7,1	a/	16,5	a/	4,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	24,2	a/	14,5	a/	29,3	6,8	a/	16,4	a/	3,9	a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/	24,3	a/	16,9	a/	29,1	4,6	a/	18,2	a/	3,9	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,2	a/	24,8	a/	15,0	a/	31,6	4,8	a/	13,7	a/	6,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	24,9	a/	14,9	a/	32,7	4,6	a/	14,2	a/	5,8	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,1	a/	25,0	a/	15,3	a/	34,8	3,8	a/	12,5	a/	4,8	a/
Dic 2014 - May 2015	4,9	a/	25,5	a/	16,0	a/	34,6	3,6	a/	11,0	a/	5,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	a/	28,1	14,2	a/	33,3	4,2	a/	11,7	a/	4,8	a/	
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>													
Dic 2014 - May 2015/													
Ene 2015 - Jun 2015	0,0		2,6	-1,8	-1,3	0,6		0,7		-1,0			
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>													
Ene 2014 - Jun 2014/													
Ene 2015 - Jun 2015	1,5		0,8	-3,5	5,0	-4,8		-1,4		1,2			

El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque no se consumó el hecho (33,3%), según los resultados del semestre en análisis, mientras en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 28,3%.

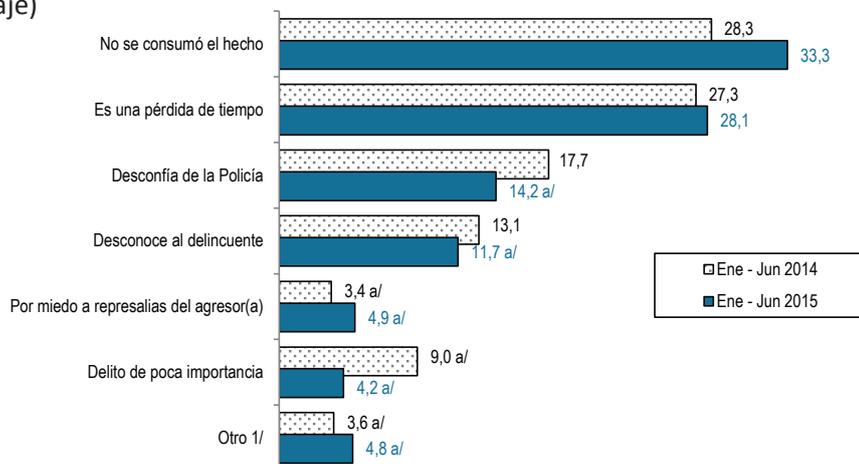
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 23**

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 24

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
<b>Indicadores semestrales</b>													
Dic 2013 - May 2014	3,3	a/	32,8	15,5	a/	28,4	8,1	a/	11,2	a/	3,5	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,0	a/	30,3	17,4	a/	26,8	8,3	a/	11,6	a/	4,3	a/	
Feb 2014 - Jul 2014	4,6	a/	29,2	16,3	a/	28,5	10,2	a/	10,5	a/	3,6	a/	
Mar 2014 - Ago 2014	3,8	a/	28,4	15,5	a/	30,0	8,8	a/	12,6	a/	3,6	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	4,0	a/	24,7	a/	14,7	a/	30,3	9,2	a/	15,4	a/	4,4	a/
May 2014 - Oct 2014	4,8	a/	24,9	a/	13,0	a/	28,3	6,0	a/	17,5	a/	5,7	a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,6	a/	27,2	a/	12,8	a/	27,6	6,7	a/	17,4	a/	4,8	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,6	a/	26,4	a/	11,3	a/	31,1	6,5	a/	17,7	a/	4,6	a/
Ago 2014 - Ene 2015	1,6	a/	26,1	a/	13,7	a/	30,5	3,6	a/	19,8	a/	4,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,2	a/	26,9	a/	13,0	a/	32,3	3,7	a/	14,4	a/	7,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	26,5	a/	13,0	a/	34,1	3,9	a/	14,2	a/	6,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,4	a/	26,5	a/	13,9	a/	36,6	3,4	a/	12,2	a/	5,2	a/
Dic 2014 - May 2015	3,9	a/	27,4	a/	16,1	a/	34,8	3,3	a/	9,7	a/	6,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,7	a/	30,1	a/	13,6	a/	33,2	4,6	a/	11,1	a/	5,1	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>													
Dic 2014 - May 2015/													
Ene 2015 - Jun 2015	-0,2		2,7	-2,5		-1,6		1,3		1,4		-1,3	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>													
Ene 2014 - Jun 2014/													
Ene 2015 - Jun 2015	-0,3		-0,2		-3,8		6,4		-3,7		-0,5		0,8

Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta principalmente porque no se consumó el hecho (33,2%), cifra que con respecto al semestre similar del año anterior se incrementó en 6,4 puntos porcentuales.

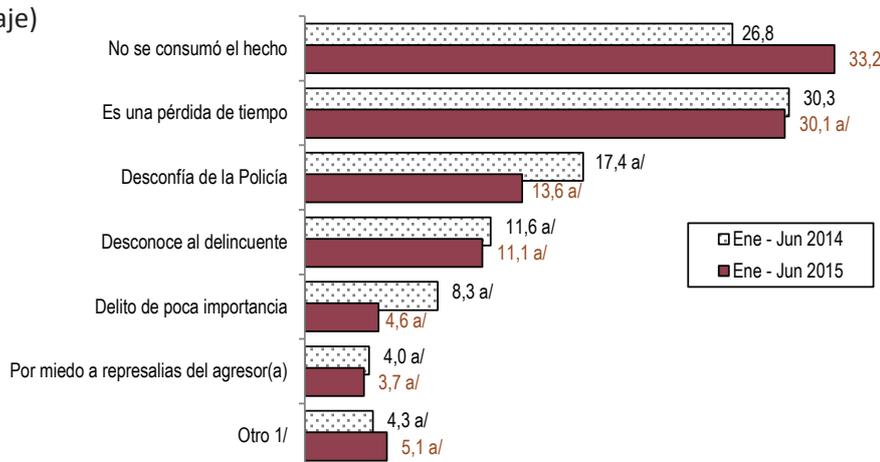
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 24

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.5.5 Robo de negocio

### CUADRO Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	0,9	0,7	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	0,9	0,7	1,4
Feb 2014 - Jul 2014	0,9	0,7	1,3
Mar 2014 - Ago 2014	0,8	0,7	1,1
Abr 2014 - Sep 2014	0,8	0,7	1,0
May 2014 - Oct 2014	0,8	0,7	1,0
Jun 2014 - Nov 2014	0,7	0,6	0,9
Jul 2014 - Dic 2014	0,7	0,6	0,8
Ago 2014 - Ene 2015	0,7	0,6	1,0
Sep 2014 - Feb 2015	0,8	0,7	1,0
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	0,6	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	0,7	0,6	0,9
Dic 2014 - May 2015	0,7	0,6	0,9
Ene 2015 - Jun 2015	0,7	0,6	0,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/			
Ene 2015 - Jun 2015	0,0	0,0	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/			
Ene 2015 - Jun 2015	-0,2	-0,1	-0,6

De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los tres ámbitos de estudio (nacional urbano, Ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre en análisis.

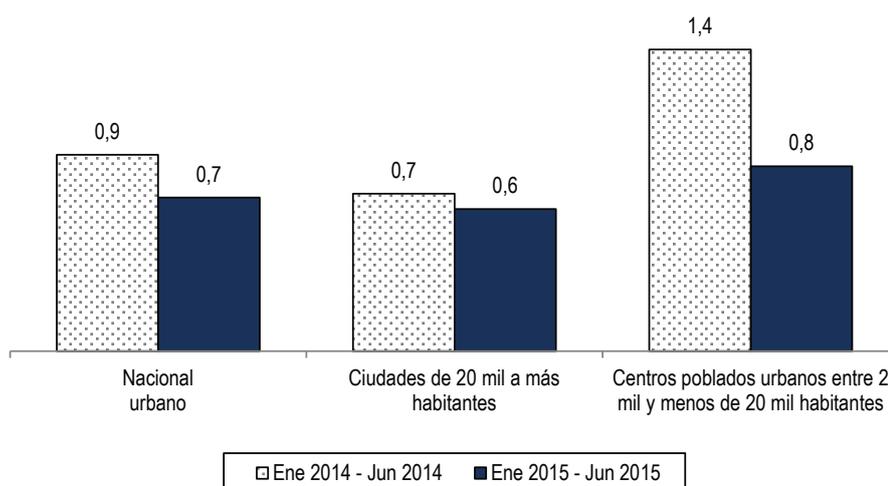
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.5.6 Estafa

### CUADRO Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	7,1	7,4	6,3
Ene 2014 - Jun 2014	6,6	6,8	6,1
Feb 2014 - Jul 2014	6,6	6,9	5,8
Mar 2014 - Ago 2014	7,1	7,5	5,7
Abr 2014 - Sep 2014	7,5	8,0	5,9
May 2014 - Oct 2014	8,0	8,8	5,6
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	8,3	5,4
Jul 2014 - Dic 2014	7,5	8,4	5,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,2	7,9	5,0
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	7,0	5,2
Oct 2014 - Mar 2015	6,0	6,6	4,6
Nov 2014 - Abr 2015	5,5	5,9	4,5
Dic 2014 - May 2015	5,9	6,3	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	6,3	6,6	5,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,4	0,3	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,3	-0,2	-0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

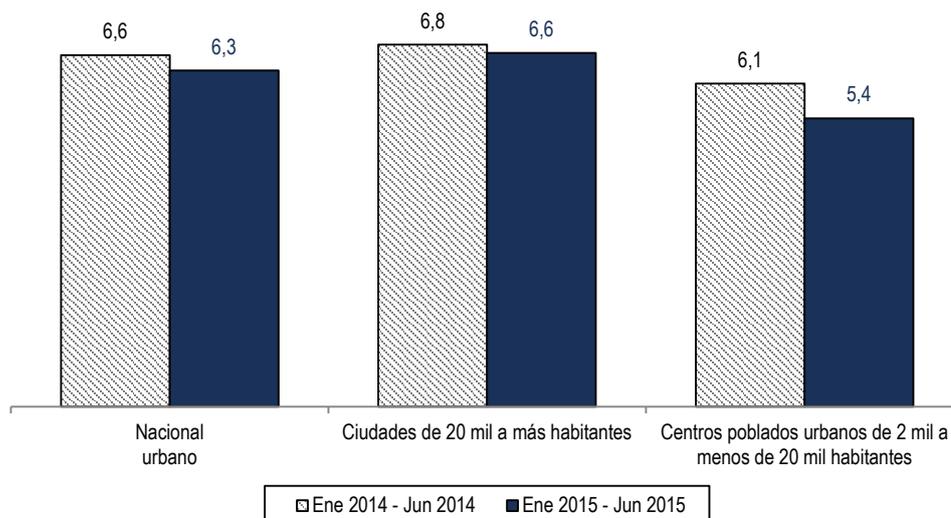
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 7 por cada 100 personas, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 5 de cada 100 son víctimas de este hecho.

### GRÁFICO Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.5.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

### a. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2013 - May 2014	1,8	a/	21,1	9,7	26,5	35,0	5,9
Ene 2014 - Jun 2014	2,0	a/	21,4	9,5	25,9	34,3	6,8
Feb 2014 - Jul 2014	1,8	a/	23,0	7,8	25,0	36,5	6,0
Mar 2014 - Ago 2014	1,7	a/	23,5	7,7	25,8	35,1	6,2
Abr 2014 - Sep 2014	1,4	a/	23,4	8,8	25,1	35,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	1,1	a/	23,4	8,0	28,1	33,9	5,5
Jun 2014 - Nov 2014	1,0	a/	22,6	8,1	29,0	34,4	5,0
Jul 2014 - Dic 2014	0,8	a/	21,5	7,6	29,9	36,1	4,1
Ago 2014 - Ene 2015	1,0	a/	20,6	8,5	30,5	35,1	4,4 a/
Sep 2014 - Feb 2015	1,0	a/	18,6	8,5	29,1	38,0	4,8 a/
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	a/	18,8	8,1	29,7	37,1	5,3 a/
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	a/	18,4	7,1	27,8	40,2	5,3 a/
Dic 2014 - May 2015	1,3	a/	18,4	7,3	30,1	38,2	4,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	a/	18,4	7,5	32,0	36,5	4,4 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2014 - May 2015/							
Ene 2015 - Jun 2015	-0,2	0,0	0,2	1,9	-1,7	-0,3	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2014 - Jun 2014/							
Ene 2015 - Jun 2015	-0,9	-3,0	-2,0	6,1	2,2	-2,4	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

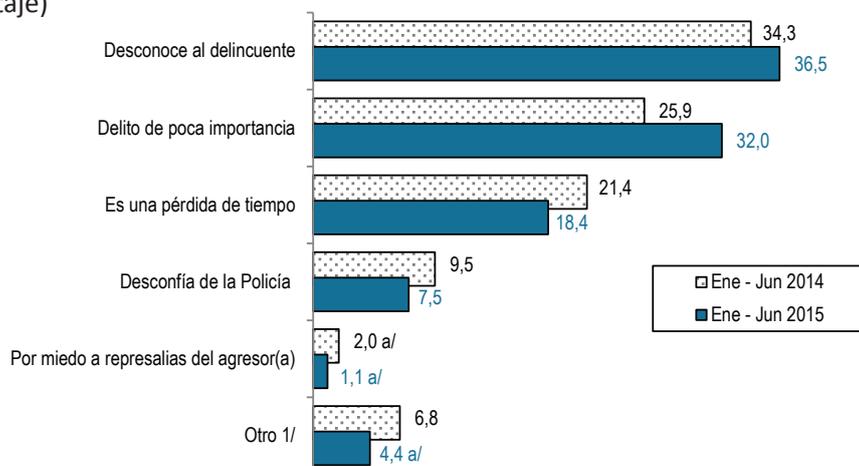
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: desconoce al delincuente (36,5%), seguido de, delito de poca importancia (32,0%) y es una pérdida de tiempo (18,4%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo una variación porcentual de 6,1 pasando de 25,9% a 32,0%.

#### GRÁFICO Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2013 - May 2014	1,2	a/	21,8	9,3	28,2	33,6	5,8	a/
Ene 2014 - Jun 2014	1,3	a/	21,7	9,2	27,6	32,8	7,5	
Feb 2014 - Jul 2014	1,0	a/	23,9	7,4	26,2	34,7	6,8	a/
Mar 2014 - Ago 2014	0,9	a/	24,8	7,1	26,9	33,6	6,7	a/
Abr 2014 - Sep 2014	0,8	a/	24,6	8,3	25,8	34,1	6,3	
May 2014 - Oct 2014	0,6	a/	24,0	8,1	29,3	32,3	5,7	
Jun 2014 - Nov 2014	0,6	a/	22,9	8,4	29,9	33,1	5,0	a/
Jul 2014 - Dic 2014	0,6	a/	22,0	7,5	30,7	35,4	3,9	a/
Ago 2014 - Ene 2015	0,6	a/	20,6	8,5	31,6	34,7	4,0	a/
Sep 2014 - Feb 2015	0,7	a/	18,0	9,1	30,6	37,0	4,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	0,8	a/	18,0	8,4	a/ 31,4	36,3	5,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	0,8	a/	17,9	7,0	a/ 29,0	40,2	5,1	a/
Dic 2014 - May 2015	1,1	a/	18,4	6,5	a/ 31,7	37,7	4,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,0	a/	18,3	6,8	a/ 33,6	35,9	4,5	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2014 - May 2015/								
Ene 2015 - Jun 2015	-0,1		-0,1	0,3	1,9	-1,8	-0,1	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2014 - Jun 2014/								
Ene 2015 - Jun 2015	-0,3		-3,4	-2,4	6,0	3,1	-3,0	

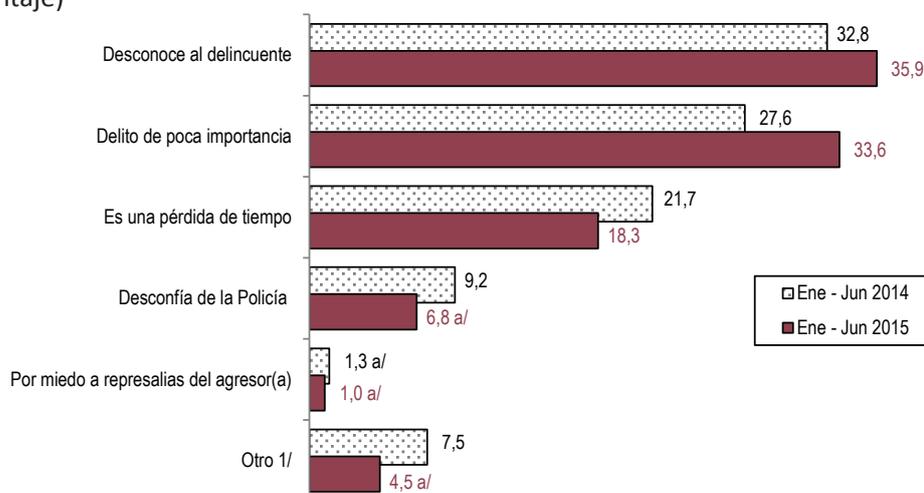
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa porque desconoce al delincuente (35,9%), delito de poca importancia (33,6%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (18,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo una variación de 6,0 puntos porcentuales pasando de 27,6% a 33,6%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## c. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

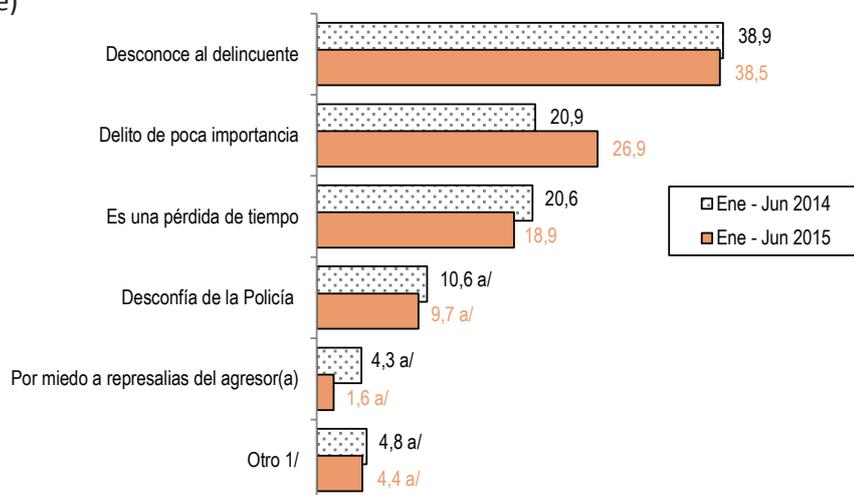
Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2013 - May 2014	3,4	a/	18,9	11,2	21,1	39,4	6,0	a/	
Ene 2014 - Jun 2014	4,3	a/	20,6	10,6	a/	20,9	38,9	4,8	a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,3	a/	20,2	8,9	a/	20,8	42,3	3,5	a/
Mar 2014 - Ago 2014	4,4	a/	18,9	9,9	a/	21,9	40,6	4,2	a/
Abr 2014 - Sep 2014	3,4	a/	19,1	10,9	a/	22,2	40,4	4,1	a/
May 2014 - Oct 2014	3,1	a/	20,7	7,7	a/	23,3	40,9	4,2	a/
Jun 2014 - Nov 2014	2,5	a/	21,0	7,0	a/	25,3	39,6	4,7	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,0	a/	19,4	8,0	a/	26,3	39,5	5,0	a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	20,6	8,6	a/	25,5	36,6	6,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	a/	20,9	6,5	a/	23,5	41,7	5,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	21,8	6,9	a/	23,2	40,0	6,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,1	a/	20,4	7,8	a/	23,5	40,3	5,9	a/
Dic 2014 - May 2015	2,2	a/	18,5	9,9	a/	24,5	40,0	4,9	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	a/	18,9	9,7	a/	26,9	38,5	4,4	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2014 - May 2015/									
Ene 2015 - Jun 2015	-0,6		0,4	-0,2		2,4	-1,5		-0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2014 - Jun 2014/									
Ene 2015 - Jun 2015	-2,7		-1,7	-0,9		6,0	-0,4		-0,4

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: desconoce al delincuente (38,5%), delito de poca importancia (26,9%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (18,9%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo un incremento de 6,0 puntos porcentuales, pasando de 20,9% a 26,9%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.5.7 Amenazas e intimidaciones

### CUADRO Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	3,1	3,0	3,1
Ene 2014 - Jun 2014	2,9	2,8	3,1
Feb 2014 - Jul 2014	2,6	2,6	2,8
Mar 2014 - Ago 2014	2,5	2,5	2,6
Abr 2014 - Sep 2014	2,5	2,4	2,6
May 2014 - Oct 2014	2,4	2,3	2,7
Jun 2014 - Nov 2014	2,4	2,3	2,5
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	2,4	2,4
Ago 2014 - Ene 2015	2,2	2,2	2,3
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	2,0	2,0
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,0	2,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,8	1,8	1,9
Dic 2014 - May 2015	1,6	1,6	1,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,7	1,6	1,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1	0,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,2	-1,2	-1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

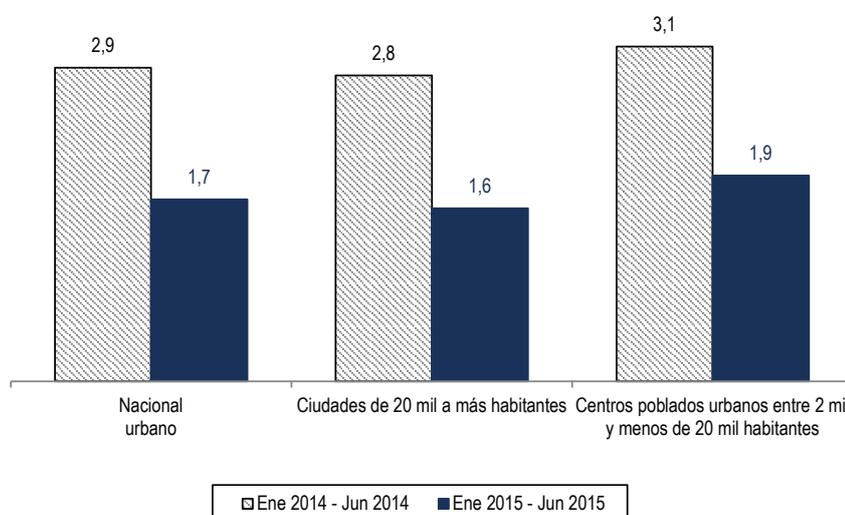
Durante el último semestre, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad en todos los ámbitos de estudio son víctimas de amenazas e intimidaciones, tasa que en el semestre similar del año anterior fue de 3 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

### GRÁFICO Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

**CUADRO Nº 31**

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	19,2	18,1	22,1
Ene 2014 - Jun 2014	19,3	18,9	20,3
Feb 2014 - Jul 2014	19,4	18,6	21,3
Mar 2014 - Ago 2014	20,6	19,9	22,2
Abr 2014 - Sep 2014	19,3	18,5	21,4
May 2014 - Oct 2014	21,1	20,1	23,6
Jun 2014 - Nov 2014	21,7	20,5	24,6
Jul 2014 - Dic 2014	21,0	19,7	24,7
Ago 2014 - Ene 2015	21,0	19,4	25,2
Sep 2014 - Feb 2015	20,2	19,2	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	22,2	21,6	23,8
Nov 2014 - Abr 2015	21,2	20,8	22,2
Dic 2014 - May 2015	19,6	19,6	19,6
Ene 2015 - Jun 2015	21,7	21,9	21,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	2,1	2,3	1,7
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014 Ene 2015 - Jun 2015	2,4	3,0	1,0

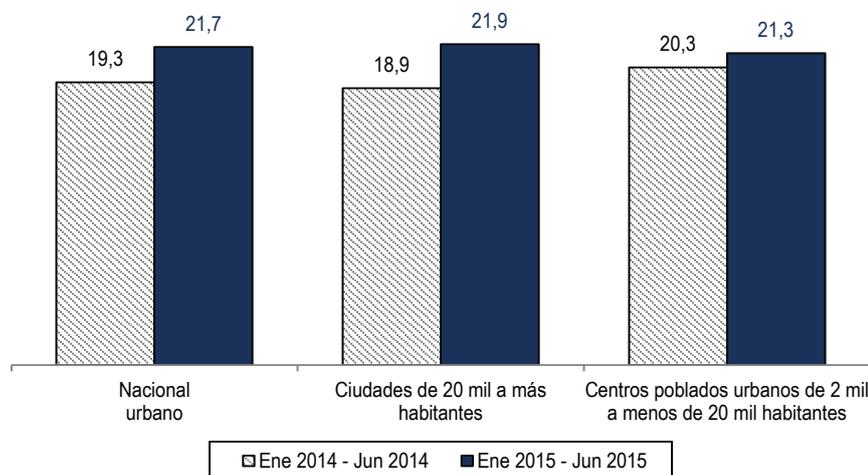
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2015, el 21,7% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 21,9% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 21,3% denunció el hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior en las ciudades de 20 mil a más habitantes la variación porcentual fue de 3,0 puntos porcentuales pasando de 18,9% a 21,9%.

**GRÁFICO Nº 31**

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.5.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

### a. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2013 - May 2014	19,1	21,6	16,8	25,6	8,8	a/ 8,1
Ene 2014 - Jun 2014	21,0	22,7	16,2	24,6	8,1	a/ 7,3
Feb 2014 - Jul 2014	19,8	25,0	15,4	25,9	5,7	a/ 8,2
Mar 2014 - Ago 2014	21,0	24,1	14,7	27,1	5,4	a/ 7,7
Abr 2014 - Sep 2014	18,9	24,1	15,4	27,6	6,5	a/ 7,4
May 2014 - Oct 2014	19,1	26,4	15,0	27,3	6,3	a/ 5,9
Jun 2014 - Nov 2014	20,4	25,9	13,7	26,6	6,6	a/ 6,8
Jul 2014 - Dic 2014	18,7	25,3	15,2	26,9	6,9	a/ 7,0
Ago 2014 - Ene 2015	22,6	20,5	15,5	26,9	7,2	a/ 7,3
Sep 2014 - Feb 2015	21,6	21,8	15,3	26,2	7,5	a/ 7,5
Oct 2014 - Mar 2015	22,3	20,1	14,4	26,2	7,7	a/ 9,2
Nov 2014 - Abr 2015	22,7	17,7	15,2	25,3	8,9	a/ 10,1
Dic 2014 - May 2015	22,0	16,1	14,8	25,6	10,1	a/ 11,4
Ene 2015 - Jun 2015	23,4	16,8	11,9	23,7	11,6	a/ 12,7
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2014 - May 2015/						
Ene 2015 - Jun 2015	1,4	0,7	-2,9	-1,9	1,5	1,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2014 - Jun 2014/						
Ene 2015 - Jun 2015	2,4	-5,9	-4,3	-0,9	3,5	5,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

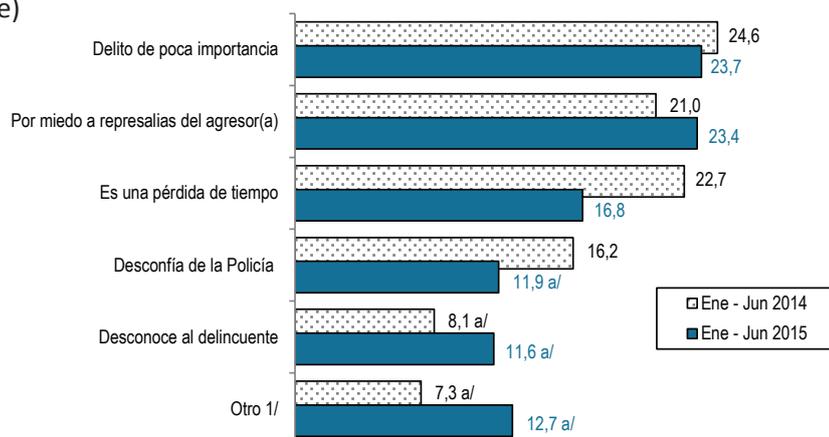
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un delito de poca importancia (23,7%), seguido de, por miedo a represalias del agresor(a) (23,4%) y es una pérdida de tiempo (16,8%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: por miedo a represalias del agresor(a), tuvo una variación porcentual de 2,4 puntos porcentuales pasando de 21,0% a 23,4%.

#### GRÁFICO Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.5.8 Maltrato y ofensa sexual

### CUADRO Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	1,5	1,5	1,4
Ene 2014 - Jun 2014	1,5	1,5	1,5
Feb 2014 - Jul 2014	1,4	1,5	1,3
Mar 2014 - Ago 2014	1,5	1,6	1,3
Abr 2014 - Sep 2014	1,5	1,7	1,2
May 2014 - Oct 2014	1,6	1,7	1,2
Jun 2014 - Nov 2014	1,6	1,7	1,3
Jul 2014 - Dic 2014	1,5	1,7	1,2
Ago 2014 - Ene 2015	1,5	1,6	1,3
Sep 2014 - Feb 2015	1,3	1,4	1,2
Oct 2014 - Mar 2015	1,2	1,3	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,3	1,4	1,1
Dic 2014 - May 2015	1,3	1,5	1,0
Ene 2015 - Jun 2015	1,4	1,5	1,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1	0,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	0,0	-0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

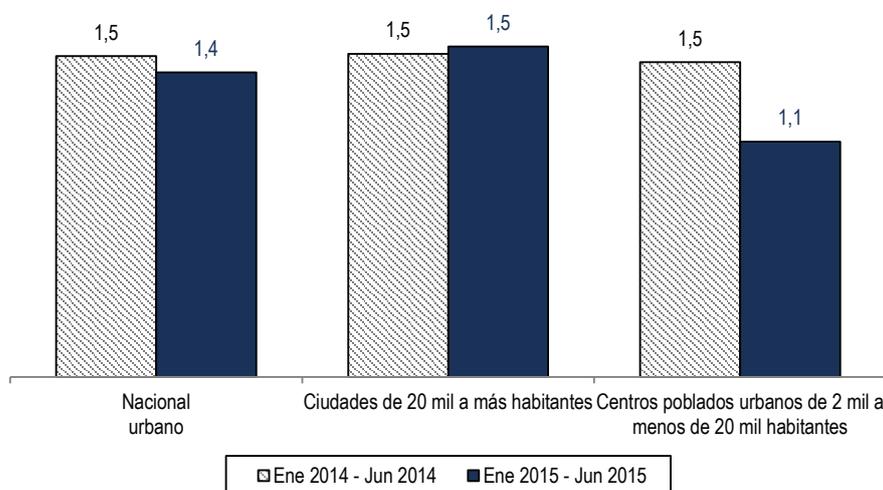
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y centros poblados urbanos se observa que 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 2 por cada 100 personas. Las víctimas de maltrato y ofensa sexual en el semestre similar del año anterior fueron de 2 por cada 100 personas de 15 y más años de edad a nivel de los tres ámbitos de estudio.

### GRÁFICO Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 1.5.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

**CUADRO Nº 34**

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes		
<b>Indicadores semestrales</b>					
Dic 2013 - May 2014	16,0	13,8	a/	22,6	a/
Ene 2014 - Jun 2014	18,9	17,3	a/	23,1	a/
Feb 2014 - Jul 2014	21,4	20,9		23,0	a/
Mar 2014 - Ago 2014	18,3	17,9	a/	19,6	a/
Abr 2014 - Sep 2014	17,8	17,1	a/	20,7	a/
May 2014 - Oct 2014	16,6	16,4	a/	17,6	a/
Jun 2014 - Nov 2014	17,4	17,8	a/	16,0	a/
Jul 2014 - Dic 2014	16,0	15,7	a/	16,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	15,1	14,3	a/	18,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	16,3	15,6	a/	18,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	16,0	16,3	a/	15,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	16,7	16,9	a/	16,1	a/
Dic 2014 - May 2015	15,3	14,8	a/	17,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	14,7	14,4	a/	15,9	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>					
Dic 2014 - May 2015/					
Ene 2015 - Jun 2015	-0,6	-0,4		-1,5	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>					
Ene 2014 - Jun 2014					
Ene 2015 - Jun 2015	-4,2	-2,9		-7,2	

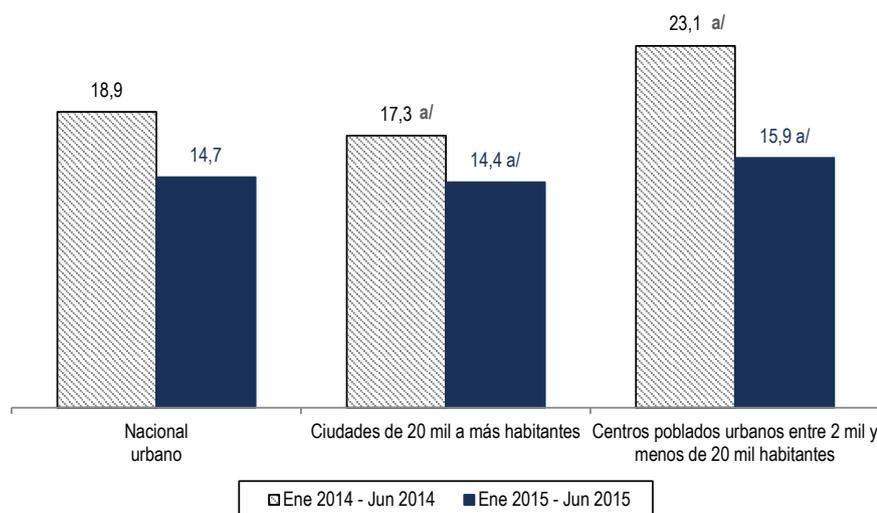
Para el semestre enero - junio 2015, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 14,7% realizó la denuncia. Con respecto al semestre similar del año a nivel nacional urbano tuvo un decremento de 4,2 puntos porcentuales pasando de 18,9% a 14,7%.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 34**

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 1.5.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

### a. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2013 - May 2014	29,0	9,3 a/	9,4 a/	19,3	6,7 a/	27,6
Ene 2014 - Jun 2014	29,8	7,6 a/	10,0 a/	21,5	5,4 a/	27,2
Feb 2014 - Jul 2014	30,2	8,4 a/	9,5 a/	22,0	7,1 a/	23,2
Mar 2014 - Ago 2014	26,2	11,6 a/	11,1 a/	19,9	9,8 a/	21,8
Abr 2014 - Sep 2014	25,5	12,3 a/	12,6 a/	21,5	9,5 a/	19,4
May 2014 - Oct 2014	23,2	12,6 a/	12,3 a/	21,6	10,4 a/	20,8
Jun 2014 - Nov 2014	22,1	13,3 a/	13,5 a/	21,0	10,5 a/	20,2
Jul 2014 - Dic 2014	22,0	13,6 a/	13,7 a/	19,0 a/	10,9 a/	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	19,3	13,4 a/	14,9 a/	19,3 a/	10,6 a/	23,1
Sep 2014 - Feb 2015	21,3	14,0 a/	14,8 a/	17,0 a/	9,4 a/	24,0
Oct 2014 - Mar 2015	19,8	15,6 a/	12,1 a/	16,8 a/	9,5 a/	26,9
Nov 2014 - Abr 2015	21,2 a/	15,9 a/	9,5 a/	15,1 a/	9,0 a/	29,6
Dic 2014 - May 2015	18,8 a/	15,5 a/	8,1 a/	16,8 a/	7,9 a/	33,1
Ene 2015 - Jun 2015	20,6 a/	15,1 a/	8,3 a/	17,3 a/	8,1 a/	30,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2014 - May 2015/						
Ene 2015 - Jun 2015	1,8	-0,4	0,2	0,5	0,2	-2,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2014 - Jun 2014/						
Ene 2015 - Jun 2015	-9,2	7,5	-1,7	-4,2	2,7	3,6

La información presenta información referencial. Por miedo a represalias del agresor(a) (20,6%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

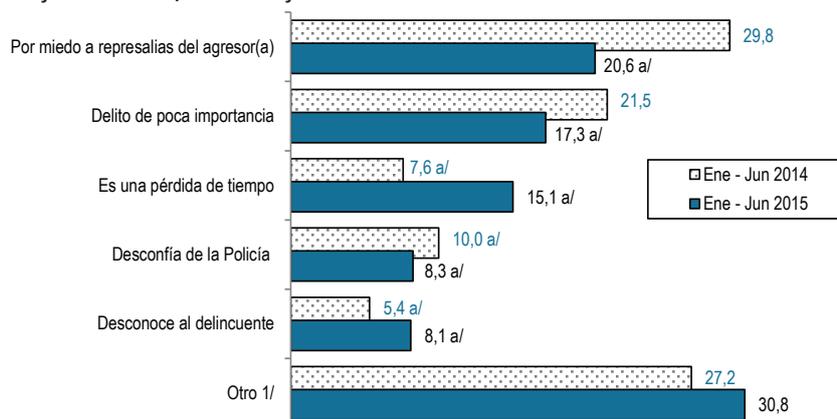
1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las víctimas de **secuestro** y **extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

### CUADRO N° 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	8,0	8,0	8,3
Ene 2014 - Jun 2014	8,2	8,2	8,0
Feb 2014 - Jul 2014	8,0	7,8	8,7
Mar 2014 - Ago 2014	8,2	8,1	8,8
Abr 2014 - Sep 2014	8,2	8,1	8,5
May 2014 - Oct 2014	8,4	8,4	8,4
Jun 2014 - Nov 2014	8,6	8,7	8,6
Jul 2014 - Dic 2014	9,1	9,3	8,5
Ago 2014 - Ene 2015	9,5	9,7	8,6
Sep 2014 - Feb 2015	10,0	10,5	8,4
Oct 2014 - Mar 2015	10,4	10,9	8,6
Nov 2014 - Abr 2015	10,0	10,5	7,9
Dic 2014 - May 2015	9,5	9,9	8,2
Ene 2015 - Jun 2015	8,8	9,0	8,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,7	-0,9	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	0,6	0,8	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

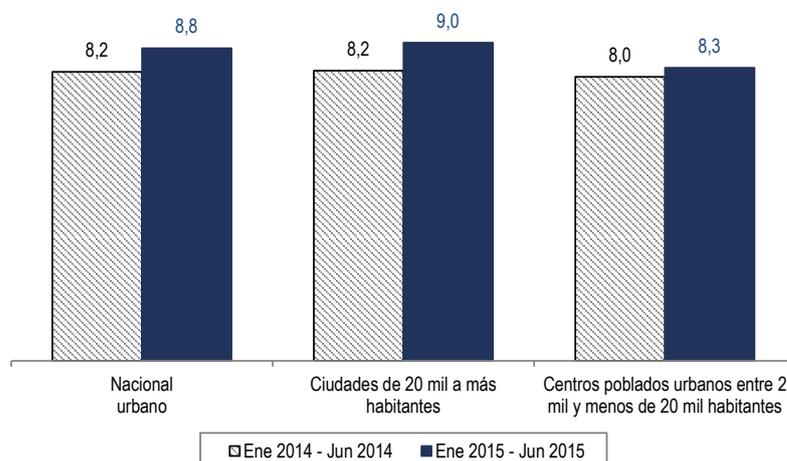
Según los resultados del presente semestre en análisis enero – junio 2015, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 8,8% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,0%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 8,3%. Las víctimas de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego a nivel de los tres ámbitos de estudio tuvieron cifras porcentuales similares con respecto al semestre enero – junio 2014.

### GRÁFICO N° 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## II. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

**CUADRO Nº 37**

Viviendas afectadas por robo o intento de robo,  
por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

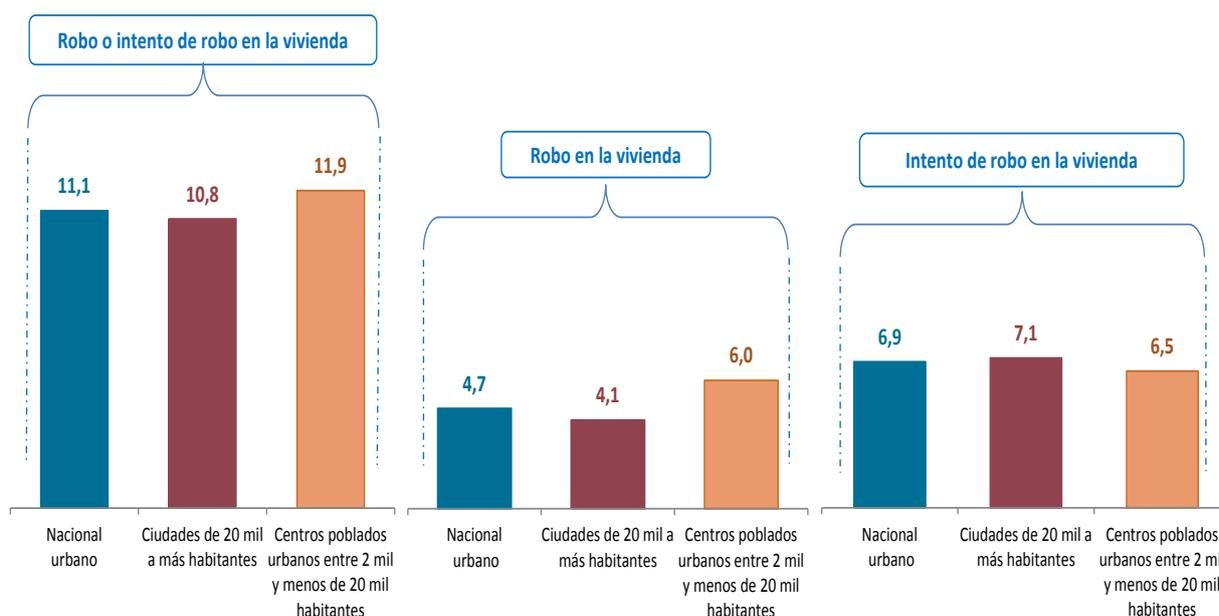
Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,7	13,3	6,6	6,3	7,5	7,9	8,4	6,8
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,5	6,5	6,3	7,1	7,7	8,2	6,2
Feb 2014 - Jul 2014	12,7	12,8	12,7	6,2	5,8	7,2	7,4	7,9	6,2
Mar 2014 - Ago 2014	12,8	12,8	12,8	6,2	5,8	7,1	7,5	7,9	6,5
Abr 2014 - Sep 2014	12,2	12,2	12,2	5,9	5,5	7,1	7,0	7,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	12,0	11,9	12,3	5,7	5,2	7,1	7,0	7,4	5,9
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8	5,5	5,0	6,7	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9	5,5	4,9	6,9	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3	5,4	4,9	6,6	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9	5,3	4,8	6,6	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0	5,3	4,8	6,4	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7	4,7	4,2	5,9	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7	4,8	4,4	5,8	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9	4,7	4,1	6,0	6,9	7,1	6,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1	0,1	0,2	-0,1	-0,3	0,2	0,3	0,4	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-2,2	-2,8	-0,6	-1,8	-2,2	-1,1	-0,8	-1,1	0,3

Según resultados del semestre enero - junio 2015, el 11,1% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 4,7% son afectadas solo por robo, y un 6,9% el delincuente no logró concretar el robo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 37**

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## 2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

### CUADRO Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo,  
por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

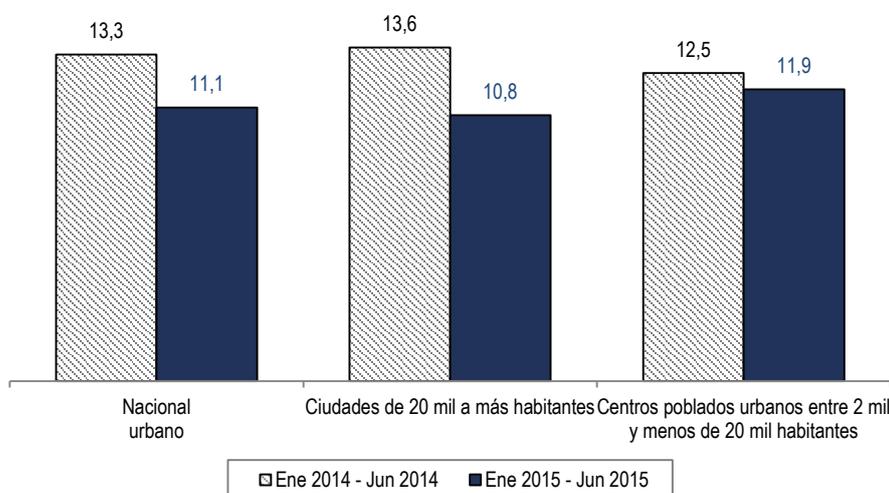
Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	13,6	13,7	13,3
Ene 2014 - Jun 2014	13,3	13,6	12,5
Feb 2014 - Jul 2014	12,7	12,8	12,7
Mar 2014 - Ago 2014	12,8	12,8	12,8
Abr 2014 - Sep 2014	12,2	12,2	12,2
May 2014 - Oct 2014	12,0	11,9	12,3
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1	0,1	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-2,2	-2,8	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo, a nivel nacional urbano es de 11,1%, similarmente en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 10,8% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 11,9%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo de las ciudades de 20 mil a más habitantes disminuyó en 2,8 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo,  
por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

### CUADRO Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	17,5	18,1	15,9
Ene 2014 - Jun 2014	16,3	16,9	14,5
Feb 2014 - Jul 2014	15,9	16,8	13,5
Mar 2014 - Ago 2014	14,4	14,6	13,6
Abr 2014 - Sep 2014	12,7	12,5	13,2
May 2014 - Oct 2014	14,1	14,1	14,1
Jun 2014 - Nov 2014	14,2	13,9	14,7
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	15,7	15,6
Ago 2014 - Ene 2015	16,0	15,6	17,1
Sep 2014 - Feb 2015	16,9	17,4	15,8
Oct 2014 - Mar 2015	18,8	19,2	17,8
Nov 2014 - Abr 2015	18,5	18,7	18,0
Dic 2014 - May 2015	17,6	17,1	18,6
Ene 2015 - Jun 2015	17,9	17,0	19,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3	-0,1	1,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	1,6	0,1	5,4

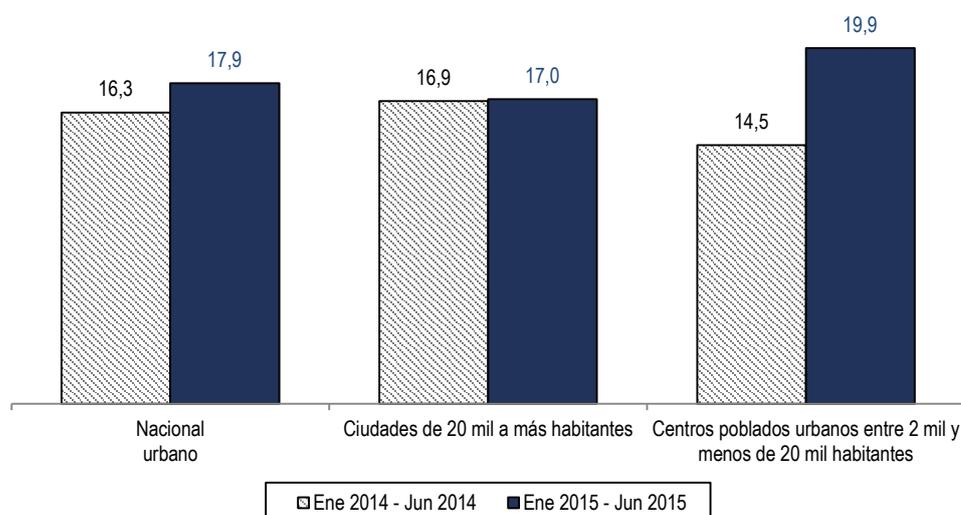
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 17,9%; en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 19,9%, según resultados del último semestre en análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo con denuncia del hecho de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se incrementó en 5,4 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

## 2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2013 - May 2014	5,1	21,3	16,4	21,6	8,5	24,3	5,1
Ene 2014 - Jun 2014	6,0	20,6	16,1	21,2	9,0	24,1	6,0
Feb 2014 - Jul 2014	6,2	20,3	16,7	21,2	9,1	23,7	5,5 a/
Mar 2014 - Ago 2014	6,1	20,2	17,3	20,4	9,1	23,4	6,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,1	20,5	16,3	20,6	9,2	24,1	5,8 a/
May 2014 - Oct 2014	6,5	21,1	15,3	20,9	9,0	24,1	5,4 a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,1	19,9	15,3	21,6	9,5	24,7	5,4 a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,4	20,3	14,1	22,7	9,6	25,2	4,4 a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,7	a/	19,4	13,5	23,4	25,3	4,4 a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,9	a/	21,1	13,2	22,7	25,9	3,3 a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,5	a/	20,3	12,5	23,6	11,1 a/	26,3 a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,4	a/	19,1	14,8	27,4	8,1	24,3 a/
Dic 2014 - May 2015	4,1	a/	19,8	15,8	27,5	7,8	23,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,3	a/	20,1	16,5	26,6	6,8	22,6 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	1,2	0,3	0,7	-0,9	-1,0	-1,1	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,7	-0,5	0,4	5,4	-2,2	-1,5	-2,2

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: No se consumó el hecho (26,6%), seguido de, Desconoce al delincuente (22,6%), y Es una pérdida de tiempo (20,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 5,4 puntos porcentuales.

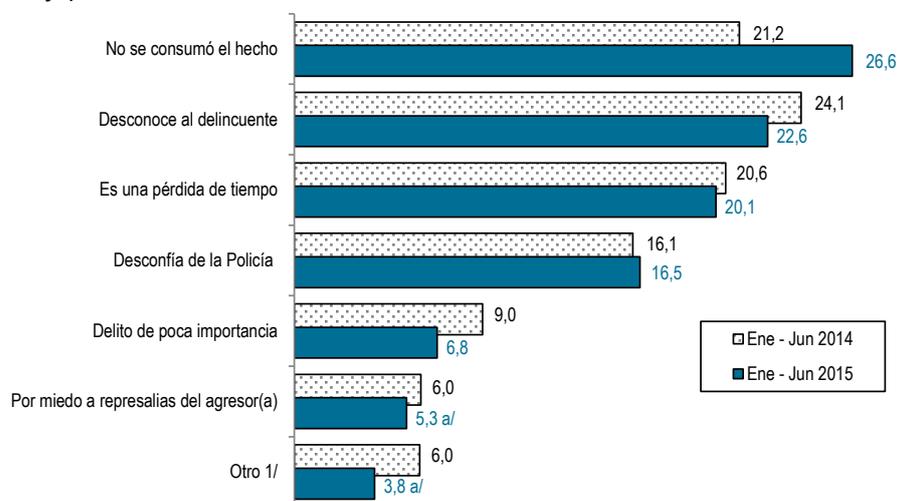
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

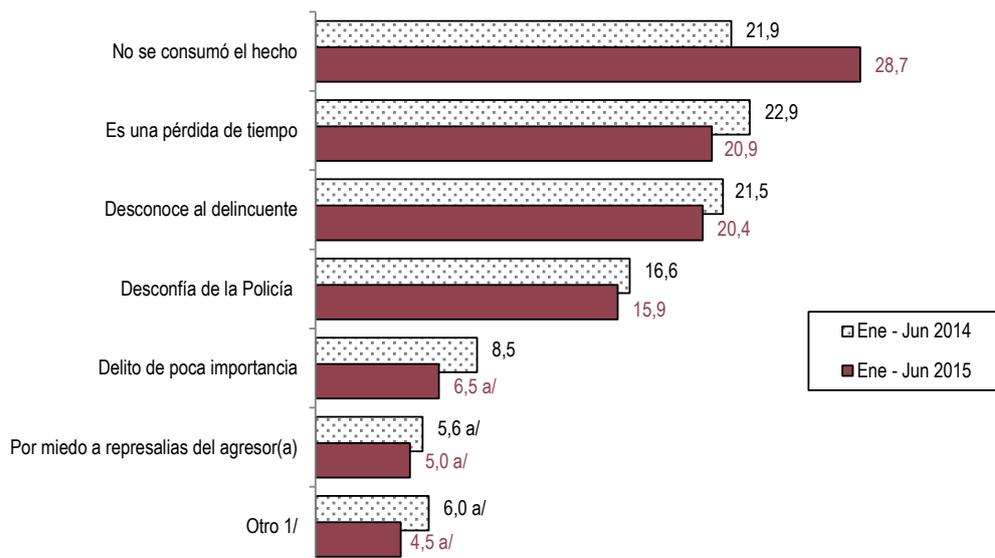
Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2013 - May 2014	4,8	a/	24,3	16,9	22,5	7,9	21,1	4,9 a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/	22,9	16,6	21,9	8,5	21,5	6,0 a/
Feb 2014 - Jul 2014	5,8	a/	22,3	18,1	21,7	8,2	20,7	5,6 a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	a/	21,8	18,3	21,1	8,2	21,0	6,7 a/
Abr 2014 - Sep 2014	5,8	a/	22,0	17,0	21,5	8,4 a/	21,5	6,2 a/
May 2014 - Oct 2014	6,1	a/	22,6	15,9	22,0	7,9 a/	21,6	6,2 a/
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	a/	21,2	16,0	23,1	8,9	21,7	6,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	21,2	14,8	25,3	8,9 a/	21,4	4,9 a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	20,5	13,9	26,6	9,3 a/	20,8	5,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,6	a/	23,0	14,2	25,5	9,3 a/	20,4	3,9 a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	a/	21,2	14,1 a/	26,0	11,0 a/	20,9	3,9 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,5	a/	19,3	15,0	30,4	7,4 a/	21,8	4,0 a/
Dic 2014 - May 2015	3,5	a/	20,1	15,4	29,9	7,3 a/	22,1	3,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	a/	20,9	15,9	28,7	6,5 a/	20,4	4,5 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	1,5	0,8	0,5	-1,2	-0,8		-1,7	0,8
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,6	-2,0	-0,7	6,8	-2,0		-1,1	-1,5

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son porque no se consumó el hecho (28,7%), es una pérdida de tiempo (20,9%) y desconoce al delincuente (20,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 6,8 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	6,1	a/	13,7	15,2	19,4	10,1	a/	32,3	5,6	a/
Ene 2014 - Jun 2014	7,1	a/	14,2	15,0	19,3	10,2	a/	31,4	6,0	a/
Feb 2014 - Jul 2014	7,3	a/	15,0	13,0	20,1	11,5		31,2	5,3	a/
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	a/	16,0	14,7	18,5	11,3		29,6	5,0	a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,9	a/	16,4	14,6	18,1	11,5		30,8	4,6	a/
May 2014 - Oct 2014	7,3	a/	17,4	13,8	17,9	12,0		30,5	3,4	a/
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	a/	16,6	13,5	17,9	11,0		32,2	3,8	a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,2	a/	18,1	12,3	16,7	11,1		34,1	3,1	a/
Ago 2014 - Ene 2015	6,9	a/	16,7	12,5	a/ 15,4	a/ 10,6	a/	36,7	2,6	a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	16,7	a/ 10,8	a/ 15,5	a/ 11,2	a/	39,3	2,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	5,4	a/	17,9	a/ 8,3	a/ 17,4	a/ 11,4	a/	40,1	0,7	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	18,7	14,2	20,9	9,5	a/	29,5	2,2	a/
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	19,0	16,8	22,1	8,8	a/	27,2	2,1	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	18,3	17,7	21,8	7,5	a/	27,4	2,3	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,5		-0,7	0,9	-0,3	-1,3		0,2	0,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,0		4,1	2,7	2,5	-2,7		-4,0	-3,7	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

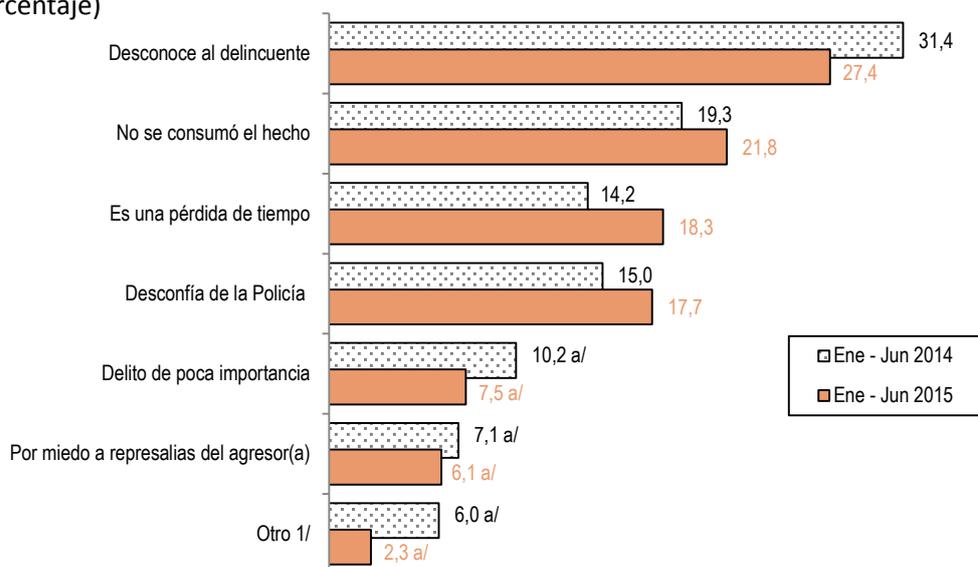
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque se Desconoce al delincuente (27,4%), seguido de, No se consumó el hecho (21,8%) y Es una pérdida de tiempo (18,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo se incrementó en 4,1 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.2 Viviendas afectadas por robo

### CUADRO Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

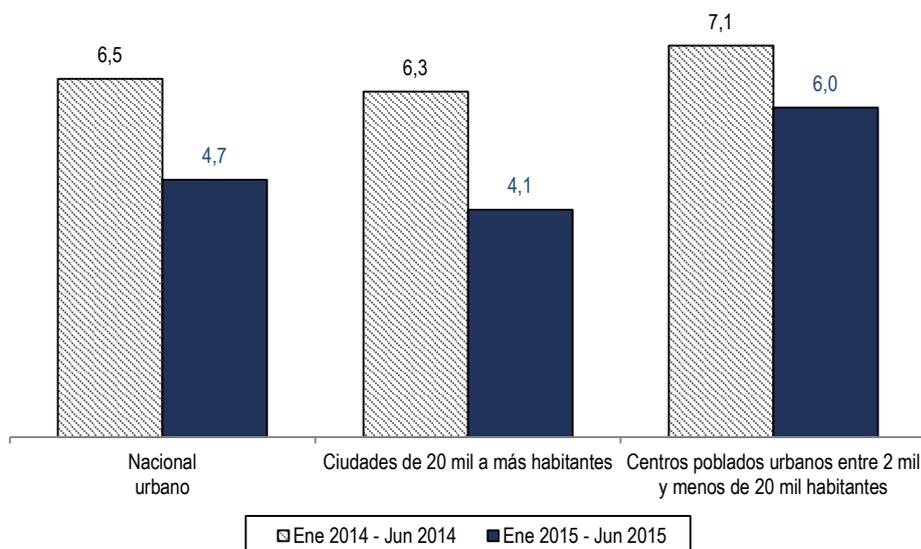
Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	6,6	6,3	7,5
Ene 2014 - Jun 2014	6,5	6,3	7,1
Feb 2014 - Jul 2014	6,2	5,8	7,2
Mar 2014 - Ago 2014	6,2	5,8	7,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,9	5,5	7,1
May 2014 - Oct 2014	5,7	5,2	7,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	5,0	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,5	4,9	6,9
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	4,9	6,6
Sep 2014 - Feb 2015	5,3	4,8	6,6
Oct 2014 - Mar 2015	5,3	4,8	6,4
Nov 2014 - Abr 2015	4,7	4,2	5,9
Dic 2014 - May 2015	4,8	4,4	5,8
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	4,1	6,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,1	-0,3	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,8	-2,2	-1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 4,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,1 %, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,0%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo en las ciudades de 20 mil a más habitantes disminuyó en 2,2 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

### CUADRO Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2013 - May 2014	30,4	34,2	22,4	
Ene 2014 - Jun 2014	27,8	31,2	20,2	
Feb 2014 - Jul 2014	28,6	32,6	20,2	
Mar 2014 - Ago 2014	26,0	28,2	21,4	
Abr 2014 - Sep 2014	22,3	23,9	19,0	
May 2014 - Oct 2014	24,1	26,4	19,6	
Jun 2014 - Nov 2014	22,9	24,6	19,8	
Jul 2014 - Dic 2014	25,1	27,1	21,6	
Ago 2014 - Ene 2015	25,0	26,0	23,1	
Sep 2014 - Feb 2015	25,4	28,3	20,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	28,0	29,9	24,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	30,3	31,9	27,4	
Dic 2014 - May 2015	29,6	30,2	28,5	
Ene 2015 - Jun 2015	31,4	32,8	29,1	
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	1,8	2,6	0,6	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	3,6	1,6	8,9	

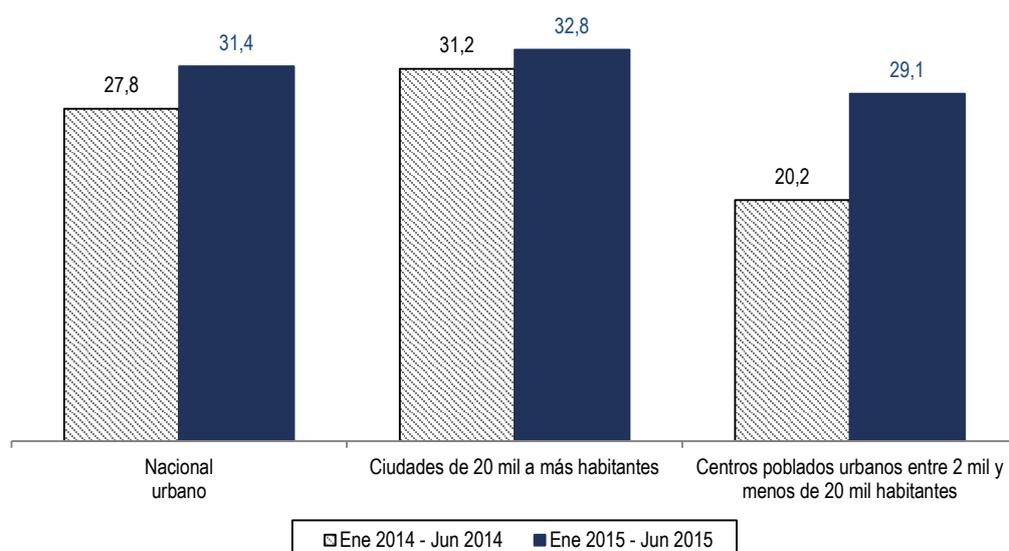
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 31,4%, según el semestre de análisis enero – junio 2015, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 32,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 29,1%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia del hecho se incrementó en 3,6 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo,  
por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2013 - May 2014	6,4	a/	25,8	18,2	12,9	29,4	7,3 a/		
Ene 2014 - Jun 2014	6,5	a/	26,4	18,0	14,6	27,1	7,3 a/		
Feb 2014 - Jul 2014	7,3	a/	25,8	18,0	15,4	26,1	7,4 a/		
Mar 2014 - Ago 2014	6,6	a/	24,4	19,2	16,0	25,8	8,0 a/		
Abr 2014 - Sep 2014	6,3	a/	23,6	19,2	15,9	27,2	7,8 a/		
May 2014 - Oct 2014	7,5	a/	23,6	19,5	15,4	27,6	6,6 a/		
Jun 2014 - Nov 2014	7,0	a/	22,1	17,9	16,6	29,4	6,9 a/		
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	22,3	16,4	16,0	32,1	6,5 a/		
Ago 2014 - Ene 2015	6,8	a/	21,5	16,6	16,3	32,9	5,9 a/		
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	24,3	14,6	16,2	34,5	4,8 a/		
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	a/	25,2	11,8	a/	17,7	a/	35,2	4,0 a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	26,8	16,0	15,3	31,6	3,9 a/		
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	28,9	19,0	13,2	29,6	3,5 a/		
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	28,6	20,7	11,7	28,4	4,3 a/		
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,5		-0,3	1,7	-1,5	-1,2	0,8		
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,4		2,2	2,7	-2,9	1,3	-3,0		

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

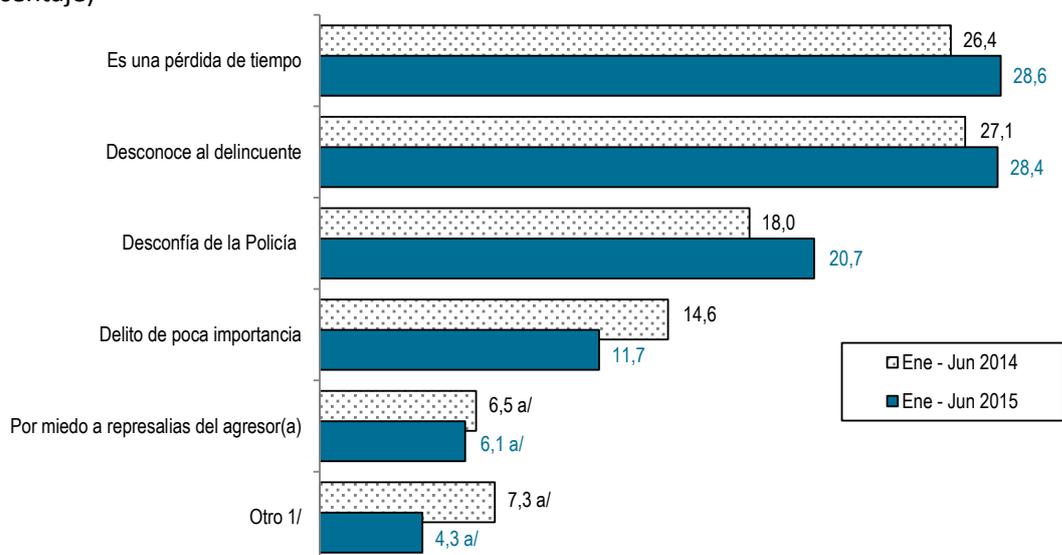
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: Es una pérdida de tiempo (28,6%), seguido de, Desconoce al delincuente (28,4%) y Desconfía de la Policía (20,7%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia Delito de poca importancia disminuyó en 2,9 puntos porcentuales.

#### GRÁFICO Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo,  
por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2013 - May 2014	5,7	a/	31,4	20,5	12,0	23,8	6,6 a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,6	a/	31,5	20,0	a/	13,9	22,6
Feb 2014 - Jul 2014	6,6	a/	29,4	21,9	a/	13,6	a/
Mar 2014 - Ago 2014	6,2	a/	26,1	22,4	a/	14,3	a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,5	a/	25,8	22,2	a/	14,3	a/
May 2014 - Oct 2014	7,9	a/	25,5	23,4	a/	13,2	a/
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	a/	24,0	20,7	a/	15,8	a/
Jul 2014 - Dic 2014	8,1	a/	23,1	19,5	a/	15,1	a/
Ago 2014 - Ene 2015	7,7	a/	23,4	18,8	a/	16,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	6,2	a/	28,5	17,2	a/	16,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	7,1	a/	28,0	a/	14,5	a/	18,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,1	a/	29,4	15,7	a/	14,6	a/
Dic 2014 - May 2015	5,1	a/	31,4	19,4	a/	12,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,7	a/	31,5	21,4	a/	11,6	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,6		0,1	2,0		-0,8	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1		0,0	1,4		-2,3	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

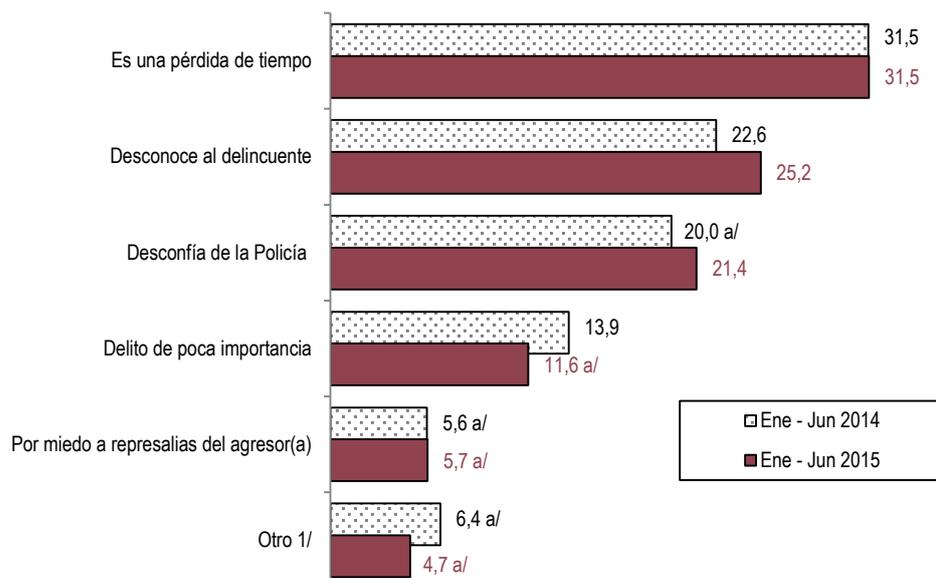
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque se considera que Es una pérdida de tiempo (31,5%), seguido de, Desconoce al delincuente (25,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia Desconoce al delincuente se incrementó en 2,6 puntos porcentuales, y el motivo de no denuncia Desconfía de la Policía en 1,4 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 46

viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2013 - May 2014	7,6	a/	15,8	a/	14,0	a/	14,5	a/	39,5	8,5	a/
Ene 2014 - Jun 2014	8,3	a/	16,5	a/	14,2	a/	15,9	a/	35,9	9,1	a/
Feb 2014 - Jul 2014	8,7	a/	19,3	a/	11,0	a/	18,7	a/	34,4	7,9	a/
Mar 2014 - Ago 2014	7,4	a/	21,1	a/	13,0	a/	19,2	a/	32,2	7,0	a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,0	a/	19,5	a/	13,6	a/	18,9	a/	35,3	6,7	a/
May 2014 - Oct 2014	6,6	a/	20,1	a/	12,6	a/	19,2	a/	36,9	4,5	a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	a/	18,9	a/	13,0	a/	18,0	a/	38,7	5,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,6	a/	20,8	a/	11,2	a/	17,5	a/	41,2	4,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	18,0	a/	12,4	a/	16,2	a/	44,8	3,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,3	a/	17,4	a/	10,4	a/	16,6	a/	48,3	3,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	20,3	a/	7,0	a/	17,2	a/	50,2	1,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/	22,5	a/	16,4	a/	16,5	a/	34,0	3,4	a/
Dic 2014 - May 2015	6,4	a/	24,4	a/	18,3	a/	14,6	a/	32,4	3,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,7	a/	23,9	a/	19,6	a/	11,9	a/	33,5	3,7	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3		-0,5		1,3		-2,7		1,1		0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,6		7,4		5,4		-4,0		-2,4		-5,4

A nivel de centros poblados urbanos, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque se desconoce al delincuente (33,5%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia, Desconoce al delincuente, disminuyó en 2,4 puntos porcentuales

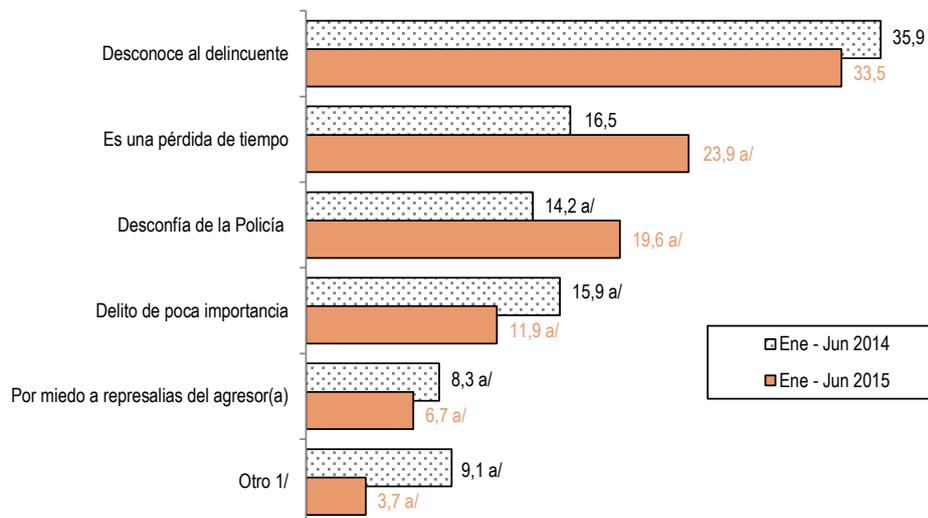
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

### CUADRO Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	7,9	8,4	6,8
Ene 2014 - Jun 2014	7,7	8,2	6,2
Feb 2014 - Jul 2014	7,4	7,9	6,2
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	7,9	6,5
Abr 2014 - Sep 2014	7,0	7,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	7,0	7,4	5,9
Jun 2014 - Nov 2014	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	7,1	6,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3	0,4	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,8	-1,1	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

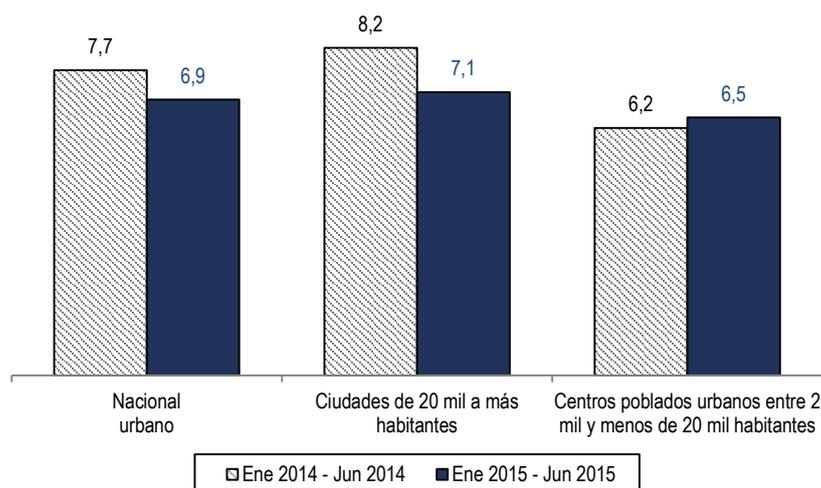
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 6,9% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 7,1%, mientras que en centros poblados urbanos el 6,5% de viviendas son afectadas por intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior el porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo en las ciudades de 20 mil a más habitantes tuvo una variación de 1,1 puntos porcentuales, es decir pasó de 8,2% a 7,1%.

### GRÁFICO Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	3,9	a/	18,5	16,6	33,4	4,8	a/	19,4	3,4	a/
Ene 2014 - Jun 2014	5,1	a/	16,5	15,7	33,1	4,4	a/	20,6	4,6	a/
Feb 2014 - Jul 2014	4,9	a/	16,4	16,7	32,6	4,3	a/	20,8	4,2	a/
Mar 2014 - Ago 2014	5,4	a/	16,8	16,8	31,7	3,9	a/	20,7	4,8	a/
Abr 2014 - Sep 2014	5,6	a/	17,2	15,0	33,1	3,9	a/	20,9	4,3	a/
May 2014 - Oct 2014	5,8	a/	18,8	13,5	32,6	4,0	a/	20,8	4,6	a/
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	a/	17,9	13,7	34,0	3,9	a/	20,4	4,4	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,7	a/	18,7	13,0	36,1	4,4	a/	20,1	3,0	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	a/	18,2	11,5	37,9	4,2	a/	19,7	3,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,0	a/	19,1	12,6	a/ 37,3	4,4	a/	19,4	2,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	17,3	a/ 13,2	a/ 37,8	5,5	a/	19,9	2,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2	a/	14,7	14,1	41,8	3,4	a/	19,7	3,0	a/
Dic 2014 - May 2015	3,0	a/	14,6	14,1	41,5	4,2	a/	19,8	2,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	15,5	14,5	39,3	3,9	a/	18,7	3,4	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	1,7		0,9	0,4	-2,2	-0,3		-1,1	0,6	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,4		-1,0	-1,2	6,2	-0,5		-1,9	-1,2	

Según el semestre de análisis, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: No se consumó el hecho (39,3%) y Desconoce al delincuente (18,7%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 6,2 puntos porcentuales.

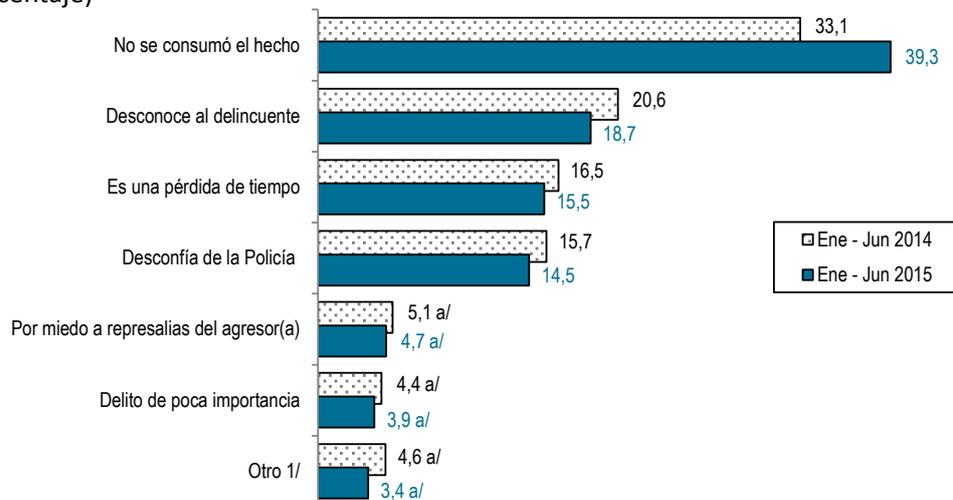
1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente							
<b>Indicadores semestrales</b>													
Dic 2013 - May 2014	3,9	a/	20,5	16,1	32,5	5,0	a/	18,5	3,5	a/			
Ene 2014 - Jun 2014	5,2	a/	17,9	15,3	32,3	4,6	a/	19,6	5,1	a/			
Feb 2014 - Jul 2014	4,8	a/	18,1	17,2	31,1	4,6	a/	19,3	4,8	a/			
Mar 2014 - Ago 2014	4,7	a/	18,3	16,9	31,2	4,2	a/	19,2	5,5	a/			
Abr 2014 - Sep 2014	4,9	a/	18,6	14,5	32,6	4,4	a/	20,0	5,0	a/			
May 2014 - Oct 2014	5,1	a/	20,1	13,0	32,0	4,3	a/	20,1	5,3	a/			
Jun 2014 - Nov 2014	4,7	a/	19,1	13,5	33,9	4,4	a/	19,3	5,2	a/			
Jul 2014 - Dic 2014	3,7	a/	19,7	12,5	37,3	4,8	a/	18,4	3,6	a/			
Ago 2014 - Ene 2015	4,4	a/	18,8	a/	10,9	a/	40,3	4,5	a/	17,6	3,5	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	4,7	a/	19,9	a/	12,5	a/	38,5	4,7	a/	17,3	2,4	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	3,8	a/	17,5	a/	14,1	a/	38,7	6,0	a/	17,4	a/	2,5	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,3	a/	14,5	a/	14,5		44,1	3,3	a/	17,7	3,7	a/	
Dic 2014 - May 2015	2,4	a/	14,7		13,1		43,1	4,3	a/	18,8	3,5	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	16,5	13,4	39,7	4,0	a/	17,7	4,3	a/			
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>													
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	2,0		1,8	0,3	-3,4	-0,3		-1,1	0,8				
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>													
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,8		-1,4	-1,9	7,4	-0,6		-1,9	-0,8				

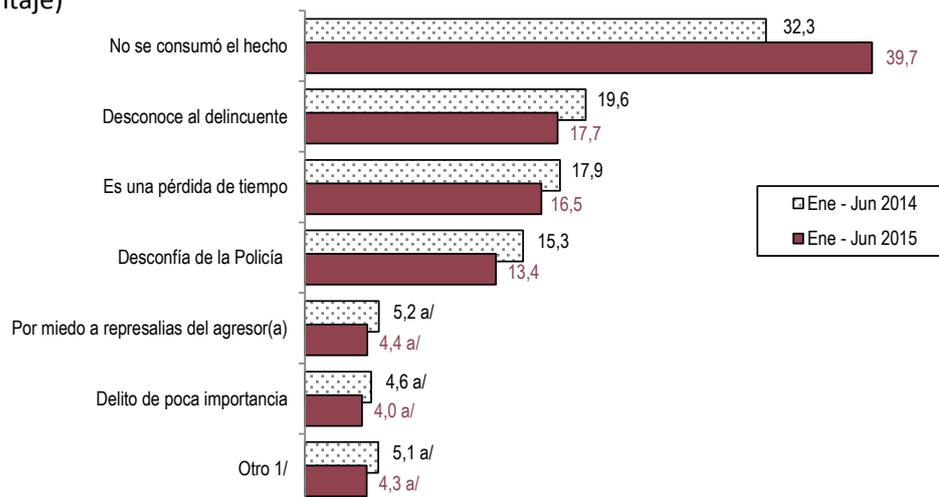
1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque No se consumó el hecho (39,7%), seguido de, Desconoce al delincuente (17,7%) y Es una pérdida de tiempo (16,5%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 7,4 puntos porcentuales.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

### CUADRO Nº 51

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	66,8	66,8	66,8
Ene 2014 - Jun 2014	66,4	66,3	66,7
Feb 2014 - Jul 2014	65,3	65,4	65,1
Mar 2014 - Ago 2014	63,1	63,4	62,4
Abr 2014 - Sep 2014	61,5	62,0	60,4
May 2014 - Oct 2014	59,8	60,4	58,1
Jun 2014 - Nov 2014	58,0	59,0	55,3
Jul 2014 - Dic 2014	56,5	56,9	55,4
Ago 2014 - Ene 2015	55,9	56,2	54,9
Sep 2014 - Feb 2015	55,3	55,6	54,3
Oct 2014 - Mar 2015	53,2	53,4	52,7
Nov 2014 - Abr 2015	58,4	57,9	59,5
Dic 2014 - May 2015	58,8	58,0	60,9
Ene 2015 - Jun 2015	60,2	59,7	61,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	1,4	1,7	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-6,2	-6,6	-5,2

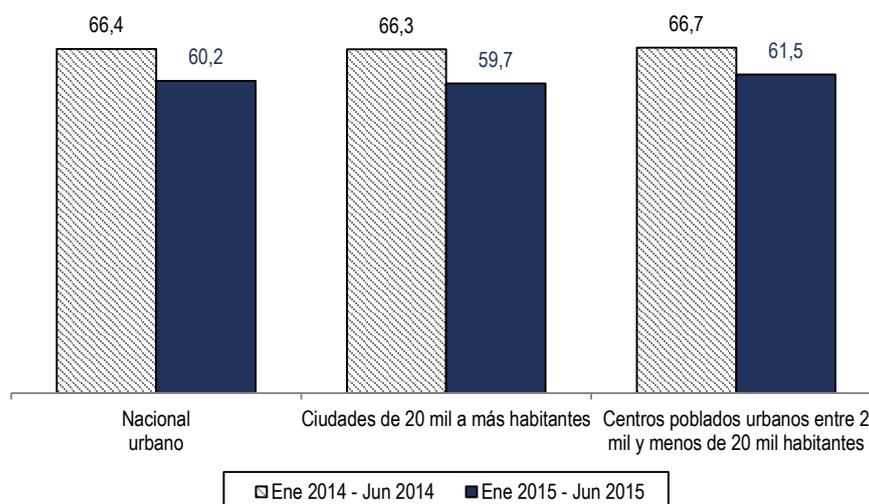
**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 60,2% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 59,7% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 61,5%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio disminuyó en 6,2 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 51

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 52

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	14,6	13,1
Ene 2014 - Jun 2014	14,0	12,9
Feb 2014 - Jul 2014	13,8	12,2
Mar 2014 - Ago 2014	13,5	12,4
Abr 2014 - Sep 2014	13,0	11,7
May 2014 - Oct 2014	12,8	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,3	10,6
Ago 2014 - Ene 2015	12,3	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	12,0	9,8
Oct 2014 - Mar 2015	11,9	10,0
Nov 2014 - Abr 2015	11,8	9,9
Dic 2014 - May 2015	11,9	10,3
Ene 2015 - Jun 2015	12,3	10,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,4	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,7	-2,6

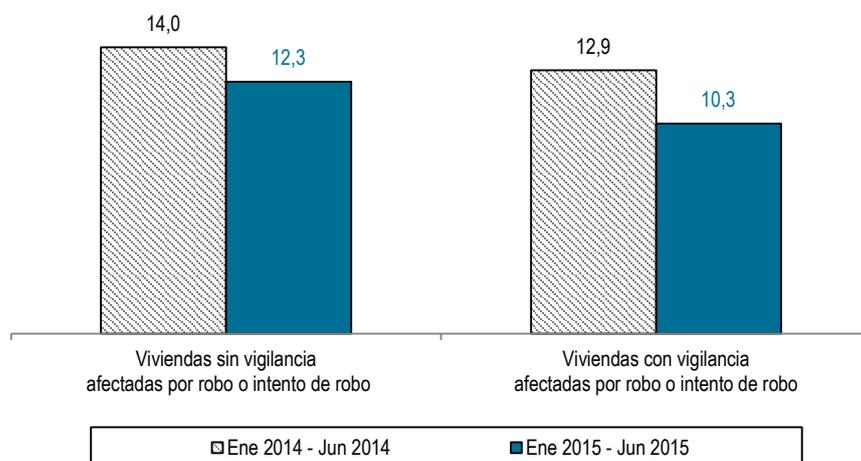
**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 10,3% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 12,3% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo disminuyó en 2,6 punto porcentuales.

#### GRÁFICO Nº 52

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 53

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

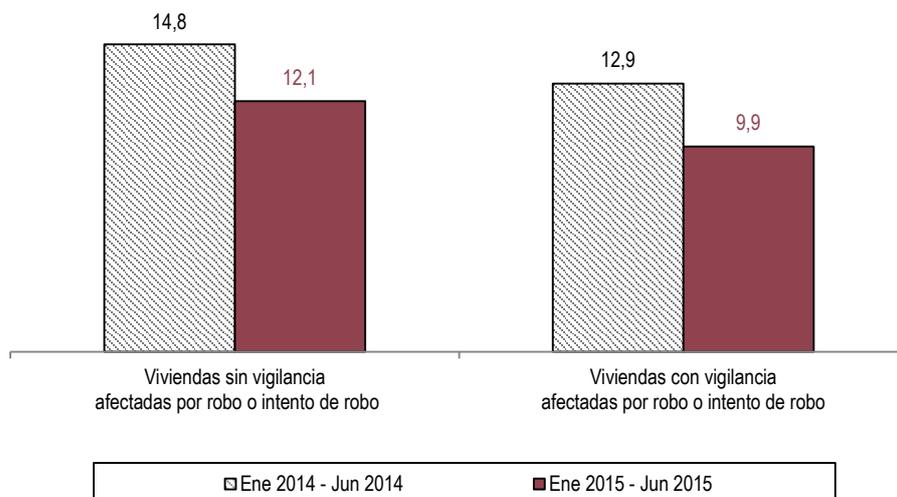
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	15,3	13,0
Ene 2014 - Jun 2014	14,8	12,9
Feb 2014 - Jul 2014	13,8	12,2
Mar 2014 - Ago 2014	13,7	12,3
Abr 2014 - Sep 2014	13,0	11,8
May 2014 - Oct 2014	12,5	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,0	10,4
Ago 2014 - Ene 2015	12,5	10,0
Sep 2014 - Feb 2015	12,1	9,7
Oct 2014 - Mar 2015	12,1	9,7
Nov 2014 - Abr 2015	11,5	9,4
Dic 2014 - May 2015	11,8	9,9
Ene 2015 - Jun 2015	12,1	9,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-2,7	-3,0

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 53

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 9,9% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 12,1% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo disminuyó en 3,0 punto porcentuales.

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 54

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

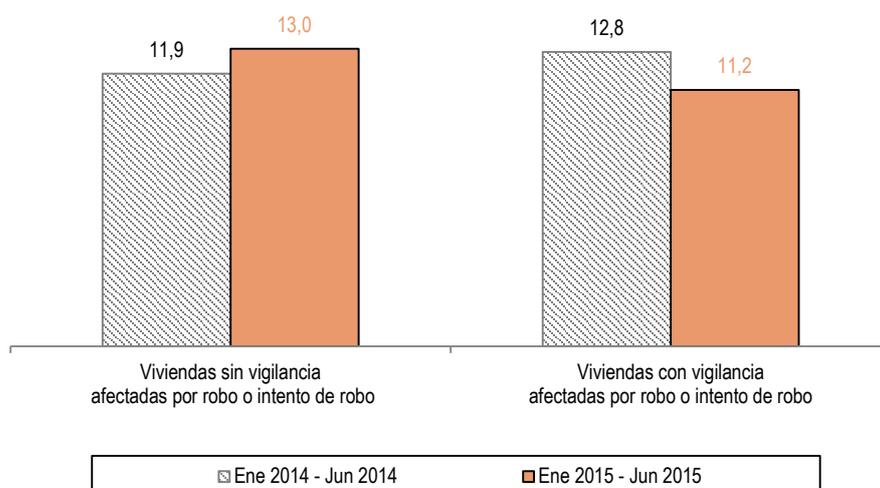
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	13,0	13,5
Ene 2014 - Jun 2014	11,9	12,8
Feb 2014 - Jul 2014	13,6	12,2
Mar 2014 - Ago 2014	13,2	12,6
Abr 2014 - Sep 2014	13,1	11,7
May 2014 - Oct 2014	13,3	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,9	10,9
Jul 2014 - Dic 2014	13,1	11,0
Ago 2014 - Ene 2015	11,7	11,0
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	11,4	10,6
Nov 2014 - Abr 2015	12,4	11,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	11,3
Ene 2015 - Jun 2015	13,0	11,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,8	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	1,1	-1,6

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 11,2% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 13,0% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre enero - junio 2015. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación porcentual de 1,1 puntos porcentuales, es decir pasó de 11,9% a 13,0%.

### GRÁFICO Nº 54

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 55

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

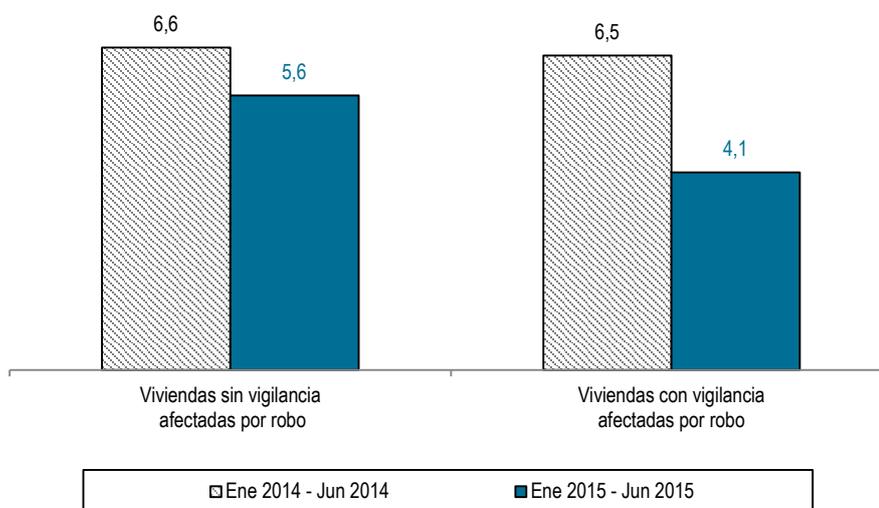
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	6,7	6,6
Ene 2014 - Jun 2014	6,6	6,5
Feb 2014 - Jul 2014	6,7	5,9
Mar 2014 - Ago 2014	6,8	5,8
Abr 2014 - Sep 2014	6,6	5,5
May 2014 - Oct 2014	6,3	5,3
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	4,9
Jul 2014 - Dic 2014	6,3	4,8
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	4,7
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	4,6
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	4,5
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	4,0
Dic 2014 - May 2015	5,6	4,2
Ene 2015 - Jun 2015	5,6	4,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,0	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,0	-2,4

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

#### GRÁFICO Nº 55

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 4,1% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,6% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 2,4 puntos porcentuales.

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 56

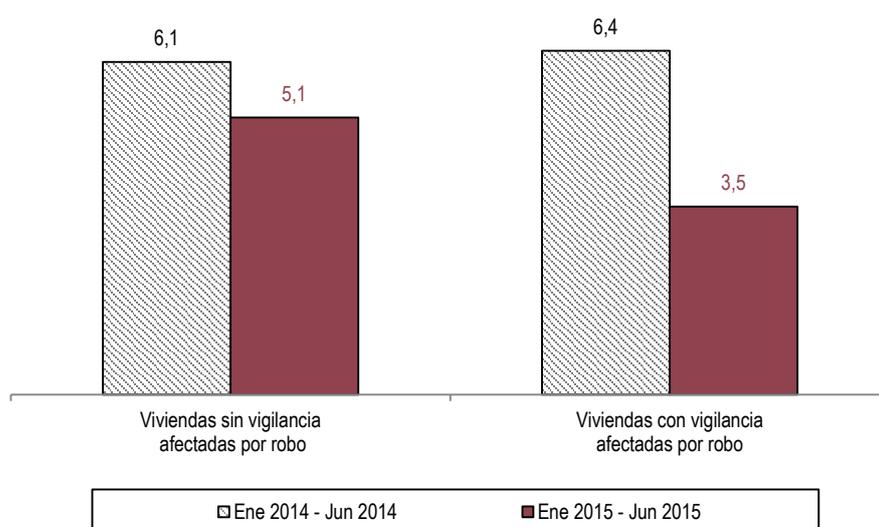
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	6,2	6,4
Ene 2014 - Jun 2014	6,1	6,4
Feb 2014 - Jul 2014	6,0	5,7
Mar 2014 - Ago 2014	6,1	5,7
Abr 2014 - Sep 2014	5,7	5,3
May 2014 - Oct 2014	5,4	5,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	4,5
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	4,3
Ago 2014 - Ene 2015	5,9	4,2
Sep 2014 - Feb 2015	5,6	4,1
Oct 2014 - Mar 2015	5,8	3,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,4	3,4
Dic 2014 - May 2015	5,3	3,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	3,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,2	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,0	-2,9

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 56

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2014/ enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 3,5% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,1% fue afectada por robo. En relación semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 2,9 puntos porcentuales.

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 57

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	8,2	7,2
Ene 2014 - Jun 2014	7,9	6,7
Feb 2014 - Jul 2014	8,6	6,4
Mar 2014 - Ago 2014	8,4	6,3
Abr 2014 - Sep 2014	8,6	6,1
May 2014 - Oct 2014	8,6	6,0
Jun 2014 - Nov 2014	8,0	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	8,0	6,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	7,4	5,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,9	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	5,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	5,2
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	5,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,0	-1,3

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

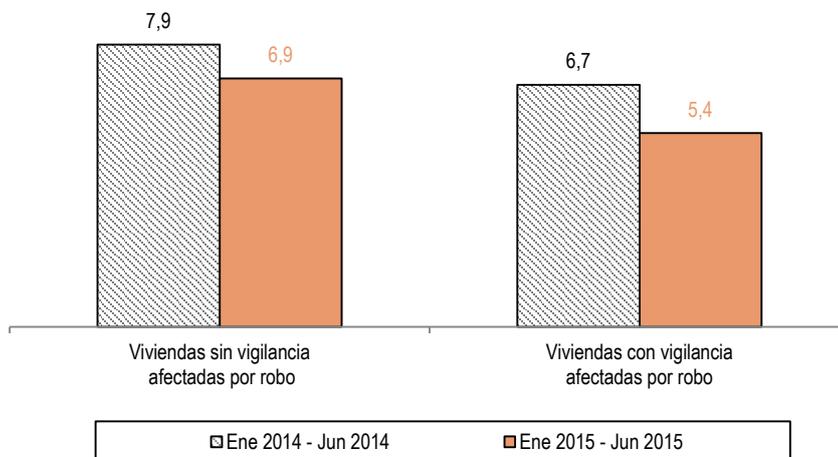
A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 5,4% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 6,9% fue afectada por robo, según los resultados del semestre enero - junio 2015. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas tuvo una variación de 1,3 puntos porcentuales, pasando de 6,7% a 5,4%.

### GRÁFICO Nº 57

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

**CUADRO Nº 58**

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	8,6	7,6
Ene 2014 - Jun 2014	8,0	7,5
Feb 2014 - Jul 2014	7,7	7,3
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	7,5
Abr 2014 - Sep 2014	7,1	6,9
May 2014 - Oct 2014	7,2	6,9
Jun 2014 - Nov 2014	7,2	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	6,7	6,4
Ago 2014 - Ene 2015	6,6	6,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	5,7
Oct 2014 - Mar 2015	6,5	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,5	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,8	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	7,3	6,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,5	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-0,7	-0,9

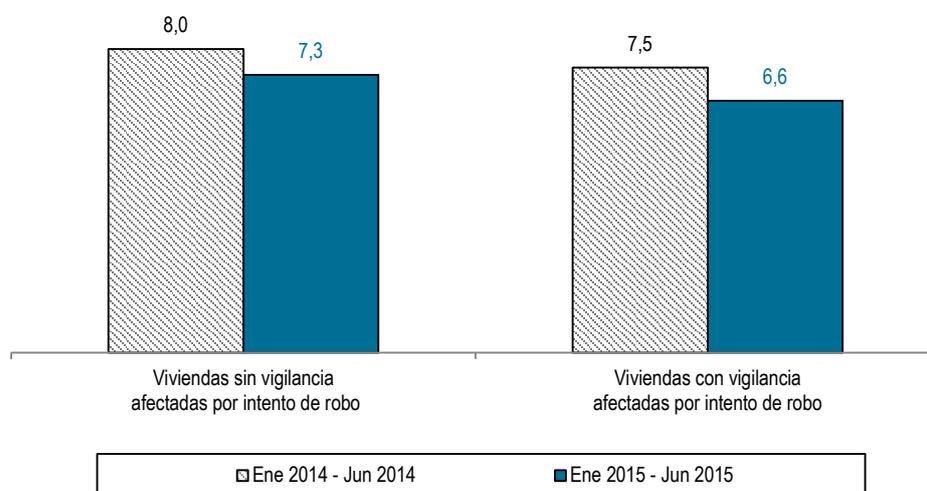
**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 6,6% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 7,3% fue afectada por intento de robo.

**GRÁFICO Nº 58**

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 59

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	9,8	7,7
Ene 2014 - Jun 2014	9,3	7,7
Feb 2014 - Jul 2014	8,5	7,5
Mar 2014 - Ago 2014	8,3	7,6
Abr 2014 - Sep 2014	7,8	7,2
May 2014 - Oct 2014	7,9	7,1
Jun 2014 - Nov 2014	7,8	6,9
Jul 2014 - Dic 2014	7,2	6,6
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,2
Sep 2014 - Feb 2015	7,2	6,0
Oct 2014 - Mar 2015	7,2	6,3
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	6,2
Dic 2014 - May 2015	7,1	6,4
Ene 2015 - Jun 2015	7,5	6,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,4	0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-1,8	-0,9

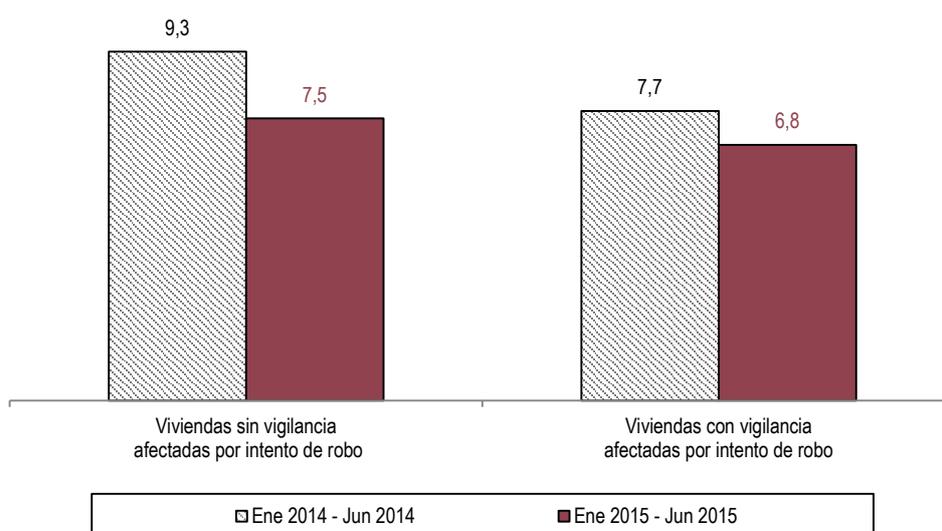
**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,8% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 7,5% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo varió en 1,8 puntos porcentuales, pasando de 9,3% a 7,5%.

### GRÁFICO Nº 59

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 60

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	5,6	7,4
Ene 2014 - Jun 2014	4,6	7,0
Feb 2014 - Jul 2014	5,5	6,6
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	7,2
Abr 2014 - Sep 2014	5,2	6,3
May 2014 - Oct 2014	5,4	6,3
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	5,9
Ago 2014 - Ene 2015	4,8	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	4,8	5,0
Oct 2014 - Mar 2015	4,8	5,4
Nov 2014 - Abr 2015	6,2	6,5
Dic 2014 - May 2015	6,2	6,7
Ene 2015 - Jun 2015	6,8	6,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,6	-0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	2,2	-0,7

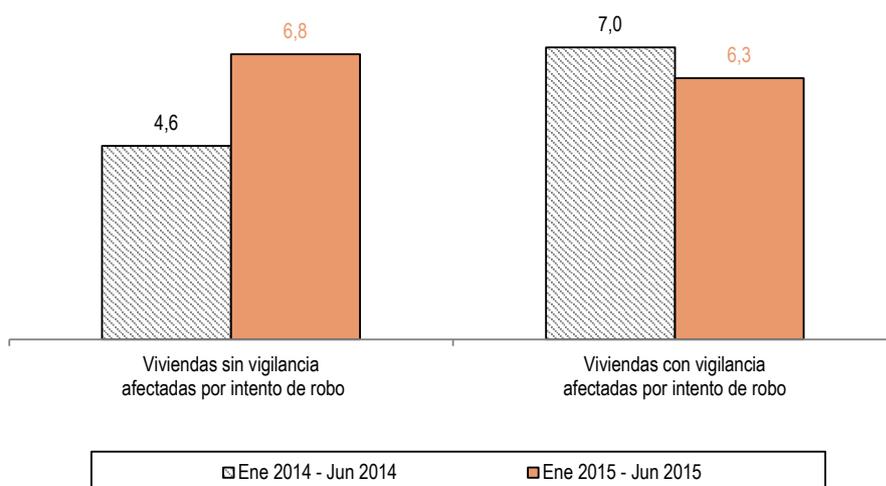
**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 - 2015 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 6,3% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 6,8% fue afectada por intento de robo, según los resultados del semestre enero - junio 2015. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 2,2 puntos porcentuales.

### GRÁFICO Nº 60

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

#### 3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

##### CUADRO Nº 61

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

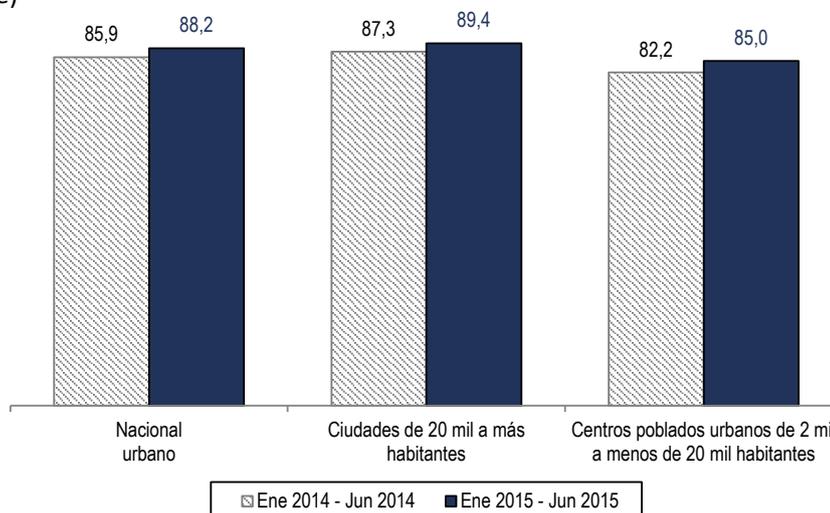
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	86,4	87,8	82,7
Ene 2014 - Jun 2014	85,9	87,3	82,2
Feb 2014 - Jul 2014	85,4	86,9	81,3
Mar 2014 - Ago 2014	86,0	87,4	82,2
Abr 2014 - Sep 2014	85,9	87,3	82,1
May 2014 - Oct 2014	86,1	87,7	81,9
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	87,1	81,4
Jul 2014 - Dic 2014	85,9	87,3	82,0
Ago 2014 - Ene 2015	86,4	87,9	82,3
Sep 2014 - Feb 2015	85,7	87,2	81,4
Oct 2014 - Mar 2015	85,6	87,1	81,4
Nov 2014 - Abr 2015	87,6	88,9	84,1
Dic 2014 - May 2015	88,1	89,3	84,9
Ene 2015 - Jun 2015	88,2	89,4	85,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1	0,1	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	2,3	2,1	2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 88,2% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 89,4%, mientras que, en los centros poblados urbanos es de 85,0%. En comparación con el semestre similar al año anterior a nivel nacional urbano tuvo una variación porcentual de 2,3 puntos porcentuales pasando de 85,9% a 88,2%.

##### GRÁFICO Nº 61

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

## 3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

#### CUADRO Nº 62

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

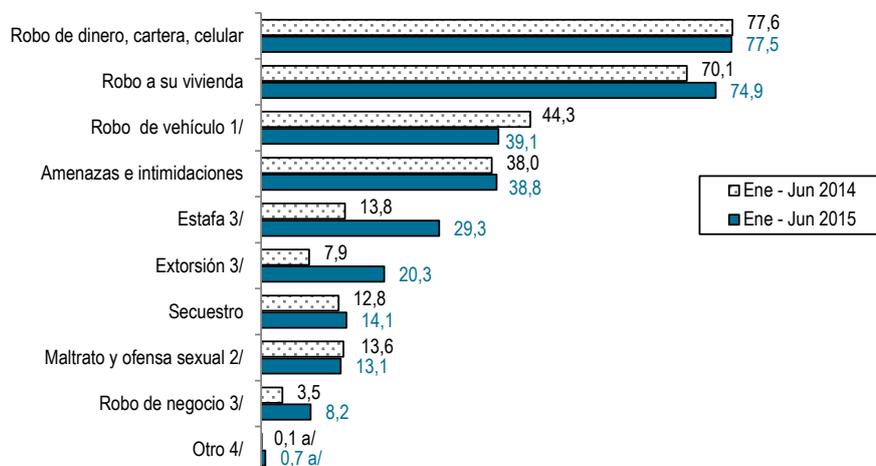
Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo del negocio 3/	Otro 4/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	70,6	77,9	44,2	38,7	13,6	12,9	8,2	14,8	3,3	0,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	70,1	77,6	44,3	38,0	13,6	12,8	7,9	13,8	3,5	0,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	69,9	77,0	42,6	37,6	13,5	12,4	7,7	13,0	3,4	0,1 a/
Mar 2014 - Ago 2014	70,8	77,8	43,0	37,7	13,8	12,9	7,5	13,3	3,5	0,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	71,2	77,7	42,6	37,4	14,1	13,2	7,2	13,5	3,4	0,1 a/
May 2014 - Oct 2014	71,4	77,7	41,9	37,1	14,5	13,2	6,7	13,7	3,3	0,1 a/
Jun 2014 - Nov 2014	70,9	77,4	40,8	36,3	14,1	12,9	6,3	13,4	3,1	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	71,4	77,7	40,1	36,7	13,7	12,8	6,0	13,4	3,0	0,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	71,8	78,4	40,5	36,6	13,8	13,1	5,9	13,9	3,1	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	71,4	77,7	39,0	36,0	13,3	12,5	5,4	13,6	2,9	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	71,5	77,5	38,0	35,6	12,5	11,7	5,2	13,0	3,0	0,1 a/
Nov 2014 - Abr 2015	73,7	77,9	39,8	38,8	12,8	13,2	15,4	23,4	6,5	0,5 a/
Dic 2014 - May 2015	74,6	77,9	40,0	39,1	13,1	13,9	18,1	26,5	7,4	0,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	74,9	77,5	39,1	38,8	13,1	14,1	20,3	29,3	8,2	0,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,3	-0,4	-0,9	-0,3	0,0	0,2	2,2	2,8	0,8	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	4,8	-0,1	-5,2	0,8	-0,5	1,3	12,4	15,5	4,7	0,6

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.  
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).**

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 77,5% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de robo de dinero, cartera, celular, mostrando un resultado similar con respecto al semestre del año anterior (enero – junio 2014). En tanto que, el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda con 74,9%, mostrando una variación porcentual de 4,8 puntos porcentuales, es decir que pasó de 70,1% (en el semestre enero – junio 2014) a 74,9% (enero – junio 2015).

#### GRÁFICO Nº 62

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.  
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).**

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 63

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo Semestre: enero - junio 2015 (Porcentaje)

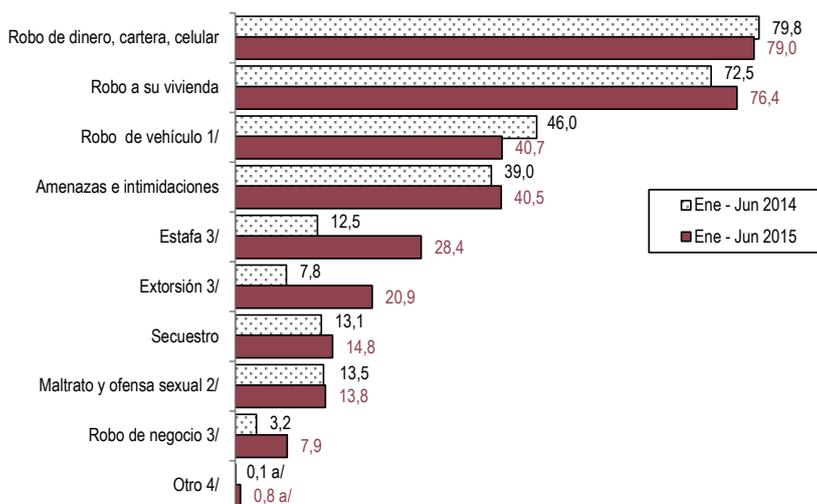
Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo del negocio 3/	Otro 4/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	72,8	80,1	46,0	39,7	13,6	13,3	8,1	13,4	3,0	0,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	72,5	79,8	46,0	39,0	13,5	13,1	7,8	12,5	3,2	0,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	72,4	79,2	44,1	38,7	13,4	12,9	7,5	11,8	3,2	0,1 a/
Mar 2014 - Ago 2014	73,1	79,8	44,2	38,8	13,7	13,3	7,3	11,8	3,3	0,1 a/
Abr 2014 - Sep 2014	73,1	79,7	43,9	38,6	14,3	13,8	7,1	12,1	3,2	0,2 a/
May 2014 - Oct 2014	73,4	79,9	43,1	38,3	15,0	13,9	6,6	12,5	3,2	0,2 a/
Jun 2014 - Nov 2014	73,0	79,5	42,1	37,4	14,7	13,7	6,2	12,1	3,1	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	73,5	79,7	41,2	37,7	14,1	13,6	6,0	12,1	2,9	0,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	73,7	80,5	41,7	37,7	14,3	13,8	6,0	12,8	3,0	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	73,4	79,8	40,0	37,1	13,8	13,2	5,5	12,8	2,8	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	73,6	79,4	38,9	36,6	12,8	12,4	5,2	12,2	2,9	0,1 a/
Nov 2014 - Abr 2015	75,3	79,8	41,4	40,4	13,2	13,8	15,9	22,4	6,3	0,6 a/
Dic 2014 - May 2015	76,0	79,7	41,6	41,0	13,7	14,8	18,8	25,8	7,1	0,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	76,4	79,0	40,7	40,5	13,8	14,8	20,9	28,4	7,9	0,8 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Sep 2014 - Feb 2015/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,2	-0,4	-1,1	-0,5	-1,0	-0,8	-0,3	-0,6	0,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Oct 2013 - Mar 2014/										
Oct 2014 - Mar 2015	0,4	-1,3	-8,5	-4,1	-2,4	-2,4	-3,2	-3,6	0,1	-0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.  
 4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).**

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 79,0%, seguido del robo a su vivienda con 76,4%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de robo de negocio, con 7,9%.

### GRÁFICO Nº 63

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015 (Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.  
 4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).**

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 64

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo del negocio 3/	Otro 4/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2013 - May 2014	64,7	72,0	39,5	36,0	13,7	11,8	8,5	18,5	4,2	0,1 a/
Ene 2014 - Jun 2014	63,7	71,7	40,0	35,2	13,8	11,7	8,3	17,3	4,2	0,1 a/
Feb 2014 - Jul 2014	63,0	70,9	38,6	34,6	13,8	11,2	8,2	16,5	3,9	0,2 a/
Mar 2014 - Ago 2014	64,5	72,2	39,7	34,8	14,1	11,8	7,9	17,5	4,1	0,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	65,7	72,1	39,2	34,1	13,7	11,4	7,4	17,5	3,7	0,1 a/
May 2014 - Oct 2014	65,9	71,6	38,6	33,9	13,2	11,1	7,1	17,0	3,5	0,1 a/
Jun 2014 - Nov 2014	65,2	71,6	37,3	33,4	12,6	10,6	6,6	17,1	3,3	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	65,9	72,2	37,2	33,9	12,6	10,8	6,1	16,9	3,3	0,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	66,4	72,7	37,4	33,6	12,3	10,9	5,6	17,0	3,3	0,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	66,0	71,7	36,2	32,9	11,8	10,3	5,2	15,9	3,0	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	65,5	71,7	35,2	32,7	11,4	9,8	5,1	15,2	3,2	a/ 0,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	69,3	72,8	35,3	34,3	11,5	11,3	14,1	26,1	7,3	0,4 a/
Dic 2014 - May 2015	70,6	73,2	35,5	34,0	11,7	11,5	16,0	28,6	8,1	0,4 a/
Ene 2015 - Jun 2015	70,7	73,3	34,8	34,0	11,4	11,9	18,6	31,9	8,8	0,4 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,1	0,1	-0,7	0,0	-0,3	0,4	2,6	3,3	0,7	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	7,0	1,6	-5,2	-1,2	-2,4	0,2	10,3	14,6	4,6	0,3

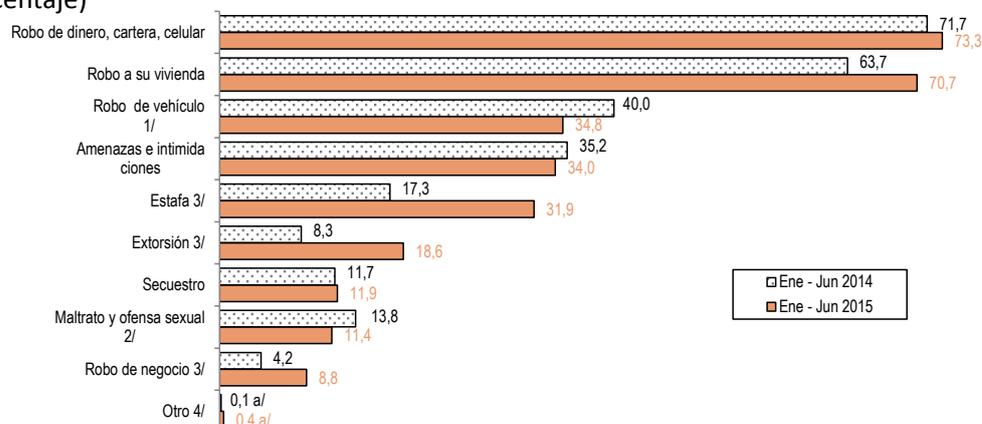
En centros poblados urbanos se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 73,3%, seguido de robo a su vivienda con 70,7%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo a su vivienda se incrementó en 7,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.  
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 64

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ A partir del año 2015 la información se recoge de forma desagregada, mientras que para los años 2013 y 2014, esta información fue recodificada de la alternativa otro.  
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 3.3 Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

#### Vigilancia en la zona o barrio

Se considera que existe vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

#### CUADRO Nº 65

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

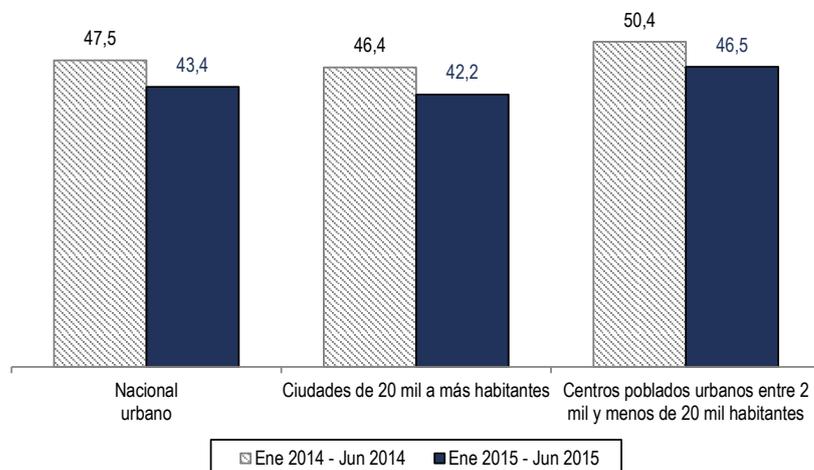
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2013 - May 2014	47,5	46,6	50,1
Ene 2014 - Jun 2014	47,5	46,4	50,4
Feb 2014 - Jul 2014	47,0	46,3	48,8
Mar 2014 - Ago 2014	45,4	44,9	46,8
Abr 2014 - Sep 2014	44,0	43,7	44,7
May 2014 - Oct 2014	42,3	42,3	42,6
Jun 2014 - Nov 2014	41,0	41,1	40,6
Jul 2014 - Dic 2014	39,6	39,3	40,3
Ago 2014 - Ene 2015	38,9	38,2	40,9
Sep 2014 - Feb 2015	39,6	38,7	42,2
Oct 2014 - Mar 2015	40,0	38,9	43,0
Nov 2014 - Abr 2015	41,3	40,0	44,7
Dic 2014 - May 2015	42,2	40,8	45,8
Ene 2015 - Jun 2015	43,4	42,2	46,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	1,2	1,4	0,7
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	-4,1	-4,2	-3,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 43,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 42,2%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 46,5%. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel nacional urbano, la vigilancia se redujo en 4,1 puntos porcentuales pasando de 47,5% a 43,4%.

#### GRÁFICO Nº 65

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

### 3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

#### A. Nacional urbano

**CUADRO Nº 66**

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

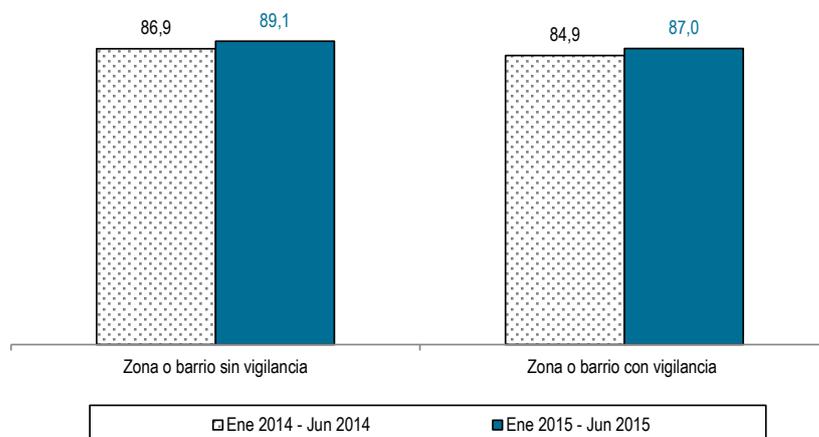
Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	87,4	85,4
Ene 2014 - Jun 2014	86,9	84,9
Feb 2014 - Jul 2014	86,3	84,4
Mar 2014 - Ago 2014	86,7	85,1
Abr 2014 - Sep 2014	86,5	85,1
May 2014 - Oct 2014	86,3	85,8
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	85,5
Jul 2014 - Dic 2014	85,7	86,2
Ago 2014 - Ene 2015	85,9	87,2
Sep 2014 - Feb 2015	85,3	86,3
Oct 2014 - Mar 2015	85,1	86,5
Nov 2014 - Abr 2015	87,8	87,4
Dic 2014 - May 2015	88,4	87,7
Ene 2015 - Jun 2015	89,1	87,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,7	-0,7
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	2,2	2,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

**GRÁFICO Nº 66**

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2015, la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio y percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, es de 87,0%, mientras que, la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio es de 89,1%. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel nacional urbano, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación porcentual de 2,2 puntos porcentuales pasando de 86,9% a 89,1%.

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### CUADRO Nº 67

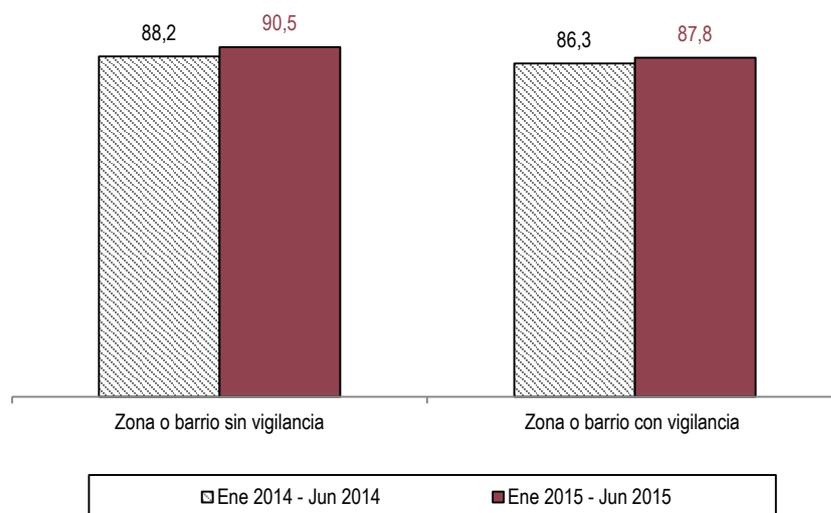
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	88,8	86,6
Ene 2014 - Jun 2014	88,2	86,3
Feb 2014 - Jul 2014	87,7	85,9
Mar 2014 - Ago 2014	88,1	86,5
Abr 2014 - Sep 2014	87,9	86,5
May 2014 - Oct 2014	88,0	87,3
Jun 2014 - Nov 2014	87,4	86,7
Jul 2014 - Dic 2014	87,5	87,1
Ago 2014 - Ene 2015	87,8	88,1
Sep 2014 - Feb 2015	87,1	87,3
Oct 2014 - Mar 2015	87,0	87,2
Nov 2014 - Abr 2015	89,2	88,4
Dic 2014 - May 2015	89,7	88,7
Ene 2015 - Jun 2015	90,5	87,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,8	-0,9
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	2,3	1,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 67

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

De la población de 15 y más años de edad, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,8% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 90,5% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según el semestre de análisis.

Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación porcentual de 2,3 puntos porcentuales pasando de 88,2% a 90,5%.

## C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### CUADRO Nº 68

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2013 - May 2014	83,2	82,2
Ene 2014 - Jun 2014	83,1	81,4
Feb 2014 - Jul 2014	82,3	80,3
Mar 2014 - Ago 2014	82,6	81,6
Abr 2014 - Sep 2014	82,6	81,4
May 2014 - Oct 2014	81,9	82,0
Jun 2014 - Nov 2014	80,8	82,3
Jul 2014 - Dic 2014	80,7	83,9
Ago 2014 - Ene 2015	80,7	84,8
Sep 2014 - Feb 2015	80,0	83,7
Oct 2014 - Mar 2015	79,4	84,6
Nov 2014 - Abr 2015	83,4	84,9
Dic 2014 - May 2015	84,7	85,2
Ene 2015 - Jun 2015	85,1	84,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2014 - May 2015/ Ene 2015 - Jun 2015	0,4	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2014 - Jun 2014/ Ene 2015 - Jun 2015	2,0	3,5

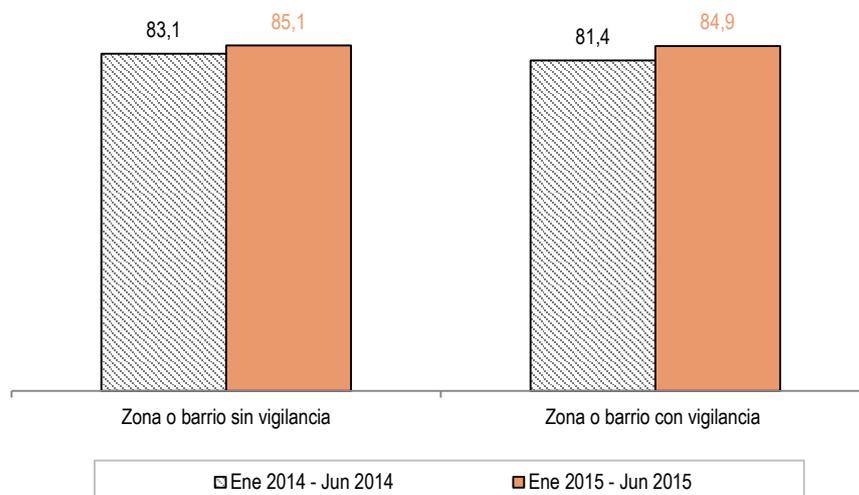
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 – 2015 (información preliminar).

### GRÁFICO Nº 68

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 84,9% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 85,1% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2015. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio con vigilancia tuvo una variación porcentual de 3,5 puntos porcentuales pasando de 81,4% a 84,9%.

## IV. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

### 4.1 Victimización según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero – junio 2015), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima son: Puno, Cusco, Tacna, Arequipa, Junín, Áncash, Lima, la Provincia Constitucional del Callao, La Libertad, Huancavelica, Apurímac, Moquegua y Madre de Dios. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero – junio 2014), se aprecia que los departamentos que presentan mayor disminución de porcentaje de víctimas, son Tacna, Loreto, Cajamarca, Cusco y Junín.

#### CUADRO Nº 69

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento  
Semestre: enero - junio 2014 / enero - junio 2015

Región natural y departamento	enero - junio 2014	enero - junio 2015	Variación porcentual (enero - junio 2015 - enero - junio 2014)
<b>Nacional urbano</b>	<b>32,0</b>	<b>29,5</b>	<b>-2,5</b>
Costa	31,5	29,8	-1,7
Sierra	36,0	31,6	-4,4
Selva	26,6	21,8	-4,8
Amazonas	19,2	18,9	-0,3
Áncash	30,4	31,8	1,4
Apurímac	33,4	28,7	-4,7
Arequipa	33,1	33,2	0,1
Ayacucho	23,3	24,1	0,8
Cajamarca	26,9	19,2	-7,7
Prov. Const. del Callao	30,7	29,7	-1,0
Cusco	40,8	33,3	-7,5
Huancavelica	34,9	29,6	-5,3
Huánuco	27,4	24,5	-2,9
Ica	24,2	23,6	-0,6
Junín	39,1	33,1	-6,0
La Libertad	32,1	29,7	-2,4
Lambayeque	22,8	22,9	0,1
Lima	34,4	31,8	-2,6
Loreto	30,5	21,8	-8,7
Madre de Dios	27,8	28,2	0,4
Moquegua	24,8	28,3	3,5
Pasco	30,0	25,2	-4,8
Piura	24,4	25,8	1,4
Puno	42,2	37,2	-5,0
San Martín	19,5	15,2	-4,3
Tacna	42,0	33,3	-8,7
Tumbes	26,9	22,5	-4,4
Ucayali	29,0	25,0	-4,0

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

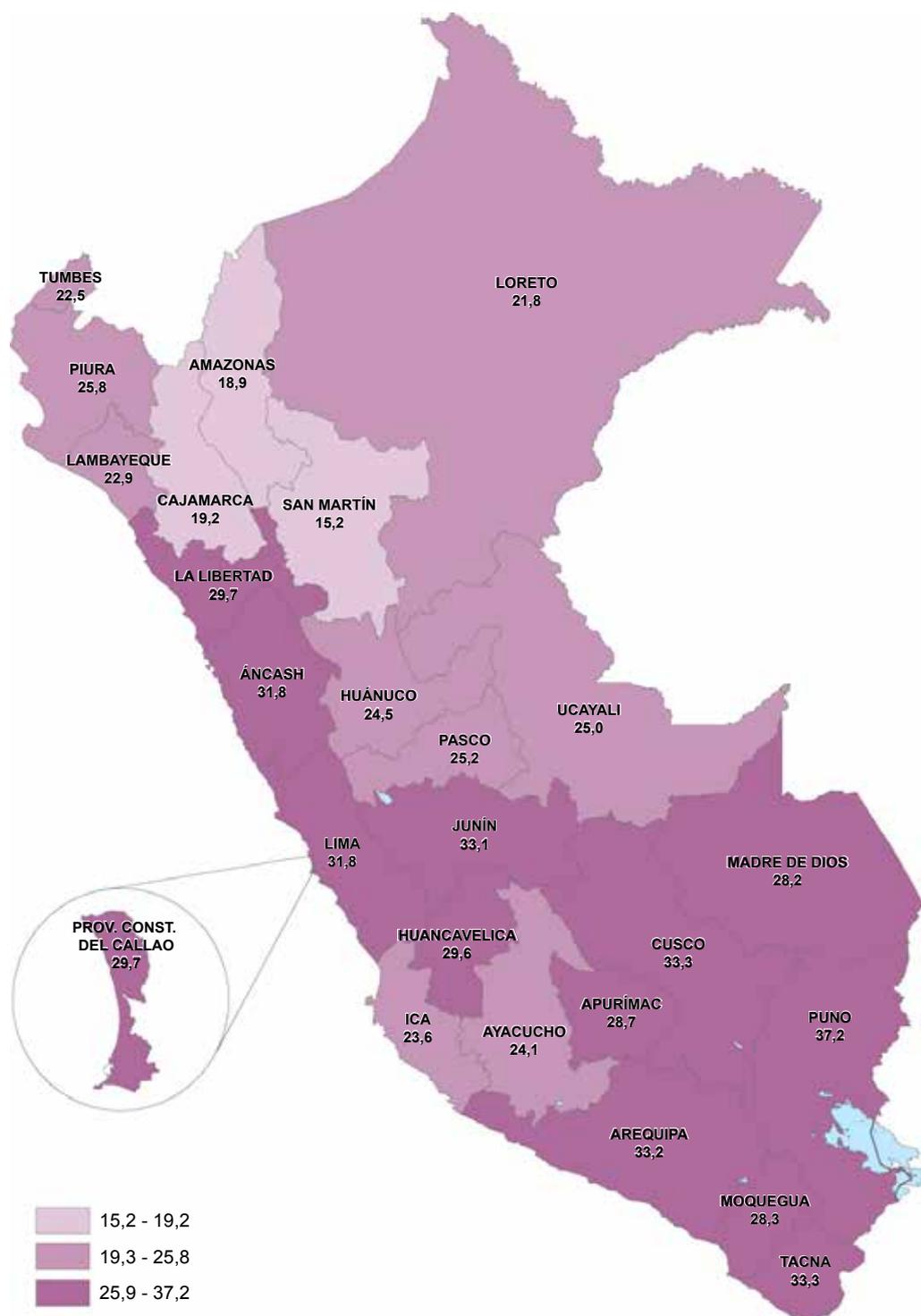
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

**Mapa N° 1**

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## 4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis enero – junio 2015, los departamentos donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Puno, Arequipa, Tacna, Ayacucho, Junín, Lima y la Provincia Constitucional del Callao, mientras que los departamentos de San Martín, Amazonas, Ucayali y Cajamarca presentaron los más bajos porcentajes de victimización de este hecho delictivo.

### CUADRO Nº 70

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento  
Semestre: enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Nacional urbano</b>	<b>16,8</b>	<b>4,9</b>	<b>1,6</b>	<b>1,1</b>	<b>0,7</b>	<b>6,3</b>	<b>1,7</b>	<b>1,4</b>	<b>0,3 a/</b>	<b>0,3 a/</b>
Costa	17,1	5,1	1,2	0,9	0,5	6,7	1,3	1,3	0,4 a/	0,3 a/
Sierra	18,8	5,4	2,5	1,4	1,3	5,7	2,8	1,8	0,3 a/	0,4 a/
Selva	10,0	2,2	2,6	1,6	1,1	4,5	2,3	1,6	0,2 a/	0,5 a/
Amazonas	8,6	1,2 a/	2,5 a/	0,4 a/	1,0 a/	3,7 a/	2,9 a/	2,2 a/	0,2 a/	0,4 a/
Áncash	13,8	5,0	2,0 a/	0,3 a/	0,8 a/	11,3	2,7 a/	1,0 a/	0,7 a/	1,0 a/
Apurímac	15,3	2,8 a/	3,1 a/	0,6 a/	0,8 a/	2,9 a/	4,9 a/	2,6 a/	0,4 a/	0,1 a/
Arequipa	20,9	6,5	3,0 a/	2,5 a/	1,4 a/	3,9 a/	2,9 a/	2,5 a/	0,2 a/	0,2 a/
Ayacucho	19,8	1,2 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,6 a/	1,1 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,0
Cajamarca	9,5	2,1 a/	2,3 a/	2,0 a/	0,7 a/	3,0 a/	1,4 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,1 a/
Prov. Const. del Callao	17,5	5,5	1,4 a/	0,8 a/	0,3 a/	5,5	2,1 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,5 a/
Cusco	16,6	5,0 a/	2,8 a/	1,3 a/	2,5 a/	13,8	2,4 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,6 a/
Huancavelica	16,2	4,4 a/	1,2 a/	2,0 a/	0,5 a/	5,6 a/	3,5 a/	1,8 a/	0,3 a/	0,2 a/
Huánuco	15,1	2,4 a/	2,3 a/	1,2 a/	1,2 a/	1,8 a/	2,0 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,6 a/
Ica	14,0	3,2 a/	0,3 a/	0,7 a/	0,6 a/	4,2 a/	1,1 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,1 a/
Junín	19,2	6,6 a/	2,0 a/	1,2 a/	0,9 a/	5,1 a/	3,0 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,4 a/
La Libertad	16,6	5,0	1,8 a/	0,8 a/	0,9 a/	5,8	2,3 a/	0,9 a/	0,5 a/	0,1 a/
Lambayeque	16,9	3,8 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,8 a/	0,9 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,3 a/
Lima	17,9	5,4	1,1 a/	1,0 a/	0,4 a/	8,0	0,9 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,4 a/
Loreto	10,9	2,9 a/	3,4 a/	1,9 a/	1,3 a/	2,9 a/	2,1 a/	1,4 a/	0,1 a/	0,6 a/
Madre de Dios	15,2	3,6 a/	3,3 a/	1,6 a/	2,1 a/	4,2 a/	3,1 a/	1,8 a/	0,6 a/	0,2 a/
Moquegua	15,5	2,3 a/	2,3 a/	0,6 a/	0,2 a/	6,1 a/	2,4 a/	1,3 a/	0,3 a/	0,4 a/
Pasco	14,6	3,8 a/	1,7 a/	0,8 a/	1,0 a/	4,7 a/	3,8 a/	2,1 a/	0,1 a/	0,3 a/
Piura	15,0	5,1 a/	1,2 a/	0,9 a/	0,6 a/	6,1 a/	1,5 a/	1,5 a/	0,1 a/	0,1 a/
Puno	24,2	5,8 a/	1,9 a/	0,9 a/	1,5 a/	6,0 a/	3,2 a/	2,3 a/	0,5 a/	0,4 a/
San Martín	6,6	1,2 a/	2,0 a/	0,6 a/	0,7 a/	3,4 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,0	0,2 a/
Tacna	20,4	5,4 a/	3,6 a/	2,0 a/	1,4 a/	2,9 a/	2,7 a/	2,0 a/	0,7 a/	0,0 a/
Tumbes	14,1	4,9 a/	1,6 a/	1,9 a/	0,6 a/	1,1 a/	2,0 a/	1,5 a/	0,1 a/	0,5 a/
Ucayali	9,3	2,0 a/	2,0 a/	2,4 a/	0,9 a/	7,0 a/	2,6 a/	3,3 a/	0,4 a/	0,5 a/

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

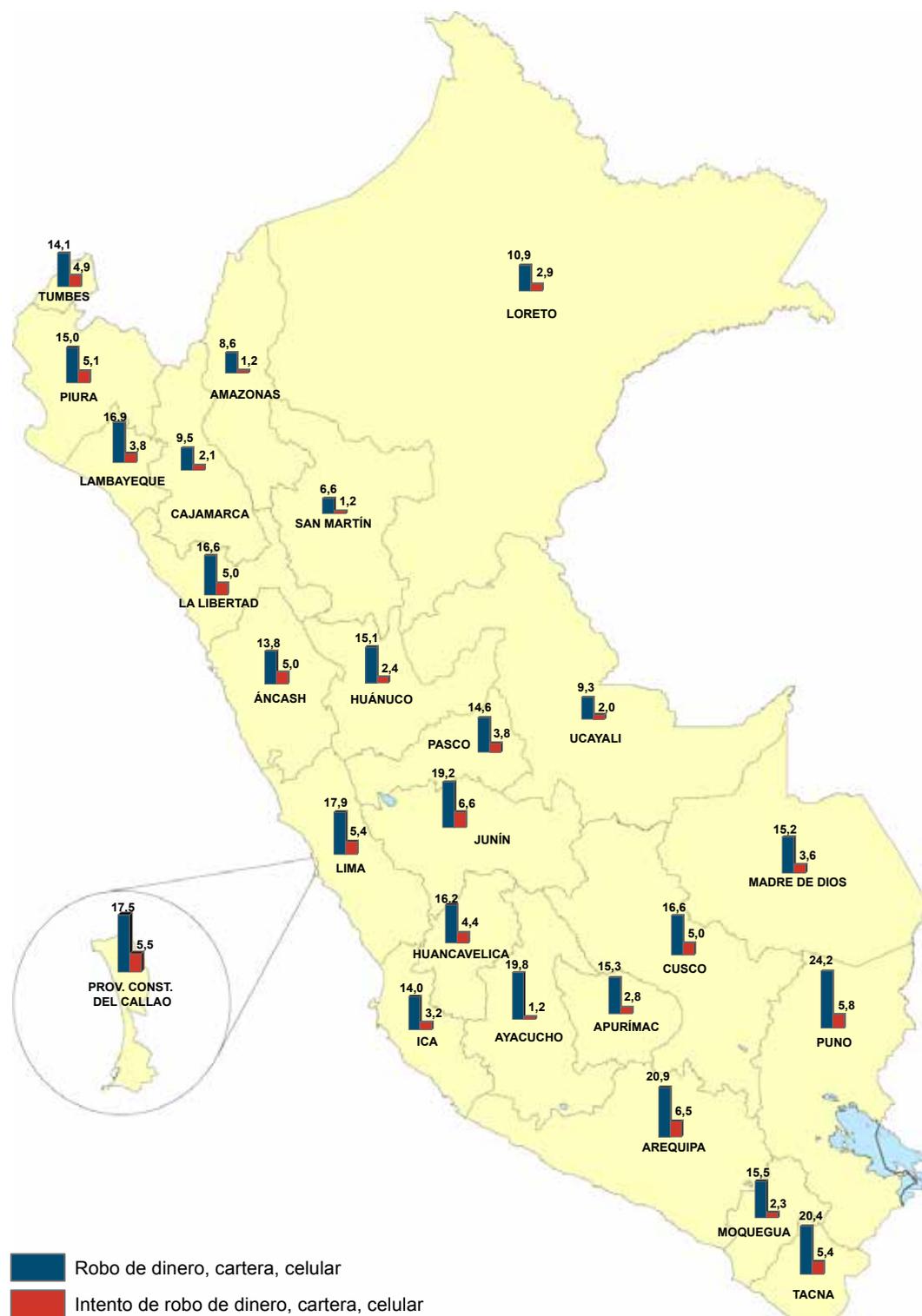
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo dinero, cartera, celular, según departamento  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.  
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, en los departamento de Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Piura, Tumbes, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna y Ucayali, la información tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

### 4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero – junio 2015), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Cusco, Madre de Dios, Tacna, Lambayeque, Puno, Piura, Arequipa, La Libertad, Provincia Constitucional del Callao, Lima y Ucayali. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero – junio 2014), los departamentos de Amazonas y Ayacucho presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

#### CUADRO Nº 71

población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Región natural y departamento	enero - junio 2014	enero - junio 2015	Variación porcentual (enero - junio 2015 - enero - junio 2014)
<b>Total</b>	<b>85,9</b>	<b>88,2</b>	<b>2,3</b>
Costa	87,1	88,9	1,8
Sierra	85,4	87,8	2,4
Selva	78,4	83,1	4,7
Amazonas	51,0	76,9	25,9
Áncash	83,3	73,9	-9,4
Apurímac	90,2	85,7	-4,5
Arequipa	91,5	91,3	-0,2
Ayacucho	46,7	71,5	24,8
Cajamarca	86,1	85,7	-0,4
Prov. Const. del Callao	86,5	89,7	3,2
Cusco	89,1	95,7	6,6
Huancavelica	75,8	78,6	2,8
Huánuco	88,2	84,2	-4,0
Ica	91,5	81,9	-9,6
Junín	80,0	83,6	3,6
La Libertad	91,8	91,1	-0,7
Lambayeque	90,2	92,7	2,5
Lima	86,4	89,7	3,3
Loreto	82,4	83,9	1,5
Madre de Dios	88,7	94,6	5,9
Moquegua	83,7	83,1	-0,6
Pasco	76,5	81,5	5,0
Piura	85,6	91,6	6,0
Puno	94,1	92,0	-2,1
San Martín	77,5	77,0	-0,5
Tacna	95,2	94,0	-1,2
Tumbes	64,1	71,4	7,3
Ucayali	78,5	89,4	10,9

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

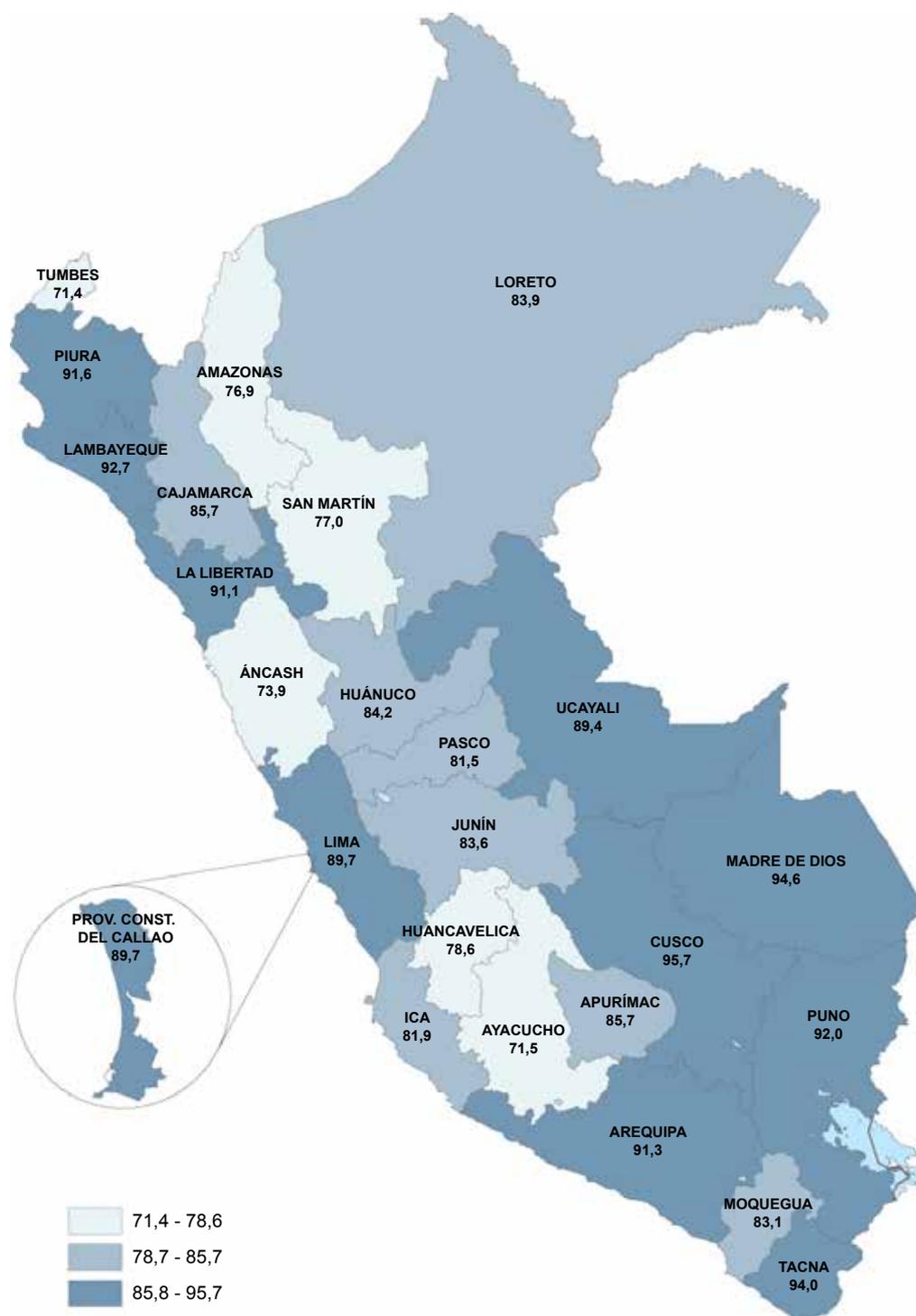
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

**Mapa Nº 3**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: enero - junio 2015

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## V. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

### 5.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre enero – junio 2015, las ciudades con mayores porcentajes de población víctima son: Juliaca, Huaraz, Huancayo y Puno. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero – junio 2014), se aprecia que las ciudades que presentan una importante disminución de porcentaje de víctimas, son Cusco, Tacna, Huancayo e Iquitos, mientras que las ciudades de Moquegua y puerto Maldonado tuvieron el mayor incremento de víctimas.

#### CUADRO Nº 72

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)

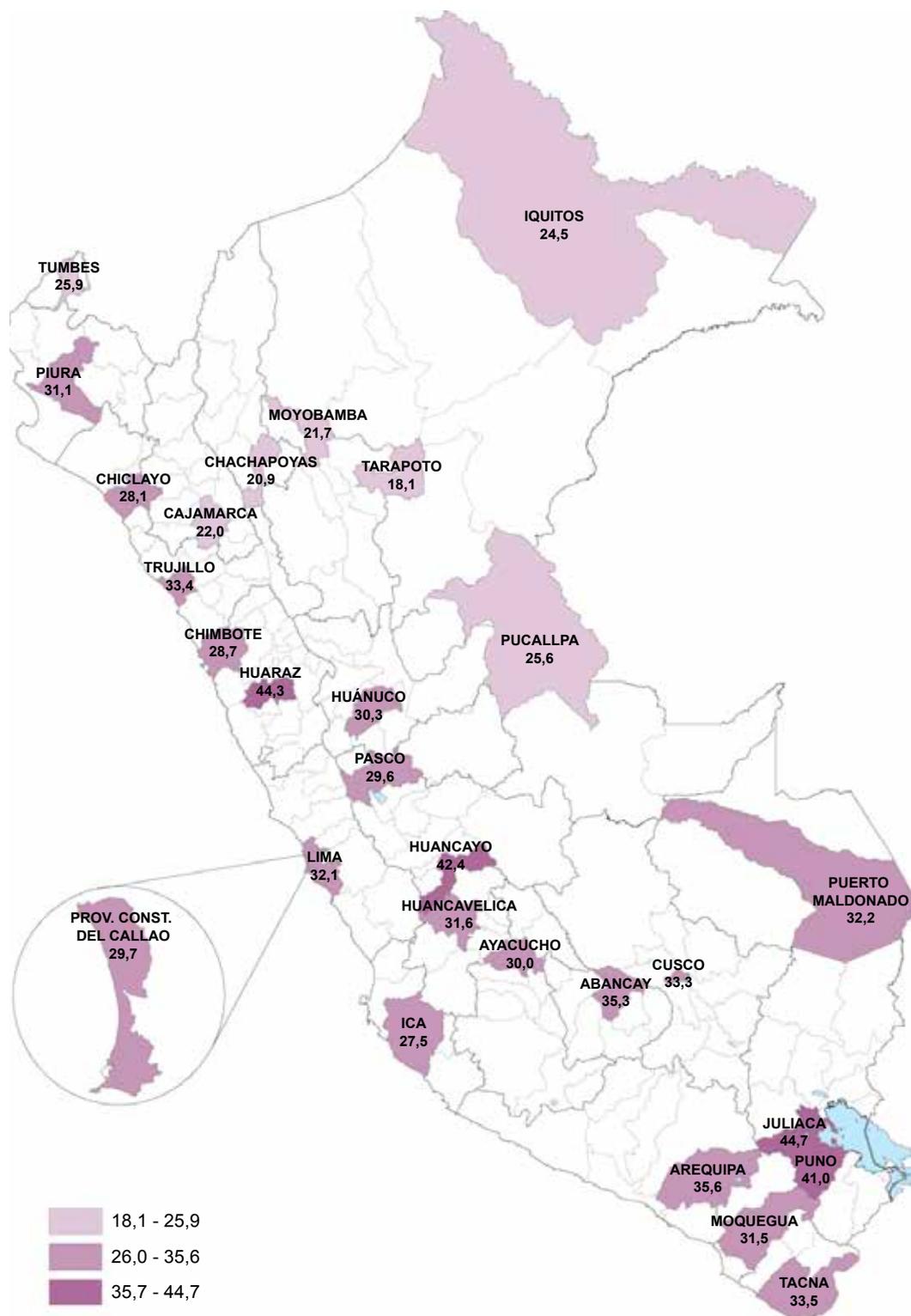
Principales ciudades	enero - junio 2014	enero - junio 2015	Variación porcentual (enero - junio 2015 - enero - junio 2014)
<b>Total Ciudad</b>	<b>34,5</b>	<b>31,8</b>	<b>-2,7</b>
Abancay	41,5	35,3	-6,2
Arequipa	35,6	35,6	0,0
Ayacucho	28,9	30,0	1,1
Cajamarca	28,2	22,0	-6,2
Prov. Const. del Callao	30,7	29,7	-1,0
Chachapoyas	21,5	20,9	-0,6
Chiclayo	28,1	28,1	0,0
Chimbote	26,5	28,7	2,2
Cusco	42,8	33,3	-9,5
Huancavelica	37,9	31,6	-6,3
Huancayo	50,7	42,4	-8,3
Huánuco	32,0	30,3	-1,7
Huaraz	44,4	44,3	-0,1
Ica	26,0	27,5	1,5
Iquitos	32,5	24,5	-8,0
Juliaca	48,0	44,7	-3,3
Lima 1/	34,8	32,1	-2,7
Moquegua	25,6	31,5	5,9
Moyobamba	20,8	21,7	0,9
Pasco	34,4	29,6	-4,8
Piura	28,5	31,1	2,6
Pucallpa	30,0	25,6	-4,4
Puerto Maldonado	28,4	32,2	3,8
Puno	42,9	41,0	-1,9
Tacna	42,6	33,5	-9,1
Tarapoto	24,1	18,1	-6,0
Trujillo	36,7	33,4	-3,3
Tumbes	32,3	25,9	-6,4

1/ Comprende a los 43 distritos de la provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

**Mapa Nº 4**

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## 5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis enero – junio 2015, las ciudades donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca, Puno, Huancayo y Ayacucho.

### CUADRO Nº 73

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2015  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
<b>Total Ciudad</b>	<b>18,5</b>	<b>5,6</b>	<b>1,7</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>	<b>6,6</b>	<b>1,6</b>	<b>1,5</b>	<b>0,4 a/</b>	<b>0,4 a/</b>
Abancay	21,4	3,7 a/	2,6 a/	0,7 a/	1,2 a/	3,5a/	4,2 a/	4,2 a/	0,6 a/	0,0
Arequipa	22,7	7,2	3,8 a/	2,9 a/	1,2 a/	4,7a/	3,0 a/	2,6 a/	0,3 a/	0,2 a/
Ayacucho	25,0	1,7 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,7a/	0,7 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,0
Cajamarca	12,1 a/	2,8 a/	3,3 a/	2,3 a/	0,4 a/	2,8a/	0,4 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,0
Prov. Const. del Callao	17,5	5,5	1,4 a/	0,8 a/	0,3 a/	5,5	2,1 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,5 a/
Chachapoyas	11,1 a/	1,3 a/	2,7 a/	0,0	0,3 a/	4,9a/	2,8 a/	1,9 a/	0,0	0,0
Chiclayo	19,7	5,6 a/	1,9 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,7a/	1,3 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,4 a/
Chimbote	13,3	4,4 a/	1,1 a/	0,2 a/	0,0	11,1a/	1,2 a/	0,6 a/	1,1 a/	0,2 a/
Cusco	19,0	6,6 a/	2,0 a/	1,8 a/	3,0 a/	11,2	3,0 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,8 a/
Huancavelica	18,3	5,4 a/	0,8 a/	1,7 a/	0,7 a/	4,5a/	4,1 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,4 a/
Huancayo	26,1	9,0 a/	2,8 a/	1,2 a/	1,7 a/	6,9a/	2,8 a/	2,5 a/	0,3 a/	0,0
Huánuco	18,5	3,4 a/	3,1 a/	1,9 a/	1,3 a/	1,6a/	2,1 a/	1,3 a/	1,5 a/	0,6 a/
Huaraz	21,3	8,6 a/	7,4 a/	1,6 a/	1,1 a/	12,4a/	3,9 a/	3,6 a/	0,7 a/	4,2 a/
Ica	17,3	3,9 a/	0,9 a/	0,9 a/	0,4 a/	3,8a/	0,9 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,4 a/
Iquitos	12,8	3,8 a/	4,1 a/	2,5 a/	1,2 a/	2,8a/	2,2 a/	1,4 a/	0,1 a/	0,5 a/
Juliaca	30,9	8,7 a/	1,6 a/	0,3 a/	2,9 a/	5,8a/	5,5 a/	2,3 a/	1,1 a/	0,0
Lima 1/	18,3	5,6	1,1 a/	1,0 a/	0,4 a/	7,8	0,9 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,4 a/
Moquegua	17,1	2,2 a/	3,1 a/	0,5 a/	0,2 a/	7,9a/	2,7 a/	2,0 a/	0,2 a/	1,0 a/
Moyobamba	9,4	2,6 a/	4,7	1,0 a/	1,0 a/	4,1a/	0,7 a/	0,5 a/	0,0	0,2 a/
Pasco	18,5	6,2 a/	1,0 a/	0,6 a/	1,0 a/	3,9a/	3,0 a/	1,7 a/	0,2 a/	0,0
Piura	18,3	6,7 a/	0,7 a/	1,6 a/	0,3 a/	7,5a/	2,7 a/	1,6 a/	0,0	0,1 a/
Pucallpa	9,5	2,1 a/	2,1 a/	2,6 a/	0,9 a/	6,9a/	2,7 a/	3,4 a/	0,4 a/	0,3 a/
Puerto Maldonado	17,4	4,9 a/	4,2 a/	2,1 a/	1,9 a/	5,2a/	3,4 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,1 a/
Puno	29,1	4,7 a/	2,1 a/	1,3 a/	0,5 a/	9,3a/	1,6 a/	2,7 a/	0,3 a/	0,6 a/
Tacna	20,7	5,5 a/	3,6 a/	2,0 a/	1,4 a/	2,9a/	2,7 a/	2,0 a/	0,7 a/	0,0
Tarapoto	7,2 a/	1,6 a/	2,6 a/	0,7 a/	0,7 a/	5,5a/	1,0 a/	0,7 a/	0,0	0,2 a/
Trujillo	18,7	6,3	3,1 a/	1,1 a/	0,8 a/	5,4a/	2,2 a/	1,1 a/	0,5 a/	0,1 a/
Tumbes	17,7	5,2 a/	1,7 a/	1,5 a/	1,0 a/	1,3a/	2,5 a/	1,5 a/	0,0	0,9 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.

3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

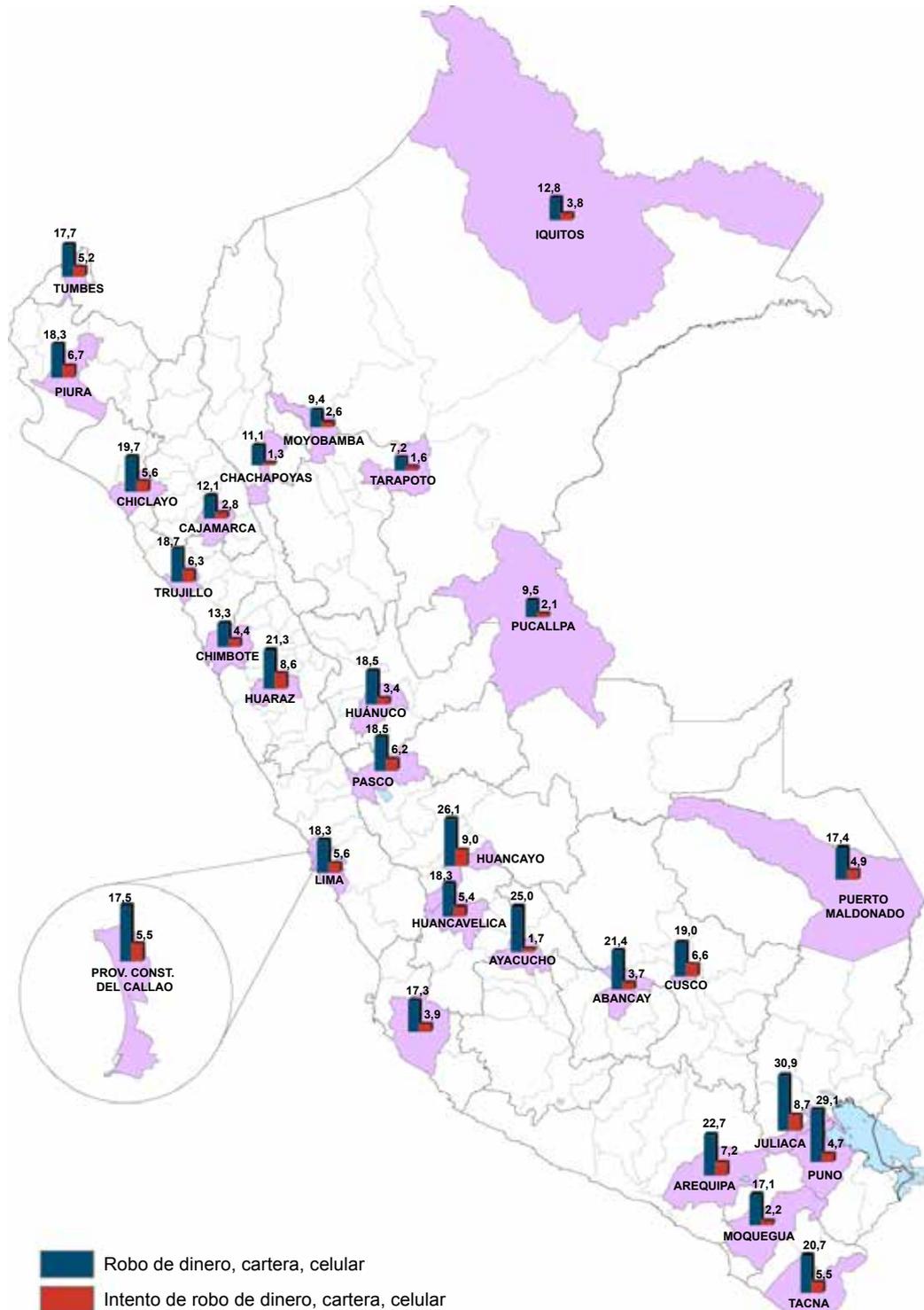
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

**Mapa N° 5**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Para el robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Cajamarca, Chachapoyas y Tarapoto, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Abancay, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancavelica, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Iquitos, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna, Tarapoto y Tumbes, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

### 5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero – junio 2015), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Puno, Cusco, Puerto Maldonado, Tacna, Juliaca y Trujillo. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero – junio 2014), las ciudades de Ayacucho y Chachapoyas presentan mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

#### CUADRO Nº 74

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestres: enero - junio 2014 / enero - junio 2015  
(Porcentaje)

Principales ciudades	enero - junio 2014	enero - junio 2015	Variación porcentual (enero - junio 2015 - enero - junio 2014)
<b>Total Ciudad</b>	<b>87,3</b>	<b>89,4</b>	<b>2,1</b>
Abancay	94,6	87,9	-6,7
Arequipa	92,8	92,6	-0,2
Ayacucho	49,5	82,3	32,8
Cajamarca	89,9	86,0	-3,9
Prov. Const. del Callao	86,5	89,7	3,2
Chachapoyas	58,4	79,7	21,3
Chiclayo	91,6	92,3	0,7
Chimbote	84,1	70,6	-13,5
Cusco	92,4	95,8	3,4
Huancavelica	82,6	82,8	0,2
Huancayo	82,9	86,2	3,3
Huánuco	90,7	93,0	2,3
Huaraz	88,2	90,8	2,6
Ica	94,4	81,4	-13,0
Iquitos	88,4	88,1	-0,3
Juliaca	95,9	93,5	-2,4
Lima 1/	86,4	89,5	3,1
Moquegua	79,4	86,3	6,9
Moyobamba	79,7	80,4	0,7
Pasco	85,1	88,4	3,3
Piura	92,0	92,0	0,0
Pucallpa	78,8	89,4	10,6
Puerto Maldonado	89,7	94,7	5,0
Puno	95,0	96,6	1,6
Tacna	95,2	94,1	-1,1
Tarapoto	82,2	79,8	-2,4
Trujillo	92,5	93,1	0,6
Tumbes	65,9	73,9	8,0

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

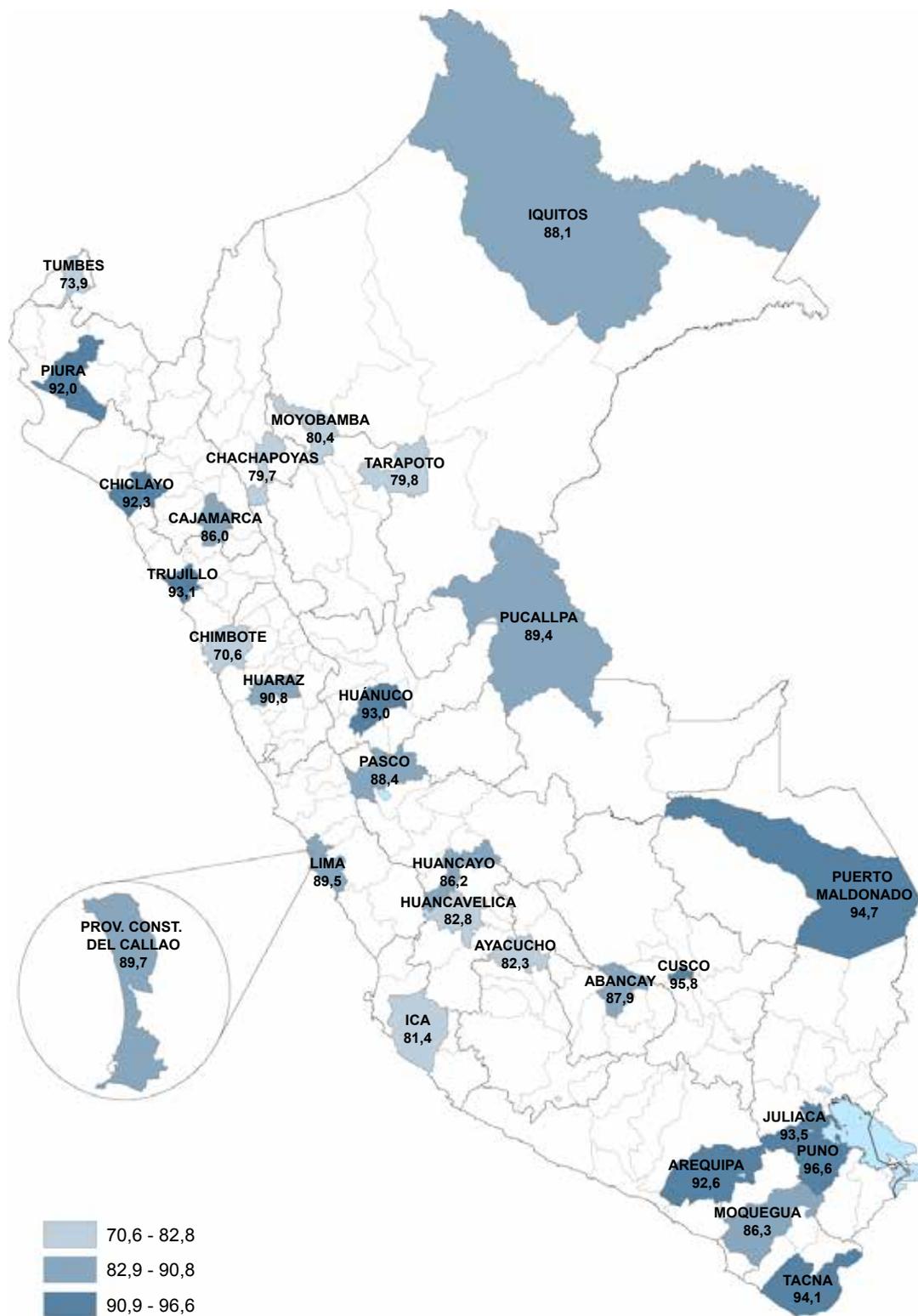
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

**Mapa N° 6**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2015  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

## **Glosario de Términos<sup>2</sup>**

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

## Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

*Geográfica.-* Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

*Temporal.-* Para el año 2014 la cobertura es de Enero a Diciembre

*Temática.-* La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2015, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo  
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.  
El nivel de confianza de los resultados es del 95%.
- Valor estimado  
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar  
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada
- Coeficiente de variación  
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%

5% a 10%

10% a 15%

Más de 15%

Precisión

Muy Buena

Buena

Aceptable

Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 mil 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 mil 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tienen el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

## SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

### CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Abril - Junio 2015

Indicador	2014	2015		Variación (%)	
	Abril - Junio	Enero - Marzo	Abril - Junio	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mer 2015
<b>Denuncias por comisión de delitos</b>	<b>70 907</b>	<b>72 628</b>	<b>71 614</b>	<b>1,0</b>	<b>-1,4</b>
Contra el patrimonio	46 509	49 533	47 035	1,1	-5,0
Contra la vida el cuerpo y la salud	7 229	6 981	6 716	-7,1	-3,8
Contra la seguridad pública	10 574	9 839	11 090	4,9	<b>12,7</b>
Contra la libertad	3 578	3 411	3 533	-1,3	3,6
Contra la familia	445	510	522	17,3	2,4
Otros delitos <sup>1/</sup>	2 572	2 354	2 718	5,7	15,5
<b>Personas detenidas por comisión de delitos</b>	<b>25 422</b>	<b>21 982</b>	<b>25 601</b>	<b>0,7</b>	<b>16,5</b>
Hombres	23 958	20 612	24 100	0,6	16,9
Mujeres	1 464	1 370	1 501	2,5	9,6
<b>Denuncias por faltas cometidas</b>	<b>64 865</b>	<b>65 596</b>	<b>62 417</b>	<b>-3,8</b>	<b>-4,8</b>
<b>Denuncias por homicidios dolosos y culposos</b>	<b>558</b>	<b>574</b>	<b>507</b>	<b>-9,1</b>	<b>-11,7</b>
<b>Bandas desarticuladas</b>	<b>1 046</b>	<b>756</b>	<b>857</b>	<b>-18,1</b>	<b>13,4</b>
<b>Denuncias de personas desaparecidas</b>	<b>1 050</b>	<b>1 080</b>	<b>845</b>	<b>-19,5</b>	<b>-21,8</b>
<b>Denuncias de vehículos robados</b>	<b>4 878</b>	<b>3 892</b>	<b>3 905</b>	<b>-19,9</b>	<b>0,3</b>
<b>Vehículos recuperados</b>	<b>3 302</b>	<b>3 258</b>	<b>2 995</b>	<b>-9,3</b>	<b>-8,1</b>
<b>Accidentes de tránsito</b>	<b>26 372</b>	<b>23 545</b>	<b>24 163</b>	<b>-8,4</b>	<b>2,6</b>
<b>Personas heridas</b>	<b>15 224</b>	<b>13 906</b>	<b>14 568</b>	<b>-4,3</b>	<b>4,8</b>
<b>Personas fallecidas</b>	<b>669</b>	<b>723</b>	<b>759</b>	<b>13,5</b>	<b>5,0</b>
<b>Denuncias por violencia familiar</b>	<b>34 597</b>	<b>34 651</b>	<b>34 338</b>	<b>-0,7</b>	<b>-0,9</b>
Física	16 669	16 924	16 941	1,6	0,1
Psicológica	10 931	10 742	10 322	-5,6	-3,9
Otro tipo <sup>2/</sup>	6 997	6 985	7 075	1,1	1,3
Mujeres víctimas de violencia familiar	30 679	30 505	30 295	-1,3	-0,7
Hombres víctimas de violencia familiar	3 918	4 146	4 043	3,2	-2,5
<b>Denuncias por violencia sexual</b>	<b>1 415</b>	<b>1 441</b>	<b>1 499</b>	<b>5,9</b>	<b>4,0</b>
Mujeres víctimas	1 322	1 338	1 403	6,1	4,9
Hombres víctimas	93	103	96	3,2	-6,8
<b>Número de protestas sociales</b>	<b>642</b>	<b>596</b>	<b>624</b>	<b>-2,8</b>	<b>4,7</b>
Número de manifestantes	159 923	128 236	206 349	29,0	60,9
<b>Droga decomisada (Kg)</b>	<b>9 163,5</b>	<b>4 814,2</b>	<b>7 068,4</b>	<b>-22,9</b>	<b>46,8</b>
<b>Trata de personas - Ministerio Público</b>	<b>127</b>	<b>176</b>	<b>156</b>	<b>22,8</b>	<b>-11,4</b>

**Nota:** Información abril - junio 2014, actualizada en setiembre 2015.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

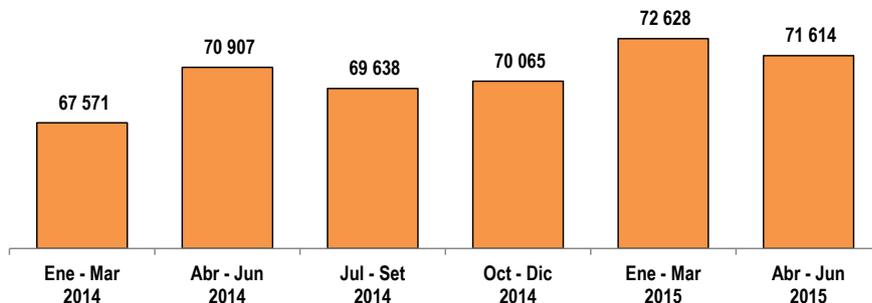
**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones. Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 1. Denuncias por comisión de delitos registrados

**GRÁFICO Nº 01**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2014-2015



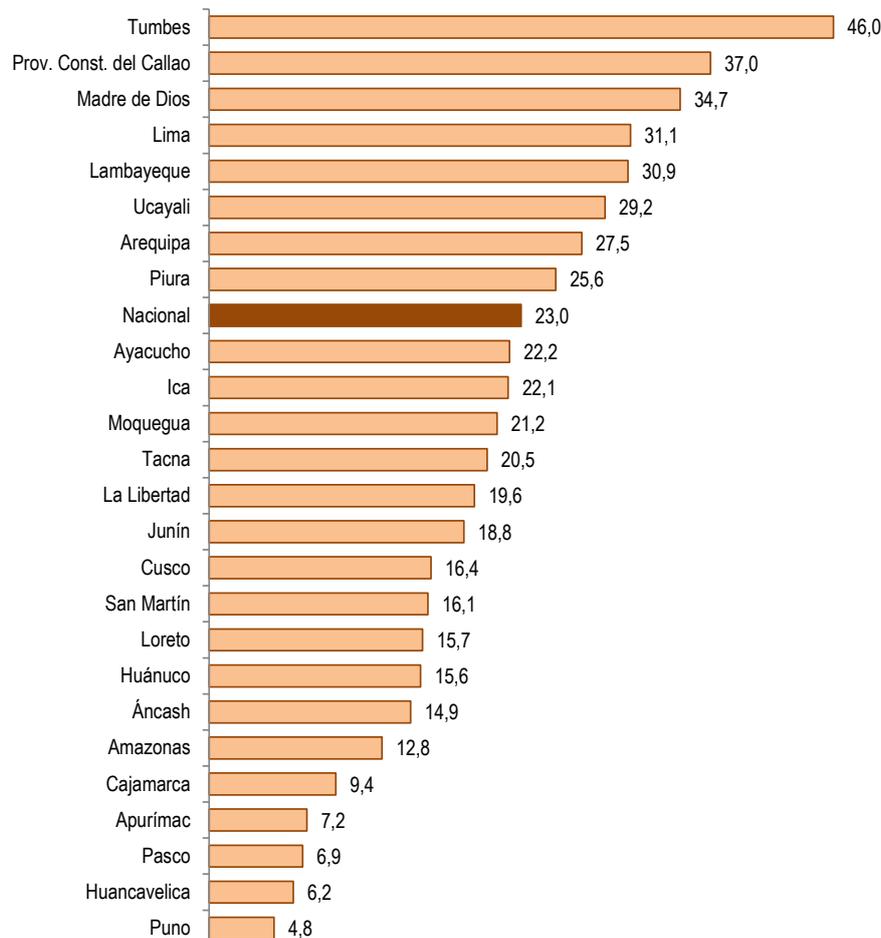
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2015, se registraron 71 mil 614 denuncias por comisión de delitos, se redujo en 1 mil 14 denuncias, con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2015).

### 1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos

**GRÁFICO Nº 02**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento, Abril - Junio 2015  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 46 por cada 10 mil habitantes; siguen la Provincia Constitucional del Callao (37 por cada 10 mil habitantes) y Madre de Dios (35 por cada 10 mil habitantes). La menor tasa se registró en el departamento de Puno (5 por cada 10 mil habitantes).

En el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015, el departamento de Puno presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (58,3%); siguen Ayacucho y Loreto (30,8, en cada uno); en tanto que, la mayor reducción fue en Madre de Dios y La Libertad (23,6% y 22,0%, respectivamente).

**CUADRO Nº 01**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento  
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015
<b>Total</b>	<b>70 907</b>	<b>72 628</b>	<b>71 614</b>	<b>1,0</b>	<b>-1,4</b>
Lima	30449	33 067	30 530	0,3	-7,7
Piura	3721	4 028	4 712	26,6	17,0
Lambayeque	4309	3 474	3 892	-9,7	12,0
Prov. Const. del Callao	3437	3 539	3 731	8,6	5,4
La Libertad	4140	4 656	3 634	-12,2	-22,0
Arequipa	3841	3 683	3 534	-8,0	-4,0
Junín	2618	2 064	2 537	-3,1	22,9
Cusco	1969	2 001	2 154	9,4	7,6
Ica	1500	2 109	1 735	15,7	-17,7
Áncash	1973	1 472	1 706	-13,5	15,9
Loreto	1592	1 250	1 635	2,7	30,8
Ayacucho	1263	1 166	1 525	20,7	30,8
Ucayali	1306	1 239	1 445	10,6	16,6
Cajamarca	1486	1 703	1 430	-3,8	-16,0
San Martín	1088	1 239	1 355	24,5	9,4
Huánuco	1381	1 310	1 341	-2,9	2,4
Tumbes	1073	1 013	1 093	1,9	7,9
Tacna	870	845	700	-19,5	-17,2
Puno	567	429	679	19,8	58,3
Amazonas	680	592	539	-20,7	-9,0
Madre de Dios	398	623	476	19,6	-23,6
Moquegua	403	315	383	-5,0	21,6
Apurímac	406	384	331	-18,5	-13,8
Huancavelica	275	249	307	11,6	23,3
Pasco	162	178	210	29,6	18,0

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 1.2 Tipo de delito

Entre abril y junio 2015, las denuncias contra el patrimonio alcanzó 47 mil 35, que comparado con el trimestre anterior (enero-marzo 2015), se redujeron en 2 mil 498 denuncias.

Las denuncias contra la seguridad pública aumentaron en 1 mil 251 (12,7%) y contra la libertad en 122 (3,6%) en el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015, en tanto que, las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud presentan una reducción de 265 denuncias (3,8%) en el mismo periodo.

### CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
<b>Información Anual</b>							
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013	268 018	29 497	2 280	13 212	179 163	34 398	9 468
2014	278 181	27 582	2 099	13 536	185 015	40 016	9 933
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2014</b>							
Ene - Mar	67 571	7 086	491	3 268	44 752	9 685	2 289
Abr - Jun	70 907	7 229	445	3 578	46 509	10 574	2 572
Jul - Set	69 638	6 632	482	3 430	45 557	11 011	2 526
Oct - Dic	70 065	6 635	681	3 260	48 197	8 746	2 546
<b>2015</b>							
Ene - Mar	72 628	6 981	510	3 411	49 533	9 839	2 354
Abr - Jun	71 614	6 716	522	3 533	47 035	11 090	2 718
<b>Variación Absoluta</b>							
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	707	-513	77	-45	526	516	146
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	-1 014	-265	12	122	-2 498	1 251	364

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 03**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico

Trimestre: 2014-2015

Tipo de delito	2014	2015		Variación porcentual (%)	Variación porcentual (%)
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2014
<b>Total</b>	<b>70 907</b>	<b>72 628</b>	<b>71 614</b>	<b>1,0</b>	<b>-1,4</b>
<b>Contra la vida, el cuerpo y la salud</b>	<b>7 229</b>	<b>6 981</b>	<b>6 716</b>	<b>-7,1</b>	<b>-3,8</b>
- Homicidio (Dolosos y culposos)	561	574	507	-9,6	-11,7
- Aborto	84	94	60	-28,6	-36,2
- Lesiones	6 520	6 262	6 114	-6,2	-2,4
- Otros 1/	64	51	35	-45,3	-31,4
<b>Contra la familia</b>	<b>445</b>	<b>510</b>	<b>522</b>	<b>17,3</b>	<b>2,4</b>
- Patria potestad	164	183	241	47,0	31,7
- Omisión de asistencia familiar	170	259	223	31,2	-13,9
- Otros 2/	111	68	58	-47,7	-14,7
<b>Contra la libertad</b>	<b>3 578</b>	<b>3 411</b>	<b>3 533</b>	<b>-1,3</b>	<b>3,6</b>
- Violación de la libertad personal	637	509	614	-3,6	20,6
- Violación de la intimidad	33	18	49	48,5	172,2
- Violación de domicilio	254	240	223	-12,2	-7,1
- Violación de la libertad sexual	2 294	2 337	2 322	1,2	-0,6
- Otros 3/	360	307	325	-9,7	5,9
<b>Contra el patrimonio</b>	<b>46 509</b>	<b>49 533</b>	<b>47 035</b>	<b>1,1</b>	<b>-5,0</b>
- Hurto	22 536	24 455	22 054	-2,1	-9,8
- Robo	19 035	20 745	20 816	9,4	0,3
- Apropiación ilícita	430	424	399	-7,2	-5,9
- Estafas	1 133	1 146	1 116	-1,5	-2,6
- Otros 4/	3 375	2 763	2 650	-21,5	-4,1
<b>Contra la fe pública</b>	<b>527</b>	<b>535</b>	<b>526</b>	<b>-0,2</b>	<b>-1,7</b>
- Falsificación de documentos en general	385	405	397	3,1	-2,0
- Otros 5/	142	130	129	-9,2	-0,8
<b>Contra la seguridad pública</b>	<b>10 574</b>	<b>9 839</b>	<b>11 090</b>	<b>4,9</b>	<b>12,7</b>
- Tráfico ilícito de droga	1 298	1 000	1 368	5,4	36,8
- Microcomercialización de droga	1 537	1 324	1 717	11,7	29,7
- Otros 6/	7 739	7 515	8 005	3,4	6,5
<b>Contra la tranquilidad pública</b>	<b>86</b>	<b>86</b>	<b>86</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
- Terrorismo	5	9	6	20,0	-33,3
- Otros 7/	81	77	80	-1,2	3,9
<b>Delito agravado (*)</b>	<b>1 178</b>	<b>955</b>	<b>1 013</b>	<b>-14,0</b>	<b>6,1</b>
<b>Posesión de armas de guerra</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>-35,7</b>	<b>0,0</b>
<b>Otros delitos 8/</b>	<b>767</b>	<b>778</b>	<b>1 084</b>	<b>41,3</b>	<b>39,3</b>

Se aprecia que 5 de cada 10 denuncias contra el patrimonio fueron por hurto y 4 de cada 10 por robo, en el período abril-junio 2015. Comparando con el trimestre anterior (enero-marzo 2015), las denuncias por hurto se redujeron en 2 mil 401 (9,8%); sin embargo, la cifra de denuncias por robo no presenta diferencias marcadas en el periodo analizado.

1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil

3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.

4/ Receptación, extorsión, usurpación.

5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.

6/ Peligro común, contra los medios de transporte y comunicación, contra la salud pública.

7/ Disturbio colectivo, apología, delito, organización criminal, paz pública.

8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.

(\*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.

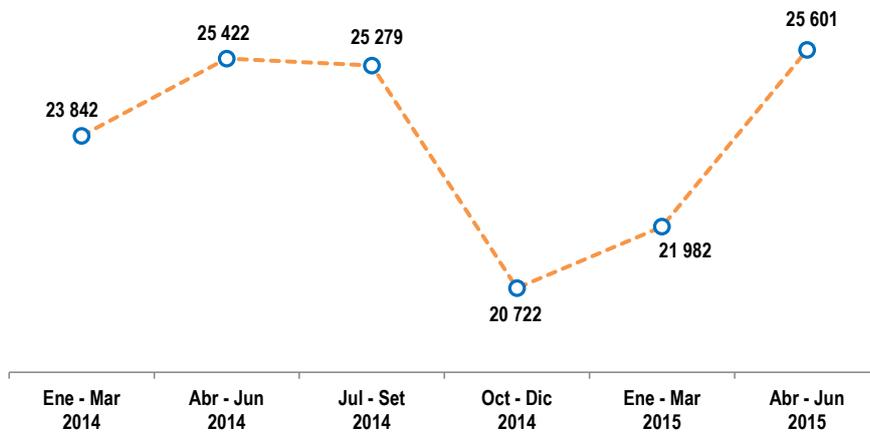
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2. Personas detenidas por comisión de delitos

### GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas, 2014-2015



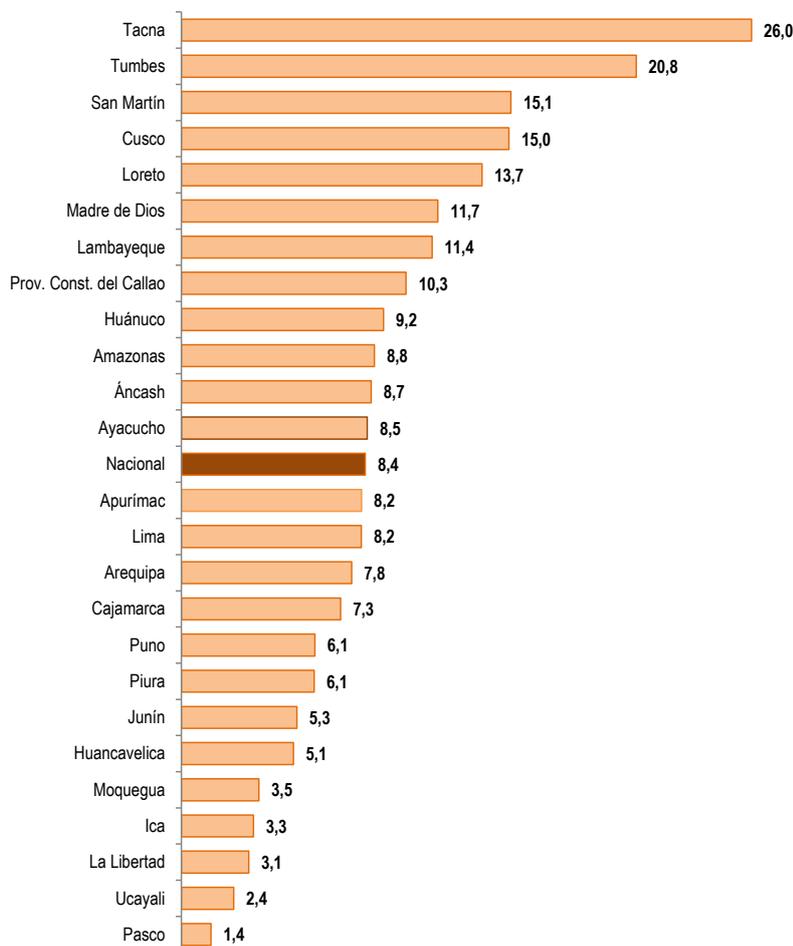
Entre abril y junio 2015, la Policía Nacional del Perú reportó un total de 25 mil 601 personas detenidas por cometer delitos, aumentó en 3 mil 619 personas respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 2.1 Tasa de personas detenidas

### GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento, Abril - Junio 2015 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Los departamentos de Tacna y Tumbes presentan la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (26 y 21 por cada 10 mil habitantes respectivamente); siguen San Martín, Cusco y Loreto con tasas que oscilan entre 14 y 15 por cada 10 mil habitantes. La menor tasa se evidencia en Pasco (1 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Lima concentró el mayor número de personas detenidas (8 mil 72); en tanto que, Moquegua y Apurímac presentaron el menor número (menos de 100 personas detenidas), en el periodo abril - junio 2015.

**CUADRO Nº 04**

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento, Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015	
<b>Total</b>	<b>25 422</b>	<b>21 982</b>	<b>25 601</b>	<b>0,7</b>	<b>16,5</b>	
Lima	8651	7 455	8 072	-6,7	8,3	
Junín	1564	1 182	1 545	-1,2	30,7	
Piura	1489	1 292	1 433	-3,8	10,9	
Loreto	1047	800	1 425	36,1	78,1	
San Martín	1135	1 067	1 264	11,4	18,5	
Cusco	534	1 035	1 140	113,5	10,1	
La Libertad	1278	1 152	1 127	-11,8	-2,2	
Arequipa	1745	1 341	1 092	-37,4	-18,6	
Lambayeque	1144	876	1 058	-7,5	20,8	
Ucayali	823	593	1 028	24,9	73,4	
Prov. Const. del Callao	1135	664	889	-21,7	33,9	
Ica	565	694	807	42,8	16,3	
Huánuco	643	557	794	23,5	42,5	
Áncash	687	644	700	1,9	8,7	
Tumbes	411	466	618	50,4	32,6	
Cajamarca	667	580	541	-18,9	-6,7	
Ayacucho	357	236	500	40,1	111,9	
Tacna	565	469	400	-29,2	-14,7	
Puno	115	225	338	193,9	50,2	
Amazonas	248	228	216	-12,9	-5,3	
Madre de Dios	282	175	205	-27,3	17,1	
Huancavelica	118	73	152	28,8	108,2	
Pasco	73	51	100	37,0	96,1	
Moquegua	89	70	95	6,7	35,7	
Apurímac	57	57	62	8,8	8,8	

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.2 Personas detenidas según tipo de delito

El 41,4% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 30,6% contra el patrimonio y el 5,4% contra la vida, el cuerpo y la salud.

### CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas por tipo de delito  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
<b>Información Anual</b>							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2014</b>							
Ene - Mar	23 842	1 453	490	997	7 494	9 326	4 082
Abr - Jun	25 422	1 441	432	1 091	8 158	10 315	3 985
Jul - Set	25 279	1 331	436	1 229	7 127	11 239	3 917
Oct - Dic	20 722	1 263	480	1 028	6 594	8 055	3 302
<b>2015</b>							
Ene - Mar	21 982	1 449	432	1 171	6 944	8 589	3 397
Abr - Jun	25 601	1 380	544	1 213	7 843	10 593	4 028
<b>Variación Absoluta</b>							
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	179	-61	112	122	-315	278	43
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	3 619	- 69	112	42	899	2 004	631

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.3 Características de las personas detenidas

### Sexo y edad

En el segundo trimestre 2015, la mayor proporción de personas detenidas fueron hombres (94,1%); de este total, la mayoría tenía entre 21 y 30 años de edad (51,5%). Es preciso mencionar que el número de varones detenidos menores de 18 años, aumentó en 290 con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2015).

#### CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas por sexo y grupo de edad  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18-20	21-30	31-40	41 y más	Menor de 18	18-20	21-30	31-40	41 y más
<b>Información Anual</b>													
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
<b>Información Trimestral</b>													
<b>2014</b>													
Ene - Mar	23 842	22 496	1 346	981	6 531	11 540	2 424	1 020	69	349	674	158	96
Abr - Jun	25 422	23 958	1 464	1 172	7 271	12 449	2 172	894	69	460	786	109	40
Jul - Set	25 279	23 816	1 463	1 081	7 008	12 558	2 277	892	67	403	778	154	61
Oct - Dic	20 722	19 458	1 264	924	5 825	9 992	1 996	721	69	357	693	109	36
<b>2015</b>													
Ene - Mar	21 982	20 612	1 370	901	6 401	10 578	1 931	801	78	456	681	117	38
Abr - Jun	25 601	24 100	1 501	1 191	7 052	12 401	2 466	990	81	426	800	139	55
<b>Variación absoluta</b>													
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	179	142	37	19	- 219	- 48	294	96	12	- 34	14	30	15
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	3 619	3 488	131	290	651	1 823	535	189	3	- 30	119	22	17

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Condición de actividad

### CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas por condición de actividad  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

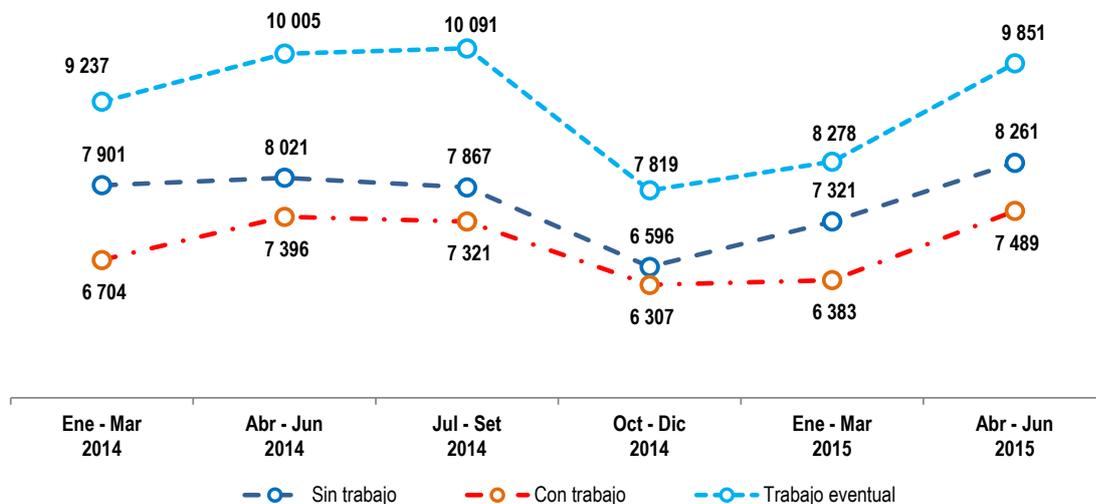
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
<b>Información Anual</b>				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
<b>Información Trimestral</b>				
<b>2014</b>				
Ene - Mar	23 842	7 901	6 704	9 237
Abr - Jun	25 422	8 021	7 396	10 005
Jul - Set	25 279	7 867	7 321	10 091
Oct - Dic	20 722	6 596	6 307	7 819
<b>2015</b>				
Ene - Mar	21 982	7 321	6 383	8 278
Abr - Jun	25 601	8 261	7 489	9 851
<b>Variación Absoluta</b>				
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	179	240	93	-154
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	3 619	940	1 106	1 573

El 32,3% del total de personas detenidas no tenían trabajo; el 38,5% registró trabajo eventual y el 29,3% declaró tener alguna ocupación laboral, en el periodo abril - junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Nivel educativo

### CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por nivel educativo  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
<b>Información Anual</b>					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
<b>Información Trimestral</b>					
<b>2014</b>					
Ene - Mar	23 842	1 762	5 003	14 843	2 234
Abr - Jun	25 422	1 989	5 538	15 687	2 208
Jul - Set	25 279	1 859	5 817	15 352	2 251
Oct - Dic	20 722	1 762	4 707	12 159	2 094
<b>2015</b>					
Ene - Mar	21 982	2 132	5 443	12 237	2 170
Abr - Jun	25 601	2 030	6 265	14 697	2 609
<b>Variación Absoluta</b>					
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	179	41	727	- 990	401
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	3 619	- 102	822	2 460	439

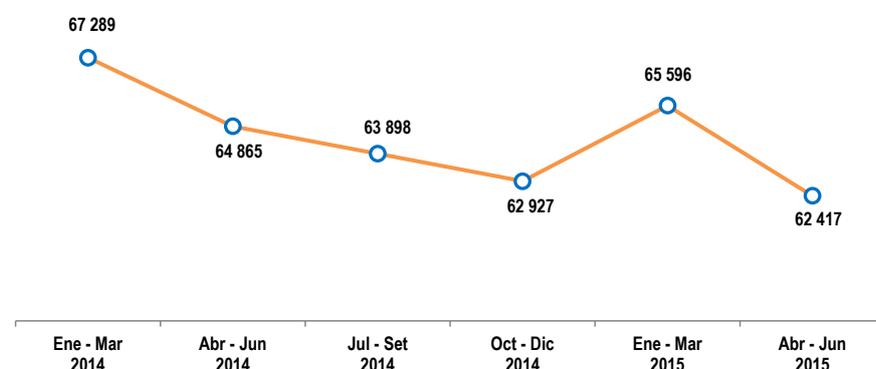
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 57,4% del total de personas detenidas tenían nivel secundaria, casi la cuarta parte (24,5%) tenían nivel primaria, el 10,2% educación superior y el 7,9% registró no tener nivel educativo, durante el periodo abril - junio 2015.

## 3. Denuncias por faltas registradas cometidas

### GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas, 2014-2015



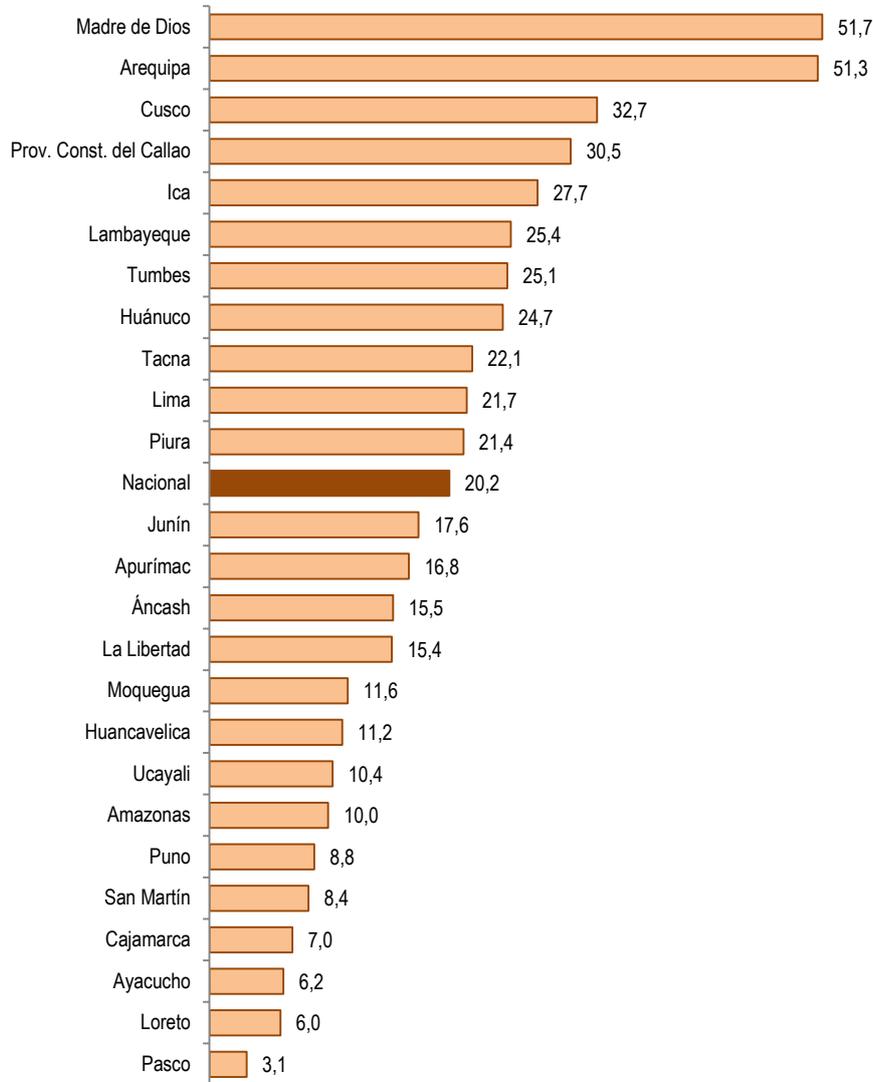
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2015, se registraron 62 mil 417 denuncias por faltas cometidas, disminuyó en 3 mil 179 denuncias al compararse con el trimestre anterior (enero-marzo 2015).

### 3.1 Tasa de faltas registradas

#### GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento, Abril - Junio 2015  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el período abril-junio 2015, la tasa de denuncias por faltas cometidas a nivel nacional alcanzó 20 por cada 10 mil habitantes.

A nivel departamental, se aprecia que Madre de Dios y Arequipa registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (52 y 51 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); siguen Cusco y la Provincia Constitucional del Callao con 33 y 31 denuncias por cada 10 mil habitantes.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015, el departamento de Ayacucho presentó el mayor incremento de denuncias por faltas cometidas (65,6%); siguen Áncash y Tacna (26,9% y 17,8%, respectivamente). La mayor reducción se presentó en Pasco (22,1%) y Huánuco (21,4%).

**CUADRO Nº 09**

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento  
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015	
<b>Total</b>	<b>64 865</b>	<b>65 596</b>	<b>62 417</b>	<b>-3,8</b>	<b>-4,8</b>	
Lima	24 370	24 493	21 297	-12,6	-13,0	
Arequipa	4 997	6 137	6 592	31,9	7,4	
Cusco	4 418	4 501	4 299	-2,7	-4,5	
Piura	3 933	3 568	3 945	0,3	10,6	
Lambayeque	4 113	3 289	3 201	-22,2	-2,7	
Prov. Const. del Callao	3 171	3 184	3 073	-3,1	-3,5	
La Libertad	2 931	3 148	2 855	-2,6	-9,3	
Junín	2 972	2 106	2 380	-19,9	13,0	
Ica	1 961	2 506	2 175	10,9	-13,2	
Huánuco	1 528	2 707	2 127	39,2	-21,4	
Áncash	1 761	1 400	1 777	0,9	26,9	
Puno	796	1 211	1 249	56,9	3,1	
Cajamarca	1 052	944	1 069	1,6	13,2	
Apurímac	1 216	933	771	-36,6	-17,4	
Tacna	687	642	756	10,0	17,8	
Madre de Dios	731	784	708	-3,1	-9,7	
San Martín	613	850	702	14,5	-17,4	
Loreto	792	531	621	-21,6	16,9	
Tumbes	635	600	596	-6,1	-0,7	
Huancavelica	505	548	553	9,5	0,9	
Ucayali	553	527	514	-7,1	-2,5	
Ayacucho	312	259	429	37,5	65,6	
Amazonas	300	360	423	41,0	17,5	
Moquegua	338	246	210	-37,9	-14,6	
Pasco	180	122	95	-47,2	-22,1	

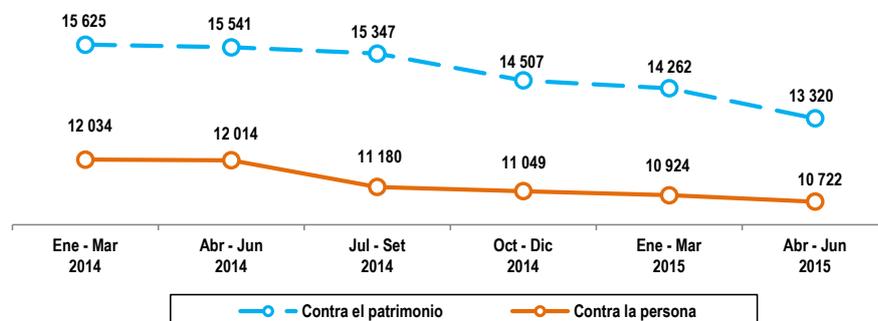
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 3.2 Tipo de falta

### GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2014-2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el segundo trimestre 2015, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona representaron el 21,3% y 17,2%, respectivamente; en ambos casos, disminuyó el registro de denuncias por faltas cometidas (942 y 202, correspondientemente) con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2015).

### CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
<b>Información Anual</b>							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2014</b>							
Ene - Mar	67 289	12 034	15 625	247	259	297	38 827
Abr - Jun	64 865	12 014	15 541	263	226	169	36 652
Jul - Set	63 898	11 180	15 347	314	204	155	36 698
Oct - Dic	62 927	11 049	14 507	237	187	183	36 764
<b>2015</b>							
Ene-Mar	65 596	10 924	14 262	207	186	257	39 760
Abr - Jun	62 417	10 722	13 320	170	150	148	37 907
<b>Variación Absoluta</b>							
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-2 448	-1 292	-2 221	-93	-76	-21	1 255
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	-3 179	-202	-942	-37	-36	-109	-1 853

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

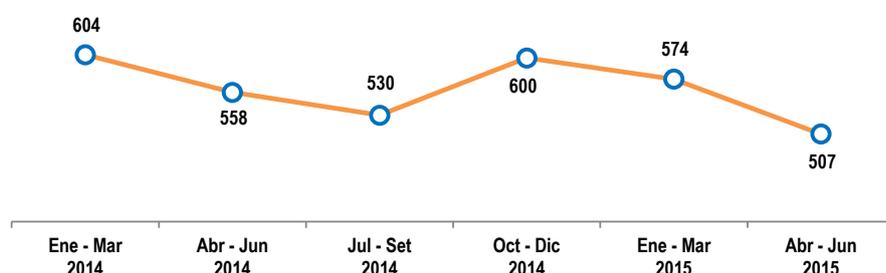
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

### GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso, 2014-2015



**Nota:** Información actualizada a setiembre 2015.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el país, entre abril y junio 2015 se han registrado 507 denuncias por homicidios culposos/dolosos, cifra reducida en 67 denuncias, con relación al período anterior (enero-marzo 2015).

### CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento, Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	Total	2014				2015	
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>2 292</b>	<b>604</b>	<b>558</b>	<b>530</b>	<b>600</b>	<b>574</b>	<b>507</b>
Lima	363	116	80	73	94	99	98
La Libertad	197	73	50	35	39	49	43
Prov. Const. del Callao	125	23	32	26	44	60	35
Piura	95	25	25	29	16	32	30
Áncash	150	35	49	37	29	29	27
Ucayali	109	46	16	25	22	28	24
Arequipa	234	55	61	69	49	39	22
Cusco	116	18	30	31	37	52	22
Cajamarca	66	22	13	14	17	10	21
Lambayeque	92	26	28	12	26	17	20
Ayacucho	81	12	13	26	30	16	19
San Martín	96	18	18	26	34	22	19
Ica	42	6	10	5	21	23	19
Huánuco	51	7	13	13	18	15	16
Puno	144	29	51	30	34	11	15
Junín	67	13	12	24	18	9	14
Tumbes	74	26	17	12	19	18	13
Huancavelica	8	1	2	3	2	2	12
Amazonas	18	6	5	4	3	2	9
Apurímac	30	8	10	6	6	11	8
Madre de Dios	59	15	5	17	22	14	8
Loreto	26	9	4	6	7	8	6
Pasco	14	3	5	2	4	6	6
Tacna	28	10	7	5	6	2	1
Moquegua	7	2	2	-	3	-	-

**Nota:** Información actualizada a setiembre 2015.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre abril – junio 2015, el departamento de Lima registró el mayor número de denuncias por homicidio culposo/doloso (98); siguen La Libertad (43) y la Provincia Constitucional del Callao (35); Tumbes muestra el menor número de denuncias por homicidio (1).

Es preciso mencionar que Moquegua no registró denuncias por homicidio en el periodo de análisis.

**CUADRO Nº 12**

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso  
 Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2005	3 057
2006	3 141
2007	2 934
2008	3 332
2009	2 969
2010	2 709
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2014</b>	
Ene - Mar	604
Abr - Jun	558
Jul - Set	530
Oct - Dic	600
<b>2015</b>	
Ene - Mar	574
Abr - Jun	507
<b>Variación Absoluta</b>	
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-51
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	-67

En el periodo 2011-2014, se observa una tendencia a disminuir en las denuncias por homicidio culposo y doloso. En el año 2014 se registraron 2 mil 292 denuncias; en tanto que, en el 2011 alcanzó 2 mil 850 denuncias, se redujo en 558 denuncias por homicidio culposo y doloso.

En el semestre enero-junio 2015, el número de denuncias por homicidio culposo/doloso a nivel nacional alcanzó 1 mil 81 denuncias.

**Nota:** Información actualizada a setiembre 2015.

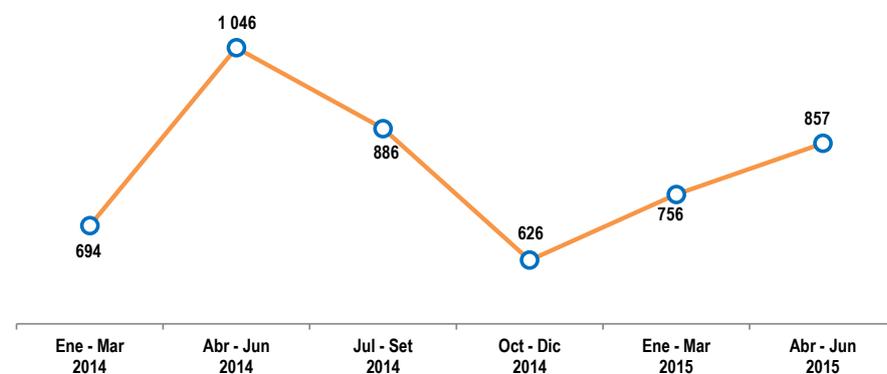
**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 5. Bandas desarticuladas

### GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Entre los meses de abril y junio 2015, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 857 bandas delictivas, se evidencia un aumento de 101 bandas con relación al período enero-marzo 2015.

En el periodo 2011-2014, se han desarticulado 15 mil 14 bandas a nivel nacional.

### CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2014</b>	
Ene - Mar	694
Abr - Jun	1 046
Jul - Set	886
Oct - Dic	626
<b>2015</b>	
Ene - Mar	756
Abr - Jun	857
<b>Variación Absoluta</b>	
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-189
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	101

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 6. Denuncias de personas desaparecidas

En el segundo trimestre 2015, se reportaron 845 denuncias de personas desaparecidas, disminuyó en 235 denuncias con relación al primer trimestre 2015.

En el período de análisis, se aprecia que Tacna y Cusco presentan el mayor número de personas desaparecidas (164 y 114, respectivamente); siguen Piura y Cajamarca con 93 y 61 denuncias, correspondientemente. Es preciso mencionar que Amazonas, La Libertad, Pasco e Ica no registraron denuncias de personas desaparecidas, en el periodo abril - junio 2015.

### CUADRO Nº 14

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento  
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	Total	2014				2015	
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>4 499</b>	<b>1 139</b>	<b>1 050</b>	<b>1 031</b>	<b>1 279</b>	<b>1 080</b>	<b>845</b>
Tacna	687	177	94	170	246	212	164
Cusco	595	158	100	113	224	166	114
Piura	210	102	26	48	34	36	93
Cajamarca	107	31	33	-	43	33	61
Junín	517	110	149	155	103	107	58
Loreto	224	52	46	44	82	46	53
Madre de Dios	214	39	63	51	61	57	51
Lambayeque	467	159	150	74	84	138	43
Lima	202	48	75	46	33	60	37
Huancavelica	112	23	31	32	26	21	29
Puno	577	71	91	172	243	72	26
Moquegua	60	26	15	10	9	14	24
Tumbes	111	10	30	41	30	25	23
Arequipa	41	13	9	11	8	13	22
Prov. Const. del Callao	78	17	33	13	15	17	21
Apurímac	36	4	13	11	8	26	9
San Martín	3	-	1	2	-	-	6
Ayacucho	85	26	25	24	10	11	5
Áncash	82	25	35	10	12	8	4
Huánuco	5	-	1	2	2	3	1
Ucayali	10	9	-	1	-	4	1
Amazonas	-	-	-	-	-	-	-
La Libertad	34	12	16	-	6	-	-
Pasco	4	3	1	-	-	3	-
Ica	38	24	13	1	-	8	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 15**

Perú: Personas desaparecidas,  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2005	5 068
2006	5 658
2007	4 717
2008	5 138
2009	4 055
2010	3 790
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2014</b>	
Ene - Mar	1 139
Abr - Jun	1 050
Jul - Set	1 031
Oct - Dic	1 279
<b>2015</b>	
Ene - Mar	1 080
Abr - Jun	845
<b>Variación Absoluta</b>	
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-205
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	-235

En el periodo 2011-2014 se evidencia aumento de denuncias de personas desaparecidas, al pasar de 3 mil 157 en 2011 a 4 mil 499 en 2014.

Según resultados se obtiene un incremento de 1 mil 342 personas desaparecidas en el periodo 2011/2014.

Es preciso resaltar que entre 2013 y 2014 se aprecia un aumento considerable de personas desaparecidas (970).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 7. Denuncias por robo de vehículos

### CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
<b>Información Anual</b>			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 813	6 600	12 213
2014	17 988	5 100	12 888
<b>Información Trimestral</b>			
<b>2014</b>			
Ene - Mar	4 560	1 331	3 229
Abr - Jun	4 878	1 336	3 542
Jul - Set	4 289	1 261	3 028
Oct - Dic	4 261	1 172	3 089
<b>2015</b>			
Ene - Mar	3 892	1 076	2 816
Abr - Jun	3 905	1 056	2 849
<b>Variación Absoluta</b>			
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014/	-973	-280	-693
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015/	13	-20	33

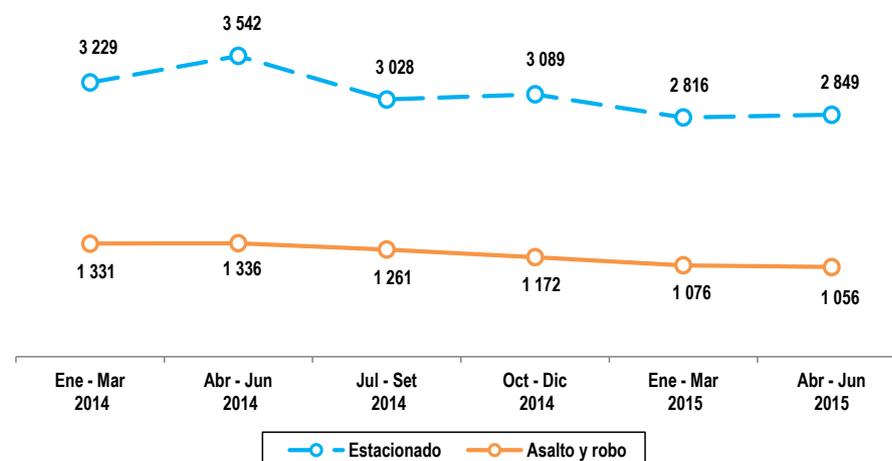
Entre los meses abril y junio 2015, se registraron 3 mil 905 denuncias de vehículos robados, aumentó en 13 denuncias respecto al periodo anterior (enero-marzo 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad, 2014 - 2015



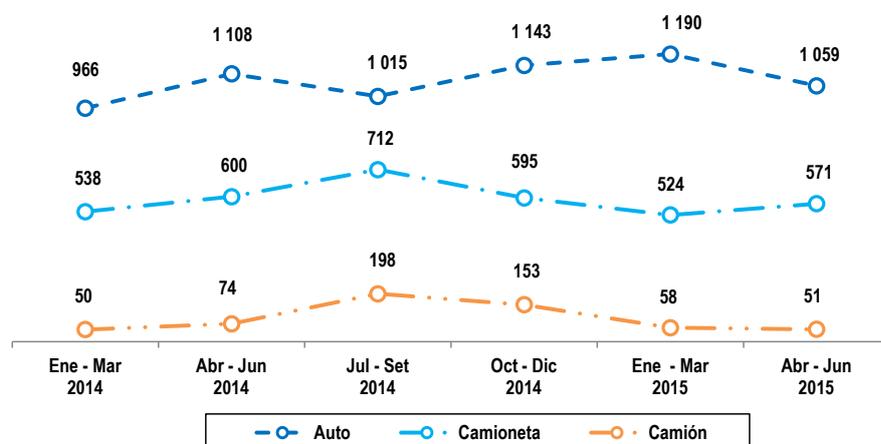
El robo de vehículos cuando estaban estacionados alcanzó 2 mil 849 y por asalto y robo fue 1 mil 56. En el primer caso, aumentó en 33 denuncias y en el segundo, disminuyó en 20 denuncias en el periodo abril-junio 2015 / enero-marzo 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**GRÁFICO Nº 12**

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase, 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre abril-junio 2015, las denuncias por robo de autos fue la más frecuente (27,1%); disminuyeron en 131 denuncias con relación al trimestre anterior, en tanto que, el robo de camionetas aumentó en 47 en el mismo periodo abril-junio 2015 / enero-marzo 2015.

**CUADRO Nº 17**

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
<b>Información Anual</b>								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2014</b>								
Ene - Mar	4 560	966	300	107	54	77	50	3 006
Abr - Jun	4 878	1 108	320	85	72	123	74	3 096
Jul - Set	4 289	1 015	348	133	117	114	198	2 364
Oct - Dic	4 261	1 143	309	111	72	103	153	2 370
<b>2015</b>								
Ene - Mar	3 892	1 190	241	85	79	119	58	2 120
Abr - Jun	3 905	1 059	278	76	89	128	51	2 224
<b>Variación Absoluta</b>								
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014/	-973	-49	-42	-9	17	5	-23	-872
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015/	13	-131	37	-9	10	9	-7	104

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015, los departamentos de Cajamarca e Ica presentan mayor incremento de denuncias por robo de vehículos (265,0%, 207,6%; respectivamente); sigue Lambayeque (150,8%).

Es preciso mencionar que los departamentos de Pasco y Huancavelica no registraron denuncias de vehículos robados en el segundo trimestre 2015.

### CUADRO Nº 18

Perú: Denuncias de vehículos robados según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015	
<b>Total</b>	<b>4 878</b>	<b>3 892</b>	<b>3 905</b>	<b>-19,9</b>	<b>0,3</b>	
Lima	1 638	1 513	1 577	-3,7	4,2	
Loreto	639	307	422	-34,0	37,5	
Ica	34	79	243	614,7	207,6	
La Libertad	285	260	217	-23,9	-16,5	
Huánuco	309	230	215	-30,4	-6,5	
Junin	189	126	181	-4,2	43,7	
Madre de Dios	155	236	169	9,0	-28,4	
Lambayeque	268	61	153	-42,9	150,8	
Puno	127	131	114	-10,2	-13,0	
Tumbes	95	100	107	12,6	7,0	
Prov. Const. del Callao	52	68	89	71,2	30,9	
Cajamarca	135	20	73	-45,9	265,0	
Piura	37	42	69	86,5	64,3	
San Martín	161	31	69	-57,1	122,6	
Ayacucho	54	110	67	24,1	-39,1	
Arequipa	39	28	38	-2,6	35,7	
Tacna	36	16	31	-13,9	93,8	
Cusco	34	29	28	-17,6	-3,4	
Áncash	55	60	17	-69,1	-71,7	
Ucayali	509	430	13	-97,4	-97,0	
Amazonas	15	8	9	-40,0	12,5	
Moquegua	5	4	3	-40,0	-25,0	
Apurímac	7	2	1	-85,7	-50,0	
Huancavelica	-	1	-	0,0	-100,0	
Pasco	-	-	-	0,0	0,0	

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 8. Vehículos recuperados

En el país se recuperaron 2 mil 995 vehículos durante el período abril-junio 2015; comparando con el trimestre anterior (enero-marzo 2015) se aprecia una reducción en 263 vehículos.

En el periodo abril-junio 2015/enero-marzo 2015, la modalidad de recuperar los vehículos cuando estaban abandonados aumentó en 428 casos; en tanto que, por captura disminuyó en 691 vehículos.

Según el estado del vehículo, en mayor porcentaje se recuperó vehículos completos (66,3%); en menor porcentaje estaban desmantelados y se encontraban destruidos (31,7% y 2,0%, respectivamente).

### CUADRO Nº 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
<b>Información Anual</b>						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2014</b>						
Ene - Mar	2 549	1 764	785	600	6	1 943
Abr - Jun	3 302	2 242	1 060	879	29	2 394
Jul - Set	3 186	2 069	1 117	1 321	31	1 834
Oct - Dic	2 918	2 003	915	1 103	27	1 788
<b>2015</b>						
Ene - Mar	3 258	1 652	1 606	772	20	2 466
Abr - Jun	2 995	2 080	915	949	60	1 986
<b>Variación Absoluta</b>						
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014/	-307	-162	-145	70	31	-408
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015/	-263	428	-691	177	40	-480

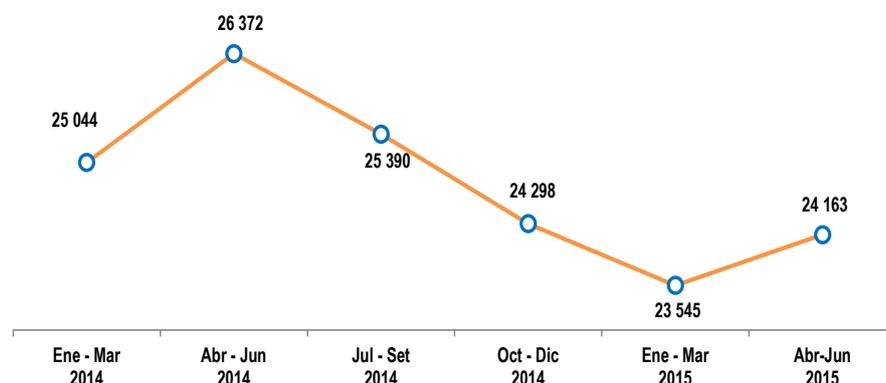
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9. Accidentes de tránsito

### GRÁFICO N° 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, 2014 - 2015



Nota: Información actualizada a setiembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre abril-junio 2015, se registraron 24 mil 163 accidentes de tránsito, aumentó en 618 accidentes respecto al trimestre anterior enero-marzo 2015.

### 9.1 Accidentes de tránsito según departamento

#### CUADRO N° 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015	
<b>Total</b>	<b>26 372</b>	<b>23 545</b>	<b>24 163</b>	<b>-8,4</b>	<b>2,6</b>	
Lima	14 015	13 495	13 427	-4,2	-0,5	
Arequipa	1 554	1 388	1 307	-15,9	-5,8	
La Libertad	1 113	1 250	1 261	13,3	0,9	
Cusco	1 026	947	1 189	15,9	25,6	
Piura	1 006	948	956	-5,0	0,8	
Prov. Const. del Callao	785	854	951	21,1	11,4	
Lambayeque	918	663	709	-22,8	6,9	
Junín	596	509	696	16,8	36,7	
Huánuco	1 331	610	491	-63,1	-19,5	
Áncash	508	446	419	-17,5	-6,1	
Ayacucho	354	261	374	5,6	43,3	
Cajamarca	586	283	357	-39,1	26,1	
Ica	442	152	343	-22,4	125,7	
Tacna	302	296	276	-8,6	-6,8	
San Martín	345	268	274	-20,6	2,2	
Puno	242	182	234	-3,3	28,6	
Ucayali	333	252	185	-44,4	-26,6	
Moquegua	150	150	146	-2,7	-2,7	
Madre de Dios	100	93	123	23,0	32,3	
Apurímac	175	162	111	-36,6	-31,5	
Amazonas	130	69	88	-32,3	27,5	
Tumbes	117	94	88	-24,8	-6,4	
Loreto	198	107	84	-57,6	-21,5	
Huancavelica	42	48	55	31,0	14,6	
Pasco	4	18	19	375,0	5,6	

Nota: Información actualizada a setiembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo abril-junio 2015/ enero-marzo 2015, el departamento de Ica presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (125,7%).

Los departamentos de Pasco (19) y Huancavelica (55) registraron el menor número de accidentes de tránsito.

## 9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el período de análisis (abril-junio 2015), la impudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (38,0 % y 31,1%, correspondientemente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ ebriedad del conductor, exceso de velocidad e imprudencia del peatón/pasajero, han aumentado en comparación al trimestre anterior.

### CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
<b>Información Anual</b>							
2005	75 012	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 301
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 871	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 751
2012	94 923	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 101
2013	102 762	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 488
2014	101 104	32 924	38 394	9 515	2 641	2 498	15 132
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2014</b>							
Ene - Mar	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Abr - Jun	26 372	8 482	10 354	2 539	616	715	3 666
Jul - Set	25 390	7 994	9 379	2 373	770	628	4 246
Oct - Dic	24 298	8 113	8 667	2 234	597	628	4 059
<b>2015</b>							
Ene - Mar	23 545	7 469	8 258	2 210	643	698	4 267
Abr - Jun	24 163	7 504	9 192	2 280	614	644	3 929
<b>Variación Absoluta</b>							
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-2 209	-978	-1 162	-259	-2	-71	263
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	618	35	934	70	-29	-54	-338

**Nota:** Información actualizada a setiembre 2015.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Accidentes de tránsito por causa según departamento

El mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por imprudencia/ ebriedad del conductor (34,2%); sigue exceso de velocidad (31,8%).

Es importante resaltar que el 80,7% de los accidentes registrados en el departamento de Huánuco fueron por exceso de velocidad.

### CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento

Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
<b>Total</b>	<b>24 163</b>	<b>7 504</b>	<b>9 192</b>	<b>2 280</b>	<b>614</b>	<b>644</b>	<b>3 929</b>
Amazonas	88	28	12	10	16	1	21
Áncash	419	134	148	28	19	6	84
Apurímac	111	33	45	7	1	4	21
Arequipa	1 307	341	622	88	22	18	216
Ayacucho	374	61	239	31	14	5	24
Cajamarca	357	99	185	29	10	7	27
Prov. Const. del Callao	951	302	396	76	14	2	161
Cusco	1 189	284	545	156	25	40	139
Huancavelica	55	13	11	1	-	-	30
Huánuco	491	396	87	2	2	-	4
Ica	343	136	159	22	3	-	23
Junín	696	195	265	73	34	5	124
La Libertad	1 261	417	470	91	44	31	208
Lambayeque	709	169	292	97	15	1	135
Lima	13 427	4 266	4 594	1 381	306	491	2 389
Loreto	84	30	45	7	-	-	2
Madre de Dios	123	53	42	6	8	3	11
Moquegua	146	37	57	7	8	-	37
Pasco	19	5	4	1	-	-	9
Piura	956	212	411	105	44	14	170
Puno	234	84	114	6	3	-	27
San Martín	274	46	201	10	4	2	11
Tacna	276	98	134	23	9	7	5
Tumbes	88	25	43	5	1	-	14
Ucayali	185	40	71	18	12	7	37

(-) No se han registrado casos.

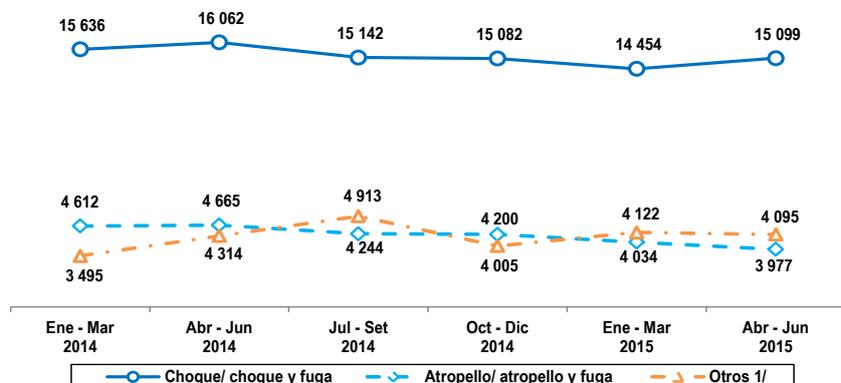
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO N° 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo, 2014 - 2015



Nota: Información actualizada a setiembre 2015.

1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Es preciso resaltar el incremento de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (645), caída de pasajero (34) y volcadura (23); en tanto que, por atropello se redujo en 57 el número de accidentes, en el periodo abril-junio 2015/enero-marzo 2015.

CUADRO N° 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo Anual 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Información Anual</b>						
2005	75 012	20 962	43 804	1 992	2 390	5 864
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 871	18 515	52 350	2 060	2 534	9 412
2012	94 923	19 843	57 518	2 389	2 703	12 470
2013	102 762	20 599	64 112	2 410	2 725	12 916
2014	101 104	17 721	61 922	1 789	2 945	16 727
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2014</b>						
Ene - Mar	25 044	4 612	15 636	579	722	3 495
Abr - Jun	26 372	4 665	16 062	462	869	4 314
Jul - Set	25 390	4 244	15 142	417	674	4 913
Oct - Dic	24 298	4 200	15 082	331	680	4 005
<b>2015</b>						
Ene - Mar	23 545	4 034	14 454	293	642	4 122
Abr - Jun	24 163	3 977	15 099	316	676	4 095
<b>Variación Absoluta</b>						
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-2 209	-688	-963	-146	-193	-219
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	618	-57	645	23	34	-27

Nota: Información actualizada a setiembre 2015.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Accidentes de tránsito por tipo según departamento

En el segundo trimestre 2015, los departamentos de Pasco y Cusco tienen los menores porcentajes de accidentes de tránsito causados por choque/choque y fuga (15,8% y 30,9%, respectivamente), los que a su vez resulta un porcentaje considerable de accidentes ocurridos por incendio/despiste y volcadura, entre otros.

### CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Tipo					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Total</b>	<b>24 163</b>	<b>3 977</b>	<b>15 099</b>	<b>316</b>	<b>676</b>	<b>4 095</b>
Amazonas	88	12	45	5	2	24
Áncash	419	57	247	15	3	97
Apurímac	111	27	45	4	2	33
Arequipa	1 307	209	750	17	38	293
Ayacucho	374	45	168	14	5	142
Cajamarca	357	67	223	6	4	57
Prov. Const. del Callao	1 189	258	725	23	28	155
Cusco	55	8	17	4	-	26
Huancavelica	491	14	373	1	-	103
Huánuco	343	48	240	13	2	40
Ica	696	169	349	14	20	144
Junín	1 261	232	725	16	40	248
La Libertad	709	120	470	3	12	104
Lambayeque	13 427	2 107	8 801	136	448	1 935
Lima	951	157	557	5	44	188
Loreto	84	12	50	-	-	22
Madre de Dios	123	22	73	-	2	26
Moquegua	146	20	68	9	1	48
Pasco	19	4	3	2	-	10
Piura	956	184	582	12	11	167
Puno	234	38	124	6	4	62
San Martín	274	39	156	3	-	76
Tacna	276	67	165	-	7	37
Tumbes	88	14	52	2	-	20
Ucayali	185	47	91	6	3	38

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

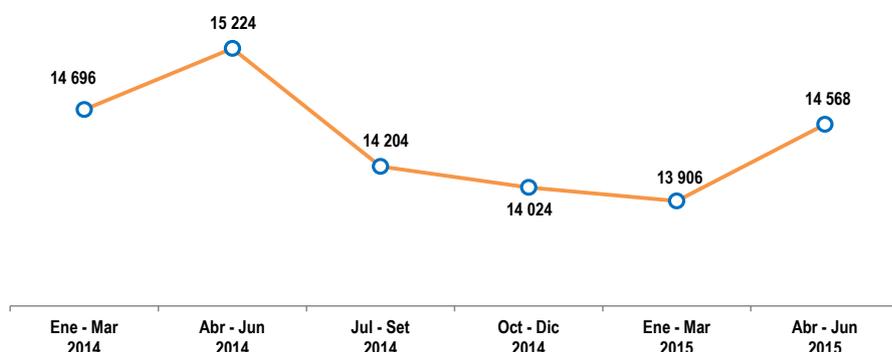
**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito, 2014 - 2015



En el período abril-junio 2015, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 14 mil 568, que comparado con el trimestre anterior, aumentó en 662 personas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Personas heridas por sexo y edad

El 68,4% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 46,1% tenía entre 26 y 60 años de edad; un 31,6% tenía de 18 a 25 años y el 15,1% fue menor de 18 años de edad.

Respecto a las mujeres heridas, la mayoría (44,2%) tenía entre 26 y 60 años de edad; el 28,8% fluctúa de 18 a 25 años y el 20,0% fue menor de 18 años.

### CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad

Trimestre: 2014 - 2015

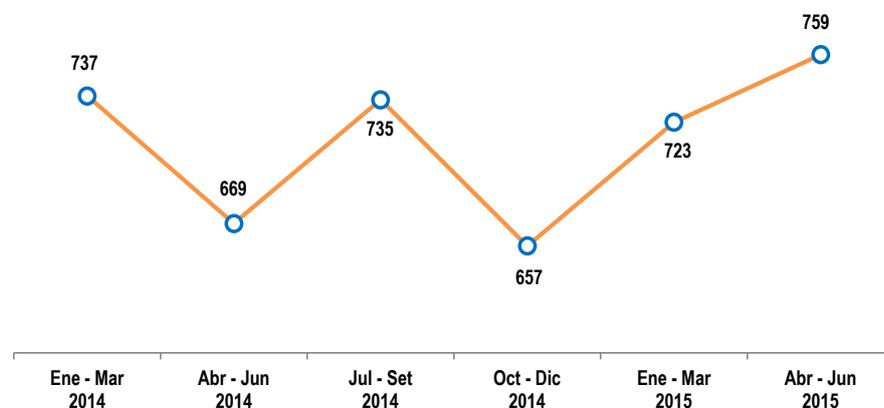
Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
<b>Información Trimestral</b>															
<b>2014</b>	<b>58 148</b>	<b>10 161</b>	<b>18 123</b>	<b>26 607</b>	<b>3 257</b>	<b>39 275</b>	<b>6 388</b>	<b>12 501</b>	<b>18 309</b>	<b>2 077</b>	<b>18 873</b>	<b>3 773</b>	<b>5 622</b>	<b>8 298</b>	<b>1 180</b>
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Abr - Jun	15 224	2 715	4 805	6 879	825	10 279	1 701	3 318	4 727	533	4 945	1 014	1 487	2 152	292
Jul - Set	14 204	2 482	4 189	6 765	768	9 570	1 640	2 844	4 602	484	4 634	842	1 345	2 163	284
Oct - Dic	14 024	2 368	4 219	6 534	903	9 448	1 443	2 918	4 527	560	4 576	925	1 301	2 007	343
<b>2015</b>															
Ene - Mar	13 906	2 385	4 363	6 359	799	9 290	1 457	3 008	4 320	505	4 616	928	1 355	2 039	294
Abr - Jun	14 568	2 430	4 469	6 631	1 038	9 958	1 508	3 142	4 592	716	4 610	922	1 327	2 039	322
<b>Variación Absoluta</b>															
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-656	-285	-336	-248	213	-321	-193	-176	-135	183	-335	-92	-160	-113	30
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	662	45	106	272	239	668	51	134	272	211	-6	-6	-28	0	28

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito registrados, 2014 - 2015



Se han registrado 759 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre los meses de abril y junio 2015, cifra que aumentó en 36 personas respecto al trimestre anterior (enero-marzo 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Personas fallecidas por sexo y edad

En el segundo trimestre 2015, se evidencia que el 80,0% de personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres; de los cuales, el 55,4% tenía entre 26 y 60 años de edad, el 18,0% de 18 a 25 años, y el 13,7% de 61 y más años de edad.

### CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad  
Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
<b>Información Trimestral</b>															
<b>2014</b>	2 798	390	571	1 532	305	2 248	294	473	1 261	220	550	96	98	271	85
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Abr - Jun	669	85	137	371	76	540	62	112	313	53	129	23	25	58	23
Jul - Set	735	122	133	400	80	580	94	107	319	60	155	28	26	81	20
Oct - Dic	657	87	123	367	80	533	75	99	297	62	124	12	24	70	18
<b>2015</b>															
Ene - Mar	723	113	95	434	81	570	94	74	352	50	153	19	21	82	31
Abr - Jun	759	104	139	412	104	607	79	109	336	83	152	25	30	76	21
<b>Variación Absoluta</b>															
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	90	19	2	41	28	67	17	-3	23	30	23	2	5	18	-2
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	36	-9	44	-22	23	37	-15	35	-16	33	-1	6	9	-6	-10

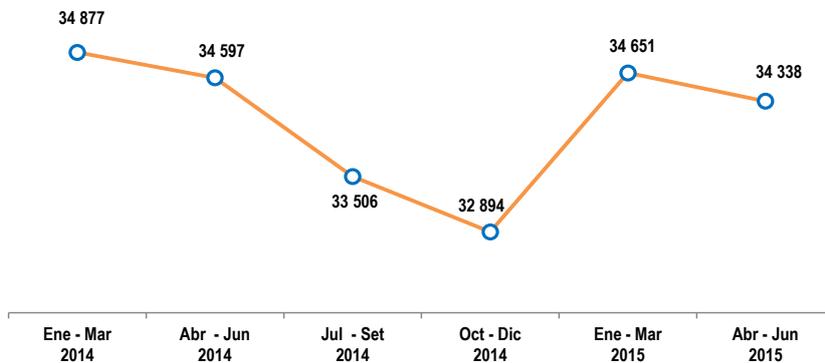
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10. Denuncias por violencia familiar

**GRÁFICO Nº 17**

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

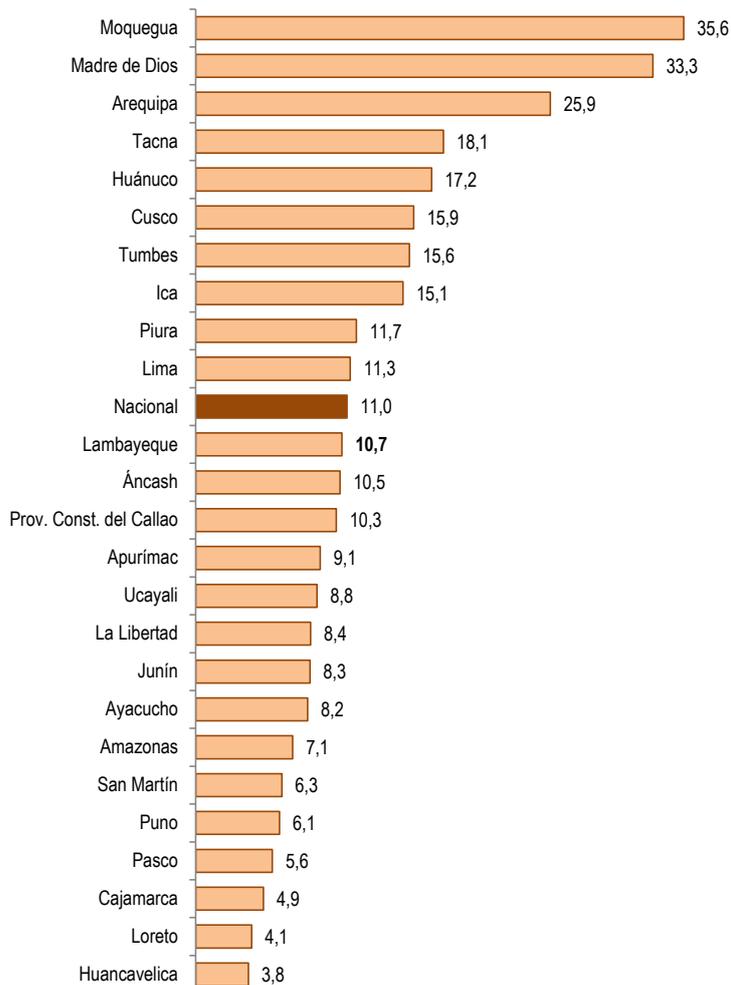
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2015, se registraron 34 mil 338 denuncias por violencia familiar, disminuyó en 313 denuncias con relación a los meses de enero a marzo del año 2015.

### 10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

**GRÁFICO Nº 18**

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Abril - Junio 2015 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el segundo trimestre 2015, los departamentos de Moquegua y Madre de Dios presentan la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (36 y 33 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente). Huancavelica y Loreto registraron la tasa más baja (4 denuncias por cada 10 mil habitantes, en cada uno).

En el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015, Pasco presentó el mayor incremento de denuncias por violencia familiar (123,7%); siguen Ucayali (67,8%), Loreto (47,1%) y Cajamarca (45,2%). El departamento de Tacna muestra la mayor reducción (24,5%).

**CUADRO Nº 27**

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015
<b>Total</b>	<b>34 597</b>	<b>34 651</b>	<b>34 338</b>	<b>-0,7</b>	<b>-0,9</b>
Lima	10 859	12 126	11 084	2,1	-8,6
Arequipa	3 733	3 201	3 328	-10,8	4,0
Piura	2 009	2 124	2 160	7,5	1,7
Cusco	2 131	2 261	2 092	-1,8	-7,5
La Libertad	1 386	1 368	1 556	12,3	13,7
Huánuco	1 943	1 598	1 480	-23,8	-7,4
Lambayeque	1 372	1 427	1 344	-2,0	-5,8
Áncash	1 121	1 181	1 209	7,9	2,4
Ica	1 000	1 279	1 190	19,0	-7,0
Junín	1 228	925	1 125	-8,4	21,6
Prov. Const. del Callao	1 148	935	1 036	-9,8	10,8
Puno	501	917	864	72,5	-5,8
Cajamarca	1 001	520	755	-24,6	45,2
Moquegua	655	564	642	-2,0	13,8
Tacna	812	817	617	-24,0	-24,5
Ayacucho	554	556	562	1,4	1,1
San Martín	435	465	528	21,4	13,5
Madre de Dios	512	498	457	-10,7	-8,2
Ucayali	377	261	438	16,2	67,8
Loreto	329	289	425	29,2	47,1
Apurímac	488	454	417	-14,5	-8,1
Tumbes	434	332	370	-14,7	11,4
Amazonas	303	242	299	-1,3	23,6
Huancavelica	206	235	190	-7,8	-19,1
Pasco	60	76	170	183,3	123,7

**Nota:** Información actualizada a setiembre 2015.

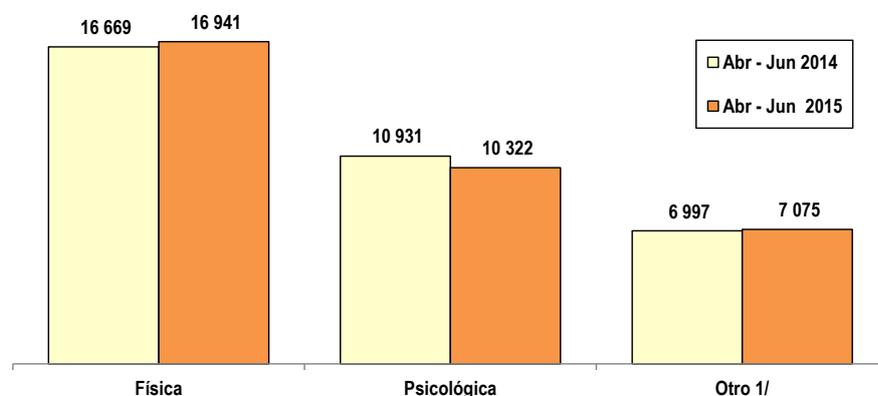
**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.2 Tipo de agresión

### GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión  
Abril - Junio 2014 - 2015



En el período abril-junio 2015, las denuncias registradas por agresión física representaron el 49,3% y por maltrato psicológico 30,1%, respecto del total de denuncias por violencia familiar.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
<b>Información Anual</b>				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
<b>Información Trimestral</b>				
<b>2014</b>				
Ene - Mar	34 877	16 871	10 988	7 018
Abr - Jun	34 597	16 669	10 931	6 997
Jul - Set	33 506	16 010	10 544	6 952
Oct - Dic	32 894	15 830	10 366	6 698
<b>2015</b>				
Ene - Mar	34 651	16 924	10 742	6 985
Abr - Jun	34 338	16 941	10 322	7 075
<b>Variación Absoluta</b>				
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	- 259	272	- 609	78
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	-313	17	-420	90

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.3 Motivo de agresión

### CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
<b>Información Anual</b>						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2014</b>						
Ene - Mar	34 877	13 217	7 406	5 069	3 135	6 050
Abr - Jun	34 597	12 770	7 369	5 535	3 048	5 875
Jul - Set	33 506	11 423	7 340	5 607	3 053	6 083
Oct - Dic	32 894	12 083	6 678	5 074	2 820	6 239
<b>2015</b>						
Ene - Mar	34 651	13 142	7 181	5 117	3 259	5 952
Abr - Jun	34 338	11 924	7 876	5 119	3 204	6 215
<b>Variación Absoluta</b>						
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	- 259	- 846	507	- 416	156	340
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	- 313	- 1 218	695	2	- 55	263

El problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente en las denuncias por violencia familiar (11 mil 924); disminuyó en 1 mil 218 denuncias en el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015.

En el segundo trimestre 2015, las denuncias por violencia familiar cuyo motivo fueron los problemas familiares aumentaron en 695 con relación al primer trimestre (enero-marzo 2015).

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.4 Características de las víctimas

### Sexo y edad

En el segundo trimestre 2015, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (94,1%). Respecto al sexo masculino, el 11,8% fue víctima de violencia familiar y de ellos, el 81,8% tenía 18 y más años de edad.

#### CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima  
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
<b>Información Anual</b>									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
<b>Información Trimestral</b>									
<b>2014</b>									
Ene - Mar	34 877	3 581	373	533	2 675	31 296	572	1 423	29 301
Abr - Jun	34 597	3 918	291	403	3 224	30 679	343	1 324	29 012
Jul - Set	33 506	3 402	242	380	2 780	30 104	345	1 226	28 533
Oct - Dic	32 894	3 755	258	418	3 079	29 139	393	1 392	27 354
<b>2015</b>									
Ene - Mar	34 651	4 146	326	416	3 404	30 505	374	1 360	28 771
Abr - Jun	34 338	4 043	305	432	3 306	30 295	386	1 411	28 498
<b>Variación Absoluta</b>									
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	- 259	125	14	29	82	- 384	43	87	- 514
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	- 313	- 103	- 21	16	- 98	- 210	12	51	- 273

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Ocupación de la víctima

### CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comer- ciante	Técnico de nivel medio	Profe- sional	Estu- diante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
<b>Información Anual</b>								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2014</b>								
Ene - Mar	34 877	14 709	6 727	3 824	3 041	1 578	132	4 866
Abr - Jun	34 597	15 100	6 732	3 461	2 943	1 602	114	4 645
Jul - Set	33 506	14 593	6 488	3 287	2 797	1 475	150	4 716
Oct - Dic	32 894	13 778	6 484	3 362	2 728	1 617	140	4 785
<b>2015</b>								
Ene - Mar	34 651	14 496	6 733	3 427	3 253	1 522	111	5 109
Abr - Jun	34 338	15 033	6 466	3 168	3 291	1 508	117	4 755
<b>Variación Absoluta</b>								
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	- 259	- 67	- 266	- 293	348	- 94	3	110
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	- 313	537	- 267	- 259	38	- 14	6	- 354

El 43,8% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen los comerciantes (18,8%); informales (13,8%), técnicos de nivel medio (9,2%) y profesionales (9,6%), entre otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

### CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor  
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
<b>Información Anual</b>						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2014</b>						
Ene - Mar	34 877	24 183	5 435	1 193	2 751	1 315
Abr - Jun	34 597	24 330	5 039	1 309	2 575	1 344
Jul - Set	33 506	23 424	5 114	1 162	2 352	1 454
Oct - Dic	32 894	22 870	4 797	1 219	2 476	1 532
<b>2015</b>						
Ene - Mar	34 651	23 904	5 350	1 381	2 754	1 262
Abr - Jun	34 338	23 898	5 290	1 328	2 652	1 170
<b>Variación Absoluta</b>						
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	- 259	- 432	251	19	77	- 174
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	- 313	- 6	- 60	- 53	- 102	- 92

Entre abril y junio 2015, las denuncias por violencia familiar registraron al esposo (a)/conviviente como principal agresor/a (69,6%); siguen ex-conviviente (15,4%) e hijo(a), abuelo(a) u otros familiares (7,7%).

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Violencia familiar por parentesco según departamento

La violencia familiar por parte del esposo(a)/conviviente fue mayor en los departamentos de Lima, Arequipa, Cusco y Piura, con valores por encima de mil denuncias, en el segundo trimestre 2015.

### CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Parentesco de la víctima con el agresor						
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
<b>Total</b>	<b>34 338</b>	<b>23 898</b>	<b>5 290</b>	<b>1 328</b>	<b>335</b>	<b>2 652</b>	<b>835</b>
Amazonas	299	223	26	8	1	16	25
Áncash	1 209	805	195	58	14	125	12
Apurímac	417	334	34	6	6	32	5
Arequipa	3 328	2 279	437	135	14	357	106
Ayacucho	562	423	48	9	2	70	10
Cajamarca	755	496	119	32	34	70	4
Prov. Const. del Callao	1 036	704	203	32	5	55	37
Cusco	2 092	1 618	229	75	11	120	39
Huancavelica	190	150	11	8	2	16	3
Huánuco	1 480	1 412	45	10	-	11	2
Ica	1 190	826	216	26	7	104	11
Junín	1 125	812	145	25	4	120	19
La Libertad	1 556	1 037	326	21	15	98	59
Lambayeque	1 344	956	187	63	17	97	24
Lima	11 084	7 209	1 998	595	118	909	255
Loreto	425	276	74	24	12	32	7
Madre de Dios	457	304	102	8	11	21	11
Moquegua	642	406	150	41	-	40	5
Pasco	170	101	26	7	1	22	13
Piura	2 160	1 506	395	70	6	149	34
Puno	864	568	102	30	43	74	47
San Martín	528	415	42	20	3	40	8
Tacna	617	443	59	6	5	21	83
Tumbes	370	262	55	15	3	27	8
Ucayali	438	333	66	4	1	26	8

(-) No se han registrado casos.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

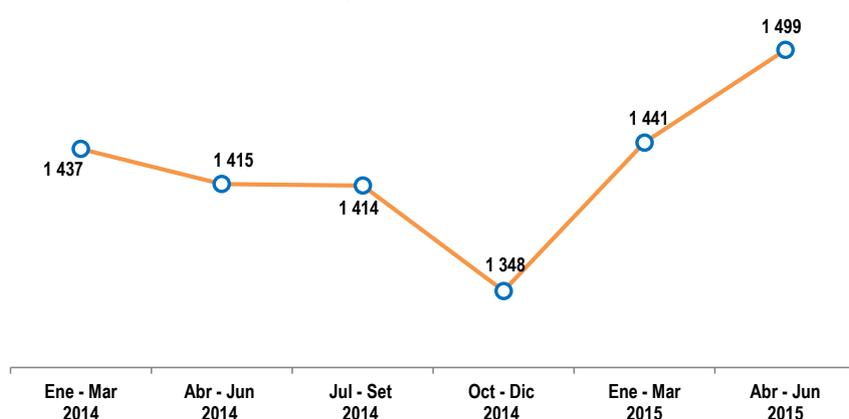
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11. Violencia sexual

### GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

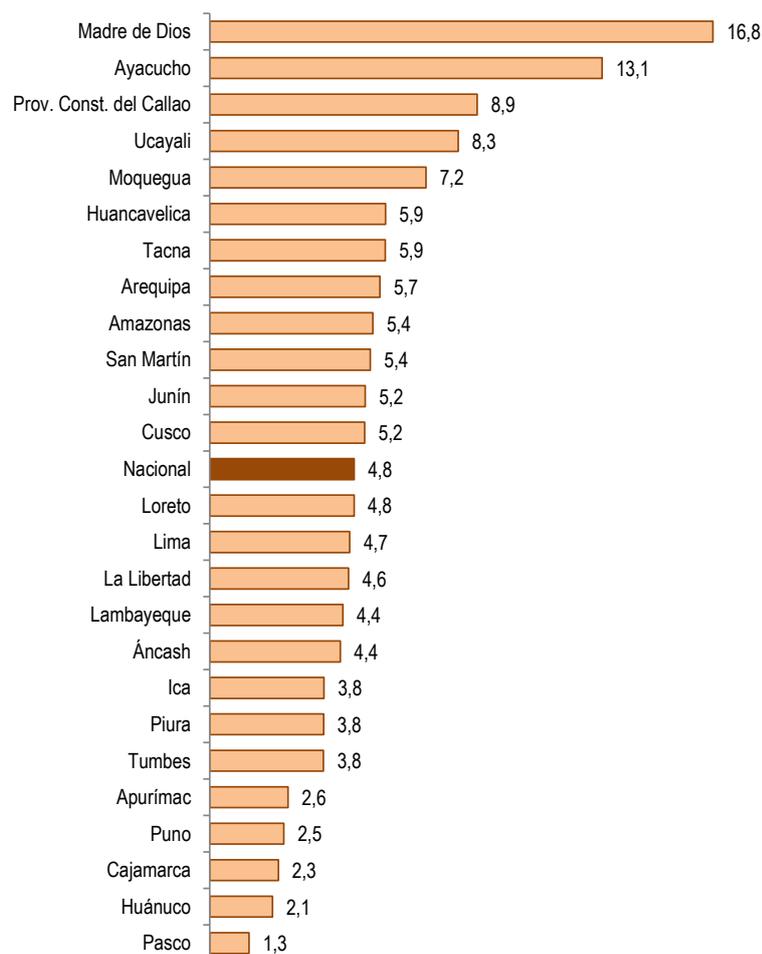
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el segundo trimestre 2015, se registraron 1 mil 499 denuncias por violencia sexual, que comparando con el periodo enero-marzo 2015, aumentó en 58 denuncias.

### 11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

#### GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento, Abril - Junio 2015 (Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, (17 denuncias por cada 100 mil habitantes); en tanto que, la menor tasa se observó en Pasco (1 por cada 100 mil habitantes) entre los meses de abril y junio 2015.

En el período abril-junio 2015/enero-marzo 2015, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de Pasco (300,0%). La mayor reducción se presentó en Apurímac (57,1%).

**CUADRO Nº 34**

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento  
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Abr - Jun	Ene - Mar	Abr - Jun	Abr - Jun 2015 / Abr - Jun 2014	Abr - Jun 2015 / Ene - Mar 2015	
<b>Total</b>	<b>1 415</b>	<b>1 441</b>	<b>1 499</b>	<b>5,9</b>	<b>4,0</b>	
Lima	403	493	459	13,9	-6,9	
Ayacucho	71	45	90	26,8	100,0	
Prov. Const. del Callao	114	88	90	-21,1	2,3	
La Libertad	73	86	86	17,8	0,0	
Arequipa	83	101	73	-12,0	-27,7	
Junín	116	52	70	-39,7	34,6	
Piura	73	51	70	-4,1	37,3	
Cusco	49	68	68	38,8	0,0	
Lambayeque	47	45	56	19,1	24,4	
Áncash	35	27	50	42,9	85,2	
Loreto	34	48	50	47,1	4,2	
San Martín	48	53	45	-6,3	-15,1	
Ucayali	34	32	41	20,6	28,1	
Cajamarca	41	26	35	-14,6	34,6	
Puno	7	21	35	400,0	66,7	
Ica	26	43	30	15,4	-30,2	
Huancavelica	13	10	29	123,1	190,0	
Amazonas	18	22	23	27,8	4,5	
Madre de Dios	23	28	23	0,0	-17,9	
Tacna	38	29	20	-47,4	-31,0	
Huánuco	18	16	18	0,0	12,5	
Moquegua	10	12	13	30,0	8,3	
Apurímac	27	28	12	-55,6	-57,1	
Tumbes	12	16	9	-25,0	-43,8	
Pasco	2	1	4	100,0	300,0	

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.2 Características de las víctimas por violencia sexual

### Sexo y edad

**CUADRO Nº 35**

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer  
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
<b>Información Anual</b>					
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	359	5 448	3 942	1 506
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
<b>Información Trimestral</b>					
<b>2014</b>					
Ene - Mar	1 437	94	1 343	966	377
Abr - Jun	1 415	93	1 322	955	367
Jul - Set	1 414	120	1 294	885	409
Oct - Dic	1 348	106	1 242	884	358
<b>2015</b>					
Ene - Mar	1 441	103	1 338	914	424
Abr - Jun	1 499	96	1 403	988	415
<b>Variación Absoluta</b>					
Abr - Jun 2015/Abr - Jun 2014	84	3	81	33	48
Abr - Jun 2015/Ene - Mar 2015	58	-7	65	74	-9

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 36**

Perú: Denuncias por violencia sexual según sexo y edad de la víctima  
Anual: 2013 - 2014 y Trimestre: 2015

Sexo y edad de la víctima	2013	2014	2015	
			Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>1 441</b>	<b>1 499</b>
Menor de 7 años	249	251	78	68
7 a 9 años	375	382	93	98
10 a 13 años	1 295	1 293	314	330
14 a 17 años	2 301	2 117	518	569
18 y más años	1 587	1 571	438	434
<b>Mujer</b>	<b>5 448</b>	<b>5 201</b>	<b>1 338</b>	<b>1 403</b>
Menor de 7 años	201	191	59	50
7 a 9 años	312	289	75	82
10 a 13 años	1 212	1 202	295	310
14 a 17 años	2 217	2 008	485	546
18 y más años	1 506	1 511	424	415
<b>Hombre</b>	<b>359</b>	<b>413</b>	<b>103</b>	<b>96</b>
Menor de 7 años	48	60	19	18
7 a 9 años	63	93	18	16
10 a 13 años	83	91	19	20
14 a 17 años	84	109	33	23
18 y más años	81	60	14	19

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el periodo abril-junio 2015 fueron 1 mil 403 (93,6%), la mayoría de las mujeres tenía menos de 18 años de edad (70,4%).

En el segundo trimestre 2015, se aprecia que el 6,4% de las denuncias registradas por violencia sexual, corresponden a víctimas del sexo masculino; el mayor porcentaje (24,0%) tenía entre 14 y 17 años de edad.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 38,9% tenían entre 14 y 17 años, el 22,1% de 10 a 13 años y el 9,4% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (29,6%) corresponde al grupo de mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

## Violencia sexual según departamento

### CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento

Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 a 13	14 a 17	18 y más
<b>Total</b>	<b>1 403</b>	<b>132</b>	<b>310</b>	<b>546</b>	<b>415</b>
Amazonas	21	6	2	8	5
Áncash	45	5	10	17	13
Apurímac	12	-	1	5	6
Arequipa	72	2	14	14	42
Ayacucho	87	18	12	32	25
Cajamarca	33	-	7	19	7
Prov. Const. del Callao	71	9	20	23	19
Cusco	67	2	9	39	17
Huancavelica	28	3	6	11	8
Huánuco	16	2	5	6	3
Ica	27	1	9	5	12
Junín	69	5	12	33	19
La Libertad	76	6	20	29	21
Lambayeque	52	6	18	20	8
Lima	442	28	84	178	152
Loreto	45	9	19	10	7
Madre de Dios	21	5	5	8	3
Moquegua	13	1	-	3	9
Pasco	4	2	1	1	-
Piura	65	5	18	29	13
Puno	35	-	4	20	11
San Martín	42	13	9	16	4
Tacna	18	-	6	7	5
Tumbes	7	-	2	2	3
Ucayali	35	4	17	11	3

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2015, el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer se registraron en Lima (442), Ayacucho (87) y La Libertad (76).

Del total de denuncias de violencia contra la mujer registrados en el segundo trimestre 2015, en el departamento de Lima se aprecia que el 40,3% tenía entre 14 y 17 años de edad y la cuarta parte (25,3%) tenía menos de 14 años de edad.

Se puede apreciar que en Ayacucho, el 20,7% de mujeres víctimas de violencia sexual es menor de 10 años de edad y el 13,8% de 10 a 13 años de edad.

En La Libertad, el 26,3% de mujeres violentadas sexualmente tenía entre 10 y 13 años.

En la Provincia Constitucional del Callao, el 28,2% de víctimas mujeres tenía de 10 a 13 años de edad y el 12,7% es menor de 10 años de edad.

## Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

### CUADRO Nº 38

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer,  
según departamento  
(Por cada 100 000 mujeres)  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Denuncias por violencia sexual contra la mujer	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
<b>Total</b>	<b>1 403</b>	<b>15 531 345</b>	<b>9,0</b>
Amazonas	21	200 033	10,5
Áncash	45	565 449	8,0
Apurímac	12	224 528	5,3
Arequipa	72	648 097	11,1
Ayacucho	87	336 634	25,8
Cajamarca	33	759 137	4,3
Prov. Const. del Callao	71	506 764	14,0
Cusco	67	648 880	10,3
Huancavelica	28	246 483	11,4
Huánuco	16	423 057	3,8
Ica	27	391 454	6,9
Junín	69	668 248	10,3
La Libertad	76	931 427	8,2
Lambayeque	52	647 874	8,0
Lima	442	5 039 669	8,8
Loreto	45	496 304	9,1
Madre de Dios	21	58 338	36,0
Moquegua	13	84 124	15,5
Pasco	4	142 721	2,8
Piura	65	917 741	7,1
Puno	35	705 364	5,0
San Martín	42	383 159	11,0
Tacna	18	164 719	10,9
Tumbes	7	108 728	6,4
Ucayali	35	232 413	15,1

En el segundo trimestre 2015, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (36 por cada 100 mil mujeres); siguen Ayacucho y Moquegua (26 y 16 por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 60,2% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a)/ otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (12,9%) y familiar (9,3%), entre otras personas.

**CUADRO Nº 39**

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
		Vecino(a)	Enamorado(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastra/ madrastro	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	
<b>Total</b>	<b>1 499</b>	<b>194</b>	<b>136</b>	<b>139</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>902</b>
Amazonas	23	3	1	-	-	2	-	-	17
Áncash	50	13	4	8	1	7	4	-	13
Apurímac	12	3	-	1	-	-	-	-	8
Arequipa	73	13	4	5	-	4	1	1	45
Ayacucho	90	-	-	-	-	-	-	-	90
Cajamarca	35	14	3	-	2	7	-	-	9
Prov. Const. del Callao	90	-	-	-	-	-	-	-	90
Cusco	68	3	-	-	-	-	-	-	65
Huancavelica	29	-	-	1	-	-	-	-	28
Huánuco	30	4	3	8	1	-	1	-	13
Ica	18	-	-	-	-	-	-	-	18
Junín	70	-	-	-	-	-	-	-	70
La Libertad	86	9	16	22	3	3	1	1	31
Lambayeque	56	13	7	2	4	3	3	1	23
Lima	459	67	60	65	26	11	17	4	209
Loreto	50	10	5	7	4	3	-	-	21
Madre de Dios	23	-	-	-	-	-	-	-	23
Moquegua	13	-	-	2	-	-	-	-	11
Pasco	4	-	-	-	-	-	-	-	4
Piura	70	25	9	7	1	2	1	-	25
Puno	35	4	8	3	2	2	-	-	16
San Martín	45	7	1	1	-	-	-	-	36
Tacna	20	1	5	1	1	2	-	-	10
Tumbes	9	1	3	1	-	-	-	-	4
Ucayali	41	4	7	5	1	-	-	1	23

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12. Conflictos y protestas sociales

### 12.1 Tipo de conflicto social

#### CUADRO Nº 40

Perú: Conflictos sociales según tipo

Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Tipo de conflicto social	2014	2015	
		Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>2 521</b>	<b>632</b>	<b>629</b>
Socioambientales	1 620	423	423
Asuntos por gobierno local	273	69	64
Demarcación territorial	185	45	45
Laborales	87	12	15
Asuntos de gobierno nacional	99	23	23
Comunales	107	30	30
Asuntos de gobierno regional	54	12	13
Otros 1/	96	18	16

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2015, se registraron 629 conflictos sociales, de este total, 423 fueron socio ambientales; siguen los asuntos por gobierno local (64) y demarcación territorial (45), entre otros.

## 12.2 Protestas sociales según departamento

### CUADRO Nº 41

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
<b>Total</b>	<b>624</b>	<b>206 349</b>
Amazonas	7	2 185
Áncash	41	7 257
Apurímac	18	8 990
Arequipa	25	12 475
Ayacucho	18	1 705
Cajamarca	20	7 223
Prov. Const. del Callao	25	9 984
Cusco	9	1 510
Huancavelica	17	3 214
Huánuco	21	5 155
Ica	35	9 395
Junín	19	3 662
La Libertad	78	17 353
Lambayeque	124	49 949
Lima	1	6 260
Loreto	30	4 855
Madre de Dios	3	1 700
Moquegua	5	2 790
Pasco	13	4 310
Piura	22	13 385
Puno	39	20 693
San Martín	17	7 930
Tacna	13	1 869
Tumbes	12	1 680
Ucayali	12	820

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se registraron 624 protestas sociales a nivel nacional durante el segundo trimestre 2015.

El mayor número de protestas se registró en el departamento de Lambayeque (124) con un total de 49 mil 949 manifestantes; siguen La Libertad con 78 y Áncash 41 protestas, con la participación de 17 mil 353 y 7 mil 257 manifestantes, respectivamente.

## 12.3 Tipo de protestas sociales

Según tipo de protesta social, las movilizaciones y concentraciones representaron el mayor porcentaje (36,1% y 24,8%, respectivamente); en el caso de las movilizaciones, disminuyó en 51 y las concentraciones aumentaron en 26, en el período abril-junio 2015 / abril-junio 2014.

### CUADRO Nº 42

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Tipo de protesta							Número de manifestantes
	Total	Movili- zación	Concentración	Bloqueo de vías	Paro	Toma de local	Otro tipo 1/	
<b>Información Anual</b>								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 614
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	121	416	89	171	607 577
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2014</b>								
Ene - Mar	552	209	182	30	119	1	11	153 438
Abr - Jun	642	276	129	14	87	38	98	159 923
Jul - Set	545	200	173	34	100	17	21	135 524
Oct - Dic	818	285	306	43	110	33	41	158 692
<b>2015</b>								
Ene - Mar	596	253	226	26	57	13	21	128 236
Abr - Jun	624	225	155	17	138	21	68	206 349
<b>Variación Absoluta</b>								
Abr - Jun 2015/ Abr - Jun 2014	-18	-51	26	3	51	-17	-30	46 426
Abr - Jun 2015/ Ene - Mar 2015	28	-28	-71	-9	81	8	47	78 113

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, mítin, quema de llantas, retenciones de personas, desplazamiento, olla común, impedimento de ingreso, desalojo, daños materiales, plantón, lavado de bandera, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13. Femicidio

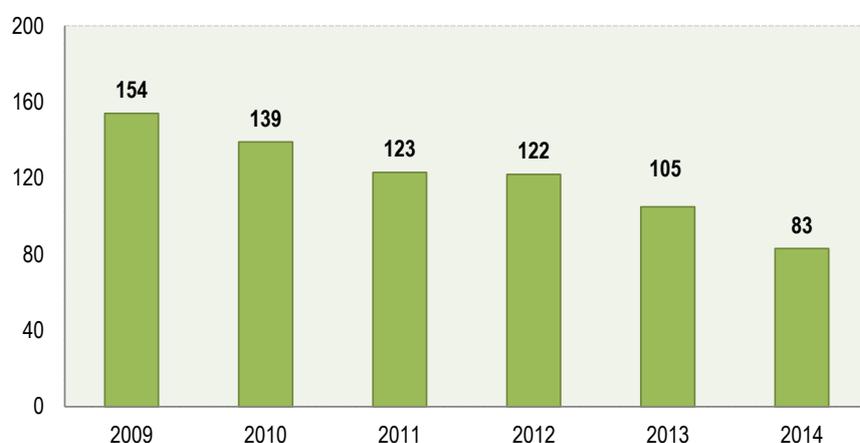
Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible femicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

### 13.1 Víctimas de femicidio

#### GRÁFICO Nº 22

Perú: Número de víctimas de femicidio

Anual: 2009 - 2014



En el período 2009-2014, se han registrado 726 víctimas de femicidio<sup>1</sup> según reporte del Ministerio Público.

**Nota:** Fecha de corte 15/07/2015.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Femicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

**CUADRO N° 43**

Perú: Víctimas de feminicidio, según distrito fiscal, 2011 - 2014

Departamento	2011		2012		2013		2014	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>100,0</b>	<b>122</b>	<b>100,0</b>	<b>105</b>	<b>100,0</b>	<b>83</b>	<b>100,0</b>
Amazonas	3	2,4	2	1,6	2	1,9	-	0,0
Ancash	4	3,3	2	1,6	4	3,8	2	2,4
Apurímac	1	0,8	1	0,8	3	2,9	-	0,0
Arequipa	4	3,3	4	3,3	3	2,9	9	10,8
Ayacucho	2	1,6	7	5,7	3	2,9	4	4,8
Cajamarca	4	3,3	4	3,3	4	3,8	1	1,2
Prov. Const. del Callao	1	0,8	5	4,1	2	1,9	3	3,6
Cañete	3	2,4	2	1,6	-	0,0	-	0,0
Cusco	4	3,3	2	1,6	1	1,0	5	6,0
Huancavelica	1	0,8	3	2,5	1	1,0	-	0,0
Huánuco	2	1,6	4	3,3	3	2,9	3	3,6
Huaura	2	1,6	1	0,8	4	3,8	2	2,4
Junín	20	16,3	11	9,0	6	5,7	6	7,2
La Libertad	3	2,4	6	4,9	2	1,9	5	6,0
Lambayeque	5	4,1	7	5,7	6	5,7	4	4,8
Ica	5	4,1	2	1,6	2	1,9	1	1,2
Lima	14	11,4	14	11,5	23	21,9	5	6,0
Lima Este	-	0,0	2	1,6	1	1,0	12	14,5
Lima Norte	12	9,8	7	5,7	5	4,8	4	4,8
Lima Sur	6	4,9	4	3,3	7	6,7	4	4,8
Loreto	3	2,4	2	1,6	-	0,0	-	0,0
Madre de Dios	2	1,6	5	4,1	-	0,0	-	0,0
Moquegua	1	0,8	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Pasco	-	0,0	2	1,6	1	1,0	-	0,0
Piura	1	0,8	2	1,6	4	3,8	2	2,4
Puno	7	5,7	7	5,7	3	2,9	7	8,4
San Martín	1	0,8	3	2,5	2	1,9	2	2,4
Santa	6	4,9	2	1,6	2	1,9	-	0,0
Sullana	-	0,0	-	0,0	1	1,0	-	0,0
Tacna	4	3,3	6	4,9	7	6,7	1	1,2
Tumbes	1	0,8	-	0,0	1	1,0	-	0,0
Ucayali	1	0,8	3	2,5	2	1,9	1	1,2

En el año 2014, en el distrito fiscal de Lima Este, se registró la mayor cantidad de víctimas de feminicidio (12); siguen Arequipa (9) y Puno (7).

**Nota:** Las cifras presentadas consolidan la información proporcionada por los fiscales a nivel nacional, en cumplimiento de la Directiva N° 006-2009-MP-FN, aprobada mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1690-2009-MP-FN de fecha 20 de noviembre de 2009, la cual dispone que todos los fiscales de familia, penales y mixtos deben remitir al Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público información referida a los casos de homicidios de mujeres y tentativas de homicidios de mujeres que lleguen a su conocimiento y que constituyan feminicidio o tentativa de feminicidio.

Las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible feminicidio" (casos en investigación). Dichos casos son monitoreados a nivel nacional directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal (que incluyen recepción de declaraciones, análisis y recojo de evidencias en la escena del crimen, emisión de protocolos de necropsias, pericias biológicas, patológicas, químicas, balísticas, etc.), se determina si éstos constituyen feminicidios o no, lo cual permite actualizar las cifras estadísticas, según la fecha de corte en que se emite el reporte estadístico.

Un "posible feminicidio" es la muerte de una mujer que tuvo lugar en circunstancias que hacen sospechar que se trata de un feminicidio, pero respecto de la cual no se cuenta con información que permita sostener que se trata de un homicidio por razones de género.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática

### CUADRO Nº 44

Perú: Casos de feminicidio registrados, según departamento  
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
						Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>105</b>	<b>82</b>	<b>17</b>	<b>9</b>
Amazonas	-	3	2	2	-	-	-
Ancash	7	10	4	6	2	-	-
Apurímac	2	1	1	3	-	-	-
Arequipa	8	4	4	3	9	2	2
Ayacucho	7	3	6	2	3	-	-
Cajamarca	7	5	6	6	1	2	1
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	2 <sup>a/</sup>	3	-
Cusco	8	4	2	1	6	1	-
Huancavelica	4	1	5	2	-	-	-
Huánuco	6	2	6	3	3	-	-
Ica	1	4	2	2	1	-	-
Junín	8	20	9	3	4	-	-
La Libertad	2	3	6	2	5	-	-
Lambayeque	2	4	5	4	4	-	-
Lima	43	37	30	40	27	7	5
Loreto	3	3	3	1	1	-	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	-	-	-
Pasco	2	-	3	4	2	-	-
Piura	5	1	2	5	2	1	1
Puno	5	7	7	3	7	-	-
San Martín	4	1	2	1	1	-	-
Tacna	1	4	6	7	1	-	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-	-
Ucayali	4	1	1	2	1	1	-

Entre los meses de abril y junio 2015, se registraron 9 casos de feminicidio; el departamento de Lima, muestra el mayor número (5 casos).

Nota: Fecha de corte 15/07/2015.

(-) No se han registrado casos.

a/ En la Provincia Constitucional del Callao en el año 2014, se registró un caso de feminicidio con dos víctimas.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

### CUADRO Nº 45

Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad  
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Grupo de edad	2014	2015	
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>17</b>	<b>9</b>
De 13 a 17 años	6	2	-
De 18 a 34 años	55	13	7
De 35 y más años	22	2	2

Entre abril y junio 2015, la mayoría de víctimas de feminicidio tenían entre 18 y 34 años de edad (7 víctimas).

Nota: Fecha de corte 15/07/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 13.3 Relación con el presunto victimario

#### CUADRO N° 46

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario  
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Grupo de edad	2014	2015	
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>17</b>	<b>9</b>
Pareja o ex pareja	75	15	9
Familiar	1	2	-
Conocido	5	-	-
Cliente de una trabajadora sexual	1	-	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	1	-	-

**Nota:** Fecha de corte 15/07/2015.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En los meses de abril a junio 2015, solo se registraron víctimas de feminicidio que fueron atacadas por su pareja o ex pareja (9 víctimas).

### 13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

#### CUADRO N° 47

Perú: Víctimas de feminicidio, según forma de homicidio y lugar de ocurrencia  
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Grupo de edad	2014	2015	
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>17</b>	<b>9</b>
<b>Forma de homicidio</b>			
Asfixiada o estrangulada	30	7	3
Acuchillada	22	6	4
Baleada	10	2	1
Envenenada	3	2	-
Golpeada	16	-	-
Ahogada	1	-	-
Desbarrancada		-	1
No determinado por avanzado estado de descomposición	1	-	-
<b>Lugar de ocurrencia</b>			
Casa	50	8	6
Fuera de casa	33	9	3

**Nota:** Fecha de corte 15/07/2015.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de abril y junio 2015, la forma de homicidio más frecuente de las víctimas de feminicidio fue acuchillada (4); siguen asfixiada o estrangulada (3), baleada (1) y desbarrancada (1).

Según lugar de ocurrencia del homicidio, seis (6) fue en casa y tres (3) fuera de casa.

## 14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el trimestre abril-junio 2015, se registraron 2 mil 908 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como: fuga de hogar (298), frecuentando casa de juegos (208), peligro de abandono (157), ausentismo escolar (156) y extraviados (132), entre otras circunstancias difíciles.

El departamento de Lambayeque presentó el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (26,0%); siguen Huánuco (23,5%) y Ayacucho (12,1%), entre otros.

### CUADRO Nº 48

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													Otras
		Adictos	Proxen-tismo	Bandas Juve-niles	Pira-ñas	Mal-tratos	Sin hogar	Peligro de aban-dono	Fuga de hogar	Extra-viados	Vio-lados	Ausen-tismo Escolar	Fre-cuentar Bares	Fre-cuentar casa de juegos	
<b>Total</b>	<b>2 908</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>51</b>	<b>44</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>157</b>	<b>298</b>	<b>132</b>	<b>54</b>	<b>156</b>	<b>101</b>	<b>208</b>	<b>1 610</b>
Amazonas	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39
Áncash	58	5	-	6	-	4	4	1	14	-	-	2	4	-	18
Apurímac	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arequipa	154	-	-	-	-	1	-	57	-	-	-	1	-	-	95
Ayacucho	353	-	-	-	-	-	-	12	74	22	1	67	12	136	29
Cajamarca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	66	1	-	1	6	1	1	15	3	-	-	4	-	-	34
Cusco	86	1	-	-	1	-	14	30	-	-	1	-	-	10	29
Huancavelica	5	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Huánuco	682	-	-	6	2	-	-	1	-	-	2	-	1	-	670
Ica	25	-	-	5	2	-	-	-	11	2	-	1	-	-	4
Junín	100	3	-	4	7	4	1	7	17	6	15	3	-	1	32
La Libertad	76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76
Lambayeque	757	-	-	-	-	-	-	-	96	70	1	65	40	-	485
Lima	139	2	-	11	23	8	2	13	39	15	18	1	-	-	7
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Madre de Dios	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Moquegua	40	-	-	-	-	15	4	11	5	-	-	-	-	-	5
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	41	-	-	-	3	-	-	1	2	13	1	2	2	-	17
Puno	198	-	-	-	-	5	2	9	31	4	15	10	42	61	19
San Martín	67	5	-	17	-	-	11	-	5	-	-	-	-	-	29
Tacna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tumbes	20	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	18
Ucayali	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Niñas, niños y adolescentes retenidos

### CUADRO N° 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad según departamento.

Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 6 años	6-11	12-17	Total	Menor de 6 años	6-11	12-17
<b>Total</b>	<b>3 261</b>	<b>2 404</b>	<b>109</b>	<b>226</b>	<b>2 069</b>	<b>857</b>	<b>105</b>	<b>193</b>	<b>559</b>
Amazonas	39	39	-	-	39	-	-	-	-
Áncash	54	43	3	-	40	11	-	2	9
Apurímac	24	21	-	-	21	3	-	-	3
Arequipa	220	119	8	24	87	101	8	27	66
Ayacucho	364	293	2	2	289	71	3	2	66
Cajamarca	14	12	-	2	10	2	-	-	2
Prov. Const. del Callao	66	60	-	-	60	6	2	-	4
Cusco	86	66	-	1	65	20	-	2	18
Huancavelica	5	5	-	-	5	-	-	-	-
Huánuco	734	604	-	-	604	130	-	-	130
Ica	21	21	-	-	21	-	-	-	-
Junín	66	61	3	1	57	5	-	-	5
La Libertad	76	71	-	-	71	5	-	-	5
Lambayeque	765	400	85	144	171	365	73	141	151
Lima	325	258	3	10	245	67	4	8	55
Loreto	19	18	-	-	18	1	-	-	1
Madre de Dios	6	6	-	-	6	-	-	-	-
Moquegua	50	26	4	6	16	24	6	6	12
Pasco	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Piura	43	33	-	10	23	10	1	3	6
Puno	195	161	1	25	135	34	8	2	24
San Martín	67	66	-	1	65	1	-	-	1
Tacna	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Tumbes	20	19	-	-	19	1	-	-	1
Ucayali	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el trimestre abril-junio 2015, se han registrado 3 mil 261 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; la mayoría fueron hombres (73,7%); de este total, el 86,1% tenía entre 12 y 17 años de edad. Es preciso mencionar que el 4,5% de hombres retenidos eran niños menores de seis (6) años de edad.

El total de mujeres menores de 18 años de edad representaron el 26,3%, de las cuales, el 65,2% tenía de 12 a 17 años de edad y el 12,3% menor de seis años de edad.

A nivel departamental, Lambayeque (23,5%) y Huánuco (22,5%) presentaron el mayor porcentaje de niñas, niños y adolescentes retenidos en el período abril-junio 2015.

## 15. Tráfico ilícito de drogas

### CUADRO Nº 50

Perú: Droga decomisada según departamento (Kg)  
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	Total	2014				2015	
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar
<b>Total</b>	<b>33 844,0</b>	<b>5 387,4</b>	<b>9 163,5</b>	<b>12 266,8</b>	<b>7 026,4</b>	<b>4 814,2</b>	<b>7 068,4</b>
Amazonas	42,1	1,6	0,2	33,7	6,6	9,8	9,3
Áncash	327,9	0,8	196,9	86,6	43,7	97,7	19,8
Apurímac	462,4	0,2	110,6	306,7	44,9	0,0	87,2
Arequipa	503,1	223,8	0,4	278,7	0,2	0,1	0,6
Ayacucho	4 275,4	366,5	1 572,8	1 336,5	999,6	685,2	762,6
Cajamarca	63,6	17,5	3,1	42,3	0,7	10,3	118,6
Prov. Const. del Callao	1 319,5	192,9	612,0	187,6	326,9	300,1	791,9
Cusco	2 024,3	185,2	840,6	736,9	261,6	786,4	626,9
Huancavelica	21,0	-	21,0	-	-	-	268,5
Huánuco	3 303,2	675,1	1 275,7	653,5	698,9	762,6	611,1
Ica	614,5	33,1	344,7	119,4	117,4	140,6	66,0
Junín	3 316,1	1 164,9	817,3	203,7	1 130,3	707,9	741,9
La Libertad	798,4	121,2	149,5	6,9	520,8	93,8	498,4
Lambayeque	101,1	0,3	29,5	57,2	14,2	3,3	4,3
Lima	6 023,6	1 145,3	1 993,4	485,8	2 399,0	559,9	1 697,8
Loreto	457,9	255,2	60,3	142,3	0,1	398,0	8,5
Madre de Dios	105,0	4,6	92,4	1,9	6,1	30,4	1,7
Moquegua	55,2	0,3	41,0	13,9	0,1	0,4	15,3
Pasco	421,3	319,7	101,6	-	-	6,3	3,8
Piura	7 105,4	72,3	113,9	6 878,9	40,2	21,7	117,1
Puno	370,1	126,6	50,9	95,0	97,6	34,7	0,0
San Martín	1 010,0	409,9	146,7	285,3	168,1	76,7	229,0
Tacna	235,4	1,7	16,8	169,1	47,8	37,8	192,6
Tumbes	72,9	13,3	32,5	17,1	10,0	2,2	19,8
Ucayali	814,5	55,4	539,7	127,8	91,6	48,4	175,5

Durante el segundo trimestre 2015, se decomisaron 7068,4 kg de droga, aumentó en 2254,2 kg con relación al trimestre anterior (enero-marzo 2015).

Los departamentos de Lima (1697,8 Kg), Provincia Constitucional del Callao (791,9 Kg) y Ayacucho (762,6 Kg), muestran el mayor volumen de droga decomisada en el trimestre de análisis.

**Nota:** Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 3293,2 kg de clorhidrato de cocaína, 2565,8 kg de pasta básica de cocaína y 1209,4 kg de marihuana, entre los meses de abril y junio 2015.

Respecto a clorhidrato de cocaína, se aprecia que el departamento de Lima concentra el mayor volumen (1540,7 kg); en tanto que, Cusco evidencia mayor volumen en pasta básica de cocaína (589,3 kg). Respecto a marihuana decomisada, La Libertad presenta el mayor volumen (464,5 kg).

### CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada por tipo según departamento (kg.)

Trimestre: 2015

Departamento	Enero - Marzo				Abril - Junio			
	Total	Pasta básica de cocaína - PBC	Clorhidrato de cocaína	Marihuana	Total	Pasta básica de cocaína - PBC	Clorhidrato de cocaína	Marihuana
<b>Total</b>	<b>4 814,2</b>	<b>2 739,1</b>	<b>1 245,9</b>	<b>829,3</b>	<b>7 068,4</b>	<b>2 565,8</b>	<b>3 293,2</b>	<b>1 209,4</b>
Amazonas	9,8	8,4	-	1,4	9,3	0,0	-	9,3
Áncash	97,7	20,9	0,0	76,8	19,8	3,8	0,0	15,9
Apurímac	0,0	-	-	0,0	87,2	85,3	2,0	0,0
Arequipa	0,1	-	0,0	0,1	0,6	0,2	0,1	0,4
Ayacucho	685,2	522,0	163,2	-	762,6	532,0	230,3	0,4
Cajamarca	10,3	9,9	-	0,4	118,6	85,6	31,9	1,1
Prov. Const. del Callao	300,1	32,2	264,2	3,7	791,9	229,1	542,3	20,4
Cusco	786,4	756,5	19,0	11,0	626,9	589,3	34,3	3,4
Huancavelica	-	-	-	-	268,5	-	268,5	-
Huánuco	762,6	178,3	92,7	491,7	611,1	70,0	140,6	400,6
Ica	140,6	135,6	0,1	4,9	66,0	50,1	15,6	0,3
Junín	707,9	618,5	34,0	55,4	741,9	524,7	213,9	3,3
La Libertad	93,8	5,0	0,0	88,7	498,4	33,9	0,1	464,5
Lambayeque	3,3	2,9	0,0	0,4	4,3	2,3	0,3	1,7
Lima	559,9	15,6	468,7	75,6	1 697,8	71,5	1 540,7	85,6
Loreto	398,0	343,6	46,2	8,2	8,5	7,9	0,0	0,6
Madre de Dios	30,4	0,2	29,9	0,3	1,7	1,6	0,0	0,2
Moquegua	0,4	0,4	-	-	15,3	12,1	1,0	2,2
Pasco	6,3	6,3	-	-	3,8	3,8	-	-
Piura	21,7	13,4	3,4	4,9	117,1	9,1	102,8	5,2
Puno	34,7	0,1	34,6	-	0,0	-	-	0,0
San Martín	76,7	19,1	55,7	2,0	229,0	191,2	35,4	2,4
Tacna	37,8	2,0	34,1	1,7	192,6	0,0	19,9	172,7
Tumbes	2,2	0,2	-	1,9	19,8	0,7	18,0	1,1
Ucayali	48,4	48,1	0,0	0,2	175,5	61,7	95,6	18,3

**Nota:** Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el segundo trimestre 2015, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 5 mil 57 personas por tráfico ilícito de drogas, de las cuales, el 60,4% fue por consumo, el 24,8% por microcomercialización y 14,8% por tráfico.

En el período de análisis, el 94,0% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total, el 96,5% tenía 18 y más años de edad y el 3,5% fue menor de 18 años de edad.

De las 304 mujeres intervenidas entre abril y junio 2015 por tráfico ilícito de drogas, se aprecia que el 97,4% tenía 18 y más años de edad, de ellas, el 41,6% fue intervenida por tráfico, 30,4% por microcomercialización y el 28,0% por consumo de drogas.

### CUADRO Nº 52

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad  
Trimestre: 2015

Sexo y Grupo de edad	Enero - Marzo				Abril - Junio			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
<b>Total</b>	<b>4 012</b>	<b>2 473</b>	<b>577</b>	<b>962</b>	<b>5 057</b>	<b>3 052</b>	<b>749</b>	<b>1 256</b>
Menor de 18 años	129	95	8	26	174	122	18	34
18 años y más	3 883	2 378	569	936	4 883	2 930	731	1 222
<b>Hombres</b>	<b>3 731</b>	<b>2 391</b>	<b>477</b>	<b>863</b>	<b>4 753</b>	<b>2 963</b>	<b>625</b>	<b>1 165</b>
Menor de 18 años	117	90	7	20	166	116	17	33
18 años y más	3 614	2 301	470	843	4 587	2 847	608	1 132
<b>Mujeres</b>	<b>281</b>	<b>82</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>304</b>	<b>89</b>	<b>124</b>	<b>91</b>
Menor de 18 años	12	5	1	6	8	6	1	1
18 años y más	269	77	99	93	296	83	123	90

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas según departamento

A nivel departamental, se aprecia que Lima muestra el mayor número de personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas (2 mil 988), de las cuales el 67,9% fue por consumo, el 8,1% por tráfico y el 24,0% por microcomercialización.

### CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Departamento	Abril - Junio			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
<b>Total</b>	<b>5 057</b>	<b>3 052</b>	<b>749</b>	<b>1 256</b>
Amazonas	31	11	11	9
Áncash	143	77	22	44
Apurímac	7	2	5	-
Arequipa	7	-	7	-
Ayacucho	42	-	39	3
Cajamarca	16	2	14	-
Prov. Const. del Callao	762	499	93	170
Cusco	40	5	32	3
Huancavelica	-	-	-	-
Huánuco	59	20	38	1
Ica	98	60	14	24
Junín	32	2	23	7
La Libertad	262	168	37	57
Lambayeque	31	4	6	21
Lima	2 988	2 030	242	716
Loreto	113	14	33	66
Madre de Dios	28	23	2	3
Moquegua	18	5	8	5
Pasco	3	-	3	-
Piura	139	45	24	70
Puno	3	-	1	2
San Martín	35	12	19	4
Tacna	33	12	13	8
Tumbes	35	16	9	10
Ucayali	132	45	54	33

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 16. Trata de personas

### 16.1 Línea de Asistencia e Información

Fue institucionalizada por el Ministerio del Interior, como una política del estado para la prevención, información y denuncia de posibles casos de trata de personas. La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

En el año 2014 se implementó la Central Única de Denuncias del Ministerio del Interior, Línea 1818, asignándose al servicio de trata de personas, la opción 1 de dicho sistema unificado<sup>2</sup>.

### Número de Llamadas

#### CUADRO Nº 54

Perú: Tráfico de Llamadas registradas a través de la Línea de asistencia e información contra la trata de personas

Anual: 2009 - 2015 y Trimestre: 2015

Año	Total	Tipo de llamada					Otro 1/
		Denuncias de trata de personas	Orientación en temas afines a la trata de persona	Temática del servicio brindado por la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	
<b>Información Anual</b>							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013	528	36	70	351	67	2	2
2014	579	50	84	296	142	6	1
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2015</b>							
Ene - Mar	156	19	1	30	102	3	1
Abr - Jun	139	21	29	26	43	2	18

(-) No se registró.

1/ Ofertas laborales, estudios o matrimonio, orientación en temas sobre crimen organizado y a la corrupción.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo abril-junio 2015, se registraron 139 llamadas a través de la Línea contra la Trata de Personas, referidas a servicio y apoyo a la ciudadanía (43), orientación en temas afines a trata de personas (29), temática del servicio brindado por la línea (26), denuncias de trata de personas (21), seguimiento de denuncias (2). El resto (18) fueron llamadas relacionadas a orientación en temas sobre el crimen organizado (4) y la corrupción (4).

2/ Resolución Ministerial Nº 1254-2014-IN, 15 de diciembre 2014.

## Denuncias recibidas por finalidad/ modalidad de trata de personas Línea de Asistencia e Información 1818

### CUADRO Nº 55

Perú: Denuncias de Trata de Personas recibidas por finalidad  
Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: 2015

Año	Total	Finalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
<b>Información Anual</b>				
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013	36	22	9	5
2014	50	30	10	10
<b>Información Trimestral</b>				
<b>2015</b>				
Ene - Mar	19	9	5	5
Abr - Jun	21	11	5	5

1/ Trata de personas, mendicidad, tráfico de órganos o tejidos humanos, tráfico ilícito de migrantes, compra y venta de niñas, niños y adolescentes, matrimonio servil, pornografía infantil, compra de venta de niños y niñas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre abril y junio 2015, la Línea contra la trata de personas ha registrado 21 denuncias de trata de personas, de las cuales 11 fueron por explotación sexual, 5 por explotación laboral y 5 denuncias relacionadas a trata de personas (4) y compra y venta de niñas/os (1).

## Presuntas víctimas de trata de personas - Línea de Asistencia e Información 1818

### CUADRO Nº 56

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad  
Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: 2015

Año	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
<b>Información Anual</b>					
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013	30	6	24	22	8
2014	68	10	58	41	27
<b>Información Trimestral</b>					
<b>2015</b>					
Ene - Mar	20	4	16	11	9
Abr - Jun	26	3	23	18	8

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período abril – junio 2015, se registraron 26 presuntas víctimas de trata de personas a través de la Línea de Asistencia contra la Trata de Personas; de este total, 23 fueron mujeres y 3 hombres. La mayoría de víctimas fue menor de 18 años de edad (18 víctimas de ambos sexos).

## Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas - Línea de Asistencia e Información 1818

De las 23 mujeres presuntas víctimas de trata de personas, 14 de ellas tienen entre 14 y 17 años de edad, seis (6) de 18 a 25 años, dos (2) de 0 a 13 años de edad y una (1) mujer entre 33 y 45 años de edad.

Asimismo, del total de mujeres presuntas víctimas de trata de personas, diez fue por explotación sexual, ocho por explotación laboral, cuatro por trata de personas y una por compra/venta de niñas/os. Con relación al sexo masculino, se aprecia que tres hombres fueron por explotación sexual.

### CUADRO Nº 57

Perú: Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas  
Trimestre: Abril - Junio 2015

Características	Total	Sexo	
		Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>23</b>
<b>Edad (años cumplidos)</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>23</b>
0 - 13	3	1	2
14 - 17	15	1	14
18 - 25	7	1	6
26 - 32	0	0	0
33 - 45	1	0	1
<b>Lugar de captación</b>			
Ayacucho	1	0	1
Cusco	1	1	0
Huanuco	1	0	1
Ica	4	0	4
Loreto	1	0	1
Lima	1	0	1
Piura	1	1	0
No especificado	16	1	15
<b>Finalidad</b>			
Explotación laboral	8	0	8
Explotación sexual	13	3	10
Trata de personas	4	0	4
Compra y venta de niñas /os	1	0	1

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 16.2 Denuncias de trata de personas según distrito fiscal - Observatorio de la Criminalidad - Ministerio Público

### CUADRO Nº 58

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal  
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
						Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>298</b>	<b>403</b>	<b>457</b>	<b>458</b>	<b>501</b>	<b>176</b>	<b>156</b>
Amazonas	10	24	19	19	2	-	-
Áncash	8	6	1	6	4	-	1
Apurímac	4	5	5	3	3	2	-
Arequipa	7	17	12	15	22	6	3
Ayacucho	1	6	9	13	15	2	2
Cajamarca	3	3	2	3	5	-	-
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	7	2
Cañete	5	-	-	-	7	-	-
Cusco	26	53	44	28	14	7	4
Huancavelica	-	2	2	1	2	-	-
Huánuco	8	9	4	12	7	1	-
Huaura	3	2	1	10	4	1	-
Ica	6	8	10	8	12	1	2
Junín	9	8	8	19	26	1	-
La Libertad	-	5	12	6	8	1	2
Lambayeque	1	2	4	11	8	2	4
Lima	56	59	50	52	108	97	81
Lima Este	-	-	12	19	28	-	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	2	6
Loreto	17	29	55	58	80	19	11
Madre de Dios	36	56	35	31	54	5	9
Moquegua	10	6	4	6	7	1	1
Pasco	1	1	1	-	5	1	-
Piura	18	18	22	30	13	5	5
Puno	24	16	31	10	7	2	4
San Martín	9	20	42	17	5	2	2
Santa	1	1	-	1	4	-	-
Sullana	-	4	21	25	10	5	5
Tacna	6	8	7	6	3	-	1
Tumbes	3	5	6	9	17	4	10
Ucayali	3	8	12	7	4	2	1

Fecha de corte: 30 de junio 2015.

**Nota técnica:** La información corresponde a las denuncias por el presunto delito de persona registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público a nivel nacional.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se capta información de las denuncias por el delito de trata de personas, registradas en las 32 Fiscalías del Ministerio Público. En el período 2010-2014, se han registrado 2 mil 117 denuncias por el delito de trata de personas. Los departamentos de Lima, Loreto y Madre de Dios registraron el mayor número de casos.

Entre abril y junio 2015, el número de denuncias por trata de personas alcanzó 156. Se aprecia que Lima es el departamento con mayor número de denuncias (81); siguen Loreto (11), Tumbes (10) y Madre de Dios (9), entre otros.

Es preciso mencionar que la información de trata de personas corresponde a los casos sustentados en carpetas fiscales y revisado caso por caso.

**ANEXO Nº 01**

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados, según departamento  
 Anual: 2004 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
												Ene-Mar	Abr-Jun
<b>Total</b>	<b>165 398</b>	<b>152 516</b>	<b>153 055</b>	<b>144 205</b>	<b>151 560</b>	<b>160 848</b>	<b>181 866</b>	<b>206 610</b>	<b>254 645</b>	<b>268 018</b>	<b>278 181</b>	<b>72 628</b>	<b>71 614</b>
Amazonas	1 544	1 242	820	811	1 247	860	640	1 922	2 755	2 787	2 513	592	539
Áncash	5 346	4 801	5 304	4 503	5 381	5 744	6 626	5 600	5 538	8 259	6 652	1 472	1 706
Apurímac	944	553	834	1 125	1 191	1 267	1 389	1 670	2 865	2 284	1 538	384	331
Arequipa	8 047	7 034	7 503	9 188	10 469	11 110	10 935	11 806	12 809	14 041	15 503	3 683	3 534
Ayacucho	2 367	2 284	2 119	2 185	2 221	2 124	1 856	3 798	4 855	4 541	4 885	1 166	1 525
Cajamarca	2 058	1 563	1 566	2 292	3 137	2 665	3 851	3 602	4 516	5 514	5 792	1 703	1 430
Prov. Const. del Callao	6 717	7 205	7 007	8 129	8 219	8 935	10 010	11 175	14 057	12 067	13 494	3 539	3 731
Cusco	5 726	4 023	4 847	4 065	4 767	5 742	6 445	7 086	7 074	8 524	8 531	2 001	2 154
Huancavelica	277	149	191	22	110	273	600	826	967	768	1 031	249	307
Huánuco	1 613	1 150	845	988	1 048	1 602	1 514	1 486	2 467	3 711	5 526	1 310	1 341
Ica	3 427	4 348	3 132	2 548	3 239	3 895	4 716	4 751	6 366	6 521	6 685	2 109	1 735
Junín	5 514	3 862	2 512	1 710	3 614	2 777	4 672	6 753	9 700	9 975	9 805	2 064	2 537
La Libertad	13 046	14 094	13 039	9 763	7 440	8 061	11 570	10 381	11 446	14 037	16 949	4 656	3 634
Lambayeque	9 710	7 061	9 070	8 474	10 525	14 292	11 746	10 849	10 115	11 493	14 701	3 474	3 892
Lima	77 378	75 406	74 518	67 832	67 768	70 634	79 443	99 353	125 746	124 436	121 577	33 067	30 530
Loreto	2 958	2 139	3 407	3 485	3 878	4 332	5 053	3 664	4 776	5 390	5 725	1 250	1 635
Madre de Dios	1 140	1 210	1 607	1 387	648	297	496	713	1 116	2 073	1 552	623	476
Moquegua	1 132	911	884	1 439	1 249	1 602	1 739	1 895	1 907	1 619	1 615	315	383
Pasco	542	562	486	331	206	244	259	211	502	776	608	178	210
Piura	7 587	5 346	5 657	5 518	4 759	4 871	6 475	6 258	9 416	11 352	13 356	4 028	4 712
Puno	867	1 034	1 300	1 607	1 543	1 499	1 556	1 630	1 369	1 712	2 025	429	679
San Martín	1 168	987	1 553	1 338	2 803	1 642	2 421	3 340	3 254	3 401	4 401	1 239	1 355
Tacna	1 950	2 000	1 114	1 080	1 946	2 513	2 520	2 541	3 464	3 786	3 616	845	700
Tumbes	1 767	1 455	1 622	1 529	1 535	1 595	2 267	2 679	3 964	4 022	4 124	1 013	1 093
Ucayali	2 573	2 097	2 118	2 856	2 617	2 272	3 067	2 621	3 601	4 929	5 977	1 239	1 445

**Nota:** Información 2014 actualizada en junio 2015.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## ANEXO Nº 02

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento  
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
										Ene-Mar	Abr-Jun
<b>Total</b>	<b>77 840</b>	<b>79 972</b>	<b>85 337</b>	<b>86 026</b>	<b>83 653</b>	<b>84 871</b>	<b>94 923</b>	<b>102 762</b>	<b>101 104</b>	<b>23 545</b>	<b>24 163</b>
Amazonas	116	98	271	220	95	239	487	542	463	69	88
Áncash	1 173	1 261	1 616	2 263	1 946	2 267	2 298	2 476	2 477	446	419
Apurímac	129	199	428	183	129	185	616	525	643	162	111
Arequipa	4 042	4 652	5 594	5 293	4 809	5 637	5 704	6 438	5 630	1 388	1 307
Ayacucho	765	836	752	613	1 480	1 006	910	1 061	1 101	261	374
Cajamarca	1 127	1 820	3 070	3 590	3 182	2 945	3 186	3 156	2 119	283	357
Prov. Const. del Callao	2 992	3 123	3 299	3 112	3 331	2 931	3 554	3 543	3 402	854	951
Cusco	1 687	2 397	2 514	1 774	320	549	1 957	4 009	4 100	947	1 189
Huancavelica	55	26	47	56	179	50	174	86	201	48	55
Huánuco	392	436	462	673	484	801	1 070	1 648	4 283	610	491
Ica	1 421	1 494	1 404	1 485	1 526	1 584	1 635	1 907	1 512	152	343
Junín	2 015	1 568	1 889	1 819	2 361	2 138	3 173	3 604	2 711	509	696
La Libertad	3 700	4 275	4 020	3 625	3 487	3 790	4 621	4 787	4 658	1 250	1 261
Lambayeque	645	530	597	909	1 708	2 141	2 927	3 175	3 342	663	709
Lima	51 842	51 080	52 684	52 916	50 127	49 877	52 581	54 362	53 924	13 495	13 427
Loreto	1 388	1 161	1 081	1 092	1 078	820	469	265	410	107	84
Madre de Dios	138	123	112	76	59	80	148	479	510	93	123
Moquegua	541	582	554	654	656	762	761	844	665	150	146
Pasco	21	92	90	205	181	216	143	90	50	18	19
Piura	1 450	1 522	1 593	1 585	1 854	1 824	3 300	4 089	3 834	948	956
Puno	1 101	1 083	929	931	992	1 368	974	1 154	953	182	234
San Martín	266	260	382	491	832	911	1 057	1 281	1 269	268	274
Tacna	148	242	243	1 037	1 208	1 289	1 465	1 608	1 349	296	276
Tumbes	286	264	309	295	336	318	505	483	438	94	88
Ucayali	400	848	1 397	1 129	1 293	1 143	1 208	1 150	1 060	252	185

**Nota:** Información 2014 actualizada en setiembre 2015.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.  
**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO Nº 03**

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento  
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
						Ene-Mar	Abr-Jun
<b>Total</b>	<b>100 800</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>34 651</b>	<b>34 338</b>
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	242	299
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 079	1 181	1 209
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	454	417
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	3 201	3 328
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	556	562
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	520	755
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 111	935	1 036
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	9 044	2 261	2 092
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	235	190
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	1 598	1 480
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	1 279	1 190
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	925	1 125
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	1 368	1 556
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	1 427	1 344
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	44 222	12 126	11 084
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	289	425
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	498	457
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	564	642
Pasco	325	309	323	277	273	76	170
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	2 124	2 160
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	917	864
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	465	528
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	817	617
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	332	370
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	261	438

**Nota:** Información 2014 actualizada en setiembre 2015.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## ANEXO Nº 04

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento  
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
						Ene-Mar	Abr-Jun
<b>Total</b>	<b>5 273</b>	<b>5 335</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>1 441</b>	<b>1 499</b>
Amazonas	57	42	71	70	74	22	23
Áncash	312	122	142	119	132	27	50
Apurímac	119	117	196	164	115	28	12
Arequipa	343	289	335	377	372	101	73
Ayacucho	189	291	369	323	284	45	90
Cajamarca	139	134	185	157	132	26	35
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	88	90
Cusco	275	196	326	365	239	68	68
Huancavelica	53	42	65	71	34	10	29
Huánuco	44	46	58	68	85	16	18
Ica	199	207	228	155	146	43	30
Junín	197	331	454	409	374	52	70
La Libertad	198	227	305	271	324	86	86
Lambayeque	131	183	258	280	178	45	56
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	493	459
Loreto	178	162	171	95	119	48	50
Madre de Dios	26	42	68	101	115	28	23
Moquegua	54	33	21	41	45	12	13
Pasco	11	6	19	8	9	1	4
Piura	98	149	185	222	275	51	70
Puno	45	92	83	34	67	21	35
San Martín	207	163	84	111	171	53	45
Tacna	127	108	118	117	133	29	20
Tumbes	48	46	69	42	60	16	9
Ucayali	200	169	204	213	135	32	41

**Nota:** Información 2011 actualizada sobre los resultados del Anuario Estadístico, 2011 - Policía Nacional del Perú.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO Nº 05**

Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento  
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
										Ene-Mar	Abr-Jun
<b>Total</b>	<b>10 278</b>	<b>11 226</b>	<b>12 840</b>	<b>13 787</b>	<b>15 179</b>	<b>15 305</b>	<b>16 357</b>	<b>18 813</b>	<b>17 988</b>	<b>3 892</b>	<b>3 905</b>
Amazonas	10	10	5	6	26	28	84	64	36	8	9
Áncash	372	301	340	361	223	258	299	283	293	60	17
Apurímac	5	-	3	2	4	1	-	-	32	2	1
Arequipa	125	171	190	144	140	146	139	128	174	28	38
Ayacucho	37	86	81	123	147	195	173	45	276	110	67
Cajamarca	19	38	26	1	5	61	84	399	465	20	73
Prov. Const. del Callao	201	182	180	161	160	210	263	271	227	68	89
Cusco	133	98	109	100	58	75	66	117	153	29	28
Huancavelica	-	-	3	5	1	5	5	2	-	1	-
Huánuco	134	227	201	434	507	826	1 096	909	1 104	230	215
Ica	149	85	104	144	125	270	434	505	234	79	243
Junín	65	53	148	72	111	327	424	495	762	126	181
La Libertad	1 025	440	448	462	1 017	1 158	1 203	1 293	1 225	260	217
Lambayeque	356	729	922	558	1 366	1 713	807	1 784	519	61	153
Lima	6 244	6 591	8 194	8 627	6 988	6 453	6 912	6 551	5 975	1 513	1 577
Loreto	433	500	378	1 173	1 900	1 132	774	2 088	2 163	307	422
Madre de Dios	2	2	14	1	26	122	744	661	580	236	169
Moquegua	9	3	11	23	21	25	10	14	20	4	3
Pasco	5	-	41	41	-	-	-	1	-	-	-
Piura	494	421	479	576	755	377	301	290	143	42	69
Puno	45	59	41	50	40	63	303	433	462	131	114
San Martín	60	54	21	128	415	607	337	457	513	31	69
Tacna	35	32	44	62	53	85	104	97	106	16	31
Tumbes	88	145	125	214	247	382	428	532	405	100	107
Ucayali	232	999	732	319	844	786	1 367	1 394	2 121	430	13

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## ANEXO Nº 06

Lima Metropolitana: Denuncias por comisión de delitos por tipo, según distrito  
 Anual: 2014 y Semestre: Enero - Junio 2015

Distrito	2014					2015 Enero - Junio				
	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad y contra la tranquilidad pública	Otros delitos 1/	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad y contra la tranquilidad pública	Otros delitos 1/
<b>Total</b>	<b>126 536</b>	<b>93 461</b>	<b>9 189</b>	<b>8 505</b>	<b>7 969</b>	<b>65 944</b>	<b>52 246</b>	<b>4 684</b>	<b>5 081</b>	<b>3 933</b>
<b>Provincia Lima</b>	<b>113 042</b>	<b>83 667</b>	<b>7 778</b>	<b>6 931</b>	<b>7 254</b>	<b>58 674</b>	<b>46 520</b>	<b>4 093</b>	<b>4 440</b>	<b>3 621</b>
<b>Lima</b>	<b>7 412</b>	<b>5 990</b>	<b>490</b>	<b>331</b>	<b>601</b>	<b>3 519</b>	<b>2 741</b>	<b>313</b>	<b>245</b>	<b>220</b>
Ancón	611	419	79	43	70	381	275	35	37	34
Ate	7 259	6 022	651	181	405	3 405	2 684	308	84	329
Barranco	1 724	1 184	35	469	36	916	697	3	191	25
Breña	2 388	2 160	95	52	81	1 224	1 085	61	30	48
Carabaylo	2 737	1 809	373	182	373	1 393	970	171	135	117
Chaclacayo	506	392	45	45	24	228	160	17	35	16
Chorrillos	4 075	3 191	267	64	553	3 386	3 097	170	37	82
Cieneguilla	740	503	132	12	93	283	179	52	2	50
Comas	6 343	4 555	466	803	519	3 573	2 471	228	675	199
El Agustino	3 641	2 899	459	124	159	1 533	1 215	184	72	62
Independencia	4 115	3 047	472	239	357	1 844	1 325	196	173	150
Jesús María	743	638	96	1	8	370	348	12	0	10
La Molina	1 118	1 003	28	39	48	396	339	15	17	25
La Victoria	5 623	4 701	205	458	259	2 829	2 280	145	292	112
Lince	1 071	935	34	48	54	515	432	23	14	46
Los Olivos	6 322	5 153	346	471	352	2 855	2 352	164	215	124
Lurigancho	1 457	1 045	159	81	172	667	464	74	37	92
Lurín	390	188	63	81	58	154	81	17	34	22
Magdalena	1 132	1 061	36	12	23	662	630	12	7	13
Miraflores	2 380	2 173	61	51	95	1 221	1 100	52	14	55
Pachacámac	134	71	57	1	5	98	44	37	3	14
Pucusana	130	75	27	10	18	74	51	7	2	14
Pueblo Libre	1 606	1 517	48	10	31	579	546	18	0	15
Puente Piedra	2 946	1 771	182	771	222	1 668	1 162	98	296	112
Punta Hermosa	144	126	7	3	8	183	80	13	86	4
Punta Negra	180	159	10	6	5	116	90	0	20	6
Rímac	2 318	1 699	211	257	151	1 049	702	89	167	91
San Bartolo	235	108	25	93	9	229	79	4	134	12
San Borja	2 558	2 392	55	14	97	1 285	1 204	41	8	32
San Isidro	758	629	25	70	34	362	305	13	16	28
San Juan de Lurigancho	10 603	7 440	1 068	726	1 369	5 979	4 271	573	493	642
San Juan de Miraflores	3 657	2 750	450	218	239	2 044	1 596	189	132	127
San Luis	2 292	1 945	152	47	148	1 181	1 034	72	10	65
San Martín de Porres	4 742	3 949	243	338	212	3 044	2 627	110	178	129
San Miguel	3 869	3 502	60	200	107	1 832	1 630	53	83	66
Santa Anita	2 415	1 814	381	105	115	694	475	91	71	57
Santa María	25	16	3	3	3	12	9	0	2	1
Santa Rosa	136	114	5	3	14	70	57	2	5	6
Santiago de Surco	4 656	4 234	111	123	188	2 200	1 991	35	85	89
Surquillo	2 046	1 749	65	46	186	954	887	13	15	39
Villa El Salvador	3 346	2 446	289	351	260	1 506	1 198	178	52	78
Villa María del Triunfo	2 459	2 083	202	80	94	2 161	1 557	205	236	163
<b>Prov. Const. del Callao</b>	<b>13 494</b>	<b>9 794</b>	<b>1 411</b>	<b>1 574</b>	<b>715</b>	<b>7 270</b>	<b>5 726</b>	<b>591</b>	<b>641</b>	<b>312</b>
Callao	8 625	6 145	914	1 185	381	4 489	3 486	375	465	163
Bellavista	1 253	955	137	111	50	714	582	66	47	19
Carmen de La Legua y Reynoso	279	156	63	26	34	170	114	28	15	13
La Perla	906	656	109	74	67	413	315	25	42	31
La Punta	85	59	10	13	3	47	32	5	7	3
Ventanilla	2 346	1 823	178	165	180	1 437	1 197	92	65	83

1 / Contra la administración pública, fe pública, familia, libertad, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso y posesión de armas de guerra, entre otros.

Fuente: Ministerio del Interior - MININTER - Dirección de Gestión en Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Glosario de Términos<sup>3</sup>

### 1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

### 2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

### 3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

### 4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

### 5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

### 6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

#### Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).

- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.

- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.

- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.

- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

### 7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

<sup>3/</sup> Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

## 8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

### Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

## 9. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones

- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

## 10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

**Homicidio doloso**, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

**Homicidio culposo**, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

## 11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

## 12. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

## 13. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el

periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

#### 14. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

#### 15. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

#### 16. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

#### 17. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

#### 18. SEGURIDAD CIUDADANA<sup>4</sup>

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

#### 19. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, multiplicado por cien.

#### 20. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

##### Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

##### Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

##### Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

##### Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

4/ Informe Nacional del Desarrollo Humano (2005), p. 35

## 21. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

## 22. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

## 23. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

## 24. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

## Ficha Técnica

### Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

#### 1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

#### 2. Cobertura

Nacional

#### 3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

#### 4. Fuente de Información

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

#### 5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

#### 6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

#### 7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

- ... Información no disponible.
- No existe el fenómeno.
- 0 No alcanza la unidad.
- % Porcentaje.
- PNP: Policía Nacional del Perú.