

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (abril - setiembre 2016) es preliminar.

## Créditos

### Jefe del INEI

Dr. Anibal Sánchez Aguilar

Gaspar Morán Flores

Director Nacional de Censos y Encuestas

Nancy Hidalgo Calle

Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

### Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi

Gaby Esther Quispe Huamani

Katherin Pilar Quispe Durán

Gleen Daniel Carhuachin Ale

Dilcia Durand Carrión

Verónica Hilario Campos

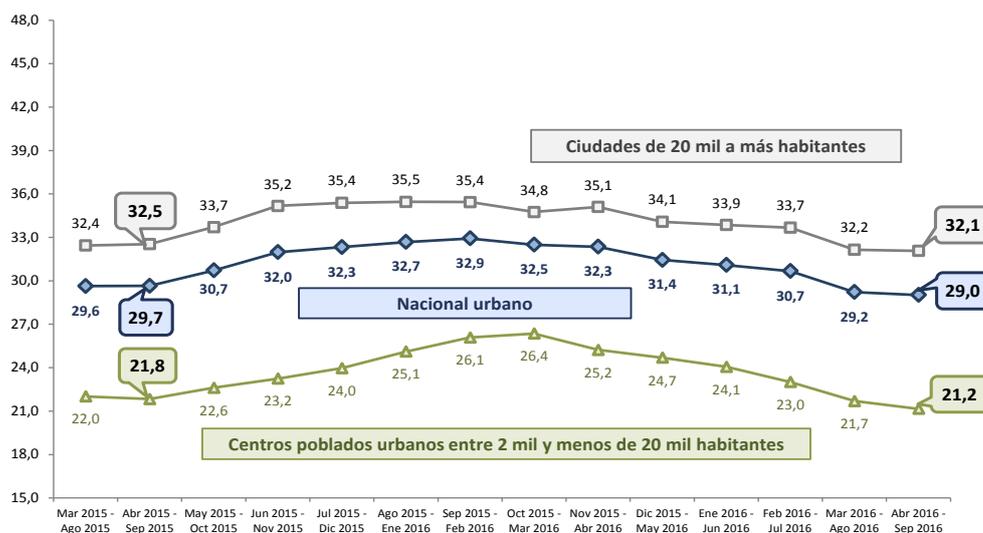
Robinson Henry Peña Aldazaba

David Benavides Rivera

## POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

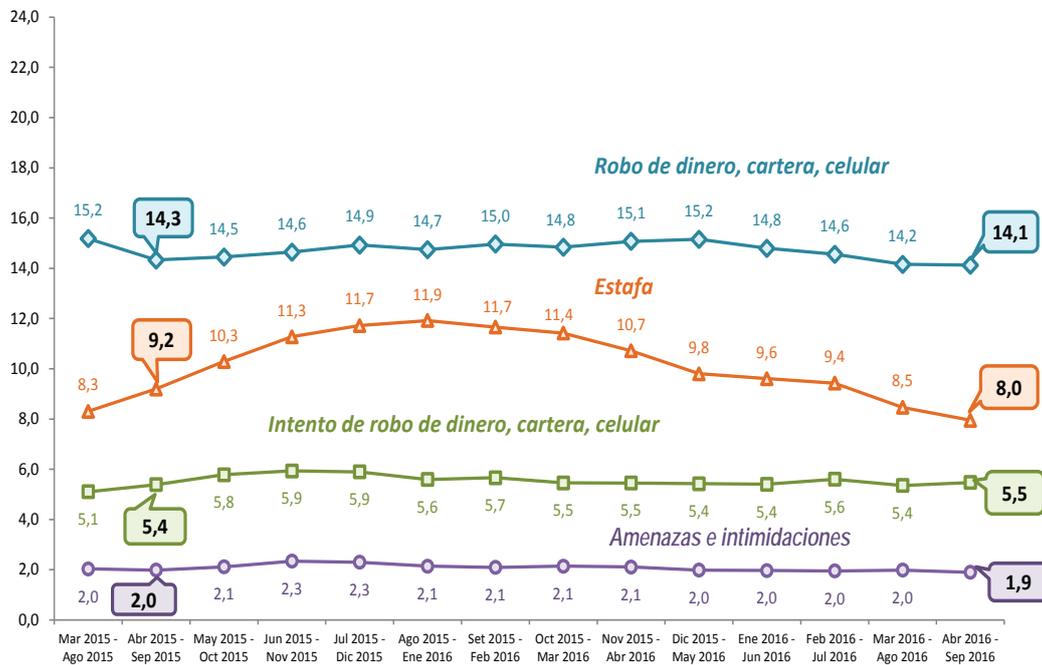
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015–2016 (información preliminar).

## COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

### POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



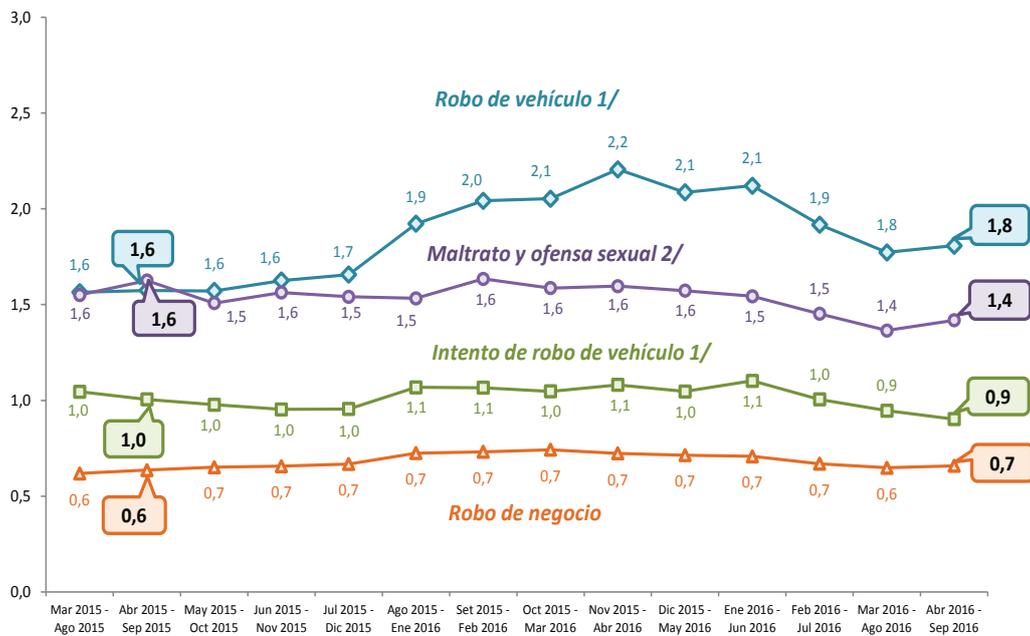
**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

### CUADRO RESUMEN

#### Principales indicadores de seguridad ciudadana

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Mar - Ago 2016	Abr - Sep 2016	Diferencia Abr - Sep 2016 / Mar - Ago 2016	Abr - Sep 2015	Abr - Sep 2016	Diferencia Abr - Sep 2016 / Abr - Sep 2015
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	29,2	29,0	-0,2	29,7	29,0	-0,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	32,2	32,1	-0,1	32,5	32,1	-0,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	21,7	21,2	-0,5	21,8	21,2	-0,6
<b>Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo</b>						
Robo de dinero, cartera, celular	14,2	14,1	-0,1	14,3	14,1	-0,2
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,4	5,5	0,1	5,4	5,5	0,1
Estafa	8,5	8,0	-0,5	9,2	8,0	-1,2
Robo de vehículo 1/	1,8	1,8	0,0	1,6	1,8	0,2
Intento de robo de vehículo 1/	0,9	0,9	0,0	1,0	0,9	-0,1
Amenazas e intimidaciones	2,0	1,9	-0,1	2,0	1,9	-0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,4	0,0	1,6	1,4	-0,2
Robo de negocio	0,6	0,7	0,1	0,6	0,7	0,1
Secuestro y extorsión	0,5	0,5	0,0	0,3	0,5	0,2
Otro 3/	0,4 a/	0,4 a/	0,0	0,5 a/	0,4 a/	-0,1
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	8,8	9,2	0,4	7,3	9,2	1,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	9,3	9,8	0,5	7,2	9,8	2,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,9	6,9	0,0	7,4	6,9	-0,5
<b>Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia</b>						
Nacional Urbano	12,7	12,6	-0,1	14,2	12,6	-1,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	12,2	12,2	0,0	13,8	12,2	-1,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,5	14,0	-0,5	16,0	14,0	-2,0
<b>Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo</b>						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,6	10,7	0,1	11,7	10,7	-1,0
Robo en las viviendas	5,4	5,6	0,2	5,3	5,6	0,3
Intento de robo en las viviendas	5,9	5,8	-0,1	6,8	5,8	-1,0
<b>Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	41,0	39,9	-1,1	40,2	39,9	-0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	39,0	38,0	-1,0	38,5	38,0	-0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	46,2	45,0	-1,2	44,9	45,0	0,1
<b>Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	90,4	90,2	-0,2	87,9	90,2	2,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	92,3	92,3	0,0	89,1	92,3	3,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	85,4	84,9	-0,5	84,5	84,9	0,4

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

### 1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

**Cuadro N° 01**

**Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	29,6	32,4	22,0
Abr 2015 - Sep 2015	29,7	32,5	21,8
May 2015 - Oct 2015	30,7	33,7	22,6
Jun 2015 - Nov 2015	32,0	35,2	23,2
Jul 2015 - Dic 2015	32,3	35,4	24,0
Ago 2015 - Ene 2016	32,7	35,5	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	32,9	35,4	26,1
Oct 2015 - Mar 2016	32,5	34,8	26,4
Nov 2015 - Abr 2016	32,3	35,1	25,2
Dic 2015 - May 2016	31,4	34,1	24,7
Ene 2016 - Jun 2016	31,1	33,9	24,1
Feb 2016 - Jul 2016	30,7	33,7	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	29,2	32,2	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	29,0	32,1	21,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	-0,1	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,7	-0,4	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

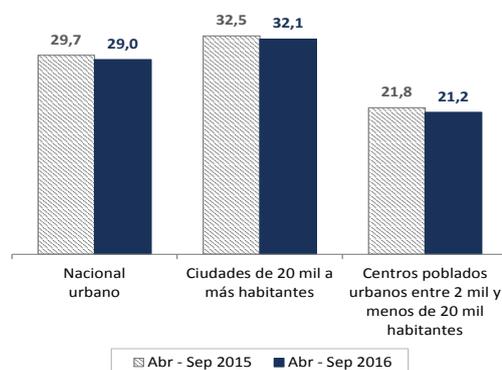
El 29,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 32,1%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 21,2% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra tuvo una variación de 0,7 puntos porcentuales, pasando de 29,7% a 29,0%.

**Gráfico N° 01**

**Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

### Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### Cuadro Nº 02

#### Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	14,7	14,4	16,0
Abr 2015 - Sep 2015	14,2	13,8	16,0
May 2015 - Oct 2015	13,6	13,3	14,9
Jun 2015 - Nov 2015	13,0	12,6	14,5
Jul 2015 - Dic 2015	12,9	12,4	14,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,4	12,0	13,8
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,6	14,6
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	11,4	14,1
Nov 2015 - Abr 2016	12,7	12,1	15,0
Dic 2015 - May 2016	13,2	12,6	15,0
Ene 2016 - Jun 2016	13,6	13,2	15,0
Feb 2016 - Jul 2016	12,7	12,1	14,9
Mar 2016 - Ago 2016	12,7	12,2	14,5
Abr 2016 - Sep 2016	12,6	12,2	14,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	0,0	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,6	-1,6	-2,0

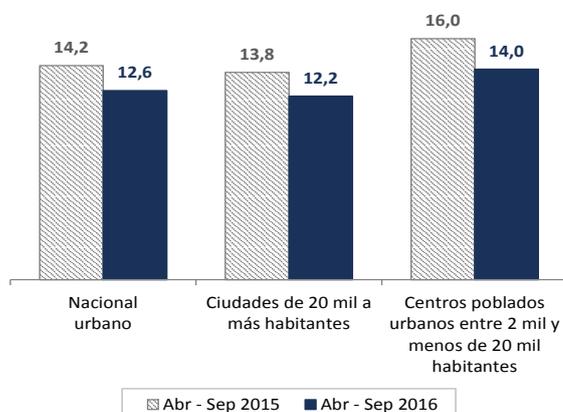
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 02

#### Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que es víctima de algún hecho delictivo, el 12,6% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 12,2%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanzó el 14,0%, según los resultados del último semestre en análisis. Según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra tuvo una variación de 2,0 puntos porcentuales, pasando de 16,0% a 14,0%.

## 1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque es una pérdida de tiempo (32,0%), desconoce al delincuente (24,0%) y porque consideran que es un delito de poca importancia (22,2%); asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes los principales motivos son: es una pérdida de tiempo (34,0%), desconoce al delincuente (23,4%) y delito de poca importancia (21,9%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de no denuncia son: desconoce al delincuente (26,5%), seguido de es una pérdida de tiempo (24,2%) y delito de poca importancia (23,1%), según los resultados del último semestre en análisis.

### Cuadro Nº 03

#### Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	6,0	32,0	11,8	9,6	22,2	24,0	6,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,5	34,0	11,3	10,2	21,9	23,4	6,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,2	24,2	14,0	7,2	23,1	26,5	7,0

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 03

#### Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

## 1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

### Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

#### Cuadro Nº 04

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	13,9	15,6	9,5
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	15,3	16,9	10,9
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	18,1	11,7
Jul 2015 - Dic 2015	16,8	18,5	12,2
Ago 2015 - Ene 2016	17,1	18,7	12,7
Sep 2015 - Feb 2016	17,3	18,8	13,4
Oct 2015 - Mar 2016	17,3	18,7	13,6
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	18,9	12,6
Dic 2015 - May 2016	16,5	18,1	12,2
Ene 2016 - Jun 2016	16,1	17,9	11,6
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	17,8	10,8
Mar 2016 - Ago 2016	14,8	16,8	9,7
Abr 2016 - Sep 2016	14,4	16,5	9,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,4	-0,3	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,5	-0,7

**Nota:** El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

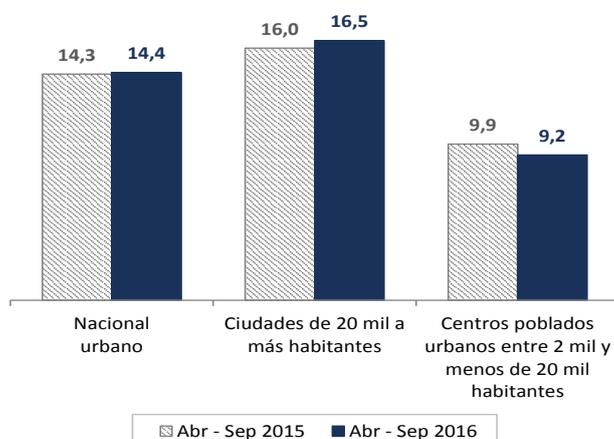
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 04

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 14,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 16,5%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 9,2% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra tuvo una variación de 0,7 puntos porcentuales, pasando de 9,9% a 9,2%.

## 1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

### Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

#### Cuadro Nº 05

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	26,1	28,4	19,9
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>26,0</b>	<b>28,4</b>	<b>19,6</b>
May 2015 - Oct 2015	26,9	29,3	20,4
Jun 2015 - Nov 2015	28,2	30,8	21,0
Jul 2015 - Dic 2015	28,6	31,1	21,8
Ago 2015 - Ene 2016	28,9	31,2	22,7
Sep 2015 - Feb 2016	29,1	31,1	23,6
Oct 2015 - Mar 2016	28,8	30,6	23,9
Nov 2015 - Abr 2016	28,6	30,8	22,9
Dic 2015 - May 2016	27,7	29,8	22,5
Ene 2016 - Jun 2016	27,3	29,5	21,6
Feb 2016 - Jul 2016	26,7	29,1	20,7
Mar 2016 - Ago 2016	25,4	27,8	19,4
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>25,1</b>	<b>27,6</b>	<b>18,7</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,3	-0,2	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,9	-0,8	-0,9

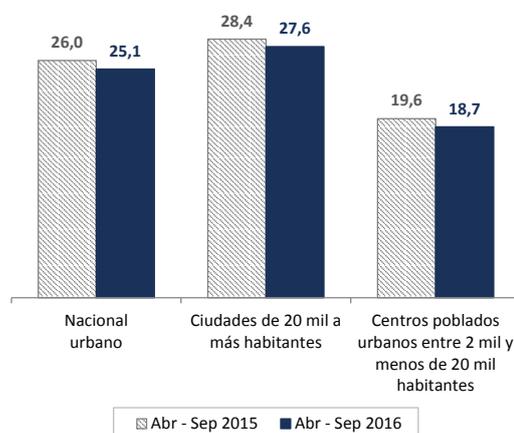
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 25,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 27,6%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 18,7% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 05

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 14 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 personas por cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, es de 9 víctimas por cada 100 habitantes. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana donde 8 de cada 100 son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9 por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 6 víctimas por cada 100 habitantes.

### Cuadro Nº 06

#### Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
	Indicadores semestrales									
Nacional urbano	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4 a/	0,5 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,5	2,8	1,7	0,7	0,7 a/	6,3	2,1	1,5	0,5 a/	0,4 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 06

#### Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

## 1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

Cuadro N° 07

#### Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	5,1	1,6	1,0	0,6	8,3	2,0	1,6	0,3	a/ 0,4 a/
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3	0,5 a/
May 2015 - Oct 2015	14,5	5,8	1,6	1,0	0,7	10,3	2,1	1,5	0,3	0,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	5,9	1,6	1,0	0,7	11,3	2,3	1,6	0,3	0,6
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	5,9	1,7	1,0	0,7	11,7	2,3	1,5	0,4	0,5
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	5,6	1,9	1,1	0,7	11,9	2,1	1,5	0,5	0,5
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	5,7	2,0	1,1	0,7	11,7	2,1	1,6	0,6	0,5
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6	0,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	5,5	2,2	1,1	0,7	10,7	2,1	1,6	0,5	0,4
Dic 2015 - May 2016	15,2	5,4	2,1	1,0	0,7	9,8	2,0	1,6	0,5	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	5,6	1,9	1,0	0,7	9,4	2,0	1,5	0,5	0,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	5,4	1,8	0,9	0,6	8,5	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	-0,5	-0,1	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	0,1	0,2	-0,1	0,1	-1,2	-0,1	-0,2	0,2	-0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

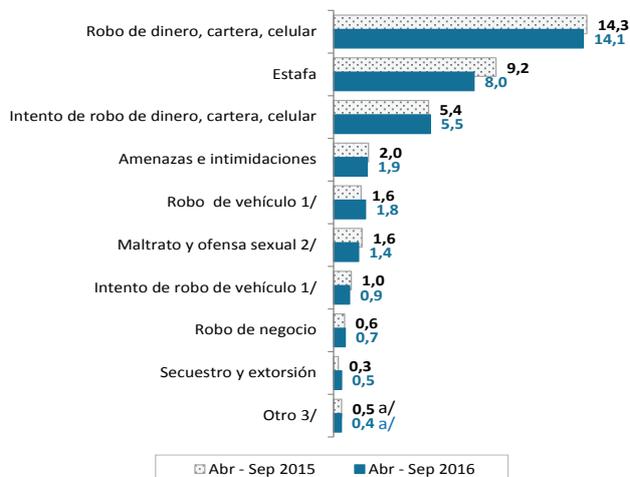
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 07

#### Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el último semestre abril - setiembre 2016, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 14 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho; cifra que con respecto a igual semestre del año anterior mantiene similar resultado. Asimismo el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 8 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 9 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 08

#### Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo											
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/		
Indicadores semestrales												
Mar 2015 - Ago 2015	16,8	5,9	1,6	1,2	0,6	9,2	2,0	1,7	0,3	a/	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3	a/	0,5	a/
May 2015 - Oct 2015	16,1	6,7	1,6	1,1	0,6	11,4	2,1	1,6	0,3		0,5	a/
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	6,9	1,6	1,0	0,6	12,5	2,4	1,6	0,4		0,6	a/
Jul 2015 - Dic 2015	16,7	6,8	1,6	1,0	0,6	13,0	2,4	1,6	0,4	a/	0,5	a/
Ago 2015 - Ene 2016	16,4	6,4	1,9	1,1	0,6	13,0	2,2	1,6	0,5	a/	0,5	a/
Sep 2015 - Feb 2016	16,7	6,5	2,0	1,1	0,6	12,5	2,1	1,7	0,6		0,4	a/
Oct 2015 - Mar 2016	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6		0,4	a/
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	6,4	2,2	1,1	0,6	11,2	2,2	1,7	0,6	a/	0,4	a/
Dic 2015 - May 2016	17,2	6,4	2,1	1,1	0,6	10,2	2,0	1,7	0,5	a/	0,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5	a/	0,3	a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,6	6,6	1,9	1,1	0,6	10,1	2,0	1,5	0,6	a/	0,3	a/
Mar 2016 - Ago 2016	16,2	6,4	1,8	1,0	0,6	9,1	2,0	1,4	0,5		0,4	a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4	a/	0,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	-0,5	-0,2	0,0	-0,1		0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,3	0,3	0,3	-0,1	0,1	-1,7	-0,1	-0,4	0,1		0,0	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

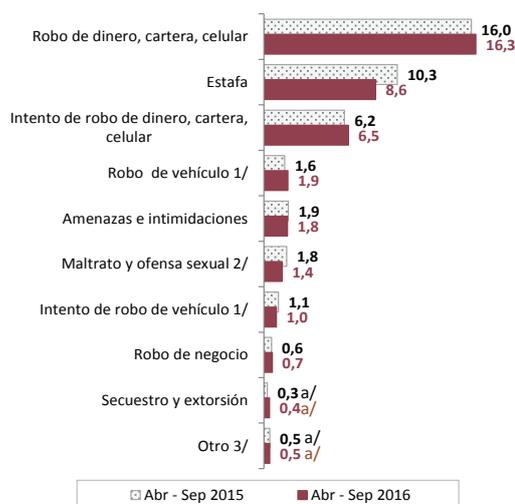
En el semestre abril - setiembre 2016, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, cifra que con respecto a igual semestre del año anterior mantiene similar resultado. Asimismo el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 9 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fue afectado 10 de cada 100 personas.

### Gráfico N° 08

#### Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2015 - Ago 2015	10,7	2,9	1,4	0,7 a/	0,7	5,9	2,2	1,2	0,3 a/	0,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	9,9	3,2	1,5	0,7 a/	0,7	6,3	2,3	1,2	0,3 a/	0,4 a/
May 2015 - Oct 2015	9,9	3,4	1,5	0,7 a/	0,7 a/	7,2	2,2	1,3	0,3 a/	0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	9,8	3,4	1,7	0,8 a/	0,8 a/	8,0	2,2	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	10,1	3,3	1,7	0,9	0,9 a/	8,3	2,1	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	10,1	3,4	2,1	1,1 a/	1,1	8,9	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	10,3	3,5	2,1	1,0 a/	1,1	9,5	1,9	1,5	0,4 a/	0,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	10,5	3,4	2,2	1,0 a/	1,1	9,9	1,9	1,4	0,3 a/	0,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	9,9	3,1	2,1	0,9 a/	1,1	9,5	1,9	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Dic 2015 - May 2016	9,9	3,0	2,1	0,8 a/	1,1	8,9	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	9,3	3,1	2,2	0,9 a/	1,0	8,6	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	9,3	3,1	1,9	0,7	0,8	7,8	1,9	1,3	0,5 a/	0,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	2,8	1,8	0,7 a/	0,8	6,8	2,0	1,3	0,4 a/	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	8,5	2,8	1,7	0,7	0,7 a/	6,3	2,1	1,5	0,5 a/	0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,4	0,0	-0,1	0,0	-0,1	-0,5	0,1	0,2	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,4	-0,4	0,2	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,3	0,2	0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

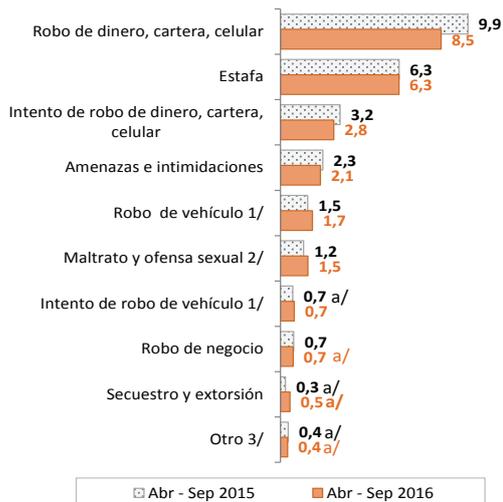
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis abril - setiembre 2016, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; mientras que el semestre similar del año anterior (abril - setiembre 2015), fueron afectadas 10 de cada 100 personas. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, cifra que con respecto a igual semestre del año anterior mantiene similar resultado.

## 1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

### 1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

#### Cuadro Nº 10

#### Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	16,8	10,7
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>14,3</b>	<b>16,0</b>	<b>9,9</b>
May 2015 - Oct 2015	14,5	16,1	9,9
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	16,4	9,8
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	16,7	10,1
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	16,4	10,1
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	16,7	10,3
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	16,4	10,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	17,1	9,9
Dic 2015 - May 2016	15,2	17,2	9,9
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	16,9	9,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	16,6	9,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	16,2	8,9
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>14,1</b>	<b>16,3</b>	<b>8,5</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	0,1	-0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	0,3	-1,4

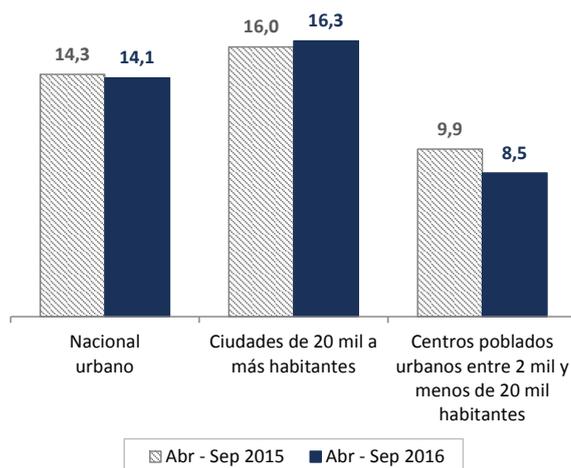
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 10

#### Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 14 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior (abril - setiembre 2015), a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las víctimas de robo de dinero cartera celular, pasó de 10 a 9 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

### 1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 11**

**Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	17,6	17,3	19,3
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>18,3</b>	<b>18,3</b>	<b>18,7</b>
May 2015 - Oct 2015	18,0	18,1	17,7
Jun 2015 - Nov 2015	17,0	17,2	16,1
Jul 2015 - Dic 2015	16,9	17,1	16,3
Ago 2015 - Ene 2016	16,1	16,2	16,0
Sep 2015 - Feb 2016	15,2	15,0	16,2
Oct 2015 - Mar 2016	14,2	13,8	15,8
Nov 2015 - Abr 2016	14,8	14,4	16,5
Dic 2015 - May 2016	15,6	15,3	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	16,3	16,0	17,6
Feb 2016 - Jul 2016	14,9	14,6	16,5
Mar 2016 - Ago 2016	15,1	14,9	15,9
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>14,8</b>	<b>14,7</b>	<b>15,5</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,3	-0,2	-0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-3,5	-3,6	-3,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

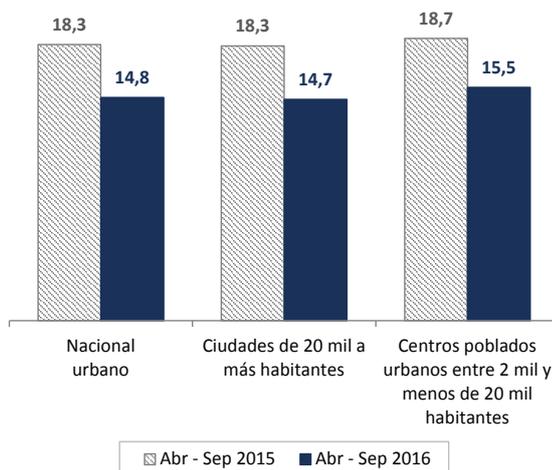
Para el semestre abril - setiembre 2016, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 14,8%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,7%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 15,5%. En comparación con el semestre abril - setiembre 2015, las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en los tres ámbitos de estudio.

**Gráfico Nº 11**

**Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro N° 12

#### Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	4,2	33,1	13,1	14,9	30,1	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	31,6	12,9	15,1	31,5	5,0
May 2015 - Oct 2015	4,0	30,8	12,6	15,9	32,0	4,6
Jun 2015 - Nov 2015	4,5	30,5	12,0	15,6	32,8	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,1	30,9	12,2	16,0	32,2	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	32,1	12,5	15,9	30,9	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	32,5	12,5	15,2	31,1	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	34,2	13,1	14,2	30,0	4,7
Nov 2015 - Abr 2016	3,9	36,2	12,9	13,2	28,7	5,1
Dic 2015 - May 2016	3,5	37,7	13,0	13,6	26,6	5,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,9	40,4	12,9	13,0	23,3	5,4
Feb 2016 - Jul 2016	5,5	39,3	13,0	12,7	24,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	39,2	12,7	14,2	23,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	38,3	12,3	14,9	23,1	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,7	-0,9	-0,4	0,7	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	2,0	6,7	-0,6	-0,2	-8,4	0,4

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque “Es una pérdida de tiempo” (38,3%), seguido “Desconoce al delincuente” (23,1%), según resultados del semestre de análisis (abril - setiembre 2016). En comparación con el semestre similar al año anterior, “Es una pérdida de tiempo” incrementó en 6,7 puntos porcentuales. Mientras que “Desconoce al delincuente”, disminuyó en 8.4 puntos porcentuales.

#### Gráfico N° 12

#### Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro Nº 13

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Mar 2015 - Ago 2015	4,1	34,8	12,7	14,6	29,4	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	33,1	12,8	14,7	30,6	4,9
May 2015 - Oct 2015	4,0	32,8	12,0	15,3	31,4	4,5
Jun 2015 - Nov 2015	4,6	32,7	11,2	15,1	31,9	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	33,1	11,4	15,7	31,2	4,4
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	34,1	11,3	15,7	30,1	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	34,2	11,1	15,1	30,9	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	36,1	11,8	13,8	29,7	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	37,8	12,1	13,0	28,1	5,2
Dic 2015 - May 2016	3,2 a/	39,3	12,4	13,3	26,1	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	42,6	12,3	12,5	22,4	5,5
Feb 2016 - Jul 2016	5,4	41,3	12,6	12,1	23,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	41,2	12,3	13,8	22,1	5,4
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	39,9	12,2	14,7	21,9	5,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,6	-1,3	-0,1	0,9	-0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	1,9	6,8	-0,6	0,0	-8,7	0,5

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El 39,9% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de, “Desconoce al delincuente” con 21,9%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, “Desconoce al delincuente” disminuyó en 8,7 puntos porcentuales.

### Gráfico Nº 13

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 14**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	
<b>Indicadores semestrales</b>						
Mar 2015 - Ago 2015	4,9 a/	26,0	14,8	16,4	33,2	4,6 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,0 a/	24,9	13,6	16,6	35,5	5,3 a/
May 2015 - Oct 2015	4,1 a/	22,1	15,4	18,4	35,0	5,0 a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,2 a/	20,6	15,6	17,7	36,9	4,9 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,6 a/	21,2	16,0	17,1	36,8	5,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,4 a/	23,3	17,8	16,4	34,4	4,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	24,9	18,5	15,8	32,1	4,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	25,9	18,6	15,5	31,3	4,9 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,4 a/	28,7	16,6	14,1	31,5	4,8 a/
Dic 2015 - May 2016	4,8 a/	30,7	15,5	15,1	28,7	5,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	5,3 a/	30,5	16,2	15,4	27,5	5,1 a/
Feb 2016 - Jul 2016	5,6 a/	30,0	14,7	15,5	28,8	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	5,4 a/	29,9	14,6	16,2	28,7	5,2 a/
Abr 2016 - Sep 2016	6,6 a/	30,5	12,8	16,0	28,7	5,3 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	1,2	0,6	-1,8	-0,2	0,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	2,6	5,6	-0,8	-0,6	-6,8	0,0

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

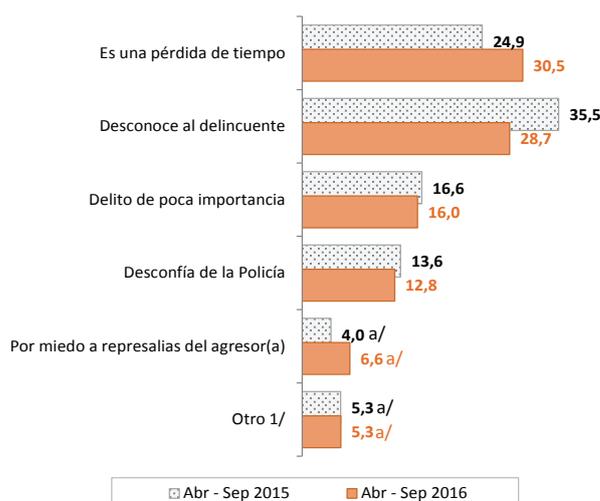
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis abril - setiembre 2016, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Es una pérdida de tiempo” (30,5%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (28,7%) y “Desconfía de la Policía” (12,8%).

**Gráfico N° 14**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

**Cuadro Nº 15**

**Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	5,9	2,9
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>5,4</b>	<b>6,2</b>	<b>3,2</b>
May 2015 - Oct 2015	5,8	6,7	3,4
Jun 2015 - Nov 2015	5,9	6,9	3,4
Jul 2015 - Dic 2015	5,9	6,8	3,3
Ago 2015 - Ene 2016	5,6	6,4	3,4
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	6,5	3,5
Oct 2015 - Mar 2016	5,5	6,2	3,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	6,4	3,1
Dic 2015 - May 2016	5,4	6,4	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	5,4	6,3	3,1
Feb 2016 - Jul 2016	5,6	6,6	3,1
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	6,4	2,8
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>5,5</b>	<b>6,5</b>	<b>2,8</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,3	-0,4

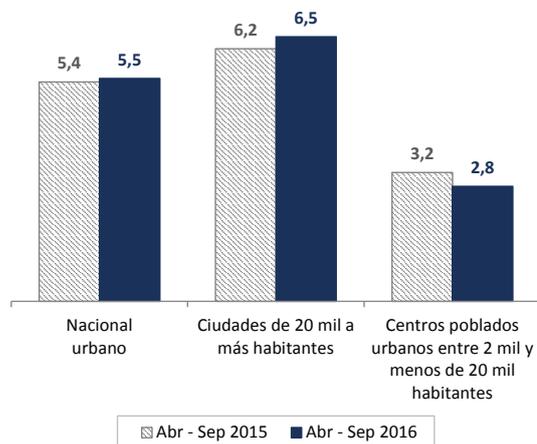
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 15**

**Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre abril - setiembre 2016, a nivel nacional urbano, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, tuvo un incremento de 0,3 puntos porcentuales.

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro N° 16

#### Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2015 - Ago 2015	3,7 a/	16,2	9,5	47,4	6,7 a/	11,6	4,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,8 a/	17,5	9,1	46,7	5,9 a/	12,7	4,1 a/
May 2015 - Oct 2015	3,5 a/	17,9	9,2	46,5	5,9 a/	13,0	4,0 a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,5 a/	18,1	9,5	46,0	4,6	14,1	4,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,0 a/	18,1	8,9	45,5	6,1	13,8	3,7 a/
Ago 2015 - Ene 2016	4,1 a/	19,9	8,9	41,3	7,4	14,5	3,8 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	20,9	8,9	40,6	7,1	15,1	3,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,9 a/	20,5	8,5	41,6	7,6	14,6	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	21,4	7,6	41,3	8,6	14,2	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,8 a/	22,9	7,7	41,2	8,6 a/	13,0	2,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,9 a/	25,8	8,5	40,3	7,2 a/	12,7	2,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,6 a/	26,5	8,1	42,3	6,3	12,1	2,0 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	25,8	8,1	42,8	6,3 a/	11,8	2,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,9 a/	24,8	9,0	41,4	6,4 a/	12,3	3,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	0,1	-1,0	0,9	-1,4	0,1	0,5	0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-0,9	7,3	-0,1	-5,3	0,5	-0,4	-0,8

Según resultados del semestre abril - setiembre 2016, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que “No se consumó el hecho” (41,4%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (24,8%), “Desconoce al delincuente” (12,3%) y “Desconfía de la policía” (9,0%).

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico N° 16

#### Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 17

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Mar 2015 - Ago 2015	3,5 a/	16,4	8,9 a/	47,5	7,1 a/	11,5	5,0 a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,5 a/	17,6	8,8	46,8	6,1 a/	12,6	4,6 a/
May 2015 - Oct 2015	3,1 a/	17,8	9,0	47,0	5,9 a/	12,7	4,5 a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,2 a/	18,3	9,0	46,3	4,6 a/	13,9	4,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,7 a/	18,1	8,2 a/	46,4	6,0 a/	13,5	4,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,9 a/	20,5	8,3 a/	41,4	7,3 a/	14,3	4,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,9 a/	21,8	8,2	40,8	6,9 a/	14,7	3,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	21,8	8,0	41,8	7,4 a/	13,7	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,7 a/	22,8	7,1	41,1	8,7 a/	13,5	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,6 a/	24,5	7,6	41,0	8,8 a/	12,0	2,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,7 a/	27,7	8,2	39,7	7,4 a/	11,7 a/	2,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,4 a/	28,3	7,7	42,1	6,3 a/	11,3	1,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	27,3	7,7	42,4	5,9 a/	11,6	2,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,5 a/	25,8	8,4	41,2	6,1 a/	12,5	3,4 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	-0,3	-1,5	0,7	-1,2	0,2	0,9	1,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-1,0	8,2	-0,4	-5,6	0,0	-0,1	-1,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque “No se consumó el hecho” (41,2%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (25,8%), según resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 8,2 puntos porcentuales, es decir pasó de 17,6% a 25,8%.

### Gráfico N° 17

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

### Cuadro N° 18

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Mar 2015 - Ago 2015	4,6 a/	14,8 a/	13,1 a/	47,3	5,0 a/	12,0 a/	3,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,4 a/	17,4 a/	10,9 a/	46,2	5,3 a/	13,3 a/	1,4 a/
May 2015 - Oct 2015	5,4 a/	18,1 a/	10,6 a/	43,8	5,9 a/	14,7 a/	1,5 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,1 a/	17,2 a/	12,4 a/	44,5	4,8 a/	14,9 a/	1,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,8 a/	18,0 a/	12,7 a/	40,6	6,9 a/	15,0 a/	1,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,4 a/	16,9 a/	12,5 a/	40,5	8,1 a/	15,3 a/	1,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8 a/	16,3 a/	12,3 a/	39,8	8,5 a/	17,0 a/	1,4 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,0 a/	14,3 a/	11,1 a/	40,6	8,6 a/	19,0	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,5 a/	13,7 a/	10,7 a/	42,4	8,0 a/	17,5 a/	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	4,7 a/	14,6 a/	8,3 a/	42,6	7,8 a/	18,3 a/	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,0 a/	16,4 a/	9,9 a/	43,1	5,9 a/	17,4 a/	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,0 a/	16,9 a/	10,0 a/	43,6	6,2 a/	16,1 a/	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,0 a/	17,2 a/	10,6 a/	44,8	8,5 a/	12,8 a/	3,0 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,9 a/	18,8 a/	12,3 a/	42,5	7,7 a/	11,2 a/	2,6 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	1,9	1,6	1,7	-2,3	-0,8	-1,6	-0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	1,4	1,4	-3,7	2,4	-2,1	1,2

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el semestre abril - setiembre 2016, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque “No se consumó el hecho” (42,5%).

### Gráfico N° 18

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### 1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

**Cuadro Nº 19**

**Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,6	1,4
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,6	1,5
May 2015 - Oct 2015	1,6	1,6	1,5
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,7
Jul 2015 - Dic 2015	1,7	1,6	1,7
Ago 2015 - Ene 2016	1,9	1,9	2,1
Sep 2015 - Feb 2016	2,0	2,0	2,1
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,0	2,2
Nov 2015 - Abr 2016	2,2	2,2	2,1
Dic 2015 - May 2016	2,1	2,1	2,1
Ene 2016 - Jun 2016	2,1	2,1	2,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,9	1,9	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	1,8	1,8	1,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	1,9	1,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,0	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	0,3	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

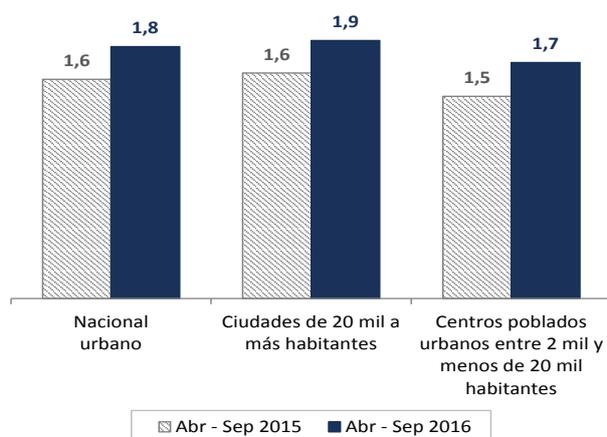
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; cifra con que respecto al semestre similar al año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

**Gráfico Nº 19**

**Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### 1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 20**

**Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	28,6	29,9	24,3 a/
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>27,8</b>	<b>27,8</b>	<b>28,0 a/</b>
May 2015 - Oct 2015	28,0	29,2	24,6 a/
Jun 2015 - Nov 2015	24,8	25,3	23,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	25,7	26,5	23,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	23,4	23,0	24,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	23,6	23,0	25,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	24,2	23,9	24,8
Nov 2015 - Abr 2016	27,8	27,3	29,1
Dic 2015 - May 2016	28,5	28,4	28,7
Ene 2016 - Jun 2016	27,1	27,2	26,9
Feb 2016 - Jul 2016	25,8	25,2	27,2
Mar 2016 - Ago 2016	24,5	24,1	25,5 a/
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>22,8</b>	<b>24,1</b>	<b>18,9 a/</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/			
Abr 2016 - Sep 2016	-1,7	0,0	-6,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/			
Abr 2016 - Sep 2016	-5,0	-3,7	-9,1

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

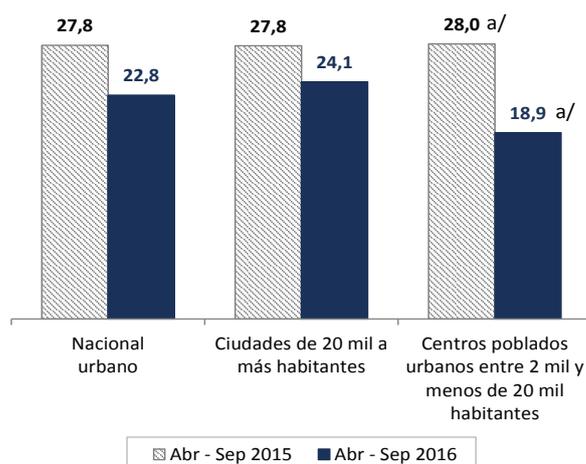
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 22,8% realizó la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 24,1% denunció el hecho, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 18,9%. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el porcentaje de denuncias disminuyó en 9,1 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 20**

**Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 21

#### Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	4,3 a/	41,1	21,7	11,3 a/	15,6 a/	6,8 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3 a/	40,8	19,2	13,0 a/	15,8 a/	7,0 a/
May 2015 - Oct 2015	5,1 a/	39,4	19,2	13,1 a/	16,8 a/	7,1 a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,3 a/	37,6	19,9	16,7 a/	16,8 a/	6,0 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,4 a/	34,5	21,6	17,0 a/	18,3 a/	5,7 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,6 a/	38,1	19,6	16,5 a/	18,1	5,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,2 a/	36,6	20,8	16,6 a/	18,1	4,9 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,6 a/	36,7	22,8	15,8 a/	17,3	5,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,7 a/	36,4	24,1	15,4 a/	17,4	4,9 a/
Dic 2015 - May 2016	2,0 a/	38,8	23,3	13,2	16,9	5,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,5 a/	41,3	22,4	12,8	17,0	4,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2 a/	38,4	22,9	14,9	16,4	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,4 a/	36,6	22,2	15,1	19,1	5,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	35,7	23,9	15,2	19,4 a/	4,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,4	-0,9	1,7	0,1	0,3	-1,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	-3,5	-5,1	4,7	2,2	3,6	-2,9

A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta son: “Es una pérdida de tiempo” (35,7%) y “Desconfía de la policía” (23,9%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 21

#### Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 22

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	3,6 a/	45,6	21,6	10,9 a/	12,4 a/	6,9 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4 a/	45,9	19,2 a/	12,4 a/	12,3 a/	7,1 a/
May 2015 - Oct 2015	4,4 a/	44,7	19,0 a/	12,0 a/	14,3 a/	6,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	2,2 a/	41,8	19,8 a/	17,3 a/	14,5 a/	5,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	2,5 a/	37,6	22,0 a/	17,4 a/	15,9 a/	5,2 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,2 a/	41,6	19,5 a/	15,8 a/	16,2 a/	5,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,9 a/	40,0	19,6 a/	16,0 a/	17,5 a/	4,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,9 a/	40,2	21,8	15,3 a/	15,8 a/	5,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,0 a/	40,0	23,2	15,3 a/	15,1 a/	4,5 a/
Dic 2015 - May 2016	2,2 a/	44,0	22,6	11,3 a/	15,4 a/	4,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,7 a/	45,7	21,0	11,0 a/	16,6 a/	4,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,5 a/	41,5	20,9 a/	13,5 a/	17,2 a/	4,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,6 a/	40,3	19,8	13,1 a/	20,6 a/	4,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	39,2	21,0 a/	13,2 a/	21,7 a/	3,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,2	-1,1	1,2	0,1	1,1	-1,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	-2,6	-6,7	1,8	0,8	9,4	-3,8

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (39,2%). En comparación con el semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 6,7 puntos porcentuales.

### Gráfico N° 22

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

**Cuadro Nº 23**

**Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	1,0	1,2	0,7 a/
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>0,7 a/</b>
May 2015 - Oct 2015	1,0	1,1	0,7 a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,0	1,0	0,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,0	1,0	0,9
Ago 2015 - Ene 2016	1,1	1,1	1,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	1,1	1,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,1	1,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,1	1,1	0,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0	1,1	0,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,2	0,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,0	1,1	0,7
Mar 2016 - Ago 2016	0,9	1,0	0,7 a/
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>0,9</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,0	0,0	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	-0,1	0,0

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

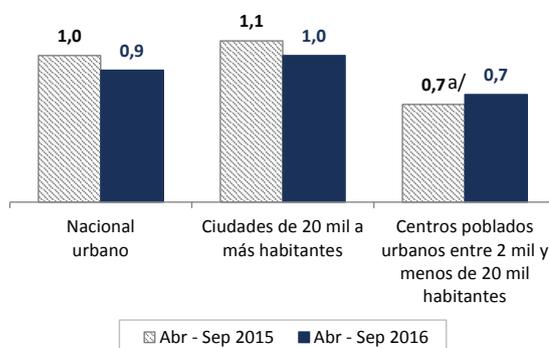
De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 persona fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre abril - setiembre 2016, cifra que con respecto a igual semestre del año anterior mantiene similar resultado.

**Gráfico Nº 23**

**Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 24

#### Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2015 - Ago 2015	5,5 a/	33,0	11,5 a/	31,0	4,4 a/	13,1 a/	2,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,8 a/	34,4	11,6 a/	28,2	5,9 a/	13,1 a/	2,7 a/
May 2015 - Oct 2015	4,5 a/	32,6	15,6 a/	27,2	6,0 a/	13,0 a/	2,8 a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,4 a/	28,2	14,1 a/	32,3	6,4 a/	13,2 a/	2,0 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,3 a/	23,8	14,7 a/	34,4	5,3 a/	16,0 a/	2,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9 a/	21,4	15,1 a/	38,0	5,5 a/	15,3 a/	2,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,8 a/	22,6	15,9 a/	37,2	6,0 a/	14,8 a/	2,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	22,3	15,3 a/	40,2	6,0 a/	14,3 a/	1,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,6 a/	23,9	12,2 a/	41,4	5,5 a/	15,2 a/	1,6 a/
Dic 2015 - May 2016	1,5 a/	25,9	13,1 a/	42,0	4,2 a/	14,4 a/	2,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,4 a/	27,3	13,0 a/	43,6	6,4 a/	10,0 a/	1,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,8 a/	26,7	13,7 a/	40,9	8,3 a/	10,7 a/	0,9 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	24,5 a/	15,6 a/	42,1	8,1 a/	10,0 a/	1,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,3 a/	23,2 a/	15,6 a/	42,0	7,0 a/	10,3 a/	1,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,5	-1,3	0,0	-0,1	-1,1	0,3	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-2,5	-11,2	4,0	13,8	1,1	-2,8	-0,8

El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque “No se consumó el hecho” (42,0%), según los resultados del semestre en análisis, mientras en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 28,2%.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 24

#### Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 25

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2015 - Ago 2015	4,5 a/	34,3	10,0 a/	31,9	5,3 a/	12,8 a/	2,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,5 a/	36,1	9,1 a/	28,2 a/	6,5 a/	13,7 a/	3,3 a/
May 2015 - Oct 2015	3,7 a/	34,1	13,5 a/	26,5 a/	6,9 a/	13,4 a/	3,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,7 a/	29,6	11,0 a/	32,7	7,2 a/	13,3 a/	2,5 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,2 a/	24,2 a/	12,2 a/	35,3	5,9 a/	15,8 a/	2,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9 a/	23,0 a/	13,5 a/	36,1	6,4 a/	15,0 a/	3,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,6 a/	25,8 a/	14,0 a/	34,6	7,2 a/	14,5 a/	3,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	24,8 a/	15,1 a/	38,5	7,1 a/	12,8 a/	2,2 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,3 a/	27,1	9,8 a/	40,7	6,5 a/	14,5 a/	1,7 a/
Dic 2015 - May 2016	0,8 a/	29,0	10,8 a/	41,0	5,1 a/	14,6 a/	2,1 a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,6 a/	31,5	9,9 a/	42,0	8,1 a/	10,2 a/	1,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2 a/	29,8 a/	10,6 a/	40,4	10,1 a/	11,0 a/	0,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,2 a/	27,2 a/	13,3 a/	41,4	9,8 a/	10,1 a/	1,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,7 a/	26,8 a/	12,9 a/	41,6	9,1 a/	9,2 a/	1,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	0,5	-0,4	-0,4	0,2	-0,7	-0,9	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-1,8	-9,3	3,8	13,4	2,6	-4,5	-1,7

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

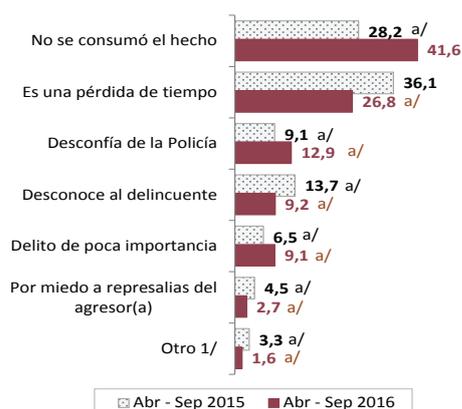
Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta porque “No se consumó el hecho” (41,6%).

### Gráfico N° 25

#### Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.5 Robo de negocio

### Cuadro Nº 26

#### Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	0,6	0,6	0,7
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>
May 2015 - Oct 2015	0,7	0,6	0,7 a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	0,6	0,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,6	0,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,7	0,6	1,1
Sep 2015 - Feb 2016	0,7	0,6	1,1
Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,6	1,1
Nov 2015 - Abr 2016	0,7	0,6	1,1
Dic 2015 - May 2016	0,7	0,6	1,1
Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,6	1,0
Feb 2016 - Jul 2016	0,7	0,6	0,8
Mar 2016 - Ago 2016	0,6	0,6	0,8
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7 a/</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,1	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,1	0,0

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

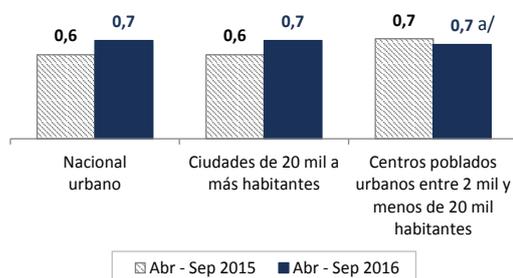
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 26

#### Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.6 Estafa

### Cuadro Nº 27

#### Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	8,3	9,2	5,9
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>9,2</b>	<b>10,3</b>	<b>6,3</b>
May 2015 - Oct 2015	10,3	11,4	7,2
Jun 2015 - Nov 2015	11,3	12,5	8,0
Jul 2015 - Dic 2015	11,7	13,0	8,3
Ago 2015 - Ene 2016	11,9	13,0	8,9
Sep 2015 - Feb 2016	11,7	12,5	9,5
Oct 2015 - Mar 2016	11,4	12,0	9,9
Nov 2015 - Abr 2016	10,7	11,2	9,5
Dic 2015 - May 2016	9,8	10,2	8,9
Ene 2016 - Jun 2016	9,6	10,0	8,6
Feb 2016 - Jul 2016	9,4	10,1	7,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,5	9,1	6,8
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>8,0</b>	<b>8,6</b>	<b>6,3</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	-0,5	-0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,2	-1,7	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

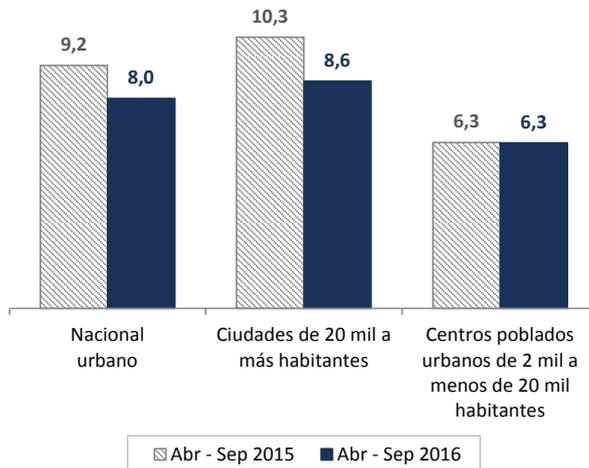
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 8 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, mientras que a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9 personas por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 6 de cada 100 son víctimas de este hecho.

### Gráfico Nº 27

#### Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 28

#### Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	0,9 a/	19,5	6,0	35,3	34,2	4,1 a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0 a/	19,2	5,0	35,9	35,4	3,5 a/
May 2015 - Oct 2015	1,0 a/	18,2	5,3	36,9	35,5	3,1 a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,8 a/	17,5	5,1	37,4	36,0	3,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,9 a/	17,3	5,5	37,5	35,7	3,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,0 a/	17,7	5,3	37,5	34,9	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1 a/	18,1	5,4	37,1	35,6	2,9
Oct 2015 - Mar 2016	0,9 a/	18,2	5,6	37,1	35,5	2,7
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	19,3	5,8	37,6	33,4	3,0
Dic 2015 - May 2016	1,1 a/	20,8	6,1	36,8	32,2	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	1,1 a/	22,6	5,9	35,6	31,3	3,6
Feb 2016 - Jul 2016	1,0 a/	22,3	6,5	35,7	31,1	3,5
Mar 2016 - Ago 2016	1,1 a/	21,8	7,4	36,5	29,3	3,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,3 a/	21,7	7,4	36,1	29,3	4,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,2	-0,1	0,0	-0,4	0,0	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,3	2,5	2,4	0,2	-6,1	0,7

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: “Delito de poca importancia” (36,1%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (29,3%), “Es una pérdida de tiempo” (21,7%) y “Desconfía de la Policía (7,4%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Desconoce al delincuente” tuvo una variación porcentual de 6,1 pasando de 35,4% a 29,3%.

#### Gráfico Nº 28

#### Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 29

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**  
Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	0,8 a/	19,8	5,1	35,9	33,9	4,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	0,9 a/	19,7	4,2	36,3	35,0	3,9 a/
May 2015 - Oct 2015	0,9 a/	19,0	4,6	37,2	35,0	3,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,7 a/	18,3	4,6	37,4	35,7	3,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,8 a/	18,3	5,3	37,4	35,0	3,2 a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,9 a/	18,6	5,2	37,6	34,2	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,0 a/	19,1	5,1 a/	37,5	34,7	2,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	0,8 a/	19,0	5,2 a/	37,9	34,6	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	20,1	5,6 a/	38,4	32,1	2,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0 a/	21,6	5,9 a/	38,0	30,6	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,9 a/	23,7	5,3 a/	36,6	29,9	3,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	0,7 a/	23,7	5,7 a/	36,5	29,8	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	0,7 a/	22,9	7,1	37,3	28,2	3,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,0 a/	22,3	7,1	37,1	28,6	4,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,3	-0,6	0,0	-0,2	0,4	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,1	2,6	2,9	0,8	-6,4	0,1

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa por considerar que es “Delito de poca importancia” (37,1%), “Desconoce al delincuente” (28,6%) y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (22,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Desconoce al delincuente” tuvo una variación de 6,4 puntos porcentuales pasando de 35,0% a 28,6%.

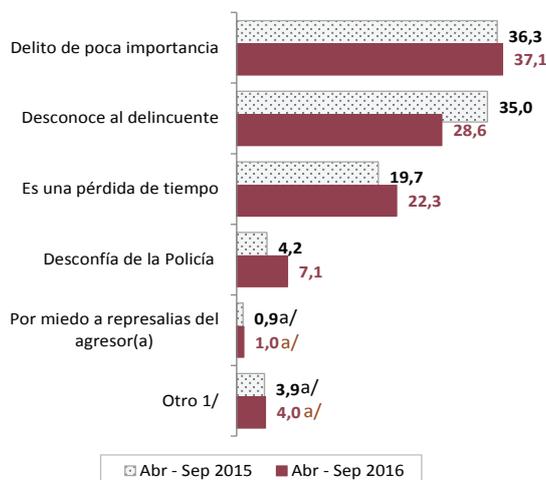
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico N° 29

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**  
Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro Nº 30**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	1,3 a/	18,3	9,6 a/	32,8	35,6	2,3 a/
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>1,5 a/</b>	<b>16,5</b>	<b>8,6 a/</b>	<b>34,0</b>	<b>37,5</b>	<b>2,0 a/</b>
May 2015 - Oct 2015	1,7 a/	15,1	8,2 a/	35,5	37,7	1,8 a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,4 a/	14,2	7,1	37,5	37,7	2,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,6 a/	13,1	6,1 a/	37,8	38,6	2,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,5 a/	14,4	5,7 a/	37,4	37,5	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,3 a/	14,3	6,5 a/	35,7	38,7	3,5 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,4 a/	15,4	6,8 a/	34,6	38,5	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,0 a/	16,9	6,6 a/	34,8	37,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	1,4 a/	18,4	6,7 a/	33,2	36,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,6 a/	19,1	7,8 a/	32,5	35,4	3,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,7 a/	17,7	9,0 a/	32,9	35,5	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,4 a/	18,0	8,4 a/	34,0	33,1	4,1 a/
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>2,4 a/</b>	<b>19,7</b>	<b>8,5 a/</b>	<b>32,8</b>	<b>31,7</b>	<b>4,9 a/</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,0	1,7	0,1	-1,2	-1,4	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,9	3,2	-0,1	-1,2	-5,8	2,9

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

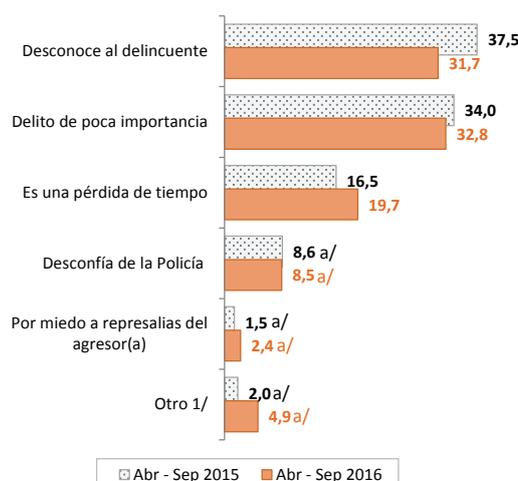
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: “Delito de poca importancia” (32,8%), “Desconoce al delincuente” (31,7%) y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (19,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Desconoce al delincuente” disminuyó en 5,8 puntos porcentuales, pasando de 37,5% a 31,7%.

**Gráfico Nº 30**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.7 Amenazas e intimidaciones

**Cuadro Nº 31**

**Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	2,0	2,0	2,2
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,3</b>
May 2015 - Oct 2015	2,1	2,1	2,2
Jun 2015 - Nov 2015	2,3	2,4	2,2
Jul 2015 - Dic 2015	2,3	2,4	2,1
Ago 2015 - Ene 2016	2,1	2,2	2,0
Sep 2015 - Feb 2016	2,1	2,1	1,9
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,3	1,9
Nov 2015 - Abr 2016	2,1	2,2	1,9
Dic 2015 - May 2016	2,0	2,0	1,9
Ene 2016 - Jun 2016	2,0	2,0	1,9
Feb 2016 - Jul 2016	2,0	2,0	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	2,0	2,0	2,0
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	-0,2	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	-0,1	-0,2

Durante el último semestre (abril - setiembre 2016), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

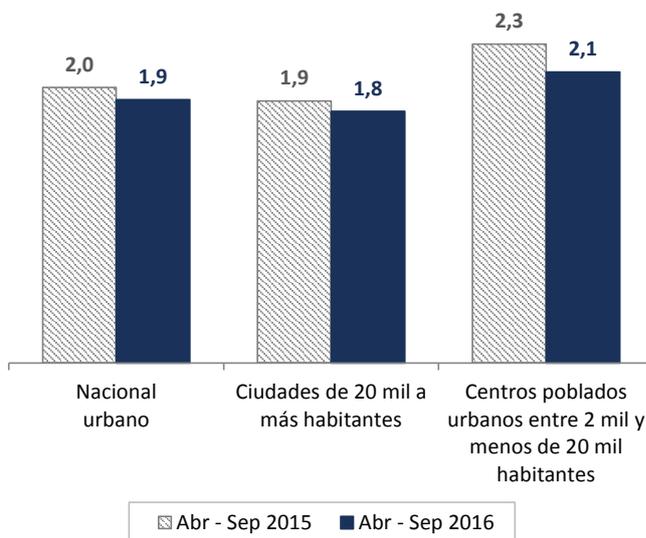
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 31**

**Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### 1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 32**

**Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	23,0	24,6	19,4
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>22,3</b>	<b>22,4</b>	<b>22,0</b>
May 2015 - Oct 2015	20,7	20,4	21,6
Jun 2015 - Nov 2015	21,7	20,7	24,8
Jul 2015 - Dic 2015	19,1	17,4	24,1
Ago 2015 - Ene 2016	19,1	17,0	25,6
Sep 2015 - Feb 2016	20,7	17,8	29,3
Oct 2015 - Mar 2016	20,8	18,1	29,6
Nov 2015 - Abr 2016	23,5	20,5	32,3
Dic 2015 - May 2016	22,6	20,1	29,5
Ene 2016 - Jun 2016	24,5	22,0	30,8
Feb 2016 - Jul 2016	23,4	20,8	30,4
Mar 2016 - Ago 2016	21,1	18,6	27,3
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>21,8</b>	<b>20,5</b>	<b>24,7</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,7	1,9	-2,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015			
Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	-1,9	2,7

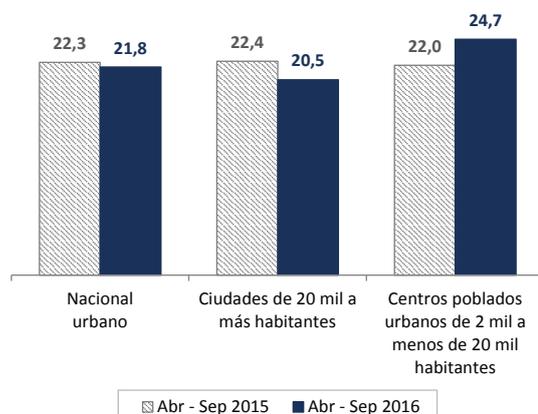
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre abril - setiembre 2016, el 21,8% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 20,5% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 24,7% denunció el hecho, con respecto al semestre similar del año anterior en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las denuncias se incrementaron en 2,7 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 32**

**Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 33

#### Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	21,4	17,1	10,7	24,9	12,7 a/	13,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	23,0	17,9	10,6	24,2	11,3 a/	13,0 a/
May 2015 - Oct 2015	21,2	18,2	13,1	24,1	11,2	12,2 a/
Jun 2015 - Nov 2015	22,0	18,7	13,1	24,4	10,2 a/	11,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	20,7	18,6	14,9 a/	24,0	9,5 a/	12,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	21,9	21,2	14,6 a/	23,5	8,5 a/	10,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	20,2	20,8	14,2 a/	24,0	8,8 a/	12,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	19,3	20,4	13,8 a/	22,9	12,0 a/	11,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	18,2	23,2	11,1 a/	23,5	11,4 a/	12,6 a/
Dic 2015 - May 2016	15,8 a/	24,2	11,2 a/	24,9	12,0 a/	11,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,7	23,8	10,0 a/	25,7	12,5 a/	11,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,0	23,2	11,3	25,9	12,2 a/	11,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	15,3	23,5	11,9	26,7	12,2 a/	10,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	15,2	23,6	13,4	27,7	9,4 a/	10,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	0,1	1,5	1,0	-2,8	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	-7,8	5,7	2,8	3,5	-1,9	-2,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

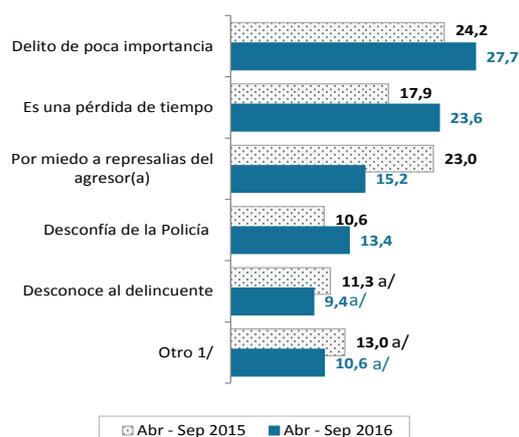
Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un “Delito de poca importancia” (27,7%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (23,6%) y “Por miedo a represalias del agresor(a)” (15,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 5,7 puntos porcentuales, pasando de 17,9% a 23,6%.

#### Gráfico Nº 33

#### Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

### Cuadro Nº 34

#### Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,7	1,2
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>1,6</b>	<b>1,8</b>	<b>1,2</b>
May 2015 - Oct 2015	1,5	1,6	1,3
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,4
Jul 2015 - Dic 2015	1,5	1,6	1,4
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	1,6	1,4
Sep 2015 - Feb 2016	1,6	1,7	1,5
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	1,7	1,4
Nov 2015 - Abr 2016	1,6	1,7	1,3
Dic 2015 - May 2016	1,6	1,7	1,2
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,7	1,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,5	1,5	1,3
Mar 2016 - Ago 2016	1,4	1,4	1,3
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>1,5</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,0	0,0	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	-0,4	0,3

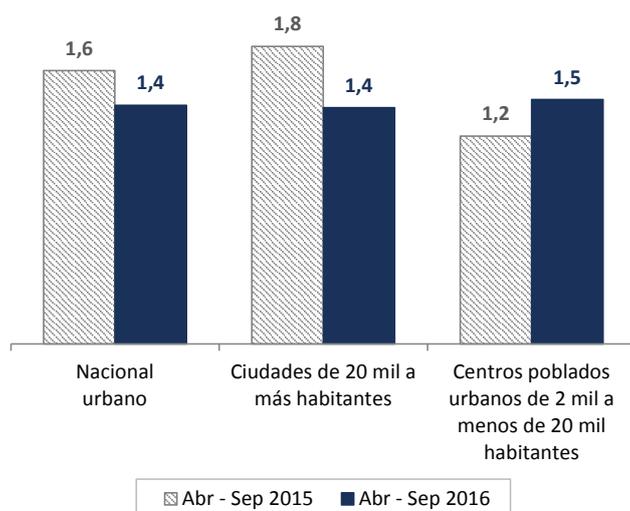
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 34

#### Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio: nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 2 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

### 1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 35**

**Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	14,8	14,4 a/	16,5 a/
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>15,3</b>	<b>14,2 a/</b>	<b>19,7 a/</b>
May 2015 - Oct 2015	15,3	14,5 a/	17,9 a/
Jun 2015 - Nov 2015	14,4	13,8 a/	16,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	15,0	13,4 a/	19,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	13,7	12,8 a/	16,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	12,5	10,7 a/	18,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	11,9	10,4 a/	16,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	10,7 a/	8,1 a/	19,6 a/
Dic 2015 - May 2016	12,5 a/	9,8 a/	22,1 a/
Ene 2016 - Jun 2016	13,8 a/	12,2 a/	19,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	14,1 a/	20,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	17,4	16,0 a/	21,3 a/
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>16,9</b>	<b>15,0 a/</b>	<b>21,7 a/</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/			
Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	-1,0	0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015			
Abr 2016 - Sep 2016	1,6	0,8	2,0

Para el semestre abril - setiembre 2016, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 16,9% realizó la denuncia.

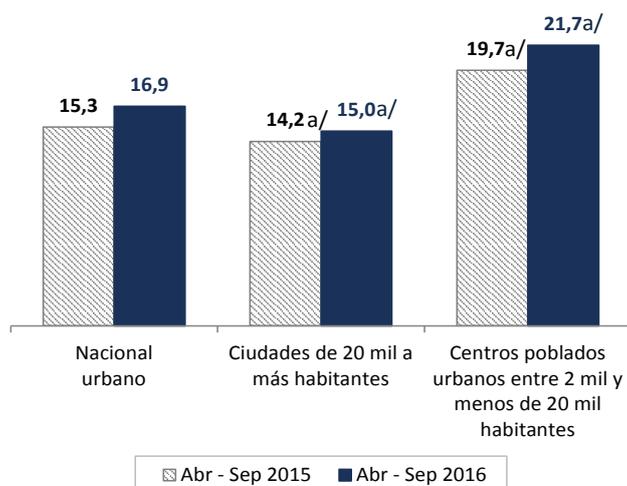
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 35**

**Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 36**

**Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	23,4	13,7 a/	8,9 a/	16,6 a/	6,7 a/	31,0
Abr 2015 - Sep 2015	23,6	12,6 a/	9,6 a/	17,9 a/	7,2 a/	28,9
May 2015 - Oct 2015	23,0	12,7 a/	10,3 a/	20,6	6,0 a/	27,5
Jun 2015 - Nov 2015	24,2	11,8 a/	9,2 a/	21,6	7,8 a/	25,4
Jul 2015 - Dic 2015	22,8	14,0 a/	8,7 a/	21,3	7,4 a/	25,8
Ago 2015 - Ene 2016	21,6	13,9 a/	6,7 a/	25,3	7,6 a/	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	19,3	13,3	5,4 a/	29,6	7,0 a/	25,5
Oct 2015 - Mar 2016	18,2 a/	15,0 a/	4,9 a/	29,2	8,1 a/	24,9
Nov 2015 - Abr 2016	20,3 a/	18,4 a/	3,9 a/	25,8	9,9 a/	21,8 a/
Dic 2015 - May 2016	17,8 a/	20,3 a/	4,6 a/	25,6 a/	8,7 a/	23,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	17,5	19,0 a/	6,6 a/	25,4 a/	9,8 a/	21,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	19,8	16,6 a/	9,1 a/	21,5 a/	10,0 a/	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	23,0	18,0 a/	11,2 a/	15,2 a/	11,0 a/	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	23,7	17,2 a/	10,8 a/	15,4 a/	10,0 a/	23,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,7	-0,8	-0,4	0,2	-1,0	1,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,1	4,6	1,2	-2,5	2,8	-5,9

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

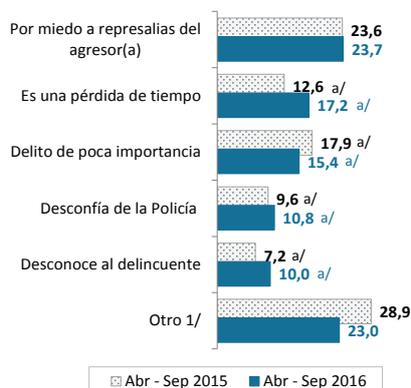
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 36**

**Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

“Por miedo a represalias del agresor(a)” (23,7%), es uno de los motivos por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

El seguimiento de las víctimas de secuestro y extorsión, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

**Cuadro Nº 37**

**Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	7,6	7,8
Abr 2015 - Sep 2015	7,3	7,2	7,4
May 2015 - Oct 2015	7,6	7,6	7,5
Jun 2015 - Nov 2015	7,6	7,9	6,3
Jul 2015 - Dic 2015	7,4	7,6	6,6
Ago 2015 - Ene 2016	7,4	7,7	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,5	8,0	5,5
Oct 2015 - Mar 2016	7,4	7,9	5,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,4	7,8	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,9	8,4	6,1
Ene 2016 - Jun 2016	8,5	9,2	6,2
Feb 2016 - Jul 2016	8,4	8,8	7,0
Mar 2016 - Ago 2016	8,8	9,3	6,9
Abr 2016 - Sep 2016	9,2	9,8	6,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,4	0,5	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	1,9	2,6	-0,5

Según los resultados del presente semestre en análisis abril - setiembre 2016, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 9,2% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,8%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 6,9%.

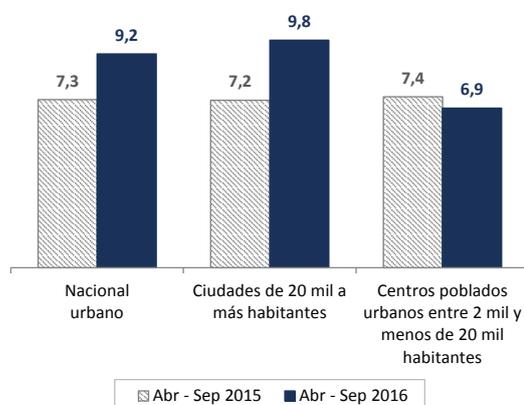
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 37**

**Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

**Cuadro Nº 38**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9	5,1	4,5	6,6	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7	5,3	4,7	6,8	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0	5,5	4,9	7,1	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4	5,7	5,0	7,3	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1	5,8	5,3	7,1	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3	5,7	5,2	6,9	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9	5,7	5,4	6,4	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0	5,7	5,3	6,4	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6	5,5	5,1	6,3	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7	5,4	4,8	6,6	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0	5,5	4,9	6,7	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7	5,3	4,6	6,8	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9	5,4	4,6	7,3	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7	5,6	4,8	7,3	5,8	6,1	5,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2016 - Ago 2016/									
Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,2	-0,2	0,2	0,2	0,0	-0,1	0,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2015 - Sep 2015/									
Abr 2016 - Sep 2016	-1,0	-1,5	0,0	0,3	0,1	0,5	-1,0	-1,3	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

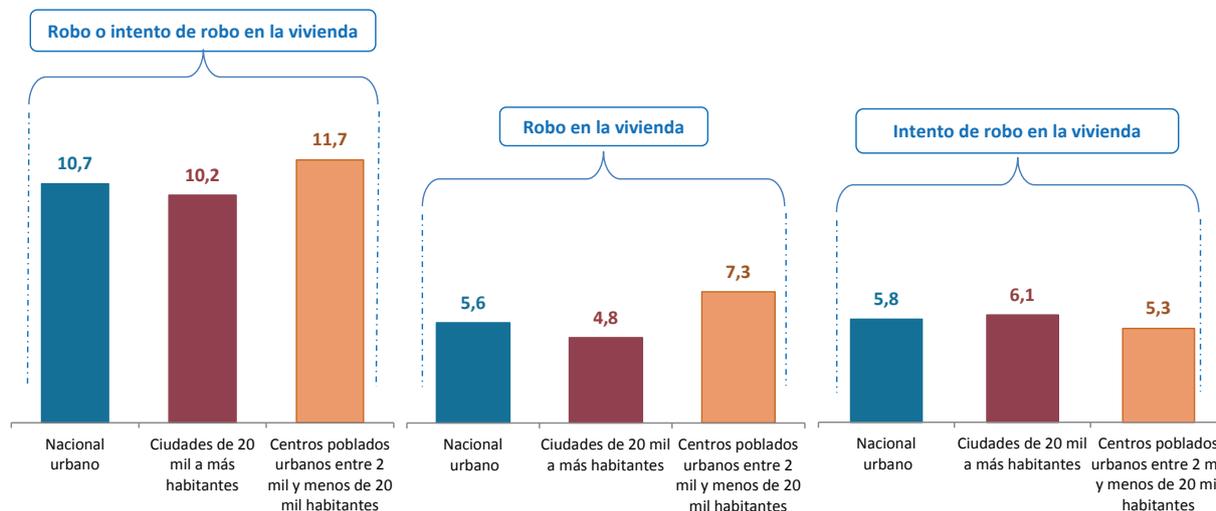
Según resultados del semestre abril - setiembre 2016, el 10,7% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,6% son afectadas solo por robo, y un 5,8% el delincuente no logró concretar el robo.

**Gráfico Nº 38**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

**Cuadro Nº 39**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>11,7</b>	<b>11,7</b>	<b>11,7</b>
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>10,7</b>	<b>10,2</b>	<b>11,7</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,2	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,0	-1,5	0,0

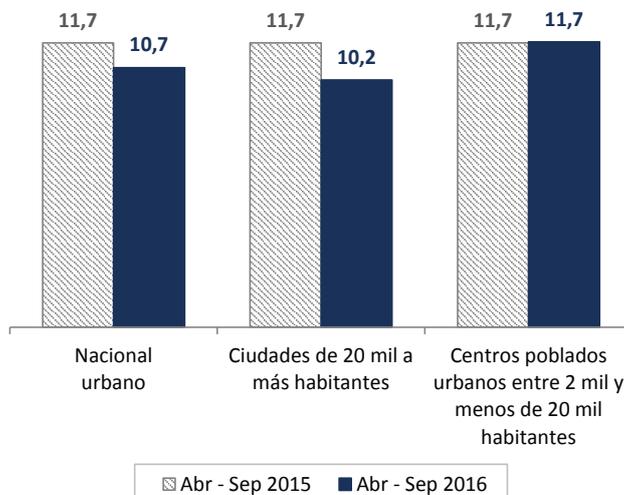
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 10,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,2% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 11,7%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 39**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 40**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	16,7	15,5	19,6
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>16,2</b>	<b>14,7</b>	<b>19,8</b>
May 2015 - Oct 2015	15,7	14,2	19,4
Jun 2015 - Nov 2015	16,0	15,6	17,1
Jul 2015 - Dic 2015	15,3	15,3	15,5
Ago 2015 - Ene 2016	15,6	16,1	14,5
Sep 2015 - Feb 2016	16,1	16,9	14,1
Oct 2015 - Mar 2016	17,0	18,3	13,9
Nov 2015 - Abr 2016	16,6	17,1	15,2
Dic 2015 - May 2016	16,4	16,1	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	17,7	17,0	19,3
Feb 2016 - Jul 2016	17,1	16,3	19,0
Mar 2016 - Ago 2016	17,3	16,6	18,8
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>17,1</b>	<b>16,3</b>	<b>18,7</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	-0,3	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,9	1,6	-1,1

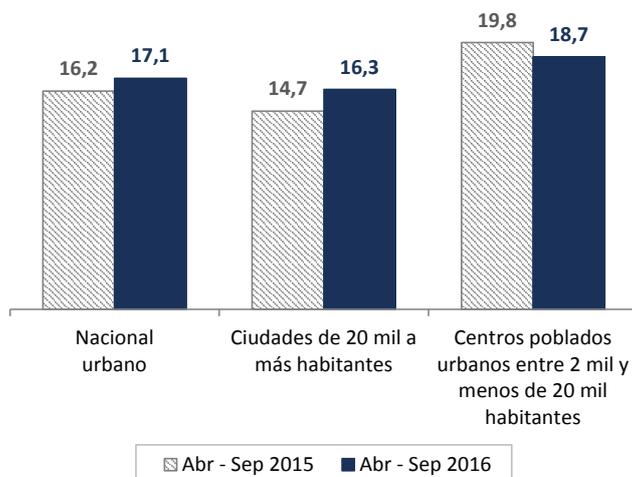
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 40**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 17,1%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 18,7%, según resultados del último semestre en análisis.

## 2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 41

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2015 - Ago 2015	5,3 a/	20,8	13,6	26,9	7,5	23,1	4,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,5 a/	22,0	13,1	26,0	7,8	23,3	3,9 a/
May 2015 - Oct 2015	5,5 a/	20,8	13,8	24,0	8,6	25,3	3,8 a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,0 a/	21,1	12,6	23,6	8,5	26,3	3,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,5 a/	20,5	12,2	24,2	9,1	26,5	3,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,4 a/	20,4	13,8	22,6	9,5	26,6	3,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,9 a/	23,2	13,9	22,1	9,1	25,1	3,8 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,8 a/	23,1	14,5	21,6	9,5	24,9	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	23,4	14,2	22,7	9,7	23,5	3,8 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	25,5	14,9	21,8	10,0	21,7	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	27,6	14,9	20,1	10,4	22,8	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	27,2	15,0	20,1	10,0	23,3	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	25,3	15,1	19,1	11,1	25,1	3,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,1 a/	23,6	15,6	18,9	10,9	26,6	3,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	-1,7	0,5	-0,2	-0,2	1,5	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,4	1,6	2,5	-7,1	3,1	3,3	0,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (26,6%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (23,6%) y “No se consumó el hecho” (18,9%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 3,3 puntos porcentuales.

#### Gráfico Nº 41

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 42

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2015 - Ago 2015	5,1 a/	22,8	13,0	28,9	7,2 a/	19,7	4,8 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2 a/	24,2	13,0	27,9	7,2 a/	19,8	4,3 a/
May 2015 - Oct 2015	5,6 a/	23,6	13,8	25,3	7,9	21,2	4,1 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,8 a/	23,8	12,3	25,1	7,4 a/	22,8	4,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,8 a/	23,3	12,2	26,2	7,6	23,3	3,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,0 a/	23,7	13,5	24,0	8,0	24,1	2,9 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4 a/	26,8	13,4	22,3	7,9 a/	23,3	3,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,5 a/	27,7	13,6	21,6	8,3	22,3	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,9 a/	27,5	13,1	23,0	9,0	21,0	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	4,5 a/	29,8	14,2	22,5	9,5	18,6	3,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	31,5	13,7	19,9	10,4	20,8	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,1 a/	29,8	13,9	21,1	10,3	20,8	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,8 a/	27,9	13,8	21,4	11,1	22,6	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,8 a/	23,9	14,7	22,8	11,0	24,4	3,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	0,0	-4,0	0,9	1,4	-0,1	1,8	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-1,4	-0,3	1,7	-5,1	3,8	4,6	-1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (24,4%), “Es una pérdida de tiempo” (23,9%) y “No se consumó el hecho” (22,8%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 4,6 puntos porcentuales.

### Gráfico N° 42

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 43**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Mar 2015 - Ago 2015	5,9 a/	16,2	15,2	21,9	8,2 a/	31,4	3,0 a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,2 a/	16,4	13,5 a/	21,3	9,4 a/	32,4	2,8 a/
May 2015 - Oct 2015	5,4 a/	13,6	13,7 a/	20,9	10,5 a/	35,6	3,1 a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,4 a/	14,6	13,2	20,0	11,1 a/	34,6	2,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0 a/	13,7	12,4	19,4	12,7 a/	33,9	3,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	6,2 a/	12,6 a/	14,5	19,2	12,8 a/	32,3	4,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	6,0 a/	14,7	15,1	21,4	12,1 a/	29,5	4,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,4 a/	12,5	16,6	21,5	12,3 a/	30,9	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,4 a/	13,9	16,8	22,1	11,2 a/	29,4	4,0 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	15,5	16,6	20,2	11,1 a/	29,0	4,3 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	18,8	17,5	20,6	10,3 a/	27,2	3,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,5 a/	21,3	17,5	17,7	9,3 a/	28,6	4,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	20,0	17,8	14,6 a/	11,1 a/	30,4	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	22,9	17,4	11,4 a/	10,8 a/	30,6	5,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	0,5	2,9	-0,4	-3,2	-0,3	0,2	0,9
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-1,4	6,5	3,9	-9,9	1,4	-1,8	2,9

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (30,6%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (22,9%) y “Desconfía de la policía” (17,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” tuvo un incremento de 6,5 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico N° 43**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.2 Viviendas afectadas por robo

**Cuadro Nº 44**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	4,5	6,6
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>5,3</b>	<b>4,7</b>	<b>6,8</b>
May 2015 - Oct 2015	5,5	4,9	7,1
Jun 2015 - Nov 2015	5,7	5,0	7,3
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	5,3	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	5,2	6,9
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	5,4	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	5,7	5,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	5,1	6,3
Dic 2015 - May 2016	5,4	4,8	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	5,5	4,9	6,7
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,6	6,8
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	4,6	7,3
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>5,6</b>	<b>4,8</b>	<b>7,3</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,3	0,1	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

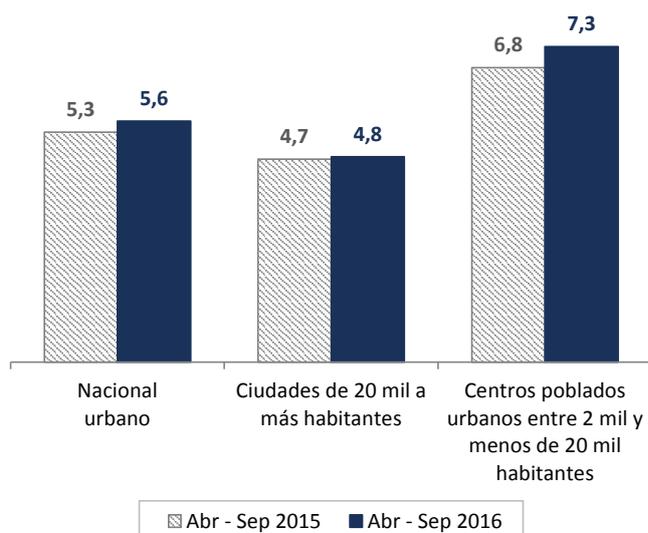
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,6%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,8%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,3%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes tuvo una variación de 0,5 puntos porcentuales, pasando de 6,8% a 7,3%.

**Gráfico Nº 44**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 45**

**Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**  
Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

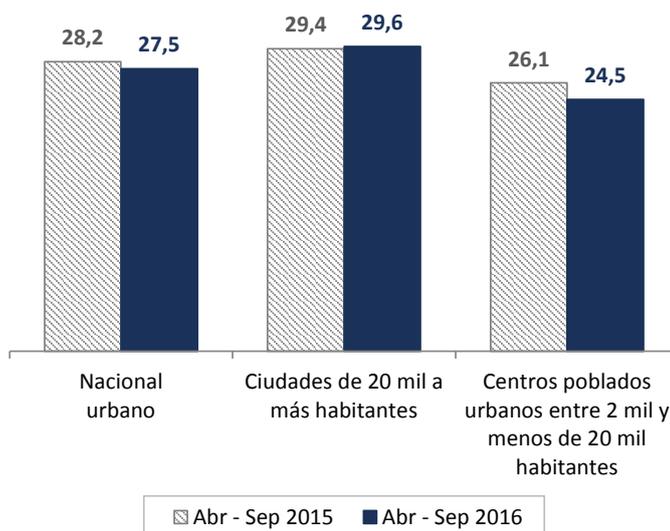
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	29,8	31,9	26,4
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>28,2</b>	<b>29,4</b>	<b>26,1</b>
May 2015 - Oct 2015	27,3	28,2	25,8
Jun 2015 - Nov 2015	27,8	30,2	23,7
Jul 2015 - Dic 2015	26,8	29,7	21,5
Ago 2015 - Ene 2016	27,2	30,6	21,1
Sep 2015 - Feb 2016	26,7	29,6	20,9
Oct 2015 - Mar 2016	28,4	32,1	21,1
Nov 2015 - Abr 2016	27,4	30,3	21,8
Dic 2015 - May 2016	27,2	29,6	23,1
Ene 2016 - Jun 2016	29,1	30,7	26,3
Feb 2016 - Jul 2016	27,9	29,5	25,4
Mar 2016 - Ago 2016	28,6	30,9	25,1
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>27,5</b>	<b>29,6</b>	<b>24,5</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,1	-1,3	-0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,7	0,2	-1,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 27,5%, según el semestre de análisis abril - setiembre 2016, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 24,5%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia disminuyó en 1,6 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 45**

**Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**  
Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 46

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2015 - Ago 2015	4,9 a/	30,2	15,5	12,4	31,7	5,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,1 a/	30,7	15,3	12,6	31,6	4,7 a/
May 2015 - Oct 2015	4,8 a/	26,3	16,7	14,2	33,3	4,7 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	26,9	15,3	13,3	34,5	4,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,6 a/	26,5	15,3	13,8	34,4	4,4 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,7 a/	25,5	17,0	13,5	34,0	4,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,0 a/	28,1	17,6	13,8	31,2	4,2 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,2 a/	27,1	18,8	14,9	30,4	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,0 a/	30,1	16,8	15,3	29,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	5,1 a/	31,0	17,6	16,3	27,1	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	33,0	16,6	17,9	25,7	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,5 a/	33,5	16,0	16,9	26,7	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,3 a/	30,0	15,4	17,3	30,1	3,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,2 a/	29,8	15,1	16,1	31,0	4,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	-0,2	-0,3	-1,2	0,9	1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	-1,9	-0,9	-0,2	3,5	-0,6	0,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

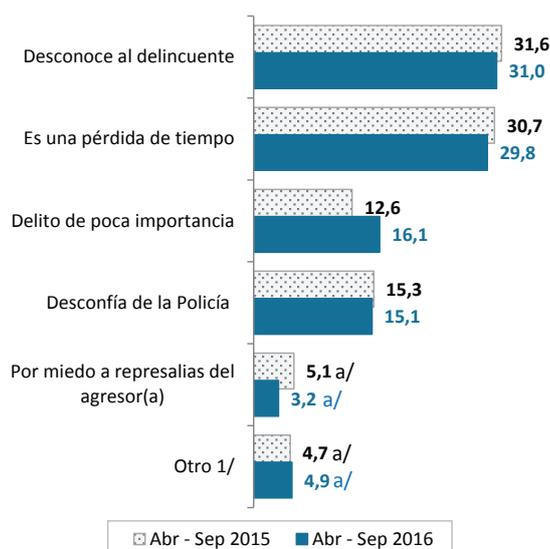
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: “Desconoce al delincuente” (31,0%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (29,8%), y “Delito de poca importancia” (16,1%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” aumentó en 3,5 puntos porcentuales.

#### Gráfico Nº 46

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 47

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Mar 2015 - Ago 2015	4,0 a/	36,0	15,7 a/	12,6 a/	25,9	5,9 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4 a/	36,1	16,3 a/	11,9 a/	25,7	5,6 a/
May 2015 - Oct 2015	4,4 a/	31,8	18,2 a/	13,9 a/	26,3	5,3 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	33,0	14,7 a/	12,1 a/	29,3	5,5 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,7 a/	33,0	14,9 a/	12,2 a/	30,5	4,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,9 a/	31,4	15,5 a/	12,0 a/	31,3	3,9 a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,4 a/	33,7	15,7 a/	12,0 a/	29,2	4,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,6 a/	34,8	17,3 a/	12,6 a/	26,3	3,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,2 a/	36,8	15,0 a/	14,1 a/	25,7	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	4,4 a/	37,2	16,8 a/	15,9 a/	23,3	2,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,8 a/	38,4	15,3 a/	18,0 a/	21,7	1,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,4 a/	39,2	15,9 a/	17,7 a/	21,2	2,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,4 a/	35,1	15,3 a/	18,8 a/	24,3	3,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,0 a/	32,4	15,3 a/	19,7	25,9	3,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	-0,4	-2,7	0,0	0,9	1,6	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	-1,4	-3,7	-1,0	7,8	0,2	-1,9

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

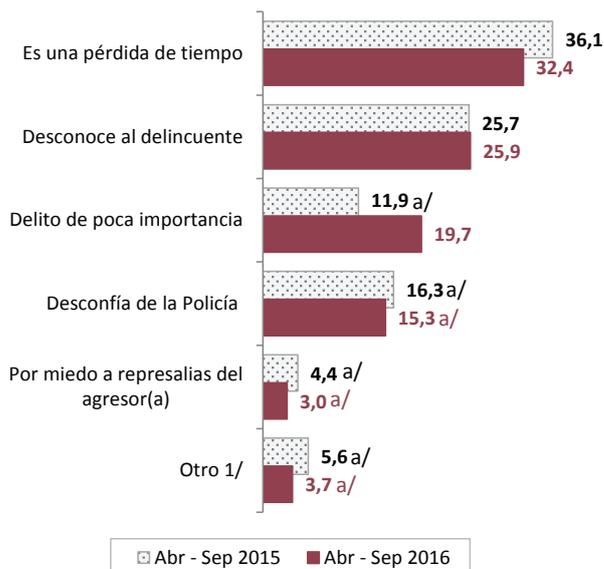
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (32,4%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (25,9%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Delito de poca importancia”, se incrementó en 7,8 puntos porcentuales.

### Gráfico N° 47

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 48**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Mar 2015 - Ago 2015	6,4 a/	21,7 a/	15,2 a/	12,0 a/	40,4	4,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,4 a/	22,2 a/	13,8 a/	13,6 a/	41,0	3,1 a/
May 2015 - Oct 2015	5,5 a/	17,4 a/	14,3 a/	14,6 a/	44,4	3,7 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	17,7 a/	16,2 a/	15,2 a/	42,4	3,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0 a/	16,1 a/	16,0 a/	16,2 a/	40,7	4,0 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,5 a/	16,1 a/	19,4 a/	15,9 a/	38,5	4,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4 a/	17,9 a/	21,1 a/	17,2 a/	34,8	4,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,4 a/	14,1 a/	21,3 a/	18,8 a/	37,3	4,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,8 a/	18,7 a/	20,0 a/	17,2 a/	35,8	3,4 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	21,1 a/	18,8 a/	17,1 a/	33,2	3,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,5 a/	24,3	18,8 a/	17,8 a/	32,4	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,7 a/	24,7	16,3 a/	15,8 a/	35,1	4,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,1 a/	22,9	15,6 a/	15,3 a/	38,2	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,4 a/	26,4	14,9 a/	11,4 a/	37,5	6,4 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Mar 2016 - Ago 2016/						
Abr 2016 - Sep 2016	0,3	3,5	-0,7	-3,9	-0,7	1,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Abr 2015 - Sep 2015/						
Abr 2016 - Sep 2016	-3,0	4,2	1,1	-2,2	-3,5	3,3

“Desconoce al delincuente” (37,5%) y “Es una pérdida de tiempo” (26,4%) son los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

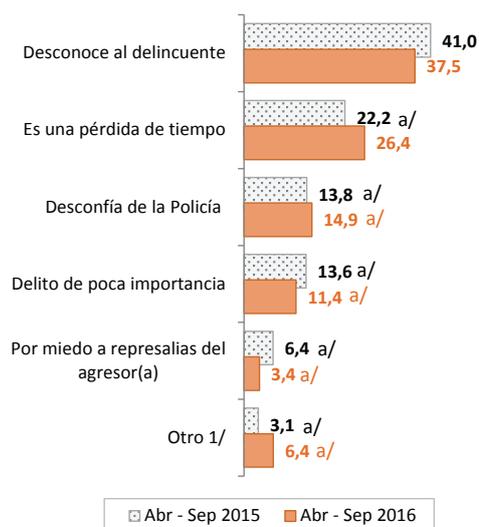
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico N° 48**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

### Cuadro Nº 49

#### Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	6,1	5,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	0,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,0	-1,3	-0,2

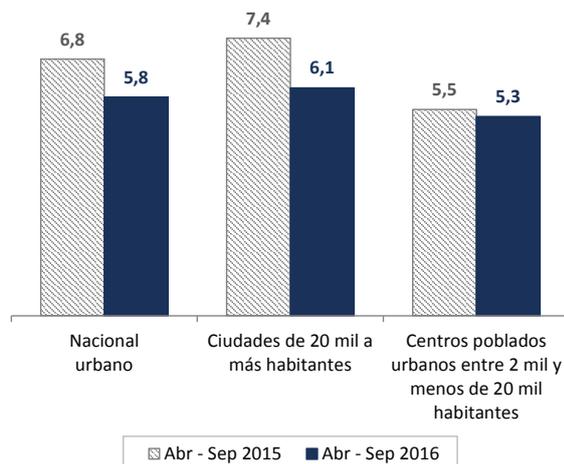
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 49

#### Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 5,8% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 6,1%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 5,3% de viviendas son afectadas por intento de robo.

## 1.2.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 50**  
**Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo,**  
**por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: abril - setiembre 2016  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Mar 2015 - Ago 2015	5,2 a/	14,7	13,1	41,2	4,3 a/	17,8	3,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3 a/	16,1	12,3	40,5	4,4 a/	18,0	3,3 a/
May 2015 - Oct 2015	5,5 a/	16,7	12,3	37,8	4,5 a/	20,0	3,2 a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,1 a/	16,6	11,6	37,0	4,8 a/	20,7	3,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,2 a/	15,8	11,2	38,3	5,4 a/	20,7	3,4 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,1 a/	16,6	12,3	35,5	6,7 a/	20,9	2,8 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8 a/	19,0	11,9	34,5	6,1 a/	20,5	3,2 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,6 a/	19,5	12,4	33,1	6,0 a/	20,8	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	18,4	12,9	34,7	6,1 a/	19,2	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	21,0	13,4	33,3	5,8 a/	17,9	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	22,9	13,5	31,0	5,3 a/	20,2	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,6 a/	22,0	14,2	31,0	4,7 a/	20,3	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	21,4	15,3	30,4	5,4 a/	20,2	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	18,3	16,1	31,0	5,9 a/	21,3	2,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Mar 2016 - Ago 2016/							
Abr 2016 - Sep 2016	0,5	-3,1	0,8	0,6	0,5	1,1	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Abr 2015 - Sep 2015/							
Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	2,2	3,8	-9,5	1,5	3,3	-0,6

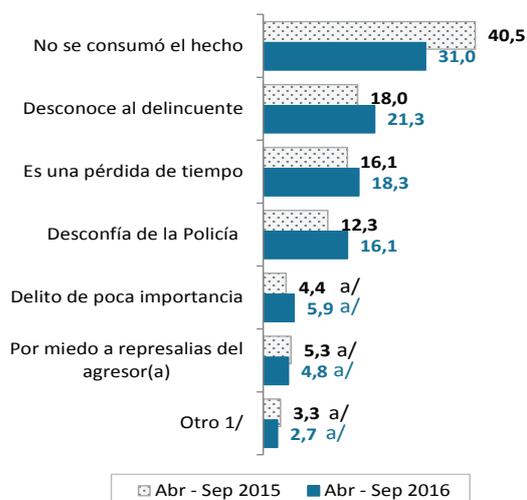
1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (31,0%), “Desconoce al delincuente” (21,3%), “Es una pérdida de tiempo” (18,3%) y “Desconfía de la Policía” (16,1%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 9,5 puntos porcentuales, mientras que el motivo de no denuncia “Desconfía de la Policía” se incrementó en 3,8 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 50**  
**Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo,**  
**por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro Nº 51

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	
<b>Indicadores semestrales</b>							
Mar 2015 - Ago 2015	5,2 a/	16,3	12,0	40,9	4,5 a/	16,9	4,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2 a/	17,9	11,6	40,0	4,5 a/	17,2	3,5 a/
May 2015 - Oct 2015	5,8 a/	19,0	12,0	36,6	4,4 a/	18,9	3,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,8 a/	18,3	12,1	36,2	4,6 a/	19,6	3,4 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,6 a/	17,3	12,1	38,4	4,7 a/	19,5	3,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	4,3 a/	19,1	13,2	35,1	6,1 a/	19,8	2,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,7 a/	21,7	12,8	33,3	5,6 a/	19,7	3,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	23,1	12,4	31,5	6,0 a/	19,5	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,6 a/	21,9	12,7 a/	33,2	6,3 a/	17,8	3,5 a/
Dic 2015 - May 2016	4,3 a/	25,0	13,0 a/	32,2	6,2 a/	15,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,8 a/	26,4	12,6 a/	28,9	6,1 a/	19,7	2,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	23,6	12,8 a/	30,5	5,5 a/	20,1	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	23,2	13,5 a/	31,1	5,7 a/	20,1	2,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,2 a/	18,2	14,6	33,6	5,0 a/	22,1	2,2 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,3	-5,0	1,1	2,5	-0,7	2,0	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,0	0,3	3,0	-6,4	0,5	4,9	-1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 51

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque “No se consumó el hecho” (33,6%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (22,1%), “Es una pérdida de tiempo” (18,2%) y “Desconfía de la policía” (14,6%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 6,4 puntos porcentuales, en tanto que “Desconoce al delincuente” aumentó en 4,9 puntos porcentuales.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

**Cuadro Nº 52**

### Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	57,5	56,7	59,3
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>55,9</b>	<b>55,0</b>	<b>57,9</b>
May 2015 - Oct 2015	55,0	53,7	58,2
Jun 2015 - Nov 2015	53,8	52,3	57,4
Jul 2015 - Dic 2015	52,4	50,5	56,8
Ago 2015 - Ene 2016	53,4	51,4	58,1
Sep 2015 - Feb 2016	54,0	51,5	60,0
Oct 2015 - Mar 2016	55,4	52,6	61,9
Nov 2015 - Abr 2016	55,4	53,0	61,1
Dic 2015 - May 2016	56,8	54,3	62,7
Ene 2016 - Jun 2016	57,8	55,7	62,9
Feb 2016 - Jul 2016	57,4	55,1	62,8
Mar 2016 - Ago 2016	57,2	55,5	61,3
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>56,1</b>	<b>54,4</b>	<b>59,6</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,1	-1,1	-1,7
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	-0,6	1,7

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

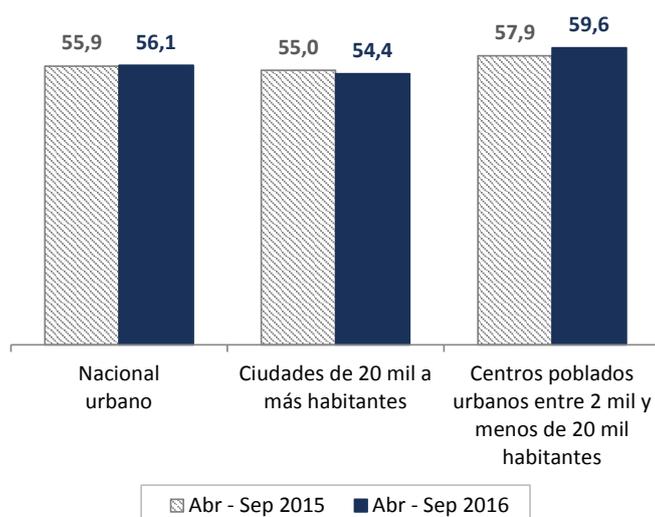
Según los resultados del semestre en análisis, el 56,1% de las viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 54,4% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 59,6%. En relación al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio aumentó en 1.7 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 52**

### Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 53**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Mar 2015 - Ago 2015	12,8	10,4
Abr 2015 - Sep 2015	13,3	10,4
May 2015 - Oct 2015	13,7	10,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,0	10,6
Jul 2015 - Dic 2015	13,4	10,9
Ago 2015 - Ene 2016	13,4	10,9
Sep 2015 - Feb 2016	13,4	11,0
Oct 2015 - Mar 2016	13,1	11,2
Nov 2015 - Abr 2016	12,9	10,9
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,5
Ene 2016 - Jun 2016	12,8	10,3
Feb 2016 - Jul 2016	12,0	10,2
Mar 2016 - Ago 2016	11,5	9,9
Abr 2016 - Sep 2016	11,7	9,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,6	-0,5

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

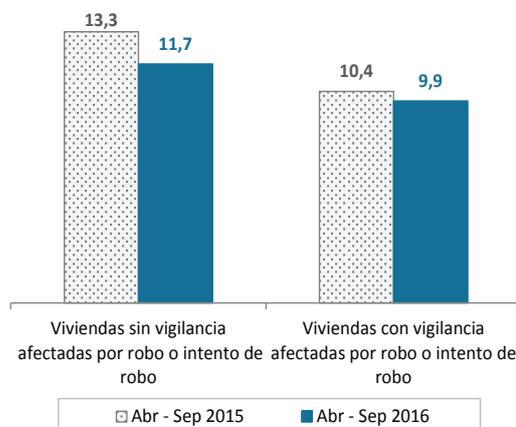
Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 9,9% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 11,7% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas, sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 1,6 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,3% a 11,7%.

**Gráfico Nº 53**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro Nº 54

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	12,9	10,0
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>13,6</b>	<b>10,1</b>
May 2015 - Oct 2015	13,9	10,1
Jun 2015 - Nov 2015	14,2	10,2
Jul 2015 - Dic 2015	13,7	10,5
Ago 2015 - Ene 2016	13,8	10,3
Sep 2015 - Feb 2016	13,9	10,7
Oct 2015 - Mar 2016	13,3	11,0
Nov 2015 - Abr 2016	13,1	10,7
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,1
Ene 2016 - Jun 2016	12,5	10,0
Feb 2016 - Jul 2016	11,4	10,0
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	9,6
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>10,8</b>	<b>9,7</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-2,8	-0,4

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

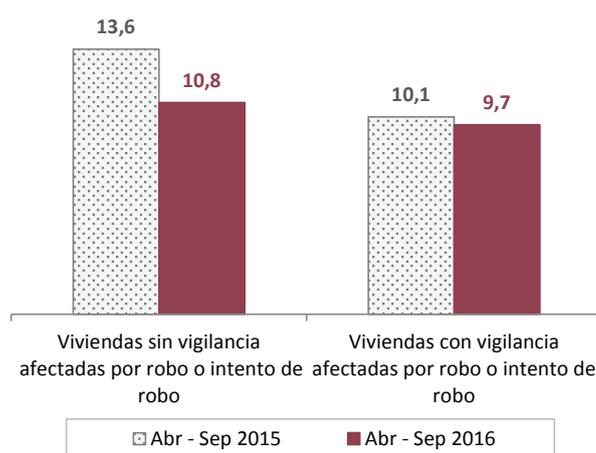
Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 9,7% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 10,8% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que fueron afectadas por robo o intento de robo tuvieron una variación de 2,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,6% a 10,8%.

### Gráfico Nº 54

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 55**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	12,7	11,3
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>12,7</b>	<b>10,9</b>
May 2015 - Oct 2015	13,0	11,3
Jun 2015 - Nov 2015	13,6	11,3
Jul 2015 - Dic 2015	12,6	11,6
Ago 2015 - Ene 2016	12,2	12,1
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,7
Oct 2015 - Mar 2016	12,4	11,6
Nov 2015 - Abr 2016	12,2	11,1
Dic 2015 - May 2016	12,5	11,2
Ene 2016 - Jun 2016	13,5	11,1
Feb 2016 - Jul 2016	13,7	10,6
Mar 2016 - Ago 2016	14,0	10,7
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>13,8</b>	<b>10,4</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	1,1	-0,5

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

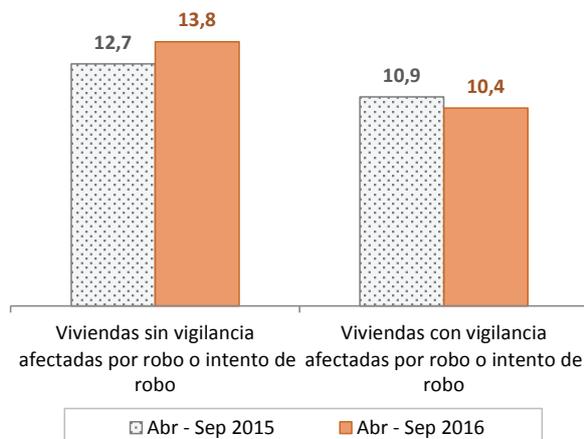
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico N° 55**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 10,4% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 13,8% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre abril - setiembre 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 1,1 puntos porcentuales, es decir pasó de 12,7% a 13,8%.

## 2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 56**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	6,1	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,2	5,0
Jun 2015 - Nov 2015	6,5	5,0
Jul 2015 - Dic 2015	6,2	5,4
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	5,3
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	5,1
Oct 2015 - Mar 2016	6,2	5,2
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	4,9
Dic 2015 - May 2016	6,1	4,8
Ene 2016 - Jun 2016	6,4	4,8
Feb 2016 - Jul 2016	6,1	4,7
Mar 2016 - Ago 2016	6,1	4,9
Abr 2016 - Sep 2016	6,4	5,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,3	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,3	0,2

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

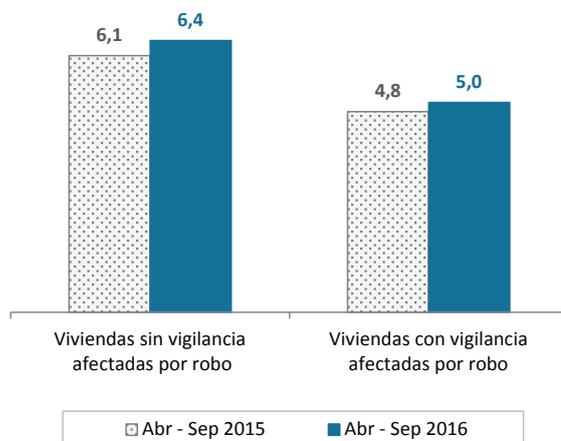
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,0% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,3 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,1% a 6,4%.

**Gráfico Nº 56**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro Nº 57**

**Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Mar 2015 - Ago 2015	5,4	3,8
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>5,7</b>	<b>4,0</b>
May 2015 - Oct 2015	5,8	4,1
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	4,1
Jul 2015 - Dic 2015	6,0	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	4,4
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	4,5
Oct 2015 - Mar 2016	6,1	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	6,0	4,4
Dic 2015 - May 2016	5,8	4,1
Ene 2016 - Jun 2016	5,9	4,2
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,2
Mar 2016 - Ago 2016	5,1	4,3
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>5,3</b>	<b>4,3</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,4	0,3

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

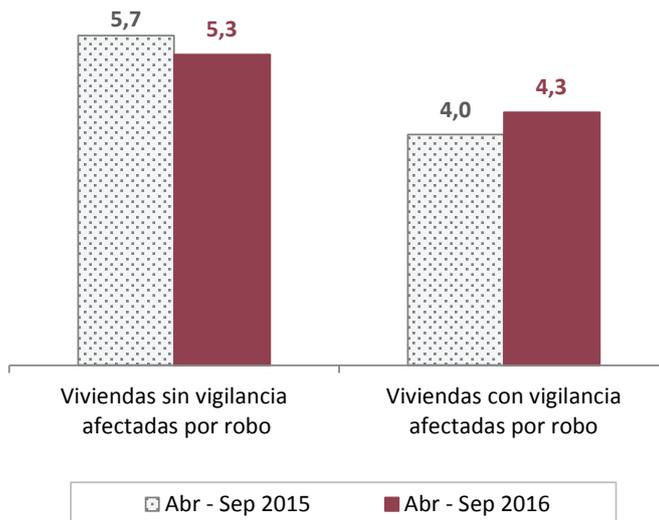
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,3% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,3% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 0,4 puntos porcentuales, es decir pasó de 5,7% a 5,3%.

**Gráfico Nº 57**

**Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro Nº 58**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**  
Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
<b>Indicadores semestrales</b>		
Mar 2015 - Ago 2015	7,2	6,3
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>7,2</b>	<b>6,6</b>
May 2015 - Oct 2015	7,3	7,0
Jun 2015 - Nov 2015	7,7	6,9
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	6,4	7,1
Sep 2015 - Feb 2016	6,1	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	6,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	6,6	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,1	6,2
Ene 2016 - Jun 2016	8,1	5,9
Feb 2016 - Jul 2016	8,6	5,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	6,2
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>9,0</b>	<b>6,2</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	1,8	-0,4

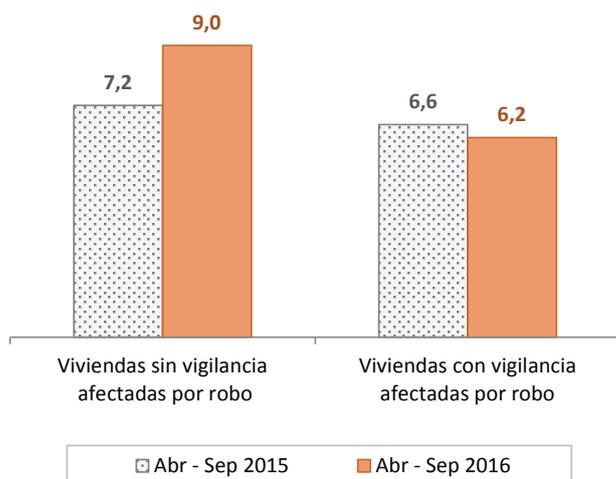
**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,2% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 9,0% fue afectada por robo, según los resultados del semestre abril - setiembre 2016. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia tuvo una variación de 1,8 puntos porcentuales pasando de 7,2% a 9,0%.

**Gráfico Nº 58**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**  
Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 59**

**Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	6,2
Abr 2015 - Sep 2015	7,9	6,0
May 2015 - Oct 2015	8,1	6,0
Jun 2015 - Nov 2015	8,2	6,0
Jul 2015 - Dic 2015	7,9	5,9
Ago 2015 - Ene 2016	7,7	6,2
Sep 2015 - Feb 2016	7,7	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	7,6	6,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,5	6,5
Dic 2015 - May 2016	7,2	6,3
Ene 2016 - Jun 2016	7,1	6,3
Feb 2016 - Jul 2016	6,7	6,2
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,7
Abr 2016 - Sep 2016	6,2	5,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,7	-0,4

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

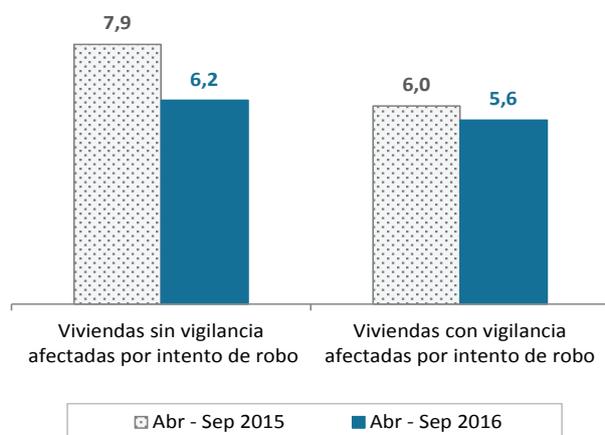
Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,6% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 6,2% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que cuentan con vigilancia tuvo una variación de 0,4 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,0% a 5,6%.

**Gráfico Nº 59**

**Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 60

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	8,1	6,6
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>8,5</b>	<b>6,5</b>
May 2015 - Oct 2015	8,6	6,5
Jun 2015 - Nov 2015	8,8	6,6
Jul 2015 - Dic 2015	8,4	6,4
Ago 2015 - Ene 2016	8,2	6,5
Sep 2015 - Feb 2016	8,1	6,7
Oct 2015 - Mar 2016	7,9	7,0
Nov 2015 - Abr 2016	8,0	6,9
Dic 2015 - May 2016	7,6	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	7,4	6,4
Feb 2016 - Jul 2016	6,9	6,4
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,9
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>6,3</b>	<b>5,9</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-2,2	-0,6

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

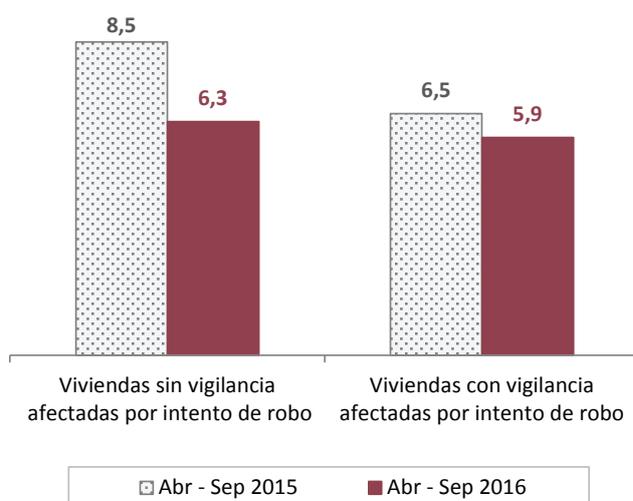
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico N° 60

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 5,9% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,3% fue afectada por intento de robo.

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 61**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	5,4
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,7	4,8
Jun 2015 - Nov 2015	6,8	4,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,4	5,0
Ago 2015 - Ene 2016	6,3	5,5
Sep 2015 - Feb 2016	6,5	5,8
Oct 2015 - Mar 2016	6,7	5,9
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	5,7
Dic 2015 - May 2016	6,3	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	6,3	6,0
Feb 2016 - Jul 2016	6,2	5,7
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	5,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,3	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	0,2

**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

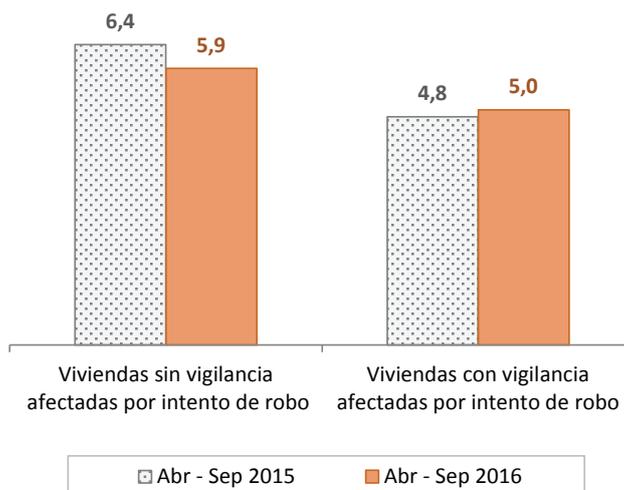
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 5,0% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 5,9% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre abril – setiembre 2016. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo tuvo una variación de 0,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,4% a 5,9%.

**Gráfico N° 61**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## 2.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

### Cuadro Nº 62

#### Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	22,5	26,3	13,2
Abr 2015 - Sep 2015	21,8	25,1	13,6
May 2015 - Oct 2015	21,0	23,8	14,3
Jun 2015 - Nov 2015	21,8	24,6	15,0
Jul 2015 - Dic 2015	22,3	25,0	16,0
Ago 2015 - Ene 2016	23,1	26,5	14,9
Sep 2015 - Feb 2016	23,8	27,4	15,3
Oct 2015 - Mar 2016	24,3	28,4	14,7
Nov 2015 - Abr 2016	24,8	29,3	14,1
Dic 2015 - May 2016	23,8	28,1	13,4
Ene 2016 - Jun 2016	23,6	28,3	12,3
Feb 2016 - Jul 2016	23,2	27,2	13,5
Mar 2016 - Ago 2016	22,5	26,5	12,9
Abr 2016 - Sep 2016	21,3	24,9	13,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,2	-1,6	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	-0,2	0,0

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 21,3% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 24,9%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 13,6%.

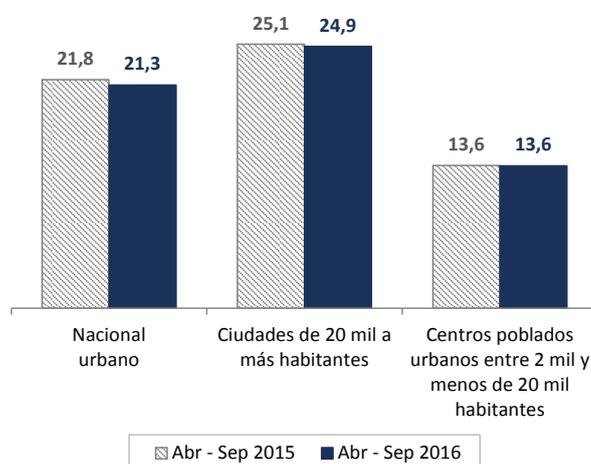
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### Gráfico Nº 62

#### Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### 3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

#### 3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

**Cuadro Nº 63**

**Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2015 - Ago 2015	88,2	89,5	84,8
Abr 2015 - Sep 2015	87,9	89,1	84,5
May 2015 - Oct 2015	87,5	88,5	84,9
Jun 2015 - Nov 2015	87,8	89,1	84,3
Jul 2015 - Dic 2015	88,4	89,8	84,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,5	89,6	85,7
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	89,9	85,5
Oct 2015 - Mar 2016	89,5	90,7	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	90,2	91,8	86,1
Dic 2015 - May 2016	90,4	92,0	86,3
Ene 2016 - Jun 2016	90,4	92,1	86,0
Feb 2016 - Jul 2016	90,3	92,2	85,4
Mar 2016 - Ago 2016	90,4	92,3	85,4
Abr 2016 - Sep 2016	90,2	92,3	84,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,2	0,0	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	2,3	3,2	0,4

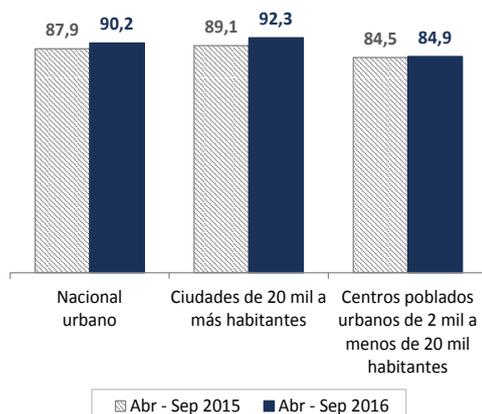
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 63**

**Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 90,2% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 92,3%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 84,9%. En comparación con el semestre similar al año anterior la percepción de inseguridad aumentó en los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes).

## 3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 64**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2015 - Ago 2015	75,2	77,7	36,0	36,5	12,4	14,2	15,1	28,9	7,9	0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	75,2	77,4	35,3	36,3	12,2	14,2	15,1	29,0	7,8	0,4 a/
May 2015 - Oct 2015	74,9	77,3	34,7	36,2	12,0	14,0	15,2	29,5	7,7	0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	75,0	77,7	34,7	36,9	11,9	14,4	16,0	31,2	7,6	0,3
Jul 2015 - Dic 2015	75,6	78,7	35,4	37,2	12,0	14,7	16,9	32,9	7,4	0,3
Ago 2015 - Ene 2016	75,5	78,8	36,6	37,4	12,1	15,4	21,3	34,5	7,5	0,3
Sep 2015 - Feb 2016	75,7	79,5	37,4	38,0	12,6	15,9	24,9	36,6	7,7	0,4
Oct 2015 - Mar 2016	75,6	80,4	37,7	38,8	13,0	16,2	25,9	37,1	7,7	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	75,8	81,8	39,1	40,6	13,3	17,2	27,4	38,2	7,8	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	75,6	82,4	39,2	40,9	13,7	17,2	27,8	38,1	8,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	74,4	82,4	38,6	41,5	13,4	17,2	28,2	37,5	8,5	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	74,0	82,1	37,5	41,8	13,2	16,6	27,4	36,9	8,2	0,5
Mar 2016 - Ago 2016	73,8	82,2	36,5	42,1	13,4	16,4	27,3	36,5	8,0	0,5
Abr 2016 - Sep 2016	73,8	82,4	36,9	42,7	13,0	16,7	27,3	36,3	7,8	0,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,0	0,2	0,4	0,6	-0,4	0,3	0,0	-0,2	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,4	5,0	1,6	6,4	0,8	2,5	12,2	7,3	0,0	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

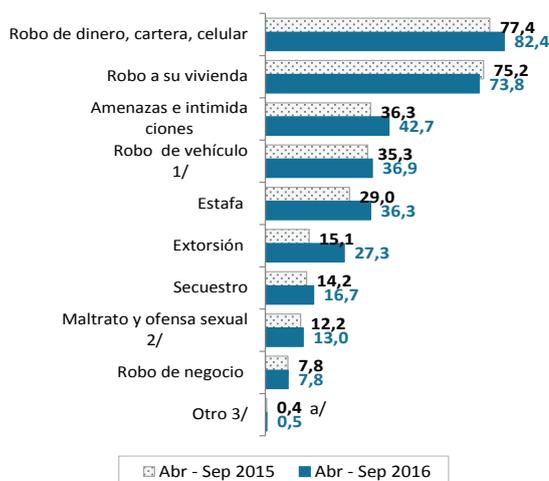
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico Nº 64**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (82,4%), el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda (73,8%), seguido de las amenazas e intimidaciones (42,7%) y robo de vehículo (36,9%).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro Nº 65**

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2015 - Ago 2015	77,0	79,5	37,1	37,8	12,9	15,0	15,5	28,2	7,5	0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	77,2	79,1	36,4	37,5	12,6	15,0	15,4	28,2	7,3	0,5 a/
May 2015 - Oct 2015	76,6	78,8	35,4	37,2	12,4	14,9	15,4	28,5	7,3	0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	76,8	79,6	35,5	38,2	12,2	15,4	16,5	30,4	7,2	0,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	77,6	80,9	36,8	38,6	12,4	16,0	17,8	32,7	6,9	0,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	77,1	80,5	37,9	38,7	12,5	16,7	22,3	33,9	6,9	0,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	77,3	81,2	38,8	39,5	13,1	17,4	26,1	35,8	7,0	0,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	77,5	82,3	39,4	40,3	13,7	17,7	27,3	36,3	7,2	0,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	77,8	84,2	41,6	42,9	14,1	18,8	29,1	37,8	7,3	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	77,8	85,0	41,8	43,3	14,5	18,5	29,3	37,7	7,9	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	76,3	85,2	40,9	43,9	14,0	18,4	29,3	36,9	8,2	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	75,8	85,4	39,8	44,2	13,7	17,7	28,6	36,4	8,0	0,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	75,9	85,7	38,5	44,6	13,9	17,4	28,4	36,2	7,8	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	76,0	86,1	39,2	45,5	13,3	17,8	28,6	36,4	7,7	0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	0,1	0,4	0,7	0,9	-0,6	0,4	0,2	0,2	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,2	7,0	2,8	8,0	0,7	2,8	13,2	8,2	0,4	0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (86,1%), seguido del robo a su vivienda (76,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de extorsión se incrementó en 13,2 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 65**

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2015 - Ago 2015	70,3	72,8	32,8	32,7	11,0	11,8	13,9	31,0	8,8	0,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	70,0	72,8	32,3	33,0	11,2	11,9	14,2	31,4	9,1	0,3 a/
May 2015 - Oct 2015	70,3	73,2	32,8	33,5	11,0	11,7	14,6	32,4	8,9	0,3 a/
Jun 2015 - Nov 2015	70,0	72,6	32,3	33,5	11,0	11,7	14,8	33,4	8,8	0,4 a/
Jul 2015 - Dic 2015	69,9	72,8	31,7	33,1	10,9	11,1	14,3	33,7	8,8	0,4 a/
Ago 2015 - Ene 2016	71,1	74,3	33,0	33,8	11,0	11,9	18,5	36,1	9,3	0,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	71,3	74,7	33,4	34,0	11,1	11,8	21,8	38,6	9,4	0,5 a/
Oct 2015 - Mar 2016	70,7	75,3	33,1	34,8	11,2	12,2	22,3	39,3	9,0	0,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	70,5	75,6	32,7	34,8	11,5	13,0	23,2	39,4	9,0	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	70,0	75,9	32,4	34,8	11,5	13,7	24,2	39,1	9,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	69,7	75,2	32,5	35,2	11,9	14,0	25,3	39,1	9,4	0,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	69,3	73,7	31,9	35,7	12,1	13,8	24,5	38,3	8,8	0,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	68,6	73,4	31,3	35,6	12,2	13,9	24,3	37,3	8,3	0,6 a/
Abr 2016 - Sep 2016	68,1	72,9	31,0	35,2	12,3	13,7	23,7	36,1	8,1	0,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,5	-0,5	-0,3	-0,4	0,1	-0,2	-0,6	-1,2	-0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,9	0,1	-1,3	2,2	1,1	1,8	9,5	4,7	-1,0	0,4

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

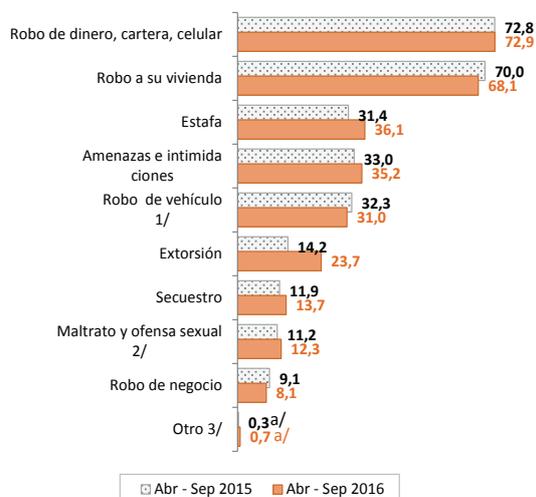
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 72,9%, seguido del robo a su vivienda con 68,1%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de extorsión se incrementó en 9,5 puntos porcentuales.

### 3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

#### Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

#### Cuadro Nº 67

#### Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Mar 2015 - Ago 2015	41,6	40,1	45,6
Abr 2015 - Sep 2015	40,2	38,5	44,9
May 2015 - Oct 2015	39,1	37,0	44,9
Jun 2015 - Nov 2015	38,0	35,8	44,2
Jul 2015 - Dic 2015	36,9	34,7	43,1
Ago 2015 - Ene 2016	38,3	36,1	44,4
Sep 2015 - Feb 2016	38,4	35,9	45,1
Oct 2015 - Mar 2016	39,2	36,9	45,7
Nov 2015 - Abr 2016	39,4	37,0	45,4
Dic 2015 - May 2016	40,5	38,0	46,8
Ene 2016 - Jun 2016	41,6	39,3	47,5
Feb 2016 - Jul 2016	40,6	38,2	46,8
Mar 2016 - Ago 2016	41,0	39,0	46,2
Abr 2016 - Sep 2016	39,9	38,0	45,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-1,1	-1,0	-1,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,3	-0,5	0,1

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 39,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 38,0%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 45,0%.

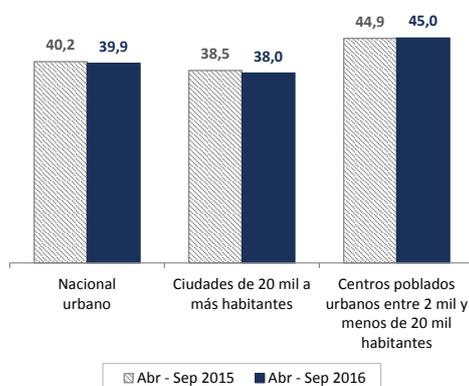
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 67

#### Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

### 3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

#### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 68**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Mar 2015 - Ago 2015	89,2	86,9
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>88,5</b>	<b>87,0</b>
May 2015 - Oct 2015	87,9	87,0
Jun 2015 - Nov 2015	88,1	87,4
Jul 2015 - Dic 2015	88,3	88,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,3	89,0
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	88,7
Oct 2015 - Mar 2016	89,8	89,0
Nov 2015 - Abr 2016	91,0	89,0
Dic 2015 - May 2016	91,2	89,3
Ene 2016 - Jun 2016	91,2	89,2
Feb 2016 - Jul 2016	91,4	88,5
Mar 2016 - Ago 2016	91,4	89,0
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>91,1</b>	<b>89,0</b>
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	2,6	2,0

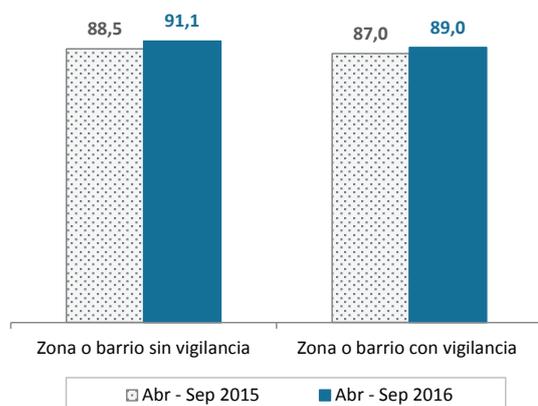
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre abril - setiembre 2016, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,0% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 91,1% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

**Gráfico N° 68**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro N° 69**

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Mar 2015 - Ago 2015	90,7	87,7
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>90,0</b>	<b>87,7</b>
May 2015 - Oct 2015	89,1	87,5
Jun 2015 - Nov 2015	89,7	88,2
Jul 2015 - Dic 2015	89,7	89,9
Ago 2015 - Ene 2016	89,2	90,2
Sep 2015 - Feb 2016	89,9	90,0
Oct 2015 - Mar 2016	91,0	90,4
Nov 2015 - Abr 2016	92,5	90,5
Dic 2015 - May 2016	92,6	91,2
Ene 2016 - Jun 2016	92,8	91,0
Feb 2016 - Jul 2016	93,3	90,3
Mar 2016 - Ago 2016	93,4	90,7
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>93,3</b>	<b>90,8</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,1	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	3,3	3,1

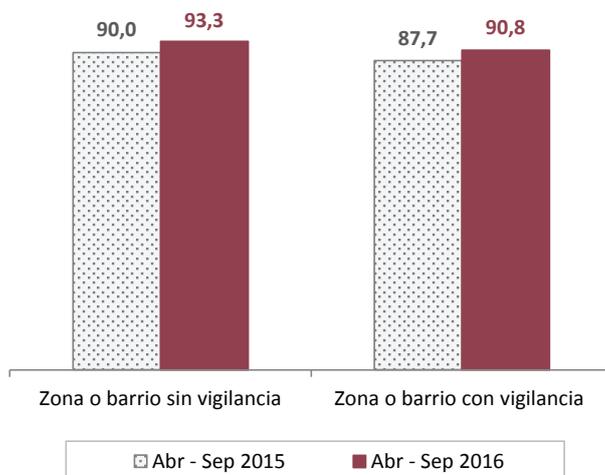
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico N° 69**

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 90,8% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 93,3% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 70**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Mar 2015 - Ago 2015	84,7	84,9
<b>Abr 2015 - Sep 2015</b>	<b>83,9</b>	<b>85,2</b>
May 2015 - Oct 2015	84,1	85,8
Jun 2015 - Nov 2015	83,3	85,6
Jul 2015 - Dic 2015	83,8	85,6
Ago 2015 - Ene 2016	85,2	86,3
Sep 2015 - Feb 2016	85,1	86,0
Oct 2015 - Mar 2016	86,1	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	86,4	85,7
Dic 2015 - May 2016	87,0	85,6
Ene 2016 - Jun 2016	86,5	85,4
Feb 2016 - Jul 2016	85,8	84,9
Mar 2016 - Ago 2016	85,6	85,2
<b>Abr 2016 - Sep 2016</b>	<b>84,7</b>	<b>85,2</b>
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Mar 2016 - Ago 2016/ Abr 2016 - Sep 2016	-0,9	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Abr 2015 - Sep 2015/ Abr 2016 - Sep 2016	0,8	0,0

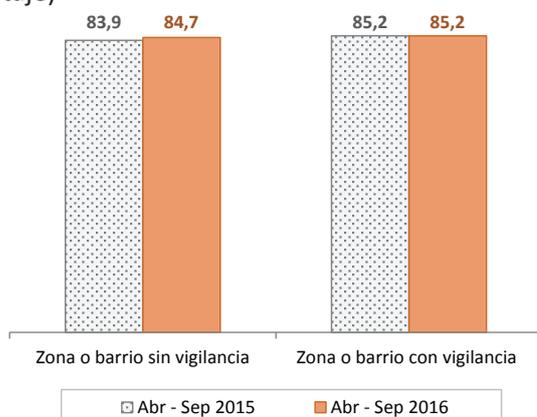
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Gráfico N° 70**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,2% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 84,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis abril – setiembre 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación de 0,8 puntos porcentuales pasando de 83,9% a 84,7%.

## 4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

### 4.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (abril – setiembre 2016), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Cusco (44,9%), Tacna (41,6%) y Madre de Dios (37,2%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril - setiembre 2015), se observa que los departamentos que presentan mayor disminución porcentual de víctimas, son: Puno, Moquegua, Apurímac y Arequipa, mientras que los departamentos de Madre de Dios y San Martín presentaron los mayores incrementos de victimización.

#### Cuadro Nº 71

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Abr - Sep 2015	Abr - Sep 2016	Variación porcentual (Abr - Sep 2016 / Abr - Sep 2015)
Nacional urbano	29,7	29,0	-0,7
Costa	30,4	29,2	-1,2
Sierra	31,6	31,2	-0,4
Selva	19,1	22,5	3,4
Amazonas	15,6	14,6	-1,0
Áncash	29,9	30,5	0,6
Apurímac	28,5	24,6	-3,9
Arequipa	31,0	27,3	-3,7
Ayacucho	19,1	25,4	6,3
Cajamarca	15,8	23,3	7,5
Prov. Const. del Callao	34,3	32,9	-1,4
Cusco	40,4	44,9	4,5
Huancavelica	34,5	34,0	-0,5
Huánuco	20,2	19,5	-0,7
Ica	20,9	21,4	0,5
Junín	29,7	34,7	5,0
La Libertad	27,8	29,0	1,2
Lambayeque	17,7	15,8	-1,9
Lima	33,5	31,6	-1,9
Loreto	20,2	23,4	3,2
Madre de Dios	27,8	37,2	9,4
Moquegua	26,1	20,8	-5,3
Pasco	24,4	27,2	2,8
Piura	25,7	23,9	-1,8
Puno	42,7	33,2	-9,5
San Martín	9,6	18,8	9,2
Tacna	33,8	41,6	7,8
Tumbes	16,6	15,9	-0,7
Ucayali	26,3	24,3	-2,0

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Mapa N° 1**

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: abril - septiembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

## 4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis abril - setiembre 2016, los departamentos donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (24 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Puno (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Junín (19 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

### Cuadro N° 72

#### Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Nacional urbano	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
Costa	14,0	5,8	1,5	0,7	0,5 a/	8,8	1,4	1,2	0,4 a/	0,4 a/
Sierra	17,1	5,8	2,3	1,2	0,9	5,9	3,3	1,9	0,7 a/	0,5 a/
Selva	8,3	2,0	3,1	1,4	1,5 a/	5,5	2,8	2,0	0,4 a/	0,6 a/
Amazonas	5,7	2,3 a/	1,5 a/	0,5 a/	0,9 a/	1,7 a/	2,0 a/	2,1 a/	0,1 a/	0,7 a/
Áncash	9,4	3,8 a/	1,9 a/	1,2 a/	0,6 a/	15,2	3,0 a/	1,9 a/	0,7 a/	0,7 a/
Apurímac	14,5	1,7 a/	2,1 a/	0,7 a/	0,5 a/	5,5 a/	3,2 a/	1,5 a/	0,3 a/	0,2 a/
Arequipa	14,0	6,2 a/	2,3 a/	1,5 a/	1,0 a/	3,0 a/	2,3 a/	2,7 a/	0,8 a/	0,3 a/
Ayacucho	17,7	2,5 a/	1,2 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,7 a/	3,1 a/	3,1 a/	0,2 a/	0,1 a/
Cajamarca	10,7	4,3 a/	2,2 a/	1,9 a/	0,9 a/	2,7 a/	2,6 a/	1,6 a/	0,4 a/	1,0 a/
Prov. Const. del Callao	17,4	7,0	1,1 a/	0,4 a/	0,4 a/	9,9	1,5 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,2 a/
Cusco	24,3	9,7	3,1 a/	1,2 a/	1,3 a/	13,0	6,6	2,0 a/	0,6 a/	0,6 a/
Huancavelica	12,7	5,0	1,4 a/	0,5 a/	0,9 a/	14,9	2,6 a/	0,5 a/	0,9 a/	0,5 a/
Huánuco	11,4	2,2 a/	2,0 a/	1,2 a/	0,6 a/	1,0 a/	1,3 a/	1,0 a/	0,5 a/	0,4 a/
Ica	9,1	2,3 a/	1,2 a/	0,8 a/	0,3 a/	8,4	1,0 a/	0,7 a/	0,5 a/	0,0
Junín	19,2	8,2	3,5 a/	0,9 a/	1,3 a/	6,2 a/	2,6 a/	1,7 a/	0,8 a/	0,5 a/
La Libertad	11,2	4,4	2,1 a/	0,8 a/	0,5 a/	10,5 a/	2,4 a/	1,8 a/	0,7 a/	0,7 a/
Lambayeque	10,3	3,1 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,0 a/	0,3 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,4 a/
Lima	15,9	6,8	1,5 a/	0,7 a/	0,4 a/	9,5	0,9 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,3 a/
Loreto	9,2	2,9	3,2 a/	2,4 a/	1,4 a/	3,4 a/	2,9 a/	2,5 a/	0,3 a/	0,7 a/
Madre de Dios	13,2	3,0 a/	3,9 a/	2,9 a/	1,9 a/	13,3	5,5 a/	2,8 a/	1,8 a/	0,1 a/
Moquegua	10,5	2,0 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,5 a/	2,4 a/	2,3 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,3 a/
Pasco	11,0	3,3 a/	1,4 a/	1,3 a/	0,7 a/	9,7	3,0 a/	1,4 a/	0,5 a/	1,5 a/
Piura	9,5	4,1	1,4 a/	1,1 a/	1,0 a/	7,2	2,2 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,8 a/
Puno	20,9	3,3 a/	2,0 a/	1,0 a/	1,1 a/	6,5 a/	3,9 a/	1,1 a/	1,2 a/	0,0 a/
San Martín	3,6 a/	0,6 a/	4,0 a/	0,7 a/	1,6 a/	6,7	2,1 a/	1,2 a/	0,5 a/	0,5 a/
Tacna	18,7	8,9	3,6 a/	0,7 a/	4,3 a/	11,6	6,5 a/	2,0 a/	0,4 a/	1,3 a/
Tumbes	7,7 a/	3,1 a/	2,0 a/	1,5 a/	0,3 a/	0,3 a/	2,8 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,6 a/
Ucayali	10,3	1,2 a/	2,0 a/	1,0 a/	0,9 a/	7,2	3,1 a/	2,7 a/	0,5 a/	1,0 a/

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

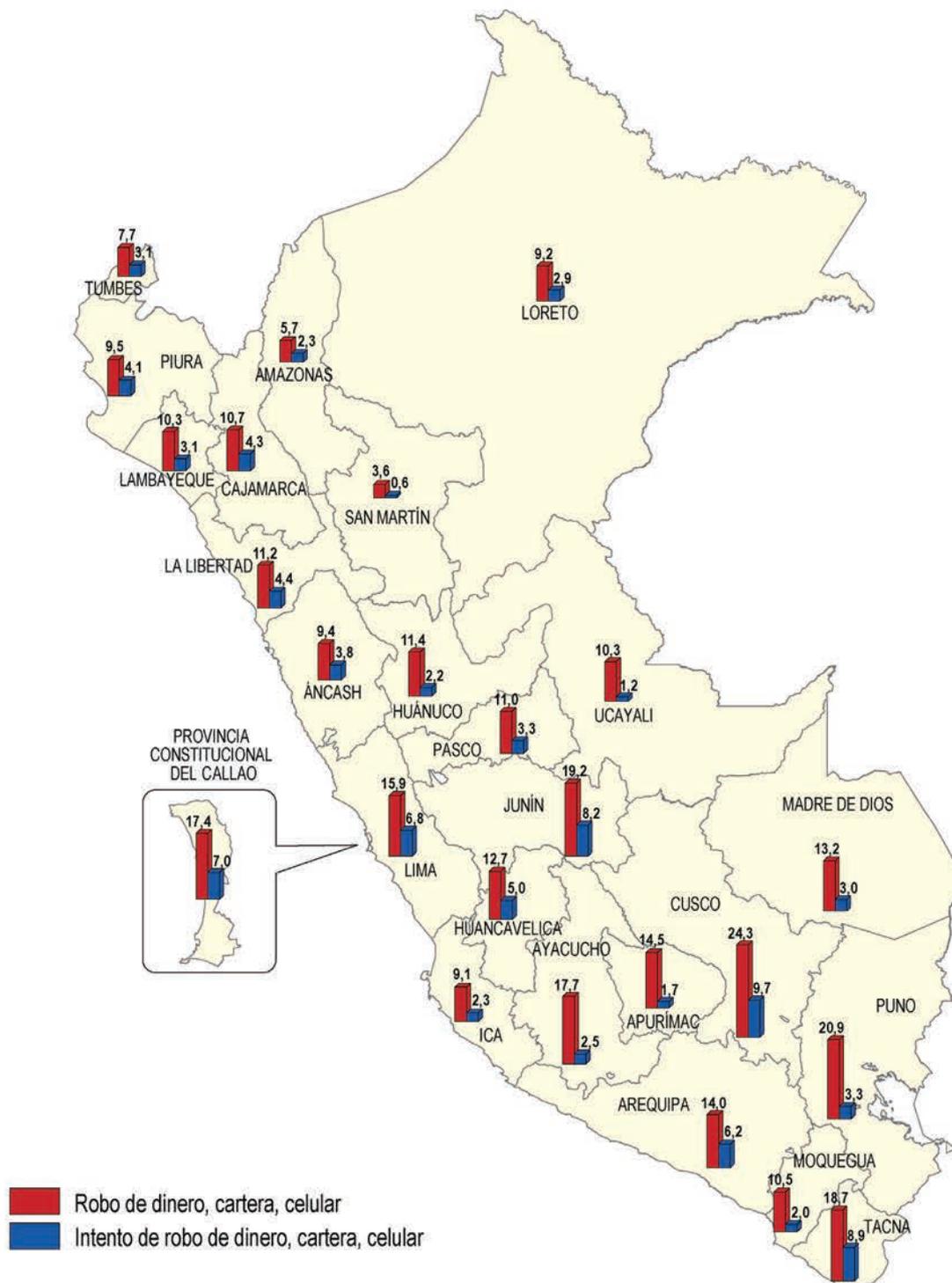
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

**Mapa N° 2**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: abril - septiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados del departamento de San Martín y Tumbes son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

### 4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (abril - setiembre 2016), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (95,5%), Huancavelica (95,3%), Arequipa (94,1%), Madre de Dios (93,6%), Lambayeque y Lima (93,5%), Tacna (93,4%), Cajamarca (92,8%), Puno (92,6%), Provincia Constitucional del Callao (92,3%) y Ucayali (91,4%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril - setiembre 2015), los departamentos de Huancavelica, Ayacucho y Amazonas, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

#### Cuadro Nº 73

#### Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

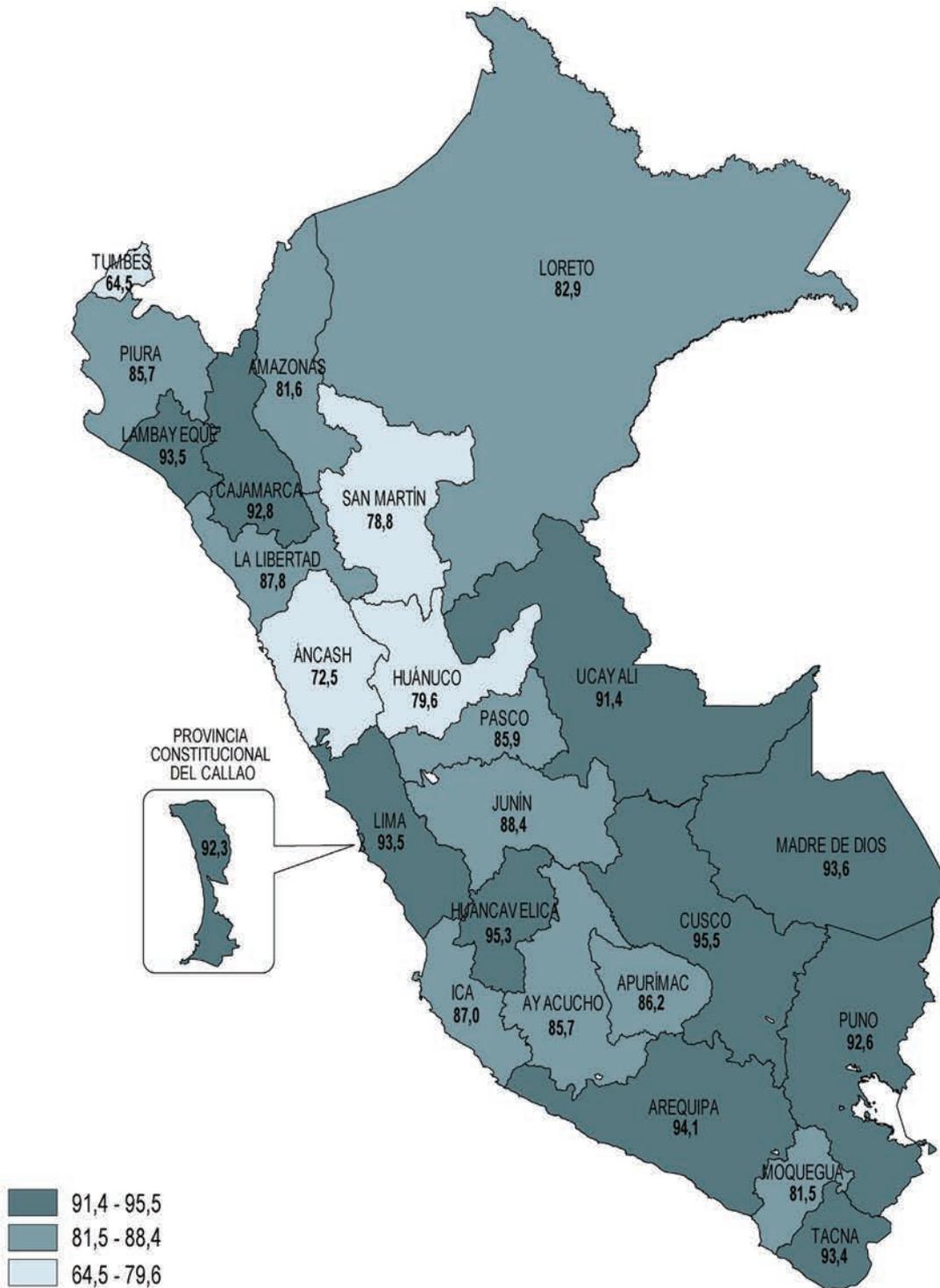
Región natural y departamento	Abr - Sep 2015	Abr - Sep 2016	Variación porcentual (Abr - Sep 2016 / Abr - Sep 2015)
Total	87,9	90,2	2,3
Costa	88,3	90,8	2,5
Sierra	88,5	90,8	2,3
Selva	82,9	84,3	1,4
Amazonas	75,2	81,6	6,4
Áncash	67,0	72,5	5,5
Apurímac	87,4	86,2	-1,2
Arequipa	91,9	94,1	2,2
Ayacucho	74,2	85,7	11,5
Cajamarca	87,2	92,8	5,6
Prov. Const. del Callao	90,6	92,3	1,7
Cusco	95,4	95,5	0,1
Huancavelica	78,9	95,3	16,4
Huánuco	86,9	79,6	-7,3
Ica	82,6	87,0	4,4
Junín	86,6	88,4	1,8
La Libertad	91,5	87,8	-3,7
Lambayeque	92,2	93,5	1,3
Lima	88,6	93,5	4,9
Loreto	83,9	82,9	-1,0
Madre de Dios	94,9	93,6	-1,3
Moquegua	85,3	81,5	-3,8
Pasco	82,7	85,9	3,2
Piura	92,4	85,7	-6,7
Puno	90,7	92,6	1,9
San Martín	74,5	78,8	4,3
Tacna	96,1	93,4	-2,7
Tumbes	67,9	64,5	-3,4
Ucayali	92,0	91,4	-0,6

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Mapa N° 3**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.  
Semestre: abril - septiembre 2016  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

## 5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

### 5.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre abril - setiembre 2016, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (52,9%), Huancayo (43,0%), Huaraz (42,2%), Tacna (42,0%), Juliaca (41,0%), Puerto Maldonado (38,5%), Pasco (36,0%) y Huancavelica (35,3%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril - setiembre 2015), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas, son: Puno, Juliaca y Moquegua, mientras que las ciudades de Tarapoto, Moyobamba y Cusco tuvieron el mayor incremento de víctimas.

#### Cuadro Nº 74

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

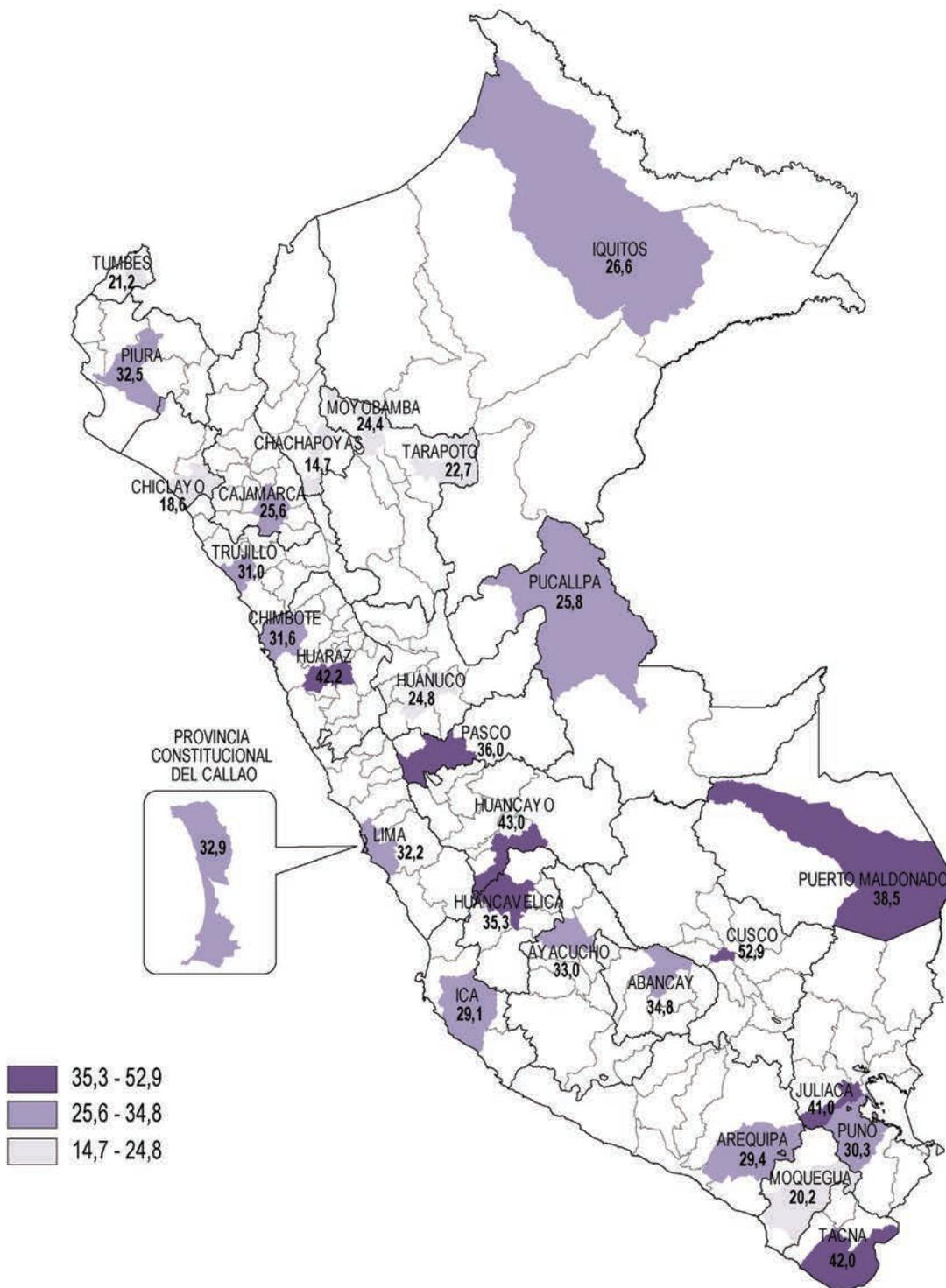
Principales ciudades	Abr - Sep 2015	Abr - Sep 2016	Variación porcentual (Abr - Sep 2016 / Abr - Sep 2015)
Total Ciudad	32,5	32,1	-0,4
Abancay	38,8	34,8	-4,0
Arequipa	33,3	29,4	-3,9
Ayacucho	25,8	33,0	7,2
Cajamarca	18,1	25,6	7,5
Prov. Const. del Callao	34,3	32,9	-1,4
Chachapoyas	18,3	14,7	-3,6
Chiclayo	22,1	18,6	-3,5
Chimbote	28,2	31,6	3,4
Cusco	44,0	52,9	8,9
Huancavelica	33,5	35,3	1,8
Huancayo	36,2	43,0	6,8
Huánuco	23,8	24,8	1,0
Huaraz	38,5	42,2	3,7
Ica	24,6	29,1	4,5
Iquitos	22,7	26,6	3,9
Juliaca	51,6	41,0	-10,6
Lima 1/	33,8	32,2	-1,6
Moquegua	27,7	20,2	-7,5
Moyobamba	14,8	24,4	9,6
Pasco	28,4	36,0	7,6
Piura	30,8	32,5	1,7
Pucallpa	26,6	25,8	-0,8
Puerto Maldonado	31,0	38,5	7,5
Puno	41,1	30,3	-10,8
Tacna	33,9	42,0	8,1
Tarapoto	12,9	22,7	9,8
Trujillo	33,3	31,0	-2,3
Tumbes	18,7	21,2	2,5

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Mapa N° 4**

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: abril - septiembre 2016  
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

## 5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis abril - setiembre 2016, las ciudades donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (31 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), y Juliaca (29 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

### Cuadro Nº 75

#### Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: abril - setiembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
Total Ciudad	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4 a/	0,5 a/
Abancay	22,3	2,4 a/	3,5 a/	0,6 a/	0,6 a/	10,1 a/	4,1 a/	2,6 a/	0,3 a/	0,3 a/
Arequipa	15,4	7,3 a/	2,3 a/	1,7 a/	1,0 a/	2,6 a/	2,3 a/	2,7 a/	1,0 a/	0,2 a/
Ayacucho	25,8	3,8 a/	1,5 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,9 a/	2,5 a/	2,6 a/	0,1 a/	0,0
Cajamarca	13,6	5,0 a/	1,8 a/	1,9 a/	0,7 a/	2,0 a/	1,9 a/	1,7 a/	0,9 a/	1,2 a/
Prov. Const. del Callao	17,4	7,0	1,1 a/	0,4 a/	0,4 a/	9,9	1,5 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,2 a/
Chachapoyas	4,2 a/	1,8 a/	1,6 a/	0,6 a/	1,3 a/	2,2 a/	3,0 a/	2,9 a/	0,0	0,3 a/
Chiclayo	13,2	3,4 a/	0,8 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,5 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,1 a/	0,5 a/
Chimbote	8,9	4,2 a/	1,7 a/	0,7 a/	0,4 a/	16,9	3,2 a/	1,8 a/	0,4 a/	0,5 a/
Cusco	30,5	13,0	3,9 a/	1,6 a/	1,6 a/	13,0	7,3 a/	2,5 a/	0,7 a/	0,6 a/
Huancavelica	15,9	5,8 a/	1,6 a/	0,7 a/	0,6 a/	11,5	2,0 a/	1,1 a/	1,1 a/	0,5 a/
Huancayo	28,2	11,8	4,3 a/	1,6 a/	1,0 a/	3,9 a/	2,8 a/	1,5 a/	1,3 a/	1,1 a/
Huánuco	13,8	3,4 a/	3,1 a/	1,8 a/	0,6 a/	1,2 a/	2,1 a/	0,9 a/	0,8 a/	0,6 a/
Huaraz	17,8	5,2 a/	2,9 a/	2,6 a/	1,3 a/	16,4 a/	3,1 a/	2,4 a/	0,4 a/	1,8 a/
Ica	12,3 a/	2,3 a/	1,3 a/	1,3 a/	0,8 a/	13,5 a/	0,9 a/	0,5 a/	0,3 a/	0,0
Iquitos	11,4	3,6	3,6 a/	3,1 a/	1,0 a/	3,0 a/	3,0 a/	2,6 a/	0,3 a/	0,9 a/
Juliaca	28,8	3,3 a/	2,6 a/	1,4 a/	2,0 a/	9,6 a/	4,7 a/	0,9 a/	1,4 a/	0,0
Lima 1/	16,2	7,1	1,5 a/	0,8 a/	0,4 a/	9,6	0,9 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,3 a/
Moquegua	11,5 a/	1,8 a/	2,1 a/	0,2 a/	0,3 a/	1,1 a/	3,1 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,5 a/
Moyobamba	8,7 a/	1,5 a/	5,4 a/	1,3 a/	1,6 a/	7,8	1,9 a/	1,1 a/	0,7 a/	0,6 a/
Pasco	18,8	5,7 a/	1,1 a/	2,0 a/	0,7 a/	11,7	4,3 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,9 a/
Piura	14,2	6,3 a/	1,2 a/	1,6 a/	1,7 a/	11,6 a/	2,8 a/	1,9 a/	0,2 a/	1,2 a/
Pucallpa	12,1	1,1 a/	2,2 a/	1,0 a/	0,7 a/	7,5 a/	2,9 a/	2,8 a/	0,2 a/	1,1 a/
Puerto Maldonado	13,8	2,9 a/	4,2 a/	3,0 a/	2,1 a/	13,3 a/	5,2 a/	2,8 a/	2,2 a/	0,1 a/
Puno	22,3 a/	3,1 a/	1,5 a/	0,1 a/	0,2 a/	2,9 a/	2,4 a/	1,3 a/	0,0	0,0
Tacna	19,2	9,2	3,5 a/	0,6 a/	4,5 a/	11,5	6,4 a/	2,0 a/	0,4 a/	1,3 a/
Tarapoto	2,9 a/	1,2 a/	6,9 a/	1,5 a/	1,4 a/	4,9 a/	2,9 a/	2,3 a/	0,4 a/	1,1 a/
Trujillo	13,5	5,7 a/	2,1 a/	0,7 a/	0,6 a/	9,2 a/	2,9 a/	2,1 a/	0,7 a/	1,0 a/
Tumbes	11,4 a/	3,9 a/	2,9 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,7 a/	3,5 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,7 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

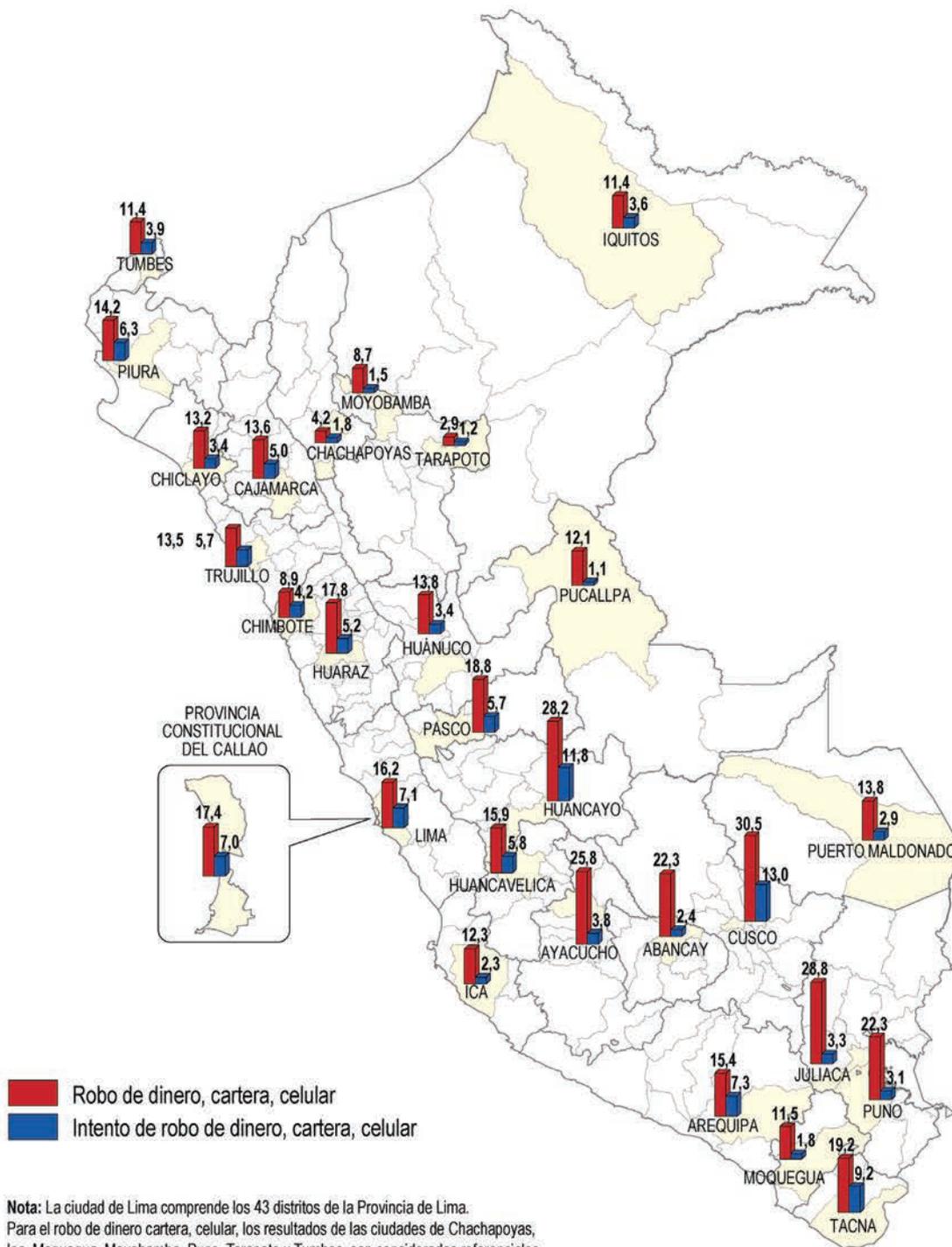
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

**Mapa N° 5**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: abril - septiembre 2016

(Porcentaje)



**Nota:** La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.  
 Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Chachapoyas, Ica, Moquegua, Moyobamba, Puno, Tarapoto y Tumbes, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Abancay, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Huancavelica, Huánuco, Huaraz, Ica, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tarapoto, Trujillo y Tumbes, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

### 5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (abril - setiembre 2016), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (97,2%), Arequipa y Cajamarca (95,3%), Puerto Maldonado (95,1%), Chiclayo (94,8%), Huancavelica (94,5%), Ayacucho (94,2%), Puno (93,9%), Lima (93,8%), Abancay (93,6%), Tacna (93,4%), Juliaca (93,1%), Pucallpa y Provincia Constitucional del Callao (92,3%), Piura (92,2%) e Ica (90,1). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril - setiembre 2015), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Huancavelica, Ayacucho, Cajamarca e Ica.

#### Cuadro Nº 76

#### Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: abril - setiembre 2015 / abril - setiembre 2016

(Porcentaje)

Principales ciudades	Abr - Sep 2015	Abr - Sep 2016	Variación porcentual (Abr - Sep 2016 / Abr - Sep 2015)
Total Ciudad	89,1	92,3	3,2
Abancay	90,9	93,6	2,7
Arequipa	93,7	95,3	1,6
Ayacucho	84,9	94,2	9,3
Cajamarca	87,3	95,3	8,0
Prov. Const. del Callao	90,6	92,3	1,7
Chachapoyas	77,9	83,3	5,4
Chiclayo	93,2	94,8	1,6
Chimbote	63,6	67,9	4,3
Cusco	97,3	97,2	-0,1
Huancavelica	82,5	94,5	12,0
Huancayo	89,1	89,4	0,3
Huánuco	95,2	85,5	-9,7
Huaraz	90,1	89,9	-0,2
Ica	82,1	90,1	8,0
Iquitos	87,4	87,6	0,2
Juliaca	91,0	93,1	2,1
Lima 1/	88,6	93,8	5,2
Moquegua	86,0	84,8	-1,2
Moyobamba	81,9	82,6	0,7
Pasco	87,8	88,9	1,1
Piura	93,2	92,2	-1,0
Pucallpa	92,7	92,3	-0,4
Puerto Maldonado	95,2	95,1	-0,1
Puno	95,6	93,9	-1,7
Tacna	96,2	93,4	-2,8
Tarapoto	79,4	80,3	0,9
Trujillo	93,8	89,5	-4,3
Tumbes	75,7	68,2	-7,5

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

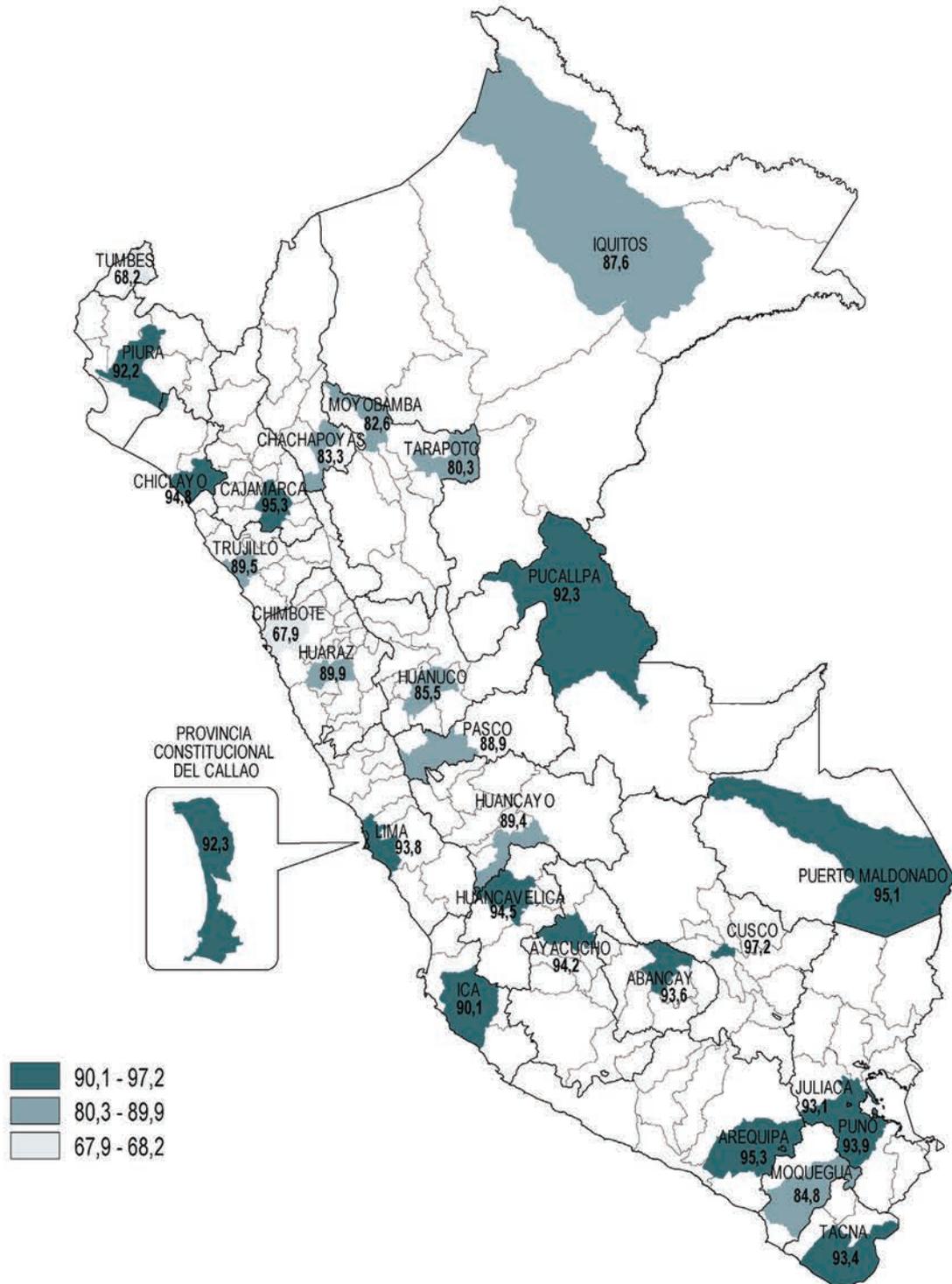
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

**Mapa N° 6**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: abril - septiembre 2016  
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

## Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

## Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2016 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2016, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%  
5% a 10%  
10% a 15%  
Más de 15%

Precisión

Muy Buena  
Buena  
Aceptable  
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente

✓ Nacional urbano

✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

## SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

### CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Anual: 2011-2015

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	Variación (%)
						2015 / 2014
<b>Denuncias por comisión de delitos</b>	<b>240 438</b>	<b>271 813</b>	<b>299 474</b>	<b>326 578</b>	<b>349 323</b>	<b>7,0</b>
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	8,0
Contra la vida el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	1,1
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	32,1
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	-3,3
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	-40,0
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	-28,1
<b>Personas detenidas por comisión de delitos</b>	<b>74 597</b>	<b>92 868</b>	<b>91 698</b>	<b>95 265</b>	<b>96 698</b>	<b>1,5</b>
Hombres	70 388	87 702	87 019	89 728	90 535	0,9
Mujeres	4 209	5 166	4 679	5 537	6 163	11,3
<b>Denuncias por faltas cometidas</b>	<b>209 897</b>	<b>237 771</b>	<b>245 279</b>	<b>258 979</b>	<b>250 392</b>	<b>-3,3</b>
<b>Denuncias por homicidios dolosos y culposos</b>	<b>2 850</b>	<b>2 834</b>	<b>2 660</b>	<b>2 292</b>	<b>2 116</b>	<b>-7,7</b>
<b>Bandas desarticuladas</b>	<b>3 864</b>	<b>4 301</b>	<b>3 597</b>	<b>3 252</b>	<b>3 174</b>	<b>-2,4</b>
<b>Denuncias de personas desaparecidas</b>	<b>3 157</b>	<b>3 341</b>	<b>3 529</b>	<b>4 499</b>	<b>4 152</b>	<b>-7,7</b>
<b>Denuncias de vehículos robados</b>	<b>15 881</b>	<b>16 357</b>	<b>18 927</b>	<b>17 988</b>	<b>16 501</b>	<b>-8,3</b>
<b>Vehículos recuperados</b>	<b>11 736</b>	<b>11 597</b>	<b>11 202</b>	<b>11 955</b>	<b>12 629</b>	<b>5,6</b>
<b>Accidentes de tránsito</b>	<b>110 341</b>	<b>121 621</b>	<b>118 809</b>	<b>123 786</b>	<b>95 532</b>	<b>-22,8</b>
<b>Denuncias por violencia familiar</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>137 742</b>	<b>1,4</b>
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	2,5
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	-0,8
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	2,2
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	0,8
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	6,1
<b>Denuncias por violencia sexual</b>	<b>5 321</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>1,6</b>
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	2,1
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	-5,3
<b>Número de protestas sociales</b>	<b>1 944</b>	<b>2 234</b>	<b>1 523</b>	<b>2 557</b>	<b>2 784</b>	<b>8,9</b>
Número de manifestantes	1013 110	959 954	516 782	607 577	706 591	16

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

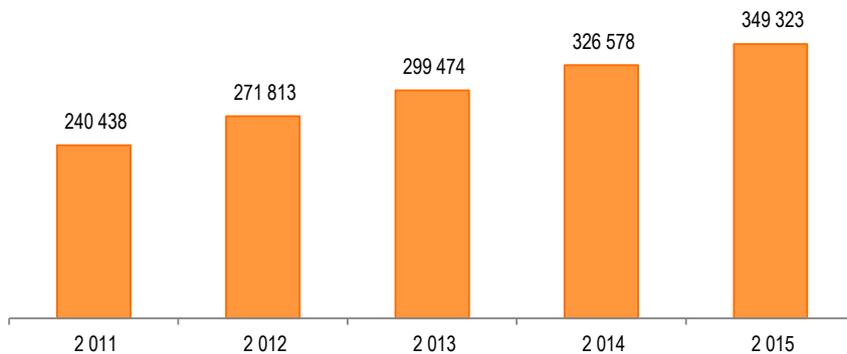
2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarias 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016, y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

## 1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2015

### GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2015



**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016.

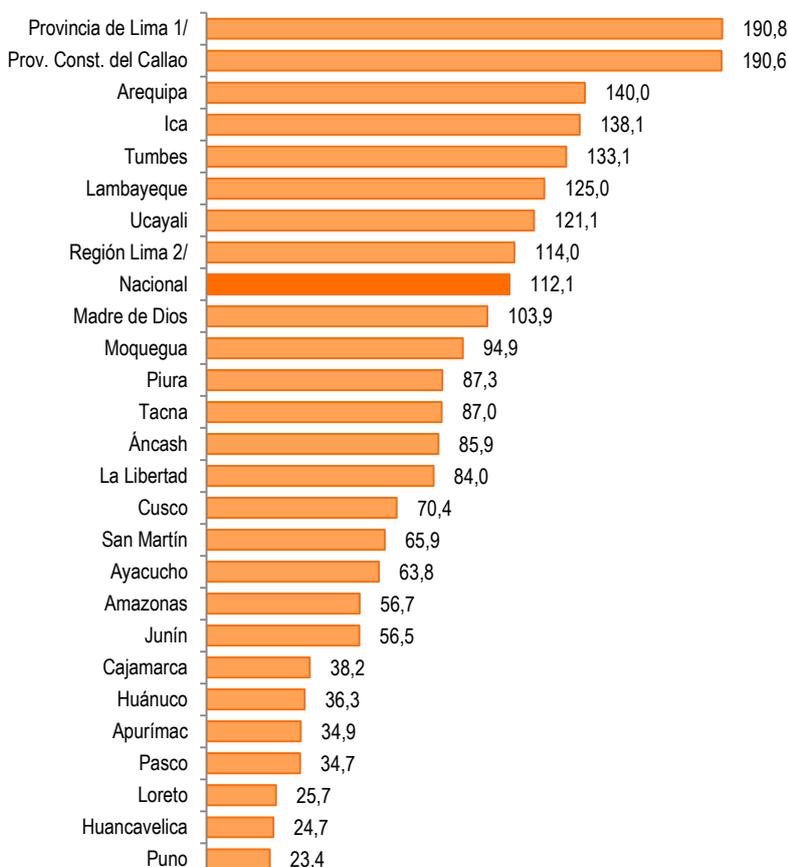
Este capítulo presenta información de las denuncias registradas en las comisarías y unidades especializadas en investigación criminal a nivel nacional, en el periodo 2011-2015, cuya fuente de información es el Censo Nacional de Comisarías.

En el año 2015, el total de denuncias por comisión de delitos alcanzó 349 mil 323 a nivel nacional. Se aprecia una tendencia creciente entre los años 2011 y 2015.

### 1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos

### GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento, 2015  
 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.  
 1/ Comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.  
 2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016.

La tasa de denuncias a nivel nacional, fue de 112 por cada 10 mil habitantes, en el año 2015.

A nivel departamental, la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron la mayor tasa de denuncias (191 denuncias por cada 10 mil habitantes, en cada una); en tanto que, Loreto, Huancavelica y Puno presentaron la menor tasa (menos de 30 denuncias por cada 10 mil habitantes).

En el período 2014/2015, el departamento de Ucayali (47,1%) y la Provincia Constitucional del Callao (22,6%) presentaron mayor incremento de denuncias por comisión de delitos; mientras que, en Pasco se observó la menor reducción (47,0%).

**CUADRO Nº 01**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento

Anual: 2011 - 2015

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	Variación
						porcentual (%) 2015/2014
<b>Total</b>	<b>240 438</b>	<b>271 813</b>	<b>299 474</b>	<b>326 578</b>	<b>349 323</b>	<b>7,0</b>
Provincia de Lima 1/	115 608	126 309	136 134	141 269	169 652	20,1
Prov. Const. del Callao	12 749	13 233	14 631	15 765	19 328	22,6
Arequipa	12 762	13 556	14 167	16 576	18 017	8,7
Piura	7 328	11 511	12 178	16 200	16 099	-0,6
Lambayeque	10 300	11 356	12 260	13 740	15 757	14,7
La Libertad	9 221	13 413	13 504	18 712	15 628	-16,5
Ica	6 308	7 835	9 288	10 107	10 869	7,5
Lima Provincias 2/	10 886	9 468	10 985	9 987	10 757	7,7
Áncash	6 325	7 097	7 618	8 783	9 862	12,3
Cusco	7 145	8 542	9 830	14 328	9 271	-35,3
Junín	7 123	8 337	9 433	8 791	7 632	-13,2
Ucayali	2 235	2 016	3 638	4 082	6 003	47,1
Cajamarca	3 775	5 223	6 820	6 100	5 847	-4,1
San Martín	4 630	4 730	4 665	5 597	5 545	-0,9
Ayacucho	3 299	3 625	3 989	4 786	4 395	-8,2
Puno	1 756	2 099	2 445	4 114	3 314	-19,4
Tumbes	2 338	2 935	3 437	3 883	3 163	-18,5
Huánuco	1 931	2 601	3 157	3 275	3 126	-4,5
Tacna	1 921	3 391	3 850	3 892	2 975	-23,6
Loreto	2 711	2 825	3 240	3 054	2 670	-12,6
Amazonas	3 309	4 037	4 806	3 178	2 395	-24,6
Moquegua	2 231	1 568	1 791	1 804	1 713	-5,0
Apurímac	1 855	2 412	2 993	2 533	1 601	-36,8
Madre de Dios	814	1 549	2 256	2 118	1 427	-32,6
Huancavelica	879	962	1 045	1 917	1 223	-36,2
Pasco	999	1 183	1 314	1 987	1 054	-47,0

**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016.

## 1.2 Tipo de delito

En el año 2015, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio alcanzaron 69,5%, seguido de las denuncias contra la seguridad pública (11,5%) y contra la vida, el cuerpo y la salud (10,6%). Se observa un incremento de denuncias de estos tipos de delitos al compararse con el año 2014 (17 mil 944, 9 mil 762 y 414 denuncias, respectivamente).

### CUADRO N° 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo  
Anual: 2011 - 2015

Año	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
2011	240 438	28 486	3 329	15 812	168 618	15 932	8 261
2012	271 813	39 744	3 684	17 848	185 357	14 839	10 341
2013	299 474	33 613	4 755	18 459	204 935	28 175	9 537
2014	326 578	36 643	3 354	19 379	224 753	30 388	12 061
2015	349 323	37 057	2 013	18 730	242 697	40 150	8 676
<b>Variación Absoluta</b>							
2015 / 2014	22 745	414	-1 341	-649	17 944	9 762	-3 385

1/ Contra la administración pública, fe pública, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, honor, humanidad, derechos intelectuales, confianza y la buena fe en los negocios, patrimonio cultural, voluntad popular, orden económico, tributarios, estado y la defensa nacional, poderes del estado y el orden constitucional.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016.

**CUADRO Nº 03**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico  
Anual: 2015

Tipo de delito	2015
<b>Total</b>	<b>349 323</b>
<b>Contra la vida, el cuerpo y la salud</b>	<b>37 057</b>
- Homicidio	3 308
- Aborto	456
- Lesiones	28 681
- Otros 1/	4 612
<b>Contra la familia</b>	<b>2 013</b>
- Patria potestad	1 713
- Omisión de asistencia familiar	235
- Otros 2/	65
<b>Contra la libertad</b>	<b>18 730</b>
- Violación de la libertad personal	3 841
- Violación de la intimidad	187
- Violación de domicilio	1 456
- Violación de la libertad sexual	12 514
- Otros 3/	732
<b>Contra el patrimonio</b>	<b>242 697</b>
- Hurto	119 907
- Robo	100 157
- Apropiación ilícita	2 121
- Estafas y otras defraudaciones	6 295
- Otros 4/	14 217
<b>Contra la fe pública</b>	<b>1 794</b>
- Falsificación de documentos en general	1 469
- Otros 5/	325
<b>Contra la seguridad pública</b>	<b>40 150</b>
- Peligro común	33 800
- Salud pública	6 158
- Otros 6/	192
<b>Contra la tranquilidad pública</b>	<b>993</b>
<b>Delito agravado (*)</b>	<b>5 856</b>
<b>Otros delitos 7/</b>	<b>33</b>

En el año 2015, las denuncias contra el patrimonio por hurto y robo alcanzaron mayor número (119 mil 907 y 100 mil 157 denuncias, respectivamente); siguen las denuncias contra la seguridad pública por peligro común (33 mil 800) y contra la vida, el cuerpo y la salud por lesiones (28 mil 681).

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, hechos seguidos de muerte, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil, otros delitos contra la familia.

3/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, de la libertad personal (en grado de tentativa), de la libertad sexual (en grado de tentativa), violación al secreto de las comunicaciones, del secreto profesional.

4/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, entre otros.

5/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

6/ Contra el orden migratorio, ley de represión del TID (decreto ley 22095).

7/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular, contra el Estado y la Defensa Nacional.

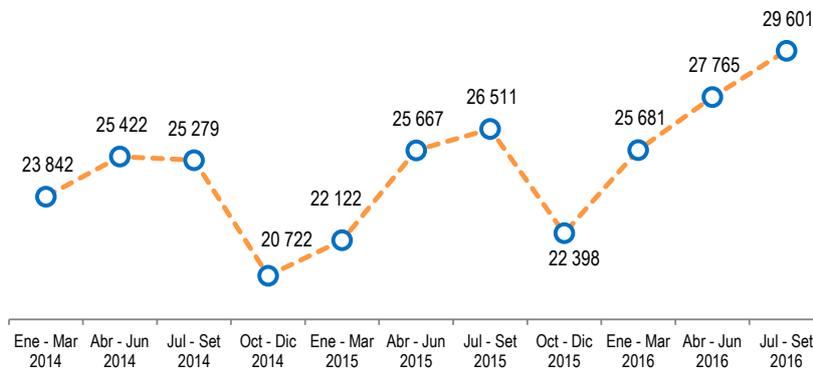
(\*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016.

## 2. Personas detenidas por comisión de delitos

**GRÁFICO Nº 03**

Perú: Número de personas detenidas, 2014-2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

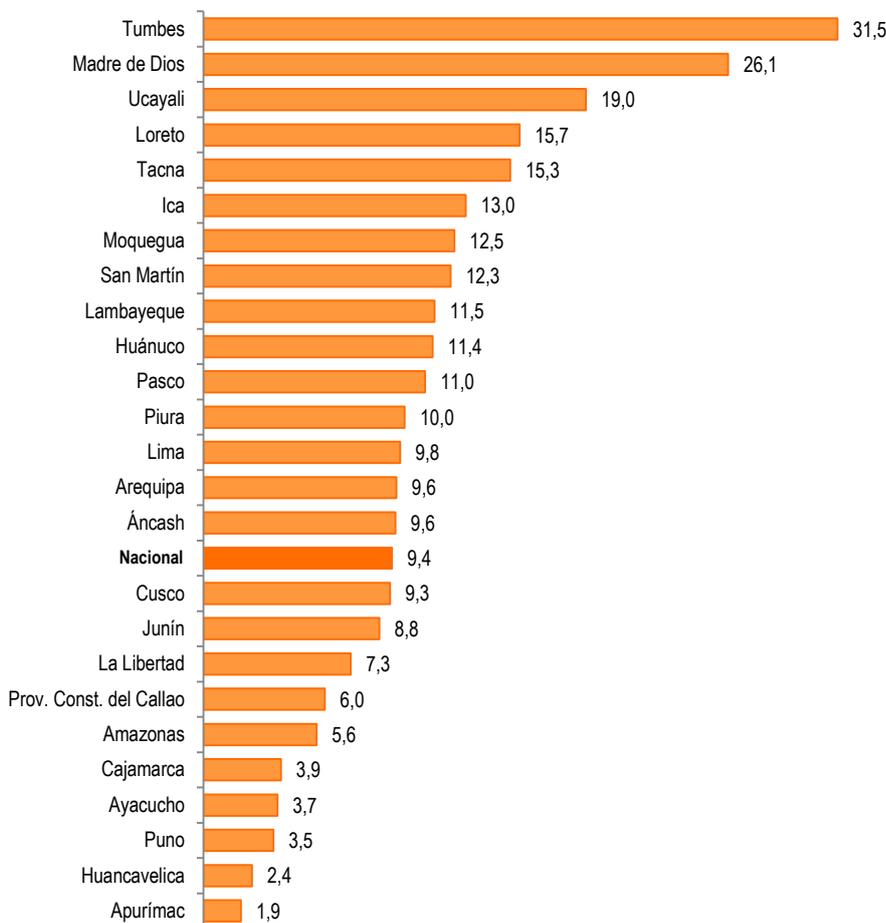
La Policía Nacional del Perú registró 29 mil 601 personas detenidas por cometer delitos entre los meses de julio y setiembre 2016; cifra que aumentó en 1 mil 836 personas respecto a los meses de abril a junio 2016.

### 2.1 Tasa de personas detenidas

**GRÁFICO Nº 04**

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Julio - Setiembre 2016

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio-setiembre 2016, se registró una tasa de 9 personas detenidas por cada 10 mil habitantes a nivel nacional. Según departamentos, Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (32 por cada 10 mil habitantes), siguen Madre de Dios y Ucayali (26 y 19 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Huancavelica y Apurímac registran la menor tasa (2 personas detenidas por cada 10 mil habitantes, cada uno).

En el tercer trimestre 2016, el departamento de Lima concentró el mayor número de personas detenidas (9 mil 795); continúan Piura (1 mil 863) y Loreto (1 mil 652). En menor número se observa Apurímac con menos de 100 personas detenidas.

**CUADRO Nº 04**

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	
<b>Total</b>	<b>26 511</b>	<b>27 765</b>	<b>29 601</b>	<b>11,7</b>	<b>6,6</b>	
Lima	8 344	8 176	9 795	17,4	19,8	
Piura	1 172	1 372	1 863	59,0	35,8	
Loreto	2 319	1 480	1 652	-28,8	11,6	
Lambayeque	1 032	1 216	1 463	41,8	20,3	
La Libertad	1 132	1 264	1 382	22,1	9,3	
Arequipa	928	1 210	1 252	34,9	3,5	
Cusco	1 072	1 070	1 230	14,7	15,0	
Junín	1 311	1 450	1 192	-9,1	-17,8	
Áncash	829	1 121	1 104	33,2	-1,5	
San Martín	1 089	1 039	1 049	-3,7	1,0	
Ica	1 007	1 194	1 039	3,2	-13,0	
Huánuco	960	1 322	989	3,0	-25,2	
Ucayali	1 268	933	955	-24,7	2,4	
Tumbes	557	615	760	36,4	23,6	
Prov. Const. del Callao	1 010	1 072	620	-38,6	-42,2	
Cajamarca	470	579	592	26,0	2,2	
Tacna	431	511	529	22,7	3,5	
Puno	280	528	498	77,9	-5,7	
Madre de Dios	223	417	368	65,0	-11,8	
Pasco	153	141	338	120,9	139,7	
Ayacucho	423	364	257	-39,2	-29,4	
Amazonas	209	232	239	14,4	3,0	
Moquegua	129	259	228	76,7	-12,0	
Huancavelica	97	127	121	24,7	-4,7	
Apurímac	66	73	86	30,3	17,8	

**Nota:** Información 2015 actualizada a setiembre 2016.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.2 Personas detenidas, según tipo de delito

Entre los meses de julio y setiembre 2016, se aprecia que el 41,5% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 29,4% contra el patrimonio y el 5,9% contra la vida, el cuerpo y la salud.

### CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
<b>Información Anual</b>							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2015</b>							
Ene - Mar	22 122	1 465	458	1 180	6 974	8 640	3 405
Abr - Jun	25 667	1 386	551	1 222	7 874	10 599	4 035
Jul - Set	26 511	1 592	526	1 173	7 691	11 460	4 069
Oct - Dic	22 398	1 500	445	1 084	6 609	9 441	3 319
<b>2016</b>							
Ene - Mar	25 681	1 556	491	1 196	7 822	11 016	3 600
Abr - Jun	27 765	1 521	723	1 257	8 028	11 998	4 238
Jul - Set	29 601	1 756	819	1 216	8 699	12 299	4 812
<b>Variación Absoluta</b>							
Jul- Set 2016 / Jul - Set 2015	3 090	164	293	43	1 008	839	743
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	1 836	235	96	- 41	671	301	574

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.3 Características de las personas detenidas

### Sexo y edad

En el tercer trimestre 2016, la mayor proporción de personas detenidas fueron hombres (93,8%); de este total, la mayoría tenía entre 21 y 30 años de edad (52,5%) y el 4,6% fue menor de edad; en el grupo de mujeres detenidas, estos porcentajes significaron 52,2% y 5,7%, respectivamente.

#### CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre				Mujer					
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
2015	96 698	90 535	6 163	4 061	27 168	46 384	9 321	3 601	338	1 818	3 233	550	224
<b>Información Trimestral</b>													
<b>2015</b>													
Ene - Mar	22 122	20 742	1 380	911	6 391	10 640	1 977	823	81	453	686	120	40
Abr - Jun	25 667	24 157	1 510	1 192	7 061	12 437	2 473	994	81	430	805	139	55
Jul - Set	26 511	24 760	1 751	1 091	7 461	12 744	2 573	891	99	494	966	138	54
Oct - Dic	22 398	20 876	1 522	867	6 255	10 563	2 298	893	77	441	776	153	75
<b>2016</b>													
Ene - Mar	25 681	23 968	1 713	1 064	7 045	12 038	2 693	1 128	76	503	834	243	57
Abr - Jun	27 765	25 849	1 916	1 098	7 728	13 325	2 545	1 153	124	613	975	138	66
Jul - Set	29 601	27 764	1 837	1 286	7 943	14 585	2 834	1 116	104	564	959	154	56
<b>Variación Absoluta</b>													
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	3 090	3 004	86	195	482	1 841	261	225	5	70	- 7	16	2
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	1 836	1 915	- 79	188	215	1 260	289	- 37	- 20	- 49	- 16	16	- 10

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Condición de actividad

### CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por condición de actividad  
 Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

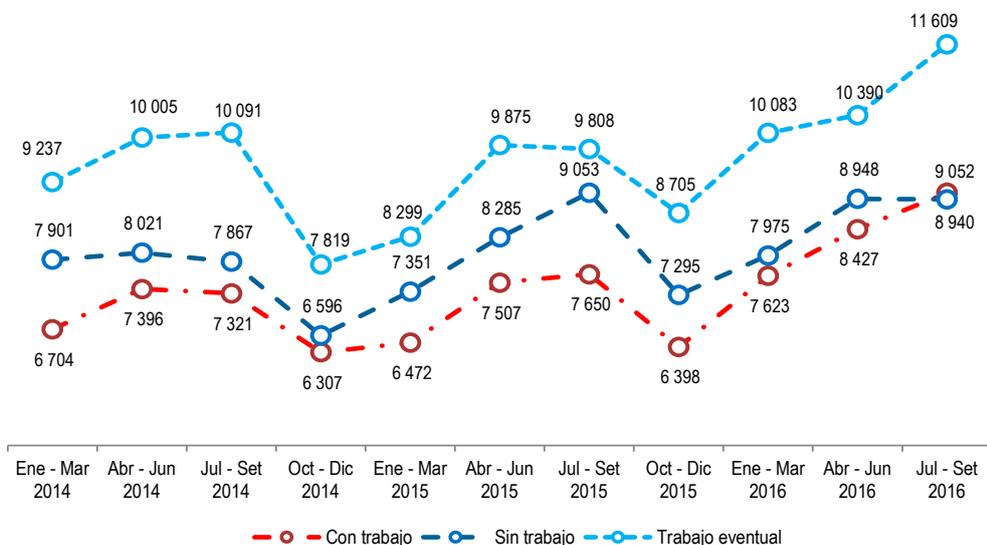
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
<b>Información Anual</b>				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
2015	96 698	31 984	28 027	36 687
<b>Información Trimestral</b>				
<b>2015</b>				
Ene - Mar	22 122	7 351	6 472	8 299
Abr - Jun	25 667	8 285	7 507	9 875
Jul - Set	26 511	9 053	7 650	9 808
Oct - Dic	22 398	7 295	6 398	8 705
<b>2016</b>				
Ene - Mar	25 681	7 975	7 623	10 083
Abr - Jun	27 765	8 948	8 427	10 390
Jul - Set	29 601	8 940	9 052	11 609
<b>Variación Absoluta</b>				
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	3 090	-113	1 402	1 801
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	1 836	- 8	625	1 219

El 39,2% de las personas detenidas entre los meses de julio y setiembre 2016 tenía trabajo eventual, el 30,6% declaró tener trabajo y el 30,2% manifestó no tener trabajo, en el mismo periodo de análisis.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Nivel educativo

### CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas registradas por nivel educativo

Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
<b>Información Anual</b>					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
2015	96 698	8 288	23 263	55 090	10 057
<b>Información Trimestral</b>					
<b>2015</b>					
Ene - Mar	22 122	2 155	5 453	12 356	2 158
Abr - Jun	25 667	2 043	6 285	14 729	2 610
Jul - Set	26 511	2 241	6 088	15 392	2 790
Oct - Dic	22 398	1 849	5 437	12 613	2 499
<b>2016</b>					
Ene - Mar	25 681	2 086	6 357	14 630	2 608
Abr - Jun	27 765	2 009	5 966	16 368	3 422
Jul - Set	29 601	2 411	6 468	17 426	3 296
<b>Variación Absoluta</b>					
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	3 090	170	380	2 034	506
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	1 836	402	502	1 058	- 126

Se aprecia que 6 de cada 10 personas detenidas tenían nivel secundaria y 2 de cada 10 cursaron primaria, en el período julio-setiembre 2016.

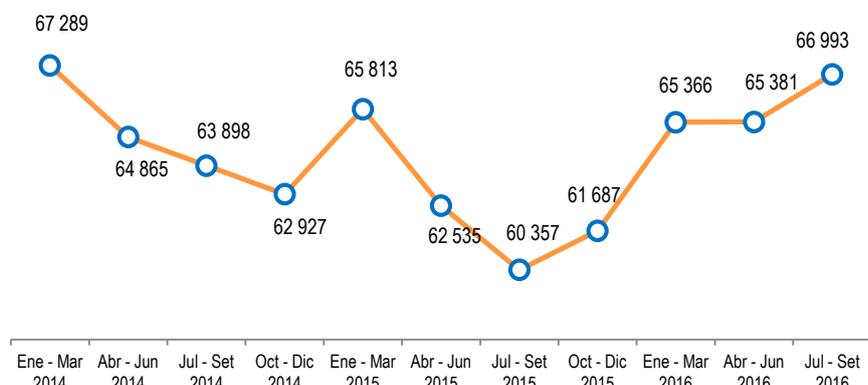
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 3. Denuncias por faltas registradas cometidas

### GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas

Trimestre 2014 - 2016



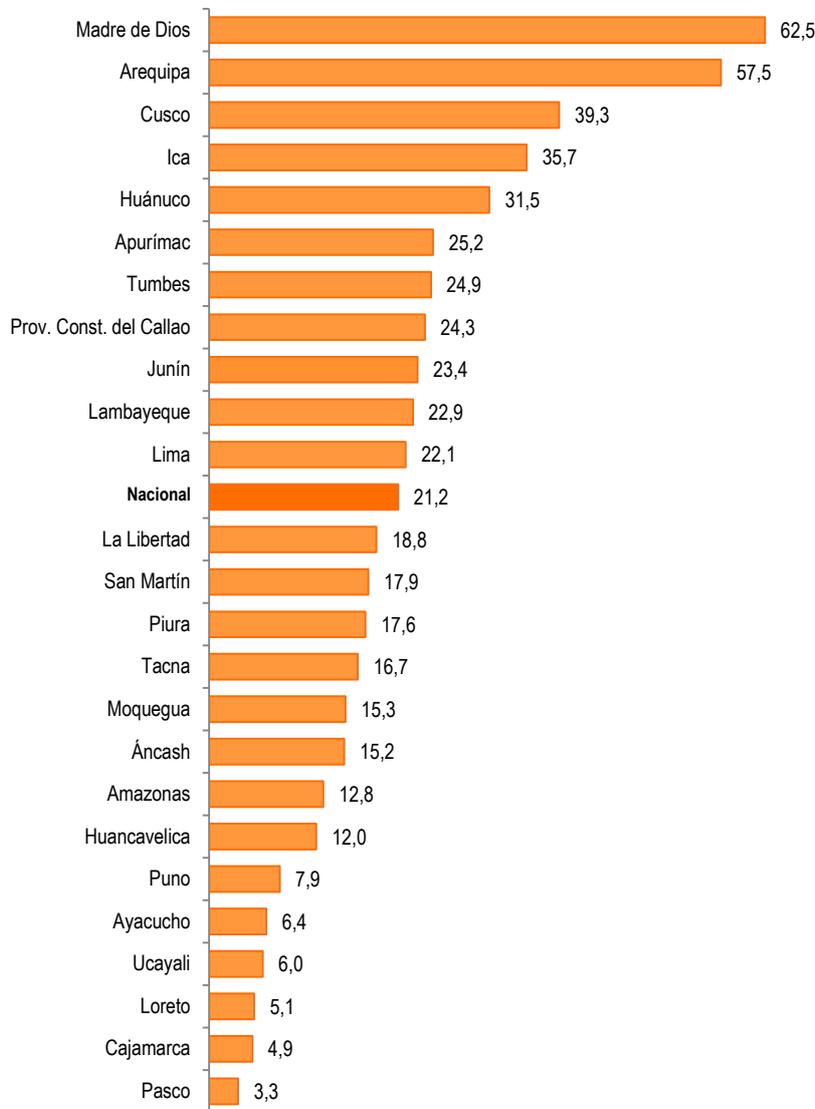
En el período julio-setiembre 2016, se registraron 66 mil 993 denuncias por faltas cometidas en el país, se incrementaron en 1 mil 612 denuncias con relación al trimestre abril-junio 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 3.1 Tasa de faltas registradas

#### GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Julio - Setiembre 2016  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el país, la tasa de denuncias por faltas cometidas fue 21 por cada 10 mil habitantes, en el período julio-setiembre 2016.

A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (63 y 58 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor tasa se presentó en Pasco (3 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el departamento de Lima se registraron 22 mil 111 faltas, continúa los departamentos de Arequipa y Cusco con 7 mil 497 y 5 mil 215 faltas. El menor número de denuncias por faltas cometidas se registró en Pasco (100), en el trimestre julio-setiembre 2016.

**CUADRO Nº 09**

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento  
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016		Variación porcentual (%)	
	Jul-Set		Abr-Jun	Jul-Set	Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016
<b>Total</b>	<b>60 357</b>		<b>65 381</b>	<b>66 993</b>	<b>11,0</b>	<b>2,5</b>
Lima	20 765		22 103	22 111	6,5	0,0
Arequipa	6 319		7 683	7 497	18,6	-2,4
Cusco	4 632		4 594	5 215	12,6	13,5
La Libertad	2 596		3 396	3 546	36,6	4,4
Piura	3 081		2 749	3 267	6,0	18,8
Junín	2 483		3 222	3 189	28,4	-1,0
Lambayeque	2 247		2 891	2 914	29,7	0,8
Ica	2 789		3 026	2 840	1,8	-6,1
Huánuco	2 775		1 977	2 733	-1,5	38,2
Prov. Const. del Callao	2 783		3 033	2 490	-10,5	-17,9
Áncash	1 662		1 448	1 752	5,4	21,0
San Martín	804		1 076	1 527	89,9	41,9
Apurímac	750		1 066	1 161	54,8	8,9
Puno	1 146		1 329	1 136	-0,9	-14,5
Madre de Dios	857		963	881	2,8	-8,5
Cajamarca	939		651	747	-20,4	14,7
Tumbes	489		584	601	22,9	2,9
Huancavelica	323		569	600	85,8	5,4
Tacna	736		654	579	-21,3	-11,5
Amazonas	469		482	544	16,0	12,9
Loreto	568		1 018	532	-6,3	-47,7
Ayacucho	406		397	448	10,3	12,8
Ucayali	390		187	303	-22,3	62,0
Moquegua	206		243	280	35,9	15,2
Pasco	142		40	100	-29,6	150,0

Nota: Información 2015 actualizada a setiembre 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

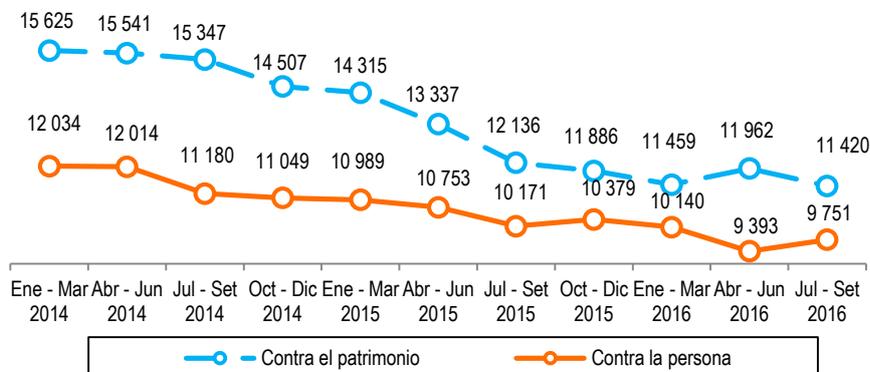
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 3.2 Tipo de falta

### GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona

Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio representaron el 17,1% y contra la persona el 14,6%; en el primer caso, disminuyó en 4,5% y en el segundo, aumentó en 3,8% en el período julio-setiembre 2016 / abril-junio 2016.

### CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Tipo de falta						Otras 1/
	Total	Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
<b>Información Anual</b>							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2015</b>							
Ene - Mar	65 813	10 989	14 315	213	189	259	39 848
Abr - Jun	62 535	10 753	13 337	175	153	148	37 969
Jul - Set	60 357	10 171	12 136	194	153	179	37 524
Oct - Dic	61 687	10 379	11 886	210	159	141	38 912
<b>2016</b>							
Ene - Mar	65 366	10 140	11 459	170	133	177	43 287
Abr - Jun	65 381	9 393	11 962	207	172	299	43 348
Jul - Set	66 993	9 751	11 420	214	150	316	45 142
<b>Variación Absoluta</b>							
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	6 636	-420	-716	20	-3	137	7 618
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	1 612	358	-542	7	-22	17	1 794

Nota: Información 2015 actualizada a setiembre 2016.

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

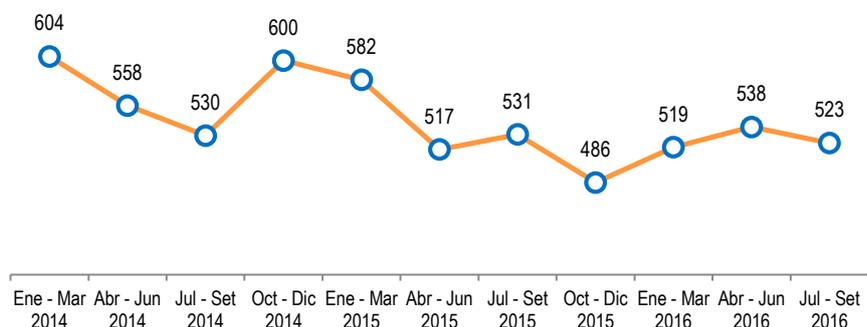
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

### GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso  
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2016 se han registrado 523 denuncias por homicidio culposo/doloso, cifra menor en 15 denuncias respecto al trimestre abril/junio 2016.

### CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento  
Anual: 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015				2016			
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>2 116</b>	<b>582</b>	<b>517</b>	<b>531</b>	<b>486</b>	<b>519</b>	<b>538</b>	<b>523</b>
Amazonas	26	2	9	6	9	5	11	6
Áncash	105	29	27	24	25	15	13	22
Apurímac	44	11	8	13	12	13	13	3
Arequipa	124	39	22	42	21	21	32	29
Ayacucho	64	16	19	11	18	18	6	8
Cajamarca	79	10	21	24	24	9	11	22
Prov. Const. del Callao	178	60	35	40	43	40	30	18
Cusco	134	52	22	28	32	58	59	84
Huancavelica	17	2	12	2	1	-	3	6
Huánuco	70	18	19	15	18	12	10	9
Ica	73	23	19	17	14	22	39	34
Junín	46	9	14	16	7	8	10	17
La Libertad	185	49	43	47	46	31	29	30
Lambayeque	81	17	20	22	22	18	16	11
Lima	364	98	98	101	67	105	100	66
Loreto	27	9	6	4	8	6	7	6
Madre de Dios	61	14	8	9	30	27	22	13
Moquegua	14	1	3	8	2	5	10	13
Pasco	17	6	6	3	2	1	5	4
Piura	126	32	30	34	30	15	19	27
Puno	52	11	15	11	15	9	15	6
San Martín	87	22	19	26	20	35	44	33
Tacna	12	2	1	4	5	4	6	8
Tumbes	48	18	13	10	7	27	19	21
Ucayali	82	32	28	14	8	15	9	27

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Cusco registró el mayor número de denuncias por homicidio culposo/doloso (84); siguen Lima (66), Ica (34) y San Martín (33); mientras que Pasco y Apurímac registraron el menor número de denuncias (4 y 3, respectivamente).

**CUADRO Nº 12**

Perú: Homicidio culposo y doloso

Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2005	3 057
2006	3 141
2007	2 934
2008	3 332
2009	2 969
2010	2 709
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2015</b>	
Ene - Mar	582
Abr - Jun	517
Jul - Set	531
Oct - Dic	486
<b>2016</b>	
Ene - Mar	519
Abr - Jun	538
Jul - Set	523
<b>Variación Absoluta</b>	
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	-8
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	-15

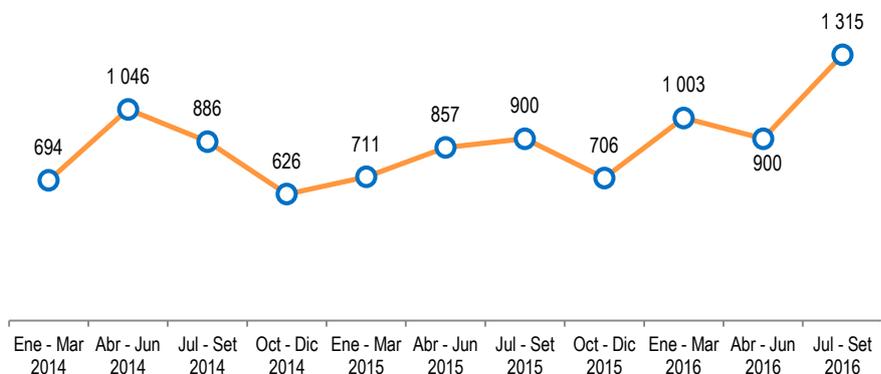
En el tercer trimestre 2016, el número de denuncias por homicidio se redujo en 15 denuncias al compararse con el trimestre anterior (abril-junio 2016) y en 8 respecto a similar trimestre 2015 (julio-setiembre 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 5. Bandas desarticuladas

### GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas  
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2015</b>	
Ene - Mar	711
Abr - Jun	857
Jul - Set	900
Oct - Dic	706
<b>2016</b>	
Ene - Mar	1 003
Abr - Jun	900
Jul - Set	1 315
<b>Variación Absoluta</b>	
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	415
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	415

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Policía Nacional del Perú ha desarticulado 1 mil 315 bandas delictivas en el período julio-setiembre 2016, se aprecia incremento en 415 con relación al trimestre anterior (abril/junio 2016). Entre enero y setiembre 2016, el número de bandas desarticuladas alcanzó 3 mil 218 a nivel nacional. Comparando el periodo enero-setiembre 2016 / enero-setiembre 2015, el incremento fue de 750 bandas desarticuladas.

## 6. Denuncias de personas desaparecidas

En el tercer trimestre 2016 (julio-setiembre), se reportaron 1 mil 194 denuncias de personas desaparecidas a nivel nacional, cifra que se incrementa en 228 denuncias con relación al trimestre anterior (abril-junio 2016).

En el período de análisis, se aprecia que Cusco presenta el mayor número de personas desaparecidas (281); siguen Ica y Arequipa con 139 y 81 denuncias, respectivamente. Es preciso mencionar que los departamentos de Pasco y Tumbes no registraron denuncias de personas desaparecidas.

### CUADRO N° 14

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento  
Anual: 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015					2016		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>4 152</b>	<b>1 080</b>	<b>845</b>	<b>1 190</b>	<b>1 037</b>	<b>1 081</b>	<b>966</b>	<b>1 194</b>
Amazonas	-	-	-	-	-	-	-	5
Áncash	55	8	4	19	24	30	14	38
Apurímac	53	26	9	8	10	7	8	42
Arequipa	78	13	22	22	21	217	241	81
Ayacucho	38	11	5	17	5	2	-	48
Cajamarca	194	33	61	46	54	-	8	75
Prov. Const. del Callao	73	17	21	19	16	13	6	7
Cusco	571	166	114	159	132	181	135	281
Huancavelica	116	21	29	30	36	15	42	16
Huánuco	10	3	1	-	6	2	-	54
Ica	25	8	-	7	10	14	20	139
Junín	292	107	58	69	58	79	75	28
La Libertad	135	-	-	60	75	10	46	20
Lambayeque	330	138	43	54	95	81	11	1
Lima	229	60	37	65	67	111	80	59
Loreto	178	46	53	37	42	41	51	80
Madre de Dios	188	57	51	15	65	61	18	76
Moquegua	74	14	24	17	19	15	3	11
Pasco	3	3	-	-	-	1	-	-
Piura	284	36	93	130	25	7	20	21
Puno	406	72	26	226	82	25	16	9
San Martín	22	-	6	12	4	-	-	12
Tacna	726	212	164	164	186	166	162	57
Tumbes	66	25	23	14	4	1	10	-
Ucayali	6	4	1	-	1	2	-	34

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 15**

Perú: Personas desaparecidas,  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2005	5 068
2006	5 658
2007	4 717
2008	5 138
2009	4 055
2010	3 790
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2015</b>	
Ene - Mar	1 080
Abr - Jun	845
Jul - Set	1 190
Oct - Dic	1 037
<b>2016</b>	
Ene - Mar	1 081
Abr - Jun	966
Jul - Set	1 194
<b>Variación Absoluta</b>	
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	4
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	228

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 7. Denuncias por robo de vehículos

**CUADRO Nº 16**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad  
 Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

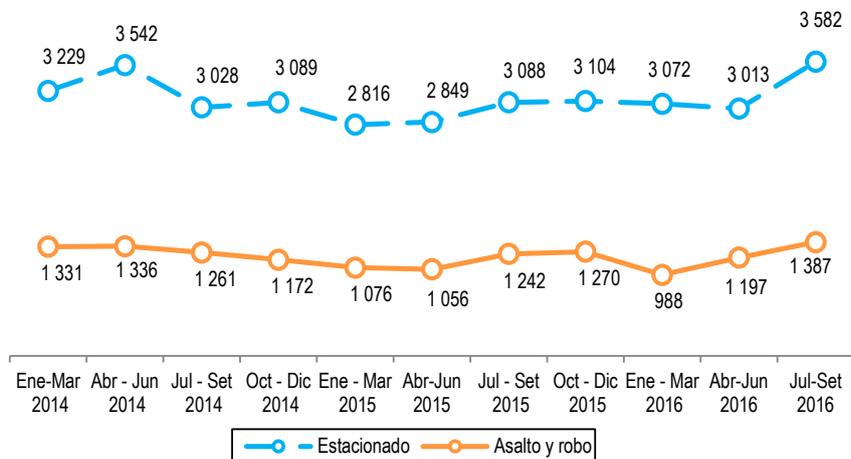
Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
<b>Información Anual</b>			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
<b>Información Trimestral</b>			
<b>2015</b>			
Ene - Mar	3 892	1 076	2 816
Abr - Jun	3 905	1 056	2 849
Jul - Set	4 330	1 242	3 088
Oct - Dic	4 374	1 270	3 104
<b>2016</b>			
Ene - Mar	4 060	988	3 072
Abr - Jun	4 210	1 197	3 013
Jul - Set	4 969	1 387	3 582
<b>Variación Absoluta</b>			
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	639	145	494
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	759	190	569

En el período julio - setiembre 2016, se registraron 4 mil 969 denuncias por robo de vehículos, se incrementó en 759 denuncias respecto al trimestre anterior (abril-junio 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**GRÁFICO Nº 11**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad  
 Trimestre 2014 - 2016

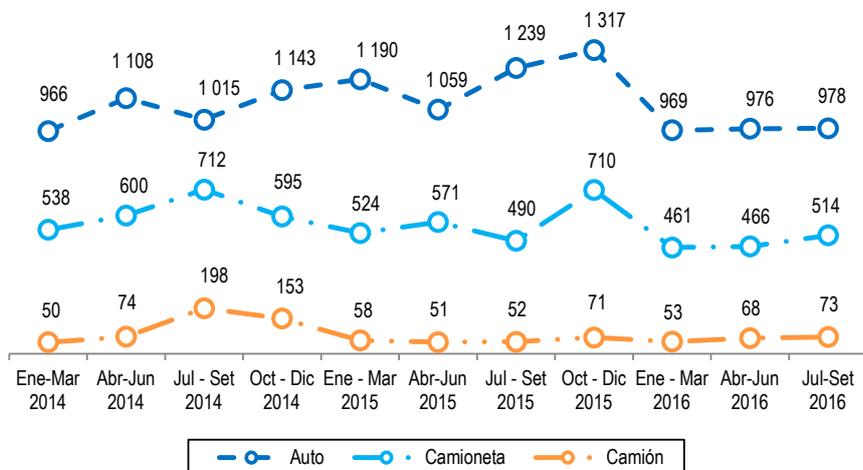


El robo de vehículos cuando estaban estacionados alcanzó 3 mil 582; la ocurrencia es menor cuando es por asalto y robo (1 mil 387); en ambos casos se incrementaron en 569 y 190 en el período julio-setiembre / abril-junio 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**GRÁFICO Nº 12**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase  
Trimestre 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio-setiembre 2016, se han registrado 978 denuncias por robo de autos. Las denuncias por robo de camionetas alcanzaron 514 y por robo de camiones fueron 73 denuncias.

Es preciso mencionar que en el periodo de análisis las denuncias por robo de camionetas panel se incrementaron en 28 con relación al trimestre anterior. El robo de camionetas P-UP y de camiones también se incrementó en el mismo período (9 camionetas y 5 camiones).

**CUADRO Nº 17**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
<b>Información Anual</b>								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2015</b>								
Ene - Mar	3 892	1 190	241	85	79	119	58	2 120
Abr - Jun	3 905	1 059	278	76	89	128	51	2 224
Jul - Set	4 330	1 239	254	94	49	93	52	2 549
Oct - Dic	4 374	1 317	362	88	46	214	71	2 276
<b>2016</b>								
Ene - Mar	4 060	969	239	104	30	88	53	2 577
Abr - Jun	4 210	976	269	107	34	56	68	2 700
Jul - Set	4 969	978	260	116	62	76	73	3 404
<b>Variación Absoluta</b>								
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	639	-261	6	22	13	-17	21	855
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	759	2	-9	9	28	20	5	704

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2016/abril-junio 2016, los departamentos de Piura, Ica y San Martín presentaron mayor incremento de denuncias por robo de vehículos (1175,0%, 109,3% y 102,3%, respectivamente).

**CUADRO Nº 18**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	
<b>Total</b>	<b>4 330</b>	<b>4 210</b>	<b>4 969</b>	<b>14,8</b>	<b>18,0</b>	
Lima	1 476	1 486	1 413	-4,3	-4,9	
Ica	118	354	741	528,0	109,3	
Loreto	488	467	516	5,7	10,5	
Ucayali	144	380	439	204,9	15,5	
La Libertad	295	359	339	14,9	-5,6	
Piura	205	24	306	49,3	1 175,0	
Cajamarca	134	120	235	75,4	95,8	
Junín	251	145	225	-10,4	55,2	
Madre de Dios	195	157	144	-26,2	-8,3	
Puno	87	173	123	41,4	-28,9	
Tumbes	141	113	111	-21,3	-1,8	
Huánuco	115	106	99	-13,9	-6,6	
San Martín	66	43	87	31,8	102,3	
Prov. Const. del Callao	64	87	44	-31,3	-49,4	
Áncash	64	36	41	-35,9	13,9	
Ayacucho	117	75	36	-69,2	-52,0	
Arequipa	32	35	32	0,0	-8,6	
Tacna	12	16	19	58,3	18,8	
Amazonas	18	12	9	-50,0	-25,0	
Cusco	20	8	7	-65,0	-12,5	
Huancavelica	4	-	2	-	0,0	
Moquegua	3	2	1	-66,7	-50,0	
Lambayeque	270	4	-	-100,0	-100,0	
Apurímac	7	6	-	-100,0	-100,0	
Pasco	4	2	-	-	0,0	

**Nota:** Información 2015 actualizada a diciembre 2016.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, entre los meses de julio y setiembre 2016, se recuperaron 3 mil 284 vehículos, que comparando con el trimestre anterior (abril-junio 2016), aumentaron en 61 vehículos.

En el período julio-setiembre 2016/abril-junio 2016 la recuperación de vehículos por captura aumentó en 252 vehículos y en la modalidad de abandonados disminuyó en 191 vehículos.

Según el estado del vehículo, se recuperaron con mayor frecuencia vehículos completos (60,0%); los vehículos desmantelados y destruidos representaron el 39,5% y 0,5%, respectivamente.

### CUADRO Nº 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
<b>Información Anual</b>						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2015</b>						
Ene - Mar	3 258	1 652	1 606	772	20	2 466
Abr - Jun	2 995	2 080	915	949	60	1 986
Jul - Set	3 450	2 316	1 134	1 148	7	2 295
Oct - Dic	2 926	2 039	887	863	7	2 056
<b>2016</b>						
Ene - Mar	3 376	2 390	986	1 042	8	2 326
Abr - Jun	3 223	2 173	1 050	1 390	5	1 828
Jul - Set	3 284	1 982	1 302	1 296	17	1 971
<b>Variación Absoluta</b>						
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	-166	-334	168	148	10	-324
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	61	-191	252	-94	12	143

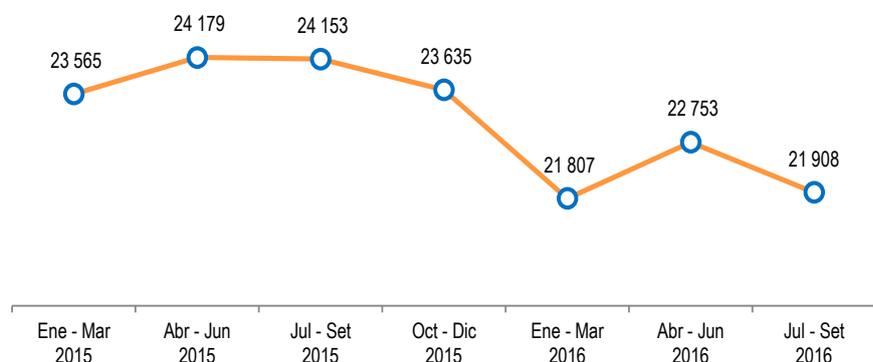
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9. Accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados  
Trimestre 2015 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio-setiembre 2016, se registraron 21 mil 908 accidentes de tránsito; disminuyó en 845 accidentes respecto al trimestre anterior (abril-junio 2016).

### 9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

#### CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento  
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	Jul - Set 2016 / Abril - Jun 2016	
<b>Total</b>	<b>24 153</b>	<b>22 753</b>	<b>21 908</b>	<b>-9,3</b>	<b>-3,7</b>	
Lima	13 323	12 838	11 965	-10,2	-6,8	
Arequipa	1 196	1 445	1 408	17,7	-2,6	
La Libertad	1 281	1 180	1 078	-15,8	-8,6	
Piura	1 045	854	862	-17,5	0,9	
Cusco	1 305	870	848	-35,0	-2,5	
Prov. Const. del Callao	827	854	835	1,0	-2,2	
Lambayeque	458	635	728	59,0	14,6	
Huánuco	721	461	677	-6,1	46,9	
Junín	599	610	609	1,7	-0,2	
San Martín	218	507	520	138,5	2,6	
Áncash	474	370	351	-25,9	-5,1	
Ica	322	212	286	-11,2	34,9	
Cajamarca	348	391	245	-29,6	-37,3	
Tacna	292	227	214	-26,7	-5,7	
Puno	254	185	186	-26,8	0,5	
Amazonas	120	150	173	44,2	15,3	
Ayacucho	387	246	165	-57,4	-32,9	
Tumbes	122	119	140	14,8	17,6	
Madre de Dios	149	161	128	-14,1	-20,5	
Loreto	77	59	108	40,3	83,1	
Ucayali	274	52	108	-60,6	107,7	
Moquegua	135	134	100	-25,9	-25,4	
Apurímac	124	119	88	-29,0	-26,1	
Huancavelica	70	67	65	-7,1	-3,0	
Pasco	32	7	21	-34,4	200,0	

Nota: Información 2015 actualizada a diciembre 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2016/ abril-junio 2016, el departamento de Pasco presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (200,0%); siguen Ucayali (107,7%) y Loreto (83,1%); en tanto que, la mayor reducción de accidentes de tránsito se aprecia en Cajamarca (37,3%).

## 9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el período de análisis (julio-setiembre 2016), la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (34,7% y 31,8%, respectivamente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ ebriedad del conductor disminuyó significativamente (704 casos) en el período julio-setiembre 2016/abril-junio 2016; Asimismo, el número de accidentes de tránsito por imprudencia del peatón/pasajero y por exceso de velocidad disminuyeron en 312 y 163 casos, respectivamente, en el período de análisis.

### CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa  
Anual: 2011 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
<b>Información Anual</b>							
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015 P/	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2015 P/</b>							
Ene - Mar	23 565	7 478	8 263	2 211	643	698	4 272
Abr - Jun	24 179	7 513	9 196	2 281	614	644	3 931
Jul - Set	24 153	7 594	9 086	2 192	652	638	3 991
Oct - Dic	23 635	8 087	8 761	1 953	530	561	3 743
<b>2016 P/</b>							
Ene - Mar	21 807	7 150	7 570	1 859	579	653	3 996
Abr - Jun	22 753	7 140	8 312	2 078	591	503	4 129
Jul - Set	21 908	6 977	7 608	1 766	539	524	4 494
<b>Variación Absoluta</b>							
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	-2 245	-617	-1 478	-426	-113	-114	503
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	-845	-163	-704	-312	-52	21	365

P/ Información preliminar.

**Nota 1:** La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2015 y 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

**Nota 2:** La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Accidentes de tránsito por causa, según departamento

Entre los meses de julio y setiembre 2016, el mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por imprudencia/ebriedad del conductor (32,0%) y por exceso de velocidad (31,1%).

Los departamentos que registraron un menor número de accidentes de tránsito fueron Pasco (21) y Huancavelica (65).

### CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Causa						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
<b>Total</b>	<b>21 908</b>	<b>6 977</b>	<b>7 608</b>	<b>1 766</b>	<b>539</b>	<b>524</b>	<b>4 494</b>
Amazonas	173	46	79	16	6	-	26
Áncash	351	54	155	31	6	-	105
Apurímac	88	28	34	9	3	-	14
Arequipa	1 408	441	587	59	18	1	302
Ayacucho	165	24	57	20	5	-	59
Cajamarca	245	97	93	26	13	7	9
Prov. Const. del Callao	835	245	334	54	20	5	177
Cusco	848	211	315	85	19	23	195
Huancavelica	65	21	18	3	3	1	19
Huánuco	677	608	64	-	-	-	5
Ica	286	91	108	14	8	4	61
Junín	609	166	183	26	19	13	202
La Libertad	1 078	282	487	112	41	8	148
Lambayeque	728	211	293	43	28	10	143
Lima	11 965	3 719	3 824	1 138	260	416	2 608
Loreto	108	35	51	-	-	6	16
Madre de Dios	128	61	47	3	6	6	5
Moquegua	100	7	40	8	9	-	36
Pasco	21	4	14	-	1	-	2
Piura	862	286	326	61	23	3	163
Puno	186	51	84	7	13	-	31
San Martín	520	171	220	21	19	18	71
Tacna	214	76	80	17	10	3	28
Tumbes	140	34	73	10	4	-	19
Ucayali	108	8	42	3	5	-	50

(-) No se han registrado casos.

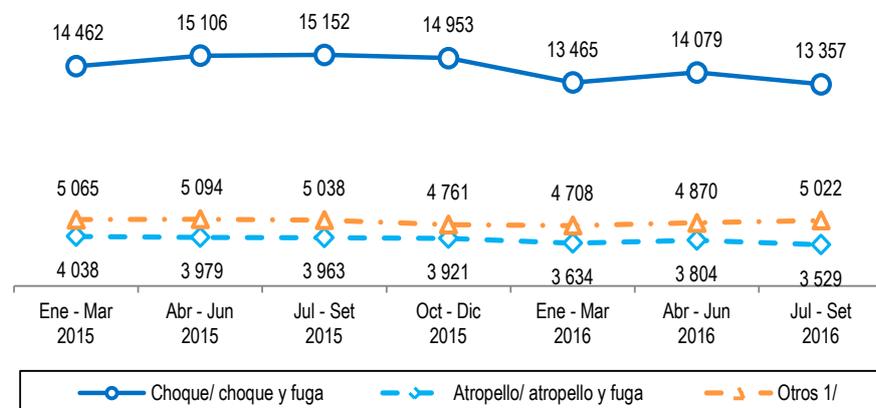
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.3 Tipo de accidentes de tránsito

**GRÁFICO Nº 14**

Perú: Accidentes de tránsito por tipo  
Trimestre: 2015 - 2016



1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 23**

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo  
Anual 2011 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Información Anual</b>						
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015 P/	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2015 P/</b>						
Ene - Mar	23 565	4 038	14 462	294	642	4 129
Abr - Jun	24 179	3 979	15 106	316	676	4 102
Jul - Set	24 153	3 963	15 152	335	617	4 086
Oct - Dic	23 635	3 921	14 953	294	568	3 899
<b>2016 P/</b>						
Ene - Mar	21 807	3 634	13 465	276	592	3 840
Abr - Jun	22 753	3 804	14 079	311	575	3 984
Jul - Set	21 908	3 529	13 357	307	549	4 166
<b>Variación Absoluta</b>						
Jul- Set 2016 / Jul- Set 2015	-2 245	-434	-1 795	-28	-68	80
Jul- Set 2016 / Abr - Jun 2016	-845	-275	-722	-4	-26	182

P/ Información preliminar.

Nota: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarías. Para el año 2015 y 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según tipo de accidente de tránsito, se aprecia un mayor número de accidentes por choque/choque y fuga (13 mil 357); siguen aquellos accidentes ocurridos por atropello/atropello y fuga (3 mil 529), entre otros, en el tercer trimestre 2016.

Los resultados evidencian una mayor reducción de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (722 casos) y por atropello/atropello y fuga (275 casos), en el período julio-setiembre 2016/ abril-junio 2016.

## Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

El departamento de Lima registró el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (54,6%); de este total, el 64,4% fue por choque/choque y fuga, y el 15,6% por atropello/atropello y fuga.

Los departamentos con menor número de accidentes de tránsito fueron Pasco y Huancavelica (21 y 65, respectivamente), en el trimestre julio-setiembre 2016. En estos departamentos se puede apreciar mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (8 y 25, correspondientemente).

### CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Absoluto					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Total</b>	<b>21 908</b>	<b>3 529</b>	<b>13 357</b>	<b>307</b>	<b>549</b>	<b>4 166</b>
Amazonas	173	28	92	12	2	39
Áncash	351	51	205	11	6	78
Apurímac	88	19	46	6	1	16
Arequipa	1 408	234	795	21	50	308
Ayacucho	165	25	77	11	3	49
Cajamarca	245	55	125	9	4	52
Prov. Const. del Callao	835	140	490	10	34	161
Cusco	848	185	443	19	23	178
Huancavelica	65	9	25	2	-	29
Huánuco	677	3	509	2	7	156
Ica	286	45	179	7	1	54
Junín	609	138	295	18	8	150
La Libertad	1 078	226	531	11	29	281
Lambayeque	728	107	444	11	11	155
Lima	11 965	1 866	7 706	121	345	1 927
Loreto	108	24	65	-	-	19
Madre de Dios	128	15	78	1	1	33
Moquegua	100	18	55	3	2	22
Pasco	21	2	8	2	-	9
Piura	862	144	573	14	11	120
Puno	186	36	92	5	3	50
San Martín	520	70	266	9	2	173
Tacna	214	31	141	-	5	37
Tumbes	140	21	88	1	-	30
Ucayali	108	37	29	1	1	40

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

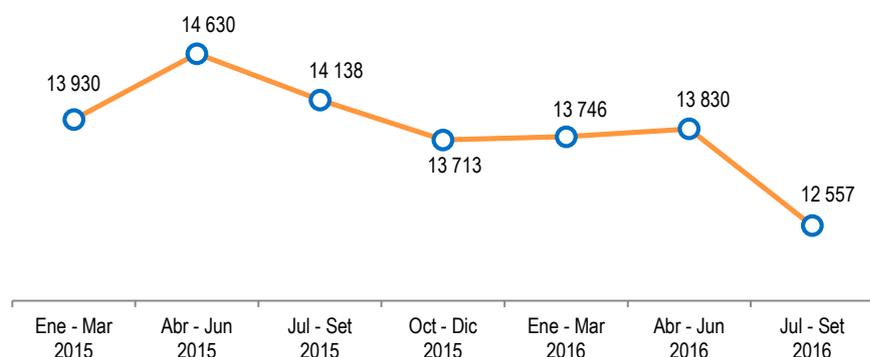
**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito  
Trimestre 2015- 2016



En el período julio-setiembre 2016, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 12 mil 557, cifra que disminuyó en 1 mil 273 personas heridas al compararse con el período abril-junio 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Personas heridas por sexo y edad

El 68,0% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 47,0% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 29,5% tenía de 18 a 25 años y 15,2% fue menor de 18 años de edad.

Con relación a la información de mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 45,8% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 27,6% fluctúa de 18 a 25 años y el 19,6% fue menor de 18 años de edad.

### CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad  
Trimestre: 2015 - 2016

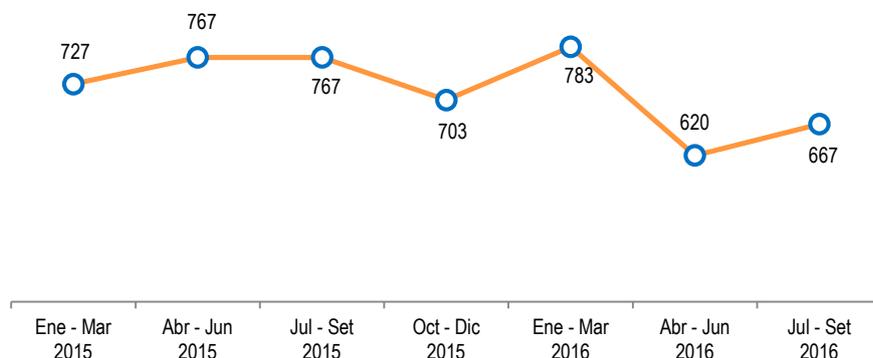
Año / Trimestre	Total				Hombre				Mujer						
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
<b>Información Trimestral</b>															
<b>2015</b>	<b>56 411</b>	<b>9 573</b>	<b>17 349</b>	<b>25 765</b>	<b>3 724</b>	<b>38 265</b>	<b>5 891</b>	<b>12 102</b>	<b>17 747</b>	<b>2 525</b>	<b>18 146</b>	<b>3 682</b>	<b>5 247</b>	<b>8 018</b>	<b>1 199</b>
Ene - Mar	13 930	2 389	4 373	6 368	800	9 306	1 461	3 014	4 326	505	4 624	928	1 359	2 042	295
Abr - Jun	14 630	2 455	4 483	6 649	1 043	10 008	1 528	3 153	4 606	721	4 622	927	1 330	2 043	322
Jul - Set	14 138	2 536	4 388	6 346	868	9 539	1 504	3 090	4 358	587	4 599	1 032	1 298	1 988	281
Oct - Dic	13 713	2 193	4 105	6 402	1 013	9 412	1 398	2 845	4 457	712	4 301	795	1 260	1 945	301
<b>2016</b>															
Ene - Mar	13 746	2 281	4 149	6 332	984	9 176	1 366	2 813	4 318	679	4 570	915	1 336	2 014	305
Abr - Jun	13 830	2 030	4 164	6 589	1 047	9 186	1 247	2 798	4 408	733	4 644	783	1 366	2 181	314
Jul - Set	12 557	2 085	3 626	5 858	988	8 543	1 297	2 517	4 019	710	4 014	788	1 109	1 839	278
<b>Variación Absoluta</b>															
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	-1 581	-451	-762	-488	120	-996	-207	-573	-339	123	-585	-244	-189	-149	-3
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	-1 273	55	-538	-731	-59	-643	50	-281	-389	-23	-630	5	-257	-342	-36

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito  
Trimestre 2015- 2016



Se han registrado 667 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre los meses de julio y setiembre 2016; aumentó en 47 personas respecto al trimestre anterior (abril-junio 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Personas fallecidas por sexo y edad

En el periodo julio-setiembre 2016, se observa que el 78,7% de personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres. La mayoría de ellos tenían entre 26 y 60 años de edad (58,3%) y el 20,4% eran menores de 18 años de edad.

Respecto al total de mujeres fallecidas (142) en el período de análisis, el 42,3% tenía entre 26 y 60 años de edad y el 23,9% menos de 18 años de edad.

### CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad  
Trimestre: 2015 - 2016

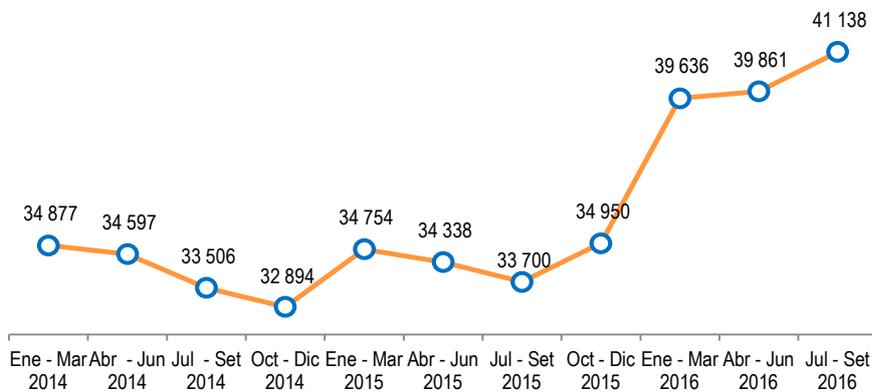
Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
<b>Información Trimestral</b>															
<b>2015</b>	<b>2 964</b>	<b>449</b>	<b>472</b>	<b>1 670</b>	<b>373</b>	<b>2 376</b>	<b>346</b>	<b>391</b>	<b>1 369</b>	<b>270</b>	<b>588</b>	<b>103</b>	<b>81</b>	<b>301</b>	<b>103</b>
Ene - Mar	727	114	97	435	81	574	95	76	353	50	153	19	21	82	31
Abr - Jun	767	107	140	415	105	613	82	110	337	84	154	25	30	78	21
Jul - Set	767	122	124	434	87	611	91	107	347	66	156	31	17	87	21
Oct - Dic	703	106	111	386	100	578	78	98	332	70	125	28	13	54	30
<b>2016</b>															
Ene - Mar	783	155	139	409	80	599	109	113	325	52	184	46	26	84	28
Abr - Jun	620	83	70	372	95	493	58	55	302	78	127	25	15	70	17
Jul - Set	667	141	95	366	65	525	107	68	306	44	142	34	27	60	21
<b>Variación Absoluta</b>															
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	-100	19	-29	-68	-22	-86	16	-39	-41	-22	-14	3	10	-27	0
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	47	58	25	-6	-30	32	49	13	4	-34	15	9	12	-10	4

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10. Denuncias por violencia familiar

### GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, 2014 - 2016  
Trimestre entre 2014-2016



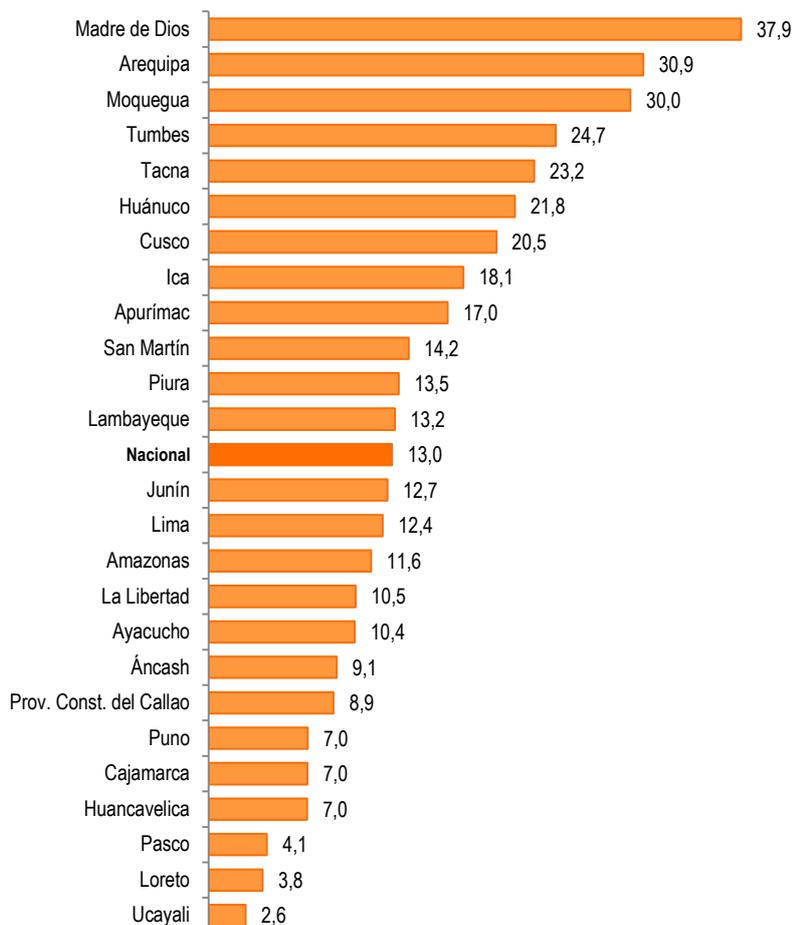
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo julio-setiembre 2016, se registraron 41 mil 138 denuncias por violencia familiar, aumentó en 1277 denuncias con relación al trimestre anterior (abril-junio 2016).

### 10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

#### GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Julio - Setiembre 2016  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el tercer trimestre 2016, el departamento de Madre de Dios registra la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (38 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúa Arequipa y Moquegua con 31 y 30 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Loreto y Ucayali registraron la menor tasa (4 y 3 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

En el período julio-setiembre 2016/abril-junio 2016, Ayacucho presenta el mayor incremento de denuncias por violencia familiar (69,0%); siguen Huánuco (43,9%) y Apurímac (36,8%).

El departamento de Ucayali y la Provincia Constitucional del Callao muestran la mayor reducción (45,7% y 20,6%, respectivamente), en el periodo de análisis.

### CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento  
Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	
<b>Total</b>	<b>33 700</b>	<b>39 861</b>	<b>41 138</b>	<b>22,1</b>	<b>3,2</b>	
Lima	11 174	12 928	12 404	11,0	-4,1	
Arequipa	3 090	3 893	4 029	30,4	3,5	
Cusco	2 260	2 525	2 713	20,0	7,4	
Piura	1 603	2 379	2 516	57,0	5,8	
La Libertad	1 336	1 956	1 973	47,7	0,9	
Huánuco	1 927	1 313	1 890	-1,9	43,9	
Junín	1 182	1 660	1 732	46,5	4,3	
Lambayeque	985	1 400	1 685	71,1	20,4	
Ica	1 192	1 522	1 442	21,0	-5,3	
San Martín	590	1 063	1 214	105,8	14,2	
Cajamarca	659	1 054	1 077	63,4	2,2	
Áncash	1 084	1 029	1 052	-3,0	2,2	
Puno	858	1 081	1 009	17,6	-6,7	
Prov. Const. del Callao	990	1 148	912	-7,9	-20,6	
Tacna	872	750	803	-7,9	7,1	
Apurímac	526	573	784	49,0	36,8	
Ayacucho	562	429	725	29,0	69,0	
Tumbes	322	586	595	84,8	1,5	
Moquegua	532	502	548	3,0	9,2	
Madre de Dios	503	564	534	6,2	-5,3	
Amazonas	337	408	490	45,4	20,1	
Loreto	358	424	403	12,6	-5,0	
Huancavelica	187	314	349	86,6	11,1	
Ucayali	421	243	132	-68,6	-45,7	
Pasco	150	117	127	-15,3	8,5	

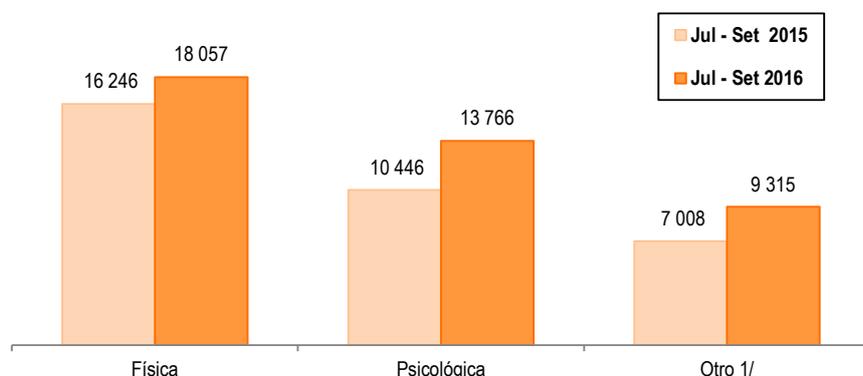
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.2 Tipo de agresión

### GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión  
Julio- Setiembre 2015 - 2016



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio-setiembre 2016, el 43,9% de las denuncias por violencia familiar fueron por agresión física y el 33,5% por violencia psicológica respecto del total de denuncias por violencia familiar. En el período julio-setiembre 2015/ julio-setiembre 2016, las denuncias por violencia psicológica y por agresión física se incrementaron en 31,8% y 11,1%, respectivamente.

### CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
<b>Información Anual</b>				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
<b>Información Trimestral</b>				
<b>2 015</b>				
Ene - Mar	34 754	17 000	10 747	7 007
Abr - Jun	34 338	16 941	10 322	7 075
Jul - Set	33 700	16 246	10 446	7 008
Oct - Dic	34 950	16 819	10 953	7 178
<b>2 016</b>				
Ene - Mar	39 636	18 458	12 924	8 254
Abr - Jun	39 861	18 225	13 022	8 614
Jul - Set	41 138	18 057	13 766	9 315
<b>Variación Absoluta</b>				
Jul - Set 2016/ Jul - Set 2015	7 438	1 811	3 320	2 307
Jul - Set 2016/ Abr - Jun 2016	1 277	-168	744	701

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.3 Motivo de agresión

### CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
<b>Información Anual</b>						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2015</b>						
Ene - Mar	34 754	13 155	7 221	5 133	3 262	5 983
Abr - Jun	34 338	11 924	7 876	5 119	3 204	6 215
Jul - Set	33 700	12 143	7 619	4 811	2 958	6 169
Oct - Dic	34 950	12 553	8 135	4 968	2 998	6 296
<b>2016</b>						
Ene - Mar	39 636	13 958	9 335	5 893	3 452	6 998
Abr - Jun	39 861	15 111	8 968	5 278	3 693	6 811
Jul - Set	41 138	15 546	9 654	5 167	3 872	6 899
<b>Variación Absoluta</b>						
Jul - Set 2016/ Jul - Set 2015	7 438	3 403	2 035	356	914	730
Jul - Set 2016/ Abr - Jun 2016	1 277	435	686	-111	179	88

En el tercer trimestre 2016, el problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente de la violencia familiar (15 mil 546); cifra que se incrementa en 435 denuncias al compararse con el periodo abril-junio 2016.

Las denuncias por violencia familiar también registran como motivo de agresión los problemas familiares (9 mil 654) e incompatibilidad de carácter (5 mil 167). En el primer caso se aprecia incremento (686 casos) y disminución en el segundo (111 casos), en el período julio-setiembre 2016/abril-junio 2016.

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.4 Características de las víctimas

### Sexo y edad

En el período julio-setiembre 2016, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (95,1%). Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 11,0% corresponde a víctimas del sexo masculino, de ellos, 8 de cada 10 tenían 18 y más años de edad.

#### CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima  
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
<b>Información Anual</b>									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
2015	137 742	15 545	1 175	1 672	12 698	122 197	1 529	5 646	115 022
<b>Información Trimestral</b>									
<b>2015</b>									
Ene - Mar	34 754	4 163	331	420	3 412	30 591	375	1 370	28 846
Abr - Jun	34 338	4 043	305	432	3 306	30 295	386	1 411	28 498
Jul - Set	33 700	3 600	259	428	2 913	30 100	343	1 280	28 477
Oct - Dic	34 950	3 739	280	392	3 067	31 211	425	1 585	29 201
<b>2016</b>									
Ene - Mar	39 636	4 341	319	542	3 480	35 295	446	1 448	33 401
Abr - Jun	39 861	4 403	323	465	3 615	35 458	389	1 249	33 820
Jul - Set	41 138	4 517	280	485	3 752	36 621	418	1 375	34 828
<b>Variación Absoluta</b>									
Jul - Set 2016/ Jul - Set 2015	7 438	917	21	57	839	6 521	75	95	6 351
Jul - Set 2016/ Abr - Jun 2016	1 277	114	- 43	20	137	1 163	29	126	1 008

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Ocupación de la víctima

### CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
<b>Información Anual</b>								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2 015</b>								
Ene - Mar	34 754	14 555	6 748	3 445	3 254	1 524	111	5 117
Abr - Jun	34 338	15 033	6 466	3 168	3 291	1 508	117	4 755
Jul - Set	33 700	14 485	6 494	3 251	3 125	1 434	130	4 781
Oct - Dic	34 950	14 910	6 549	3 281	3 458	1 508	154	5 090
<b>2 016</b>								
Ene - Mar	39 636	17 013	7 124	3 922	3 571	1 708	111	6 187
Abr - Jun	39 861	17 776	7 151	4 247	3 477	1 669	164	5 377
Jul - Set	41 138	17 432	7 778	4 008	3 735	1 734	189	6 262
<b>Variación Absoluta</b>								
Jul - Set 2016/ Jul - Set 2015	7 438	2 947	1 284	757	610	300	59	1 481
Jul - Set 2016/ Abr - Jun 2016	1 277	- 344	627	- 239	258	65	25	885

El 42,4% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (18,9%), trabajadores/as del sector informal (15,2%), profesionales (9,1%) y técnicos de nivel medio (9,7%), entre otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

### CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor  
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Espos(a) / conviviente	Ex espos(a) / ex conviviente	Padre	Hijo(a) / abuelo(a) / otros familiares	Otros 1/
<b>Información Anual</b>						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2015</b>						
Ene - Mar	34 754	24 009	5 354	1 382	2 746	1 263
Abr - Jun	34 338	23 898	5 290	1 328	2 652	1 170
Jul - Set	33 700	23 396	5 218	1 365	2 498	1 223
Oct - Dic	34 950	24 083	5 631	1 360	2 670	1 206
<b>2016</b>						
Ene - Mar	39 636	26 256	6 874	1 754	3 487	1 265
Abr - Jun	39 861	27 128	6 851	1 914	2 963	1 005
Jul - Set	41 138	28 102	6 733	1 604	3 462	1 237
<b>Variación Absoluta</b>						
Jul - Set 2016/ Jul - Set 2015	7 438	4 706	1 515	239	964	14
Jul - Set 2016/ Abr - Jun 2016	1 277	974	- 118	- 310	499	232

En el tercer trimestre 2016, entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (68,3%); en segundo lugar es el/la ex esposo(a)/ex-conviviente (16,4%).

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Violencia familiar por parentesco, según departamento

Las denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente fueron mayores en los departamentos de Lima (7 mil 588), Arequipa (2 mil 674), Cusco (2 mil 111) y Huánuco (1 mil 885).

Los departamentos de Pasco y Ucayali presentaron el menor número de denuncias por violencia familiar cuyo agresor fue el/la esposo(a)/conviviente (87 y 78 denuncias, respectivamente).

### CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					
		Espos(a) / conviviente	Exespos(a) / exconviviente	Padre	Padrastra	Hijo(a) / abuelo(a) / otros familiares	Otros
<b>Total</b>	<b>41 138</b>	<b>28 102</b>	<b>6 733</b>	<b>1 604</b>	<b>329</b>	<b>3 133</b>	<b>1 237</b>
Amazonas	490	323	91	10	1	54	11
Áncash	1 052	647	188	52	-	105	60
Apurímac	784	582	92	35	10	49	16
Arequipa	4 029	2 674	625	161	25	400	144
Ayacucho	725	570	65	19	-	64	7
Cajamarca	1 077	790	105	35	3	107	37
Prov. Const. del Callao	912	587	198	16	6	58	47
Cusco	2 713	2 111	270	77	4	186	65
Huancavelica	349	265	21	39	2	12	10
Huánuco	1 890	1 885	2	-	-	3	-
Ica	1 442	924	316	26	6	132	38
Junín	1 732	1 334	255	43	4	61	35
La Libertad	1 973	1 381	382	59	7	107	37
Lambayeque	1 685	1 006	328	79	6	153	113
Lima	12 404	7 588	2 513	658	216	1 046	383
Loreto	403	229	78	16	4	54	22
Madre de Dios	534	382	114	17	3	17	1
Moquegua	548	350	125	14	6	38	15
Pasco	127	87	10	10	1	9	10
Piura	2 516	1 701	409	68	8	224	106
Puno	1 009	763	89	79	-	70	8
San Martín	1 214	866	185	44	5	83	31
Tacna	803	601	110	12	-	54	26
Tumbes	595	378	133	21	11	39	13
Ucayali	132	78	29	14	1	8	2

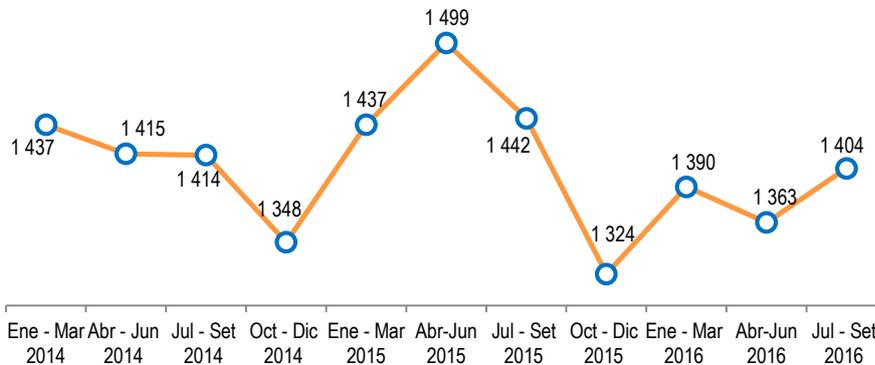
(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11. Violencia sexual

### GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2014 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

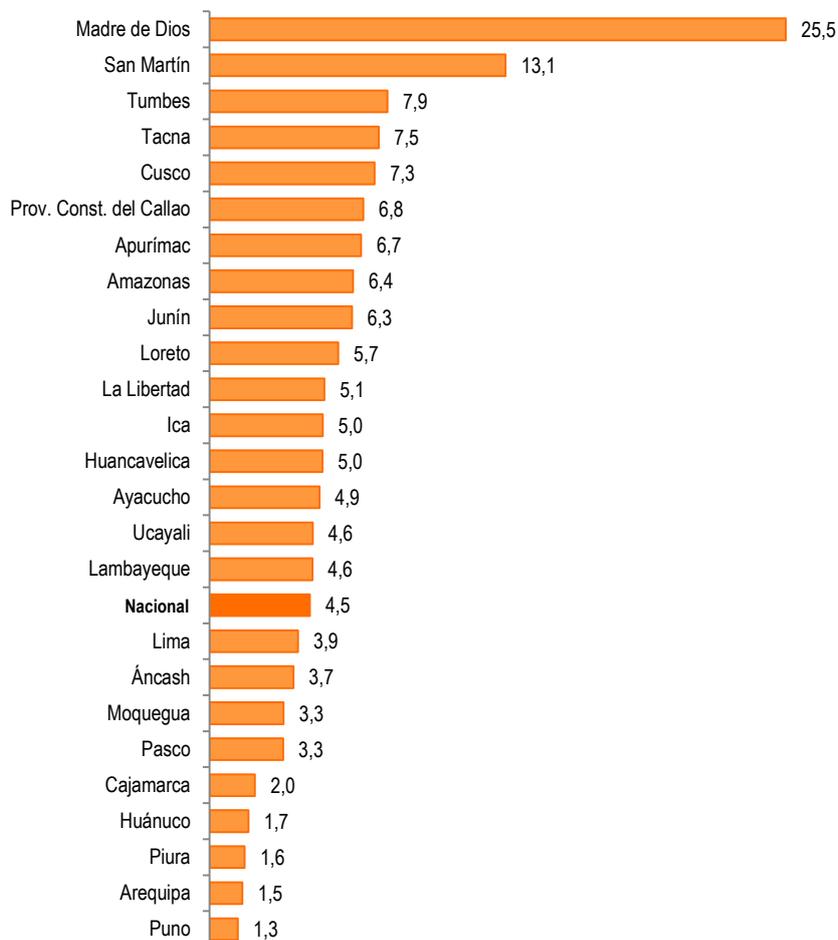
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el tercer trimestre 2016, se registraron 1 mil 404 denuncias por violencia sexual, que comparado con el período abril-junio 2016, disminuyó en 41 denuncias.

### 11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

#### GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Julio - Setiembre 2016  
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, (26 denuncias por cada 100 mil habitantes); siguen San Martín y Tumbes (13 y 8 denuncias por cada 100 mil habitantes); en tanto que, la menor tasa se observó en Puno (1 por cada 100 mil habitantes).

En el período julio-setiembre 2016/abril-junio 2016, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en los departamento de Amazonas (170,0%) y Pasco (66,7%). La mayor reducción se presentó en Piura (45,3%), Ayacucho y Moquegua (33,3% en ambos casos).

**CUADRO Nº 34**

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento

Trimestre: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set		Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016
<b>Total</b>	<b>1 442</b>		<b>1 363</b>	<b>1 404</b>	<b>-2,6</b>	<b>3,0</b>
Lima	417		370	393	-5,8	6,2
San Martín	45		92	112	148,9	21,7
Cusco	63		95	97	54,0	2,1
La Libertad	90		103	96	6,7	-6,8
Junín	65		83	86	32,3	3,6
Prov. Const. del Callao	98		92	70	-28,6	-23,9
Loreto	77		49	60	-22,1	22,4
Lambayeque	38		60	58	52,6	-3,3
Áncash	50		49	43	-14,0	-12,2
Ica	27		36	40	48,1	11,1
Madre de Dios	35		34	36	2,9	5,9
Ayacucho	63		51	34	-46,0	-33,3
Apurímac	22		20	31	40,9	55,0
Cajamarca	34		21	31	-8,8	47,6
Piura	50		53	29	-42,0	-45,3
Amazonas	17		10	27	58,8	170,0
Tacna	23		20	26	13,0	30,0
Huancavelica	20		24	25	25,0	4,2
Ucayali	44		16	23	-47,7	43,8
Arequipa	44		24	19	-56,8	-20,8
Tumbes	22		13	19	-13,6	46,2
Puno	45		14	18	-60,0	28,6
Huánuco	22		19	15	-31,8	-21,1
Pasco	9		6	10	11,1	66,7
Moquegua	22		9	6	-72,7	-33,3

**Nota:** Información 2015 actualizada a diciembre 2016.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

### Sexo y edad

#### CUADRO Nº 35

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer  
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
<b>Información Anual</b>					
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
<b>Información Trimestral</b>					
<b>2015</b>					
Ene - Mar	1 437	97	1 340	919	421
Abr - Jun	1 499	96	1 403	988	415
Jul - Set	1 442	108	1 334	964	370
Oct - Dic	1 324	90	1 234	882	352
<b>2016</b>					
Ene - Mar	1 390	90	1 300	917	383
Abr - Jun	1 363	116	1 247	855	392
Jul - Set	1 404	106	1 298	961	337
<b>Variación Absoluta</b>					
Jul - Set 2016 / Jul - Set 2015	-38	-2	-36	-3	-33
Jul - Set 2016 / Abr - Jun 2016	41	-10	51	106	-55

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

#### CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima  
Anual: 2014 - 2015 y Trimestre: 2016

Sexo y edad de la víctima	2014	2015	2016		
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>1 390</b>	<b>1 363</b>	<b>1 404</b>
Menor de 7 años	251	282	68	47	78
7 a 9 años	382	412	92	110	92
10 a 13 años	1 293	1 292	354	307	353
14 a 17 años	2 117	2 102	478	476	528
18 y más años	1 571	1 614	398	423	353
<b>Mujer</b>	<b>5 201</b>	<b>5 311</b>	<b>1 300</b>	<b>1 247</b>	<b>1 298</b>
Menor de 7 años	191	212	49	35	53
7 a 9 años	289	347	77	94	78
10 a 13 años	1 202	1 199	337	282	334
14 a 17 años	2 008	1 995	454	444	496
18 y más años	1 511	1 558	383	392	337
<b>Hombre</b>	<b>413</b>	<b>391</b>	<b>90</b>	<b>116</b>	<b>106</b>
Menor de 7 años	60	70	19	12	25
7 a 9 años	93	65	15	16	14
10 a 13 años	91	93	17	25	19
14 a 17 años	109	107	24	32	32
18 y más años	60	56	15	31	16

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el período julio-setiembre 2016 fueron 1 mil 298 (92,5%), la mayoría de las mujeres tenía menos de 18 años de edad (74,0%).

En el tercer trimestre 2016, se aprecia que del total de víctimas del sexo masculino, el 31,1% corresponden a niños entre 7 y 13 años de edad y el 30,2% a adolescentes de 14 a 17 años de edad.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 38,2% tenían entre 14 y 17 años de edad, el 25,7% de 10 a 13 años y el 10,1% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (26,0%) corresponde al grupo de mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

## Violencia sexual, según departamento

### CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento

Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 a 13	14 a 17	18 y más
<b>Total</b>	<b>1404</b>	<b>170</b>	<b>353</b>	<b>528</b>	<b>353</b>
Amazonas	27	-	2	14	11
Áncash	43	2	8	15	18
Apurímac	31	3	2	18	8
Arequipa	19	-	8	2	9
Ayacucho	34	5	7	17	5
Cajamarca	31	1	6	18	6
Prov. Const. del Callao	70	9	21	26	14
Cusco	97	11	23	34	29
Huancavelica	25	4	5	6	10
Huánuco	15	-	-	11	4
Ica	40	3	12	12	13
Junín	86	6	15	36	29
La Libertad	96	17	18	39	22
Lambayeque	58	16	9	20	13
Lima	393	33	88	166	106
Loreto	60	17	23	16	4
Madre de Dios	36	6	12	13	5
Moquegua	6	1	2	2	1
Pasco	10	-	-	3	7
Piura	29	6	9	8	6
Puno	18	-	8	5	5
San Martín	112	16	52	29	15
Tacna	26	6	6	4	10
Tumbes	19	4	2	10	3
Ucayali	23	4	15	4	-

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2016, los departamentos de Lima (393), San Martín (112) y Cusco (97), registraron mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer. En el departamento de Lima, del total de denuncias por violencia sexual contra la mujer, el 42,2% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 30,8% menos de 14 años de edad.

## Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

### CUADRO Nº 38

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Denuncias por violencia sexual contra la mujer	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
<b>Total</b>	<b>1 298</b>	<b>15 744 640</b>	<b>8,2</b>
Amazonas	27	200 785	13,4
Áncash	35	568 417	6,2
Apurímac	30	225 626	13,3
Arequipa	19	657 416	2,9
Ayacucho	33	340 737	9,7
Cajamarca	25	761 453	3,3
Prov. Const. del Callao	52	516 168	10,1
Cusco	88	653 812	13,5
Huancavelica	24	248 454	9,7
Huánuco	15	426 744	3,5
Ica	36	396 084	9,1
Junín	84	674 238	12,5
La Libertad	91	945 533	9,6
Lambayeque	53	654 752	8,1
Lima	375	5 139 497	7,3
Loreto	58	502 295	11,5
Madre de Dios	33	60 048	55,0
Moquegua	3	85 252	3,5
Pasco	7	143 656	4,9
Piura	23	926 837	2,5
Puno	16	713 526	2,2
San Martín	109	389 612	28,0
Tacna	22	167 339	13,1
Tumbes	18	110 452	16,3
Ucayali	22	235 907	9,3

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el tercer trimestre 2016, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (55 por cada 100 mil mujeres); siguen San Martín y Tumbes con 28 y 16 denuncias por cada 100 mil mujeres, respectivamente.

### 11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

Entre julio-setiembre 2016, se aprecia que el 60,3% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a) u otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (12,2%) y enamorado(a)/novio(a) (8,3%), entre otras personas.

**CUADRO Nº 39**

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
		Vecino(a)	Enamora- do(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastra/ madrastro	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	
<b>Total</b>	<b>1 404</b>	<b>171</b>	<b>117</b>	<b>110</b>	<b>55</b>	<b>63</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>846</b>
Amazonas	27	2	-	-	-	-	-	-	25
Áncash	43	5	-	2	-	4	2	-	30
Apurímac	31	7	5	-	-	2	-	-	17
Arequipa	19	-	1	1	-	-	-	-	17
Ayacucho	34	-	4	3	-	-	1	-	26
Cajamarca	31	8	7	-	-	1	-	-	15
Prov. Const. del Callao	70	-	-	-	-	-	2	1	67
Cusco	97	12	4	3	-	5	1	-	72
Huancavelica	25	-	-	-	-	-	-	-	25
Huánuco	15	-	-	-	-	-	-	-	15
Ica	40	5	2	-	3	3	1	1	25
Junín	86	-	-	-	-	-	-	-	86
La Libertad	96	15	16	25	5	3	-	-	32
Lambayeque	58	2	4	2	4	3	3	-	40
Lima	393	57	48	49	31	27	14	5	162
Loreto	60	19	5	7	3	4	2	-	20
Madre de Dios	36	9	-	-	-	-	-	-	27
Moquegua	6	-	-	-	-	1	-	-	5
Pasco	10	-	-	-	-	-	-	-	10
Piura	29	3	3	2	2	-	1	-	18
Puno	18	3	1	1	-	1	-	-	12
San Martín	112	18	9	6	5	4	3	-	67
Tacna	26	1	-	4	1	-	2	-	18
Tumbes	19	-	4	3	1	-	1	-	10
Ucayali	23	5	4	2	-	5	1	1	5

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12. Conflictos y protestas sociales

### 12.1 Tipo de conflicto social

#### CUADRO Nº 40

Perú: Conflictos sociales según tipo  
Anual: 2014 - 2015 y Trimestre: 2016

Tipo	2014	2015	2016		
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>2 521</b>	<b>2 537</b>	<b>627</b>	<b>633</b>	<b>626</b>
Socioambientales	1 620	1 710	438	447	442
Asuntos por gobierno local	273	260	63	58	54
Demarcación territorial	185	180	37	34	33
Laborales	87	54	10	11	9
Asuntos de gobierno nacional	99	100	28	35	34
Comunales	107	119	27	27	30
Asuntos de gobierno regional	54	55	12	9	9
Otros 1/	96	59	12	12	15

En el trimestre julio/ setiembre 2016, se registraron 626 conflictos sociales; en su mayoría fueron socio ambientales (442), siguen los asuntos por gobierno local (54), asuntos de gobierno nacional (34) y demarcación territorial (33), entre otros.

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12.2 Protestas sociales por departamento de ocurrencia

### CUADRO Nº 41

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes,  
según según departamento de ocurrencia  
Trimestre: 2016

Departamento	Ene - Mar		Abr - Jun		Jul - Set	
	Protestas Sociales	Manifes- tantes	Protestas Sociales	Manifes- tantes	Protestas Sociales	Manifes- tantes
<b>Total</b>	<b>498</b>	<b>119 210</b>	<b>403</b>	<b>112 084</b>	<b>466</b>	<b>134 134</b>
Amazonas	1	45	4	400	8	1 272
Áncash	40	8 529	30	14 463	20	3 927
Apurímac	30	4 964	40	7 844	27	2 350
Arequipa	43	21 686	28	8 670	40	14 315
Ayacucho	6	2 130	7	870	8	905
Cajamarca	15	2 340	12	5 970	14	2 343
Prov.Cons.del Callao	3	1 978	1	30	-	-
Cusco	32	17 735	24	8 131	25	15 422
Huancavelica	14	2 990	9	2 135	3	400
Huánuco	2	250	5	1 327	17	2 605
Ica	11	2 440	9	1 510	16	3 040
Junin	16	2 645	14	2 392	22	8 557
La libertad	9	2 555	13	5 114	14	2 030
Lambayeque	39	6 558	20	3 215	28	4 665
Lima	127	27 911	97	18 447	112	43 069
Loreto	36	4 130	10	2 435	20	6 109
Madre de Dios	-	-	3	115	3	250
Moquegua	4	655	6	1 673	6	2 885
Pasco	-	-	4	2 130	2	350
Piura	12	2 980	12	1 640	12	2 535
Puno	13	2 120	36	19 908	26	10 270
San Martín	12	1 934	5	898	18	3 028
Tacna	11	775	5	1 527	10	1 597
Tumbes	11	560	8	810	7	975
Ucayali	11	1 300	1	430	8	1 235

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el tercer trimestre 2016, el departamento de Lima registró el mayor número de protestas sociales (112); se puede apreciar que la Provincia Constitucional del Callao no presentó ningún caso, en el mismo período.

Con relación al número de manifestantes, los departamentos que registraron el mayor número de manifestantes fueron Lima (43 mil 69), Cusco (15 mil 422) y Arequipa (14 mil 315).

## 12.3 Tipo de protestas sociales

Según tipo de protesta, se aprecia que la movilización (153) y los paros (122) registraron el mayor número de casos en el trimestre julio-setiembre 2016; se incrementaron en 17 y 15 casos, con relación al trimestre anterior (abril-junio 2016).

### CUADRO Nº 42

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes  
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Tipo de protesta							Número de manifestantes
	Total	Movili- zación	Concentra- ción	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
<b>Información Anual</b>								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 366
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2015</b>								
Ene - Mar	596	253	226	26	57	13	21	128 236
Abr - Jun	624	225	155	17	138	21	68	206 349
Jul - Set	726	270	239	48	123	21	25	220 767
Oct - Dic	838	263	244	33	192	19	87	151 239
<b>2016</b>								
Ene - Mar	498	161	190	22	93	11	21	119 210
Abr - Jun	403	136	103	27	107	12	18	112 084
Jul - Set	466	153	119	35	122	18	19	134 134
<b>Variación Absoluta</b>								
Jul - Set 2016/ Jul - Set 2015	-260	-117	-120	-13	-1	-3	-6	-86 633
Jul - Set 2016 / Abr -Jun 2016	63	17	16	8	15	6	1	22 050

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento y vigilia.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13. Femicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible femicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

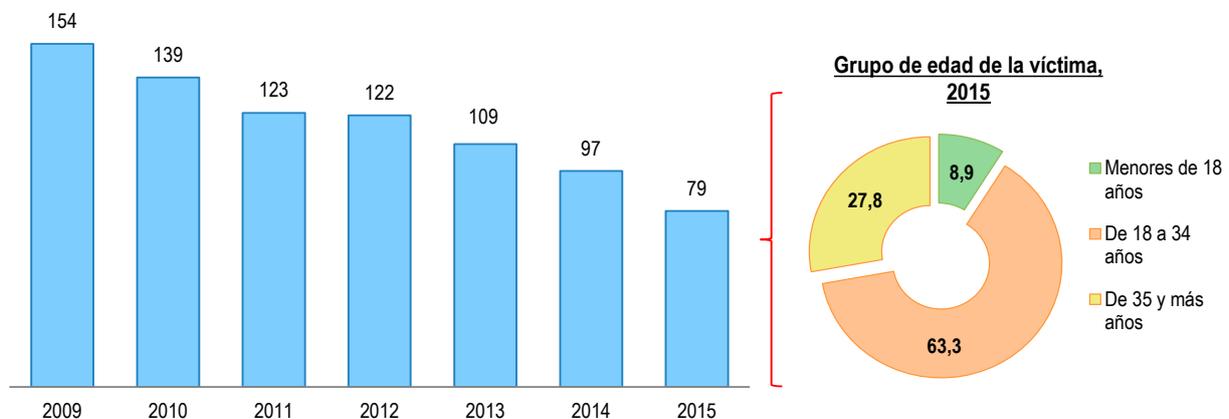
La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones<sup>1</sup>. En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Femicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres<sup>2</sup>.

Existen dos tipos de femicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicidio, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

### 13.1 Víctimas de femicidio

#### GRÁFICO Nº 24

Perú: Número de víctimas de femicidio, 2009 - 2015



**Nota:** Fecha de corte de la información: 31/03/2016.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2009 y 2015, se han registrado 823 víctimas de femicidio<sup>3</sup> según información proporcionada por el Ministerio Público.

En el año 2015, el número de víctimas de femicidio alcanzó 79 casos, la mayoría tenían entre 18 y 34 años de edad (50 víctimas); siguen aquellas de 35 y más años (22) y menores de 18 años (7).

1 Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003

2 Villanueva,R y Huambachano,J. Homicidio y Femicidio en el Perú, Setiembre 2008 – Junio 2009.

3 La corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte Superior).

**CUADRO Nº 43**

Perú: Víctimas de feminicidio, según departamento  
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
							Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>109</b>	<b>97</b>	<b>79</b>	<b>16</b>	<b>19</b>
Amazonas	-	3	2	2	1	1	-	-
Áncash	7	10	4	6	2	5	1	1
Apurímac	2	1	1	4	-	2	-	-
Arequipa	8	4	4	3	11	9	-	2
Ayacucho	7	3	6	3	3	3	1	-
Cajamarca	7	5	6	6	1	3	-	-
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	3	4	-	1
Cusco	8	4	2	1	8	3	1	-
Huancavelica	4	1	5	3	-	1	-	-
Huánuco	6	2	6	3	5	3	2	1
Ica	1	4	2	3	1	2	1	1
Junín	8	20	9	3	4	1	-	2
La Libertad	2	3	6	2	5	3	1	-
Lambayeque	2	4	5	4	4	1	-	-
Lima	43	37	30	40	31	28	7	7
Loreto	3	3	3	1	2	-	-	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	1	1	-	-
Pasco	2	-	3	4	3	1	-	-
Piura	5	1	2	5	2	3	1	1
Puno	5	7	7	3	7	-	-	1
San Martín	4	1	2	1	1	2	-	-
Tacna	1	4	6	7	1	-	1	1
Tumbes	3	1	-	1	-	-	-	-
Ucayali	4	1	1	2	1	3	-	1

Entre enero y junio 2016, se han registrado a nivel nacional, 35 casos de feminicidio, el departamento de Lima muestra el mayor número (14 casos).

**Nota:** Fecha de corte de la información: 31/03/2016.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

### CUADRO Nº 44

Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad  
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Grupo de edad (años)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
							Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>110</b>	<b>100</b>	<b>79</b>	<b>16</b>	<b>19</b>
Menores de 13 años	13	9	2	8	-	1	1	2
De 13 a 17 años	16	10	7	7	8	6	1	1
De 18 a 34 años	74	55	77	69	63	50	9	14
De 35 y más años	36	49	36	26	29	22	5	2

**Nota:** Fecha de corte de la información: 31/03/2016.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las víctimas de feminicidio generalmente tenían entre 18 y 34 años de edad (23 casos) en el período; siguen aquellas que tenían 35 y más años de edad (22) y menores de edad (7) en el período enero-junio 2016.

## 13.3 Relación con el presunto victimario

### CUADRO Nº 45

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario  
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Relación con el presunto victimario	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
							Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>110</b>	<b>100</b>	<b>79</b>	<b>16</b>	<b>19</b>
Pareja o ex pareja	96	87	103	93	89	73	14	16
Familiar	21	19	11	8	4	4	1	2
Conocido	10	11	4	5	5	-	-	-
Cliente de una trabajadora sexual	3	-	-	-	1	-	1	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	9	6	4	4	1	2	-	1

**Nota:** Fecha de corte de la información: 31/03/2016.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de víctimas de feminicidio entre enero y junio 2016, el 85,7% fueron atacadas por su pareja o ex pareja (30 casos); el resto fue atacada por un familiar (3), por el cliente de una trabajadora sexual (1) y un desconocido que atacó sexualmente a la víctima (1).

## 13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

**CUADRO Nº 46**

Perú: Víctimas de feminicidio, según forma de homicidio y lugar de ocurrencia  
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
							Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	139	123	122	110	100	79	16	19
<b>Forma de homicidio</b>								
Asfixiada o estrangulada	47	35	26	29	37	15	5	8
Acuchillada	39	33	34	27	23	26	3	4
Baleada	15	16	22	22	11	16	3	2
Envenenada	3	1	4	7	4	5	-	-
Golpeada	25	34	23	14	22	12	4	4
Ahogada	2	-	-	-	2	1	-	-
Desbarrancada	2	2	5	3	-	4	-	-
No determinado por avanzado estado de descomposición	-	-	2	-	1	-	-	-
Otros 1/	6	2	6	8	-	-	1	1
<b>Lugar de ocurrencia</b>								
Casa	86	78	56	57	59	53	7	16
Fuera de casa	53	45	66	53	41	26	9	3
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	9	6	4	4	1	2	-	1

**Nota:** Fecha de corte de la información: 31/03/2016.

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye: Quemada, degollada, atropellada, intoxicada y por múltiples desgarros post-violación.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

De enero a junio 2016, las víctimas de feminicidio fueron en su mayoría asfixiadas o estranguladas (13), golpeadas (8), acuchilladas (7), baleadas (5) y entre otras formas.

Según lugar de ocurrencia del homicidio, se aprecia que generalmente sucede en casa (23); el resto fuera de casa (12).

## 13.5 Mes de ocurrencia

**CUADRO Nº 47**

Perú: Víctimas de feminicidio, según mes de ocurrencia  
Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Mes de ocurrencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
							Ene - Mar	Abr - Jun
<b>Total</b>	139	123	122	110	100	79	16	19
Enero	15	15	9	17	9	8	4	-
Febrero	14	13	9	7	5	13	10	-
Marzo	6	10	12	5	11	5	2	-
Abril	15	8	11	11	8	4	-	8
Mayo	11	10	13	13	7	8	-	5
Junio	6	8	11	9	9	5	-	6
Julio	14	11	9	6	11	9	-	-
Agosto	11	10	9	13	4	7	-	-
Setiembre	8	14	7	3	8	7	-	-
Octubre	14	3	7	7	8	3	-	-
Noviembre	13	12	13	11	10	4	-	-
Diciembre	12	9	12	8	10	6	-	-

**Nota:** Fecha de corte de la información: 31/03/2016.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los meses de febrero y abril registraron mayor número de víctimas de feminicidio (10 y 8, respectivamente), en el primer semestre 2016.

## 14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el trimestre julio-setiembre 2016, se registraron 2 mil 654 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como fuga de hogar (197), frecuentar bares (176), peligro de abandono (118), sin hogar (85), frecuentar casa de juegos (78), entre otros.

Los departamentos de Huánuco y Lambayeque presentaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (888 y 712, respectivamente).

### CUADRO Nº 48

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													
		Adictos	Proxene- tismo	Bandas Juve- niles	Pira- ñas	Mal- tratos	Sin hogar	Peligro de aban- dono	Fuga de hogar	Extra- viados	Vio- lados	Ausen- tismo Escolar	Fre- cuentar Bares	Fre- cuentar casa de juegos	Otras
<b>Total</b>	<b>2 654</b>	<b>60</b>	<b>2</b>	<b>45</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>85</b>	<b>118</b>	<b>197</b>	<b>48</b>	<b>17</b>	<b>49</b>	<b>176</b>	<b>78</b>	<b>1 727</b>
Amazonas	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19
Áncash	36	2	-	4	-	5	3	-	10	-	-	-	6	2	4
Apurímac	14	-	-	-	5	4	-	-	-	-	-	-	-	1	4
Arequipa	166	-	-	-	-	-	61	84	-	-	-	-	-	-	21
Ayacucho	119	-	-	3	9	-	-	-	66	-	-	-	15	17	9
Prov. Const. del Callao	59	1	-	6	5	4	1	10	2	-	-	6	-	-	24
Cusco	226	49	-	-	5	2	8	4	-	-	-	11	86	41	20
Huancavelica	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Huánuco	888	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	888
Ica	57	-	-	17	-	-	-	-	23	4	3	-	2	-	8
Junín	24	4	-	3	-	1	-	1	3	-	-	-	-	-	12
La Libertad	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-
Lambayeque	712	-	-	-	-	-	1	-	-	22	2	6	53	14	614
Lima	113	-	-	10	2	3	1	12	52	10	9	1	-	-	13
Loreto	5	-	-	-	-	-	-	3	-	2	-	-	-	-	-
Madre de Dios	23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	21
Moquegua	6	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	-	1	-	2
Pasco	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Piura	48	1	-	2	-	6	10	4	-	-	1	7	3	3	11
Puno	48	-	-	-	-	-	-	-	40	5	-	-	-	-	3
San Martín	41	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	39
Tacna	27	1	2	-	-	-	-	-	-	4	-	11	5	-	4
Tumbes	18	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	6	-	-	10
Ucayali	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-

**Nota:** El departamento de Cajamarca no presentó ningún caso.

(-) No se han registrado casos.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

### CUADRO N° 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad, según departamento

Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6-11	12-17	Total	Menor de 6 años	6-11	12-17
<b>Total</b>	<b>3 362</b>	<b>2 361</b>	<b>152</b>	<b>239</b>	<b>1 970</b>	<b>1 001</b>	<b>129</b>	<b>188</b>	<b>684</b>
Amazonas	19	19	-	-	19	-	-	-	-
Áncash	31	28	-	2	26	3	-	-	3
Apurímac	17	17	-	4	13	-	-	-	-
Arequipa	168	60	7	7	46	108	4	10	94
Ayacucho	123	61	-	12	49	62	-	11	51
Cajamarca	5	2	-	2	-	3	2	1	-
Prov. Const. del Callao	59	49	-	4	45	10	-	-	10
Cusco	246	195	54	9	132	51	50	-	1
Huancavelica	16	16	-	-	16	-	-	-	-
Huánuco	926	706	-	-	706	220	-	-	220
Ica	57	41	-	1	40	16	7	-	9
Junín	39	38	12	-	26	1	-	-	1
La Libertad	247	239	-	-	239	8	-	-	8
Lambayeque	723	336	76	136	124	387	59	146	182
Lima	318	249	2	7	240	69	3	9	57
Loreto	42	35	-	1	34	7	-	4	3
Madre de Dios	23	21	-	-	21	2	2	-	-
Moquegua	9	6	-	1	5	3	-	1	2
Pasco	3	2	-	-	2	1	-	-	1
Piura	150	120	1	42	77	30	2	6	22
Puno	52	42	-	8	34	10	-	-	10
San Martín	44	43	-	-	43	1	-	-	1
Tacna	27	18	-	3	15	9	-	-	9
Tumbes	14	14	-	-	14	-	-	-	-
Ucayali	4	4	-	-	4	-	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2016, se han registrado 3 mil 362 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; el 70,2% son hombres y en su mayoría tenían entre 12 y 17 años de edad (83,4%). La cantidad de niños retenidos menores de 12 años de edad representaron el 16,6%.

Con relación a las mujeres (niñas y adolescentes) en circunstancias difíciles, el total alcanzó 1001, de ellas, el 68,3% tenía entre 12 y 17 años de edad.

En el tercer trimestre del año 2016, los departamentos de Huánuco (926) y Lambayeque (723) registraron el mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as.

## 15. Tráfico ilícito de drogas

### CUADRO Nº 50

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

Anual: 2014 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2014	2015	2016		
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>33 844,0</b>	<b>123 464,8</b>	<b>18 228,5</b>	<b>10 368,9</b>	<b>7 166,1</b>
Amazonas	42,1	47,6	1,2	16,1	5,6
Áncash	327,9	243,5	71,3	137,9	203,2
Apurímac	462,4	99,3	187,3	28,8	445,9
Arequipa	503,1	0,7	40,9	162,1	370,9
Ayacucho	4 275,4	3 796,4	1 356,3	2 329,4	1 305,3
Cajamarca	63,6	168,4	17,1	53,1	60,1
Prov. Const. del Callao	1 319,5	2 172,2	277,1	1 399,4	996,5
Cusco	2 024,3	2 727,5	682,5	634,8	327,4
Huancavelica	21,0	273,2	36,0	37,1	0,0
Huánuco	3 303,2	34 462,0	2 112,5	757,5	378,6
Ica	614,5	571,4	107,5	62,2	150,5
Junín	3 316,1	10 033,6	384,1	1 578,3	664,4
La Libertad	798,4	53 071,1	10 503,6	145,7	205,9
Lambayeque	101,1	492,6	22,6	169,6	11,4
Lima	6 023,6	8 404,2	965,9	852,6	544,1
Loreto	457,9	551,4	158,8	165,2	73,8
Madre de Dios	105,0	41,0	61,5	10,3	5,7
Moquegua	55,2	19,2	265,8	2,1	0,2
Pasco	421,3	1 654,5	156,2	442,0	20,1
Piura	7 105,4	1 689,0	190,4	309,2	890,8
Puno	370,1	283,8	404,6	50,6	124,3
San Martín	1 010,0	487,0	67,3	165,6	109,5
Tacna	235,4	312,2	0,7	122,4	80,0
Tumbes	72,9	54,4	69,6	211,3	27,9
Ucayali	814,5	1 808,7	87,7	525,5	163,9

**Nota:** Información 2015 de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales en zonas inhóspitas de montaña de La Libertad y Huánuco.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2016, la Policía Nacional del Perú decomisó 7 166,1 kg de droga a nivel nacional. Los departamentos de Ayacucho (1 305,3 kg), la Provincia Constitucional del Callao (996,5 kg) y Piura (890,8 kg) presentaron el mayor volumen de droga decomisada, en el período de análisis.

Es preciso señalar que Huancavelica no registró casos de droga decomisada. Con menor cantidad se registró en Moquegua, Amazonas y Madre de Dios.

Por tipo de droga, se decomisó 2 917,3 kg de clorhidrato de cocaína, 2 329,7 kg de pasta básica de cocaína-PBC y 1 919,1 kg de marihuana, en el período julio-setiembre 2016.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, se aprecia que en Ayacucho se decomisó el mayor volumen en pasta básica de cocaína (445,2 kg). La Provincia Constitucional del Callao mayor decomiso de Clorhidrato de Cocaína (931,0 kg) y Huánuco registra el mayor volumen en marihuana decomisada (784,1 kg).

### CUADRO N° 51

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
<b>Total</b>	<b>7 166,1</b>	<b>2 329,7</b>	<b>2 917,3</b>	<b>1 919,1</b>
Amazonas	5,6	5,2	-	0,4
Áncash	203,2	1,6	0,4	201,2
Apurímac	445,9	438,9	7,0	0,0
Arequipa	370,9	205,4	160,7	4,9
Ayacucho	1 305,3	445,2	842,4	17,6
Cajamarca	60,1	40,2	-	20,0
Prov. Const. del Callao	996,5	48,0	931,0	17,5
Cusco	327,4	259,0	55,2	13,2
Huancavelica	0,04	-	-	0,04
Huánuco	378,6	101,2	23,2	254,2
Ica	150,5	19,7	41,0	89,8
Junín	664,4	247,8	387,0	29,6
La Libertad	205,9	50,0	0,9	155,0
Lambayeque	11,4	5,2	0,6	5,6
Lima	544,1	37,9	289,8	216,4
Loreto	73,8	73,3	0,1	0,4
Madre de Dios	5,7	4,2	1,5	0,02
Moquegua	0,2	0,2	-	-
Pasco	20,1	12,4	-	7,7
Piura	890,8	13,6	93,1	784,1
Puno	124,3	52,9	66,0	5,4
San Martín	109,5	109,4	0,0	0,2
Tacna	80,0	4,1	0,6	75,2
Tumbes	27,9	0,2	12,9	14,8
Ucayali	163,9	154,1	3,8	5,9

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el período julio/setiembre 2016, la Policía Nacional del Perú intervino a 3 mil 748 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 1 mil 626 (43,4%) fue por consumo, y 2 mil 122 (56,6%) por tráfico.

El 95,0% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 96,5% tenía 18 y más años de edad y el 3,5% fue menor de 18 años de edad.

De las 189 mujeres intervenidas entre julio y setiembre 2016, se aprecia que 178 (94,2%) tenían 18 y más años de edad, de ellas, el 84,3% fueron intervenidas por tráfico.

### CUADRO Nº 52

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad,  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Sexo y Grupo de edad	Total	Consumo	Tráfico
<b>Total</b>	<b>3 748</b>	<b>1 626</b>	<b>2 122</b>
Menor de 18 años	137	65	72
18 años y más	3 611	1 561	2 050
<b>Hombres</b>	<b>3 559</b>	<b>1 592</b>	<b>1 967</b>
Menor de 18 años	126	59	67
18 años y más	3 433	1 533	1 900
<b>Mujeres</b>	<b>189</b>	<b>34</b>	<b>155</b>
Menor de 18 años	11	6	5
18 años y más	178	28	150

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

La Provincia Constitucional del Callao y Lima registran mayor número de personas intervenidas por consumo de drogas y tráfico ilícito de drogas. En el primer caso, fue 453 y 892, respectivamente; en tanto que, en el segundo caso, es decir, por tráfico fueron 325 y 993 personas, correspondientemente.

El departamento de La Libertad, del total de personas intervenidas (158), se aprecia que el 63,9% fueron intervenidas por tráfico ilícito de drogas.

### CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento  
Trimestre: Julio - Setiembre 2016

Departamento	Total	Consumo	Tráfico
<b>Total</b>	<b>3 748</b>	<b>1 626</b>	<b>2 122</b>
Amazonas	21	2	19
Áncash	132	42	90
Apurímac	3	-	3
Arequipa	19	-	19
Ayacucho	51	-	51
Cajamarca	11	-	11
Prov. Const. del Callao	778	453	325
Cusco	51	5	46
Huancavelica	-	-	-
Huánuco	74	9	65
Ica	84	39	45
Junín	52	5	47
La Libertad	158	57	101
Lambayeque	25	1	24
Lima	1 885	892	993
Loreto	48	-	48
Madre de Dios	42	12	30
Moquegua	2	2	-
Pasco	3	-	3
Piura	92	47	45
Puno	23	-	23
San Martín	46	16	30
Tacna	29	7	22
Tumbes	55	28	27
Ucayali	64	9	55

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 16. Trata de personas

### 16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

En el periodo 2010-2015, el Ministerio Público ha registrado 3 mil 6 denuncias de trata de personas. En el año 2015, el total alcanzó 889 denuncias, se incrementó en 388 con relación al año anterior (2014) y se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016.

Respecto a las denuncias registradas en el semestre enero-junio 2016, los distritos fiscales de Lima (131) y la Provincia Constitucional del Callao (56) registraron mayor número de denuncias; en tanto que, Amazonas, Lima Este, Lima Norte y Lima Sur no registraron denuncias en el período de análisis.

#### CUADRO Nº 54

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal  
Anual: 2010 - 2015 y Periodo: Enero - Junio 2016

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Jun 2016
<b>Total</b>	<b>298</b>	<b>403</b>	<b>457</b>	<b>458</b>	<b>501</b>	<b>889</b>	<b>515</b>
Amazonas	10	24	19	19	2	-	-
Áncash	8	6	1	6	4	5	4
Apurímac	4	5	5	3	3	2	3
Arequipa	7	17	12	15	22	18	26
Ayacucho	1	6	9	13	15	6	5
Cajamarca	3	3	2	3	5	3	12
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	77	56
Cañete	5	-	-	-	7	4	4
Cusco	26	53	44	28	14	42	31
Huancavelica	-	2	2	1	2	1	2
Huánuco	8	9	4	12	7	15	15
Huaura	3	2	1	10	4	3	4
Ica	6	8	10	8	12	14	11
Junín	9	8	8	19	26	9	23
La Libertad	-	5	12	6	8	16	7
Lambayeque	1	2	4	11	8	20	6
Lima	56	59	50	52	108	365 a/	131 a/
Lima Este	-	-	12	19	28	-	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	-	-
Loreto	17	29	55	58	80	92	27
Madre de Dios	36	56	35	31	54	73	36
Moquegua	10	6	4	6	7	7	2
Pasco	1	1	1	-	5	1	1
Piura	18	18	22	30	13	16	15
Puno	24	16	31	10	7	28	35
San Martín	9	20	42	17	5	13	4
Santa	1	1	-	1	4	4	6
Sullana	-	4	21	25	10	14	8
Tacna	6	8	7	6	3	13	20
Tumbes	3	5	6	9	17	23	19
Ucayali	3	8	12	7	4	5	2

**Nota 1:** Fecha de corte de la información al 25/07/2016. Información 2015-2016 preliminar.

**Nota 2:** El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016.

a/ Incluye distritos fiscales de Lima, Lima Este, Lima Norte y Lima Sur.

**Fuente:** Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Presuntas víctimas de trata de personas – Ministerio Público

### CUADRO Nº 55

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas registradas en el Ministerio Público, según sexo y grupo de edad  
Anual: 2009 - 2014

Tipo	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total</b>	<b>308</b>	<b>497</b>	<b>767</b>	<b>754</b>	<b>803</b>	<b>782</b>
<b>Sexo</b>						
Mujeres	268	387	614	626	596	623
Hombres	23	76	128	115	161	150
Sin información	17	34	25	13	46	9
<b>Grupo de Edad</b>						
Menores de 13 años	21	32	37	45	53	61
13 - 17	164	273	411	432	380	299
18 y más	66	110	191	236	201	400
Sin información	57	82	128	41	169	22

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2014, en el país se registraron 782 presuntas víctimas de trata de personas; de este total, el 79,7% son mujeres y el 19,2% hombres.

Respecto al grupo de edad, el 51,2% de las presuntas víctimas tenían 18 y más años de edad; siguen aquellas que tenían entre 13 y 17 años (38,2%) y los menores de 13 años (7,8%).

Es preciso mencionar que solo se dispone información del Ministerio Público hasta el año 2014. Los datos correspondientes al 2015 se encuentran en proceso.

## 16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA

### CUADRO Nº 56

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según región  
Anual: 2007 - 2015 y Periodo: Enero - Setiembre 2016

Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Set 2016
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>83</b>	<b>88</b>	<b>123</b>	<b>235</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>252</b>
Amazonas	-	-	-	-	13	-	-	1	-	2
Áncash	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	-	-	-	4	4	1	3	-	2	-
Arequipa	8	2	3	8	5	7	2	3	-	1
Ayacucho	1	-	1	1	-	2	-	-	11	4
Cajamarca	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
Cusco	7	12	13	21	1	-	2	3	12	18
Huancavelica	-	-	-	4	-	1	-	-	-	1
Ica	-	-	-	-	-	-	-	1	9	-
Junín	5	-	-	-	3	1	6	2	18	13
La Libertad	5	-	-	-	-	-	-	2	4	-
Lambayeque	-	1	-	-	-	-	-	-	7	4
Lima	11	27	35	45	149	228	220	203	265	78
Loreto	3	10	22	22	26	15	13	23	30	41
Piura	-	2	3	-	11	1	3	-	5	4
Pucallpa	5	-	-	3	3	-	-	-	-	1
Puno	24	4	-	-	1	-	-	-	15	37
Madre de Dios	1	21	5	-	6	13	12	18	35	31
Moquegua	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-
San Martín	1	-	2	-	3	1	13	-	25	2
Tacna	1	1	2	8	3	1	1	3	3	11
Tumbes	-	-	-	6	5	-	-	-	-	3
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines (RETA PNP), registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. En el año 2015, el Sistema RETA registró 441 denuncias de trata de personas y de enero a setiembre 2016 el total alcanzó a 252 denuncias; se aprecia que Lima, Loreto, Puno y Madre de Dios muestran mayor número de denuncias de trata de personas.

### CUADRO Nº 57

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad  
 Anual: 2007 - 2015 y Periodo: Enero - Setiembre 2016

Finalidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Set 2016
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>83</b>	<b>88</b>	<b>123</b>	<b>401</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>252</b>
Explotación Sexual	47	43	47	61	160	224	129	56	98	48
Explotación Laboral	8	14	34	31	120	36	23	37	75	32
Explotación de la Mendicidad	-	1	7	9	35	-	1	1	1	1
Venta de Niños	-	1	-	2	2	-	-	1	4	-
Tráfico de Órganos	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-
No determinado	19	24	-	20	83	11	122	163	263	171

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas (RETA).  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas fueron con fines de explotación sexual. Entre enero y setiembre, este número alcanzó 48 denuncias.

Otro tipo de finalidad es la explotación laboral (32), mendicidad (1) y 171 son denuncias que no determinaron la finalidad, en el período enero-setiembre 2016.

## Víctimas de trata de personas por sexo

### CUADRO Nº 58

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según sexo  
 Anual: 2007 - 2015 y Periodo: Enero - Setiembre 2016

Sexo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Set 2016
<b>Total</b>	<b>168</b>	<b>201</b>	<b>221</b>	<b>288</b>	<b>940</b>	<b>614</b>	<b>890</b>	<b>1 109</b>	<b>2 385</b>	<b>968</b>
Mujer	160	187	194	256	887	587	833	1 031	2 206	930
Hombre	8	14	27	32	53	27	57	78	179	38

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de registro estadístico de denuncias de trata de personas (RETA).  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas-RETA, ha registrado 968 denuncias de trata de personas entre enero y setiembre 2016. El 96,1% son denuncias de trata de personas a mujeres y el 3,9% hombres. El incremento del registro de presuntas víctimas se debe a las nuevas fiscalías especializadas y al aumento de operativos realizados a nivel nacional.

## 16.3 Denuncias de trata de personas - Policía Nacional del Perú - PNP

### CUADRO N° 59

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, según departamento  
Periodo: Enero - Setiembre 2016

Departamento	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>38</b>	<b>26</b>	<b>19</b>	<b>28</b>	<b>35</b>
Amazonas	7	2	2	1	1	-	-	-	1	-
Áncash	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	4	6	2	4	4	3	1	-	4
Cajamarca	2	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Cusco	37	12	3	3	-	2	6	2	7	2
Huancavelica	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Huánuco	10	-	-	-	1	-	-	2	5	2
Ica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Junín	30	-	3	2	-	3	-	-	2	20
La Libertad	5	1	-	2	1	1	-	-	-	-
Lambayeque	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lima	4	-	-	2	-	1	1	-	-	-
Loreto	16	4	-	2	3	1	1	2	3	-
Madre de Dios	24	4	4	2	2	4	4	-	2	2
Moquegua	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-
Pasco	4	1	1	1	1	-	-	-	-	-
Piura	4	-	-	-	-	-	1	3	-	-
Puno	8	-	2	-	-	3	-	-	3	-
San Martín	24	-	2	4	4	2	1	8	2	1
Tacna	32	4	3	2	2	13	4	1	1	2
Tumbes	16	4	4	2	-	-	4	-	-	2
Ucayali	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-

Las Direcciones Regionales de la PNP, registran las denuncias por el delito de trata de personas. Entre enero y setiembre 2016, la Policía Nacional del Perú reportó 258 denuncias por el delito de trata de personas.

A nivel departamental, en el período de análisis, Cusco informó de 37 casos; siguen los departamentos de Tacna, Junín y Ayacucho (32, 30 y 28 casos respectivamente).

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Perfil de las víctimas

### CUADRO Nº 60

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por finalidad, según departamento  
Periodo: Enero - Setiembre 2016

Departamento	Total	Finalidad				No especificado
		Explotación Sexual	Explotación Laboral	Venta de niños	Tráfico de órganos humano	
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>109</b>	<b>136</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>9</b>
Amazonas	7	-	7	-	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	1	1	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	12	16	-	-	-
Cajamarca	2	2	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	1	-	-	-
Cusco	37	13	17	-	2	5
Huancavelica	1	-	1	-	-	-
Huánuco	10	10	-	-	-	-
Ica	-	-	-	-	-	-
Junín	30	21	7	-	-	2
La Libertad	5	3	-	1	-	1
Lambayeque	-	-	-	-	-	-
Lima	4	3	1	-	-	-
Loreto	16	2	14	-	-	-
Madre de Dios	24	-	24	-	-	-
Moquegua	2	2	-	-	-	-
Pasco	4	4	-	-	-	-
Piura	4	-	4	-	-	-
Puno	8	6	2	-	-	-
San Martín	24	6	18	-	-	-
Tacna	32	23	8	1	-	-
Tumbes	16	1	15	-	-	-
Ucayali	1	-	-	-	-	1

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias de trata de personas (256) registradas por la Policía Nacional del Perú, la mayoría fue por explotación laboral y sexual (136 y 109, correspondientemente). Los departamentos de Madre de Dios y San Martín muestran mayor número de casos de trata personas con fines de explotación laboral (24 y 18, respectivamente); en tanto que, Tacna y Junín evidencian mayor número por explotación sexual (23 y 21, correspondientemente), en el periodo enero-setiembre 2016.

## Denuncias de trata de personas por modalidad de captación

### CUADRO Nº 61

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por modalidad de captación, según departamento  
Periodo: Enero - Setiembre 2016

Departamento	Total	Modalidad de captación				
		Oferta de trabajo	Oferta de estudio	Seducción	Internet	Otro
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>150</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>87</b>
Amazonas	7	3	-	-	-	4
Áncash	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	2	-	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	7	-	-	-	21
Cajamarca	2	2	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	1	-	-	-	-
Cusco	37	22	9	2	-	4
Huancavelica	1	1	-	-	-	-
Huánuco	10	7	-	1	-	2
Ica	-	-	-	-	-	-
Junín	30	9	-	-	3	18
La Libertad	5	3	-	2	-	-
Lambayeque	-	-	-	-	-	-
Lima	4	2	-	1	-	1
Loreto	16	15	1	-	-	-
Madre de Dios	24	24	-	-	-	-
Moquegua	2	2	-	-	-	-
Pasco	4	4	-	-	-	-
Piura	4	4	-	-	-	-
Puno	8	8	-	-	-	-
San Martín	24	17	1	-	-	6
Tacna	32	4	-	-	1	27
Tumbes	16	12	-	-	-	4
Ucayali	1	1	-	-	-	-

Entre enero y setiembre 2016, la Policía Nacional del Perú reportó que la oferta de trabajo era la modalidad de captación más frecuente (150). Asimismo, por oferta de estudio fueron 11 y por seducción 6, entre otras modalidades.

A nivel departamental, Madre de Dios y Cusco registraron la oferta de trabajo como la modalidad más usual (24 y 22 denuncias).

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas registradas por la PNP

### CUADRO Nº 62

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por sexo y grupo de edad de las presuntas víctimas, según departamento  
Periodo: Enero - Setiembre 2016

Departamento	Total	Hombre					Mujer				
		Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 32	33 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 32	33 y más años
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>227</b>	<b>160</b>	<b>50</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
Amazonas	7	2	2	-	-	-	5	4	1	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	-	-	-	-	-	28	21	6	-	1
Cajamarca	2	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Cusco	37	7	4	2	-	1	30	23	7	-	-
Huancavelica	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	10	-	-	-	-	-	10	8	2	-	-
Ica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Junín	30	-	-	-	-	-	30	11	13	4	2
La Libertad	5	1	1	-	-	-	4	3	1	-	-
Lambayeque	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lima	4	-	-	-	-	-	4	2	2	-	-
Loreto	16	1	1	-	-	-	15	14	1	-	-
Madre de Dios	24	4	4	-	-	-	20	18	1	1	-
Moquegua	2	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-
Pasco	4	-	-	-	-	-	4	4	-	-	-
Piura	4	-	-	-	-	-	4	4	-	-	-
Puno	8	-	-	-	-	-	8	8	-	-	-
San Martín	24	2	2	-	-	-	22	17	4	-	1
Tacna	32	7	3	1	3	-	25	14	3	4	4
Tumbes	16	4	4	-	-	-	12	4	8	-	-
Ucayali	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-

Los resultados de la información registrada por la PNP revelan mayor número de denuncias por trata de personas de mujeres (227 casos) y 31 de hombres, entre los meses de enero y setiembre 2016. El 70,5% de mujeres víctimas de trata de personas tenían menos de 18 años de edad y el 22,0% entre 18 y 25 años de edad. Según departamento, Cusco y Junín presentaron el mayor número de mujeres víctimas de trata de personas (30 en cada caso).

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 63**

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por nivel educativo de las presuntas víctimas, según departamento  
Periodo: Enero - Setiembre 2016

Departamento	Total	Nivel educativo			No especificado
		Primaria	Secundaria	Superior	
<b>Total</b>	<b>258</b>	<b>84</b>	<b>145</b>	<b>14</b>	<b>15</b>
Amazonas	7	2	5	-	-
Áncash	-	-	-	-	-
Apurímac	2	2	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	13	14	1	-
Cajamarca	2	-	2	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	1	-	-
Cusco	37	11	13	-	13
Huancavelica	1	-	1	-	-
Huánuco	10	10	-	-	-
Ica	-	-	-	-	-
Junín	30	6	24	-	-
La Libertad	5	1	4	-	-
Lambayeque	-	-	-	-	-
Lima	4	-	4	-	-
Loreto	16	3	12	1	-
Madre de Dios	24	1	23	-	-
Moquegua	2	-	2	-	-
Pasco	4	4	-	-	-
Piura	4	2	2	-	-
Puno	8	-	8	-	-
San Martín	24	16	6	-	2
Tacna	32	8	12	12	-
Tumbes	16	5	11	-	-
Ucayali	1	-	1	-	-

Según el nivel educativo de las presuntas víctimas de trata de personas, la mayoría tenía secundaria (145); siguen aquellas personas con nivel primaria (84) y superior (14), entre enero y setiembre 2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 01**  
**Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento**  
 Anual: 2011 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>110 341</b>	<b>121 621</b>	<b>118 809</b>	<b>123 786</b>	<b>95 532</b>	<b>21 807</b>	<b>22 753</b>	<b>21 908</b>
Amazonas	704	824	698	863	381	112	150	173
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	1 697	468	370	351
Apurímac	665	945	1 417	1 370	531	90	119	88
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	5 182	1 246	1 445	1 408
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 416	293	246	165
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	1 276	280	391	245
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	3 554	912	854	835
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 604	708	870	848
Huancavelica	438	632	676	761	249	69	67	65
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	2 708	413	461	677
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	1 172	219	212	286
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 367	599	610	609
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	4 853	1 261	1 180	1 078
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	2 340	527	635	728
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	53 305	12 232	12 838	11 965
Loreto	758	731	487	637	394	61	59	108
Madre de Dios	281	459	503	451	488	142	161	128
Moquegua	766	728	1 031	892	573	144	134	100
Pasco	528	572	589	640	95	4	7	21
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	3 867	923	854	862
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	922	153	185	186
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	1 168	462	507	520
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	1 142	248	227	214
Tumbes	355	491	677	461	433	108	119	140
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	815	133	52	108

**Nota:** La fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2015 y 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

**Fuente:** Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 02**  
**Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento**  
 Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>100 800</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>137 742</b>	<b>39 636</b>	<b>39 861</b>	<b>41 138</b>
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	1 206	399	408	490
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	819	1 029	1 052
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	390	573	784
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	4 024	3 893	4 029
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	642	429	725
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	931	1 054	1 077
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	1 105	1 148	912
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	2 354	2 525	2 713
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	830	266	314	349
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	1 271	1 313	1 890
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	1 317	1 522	1 442
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	1 351	1 660	1 732
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	2 073	1 956	1 973
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	1 593	1 400	1 685
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	13 460	12 928	12 404
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	529	424	403
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	542	564	534
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	720	502	548
Pasco	325	309	323	277	273	499	111	117	127
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	2 622	2 379	2 516
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	859	1 081	1 009
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	791	1 063	1 214
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	668	750	803
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	445	586	595
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	354	243	132

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 03**  
**Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento**  
 Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>5 273</b>	<b>5 335</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>1 390</b>	<b>1 363</b>	<b>1 404</b>
Amazonas	57	42	71	70	74	81	14	10	27
Áncash	312	122	142	119	132	160	35	49	43
Apurímac	119	117	196	164	115	77	18	20	31
Arequipa	343	289	335	377	372	234	29	24	19
Ayacucho	189	291	369	323	284	266	60	51	34
Cajamarca	139	134	185	157	132	140	26	21	31
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	358	87	92	70
Cusco	275	196	326	365	239	233	75	95	97
Huancavelica	53	42	65	71	34	86	20	24	25
Huánuco	44	46	58	68	85	83	17	19	15
Ica	199	207	228	155	146	148	35	36	40
Junín	197	331	454	409	374	255	75	83	86
La Libertad	198	227	305	271	324	352	89	103	96
Lambayeque	131	183	258	280	178	180	52	60	58
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	423	370	393
Loreto	178	162	171	95	119	227	62	49	60
Madre de Dios	26	42	68	101	115	116	19	34	36
Moquegua	54	33	21	41	45	62	14	9	6
Pasco	11	6	19	8	9	23	7	6	10
Piura	98	149	185	222	275	216	46	53	29
Puno	45	92	83	34	67	137	25	14	18
San Martín	207	163	84	111	171	223	94	92	112
Tacna	127	108	118	117	133	96	25	20	26
Tumbes	48	46	69	42	60	60	13	13	19
Ucayali	200	169	204	213	135	128	30	16	23

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 04**  
**Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento**  
 Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
<b>Total</b>	<b>15 179</b>	<b>15 881</b>	<b>16 357</b>	<b>18 927</b>	<b>17 988</b>	<b>16 501</b>	<b>4 060</b>	<b>4 210</b>	<b>4 969</b>
Amazonas	26	28	84	63	36	44	15	12	9
Áncash	223	258	299	316	293	165	52	36	41
Apurímac	4	1	0	0	32	16	11	6	-
Arequipa	140	146	139	98	174	138	35	35	32
Ayacucho	147	195	173	30	276	308	99	75	36
Cajamarca	5	61	84	490	465	395	86	120	235
Prov. Const. del Callao	160	210	263	271	227	313	79	87	44
Cusco	58	75	66	123	153	93	20	8	7
Huancavelica	1	5	5	2	0	5	1	-	2
Huánuco	507	826	1 096	903	1 104	799	215	106	99
Ica	125	288	434	499	234	746	121	354	741
Junín	111	327	424	516	762	761	204	145	225
La Libertad	1 017	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	278	359	339
Lambayeque	1 366	1 713	807	1 682	519	662	225	4	-
Lima	6 988	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	1 412	1 486	1 413
Loreto	1 900	1 132	774	2 296	2 163	1 741	531	467	516
Madre de Dios	26	122	744	711	580	730	48	157	144
Moquegua	21	25	10	17	20	13	6	2	1
Pasco	0	0	0	1	0	4	4	2	-
Piura	755	477	301	297	143	350	31	24	306
Puno	40	63	303	408	462	446	149	173	123
San Martín	415	607	337	430	513	194	60	43	87
Tacna	53	85	104	99	106	76	12	16	19
Tumbes	247	382	428	547	405	448	108	113	111
Ucayali	844	1 237	1 367	1 430	2 121	743	258	380	439

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Glosario de Términos<sup>3</sup>

### 1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

### 2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

### 3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

### 4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

### 5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

### 6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

#### Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).

- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.

- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.

- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.

- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

### 7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

<sup>3/</sup> Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

## 8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

### Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

## 9. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones

- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

## 10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

**Homicidio doloso**, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

**Homicidio culposo**, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

## 11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

## 12. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

## 13. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el

periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

#### 14. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

#### 15. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

#### 16. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

#### 17. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

#### 18. SEGURIDAD CIUDADANA<sup>4</sup>

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

#### 19. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, multiplicado por cien.

#### 20. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

##### Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

##### Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

##### Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

##### Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

4/ Informe Nacional del Desarrollo Humano (2005), p. 35

## 21. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

## 22. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

## 23. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

## 24. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

## Ficha Técnica

### Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

#### 1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

#### 2. Cobertura

Nacional

#### 3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

#### 4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

#### 5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

#### 6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

#### 7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

- ... Información no disponible.
- No existe el fenómeno.
- 0 No alcanza la unidad.
- % Porcentaje.