



# PERÚ: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones

Semestre Móvil: Abril - Setiembre 2025

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el marco de su política de promoción y difusión de estadísticas oficiales, presenta el documento **"Perú: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones"**, Abril - Setiembre 2025 que permite conocer la opinión de la población entrevistada de 18 años y más de edad, de los principales desafíos vinculados con la gobernabilidad, el fortalecimiento de la democracia y la confianza en las instituciones del país.

El propósito de la publicación es contribuir al fortalecimiento de los sistemas de información estadística orientados a generar conocimiento sobre el contexto político, social y económico del país. Esta información, basada en la percepción ciudadana, busca convertirse en un insumo relevante para el diseño e implementación de políticas públicas, facilitando la toma de decisiones y promoviendo una mayor presencia del Estado, con servicios de mejor calidad y mayor cobertura.

El documento contiene información referente a la gobernabilidad, la democracia y la institucionalidad. Adicionalmente, aborda aspectos relacionados a la identidad de la población con su comunidad, su percepción respecto al comportamiento de los hogares cuando enfrentan episodios ocasionados por factores externos adversos y, finalmente, la percepción del jefe de hogar sobre su situación económica y las condiciones del nivel de vida de su hogar. La información recogida tiene representatividad a nivel nacional, urbano - rural y por cada departamento del país.

Los datos provienen de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) sobre condiciones de vida y pobreza, específicamente del Módulo de Opinión: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia. El tamaño de muestra anual es cerca de 37 mil viviendas y las cifras publicadas corresponden a datos por semestre móvil.

Es importante señalar que, la construcción de los indicadores de percepción de los ciudadanos es promovida por organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Comisión Europea, entre otros; considerando que constituyen herramientas clave para mejorar los indicadores sociales y fomentar el crecimiento económico. Los avances en materia de gobernabilidad y democracia, medidos a través de estos indicadores, están estadísticamente asociados a la implementación de políticas y programas que contribuyan a la disminución de la pobreza; así como al incremento de la tasa de acceso a la educación y crecimiento del PBI per cápita.

Finalmente, el Instituto Nacional de Estadística e Informática expresa su reconocimiento y agradecimiento a la población residente en los hogares entrevistados, que con la valiosa información proporcionada han hecho posible la elaboración de este documento.

# Síntesis Ejecutiva

## Evolución de los Principales Problemas del País

En el semestre móvil Abril - Setiembre 2025 la corrupción y la delincuencia se mantienen como los principales problemas que enfrenta el país. El 59,3% de la población entrevistada, considera a la corrupción como la principal preocupación, aumentando en 2,8 puntos porcentuales respecto a similar periodo del año anterior. De manera similar, la delincuencia consolida su posición como otro de los principales problemas, con un aumento significativo de 13,5 puntos porcentuales (de 40,0% en 2024 a 53,5% en 2025). Este incremento refleja una creciente sensación de inseguridad a nivel nacional. Otros temas que generan preocupación entre la población incluyen la falta de seguridad ciudadana (21,0%) y la pobreza (17,1%) siguen siendo un tema central. También destacan la falta de empleo (15,7%), los bajos sueldos y el alza de precios (11,5%), la desconfianza institucional y servicios públicos debido a la falta de credibilidad y transparencia del gobierno (8,8%), y la percepción negativa sobre la calidad de la educación pública (7,5%).

### Corrupción

La corrupción continúa siendo la mayor preocupación de la ciudadanía y se manifiesta de diferentes maneras, a través de cobro por regalos, propinas, sobornos y coimas, entre otras formas, mediante el mal uso de funciones de un cargo público para beneficio privado. Según los resultados de la encuesta, en el semestre móvil Abril - Setiembre 2025, el 2,8% de los hogares consultados, reportaron que a un miembro de su hogar le solicitaron "un pago extra" al realizar gestiones o demandar servicios en las instituciones públicas. Esto representa un ligero aumento de 0,5 punto porcentual respecto al mismo período del año anterior (Abril - Setiembre 2024), que fue de 2,3%. Asimismo, según área de residencia, se observa que la corrupción tiene mayor incidencia en el área urbana (3,2%), que en la rural (1,4%). Según sexo, los hombres son los que más reportaron caer en esta práctica (3,3%), siendo menor en las mujeres (2,4%) y según nivel educativo el 4,3% de la población con nivel superior y el 3,1% con educación secundaria experimentaron esta situación.

### Nivel de Confianza en las Instituciones

Según opinión de la población el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC, es la institución pública más confiable del país, en el semestre de análisis registra el 45,4% de confianza; en tanto, en similar semestre del año anterior fue 48,4%, disminuyendo en 3,0 puntos porcentuales. Seguida por la Iglesia Católica, institución civil con 43,1% de confianza. El resto de las instituciones, se ubican en la categoría de no confiables; entre las instituciones que tienen un alto nivel de desconfianza ciudadana, se encuentran los partidos políticos (94,1%), seguido por el Congreso de la República (92,9%). A excepción de la Radio y Televisión, y la Prensa Escrita, todas las instituciones ubicadas en el grupo de no confiables pertenecen al sector público. Asimismo, los mayores porcentajes de desconfianza se registran en la Policía Nacional del Perú (83,4%), Gobierno Regional (82,8%), Poder Judicial (82,6%), Municipalidad Distrital (82,3%) y la Municipalidad Provincial (81,8%).

### Choques adversos que enfrentaron los hogares en los últimos 12 meses

Los choques adversos son perturbaciones de fuente externa, que generan cambios sustanciales en los niveles de bienestar de los hogares, pudiendo colocarlo en una eventual situación de privación. En el período Abril - Setiembre 2025, el 23,9% de los hogares en el Perú enfrentaron choques adversos que afectaron su nivel de bienestar, con una reducción de 3,6 puntos porcentuales respecto a similar semestre del año anterior que fue de 27,5%. Entre los choques adversos que más afectaron a los hogares, destacan los provenientes de la enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar 8,1%, seguido por los efectos de desastres naturales 7,4%, la pérdida de empleo de algún miembro del hogar 5,3%, un hecho delictivo de algún miembro del hogar 2,3% y por quiebra del negocio familiar/abandono del jefe del hogar/otro con 1,2%.

### Características más importantes de la democracia

En el período de análisis, la población peruana identifica como las características más importantes de la democracia: el respeto de los derechos de todas las personas (34,7%), seguido de la libertad de expresar libremente las ideas (29,8%) y las elecciones periódicas, limpias y transparentes (21,1%). En el área urbana (34,1%) y rural (41,7%), los encuestados consideran en priorizar el respeto de los derechos de todas las personas como la característica más importante de la democracia. Asimismo, tanto hombres (33,8%) como mujeres (35,5%) concuerdan en la valoración de este principio democrático. Para los entrevistados con educación primaria (45,0%), el respeto de los derechos de todas las personas también se consolida como la característica más valorada. En la educación universitaria (32,5%), se considera por igual, el respeto de los derechos de todas las personas; así como la libertad de expresar libremente las ideas.

# 1. Gobernabilidad

## 1.1 Evolución de los Principales problemas del país

La corrupción y la delincuencia siguen siendo los principales problemas que enfrenta el país. Durante el periodo Abril-Setiembre 2025, el 59,3% de la población identifica a la corrupción como el principal problema, lo que representa un incremento de 2,8 puntos porcentuales respecto a similar periodo del año anterior (56,5%). Asimismo, la delincuencia consolida su posición como segunda preocupación nacional, registrando un aumento significativo de 13,5 puntos porcentuales, al pasar de 40,0% en 2024 a 53,5% en 2025. Este incremento refleja una creciente sensación de inseguridad entre la ciudadanía.

Otros temas que generan preocupación entre la población incluyen la falta de seguridad ciudadana (21,0%), que aumenta 5,3 puntos porcentuales respecto al año previo; en tanto, la pobreza (17,1%), muestra una reducción de 2,6 puntos porcentuales. También destacan la falta de empleo (15,7%), los bajos sueldos y el aumento de precios (11,5%), la falta de credibilidad y transparencia del gobierno (8,8%), y la mala calidad de la educación estatal (7,5%), todos ellos reflejados como preocupaciones relevantes dentro del panorama nacional.

**CUADRO N° 01**  
**PERÚ: PRINCIPALES PROBLEMAS DEL PAÍS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Principales problemas del país	Semestre Móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Corrupción	56,5	59,3	<b>2,8</b>
Delincuencia	40,0	53,5	<b>13,5</b>
Falta de seguridad ciudadana	15,7	21,0	<b>5,3</b>
Pobreza	19,7	17,1	<b>-2,6</b>
Falta de empleo	15,0	15,7	<b>0,7</b>
Bajos sueldos/aumento de precios	16,4	11,5	<b>-4,9</b>
Falta de credibilidad y transparencia del gobierno	9,2	8,8	<b>-0,4</b>
Mala calidad de la educación estatal	8,4	7,5	<b>-0,9</b>
Falta de cobertura / mala atención en salud pública	6,1	5,5	<b>-0,6</b>
Falta de apoyo a la agricultura	3,3	2,8	<b>-0,5</b>
Violencia en los hogares	2,7	2,3	<b>-0,4</b>
Mal funcionamiento de la democracia	1,7	2,2	<b>0,5</b>
Violación de derechos humanos	1,1	1,6	<b>0,5</b>
Falta de cobertura del sistema de seguridad social	0,6	1,3	<b>0,7</b>
Falta de vivienda	0,6	0,8	<b>0,2</b>
Otro 1/	13,1	12,4	<b>-0,7</b>
Ninguno	1,6	1,1	<b>-0,5</b>

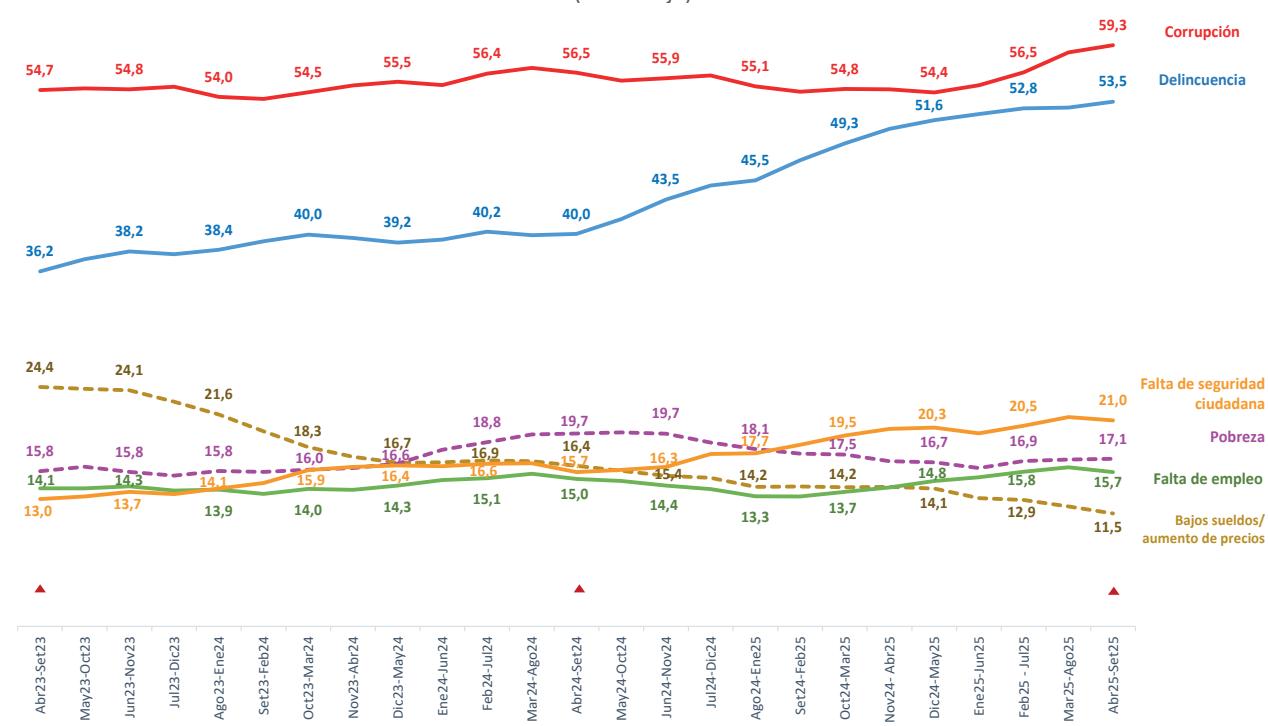
P/ Preliminar

Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple.

1/ Crisis económica, extorsión y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO N° 01  
PERÚ: PRINCIPALES PROBLEMAS DEL PAÍS  
Semestre: Abril - Setiembre 2023 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

## 1.2 Corrupción

La corrupción continúa siendo la mayor preocupación de la ciudadanía y se manifiesta de diversas maneras, entre ellas la solicitud o aceptación de retribuciones indebidas, como regalos, propinas, sobornos o coimas, por parte de funcionarios del Estado. Según los datos del semestre móvil Abril - Setiembre 2025, el 2,8% de los hogares consultados reportó que algún miembro de su hogar fue objeto de una solicitud de "pago extra" al realizar trámites o demandar servicios en instituciones públicas. Esta incidencia representa un incremento de 0,5 punto porcentual respecto al mismo período del año anterior, en el que se registró un 2,3%. Asimismo, el 92,4% indicó no haber sido víctima de este tipo de situaciones, lo que supone un aumento de 0,3 punto porcentual en comparación con Abril - Setiembre 2024 (92,1%). Por su parte, el 4,8% manifestó no saber o no responde, proporción inferior en 0,8 punto porcentual al resultado del año previo (5,6%).

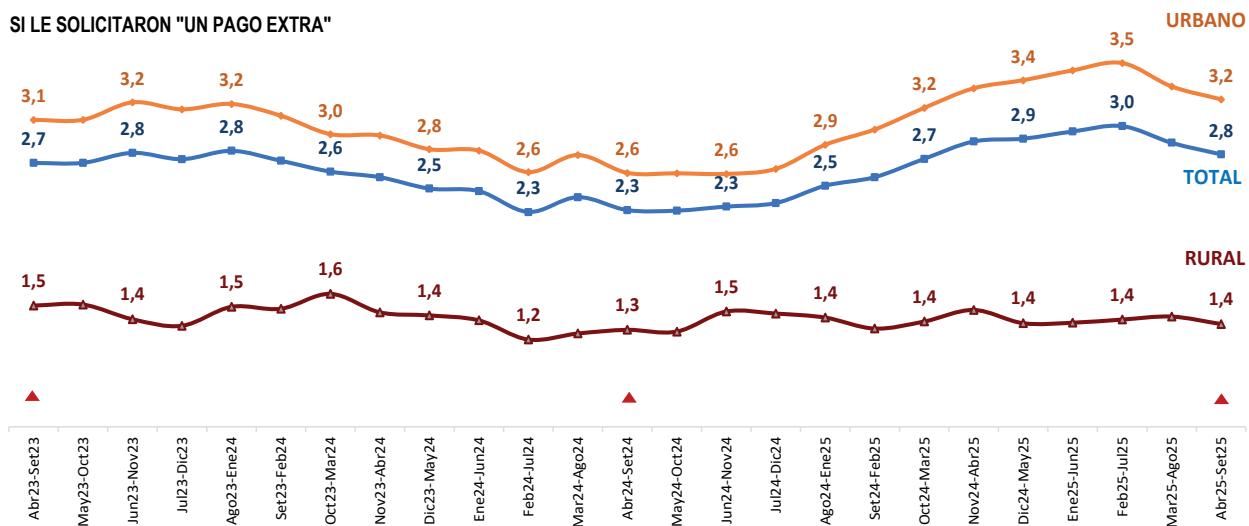
CUADRO N° 02  
PERÚ: CORRUPCIÓN  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

¿Le solicitaron, se sintió obligado (a) a dar, o dio voluntariamente retribuciones como: regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario del estado?	Semestre Móvil		Diferencia (Puntos porcentuales) Abr - Set 2025 P/ Abr - Set 2024
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Sí	2,3	2,8	0,5
No	92,1	92,4	0,3
No sabe/No responde	5,6	4,8	-0,8

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

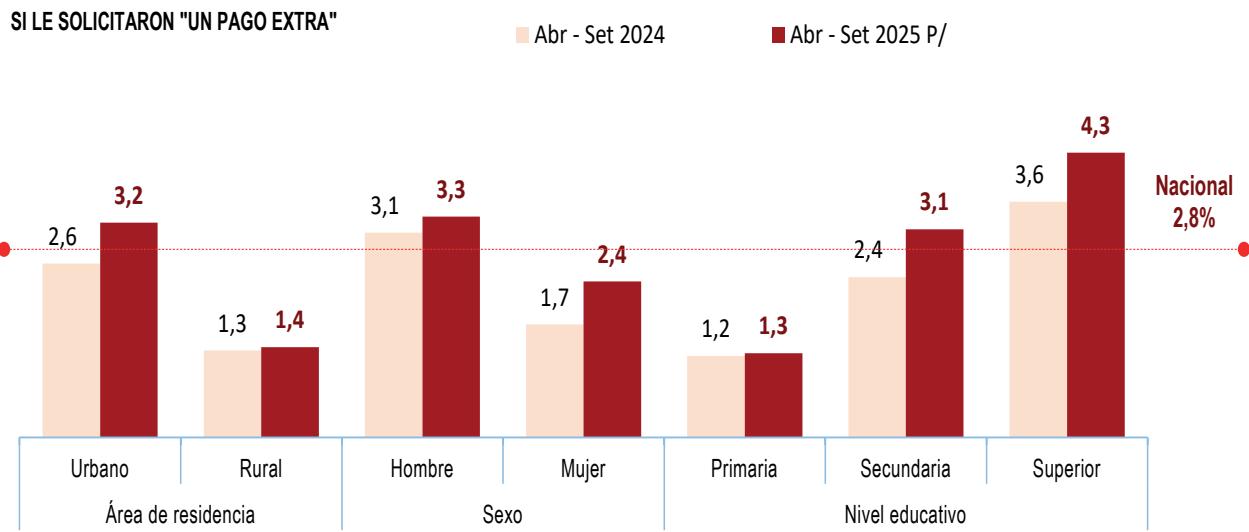
GRÁFICO N° 02  
**PERÚ: CORRUPCIÓN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2023 y Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO N° 03  
**PERÚ: CORRUPCIÓN, SEGÚN CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

## 1.3 Nivel de confianza en las instituciones del país

En el semestre Abril - Setiembre 2025, el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC) se mantiene como la institución con el mayor nivel de confianza entre la ciudadanía, aunque esta registra un 45,4%, lo que representa una caída de 3,0 puntos porcentuales respecto al mismo periodo del año anterior (48,4%). En segundo lugar, se ubica la Iglesia Católica, con un 43,1% de confianza, mostrando también un descenso de 1,0 punto porcentual en comparación con el 44,1% en similar semestre de 2024.

En el extremo opuesto, los partidos políticos y el Congreso de la República continúan siendo las instituciones que generan mayor desconfianza. Solo un 2,6% de la población confía en los partidos políticos, frente a un 94,1% que declara no confiar en ellos, lo que significa que la desconfianza es más de 36 veces mayor que la confianza. De manera similar, el Congreso de la República registra una confianza de apenas 3,8% y una desconfianza del 92,9%, reflejando que la desconfianza es aproximadamente 24 veces superior.

Esta crítica percepción se extiende a otras instituciones clave del Estado. La Comisión de Alto Nivel Anticorrupción (7,9%), la Procuraduría Anticorrupción (8,1%), la Contraloría General de la República (9,7%), los Gobiernos Regionales (10,2%) presentan niveles de desconfianza que superan entre ocho y diez veces sus bajos porcentajes de confianza. Asimismo, el Ministerio Público (10,4%), el Jurado Nacional de Elecciones (11,1%) y el Poder Judicial (11,7%), exhiben una desconfianza que es entre seis y ocho veces mayor que la confianza que inspiran.

La situación se replica en el ámbito local. Las municipalidades provinciales y distritales tienen niveles de desconfianza de 81,8% y 82,3%, respectivamente, mientras que el nivel de confianza se sitúa en 13,8% y 14,5%, respectivamente, manteniendo una relación de aproximadamente seis veces en ambos casos. Finalmente, instituciones como la Prensa Escrita (10,5%) y los medios de Radio y Televisión (15,7%) también enfrentan altos niveles de desconfianza ciudadana (84,9% y 81,6%, respectivamente), a pesar de no formar parte del aparato estatal.

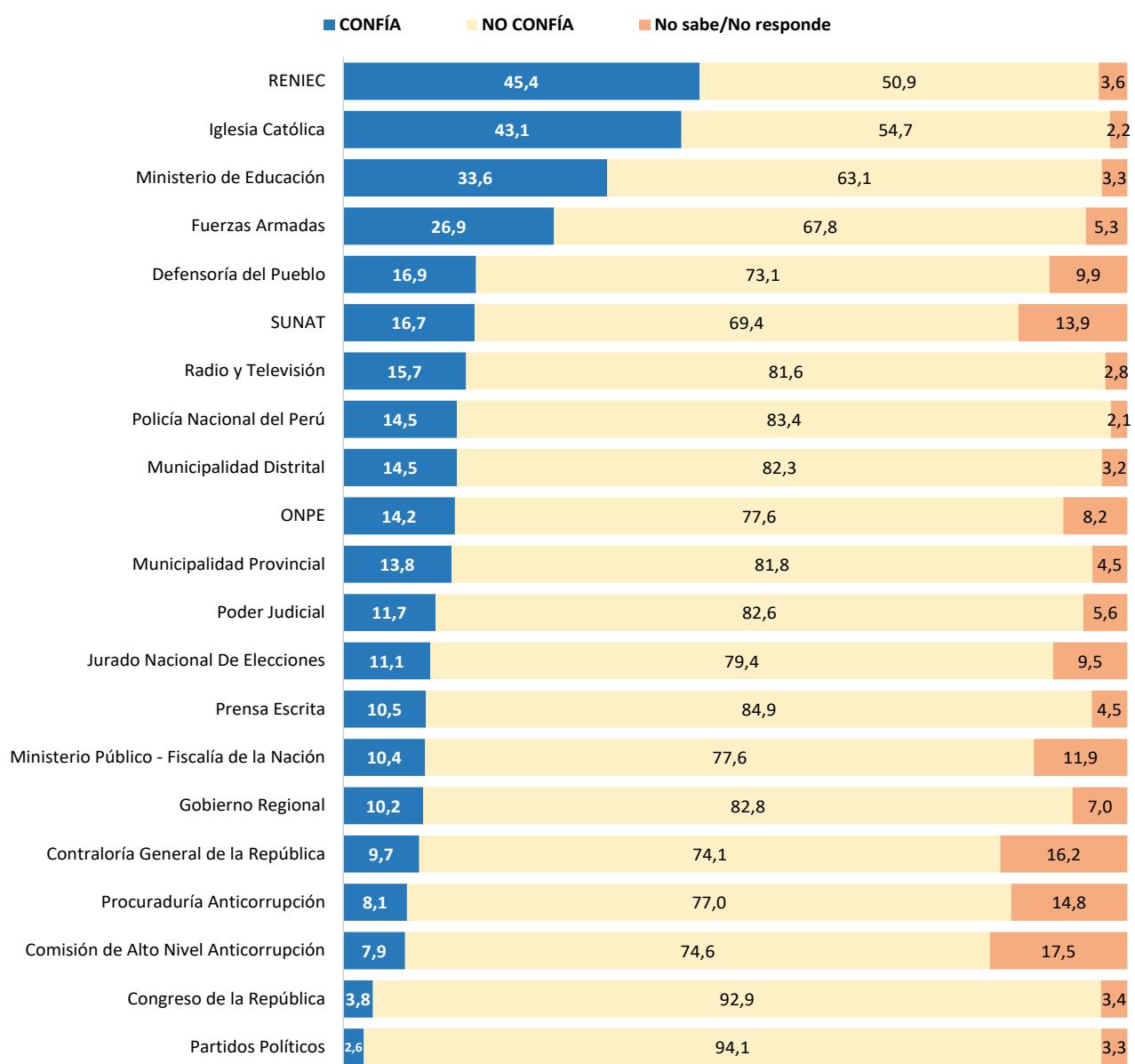
**CUADRO N° 03**  
**PERÚ: NIVEL DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEL PAÍS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Institución	Confía		Diferencia (Puntos porcentuales)	No confía		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/		Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
RENIEC	48,4	45,4	-3,0	48,0	50,9	2,9
Iglesia Católica	44,1	43,1	-1,0	53,8	54,7	0,9
Ministerio de Educación	36,2	33,6	-2,6	60,4	63,1	2,7
Fuerzas Armadas	32,2	26,9	-5,3	62,6	67,8	5,2
Defensoría del Pueblo	19,0	16,9	-2,1	70,9	73,1	2,2
SUNAT	18,4	16,7	-1,7	68,8	69,4	0,6
Radio y Televisión	17,9	15,7	-2,2	79,5	81,6	2,1
Policía Nacional del Perú	18,6	14,5	-4,1	79,2	83,4	4,2
Municipalidad Distrital	15,4	14,5	-0,9	81,4	82,3	0,9
ONPE	17,7	14,2	-3,5	74,2	77,6	3,4
Municipalidad Provincial	14,3	13,8	-0,5	81,0	81,8	0,8
Poder Judicial	13,2	11,7	-1,5	81,4	82,6	1,2
Jurado Nacional De Elecciones	13,9	11,1	-2,8	76,4	79,4	3,0
Prensa Escrita	11,5	10,5	-1,0	84,5	84,9	0,4
Ministerio Público - Fiscalía de la Nación	12,2	10,4	-1,8	77,1	77,6	0,5
Gobierno Regional	10,9	10,2	-0,7	81,9	82,8	0,9
Contraloría General de la República	11,0	9,7	-1,3	73,2	74,1	0,9
Procuraduría Anticorrupción	9,3	8,1	-1,2	77,2	77,0	-0,2
Comisión de Alto Nivel Anticorrupción	9,4	7,9	-1,5	73,0	74,6	1,6
Congreso de la República	4,5	3,8	-0,7	92,1	92,9	0,8
Partidos Políticos	3,0	2,6	-0,4	93,8	94,1	0,3

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

**GRÁFICO N° 04**  
**PERÚ: NIVEL DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

## 1.4 Gestión del Gobierno Central, Gobierno Regional y Gobierno Local

La gestión de los diferentes niveles de gobierno, evaluada en términos de capacidad y eficacia en la administración pública, continúa recibiendo una valoración mayoritariamente negativa por parte de la ciudadanía. Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, solo un 7,3% de la población opina que la gestión del Gobierno Central es buena o muy buena, lo que representa una disminución de 3,0 puntos porcentuales respecto al mismo semestre del año anterior (10,3%). De manera similar, la valoración positiva del Gobierno Regional se sitúa en 17,3%, registrando una reducción de 0,9 puntos porcentuales en comparación con el período Abril - Setiembre 2024 (18,2%). Por su parte, la gestión del Gobierno Local es la mejor evaluada, aunque también muestra una caída significativa: un 27,6% la califica como buena o muy buena, implicando una disminución de 2,4 puntos porcentuales frente al 30,0% del año previo.

Para los tres niveles de gobierno, el porcentaje de personas que considera que la gestión es mala o muy mala aumentó considerablemente: subió 4,1 puntos porcentuales para el Gobierno Central (llegando a 87,9%), 2,6 puntos porcentuales para el Gobierno Regional (70,0%) y 3,3 puntos porcentuales para el Gobierno Local (66,3%). Esta tendencia generalizada refleja un creciente descontento ciudadano con las instituciones públicas en todos sus ámbitos, acentuando la brecha de legitimidad y eficacia percibida en la gestión estatal.

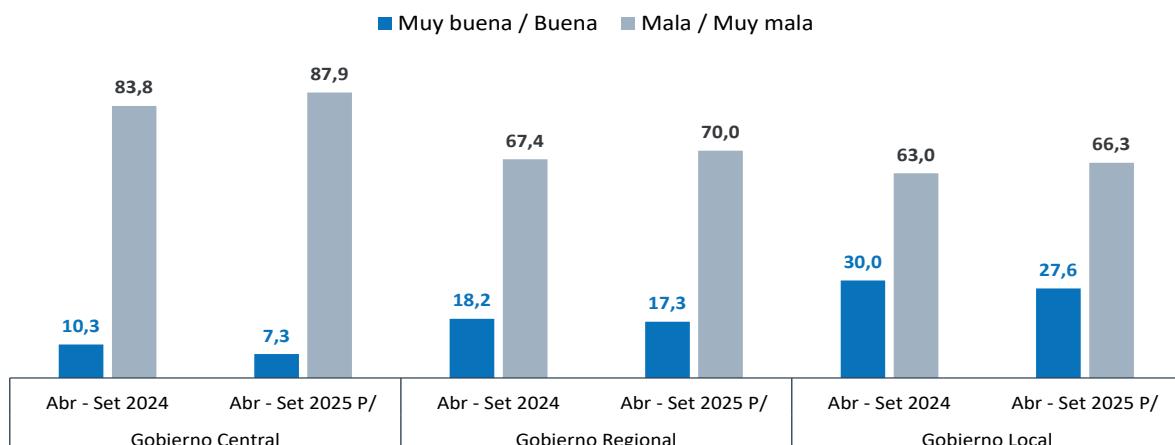
**CUADRO N° 04**  
**PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO CENTRAL, REGIONAL Y LOCAL**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)

Opinión sobre la gestión	Gobierno Central		Diferencia (Puntos porcentuales)	Gobierno Regional		Diferencia (Puntos porcentuales)	Gobierno Local		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/		Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/		Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
Muy buena / Buena	10,3	7,3	-3,0	18,2	17,3	-0,9	30,0	27,6	-2,4
Mala / Muy mala	83,8	87,9	4,1	67,4	70,0	2,6	63,0	66,3	3,3
No sabe / No responde	5,9	4,8	-1,1	14,4	12,7	-1,7	7,0	6,1	-0,9
<b>Área</b>									
<b>Urbano</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
Muy buena / Buena	10,0	7,2	-2,8	17,7	17,3	-0,4	29,3	27,6	-1,7
Mala / Muy mala	85,2	89,0	3,8	70,2	72,7	2,5	64,6	66,7	2,1
No sabe / No responde	4,8	3,8	-1,0	12,1	10,0	-2,1	6,1	5,6	-0,5
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
Muy buena / Buena	11,5	8,1	-3,4	20,8	17,7	-3,1	33,4	27,2	-6,2
Mala / Muy mala	77,0	82,2	5,2	53,4	56,2	2,8	55,2	64,1	8,9
No sabe / No responde	11,5	9,7	-1,8	25,8	26,1	0,3	11,4	8,7	-2,7

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

**GRÁFICO N° 05**  
**PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO CENTRAL, REGIONAL Y LOCAL**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2024 / Abril - Setiembre 2025  
 (Porcentaje)



## 1.5 Gestión del Gobierno Central, por departamento

En el semestre Abril-Setiembre 2025, la percepción ciudadana sobre la gestión del Gobierno Central es predominantemente negativa en la gran mayoría de los departamentos del país. A nivel nacional, solo un 7,3% de la población califica esta gestión como “buena” o “muy buena”, mientras que el 87,9% la considera “mala” o “muy mala”.

Solo siete departamentos logran superar el promedio nacional de valoración positiva. Loreto destaca significativamente con un 19,0% de aprobación, seguido por Pasco (11,3%), Huancavelica (10,7%), San Martín (10,3%), Piura (9,0%), Tacna (8,6%) y Moquegua (7,9%); además de la Provincia Constitucional del Callao (9,2%) y Lima Metropolitana (8,4%).

En el extremo opuesto, la desaprobación ciudadana alcanza sus niveles más críticos en diez departamentos: Ica registra el mayor porcentaje de desaprobación (96,6%), seguido de Tumbes (96,1%), Cusco (94,1%), Lambayeque (92,4%), Junín (91,0%), Moquegua (90,8%), La Libertad (90,7%), Madre de Dios (90,4%), Cajamarca (90,3%) y Arequipa (90,1%). Asimismo, Lima Metropolitana (86,1%) y la Región Lima (84,9%) también presentan altos niveles de desaprobación.

**CUADRO N° 05**  
**PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO CENTRAL, SEGÚN DEPARTAMENTO**

Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Departamento	Buena/Muy buena	Mala/Muy mala	No sabe/No responde
<b>Total</b>	<b>7,3</b>	<b>87,9</b>	<b>4,8</b>
Amazonas 3/	7,3	86,0	6,7
Áncash 3/	6,0	87,0	6,9
Apurímac 3/	6,3	83,3	10,4
Arequipa 3/	7,3	90,1	2,6
Ayacucho 3/	6,5	81,0	12,4
Cajamarca 3/	5,7	90,3	4,0
Cusco 3/	4,9	94,1	1,0
Huancavelica 3/	10,7	81,5	7,8
Huánuco 3/	5,9	84,0	10,1
Ica 3/	2,3	96,6	1,2
Junín 3/	6,0	91,0	3,0
La Libertad 3/	4,7	90,7	4,6
Lambayeque 3/	7,1	92,4	0,5
Lima Metropolitana 1/ 3/	8,4	86,1	5,6
Provincia Constitucional del Callao 3/	9,2	86,6	4,2
Región Lima 2/ 3/	5,6	84,9	9,5
Loreto	19,0	75,5	5,5
Madre de Dios 3/	4,8	90,4	4,9
Moquegua 3/	7,9	90,8	1,3
Pasco 3/	11,3	84,4	4,3
Piura 3/	9,0	87,9	3,1
Puno 3/	5,0	88,6	6,4
San Martín	10,3	84,7	5,0
Tacna 3/	8,6	86,2	5,2
Tumbes 3/	2,5	96,1	1,4
Ucayali 3/	7,1	88,2	4,7

P/ Preliminar

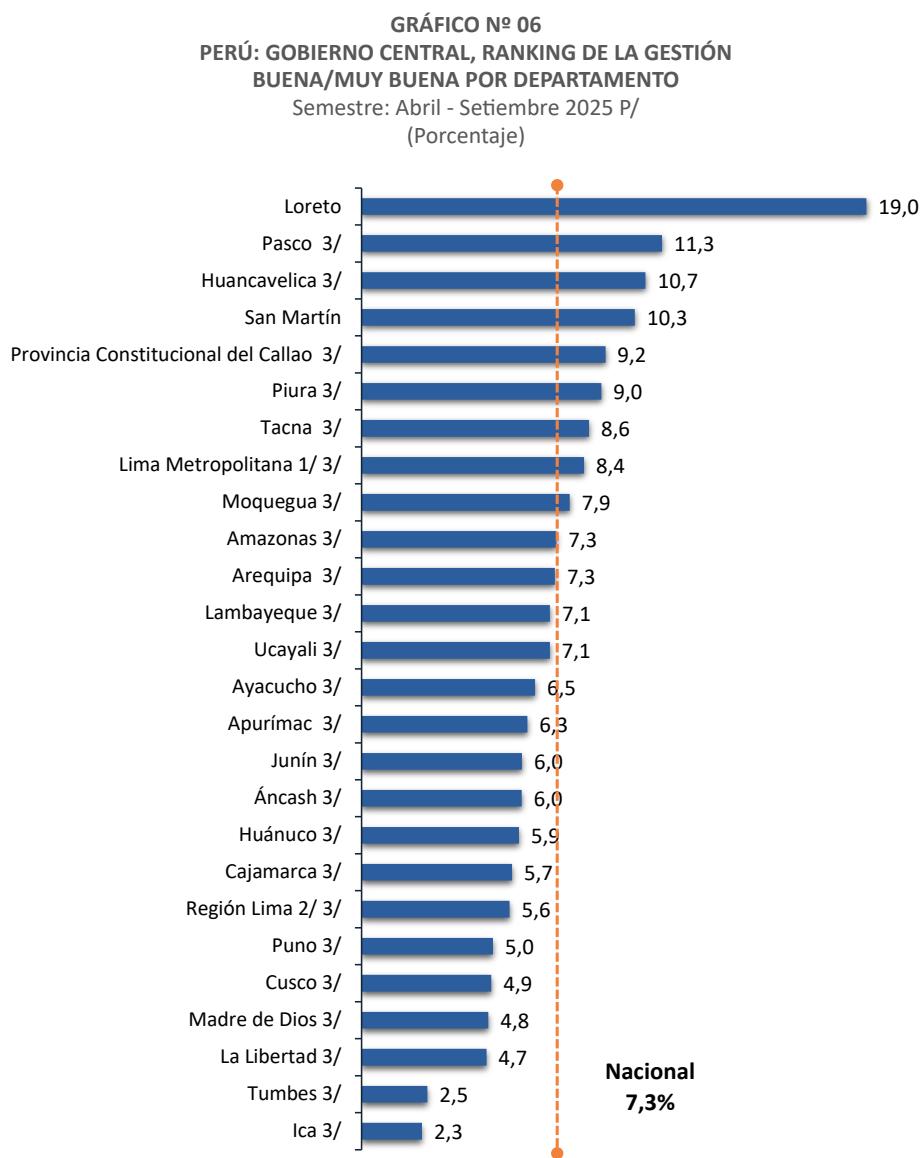
**Nota:** La opción “No sabe/No responde” debe ser considerada como referencial, los coeficientes de variación (CV) superan el 15,0%.

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 1.6 Gestión del Gobierno Regional, por departamento

En el semestre Abril - Setiembre 2025, a nivel departamental, la percepción ciudadana sobre la gestión de los Gobiernos Regionales refleja un balance predominantemente negativo en el país. Solo un 17,3% de la población califica esta gestión como "buena" o "muy buena", mientras que un significativo 70,0% la considera "mala" o "muy mala".

Los niveles más críticos de desaprobación se concentran en nueve gobiernos regionales que superan el promedio nacional de percepción negativa. Destacan Tumbes (93,7%), seguido de Lambayeque (84,4%), La Libertad (82,1%), Junín (80,4%), Ica (77,5%), Áncash (76,3%), Ucayali (75,3%), Arequipa (73,9%), Pasco (71,6%); además de Lima Metropolitana (74,6%) y Región Lima (72,0%).

En contraste, catorce gobiernos regionales logran superar el promedio nacional de valoración positiva (17,3%). Moquegua destaca notablemente con 37,4% de aprobación, seguido por Tacna (34,7%), Madre de Dios (32,5%), Loreto (29,9%), Piura (25,3%), San Martín (24,5%), Puno (23,7%), Pasco (22,9%), Huánuco (21,9%), Amazonas (20,9%), Ayacucho (19,9%), Cajamarca (19,0%) y Cusco (17,5%); incluyendo a la Provincia Constitucional del Callao (24,5%).

**CUADRO N° 06**  
**PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO REGIONAL, SEGÚN DEPARTAMENTO**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Departamento	Buena/ Muy buena	Mala/ Muy mala	No sabe/ No responde
<b>Total</b>	<b>17,3</b>	<b>70,0</b>	<b>12,7</b>
Amazonas 3/	20,9	61,6	17,4
Áncash	10,6	76,3	13,1
Apurímac 3/	16,2	51,2	32,6
Arequipa	15,7	73,9	10,4
Ayacucho	19,9	62,1	18,0
Cajamarca	19,0	58,9	22,1
Cusco	17,5	63,6	18,9
Huancavelica 3/	14,3	62,2	23,4
Huánuco	21,9	53,5	24,5
Ica	16,6	77,5	5,9
Junín	13,2	80,4	6,4
La Libertad 3/	11,1	82,1	6,8
Lambayeque 3/	13,4	84,4	2,2
Lima Metropolitana 1/	12,7	74,6	12,7
Provincia Constitucional del Callao 3/	24,5	68,7	6,9
Región Lima 2/ 3/	9,9	72,0	18,1
Loreto	29,9	61,5	8,6
Madre de Dios	32,5	58,6	9,0
Moquegua	37,4	55,8	6,8
Pasco	22,9	71,6	5,5
Piura	25,3	65,7	9,1
Puno 3/	23,7	49,0	27,3
San Martín	24,5	65,5	9,9
Tacna	34,7	53,9	11,4
Tumbes 3/	4,2	93,7	2,1
Ucayali	17,1	75,3	7,7

P/ Preliminar

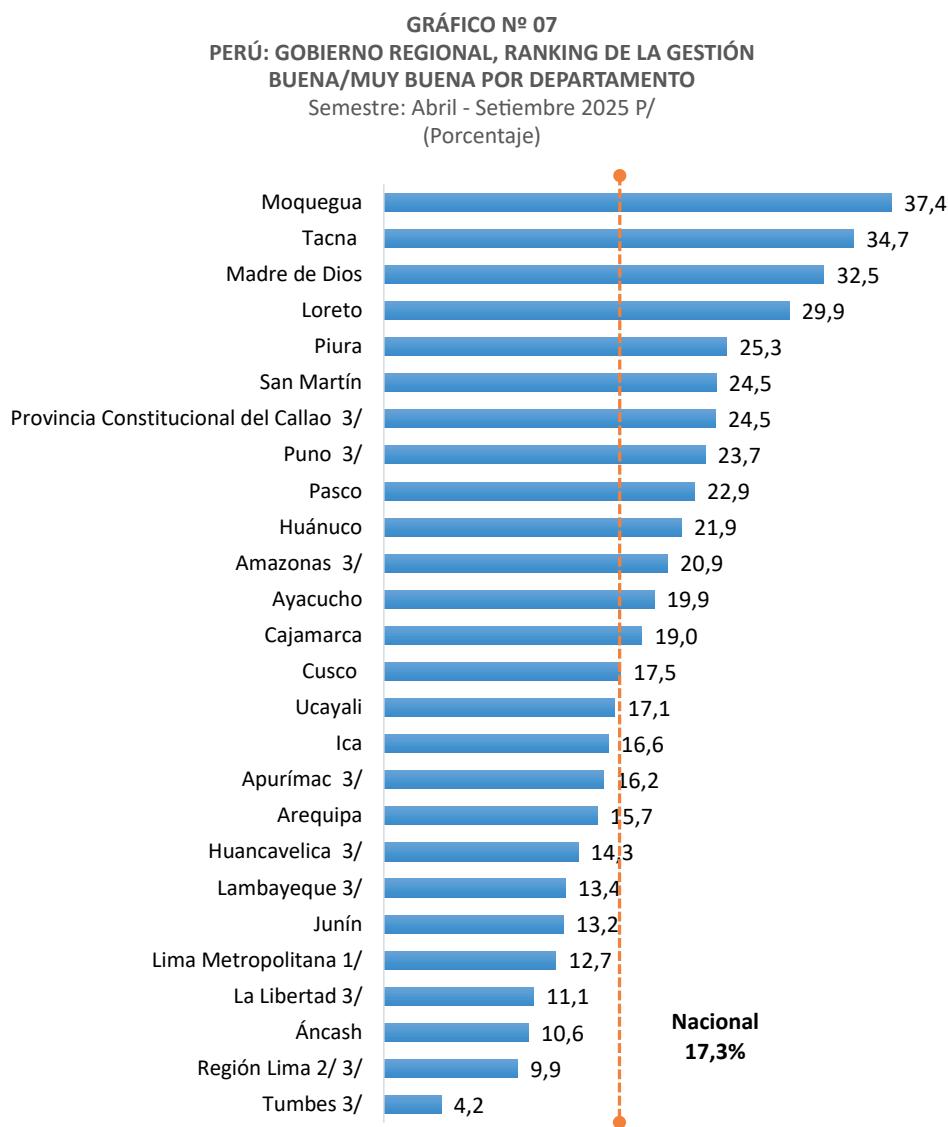
Nota: La opción "No sabe/No responde" debe ser considerada como referencial, los coeficientes de variación (CV) superan el 15,0%.

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 1.7 Gestión del Gobierno Local, por departamento

La percepción ciudadana sobre la gestión de los Gobiernos Locales durante el semestre Abril - Setiembre 2025 presenta un balance negativo a nivel nacional. Solo un 27,6% de la población califica esta gestión como "buena" o "muy buena", mientras que un 66,3% la considera "mala" o "muy mala".

En el lado positivo, once departamentos superan el promedio nacional de valoración positiva (27,6%). Tacna lidera con 39,8%, seguido de Arequipa (38,5%), Moquegua (37,6%), Loreto (32,7%), Cusco (31,9%), Piura (30,8%), Madre de Dios (30,2%), Amazonas (28,8%), Pasco (28,4%), Áncash (27,9%) y San Martín (27,7%). Además de la Provincia Constitucional del Callao (34,4%) y Lima Metropolitana (30,9%).

Los niveles más críticos de desaprobación se observan en once departamentos que superan el promedio nacional de percepción negativa (66,3%). Destacan particularmente Tumbes (92,0%), Junín (80,5%), Ica (77,7%), Lambayeque (76,5%), La Libertad (74,8%), Cajamarca (71,1%), Ucayali (70,9%), Áncash (68,3%), Apurímac (67,0%), Pasco (66,9%) y Cusco (66,8%). Además de la Región Lima (67,6%).

**CUADRO N° 07**  
**PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO LOCAL, SEGÚN DEPARTAMENTO**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Departamento	Buena/ Muy buena	Mala/ Muy mala	No sabe/ No responde
<b>Total</b>	<b>27,6</b>	<b>66,3</b>	<b>6,1</b>
Amazonas	28,8	65,1	6,1
Áncash	27,9	68,3	3,9
Apurímac	22,4	67,0	10,7
Arequipa	38,5	56,5	5,0
Ayacucho	27,5	60,1	12,5
Cajamarca	23,9	71,1	5,0
Cusco	31,9	66,8	1,4
Huancavelica	27,3	63,3	9,4
Huánuco	23,5	55,9	20,6
Ica	20,1	77,7	2,2
Junín	16,4	80,5	3,1
La Libertad	19,9	74,8	5,2
Lambayeque	22,7	76,5	0,7
Lima Metropolitana 1/	30,9	61,9	7,2
Provincia Constitucional del Callao	34,4	61,7	3,9
Región Lima 2/	22,5	67,6	10,0
Loreto	32,7	59,5	7,7
Madre de Dios	30,2	62,8	7,1
Moquegua	37,6	56,7	5,7
Pasco	28,4	66,9	4,7
Piura	30,8	66,3	3,0
Puno	25,2	62,1	12,7
San Martín	27,7	65,1	7,2
Tacna	39,8	49,3	10,9
Tumbes 3/	4,9	92,0	3,1
Ucayali	23,3	70,9	5,9

P/ Preliminar

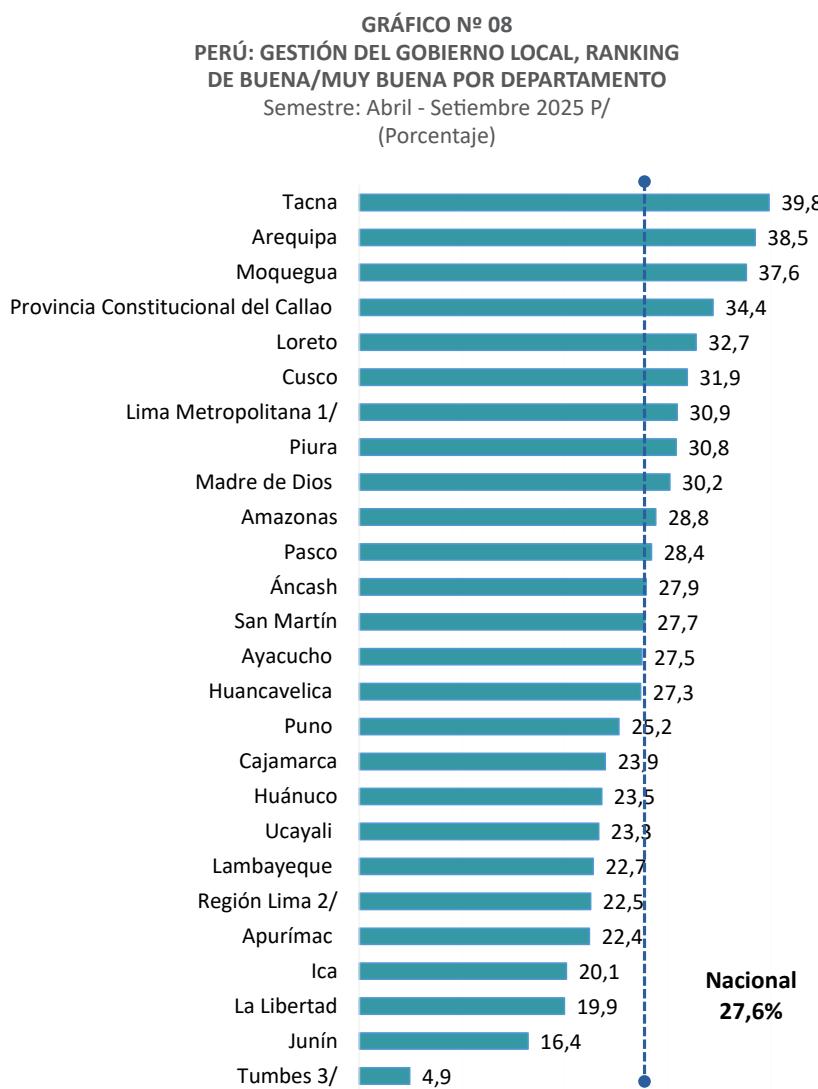
Nota: La opción "No sabe/No responde" debe ser considerada como referencial, los coeficientes de variación (CV) superan el 15,0%.

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Haura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 2. Choques adversos en los hogares

### 2.1 Choques adversos que enfrentaron los hogares en los últimos 12 meses

En el período Abril - Setiembre 2025, el 23,9% de los hogares en el Perú enfrentaron choques adversos, que afectaron su nivel de bienestar, disminuyendo en 3,6 puntos porcentuales con relación al mismo semestre del año anterior que fue de 27,5%. Entendiéndose como choques adversos a las perturbaciones de fuente externa, que generan cambios sustanciales en los niveles de bienestar, pudiendo colocar al hogar en una eventual situación de privación. Entre los choques adversos que más afectaron a los hogares, destaca la enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar 8,1%, los desastres naturales en 7,4%, pérdida de empleo de algún miembro del hogar 5,3%, seguido por hecho delictivo 2,3% y quiebra del negocio familiar/abandono del jefe del hogar/otro 1,2%. En comparación con similar semestre Abril - Setiembre 2024, se observa que la población que ha sufrido enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar se redujo en 0,9 punto porcentual; así como los efectos de los desastres naturales que también se redujo en 0,4 punto porcentual, la pérdida de empleo de algún miembro del hogar, se redujo en 1,6 puntos porcentuales y el hecho delictivo en 0,8 punto porcentual. El mismo comportamiento se observó en los efectos que tuvo la quiebra del negocio familiar/abandono del jefe del hogar/otro que se redujo en 2,2 puntos porcentuales, pasando de 3,4% a 1,2%, entre ambos períodos.

**CUADRO N° 08**  
**PERÚ: HOGARES QUE ENFRENTARON CHOQUES ADVERSOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

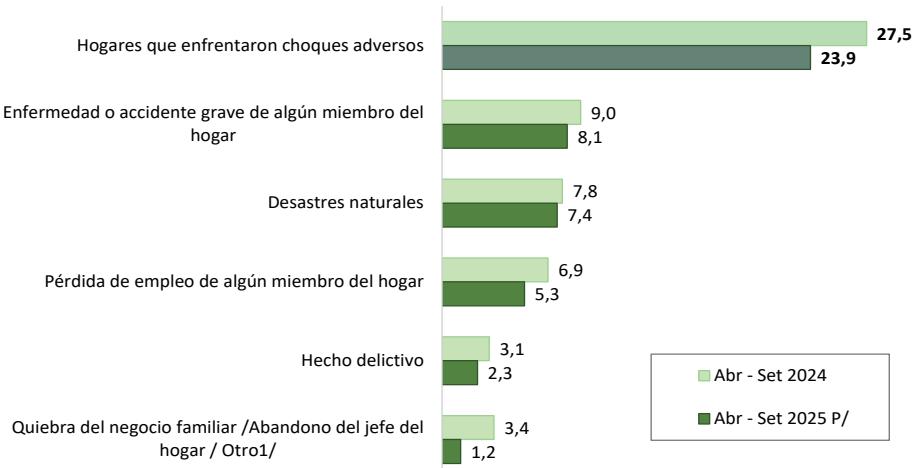
Choques adversos	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
<b>Hogares que enfrentaron choques adversos</b>	<b>27,5</b>	<b>23,9</b>	<b>-3,6</b>
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	9,0	8,1	-0,9
Desastres naturales	7,8	7,4	-0,4
Pérdida de empleo de algún miembro del hogar	6,9	5,3	-1,6
Hecho delictivo	3,1	2,3	-0,8
Quiebra del negocio familiar /Abandono del jefe del hogar / Otro1/	3,4	1,2	-2,2
<b>Ninguno</b>	<b>72,5</b>	<b>76,1</b>	<b>3,6</b>

P/ Preliminar

1/ Otro incluye fallecimiento de integrante del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 09**  
**PERÚ: HOGARES QUE ENFRENTARON CHOQUES ADVERSOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Otro incluye fallecimiento de integrante del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 2.2 Impacto de los choques adversos en el bienestar de los hogares

En el semestre de análisis, el impacto de los choques adversos en el bienestar de los hogares, se tradujo en una disminución de ingresos para el 67,0% de hogares, el cual es menor al comparar con similar periodo anterior que fue de 72,9%, decreciendo en 5,9 puntos porcentuales; la pérdida de bienes o patrimonio según declaración de los hogares fue 9,7%, siendo mayor a lo declarado en similar período del año anterior en 1,6 puntos porcentuales. Ambos, es decir la disminución de ingresos y la pérdida de bienes y patrimonio registraron 17,5%; en tanto que el 5,7% de los hogares reportaron que no experimentaron ningún impacto, a pesar de haber enfrentado choques adversos.

**CUADRO N° 09**  
**PERÚ: IMPACTO DE LOS CHOQUES ADVERSOS EN EL BIENESTAR DE LOS HOGARES**

Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

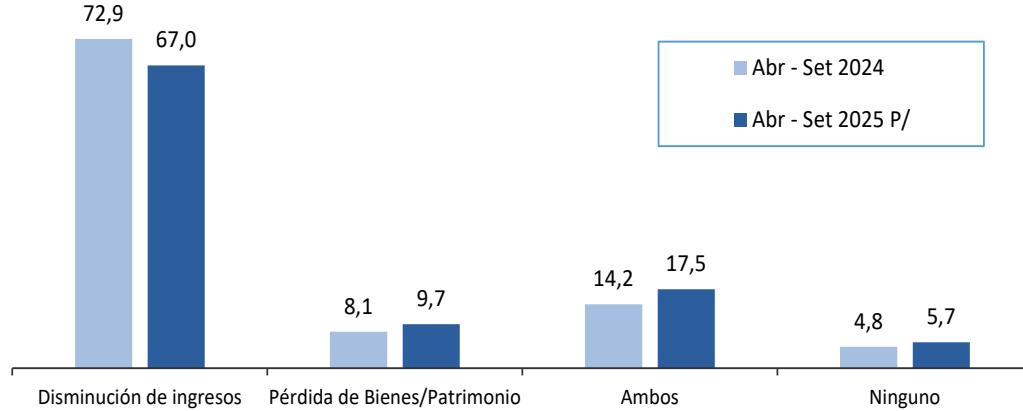
Impacto en el bienestar de los hogares	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Disminución de ingresos	72,9	67,0	-5,9
Pérdida de Bienes/Patrimonio	8,1	9,7	1,6
Ambos	14,2	17,5	3,3
Ninguno	4,8	5,7	0,9

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 10**  
**PERÚ: IMPACTO DE LOS CHOQUES ADVERSOS EN EL BIENESTAR DE LOS HOGARES**

Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 2.3 Acciones realizadas por los hogares para enfrentar la disminución o pérdida de ingresos/bienes/patrimonio como consecuencia de los choques adversos

Frente a los choques adversos que afectan sus economías domésticas, los hogares peruanos implementan diversas estrategias de resiliencia basadas en los recursos disponibles. Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, los datos revelan cambios significativos en estas prácticas: La estrategia más utilizada continúa siendo el uso de ahorros o capital, reportada por un 26,9% de los hogares, lo que representa una disminución de 3,5 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (30,4%). Le sigue la categoría recibió apoyo de familiares, que en el semestre de análisis reportó el 23,0% de hogares, que representa una ligera disminución de 0,3 punto porcentual. La búsqueda de otros trabajos, aumentó a 16,0% (subiendo 0,7 punto porcentual). Se observa una reducción significativa (5,6 puntos porcentuales) en la estrategia de disminuir la alimentación o el consumo, que pasó de 21,2% a 15,6%. Los préstamos fueron una opción para el 9,8% de los hogares; mientras que el empeño o venta de bienes se mantuvo como otra alternativa según reportó el 2,4% de hogares, mientras que la ayuda del gobierno fue reportada por el 2,0% de los hogares.

Finalmente, el 27,7% de los hogares manifestó no haber implementado ninguna estrategia para enfrentar las adversidades, mostrando un incremento de 4,5 puntos porcentuales con respecto a similar período del año anterior.

CUADRO N° 10

### PERÚ: ACCIONES REALIZADAS POR LOS HOGARES PARA ENFRENTAR LA DISMINUCIÓN O PÉRDIDA DE INGRESOS/BIENES/PATRIMONIO COMO CONSECUENCIA DE LOS CHOQUES ADVERSOS

Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Acciones realizadas por los hogares	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Gastaron sus ahorros o capital	30,4	26,9	-3,5
Recibió apoyo de familiares	23,3	23,0	-0,3
Consiguieron otros trabajos	15,3	16,0	0,7
Disminuyeron alimentación, consumo	21,2	15,6	-5,6
Obtuvieron préstamos	12,9	9,8	-3,1
Empeñaron o vendieron bienes	3,4	2,4	-1,0
Recibieron ayuda del gobierno	1,9	2,0	0,1
Otro 1/	2,0	1,6	-0,4
No hicieron nada	23,2	27,7	4,5

P/ Preliminar

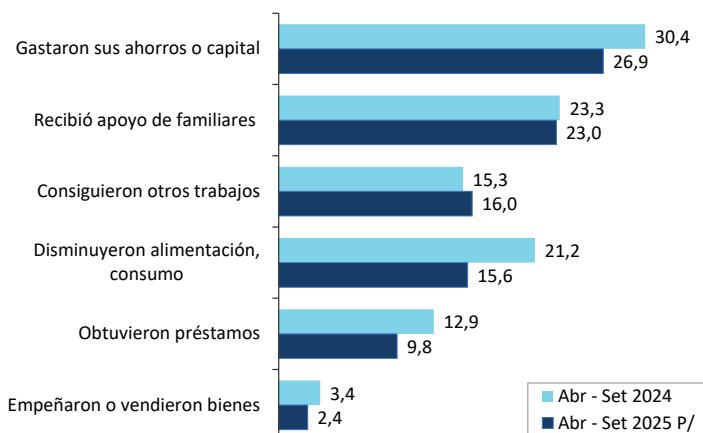
1/ Otro: recibió apoyo de vecinos, de instituciones públicas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 11

### PERÚ: ACCIONES REALIZADAS POR LOS HOGARES PARA ENFRENTAR LA DISMINUCIÓN O PÉRDIDA DE INGRESOS/BIENES/PATRIMONIO COMO CONSECUENCIA DE LOS CHOQUES ADVERSOS

Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 2.4 Estado de situación de los ingresos, bienes y patrimonio de los hogares, luego de las acciones realizadas para enfrentar los choques adversos

Luego de las acciones ejecutadas para enfrentar los choques adversos de los hogares las personas entrevistadas en el semestre Abril - Setiembre 2025, manifestaron que el 18,0% solucionó el problema a nivel de sus ingresos, bienes y patrimonio, el 15,9% que se solucionó parcialmente y el 66,2% señala que no se solucionó nada. Asimismo, se observa que, en el área urbana, hay más posibilidad para solucionar los problemas de ingresos, bienes y patrimonio de los hogares (21,9%) que en el área rural (9,7%), como resultado de las acciones realizadas. Cabe mencionar que, los entrevistados que señalaron que no se solucionó, ha disminuido tanto a nivel nacional como urbano, en este último se redujo en 8,3 puntos porcentuales, en referencia a similar periodo del año anterior.

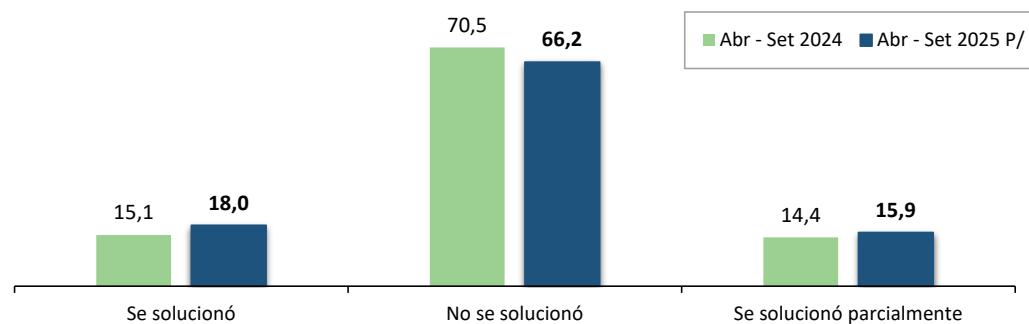
**CUADRO N° 11**  
**PERÚ: ESTADO DE SITUACIÓN DE LOS INGRESOS, BIENES Y PATRIMONIO DE LOS HOGARES,**  
**LUEGO DE LAS ACCIONES REALIZADAS PARA ENFRENTAR LOS CHOQUES ADVERSOS**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)

	¿Solucionó la disminución de ingresos o pérdidas de bienes?	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
		Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
<b>TOTAL</b>	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
	Se solucionó	15,1	18,0	2,9
	No se solucionó	70,5	66,2	-4,3
	Se solucionó parcialmente	14,4	15,9	1,5
<b>ÁREA</b>				
<b>URBANO</b>	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
	Se solucionó	17,4	21,9	4,5
	No se solucionó	66,4	58,1	-8,3
	Se solucionó parcialmente	16,1	20,0	3,9
<b>RURAL</b>	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
	Se solucionó	9,9	9,7	-0,2
	No se solucionó	79,6	83,3	3,7
	Se solucionó parcialmente	10,5	7,0	-3,5

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 12**  
**PERÚ: ESTADO DE SITUACIÓN DE LOS INGRESOS, BIENES Y PATRIMONIO DE LOS HOGARES,**  
**LUEGO DE LAS ACCIONES REALIZADAS PARA ENFRENTAR LOS CHOQUES ADVERSOS**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

# 3. Democracia

## 3.1 Conocimiento de la democracia por área de residencia y características sociodemográficas

Durante el período de análisis (Abril - Setiembre 2025), a nivel nacional, el 57,8% de la población de 18 años y más manifestó conocer qué es la democracia. Este conocimiento presenta importantes brechas según características sociodemográficas.

Por área de residencia, se observa una marcada diferencia: en el área urbana el conocimiento alcanza al 63,5% de la población, mientras que en el área rural este porcentaje se reduce significativamente a 28,5%, evidenciando una brecha de 35,0 puntos porcentuales.

Según sexo, también existen disparidades, los hombres presentan un mayor conocimiento (65,0%) en comparación con las mujeres (52,3%). En el nivel educativo existe una correlación directa entre el nivel de instrucción y el conocimiento sobre democracia; mientras solo el 16,8% de las personas con educación primaria declara conocer qué es la democracia, este porcentaje se incrementa al 53,1% entre quienes tienen educación secundaria y alcanza al 88,2% entre la población con educación superior. Esta progresión evidencia que el conocimiento sobre democracia se multiplica por más de cinco entre los extremos del nivel educativo.

CUADRO N° 12

### PERÚ: CONOCIMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/

(Porcentaje)

¿Sabe usted qué es democracia?	Nacional	Área de Residencia		Sexo		Nivel Educativo		
		Urbana	Rural	Hombre	Mujer	Primaria	Secundaria	Superior
Sí conoce	57,8	63,5	28,5	65,0	52,3	16,8	53,1	88,2
No conoce	42,2	36,5	71,5	35,0	47,7	83,2	46,9	11,8

P/ Preliminar

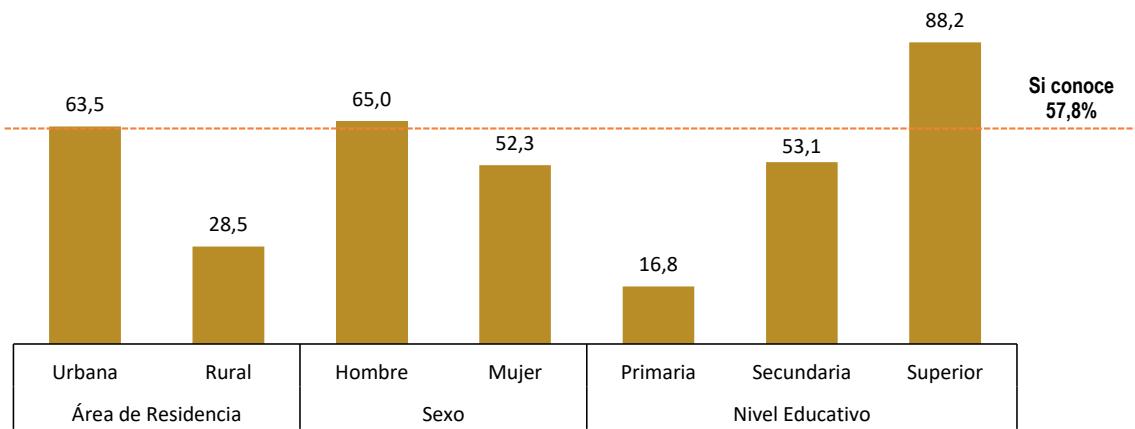
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 13

### PERÚ: CONOCIMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/

(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 3.2 Características más importantes de la democracia por área de residencia y características sociodemográficas

A nivel nacional, la población peruana identifica como las características más importantes de la democracia: el respeto de los derechos de todas las personas (34,7%), seguido de la libertad de expresar libremente las ideas (29,8%) y las elecciones periódicas, limpias y transparentes (21,1%). Al analizar por área de residencia, se observa una notable coincidencia en la valoración del principio democrático fundamental: tanto en el área urbana (34,1%) como en el área rural (41,7%), el respeto de los derechos de todas las personas se consolida como la característica más relevante. Por sexo, tanto hombres (33,8%) como mujeres (35,5%) priorizan el respeto de los derechos como el aspecto más importante de la democracia, reflejando una visión compartida sobre el valor fundamental de los derechos humanos en el sistema democrático. Según nivel educativo, se mantiene esta convergencia en la valoración principal: para los encuestados con educación primaria (45,0%). En la educación universitaria (32,5%), se considera por igual el respeto de los derechos de todas las personas, así como la libertad de expresar libremente las ideas. Aunque se observa una mayor intensidad en la priorización del respeto de los derechos de todas las personas entre la población con menor nivel educativo.

**CUADRO N° 13**  
**PERÚ: CARACTERÍSTICAS MÁS IMPORTANTES DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)

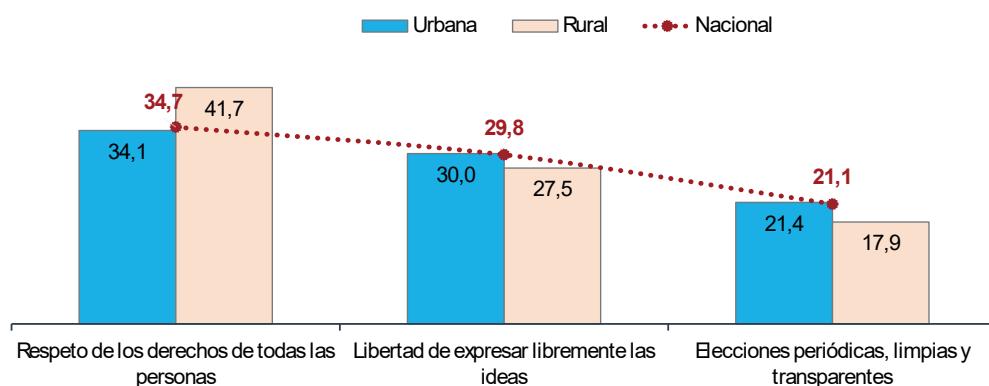
¿Cuál cree usted que es la característica más importante de la democracia?	Nacional	Área de Residencia		Sexo		Nivel Educativo	
		Urbana	Rural	Hombre	Mujer	Primaria	Universitaria
Respeto de los derechos de todas las personas	34,7	34,1	41,7	33,8	35,5	45,0	32,5
Libertad de expresar libremente las ideas	29,8	30,0	27,5	28,9	30,7	13,7	32,5
Elecciones periódicas, limpias y transparentes	21,1	21,4	17,9	22,5	19,9	22,4	21,5
Participación de la gente en el gobierno local	6,1	6,2	5,4	6,1	6,2	6,2	6,3
Economía que asegura el ingreso o salario digno	5,4	5,4	5,3	5,1	5,6	8,1	4,9
Existencia de partidos políticos	1,5	1,5	1,4	1,7	1,2	1,0	1,1
No sabe	0,8	0,8	0,4	1,1	0,5	3,6	0,5
Otro 1/	0,6	0,6	0,3	0,7	0,5	0,0	0,7

P/ Preliminar

1/ Otros incluye igualdad de derechos, igualdad de justicia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 14**  
**PERÚ: CARACTERÍSTICAS MÁS IMPORTANTES DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

### 3.3 Opinión sobre la utilidad de la democracia en el Perú, por área de residencia y características sociodemográficas

En el semestre Abril - Setiembre 2025, se observa que la percepción ciudadana sobre la utilidad de la democracia presenta cambios significativos respecto al año anterior. El 58,8% de los peruanos considera que la democracia sirve principalmente para que los derechos de las personas sean respetados, lo que representa una disminución de 2,0 puntos porcentuales respecto al mismo período de 2024 (60,8%).

En otras dimensiones de la democracia experimentan descensos notables: la percepción de la democracia como mecanismo para elegir autoridades cayó en 3,6 puntos porcentuales (de 57,2% a 53,6%); su valoración como instrumento para ser representados disminuyó 5,1 puntos (de 45,6% a 40,5%); y su asociación con la capacidad para lograr el bienestar familiar se redujo 3,4 puntos porcentuales (de 32,1% a 28,7%).

Preocupa especialmente el incremento en la percepción de que la democracia "no sirve para nada", que pasó del 9,4% al 9,8% (aumento ligeramente en 0,4 punto porcentual), reflejando una creciente desconfianza sobre la efectividad del sistema democrático.

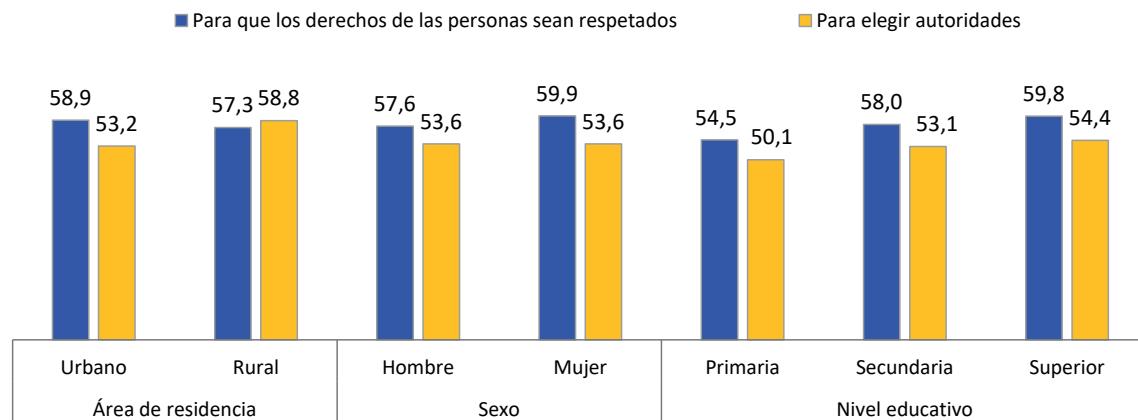
**CUADRO N° 14**  
**PERÚ: OPINIÓN SOBRE LA UTILIDAD DE LA DEMOCRACIA**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

En su opinión, en el Perú ¿La democracia sirve:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Para que los derechos de las personas sean respetados	60,8	58,8	-2,0
Para elegir autoridades	57,2	53,6	-3,6
Para ser representados	45,6	40,5	-5,1
Para lograr el bienestar familiar	32,1	28,7	-3,4
No sirve para nada	9,4	9,8	0,4

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 15**  
**PERÚ: OPINIÓN SOBRE LA UTILIDAD DE LA DEMOCRACIA, POR ÁREA DE RESIDENCIA  
Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 3.4 Opinión sobre la utilidad de la democracia en el Perú, por departamento

La mayoría de los peruanos mayores de 18 años (58,8%) considera que la democracia sirve principalmente para garantizar el respeto de los derechos de las personas. No obstante, se observan marcadas diferencias territoriales a nivel departamental. Once departamentos superan el promedio nacional, destacando significativamente: Áncash (83,7%), San Martín (72,9%), Piura (72,5%), Tacna (71,5%), Arequipa (70,1%), Loreto (66,5%), Cajamarca (65,4%), Apurímac (64,0%), Huánuco (62,4%), Amazonas (61,2%), La Libertad (60,9%). Además de la Región Lima (59,7%).

Entre los departamentos que se ubican por debajo del promedio nacional figuran: Moquegua y Madre de Dios (ambos con 56,7%), Lambayeque (55,1%), Ayacucho (54,1%), Ica (53,7%), Puno (50,2%), Pasco (49,0%), Ucayali (45,5%), Tumbes (42,1%), Cusco (40,6%), Junín (40,2%) y Huancavelica (39,9%). Además de Lima Metropolitana (56,1%) y la Provincia Constitucional del Callao (54,3%).

**CUADRO N° 15**  
**PERÚ: EN SU OPINIÓN, ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA QUE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS SEAN RESPETADOS?**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	58,8
Amazonas	61,2
Áncash	83,7
Apurímac	64,0
Arequipa	70,1
Ayacucho	54,1
Cajamarca	65,4
Cusco	40,6
Huancavelica 3/	39,9
Huánuco	62,4
Ica	53,7
Junín	40,2
La Libertad	60,9
Lambayeque	55,1
Lima Metropolitana 1/	56,1
Provincia Constitucional del Callao	54,3
Región Lima 2/	59,7
Loreto	66,5
Madre de Dios	56,7
Moquegua	56,7
Pasco	49,0
Piura	72,5
Puno	50,2
San Martín	72,9
Tacna	71,5
Tumbes	42,1
Ucayali	45,5

P/ Preliminar

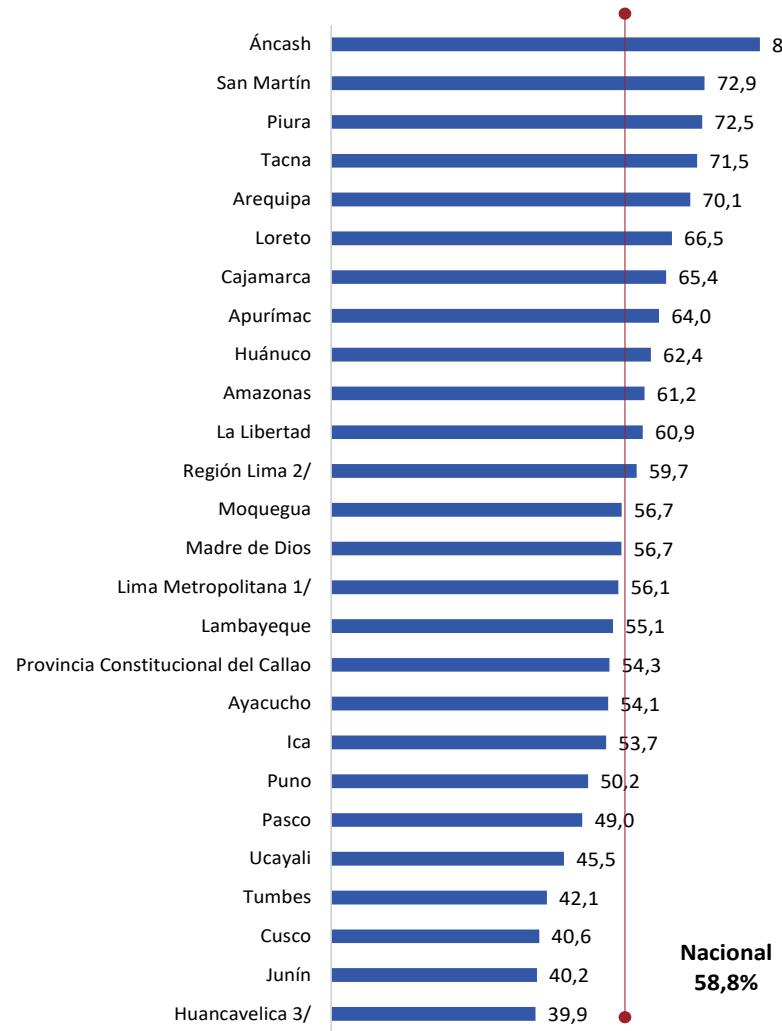
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Cañete, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 16  
**PERÚ: EN SU OPINIÓN ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA QUE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS SEAN RESPETADOS?**  
**RANKING POR DEPARTAMENTO**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Segundo Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Haura, Oyón y Yauyos. Segundo Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

A nivel nacional, el 53,6% de los peruanos considera que la democracia sirve para elegir autoridades. Doce departamentos superan el promedio nacional, destacando significativamente: Áncash (83,8%), Tacna (80,1%), La Libertad (77,7%), Loreto (76,1%), Piura (75,5%), Amazonas (73,2%), Ucayali (72,0%), Lambayeque (64,9%), Arequipa (62,9%), Huancavelica (61,2%), Cajamarca (60,0%) y Huánuco (57,6%).

Por el contrario, once departamentos se ubican por debajo del promedio nacional: Tumbes (53,3%), San Martín (52,5%), Junín (47,2%), Cusco (46,9%), Apurímac (46,1%), Puno (41,0%), Ayacucho (38,3%), Moquegua (35,5%), Pasco (32,6%), Madre de Dios (31,0%) e Ica (30,0%). Además de la Provincia Constitucional del Callao (46,0%), Lima Metropolitana (41,8%) y Región Lima (41,3%).

**CUADRO N° 16**  
**PERÚ: EN SU OPINIÓN, ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA ELEGIR AUTORIDADES?, POR DEPARTAMENTO**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
<b>Total</b>	<b>53,6</b>
Amazonas	73,2
Áncash	83,8
Apurímac	46,1
Arequipa	62,9
Ayacucho	38,3
Cajamarca	60,0
Cusco	46,9
Huancavelica	61,2
Huánuco	57,6
Ica	30,0
Junín	47,2
La Libertad	77,7
Lambayeque	64,9
Lima Metropolitana 1/	41,8
Provincia Constitucional del Callao	46,0
Región Lima 2/	41,3
Loreto	76,1
Madre de Dios 3/	31,0
Moquegua	35,5
Pasco 3/	32,6
Piura	75,5
Puno	41,0
San Martín	52,5
Tacna	80,1
Tumbes	53,3
Ucayali	72,0

P/ Preliminar

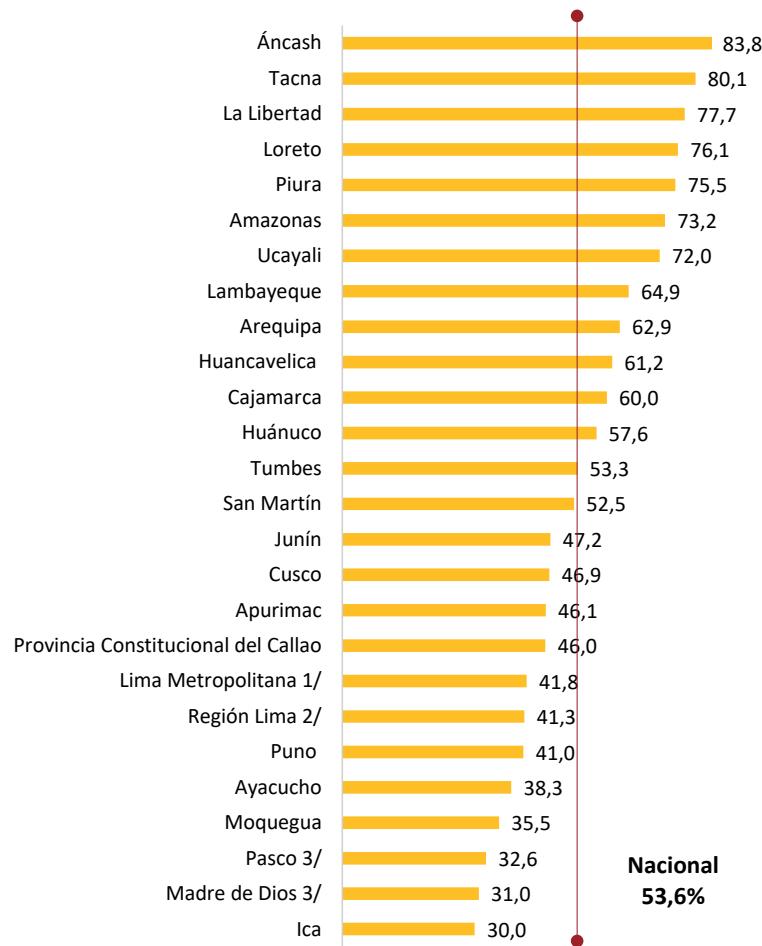
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 17  
**PERÚ: EN SU OPINIÓN ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA ELEGIR AUTORIDADES?,  
 RANKING POR DEPARTAMENTO**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

### 3.5 Percepción sobre el funcionamiento de la democracia en el Perú

La percepción ciudadana sobre el funcionamiento de la democracia en el Perú refleja un clima de creciente descontento durante el semestre Abril - Setiembre 2025. A nivel nacional, un 75,3% de la población opina que la democracia funciona mal o muy mal, lo que representa un aumento significativo de 3,7 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (71,6%).

Paralelamente, solo un 19,1% considera que funciona bien o muy bien, registrando una significativa disminución de 3,7 puntos porcentuales frente al 22,8% de 2024. El porcentaje de personas que no sabe o no opina se mantiene relativamente estable en 5,6% (ligero aumento de 0,1 punto porcentual).

El análisis por área de residencia revela brechas significativas: en el área urbana la percepción negativa alcanza al 77,5%, mientras que en el área rural es considerablemente menor (64,1%), mostrando una diferencia de 13,4 puntos porcentuales. Esta brecha sugiere que las expectativas y experiencias con el sistema democrático varían sustancialmente según el contexto geográfico.

Por sexo, se observa que los hombres (76,1%) expresan una percepción más crítica que las mujeres (74,6%). El nivel educativo emerge como un factor determinante, existe una correlación directa entre mayor educación y mayor crítica al funcionamiento democrático. La percepción negativa alcanza al 64,4% en personas con educación primaria, se incrementa al 77,4% entre quienes tienen educación secundaria, y alcanza su punto máximo (79,4%) en la población con educación superior.

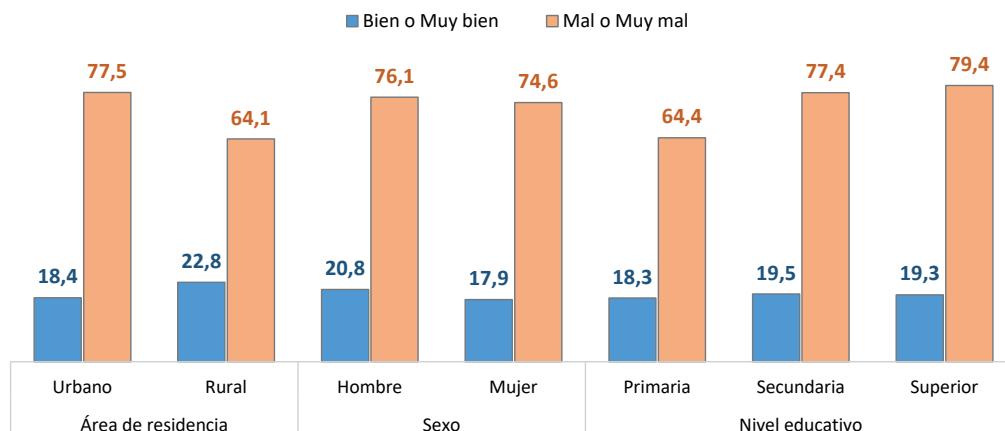
**CUADRO N° 17**  
**PERÚ: PERCEPCIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

En el Perú la Democracia funciona:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Mal o Muy mal	71,6	75,3	3,7
Bien o Muy bien	22,8	19,1	-3,7
No sabe	5,5	5,6	0,1

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 18**  
**PERÚ: PERCEPCIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA, POR ÁREA DE RESIDENCIA  
Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

### 3.6 Razones por las cuales la democracia funciona mal o muy mal en el Perú

De la población consultada sobre las razones de por qué la democracia funciona mal o muy mal en el Perú, en el período Abril - Setiembre 2025, la mayoría (89,5%) señaló que se debía a los políticos, respecto al resultado del periodo anterior que fue de 88,7%, ha aumentado en 0,8 punto porcentual. Asimismo, el 39,6% declaró que el mal funcionamiento de la democracia se sustenta en que las leyes son malas, se observa un incremento de 2,1 puntos porcentuales, al ser comparado con similar período del año anterior. Por su parte el 23,6% de la población señaló que se debía a los propios ciudadanos la percepción que la democracia funcione mal o muy mal, frente al 25,0% que opinó en igual semestre del año anterior, registrando una disminución de 1,4 puntos porcentuales.

A nivel de área de residencia, en el área urbana (90,0%), se observa que el mal o muy mal funcionamiento de la democracia debido a los políticos es mayor, que en el área rural (86,5%). Según sexo, los hombres (90,0%) y las mujeres (89,2%) perciben que la democracia funciona mal debido a los políticos. Finalmente, considerando el nivel de educación, se observa que esta percepción es mayor en los que tienen educación secundaria (90,7%) y superior (89,3%), mientras que en educación primaria alcanza el 87,5%.

CUADRO N° 18

#### PERÚ: RAZONES POR LAS CUALES LA DEMOCRACIA FUNCIONA MAL O MUY MAL

Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/

(Porcentaje)

La democracia funciona mal o muy mal debido a:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
A los políticos	88,7	89,5	0,8
A que las leyes son malas	37,5	39,6	2,1
A los ciudadanos	25,0	23,6	-1,4
Otro 1/	0,5	0,5	0,0

P/ Preliminar

Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple.

1/ Otro: incluye No se cumplen las leyes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

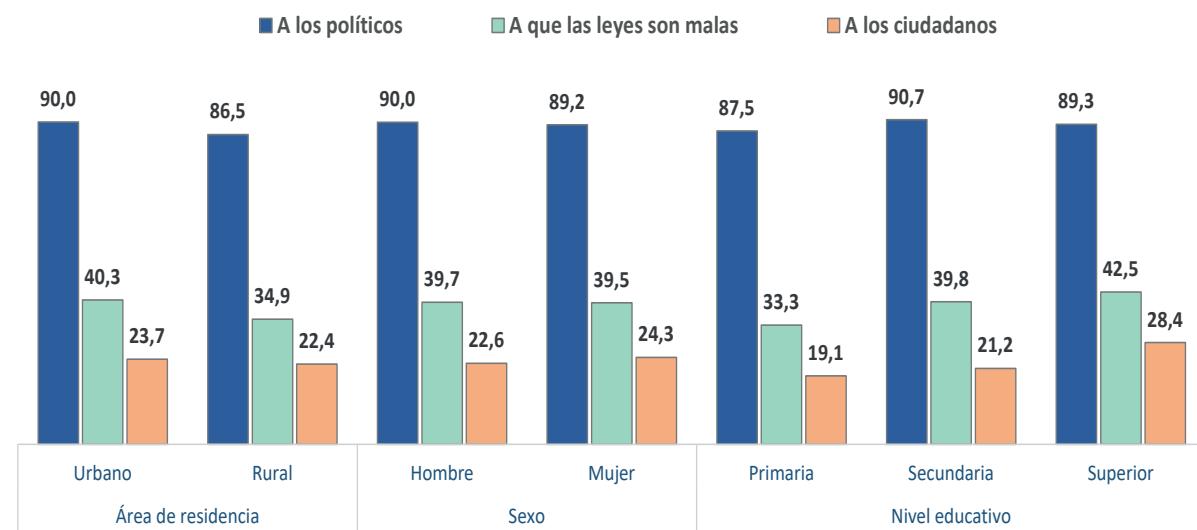
GRÁFICO N° 19

#### PERÚ: RAZONES POR LAS CUALES LA DEMOCRACIA FUNCIONA MAL O MUY MAL, POR ÁREA DE RESIDENCIA

Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/

(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 3.7 Grado de afección de los peruanos hacia la democracia

Con respecto al grado de afección de los peruanos hacia la democracia, en el semestre de análisis, el 68,1% opinó que un gobierno democrático es siempre preferible; mientras que, en similar periodo del año anterior, el porcentaje fue de 70,3%, disminuyendo en 2,2 puntos porcentuales. Asimismo, el 15,2% de la población opina que les da lo mismo que el gobierno sea democrático o autoritario, respecto a igual semestre del año anterior fue de 13,5%, aumentando en 1,7 puntos porcentuales. En tanto, la población que opina que es preferible un gobierno autoritario que uno democrático alcanza al 10,8%, incrementándose en 0,6 punto porcentual respecto a igual semestre del año anterior que fue de 10,2%.

**CUADRO N° 19**  
**PERÚ: GRADO DE AFECCIÓN DE LOS PERUANOS HACIA LA DEMOCRACIA**  
Semestre: Abril – Setiembre 2024 y Abril – Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

¿Con cuál de las opiniones, está usted más de acuerdo?	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales) Abr - Set 2025 P/ Abr - Set 2024
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Un gobierno democrático es siempre preferible	70,3	68,1	-2,2
Me da lo mismo que sea democrático o autoritario	13,5	15,2	1,7
En algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático	10,2	10,8	0,6
No sabe	6,1	6,0	-0,1

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 3.8 Aspectos que se respetan en el Perú

En el semestre de análisis, el 88,2% de la población opina que poco o nada se respetan los aspectos de igualdad frente a la ley, incrementándose en 1,9 puntos porcentuales respecto a igual semestre del año anterior (86,3%). Asimismo, la población que poco o nada respeta las elecciones transparentes es el 82,4%, resultado mayor a lo registrado en igual periodo del año anterior (80,4%), con un incremento de 2,0 puntos porcentuales. En lo que concierne a la libertad de expresión, el 81,0% considera que poco o nada se respeta siendo mayor a lo señalado en Abril – Setiembre 2024 que fue de 78,5%, aumentando en 2,5 puntos porcentuales. Finalmente, el 71,0% opina que poco o nada se respeta la libertad política en el Perú, incrementando en 5,3 puntos porcentuales, con respecto al mismo periodo del año anterior (65,7%).

**CUADRO N° 20**  
**PERÚ: ASPECTOS QUE SE RESPETAN DE LA DEMOCRACIA**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Según Usted, en el Perú hay respeto por:	Poco o Nada		Diferencia (Puntos porcentuales) Abr - Set 2025 P/ Abr - Set 2024	Suficiente o Bastante		Diferencia (Puntos porcentuales) Abr - Set 2025 P/ Abr - Set 2024
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/		Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
La igualdad frente a la ley	86,3	88,2	1,9	9,8	8,0	-1,8
Las elecciones transparentes	80,4	82,4	2,0	14,4	11,6	-2,8
La libertad de expresión	78,5	81,0	2,5	17,5	15,0	-2,5
La libertad política (poder elegir partidos y candidatos que uno quiera)	65,7	71,0	5,3	29,6	24,1	-5,5

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

# 4. Identificación

## 4.1 Sentido de identificación de los peruanos

Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, la identificación territorial continúa siendo el principal referente de pertenencia para los peruanos. El 61,6% de la población manifestó sentirse más identificada con su departamento, provincia, distrito o centro poblado, lo que representa una disminución de 1,3 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (62,9%). Como segundo referente de identificación, el 18,1% señaló su grupo o posición religiosa (aumentando en 1,2 puntos porcentuales), seguido por 12,8% que se identifica principalmente con su comunidad campesina o indígena (aumentando en 0,5 punto porcentual). Un 4,9% mencionó identificarse con su etnia o raza (ligero aumento de 0,1 punto porcentual), mientras que 2,5% señaló otros grupos de pertenencia (disminuyendo en 0,5 punto porcentual).

A nivel de área de residencia, los peruanos que viven en el área urbana (64,2%) presentan mayor identificación con su departamento, provincia o distrito frente a los que habitan el área rural (48,7%). Por sexo, el 64,5% de los hombres señalaron que se sienten más identificados y el 59,4% en el caso de las mujeres. Según grado de instrucción, el 66,8% de los que cuentan con nivel superior declararon que se sienten más identificados con su departamento, provincia, distrito o centro poblado, seguidos por el 62,7% con nivel secundaria y el 51,3% con nivel primaria.

**CUADRO N° 21**  
**PERÚ: SENTIDO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS PERUANOS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025P/  
(Porcentaje)

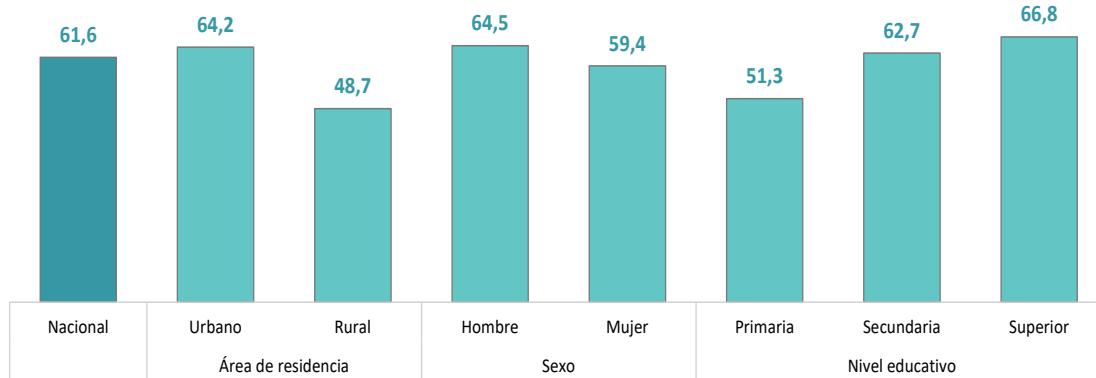
¿Con qué Grupo (comunidad) se siente usted más identificado?:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Su departamento, provincia, distrito o centro poblado	62,9	61,6	-1,3
Su grupo o posición religiosa	16,9	18,1	1,2
Su comunidad campesina, indígena	12,3	12,8	0,5
Su etnia o raza	4,8	4,9	0,1
Otro 1/	3,0	2,5	-0,5

P/ Preliminar

1/ Incluye: Su familia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 20**  
**PERÚ: IDENTIFICACIÓN DE LOS PERUANOS CON SU DEPARTAMENTO, PROVINCIA, DISTRITO O CENTRO POBLADO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

# 5. Percepción del nivel de vida del hogar

## 5.1 Situación económica del hogar

Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, la gran mayoría de la población (71,3%) declaró que apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, lo que representa un aumento de 1,9 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (69,4%).

Solo un 11,1% de los hogares manifestó lograr ahorrar dinero (que aumentó en 0,1 punto porcentual), mientras que un 9,8% declaró verse obligado a endeudarse (que disminuyó en 1,2 puntos porcentuales) y un 7,8% reportó verse obligado a gastar sus ahorros (que disminuyó en 0,8 punto porcentual).

El análisis por área de residencia revela una brecha significativa: en el área urbana, el 68,6% de los hogares apenas logra equilibrar sus finanzas, mientras que en el área rural esta situación afecta al 79,7% de los hogares. Por sexo, se observa que las mujeres (71,9%) reportan mayores dificultades para equilibrar sus finanzas en comparación con los hombres (70,5%). El nivel educativo muestra que, a menor educación, mayor precariedad económica. El 79,9% de la población con educación primaria apenas logra equilibrar ingresos y gastos, los hogares que tienen miembros con educación secundaria reportaron el 70,4%; mientras que en los hogares con población que tiene educación superior alcanza al 60,9%.

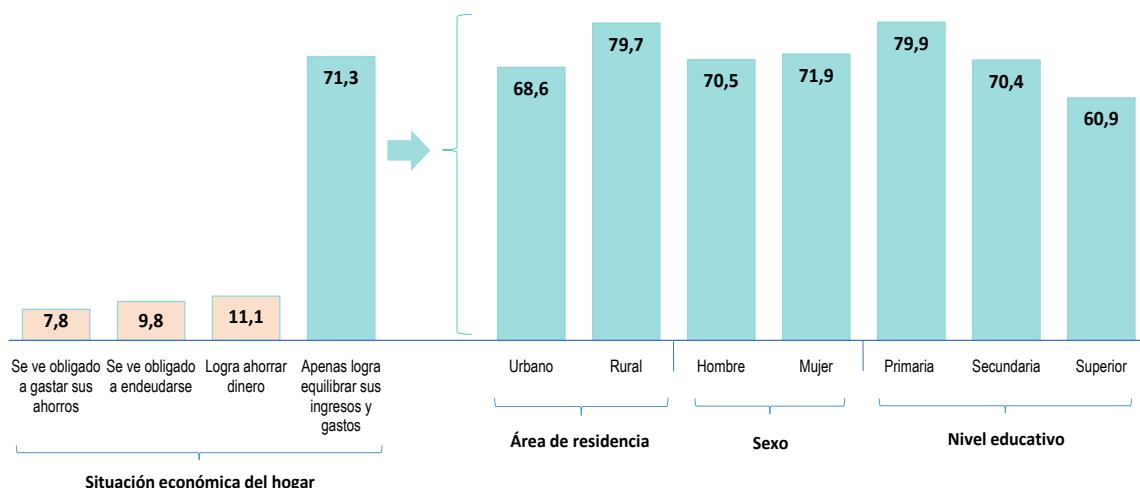
**CUADRO N° 22**  
**PERÚ: SITUACIÓN ECONÓMICA DEL HOGAR**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

Situación económica del hogar	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales) Abr - Set 2025 P/ Abr - Set 2024
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	69,4	71,3	1,9
Logra ahorrar dinero	11,0	11,1	0,1
Se ve obligado a gastar sus ahorros	8,6	7,8	-0,8
Se ve obligado a endeudarse	11,0	9,8	-1,2

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 21**  
**PERÚ: SITUACIÓN ECONÓMICA DEL HOGAR QUE APENAS LOGRAN EQUILIBRAR SUS INGRESOS Y GASTOS,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 5.2 Población que opina que, en la actual situación económica de su hogar, apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, por departamento

Respecto a la situación económica de los hogares durante Abril - Setiembre 2025, once departamentos presentan porcentajes por encima del promedio nacional (71,3%) de hogares que apenas logran equilibrar sus ingresos y gastos. Los departamentos con las situaciones más críticas son: Huancavelica (94,2%), Ayacucho (88,6%), Cusco (81,5%), Huánuco (81,1%), Apurímac (80,8%), Puno (80,4%), Áncash (78,9%), La Libertad (78,2%), Pasco (75,1%), Junín (74,8%) y Amazonas (73,7%).

Por el contrario, los departamentos con los menores porcentajes de hogares en esta situación de precariedad económica son: Ica (70,3%), Cajamarca (69,6%), Piura (69,1%), Loreto (68,2%), Lambayeque (67,1%), San Martín (65,8%), Ucayali (63,0%), Tumbes y Arequipa (ambos con 62,9%), Tacna (62,3%), Moquegua (59,6%) y Madre de Dios (59,3%). Además de Lima Metropolitana (64,5%), Región Lima (64,0%) y la Provincia Constitucional del Callao (63,1%).

**CUADRO N° 23**  
**PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE, EN LA ACTUAL SITUACIÓN ECONÓMICA DE SU HOGAR, APENAS LOGRA EQUILIBRAR SUS INGRESOS Y GASTOS, POR DEPARTAMENTO**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
<b>Total</b>	<b>71,3</b>
Amazonas	73,7
Áncash	78,9
Apurímac	80,8
Arequipa	62,9
Ayacucho	88,6
Cajamarca	69,6
Cusco	81,5
Huancavelica	94,2
Huánuco	81,1
Ica	70,3
Junín	74,8
La Libertad	78,2
Lambayeque	67,1
Lima Metropolitana 1/	64,5
Provincia Constitucional del Callao	63,1
Región Lima 2/	64,0
Loreto	68,2
Madre de Dios	59,3
Moquegua	59,6
Pasco	75,1
Piura	69,1
Puno	80,4
San Martín	65,8
Tacna	62,3
Tumbes	62,9
Ucayali	63,0

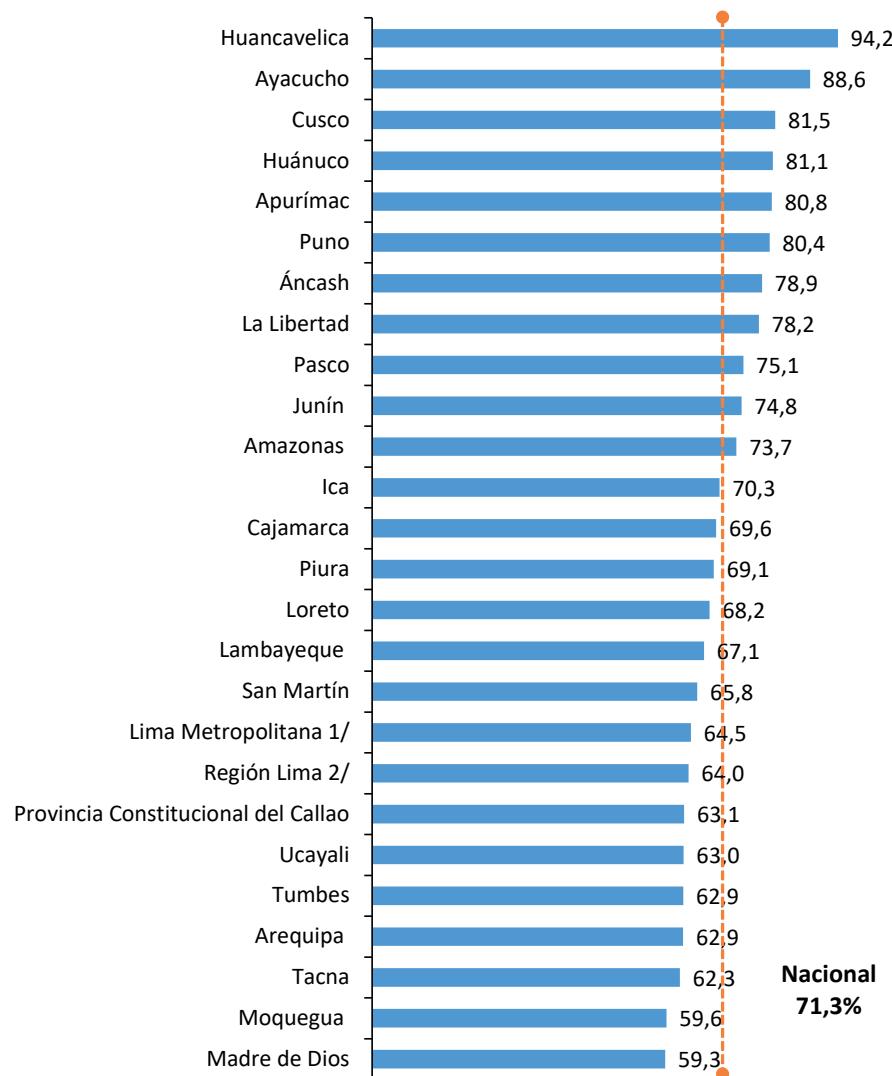
P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 22  
 PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE, EN LA ACTUAL SITUACIÓN ECONÓMICA  
 DE SU HOGAR, APENAS LOGRA EQUILIBRAR SUS INGRESOS Y GASTOS,  
 RANKING POR DEPARTAMENTO  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 5.3 Percepción del nivel de vida del hogar

Entre los entrevistados sobre la percepción del nivel de vida del hogar, en el semestre Abril - Setiembre 2025, el 69,5% consideró que el nivel de vida de su hogar en el último año se mantuvo igual incrementando la percepción en 6,0 puntos porcentuales respecto con similar semestre del año anterior (63,5%). Por otro lado, el 12,5% de los hogares percibió que mejoró su nivel de vida, y se incrementó en 0,9 punto porcentual con respecto a similar periodo del año anterior (11,6%). La población que considera que empeoró alcanza al 18,0%, en comparación con similar semestre del año anterior que fue de 24,9%, se observa una disminución de 6,9 puntos porcentuales.

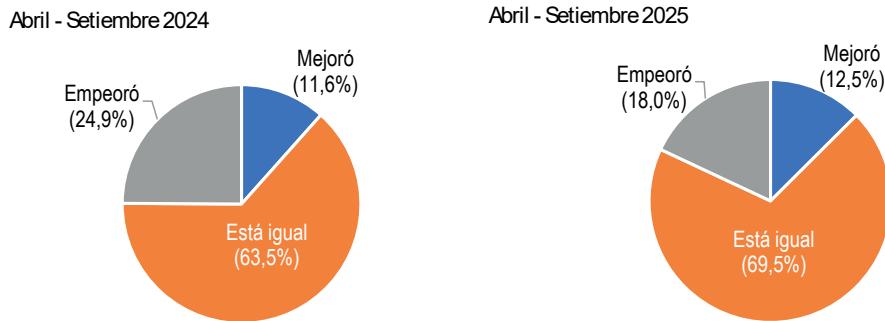
**CUADRO N° 24**  
**PERÚ: PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Distribución porcentual)

Nivel de vida del hogar en el último año	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Mejoró	11,6	12,5	0,9
Está igual	63,5	69,5	6,0
Empeoró	24,9	18,0	-6,9

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

**GRÁFICO N° 23**  
**PERÚ: PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR**  
Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/  
(Distribución porcentual)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 5.4 Población que opina que el nivel de vida de su hogar mejoró, por departamento

Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, la percepción de mejoría en el nivel de vida de los hogares a nivel nacional fue de 12,5%. Once departamentos se ubicaron por encima del promedio nacional, destacando: San Martín (20,4%), Moquegua (20,0%), Arequipa (18,6%), Ucayali (18,2%), Loreto (18,1%), Madre de Dios (17,2%), Huánuco (16,0%), Pasco (15,2%), Apurímac (14,8%), Junín (14,5%) y Piura (14,4%). Además de la Provincia Constitucional del Callao (19,5%), Lima Metropolitana (14,3%) y Región Lima (13,2%).

Los departamentos con menor percepción de mejoría en el nivel de vida fueron: Tacna (12,5%) que se ubica en el promedio nacional, seguido de Tumbes (10,9%), Amazonas (10,8%), Áncash (9,6%), La Libertad (9,5%), Cajamarca (9,0%), Ica (8,5%), Puno (7,4%), Lambayeque (6,3%), Ayacucho (6,0%), Cusco (5,4%) y Huancavelica (4,5%).

**CUADRO N° 25**  
**PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR MEJORÓ, SEGÚN DEPARTAMENTO**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
<b>Total</b>	<b>12,5</b>
Amazonas	10,8
Áncash	9,6
Apurímac 3/	14,8
Arequipa	18,6
Ayacucho 3/	6,0
Cajamarca	9,0
Cusco 3/	5,4
Huancavelica 3/	4,5
Huánuco	16,0
Ica	8,5
Junín	14,5
La Libertad	9,5
Lambayeque 3/	6,3
Lima Metropolitana 1/	14,3
Provincia Constitucional del Callao	19,5
Región Lima 2/	13,2
Loreto	18,1
Madre de Dios	17,2
Moquegua	20,0
Pasco 3/	15,2
Piura	14,4
Puno 3/	7,4
San Martín	20,4
Tacna	12,5
Tumbes 3/	10,9
Ucayali	18,2

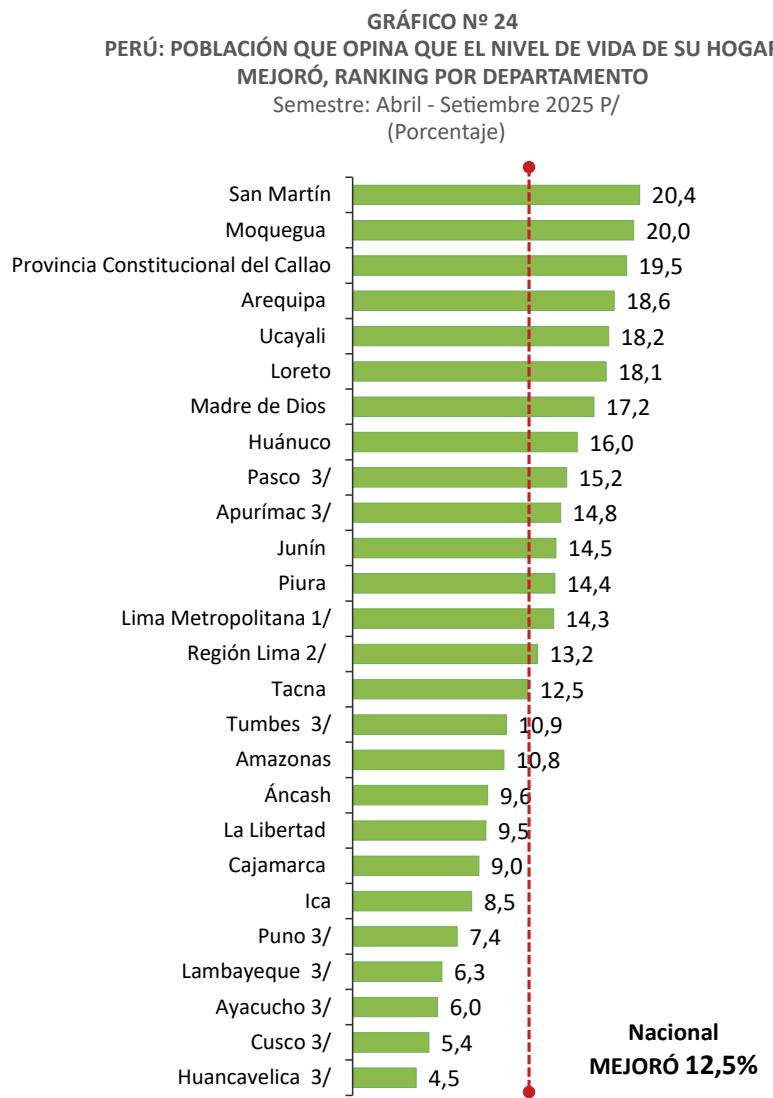
P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Haura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 5.5 Población que opina que el nivel de vida de su hogar se mantuvo igual, por departamento

Respecto a la percepción de que el nivel de vida del hogar se mantuvo igual durante el semestre Abril- Setiembre 2025, el promedio nacional se situó en 69,4%. Ocho departamentos superaron este promedio nacional, destacando: Huancavelica (89,7%), Apurímac (77,2%), Cajamarca (76,0%), Áncash (75,8%), Cusco (75,4%), Ayacucho (74,3%), Tumbes (72,1%) y Huánuco (72,0%). Igualmente superaron este promedio Lima Metropolitana (70,7%) y Región Lima (69,7%).

Los departamentos con menor percepción de estabilidad en el nivel de vida fueron: Loreto (68,6%), Arequipa y Piura (ambos con 68,4%), Pasco (67,3%), La Libertad (66,7%), Tacna (66,5%), Lambayeque y Puno (65,6%), Ucayali (64,1%), Madre de Dios (63,7%), San Martín (63,3%), Junín (63,1%), Moquegua (62,9%), Ica (61,7%), Amazonas (61,2%) y la Provincia Constitucional del Callao (61,1%).

**CUADRO N° 26**  
**PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR SE MANTUVO IGUAL, SEGÚN DEPARTAMENTO**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
<b>Total</b>	<b>69,4</b>
Amazonas	61,2
Áncash	75,8
Apurímac	77,2
Arequipa	68,4
Ayacucho	74,3
Cajamarca	76,0
Cusco	75,4
Huancavelica	89,7
Huánuco	72,0
Ica	61,7
Junín	63,1
La Libertad	66,7
Lambayeque	65,6
Lima Metropolitana 1/	70,7
Provincia Constitucional del Callao	61,1
Región Lima 2/	69,7
Loreto	68,6
Madre de Dios	63,7
Moquegua	62,9
Pasco	67,3
Piura	68,4
Puno	65,6
San Martín	63,3
Tacna	66,5
Tumbes	72,1
Ucayali	64,1

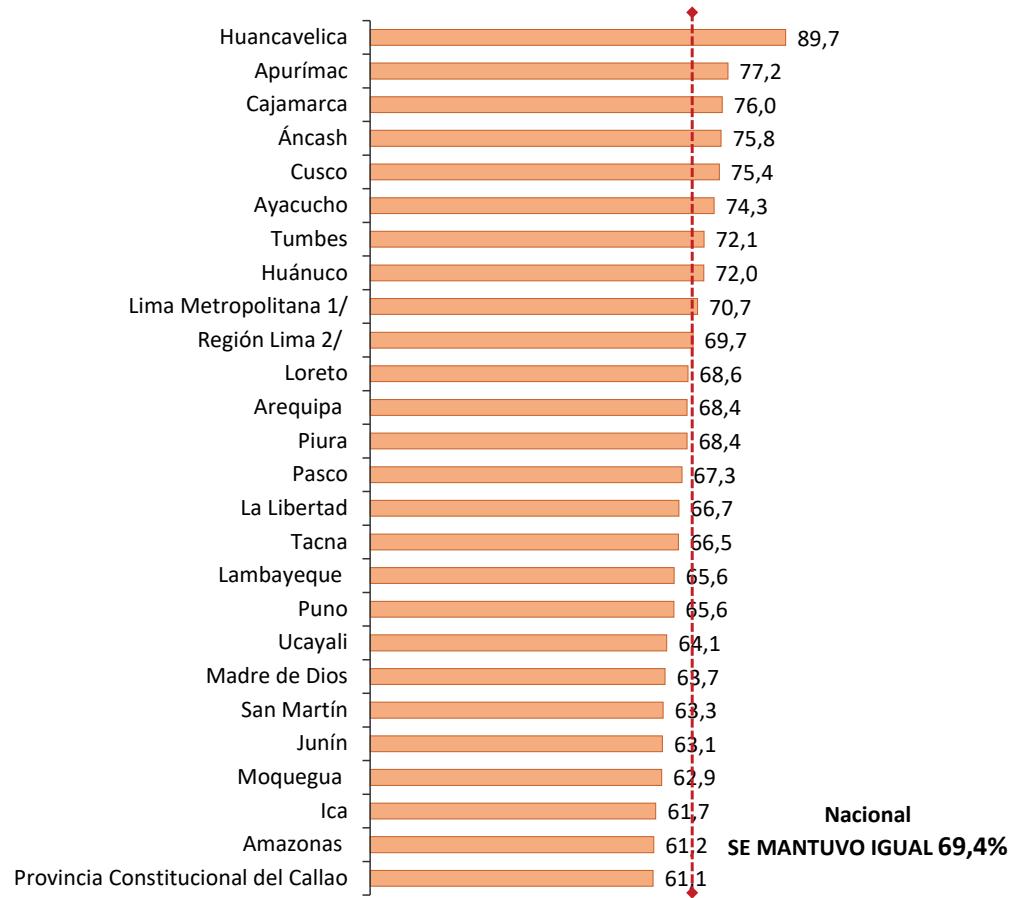
P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 25  
**PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR  
 SE MANTUVO IGUAL, RANKING POR DEPARTAMENTO**  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 5.6 Población que opina que el nivel de vida de su hogar empeoró, por departamento

Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, a nivel nacional, el 18,0% de la población percibió que su nivel de vida empeoró. Diez departamentos superaron este promedio nacional, destacando Ica (29,9%), Amazonas y Lambayeque (ambos con 28,0%), Puno (27,0%), La Libertad (23,8%), Junín (22,4%), Tacna (21,0%), Ayacucho (19,7%), Cusco (19,2%) y Madre de Dios (19,1%). Además de la Provincia Constitucional del Callao (19,4%). Los departamentos con menor percepción de empeoramiento en el nivel de vida fueron: Ucayali (17,7%), Pasco (17,4%), Piura (17,2%), Moquegua (17,0%), Tumbes (17,0%), San Martín (16,3%), Cajamarca (15,0%), Áncash (14,6%), Loreto (13,3%), Arequipa (12,9%), Huánuco (12,0%), Apurímac (7,9%) y Huancavelica (5,8%). Asimismo, la Región Lima (17,1%) y Lima Metropolitana (15,0%).

**CUADRO Nº 27**  
**PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR EMPEORÓ, SEGÚN DEPARTAMENTO**  
Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
<b>Total</b>	<b>18,0</b>
Amazonas	28,0
Áncash	14,6
Apurímac 3/	7,9
Arequipa	12,9
Ayacucho	19,7
Cajamarca	15,0
Cusco	19,2
Huancavelica 3/	5,8
Huánuco	12,0
Ica	29,9
Junín	22,4
La Libertad	23,8
Lambayeque	28,0
Lima Metropolitana 1/	15,0
Provincia Constitucional del Callao	19,4
Región Lima 2/	17,1
Loreto	13,3
Madre de Dios 3/	19,1
Moquegua	17,0
Pasco	17,4
Piura	17,2
Puno	27,0
San Martín	16,3
Tacna	21,0
Tumbes	17,0
Ucayali	17,7

P/ Preliminar

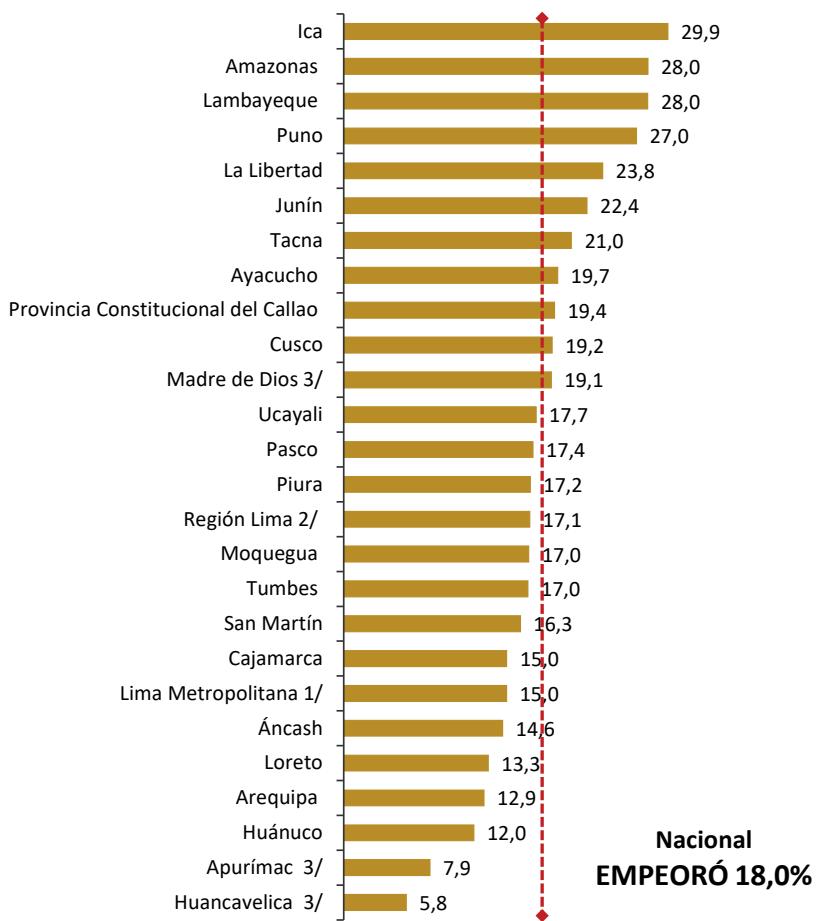
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ Los resultados presentan coeficientes de variación (CV) superiores al 15% razón para considerarse como información referencial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 26  
 POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR EMPEORÓ,  
 RANKING POR DEPARTAMENTO  
 Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/  
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ Los resultados presentan coeficientes de variación (CV) superiores al 15% razón para considerarse como información referencial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

## 5.7 Razones por las que mejoró el nivel de vida del hogar

Durante el semestre Abril - Setiembre 2025, entre los hogares que percibieron una mejora en su nivel de vida, las principales razones señaladas fueron: el aumento de ingresos por trabajo independiente (36,5%), que representa un incremento de 2,5 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (34,0%); seguido por el aumento de ingresos por trabajo dependiente (22,4%), que experimentó una disminución de 1,6 puntos porcentuales (24,0% en 2024); y el hecho de que trabajan más miembros del hogar (13,7%), con una reducción de 1,9 puntos porcentuales (15,6% en 2024).

Otras razones relevantes incluyen: encontrar mejor trabajo (8,5%), que aumentó 1,7 puntos porcentuales; encontrar empleo estando sin trabajo (7,5%), con un incremento de 0,1 punto porcentual; y recibir donaciones, transferencias o rentas (5,6%), que se redujo en 0,6 punto porcentual. La instalación de un negocio fue la razón menos citada (0,7%), con una disminución de 0,8 punto porcentual.

Al analizar por área de residencia, se observan patrones diferenciados: el aumento de ingresos por trabajo independiente es significativamente mayor en el área rural (52,6%), que en el área urbana (32,9%). Por el contrario, el aumento de ingresos por trabajo dependiente es notablemente más frecuente en el área urbana (23,0%) que en la rural (19,6%). La razón de que trabajan más miembros del hogar es más citada en zonas urbanas (15,2%) que en rurales (6,9%), posiblemente indicando estrategias familiares diferenciales para mejorar los ingresos.

CUADRO N° 28

### PERÚ: RAZONES POR LAS QUE MEJORÓ EL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR

Semestre: Abril - Setiembre 2024 y Abril - Setiembre 2025 P/

(Distribución porcentual)

RAZONES POR LAS QUE MEJORÓ EL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Abr - Set 2024	Abr - Set 2025 P/	
Aumentó ingresos por trabajo independiente	34,0	36,5	2,5
Aumentó ingresos por trabajo dependiente	24,0	22,4	-1,6
Trabajan más miembros del hogar	15,6	13,7	-1,9
Encontró mejor trabajo	6,8	8,5	1,7
Encontró empleo estando sin trabajo	7,4	7,5	0,1
Donaciones / Transferencias / Rentas	6,2	5,6	-0,6
Instaló un negocio	1,5	0,7	-0,8
Otro	4,5	5,1	0,6

P/ Preliminar

1/ Otro: Por retiro de AFP, pudo ahorrar.

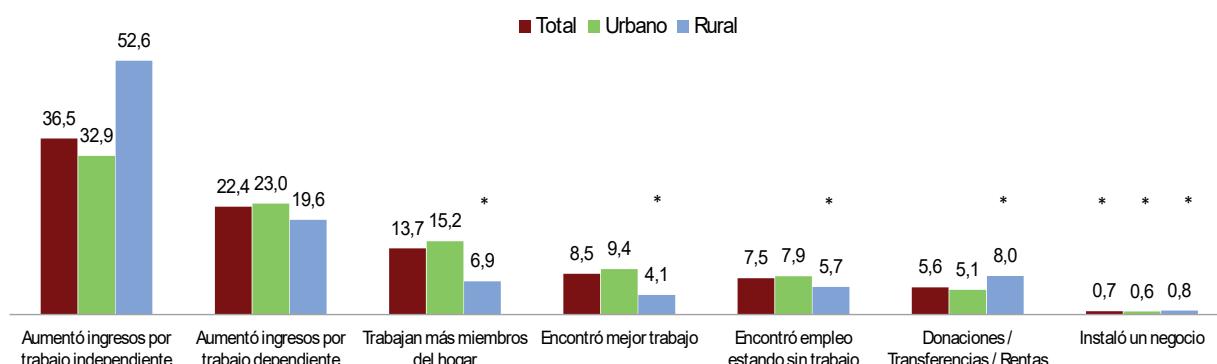
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 27

### PERÚ: RAZONES POR LAS QUE MEJORÓ EL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA

Semestre: Abril - Setiembre 2025 P/

(Distribución porcentual)



P/ Preliminar

\* Los resultados tienen coeficientes de variación (CV) mayores al 15% deben ser considerados como información referencial, porque el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

# FICHA TÉCNICA

## MÓDULO DE GOBERNABILIDAD, DEMOCRACIA Y TRANSPARENCIA

### I. Objetivo

Brindar información estadística actualizada de la opinión de las personas de 18 años y más de edad sobre el nivel de confianza en las instituciones del estado, principales problemas del país, funcionamiento de la democracia, alcance de la corrupción en instituciones públicas, discriminación y percepción sobre los niveles de vida; información que permitirá se adopten las medidas correctivas necesarias para satisfacer las necesidades de la población.

### II. Cobertura de la encuesta

**Cobertura Geográfica.** - La Encuesta se realiza a nivel nacional, en el área urbana y rural, en los 24 Departamentos y la Provincia Constitucional del Callao.

**Cobertura Temporal.** - La Encuesta se efectuará durante los 12 meses, de enero a diciembre del 2025

**Cobertura Temática.** - La Cobertura Temática de la investigación comprende:

**Para personas de 18 años y más de edad**

- Gobernabilidad
- Corrupción
- Democracia
- Discriminación

**Para Jefe/a del Hogar o Cónyuge**

- Corrupción
- Acceso a la justicia
- Percepción del hogar
- Percepción de los programas no alimentarios y alimentarios
- Nivel de vida / Situaciones adversas
- Educación de los padres del jefe/a del hogar

### III. Periodo de referencia

- Gobernabilidad, democracia y transparencia  
Día de la entrevista, últimos 12 meses

### IV. Informante

- Miembro del hogar de 18 años y más edad que cumplió años recientemente (Módulo de gobernabilidad).
- Jefe del Hogar o Cónyuge (Módulo de Percepción del hogar).

### V. Método de Entrevista:

Directa utilizando dispositivo Tablet.

### VI. Diseño muestral

#### - Marco Muestral

El marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística proveniente de los Censos de Población y Vivienda y material cartográfico actualizado para tal fin.

#### - Tamaño de Muestra

El tamaño anual de la muestra 2025 es de 36 594 viviendas particulares, correspondiendo 24 234 viviendas al área urbana y 12 360 viviendas al área rural.

- **Tipo de Muestreo**

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares 2025 es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población, se ha implementado la muestra tipo panel, que está conformada por las viviendas entrevistadas años anteriores y que nuevamente son investigadas. La muestra tipo no panel 2025 está conformada por las viviendas que serán entrevistadas por primera y única vez.

El nivel de confianza de los resultados muestrales es del 95%.

## VII. Niveles de inferencia

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares 2025 permite obtener estimaciones de las características socio-demográficas de la población para los niveles de inferencia siguientes:

- Nacional: anual, semestral
- Nacional Urbano y Nacional Rural: anual y semestral
- Departamento: anual y semestral

Según los resultados que se obtengan del error de muestreo (CV) expresado en términos relativos o porcentuales, tenemos:

- Precisión Hasta 5%
- Muy Buena 5% a 10%
- Buena 10% a 15% Aceptable
- Más de 15% Valor referencial

# GLOSARIO

## MÓDULO DE GOBERNABILIDAD, DEMOCRACIA Y TRANSPARENCIA

**Gobernabilidad.** - El término gobernabilidad hace referencia a la relación entre gobernantes y gobernados. Se dice que existe gobernabilidad cuando en una sociedad, sus instituciones de gobierno toman decisiones y cumplen con ellas los objetivos de gobierno. Tales decisiones son aceptadas por los ciudadanos (consideradas legítimas) y por tanto obedecidas. En consecuencia, se puede hacer gobierno, no hay resistencias, ni cuestionamientos al nivel que eviten que se pueda gobernar.

**Democracia.** - La Democracia es una forma de gobierno en que la propia sociedad, orienta y dirige el Poder del Estado. Abraham Lincoln en 1863 la definió como “el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo”.

El gobierno democrático parte del principio de que todos los miembros de la Nación o ciudadanos están llamados a intervenir en su dirección, mediante distintos mecanismos:

- (i) A través de la elección de representantes (autoridades) en procesos electorales, quienes toman decisiones en representación de los ciudadanos (hayan o no votado por ellos), que son obligatorias para todo el país.
- (ii) Decidiendo directamente (en procesos de consulta ciudadana, tales como el referéndum o la revocatoria); planteando propuestas que pueden convertirse en normas obligatorias (iniciativa legislativa, o de ordenanzas, etc.), modificar la constitución (iniciativa de reforma constitucional) o ejerciendo acciones de información de las acciones de la autoridad (demanda de rendición de cuentas) o de remoción de autoridades designadas por el poder ejecutivo (remoción), principalmente. La primera forma de democracia es llamada representativa, y es la más empleada en los países, mientras la segunda se conoce como democracia directa. Asimismo, la coexistencia de mecanismos de democracia directa en un contexto de democracia representativa es lo que muchos llaman democracia semi-directa.

**La confianza en las instituciones del Estado.** - Es la situación en la cual la población manifiesta su sentimiento de satisfacción con el funcionamiento de tales instituciones, bajo la suposición de que desempeñan sus roles de acuerdo a lo que la ley establece. Por tanto, no se duda de su adecuado funcionamiento. La existencia de confianza es un elemento importante que permite la convivencia social y la gobernabilidad.

**Problemas del país.** - Se refiere a aquellas situaciones que según el entrevistado constituyen problemas que afectan a todo el país o en su mayor parte, o requieren la acción del Estado.

**Corrupción.** - Es una situación en la cual, las organizaciones y el comportamiento de sus miembros se sale del funcionamiento normal, a cambio de beneficios personales. La pregunta en el cuestionario ENAHO.01B busca identificar la experiencia de pago de coimas o sobornos a funcionarios o trabajadores de la administración pública. Lo cual es un acto indebido, pero cotidiano en muchos casos.

**Derechos políticos.** - Los derechos políticos son el conjunto de atribuciones o facultades que tiene el ciudadano y que le permiten participar en la elección de las autoridades, en los mecanismos de democracia directa, o realizar acciones complementarias para tal ejercicio, tales como reunirse, opinar, crear organizaciones políticas (partidos o movimientos políticos), etc.

**Falta de seguridad ciudadana.** - Ausencia del Estado en la protección del ciudadano, es la falta de acciones concretas encaminadas a la eliminación de las amenazas de seguridad o hacia la protección de la población ante esas amenazas.

**Delincuencia.** - Es la cualidad de delincuente o la acción de delinquir. El delincuente es quien delinque; es decir, quien comete delito (un quebrantamiento de la ley). La delincuencia, por lo tanto, está vinculada a las personas que violan las leyes y al conjunto de los delitos.

**Pobreza.** - La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros. Estadísticamente, pobres son quienes están por debajo de la variable determinada que refleja el bienestar.

**Gobierno Central.** - Se considera gobierno central a las entidades e instituciones que conforman los poderes Legislativo (congreso), Ejecutivo (Ministerios) y Judicial, así como al Ministerio Público, Jurado Nacional de Elecciones, Oficina Nacional de Procesos Electorales, RENIEC, Consejo nacional de la Magistratura, Defensoría del Pueblo, Contraloría General de la República, y Tribunal Constitucional.

**Gobierno Regional.** - Se considera gobierno regional a las instancias de gobierno con autonomía política, económica y administrativa que conducen la gestión pública que se lleva a cabo en cada una de las regiones y departamentos del país.

**Gobierno Local Provincial y Distrital.** - Se considera Gobierno Local a las Municipalidades Provinciales, Distritales y Delegadas conforme a Ley, las que constituyen de acuerdo a la Constitución Política del Perú, los órganos de Gobierno Local. Tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia.

**Igualdad frente a la ley.** - Es el principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley, y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia, reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos, por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientación sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras características ya sean personales o colectivas sin parcialidad.

**Elecciones transparentes.** - Son el punto más visible de un gran proceso en que una sociedad ejerce una importante serie de derechos y libertades, sin los cuales las elecciones no pueden llamarse democráticas.

**Libertad de expresión.** - Es como un derecho fundamental con el cual "Toda persona tiene derecho: A las libertades de información, opinión, expresión y difusión del pensamiento mediante la palabra oral o escrita o la imagen, por cualquier medio de comunicación social, sin previa autorización ni censura ni impedimento algunos, bajo las responsabilidades de ley.

**Nivel de vida.** - Es el bienestar que experimentan las personas como resultado de las actividades que realizan y que depende de la cantidad de bienes y servicios disponibles y de la calidad de relaciones sociales que desarrollan en la vida del hogar, el trabajo y las actividades comunales.

**Bienes.** - Son los bienes muebles e inmuebles de propiedad del hogar, destinado a satisfacer alguna necesidad que puede ser adquirido a cambio de una contraprestación.

**Patrimonio.** - Se refiere a las reservas con que cuenta el hogar. Incluye los ahorros.