

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

Julio - Diciembre 2013

INFORME TÉCNICO
No 1 - Marzo 2014

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 33 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

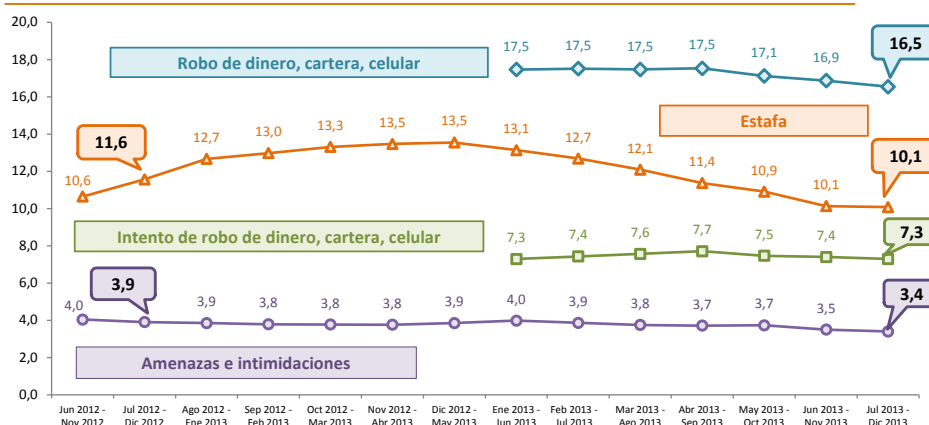
Área urbana a nivel nacional: comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba y Lima Metropolitana (comprende los 49 distritos de la provincia de Lima y Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: comprende centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La serie histórica de indicadores semestrales móviles presentados en este Boletín Estadístico, ha sido actualizada teniendo en cuenta los factores de ponderación ajustados sobre la base de los resultados del Censo de Población del año 2007, a un nivel de confianza del 95%. Cabe señalar que la información correspondiente a los años 2012 y 2013 es preliminar.

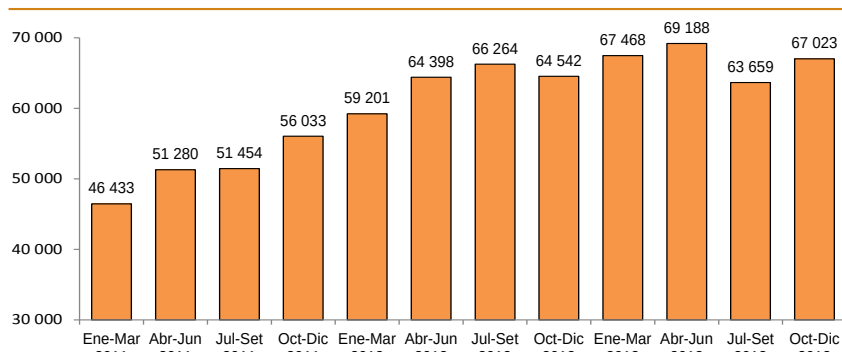
Población del área urbana víctima, por tipo de hecho delictivo
(Junio – Noviembre 2012 / Julio – Diciembre 2013)
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo. El robo o intento de robo de dinero, cartera, celular se presenta en forma independiente a partir del año 2013.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

PERÚ: Denuncias por comisión de delitos
2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana

Julio - Diciembre 2013

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Jun - Nov 2013	Jul - Dic 2013	Diferencia Jun - Nov 2013 / Jul - Dic 2013	Jul - Dic 2012	Jul - Dic 2013	Diferencia Jul - Dic 2012 / Jul - Dic 2013
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	34,4	33,9	-0,5	35,9	33,9	-2,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	37,3	36,9	-0,4	38,3	36,9	-1,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	26,5	26,0	-0,5	29,4	26,0	-3,4
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima de algún hecho delictivo, según tipo						
Robo de dinero, cartera, celular	16,9	16,5	-0,4	-	16,5	-
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,4	7,3	-0,1	-	7,3	-
Estafa	10,1	10,1	0,0	11,6	10,1	-1,5
Robo de vehículo 3/	2,5	2,5	0,0	-	2,5	-
Intento de robo de vehículo 3/	1,6	1,6	0,0	-	1,6	-
Amenazas e intimidaciones	3,5	3,4	-0,1	3,9	3,4	-0,5
Maltrato y ofensa sexual 4/	1,9	1,8	-0,1	2,4	1,8	-0,6
Robo de negocio	1,0	0,9	-0,1	1,1	0,9	-0,2
Secuestro y extorsión	0,4	0,4	0,0	0,5	0,4	-0,1
Otro 5/	0,7	0,7	0,0	1,2	0,7	-0,5
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	7,7	7,5	-0,2	6,5	7,5	1,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,1	7,7	-0,4	6,6	7,7	1,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	6,3	6,6	0,3	5,8	6,6	0,8
Población víctima de 15 y más años de edad, del área urbana, que denunció el hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	13,7	13,9	0,2	-	13,9	-
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,0	3,8	-0,2	-	3,8	-
Estafa	2,2	1,9 a/	-0,3	2,0	1,9 a/	-0,1
Robo de vehículo 3/	20,9	22,8	1,9	-	22,8	-
Intento de robo de vehículo 3/	9,5 a/	9,3 a/	-0,2	-	9,3 a/	-
Amenazas e intimidaciones	21,2	20,9	-0,3	21,9	20,9	-1,0
Maltrato y ofensa sexual 4/	19,5	18,7	-0,8	14,9	18,7	3,8
Robo de negocio	19,5	21,6	2,1	12,7 a/	21,6	8,9
Secuestro y extorsión	25,8 a/	24,0 a/	-1,8	15,8 a/	24,0 a/	8,2
Otro 5/	37,5	36,6	-0,9	22,4	36,6	14,2
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo en las viviendas	6,9	6,7	-0,2	7,7	6,7	-1,0
Intento de robo en las viviendas	10,1	9,9	-0,2	10,1	9,9	-0,2
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo, con denuncia del hecho						
Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho	28,1	27,6	-0,5	27,6	27,6	0,0
Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho	7,4	7,1	-0,3	7,5	7,1	-0,4
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	43,2	43,5	0,3	52,8	43,5	-9,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	43,4	43,8	0,4	53,5	43,8	-9,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	42,8	42,8	0,0	50,8	42,8	-8,0
Percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	87,7	87,4	-0,3	85,5	87,4	1,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	89,3	88,9	-0,4	86,7	88,9	2,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	83,6	83,3	-0,3	82,3	83,3	1,0

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

5/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente un valor referencial por presentar un coeficiente de variación superior al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

I. Victimización en Población de 15 y más años de edad

1.1 Tasa de víctimas según tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que en la población que vive en ciudades de 20

mil a más habitantes, 19 de cada 100, han sido víctimas de este hecho delictivo, mientras que la población que vive en centro poblados urbanos 11 de cada 100 han sido víctimas. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho

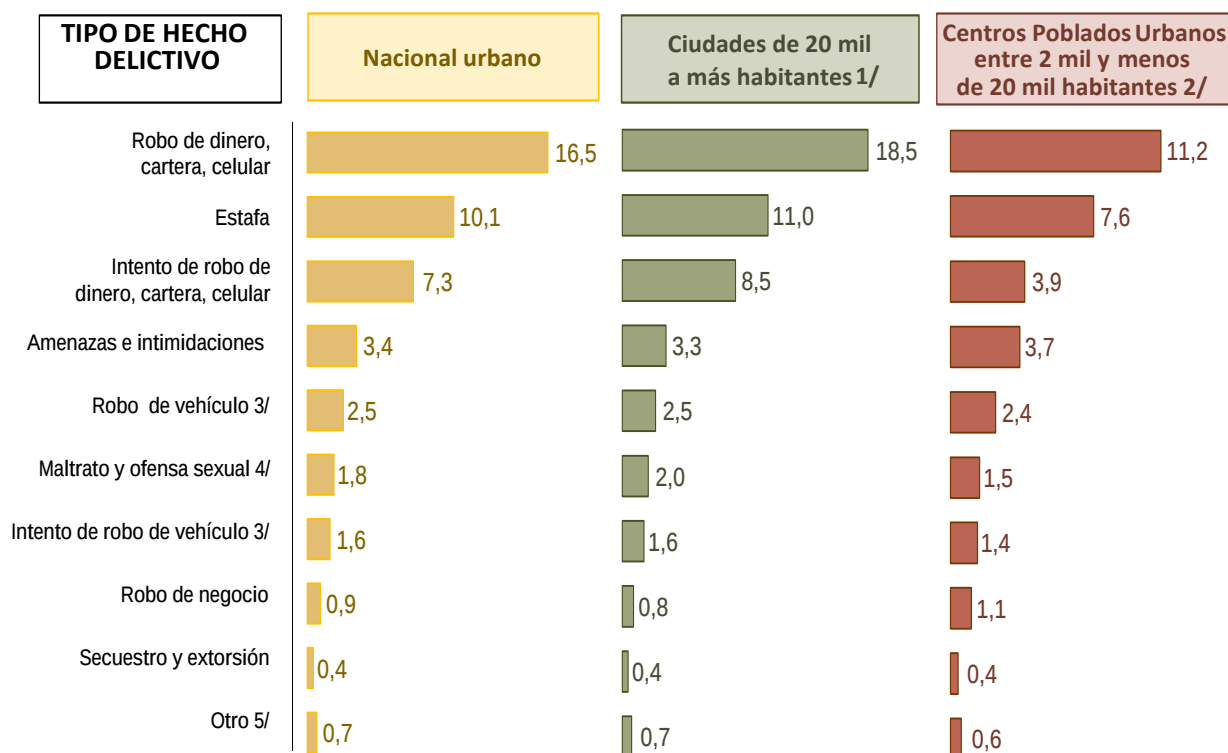
delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo los resultados a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el mayor porcentaje, donde 11 de cada 100 personas son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 01

Tasa de víctimas según tipo de hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

3/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

5/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 01

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2012 - Nov 2012	-	-	-	-	1,2	10,6	4,0	2,5	0,5	1,2
Jul 2012 - Dic 2012	-	-	-	-	1,1	11,6	3,9	2,4	0,5	1,2
Ago 2012 - Ene 2013	-	-	-	-	1,1	12,7	3,9	2,3	0,5	1,1
Sep 2012 - Feb 2013	-	-	-	-	1,1	13,0	3,8	2,3	0,5	1,0
Oct 2012 - Mar 2013	-	-	-	-	1,0	13,3	3,8	2,2	0,5	0,9
Nov 2012 - Abr 2013	-	-	-	-	1,0	13,5	3,8	2,1	0,5	0,8
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	1,0	13,5	3,9	2,1	0,5	0,7
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	7,3	3,1	1,8	1,1	13,1	4,0	2,1	0,5	0,6
Feb 2013 - Jul 2013	17,5	7,4	2,8	1,7	1,0	12,7	3,9	2,1	0,4	0,6
Mar 2013 - Ago 2013	17,5	7,6	2,8	1,6	1,0	12,1	3,8	2,0	0,4	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	17,5	7,7	2,7	1,6	1,1	11,4	3,7	2,0	0,4	0,7
May 2013 - Oct 2013	17,1	7,5	2,6	1,6	1,1	10,9	3,7	1,9	0,4	0,7
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	7,4	2,5	1,6	1,0	10,1	3,5	1,9	0,4	0,7
Jul 2013 - Dic 2013	16,5	7,3	2,5	1,6	0,9	10,1	3,4	1,8	0,4	0,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2013 - Nov 2013/										
Jul 2013 - Dic 2013	-0,4	-0,1	0,0	0,0	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2012 - Dic 2012/										
Jul 2013 - Dic 2013	-	-	-	-	-0,2	-1,5	-0,5	-0,6	-0,1	-0,5

En el último semestre, a nivel nacional urbano, se observa que 17 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que 10 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 7 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

Nota: Donde no existe valor es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

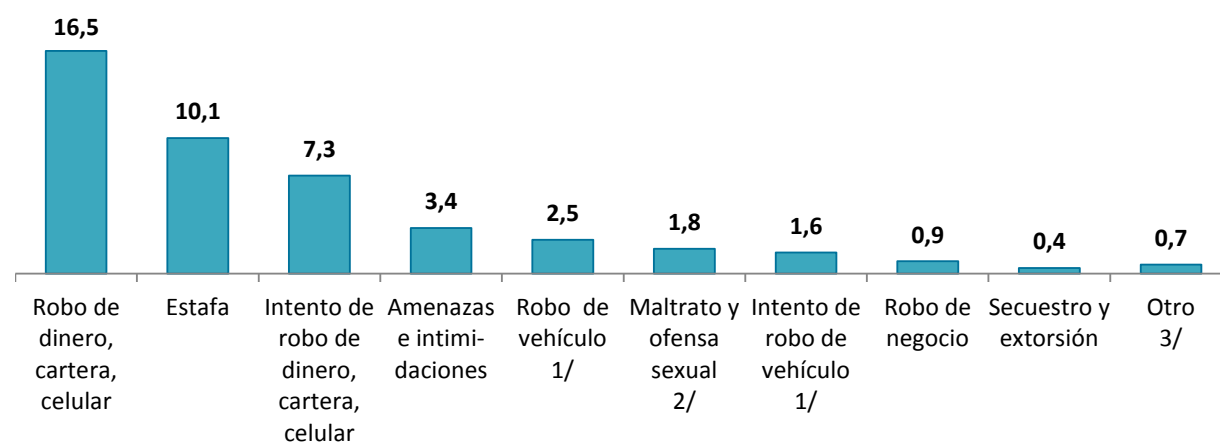
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 02

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 02

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes

por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2012 - Nov 2012	-	-	-	-	1,1	11,1	4,0	2,7	0,5	1,1
Jul 2012 - Dic 2012	-	-	-	-	1,1	12,1	3,8	2,6	0,5	1,1
Ago 2012 - Ene 2013	-	-	-	-	1,0	13,3	3,8	2,5	0,5	1,0
Sep 2012 - Feb 2013	-	-	-	-	1,0	13,7	3,8	2,5	0,5	0,9
Oct 2012 - Mar 2013	-	-	-	-	0,9	14,1	3,7	2,4	0,5	0,8
Nov 2012 - Abr 2013	-	-	-	-	0,9	14,5	3,7	2,2	0,5	0,7
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	0,9	15,0	3,8	2,1	0,4	0,7
Ene 2013 - Jun 2013	19,2	8,4	3,2	2,0	1,1	14,4	3,9	2,1	0,5	0,5
Feb 2013 - Jul 2013	19,3	8,6	2,9	1,8	1,0	14,0	3,8	2,2	0,4	0,5
Mar 2013 - Ago 2013	19,4	8,8	2,8	1,7	1,0	13,3	3,6	2,1	0,4	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	19,6	9,0	2,7	1,7	1,0	12,5	3,6	2,0	0,4	0,8
May 2013 - Oct 2013	19,2	8,7	2,7	1,7	1,0	11,9	3,6	2,0	0,4	a/ 0,7
Jun 2013 - Nov 2013	19,0	8,6	2,5	1,7	1,0	10,9	3,3	2,0	0,4	a/ 0,7
Jul 2013 - Dic 2013	18,5	8,5	2,5	1,6	0,8	11,0	3,3	2,0	0,4	0,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2013 - Nov 2013/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,1	0,0	-0,1	-0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2012 - Dic 2012/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jul 2013 - Dic 2013	-	-	-	-	-0,3	-1,1	-0,5	-0,6	-0,1	-0,4

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Donde no existe información es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

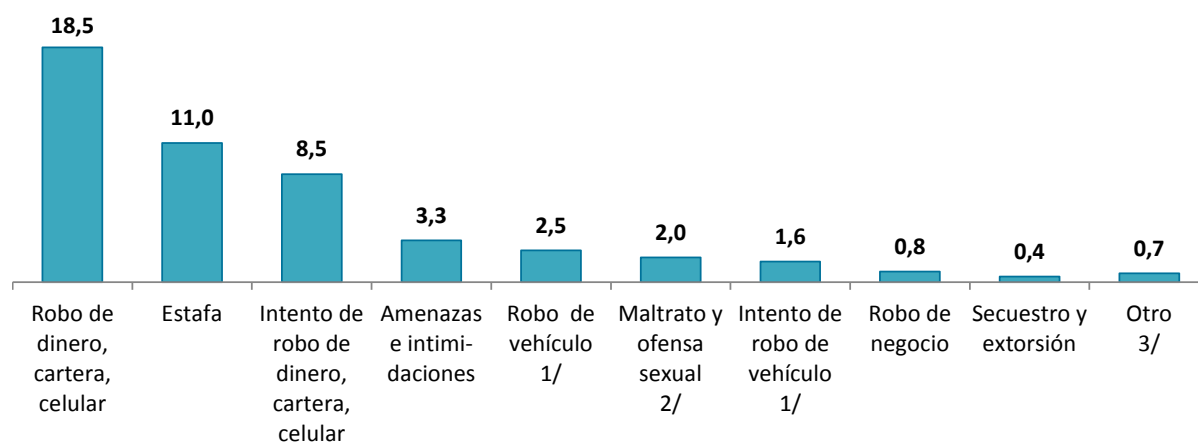
En el último semestre, se observa que 19 de cada 100 personas de 15 y más años de edad de la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 11 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 9 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

GRÁFICO Nº 03

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 03

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2012 - Nov 2012	-	-	-	-	1,2	9,4	4,2	1,9	0,5	1,3
Jul 2012 - Dic 2012	-	-	-	-	1,1	10,1	4,1	1,9	0,5	1,4
Ago 2012 - Ene 2013	-	-	-	-	1,2	11,0	3,9	1,9	0,4	1,3
Sep 2012 - Feb 2013	-	-	-	-	1,1	11,1	3,9	1,9	0,4	1,2
Oct 2012 - Mar 2013	-	-	-	-	1,1	11,0	4,0	1,8	0,4	a/ 1,2
Nov 2012 - Abr 2013	-	-	-	-	1,1	10,5	4,1	1,9	0,5	a/ 1,1
Dic 2012 - May 2013	-	-	-	-	1,0	9,6	4,0	2,0	0,5	a/ 0,9
Ene 2013 - Jun 2013	12,7	4,2	2,8	1,4	1,1	9,6	4,2	1,9	0,5	a/ 0,7
Feb 2013 - Jul 2013	12,5	4,1	2,6	1,4	1,0	9,1	4,1	2,0	0,5	a/ 0,7
Mar 2013 - Ago 2013	12,1	4,1	2,6	1,4	1,1	8,7	4,1	1,9	0,6	0,7
Abr 2013 - Sep 2013	12,0	4,3	2,6	1,3	1,2	8,3	3,9	1,9	0,5	0,6 a/
May 2013 - Oct 2013	11,5	4,2	2,6	1,5	1,2	8,3	4,0	1,7	0,5	a/ 0,7 a/
Jun 2013 - Nov 2013	11,0	4,0	2,5	1,4	1,1	8,0	4,0	1,6	0,5	a/ 0,6 a/
Jul 2013 - Dic 2013	11,2	3,9	2,4	1,4	1,1	7,6	3,7	1,5	0,4	a/ 0,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2013 - Nov 2013/										
Jul 2013 - Dic 2013	0,2	-0,1	-0,1	0,0	0,0	-0,4	-0,3	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2012 - Dic 2012/										
Jul 2013 - Dic 2013	-	-	-	-	0,0	-2,5	-0,4	-0,4	-0,1	-0,8

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes. Donde no existe valor es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

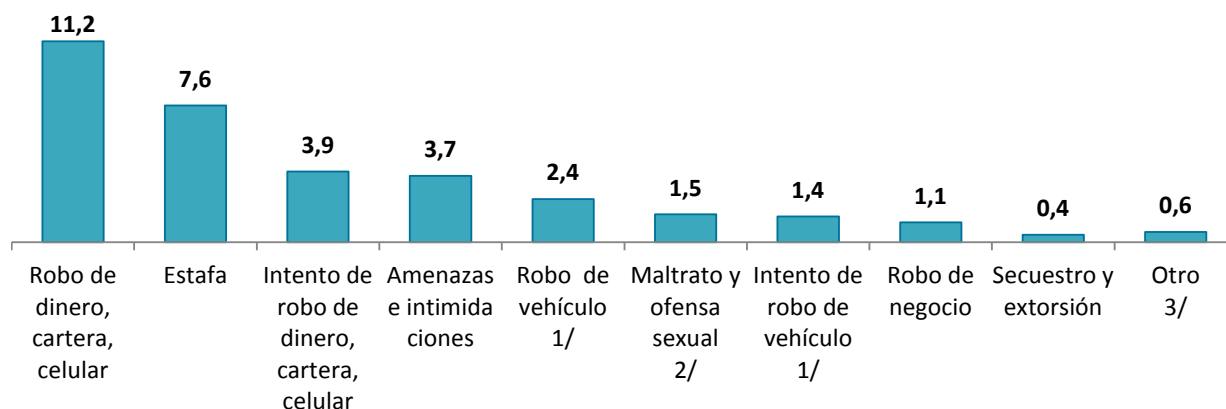
A nivel de centros poblados urbanos, se observa que 11 de cada 100 personas de 15 y más años de edad de los Centros Poblados Urbanos, fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, 8 de cada 100 han sido víctimas de estafa y 4 de cada 100, fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular y de amenazas e intimidaciones, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 04

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

El secuestro y extorsión tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: el maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.3.1 Robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 04

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	19,2	12,7
Feb 2013 - Jul 2013	17,5	19,3	12,5
Mar 2013 - Ago 2013	17,5	19,4	12,1
Abr 2013 - Sep 2013	17,5	19,6	12,0
May 2013 - Oct 2013	17,1	19,2	11,5
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	19,0	11,0
Jul 2013 - Dic 2013	16,5	18,5	11,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,4	-0,5	0,2

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

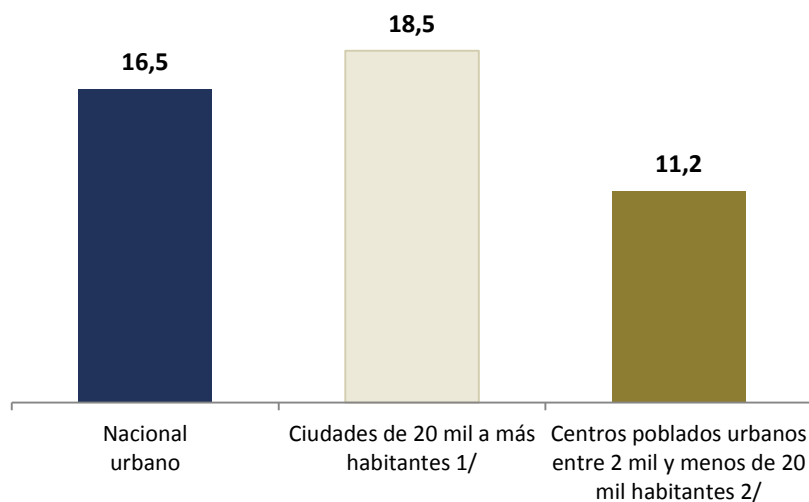
Según los resultados del semestre en análisis, 17 de cada 100 personas han sido víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes 19 de cada 100 personas han sido víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 05

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

CUADRO Nº 05

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	13,0	13,4	11,7
Feb 2013 - Jul 2013	13,4	13,6	12,2
Mar 2013 - Ago 2013	13,3	13,6	12,1
Abr 2013 - Sep 2013	13,6	13,9	12,3
May 2013 - Oct 2013	13,8	14,0	12,6
Jun 2013 - Nov 2013	13,7	13,9	12,6
Jul 2013 - Dic 2013	13,9	14,1	12,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	0,2	0,2	0,3

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

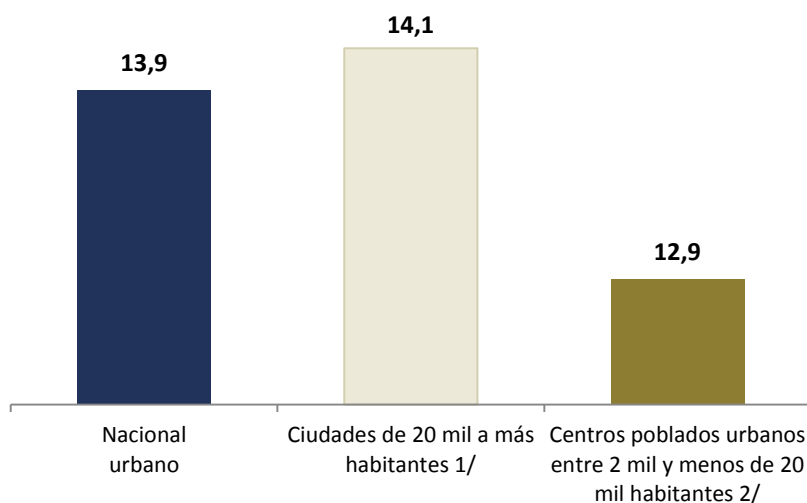
Para el semestre julio – diciembre 2013, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,1%; mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 12,9%.

GRÁFICO Nº 06

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 06

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,5	29,3	13,2	19,1	28,0	5,9
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	28,4	13,5	19,6	28,2	5,8
Mar 2013 - Ago 2013	4,5	28,6	14,3	18,5	28,4	5,7
Abr 2013 - Sep 2013	4,4	28,0	14,4	18,5	28,2	6,4
May 2013 - Oct 2013	4,7	27,9	13,6	19,0	27,9	6,8
Jun 2013 - Nov 2013	4,9	27,7	13,6	19,1	27,4	7,2
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	26,9	13,8	19,4	28,3	7,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2013 - Nov 2013/						
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,8	0,2	0,3	0,9	0,0

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que se desconoce al delincuente (28,3%), seguido de pérdida de tiempo (26,9%) y delito de poca importancia (19,4%), según el semestre de análisis.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

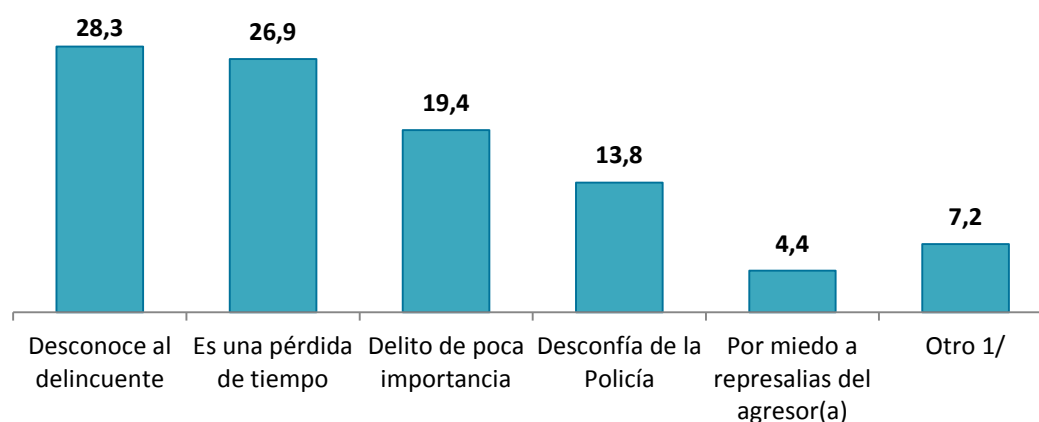
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 07

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 07

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,5	30,6	13,0	19,6	26,0	6,2
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	29,6	13,2	20,2	26,3	6,1
Mar 2013 - Ago 2013	4,5	29,7	14,2	18,8	26,6	6,1
Abr 2013 - Sep 2013	4,3	29,0	14,4	18,4	26,9	6,9
May 2013 - Oct 2013	4,7	29,0	13,6	19,0	26,6	7,1
Jun 2013 - Nov 2013	4,8	28,6	13,5	19,0	26,5	7,6
Jul 2013 - Dic 2013	4,3	27,7	13,7	19,1	27,5	7,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2013 - Nov 2013/						
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,9	0,2	0,1	1,0	0,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

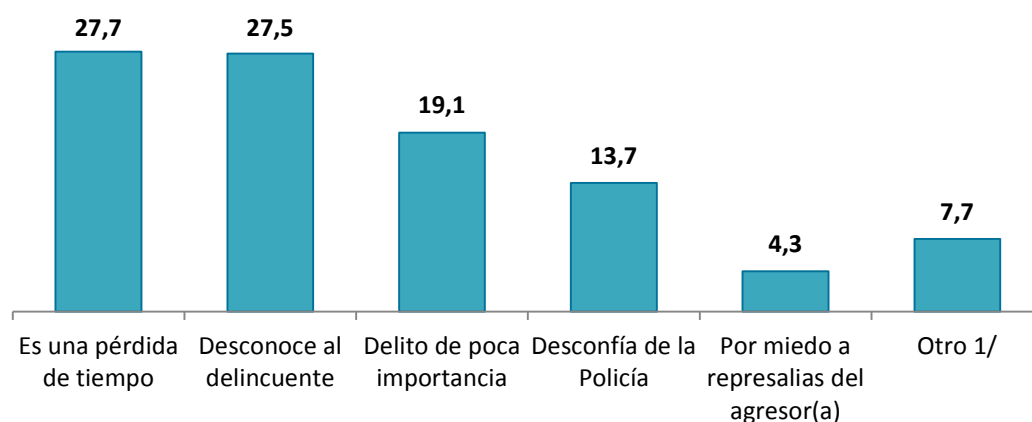
El 27,7% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente 27,5%, y delito de poca importancia 19,1%, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 08

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 08

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Ene 2013 - Jun 2013	4,2	23,9	14,0	16,7	36,2	4,7
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	23,1	14,7	17,2	35,8	4,4
Mar 2013 - Ago 2013	4,3	24,0	14,3	17,5	36,2	3,7
Abr 2013 - Sep 2013	4,7	23,5	14,2	19,0	34,3	4,3
May 2013 - Oct 2013	4,9	23,1	13,7	19,0	33,9	5,4
Jun 2013 - Nov 2013	5,5	24,0	13,9	19,6	31,7	5,4
Jul 2013 - Dic 2013	4,9	23,6	14,1	20,7	31,6	5,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2013 - Nov 2013/						
Jul 2013 - Dic 2013	-0,6	-0,4	0,2	1,1	-0,1	-0,3

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

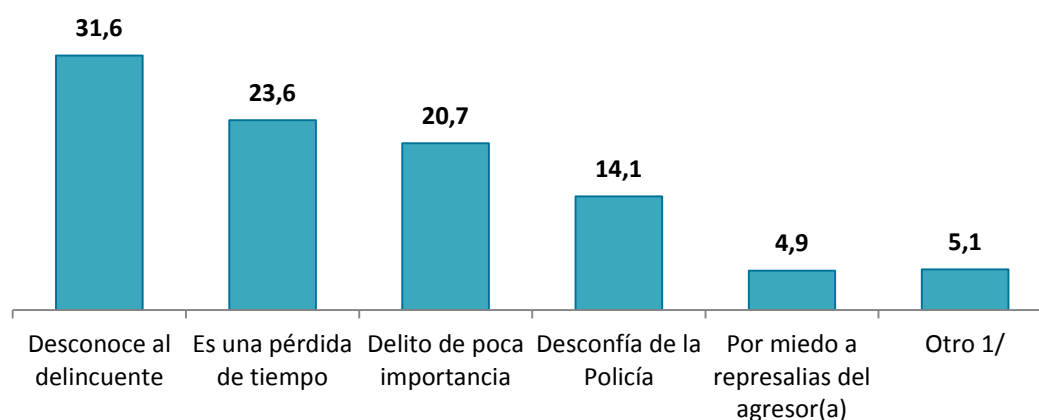
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, es porque desconoce al delincuente (31,6%), es una pérdida de tiempo (23,6%) y delito de poca importancia (20,7%).

GRÁFICO Nº 09

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

CUADRO Nº 09

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	7,3	8,4	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	7,4	8,6	4,1
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	8,8	4,1
Abr 2013 - Sep 2013	7,7	9,0	4,3
May 2013 - Oct 2013	7,5	8,7	4,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	8,6	4,0
Jul 2013 - Dic 2013	7,3	8,5	3,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1	-0,1	-0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

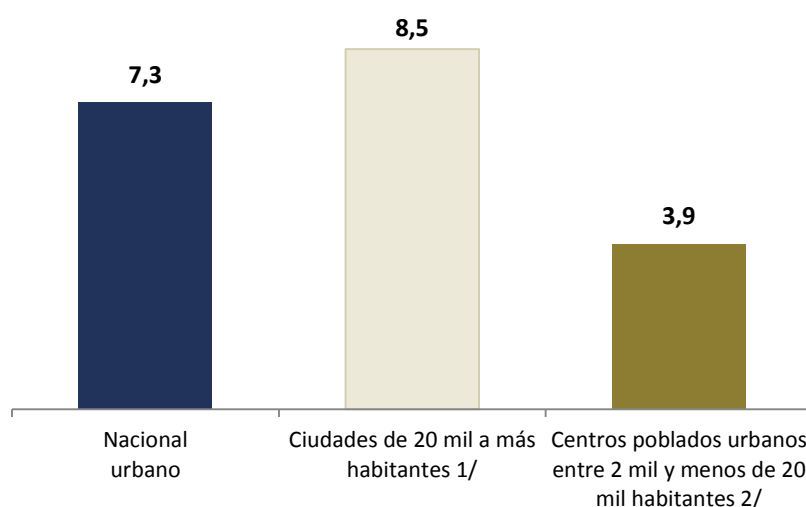
Según los resultados del semestre julio - diciembre 2013, 7 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional, mientras que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

GRÁFICO Nº 10

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 10

Población del área urbana, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/		
Indicadores semestrales					
Ene 2013 - Jun 2013	4,2	3,9	a/	5,5	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,2	3,9	a/	6,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,9	3,6	a/	6,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,3	4,1	a/	5,2	a/
May 2013 - Oct 2013	4,4	4,4	a/	4,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,0	3,9	a/	4,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	3,6	a/	5,0	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Jun 2013 - Nov 2013/					
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,3		0,4	

A nivel nacional urbano, el 3,8% de la población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, realizó la denuncia de este hecho, según resultados del semestre julio – diciembre 2013.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

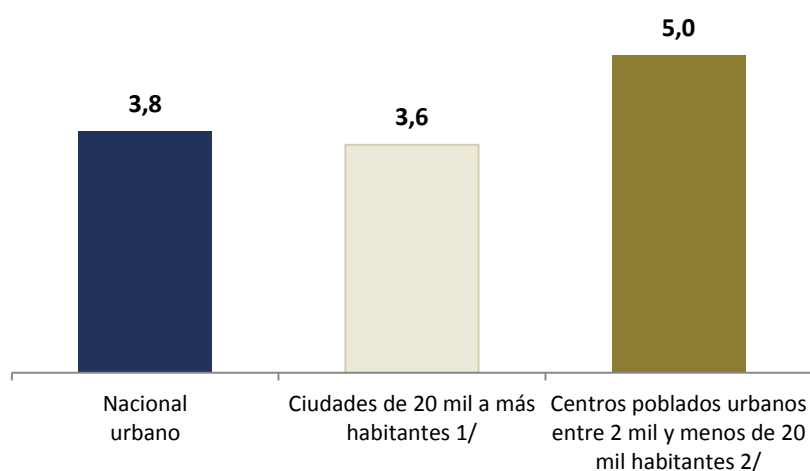
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 11

Población del área urbana, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.2.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 11

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ene 2013 - Jun 2013	4,4	18,0	10,2	44,0	7,6	11,6	4,3 a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	17,8	10,2	43,1	8,3	11,9	4,0 a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,5	18,6	10,1	42,0	8,0	12,5	4,3 a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,1	18,8	10,5	41,0	7,8	13,2	4,6
May 2013 - Oct 2013	4,3	18,7	10,4	41,0	7,7	13,7	4,2 a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	19,0	9,9	41,5	7,2	14,0	4,4
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	18,8	9,9	41,1	8,2	13,4	4,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3	-0,2	0,0	-0,4	1,0	-0,6	0,5

1/ Comprende: falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

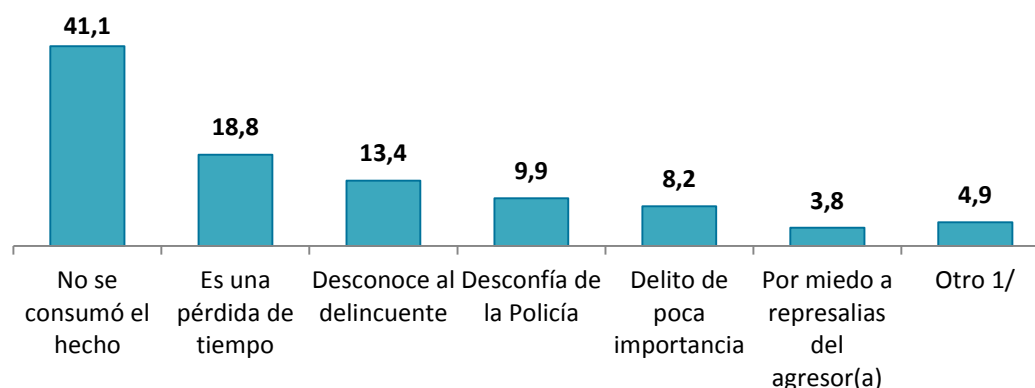
Según resultados del semestre julio – diciembre 2013, a nivel nacional, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (41,1%), seguido de es una pérdida de tiempo (18,8%) y desconoce al delincuente (13,4%).

GRÁFICO Nº 12

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 12

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ene 2013 - Jun 2013	4,1	a/	18,6	9,8	43,9	7,6	11,4
Feb 2013 - Jul 2013	4,3	a/	18,2	9,8	43,0	8,5	11,9
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	18,9	10,0	41,5	8,2	12,6
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	19,2	10,5	40,3	8,0	13,0
May 2013 - Oct 2013	4,0	a/	19,1	10,4	40,5	8,0	13,6
Jun 2013 - Nov 2013	3,6	a/	19,5	9,7	41,4	7,4	13,8
Jul 2013 - Dic 2013	3,3	a/	19,1	9,7	41,6	8,2	13,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3	-0,4	0,0	0,2	0,8	-0,6	0,5

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

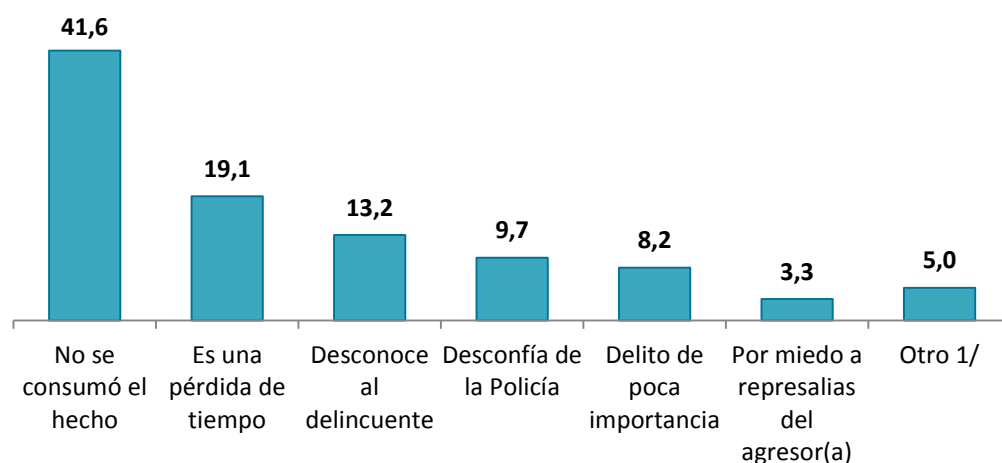
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (41,6%), seguido de es una pérdida de tiempo (19,1%) y desconoce al delincuente (13,2%), según resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 13

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Ene 2013 - Jun 2013	5,7	a/	14,8	12,1	a/	44,4	7,7	a/	12,9	2,3	a/
Feb 2013 - Jul 2013	6,2	a/	15,8	12,8	a/	44,0	7,4	a/	11,8	2,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	7,2	a/	16,6	10,8		44,9	6,7	a/	12,2	1,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	5,7	a/	16,6	10,1		44,9	6,3	a/	14,6	1,9	a/
May 2013 - Oct 2013	6,1	a/	16,7	10,5		43,5	6,3	a/	14,0	2,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	6,6	a/	16,2	10,7		41,9	6,2	a/	15,0	3,4	a/
Jul 2013 - Dic 2013	6,5	a/	17,0	11,0		38,2	8,2	a/	15,1	4,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2013 - Nov 2013/											
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1		0,8	0,3		-3,7	2,0		0,1		0,7

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

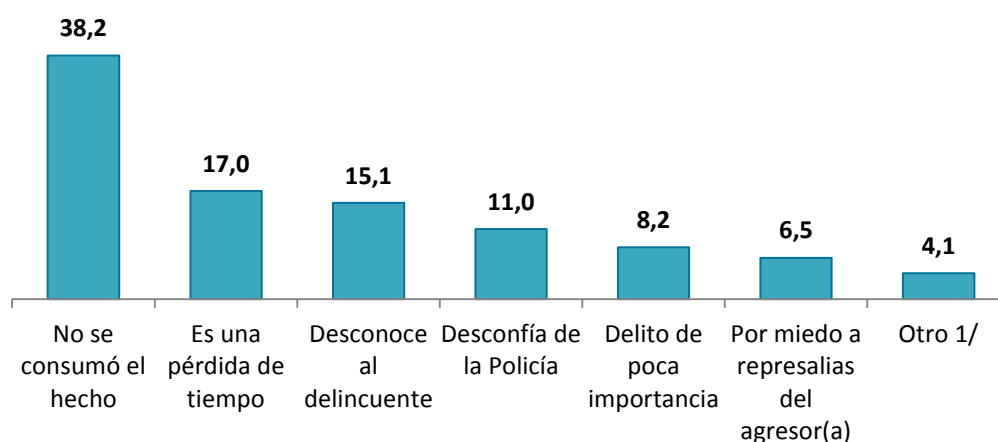
En el semestre julio – diciembre 2013, a nivel de centros poblados urbanos, el 38,2% de las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular por que no se consumó el hecho, seguido de es una pérdida de tiempo (17,0%) y porque desconoce al delincuente 15,1%.

GRÁFICO Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Delito de poca importancia, por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 14

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	3,1	3,2	2,8
Feb 2013 - Jul 2013	2,8	2,9	2,6
Mar 2013 - Ago 2013	2,8	2,8	2,6
Abr 2013 - Sep 2013	2,7	2,7	2,6
May 2013 - Oct 2013	2,6	2,7	2,6
Jun 2013 - Nov 2013	2,5	2,5	2,5
Jul 2013 - Dic 2013	2,5	2,5	2,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	0,0	-0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

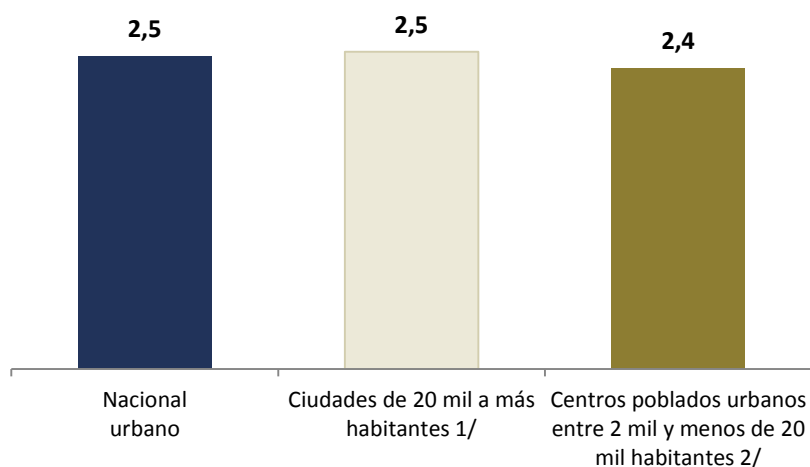
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana 3 se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor auto partes, mototaxi, motocicleta y bicicleta; a excepción de los resultados a nivel de centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes que es de 2 de cada 100 personas de 15 y mas años de edad.

GRÁFICO Nº 15

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 15

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	22,5	23,7	18,9
Feb 2013 - Jul 2013	20,5	21,4	17,9
Mar 2013 - Ago 2013	20,0	20,0	20,1
Abr 2013 - Sep 2013	21,1	21,4	20,5
May 2013 - Oct 2013	21,3	21,8	19,9
Jun 2013 - Nov 2013	20,9	20,7	21,6
Jul 2013 - Dic 2013	22,8	23,1	21,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	1,9	2,4	0,3

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

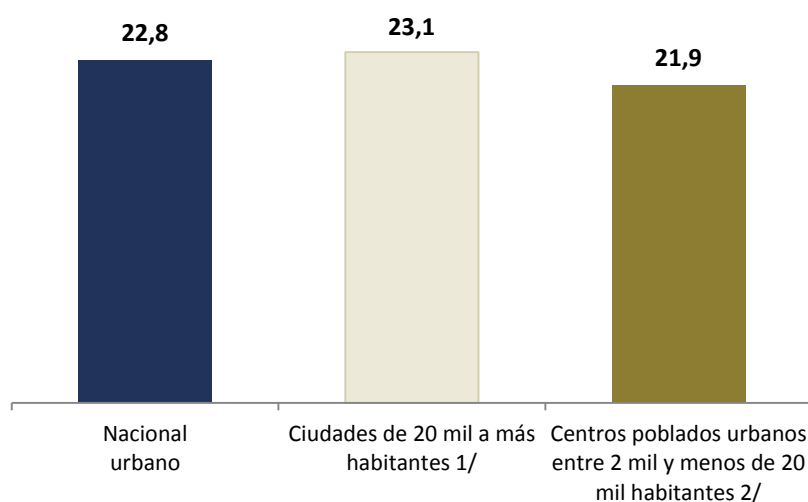
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 22,8% de víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta realiza la denuncia, mientras que, centro poblados urbanos de 2 mil a menos de 20 mil habitantes es de 21,9%, y en ciudades de 20 mil a más habitantes alcanza el 23,1%.

GRÁFICO Nº 16

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 16

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Ene 2013 - Jun 2013	4,3	a/	33,3	20,6	15,5	20,4	6,1 a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,9	a/	34,1	20,9	15,0	19,8	6,8 a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,6	a/	35,2	20,2	14,4	20,9	6,2 a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,4	a/	35,2	20,8	14,3	21,6	6,2 a/
May 2013 - Oct 2013	2,6	a/	36,9	18,9	15,1	20,8	6,0 a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,7	a/	39,2	16,0	15,9	21,0	5,7 a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,1	a/	38,6	17,1	14,9	20,6	6,0 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,4		-0,6	1,1	-1,0	-0,4	0,3

1/ Comprende: falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta y conocía al delincuente.

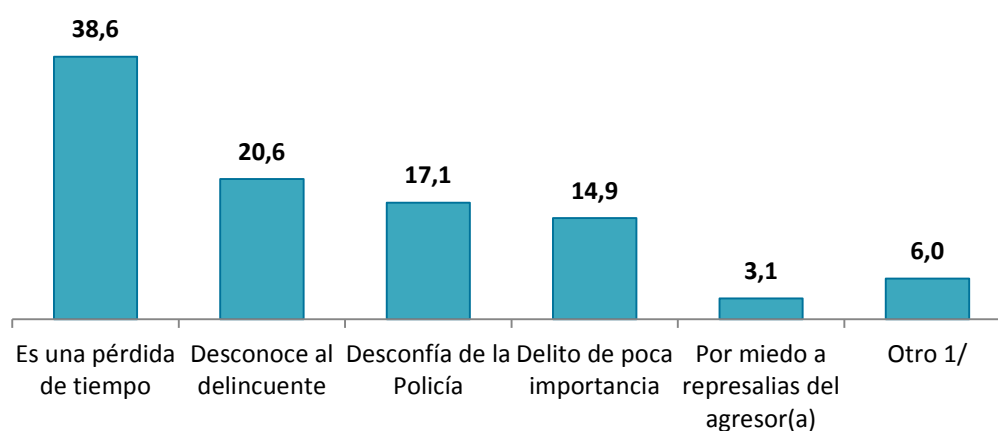
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo de vehículo es porque consideran una pérdida de tiempo (38,6%), seguido de desconoce al delincuente (20,6%) y desconfía de la Policía (17,1%).

GRÁFICO Nº 17

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Ene 2013 - Jun 2013	4,5	a/	35,8	19,8	15,3	19,1	a/	5,8
Feb 2013 - Jul 2013	4,0	a/	36,8	19,6	14,7	18,0	7,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,7	a/	37,5	19,0	14,6	18,7	6,9	a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,2	a/	37,7	19,9	14,2	20,0	6,7	a/
May 2013 - Oct 2013	2,1	a/	40,2	18,3	14,1	19,7	6,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,2	a/	42,7	15,5	15,1	19,4	5,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,5	a/	43,4	16,3	14,3	17,6	6,1	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2013 - Nov 2013/								
Jul 2013 - Dic 2013	0,3	0,7	0,8	-0,8	-1,8	0,6		

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

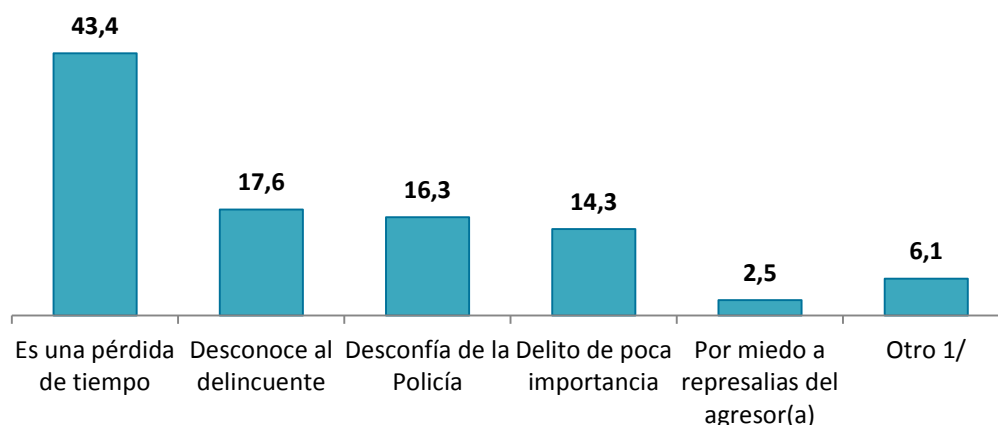
Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que no denuncian el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque consideran que es una pérdida de tiempo (43,4%), desconoce al delincuente (17,6%) y desconfía de la Policía (16,3%).

GRÁFICO Nº 18

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados. Por miedo a represalias del agresor y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Ene 2013 - Jun 2013	3,8	a/	25,9	23,1	16,2	24,3	7,0 a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,5	a/	26,1	24,4	15,7	a/	25,0 5,7 a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,1	a/	28,5	23,6	13,9	a/	27,2 4,1 a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,2	a/	28,2	23,5	14,6	a/	25,9 5,1 a/
May 2013 - Oct 2013	3,9	a/	28,1	20,5	17,9	a/	23,7 5,9 a/
Jun 2013 - Nov 2013	3,9	a/	29,1	17,2	a/	18,0	a/ 25,7 6,3 a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,5	a/	25,0	19,4	16,4	a/	29,2 5,6 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,6		-4,1	2,2	-1,6	3,5	-0,7

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

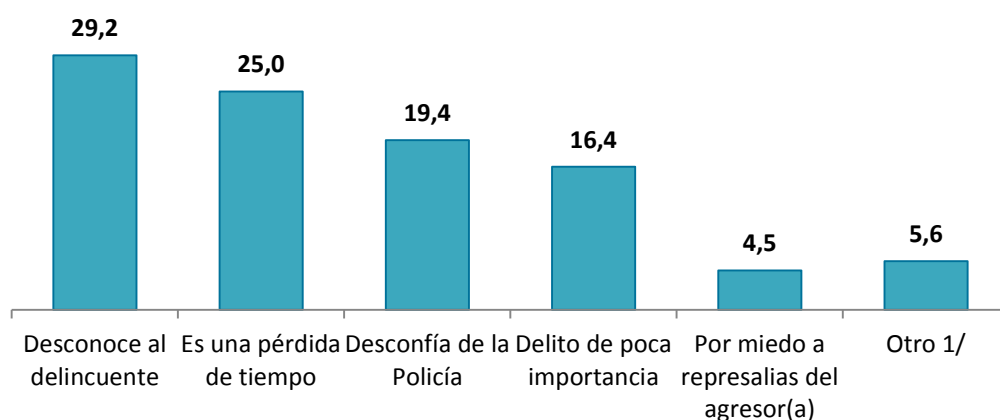
Desconoce al delincuente (29,2%), es una pérdida de tiempo (25,0%) y desconfía de la policía (19,4%), son los principales motivos de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre de análisis y el ámbito de estudio de centros poblados urbanos.

GRÁFICO Nº 19

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

CUADRO Nº 19

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	1,8	2,0	1,4
Feb 2013 - Jul 2013	1,7	1,8	1,4
Mar 2013 - Ago 2013	1,6	1,7	1,4
Abr 2013 - Sep 2013	1,6	1,7	1,3
May 2013 - Oct 2013	1,6	1,7	1,5
Jun 2013 - Nov 2013	1,6	1,7	1,4
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	1,6	1,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	-0,1	0,0

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

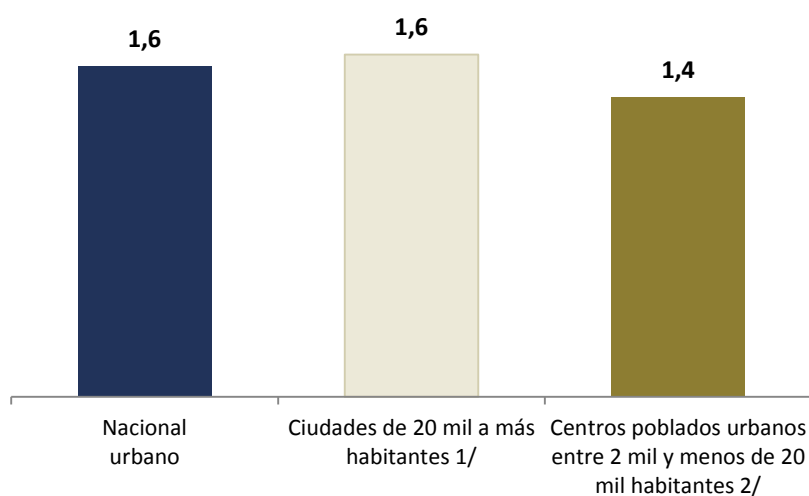
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional y de ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 fueron afectadas por el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, según los resultados del semestre julio - diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 20

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho

CUADRO Nº 20

Población del área urbana, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Ene 2013 - Jun 2013	7,9	a/	6,3
Feb 2013 - Jul 2013	8,5	a/	7,2
Mar 2013 - Ago 2013	8,8	a/	8,0
Abr 2013 - Sep 2013	10,6	a/	10,5
May 2013 - Oct 2013	10,2	a/	9,3
Jun 2013 - Nov 2013	9,5	a/	9,8
Jul 2013 - Dic 2013	9,3	a/	10,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,5	0,6

Para el semestre julio – diciembre 2013, según los resultados a nivel nacional urbano el 9,3% de las personas víctimas de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta realizan la denuncia de este hecho.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

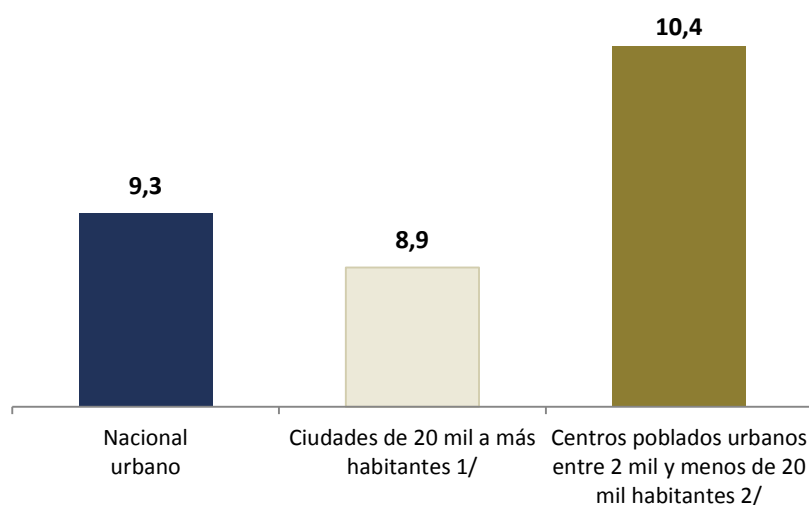
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 21

Población del área urbana, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.4.2 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 21

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales											
Ene 2013 - Jun 2013	3,8	a/	31,8	12,7	a/	27,3	8,5	a/	14,7	3,0	a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,3	a/	31,6	13,0	a/	27,0	8,4	a/	14,8	2,8	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,6	a/	31,8	12,6		28,3	7,7	a/	14,3	2,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,5	a/	27,3	14,7		31,4	6,8	a/	14,7	2,5	a/
May 2013 - Oct 2013	3,2	a/	25,6	16,3		32,1	7,6	a/	13,9	3,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,6	a/	25,0	16,6		32,4	8,3	a/	13,2	3,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	26,7	17,5		31,2	7,9	a/	11,9	3,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2013 - Nov 2013/											
Jul 2013 - Dic 2013	0,2		1,7	0,9		-1,2	-0,4		-1,3		-0,2

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

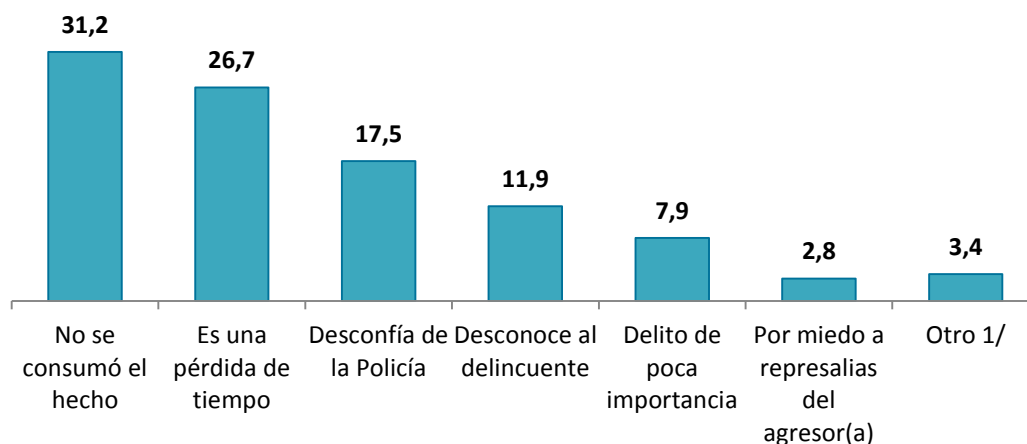
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

El principal motivo por el que no se realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque no se consumó el hecho (31,2%), seguido de es una pérdida de tiempo (26,7%) y desconfía de la Policía (17,5%), según los resultados del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 22

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	
Indicadores semestrales												
Ene 2013 - Jun 2013	3,2	a/	34,3	12,5	a/	26,1	9,3	a/	13,6	a/	2,4	a/
Feb 2013 - Jul 2013	2,7	a/	34,6	12,1	a/	25,7	9,0	a/	13,8	a/	2,4	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,3	a/	35,1	11,4	a/	27,1	8,0	a/	13,2	a/	2,5	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	30,0	13,5	a/	31,4	6,2	a/	14,7	a/	1,9	a/
May 2013 - Oct 2013	3,0	a/	28,5	14,9	a/	32,3	7,1	a/	12,9	a/	2,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,8	a/	27,2	15,6	a/	33,4	7,9	a/	11,4	a/	3,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,2	a/	30,7	15,5	a/	32,2	7,5	a/	9,2	a/	3,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Jun 2013 - Nov 2013/												
Jul 2013 - Dic 2013	0,4		3,5	-0,1		-1,2	-0,4		-2,2		-0,1	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

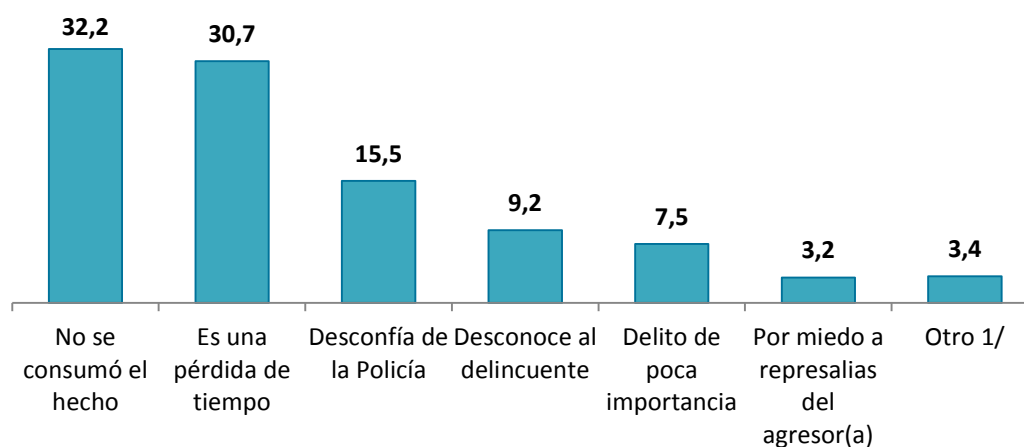
Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta porque no se consumó el hecho (32,2%), por considerar que es una pérdida de tiempo (30,7%) y porque desconfía de la Policía (15,5%).

GRÁFICO Nº 23

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados. Desconfía de la Policía, desconoce al delincuente, delito de poca importancia, por miedo a represalias del agresor(a) y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 23

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Ene 2013 - Jun 2013	5,7	a/	22,9		13,6	a/	32,0		5,7	a/	18,7	a/	5,1	a/
Feb 2013 - Jul 2013	5,4	a/	21,1	a/	16,1	a/	31,5		6,6	a/	18,4	a/	4,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	5,5	a/	20,6	a/	16,7	a/	32,4		6,6	a/	17,8	a/	3,3	a/
Abr 2013 - Sep 2013	6,7	a/	18,4	a/	18,8	a/	31,2		8,8	a/	14,8	a/	4,6	a/
May 2013 - Oct 2013	3,8	a/	16,4	a/	20,5	a/	31,3		9,2	a/	17,0	a/	3,8	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,3	a/	17,9	a/	19,7	a/	29,1		9,5	a/	18,9	a/	3,9	a/
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	a/	14,3	a/	23,9	a/	27,9		9,1	a/	20,3	a/	3,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Jun 2013 - Nov 2013/														
Jul 2013 - Dic 2013	-0,7		-3,6		4,2		-1,2		-0,4		1,4		-0,5	

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

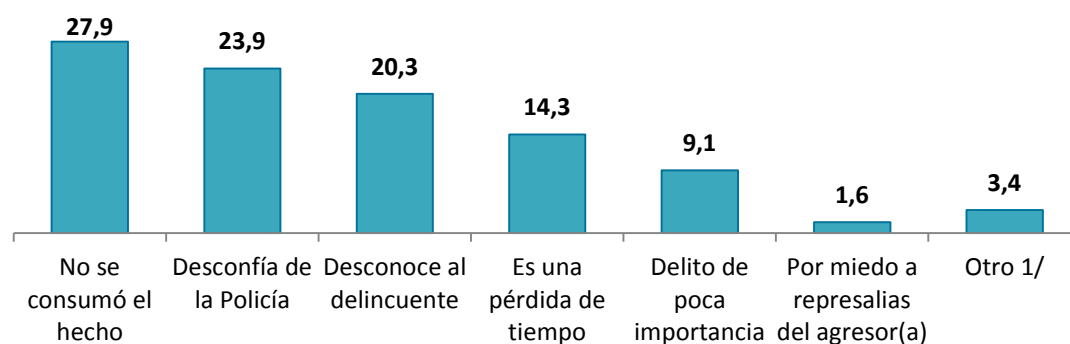
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia al intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta es porque no se consumó el hecho (27,9%), desconfía de la policía (23,9%) y desconoce al delincuente (20,3%), según resultados del semestre julio – diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 24

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de no se consumó el hecho.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.5 Robo de negocio

CUADRO Nº 24

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	1,2	1,1	1,2
Jul 2012 - Dic 2012	1,1	1,1	1,1
Ago 2012 - Ene 2013	1,1	1,0	1,2
Sep 2012 - Feb 2013	1,1	1,0	1,1
Oct 2012 - Mar 2013	1,0	0,9	1,1
Nov 2012 - Abr 2013	1,0	0,9	1,1
Dic 2012 - May 2013	1,0	0,9	1,0
Ene 2013 - Jun 2013	1,1	1,1	1,1
Feb 2013 - Jul 2013	1,0	1,0	1,0
Mar 2013 - Ago 2013	1,0	1,0	1,1
Abr 2013 - Sep 2013	1,1	1,0	1,2
May 2013 - Oct 2013	1,1	1,0	1,2
Jun 2013 - Nov 2013	1,0	1,0	1,1
Jul 2013 - Dic 2013	0,9	0,8	1,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1	-0,2	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,3	0,0

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

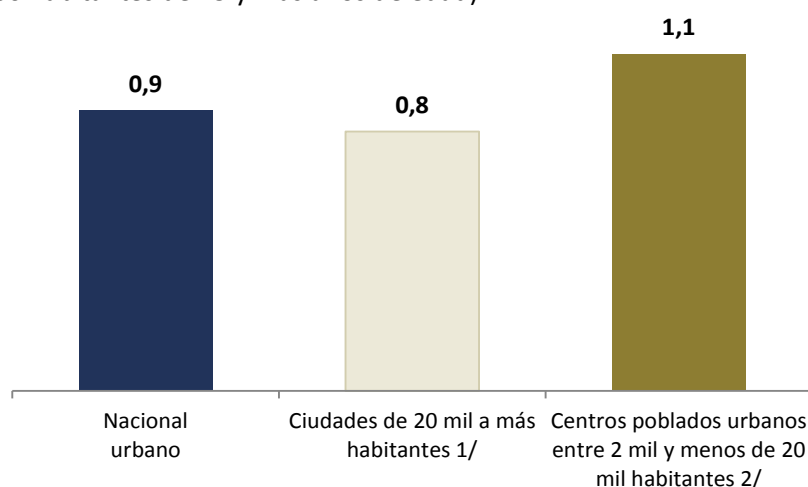
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.5.1 Robo de negocio con denuncia del hecho

CUADRO Nº 25

Población víctima de robo de negocio, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	14,7	a/	14,6
Jul 2012 - Dic 2012	12,7	a/	11,3
Ago 2012 - Ene 2013	15,0		13,8
Sep 2012 - Feb 2013	15,7		14,9
Oct 2012 - Mar 2013	16,1		15,2
Nov 2012 - Abr 2013	19,9		17,9
Dic 2012 - May 2013	20,0		12,8
Ene 2013 - Jun 2013	20,0		16,9
Feb 2013 - Jul 2013	17,4		13,3
Mar 2013 - Ago 2013	19,1		15,3
Abr 2013 - Sep 2013	19,2		16,2
May 2013 - Oct 2013	18,1		17,4
Jun 2013 - Nov 2013	19,5		18,4
Jul 2013 - Dic 2013	21,6		22,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	2,1	3,9	-1,9
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012			
Jul 2013 - Dic 2013	8,9	11,0	3,8

Para el semestre julio – diciembre 2013, según los resultados a nivel nacional urbano, el 21,6% de las personas víctimas de robo de negocio realizó la denuncia.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

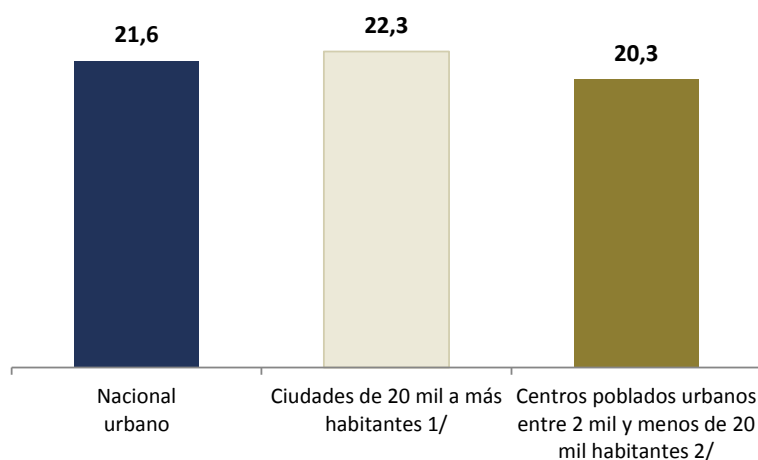
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 26

Población víctima de robo negocio que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: 1/ y 2/ tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.5.2 Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 26

Población del área urbana, víctima de robo negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/			
Indicadores semestrales										
Jun 2012 - Nov 2012	4,1	a/	32,5	16,1	a/	-	18,9	a/	24,3	4,2 a/
Jul 2012 - Dic 2012	3,5	a/	33,0	16,0	a/	-	18,2	a/	25,6	3,7 a/
Ago 2012 - Ene 2013	2,7	a/	30,7	-	-	-	17,0	-	28,1	4,2 a/
Sep 2012 - Feb 2013	2,7	a/	26,6	-	-	-	16,9	-	30,0	5,9 a/
Oct 2012 - Mar 2013	3,2	a/	25,8	-	-	-	18,8	-	28,9	6,2 a/
Nov 2012 - Abr 2013	3,6	a/	24,0	-	-	-	18,0	a/	29,9	6,0 a/
Dic 2012 - May 2013	4,6	a/	26,9	-	-	-	18,8	a/	28,1	7,0 a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,7	a/	25,5	-	14,7	a/	18,7	a/	28,8	8,6 a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,4	a/	29,1	-	13,5	a/	17,4	a/	29,0	7,7 a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,0	a/	33,2	-	14,4	a/	16,2	a/	26,0	6,2 a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,9	a/	32,8	-	14,7	a/	15,6	a/	25,2	7,7 a/
May 2013 - Oct 2013	5,3	a/	32,4	-	12,8	a/	14,5	a/	26,5	8,4 a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,3	a/	33,3	-	13,9	a/	14,1	a/	26,1	8,2 a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	a/	33,9	-	15,4	a/	13,0	a/	26,0	7,2 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2013 - Nov 2013/										
Jul 2013 - Dic 2013	0,1	0,6	-	1,5	-1,1	-0,1	-1,0			
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2012 - Dic 2012/										
Jul 2013 - Dic 2013	0,9	0,9	-	-	-5,2	0,4	3,5			

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

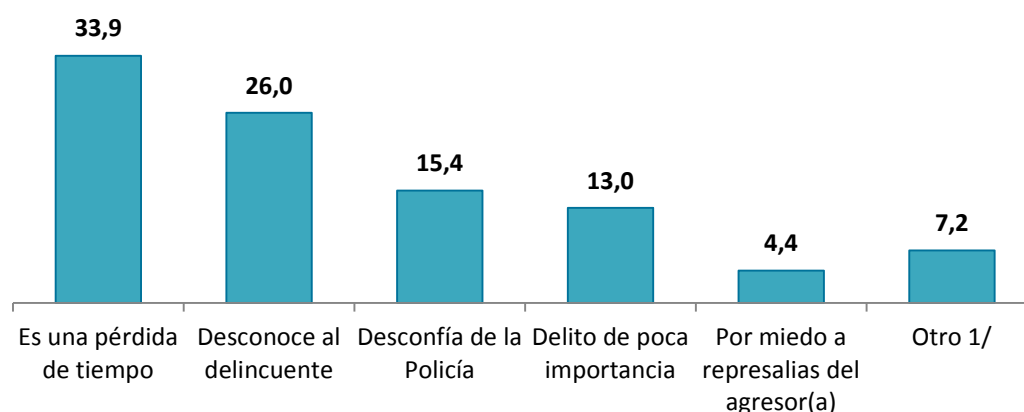
A nivel nacional, el principal motivo por el que no denuncian el robo de negocio es porque consideran que es una pérdida de tiempo (33,9%), seguido de desconoce al delincuente (26,0%) y desconfía de la Policía (15,4%).

GRÁFICO Nº 27

Población del área urbana, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Desconfía de la Policía, delito de poca importancia, por miedo a represalias del agresor(a) y otro tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 27

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Autoridad 2/		Desconfía de la Policía 1/		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 3/	
Indicadores semestrales														
Jun 2012 - Nov 2012	3,7	a/	36,5		16,0	a/	-		20,1	a/	21,9	a/	1,8	a/
Jul 2012 - Dic 2012	3,8	a/	37,2		15,4	a/	-		19,0	a/	22,8	a/	1,8	a/
Ago 2012 - Ene 2013	2,9	a/	34,4		-		-		17,8	a/	24,9		2,5	a/
Sep 2012 - Feb 2013	3,1	a/	29,1	a/	-		-		17,1	a/	28,2		4,6	a/
Oct 2012 - Mar 2013	2,6	a/	26,6		-		-		19,5	a/	28,3		4,8	a/
Nov 2012 - Abr 2013	3,1	a/	23,9	a/	-		-		19,9	a/	28,3		4,7	a/
Dic 2012 - May 2013	4,6	a/	27,9	a/	-		-		20,5	a/	25,8	a/	5,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,3	a/	26,7		-		16,6	a/	20,1	a/	27,2	a/	6,2	a/
Feb 2013 - Jul 2013	2,8	a/	31,1		-		14,3	a/	18,2	a/	27,7	a/	5,9	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,4	a/	36,6		-		15,4	a/	16,6	a/	24,1	a/	3,9	a/
Abr 2013 - Sep 2013	4,5	a/	35,9		-		14,4	a/	16,5	a/	23,6	a/	5,1	a/
May 2013 - Oct 2013	5,5	a/	36,7		-		10,7	a/	15,1	a/	26,2	a/	5,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	37,0		-		11,3	a/	14,5	a/	26,6	a/	6,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,4	a/	38,1		-		10,0	a/	13,8	a/	27,5	a/	6,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,3		1,1		-		-1,3		-0,7		0,9		-0,3	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	0,6		0,9		-		-		-5,2		4,7		4,4	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

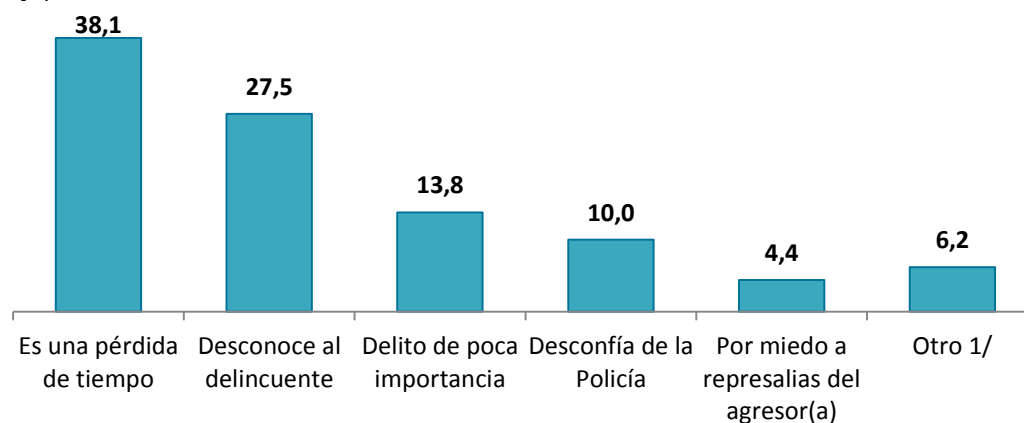
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de negocio porque consideran que es una pérdida de tiempo (38,1%), desconocen al delincuente (27,5%), y delito de poca importancia (13,8%).

GRÁFICO Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de es una pérdida de tiempo.

1/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 28

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de negocio por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Autoridad 2/		Desconfía de la Policía 1/		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 3/	
Indicadores semestrales														
Jun 2012 - Nov 2012	5,1	a/	21,9	a/	16,3	a/	-		15,8	a/	30,5	10,4	a/	
Jul 2012 - Dic 2012	2,6	a/	21,4	a/	17,7	a/	-		16,0	a/	33,2	9,0	a/	
Ago 2012 - Ene 2013	2,1	a/	21,0	a/	-		-		14,8	a/	36,5	8,5	a/	
Sep 2012 - Feb 2013	1,6	a/	20,1	a/	-		-		16,4	a/	34,6	9,1	a/	
Oct 2012 - Mar 2013	4,7	a/	23,9	a/	-		-		17,0	a/	30,3	9,8	a/	
Nov 2012 - Abr 2013	5,0	a/	24,1	a/	-		-		13,4	a/	33,7	9,4	a/	
Dic 2012 - May 2013	4,5	a/	24,1	a/	-		-		13,9	a/	34,9	11,9	a/	
Ene 2013 - Jun 2013	5,1	a/	21,5	a/	-		8,6	a/	14,4	a/	34,1	a/	16,4	a/
Feb 2013 - Jul 2013	5,1	a/	22,7	a/	-		11,0	a/	15,0	a/	33,1	a/	13,1	a/
Mar 2013 - Ago 2013	5,8	a/	23,4	a/	-		11,4	a/	15,1	a/	31,3	a/	13,0	a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,3	a/	24,6	a/	-		15,6	a/	12,9	a/	29,8	a/	14,9	a/
May 2013 - Oct 2013	4,9	a/	22,0	a/	-		18,0	a/	13,2	a/	27,1	a/	14,9	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,9	a/	23,8	a/	-		20,7	a/	13,1	a/	24,8	a/	12,7	a/
Jul 2013 - Dic 2013	4,6	a/	25,4	a/	-		26,3	a/	11,5	a/	23,0	a/	9,2	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Jun 2013 - Nov 2013/														
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3		1,6		-		5,6		-1,6		-1,8		-3,5	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Jul 2012 - Dic 2012/														
Jul 2013 - Dic 2013	2,0		4,0		-		-		-4,5		-10,2		0,2	

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

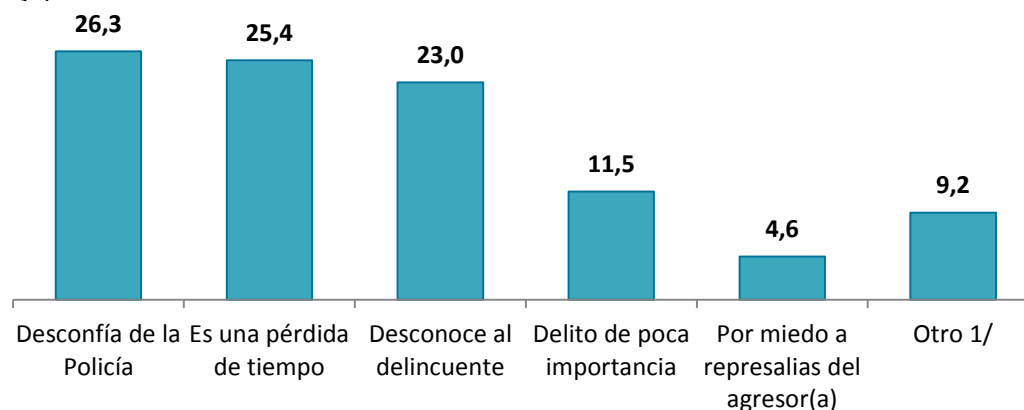
3/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de negocio, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.6 Estafa

CUADRO Nº 29

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	10,6	11,1	9,4
Jul 2012 - Dic 2012	11,6	12,1	10,1
Ago 2012 - Ene 2013	12,7	13,3	11,0
Sep 2012 - Feb 2013	13,0	13,7	11,1
Oct 2012 - Mar 2013	13,3	14,1	11,0
Nov 2012 - Abr 2013	13,5	14,5	10,5
Dic 2012 - May 2013	13,5	15,1	9,6
Ene 2013 - Jun 2013	13,1	14,4	9,6
Feb 2013 - Jul 2013	12,7	14,0	9,1
Mar 2013 - Ago 2013	12,1	13,3	8,7
Abr 2013 - Sep 2013	11,4	12,5	8,3
May 2013 - Oct 2013	10,9	11,9	8,3
Jun 2013 - Nov 2013	10,1	10,9	8,0
Jul 2013 - Dic 2013	10,1	11,0	7,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	0,1	-0,4
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-1,5	-1,1	-2,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

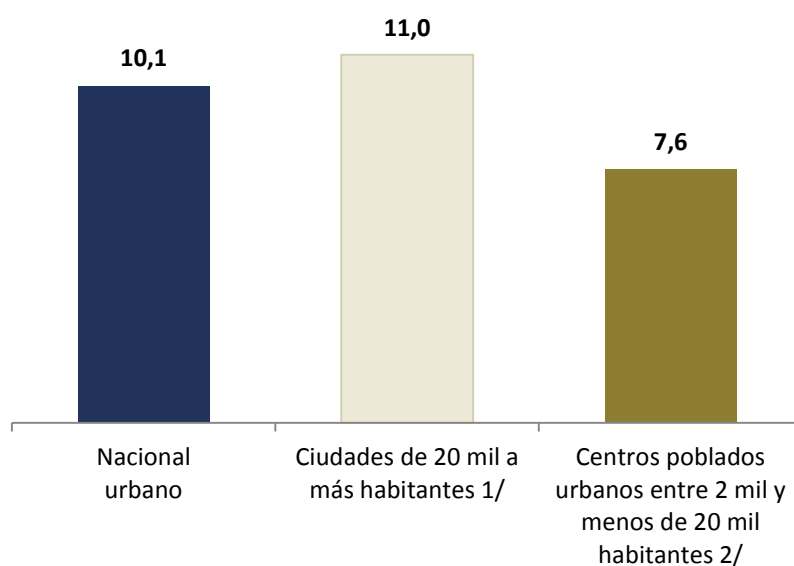
Según el ámbito de estudio, se observa en el último semestre que de cada 100 personas de 15 y más años de edad a nivel nacional, 10 han sido víctimas de estafa, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes 11 de cada 100 fueron víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 30

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.6.1 Estafa, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 30

Población víctima de estafa, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano		Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales						
Jun 2012 - Nov 2012	2,4		2,4	a/	2,4	a/
Jul 2012 - Dic 2012	2,0		2,0	a/	1,9	a/
Ago 2012 - Ene 2013	1,8		1,6	a/	2,1	a/
Sep 2012 - Feb 2013	1,7		1,5	a/	2,4	a/
Oct 2012 - Mar 2013	1,7		1,4	a/	2,7	a/
Nov 2012 - Abr 2013	1,9		1,7	a/	2,5	a/
Dic 2012 - May 2013	1,8	a/	1,6	a/	2,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	2,1		1,9	a/	2,8	a/
Feb 2013 - Jul 2013	1,9	a/	1,8	a/	2,5	a/
Mar 2013 - Ago 2013	2,2	a/	2,1	a/	2,6	a/
Abr 2013 - Sep 2013	2,2		2,2	a/	2,6	a/
May 2013 - Oct 2013	2,1	a/	2,0	a/	2,7	a/
Jun 2013 - Nov 2013	2,2		2,0	a/	2,8	a/
Jul 2013 - Dic 2013	1,9	a/	1,7	a/	2,6	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2013 - Nov 2013/						
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3		-0,3		-0,2	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2012 - Dic 2012						
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1		-0,3		0,7	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

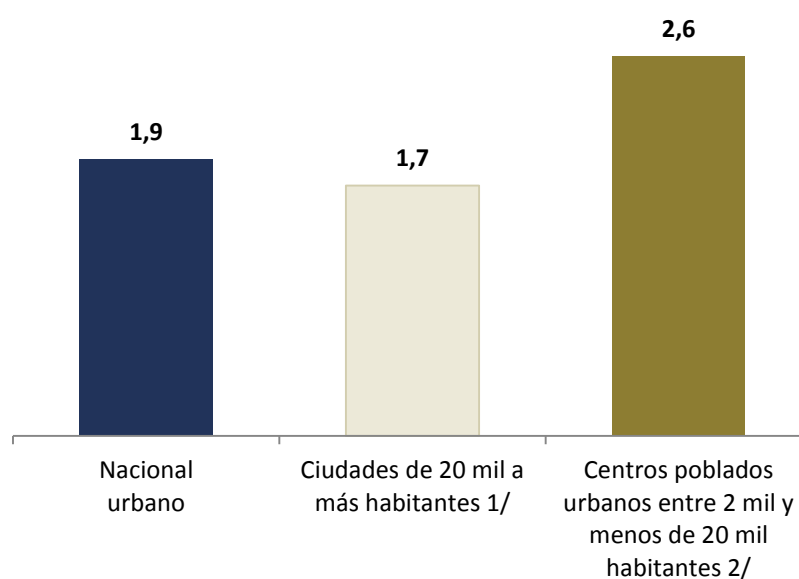
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

Para el semestre julio – diciembre 2013 a nivel nacional urbano, se tienen que, el 1,9% de las personas víctimas de estafa realizó la denuncia.

GRÁFICO Nº 31

Población víctima de estafa, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.6.2 Estafa, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 31

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	1,1	a/	22,8	7,0	-	32,3	30,1
Jul 2012 - Dic 2012	1,1	a/	21,6	6,9	-	32,5	31,6
Ago 2012 - Ene 2013	1,0	a/	21,0	-	-	33,4	31,1
Sep 2012 - Feb 2013	1,2	a/	20,6	-	-	34,0	31,2
Oct 2012 - Mar 2013	1,4	a/	20,3	-	-	35,0	31,1
Nov 2012 - Abr 2013	1,4	a/	20,7	-	-	35,2	30,9
Dic 2012 - May 2013	1,4	a/	20,0	-	-	36,1	31,3
Ene 2013 - Jun 2013	1,4	a/	19,7	-	6,6	36,7	31,1
Feb 2013 - Jul 2013	1,3	a/	20,2	-	6,5	36,4	31,4
Mar 2013 - Ago 2013	1,4	a/	20,9	-	6,5	34,9	32,2
Abr 2013 - Sep 2013	1,2	a/	21,6	-	6,5	33,3	32,5
May 2013 - Oct 2013	1,4	a/	22,8	-	6,1	32,6	32,1
Jun 2013 - Nov 2013	1,5	a/	23,6	-	5,8	31,1	32,1
Jul 2013 - Dic 2013	1,6	a/	23,7	-	6,5	29,6	32,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,1	0,1	-	0,7	-1,5	0,7	0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,5	2,1	-	-	-2,9	1,2	-0,2

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa es porque desconoce al delincuente (32,8%), seguido de delito de poca importancia (29,6%) y es una pérdida de tiempo (23,7%).

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

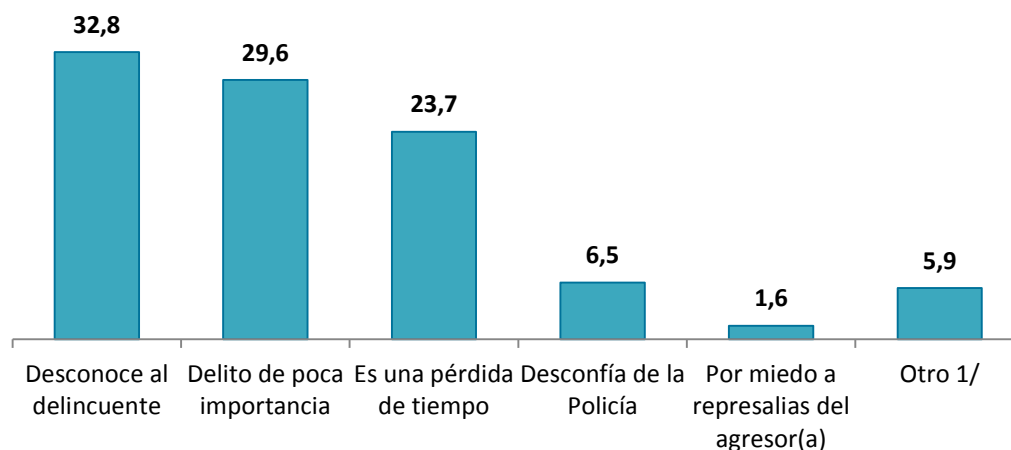
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 32

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Por medio de represalias del agresor(a) tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 32

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 3/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales								
Jun 2012 - Nov 2012	0,8	a/	24,0	6,9	-	34,2	27,8	6,1
Jul 2012 - Dic 2012	0,8	a/	22,5	7,0	-	34,2	29,6	5,7
Ago 2012 - Ene 2013	0,9	a/	21,7	-	-	35,1	29,3	5,5
Sep 2012 - Feb 2013	1,0	a/	21,4	-	-	35,8	29,4	5,3
Oct 2012 - Mar 2013	1,3	a/	21,1	-	-	36,8	29,2	4,5
Nov 2012 - Abr 2013	1,3	a/	21,6	-	-	36,9	29,0	4,4
Dic 2012 - May 2013	1,2	a/	20,4	-	-	37,8	29,9	4,1
Ene 2013 - Jun 2013	1,2	a/	20,3	-	6,1	38,5	29,6	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	1,1	a/	20,7	-	5,8	38,3	30,1	3,9
Mar 2013 - Ago 2013	1,2	a/	21,3	-	6,1	36,1	31,3	4,0
Abr 2013 - Sep 2013	0,9	a/	21,9	-	6,1	34,4	32,0	4,7
May 2013 - Oct 2013	1,1	a/	23,1	-	5,7	33,7	31,5	4,9
Jun 2013 - Nov 2013	1,1	a/	24,5	-	5,7	31,8	31,0	5,9
Jul 2013 - Dic 2013	1,3	a/	24,4	-	6,5	30,4	31,6	5,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2013 - Nov 2013/								
Jul 2013 - Dic 2013	0,2	-0,1	-	0,8	-1,4	0,6		-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2012 - Dic 2012/								
Jul 2013 - Dic 2013	0,5	1,9	-	-	-3,8	2,0		0,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

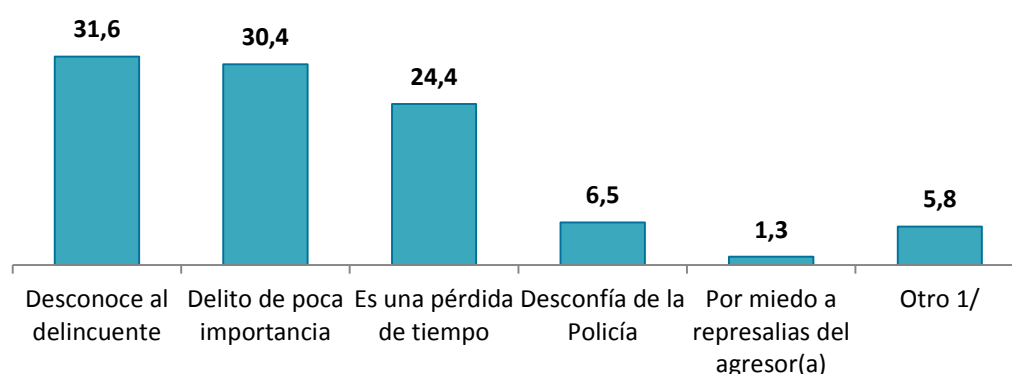
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa porque desconoce al delincuente (31,6%), delito de poca importancia (30,4%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (24,4%).

GRÁFICO Nº 33

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por medio a represalias del agresor(a) tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 33

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	2,1	a/	18,8	7,5	-	26,3	37,6
Jul 2012 - Dic 2012	1,7	a/	18,6	6,9	-	27,2	38,3
Ago 2012 - Ene 2013	1,7	a/	18,8	-	-	27,7	37,2
Sep 2012 - Feb 2013	1,8	a/	17,9	-	-	27,7	37,4
Oct 2012 - Mar 2013	1,7	a/	17,3	-	-	28,7	38,1
Nov 2012 - Abr 2013	2,1	a/	17,4	-	-	28,4	38,2
Dic 2012 - May 2013	1,9	a/	18,2	-	-	29,0	37,3
Ene 2013 - Jun 2013	2,2	a/	17,3	-	8,8	29,3	37,0
Feb 2013 - Jul 2013	2,4	a/	18,1	-	9,3	28,8	36,6
Mar 2013 - Ago 2013	2,1	a/	19,2	-	7,9	29,9	35,9
Abr 2013 - Sep 2013	2,5	a/	20,5	-	8,1	28,8	34,7
May 2013 - Oct 2013	2,6	a/	21,6	-	7,7	28,2	34,6
Jun 2013 - Nov 2013	3,1	a/	20,5	-	6,1	a/ 28,7	36,2
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	21,0	-	6,4	a/ 26,3	37,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3	0,5	-	0,3	-2,4	1,4	0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/							
Jul 2013 - Dic 2013	1,1	2,4	-	-	-0,9	-0,7	-1,4

A nivel de centro poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia la estafa, es porque se desconoce al delincuente (37,6%), delito de poca importancia (26,3%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (21,0%).

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

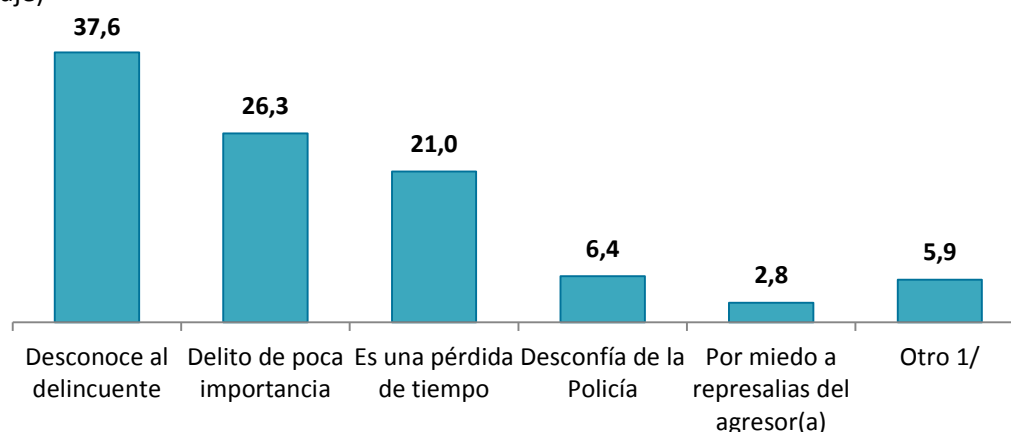
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 34

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Por miedo a represalias del agresor(a), y desconfía de la Policía, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.7 Amenazas e intimidaciones

CUADRO Nº 34

Víctimas de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	4,0	4,0	4,2
Jul 2012 - Dic 2012	3,9	3,8	4,1
Ago 2012 - Ene 2013	3,9	3,8	3,9
Sep 2012 - Feb 2013	3,8	3,8	3,9
Oct 2012 - Mar 2013	3,8	3,7	4,0
Nov 2012 - Abr 2013	3,8	3,7	4,1
Dic 2012 - May 2013	3,9	3,7	4,0
Ene 2013 - Jun 2013	4,0	3,9	4,2
Feb 2013 - Jul 2013	3,9	3,8	4,1
Mar 2013 - Ago 2013	3,8	3,6	4,1
Abr 2013 - Sep 2013	3,7	3,6	3,9
May 2013 - Oct 2013	3,7	3,6	4,0
Jun 2013 - Nov 2013	3,5	3,3	4,0
Jul 2013 - Dic 2013	3,4	3,3	3,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1	0,0	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,5	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

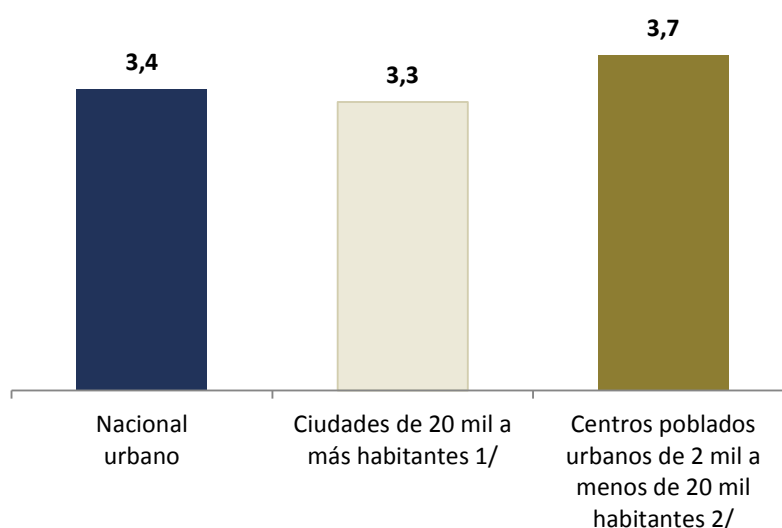
Durante el último semestre, 3 de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctima de amenazas e intimidaciones, mientras que a nivel de Centros Poblados urbanos 4 de cada 100 son víctimas de este hecho.

GRÁFICO Nº 35

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 35

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	22,2	23,0	20,2
Jul 2012 - Dic 2012	21,9	21,9	21,9
Ago 2012 - Ene 2013	21,4	21,4	21,6
Sep 2012 - Feb 2013	22,4	22,0	23,6
Oct 2012 - Mar 2013	21,7	21,1	23,1
Nov 2012 - Abr 2013	20,9	20,7	21,5
Dic 2012 - May 2013	20,7	18,1	23,5
Ene 2013 - Jun 2013	21,0	20,2	23,1
Feb 2013 - Jul 2013	20,0	18,9	22,8
Mar 2013 - Ago 2013	20,0	18,8	22,9
Abr 2013 - Sep 2013	20,9	19,7	23,8
May 2013 - Oct 2013	21,3	19,8	24,8
Jun 2013 - Nov 2013	21,2	19,3	25,7
Jul 2013 - Dic 2013	20,9	19,4	24,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3	0,1	-1,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012			
Jul 2013 - Dic 2013	-1,0	-2,5	2,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

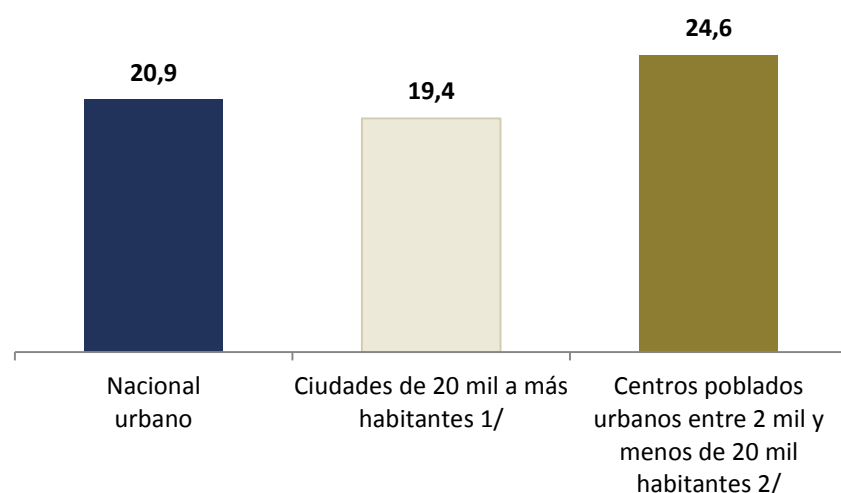
Para el semestre julio – diciembre 2013, el 20,9% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades el 19,4% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de Centros poblados urbanos el 24,6% denunció el hecho.

GRÁFICO Nº 36

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 36

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	16,2	16,4	12,7	-	30,2	10,1	14,4
Jul 2012 - Dic 2012	16,6	16,7	12,8	-	30,2	10,2	13,5
Ago 2012 - Ene 2013	15,4	17,4	-	-	29,1	10,1	13,6
Sep 2012 - Feb 2013	16,6	17,8	-	-	28,3	10,2	12,2
Oct 2012 - Mar 2013	18,3	18,1	-	-	25,8	10,2	12,7
Nov 2012 - Abr 2013	18,2	16,7	-	-	25,5	10,3	12,9
Dic 2012 - May 2013	18,0	18,5	-	-	25,5	9,7	12,3
Ene 2013 - Jun 2013	19,1	18,3	-	16,0	25,2	10,4	11,1
Feb 2013 - Jul 2013	19,2	17,9	-	15,6	26,2	10,7	10,4
Mar 2013 - Ago 2013	18,4	18,6	-	15,9	25,4	10,6	11,1
Abr 2013 - Sep 2013	17,1	19,7	-	16,6	25,4	10,7	10,5
May 2013 - Oct 2013	17,9	19,3	-	14,5	26,6	10,9	10,8
Jun 2013 - Nov 2013	18,3	18,3	-	15,5	27,2	10,5	10,2
Jul 2013 - Dic 2013	16,6	17,8	-	16,1	28,4	9,9	11,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	-1,7	-0,5	-	0,6	1,2	-0,6	1,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	1,1	-	-	-1,8	-0,3	-2,2

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

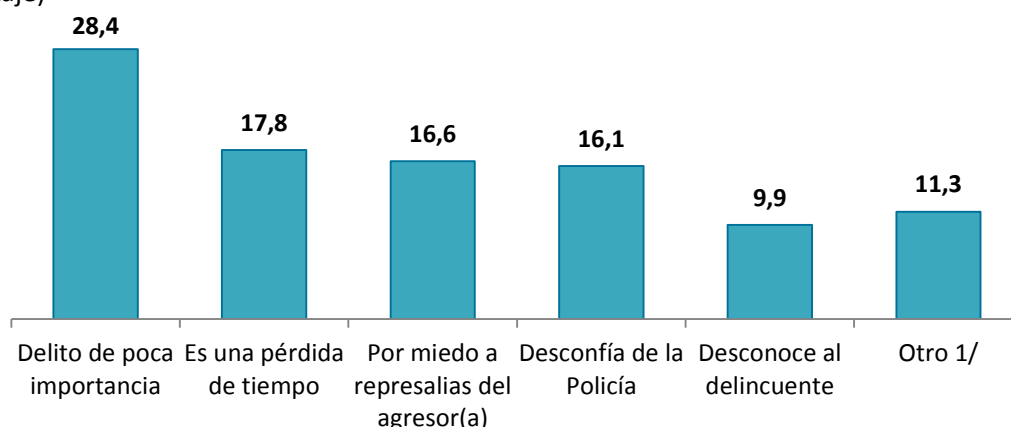
Según el semestre de análisis, a nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son porque considera delito de poca importancia (28,4%), seguido de es una pérdida de tiempo (17,8%) y por miedo a represalias del agresor(a) (16,6%).

GRÁFICO Nº 37

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 37

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	15,1	16,9	12,0	-	29,9	10,7	15,4
Jul 2012 - Dic 2012	15,7	17,4	12,2	-	29,5	10,6	14,6
Ago 2012 - Ene 2013	14,5	18,4	-	-	28,3	10,2	14,6
Sep 2012 - Feb 2013	15,9	18,6	-	-	26,7	10,5	13,3
Oct 2012 - Mar 2013	17,7	19,6	-	-	23,7	10,4	13,6
Nov 2012 - Abr 2013	17,2	18,6	-	-	23,6	10,6	13,9
Dic 2012 - May 2013	17,1	20,6	-	-	23,6	10,0	12,8
Ene 2013 - Jun 2013	17,5	21,0	-	15,4	23,9	11,0	11,3
Feb 2013 - Jul 2013	17,9	20,0	-	15,0	25,1	11,3	10,7
Mar 2013 - Ago 2013	16,6	20,9	-	14,8	24,4	11,4	11,9
Abr 2013 - Sep 2013	15,2	22,0	-	15,4	24,3	11,8	11,3
May 2013 - Oct 2013	16,4	21,4	-	13,4	25,4	12,4	11,1 a/
Jun 2013 - Nov 2013	16,9	20,2	-	14,9	25,8	12,4	9,7 a/
Jul 2013 - Dic 2013	16,0	19,6	-	15,7	26,5	11,5	10,7 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	-0,9	-0,6	-	0,8	0,7	-0,9	1,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,3	2,2	-	-	-3,0	0,9	-3,9

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

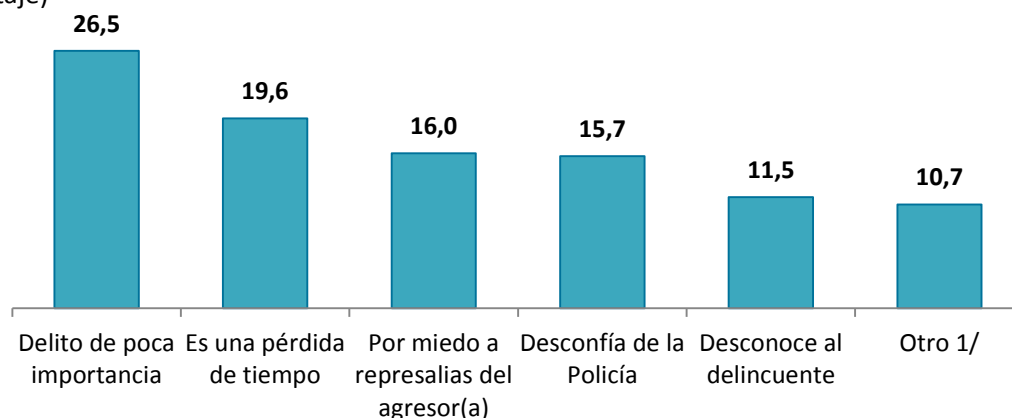
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian las amenazas e intimidaciones porque consideran que es un delito de poca importancia (26,5%), seguido de es una pérdida de tiempo (19,6%) según resultados del semestre julio-diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 38

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados. La información de otro tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 38

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	19,1	15,4	14,2	-	31,1	a/	8,5
Jul 2012 - Dic 2012	18,9	14,9	14,3	-	31,8	a/	9,4
Ago 2012 - Ene 2013	17,8	14,7	-	-	31,4	a/	9,8
Sep 2012 - Feb 2013	18,6	15,4	-	-	32,9	a/	9,4
Oct 2012 - Mar 2013	19,7	14,3	-	-	31,2	a/	9,5
Nov 2012 - Abr 2013	20,6	12,2	-	-	30,4	a/	9,4
Dic 2012 - May 2013	20,3	12,6	-	-	30,7	a/	8,9
Ene 2013 - Jun 2013	23,3	11,3	-	17,4	28,6	a/	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	22,3	12,5	-	17,2	29,1	a/	9,2
Mar 2013 - Ago 2013	23,0	12,8	-	18,7	27,9	a/	8,6
Abr 2013 - Sep 2013	22,1	13,6	-	19,9	28,2	a/	7,8
May 2013 - Oct 2013	21,9	14,0	-	17,3	29,7	a/	7,1
Jun 2013 - Nov 2013	21,7	13,5	-	16,8	30,6	a/	6,0
Jul 2013 - Dic 2013	18,1	13,1	-	17,1	33,0	a/	5,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/	-3,6	-0,4	-	0,3	2,4	-0,1	1,4
Jul 2013 - Dic 2013	-0,8	-1,8	-	-	1,2	-3,5	2,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/	-0,8	-1,8	-	-	1,2	-3,5	2,0
Jul 2013 - Dic 2013	-0,8	-1,8	-	-	1,2	-3,5	2,0

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

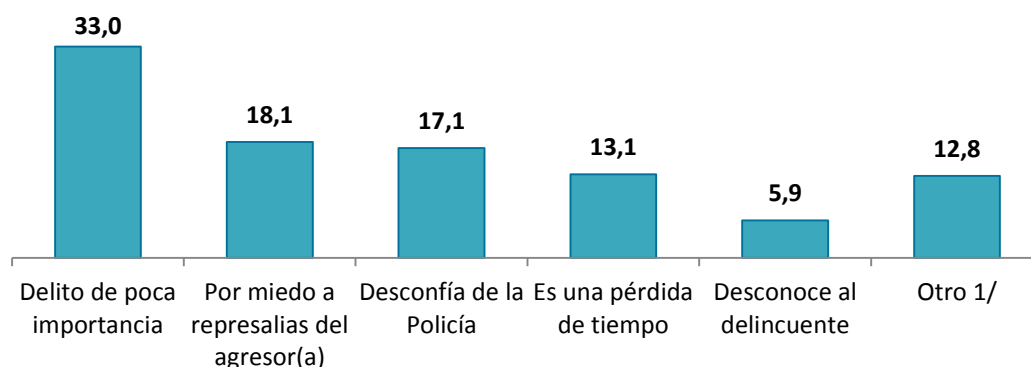
A nivel de centro poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncian las amenazas e intimidaciones, es por considerar un delito de poca importancia (33,0%) seguido de miedo a represalias del agresor(a) (18,1%) y Desconfía de la Policía (17,1%), según el semestre del análisis julio- diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 39

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Delito de poca importancia, desconoce al delincuente y Otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.8 Maltrato y ofensa sexual

CUADRO Nº 39

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	2,5	2,7	1,9
Jul 2012 - Dic 2012	2,4	2,6	1,9
Ago 2012 - Ene 2013	2,3	2,5	1,9
Sep 2012 - Feb 2013	2,3	2,5	1,9
Oct 2012 - Mar 2013	2,2	2,4	1,8
Nov 2012 - Abr 2013	2,1	2,2	1,9
Dic 2012 - May 2013	2,1	2,2	2,0
Ene 2013 - Jun 2013	2,1	2,1	1,9
Feb 2013 - Jul 2013	2,1	2,2	2,0
Mar 2013 - Ago 2013	2,0	2,1	1,9
Abr 2013 - Sep 2013	2,0	2,0	1,9
May 2013 - Oct 2013	1,9	2,0	1,7
Jun 2013 - Nov 2013	1,9	2,0	1,6
Jul 2013 - Dic 2013	1,8	2,0	1,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1	0,0	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,6	-0,6	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

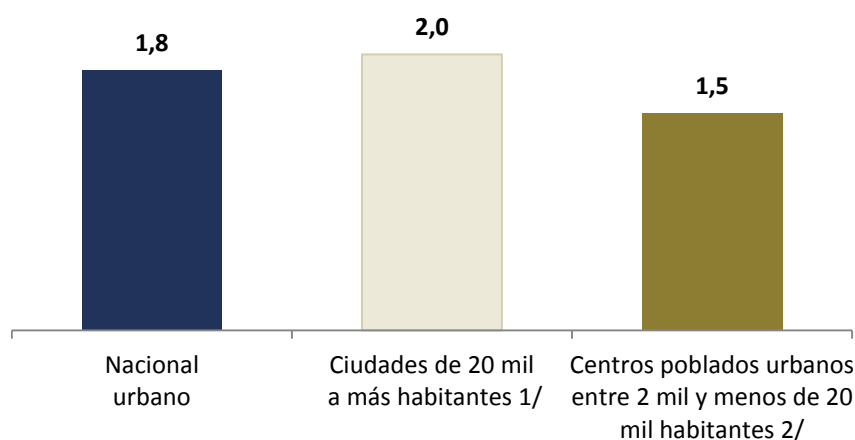
En el semestre de análisis julio - diciembre 2013, se muestra que, de cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 2 son víctimas de maltrato y ofensa sexual.

GRÁFICO Nº 40

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 40

Población víctima de maltrato y ofensa sexual,
que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	16,1	15,7	17,8
Jul 2012 - Dic 2012	14,9	14,5	16,4
Ago 2012 - Ene 2013	15,6	14,9	18,0
Sep 2012 - Feb 2013	16,4	16,0	17,7
Oct 2012 - Mar 2013	15,2	14,8	16,5
Nov 2012 - Abr 2013	17,3	17,3	17,5
Dic 2012 - May 2013	20,2	19,0	20,7
Ene 2013 - Jun 2013	20,2	19,8	21,5
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	20,5	23,0
Mar 2013 - Ago 2013	21,1	20,4	23,1
Abr 2013 - Sep 2013	22,1	21,8	22,9
May 2013 - Oct 2013	21,2	19,9	25,2
Jun 2013 - Nov 2013	19,5	18,2	a/ 23,6
Jul 2013 - Dic 2013	18,7	17,4	a/ 23,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,8	-0,8	-0,6
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012			
Jul 2013 - Dic 2013	3,8	2,9	6,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

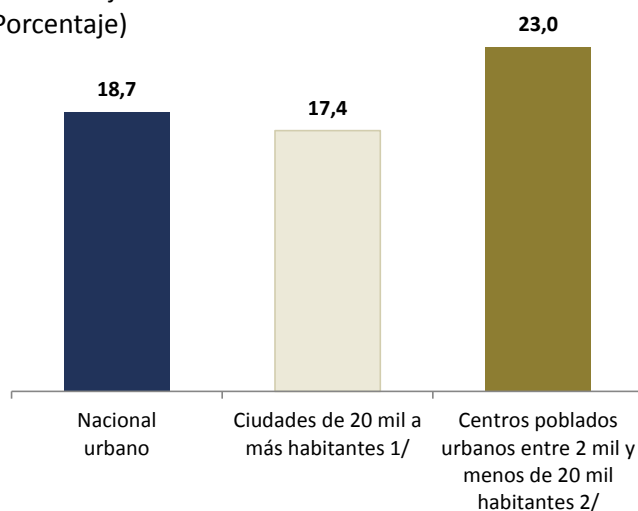
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

Para el semestre julio – diciembre 2013, a nivel nacional urbano el 18,7% de la población víctima de maltrato y ofensa sexual realizó la denuncia; mientras que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 17,4% denunció el hecho y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 23,0% realizó la denuncia.

GRÁFICO Nº 41

Población víctima de maltrato y ofensa sexual,
que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 41

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual,
por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 3/	
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente			
Indicadores semestrales									
Jun 2012 - Nov 2012	19,4	13,5	a/	9,0	-	26,0	2,3	a/	31,2
Jul 2012 - Dic 2012	19,1	14,6	a/	8,8	-	25,4	2,4	a/	31,5
Ago 2012 - Ene 2013	20,6	14,2	a/	-	-	23,7	2,5	a/	31,1
Sep 2012 - Feb 2013	21,6	13,4	a/	-	-	24,4	3,3	a/	29,8
Oct 2012 - Mar 2013	21,1	13,4	a/	-	-	25,2	2,7	a/	30,5
Nov 2012 - Abr 2013	21,5	12,4	a/	-	-	24,9	2,9	a/	29,7
Dic 2012 - May 2013	20,3	11,3	a/	-	-	27,4	2,9	a/	30,3
Ene 2013 - Jun 2013	22,4	10,1	a/	-	9,2	a/ 26,6	2,9	a/	29,8
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	12,1	a/	-	8,4	a/ 25,7	4,2	a/	30,4
Mar 2013 - Ago 2013	21,4	12,4	a/	-	9,0	a/ 24,3	4,5	a/	30,2
Abr 2013 - Sep 2013	21,7	14,7	a/	-	10,0	a/ 21,5	5,3	a/	29,0
May 2013 - Oct 2013	20,0	14,8	a/	-	9,8	a/ 19,3	8,5	a/	29,7
Jun 2013 - Nov 2013	21,2	14,0	a/	-	11,1	a/ 16,9	9,2	a/	29,3
Jul 2013 - Dic 2013	19,6	14,9	-	-	10,4	a/ 16,6	9,9	a/	30,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2013 - Nov 2013/									
Jul 2013 - Dic 2013	-1,6	0,9	-	-	-0,7	-0,3	0,7		0,9
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2012 - Dic 2012/									
Jul 2013 - Dic 2013	0,5	0,3	-	-	-	-8,8	7,5		-1,3

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

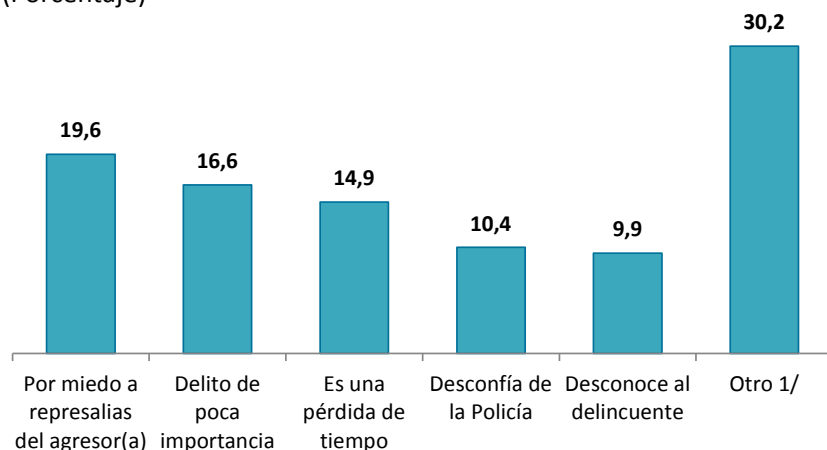
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, es por miedo a represalias del agresor(a) (19,6%), por considerar que el delito es de poca importancia (16,6%), y es una pérdida de tiempo (14,9%), según resultado del semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 42

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual,
por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Desconfía de la policía y desconoce al delincuente, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: conocía al agresor(a) y conciliaron.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 042

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 3/			
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales											
Jun 2012 - Nov 2012	17,9	13,7	a/	9,5	a/	-	28,1	1,9	a/	30,4	
Jul 2012 - Dic 2012	17,7	15,4	a/	9,0	a/	-	27,8	1,8	a/	30,4	
Ago 2012 - Ene 2013	19,3	15,2	a/	-	-	-	25,4	2,2	a/	29,7	
Sep 2012 - Feb 2013	20,1	14,2	a/	-	-	-	26,0	3,2	a/	28,6	
Oct 2012 - Mar 2013	19,7	14,3	a/	-	-	-	26,9	2,6	a/	28,8	
Nov 2012 - Abr 2013	19,5	a/	13,4	a/	-	-	27,3	3,0	a/	27,0	
Dic 2012 - May 2013	18,3	12,3	a/	-	-	-	30,3	2,9	a/	27,5	
Ene 2013 - Jun 2013	20,8	11,0	a/	-	10,0	a/	28,4	3,3	a/	27,1	
Feb 2013 - Jul 2013	19,1	13,1	a/	-	8,9	a/	27,7	5,1	a/	28,2	
Mar 2013 - Ago 2013	19,4	13,5	a/	-	9,7	a/	25,3	a/	5,5	a/	28,4
Abr 2013 - Sep 2013	19,3	16,6	a/	-	10,2	a/	22,5	6,7	a/	26,8	
May 2013 - Oct 2013	17,4	16,2	a/	-	9,9	a/	19,8	a/	10,9	a/	27,7
Jun 2013 - Nov 2013	18,3	15,6	a/	-	11,6	a/	17,0	11,9	a/	27,7	
Jul 2013 - Dic 2013	15,9	a/	15,8	a/	-	11,3	a/	17,1	12,6	a/	29,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2013 - Nov 2013/											
Jul 2013 - Dic 2013	-2,4	0,2	-	-	-0,3	0,1	0,7			1,3	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2012 - Dic 2012/											
Jul 2013 - Dic 2013	-1,8	0,4	-	-	-	-10,7	10,8			-1,4	

Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye a la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: era un familiar y conocía al delincuente.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

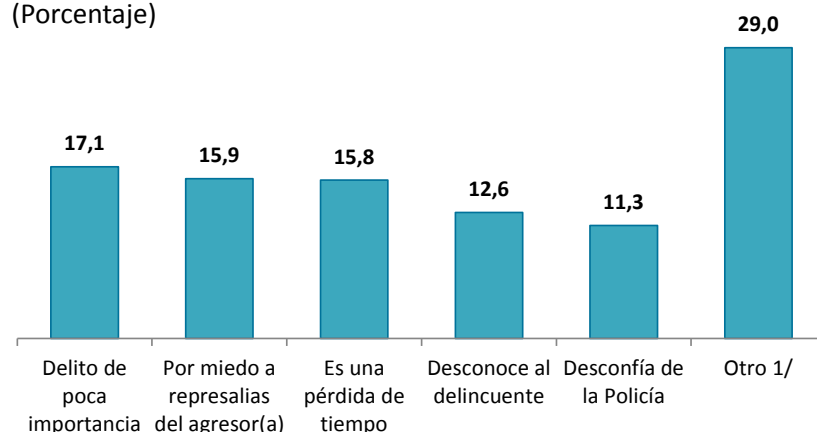
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el maltrato y ofensa sexual porque consideran que es delito de poca importancia (17,1%), es una pérdida de tiempo (15,8%) y por miedo a represalias del agresor(a) (15,9%).

GRÁFICO Nº 43

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

Por miedo a represalias del agresor (a), es una pérdida de tiempo, desconfía de la policía y desconoce al delincuente, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: era un familiar y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 43

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/		
Indicadores semestrales									
Jun 2012 - Nov 2012	25,1	12,6	a/	7,1	a/	-	17,9	a/	34,3
Jul 2012 - Dic 2012	24,2	11,7	a/	7,9	a/	-	16,5	a/	35,7
Ago 2012 - Ene 2013	25,7	10,6	a/	-	-	-	17,3	a/	36,3
Sep 2012 - Feb 2013	27,3	10,1	a/	-	-	-	18,4	a/	34,3
Oct 2012 - Mar 2013	26,2	9,7	a/	-	-	-	18,6	a/	37,1
Nov 2012 - Abr 2013	27,8	9,2	a/	-	-	-	17,4	a/	38,3
Dic 2012 - May 2013	26,4	8,3	a/	-	-	-	18,6	a/	38,9
Ene 2013 - Jun 2013	27,2	7,4	a/	-	6,8	a/	21,0	a/	38,1
Feb 2013 - Jul 2013	27,4	8,8	a/	-	7,1	a/	19,6	a/	37,4
Mar 2013 - Ago 2013	27,7	8,9	a/	-	6,6	a/	21,1	a/	36,2
Abr 2013 - Sep 2013	28,9	9,4	a/	-	9,2	a/	18,5	a/	35,7
May 2013 - Oct 2013	28,9	10,1	a/	-	9,6	a/	17,5	a/	36,3
Jun 2013 - Nov 2013	31,5	8,8	a/	-	9,3	a/	16,8	a/	34,7
Jul 2013 - Dic 2013	33,0	11,5	a/	-	7,4	a/	14,6	a/	34,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2013 - Nov 2013/									
Jul 2013 - Dic 2013	1,5	2,7	-	-	-1,9	-2,2	0,0		0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2012 - Dic 2012/									
Jul 2013 - Dic 2013	8,8	-0,2	-	-	-1,9	-4,6			-1,0

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Incluye: por ser un familiar y conocía al delincuente.

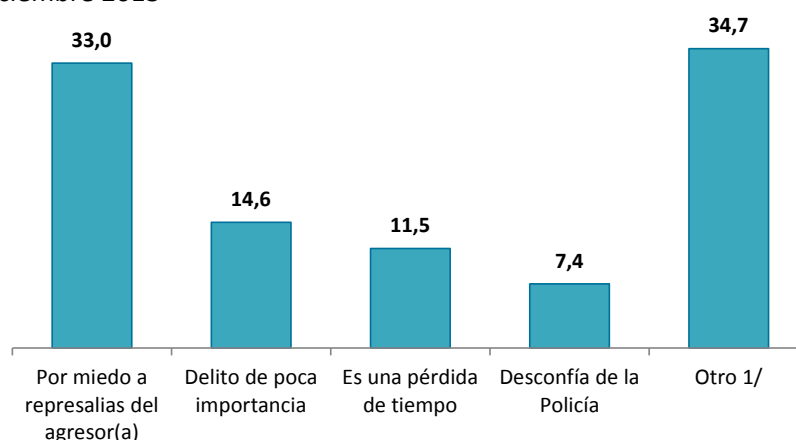
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el maltrato y ofensas sexuales, es por miedo a represalias del agresor(a) (33,0%), delito de poca importancia (14,6%) y porque es una pérdida de tiempo (11,5%).

GRÁFICO Nº 44

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: por ser un familiar y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.9 Secuestro y extorsión

CUADRO Nº 44

Víctimas de secuestro y extorsión, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Jun 2012 - Nov 2012	0,5	0,5	0,5	
Jul 2012 - Dic 2012	0,5	0,5	0,5	
Ago 2012 - Ene 2013	0,5	0,5	0,4	
Sep 2012 - Feb 2013	0,5	0,5	0,4	
Oct 2012 - Mar 2013	0,5	0,5	0,4	a/
Nov 2012 - Abr 2013	0,5	0,5	0,5	a/
Dic 2012 - May 2013	0,5	0,4	0,5	a/
Ene 2013 - Jun 2013	0,5	0,5	0,5	a/
Feb 2013 - Jul 2013	0,4	0,4	0,5	a/
Mar 2013 - Ago 2013	0,4	0,4	0,6	
Abr 2013 - Sep 2013	0,4	0,4	0,5	
May 2013 - Oct 2013	0,4	0,4	0,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	0,4	0,4	0,5	a/
Jul 2013 - Dic 2013	0,4	0,4	0,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2013 - Nov 2013/				
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	0,0	-0,1	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2012 - Dic 2012/				
Jul 2013 - Dic 2013	-0,1	-0,1	-0,1	

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

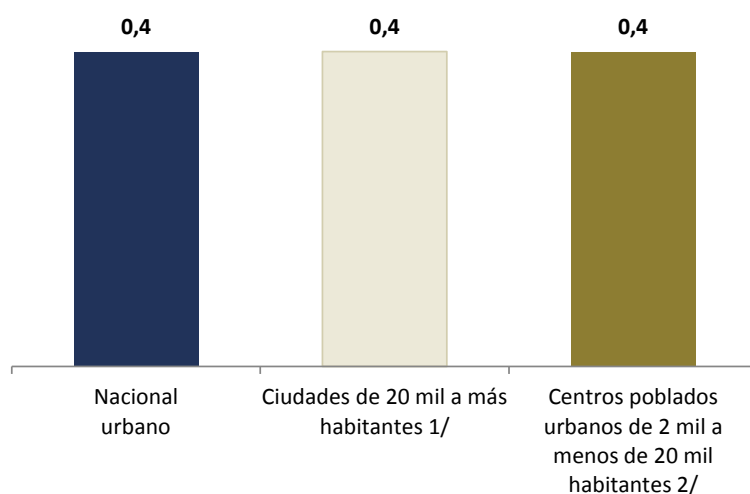
La incidencia de secuestro y extorsión en la población de 15 y más años de edad del área urbana, es de 4 víctimas por cada 1000 personas; según los resultados del semestre julio - diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 45

Víctimas de secuestro y extorsión, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.9.1 Secuestro y extorsión, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 45

Población víctima de secuestro y extorsión, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales					
Jun 2012 - Nov 2012	15,6	a/	14,4	a/	19,0
Jul 2012 - Dic 2012	15,8	a/	14,6	a/	19,0
Ago 2012 - Ene 2013	19,7	a/	18,7	a/	22,9
Sep 2012 - Feb 2013	18,6	a/	17,1	a/	24,1
Oct 2012 - Mar 2013	19,3	a/	19,6	a/	18,7
Nov 2012 - Abr 2013	21,7	a/	22,1	a/	20,9
Dic 2012 - May 2013	22,2	a/	25,6	a/	20,9
Ene 2013 - Jun 2013	22,3	a/	23,2	a/	19,6
Feb 2013 - Jul 2013	23,6	a/	24,2	a/	22,1
Mar 2013 - Ago 2013	24,5	a/	24,7	a/	24,1
Abr 2013 - Sep 2013	26,5	a/	25,2	a/	29,4
May 2013 - Oct 2013	23,3	a/	21,5	a/	27,9
Jun 2013 - Nov 2013	25,8	a/	24,5	a/	29,3
Jul 2013 - Dic 2013	24,0	a/	21,5	a/	31,4
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Jun 2013 - Nov 2013/					
Jul 2013 - Dic 2013	-1,8		-3,0		2,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Jul 2012 - Dic 2012					
Jul 2013 - Dic 2013	8,2		6,9		12,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

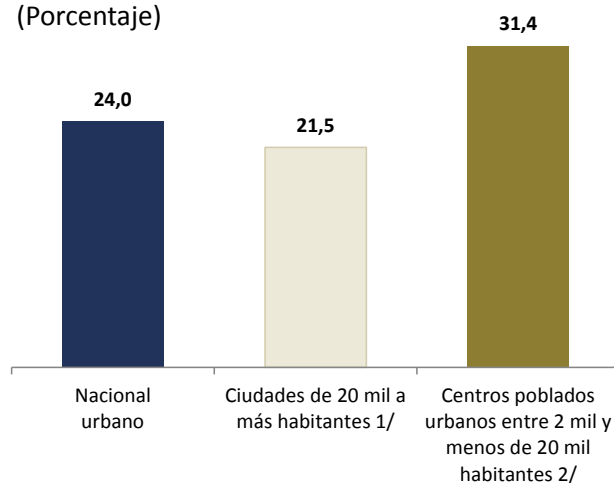
Para el semestre julio – diciembre 2013, a nivel nacional urbano el 24,0% de víctimas de secuestro y extorsión realizan la denuncia, mientras que, a nivel de centros poblados urbanos el 31,4% realiza la denuncia.

GRÁFICO Nº 46

Población víctima de secuestro y extorsión, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.3.9.2 Secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 46

Población del área urbana, víctima de secuestro y extorsión por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia															
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Autoridad 2/		Desconfía de la Policía 1/		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 3/		
Indicadores semestrales																
Jun 2012 - Nov 2012	13,4	a/	22,9	a/	19,2	a/	-		1,9	a/	16,9	a/	21,5	a/	4,5	a/
Jul 2012 - Dic 2012	9,3	a/	23,4	a/	20,3	a/	-		2,0	a/	17,1	a/	24,8	a/	3,0	a/
Ago 2012 - Ene 2013	13,3	a/	20,6	a/	-		-		2,5	a/	17,1	a/	27,8	a/	3,3	a/
Sep 2012 - Feb 2013	12,1	a/	23,2	a/	-		-		0,7	a/	18,2	a/	30,2	a/	2,8	a/
Oct 2012 - Mar 2013	12,2	a/	25,6	a/	-		-		0,7	a/	16,3	a/	29,2	a/	2,7	a/
Nov 2012 - Abr 2013	13,1	a/	25,9	a/	-		-		0,7	a/	18,2	a/	29,1	a/	2,0	a/
Dic 2012 - May 2013	12,1	a/	26,1	a/	-		-		5,1	a/	18,2	a/	25,5	a/	0,8	a/
Ene 2013 - Jun 2013	17,2	a/	26,2	a/	-		14,1	a/	6,2	a/	15,3	a/	23,1	a/	0,9	a/
Feb 2013 - Jul 2013	16,0	a/	21,6	a/	-		20,2	a/	6,9	a/	11,1	a/	27,2	a/	0,7	a/
Mar 2013 - Ago 2013	13,7	a/	24,6	a/	-		20,9	a/	6,4	a/	13,3	a/	21,2	a/	3,2	a/
Abr 2013 - Sep 2013	13,8	a/	20,0	a/	-		18,6	a/	6,5	a/	16,9	a/	23,5	a/	3,1	a/
May 2013 - Oct 2013	9,6	a/	30,8	a/	-		15,1	a/	6,1	a/	12,8	a/	22,7	a/	2,8	a/
Jun 2013 - Nov 2013	10,9	a/	30,7	a/	-		14,1	a/	1,8	a/	14,4	a/	24,1	a/	4,1	a/
Jul 2013 - Dic 2013	11,0	a/	28,6	a/	-		14,5	a/	0,7	a/	14,2	a/	25,3	a/	5,5	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)																
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,1		-2,1		-		0,4		-1,1		-0,2		1,2		1,4	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)																
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	1,7		5,2		-		-		-1,3		-2,9		0,5		2,5	

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

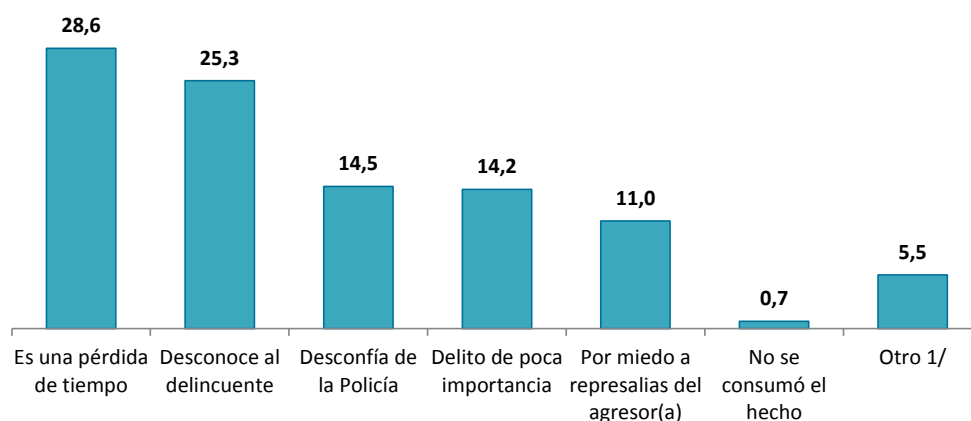
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el secuestro y extorsión es porque consideran una pérdida de tiempo (28,6%), desconoce al delincuente (25,3%) y desconfían de la Policía (14,5%).

GRÁFICO Nº 47

Población del área urbana, víctima de secuestro y extorsión por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 47

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia														
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/							
Indicadores semestrales															
Jun 2012 - Nov 2012	12,7	a/	26,4	a/	20,2	a/	-	2,6	a/	16,1	a/	17,1	a/	4,9	a/
Jul 2012 - Dic 2012	8,8	a/	27,2	a/	21,9	a/	-	2,7	a/	16,0	a/	19,6	a/	3,7	a/
Ago 2012 - Ene 2013	12,9	a/	24,0	a/	-	-	-	2,7	a/	16,0	a/	24,8	a/	4,0	a/
Sep 2012 - Feb 2013	12,4	a/	26,6	a/	-	-	-	0,2	a/	16,5	a/	28,6	a/	3,2	a/
Oct 2012 - Mar 2013	12,4	a/	29,0	a/	-	-	-	0,2	a/	15,6	a/	26,8	a/	3,4	a/
Nov 2012 - Abr 2013	13,7	a/	31,1	a/	-	-	-	0,2	a/	18,1	a/	27,0	a/	2,6	a/
Dic 2012 - May 2013	12,5	a/	31,7	a/	-	-	-	6,3	a/	18,6	a/	22,7	a/	1,1	a/
Ene 2013 - Jun 2013	16,2	a/	29,6	a/	-	8,9	a/	6,6	a/	16,7	a/	23,8	a/	1,3	a/
Feb 2013 - Jul 2013	13,2	a/	24,4	a/	-	16,9	a/	8,6	a/	10,0	a/	30,0	a/	1,0	a/
Mar 2013 - Ago 2013	10,7	a/	30,7	a/	-	17,5	a/	8,4	a/	10,1	a/	22,0	a/	4,7	a/
Abr 2013 - Sep 2013	10,5	a/	25,1	a/	-	16,1	a/	7,6	a/	14,7	a/	25,5	a/	4,1	a/
May 2013 - Oct 2013	7,1	a/	37,6	a/	-	12,0	a/	6,9	a/	10,7	a/	22,2	a/	3,5	a/
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	a/	37,4	a/	-	11,9	a/	1,0	a/	11,9	a/	25,1	a/	5,2	a/
Jul 2013 - Dic 2013	8,1	a/	35,8	a/	-	12,3	a/	1,0	a/	11,1	a/	25,0	a/	6,9	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)															
Jun 2013 - Nov 2013/															
Jul 2013 - Dic 2013	0,7	-1,6	-	0,4	0,0	-0,8	-0,1	1,7							
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)															
Jul 2012 - Dic 2012/															
Jul 2013 - Dic 2013	-0,7	8,6	-	-	-1,7	-4,9	5,4	3,2							

Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye a la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de pruebas.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

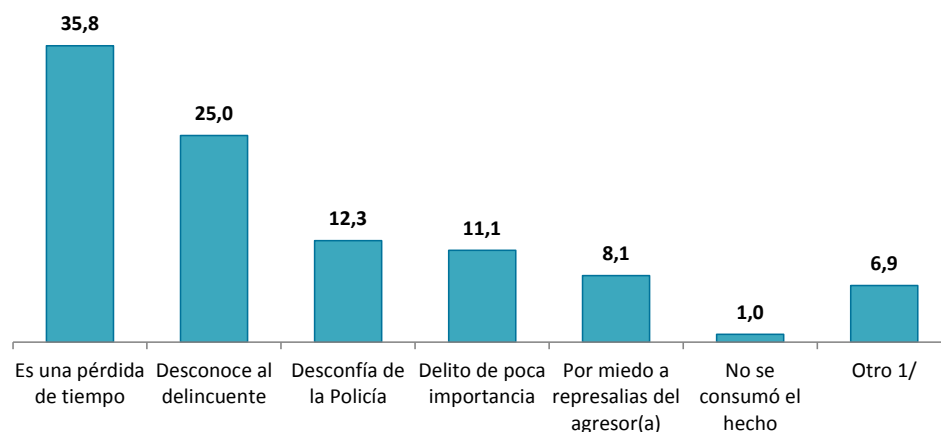
Según los resultados, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que la población no denuncia el secuestro y la extorsión es porque considera que es una pérdida de tiempo (35,8%) y desconoce al delincuente (25,0%).

GRÁFICO Nº 48

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 48

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Autoridad 2/	Desconfía de la Policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 3/
Indicadores semestrales								
Jun 2012 - Nov 2012	15,4	a/	11,7	a/	16,4	a/	-	0,0
Jul 2012 - Dic 2012	10,8	a/	12,2	a/	15,6	a/	-	0,0
Ago 2012 - Ene 2013	14,7	a/	9,3	a/	-	-	2,1	a/
Sep 2012 - Feb 2013	11,2	a/	9,9	a/	-	-	2,4	a/
Oct 2012 - Mar 2013	11,6	a/	15,0	a/	-	-	2,0	a/
Nov 2012 - Abr 2013	11,2	a/	11,4	a/	-	-	1,9	a/
Dic 2012 - May 2013	11,0	a/	11,3	a/	-	-	1,9	a/
Ene 2013 - Jun 2013	19,7	a/	17,1	a/	-	28,0	a/	5,2
Feb 2013 - Jul 2013	21,7	a/	15,9	a/	-	27,2	a/	3,5
Mar 2013 - Ago 2013	19,2	a/	13,6	a/	-	27,2	a/	2,9
Abr 2013 - Sep 2013	21,9	a/	7,6	a/	-	24,8	a/	3,8
May 2013 - Oct 2013	17,0	a/	11,5	a/	-	23,7	a/	4,0
Jun 2013 - Nov 2013	20,7	a/	11,9	a/	-	20,1	a/	4,1
Jul 2013 - Dic 2013	20,8	a/	4,9	a/	-	22,1	a/	0,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2013 - Nov 2013/								
Jul 2013 - Dic 2013	0,1	-7,0	-	2,0	-4,1	3,3	5,5	0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2012 - Dic 2012/								
Jul 2013 - Dic 2013	10,0	-7,3	-	-	0,0	4,2	-13,5	0,0

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de pruebas.

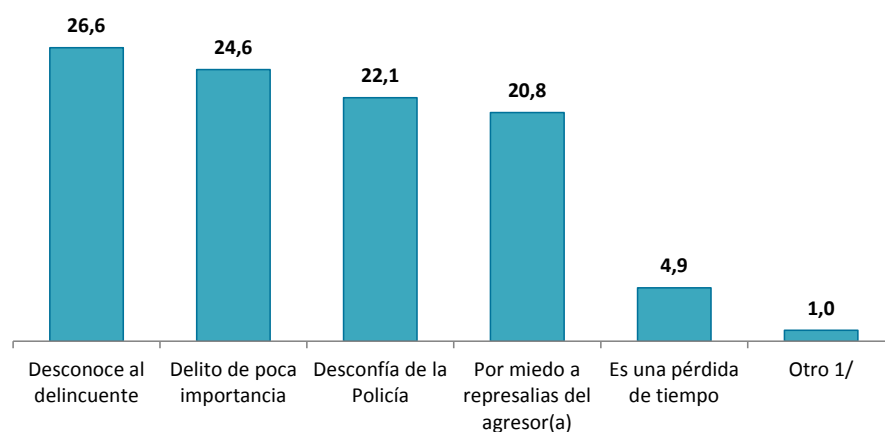
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el secuestro y la extorsión, es porque desconocen al delincuente (26,6%), delito de poca importancia del agresor(a) (24,6%) y porque desconfía de la Policía (22,1%).

GRÁFICO Nº 49

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de secuestro y extorsión, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas 20 mil a más habitantes.

La información tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de no se consumó el hecho.

1/ Comprende: falta de pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

1.4 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 49

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	6,7	6,8	6,4
Jul 2012 - Dic 2012	6,5	6,6	5,8
Ago 2012 - Ene 2013	6,5	6,7	5,8
Sep 2012 - Feb 2013	6,2	6,3	6,0
Oct 2012 - Mar 2013	6,6	6,7	6,0
Nov 2012 - Abr 2013	6,6	6,8	5,8
Dic 2012 - May 2013	6,5	6,6	6,1
Ene 2013 - Jun 2013	6,8	6,9	6,3
Feb 2013 - Jul 2013	6,8	7,0	6,1
Mar 2013 - Ago 2013	7,0	7,2	6,1
Abr 2013 - Sep 2013	7,1	7,3	6,2
May 2013 - Oct 2013	7,3	7,6	6,2
Jun 2013 - Nov 2013	7,7	8,1	6,3
Jul 2013 - Dic 2013	7,5	7,7	6,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,4	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	1,0	1,1	0,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

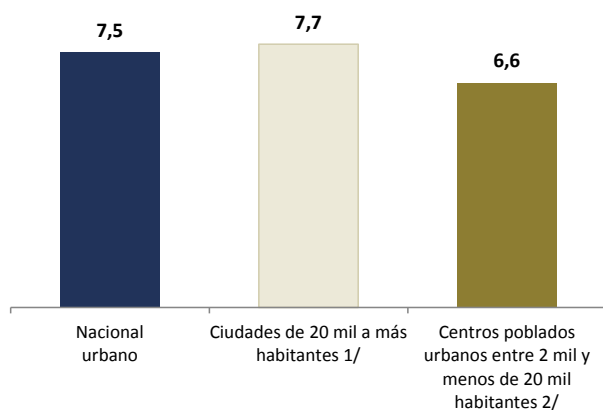
Según los resultados del presente semestre de análisis el 7,5% de la población víctima, de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. En las ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población víctima con arma de fuego es 7,7%; mientras que en los centros poblados urbanos se presenta el 6,6%.

GRÁFICO Nº 50

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

II. ROBO EN LAS VIVIENDAS

2.1 Viviendas afectadas por robo, intento de robo

CUADRO Nº 50

Viviendas afectadas por robo, intento de robo del área urbana
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales						
Jun 2012 - Nov 2012	8,0	7,7	8,8	10,4	11,0	9,0
Jul 2012 - Dic 2012	7,7	7,5	8,3	10,1	10,5	9,1
Ago 2012 - Ene 2013	7,5	7,1	8,4	10,5	11,0	9,4
Sep 2012 - Feb 2013	7,6	7,2	8,4	10,3	10,7	9,3
Oct 2012 - Mar 2013	7,5	7,2	8,3	10,0	10,4	9,0
Nov 2012 - Abr 2013	7,5	7,2	8,3	9,8	10,0	9,3
Dic 2012 - May 2013	7,6	7,4	8,2	9,7	9,9	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	7,8	7,6	8,4	10,1	10,6	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,5	8,3	10,1	10,6	8,8
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	7,4	8,2	10,0	10,5	8,8
Abr 2013 - Sep 2013	7,3	7,2	7,6	10,2	10,8	8,9
May 2013 - Oct 2013	7,2	7,0	7,6	10,1	10,7	8,7
Jun 2013 - Nov 2013	6,9	6,6	7,6	10,1	10,8	8,4
Jul 2013 - Dic 2013	6,7	6,3	7,6	9,9	10,4	8,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,3	0,0	-0,2	-0,4	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	-1,0	-1,2	-0,7	-0,2	-0,1	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

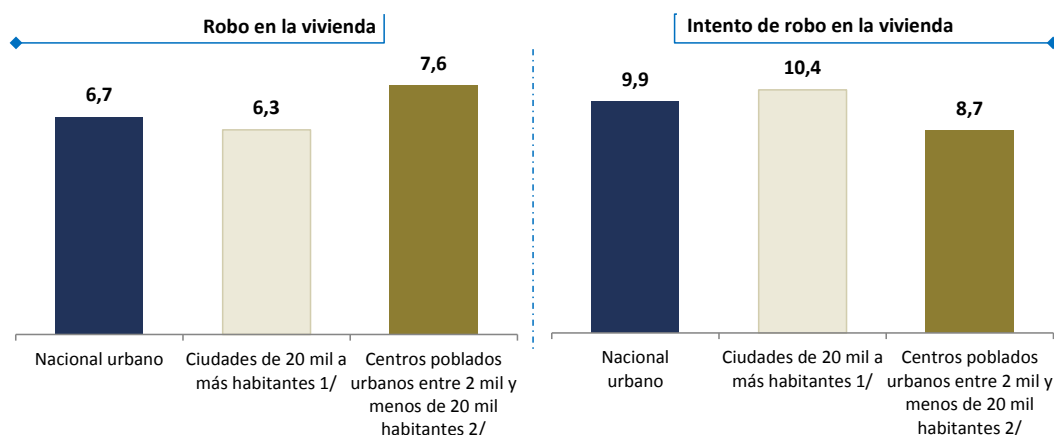
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

Según resultados del semestre julio - diciembre 2013, el 6,7% de las viviendas del área urbana a nivel nacional fue afectada por robo, mientras que en el 9,9% el delincuente no logró concretar el robo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 6,3% fue afectada por robo, y un 10,4% por intento de robo en la vivienda.

GRÁFICO Nº 51

Viviendas afectadas por robo, intento de robo del área urbana
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

CUADRO Nº 51

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	8,0	7,7	8,8
Jul 2012 - Dic 2012	7,7	7,5	8,3
Ago 2012 - Ene 2013	7,5	7,1	8,4
Sep 2012 - Feb 2013	7,6	7,2	8,4
Oct 2012 - Mar 2013	7,5	7,2	8,3
Nov 2012 - Abr 2013	7,5	7,2	8,3
Dic 2012 - May 2013	7,6	7,4	8,2
Ene 2013 - Jun 2013	7,8	7,6	8,4
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,5	8,3
Mar 2013 - Ago 2013	7,6	7,4	8,2
Abr 2013 - Sep 2013	7,3	7,2	7,6
May 2013 - Oct 2013	7,2	7,0	7,6
Jun 2013 - Nov 2013	6,9	6,6	7,6
Jul 2013 - Dic 2013	6,7	6,3	7,6
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,3	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-1,0	-1,2	-0,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

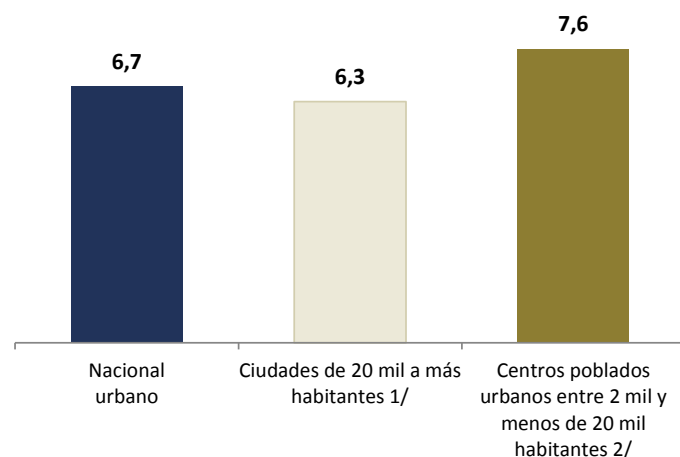
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, según el nivel de inferencia del estudio, el porcentaje de viviendas afectadas por robo a nivel de centros poblados urbanos es de 7,6%; seguido de las ciudades de 20 mil a más habitantes con el 6,3%, respectivamente.

GRÁFICO Nº 52

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 52

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	28,0	30,4	22,9
Jul 2012 - Dic 2012	27,6	29,5	23,7
Ago 2012 - Ene 2013	29,6	32,7	23,3
Sep 2012 - Feb 2013	29,8	33,1	22,7
Oct 2012 - Mar 2013	30,5	33,1	24,9
Nov 2012 - Abr 2013	30,1	32,0	26,0
Dic 2012 - May 2013	29,7	31,0	26,9
Ene 2013 - Jun 2013	29,9	31,7	25,9
Feb 2013 - Jul 2013	28,3	29,6	25,4
Mar 2013 - Ago 2013	29,8	31,1	26,7
Abr 2013 - Sep 2013	29,5	31,3	25,4
May 2013 - Oct 2013	27,6	29,3	24,0
Jun 2013 - Nov 2013	28,1	30,5	23,2
Jul 2013 - Dic 2013	27,6	29,3	24,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-1,2	1,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	-0,2	0,5

La denuncia del robo en la vivienda es de 27,6% a nivel nacional urbano, seguido de 29,3% en ciudades de 20 mil a más habitantes y 24,2% en centros poblados urbanos, según resultados del semestre de análisis.

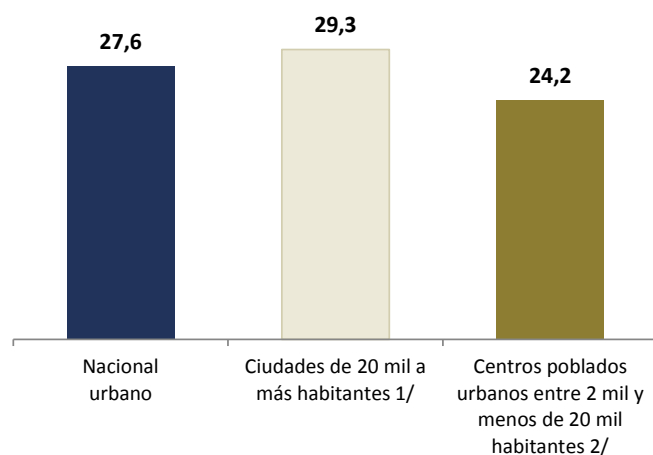
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 53

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.4 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo								Otro 3/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Desconfía de la autoridad 2/		
Indicadores semestrales									
Jun 2012 - Nov 2012	4,8	a/	26,7	-	-	16,8	28,7	15,5	7,5
Jul 2012 - Dic 2012	4,6	a/	25,9	-	-	17,1	28,6	16,0	7,7
Ago 2012 - Ene 2013	5,3	a/	26,4	-	-	16,3	27,1	13,9	8,6
Sep 2012 - Feb 2013	5,4	a/	25,6	-	-	16,6	28,2	11,0	8,6
Oct 2012 - Mar 2013	5,6	a/	26,2	-	-	16,4	27,8	8,4	a/ 7,9
Nov 2012 - Abr 2013	5,5	a/	25,5	-	-	17,6	27,7	5,9	a/ 7,5
Dic 2012 - May 2013	5,0	a/	24,6	-	-	18,0	28,4	1,9	a/ 7,3
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	24,9	17,1	-	17,7	28,4	-	7,2
Feb 2013 - Jul 2013	4,5	a/	23,8	17,3	-	17,6	28,4	-	8,5
Mar 2013 - Ago 2013	3,8	a/	23,5	18,2	-	16,9	28,5	-	9,0
Abr 2013 - Sep 2013	3,8	a/	24,1	18,0	-	14,5	30,6	-	9,0
May 2013 - Oct 2013	4,5	a/	24,8	18,5	-	13,5	30,1	-	8,5
Jun 2013 - Nov 2013	5,2	a/	25,2	18,1	-	13,4	29,9	-	8,3
Jul 2013 - Dic 2013	5,4	a/	24,4	18,5	-	12,4	31,2	-	8,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,2	-0,8	0,4	-	-1,0	1,3	-	-	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	0,8	-1,5	-	-	-4,7	2,6	-	-	0,3

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Incluye: falta de tiempo, no tenía pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

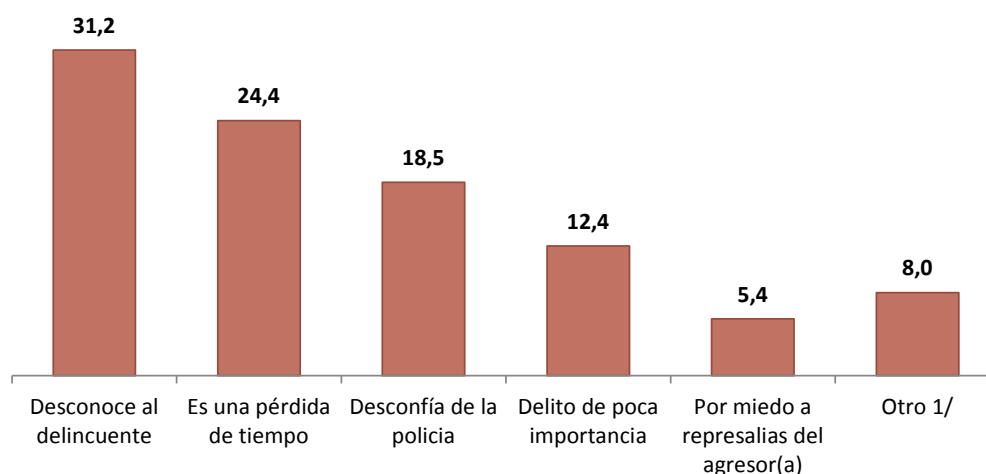
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda es porque desconocen al delincuente (31,2%), seguido de es una pérdida de tiempo (24,4%) y desconfían de la Policía (18,5%).

GRÁFICO Nº 54

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y otro tienen valor referencial por presentar un coeficiente de variación superior al 15%.

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Desconfía de la autoridad 2/	Otro 3/
Indicadores semestrales								
Jun 2012 - Nov 2012	4,3	a/	29,3	-	-	17,9	26,9	14,9
Jul 2012 - Dic 2012	4,0	a/	28,5	-	-	18,6	26,1	15,2
Ago 2012 - Ene 2013	5,1	a/	28,3	-	-	17,4	24,8	-
Sep 2012 - Feb 2013	5,5	a/	26,7	-	-	17,9	26,5	-
Oct 2012 - Mar 2013	6,0	a/	26,6	-	-	17,3	26,5	-
Nov 2012 - Abr 2013	6,4	a/	25,2	-	-	19,1	26,6	-
Dic 2012 - May 2013	5,3	a/	23,7	-	-	20,3	26,0	-
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	24,3	17,4	-	19,0	26,6	-
Feb 2013 - Jul 2013	4,9	a/	23,4	18,1	-	18,9	25,7	-
Mar 2013 - Ago 2013	3,7	a/	24,2	18,9	-	18,3	25,1	-
Abr 2013 - Sep 2013	3,3	a/	25,7	18,2	-	15,5	27,8	-
May 2013 - Oct 2013	3,6	a/	27,2	19,6	-	13,7	26,7	-
Jun 2013 - Nov 2013	4,1	a/	28,7	18,4	-	13,2	26,8	-
Jul 2013 - Dic 2013	4,3	a/	29,1	18,8	-	12,7	a/	26,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,2	0,4	0,4	-	-0,5	-0,3	-	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	0,3	0,6	-	-	-5,9	0,4	-	0,9

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

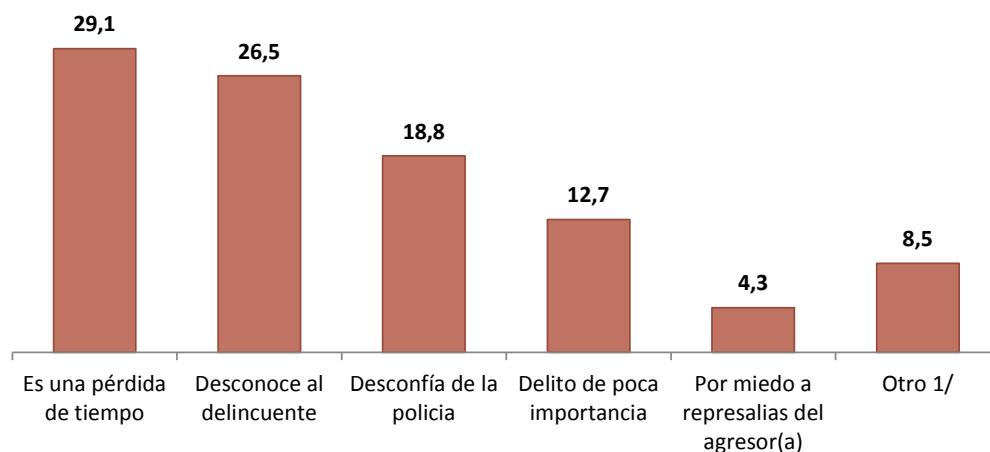
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), no denuncian el robo en la vivienda por considerar que es una pérdida de tiempo (29,1%), desconocen al delincuente (26,5%), y porque desconfían de la Policía (18,8%).

GRÁFICO Nº 55

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro tienen valor referencial por presentar un coeficiente de variación superior al 15%.

1/ Incluye: falta de tiempo, no tenía pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Desconfía de la autoridad 2/	Otro 3/
Indicadores semestrales								
Jun 2012 - Nov 2012	5,8	a/	21,7	-	-	14,9	32,2	16,6
Jul 2012 - Dic 2012	5,8	a/	20,8	-	-	14,1	33,6	17,6
Ago 2012 - Ene 2013	5,5	a/	23,2	-	-	14,2	31,2	-
Sep 2012 - Feb 2013	5,1	a/	23,6	-	-	14,3	31,3	-
Oct 2012 - Mar 2013	4,9	a/	25,3	-	-	14,5	30,3	-
Nov 2012 - Abr 2013	3,9	a/	26,1	-	-	14,6	29,8	-
Dic 2012 - May 2013	4,1	a/	26,7	-	-	13,0	33,5	-
Ene 2013 - Jun 2013	4,7	a/	26,3	16,4	-	14,8	32,3	-
Feb 2013 - Jul 2013	3,6	a/	24,7	15,6	-	14,8	33,9	-
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	22,1	16,8	-	13,8	a/ 35,8	-
Abr 2013 - Sep 2013	5,1	a/	20,5	17,5	-	12,5	a/ 36,6	-
May 2013 - Oct 2013	6,6	a/	19,9	16,2	-	13,1	a/ 37,2	-
Jun 2013 - Nov 2013	7,2	a/	18,6	17,4	-	13,7	a/ 35,8	-
Jul 2013 - Dic 2013	7,5	a/	15,9	18,0	-	11,9	a/ 39,8	-
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,3	-2,7	0,6	-	-1,8	4,0	-	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	1,7	-4,9	-	-	-2,2	6,2	-	-1,2

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas y recuperó sus bienes por su propia cuenta.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

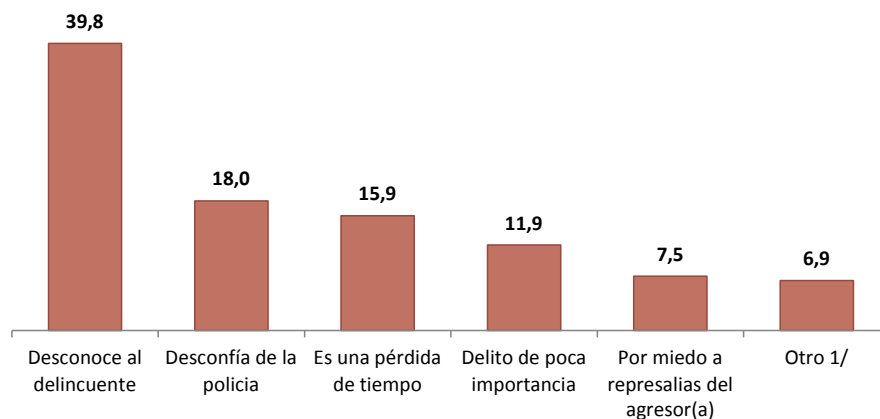
A nivel de centro poblados urbanos, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque desconoce al delincuente (39,8%), desconfía de la policía (18,0%) y porque consideran que es una pérdida de tiempo (15,9%).

GRÁFICO Nº 56

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: La información de las ciudades de 20 mil a más habitantes y los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende: falta de tiempo, no tenía pruebas, recuperó sus bienes por su propia cuenta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.5 Viviendas afectadas por intento de robo

CUADRO Nº 56

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	10,4	11,0	9,0
Jul 2012 - Dic 2012	10,1	10,5	9,1
Ago 2012 - Ene 2013	10,5	11,0	9,4
Sep 2012 - Feb 2013	10,3	10,7	9,3
Oct 2012 - Mar 2013	10,0	10,4	9,0
Nov 2012 - Abr 2013	9,8	10,0	9,3
Dic 2012 - May 2013	9,7	9,9	9,1
Ene 2013 - Jun 2013	10,1	10,6	8,8
Feb 2013 - Jul 2013	10,1	10,6	8,8
Mar 2013 - Ago 2013	10,0	10,5	8,8
Abr 2013 - Sep 2013	10,2	10,8	8,9
May 2013 - Oct 2013	10,1	10,7	8,7
Jun 2013 - Nov 2013	10,1	10,8	8,4
Jul 2013 - Dic 2013	9,9	10,4	8,7
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,4	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,1	-0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

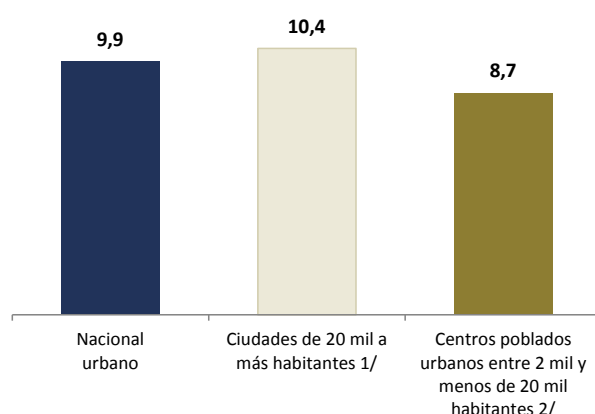
Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano el 9,9% de viviendas son afectadas por intento de robo, mientras que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 10,4%, seguido de centros poblados urbanos con 8,7% de viviendas afectadas por intento de robo en la vivienda.

GRÁFICO Nº 57

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

CUADRO Nº 57

Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia realizada,
por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	
Indicadores semestrales				
Jun 2012 - Nov 2012	7,7	7,8	7,3	a/
Jul 2012 - Dic 2012	7,5	7,3	a/	7,9 a/
Ago 2012 - Ene 2013	8,0	7,9	8,2	a/
Sep 2012 - Feb 2013	8,6	8,4	9,3	
Oct 2012 - Mar 2013	8,5	8,3	9,1	a/
Nov 2012 - Abr 2013	8,0	8,0	a/	7,8 a/
Dic 2012 - May 2013	8,0	7,9	a/	8,3 a/
Ene 2013 - Jun 2013	7,9	7,7	a/	8,5 a/
Feb 2013 - Jul 2013	7,7	7,4	a/	8,4 a/
Mar 2013 - Ago 2013	8,0	8,0	a/	8,2 a/
Abr 2013 - Sep 2013	7,9	8,1	a/	7,5 a/
May 2013 - Oct 2013	8,2	8,2	a/	8,2 a/
Jun 2013 - Nov 2013	7,4	7,3	a/	7,8 a/
Jul 2013 - Dic 2013	7,1	7,1	a/	7,1 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2013 - Nov 2013/				
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3	-0,2	-0,7	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2012 - Dic 2012/				
Jul 2013 - Dic 2013	-0,4	-0,2	-0,8	

Para el semestre de análisis, se observa que la denuncia del intento de robo en la vivienda es de 7,1% a nivel nacional.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

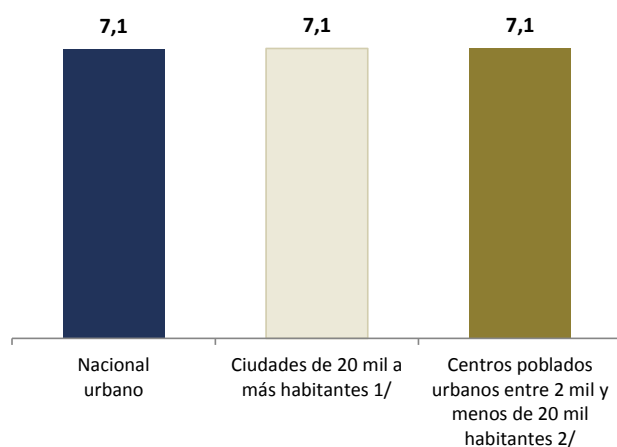
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

GRÁFICO Nº 58

Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia realizada,
por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: La información de las ciudades de 20 mil a más habitantes y los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 58

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo,
por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Desconfía de la autoridad 2/	Otro 3/			
Indicadores semestrales											
Jun 2012 - Nov 2012	3,8	a/	18,6	-	36,3	3,4	a/	18,3	15,2	4,4	a/
Jul 2012 - Dic 2012	3,0	a/	18,6	-	36,2	3,6	a/	18,9	15,1	4,6	a/
Ago 2012 - Ene 2013	3,6	a/	19,4	-	35,0	3,6	a/	19,1	-	4,2	a/
Sep 2012 - Feb 2013	3,6	a/	20,2	-	34,3	3,7	a/	19,5	-	4,0	a/
Oct 2012 - Mar 2013	4,1	a/	20,8	-	33,8	4,1	a/	17,8	-	3,2	a/
Nov 2012 - Abr 2013	4,2	a/	21,5	-	34,4	3,6	a/	17,5	-	3,3	a/
Dic 2012 - May 2013	3,2	a/	20,8	-	34,6	4,1	a/	18,4	-	3,3	a/
Ene 2013 - Jun 2013	4,1	a/	20,7	15,3	35,4	4,0	a/	17,3	-	3,2	a/
Feb 2013 - Jul 2013	4,1	a/	19,8	15,7	35,8	4,1	a/	16,6	-	4,0	a/
Mar 2013 - Ago 2013	4,1	a/	20,0	15,6	34,7	3,7	a/	17,4	-	4,5	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,9	a/	19,5	14,5	35,5	3,1	a/	18,6	-	4,9	a/
May 2013 - Oct 2013	3,9	a/	19,3	14,5	34,6	3,4	a/	19,3	-	5,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	4,5	a/	19,2	14,0	34,8	3,2	a/	19,5	-	4,7	a/
Jul 2013 - Dic 2013	3,6	a/	19,6	15,0	33,8	3,6	a/	20,0	-	4,4	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	-0,9	0,4	1,0	-1,0	0,4	0,5	-	-	-	-0,3	
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	0,6	1,0	-	-2,4	0,0	1,1	-	-	-	-0,2	

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Incluye: falta de tiempo y no tenía pruebas, otro.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

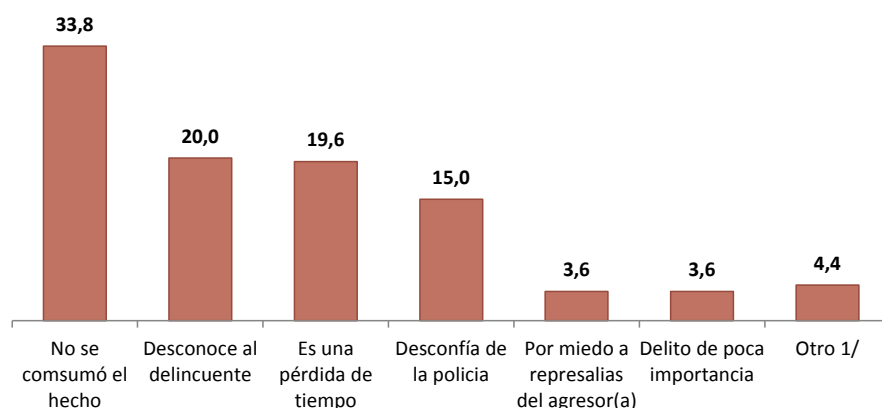
Según el semestre de análisis, uno de los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, es porque no se consumó el hecho (33,8%), es decir porque el delincuente inició la ejecución del robo pero no logró concluirlo, seguido de desconoce al delincuente (20,0%) y es una pérdida de tiempo (19,6% respectivamente).

GRÁFICO Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo,
por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Incluye: falta de tiempo y no tenía pruebas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 59

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Desconfía de la autoridad 2/	Otro 3/			
Indicadores semestrales											
Jun 2012 - Nov 2012	3,1	a/	20,4	-	37,2	3,0	a/	16,9	14,9	4,5	a/
Jul 2012 - Dic 2012	2,5	a/	20,0	-	36,7	3,2	a/	17,7	14,6	5,1	a/
Ago 2012 - Ene 2013	3,0	a/	21,0	-	34,7	3,5	a/	18,0	-	4,7	a/
Sep 2012 - Feb 2013	3,4	a/	22,0	-	33,8	3,5	a/	18,4	-	4,3	a/
Oct 2012 - Mar 2013	3,8	a/	22,5	-	33,6	4,1	a/	16,7	-	3,3	a/
Nov 2012 - Abr 2013	3,8	a/	23,3	-	33,8	3,8	a/	16,5	-	3,3	a/
Dic 2012 - May 2013	2,8	a/	21,6	-	34,1	4,4	a/	17,6	-	3,7	a/
Ene 2013 - Jun 2013	3,7	a/	21,5	15,5	35,1	4,0	a/	16,6	-	3,6	a/
Feb 2013 - Jul 2013	3,7	a/	20,3	15,8	36,2	3,7	a/	16,1	-	4,2	a/
Mar 2013 - Ago 2013	3,5	a/	20,7	16,0	35,2	3,2	a/	16,6	-	4,8	a/
Abr 2013 - Sep 2013	3,2	a/	20,8	15,0	34,9	2,6	a/	18,4	-	5,1	a/
May 2013 - Oct 2013	3,3	a/	21,0	14,6	34,3	2,7	a/	19,1	-	5,0	a/
Jun 2013 - Nov 2013	3,9	a/	21,1	14,1	34,8	2,6	a/	19,0	-	4,6	a/
Jul 2013 - Dic 2013	2,8	a/	22,0	15,0	33,5	3,2	a/	19,6	-	4,0	a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	-1,1	0,9	0,9		0,6	0,6		-	-0,6		
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	0,3	2,0	-		0,0	1,9		-	-1,1		

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Incluye: falta de tiempo, no tenía pruebas, por consideración al delincuente, otro.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

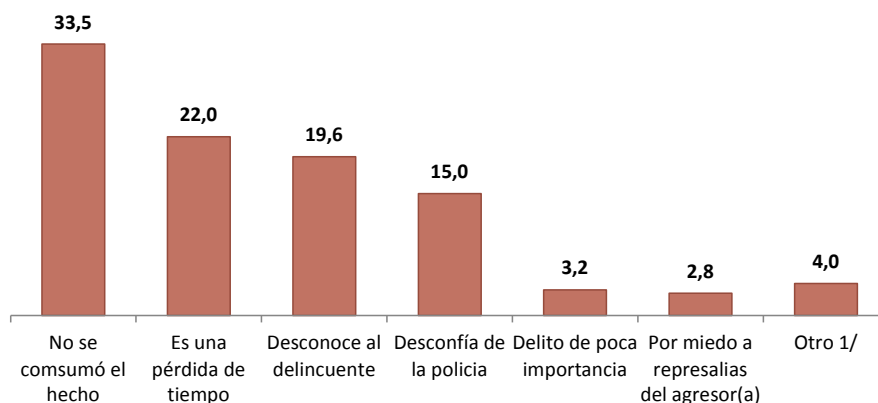
A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultado), los principales motivos por los que no denuncian el intento de robo en la vivienda es porque consideran que no se consumó el hecho (33,5%), es una pérdida de tiempo (22,0%) y porque desconoce al delincuente (19,6%).

GRÁFICO Nº 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a) y delito de poca importancia, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Incluye: falta de tiempo, no tenía pruebas, por consideración al delincuente, otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 60

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la policía 1/	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Desconfía de la autoridad 2/	Otro 3/		
Indicadores semestrales										
Jun 2012 - Nov 2012	5,8	a/	13,4	-	33,9	4,5	a/	22,3	16,3	3,8 a/
Jul 2012 - Dic 2012	4,5	a/	14,5	-	34,7	4,7	a/	22,1	16,4	3,1 a/
Ago 2012 - Ene 2013	5,5	a/	14,9	-	35,8	3,9	a/	22,2	-	2,6 a/
Sep 2012 - Feb 2013	4,2	a/	15,1	-	35,6	4,5	a/	22,4	-	3,2 a/
Oct 2012 - Mar 2013	4,9	a/	15,7	-	34,5	3,9	a/	21,0	-	3,0 a/
Nov 2012 - Abr 2013	5,1	a/	16,8	-	35,9	3,2	a/	20,2	-	3,3 a/
Dic 2012 - May 2013	4,4	a/	18,6	-	36,0	3,4	a/	20,6	-	2,2 a/
Ene 2013 - Jun 2013	5,3	a/	18,3	14,6	36,2	4,2	a/	19,2	-	2,2 a/
Feb 2013 - Jul 2013	5,0	a/	18,3	15,3	34,3	5,5	a/	18,3	-	3,3 a/
Mar 2013 - Ago 2013	5,8	a/	17,8	14,4	33,5	5,1	a/	19,9	-	3,5 a/
Abr 2013 - Sep 2013	5,7	a/	15,6	13,1	37,4	4,6	a/	19,4	-	4,2 a/
May 2013 - Oct 2013	5,6	a/	14,2	14,1	35,5	5,6	a/	19,9	-	5,0 a/
Jun 2013 - Nov 2013	6,4	a/	13,5	13,9	35,0	5,0	a/	21,2	-	5,1 a/
Jul 2013 - Dic 2013	6,0	a/	12,6	14,8	34,8	4,8	a/	21,4	-	5,6 a/
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2013 - Nov 2013/										
Jul 2013 - Dic 2013	-0,4	-0,9	0,9		-0,2	0,2		-		0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2012 - Dic 2012/										
Jul 2013 - Dic 2013	1,5	-1,9	-		0,1	-0,7		-		2,5

1/ No existe información en el año 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: A la Policía Nacional hasta el 2012, a partir del 2013 esta opción se registra en otra alternativa.

3/ Incluye: falta de tiempo, no tenía pruebas, por consideración al delincuente, otro.

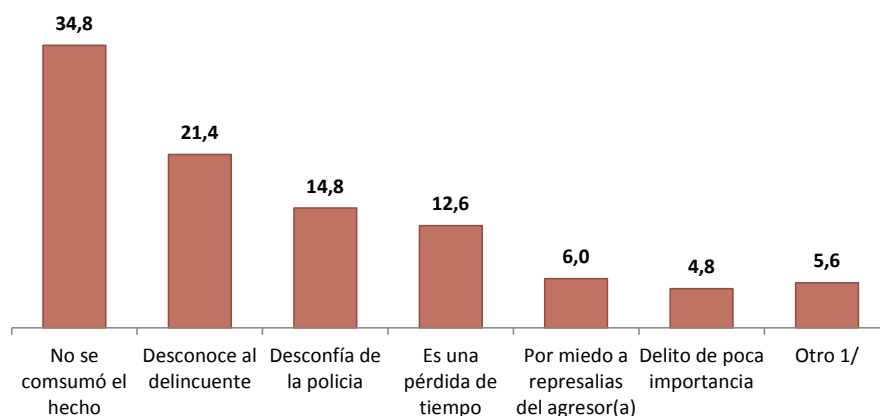
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

No se consumó el hecho, desconoce al delincuente y desconfía de la Policía, son los principales motivos por los cuales no denuncian el intento de robo en la vivienda con 34,8%, 21,4% y 14,8% respectivamente, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

GRÁFICO Nº 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), es una pérdida de tiempo, delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

1/ Incluye: falta de tiempo, no tenía pruebas, por consideración al delincuente, otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.8 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 61

Viviendas, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	69,9	72,2	64,2
Jul 2012 - Dic 2012	69,9	72,2	64,3
Ago 2012 - Ene 2013	70,0	72,3	64,7
Sep 2012 - Feb 2013	69,5	71,2	65,5
Oct 2012 - Mar 2013	69,0	70,0	66,3
Nov 2012 - Abr 2013	67,5	68,0	66,3
Dic 2012 - May 2013	65,6	65,2	66,4
Ene 2013 - Jun 2013	63,9	63,4	65,1
Feb 2013 - Jul 2013	62,4	61,6	64,4
Mar 2013 - Ago 2013	62,3	62,1	62,9
Abr 2013 - Sep 2013	61,4	61,6	60,9
May 2013 - Oct 2013	61,4	62,2	59,3
Jun 2013 - Nov 2013	61,9	63,2	58,8
Jul 2013 - Dic 2013	62,1	63,6	58,5
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	0,2	0,4	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-7,8	-8,6	-5,8

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

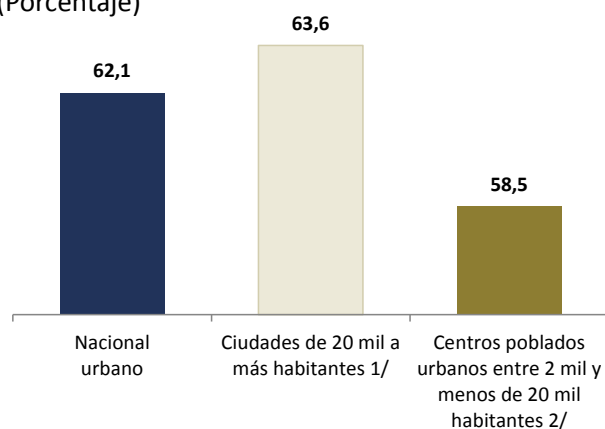
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 62,1% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con existencia de vigilancia de la Policía Nacional, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el 63,6% de viviendas cuentan con existencia de vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 62

Viviendas, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

2.9 Viviendas afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 62

Viviendas del área urbana, afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2012 - Nov 2012	9,2	7,5
Jul 2012 - Dic 2012	9,0	7,1
Ago 2012 - Ene 2013	8,8	6,9
Sep 2012 - Feb 2013	8,7	7,1
Oct 2012 - Mar 2013	8,7	7,0
Nov 2012 - Abr 2013	8,9	6,9
Dic 2012 - May 2013	9,2	6,8
Ene 2013 - Jun 2013	9,3	7,0
Feb 2013 - Jul 2013	9,2	6,8
Mar 2013 - Ago 2013	9,1	6,7
Abr 2013 - Sep 2013	8,7	6,5
May 2013 - Oct 2013	8,3	6,5
Jun 2013 - Nov 2013	7,9	6,3
Jul 2013 - Dic 2013	7,7	6,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	-1,3	-1,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2013 (información preliminar).

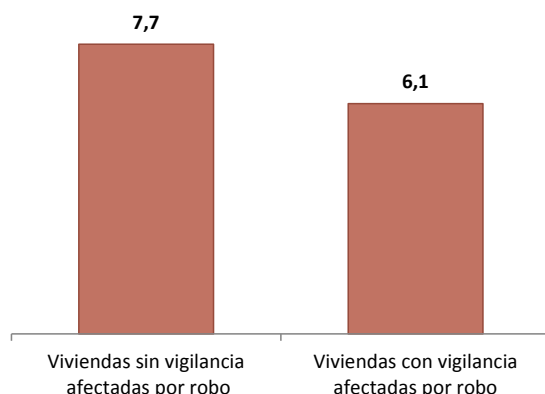
Para el presente semestre de análisis, el 6,1% de viviendas del área urbana a nivel nacional afectadas por robo, cuenta con existencia de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo y Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, mientras que un 7,7% de viviendas afectadas por robo no cuenta con vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 63

Viviendas del área urbana, afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Por miedo a represalias del agresor(a), es una pérdida de tiempo, delito de poca importancia y otro, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 63

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2012 - Nov 2012	8,8	7,2
Jul 2012 - Dic 2012	8,7	7,0
Ago 2012 - Ene 2013	8,1	6,7
Sep 2012 - Feb 2013	8,1	6,9
Oct 2012 - Mar 2013	8,3	6,7
Nov 2012 - Abr 2013	8,6	6,5
Dic 2012 - May 2013	9,3	6,4
Ene 2013 - Jun 2013	9,5	6,5
Feb 2013 - Jul 2013	9,5	6,2
Mar 2013 - Ago 2013	9,3	6,3
Abr 2013 - Sep 2013	8,9	6,1
May 2013 - Oct 2013	8,5	6,1
Jun 2013 - Nov 2013	7,7	6,0
Jul 2013 - Dic 2013	7,2	5,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2013 - Nov 2013/		
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,2
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2012 - Dic 2012/		
Jul 2013 - Dic 2013	-1,5	-1,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

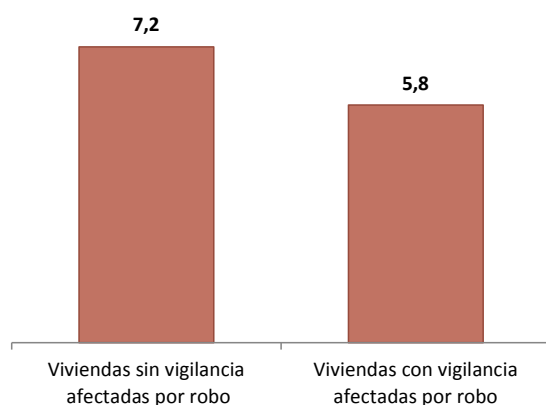
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 5,8% de viviendas afectadas por robo, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo y Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, mientras que un 7,2% de viviendas afectadas por robo, no cuenta con vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 64

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 64

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2012 - Nov 2012	9,9	8,3
Jul 2012 - Dic 2012	9,7	7,5
Ago 2012 - Ene 2013	10,2	7,5
Sep 2012 - Feb 2013	9,7	7,6
Oct 2012 - Mar 2013	9,7	7,5
Nov 2012 - Abr 2013	9,4	7,8
Dic 2012 - May 2013	9,0	7,8
Ene 2013 - Jun 2013	8,7	8,3
Feb 2013 - Jul 2013	8,4	8,2
Mar 2013 - Ago 2013	8,6	7,9
Abr 2013 - Sep 2013	8,0	7,4
May 2013 - Oct 2013	8,0	7,3
Jun 2013 - Nov 2013	8,4	7,0
Jul 2013 - Dic 2013	8,7	6,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,3	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	-1,0	-0,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 - 2013 (información preliminar).

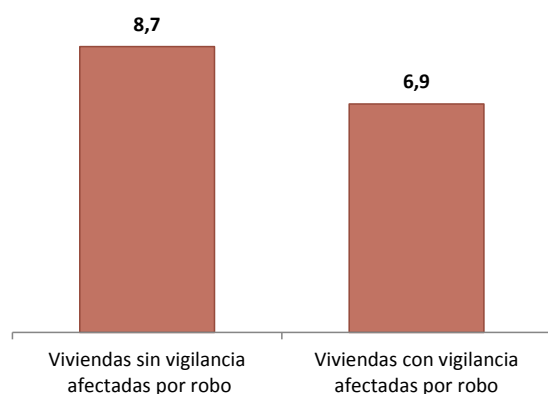
A nivel de Centros poblados urbanos, el 6,9% de viviendas afectadas por robo, cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo y Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, mientras que un 8,7% de viviendas afectadas por robo no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, según los resultados del semestre julio – diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 65

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

III. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 Población con percepción de inseguridad

CUADRO Nº 65

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	84,9	86,1	81,6
Jul 2012 - Dic 2012	85,5	86,7	82,3
Ago 2012 - Ene 2013	85,6	86,7	82,5
Sep 2012 - Feb 2013	86,1	87,1	83,2
Oct 2012 - Mar 2013	86,4	87,5	83,3
Nov 2012 - Abr 2013	86,9	88,1	83,6
Dic 2012 - May 2013	87,2	89,1	83,6
Ene 2013 - Jun 2013	87,8	89,2	84,0
Feb 2013 - Jul 2013	88,3	89,8	84,3
Mar 2013 - Ago 2013	88,2	89,7	84,1
Abr 2013 - Sep 2013	88,1	89,6	84,2
May 2013 - Oct 2013	87,7	89,2	83,7
Jun 2013 - Nov 2013	87,7	89,3	83,6
Jul 2013 - Dic 2013	87,4	88,9	83,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,3	-0,4	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	1,9	2,2	1,0

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

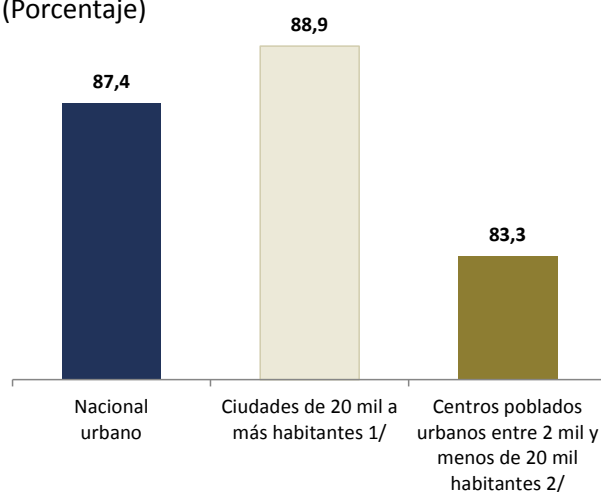
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

Según el semestre (julio - diciembre 2013), el 87,4% de la población del área urbana a nivel nacional percibió que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad, mientras que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 88,9% percibe que puede ser víctima.

GRÁFICO Nº 66

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 66

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo de vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	-	74,4	39,6	33,6	13,0	10,8	29,0
Jul 2012 - Dic 2012	-	75,3	40,5	33,9	12,8	10,8	30,3
Ago 2012 - Ene 2013	-	75,8	41,4	34,0	12,8	10,9	31,2
Sep 2012 - Feb 2013	-	76,1	42,3	34,4	12,8	11,2	31,6
Oct 2012 - Mar 2013	-	76,6	43,4	35,1	13,0	11,4	32,2
Nov 2012 - Abr 2013	-	77,5	44,7	36,2	13,4	11,9	33,7
Dic 2012 - May 2013	-	78,1	45,4	37,1	14,0	12,6	34,1
Ene 2013 - Jun 2013	70,3	78,9	46,4	38,1	14,5	13,2	33,6
Feb 2013 - Jul 2013	70,9	79,4	46,1	38,2	14,6	13,1	33,4
Mar 2013 - Ago 2013	70,8	79,5	45,8	38,2	14,5	13,0	33,0
Abr 2013 - Sep 2013	70,9	79,5	45,1	38,5	14,8	13,4	32,5
May 2013 - Oct 2013	71,0	78,9	44,4	38,5	14,7	13,8	31,2
Jun 2013 - Nov 2013	71,2	79,2	44,7	39,0	14,9	13,8	30,2
Jul 2013 - Dic 2013	71,2	78,7	43,9	39,0	15,0	14,0	30,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,0	-0,5	-0,8	0,0	0,1	0,2	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/							
Jul 2013 - Dic 2013	-	3,4	3,4	5,1	2,2	3,2	-0,2

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

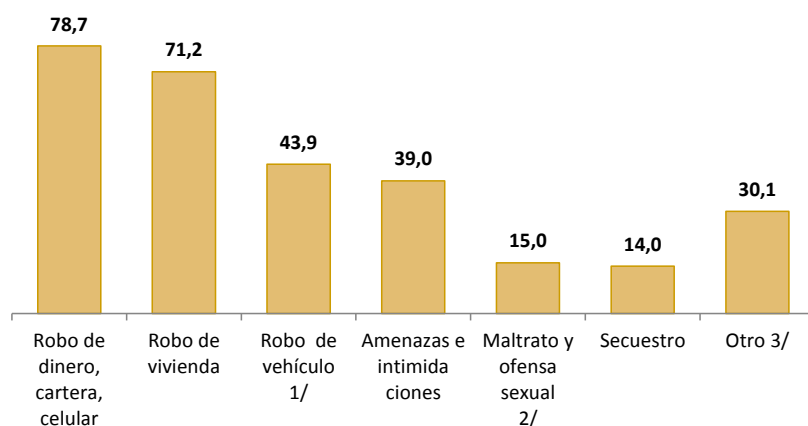
3/ Incluye: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

En el semestre de análisis, se observa que el mayor porcentaje de población de 15 y más años de edad a nivel nacional con percepción de inseguridad es por el robo de dinero, cartera, celular con 78,7%, seguido del temor de ser víctima de robo en la vivienda con 71,2% mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 14,0%.

GRÁFICO Nº 67

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Incluye: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 67

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo					
	Robo de vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro
Indicadores semestrales						
Jun 2012 - Nov 2012	-	76,3	40,4	33,2	13,0	11,1
Jul 2012 - Dic 2012	-	77,2	41,5	33,3	12,7	10,9
Ago 2012 - Ene 2013	-	77,8	42,7	33,4	12,7	11,0
Sep 2012 - Feb 2013	-	77,9	43,7	34,0	12,9	11,6
Oct 2012 - Mar 2013	-	78,5	45,3	34,9	13,1	11,8
Nov 2012 - Abr 2013	-	79,4	47,0	36,2	13,5	12,5
Dic 2012 - May 2013	-	80,2	48,0	37,4	14,3	13,4
Ene 2013 - Jun 2013	72,2	81,1	49,1	38,7	15,0	14,1
Feb 2013 - Jul 2013	72,8	81,5	48,6	38,8	15,0	14,0
Mar 2013 - Ago 2013	72,7	81,7	48,3	38,9	14,8	13,8
Abr 2013 - Sep 2013	72,7	81,6	47,5	39,2	14,9	14,1
May 2013 - Oct 2013	72,9	81,1	46,4	39,2	14,8	14,6
Jun 2013 - Nov 2013	73,2	81,5	46,9	39,9	15,1	14,6
Jul 2013 - Dic 2013	73,0	80,9	46,3	40,1	15,2	14,9
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2013 - Nov 2013/	-	-	-	-	-	-
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,6	-0,6	0,2	0,1	0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2012 - Dic 2012/	-	-	-	-	-	-
Jul 2013 - Dic 2013	-	3,7	4,8	6,8	2,5	4,0

Nota: Cabe señalar que donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Incluye: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

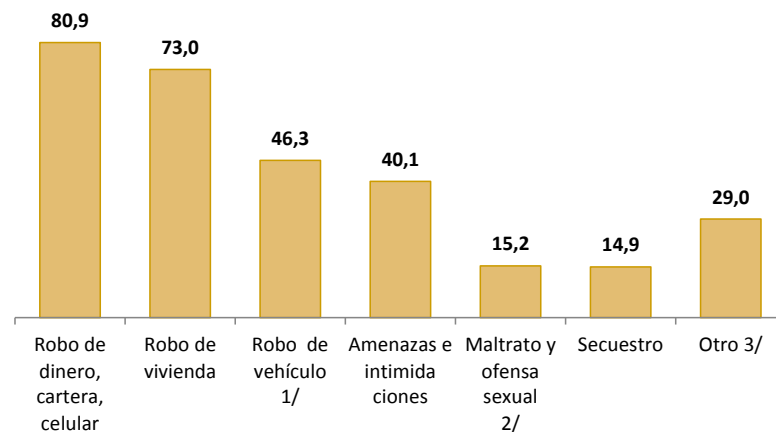
A nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el hecho de robo de dinero, cartera, celular con 80,9%, seguido del robo en la vivienda con 73,0%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 14,9%.

GRÁFICO Nº 68

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Incluye: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 68

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo						
	Robo de vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Otro 3/
Indicadores semestrales							
Jun 2012 - Nov 2012	-	69,3	37,3	34,7	12,9	10,1	33,6
Jul 2012 - Dic 2012	-	70,1	37,9	35,5	13,2	10,4	34,9
Ago 2012 - Ene 2013	-	70,4	38,1	35,6	13,2	10,4	36,0
Sep 2012 - Feb 2013	-	71,2	38,5	35,5	12,8	10,1	36,1
Oct 2012 - Mar 2013	-	71,3	38,1	35,6	12,7	10,1	36,1
Nov 2012 - Abr 2013	-	72,1	38,5	36,2	13,2	10,3	36,2
Dic 2012 - May 2013	-	72,4	38,5	36,2	13,2	10,4	35,5
Ene 2013 - Jun 2013	65,2	72,9	39,2	36,5	13,4	10,8	35,4
Feb 2013 - Jul 2013	65,7	73,7	39,2	36,7	13,5	10,6	34,9
Mar 2013 - Ago 2013	65,6	73,7	38,8	36,4	13,6	10,8	34,4
Abr 2013 - Sep 2013	65,8	73,9	38,8	36,5	14,3	11,5	34,3
May 2013 - Oct 2013	65,8	73,1	38,8	36,5	14,2	11,7	33,7
Jun 2013 - Nov 2013	65,8	72,9	38,6	36,7	14,4	11,6	33,3
Jul 2013 - Dic 2013	66,1	72,8	37,6	36,2	14,2	11,4	32,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2013 - Nov 2013/							
Jul 2013 - Dic 2013	0,3	-0,1	-1,0	-0,5	-0,2	-0,2	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2012 - Dic 2012/							
Jul 2013 - Dic 2013	-	2,7	-0,3	0,7	1,0	1,0	-2,1

Nota: Donde no existe valor, es porque la variable se incorporó a partir del año 2013.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

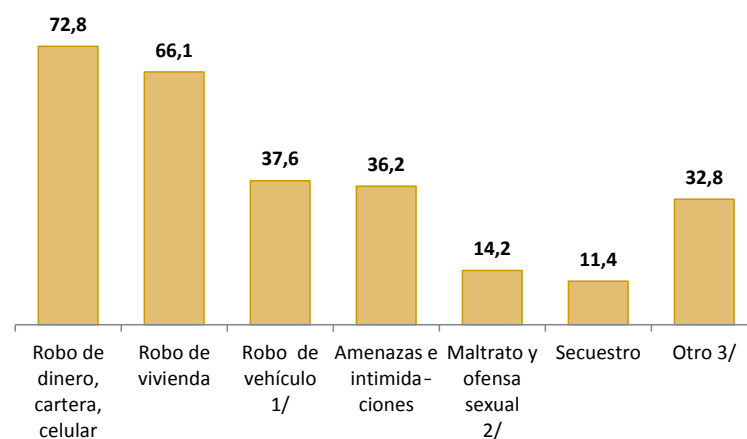
En los centros poblados urbanos se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho de robo de dinero, cartera, celular con 72,8%, seguido del robo en la vivienda con 66,1%, mientras que, el menor porcentaje es el temor de ser víctima de secuestro, con 11,4%.

GRÁFICO Nº 69

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

3/ Comprende: estafa, extorsión, robo de negocio, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 69

Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	52,9	53,7	50,5
Jul 2012 - Dic 2012	52,8	53,5	50,8
Ago 2012 - Ene 2013	52,8	53,5	50,7
Sep 2012 - Feb 2013	52,2	52,5	51,4
Oct 2012 - Mar 2013	51,4	51,4	51,5
Nov 2012 - Abr 2013	50,5	50,2	51,2
Dic 2012 - May 2013	48,3	46,3	50,9
Ene 2013 - Jun 2013	46,4	45,2	49,6
Feb 2013 - Jul 2013	44,8	43,5	48,5
Mar 2013 - Ago 2013	44,1	43,2	46,6
Abr 2013 - Sep 2013	43,2	42,8	44,4
May 2013 - Oct 2013	42,8	42,7	43,2
Jun 2013 - Nov 2013	43,3	43,4	42,8
Jul 2013 - Dic 2013	43,5	43,8	42,8
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	0,3	0,4	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	-9,3	-9,7	-8,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

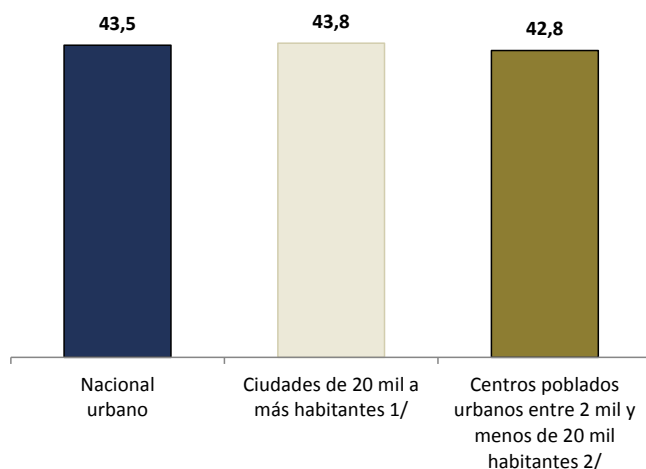
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 43,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con existencia de vigilancia de la Policía Nacional, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio, mientras que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 43,8%, cuenta con existencia de vigilancia en su zona o barrio.

GRÁFICO Nº 70

Población de 15 y más años de edad, por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

a. Nacional urbano

CUADRO Nº 70

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2012 - Nov 2012	85,0	84,8
Jul 2012 - Dic 2012	85,7	85,3
Ago 2012 - Ene 2013	85,5	85,7
Sep 2012 - Feb 2013	85,9	86,3
Oct 2012 - Mar 2013	86,3	86,5
Nov 2012 - Abr 2013	86,8	86,9
Dic 2012 - May 2013	87,1	87,3
Ene 2013 - Jun 2013	87,9	87,7
Feb 2013 - Jul 2013	88,4	88,3
Mar 2013 - Ago 2013	88,4	87,8
Abr 2013 - Sep 2013	88,3	88,0
May 2013 - Oct 2013	88,0	87,3
Jun 2013 - Nov 2013	88,0	87,4
Jul 2013 - Dic 2013	87,5	87,3
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	1,8	2,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

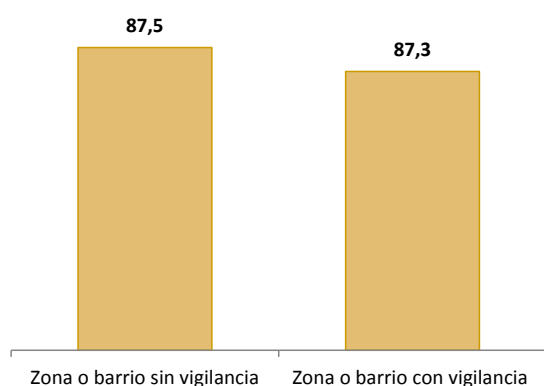
Para el semestre julio – diciembre 2013, la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional que cuenta con existencia de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio y percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, es de 87,3% y la población que no cuenta con existencia de vigilancia en su zona o barrio es de 87,5%.

GRÁFICO Nº 71

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

b. Ciudades de 20 mil a más habitantes

CUADRO Nº 71

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2012 - Nov 2012	87,2	85,2
Jul 2012 - Dic 2012	87,8	85,7
Ago 2012 - Ene 2013	87,3	86,2
Sep 2012 - Feb 2013	87,6	86,8
Oct 2012 - Mar 2013	87,9	87,1
Nov 2012 - Abr 2013	88,3	87,9
Dic 2012 - May 2013	88,6	88,4
Ene 2013 - Jun 2013	89,5	88,8
Feb 2013 - Jul 2013	90,0	89,5
Mar 2013 - Ago 2013	90,2	88,9
Abr 2013 - Sep 2013	90,1	88,9
May 2013 - Oct 2013	90,0	88,0
Jun 2013 - Nov 2013	90,2	88,1
Jul 2013 - Dic 2013	89,6	88,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2013 - Nov 2013/		
Jul 2013 - Dic 2013	-0,6	0,0
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2012 - Dic 2012/		
Jul 2013 - Dic 2013	1,8	2,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

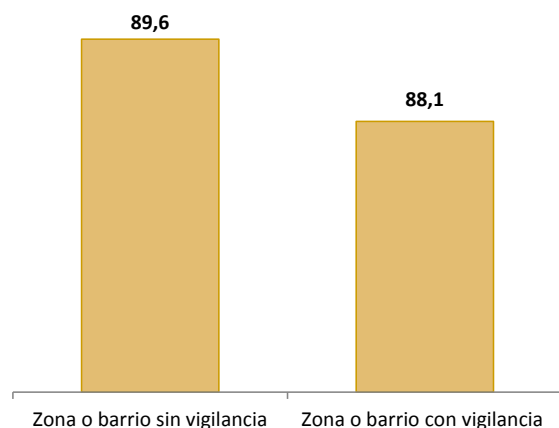
De la población de 15 y más años de edad, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 88,1%, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 89,6% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según el semestre de análisis.

GRÁFICO Nº 72

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

c. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

CUADRO Nº 72

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2012 - Nov 2012	79,5	83,7
Jul 2012 - Dic 2012	80,5	84,0
Ago 2012 - Ene 2013	81,0	84,1
Sep 2012 - Feb 2013	81,5	84,8
Oct 2012 - Mar 2013	81,7	84,7
Nov 2012 - Abr 2013	82,9	84,3
Dic 2012 - May 2013	82,9	84,3
Ene 2013 - Jun 2013	83,2	84,9
Feb 2013 - Jul 2013	83,4	85,3
Mar 2013 - Ago 2013	83,2	85,2
Abr 2013 - Sep 2013	83,2	85,5
May 2013 - Oct 2013	82,4	85,3
Jun 2013 - Nov 2013	82,1	85,5
Jul 2013 - Dic 2013	81,9	85,2
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2013 - Nov 2013/ Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,3
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2012 - Dic 2012/ Jul 2013 - Dic 2013	1,4	1,2

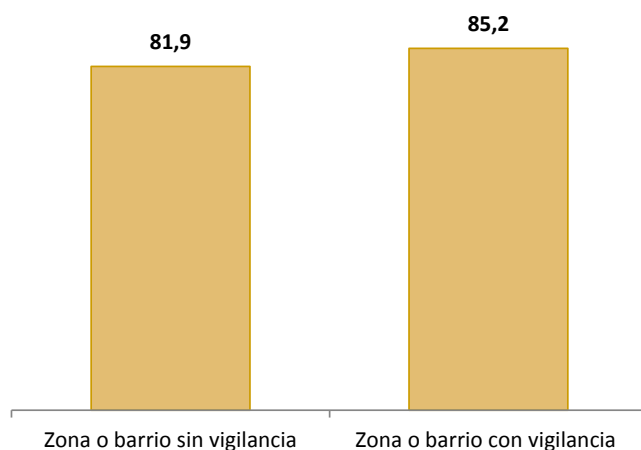
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, el 85,2% de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo el 81,9% de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre julio – diciembre 2013.

GRÁFICO Nº 73

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2013
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

IV. POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO

4.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 73

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	35,9	38,6	28,7
Jul 2012 - Dic 2012	35,9	38,3	29,4
Ago 2012 - Ene 2013	36,5	38,9	30,0
Sep 2012 - Feb 2013	36,7	39,0	30,3
Oct 2012 - Mar 2013	36,8	39,2	30,3
Nov 2012 - Abr 2013	37,5	40,1	30,4
Dic 2012 - May 2013	38,1	41,1	29,9
Ene 2013 - Jun 2013	38,0	41,0	29,7
Feb 2013 - Jul 2013	37,4	40,4	29,1
Mar 2013 - Ago 2013	36,7	39,7	28,3
Abr 2013 - Sep 2013	36,2	39,3	27,8
May 2013 - Oct 2013	35,4	38,4	27,4
Jun 2013 - Nov 2013	34,4	37,3	26,5
Jul 2013 - Dic 2013	33,9	36,9	26,0
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,5	-0,4	-0,5
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-2,0	-1,4	-3,4

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

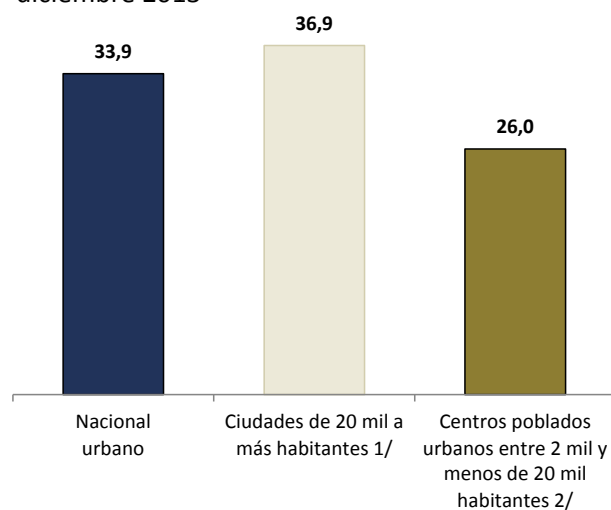
El 33,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, mientras que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 36,9% son víctimas de algún hecho delictivo; y a nivel de centros poblados urbanos el 26,0% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre.

GRÁFICO Nº 74

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

4.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

CUADRO Nº 74

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/
Indicadores semestrales			
Jun 2012 - Nov 2012	19,0	20,3	15,4
Jul 2012 - Dic 2012	19,5	20,8	15,9
Ago 2012 - Ene 2013	20,3	21,7	16,5
Sep 2012 - Feb 2013	20,8	22,2	16,6
Oct 2012 - Mar 2013	20,9	22,5	16,7
Nov 2012 - Abr 2013	21,3	23,0	16,7
Dic 2012 - May 2013	21,7	23,7	16,1
Ene 2013 - Jun 2013	21,7	23,8	15,8
Feb 2013 - Jul 2013	21,1	23,2	15,2
Mar 2013 - Ago 2013	20,6	22,7	14,8
Abr 2013 - Sep 2013	20,0	22,2	14,2
May 2013 - Oct 2013	19,4	21,4	13,9
Jun 2013 - Nov 2013	18,6	20,6	13,2
Jul 2013 - Dic 2013	18,4	20,4	13,1
Diferencia absoluta con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2013 - Nov 2013/			
Jul 2013 - Dic 2013	-0,2	-0,2	-0,1
Diferencia absoluta con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2012 - Dic 2012/			
Jul 2013 - Dic 2013	-1,1	-0,4	-2,8

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2012 – 2013 (información preliminar).

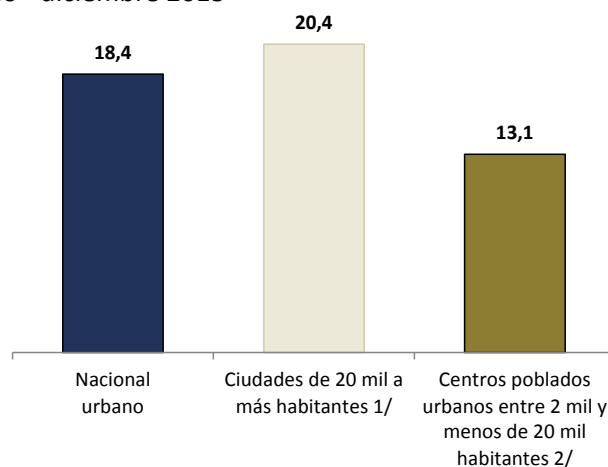
Según los resultados del presente semestre de análisis, el 18,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 20,4%, mientras que en los centros poblados urbanos, el 13,1% son víctimas de más de un hecho delictivo.

GRÁFICO Nº 75

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2013

(Porcentaje)



Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes, moto, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

V. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN DEPARTAMENTO

CUADRO Nº 75

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según departamento

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
NACIONAL URBANO	16,5	7,3	2,5	1,6	0,9	10,1	3,4	1,8	0,4	0,7
AMAZONAS	5,8	1,5 a/	2,1 a/	0,9 a/	0,5 a/	4,2 a/	3,8 a/	1,8 a/	0,3 a/	1,0 a/
ANCASH	14,0	6,8	3,0 a/	1,6 a/	1,2 a/	15,0	5,4 a/	3,0 a/	0,2 a/	1,4 a/
APURÍMAC	17,6	2,1 a/	2,7 a/	1,1 a/	1,0 a/	7,9	8,4	4,4 a/	0,4 a/	0,2 a/
AREQUIPA	19,1	7,4	2,6 a/	1,5 a/	1,5 a/	3,4 a/	5,2	2,9 a/	0,5 a/	0,7 a/
AYACUCHO	19,0	2,2 a/	1,4 a/	0,9 a/	0,5 a/	1,8 a/	3,4 a/	1,9 a/	0,3 a/	0,2 a/
CAJAMARCA	13,2	3,9 a/	3,5 a/	2,3 a/	1,1 a/	5,8	1,3 a/	1,1 a/	0,6 a/	0,4 a/
CALLAO	17,9	9,0	2,0	1,2 a/	0,9 a/	13,8	3,2	1,5 a/	0,2 a/	1,0 a/
CUSCO	20,6	7,0	3,0 a/	2,0 a/	1,7 a/	13,4	6,3 a/	2,0 a/	0,2 a/	1,0 a/
HUANCAVELICA	18,1	6,9	2,4 a/	1,2 a/	2,1 a/	9,6	5,9	2,3 a/	0,3 a/	1,8 a/
HUÁNUCO	15,7	4,9 a/	4,5 a/	2,1 a/	1,2 a/	6,2 a/	5,3	1,3 a/	0,2 a/	0,6 a/
ICA	12,5	4,4	2,4 a/	1,5 a/	0,4 a/	6,5 a/	2,9	0,9 a/	0,4 a/	0,4 a/
JUNÍN	20,2	6,4	4,0	1,4 a/	0,9 a/	9,8	4,7 a/	2,1 a/	0,1 a/	1,0 a/
LA LIBERTAD	14,4	6,2	2,2 a/	1,1 a/	1,1 a/	14,1	4,3	0,5 a/	0,5 a/	0,0 a/
LAMBAYEQUE	13,3	3,2 a/	1,6 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,2 a/
LIMA 1/	18,1	9,8	2,3	1,7	0,7 a/	12,6	2,4	1,8	0,5 a/	0,8 a/
LORETO	11,8	3,4	3,3 a/	1,9 a/	1,3 a/	5,5	4,3	3,0 a/	0,4 a/	0,6 a/
MADRE DE DIOS	11,6	4,0 a/	4,6 a/	2,4 a/	1,8 a/	4,7	2,6 a/	0,9 a/	0,4 a/	1,0 a/
MOQUEGUA	14,5	5,0	3,7 a/	2,7 a/	0,8 a/	2,9 a/	5,9	2,6 a/	1,0 a/	0,9 a/
PASCO	15,0	5,9	2,4 a/	2,0 a/	2,4 a/	11,6	4,6 a/	1,6 a/	0,4 a/	0,5 a/
PIURA	12,5	6,4	1,8 a/	1,6 a/	1,3 a/	10,3	3,0 a/	2,1 a/	0,4 a/	0,5 a/
PUNO	21,8	4,0 a/	2,4 a/	1,7 a/	1,2 a/	2,4 a/	7,0	3,0 a/	0,3 a/	0,5 a/
SAN MARTÍN	5,5	0,8 a/	3,2	1,2 a/	1,2 a/	5,8	3,7 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,2 a/
TACNA	22,0	9,6	4,1 a/	2,5 a/	1,7 a/	14,6	6,7	2,6 a/	0,4 a/	1,3 a/
TUMBES	14,6	5,3	3,6	2,3 a/	0,5 a/	3,1 a/	3,7 a/	1,8 a/	1,1 a/	0,6 a/
UCAYALI	12,1	2,8 a/	2,1 a/	2,2 a/	1,1 a/	9,7	3,8 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,3 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de Lima sin considerar a la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

4/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

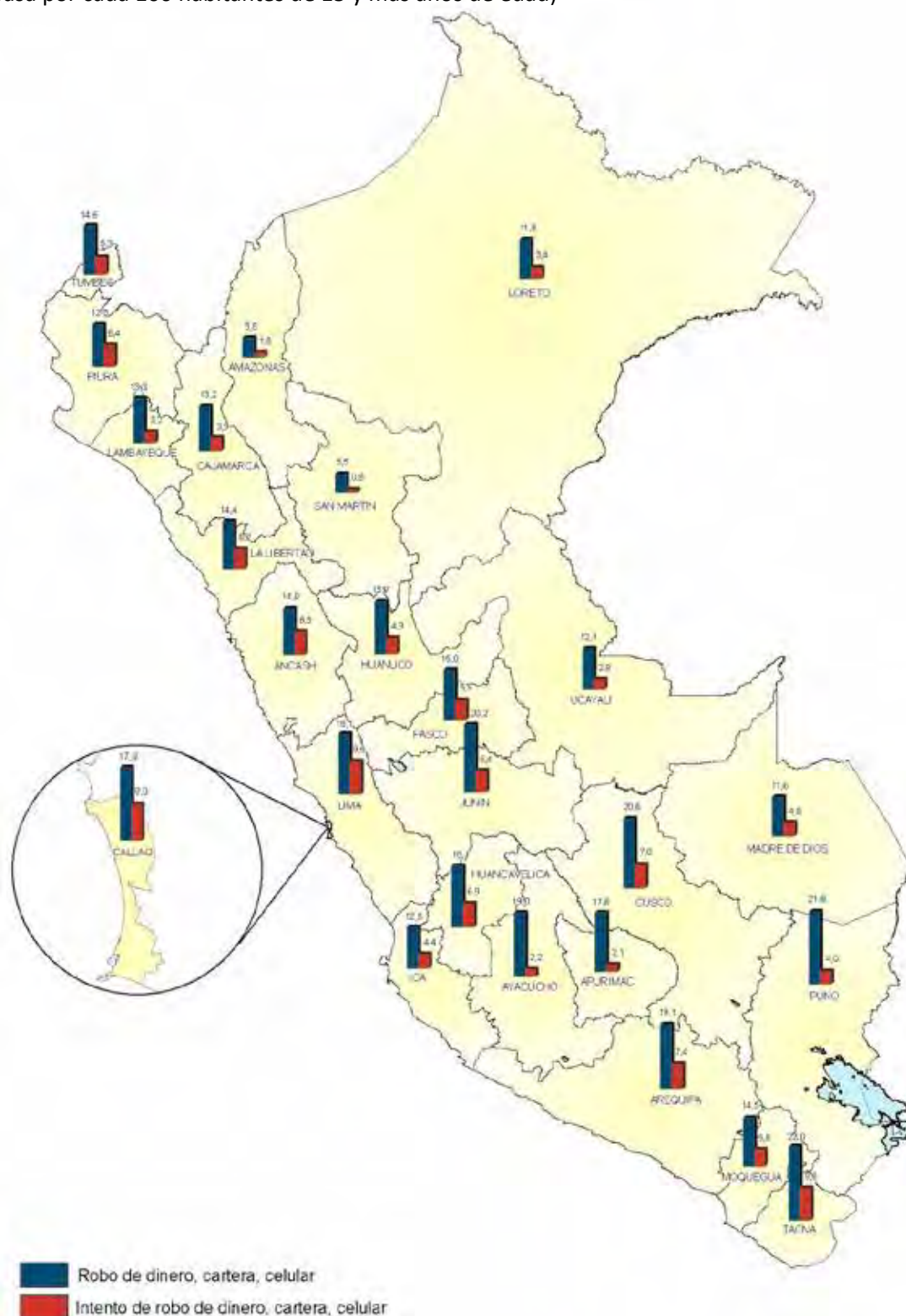
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

MAPA Nº 01

Población de 15 y más años de edad víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera celular, según departamento

Semestre: julio - diciembre 2013

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

VI. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

CUADRO Nº 76

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2013
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
TOTAL CIUDAD	18,5	8,5	2,5	1,6	0,8	11,0	3,3	2,0	0,4	0,7
ABANCAY	22,4	3,4 a/	2,9 a/	1,5 a/	1,0 a/	9,0 a/	8,8 a/	3,6 a/	0,5 a/	0,2 a/
AREQUIPA	20,3	7,8	2,3 a/	1,6 a/	1,4 a/	3,2 a/	4,7 a/	2,9 a/	0,3 a/	0,7 a/
AYACUCHO	25,1	3,0 a/	1,4 a/	0,7 a/	0,5 a/	1,8 a/	4,1 a/	1,3 a/	0,3 a/	0,4 a/
CAJAMARCA	17,6	4,1 a/	5,2 a/	2,8 a/	0,6 a/	6,5 a/	1,7 a/	0,9 a/	0,3 a/	0,7 a/
CALLAO	17,9	9,0	2,0	1,2 a/	0,9 a/	13,8	3,2	1,5 a/	0,2 a/	1 a/
CHACHAPOYAS	8,0 a/	2,1 a/	3,2 a/	0,7 a/	0,9 a/	6,8 a/	4,2 a/	0,6 a/	0,0	0,9 a/
CHICLAYO	16,3	3,1 a/	2,0 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,5 a/	1,2 a/	0,3 a/	0,7 a/	0
CHIMBOTE	15,4	8,3	1,9 a/	1,7 a/	1,1 a/	15,9	5,4 a/	3,2 a/	0,1 a/	1,1 a/
CUSCO	23,1	8,2	3,2 a/	2,1 a/	1,5 a/	13,1	4,9 a/	1,9 a/	0,4 a/	0,9 a/
HUANCANELICA	18,6	9,1	2,9 a/	0,9 a/	0,6 a/	10,0	5,0 a/	2,0 a/	0,3 a/	2,3 a/
HUANCAYO	29,4	10,3 a/	4,6 a/	1,2 a/	1,0 a/	10,9	4,0 a/	1,8 a/	0,0	0,7 a/
HUÁNUCO	18,0	6,2 a/	5,2 a/	2,9 a/	1,2 a/	6,1 a/	5,2 a/	1,2 a/	0,3 a/	0,6 a/
HUARAZ	17,8	6,8 a/	5,0 a/	1,4 a/	1,7 a/	14,3 a/	7,3 a/	2,8 a/	0,9 a/	1,5 a/
ICA	15,6	5,2 a/	2,4 a/	1,5 a/	0,1 a/	9,4 a/	2,5 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,3 a/
IQUITOS	13,8	4,3	3,8 a/	2,5 a/	1,4 a/	5,7	4,7	3,6 a/	0,6 a/	0,7 a/
JULIACA	23,7	5,8 a/	2,1 a/	2,6 a/	1,4 a/	2,8 a/	7,5 a/	3,3 a/	0,2 a/	0,5 a/
LIMA 1/	18,6	10,2	2,3	1,6	0,6 a/	12,6	2,4	1,9	0,5 a/	0,7 a/
MOQUEGUA	15,2	5,4 a/	4,0 a/	1,9 a/	0,3 a/	3,9 a/	6,2	2,2 a/	1,1 a/	1,3 a/
MOYOBAMBA	8,2	0,9 a/	3,9 a/	0,9 a/	1,2 a/	5,3 a/	3,4 a/	0,5 a/	0,8 a/	0
PASCO	19,2	8,0 a/	2,5 a/	2,1 a/	2,3 a/	14,5	4,7 a/	1,9 a/	0,2 a/	0,6 a/
PIURA	17,3	7,8	1,9 a/	1,4 a/	0,7 a/	13,7	4,4 a/	3,4 a/	0,4 a/	0,7 a/
PUCALLPA	12,4	3,0 a/	2,0 a/	2,3 a/	1,1 a/	9,6	3,4 a/	2,6 a/	0,4 a/	0,3 a/
PUERTO	12,7	4,7 a/	5,2 a/	3,1 a/	1,7 a/	4,4 a/	2,6 a/	1,0 a/	0,4 a/	0,9 a/
PUNO	24,9	4,7 a/	2,6 a/	1,6 a/	0,8 a/	2,1 a/	6,9 a/	2,8 a/	0,3 a/	0,8 a/
TACNA	22,3	9,8	4,2 a/	2,6 a/	1,7 a/	14,8	6,7	2,7 a/	0,4 a/	1,3 a/
TARAPOTO	8,1 a/	1,5 a/	6,1 a/	1,8 a/	1,7 a/	6,4 a/	4,2 a/	1,5 a/	0,0	0
TRUJILLO	18,5	7,6	2,7 a/	1,4 a/	1,4 a/	15,4	4,2 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,1 a/
TUMBES	18,0	7,1	3,0 a/	2,5 a/	0,8 a/	3,5 a/	5,2 a/	2,5 a/	1,8 a/	0,6 a/

Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados comprenden los 49 distritos de la provincia de Lima y la provincia constitucional del Callao, (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba y Lima metropolitana).

1/ Corresponde a los 43 distritos de Lima sin considerar a la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, etc.

4/ Comprende: robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atacan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias o en un atestado policial que maneja la Policía Nacional del Perú.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2013 la cobertura es de Enero a Diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultado.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES), las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

El marco muestral para la selección de la muestra, lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo 2007, con actualización al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

- Tipo de muestreo
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.
- Coeficiente de variación
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%

5% a 10%

10% a 15%

Más de 15%

Precisión

Muy Buena

Buena

Aceptable

Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

Para los años 2011 y 2012: El tamaño de la muestra anual es de 51 504 viviendas particulares, en el área urbana es de 32 928 viviendas particulares correspondiéndole a las ciudades 19 880 viviendas y al Resto Urbano 13 048 viviendas.

Para el año 2013: El tamaño de la muestra anual es de 51 680 viviendas particulares, en el área urbana es de 33 008 viviendas particulares correspondiéndole a las ciudades 19 880 viviendas y al Resto Urbano 13 128 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

Nacional urbano

Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultado:

- ✓ Ciudades con más de 500 mil habitantes: Arequipa y Trujillo.
- ✓ Ciudades de 100 mil a 500 mil habitantes: Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna y Tarapoto.
- ✓ Ciudades de 50 mil a menos de 100 mil habitantes: Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado y Tumbes.
- ✓ Ciudades de 20 mil a menos de 50 mil habitantes: Chachapoyas, Huancavelica y Moyobamba.
- ✓ Lima Metropolitana: comprende los 49 distritos de las provincias de Lima y Callao.

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distrito y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

Perú: Principales Indicadores sobre Seguridad Ciudadana
Octubre - Diciembre 2013

Indicador	Octubre - Diciembre 2012	Julio - Setiembre 2013	Octubre - Diciembre 2013	Variación (%)	
				Oct - Dic 2013 / Oct - Dic 2012	Oct - Dic 2013 / Jul - Set 2013
Denuncias por comisión de delitos	64 522	63 659	67 023	3,9	5,3
Contra el patrimonio	43 774	42 286	44 902	2,6	6,2
Contra la vida el cuerpo y la salud	7 100	6 665	7 250	2,1	8,8
Contra la seguridad pública	6 775	8 736	8 884	31,1	1,7
Contra la libertad	3 428	3 120	3 314	-3,3	6,2
Contra la familia	538	604	620	15,2	2,6
Otros delitos ^{1/}	2 907	2 248	2 053	-29,4	-8,7
Detenidos por comisión de delitos	22 137	23 598	22 137	0,0	-6,2
Hombres	20 850	22 176	21 521	3,2	-3,0
Mujeres	1 287	1 422	1 265	-1,7	-11,0
Denuncias de faltas cometidas	60 550	59 263	60 691	0,2	2,4
Denuncias de homicidios	797	505	611	-23,3	21,0
Bandas desarticuladas	902	946	793	-12,1	-16,2
Denuncias de personas desaparecidas	815	940	905	11,0	-3,7
Denuncias de vehículos robados	4 251	4 538	4 722	11,1	4,1
Vehículos recuperados	2 660	2 688	2 718	2,2	1,1
Accidentes de tránsito	24 785	25 822	25 849	4,3	0,1
Personas heridas	13 673	15 175	15 276	11,7	0,7
Personas fallecidas	1 269	796	746	-41,2	-6,3
Denuncias de violencia familiar	29 621	30 337	31 629	6,8	4,3
Física	15 348	14 834	15 676	2,1	5,7
Psicológica	9 226	9 574	9 734	5,5	1,7
Otro tipo ^{2/}	5 047	5 929	6 219	23,2	4,9
Mujeres víctimas de violencia familiar	26 322	27 173	28 625	8,7	5,3
Hombres víctimas de violencia familiar	3 299	3 164	3 004	-8,9	-5,1
Denuncias de violencia sexual	1 616	1 313	1 466	-9,3	11,7
Mujeres víctimas	1 498	1 225	1 374	-8,3	12,2
Hombres víctimas	118	88	92	-22,0	4,5
Número de protestas sociales	640	286	370	-42,2	29,4
Número de manifestantes	193 716	153 691	90 407	-53,3	-41,2
Víctimas de Femicidio	22	12	18	-18,2	50,0
Denuncias sobre trata de personas (Casos registrados) ^{3/}	7	8	16	128,6	100,0

Nota: Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

(-): No se han registrado casos.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fé pública, orden financiero, orden económico, delito tributario, etc.

2/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

3/ Denuncias recibidas a través de la Línea de Asistencia y Orientación sobre Trata de Personas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

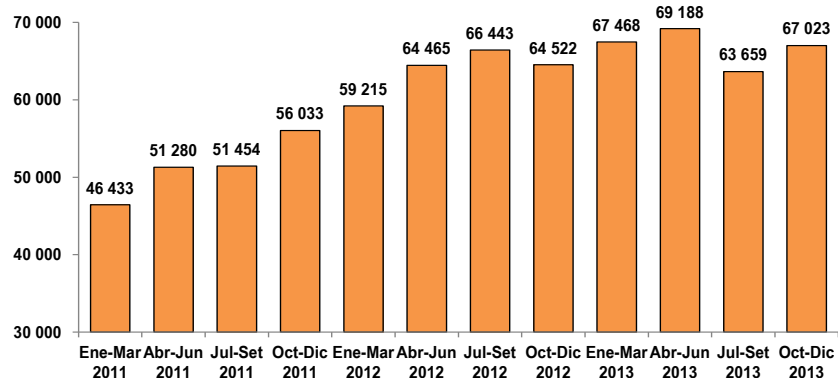
Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos registrados

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados, 2011-2013



En el período-octubre-diciembre 2013, se registraron 67 mil 23 denuncias por comisión de delitos, aumentaron en 3 mil 364 (5,3%) denuncias, con relación al período anterior (julio-setiembre 2013).

Nota: Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

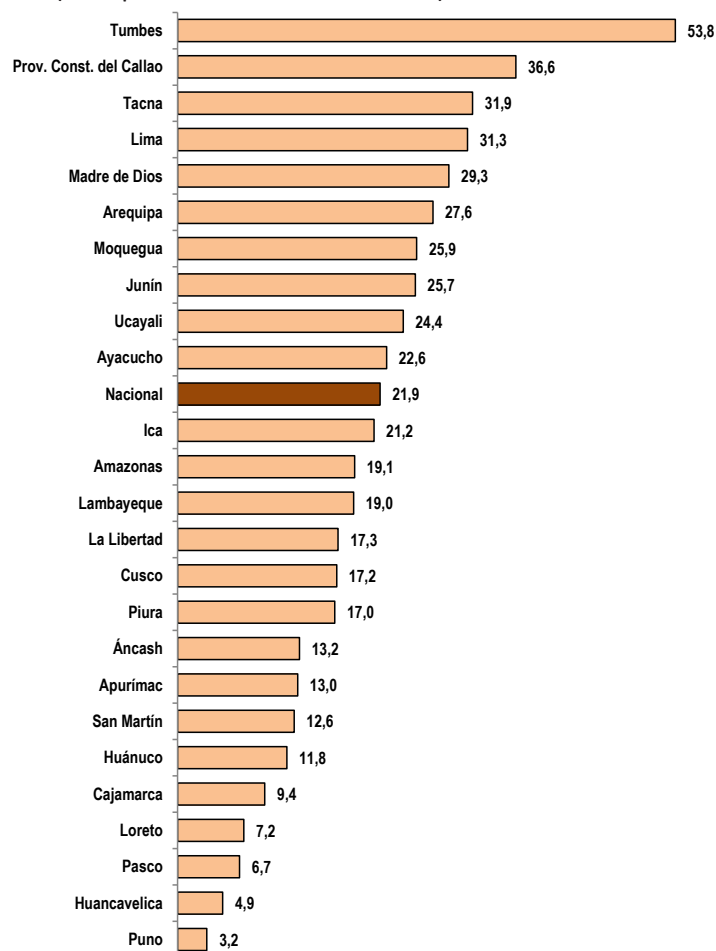
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.1 Tasa de denuncias de delitos registrados

El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 54 por cada 10 mil habitantes y Puno registra la menor tasa (3 por cada 10,000 habitantes).

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias de delitos registrados según departamento, Octubre - Diciembre 2013
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013, los departamentos de Ayacucho y Apurímac presentaron el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (39,0% y 38,7%, respectivamente) y la mayor reducción fue en Loreto (51,1%).

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias de delitos registrados según departamento
(Trimestre, 2012-2013)

Departamento	2012	2013		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct - Dic 2013 / Oct - Dic 2012	Oct - Dic 2013 / Jul - Set 2013
Total	64 522	63 659	67 023	3,9	5,3
Lima	32 534	27 951	30 098	-7,5	7,7
Prov. Const. del Callao	2 739	2 622	3 616	32,0	37,9
Arequipa	3 258	3 459	3 492	7,2	1,0
Junín	2 182	2 767	3 433	57,3	24,1
La Libertad	3 389	3 526	3 164	-6,6	-10,3
Piura	2 252	2 944	3 095	37,4	5,1
Lambayeque	3 060	2 985	2 369	-22,6	-20,6
Cusco	1 892	2 028	2 243	18,6	10,6
Ica	1 304	1 430	1 645	26,2	15,0
Ayacucho	1 396	1 100	1 529	9,5	39,0
Áncash	703	2 153	1 501	113,5	-30,3
Cajamarca	1 098	1 507	1 434	30,6	-4,8
Tumbes	918	1 111	1 253	36,5	12,8
Ucayali	1 363	1 358	1 186	-13,0	-12,7
Tacna	965	839	1 069	10,8	27,4
San Martín	844	859	1 038	23,0	20,8
Huánuco	915	883	1 004	9,7	13,7
Amazonas	864	752	804	-6,9	6,9
Loreto	789	1 498	732	-7,2	-51,1
Apurímac	611	426	591	-3,3	38,7
Moquegua	306	349	459	50,0	31,5
Puno	373	351	441	18,2	25,6
Madre de Dios	427	377	388	-9,1	2,9
Huancavelica	152	216	238	56,6	10,2
Pasco	188	168	201	6,9	19,6

Nota: Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delitos

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias de delitos registrados por tipo

Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2003	159 990	19 325	3 849	10 507	112 915	4 759	8 635
2004	165 398	19 260	5 433	10 160	114 574	5 719	10 252
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013 P/	267 338	29 453	2 280	13 257	178 509	34 373	9 466
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	59 215	7 102	545	3 078	38 987	5 826	3 677
Abr - Jun	64 465	7 378	702	3 286	41 628	7 728	3 743
Jul - Set	66 443	7 049	680	3 393	43 165	8 593	3 563
Oct - Dic	64 522	7 100	538	3 428	43 774	6 775	2 907
2013							
Ene - Mar	67 468	8 137	417	3 427	45 754	7 276	2 457
Abr - Jun	69 188	7 401	639	3 396	45 567	9 477	2 708
Jul - Set	63 659	6 665	604	3 120	42 286	8 736	2 248
Oct - Dic	67 023	7 250	620	3 314	44 902	8 884	2 053
Variación Absoluta							
Oct - Dic 2013/							
Oct - Dic 2012	2 501	150	82	-114	1 128	2 109	-854
Oct - Dic 2013/							
Jul - Set 2013	3 364	585	16	194	2 616	148	-195

Nota: Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2013, las denuncias de delitos registrados contra el patrimonio representaron el mayor porcentaje (67,0%), que comparado con el trimestre anterior (julio-setiembre 2013) aumentaron en 6,2%.

Las denuncias de delitos contra la seguridad pública (8 mil 884) disminuyeron en 148 en el periodo analizado (octubre-diciembre 2013/ julio-setiembre 2013).

Entre octubre y diciembre 2013, el 47,1% de las denuncias contra el patrimonio fueron por hurto y el 43,7% por robo. El porcentaje restante es por estafa, apropiación ilícita, extorsión, usurpación y receptación.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias de delitos registrados según tipo específico
Trimestre: 2012-2013

Tipo de delito	2012	2013	Variación porcentual (%)
	Oct - Dic	Oct - Dic	Oct Dic 2013 / Oct - Dic 2012
Total	64 522	67 023	3,9
Contra la vida, el cuerpo y la salud	7 100	7 250	2,1
- Homicidio (dolosos y culposos)	764	611	-20,0
- Aborto	91	68	-25,3
- Lesiones	6 184	6 513	5,3
- Otros 1/	61	58	-4,9
Contra la familia	538	620	15,2
- Patria potestad	157	165	5,1
- Omisión de asistencia familiar	289	270	-6,6
- Otros 2/	92	185	101,1
Contra la libertad	3 428	3 314	-3,3
- Violación de la libertad personal	596	618	3,7
- Violación de la intimidad	35	18	-48,6
- Violación de domicilio	190	202	6,3
- Violación de la libertad sexual	2 350	2 236	-4,9
- Otros 3/	257	240	-6,6
Contra el patrimonio	43 774	44 902	2,6
- Hurto	20 243	21 160	4,5
- Robo	19 927	19 614	-1,6
- Apropiación ilícita	428	466	8,9
- Estafas	979	1 049	7,2
- Otros 4/	2 197	2 613	18,9
Contra la fe pública	648	453	-30,1
- Falsificación de documentos en general	411	356	-13,4
- Otros 5/	237	97	-59,1
Contra la seguridad pública	6 775	8 884	31,1
- Tráfico ilícito de droga	992	1 072	8,1
- Microcomercialización de droga	1 266	949	-25,0
- Otros 6/	4 517	6 863	51,9
Contra la tranquilidad pública	92	60	-34,8
- Terrorismo	13	12	-7,7
- Otros 7/	79	48	-39,2
Delito agravado (*)	1 002	763	-23,9
Posesión de armas de guerra	5	9	80,0
Otros delitos 8/	1 160	768	-33,8

Nota: Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.

2/ Matrimonio ilegal, delitos contra el estado civil.

3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.

4/ Receptación, extorsión, usurpación.

5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.

6/ Peligro común, contra los medios de transporte y comunicación, contra la salud pública.

7/ Disturbio colectivo, apología, delito, organización criminal, paz pública.

8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.

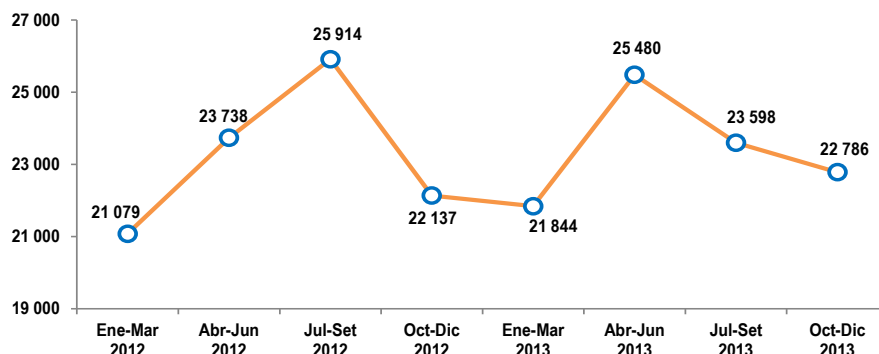
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Detenidos por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de detenidos registrados, 2012-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

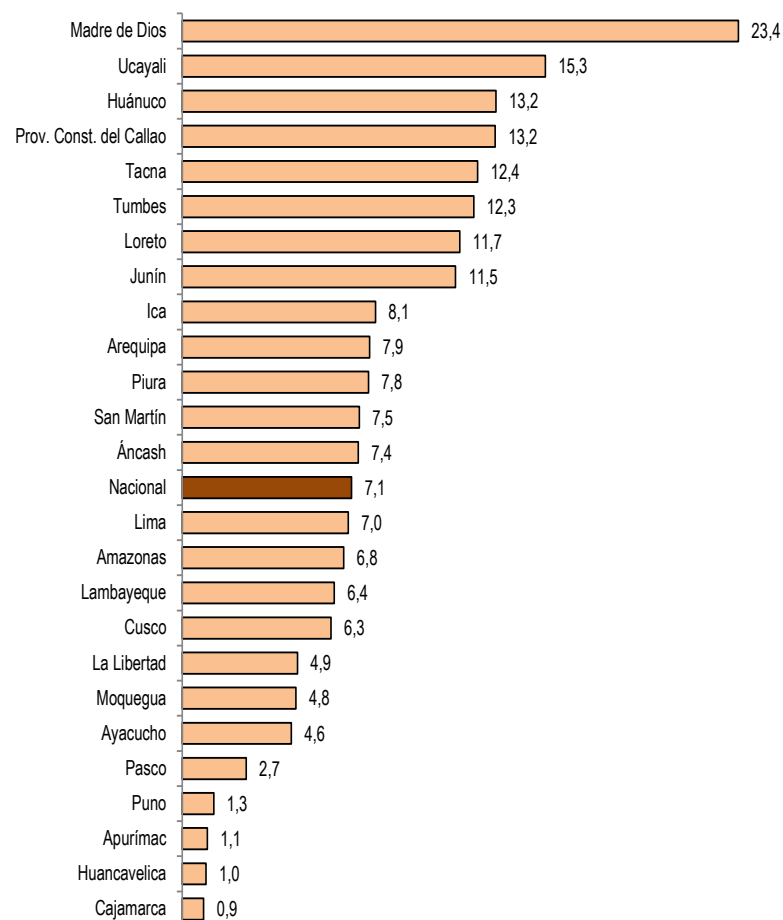
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2013, el número de detenidos registrados por cometer delitos alcanzó 22 mil 786, disminuyeron en 812 respecto al tercer trimestre del mismo año.

2.1 Tasa de detenidos por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 04

Perú: Detenidos por comisión de delitos según departamento, Octubre - Diciembre 2013
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios presenta la mayor tasa de detenidos por comisión de delitos, 23 por cada 10 mil habitantes. Sigue Ucayali (15 por cada 10 mil habitantes), Huánuco y Provincia Constitucional del Callao (13 por cada 10 mil habitantes, en cada uno).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los departamentos que registraron un poco más de mil personas detenidas, Junín disminuyó en 403; en cambio, Lambayeque presenta un aumento de 666 personas detenidas en el período analizado.

CUADRO N° 04

Perú: Detenidos por comisión de delitos según departamento,
(Anual: 2012 - 2013 y trimestre: 2013)

Departamento	2012	2013 P/	Trimestre			
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	92 868	93 708	21 844	25 480	23 598	22 786
Lima	34 144	29 311	6 724	8 316	7 506	6 765
Junín	6 531	7 907	1 538	2 268	2 252	1 849
Lambayeque	4 122	4 520	797	907	1 075	1 741
Arequipa	3 967	4 927	999	1 323	1 230	1 375
Piura	5 355	5 991	1 429	1 708	1 507	1 347
La Libertad	4 105	4 505	885	1 277	1 223	1 120
Loreto	3 464	4 687	1 196	1 354	1 097	1 040
Ucayali	1 826	3 246	744	800	868	834
Prov. Const. del Callao	7 302	3 756	1 304	854	789	809
Cajamarca	750	2 110	137	497	676	800
Cusco	2 891	3 053	818	830	687	718
Huánuco	2 714	3 124	1 125	809	564	626
Áncash	2 613	3 481	845	995	1 030	611
San Martín	2 924	2 469	614	651	628	576
Tacna	1 702	1 898	417	556	426	499
Ica	2 513	2 194	631	615	469	479
Tumbes	1 025	1 338	286	329	347	376
Ayacucho	1 519	1 479	311	417	413	338
Amazonas	920	1 151	286	259	322	284
Madre de Dios	690	1 024	310	306	182	226
Puno	646	578	185	144	117	132
Huancavelica	379	246	49	56	56	85
Moquegua	247	307	85	69	78	75
Apurímac	320	198	48	70	37	43
Pasco	199	208	81	70	19	38

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

2.2 Detenidos según tipo de delito

CUADRO Nº 05

Perú: Detenidos registrados por tipo de delito
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2003	51 820	5 216	2 132	3 596	24 595	6 550	9 731
2004	45 410	5 140	2 862	3 138	23 436	6 728	4 106
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 302	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 542
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013 P/	93 708	7 083	2 423	3 883	30 862	34 917	14 540
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	21 079	1 377	391	1 027	7 235	6 332	4 717
Abr - Jun	23 738	1 494	496	1 180	7 992	8 253	4 323
Jul - Set	25 914	1 620	692	1 055	8 119	10 045	4 383
Oct - Dic	22 137	1 870	490	984	7 458	7 931	3 404
2013							
Ene - Mar	21 844	1 679	435	915	7 637	8 078	3 100
Abr - Jun	25 480	1 949	693	1 015	7 909	9 893	4 021
Jul - Set	23 598	1 820	684	971	7 846	8 503	3 774
Oct - Dic	22 786	1 635	611	982	7 470	8 443	3 645
Variación Absoluta							
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	649	-235	121	-2	12	512	241
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	-812	-185	-73	11	-376	-60	-129

El 37,1% de las personas detenidas cometieron delitos contra la seguridad pública y el 32,8% contra el patrimonio; en ambos casos, disminuyeron en el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013 (60 y 376, respectivamente).

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas

Sexo y edad

De cada 10 personas detenidas 9 fueron hombres; la mayoría de ellos, tenían de 18 a 30 años de edad (79,9%). En menor porcentaje fueron los detenidos menores de 18 años de edad (4,7%).

CUADRO N° 06

Perú: Detenidos registrados por sexo y grupo de edad
(Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Sexo			Grupo de edad														
	Total	Hombre	Mujer	Menor de 18 años			18 a 20 años			21 a 30 años			31 a 40 años			41 a más años		
				Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Información Anual																		
2005	44 272	41 501	2 771	1 285	1 176	109	9 231	8 724	507	18 025	16 905	1 120	11 646	10 896	750	4 085	3 800	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 909	1 688	221	11 756	10 919	837	19 059	17 859	1 200	11 617	11 006	611	4 398	4 098	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 888	1 744	144	9 836	9 311	525	20 497	19 194	1 303	14 957	14 228	729	5 451	5 138	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 765	2 602	163	11 295	10 722	573	22 273	20 947	1 326	16 573	15 727	846	7 147	6 770	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 781	2 636	145	11 763	11 218	545	25 187	23 772	1 415	19 122	18 161	961	7 478	7 043	435
2010	75 414	71 711	3 703	3 685	3 532	153	15 101	14 388	713	31 000	29 329	1 671	18 244	17 415	829	7 384	7 047	337
2011	74 302	70 093	4 209	5 782	5 513	269	21 585	20 324	1 261	32 795	30 842	1 953	10 609	10 068	541	3 531	3 346	185
2012	92 868	87 702	5 166	6 289	5 957	332	29 996	28 536	1 460	43 218	40 620	2 598	10 032	9 473	559	3 333	3 116	217
2013 P/	93 708	88 529	5 179	4 749	4 489	260	30 104	28 588	1 516	44 542	41 784	2 758	10 745	10 269	476	3 568	3 399	169
Información Trimestral																		
2012																		
Ene - Mar	21 079	19 884	1 195	1 955	1 868	87	6 804	6 488	316	9 588	8 990	598	2 055	1 918	137	677	620	57
Abr - Jun	23 738	22 472	1 266	1 471	1 412	59	7 792	7 453	339	11 280	10 633	647	2 331	2 185	146	864	789	75
Jul - Set	25 914	24 496	1 418	1 464	1 371	93	8 179	7 773	406	12 292	11 565	727	2 989	2 847	142	990	940	50
Oct - Dic	22 137	20 850	1 287	1 399	1 306	93	7 221	6 822	399	10 058	9 432	626	2 657	2 523	134	802	767	35
2013																		
Ene - Mar	21 844	20 651	1 193	1 265	1 194	71	7 265	6 887	378	9 802	9 214	588	2 642	2 514	128	870	842	28
Abr - Jun	25 480	24 181	1 299	1 316	1 240	76	8 467	8 075	392	11 949	11 298	651	2 782	2 667	115	966	901	65
Jul - Set	23 598	22 176	1 422	1 093	1 034	59	7 531	7 116	415	11 415	10 591	824	2 687	2 594	93	872	841	31
Oct - Dic	22 786	21 521	1 265	1 075	1 021	54	6 841	6 510	331	11 376	10 681	695	2 634	2 494	140	860	815	45
Variación absoluta																		
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	649	671	-22	-324	-285	-39	-380	-312	-68	1 318	1 249	69	-23	-29	6	58	48	10
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	-812	-655	-157	-18	-13	-5	-690	-606	-84	-39	90	-129	-53	-100	47	-12	-26	14

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Detenidos registrados por condición de actividad
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2003	51 820	31 702	20 118	-
2004	45 410	27 830	17 580	-
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 302	32 498	16 361	25 443
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013 P/	93 708	31 278	26 032	36 398
Información Trimestral				
2012				
Ene - Mar	21 079	7 959	4 964	8 156
Abr - Jun	23 738	8 441	5 676	9 621
Jul - Set	25 914	8 943	6 900	10 071
Oct - Dic	22 137	7 293	5 891	8 953
2013				
Ene - Mar	21 844	7 675	5 541	8 628
Abr - Jun	25 480	8 212	7 324	9 944
Jul - Set	23 598	7 720	6 744	9 134
Oct - Dic	22 786	7 671	6 423	8 692
Variación Absoluta				
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	649	378	532	-261
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	-812	-49	-321	-442

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

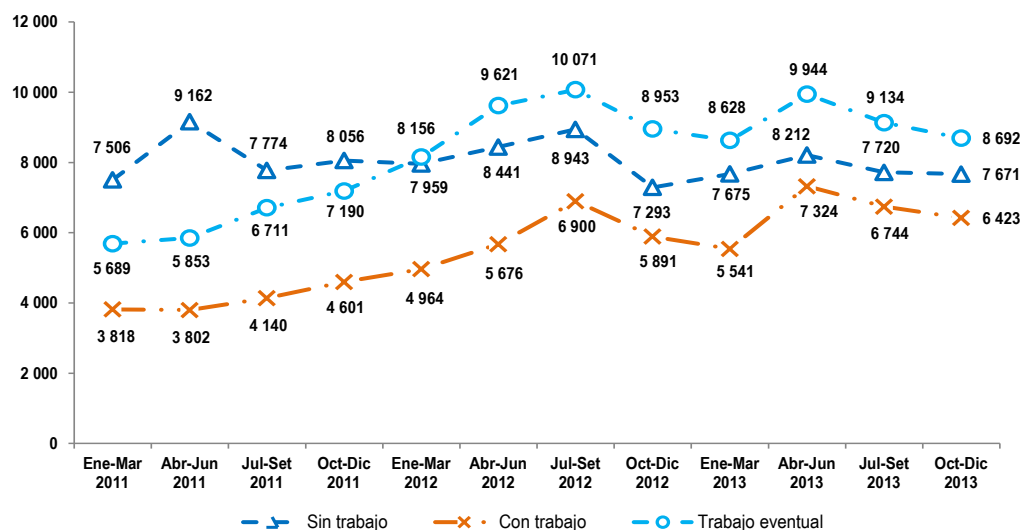
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La mayoría de las personas detenidas entre octubre y diciembre 2013, registraron haber tenido un trabajo eventual (8 mil 692); sigue aquellas personas que no tenían trabajo (7 mil 671); las personas detenidas que tenían trabajo fueron 6 mil 423.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de detenidos por condición de actividad, 2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

El 63,4% de las personas detenidas en el cuarto trimestre 2013, tenían educación secundaria y el 28,0% educación primaria/sin educación; en menor porcentaje tenían educación superior universitaria/no universitaria (8,6%).

CUADRO Nº 08

Perú: Detenidos registrados por nivel educativo
(Anual: 2005-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 302	5 462	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013 P/	93 708	8 626	21 533	55 805	7 744
Información Trimestral					
2012					
Ene - Mar	21 079	1 645	5 372	12 631	1 431
Abr -Jun	23 738	2 190	5 848	14 070	1 630
Jul - Set	25 914	2 307	6 984	14 546	2 077
Oct - Dic	22 137	1 893	5 976	12 471	1 797
2013					
Ene - Mar	21 844	2 044	5 210	12 894	1 696
Abr - Jun	25 480	2 643	6 043	14 682	2 112
Jul - Set	23 598	2 235	5 594	13 791	1 978
Oct - Dic	22 786	1 704	4 686	14 438	1 958
Variación Absoluta					
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	649	-189	-1 290	1 967	161
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	-812	-531	-908	647	-20

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

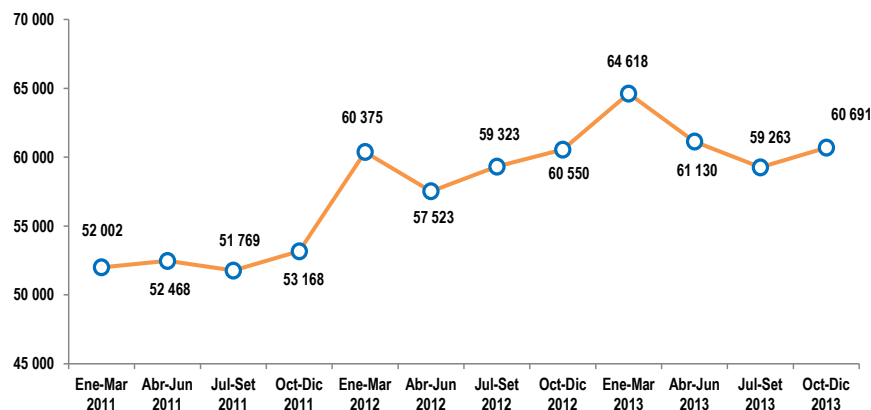
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3. Denuncias de faltas registradas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas, 2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2013, se registraron 60 mil 691 denuncias de faltas cometidas, significó un incremento de 1 mil 428 denuncias al comparar con el trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

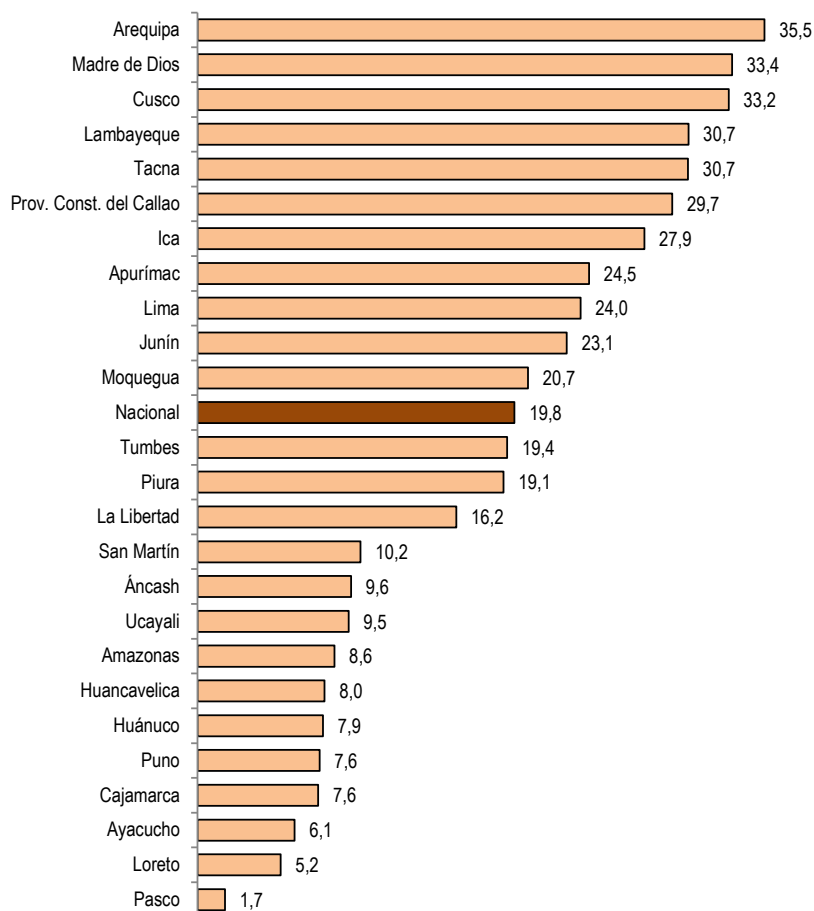
3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias de faltas registradas según departamento

Trimestre: Octubre - Diciembre 2013

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



La tasa de denuncias de faltas cometidas es 20 por cada 10 mil habitantes. A nivel departamental, Arequipa registró la mayor tasa (36 por cada 10 mil habitantes) y Pasco la menor tasa (2 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013, el departamento de Pasco muestra el más alto incremento de denuncias de faltas registradas (126,1%); en tanto que, Cajamarca presentó la mayor reducción (49,9%).

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias de faltas registradas según departamento
(Trimestre: 2012-2013)

Departamento	2012	2013		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct - Dic 2013 / Oct - Dic 2012	Oct - Dic 2013 / Jul - Set 2013
Total	60 550	59 263	60 691	0,2	2,4
Lima	24 253	21 322	23 009	-5,1	7,9
Arequipa	3 850	4 379	4 486	16,5	2,4
Cusco	4 360	4 382	4 332	-0,6	-1,1
Lambayeque	3 834	3 593	3 820	-0,4	6,3
Piura	3 654	3 920	3 486	-4,6	-11,1
Junín	3 065	3 169	3 084	0,6	-2,7
La Libertad	3 274	2 741	2 951	-9,9	7,7
Prov. Const. del Callao	3 015	2 596	2 934	-2,7	13,0
Ica	1 389	1 700	2 165	55,9	27,4
Cajamarca	752	2 294	1 150	52,9	-49,9
Apurímac	806	837	1 115	38,3	33,2
Áncash	1 633	1 509	1 094	-33,0	-27,5
Puno	649	874	1 065	64,1	21,9
Tacna	1 016	1 066	1 028	1,2	-3,6
San Martín	571	787	839	46,9	6,6
Huánuco	318	708	668	110,1	-5,6
Loreto	597	615	533	-10,7	-13,3
Ucayali	380	372	460	21,1	23,7
Tumbes	496	395	451	-9,1	14,2
Madre de Dios	307	346	442	44,0	27,7
Ayacucho	516	389	411	-20,3	5,7
Huancavelica	503	407	389	-22,7	-4,4
Moquegua	407	419	367	-9,8	-12,4
Amazonas	837	420	360	-57,0	-14,3
Pasco	68	23	52	-23,5	126,1

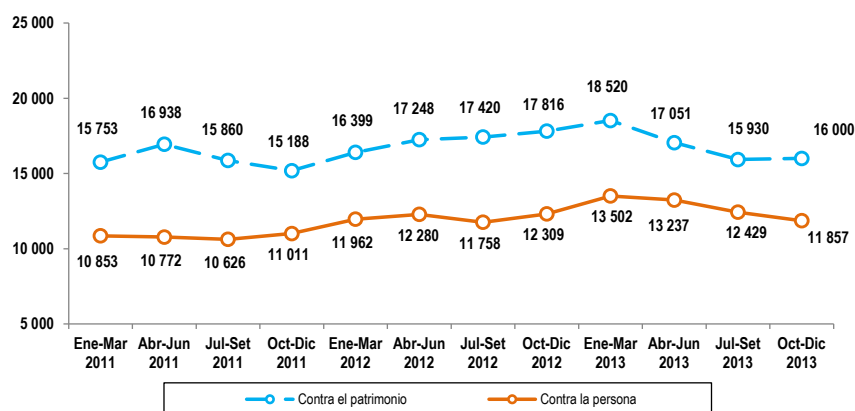
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de faltas

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias de faltas contra el patrimonio y contra la persona, 2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2013, las denuncias de faltas contra el patrimonio representaron el 26,4%, aumentaron en 70 denuncias respecto al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

En segundo lugar, se registraron las denuncias de faltas contra la persona (19,5%), disminuyeron en 572 denuncias en el período octubre-diciembre 2013/ julio-setiembre 2013.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias de faltas registradas por tipo
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2003	164 959	49 813	100 622	1 334	390	1 966	10 834
2004	174 632	48 946	101 573	1 137	414	1 832	20 730
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 407	43 262	63 739	2 116	1 191	2 014	97 085
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013 P/	245 702	51 025	67 501	1 338	1 011	1 269	123 558
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	60 375	11 962	16 399	544	263	444	30 763
Abr - Jun	57 523	12 280	17 248	560	329	511	26 595
Jul - Set	59 323	11 758	17 420	609	590	549	28 397
Oct - Dic	60 550	12 309	17 816	547	474	419	28 985
2013							
Ene - Mar	64 618	13 502	18 520	405	371	464	31 356
Abr - Jun	61 130	13 237	17 051	372	270	296	29 904
Jul - Set	59 263	12 429	15 930	238	178	315	30 173
Oct - Dic	60 691	11 857	16 000	323	192	194	32 125
Variación Absoluta							
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	141	-452	-1 816	-224	-282	-225	3 140
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	1 428	-572	70	85	14	-121	1 952

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

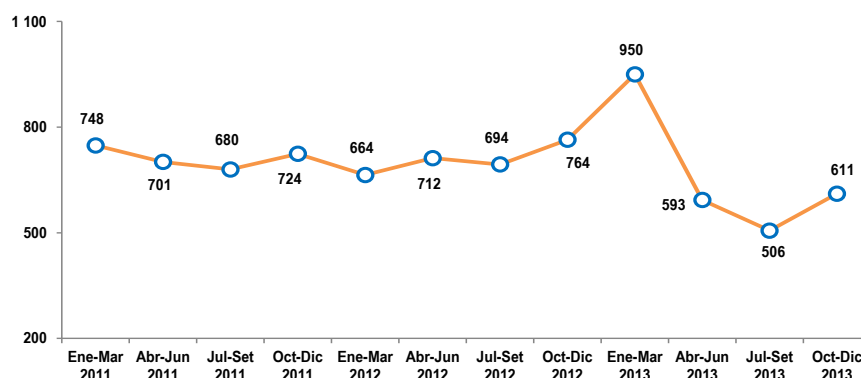
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias de homicidios culposos y dolosos

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias de homicidios culposos y dolosos 2011-2013



Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso. Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, entre octubre y diciembre 2013, se han registrado 611 denuncias de homicidios culposos/dolosos, aumentaron en 105 casos (20,8%) con relación al período julio-setiembre 2013.

CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias registradas de homicidios culposos y dolosos, según departamento (Anual 2012-2013 y trimestre: 2013)

Departamento	2012	2013 P/	Trimestre			
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	2 834	2 660	950	593	506	611
Lima	439	553	206	116	117	114
Arequipa	267	247	58	53	62	74
La Libertad	255	254	71	69	54	60
Cajamarca	160	124	33	25	25	41
Cusco	189	258	151	40	30	37
Tumbes	58	99	24	17	21	37
Prov. Const. del Callao	182	144	69	18	22	35
Áncash	144	125	31	36	27	31
Piura	123	124	32	35	27	30
Lambayeque	115	109	34	31	24	20
Madre de Dios	18	71	25	14	12	20
Ucayali	110	51	18	12	3	18
Junín	55	58	16	16	10	16
San Martín	106	44	11	9	9	15
Ayacucho	83	70	31	14	12	13
Huánuco	37	44	12	10	11	11
Puno	74	72	43	12	6	11
Apurímac	87	55	23	14	9	9
Tacna	117	48	23	11	5	9
Amazonas	71	43	16	16	5	6
Ica	108	24	9	9	4	2
Loreto	14	20	5	5	9	1
Pasco	12	11	5	5	-	1
Huancavelica	7	9	1	6	2	-
Moquegua	3	3	3	-	-	-

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso. Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

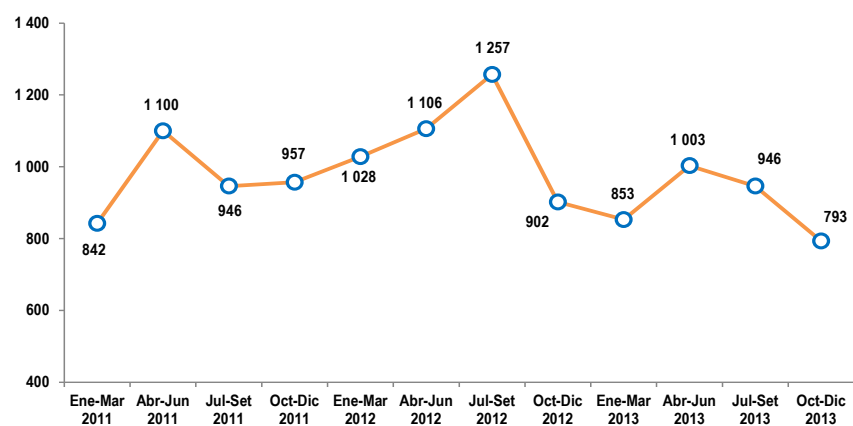
Entre los meses de octubre y diciembre 2013, el departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias de homicidios dolosos/culposos (114), sigue Arequipa con 74 homicidios.

Es preciso mencionar que en el período analizado, Huancavelica y Moquegua no registraron casos de homicidio.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, 2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior, -Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 12

Perú: Bandas delictivas desarticuladas
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2003	831
2004	786
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 845
2012	4 293
2013 P/	3 597
Información Trimestral	
2012	
Ene - Mar	1 028
Abr - Jun	1 106
Jul - Set	1 257
Oct - Dic	902
2013	
Ene - Mar	853
Abr - Jun	1 003
Jul - Set	946
Oct - Dic	793
Variación Absoluta	
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	-109
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	-155

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre los meses de octubre y diciembre 2013, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 793 bandas delictivas, disminuyeron en 153 al compararse con el trimestre julio-setiembre 2013.

6. Denuncias de personas desaparecidas

CUADRO Nº 13

Perú: Denuncias de personas desaparecidas según departamento
Trimestre: 2013

Departamento	2013 P/	Trimestre			
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	3 529	919	765	940	905
Amazonas	-	-	-	-	-
Áncash	87	25	23	23	16
Apurímac	89	43	25	15	6
Arequipa	151	43	38	40	30
Ayacucho	65	12	29	11	13
Cajamarca	30	30	-	-	-
Prov. Const. del Callao	66	26	21	11	8
Cusco	642	166	68	156	252
Huancavelica	67	5	-	32	30
Huánuco	11	-	1	6	4
Ica	52	23	5	15	9
Junín	269	67	66	76	60
La Libertad	124	60	32	18	14
Lambayeque	420	52	125	175	68
Lima	189	63	34	49	43
Loreto	116	10	33	25	48
Madre de Dios	81	20	23	3	35
Moquegua	50	17	6	16	11
Pasco	1	-	1	-	-
Piura	182	37	29	70	46
Puno	312	94	67	59	92
San Martín	4	-	1	2	1
Tacna	452	114	131	117	90
Tumbes	51	6	5	19	21
Ucayali	18	6	2	2	8

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2013, se reportaron 905 denuncias de personas desaparecidas, disminuyeron en 35 denuncias (3,7%) con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

A nivel departamental, Cusco muestra el mayor número de denuncias de personas desaparecidas; sigue Puno y Tacna con 92 y 90 denuncias, respectivamente.

7. Denuncias de vehículos robados

En el país, se registraron 4 mil 722 denuncias de vehículos robados, aumentaron en 184 en el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013.

CUADRO Nº 14

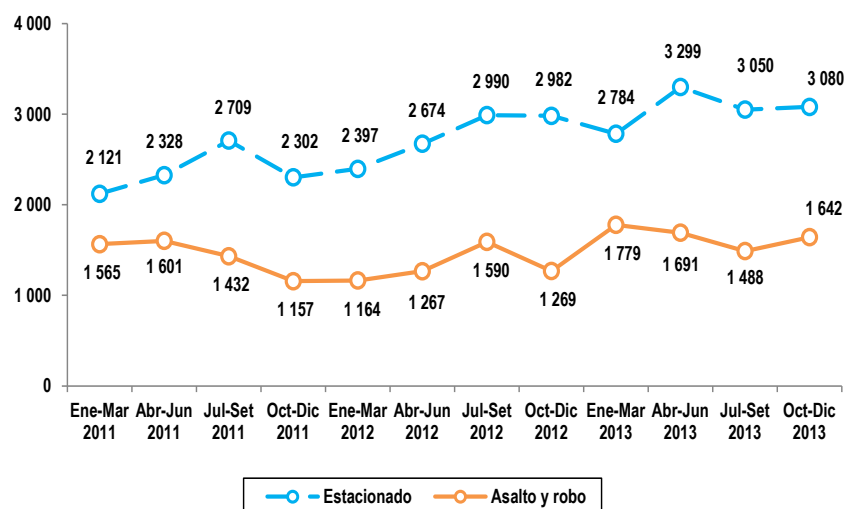
Perú: Denuncias de vehículos robados registrados según modalidad
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2003	8 722	4 680	4 042
2004	10 633	5 758	4 875
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 428	5 352	5 076
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 215	5 755	9 460
2012	16 333	5 290	11 043
2013 P/	18 813	6 600	12 213
Información Trimestral			
2012			
Ene - Mar	3 561	1 164	2 397
Abr - Jun	3 941	1 267	2 674
Jul - Set	4 580	1 590	2 990
Oct - Dic	4 251	1 269	2 982
2013			
Ene - Mar	4 563	1 779	2 784
Abr - Jun	4 990	1 691	3 299
Jul - Set	4 538	1 488	3 050
Oct - Dic	4 722	1 642	3 080
Variación Absoluta			
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	471	373	98
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	184	154	30

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

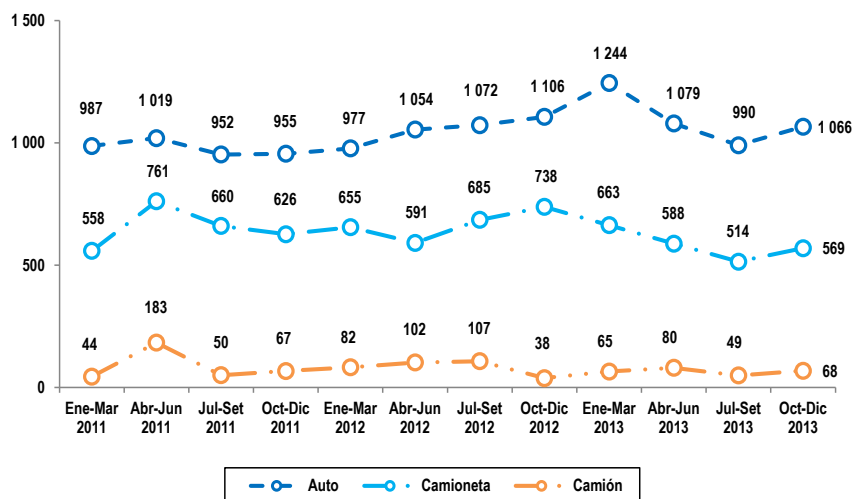
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 11**Perú:** Denuncias de vehículos robados según modalidad, 2011-2013

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El robo de vehículos en la modalidad de estacionados asciende a 3 mil 80 y por asalto y robo fueron 1 mil 642; el mayor incremento fueron por asalto y robo (154 denuncias) en el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013.

GRÁFICO Nº 12**Perú:** Denuncias de vehículos robados según clase, 2011-2013

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias de robo de autos fue más frecuente (22,6%); en segundo lugar fueron las camionetas (12,0%); en ambos casos, se incrementaron (76 y 55 denuncias, respectivamente), en el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013.

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de vehículos robados registrados según clase de vehículo
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2003	8 722	3 626	2 184	278	72	141	178	2 243
2004	10 633	4 160	2 753	434	119	245	287	2 635
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 428	3 313	2 272	397	461	409	201	3 375
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 215	3 913	1 512	477	252	364	344	8 353
2012	16 333	4 209	1 471	518	334	346	329	9 126
2013 P/	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
Información Trimestral								
2012								
Ene - Mar	3 561	977	353	126	94	82	82	1 847
Abr - Jun	3 941	1 054	340	109	71	71	102	2 194
Jul - Set	4 580	1 072	375	124	105	81	107	2 716
Oct - Dic	4 251	1 106	403	159	64	112	38	2 369
2013								
Ene - Mar	4 563	1 244	360	130	41	132	65	2 591
Abr - Jun	4 990	1 079	293	127	44	124	80	3 243
Jul - Set	4 538	990	273	113	58	70	49	2 985
Oct - Dic	4 722	1 066	291	118	63	97	68	3 019
Variación Absoluta								
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	471	-40	-112	-41	-1	-15	30	650
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	184	76	18	5	5	27	19	34

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2013, el departamento de Lima registró 1 mil 547 denuncias de robo de vehículos (32,8%), sigue Loreto con 529 denuncias. Los departamentos de Apurímac y Pasco no registraron robo de vehículos en el periodo analizado.

CUADRO Nº 16

Perú: Perú: Denuncias de vehículos robados registrados según departamento
(Trimestre, 2012-2013)

Departamento	2012	2013		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct - Dic 2013 / Oct - Dic 2012	Oct - Dic 2013 / Jul - Set 2013
Total	4 251	4 538	4 722	11,1	4,1
Lima	1 864	1 507	1 547	-17,0	2,7
Loreto	154	808	529	243,5	-34,5
Lambayeque	254	397	471	85,4	18,6
Ucayali	393	270	388	-1,3	43,7
La Libertad	264	336	323	22,3	-3,9
Huánuco	301	159	234	-22,3	47,2
Tumbes	111	151	171	54,1	13,2
Junín	114	140	150	31,6	7,1
Cajamarca	3	86	135	4 400,0	57,0
San Martín	102	12	122	19,6	916,7
Madre de Dios	183	186	119	-35,0	-36,0
Ica	114	96	111	-2,6	15,6
Puno	69	66	101	46,4	53,0
Piura	52	78	84	61,5	7,7
Prov. Const. del Callao	71	56	73	2,8	30,4
Áncash	90	86	71	-21,1	-17,4
Tacna	37	9	31	-16,2	244,4
Cusco	17	41	19	11,8	-53,7
Arequipa	23	32	18	-21,7	-43,8
Amazonas	12	13	17	41,7	30,8
Ayacucho	18	6	4	-77,8	-33,3
Moquegua	3	3	3	0,0	0,0
Huancavelica	2	-	1	-50,0	-
Apurímac	-	-	-	-	-
Pasco	-	-	-	-	-

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

CUADRO Nº 17

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2003	4 391	3 211	1 180	2 009	202	2 180
2004	4 527	3 650	877	2 060	98	2 369
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	5 133	4 299	834	2 334	54	2 745
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 689	7 511	4 178	3 067	109	8 513
2012	11 583	8 128	3 455	3 067	141	8 375
2013 P/	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
Información Trimestral						
2012						
Ene - Mar	2 639	1 908	731	590	10	2 039
Abr - Jun	2 832	2 014	818	778	31	2 023
Jul - Set	3 452	2 239	1 213	979	92	2 381
Oct - Dic	2 660	1 967	693	720	8	1 932
2013						
Ene - Mar	2 819	1 956	863	844	12	1 963
Abr - Jun	2 977	2 001	976	785	26	2 166
Jul - Set	2 688	1 703	985	573	7	2 108
Oct - Dic	2 718	1 817	901	695	13	2 010
Variación Absoluta						
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	58	-150	208	-25	5	78
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	30	114	-84	122	6	-98

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país se recuperaron 2 mil 718 vehículos durante el período octubre-diciembre 2013, aumentaron en 30 vehículos respecto al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

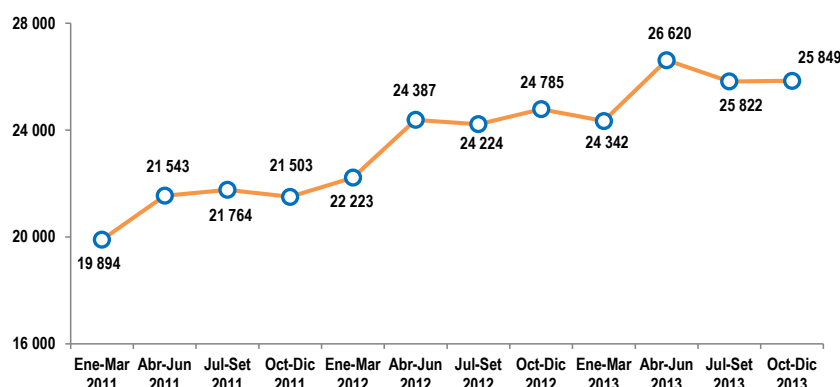
La modalidad más frecuente en la recuperación de vehículos se presenta cuando el vehículo está abandonado (66,9%); en menor proporción pero significativa es la recuperación de vehículos por captura (33,1%).

Según el estado del vehículo, el 73,9% se recuperaron completos, el 25,6% desmantelados y en menor proporción los vehículos destruidos (0,5%).

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, 2011-2013



En el trimestre octubre-diciembre 2013, se registraron 25 mil 849 accidentes de tránsito, aumentaron en 27 con respecto al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.1 Accidentes de tránsito según departamento

Los departamentos de Pasco y Huancavelica registraron el menor número de accidentes de tránsito (10 y 19, respectivamente). Lima evidencia el mayor número (13 mil 602), observándose reducción en 72 accidentes durante el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013.

CUADRO Nº 18

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento (Trimestre: 2012-2013)

Departamento	2012	2013	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic
Total	24 785	25 822	25 849
Lima	13 506	13 674	13 602
Arequipa	1 334	1 714	1 671
La Libertad	1 273	1 086	1 217
Cusco	900	1 141	1 077
Piura	915	1 135	1 077
Junín	765	1 033	968
Lambayeque	746	835	855
Prov. Const. del Callao	873	771	813
Cajamarca	688	696	639
Áncash	907	622	538
Ica	419	353	535
Huánuco	265	422	479
Tacna	328	383	366
San Martín	265	379	347
Ucayali	282	259	291
Ayacucho	300	268	274
Moquegua	201	241	257
Puno	195	230	233
Apurímac	182	100	153
Amazonas	145	144	143
Madre de Dios	53	123	113
Tumbes	89	128	111
Loreto	108	49	61
Huancavelica	24	26	19
Pasco	22	10	10

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

La impudencia/ebriedad del conductor fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (41,2%), aumentaron en 198 (1,9%) en el periodo octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013.

En segundo lugar, los accidentes de tránsito ocurrieron por el exceso de velocidad (31,3%), disminuyeron en 187 accidentes en el mismo período.

CUADRO Nº 19

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
(2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2003	74 612	25 312	26 593	6 737	2 463	1 825	11 682
2004	74 672	23 615	25 679	8 016	2 503	2 150	12 709
2005	74 945	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 234
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 704	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 584
2012	95 619	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 797
2013 P/	102 633	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 359
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	22 223	7 209	8 242	2 077	641	484	3 570
Abr - Jun	24 387	7 848	9 296	2 538	740	492	3 473
Jul - Set	24 224	7 975	9 227	2 488	676	490	3 368
Oct - Dic	24 785	8 298	9 335	2 548	707	511	3 386
2013							
Ene - Mar	24 342	7 992	8 956	2 731	742	577	3 344
Abr - Jun	26 620	8 865	10 416	2 732	663	480	3 464
Jul - Set	25 822	8 286	10 455	2 629	655	543	3 254
Oct - Dic	25 849	8 099	10 653	2 615	668	517	3 297
Variación Absoluta							
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	1 064	-199	1 318	67	-39	6	-89
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	27	-187	198	-14	13	-26	43

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según el análisis de la variable imprudencia/ebriedad del conductor en cada uno de los departamentos, se observa que Loreto y Ayacucho presentan mayor proporción de accidentes de tránsito registrados por esta causa (75,4% y 67,9%, respectivamente). El exceso de velocidad se presenta en mayor porcentaje en Huánuco (61,2%) y Pasco (50,0%).

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento
(Octubre - diciembre 2013)

Departamento	Causa						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	25 849	8 099	10 653	2 615	668	517	3 297
Amazonas	143	42	76	11	8	-	6
Áncash	538	194	247	45	21	3	28
Apurímac	153	53	68	16	2	-	14
Arequipa	1 671	458	961	104	18	6	124
Ayacucho	274	44	186	22	3	7	12
Cajamarca	639	158	412	31	5	22	11
Prov. Const. del Callao	813	276	316	82	20	2	117
Cusco	1 077	334	480	103	53	4	103
Huancavelica	19	6	1	-	1	-	11
Huánuco	479	293	178	7	-	-	1
Ica	535	162	309	48	5	1	10
Junín	968	246	368	126	15	29	184
La Libertad	1 217	480	409	202	30	2	94
Lambayeque	855	281	369	88	27	12	78
Lima	13 602	4 192	5 079	1 454	361	345	2 171
Loreto	61	11	46	2	-	-	2
Madre de Dios	113	50	52	3	3	3	2
Moquegua	257	72	120	8	6	-	51
Pasco	10	5	1	1	-	1	2
Piura	1 077	278	435	124	47	27	166
Puno	233	70	87	37	9	6	24
San Martín	347	140	124	39	9	14	21
Tacna	366	139	149	27	12	22	17
Tumbes	111	15	48	13	4	1	30
Ucayali	291	100	132	22	9	10	18

(-): No se han registrado casos.

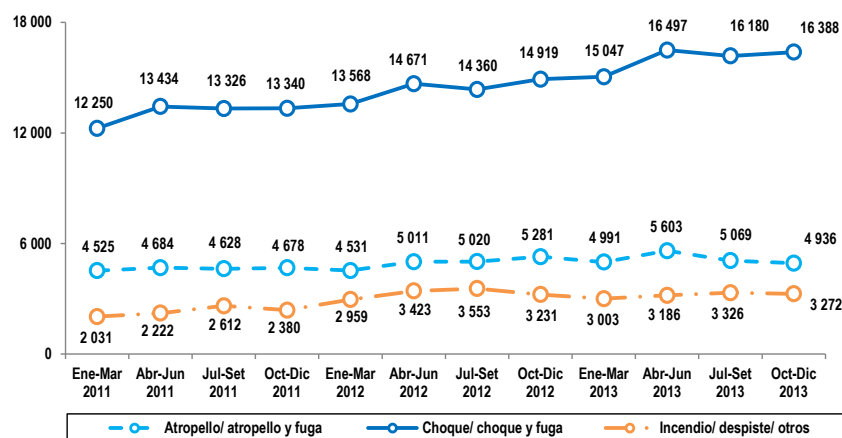
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo, 2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros
Información Anual						
2003	74 612	17 139	50 685	1 573	1 729	3 486
2004	74 672	19 569	46 513	1 984	2 121	4 485
2005	74 945	20 962	43 804	1 992	2 390	5 797
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 704	18 515	52 350	2 060	2 534	9 245
2012	95 619	19 843	57 518	2 389	2 703	13 166
2013 P/	102 633	20 599	64 112	2 410	2 725	12 787
Información Trimestral						
2012						
Ene - Mar	22 223	4 531	13 568	517	648	2 959
Abr - Jun	24 387	5 011	14 671	564	718	3 423
Jul - Set	24 224	5 020	14 360	626	665	3 553
Oct - Dic	24 785	5 281	14 919	682	672	3 231
2013						
Ene - Mar	24 342	4 991	15 047	623	678	3 003
Abr - Jun	26 620	5 603	16 497	626	708	3 186
Jul - Set	25 822	5 069	16 180	578	669	3 326
Oct - Dic	25 849	4 936	16 388	583	670	3 272
Variación Absoluta						
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	1 064	-345	1 469	-99	-2	41
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	27	-133	208	5	1	-54

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los accidentes de tránsito ocurridos por choque/choque y fuga se incrementaron al pasar de 14 mil 919 en el cuarto trimestre 2012 a 16 mil 388 en similar trimestre del año 2013 (incremento de 9,8%); en cambio, los accidentes por atropello/atropello y fuga disminuyeron en 6,5% en el mismo período.

A nivel nacional se aprecia mayor número de accidentes de tránsito registrados por choque/choque y fuga (16 mil 388); observándose cada departamento, Tumbes presenta mayor porcentaje (72,1%), Ucayali (69,8%) y Lambayeque (68,9%).

Respecto a los accidentes de tránsito por atropello/atropello y fuga, se observa que Puno y Áncash presentan porcentajes considerables (32,2% y 32,0%, respectivamente).

En Huancavelica, el 36,8% de los accidentes de tránsito fueron por choque, choque y fuga; sigue los accidentes de tránsito registrados por incendio y despiste (31,6%).

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento
(Trimestre: 2012-2013)

Departamento	2012						2013					
	Octubre-diciembre						Octubre-diciembre					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Incendio / despiste / otros
Total	24 785	5 281	14 919	682	672	3 231	25 849	4 936	16 388	583	670	3 272
Amazonas	145	28	75	9	3	30	143	30	73	11	5	24
Áncash	907	241	505	26	14	121	538	172	296	8	1	61
Apurímac	182	60	103	13	4	2	153	29	71	21	6	26
Arequipa	1 334	284	810	25	60	155	1 671	318	1 074	59	59	161
Ayacucho	300	55	106	27	3	109	274	56	124	23	3	68
Cajamarca	688	120	252	57	10	249	639	106	352	9	9	163
Prov. Const. del Callao	873	192	520	10	37	114	813	171	508	14	39	81
Cusco	900	297	391	38	14	160	1 077	208	596	38	28	207
Huancavelica	24	1	21	-	-	2	19	1	7	5	-	6
Huánuco	265	31	191	15	-	28	479	30	313	23	1	112
Ica	419	86	266	12	2	53	535	114	363	12	3	43
Junín	765	242	364	26	24	109	968	241	552	18	29	128
La Libertad	1 273	281	748	59	22	163	1 217	270	775	26	38	108
Lambayeque	746	174	480	12	6	74	855	160	589	13	7	86
Lima	13 506	2 653	8 612	290	438	1 513	13 602	2 497	8 859	236	412	1 598
Loreto	108	13	58	6	1	30	61	13	39	-	-	9
Madre de Dios	53	-	10	-	-	43	113	20	65	3	-	25
Moquegua	201	51	102	4	3	41	257	43	146	14	3	51
Pasco	22	1	14	3	-	4	10	3	5	2	-	-
Piura	915	202	628	17	9	59	1 077	193	736	23	14	111
Puno	195	66	95	16	4	14	233	75	117	14	4	23
San Martín	265	46	149	3	1	66	347	57	203	7	2	78
Tacna	328	72	199	3	13	41	366	70	242	2	6	46
Tumbes	89	25	42	3	2	17	111	20	80	-	-	11
Ucayali	282	60	178	8	2	34	291	39	203	2	1	46

1/ (-): No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

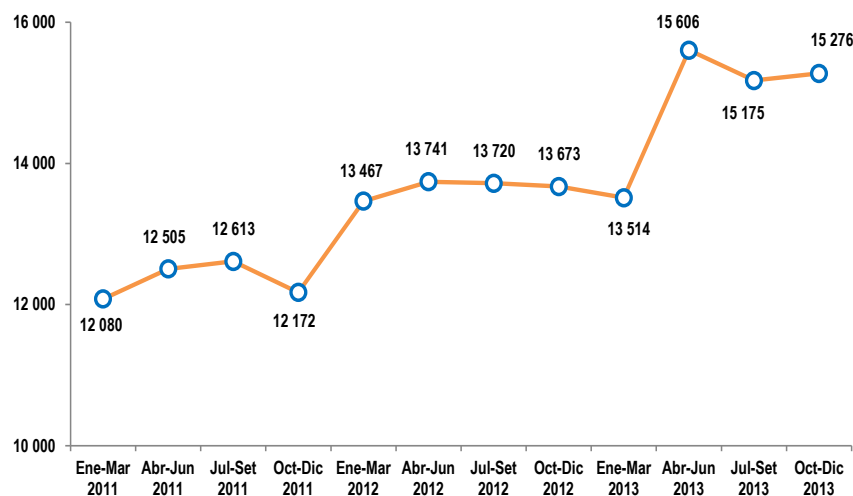
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito registrados, 2011-2013



En el período octubre-diciembre 2013, el número de personas heridas en accidentes de tránsito registrados alcanzó 15 mil 276, aumentaron en 101 personas con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas heridas por sexo y edad

El 68,1% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 35,7% eran jóvenes que tenían entre 18 y 25 años de edad y el 42,6% de 26 a 60 años de edad; en mujeres, estos porcentajes representaron el 33,0% y 41,0%, respectivamente.

CUADRO Nº 23

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito registrados por sexo y grupo de edad (Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años
Información Trimestral															
2012															
Ene - Mar	13 467	2 577	4 897	5 332	661	9 381	1 695	3 474	3 791	421	4 086	882	1 423	1 541	240
Abr - Jun	13 741	2 786	5 062	5 192	701	9 537	1 836	3 601	3 633	467	4 204	950	1 461	1 559	234
Jul - Set	13 720	2 477	4 684	5 836	723	9 600	1 691	3 337	4 110	462	4 120	786	1 347	1 726	261
Oct - Dic	13 673	2 606	4 691	5 677	699	9 510	1 700	3 306	4 050	454	4 163	906	1 385	1 627	245
2013 P/															
Ene - Mar	13 514	2 586	4 536	5 705	687	9 398	1 633	3 280	4 055	430	4 116	953	1 256	1 650	257
Abr - Jun	15 606	2 911	5 181	6 690	824	10 863	1 842	3 754	4 700	567	4 743	1 069	1 427	1 990	257
Jul - Set	15 175	2 675	5 212	6 420	868	10 621	1 737	3 798	4 562	524	4 554	938	1 414	1 858	344
Oct - Dic	15 276	2 700	5 326	6 429	821	10 404	1 721	3 716	4 431	536	4 872	979	1 610	1 998	285
Variación Absoluta															
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	1 603	94	635	752	122	894	21	410	381	82	709	73	225	371	40
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	101	25	114	9	-47	-217	-16	-82	-131	12	318	41	196	140	-59

Nota: Incluye todas las personas que resultaron heridas en accidentes de tránsito, hayan o no personas fallecidas.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

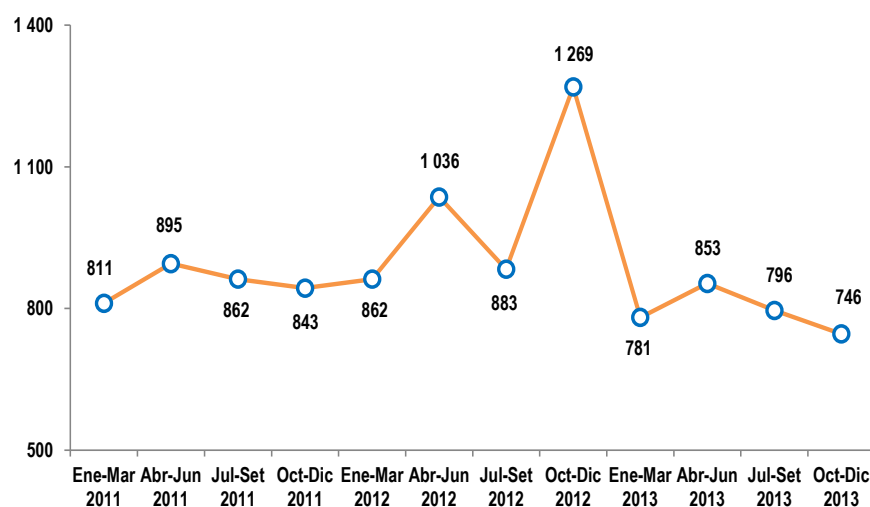
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito registrados, 2011-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo octubre-diciembre 2013, se registraron 746 personas fallecidas en accidentes de tránsito, disminuyeron en 50 personas con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

La mayoría de personas fallecidas fueron hombres (81,8%), en mayor porcentaje tenían entre 26 y 60 años de edad (48,7%).

CUADRO Nº 24

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito según sexo y grupo de edad (Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años	Total	Menor de 18 años	18 a 25 años	26 a 60 años	61 a más años
Información Trimestral															
2012															
Ene - Mar	862	187	238	352	85	651	127	189	279	56	211	60	49	73	29
Abr - Jun	1 036	224	275	338	199	714	158	233	266	57	322	66	42	72	142
Jul - Set	883	227	225	354	77	682	155	197	280	50	201	72	28	74	27
Oct - Dic	1 269	365	302	457	145	969	239	253	365	112	300	126	49	92	33
2013 P/															
Ene - Mar	781	165	186	356	74	594	118	140	280	56	187	47	46	76	18
Abr - Jun	853	138	149	484	82	670	98	128	382	62	183	40	21	102	20
Jul - Set	796	200	176	350	70	606	132	134	291	49	190	68	42	59	21
Oct - Dic	746	129	198	355	64	610	95	176	297	42	136	34	22	58	22
Variación Absoluta															
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	-523	-236	-104	-102	-81 0	-359	-144	-77	-68	-70 0	-164	-92	-27	-34	-11
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	-50	-71	22	5	-6 0	4	-37	42	6	-7 0	-54	-34	-20	-1	1

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

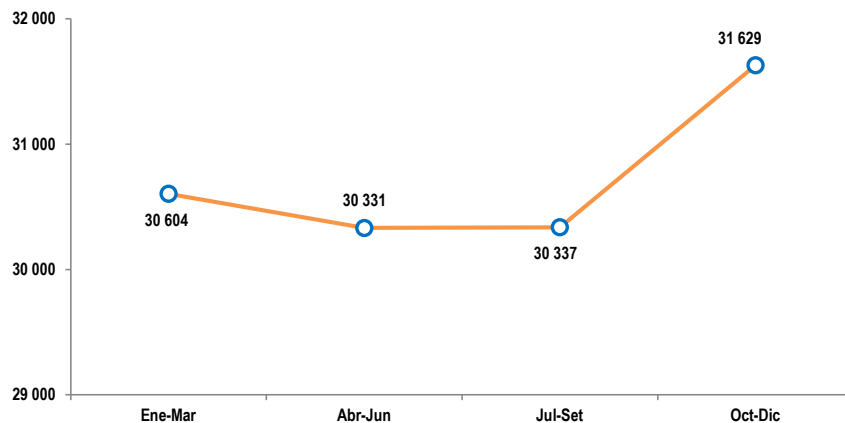
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias de violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias registradas de violencia familiar, (Trimestres: 2013)



En el país, en el cuarto trimestre 2013 se registraron 31 mil 629 denuncias de violencia familiar, aumentaron en 1 mil 292 (4,3%) respecto al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

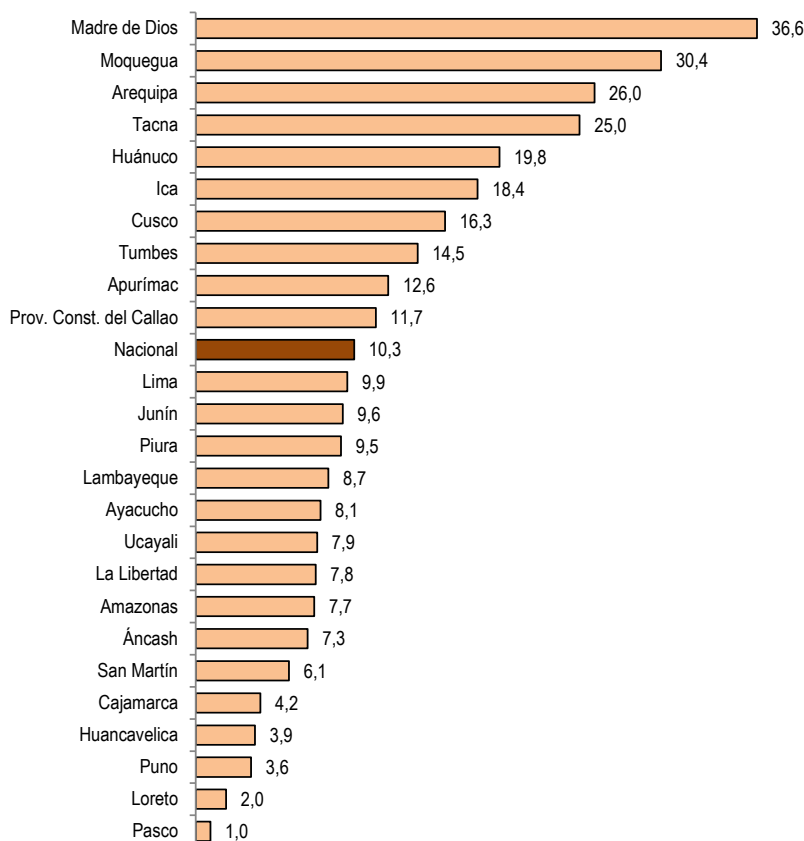
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.1 Tasa de denuncias de violencia familiar

Los departamentos de Madre de Dios y Moquegua presentan las tasas más altas de denuncias de violencia familiar (37 y 30 por cada 10 mil habitantes); en tanto que, Pasco y Loreto las tasas más bajas (1 y 2 por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias de violencia familiar según departamento Octubre-diciembre 2013 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013, las denuncias de violencia familiar en el departamento de Ica se incrementaron en 69,6%, sigue Apurímac con 33,3%; en tanto que, Cajamarca presentó la mayor reducción de denuncias registradas (44,2%).

CUADRO N° 25

Perú: Denuncias de violencia familiar según departamento
(Trimestre: 2012-2013)

Departamento	2012	2013		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct - Dic 2013 / Oct - Dic 2012	Oct - Dic 2013 / Jul - Set 2013
Total	29 621	30 337	31 629	6,8	4,3
Lima	9 857	9 396	9 504	-3,6	1,1
Arequipa	2 583	2 811	3 290	27,4	17,0
Cusco	2 127	2 107	2 120	-0,3	0,6
Piura	1 403	1 714	1 725	23,0	0,6
Huánuco	1 124	1 550	1 685	49,9	8,7
La Libertad	1 395	1 301	1 429	2,4	9,8
Ica	862	840	1 425	65,3	69,6
Junín	1 565	1 271	1 281	-18,1	0,8
Prov. Const. del Callao	1 078	966	1 161	7,7	20,2
Lambayeque	1 117	1 108	1 077	-3,6	-2,8
Tacna	613	758	839	36,9	10,7
Áncash	861	953	831	-3,5	-12,8
Cajamarca	503	1 153	643	27,8	-44,2
Apurímac	442	429	572	29,4	33,3
Ayacucho	593	567	551	-7,1	-2,8
Moquegua	633	557	539	-14,8	-3,2
Puno	471	507	504	7,0	-0,6
San Martín	501	394	501	0,0	27,2
Madre de Dios	162	416	484	198,8	16,3
Ucayali	413	295	385	-6,8	30,5
Tumbes	327	357	337	3,1	-5,6
Amazonas	262	402	325	24,0	-19,2
Loreto	341	237	203	-40,5	-14,3
Huancavelica	286	201	189	-33,9	-6,0
Pasco	102	47	29	-71,6	-38,3

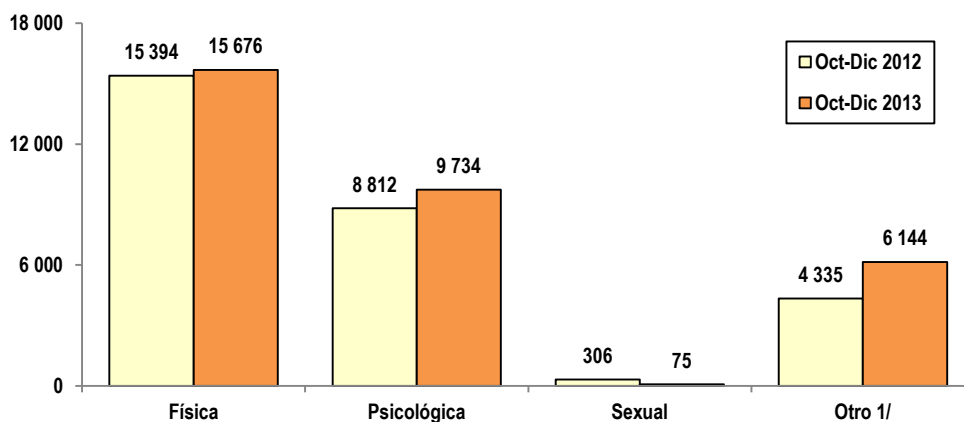
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias de violencia familiar según tipo de agresión, octubre- diciembre 2012-2013



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo de análisis, casi la mitad de las denuncias de violencia familiar registradas fueron por agresión física (49,6%) y el 30,1% por agresión psicológica; ambas aumentaron en 5,7% y 1,7%, respectivamente, con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2013).

CUADRO Nº 26

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión (Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión			
		Física	Psicológica	Sexual	Otro1/
Información Trimestral					
2012					
Ene - Mar	32 540	17 486	10 454	157	4 443
Abr - Jun	31 681	16 211	9 999	501	4 970
Jul - Set	28 847	15 394	8 812	306	4 335
Oct - Dic	29 621	15 348	9 226	240	4 807
2013 P/					
Ene - Mar	30 604	15 591	9 532	246	5 235
Abr - Jun	30 331	15 550	9 118	83	5 580
Jul - Set	30 337	14 834	9 574	151	5 778
Oct - Dic	31 629	15 676	9 734	75	6 144
Variación Absoluta					
Oct - Dic 2013/					
Oct - Dic 2012	2 008	328	508	- 165	1 337
Oct - Dic 2013/					
Jul - Set 2013	1 292	842	160	-76	366

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

El problema conyugal es el motivo más frecuente de la violencia familiar (35,7%), siguen los problemas familiares (25,0%) e incompatibilidad de carácter (14,2%).

Las denuncias de violencia familiar señalando los problemas conyugales como principal motivo, aumentaron en 1 mil 404 en el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013.

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
(Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Motivo de agresión							
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Problema de alcohol	Problema de Drogadicción	Otros problemas 1/
Información Trimestral								
2012								
Ene - Mar	32 540	11 657	6 268	4 515	3 667	2 320	222	3 891
Abr - Jun	31 681	11 835	6 261	4 200	3 487	2 209	146	3 543
Jul - Set	28 847	10 707	6 184	4 144	2 684	1 919	117	3 092
Oct - Dic	29 621	10 147	6 890	4 801	2 632	1 873	83	3 195
2013 P/								
Ene - Mar	30 604	9 940	7 136	5 422	2 724	1 899	78	3 405
Abr - Jun	30 331	9 873	7 711	4 731	2 579	2 240	88	3 109
Jul - Set	30 337	10 198	7 694	4 615	2 688	2 082	100	2 960
Oct - Dic	31 629	11 277	7 908	4 478	2 614	2 245	84	3 023
Variación Absoluta								
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	2 782	570	1 724	334	-70	326	-33	-69
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	1 298	1 404	197	-253	35	5	-4	-86

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.4 Características de las víctimas de violencia familiar

Sexo y edad

La mayoría de las denuncias de violencia familiar registraron en mayor porcentaje a mujeres víctimas (90,5%) y de ellas, el 94,9% tenían de 18 a más años de edad.

En el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013, aumentaron las denuncias de violencia familiar en niñas menores de 11 años de edad (incremento de 22,3%); asimismo, en las mujeres de 11 a 17 años (20,8%).

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima
(Anual: 2006-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 a 17 años	18 a más años	Total	Menor de 11 años	11 a 17 años	18 a más años
Información Trimestral									
2012									
Ene - Mar	32 540	3 010	331	465	2 214	29 530	348	1 353	27 829
Abr - Jun	31 681	3 167	344	477	2 346	28 514	396	1 309	26 809
Jul - Set	28 847	3 052	342	407	2 303	25 795	338	1 110	24 347
Oct - Dic	29 621	3 299	396	580	2 323	26 322	400	1 173	24 749
2013									
Ene - Mar	30 604	3 297	323	395	2 579	27 307	398	1 160	25 749
Abr - Jun	30 331	3 139	368	421	2 350	27 192	394	1 201	25 597
Jul - Set	30 337	3 164	335	424	2 405	27 173	323	873	25 977
Oct - Dic	31 629	3 004	331	420	2 253	28 625	395	1 055	27 175
Variación Absoluta									
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	2 008	-295	-65	-160	-70	2 303	-5	-118	2 426
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	1 292	-160	-4	-4	-152	1 452	72	182	1 198

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de ocupación

El 41,6% de las denuncias de violencia familiar registraron como ocupación de la víctima “ama de casa”, siguen las y los comerciantes (19,7%) y el trabajo informal (13,8%).

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima
(2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comer- ciantes	Técnicos de nivel medio	Profesio- nales	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Trimestral								
2012								
Ene - Mar	32 540	14 705	5 863	3 832	2 307	1 316	140	4 377
Abr - Jun	31 681	14 167	6 134	3 686	2 484	1 215	113	3 882
Jul - Set	28 847	12 116	5 777	3 488	2 459	1 216	52	3 739
Oct - Dic	29 621	12 486	5 792	3 590	2 614	1 439	59	3 641
2013								
Ene - Mar	30 604	13 253	5 682	3 423	2 510	1 602	67	4 067
Abr - Jun	30 331	12 993	5 970	3 435	2 416	1 408	145	3 964
Jul - Set	30 337	13 054	5 692	3 200	2 802	1 503	82	4 004
Oct - Dic	31 629	13 146	6 218	3 398	2 836	1 595	70	4 366
Variación Absoluta								
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	2 008	660	426	-192	222	156	11	725
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	1 292	92	526	198	34	92	-12	362

1/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
(2006-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor						
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastra	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	32 540	23 398	4 319	1 197	524	2 253	849
Abr - Jun	31 681	22 693	4 430	1 160	345	2 224	829
Jul - Set	28 847	20 919	3 892	1 032	349	1 876	779
Oct - Dic	29 621	21 165	4 123	1 161	345	2 120	707
2013							
Ene - Mar	30 604	21 700	4 234	1 187	315	2 349	819
Abr - Jun	30 331	21 651	4 268	1 020	303	2 284	805
Jul - Set	30 337	21 535	4 460	931	305	2 325	781
Oct - Dic	31 629	22 619	4 737	1 010	265	2 276	722
Variación Absoluta							
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	2 782	1 700	845	-22	-84	400	-57
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	1 298	968	469	-10	-38	-8	-83

El 71,5% de las denuncias de violencia familiar registradas en el cuarto trimestre 2013 señalaron al esposo(a)/conviviente como principal agresor, aumentaron en 968 denuncias respecto al trimestre julio-setiembre 2013. Casi el 15,0% de las denuncias de violencia familiar reportaron como agresor al ex esposo(a)/ex conviviente.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ No parientes pero que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Al analizar el parentesco de la víctima con el agresor en cada uno de los departamentos, Huánuco, Tacna, Tumbes y Cajamarca presentan porcentajes sobre el 90,0% cuando el agresor es el esposo/a, conviviente, exesposo/a y exconviviente.

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, (Octubre-diciembre 2013)

Departamento	Parentesco con el agresor						
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	31 629	22 619	4 737	1 010	265	2 276	722
Amazonas	325	228	35	20	2	34	6
Áncash	831	487	165	40	8	111	20
Apurímac	572	430	63	18	2	54	5
Arequipa	3 290	2 319	483	127	22	292	47
Ayacucho	550	434	43	18	2	46	7
Cajamarca	643	488	95	22	9	29	-
Prov. Const. del Callao	1 161	774	210	22	-	79	76
Cusco	2 120	1 618	247	70	13	153	19
Huancavelica	190	151	9	6	1	17	6
Huánuco	1 685	1 634	47	-	-	4	-
Ica	1 425	1 056	209	40	1	100	19
Junín	1 281	911	146	49	2	123	50
La Libertad	1 429	1 020	223	73	12	78	23
Lambayeque	1 077	797	170	14	4	77	15
Lima	9 504	6 265	1 794	321	137	703	284
Loreto	203	120	42	7	-	30	4
Madre de Dios	484	363	65	18	4	33	1
Moquegua	539	395	73	12	4	25	30
Pasco	29	21	-	-	-	5	3
Piura	1 725	1 202	256	64	24	125	54
Puno	504	365	72	34	4	25	4
San Martín	501	385	56	13	3	27	17
Tacna	839	658	114	14	4	39	10
Tumbes	337	235	74	2	3	23	-
Ucayali	385	263	46	6	4	44	22

(-): No se han registrado casos.

1/ No parientes pero que habitan en el mismo hogar.

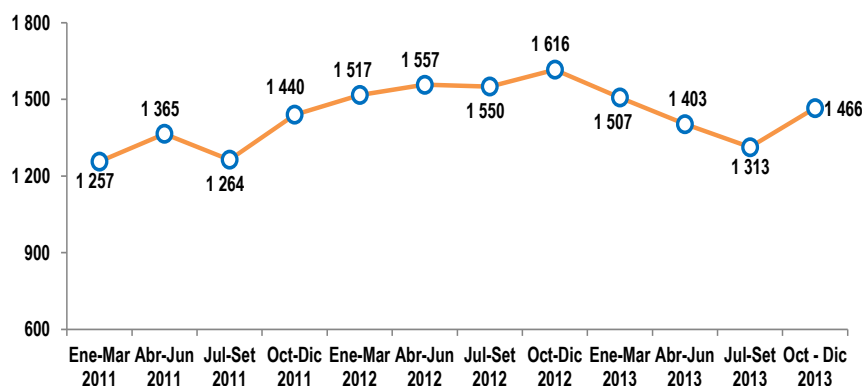
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias registradas de violencia sexual, 2011-2013



En el período octubre-diciembre 2013, se registraron 1 mil 466 denuncias de violencia sexual, aumentaron en 153 denuncias con relación al trimestre julio-setiembre 2013.

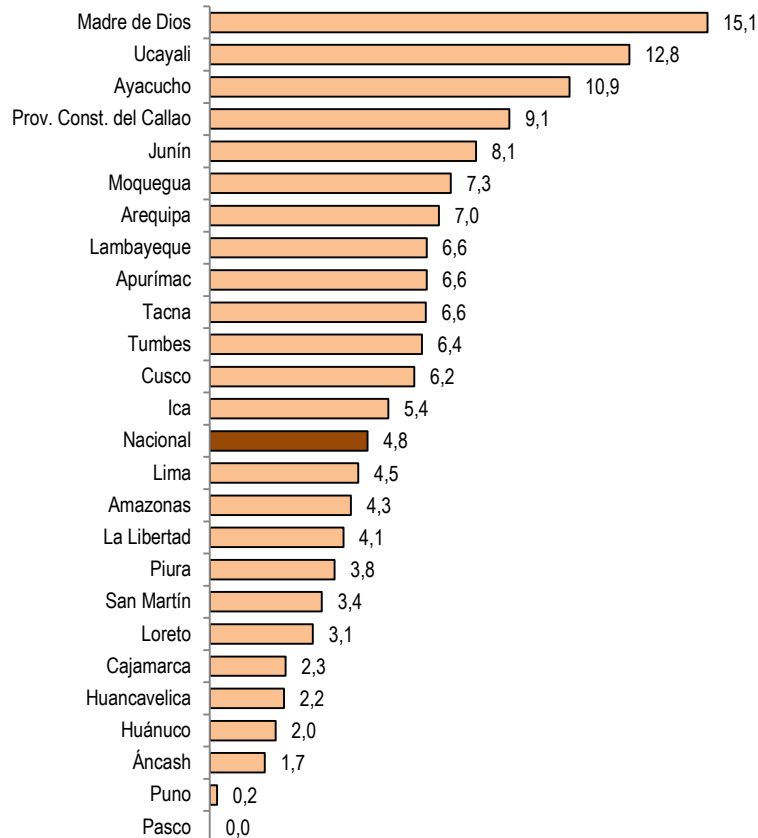
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.1 Tasa de denuncias de violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias de violencia sexual según departamento, Octubre - Diciembre 2013
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias de violencia sexual, correspondiendo a 15 denuncias por cada 100 mil habitantes; en tanto que, la menor tasa se observó en Puno (0,2). En Pasco no se registró denuncias en el período analizado.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia sexual según departamento
(Trimestre: 2012-2013)

Departamento	2012	2013		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct - Dic 2013 / Oct - Dic 2012	Oct - Dic 2013 / Jul - Set 2013
Total	1 616	1 313	1 466	-9,3	11,7
Lima	420	376	433	3,1	15,2
Junín	134	84	108	-19,4	28,6
Prov. Const. del Callao	99	72	90	-9,1	25,0
Arequipa	76	99	88	15,8	-11,1
Lambayeque	69	55	82	18,8	49,1
Cusco	141	75	81	-42,6	8,0
Ayacucho	95	63	74	-22,1	17,5
La Libertad	91	68	74	-18,7	8,8
Piura	43	69	69	60,5	0,0
Ucayali	51	55	62	21,6	12,7
Ica	78	29	42	-46,2	44,8
Cajamarca	40	45	35	-12,5	-22,2
Loreto	35	26	32	-8,6	23,1
Apurímac	39	31	30	-23,1	-3,2
San Martín	25	24	28	12,0	16,7
Tacna	34	22	22	-35,3	0,0
Madre de Dios	9	9	20	122,2	122,2
Áncash	23	38	19	-17,4	-50,0
Amazonas	25	23	18	-28,0	-21,7
Huánuco	12	15	17	41,7	13,3
Tumbes	16	11	15	-6,3	36,4
Moquegua	5	4	13	160,0	225,0
Huancavelica	22	19	11	-50,0	-42,1
Puno	25	1	3	-88,0	200,0
Pasco	9	-	-	-100,0	-

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2013/julio-setiembre 2013, las denuncias de violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en los departamentos de Puno y Moquegua y la mayor reducción en Áncash y Huancavelica.

11.2 Características de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la víctima
(Anual: 2003-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
Información Anual					
2003	5 928	401	5 527	4 353	1 174
2004	5 721	464	5 257	4 075	1 182
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 326	278	5 048	3 830	1 218
2012	6 240	411	5 829	4 257	1 572
2013 P/	6 240	411	5 829	4 257	1 572
Información Trimestral					
2012					
Ene - Mar	1 517	91	1 426	1 050	376
Abr - Jun	1 557	106	1 451	1 047	404
Jul - Set	1 550	96	1 454	1 076	378
Oct - Dic	1 616	118	1 498	1 084	414
2013					
Ene - Mar	1 507	86	1 421	1 041	380
Abr - Jun	1 403	93	1 310	950	360
Jul - Set	1 313	88	1 225	916	309
Oct - Dic	1 466	92	1 374	1 035	339
Variación Absoluta					
Oct - Dic 2013/					
Oct - Dic 2012	-150	-26	-124	-49	-75
Oct - Dic 2013/					
Jul - Set 2013	153	4	149	119	30

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias de violencia sexual registraron mayor porcentaje de mujeres víctimas (93,7%), en su mayoría tenían menos de 18 años de edad (75,3%).

Las denuncias de violencia sexual en mujeres de 14 a 17 años de edad representaron el 42,5% y de 10 a 13 años fue 22,2%.

En el período octubre-diciembre 2013/octubre diciembre 2012, las denuncias de violencia sexual en niñas menores de 7 años y de 7 a 9 años de edad, aumentaron en 35,9% y 25,7%, respectivamente. En este mismo período, se registraron 92 denuncias de violencia sexual en varones y de ellos, 46 (50,0%) tenían entre 10 y 17 años de edad.

CUADRO Nº 34

Perú: Denuncias de violencia sexual según sexo y edad de la víctima
(Trimestre: 2012-2013)

Sexo y grupo de edad	2012	2013				Variación porcentual
	Oct - Dic 2012	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012
Total	1 616	1 507	1 403	1 313	1 466	-9,3
Menor de 7 años	48	41	67	70	71	47,9
7 a 9 años	95	107	75	82	111	16,8
10 a 13 años	414	342	313	313	327	-21,0
14 a 17 años	607	611	559	523	608	0,2
18 a más años	452	406	389	325	349	-22,8
Mujer	1 498	1 421	1 310	1 225	1 374	-8,3
Menor de 7 años	39	35	59	54	53	35,9
7 a 9 años	74	98	59	62	93	25,7
10 a 13 años	386	319	295	293	305	-21,0
14 a 17 años	585	589	537	507	584	-0,2
18 a más años	414	380	360	309	339	-18,1
Hombre	118	86	93	88	92	-22,0
Menor de 7 años	9	6	8	16	18	100,0
7 a 9 años	21	9	16	20	18	-14,3
10 a 13 años	28	23	18	20	22	-21,4
14 a 17 años	22	22	22	16	24	9,1
18 a más años	38	26	29	16	10	-73,7

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Violencia sexual según departamento

CUADRO Nº 35

Perú: Denuncias de violencia sexual por grupo de edad de la víctima según departamento
(Trimestre: Octubre - Diciembre 2013)

Departamento	Total	Grupo de edad			
		Menor de 10 años	10 a 13 años	14 a 17 años	18 años a más
Total	1 374	146	305	584	339
Amazonas	16	3	2	8	3
Áncash	17	1	1	12	3
Apurímac	29	-	6	14	9
Arequipa	81	4	12	40	25
Ayacucho	69	8	17	22	22
Cajamarca	35	-	10	22	3
Prov. Const. del Callao	73	13	14	27	19
Cusco	76	7	10	39	20
Huancavelica	11	3	1	6	1
Huánuco	16	3	9	3	1
Ica	38	7	9	13	9
Junín	102	11	24	40	27
La Libertad	68	5	14	28	21
Lambayeque	81	13	21	26	21
Lima	411	26	88	198	99
Loreto	30	9	11	8	2
Madre de Dios	19	7	7	3	2
Moquegua	13	2	3	5	3
Pasco	-	-	-	-	-
Piura	66	8	12	28	18
Puno	2	-	1	-	1
San Martín	27	5	7	13	2
Tacna	22	1	6	6	9
Tumbes	14	-	4	7	3
Ucayali	58	10	16	16	16

En el cuarto trimestre 2013, el mayor número de denuncias de violencia sexual en mujeres se registraron en Lima y Junín (411 y 102, respectivamente).

Respecto al total de denuncias de violencia sexual en niñas menores de 10 años de edad (146), el departamento de Lima presentó el mayor número (26), sigue la Provincia Constitucional del Callao y Lambayeque (13 en cada uno).

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tasa de denuncias de violencia sexual

En el cuarto trimestre 2013, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias de violencia sexual por cada 100 mil mujeres (34 por cada 100 mil mujeres); en tanto que, Puno evidencia la tasa más baja (0,3 por cada 100 mil mujeres).

CUADRO Nº 36

Perú: Tasa de denuncias de violencia sexual en mujeres según departamento
(Tasa por cada 100 mil mujeres)
Trimestre: Octubre - Diciembre 2013

Departamento	Denuncias de violencia sexual en mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	1 374	15 275 846	9,0
Amazonas	16	198 929	8,0
Áncash	17	561 706	3,0
Apurímac	29	223 083	13,0
Arequipa	81	637 020	12,7
Ayacucho	69	331 721	20,8
Cajamarca	35	755 748	4,6
Prov. Const. del Callao	73	495 773	14,7
Cusco	76	642 734	11,8
Huancavelica	11	244 043	4,5
Huánuco	16	418 453	3,8
Ica	38	385 884	9,8
Junín	102	661 074	15,4
La Libertad	68	914 641	7,4
Lambayeque	81	639 493	12,7
Lima	411	4 921 867	8,4
Loreto	30	488 777	6,1
Madre de Dios	19	56 289	33,8
Moquegua	13	82 783	15,7
Pasco	-	141 614	0,0
Piura	66	906 711	7,3
Puno	2	695 967	0,3
San Martín	27	375 307	7,2
Tacna	22	161 523	13,6
Tumbes	14	106 565	13,1
Ucayali	58	228 141	25,4

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 65,3% de las denuncias de violencia sexual registraron como agresor a desconocido/amigo/otra persona que no es familiar pero vive en el hogar. A nivel departamental, la mayoría presentan altos porcentajes en esta categoría.

El vecino ocupa el segundo lugar entre los agresores de la violencia sexual (10,5%).

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor según departamento

Trimestre: Octubre - Diciembre 2013

Departamento	Total	Relación de parentesco de la víctima con el agresor							
		Vecino	Enamorado (a)/ novio (a)	Familiar 1/	Padrastra	Compañero de estudios/ Profesor	Padre	Hermano	Otros 2/
Total	1 466	154	118	98	57	38	41	3	957
Amazonas	18	-	-	1	1	6	1	-	9
Áncash	19	-	-	-	-	-	-	-	19
Apurímac	30	5	1	-	-	1	1	-	22
Arequipa	88	12	8	5	3	1	3	-	56
Ayacucho	74	-	15	-	6	-	-	-	53
Cajamarca	35	12	3	1	-	1	-	-	18
Prov. Const. del Callao	90	-	-	-	-	-	-	-	90
Cusco	81	3	-	2	-	-	1	-	75
Huancavelica	11	-	-	-	-	-	-	-	11
Huánuco	17	-	-	-	-	-	1	-	16
Ica	42	-	2	8	3	-	1	-	28
Junín	108	-	-	-	-	-	-	-	108
La Libertad	74	13	12	16	3	2	1	-	27
Lambayeque	82	14	4	2	1	1	2	-	58
Lima	433	60	49	44	35	14	16	1	214
Loreto	32	9	1	4	3	1	-	-	14
Madre de Dios	20	-	-	-	-	-	-	-	20
Moquegua	13	1	2	-	-	1	1	-	8
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	69	17	5	8	2	3	2	1	31
Puno	3	-	-	-	-	1	-	-	2
San Martín	28	1	-	1	-	-	10	-	16
Tacna	22	-	-	1	-	-	-	-	21
Tumbes	15	3	4	-	-	-	-	-	8
Ucayali	62	4	12	5	-	6	1	1	33

(-): No se han registrado casos.

1/ Primo, sobrino y tío.

2/ Desconocido, amigo, otra persona que no es familiar y que vive en el hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflictos sociales

CUADRO Nº 38

Perú: Conflictos sociales según tipo
Trimestre: 2013

Tipo de conflicto social	2013	Trimestre			
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	2 671	666	677	671	657
Socioambientales	1 761	443	448	443	427
Asuntos por gobierno local	248	58	60	61	69
Demarcación territorial	173	41	42	45	45
Laborales	129	30	34	35	30
Asuntos de gobierno nacional	127	35	33	32	27
Comunales	82	17	18	20	27
Asuntos de gobierno regional	81	23	23	18	17
Otros 1/	70	19	19	17	15

1/ Reclamos estudiantiles, universitarios, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Defensoría del Pueblo - Reporte de conflictos sociales Nº 113, 114 y 115.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2013, se registraron 657 conflictos sociales, de este total, 427 fueron socioambientales; sigue los asuntos por gobierno local (69) y demarcación territorial (45), entre otros.

12.2 Protestas sociales según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes involucrados según departamento,
(Trimestre: Octubre - diciembre 2013)

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	370	90 407
Amazonas	-	-
Ancash	23	3 835
Apurímac	14	3 087
Arequipa	34	11 912
Ayacucho	9	1 130
Cajamarca	14	1 552
Prov. Const. del Callao	-	-
Cusco	17	5 100
Huancavelica	11	2 075
Huánuco	11	3 300
Ica	6	690
Junín	17	7 655
La Libertad	7	2 000
Lambayeque	32	5 357
Lima	81	19 286
Loreto	12	2 907
Madre de Dios	2	257
Moquegua	4	454
Pasco	4	1 112
Piura	23	5 575
Puno	16	5 407
San Martín	13	5 100
Tacna	12	1 171
Tumbes	5	930
Ucayali	3	515

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2013, se registraron 370 protestas sociales. La mayoría de protestas se realizaron en el departamento de Lima (81).

El número de manifestantes que participaron en las protestas sociales alcanzó 90 mil 407. Los departamentos de Lima y Arequipa presentaron el mayor número (19 mil 286 y 11 mil 912, respectivamente).

12.3 Tipo de protestas sociales

Según el tipo de protestas sociales, el 32,2% fueron movilizaciones y el 24,3% paros, ambas disminuyeron en 102 y 59, respectivamente, en el período octubre-diciembre 2013/octubre-diciembre 2012.

CUADRO Nº 40

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y manifestantes involucrados
(Anual: 2002-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Tipo de protesta						Manifestantes que participaron en protestas sociales
		Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2002	6 240	2 368	1 804	840	441	299	488	1 352 290
2003	8 532	3 034	2 533	1 409	382	259	915	2 623 600
2004	8 494	2 941	3 213	1 137	415	263	525	1 648 087
2005	5 415	2 265	1 131	954	344	196	525	1 228 661
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 614
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013 P/	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
Información Trimestral								
2012								
Ene - Mar	374	164	71	36	61	11	31	127 641
Abr - Jun	666	233	89	37	169	38	100	345 387
Jul - Set	554	195	62	21	133	26	117	293 210
Oct - Dic	640	221	106	33	149	20	111	193 716
2013								
Ene - Mar	474	187	105	49	64	12	57	116 785
Abr - Jun	393	182	63	17	51	24	56	155 899
Jul - Set	286	121	51	11	60	3	40	153 691
Oct - Dic	370	119	83	19	90	14	45	90 407
Variación Absoluta								
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	-270	-102	-23	-14	-59	-6	-66	-103 309
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	84	-2	32	8	30	11	5	-63 284

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, mítin, quema de llantas, retenciones de personas, desplazamiento, olla común, impedimento de ingreso, desalojo, daños materiales, plantón, lavado de bandera, etc.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

13.1 Víctimas de feminicidio

CUADRO Nº 41

Perú: Víctimas de feminicidio registradas según departamento
(Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2013)

Departamento	2009	2010	2011	2012	2013
Total	154	139	123	113	80^{a/}
Amazonas	2	-	3	2	1
Ancash	5	7	10	3	3
Apurímac	-	2	1	1	2
Arequipa	7	8	4	4	1
Ayacucho	7	7	3	4	1
Cajamarca	9	7	5	6	7
Prov. Const. del Callao	3	5	1	5	2
Cusco	9	8	4	2	-
Huancavelica	3	4	1	5	1
Huánuco	9	6	2	3	2
Ica	7	1	4	2	-
Junín	14	8	20	9	2
La Libertad	5	2	3	6	2
Lambayeque	6	2	4	5	3
Lima	44	43	37	28	37
Loreto	2	3	3	2	-
Madre de Dios	-	1	2	5	-
Moquegua	-	1	1	-	-
Pasco	2	2	-	3	2
Piura	2	5	1	2	5
Puno	6	5	7	7	3
San Martín	7	4	1	2	1
Tacna	5	1	4	6	4
Tumbes	-	3	1	-	1
Ucayali	-	4	1	1	-

(-): No se han registrado casos.

a/ Fecha de la información a febrero 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional)

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2009-2013, el Ministerio Público ha registrado 609 víctimas de feminicidio. En el año 2013, el departamento de Lima presenta el mayor número (37), que comparado con el año 2012, se evidencia un incremento de 9 víctimas.

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio¹ son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible feminicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal se determina si éstos son feminicidios.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Feminicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO Nº 42

Perú: Grupo de edad de las víctimas de feminicidio
(Trimestre: Octubre-diciembre 2013)

Grupo de edad	Número de Víctimas
Total	18^{a/}
Menor de 13 años	-
De 13 a 17 años	1
De 18 a 34 años	10
De 35 a más años	7

a/ Fecha de la información a febrero 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional)

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo octubre-diciembre 2013, se registraron 18 víctimas de feminicidio, de ellas, 10 tenían entre 18 y 34 años de edad y 7 de 35 a más años.

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 43

Perú: Relación de parentesco de la víctima de feminicidio con el presunto victimario,
(Trimestre: Octubre-diciembre 2013)

Relación de parentesco	Número de víctimas
Total	18^{a/}
Pareja o ex pareja	17
Familiar	-
Conocido	-
Desconocido	1

a/ Fecha de la información a febrero 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional)

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2013, la mayoría de víctimas de feminicidio fueron atacadas por su pareja o ex pareja (17) y una víctima por un desconocido que le atacó sexualmente.

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 44

Perú: Víctimas de feminicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Trimestre: Octubre-diciembre 2013

Forma de homicidio/Lugar de ocurrencia	Número de víctimas
Total	18^{a/}
Forma de homicidio	
Asfixiada o estrangulada	3
Acuchillada	12
Baleada	1
Envenenada	1
Golpeada	1
Degollada	-
Desbarrancada	-
Intoxicada por suministro de anestesia	-
Lugar de ocurrencia	
Casa	10
Fuera de casa	8

(-): No se han registrado casos.

a/ Fecha de la información a febrero 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional)

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2013, de las 18 víctimas de feminicidio registradas, 12 fueron acuchilladas, 3 asfixiadas o estranguladas, 1 baleada, 1 golpeada y 1 envenenada.

Según lugar de ocurrencia, 10 víctimas de feminicidio fueron atacadas en casa y 8 fuera de casa.

14. Trata de personas

14.1 Número de casos registrados en el Ministerio Público

En el período 2010-2013, el Ministerio Público ha registrado 1 mil 580 casos de trata de personas. Los distritos fiscales con mayor número de casos fueron Lima (212), Loreto (171), Madre de Dios (157) y Cusco (150). En menor número se puede apreciar en Santa, Pasco, Cañete y Huancavelica (menos de 10 casos).

En el año 2013, Loreto presenta el mayor número de casos de trata de personas, observándose una tendencia en aumento al pasar de 17 casos en el año 2010 a 70 en 2013; en tanto que, Puno disminuye de 24 a 4 casos en similar período.

Es preciso mencionar que la información de trata de personas corresponde a los casos registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público (32 distritos fiscales).

CUADRO Nº 45

Perú: Número de casos registrados de trata de personas según distrito fiscal
(Anual: 2010-2013)

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013
Total	285	403	457	435^{a/}
Amazonas	13	24	19	12
Áncash	9	6	1	7
Apurímac	4	5	5	3
Arequipa		17	12	7
Ayacucho	3	6	9	8
Cajamarca	5	3	2	5
Callao	5	8	7	12
Cañete	3			
Cusco	29	53	44	24
Huancavelica		2	2	1
Huánuco	9	9	4	8
Huaura	1	2	1	7
Ica	6	8	10	6
Junín	7	8	8	16
La Libertad		5	12	7
Lambayeque	2	2	4	9
Lima	44	59	50	59
Lima Este			12	20
Lima Norte	6	3	8	14
Lima Sur	6	11	11	10
Loreto	17	29	55	70
Madre de Dios	37	56	35	29
Moquegua	9	6	4	6
Pasco	1	1	1	
Piura	18	18	22	25
Puno	24	16	31	4
San Martín	15	20	42	17
Santa		1		1
Sullana		4	21	26
Tacna	6	8	7	6
Tumbes	3	5	6	8
Ucayali	3	8	12	8

(-): No se han registrado casos.

a/ Fecha de la información a febrero 2014 (Sedes interconectadas a nivel nacional)

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14.2 Línea de información y asistencia a víctimas de trata de personas

La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

Número de llamadas

En el período octubre-diciembre 2013, se registraron 146 llamadas a través de esta línea, de las cuales, dieciséis (16) fueron denuncias sobre trata de personas; el resto de llamadas corresponde a consultas sobre orientación en temas afines, temática de la línea, servicio y apoyo a la ciudadanía, seguimiento de denuncias y comunicación al usuario, entre otras.

CUADRO Nº 46

Perú: Llamadas a través de la Línea de asistencia e información
contra la trata de personas
(Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Tipo de llamada						
	Total	Denuncias de trata de personas	Orientación telefónica en temas afines	Temática de la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	Otras (Ofertas laborales y/o estudios)
Información Anual							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013 P/	531	39	70	351	67	2	2
Información Trimestral							
2012							
Ene - Mar	119	11	22	34	10	16	26
Abr - Jun	121	10	14	90	6	1	-
Jul - Set	104	6	5	47	12	1	33
Oct - Dic	99	7	21	68	3	-	-
2013							
Ene - Mar	114	7	16	86	4	-	1
Abr - Jun	142	8	30	103	1	-	-
Jul - Set	129	8	10	107	4	-	-
Oct - Dic	146	16	14	55	58	2	1
Variación Absoluta							
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	47	9	-7	-13	55	-	-
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	17	8	4	-52	54	-	-

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Modalidad de trata de personas

CUADRO Nº 47

Perú: Denuncias de trata de personas por modalidad registradas a través de la línea de Asistencia e Información contra la trata de personas (Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Modalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
Información Anual				
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013 P/	36	22	9	5
Información Trimestral				
2012				
Ene - Mar	11	6	5	-
Abr - Jun	10	4	6	-
Jul - Set	6	3	1	2
Oct - Dic	7	7	-	-
2013				
Ene - Mar	7	4	3	-
Abr - Jun	8	4	2	2
Jul - Set	8	7	1	-
Oct - Dic	13	7	3	3
Variación Absoluta				
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	6	0	-	-
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	5	0	2	-

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ Mendicidad, tráfico de órganos, compra y venta de niños y adolescentes, pornografía infantil.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2013, la Línea de Asistencia e Información contra la Trata de Personas ha registrado 7 denuncias de trata de personas en la modalidad de explotación sexual, 3 de explotación laboral y 3 en diversas formas (mendicidad, compra y venta de órganos, etc.)

Sexo y grupo de edad de presuntas víctimas

CUADRO Nº 48

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad, registradas a través de la Línea de asistencia e información contra la trata de personas (Anual: 2009-2013 y Trimestre: 2012-2013)

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 a más años
Información Anual					
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013 P/	30	6	24	22	8
Información Trimestral					
2012					
Ene - Mar	7	3	4	6	1
Abr -Jun	6	3	3	3	3
Jul - Set	2	-	2	2	-
Oct - Dic	7	-	7	6	1
2013					
Ene - Mar	9	3	6	7	2
Abr -Jun	5	-	5	2	3
Jul - Set	3	-	3	3	-
Oct - Dic	13	3	10	10	3
Variación Absoluta					
Oct - Dic 2013/ Oct - Dic 2012	6	-	3	4	2
Oct - Dic 2013/ Jul - Set 2013	10	-	7	7	-

(-): No se han registrado casos.

P/ Información preliminar, datos informados a febrero 2014.

1/ Año 2010: En grupo de edad, cinco personas no especificaron la edad.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y diciembre 2013, la Línea de Asistencia e Información contra la Trata de Personas ha registrado 30 presuntas víctimas de trata de personas, de las cuales 24 fueron mujeres y 6 hombres. En su mayoría (22) tenían menos de 18 años de edad.

15. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

Entre octubre y diciembre 2013 se han registrado 1 mil 899 niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles; la mayoría de casos están relacionados a peligro de abandono (679), ausentismo escolar (291) y fuga de hogar (183).

CUADRO Nº 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles según departamento
Trimestre: Octubre-diciembre 2013

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													
		Adictos	Proxene- tismo	Bandas Juveniles	Pirañas	Maltrato	Sin hogar	Peligro de abandono	Fuga de hogar	Extraviados	Violados	Ausentis- mo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras
Total	1 899	12	2	43	18	48	16	679	183	133	35	291	45	134	260
Amazonas	5	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	1
Ancash	22	-	-	11	-	1	-	1	8	-	-	-	-	-	1
Apurímac	9	-	-	5	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-
Arequipa	238	-	-	-	-	-	-	148	-	-	-	32	-	-	58
Ayacucho	260	-	-	-	-	-	-	8	71	-	-	108	25	48	-
Cajamarca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	38	4	-	1	4	1	1	10	-	-	-	5	-	-	12
Cusco	430	-	-	9	1	24	-	193	14	74	8	3	1	77	26
Huancavelica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	12	-	-	-	-	9	-	1	-	-	2	-	-	-	-
Ica	60	-	-	2	-	-	-	5	32	5	4	4	-	-	8
Junín	20	-	-	-	7	-	-	1	-	-	-	1	2	-	9
La Libertad	19	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	18
Lambayeque	574	-	-	-	2	-	5	289	6	22	-	132	12	9	97
Lima	116	-	-	6	-	2	4	18	41	21	11	4	-	-	9
Loreto	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Madre de Dios	3	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1
Moquegua	20	-	-	-	-	11	-	2	5	-	1	-	-	-	1
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	16	-	-	1	1	-	-	-	-	6	2	-	2	-	4
Puno	12	-	-	-	-	-	-	-	1	3	4	-	-	-	4
San Martín	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Tumbes	6	-	-	2	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Ucayali	34	8	2	4	-	-	6	-	4	-	1	-	-	-	9

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El total de niñas, niños y adolescentes retenidos por encontrarse en circunstancias difíciles fueron 3 mil 411, de este total, el 72,6% fueron hombres y 27,4% mujeres.

Con relación al sexo masculino, el 85,4% tenían de 12 a 17 años de edad y el 13,5% tenía entre 6 y 11 años de edad.

Respecto al sexo femenino, el 81,8% de las mujeres tenían entre 12 y 17 años de edad, sigue las niñas de 6 a 11 años (13,8%).

CUADRO Nº 50

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos por grupo de edad según departamento
(Trimestre: Octubre-diciembre 2013)

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6 a 11 años	12 a 17 años	Total	Menor de 6 años	6 a 11 años	12 a 17 años
Total	3 411	2 475	29	333	2 113	936	41	129	766
Amazonas	14	14	-	-	14	-	-	-	-
Ancash	46	38	-	-	38	8	-	-	8
Apurímac	30	28	-	-	28	2	-	-	2
Arequipa	248	99	11	8	80	149	11	9	129
Ayacucho	232	184	-	18	166	48	-	-	48
Cajamarca	4	4	-	-	4	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	47	46	-	-	46	1	-	-	1
Cusco	160	105	5	16	84	55	6	7	42
Huancavelica	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	1 297	882	-	132	750	415	-	55	360
Ica	99	88	-	-	88	11	-	-	11
Junín	64	62	-	9	53	2	-	-	2
La Libertad	32	32	-	-	32	-	-	-	-
Lambayeque	529	391	7	139	245	138	15	43	80
Lima	413	355	2	3	350	58	4	8	46
Loreto	7	5	-	-	5	2	-	-	2
Madre de Dios	6	5	-	-	5	1	-	-	1
Moquegua	38	17	2	2	13	21	-	2	19
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	36	30	-	2	28	6	-	4	2
Puno	15	9	2	4	3	6	5	1	-
San Martín	21	21	-	-	21	-	-	-	-
Tacna	5	4	-	-	4	1	-	-	1
Tumbes	11	11	-	-	11	-	-	-	-
Ucayali	57	45	-	-	45	12	-	-	12

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada según departamento (Kg)
(Anual y Trimestre: 2013)

Departamento	2013	Trimestre			
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	27 934,8	3 989,4	7 323,7	5 028,3	11 593,5
Amazonas	125,4	0,6	121,3	2,9	0,6
Áncash	220,1	5,1	167,2	23,2	24,6
Apurímac	225,6	62,2	93,0	47,5	23,0
Arequipa	426,1	87,5	15,1	259,2	64,4
Ayacucho	2 215,3	379,7	589,9	446,2	799,4
Cajamarca	54,0	13,3	34,8	5,3	0,5
Prov. Const. del Callao	1 584,3	191,7	304,1	630,3	458,2
Cusco	447,8	86,4	185,4	39,0	137,0
Huancavelica	405,0	-	-	405,0	0,0
Huánuco	2 622,5	593,0	1 021,3	330,4	677,9
Ica	848,2	230,3	421,3	149,2	47,3
Junín	4 650,1	523,1	1 320,3	819,3	1 987,4
La Libertad	195,6	86,6	17,1	84,6	7,3
Lambayeque	505,6	26,6	131,5	330,4	17,2
Lima	4 151,7	924,1	1 224,6	512,6	1 490,4
Loreto	709,5	6,6	249,7	347,5	105,7
Madre de Dios	75,1	43,7	-	7,5	23,9
Moquegua	226,1	26,5	43,4	147,6	8,6
Pasco	851,9	3,4	522,5	2,0	324,0
Piura	4 760,7	167,6	151,9	135,3	4 305,9
Puno	449,9	105,7	198,7	0,0	145,5
San Martín	748,2	163,3	222,8	80,1	282,0
Tacna	228,4	1,1	175,0	24,5	27,8
Tumbes	35,1	-	20,0	6,1	8,9
Ucayali	1 172,6	261,4	92,7	192,6	625,8

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Durante el cuarto trimestre del año 2013, se decomisaron 11 593,5 kg. de droga, cifra mayor en 6 565,2 kg, comparando con el tercer trimestre 2013 que fue de 5028.3 kilos.

Entre los meses de octubre y diciembre 2013, decomisaron 2 668,4 kilos de pasta básica de cocaína, 6 799,3 kilos de clorhidrato de cocaína y 2 125,8 kilos de marihuana.

Los departamentos de Junín y Ayacucho presentaron mayor número (kg) de pasta básica de cocaína decomisada.

CUADRO Nº 52

Perú: Droga decomisada por tipo según departamento

Trimestre: 2013

Departamento	Julio - Setiembre				Octubre - Diciembre			
	Total	PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Total	PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
Total	5 028,3	2 257,4	2 291,3	479,5	11 593,5	2 668,4	6 799,3	2 125,8
Amazonas	2,9	0,2	-	2,6	0,6	0,1	-	0,5
Áncash	23,2	0,3	-	22,9	24,6	0,1	0,1	24,5
Apurímac	47,5	47,5	-	-	23,0	23,0	-	-
Arequipa	259,2	160,6	97,2	1,4	64,4	51,4	12,3	0,7
Ayacucho	446,2	332,3	113,9	-	799,4	599,5	199,9	0,0
Cajamarca	5,3	5,3	-	-	0,5	0,5	-	0,0
Prov. Const. del Callao	241,5	53,7	170,6	17,2	458,2	5,4	449,0	3,8
Cusco	504,8	455,0	49,6	0,2	137,0	99,2	36,7	1,1
Huancavelica	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	677,3	284,4	357,2	35,8	677,9	260,0	317,7	100,2
Ica	108,7	77,2	18,0	13,5	47,3	44,4	0,0	2,9
Junín	834,8	24,2	808,1	2,5	1 987,4	696,7	39,1	1 251,6
La Libertad	167,6	21,0	-	146,7	7,3	3,8	0,0	3,5
Lambayeque	37,3	20,5	-	16,8	17,2	3,9	1,8	11,6
Lima	728,6	160,2	409,9	158,5	1 490,4	121,4	753,3	615,7
Loreto	347,5	267,9	67,1	12,5	105,7	21,8	56,5	27,4
Madre de Dios	7,5	4,2	3,3	-	23,9	0,0	23,8	0,0
Moquegua	147,6	109,0	38,6	-	8,6	0,7	8,0	-
Pasco	2,0	0,0	2,0	-	324,0	214,8	109,2	-
Piura	135,3	96,0	19,1	20,2	4 305,9	24,0	4 264,7	17,2
Puno	-	-	-	-	145,5	130,6	12,9	2,0
San Martín	80,1	25,5	44,4	10,2	282,0	181,8	72,5	27,7
Tacna	24,5	3,4	3,1	17,9	27,8	2,6	0,7	24,5
Tumbes	6,1	0,2	5,9	0,1	8,9	8,8	0,0	0,1
Ucayali	192,6	109,0	83,4	0,2	625,8	173,9	441,2	10,7

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por tipo de tráfico, según sexo y grupo de edad,
(Trimestre: 2013)

Sexo y Grupo de edad	Julio - Setiembre				Octubre - Diciembre			
	Total	Tipo			Total	Tipo		
		Consumo	Tráfico	Microcomercialización		Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	3 425	2 085	608	732	2 784	1 517	679	588
Menor de 18 años	161	111	21	29	126	86	17	23
18 años a más	3 264	1 974	587	703	2 658	1 431	662	565
Hombres	3 175	2 006	501	668	2 535	1 465	529	541
Menor de 18 años	149	105	18	26	118	80	15	23
18 años a más	3 026	1 901	483	642	2 417	1 385	514	518
Mujeres	250	79	107	64	249	52	150	47
Menor de 18 años	12	6	3	3	8	6	2	-
18 años a más	238	73	104	61	241	46	148	47

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2013, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 2 mil 784 personas, de las cuales, el 91,1% fueron hombres, la mayoría tenía 18 a más años de edad.

Respecto al sexo femenino, la Policía Nacional del Perú intervino a 249 mujeres, de este total, el 96,8% tenían de 18 a más años de edad.

16.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas según departamento

CUADRO Nº 54

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento
(Trimestres: 2013)

Departamento	Jul - Set				Oct - Dic			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	3 425	2 085	608	732	2 784	1 517	679	588
Amazonas	9	4	5	-	8	5	2	1
Áncash	48	24	6	18	32	20	9	3
Apurímac	6	-	6	-	5	-	5	-
Arequipa	21	2	13	6	21	1	19	1
Ayacucho	43	4	38	1	41	1	40	-
Cajamarca	5	2	3	-	10	6	3	1
Prov. Const. del Callao	453	308	58	87	449	301	69	79
Cusco	4	-	4	-	37	2	26	9
Huancavelica	17	1	16	-	-	-	-	-
Huánuco	73	37	30	6	58	6	47	5
Ica	90	50	23	17	84	52	11	21
Junín	112	49	48	15	27	1	23	3
La Libertad	89	56	14	19	127	74	18	35
Lambayeque	647	408	64	175	53	4	41	8
Lima	1 409	985	125	299	1 392	935	147	310
Loreto	32	5	11	16	118	25	50	43
Madre de Dios	28	10	13	5	12	4	5	3
Moquegua	22	1	19	2	7	-	5	2
Pasco	8	1	6	1	17	-	17	-
Piura	119	68	20	31	116	30	48	38
Puno	3	-	3	-	34	-	33	1
San Martín	70	15	49	6	44	14	26	4
Tacna	49	38	9	2	35	19	10	6
Tumbes	22	11	4	7	13	6	3	4
Ucayali	46	6	21	19	44	11	22	11

(-): No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo octubre-diciembre 2013, el total de personas intervenidas por consumo de drogas alcanzó 1 mil 517, por tráfico (679) y microcomercialización (588).

El departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao presentaron el mayor número de personas intervenidas por consumo de droga (935 y 301 personas, respectivamente).

ANEXO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados según departamento
Anual: 2003-2013

Departamento	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total	159 990	165 398	152 516	153 055	144 205	151 560	160 848	181 866	206 610	254 645	267 338
Amazonas	1 414	1 544	1 242	820	811	1 247	860	640	1 922	2 755	2 859
Áncash	5 486	5 346	4 801	5 304	4 503	5 381	5 744	6 626	5 600	5 538	8 115
Apurímac	863	944	553	834	1 125	1 191	1 267	1 389	1 670	2 865	2 284
Arequipa	8 864	8 047	7 034	7 503	9 188	10 469	11 110	10 935	11 806	12 809	14 041
Ayacucho	2 754	2 367	2 284	2 119	2 185	2 221	2 124	1 856	3 798	4 855	4 883
Cajamarca	2 375	2 058	1 563	1 566	2 292	3 137	2 665	3 851	3 602	4 516	5 514
Prov. Const. del Callao	6 093	6 717	7 205	7 007	8 129	8 219	8 935	10 010	11 175	14 057	12 519
Cusco	4 880	5 726	4 023	4 847	4 065	4 767	5 742	6 445	7 086	7 074	8 523
Huancavelica	399	277	149	191	22	110	273	600	826	967	805
Huánuco	1 880	1 613	1 150	845	988	1 048	1 602	1 514	1 486	2 467	3 680
Ica	4 249	3 427	4 348	3 132	2 548	3 239	3 895	4 716	4 751	6 366	6 637
Junín	4 267	5 514	3 862	2 512	1 710	3 614	2 777	4 672	6 753	9 700	11 038
La Libertad	13 577	13 046	14 094	13 039	9 763	7 440	8 061	11 570	10 381	11 446	13 585
Lambayeque	10 523	9 710	7 061	9 070	8 474	10 525	14 292	11 746	10 849	10 115	10 429
Lima	70 662	77 378	75 406	74 518	67 832	67 768	70 634	79 443	99 353	125 746	123 756
Loreto	2 429	2 958	2 139	3 407	3 485	3 878	4 332	5 053	3 664	4 776	4 621
Madre de Dios	973	1 140	1 210	1 607	1 387	648	297	496	713	1 116	2 002
Moquegua	1 009	1 132	911	884	1 439	1 249	1 602	1 739	1 895	1 907	1 690
Pasco	475	542	562	486	331	206	244	259	211	502	739
Piura	6 952	7 587	5 346	5 657	5 518	4 759	4 871	6 475	6 258	9 416	11 352
Puno	1 235	867	1 034	1 300	1 607	1 543	1 499	1 556	1 630	1 369	1 712
San Martín	1 871	1 168	987	1 553	1 338	2 803	1 642	2 421	3 340	3 254	3 635
Tacna	2 158	1 950	2 000	1 114	1 080	1 946	2 513	2 520	2 541	3 464	3 851
Tumbes	1 030	1 767	1 455	1 622	1 529	1 535	1 595	2 267	2 679	3 964	4 206
Ucayali	3 572	2 573	2 097	2 118	2 856	2 617	2 272	3 067	2 621	3 601	4 862

Nota: Información 2012 actualizada al 29 de marzo 2014.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Ejecutiva de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 02

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Anual: 2003-2013

Departamento	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total	74 612	74 672	75 012	77 840	79 972	85 337	86 026	83 653	84 704	95 619	102 633
Amazonas	112	109	170	116	98	271	220	95	239	487	549
Áncash	1 261	1 398	1 545	1 173	1 261	1 616	2 263	1 946	2 148	2 796	2 429
Apurímac	249	214	210	129	199	428	183	129	185	616	535
Arequipa	4 186	3 808	3 886	4 042	4 652	5 594	5 293	4 809	5 637	5 704	6 387
Ayacucho	1 412	1 200	620	765	836	752	613	1 480	997	910	1 059
Cajamarca	1 083	332	710	1 127	1 820	3 070	3 590	3 182	2 945	3 186	3 025
Prov. Const. del Callao	2 558	2 634	2 640	2 992	3 123	3 299	3 112	3 331	3 045	3 554	3 497
Cusco	980	1 133	1 003	1 687	2 397	2 514	1 774	320	470	1 957	4 057
Huancavelica	54	72	46	55	26	47	56	179	77	174	82
Huánuco	531	608	612	392	436	462	673	484	753	1 070	1 631
Ica	1 903	1 930	1 721	1 421	1 494	1 404	1 485	1 526	1 566	1 635	1 808
Junín	1 008	927	2 523	2 015	1 568	1 889	1 819	2 361	2 130	3 173	3 660
La Libertad	4 104	4 100	3 873	3 700	4 275	4 020	3 625	3 487	3 712	4 621	4 721
Lambayeque	2 022	600	596	645	530	597	909	1 708	2 192	2 927	3 305
Lima	47 200	49 603	49 104	51 842	51 080	52 684	52 916	50 127	49 792	52 581	54 542
Loreto	1 213	1 188	1 305	1 388	1 161	1 081	1 092	1 078	820	469	249
Madre de Dios	72	221	167	138	123	112	76	59	80	148	472
Moquegua	427	500	557	541	582	554	654	656	762	810	916
Pasco	73	39	29	21	92	90	205	181	216	143	91
Piura	1 076	1 238	1 667	1 450	1 522	1 593	1 585	1 854	1 937	3 449	4 065
Puno	751	532	857	1 101	1 083	929	931	992	1 368	974	1 106
San Martín	312	207	155	266	260	382	491	832	910	1 057	1 282
Tacna	1 332	1 205	297	148	242	243	1 037	1 208	1 289	1 465	1 542
Tumbes	181	185	268	286	264	309	295	336	297	505	474
Ucayali	512	689	451	400	848	1 397	1 129	1 293	1 137	1 208	1 149

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Ejecutiva de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

! //L59bç9{ 59 çw#b{çh

ANEXO Nº 03

Perú: Accidentes de tránsito registrados por mes de ocurrencia, según departamento
Enero-Diciembre: 2013

Departamento	2013	Mes											
		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Otubre	Noviembre	Diciembre
Total	102 633	8 011	7 973	8 358	8 714	8 895	9 011	9 028	8 430	8 364	8 693	8 460	8 696
Amazonas	549	33	39	45	42	48	55	53	43	48	57	40	46
Áncash	2 429	199	146	208	237	247	232	222	189	211	170	193	175
Apurímac	535	21	41	21	78	55	66	39	51	10	51	56	46
Arequipa	6 387	401	524	505	469	556	547	547	567	600	555	568	548
Ayacucho	1 059	122	103	48	83	70	91	88	88	92	88	84	102
Cajamarca	3 025	244	239	261	298	347	301	227	232	237	160	231	248
Prov. Const. del Callao	3 497	324	329	328	322	301	309	274	242	255	262	241	310
Cusco	4 057	273	257	333	287	296	393	426	384	331	298	389	390
Huancavelica	82	3	3	4	9	11	7	11	8	7	12	7	0
Huánuco	1 631	108	96	89	121	168	148	138	145	139	156	146	177
Ica	1 808	162	185	135	213	129	96	128	125	100	226	142	167
Junín	3 660	194	265	270	280	315	335	361	354	318	310	336	322
La Libertad	4 721	397	385	479	390	363	404	380	323	383	488	337	392
Lambayeque	3 305	341	237	272	231	267	267	264	288	283	287	296	272
Lima	54 542	4 321	4 220	4 506	4 635	4 740	4 844	4 832	4 508	4 334	4 596	4 500	4 506
Loreto	249	17	12	22	57	13	18	18	8	23	18	11	32
Madre de Dios	472	13	33	16	70	69	35	53	33	37	48	33	32
Moquegua	916	80	47	71	64	82	74	98	91	52	76	93	88
Pasco	91	10	14	10	14	16	7	4	5	1	3	5	2
Piura	4 065	330	320	302	283	299	319	369	333	433	373	334	370
Puno	1 106	82	124	67	137	97	136	87	70	73	66	74	93
San Martín	1 282	78	90	110	122	119	37	127	106	146	124	108	115
Tacna	1 542	114	121	113	156	135	154	130	104	149	122	105	139
Tumbes	474	32	34	45	45	42	37	46	33	49	39	33	39
Ucayali	1 149	112	109	98	71	110	99	106	100	53	108	98	85

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Ejecutiva de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 04

Perú: Denuncias de vehículos robados registrados por mes de ocurrencia, según departamento
Enero-Diciembre 2013

ROBO DE VEHÍCULOS

Departamento	2013	Mes											
		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Otubre	Noviembre	Diciembre
Total	18 813	1 454	1 469	1 640	1 531	1 833	1 626	1 650	1 441	1 447	1 694	1 545	1 483
Amazonas	64	5	9	5	7	2	6	2	7	4	5	4	8
Áncash	283	2	38	31	4	27	24	27	22	37	36	-	35
Apurímac	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arequipa	128	35	10	1	16	9	7	7	13	12	7	6	5
Ayacucho	45	17	5	3	4	4	2	1	1	4	2	-	2
Cajamarca	399	-	10	10	44	65	49	37	25	24	31	54	50
Prov. Const. del Callao	271	31	38	18	18	17	20	13	31	12	22	25	26
Cusco	117	5	6	17	7	12	10	16	10	15	5	9	5
Huancavelica	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
Huánuco	909	71	71	134	93	86	61	55	52	52	81	78	75
Ica	505	41	57	44	45	67	44	23	33	40	32	40	39
Junín	495	33	17	39	31	38	47	42	43	55	57	33	60
La Libertad	1 293	94	102	132	111	109	86	105	102	129	135	86	102
Lambayeque	1 784	146	130	165	149	181	145	174	210	13	192	164	115
Lima	6 551	631	583	660	585	519	519	492	548	467	535	533	479
Loreto	2 088	52	51	51	167	215	215	259	256	293	289	240	-
Madre de Dios	661	60	76	6	3	83	128	102	4	80	6	3	110
Moquegua	14	-	-	4	3	-	1	2	-	1	2	1	-
Pasco	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	290	14	14	17	19	29	35	31	19	28	42	27	15
Puno	433	51	27	59	41	85	3	51	7	8	-	40	61
San Martín	457	31	54	61	88	89	-	-	4	8	13	12	97
Tacna	97	4	8	6	10	21	8	3	2	4	7	3	21
Tumbes	532	24	40	40	34	26	46	58	48	45	43	64	64
Ucayali	1 394	107	123	137	50	149	170	150	4	116	152	122	114

(-): No se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Ejecutiva de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 05

Perú: Denuncias por violencia familiar según departamento
Anual: 2010-2013

Departamento	2010	2011	2012	2013
Total	100 800	110 844	124 057	122 901
Amazonas	169	645	854	1 297
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546
Huancavelica	853	1 010	1 061	758
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309
Pasco	325	309	323	277
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Ejecutiva de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 06

Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento
Anual: 2010-2013

Departamento	2010	2011	2012	2013
Total	5 273	5 321	6 172	5 689
Amazonas	57	42	71	77
Áncash	312	122	142	204
Apurímac	119	115	196	287
Arequipa	343	289	335	535
Ayacucho	189	291	369	677
Cajamarca	139	134	185	458
Prov. Const. del Callao	257	295	383	466
Cusco	275	196	326	663
Huancavelica	53	42	65	421
Huánuco	44	46	58	135
Ica	199	207	228	205
Junín	197	331	454	540
La Libertad	198	227	305	674
Lambayeque	131	183	258	535
Lima	1 766	1 841	1 775	1 904
Loreto	178	162	171	1 734
Madre de Dios	26	42	68	193
Moquegua	54	33	21	140
Pasco	11	6	19	47
Piura	98	140	185	237
Puno	45	92	83	258
San Martín	207	163	84	140
Tacna	127	108	118	222
Tumbes	48	46	69	153
Ucayali	200	168	204	258

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Ejecutiva de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos²

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud: homicidio, aborto, lesiones y otros.
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio: hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública: peligro común, tráfico ilícito de drogas, micro comercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.

^{2/} Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

10. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

11. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

12. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

13. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

14. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

15. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

16. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

17. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

18. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

19. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

20. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

Ficha Técnica del Programa de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2013 la cobertura es de Enero a Diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del área urbana de las 28 principales ciudades del país.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES), las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

El marco muestral para la selección de la muestra, lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo 2007, con actualización al 2010 y 2011 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

- Tipo de muestreo
La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado
Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.
- Error estándar
Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.
- Coeficiente de variación
Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%

5% a 10%

10% a 15%

Más de 15%

Precisión

Muy Buena

Buena

Aceptable

Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

Para los años 2011 y 2012: El tamaño de la muestra anual es de 51 504 viviendas particulares, en el área urbana es de 32 928 viviendas particulares correspondiéndole a las ciudades 19 880 viviendas y al Resto Urbano 13 048 viviendas.

Para el año 2013: El tamaño de la muestra anual es de 51 680 viviendas particulares, en el área urbana es de 33 008 viviendas particulares correspondiéndole a las ciudades 19 880 viviendas y al Resto Urbano 13 128 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Ciudades con más de 500 mil habitantes: Arequipa y Trujillo.
- ✓ Ciudades de 100 mil a 500 mil habitantes: Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna y Tarapoto.
- ✓ Ciudades de 50 mil a menos de 100 mil habitantes: Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado y Tumbes.
- ✓ Ciudades de 20 mil a menos de 50 mil habitantes: Chachapoyas, Huancavelica y Moyobamba.
- ✓ Lima Metropolitana: comprende los 49 distritos de las provincias de Lima y Callao.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Universo

Registros administrativos de las denuncias sobre delitos, faltas, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio y trata de personas.

5. Fuente de Información

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

6. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

7. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

8. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.