Estadísticas *de* Seguridad Ciudadana

Julio - Diciembre 2015

INFORME TÉCNICO
No 1 - Marzo 2016

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

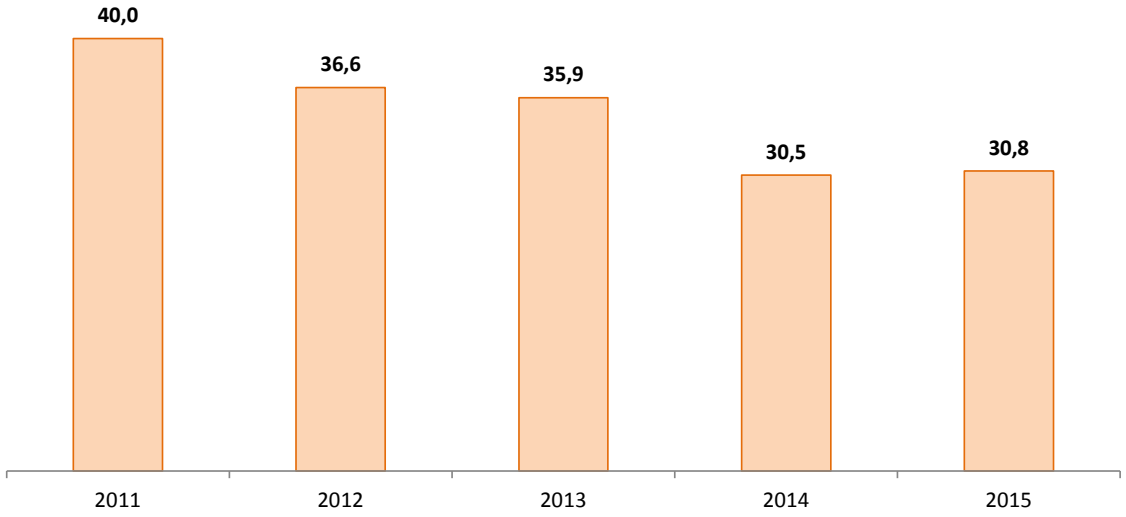
Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (julio - diciembre 2015) es preliminar.

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2011 - 2015
(Porcentaje)

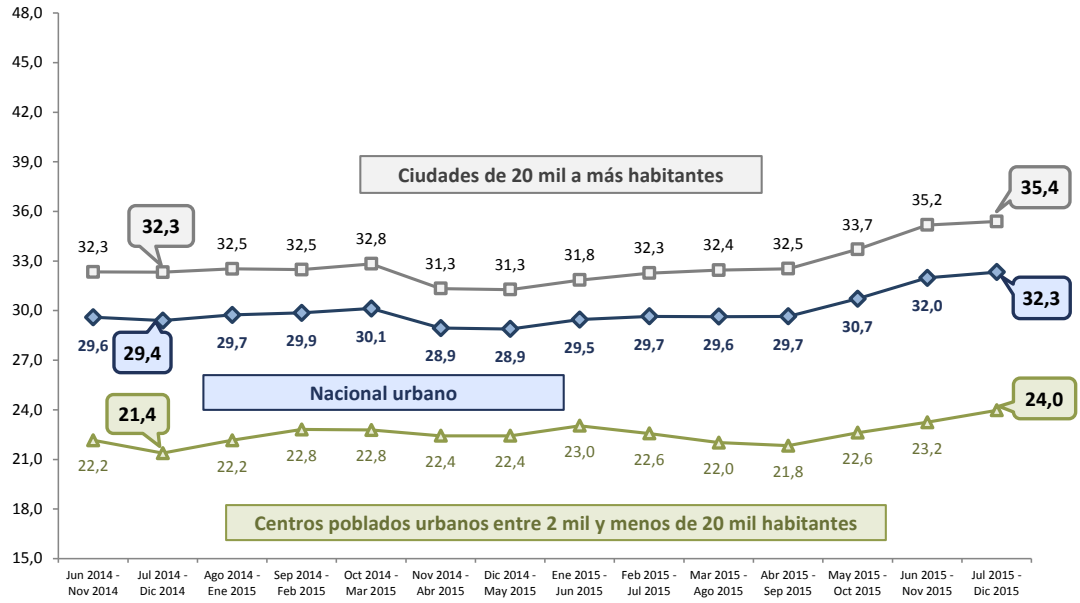


Nota: La información del año 2011 corresponde al periodo abril - diciembre.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2011 – 2015

Victimización en el área urbana del país

En el año 2015, el 30,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana del país, manifestó haber sido víctima de algún hecho delictivo, cifra que con respecto al año anterior 2014, tuvo una variación de 0,3 puntos porcentuales, pasando de 30,5 a 30,8%, mientras que para el último semestre del año 2015 (Jul 2015 – Dic 2015) esta cifra es de 32,3%.

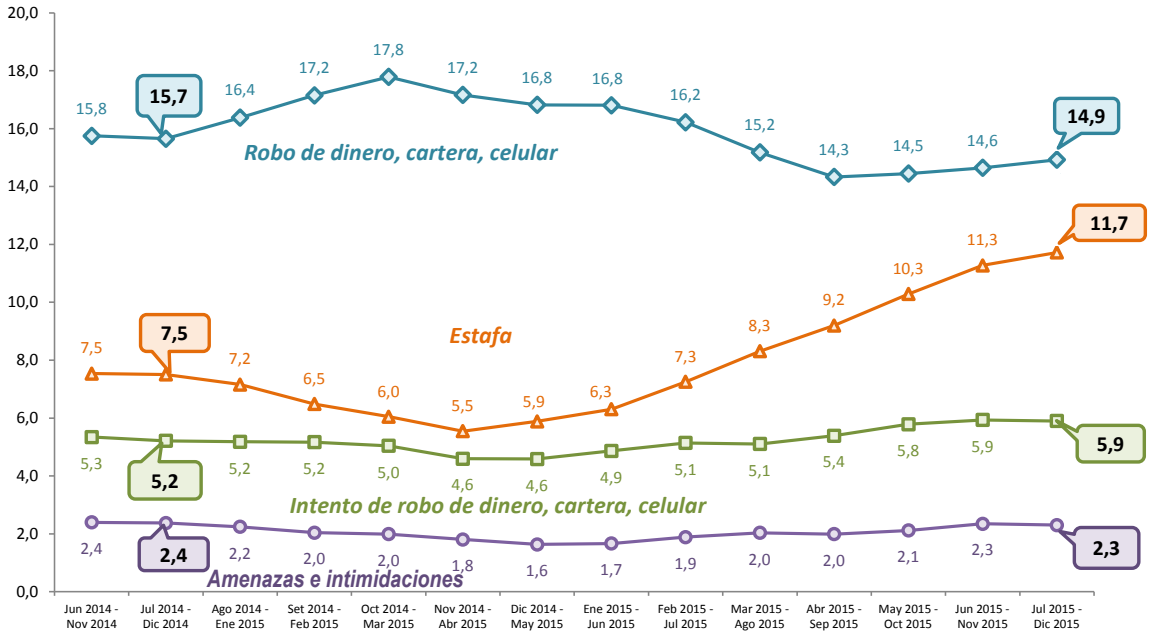
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO
Semestre: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

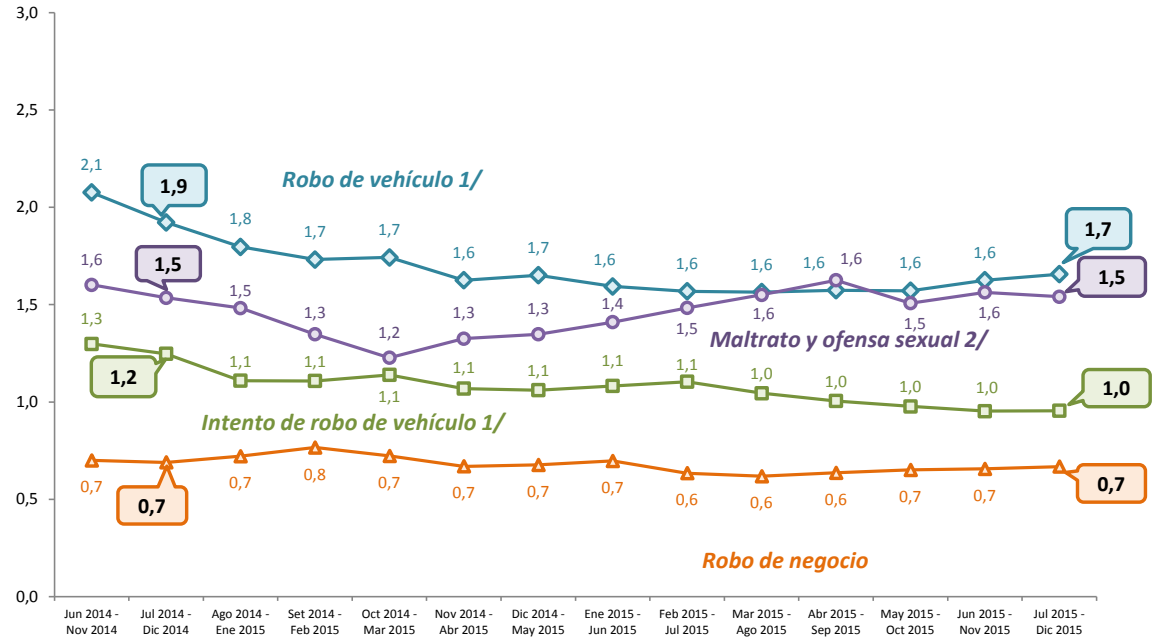
COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO
Semestre: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO
Semestre: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Jun - Nov 2015	Jul - Dic 2015	Diferencia Jul - Dic 2015 / Jun - Nov 2015	Jul - Dic 2014	Jul - Dic 2015	Diferencia Jul - Dic 2015 / Jul - Dic 2014
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	32,0	32,3	0,3	29, 4	32,3	2,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	35,2	35,4	0,2	32,3	35,4	3,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	23,2	24,0	0,8	21,4	24,0	2,6
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	14,6	14,9	0,3	15,7	14,9	-0,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,9	5,9	0,0	5,2	5,9	0,7
Estafa	11,3	11,7	0,4	7,5	11,7	4,2
Robo de vehículo 1/	1,6	1,7	0,1	1,9	1,7	-0,2
Intento de robo de vehículo 1/	1,0	1,0	0,0	1,2	1,0	-0,2
Amenazas e intimidaciones	2,3	2,3	0,0	2,4	2,3	-0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,6	1,5	-0,1	1,5	1,5	0,0
Robo de negocio	0,7	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	0,3	0,4	0,1	0,2	0,4	0,2
Otro 3/	0,6	0,5	-0,1	0,3	0,5	0,2
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	7,6	7,4	-0,2	9,1	7,4	-1,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	7,9	7,6	-0,3	9,3	7,6	-1,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,3	6,6	0,3	8,5	6,6	-1,9
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	13,0	12,9	-0,1	13,6	12,9	-0,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	12,6	12,4	-0,2	13,4	12,4	-1,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,5	14,7	0,2	14,4	14,7	0,3
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	12,2	12,1	-0,1	11,4	12,1	0,7
Robo en las viviendas	5,7	5,8	0,1	5,5	5,8	0,3
Intento de robo en las viviendas	7,1	6,9	-0,2	6,6	6,9	0,3
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	38,0	36,9	-1,1	39,6	36,9	-2,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	35,8	34,7	-1,1	39,3	34,7	-4,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	44,2	43,1	-1,1	40,3	43,1	2,8
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	87,8	88,4	0,6	85,9	88,4	2,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	89,1	89,8	0,7	87,3	89,8	2,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	84,3	84,6	0,3	82,0	84,6	2,6

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como "víctima" a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

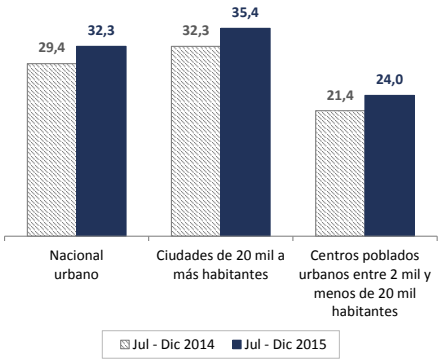
El 32,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 35,4%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 24,0% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 3,1 puntos porcentuales, pasando de 32,3% a 35,4%.

Cuadro Nº 01
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	29,6	32,3	22,2
Jul 2014 - Dic 2014	29,4	32,3	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	29,7	32,5	22,2
Sep 2014 - Feb 2015	29,9	32,5	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	30,1	32,8	22,8
Nov 2014 - Abr 2015	28,9	31,3	22,4
Dic 2014 - May 2015	28,9	31,3	22,4
Ene 2015 - Jun 2015	29,5	31,8	23,0
Feb 2015 - Jul 2015	29,7	32,3	22,6
Mar 2015 - Ago 2015	29,6	32,4	22,0
Abr 2015 - Sep 2015	29,7	32,5	21,8
May 2015 - Oct 2015	30,7	33,7	22,6
Jun 2015 - Nov 2015	32,0	35,2	23,2
Jul 2015 - Dic 2015	32,3	35,4	24,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	0,2	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,9	3,1	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (inf

Gráfico Nº 01
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

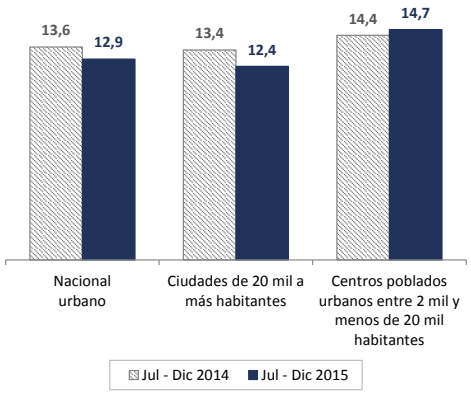
Cuadro Nº 02
Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	13,9	13,7	14,5
Jul 2014 - Dic 2014	13,6	13,4	14,4
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	13,9	14,2
Sep 2014 - Feb 2015	14,9	15,0	14,7
Oct 2014 - Mar 2015	15,6	15,6	15,9
Nov 2014 - Abr 2015	15,6	15,3	16,5
Dic 2014 - May 2015	15,5	15,3	16,3
Ene 2015 - Jun 2015	15,2	14,8	16,6
Feb 2015 - Jul 2015	15,2	15,0	16,4
Mar 2015 - Ago 2015	14,7	14,4	16,0
Abr 2015 - Sep 2015	14,2	13,8	16,0
May 2015 - Oct 2015	13,6	13,3	14,9
Jun 2015 - Nov 2015	13,0	12,6	14,5
Jul 2015 - Dic 2015	12,9	12,4	14,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	-0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,7	-1,0	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, el 12,9% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 12,4%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanzó el 14,7%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 1,0 puntos porcentuales, pasando de 13,4% a 12,4% de denuncias.

Gráfico Nº 02
Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

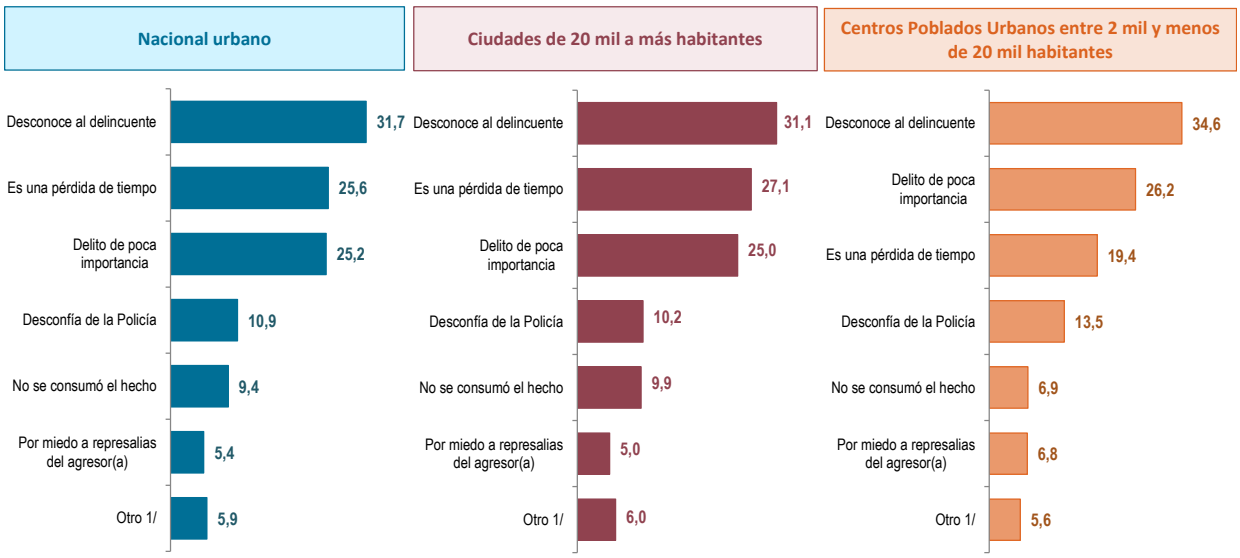
A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque desconoce al delincuente (31,7%), es una pérdida de tiempo (25,6%) y porque consideran que es un delito de poca importancia (25,2%); Así mismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo por el cual la población no denuncia el hecho es porque manifiestan que desconoce al delincuente (31,1%), seguido del motivo es una pérdida de tiempo (27,1%) y delito de poca importancia (25,0%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo es porque desconoce al delincuente (34,6%) y delito de poca importancia (26,2%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se comsumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,4	25,6	10,9	9,4	25,2	31,7	5,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,0	27,1	10,2	9,9	25,0	31,1	6,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,8	19,4	13,5	6,9	26,2	34,6	5,6

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

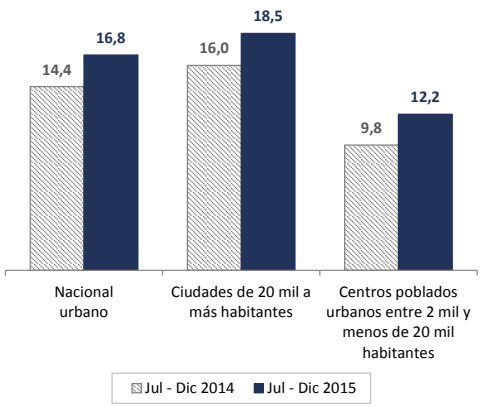
Cuadro Nº 04
Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	14,7	16,3	10,3
Jul 2014 - Dic 2014	14,4	16,0	9,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	15,4	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	13,4	14,6	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	13,0	14,3	9,5
Nov 2014 - Abr 2015	12,1	13,2	9,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	13,4	9,1
Ene 2015 - Jun 2015	12,6	13,8	9,5
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	14,7	9,5
Mar 2015 - Ago 2015	13,9	15,6	9,5
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	15,3	16,9	10,9
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	18,1	11,7
Jul 2015 - Dic 2015	16,8	18,5	12,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,4	0,4	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,4	2,5	2,4

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 16,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 18,5%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 12,2% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 2,5 puntos porcentuales, pasando de 16,0% a 18,5%.

Gráfico Nº 04
Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

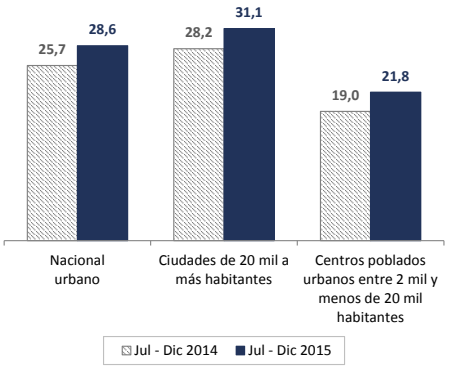
Cuadro Nº 05
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	25,9	28,2	19,6
Jul 2014 - Dic 2014	25,7	28,2	19,0
Ago 2014 - Ene 2015	26,0	28,3	19,7
Sep 2014 - Feb 2015	26,1	28,2	20,4
Oct 2014 - Mar 2015	26,4	28,5	20,4
Nov 2014 - Abr 2015	25,4	27,4	20,2
Dic 2014 - May 2015	25,4	27,3	20,2
Ene 2015 - Jun 2015	25,8	27,7	20,7
Feb 2015 - Jul 2015	26,1	28,2	20,4
Mar 2015 - Ago 2015	26,1	28,4	19,9
Abr 2015 - Sep 2015	26,0	28,4	19,6
May 2015 - Oct 2015	26,9	29,3	20,4
Jun 2015 - Nov 2015	28,2	30,8	21,0
Jul 2015 - Dic 2015	28,6	31,1	21,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,4	0,3	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,9	2,9	2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 28,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 31,1%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 21,8% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Gráfico Nº 05
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

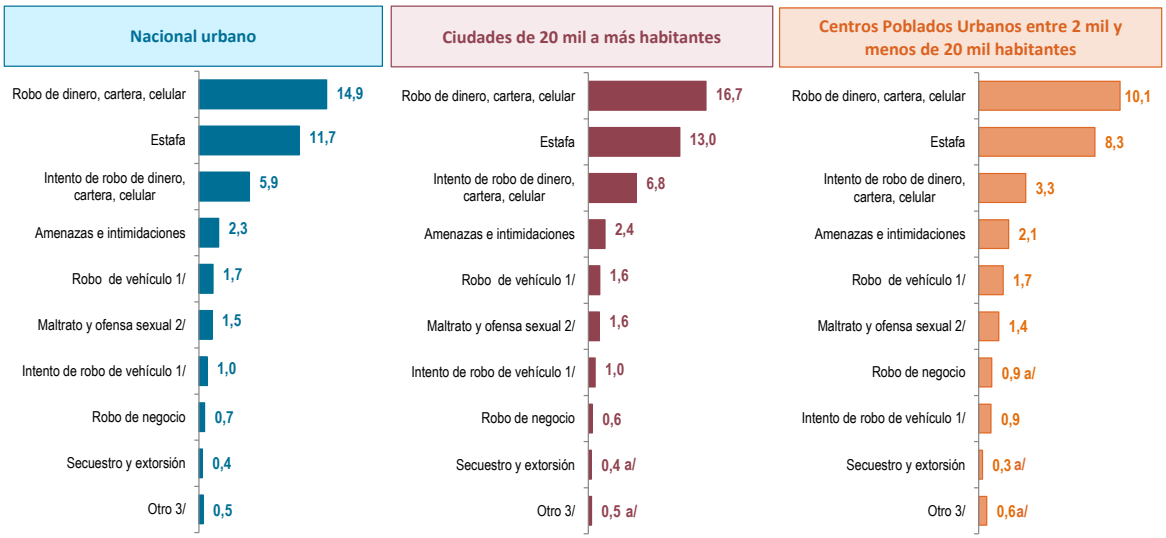
En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 15 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 17 de cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 10 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo 12 de cada 100 personas víctimas de este hecho delictivo y en las ciudades de 20 mil a más habitantes 13 de cada 100 son víctimas, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 8 por cada 100 habitantes son víctimas de estafa.

Cuadro Nº 06
Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidacio-nes	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
	Indicadores semestrales									
Nacional urbano	14,9	5,9	1,7	1,0	0,7	11,7	2,3	1,5	0,4	0,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,7	6,8	1,6	1,0	0,6	13,0	2,4	1,6	0,4 a/	0,5 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	10,1	3,3	1,7	0,9	0,9 a/	8,3	2,1	1,4	0,3 a/	0,6 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 06
Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

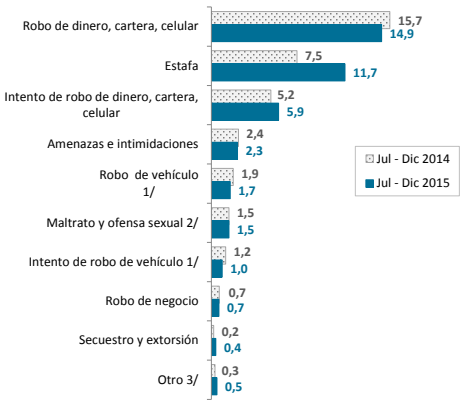
A. Nacional urbano

Cuadro Nº 07
Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	5,3	2,1	1,3	0,7	7,5	2,4	1,6	0,2	0,3
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	5,2	1,9	1,2	0,7	7,5	2,4	1,5	0,2	0,3
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	5,2	1,8	1,1	0,7	7,2	2,2	1,5	0,2	a/ 0,3
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	5,2	1,7	1,1	0,8	6,5	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3	a/ 0,3 a/
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	4,6	1,6	1,1	0,7	5,5	1,8	1,3	0,3	a/ 0,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	4,6	1,7	1,1	0,7	5,9	1,6	1,3	0,3	a/ 0,2
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	4,9	1,6	1,1	0,7	6,3	1,7	1,4	0,3	a/ 0,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	5,1	1,6	1,1	0,6	7,3	1,9	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	5,1	1,6	1,0	0,6	8,3	2,0	1,6	0,3	a/ 0,4 a/
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3	0,5 a/
May 2015 - Oct 2015	14,5	5,8	1,6	1,0	0,7	10,3	2,1	1,5	0,3	0,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	5,9	1,6	1,0	0,7	11,3	2,3	1,6	0,3	0,6
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	5,9	1,7	1,0	0,7	11,7	2,3	1,5	0,4	0,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0	-0,1	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,8	0,7	-0,2	-0,2	0,0	4,2	-0,1	0,0	0,2	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 07
Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

En el último semestre julio - diciembre 2015, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 15 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho; mientras que, en el semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2014) fue de 16 por cada 100 habitantes. Asimismo el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 12 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 8 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

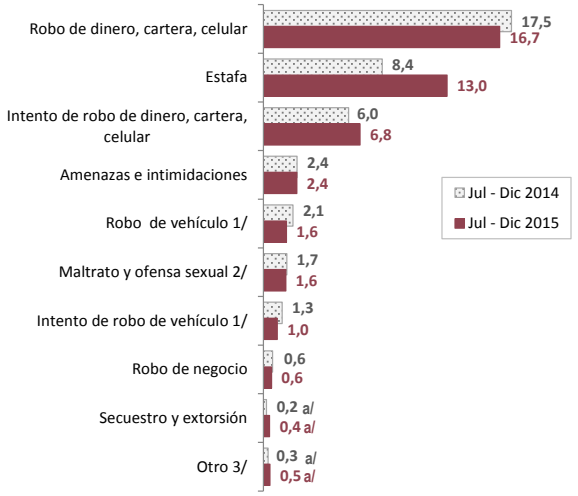
Cuadro Nº 08
Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo											
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión		Otro 3/	
Indicadores semestrales												
Jun 2014 - Nov 2014	17,6	6,2	2,2	1,4	0,6	8,3	2,3	1,7	0,2	a/	0,3	a/
Jul 2014 - Dic 2014	17,5	6,0	2,1	1,3	0,6	8,4	2,4	1,7	0,2	a/	0,3	a/
Ago 2014 - Ene 2015	18,3	6,0	1,9	1,1	0,6	7,9	2,2	1,6	0,3	a/	0,3	a/
Sep 2014 - Feb 2015	19,1	6,0	1,8	1,2	0,7	7,0	2,0	1,4	0,3	a/	0,3	a/
Oct 2014 - Mar 2015	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,6	2,0	1,3	0,3	a/	0,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	19,0	5,3	1,7	1,1	0,6	5,9	1,8	1,4	0,4	a/	0,3	a/
Dic 2014 - May 2015	18,5	5,3	1,8	1,2	0,6	6,3	1,6	1,5	0,4	a/	0,3	a/
Ene 2015 - Jun 2015	18,5	5,6	1,7	1,2	0,6	6,6	1,6	1,5	0,4	a/	0,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	17,9	6,0	1,7	1,3	0,6	7,8	1,9	1,6	0,4	a/	0,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	16,8	5,9	1,6	1,2	0,6	9,2	2,0	1,7	0,3	a/	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3	a/	0,5	a/
May 2015 - Oct 2015	16,1	6,7	1,6	1,1	0,6	11,4	2,1	1,6	0,3	a/	0,5	a/
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	6,9	1,6	1,0	0,6	12,5	2,4	1,6	0,4	a/	0,6	a/
Jul 2015 - Dic 2015	16,7	6,8	1,6	1,0	0,6	13,0	2,4	1,6	0,4	a/	0,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0		-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,8	0,8	-0,5	-0,3	0,0	4,6	0,0	-0,1	0,2		0,2	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

En el semestre julio - diciembre 2015, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 17 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que en el semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2014) fue de 18 víctimas por cada 100 personas. Asimismo el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 13 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fue afectado 8 de cada 100 personas.

Gráfico Nº 08
Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

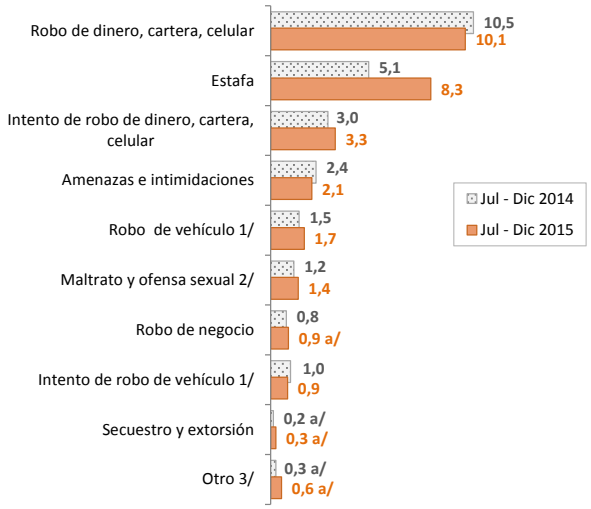
Cuadro Nº 09
Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 Mil habitantes, por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2014 - Nov 2014	10,6	3,1	1,7	1,0	0,9	5,4	2,5	1,3	0,2 a/	0,3 a/
Jul 2014 - Dic 2014	10,5	3,0	1,5	1,0	0,8	5,1	2,4	1,2	0,2 a/	0,3 a/
Ago 2014 - Ene 2015	11,1	2,8	1,5	1,0	1,0	5,0	2,3	1,3	0,2 a/	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	2,9	1,5	1,0	1,0	5,2	2,0	1,2	0,1 a/	0,2 a/
Oct 2014 - Mar 2015	12,5	2,9	1,4	1,0	1,0	4,6	2,0	1,0	0,1 a/	0,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	12,3	2,8	1,4	0,9	0,9	4,5	1,9	1,1	0,2 a/	0,2 a/
Dic 2014 - May 2015	12,3	2,7	1,2	0,8	0,9	4,8	1,8	1,0	0,2 a/	0,2 a/
Ene 2015 - Jun 2015	12,2	3,0	1,2	0,7	a/ 0,8	5,4	1,9	1,1	0,2 a/	0,2 a/
Feb 2015 - Jul 2015	11,7	2,9	1,3	0,7	a/ 0,7	5,8	2,0	1,1	0,2 a/	0,3 a/
Mar 2015 - Ago 2015	10,7	2,9	1,4	0,7	a/ 0,7	5,9	2,2	1,2	0,3 a/	0,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	9,9	3,2	1,5	0,7	a/ 0,7	6,3	2,3	1,2	0,3 a/	0,4 a/
May 2015 - Oct 2015	9,9	3,4	1,5	0,7	a/ 0,7	a/ 7,2	2,2	1,3	0,3 a/	0,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	9,8	3,4	1,7	0,8	a/ 0,8	a/ 8,0	2,2	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	10,1	3,3	1,7	0,9	0,9	a/ 8,3	2,1	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	-0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	-0,1	0,0	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4	0,3	0,2	-0,1	0,1	3,2	-0,3	0,2	0,1	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis julio - diciembre 2015, se observa que 10 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; mientras que el semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2014), fueron afectadas 11 de cada 100 personas. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 8 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que el semestre similar del año anterior, fueron afectadas 5 de cada 100 personas.

Gráfico Nº 09
Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 Mil habitantes, por tipo de hecho delictivo
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

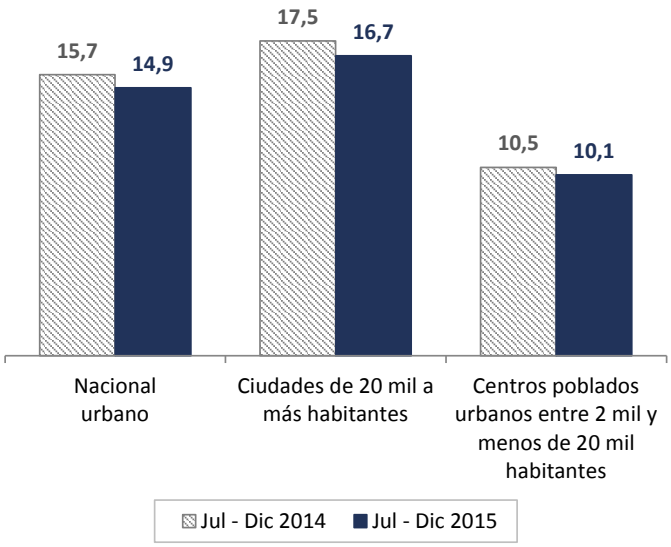
Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 15 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 17 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 10 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2014), a nivel nacional urbano las victimas de robo de dinero cartera celular, pasó de 16 a 15 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 10
Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
		Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	17,6	10,6
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	17,5	10,5
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	18,3	11,1
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	19,1	11,9
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	19,7	12,5
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	19,0	12,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	18,5	12,3
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	18,5	12,2
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	17,9	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	16,8	10,7
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
May 2015 - Oct 2015	14,5	16,1	9,9
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	16,4	9,8
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	16,7	10,1
		Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	0,3	0,3
		Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,8	-0,8	-0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 10
Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

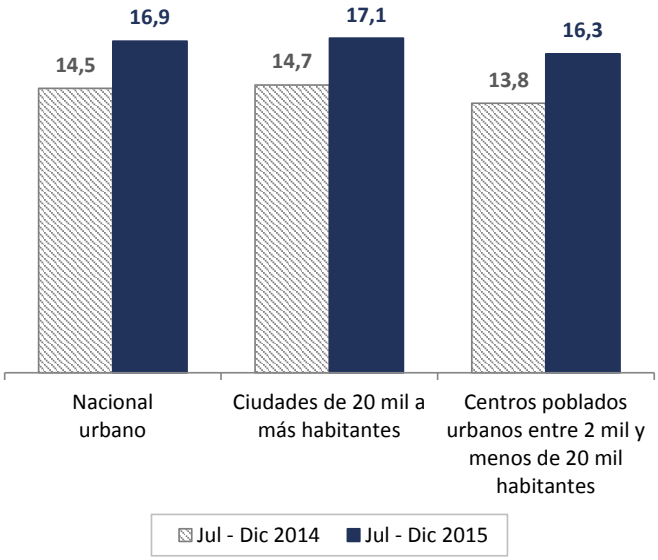
Cuadro Nº 11
Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
		Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	14,4	14,5	13,8
Jul 2014 - Dic 2014	14,5	14,7	13,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,7	15,0	13,3
Sep 2014 - Feb 2015	16,1	16,4	14,5
Oct 2014 - Mar 2015	16,6	16,7	16,3
Nov 2014 - Abr 2015	16,5	16,3	17,0
Dic 2014 - May 2015	16,8	16,5	17,6
Ene 2015 - Jun 2015	16,7	16,3	18,3
Feb 2015 - Jul 2015	17,7	17,4	18,7
Mar 2015 - Ago 2015	17,6	17,3	19,3
Abr 2015 - Sep 2015	18,3	18,3	18,7
May 2015 - Oct 2015	18,0	18,1	17,7
Jun 2015 - Nov 2015	17,0	17,2	16,1
Jul 2015 - Dic 2015	16,9	17,1	16,3
		Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	-0,1	0,2
		Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,4	2,4	2,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre julio - diciembre 2015, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,9%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,1%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 16,3%. En comparación con el semestre (julio - diciembre 2014), las denuncias de este hecho delictivo se incrementaron en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 11
Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

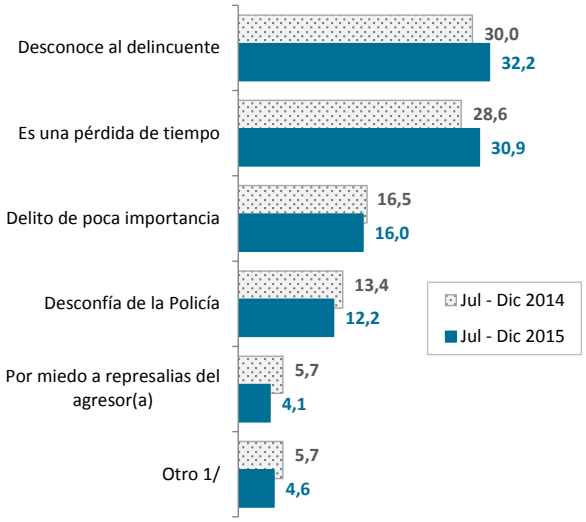
Cuadro Nº 12
Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	28,5	13,9	16,9	29,4	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,7	28,6	13,4	16,5	30,0	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	28,6	14,8	16,2	28,9	5,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	30,3	14,5	15,0	28,7	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,9	31,5	14,4	15,5	27,7	4,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	32,7	14,4	14,5	27,6	5,0
Dic 2014 - May 2015	5,3	32,6	15,3	14,6	27,5	4,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	33,1	15,0	14,4	28,0	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	4,0	33,3	13,5	14,7	29,9	4,7
Mar 2015 - Ago 2015	4,2	33,1	13,1	14,9	30,1	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	31,6	12,9	15,1	31,5	5,0
May 2015 - Oct 2015	4,0	30,8	12,6	15,9	32,0	4,6
Jun 2015 - Nov 2015	4,5	30,5	12,0	15,6	32,8	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,1	30,9	12,2	16,0	32,2	4,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4	0,4	0,2	0,4	-0,6	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,6	2,3	-1,2	-0,5	2,2	-1,1

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque se desconoce al delincuente (32,2%), seguido de es una pérdida de tiempo (30,9%), según resultados del semestre de análisis (julio - diciembre 2015). En comparación con el semestre similar al año anterior, desconoce al delincuente y es una pérdida de tiempo, también se presentaron como los principales motivos de no denuncia.

Gráfico Nº 12
Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

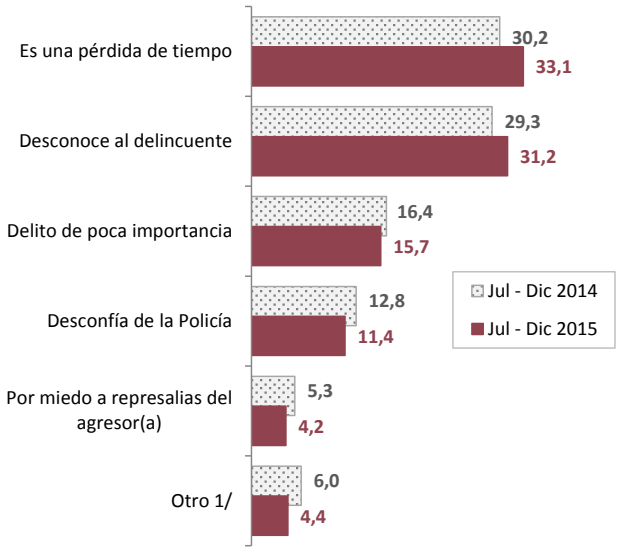
Cuadro Nº 13
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
	Indicadores semestrales					
Jun 2014 - Nov 2014	5,4	29,7	13,0	16,9	29,0	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,3	30,2	12,8	16,4	29,3	6,0
Ago 2014 - Ene 2015	6,1	30,2	14,4	15,8	28,2	5,3
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	31,4	14,8	14,5	27,9	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,7	32,5	14,3	15,1	27,1	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	5,6	33,8	14,4	14,0	27,2	5,1
Dic 2014 - May 2015	5,2	33,6	15,3	14,0	27,2	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	33,7	15,0	13,9	27,9	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	3,8	34,2	13,4	14,7	29,4	4,6
Mar 2015 - Ago 2015	4,1	34,8	12,7	14,6	29,4	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	33,1	12,8	14,7	30,6	4,9
May 2015 - Oct 2015	4,0	32,8	12,0	15,3	31,4	4,5
Jun 2015 - Nov 2015	4,6	32,7	11,2	15,1	31,9	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	33,1	11,4	15,7	31,2	4,4
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4	0,4	0,2	0,6	-0,7	-0,1
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,1	2,9	-1,4	-0,7	1,9	-1,6

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

El 33,1% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente con 31,2%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, es una pérdida de tiempo y desconoce al delincuente se incrementaron en 2,9 y 1,9 puntos porcentuales respectivamente.

Gráfico Nº 13
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
				Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	6,4	a/	23,0	17,8	17,2	31,6	4,0	a/
Jul 2014 - Dic 2014	7,7		21,3	16,3	17,0	33,4	4,3	a/
Ago 2014 - Ene 2015	7,1	a/	21,6	16,7	18,1	32,0	4,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	6,3	a/	25,7	13,5	17,1	32,1	5,2	a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,8	a/	27,1	14,4	17,1	30,2	4,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/	27,8	14,4	16,6	29,6	4,8	a/
Dic 2014 - May 2015	5,8	a/	28,5	15,2	17,0	28,7	4,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	30,5	15,1	16,5	28,6	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	29,5	13,6	15,0	32,0	5,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	26,0	14,8	16,4	33,2	4,6	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,0	a/	24,9	13,6	16,6	35,5	5,3	a/
May 2015 - Oct 2015	4,1	a/	22,1	15,4	18,4	35,0	5,0	a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,2	a/	20,6	15,6	17,7	36,9	4,9	a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,6	a/	21,2	16,0	17,1	36,8	5,3	a/
				Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,6		0,6	0,4	-0,6	-0,1	0,4	
				Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-4,1		-0,1	-0,3	0,1	3,4	1,0	

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

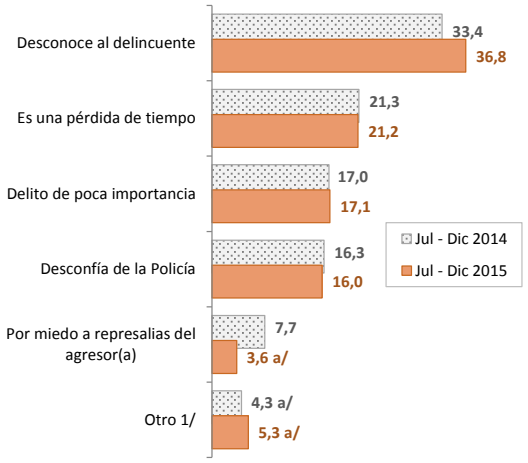
En el semestre de análisis julio - diciembre 2015, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: desconoce al delincuente (36,8%) y es una pérdida de tiempo (21,2%). En comparación con el semestre similar al año anterior, el motivo de no denuncia, desconoce al delincuente se presentó con el 33,4%, es decir pasó de 33,4% (julio - diciembre 2014) a 36,8% (julio - diciembre 2015), mientras que el motivo de no denuncia, es una pérdida de tiempo pasó de 21,3% a 21,2%.

Gráfico Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

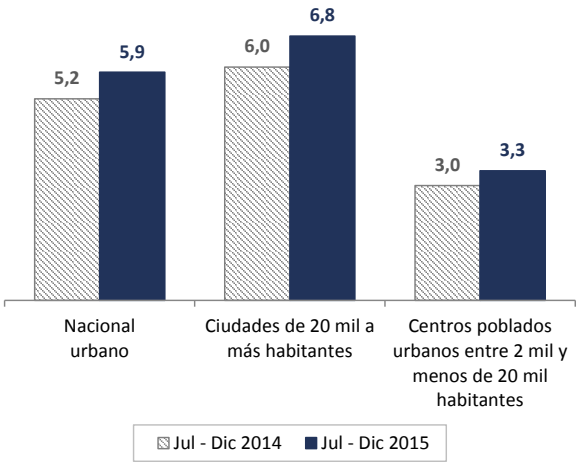
Cuadro Nº 15
Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	5,3	6,2	3,1
Jul 2014 - Dic 2014	5,2	6,0	3,0
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	6,0	2,8
Sep 2014 - Feb 2015	5,2	6,0	2,9
Oct 2014 - Mar 2015	5,0	5,8	2,9
Nov 2014 - Abr 2015	4,6	5,3	2,8
Dic 2014 - May 2015	4,6	5,3	2,7
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	5,6	3,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	6,0	2,9
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	5,9	2,9
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	6,2	3,2
May 2015 - Oct 2015	5,8	6,7	3,4
Jun 2015 - Nov 2015	5,9	6,9	3,4
Jul 2015 - Dic 2015	5,9	6,8	3,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	-0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,8	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre julio - diciembre 2015, a nivel nacional urbano 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las victimas de intento de robo de dinero, cartera, celular pasó de 6 a 7 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 15
Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

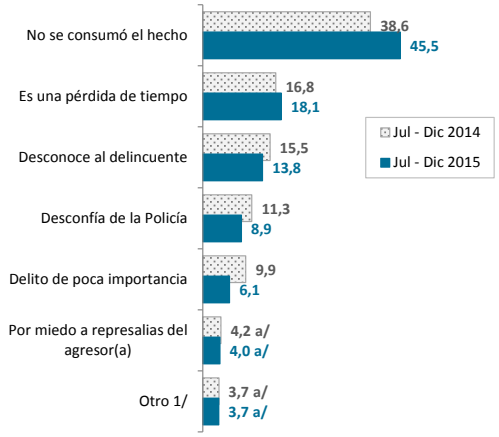
Según resultados del semestre julio - diciembre 2015, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (45,5%), seguido de, es una pérdida de tiempo (18,1%) y desconoce al delincuente (13,8%).

Cuadro Nº 16
Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Jun 2014 - Nov 2014	4,5	a/	16,3		10,9	39,2	9,7	a/	15,5		3,9	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,2	a/	16,8		11,3	38,6	9,9		15,5		3,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,6	a/	17,4		10,7	38,9	9,8		14,5		3,3	a/
Sep 2014 - Feb 2015	3,5	a/	17,8		11,7	37,9	8,3		15,5		3,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	17,3		11,6	39,2	8,2		14,6		3,9	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,4	a/	17,3		11,2	40,2	8,3		13,6		3,7	a/
Dic 2014 - May 2015	3,2	a/	16,5		10,7	41,7	9,3	a/	12,5		3,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	16,1		10,0	43,8	7,7	a/	13,2		3,9	a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,4	a/	15,9		9,8	46,4	6,6	a/	13,4		4,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,7	a/	16,2		9,5	47,4	6,7	a/	11,6		4,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,8	a/	17,5		9,1	46,7	5,9	a/	12,7		4,1	a/
May 2015 - Oct 2015	3,5	a/	17,9		9,2	46,5	5,9	a/	13,0		4,0	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,5	a/	18,1		9,5	46,0	4,6		14,1		4,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,0	a/	18,1		8,9	45,5	6,1		13,8		3,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,5		0,0		-0,6	-0,5	1,5		-0,3		-0,4	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,2		1,3		-2,4	6,9	-3,8		-1,7		0,0	

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 16
Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

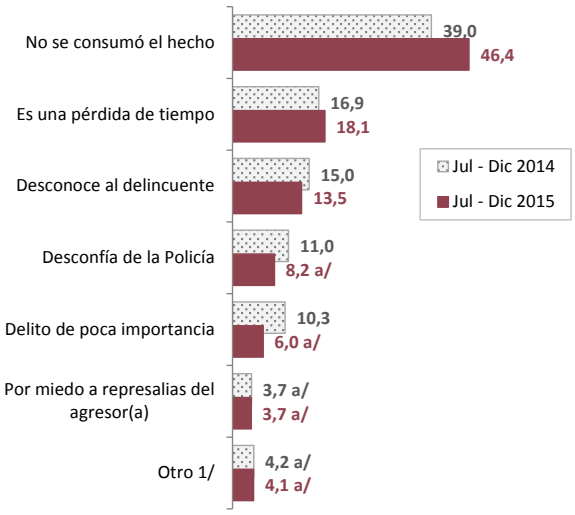
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (46,4%), según resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 17
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2014 - Nov 2014	4,2 a/	16,1	10,7	39,3	10,1 a/	15,2	4,4 a/
Jul 2014 - Dic 2014	3,7 a/	16,9	11,0	39,0	10,3	15,0	4,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,3 a/	17,8	10,1	39,2	10,1 a/	13,9	3,7 a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,9 a/	18,1	11,0	38,9	8,4 a/	14,7	4,0 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,0 a/	17,7	10,6	40,1	8,4 a/	14,0	4,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2 a/	17,8	9,9	40,8	8,5 a/	13,5	4,0 a/
Dic 2014 - May 2015	2,9 a/	17,2	9,3	42,8	9,1 a/	12,3	4,0 a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2 a/	17,0	8,9	44,1	7,5 a/	13,1	4,1 a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,1 a/	16,3	8,8	46,8	6,8 a/	13,6	4,5 a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,5 a/	16,4	8,9 a/	47,5	7,1 a/	11,5	5,0 a/
Abr 2015 - Sep 2015	3,5 a/	17,6	8,8	46,8	6,1 a/	12,6	4,6 a/
May 2015 - Oct 2015	3,1 a/	17,8	9,0	47,0	5,9 a/	12,7	4,5 a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,2 a/	18,3	9,0	46,3	4,6 a/	13,9	4,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,7 a/	18,1	8,2 a/	46,4	6,0 a/	13,5	4,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,5	-0,2	-0,8	0,1	1,4	-0,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	1,2	-2,8	7,4	-4,3	-1,5	-0,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 17
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
	Indicadores semestrales						
Jun 2014 - Nov 2014	6,1 a/	17,6	12,3 a/	38,6	7,4 a/	16,8 a/	1,2 a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,8 a/	16,3 a/	12,9 a/	36,8	7,8 a/	18,2 a/	1,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4 a/	15,2 a/	14,2 a/	37,0	8,2 a/	18,0 a/	0,7 a/
Sep 2014 - Feb 2015	7,0 a/	15,8 a/	15,7 a/	32,4	7,6 a/	19,9 a/	0,4 a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,2 a/	15,0 a/	17,6 a/	34,5	7,2 a/	17,9 a/	2,4 a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,8 a/	15,0 a/	18,2 a/	37,1	7,2 a/	13,8 a/	2,6 a/
Dic 2014 - May 2015	4,7 a/	12,7 a/	18,5 a/	36,0	10,1 a/	14,0 a/	2,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,4 a/	11,8 a/	16,2 a/	42,4	8,6 a/	13,4 a/	2,9 a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,1 a/	13,8 a/	15,9 a/	44,1	5,6 a/	12,6 a/	3,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,6 a/	14,8 a/	13,1 a/	47,3	5,0 a/	12,0 a/	3,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,4 a/	17,4 a/	10,9 a/	46,2	5,3 a/	13,3 a/	1,4 a/
May 2015 - Oct 2015	5,4 a/	18,1 a/	10,6 a/	43,8	5,9 a/	14,7 a/	1,5 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,1 a/	17,2 a/	12,4 a/	44,5	4,8 a/	14,9 a/	1,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,8 a/	18,0 a/	12,7 a/	40,6	6,9 a/	15,0 a/	1,1 a/
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,8	0,3	-3,9	2,1	0,1	0,0
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,0	1,7	-0,2	3,8	-0,9	-3,2	-0,1

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

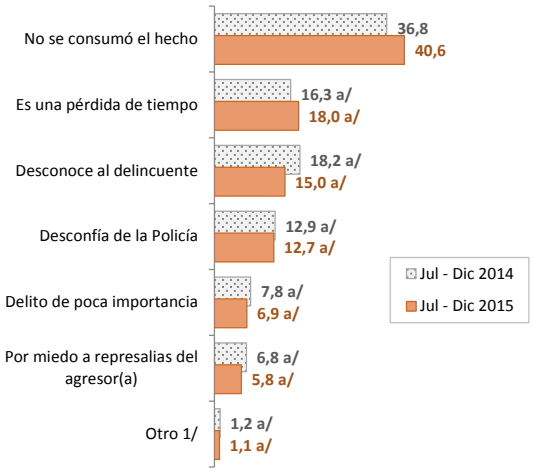
En el semestre julio - diciembre 2015, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque no se consumó el hecho (40,6%).

Gráfico Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

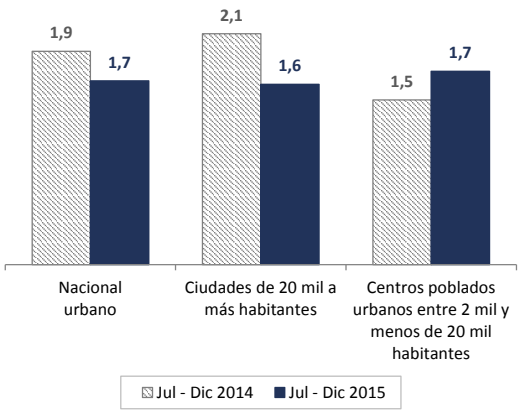
Cuadro Nº 19
Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	2,1	2,2	1,7
Jul 2014 - Dic 2014	1,9	2,1	1,5
Ago 2014 - Ene 2015	1,8	1,9	1,5
Sep 2014 - Feb 2015	1,7	1,8	1,5
Oct 2014 - Mar 2015	1,7	1,9	1,4
Nov 2014 - Abr 2015	1,6	1,7	1,4
Dic 2014 - May 2015	1,7	1,8	1,2
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	1,7	1,2
Feb 2015 - Jul 2015	1,6	1,7	1,3
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,6	1,4
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,6	1,5
May 2015 - Oct 2015	1,6	1,6	1,5
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,7
Jul 2015 - Dic 2015	1,7	1,6	1,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,2	-0,5	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; mientras que en el semestre similar del año anterior, en los tres ámbitos esta cifra también fue de 2 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 19
Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

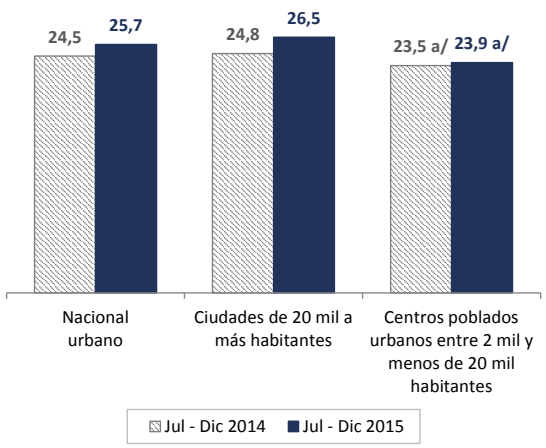
Cuadro Nº 20
Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	24,5	25,1	22,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	24,5	24,8	23,5	a/
Ago 2014 - Ene 2015	28,1	29,0	25,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	29,1	30,5	24,6	a/
Oct 2014 - Mar 2015	29,3	30,2	26,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	28,5	28,8	27,6	
Dic 2014 - May 2015	30,0	30,8	26,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	29,8	29,9	29,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	28,9	29,6	26,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	28,6	29,9	24,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	27,8	27,8	28,0	a/
May 2015 - Oct 2015	28,0	29,2	24,6	a/
Jun 2015 - Nov 2015	24,8	25,3	23,7	a/
Jul 2015 - Dic 2015	25,7	26,5	23,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,9	1,2	0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,2	1,7	0,4	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 25,7% realizo la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 26,5% realiza la denuncia del hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, se presentó un incremento de denuncias de 1,2 y 1,7 puntos porcentuales a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes respectivamente.

Gráfico Nº 20
Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

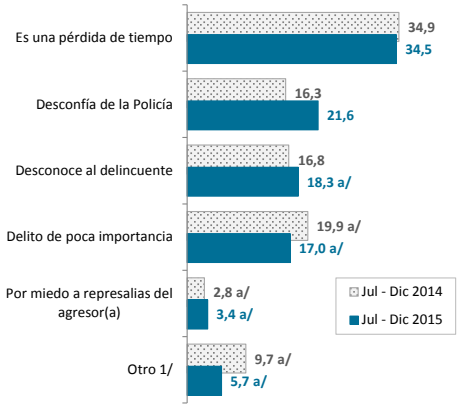
A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta son: Es una pérdida de tiempo (34,5%) y Desconfía de la policía (21,6%).

Cuadro Nº 21
Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales											
Jun 2014 - Nov 2014	3,7	a/	33,4		16,7	19,8	a/	16,4		10,3	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,8	a/	34,9		16,3	19,9	a/	16,8		9,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,8	a/	34,1		17,7	15,3	a/	19,2		11,3	a/
Sep 2014 - Feb 2015	3,1	a/	37,2		18,5	14,9	a/	18,1		8,6	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,6	a/	35,7		20,7	14,1	a/	19,3		7,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,9	a/	37,7		23,1	15,1	a/	16,5		4,6	a/
Dic 2014 - May 2015	4,2	a/	40,9		23,3	12,2	a/	15,5	a/	5,0	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	42,2		21,9	11,6	a/	14,8	a/	6,2	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	41,2		21,4	11,9	a/	15,0	a/	6,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,3	a/	41,1		21,7	11,3	a/	15,6	a/	6,8	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	40,8		19,2	13,0	a/	15,8	a/	7,0	a/
May 2015 - Oct 2015	5,1	a/	39,4		19,2	13,1	a/	16,8	a/	7,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,3	a/	37,6		19,9	16,7	a/	16,8	a/	6,0	a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,4	a/	34,5		21,6	17,0	a/	18,3	a/	5,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1		-3,1		1,7	0,3		1,5		-0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,6		-0,4		5,3	-2,9		1,5		-4,0	

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 21
Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
	Indicadores semestrales					
Jun 2014 - Nov 2014	3,8 a/	33,0	16,8	21,8 a/	13,3 a/	11,6 a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,4 a/	36,6	16,0	21,7 a/	13,2 a/	10,5 a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6 a/	37,9	16,1	15,8 a/	15,1	12,7 a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,7 a/	41,8	17,2	15,6 a/	13,6	9,4 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1 a/	39,2	18,4	14,7 a/	16,4	8,6 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,8 a/	41,4	20,3	15,9 a/	14,1 a/	5,4 a/
Dic 2014 - May 2015	4,0 a/	45,1	21,1	12,3 a/	13,0 a/	5,6 a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,8 a/	46,3	19,8	11,6 a/	13,4 a/	6,0 a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,9 a/	44,9	21,0	11,9 a/	13,0 a/	6,4 a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,6 a/	45,6	21,6	10,9 a/	12,4 a/	6,9 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4 a/	45,9	19,2 a/	12,4 a/	12,3 a/	7,1 a/
May 2015 - Oct 2015	4,4 a/	44,7	19,0 a/	12,0 a/	14,3 a/	6,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	2,2 a/	41,8	19,8 a/	17,3 a/	14,5 a/	5,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	2,5 a/	37,6	22,0 a/	17,4 a/	15,9 a/	5,2 a/
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	-4,2	2,2	0,1	1,4	0,1
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1	1,0	6,0	-4,3	2,7	-5,3

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

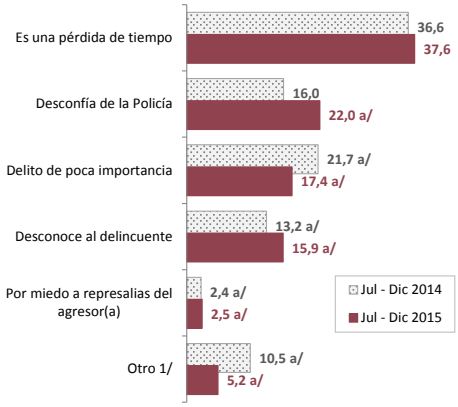
Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que es una pérdida de tiempo (37,6%), cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 1,0 puntos porcentuales.

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

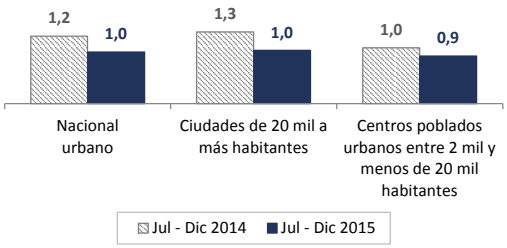
Cuadro Nº 23
Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	1,3	1,4	1,0	
Jul 2014 - Dic 2014	1,2	1,3	1,0	
Ago 2014 - Ene 2015	1,1	1,1	1,0	
Sep 2014 - Feb 2015	1,1	1,2	1,0	
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	1,2	1,0	
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	1,1	0,9	
Dic 2014 - May 2015	1,1	1,2	0,8	
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	1,2	0,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,1	1,3	0,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,0	1,2	0,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	1,1	0,7	a/
May 2015 - Oct 2015	1,0	1,1	0,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,0	1,0	0,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,0	1,0	0,9	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	0,0	0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,2	-0,3	-0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre julio - diciembre 2015, mientras que el semestre similar del año anterior en los tres ámbitos, esta cifra fue también de 1 víctima por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 23
Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

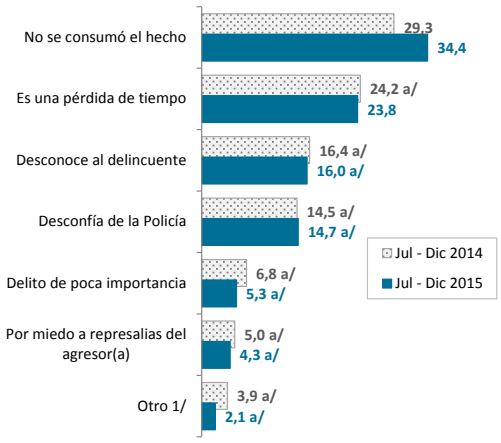
El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque no se consumó el hecho (34,4%), según los resultados del semestre en análisis, mientras en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 29,3%.

Cuadro Nº 24
Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Jun 2014 - Nov 2014	5,7	a/	24,8	a/	15,3	a/	26,8		7,1	a/	16,5	a/	4,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	24,2	a/	14,5	a/	29,3		6,8	a/	16,4	a/	3,9	a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/	24,3	a/	16,9	a/	29,1		4,6	a/	18,2	a/	3,9	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,2	a/	24,8	a/	15,0	a/	31,6		4,8	a/	13,7	a/	6,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	24,9	a/	14,9	a/	32,7		4,6	a/	14,2	a/	5,8	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,1	a/	25,0	a/	15,3	a/	34,8		3,8	a/	12,5	a/	4,8	a/
Dic 2014 - May 2015	4,9	a/	25,5		16,0	a/	34,6		3,6	a/	11,0	a/	5,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	a/	28,1		14,2	a/	33,3		4,2	a/	11,7	a/	4,8	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,8	a/	32,1		11,2	a/	31,3		4,3	a/	11,4	a/	5,1	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,5	a/	33,0		11,5	a/	31,0		4,4	a/	13,1	a/	2,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,8	a/	34,4		11,6	a/	28,2		5,9	a/	13,1	a/	2,7	a/
May 2015 - Oct 2015	4,5	a/	32,6		15,6	a/	27,2		6,0	a/	13,0	a/	2,8	a/
Jun 2015 - Nov 2015	4,4	a/	28,2		14,1	a/	32,3		6,4	a/	13,2	a/	2,0	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,3	a/	23,8		14,7	a/	34,4		5,3	a/	16,0	a/	2,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1		-4,4		0,6		2,1		-1,1		2,8		0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,7		-0,4		0,2		5,1		-1,5		-0,4		-1,8	

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 24
Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta porque consideran que no se consumó el hecho (35,3%).

Cuadro Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia														
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Jun 2014 - Nov 2014	3,6	a/	27,2	a/	12,8	a/	27,6		6,7	a/	17,4	a/	4,8	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,6	a/	26,4	a/	11,3	a/	31,1		6,5	a/	17,7	a/	4,6	a/
Ago 2014 - Ene 2015	1,6	a/	26,1	a/	13,7	a/	30,5		3,6	a/	19,8	a/	4,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,2	a/	26,9	a/	13,0	a/	32,3		3,7	a/	14,4	a/	7,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	26,5	a/	13,0	a/	34,1		3,9	a/	14,2	a/	6,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,4	a/	26,5	a/	13,9	a/	36,6		3,4	a/	12,2	a/	5,2	a/
Dic 2014 - May 2015	3,9	a/	27,4	a/	16,1	a/	34,8		3,3	a/	9,7	a/	6,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,7	a/	30,1		13,6	a/	33,2		4,6	a/	11,1	a/	5,1	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,6	a/	33,9		10,6	a/	31,7		4,6	a/	10,6	a/	5,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,5	a/	34,3		10,0	a/	31,9		5,3	a/	12,8	a/	2,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,5	a/	36,1		9,1	a/	28,2	a/	6,5	a/	13,7	a/	3,3	a/
May 2015 - Oct 2015	3,7	a/	34,1		13,5	a/	26,5	a/	6,9	a/	13,4	a/	3,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	3,7	a/	29,6		11,0	a/	32,7		7,2	a/	13,3	a/	2,5	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	a/	24,2	a/	12,2	a/	35,3		5,9	a/	15,8	a/	2,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,5		-5,4		1,2		2,6		-1,3		2,5		0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,6		-2,2		0,9		4,2		-0,6		-1,9		-2,0	

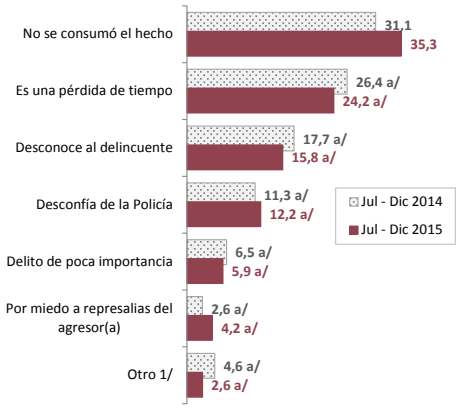
1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

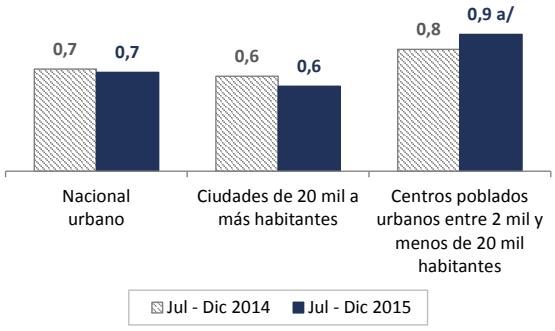
Cuadro Nº 26
Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	0,7	0,6	0,9	
Jul 2014 - Dic 2014	0,7	0,6	0,8	
Ago 2014 - Ene 2015	0,7	0,6	1,0	
Sep 2014 - Feb 2015	0,8	0,7	1,0	
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	0,6	1,0	
Nov 2014 - Abr 2015	0,7	0,6	0,9	
Dic 2014 - May 2015	0,7	0,6	0,9	
Ene 2015 - Jun 2015	0,7	0,6	0,8	
Feb 2015 - Jul 2015	0,6	0,6	0,7	
Mar 2015 - Ago 2015	0,6	0,6	0,7	
Abr 2015 - Sep 2015	0,6	0,6	0,7	
May 2015 - Oct 2015	0,7	0,6	0,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	0,6	0,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,6	0,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	0,0	0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	0,0	0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio (nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes), 1 es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre en análisis.

Gráfico Nº 26
Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

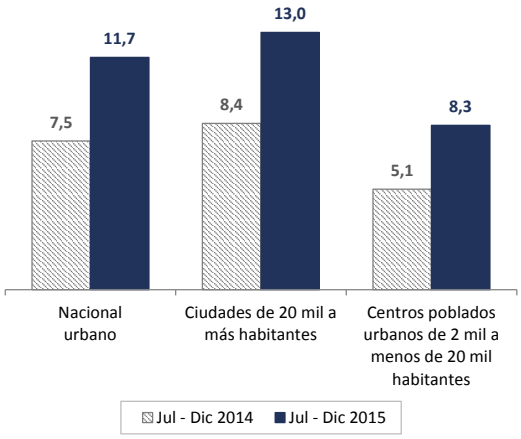
Cuadro Nº 27
Víctimas de estafa por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	8,3	5,4
Jul 2014 - Dic 2014	7,5	8,4	5,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,2	7,9	5,0
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	7,0	5,2
Oct 2014 - Mar 2015	6,0	6,6	4,6
Nov 2014 - Abr 2015	5,5	5,9	4,5
Dic 2014 - May 2015	5,9	6,3	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	6,3	6,6	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	7,8	5,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,3	9,2	5,9
Abr 2015 - Sep 2015	9,2	10,3	6,3
May 2015 - Oct 2015	10,3	11,4	7,2
Jun 2015 - Nov 2015	11,3	12,5	8,0
Jul 2015 - Dic 2015	11,7	13,0	8,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,4	0,5	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,2	4,6	3,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 12 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 13 por cada 100 personas, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 8 de cada 100 son víctimas de este hecho.

Gráfico Nº 27
Víctimas de estafa por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

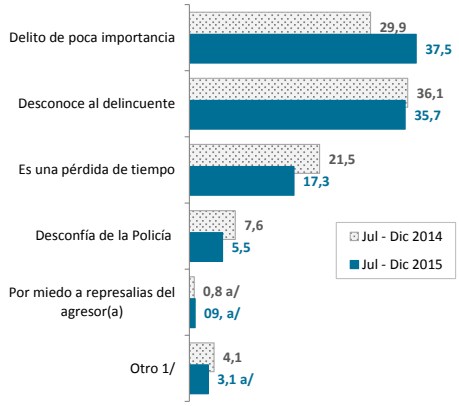
Cuadro Nº 28
Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales								
Jun 2014 - Nov 2014	1,0	a/	22,6	8,1	29,0	34,4	5,0	
Jul 2014 - Dic 2014	0,8	a/	21,5	7,6	29,9	36,1	4,1	
Ago 2014 - Ene 2015	1,0	a/	20,6	8,5	30,5	35,1	4,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	1,0	a/	18,6	8,5	29,1	38,0	4,8	a/
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	a/	18,8	8,1	29,7	37,1	5,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	a/	18,4	7,1	27,8	40,2	5,3	a/
Dic 2014 - May 2015	1,3	a/	18,4	7,3	30,1	38,2	4,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	a/	18,4	7,5	32,0	36,5	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,0	a/	17,8	6,6	34,6	36,5	3,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	0,9	a/	19,5	6,0	35,3	34,2	4,1	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	a/	19,2	5,0	35,9	35,4	3,5	a/
May 2015 - Oct 2015	1,0	a/	18,2	5,3	36,9	35,5	3,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	0,8	a/	17,5	5,1	37,4	36,0	3,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,9	a/	17,3	5,5	37,5	35,7	3,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1		-0,2	0,4	0,1	-0,3	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1		-4,2	-2,1	7,6	-0,4	-1,0	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: delito de poca importancia (37,5%), seguido de, desconoce al delincuente (35,7%) y es una pérdida de tiempo (17,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo una variación porcentual de 7,6 pasando de 29,9% a 37,5%.

Gráfico Nº 28
Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

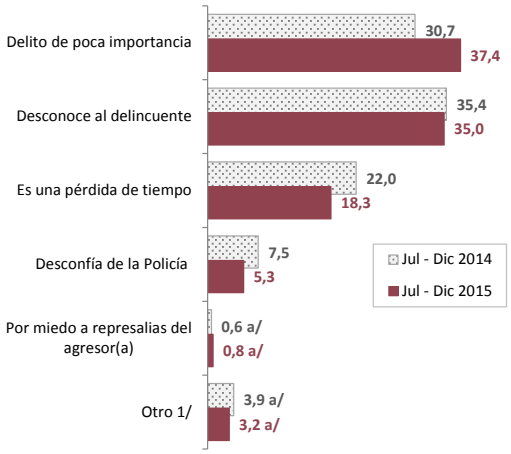
Cuadro Nº 29
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Jun 2014 - Nov 2014	0,6 a/	22,9	8,4	29,9	33,1	5,0 a/	
Jul 2014 - Dic 2014	0,6 a/	22,0	7,5	30,7	35,4	3,9 a/	
Ago 2014 - Ene 2015	0,6 a/	20,6	8,5	31,6	34,7	4,0 a/	
Sep 2014 - Feb 2015	0,7 a/	18,0	9,1	30,6	37,0	4,5 a/	
Oct 2014 - Mar 2015	0,8 a/	18,0	8,4 a/	31,4	36,3	5,1 a/	
Nov 2014 - Abr 2015	0,8 a/	17,9	7,0 a/	29,0	40,2	5,1 a/	
Dic 2014 - May 2015	1,1 a/	18,4	6,5 a/	31,7	37,7	4,6 a/	
Ene 2015 - Jun 2015	1,0 a/	18,3	6,8 a/	33,6	35,9	4,5 a/	
Feb 2015 - Jul 2015	0,9 a/	18,0	5,9	36,1	35,5	3,6 a/	
Mar 2015 - Ago 2015	0,8 a/	19,8	5,1	35,9	33,9	4,5 a/	
Abr 2015 - Sep 2015	0,9 a/	19,7	4,2	36,3	35,0	3,9 a/	
May 2015 - Oct 2015	0,9 a/	19,0	4,6	37,2	35,0	3,4 a/	
Jun 2015 - Nov 2015	0,7 a/	18,3	4,6	37,4	35,7	3,3 a/	
Jul 2015 - Dic 2015	0,8 a/	18,3	5,3	37,4	35,0	3,2 a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1	0,0	0,7	0,0	-0,7	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,2	-3,7	-2,2	6,7	-0,4	-0,7	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa por considerar delito de poca importancia (37,4%), desconoce al delincuente (35,0%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (18,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo una variación de 6,7 puntos porcentuales pasando de 30,7% a 37,4%.

Gráfico Nº 29
Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales									
Jun 2014 - Nov 2014	2,5	a/	21,0	7,0	a/	25,3	39,6	4,7	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,0	a/	19,4	8,0	a/	26,3	39,5	5,0	a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	20,6	8,6	a/	25,5	36,6	6,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	a/	20,9	6,5	a/	23,5	41,7	5,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	21,8	6,9	a/	23,2	40,0	6,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,1	a/	20,4	7,8	a/	23,5	40,3	5,9	a/
Dic 2014 - May 2015	2,2	a/	18,5	9,9	a/	24,5	40,0	4,9	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	a/	18,9	9,7	a/	26,9	38,5	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	a/	17,2	9,0	a/	28,9	40,1	3,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,3	a/	18,3	9,6	a/	32,8	35,6	2,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,5	a/	16,5	8,6	a/	34,0	37,5	2,0	a/
May 2015 - Oct 2015	1,7	a/	15,1	8,2	a/	35,5	37,7	1,8	a/
Jun 2015 - Nov 2015	1,4	a/	14,2	7,1		37,5	37,7	2,1	a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,6	a/	13,1	6,1	a/	37,8	38,6	2,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,2		-1,1	-1,0		0,3	0,9	0,8	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4		-6,3	-1,9		11,5	-0,9	-2,1	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

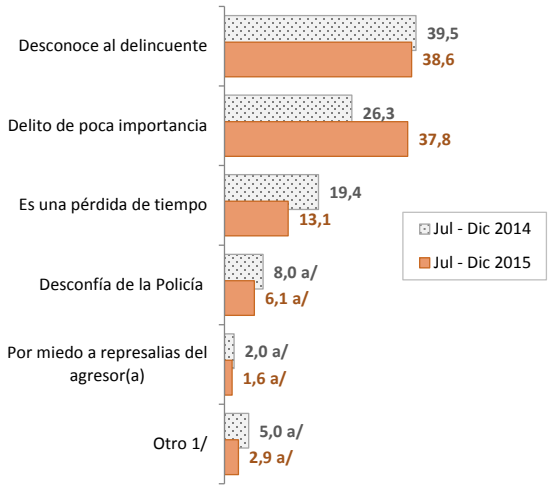
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: desconoce al delincuente (38,6%), delito de poca importancia (37,8%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (13,1%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo un incremento de 11,5 puntos porcentuales, pasando de 26,3% a 37,8%.

Gráfico Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

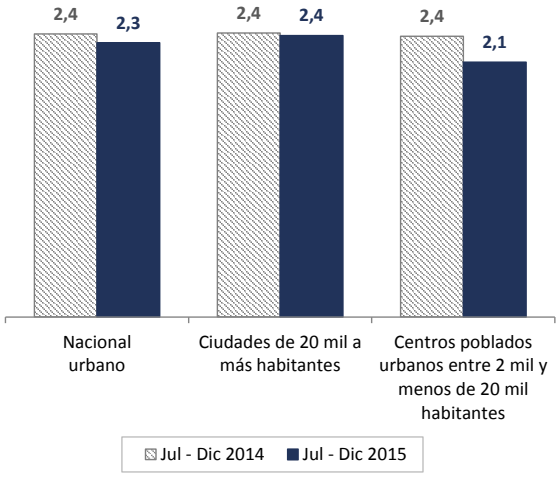
Cuadro Nº 31
Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	2,4	2,3	2,5
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	2,4	2,4
Ago 2014 - Ene 2015	2,2	2,2	2,3
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	2,0	2,0
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,0	2,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,8	1,8	1,9
Dic 2014 - May 2015	1,6	1,6	1,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,7	1,6	1,9
Feb 2015 - Jul 2015	1,9	1,9	2,0
Mar 2015 - Ago 2015	2,0	2,0	2,2
Abr 2015 - Sep 2015	2,0	1,9	2,3
May 2015 - Oct 2015	2,1	2,1	2,2
Jun 2015 - Nov 2015	2,3	2,4	2,2
Jul 2015 - Dic 2015	2,3	2,4	2,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	0,0	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Durante el último semestre, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad en todos los ámbitos de estudio son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que en el semestre similar del año anterior fue también de 2 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, a nivel de los tres ámbitos.

Gráfico Nº 31
Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

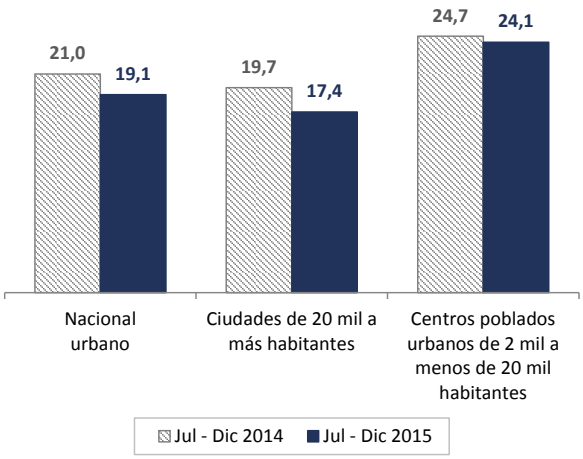
Cuadro Nº 32
Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	21,7	20,5	24,6	
Jul 2014 - Dic 2014	21,0	19,7	24,7	
Ago 2014 - Ene 2015	21,0	19,4	25,2	
Sep 2014 - Feb 2015	20,2	19,2	22,8	
Oct 2014 - Mar 2015	22,2	21,6	23,8	
Nov 2014 - Abr 2015	21,2	20,8	22,2	
Dic 2014 - May 2015	19,6	19,6	19,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	21,7	21,9	21,3	
Feb 2015 - Jul 2015	22,4	23,7	19,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	23,0	24,6	19,4	
Abr 2015 - Sep 2015	22,3	22,4	22,0	
May 2015 - Oct 2015	20,7	20,4	21,6	
Jun 2015 - Nov 2015	21,7	20,7	24,8	
Jul 2015 - Dic 2015	19,1	17,4	24,1	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-2,6	-3,3	-0,7	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014 Jul 2015 - Dic 2015	-1,9	-2,3	-0,6	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre julio - diciembre 2015, el 19,1% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 17,4% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 24,1% denunció el hecho, con respecto al semestre similar del año anterior en las ciudades de 20 mil a más habitantes tuvo una variación porcentual en 2,3 puntos porcentuales pasando de 19,7% a 17,4%.

Gráfico Nº 32
Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

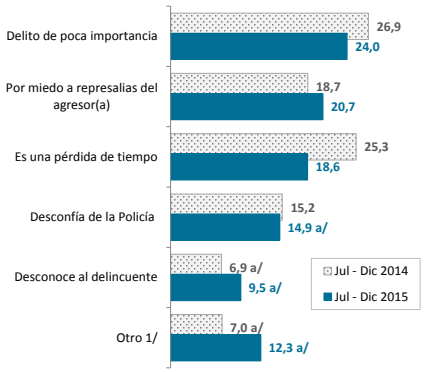
Cuadro Nº 33
Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2014 - Nov 2014	20,4	25,9	13,7	26,6	6,6 a/	6,8 a/
Jul 2014 - Dic 2014	18,7	25,3	15,2	26,9	6,9 a/	7,0 a/
Ago 2014 - Ene 2015	22,6	20,5	15,5	26,9	7,2 a/	7,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	21,6	21,8	15,3	26,2	7,5 a/	7,5 a/
Oct 2014 - Mar 2015	22,3	20,1	14,4	26,2	7,7 a/	9,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	22,7	17,7	15,2	25,3	8,9 a/	10,1 a/
Dic 2014 - May 2015	22,0	16,1	14,8	25,6	10,1 a/	11,4 a/
Ene 2015 - Jun 2015	23,4	16,8	11,9 a/	23,7	11,6 a/	12,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	19,9	15,9	12,4	24,5	13,2 a/	14,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	21,4	17,1	10,7	24,9	12,7 a/	13,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	23,0	17,9	10,6	24,2	11,3 a/	13,0 a/
May 2015 - Oct 2015	21,2	18,2	13,1	24,1	11,2	12,2 a/
Jun 2015 - Nov 2015	22,0	18,7	13,1	24,4	10,2 a/	11,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	20,7	18,6	14,9 a/	24,0	9,5 a/	12,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,3	-0,1	1,8	-0,4	-0,7	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,0	-6,7	-0,3	-2,9	2,6	5,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un delito de poca importancia (24,0%), seguido de, por miedo a represalias del agresor(a) (20,7%) y es una pérdida de tiempo (18,6%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: es una pérdida de tiempo se disminuyó en 6,7 puntos porcentuales, pasando de 25,3% a 18,6%.

Gráfico Nº 33
Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

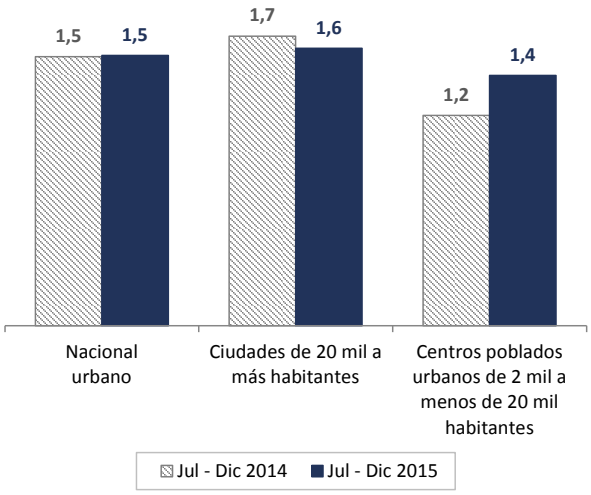
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio: nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual.

Cuadro Nº 34
Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	1,6	1,7	1,3
Jul 2014 - Dic 2014	1,5	1,7	1,2
Ago 2014 - Ene 2015	1,5	1,6	1,3
Sep 2014 - Feb 2015	1,3	1,4	1,2
Oct 2014 - Mar 2015	1,2	1,3	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,3	1,4	1,1
Dic 2014 - May 2015	1,3	1,5	1,0
Ene 2015 - Jun 2015	1,4	1,5	1,1
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	1,6	1,1
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,7	1,2
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,8	1,2
May 2015 - Oct 2015	1,5	1,6	1,3
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,4
Jul 2015 - Dic 2015	1,5	1,6	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	-0,1	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 34
Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

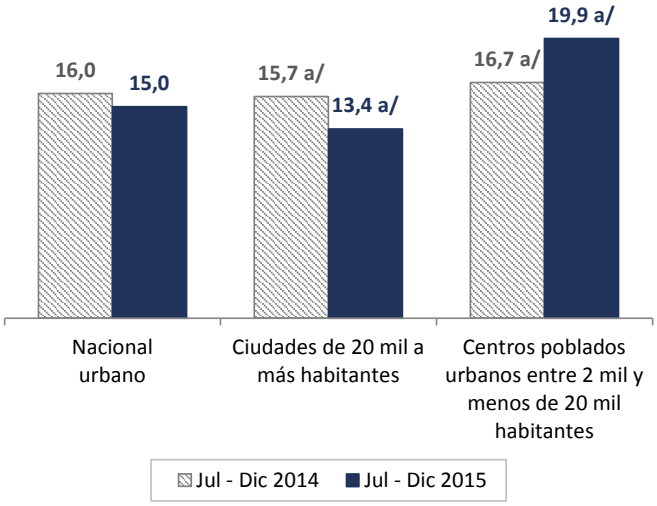
Para el semestre julio - diciembre 2015, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 15,0% realizó la denuncia, en comparación con el semestre similar del año anterior las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en 1,0 puntos porcentuales pasando de 16,0% a 15,0%.

Cuadro Nº 35
Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales					
Jun 2014 - Nov 2014	17,4	17,8	a/	16,0	a/
Jul 2014 - Dic 2014	16,0	15,7	a/	16,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	15,1	14,3	a/	18,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	16,3	15,6	a/	18,7	a/
Oct 2014 - Mar 2015	16,0	16,3	a/	15,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	16,7	16,9	a/	16,1	a/
Dic 2014 - May 2015	15,3	14,8	a/	17,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	14,7	14,4	a/	15,9	a/
Feb 2015 - Jul 2015	14,4	13,5	a/	17,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	14,8	14,4	a/	16,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	15,3	14,2	a/	19,7	a/
May 2015 - Oct 2015	15,3	14,5	a/	17,9	a/
Jun 2015 - Nov 2015	14,4	13,8	a/	16,3	a/
Jul 2015 - Dic 2015	15,0	13,4	a/	19,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,6	-0,4		3,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
Jul 2014 - Dic 2014 Jul 2015 - Dic 2015	-1,0	-2,3		3,2	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 35
Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

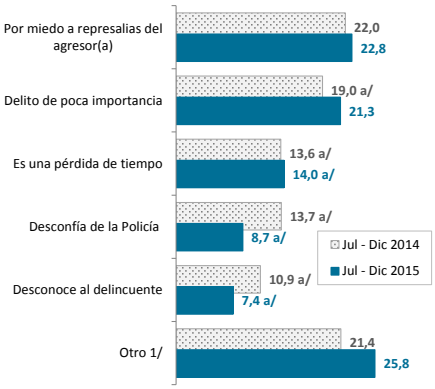
Por miedo a represalias del agresor(a) (22,8%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

Cuadro Nº 36
Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2014 - Nov 2014	22,1	13,3 a/	13,5 a/	21,0	10,5 a/	20,2
Jul 2014 - Dic 2014	22,0	13,6 a/	13,7 a/	19,0 a/	10,9 a/	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	19,3	13,4 a/	14,9 a/	19,3 a/	10,6 a/	23,1
Sep 2014 - Feb 2015	21,3	14,0 a/	14,8 a/	17,0 a/	9,4 a/	24,0
Oct 2014 - Mar 2015	19,8	15,6 a/	12,1 a/	16,8 a/	9,5 a/	26,9
Nov 2014 - Abr 2015	21,2 a/	15,9 a/	9,5 a/	15,1 a/	9,0 a/	29,6
Dic 2014 - May 2015	18,8 a/	15,5 a/	8,1 a/	16,8 a/	7,9 a/	33,1
Ene 2015 - Jun 2015	20,6 a/	15,1 a/	8,3 a/	17,3 a/	8,1 a/	30,8
Feb 2015 - Jul 2015	22,0	16,3 a/	8,2 a/	15,8 a/	7,8 a/	30,1
Mar 2015 - Ago 2015	23,4	13,7 a/	8,9 a/	16,6 a/	6,7 a/	31,0
Abr 2015 - Sep 2015	23,6	12,6 a/	9,6 a/	17,9 a/	7,2 a/	28,9
May 2015 - Oct 2015	23,0	12,7 a/	10,3	20,6	6,0 a/	27,5
Jun 2015 - Nov 2015	24,2	11,8 a/	9,2 a/	21,6	7,8 a/	25,4
Jul 2015 - Dic 2015	22,8	14,0 a/	8,7 a/	21,3	7,4 a/	25,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,4	2,2	-0,5	-0,3	-0,4	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,8	0,4	-5,0	2,3	-3,5	4,4

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 36
Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las víctimas de secuestro y extorsión, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

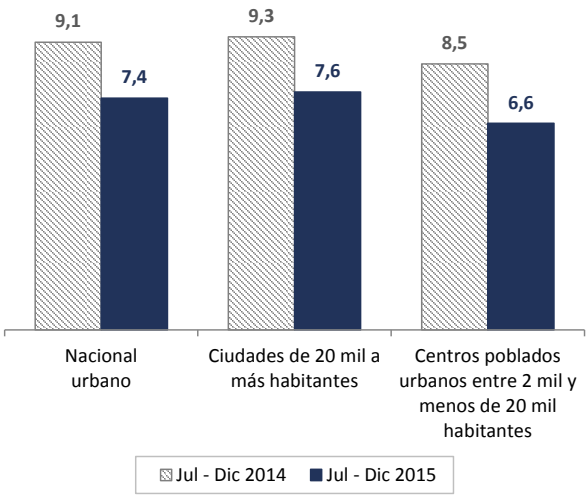
Cuadro Nº 37
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	8,6	8,7	8,6
Jul 2014 - Dic 2014	9,1	9,3	8,5
Ago 2014 - Ene 2015	9,5	9,7	8,6
Sep 2014 - Feb 2015	10,0	10,5	8,4
Oct 2014 - Mar 2015	10,4	10,9	8,6
Nov 2014 - Abr 2015	10,0	10,5	7,9
Dic 2014 - May 2015	9,5	9,9	8,2
Ene 2015 - Jun 2015	8,8	9,0	8,3
Feb 2015 - Jul 2015	8,4	8,7	7,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	7,6	7,8
Abr 2015 - Sep 2015	7,3	7,2	7,4
May 2015 - Oct 2015	7,6	7,6	7,5
Jun 2015 - Nov 2015	7,6	7,9	6,3
Jul 2015 - Dic 2015	7,4	7,6	6,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,2	-0,3	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,7	-1,7	-1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis julio - diciembre 2015, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 7,4% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 7,6%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 6,6%.

Gráfico Nº 37
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

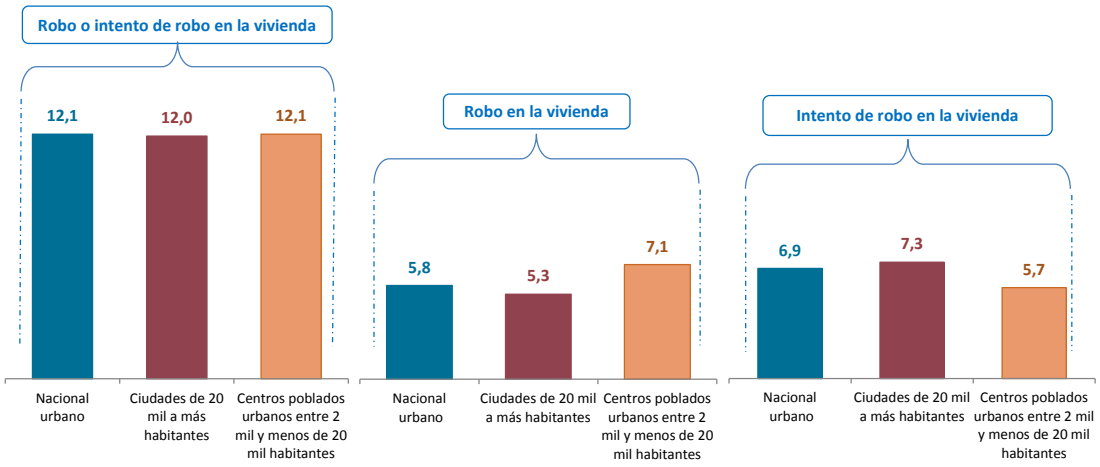
Según resultados del semestre julio - diciembre 2015, el 12,1% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,8% son afectadas solo por robo, y un 6,9% el delincuente no logró concretar el robo.

Cuadro Nº 38
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8	5,5	5,0	6,7	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9	5,5	4,9	6,9	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3	5,4	4,9	6,6	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9	5,3	4,8	6,6	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0	5,3	4,8	6,4	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7	4,7	4,2	5,9	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7	4,8	4,4	5,8	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9	4,7	4,1	6,0	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7	5,1	4,5	6,3	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9	5,1	4,5	6,6	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7	5,3	4,7	6,8	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0	5,5	4,9	7,1	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4	5,7	5,0	7,3	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1	5,8	5,3	7,1	6,9	7,3	5,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	-0,1	-0,3	0,1	0,3	-0,2	-0,2	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,9	0,2	0,3	0,4	0,2	0,3	0,4	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 38
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

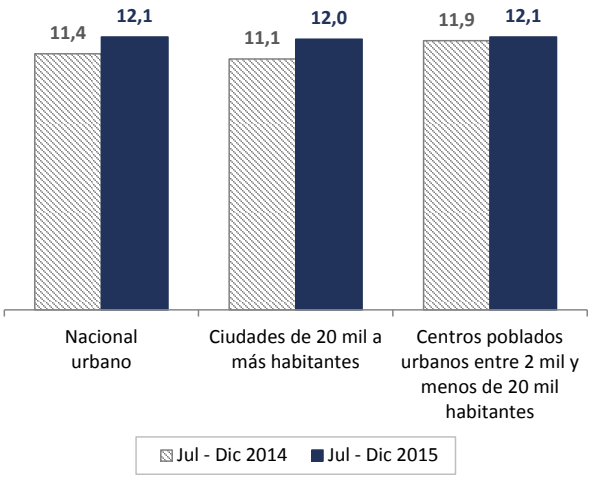
Cuadro Nº 39
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7
May 2015 - Oct 2015	11,9	11,9	12,0
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	-0,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,9	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo, a nivel nacional urbano y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 12,1%, y asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 12,0%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo aumentó en 0,9 puntos porcentuales en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 39
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

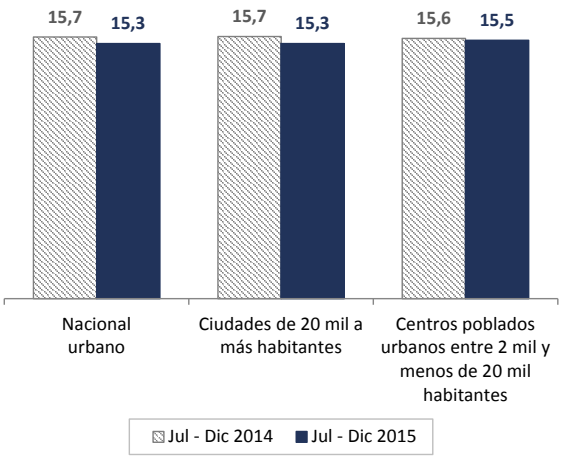
Cuadro Nº 40
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	14,2	13,9	14,7	
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	15,7	15,6	
Ago 2014 - Ene 2015	16,0	15,6	17,1	
Sep 2014 - Feb 2015	16,9	17,4	15,8	
Oct 2014 - Mar 2015	18,8	19,2	17,8	a/
Nov 2014 - Abr 2015	18,5	18,7	18,0	
Dic 2014 - May 2015	17,6	17,1	18,6	
Ene 2015 - Jun 2015	17,9	17,0	19,9	
Feb 2015 - Jul 2015	18,5	17,2	21,4	
Mar 2015 - Ago 2015	16,7	15,5	19,6	
Abr 2015 - Sep 2015	16,2	14,7	19,8	
May 2015 - Oct 2015	15,7	14,2	19,4	
Jun 2015 - Nov 2015	16,0	15,6	17,1	
Jul 2015 - Dic 2015	15,3	15,3	15,5	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,7	-0,3	-1,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4	-0,4	-0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 15,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 15,5%, según resultados del último semestre en análisis. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, disminuyeron las denuncias de robo o intento de robo en las viviendas, pasando de 15,7% a 15,3%.

Gráfico Nº 40
Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

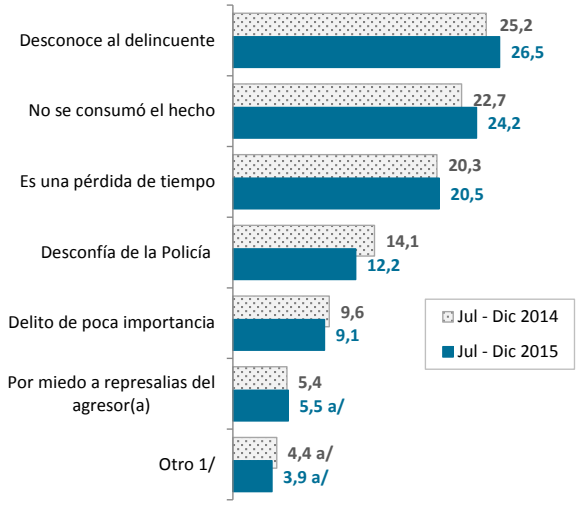
Cuadro Nº 41
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/	
	Indicadores semestrales									
Jun 2014 - Nov 2014	6,1		19,9	15,3	21,6	9,5		24,7	5,4	a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,4		20,3	14,1	22,7	9,6		25,2	4,4	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,7	a/	19,4	13,5	23,4	9,6		25,3	4,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,9	a/	21,1	13,2	22,7	9,8		25,9	3,3	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,5	a/	20,3	12,5	23,6	11,1	a/	26,3	3,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,4	a/	19,1	14,8	27,4	8,1		24,3	3,4	a/
Dic 2014 - May 2015	4,1	a/	19,8	15,8	27,5	7,8		23,7	3,2	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,3	a/	20,1	16,5	26,6	6,8		22,6	3,8	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,0	a/	20,7	14,1	27,0	7,5		23,1	4,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,3	a/	20,8	13,6	26,9	7,5		23,1	4,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,5	a/	22,0	13,1	26,0	7,8		23,3	3,9	a/
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	20,8	13,8	24,0	8,6		25,3	3,8	a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,0	a/	21,1	12,6	23,6	8,5		26,3	3,8	a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,5	a/	20,5	12,2	24,2	9,1		26,5	3,9	a/
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,5		-0,6	-0,4	0,6	0,6		0,2	0,1	
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1		0,2	-1,9	1,5	-0,5		1,3	-0,5	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: desconoce al delincuente (26,5%), seguido de, no se consumó el hecho (24,2%), y es una pérdida de tiempo (20,5%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia desconfía de la Policía disminuyó en 1,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 41
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

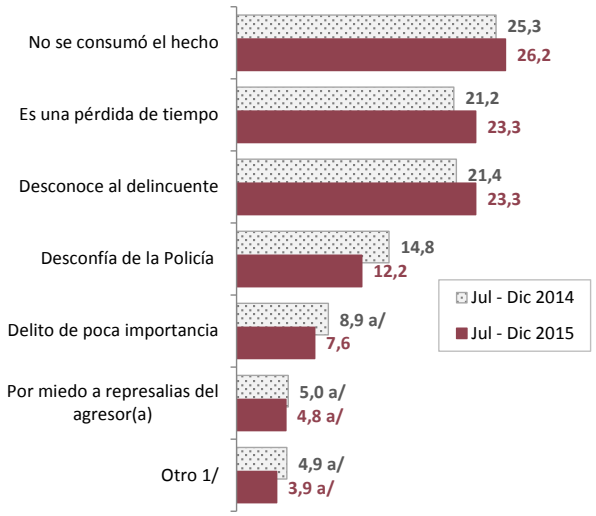
Cuadro Nº 42
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	a/	21,2		16,0		23,1		8,9		21,7		6,1	a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	21,2		14,8		25,3		8,9	a/	21,4		4,9	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	20,5		13,9		26,6		9,3	a/	20,8		5,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,6	a/	23,0		14,2		25,5		9,3	a/	20,4		3,9	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	a/	21,2		14,1	a/	26,0		11,0	a/	20,9		3,9	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,5	a/	19,3		15,0		30,4		7,4	a/	21,8		4,0	a/
Dic 2014 - May 2015	3,5	a/	20,1		15,4		29,9		7,3	a/	22,1		3,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	a/	20,9		15,9		28,7		6,5	a/	20,4		4,5	a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,4	a/	21,9		13,4		29,2		7,2	a/	20,6		5,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	a/	22,8		13,0		28,9		7,2	a/	19,7		4,8	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/	24,2		13,0		27,9		7,2	a/	19,8		4,3	a/
May 2015 - Oct 2015	5,6	a/	23,6		13,8		25,3		7,9		21,2		4,1	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,8	a/	23,8		12,3		25,1		7,4	a/	22,8		4,2	a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,8	a/	23,3		12,2		26,2		7,6		23,3		3,9	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,0		-0,5		-0,1		1,1		0,2		0,5		-0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,2		2,1		-2,6		0,9		-1,3		1,9		-1,0	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: no se consumó el hecho (26,2%), es una pérdida de tiempo y desconoce al delincuente (23,3%) en ambos motivos. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia desconfía de la Policía disminuyó en 2,6 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 42
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

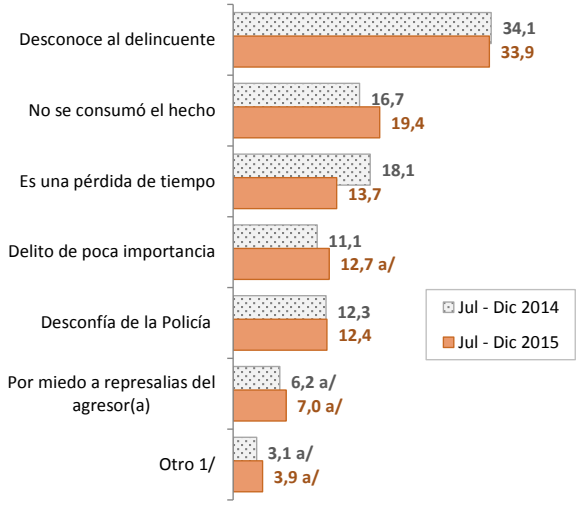
Cuadro Nº 43
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2014 - Nov 2014	7,5 a/	16,6	13,5	17,9	11,0	32,2	3,8 a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,2 a/	18,1	12,3	16,7	11,1	34,1	3,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	6,9 a/	16,7	12,5 a/	15,4 a/	10,6 a/	36,7	2,6 a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,5 a/	16,7 a/	10,8 a/	15,5 a/	11,2 a/	39,3	2,0 a/
Oct 2014 - Mar 2015	5,4 a/	17,9 a/	8,3 a/	17,4 a/	11,4 a/	40,1	0,7 a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3 a/	18,7	14,2	20,9	9,5 a/	29,5	2,2 a/
Dic 2014 - May 2015	5,6 a/	19,0	16,8	22,1	8,8 a/	27,2	2,1 a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,1 a/	18,3	17,7	21,8	7,5 a/	27,4	2,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	6,6 a/	17,9	15,9	21,8	8,2 a/	29,3	2,1 a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,9 a/	16,2	15,2	21,9	8,2 a/	31,4	3,0 a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,2 a/	16,4	13,5 a/	21,3	9,4 a/	32,4	2,8 a/
May 2015 - Oct 2015	5,4 a/	13,6	13,7 a/	20,9	10,5 a/	35,6	3,1 a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,4 a/	14,6	13,2	20,0	11,1 a/	34,6	2,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0 a/	13,7	12,4	19,4	12,7 a/	33,9	3,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,6	-0,9	-0,8	-0,6	1,6	-0,7	1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,8	-4,4	0,1	2,7	1,6	-0,2	0,8

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque se desconoce al delincuente (33,9%), seguido de, no se consumó el hecho (19,4%) y es una pérdida de tiempo (13,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia es una pérdida de tiempo disminuyó en 4,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 43
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

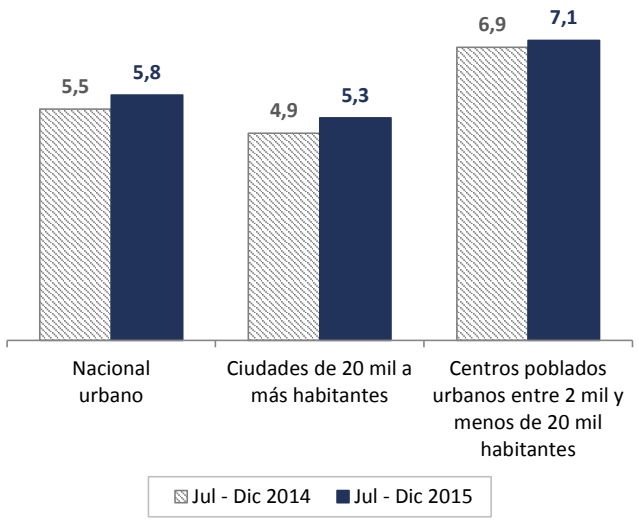
Cuadro Nº 44
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	5,0	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,5	4,9	6,9
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	4,9	6,6
Sep 2014 - Feb 2015	5,3	4,8	6,6
Oct 2014 - Mar 2015	5,3	4,8	6,4
Nov 2014 - Abr 2015	4,7	4,2	5,9
Dic 2014 - May 2015	4,8	4,4	5,8
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	4,1	6,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	4,5	6,3
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	4,5	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	4,7	6,8
May 2015 - Oct 2015	5,5	4,9	7,1
Jun 2015 - Nov 2015	5,7	5,0	7,3
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	5,3	7,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,1	0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	0,4	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,8%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 5,3%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,1%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo en las ciudades de 20 mil a más habitantes aumentó en 0,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

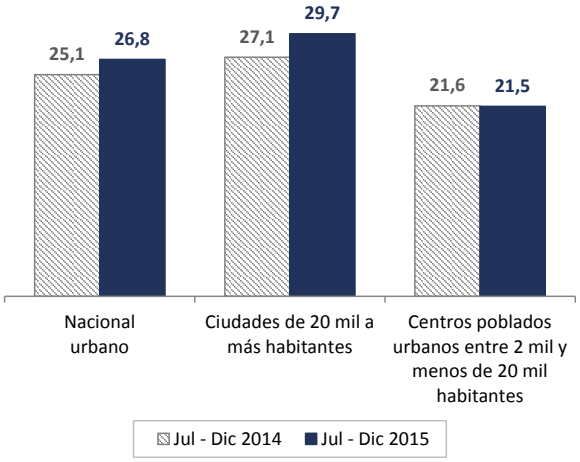
Cuadro Nº 45
Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2014 - Nov 2014	22,9	24,6	19,8	
Jul 2014 - Dic 2014	25,1	27,1	21,6	
Ago 2014 - Ene 2015	25,0	26,0	23,1	
Sep 2014 - Feb 2015	25,4	28,3	20,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	28,0	29,9 a/	24,3	a/
Nov 2014 - Abr 2015	30,3	31,9	27,4	
Dic 2014 - May 2015	29,6	30,2	28,5	
Ene 2015 - Jun 2015	31,4	32,8	29,1	
Feb 2015 - Jul 2015	31,4	32,9	28,8	
Mar 2015 - Ago 2015	29,8	31,9	26,4	
Abr 2015 - Sep 2015	28,2	29,4	26,1	
May 2015 - Oct 2015	27,3	28,2	25,8	
Jun 2015 - Nov 2015	27,8	30,2	23,7	
Jul 2015 - Dic 2015	26,8	29,7	21,5	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,0	-0,5	-2,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,7	2,6	-0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 26,8%, según el semestre de análisis julio - diciembre 2015, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 21,5%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia del hecho se incrementó en 2,6 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 45
Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

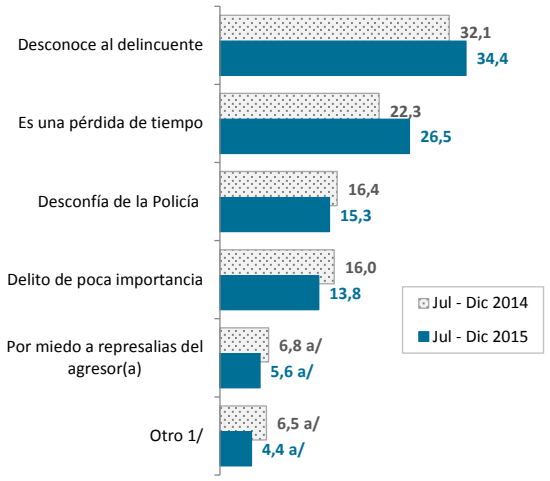
Cuadro Nº 46
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales												
Jun 2014 - Nov 2014	7,0	a/	22,1		17,9		16,6		29,4		6,9	a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	22,3		16,4		16,0		32,1		6,5	a/
Ago 2014 - Ene 2015	6,8	a/	21,5		16,6		16,3		32,9		5,9	a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	24,3		14,6		16,2		34,5		4,8	a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	a/	25,2		11,8	a/	17,7	a/	35,2		4,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	26,8		16,0		15,3		31,6		3,9	a/
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	28,9		19,0		13,2		29,6		3,5	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	28,6		20,7		11,7		28,4		4,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	29,9		17,2		13,2		29,8		4,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	30,2		15,5		12,4		31,7		5,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,1	a/	30,7		15,3		12,6		31,6		4,7	a/
May 2015 - Oct 2015	4,8	a/	26,3		16,7		14,2		33,3		4,7	a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	26,9		15,3		13,3		34,5		4,6	a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,6	a/	26,5		15,3		13,8		34,4		4,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3		-0,4		0,0		0,5		-0,1		-0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,2		4,2		-1,1		-2,2		2,3		-2,1	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: desconoce al delincuente (34,4%) seguido de, es una pérdida de tiempo (26,5%) y desconfía de la Policía (15,3%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia es una pérdida de tiempo se incrementó en 4,2 puntos porcentuales, es decir pasó de 22,3% a 26,5%.

Gráfico Nº 46
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

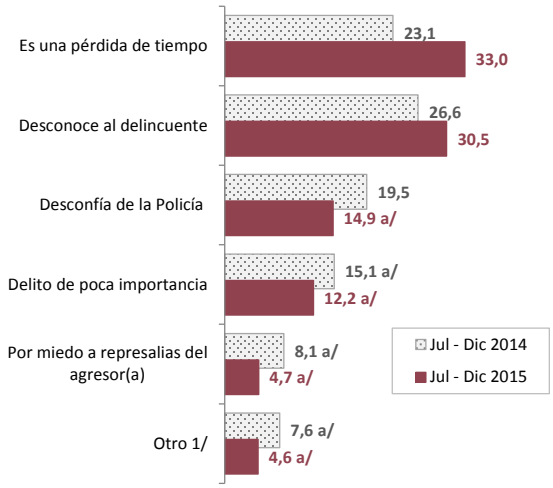
Cuadro Nº 47
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2014 - Nov 2014	7,5 a/	24,0	20,7	15,8 a/	24,2	7,9 a/
Jul 2014 - Dic 2014	8,1 a/	23,1	19,5	15,1 a/	26,6	7,6 a/
Ago 2014 - Ene 2015	7,7 a/	23,4	18,8 a/	16,4 a/	26,5	7,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	6,2 a/	28,5	17,2 a/	16,0 a/	26,2	5,9 a/
Oct 2014 - Mar 2015	7,1 a/	28,0 a/	14,5 a/	18,0 a/	26,9 a/	5,6 a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,1 a/	29,4	15,7 a/	14,6 a/	30,1	4,2 a/
Dic 2014 - May 2015	5,1 a/	31,4	19,4 a/	12,4 a/	28,0	3,6 a/
Ene 2015 - Jun 2015	5,7 a/	31,5	21,4	11,6 a/	25,2	4,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,2 a/	34,0	17,6 a/	13,3 a/	25,4	5,5 a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,0 a/	36,0	15,7 a/	12,6 a/	25,9	5,9 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,4 a/	36,1	16,3 a/	11,9 a/	25,7	5,6 a/
May 2015 - Oct 2015	4,4 a/	31,8	18,2 a/	13,9 a/	26,3	5,3 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	33,0	14,7 a/	12,1 a/	29,3	5,5 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,7 a/	33,0	14,9 a/	12,2 a/	30,5	4,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,6	0,0	0,2	0,1	1,2	-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-3,4	9,9	-4,6	-2,9	3,9	-3,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que es una pérdida de tiempo (33,0%), seguido de, desconoce al delincuente (30,5%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia es una pérdida de tiempo, se incrementó en 9,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 47
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

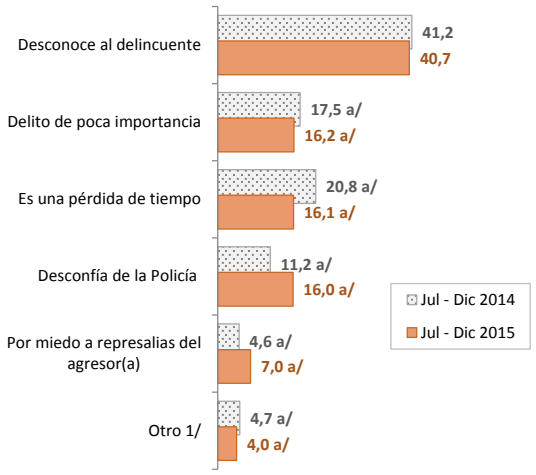
Cuadro Nº 48
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales												
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	a/	18,9	a/	13,0	a/	18,0	a/	38,7	5,2	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	4,6	a/	20,8	a/	11,2	a/	17,5	a/	41,2	4,7	a/	
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	18,0	a/	12,4	a/	16,2	a/	44,8	3,4	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	4,3	a/	17,4	a/	10,4	a/	16,6	a/	48,3	3,1	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	20,3	a/	7,0	a/	17,2	a/	50,2	1,1	a/	
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/	22,5	a/	16,4	a/	16,5	a/	34,0	3,4	a/	
Dic 2014 - May 2015	6,4	a/	24,4	a/	18,3	a/	14,6	a/	32,4	3,4	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	6,7	a/	23,9	a/	19,6	a/	11,9	a/	33,5	3,7	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	a/	23,4	a/	16,4	a/	13,0	a/	36,9	3,3	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	a/	21,7	a/	15,2	a/	12,0	a/	40,4	4,2	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	a/	22,2	a/	13,8	a/	13,6	a/	41,0	3,1	a/	
May 2015 - Oct 2015	5,5	a/	17,4	a/	14,3	a/	14,6	a/	44,4	3,7	a/	
Jun 2015 - Nov 2015	5,3	a/	17,7	a/	16,2	a/	15,2	a/	42,4	3,2	a/	
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	a/	16,1	a/	16,0	a/	16,2	a/	40,7	4,0	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	1,7		-1,6		-0,2		1,0		-1,7	0,8		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,4		-4,7		4,8		-1,3		-0,5	-0,7		

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque se desconoce al delincuente (40,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia, desconoce al delincuente, disminuyó en 0,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 48
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

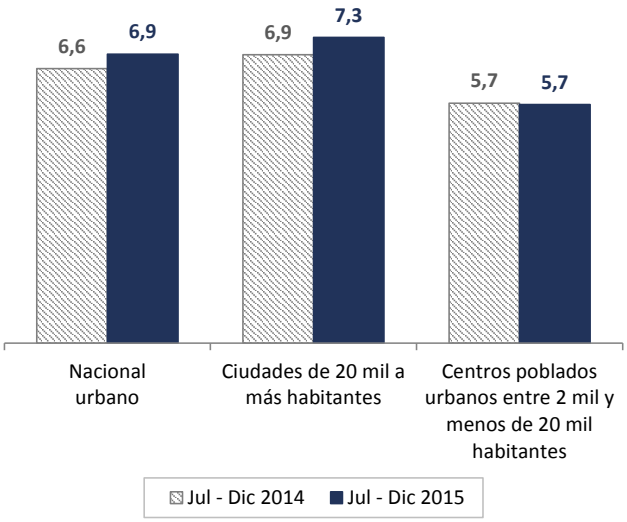
Cuadro Nº 49
Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	6,8	7,4	5,5
May 2015 - Oct 2015	6,9	7,5	5,6
Jun 2015 - Nov 2015	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,9	7,3	5,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,2	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	0,4	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 6,9% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 7,3%, mientras que en centros poblados urbanos el 5,7% de viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 49
Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

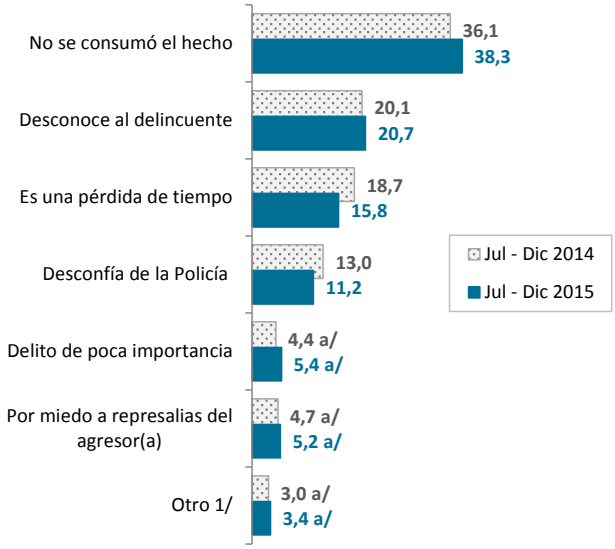
Cuadro Nº 50
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2014 - Nov 2014	5,6 a/	17,9	13,7	34,0	3,9 a/	20,4	4,4 a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,7 a/	18,7	13,0	36,1	4,4 a/	20,1	3,0 a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4 a/	18,2	11,5	37,9	4,2 a/	19,7	3,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,0 a/	19,1	12,6 a/	37,3	4,4 a/	19,4	2,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3 a/	17,3 a/	13,2 a/	37,8	5,5 a/	19,9	2,0 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2 a/	14,7	14,1	41,8	3,4 a/	19,7	3,0 a/
Dic 2014 - May 2015	3,0 a/	14,6	14,1	41,5	4,2 a/	19,8	2,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7 a/	15,5	14,5	39,3	3,9 a/	18,7	3,4 a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,7 a/	15,0	13,0	40,8	3,8 a/	18,8	4,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,2 a/	14,7	13,1	41,2	4,3 a/	17,8	3,7 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3 a/	16,1	12,3	40,5	4,4 a/	18,0	3,3 a/
May 2015 - Oct 2015	5,5 a/	16,7	12,3	37,8	4,5 a/	20,0	3,2 a/
Jun 2015 - Nov 2015	6,1 a/	16,6	11,6	37,0	4,8 a/	20,7	3,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,2 a/	15,8	11,2	38,3	5,4 a/	20,7	3,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,9	-0,8	-0,4	1,3	0,6	0,0	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,5	-2,9	-1,8	2,2	1,0	0,6	0,4

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: no se consumó el hecho (38,3%), desconoce al delincuente (20,7%), es una pérdida de tiempo (15,8%) y desconfía de la policía (11,2%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia es una pérdida de tiempo disminuyó en 2,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 50
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

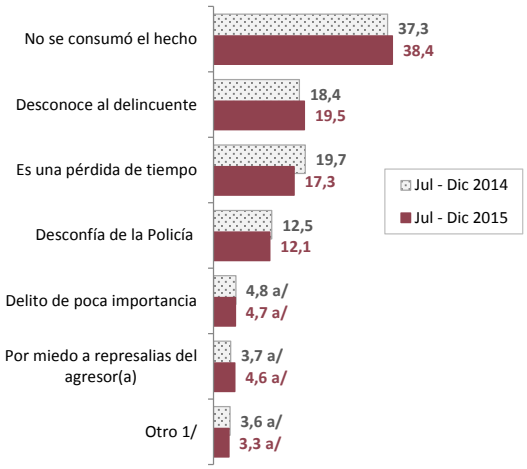
Cuadro Nº 51
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denunCIA
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2014 - Nov 2014	4,7 a/	19,1	13,5	33,9	4,4 a/	19,3	5,2 a/
Jul 2014 - Dic 2014	3,7 a/	19,7	12,5	37,3	4,8 a/	18,4	3,6 a/
Ago 2014 - Ene 2015	4,4 a/	18,8 a/	10,9 a/	40,3	4,5 a/	17,6	3,5 a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,7 a/	19,9 a/	12,5 a/	38,5	4,7 a/	17,3	2,4 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,8 a/	17,5 a/	14,1 a/	38,7	6,0 a/	17,4 a/	2,5 a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,3 a/	14,5 a/	14,5	44,1	3,3 a/	17,7	3,7 a/
Dic 2014 - May 2015	2,4 a/	14,7	13,1	43,1	4,3 a/	18,8	3,5 a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,4 a/	16,5	13,4	39,7	4,0 a/	17,7	4,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,1 a/	16,1	11,6	41,1	4,0 a/	18,1	5,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,2 a/	16,3	12,0	40,9	4,5 a/	16,9	4,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2 a/	17,9	11,6	40,0	4,5 a/	17,2	3,5 a/
May 2015 - Oct 2015	5,8 a/	19,0	12,0	36,6	4,4 a/	18,9	3,4 a/
Jun 2015 - Nov 2015	5,8 a/	18,3	12,1	36,2	4,6 a/	19,6	3,4 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,6 a/	17,3	12,1	38,4	4,7 a/	19,5	3,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,2	-1,0	0,0	2,2	0,1	-0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,9	-2,4	-0,4	1,1	-0,1	1,1	-0,3

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque no se consumó el hecho (38,4%), seguido de desconoce al delincuente, (19,5%), es una pérdida de tiempo (17,3%) y desconfía de la Policía (12,1%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia no se consumó el hecho y desconoce al delincuente se incrementaron en 1,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 51
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

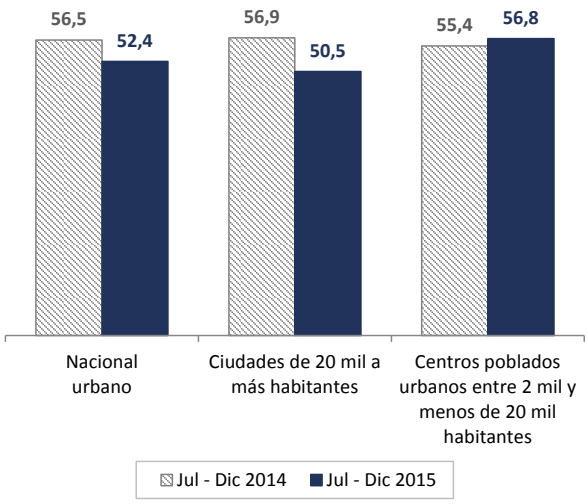
Cuadro Nº 52
Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	58,0	59,0	55,3
Jul 2014 - Dic 2014	56,5	56,9	55,4
Ago 2014 - Ene 2015	55,9	56,2	54,9
Sep 2014 - Feb 2015	55,3	55,6	54,3
Oct 2014 - Mar 2015	53,2	53,4	52,7
Nov 2014 - Abr 2015	58,4	57,9	59,5
Dic 2014 - May 2015	58,8	58,0	60,9
Ene 2015 - Jun 2015	60,2	59,7	61,5
Feb 2015 - Jul 2015	59,2	58,5	60,9
Mar 2015 - Ago 2015	57,5	56,7	59,3
Abr 2015 - Sep 2015	55,9	55,0	57,9
May 2015 - Oct 2015	55,0	53,7	58,2
Jun 2015 - Nov 2015	53,8	52,3	57,4
Jul 2015 - Dic 2015	52,4	50,5	56,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,4	-1,8	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-4,1	-6,4	1,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 52,4% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 50,5% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 56,8%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 a más habitantes, el porcentaje de viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio disminuyó en 6,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 52
Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

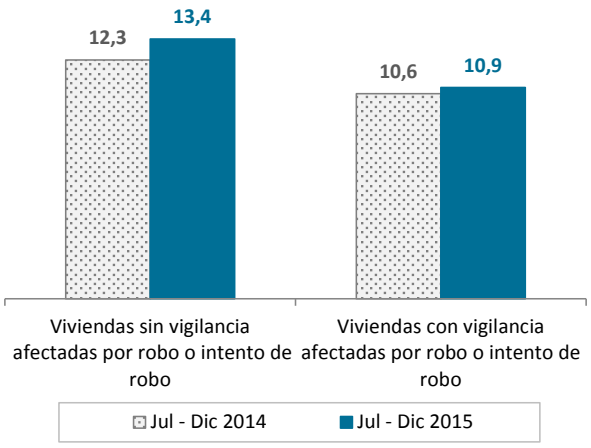
Cuadro Nº 53
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
	Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,3	10,6
Ago 2014 - Ene 2015	12,3	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	12,0	9,8
Oct 2014 - Mar 2015	11,9	10,0
Nov 2014 - Abr 2015	11,8	9,9
Dic 2014 - May 2015	11,9	10,3
Ene 2015 - Jun 2015	12,3	10,3
Feb 2015 - Jul 2015	12,6	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,8	10,4
Abr 2015 - Sep 2015	13,3	10,4
May 2015 - Oct 2015	13,7	10,5
Jun 2015 - Nov 2015	14,0	10,6
Jul 2015 - Dic 2015	13,4	10,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,6	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,1	0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 10,9% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 13,4% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo se incrementó en 1,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 53
Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

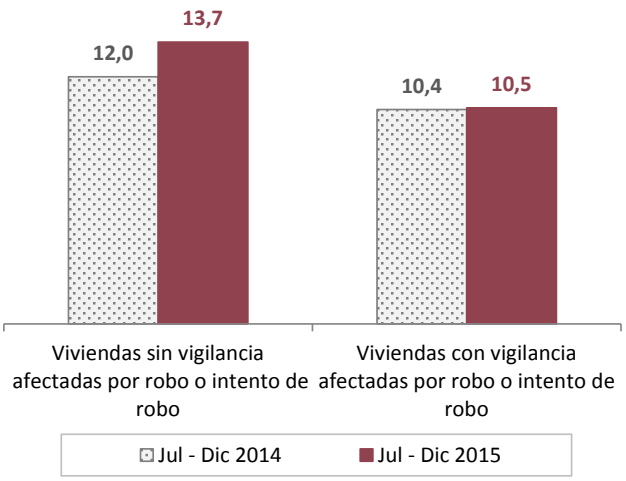
Cuadro Nº 54
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
	Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,0	10,4
Ago 2014 - Ene 2015	12,5	10,0
Sep 2014 - Feb 2015	12,1	9,7
Oct 2014 - Mar 2015	12,1	9,7
Nov 2014 - Abr 2015	11,5	9,4
Dic 2014 - May 2015	11,8	9,9
Ene 2015 - Jun 2015	12,1	9,9
Feb 2015 - Jul 2015	12,3	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,9	10,0
Abr 2015 - Sep 2015	13,6	10,1
May 2015 - Oct 2015	13,9	10,1
Jun 2015 - Nov 2015	14,2	10,2
Jul 2015 - Dic 2015	13,7	10,5
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,5	0,3
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,7	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 10,5% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 13,7% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo se incrementó en 1,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 54
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

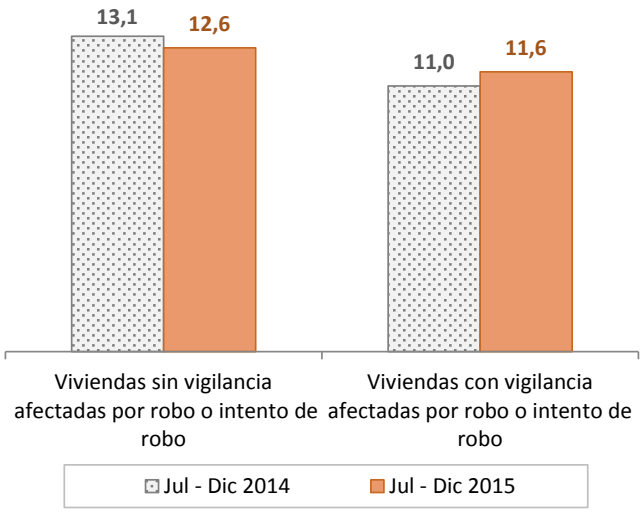
Cuadro Nº 55
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2014 - Nov 2014	12,9	10,9
Jul 2014 - Dic 2014	13,1	11,0
Ago 2014 - Ene 2015	11,7	11,0
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	11,4	10,6
Nov 2014 - Abr 2015	12,4	11,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	11,3
Ene 2015 - Jun 2015	13,0	11,2
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	10,6
Mar 2015 - Ago 2015	12,7	11,3
Abr 2015 - Sep 2015	12,7	10,9
May 2015 - Oct 2015	13,0	11,3
Jun 2015 - Nov 2015	13,6	11,3
Jul 2015 - Dic 2015	12,6	11,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,5	0,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 11,6% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 12,6% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre julio - diciembre 2015. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo tuvo un incremento porcentual de 0,6 puntos porcentuales, es decir pasó de 11,0% a 11,6%.

Gráfico Nº 55
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

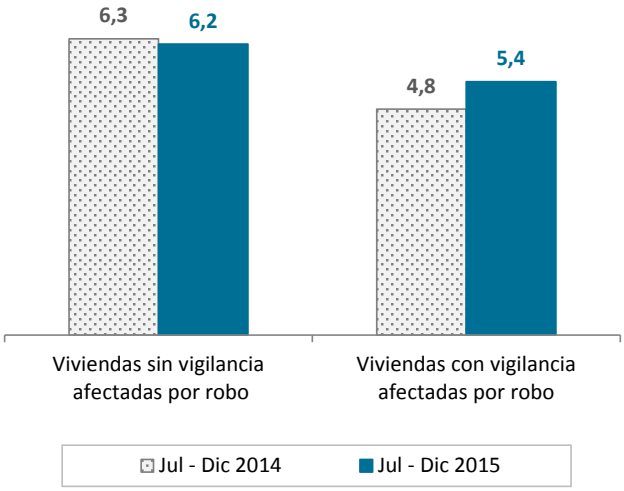
Cuadro Nº 56
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	4,9
Jul 2014 - Dic 2014	6,3	4,8
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	4,7
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	4,6
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	4,5
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	4,0
Dic 2014 - May 2015	5,6	4,2
Ene 2015 - Jun 2015	5,6	4,1
Feb 2015 - Jul 2015	6,0	4,4
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	6,1	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,2	5,0
Jun 2015 - Nov 2015	6,5	5,0
Jul 2015 - Dic 2015	6,2	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,3	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	0,6

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,4% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,2% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,6 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 56
Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

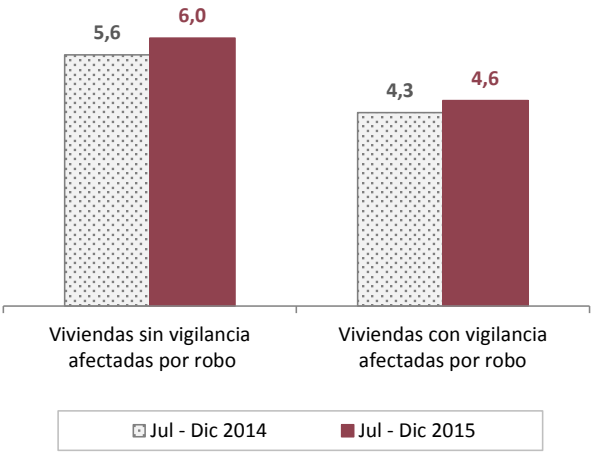
Cuadro Nº 57
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	4,5
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	4,3
Ago 2014 - Ene 2015	5,9	4,2
Sep 2014 - Feb 2015	5,6	4,1
Oct 2014 - Mar 2015	5,8	3,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,4	3,4
Dic 2014 - May 2015	5,3	3,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	3,5
Feb 2015 - Jul 2015	5,3	4,0
Mar 2015 - Ago 2015	5,4	3,8
Abr 2015 - Sep 2015	5,7	4,0
May 2015 - Oct 2015	5,8	4,1
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	4,1
Jul 2015 - Dic 2015	6,0	4,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,4	0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,6% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,0% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia y que fueron afectadas por robo se incrementó en 0,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 57
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

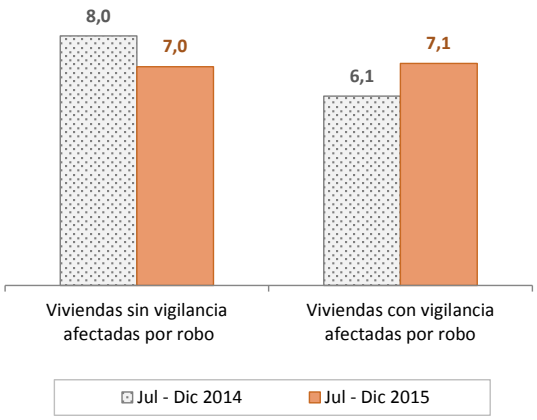
Cuadro Nº 58
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2014 - Nov 2014	8,0	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	8,0	6,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	7,4	5,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,9	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	5,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	5,2
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,2	6,3
Abr 2015 - Sep 2015	7,2	6,6
May 2015 - Oct 2015	7,3	7,0
Jun 2015 - Nov 2015	7,7	6,9
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	7,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,7	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,0	1,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 7,1% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 7,0% fue afectada por robo, según los resultados del semestre julio - diciembre 2015. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia disminuyó en 1,0 puntos porcentuales pasando de 8,0% a 7,0%.

Gráfico Nº 58
Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

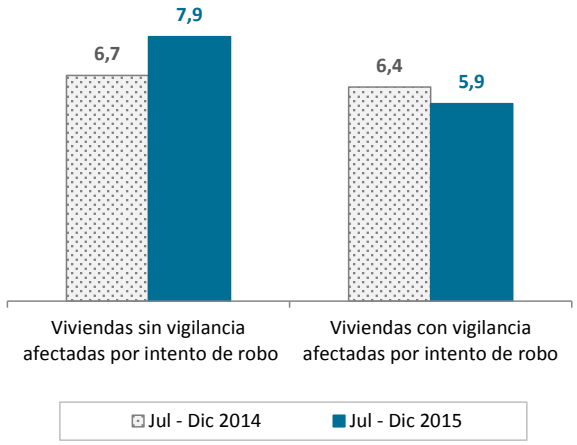
Cuadro Nº 59
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
	Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	7,2	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	6,7	6,4
Ago 2014 - Ene 2015	6,6	6,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	5,7
Oct 2014 - Mar 2015	6,5	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,5	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,8	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	7,3	6,6
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	6,4
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	6,2
Abr 2015 - Sep 2015	7,9	6,0
May 2015 - Oct 2015	8,1	6,0
Jun 2015 - Nov 2015	8,2	6,0
Jul 2015 - Dic 2015	7,9	5,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,2	-0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,9% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 7,9% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia aumentó en 1,2 puntos porcentuales, mientras que en las viviendas que cuentan con vigilancia disminuyó en 0,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 59
Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

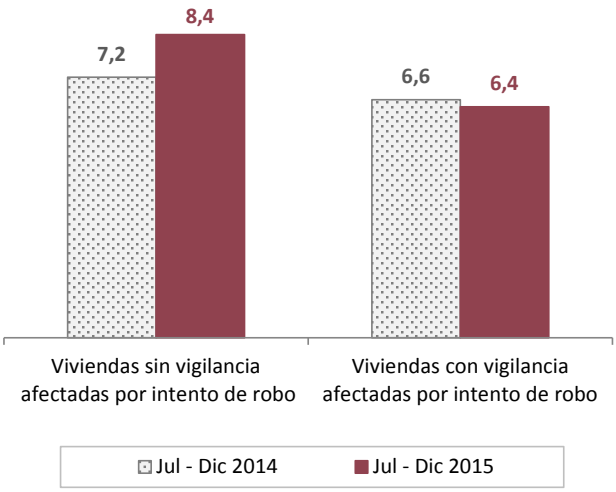
Cuadro Nº 60
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
	Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	7,8	6,9
Jul 2014 - Dic 2014	7,2	6,6
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,2
Sep 2014 - Feb 2015	7,2	6,0
Oct 2014 - Mar 2015	7,2	6,3
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	6,2
Dic 2014 - May 2015	7,1	6,4
Ene 2015 - Jun 2015	7,5	6,8
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	6,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,1	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	8,5	6,5
May 2015 - Oct 2015	8,6	6,5
Jun 2015 - Nov 2015	8,8	6,6
Jul 2015 - Dic 2015	8,4	6,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	1,2	-0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 8,4% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia aumentó en 1,2 puntos porcentuales, mientras que en las viviendas que cuentan con vigilancia disminuyó en 0,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 60
Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
	Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	5,9
Ago 2014 - Ene 2015	4,8	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	4,8	5,0
Oct 2014 - Mar 2015	4,8	5,4
Nov 2014 - Abr 2015	6,2	6,5
Dic 2014 - May 2015	6,2	6,7
Ene 2015 - Jun 2015	6,8	6,3
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	5,4
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	4,8
May 2015 - Oct 2015	6,7	4,8
Jun 2015 - Nov 2015	6,8	4,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,4	5,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,4	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,8	-0,9

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

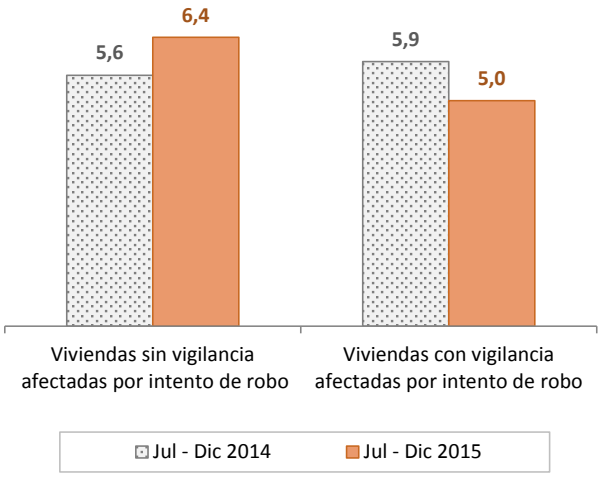
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 5,0% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 6,4% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre julio - diciembre 2015. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo aumentó en 0,8 puntos porcentuales, mientras que en las viviendas que cuentan con vigilancia disminuyó 0,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

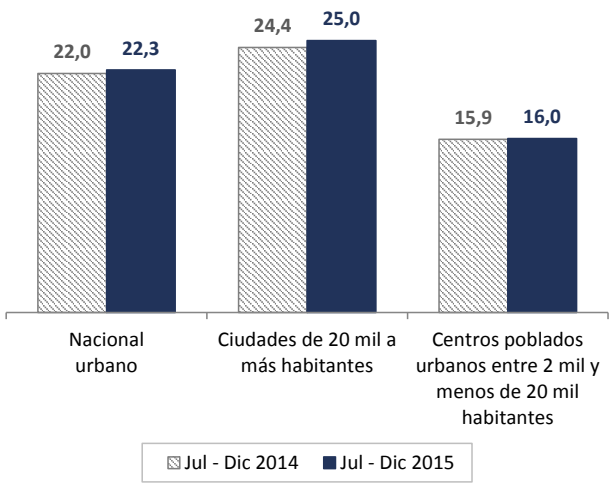
Cuadro Nº 62
Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	22,8	25,3	16,2
Jul 2014 - Dic 2014	22,0	24,4	15,9
Ago 2014 - Ene 2015	21,8	25,0	13,9
Sep 2014 - Feb 2015	23,2	27,3	13,1
Oct 2014 - Mar 2015	24,3	29,1	12,3
Nov 2014 - Abr 2015	24,9	29,8	13,0
Dic 2014 - May 2015	24,4	29,4	12,2
Ene 2015 - Jun 2015	24,3	29,5	12,0
Feb 2015 - Jul 2015	23,7	28,0	13,2
Mar 2015 - Ago 2015	22,5	26,3	13,2
Abr 2015 - Sep 2015	21,8	25,1	13,6
May 2015 - Oct 2015	21,0	23,8	14,3
Jun 2015 - Nov 2015	21,8	24,6	15,0
Jul 2015 - Dic 2015	22,3	25,0	16,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,5	0,4	1,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	0,3	0,6	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 22,3% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 25,0%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 16,0%.

Gráfico Nº 62
Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnere sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

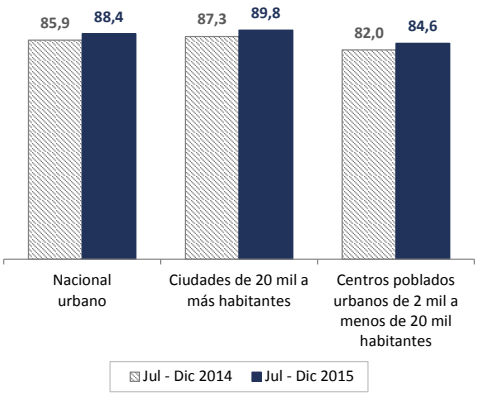
3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 63
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
		Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	87,1	81,4
Jul 2014 - Dic 2014	85,9	87,3	82,0
Ago 2014 - Ene 2015	86,4	87,9	82,3
Sep 2014 - Feb 2015	85,7	87,2	81,4
Oct 2014 - Mar 2015	85,6	87,1	81,4
Nov 2014 - Abr 2015	87,6	88,9	84,1
Dic 2014 - May 2015	88,1	89,3	84,9
Ene 2015 - Jun 2015	88,2	89,4	85,0
Feb 2015 - Jul 2015	88,0	89,5	84,0
Mar 2015 - Ago 2015	88,2	89,5	84,8
Abr 2015 - Sep 2015	87,9	89,1	84,5
May 2015 - Oct 2015	87,5	88,5	84,9
Jun 2015 - Nov 2015	87,8	89,1	84,3
Jul 2015 - Dic 2015	88,4	89,8	84,6
		Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,6	0,7	0,3
		Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,5	2,5	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 63
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 88,4% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 89,8%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 84,6%. En comparación con el semestre similar al año anterior la percepción de inseguridad aumentó en los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

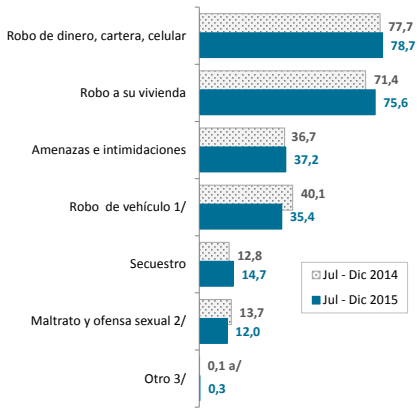
Cuadro Nº 64
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/	
Indicadores semestrales											
Jun 2014 - Nov 2014	70,9	77,4	40,8	36,3	14,1	12,9	-	-	-	0,1	a/
Jul 2014 - Dic 2014	71,4	77,7	40,1	36,7	13,7	12,8	-	-	-	0,1	a/
Ago 2014 - Ene 2015	71,8	78,4	40,5	36,6	13,8	13,1	-	-	-	0,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	71,4	77,7	39,0	36,0	13,3	12,5	-	-	-	0,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	71,5	77,5	38,0	35,6	12,5	11,7	-	-	-	0,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	73,7	77,9	39,8	38,8	12,8	13,2	-	-	-	0,5	a/
Dic 2014 - May 2015	74,6	77,9	40,0	39,1	13,1	13,9	-	-	-	0,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	74,9	77,5	39,1	38,8	13,1	14,1	20,3	29,3	8,2	0,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	74,7	77,6	37,3	37,4	12,8	13,8	17,1	28,9	8,1	0,6	a/
Mar 2015 - Ago 2015	75,2	77,7	36,0	36,5	12,4	14,2	15,1	28,9	7,9	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	75,2	77,4	35,3	36,3	12,2	14,2	15,1	29,0	7,8	0,4	a/
May 2015 - Oct 2015	74,9	77,3	34,7	36,2	12,0	14,0	15,2	29,5	7,7	0,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	75,0	77,7	34,7	36,9	11,9	14,4	16,0	31,2	7,6	0,3	
Jul 2015 - Dic 2015	75,6	78,7	35,4	37,2	12,0	14,7	16,9	32,9	7,4	0,3	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,6	1,0	0,7	0,3	0,1	0,3	0,9	1,7	-0,2	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,2	1,0	-4,7	0,5	-1,7	1,9	-	-	-	0,2	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 78,7% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de robo de dinero, cartera, celular, el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda (75,6%), seguido de las amenazas e intimidaciones (37,2%), robo de vehículo (35,4%), estafa (32,9%), extorsión (16,9%), secuestro (14,7%), maltrato y ofensa sexual (12,0%), y robo de negocio con 7,4%.

Gráfico Nº 64
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/	
Indicadores semestrales											
Jun 2014 - Nov 2014	73,0	79,5	42,1	37,4	14,7	13,7	-	-	-	0,1	a/
Jul 2014 - Dic 2014	73,5	79,7	41,2	37,7	14,1	13,6	-	-	-	0,2	a/
Ago 2014 - Ene 2015	73,7	80,5	41,7	37,7	14,3	13,8	-	-	-	0,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	73,4	79,8	40,0	37,1	13,8	13,2	-	-	-	0,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	73,6	79,4	38,9	36,6	12,8	12,4	-	-	-	0,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	75,3	79,8	41,4	40,4	13,2	13,8	-	-	-	0,6	a/
Dic 2014 - May 2015	76,0	79,7	41,6	41,0	13,7	14,8	-	-	-	0,8	a/
Ene 2015 - Jun 2015	76,4	79,0	40,7	40,5	13,8	14,8	20,9	28,4	7,9	0,8	a/
Feb 2015 - Jul 2015	76,6	79,6	38,8	39,1	13,5	14,7	17,6	28,1	7,8	0,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	77,0	79,5	37,1	37,8	12,9	15,0	15,5	28,2	7,5	0,5	a/
Abr 2015 - Sep 2015	77,2	79,1	36,4	37,5	12,6	15,0	15,4	28,2	7,3	0,5	a/
May 2015 - Oct 2015	76,6	78,8	35,4	37,2	12,4	14,9	15,4	28,5	7,3	0,4	a/
Jun 2015 - Nov 2015	76,8	79,6	35,5	38,2	12,2	15,4	16,5	30,4	7,2	0,3	a/
Jul 2015 - Dic 2015	77,6	80,9	36,8	38,6	12,4	16,0	17,8	32,7	6,9	0,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,8	1,3	1,3	0,4	0,2	0,6	1,3	2,3	-0,3	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,1	1,2	-4,4	0,9	-1,7	2,4	-	-	-	0,1	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

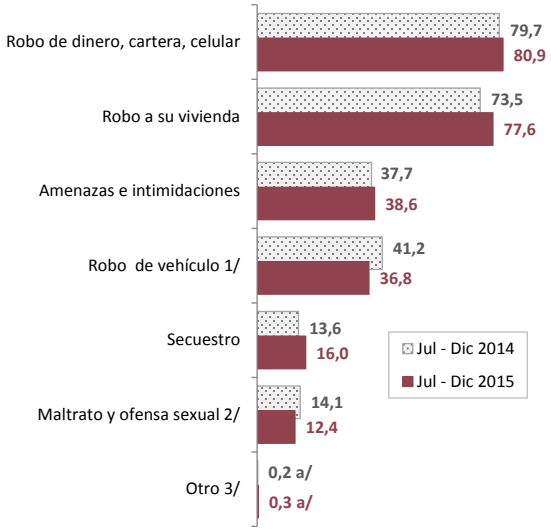
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (80,9%), seguido del robo a su vivienda (77,6%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo a su vivienda se incrementó en 4,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimida ciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/	
Indicadores semestrales											
Jun 2014 - Nov 2014	65,2	71,6	37,3	33,4	12,6	10,6	-	-	-	0,1	a/
Jul 2014 - Dic 2014	65,9	72,2	37,2	33,9	12,6	10,8	-	-	-	0,1	a/
Ago 2014 - Ene 2015	66,4	72,7	37,4	33,6	12,3	10,9	-	-	-	0,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	66,0	71,7	36,2	32,9	11,8	10,3	-	-	-	0,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	65,5	71,7	35,2	32,7	11,4	9,8	-	-	-	0,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	69,3	72,8	35,3	34,3	11,5	11,3	-	-	-	0,4	a/
Dic 2014 - May 2015	70,6	73,2	35,5	34,0	11,7	11,5	-	-	-	0,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	70,7	73,3	34,8	34,0	11,4	11,9	18,6	31,9	8,8	0,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	69,4	72,2	33,5	32,5	11,1	11,4	15,7	31,2	8,9	0,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	70,3	72,8	32,8	32,7	11,0	11,8	13,9	31,0	8,8	0,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	70,0	72,8	32,3	33,0	11,2	11,9	14,2	31,4	9,1	0,3	a/
May 2015 - Oct 2015	70,3	73,2	32,8	33,5	11,0	11,7	14,6	32,4	8,9	0,3	a/
Jun 2015 - Nov 2015	70,0	72,6	32,3	33,5	11,0	11,7	14,8	33,4	8,8	0,4	a/
Jul 2015 - Dic 2015	69,9	72,8	31,7	33,1	10,9	11,1	14,3	33,7	8,8	0,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-0,1	0,2	-0,6	-0,4	-0,1	-0,6	-0,5	0,3	0,0	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	4,0	0,6	-5,5	-0,8	-1,7	0,3	-	-	-	0,3	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

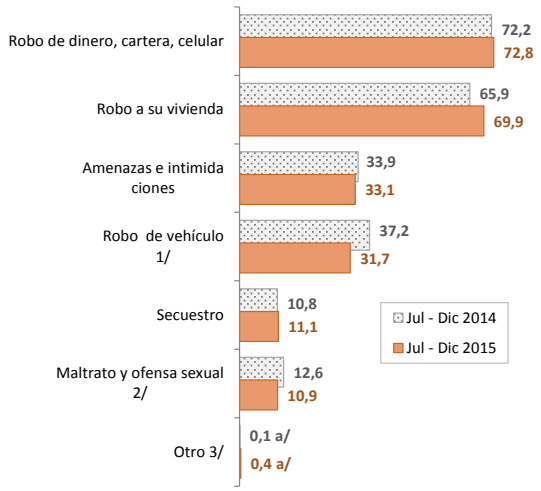
En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 72,8%, seguido del robo a su vivienda con 69,9%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo a su vivienda se incrementó en 4,0 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

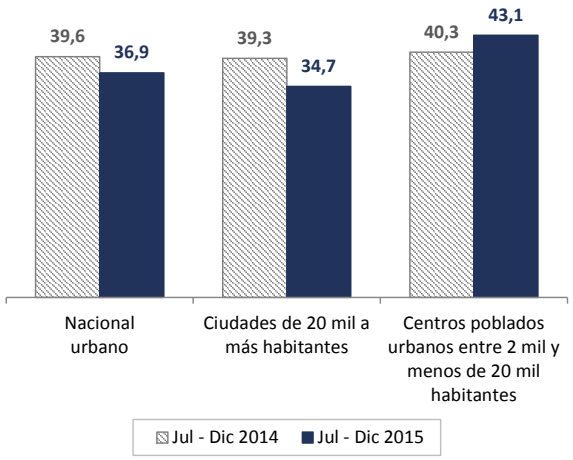
Vigilancia en su zona o barrio

Cuadro Nº 67
Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2014 - Nov 2014	41,0	41,1	40,6
Jul 2014 - Dic 2014	39,6	39,3	40,3
Ago 2014 - Ene 2015	38,9	38,2	40,9
Sep 2014 - Feb 2015	39,6	38,7	42,2
Oct 2014 - Mar 2015	40,0	38,9	43,0
Nov 2014 - Abr 2015	41,3	40,0	44,7
Dic 2014 - May 2015	42,2	40,8	45,8
Ene 2015 - Jun 2015	43,4	42,2	46,5
Feb 2015 - Jul 2015	43,0	41,7	46,4
Mar 2015 - Ago 2015	41,6	40,1	45,6
Abr 2015 - Sep 2015	40,2	38,5	44,9
May 2015 - Oct 2015	39,1	37,0	44,9
Jun 2015 - Nov 2015	38,0	35,8	44,2
Jul 2015 - Dic 2015	36,9	34,7	43,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	-1,1	-1,1	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	-2,7	-4,6	2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 67
Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Se considera vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 36,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 34,7%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 43,1%.

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

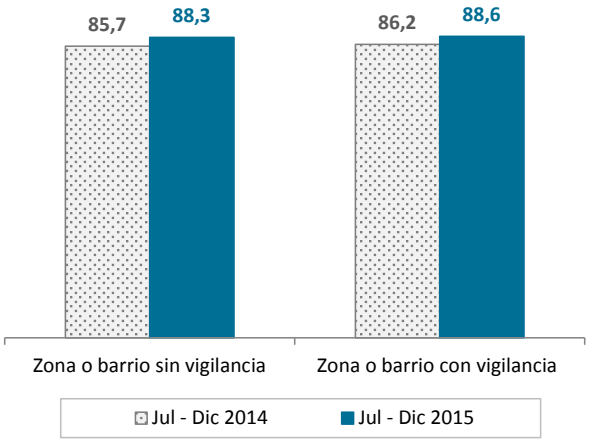
Cuadro Nº 68
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	85,5
Jul 2014 - Dic 2014	85,7	86,2
Ago 2014 - Ene 2015	85,9	87,2
Sep 2014 - Feb 2015	85,3	86,3
Oct 2014 - Mar 2015	85,1	86,5
Nov 2014 - Abr 2015	87,8	87,4
Dic 2014 - May 2015	88,4	87,7
Ene 2015 - Jun 2015	89,1	87,0
Feb 2015 - Jul 2015	89,0	86,7
Mar 2015 - Ago 2015	89,2	86,9
Abr 2015 - Sep 2015	88,5	87,0
May 2015 - Oct 2015	87,9	87,0
Jun 2015 - Nov 2015	88,1	87,4
Jul 2015 - Dic 2015	88,3	88,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,2	1,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,6	2,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Para el semestre julio - diciembre 2015, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,6% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,3% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel nacional urbano, la percepción de inseguridad se incrementó tanto para las zonas o barrios con vigilancia y sin vigilancia.

Gráfico Nº 68
Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

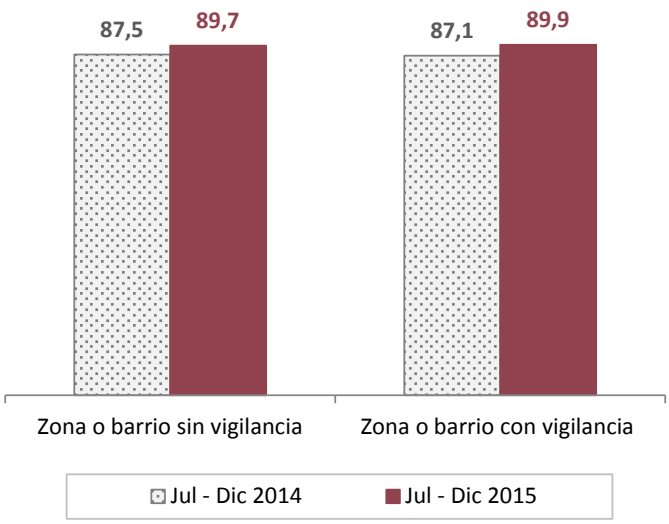
Cuadro Nº 69
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
	Indicadores semestrales	
Jun 2014 - Nov 2014	87,4	86,7
Jul 2014 - Dic 2014	87,5	87,1
Ago 2014 - Ene 2015	87,8	88,1
Sep 2014 - Feb 2015	87,1	87,3
Oct 2014 - Mar 2015	87,0	87,2
Nov 2014 - Abr 2015	89,2	88,4
Dic 2014 - May 2015	89,7	88,7
Ene 2015 - Jun 2015	90,5	87,8
Feb 2015 - Jul 2015	90,8	87,7
Mar 2015 - Ago 2015	90,7	87,7
Abr 2015 - Sep 2015	90,0	87,7
May 2015 - Oct 2015	89,1	87,5
Jun 2015 - Nov 2015	89,7	88,2
Jul 2015 - Dic 2015	89,7	89,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,0	1,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	2,2	2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,9% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 89,7% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la zona o barrio con vigilancia tuvo una variación porcentual de 2,8 puntos porcentuales pasando de 87,1% a 89,9%.

Gráfico Nº 69
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2014 - Nov 2014	80,8	82,3
Jul 2014 - Dic 2014	80,7	83,9
Ago 2014 - Ene 2015	80,7	84,8
Sep 2014 - Feb 2015	80,0	83,7
Oct 2014 - Mar 2015	79,4	84,6
Nov 2014 - Abr 2015	83,4	84,9
Dic 2014 - May 2015	84,7	85,2
Ene 2015 - Jun 2015	85,1	84,9
Feb 2015 - Jul 2015	83,8	84,1
Mar 2015 - Ago 2015	84,7	84,9
Abr 2015 - Sep 2015	83,9	85,2
May 2015 - Oct 2015	84,1	85,8
Jun 2015 - Nov 2015	83,3	85,6
Jul 2015 - Dic 2015	83,8	85,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2015 - Nov 2015/ Jul 2015 - Dic 2015	0,5	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2014 - Dic 2014/ Jul 2015 - Dic 2015	3,1	1,7

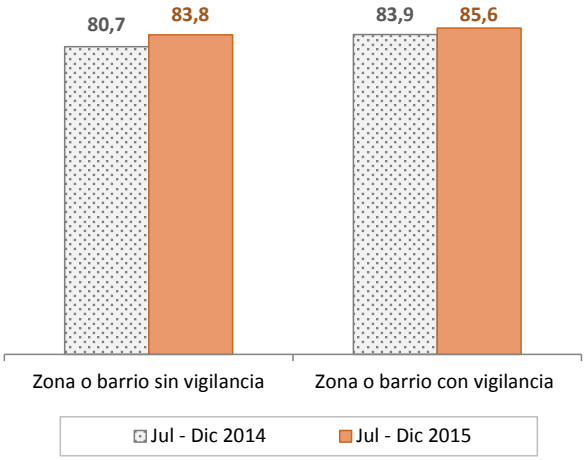
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,6% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 83,8% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis julio - diciembre 2015. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación porcentual de 3,1 puntos porcentuales pasando de 80,7% a 83,8%.

4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

4.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (julio - diciembre 2015), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Cusco (43,2%), Puno (42,2%), Tacna (38,5%), Lima (37,2%), Junín (36,9%) y Huancavelica (36,4%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2014), se observa que los departamentos que presentan mayor disminución porcentual de víctimas, son: San Martín, Tumbes, Amazonas y Cajamarca.

Cuadro Nº 71
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Región natural y departamento	julio - diciembre 2014	julio - diciembre 2015	Variación porcentual (julio - diciembre 2015 - julio - diciembre 2014)
Nacional urbano	**29,4**	**32,3**	**2,9**
Costa	30,1	33,7	3,6
Sierra	30,0	32,9	2,9
Selva	22,2	20,1	-2,1
Amazonas	19,0	14,4	-4,6
Áncash	27,2	34,2	7,0
Apurímac	24,7	27,1	2,4
Arequipa	29,5	30,8	1,3
Ayacucho	21,1	18,5	-2,6
Cajamarca	23,1	19,1	-4,0
Prov. Const. del Callao	30,8	36,2	5,4
Cusco	28,8	43,2	14,4
Huancavelica	25,9	36,4	10,5
Huánuco	24,0	20,9	-3,1
Ica	18,4	22,3	3,9
Junín	38,5	36,9	-1,6
La Libertad	27,4	30,2	2,8
Lambayeque	17,0	16,8	-0,2
Lima	34,2	37,2	3,0
Loreto	22,9	20,4	-2,5
Madre de Dios	22,2	28,3	6,1
Moquegua	27,1	24,1	-3,0
Pasco	25,2	24,7	-0,5
Piura	22,4	31,3	8,9
Puno	32,6	42,2	9,6
San Martín	18,8	11,9	-6,9
Tacna	35,4	38,5	3,1
Tumbes	19,3	14,3	-5,0
Ucayali	22,6	25,8	3,2

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 1
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

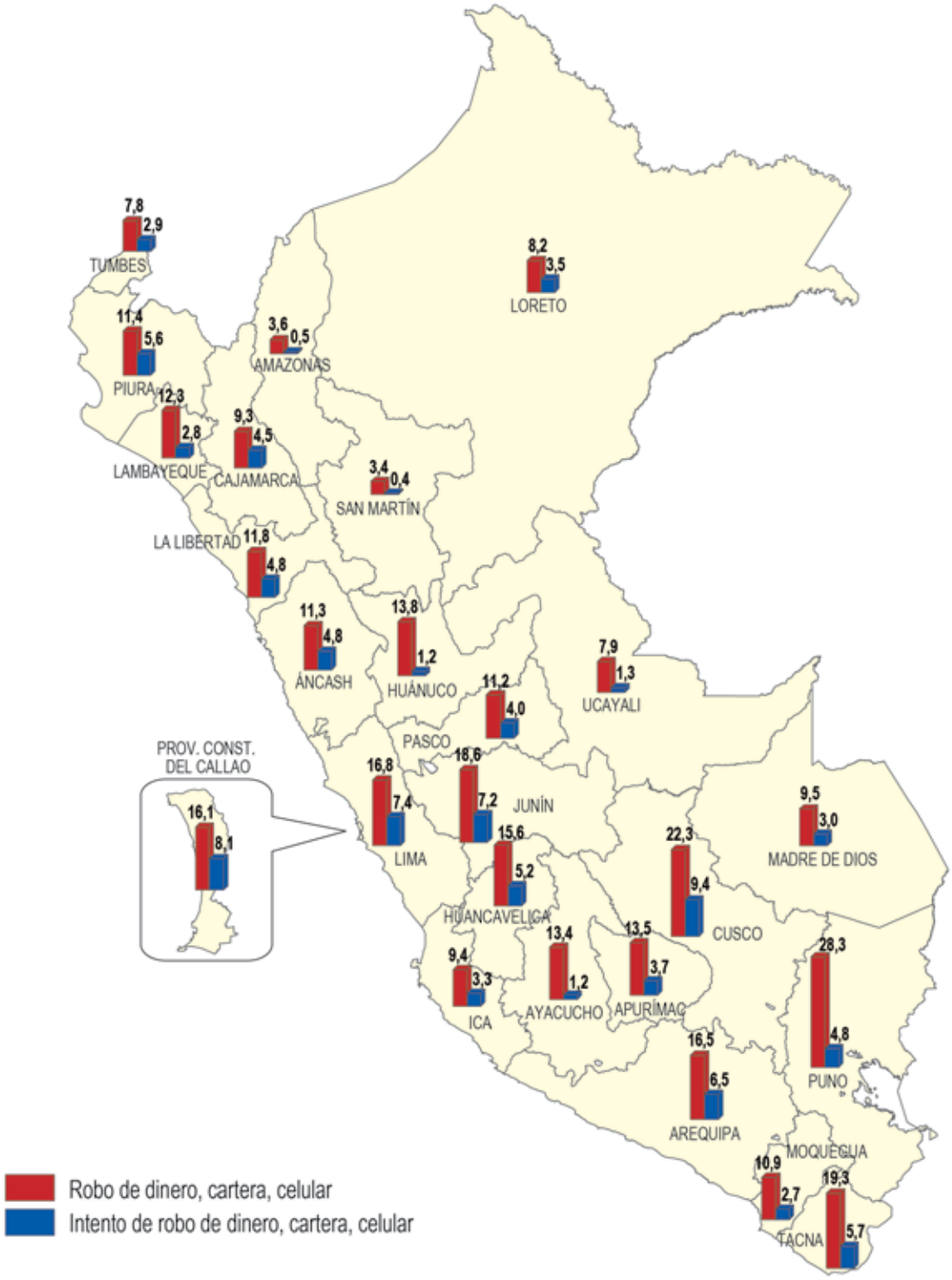
Según los resultados del semestre en análisis julio - diciembre 2015, los departamentos donde existe mayor tasa de victimas de robo de dinero, cartera, celular son: Puno (28 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Cusco (22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Tacna (19 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 72
Población de 15 y más años de edad victima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Nacional urbano	**14,9**	**5,9**	**1,7**	**1,0**	**0,7**	**11,7**	**2,3**	**1,5**	**0,4**	**0,5**
Costa	15,0	6,4	1,4	0,9	0,5	13,6	2,1	1,3	0,4 a/	0,4 a/
Sierra	17,8	5,5	2,4	1,0	1,1	8,0	3,1	2,0	0,4 a/	0,7 a/
Selva	7,6	2,5	2,0	1,5 a/	1,2 a/	4,8	2,3	2,1	0,2 a/	0,6 a/
Amazonas	3,6 a/	0,5 a/	1,9 a/	0,5 a/	0,4 a/	3,3 a/	3,0 a/	2,8 a/	0,0	0,3 a/
Áncash	11,3	4,8	1,4 a/	1,0 a/	0,7 a/	16,2	3,9	1,7 a/	1,0 a/	1,1 a/
Apurímac	13,5	3,7 a/	2,6 a/	1,0 a/	1,0 a/	2,5 a/	4,2 a/	3,4	0,0	0,2 a/
Arequipa	16,5	6,5	3,1 a/	1,6 a/	1,0 a/	4,2 a/	2,9 a/	2,8 a/	0,5 a/	0,2 a/
Ayacucho	13,4	1,2 a/	0,7 a/	0,0	0,1 a/	1,5 a/	1,3 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,2 a/
Cajamarca	9,3	4,5 a/	2,8 a/	1,7 a/	1,1 a/	1,5 a/	1,4 a/	0,9 a/	0,3 a/	1,3 a/
Prov. Const. del Callao	16,1	8,1	1,1 a/	0,8 a/	0,5 a/	14,2	2,5 a/	2,4 a/	0,4 a/	0,3 a/
Cusco	22,3	9,4 a/	2,7 a/	0,6 a/	1,1 a/	15,8	3,5 a/	1,0 a/	0,3 a/	1,2 a/
Huancavelica	15,6	5,2	1,4 a/	1,0 a/	0,8 a/	14,1	4,5 a/	2,1 a/	0,5 a/	0,6 a/
Huánuco	13,8	1,2 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,9 a/	1,8 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,3 a/	1,0 a/
Ica	9,4	3,3 a/	1,3 a/	1,0 a/	0,5 a/	8,2	0,8 a/	0,6 a/	0,1 a/	0,0
Junín	18,6	7,2	2,2 a/	1,3 a/	1,6 a/	11,3	2,5 a/	3,0 a/	0,3 a/	0,3 a/
La Libertad	11,8	4,8	1,2 a/	0,7 a/	1,1 a/	13,2	2,9	1,4 a/	0,8 a/	1,2 a/
Lambayeque	12,3	2,8 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,2 a/
Lima	16,8	7,4	1,2 a/	0,8 a/	0,3 a/	16,0	1,8	1,1 a/	0,4 a/	0,3 a/
Loreto	8,2	3,5	2,2 a/	2,2 a/	1,3 a/	2,5 a/	2,9 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,4 a/
Madre de Dios	9,5	3,0 a/	2,3 a/	1,5 a/	1,6 a/	11,2	2,6 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,4 a/
Moquegua	10,9	2,7 a/	1,1 a/	1,3 a/	1,0 a/	3,4 a/	4,5	2,8 a/	0,4 a/	0,7 a/
Pasco	11,2	4,0 a/	0,8 a/	0,5 a/	1,7 a/	7,6 a/	3,4 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,6 a/
Piura	11,4	5,6	2,9 a/	1,7 a/	1,5 a/	12,5	3,4 a/	2,8 a/	0,1 a/	0,8 a/
Puno	28,3	4,8 a/	2,7 a/	0,8 a/	1,1 a/	7,5 a/	4,1 a/	2,7 a/	0,5 a/	0,2 a/
San Martín	3,4 a/	0,4 a/	1,9 a/	0,7 a/	0,7 a/	3,0 a/	1,6 a/	1,0 a/	0,1 a/	0,6 a/
Tacna	19,3	5,7 a/	2,8 a/	1,8 a/	1,3 a/	13,5	5,4 a/	3,6 a/	0,7 a/	1,0 a/
Tumbes	7,8	2,9 a/	1,7 a/	1,5 a/	0,0	0,5 a/	1,2 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,6 a/
Ucayali	7,9	1,3 a/	1,9 a/	1,8 a/	1,3 a/	9,1	2,9 a/	2,8 a/	0,3 a/	1,4 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 2
Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas y San Martín son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar)

4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (julio - diciembre 2015), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Tacna (96,6%), Cusco (94,7%), Madre de Dios (94,1%), Arequipa (93,8%), Ucayali (93,6%), Puno (92,8%), Provincia Constitucional del Callao (92,4%), La Libertad (91,8%), Cajamarca (91,5%) y Lambayeque (91,1%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2014), los departamentos de Junín, Ayacucho y Ucayali, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 73
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Región natural y departamento	julio - diciembre 2014	julio - diciembre 2015	Variación porcentual (julio - diciembre 2015 - julio - diciembre 2014)
Total	**85,9**	**88,4**	**2,5**
Costa	87,1	88,7	1,6
Sierra	85,5	89,7	4,2
Selva	77,3	82,9	5,6
Amazonas	65,3	75,6	10,3
Áncash	83,5	76,4	-7,1
Apurímac	87,8	90,1	2,3
Arequipa	93,1	93,8	0,7
Ayacucho	54,6	67,9	13,3
Cajamarca	88,3	91,5	3,2
Prov. Const. del Callao	87,6	92,4	4,8
Cusco	89,7	94,7	5,0
Huancavelica	71,9	83,8	11,9
Huánuco	86,6	87,1	0,5
Ica	89,1	87,9	-1,2
Junín	77,0	90,5	13,5
La Libertad	91,9	91,8	-0,1
Lambayeque	90,1	91,1	1,0
Lima	86,2	88,4	2,2
Loreto	77,5	82,0	4,5
Madre de Dios	89,3	94,1	4,8
Moquegua	85,0	83,3	-1,7
Pasco	79,6	81,0	1,4
Piura	88,4	90,1	1,7
Puno	90,8	92,8	2,0
San Martín	76,6	75,2	-1,4
Tacna	91,9	96,6	4,7
Tumbes	62,5	64,0	1,5
Ucayali	81,3	93,6	12,3

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.
Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 3
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

5.1 Victimización según ciudades

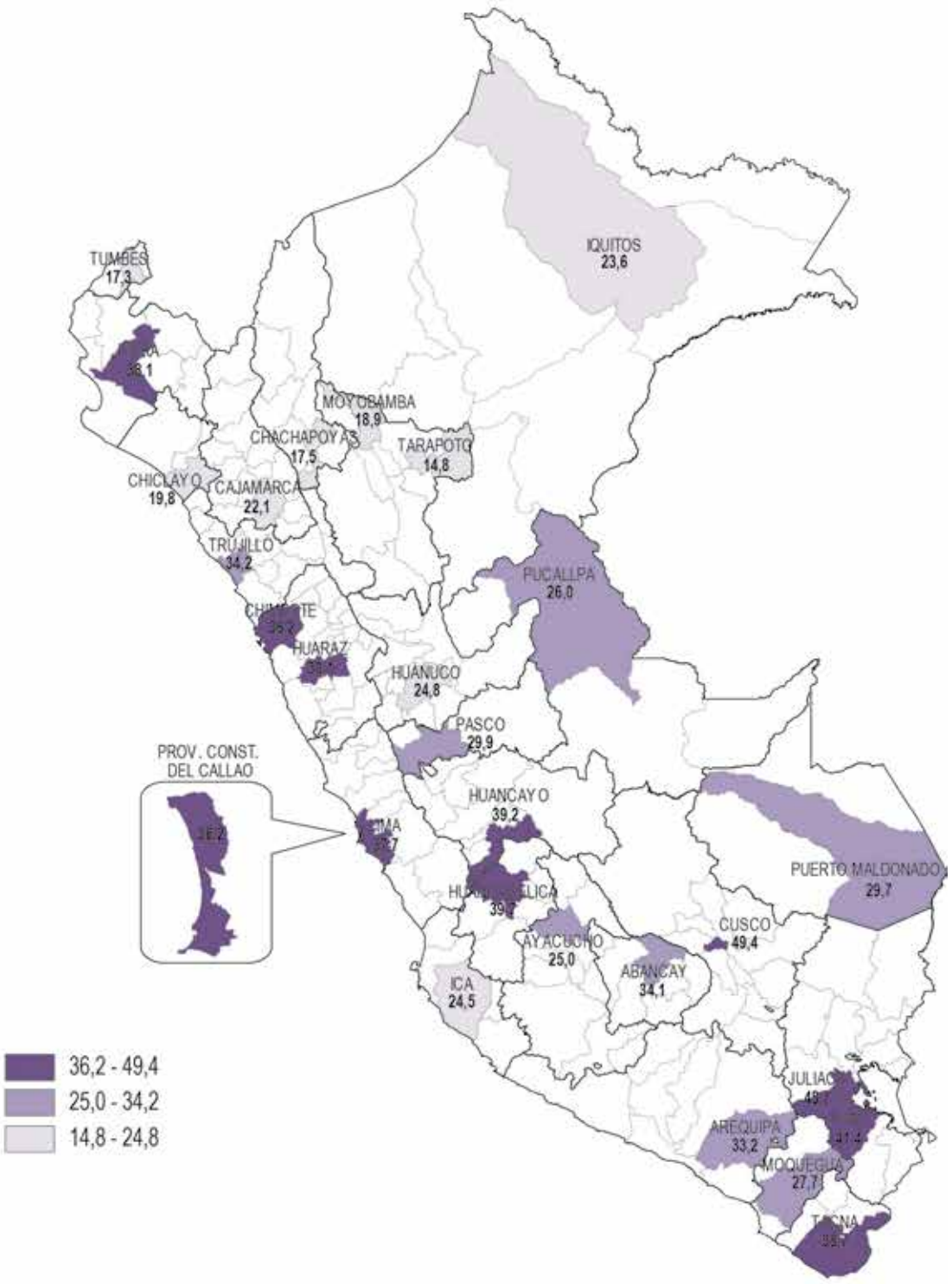
Según los resultados del semestre julio - diciembre 2015, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (49,4%), Juliaca (48,7%), Puno (41,4%), Huancavelica (39,7%), Huancayo (39,2%) y Tacna (38,7%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2014), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas, son: Huancayo, Tarapoto y Tumbes, mientras que las ciudades de Cusco, Piura y Chimbote tuvieron el mayor incremento en puntos porcentuales de víctimas.

Cuadro Nº 74
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Principales ciudades	julio - diciembre 2014	julio - diciembre 2015	Variación porcentual (julio - diciembre 2015 - julio - diciembre 2014)
Total Ciudad	**32,3**	**35,4**	**3,1**
Abancay	32,6	34,1	1,5
Arequipa	31,8	33,2	1,4
Ayacucho	27,7	25,0	-2,7
Cajamarca	24,3	22,1	-2,2
Prov. Const. del Callao	30,8	36,2	5,4
Chachapoyas	18,8	17,5	-1,3
Chiclayo	19,4	19,8	0,4
Chimbote	24,5	36,2	11,7
Cusco	34,8	49,4	14,6
Huancavelica	29,5	39,7	10,2
Huancayo	48,3	39,2	-9,1
Huánuco	28,7	24,8	-3,9
Huaraz	42,3	38,1	-4,2
Ica	19,7	24,5	4,8
Iquitos	27,8	23,6	-4,2
Juliaca	44,3	48,7	4,4
Lima 1/	34,5	37,7	3,2
Moquegua	28,9	27,7	-1,2
Moyobamba	18,9	18,9	0,0
Pasco	31,4	29,9	-1,5
Piura	26,1	38,1	12,0
Pucallpa	23,2	26,0	2,8
Puerto Maldonado	24,7	29,7	5,0
Puno	32,3	41,4	9,1
Tacna	35,6	38,7	3,1
Tarapoto	23,0	14,8	-8,2
Trujillo	31,6	34,2	2,6
Tumbes	23,4	17,3	-6,1

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 4
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

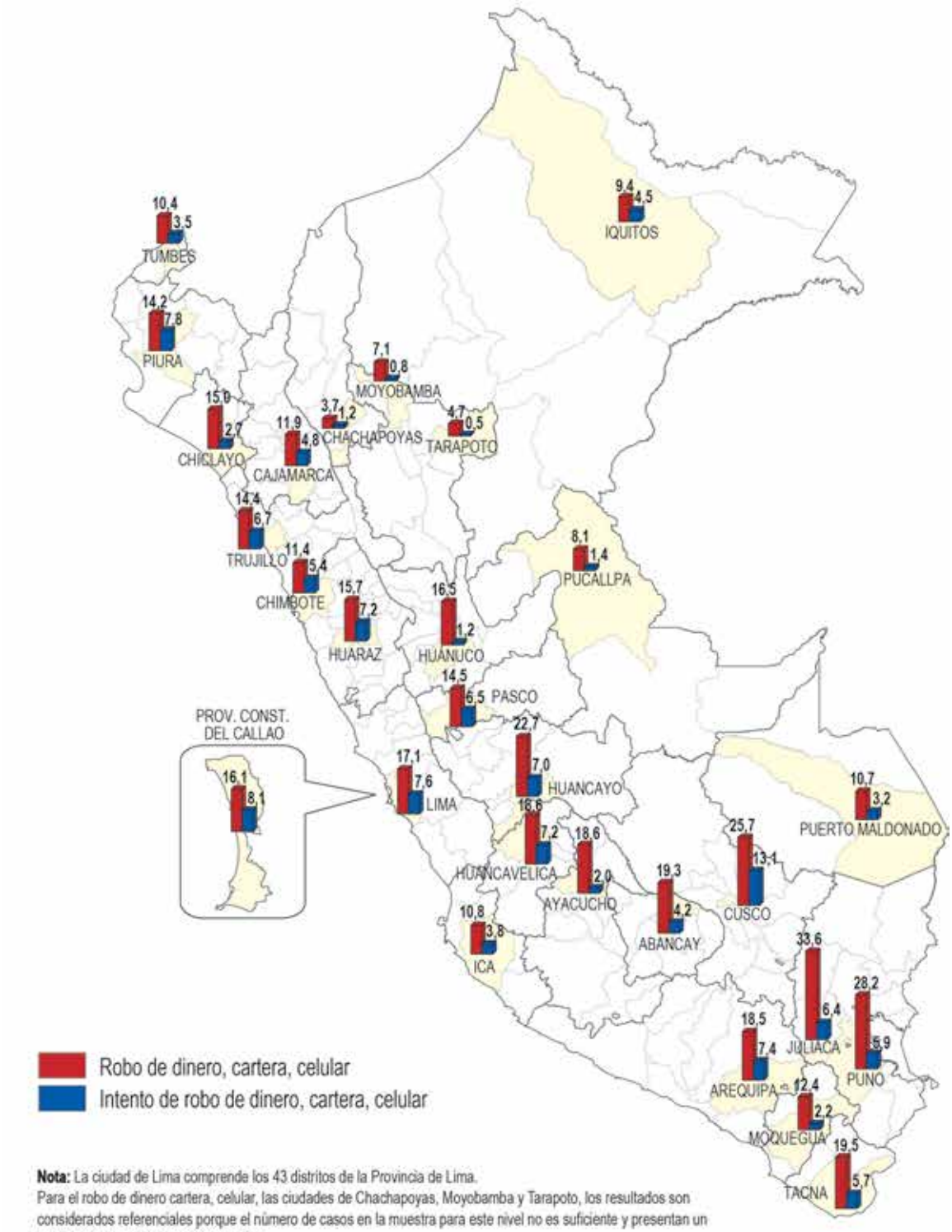
Según los resultados del semestre en análisis julio - diciembre 2015, las ciudades donde existe mayor tasa victimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca (34 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), y Puno (28 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 75
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VICTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES
Semestre: julio - diciembre 2015
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
Total Ciudad	**16,7**	**6,8**	**1,6**	**1,0**	**0,6**	**13,0**	**2,4**	**1,6**	**0,4 a/**	**0,5 a/**
Abancay	19,3	4,2 a/	4,1 a/	2,0 a/	1,7 a/	4,5 a/	4,0 a/	4,5 a/	0,0	0,2 a/
Arequipa	18,5	7,4	3,2 a/	1,5 a/	0,9 a/	4,3 a/	3,0 a/	2,7 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ayacucho	18,6	2,0 a/	1,1 a/	0,0	0,0	1,8 a/	1,8 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,1 a/
Cajamarca	11,9	4,8 a/	3,2 a/	1,3 a/	1,8 a/	2,5 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,2 a/	1,2 a/
Prov. Const. del Callao	16,1	8,1	1,1 a/	0,8 a/	0,5 a/	14,2	2,5 a/	2,4 a/	0,4 a/	0,3 a/
Chachapoyas	3,7 a/	1,2 a/	4,4 a/	0,6 a/	0,3 a/	4,4 a/	3,2 a/	2,3 a/	0,0	0,0
Chiclayo	15,0	2,7 a/	1,0 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,2 a/
Chimbote	11,4	5,4 a/	1,0 a/	1,3 a/	0,4 a/	17,2	3,3 a/	1,7 a/	0,8 a/	0,6 a/
Cusco	25,7	13,1 a/	2,9 a/	0,6 a/	1,3 a/	18,0	4,3 a/	1,2 a/	0,4 a/	1,1 a/
Huancavelica	18,6	7,2	0,7 a/	0,9 a/	0,9 a/	13,5	4,7 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,6 a/
Huancayo	22,7	7,0 a/	2,6 a/	1,5 a/	1,4 a/	11,3 a/	2,5 a/	2,1 a/	0,5 a/	0,3 a/
Huánuco	16,5	1,2 a/	3,2 a/	0,8 a/	0,9 a/	2,1 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,4 a/	1,2 a/
Huaraz	15,7	7,2 a/	2,4 a/	1,5 a/	2,0 a/	16,1	5,7 a/	2,0 a/	0,8 a/	3,4 a/
Ica	10,8	3,8 a/	0,8 a/	1,2 a/	0,8 a/	9,0 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,2 a/	0,0
Iquitos	9,4	4,5	2,7 a/	2,8 a/	1,5 a/	2,8 a/	3,2 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,3 a/
Juliaca	33,6	6,4 a/	4,0 a/	1,1 a/	0,8 a/	8,9 a/	2,8 a/	3,6 a/	0,0	0,0
Lima 1/	17,1	7,6	1,2 a/	0,8 a/	0,3 a/	16,1	1,8	1,0 a/	0,4 a/	0,3 a/
Moquegua	12,4	2,2 a/	1,9 a/	1,6 a/	0,6 a/	4,6 a/	4,4 a/	3,7 a/	0,0	1,1 a/
Moyobamba	7,1 a/	0,8 a/	3,0 a/	2,5 a/	2,1 a/	5,9 a/	1,5 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,0
Pasco	14,5	6,5 a/	0,9 a/	0,3 a/	1,5 a/	9,1 a/	4,5 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,7 a/
Piura	14,2	7,8 a/	2,4 a/	2,0 a/	1,6 a/	14,8 a/	4,8 a/	4,9 a/	0,3 a/	0,9 a/
Pucallpa	8,1	1,4 a/	1,9 a/	2,0 a/	1,4 a/	9,1	2,7 a/	2,7 a/	0,4 a/	1,4 a/
Puerto Maldonado	10,7	3,2 a/	2,6 a/	1,5 a/	1,0 a/	10,4 a/	2,2 a/	2,0 a/	0,9 a/	0,4 a/
Puno	28,2	5,9 a/	0,9 a/	1,2 a/	1,2 a/	7,1 a/	4,0 a/	2,4 a/	0,8 a/	0,0
Tacna	19,5	5,7 a/	2,8 a/	1,8 a/	1,3 a/	13,3	5,5 a/	3,7 a/	0,8 a/	1,1 a/
Tarapoto	4,7 a/	0,5 a/	2,1 a/	1,3 a/	0,8 a/	4,0 a/	1,2 a/	1,7 a/	0,2 a/	0,3 a/
Trujillo	14,4	6,7 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,7 a/	13,3	3,3 a/	2,0 a/	1,2 a/	1,4 a/
Tumbes	10,4	3,5 a/	1,6 a/	1,6 a/	0,0	0,3 a/	1,7 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,9 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 5
Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Para el robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Chachapoyas, Moyobamba y Tarapoto, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Abancay, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna, Tarapoto, Trujillo y Tumbes, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

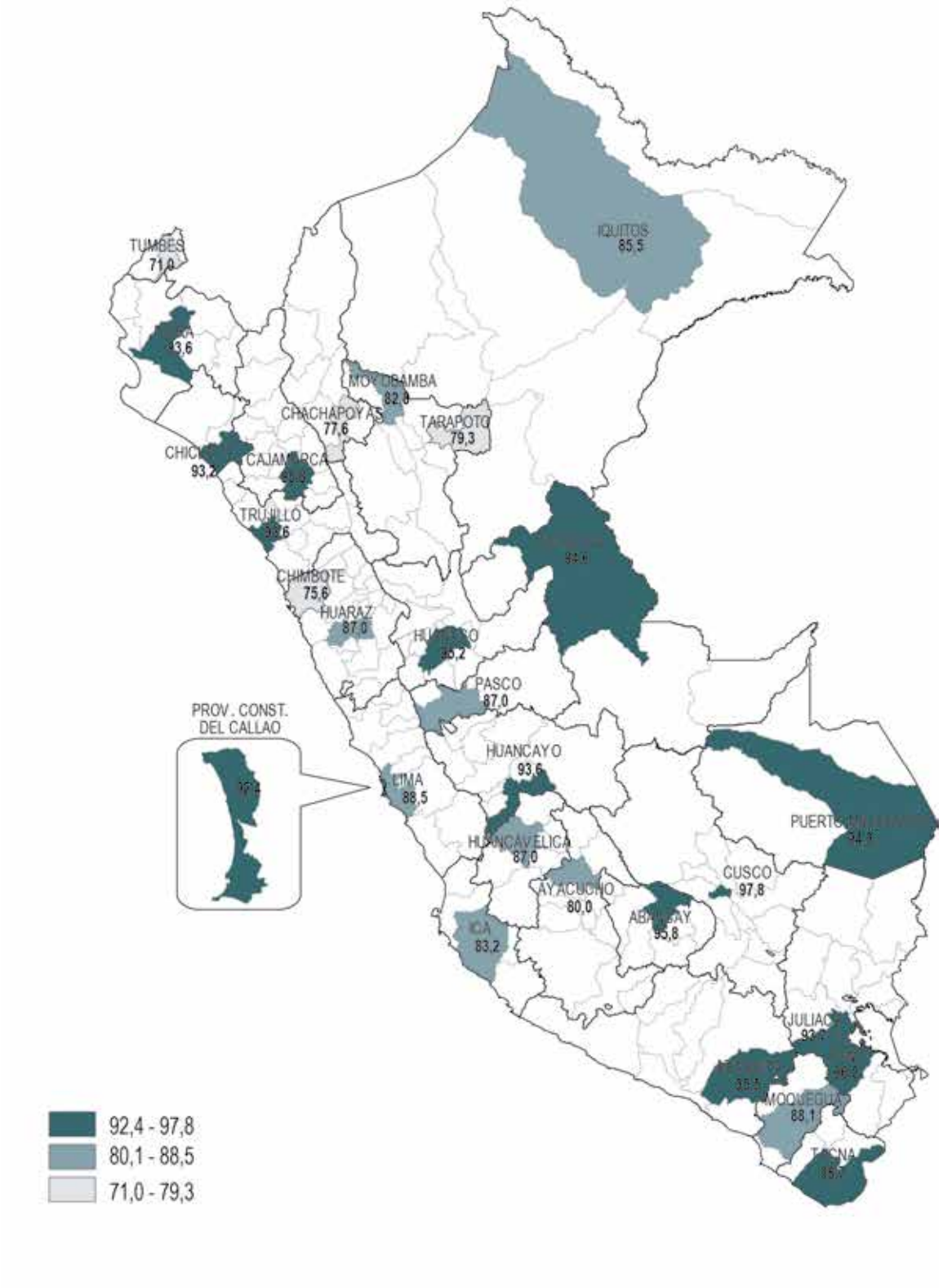
Según los resultados del presente semestre en análisis (julio - diciembre 2015), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (97,8%), Tacna (96,7%), Puno (96,5%), Abancay (95,8%), Cajamarca (95,6%), Arequipa (95,5%), Huánuco (95,2%), Puerto Maldonado (94,9%), Pucallpa (94,6%), Juliaca (93,7%), Piura (93,6%), Trujillo (93,6%), Huancayo (93,6%) y Chiclayo (93,2%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2014), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Ayacucho, Pucallpa y Huancayo.

Cuadro Nº 76
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestres: julio - diciembre 2014 / julio - diciembre 2015
(Porcentaje)

Principales ciudades	julio - diciembre 2014	julio - diciembre 2015	Variación porcentual (julio - diciembre 2015 - julio - diciembre 2014)
Total Ciudad	**87,3**	**89,8**	**2,5**
Abancay	92,3	95,8	3,5
Arequipa	93,5	95,5	2,0
Ayacucho	64,2	80,0	15,8
Cajamarca	89,8	95,6	5,8
Prov. Const. del Callao	87,6	92,4	4,8
Chachapoyas	71,4	77,6	6,2
Chiclayo	89,1	93,2	4,1
Chimbote	86,5	75,6	-10,9
Cusco	95,4	97,8	2,4
Huancavelica	79,3	87,0	7,7
Huancayo	82,6	93,6	11,0
Huánuco	91,5	95,2	3,7
Huaraz	82,0	87,0	5,0
Ica	89,2	83,2	-6,0
Iquitos	86,6	85,5	-1,1
Juliaca	94,1	93,7	-0,4
Lima 1/	86,2	88,5	2,3
Moquegua	83,6	88,1	4,5
Moyobamba	81,3	82,8	1,5
Pasco	87,4	87,0	-0,4
Piura	91,5	93,6	2,1
Pucallpa	82,7	94,6	11,9
Puerto Maldonado	88,8	94,9	6,1
Puno	90,5	96,5	6,0
Tacna	91,8	96,7	4,9
Tarapoto	83,7	79,3	-4,4
Trujillo	93,4	93,6	0,2
Tumbes	70,1	71,0	0,9

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún **hecho delictivo en cualquier** lugar en los próximos doce meses.
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa Nº 6
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2015
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

  Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

  - Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
  - Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
  - Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
  - Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

  Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

  Temporal.- Para los años 2014 y 2015 la cobertura es de enero a diciembre.

  Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

  - Victimización
  - Robo en la vivienda
  - Percepción de inseguridad
  - Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

  La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

  En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

  - La vivienda particular
  - El hogar
  - Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

  - Marco muestral

  La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2015, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

  La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

  El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

  Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

  Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

  Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación	Precisión
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

  El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 mil 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 mil 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

  Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

✓ Nacional urbano

✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:

✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

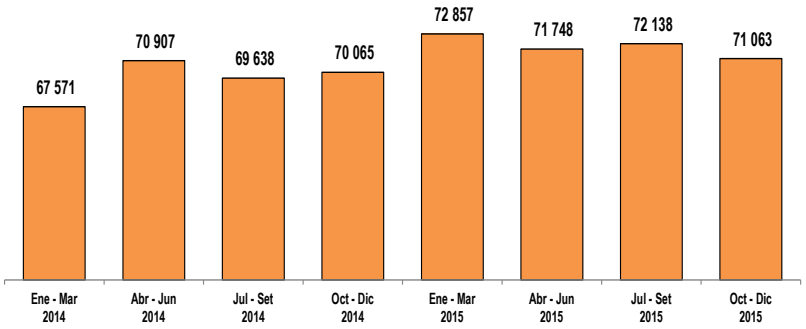
PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA
Octubre - Diciembre 2015

Indicador	2014	2015		Variación (%)	
	Octubre - Diciembre	Julio - Setiembre	Octubre - Diciembre	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Denuncias por comisión de delitos	**70 065**	**72 138**	**71 063**	**1,4**	**-1,5**
Contra el patrimonio	48 197	48 433	49 214	2,1	1,6
Contra la vida el cuerpo y la salud	6 635	6 643	7 058	6,4	6,2
Contra la seguridad pública	8 746	10 686	9 014	3,1	-15,6
Contra la libertad	3 260	3 258	3 454	6,0	6,0
Contra la familia	681	504	410	-39,8	-18,7
Otros delitos 1/	2 546	2 614	1 913	-24,9	-26,8
Personas detenidas por comisión de delitos	**20 722**	**26 511**	**22 398**	**8,1**	**-15,5**
Hombres	19 458	24 760	20 876	7,3	-15,7
Mujeres	1 264	1 751	1 522	20,4	-13,1
Denuncias por faltas cometidas	**62 927**	**60 357**	**61 687**	**-2,0**	**2,2**
Denuncias por homicidios dolosos y culposos	**600**	**531**	**486**	**-19,0**	**-8,5**
Bandas desarticuladas	**626**	**900**	**706**	**12,8**	**-21,6**
Denuncias de personas desaparecidas	**1 279**	**1 190**	**1 037**	**-18,9**	**-12,9**
Denuncias de vehículos robados	**4 261**	**4 330**	**4 374**	**2,7**	**1,0**
Vehículos recuperados	**2 918**	**3 450**	**2 926**	**0,3**	**-15,2**
Accidentes de tránsito	**24 298**	**24 153**	**23 635**	**-2,7**	**-2,1**
Personas heridas	14 024	13 501	13 112	-6,5	-2,9
Personas fallecidas	657	767	703	7,0	-8,3
Denuncias por violencia familiar	**32 894**	**33 700**	**34 950**	**6,3**	**3,7**
Física	15 830	16 246	16 819	6,2	3,5
Psicológica	10 366	10 446	10 953	5,7	4,9
Otro tipo 2/	6 698	7 008	7 178	7,2	2,4
Mujeres víctimas de violencia familiar	29 139	30 100	31 211	7,1	3,7
Hombres víctimas de violencia familiar	3 755	3 600	3 739	-0,4	3,9
Denuncias por violencia sexual	**1 348**	**1 442**	**1 324**	**-1,8**	**-8,2**
Mujeres víctimas	1 242	1 334	1 234	-0,6	-7,5
Hombres víctimas	106	108	90	-15,1	-16,7
Número de protestas sociales	**818**	**726**	**838**	**2,4**	**15,4**
Número de manifestantes	158 692	220 767	151 239	-4,7	-31,5

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.
2/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones. Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos registrados

GRÁFICO Nº 01
Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2014-2015
Trimestre: 2014 - 2015

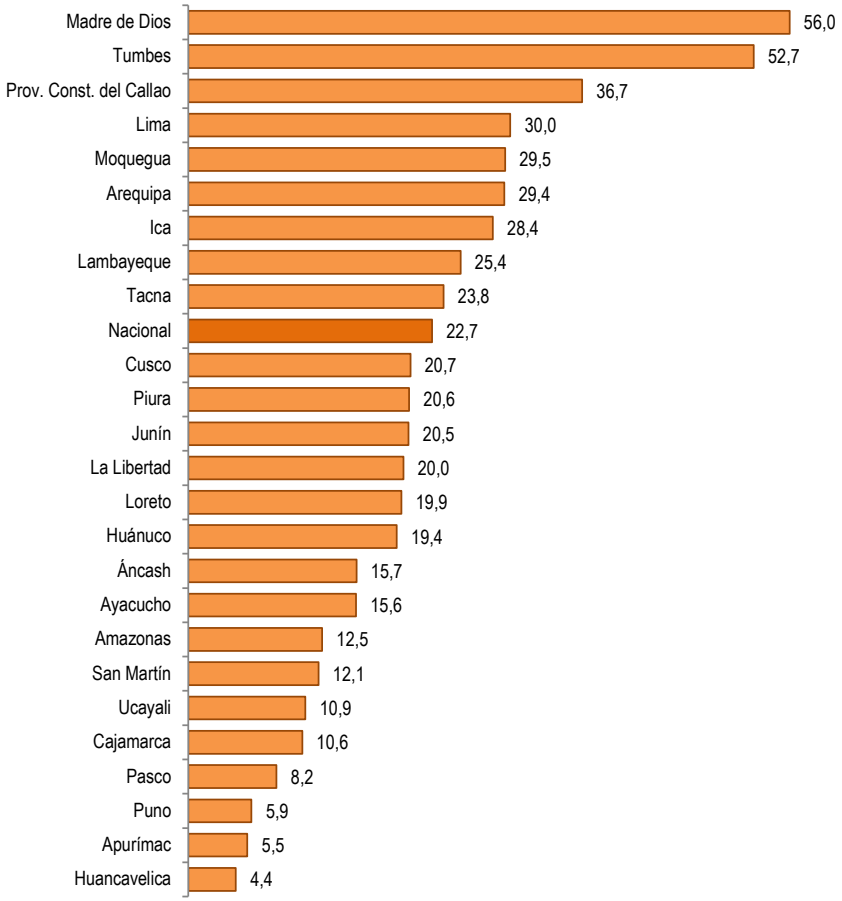


Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2015, se registraron 71 mil 63 denuncias por comisión de delitos, disminuyó en 1 mil 75 denuncias, con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2015).

1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 02
Perú: Denuncias por comisión de delitos según departamento, Octubre - Diciembre 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 56 por cada 10 mil habitantes; siguen Tumbes (53 por cada 10 mil habitantes), la Provincia Constitucional del Callao (37 por cada 10 mil habitantes) y Lima (30 por cada 10 mil habitantes); la menor tasa se registró en el departamento de Huancavelica (4 por cada 10 mil habitantes).

Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015, el departamento de Cajamarca presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (39,2%); siguen San Martín (25,3%) y Moquegua (20,2%); en tanto que, la mayor reducción fue en Ucayali y Huánuco (56,2 % y 17,8%, respectivamente).

CUADRO Nº 01
Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**70 065**	**72 138**	**71 063**	**1,4**	**-1,5**
Lima	31 933	30 567	29 711	-7,0	-2,8
Piura	3 048	4 477	3 808	24,9	-14,9
Arequipa	3 805	3 611	3 807	0,1	5,4
La Libertad	4 465	3 640	3 745	-16,1	2,9
Prov. Const. del Callao	3 477	3 597	3 729	7,2	3,7
Lambayeque	3 212	3 271	3 209	-0,1	-1,9
Junín	2 252	2 413	2 780	23,4	15,2
Cusco	2 295	2 480	2 732	19,0	10,2
Ica	1 819	1 953	2 243	23,3	14,8
Loreto	1 054	2 448	2 072	96,6	-15,4
Áncash	1 432	2 064	1 804	26,0	-12,6
Huánuco	1 511	2 041	1 677	11,0	-17,8
Cajamarca	1 455	1 167	1 625	11,7	39,2
Tumbes	993	1 133	1 259	26,8	11,1
Ayacucho	1 126	1 221	1 081	-4,0	-11,5
San Martín	1 152	819	1 026	-10,9	25,3
Puno	594	764	834	40,4	9,2
Tacna	920	782	817	-11,2	4,5
Madre de Dios	362	702	777	114,6	10,7
Ucayali	1 494	1 239	543	-63,7	-56,2
Moquegua	393	445	535	36,1	20,2
Amazonas	521	502	528	1,3	5,2
Apurímac	390	287	252	-35,4	-12,2
Pasco	92	291	250	171,7	-14,1
Huancavelica	270	224	219	-18,9	-2,2

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delito

Entre octubre y diciembre 2015, la mayor frecuencia de denuncias fueron contra el patrimonio (69,3%), aumentó en 1,6% con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2015); siguen las denuncias contra la seguridad pública (12,7%), que comparado con el trimestre anterior, disminuyeron en 15,6%.

Las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud representaron el 9,9% y aumentaron en 6,2% en el mismo período de análisis.

CUADRO Nº 02
Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
				Información Anual			
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013	268 018	29 497	2 280	13 212	179 163	34 398	9 468
2014	278 181	27 582	2 099	13 536	185 015	40 016	9 933
2015	287 806	27 445	1 954	13 693	194 486	40 626	9 602
				Información Trimestral			
2014							
Ene - Mar	67 571	7 086	491	3 268	44 752	9 685	2 289
Abr - Jun	70 907	7 229	445	3 578	46 509	10 574	2 572
Jul - Set	69 638	6 632	482	3 430	45 557	11 011	2 526
Oct - Dic	70 065	6 635	681	3 260	48 197	8 746	2 546
2015							
Ene - Mar	72 857	7 002	514	3 430	49 732	9 827	2 352
Abr - Jun	71 748	6 742	526	3 551	47 107	11 099	2 723
Jul - Set	72 138	6 643	504	3 258	48 433	10 686	2 614
Oct - Dic	71 063	7 058	410	3 454	49 214	9 014	1 913
				Variación Absoluta			
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	998	423	-271	194	1 017	268	-633
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-1 075	415	-94	196	781	-1 672	-701

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03
Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico
Trimestre: 2014 - 2015

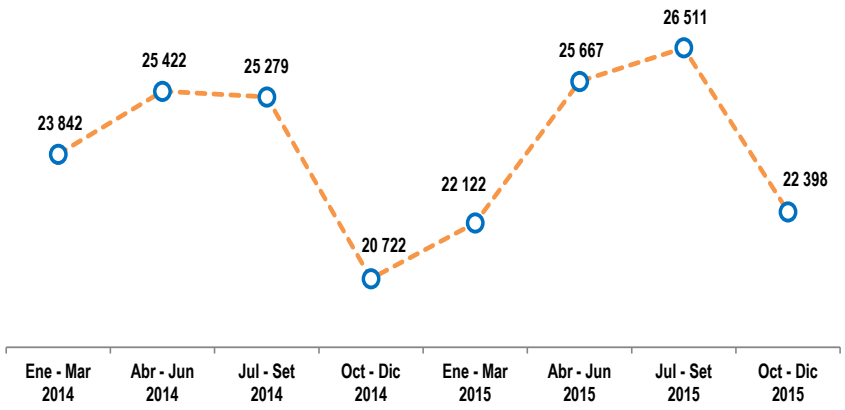
Tipo de delito	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**70 065**	**72 138**	**71 063**	**1,4**	**-1,5**
Contra la vida, el cuerpo y la salud	**6 635**	**6 643**	**7 058**	6,4	6,2
- Homicidio (Dolosos y culposos)	600	531	486	-19,0	-8,5
- Aborto	40	62	85	112,5	37,1
- Lesiones	5 967	5 983	6 392	7,1	6,8
- Otros 1/	28	67	95	239,3	41,8
Contra la familia	**681**	**504**	**410**	-39,8	-18,7
- Patria potestad	214	184	129	-39,7	-29,9
- Omisión de asistencia familiar	404	225	248	-38,6	10,2
- Otros 2/	63	95	248	293,7	161,1
Contra la libertad	**3 260**	**3 258**	**3 454**	6,0	6,0
- Violación de la libertad personal	587	513	555	-5,5	8,2
- Violación de la intimidad	24	36	43	79,2	19,4
- Violación de domicilio	197	210	199	1,0	-5,2
- Violación de la libertad sexual	2 107	2 207	2 303	9,3	4,3
- Otros 3/	345	292	354	2,6	21,2
Contra el patrimonio	**48 197**	**48 433**	**49 214**	2,1	1,6
- Hurto	23 479	23 773	23 999	2,2	1,0
- Robo	20 554	20 422	20 915	1,8	2,4
- Apropiación ilícita	408	322	346	-15,2	7,5
- Estafas	1 202	1 109	1 086	-9,7	-2,1
- Otros 4/	2 554	2 807	2 868	12,3	2,2
Contra la fe pública	**440**	**484**	**357**	-18,9	-26,2
- Falsificación de documentos en general	309	346	265	-14,2	-23,4
- Otros 5/	131	138	92	-29,8	-33,3
Contra la seguridad pública	**8 746**	**10 686**	**9 014**	3,1	-15,6
- Tráfico ilícito de droga	1 015	1 547	1 333	31,3	-13,8
- Microcomercialización de droga	1 021	1 756	1 122	9,9	-36,1
- Otros 6/	6 710	7 383	6 559	-2,3	-11,2
Contra la tranquilidad pública	**144**	**52**	**57**	-60,4	9,6
- Terrorismo	9	10	8	-11,1	-20,0
- Otros 7/	135	42	49	-63,7	16,7
Delito agravado (*)	**865**	**1 276**	**903**	4,4	-29,2
Posesión de armas de guerra	**2**	**4**	**10**	400,0	150,0
Otros delitos 8/	**1 095**	**798**	**586**	-46,5	-26,6

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.
2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil.
3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.
4/ Abigeato, fraude en la administracion pública, delitos informáticos, daños simples y agravados y otros.
5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.
6/ Peligro común, tenencia ilegal de armas y otros servicios públicos.
7/ Disturbio colectivo, apología, organización criminal, paz pública.
8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.
(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que 5 de cada 10 denuncias contra el patrimonio fueron por hurto y 4 de cada 10 por robo, en el trimestre octubre-diciembre 2015; se aprecia que estas denuncias aumentaron en 226 y 493, respectivamente con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2015).

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03
Perú: Número de personas detenidas, 2014-2015

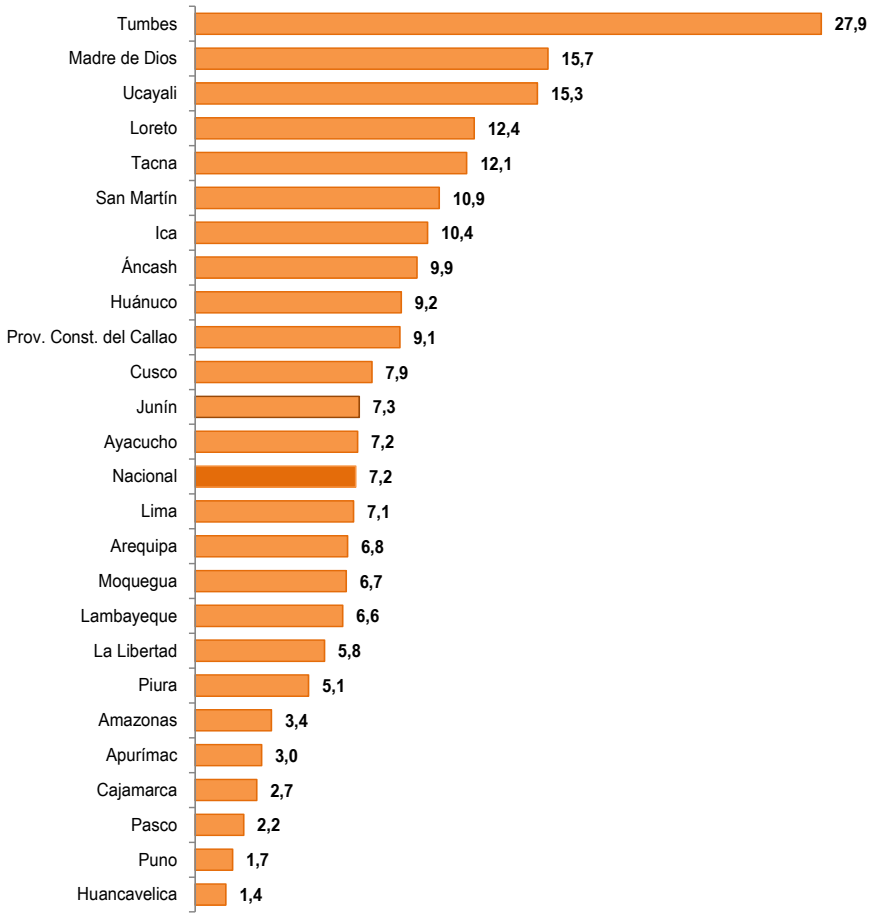


Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2015, la Policía Nacional del Perú reportó un total de 22 mil 398 personas detenidas por cometer delitos, disminuyó en 4 mil 113 personas respecto a los meses de julio a setiembre 2015.

2.1 Tasa de personas detenidas

GRÁFICO Nº 04
Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Octubre - Diciembre 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (28 por cada 10 mil habitantes); siguen Madre de Dios y Ucayali (16 y 15 por cada 10 mil habitantes, respectivamente). La menor tasa se presenta en Huancavelica (1 por cada 10 mil habitantes), Puno y Pasco con 2 por cada 10 mil habitantes.

El departamento de Lima concentró el mayor número de personas detenidas (6 mil 993); siguen Loreto y Áncash (1 mil 298 y 1 mil 138); en tanto que, Pasco y Huancavelica presentaron el menor número (menos de 100 personas detenidas).

CUADRO Nº 04
Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**20 722**	**26 511**	**22 398**	**8,1**	**-15,5**
Lima	6 631	8 344	6 993	5,5	-16,2
Loreto	840	2 319	1 298	54,5	-44,0
Áncash	465	829	1 138	144,7	37,3
La Libertad	1 124	1 132	1 077	-4,2	-4,9
Cusco	986	1 072	1 040	5,5	-3,0
Junín	1 184	1 311	991	-16,3	-24,4
Piura	1 023	1 172	936	-8,5	-20,1
Prov. Const. del Callao	708	1 010	927	30,9	-8,2
San Martín	832	1 089	920	10,6	-15,5
Arequipa	1 657	928	878	-47,0	-5,4
Lambayeque	556	1 032	832	49,6	-19,4
Ica	562	1 007	819	45,7	-18,7
Huánuco	646	960	793	22,8	-17,4
Ucayali	745	1 268	760	2,0	-40,1
Tumbes	374	557	667	78,3	19,7
Ayacucho	426	423	501	17,6	18,4
Cajamarca	583	470	421	-27,8	-10,4
Tacna	570	431	416	-27,0	-3,5
Puno	107	280	237	121,5	-15,4
Madre de Dios	208	223	218	4,8	-2,2
Amazonas	224	209	144	-35,7	-31,1
Apurímac	65	66	136	109,2	106,1
Moquegua	72	129	122	69,4	-5,4
Huancavelica	87	97	68	-21,8	-29,9
Pasco	47	153	66	40,4	-56,9

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas, según tipo de delito

El 42,2% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 29,5% contra el patrimonio y el 6,7% contra la vida, el cuerpo y la salud, entre otras.

CUADRO Nº 05
Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
				Información Anual			
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
				Información Trimestral			
2014							
Ene - Mar	23 842	1 453	490	997	7 494	9 326	4 082
Abr - Jun	25 422	1 441	432	1 091	8 158	10 315	3 985
Jul - Set	25 279	1 331	436	1 229	7 127	11 239	3 917
Oct - Dic	20 722	1 263	480	1 028	6 594	8 055	3 302
2015							
Ene - Mar	22 122	1 465	458	1 180	6 974	8 640	3 405
Abr - Jun	25 667	1 386	551	1 222	7 874	10 599	4 035
Jul - Set	26 511	1 592	526	1 173	7 691	11 460	4 069
Oct - Dic	22 398	1 500	445	1 084	6 609	9 441	3 319
				Variación Absoluta			
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	1 676	237	-35	56	15	1 386	17
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	- 4 113	- 92	- 81	- 89	- 1 082	- 2 019	- 750

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas Sexo y edad

En el cuarto trimestre 2015, la mayor proporción de personas detenidas fueron hombres (93,2%); de este total, la mayoría tenía entre 21 y 30 años de edad (50,6%) y el 4,2% fue menor de edad; en el grupo de mujeres detenidas estos porcentajes significaron 51,0% y 5,1%, respectivamente.

CUADRO Nº 06
Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
2015	96 698	90 535	6 163	4 061	27 168	46 384	9 321	3 601	338	1 818	3 233	550	224
Información Trimestral													
2014													
Ene - Mar	23 842	22 496	1 346	981	6 531	11 540	2 424	1 020	69	349	674	158	96
Abr - Jun	25 422	23 958	1 464	1 172	7 271	12 449	2 172	894	69	460	786	109	40
Jul - Set	25 279	23 816	1 463	1 081	7 008	12 558	2 277	892	67	403	778	154	61
Oct - Dic	20 722	19 458	1 264	924	5 825	9 992	1 996	721	69	357	693	109	36
2015													
Ene - Mar	22 122	20 742	1 380	911	6 391	10 640	1 977	823	81	453	686	120	40
Abr - Jun	25 667	24 157	1 510	1 192	7 061	12 437	2 473	994	81	430	805	139	55
Jul - Set	26 511	24 760	1 751	1 091	7 461	12 744	2 573	891	99	494	966	138	54
Oct - Dic	22 398	20 876	1 522	867	6 255	10 563	2 298	893	77	441	776	153	75
Variación Absoluta													
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	1 676	1 418	258	- 57	430	571	302	172	8	84	83	44	39
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	- 4 113	- 3 884	- 229	- 224	- 1 206	- 2 181	- 275	2	- 22	- 53	- 190	15	21

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por condición de actividad
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

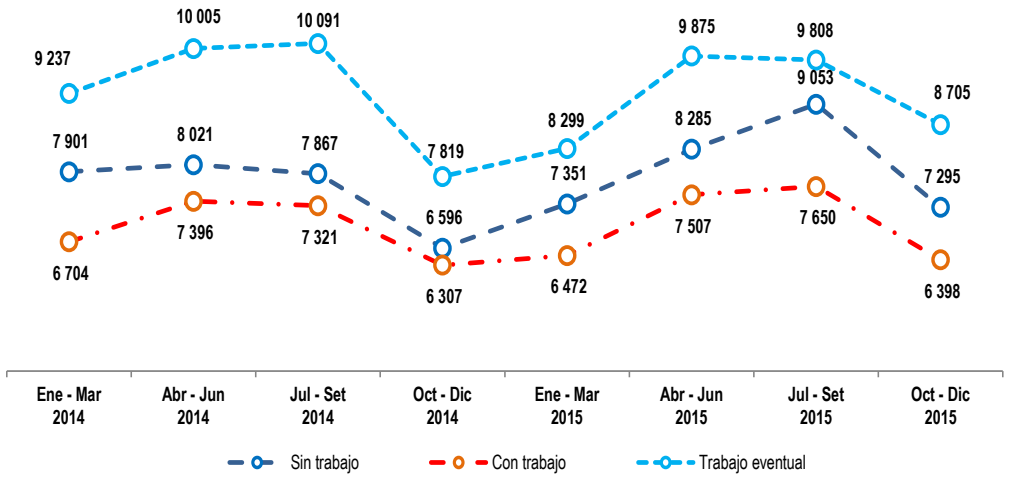
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
		Información Anual		
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
2015	96 698	31 984	28 027	36 687
		Información Trimestral		
2014				
Ene - Mar	23 842	7 901	6 704	9 237
Abr - Jun	25 422	8 021	7 396	10 005
Jul - Set	25 279	7 867	7 321	10 091
Oct - Dic	20 722	6 596	6 307	7 819
2015				
Ene - Mar	22 122	7 351	6 472	8 299
Abr - Jun	25 667	8 285	7 507	9 875
Jul - Set	26 511	9 053	7 650	9 808
Oct - Dic	22 398	7 295	6 398	8 705
		Variación Absoluta		
Oct - Dic 2015 / Oct - Dic 2014	1 676	699	91	886
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	- 4 113	- 1 758	- 1 252	- 1 103

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 38,9% de las personas detenidas entre los meses de octubre y diciembre 2015 tenían trabajo eventual, 32,6% no tenían trabajo y el 28,6% registró tener trabajo.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08
Perú: Personas detenidas registradas por nivel educativo
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

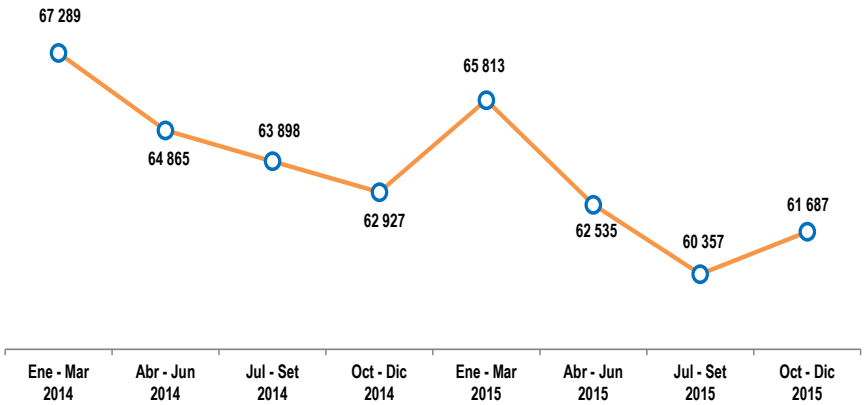
Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
		Información Anual			
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
2015	96 698	8 288	23 263	55 090	10 057
		Información Trimestral			
2014					
Ene - Mar	23 842	1 762	5 003	14 843	2 234
Abr - Jun	25 422	1 989	5 538	15 687	2 208
Jul - Set	25 279	1 859	5 817	15 352	2 251
Oct - Dic	20 722	1 762	4 707	12 159	2 094
2015					
Ene - Mar	22 122	2 155	5 453	12 356	2 158
Abr - Jun	25 667	2 043	6 285	14 729	2 610
Jul - Set	26 511	2 241	6 088	15 392	2 790
Oct - Dic	22 398	1 849	5 437	12 613	2 499
		Variación Absoluta			
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	1 676	87	730	454	405
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	- 4 113	- 392	- 651	- 2 779	- 291

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2015, se aprecia que 6 de cada 10 personas detenidas tenían nivel secundaria, 2 de cada 10 cursaron primaria y 1 de cada 10 detenidos(as) educación superior.

3. Denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 06
Perú: Número de faltas registradas, 2014-2015

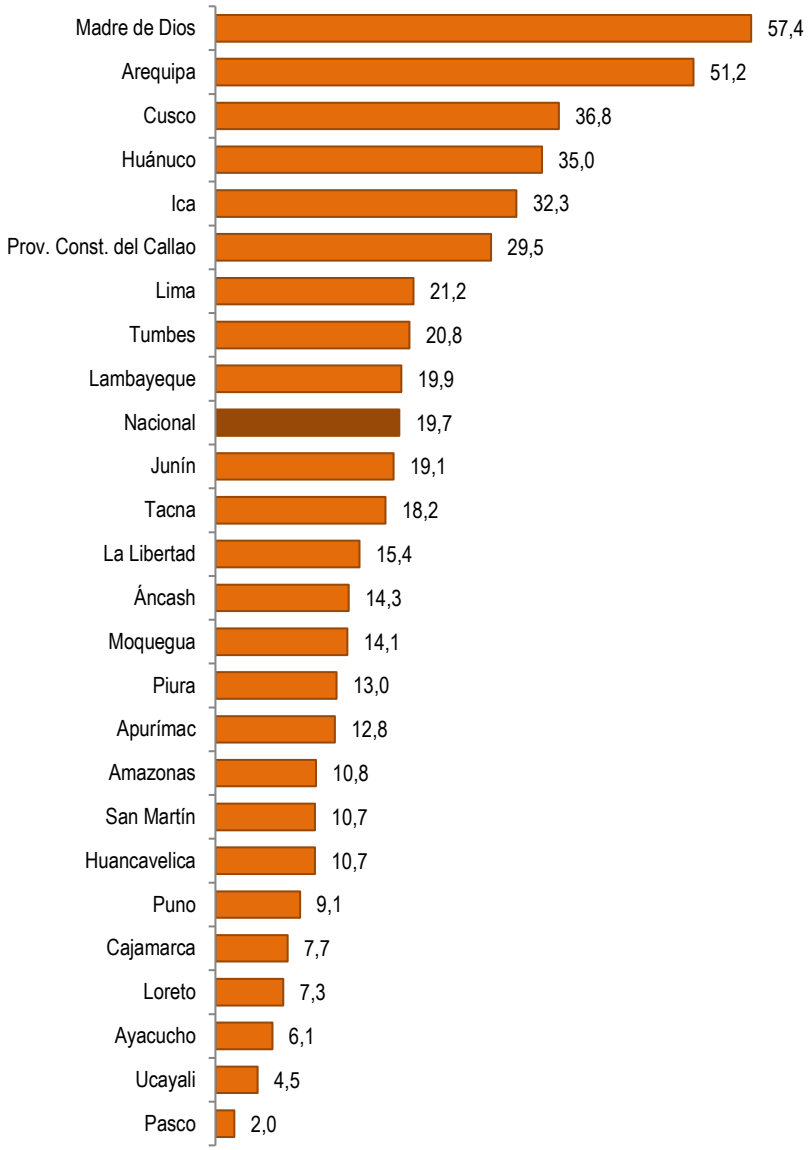


Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2015, se registraron 61 mil 687 denuncias por faltas cometidas, aumentaron en 1 mil 330 denuncias al compararse con el período julio-setiembre 2015.

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07
Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Octubre - Diciembre 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el período octubre-diciembre 2015, la tasa de denuncias por faltas cometidas a nivel nacional alcanzó 20 por cada 10 mil habitantes.

A nivel departamental, se aprecia que Madre de Dios y Arequipa registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (57 y 51 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); la menor tasa se presenta en Pasco (2 por cada 10 mil habitantes).

Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2015, el departamento de Lima muestra el mayor número de faltas cometidas (21 mil 9); siguen Arequipa (6 mil 626) y Cusco (4 mil 857); en tanto que, Pasco presentó el menor número (62 denuncias por faltas cometidas).

CUADRO Nº 09
Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct-Dic	Jul - Set	Oct-Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**62 927**	**60 357**	**61 687**	**-2,0**	**2,2**
Lima	22 519	20 765	21 009	-6,7	1,2
Arequipa	5 484	6 319	6 626	20,8	4,9
Cusco	5 091	4 632	4 857	-4,6	4,9
Huánuco	2 978	2 775	3 019	1,4	8,8
Prov. Const. del Callao	2 887	2 783	3 001	3,9	7,8
La Libertad	2 898	2 596	2 886	-0,4	11,2
Junín	2 468	2 483	2 585	4,7	4,1
Ica	2 235	2 789	2 550	14,1	-8,6
Lambayeque	3 107	2 247	2 520	-18,9	12,1
Piura	2 881	3 081	2 399	-16,7	-22,1
Áncash	1 363	1 662	1 645	20,7	-1,0
Puno	1 297	1 146	1 288	-0,7	12,4
Cajamarca	981	939	1 184	20,7	26,1
San Martín	782	804	902	15,3	12,2
Madre de Dios	837	857	796	-4,9	-7,1
Loreto	367	568	759	106,8	33,6
Tacna	668	736	626	-6,3	-14,9
Apurímac	1 365	750	588	-56,9	-21,6
Huancavelica	464	323	529	14,0	63,8
Tumbes	478	489	497	4,0	1,6
Amazonas	366	469	456	24,6	-2,8
Ayacucho	464	406	422	-9,1	3,9
Moquegua	283	206	256	-9,5	24,3
Ucayali	557	390	225	-59,6	-42,3
Pasco	107	142	62	-42	-56,3

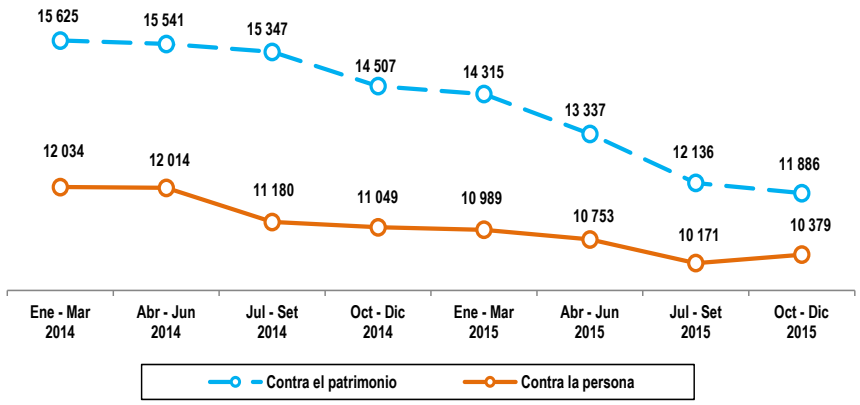
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

Las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona representaron el 19,3% y 16,8%, respectivamente; en el primer caso, disminuyó en 2,1% y en el segundo, aumentó en 2,0% en el período octubre-diciembre 2015 / julio-setiembre 2015.

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2014-2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 10

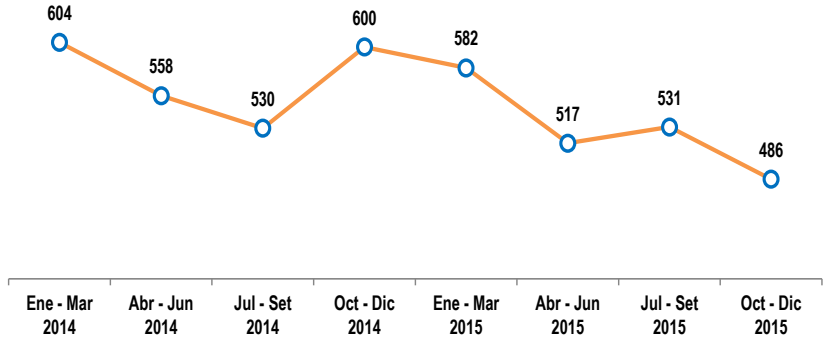
Perú: Denuncias por tipo de falta
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	Otras 1/
Información Anual							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	67 289	12 034	15 625	247	259	297	38 827
Abr - Jun	64 865	12 014	15 541	263	226	169	36 652
Jul - Set	63 898	11 180	15 347	314	204	155	36 698
Oct - Dic	62 927	11 049	14 507	237	187	183	36 764
2015							
Ene - Mar	65 813	10 989	14 315	213	189	259	39 848
Abr - Jun	62 535	10 753	13 337	175	153	148	37 969
Jul - Set	60 357	10 171	12 136	194	153	179	37 524
Oct - Dic	61 687	10 379	11 886	210	159	141	38 912
Variación Absoluta							
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-1 240	-670	-2 621	-27	-28	-42	2 148
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	1 330	208	-250	16	6	-38	1 388

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09
Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso
Trimestre 2014 - 2015



Nota 1: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Nota 2: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el país, entre octubre y diciembre 2015 se han registrado 486 denuncias por homicidios culposos/ dolosos, disminuyó en 45 denuncias, con relación al período anterior (julio-setiembre 2015).

CUADRO Nº 11
Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento, Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2014	2015			
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**2 292**	**582**	**517**	**531**	**486**
Amazonas	18	2	9	6	9
Áncash	150	29	27	24	25
Apurímac	30	11	8	13	12
Arequipa	234	39	22	42	21
Ayacucho	81	16	19	11	18
Cajamarca	66	10	21	24	24
Prov. Const. del Callao	125	60	35	40	43
Cusco	116	52	22	28	32
Huancavelica	8	2	12	2	1
Huánuco	51	18	19	15	18
Ica	42	23	19	17	14
Junín	67	9	14	16	7
La Libertad	197	49	43	47	46
Lambayeque	92	17	20	22	22
Lima	363	98	98	101	67
Loreto	26	9	6	4	8
Madre de Dios	59	14	8	9	30
Moquegua	7	1	3	8	2
Pasco	14	6	6	3	2
Piura	95	32	30	34	30
Puno	144	11	15	11	15
San Martín	96	22	19	26	20
Tacna	28	2	1	4	5
Tumbes	74	18	13	10	7
Ucayali	109	32	28	14	8

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2015, el departamento de Lima registró 67 denuncias por homicidio culposo/ doloso; siguen La Libertad (46) y la Provincia Constitucional del Callao (43); los departamentos con menor número de denuncias por homicidios fueron Huancavelica (1), Moquegua y Pasco (2 en cada uno).

CUADRO Nº 12
Perú: Homicidio culposo y doloso
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

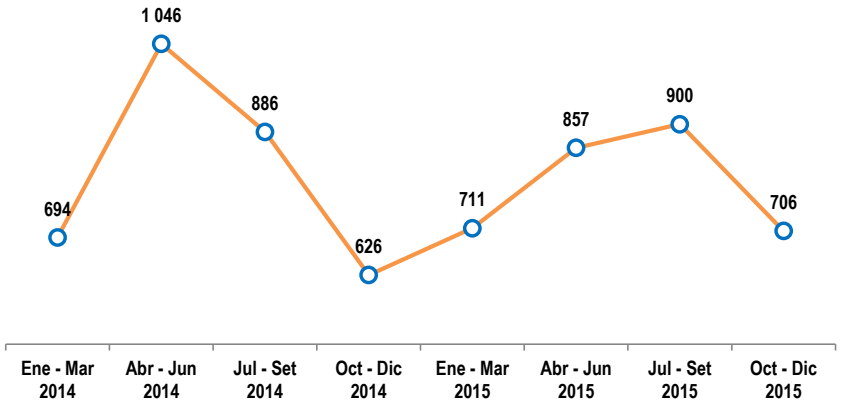
Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	3 057
2006	3 141
2007	2 934
2008	3 332
2009	2 969
2010	2 709
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	604
Abr - Jun	558
Jul - Set	530
Oct - Dic	600
2015	
Ene - Mar	582
Abr - Jun	517
Jul - Set	531
Oct - Dic	486
Variación Absoluta	
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-114
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-45

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, el total de denuncias por homicidios culposos y dolosos alcanzó 2 mil 116, disminuyó en 176 con relación al año 2014 que fueron 2 mil 292 denuncias.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10
Perú: Número de bandas desarticuladas
Trimestre 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

CUADRO Nº 13
Perú: Bandas desarticuladas
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	694
Abr - Jun	1 046
Jul - Set	886
Oct - Dic	626
2015	
Ene - Mar	711
Abr - Jun	857
Jul - Set	900
Oct - Dic	706
Variación Absoluta	
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	80
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-194

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de octubre y diciembre 2015, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 706 bandas delictivas, cifra reducida en 194 bandas respecto a los meses del período anterior (julio-setiembre 2015).

En el año 2015, el total de bandas desarticuladas alcanzó 3 mil 174, disminuyeron en 78 con relación al reporte de la Policía Nacional del Perú correspondiente al año 2014 (3 mil 252 bandas).

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el cuarto trimestre 2015 (octubre-diciembre), se reportaron 1 mil 37 denuncias de personas desaparecidas a nivel nacional, cifra menor en 153 denuncias con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2015).

En el período de análisis, se aprecia que Tacna y Cusco presentaron el mayor número de personas desaparecidas (186 y 132, respectivamente); siguen Lambayeque y Puno con 95 y 82 denuncias, correspondientemente. Es preciso mencionar que Pasco y Amazonas no registraron denuncias de personas desaparecidas.

CUADRO Nº 14
Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015			
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**4 499**	**1 080**	**845**	**1 190**	**1 037**
Amazonas	-	-	-	-	-
Áncash	82	8	4	19	24
Apurímac	36	26	9	8	10
Arequipa	41	13	22	22	21
Ayacucho	85	11	5	17	5
Cajamarca	107	33	61	46	54
Callao	78	17	21	19	16
Cusco	595	166	114	159	132
Huancavelica	112	21	29	30	36
Huánuco	5	3	1	-	6
Ica	38	8	-	7	10
Junín	517	107	58	69	58
La Libertad	34	-	-	60	75
Lambayeque	467	138	43	54	95
Lima	202	60	37	65	67
Loreto	224	46	53	37	42
Madre de Dios	214	57	51	15	65
Moquegua	60	14	24	17	19
Pasco	4	3	-	-	-
Piura	210	36	93	130	25
Puno	577	72	26	226	82
San Martín	3	-	6	12	4
Tacna	687	212	164	164	186
Tumbes	111	25	23	14	4
Ucayali	10	4	1	-	1

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 15
Perú: Personas desaparecidas,
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	5 068
2006	5 658
2007	4 717
2008	5 138
2009	4 055
2010	3 790
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	1 139
Abr - Jun	1 050
Jul - Set	1 031
Oct - Dic	1 279
2015	
Ene - Mar	1 080
Abr - Jun	845
Jul - Set	1 190
Oct - Dic	1 037
Variación Absoluta	
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-242
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-153

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016.Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Comparando el número de personas desaparecidas cada año en el país, se aprecia que en 2014 y 2015 el total alcanzó un poco más de 4 mil personas. Entre 2010 y 2013 esta cifra es menor.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

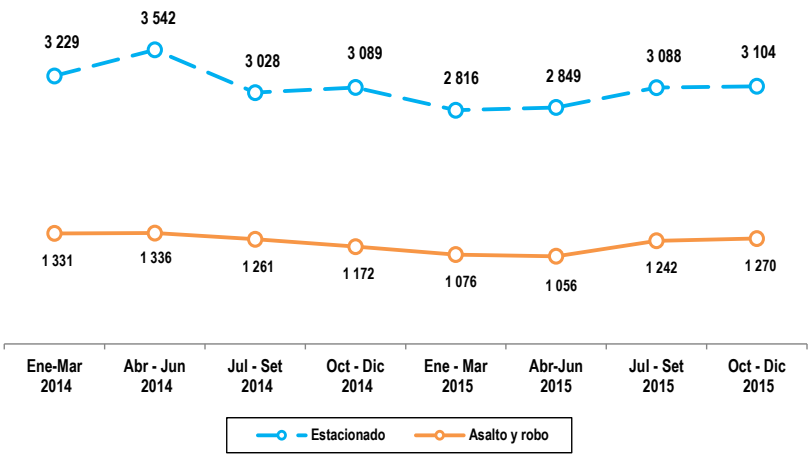
Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
		Información Anual	
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 813	6 600	12 213
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
		Información Trimestral	
2014			
Ene - Mar	4 560	1 331	3 229
Abr - Jun	4 878	1 336	3 542
Jul - Set	4 289	1 261	3 028
Oct - Dic	4 261	1 172	3 089
2015			
Ene - Mar	3 892	1 076	2 816
Abr - Jun	3 905	1 056	2 849
Jul - Set	4 330	1 242	3 088
Oct - Dic	4 374	1 270	3 104
		Variación Absoluta	
Oct - Dic 2015 / Oct - Dic 2014	113	98	15
Oct - Dic 2015 / Jul - Set 2015	44	28	16

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de octubre y diciembre 2015, se registraron 4 mil 374 denuncias por robo de vehículos, aumentó en 44 denuncias, respecto al trimestre anterior (julio-setiembre 2015).

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Trimestre 2014 - 2015

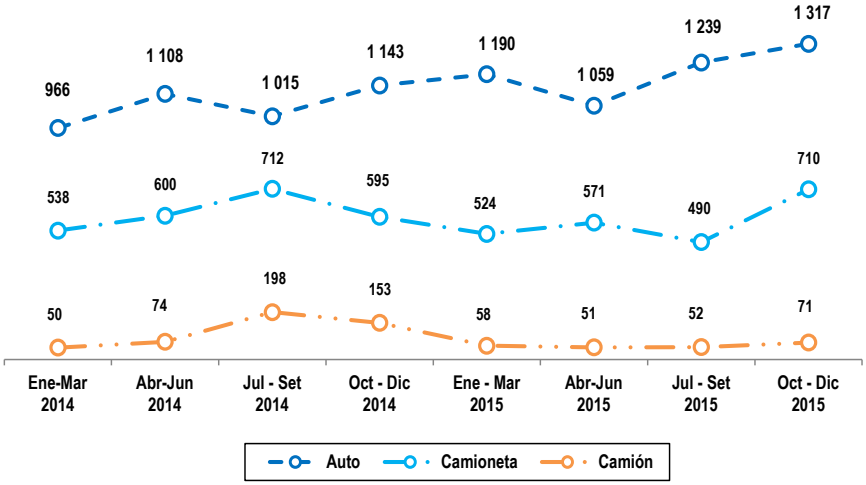


Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El robo de vehículos cuando estaban estacionados alcanzó 3 mil 104; la ocurrencia es menor cuando es por asalto y robo (1 mil 270); en ambos casos, aumentaron en 16 y 28 denuncias, respectivamente, en el período octubre-diciembre 2015 / julio-setiembre 2015.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Trimestre 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2015, se han registrado 1 mil 317 denuncias por robo de autos. Las denuncias por robo de camionetas alcanzaron 710 y por robo de camiones fueron 71.

Es preciso mencionar que las denuncias por robo de camionetas aumentaron en 220, por robo de autos 78, y por robo de camiones aumentó en 19 denuncias en el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015.

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	4 560	966	300	107	54	77	50	3 006
Abr - Jun	4 878	1 108	320	85	72	123	74	3 096
Jul - Set	4 289	1 015	348	133	117	114	198	2 364
Oct - Dic	4 261	1 143	309	111	72	103	153	2 370
2015								
Ene - Mar	3 892	1 190	241	85	79	119	58	2 120
Abr - Jun	3 905	1 059	278	76	89	128	51	2 224
Jul - Set	4 330	1 239	254	94	49	93	52	2 549
Oct - Dic	4 374	1 317	362	88	46	214	71	2 276
Variación Absoluta								
Oct - Dic 2015 / Oct - Dic 2014	113	174	53	-23	-26	111	-82	-94
Oct - Dic 2015 / Jul - Set 2015	44	78	108	-6	-3	121	19	-273

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015, los departamentos de Ica y Cajamarca presentan mayor incremento de denuncias por robo de vehículos (100,7% y 62,6%, respectivamente).

CUADRO Nº 18
Perú: Denuncias de vehiculos robados, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**4 231**	**4 330**	**4 374**	**3,4**	**1,0**
Lima	1427	1 476	1 645	15,3	11,4
Loreto	379	488	524	38,3	7,4
La Libertad	319	295	328	2,8	11,2
Ica	28	141	283	910,7	100,7
Junín	271	251	203	-25,1	-19,1
Cajamarca	68	115	187	175,0	62,6
Madre de Dios	112	144	181	61,6	25,7
Lambayeque	8	270	178	2 125,0	-34,1
Ucayali	601	134	166	-72,4	23,9
Huánuco	284	195	159	-44,0	-18,5
Tumbes	101	117	124	22,8	6,0
Prov. Const. del Callao	57	64	92	61,4	43,8
Puno	167	118	83	-50,3	-29,7
Ayacucho	72	87	44	-38,9	-49,4
Arequipa	46	32	40	-13,0	25,0
Piura	23	205	34	47,8	-83,4
San Martín	115	66	28	-75,7	-57,6
Áncash	69	64	24	-65,2	-62,5
Tacna	19	12	17	-10,5	41,7
Cusco	46	20	16	-65,2	-20,0
Amazonas	6	18	9	50,0	-50,0
Apurímac	7	7	6	-14,3	-14,3
Moquegua	6	3	3	-50,0	0,0
Huancavelica	-	4	-	-	-100,0
Pasco	-	4	-	-	-100,0

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, entre los meses de octubre y diciembre 2015, se recuperaron 2 mil 926 vehículos, que comparando con el trimestre anterior (julio-setiembre 2015), se aprecia una disminución en 524 vehículos.

En el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015, la recuperación de vehículos en la modalidad de abandonados y capturados disminuyó en 277 y 247, respectivamente.

Según el estado del vehículo, se recuperaron con mayor frecuencia vehículos completos (70,3%); los vehículos desmantelados y destruidos representaron el 29,5% y 0,2%, respectivamente.

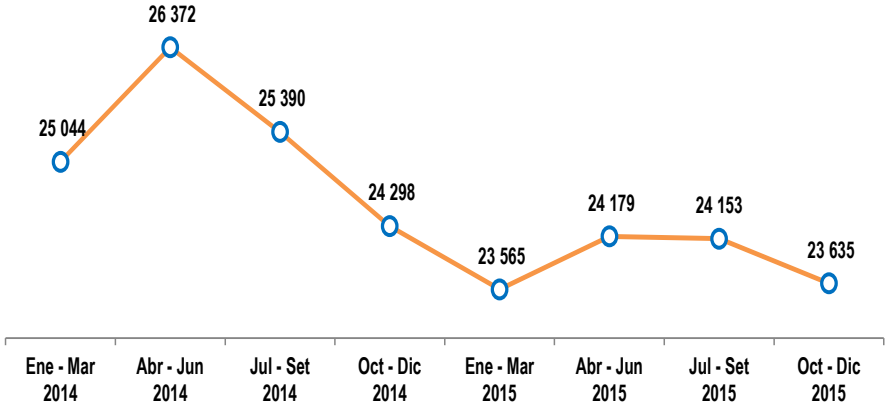
CUADRO Nº 19
Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	2 549	1 764	785	600	6	1 943
Abr- Jun	3 302	2 242	1 060	879	29	2 394
Jul - Set	3 186	2 069	1 117	1 321	31	1 834
Oct - Dic	2 918	2 003	915	1 103	27	1 788
2015						
Ene - Mar	3 258	1 652	1 606	772	20	2 466
Abr- Jun	2 995	2 080	915	949	60	1 986
Jul - Set	3 450	2 316	1 134	1 148	7	2 295
Oct - Dic	2 926	2 039	887	863	7	2 056
Variación Absoluta						
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	8	36	-28	-240	-20	268
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-524	-277	-247	-285	0	-239

Nota: Informacióm 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13
Perú: Número de accidentes de tránsito registrados
Trimestre 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2015, se registraron 23 mil 635 accidentes de tránsito, disminuyó en 518 accidentes respecto al trimestre anterior (julio-setiembre 2015).

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

CUADRO Nº 20
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**24 298**	**24 153**	**23 635**	**-2,7**	**-2,1**
Lima	13 460	13 323	13 060	-3,0	-2,0
Arequipa	1 303	1 196	1 290	-1,0	7,9
Cusco	1 071	1 305	1 163	8,6	-10,9
La Libertad	1 339	1 281	1 061	-20,8	-17,2
Prov. Const. del Callao	851	827	922	8,3	11,5
Piura	857	1 045	918	7,1	-12,2
Huánuco	812	721	885	9,0	22,7
Junín	536	599	563	5,0	-6,0
Lambayeque	757	458	510	-32,6	11,4
Ayacucho	280	387	419	49,6	8,3
San Martín	286	218	409	43,0	87,6
Áncash	437	474	358	-18,1	-24,5
Ica	314	322	355	13,1	10,2
Cajamarca	371	348	288	-22,4	-17,2
Tacna	324	292	278	-14,2	-4,8
Puno	293	254	252	-14,0	-0,8
Moquegua	159	135	142	-10,7	5,2
Apurímac	138	124	134	-2,9	8,1
Tumbes	107	122	129	20,6	5,7
Loreto	43	77	126	193,0	63,6
Madre de Dios	147	149	123	-16,3	-17,4
Amazonas	101	120	104	3,0	-13,3
Ucayali	233	274	91	-60,9	-66,8
Huancavelica	62	70	51	-17,7	-27,1
Pasco	17	32	4	-76,5	-87,5

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2015/ julio-setiembre 2015, el departamento de San Martín presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (87,6%); siguen Loreto (63,6%) y Huánuco (22,7%). La mayor reducción de accidentes de tránsito en el período analizado ocurrió en Pasco (87,5%) y Ucayali (66,8%).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el período de análisis (octubre-diciembre 2015), la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (37,1% y 34,2%, respectivamente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ ebriedad del conductor se redujo en 325 en el período octubre-diciembre 2015/ julio-setiembre 2015; en cambio, por exceso de velocidad se incrementó en 493 casos al compararse en similar período de análisis.

CUADRO Nº 21
Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2005	75 012	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 301
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 871	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 751
2012	94 923	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 101
2013	102 762	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 488
2014	101 104	32 924	38 394	9 515	2 641	2 498	15 132
2015	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Abr - Jun	26 372	8 482	10 354	2 539	616	715	3 666
Jul - Set	25 390	7 994	9 379	2 373	770	628	4 246
Oct - Dic	24 298	8 113	8 667	2 234	597	628	4 059
2015							
Ene - Mar	23 565	7 478	8 263	2 211	643	698	4 272
Abr - Jun	24 179	7 513	9 196	2 281	614	644	3 931
Jul - Set	24 153	7 594	9 086	2 192	652	638	3 991
Oct - Dic	23 635	8 087	8 761	1 953	530	561	3 743
Variación Absoluta							
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-663	-26	94	-281	-67	-67	-316
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-518	493	-325	-239	-122	-77	-248

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por causa, según departamento

El mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por exceso de velocidad (35,4%) y por imprudencia/ebriedad del conductor (32,5%).

Es importante resaltar que el 81,7% de los accidentes registrados en el departamento de Huánuco fueron por exceso de velocidad.

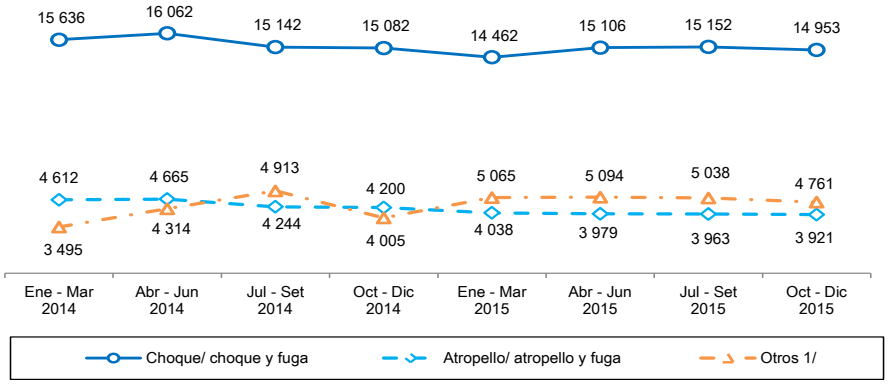
CUADRO Nº 22
Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Impru-dencia / ebriedad del conductor	Impru-dencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	**23 635**	**8 087**	**8 761**	**1 953**	**530**	**561**	**3 743**
Amazonas	104	46	25	2	2	-	29
Áncash	358	62	124	25	9	-	138
Apurímac	134	21	62	14	4	-	33
Arequipa	1 290	321	650	111	14	9	185
Ayacucho	419	35	322	28	7	2	25
Cajamarca	288	101	137	23	11	3	13
Prov. Const. del Callao	922	313	366	59	16	5	163
Cusco	1 163	251	554	115	29	38	176
Huancavelica	51	5	15	1	1	-	29
Huánuco	885	723	149	2	2	-	9
Ica	355	110	197	21	8	-	19
Junín	563	196	149	64	12	7	135
La Libertad	1 061	370	462	64	43	9	113
Lambayeque	510	152	238	47	10	1	62
Lima	13 060	4 627	4 242	1 227	293	470	2 201
Loreto	126	36	80	2	-	-	8
Madre de Dios	123	73	34	-	5	-	11
Moquegua	142	39	64	4	6	-	29
Pasco	4	2	2	-	-	-	-
Piura	918	262	312	59	34	11	240
Puno	252	76	136	19	3	-	18
San Martín	409	91	270	16	4	-	28
Tacna	278	112	91	40	7	2	26
Tumbes	129	45	47	5	6	1	25
Ucayali	91	18	33	5	4	3	28

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14
Perú: Accidentes de tránsito por tipo
Trimestre: 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 23
Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Anual 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
			Información Anual			
2005	75 012	20 962	43 804	1 992	2 390	5 864
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 871	18 515	52 350	2 060	2 534	9 412
2012	94 923	19 843	57 518	2 389	2 703	12 470
2013	102 762	20 599	64 112	2 410	2 725	12 916
2014	101 104	17 721	61 922	1 789	2 945	16 727
2015	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
			Información Trimestral			
2014						
Ene - Mar	25 044	4 612	15 636	579	722	3 495
Abr - Jun	26 372	4 665	16 062	462	869	4 314
Jul - Set	25 390	4 244	15 142	417	674	4 913
Oct - Dic	24 298	4 200	15 082	331	680	4 005
2015						
Ene - Mar	23 565	4 038	14 462	294	642	4 129
Abr - Jun	24 179	3 979	15 106	316	676	4 102
Jul - Set	24 153	3 963	15 152	335	617	4 086
Oct - Dic	23 635	3 921	14 953	294	568	3 899
			Variación Absoluta			
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-663	-279	-129	-37	-112	-106
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-518	-42	-199	-41	-49	-187

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Incluye atropello y fuga.
2/ Incluye choque y fuga.
3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Es preciso resaltar el número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (14 mil 953) y por atropello/atropello y fuga (3 mil 921) se redujeron en 199 y 42 accidentes en el período octubre-diciembre 2015/ julio-setiembre 2015, correspondientemente.

En el cuarto trimestre 2015 se han registrado 23 mil 635 accidentes de tránsito, de los cuales el 63,3% fue por choque/ choque y fuga y el 16,6% por atropello/atropello y fuga.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

El departamento de Lima registró el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (55,3%), de este total el 66,4% fue por choque/choque y fuga, y el 16,4% por atropello/atropello y fuga.
Es preciso resaltar que los accidentes de tránsito por caída de pasajero fue mayor en Lima (354), en el trimestre octubre-diciembre 2015.

Pasco, Huancavelica y Ucayali presentan el menor número de accidentes de tránsito (4, 51 y 91, respectivamente).

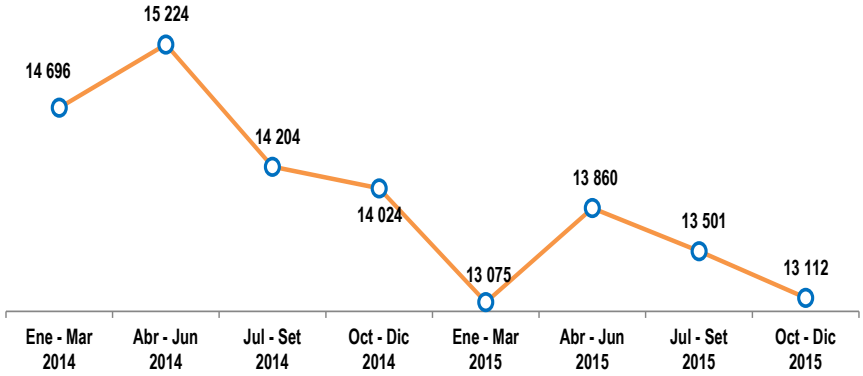
CUADRO Nº 24
Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Tipo					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	**23 635**	**3 921**	**14 953**	**294**	**568**	**3 899**
Amazonas	104	19	46	3	2	34
Áncash	358	63	194	4	-	97
Apurímac	134	32	51	7	1	43
Arequipa	1 290	226	741	20	31	272
Ayacucho	419	45	203	18	10	143
Cajamarca	288	45	187	8	4	44
Prov. Const. del Callao	922	153	566	9	41	153
Cusco	1 163	282	704	13	14	150
Huancavelica	51	5	18	3	-	25
Huánuco	885	28	647	14	2	194
Ica	355	62	228	5	6	54
Junín	563	128	258	19	25	133
La Libertad	1 061	205	652	14	31	159
Lambayeque	510	100	314	6	16	74
Lima	13 060	2 144	8 666	127	354	1 769
Loreto	126	17	78	-	-	31
Madre de Dios	123	17	69	1	-	36
Moquegua	142	21	81	4	1	35
Pasco	4	1	2	-	-	1
Piura	918	157	584	7	10	160
Puno	252	43	133	8	1	67
San Martín	409	46	223	3	3	134
Tacna	278	50	168	1	14	45
Tumbes	129	20	83	-	1	25
Ucayali	91	12	57	-	1	21

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
1/ Incluye atropello y fuga.
2/ Incluye choque y fuga.
3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15
Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito
Trimestre: 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período octubre-diciembre 2015, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 13 mil 112, disminuyó en 389 personas heridas al compararse con el trimestre julio/setiembre 2015.

Personas heridas por sexo y edad

El 68,7% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 47,4% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 30,1% tenía de 18 a 25 años y 14,7% fue menor de 18 años de edad.

Respecto a las mujeres heridas, la mayoría (45,1%) tenía entre 26 y 60 años de edad; el 29,7% fluctúa de 18 a 25 años y 18,1% fue menor de 18 años de edad.

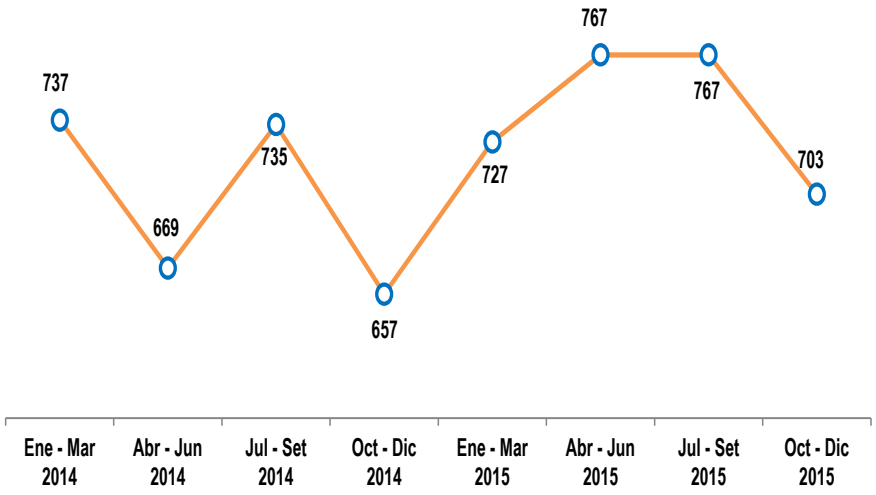
CUADRO Nº 25
Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
								Información Trimestral							
2014	**58 148**	**10 161**	**18 123**	**26 607**	**3 257**	**39 275**	**6 388**	**12 501**	**18 309**	**2 077**	**18 873**	**3 773**	**5 622**	**8 298**	**1 180**
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Abr - Jun	15 224	2 715	4 805	6 879	825	10 279	1 701	3 318	4 727	533	4 945	1 014	1 487	2 152	292
Jul - Set	14 204	2 482	4 189	6 765	768	9 570	1 640	2 844	4 602	484	4 634	842	1 345	2 163	284
Oct - Dic	14 024	2 368	4 219	6 534	903	9 448	1 443	2 918	4 527	560	4 576	925	1 301	2 007	343
2015	**53 548**	**9 019**	**16 632**	**24 300**	**3 597**	**36 390**	**5 570**	**11 584**	**16 794**	**2 442**	**17 158**	**3 449**	**5 048**	**7 506**	**1 155**
Ene - Mar	13 075	2 243	4 159	5 907	766	8 764	1 376	2 849	4 053	486	4 311	867	1 310	1 854	280
Abr - Jun	13 860	2 332	4 292	6 243	993	9 493	1 458	3 021	4 329	685	4 367	874	1 271	1 914	308
Jul - Set	13 501	2 373	4 248	6 029	851	9 121	1 409	2 998	4 142	572	4 380	964	1 250	1 887	279
Oct - Dic	13 112	2 071	3 933	6 121	987	9 012	1 327	2 716	4 270	699	4 100	744	1 217	1 851	288
								Variación Absoluta							
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-912	-297	-286	-413	84	-436	-116	-202	-257	139	-476	-181	-84	-156	-55
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-389	-302	-315	92	136	-109	-82	-282	128	127	-280	-220	-33	-36	9

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16
Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito
Trimestre: 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se han registrado 703 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre los meses de octubre y diciembre 2015, cifra reducida en 64 personas respecto al trimestre anterior (julio - setiembre 2015).

Personas fallecidas por sexo y edad

En el cuarto trimestre 2015, se evidencia que el 82,2% de personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres; de este total, el 57,4% tenía entre 26 y 60 años de edad, el 17,0% de 18 a 25 años y 13,5% menos de 18 años de edad.

CUADRO Nº 26
Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2014 - 2015

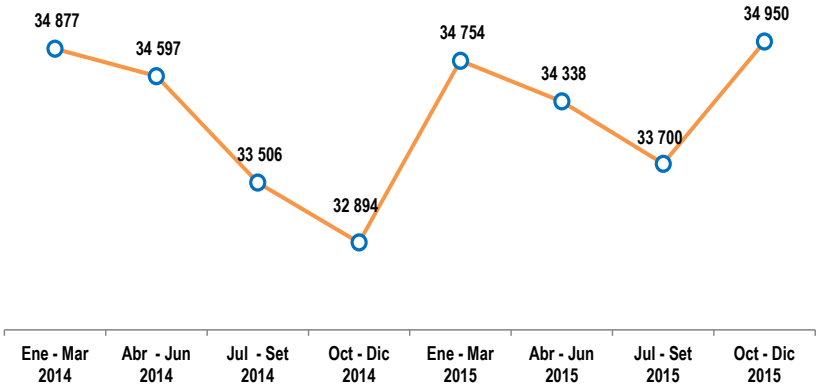
Año / Trimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
							Información Trimestral								
2014	**2 798**	**390**	**571**	**1 532**	**305**	**2 248**	**294**	**473**	**1 261**	**220**	**550**	**96**	**98**	**271**	**85**
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Abr - Jun	669	85	137	371	76	540	62	112	313	53	129	23	25	58	23
Jul - Set	735	122	133	400	80	580	94	107	319	60	155	28	26	81	20
Oct - Dic	657	87	123	367	80	533	75	99	297	62	124	12	24	70	18
2015	**2 964**	**449**	**472**	**1 670**	**373**	**2 376**	**346**	**391**	**1 369**	**270**	**588**	**103**	**81**	**301**	**103**
Ene - Mar	727	114	97	435	81	574	95	76	353	50	153	19	21	82	31
Abr - Jun	767	107	140	415	105	613	82	110	337	84	154	25	30	78	21
Jul - Set	767	122	124	434	87	611	91	107	347	66	156	31	17	87	21
Oct - Dic	703	106	111	386	100	578	78	98	332	70	125	28	13	54	30
							Variación Absoluta								
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	46	19	-12	19	20 0	45	3	-1	35	8	1	16	-11	-16	12
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-64	-16	-13	-48	13 0	-33	-13	-9	-15	4	-31	-3	-4	-33	9

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar
Trimestre: 2014 - 2015



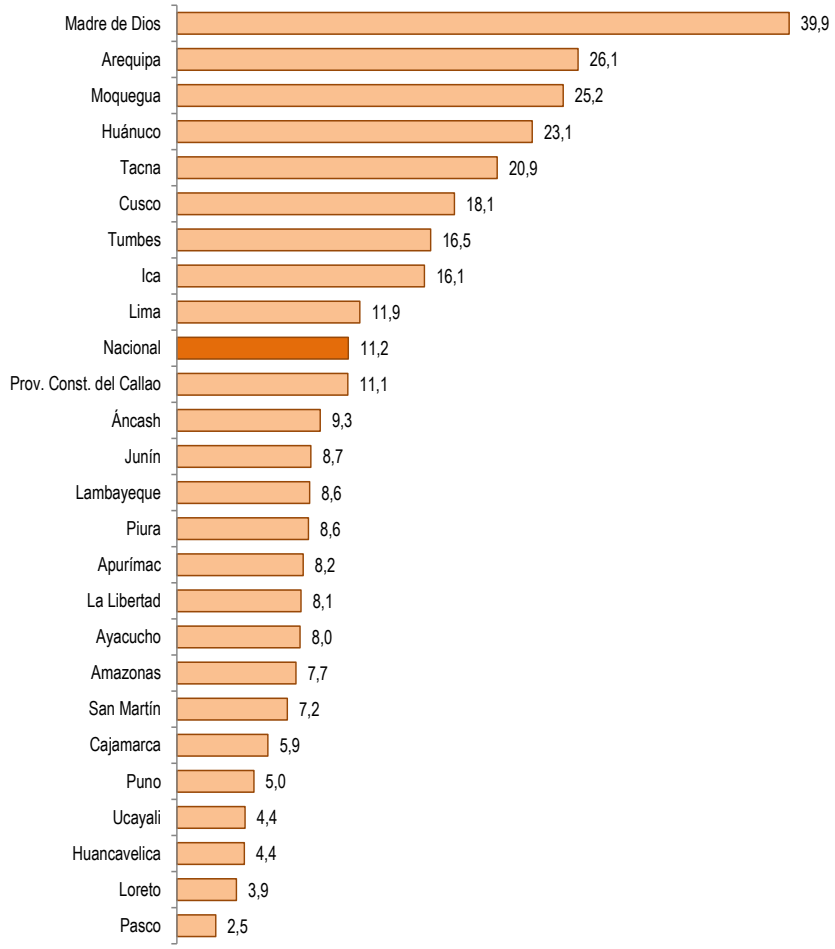
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2015, se registraron 34 mil 950 denuncias por violencia familiar, aumentó en 1 mil 250 denuncias con relación al trimestre anterior (julio-setiembre 2015).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Octubre - Diciembre 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2015, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (40 denuncias por cada 10 mil habitantes); sigue Arequipa con 26 denuncias por cada 10 mil habitantes. Pasco registró la menor tasa (3 por cada 10 mil habitantes).

En el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015, Cajamarca presentó el mayor incremento de denuncias por violencia familiar (37,8%); siguen Tumbes (22,7%) y Huancavelica (16,6%). Los departamentos de Pasco y Ucayali muestran la mayor reducción (48,7% y 47,5%, respectivamente), en similar período.

CUADRO Nº 27
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

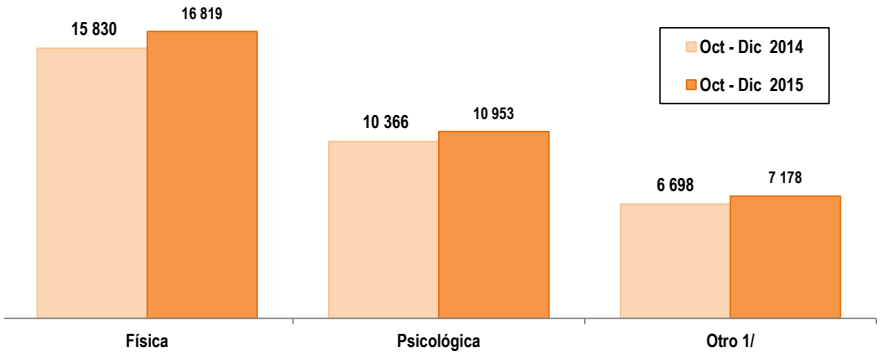
Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**32 603**	**33 700**	**34 950**	**7,2**	**3,7**
Lima	10 964	11 174	11 803	7,7	5,6
Arequipa	3 217	3 090	3 380	5,1	9,4
Cusco	2 218	2 260	2 386	7,6	5,6
Huánuco	1 851	1 927	1 998	7,9	3,7
Piura	1 668	1 603	1 585	-5,0	-1,1
La Libertad	1 191	1 336	1 510	26,8	13,0
Ica	1 052	1 192	1 275	21,2	7,0
Junín	1 027	1 182	1 183	15,2	0,1
Prov. Const. del Callao	984	990	1 131	14,9	14,2
Lambayeque	1 048	985	1 093	4,3	11,0
Áncash	954	1 084	1 075	12,7	-0,8
Cajamarca	675	659	908	34,5	37,8
Tacna	812	872	717	-11,7	-17,8
Puno	933	858	712	-23,7	-17,0
San Martín	462	590	608	31,6	3,1
Ayacucho	503	562	555	10,3	-1,2
Madre de Dios	458	503	553	20,7	9,9
Moquegua	524	532	456	-13,0	-14,3
Loreto	287	358	405	41,1	13,1
Tumbes	340	322	395	16,2	22,7
Apurímac	553	526	378	-31,6	-28,1
Amazonas	306	337	328	7,2	-2,7
Ucayali	359	421	221	-38,4	-47,5
Huancavelica	162	187	218	34,6	16,6
Pasco	55	150	77	40,0	-48,7

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión
Octubre - Diciembre 2014 - 2015



Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar
1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 48,1% de las denuncias por violencia familiar fueron por agresión física y el 31,3% por violencia psicológica, en el trimestre octubre-diciembre 2015.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
		Información Anual		
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
		Información Trimestral		
2 014				
Ene - Mar	34 877	16 871	10 988	7 018
Abr - Jun	34 597	16 669	10 931	6 997
Jul - Set	33 506	16 010	10 544	6 952
Oct - Dic	32 894	15 830	10 366	6 698
2 015				
Ene - Mar	34 754	17 000	10 747	7 007
Abr - Jun	34 338	16 941	10 322	7 075
Jul - Set	33 700	16 246	10 446	7 008
Oct - Dic	34 950	16 819	10 953	7 178
		Variación Absoluta		
Oct - Dic 2015/ Oct - Dic 2014	2 056	989	587	480
Oct - Dic 2015/ Jul - Set 2015	1 250	573	507	170

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29
Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Motivo de agresión				
		Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompa-tibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	34 877	13 217	7 406	5 069	3 135	6 050
Abr - Jun	34 597	12 770	7 369	5 535	3 048	5 875
Jul - Set	33 506	11 423	7 340	5 607	3 053	6 083
Oct - Dic	32 894	12 083	6 678	5 074	2 820	6 239
2015						
Ene - Mar	34 754	13 155	7 221	5 133	3 262	5 983
Abr - Jun	34 338	11 924	7 876	5 119	3 204	6 215
Jul - Set	33 700	12 143	7 619	4 811	2 958	6 169
Oct - Dic	34 950	12 553	8 135	4 968	2 998	6 296
Variación Absoluta						
Oct - Dic 2015/ Oct - Dic 2014	2 056	470	1 457	- 106	178	57
Oct - Dic 2015/ Jul - Set 2015	1 250	410	516	157	40	127

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente (12 mil 553) de la violencia familiar; se aprecia incremento de 410 denuncias en el período octubre-diciembre 2015 / julio-setiembre 2015.

Las denuncias por violencia familiar registran como motivo de agresión los problemas familiares, económicos, incompatibilidad de carácter u otros, los cuales aumentaron en el período de análisis. (Octubre-diciembre 2015/ julio-setiembre 2015).

10.4 Características de las víctimas Sexo y edad

En el período octubre-diciembre 2015, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (93,6%). Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 10,7% corresponde a víctimas del sexo masculino, de ellos, 8 de cada 10 tenían 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 30
Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
					Información Anual				
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
2015	137 742	15 545	1 175	1 672	12 698	122 197	1 529	5 646	115 022
					Información Trimestral				
2014									
Ene - Mar	34 877	3 581	373	533	2 675	31 296	572	1 423	29 301
Abr - Jun	34 597	3 918	291	403	3 224	30 679	343	1 324	29 012
Jul - Set	33 506	3 402	242	380	2 780	30 104	345	1 226	28 533
Oct - Dic	32 894	3 755	258	418	3 079	29 139	393	1 392	27 354
2015									
Ene - Mar	34 754	4 163	331	420	3 412	30 591	375	1 370	28 846
Abr - Jun	34 338	4 043	305	432	3 306	30 295	386	1 411	28 498
Jul - Set	33 700	3 600	259	428	2 913	30 100	343	1 280	28 477
Oct - Dic	34 950	3 739	280	392	3 067	31 211	425	1 585	29 201
					Variación Absoluta				
Oct - Dic 2015/ Oct - Dic 2014	2 056	- 16	22	- 26	- 12	2 072	32	193	1 847
Oct - Dic 2015/ Jul - Set 2015	1 250	139	21	- 36	154	1 111	82	305	724

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Condición de ocupación						
		Ama de casa	Comer-ciante	Técnico de nivel medio	Profesio-nal	Estu-diante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
Información Trimestral								
2 014								
Ene - Mar	34 877	14 709	6 727	3 824	3 041	1 578	132	4 866
Abr - Jun	34 597	15 100	6 732	3 461	2 943	1 602	114	4 645
Jul - Set	33 506	14 593	6 488	3 287	2 797	1 475	150	4 716
Oct - Dic	32 894	13 778	6 484	3 362	2 728	1 617	140	4 785
2 015								
Ene - Mar	34 754	14 555	6 748	3 445	3 254	1 524	111	5 117
Abr - Jun	34 338	15 033	6 466	3 168	3 291	1 508	117	4 755
Jul - Set	33 700	14 485	6 494	3 251	3 125	1 434	130	4 781
Oct - Dic	34 950	14 910	6 549	3 281	3 458	1 508	154	5 090
Variación Absoluta								
Oct - Dic 2015/ Oct - Dic 2014	2 056	1 132	65	- 81	730	- 109	14	305
Oct - Dic 2015/ Jul - Set 2015	1 250	425	55	30	333	74	24	309

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 42,7% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (18,7%); trabajadores/as del sector informal (14,6%), profesionales (9,9%) y técnicos de nivel medio (9,4%), entre otros.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32
Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Parentesco con el agresor				
		Esposo (a) / conviviente	Ex esposo (a) / ex conviviente	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	34 877	24 183	5 435	1 193	2 751	1 315
Abr - Jun	34 597	24 330	5 039	1 309	2 575	1 344
Jul - Set	33 506	23 424	5 114	1 162	2 352	1 454
Oct - Dic	32 894	22 870	4 797	1 219	2 476	1 532
2015						
Ene - Mar	34 754	24 009	5 354	1 382	2 746	1 263
Abr - Jun	34 338	23 898	5 290	1 328	2 652	1 170
Jul - Set	33 700	23 396	5 218	1 365	2 498	1 223
Oct - Dic	34 950	24 083	5 631	1 360	2 670	1 206
Variación Absoluta						
Oct - Dic 2015/ Oct - Dic 2014	2 056	1 213	834	141	194	- 326
Oct - Dic 2015/ Jul - Set 2015	1 250	687	413	- 5	172	- 17

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/ conviviente, continúan siendo el principal agresor/a (68,9%); en segundo lugar es el/la ex-conviviente (16,1%).

Violencia familiar por parentesco, según departamento

La violencia por parte del esposo(a) /conviviente fue mayor en los departamentos de Lima (7 mil 539), Arequipa (2 mil 224), Huánuco (1 mil 826) y Cusco (1 mil 778).

En menor número fue en Pasco y Ucayali (63 y 146 denuncias, respectivamente).

CUADRO Nº 33
Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

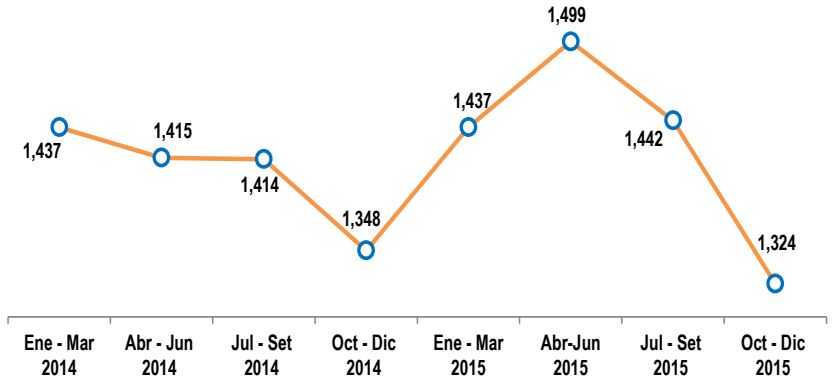
Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					
		Esposo (a) / conviviente	Exesposo (a) / exconviviente	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	**34 950**	**24 083**	**5 631**	**1 360**	**295**	**2 670**	**911**
Amazonas	328	234	48	8	-	33	5
Áncash	1 075	705	185	56	4	89	36
Apurímac	378	306	22	6	2	35	7
Arequipa	3 380	2 224	548	184	16	311	97
Ayacucho	555	417	50	28	2	58	-
Cajamarca	908	568	223	46	5	62	4
Prov. Const. del Callao	1 131	673	213	50	1	66	128
Cusco	2 386	1 778	306	93	6	167	36
Huancavelica	218	155	22	7	3	28	3
Huánuco	1 998	1 826	70	25	5	41	31
Ica	1 275	885	231	32	1	113	13
Junín	1 183	957	117	10	2	80	17
La Libertad	1 510	1 001	306	38	14	88	63
Lambayeque	1 093	748	206	32	9	72	26
Lima	11 803	7 539	2 116	579	186	1 056	327
Loreto	405	257	58	27	10	46	7
Madre de Dios	553	358	125	23	13	31	3
Moquegua	456	308	93	11	-	37	7
Pasco	77	63	2	4	2	4	2
Piura	1 585	1 124	306	49	7	65	34
Puno	712	505	98	18	5	62	24
San Martín	608	451	92	12	2	46	5
Tacna	717	583	77	2	-	45	10
Tumbes	395	272	70	15	-	18	20
Ucayali	221	146	47	5	-	17	6

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2014 - 2015



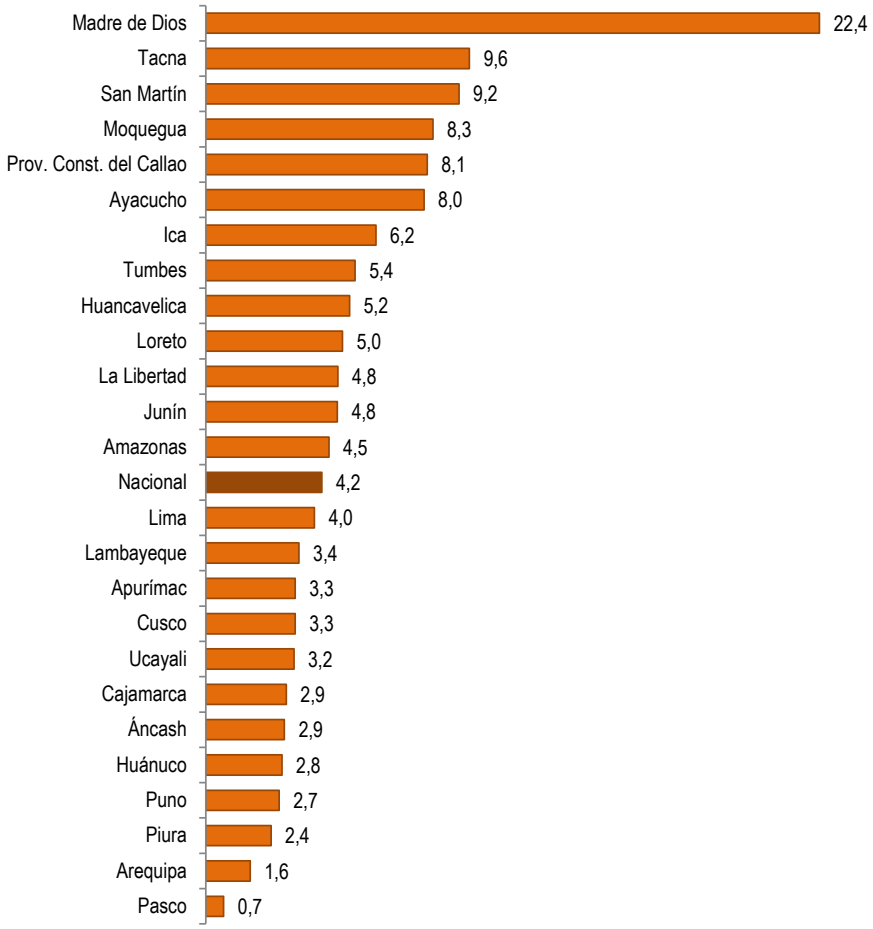
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2015, se registraron 1 mil 324 denuncias por violencia sexual, que comparando con el periodo julio-setiembre 2015, disminuyó en 118 denuncias.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Octubre - Diciembre 2015
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, (22 denuncias por cada 100 mil habitantes); siguen Tacna y San Martín (10 y 9 denuncias por cada 100 mil habitantes); en tanto que, la menor tasa se observó en Pasco (1 por cada 100 mil habitantes).

En el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de Ica (81,5%) y San Martín (73,3%). La mayor reducción se presentó en Pasco y Ucayali (77,8% y 63,6%, respectivamente).

CUADRO Nº 34
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Oct - Dic	Jul - Set	Oct - Dic	Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015
Total	**1 348**	**1 413**	**1 324**	-1,8	-6,3
Lima	372	417	392	5,4	-6,0
La Libertad	91	90	90	-1,1	0,0
Prov. Const. del Callao	92	69	82	-10,9	18,8
San Martín	45	45	78	73,3	73,3
Junín	81	65	65	-19,8	0,0
Ayacucho	56	63	55	-1,8	-12,7
Loreto	19	77	52	173,7	-32,5
Ica	40	27	49	22,5	81,5
Cajamarca	31	34	45	45,2	32,4
Piura	51	50	44	-13,7	-12,0
Cusco	75	63	43	-42,7	-31,7
Lambayeque	36	38	43	19,4	13,2
Puno	27	45	38	40,7	-15,6
Áncash	45	50	33	-26,7	-34,0
Tacna	35	23	33	-5,7	43,5
Madre de Dios	29	35	31	6,9	-11,4
Huancavelica	8	20	26	225,0	30,0
Huánuco	23	22	24	4,3	9,1
Arequipa	98	44	21	-78,6	-52,3
Amazonas	15	17	19	26,7	11,8
Ucayali	23	44	16	-30,4	-63,6
Apurímac	22	22	15	-31,8	-31,8
Moquegua	17	22	15	-11,8	-31,8
Tumbes	17	22	13	-23,5	-40,9
Pasco	-	9	2	-	-77,8

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual Sexo y edad

CUADRO Nº 35

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2005 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
			Información Anual		
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	359	5 448	3 942	1 506
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
			Información Trimestral		
2014					
Ene - Mar	1 437	94	1 343	966	377
Abr - Jun	1 415	93	1 322	955	367
Jul - Set	1 414	120	1 294	885	409
Oct - Dic	1 348	106	1 242	884	358
2015					
Ene - Mar	1 437	97	1 340	919	421
Abr - Jun	1 499	96	1 403	988	415
Jul - Set	1 442	108	1 334	964	370
Oct - Dic	1 324	90	1 234	882	352
			Variación Absoluta		
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	-24	-16	-8	-2	-6
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	-118	-18	-100	-82	-18

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el período octubre-diciembre 2015 fueron 1 mil 234 (93,2%), la mayoría de las mujeres tenía menos de 18 años de edad (71,5%).

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual según sexo y edad de la víctima
Anual: 2013 - 2014 y Trimestre: 2015

Sexo y edad de la víctima	2013	2014	2015			
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**5 807**	**5 614**	**1 437**	**1 499**	**1 442**	**1 324**
Menor de 7 años	249	251	78	68	67	69
7 a 9 años	375	382	100	98	122	92
10 a 13 años	1 295	1 293	314	330	336	312
14 a 17 años	2 301	2 117	511	569	537	485
18 y más años	1 587	1 571	434	434	380	366
Mujer	**5 448**	**5 201**	**1 340**	**1 403**	**1 334**	**1 234**
Menor de 7 años	201	191	56	50	52	54
7 a 9 años	312	289	86	82	97	82
10 a 13 años	1 212	1 202	297	310	303	289
14 a 17 años	2 217	2 008	480	546	512	457
18 y más años	1 506	1 511	421	415	370	352
Hombre	**359**	**413**	**97**	**96**	**108**	**90**
Menor de 7 años	48	60	22	18	15	15
7 a 9 años	63	93	14	16	25	10
10 a 13 años	83	91	17	20	33	23
14 a 17 años	84	109	31	23	25	28
18 y más años	81	60	13	19	10	14

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2015, se aprecia que del total de víctimas del sexo masculino, el 36,7% corresponden a niños entre 7 y 13 años de edad y el 31,1% a adolescentes de 14 a 17 años de edad.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 37,0% tenían entre 14 y 17 años, el 23,4% de 10 a 13 años y el 11,0% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (28,5%) corresponde al grupo de mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

Violencia sexual, según departamento

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento

Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 a 13	14 a 17	18 y más
Total	**1 234**	**136**	**289**	**457**	**352**
Amazonas	19	3	2	8	6
Áncash	27	3	3	12	9
Apurímac	12	1	-	5	6
Arequipa	19	1	5	5	8
Ayacucho	53	7	13	17	16
Cajamarca	43	1	10	27	5
Prov. Const. del Callao	67	10	16	17	24
Cusco	43	-	8	19	16
Huancavelica	26	1	3	9	13
Huánuco	17	-	10	3	4
Ica	42	5	14	14	9
Junín	64	4	7	27	26
La Libertad	85	7	26	25	27
Lambayeque	39	2	7	22	8
Lima	372	32	85	143	112
Loreto	50	13	22	11	4
Madre de Dios	30	14	3	10	3
Moquegua	15	-	6	3	6
Pasco	2	-	-	1	1
Piura	40	5	10	19	6
Puno	34	2	4	17	11
San Martín	76	16	23	23	14
Tacna	32	2	6	12	12
Tumbes	12	-	2	7	3
Ucayali	15	7	4	1	3

Nota: Información preliminar.
(-) No se registró denuncias.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2015, el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer se registraron en Lima (372), La Libertad (85) y San Martín (76).

En el departamento de Lima, del total de denuncias de violencia sexual contra la mujer, el 38,4% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 31,4% menor de 14 años de edad.

En la Libertad, el 31,8% de mujeres víctimas de violencia sexual fue en aquellas que tenían de 18 y más años de edad; el 30,6% tenía de 10 a 13 años de edad.

En San Martín, el mayor porcentaje de víctimas de violencia sexual fue en aquellas niñas y adolescentes que tenían entre 10 y 17 años de edad (60,5%).

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 38
Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Denuncias por violencia sexual contra la mujer	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	**1 234**	**15 617 313**	**7,9**
Amazonas	19	200 390	9,5
Áncash	27	566 688	4,8
Apurímac	12	224 999	5,3
Arequipa	19	651 830	2,9
Ayacucho	53	338 282	15,7
Cajamarca	43	760 221	5,7
Prov. Const. del Callao	67	510 489	13,1
Cusco	43	650 930	6,6
Huancavelica	26	247 295	10,5
Huánuco	17	424 586	4,0
Ica	42	393 326	10,7
Junín	64	670 658	9,5
La Libertad	85	937 086	9,1
Lambayeque	39	650 684	6,0
Lima	372	5 079 472	7,3
Loreto	50	498 806	10,0
Madre de Dios	30	59 025	50,8
Moquegua	15	84 577	17,7
Pasco	2	143 095	1,4
Piura	40	921 438	4,3
Puno	34	708 563	4,8
San Martín	76	385 790	19,7
Tacna	32	165 790	19,3
Tumbes	12	109 451	11,0
Ucayali	15	233 842	6,4

Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2015, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (51 por cada 100 mil mujeres); siguen San Martín y Tacna (20 y 19 por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 58,6% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a)/ otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (12,5%), y familiar (8,8%), entre otras personas.

CUADRO Nº 39
Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							
		Vecino(a)	Enamora-do(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastro/ madrastra	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
Total	**1 324**	**166**	**93**	**117**	**67**	**68**	**30**	**7**	**776**
Amazonas	19	5	-	-	-	-	-	-	14
Áncash	33	8	1	1	-	3	1	-	19
Apurímac	15	1	1	-	-	1	-	-	12
Arequipa	21	7	1	4	-	-	-	-	9
Ayacucho	55	-	-	-	-	-	-	-	55
Cajamarca	45	12	2	-	-	9	-	-	22
Prov. Const. del Callao	82	-	-	-	-	-	-	-	82
Cusco	43	7	1	-	1	5	2	-	27
Huancavelica	26	-	-	-	-	-	-	-	26
Huánuco	24	-	-	-	-	-	-	-	24
Ica	49	5	9	4	2	2	4	2	21
Junín	65	-	-	-	-	-	-	-	65
La Libertad	90	5	8	31	6	9	2	1	28
Lambayeque	43	4	11	7	2	1	2	1	15
Lima	392	73	43	54	38	24	8	3	149
Loreto	52	9	1	2	3	4	1	-	32
Madre de Dios	31	-	-	-	-	-	-	-	31
Moquegua	15	-	-	-	3	-	-	-	12
Pasco	2	-	-	-	-	-	-	-	2
Piura	44	6	3	6	3	2	3	-	21
Puno	38	4	5	2	3	-	-	-	24
San Martín	78	12	-	3	4	1	3	-	55
Tacna	33	3	4	-	1	-	3	-	22
Tumbes	13	2	2	3	-	-	-	-	6
Ucayali	16	3	1	-	1	7	1	-	3

Nota: Información preliminar.
(-) No se registró denuncias.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO Nº 40
Perú: Conflictos sociales según tipo
Anual: 2014 y 2015 y Trimestre: 2015

Tipo	2014	2015	2015			
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct- Dic
Total	**2 521**	**2 537**	**632**	**629**	**636**	**640**
Socioambientales	1 620	1 710	423	423	423	441
Asuntos por gobierno local	273	260	69	64	66	61
Demarcación territorial	185	180	45	45	45	45
Laborales	87	54	12	15	17	10
Asuntos de gobierno nacional	99	100	23	23	27	27
Comunales	107	119	30	30	30	29
Asuntos de gobierno regional	54	55	12	13	15	15
Otros 1/	96	59	18	16	13	12

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.
Fuente: Defensoría del Pueblo.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre-diciembre 2015, se registraron 640 conflictos sociales, en su mayoría fueron socio ambientales (441); siguen los asuntos por gobierno local (61) y demarcación territorial (45), entre otros.

12.2 Protestas sociales, según departamento

CUADRO Nº 41
Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	**838**	**151 239**
Amazonas	8	766
Áncash	60	5 886
Apurímac	19	1 748
Arequipa	73	16 040
Ayacucho	24	3 585
Cajamarca	34	6 682
Prov. Const. del Callao	44	12 813
Cusco	7	1 200
Huancavelica	18	3 342
Huánuco	32	3 324
Ica	50	7 456
Junín	21	2 055
La Libertad	41	3 993
Lambayeque	136	29 297
Lima	3	1 315
Loreto	43	4 549
Madre de Dios	8	1 930
Moquegua	11	1 392
Pasco	12	890
Piura	41	8 649
Puno	53	6 353
San Martín	33	5 905
Tacna	31	15 279
Tumbes	17	1 100
Ucayali	19	5 690

Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el cuarto trimestre 2015, se registraron 838 protestas sociales a nivel nacional. El mayor número de protestas se registró en el departamento de Lambayeque (136); siguen Arequipa (73) y Áncash (60), entre otros.

El mayor número de manifestantes fue en Lambayeque (29 mil 297); siguen Arequipa y Tacna con 16 mil 40 manifestantes y 15 mil 279, respectivamente.

12.3 Tipo de protestas sociales

Entre las protestas sociales, se aprecia que las movilizaciones (263) y concentraciones (244) registraron el mayor número, entre los meses de octubre y diciembre 2015.

En el período octubre-diciembre 2015/julio-setiembre 2015, se aprecia que los paros aumentaron en 69; en tanto, que las movilizaciones y bloqueo de vías disminuyeron en 7 y 15, respectivamente.

CUADRO Nº 42
Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes
Anual: 2006 - 2015 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de protesta						Número de manifestantes
		Moviliza-ción	Concentra-ción	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 366
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	552	209	182	30	119	1	11	153 438
Abr - Jun	642	276	129	18	142	38	39	159 923
Jul - Set	545	200	173	34	100	17	21	135 524
Oct - Dic	818	285	306	43	110	33	41	158 692
2015								
Ene - Mar	596	253	226	26	57	13	21	128 236
Abr - Jun	624	225	155	17	138	21	68	206 349
Jul - Set	726	270	239	48	123	21	25	220 767
Oct - Dic	838	263	244	33	192	19	87	151 239
Variación Absoluta								
Oct- Dic 2015 / Oct- Dic 2014	20	-22	-62	-10	82	-14	46	-7 453
Oct- Dic 2015 / Jul - Set 2015	112	-7	5	-15	69	-2	62	-69 528

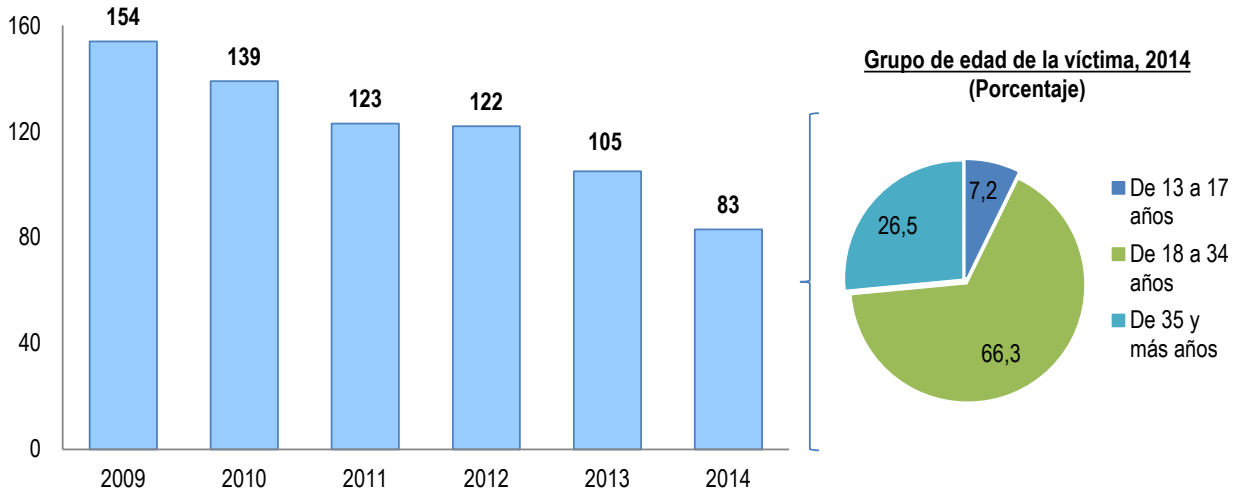
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
1/ Huelga general indefinida, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, desplazamiento y olla común.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Feminicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible feminicidio". Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son feminicidio.

13.1 Víctimas de feminicidio

GRÁFICO Nº 24
Perú: Número de víctimas de feminicidio, 2009 - 2014



Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/07/2015.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2009-2014, se han registrado 726 víctimas de feminicidio[1] según información proporcionada por el Ministerio Público.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Feminicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

CUADRO Nº 43
Perú: Víctimas de feminicidio, según distrito fiscal, 2011 - 2014

Departamento	2011		2012		2013		2014	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
Total	**123**	**100,0**	**122**	**100,0**	**105**	**100,0**	**83**	**100,0**
Amazonas	3	2,4	2	1,6	2	1,9	-	0,0
Ancash	4	3,3	2	1,6	4	3,8	2	2,4
Apurímac	1	0,8	1	0,8	3	2,9	-	0,0
Arequipa	4	3,3	4	3,3	3	2,9	9	10,8
Ayacucho	2	1,6	7	5,7	3	2,9	4	4,8
Cajamarca	4	3,3	4	3,3	4	3,8	1	1,2
Prov. Const. del Callao	1	0,8	5	4,1	2	1,9	3	3,6
Cañete	3	2,4	2	1,6	-	0,0	-	0,0
Cusco	4	3,3	2	1,6	1	1,0	5	6,0
Huancavelica	1	0,8	3	2,5	1	1,0	-	0,0
Huánuco	2	1,6	4	3,3	3	2,9	3	3,6
Huaura	2	1,6	1	0,8	4	3,8	2	2,4
Junín	20	16,3	11	9,0	6	5,7	6	7,2
La Libertad	3	2,4	6	4,9	2	1,9	5	6,0
Lambayeque	5	4,1	7	5,7	6	5,7	4	4,8
Ica	5	4,1	2	1,6	2	1,9	1	1,2
Lima	14	11,4	14	11,5	23	21,9	5	6,0
Lima Este	-	0,0	2	1,6	1	1,0	12	14,5
Lima Norte	12	9,8	7	5,7	5	4,8	4	4,8
Lima Sur	6	4,9	4	3,3	7	6,7	4	4,8
Loreto	3	2,4	2	1,6	-	0,0	-	0,0
Madre de Dios	2	1,6	5	4,1	-	0,0	-	0,0
Moquegua	1	0,8	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Pasco	-	0,0	2	1,6	1	1,0	-	0,0
Piura	1	0,8	2	1,6	4	3,8	2	2,4
Puno	7	5,7	7	5,7	3	2,9	7	8,4
San Martín	1	0,8	3	2,5	2	1,9	2	2,4
Santa	6	4,9	2	1,6	2	1,9	-	0,0
Sullana	-	0,0	-	0,0	1	1,0	-	0,0
Tacna	4	3,3	6	4,9	7	6,7	1	1,2
Tumbes	1	0,8	-	0,0	1	1,0	-	0,0
Ucayali	1	0,8	3	2,5	2	1,9	1	1,2

Nota: Las cifras presentadas consolidan la información proporcionada por los fiscales a nivel nacional, en cumplimiento de la Directiva N° 006-2009-MP-FN, aprobada mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1690-2009-MP-FN de fecha 20 de noviembre de 2009, la cual dispone que todos los fiscales de familia, penales y mixtos deben remitir al Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público información referida a los casos de homicidios de mujeres y tentativas de homicidios de mujeres que lleguen a su conocimiento y que constituyan feminicidio o tentativa de feminicidio.
Las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible feminicidio" (casos en investigación). Dichos casos son monltoreados a nivel nacional directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal (que incluyen recepción de declaraciones, análisis y recojo de evidencias en la escena del crimen, emisión de protocolos de necropsias, pericias biológicas, patológicas, químicas, balísticas, etc.), se determina si éstos constituyen feminicidios o no, lo cual permite actualizar las cifras estadísticas, según la fecha de corte en que se emite el reporte estadístico.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el año 2014, en el distrito fiscal de Lima Este, se registró la mayor cantidad de víctimas de feminicidio (12); siguen Arequipa (9) y Puno (7).

CUADRO Nº 44
Perú: Casos de feminicidio registrados, según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	**139**	**123**	**122**	**105**	**82**	**17**	**9**	**18**
Amazonas	-	3	2	2	-	-	-	-
Ancash	7	10	4	6	2	-	-	1
Apurímac	2	1	1	3	-	-	-	-
Arequipa	8	4	4	3	9	2	2	1
Ayacucho	7	3	6	2	3	-	-	2
Cajamarca	7	5	6	6	1	2	1	-
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	2 a/	3	-	-
Cusco	8	4	2	1	6	1	-	2
Huancavelica	4	1	5	2	-	-	-	-
Huánuco	6	2	6	3	3	-	-	-
Ica	1	4	2	2	1	-	-	1
Junín	8	20	9	3	4	-	-	1
La Libertad	2	3	6	2	5	-	-	-
Lambayeque	2	4	5	4	4	-	-	-
Lima	43	37	30	40	27	7	5	9
Loreto	3	3	3	1	1	-	-	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	-	-	-	1
Pasco	2	-	3	4	2	-	-	-
Piura	5	1	2	5	2	1	1	-
Puno	5	7	7	3	7	-	-	-
San Martín	4	1	2	1	1	-	-	-
Tacna	1	4	6	7	1	-	-	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-	-	-
Ucayali	4	1	1	2	1	1	-	-

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.
(-) No se han registrado casos.
a/ En la Provincia Constitucional del Callao en el año 2014, se registró un caso de feminicidio con dos víctimas.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2015, a nivel nacional se registraron 44 casos de feminicidio; el departamento de Lima, muestra el mayor número (21 casos).

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO Nº 45
Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Grupo de edad	2014	2015		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	**83**	**17**	**9**	**18**
De 13 a 17 años	6	2	-	1
De 18 a 34 años	55	13	7	10
De 35 y más años	22	2	2	7

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2015, la mayoría de víctimas de feminicidio tenían entre 18 y 34 años de edad (30 víctimas).

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 46
Perú: Feminicidio según relación con el presunto victimario
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Relación con el presunto victimario	2014	2015		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	**83**	**17**	**9**	**18**
Pareja o ex pareja	75	15	9	18
Familiar	1	2	-	-
Conocido	5	-	-	-
Cliente de una trabajadora sexual	1	-	-	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	1	-	-	-

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-setiembre 2015, de las 44 víctimas de feminicidio, 42 fueron atacadas por su pareja o ex pareja.

Se aprecia que entre los meses de julio a setiembre del año 2015, se ha duplicado el número de victimas con relación a los meses de abril a junio del mismo año (al pasar de 9 a 18 víctimas).

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 47
Perú: Víctimas de feminicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2014	2015		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	**83**	**17**	**9**	**18**
Forma de homicidio				
Asfixiada o estrangulada	30	7	3	1
Acuchillada	22	6	4	4
Baleada	10	2	1	5
Envenenada	3	2	-	2
Golpeada	16	-	-	6
Ahogada	1	-	-	-
Desbarrancada		-	1	-
No determinado por avanzado estado de descomposición	1	-	-	-
Lugar de ocurrencia				
Casa	50	8	6	15
Fuera de casa	33	9	3	3

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y setiembre 2015, las víctimas de feminicidio fueron en su mayoría acuchilladas (14); siguen asfixiadas o estranguladas (11) y baleadas (8). El resto fue por ahogamiento, golpes, entre otras.

Se aprecia que generalmente, el homicidio ocurre en casa (29), es decir, en casa de ambos, casa de víctima o del victimario o familiar. El homicidio ocurrido fuera de la casa también muestra una cifra importante (15), generalmente puede ocurrir en una zona desolada, calle, hotel, establecimiento público, vehículo, etc.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el trimestre octubre-diciembre 2015, se registraron 2 mil 686 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como fuga de hogar (336), peligro de abandono (199), frecuentar casa de juegos (188), frecuentar bares (150) ausentismo escolar (146), entre otras.

El departamento de Huánuco presentó el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (701); siguen Lambayeque (669) y Ayacucho (318).

CUADRO Nº 48
Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													
		Adictos	Proxen-tismo	Bandas Juve-niles	Pira-ñas	Mal-tratos	Sin hogar	Peligro de aban-dono	Fuga de hogar	Extra-viados	Vio-lados	Ausen-tismo Escolar	Fre-cuentar Bares	Fre-cuentar casa de juegos	Otras
Total	**2 686**	**17**	**-**	**58**	**21**	**35**	**11**	**199**	**336**	**64**	**15**	**146**	**150**	**188**	**1 446**
Amazonas	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12
Áncash	18	-	-	-	2	-	2	2	6	2	-	-	4	-	-
Apurímac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arequipa	129	-	-	-	-	-	-	97	3	-	-	-	-	-	29
Ayacucho	318	-	-	3	1	3	2	7	52	7	-	133	15	95	-
Cajamarca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	62	1	-	7	5	1	1	10	2	-	-	5	-	-	30
Cusco	139	-	-	2	-	-	-	52	-	-	4	-	49	31	1
Huancavelica	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Huánuco	701	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	700
Ica	44	5	-	13	5	-	-	1	15	1	-	1	-	-	3
Junín	18	4	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13
La Libertad	59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	59
Lambayeque	669	-	-	-	-	-	-	-	65	28	-	-	80	-	496
Lima	204	-	-	17	-	8	1	11	118	23	11	-	-	-	15
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Madre de Dios	20	3	-	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	8
Moquegua	28	-	-	1	-	19	-	4	1	-	-	-	1	-	2
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	57	-	-	4	6	2	-	9	6	-	-	-	-	1	29
Puno	152	-	-	-	-	2	5	6	58	3	-	5	1	61	11
San Martín	34	4	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25
Tacna	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Tumbes	14	-	-	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	10
Ucayali	5	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidos

CUADRO Nº 49
Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad según departamento.
Trimestre: Octubre - Diciembre 2015

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6-11	12-17	Total	Menor de 6 años	6-11	12-17
Total	**3 125**	**2 236**	**188**	**286**	**1 762**	**889**	**42**	**182**	**665**
Amazonas	12	12	-	-	12	-	-	-	-
Áncash	22	15	1	-	14	7	-	-	7
Apurímac	13	13	-	-	13	-	-	-	-
Arequipa	179	97	7	13	77	82	2	16	64
Ayacucho	350	260	2	8	250	90	3	-	87
Cajamarca	7	6	-	1	5	1	-	-	1
Prov. Const. del Callao	62	51	-	-	51	11	2	-	9
Cusco	144	76	-	45	31	68	-	26	42
Huancavelica	7	7	-	-	7	-	-	-	-
Huánuco	738	548	-	-	548	190	-	-	190
Ica	78	52	-	-	52	26	-	17	9
Junín	25	24	-	-	24	1	-	-	1
La Libertad	99	98	-	-	98	1	-	-	1
Lambayeque	669	450	168	168	114	219	27	104	88
Lima	235	152	1	10	141	83	-	5	78
Loreto	9	7	-	2	5	2	-	-	2
Madre de Dios	23	22	-	1	21	1	-	-	1
Moquegua	30	16	1	8	7	14	1	4	9
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	64	43	8	8	27	21	7	7	7
Puno	192	157	-	17	140	35	-	1	34
San Martín	34	28	-	-	28	6	-	-	6
Tacna	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Tumbes	17	15	-	-	15	2	-	-	2
Ucayali	115	86	-	5	81	29	-	2	27

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre octubre y diciembre 2015, se han registrado 3 mil 125 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; el 71,6% fue hombre y en su mayoría tenían entre 12 y 17 años de edad (78,8%). El porcentaje de niños menores de 12 años de edad representaron el 21,2%.

Con relación a mujeres (niñas y adolescentes) en circunstancias difíciles, el total alcanzó 889, de ellas, el 74,8% tenía entre 12 y 17 años de edad.

En el último trimestre del año 2015, los departamentos de Huánuco (738) y Lambayeque (669) registraron el mayor número de retenidos/as.

15. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 50
Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)
Anual: 2014 - 2015

Departamento	Total	
	2014	2015
Total	**33 844,0**	**123 464,8**
Amazonas	42,1	47,6
Áncash	327,9	243,5
Apurímac	462,4	99,3
Arequipa	503,1	0,7
Ayacucho	4 275,4	3 796,4
Cajamarca	63,6	168,4
Prov. Const. del Callao	1 319,5	2 172,2
Cusco	2 024,3	2 727,5
Huancavelica	21,0	273,2
Huánuco	3 303,2	34 462,0
Ica	614,5	571,4
Junín	3 316,1	10 033,6
La Libertad	798,4	53 071,1
Lambayeque	101,1	492,6
Lima	6 023,6	8 404,2
Loreto	457,9	551,4
Madre de Dios	105,0	41,0
Moquegua	55,2	19,2
Pasco	421,3	1 654,5
Piura	7 105,4	1 689,0
Puno	370,1	283,8
San Martín	1 010,0	487,0
Tacna	235,4	312,2
Tumbes	72,9	54,4
Ucayali	814,5	1 808,7

Nota 1: Información preliminar.
Nota 2: Información 2015 de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales en zonas inhóspitas de montaña de La Libertad y Huánuco.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, se decomisaron 123 464,8 kg de droga, cifra mayor en 89 620,7 kg al compararse con el año anterior. Los departamentos de La Libertad (53 071,1 kg.) y Huánuco (34 462,0 kg.) presentaron el mayor volumen de droga decomisada; siguen Junín y Lima con 10 033,6 kg y 8 404,2 kg, respectivamente.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 91 995,1 kg de marihuana, 22 990,2 kg de pasta básica de cocaína, 8 465,4 kg de clorhidrato de cocaína y 14,0 kg de látex de amapola en el año 2015.

Respecto a la marihuana, se aprecia que el departamento de La Libertad concentra el mayor volumen (52 802,4 kg); en tanto que, Junín evidencia mayor volumen en pasta básica de cocaína (9 602,9 kg) y Lima evidencia mayor concentración de clorhidrato de cocaína decomisada (3 064,7 kg).

CUADRO Nº 51
Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)
Anual: 2015

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaina	Marihuana	Látex de Amapola
Total	**123 464,8**	**22 990,2**	**8 465,4**	**91 995,1**	**14,0**
Amazonas	47,6	13,3	22,7	11,6	-
Áncash	243,5	35,0	22,1	186,3	-
Apurímac	99,3	97,1	2,0	0,2	-
Arequipa	0,7	0,2	0,1	0,4	-
Ayacucho	3 796,4	2 841,5	942,2	12,7	-
Cajamarca	168,4	117,6	31,9	6,4	12,6
Prov. Const. del Callao	2 172,1	303,3	1 822,3	46,6	-
Cusco	2 727,5	2 183,9	521,9	21,7	-
Huancavelica	273,2	4,7	268,5	0,0	-
Huánuco	34 462,0	1 960,1	301,5	32 198,8	1,5
Ica	571,4	200,3	339,7	31,4	-
Junín	10 033,6	9 602,9	300,6	130,1	-
La Libertad	53 071,1	268,5	0,2	52 802,4	-
Lambayeque	492,6	26,3	0,4	465,8	-
Lima	8 404,2	427,3	3 064,7	4 912,1	-
Loreto	551,4	403,3	119,1	29,0	-
Madre de Dios	41,0	7,0	30,6	3,4	-
Moquegua	19,2	12,6	3,8	2,8	-
Pasco	1 654,5	1 531,3	-	123,2	-
Piura	1 689,0	811,8	229,6	647,5	-
Puno	283,8	207,2	46,6	30,1	-
San Martín	487,0	259,6	189,6	37,8	-
Tacna	312,2	3,4	64,5	244,3	-
Tumbes	54,4	6,6	23,7	24,1	-
Ucayali	1 808,7	1 665,6	117,0	26,1	-

Nota 1: Información preliminar.
Nota 2: Información 2015 de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales en zonas inhóspitas de montaña de La Libertad y Huánuco.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el año 2015, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 18 mil 75 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 10 mil 659 (59,0%) fue por consumo, 4 mil 450 (24,6%) por microcomercialización y 2 mil 966 (16,4%) por tráfico.

El 93,5% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total, el 96,1% tenía 18 y más años de edad y el 3,9% fue menor de 18 años de edad.

De las 1 mil 175 mujeres intervenidas entre enero y diciembre 2015, se aprecia que 1 mil 127 (95,9%) tenían 18 y más años de edad, de ellas, el 39,7% fueron intervenidas por tráfico ilícito de drogas.

CUADRO Nº 52
Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad,
Anual: 2015

Sexo y Grupo de edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomer-cialización
Total	**18 075**	**10 659**	**2 966**	**4 450**
Menor de 18 años	704	447	99	158
18 años y más	17 371	10 212	2 867	4 292
Hombres	**16 900**	**10 306**	**2 506**	**4 088**
Menor de 18 años	656	425	86	145
18 años y más	16 244	9 881	2 420	3 943
Mujeres	**1 175**	**353**	**460**	**362**
Menor de 18 años	48	22	13	13
18 años y más	1 127	331	447	349

Nota: Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

En el año 2015, el departamento de Lima registró 10 mil 376 personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, la mayoría fueron intervenidas por consumo (66,9%).

CUADRO Nº 53
Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento
Anual: 2015

Departamento	Total	Consumo	Tráfico	Microcomer-cialización
Total	**18 075**	**10 659**	**2 966**	**4 450**
Amazonas	95	31	34	30
Áncash	570	279	131	160
Apurímac	36	16	15	5
Arequipa	10	-	7	3
Ayacucho	161	1	156	4
Cajamarca	64	8	51	5
Prov. Const. del Callao	2 877	1 923	348	606
Cusco	154	15	122	17
Huancavelica	5	-	2	3
Huánuco	211	48	138	25
Ica	418	200	76	142
Junín	147	12	96	39
La Libertad	777	478	139	160
Lambayeque	215	28	60	127
Lima	10 376	6 937	920	2 519
Loreto	319	32	129	158
Madre de Dios	112	77	19	16
Moquegua	55	31	14	10
Pasco	12	1	11	-
Piura	585	208	157	220
Puno	77	6	67	4
San Martín	175	81	62	32
Tacna	160	71	48	41
Tumbes	150	69	39	42
Ucayali	314	107	125	82

Nota: Información preliminar.
(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Línea contra la trata de personas

Fue institucionalizada por el Ministerio del Interior, como una política del estado para la prevención, información y denuncia de posibles casos de trata de personas. La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

En el año 2014 se implementó la Central Única de Denuncias del Ministerio del Interior, Línea 1818, asignándose la opción 1 de dicho sistema unificado , al servicio de trata de personas.

Número de llamadas

CUADRO Nº 54
Perú: Tráfico de llamadas registradas a través de la Línea de asistencia e información contra la trata de personas
Anual: 2009 - 2015

Año	Total	Tipo de llamada					
		Denuncias de trata de personas	Orientación en temas afines a la trata de persona	Temática del servicio brindado por la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	Otro 1/
Información Anual							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013	528	36	70	351	67	2	2
2014	579	50	84	296	142	6	1
2015	701	78	108	162	334	14	5

(-) No se registró.
1/ Ofertas laborales, estudios o matrimonio, orientación en temas sobre crimen organizado y a la corrupción.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, se registraron 701 llamadas a través de la Línea contra la Trata de Personas, la mayoría estuvo referida al servicio y apoyo a la ciudadanía (334); siguen temática del servicio brindado por la línea (162); orientación en temas afines a la trata de personas (108), denuncias de trata de personas (78), seguimiento de denuncias (14). El resto (5) corresponde a llamadas relacionadas a ofertas laborales, orientación en temas sobre el crimen organizado y la corrupción.

2/ Resolución Ministerial Nº 1254-2014-IN, 15 de diciembre 2014.

Denuncias recibidas por finalidad de trata de personas

CUADRO Nº 55
Perú: Denuncias recibidas por finalidad
Anual: 2009 - 2015

Año	Total	Finalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
		Información Anual		
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013	36	22	9	5
2014	50	30	10	10
2015	78	42	20	16

1/ Trata de personas, mendicidad, tráfico de órganos o tejidos humanos, tráfico ilícito de migrantes, compra y venta de niñas, niños y adolescentes, matrimonio servil, pornografía infantil, compra de venta de niñas y niños.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, la Línea contra la trata de personas ha registrado 78 denuncias; de este total, 42 fueron por explotación sexual, 20 explotación laboral y 16 denuncias relacionadas a trata de personas, mendicidad, tráfico de órganos, entre otros.

Presuntas víctimas de trata de personas - Línea de Asistencia e Información 1818

CUADRO Nº 56
Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad
Anual: 2009 - 2015

Año	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
		Información Anual			
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013	30	6	24	22	8
2014	68	10	58	41	27
2015	97	24	73	58	39

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, se registraron 97 presuntas víctimas de trata de personas a través de la Línea contra la Trata de Personas; de este total, 73 mujeres y 24 hombres. La mayoría (58) de víctimas tenía menos de 18 años de edad.

Perfil de las mujeres víctimas de trata de personas

Del total de mujeres presuntas víctimas de trata de personas, 31 tenían entre 14 y 17 años de edad; 26 mujeres entre 18 y 25 años y menores de 14 fueron 8 mujeres.

Según la finalidad de trata de personas, se aprecia que la mayoría de mujeres (39) fue por explotación laboral y 18 por explotación sexual.

Según el departamento de captación, las presuntas víctimas mujeres fueron captadas generalmente en los departamentos de Lima (5) y Loreto (5); siguen Huánuco e Ica con 3 en cada uno.

CUADRO Nº 57
Perú: Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas
Anual: 2015

Características	Total	Sexo	
		Hombre	Mujer
Total	**97**	**24**	**73**
Edad (años cumplidos)			
0 - 13	**14**	6	8
14 - 17	**44**	13	31
18 - 25	**29**	3	26
26 - 32	**4**	-	4
33 y más	**6**	2	4
Lugar de captación			
Áncash	**1**	-	1
Apurímac	**1**	-	1
Arequipa	**1**	-	1
Ayacucho	**1**	-	1
Cajamarca	**1**	-	1
Cusco	**1**	1	-
Huancavelica	**1**	-	1
Huánuco	**3**	-	3
Ica	**5**	2	3
Junín	**1**	-	1
La Libertad	**2**	-	2
Lambayeque	**2**	-	2
Lima	**5**	-	5
Loreto	**5**	-	5
Madre de Dios	**1**	-	1
Piura	**1**	1	-
Puno	**2**	1	1
San Martín	**1**	-	1
Ucayali	**1**	-	1
No especificado	**61**	19	42
Finalidad			
Explotación laboral	**42**	3	39
Explotación sexual	**37**	19	18
Mendicidad	**3**	2	1

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Denuncias de trata de personas según distrito fiscal - Observatorio de la Criminalidad

CUADRO Nº 58
Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: Enero-Setiembre 2015

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	Ene - Set 2015
Total	**298**	**403**	**457**	**458**	**501**	**535**
Amazonas	10	24	19	19	2	-
Áncash	8	6	1	6	4	1
Apurímac	4	5	5	3	3	2
Arequipa	7	17	12	15	22	12
Ayacucho	1	6	9	13	15	4
Cajamarca	3	3	2	3	5	2
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	9
Cañete	5	-	-	-	7	4
Cusco	26	53	44	28	14	16
Huancavelica	-	2	2	1	2	-
Huánuco	8	9	4	12	7	5
Huaura	3	2	1	10	4	1
Ica	6	8	10	8	12	8
Junín	9	8	8	19	26	3
La Libertad	-	5	12	6	8	6
Lambayeque	1	2	4	11	8	8
Lima	56	59	50	52	108	307
Lima Este	-	-	12	19	28	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	8
Loreto	17	29	55	58	80	39
Madre de Dios	36	56	35	31	54	32
Moquegua	10	6	4	6	7	4
Pasco	1	1	1	-	5	1
Piura	18	18	22	30	13	11
Puno	24	16	31	10	7	6
San Martín	9	20	42	17	5	7
Santa	1	1	-	1	4	-
Sullana	-	4	21	25	10	12
Tacna	6	8	7	6	3	4
Tumbes	3	5	6	9	17	19
Ucayali	3	8	12	7	4	4

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestón Fiscal (SGF). Siatema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2010 - 2014, se han registrado 2 mil 117 denuncias por el delito de trata de personas en los 32 distritos fiscales. Lima (325), Loreto (239) y Madre de Dios (212) registraron el mayor número de casos.

Entre enero y setiembre 2015, el número de denuncias por el delito de trata de personas alcanzó 535; de las cuales 307 corresponden al departamento de Lima.

16.3 Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú

CUADRO Nº 59
Perú: Denuncias registradas de trata de personas, por finalidad, según departamento
Anual: 2015

Departamento	Total	Finalidad				
		Explotación Sexual	Explotación Laboral	Mendicidad	Venta de niños	No especificado
Total	**476**	**96**	**123**	**244**	**2**	**11**
Amazonas	8	1	4	-	-	3
Áncash	1	-	-	-	1	-
Apurímac	-	-	-	-	-	-
Arequipa	11	-	11	-	-	-
Ayacucho	37	26	11	-	-	-
Cajamarca	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	1	-	-	-	-
Cusco	45	3	36	3	-	3
Huancavelica	1	-	1	-	-	-
Huánuco	6	4	2	-	-	-
Ica	-	-	-	-	-	-
Junín	18	9	9	-	-	-
La Libertad	8	6	2	-	-	-
Lambayeque	1	1	-	-	-	-
Lima	11	8	2	-	-	1
Loreto	263	10	10	241	1	1
Madre de Dios	19	3	16	-	-	-
Moquegua	2	2	-	-	-	-
Pasco	2	1	-	-	-	1
Piura	5	2	2	-	-	1
Puno	5	4	1	-	-	-
San Martín	20	8	11	-	-	1
Tacna	6	3	3	-	-	-
Tumbes	3	2	1	-	-	-
Ucayali	3	2	1	-	-	-

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Regiones policiales y Frentes policiales. Dirección Nacional de Gestión Institucional-PNP/Dirección Ejecutiva de Tecnología de Información y Comunicaciones/Dirección de Estadística.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, a nivel nacional la Policía Nacional del Perú, registró 476 denuncias por el delito de trata de personas. Loreto (263), Cusco (45) y Ayacucho (37) registraron el mayor número de casos.

De este total de 476 denuncias, la mayoría fueron por mendicidad (51,3%), le siguen explotación laboral y explotación sexual (25,8% y 20,2% respectivamente).

Durante el año 2015, la mayor proporción de denuncias registradas de trata de personas fueron mujeres (72,3%); de este total la mayoría se produjo en Loreto (48,3%) y Ayacucho (10,5%).

El grupo de edad menor de 18 años registró 305 denuncias, de este total la mayoría se presentó en Loreto (45,9 %).

CUADRO Nº 60
Perú: Denuncias registradas de trata de personas, por sexo y grupo de edad, según departamento
Anual: 2015

Departamento	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Total	**476**	**132**	**344**	**305**	**171**
Amazonas	8	2	6	8	-
Áncash	1	-	1	1	-
Apurímac	-	-	-	-	-
Arequipa	11	-	11	11	-
Ayacucho	37	1	36	29	8
Cajamarca	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	1	-	-	1
Cusco	45	17	28	32	13
Huancavelica	1	-	1	1	-
Huánuco	6	-	6	6	-
Ica	-	-	-	-	-
Junín	18	3	15	18	-
La Libertad	8	-	8	6	2
Lambayeque	1	-	1	1	-
Lima	11	2	9	6	5
Loreto	263	97	166	140	123
Madre de Dios	19	5	14	9	10
Moquegua	2	-	2	-	2
Pasco	2	-	2	2	-
Piura	5	-	5	4	1
Puno	5	-	5	4	1
San Martín	20	3	17	19	1
Tacna	6	-	6	3	3
Tumbes	3	-	3	2	1
Ucayali	3	1	2	3	-

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Regiones policiales y Frentes policiales. Dirección Nacional de Gestión Institucional-PNP/Dirección Ejecutiva de Tecnología de Información y Comunicaciones/Dirección de Estadística.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias registradas de trata de personas, el 74,4% de las víctimas tenía educación secundaria, y el 21,4% nivel primaria.

De acuerdo a la forma de captación, la mayoría se produjo por oferta de trabajo (45,0%); se aprecia que de este total el mayor número corresponde al departamento de Loreto (31,8%).

CUADRO Nº 61
Perú: Denuncias registradas de trata de personas, por nivel educativo y formas de captación de la víctima, según departamento
Anual: 2015

Departamento	Total	Nivel educativo			Formas de captación		
		Primaria	Secundaria	No especificado	Oferta de Trabajo	Oferta de Estudio	Otro 1/
Total	**476**	**102**	**354**	**20**	**214**	**4**	**258**
Amazonas	8	1	7	-	2	-	6
Áncash	1	1	-	-	-	-	1
Apurímac	-	-	-	-	-	-	-
Arequipa	11	4	7	-	11	-	-
Ayacucho	37	11	20	6	15	-	22
Cajamarca	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	1	-	1	-	-
Cusco	45	18	22	5	31	-	14
Huancavelica	1	1	-	-	-	-	1
Huánuco	6	6	-	-	6	-	-
Ica	-	-	-	-	-	-	-
Junín	18	7	11	-	14	-	4
La Libertad	8	2	6	-	6	-	2
Lambayeque	1	1	-	-	-	1	-
Lima	11	2	9	-	7	-	4
Loreto	263	27	229	7	68	1	194
Madre de Dios	19	5	14	-	19	-	-
Moquegua	2	-	2	-	2	-	-
Pasco	2	1	-	1	2	-	-
Piura	5	2	3	-	4	1	-
Puno	5	-	5	-	5	-	-
San Martín	20	11	9	-	15	-	5
Tacna	6	1	5	-	3	1	2
Tumbes	3	-	2	1	1	-	2
Ucayali	3	1	2	-	2	-	1

(-) No se han registrado casos.
Fuente: Regiones policiales y Frentes policiales. Dirección Nacional de Gestión Institucional-PNP/Dirección Ejecutiva de Tecnología de Información y Comunicaciones/Dirección de Estadística.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados, según departamento

Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**181 866**	**206 610**	**254 645**	**268 018**	**278 181**	**72 857**	**71 748**	**72 138**	**71 063**
Amazonas	640	1 922	2 755	2 787	2 513	592	539	502	528
Áncash	6 626	5 600	5 538	8 259	6 652	1 472	1 706	2 064	1 804
Apurímac	1 389	1 670	2 865	2 284	1 538	384	331	287	252
Arequipa	10 935	11 806	12 809	14 041	15 503	3 683	3 534	3 611	3 807
Ayacucho	1 856	3 798	4 855	4 541	4 885	1 167	1 525	1 221	1 081
Cajamarca	3 851	3 602	4 516	5 514	5 792	1 703	1 430	1 167	1 625
Prov. Const. del Callao	10 010	11 175	14 057	12 067	13 494	3 539	3 731	3 597	3 729
Cusco	6 445	7 086	7 074	8 524	8 531	2 001	2 154	2 480	2 732
Huancavelica	600	826	967	768	1 031	248	307	224	219
Huánuco	1 514	1 486	2 467	3 711	5 526	1 358	1 379	2 041	1 677
Ica	4 716	4 751	6 366	6 521	6 685	2 109	1 735	1 953	2 243
Junín	4 672	6 753	9 700	9 975	9 805	2 066	2 538	2 413	2 780
La Libertad	11 570	10 381	11 446	14 037	16 949	4 656	3 634	3 640	3 745
Lambayeque	11 746	10 849	10 115	11 493	14 701	3 474	3 892	3 271	3 209
Lima	79 443	99 353	125 746	124 436	121 577	33 066	30 530	30 567	29 711
Loreto	5 053	3 664	4 776	5 390	5 725	1 268	1 635	2 448	2 072
Madre de Dios	496	713	1 116	2 073	1 552	623	476	702	777
Moquegua	1 739	1 895	1 907	1 619	1 615	341	442	445	535
Pasco	259	211	502	776	608	178	210	291	250
Piura	6 475	6 258	9 416	11 352	13 356	4 028	4 712	4 477	3 808
Puno	1 556	1 630	1 369	1 712	2 025	429	679	764	834
San Martín	2 421	3 340	3 254	3 401	4 401	1 239	1 355	819	1 026
Tacna	2 520	2 541	3 464	3 786	3 616	845	700	782	817
Tumbes	2 267	2 679	3 964	4 022	4 124	1 013	1 093	1 133	1 259
Ucayali	3 067	2 621	3 601	4 929	5 977	1 375	1 481	1 239	543

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 02
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**83 653**	**84 871**	**94 923**	**102 762**	**101 104**	**23 565**	**24 179**	**24 153**	**23 635**
Amazonas	95	239	487	542	463	69	88	120	104
Áncash	1 946	2 267	2 298	2 476	2 477	446	419	474	358
Apurímac	129	185	616	525	643	162	111	124	134
Arequipa	4 809	5 637	5 704	6 438	5 630	1 388	1 308	1 196	1 290
Ayacucho	1 480	1 006	910	1 061	1 101	243	367	387	419
Cajamarca	3 182	2 945	3 186	3 156	2 119	283	357	348	288
Prov. Const. del Callao	3 331	2 931	3 554	3 543	3 402	854	951	827	922
Cusco	320	549	1 957	4 009	4 100	947	1 189	1 305	1 163
Huancavelica	179	50	174	86	201	66	62	70	51
Huánuco	484	801	1 070	1 648	4 283	611	491	721	885
Ica	1 526	1 584	1 635	1 907	1 512	152	343	322	355
Junín	2 361	2 138	3 173	3 604	2 711	509	696	599	563
La Libertad	3 487	3 790	4 621	4 787	4 658	1 250	1 261	1 281	1 061
Lambayeque	1 708	2 141	2 927	3 175	3 342	663	709	458	510
Lima	50 127	49 877	52 581	54 362	53 924	13 495	13 427	13 323	13 060
Loreto	1 078	820	469	265	410	107	84	77	126
Madre de Dios	59	80	148	479	510	93	123	149	123
Moquegua	656	762	761	844	665	150	146	135	142
Pasco	181	216	143	90	50	34	25	32	4
Piura	1 854	1 824	3 300	4 089	3 834	948	956	1 045	918
Puno	992	1 368	974	1 154	953	182	234	254	252
San Martín	832	911	1 057	1 281	1 269	268	273	218	409
Tacna	1 208	1 289	1 465	1 608	1 349	296	276	292	278
Tumbes	336	318	505	483	438	94	88	122	129
Ucayali	1 293	1 143	1 208	1 150	1 060	255	195	274	91

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 03
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**100 800**	**110 844**	**124 057**	**122 901**	**135 874**	**34 754**	**34 338**	**33 700**	**34 950**
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	242	299	337	328
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 079	1 181	1 209	1 084	1 075
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	456	417	526	378
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	3 201	3 328	3 090	3 380
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	564	562	562	555
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	502	755	659	908
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 111	953	1 036	990	1 131
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	9 044	2 261	2 092	2 260	2 386
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	235	190	187	218
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	1 625	1 480	1 927	1 998
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	1 279	1 190	1 192	1 275
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	925	1 125	1 182	1 183
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	1 368	1 556	1 336	1 510
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	1 427	1 344	985	1 093
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	44 222	12 124	11 084	11 174	11 803
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	289	425	358	405
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	498	457	503	553
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	564	642	532	456
Pasco	325	309	323	277	273	102	170	150	77
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	2 131	2 160	1 603	1 585
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	917	864	858	712
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	465	528	590	608
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	817	617	872	717
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	332	370	322	395
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	296	438	421	221

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 04
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**5 273**	**5 335**	**6 172**	**5 807**	**5 614**	**1 437**	**1 499**	**1 442**	**1 324**
Amazonas	57	42	71	70	74	22	23	17	19
Áncash	312	122	142	119	132	27	50	50	33
Apurímac	119	117	196	164	115	28	12	22	15
Arequipa	343	289	335	377	372	96	73	44	21
Ayacucho	189	291	369	323	284	58	90	63	55
Cajamarca	139	134	185	157	132	26	35	34	45
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	88	90	98	82
Cusco	275	196	326	365	239	59	68	63	43
Huancavelica	53	42	65	71	34	11	29	20	26
Huánuco	44	46	58	68	85	19	18	22	24
Ica	199	207	228	155	146	42	30	27	49
Junín	197	331	454	409	374	55	70	65	65
La Libertad	198	227	305	271	324	86	86	90	90
Lambayeque	131	183	258	280	178	43	56	38	43
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	493	459	417	392
Loreto	178	162	171	95	119	48	50	77	52
Madre de Dios	26	42	68	101	115	27	23	35	31
Moquegua	54	33	21	41	45	12	13	22	15
Pasco	11	6	19	8	9	8	4	9	2
Piura	98	149	185	222	275	52	70	50	44
Puno	45	92	83	34	67	19	35	45	38
San Martín	207	163	84	111	171	55	45	45	78
Tacna	127	108	118	117	133	20	20	23	33
Tumbes	48	46	69	42	60	16	9	22	13
Ucayali	200	169	204	213	135	27	41	44	16

Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO Nº 05
Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	**15 179**	**15 305**	**16 357**	**18 813**	**17 988**	**3 892**	**3 905**	**4 330**	**4 374**
Amazonas	26	28	84	64	36	8	9	18	9
Áncash	223	258	299	283	293	60	17	64	24
Apurímac	4	1	-	-	32	2	1	7	6
Arequipa	140	146	139	128	174	28	38	32	40
Ayacucho	147	195	173	45	276	110	67	87	44
Cajamarca	5	61	84	399	465	20	73	115	187
Prov. Const. del Callao	160	210	263	271	227	68	89	64	92
Cusco	58	75	66	117	153	29	28	20	16
Huancavelica	1	5	5	2	-	1	-	4	-
Huánuco	507	826	1 096	909	1 104	230	215	195	159
Ica	125	270	434	505	234	79	243	141	283
Junín	111	327	424	495	762	126	181	251	203
La Libertad	1 017	1 158	1 203	1 293	1 225	260	217	295	328
Lambayeque	1 366	1 713	807	1 784	519	61	153	270	178
Lima	6 988	6 453	6 912	6 551	5 975	1 513	1 577	1 476	1 645
Loreto	1 900	1 132	774	2 088	2 163	307	422	488	524
Madre de Dios	26	122	744	661	580	236	169	144	181
Moquegua	21	25	10	14	20	4	3	3	3
Pasco	-	-	-	1	-	-	-	4	-
Piura	755	377	301	290	143	42	69	205	34
Puno	40	63	303	433	462	131	114	118	83
San Martín	415	607	337	457	513	31	69	66	28
Tacna	53	85	104	97	106	16	31	12	17
Tumbes	247	382	428	532	405	100	107	117	124
Ucayali	844	786	1 367	1 394	2 121	430	13	134	166

(-): No se registró casos.
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos[3]

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

3/ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestosos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima.También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falto de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza".

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

13. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el

periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

14. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

15. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

16. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

17. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

18. SEGURIDAD CIUDADANA[4]

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

19. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, multiplicado por cien.

20. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a "la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual
Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados
La explotación se entiende como "el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra" . Se entenderá por trabajo o servicio forzado "el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente".

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes
Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos
Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

4/ Informe Nacional del Desarrollo Humano (2005), p. 35

21. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

22. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

23. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

24. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. **Objetivo**
   Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. **Cobertura**
   Nacional

3. **Periodicidad**
   Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. **Fuente de Información**
   Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

   Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. **Variables de seguimiento**
   Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

6. **Tratamiento y presentación de la información**
   - Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
   - Consistencia y análisis de la información.
   - Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. **Abreviaturas, signos y símbolos utilizados**

…	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.