

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

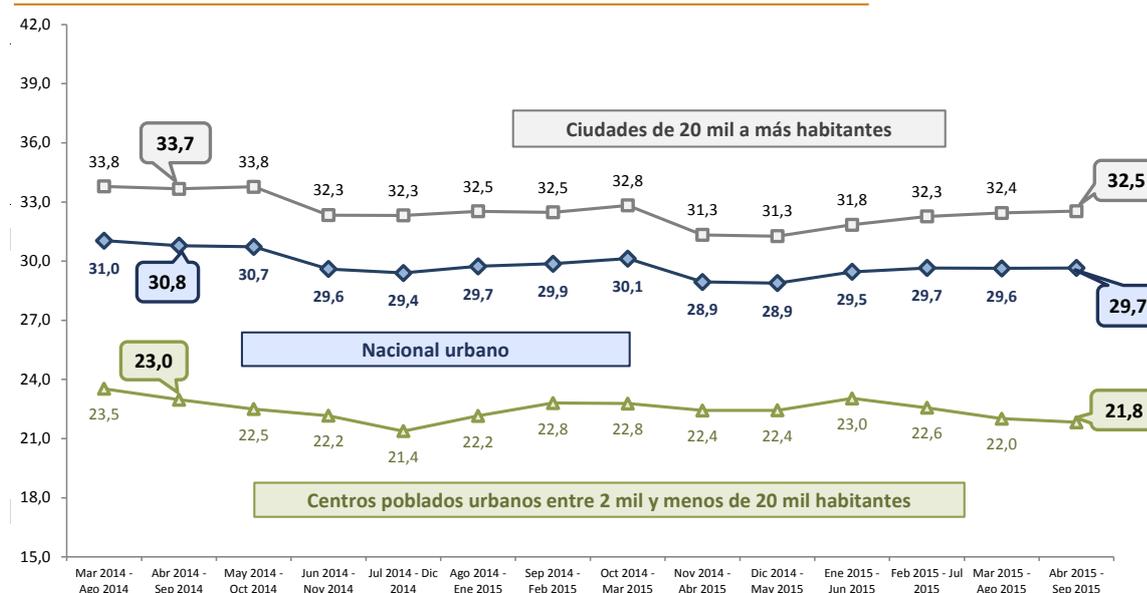
Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (abril – septiembre 2015) es preliminar.

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO

Semestre: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

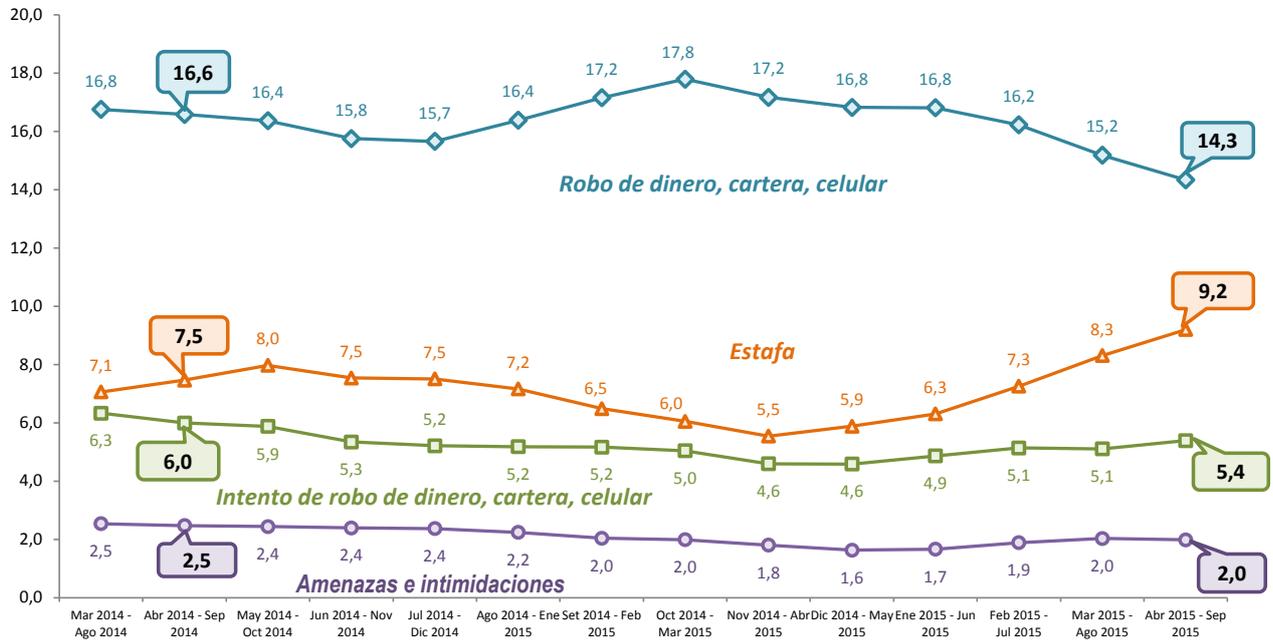
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



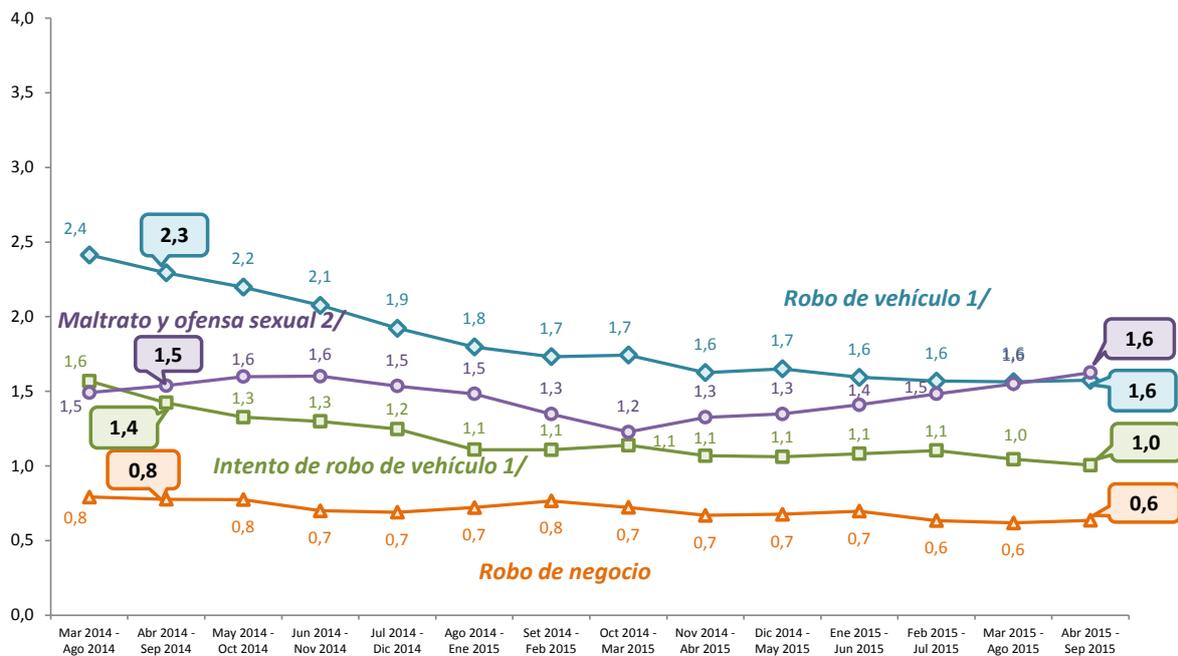
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

CUADRO RESUMEN

Principales Indicadores de Seguridad Ciudadana

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Mar - Ago 2015	Abr - Sep 2015	Diferencia Abr - Sep 2015 / Mar - Ago 2015	Abr - Sep 2014	Abr - Sep 2015	Diferencia Abr - Sep 2015 / Abr - Sep 2014
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	29,6	29,7	0,1	30,8	29,7	-1,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	32,4	32,5	0,1	33,7	32,5	-1,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	22,0	21,8	-0,2	23,0	21,8	-1,2
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	15,2	14,3	-0,9	16,6	14,3	-2,3
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,1	5,4	0,3	6,0	5,4	-0,6
Estafa	8,3	9,2	0,9	7,5	9,2	1,7
Robo de vehículo 1/	1,6	1,6	0,0	2,3	1,6	-0,7
Intento de robo de vehículo 1/	1,0	1,0	0,0	1,4	1,0	-0,4
Amenazas e intimidaciones	2,0	2,0	0,0	2,5	2,0	-0,5
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,6	1,6	0,0	1,5	1,6	0,1
Robo de negocio	0,6	0,6	0,0	0,8	0,6	-0,2
Secuestro y extorsión	0,3 a/	0,3	0,0	0,3	0,3	0,0
Otro 3/	0,4 a/	0,5 a/	0,1	0,3	0,5 a/	0,2
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	7,6	7,3	-0,3	8,2	7,3	-0,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	7,6	7,2	-0,4	8,1	7,2	-0,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,8	7,4	-0,4	8,5	7,4	-1,1
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	14,7	14,2	-0,5	13,6	14,2	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,4	13,8	-0,6	13,3	13,8	0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	16,0	16,0	0,0	14,6	16,0	1,4
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	11,4	11,7	0,3	12,2	11,7	-0,5
Robo en las viviendas	5,1	5,3	0,2	5,9	5,3	-0,6
Intento de robo en las viviendas	6,8	6,8	0,0	7,0	6,8	-0,2
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	41,6	40,2	-1,4	44,0	40,2	-3,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes	40,1	38,5	-1,6	43,7	38,5	-5,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	45,6	44,9	-0,7	44,7	44,9	0,2
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	88,2	87,9	-0,3	85,9	87,9	2,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	89,5	89,1	-0,4	87,3	89,1	1,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	84,8	84,5	-0,3	82,1	84,5	2,4

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	31,0	33,8	23,5
Abr 2014 - Sep 2014	30,8	33,7	23,0
May 2014 - Oct 2014	30,7	33,8	22,5
Jun 2014 - Nov 2014	29,6	32,3	22,2
Jul 2014 - Dic 2014	29,4	32,3	21,4
Ago 2014 - Ene 2015	29,7	32,5	22,2
Sep 2014 - Feb 2015	29,9	32,5	22,8
Oct 2014 - Mar 2015	30,1	32,8	22,8
Nov 2014 - Abr 2015	28,9	31,3	22,4
Dic 2014 - May 2015	28,9	31,3	22,4
Ene 2015 - Jun 2015	29,5	31,8	23,0
Feb 2015 - Jul 2015	29,7	32,3	22,6
Mar 2015 - Ago 2015	29,6	32,4	22,0
Abr 2015 - Sep 2015	29,7	32,5	21,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,1	0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-1,1	-1,2	-1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

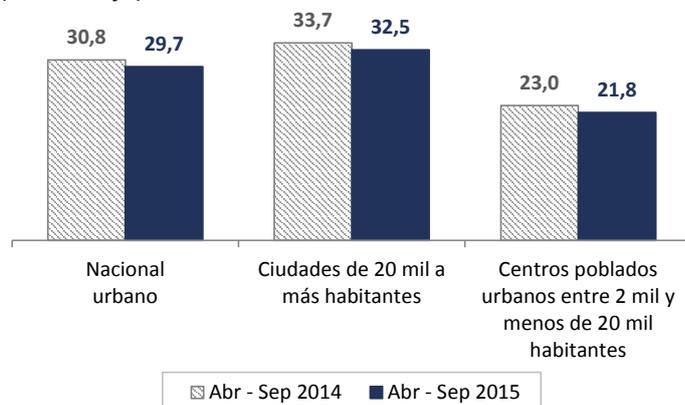
El 29,7% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 32,5%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 21,8% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra tuvo una variación de 1,1 puntos porcentuales, pasando de 30,8% a 29,7%.

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	13,8	13,4	15,2
Abr 2014 - Sep 2014	13,6	13,3	14,6
May 2014 - Oct 2014	13,5	13,4	14,0
Jun 2014 - Nov 2014	13,9	13,7	14,5
Jul 2014 - Dic 2014	13,6	13,4	14,4
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	13,9	14,2
Sep 2014 - Feb 2015	14,9	15,0	14,7
Oct 2014 - Mar 2015	15,6	15,6	15,9
Nov 2014 - Abr 2015	15,6	15,3	16,5
Dic 2014 - May 2015	15,5	15,3	16,3
Ene 2015 - Jun 2015	15,2	14,8	16,6
Feb 2015 - Jul 2015	15,2	15,0	16,4
Mar 2015 - Ago 2015	14,7	14,4	16,0
Abr 2015 - Sep 2015	14,2	13,8	16,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,6	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,6	0,5	1,4

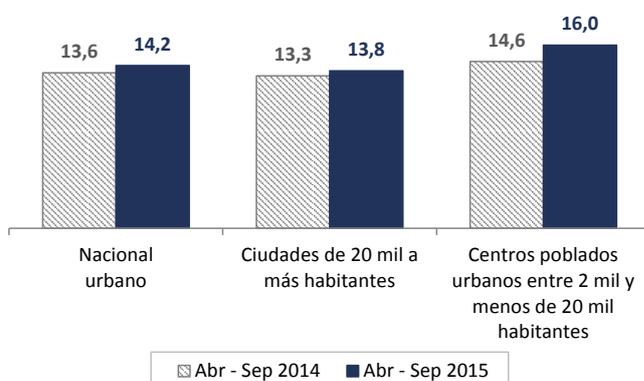
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, el 14,2% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,8%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanzó el 16,0%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra tuvo una variación de 0,5 puntos porcentuales, pasando de 13,3% a 13,8% de denuncias.

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Cuadro Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
 Semestre: abril - septiembre 2015
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,6	26,7	10,7	9,6	22,8	30,3	6,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,1	28,0	10,2	10,0	22,7	29,7	6,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,7	21,5	13,0	7,8	23,3	32,7	5,5

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, que fue víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque desconoce al delincuente (30,3%), y porque consideran que es una pérdida de tiempo (26,7%), en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo por el cual la población no denuncia el hecho es porque manifiestan que desconoce al delincuente (29,7%), seguido del motivo Es una pérdida de tiempo (28,0%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo es porque desconoce al delincuente (32,7%), según los resultados del último semestre en análisis.

Gráfico Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
 Semestre: abril - septiembre 2015
 (Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	15,3	16,9	11,0
Abr 2014 - Sep 2014	15,3	17,0	10,8
May 2014 - Oct 2014	15,5	17,4	10,4
Jun 2014 - Nov 2014	14,7	16,3	10,3
Jul 2014 - Dic 2014	14,4	16,0	9,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,0	15,4	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	13,4	14,6	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	13,0	14,3	9,5
Nov 2014 - Abr 2015	12,1	13,2	9,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	13,4	9,1
Ene 2015 - Jun 2015	12,6	13,8	9,5
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	14,7	9,5
Mar 2015 - Ago 2015	13,9	15,6	9,5
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,4	0,4	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-1,0	-1,0	-0,9

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

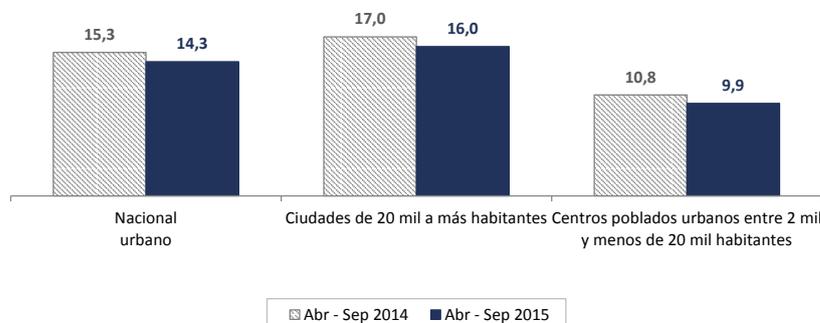
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 14,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 16,0%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 9,9% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel nacional urbano esta cifra tuvo una variación de 1,0 puntos porcentuales, pasando de 15,3% a 14,3%.

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Hecho delictivo consumado

Cuadro Nº 05
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015
 (Porcentaje)

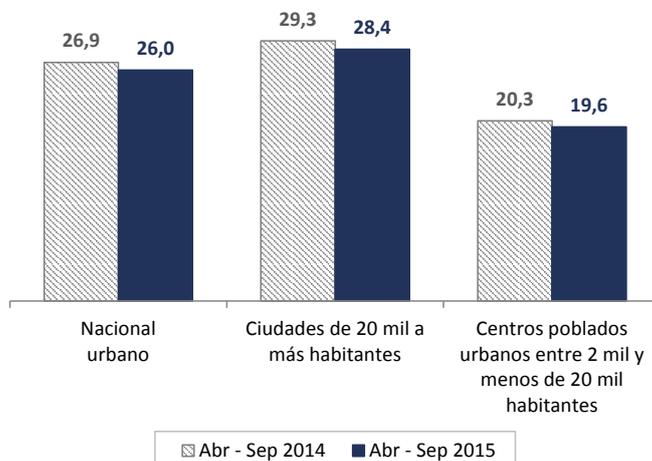
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	26,9	29,2	20,8
Abr 2014 - Sep 2014	26,9	29,3	20,3
May 2014 - Oct 2014	26,9	29,4	19,9
Jun 2014 - Nov 2014	25,9	28,2	19,6
Jul 2014 - Dic 2014	25,7	28,2	19,0
Ago 2014 - Ene 2015	26,0	28,3	19,7
Sep 2014 - Feb 2015	26,1	28,2	20,4
Oct 2014 - Mar 2015	26,4	28,5	20,4
Nov 2014 - Abr 2015	25,4	27,4	20,2
Dic 2014 - May 2015	25,4	27,3	20,2
Ene 2015 - Jun 2015	25,8	27,7	20,7
Feb 2015 - Jul 2015	26,1	28,2	20,4
Mar 2015 - Ago 2015	26,1	28,4	19,9
Abr 2015 - Sep 2015	26,0	28,4	19,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,1	0,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,9	-0,9	-0,7

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 26,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 28,4%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 19,6% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 05
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3	0,5 a/
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3 a/	0,5 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,9	3,2	1,5	0,7 a/	0,7	6,3	2,3	1,2	0,3 a/	0,4 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

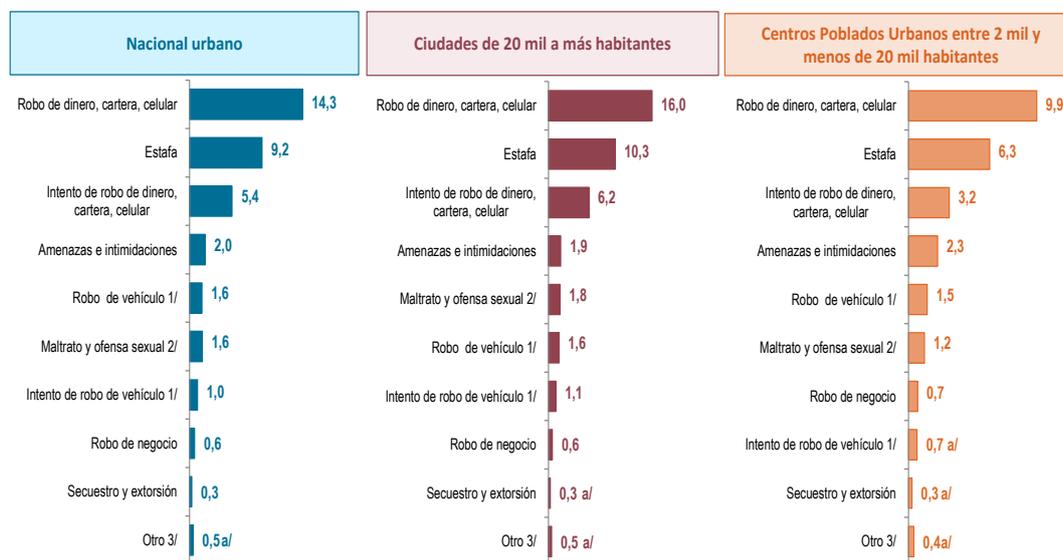
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 14 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 de cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 10 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana, siendo 9 de cada 100 personas víctimas de este hecho delictivo y en las ciudades de 20 mil a más habitantes 10 de cada 100 son víctimas, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 6 por cada 100 habitantes son víctimas de estafa.

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2014 - Ago 2014	16,8	6,3	2,4	1,6	0,8	7,1	2,5	1,5	0,2	0,4
Abr 2014 - Sep 2014	16,6	6,0	2,3	1,4	0,8	7,5	2,5	1,5	0,3	0,3
May 2014 - Oct 2014	16,4	5,9	2,2	1,3	0,8	8,0	2,4	1,6	0,2	0,3
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	5,3	2,1	1,3	0,7	7,5	2,4	1,6	0,2	0,3
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	5,2	1,9	1,2	0,7	7,5	2,4	1,5	0,2	0,3
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	5,2	1,8	1,1	0,7	7,2	2,2	1,5	0,2	a/ 0,3
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	5,2	1,7	1,1	0,8	6,5	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	5,0	1,7	1,1	0,7	6,0	2,0	1,2	0,3	a/ 0,3 a/
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	4,6	1,6	1,1	0,7	5,5	1,8	1,3	0,3	a/ 0,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	4,6	1,7	1,1	0,7	5,9	1,6	1,3	0,3	a/ 0,2
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	4,9	1,6	1,1	0,7	6,3	1,7	1,4	0,3	a/ 0,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	5,1	1,6	1,1	0,6	7,3	1,9	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	5,1	1,6	1,0	0,6	8,3	2,0	1,6	0,3	a/ 0,4 a/
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3	0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,9	0,3	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-2,3	-0,6	-0,7	-0,4	-0,2	1,7	-0,5	0,1	0,0	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

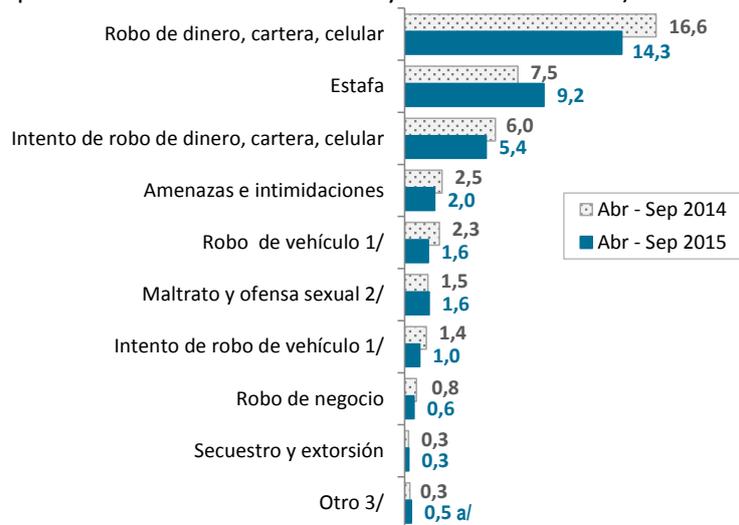
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

En el último semestre abril – septiembre 2015, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 14 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho; mientras que, en el semestre similar del año anterior (abril – septiembre 2014) fue de 17 por cada 100 habitantes. Asimismo el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 9 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 8 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Mar 2014 - Ago 2014	18,7	7,4	2,6	1,7	0,7	7,5	2,5	1,6	0,2	a/ 0,4 a/
Abr 2014 - Sep 2014	18,6	7,0	2,5	1,6	0,7	8,0	2,4	1,7	0,3	a/ 0,4 a/
May 2014 - Oct 2014	18,4	6,9	2,4	1,5	0,7	8,8	2,3	1,7	0,2	a/ 0,3 a/
Jun 2014 - Nov 2014	17,6	6,2	2,2	1,4	0,6	8,3	2,3	1,7	0,2	a/ 0,3 a/
Jul 2014 - Dic 2014	17,5	6,0	2,1	1,3	0,6	8,4	2,4	1,7	0,2	a/ 0,3 a/
Ago 2014 - Ene 2015	18,3	6,0	1,9	1,1	0,6	7,9	2,2	1,6	0,3	a/ 0,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	19,1	6,0	1,8	1,2	0,7	7,0	2,0	1,4	0,3	a/ 0,3 a/
Oct 2014 - Mar 2015	19,7	5,8	1,9	1,2	0,6	6,6	2,0	1,3	0,3	a/ 0,3 a/
Nov 2014 - Abr 2015	19,0	5,3	1,7	1,1	0,6	5,9	1,8	1,4	0,4	a/ 0,3 a/
Dic 2014 - May 2015	18,5	5,3	1,8	1,2	0,6	6,3	1,6	1,5	0,4	a/ 0,3 a/
Ene 2015 - Jun 2015	18,5	5,6	1,7	1,2	0,6	6,6	1,6	1,5	0,4	a/ 0,4 a/
Feb 2015 - Jul 2015	17,9	6,0	1,7	1,3	0,6	7,8	1,9	1,6	0,4	a/ 0,4 a/
Mar 2015 - Ago 2015	16,8	5,9	1,6	1,2	0,6	9,2	2,0	1,7	0,3	a/ 0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3	a/ 0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2015 - Ago 2015/										
Abr 2015 - Sep 2015	-0,8	0,3	0,0	-0,1	0,0	1,1	-0,1	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2014 - Sep 2014/										
Abr 2015 - Sep 2015	-2,6	-0,8	-0,9	-0,5	-0,1	2,3	-0,5	0,1	0,0	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

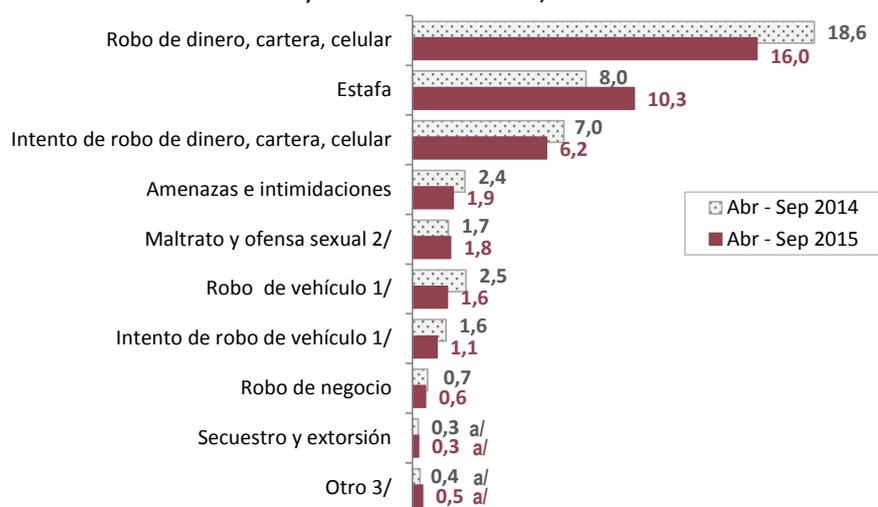
En el semestre abril - septiembre 2015, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que en el semestre similar del año anterior (abril - septiembre 2014) fue de 19 víctimas por cada 100 personas. Asimismo el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 10 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fue afectado 8 de cada 100 personas.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
Indicadores semestrales											
Mar 2014 - Ago 2014	11,4	3,4	1,9	1,1	1,1	5,7	2,6	1,3	0,2	a/ 0,4	a/
Abr 2014 - Sep 2014	11,1	3,2	1,8	1,1	1,0	5,9	2,6	1,2	0,2	a/ 0,3	a/
May 2014 - Oct 2014	10,8	3,1	1,6	1,0	1,0	5,6	2,7	1,2	0,2	a/ 0,3	a/
Jun 2014 - Nov 2014	10,6	3,1	1,7	1,0	0,9	5,4	2,5	1,3	0,2	a/ 0,3	a/
Jul 2014 - Dic 2014	10,5	3,0	1,5	1,0	0,8	5,1	2,4	1,2	0,2	a/ 0,3	a/
Ago 2014 - Ene 2015	11,1	2,8	1,5	1,0	1,0	5,0	2,3	1,3	0,2	a/ 0,2	a/
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	2,9	1,5	1,0	1,0	5,2	2,0	1,2	0,1	a/ 0,2	a/
Oct 2014 - Mar 2015	12,5	2,9	1,4	1,0	1,0	4,6	2,0	1,0	0,1	a/ 0,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	12,3	2,8	1,4	0,9	0,9	4,5	1,9	1,1	0,2	a/ 0,2	a/
Dic 2014 - May 2015	12,3	2,7	1,2	0,8	0,9	4,8	1,8	1,0	0,2	a/ 0,2	a/
Ene 2015 - Jun 2015	12,2	3,0	1,2	0,7	0,8	5,4	1,9	1,1	0,2	a/ 0,2	a/
Feb 2015 - Jul 2015	11,7	2,9	1,3	0,7	0,7	5,8	2,0	1,1	0,2	a/ 0,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	10,7	2,9	1,4	0,7	0,7	5,9	2,2	1,2	0,3	a/ 0,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	9,9	3,2	1,5	0,7	a/ 0,7	6,3	2,3	1,2	0,3	a/ 0,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2015 - Ago 2015/											
Abr 2015 - Sep 2015	-0,8	0,3	0,1	0,0	0,0	0,4	0,1	0,0	0,0		0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2014 - Sep 2014/											
Abr 2015 - Sep 2015	-1,2	0,0	-0,3	-0,4	-0,3	0,4	-0,3	0,0	0,1		0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

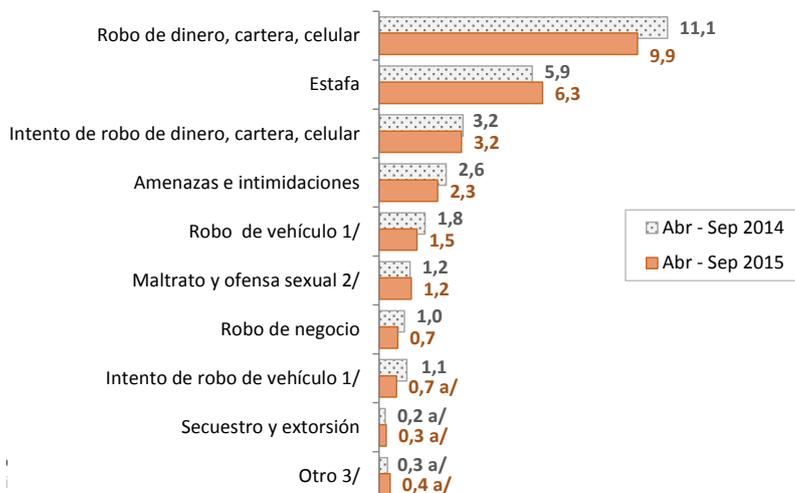
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis abril - septiembre 2015, se observa que 10 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; mientras que el semestre similar del año anterior (abril - septiembre 2014), fueron afectadas 11 de cada 100 personas. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mostrando similar resultado con respecto al semestre del año anterior (abril - septiembre 2014).

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	16,8	18,7	11,4
Abr 2014 - Sep 2014	16,6	18,6	11,1
May 2014 - Oct 2014	16,4	18,4	10,8
Jun 2014 - Nov 2014	15,8	17,6	10,6
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	17,5	10,5
Ago 2014 - Ene 2015	16,4	18,3	11,1
Sep 2014 - Feb 2015	17,2	19,1	11,9
Oct 2014 - Mar 2015	17,8	19,7	12,5
Nov 2014 - Abr 2015	17,2	19,0	12,3
Dic 2014 - May 2015	16,8	18,5	12,3
Ene 2015 - Jun 2015	16,8	18,5	12,2
Feb 2015 - Jul 2015	16,2	17,9	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	15,2	16,8	10,7
Abr 2015 - Sep 2015	14,3	16,0	9,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,9	-0,8	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-2,3	-2,6	-1,2

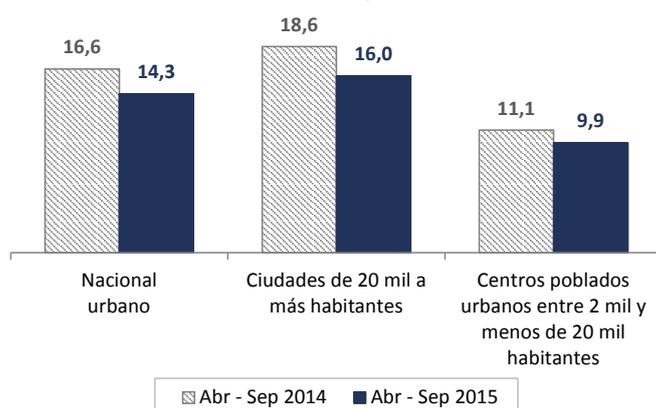
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 14 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 10 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior (abril - septiembre 2014), a nivel nacional urbano las víctimas de robo de dinero cartera celular, pasó de 17 a 14 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	13,7	13,7	13,4
Abr 2014 - Sep 2014	13,9	13,8	14,0
May 2014 - Oct 2014	13,9	14,0	13,3
Jun 2014 - Nov 2014	14,4	14,5	13,8
Jul 2014 - Dic 2014	14,5	14,7	13,8
Ago 2014 - Ene 2015	14,7	15,0	13,3
Sep 2014 - Feb 2015	16,1	16,4	14,5
Oct 2014 - Mar 2015	16,6	16,7	16,3
Nov 2014 - Abr 2015	16,5	16,3	17,0
Dic 2014 - May 2015	16,8	16,5	17,6
Ene 2015 - Jun 2015	16,7	16,3	18,3
Feb 2015 - Jul 2015	17,7	17,4	18,7
Mar 2015 - Ago 2015	17,6	17,3	19,3
Abr 2015 - Sep 2015	18,3	18,3	18,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,7	1,0	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	4,5	4,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

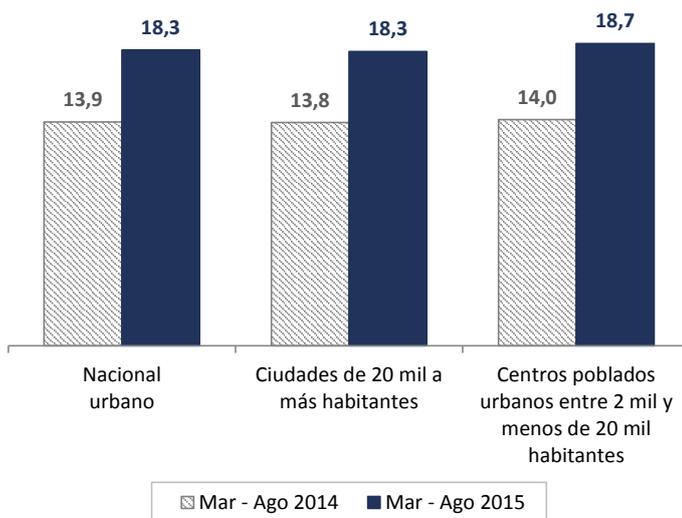
Para el semestre abril - septiembre 2015, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 18,3%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 18,3%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 18,7%. En comparación con el semestre (abril - septiembre 2014), las denuncias de este hecho delictivo se incrementaron en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2014 - Ago 2014	5,1	28,9	13,9	17,0	28,1	7,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,4	28,7	14,5	16,8	27,7	6,9
May 2014 - Oct 2014	5,1	28,6	14,7	17,2	28,2	6,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	28,5	13,9	16,9	29,4	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,7	28,6	13,4	16,5	30,0	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	28,6	14,8	16,2	28,9	5,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	30,3	14,5	15,0	28,7	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,9	31,5	14,4	15,5	27,7	4,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	32,7	14,4	14,5	27,6	5,0
Dic 2014 - May 2015	5,3	32,6	15,3	14,6	27,5	4,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	33,1	15,0	14,4	28,0	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	4,0	33,3	13,5	14,7	29,9	4,7
Mar 2015 - Ago 2015	4,2	33,1	13,1	14,9	30,1	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	31,6	12,9	15,1	31,5	5,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2015 - Ago 2015/						
Abr 2015 - Sep 2015	-0,3	-1,5	-0,2	0,2	1,4	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2014 - Sep 2014/						
Abr 2015 - Sep 2015	-1,5	2,9	-1,6	-1,7	3,8	-1,9

1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

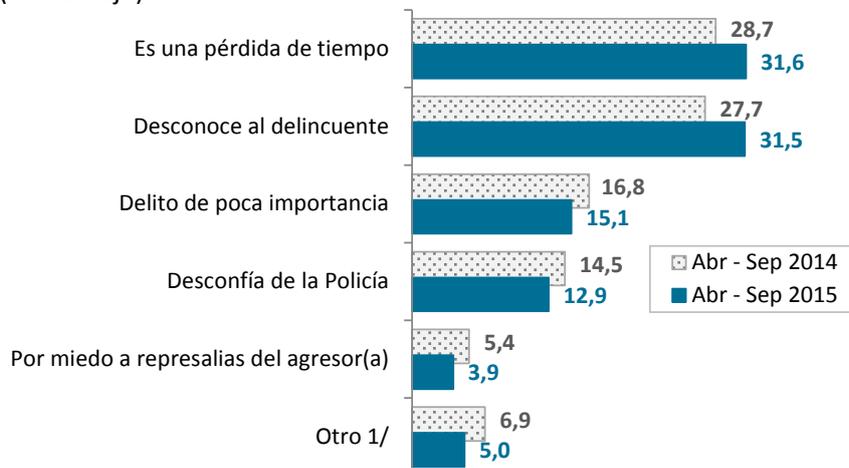
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque es una pérdida de tiempo (31,6%), seguido de se desconoce al delincuente (31,5%), según resultados del semestre de análisis (abril – septiembre 2015). En comparación con el semestre similar al año anterior, es una pérdida de tiempo y desconoce al delincuente, también se presentaron como los principales motivos de no denuncia.

Gráfico Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2014 - Ago 2014	4,8	30,4	13,4	16,1	27,7	7,6
Abr 2014 - Sep 2014	5,2	30,3	13,8	16,0	27,3	7,4
May 2014 - Oct 2014	4,9	29,8	13,9	17,1	27,6	6,6
Jun 2014 - Nov 2014	5,4	29,7	13,0	16,9	29,0	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,3	30,2	12,8	16,4	29,3	6,0
Ago 2014 - Ene 2015	6,1	30,2	14,4	15,8	28,2	5,3
Sep 2014 - Feb 2015	6,0	31,4	14,8	14,5	27,9	5,3
Oct 2014 - Mar 2015	5,7	32,5	14,3	15,1	27,1	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	5,6	33,8	14,4	14,0	27,2	5,1
Dic 2014 - May 2015	5,2	33,6	15,3	14,0	27,2	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	33,7	15,0	13,9	27,9	4,5
Feb 2015 - Jul 2015	3,8	34,2	13,4	14,7	29,4	4,6
Mar 2015 - Ago 2015	4,1	34,8	12,7	14,6	29,4	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,9	33,1	12,8	14,7	30,6	4,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2015 - Ago 2015/						
Abr 2015 - Sep 2015	-0,2	-1,7	0,1	0,1	1,2	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2014 - Sep 2014/						
Abr 2015 - Sep 2015	-1,3	2,8	-1,0	-1,3	3,3	-2,5

El 33,1 % de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que es una pérdida de tiempo, seguido de, desconoce al delincuente con 30,6%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, es una pérdida de tiempo y desconoce al delincuente se incrementaron en 2,8 y 3,3 puntos porcentuales respectivamente.

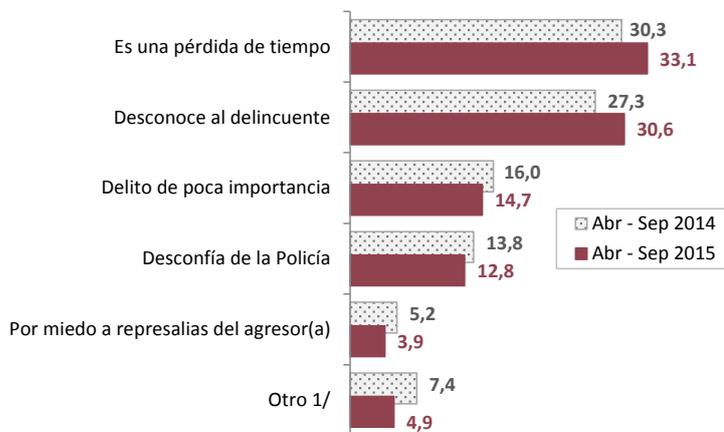
1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2014 - Ago 2014	6,4	21,9	16,5	20,7	29,6	4,9 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,3	a/	21,7	17,6	20,3	29,5 a/
May 2014 - Oct 2014	6,0	a/	23,4	18,4	17,3	30,9 a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,4	a/	23,0	17,8	17,2	31,6 a/
Jul 2014 - Dic 2014	7,7	a/	21,3	16,3	17,0	33,4 a/
Ago 2014 - Ene 2015	7,1	a/	21,6	16,7	18,1	32,0 a/
Sep 2014 - Feb 2015	6,3	a/	25,7	13,5	17,1	32,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,8	a/	27,1	14,4	17,1	30,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/	27,8	14,4	16,6	29,6 a/
Dic 2014 - May 2015	5,8	a/	28,5	15,2	17,0	28,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	30,5	15,1	16,5	28,6 a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	29,5	13,6	15,0	32,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	26,0	14,8	16,4	33,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	4,0	a/	24,9	13,6	16,6	35,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2015 - Ago 2015/						
Abr 2015 - Sep 2015	-0,9	-1,1	-1,2	0,2	2,3	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2014 - Sep 2014/						
Abr 2015 - Sep 2015	-2,3	3,2	-4,0	-3,7	6,0	0,7

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

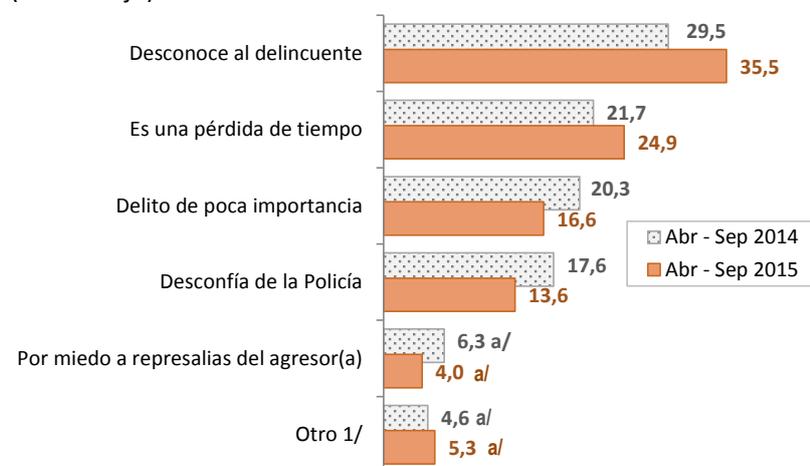
En el semestre de análisis abril – septiembre 2015, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: Desconoce al delincuente (35,5%) y es una pérdida de tiempo (24,9%). En comparación con el semestre similar al año anterior, el motivo de no denuncia, desconoce al delincuente se presentó con el 29,5%, es decir pasó de 29,5% (abril – septiembre 2014) a 35,5% (abril – septiembre 2015), mientras que el motivo de no denuncia de es una pérdida de tiempo pasó de 21,7% a 24,9%.

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	6,3	7,4	3,4
Abr 2014 - Sep 2014	6,0	7,0	3,2
May 2014 - Oct 2014	5,9	6,9	3,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,3	6,2	3,1
Jul 2014 - Dic 2014	5,2	6,0	3,0
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	6,0	2,8
Sep 2014 - Feb 2015	5,2	6,0	2,9
Oct 2014 - Mar 2015	5,0	5,8	2,9
Nov 2014 - Abr 2015	4,6	5,3	2,8
Dic 2014 - May 2015	4,6	5,3	2,7
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	5,6	3,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	6,0	2,9
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	5,9	2,9
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	6,2	3,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,3	0,3	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,6	-0,8	0,0

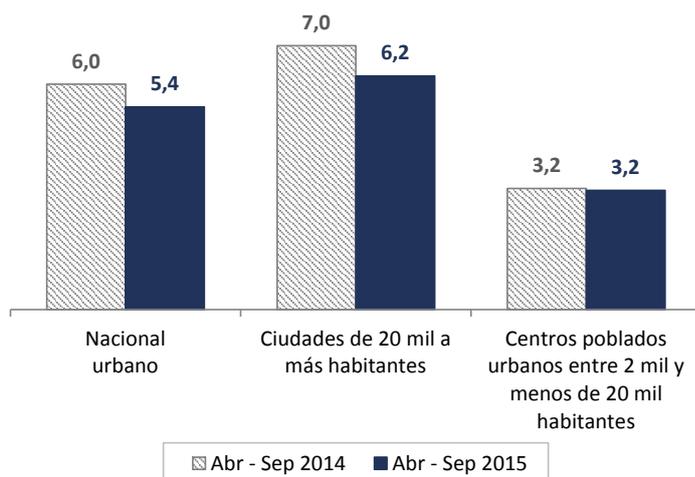
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre abril - septiembre 2015, a nivel nacional urbano 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular pasó de 6 a 5 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	4,1	17,4	11,7	41,8	7,7	a/	12,3
Abr 2014 - Sep 2014	4,3	17,7	11,2	41,3	8,3	a/	12,7
May 2014 - Oct 2014	4,1	17,2	11,7	40,4	8,5	a/	14,5
Jun 2014 - Nov 2014	4,5	a/	16,3	10,9	39,2	9,7	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,2	a/	16,8	11,3	38,6	9,9	15,5
Ago 2014 - Ene 2015	3,6	a/	17,4	10,7	38,9	9,8	14,5
Sep 2014 - Feb 2015	3,5	a/	17,8	11,7	37,9	8,3	15,5
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	17,3	11,6	39,2	8,2	14,6
Nov 2014 - Abr 2015	3,4	a/	17,3	11,2	40,2	8,3	13,6
Dic 2014 - May 2015	3,2	a/	16,5	10,7	41,7	9,3	12,5
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	16,1	10,0	43,8	7,7	13,2
Feb 2015 - Jul 2015	3,4	a/	15,9	9,8	46,4	6,6	13,4
Mar 2015 - Ago 2015	3,7	a/	16,2	9,5	47,4	6,7	11,6
Abr 2015 - Sep 2015	3,8	a/	17,5	9,1	46,7	5,9	12,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,1	1,3	-0,4	-0,7	-0,8		1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,2	-2,1	5,4	-2,4		0,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según resultados del semestre abril - septiembre 2015, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que no se consumó el hecho (46,7%), seguido de, es una pérdida de tiempo (17,5%) y desconoce al delincuente (12,7%).

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Mar 2014 - Ago 2014	3,9	a/	17,5	11,5	42,0	7,4	a/	12,3	5,3	a/
Abr 2014 - Sep 2014	3,7	a/	17,6	11,2	41,5	8,4	a/	12,7	4,9	a/
May 2014 - Oct 2014	3,7	a/	17,2	11,6	40,8	8,6	a/	14,1	3,9	a/
Jun 2014 - Nov 2014	4,2	a/	16,1	10,7	39,3	10,1	a/	15,2	4,4	a/
Jul 2014 - Dic 2014	3,7	a/	16,9	11,0	39,0	10,3	a/	15,0	4,2	a/
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/	17,8	10,1	39,2	10,1	a/	13,9	3,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,9	a/	18,1	11,0	38,9	8,4	a/	14,7	4,0	a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,0	a/	17,7	10,6	40,1	8,4	a/	14,0	4,2	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2	a/	17,8	9,9	40,8	8,5	a/	13,5	4,0	a/
Dic 2014 - May 2015	2,9	a/	17,2	9,3	42,8	9,1	a/	12,3	4,0	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,2	a/	17,0	8,9	44,1	7,5	a/	13,1	4,1	a/
Feb 2015 - Jul 2015	3,1	a/	16,3	8,8	46,8	6,8	a/	13,6	4,5	a/
Mar 2015 - Ago 2015	3,5	a/	16,4	8,9	a/	47,5	7,1	a/	11,5	5,0
Abr 2015 - Sep 2015	3,5	a/	17,6	8,8	46,8	6,1	a/	12,6	4,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2015 - Ago 2015/										
Abr 2015 - Sep 2015	0,0		1,2	-0,1	-0,7	-1,0		1,1	-0,4	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2014 - Sep 2014/										
Abr 2015 - Sep 2015	-0,2	0,0		-2,4	5,3	-2,3		-0,1	-0,3	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque no se consumó el hecho (46,8%), según resultados del último semestre en análisis.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

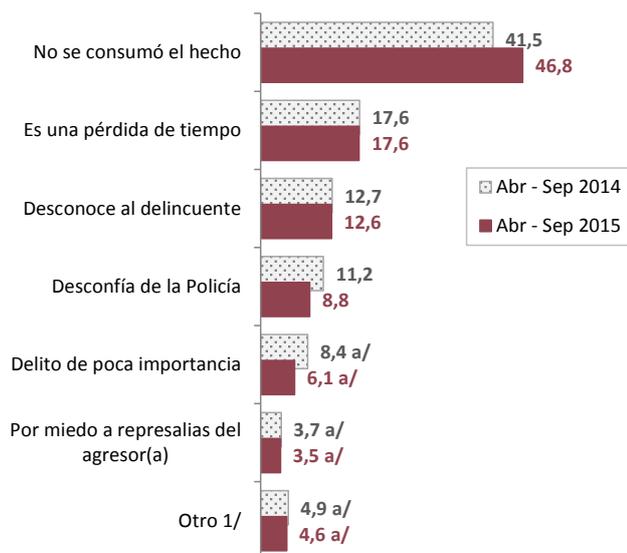
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014–2015 (información preliminar).

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
Indicadores semestrales													
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	a/	16,5	12,6	a/	40,4	9,6	a/	12,2	a/	3,3	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	7,8	a/	18,2	10,9	a/	40,2	8,0	a/	12,4	a/	2,4	a/	
May 2014 - Oct 2014	6,6	a/	17,4	12,0	a/	37,9	7,9	a/	17,3	a/	0,8	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	6,1	a/	17,6	12,3	a/	38,6	7,4	a/	16,8	a/	1,2	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	16,3	a/	12,9	a/	36,8	7,8	a/	18,2	a/	1,2	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	a/	15,2	a/	14,2	a/	37,0	8,2	a/	18,0	a/	0,7	a/
Sep 2014 - Feb 2015	7,0	a/	15,8	a/	15,7	a/	32,4	7,6	a/	19,9	a/	0,4	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,2	a/	15,0	a/	17,6	a/	34,5	7,2	a/	17,9	a/	2,4	a/
Nov 2014 - Abr 2015	4,8	a/	15,0	a/	18,2	a/	37,1	7,2	a/	13,8	a/	2,6	a/
Dic 2014 - May 2015	4,7	a/	12,7	a/	18,5	a/	36,0	10,1	a/	14,0	a/	2,7	a/
Ene 2015 - Jun 2015	3,4	a/	11,8	a/	16,2	a/	42,4	8,6	a/	13,4	a/	2,9	a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	13,8	a/	15,9	a/	44,1	5,6	a/	12,6	a/	3,0	a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,6	a/	14,8	a/	13,1	a/	47,3	5,0	a/	12,0	a/	3,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,4	a/	17,4	a/	10,9	a/	46,2	5,3	a/	13,3	a/	1,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Mar 2015 - Ago 2015/													
Abr 2015 - Sep 2015	0,8		2,6		-2,2		-1,1		0,3		1,3		-1,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Abr 2014 - Sep 2014/													
Abr 2015 - Sep 2015	-2,4		-0,8		0,0		6,0		-2,7		0,9		-1,0

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

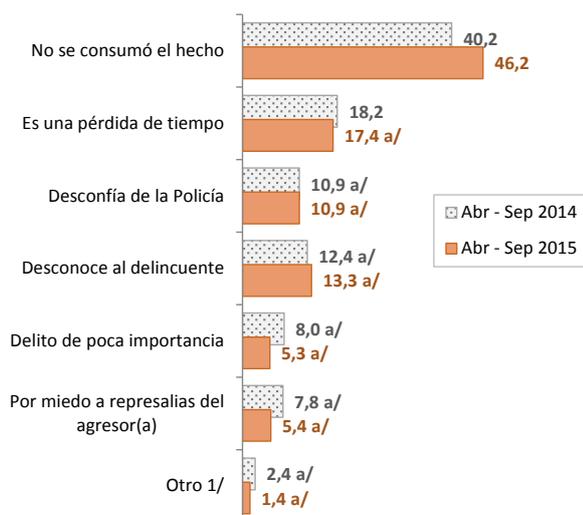
En el semestre abril - septiembre 2015, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque no se consumó el hecho (46,2%).

Gráfico N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	2,4	2,6	1,9
Abr 2014 - Sep 2014	2,3	2,5	1,8
May 2014 - Oct 2014	2,2	2,4	1,6
Jun 2014 - Nov 2014	2,1	2,2	1,7
Jul 2014 - Dic 2014	1,9	2,1	1,5
Ago 2014 - Ene 2015	1,8	1,9	1,5
Sep 2014 - Feb 2015	1,7	1,8	1,5
Oct 2014 - Mar 2015	1,7	1,9	1,4
Nov 2014 - Abr 2015	1,6	1,7	1,4
Dic 2014 - May 2015	1,7	1,8	1,2
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	1,7	1,2
Feb 2015 - Jul 2015	1,6	1,7	1,3
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,6	1,4
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,6	1,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015 /			
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014 /			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,7	-0,9	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

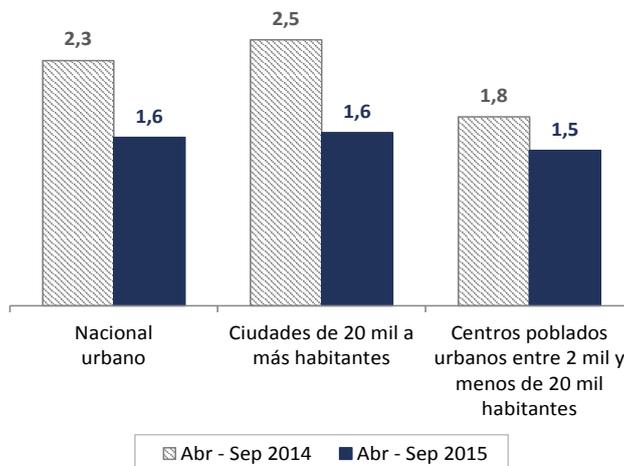
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 personas de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; mientras que en el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil más habitantes esta cifra fue de 3 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	22,5	22,3	23,3
Abr 2014 - Sep 2014	23,1	23,2	22,8 a/
May 2014 - Oct 2014	24,1	24,7	21,7 a/
Jun 2014 - Nov 2014	24,5	25,1	22,2 a/
Jul 2014 - Dic 2014	24,5	24,8	23,5 a/
Ago 2014 - Ene 2015	28,1	29,0	25,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	29,1	30,5	24,6 a/
Oct 2014 - Mar 2015	29,3	30,2	26,1 a/
Nov 2014 - Abr 2015	28,5	28,8	27,6
Dic 2014 - May 2015	30,0	30,8	26,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	29,8	29,9	29,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	28,9	29,6	26,4 a/
Mar 2015 - Ago 2015	28,6	29,9	24,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	27,8	27,8	28,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,8	-2,1	3,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	4,7	4,6	5,2

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

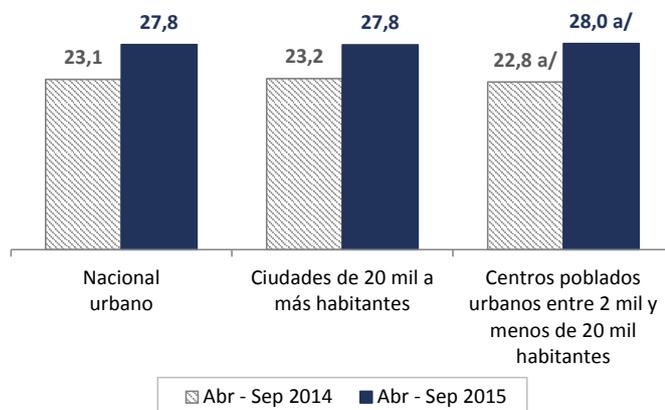
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 27,8% realiza la denuncia, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes el 27,8% realiza la denuncia del hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, se presentó un incremento de denuncias de 4,7 y 4,6 puntos porcentuales a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes respectivamente.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	3,1	a/	37,2	20,4	19,1	12,3	8,3 a/
Abr 2014 - Sep 2014	2,8	a/	38,1	20,3	18,8	a/	12,6 7,8 a/
May 2014 - Oct 2014	2,5	a/	38,9	17,1	17,2	a/	15,3 9,3 a/
Jun 2014 - Nov 2014	3,7	a/	33,4	16,7	19,8	a/	16,4 10,3 a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,8	a/	34,9	16,3	19,9	a/	16,8 9,7 a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,8	a/	34,1	17,7	15,3	a/	19,2 11,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	3,1	a/	37,2	18,5	14,9	a/	18,1 8,6 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,6	a/	35,7	20,7	14,1	a/	19,3 7,1 a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,9	a/	37,7	23,1	15,1	a/	16,5 4,6 a/
Dic 2014 - May 2015	4,2	a/	40,9	23,3	12,2	a/	15,5 a/ 5,0 a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/	42,2	21,9	11,6	a/	14,8 a/ 6,2 a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,8	a/	41,2	21,4	11,9	a/	15,0 a/ 6,5 a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,3	a/	41,1	21,7	11,3	a/	15,6 a/ 6,8 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	40,8	19,2	13,0	a/	15,8 a/ 7,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	1,0	-0,3	-2,5	1,7		0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	2,5	2,7	-1,1	-5,8		3,2	-0,8

A nivel nacional urbano, los principales motivos por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta son: Consideran que es una pérdida de tiempo (40,8%), seguido de desconfía de la policía (19,2%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales											
Mar 2014 - Ago 2014	3,3	a/	38,0	20,6	20,2	a/	10,3	a/	7,8	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	2,5	a/	38,6	21,4	19,9	a/	10,2	a/	7,6	a/	
May 2014 - Oct 2014	2,2	a/	39,6	17,6	18,6	a/	12,4	a/	10,0	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	3,8	a/	33,0	16,8	21,8	a/	13,3	a/	11,6	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	a/	36,6	16,0	21,7	a/	13,2	a/	10,5	a/	
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	37,9	16,1	15,8	a/	15,1		12,7	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	2,7	a/	41,8	17,2	15,6	a/	13,6		9,4	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/	39,2	18,4	14,7	a/	16,4		8,6	a/	
Nov 2014 - Abr 2015	3,8	a/	41,4	20,3	15,9	a/	14,1	a/	5,4	a/	
Dic 2014 - May 2015	4,0	a/	45,1	21,1	12,3	a/	13,0	a/	5,6	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	3,8	a/	46,3	19,8	11,6	a/	13,4	a/	6,0	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	3,9	a/	44,9	21,0	11,9	a/	13,0	a/	6,4	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	3,6	a/	45,6	21,6	10,9	a/	12,4	a/	6,9	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	a/	45,9	19,2	a/	12,4	a/	12,3	a/	7,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2015 - Ago 2015/											
Abr 2015 - Sep 2015	0,8		0,3	-2,4	1,5		-0,1		0,2		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2014 - Sep 2014/											
Abr 2015 - Sep 2015	1,9		7,3	-2,2	-7,5		2,1		-0,5		

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

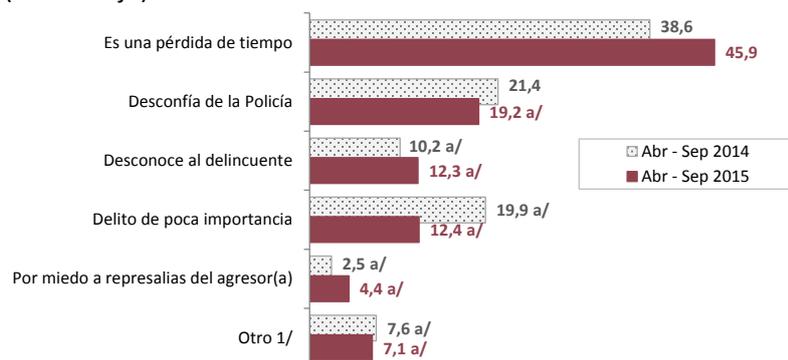
Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que es una pérdida de tiempo (45,9%), cifra que con respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 7,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Mar 2014 - Ago 2014	1,6	1,7	1,1	
Abr 2014 - Sep 2014	1,4	1,6	1,1	
May 2014 - Oct 2014	1,3	1,5	1,0	
Jun 2014 - Nov 2014	1,3	1,4	1,0	
Jul 2014 - Dic 2014	1,2	1,3	1,0	
Ago 2014 - Ene 2015	1,1	1,1	1,0	
Sep 2014 - Feb 2015	1,1	1,2	1,0	
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	1,2	1,0	
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	1,1	0,9	
Dic 2014 - May 2015	1,1	1,2	0,8	
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	1,2	0,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,1	1,3	0,7	a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,0	1,2	0,7	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	1,1	0,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,0	-0,1	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,4	-0,5	-0,4	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

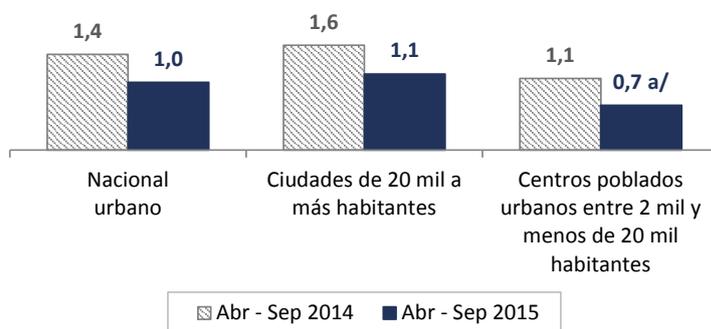
De cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana, 1 fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre abril - septiembre 2015, mientras que el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra fue de 2 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	4,4	a/ 26,3	16,4	30,3	8,4	a/ 13,5	a/ 3,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,5	a/ 23,0	16,3	a/ 30,2	8,3	a/ 15,4	a/ 3,7
May 2014 - Oct 2014	6,2	a/ 22,6	14,8	a/ 28,9	6,3	a/ 16,7	a/ 4,7
Jun 2014 - Nov 2014	5,7	a/ 24,8	a/ 15,3	a/ 26,8	7,1	a/ 16,5	a/ 4,2
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/ 24,2	a/ 14,5	a/ 29,3	6,8	a/ 16,4	a/ 3,9
Ago 2014 - Ene 2015	3,3	a/ 24,3	a/ 16,9	a/ 29,1	4,6	a/ 18,2	a/ 3,9
Sep 2014 - Feb 2015	4,2	a/ 24,8	a/ 15,0	a/ 31,6	4,8	a/ 13,7	a/ 6,4
Oct 2014 - Mar 2015	3,1	a/ 24,9	a/ 14,9	a/ 32,7	4,6	a/ 14,2	a/ 5,8
Nov 2014 - Abr 2015	4,1	a/ 25,0	a/ 15,3	a/ 34,8	3,8	a/ 12,5	a/ 4,8
Dic 2014 - May 2015	4,9	a/ 25,5	16,0	a/ 34,6	3,6	a/ 11,0	a/ 5,8
Ene 2015 - Jun 2015	4,9	a/ 28,1	14,2	a/ 33,3	4,2	a/ 11,7	a/ 4,8
Feb 2015 - Jul 2015	5,8	a/ 32,1	11,2	a/ 31,3	4,3	a/ 11,4	a/ 5,1
Mar 2015 - Ago 2015	5,5	a/ 33,0	11,5	a/ 31,0	4,4	a/ 13,1	a/ 2,7
Abr 2015 - Sep 2015	5,8	a/ 34,4	11,6	a/ 28,2	5,9	a/ 13,1	a/ 2,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,3	1,4	0,1	-2,8	1,5	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	0,3	11,4	-4,7	-2,0	-2,4	-2,3	-1,0

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

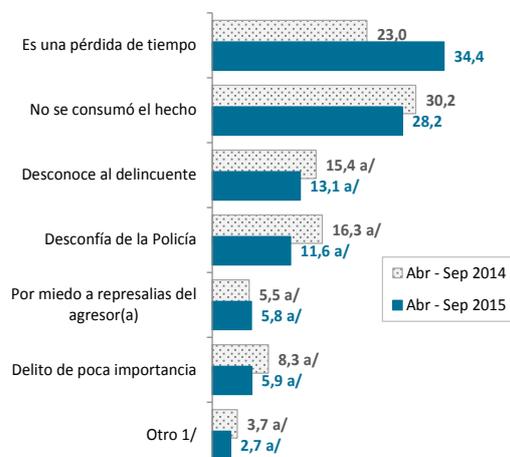
El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque es una pérdida de tiempo (34,4%), según los resultados del semestre en análisis, mientras en el semestre similar del año anterior esta cifra fue de 23,0%.

Gráfico Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	3,8	a/ 28,4	15,5	a/ 30,0	8,8	a/ 12,6	a/ 3,6
Abr 2014 - Sep 2014	4,0	a/ 24,7	a/ 14,7	a/ 30,3	9,2	a/ 15,4	a/ 4,4
May 2014 - Oct 2014	4,8	a/ 24,9	a/ 13,0	a/ 28,3	6,0	a/ 17,5	a/ 5,7
Jun 2014 - Nov 2014	3,6	a/ 27,2	a/ 12,8	a/ 27,6	6,7	a/ 17,4	a/ 4,8
Jul 2014 - Dic 2014	2,6	a/ 26,4	a/ 11,3	a/ 31,1	6,5	a/ 17,7	a/ 4,6
Ago 2014 - Ene 2015	1,6	a/ 26,1	a/ 13,7	a/ 30,5	3,6	a/ 19,8	a/ 4,7
Sep 2014 - Feb 2015	2,2	a/ 26,9	a/ 13,0	a/ 32,3	3,7	a/ 14,4	a/ 7,7
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/ 26,5	a/ 13,0	a/ 34,1	3,9	a/ 14,2	a/ 6,2
Nov 2014 - Abr 2015	2,4	a/ 26,5	a/ 13,9	a/ 36,6	3,4	a/ 12,2	a/ 5,2
Dic 2014 - May 2015	3,9	a/ 27,4	a/ 16,1	a/ 34,8	3,3	a/ 9,7	a/ 6,4
Ene 2015 - Jun 2015	3,7	a/ 30,1	a/ 13,6	a/ 33,2	4,6	a/ 11,1	a/ 5,1
Feb 2015 - Jul 2015	4,6	a/ 33,9	a/ 10,6	a/ 31,7	4,6	a/ 10,6	a/ 5,4
Mar 2015 - Ago 2015	4,5	a/ 34,3	a/ 10,0	a/ 31,9	5,3	a/ 12,8	a/ 2,7
Abr 2015 - Sep 2015	4,5	a/ 36,1	a/ 9,1	a/ 28,2	a/ 6,5	a/ 13,7	a/ 3,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,0	1,8	-0,9	-3,7	1,2	0,9	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	0,5	11,4	-5,6	-2,1	-2,7	-1,7	-1,1

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta porque consideran que es una pérdida de tiempo (36,1%).

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	0,8	0,7	1,1
Abr 2014 - Sep 2014	0,8	0,7	1,0
May 2014 - Oct 2014	0,8	0,7	1,0
Jun 2014 - Nov 2014	0,7	0,6	0,9
Jul 2014 - Dic 2014	0,7	0,6	0,8
Ago 2014 - Ene 2015	0,7	0,6	1,0
Sep 2014 - Feb 2015	0,8	0,7	1,0
Oct 2014 - Mar 2015	0,7	0,6	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	0,7	0,6	0,9
Dic 2014 - May 2015	0,7	0,6	0,9
Ene 2015 - Jun 2015	0,7	0,6	0,8
Feb 2015 - Jul 2015	0,6	0,6	0,7
Mar 2015 - Ago 2015	0,6	0,6	0,7
Abr 2015 - Sep 2015	0,6	0,6	0,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,2	-0,1	-0,3

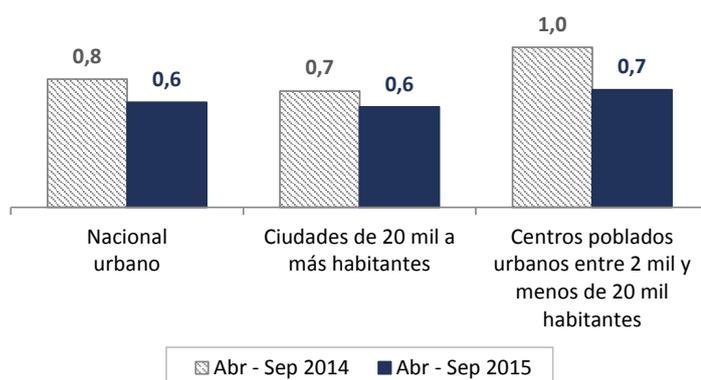
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 27

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	7,1	7,5	5,7
Abr 2014 - Sep 2014	7,5	8,0	5,9
May 2014 - Oct 2014	8,0	8,8	5,6
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	8,3	5,4
Jul 2014 - Dic 2014	7,5	8,4	5,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,2	7,9	5,0
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	7,0	5,2
Oct 2014 - Mar 2015	6,0	6,6	4,6
Nov 2014 - Abr 2015	5,5	5,9	4,5
Dic 2014 - May 2015	5,9	6,3	4,8
Ene 2015 - Jun 2015	6,3	6,6	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	7,8	5,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,3	9,2	5,9
Abr 2015 - Sep 2015	9,2	10,3	6,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,9	1,1	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	1,7	2,3	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

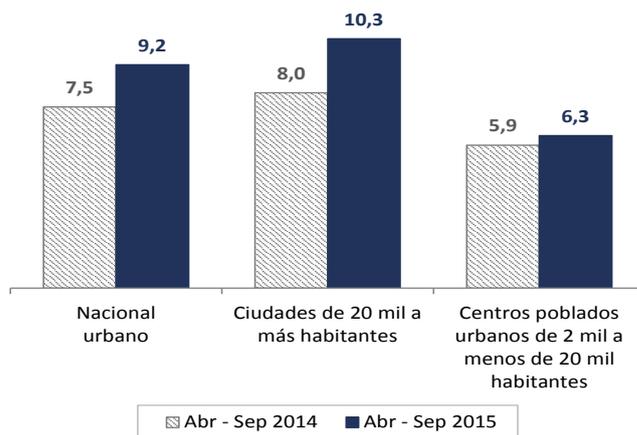
Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, asimismo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 10 por cada 100 personas, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 6 de cada 100 son víctimas de este hecho.

Gráfico Nº 27

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 28

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2014 - Ago 2014	1,7	a/	23,5	7,7	25,8	35,1
Abr 2014 - Sep 2014	1,4	a/	23,4	8,8	25,1	35,4
May 2014 - Oct 2014	1,1	a/	23,4	8,0	28,1	33,9
Jun 2014 - Nov 2014	1,0	a/	22,6	8,1	29,0	34,4
Jul 2014 - Dic 2014	0,8	a/	21,5	7,6	29,9	36,1
Ago 2014 - Ene 2015	1,0	a/	20,6	8,5	30,5	35,1
Sep 2014 - Feb 2015	1,0	a/	18,6	8,5	29,1	38,0
Oct 2014 - Mar 2015	1,1	a/	18,8	8,1	29,7	37,1
Nov 2014 - Abr 2015	1,1	a/	18,4	7,1	27,8	40,2
Dic 2014 - May 2015	1,3	a/	18,4	7,3	30,1	38,2
Ene 2015 - Jun 2015	1,1	a/	18,4	7,5	32,0	36,5
Feb 2015 - Jul 2015	1,0	a/	17,8	6,6	34,6	36,5
Mar 2015 - Ago 2015	0,9	a/	19,5	6,0	35,3	34,2
Abr 2015 - Sep 2015	1,0	a/	19,2	5,0	35,9	35,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,1	-0,3	-1,0	0,6	1,2	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,4	-4,2	-3,8	10,8	0,0	-2,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

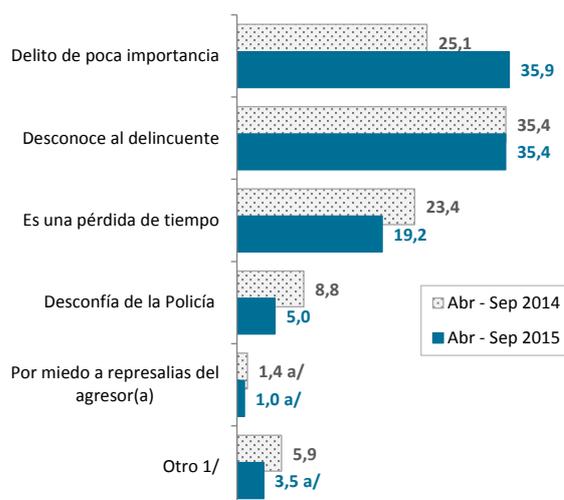
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: delito de poca importancia (35,9%), seguido de, desconoce al delincuente (35,4%) y es una pérdida de tiempo (19,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo una variación porcentual de 10,8 pasando de 25,1% a 35,9%.

Gráfico Nº 28

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 29

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Mar 2014 - Ago 2014	0,9	a/	24,8	7,1	26,9	33,6	6,7	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	0,8	a/	24,6	8,3	25,8	34,1	6,3		
May 2014 - Oct 2014	0,6	a/	24,0	8,1	29,3	32,3	5,7		
Jun 2014 - Nov 2014	0,6	a/	22,9	8,4	29,9	33,1	5,0	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	0,6	a/	22,0	7,5	30,7	35,4	3,9	a/	
Ago 2014 - Ene 2015	0,6	a/	20,6	8,5	31,6	34,7	4,0	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	0,7	a/	18,0	9,1	30,6	37,0	4,5	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	0,8	a/	18,0	8,4	a/	31,4	36,3	5,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	0,8	a/	17,9	7,0	a/	29,0	40,2	5,1	a/
Dic 2014 - May 2015	1,1	a/	18,4	6,5	a/	31,7	37,7	4,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,0	a/	18,3	6,8	a/	33,6	35,9	4,5	a/
Feb 2015 - Jul 2015	0,9	a/	18,0	5,9	36,1	35,5	3,6	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	0,8	a/	19,8	5,1	35,9	33,9	4,5	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	0,9	a/	19,7	4,2	36,3	35,0	3,9	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2015 - Ago 2015/									
Abr 2015 - Sep 2015	0,1		-0,1	-0,9	0,4	1,1	-0,6		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2014 - Sep 2014/									
Abr 2015 - Sep 2015	0,1		-4,9	-4,1	10,5	0,9	-2,4		

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

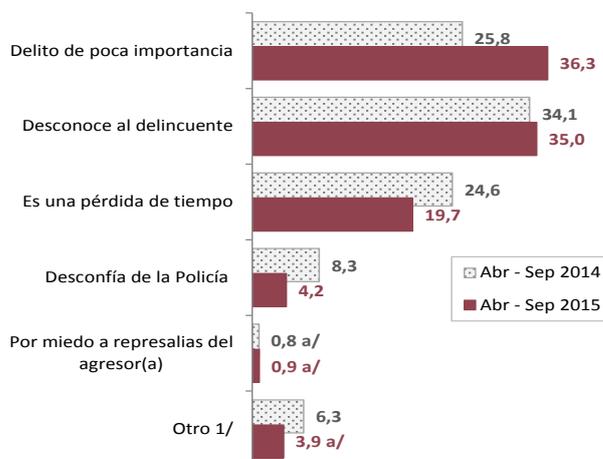
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa por considerar delito de poca importancia (36,3%), desconoce al delincuente (35,0%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (19,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo una variación de 10,5 puntos porcentuales pasando de 25,8% a 36,3%.

Gráfico Nº 29

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

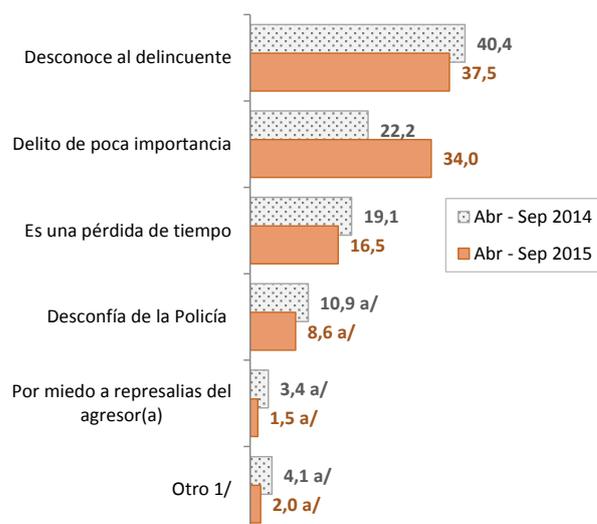
Cuadro Nº 30
Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes,
víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
 Semestre: abril - septiembre 2015
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Mar 2014 - Ago 2014	4,4	a/	18,9	9,9	a/	21,9	40,6	4,2	a/
Abr 2014 - Sep 2014	3,4	a/	19,1	10,9	a/	22,2	40,4	4,1	a/
May 2014 - Oct 2014	3,1	a/	20,7	7,7	a/	23,3	40,9	4,2	a/
Jun 2014 - Nov 2014	2,5	a/	21,0	7,0	a/	25,3	39,6	4,7	a/
Jul 2014 - Dic 2014	2,0	a/	19,4	8,0	a/	26,3	39,5	5,0	a/
Ago 2014 - Ene 2015	2,6	a/	20,6	8,6	a/	25,5	36,6	6,1	a/
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	a/	20,9	6,5	a/	23,5	41,7	5,5	a/
Oct 2014 - Mar 2015	2,2	a/	21,8	6,9	a/	23,2	40,0	6,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,1	a/	20,4	7,8	a/	23,5	40,3	5,9	a/
Dic 2014 - May 2015	2,2	a/	18,5	9,9	a/	24,5	40,0	4,9	a/
Ene 2015 - Jun 2015	1,6	a/	18,9	9,7	a/	26,9	38,5	4,4	a/
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	a/	17,2	9,0	a/	28,9	40,1	3,4	a/
Mar 2015 - Ago 2015	1,3	a/	18,3	9,6	a/	32,8	35,6	2,3	a/
Abr 2015 - Sep 2015	1,5	a/	16,5	8,6	a/	34,0	37,5	2,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2015 - Ago 2015/									
Abr 2015 - Sep 2015	0,2		-1,8	-1,0		1,2	1,9		-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2014 - Sep 2014/									
Abr 2015 - Sep 2015	-1,9		-2,6	-2,3		11,8	-2,9		-2,1

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: desconoce al delincuente (37,5%), delito de poca importancia (34,0%) y por considerar que es una pérdida de tiempo (16,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: delito de poca importancia tuvo un incremento de 11,8 puntos porcentuales, pasando de 22,2% a 34,0%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 30
Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes,
víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
 Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 31

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	2,5	2,5	2,6
Abr 2014 - Sep 2014	2,5	2,4	2,6
May 2014 - Oct 2014	2,4	2,3	2,7
Jun 2014 - Nov 2014	2,4	2,3	2,5
Jul 2014 - Dic 2014	2,4	2,4	2,4
Ago 2014 - Ene 2015	2,2	2,2	2,3
Sep 2014 - Feb 2015	2,0	2,0	2,0
Oct 2014 - Mar 2015	2,0	2,0	2,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,8	1,8	1,9
Dic 2014 - May 2015	1,6	1,6	1,8
Ene 2015 - Jun 2015	1,7	1,6	1,9
Feb 2015 - Jul 2015	1,9	1,9	2,0
Mar 2015 - Ago 2015	2,0	2,0	2,2
Abr 2015 - Sep 2015	2,0	1,9	2,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,5	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

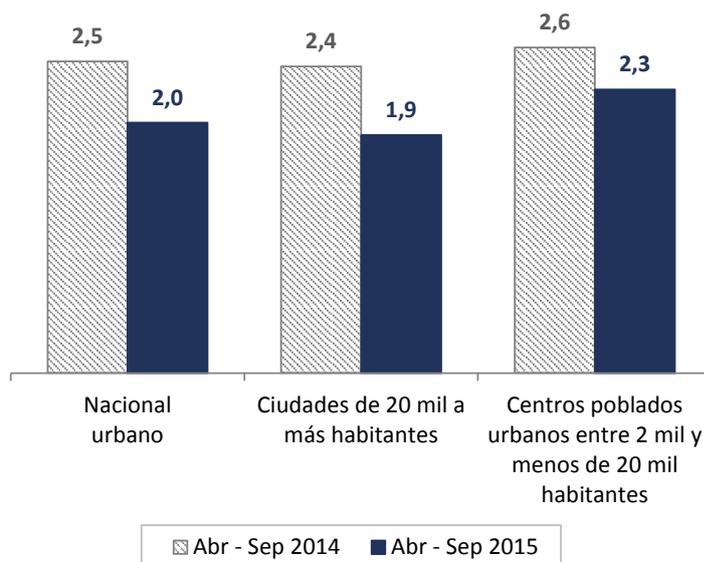
Durante el último semestre, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad en todos los ámbitos de estudio son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 3 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, a nivel nacional urbano y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico Nº 31

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 32

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Mar 2014 - Ago 2014	20,6	19,9	22,2	
Abr 2014 - Sep 2014	19,3	18,5	21,4	
May 2014 - Oct 2014	21,1	20,1	23,6	
Jun 2014 - Nov 2014	21,7	20,5	24,6	
Jul 2014 - Dic 2014	21,0	19,7	24,7	
Ago 2014 - Ene 2015	21,0	19,4	25,2	
Sep 2014 - Feb 2015	20,2	19,2	22,8	
Oct 2014 - Mar 2015	22,2	21,6	23,8	
Nov 2014 - Abr 2015	21,2	20,8	22,2	
Dic 2014 - May 2015	19,6	19,6	19,6	a/
Ene 2015 - Jun 2015	21,7	21,9	21,3	a/
Feb 2015 - Jul 2015	22,4	23,7	19,0	
Mar 2015 - Ago 2015	23,0	24,6	19,4	
Abr 2015 - Sep 2015	22,3	22,4	22,0	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Mar 2015 - Ago 2015/				
Abr 2015 - Sep 2015	-0,7	-2,2	2,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Abr 2014 - Sep 2014				
Abr 2015 - Sep 2015	3,0	3,9	0,6	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

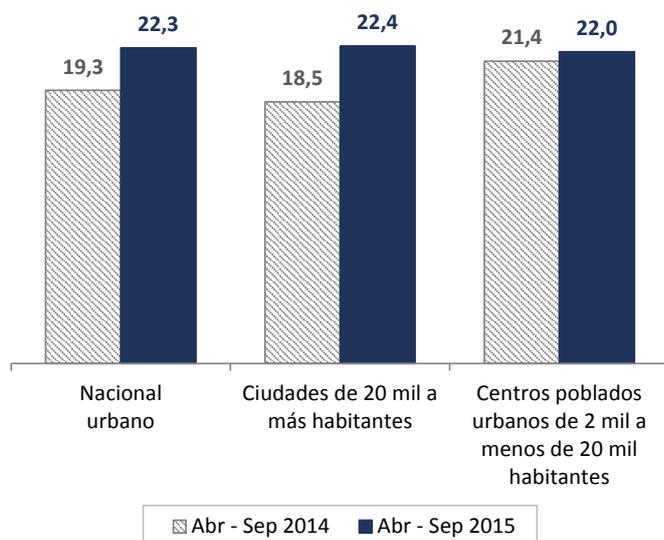
Para el semestre Abril - Septiembre 2015, el 22,3% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 22,4% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 22,0% denunció el hecho, con respecto al semestre similar del año anterior en las ciudades de 20 mil a más habitantes se incrementaron las denuncias en 3,9 puntos porcentuales pasando de 18,5% a 22,4%.

Gráfico Nº 32

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 33

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2014 - Ago 2014	21,0	24,1	14,7	27,1	5,4	a/ 7,7 a/
Abr 2014 - Sep 2014	18,9	24,1	15,4	27,6	6,5	a/ 7,4 a/
May 2014 - Oct 2014	19,1	26,4	15,0	27,3	6,3	a/ 5,9 a/
Jun 2014 - Nov 2014	20,4	25,9	13,7	26,6	6,6	a/ 6,8 a/
Jul 2014 - Dic 2014	18,7	25,3	15,2	26,9	6,9	a/ 7,0 a/
Ago 2014 - Ene 2015	22,6	20,5	15,5	26,9	7,2	a/ 7,3 a/
Sep 2014 - Feb 2015	21,6	21,8	15,3	26,2	7,5	a/ 7,5 a/
Oct 2014 - Mar 2015	22,3	20,1	14,4	26,2	7,7	a/ 9,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	22,7	17,7	15,2	25,3	8,9	a/ 10,1 a/
Dic 2014 - May 2015	22,0	16,1	14,8	25,6	10,1	a/ 11,4 a/
Ene 2015 - Jun 2015	23,4	16,8	11,9	a/ 23,7	11,6	a/ 12,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	19,9	15,9	12,4	24,5	13,2	a/ 14,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	21,4	17,1	10,7	24,9	12,7	a/ 13,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	23,0	17,9	10,6	24,2	11,3	a/ 13,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	1,6	0,8	-0,1	-0,7	-1,4	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	4,1	-6,2	-4,8	-3,4	4,8	5,6

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

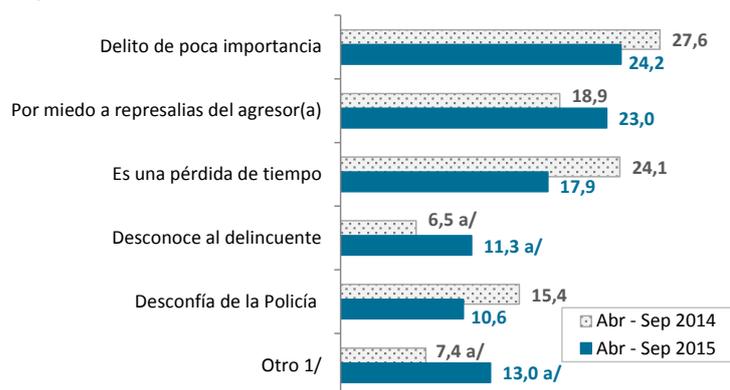
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un delito de poca importancia (24,2%), seguido de, por miedo a represalias del agresor(a) (23,0%) y es una pérdida de tiempo (17,9%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: por miedo a represalias del agresor(a) se incrementó en 4,1 puntos porcentuales, pasando de 18,9% a 23,0%.

Gráfico Nº 33

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 34

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	1,5	1,6	1,3
Abr 2014 - Sep 2014	1,5	1,7	1,2
May 2014 - Oct 2014	1,6	1,7	1,2
Jun 2014 - Nov 2014	1,6	1,7	1,3
Jul 2014 - Dic 2014	1,5	1,7	1,2
Ago 2014 - Ene 2015	1,5	1,6	1,3
Sep 2014 - Feb 2015	1,3	1,4	1,2
Oct 2014 - Mar 2015	1,2	1,3	1,0
Nov 2014 - Abr 2015	1,3	1,4	1,1
Dic 2014 - May 2015	1,3	1,5	1,0
Ene 2015 - Jun 2015	1,4	1,5	1,1
Feb 2015 - Jul 2015	1,5	1,6	1,1
Mar 2015 - Ago 2015	1,6	1,7	1,2
Abr 2015 - Sep 2015	1,6	1,8	1,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,1	0,1	0,0

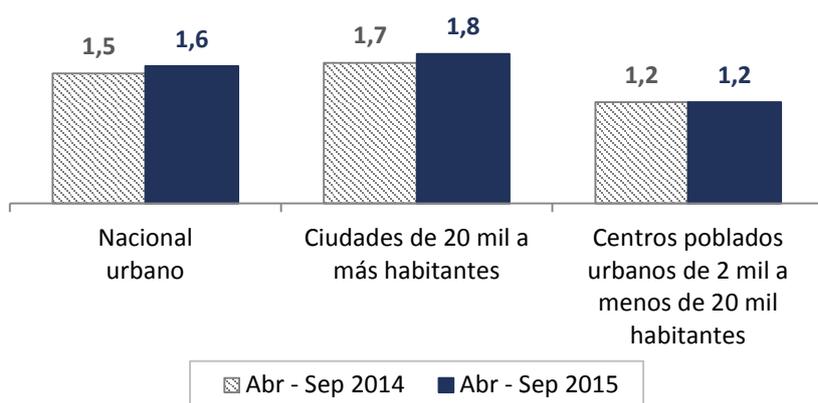
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 34

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual, asimismo a nivel de centros poblados urbanos esta cifra es de 1 por cada 100 personas.

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 35

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Mar 2014 - Ago 2014	18,3	17,9	a/	19,6
Abr 2014 - Sep 2014	17,8	17,1	a/	20,7
May 2014 - Oct 2014	16,6	16,4	a/	17,6
Jun 2014 - Nov 2014	17,4	17,8	a/	16,0
Jul 2014 - Dic 2014	16,0	15,7	a/	16,7
Ago 2014 - Ene 2015	15,1	14,3	a/	18,2
Sep 2014 - Feb 2015	16,3	15,6	a/	18,7
Oct 2014 - Mar 2015	16,0	16,3	a/	15,0
Nov 2014 - Abr 2015	16,7	16,9	a/	16,1
Dic 2014 - May 2015	15,3	14,8	a/	17,4
Ene 2015 - Jun 2015	14,7	14,4	a/	15,9
Feb 2015 - Jul 2015	14,4	13,5	a/	17,7
Mar 2015 - Ago 2015	14,8	14,4	a/	16,5
Abr 2015 - Sep 2015	15,3	14,2	a/	19,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Mar 2015 - Ago 2015/				
Abr 2015 - Sep 2015	0,5	-0,2		3,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Abr 2014 - Sep 2014				
Abr 2015 - Sep 2015	-2,5	-2,9		-1,0

Para el semestre abril - septiembre 2015, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 15,3% realizó la denuncia, en comparación con el semestre similar del año anterior las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en 2,5 puntos porcentuales pasando de 17,8% a 15,3%.

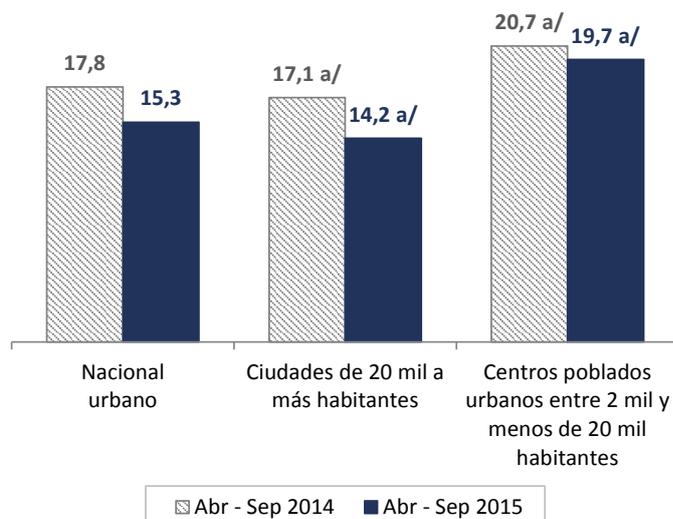
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 35

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 36

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Mar 2014 - Ago 2014	26,2	11,6 a/	11,1 a/	19,9	9,8	a/ 21,8
Abr 2014 - Sep 2014	25,5	12,3 a/	12,6 a/	21,5	9,5	a/ 19,4
May 2014 - Oct 2014	23,2	12,6 a/	12,3 a/	21,6	10,4	a/ 20,8
Jun 2014 - Nov 2014	22,1	13,3 a/	13,5 a/	21,0	10,5	a/ 20,2
Jul 2014 - Dic 2014	22,0	13,6 a/	13,7 a/	19,0	a/ 10,9	a/ 21,4
Ago 2014 - Ene 2015	19,3	13,4 a/	14,9 a/	19,3	a/ 10,6	a/ 23,1
Sep 2014 - Feb 2015	21,3	14,0 a/	14,8 a/	17,0	a/ 9,4	a/ 24,0
Oct 2014 - Mar 2015	19,8	15,6 a/	12,1 a/	16,8	a/ 9,5	a/ 26,9
Nov 2014 - Abr 2015	21,2	a/ 15,9	a/ 9,5	a/ 15,1	a/ 9,0	a/ 29,6
Dic 2014 - May 2015	18,8	a/ 15,5	a/ 8,1	a/ 16,8	a/ 7,9	a/ 33,1
Ene 2015 - Jun 2015	20,6	a/ 15,1	a/ 8,3	a/ 17,3	a/ 8,1	a/ 30,8
Feb 2015 - Jul 2015	22,0	a/ 16,3	a/ 8,2	a/ 15,8	a/ 7,8	a/ 30,1
Mar 2015 - Ago 2015	23,4	a/ 13,7	a/ 8,9	a/ 16,6	a/ 6,7	a/ 31,0
Abr 2015 - Sep 2015	23,6	a/ 12,6	a/ 9,6	a/ 17,9	a/ 7,2	a/ 28,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,2	-1,1	0,7	1,3	0,5	-2,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-1,9	0,3	-3,0	-3,6	-2,3	9,5

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

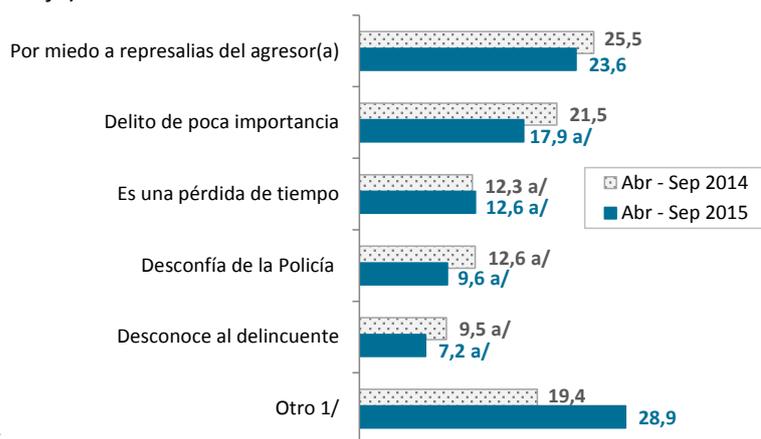
Según los resultados del presente semestre en análisis abril – septiembre 2015, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 7,3% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 7,2%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,4%.

Gráfico Nº 36

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 37

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	8,2	8,1	8,8
Abr 2014 - Sep 2014	8,2	8,1	8,5
May 2014 - Oct 2014	8,4	8,4	8,4
Jun 2014 - Nov 2014	8,6	8,7	8,6
Jul 2014 - Dic 2014	9,1	9,3	8,5
Ago 2014 - Ene 2015	9,5	9,7	8,6
Sep 2014 - Feb 2015	10,0	10,5	8,4
Oct 2014 - Mar 2015	10,4	10,9	8,6
Nov 2014 - Abr 2015	10,0	10,5	7,9
Dic 2014 - May 2015	9,5	9,9	8,2
Ene 2015 - Jun 2015	8,8	9,0	8,3
Feb 2015 - Jul 2015	8,4	8,7	7,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	7,6	7,8
Abr 2015 - Sep 2015	7,3	7,2	7,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,3	-0,4	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,9	-0,9	-1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

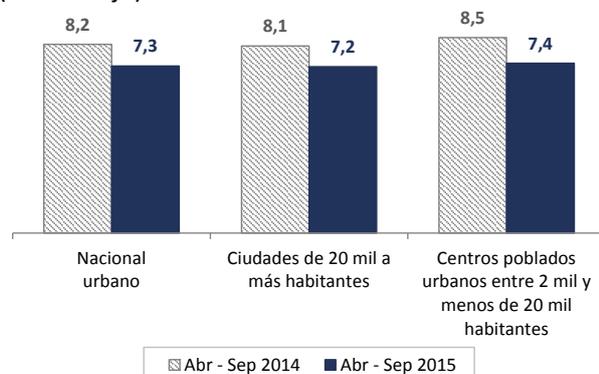
Según los resultados del presente semestre en análisis abril – septiembre 2015, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 7,3% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 7,2%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,4%.

Gráfico Nº 37

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 38

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Mar 2014 - Ago 2014	12,8	12,8	12,8	6,2	5,8	7,1	7,5	7,9	6,5
Abr 2014 - Sep 2014	12,2	12,2	12,2	5,9	5,5	7,1	7,0	7,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	12,0	11,9	12,3	5,7	5,2	7,1	7,0	7,4	5,9
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8	5,5	5,0	6,7	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9	5,5	4,9	6,9	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3	5,4	4,9	6,6	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9	5,3	4,8	6,6	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0	5,3	4,8	6,4	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7	4,7	4,2	5,9	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7	4,8	4,4	5,8	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9	4,7	4,1	6,0	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7	5,1	4,5	6,3	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9	5,1	4,5	6,6	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7	5,3	4,7	6,8	6,8	7,4	5,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2015 - Ago 2015/									
Abr 2015 - Sep 2015	0,3	0,4	-0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,2	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2014 - Sep 2014/									
Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6	-0,8	-0,3	-0,2	0,0	-0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

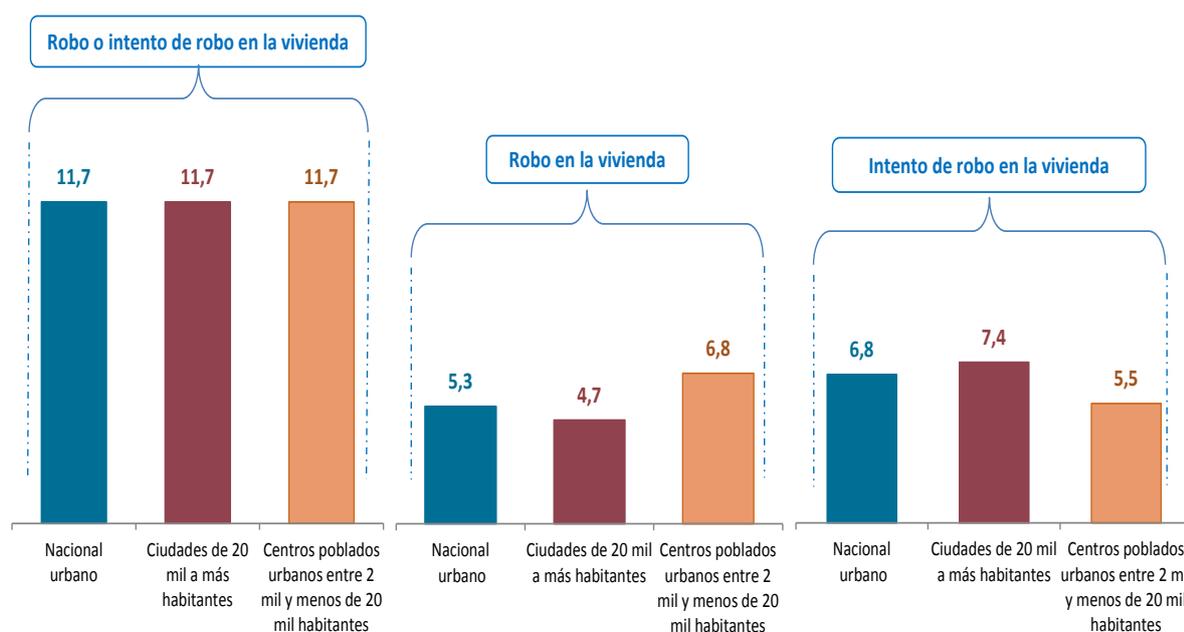
Según resultados del semestre abril - septiembre 2015, el 11,7% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,3% son afectadas solo por robo, y un 6,8% el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 38

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 39

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	12,8	12,8	12,8
Abr 2014 - Sep 2014	12,2	12,2	12,2
May 2014 - Oct 2014	12,0	11,9	12,3
Jun 2014 - Nov 2014	11,7	11,6	11,8
Jul 2014 - Dic 2014	11,4	11,1	11,9
Ago 2014 - Ene 2015	11,2	11,1	11,3
Sep 2014 - Feb 2015	10,8	10,7	10,9
Oct 2014 - Mar 2015	10,9	10,8	11,0
Nov 2014 - Abr 2015	10,7	10,2	11,7
Dic 2014 - May 2015	11,0	10,7	11,7
Ene 2015 - Jun 2015	11,1	10,8	11,9
Feb 2015 - Jul 2015	11,3	11,2	11,7
Mar 2015 - Ago 2015	11,4	11,3	11,9
Abr 2015 - Sep 2015	11,7	11,7	11,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,3	0,4	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,5	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

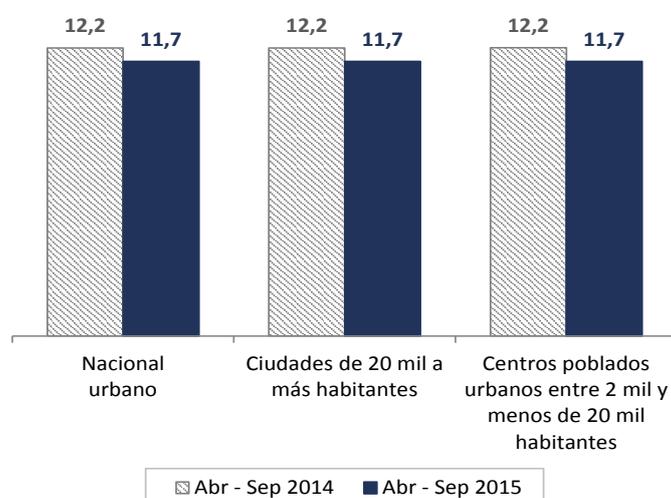
Para el semestre en análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 11,7%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo disminuyó en 0,5 puntos porcentuales en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 39

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	14,4	14,6	13,6
Abr 2014 - Sep 2014	12,7	12,5	13,2
May 2014 - Oct 2014	14,1	14,1	14,1
Jun 2014 - Nov 2014	14,2	13,9	14,7
Jul 2014 - Dic 2014	15,7	15,7	15,6
Ago 2014 - Ene 2015	16,0	15,6	17,1
Sep 2014 - Feb 2015	16,9	17,4	15,8
Oct 2014 - Mar 2015	18,8	19,2	17,8
Nov 2014 - Abr 2015	18,5	18,7	18,0
Dic 2014 - May 2015	17,6	17,1	18,6
Ene 2015 - Jun 2015	17,9	17,0	19,9
Feb 2015 - Jul 2015	18,5	17,2	21,4
Mar 2015 - Ago 2015	16,7	15,5	19,6
Abr 2015 - Sep 2015	16,2	14,7	19,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,8	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	3,5	2,2	6,6

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

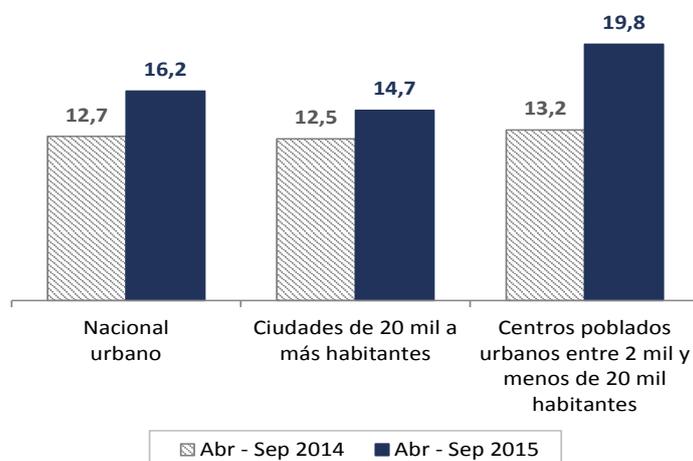
El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 16,2%; en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 19,8%, según resultados del último semestre en análisis. En relación al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se incrementaron las denuncias de robo o intento de robo en las viviendas, pasando de 13,2% a 19,8%.

Gráfico Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	6,1	20,2	17,3	20,4	9,1	23,4	6,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,1	20,5	16,3	20,6	9,2	24,1	5,8 a/
May 2014 - Oct 2014	6,5	21,1	15,3	20,9	9,0	24,1	5,4 a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,1	19,9	15,3	21,6	9,5	24,7	5,4 a/
Jul 2014 - Dic 2014	5,4	20,3	14,1	22,7	9,6	25,2	4,4 a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,7	a/	19,4	13,5	23,4	9,6	25,3
Sep 2014 - Feb 2015	4,9	a/	21,1	13,2	22,7	9,8	25,9
Oct 2014 - Mar 2015	4,5	a/	20,3	12,5	23,6	11,1 a/	26,3
Nov 2014 - Abr 2015	4,4	a/	19,1	14,8	27,4	8,1	24,3
Dic 2014 - May 2015	4,1	a/	19,8	15,8	27,5	7,8	23,7
Ene 2015 - Jun 2015	5,3	a/	20,1	16,5	26,6	6,8	22,6
Feb 2015 - Jul 2015	5,0	a/	20,7	14,1	27,0	7,5	23,1
Mar 2015 - Ago 2015	5,3	a/	20,8	13,6	26,9	7,5	23,1
Abr 2015 - Sep 2015	5,5	a/	22,0	13,1	26,0	7,8	23,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,2	1,2	-0,5	-0,9	0,3	0,2	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,6	1,5	-3,2	5,4	-1,4	-0,8	-1,9

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

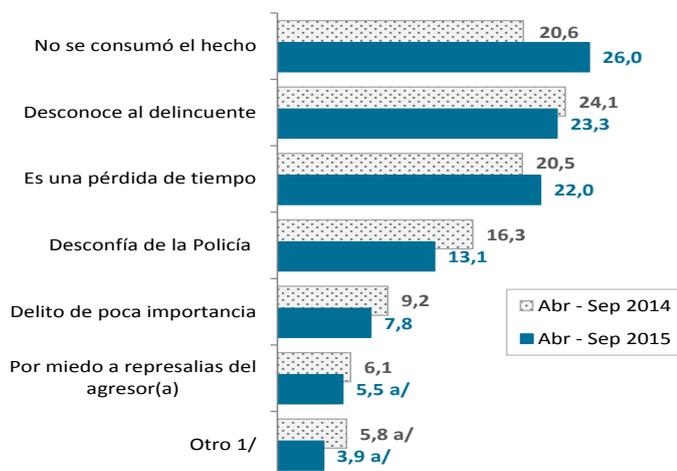
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque se Desconoce al delincuente (32,4%), seguido de, No se consumó el hecho (21,3%) y Es una pérdida de tiempo (16,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 3,2 puntos porcentuales.

Gráfico N° 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 42

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	a/	21,8	18,3	21,1	8,2	21,0	6,7	a/		
Abr 2014 - Sep 2014	5,8	a/	22,0	17,0	21,5	8,4	a/	21,5	6,2	a/	
May 2014 - Oct 2014	6,1	a/	22,6	15,9	22,0	7,9	a/	21,6	6,2	a/	
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	a/	21,2	16,0	23,1	8,9		21,7	6,1	a/	
Jul 2014 - Dic 2014	5,0	a/	21,2	14,8	25,3	8,9	a/	21,4	4,9	a/	
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	20,5	13,9	26,6	9,3	a/	20,8	5,1	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	4,6	a/	23,0	14,2	25,5	9,3	a/	20,4	3,9	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	4,1	a/	21,2	14,1	a/	26,0	11,0	a/	20,9	3,9	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,5	a/	19,3	15,0	30,4	7,4	a/	21,8	4,0	a/	
Dic 2014 - May 2015	3,5	a/	20,1	15,4	29,9	7,3	a/	22,1	3,7	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	5,0	a/	20,9	15,9	28,7	6,5	a/	20,4	4,5	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	4,4	a/	21,9	13,4	29,2	7,2	a/	20,6	5,3	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	a/	22,8	13,0	28,9	7,2	a/	19,7	4,8	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/	24,2	13,0	27,9	7,2	a/	19,8	4,3	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,1		1,4	0,0	-1,0	0,0		0,1	-0,5		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,6		2,2	-4,0	6,4	-1,2		-1,7	-1,9		

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

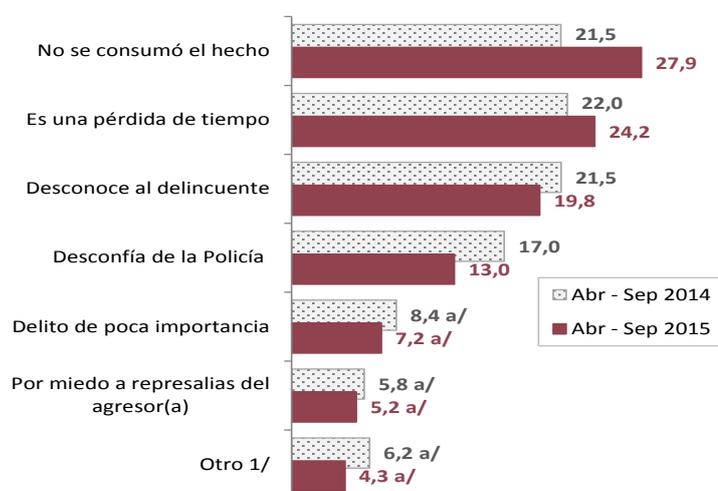
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: no se consumó el hecho (27,9%), es una pérdida de tiempo (24,2%) y desconoce al delincuente (19,8%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 6,4 puntos porcentuales.

Gráfico N° 42

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 43

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/			
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales											
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	a/	16,0	14,7	18,5	11,3	29,6	5,0 a/			
Abr 2014 - Sep 2014	6,9	a/	16,4	14,6	18,1	11,5	30,8	4,6 a/			
May 2014 - Oct 2014	7,3	a/	17,4	13,8	17,9	12,0	30,5	3,4 a/			
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	a/	16,6	13,5	17,9	11,0	32,2	3,8 a/			
Jul 2014 - Dic 2014	6,2	a/	18,1	12,3	16,7	11,1	34,1	3,1 a/			
Ago 2014 - Ene 2015	6,9	a/	16,7	12,5	a/	15,4	a/	10,6	36,7	2,6 a/	
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	16,7	a/	10,8	a/	15,5	a/	11,2	39,3	2,0 a/
Oct 2014 - Mar 2015	5,4	a/	17,9	a/	8,3	a/	17,4	a/	11,4	40,1	0,7 a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	18,7	14,2	20,9	9,5	a/	29,5	2,2	a/	
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	19,0	16,8	22,1	8,8	a/	27,2	2,1	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	18,3	17,7	21,8	7,5	a/	27,4	2,3	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	6,6	a/	17,9	15,9	21,8	8,2	a/	29,3	2,1	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	a/	16,2	15,2	21,9	8,2	a/	31,4	3,0	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	6,2	a/	16,4	13,5	a/	21,3	9,4	a/	32,4	2,8 a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,3		0,2	-1,7	-0,6	1,2	1,0		-0,2		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,7		0,0	-1,1	3,2	-2,1	1,6		-1,8		

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 28,2%, según el semestre de análisis abril - septiembre 2015, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 26,1%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia del hecho se incrementó en 5,9 puntos porcentuales.

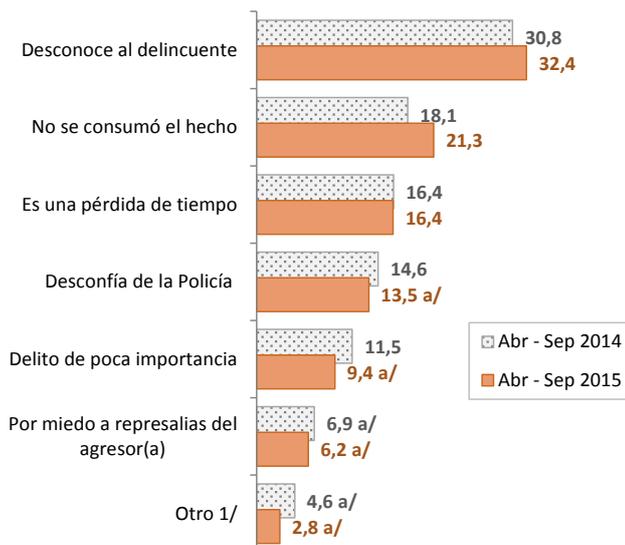
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 43

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 44

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	6,2	5,8	7,1
Abr 2014 - Sep 2014	5,9	5,5	7,1
May 2014 - Oct 2014	5,7	5,2	7,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,5	5,0	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	5,5	4,9	6,9
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	4,9	6,6
Sep 2014 - Feb 2015	5,3	4,8	6,6
Oct 2014 - Mar 2015	5,3	4,8	6,4
Nov 2014 - Abr 2015	4,7	4,2	5,9
Dic 2014 - May 2015	4,8	4,4	5,8
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	4,1	6,0
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	4,5	6,3
Mar 2015 - Ago 2015	5,1	4,5	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	4,7	6,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,2	0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,6	-0,8	-0,3

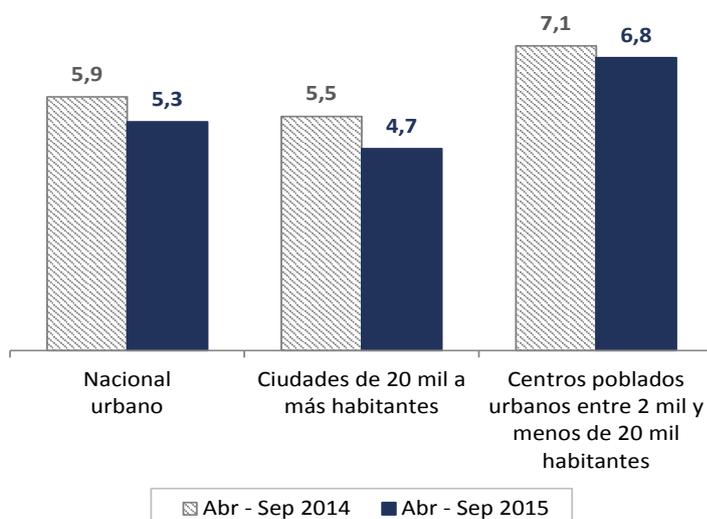
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 44

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,3%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,7 %, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,8%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo en las ciudades de 20 mil a más habitantes disminuyó en 0,8 puntos porcentuales.

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 45

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	26,0	28,2	21,4
Abr 2014 - Sep 2014	22,3	23,9	19,0
May 2014 - Oct 2014	24,1	26,4	19,6
Jun 2014 - Nov 2014	22,9	24,6	19,8
Jul 2014 - Dic 2014	25,1	27,1	21,6
Ago 2014 - Ene 2015	25,0	26,0	23,1
Sep 2014 - Feb 2015	25,4	28,3	20,1
Oct 2014 - Mar 2015	28,0	29,9	a/
Nov 2014 - Abr 2015	30,3	31,9	a/
Dic 2014 - May 2015	29,6	30,2	28,5
Ene 2015 - Jun 2015	31,4	32,8	29,1
Feb 2015 - Jul 2015	31,4	32,9	28,8
Mar 2015 - Ago 2015	29,8	31,9	26,4
Abr 2015 - Sep 2015	28,2	29,4	26,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-1,6	-2,5	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	5,9	5,5	7,1

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 28,2%, según el semestre de análisis abril - septiembre 2015, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 26,1%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia del hecho se incrementó en 5,9 puntos porcentuales.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

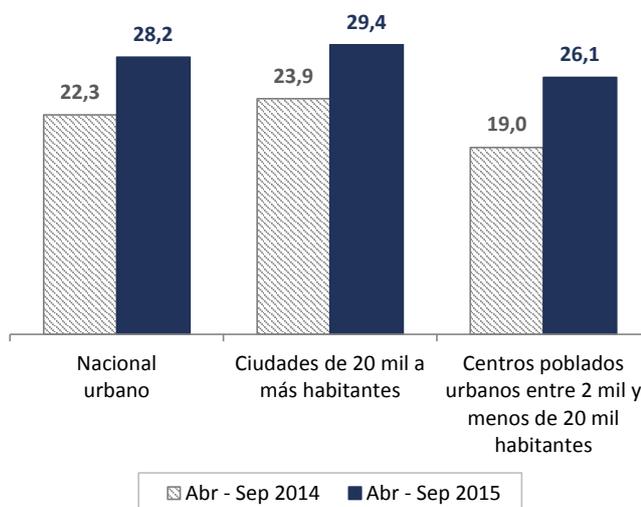
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 45

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	6,6	a/	24,4	19,2	16,0	25,8	8,0 a/
Abr 2014 - Sep 2014	6,3	a/	23,6	19,2	15,9	27,2	7,8 a/
May 2014 - Oct 2014	7,5	a/	23,6	19,5	15,4	27,6	6,6 a/
Jun 2014 - Nov 2014	7,0	a/	22,1	17,9	16,6	29,4	6,9 a/
Jul 2014 - Dic 2014	6,8	a/	22,3	16,4	16,0	32,1	6,5 a/
Ago 2014 - Ene 2015	6,8	a/	21,5	16,6	16,3	32,9	5,9 a/
Sep 2014 - Feb 2015	5,5	a/	24,3	14,6	16,2	34,5	4,8 a/
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	a/	25,2	11,8	a/ 17,7 a/	35,2	4,0 a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,3	a/	26,8	16,0	15,3	31,6	3,9 a/
Dic 2014 - May 2015	5,6	a/	28,9	19,0	13,2	29,6	3,5 a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,1	a/	28,6	20,7	11,7	28,4	4,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	5,1	a/	29,9	17,2	13,2	29,8	4,7 a/
Mar 2015 - Ago 2015	4,9	a/	30,2	15,5	12,4	31,7	5,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,1	a/	30,7	15,3	12,6	31,6	4,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,2		0,5	-0,2	0,2	-0,1	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-1,2		7,1	-3,9	-3,3	4,4	-3,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

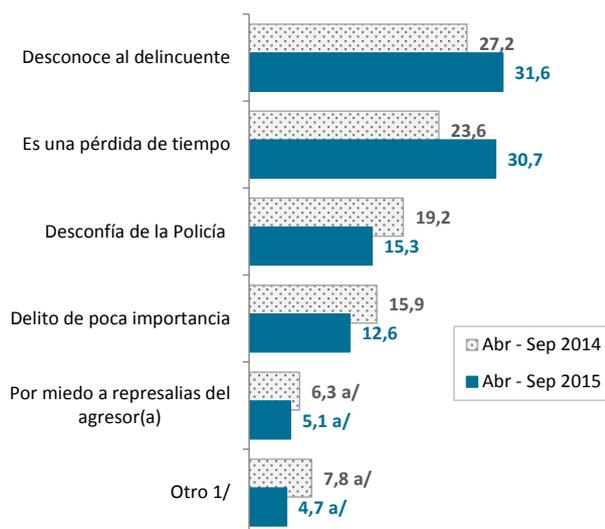
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: Desconoce al delincuente (31,6%) seguido de, Es una pérdida de tiempo (30,7%) y Desconfía de la Policía (15,3%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia Es una pérdida de tiempo se incrementó en 7,1 puntos porcentuales, es decir pasó de 23,6% a 30,7%.

Gráfico Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 47

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales											
Mar 2014 - Ago 2014	6,2	a/	26,1	22,4	14,3	a/	22,5	8,5	a/		
Abr 2014 - Sep 2014	6,5	a/	25,8	22,2	14,3	a/	22,8	8,4	a/		
May 2014 - Oct 2014	7,9	a/	25,5	23,4	13,2	a/	22,2	7,7	a/		
Jun 2014 - Nov 2014	7,5	a/	24,0	20,7	15,8	a/	24,2	7,9	a/		
Jul 2014 - Dic 2014	8,1	a/	23,1	19,5	15,1	a/	26,6	7,6	a/		
Ago 2014 - Ene 2015	7,7	a/	23,4	18,8	a/	16,4	a/	26,5	7,2	a/	
Sep 2014 - Feb 2015	6,2	a/	28,5	17,2	a/	16,0	a/	26,2	5,9	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	7,1	a/	28,0	a/	14,5	a/	18,0	a/	26,9	a/	5,6
Nov 2014 - Abr 2015	6,1	a/	29,4	15,7	a/	14,6	a/	30,1	4,2	a/	
Dic 2014 - May 2015	5,1	a/	31,4	19,4	a/	12,4	a/	28,0	3,6	a/	
Ene 2015 - Jun 2015	5,7	a/	31,5	21,4		11,6	a/	25,2	4,7	a/	
Feb 2015 - Jul 2015	4,2	a/	34,0	17,6	a/	13,3	a/	25,4	5,5	a/	
Mar 2015 - Ago 2015	4,0	a/	36,0	15,7	a/	12,6	a/	25,9	5,9	a/	
Abr 2015 - Sep 2015	4,4	a/	36,1	16,3	a/	11,9	a/	25,7	5,6	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015											
	0,4	0,1	0,6	-0,7	-0,2	-0,3					
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015											
	-2,1	10,3	-5,9	-2,4	2,9	-2,8					

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que Es una pérdida de tiempo (36,1%), seguido de, Desconoce al delincuente (25,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo, se incrementó en 10,3 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

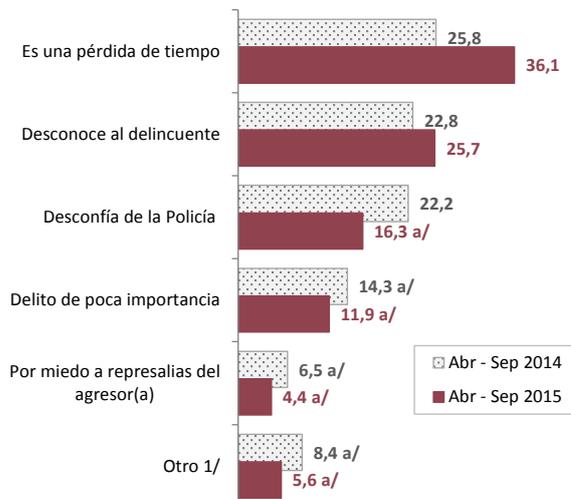
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 47

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 48

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales											
Mar 2014 - Ago 2014	7,4	a/	21,1	13,0	a/	19,2	a/	32,2	7,0	a/	
Abr 2014 - Sep 2014	6,0	a/	19,5	a/	13,6	a/	18,9	a/	35,3	6,7	a/
May 2014 - Oct 2014	6,6	a/	20,1	a/	12,6	a/	19,2	a/	36,9	4,5	a/
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	a/	18,9	a/	13,0	a/	18,0	a/	38,7	5,2	a/
Jul 2014 - Dic 2014	4,6	a/	20,8	a/	11,2	a/	17,5	a/	41,2	4,7	a/
Ago 2014 - Ene 2015	5,2	a/	18,0	a/	12,4	a/	16,2	a/	44,8	3,4	a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,3	a/	17,4	a/	10,4	a/	16,6	a/	48,3	3,1	a/
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	20,3	a/	7,0	a/	17,2	a/	50,2	1,1	a/
Nov 2014 - Abr 2015	6,6	a/	22,5	a/	16,4	a/	16,5	a/	34,0	3,4	a/
Dic 2014 - May 2015	6,4	a/	24,4	a/	18,3	a/	14,6	a/	32,4	3,4	a/
Ene 2015 - Jun 2015	6,7	a/	23,9	a/	19,6	a/	11,9	a/	33,5	3,7	a/
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	a/	23,4	a/	16,4	a/	13,0	a/	36,9	3,3	a/
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	a/	21,7	a/	15,2	a/	12,0	a/	40,4	4,2	a/
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	a/	22,2	a/	13,8	a/	13,6	a/	41,0	3,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2015 - Ago 2015/											
Abr 2015 - Sep 2015	0,0		0,5		-1,4		1,6		0,6		-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2014 - Sep 2014/											
Abr 2015 - Sep 2015	0,4		2,7		0,2		-5,3		5,7		-3,6

A nivel de centros poblados urbanos, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo en las viviendas, es porque se desconoce al delincuente (41,0%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia, Desconoce al delincuente, incremento en 5,7 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

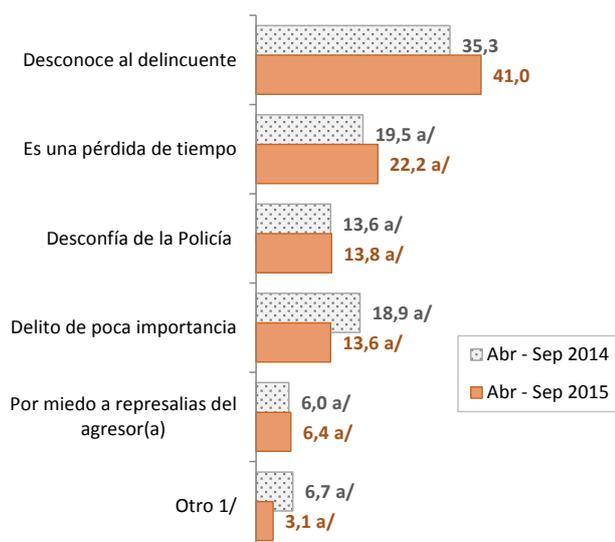
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 48

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 49

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	7,9	6,5
Abr 2014 - Sep 2014	7,0	7,4	5,9
May 2014 - Oct 2014	7,0	7,4	5,9
Jun 2014 - Nov 2014	6,9	7,3	5,8
Jul 2014 - Dic 2014	6,6	6,9	5,7
Ago 2014 - Ene 2015	6,4	6,7	5,4
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	6,5	4,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,2	6,7	5,1
Nov 2014 - Abr 2015	6,4	6,4	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	6,7	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	7,1	6,5
Feb 2015 - Jul 2015	6,8	7,2	5,9
Mar 2015 - Ago 2015	6,8	7,2	5,8
Abr 2015 - Sep 2015	6,8	7,4	5,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	0,2	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,2	0,0	-0,4

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 6,8% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 7,4%, mientras que en centros poblados urbanos el 5,5% de viviendas son afectadas por intento de robo.

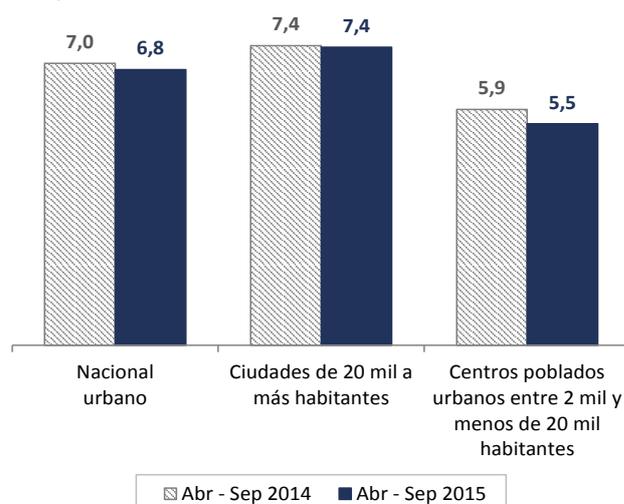
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 49

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.2.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 50

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales												
Mar 2014 - Ago 2014	5,4	a/	16,8	16,8	31,7	3,9	a/	20,7	4,8	a/		
Abr 2014 - Sep 2014	5,6	a/	17,2	15,0	33,1	3,9	a/	20,9	4,3	a/		
May 2014 - Oct 2014	5,8	a/	18,8	13,5	32,6	4,0	a/	20,8	4,6	a/		
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	a/	17,9	13,7	34,0	3,9	a/	20,4	4,4	a/		
Jul 2014 - Dic 2014	4,7	a/	18,7	13,0	36,1	4,4	a/	20,1	3,0	a/		
Ago 2014 - Ene 2015	5,4	a/	18,2	11,5	37,9	4,2	a/	19,7	3,1	a/		
Sep 2014 - Feb 2015	5,0	a/	19,1	12,6	a/	37,3	4,4	a/	19,4	2,1	a/	
Oct 2014 - Mar 2015	4,3	a/	17,3	a/	13,2	a/	37,8	5,5	a/	19,9	2,0	a/
Nov 2014 - Abr 2015	3,2	a/	14,7	14,1	41,8	3,4	a/	19,7	3,0	a/		
Dic 2014 - May 2015	3,0	a/	14,6	14,1	41,5	4,2	a/	19,8	2,8	a/		
Ene 2015 - Jun 2015	4,7	a/	15,5	14,5	39,3	3,9	a/	18,7	3,4	a/		
Feb 2015 - Jul 2015	4,7	a/	15,0	13,0	40,8	3,8	a/	18,8	4,0	a/		
Mar 2015 - Ago 2015	5,2	a/	14,7	13,1	41,2	4,3	a/	17,8	3,7	a/		
Abr 2015 - Sep 2015	5,3	a/	16,1	12,3	40,5	4,4	a/	18,0	3,3	a/		
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Mar 2015 - Ago 2015/												
Abr 2015 - Sep 2015	0,1		1,4	-0,8	-0,7	0,1		0,2		-0,4		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Abr 2014 - Sep 2014/												
Abr 2015 - Sep 2015	-0,3		-1,1	-2,7	7,4	0,5		-2,9		-1,0		

Según el semestre de análisis, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: No se consumó el hecho (40,5%), Desconoce al delincuente (18,0%), es una pérdida de tiempo (16,1%) y desconfía de la policía (12,3%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 7,4 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

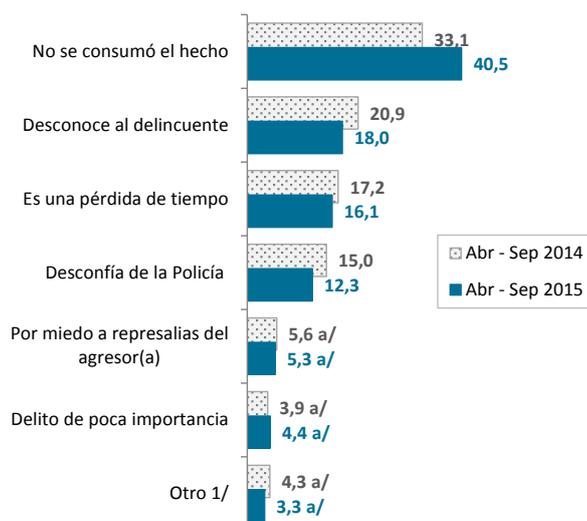
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 50

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 51

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Mar 2014 - Ago 2014	4,7	a/ 18,3	16,9	31,2	4,2	a/ 19,2	5,5 a/
Abr 2014 - Sep 2014	4,9	a/ 18,6	14,5	32,6	4,4	a/ 20,0	5,0 a/
May 2014 - Oct 2014	5,1	a/ 20,1	13,0	32,0	4,3	a/ 20,1	5,3 a/
Jun 2014 - Nov 2014	4,7	a/ 19,1	13,5	33,9	4,4	a/ 19,3	5,2 a/
Jul 2014 - Dic 2014	3,7	a/ 19,7	12,5	37,3	4,8	a/ 18,4	3,6 a/
Ago 2014 - Ene 2015	4,4	a/ 18,8 a/	10,9 a/	40,3	4,5	a/ 17,6	3,5 a/
Sep 2014 - Feb 2015	4,7	a/ 19,9 a/	12,5 a/	38,5	4,7	a/ 17,3	2,4 a/
Oct 2014 - Mar 2015	3,8	a/ 17,5 a/	14,1 a/	38,7	6,0	a/ 17,4	a/ 2,5 a/
Nov 2014 - Abr 2015	2,3	a/ 14,5 a/	14,5	44,1	3,3	a/ 17,7	3,7 a/
Dic 2014 - May 2015	2,4	a/ 14,7	13,1	43,1	4,3	a/ 18,8	3,5 a/
Ene 2015 - Jun 2015	4,4	a/ 16,5	13,4	39,7	4,0	a/ 17,7	4,3 a/
Feb 2015 - Jul 2015	4,1	a/ 16,1	11,6	41,1	4,0	a/ 18,1	5,0 a/
Mar 2015 - Ago 2015	5,2	a/ 16,3	12,0	40,9	4,5	a/ 16,9	4,2 a/
Abr 2015 - Sep 2015	5,2	a/ 17,9	11,6	40,0	4,5	a/ 17,2	3,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,0	1,6	-0,4	-0,9	0,0	0,3	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	0,3	-0,7	-2,9	7,4	0,1	-2,8	-1,5

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

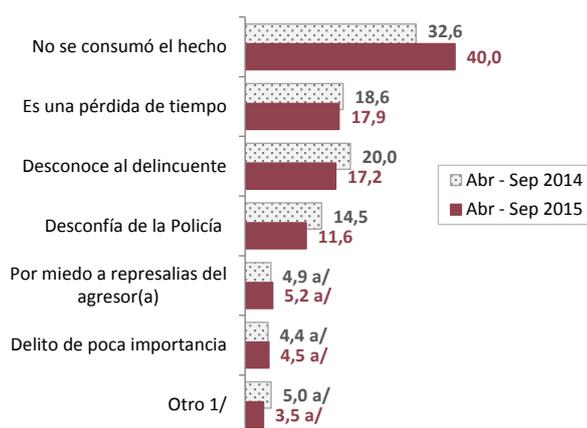
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque No se consumó el hecho (40,0%), seguido de, Es una pérdida de tiempo (17,9%), Desconoce al delincuente (17,2%) y Desconfía de la Policía (11,6%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia No se consumó el hecho se incrementó en 7,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 51

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	63,1	63,4	62,4
Abr 2014 - Sep 2014	61,5	62,0	60,4
May 2014 - Oct 2014	59,8	60,4	58,1
Jun 2014 - Nov 2014	58,0	59,0	55,3
Jul 2014 - Dic 2014	56,5	56,9	55,4
Ago 2014 - Ene 2015	55,9	56,2	54,9
Sep 2014 - Feb 2015	55,3	55,6	54,3
Oct 2014 - Mar 2015	53,2	53,4	52,7
Nov 2014 - Abr 2015	58,4	57,9	59,5
Dic 2014 - May 2015	58,8	58,0	60,9
Ene 2015 - Jun 2015	60,2	59,7	61,5
Feb 2015 - Jul 2015	59,2	58,5	60,9
Mar 2015 - Ago 2015	57,5	56,7	59,3
Abr 2015 - Sep 2015	55,9	55,0	57,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-1,6	-1,7	-1,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-5,6	-7,0	-2,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

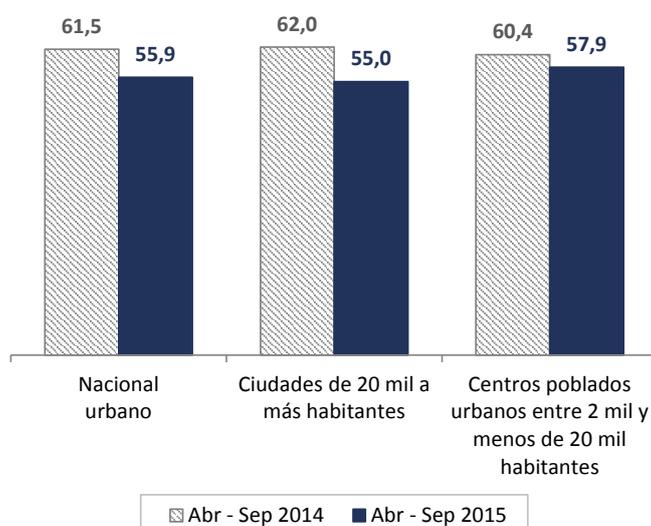
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 52

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 55,9% de viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado en su zona o barrio; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 55,0% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 57,9%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 a más habitantes, el porcentaje de viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio disminuyó en 7,0 puntos porcentuales.

2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	13,5	12,4
Abr 2014 - Sep 2014	13,0	11,7
May 2014 - Oct 2014	12,8	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,3	10,6
Ago 2014 - Ene 2015	12,3	10,3
Sep 2014 - Feb 2015	12,0	9,8
Oct 2014 - Mar 2015	11,9	10,0
Nov 2014 - Abr 2015	11,8	9,9
Dic 2014 - May 2015	11,9	10,3
Ene 2015 - Jun 2015	12,3	10,3
Feb 2015 - Jul 2015	12,6	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,8	10,4
Abr 2015 - Sep 2015	13,3	10,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,5	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,3	-1,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

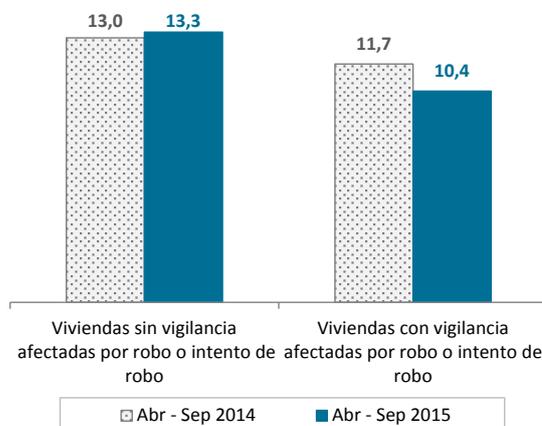
Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 10,4% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 13,3% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo disminuyó en 1,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

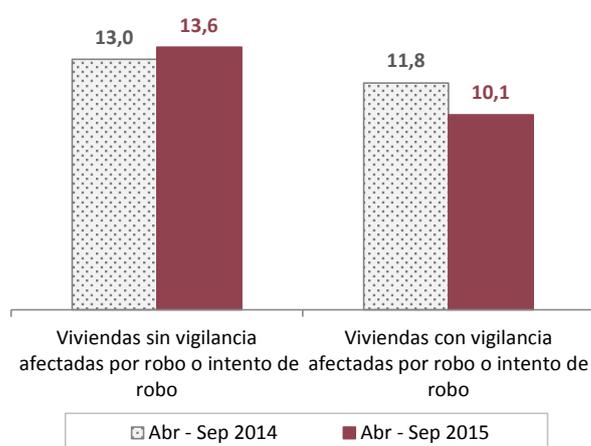
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	13,7	12,3
Abr 2014 - Sep 2014	13,0	11,8
May 2014 - Oct 2014	12,5	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,7	10,8
Jul 2014 - Dic 2014	12,0	10,4
Ago 2014 - Ene 2015	12,5	10,0
Sep 2014 - Feb 2015	12,1	9,7
Oct 2014 - Mar 2015	12,1	9,7
Nov 2014 - Abr 2015	11,5	9,4
Dic 2014 - May 2015	11,8	9,9
Ene 2015 - Jun 2015	12,1	9,9
Feb 2015 - Jul 2015	12,3	10,4
Mar 2015 - Ago 2015	12,9	10,0
Abr 2015 - Sep 2015	13,6	10,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,7	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,6	-1,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 10,1% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 13,6% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo disminuyó en 1,7 puntos porcentuales.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	13,2	12,6
Abr 2014 - Sep 2014	13,1	11,7
May 2014 - Oct 2014	13,3	11,5
Jun 2014 - Nov 2014	12,9	10,9
Jul 2014 - Dic 2014	13,1	11,0
Ago 2014 - Ene 2015	11,7	11,0
Sep 2014 - Feb 2015	11,9	10,1
Oct 2014 - Mar 2015	11,4	10,6
Nov 2014 - Abr 2015	12,4	11,2
Dic 2014 - May 2015	12,2	11,3
Ene 2015 - Jun 2015	13,0	11,2
Feb 2015 - Jul 2015	13,3	10,6
Mar 2015 - Ago 2015	12,7	11,3
Abr 2015 - Sep 2015	12,7	10,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	-0,4	-0,8

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

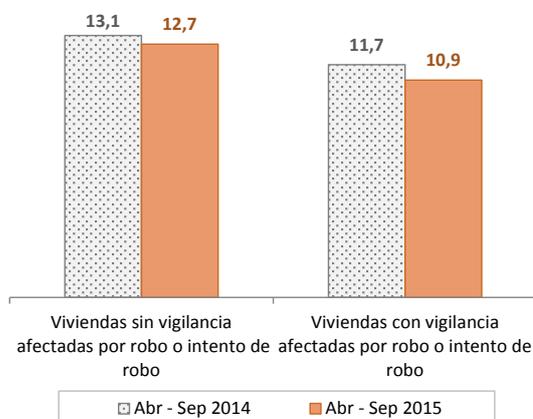
A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 10,9% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 12,7% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre abril - septiembre 2015. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo tuvo una disminución porcentual de 0,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 11,7% a 10,9%.

Gráfico N° 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	6,8	5,8
Abr 2014 - Sep 2014	6,6	5,5
May 2014 - Oct 2014	6,3	5,3
Jun 2014 - Nov 2014	6,3	4,9
Jul 2014 - Dic 2014	6,3	4,8
Ago 2014 - Ene 2015	6,3	4,7
Sep 2014 - Feb 2015	6,1	4,6
Oct 2014 - Mar 2015	6,1	4,5
Nov 2014 - Abr 2015	5,8	4,0
Dic 2014 - May 2015	5,6	4,2
Ene 2015 - Jun 2015	5,6	4,1
Feb 2015 - Jul 2015	6,0	4,4
Mar 2015 - Ago 2015	5,9	4,6
Abr 2015 - Sep 2015	6,1	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	-0,5	-0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

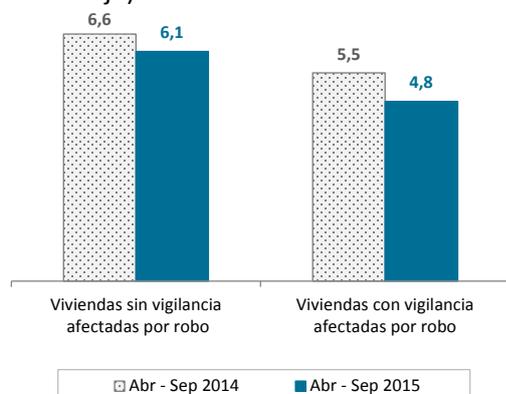
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 4,8% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,1% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 0,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	6,1	5,7
Abr 2014 - Sep 2014	5,7	5,3
May 2014 - Oct 2014	5,4	5,1
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	4,5
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	4,3
Ago 2014 - Ene 2015	5,9	4,2
Sep 2014 - Feb 2015	5,6	4,1
Oct 2014 - Mar 2015	5,8	3,9
Nov 2014 - Abr 2015	5,4	3,4
Dic 2014 - May 2015	5,3	3,8
Ene 2015 - Jun 2015	5,1	3,5
Feb 2015 - Jul 2015	5,3	4,0
Mar 2015 - Ago 2015	5,4	3,8
Abr 2015 - Sep 2015	5,7	4,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,3	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	0,0	-1,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

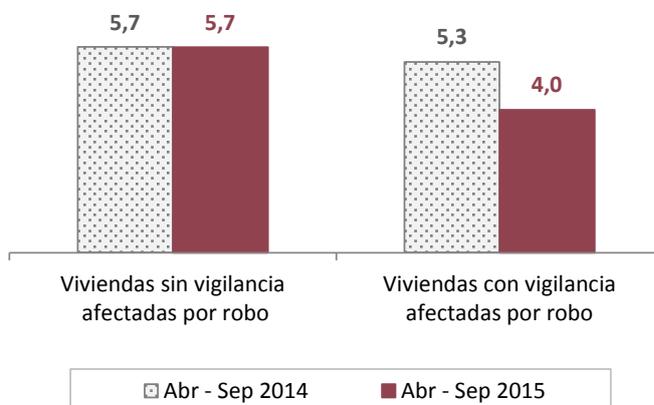
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,0% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,7% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 1,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

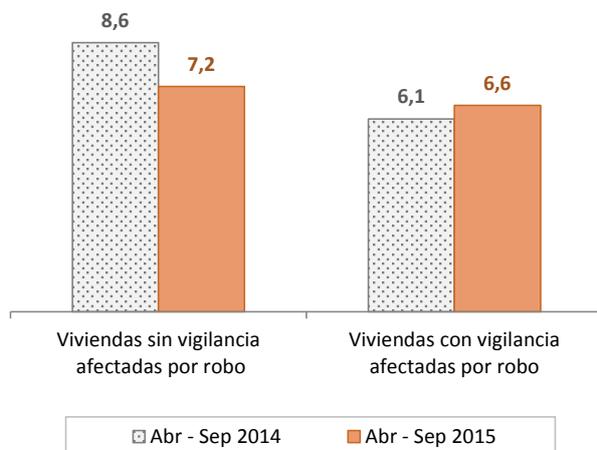
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	8,4	6,3
Abr 2014 - Sep 2014	8,6	6,1
May 2014 - Oct 2014	8,6	6,0
Jun 2014 - Nov 2014	8,0	5,7
Jul 2014 - Dic 2014	8,0	6,1
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	7,4	5,9
Oct 2014 - Mar 2015	6,9	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	5,3
Dic 2014 - May 2015	6,6	5,2
Ene 2015 - Jun 2015	6,9	5,4
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	7,2	6,3
Abr 2015 - Sep 2015	7,2	6,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	-1,4	0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de Centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,6% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 7,2% fue afectada por robo, según los resultados del semestre abril - septiembre 2015. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia disminuyó en 1,4 puntos porcentuales pasando de 8,6% a 7,2%.

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	7,5	7,5
Abr 2014 - Sep 2014	7,1	6,9
May 2014 - Oct 2014	7,2	6,9
Jun 2014 - Nov 2014	7,2	6,7
Jul 2014 - Dic 2014	6,7	6,4
Ago 2014 - Ene 2015	6,6	6,1
Sep 2014 - Feb 2015	6,5	5,7
Oct 2014 - Mar 2015	6,5	6,0
Nov 2014 - Abr 2015	6,5	6,3
Dic 2014 - May 2015	6,8	6,5
Ene 2015 - Jun 2015	7,3	6,6
Feb 2015 - Jul 2015	7,3	6,4
Mar 2015 - Ago 2015	7,6	6,2
Abr 2015 - Sep 2015	7,9	6,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,8	-0,9

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

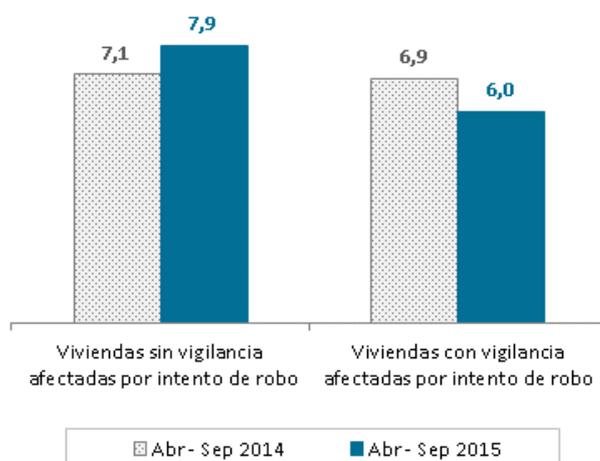
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 6,0% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 7,9% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia aumentó en 0,8 puntos porcentuales, mientras que en las viviendas que cuentan con vigilancia disminuyó en 0,9 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	8,3	7,6
Abr 2014 - Sep 2014	7,8	7,2
May 2014 - Oct 2014	7,9	7,1
Jun 2014 - Nov 2014	7,8	6,9
Jul 2014 - Dic 2014	7,2	6,6
Ago 2014 - Ene 2015	7,4	6,2
Sep 2014 - Feb 2015	7,2	6,0
Oct 2014 - Mar 2015	7,2	6,3
Nov 2014 - Abr 2015	6,7	6,2
Dic 2014 - May 2015	7,1	6,4
Ene 2015 - Jun 2015	7,5	6,8
Feb 2015 - Jul 2015	7,7	6,8
Mar 2015 - Ago 2015	8,1	6,6
Abr 2015 - Sep 2015	8,5	6,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,4	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,7	-0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

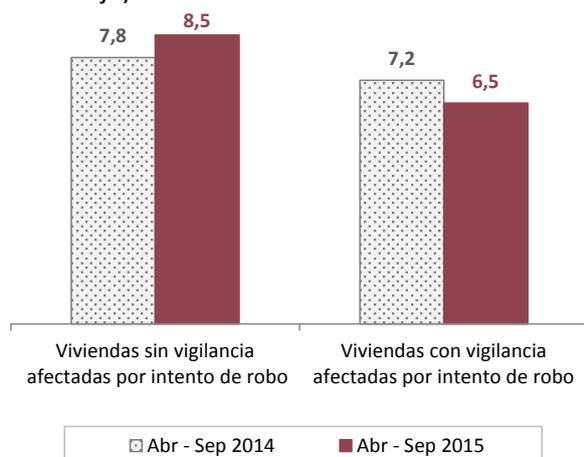
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,5% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 8,5% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia aumentó en 0,7 puntos porcentuales, mientras que en las viviendas que cuentan con vigilancia disminuyó en 0,7 puntos porcentuales.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	5,5	7,2
Abr 2014 - Sep 2014	5,2	6,3
May 2014 - Oct 2014	5,4	6,3
Jun 2014 - Nov 2014	5,6	6,0
Jul 2014 - Dic 2014	5,6	5,9
Ago 2014 - Ene 2015	4,8	6,0
Sep 2014 - Feb 2015	4,8	5,0
Oct 2014 - Mar 2015	4,8	5,4
Nov 2014 - Abr 2015	6,2	6,5
Dic 2014 - May 2015	6,2	6,7
Ene 2015 - Jun 2015	6,8	6,3
Feb 2015 - Jul 2015	6,5	5,5
Mar 2015 - Ago 2015	6,4	5,4
Abr 2015 - Sep 2015	6,4	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	0,0	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	1,2	-1,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

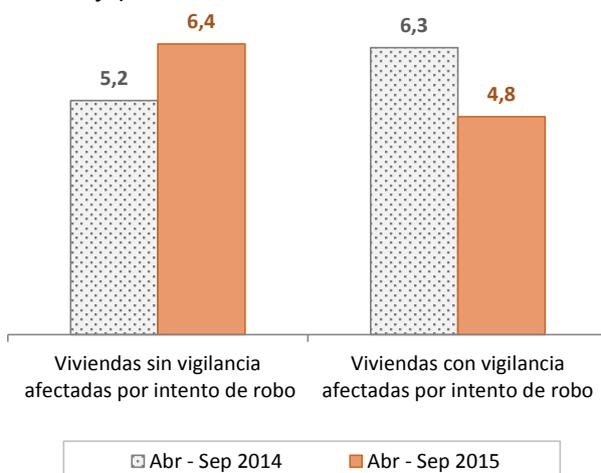
A nivel de Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 4,8% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 6,4% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre abril - septiembre 2015. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo aumentó en 1,2 puntos porcentuales, mientras que en las viviendas que cuentan con vigilancia disminuyó 1,5 puntos porcentuales.

Gráfico N° 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

2.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 62

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	23,9	26,8	16,4
Abr 2014 - Sep 2014	23,3	25,6	17,5
May 2014 - Oct 2014	22,4	24,8	16,3
Jun 2014 - Nov 2014	22,8	25,3	16,2
Jul 2014 - Dic 2014	22,0	24,4	15,9
Ago 2014 - Ene 2015	21,8	25,0	13,9
Sep 2014 - Feb 2015	23,2	27,3	13,1
Oct 2014 - Mar 2015	24,3	29,1	12,3
Nov 2014 - Abr 2015	24,9	29,8	13,0
Dic 2014 - May 2015	24,4	29,4	12,2
Ene 2015 - Jun 2015	24,3	29,5	12,0
Feb 2015 - Jul 2015	23,7	28,0	13,2
Mar 2015 - Ago 2015	22,5	26,3	13,2
Abr 2015 - Sep 2015	21,8	25,1	13,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,7	-1,2	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-1,5	-0,5	-3,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

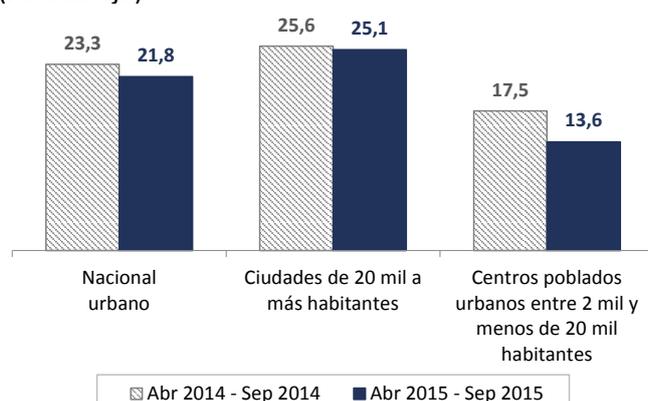
Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 21,8 % de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 25,1 %, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 13,6%.

Gráfico Nº 62

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	86,0	87,4	82,2
Abr 2014 - Sep 2014	85,9	87,3	82,1
May 2014 - Oct 2014	86,1	87,7	81,9
Jun 2014 - Nov 2014	85,6	87,1	81,4
Jul 2014 - Dic 2014	85,9	87,3	82,0
Ago 2014 - Ene 2015	86,4	87,9	82,3
Sep 2014 - Feb 2015	85,7	87,2	81,4
Oct 2014 - Mar 2015	85,6	87,1	81,4
Nov 2014 - Abr 2015	87,6	88,9	84,1
Dic 2014 - May 2015	88,1	89,3	84,9
Ene 2015 - Jun 2015	88,2	89,4	85,0
Feb 2015 - Jul 2015	88,0	89,5	84,0
Mar 2015 - Ago 2015	88,2	89,5	84,8
Abr 2015 - Sep 2015	87,9	89,1	84,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-0,3	-0,4	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	2,0	1,8	2,4

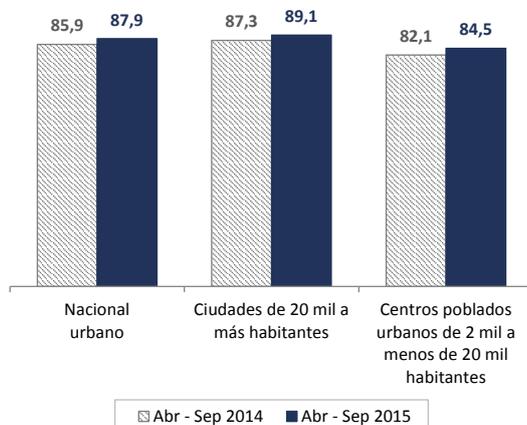
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 87,9% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 89,1%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 84,5%. En comparación con el semestre similar al año la percepción de inseguridad aumentó en los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes).

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Mar 2014 - Ago 2014	70,8	77,8	43,0	37,7	13,8	12,9	-	-	-	0,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	71,2	77,7	42,6	37,4	14,1	13,2	-	-	-	0,1 a/
May 2014 - Oct 2014	71,4	77,7	41,9	37,1	14,5	13,2	-	-	-	0,1 a/
Jun 2014 - Nov 2014	70,9	77,4	40,8	36,3	14,1	12,9	-	-	-	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	71,4	77,7	40,1	36,7	13,7	12,8	-	-	-	0,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	71,8	78,4	40,5	36,6	13,8	13,1	-	-	-	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	71,4	77,7	39,0	36,0	13,3	12,5	-	-	-	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	71,5	77,5	38,0	35,6	12,5	11,7	-	-	-	0,1 a/
Nov 2014 - Abr 2015	73,7	77,9	39,8	38,8	12,8	13,2	-	-	-	0,5 a/
Dic 2014 - May 2015	74,6	77,9	40,0	39,1	13,1	13,9	-	-	-	0,7 a/
Ene 2015 - Jun 2015	74,9	77,5	39,1	38,8	13,1	14,1	20,3	29,3	8,2	0,7 a/
Feb 2015 - Jul 2015	74,7	77,6	37,3	37,4	12,8	13,8	17,1	28,9	8,1	0,6 a/
Mar 2015 - Ago 2015	75,2	77,7	36,0	36,5	12,4	14,2	15,1	28,9	7,9	0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	75,2	77,4	35,3	36,3	12,2	14,2	15,1	29,0	7,8	0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2015 - Ago 2015/ Abr 2015 - Sep 2015	0,0	-0,3	-0,7	-0,2	-0,2	0,0	0,0	0,1	-0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2014 - Sep 2014/ Abr 2015 - Sep 2015	4,0	-0,3	-7,3	-1,1	-1,9	1,0	-	-	-	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

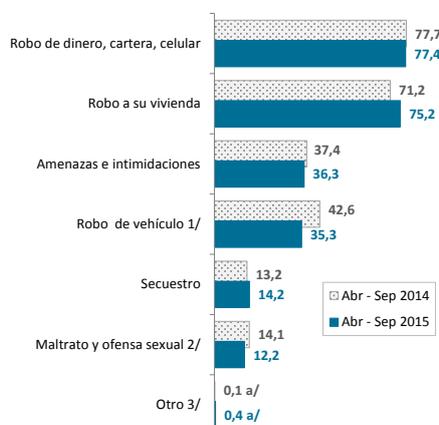
En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 77,4% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de robo de dinero, cartera, celular, el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda (75,2%), seguido de las amenazas e intimidaciones (36,3%), robo de vehículo (35,3%), estafa (29,0%), extorsión (15,1%), secuestro (14,2%), maltrato y ofensa sexual (12,2%) y robo de negocio con 7,8%.

Gráfico N° 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 65

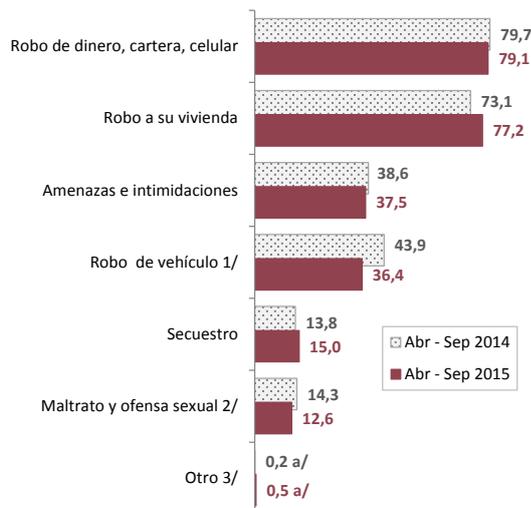
Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Mar 2014 - Ago 2014	73,1	79,8	44,2	38,8	13,7	13,3	-	-	-	0,1 a/
Abr 2014 - Sep 2014	73,1	79,7	43,9	38,6	14,3	13,8	-	-	-	0,2 a/
May 2014 - Oct 2014	73,4	79,9	43,1	38,3	15,0	13,9	-	-	-	0,2 a/
Jun 2014 - Nov 2014	73,0	79,5	42,1	37,4	14,7	13,7	-	-	-	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	73,5	79,7	41,2	37,7	14,1	13,6	-	-	-	0,2 a/
Ago 2014 - Ene 2015	73,7	80,5	41,7	37,7	14,3	13,8	-	-	-	0,2 a/
Sep 2014 - Feb 2015	73,4	79,8	40,0	37,1	13,8	13,2	-	-	-	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	73,6	79,4	38,9	36,6	12,8	12,4	-	-	-	0,1 a/
Nov 2014 - Abr 2015	75,3	79,8	41,4	40,4	13,2	13,8	-	-	-	0,6 a/
Dic 2014 - May 2015	76,0	79,7	41,6	41,0	13,7	14,8	-	-	-	0,8 a/
Ene 2015 - Jun 2015	76,4	79,0	40,7	40,5	13,8	14,8	20,9	28,4	7,9	0,8 a/
Feb 2015 - Jul 2015	76,6	79,6	38,8	39,1	13,5	14,7	17,6	28,1	7,8	0,7 a/
Mar 2015 - Ago 2015	77,0	79,5	37,1	37,8	12,9	15,0	15,5	28,2	7,5	0,5 a/
Abr 2015 - Sep 2015	77,2	79,1	36,4	37,5	12,6	15,0	15,4	28,2	7,3	0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2015 - Ago 2015/										
Abr 2015 - Sep 2015	0,2	-0,4	-0,7	-0,3	-0,3	0,0	-0,1	0,0	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2014 - Sep 2014/										
Abr 2015 - Sep 2015	4,1	-0,6	-7,5	-1,1	-1,7	1,2	-	-	-	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico Nº 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (79,1%), seguido del robo a su vivienda (77,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo a su vivienda se incrementó en 4,1 puntos porcentuales.

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión 3/	Estafa 3/	Robo de negocio 3/	Otro 4/
Indicadores semestrales										
Mar 2014 - Ago 2014	64,5	72,2	39,7	34,8	14,1	11,8	-	-	-	0,2 a/
Abr 2014 - Sep 2014	65,7	72,1	39,2	34,1	13,7	11,4	-	-	-	0,1 a/
May 2014 - Oct 2014	65,9	71,6	38,6	33,9	13,2	11,1	-	-	-	0,1 a/
Jun 2014 - Nov 2014	65,2	71,6	37,3	33,4	12,6	10,6	-	-	-	0,1 a/
Jul 2014 - Dic 2014	65,9	72,2	37,2	33,9	12,6	10,8	-	-	-	0,1 a/
Ago 2014 - Ene 2015	66,4	72,7	37,4	33,6	12,3	10,9	-	-	-	0,1 a/
Sep 2014 - Feb 2015	66,0	71,7	36,2	32,9	11,8	10,3	-	-	-	0,1 a/
Oct 2014 - Mar 2015	65,5	71,7	35,2	32,7	11,4	9,8	-	-	-	0,2 a/
Nov 2014 - Abr 2015	69,3	72,8	35,3	34,3	11,5	11,3	-	-	-	0,4 a/
Dic 2014 - May 2015	70,6	73,2	35,5	34,0	11,7	11,5	-	-	-	0,4 a/
Ene 2015 - Jun 2015	70,7	73,3	34,8	34,0	11,4	11,9	18,6	31,9	8,8	0,4 a/
Feb 2015 - Jul 2015	69,4	72,2	33,5	32,5	11,1	11,4	15,7	31,2	8,9	0,4 a/
Mar 2015 - Ago 2015	70,3	72,8	32,8	32,7	11,0	11,8	13,9	31,0	8,8	0,3 a/
Abr 2015 - Sep 2015	70,0	72,8	32,3	33,0	11,2	11,9	14,2	31,4	9,1	0,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2015 - Ago 2015/										
Abr 2015 - Sep 2015	-0,3	0,0	-0,5	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2014 - Sep 2014/										
Abr 2015 - Sep 2015	4,3	0,7	-6,9	-1,1	-2,5	0,5	-	-	-	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Donde no existe información, es porque la alternativa se incluyó a partir del año 2015.

4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

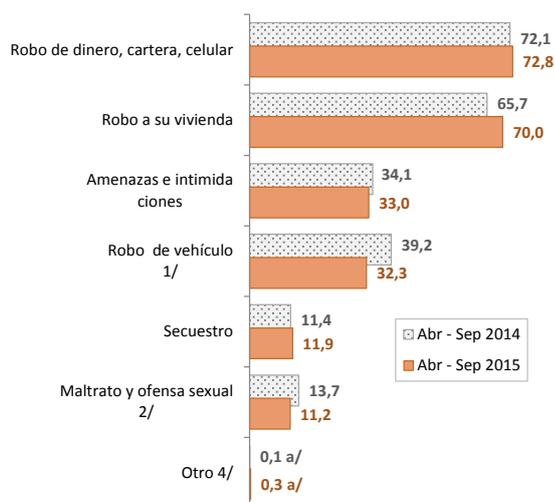
En centros poblados urbanos se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 72,8%, seguido del robo a su vivienda con 70,0%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de robo a su vivienda se incrementó en 4,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Cuadro Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Mar 2014 - Ago 2014	45,4	44,9	46,8
Abr 2014 - Sep 2014	44,0	43,7	44,7
May 2014 - Oct 2014	42,3	42,3	42,6
Jun 2014 - Nov 2014	41,0	41,1	40,6
Jul 2014 - Dic 2014	39,6	39,3	40,3
Ago 2014 - Ene 2015	38,9	38,2	40,9
Sep 2014 - Feb 2015	39,6	38,7	42,2
Oct 2014 - Mar 2015	40,0	38,9	43,0
Nov 2014 - Abr 2015	41,3	40,0	44,7
Dic 2014 - May 2015	42,2	40,8	45,8
Ene 2015 - Jun 2015	43,4	42,2	46,5
Feb 2015 - Jul 2015	43,0	41,7	46,4
Mar 2015 - Ago 2015	41,6	40,1	45,6
Abr 2015 - Sep 2015	40,2	38,5	44,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2015 - Ago 2015/			
Abr 2015 - Sep 2015	-1,4	-1,6	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2014 - Sep 2014/			
Abr 2015 - Sep 2015	-3,8	-5,2	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

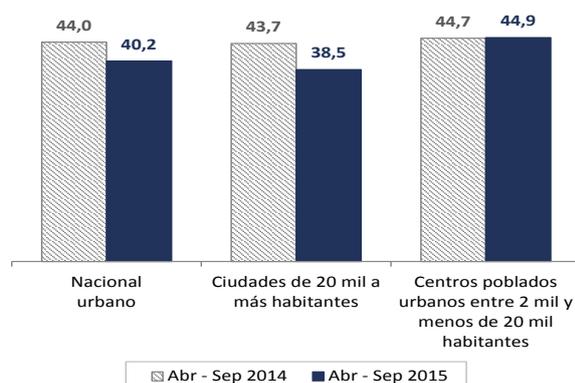
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 40,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 38,5%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 44,9%.

Gráfico Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	88,1	86,5
Abr 2014 - Sep 2014	87,9	86,5
May 2014 - Oct 2014	88,0	87,3
Jun 2014 - Nov 2014	87,4	86,7
Jul 2014 - Dic 2014	87,5	87,1
Ago 2014 - Ene 2015	87,8	88,1
Sep 2014 - Feb 2015	87,1	87,3
Oct 2014 - Mar 2015	87,0	87,2
Nov 2014 - Abr 2015	89,2	88,4
Dic 2014 - May 2015	89,7	88,7
Ene 2015 - Jun 2015	90,5	87,8
Feb 2015 - Jul 2015	90,8	87,7
Mar 2015 - Ago 2015	90,7	87,7
Abr 2015 - Sep 2015	90,0	87,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	-0,7	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	2,1	1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

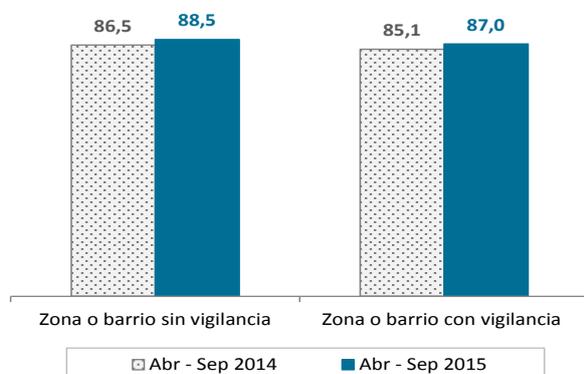
Para el semestre abril - septiembre 2015, de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional urbano que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,0% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,5% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel nacional urbano, la percepción de inseguridad se incrementó tanto para las zonas o barrios con vigilancia y sin vigilancia.

Gráfico N° 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	88,1	86,5
Abr 2014 - Sep 2014	87,9	86,5
May 2014 - Oct 2014	88,0	87,3
Jun 2014 - Nov 2014	87,4	86,7
Jul 2014 - Dic 2014	87,5	87,1
Ago 2014 - Ene 2015	87,8	88,1
Sep 2014 - Feb 2015	87,1	87,3
Oct 2014 - Mar 2015	87,0	87,2
Nov 2014 - Abr 2015	89,2	88,4
Dic 2014 - May 2015	89,7	88,7
Ene 2015 - Jun 2015	90,5	87,8
Feb 2015 - Jul 2015	90,8	87,7
Mar 2015 - Ago 2015	90,7	87,7
Abr 2015 - Sep 2015	90,0	87,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	-0,7	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	2,1	1,2

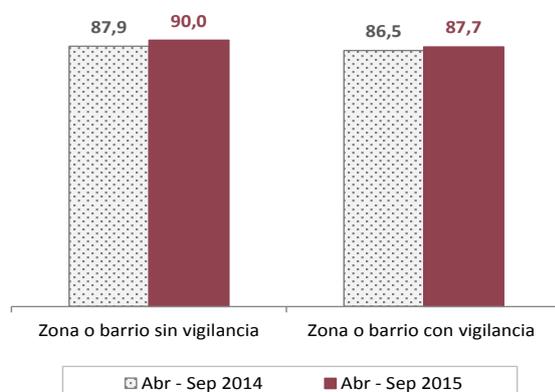
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 90,0% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación porcentual de 2,1 puntos porcentuales pasando de 87,9% a 90,0%.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Mar 2014 - Ago 2014	82,6	81,6
Abr 2014 - Sep 2014	82,6	81,4
May 2014 - Oct 2014	81,9	82,0
Jun 2014 - Nov 2014	80,8	82,3
Jul 2014 - Dic 2014	80,7	83,9
Ago 2014 - Ene 2015	80,7	84,8
Sep 2014 - Feb 2015	80,0	83,7
Oct 2014 - Mar 2015	79,4	84,6
Nov 2014 - Abr 2015	83,4	84,9
Dic 2014 - May 2015	84,7	85,2
Ene 2015 - Jun 2015	85,1	84,9
Feb 2015 - Jul 2015	83,8	84,1
Mar 2015 - Ago 2015	84,7	84,9
Abr 2015 - Sep 2015	83,9	85,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2015 - Ago 2015/		
Abr 2015 - Sep 2015	-0,8	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2014 - Sep 2014/		
Abr 2015 - Sep 2015	1,3	3,8

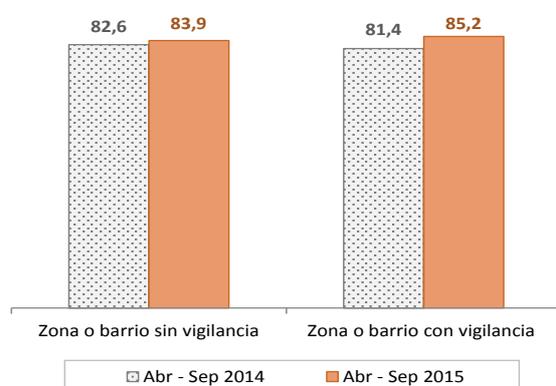
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 – 2015 (información preliminar).

Gráfico N° 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014-2015 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,2% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 83,9% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis abril - septiembre 2015. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio con vigilancia tuvo una variación porcentual de 3,8 puntos porcentuales pasando de 81,4% a 85,2%.

4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

Según resultados del presente semestre en análisis (abril - septiembre 2015), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Puno (42,7%), Cusco (40,4%), Huancavelica (34,5%), la Provincia Constitucional del Callao (34,3%), Tacna (33,8%) y Lima (33,5%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril - septiembre 2014), se observa que los departamentos que presentan mayor disminución porcentual de víctimas, son: Junín, San Martín, Cajamarca y Loreto.

4.1 Victimización según departamento

Cuadro Nº 71

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Región natural y departamento	abril - septiembre 2014	abril - septiembre 2015	Variación porcentual (abril - septiembre 2015 - abril - septiembre 2014)
Nacional urbano	30,8	29,7	-1,1
Costa	31,0	30,4	-0,6
Sierra	33,1	31,6	-1,5
Selva	24,1	19,1	-5,0
Amazonas	18,9	15,6	-3,3
Áncash	28,3	29,9	1,6
Apurímac	29,4	28,5	-0,9
Arequipa	31,7	31,0	-0,7
Ayacucho	22,9	19,1	-3,8
Cajamarca	24,7	15,8	-8,9
Prov. Const. del Callao	31,5	34,3	2,8
Cusco	32,7	40,4	7,7
Huancavelica	29,4	34,5	5,1
Huánuco	24,0	20,2	-3,8
Ica	21,1	20,9	-0,2
Junín	40,0	29,7	-10,3
La Libertad	28,0	27,8	-0,2
Lambayeque	19,9	17,7	-2,2
Lima	34,8	33,5	-1,3
Loreto	27,6	20,2	-7,4
Madre de Dios	24,2	27,8	3,6
Moquegua	25,9	26,1	0,2
Pasco	27,4	24,4	-3,0
Piura	23,0	25,7	2,7
Puno	38,4	42,7	4,3
San Martín	19,0	9,6	-9,4
Tacna	37,2	33,8	-3,4
Tumbes	21,5	16,6	-4,9
Ucayali	26,0	26,3	0,3

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis abril – septiembre 2015, los departamentos donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Puno (28 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Tacna (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Cusco (19 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 72

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Nacional urbano	14,3	5,4	1,6	1,0	0,6	9,2	2,0	1,6	0,3	0,5 a/
Costa	14,4	5,8	1,2	0,8	0,4	10,3	1,6	1,5	0,2 a/	0,4 a/
Sierra	17,1	5,4	2,6	1,4	1,2	7,4	3,0	1,9	0,4 a/	0,6 a/
Selva	7,5	2,1	2,0	1,3 a/	1,0	4,4	2,4	1,9	0,2 a/	0,7 a/
Amazonas	3,8 a/	0,5 a/	2,0 a/	0,4 a/	0,9 a/	2,8 a/	3,1 a/	3,3 a/	0,0	0,4 a/
Áncash	9,7	3,4 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,9 a/	14,2	2,9 a/	1,4 a/	0,4 a/	1,1 a/
Apurímac	15,2	3,3 a/	3,3 a/	0,5 a/	1,0 a/	2,6 a/	4,1	3,2	0,2 a/	0,0
Arequipa	16,4	6,3	3,3 a/	2,8 a/	1,5 a/	5,9 a/	3,1 a/	2,7 a/	0,5 a/	0,2 a/
Ayacucho	15,0	0,7 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,3 a/	1,1 a/	0,9 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,1 a/
Cajamarca	7,8	3,1 a/	2,3 a/	1,8 a/	0,5 a/	1,3 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,4 a/
Prov. Const. del Callao	16,0	7,8	1,5 a/	0,6 a/	0,4 a/	11,2	2,7 a/	2,4 a/	0,3 a/	0,6 a/
Cusco	19,1	9,0 a/	2,8 a/	1,0 a/	1,8 a/	16,0	3,6 a/	0,7 a/	0,2 a/	1,4 a/
Huancavelica	14,9	5,7 a/	1,4 a/	1,5 a/	0,4 a/	11,5	4,7	2,0 a/	0,6 a/	0,4 a/
Huánuco	11,7	1,7 a/	3,1 a/	0,5 a/	1,1 a/	1,6 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,8 a/	1,0 a/
Ica	9,8	3,6 a/	0,4 a/	0,6 a/	0,1 a/	6,8 a/	1,0 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,1 a/
Junín	16,4	5,5 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,8 a/	5,3 a/	2,8 a/	2,1 a/	0,2 a/	0,4 a/
La Libertad	11,4	5,6	1,8 a/	0,9 a/	1,0 a/	8,4	3,3 a/	1,6 a/	0,7 a/	0,3 a/
Lambayeque	12,3	3,6 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,7 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,2 a/
Lima	15,9	6,4	1,0 a/	0,9 a/	0,2 a/	12,3	1,2 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,4 a/
Loreto	8,9	3,1 a/	2,3 a/	1,6 a/	1,2 a/	3,1 a/	2,5 a/	2,2 a/	0,2 a/	0,6 a/
Madre de Dios	11,4	3,7 a/	2,5 a/	1,8 a/	1,9 a/	7,8 a/	3,7 a/	2,0 a/	0,9 a/	0,3 a/
Moquegua	11,0	2,6 a/	1,9 a/	0,8 a/	0,9 a/	5,7 a/	3,6 a/	2,8 a/	0,4 a/	0,3 a/
Pasco	12,0	4,4 a/	1,2 a/	0,7 a/	1,4 a/	6,6 a/	3,7 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,4 a/
Piura	11,8	4,6 a/	1,8 a/	1,2 a/	0,8 a/	8,9 a/	2,4 a/	1,5 a/	0,0 a/	0,4 a/
Puno	27,6	5,4 a/	2,8 a/	1,0 a/	1,6 a/	8,6	3,5 a/	2,9 a/	0,9 a/	0,3 a/
San Martín	3,2 a/	0,8 a/	1,6 a/	0,5 a/	0,4 a/	2,7 a/	1,4 a/	0,5 a/	0,0 a/	0,1 a/
Tacna	19,6	6,4 a/	2,2 a/	1,6 a/	1,7 a/	8,3 a/	3,3 a/	2,7 a/	0,5 a/	0,6 a/
Tumbes	9,6	4,2 a/	1,8 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,3 a/	1,4 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,2 a/
Ucayali	8,0	1,5 a/	1,7 a/	2,3 a/	1,4 a/	9,0	2,8 a/	3,5 a/	0,3 a/	1,5 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

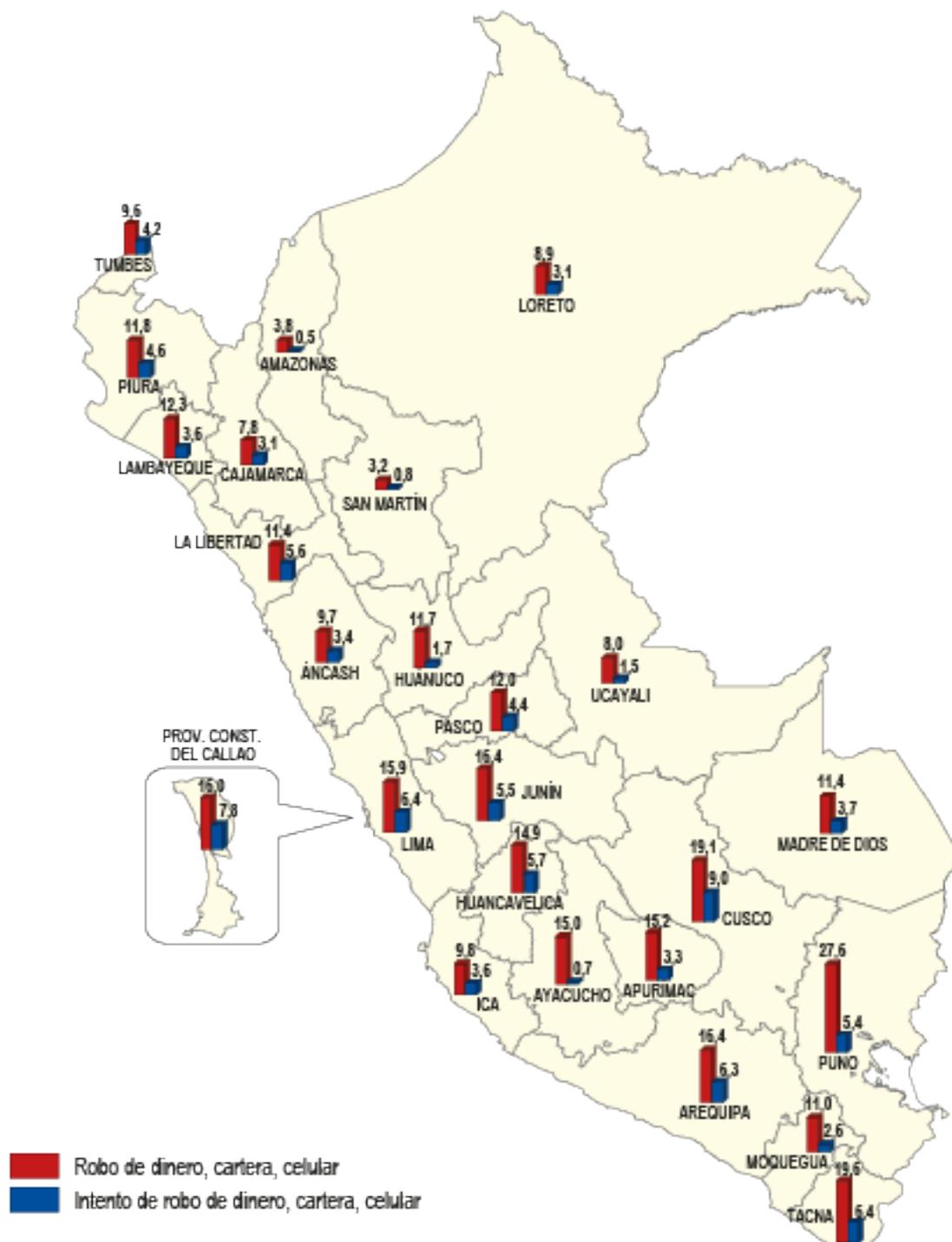
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas y San Martín son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar)

4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (abril – septiembre 2015), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Tacna (96,1%), Cusco (95,4%), Madre de Dios (94,9%), Piura (92,4%), Lambayeque (92,2%), Ucayali (92,0%), Arequipa (91,9%), La Libertad (91,5%), Puno (90,7%), Provincia Constitucional del Callao (90,6%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril – septiembre 2014), los departamentos de Ayacucho, Amazonas y Ucayali, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro N° 73

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Región natural y departamento	abril - septiembre 2014	abril - septiembre 2015	Variación porcentual (abril - septiembre 2015 - abril - septiembre 2014)
Total	85,9	87,9	2,0
Costa	87,2	88,3	1,1
Sierra	85,3	88,5	3,2
Selva	76,8	82,9	6,1
Amazonas	55,8	75,2	19,4
Áncash	84,1	67,0	-17,1
Apurímac	87,9	87,4	-0,5
Arequipa	93,3	91,9	-1,4
Ayacucho	44,5	74,2	29,7
Cajamarca	85,4	87,2	1,8
Prov. Const. del Callao	87,1	90,6	3,5
Cusco	89,1	95,4	6,3
Huancavelica	72,5	78,9	6,4
Huánuco	87,8	86,9	-0,9
Ica	90,7	82,6	-8,1
Junín	76,7	86,6	9,9
La Libertad	90,8	91,5	0,7
Lambayeque	89,6	92,2	2,6
Lima	86,6	88,6	2,0
Loreto	81,0	83,9	2,9
Madre de Dios	89,1	94,9	5,8
Moquegua	83,1	85,3	2,2
Pasco	77,4	82,7	5,3
Piura	87,7	92,4	4,7
Puno	92,2	90,7	-1,5
San Martín	78,4	74,5	-3,9
Tacna	94,1	96,1	2,0
Tumbes	61,9	67,9	6,0
Ucayali	77,8	92,0	14,2

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: abril - septiembre 2015

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

Según los resultados del semestre abril – septiembre 2015, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Juliaca (51,6%), Cusco (44,0%), Puno (41,1%), Abancay (38,8%), Huaraz (38,5%) y Huancayo (36,2%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril – septiembre 2014), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución de porcentaje de víctimas, son Huancayo, Tarapoto e Iquitos, mientras que las ciudades de Cusco, Juliaca y puerto Maldonado tuvieron el mayor incremento de víctimas.

5.1 Victimización según ciudades

Cuadro Nº 74

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Principales ciudades	abril - septiembre 2014	abril - septiembre 2015	Variación porcentual (abril - septiembre 2015 - abril - septiembre 2014)
Total Ciudad	33,7	32,5	-1,2
Abancay	39,0	38,8	-0,2
Arequipa	34,2	33,3	-0,9
Ayacucho	30,5	25,8	-4,7
Cajamarca	24,3	18,1	-6,2
Prov. Const. del Callao	31,5	34,3	2,8
Chachapoyas	20,5	18,3	-2,2
Chiclayo	23,3	22,1	-1,2
Chimbote	25,5	28,2	2,7
Cusco	37,2	44,0	6,8
Huancavelica	34,2	33,5	-0,7
Huancayo	50,0	36,2	-13,8
Huánuco	29,0	23,8	-5,2
Huaraz	39,6	38,5	-1,1
Ica	23,1	24,6	1,5
Iquitos	31,9	22,7	-9,2
Juliaca	45,3	51,6	6,3
Lima 1/	35,2	33,8	-1,4
Moquegua	26,3	27,7	1,4
Moyobamba	20,3	14,8	a/ -5,5
Pasco	33,3	28,4	-4,9
Piura	26,3	30,8	4,5
Pucallpa	28,1	26,6	-1,5
Puerto Maldonado	25,5	31,0	5,5
Puno	41,6	41,1	-0,5
Tacna	37,6	33,9	-3,7
Tarapoto	23,6	12,9	-10,7
Trujillo	33,0	33,3	0,3
Tumbes	25,8	18,7	-7,1

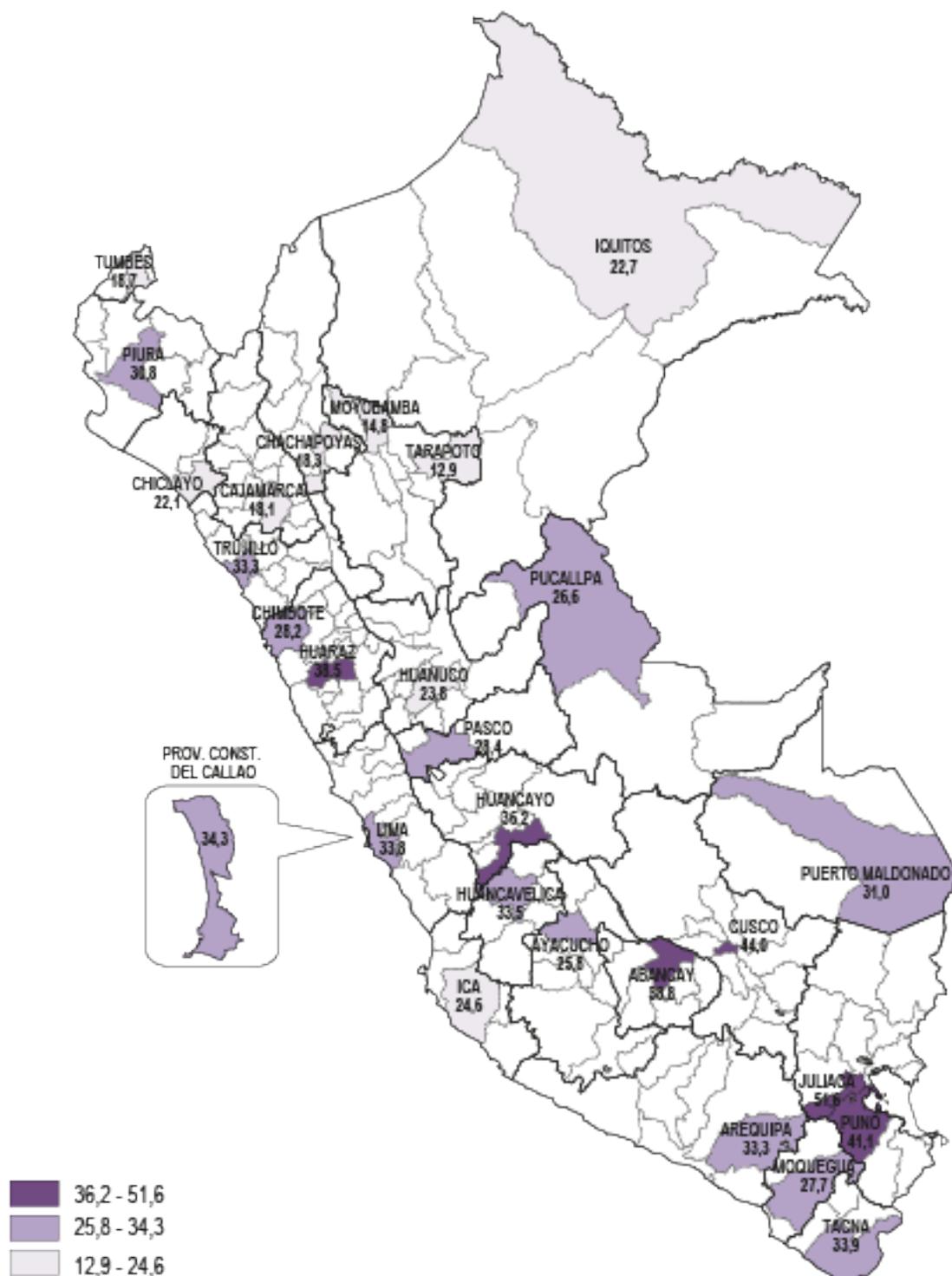
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: El resultado de la ciudad de Moyobamba es considerada referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis abril – septiembre 2015, las ciudades donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca (36 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), y Puno (27 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 75

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: abril - septiembre 2015

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 2/	Intento de robo de vehículo 2/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 3/	Secuestro y extorsión	Otro 4/
Total Ciudad	16,0	6,2	1,6	1,1	0,6	10,3	1,9	1,8	0,3 a/	0,5 a/
Abancay	23,5	5,1 a/	3,7 a/	0,9 a/	1,6 a/	4,5 a/	4,3 a/	4,3 a/	0,2 a/	0,0
Arequipa	18,1	7,3	3,7 a/	3,3 a/	1,3 a/	6,6 a/	2,7 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ayacucho	21,1	1,3 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,3 a/	1,3 a/	0,9 a/	0,3 a/	0,7 a/	0,1 a/
Cajamarca	8,6 a/	3,1 a/	3,0 a/	1,9 a/	0,8 a/	2,0 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,2 a/
Prov. Const. del Callao	16,0	7,8	1,5 a/	0,6 a/	0,4 a/	11,2	2,7 a/	2,4 a/	0,3 a/	0,6 a/
Chachapoyas	2,8 a/	1,6 a/	2,8 a/	0,3 a/	0,3 a/	5,1 a/	3,2 a/	3,7 a/	0,0	0,0
Chiclayo	15,2	4,2 a/	1,5 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,2 a/	0,9 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,1 a/
Chimbote	8,9	3,0 a/	0,6 a/	0,1 a/	0,3 a/	14,1	1,9 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,4 a/
Cusco	20,7	12,9 a/	2,5 a/	1,2 a/	2,0 a/	16,7	4,3 a/	0,5 a/	0,2 a/	1,6 a/
Huancavelica	16,7	7,5 a/	0,5 a/	1,3 a/	0,6 a/	8,0 a/	4,6 a/	1,9 a/	0,3 a/	0,5 a/
Huancayo	22,2	6,2 a/	1,9 a/	1,4 a/	1,4 a/	7,5 a/	1,6 a/	1,7 a/	0,3 a/	0,0
Huánuco	13,6	2,0 a/	4,3 a/	0,9 a/	0,8 a/	1,9 a/	1,9 a/	1,1 a/	1,2 a/	1,1 a/
Huaraz	14,1	5,7 a/	5,0 a/	1,2 a/	1,9 a/	13,8	5,4 a/	2,0 a/	1,2 a/	3,6 a/
Ica	12,6	3,6 a/	1,2 a/	0,9 a/	0,3 a/	7,2 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,3 a/
Iquitos	10,2	4,0 a/	2,7 a/	2,2 a/	1,4 a/	3,3 a/	2,7 a/	1,9 a/	0,2 a/	0,5 a/
Juliaca	35,5	7,0 a/	4,7 a/	0,9 a/	2,1 a/	9,9 a/	2,4 a/	3,3 a/	1,1 a/	0,0
Lima 1/	16,2	6,5	1,0 a/	0,9 a/	0,2 a/	12,2	1,2 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,4 a/
Moquegua	11,1 a/	1,2 a/	2,5 a/	1,2 a/	0,6 a/	8,2 a/	3,1 a/	3,4 a/	0,0	0,7 a/
Moyobamba	5,1 a/	1,7 a/	3,3 a/	1,7 a/	2,2 a/	3,3 a/	1,2 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,2 a/
Pasco	14,7	6,5 a/	0,7 a/	0,5 a/	1,5 a/	6,8 a/	4,1 a/	1,9 a/	0,0	0,0
Piura	12,6	6,4 a/	1,1 a/	1,5 a/	0,8 a/	13,2 a/	4,0 a/	2,2 a/	0,1 a/	0,6 a/
Pucallpa	8,0	1,6 a/	1,8 a/	2,5 a/	1,4 a/	9,2	2,7 a/	3,5 a/	0,3 a/	1,2 a/
Puerto Maldonado	13,1	5,0 a/	3,0 a/	2,3 a/	1,4 a/	8,0 a/	3,6 a/	2,1 a/	1,2 a/	0,4 a/
Puno	27,4	7,1 a/	1,4 a/	1,3 a/	1,4 a/	8,5 a/	3,0 a/	3,0 a/	1,2 a/	0,6 a/
Tacna	19,9	6,5 a/	2,1 a/	1,5 a/	1,6 a/	8,3 a/	3,3 a/	2,7 a/	0,6 a/	0,6 a/
Tarapoto	4,5 a/	1,3 a/	2,6 a/	0,6 a/	0,2 a/	3,9 a/	0,9 a/	1,2 a/	0,0	0,0
Trujillo	14,7	7,6	2,8 a/	1,0 a/	0,8 a/	9,0 a/	3,7 a/	2,1 a/	1,0 a/	0,2 a/
Tumbes	12,1	4,2 a/	1,8 a/	1,4 a/	0,5 a/	0,3 a/	1,9 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,5 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

3/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

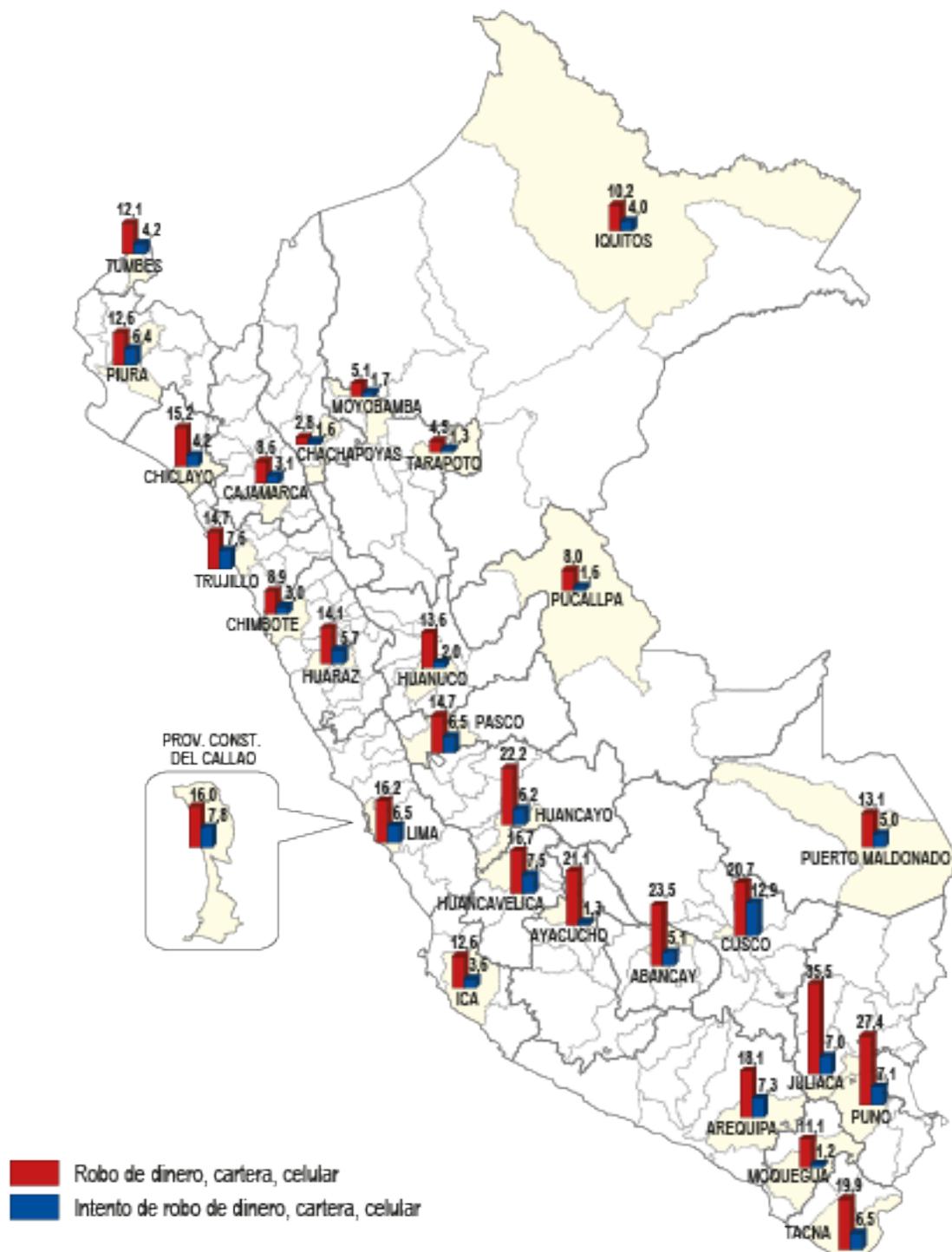
4/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Para el robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Cajamarca, Chichapoyas, Moquegua, Moyobamba y Tarapoto, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero cartera, celular, las ciudades de Abancay, Ayacucho, Cajamarca, Chichapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancavelica, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Iquitos, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna, Tarapoto y Tumbes, los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (abril – septiembre 2015), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (97,3%), Tacna (96,2%), Puno (95,6%), Huánuco (95,2%), Puerto Maldonado (95,2%), Trujillo (93,8%), Arequipa (93,7%), Chiclayo (93,2%), Piura (93,2%), Pucallpa (92,7%), Juliaca (91,0%), Abancay (90,9%), la Provincia Constitucional del Callao (90,6%) y Huaraz (90,1%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (abril – septiembre 2014), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Ayacucho, Chachapoyas y Pucallpa.

Cuadro Nº 76

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestres: abril - septiembre 2014 / abril - septiembre 2015

(Porcentaje)

Principales ciudades	abril - septiembre 2014	abril - septiembre 2015	Variación porcentual (abril - septiembre 2015 - abril - septiembre 2014)
Total Ciudad	87,3	89,1	1,8
Abancay	93,2	90,9	-2,3
Arequipa	94,5	93,7	-0,8
Ayacucho	52,6	84,9	32,3
Cajamarca	86,1	87,3	1,2
Prov. Const. del Callao	87,1	90,6	3,5
Chachapoyas	61,9	77,9	16,0
Chiclayo	89,7	93,2	3,5
Chimbote	85,1	63,6	-21,5
Cusco	93,9	97,3	3,4
Huancavelica	81,2	82,5	1,3
Huancayo	81,4	89,1	7,7
Huánuco	91,4	95,2	3,8
Huaraz	87,8	90,1	2,3
Ica	92,4	82,1	-10,3
Iquitos	87,6	87,4	-0,2
Juliaca	97,0	91,0	-6,0
Lima 1/	86,3	88,6	2,3
Moquegua	80,0	86,0	6,0
Moyobamba	84,2	81,9	-2,3
Pasco	85,4	87,8	2,4
Piura	92,1	93,2	1,1
Pucallpa	79,2	92,7	13,5
Puerto Maldonado	89,8	95,2	5,4
Puno	91,4	95,6	4,2
Tacna	94,0	96,2	2,2
Tarapoto	83,3	79,4	-3,9
Trujillo	92,0	93,8	1,8
Tumbes	66,0	75,7	9,7

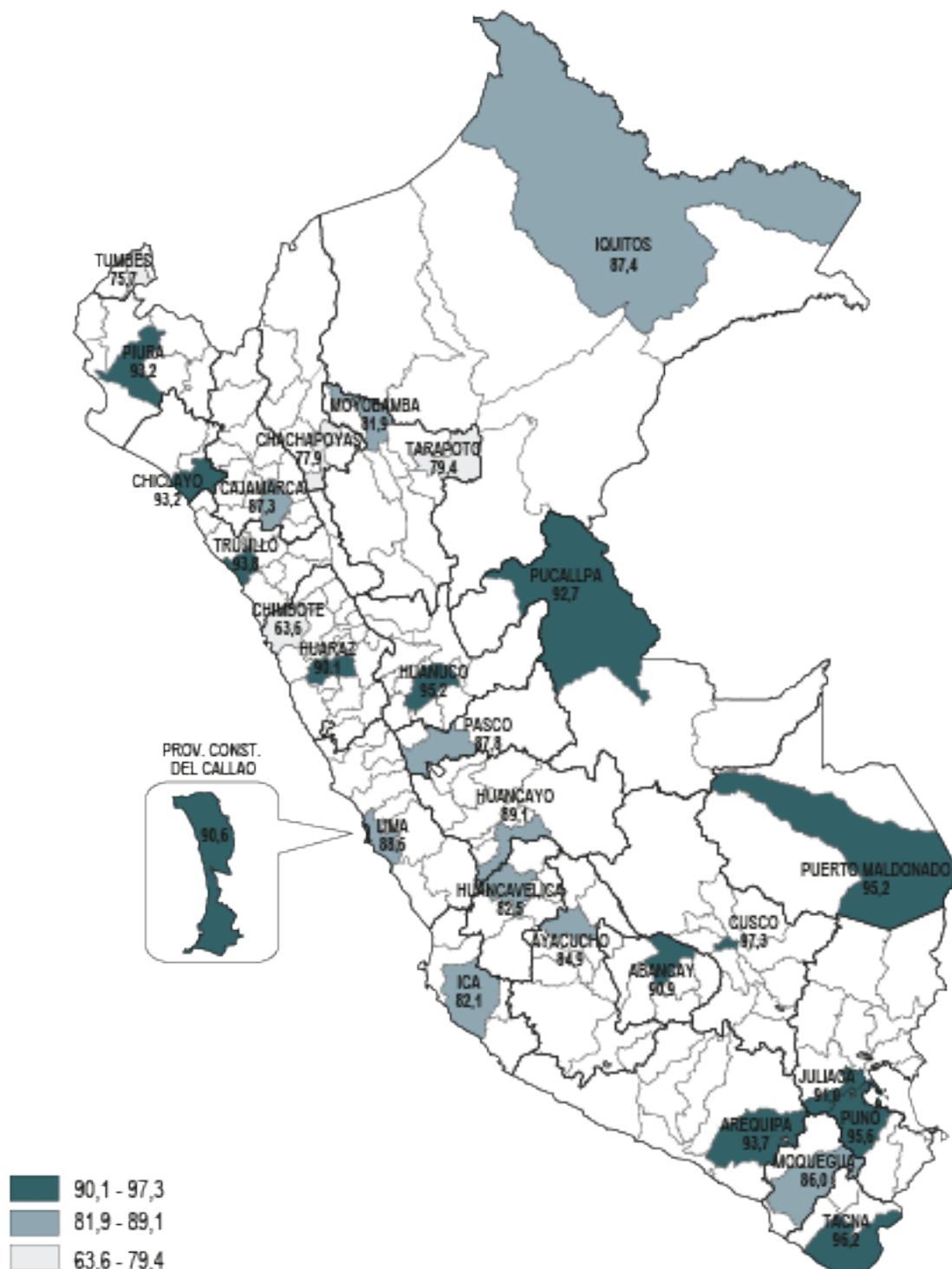
Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados 1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2014 - 2015 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: abril - septiembre 2015
(Porcentaje)



Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2015 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para los años 2014 y 2015 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2015, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%
5% a 10%
10% a 15%
Más de 15%

Precisión

Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 632 viviendas particulares, correspondiéndole a las ciudades de 20 mil a más habitantes 18 mil 896 viviendas y a los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 9 mil 736 viviendas.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados:
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Julio - Setiembre 2015

Indicador	2014	2015		Variación (%)	
	Julio - Setiembre	Abril - Junio	Julio - Setiembre	Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015
Denuncias por comisión de delitos	69 638	71 614	72 441	4,0	1,2
Contra el patrimonio	45 557	47 035	48 510	3,2	3,1
Contra la vida el cuerpo y la salud	6 632	6 716	6 636	1,3	-1,2
Contra la seguridad pública	11 011	11 090	10 911	0,7	-1,6
Contra la libertad	3 430	3 533	3 261	3,0	-7,7
Contra la familia	482	522	504	8,3	-3,4
Otros delitos ^{1/}	2 526	2 718	2 619	7,6	-3,6
Personas detenidas por comisión de delitos	25 279	25 601	26 511	1,3	3,6
Hombres	23 816	24 100	24 760	1,2	2,7
Mujeres	1 463	1 501	1 751	2,6	16,7
Denuncias por faltas cometidas	63 898	62 417	60 357	-2,3	-3,3
Denuncias por homicidios dolosos y culposos	530	507	531	-4,3	4,7
Bandas desarticuladas	886	857	895	-3,3	4,4
Denuncias de personas desaparecidas	1 031	845	1 195	-18,0	41,4
Denuncias de vehículos robados	4 289	3 905	4 161	-9,0	6,6
Vehículos recuperados	3 186	2 995	3 301	-6,0	10,2
Accidentes de tránsito	25 390	24 163	24 152	-4,8	0,0
Personas heridas	14 204	14 568	14 855	2,6	2,0
Personas fallecidas	735	759	767	3,3	1,1
Denuncias por violencia familiar	33 506	34 338	33 700	2,5	-1,9
Física	16 010	16 941	16 246	5,8	-4,1
Psicológica	10 544	10 322	10 446	-2,1	1,2
Otro tipo ^{2/}	6 952	7 075	7 008	1,8	-0,9
Mujeres víctimas de violencia familiar	30 104	30 295	30 100	0,6	-0,6
Hombres víctimas de violencia familiar	3 402	4 043	3 600	18,8	-11,0
Denuncias por violencia sexual	1 414	1 499	1 413	6,0	-5,7
Mujeres víctimas	1 294	1 403	1 313	8,4	-6,4
Hombres víctimas	120	96	100	-20,0	4,2
Número de protestas sociales	545	624	726	14,5	16,3
Número de manifestantes	135 524	206 349	220 767	52,3	7,0
Droga decomisada (Kg)	12 266,8	7 068,4	5 261,5	-42,4	-25,6
Trata de personas - Ministerio Público	114	156	203	36,8	30,1

Nota: Información julio - setiembre 2014, actualizada en diciembre 2015.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones. Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

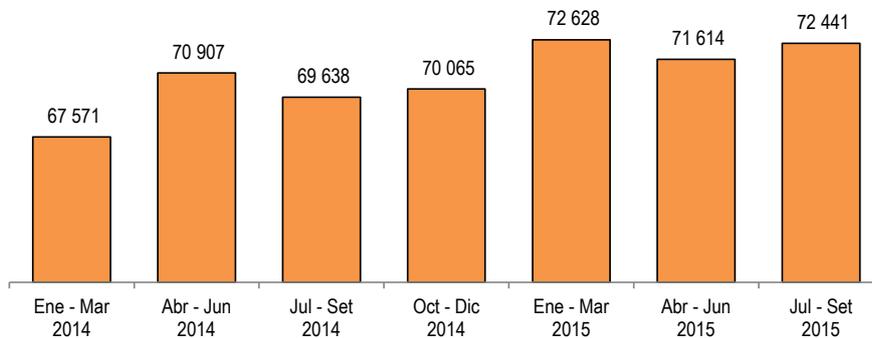
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1. Denuncias por comisión de delitos registrados

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2014-2015

Trimestre: 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

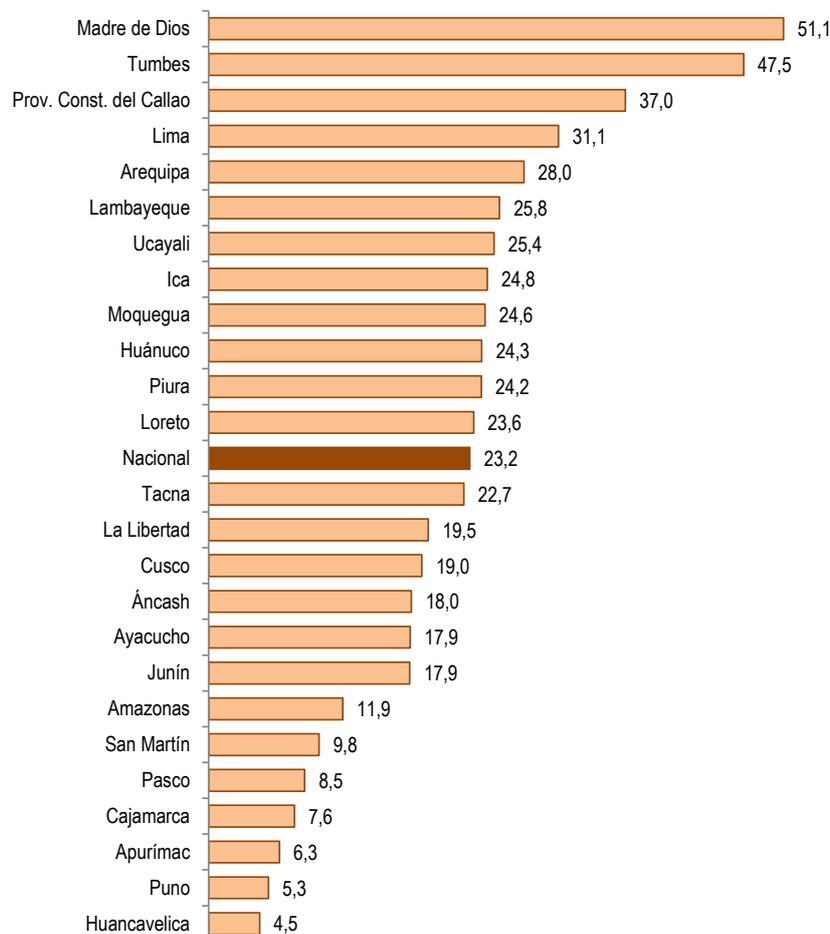
En el período julio-setiembre 2015, se registraron 72 mil 441 denuncias por comisión de delitos, aumentó en 827 denuncias, con relación al trimestre anterior (abril-junio 2015).

1.1 Tasa de denuncias por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento, Julio - Setiembre 2015

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Madre de Dios presenta la mayor tasa de denuncias por comisión de delitos, 51 por cada 10 mil habitantes; siguen Tumbes (48 por cada 10 mil habitantes) y la Provincia Constitucional del Callao (37 por cada 10 mil habitantes). La menor tasa se registró en el departamento de Huancavelica (5 por cada 10 mil habitantes).

En el período julio-setiembre 2015/ abril-junio 2015, el departamento de Huánuco presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (55,9%); siguen Loreto (50,0%) y Madre de Dios (47,9%); en tanto que, la mayor reducción fue en San Martín y Huancavelica (39,0% y 27,7%, respectivamente).

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015
Total	69 638	71 614	72 441	4,0	1,2
Lima	29695	30 530	30 641	3,2	0,4
Piura	3332	4 712	4 475	34,3	-5,0
Prov. Const. del Callao	3176	3 731	3 749	18,0	0,5
La Libertad	4627	3 634	3 639	-21,4	0,1
Arequipa	4046	3 534	3 612	-10,7	2,2
Lambayeque	3534	3 892	3 263	-7,7	-16,2
Cusco	2258	2 154	2 498	10,6	16,0
Loreto	1442	1 635	2 452	70,0	50,0
Junín	2410	2 537	2 417	0,3	-4,7
Huánuco	1639	1 341	2 091	27,6	55,9
Áncash	1421	1 706	2 072	45,8	21,5
Ica	1598	1 735	1 952	22,2	12,5
Ucayali	1259	1 445	1 259	0,0	-12,9
Ayacucho	1265	1 525	1 236	-2,3	-19,0
Cajamarca	1673	1 430	1 169	-30,1	-18,3
Tumbes	1069	1 093	1 132	5,9	3,6
San Martín	1496	1 355	827	-44,7	-39,0
Tacna	825	700	777	-5,8	11,0
Puno	493	679	754	52,9	11,0
Madre de Dios	410	476	704	71,7	47,9
Amazonas	685	539	504	-26,4	-6,5
Moquegua	450	383	444	-1,3	15,9
Apurímac	427	331	289	-32,3	-12,7
Pasco	111	210	260	134,2	23,8
Huancavelica	297	307	225	-24,2	-26,7

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1.2 Tipo de delito

Entre julio y setiembre 2015, la mayor frecuencia de denuncias fue contra el patrimonio (66,9%), aumentó en 3,1% con relación al trimestre anterior (abril-junio 2015); siguen las denuncias contra la seguridad pública (15,1%), que comparado con el trimestre anterior, disminuyeron en 1,6% y 1,2%, respectivamente.

Las denuncias contra la libertad representaron el 4,5% y se redujeron en 7,7% en el período julio-setiembre 2015/ abril-junio 2015.

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	152 516	18 813	931	9 503	108 349	6 668	8 252
2006	153 055	19 931	1 473	10 131	105 905	7 224	8 391
2007	144 205	18 501	1 207	10 532	96 035	9 619	8 311
2008	151 560	19 171	1 494	11 441	99 997	11 180	8 277
2009	160 848	20 376	1 744	10 464	108 062	11 247	8 955
2010	181 866	22 285	1 306	8 686	123 723	16 345	9 521
2011	206 610	24 244	1 760	11 292	139 263	19 653	10 398
2012	254 645	28 629	2 465	13 185	167 554	28 922	13 890
2013	268 018	29 497	2 280	13 212	179 163	34 398	9 468
2014	278 181	27 582	2 099	13 536	185 015	40 016	9 933
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	67 571	7 086	491	3 268	44 752	9 685	2 289
Abr - Jun	70 907	7 229	445	3 578	46 509	10 574	2 572
Jul - Set	69 638	6 632	482	3 430	45 557	11 011	2 526
Oct - Dic	70 065	6 635	681	3 260	48 197	8 746	2 546
2015							
Ene - Mar	72 628	6 981	510	3 411	49 533	9 839	2 354
Abr - Jun	71 614	6 716	522	3 533	47 035	11 090	2 718
Jul - Set	72 441	6 636	504	3 261	48 510	10 911	2 619
Variación Absoluta							
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	2 803	4	22	-169	2 953	-100	93
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	827	-80	-18	-272	1 475	-179	-99

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico

Trimestre: 2014 - 2015

Tipo de delito	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015
Total	69 638	71 614	72 441	4,0	1,2
Contra la vida, el cuerpo y la salud	6 632	6 716	6 636	0,1	-1,2
- Homicidio (Dolosos y culposos)	530	507	531	0,2	4,7
- Aborto	90	60	62	-31,1	3,3
- Lesiones	5 958	6 114	5 976	0,3	-2,3
- Otros 1/	54	35	67	24,1	91,4
Contra la familia	482	522	504	4,6	-3,4
- Patria potestad	171	241	183	7,0	-24,1
- Omisión de asistencia familiar	241	223	226	-6,2	1,3
- Otros 2/	70	58	95	35,7	63,8
Contra la libertad	3 430	3 533	3 261	-4,9	-7,7
- Violación de la libertad personal	594	614	514	-13,5	-16,3
- Violación de la intimidad	34	49	36	5,9	-26,5
- Violación de domicilio	217	223	210	-3,2	-5,8
- Violación de la libertad sexual	2 264	2 322	2 209	-2,4	-4,9
- Otros 3/	321	325	292	-9,0	-10,2
Contra el patrimonio	45 557	47 035	48 510	6,5	3,1
- Hurto	22 394	22 054	23 861	6,6	8,2
- Robo	18 795	20 816	20 418	8,6	-1,9
- Apropiación ilícita	424	399	320	-24,5	-19,8
- Estafas	1 227	1 116	1 106	-9,9	-0,9
- Otros 4/	2 717	2 650	2 805	3,2	5,8
Contra la fe pública	488	526	483	-1,0	-8,2
- Falsificación de documentos en general	342	397	345	0,9	-13,1
- Otros 5/	146	129	138	-5,5	7,0
Contra la seguridad pública	11 011	11 090	10 911	-0,9	-1,6
- Tráfico ilícito de droga	1 307	1 368	1 729	32,3	26,4
- Microcomercialización de droga	1 375	1 717	1 794	30,5	4,5
- Otros 6/	8 329	8 005	7 388	-11,3	-7,7
Contra la tranquilidad pública	104	86	50	-51,9	-41,9
- Terrorismo	4	6	8	100,0	33,3
- Otros 7/	100	80	42	-58,0	-47,5
Delito agravado (*)	1 109	1 013	1 278	15,2	26,2
Posesión de armas de guerra	8	9	4	-50,0	-55,6
Otros delitos 8/	817	1 084	804	-1,6	-25,8

Se aprecia que 5 de cada 10 denuncias contra el patrimonio fueron por hurto y 4 de cada 10 por robo, en el trimestre julio-setiembre 2015. Comparando con el trimestre anterior (abril-junio 2015), las denuncias por hurto aumentaron en 1 mil 807 (8,2%); sin embargo, la cifra de denuncias por robo se redujo en 398 (1,9%) en el periodo analizado.

1/ Exposición a peligro o abandono de personas en peligro, genocidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil.

3/ Violación al secreto de las comunicaciones, al secreto profesional, libertad de reunión, de trabajo y expresión.

4/ Abigeato, fraude en la administración pública, delitos informáticos, daños simples y agravados y otros.

5/ Falsificación de sellos timbre, marcas oficiales y falsificación genérica.

6/ Peligro común, tenencia ilegal de armas y otros servicios públicos.

7/ Disturbio colectivo, apología, organización criminal, paz pública.

8/ Pandillaje pernicioso, delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fe en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra orden financiero, delitos ecológicos, contra la administración pública.

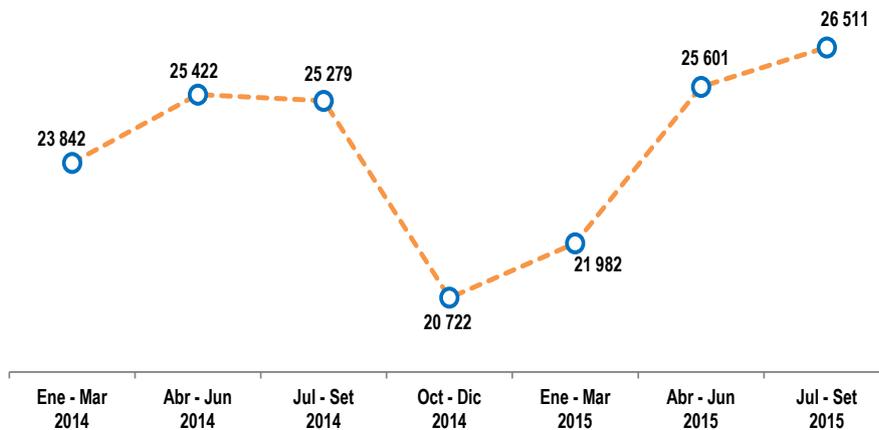
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas, 2014-2015



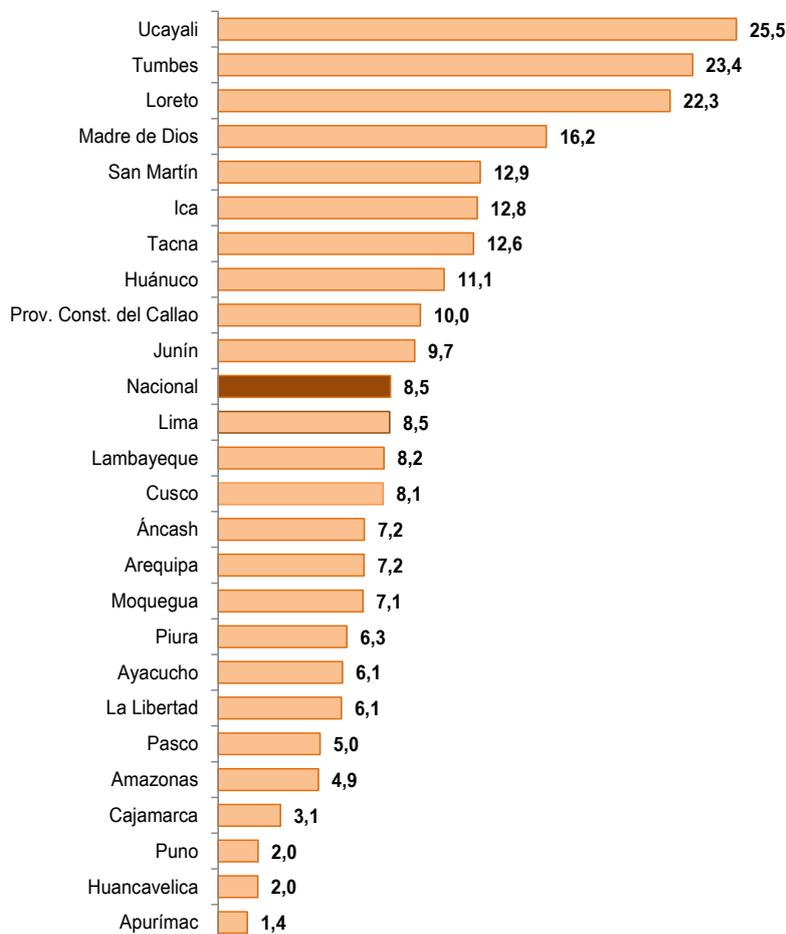
Entre julio y setiembre 2015, la Policía Nacional del Perú reportó un total de 26 mil 511 personas detenidas por cometer delitos, aumentó en 910 personas respecto al trimestre anterior (abril-junio 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.1 Tasa de personas detenidas

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento, Julio - Setiembre 2015 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Los departamentos de Ucayali y Tumbes presentan la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (26 y 23 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); la menor tasa se presenta en Apurímac (1 por cada 10 mil habitantes), Huancavelica y Puno (2 por cada 10 mil habitantes, en cada uno).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Lima concentró el mayor número de personas detenidas (8 mil 344); siguen Loreto y Junín (2 mil 319 y 1 mil 311); en tanto que, Apurímac y Huancavelica presentaron el menor número (menos de 100 personas detenidas).

CUADRO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento, Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015	
Total	25 279	25 601	26 511	4,9	3,6	
Lima	7 487	8 072	8 344	11,4	3,4	
Loreto	1 564	1 425	2 319	48,3	62,7	
Junín	1 620	1 545	1 311	-19,1	-15,1	
Ucayali	937	1 028	1 268	35,3	23,3	
Piura	1 461	1 433	1 172	-19,8	-18,2	
La Libertad	1 220	1 127	1 132	-7,2	0,4	
San Martín	1 244	1 264	1 089	-12,5	-13,8	
Cusco	1 007	1 140	1 072	6,5	-6,0	
Lambayeque	972	1 058	1 032	6,2	-2,5	
Prov. Const. del Callao	845	889	1 010	19,5	13,6	
Ica	552	807	1 007	82,4	24,8	
Huánuco	707	794	960	35,8	20,9	
Arequipa	1 734	1 092	928	-46,5	-15,0	
Áncash	670	700	829	23,7	18,4	
Tumbes	454	618	557	22,7	-9,9	
Cajamarca	746	541	470	-37,0	-13,1	
Tacna	555	400	431	-22,3	7,7	
Ayacucho	436	500	423	-3,0	-15,4	
Puno	158	338	280	77,2	-17,2	
Madre de Dios	288	205	223	-22,6	8,8	
Amazonas	304	216	209	-31,3	-3,2	
Pasco	51	100	153	200,0	53,0	
Moquegua	60	95	129	115,0	35,8	
Huancavelica	67	152	97	44,8	-36,2	
Apurímac	140	62	66	-52,9	6,5	

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

El 43,2 % de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 29,0% contra el patrimonio y el 6,0% contra la vida, el cuerpo y la salud, entre otros.

CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	23 842	1 453	490	997	7 494	9 326	4 082
Abr - Jun	25 422	1 441	432	1 091	8 158	10 315	3 985
Jul - Set	25 279	1 331	436	1 229	7 127	11 239	3 917
Oct - Dic	20 722	1 263	480	1 028	6 594	8 055	3 302
2015							
Ene - Mar	21 982	1 449	432	1 171	6 944	8 589	3 397
Abr - Jun	25 601	1 380	544	1 213	7 843	10 593	4 028
Jul - Set	26 511	1 592	526	1 173	7 691	11 460	4 069
Variación Absoluta							
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	1 232	261	90	-56	564	221	152
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	910	212	- 18	- 40	- 152	867	41

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas

Sexo y edad

En el tercer trimestre 2015, la mayor proporción de personas detenidas fueron hombres (93,4%); de este total, la mayoría tenía entre 21 y 30 años de edad (51,5%). Es preciso mencionar que el número de mujeres menores de 18 años de edad aumentó en 18; en tanto que los hombres de este mismo grupo de edad disminuyó en 100, con relación al trimestre anterior (abril-junio 2015).

CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18-20	21-30	31-40	41 y más	Menor de 18	18-20	21-30	31-40	41 y más
Información Anual													
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
Información Trimestral													
2014													
Ene - Mar	23 842	22 496	1 346	981	6 531	11 540	2 424	1 020	69	349	674	158	96
Abr - Jun	25 422	23 958	1 464	1 172	7 271	12 449	2 172	894	69	460	786	109	40
Jul - Set	25 279	23 816	1 463	1 081	7 008	12 558	2 277	892	67	403	778	154	61
Oct - Dic	20 722	19 458	1 264	924	5 825	9 992	1 996	721	69	357	693	109	36
2015													
Ene - Mar	21 982	20 612	1 370	901	6 401	10 578	1 931	801	78	456	681	117	38
Abr - Jun	25 601	24 100	1 501	1 191	7 052	12 401	2 466	990	81	426	800	139	55
Jul - Set	26 511	24 760	1 751	1 091	7 461	12 744	2 573	891	99	494	966	138	54
Variación absoluta													
Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	1 232	944	288	10	453	186	296	- 1	32	91	188	- 16	- 7
Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015	910	660	250	- 100	409	343	107	- 99	18	68	166	- 1	- 1

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por condición de actividad
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

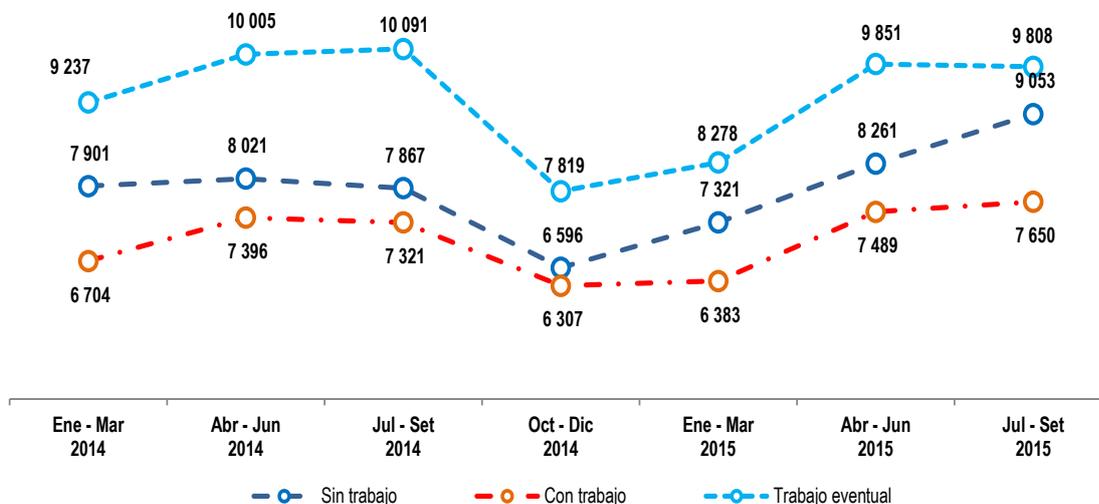
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
Información Trimestral				
2014				
Ene - Mar	23 842	7 901	6 704	9 237
Abr - Jun	25 422	8 021	7 396	10 005
Jul - Set	25 279	7 867	7 321	10 091
Oct - Dic	20 722	6 596	6 307	7 819
2015				
Ene - Mar	21 982	7 321	6 383	8 278
Abr - Jun	25 601	8 261	7 489	9 851
Jul - Set	26 511	9 053	7 650	9 808
Variación Absoluta				
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	1 232	1 186	329	-283
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	910	792	161	- 43

El 37,0% de las personas detenidas entre los meses de julio y setiembre 2015 tenían trabajo eventual, 34,1% no tenía trabajo y el 28,9% registró tener trabajo.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas registradas por nivel educativo
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
Información Trimestral					
2014					
Ene - Mar	23 842	1 762	5 003	14 843	2 234
Abr - Jun	25 422	1 989	5 538	15 687	2 208
Jul - Set	25 279	1 859	5 817	15 352	2 251
Oct - Dic	20 722	1 762	4 707	12 159	2 094
2015					
Ene - Mar	21 982	2 132	5 443	12 237	2 170
Abr - Jun	25 601	2 030	6 265	14 697	2 609
Jul - Set	26 511	2 241	6 088	15 392	2 790
Variación Absoluta					
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	1 232	382	271	40	539
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	910	211	- 177	695	181

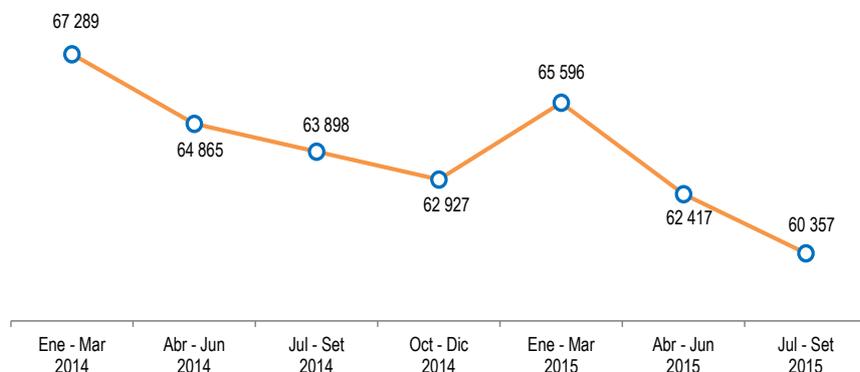
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio-setiembre 2015, se aprecia que 6 de cada 10 personas detenidas tenían nivel secundaria, 3 de cada 10 cursaron primaria y 1 de cada 10 detenidos(as) educación superior. Es preciso resaltar que el número de personas detenidas con nivel secundaria y superior aumentó en 695 y 181, respectivamente, con relación al trimestre anterior (abril-junio 2015).

3. Denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas, 2014-2015



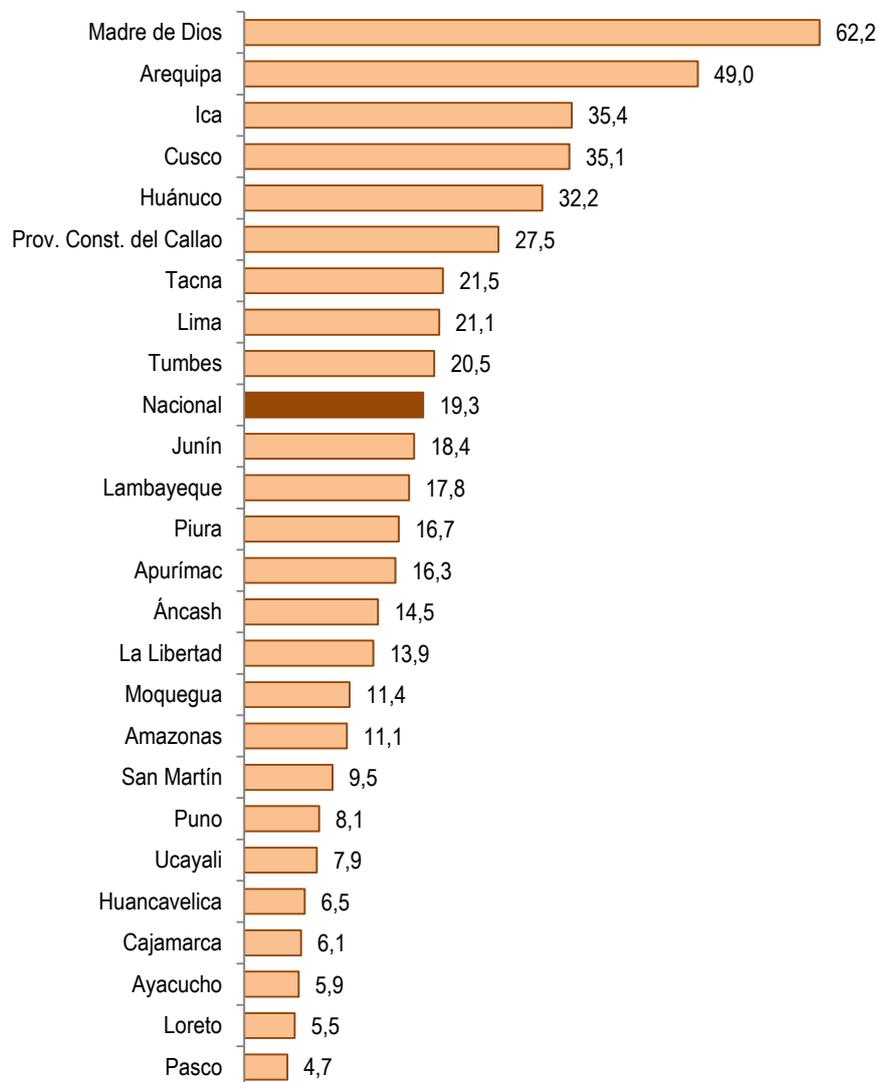
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2015, se registraron 60 mil 357 denuncias por faltas cometidas, disminuyendo en 2 mil 60 denuncias al compararse con el trimestre anterior (abril-junio 2015).

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento, Julio - Setiembre 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el período julio-setiembre 2015, la tasa de denuncias por faltas cometidas a nivel nacional alcanzó 19 por cada 10 mil habitantes.

A nivel departamental, se aprecia que Madre de Dios y Arequipa registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (62 y 49 por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

La menor tasa de denuncias por faltas cometidas se presenta en Pasco (5 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2015 / abril-junio 2015, el departamento de Lima muestra el mayor número de faltas cometidas (20 mil 765); siguen Arequipa (6 mil 319) y Cusco (4 mil 632); en tanto que, Pasco presentó el menor número (142 denuncias por faltas cometidas).

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015	
Total	63 898	62 417	60 357	-5,5	-3,3	
Lima	22 735	21 297	20 765	-8,7	-2,5	
Arequipa	4 055	6 592	6 319	55,8	-4,1	
Cusco	5 132	4 299	4 632	-9,7	7,7	
Piura	3 438	3 945	3 081	-10,4	-21,9	
Ica	2 313	2 175	2 789	20,6	28,2	
Prov. Const. del Callao	2 920	3 073	2 783	-4,7	-9,4	
Huánuco	3 020	2 127	2 775	-8,1	30,5	
La Libertad	3 228	2 855	2 596	-19,6	-9,1	
Junín	2 816	2 380	2 483	-11,8	4,3	
Lambayeque	3 624	3 201	2 247	-38,0	-29,8	
Áncash	1 289	1 777	1 662	28,9	-6,5	
Puno	1 313	1 249	1 146	-12,7	-8,2	
Cajamarca	1 184	1 069	939	-20,7	-12,2	
Madre de Dios	809	708	857	5,9	21,0	
San Martín	648	702	804	24,1	14,5	
Apurímac	1 435	771	750	-47,7	-2,7	
Tacna	600	756	736	22,7	-2,6	
Loreto	675	621	568	-15,9	-8,5	
Tumbes	549	596	489	-10,9	-18,0	
Amazonas	387	423	469	21,2	10,9	
Ayacucho	313	429	406	29,7	-5,4	
Ucayali	540	514	390	-27,8	-24,1	
Huancavelica	469	553	323	-31,1	-41,6	
Moquegua	303	210	206	-32,0	-1,9	
Pasco	103	95	142	37,9	49,5	

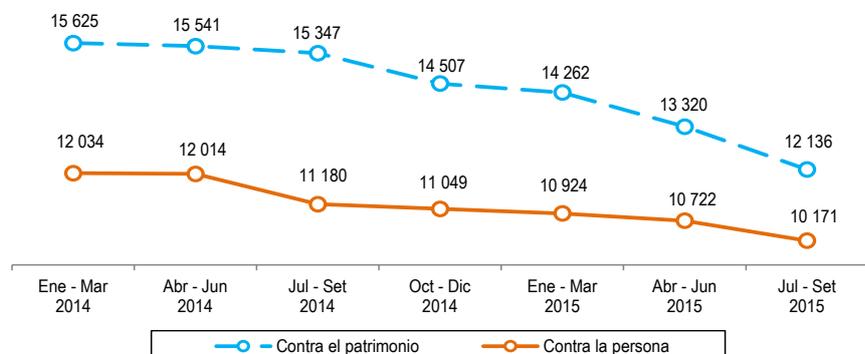
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona, 2014-2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el tercer trimestre 2015, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona representaron el 20,1% y 16,9%, respectivamente; en ambos casos, disminuyó el registro de denuncias por faltas cometidas (8,9% y 5,1%, correspondientemente) con relación al trimestre anterior (abril-junio 2015).

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	67 289	12 034	15 625	247	259	297	38 827
Abr - Jun	64 865	12 014	15 541	263	226	169	36 652
Jul - Set	63 898	11 180	15 347	314	204	155	36 698
Oct - Dic	62 927	11 049	14 507	237	187	183	36 764
2015							
Ene-Mar	65 596	10 924	14 262	207	186	257	39 760
Abr - Jun	62 417	10 722	13 320	170	150	148	37 907
Jul - Set	60 357	10 171	12 136	194	153	179	37 524
Variación Absoluta							
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	-3 541	-1 009	-3 211	-120	-51	24	826
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	-2 060	-551	-1 184	24	3	31	-383

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

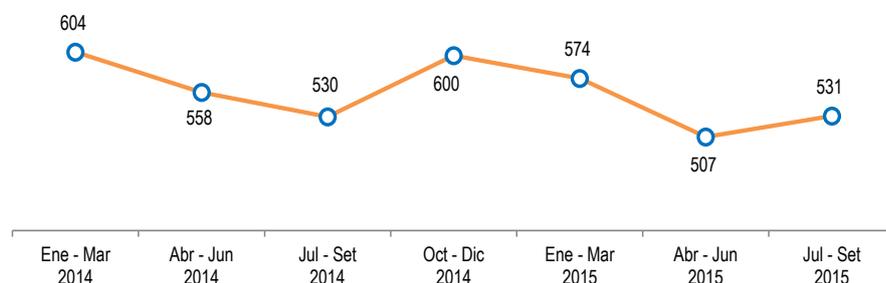
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso
Trimestre 2014 - 2015



Nota: Incluye denuncias por homicidio culposo y doloso.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

En el país, entre julio y setiembre 2015 se han registrado 531 denuncias por homicidios culposos/dolosos, aumentaron en 24 denuncias, con relación al período anterior (abril-junio 2015).

CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento,
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2014	2015		
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	2 292	574	507	531
Lima	363	99	98	101
La Libertad	197	49	43	47
Arequipa	234	39	22	42
Prov. Const. del Callao	125	60	35	40
Piura	95	32	30	34
Cusco	116	52	22	28
San Martín	96	22	19	26
Áncash	150	29	27	24
Cajamarca	66	10	21	24
Lambayeque	92	17	20	22
Ica	42	23	19	17
Junín	67	9	14	16
Huánuco	51	15	16	15
Ucayali	109	28	24	14
Apurímac	30	11	8	13
Ayacucho	81	16	19	11
Puno	144	11	15	11
Tumbes	74	18	13	10
Madre de Dios	59	14	8	9
Moquegua	7	-	-	8
Amazonas	18	2	9	6
Loreto	26	8	6	4
Tacna	28	2	1	4
Pasco	14	6	6	3
Huancavelica	8	2	12	2

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio - setiembre 2015, el departamento de Lima registró 101 denuncias por homicidio culposo/doloso; siguen La Libertad (47) y Arequipa (42); los departamentos con menor número de denuncias por homicidios fueron Huancavelica (2), Pasco (3), Loreto y Tacna (4 en cada uno).

CUADRO Nº 12

Perú: Homicidio culposo y doloso

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	3 057
2006	3 141
2007	2 934
2008	3 332
2009	2 969
2010	2 709
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	604
Abr - Jun	558
Jul - Set	530
Oct - Dic	600
2015	
Ene - Mar	574
Abr - Jun	507
Jul - Set	531
Variación Absoluta	
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	1
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	24

En el año 2014, el total de denuncias por homicidios culposos y dolosos alcanzó 2 mil 292. Entre enero y setiembre 2015, se han registrado 1 mil 612 denuncias .

Nota: Información actualizada a setiembre 2015.

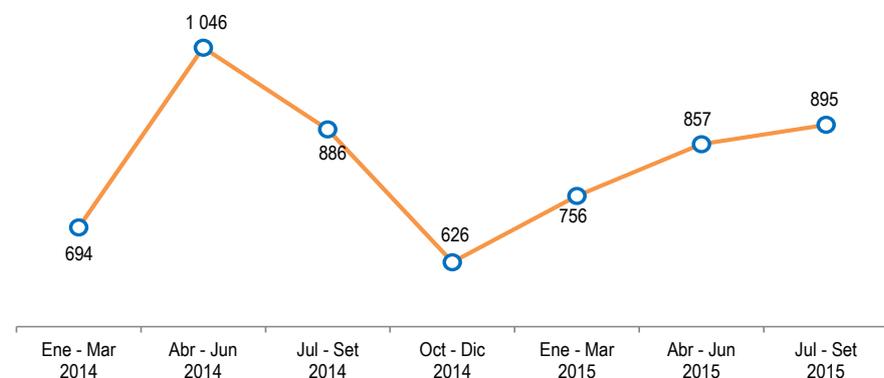
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas
Trimestre 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Entre los meses de julio y setiembre 2015, la Policía Nacional del Perú ha desarticulado 895 bandas delictivas, se evidencia un aumento de 38 bandas con relación al período abril-junio 2015.

En el año 2014 se desactivaron 3 mil 252 bandas. Entre los meses de enero y setiembre 2015, el número registrado alcanzó 2 mil 508.

CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	694
Abr - Jun	1 046
Jul - Set	886
Oct - Dic	626
2015	
Ene - Mar	756
Abr - Jun	857
Jul - Set	895
Variación Absoluta	
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	9
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	38

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el tercer trimestre 2015, se reportaron 1 mil 195 denuncias de personas desaparecidas, aumentó en 350 denuncias con relación al trimestre anterior (abril-junio 2015).

En el período de análisis, se aprecia que Puno y Tacna presentaron el mayor número de personas desaparecidas (226 y 164, respectivamente); siguen Cusco y Piura con 159 y 130 denuncias, correspondientemente. Es preciso mencionar que Amazonas, Huánuco, Pasco y Ucayali no registraron denuncias de personas desaparecidas.

CUADRO Nº 14

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	4 499	1 080	845	1 195
Puno	577	72	26	226
Tacna	687	212	164	164
Cusco	595	166	114	159
Piura	210	36	93	130
Junín	517	107	58	69
Lima	202	60	37	65
La Libertad	34	-	-	60
Lambayeque	467	138	43	54
Cajamarca	107	33	61	46
Loreto	224	46	53	37
Huancavelica	112	21	29	30
Callao	78	17	21	24
Arequipa	41	13	22	22
Áncash	82	8	4	19
Ayacucho	85	11	5	17
Moquegua	60	14	24	17
Madre de Dios	214	57	51	15
Tumbes	111	25	23	14
San Martín	3	-	6	12
Apurímac	36	26	9	8
Ica	38	8	-	7
Amazonas	-	-	-	-
Huánuco	5	3	1	-
Pasco	4	3	-	-
Ucayali	10	4	1	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 15

Perú: Personas desaparecidas,
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total
Información Anual	
2005	5 068
2006	5 658
2007	4 717
2008	5 138
2009	4 055
2010	3 790
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
Información Trimestral	
2014	
Ene - Mar	1 139
Abr - Jun	1 050
Jul - Set	1 031
Oct - Dic	1 279
2015	
Ene - Mar	1 080
Abr - Jun	845
Jul - Set	1 195
Variación Absoluta	
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	164
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	350

En el año 2014, el número de denuncias de personas desaparecidas alcanzó 4 mil 499. Entre enero y setiembre 2015, se registraron 3 mil 120 personas desaparecidas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

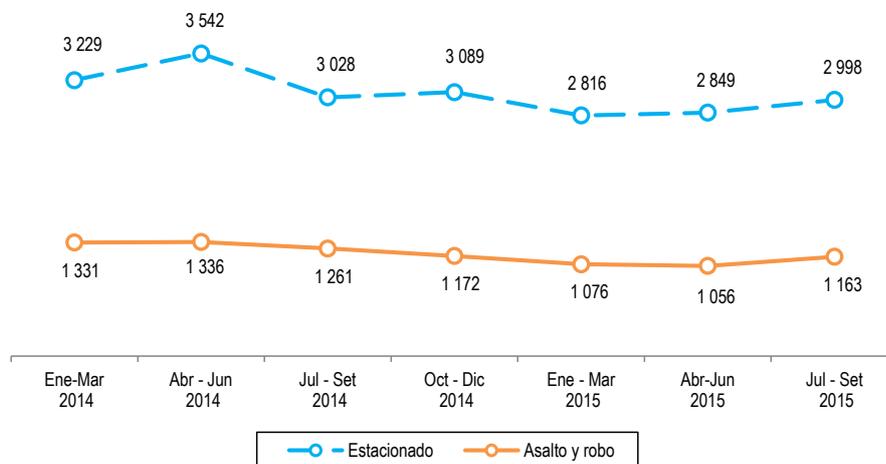
Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 305	5 845	9 460
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 813	6 600	12 213
2014	17 988	5 100	12 888
Información Trimestral			
2014			
Ene - Mar	4 560	1 331	3 229
Abr - Jun	4 878	1 336	3 542
Jul - Set	4 289	1 261	3 028
Oct - Dic	4 261	1 172	3 089
2015			
Ene - Mar	3 892	1 076	2 816
Abr - Jun	3 905	1 056	2 849
Jul - Set	4 161	1 163	2 998
Variación Absoluta			
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	-128	-98	-30
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	256	107	149

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de julio y setiembre 2015, se registraron 4 mil 161 denuncias por robo de vehículos, aumentó en 256 denuncias, respecto al trimestre anterior (abril-junio 2015).

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados según modalidad
Trimestre 2014 - 2015

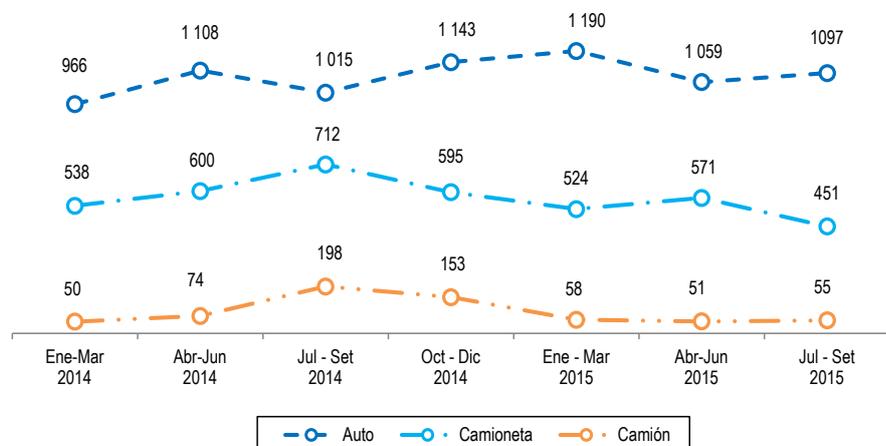


El robo de vehículos cuando estaban estacionados es la forma más frecuente (2 mil 998). Por asalto y robo la ocurrencia fue menor (1 mil 163); en ambos casos, aumentaron en 149 y 107 denuncias por robo, respectivamente, en el período julio-setiembre 2015 / abril-junio 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase
Trimestre 2014 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio - setiembre 2015, se han registrado 1 mil 97 denuncias por robo de autos. Las denuncias por robo de camionetas alcanzaron 451 y por robo de camiones fue 55.

Es preciso mencionar que las denuncias por robo de autos aumentaron en 38; en tanto que, por robo de camionetas disminuyó en 120 denuncias.

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados según clase
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 305	3 998	1 517	477	252	364	344	8 353
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 813	4 379	1 217	488	206	423	262	11 838
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	4 560	966	300	107	54	77	50	3 006
Abr - Jun	4 878	1 108	320	85	72	123	74	3 096
Jul - Set	4 289	1 015	348	133	117	114	198	2 364
Oct - Dic	4 261	1 143	309	111	72	103	153	2 370
2015								
Ene - Mar	3 892	1 190	241	85	79	119	58	2 120
Abr - Jun	3 905	1 059	278	76	89	128	51	2 224
Jul - Set	4 161	1 097	224	88	43	96	55	2 558
Variación Absoluta								
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	-128	82	-124	-45	-74	-18	-143	194
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	256	38	-54	12	-46	-32	4	334

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2015/abril-junio 2015, los departamentos de Ucayali y Apurímac presentan mayor incremento porcentual de denuncias por robo de vehículos (953,8%, 600,0%; respectivamente); la mayor reducción porcentual se aprecia en Tacna (74,2%).

CUADRO Nº 18

Perú: Denuncias de vehículos robados según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014	2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul- Set 2015 / Jul-Set 2014	Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015
Total	4 289	3 905	4 161	-3,0	6,6
Lima	1481	1 577	1 465	-1,1	-7,1
Loreto	395	422	488	23,5	15,6
La Libertad	329	217	295	-10,3	35,9
Lambayeque	5	153	270	5 300,0	76,5
Junín	159	181	256	61,0	41,4
Piura	40	69	205	412,5	197,1
Madre de Dios	97	169	143	47,4	-15,4
Ucayali	562	13	137	-75,6	953,8
Tumbes	87	107	117	34,5	9,3
Cajamarca	135	73	115	-14,8	57,5
Ica	64	243	109	70,3	-55,1
Ayacucho	98	67	104	6,1	55,2
Huánuco	291	215	101	-65,3	-53,0
Puno	98	114	83	-15,3	-27,2
San Martín	171	69	68	-60,2	-1,4
Áncash	84	17	64	-23,8	276,5
Prov. Const. del Callao	45	89	59	31,1	-33,7
Arequipa	58	38	21	-63,8	-44,7
Cusco	35	28	20	-42,9	-28,6
Amazonas	7	9	16	128,6	77,8
Tacna	29	31	8	-72,4	-74,2
Apurímac	16	1	7	-56,3	600,0
Huancavelica	-	-	4	0,0	0,0
Pasco	-	-	4	0,0	0,0
Moquegua	3	3	2	-33,3	-33,3

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, durante el período julio – setiembre 2015, se recuperaron 3 mil 301 vehículos, que comparando con el trimestre anterior (abril-junio 2015), se aprecia un aumento en 306 vehículos.

En el trimestre julio-setiembre 2015, se observa que la recuperación de vehículos en la modalidad de capturados aumentó en 175; y cuando estaban abandonados este aumento fue 131, respecto al trimestre abril-junio 2015.

Según el estado del vehículo, se recuperaron en mayor porcentaje vehículos completos (67,6%); siguen vehículos desmantelados (32,0%) y destruidos (0,4%).

CUADRO Nº 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	2 549	1 764	785	600	6	1 943
Abr - Jun	3 302	2 242	1 060	879	29	2 394
Jul - Set	3 186	2 069	1 117	1 321	31	1 834
Oct - Dic	2 918	2 003	915	1 103	27	1 788
2015						
Ene - Mar	3 258	1 652	1 606	772	20	2 466
Abr - Jun	2 995	2 080	915	949	60	1 986
Jul - Set	3 301	2 211	1 090	1 058	12	2 231
Variación Absoluta						
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	115	142	-27	-263	-19	397
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	306	131	175	109	-48	245

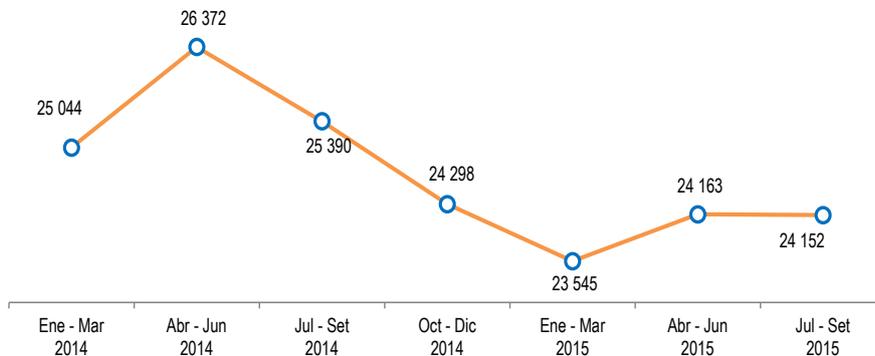
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados
Trimestre 2014 - 2015



Nota: Información actualizada a diciembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre julio-setiembre 2015, se registraron 24 mil 152 accidentes de tránsito, disminuyó en 11 accidentes, respecto al trimestre anterior abril-junio 2015.

9.1 Accidentes de tránsito según departamento

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados según departamento
Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015	
Total	25 390	24 163	24 152	-4,9	0,0	
Lima	13 081	13 427	13 323	1,9	-0,8	
Cusco	1 074	1 189	1 305	21,5	9,8	
La Libertad	1 203	1 261	1 281	6,5	1,6	
Arequipa	1 225	1 307	1 195	-2,4	-8,6	
Piura	932	956	1 045	12,1	9,3	
Prov. Const. del Callao	928	951	827	-10,9	-13,0	
Huánuco	1 608	491	721	-55,2	46,8	
Junín	668	696	599	-10,3	-13,9	
Áncash	838	419	474	-43,4	13,1	
Lambayeque	746	709	458	-38,6	-35,4	
Ayacucho	354	374	387	9,3	3,5	
Cajamarca	624	357	348	-44,2	-2,5	
Ica	232	343	322	38,8	-6,1	
Tacna	324	276	292	-9,9	5,8	
Ucayali	245	185	274	11,8	48,1	
Puno	220	234	254	15,5	8,5	
San Martín	269	274	218	-19,0	-20,4	
Madre de Dios	114	123	149	30,7	21,1	
Moquegua	164	146	135	-17,7	-7,5	
Apurímac	179	111	124	-30,7	11,7	
Tumbes	108	88	122	13,0	38,6	
Amazonas	87	88	120	37,9	36,4	
Loreto	99	84	77	-22,2	-8,3	
Huancavelica	52	55	70	34,6	27,3	
Pasco	16	19	32	100,0	68,4	

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo julio-setiembre 2015/ abril-junio 2015, el departamento de Pasco presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (68,4%); siguen Ucayali (48,1%) y Huánuco (46,8%).

La mayor reducción de accidentes de tránsito en el periodo analizado ocurrió en Lambayeque (35,4%) y San Martín (20,4%).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el período de análisis (julio-setiembre 2015), la impudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (37,6% y 31,4%, respectivamente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ ebriedad del conductor se redujo en 293 en el periodo julio-setiembre 2015/julio-setiembre 2014, situación similar se observa al compararse con el trimestre abril-junio 2015.

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2005	75 012	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 301
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	84 871	27 213	32 052	8 378	2 693	1 784	12 751
2012	94 923	31 330	36 100	9 651	2 764	1 977	13 101
2013	102 762	33 242	40 480	10 707	2 728	2 117	13 488
2014	101 104	32 924	38 394	9 515	2 641	2 498	15 132
Información Trimestral							
2014							
Ene - Mar	25 044	8 335	9 994	2 369	658	527	3 161
Abr - Jun	26 372	8 482	10 354	2 539	616	715	3 666
Jul - Set	25 390	7 994	9 379	2 373	770	628	4 246
Oct - Dic	24 298	8 113	8 667	2 234	597	628	4 059
2015							
Ene - Mar	23 545	7 469	8 258	2 210	643	698	4 267
Abr - Jun	24 163	7 504	9 192	2 280	614	644	3 929
Jul - Set	24 152	7 593	9 086	2 192	652	638	3 991
Variación Absoluta							
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	-1 238	-401	-293	-181	-118	10	-255
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	-11	89	-106	-88	38	-6	62

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por causa según departamento

El mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por imprudencia/ ebriedad del conductor (34,1%) y por exceso de velocidad (32,2%).

Es importante resaltar que el 76,1% de los accidentes registrados en el departamento de Huánuco fueron por exceso de velocidad.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento
Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	24 152	7 593	9 086	2 192	652	638	3 991
Amazonas	120	52	42	10	3	1	12
Áncash	474	106	177	39	27	-	125
Apurímac	124	27	42	14	11	-	30
Arequipa	1 195	307	583	78	7	3	217
Ayacucho	387	41	284	24	10	-	28
Cajamarca	348	116	172	35	12	3	10
Prov. Const. del Callao	827	187	390	79	22	5	144
Cusco	1 305	360	539	128	35	43	200
Huancavelica	70	11	21	1	-	-	37
Huánuco	721	549	138	2	2	1	29
Ica	322	120	158	16	-	1	27
Junín	599	182	215	34	6	-	162
La Libertad	1 281	418	495	134	50	25	159
Lambayeque	458	117	192	44	16	4	85
Lima	13 323	4 295	4 546	1 350	331	506	2 295
Loreto	77	30	36	4	2	-	5
Madre de Dios	149	74	46	8	5	1	15
Moquegua	135	44	46	4	8	-	33
Pasco	32	4	14	3	1	-	10
Piura	1 045	245	368	97	54	28	253
Puno	254	70	142	15	9	-	18
San Martín	218	36	163	7	2	-	10
Tacna	292	113	115	34	3	12	15
Tumbes	122	42	41	13	3	2	21
Ucayali	274	47	121	19	33	3	51

(-) No se han registrado casos.

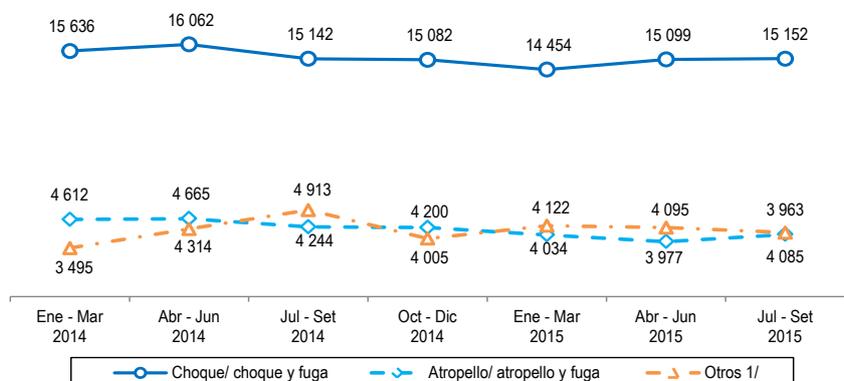
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo
Trimestre: 2014 - 2015



1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Anual 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo				Otros 3/
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	
Información Anual						
2005	75 012	20 962	43 804	1 992	2 390	5 864
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	84 871	18 515	52 350	2 060	2 534	9 412
2012	94 923	19 843	57 518	2 389	2 703	12 470
2013	102 762	20 599	64 112	2 410	2 725	12 916
2014	101 104	17 721	61 922	1 789	2 945	16 727
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	25 044	4 612	15 636	579	722	3 495
Abr - Jun	26 372	4 665	16 062	462	869	4 314
Jul - Set	25 390	4 244	15 142	417	674	4 913
Oct - Dic	24 298	4 200	15 082	331	680	4 005
2015						
Ene - Mar	23 545	4 034	14 454	293	642	4 122
Abr - Jun	24 163	3 977	15 099	316	676	4 095
Jul - Set	24 152	3 963	15 152	335	617	4 085
Variación Absoluta						
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	-1 238	-281	10	-82	-57	-828
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	-11	-14	53	19	-59	-10

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 62,7% de los accidentes de tránsito ocurridos entre julio y setiembre 2015 fueron por choque/choque y fuga y el 16,4% por atropello/atropello y fuga.

Se aprecia que el número de accidentes por atropello/atropello y fuga vienen descendiendo al pasar de 4 mil 244 en el periodo julio - setiembre 2014, a 3 mil 963 en similar periodo del año 2015.

Entre enero y setiembre 2015 se han registrado 71 mil 860 accidentes de tránsito.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

El departamento de Lima registró el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (55,2%), de este total el 66,3% fue por choque/choque y fuga. Es preciso resaltar que en este departamento, ocurrió una cifra considerable de accidentes de tránsito por caída de pasajero (405), en el trimestre julio-setiembre 2015. Pasco, Huancavelica y Loreto presentan el menor número de accidentes de tránsito (32, 70 y 77, respectivamente).

CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento

Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Tipo					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	24 152	3 963	15 152	335	617	4 085
Amazonas	120	14	59	2	1	44
Áncash	474	69	259	10	3	133
Apurímac	124	40	59	4	2	19
Arequipa	1 195	193	717	17	30	238
Ayacucho	387	71	139	23	7	147
Cajamarca	348	67	216	8	11	46
Prov. Const. del Callao	827	149	492	9	34	143
Cusco	1 305	249	755	31	29	241
Huancavelica	70	10	18	2	1	39
Huánuco	721	26	495	4	-	196
Ica	322	48	207	6	5	56
Junín	599	126	308	22	13	130
La Libertad	1 281	193	829	12	34	213
Lambayeque	458	93	267	3	19	76
Lima	13 323	2 168	8 831	145	405	1 774
Loreto	77	17	41	2	-	17
Madre de Dios	149	24	83	-	4	38
Moquegua	135	22	73	7	-	33
Pasco	32	2	14	2	-	14
Piura	1 045	207	627	10	10	191
Puno	254	35	137	7	1	74
San Martín	218	27	117	1	1	72
Tacna	292	46	184	2	5	55
Tumbes	122	22	78	1	-	21
Ucayali	274	45	147	5	2	75

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

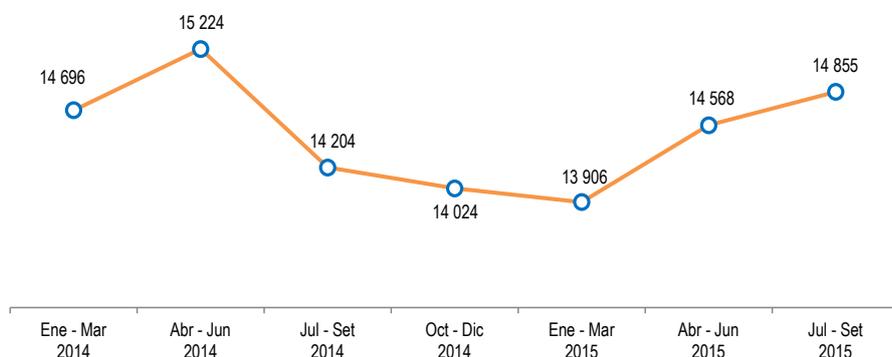
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito
Trimestre: 2014 - 2015



En el período julio-setiembre 2015, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 14 mil 855, que comparado con similar trimestre del año anterior, aumentó en 287 personas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas heridas por sexo y edad

El 67,6% de las personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 46,3% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 31,6% tenía de 18 a 25 años y 15,5% fue menor de 18 años de edad.

Respecto a las mujeres heridas, la mayoría (43,3%) tenía entre 26 y 60 años de edad; el 27,9% fluctúa de 18 a 25 años y 22,8% fue menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Trimestral															
2014	58 148	10 161	18 123	26 607	3 257	39 275	6 388	12 501	18 309	2 077	18 873	3 773	5 622	8 298	1 180
Ene - Mar	14 696	2 596	4 910	6 429	761	9 978	1 604	3 421	4 453	500	4 718	992	1 489	1 976	261
Abr - Jun	15 224	2 715	4 805	6 879	825	10 279	1 701	3 318	4 727	533	4 945	1 014	1 487	2 152	292
Jul - Set	14 204	2 482	4 189	6 765	768	9 570	1 640	2 844	4 602	484	4 634	842	1 345	2 163	284
Oct - Dic	14 024	2 368	4 219	6 534	903	9 448	1 443	2 918	4 527	560	4 576	925	1 301	2 007	343
2015															
Ene - Mar	13 906	2 385	4 363	6 359	799	9 290	1 457	3 008	4 320	505	4 616	928	1 355	2 039	294
Abr - Jun	14 568	2 430	4 469	6 631	1 038	9 958	1 508	3 142	4 592	716	4 610	922	1 327	2 039	322
Jul - Set	14 855	2 657	4 521	6 739	938	10 039	1 557	3 175	4 652	655	4 816	1 100	1 346	2 087	283
Variación Absoluta															
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	651	175	332	-26	170	469	-83	331	50	171	182	258	1	-76	-1
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	287	227	52	108	-100	81	49	33	60	-61	206	178	19	48	-39

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito registrados
Trimestre: 2014 - 2015



Se han registrado 767 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre los meses de julio y setiembre 2015, cifra que aumentó en 8 personas respecto al trimestre anterior (abril - junio 2015).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

En el tercer trimestre 2015, se evidencia que el 79,7% de las personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres; de este total, el 56,8% tenía entre 26 y 60 años de edad, el 17,5% de 18 a 25 años y 14,9% menos de 18 años de edad.

CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Trimestre: 2014 - 2015

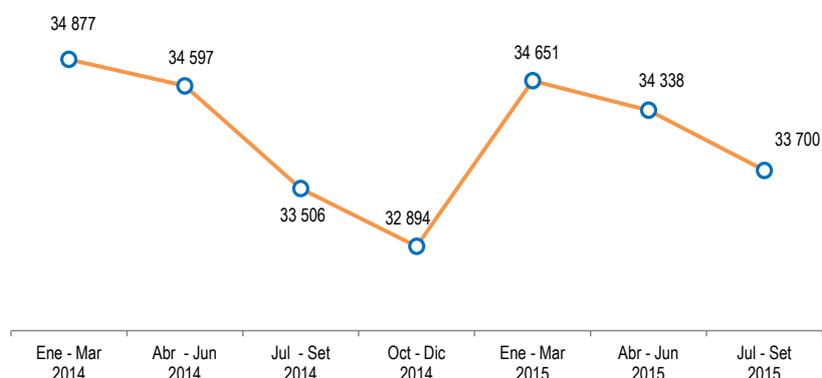
Año / Trimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Trimestral															
2014	2 798	390	571	1 532	305	2 248	294	473	1 261	220	550	96	98	271	85
Ene - Mar	737	96	178	394	69	595	63	155	332	45	142	33	23	62	24
Abr - Jun	669	85	137	371	76	540	62	112	313	53	129	23	25	58	23
Jul - Set	735	122	133	400	80	580	94	107	319	60	155	28	26	81	20
Oct - Dic	657	87	123	367	80	533	75	99	297	62	124	12	24	70	18
2015															
Ene - Mar	723	113	95	434	81	570	94	74	352	50	153	19	21	82	31
Abr - Jun	759	104	139	412	104	607	79	109	336	83	152	25	30	76	21
Jul - Set	767	122	124	434	87	611	91	107	347	66	156	31	17	87	21
Variación Absoluta															
Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	32	0	-9	34	7	31	-3	0	28	6	1	3	-9	6	1
Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015	8	18	-15	22	-17	4	12	-2	11	-17	4	6	-13	11	0

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar
Trimestre: 2014 - 2015



Nota: Información actualizada a diciembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

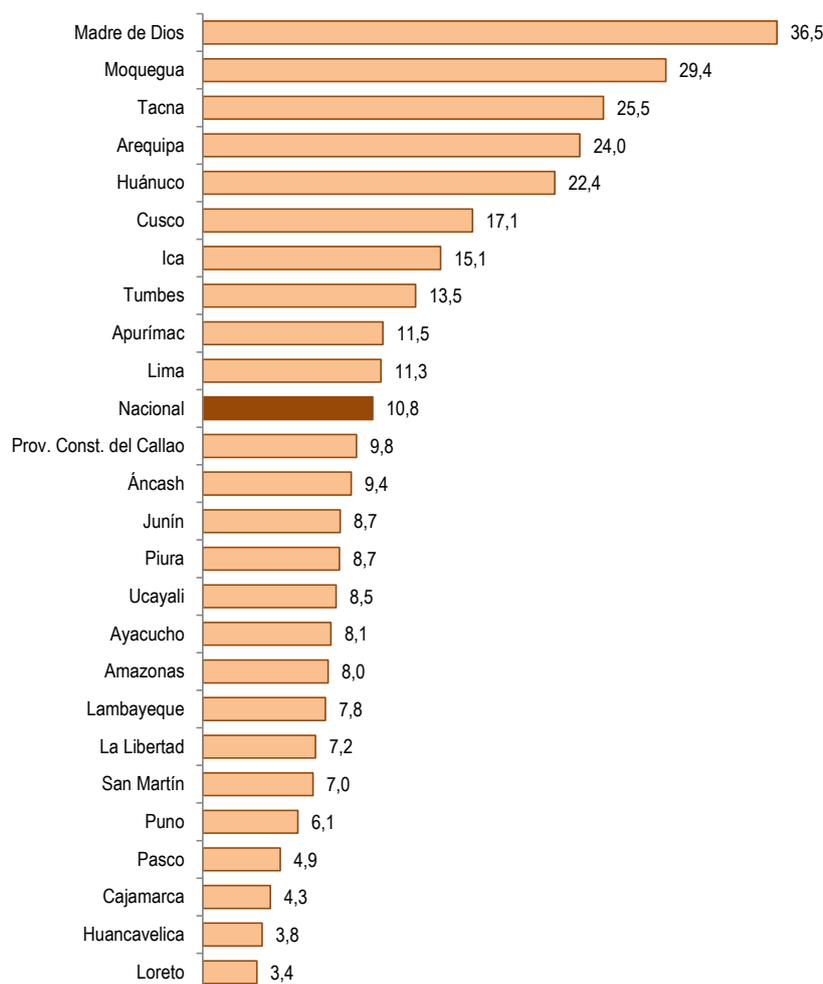
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2015, se registraron 33 mil 700 denuncias por violencia familiar, disminuyó en 638 denuncias con relación a los meses de abril a junio del año 2015.

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Julio - Setiembre 2015
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el tercer trimestre 2015, los departamentos de Madre de Dios y Moquegua presentan la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (37 y 29 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente). Loreto y Huancavelica registraron la tasa más baja (3 y 4 denuncias por cada 10 mil habitantes, correspondientemente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2015/ abril-junio 2015, Tacna presentó el mayor incremento de denuncias por violencia familiar (41,3%); siguen Huánuco (30,2%) y Apurímac (26,1%). Los departamentos de Lambayeque y Piura muestran la mayor reducción (26,7% y 25,8%, respectivamente).

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set		Abr - Jun	Jul - Set	Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015
Total	33 506		34 338	33 700	0,6	-1,9
Lima	10 531		11 084	11 174	6,1	0,8
Arequipa	3 353		3 328	3 090	-7,8	-7,2
Cusco	2 527		2 092	2 260	-10,6	8,0
Huánuco	1 938		1 480	1 927	-0,6	30,2
Piura	1 633		2 160	1 603	-1,8	-25,8
La Libertad	1 345		1 556	1 336	-0,7	-14,1
Ica	1 444		1 190	1 192	-17,5	0,2
Junín	1 163		1 125	1 182	1,6	5,1
Áncash	859		1 209	1 084	26,2	-10,3
Prov. Const. del Callao	928		1 036	990	6,7	-4,4
Lambayeque	1 255		1 344	985	-21,5	-26,7
Tacna	833		617	872	4,7	41,3
Puno	857		864	858	0,1	-0,7
Cajamarca	696		755	659	-5,3	-12,7
San Martín	465		528	590	26,9	11,7
Ayacucho	474		562	562	18,6	0,0
Moquegua	518		642	532	2,7	-17,1
Apurímac	569		417	526	-7,6	26,1
Madre de Dios	486		457	503	3,5	10,1
Ucayali	296		438	421	42,2	-3,9
Loreto	372		425	358	-3,8	-15,8
Amazonas	318		299	337	6,0	12,7
Tumbes	388		370	322	-17,0	-13,0
Huancavelica	181		190	187	3,3	-1,6
Pasco	77		170	150	94,8	-11,8

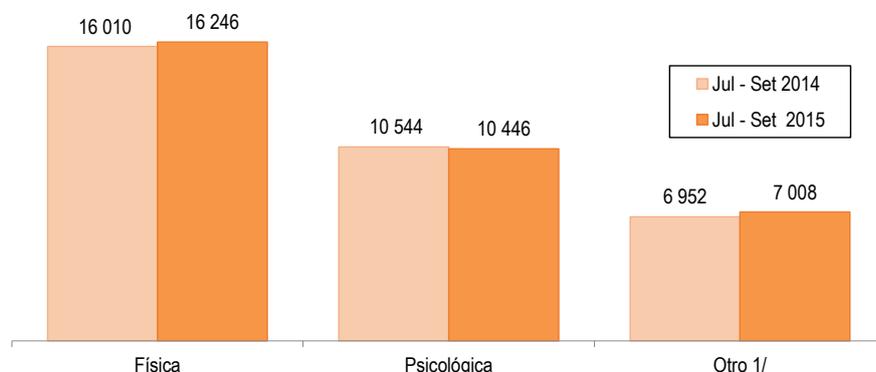
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión
Julio - Setiembre 2014 - 2015



En el período julio-setiembre 2015, las denuncias registradas por agresión física representaron el 48,2% y el 31,0% por violencia psicológica, respecto del total de denuncias por violencia familiar.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
Información Trimestral				
2014				
Ene - Mar	34 877	16 871	10 988	7 018
Abr - Jun	34 597	16 669	10 931	6 997
Jul - Set	33 506	16 010	10 544	6 952
Oct - Dic	32 894	15 830	10 366	6 698
2015				
Ene - Mar	34 651	16 924	10 742	6 985
Abr - Jun	34 338	16 941	10 322	7 075
Jul - Set	33 700	16 246	10 446	7 008
Variación Absoluta				
Jul - Set 2015/ Jul - Set 2014	194	236	- 98	56
Jul - Set 2015/ Abr - Jun 2015	-638	-695	124	-67

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación sexual; física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	34 877	13 217	7 406	5 069	3 135	6 050
Abr - Jun	34 597	12 770	7 369	5 535	3 048	5 875
Jul - Set	33 506	11 423	7 340	5 607	3 053	6 083
Oct - Dic	32 894	12 083	6 678	5 074	2 820	6 239
2015						
Ene - Mar	34 651	13 142	7 181	5 117	3 259	5 952
Abr - Jun	34 338	11 924	7 876	5 119	3 204	6 215
Jul - Set	33 700	12 143	7 619	4 811	2 958	6 169
Variación Absoluta						
Jul - Set 2015/ Jul - Set 2014	194	720	279	- 796	- 95	86
Jul - Set 2015/ Abr - Jun 2015	-638	219	-257	-308	-246	-46

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente en las denuncias por violencia familiar (12 mil 143); se incrementó en 219 denuncias en el período julio-setiembre 2015/abril-junio 2015.

Entre los meses de julio y setiembre 2015, las denuncias por violencia familiar cuyo motivo fueron los problemas de incompatibilidad de carácter, disminuyeron en 308 con relación a los meses de abril a junio 2015.

10.4 Características de las víctimas

Sexo y edad

En el período julio-setiembre 2015, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (94,6%). Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 10,7% corresponden a víctimas hombres, de este total, 8 de cada 10 hombres víctimas tenían 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
Información Anual									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
Información Trimestral									
2014									
Ene - Mar	34 877	3 581	373	533	2 675	31 296	572	1 423	29 301
Abr - Jun	34 597	3 918	291	403	3 224	30 679	343	1 324	29 012
Jul - Set	33 506	3 402	242	380	2 780	30 104	345	1 226	28 533
Oct - Dic	32 894	3 755	258	418	3 079	29 139	393	1 392	27 354
2015									
Ene - Mar	34 651	4 146	326	416	3 404	30 505	374	1 360	28 771
Abr - Jun	34 338	4 043	305	432	3 306	30 295	386	1 411	28 498
Jul - Set	33 700	3 600	259	428	2 913	30 100	343	1 280	28 477
Variación Absoluta									
Jul - Set 2015/ Jul - Set 2014	194	198	17	48	133	- 4	- 2	54	- 56
Jul - Set 2015/ Abr - Jun 2015	- 638	- 443	- 46	- 4	- 393	- 195	- 43	- 131	- 21

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	34 877	14 709	6 727	3 824	3 041	1 578	132	4 866
Abr - Jun	34 597	15 100	6 732	3 461	2 943	1 602	114	4 645
Jul - Set	33 506	14 593	6 488	3 287	2 797	1 475	150	4 716
Oct - Dic	32 894	13 778	6 484	3 362	2 728	1 617	140	4 785
2015								
Ene - Mar	34 651	14 496	6 733	3 427	3 253	1 522	111	5 109
Abr - Jun	34 338	15 033	6 466	3 168	3 291	1 508	117	4 755
Jul - Set	33 700	14 485	6 494	3 251	3 125	1 434	130	4 781
Variación Absoluta								
Jul - Set 2015/ Jul - Set 2014	194	- 108	6	- 36	328	- 41	- 20	65
Jul - Set 2015/ Abr - Jun 2015	- 638	- 548	28	83	- 166	- 74	13	26

El 43,0% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/ los comerciantes (19,3%), trabajadores/as del sector informal (14,2, %), técnico de nivel medio (9,6%) y profesionales (9,3%), entre otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Espos(a) / conviviente	Ex esposo(a) / ex conviviente	Padre	Hijo(a) / abuelo(a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
Información Trimestral						
2014						
Ene - Mar	34 877	24 183	5 435	1 193	2 751	1 315
Abr - Jun	34 597	24 330	5 039	1 309	2 575	1 344
Jul - Set	33 506	23 424	5 114	1 162	2 352	1 454
Oct - Dic	32 894	22 870	4 797	1 219	2 476	1 532
2015						
Ene - Mar	34 651	23 904	5 350	1 381	2 754	1 262
Abr - Jun	34 338	23 898	5 290	1 328	2 652	1 170
Jul - Set	33 700	23 396	5 218	1 365	2 498	1 223
Variación Absoluta						
Jul - Set 2015/ Jul - Set 2014	194	- 28	104	203	146	- 231
Jul - Set 2015/ Abr - Jun 2015	- 638	- 502	- 72	37	- 154	53

Entre julio y setiembre 2015, se aprecia que continúa siendo el esposo(a)/conviviente, el principal agresor/a (69,4%); siguen ex esposo(a)/ex-conviviente (15,5%) y en tercer lugar, el hijo(a), abuelo(a) u otros familiares (7,4%).

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Violencia familiar por parentesco según departamento

La violencia familiar por parte del esposo(a)/conviviente fue mayor en los departamentos de Lima (7 mil 212), Arequipa (2 mil 82), Huánuco (1 mil 765) y Cusco (1 mil 606), entre otros y los de menor número fue Pasco y Huancavelica (115 y 143, respectivamente).

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento, Trimestre: Junio - Setiembre 2015

Departamento	Parentesco de la víctima con el agresor						
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Padrastra	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Total	33 700	23 396	5 218	1 365	416	2 498	807
Amazonas	337	251	58	6	2	14	6
Áncash	1 084	701	188	98	3	71	23
Apurímac	526	414	57	12	-	37	6
Arequipa	3 090	2 082	418	146	16	352	76
Ayacucho	562	454	28	21	3	52	4
Cajamarca	659	481	88	23	4	49	14
Prov. Const. del Callao	990	657	183	27	5	60	58
Cusco	2 260	1 606	339	84	21	179	31
Huancavelica	187	143	11	5	6	17	5
Huánuco	1 927	1 765	97	19	-	41	5
Ica	1 192	830	216	32	5	61	48
Junín	1 182	940	100	31	1	94	16
La Libertad	1 336	866	288	28	10	87	57
Lambayeque	985	689	142	21	10	93	30
Lima	11 174	7 212	2 025	569	222	903	243
Loreto	358	216	74	19	8	38	3
Madre de Dios	503	318	118	4	7	35	21
Moquegua	532	376	88	20	-	46	2
Pasco	150	115	14	3	-	8	10
Piura	1 603	1 166	282	54	-	86	15
Puno	858	512	105	49	62	80	50
San Martín	590	454	78	24	4	23	7
Tacna	872	686	69	13	-	38	66
Tumbes	322	218	68	9	1	16	10
Ucayali	421	244	84	48	26	18	1

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, 2014 - 2015



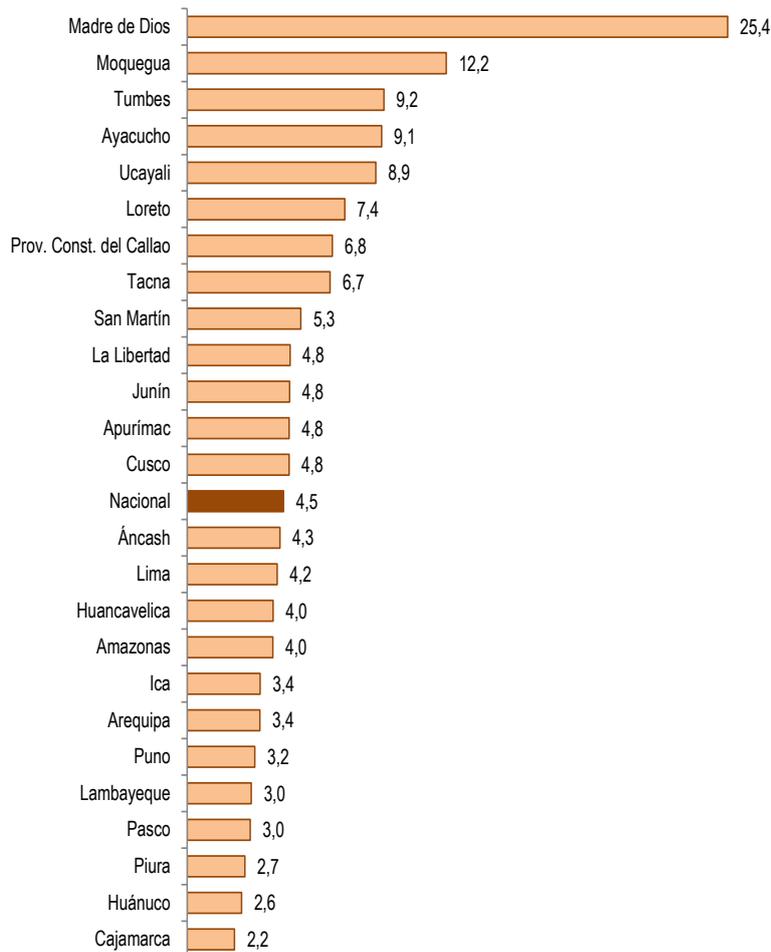
En el tercer trimestre 2015, se registraron 1 mil 413 denuncias por violencia sexual, que comparando con el periodo abril-junio 2015, disminuyeron en 86 denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Junio - Setiembre 2015 (Tasa por cada 100 mil habitantes)



El departamento de Madre de Dios registró la mayor tasa de denuncias por violencia sexual, (25 denuncias por cada 100 mil habitantes); siguen Moquegua y Tumbes (12 y 9 denuncias por cada 100 mil habitantes); en tanto que, la menor tasa se observó en Cajamarca (2 por cada 100 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período julio-setiembre 2015/abril-junio 2015, las denuncias por violencia sexual se incrementaron en mayor proporción en el departamento de Tumbes (144,4%) y Pasco (125,0%). La mayor reducción se presentó en Arequipa y Lambayeque (39,7% y 32,1%, respectivamente).

CUADRO Nº 34

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento

Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	2014		2015		Variación porcentual (%)	
	Jul - Set	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set 2015 / Jul - Set 2014	Jul - Set 2015 / Abr - Jun 2015	
Total	1 414	1 499	1 413	-0,1	-5,7	
Lima	397	459	417	5,0	-9,2	
La Libertad	85	86	90	5,9	4,7	
Loreto	26	50	77	196,2	54,0	
Prov. Const. del Callao	68	90	69	1,5	-23,3	
Junín	74	70	65	-12,2	-7,1	
Ayacucho	74	90	63	-14,9	-30,0	
Cusco	59	68	63	6,8	-7,4	
Áncash	36	50	50	38,9	0,0	
Piura	64	70	50	-21,9	-28,6	
Puno	23	35	45	95,7	28,6	
San Martín	64	45	45	-29,7	0,0	
Arequipa	113	73	44	-61,1	-39,7	
Ucayali	37	41	44	18,9	7,3	
Lambayeque	43	56	38	-11,6	-32,1	
Madre de Dios	29	23	35	20,7	52,2	
Cajamarca	29	35	34	17,2	-2,9	
Ica	44	30	27	-38,6	-10,0	
Tacna	31	20	23	-25,8	15,0	
Apurímac	37	12	22	-40,5	83,3	
Huánuco	26	18	22	-15,4	22,2	
Moquegua	8	13	22	175,0	69,2	
Tumbes	15	9	22	46,7	144,4	
Huancavelica	7	29	20	185,7	-31,0	
Amazonas	20	23	17	-15,0	-26,1	
Pasco	5	4	9	80,0	125,0	

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 35

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2005 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 335	270	5 065	3 840	1 225
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	359	5 448	3 942	1 506
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
Información Trimestral					
2014					
Ene - Mar	1 437	94	1 343	966	377
Abr - Jun	1 415	93	1 322	955	367
Jul - Set	1 414	120	1 294	885	409
Oct - Dic	1 348	106	1 242	884	358
2015					
Ene - Mar	1 441	103	1 338	914	424
Abr - Jun	1 499	96	1 403	988	415
Jul - Set	1 413	100	1 313	952	361
Variación Absoluta					
Jul- Set 2015 /Jul- Set 2014	-1	-20	19	67	-48
Jul- Set 2015 /Abr - Jun 2015	-86	4	-90	-36	-54

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual según sexo y edad de la víctima
Anual: 2013 - 2014 y Trimestre: 2015

Sexo y edad de la víctima	2013	2014	2015		
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	5 807	5 614	1 441	1 499	1 413
Menor de 7 años	249	251	78	68	65
7 a 9 años	375	382	93	98	120
10 a 13 años	1 295	1 293	314	330	333
14 a 17 años	2 301	2 117	518	569	526
18 y más años	1 587	1 571	438	434	369
Mujer	5 448	5 201	1 338	1 403	1 313
Menor de 7 años	201	191	59	50	51
7 a 9 años	312	289	75	82	95
10 a 13 años	1 212	1 202	295	310	302
14 a 17 años	2 217	2 008	485	546	504
18 y más años	1 506	1 511	424	415	361
Hombre	359	413	103	96	100
Menor de 7 años	48	60	19	18	14
7 a 9 años	63	93	18	16	25
10 a 13 años	83	91	19	20	31
14 a 17 años	84	109	33	23	22
18 y más años	81	60	14	19	8

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el periodo julio-setiembre 2015 fueron 1 mil 313 (92,9%), la mayoría de las mujeres tenía menos de 18 años de edad (72,5%).

En el tercer trimestre 2015, se aprecia que del total de víctimas del sexo masculino, el 56,0% corresponden a niños entre 7 y 13 años de edad y el 22,0% a niños de 14 a 17 años de edad.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 38,4% tenían entre 14 y 17 años, el 23,0% de 10 a 13 años y el 11,1% menor de 10 años de edad. El porcentaje restante (27,5%) corresponde al grupo de mujeres de 18 y más años de edad.

Violencia sexual según departamento

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento

Trimestre: Junio - Setiembre 2015

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 a 13	14 a 17	18 y más
Total	1 313	146	302	504	361
Amazonas	17	2	2	12	1
Áncash	39	3	9	12	15
Apurímac	21	4	3	10	4
Arequipa	42	3	9	10	20
Ayacucho	61	14	16	18	13
Cajamarca	30	5	4	16	5
Prov. Const. del Callao	49	8	13	12	16
Cusco	60	3	7	35	15
Huancavelica	20	2	4	7	7
Huánuco	21	2	9	5	5
Ica	23	4	7	8	4
Junín	61	6	4	26	25
La Libertad	82	5	18	27	32
Lambayeque	35	4	11	16	4
Lima	403	30	70	169	134
Loreto	72	18	27	22	5
Madre de Dios	34	18	8	4	4
Moquegua	22	-	10	6	6
Pasco	9	1	6	2	-
Piura	41	2	8	23	8
Puno	45	-	5	24	16
San Martín	41	4	14	19	4
Tacna	23	2	4	9	8
Tumbes	21	2	7	5	7
Ucayali	41	4	27	7	3

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2015, el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer se registraron en Lima (403), La Libertad (82) y Loreto (72).

Del total de denuncias de violencia sexual contra la mujer en el departamento de Lima, el 41,9% tenía entre 14 y 17 años de edad, el 33,3% de 18 y más años, el 17,4% tenía entre 10 y 13 años de edad, y el 7,4% fue menor de 10 años de edad.

Se puede apreciar que en La Libertad, el mayor porcentaje de mujeres víctimas de violencia sexual fue en aquellas que tenían de 18 y más años de edad (39,0%) y el 32,9% tenía de 14 a 17 años de edad.

En Loreto, el mayor porcentaje de víctimas de violencia sexual fue en aquellas niñas menores de 14 años de edad (62,5%).

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 38

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer,
según departamento
Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Denuncias por violencia sexual contra la mujer	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	1 313	15 574 331	8,4
Amazonas	17	200 211	8,5
Áncash	39	566 067	6,9
Apurímac	21	224 760	9,3
Arequipa	42	649 963	6,5
Ayacucho	61	337 460	18,1
Cajamarca	30	759 682	3,9
Prov. Const. del Callao	49	508 624	9,6
Cusco	60	649 905	9,2
Huancavelica	20	246 894	8,1
Huánuco	21	423 822	5,0
Ica	23	392 391	5,9
Junín	61	669 453	9,1
La Libertad	82	934 259	8,8
Lambayeque	35	649 272	5,4
Lima	403	5 059 570	8,0
Loreto	72	497 557	14,5
Madre de Dios	34	58 681	57,9
Moquegua	22	84 349	26,1
Pasco	9	142 913	6,3
Piura	41	919 589	4,5
Puno	45	706 962	6,4
San Martín	41	384 477	10,7
Tacna	23	165 251	13,9
Tumbes	21	109 090	19,3
Ucayali	41	233 129	17,6

En el tercer trimestre 2015, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (58 por cada 100 mil mujeres); siguen Moquegua y Tumbes (26 y 19 por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

El 55,1% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a)/ otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (12,9%), y familiar (11,6%), entre otras personas.

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento
Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
		Vecino(a)	Enamorado(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastra/ madrastro	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	
Total	1 413	182	124	164	63	59	34	8	779
Amazonas	17	1	-	-	1	-	-	-	15
Áncash	50	6	2	22	5	2	3	1	9
Apurímac	22	4	1	1	1	1	4	-	10
Arequipa	44	6	11	5	-	1	1	-	20
Ayacucho	63	-	2	-	-	-	-	-	61
Cajamarca	34	18	1	2	-	4	1	-	8
Prov. Const. del Callao	69	-	-	-	-	-	-	-	69
Cusco	63	7	4	4	2	2	2	1	41
Huancavelica	20	-	-	-	-	-	-	-	20
Huánuco	22	-	-	-	-	-	-	-	22
Ica	27	3	2	3	3	2	1	-	13
Junín	65	-	-	-	-	-	-	-	65
La Libertad	90	14	3	34	5	7	2	2	23
Lambayeque	38	2	8	5	1	1	6	-	15
Lima	417	75	50	60	24	21	8	3	176
Loreto	77	15	9	7	5	6	1	-	34
Madre de Dios	35	-	-	-	-	-	-	-	35
Moquegua	22	-	-	-	1	-	-	-	21
Pasco	9	-	-	-	-	-	-	-	9
Piura	50	8	2	5	7	8	1	-	19
Puno	45	4	9	4	4	3	-	-	21
San Martín	45	7	2	3	1	-	1	-	31
Tacna	23	1	7	1	1	-	1	-	12
Tumbes	22	3	3	-	-	-	2	-	14
Ucayali	44	8	8	8	2	1	-	1	16

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO Nº 40

Perú: Conflictos sociales según tipo

Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Tipo	2014	2015		
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	2 521	632	629	636
Socioambientales	1 620	423	423	423
Asuntos por gobierno local	273	69	64	66
Demarcación territorial	185	45	45	45
Laborales	87	12	15	17
Asuntos de gobierno nacional	99	23	23	27
Comunales	107	30	30	30
Asuntos de gobierno regional	54	12	13	15
Otros 1/	96	18	16	13

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y setiembre 2015, se registraron 636 conflictos sociales, de este total, 423 fueron socio ambientales; siguen los asuntos por gobierno local (66) y demarcación territorial (45), entre otros.

12.2 Protestas sociales según departamento

CUADRO Nº 41

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento
Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	726	220 767
Amazonas	12	2 560
Áncash	41	9 724
Apurímac	23	4 540
Arequipa	50	16 770
Ayacucho	24	6 510
Cajamarca	29	3 462
Prov. Const. del Callao	4	930
Cusco	46	26 500
Huancavelica	9	2 320
Huánuco	9	2 125
Ica	22	4 910
Junín	39	7 749
La Libertad	17	3 368
Lambayeque	35	6 830
Lima	161	53 994
Loreto	28	10 997
Madre de Dios	3	11 570
Moquegua	16	3 832
Pasco	12	5 670
Piura	36	5 570
Puno	49	13 870
San Martín	15	5 235
Tacna	14	4 351
Tumbes	11	2 880
Ucayali	21	4 500

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se registraron 726 protestas sociales a nivel nacional durante el tercer trimestre 2015. El mayor número de protestas se registró en el departamento de Lima (161) con 53 mil 994 manifestantes; siguen Arequipa (50) y Puno (49), con la participación de 16 mil 770 y 13 mil 870 manifestantes, respectivamente.

12.3 Tipo de protestas sociales

Las movilizaciones y concentraciones presentaron el mayor porcentaje (37,2% y 32,9%, respectivamente); en ambos casos, aumentaron en 20,0% y 54,2%, correspondientemente, en el período julio-setiembre 2015 / abril-junio 2015.

CUADRO Nº 42

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Año / Trimestre	Tipo de protesta							Número de manifestantes
	Total	Movili- zación	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 614
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	121	416	89	171	607 577
Información Trimestral								
2014								
Ene - Mar	552	209	182	30	119	1	11	153 438
Abr - Jun	642	276	129	14	87	38	98	159 923
Jul - Set	545	200	173	34	100	17	21	135 524
Oct - Dic	818	285	306	43	110	33	41	158 692
2015								
Ene - Mar	596	253	226	26	57	13	21	128 236
Abr - Jun	624	225	155	17	138	21	68	206 349
Jul - Set	726	270	239	48	123	21	25	220 767
Variación Absoluta								
Jul- Set 2015 / Jul- Set 2014	181	70	66	14	23	4	4	85 243
Jul- Set 2015 / Abr - Jun 2015	102	45	84	31	-15	0	-43	14 418

1/ Huelga general indefinida, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento, vigilia, desplazamiento y olla común.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

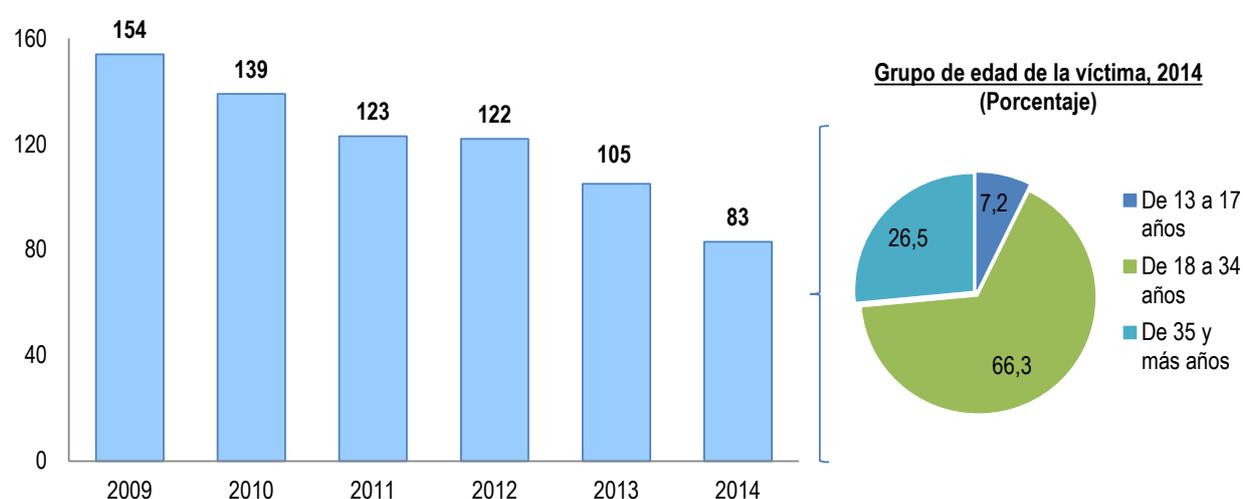
13. Femicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible femicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

13.1 Víctimas de femicidio

GRÁFICO Nº 24

Perú: Número de víctimas de femicidio, 2009 - 2014



Nota: Información actualizada a junio 2015. Fecha de corte 15/07/2015.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período 2009-2014, se han registrado 726 víctimas de femicidio¹ según información proporcionada por el Ministerio Público.

1/ La Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha señalado que el Femicidio es el homicidio de mujeres por razones de género.

CUADRO N° 43

Perú: Víctimas de feminicidio, según distrito fiscal, 2011 - 2014

Departamento	2011		2012		2013		2014	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
Total	123	100,0	122	100,0	105	100,0	83	100,0
Amazonas	3	2,4	2	1,6	2	1,9	-	0,0
Ancash	4	3,3	2	1,6	4	3,8	2	2,4
Apurímac	1	0,8	1	0,8	3	2,9	-	0,0
Arequipa	4	3,3	4	3,3	3	2,9	9	10,8
Ayacucho	2	1,6	7	5,7	3	2,9	4	4,8
Cajamarca	4	3,3	4	3,3	4	3,8	1	1,2
Prov. Const. del Callao	1	0,8	5	4,1	2	1,9	3	3,6
Cañete	3	2,4	2	1,6	-	0,0	-	0,0
Cusco	4	3,3	2	1,6	1	1,0	5	6,0
Huancavelica	1	0,8	3	2,5	1	1,0	-	0,0
Huánuco	2	1,6	4	3,3	3	2,9	3	3,6
Huaura	2	1,6	1	0,8	4	3,8	2	2,4
Junín	20	16,3	11	9,0	6	5,7	6	7,2
La Libertad	3	2,4	6	4,9	2	1,9	5	6,0
Lambayeque	5	4,1	7	5,7	6	5,7	4	4,8
Ica	5	4,1	2	1,6	2	1,9	1	1,2
Lima	14	11,4	14	11,5	23	21,9	5	6,0
Lima Este	-	0,0	2	1,6	1	1,0	12	14,5
Lima Norte	12	9,8	7	5,7	5	4,8	4	4,8
Lima Sur	6	4,9	4	3,3	7	6,7	4	4,8
Loreto	3	2,4	2	1,6	-	0,0	-	0,0
Madre de Dios	2	1,6	5	4,1	-	0,0	-	0,0
Moquegua	1	0,8	-	0,0	-	0,0	-	0,0
Pasco	-	0,0	2	1,6	1	1,0	-	0,0
Piura	1	0,8	2	1,6	4	3,8	2	2,4
Puno	7	5,7	7	5,7	3	2,9	7	8,4
San Martín	1	0,8	3	2,5	2	1,9	2	2,4
Santa	6	4,9	2	1,6	2	1,9	-	0,0
Sullana	-	0,0	-	0,0	1	1,0	-	0,0
Tacna	4	3,3	6	4,9	7	6,7	1	1,2
Tumbes	1	0,8	-	0,0	1	1,0	-	0,0
Ucayali	1	0,8	3	2,5	2	1,9	1	1,2

En el año 2014, en el distrito fiscal de Lima Este, se registró la mayor cantidad de víctimas de feminicidio (12); siguen Arequipa (9) y Puno (7).

Nota: Las cifras presentadas consolidan la información proporcionada por los fiscales a nivel nacional, en cumplimiento de la Directiva N° 006-2009-MP-FN, aprobada mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1690-2009-MP-FN de fecha 20 de noviembre de 2009, la cual dispone que todos los fiscales de familia, penales y mixtos deben remitir al Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público información referida a los casos de homicidios de mujeres y tentativas de homicidios de mujeres que lleguen a su conocimiento y que constituyan feminicidio o tentativa de feminicidio.

Las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible feminicidio" (casos en investigación). Dichos casos son monitoreados a nivel nacional directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal (que incluyen recepción de declaraciones, análisis y recojo de evidencias en la escena del crimen, emisión de protocolos de necropsias, pericias biológicas, patológicas, químicas, balísticas, etc.), se determina si éstos constituyen feminicidios o no, lo cual permite actualizar las cifras estadísticas, según la fecha de corte en que se emite el reporte estadístico.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

CUADRO Nº 44

Perú: Casos de feminicidio registrados, según departamento
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	139	123	122	105	82	17	9	18
Amazonas	-	3	2	2	-	-	-	-
Ancash	7	10	4	6	2	-	-	1
Apurímac	2	1	1	3	-	-	-	-
Arequipa	8	4	4	3	9	2	2	1
Ayacucho	7	3	6	2	3	-	-	2
Cajamarca	7	5	6	6	1	2	1	-
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	2 a/	3	-	-
Cusco	8	4	2	1	6	1	-	2
Huancavelica	4	1	5	2	-	-	-	-
Huánuco	6	2	6	3	3	-	-	-
Ica	1	4	2	2	1	-	-	1
Junín	8	20	9	3	4	-	-	1
La Libertad	2	3	6	2	5	-	-	-
Lambayeque	2	4	5	4	4	-	-	-
Lima	43	37	30	40	27	7	5	9
Loreto	3	3	3	1	1	-	-	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	-	-	-	1
Pasco	2	-	3	4	2	-	-	-
Piura	5	1	2	5	2	1	1	-
Puno	5	7	7	3	7	-	-	-
San Martín	4	1	2	1	1	-	-	-
Tacna	1	4	6	7	1	-	-	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-	-	-
Ucayali	4	1	1	2	1	1	-	-

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.

(-) No se han registrado casos.

a/ En la Provincia Constitucional del Callao en el año 2014, se registró un caso de feminicidio con dos víctimas.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2015, a nivel nacional se registraron 44 casos de feminicidio; el departamento de Lima, muestra el mayor número (21 casos).

13.2 Grupo de edad de las víctimas de feminicidio

CUADRO Nº 45

Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Grupo de edad	2014	2015		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	83	17	9	18
De 13 a 17 años	6	2	-	1
De 18 a 34 años	55	13	7	10
De 35 y más años	22	2	2	7

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2015, la mayoría de víctimas de feminicidio tenían entre 18 y 34 años de edad (30 víctimas).

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO Nº 46

Perú: Femicidio según relación con el presunto victimario
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Relación con el presunto victimario	2014	2015		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	83	17	9	18
Pareja o ex pareja	75	15	9	18
Familiar	1	2	-	-
Conocido	5	-	-	-
Cliente de una trabajadora sexual	1	-	-	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	1	-	-	-

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-setiembre 2015, de las 44 víctimas de femicidio, 42 fueron atacadas por su pareja o ex pareja.

Se aprecia que entre los meses de julio a setiembre del año 2015, se ha duplicado el número de víctimas con relación a los meses de abril a junio del mismo año (al pasar de 9 a 18 víctimas).

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 47

Perú: Víctimas de femicidio según forma de homicidio y lugar de ocurrencia
Anual: 2014 y Trimestre: 2015

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2014	2015		
	Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	83	17	9	18
Forma de homicidio				
Asfixiada o estrangulada	30	7	3	1
Acuchillada	22	6	4	4
Baleada	10	2	1	5
Envenenada	3	2	-	2
Golpeada	16	-	-	6
Ahogada	1	-	-	-
Desbarrancada	-	-	1	-
No determinado por avanzado estado de descomposición	1	-	-	-
Lugar de ocurrencia				
Casa	50	8	6	15
Fuera de casa	33	9	3	3

Fecha de corte de la información: 15/10/2015.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y setiembre 2015, las víctimas de femicidio fueron en su mayoría acuchilladas (14); siguen asfixiadas o estranguladas (11) y baleadas (8). El resto fue por ahogamiento, golpes, entre otras.

Se aprecia que generalmente, el homicidio ocurre en casa (29), es decir, en casa de ambos, casa de víctima o del victimario o familiar. El homicidio ocurrido fuera de la casa también muestra una cifra importante (15), generalmente puede ocurrir en una zona desolada, calle, hotel, establecimiento público, vehículo, etc.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el trimestre julio-setiembre 2015, se registraron 2 mil 819 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como: peligro de abandono (261), ausentismo escolar (219), frecuentar casa de juegos (214), fuga de hogar (210) y extraviados (126), entre otras circunstancias difíciles.

El departamento de Huánuco presentó el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (834); siguen Ayacucho (510) y Lambayeque (490), entre otros.

CUADRO Nº 48

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento
Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Tipo de circunstancia														Otras
	Total	Adictos	Proxen-tismo	Bandas Juve-niles	Pira-ñas	Mal-tratos	Sin hogar	Peligro de aban-dono	Fuga de hogar	Extra-viados	Vio-lados	Ausen-tismo Escolar	Fre-cuentar Bares	Fre-cuentar casa de juegos	
Total	2 819	9	-	31	15	33	9	261	210	126	32	219	146	214	1 514
Amazonas	27	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	1	-	1	20
Áncash	25	-	-	1	-	-	-	-	11	5	-	3	-	-	5
Apurímac	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Arequipa	145	-	-	-	-	-	-	103	-	-	2	-	-	-	40
Ayacucho	510	-	-	1	-	6	-	15	71	8	-	177	36	191	5
Cajamarca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	59	1	-	7	-	-	-	2	-	-	-	5	-	1	43
Cusco	151	1	-	-	-	-	-	65	-	-	-	-	62	21	2
Huancavelica	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
Huánuco	834	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3	4	-	-	826
Ica	31	4	-	14	5	1	-	1	5	-	-	-	-	-	1
Junín	31	1	-	-	-	-	1	3	1	5	-	-	3	-	17
La Libertad	102	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	102
Lambayeque	490	-	-	-	-	2	-	38	2	84	1	24	2	-	337
Lima	162	1	-	6	8	7	6	14	86	10	10	-	-	-	14
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Madre de Dios	6	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Moquegua	17	-	-	-	-	8	-	6	2	-	-	-	-	-	1
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	38	-	-	1	2	1	-	3	-	10	1	-	-	-	20
Puno	126	-	-	-	-	3	2	10	32	4	15	5	41	-	14
San Martín	42	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41
Tacna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tumbes	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17
Ucayali	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidos

CUADRO N° 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad según departamento.

Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Departamento	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 6 años	6-11	12-17	Total	Menor de 6 años	6-11	12-17
Total	3 447	2 525	116	174	2 235	922	89	110	723
Amazonas	27	27	-	-	27	-	-	-	-
Áncash	31	23	-	5	18	8	-	2	6
Apurímac	22	22	1	-	21	-	-	-	-
Arequipa	223	110	11	24	75	113	9	20	84
Ayacucho	504	383	-	-	383	121	-	3	118
Cajamarca	16	14	-	2	12	2	-	-	2
Prov. Const. del Callao	61	55	-	1	54	6	1	-	5
Cusco	151	113	-	21	92	38	-	12	26
Huancavelica	4	4	-	-	4	-	-	-	-
Huánuco	906	668	-	-	668	238	-	-	238
Ica	85	74	-	-	74	11	-	-	11
Junín	41	37	1	1	35	4	1	-	3
La Libertad	102	100	-	-	100	2	-	-	2
Lambayeque	494	321	86	61	174	173	45	43	85
Lima	367	276	2	10	264	91	8	10	73
Loreto	14	11	-	-	11	3	-	-	3
Madre de Dios	7	7	-	-	7	-	-	-	-
Moquegua	21	10	1	-	9	11	6	2	3
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	112	73	13	35	25	39	11	17	11
Puno	194	134	1	14	119	60	8	1	51
San Martín	42	41	-	-	41	1	-	-	1
Tacna	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Tumbes	17	16	-	-	16	1	-	-	1
Ucayali	5	5	-	-	5	-	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el trimestre julio-setiembre 2015 se han registrado 3 mil 447 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; la mayoría fue hombre (73,3%); de este total, el 88,5% tenía entre 12 y 17 años de edad y el 11,5% eran menores de 12 años de edad.

Entre las niñas y las adolescentes, se aprecia que 8 de cada 10 tenían entre 12 y 17 años de edad. El porcentaje de niñas menores de 6 años retenidas alcanzó 9,7%.

A nivel departamental, Huánuco (906) y Ayacucho (504) presentaron mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidas/os en el período julio-setiembre 2015.

15. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 50

Perú: Droga decomisada según departamento (Kg)

Anual: 2014 y Trimestre: 2014 - 2015

Departamento	Total	2015		
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	33 844,0	4 814,2	7 068,4	5 261,5
Amazonas	42,1	9,8	9,3	5,4
Áncash	327,9	97,7	19,8	100,1
Apurímac	462,4	0,0	87,2	6,8
Arequipa	503,1	0,1	0,6	4,7
Ayacucho	4 275,4	685,2	762,6	450,7
Cajamarca	63,6	10,3	118,6	22,4
Prov. Const. del Callao	1 319,5	300,1	791,9	605,8
Cusco	2 024,3	786,4	626,9	611,5
Huancavelica	21,0	-	268,5	7,2
Huánuco	3 303,2	762,6	611,1	526,9
Ica	614,5	140,6	66,0	407,3
Junín	3 316,1	707,9	741,9	666,6
La Libertad	798,4	93,8	498,4	154,5
Lambayeque	101,1	3,3	4,3	0,9
Lima	6 023,6	559,9	1 697,8	814,3
Loreto	457,9	398,0	8,5	19,6
Madre de Dios	105,0	30,4	1,7	2,8
Moquegua	55,2	0,4	15,3	3,3
Pasco	421,3	6,3	3,8	457,7
Piura	7 105,4	21,7	117,1	93,4
Puno	370,1	34,7	0,0	80,7
San Martín	1 010,0	76,7	229,0	71,2
Tacna	235,4	37,8	192,6	64,1
Tumbes	72,9	2,2	19,8	20,6
Ucayali	814,5	48,4	175,5	63,0

Durante los meses de julio a setiembre 2015, se decomisaron 5 261,5 kg de droga, cifra menor en 1 806,9 kg al compararse con los meses de abril a junio del mismo año.

Los departamentos de Lima (814.3 kg.) y Junín (666.6 kg.) presentaron el mayor volumen de droga decomisada; siguen Cusco y la Provincia Constitucional del Callao con 611.5 kg y 605.8 kg, respectivamente.

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por tipo de droga, la Policía Nacional del Perú decomisó 2944,9 kg de clorhidrato de cocaína, 1304,1 kg de pasta básica de cocaína, y 961,9 kg de marihuana, entre los meses de julio y setiembre 2015.

Respecto a clorhidrato de cocaína, se aprecia que el departamento de Lima concentra el mayor volumen (755,8 kg); en tanto que, Junín, evidencia mayor volumen en pasta básica de cocaína (397,2 kg). Respecto a la marihuana decomisada, Huánuco presenta el mayor volumen (469,6 kg).

CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada por tipo según departamento (kg.)

Trimestre: 2015

Departamento	Abr - Jun				Jul - Set				
	Total	Pasta básica de cocaína - PBC	Clorhidrato de cocaína	Marihuana	Total	Pasta básica de cocaína - PBC	Clorhidrato de cocaína	Marihuana	Latex de opio
Total	7 068,4	2 565,8	3 293,2	1 209,4	5 261,5	1 304,1	2 944,9	961,9	50,6
Amazonas	9,3	0,0	-	9,3	5,4	5,1	-	0,3	-
Áncash	19,8	3,8	0,0	15,9	100,1	1,1	-	66,6	32,4
Apurímac	87,2	85,3	2,0	0,0	6,8	6,8	-	-	-
Arequipa	0,6	0,2	0,1	0,4	4,7	2,2	-	2,5	-
Ayacucho	762,6	532,0	230,3	0,4	450,7	289,1	148,1	13,5	-
Cajamarca	118,6	85,6	31,9	1,1	22,4	12,1	-	4,2	6,1
Prov. Const. del Callao	791,9	229,1	542,3	20,4	605,8	2,0	585,3	18,6	-
Cusco	626,9	589,3	34,3	3,4	611,5	198,0	412,1	1,3	-
Huancavelica	268,5	-	268,5	-	7,2	7,2	-	-	-
Huánuco	611,1	70,0	140,6	400,6	526,9	55,1	0,7	469,6	1,5
Ica	66,0	50,1	15,6	0,3	407,3	68,0	314,3	25,0	-
Junín	741,9	524,7	213,9	3,3	666,6	397,2	233,3	36,1	-
La Libertad	498,4	33,9	0,1	464,5	154,5	2,0	-	152,5	-
Lambayeque	4,3	2,3	0,3	1,7	0,9	0,6	-	0,3	-
Lima	1 697,8	71,5	1 540,7	85,6	814,3	10,5	755,8	48,0	-
Loreto	8,5	7,9	0,0	0,6	19,6	14,7	-	4,9	-
Madre de Dios	1,7	1,6	0,0	0,2	2,8	2,8	-	0,1	-
Moquegua	15,3	12,1	1,0	2,2	3,3	3,3	-	-	-
Pasco	3,8	3,8	-	-	457,7	19,6	438,1	-	-
Piura	117,1	9,1	102,8	5,2	93,4	16,7	39,9	26,2	10,6
Puno	0,0	-	-	0,0	80,7	65,2	15,5	-	-
San Martín	229,0	191,2	35,4	2,4	71,2	55,1	0,0	16,0	-
Tacna	192,6	0,0	19,9	172,7	64,1	7,3	1,8	55,1	-
Tumbes	19,8	0,7	18,0	1,1	20,6	0,0	-	20,6	-
Ucayali	175,5	61,7	95,6	18,3	63,0	62,4	-	0,6	-

Nota: Información de acuerdo al número de operativos/ intervenciones policiales, en cada departamento.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el tercer trimestre 2015, la Policía Nacional del Perú ha intervenido a 4 mil 939 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 2 mil 729 (55,2%) fue por consumo, 1 mil 218 (24,7%) por micro comercialización y 990 (20,1%) por tráfico.

El 93,4% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas fueron hombres, de este total, el 95,2% tenía 18 y más años de edad y el 4,8% fue menor de 18 años de edad.

De las 325 mujeres intervenidas entre julio y setiembre 2015, se aprecia que 306 (94,2%) tenían 18 y más años de edad, de ellas, el 42,5% fueron intervenidas por tráfico ilícito de drogas y el 29,4% por microcomercialización de drogas.

CUADRO Nº 52

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad
Trimestre: 2015

Sexo y Grupo de edad	Abr - Jun				Jul - Set			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	5 057	3 052	749	1 256	4 939	2 729	992	1 218
Menor de 18 años	174	122	18	34	240	119	58	63
18 años y más	4 883	2 930	731	1 222	4 699	2 610	934	1 155
Hombres	4 753	2 963	625	1 165	4 614	2 639	853	1 122
Menor de 18 años	166	116	17	33	221	115	49	57
18 años y más	4 587	2 847	608	1 132	4 393	2 524	804	1 065
Mujeres	304	89	124	91	325	90	139	96
Menor de 18 años	8	6	1	1	19	4	9	6
18 años y más	296	83	123	90	306	86	130	90

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

En el tercer trimestre 2015, el departamento de Lima registró 2 mil 877 personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, la mayoría de las personas fueron intervenidas por consumo (63,4%) y el 24,8% por microcomercialización de drogas.

CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento

Trimestre: 2015

Departamento	Abr - Jun				Jul - Set			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	5 057	3 052	749	1 256	4 939	2 729	992	1 218
Amazonas	31	11	11	9	10	2	2	6
Áncash	143	77	22	44	155	56	53	46
Apurímac	7	2	5	-	11	4	4	3
Arequipa	7	-	7	-	-	-	-	-
Ayacucho	42	-	39	3	46	1	44	1
Cajamarca	16	2	14	-	30	5	20	5
Prov. Const. del Callao	762	499	93	170	764	501	96	167
Cusco	40	5	32	3	39	-	35	4
Huancavelica	-	-	-	-	3	-	-	3
Huánuco	59	20	38	1	39	6	31	2
Ica	98	60	14	24	108	38	27	43
Junín	32	2	23	7	49	3	30	16
La Libertad	262	168	37	57	172	99	37	36
Lambayeque	31	4	6	21	77	9	28	40
Lima	2 988	2 030	242	716	2 877	1 825	338	714
Loreto	113	14	33	66	44	5	29	10
Madre de Dios	28	23	2	3	19	15	2	2
Moquegua	18	5	8	5	24	21	1	2
Pasco	3	-	3	-	2	-	2	-
Piura	139	45	24	70	183	56	70	57
Puno	3	-	1	2	64	4	58	2
San Martín	35	12	19	4	63	27	23	13
Tacna	33	12	13	8	41	15	16	10
Tumbes	35	16	9	10	48	10	23	15
Ucayali	132	45	54	33	71	27	23	21

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Línea contra la trata de personas

Fue institucionalizada por el Ministerio del Interior, como una política del estado para la prevención, información y denuncia de posibles casos de trata de personas. La línea telefónica de información y asistencia a víctimas y potenciales víctimas de trata de personas, 0800-2-3232 comenzó a funcionar el 13 de marzo de 2006 en la Secretaría Permanente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del Ministerio del Interior.

En el año 2014 se implementó la Central Única de Denuncias del Ministerio del Interior, Línea 1818, asignándose al servicio de trata de personas, la opción 1 de dicho sistema unificado², al servicio de trata de personas.

Número de llamadas

CUADRO Nº 54

Perú: Tráfico de Llamadas registradas a través de la Línea de asistencia e información contra la trata de personas
Anual: 2009 - 2015 y Trimestre 2015

Año	Total	Tipo de llamada					Otro 1/
		Denuncias de trata de personas	Orientación en temas afines a la trata de persona	Temática del servicio brindado por la línea	Servicio y apoyo a la ciudadanía	Seguimiento de denuncia y comunicación al usuario	
Información Anual							
2009	584	45	238	270	-	30	1
2010	586	32	91	420	36	7	-
2011	477	36	81	336	21	3	-
2012	443	34	62	239	31	18	59
2013	528	36	70	351	67	2	2
2014	579	50	84	296	142	6	1
Información Trimestral							
2015							
Ene - Mar	156	19	1	30	102	3	1
Abr - Jun	139	21	29	26	43	2	18
Jul - Set	198	22	41	57	49	2	27

(-) No se registró.

1/ Ofertas laborales, estudios o matrimonio, orientación en temas sobre crimen organizado y a la corrupción.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo julio-septiembre 2015, se registraron 198 llamadas a través de la Línea contra la Trata de Personas, la mayoría estuvo referida a la temática del servicio brindado por la línea (57); siguen, servicio y apoyo a la ciudadanía (49), orientación en temas afines a trata de personas (41), denuncias de trata de personas (22), seguimiento de denuncias (2). El resto (27) corresponde a llamadas relacionadas a orientación en temas sobre el crimen organizado y la corrupción.

2/ Resolución Ministerial Nº 1254-2014-IN, 15 de diciembre 2014.

Denuncias recibidas por finalidad de trata de personas

CUADRO Nº 55

Perú: Denuncias recibidas por finalidad
Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: 2015

Año	Total	Finalidad		
		Explotación sexual	Explotación laboral	Otras 1/
Información Anual				
2009	45	18	20	7
2010	32	18	13	1
2011	36	25	9	2
2012	34	20	12	2
2013	36	22	9	5
2014	50	30	10	10
Información Trimestral				
2015				
Ene - Mar	19	9	5	5
Abr - Jun	21	11	5	5
Jul - Set	22	13	7	2

Entre julio y setiembre 2015, la Línea contra la trata de personas ha registrado 22 denuncias; de este total, 13 fueron por explotación sexual, 7 explotación laboral y 2 denuncias relacionadas a trata de personas.

1/ Trata de personas, mendicidad, tráfico de órganos o tejidos humanos, tráfico ilícito de migrantes, compra y venta de niñas, niños y adolescentes, matrimonio servil, pornografía infantil, compra de venta de niñas y niños.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Presuntas víctimas de trata de personas - Línea de Asistencia e Información 1818

CUADRO Nº 56

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas por sexo y grupo de edad
Anual: 2009 - 2014 y Trimestre: 2015

Año	Total	Sexo		Grupo de edad	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2009	54	17	37	36	18
2010	41	5	36	21	15
2011	36	10	26	18	18
2012	22	6	16	17	5
2013	30	6	24	22	8
2014	68	10	58	41	27
Información Trimestral					
2015					
Ene - Mar	20	4	16	11	9
Abr - Jun	26	3	23	18	8
Jul - Set	25	5	20	10	15

En el período julio - setiembre 2015, se registraron 25 presuntas víctimas de trata de personas a través de la Línea contra la Trata de Personas; de este total, 20 son mujeres y 5 hombres. La mayoría (15) de víctimas tenía 18 y más años de edad.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Perfil de las mujeres víctimas de trata de personas

Del total de mujeres presuntas víctimas de trata de personas, ocho tenían entre 18 y 25 años de edad; cuatro de 14 a 17 años de edad y tres eran menores de 14 años de edad. El resto (5) tenían 26 y más años de edad.

Según la finalidad de trata de personas, se aprecia que la mayoría de mujeres (13) fue por explotación sexual, 5 por explotación laboral y 2 por trata de personas.

Entre julio y setiembre 2015, las presuntas víctimas fueron captadas generalmente en los departamentos de Lima (3), Junín y Huánuco (2 en cada uno); siguen otros como Arequipa, Ica y Ucayali (1 en cada uno).

CUADRO Nº 57

Perú: Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas
Trimestre: Julio - Setiembre 2015

Características	Total	Sexo	
		Hombre	Mujer
Total	25	5	20
Edad (años cumplidos)			
0 - 13	4	1	3
14 - 17	6	2	4
18 - 25	9	1	8
26 - 32	3	-	3
33 y más	3	1	2
Lugar de captación			
Arequipa	1	-	1
Huánuco	2	-	2
Ica	4	3	1
Junín	3	1	2
Lima	7	4	3
Piura	1	1	-
Ucayali	1	-	1
No especificado	6	3	3
Finalidad			
Explotación laboral	9	4	5
Explotación sexual	14	1	13
Trata de personas	2	-	2

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Denuncias de trata de personas según distrito fiscal - Observatorio de la Criminalidad

CUADRO Nº 58

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal
Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	298	403	457	458	501	176	156	203
Amazonas	10	24	19	19	2	-	-	-
Áncash	8	6	1	6	4	-	1	-
Apurímac	4	5	5	3	3	2	-	-
Arequipa	7	17	12	15	22	6	3	3
Ayacucho	1	6	9	13	15	2	2	-
Cajamarca	3	3	2	3	5	-	-	2
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	7	2	-
Cañete	5	-	-	-	7	-	-	4
Cusco	26	53	44	28	14	7	4	5
Huancavelica	-	2	2	1	2	-	-	-
Huánuco	8	9	4	12	7	1	-	4
Huaura	3	2	1	10	4	1	-	-
Ica	6	8	10	8	12	1	2	5
Junín	9	8	8	19	26	1	-	2
La Libertad	-	5	12	6	8	1	2	3
Lambayeque	1	2	4	11	8	2	4	2
Lima	56	59	50	52	108	97	81	129
Lima Este	-	-	12	19	28	-	-	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-	-	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	2	6	-
Loreto	17	29	55	58	80	19	11	9
Madre de Dios	36	56	35	31	54	5	9	18
Moquegua	10	6	4	6	7	1	1	2
Pasco	1	1	1	-	5	1	-	-
Piura	18	18	22	30	13	5	5	1
Puno	24	16	31	10	7	2	4	-
San Martín	9	20	42	17	5	2	2	3
Santa	1	1	-	1	4	-	-	-
Sullana	-	4	21	25	10	5	5	2
Tacna	6	8	7	6	3	-	1	3
Tumbes	3	5	6	9	17	4	10	5
Ucayali	3	8	12	7	4	2	1	1

En el período 2010 - 2014, se han registrado 2 mil 117 denuncias por el delito de trata de personas en los 32 distritos fiscales. Lima (325), Loreto (239) y Madre de Dios (212) registraron el mayor número de casos.

Entre enero y setiembre 2015, el número de denuncias por el delito de trata de personas alcanzó 535; de las cuales 203 corresponden al trimestre julio-setiembre del mismo año.

Fecha de corte: 30 de setiembre de 2015.

Nota técnica: La información corresponde a las denuncias por el presunto delito de persona registrados en las bases de datos interconectadas y sedes principales del Ministerio Público a nivel nacional.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos registrados, según departamento
Anual: 2004 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
												Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	165 398	152 516	153 055	144 205	151 560	160 848	181 866	206 610	254 645	268 018	278 181	72 628	71 614	72 441
Amazonas	1 544	1 242	820	811	1 247	860	640	1 922	2 755	2 787	2 513	592	539	504
Áncash	5 346	4 801	5 304	4 503	5 381	5 744	6 626	5 600	5 538	8 259	6 652	1 472	1 706	2 072
Apurímac	944	553	834	1 125	1 191	1 267	1 389	1 670	2 865	2 284	1 538	384	331	289
Arequipa	8 047	7 034	7 503	9 188	10 469	11 110	10 935	11 806	12 809	14 041	15 503	3 683	3 534	3 612
Ayacucho	2 367	2 284	2 119	2 185	2 221	2 124	1 856	3 798	4 855	4 541	4 885	1 166	1 525	1 236
Cajamarca	2 058	1 563	1 566	2 292	3 137	2 665	3 851	3 602	4 516	5 514	5 792	1 703	1 430	1 169
Prov. Const. del Callao	6 717	7 205	7 007	8 129	8 219	8 935	10 010	11 175	14 057	12 067	13 494	3 539	3 731	3 221
Cusco	5 726	4 023	4 847	4 065	4 767	5 742	6 445	7 086	7 074	8 524	8 531	2 001	2 154	1 789
Huancavelica	277	149	191	22	110	273	600	826	967	768	1 031	249	307	789
Huánuco	1 613	1 150	845	988	1 048	1 602	1 514	1 486	2 467	3 711	5 526	1 310	1 341	2 138
Ica	3 427	4 348	3 132	2 548	3 239	3 895	4 716	4 751	6 366	6 521	6 685	2 109	1 735	2 048
Junín	5 514	3 862	2 512	1 710	3 614	2 777	4 672	6 753	9 700	9 975	9 805	2 064	2 537	2 836
La Libertad	13 046	14 094	13 039	9 763	7 440	8 061	11 570	10 381	11 446	14 037	16 949	4 656	3 634	3 530
Lambayeque	9 710	7 061	9 070	8 474	10 525	14 292	11 746	10 849	10 115	11 493	14 701	3 474	3 892	12 062
Lima	77 378	75 406	74 518	67 832	67 768	70 634	79 443	99 353	125 746	124 436	121 577	33 067	30 530	22 062
Loreto	2 958	2 139	3 407	3 485	3 878	4 332	5 053	3 664	4 776	5 390	5 725	1 250	1 635	2 452
Madre de Dios	1 140	1 210	1 607	1 387	648	297	496	713	1 116	2 073	1 552	623	476	704
Moquegua	1 132	911	884	1 439	1 249	1 602	1 739	1 895	1 907	1 619	1 615	315	383	444
Pasco	542	562	486	331	206	244	259	211	502	776	608	178	210	260
Piura	7 587	5 346	5 657	5 518	4 759	4 871	6 475	6 258	9 416	11 352	13 356	4 028	4 712	4 475
Puno	867	1 034	1 300	1 607	1 543	1 499	1 556	1 630	1 369	1 712	2 025	429	679	754
San Martín	1 168	987	1 553	1 338	2 803	1 642	2 421	3 340	3 254	3 401	4 401	1 239	1 355	827
Tacna	1 950	2 000	1 114	1 080	1 946	2 513	2 520	2 541	3 464	3 786	3 616	845	700	777
Tumbes	1 767	1 455	1 622	1 529	1 535	1 595	2 267	2 679	3 964	4 022	4 124	1 013	1 093	1 132
Ucayali	2 573	2 097	2 118	2 856	2 617	2 272	3 067	2 621	3 601	4 929	5 977	1 239	1 445	1 259

Nota: Información 2014 actualizada en setiembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 02
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
 Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
										Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	77 840	79 972	85 337	86 026	83 653	84 871	94 923	102 762	101 104	23 545	24 163	24 152
Amazonas	116	98	271	220	95	239	487	542	463	69	88	120
Áncash	1 173	1 261	1 616	2 263	1 946	2 267	2 298	2 476	2 477	446	419	474
Apurímac	129	199	428	183	129	185	616	525	643	162	111	124
Arequipa	4 042	4 652	5 594	5 293	4 809	5 637	5 704	6 438	5 630	1 388	1 307	1 195
Ayacucho	765	836	752	613	1 480	1 006	910	1 061	1 101	261	374	387
Cajamarca	1 127	1 820	3 070	3 590	3 182	2 945	3 186	3 156	2 119	283	357	827
Prov. Const. del Callao	2 992	3 123	3 299	3 112	3 331	2 931	3 554	3 543	3 402	854	951	348
Cusco	1 687	2 397	2 514	1 774	320	549	1 957	4 009	4 100	947	1 189	1 305
Huancavelica	55	26	47	56	179	50	174	86	201	48	55	70
Huánuco	392	436	462	673	484	801	1 070	1 648	4 283	610	491	721
Ica	1 421	1 494	1 404	1 485	1 526	1 584	1 635	1 907	1 512	152	343	322
Junín	2 015	1 568	1 889	1 819	2 361	2 138	3 173	3 604	2 711	509	696	599
La Libertad	3 700	4 275	4 020	3 625	3 487	3 790	4 621	4 787	4 658	1 250	1 261	1 281
Lambayeque	645	530	597	909	1 708	2 141	2 927	3 175	3 342	663	709	458
Lima	51 842	51 080	52 684	52 916	50 127	49 877	52 581	54 362	53 924	13 495	13 427	13 323
Loreto	1 388	1 161	1 081	1 092	1 078	820	469	265	410	107	84	77
Madre de Dios	138	123	112	76	59	80	148	479	510	93	123	149
Moquegua	541	582	554	654	656	762	761	844	665	150	146	135
Pasco	21	92	90	205	181	216	143	90	50	18	19	32
Piura	1 450	1 522	1 593	1 585	1 854	1 824	3 300	4 089	3 834	948	956	1 045
Puno	1 101	1 083	929	931	992	1 368	974	1 154	953	182	234	254
San Martín	266	260	382	491	832	911	1 057	1 281	1 269	268	274	218
Tacna	148	242	243	1 037	1 208	1 289	1 465	1 608	1 349	296	276	292
Tumbes	286	264	309	295	336	318	505	483	438	94	88	122
Ucayali	400	848	1 397	1 129	1 293	1 143	1 208	1 150	1 060	252	185	274

Nota: Información 2014 actualizada en setiembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 03
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
 Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	100 800	110 844	124 057	122 901	135 874	34 651	34 338	33 700
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	242	299	337
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 079	1 181	1 209	1 084
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	454	417	526
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	3 201	3 328	3 090
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	556	562	562
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	520	755	659
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 111	935	1 036	990
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	9 044	2 261	2 092	2 260
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	235	190	187
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	1 598	1 480	1 927
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	1 279	1 190	1 192
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	925	1 125	1 182
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	1 368	1 556	1 336
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	1 427	1 344	985
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	44 222	12 126	11 084	11 174
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	289	425	358
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	498	457	503
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	564	642	532
Pasco	325	309	323	277	273	76	170	150
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	2 124	2 160	1 603
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	917	864	858
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	465	528	590
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	817	617	872
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	332	370	322
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	261	438	421

Nota: Información 2014 actualizada en setiembre 2015.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 04
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
 Anual: 2010 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
						Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	5 273	5 335	6 172	5 807	5 614	1 441	1 499	1 413
Amazonas	57	42	71	70	74	22	23	17
Áncash	312	122	142	119	132	27	50	50
Apurímac	119	117	196	164	115	28	12	22
Arequipa	343	289	335	377	372	101	73	44
Ayacucho	189	291	369	323	284	45	90	63
Cajamarca	139	134	185	157	132	26	35	34
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	88	90	69
Cusco	275	196	326	365	239	68	68	63
Huancavelica	53	42	65	71	34	10	29	20
Huánuco	44	46	58	68	85	16	18	22
Ica	199	207	228	155	146	43	30	27
Junín	197	331	454	409	374	52	70	65
La Libertad	198	227	305	271	324	86	86	90
Lambayeque	131	183	258	280	178	45	56	38
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	493	459	417
Loreto	178	162	171	95	119	48	50	77
Madre de Dios	26	42	68	101	115	28	23	35
Moquegua	54	33	21	41	45	12	13	22
Pasco	11	6	19	8	9	1	4	9
Piura	98	149	185	222	275	51	70	50
Puno	45	92	83	34	67	21	35	45
San Martín	207	163	84	111	171	53	45	45
Tacna	127	108	118	117	133	29	20	23
Tumbes	48	46	69	42	60	16	9	22
Ucayali	200	169	204	213	135	32	41	44

Nota: Información 2011 actualizada sobre los resultados del Anuario Estadístico, 2011 - Policía Nacional del Perú.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 05

Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
Anual: 2006 - 2014 y Trimestre: 2015

Departamento	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
										Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	10 278	11 226	12 840	13 787	15 179	15 305	16 357	18 813	17 988	3 892	3 905	4 161
Amazonas	10	10	5	6	26	28	84	64	36	8	9	16
Áncash	372	301	340	361	223	258	299	283	293	60	17	64
Apurímac	5	-	3	2	4	1	-	-	32	2	1	7
Arequipa	125	171	190	144	140	146	139	128	174	28	38	21
Ayacucho	37	86	81	123	147	195	173	45	276	110	67	104
Cajamarca	19	38	26	1	5	61	84	399	465	20	73	115
Prov. Const. del Callao	201	182	180	161	160	210	263	271	227	68	89	59
Cusco	133	98	109	100	58	75	66	117	153	29	28	20
Huancavelica	-	-	3	5	1	5	5	2	-	1	-	4
Huánuco	134	227	201	434	507	826	1 096	909	1 104	230	215	101
Ica	149	85	104	144	125	270	434	505	234	79	243	109
Junín	65	53	148	72	111	327	424	495	762	126	181	256
La Libertad	1 025	440	448	462	1 017	1 158	1 203	1 293	1 225	260	217	295
Lambayeque	356	729	922	558	1 366	1 713	807	1 784	519	61	153	270
Lima	6 244	6 591	8 194	8 627	6 988	6 453	6 912	6 551	5 975	1 513	1 577	1 465
Loreto	433	500	378	1 173	1 900	1 132	774	2 088	2 163	307	422	488
Madre de Dios	2	2	14	1	26	122	744	661	580	236	169	143
Moquegua	9	3	11	23	21	25	10	14	20	4	3	2
Pasco	5	-	41	41	-	-	-	1	-	-	-	4
Piura	494	421	479	576	755	377	301	290	143	42	69	205
Puno	45	59	41	50	40	63	303	433	462	131	114	83
San Martín	60	54	21	128	415	607	337	457	513	31	69	68
Tacna	35	32	44	62	53	85	104	97	106	16	31	8
Tumbes	88	145	125	214	247	382	428	532	405	100	107	117
Ucayali	232	999	732	319	844	786	1 367	1 394	2 121	430	13	137

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos³

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).

- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.

- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.

- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.

- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.

- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

^{3/} Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones

- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

13. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el

periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

14. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

15. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

16. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

17. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

18. SEGURIDAD CIUDADANA⁴

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

19. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, multiplicado por cien.

20. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

4/ Informe Nacional del Desarrollo Humano (2005), p. 35

21. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

22. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

23. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

24. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas, feminicidio y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.