



PERÚ: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones

Semestre Móvil: Enero – Junio 2026

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el marco de su política de promoción y difusión de estadísticas oficiales, presenta el documento **“Perú: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones”**, Enero – Junio 2026, que permite conocer la opinión de la población entrevistada de 18 años y más de edad, de los principales desafíos vinculados con la gobernabilidad, el fortalecimiento de la democracia y la confianza en las instituciones del país.

El documento tiene como propósito fortalecer los sistemas de información estadística orientados a generar conocimiento sobre el contexto político, social y económico del país. Esta información, basada en la percepción ciudadana, busca convertirse en un insumo relevante para el diseño e implementación de políticas públicas, facilitando la toma de decisiones y promoviendo una mayor presencia del Estado, con servicios de mejor calidad y mayor cobertura.

La publicación contiene resultados de la investigación referente a la gobernabilidad, la democracia y la institucionalidad. Adicionalmente, aborda aspectos relacionados a la identidad de la población con su comunidad, su percepción respecto al comportamiento de los hogares cuando enfrentan episodios ocasionados por factores externos adversos y, finalmente, la percepción del jefe de hogar sobre su situación económica y las condiciones del nivel de vida de su hogar. La información recogida tiene representatividad a nivel nacional, urbano - rural y por cada departamento del país.

La información proviene de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) sobre condiciones de vida y pobreza, específicamente del Módulo de Opinión: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia. El tamaño de muestra anual es cerca de 37 mil viviendas y las cifras publicadas corresponden a datos por semestre móvil.

Cabe precisar que, la construcción de los indicadores de percepción de los ciudadanos es promovido por organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Comisión Europea, entre otros; considerando que constituyen herramientas clave para mejorar los indicadores sociales y fomentar el crecimiento económico. Los avances en materia de gobernabilidad y democracia, medidos a través de estos indicadores, están estadísticamente asociados a la implementación de políticas y programas que contribuyan a la disminución de la pobreza; así como al incremento de la tasa de acceso a la educación y crecimiento del PBI per cápita.

Finalmente, el Instituto Nacional de Estadística e Informática expresa su reconocimiento y agradecimiento a la población residente en los hogares entrevistados, que con la valiosa información proporcionada han hecho posible la elaboración de este documento.

Créditos:

Dr. Gaspar Morán Flores
Jefe del INEI

Peter Abad Altamirano
Subjefe de Estadística

José García Godos
Director Nacional de Censos y
Encuestas

Elsa Jáuregui Laveriano
Asesora

Procesamiento
Lucía Gaslac Torres
Yamile Patiño Saldaña
Milagros Olivares Huapaya
Marisol Vargas Mulatillo

Elaboración
Jenniffer Garboza Erazo

Evolución de los Principales Problemas del País

La corrupción y la delincuencia se mantienen como los principales problemas que enfrenta el país. Durante el semestre móvil Enero - Junio 2026, el 58,7% de la población entrevistada considera a la corrupción como la principal preocupación, aumentando en 3,4 puntos porcentuales respecto a similar período del año anterior. De manera similar, la delincuencia consolida su posición como otro de los principales problemas, registrando una reducción de 2,1 puntos porcentuales, al pasar de 52,1% en Enero - Junio 2025 a 50,0% en Enero - Junio 2026. Otros temas que generan preocupación entre la población incluyen la falta de seguridad ciudadana (18,3%) y la pobreza (13,5%). También destacan los bajos sueldos y el alza de precios (9,9%), la falta de empleo (9,7%), la falta de credibilidad y transparencia del gobierno (8,6%) y la percepción negativa sobre la calidad de la educación pública (6,8%).

Corrupción

La mayor preocupación de la ciudadanía, continúa siendo la corrupción y se manifiesta con frecuencia de diferentes maneras, a través de cobro por regalos, propinas, sobornos y coimas, entre otras formas, mediante el mal uso de funciones de un cargo público para beneficio privado. Según los resultados de la encuesta, en el semestre móvil Enero - Junio 2026, el 3,3% de los hogares consultados, reportaron que a un miembro de su hogar le solicitaron “un pago extra” al realizar gestiones o demandar servicios en las instituciones públicas. Esto representa un ligero aumento de 0,5 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (Enero - Junio 2025), que fue de 2,8%. Asimismo, según área de residencia, se observa que la corrupción tiene mayor incidencia en el área urbana (3,9%), que en la rural (1,5%). Según sexo, los hombres son los que más reportaron caer en esta práctica (3,7%), siendo menor en las mujeres (3,1%) y según nivel educativo el 4,8% de la población con nivel superior y el 3,5% con educación secundaria experimentaron esta situación.

Nivel de Confianza en las Instituciones

Con relación a la confianza en las principales Instituciones del país, según la opinión de la población, la Iglesia Católica lidera el ranking de las instituciones más confiables, que en el semestre de análisis registra el 45,8% de confianza; mientras que en el mismo semestre del año anterior fue 43,5%, incrementándose en 2,3 puntos porcentuales. Seguido por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC, con un nivel de confianza de 43,1%, lo que representa una disminución de 0,6 punto porcentual si lo comparamos con similar semestre del año anterior que fue de 43,7%. Las demás instituciones presentan niveles de desconfianza superiores a los de confianza. Entre ellas se encuentran los Partidos Políticos (94,7%), seguidos por el Congreso de la República (93,1%). Cabe señalar que, con excepción de la Radio y Televisión, y la Prensa Escrita, las instituciones ubicadas en este grupo pertenecen al sector público. Asimismo, entre las instituciones públicas con mayores niveles de desconfianza destacan la Policía Nacional del Perú (82,9%), el Gobierno Regional (83,3%), el Poder Judicial (82,5%), la Municipalidad Provincial y Distrital (ambas con 81,1%) y el Jurado Nacional de Elecciones (80,9%).

Choques adversos que enfrentaron los hogares en los últimos 12 meses

Se entiende por choques adversos a las perturbaciones de fuente externa, que generan cambios sustanciales en los niveles de bienestar de los hogares, pudiendo colocarlo en una eventual situación de privación. En el período Enero - Junio 2026, el 23,0% de los hogares en el Perú enfrentaron choques adversos que afectaron su nivel de bienestar, con una reducción de 0,5 punto porcentual respecto a similar semestre del año anterior que fue de 23,5%. Entre los choques adversos que más afectaron a los hogares, destacan los provenientes de la enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar 8,3%, seguido por los efectos de desastres naturales 6,8%, la pérdida de empleo de algún miembro del hogar 5,0%, un hecho delictivo de algún miembro del hogar 2,1% y por quiebra del negocio familiar/abandono del jefe del hogar/otro con 0,9%.

Características más importantes de la democracia

A nivel nacional, en el semestre móvil Enero-Junio 2026, las características más importantes de la democracia es el respeto de los derechos de todas las personas (35,9%), seguido de la libertad de expresar libremente las ideas (27,0%) y las elecciones periódicas, limpias y transparentes (22,4%). En el área urbana (35,7%) y rural (38,9%), los encuestados priorizan el respeto de los derechos de todas las personas como la característica más importante de la democracia. Asimismo, tanto hombres (33,0%) como mujeres (38,5%) concuerdan en la valoración de este principio democrático. Para los entrevistados con educación primaria (40,6%), el respeto de los derechos de todas las personas también se consolida como la característica más valorada. Los de educación universitaria (33,9%), consideran por igual el respeto de los derechos de todas las personas; le sigue la libertad de expresar libremente las ideas.

1. Gobernabilidad

1.1 Evolución de los Principales problemas del país

La corrupción y la delincuencia siguen siendo los principales problemas que afectan al país. En el semestre Enero - Junio 2026, el 58,7% de la población identifica a la corrupción como el principal problema, lo que representa un incremento de 3,4 puntos porcentuales respecto a similar período del año anterior (55,3%). Asimismo, la delincuencia consolida su posición como segunda preocupación nacional, registrando una disminución de 2,1 puntos porcentuales, al pasar de 52,1% en Enero - Junio 2025 a 50,0% en Enero - Junio 2026. Este comportamiento refleja la evolución de las percepciones sobre los problemas nacionales entre la ciudadanía.

Asimismo, en el semestre de análisis, generan preocupación en la población la falta de seguridad ciudadana (18,3%), que se reduce en 2,7 puntos porcentuales respecto al año previo (21,0%); en tanto, la pobreza (13,5%) muestra una reducción de 1,8 puntos porcentuales. También destacan los bajos sueldos y aumento de precios (9,9%), la falta de empleo (9,7%), la falta de credibilidad y transparencia del gobierno (8,6%), y la mala calidad de la educación estatal (6,8%), todos ellos reflejados como preocupaciones relevantes dentro del panorama nacional.

CUADRO N° 01
PERÚ: PRINCIPALES PROBLEMAS DEL PAÍS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Principales problemas del país	Semestre Móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Corrupción	55,3	58,7	3,4
Delincuencia	52,1	50,0	-2,1
Falta de seguridad ciudadana	21,0	18,3	-2,7
Pobreza	15,3	13,5	-1,8
Bajos sueldos/aumento de precios	12,5	9,9	-2,6
Falta de empleo	14,0	9,7	-4,3
Falta de credibilidad y transparencia del gobierno	8,6	8,6	0,0
Mala calidad de la educación estatal	7,4	6,8	-0,6
Falta de cobertura / mala atención en salud pública	4,8	5,6	0,8
Falta de apoyo a la agricultura	2,6	2,8	0,2
Violencia en los hogares	1,9	2,0	0,1
Mal funcionamiento de la democracia	1,5	1,6	0,1
Violación de derechos humanos	1,1	0,8	-0,3
Falta de cobertura del sistema de seguridad social	1,3	0,8	-0,5
Falta de vivienda	0,4	0,5	0,1
Otro 1/	12,5	13,2	0,7
Ninguno	1,1	1,5	0,4

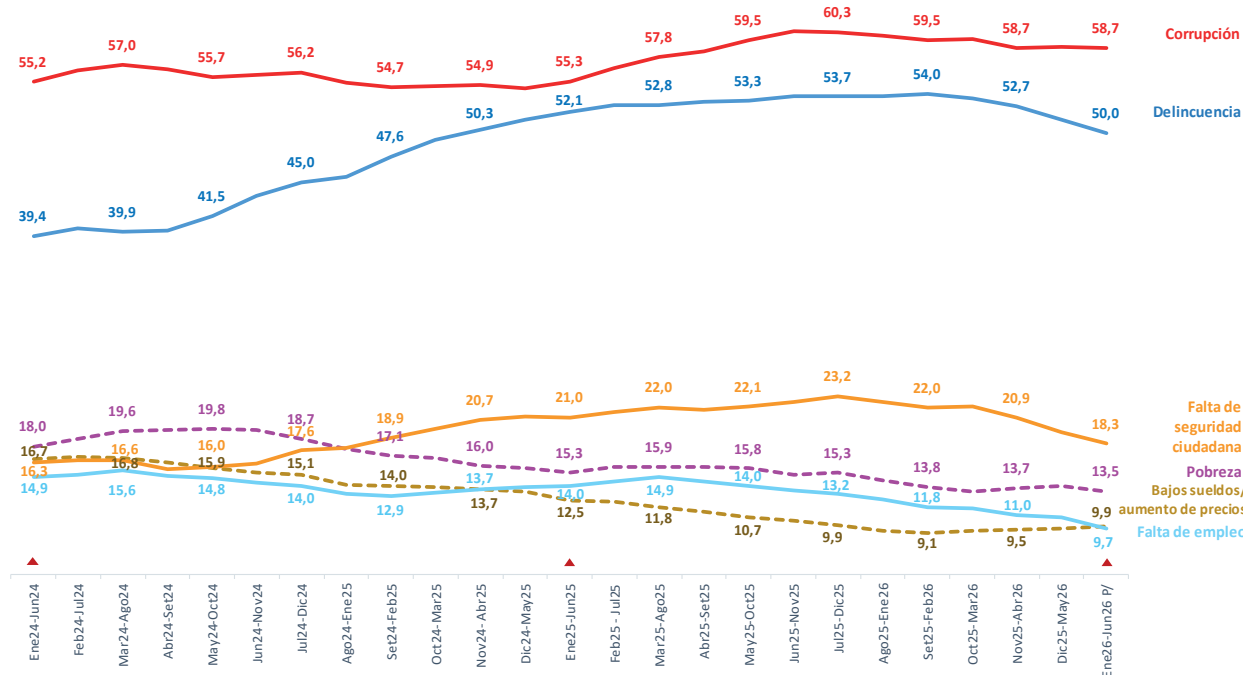
P/ Preliminar

Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple.

1/ Crisis económica, extorsión y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO N° 01
PERÚ: PRINCIPALES PROBLEMAS DEL PAÍS
Semestre: Enero - Junio 2024 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

1.2 Corrupción

La mayor preocupación de la ciudadanía continúa siendo la corrupción y se manifiesta de diferentes maneras, entre ellas la solicitud o aceptación de retribuciones indebidas, como regalos, propinas, sobornos o coimas, por parte de funcionarios del Estado. Según la encuesta del semestre móvil Enero - Junio 2026, el 3,3% de la población consultada reportó que le solicitaron "un pago extra" al realizar trámites o demandar servicios en instituciones públicas. Esta incidencia representa un incremento de 0,5 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (Enero- Junio 2025), en el que se registró un 2,8%.

Según área de residencia, en el período de estudio se observa que la solicitud de pago extra tiene mayor incidencia en el área urbana (3,9%) que en la rural (1,5%). Por características demográficas, esta práctica es más frecuente en hombres (3,7%) que en mujeres (3,1%), y se concentra en la población con nivel educativo superior (4,8%) y secundaria (3,5%), frente al 2,1% registrado en la población con educación primaria. Estos resultados evidencian que la exposición a solicitudes de retribuciones indebidas en trámites públicos afecta en mayor medida a la población urbana, masculina y con mayor nivel educativo.

CUADRO N° 02
PERÚ: CORRUPCIÓN
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

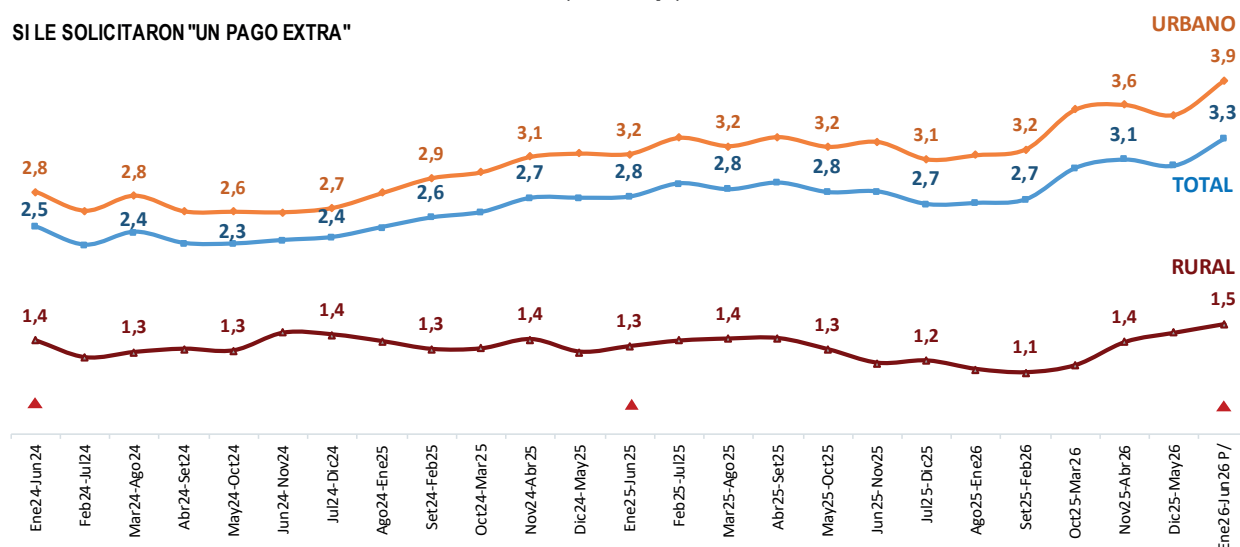
¿Le solicitaron, se sintió obligado (a) a dar, o dio voluntariamente retribuciones como: regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario del estado?	Semestre Móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Sí	2,8	3,3	0,5
No	92,7	90,6	-2,1
No sabe/No responde	4,5	6,1	1,6

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO N° 02
PERÚ: CORRUPCIÓN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
 Semestre: Enero – Junio 2024 y Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)

SI LE SOLICITARON "UN PAGO EXTRA"



P/ Preliminar

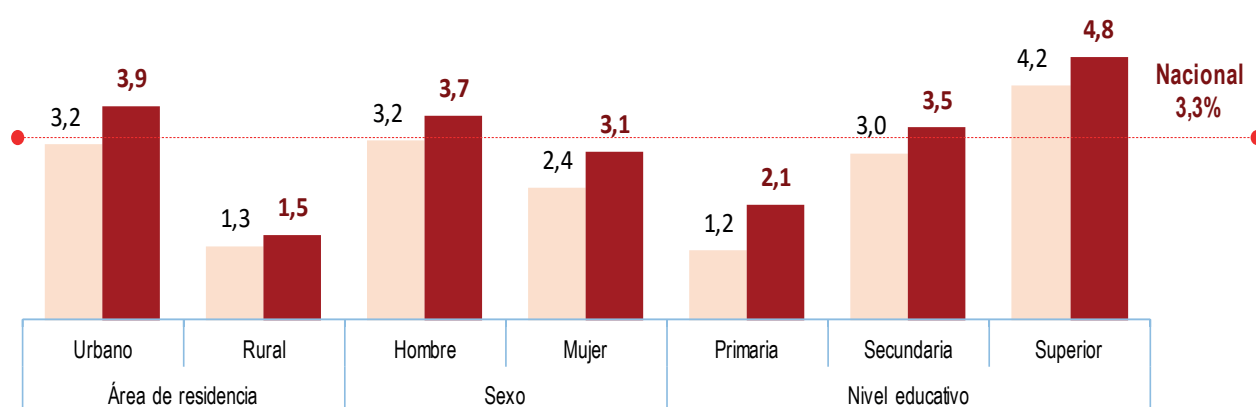
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO N° 03
PERÚ: CORRUPCIÓN, SEGÚN CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS
 Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)

SI LE SOLICITARON "UN PAGO EXTRA"

■ Enero - Junio 2025

■ Enero - Junio 2026 P/



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

1.3 Nivel de confianza en las instituciones del país

En el semestre Enero - Junio 2026, la Iglesia Católica se mantiene como la institución con el mayor nivel de confianza entre la ciudadanía, registrando 45,8%, lo que representa un incremento de 2,3 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (43,5%). En segundo lugar, se ubica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), con 43,1% de confianza, mostrando un descenso de 0,6 punto porcentual en comparación con el 43,7% de similar semestre del año anterior.

En el extremo opuesto, los partidos políticos y el Congreso de la República continúan siendo las instituciones que generan mayor desconfianza. Solo el 2,5% de la población confía en los partidos políticos, frente al 94,7% que declara no confiar en ellos, lo que significa que la desconfianza es de 39 veces mayor que la confianza. De manera similar, el Congreso de la República registra una confianza de apenas 3,8% y una desconfianza del 93,1%, reflejando que la desconfianza es 25 veces superior.

Esta crítica percepción se extiende a otras instituciones que presentan una marcada brecha entre confianza y desconfianza: la Comisión de Alto Nivel Anticorrupción (8,0% de confianza frente a 74,3% de desconfianza), la Procuraduría Anticorrupción (9,0% frente a 75,7%), la Contraloría General de la República (9,9% frente a 74,6%) y los Gobiernos Regionales (9,4% frente a 83,3%) presentan niveles de desconfianza que superan entre siete y nueve veces sus bajos porcentajes de confianza. Por su parte, el Ministerio Público - Fiscalía de la Nación (11,3% de confianza y 77,5% de desconfianza) y el Poder Judicial (12,4% de confianza y 82,5% de desconfianza) registran una desconfianza cerca de siete veces mayor que la confianza que inspiran, mientras que el Jurado Nacional de Elecciones (11,2% de confianza y 80,9% de desconfianza) exhibe una desconfianza siete veces superior.

La situación se replica en el ámbito local: las municipalidades provinciales y distritales tienen niveles de desconfianza de 81,1% en ambos casos; mientras que el nivel de confianza se sitúa en 14,1% y 15,5%, respectivamente. Finalmente, instituciones como la Prensa Escrita (10,3% de confianza) y los medios de Radio y Televisión (16,8%) también enfrentan altos niveles de desconfianza ciudadana (85,2% y 80,6%, respectivamente), a pesar de no formar parte del aparato estatal.

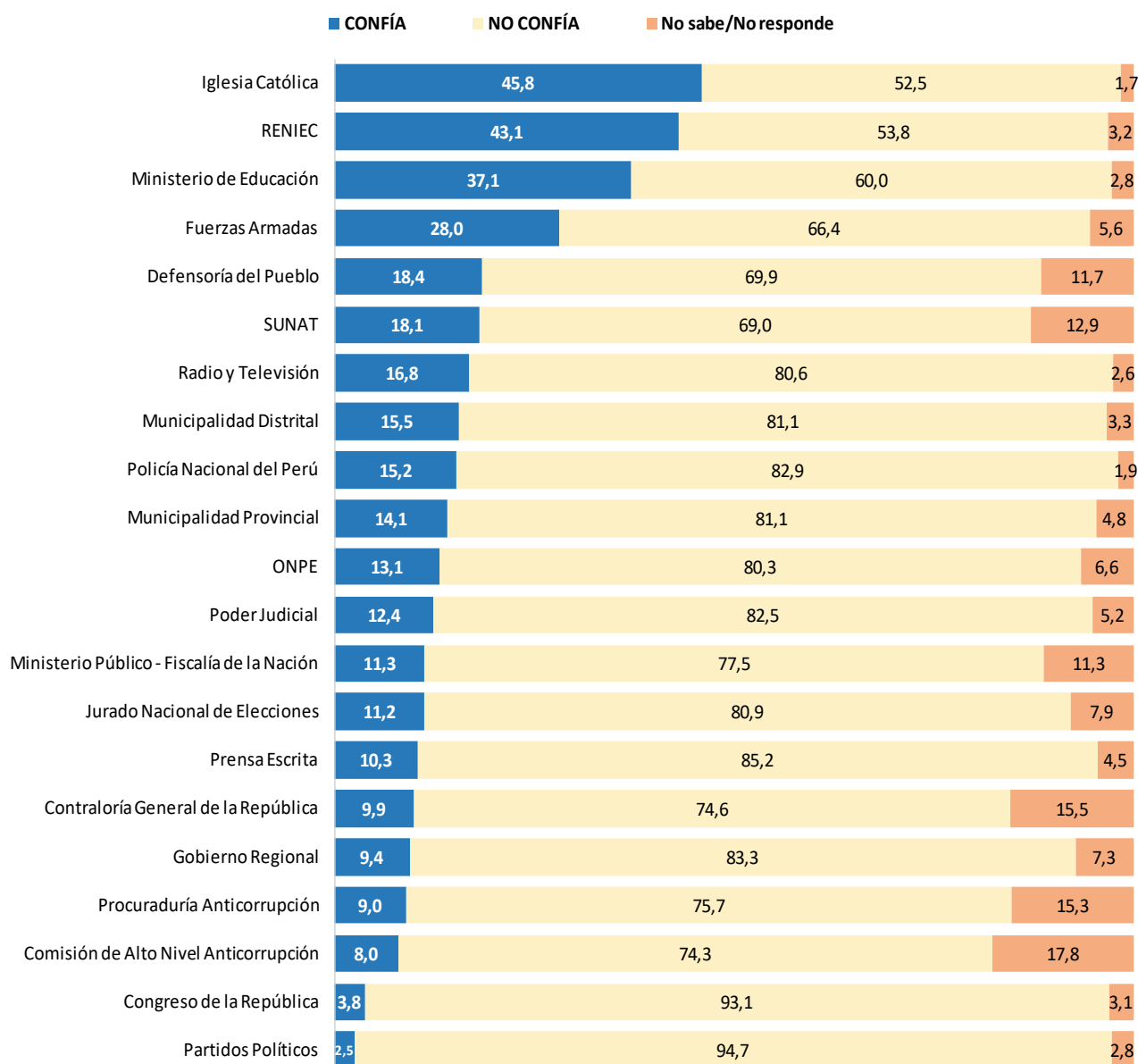
CUADRO N° 03
PERÚ: NIVEL DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEL PAÍS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Institución	Confía		Diferencia (Puntos porcentuales)	No confía		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Iglesia Católica	43,5	45,8	2,3	54,4	52,5	-1,9
RENIEC	43,7	43,1	-0,6	52,5	53,8	1,3
Ministerio de Educación	32,5	37,1	4,6	64,0	60,0	-4,0
Fuerzas Armadas	26,8	28,0	1,2	67,3	66,4	-0,9
Defensoría del Pueblo	16,6	18,4	1,8	72,3	69,9	-2,4
SUNAT	17,1	18,1	1,0	69,2	69,0	-0,2
Radio y Televisión	16,1	16,8	0,7	81,0	80,6	-0,4
Municipalidad Distrital	14,7	15,5	0,8	81,7	81,1	-0,6
Policía Nacional del Perú	14,7	15,2	0,5	82,9	82,9	0,0
Municipalidad Provincial	13,7	14,1	0,4	81,2	81,1	-0,1
ONPE	15,1	13,1	-2,0	76,3	80,3	4,0
Poder Judicial	12,3	12,4	0,1	81,9	82,5	0,6
Ministerio Público - Fiscalía de la Nación	10,4	11,3	0,9	77,3	77,5	0,2
Jurado Nacional de Elecciones	12,0	11,2	-0,8	78,3	80,9	2,6
Prensa Escrita	11,0	10,3	-0,7	84,1	85,2	1,1
Contraloría General de la República	10,0	9,9	-0,1	73,5	74,6	1,1
Gobierno Regional	10,1	9,4	-0,7	82,0	83,3	1,3
Procuraduría Anticorrupción	8,8	9,0	0,2	76,1	75,7	-0,4
Comisión de Alto Nivel Anticorrupción	8,2	8,0	-0,2	73,7	74,3	0,6
Congreso de la República	4,3	3,8	-0,5	92,3	93,1	0,8
Partidos Políticos	3,1	2,5	-0,6	93,4	94,7	1,3

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO Nº 04
PERÚ: NIVEL DE CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

1.4 Gestión del Gobierno Central, Gobierno Regional y Gobierno Local

La gestión de los diferentes niveles de gobierno, evaluada en términos de capacidad y eficacia en la administración pública, continúa recibiendo una valoración mayoritariamente negativa por parte de la ciudadanía. Durante el semestre Enero - Junio 2026, el 12,8% de la población considera que la gestión del Gobierno Central es buena o muy buena, lo que representa un incremento de 4,0 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (8,8%). En el caso del Gobierno Regional, la valoración positiva se sitúa en 16,7%, y el Gobierno Local continúa siendo el nivel mejor evaluado, el 26,4% de la ciudadanía califica su gestión como buena o muy buena.

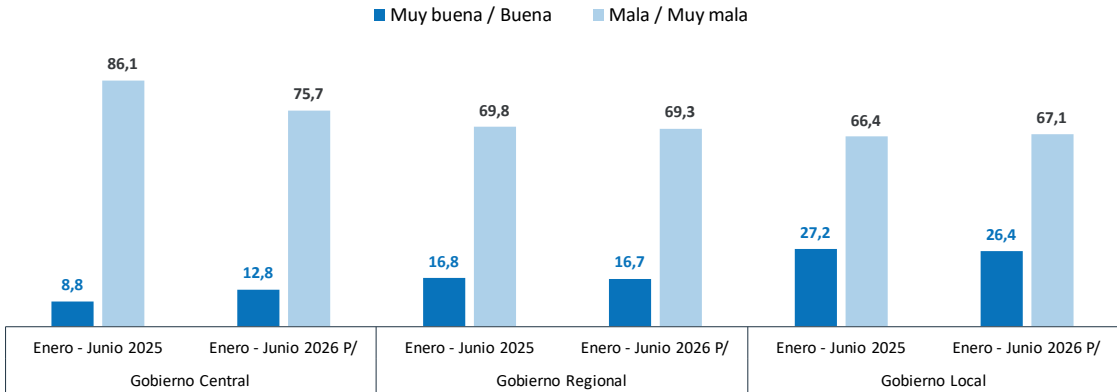
De manera similar, en cuanto a la valoración negativa, el porcentaje de personas que considera mala o muy mala la gestión del Gobierno Central se redujo en 10,4 puntos porcentuales, situándose en 75,7%. En el Gobierno Regional, la percepción negativa también muestra una leve reducción de 0,5 punto porcentual, pasando de 69,8% a 69,3%. En contraste, el Gobierno Local registra un ligero incremento de 0,7 punto porcentual en la percepción negativa, elevándose de 66,4% a 67,1%. Si bien el Gobierno Central muestra una señal de recuperación en sus indicadores, la percepción ciudadana sigue siendo predominantemente crítica en los tres niveles, lo que evidencia un extendido descontento con las instituciones públicas y una persistente brecha entre la gestión estatal percibida y las expectativas de la población.

CUADRO N° 04
PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO CENTRAL, REGIONAL Y LOCAL
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Opinión sobre la gestión	Gobierno Central		Diferencia (Puntos porcentuales)	Gobierno Regional		Diferencia (Puntos porcentuales)	Gobierno Local		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Nacional	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Muy buena / Buena	8,8	12,8	4,0	16,8	16,7	-0,1	27,2	26,4	-0,8
Mala / Muy mala	86,1	75,7	-10,4	69,8	69,3	-0,5	66,4	67,1	0,7
No sabe / No responde	5,1	11,5	6,4	13,4	14,0	0,6	6,4	6,5	0,1
Área									
Urbano	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Muy buena / Buena	9,1	12,3	3,2	16,6	16,1	-0,5	27,1	26,1	-1,0
Mala / Muy mala	87,0	78,6	-8,4	72,6	72,7	0,1	67,3	68,3	1,0
No sabe / No responde	3,9	9,1	5,2	10,8	11,2	0,4	5,6	5,6	0,0
Rural	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	
Muy buena / Buena	7,6	15,6	8,0	18,4	19,9	1,5	27,5	28,1	0,6
Mala / Muy mala	81,3	60,5	-20,8	55,4	51,5	-3,9	61,7	60,9	-0,8
No sabe / No responde	11,1	23,9	12,8	26,2	28,6	2,4	10,8	11,0	0,2

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

GRÁFICO N° 05
PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO CENTRAL, REGIONAL Y LOCAL
Semestre: Enero - Junio 2025 / Enero - Junio 2026
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

1.5 Gestión del Gobierno Central, por departamento

En el semestre Enero - Junio 2026, la percepción ciudadana sobre la gestión del Gobierno Central es predominantemente negativa en la gran mayoría de los departamentos del país. A nivel nacional, el 12,8% de la población califica dicha gestión como buena o muy buena, mientras que el 75,7% la considera mala o muy mala.

Catorce departamentos superan el promedio nacional de valoración positiva (12,8%), Loreto destaca de manera significativa con el mayor porcentaje de aprobación (29,8%), seguido de San Martín (23,4%), Ucayali (20,2%), Amazonas (16,9%), Moquegua (16,2%), Madre de Dios (15,6%), Áncash (15,3%), Huánuco (15,1%), Arequipa (13,8%), Piura (13,7%), Ayacucho (13,6%), Puno (13,4%), Tacna (13,3%) y Cajamarca (12,9%). Asimismo, la Región Lima registra un 14,4% de valoración positiva.

Los más altos porcentajes de desaprobación ciudadana se encuentran en Ica, donde el 88,2% de la población califica la gestión como mala o muy mala, seguido de Lambayeque (87,0%), Tumbes (86,4%), Junín (85,0%), Pasco (84,1%), Piura (81,7%), Tacna (79,4%), La Libertad (78,8%) y Cusco (76,1%). Por su parte, la Provincia Constitucional del Callao se sitúa en 80,5% de desaprobación, reflejando también niveles elevados de insatisfacción con la gestión del Gobierno Central.

CUADRO N° 05
PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO CENTRAL, SEGÚN DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Departamento	Buena/ Muy buena	Mala/ Muy mala	No sabe/ No responde
Total	12,8	75,7	11,5
Amazonas	16,9	64,5	18,5
Áncash	15,3	72,7	12,0
Apurímac 3/	10,6	63,2	26,2
Arequipa	13,8	75,3	10,9
Ayacucho	13,6	62,3	24,2
Cajamarca	12,9	56,0	31,1
Cusco 3/	9,5	76,1	14,4
Huancavelica 3/	12,0	74,8	13,3
Huánuco	15,1	62,8	22,1
Ica	7,0	88,2	4,9
Junín	10,1	85,0	4,9
La Libertad	10,7	78,8	10,5
Lambayeque 3/	10,1	87,0	2,9
Lima Metropolitana 1/ 3/	9,5	82,7	7,7
Provincia Constitucional del Callao 3/	10,8	80,5	8,6
Región Lima 2/ 3/	14,4	65,0	20,6
Loreto	29,8	58,5	11,7
Madre de Dios 3/	15,6	73,4	11,0
Moquegua 3/	16,2	70,5	13,3
Pasco 3/	10,8	84,1	5,1
Piura	13,7	81,7	4,7
Puno 3/	13,4	72,2	14,4
San Martín	23,4	64,4	12,2
Tacna 3/	13,3	79,4	7,3
Tumbes 3/	9,9	86,4	3,7
Ucayali	20,2	69,8	10,0

P/ Preliminar

Nota: La opción "No sabe/No responde" debe ser considerada como referencial, los coeficientes de variación (CV) superan el 15,0%.

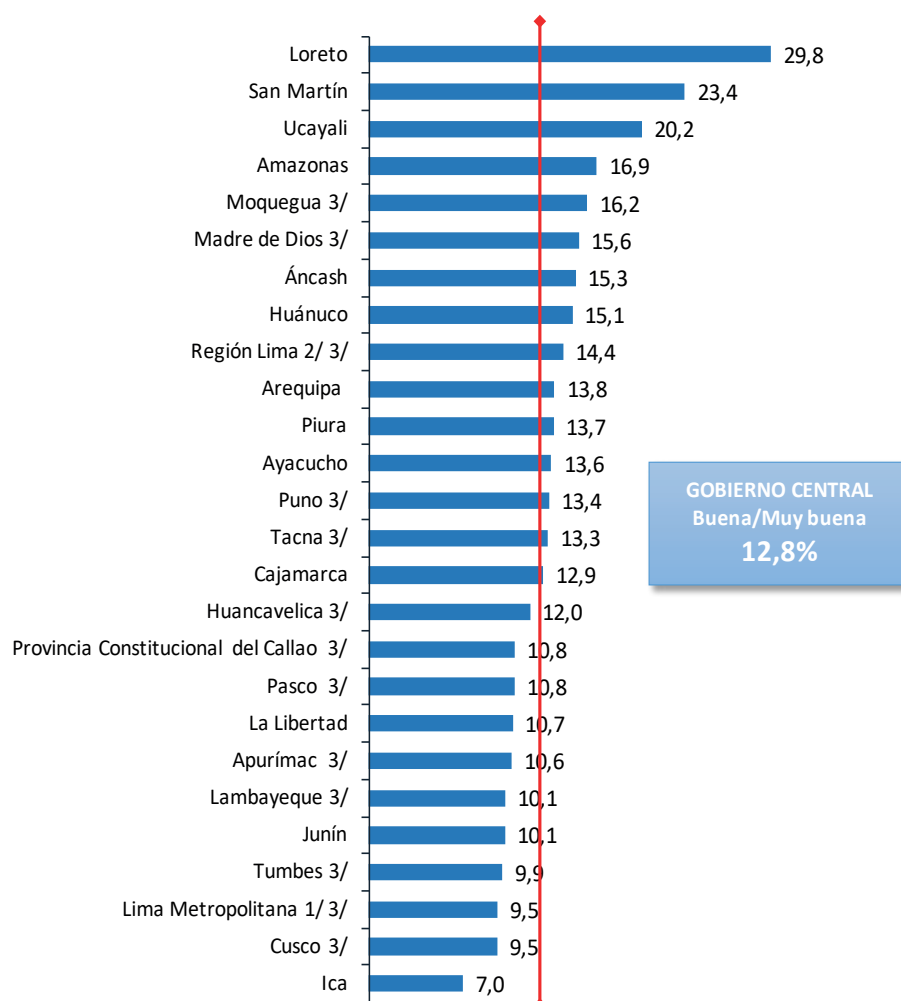
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 06
PERÚ: GOBIERNO CENTRAL, RANKING DE LA GESTIÓN
BUENA/MUY BUENA POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero – Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

1.6 Gestión del Gobierno Regional, por departamento

Por departamento, en el semestre Enero - Junio 2026, la percepción ciudadana sobre la gestión de los Gobiernos Regionales refleja un balance predominantemente negativo a lo largo del país. El 16,7% de la población califica esta gestión como buena o muy buena, mientras que el 69,3% la considera mala o muy mala.

En diez Gobiernos Regionales se observan los niveles más críticos de desaprobación de la gestión que superan el promedio nacional (69,3%), entre los cuales destacan: Tumbes que registra el mayor porcentaje de desaprobación con 89,1%, seguido de Lambayeque (82,6%), La Libertad (81,7%), Junín (80,6%), Ica (80,3%), Pasco (77,4%), Ucayali (72,6%) y Huancavelica (70,3%). Por su parte, Lima Metropolitana registra un 77,0% de desaprobación, mientras que la Provincia Constitucional del Callao se sitúa en 76,4%, reflejando también niveles elevados de insatisfacción con la gestión del Gobierno Regional.

Asimismo, los más altos porcentajes de calificación de buena o muy buena gestión del Gobierno Regional, que superan el promedio nacional (16,7%), figuran en Moquegua, que destaca notablemente con el 37,1% de aprobación, seguido de Loreto (35,6%), Tacna (30,9%), San Martín (28,2%), Madre de Dios (28,1%), Piura (26,5%), Amazonas (25,1%), Puno (23,8%), Apurímac (23,5%), Huánuco (22,8%), Ayacucho (21,6%), Ucayali (18,4%), Pasco (18,2%) y Arequipa (17,9%).

CUADRO Nº 06
PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO REGIONAL, SEGÚN DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Departamento	Buena/ Muy buena	Mala/ Muy mala	No sabe/ No responde
Total	16,7	69,3	14,0
Amazonas	25,1	56,9	17,9
Áncash	16,0	69,1	14,9
Apurímac	23,5	45,0	31,5
Arequipa	17,9	67,0	15,1
Ayacucho	21,6	54,8	23,6
Cajamarca	15,4	54,8	29,8
Cusco 3/	14,7	67,2	18,0
Huancavelica 3/	10,5	70,3	19,2
Huánuco	22,8	55,2	22,0
Ica 3/	7,5	80,3	12,2
Junín	14,0	80,6	5,4
La Libertad 3/	8,2	81,7	10,1
Lambayeque 3/	12,6	82,6	4,8
Lima Metropolitana 1/ 3/	8,8	77,0	14,2
Provincia Constitucional del Callao 3/	16,7	76,4	6,9
Región Lima 2/ 3/	15,3	67,9	16,9
Loreto	35,6	51,9	12,5
Madre de Dios	28,1	58,9	13,1
Moquegua	37,1	53,3	9,5
Pasco 3/	18,2	77,4	4,4
Piura	26,5	65,8	7,7
Puno	23,8	60,7	15,6
San Martín	28,2	55,3	16,5
Tacna	30,9	59,1	9,9
Tumbes 3/	6,8	89,1	4,1
Ucayali	18,4	72,6	9,0

P/ Preliminar

Nota: La opción "No sabe/No responde" debe ser considerada como referencial, los coeficientes de variación (CV) superan el 15,0%.

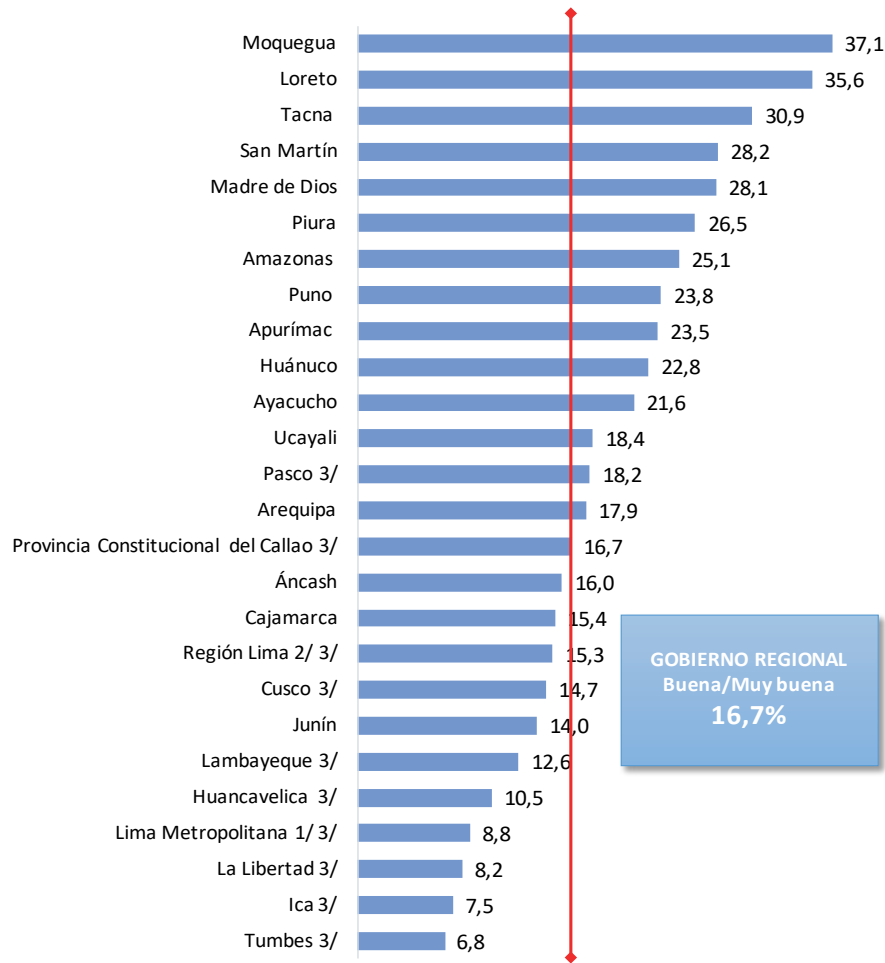
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 07
PERÚ: GOBIERNO REGIONAL, RANKING DE LA GESTIÓN
BUENA/MUY BUENA POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

1.7 Gestión del Gobierno Local, por departamento

La percepción ciudadana sobre la gestión de los Gobiernos Locales, durante el semestre Enero - Junio 2026, presenta un balance negativo a nivel nacional, solo un 26,4% de la población califica esta gestión como “buena” o “muy buena”, mientras que un 67,1% la considera “mala” o “muy mala”.

En cuanto a la valoración positiva, varios departamentos superan el promedio nacional (26,4%). Moquegua lidera con 40,1% de aprobación, seguido de Tacna (36,2%), Loreto (34,7%), Arequipa (33,3%), San Martín (30,6%), Piura y Áncash y (ambos con 29,9%), Apurímac (28,6%), Puno (28,4%), Amazonas y Huancavelica (ambos con 27,4%). Asimismo, la Provincia Constitucional del Callao registra 34,3% y Lima Metropolitana 31,1% de valoración positiva.

Los niveles más críticos de desaprobación se concentran en los departamentos que superan el promedio nacional de percepción negativa (67,1%). Tumbes registra el porcentaje más alto con 85,8%, seguido de Ica (84,5%), La Libertad y Lambayeque (ambos con 78,6%), Pasco (78,0%), Junín (75,5%), Ucayali (72,9%), Cusco (71,2%) y Cajamarca (71,1%).

CUADRO N° 07
PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO LOCAL, SEGÚN DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Departamento	Buena/ Muy buena	Mala/ Muy mala	No sabe/ No responde
Total	26,4	67,1	6,5
Amazonas	27,4	65,3	7,4
Áncash	29,9	66,0	4,1
Apurímac	28,6	60,2	11,2
Arequipa	33,3	59,9	6,7
Ayacucho	24,5	64,0	11,5
Cajamarca	22,0	71,1	6,9
Cusco	23,2	71,2	5,6
Huancavelica	27,4	65,5	7,1
Huánuco	24,5	53,5	22,0
Ica	11,3	84,5	4,2
Junín	22,3	75,5	2,2
La Libertad	16,3	78,6	5,1
Lambayeque	20,3	78,6	1,0
Lima Metropolitana 1/	31,1	63,9	5,0
Provincia Constitucional del Callao	34,3	62,4	3,3
Región Lima 2/ 3/	21,3	66,6	12,0
Loreto	34,7	55,4	9,9
Madre de Dios 3/	21,3	66,6	12,1
Moquegua	40,1	53,8	6,0
Pasco	19,6	78,0	2,3
Piura	29,9	66,2	3,9
Puno	28,4	60,4	11,2
San Martín	30,6	60,4	9,0
Tacna	36,2	52,4	11,4
Tumbes 3/	9,7	85,8	4,5
Ucayali	19,6	72,9	7,6

P/ Preliminar

Nota: La opción “No sabe/No responde” debe ser considerada como referencial, los coeficientes de variación (CV) superan el 15,0%.

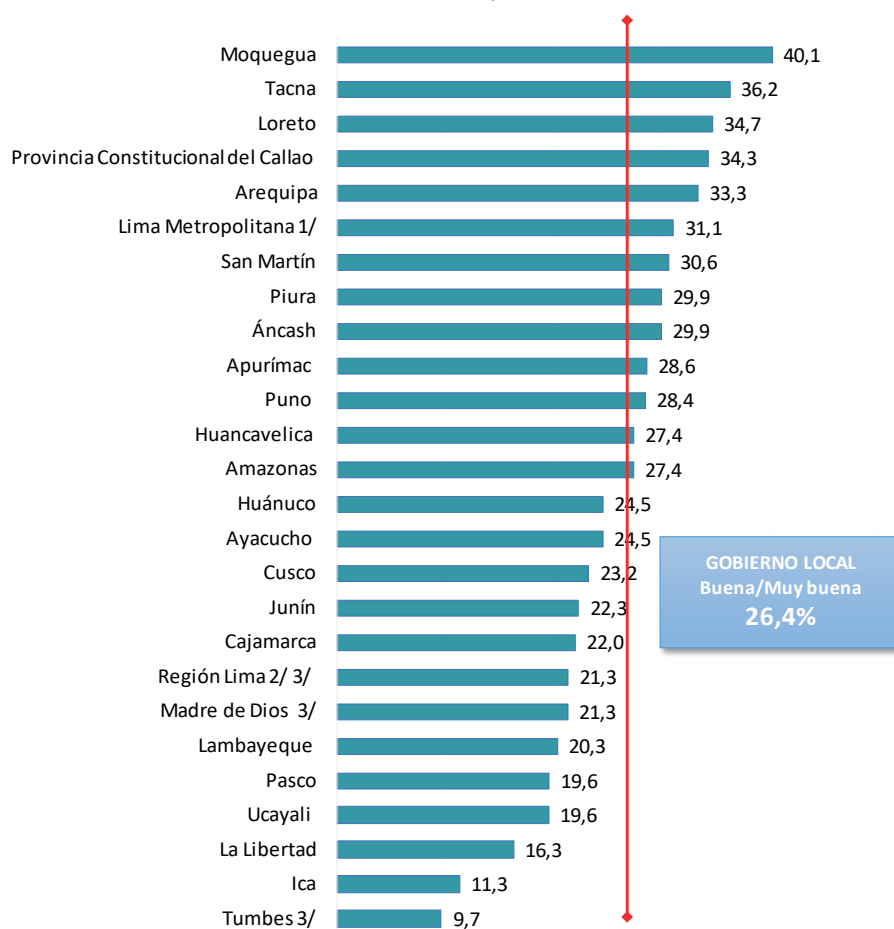
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 08
PERÚ: GESTIÓN DEL GOBIERNO LOCAL, RANKING
DE BUENA/MUY BUENA POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

2. Choques adversos en los hogares

2.1 Choques adversos que enfrentaron los hogares en los últimos 12 meses

En el período Enero - Junio 2026, el 23,0% de los hogares en el Perú enfrentó al menos un choque adverso que afectó su nivel de bienestar, lo que representa una reducción de 0,5 punto porcentual respecto al mismo semestre del año anterior (23,5%). Se entiende por choques adversos las perturbaciones de fuente externa que generan cambios sustanciales en los niveles de bienestar de los hogares, pudiendo colocarlos en una eventual situación de privación.

Entre los choques adversos que más afectaron a los hogares durante este período, destaca la enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar (8,3%), seguida de los desastres naturales (6,8%), la pérdida de empleo de algún miembro del hogar (5,0%), el hecho delictivo (2,1%) y la quiebra del negocio familiar, el abandono del jefe del hogar u otro (0,9%).

CUADRO Nº 08
PERÚ: HOGARES QUE ENFRENTARON CHOQUES ADVERSOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Choques adversos	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Hogares que enfrentaron choques adversos	23,5	23,0	-0,5
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	8,3	8,3	0,0
Desastres naturales	7,1	6,8	-0,3
Pérdida de empleo de algún miembro del hogar	5,3	5,0	-0,3
Hecho delictivo	2,5	2,1	-0,4
Quiebra del negocio familiar /Abandono del jefe del hogar / Otro 1/	1,1	0,9	-0,2
Ninguno	76,5	77,0	0,5

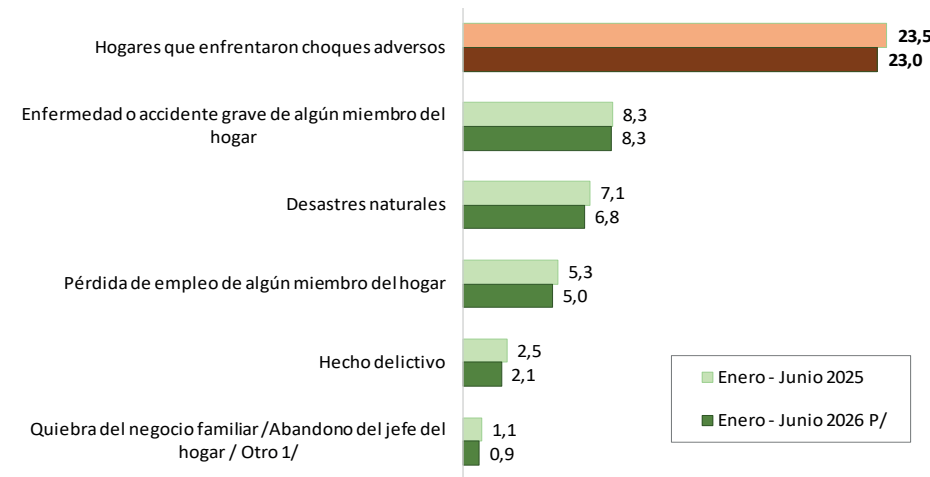
P/ Preliminar

Nota: Se entiende por choques adversos a las perturbaciones de fuente externa, que generan cambios en los niveles de bienestar, pudiendo colocar al hogar en una eventual situación de privación.

1/ Otro incluye fallecimiento de integrante del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 09
PERÚ: HOGARES QUE ENFRENTARON CHOQUES ADVERSOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Otro incluye fallecimiento de integrante del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

2.2 Impacto de los choques adversos en el bienestar de los hogares

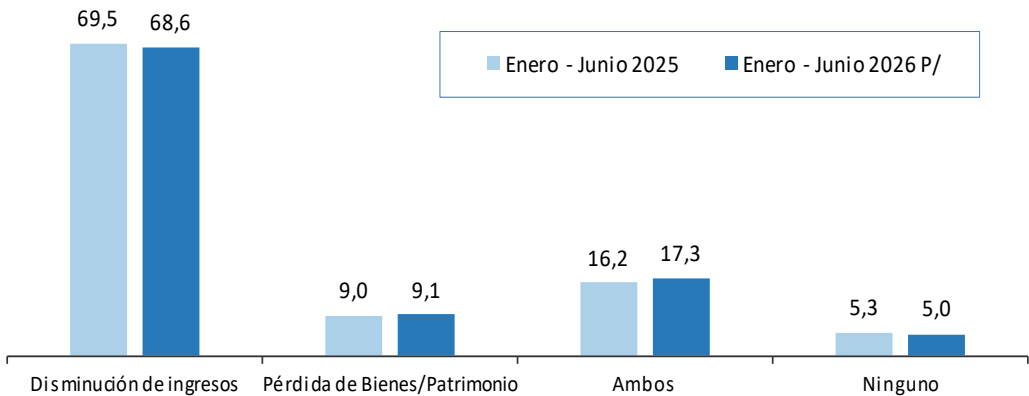
En el semestre de análisis, el impacto de los choques adversos en el bienestar de los hogares se tradujo principalmente en una disminución de ingresos, afectando al 68,6% de los hogares, cifra menor a la registrada en el mismo período del año anterior (69,5%), con una reducción de 0,9 punto porcentual. La pérdida de bienes o patrimonio fue declarada por el 9,1% de los hogares, superando en 0,1 punto porcentual a lo reportado en similar período del año anterior. La combinación de ambos impactos, disminución de ingresos y pérdida de bienes o patrimonio, fue señalada por el 17,3% de los hogares, lo que representa un incremento de 1,1 puntos porcentuales respecto al período anterior (16,2%). Por su parte, el 5,0% de los hogares reportó no haber experimentado ningún impacto en su bienestar a pesar de haber enfrentado algún choque adverso, mostrando una disminución de 0,3 punto porcentual frente al 5,3% registrado en el período previo.

CUADRO N° 09
PERÚ: IMPACTO DE LOS CHOQUES ADVERSOS EN EL BIENESTAR DE LOS HOGARES
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Impacto en el bienestar de los hogares	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Disminución de ingresos	69,5	68,6	-0,9
Pérdida de Bienes/Patrimonio	9,0	9,1	0,1
Ambos	16,2	17,3	1,1
Ninguno	5,3	5,0	-0,3

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 10
PERÚ: IMPACTO DE LOS CHOQUES ADVERSOS EN EL BIENESTAR DE LOS HOGARES
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

2.3 Acciones realizadas por los hogares para enfrentar la disminución o pérdida de ingresos/bienes/patrimonio como consecuencia de los choques adversos

Frente a los choques adversos que afectan sus economías domésticas, los hogares peruanos implementan diversas estrategias de resiliencia según los recursos disponibles. Durante el semestre Enero - Junio 2026, los datos muestran cambios relevantes en estas prácticas. La estrategia más utilizada continúa siendo el gasto de ahorros o capital, reportada por el 30,7% de los hogares, lo que representa un incremento de 3,3 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (27,4%). Le sigue el apoyo de familiares, señalado por el 24,9% de los hogares, con un aumento de 2,1 puntos porcentuales frente al período previo (22,8%). La disminución de la alimentación o el consumo experimentó una caída de 0,4 punto porcentual, pasando de 15,7% a 15,3%. La búsqueda de otros trabajos fue reportada por el 13,7% de los hogares, con una reducción de 2,0 puntos porcentuales respecto al 15,7% del semestre anterior. Los préstamos fueron una opción para el 9,0% de los hogares frente al 11,3% previo, (se redujo en 2,3 puntos porcentuales), mientras que el empeño o venta de bienes fue señalado por el 2,4% (aumentó en 0,2 punto porcentual), y la ayuda del gobierno por el 1,8%, este último con una leve reducción de 0,1 punto porcentual respecto al semestre anterior (1,9%).

Finalmente, el 26,8% de los hogares manifestó no haber implementado ninguna estrategia para enfrentar las adversidades (no hicieron nada), lo que representa una reducción de 0,9 punto porcentual respecto al mismo período del año anterior (27,7%).

CUADRO N° 10
PERÚ: ACCIONES REALIZADAS POR LOS HOGARES PARA ENFRENTAR LA DISMINUCIÓN O PÉRDIDA DE INGRESOS/BIENES/PATRIMONIO COMO CONSECUENCIA DE LOS CHOQUES ADVERSOS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

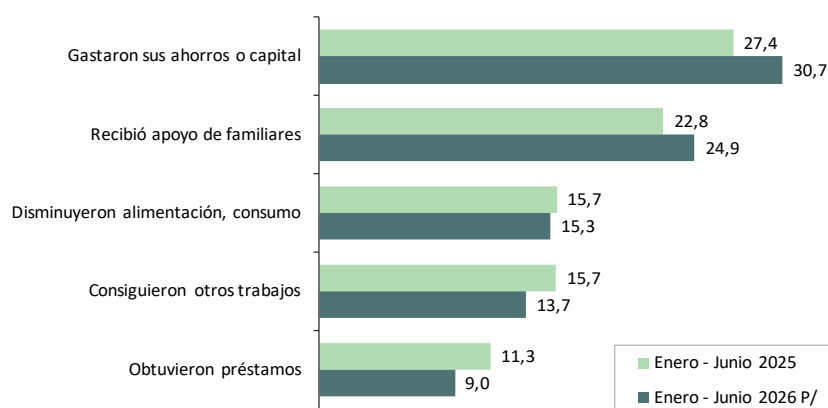
Acciones realizadas por los hogares	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Gastaron sus ahorros o capital	27,4	30,7	3,3
Recibió apoyo de familiares	22,8	24,9	2,1
Disminuyeron alimentación, consumo	15,7	15,3	-0,4
Consiguieron otros trabajos	15,7	13,7	-2,0
Obtuvieron préstamos	11,3	9,0	-2,3
Empeñaron o vendieron bienes	2,2	2,4	0,2
Recibieron ayuda del gobierno	1,9	1,8	-0,1
Otro 1/	1,5	1,6	0,1
No hicieron nada	27,7	26,8	-0,9

P/ Preliminar

Otro 1/ : recibió apoyo de vecinos, de instituciones públicas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 11
PERÚ: ACCIONES REALIZADAS POR LOS HOGARES PARA ENFRENTAR LA DISMINUCIÓN O PÉRDIDA DE INGRESOS/BIENES/PATRIMONIO COMO CONSECUENCIA DE LOS CHOQUES ADVERSOS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

2.4 Estado de situación de los ingresos, bienes y patrimonio de los hogares, luego de las acciones realizadas para enfrentar los choques adversos

Luego de las acciones ejecutadas para enfrentar los choques adversos, las personas entrevistadas durante el semestre Enero - Junio 2026 manifestaron que el 15,9% logró solucionar el problema a nivel de ingresos, bienes y patrimonio; el 16,6% lo solucionó parcialmente; y el 67,5% señaló que el problema no se solucionó. Respecto al semestre Enero - Junio 2025, se observa un ligero deterioro a nivel nacional: los hogares que lograron resolver completamente su situación se redujeron en 2,2 puntos porcentuales, mientras que la proporción de quienes no encontraron solución se incrementó en 1,1 puntos porcentuales.

Por área de residencia, se observa que los hogares urbanos mantienen mayor capacidad para resolver los problemas de ingresos, bienes y patrimonio: el 18,0% reportó haber solucionado completamente su situación, frente al 11,2% en el área rural. Sin embargo, la dinámica entre ambas áreas mostró un comportamiento diferenciado respecto al período anterior: en el área urbana, la proporción de hogares que no encontró solución aumentó en 4,8 puntos porcentuales, alcanzando el 63,2%; en cambio, en el área rural este indicador se redujo significativamente en 7,8 puntos porcentuales, situándose en 77,0%. Asimismo, la solución parcial cayó 0,6 punto porcentual en el área urbana (de 19,4% a 18,8%) y subió 5,4 puntos porcentuales en el área rural (de 6,4% a 11,8%).

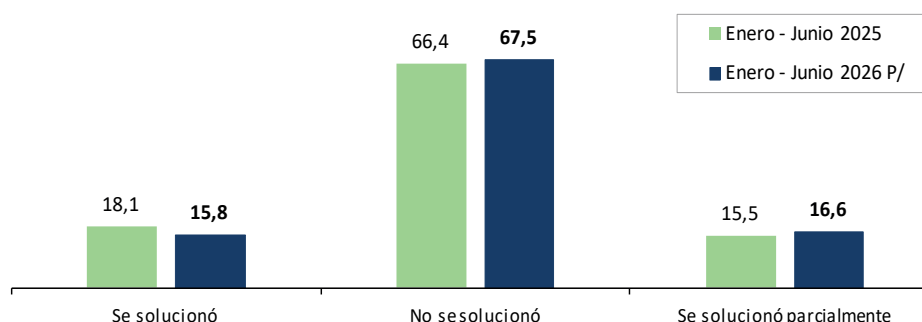
CUADRO N° 11
PERÚ: ESTADO DE SITUACIÓN DE LOS INGRESOS, BIENES Y PATRIMONIO DE LOS HOGARES,
LUEGO DE LAS ACCIONES REALIZADAS PARA ENFRENTAR LOS CHOQUES ADVERSOS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

	¿Solucionó la disminución de ingresos o pérdidas de bienes?	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
		Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
TOTAL	Total	100,0	100,0	
	Se solucionó	18,1	15,9	-2,2
	No se solucionó	66,4	67,5	1,1
	Se solucionó parcialmente	15,5	16,6	1,1
ÁREA URBANA	Total	100,0	100,0	
	Se solucionó	22,2	18,0	-4,2
	No se solucionó	58,4	63,2	4,8
	Se solucionó parcialmente	19,4	18,8	-0,6
ÁREA RURAL	Total	100,0	100,0	
	Se solucionó	8,8	11,2	2,4
	No se solucionó	84,8	77,0	-7,8
	Se solucionó parcialmente	6,4	11,8	5,4

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 12
PERÚ: ESTADO DE SITUACIÓN DE LOS INGRESOS, BIENES Y PATRIMONIO DE LOS HOGARES,
LUEGO DE LAS ACCIONES REALIZADAS PARA ENFRENTAR LOS CHOQUES ADVERSOS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3. Democracia

3.1 Conocimiento de la democracia por área de residencia y características sociodemográficas

Durante el periodo de análisis, el 56,8% de la población de 18 años y más manifestó conocer qué es la democracia. Este conocimiento presenta importantes brechas según las características sociodemográficas de la población.

Por área de residencia, se observa una marcada diferencia: en el área urbana el conocimiento alcanza al 62,5% de la población; mientras que en el área rural este porcentaje se reduce significativamente a 27,7%.

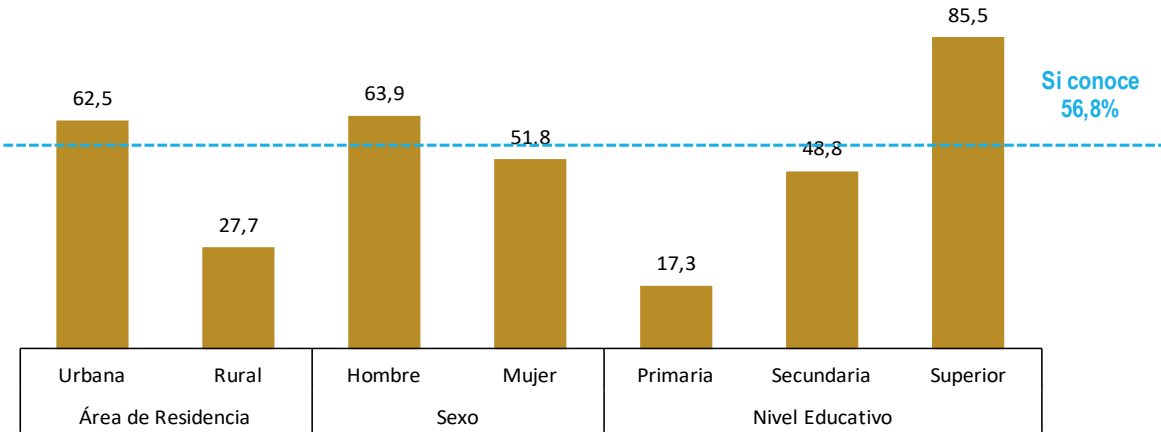
Según sexo, también existen disparidades, los hombres presentan un mayor conocimiento (63,9%) en comparación con las mujeres (51,8%). En cuanto al nivel educativo, se aprecia una correlación directa entre el grado de instrucción y el conocimiento sobre democracia: el 17,3% de las personas con educación primaria declara conocer qué es la democracia, proporción que se eleva al 48,8% entre quienes cuentan con educación secundaria y alcanza el 85,5% en la población con educación superior.

CUADRO N° 12
PERÚ: CONOCIMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

¿Sabe usted qué es democracia?	Nacional	Área de Residencia		Sexo		Nivel Educativo		
		Urbana	Rural	Hombre	Mujer	Primaria	Secundaria	Superior
Sí conoce	56,8	62,5	27,7	63,9	51,8	17,3	48,8	85,5
No conoce	43,2	37,5	72,3	36,1	48,2	82,7	51,2	14,5

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 13
PERÚ: CONOCIMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.2 Características más importantes de la democracia por área de residencia y características sociodemográficas

A nivel nacional, durante el semestre Enero - Junio 2026, la población peruana identifica como las características más importantes de la democracia, el respeto de los derechos de todas las personas (35,9%), seguido de la libertad de expresar libremente las ideas (27,0%) y las elecciones periódicas, limpias y transparentes (22,4%).

Al analizar por área de residencia, se observa una notable coincidencia en la valoración del principio democrático fundamental: tanto en el área urbana (35,7%) como en el área rural (38,9%), el respeto de los derechos de todas las personas se consolida como la característica más relevante, siendo aún más enfatizada en el ámbito rural.

Por sexo, tanto hombres (33,0%) como mujeres (38,5%) priorizan el respeto de los derechos como el aspecto más importante de la democracia, reflejando una visión compartida sobre el valor fundamental de los derechos humanos en el sistema democrático, con una valoración superior entre las mujeres.

Según nivel educativo, se mantiene esta convergencia en la valoración principal: para los encuestados con educación primaria (40,6%) y aquellos con educación universitaria (33,9%), el respeto de los derechos de todas las personas constituye la característica democrática más importante.

CUADRO Nº 13
PERÚ: CARACTERÍSTICAS MÁS IMPORTANTES DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

¿Cuál cree usted que es la característica más importante de la democracia?	Nacional	Área de Residencia		Sexo		Nivel Educativo	
		Urbana	Rural	Hombre	Mujer	Primaria	Universitaria
Respeto de los derechos de todas las personas	35,9	35,7	38,9	33,0	38,5	40,6	33,9
Libertad de expresar libremente las ideas	27,0	27,2	24,6	27,4	26,6	19,3	29,0
Elecciones periódicas, limpias y transparentes	22,4	22,3	22,7	24,5	20,4	22,8	22,7
Participación de la gente en el gobierno local	6,1	6,1	5,3	6,5	5,7	6,4	6,8
Economía que asegure el ingreso o salario digno	5,9	5,9	5,4	5,5	6,3	7,1	4,9
Existencia de partidos políticos	2,0	2,0	1,9	2,3	1,7	2,1	2,0
Otro 1/	0,4	0,4	0,1	0,4	0,5	0,3	0,4
No sabe	0,3	0,4	1,1	0,4	0,4	1,4	0,3

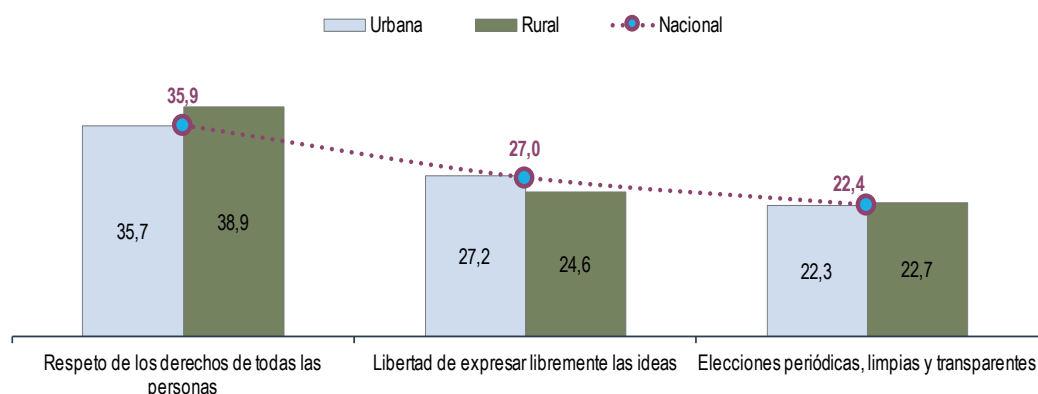
P/ Preliminar

1/ Otros incluye igualdad de derechos, igualdad de justicia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 14
PERÚ: CARACTERÍSTICAS MÁS IMPORTANTES DE LA DEMOCRACIA POR ÁREA DE RESIDENCIA

Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.3 Opinión sobre la utilidad de la democracia en el Perú, por área de residencia y características sociodemográficas

En el semestre Enero - Junio 2026, se observa que la percepción ciudadana sobre la utilidad de la democracia presenta cambios respecto al mismo período del año anterior. El 57,6% de la población considera que la democracia sirve principalmente para elegir autoridades, lo que representa un aumento de 4,7 puntos porcentuales respecto a similar período anterior (52,9%), consolidándose como la función más valorada del sistema democrático.

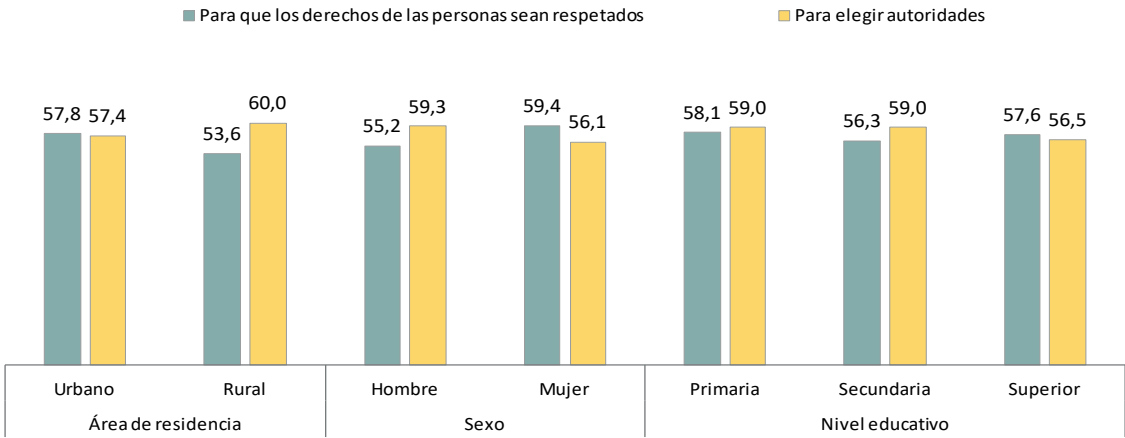
La percepción de la democracia como instrumento para que los derechos de las personas sean respetados disminuyó en 1,1 puntos porcentuales (de 58,5% a 57,4%). Por su parte, la valoración como mecanismo para ser representados aumentó 2,9 puntos porcentuales (de 40,8% a 43,7%). Asimismo, la asociación con la capacidad para lograr el bienestar familiar se incrementó en 3,0 puntos porcentuales (de 28,7% a 31,7%).

CUADRO N° 14
PERÚ: OPINIÓN SOBRE LA UTILIDAD DE LA DEMOCRACIA
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

En su opinión, en el Perú ¿La democracia sirve:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Para elegir autoridades	52,9	57,6	4,7
Para ser representados	40,8	43,7	2,9
Para lograr el bienestar familiar	28,7	31,7	3,0
Para que los derechos de las personas sean respetados	58,5	57,4	-1,1
No sirve para nada	9,4	8,4	-1,0

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 15
**PERÚ: OPINIÓN SOBRE LA UTILIDAD DE LA DEMOCRACIA, POR ÁREA DE RESIDENCIA
Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS**
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.4 Opinión sobre la utilidad de la democracia en el Perú, por departamento

La mayoría de los peruanos de 18 años y más (57,4%) considera que la democracia sirve principalmente para garantizar el respeto de los derechos de las personas. No obstante, se observan marcadas diferencias territoriales a nivel departamental.

Diez departamentos superan o son igual al promedio nacional (57,4%), destacando San Martín (83,3%), Áncash (77,9%), Arequipa (75,5%), Loreto (75,1%), Huánuco (70,0%), Tacna (69,7%), Cajamarca (62,7%), Ayacucho (61,5%), Amazonas (60,6%) y La Libertad (58,6%). Entre los departamentos que registran una baja valoración sobre la utilidad de la democracia para que los derechos de las personas sean respetados, figuran Tumbes (33,0%) y Huancavelica (32,0%).

CUADRO N° 15
PERÚ: EN SU OPINIÓN, ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA QUE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS SEAN RESPETADOS?
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	57,4
Amazonas	60,6
Áncash	77,9
Apurímac	54,4
Arequipa	75,5
Ayacucho	61,5
Cajamarca	62,7
Cusco	42,7
Huancavelica 3/	32,0
Huánuco	70,0
Ica	42,7
Junín	45,3
La Libertad	58,6
Lambayeque	44,7
Lima Metropolitana 1/	55,4
Provincia Constitucional del Callao	50,4
Región Lima 2/	51,2
Loreto	75,1
Madre de Dios	55,8
Moquegua	56,9
Pasco	43,0
Piura	54,9
Puno	55,3
San Martín	83,3
Tacna	69,7
Tumbes 3/	33,0
Ucayali	53,3

P/ Preliminar

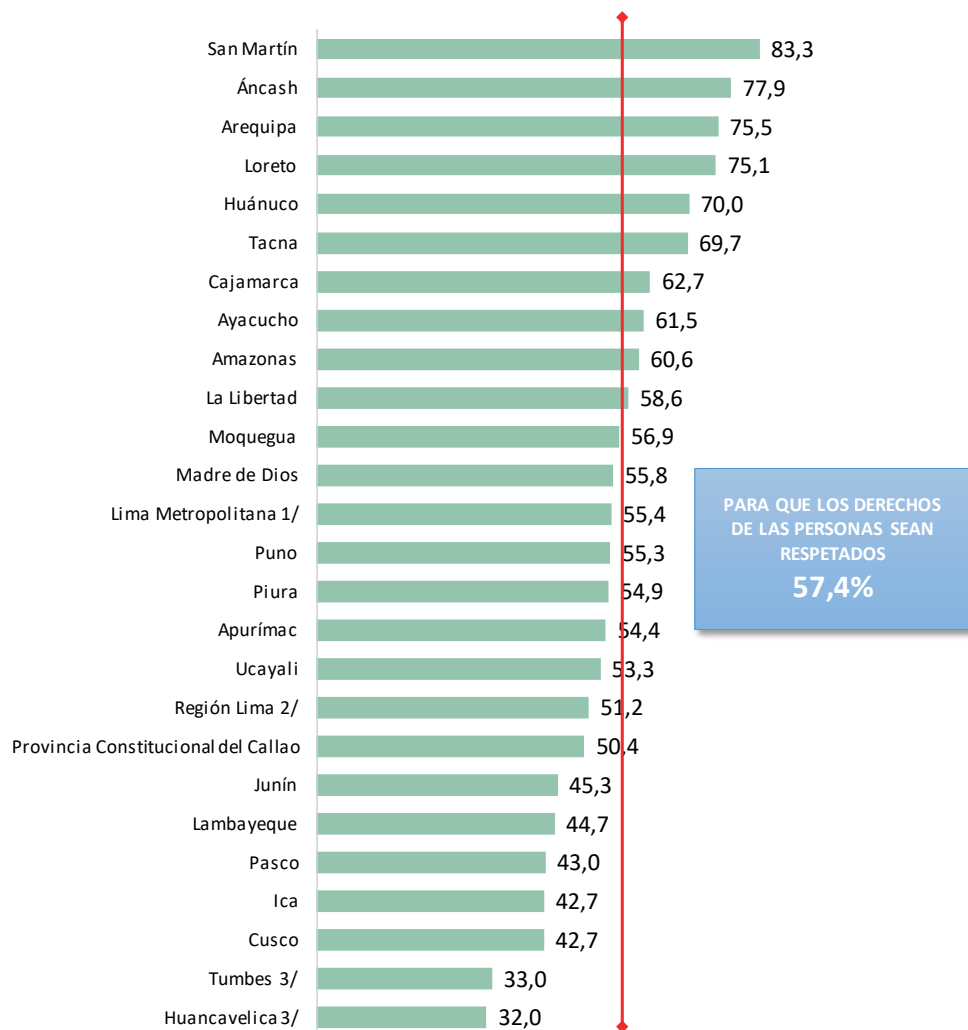
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 16
PERÚ: EN SU OPINIÓN ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA QUE LOS DERECHOS
DE LAS PERSONAS SEAN RESPETADOS?
RANKING POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero – Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

A nivel nacional, el 57,6% de la población peruana de 18 años y más considera que la democracia sirve para elegir autoridades. Once departamentos superan el promedio nacional, destacando Áncash (79,8%), Tacna (78,2%), Huancavelica (77,1%), La Libertad (74,1%), Loreto (70,8%), Ucayali (70,4%), Huánuco (68,3%), Piura (67,6%), Arequipa (65,0%) y Cajamarca (60,1%), a los que se suma Apurímac con 58,0%.

Por el contrario, los departamentos que presentan una baja valoración sobre la utilidad de la democracia para elegir autoridades son Madre de Dios (34,4%) y Pasco (33,7%).

CUADRO Nº 16
PERÚ: EN SU OPINIÓN, ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA ELEGIR AUTORIDADES?, POR DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	57,6
Amazonas	54,6
Áncash	79,8
Apurímac	58,0
Arequipa	65,0
Ayacucho	38,6
Cajamarca	60,1
Cusco	53,4
Huancavelica	77,1
Huánuco	68,3
Ica	36,7
Junín	55,5
La Libertad	74,1
Lambayeque	50,8
Lima Metropolitana 1/	56,3
Provincia Constitucional del Callao	43,0
Región Lima 2/	43,0
Loreto	70,8
Madre de Dios	34,4
Moquegua	38,8
Pasco	33,7
Piura	67,6
Puno	43,0
San Martín	57,2
Tacna	78,2
Tumbes	51,5
Ucayali	70,4

P/ Preliminar

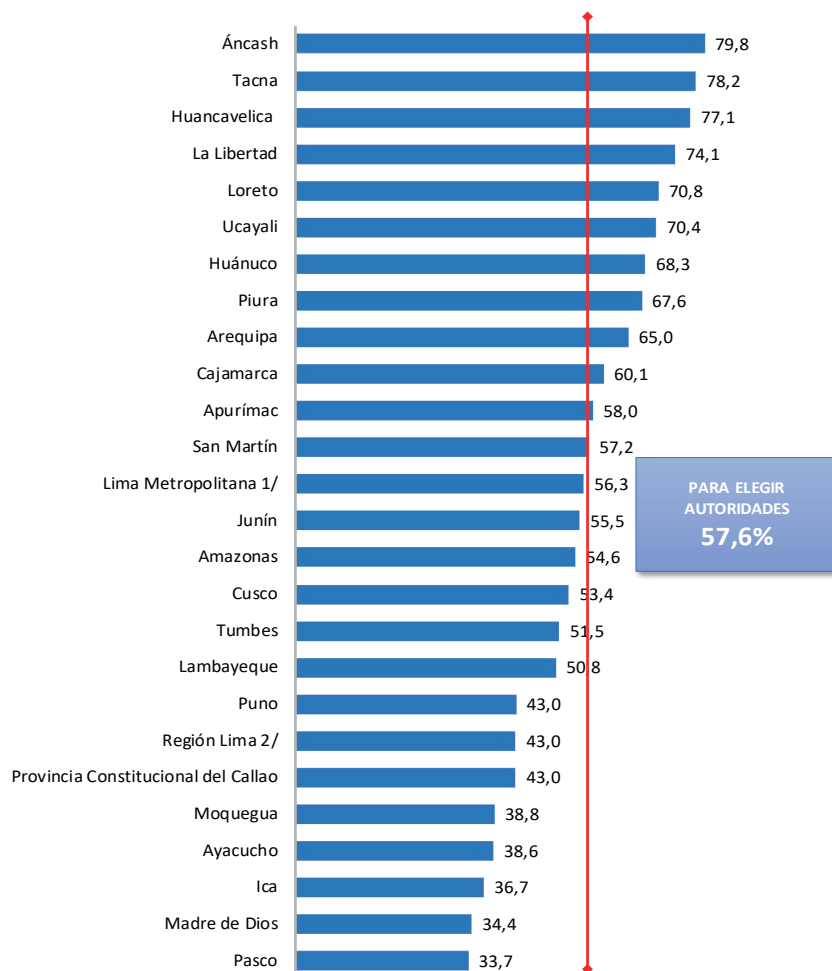
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 17
PERÚ: EN SU OPINIÓN ¿LA DEMOCRACIA SIRVE PARA ELEGIR AUTORIDADES?,
RANKING POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.5 Percepción sobre el funcionamiento de la democracia en el Perú

En el semestre Enero - Junio 2026, a nivel nacional, el 74,7% de la población de 18 y más años de edad opina que la democracia en el Perú funciona mal o muy mal, lo que representa un incremento de 1,1 puntos porcentuales respecto a similar semestre de 2025 (73,6%). En tanto, solo el 19,8% señala que funciona bien o muy bien, registrando una reducción de 0,6 punto porcentual frente al período anterior (20,4%), mientras que el 5,5% no sabe, cifra menor en 0,5 punto porcentual.

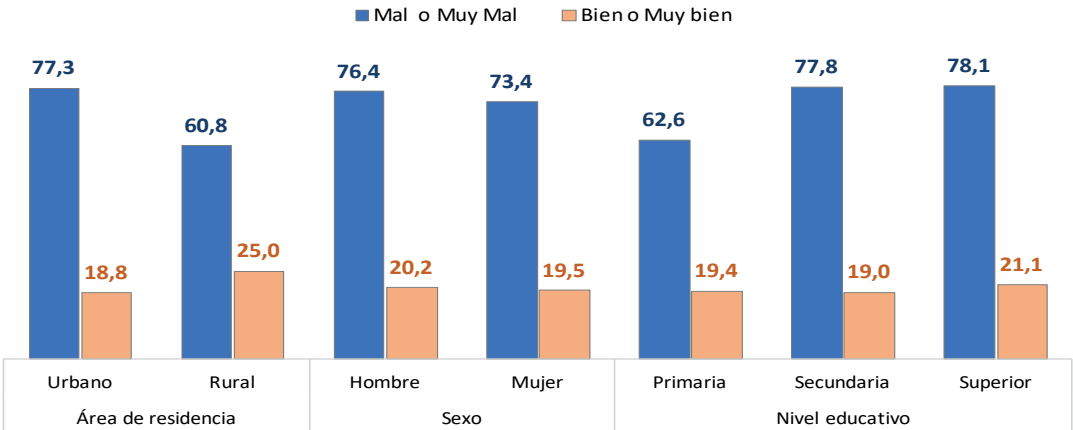
El análisis por área de residencia revela que en el área urbana la percepción negativa alcanza el 77,3%, superando en 16,5 puntos porcentuales a la registrada en el área rural (60,8%). Por sexo, los hombres presentan una postura más crítica con un 76,4%, cifra superior en 3,0 puntos porcentuales a la de las mujeres (73,4%). Asimismo, la evaluación desfavorable se incrementa según el nivel de educación alcanzado, situándose en 62,6% entre la población con educación primaria, elevándose al 77,8% en quienes tienen educación secundaria y alcanzando el 78,1% en las personas con educación superior.

CUADRO N° 17
PERÚ: PERCEPCIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

En el Perú la Democracia funciona:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Mal o Muy mal	73,6	74,7	1,1
Bien o Muy bien	20,4	19,8	-0,6
No sabe	6,0	5,5	-0,5

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 18
PERÚ: PERCEPCIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA, POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.6 Razones por las cuales la democracia funciona mal o muy mal en el Perú

De la población consultada sobre las razones de por qué la democracia funciona mal o muy mal en el Perú, en el periodo Enero - Junio 2026, la mayoría (88,7%) atribuye esta situación a los políticos, registrando una disminución de 0,7 punto porcentual respecto a similar semestre de 2025 (89,4%). Asimismo, el 41,9% señala que se debe a que las leyes son malas, lo que representa un incremento de 3,2 puntos porcentuales frente al período anterior (38,7%), mientras que el 23,9% responsabiliza a los ciudadanos (-0,1 punto porcentual).

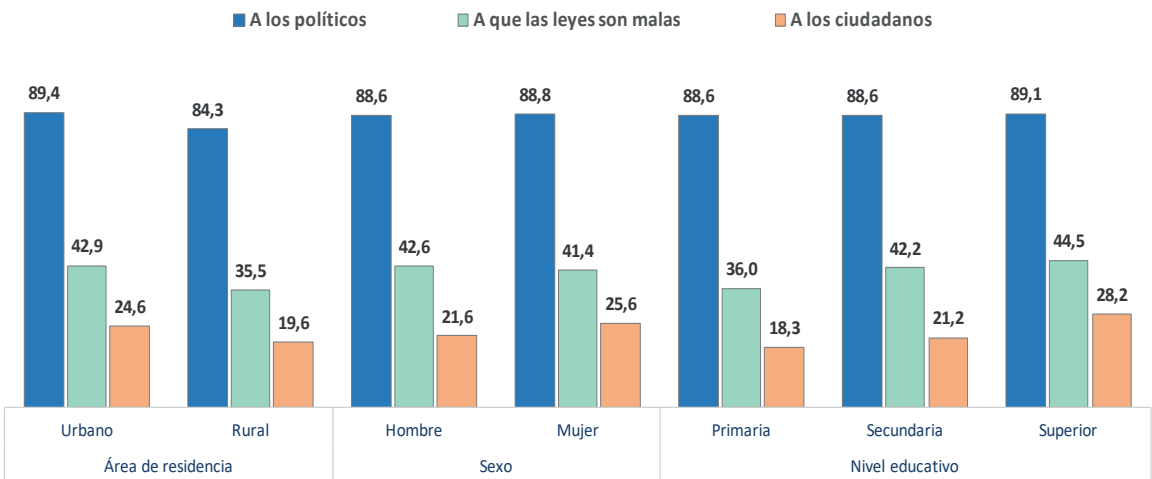
Por área de residencia, la atribución a los políticos alcanza el 89,4% en el área urbana y el 84,3% en la rural. Según sexo, la opinión es similar entre hombres (88,6%) y mujeres (88,8%). Por nivel educativo, la percepción de responsabilidad en los políticos se sitúa en 88,6% tanto en primaria como en secundaria y alcanza el 89,1% en la población con educación superior. Asimismo, la atribución a que las leyes son malas asciende a 44,5% en el nivel superior, 42,2% en secundaria y 36,0% en primaria.

CUADRO Nº 18
PERÚ: RAZONES POR LAS CUALES LA DEMOCRACIA FUNCIONA MAL O MUY MAL
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

La democracia funciona mal o muy mal debido a:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
A los políticos	89,4	88,7	-0,7
A que las leyes son malas	38,7	41,9	3,2
A los ciudadanos	24,0	23,9	-0,1
Otro 1/	0,6	0,8	0,2

P/ Preliminar
Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple.
1/ Otro: incluye No se cumplen las leyes
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 19
PERÚ: RAZONES POR LAS CUALES LA DEMOCRACIA FUNCIONA MAL O MUY MAL, POR ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.7 Grado de afección de los peruanos hacia la democracia

Con respecto al grado de afección de los peruanos hacia la democracia, durante el semestre Enero - Junio 2026, el 70,6% opinó que un gobierno democrático es siempre preferible, lo que representa un incremento de 1,1 punto porcentual respecto al mismo período del año anterior (69,5%). Asimismo, el 13,8% de la población manifestó que le da lo mismo que el gobierno sea democrático o autoritario, cifra ligeramente inferior al 13,9% registrado en el semestre Enero - Junio 2025. Por su parte, quienes consideran que en algunas circunstancias es preferible un gobierno autoritario sobre uno democrático representan el 9,6% de la población, frente al 10,6% del período anterior, con una reducción de 1,0 punto porcentual.

CUADRO Nº 19
PERÚ: GRADO DE AFECCIÓN DE LOS PERUANOS HACIA LA DEMOCRACIA
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

¿Con cuál de las opiniones, está usted más de acuerdo?	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Un gobierno democrático es siempre preferible	69,5	70,6	1,1
Me da lo mismo que sea democrático o autoritario	13,9	13,8	-0,1
En algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático	10,6	9,6	-1,0
No sabe	6,0	6,0	0,0

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

3.8 Aspectos que se respetan en el Perú

En el semestre Enero - Junio 2026, la percepción ciudadana sobre el respeto a los principios democráticos fundamentales es predominantemente negativa, aunque con movimientos mixtos respecto al período comparativo. El 87,5% de la población opina que la igualdad frente a la ley se respeta poco o nada, lo que representa un incremento de 0,6 punto porcentual respecto al mismo semestre del año anterior (86,9%).

En cuanto a las elecciones transparentes, el 82,9% considera que se respetan poco o nada, con un aumento de 0,7 punto porcentual frente al período previo (82,2%). Respecto a la libertad de expresión, el 79,1% opina que se respeta poco o nada, no registró variación respecto a similar semestre del año anterior. Finalmente, el 68,1% considera que la libertad política se respeta poco o nada en el Perú, lo que supone una reducción de 2,4 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (70,5%).

CUADRO Nº 20
PERÚ: ASPECTOS QUE SE RESPETAN DE LA DEMOCRACIA
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Según Usted, en el Perú hay respeto por:	Poco o Nada		Diferencia (Puntos porcentuales)	Suficiente o Bastante		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
La igualdad frente a la ley	86,9	87,5	0,6	9,5	7,6	-1,9
Las elecciones transparentes	82,2	82,9	0,7	12,3	11,8	-0,5
La libertad de expresión	79,1	79,1	0,0	16,5	16,9	0,4
La libertad política (poder elegir partidos y candidatos que uno quiera)	70,5	68,1	-2,4	24,7	27,1	2,4

P/ Preliminar

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

4. Identificación

4.1 Sentido de identificación de los peruanos

En el semestre Enero - Junio 2026, la identificación territorial continúa siendo el principal referente de pertenencia para los peruanos. El 63,7% de la población manifestó sentirse más identificada con su departamento, provincia, distrito o centro poblado, lo que representa una ligera disminución de 0,2 punto porcentual respecto al mismo período del año anterior (63,9%). Como segundo referente de identificación, el 17,4% señaló su grupo o posición religiosa, mostrando un incremento de 0,8 punto porcentual respecto al período comparativo (16,6%), seguido por el 11,8% que se identifica principalmente con su comunidad campesina o indígena, con una leve reducción de 0,1 punto porcentual (11,9%). El 5,0% mencionó identificarse con su etnia o raza, mientras que el 2,0% señaló otros grupos de pertenencia.

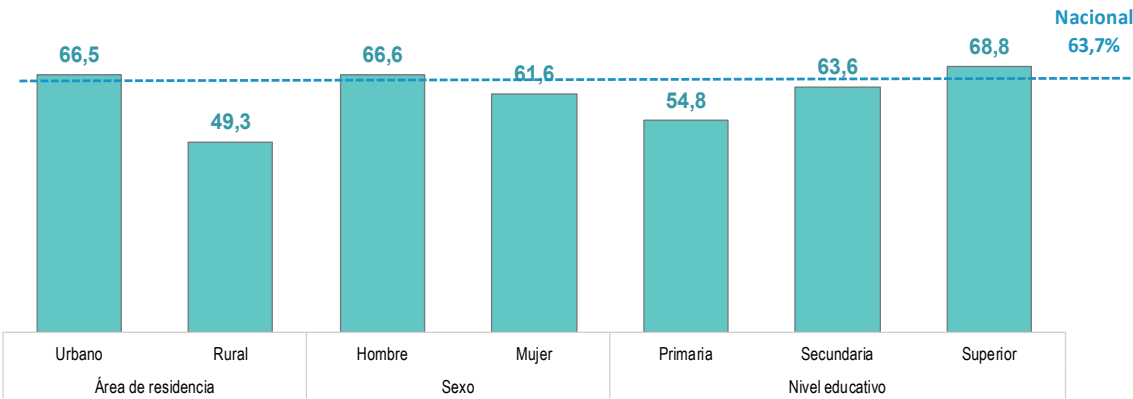
Por área de residencia, los peruanos que viven en zonas urbanas (66,5%) presentan mayor identificación territorial que quienes habitan el área rural (49,3%). Por sexo, el 66,6% de los hombres y el 61,6% de las mujeres se sienten más identificados con su departamento, provincia, distrito o centro poblado. Según nivel educativo, esta identificación es mayor entre quienes cuentan con educación superior (68,8%), seguidos por los de educación secundaria (63,6%) y los de educación primaria (54,8%), evidenciando una correlación positiva entre grado de instrucción e identificación territorial.

CUADRO Nº 21
PERÚ: SENTIDO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS PERUANOS
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Grupo (comunidad) con el que se siente más identificado:	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Su departamento, provincia, distrito o centro poblado	63,9	63,7	-0,2
Su grupo o posición religiosa	16,6	17,4	0,8
Su comunidad campesina, indígena	11,9	11,8	-0,1
Su etnia o raza	4,9	5,0	0,1
Otro 1/	2,7	2,1	-0,6

P/ Preliminar
1/ Incluye: Su familia, entre otros.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 20
PERÚ: IDENTIFICACIÓN DE LOS PERUANOS CON SU DEPARTAMENTO, PROVINCIA, DISTRITO O CENTRO POBLADO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS
Semestre: Enero - Junio 2026P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5. Percepción del nivel de vida del hogar

5.1 Situación económica del hogar

Durante el semestre Enero - Junio 2026, la mayoría de la población (70,5%) declaró que apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, lo que representa un incremento de 0,6 punto porcentual respecto al mismo período del año anterior (69,9%). El 13,2% de los hogares manifestó lograr ahorrar dinero, con un aumento de 1,9 puntos porcentuales respecto al semestre Enero- Junio 2025 (11,3%). Por su parte, el 8,3% declaró verse obligado a endeudarse, registrando una reducción de 2,2 puntos porcentuales frente al 10,5% anterior, y el 8,0% reportó verse obligado a gastar sus ahorros, con una disminución de 0,3 punto porcentual (8,3%).

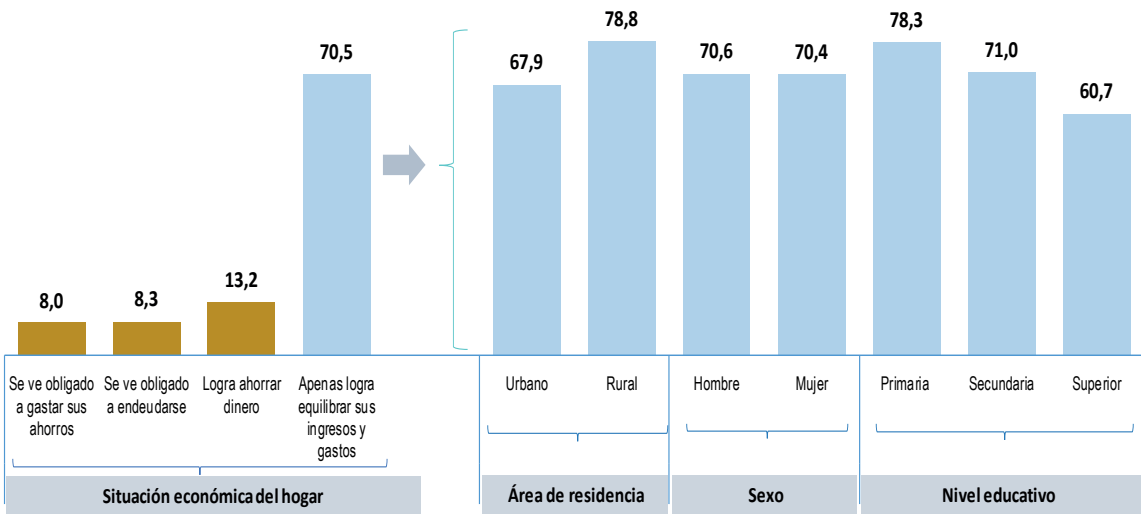
El análisis por área de residencia revela una brecha significativa: en el área urbana, el 67,9% de los hogares apenas logra equilibrar sus finanzas, mientras que en el área rural esta situación afecta al 78,8%, con una diferencia de 10,9 puntos porcentuales entre ambas zonas. Por sexo, los hombres (70,6%) y las mujeres (70,4%) reportan proporciones similares en la dificultad para equilibrar sus ingresos y gastos. El nivel educativo muestra una correlación inversa clara: a menor nivel de instrucción, mayor precariedad económica. El 78,3% de la población con educación primaria apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, proporción que desciende al 71,0% entre quienes tienen educación secundaria y al 60,7% en la población con educación superior.

CUADRO N° 22
PERÚ: SITUACIÓN ECONÓMICA DEL HOGAR
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

Situación económica del hogar	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	69,9	70,5	0,6
Logra ahorrar dinero	11,3	13,2	1,9
Se ve obligado a endeudarse	10,5	8,3	-2,2
Se ve obligado a gastar sus ahorros	8,3	8,0	-0,3

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 21
PERÚ: SITUACIÓN ECONÓMICA DEL HOGAR QUE APENAS LOGRAN EQUILIBRAR SUS INGRESOS Y GASTOS,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5.2 Población que opina que, en la actual situación económica de su hogar, apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, por departamento

Respecto a la situación económica de los hogares durante el semestre Enero - Junio 2026, once departamentos presentan porcentajes por encima del promedio nacional (70,5%) de hogares que apenas logran equilibrar sus ingresos y gastos. Los departamentos con los porcentajes más altos son Ayacucho (86,7%), Huancavelica (85,6%), Cusco (83,5%), Apurímac (80,3%), Áncash (79,1%), Pasco (78,7%), Huánuco (78,2%), Puno (76,3%), Amazonas (75,5%) y Junín e Ica (ambos con 74,4%). Asimismo, la Región Lima registra un 72,7%, situándose también por encima del promedio nacional.

Por el contrario, los departamentos que se ubican por debajo del promedio nacional son Lambayeque y Ucayali (ambos con 70,4%), Piura (70,2%), La Libertad (69,9%), Cajamarca (69,3%), San Martín (68,3%), Tacna (63,3%), Loreto (63,1%), Tumbes (62,1%), entre otros.

CUADRO Nº 23
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE, EN LA ACTUAL SITUACIÓN
ECONÓMICA DE SU HOGAR, APENAS LOGRA EQUILIBRAR SUS
INGRESOS Y GASTOS, POR DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	70,5
Amazonas	75,5
Áncash	79,1
Apurímac	80,3
Arequipa	61,1
Ayacucho	86,7
Cajamarca	69,3
Cusco	83,5
Huancavelica	85,6
Huánuco	78,2
Ica	74,4
Junín	74,4
La Libertad	69,9
Lambayeque	70,4
Lima Metropolitana 1/	61,6
Provincia Constitucional del Callao	61,6
Región Lima 2/	72,7
Loreto	63,1
Madre de Dios	54,7
Moquegua	57,1
Pasco	78,7
Piura	70,2
Puno	76,3
San Martín	68,3
Tacna	63,3
Tumbes	62,1
Ucayali	70,4

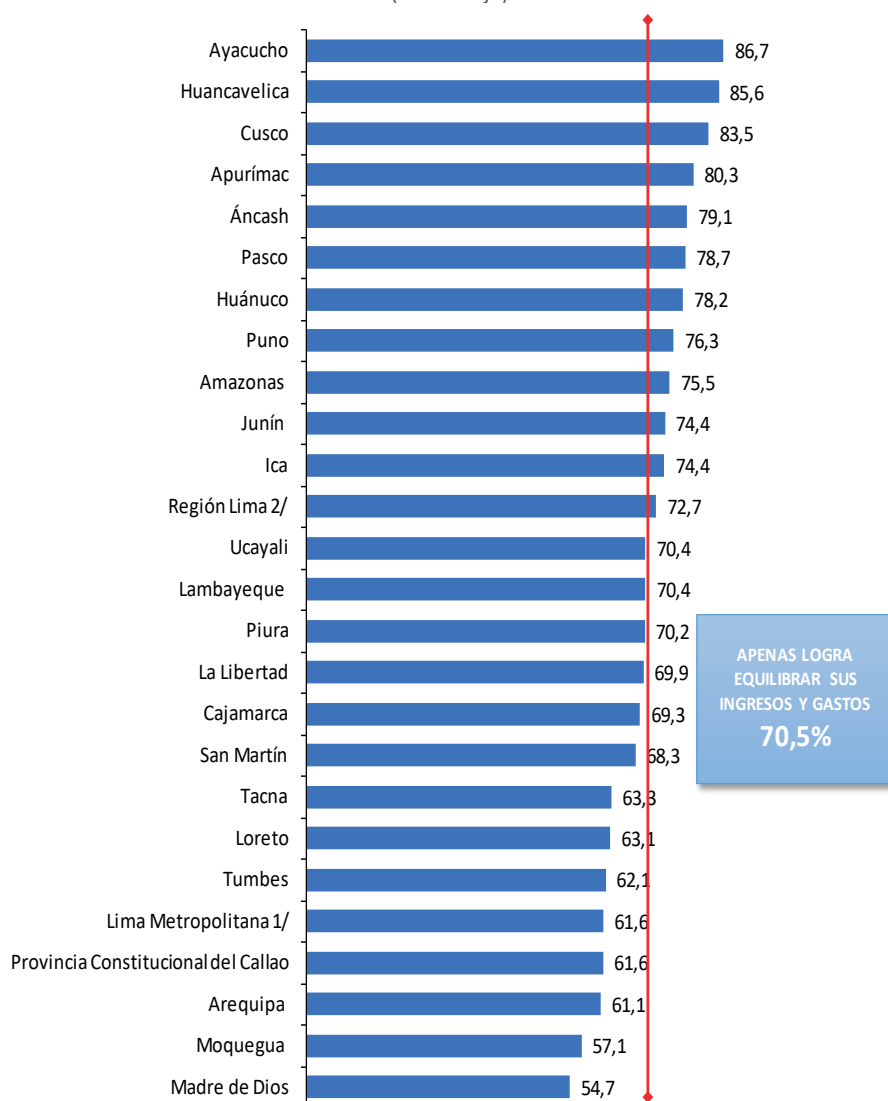
P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 22
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE, EN LA ACTUAL SITUACIÓN ECONÓMICA
DE SU HOGAR, APENAS LOGRA EQUILIBRAR SUS INGRESOS Y GASTOS,
RANKING POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5.3 Percepción del nivel de vida del hogar

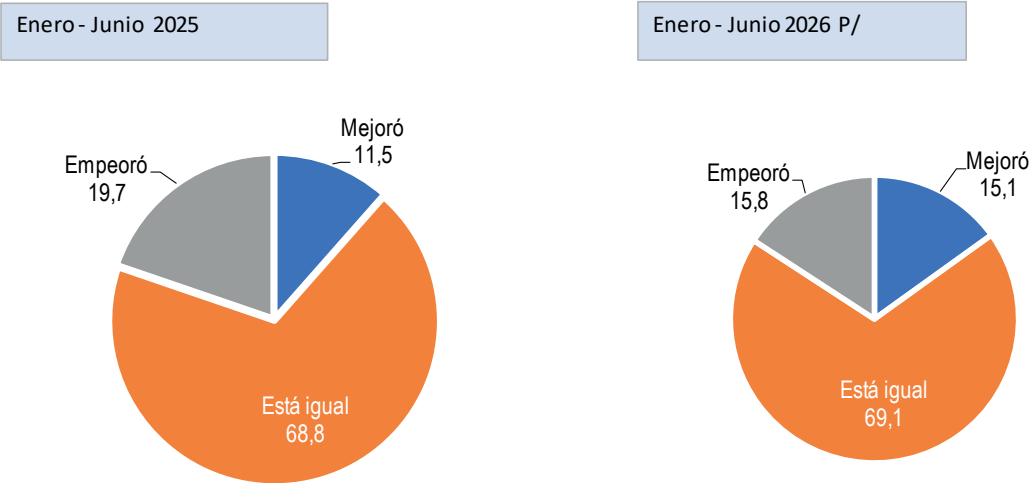
Entre los entrevistados, en el semestre Enero - Junio 2026, el 69,1% consideró que el nivel de vida de su hogar se mantuvo igual en el último año, lo que representa un incremento de 0,3 punto porcentual respecto al mismo semestre del año anterior (68,8%). Por otro lado, el 15,1% percibió que su nivel de vida mejoró, con un incremento de 3,6 puntos porcentuales frente al período previo (11,5%). La proporción de hogares que considera que su nivel de vida empeoró se redujo en 3,9 puntos porcentuales, pasando de 19,7% a 15,8%.

CUADRO N° 24
PERÚ: PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Distribución porcentual)

Nivel de vida del hogar en el último año	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Mejóro	11,5	15,1	3,6
Está igual	68,8	69,1	0,3
Empeoró	19,7	15,8	-3,9

P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 23
PERÚ: PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Distribución porcentual)



P/ Preliminar
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5.4 Población que opina que el nivel de vida de su hogar mejoró, por departamento

Durante el semestre Enero - Junio 2026, la percepción de mejoría en el nivel de vida de los hogares a nivel nacional fue de 15,1%. Varios departamentos se ubicaron por encima de este promedio, destacando Madre de Dios (24,7%), Loreto (22,5%), Arequipa (20,0%), Apurímac (19,8%), San Martín (19,6%) y Moquegua (18,2%). Asimismo, Lima Metropolitana (21,8%), la Provincia Constitucional del Callao (17,5%) y la Región Lima (16,1%) se situaron también por encima del promedio nacional.

Por el contrario, los departamentos con menor percepción de mejoría en el nivel de vida que el promedio nacional fueron Ucayali (14,9%), Piura (14,7%), La Libertad (13,3%), Pasco (13,1%), Huánuco (13,0%), Cajamarca (12,8%), Puno (12,3%), Tacna (11,8%), Áncash (11,7%), Junín (11,6%), Lambayeque (10,0%), Amazonas (9,9%), Ayacucho (8,8%), Tumbes (8,7%), Ica (8,1%), Cusco (7,4%) y Huancavelica (6,5%).

CUADRO Nº 25
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU
HOGAR MEJORÓ, SEGÚN DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	15,1
Amazonas 3/	9,9
Áncash	11,7
Apurímac	19,8
Arequipa	20,0
Ayacucho	8,8
Cajamarca	12,8
Cusco 3/	7,4
Huancavelica 3/	6,5
Huánuco	13,0
Ica	8,1
Junín	11,6
La Libertad	13,3
Lambayeque	10,0
Lima Metropolitana 1/	21,8
Provincia Constitucional del Callao 3/	17,5
Región Lima 2/	16,1
Loreto	22,5
Madre de Dios	24,7
Moquegua	18,2
Pasco 3/	13,1
Piura	14,7
Puno 3/	12,3
San Martín	19,6
Tacna	11,8
Tumbes 3/	8,7
Ucayali	14,9

P/ Preliminar

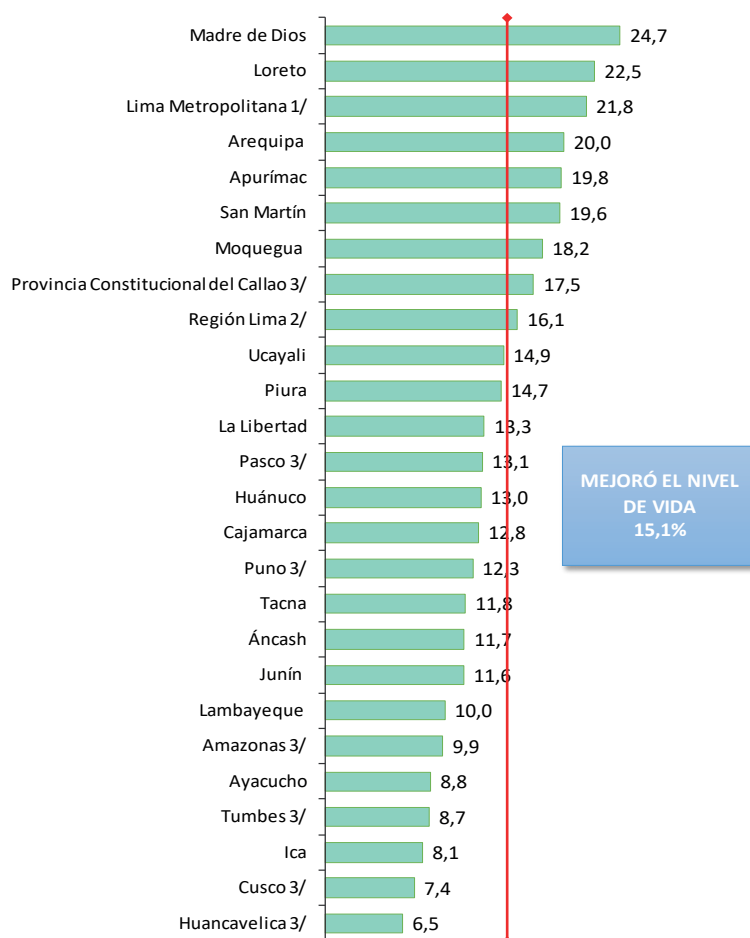
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 24
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR
MEJORÓ, RANKING POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ El resultado presenta CV superior al 15%, por lo que debe considerarse como información referencial, el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5.5 Población que opina que el nivel de vida de su hogar se mantuvo igual, por departamento

Respecto a la percepción de que el nivel de vida del hogar se mantuvo igual durante el semestre Enero - Junio 2026, el promedio nacional se situó en 69,1%. Trece departamentos superaron este promedio, destacando Huancavelica (89,7%), Tumbes (82,5%), Ayacucho (78,6%), Pasco (75,7%), Lambayeque (75,1%), Huánuco (75,0%), Cusco (74,5%), Áncash (74,2%), Tacna (74,0%), Junín (71,6%) y Apurímac (70,4%). Asimismo, Piura (70,2%) y Ucayali (70,1%), junto con la Provincia Constitucional del Callao (69,8%), también se ubicaron por encima del promedio nacional.

Los departamentos con menor percepción de estabilidad en el nivel de vida que el promedio nacional fueron Cajamarca (66,7%), Amazonas (66,6%), Puno (66,3%), Arequipa (65,9%), Ica (65,8%), Loreto (65,1%), La Libertad (64,5%), Moquegua (63,7%), Madre de Dios (59,4%) y San Martín (57,8%). Asimismo, la Región Lima (67,7%) y Lima Metropolitana (65,7%) se situaron por debajo del promedio nacional.

CUADRO Nº 26
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU
HOGAR SE MANTUVO IGUAL, SEGÚN DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	69,1
Amazonas	66,6
Áncash	74,2
Apurímac	70,4
Arequipa	65,9
Ayacucho	78,6
Cajamarca	66,7
Cusco	74,5
Huancavelica	89,7
Huánuco	75,0
Ica	65,8
Junín	71,6
La Libertad	64,5
Lambayeque	75,1
Lima Metropolitana 1/	65,7
Provincia Constitucional del Callao	69,8
Región Lima 2/	67,7
Loreto	65,1
Madre de Dios	59,4
Moquegua	63,7
Pasco	75,7
Piura	70,2
Puno	66,3
San Martín	57,8
Tacna	74,0
Tumbes	82,5
Ucayali	70,1

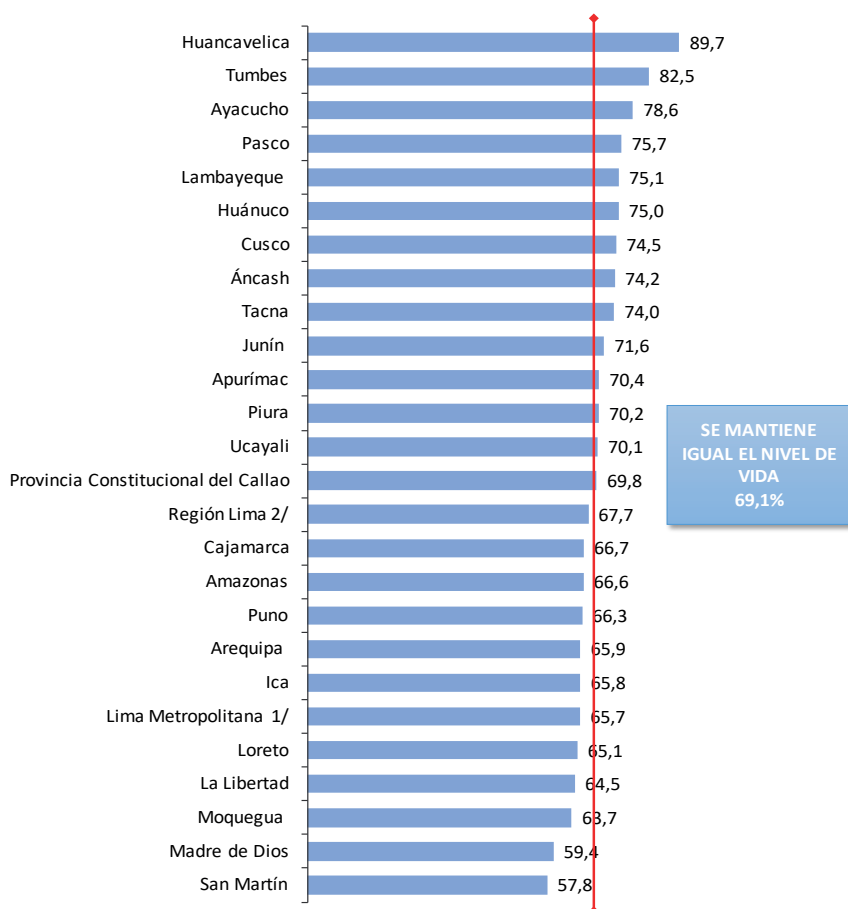
P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 25
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR
SE MANTUVO IGUAL, RANKING POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5.6 Población que opina que el nivel de vida de su hogar empeoró, por departamento

Durante el semestre Enero - Junio 2026, el 15,8% de la población percibió que su nivel de vida empeoró. Diez departamentos superan el promedio nacional, destacando Ica (26,0%), Amazonas (23,6%), San Martín (22,6%), La Libertad (22,1%), Puno (21,4%), Cajamarca (20,5%), Cusco (18,1%), Moquegua (18,1%), Junín (16,8%), Madre de Dios (15,9%) y junto a ellos la Región Lima (16,2%).

Por el contrario, los departamentos con menor percepción de empeoramiento en el nivel de vida fueron Piura (15,0%), Lambayeque (14,8%), Áncash (14,2%), Tacna (14,2%), Arequipa (14,1%), Ayacucho (12,6%), Loreto (12,3%), Huánuco (11,9%), Pasco (11,1%), Apurímac (9,8%), Tumbes (8,8%) y Huancavelica (3,8%), este último con la proporción más baja del país. Asimismo, la Provincia Constitucional del Callao registra 12,8% y Lima Metropolitana 12,4%, ubicándose también por debajo del promedio nacional.

CUADRO Nº 27
PERÚ: POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU
HOGAR EMPEORÓ, SEGÚN DEPARTAMENTO
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Porcentaje)

DEPARTAMENTO	PORCENTAJE
Total	15,8
Amazonas	23,6
Áncash	14,2
Apurímac	9,8
Arequipa	14,1
Ayacucho 3/	12,6
Cajamarca	20,5
Cusco	18,1
Huancavelica 3/	3,8
Huánuco	11,9
Ica	26,0
Junín	16,8
La Libertad	22,1
Lambayeque	14,8
Lima Metropolitana 1/	12,4
Provincia Constitucional del Callao 3/	12,8
Región Lima 2/	16,2
Loreto	12,3
Madre de Dios 3/	15,9
Moquegua	18,1
Pasco 3/	11,1
Piura	15,0
Puno	21,4
San Martín	22,6
Tacna	14,2
Tumbes 3/	8,8
Ucayali	15,0

P/ Preliminar

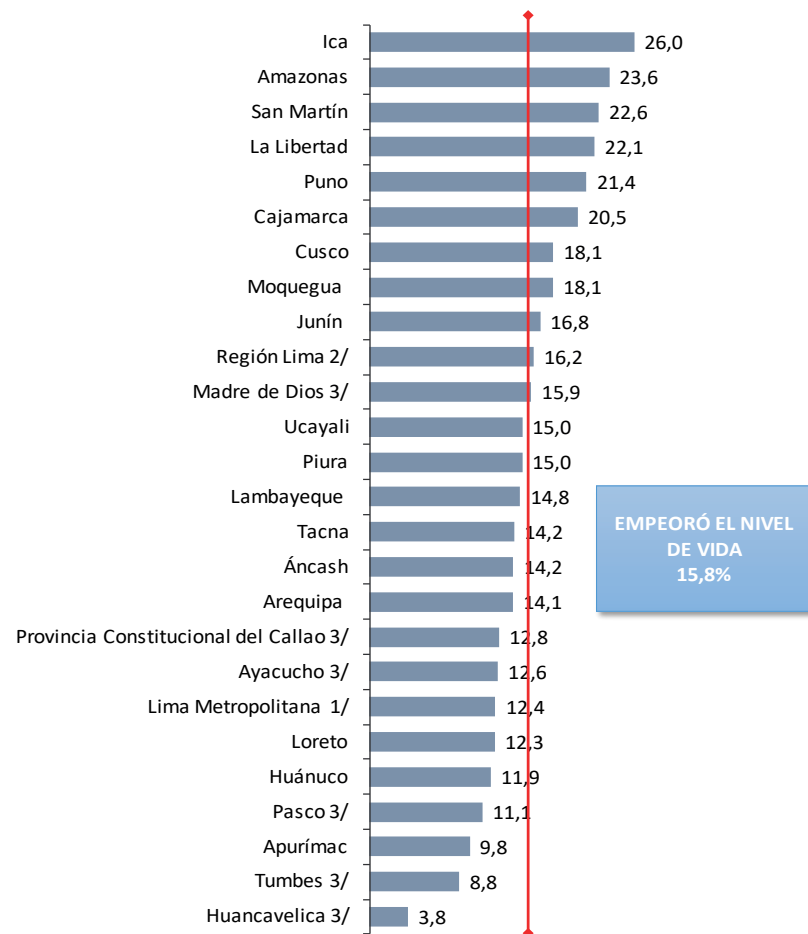
1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ Los resultados presentan coeficientes de variación (CV) superiores al 15% razón para considerarse como información referencial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO N° 26
POBLACIÓN QUE OPINA QUE EL NIVEL DE VIDA DE SU HOGAR EMPEORÓ,
RANKING POR DEPARTAMENTO
 Semestre: Enero - Junio 2026 P/
 (Porcentaje)



P/ Preliminar

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la Provincia de Lima. Según Ley 31140.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Según Ley 31140.

3/ Los resultados presentan coeficientes de variación (CV) superiores al 15% razón para considerarse como información referencial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

5.7 Razones por las que mejoró el nivel de vida del hogar

En el semestre Enero - Junio 2026, entre los hogares que percibieron una mejora en su nivel de vida, la principal razón señalada fue el aumento de ingresos por trabajo independiente (32,5%), cifra que se redujo en 4,6 puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior (37,1%). Le siguió el aumento de ingresos por trabajo dependiente (22,8%), que experimentó una disminución de 0,4 punto porcentual frente al 23,2% del período previo, y el hecho de que trabajan más miembros del hogar (14,6%), con un incremento de 1,3 puntos porcentuales.

Otras razones relevantes incluyen haber encontrado un mejor trabajo (9,9%), con un aumento de 1,1 puntos porcentuales respecto al período anterior, y haber encontrado empleo estando sin trabajo (7,8%), que registró un incremento de 1,1 punto porcentual. Las donaciones, transferencias o rentas fueron señaladas por el 4,7% de los hogares y la instalación de un negocio por el 1,6% de los hogares.

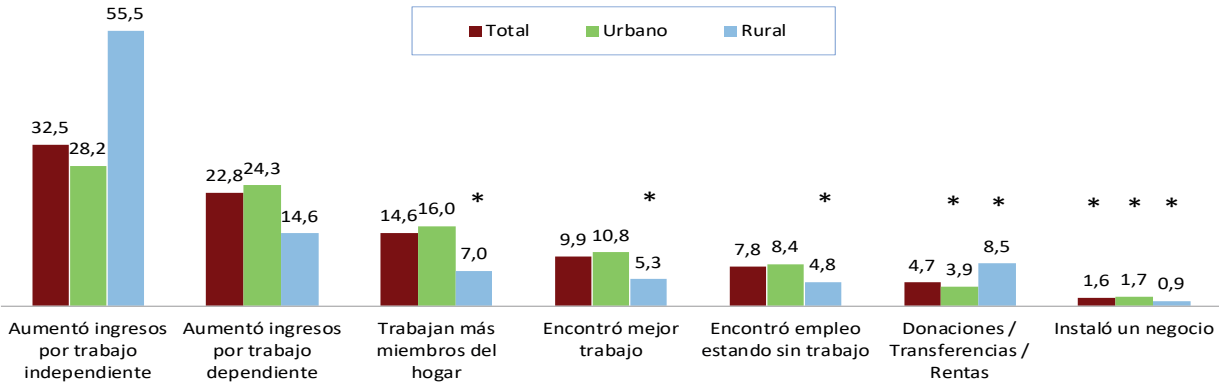
Por área de residencia, el aumento de ingresos por trabajo independiente es significativamente mayor en el área rural (55,5%) que en la urbana (28,2%). Por el contrario, el aumento de ingresos por trabajo dependiente predomina en el área urbana (24,3%) respecto a la rural (14,6%). Asimismo, el hecho de que trabajen más miembros del hogar registra mayor incidencia urbana (16,0%) que rural (7,0%), patrón similar al registrado en haber encontrado un mejor trabajo (10,8% urbano y 5,3% rural) y haber encontrado empleo estando sin trabajo (8,4% urbano y 4,8% rural).

CUADRO Nº 28
PERÚ: RAZONES POR LAS QUE MEJORÓ EL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR
Semestre: Enero - Junio 2025 y Enero - Junio 2026 P/
(Distribución porcentual)

RAZONES POR LAS QUE MEJORÓ EL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR	Semestre móvil		Diferencia (Puntos porcentuales)
	Enero - Junio 2025	Enero - Junio 2026 P/	Enero - Junio 2026 P/ Enero - Junio 2025
Aumentó ingresos por trabajo independiente	37,1	32,5	-4,6
Aumentó ingresos por trabajo dependiente	23,2	22,8	-0,4
Trabajan más miembros del hogar	13,3	14,6	1,3
Encontró mejor trabajo	8,8	9,9	1,1
Encontró empleo estando sin trabajo	6,7	7,8	1,1
Donaciones / Transferencias / Rentas	5,5	4,7	-0,8
Instaló un negocio	0,9	1,6	0,7
Otro 1/	4,5	6,1	1,6

P/ Preliminar
1/ Otro: Por retiro de AFP, pudo ahorrar.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

GRÁFICO Nº 27
PERÚ: RAZONES POR LAS QUE MEJORÓ EL NIVEL DE VIDA DEL HOGAR, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA
Semestre: Enero - Junio 2026 P/
(Distribución porcentual)



P/ Preliminar
*/ Los resultados tienen coeficientes de variación (CV) mayores al 15% deben ser considerados como información referencial, porque el número de casos en la muestra para este nivel de desagregación no es suficiente.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. ENAHO - Módulo: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

FICHA TÉCNICA

MÓDULO DE GOBERNABILIDAD, DEMOCRACIA Y TRANSPARENCIA

I. Objetivo

Brindar información estadística actualizada de la opinión de las personas de 18 años y más de edad sobre el nivel de confianza en las instituciones del estado, principales problemas del país, funcionamiento de la democracia, alcance de la corrupción en instituciones públicas, discriminación y percepción sobre los niveles de vida; información que permitirá se adopten las medidas correctivas necesarias para satisfacer las necesidades de la población.

II. Cobertura de la encuesta

Cobertura Geográfica. - La Encuesta se realiza a nivel nacional, en el área urbana y rural, en los 24 Departamentos y la Provincia Constitucional del Callao.

Cobertura Temporal. - La Encuesta se efectuará durante los 12 meses, de enero a diciembre del 2026.

Cobertura Temática. - La Cobertura Temática de la investigación comprende:

Para personas de 18 años y más de edad

- Gobernabilidad
- Corrupción
- Democracia
- Discriminación

Para Jefe/a del Hogar o Cónyuge

- Corrupción
- Acceso a la justicia
- Percepción del hogar
- Percepción de los programas no alimentarios y alimentarios
- Nivel de vida / Situaciones adversas
- Educación de los padres del jefe/a del hogar

III. Periodo de referencia

- Gobernabilidad, democracia y transparencia
Día de la entrevista, últimos 12 meses

IV. Informante

- Miembro del hogar de 18 años y más edad que cumplió años recientemente (Módulo de gobernabilidad).
- Jefe del Hogar o Cónyuge (Módulo de Percepción del hogar).

V. Método de Entrevista: Directa utilizando dispositivo Tablet.

VI. Diseño muestral

- Marco Muestral

El marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística proveniente de los Censos de Población y Vivienda y material cartográfico actualizado para tal fin.

- Tamaño de Muestra

El tamaño anual de la muestra 2026 es de 36 594 viviendas particulares, correspondiendo 24 234 viviendas al área urbana y 12 360 viviendas al área rural.

- **Tipo de Muestreo**

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares 2026 es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población, se ha implementado la muestra tipo panel, que está conformada por las viviendas entrevistadas años anteriores y que nuevamente son investigadas. La muestra tipo no panel 2026 está conformada por las viviendas que serán entrevistadas por primera y única vez.

El nivel de confianza de los resultados muestrales es del 95%.

VII. Niveles de inferencia

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares 2026 permite obtener estimaciones de las características socio-demográficas de la población para los niveles de inferencia siguientes:

- Nacional: anual, semestral
- Nacional Urbano y Nacional Rural: anual y semestral
- Departamento: anual y semestral

Según los resultados que se obtengan del error de muestreo (CV) expresado en términos relativos o porcentuales, tenemos:

- Precisión Hasta 5%
- Muy Buena 5% a 10%
- Buena 10% a 15% Aceptable
- Más de 15% Valor referencial

MÓDULO DE GOBERNABILIDAD, DEMOCRACIA Y TRANSPARENCIA

Gobernabilidad. - El término gobernabilidad hace referencia a la relación entre gobernantes y gobernados. Se dice que existe gobernabilidad cuando en una sociedad, sus instituciones de gobierno toman decisiones y cumplen con ellas los objetivos de gobierno. Tales decisiones son aceptadas por los ciudadanos (consideradas legítimas) y por tanto obedecidas. En consecuencia, se puede hacer gobierno, no hay resistencias, ni cuestionamientos al nivel que eviten que se pueda gobernar.

Democracia. - La Democracia es una forma de gobierno en que la propia sociedad, orienta y dirige el Poder del Estado. Abraham Lincoln en 1863 la definió como “el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo”.

El gobierno democrático parte del principio de que todos los miembros de la Nación o ciudadanos están llamados a intervenir en su dirección, mediante distintos mecanismos:

- (i) A través de la elección de representantes (autoridades) en procesos electorales, quienes toman decisiones en representación de los ciudadanos (hayan o no votado por ellos), que son obligatorias para todo el país.
- (ii) Decidiendo directamente (en procesos de consulta ciudadana, tales como el referéndum o la revocatoria); planteando propuestas que pueden convertirse en normas obligatorias (iniciativa legislativa, o de ordenanzas, etc.), modificar la constitución (iniciativa de reforma constitucional) o ejerciendo acciones de información de las acciones de la autoridad (demanda de rendición de cuentas) o de remoción de autoridades designadas por el poder ejecutivo (remoción), principalmente. La primera forma de democracia es llamada representativa, y es la más empleada en los países, mientras la segunda se conoce como democracia directa. Asimismo, la coexistencia de mecanismos de democracia directa en un contexto de democracia representativa es lo que muchos llaman democracia semi-directa.

La confianza en las instituciones del Estado. - Es la situación en la cual la población manifiesta su sentimiento de satisfacción con el funcionamiento de tales instituciones, bajo la suposición de que desempeñan sus roles de acuerdo a lo que la ley establece. Por tanto, no se duda de su adecuado funcionamiento. La existencia de confianza es un elemento importante que permite la convivencia social y la gobernabilidad.

Problemas del país. - Se refiere a aquellas situaciones que según el entrevistado constituyen problemas que afectan a todo el país o en su mayor parte, o requieren la acción del Estado.

Corrupción. - Es una situación en la cual, las organizaciones y el comportamiento de sus miembros se aparta del funcionamiento institucional esperado, a cambio de beneficios personales. La pregunta en el cuestionario ENAHO.01B busca identificar la experiencia de pago de coimas o sobornos a funcionarios o trabajadores de la administración pública. Lo cual es un acto indebido, pero cotidiano en muchos casos.

Derechos políticos. - Los derechos políticos son el conjunto de atribuciones o facultades que tiene el ciudadano y que le permiten participar en la elección de las autoridades, en los mecanismos de democracia directa, o realizar acciones complementarias para tal ejercicio, tales como reunirse, opinar, crear organizaciones políticas (partidos o movimientos políticos), etc.

Falta de seguridad ciudadana. - Ausencia del Estado en la protección del ciudadano, es la falta de acciones concretas encaminadas a la eliminación de las amenazas de seguridad o hacia la protección de la población ante esas amenazas.

Delincuencia. - Es la cualidad de delincuente o la acción de delinquir. El delincuente es quien delinque; es decir, quien comete delito (un quebrantamiento de la ley). La delincuencia, por lo tanto, está vinculada a las personas que violan las leyes y al conjunto de los delitos.

Pobreza. - La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros. Estadísticamente, pobres son quienes están por debajo de la variable determinada que refleja el bienestar.

Gobierno Central. - Se considera gobierno central a las entidades e instituciones que conforman los poderes Legislativo (congreso), Ejecutivo (Ministerios) y Judicial, así como al Ministerio Público, Jurado Nacional de Elecciones, Oficina Nacional de Procesos Electorales, RENIEC, Junta Nacional de Justicia, Defensoría del Pueblo, Contraloría General de la República, y Tribunal Constitucional.

Gobierno Regional. - Se considera gobierno regional a las instancias de gobierno con autonomía política, económica y administrativa que conducen la gestión pública que se lleva a cabo en cada una de las regiones y departamentos del país.

Gobierno Local Provincial y Distrital. - Se considera Gobierno Local a las Municipalidades Provinciales, Distritales y Delegadas conforme a Ley, las que constituyen de acuerdo a la Constitución Política del Perú, los órganos de Gobierno Local. Tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia.

Igualdad frente a la ley. - Es el principio que reconoce que todas las personas deben ser tratadas de la misma manera por la ley, y que estén sujetas a las mismas leyes de justicia, reconoce la equiparación igualitaria de todos los ciudadanos en derechos civiles y políticos, por lo tanto, la ley debe garantizar que ningún individuo o grupo de individuos sea privilegiado o discriminado por el estado sin distinción de raza, sexo, orientación sexual, género, origen nacional, color, origen étnico, religión u otras características ya sean personales o colectivas sin parcialidad.

Elecciones transparentes. - Son el punto más visible de un gran proceso en que una sociedad ejerce una importante serie de derechos y libertades, sin los cuales las elecciones no pueden llamarse democráticas.

Libertad de expresión. - Es como un derecho fundamental con el cual "Toda persona tiene derecho: A las libertades de información, opinión, expresión y difusión del pensamiento mediante la palabra oral o escrita o la imagen, por cualquier medio de comunicación social, sin previa autorización ni censura ni impedimento algunos, bajo las responsabilidades de ley.

Nivel de vida. - Es el bienestar que experimentan las personas como resultado de las actividades que realizan y que depende de la cantidad de bienes y servicios disponibles y de la calidad de relaciones sociales que desarrollan en la vida del hogar, el trabajo y las actividades comunales.

Bienes. - Son los bienes muebles e inmuebles de propiedad del hogar, destinado a satisfacer alguna necesidad que puede ser adquirido a cambio de una contraprestación.

Patrimonio. - Se refiere a las reservas con que cuenta el hogar. Incluye los ahorros.