

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

Mayo - Octubre 2018

INFORME TÉCNICO
No 6 - Noviembre 2018

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (mayo – octubre 2018) es preliminar.

Créditos

Econ. Francisco Costa Aponte
Jefe(e) del INEI

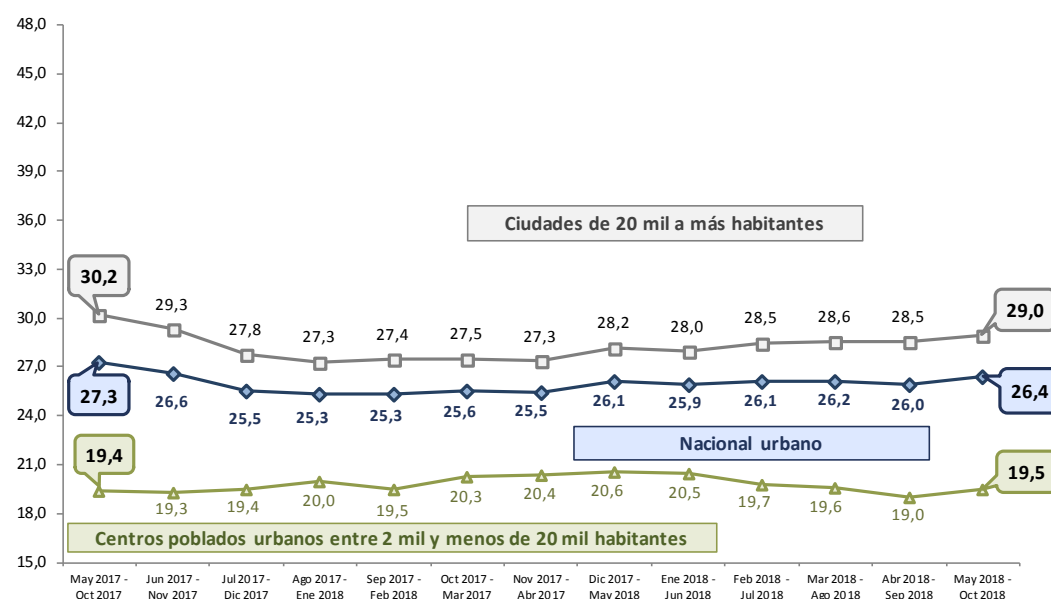
Dr. Aníbal Sánchez Aguilar
Subjefe de Estadística

Nancy Hidalgo Calle
Directora Técnica de
Demografía e
Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi
Gaby Esther Quispe Huamani
Joel Víctor Peña Carhuapoma
Gleen Daniel Carhuachin Ale
Dilcia Durand Carrión
Verónica Hilario Campos
Deysi Mejía Quiñones
Henry Peña Aldazabal
Victor Cabello Herencia
Jorge Cáceres Blas

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018 (Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

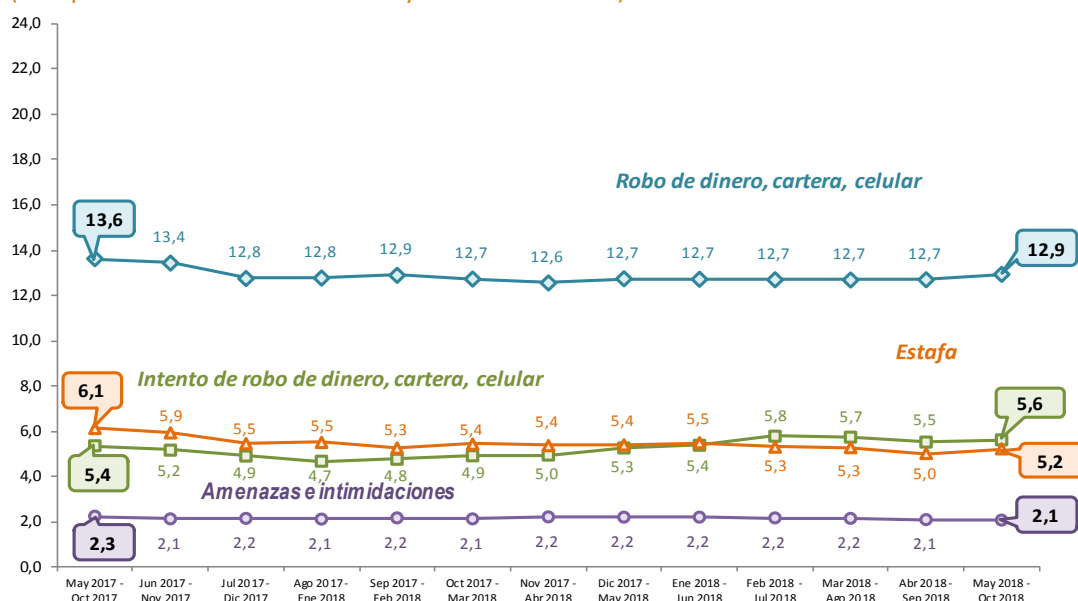
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017–2018 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



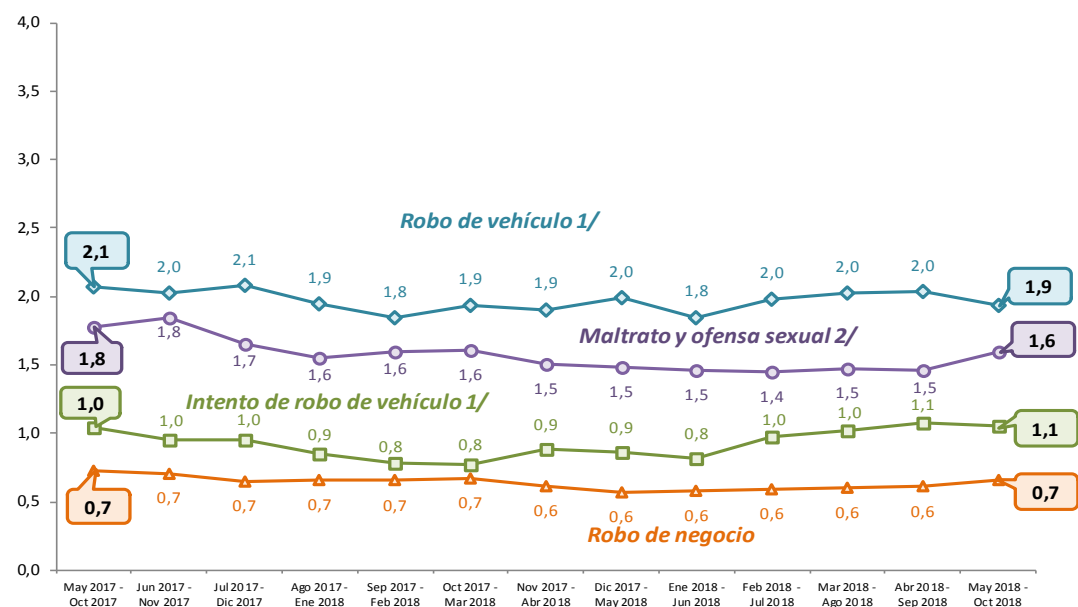
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Abr - Sep 2018	May - Oct 2018	Diferencia May - Oct 2018 / Abr - Sep 2018	May - Oct 2017	May - Oct 2018	Diferencia May - Oct 2018 / May - Oct 2017
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	26,0	26,4	0,4	27,3	26,4	-0,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	28,5	29,0	0,5	30,2	29,0	-1,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	19,0	19,5	0,5	19,4	19,5	0,1
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	12,7	12,9	0,2	13,6	12,9	-0,7
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,5	5,6	0,1	5,4	5,6	0,2
Estafa	5,0	5,2	0,2	6,1	5,2	-0,9
Robo de vehículo 1/	2,0	1,9	-0,1	2,1	1,9	-0,2
Intento de robo de vehículo 1/	1,1	1,1	0,0	1,0	1,1	0,1
Amenazas e intimidaciones	2,1	2,1	0,0	2,3	2,1	-0,2
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,5	1,6	0,1	1,8	1,6	-0,2
Robo de negocio	0,6	0,7	0,1	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	0,4	a/ 0,4	0,0	0,6	a/ 0,4	-0,2
Otro 3/	0,6	0,6	0,0	0,5	0,6	0,1
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	8,5	9,0	0,5	9,0	9,0	0,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	8,4	8,8	0,4	9,2	8,8	-0,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,2	9,5	0,3	8,0	9,5	1,5
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	15,5	15,6	0,1	14,1	15,6	1,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	15,1	15,3	0,2	14,0	15,3	1,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	17,0	16,6	-0,4	14,6	16,6	2,0
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	9,4	9,5	0,1	10,9	9,5	-1,4
Robo en las viviendas	4,6	4,7	0,1	5,3	4,7	-0,6
Intento de robo en las viviendas	5,1	5,1	0,0	6,2	5,1	-1,1
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	45,1	44,5	-0,6	48,1	44,5	-3,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	45,0	44,3	-0,7	48,9	44,3	-4,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	45,4	45,1	-0,3	45,9	45,1	-0,8
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	86,1	86,7	0,6	86,4	86,7	0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	87,9	88,7	0,8	88,4	88,7	0,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	81,1	81,4	0,3	81,2	81,4	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	27,4	30,4	19,5
May 2017 - Oct 2017	27,3	30,2	19,4
Jun 2017 - Nov 2017	26,6	29,3	19,3
Jul 2017 - Dic 2017	25,5	27,8	19,4
Ago 2017 - Ene 2018	25,3	27,3	20,0
Sep 2017 - Feb 2018	25,3	27,4	19,5
Oct 2017 - Mar 2018	25,6	27,5	20,3
Nov 2017 - Abr 2018	25,5	27,3	20,4
Dic 2017 - May 2018	26,1	28,2	20,6
Ene 2018 - Jun 2018	25,9	28,0	20,5
Feb 2018 - Jul 2018	26,1	28,5	19,7
Mar 2018 - Ago 2018	26,2	28,6	19,6
Abr 2018 - Sep 2018	26,0	28,5	19,0
May 2018 - Oct 2018	26,4	29,0	19,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,4	0,5	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-0,9	-1,2	0,1

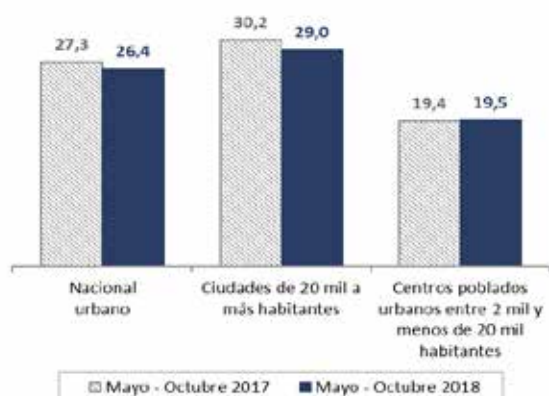
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El 26,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 29,0%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,5% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 1,2 puntos porcentuales.

1.1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	13,3	15,4
May 2017 - Oct 2017	14,1	14,0	14,6
Jun 2017 - Nov 2017	13,7	13,5	14,5
Jul 2017 - Dic 2017	14,5	14,7	13,9
Ago 2017 - Ene 2018	14,7	14,7	14,8
Sep 2017 - Feb 2018	15,0	14,7	15,9
Oct 2017 - Mar 2018	15,7	15,9	15,2
Nov 2017 - Abr 2018	15,7	15,6	16,0
Dic 2017 - May 2018	15,8	15,8	16,1
Ene 2018 - Jun 2018	15,1	14,8	16,2
Feb 2018 - Jul 2018	15,2	14,8	16,4
Mar 2018 - Ago 2018	15,4	14,9	17,0
Abr 2018 - Sep 2018	15,5	15,1	17,0
May 2018 - Oct 2018	15,6	15,3	16,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	0,1	0,2	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	1,5	1,3	2,0

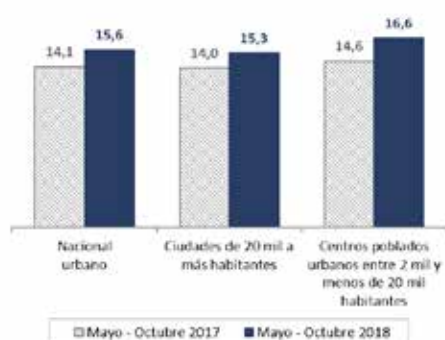
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 15,6% realizó la denuncia, en tanto que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 15,3%, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 16,6%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 2,0 puntos porcentuales, pasando de 14,6% a 16,6%.

1.1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque “Es una pérdida de tiempo” (31,6%), “Desconoce al delincuente” (24,2%) y porque consideran que es “Delito de poca importancia” (17,1%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: “Es una pérdida de tiempo” (33,2%), “Desconoce al delincuente” (23,2%) y “Delito de poca importancia” (16,7%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: “Desconoce al delincuente” (28,3%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (24,9%) y “Delito de poca importancia” (18,8%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,5	31,6	13,1	10,2	17,1	24,2	9,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	4,8	33,2	12,5	10,9	16,7	23,2	9,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,1	24,9	15,8	7,3	18,8	28,3	8,5

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

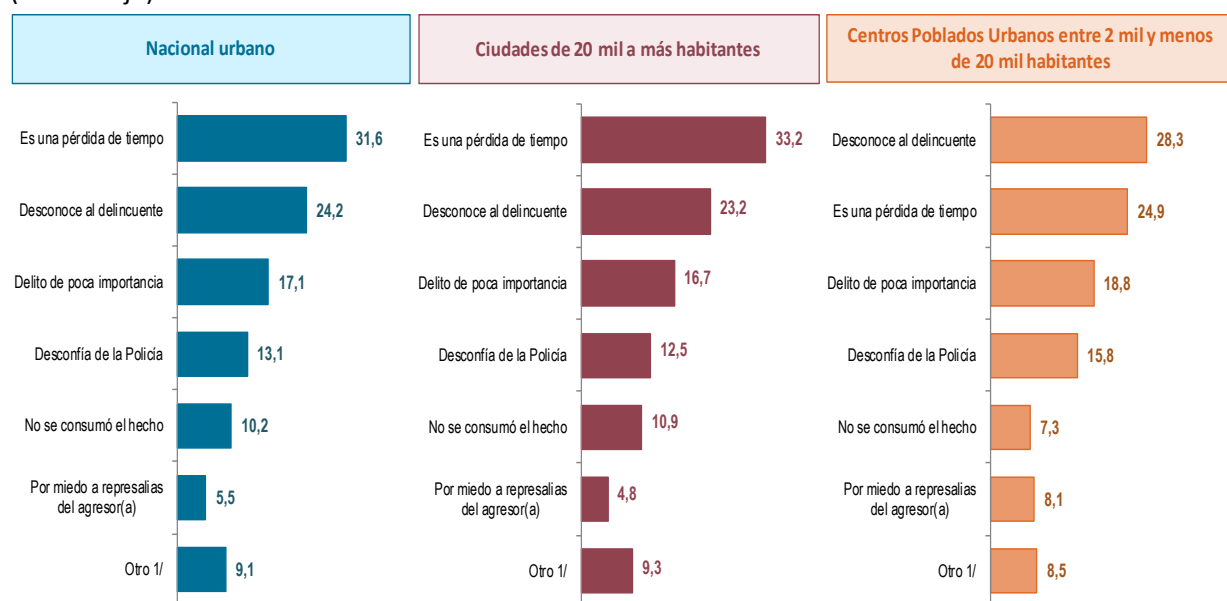
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	13,3	15,2	8,0
May 2017 - Oct 2017	13,4	15,4	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	13,1	15,0	8,0
Jul 2017 - Dic 2017	12,2	13,7	8,1
Ago 2017 - Ene 2018	11,8	13,0	8,2
Sep 2017 - Feb 2018	11,7	13,0	8,0
Oct 2017 - Mar 2018	11,6	12,9	8,2
Nov 2017 - Abr 2018	11,4	12,7	8,0
Dic 2017 - May 2018	11,7	13,1	8,1
Ene 2018 - Jun 2018	11,6	12,8	8,1
Feb 2018 - Jul 2018	11,7	13,1	7,8
Mar 2018 - Ago 2018	11,5	12,9	7,8
Abr 2018 - Sep 2018	11,4	12,7	7,7
May 2018 - Oct 2018	11,8	13,0	8,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2017/ May 2018 - Oct 2018	0,4	0,3	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-1,6	-2,4	0,3

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

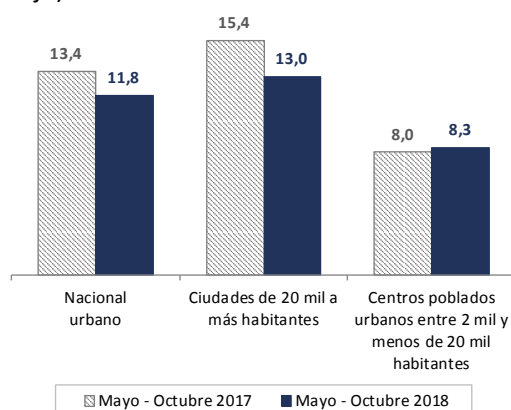
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 11,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 13,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 8,3% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 2,4 puntos porcentuales, es decir pasó de 15,4% a 13,0%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro N° 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	23,6	26,1	17,0
May 2017 - Oct 2017	23,7	26,1	17,2
Jun 2017 - Nov 2017	23,2	25,4	17,2
Jul 2017 - Dic 2017	22,1	23,8	17,3
Ago 2017 - Ene 2018	22,0	23,5	17,9
Sep 2017 - Feb 2018	21,9	23,6	17,3
Oct 2017 - Mar 2018	22,1	23,6	18,0
Nov 2017 - Abr 2018	21,8	23,3	17,9
Dic 2017 - May 2018	22,2	23,8	17,9
Ene 2018 - Jun 2018	22,1	23,6	17,9
Feb 2018 - Jul 2018	21,9	23,7	17,2
Mar 2018 - Ago 2018	21,9	23,7	17,1
Abr 2018 - Sep 2018	21,9	23,8	16,6
May 2018 - Oct 2018	22,2	24,1	17,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	0,3	0,3	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	-1,5	-2,0	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

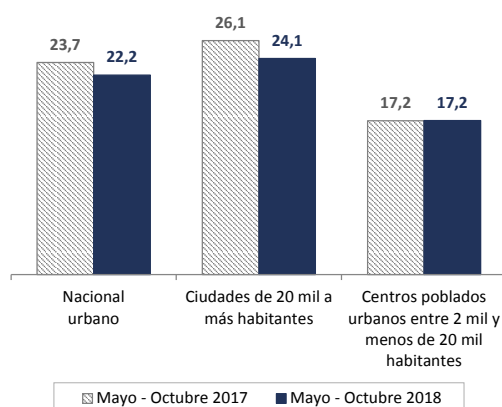
Según los resultados del semestre en análisis, el 22,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanzó el 24,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,2% son víctimas de algún hecho delictivo consumado

Gráfico N° 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 13 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, son 9 por cada 100 habitantes. De otro lado, se observa que el intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano 6 por cada 100 habitantes son víctimas de este hecho y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 por cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 por cada 100 habitantes son víctimas de estafa.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	12,9	5,6	1,9	1,1	0,7	5,2	2,1	1,6	0,4 a/	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,4	6,6	2,1	1,2	0,7	5,5	2,1	1,7	0,4 a/	0,6 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,0	3,0	1,4	0,8	0,6 a/	4,5	2,1	1,3	0,4 a/	0,7

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

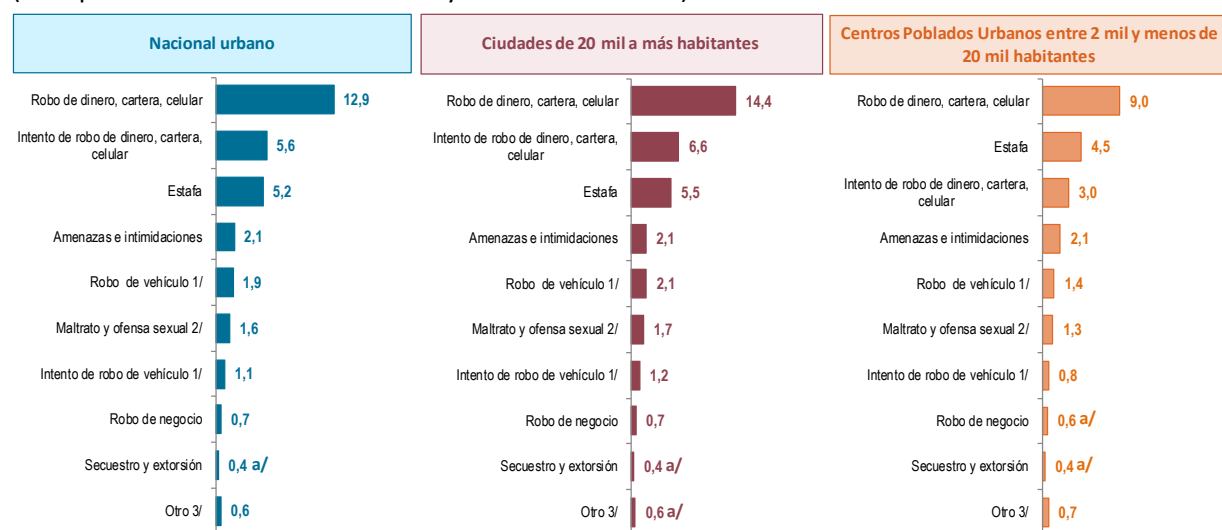
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	5,4	2,0	1,2	0,7	6,0	2,2	1,7	0,6	0,5
May 2017 - Oct 2017	13,6	5,4	2,1	1,0	0,7	6,1	2,3	1,8	0,6	a/ 0,5
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	5,2	2,0	1,0	0,7	5,9	2,1	1,8	0,6	a/ 0,5
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	4,9	2,1	1,0	0,7	5,5	2,2	1,7	0,5	a/ 0,5
Ago 2017 - Ene 2018	12,8	4,7	1,9	0,9	0,7	5,5	2,1	1,6	0,5	a/ 0,5
Sep 2017 - Feb 2018	12,9	4,8	1,8	0,8	0,7	5,3	2,2	1,6	0,5	a/ 0,6
Oct 2017 - Mar 2018	12,7	4,9	1,9	0,8	0,7	5,4	2,1	1,6	0,3	a/ 0,6
Nov 2017 - Abr 2018	12,6	5,0	1,9	0,9	0,6	5,4	2,2	1,5	0,3	a/ 0,6
Dic 2017 - May 2018	12,7	5,3	2,0	0,9	0,6	5,4	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
Ene 2018 - Jun 2018	12,7	5,4	1,8	0,8	0,6	5,5	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
Feb 2018 - Jul 2018	12,7	5,8	2,0	1,0	0,6	5,3	2,2	1,4	0,3	a/ 0,6
Mar 2018 - Ago 2018	12,7	5,7	2,0	1,0	0,6	5,3	2,2	1,5	0,3	a/ 0,6
Abr 2018 - Sep 2018	12,7	5,5	2,0	1,1	0,6	5,0	2,1	1,5	0,4	a/ 0,6
May 2018 - Oct 2018	12,9	5,6	1,9	1,1	0,7	5,2	2,1	1,6	0,4	a/ 0,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2018 - Sep 2018/										
May 2018 - Oct 2018	0,2	0,1	-0,1	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
May 2017 - Oct 2017/										
May 2018 - Oct 2018	-0,7	0,2	-0,2	0,1	0,0	-0,9	-0,2	-0,2	-0,2	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

En el último semestre mayo – octubre 2018, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 13 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 6 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho.

Gráfico Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Abr 2017 - Sep 2017	15,5	6,4	2,3	1,3	0,7	6,5	2,3	1,8	0,8	a/ 0,4 a/
May 2017 - Oct 2017	15,5	6,3	2,3	1,2	0,8	6,7	2,4	1,9	0,7	a/ 0,5 a/
Jun 2017 - Nov 2017	15,2	6,1	2,2	1,1	0,7	6,4	2,2	2,0	0,7	a/ 0,5 a/
Jul 2017 - Dic 2017	14,2	5,7	2,3	1,0	0,6	5,7	2,2	1,8	0,6	a/ 0,6 a/
Ago 2017 - Ene 2018	14,2	5,5	2,1	0,9	0,7	5,7	2,1	1,6	0,5	a/ 0,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	14,5	5,6	2,0	0,8	0,7	5,4	2,1	1,7	0,5	a/ 0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	14,3	5,8	2,1	0,8	0,7	5,4	2,1	1,7	0,4	a/ 0,6 a/
Nov 2017 - Abr 2018	14,0	5,9	2,0	0,9	0,6	5,3	2,2	1,6	0,3	a/ 0,5 a/
Dic 2017 - May 2018	14,2	6,2	2,1	0,9	0,5	5,4	2,2	1,6	0,4	a/ 0,6 a/
Ene 2018 - Jun 2018	14,2	6,4	1,9	0,8	0,6	5,6	2,2	1,6	0,3	a/ 0,6 a/
Feb 2018 - Jul 2018	14,1	6,9	2,2	1,1	0,6	5,5	2,2	1,6	0,3	a/ 0,6 a/
Mar 2018 - Ago 2018	14,2	6,8	2,2	1,1	0,6	5,5	2,2	1,6	0,3	a/ 0,5 a/
Abr 2018 - Sep 2018	14,2	6,5	2,2	1,2	0,6	5,3	2,1	1,6	0,4	a/ 0,6 a/
May 2018 - Oct 2018	14,4	6,6	2,1	1,2	0,7	5,5	2,1	1,7	0,4	a/ 0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2018 - Sep 2018/										
May 2018 - Oct 2018	0,2	0,1	-0,1	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
May 2017 - Oct 2017/										
May 2018 - Oct 2018	-1,1	0,3	-0,2	0,0	-0,1	-1,2	-0,3	-0,2	-0,3	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

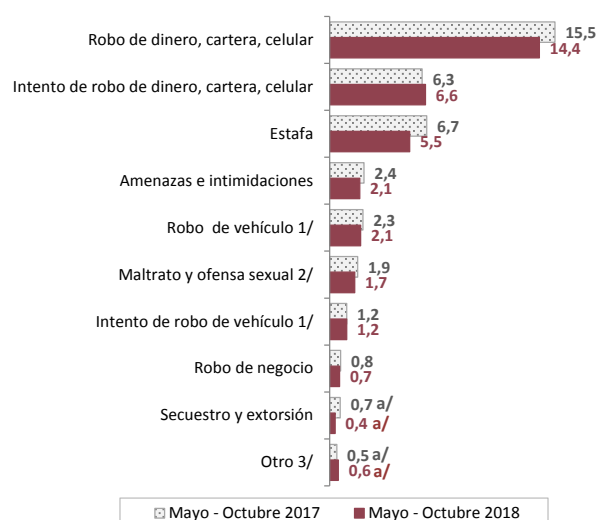
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

En el semestre mayo – octubre 2018, el robo de dinero, cartera, celular es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 14 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más les afecta es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 7 de cada 100 personas son víctimas de este hecho.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo													
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/				
Indicadores semestrales														
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	2,7	1,4	0,7	a/	0,6	a/	4,6	2,1	1,4	0,3	a/	0,6	a/
May 2017 - Oct 2017	8,8	2,7	1,5	0,7	a/	0,7	a/	4,7	2,0	1,4	0,2	a/	0,5	a/
Jun 2017 - Nov 2017	8,7	2,8	1,6	0,6	a/	0,7	a/	4,8	2,0	1,5	0,3	a/	0,4	a/
Jul 2017 - Dic 2017	9,0	2,7	1,6	0,7	a/	0,7	a/	4,7	2,1	1,4	0,2	a/	0,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	9,0	2,5	1,5	0,8		0,6	a/	5,1	2,3	1,3	0,3	a/	0,5	a/
Sep 2017 - Feb 2018	8,5	2,4	1,3	0,7		0,6	a/	4,9	2,4	1,3	0,3	a/	0,6	a/
Oct 2017 - Mar 2018	8,6	2,5	1,5	0,7		0,6	a/	5,6	2,3	1,2	0,2	a/	0,7	a/
Nov 2017 - Abr 2018	8,5	2,5	1,6	0,9	a/	0,6	a/	5,5	2,3	1,1	0,2	a/	0,8	a/
Dic 2017 - May 2018	8,7	2,6	1,6	0,8	a/	0,7	a/	5,3	2,2	1,1	0,3	a/	0,8	
Ene 2018 - Jun 2018	8,8	2,7	1,6	0,8		0,6	a/	5,3	2,2	1,2	0,4	a/	0,8	
Feb 2018 - Jul 2018	8,8	2,8	1,4	0,7	a/	0,7	a/	4,8	2,1	1,1	0,3	a/	0,8	
Mar 2018 - Ago 2018	8,6	2,8	1,6	0,8		0,7	a/	4,6	2,1	1,1	0,4	a/	0,8	
Abr 2018 - Sep 2018	8,6	2,7	1,6	0,8		0,7	a/	4,3	2,1	1,1	0,4	a/	0,7	
May 2018 - Oct 2018	9,0	3,0	1,4	0,8		0,6	a/	4,5	2,1	1,3	0,4	a/	0,7	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,4	0,3	-0,2	0,0	-0,1	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0			
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	0,2	0,3	-0,1	0,1	-0,1	-0,2	0,1	-0,1	0,2	0,2	0,2			

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

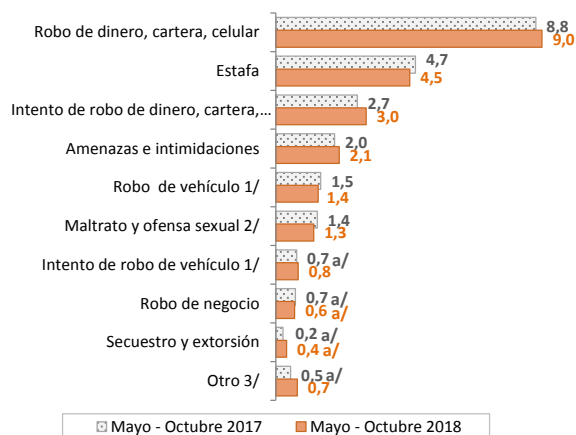
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis mayo - octubre 2018, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 5 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior (mayo - octubre 2017) mantiene el mismo resultado.

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	15,5	8,6
May 2017 - Oct 2017	13,6	15,5	8,8
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	15,2	8,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	14,2	9,0
Ago 2017 - Ene 2018	12,8	14,2	9,0
Sep 2017 - Feb 2018	12,9	14,5	8,5
Oct 2017 - Mar 2018	12,7	14,3	8,6
Nov 2017 - Abr 2018	12,6	14,0	8,5
Dic 2017 - May 2018	12,7	14,2	8,7
Ene 2018 - Jun 2018	12,7	14,2	8,8
Feb 2018 - Jul 2018	12,7	14,1	8,8
Mar 2018 - Ago 2018	12,7	14,2	8,6
Abr 2018 - Sep 2018	12,7	14,2	8,6
May 2018 - Oct 2018	12,9	14,4	9,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	0,2	0,2	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	-0,7	-1,1	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

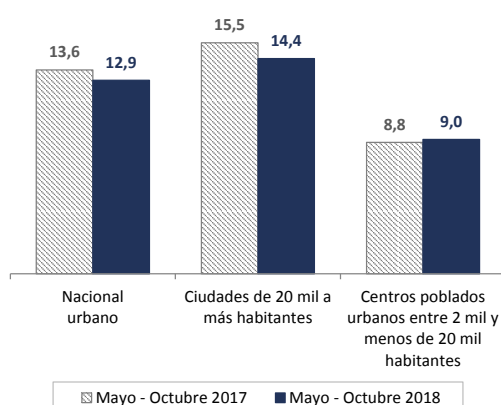
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 13 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (mayo - octubre 2017), esta cifra tuvo una reducción de 1 víctima a nivel nacional urbano y de 2 víctimas en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	15,2	15,4	14,3
May 2017 - Oct 2017	16,0	16,6	13,2
Jun 2017 - Nov 2017	15,3	15,9	12,5
Jul 2017 - Dic 2017	16,5	17,3	13,2
Ago 2017 - Ene 2018	16,5	17,3	13,2
Sep 2017 - Feb 2018	16,3	16,7	14,5
Oct 2017 - Mar 2018	17,2	17,7	14,8
Nov 2017 - Abr 2018	16,7	16,8	16,3
Dic 2017 - May 2018	17,3	17,3	17,1
Ene 2018 - Jun 2018	16,5	16,4	16,9
Feb 2018 - Jul 2018	17,4	17,1	18,7
Mar 2018 - Ago 2018	18,0	17,7	19,4
Abr 2018 - Sep 2018	18,6	18,5	19,0
May 2018 - Oct 2018	19,5	19,7	18,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,9	1,2	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	3,5	3,1	5,6

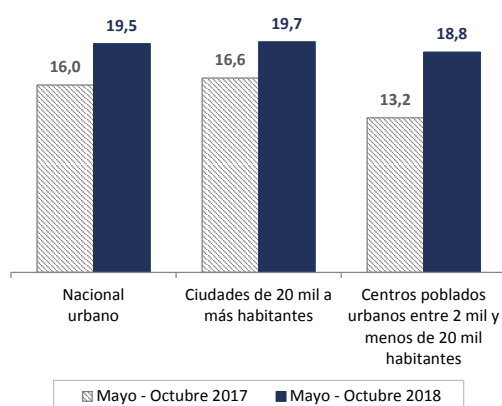
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre mayo – octubre 2018, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 19,5%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 19,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 18,8%. En comparación con el semestre mayo – octubre 2017, las denuncias de este hecho delictivo aumentaron a nivel nacional urbano, en las ciudades de 20 mil a más habitantes y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes en 3,5; 3,1 y 5,6 puntos porcentuales respectivamente.

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2017 - Sep 2017	3,2	a/ 36,8	16,8	15,7	20,9	6,5
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 37,1	15,4	16,2	21,1	7,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/ 39,1	15,1	15,7	20,3	6,5
Jul 2017 - Dic 2017	3,2	a/ 38,1	14,9	15,8	20,7	7,2
Ago 2017 - Ene 2018	2,6	a/ 40,2	15,2	15,5	19,6	6,9
Sep 2017 - Feb 2018	2,7	a/ 39,9	14,8	15,6	19,2	7,8
Oct 2017 - Mar 2018	2,8	a/ 38,4	15,2	15,8	18,6	9,3
Nov 2017 - Abr 2018	2,8	a/ 38,3	15,5	16,1	18,1	9,3
Dic 2017 - May 2018	2,8	a/ 37,1	15,5	16,3	18,9	9,4
Ene 2018 - Jun 2018	2,6	a/ 37,1	15,0	15,4	20,1	9,8
Feb 2018 - Jul 2018	2,8	a/ 36,1	15,4	14,9	20,6	10,2
Mar 2018 - Ago 2018	2,6	a/ 37,8	15,1	14,1	20,1	10,2
Abr 2018 - Sep 2018	2,8	37,9	14,6	14,1	21,2	9,3
May 2018 - Oct 2018	2,9	37,8	14,7	14,1	21,2	9,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,1	-0,1	0,1	0,0	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-0,3	0,7	-0,7	-2,1	0,1	2,1

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

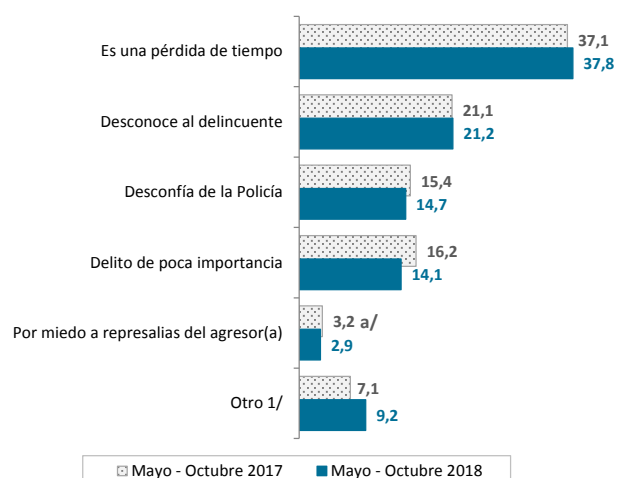
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (37,8%) y “Desconoce al delincuente” (21,2%), según resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Es una Pérdida de Tiempo” se incrementó en 0,7 puntos porcentuales, mientras que “Delito de poca importancia” disminuyó en 2,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2017 - Sep 2017	3,3	a/ 37,8	17,2	15,9	19,6	6,2
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 38,6	15,0	16,4	19,7	7,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,2	a/ 41,1	14,8	15,5	18,7	6,7
Jul 2017 - Dic 2017	3,1	a/ 40,4	14,8	15,4	18,9	7,4
Ago 2017 - Ene 2018	2,4	a/ 42,2	15,3	15,1	18,1	7,0
Sep 2017 - Feb 2018	2,5	a/ 41,6	14,7	15,2	17,8	8,2
Oct 2017 - Mar 2018	2,6	a/ 40,4	15,0	15,0	17,2	9,9
Nov 2017 - Abr 2018	2,5	a/ 40,4	15,3	15,1	16,8	9,8
Dic 2017 - May 2018	2,5	a/ 39,0	15,1	15,6	17,8	9,9
Ene 2018 - Jun 2018	2,4	a/ 38,9	14,6	14,7	18,9	10,5
Feb 2018 - Jul 2018	2,5	a/ 37,6	15,0	14,2	19,7	11,0
Mar 2018 - Ago 2018	2,1	a/ 39,8	14,6	13,3	19,0	11,1
Abr 2018 - Sep 2018	2,3	a/ 39,9	13,9	13,5	20,3	10,1
May 2018 - Oct 2018	2,3	a/ 39,9	14,1	13,5	20,4	9,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2018 - Sep 2018/						
May 2018 - Oct 2018	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
May 2017 - Oct 2017/						
May 2018 - Oct 2018	-0,9	1,3	-0,9	-2,9	0,7	2,7

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

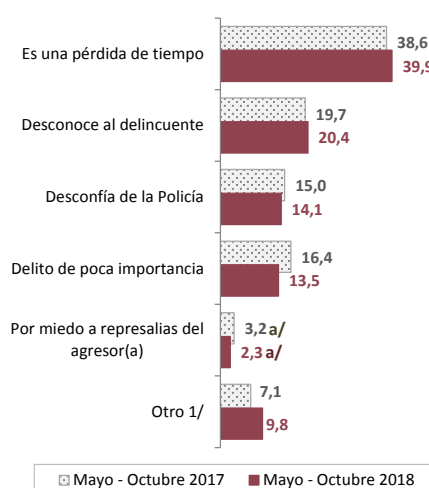
El 39,9% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Desconoce al delincuente” con 20,4%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Delito de poca importancia” disminuyó en 2,9 puntos porcentuales y “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 1,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes,

víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/ 32,4	15,3	14,9	26,7	8,0 a/
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 30,1	17,2	15,1	27,4	7,0 a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,8	a/ 29,9	16,4	17,0	27,5	5,4 a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/ 29,0	15,2	17,6	28,1	6,2 a/
Ago 2017 - Ene 2018	3,6	a/ 32,2	14,7	17,2	25,9	6,4 a/
Sep 2017 - Feb 2018	3,7	a/ 32,4	15,5	17,1	25,4	5,8 a/
Oct 2017 - Mar 2018	3,6	a/ 29,8	16,3	19,0	24,5	6,8 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,0	a/ 28,5	16,2	20,1	24,2	7,0 a/
Dic 2017 - May 2018	3,9	a/ 28,6	17,2	19,4	24,0	6,8 a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,6	a/ 29,1	16,9	18,5	25,1	6,8 a/
Feb 2018 - Jul 2018	4,1	a/ 29,0	17,1	18,1	24,7	6,9 a/
Mar 2018 - Ago 2018	4,6	a/ 29,1	17,5	17,7	24,9	6,1 a/
Abr 2018 - Sep 2018	5,2	a/ 29,1	17,8	16,6	25,2	6,1 a/
May 2018 - Oct 2018	5,7	a/ 28,8	17,2	16,6	25,1	6,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2018 - Sep 2018/						
May 2018 - Oct 2018	0,5	-0,3	-0,6	0,0	-0,1	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
May 2017 - Oct 2017/						
May 2018 - Oct 2018	2,5	-1,3	0,0	1,5	-2,3	-0,4

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

En el semestre de análisis mayo - octubre 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (28,8%), “Desconoce al delincuente” (25,1%) y “Desconfía de la policía” (17,2%).

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes,

víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	5,4	6,4	2,7
May 2017 - Oct 2017	5,4	6,3	2,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,2	6,1	2,8
Jul 2017 - Dic 2017	4,9	5,7	2,7
Ago 2017 - Ene 2018	4,7	5,5	2,5
Sep 2017 - Feb 2018	4,8	5,6	2,4
Oct 2017 - Mar 2018	4,9	5,8	2,5
Nov 2017 - Abr 2018	5,0	5,9	2,5
Dic 2017 - May 2018	5,3	6,2	2,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	6,4	2,7
Feb 2018 - Jul 2018	5,8	6,9	2,8
Mar 2018 - Ago 2018	5,7	6,8	2,8
Abr 2018 - Sep 2018	5,5	6,5	2,7
May 2018 - Oct 2018	5,6	6,6	3,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,1	0,1	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	0,2	0,3	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

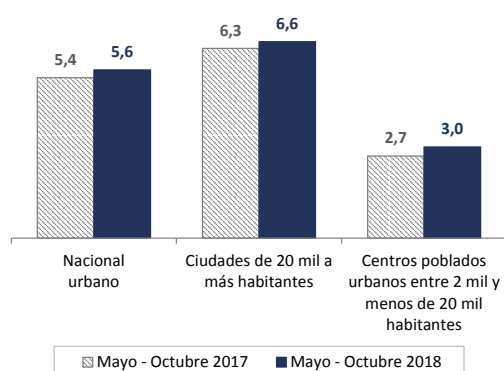
Según los resultados del semestre mayo – octubre 2018, a nivel nacional urbano, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho.

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales								
Abr 2017 - Sep 2017	3,0	a/	19,5	13,2	44,3	7,6	8,8	3,7 a/
May 2017 - Oct 2017	3,0	a/	19,0	12,5	a/	43,9	7,5	10,4 3,7 a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,9	a/	20,3	11,8	a/	41,9	8,6	10,7 3,8 a/
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	a/	21,4	11,4	a/	39,5	9,0	12,6 3,8 a/
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	23,5	10,8	a/	40,0	8,3	a/ 11,5 3,7 a/
Sep 2017 - Feb 2018	2,0	a/	24,1	10,7	a/	38,3	9,7	a/ 11,0 4,3 a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,0	a/	25,3	9,7		37,9	7,9	a/ 12,5 4,7 a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	a/	24,3	10,9		37,8	8,4	a/ 11,7 5,1 a/
Dic 2017 - May 2018	2,2	a/	22,7	11,7		38,1	7,8	a/ 12,2 5,2 a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,3	a/	23,5	11,1		38,4	7,5	a/ 11,6 5,6 a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,2	a/	22,2	11,0		38,1	8,3	a/ 12,5 5,7 a/
Mar 2018 - Ago 2018	2,5	a/	21,1	10,9		41,2	7,0	a/ 12,6 4,8 a/
Abr 2018 - Sep 2018	2,4	a/	21,4	10,2		41,2	7,9	a/ 13,1 3,8 a/
May 2018 - Oct 2018	2,9	a/	20,5	10,5		39,7	7,5	a/ 14,0 4,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Abr 2018 - Sep 2018/								
May 2018 - Oct 2018	0,5		-0,9	0,3		-1,5	-0,4	0,9 1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
May 2017 - Oct 2017/								
May 2018 - Oct 2018	-0,1		1,5	-2,0		-4,2	0,0	3,6 1,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

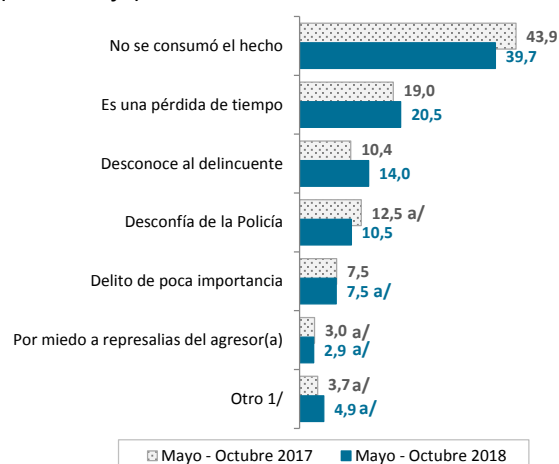
Según resultados del semestre mayo – octubre 2018, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (39,7%), “Es una pérdida de tiempo” (20,5%), y “Desconoce al delincuente” (14,0%). En comparación con el semestre similar del año anterior, “Desconoce al delincuente” aumentó 3,6 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/
Indicadores semestrales													
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/	19,9	14,2	a/	45,3	6,9		7,2		3,9	a/	
May 2017 - Oct 2017	2,8	a/	18,8	13,3	a/	44,7	7,1	a/	9,5		3,8	a/	
Jun 2017 - Nov 2017	2,6	a/	21,1	12,7	a/	42,3	8,2	a/	9,4		3,7	a/	
Jul 2017 - Dic 2017	1,9	a/	22,1	12,2	a/	40,1	8,4	a/	11,5		3,7	a/	
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	24,0	11,6	a/	40,2	7,8	a/	10,7		3,5	a/	
Sep 2017 - Feb 2018	1,8	a/	24,5	11,5	a/	38,3	9,4	a/	10,5		3,9	a/	
Oct 2017 - Mar 2018	2,1	a/	25,8	9,5		38,5	7,5	a/	12,2		4,4	a/	
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	a/	25,2	10,7		38,1	7,9	a/	11,3		4,9	a/	
Dic 2017 - May 2018	2,0	a/	23,1	11,6		38,6	7,5	a/	12,2		5,1	a/	
Ene 2018 - Jun 2018	2,1	a/	23,9	10,8		39,2	7,2	a/	11,2		5,7	a/	
Feb 2018 - Jul 2018	2,0	a/	22,1	10,8		38,8	8,5	a/	12,1		5,7	a/	
Mar 2018 - Ago 2018	2,4	a/	21,1	10,2		41,8	7,1	a/	12,4		4,8	a/	
Abr 2018 - Sep 2018	2,3	a/	21,4	9,9		41,8	8,0	a/	12,8		3,8	a/	
May 2018 - Oct 2018	2,7	a/	20,9	9,8		40,5	7,5	a/	13,2		5,2	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Abr 2018 - Sep 2018/													
May 2018 - Oct 2018	0,4		-0,5	-0,1		-1,3	-0,5		0,4		1,4		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
May 2017 - Oct 2017/													
May 2018 - Oct 2018	-0,1		2,1	-3,5		-4,2	0,4		3,7		1,4		

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (40,5%) y “Es una pérdida de tiempo” (20,9%), según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Abr 2017 - Sep 2017	4,7	a/	17,0	a/	7,0	a/	38,0
May 2017 - Oct 2017	4,4	a/	20,0	a/	7,8	a/	38,6
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	16,0	a/	6,3	a/	39,7
Jul 2017 - Dic 2017	4,1	a/	17,3	a/	6,4	a/	35,6
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	20,5	a/	6,1	a/	38,3
Sep 2017 - Feb 2018	2,9	a/	21,5	a/	5,1	a/	38,4
Oct 2017 - Mar 2018	1,6	a/	21,9	a/	10,9	a/	34,2
Nov 2017 - Abr 2018	1,6	a/	18,2	a/	12,1	a/	36,4
Dic 2017 - May 2018	3,4	a/	20,3	a/	12,8	a/	35,1
Ene 2018 - Jun 2018	3,9	a/	21,0	a/	13,2	a/	33,6
Feb 2018 - Jul 2018	3,2	a/	22,9	a/	12,4	a/	33,5
Mar 2018 - Ago 2018	2,9	a/	20,6	a/	15,0	a/	36,8
Abr 2018 - Sep 2018	3,4	a/	21,8	a/	11,7	a/	37,3
May 2018 - Oct 2018	3,8	a/	18,0	a/	14,5	a/	35,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2018 - Sep 2018/							
May 2018 - Oct 2018	0,4	-3,8	2,8	-2,3	0,1	3,9	-1,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
May 2017 - Oct 2017/							
May 2018 - Oct 2018	-0,6	-2,0	6,7	-3,6	-3,1	2,6	0,1

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

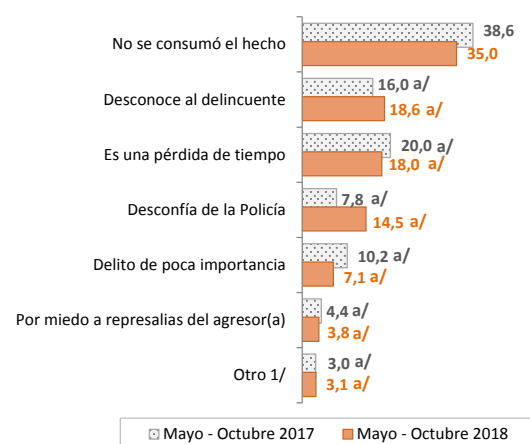
En el semestre mayo – octubre 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular principalmente porque “No se consumó el hecho” (35,0%).

Gráfico Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	2,3	1,4
May 2017 - Oct 2017	2,1	2,3	1,5
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	2,2	1,6
Jul 2017 - Dic 2017	2,1	2,3	1,6
Ago 2017 - Ene 2018	1,9	2,1	1,5
Sep 2017 - Feb 2018	1,8	2,0	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	1,9	2,1	1,5
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	2,0	1,6
Dic 2017 - May 2018	2,0	2,1	1,6
Ene 2018 - Jun 2018	1,8	1,9	1,6
Feb 2018 - Jul 2018	2,0	2,2	1,4
Mar 2018 - Ago 2018	2,0	2,2	1,6
Abr 2018 - Sep 2018	2,0	2,2	1,6
May 2018 - Oct 2018	1,9	2,1	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	-0,1	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-0,2	-0,2	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

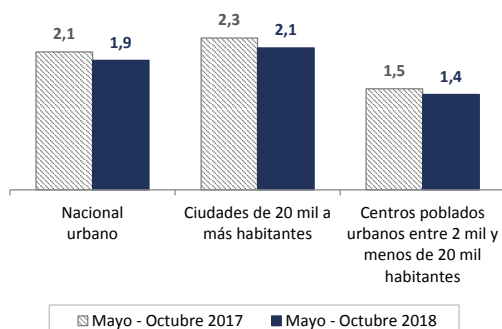
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 1 persona de cada 100 habitantes fue afectada, con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para el ámbito nacional urbano y ciudades de 20 mil a mas habitantes.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Abr 2017 - Sep 2017	22,8	22,4	24,5	a/
May 2017 - Oct 2017	21,7	21,3	23,3	a/
Jun 2017 - Nov 2017	20,7	21,3	18,7	a/
Jul 2017 - Dic 2017	23,4	24,7	18,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	24,2	24,8	21,9	a/
Sep 2017 - Feb 2018	23,7	24,4	20,8	a/
Oct 2017 - Mar 2018	24,2	25,0	21,4	a/
Nov 2017 - Abr 2018	26,1	27,8	20,0	a/
Dic 2017 - May 2018	27,5	29,6	19,6	a/
Ene 2018 - Jun 2018	25,3	26,2	22,6	a/
Feb 2018 - Jul 2018	22,9	23,0	22,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	22,0	22,2	21,4	a/
Abr 2018 - Sep 2018	22,8	23,0	a/	21,9
May 2018 - Oct 2018	20,8	20,0	a/	24,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Abr 2018 - Sep 2018/				
May 2018 - Oct 2018	-2,0	-3,0	2,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
May 2017 - Oct 2017/				
May 2018 - Oct 2018	-0,9	-1,3	0,7	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

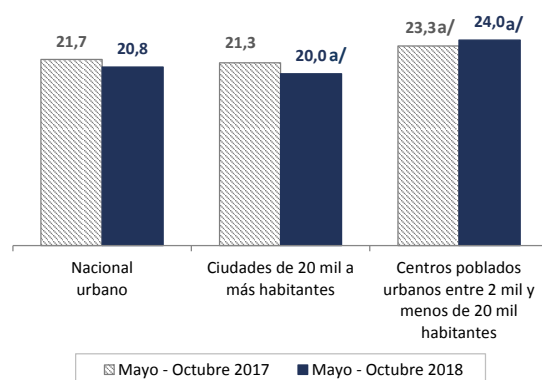
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel de ámbito nacional urbano, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 20,8% realizó la denuncia, en comparación al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 1,3 puntos porcentuales en ciudades de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: mayo – octubre 2018
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	a/	40,1	21,5	16,9	a/
May 2017 - Oct 2017	1,2	a/	41,7	23,4	17,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,3	a/	43,6	25,1	14,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/	45,9	23,0	a/	a/
Ago 2017 - Ene 2018	1,0	a/	46,9	21,3	14,6	a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,9	a/	44,0	20,9	19,0	a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,8	a/	44,7	18,8	19,2	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,5	a/	42,5	17,9	19,2	a/
Dic 2017 - May 2018	1,5	a/	42,2	17,1	19,4	a/
Ene 2018 - Jun 2018	1,6	a/	38,0	18,4	18,8	a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,6	a/	37,4	19,4	19,8	a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,0	a/	38,4	19,2	18,6	a/
Abr 2018 - Sep 2018	3,2	a/	38,2	18,8	17,9	a/
May 2018 - Oct 2018	2,7	a/	39,5	18,7	17,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2018 - Sep 2018/						
May 2018 - Oct 2018	-0,5	1,3	-0,1	-0,4	0,6	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
May 2017 - Oct 2017/						
May 2018 - Oct 2018	1,5	-2,2	-4,7	-0,2	3,8	1,9

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

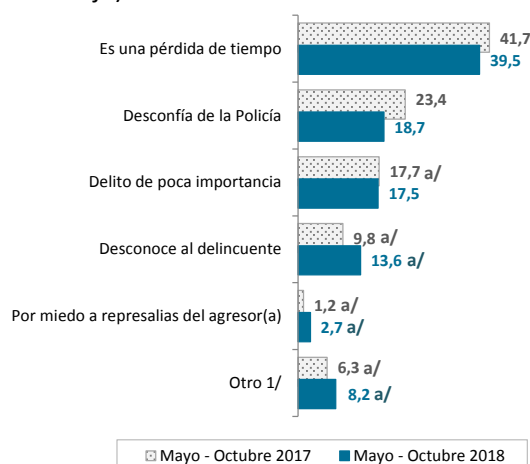
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (39,5%).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		Otro 1/			
Indicadores semestrales											
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	a/	42,4	18,6	a/	16,2	a/	13,1	a/	7,8	a/
May 2017 - Oct 2017	1,5	a/	44,5	22,3	a/	15,6	a/	9,8	a/	6,5	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,4	a/	45,3	25,5	a/	12,0	a/	9,6	a/	6,4	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/	47,6	23,6	a/	13,4	a/	7,6	a/	6,3	a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,8	a/	48,6	24,0	a/	13,6	a/	8,9	a/	4,5	a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	a/	45,4	23,1	a/	18,8	a/	9,3	a/	3,1	a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,6	a/	49,0	19,6	a/	18,5	a/	9,1	a/	3,6	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,6	a/	46,5	17,1	a/	19,8	a/	10,5	a/	4,9	a/
Dic 2017 - May 2018	1,5	a/	47,0	17,3	a/	19,3	a/	11,4	a/	3,9	a/
Ene 2018 - Jun 2018	1,4	a/	40,8	19,4	a/	18,7	a/	11,9	a/	8,2	a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,6	a/	39,3	20,0	a/	19,5	a/	10,3	a/	8,2	a/
Mar 2018 - Ago 2018	2,6	a/	40,5	19,9	a/	18,4	a/	9,7	a/	9,0	a/
Abr 2018 - Sep 2018	2,5	a/	39,4	20,0	a/	17,5	a/	11,0	a/	9,7	a/
May 2018 - Oct 2018	1,7	a/	41,2	19,8	a/	16,8	a/	12,1	a/	8,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2018 - Sep 2018/											
May 2018 - Oct 2018	-0,8		1,8	-0,2		-0,7		1,1		-1,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
May 2017 - Oct 2017/											
May 2018 - Oct 2018	0,2		-3,3	-2,5		1,2		2,3		2,0	

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

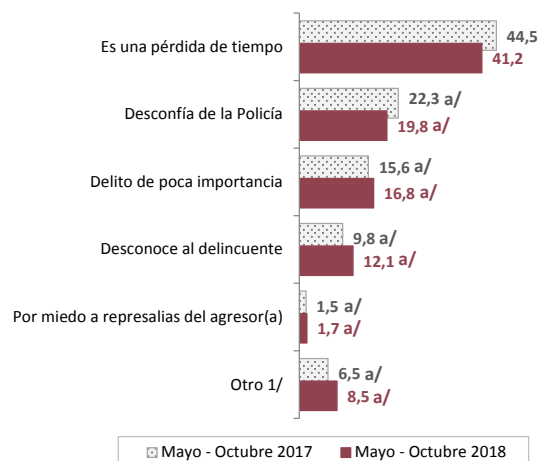
Para el semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” con el 41,2%, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 3,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Abr 2017 - Sep 2017	1,2	1,3	0,7	a/
May 2017 - Oct 2017	1,0	1,2	0,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,0	1,1	0,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,0	1,0	0,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,9	0,9	0,8	
Sep 2017 - Feb 2018	0,8	0,8	0,7	
Oct 2017 - Mar 2018	0,8	0,8	0,7	
Nov 2017 - Abr 2018	0,9	0,9	0,9	a/
Dic 2017 - May 2018	0,9	0,9	0,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,8	0,8	0,8	
Feb 2018 - Jul 2018	1,0	1,1	0,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,0	1,1	0,8	
Abr 2018 - Sep 2018	1,1	1,2	0,8	
May 2018 - Oct 2018	1,1	1,2	0,8	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	0,1	0,0	0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

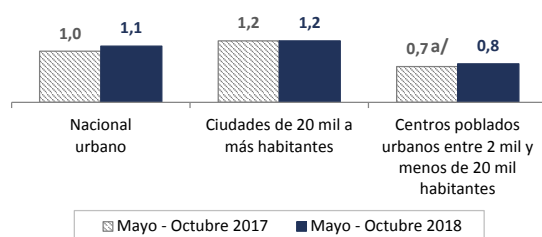
A nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del último semestre en análisis (mayo - octubre 2018).

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: mayo – octubre 2018
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	28,6		14,8	a/	31,0		5,6	a/	9,9	a/	8,0	a/
May 2017 - Oct 2017	3,1	a/	27,8		14,1	a/	33,5		5,5	a/	11,3	a/	5,1	a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/	26,6	a/	11,6	a/	36,4		4,5	a/	12,9	a/	5,8	a/
Jul 2017 - Dic 2017	2,5	a/	23,0	a/	11,6	a/	43,8		5,0	a/	10,8	a/	5,2	a/
Ago 2017 - Ene 2018	3,1	a/	25,0		13,6	a/	38,4		6,4	a/	10,4	a/	5,6	a/
Sep 2017 - Feb 2018	3,0	a/	29,0		13,5	a/	40,4		5,0	a/	9,2	a/	2,6	a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,7	a/	29,1		13,0	a/	38,5		4,8	a/	9,9	a/	4,1	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,7	a/	27,8		13,5	a/	36,0		6,0	a/	9,2	a/	7,6	a/
Dic 2017 - May 2018	2,6	a/	28,1		13,2	a/	34,3		5,3	a/	10,0	a/	7,1	a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,0	a/	27,2		13,6	a/	31,1		5,2	a/	13,3	a/	6,9	a/
Feb 2018 - Jul 2018	1,2	a/	31,3		13,4	a/	28,0		3,3	a/	12,2	a/	10,9	a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,4	a/	30,3		13,3	a/	30,2		4,1	a/	11,1	a/	10,0	a/
Abr 2018 - Sep 2018	1,7	a/	28,2		12,6	a/	33,9		3,9	a/	11,1	a/	9,0	a/
May 2018 - Oct 2018	1,7	a/	30,7		13,2	a/	32,8		2,6	a/	12,9	a/	6,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,0		2,5		0,6		-1,1		-1,3		1,8		-2,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-1,4		2,9		-0,9		-0,7		-2,9		1,6		1,4	

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

“No se consumó el hecho” (32,8%), es el principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta.

Gráfico Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Abr 2017 - Sep 2017	0,7	0,7	0,6	a/
May 2017 - Oct 2017	0,7	0,8	0,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	0,7	0,7	0,7	a/
Jul 2017 - Dic 2017	0,7	0,6	0,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,7	0,7	0,6	a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	0,7	0,6	a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,7	0,7	0,6	a/
Nov 2017 - Abr 2018	0,6	0,6	0,6	a/
Dic 2017 - May 2018	0,6	0,5	0,7	a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,6	0,6	0,6	a/
Feb 2018 - Jul 2018	0,6	0,6	0,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	0,6	0,6	0,7	a/
Abr 2018 - Sep 2018	0,6	0,6	0,7	a/
May 2018 - Oct 2018	0,7	0,7	0,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Abr 2018 - Sep 2018/				
May 2018 - Oct 2018	0,1	0,1	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
May 2017 - Oct 2017/				
May 2018 - Oct 2018	0,0	-0,1	-0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

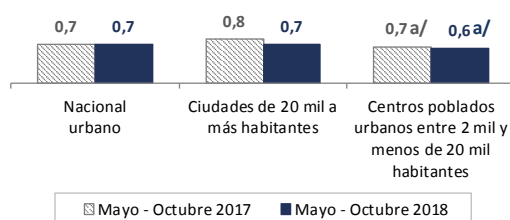
A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de robo de su negocio, según los resultados del último semestre en análisis (mayo - octubre 2018).

Gráfico Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	6,0	6,5	4,6
May 2017 - Oct 2017	6,1	6,7	4,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,9	6,4	4,8
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	5,7	4,7
Ago 2017 - Ene 2018	5,5	5,7	5,1
Sep 2017 - Feb 2018	5,3	5,4	4,9
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	5,4	5,6
Nov 2017 - Abr 2018	5,4	5,3	5,5
Dic 2017 - May 2018	5,4	5,4	5,3
Ene 2018 - Jun 2018	5,5	5,6	5,3
Feb 2018 - Jul 2018	5,3	5,5	4,8
Mar 2018 - Ago 2018	5,3	5,5	4,6
Abr 2018 - Sep 2018	5,0	5,3	4,3
May 2018 - Oct 2018	5,2	5,5	4,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,2	0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-0,9	-1,2	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

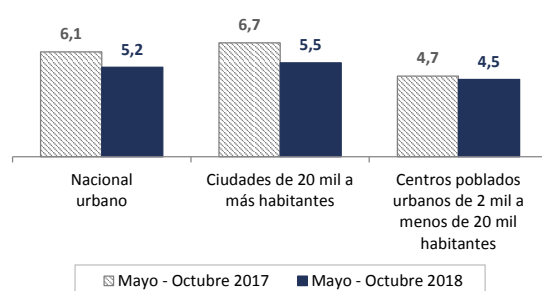
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos nacional urbano 5 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa y las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa. Asimismo, en el ámbito de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas del mismo hecho.

Gráfico Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Abr 2017 - Sep 2017	2,6	a/	20,1	9,6	32,0	30,7	4,9 a/
May 2017 - Oct 2017	2,1	a/	20,5	9,7	30,5	32,3	4,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	a/	20,7	10,4	30,2	32,4	4,4 a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	21,6	9,8	28,8	33,9	4,3 a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,8	a/	22,7	10,1	27,2	34,4	4,8
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	a/	25,4	9,6	a/ 24,7	34,6	5,1
Oct 2017 - Mar 2018	0,6	a/	25,8	9,5	a/ 22,9	35,3	5,9
Nov 2017 - Abr 2018	0,6	a/	26,4	9,0	22,5	35,1	6,4 a/
Dic 2017 - May 2018	0,5	a/	25,0	8,0	23,6	35,6	7,4 a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,9	a/	24,8	8,2	23,2	35,4	7,4
Feb 2018 - Jul 2018	0,9	a/	24,1	8,1	23,0	36,7	7,1 a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,0	a/	23,4	7,2	23,0	37,9	7,5 a/
Abr 2018 - Sep 2018	1,3	a/	23,3	8,2	23,0	37,3	7,0 a/
May 2018 - Oct 2018	1,3	a/	23,7	8,3	22,2	38,2	6,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2018 - Sep 2018/							
May 2018 - Oct 2018	0,0		0,4	0,1	-0,8	0,9	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
May 2017 - Oct 2017/							
May 2018 - Oct 2018	-0,8		3,2	-1,4	-8,3	5,9	1,6

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (38,2%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (23,7%) y “Delito de poca importancia” (22,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 8,3 puntos porcentuales, pasando de 30,5% a 22,2%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

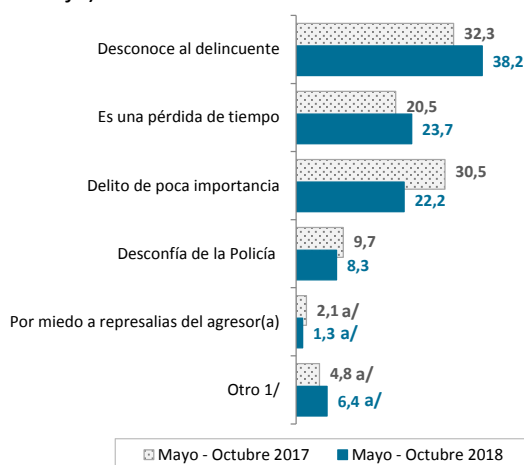
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	20,9	9,0	a/	34,7
May 2017 - Oct 2017	2,2	a/	21,9	8,9	a/	33,3
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	a/	22,0	9,8	a/	32,9
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	23,7	8,7	a/	30,8
Ago 2017 - Ene 2018	0,6	a/	25,0	9,7	a/	27,3
Sep 2017 - Feb 2018	0,5	a/	28,1	9,9	a/	23,7
Oct 2017 - Mar 2018	0,3	a/	28,6	10,0	a/	22,2
Nov 2017 - Abr 2018	0,3	a/	28,6	9,5	a/	21,9
Dic 2017 - May 2018	0,3	a/	26,5	8,0	a/	23,5
Ene 2018 - Jun 2018	0,5	a/	26,9	8,7	a/	23,6
Feb 2018 - Jul 2018	0,5	a/	25,6	8,7	a/	25,1
Mar 2018 - Ago 2018	0,7	a/	24,1	7,2	a/	25,0
Abr 2018 - Sep 2018	1,0	a/	24,4	8,1	a/	24,7
May 2018 - Oct 2018	0,9	a/	24,4	8,1	a/	23,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2018 - Sep 2018/						
May 2018 - Oct 2018	-0,1	0,0	0,0	-0,8	1,7	-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
May 2017 - Oct 2017/						
May 2018 - Oct 2018	-1,3	2,5	-0,8	-9,4	7,8	1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (36,3%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (24,4%) y “Delito de poca importancia” (23,9%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución 9,4 puntos porcentuales, pasando de 33,3% a 23,9%.

Gráfico N° 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales									
Abr 2017 - Sep 2017	1,5	a/	17,0	11,7	a/	21,3	44,9	3,6	a/
May 2017 - Oct 2017	1,8	a/	15,0	12,4	a/	20,0	46,8	3,9	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,6	a/	16,0	12,6	a/	20,5	44,8	4,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	14,8	13,2	a/	22,5	43,6	4,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	1,4	a/	15,6	11,4	a/	26,8	38,7	6,0	a/
Sep 2017 - Feb 2018	1,5	a/	17,4	8,6	a/	27,7	37,9	6,9	a/
Oct 2017 - Mar 2018	1,4	a/	18,8	8,0	a/	24,6	41,0	6,2	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,3	a/	20,5	7,9	a/	24,0	40,3	6,0	a/
Dic 2017 - May 2018	1,0	a/	20,8	7,9	a/	24,0	40,4	6,0	a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,3	a/	18,7	6,9	a/	22,2	43,3	6,6	a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,2	a/	19,8	6,4	a/	16,7	49,2	5,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,9	a/	21,0	7,1	a/	16,7	47,6	5,7	a/
Abr 2018 - Sep 2018	2,5	a/	19,5	8,5	a/	16,9	46,3	6,3	a/
May 2018 - Oct 2018	2,8	a/	21,3	8,9	a/	16,2	44,4	6,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,3		1,8	0,4		-0,7	-1,9	0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	1,0		6,3	-3,5		-3,8	-2,4	2,6	

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (44,4%), “Es una pérdida de tiempo” (21,3%) y “Delito de poca importancia” (16,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 6,3 puntos porcentuales, pasando de 15,0% a 21,3%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

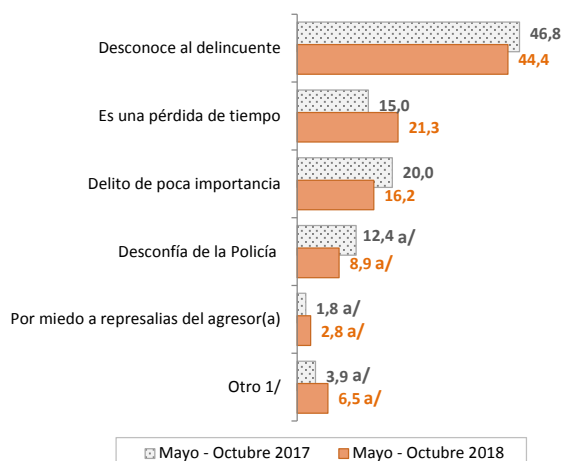
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	2,2	2,3	2,1
May 2017 - Oct 2017	2,3	2,4	2,0
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	2,2	2,0
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	2,2	2,1
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	2,1	2,3
Sep 2017 - Feb 2018	2,2	2,1	2,4
Oct 2017 - Mar 2018	2,1	2,1	2,3
Nov 2017 - Abr 2018	2,2	2,2	2,3
Dic 2017 - May 2018	2,2	2,2	2,2
Ene 2018 - Jun 2018	2,2	2,2	2,2
Feb 2018 - Jul 2018	2,2	2,2	2,1
Mar 2018 - Ago 2018	2,2	2,2	2,1
Abr 2018 - Sep 2018	2,1	2,1	2,1
May 2018 - Oct 2018	2,1	2,1	2,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-0,2	-0,3	0,1

En el último semestre (mayo - octubre 2018), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

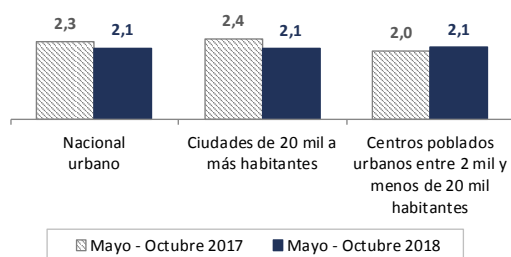
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro N° 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes		
Indicadores semestrales					
Abr 2017 - Sep 2017	20,6	19,0	25,4		
May 2017 - Oct 2017	19,3	18,2	23,0		
Jun 2017 - Nov 2017	18,2	16,5	23,2		
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,1	22,9		
Ago 2017 - Ene 2018	18,8	17,1	22,8		
Sep 2017 - Feb 2018	18,7	16,0	25,0		
Oct 2017 - Mar 2018	18,2	15,2	25,5		
Nov 2017 - Abr 2018	21,7	19,3	27,7		
Dic 2017 - May 2018	22,0	20,6	25,8		
Ene 2018 - Jun 2018	22,2	21,3	a/	24,6	
Feb 2018 - Jul 2018	19,2	17,9	a/	22,6	a/
Mar 2018 - Ago 2018	19,8	19,6	a/	20,6	a/
Abr 2018 - Sep 2018	20,5	20,6	a/	20,2	a/
May 2018 - Oct 2018	18,2	a/	18,4	a/	17,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)					
Abr 2018 - Sep 2018/					
May 2018 - Oct 2018	-2,3	-2,2	-2,6		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)					
May 2017 - Oct 2017					
May 2018 - Oct 2018	-1,1	0,2	-5,4		

Para el semestre mayo – octubre 2018, a nivel nacional urbano, de la población que fue víctima de amenazas e intimidaciones, el 18,2% realizó la denuncia. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel nacional disminuyó en 1,1 puntos porcentuales.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

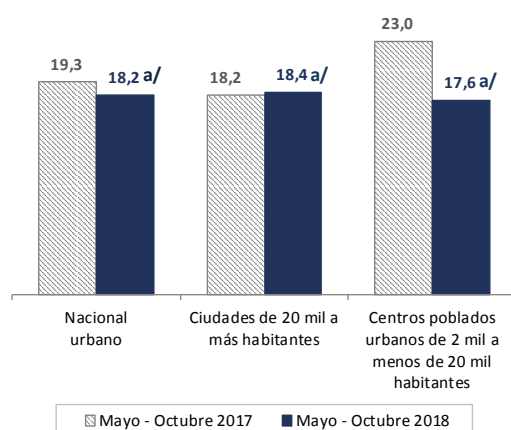
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Abr 2017 - Sep 2017	18,1	a/	16,6	13,9	a/	33,0
May 2017 - Oct 2017	19,7	a/	16,8	14,0	a/	31,0
Jun 2017 - Nov 2017	20,6		16,3	15,9	a/	28,4
Jul 2017 - Dic 2017	22,0		15,6	13,3	a/	28,5
Ago 2017 - Ene 2018	20,4		16,7	13,4	a/	26,8
Sep 2017 - Feb 2018	22,1		16,9	13,2	a/	27,0
Oct 2017 - Mar 2018	21,3		19,2	16,3		23,4
Nov 2017 - Abr 2018	19,9		21,9	16,3		23,4
Dic 2017 - May 2018	18,9		23,2	15,4		24,3
Ene 2018 - Jun 2018	21,1		23,8	15,6	a/	22,0
Feb 2018 - Jul 2018	19,6		22,5	16,0		23,6
Mar 2018 - Ago 2018	20,3		23,4	16,4		22,5
Abr 2018 - Sep 2018	21,3		25,1	13,3		21,4
May 2018 - Oct 2018	23,5		21,1	12,0		23,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	2,2		-4,0	-1,3		1,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	3,8		4,3	-2,0		-7,7

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

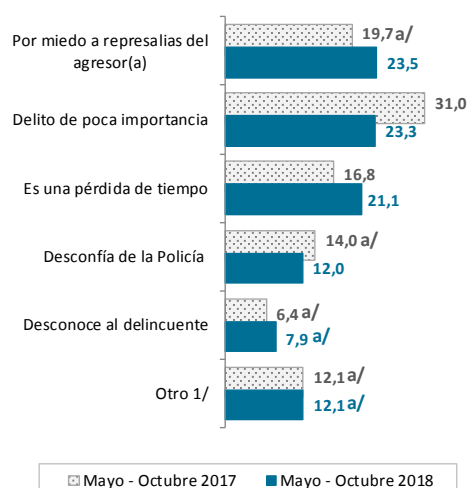
Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Por miedo a represalias del agresor (a)” (23,5%), “Delito de poca importancia” (23,3%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,1%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Delito de poca importancia” disminuyó en 7,7 puntos porcentuales, pasando de 31,0% a 23,3%.

Gráfico Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	1,8	1,4
May 2017 - Oct 2017	1,8	1,9	1,4
Jun 2017 - Nov 2017	1,8	2,0	1,5
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	1,8	1,4
Ago 2017 - Ene 2018	1,6	1,6	1,3
Sep 2017 - Feb 2018	1,6	1,7	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	1,6	1,7	1,2
Nov 2017 - Abr 2018	1,5	1,6	1,1
Dic 2017 - May 2018	1,5	1,6	1,1
Ene 2018 - Jun 2018	1,5	1,6	1,2
Feb 2018 - Jul 2018	1,4	1,6	1,1
Mar 2018 - Ago 2018	1,5	1,6	1,1
Abr 2018 - Sep 2018	1,5	1,6	1,1
May 2018 - Oct 2018	1,6	1,7	1,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,1	0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-0,2	-0,2	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

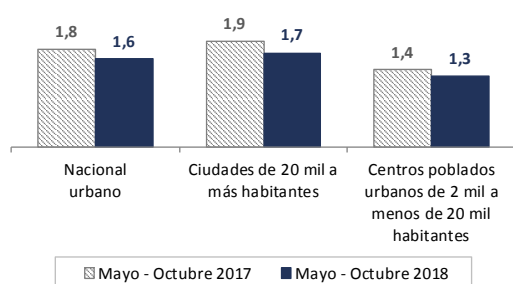
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctima de maltrato y ofensa sexual.

Gráfico Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro N° 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	11,9	a/
May 2017 - Oct 2017	15,0	12,8	a/
Jun 2017 - Nov 2017	15,8	13,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,3	a/
Ago 2017 - Ene 2018	18,1	a/	16,2
Sep 2017 - Feb 2018	17,5	a/	15,2
Oct 2017 - Mar 2018	18,6	a/	16,8
Nov 2017 - Abr 2018	17,8	a/	16,0
Dic 2017 - May 2018	16,3	a/	14,9
Ene 2018 - Jun 2018	16,7	a/	15,0
Feb 2018 - Jul 2018	15,9		14,9
Mar 2018 - Ago 2018	16,2	a/	14,1
Abr 2018 - Sep 2018	16,4		13,9
May 2018 - Oct 2018	16,9	a/	15,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,5	1,5	-4,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017			
May 2018 - Oct 2018	1,9	2,6	-0,9

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

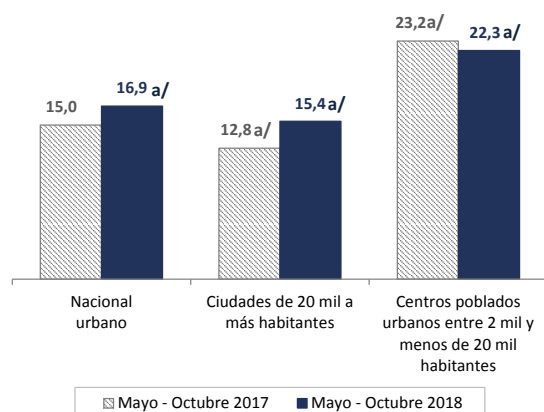
Para el semestre mayo – octubre 2018, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 16,9% realizó la denuncia.

Gráfico N° 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Abr 2017 - Sep 2017	20,9	16,0	a/	14,1	a/	21,0	a/	15,5	a/
May 2017 - Oct 2017	23,9	12,9	a/	16,4	a/	18,6	a/	10,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	21,9	12,3	a/	16,4	a/	18,0	a/	12,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	18,5	a/	10,3	a/	13,5	a/	16,7	a/	18,3
Ago 2017 - Ene 2018	21,1	a/	9,0	a/	13,3	a/	9,7	a/	19,6
Sep 2017 - Feb 2018	21,0	a/	6,3	a/	14,0	a/	11,6	a/	19,7
Oct 2017 - Mar 2018	19,3	a/	8,5	a/	15,7	a/	14,9	a/	15,9
Nov 2017 - Abr 2018	18,1	a/	9,2	a/	14,5	a/	15,9	a/	18,2
Dic 2017 - May 2018	19,8	a/	10,4	a/	15,5	a/	16,3	a/	19,2
Ene 2018 - Jun 2018	22,0	a/	12,1	a/	15,4	a/	16,6	a/	16,3
Feb 2018 - Jul 2018	19,3		13,6	a/	15,6	a/	17,7	a/	17,4
Mar 2018 - Ago 2018	17,8		14,4	a/	13,4	a/	18,8		18,2
Abr 2018 - Sep 2018	20,7		16,9	a/	11,8	a/	16,1		16,9
May 2018 - Oct 2018	21,6		17,7	a/	12,4	a/	18,0		14,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,9	0,8		0,6		1,9		-2,1	-2,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-2,3	4,8		-4,0		-0,6		4,1	-1,3

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

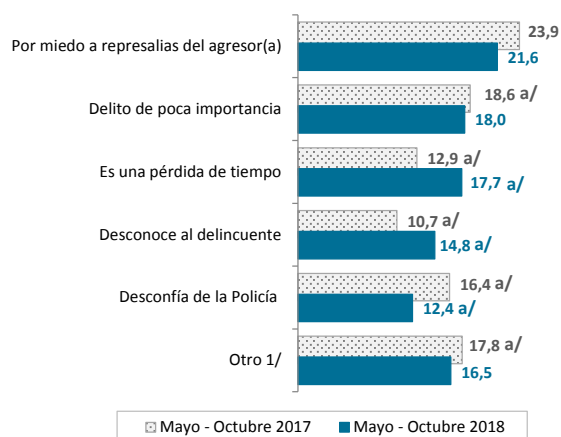
“Por miedo a represalias del agresor (a)” (21,6%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

Gráfico Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	8,9	7,4
May 2017 - Oct 2017	9,0	9,2	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	8,8	9,2	7,2
Jul 2017 - Dic 2017	9,5	10,0	7,5
Ago 2017 - Ene 2018	9,2	9,5	8,1
Sep 2017 - Feb 2018	8,6	8,8	7,6
Oct 2017 - Mar 2018	8,9	9,3	7,6
Nov 2017 - Abr 2018	8,7	8,9	7,9
Dic 2017 - May 2018	8,8	8,9	8,4
Ene 2018 - Jun 2018	8,7	9,0	8,0
Feb 2018 - Jul 2018	8,9	8,9	9,0
Mar 2018 - Ago 2018	9,1	9,1	9,0
Abr 2018 - Sep 2018	8,5	8,4	9,2
May 2018 - Oct 2018	9,0	8,8	9,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,5	0,4	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	0,0	-0,4	1,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

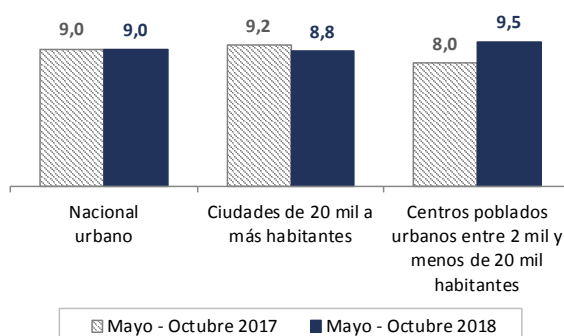
Según los resultados del semestre en análisis (mayo – octubre 2018), de la población víctima de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano el 9,0% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el 8,8% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Asimismo, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 9,5%.

Gráfico Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3	5,1	4,6	6,4	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3	5,3	4,7	6,6	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0	5,5	4,9	6,9	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6	5,5	4,9	7,0	5,2	5,6	4,2
Ago 2017 - Ene 2018	10,4	10,1	11,2	5,6	4,9	7,2	5,3	5,6	4,6
Sep 2017 - Feb 2018	10,5	10,3	11,2	5,7	5,0	7,3	5,4	5,8	4,3
Oct 2017 - Mar 2018	10,1	9,9	10,5	5,4	4,8	6,7	5,2	5,7	4,1
Nov 2017 - Abr 2018	10,0	9,7	10,7	5,2	4,6	6,7	5,3	5,7	4,4
Dic 2017 - May 2018	9,8	9,5	10,6	5,0	4,4	6,4	5,4	5,7	4,6
Ene 2018 - Jun 2018	9,6	9,3	10,5	4,7	4,1	6,1	5,4	5,6	4,8
Feb 2018 - Jul 2018	9,6	9,1	10,7	4,7	4,0	6,2	5,4	5,6	4,9
Mar 2018 - Ago 2018	9,3	8,7	10,6	4,5	3,8	6,2	5,2	5,4	4,8
Abr 2018 - Sep 2018	9,4	8,9	10,5	4,6	3,9	6,3	5,1	5,3	4,7
May 2018 - Oct 2018	9,5	9,2	10,1	4,7	4,2	6,1	5,1	5,4	4,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2018 - Sep 2018/									
May 2018 - Oct 2018	0,1	0,3	-0,4	0,1	0,3	-0,2	0,0	0,1	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
May 2017 - Oct 2017/									
May 2018 - Oct 2018	-1,4	-1,5	-1,2	-0,6	-0,5	-0,5	-1,1	-1,1	-1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

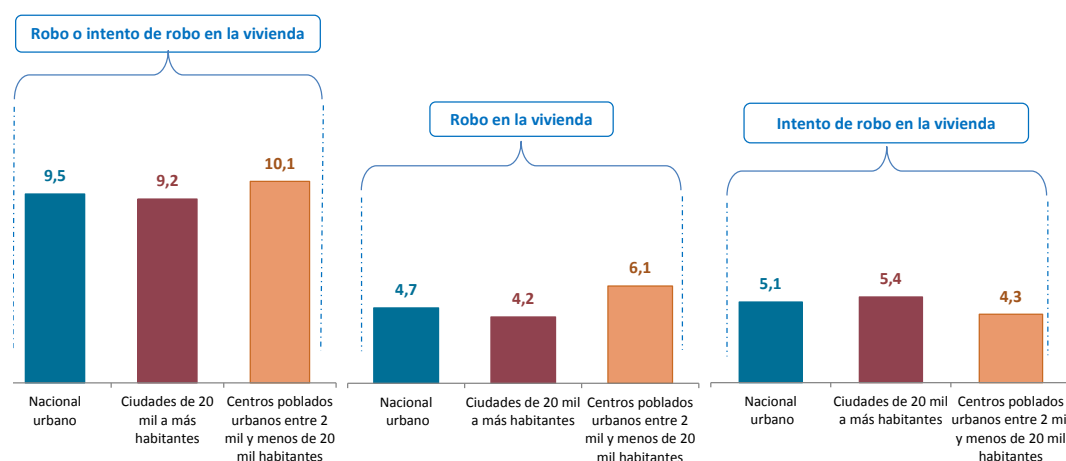
Según resultados del semestre mayo – octubre 2018, el 9,5% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 4,7% son afectadas solo por robo y en un 5,1%, el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6
Ago 2017 - Ene 2018	10,4	10,1	11,2
Sep 2017 - Feb 2018	10,5	10,3	11,2
Oct 2017 - Mar 2018	10,1	9,9	10,5
Nov 2017 - Abr 2018	10,0	9,7	10,7
Dic 2017 - May 2018	9,8	9,5	10,6
Ene 2018 - Jun 2018	9,6	9,3	10,5
Feb 2018 - Jul 2018	9,6	9,1	10,7
Mar 2018 - Ago 2018	9,3	8,7	10,6
Abr 2018 - Sep 2018	9,4	8,9	10,5
May 2018 - Oct 2018	9,5	9,2	10,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	0,1	0,3	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	-1,4	-1,5	-1,2

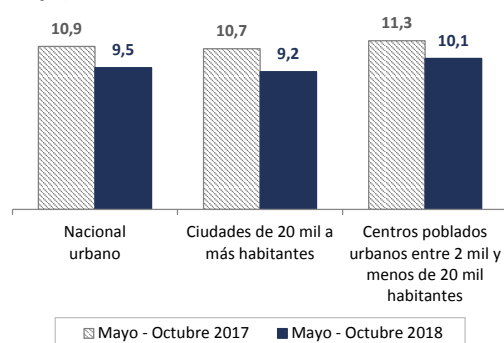
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 9,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,2% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 10,1%.

Gráfico Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	15,3	16,4	12,7
May 2017 - Oct 2017	14,2	14,5	13,7
Jun 2017 - Nov 2017	14,7	14,4	15,5
Jul 2017 - Dic 2017	15,4	14,8	16,8
Ago 2017 - Ene 2018	16,0	14,8	18,6
Sep 2017 - Feb 2018	16,3	15,5	18,0
Oct 2017 - Mar 2018	16,4	15,8	17,7
Nov 2017 - Abr 2018	17,0	17,1	16,7
Dic 2017 - May 2018	17,3	17,9	16,1
Ene 2018 - Jun 2018	16,9	17,8	15,0
Feb 2018 - Jul 2018	15,4	16,1	13,9
Mar 2018 - Ago 2018	16,0	16,3	15,3
Abr 2018 - Sep 2018	15,4	14,9	16,3
May 2018 - Oct 2018	15,8	16,0	15,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,4	1,1	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	1,6	1,5	1,5

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 15,8%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 15,2%, según resultados del último semestre en análisis.

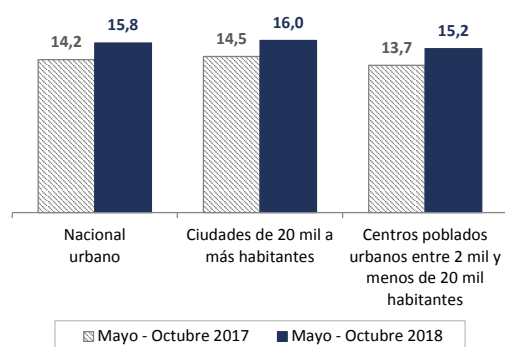
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: mayo – octubre 2018
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Abr 2017 - Sep 2017	5,5	a/	23,8	17,4	24,6	10,0	17,7
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	25,5	17,4	24,4	8,9	17,0
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	24,9	19,1	23,5	8,3	18,0
Jul 2017 - Dic 2017	5,8	a/	26,2	18,7	20,9	8,6	19,1
Ago 2017 - Ene 2018	5,7	a/	26,9	19,4	21,0	7,6	18,4
Sep 2017 - Feb 2018	5,6	a/	27,9	18,0	21,3	7,3	18,9
Oct 2017 - Mar 2018	5,6	a/	28,0	18,8	19,8	7,6	18,2
Nov 2017 - Abr 2018	5,0	a/	26,8	18,4	20,3	8,5	18,4
Dic 2017 - May 2018	5,7	a/	27,4	16,4	20,7	9,8	17,3
Ene 2018 - Jun 2018	4,4	a/	28,0	15,9	20,5	10,2	17,2
Feb 2018 - Jul 2018	4,0	a/	27,1	15,7	21,3	9,6	18,6
Mar 2018 - Ago 2018	3,8	a/	26,4	15,7	21,0	10,4	19,4
Abr 2018 - Sep 2018	3,9	a/	24,8	15,8	21,2	11,3	20,9
May 2018 - Oct 2018	4,0	a/	24,1	16,0	20,8	11,5	21,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,1	-0,7	0,2	-0,4	0,2	0,9	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-1,9	-1,4	-1,4	-3,6	2,6	4,8	0,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (24,1%), seguido de “Desconoce al delincuente” (21,8%), “No se consumó el hecho” (20,8%) y “Desconfía de la policía” (16,0%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 4,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales								
Abr 2017 - Sep 2017	5,6	a/	25,6	17,3	26,7	8,9	14,4	3,2 a/
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	26,7	17,7	26,3	7,6	a/	14,1 3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,8	a/	26,7	19,9	24,9	7,0	a/	15,2 3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,4	a/	28,6	19,8	22,2	7,2	a/	15,9 3,0 a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	a/	29,1	21,4	22,0	5,9	a/	14,7 3,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,5	a/	30,4	19,7	22,5	6,0	a/	15,0 3,7 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,2	a/	31,1	20,6	20,8	6,3	a/	14,3 4,5 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,6	a/	30,0	19,3	21,6	7,3	a/	14,3 5,7 a/
Dic 2017 - May 2018	5,6	a/	30,8	16,5	22,0	9,0	a/	12,8 6,1 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,0	a/	31,2	16,2	21,0	9,7	a/	13,2 6,7 a/
Feb 2018 - Jul 2018	3,8	a/	30,9	15,1	21,8	10,0	a/	14,5 6,2 a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,7	a/	29,1	14,8	21,8	10,5	a/	16,2 5,3 a/
Abr 2018 - Sep 2018	4,5	a/	27,5	14,3	22,6	11,6	17,1	3,8 a/
May 2018 - Oct 2018	4,3	a/	26,6	15,5	22,1	12,0	18,2	2,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Abr 2018 - Sep 2018/								
May 2018 - Oct 2018	-0,2	-0,9	1,2	-0,5	0,4	1,1	-0,9	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
May 2017 - Oct 2017/								
May 2018 - Oct 2018	-1,6	-0,1	-2,2	-4,2	4,4	4,1	-0,2	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

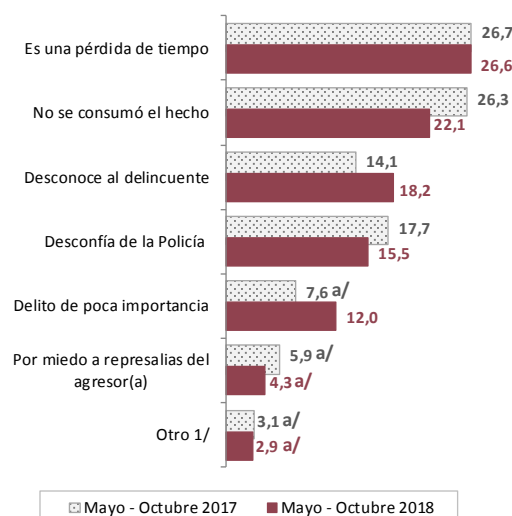
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (26,6%), seguido de “No se consumó el hecho” (22,1%) y “Desconoce al delincuente” (18,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 4,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales									
Abr 2017 - Sep 2017	5,3	a/	19,9	17,7	20,1	12,2	a/	24,9	3,7 a/
May 2017 - Oct 2017	6,0	a/	22,6	16,8	20,0	11,6	a/	23,5	3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	6,5	a/	20,6	17,0	a/	20,1	11,5	a/	24,7 3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,8	a/	20,6	16,2	a/	18,0	11,9	a/	26,5 3,7 a/
Ago 2017 - Ene 2018	6,7	a/	21,9	14,9	a/	18,7	11,3	a/	26,7 3,6 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,9	a/	22,2	14,4	a/	18,5	10,2	a/	27,4 4,0 a/
Oct 2017 - Mar 2018	6,5	a/	20,9	14,9	a/	17,5	10,5	a/	27,1 4,0 a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,9	a/	20,0	16,4		17,5	11,1	a/	27,0 4,8 a/
Dic 2017 - May 2018	6,1	a/	20,5	16,2		18,2	11,4	a/	26,6 3,9 a/
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	a/	21,5	15,3	a/	19,5	11,2	a/	25,5 4,0 a/
Feb 2018 - Jul 2018	4,4	a/	19,4	17,0		20,4	8,9	a/	26,8 4,9 a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,9	a/	20,9	17,5	a/	19,5	10,1	a/	25,8 4,4 a/
Abr 2018 - Sep 2018	2,8	a/	19,1	18,9	a/	18,4	10,5	a/	28,7 4,2 a/
May 2018 - Oct 2018	3,5	a/	18,4	17,2	a/	17,9	10,5	a/	29,7 4,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Abr 2018 - Sep 2018/									
May 2018 - Oct 2018	0,7		-0,7	-1,7	-0,5	0,0		1,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
May 2017 - Oct 2017/									
May 2018 - Oct 2018	-2,5		-4,2	0,4	-2,1	-1,1		6,2	1,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

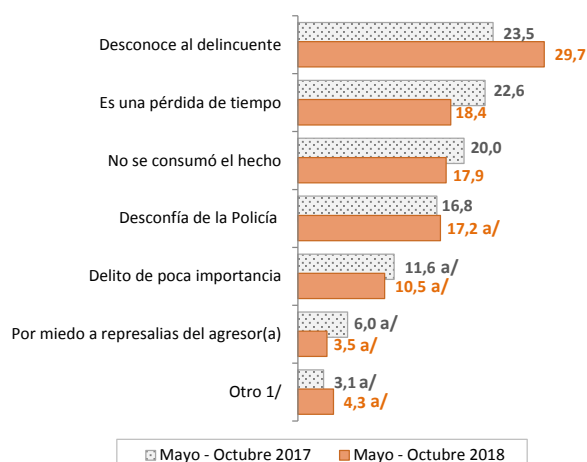
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (29,7%) y “Es una pérdida de tiempo” (18,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 6,2 puntos porcentuales.

Gráfico N° 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	4,6	6,4
May 2017 - Oct 2017	5,3	4,7	6,6
Jun 2017 - Nov 2017	5,5	4,9	6,9
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	4,9	7,0
Ago 2017 - Ene 2018	5,6	4,9	7,2
Sep 2017 - Feb 2018	5,7	5,0	7,3
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	4,8	6,7
Nov 2017 - Abr 2018	5,2	4,6	6,7
Dic 2017 - May 2018	5,0	4,4	6,4
Ene 2018 - Jun 2018	4,7	4,1	6,1
Feb 2018 - Jul 2018	4,7	4,0	6,2
Mar 2018 - Ago 2018	4,5	3,8	6,2
Abr 2018 - Sep 2018	4,6	3,9	6,3
May 2018 - Oct 2018	4,7	4,2	6,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,1	0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-0,6	-0,5	-0,5

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano, es de 4,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,2%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,1%.

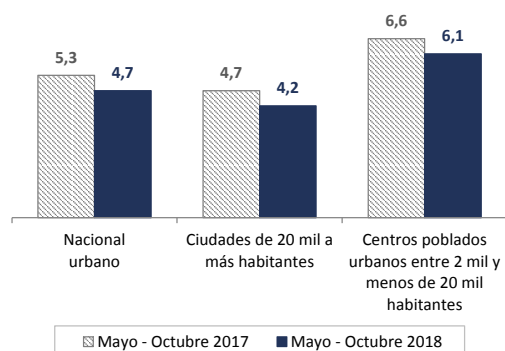
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	25,3	29,8	17,6
May 2017 - Oct 2017	23,9	26,8	19,1
Jun 2017 - Nov 2017	23,9	25,7	20,7
Jul 2017 - Dic 2017	23,1	24,1	21,5
Ago 2017 - Ene 2018	24,2	23,9	24,6
Sep 2017 - Feb 2018	24,8	25,4	23,8
Oct 2017 - Mar 2018	24,5	24,9	23,7
Nov 2017 - Abr 2018	25,0	27,0	21,8
Dic 2017 - May 2018	26,6	30,1	21,0
Ene 2018 - Jun 2018	26,2	29,9	20,1
Feb 2018 - Jul 2018	24,4	27,2	20,0
Mar 2018 - Ago 2018	25,4	28,0	21,7
Abr 2018 - Sep 2018	25,1	26,8	22,3
May 2018 - Oct 2018	26,6	29,4	21,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	1,5	2,6	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	2,7	2,6	2,6

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

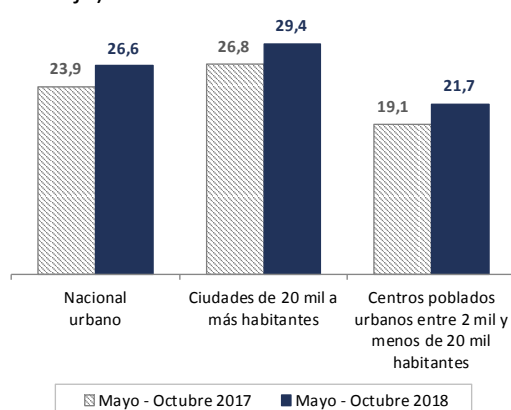
A nivel nacional urbano para el semestre en análisis mayo – octubre 2018, la denuncia de robo en la vivienda es de 26,6%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 21,7%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia aumentaron en 2,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/	
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente			
Indicadores semestrales								
Abr 2017 - Sep 2017	4,5	a/	30,5	23,8	15,1	21,6	4,5	a/
May 2017 - Oct 2017	4,5	a/	32,8	22,5	13,1	23,4	3,8	a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	32,0	23,8	11,8	23,7	4,0	a/
Jul 2017 - Dic 2017	4,4	a/	32,3	22,9	11,2	25,3	3,9	a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,0	a/	32,6	23,8	9,6	24,2	4,8	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	31,9	22,0	9,7	25,8	5,1	a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	a/	30,5	22,8	10,6	25,2	5,4	a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,4	a/	30,7	23,8	11,0	23,3	6,8	a/
Dic 2017 - May 2018	5,8	a/	31,7	21,6	12,3	21,7	6,9	a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,5	a/	32,2	21,0	13,7	20,9	7,7	a/
Feb 2018 - Jul 2018	4,4	a/	32,4	20,1	13,7	21,4	8,1	a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,9	a/	33,3	19,3	15,2	21,1	7,2	a/
Abr 2018 - Sep 2018	4,5	a/	31,2	19,2	16,8	22,0	6,2	a/
May 2018 - Oct 2018	5,5	a/	29,0	17,1	19,5	23,3	5,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	1,0	-2,2	-2,1	2,7	1,3	-0,6		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	1,0	-3,8	-5,4	6,4	-0,1	1,8		

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (29,0%), seguido de “Desconoce al delincuente” (23,3%), y “Delito de poca importancia” (19,5%) según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” aumentó en 6,4 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

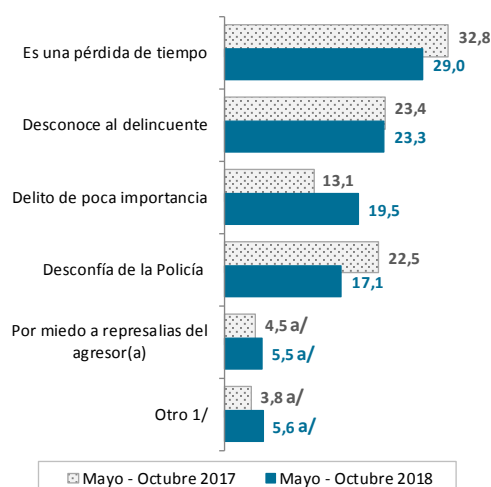
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/
Indicadores semestrales											
Abr 2017 - Sep 2017	4,0	a/	34,3		24,7	a/	14,1	a/	18,3		4,6 a/
May 2017 - Oct 2017	3,8	a/	36,3		24,2	a/	11,9	a/	19,6		4,2 a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,7	a/	37,3		25,5		10,0	a/	19,2		4,2 a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/	38,3		25,3		8,6	a/	20,1		3,8 a/
Ago 2017 - Ene 2018	4,8	a/	37,0		27,8		7,0	a/	18,1		5,3 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	36,2		26,7		8,2	a/	18,6		4,8 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,3	a/	34,2		27,6		9,0	a/	18,8		5,0 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,1	a/	35,8		28,2		9,1	a/	16,4		6,5 a/
Dic 2017 - May 2018	6,0	a/	35,8		26,0		10,8	a/	13,9	a/	7,5 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,1	a/	36,2		25,3	a/	13,3	a/	13,0	a/	8,1 a/
Feb 2018 - Jul 2018	4,3	a/	38,1		20,9	a/	14,4	a/	15,0	a/	7,3 a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,7	a/	38,3		18,6	a/	15,6	a/	17,3	a/	6,5 a/
Abr 2018 - Sep 2018	5,2	a/	37,5		16,7	a/	18,8	a/	16,6	a/	5,3 a/
May 2018 - Oct 2018	5,9	a/	33,3		15,4	a/	23,3	a/	17,6	a/	4,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2018 - Sep 2018/											
May 2018 - Oct 2018	0,7		-4,2		-1,3		4,5		1,0		-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
May 2017 - Oct 2017/											
May 2018 - Oct 2018	2,1		-3,0		-8,8		11,4		-2,0		0,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

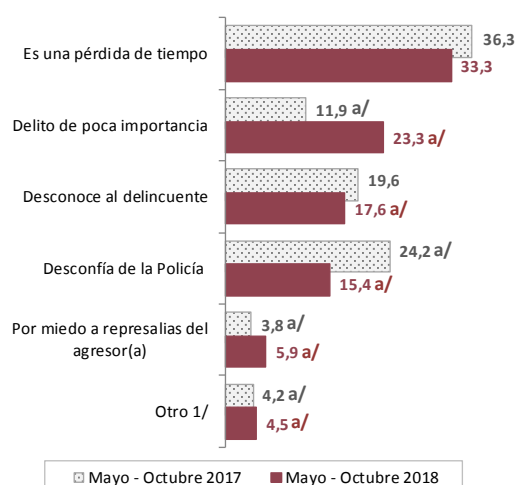
En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas es porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (33,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, disminuyó 3,0 puntos porcentuales.

Gráfico N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales											
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	a/	24,8	22,5	a/	16,6	a/	26,4	4,5	a/	
May 2017 - Oct 2017	5,6	a/	27,3	19,8	a/	14,9	a/	29,2	3,2	a/	
Jun 2017 - Nov 2017	6,1	a/	23,3	21,1	a/	14,8	a/	30,9	3,8	a/	
Jul 2017 - Dic 2017	5,1	a/	22,7	19,1	a/	15,3	a/	33,7	4,1	a/	
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	a/	25,5	17,2	a/	13,7	a/	34,1	4,1	a/	
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	25,1	14,7	a/	12,1	a/	37,2	5,5	a/	
Oct 2017 - Mar 2018	5,5	a/	24,4	14,8	a/	13,4	a/	35,9	6,0	a/	
Nov 2017 - Abr 2018	4,8	a/	23,1	17,3	a/	14,0	a/	33,6	7,3	a/	
Dic 2017 - May 2018	5,4	a/	25,9	15,5	a/	14,4	a/	32,9	6,0	a/	
Ene 2018 - Jun 2018	5,1	a/	26,5	14,9	a/	14,3	a/	32,1	7,1	a/	
Feb 2018 - Jul 2018	4,5	a/	24,2	18,9	a/	12,7	a/	30,4	9,2	a/	
Mar 2018 - Ago 2018	4,2	a/	26,4	20,3	a/	14,7	a/	26,3	8,1	a/	
Abr 2018 - Sep 2018	3,6	a/	22,3	a/	22,7	a/	14,0	a/	29,7	7,6	a/
May 2018 - Oct 2018	4,8	a/	22,6	19,7	a/	13,8	a/	32,0	7,2	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	1,2	0,3	-3,0	-0,2	2,3	-0,4					
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	-0,8	-4,7	-0,1	-1,1	2,8	4,0					

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

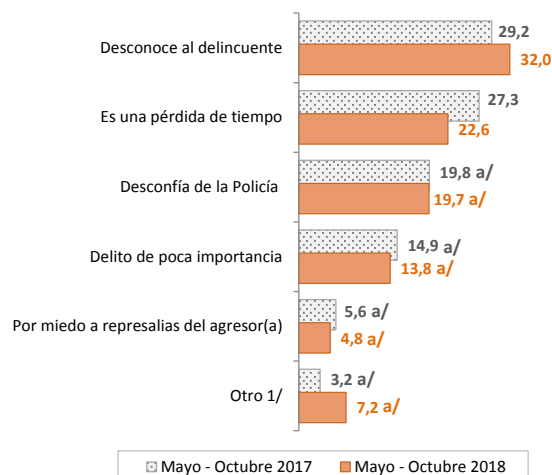
“Desconoce al delincuente” (32,0%) y “Es una pérdida de tiempo” (22,6%) son los principales motivos por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	5,2	5,6	4,2
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	5,6	4,6
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	5,8	4,3
Oct 2017 - Mar 2018	5,2	5,7	4,1
Nov 2017 - Abr 2018	5,3	5,7	4,4
Dic 2017 - May 2018	5,4	5,7	4,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	5,6	4,8
Feb 2018 - Jul 2018	5,4	5,6	4,9
Mar 2018 - Ago 2018	5,2	5,4	4,8
Abr 2018 - Sep 2018	5,1	5,3	4,7
May 2018 - Oct 2018	5,1	5,4	4,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	0,0	0,1	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-1,1	-1,1	-1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

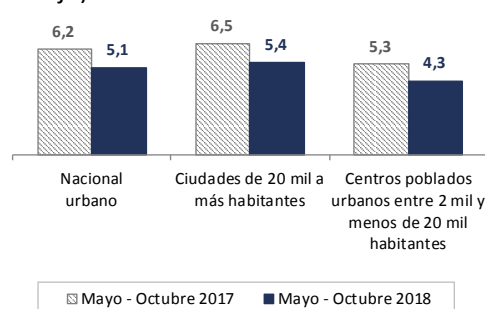
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el 5,1% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,4%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 4,3% de viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Abr 2017 - Sep 2017	5,8	a/	19,6	13,6	38,6	5,8	a/	14,2	2,3	a/
May 2017 - Oct 2017	6,5	a/	20,4	14,4	39,2	5,3	a/	11,8	2,4	a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,4	a/	19,7	15,5	39,4	5,0	a/	12,8	2,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,7	a/	20,5	14,5	37,5	5,7	a/	12,7	2,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	6,0	a/	21,6	15,1	37,1	5,3	a/	12,7	2,1	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	23,5	13,8	38,0	4,8	a/	12,1	2,3	a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,5	a/	24,6	15,8	35,1	4,4	a/	11,4	3,1	a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,3	a/	22,3	14,2	35,4	5,7	a/	13,4	3,8	a/
Dic 2017 - May 2018	5,4	a/	23,3	12,8	34,5	7,1	a/	13,1	3,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,3	a/	24,2	12,7	34,0	6,9	a/	13,8	4,0	a/
Feb 2018 - Jul 2018	3,7	a/	22,9	13,1	35,2	6,0	a/	15,5	3,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,7	a/	21,4	13,9	34,4	6,3	a/	17,1	3,1	a/
Abr 2018 - Sep 2018	3,2	a/	20,2	13,2	35,2	6,5	a/	19,7	2,0	a/
May 2018 - Oct 2018	2,9	a/	20,8	15,2	34,4	5,1	a/	20,1	1,5	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2018 - Sep 2018/										
May 2018 - Oct 2018	-0,3		0,6	2,0	-0,8	-1,4		0,4		-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
May 2017 - Oct 2017/										
May 2018 - Oct 2018	-3,6		0,4	0,8	-4,8	-0,2		8,3		-0,9

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (34,4%), “Es una pérdida de tiempo” (20,8%) y “Desconoce al delincuente” (20,1%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 8,3 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Abr 2017 - Sep 2017	6,1	a/	21,8	13,9	38,6	5,6	a/
May 2017 - Oct 2017	6,8	a/	22,0	14,5	a/	39,2	4,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	21,0	16,3	38,4	4,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,2	a/	21,8	15,1	a/	36,4	5,6
Ago 2017 - Ene 2018	5,4	a/	23,5	16,1	36,1	4,6	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,3	a/	25,5	13,9	36,6	4,0	a/
Oct 2017 - Mar 2018	4,6	a/	27,6	15,9	33,9	3,8	a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,4	a/	25,0	13,7	34,3	5,5	a/
Dic 2017 - May 2018	4,8	a/	27,1	11,4	a/	33,2	7,1
Ene 2018 - Jun 2018	3,6	a/	27,6	11,6	a/	32,1	6,9
Feb 2018 - Jul 2018	3,3	a/	26,3	12,1	a/	33,1	6,7
Mar 2018 - Ago 2018	3,5	a/	24,1	13,4	a/	32,7	7,0
Abr 2018 - Sep 2018	3,8	a/	22,2	12,3	a/	34,7	6,8
May 2018 - Oct 2018	3,2	a/	23,3	15,0	a/	33,5	5,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Abr 2018 - Sep 2018/							
May 2018 - Oct 2018	-0,6	1,1	2,7	-1,2	-1,8	0,7	-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
May 2017 - Oct 2017/							
May 2018 - Oct 2018	-3,6	1,3	0,5	-5,7	0,3	7,7	-0,5

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

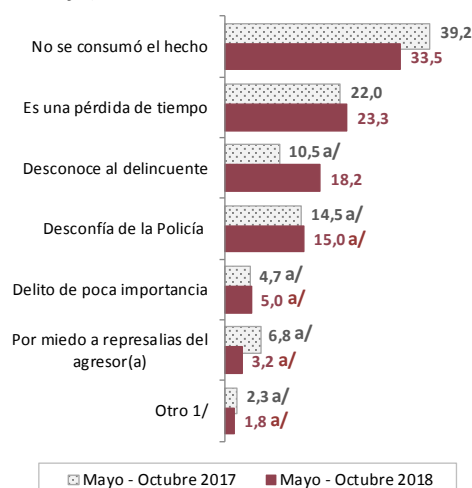
A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, son porque “No se consumó el hecho” (33,5%) y “Es una pérdida de tiempo” (23,3%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 5,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	25,0	28,3	17,1
May 2017 - Oct 2017	24,2	27,3	16,8
Jun 2017 - Nov 2017	24,7	27,6	17,7
Jul 2017 - Dic 2017	24,7	27,3	18,4
Ago 2017 - Ene 2018	24,1	26,9	17,5
Sep 2017 - Feb 2018	24,3	27,9	15,8
Oct 2017 - Mar 2018	24,1	27,7	15,6
Nov 2017 - Abr 2018	23,9	27,3	15,8
Dic 2017 - May 2018	24,6	28,4	15,6
Ene 2018 - Jun 2018	25,5	29,7	15,6
Feb 2018 - Jul 2018	25,7	29,6	16,4
Mar 2018 - Ago 2018	25,6	29,1	17,3
Abr 2018 - Sep 2018	25,5	29,0	17,0
May 2018 - Oct 2018	25,8	29,9	15,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,3	0,9	-1,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	1,6	2,6	-1,0

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 25,8% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,9%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 15,8%.

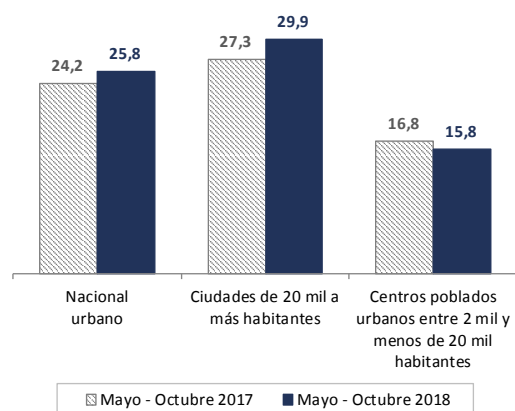
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3. VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

3.1 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	48,7	49,7	45,9
May 2017 - Oct 2017	48,1	48,9	45,9
Jun 2017 - Nov 2017	47,4	48,3	44,9
Jul 2017 - Dic 2017	46,5	47,4	44,1
Ago 2017 - Ene 2018	45,1	45,6	43,7
Sep 2017 - Feb 2018	44,7	45,2	43,6
Oct 2017 - Mar 2018	44,9	45,0	44,6
Nov 2017 - Abr 2018	45,5	45,7	44,7
Dic 2017 - May 2018	45,3	46,0	43,4
Ene 2018 - Jun 2018	45,3	45,6	44,7
Feb 2018 - Jul 2018	46,2	46,5	45,4
Mar 2018 - Ago 2018	46,2	46,1	46,4
Abr 2018 - Sep 2018	45,1	45,0	45,4
May 2018 - Oct 2018	44,5	44,3	45,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	-0,6	-0,7	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	-3,6	-4,6	-0,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

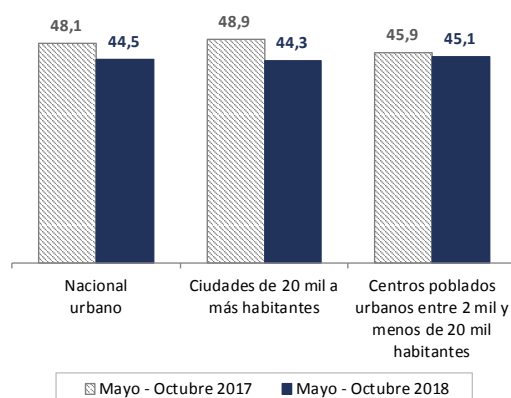
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 44,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 44,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 45,1%.

Gráfico Nº 52

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3.2 Tipos de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

3.2.1 Policía Nacional del Perú

Cuadro Nº 53

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	26,8	27,1	26,0
May 2017 - Oct 2017	26,7	26,6	26,9
Jun 2017 - Nov 2017	26,4	26,3	26,7
Jul 2017 - Dic 2017	26,8	26,8	26,6
Ago 2017 - Ene 2018	26,2	25,9	27,2
Sep 2017 - Feb 2018	26,5	26,3	27,1
Oct 2017 - Mar 2018	27,1	26,8	27,9
Nov 2017 - Abr 2018	27,6	27,4	28,0
Dic 2017 - May 2018	27,7	27,9	27,1
Ene 2018 - Jun 2018	27,5	27,2	28,4
Feb 2018 - Jul 2018	28,3	28,1	28,6
Mar 2018 - Ago 2018	28,0	27,8	28,8
Abr 2018 - Sep 2018	27,2	26,9	28,1
May 2018 - Oct 2018	26,6	26,1	27,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018 / May 2018 - Oct 2018	-0,6	-0,8	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017 / May 2018 - Oct 2018	-0,1	-0,5	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

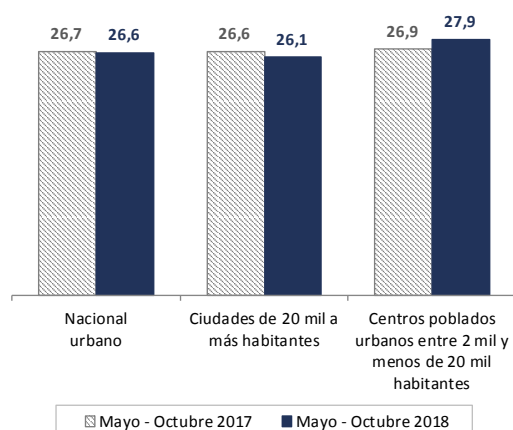
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 26,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 26,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 27,9%.

Gráfico Nº 53

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3.2.2 Serenazgo

Cuadro Nº 54

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	40,4	40,9	39,1
May 2017 - Oct 2017	40,1	40,6	38,9
Jun 2017 - Nov 2017	39,6	40,5	37,2
Jul 2017 - Dic 2017	38,5	39,4	36,1
Ago 2017 - Ene 2018	37,3	37,9	35,8
Sep 2017 - Feb 2018	36,6	37,2	35,0
Oct 2017 - Mar 2018	36,1	36,4	35,4
Nov 2017 - Abr 2018	36,2	36,5	35,6
Dic 2017 - May 2018	36,2	36,7	35,0
Ene 2018 - Jun 2018	36,0	36,0	36,1
Feb 2018 - Jul 2018	36,2	36,2	36,2
Mar 2018 - Ago 2018	36,3	36,0	37,1
Abr 2018 - Sep 2018	35,7	35,5	36,1
May 2018 - Oct 2018	35,3	35,2	35,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/			
May 2018 - Oct 2018	-0,4	-0,3	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/			
May 2018 - Oct 2018	-4,8	-5,4	-3,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

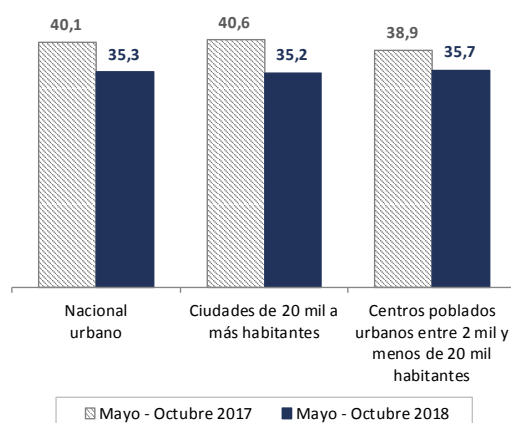
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 35,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 35,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 35,7%.

Gráfico Nº 54

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3.2.3 Patrullaje Integrado

Cuadro Nº 55

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	12,9	15,0	7,2
May 2017 - Oct 2017	12,8	14,8	7,7
Jun 2017 - Nov 2017	12,8	14,7	7,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,9	14,7	8,0
Ago 2017 - Ene 2018	12,3	14,1	7,4
Sep 2017 - Feb 2018	11,5	13,1	7,2
Oct 2017 - Mar 2018	11,4	12,9	7,3
Nov 2017 - Abr 2018	11,9	13,6	7,4
Dic 2017 - May 2018	12,4	14,4	7,1
Ene 2018 - Jun 2018	12,6	14,4	7,8
Feb 2018 - Jul 2018	13,0	14,6	8,6
Mar 2018 - Ago 2018	13,5	15,1	9,1
Abr 2018 - Sep 2018	13,2	14,8	8,8
May 2018 - Oct 2018	12,8	14,3	8,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	-0,4	-0,5	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	0,0	-0,5	0,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

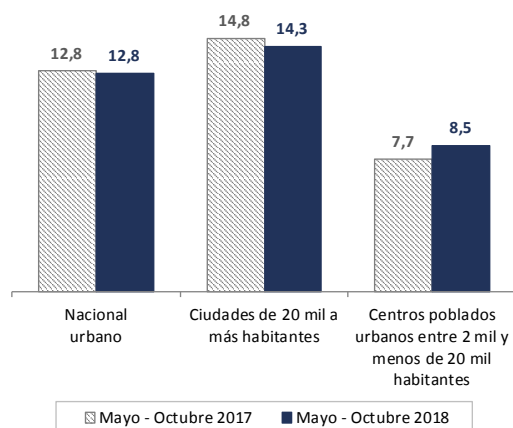
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 12,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 8,5%.

Gráfico Nº 55

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

4. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnere sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

4.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 56

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Abr 2017 - Sep 2017	86,6	88,6	81,1
May 2017 - Oct 2017	86,4	88,4	81,2
Jun 2017 - Nov 2017	86,0	88,3	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	85,5	87,9	79,2
Ago 2017 - Ene 2018	85,5	87,3	80,6
Sep 2017 - Feb 2018	85,3	87,2	80,2
Oct 2017 - Mar 2018	85,3	87,2	80,3
Nov 2017 - Abr 2018	84,9	86,7	80,0
Dic 2017 - May 2018	85,3	87,1	80,5
Ene 2018 - Jun 2018	85,3	87,2	80,3
Feb 2018 - Jul 2018	85,5	87,4	80,4
Mar 2018 - Ago 2018	85,7	87,5	80,7
Abr 2018 - Sep 2018	86,1	87,9	81,1
May 2018 - Oct 2018	86,7	88,7	81,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2018 - Sep 2018/ May 2018 - Oct 2018	0,6	0,8	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
May 2017 - Oct 2017/ May 2018 - Oct 2018	0,3	0,3	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

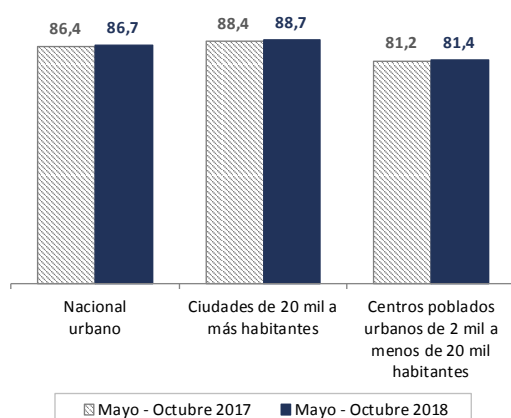
Según el semestre en análisis, el 86,7% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 88,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 81,4%.

Gráfico Nº 56

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

4.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Abr 2017 - Sep 2017	70,7	77,0	31,8	38,1	14,6	15,5	24,8	36,2	8,9	1,0
May 2017 - Oct 2017	71,3	77,1	32,0	38,1	14,4	15,1	24,8	36,2	8,7	1,0
Jun 2017 - Nov 2017	71,1	76,8	31,8	38,1	14,7	15,1	24,9	35,8	8,5	0,9
Jul 2017 - Dic 2017	70,5	76,2	31,3	37,9	14,0	14,1	23,9	34,5	7,8	0,9
Ago 2017 - Ene 2018	70,3	75,7	30,5	36,9	13,4	12,9	22,4	32,5	7,2	0,8
Sep 2017 - Feb 2018	70,1	75,4	29,6	36,4	13,4	12,6	21,8	31,4	7,2	0,8
Oct 2017 - Mar 2018	70,6	75,6	29,5	36,0	13,3	12,7	21,6	31,2	7,4	0,8
Nov 2017 - Abr 2018	69,7	75,1	29,6	35,6	13,3	12,4	20,9	30,9	7,9	1,1
Dic 2017 - May 2018	69,8	75,6	30,3	35,9	13,2	12,6	21,3	31,4	8,3	1,4
Ene 2018 - Jun 2018	69,7	75,6	30,6	35,7	13,0	12,8	21,4	31,4	8,2	1,7
Feb 2018 - Jul 2018	69,9	76,0	31,1	36,1	13,7	13,3	22,1	32,2	8,4	1,8
Mar 2018 - Ago 2018	69,9	76,2	31,7	36,2	13,5	13,8	22,6	32,8	8,5	2,0
Abr 2018 - Sep 2018	70,0	76,4	32,2	36,0	13,4	13,7	22,6	33,2	8,3	2,2
May 2018 - Oct 2018	70,7	77,2	32,1	36,2	13,6	13,8	23,1	33,5	8,0	2,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2018 - Sep 2018/										
May 2018 - Oct 2018	0,7	0,8	-0,1	0,2	0,2	0,1	0,5	0,3	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
May 2017 - Oct 2017/										
May 2018 - Oct 2018	-0,6	0,1	0,1	-1,9	-0,8	-1,3	-1,7	-2,7	-0,7	1,1

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (77,2%), robo a su vivienda (70,7%), amenazas e intimidaciones (36,2%) y estafa (33,5%).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

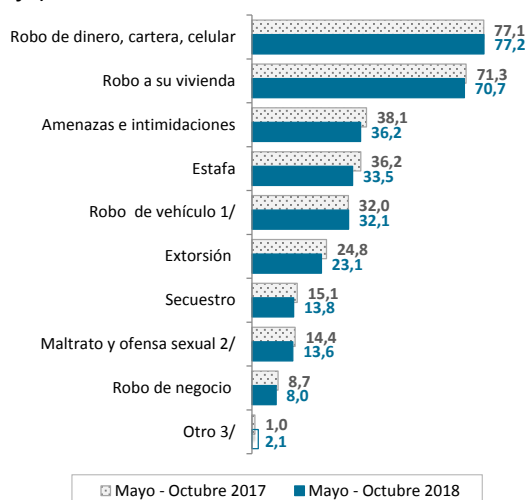
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Abr 2017 - Sep 2017	72,9	79,7	33,8	40,6	16,1	17,0	25,9	37,9	9,5	1,1 a/
May 2017 - Oct 2017	73,4	79,6	34,4	40,6	15,8	16,5	26,2	37,9	9,4	1,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	73,7	79,6	34,3	40,9	16,2	16,6	26,6	37,7	9,1	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	72,9	79,0	33,7	40,7	15,4	15,4	25,6	36,0	8,2	0,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	72,3	78,2	32,5	39,2	14,3	13,6	23,7	33,1	7,3	0,7 a/
Sep 2017 - Feb 2018	72,0	78,0	31,6	38,8	14,5	13,2	23,0	31,9	7,3	0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	72,6	78,3	31,4	38,4	14,2	13,2	22,8	31,6	7,3	0,7 a/
Nov 2017 - Abr 2018	71,6	77,6	31,4	38,0	14,3	13,0	21,9	31,2	7,7	1,2 a/
Dic 2017 - May 2018	71,7	78,1	32,2	38,5	14,3	13,3	22,4	31,8	8,3	1,5 a/
Ene 2018 - Jun 2018	71,7	78,3	32,5	38,1	14,1	13,5	22,5	31,9	8,2	1,8
Feb 2018 - Jul 2018	71,7	78,5	33,2	38,5	14,8	14,3	23,3	32,9	8,5	2,0
Mar 2018 - Ago 2018	71,8	78,6	33,5	38,3	14,4	14,9	23,7	33,6	8,7	2,3
Abr 2018 - Sep 2018	71,8	78,8	33,9	37,8	14,3	14,7	23,6	33,9	8,5	2,6
May 2018 - Oct 2018	72,5	79,9	33,9	37,9	14,4	14,7	24,1	33,9	8,2	2,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2018 - Sep 2018/										
May 2018 - Oct 2018	0,7	1,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,5	0,0	-0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
May 2017 - Oct 2017/										
May 2018 - Oct 2018	-0,9	0,3	-0,5	-2,7	-1,4	-1,8	-2,1	-4,0	-1,2	1,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

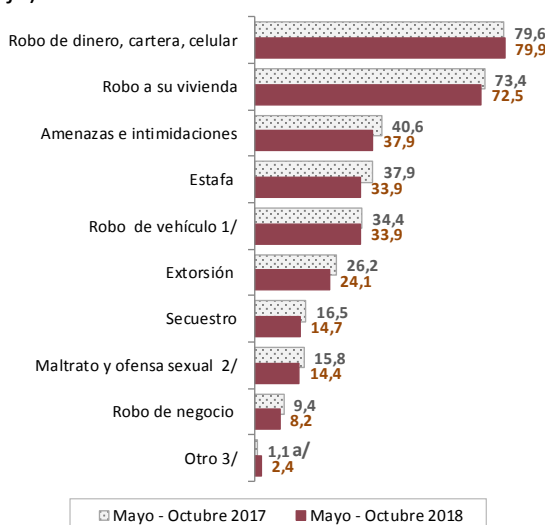
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de Robo de dinero, cartera, celular (79,9%) y Robo a su vivienda (72,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Estafa disminuyó 4,0 puntos porcentuales; seguido de Extorsión que disminuyó en 2,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Abr 2017 - Sep 2017	64,8	70,0	26,4	31,5	10,6	11,5	21,9	32,0	7,2	0,7 a/
May 2017 - Oct 2017	65,4	70,3	25,8	31,3	10,7	11,1	21,2	31,5	6,9	0,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	64,3	69,2	25,0	30,6	10,7	10,9	20,4	30,8	6,9	0,8 a/
Jul 2017 - Dic 2017	64,0	68,5	24,8	30,5	10,3	10,8	19,6	30,3	6,8	0,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	65,1	69,2	25,1	30,6	10,8	11,2	19,0	30,6	7,2	1,2 a/
Sep 2017 - Feb 2018	65,1	68,6	24,3	29,8	10,3	11,0	18,5	30,1	7,1	1,1 a/
Oct 2017 - Mar 2018	65,3	68,4	24,4	29,5	10,7	11,3	18,4	30,3	7,8	1,1 a/
Nov 2017 - Abr 2018	64,4	68,0	24,8	29,3	10,4	10,9	18,2	29,9	8,1	0,9 a/
Dic 2017 - May 2018	64,6	68,8	25,2	29,1	10,1	10,7	18,5	30,3	8,3	1,2 a/
Ene 2018 - Jun 2018	64,1	68,5	25,5	29,1	10,3	10,7	18,4	30,0	8,4	1,4 a/
Feb 2018 - Jul 2018	64,9	69,1	25,6	29,5	10,6	10,7	18,8	30,5	8,0	1,1 a/
Mar 2018 - Ago 2018	64,9	69,5	26,6	30,4	10,9	10,8	19,7	30,8	7,8	1,1 a/
Abr 2018 - Sep 2018	65,2	69,8	27,4	31,1	10,8	10,8	19,9	31,3	7,7	1,2 a/
May 2018 - Oct 2018	65,8	69,9	27,2	31,6	11,4	11,5	20,4	32,3	7,5	1,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Abr 2018 - Sep 2018/										
May 2018 - Oct 2018	0,6	0,1	-0,2	0,5	0,6	0,7	0,5	1,0	-0,2	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
May 2017 - Oct 2017/										
May 2018 - Oct 2018	0,4	-0,4	1,4	0,3	0,7	0,4	-0,8	0,8	0,6	0,6

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

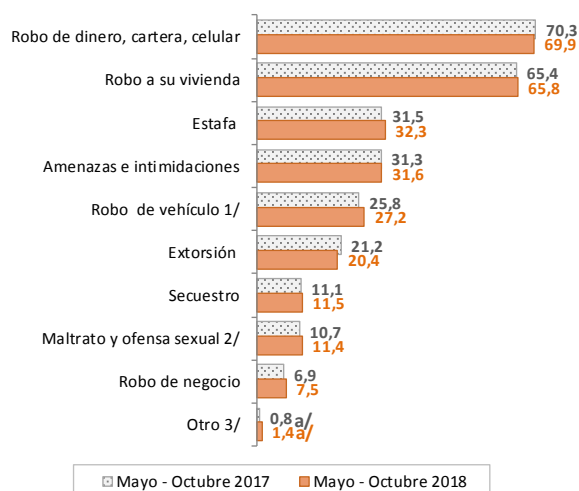
En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de Robo de dinero, cartera, celular con 69,9%, seguido del Robo a su vivienda con 65,8%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Robo de vehículo aumentó en 1,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

4.3 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 60

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Abr 2017 - Sep 2017	87,4	86,0
May 2017 - Oct 2017	87,4	85,7
Jun 2017 - Nov 2017	87,0	85,3
Jul 2017 - Dic 2017	86,7	84,7
Ago 2017 - Ene 2018	86,5	84,7
Sep 2017 - Feb 2018	86,0	84,9
Oct 2017 - Mar 2018	86,0	84,9
Nov 2017 - Abr 2018	85,8	84,3
Dic 2017 - May 2018	86,2	84,6
Ene 2018 - Jun 2018	85,8	85,0
Feb 2018 - Jul 2018	86,4	84,8
Mar 2018 - Ago 2018	86,8	84,6
Abr 2018 - Sep 2018	87,1	85,1
May 2018 - Oct 2018	87,4	86,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2018 - Sep 2018 /		
May 2018 - Oct 2018	0,3	1,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
May 2017 - Oct 2017 /		
May 2018 - Oct 2018	0,0	0,6

Para el semestre mayo – octubre 2018, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,3% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, mientras que de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,4% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

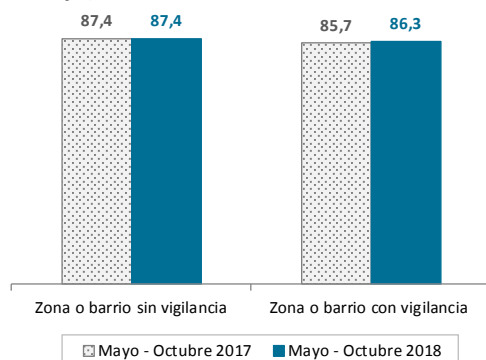
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 60

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 61

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Abr 2017 - Sep 2017	89,5	87,9
May 2017 - Oct 2017	89,6	87,4
Jun 2017 - Nov 2017	89,7	87,3
Jul 2017 - Dic 2017	89,3	86,7
Ago 2017 - Ene 2018	88,8	86,0
Sep 2017 - Feb 2018	88,5	86,0
Oct 2017 - Mar 2018	88,1	86,4
Nov 2017 - Abr 2018	88,0	85,6
Dic 2017 - May 2018	88,4	86,0
Ene 2018 - Jun 2018	88,0	86,5
Feb 2018 - Jul 2018	88,6	86,3
Mar 2018 - Ago 2018	88,9	86,1
Abr 2018 - Sep 2018	89,4	86,4
May 2018 - Oct 2018	89,6	87,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2018 - Sep 2018/		
May 2018 - Oct 2018	0,2	1,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
May 2017 - Oct 2017/		
May 2018 - Oct 2018	0,0	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

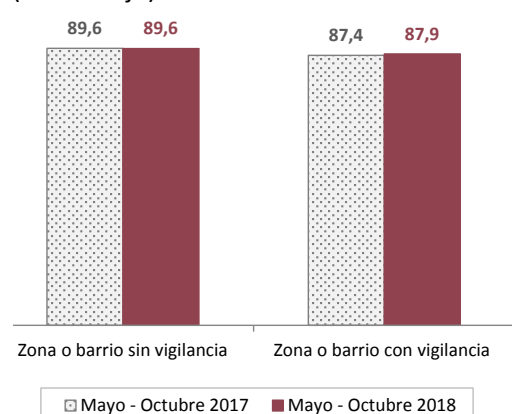
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,9% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 89,6% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 61

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 62

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Abr 2017 - Sep 2017	82,0	80,3
May 2017 - Oct 2017	81,9	80,9
Jun 2017 - Nov 2017	80,2	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	80,1	78,6
Ago 2017 - Ene 2018	80,6	81,1
Sep 2017 - Feb 2018	79,5	81,8
Oct 2017 - Mar 2018	80,3	80,8
Nov 2017 - Abr 2018	79,9	80,5
Dic 2017 - May 2018	80,7	80,6
Ene 2018 - Jun 2018	80,2	80,8
Feb 2018 - Jul 2018	80,5	80,7
Mar 2018 - Ago 2018	81,3	80,4
Abr 2018 - Sep 2018	80,9	81,8
May 2018 - Oct 2018	81,2	82,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Abr 2018 - Sep 2018/		
May 2018 - Oct 2018	0,3	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
May 2017 - Oct 2017/		
May 2018 - Oct 2018	-0,7	1,1

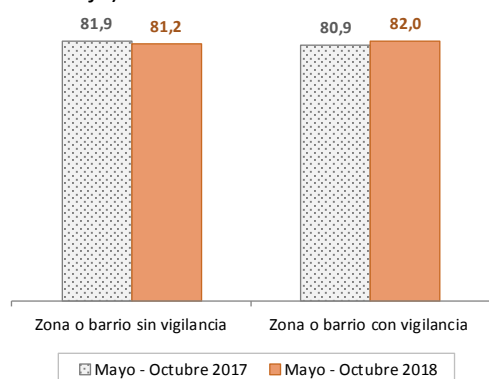
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 62

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 82,0% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 81,2% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio con vigilancia aumentó en 1,1 puntos porcentuales.

4.4 Tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, para protegerse de la delincuencia, según ámbito de estudio

La tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, ha sido calculada considerando a la población que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

Cuadro Nº 63

Tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, para protegerse de la delincuencia, según ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Cambio de hábitos						
	Salir de noche	Salir a caminar	Contestar el celular en la calle	Llegar muy tarde a casa	Tomar taxis en la calle	Llevar mucho dinero en efectivo	Otro 1/
Nacional urbano	6,7	3,2	10,1	6,6	4,9	6,6	2,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes	6,7	3,3	10,9	6,9	5,1	7,0	2,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,9	3,0	7,9	6,0	4,3	5,7	2,0

1/ Comprende: Evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

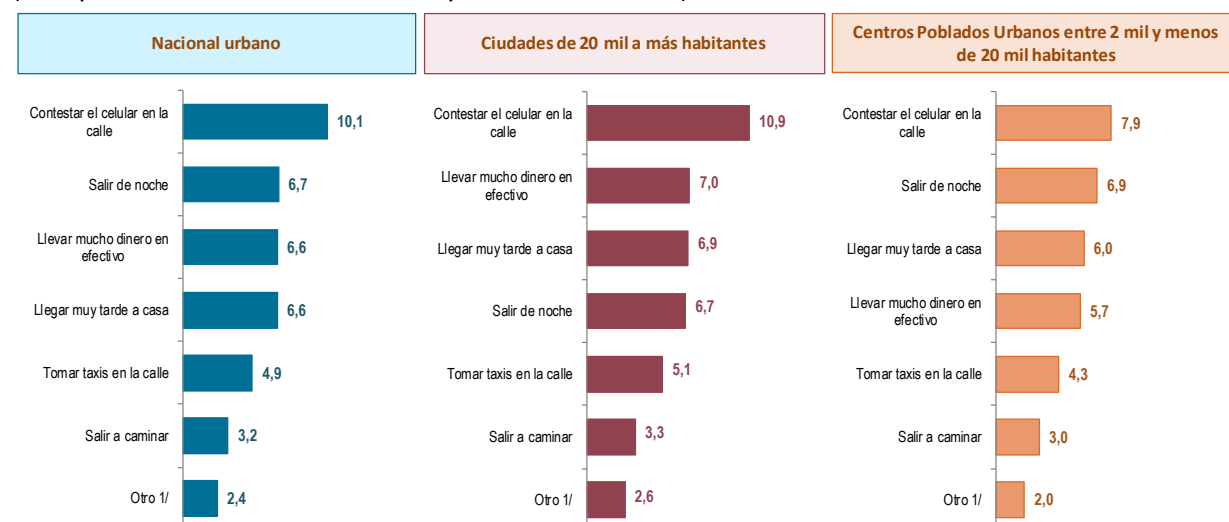
En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano se observa que 10 por cada 100 personas de 15 y más años de edad evitan “Contestar el celular en la calle” y en ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que 11 por cada 100 personas de 15 y más años de edad evitan el mismo hábito. Mientras que 8 por cada 100 habitantes en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico Nº 63

Tasa de población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

5.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (mayo – octubre 2018), el departamento con mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo es: Puno (40,8%), en tanto que los departamentos de San Martín (12,6%), Lambayeque (13,4%), Moquegua (15,3%), Tumbes (16,7%), Amazonas (16,8%) y Cajamarca (16,9%) presentan las menores cifras de victimización. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (mayo – octubre 2017), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Puno (de 35,3% a 40,8%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Moquegua (de 20,1% a 15,3%).

Cuadro Nº 64

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Región natural y departamento	May - Oct 2017	May - Oct 2018	Variación porcentual (May - Oct 2018 / May - Oct 2017)
Nacional urbano	27,3	26,4	-0,9
Costa	27,4	26,2	-1,2
Sierra	29,7	29,8	0,1
Selva	20,5	20,5	0,0
Amazonas	16,1	16,8	0,7
Áncash	22,9	22,3	-0,6
Apurímac	24,7	23,1	-1,6
Arequipa	28,4	28,5	0,1
Ayacucho	29,0	24,9	-4,1
Cajamarca	18,3	16,9	-1,4
Prov. Const. del Callao	30,1	27,9	-2,2
Cusco	36,7	34,1	-2,6
Huancavelica	27,7	28,4	0,7
Huánuco	16,5	18,0	1,5
Ica	17,5	17,9	0,4
Junín	37,1	39,4	2,3
La Libertad	23,3	24,5	1,2
Lambayeque	18,0	13,4	-4,6
Lima	30,3	29,2	-1,1
Provincia de Lima 1/	30,9	29,8	-1,1
Región Lima 2/	24,4	22,5	-1,9
Loreto	21,4	22,9	1,5
Madre de Dios	30,0	31,1	1,1
Moquegua	20,1	15,3	-4,8
Pasco	20,9	20,9	0,0
Piura	17,7	20,3	2,6
Puno	35,3	40,8	5,5
San Martín	15,4	12,6	-2,8
Tacna	40,3	36,6	-3,7
Tumbes	18,4	16,7	-1,7
Ucayali	17,4	18,6	1,2

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

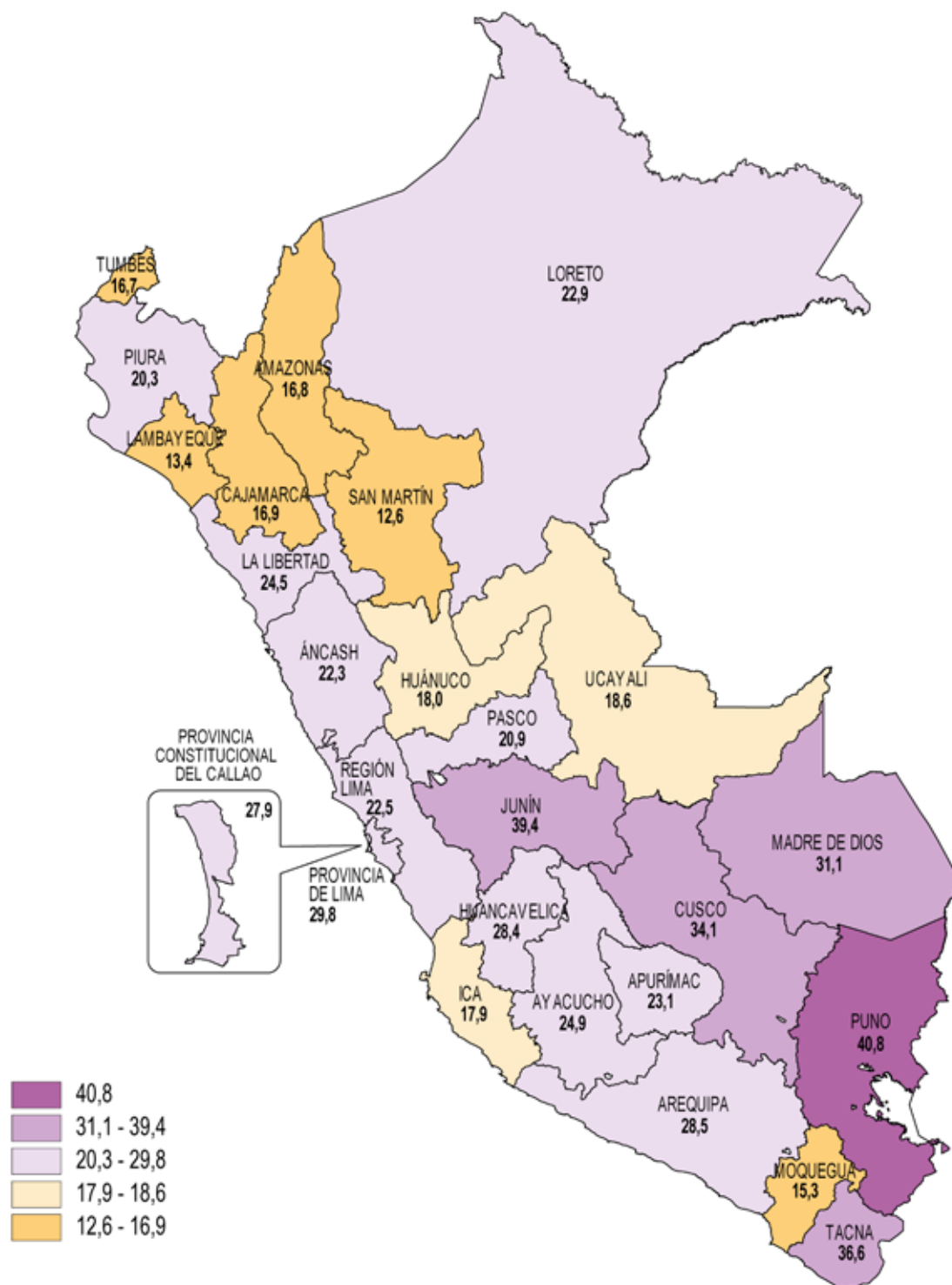
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: mayo - octubre 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis mayo – octubre 2018, el departamento donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular es: Puno (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que, la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular se da en el departamento de Junín (11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	12,9	5,6	1,9	1,1	0,7	5,2	2,1	1,6	0,4 a/	0,6
Costa	13,0	6,1	1,7	1,0	0,5 a/	5,0	1,8	1,5	0,4 a/	0,6 a/
Sierra	15,1	5,4	2,4	1,1	1,0	6,5	2,9	1,9	0,2 a/	0,8 a/
Selva	7,4	2,9 a/	2,4	1,6	1,0 a/	4,1	2,4	1,6	0,3 a/	0,8 a/
Amazonas	5,0 a/	1,9 a/	2,7 a/	0,8 a/	0,5 a/	3,7 a/	3,1 a/	1,3 a/	0,1 a/	0,5 a/
Áncash	7,6	1,4 a/	1,3 a/	0,8 a/	0,5 a/	9,1	1,8 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,3 a/
Apurímac	11,6	1,8 a/	2,7 a/	1,3 a/	0,7 a/	2,8 a/	3,2 a/	3,2 a/	0,0	0,5 a/
Arequipa	14,2	7,4	2,3 a/	1,2 a/	1,5 a/	3,7 a/	1,9 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,2 a/
Ayacucho	14,3	3,1 a/	1,9 a/	0,6 a/	0,5 a/	3,4 a/	2,2 a/	2,5 a/	0,1 a/	0,5 a/
Cajamarca	8,7	2,7 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,5 a/	2,4 a/	1,3 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,6 a/
Prov. Const. del Callao	13,7	7,4	1,4 a/	0,9 a/	0,6 a/	4,2	2,3	1,2 a/	0,5 a/	0,8 a/
Cusco	17,3	7,2 a/	2,4 a/	1,3 a/	1,6 a/	8,3	3,7 a/	1,9 a/	0,3 a/	0,7 a/
Huancavelica	11,5	2,6 a/	1,7 a/	0,9 a/	1,2 a/	9,2	2,9 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,5 a/
Huánuco	10,3	2,1 a/	1,9 a/	0,7 a/	0,5 a/	1,2 a/	1,9 a/	0,4 a/	0,1 a/	0,4 a/
Ica	8,0 a/	4,2 a/	1,5 a/	1,1 a/	0,2 a/	1,9 a/	1,9 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,6 a/
Junín	18,3	10,5	3,5 a/	2,2 a/	1,8 a/	10,3 a/	3,2 a/	1,9 a/	0,2 a/	1,9 a/
La Libertad	12,0	4,6	1,7 a/	0,7 a/	1,3 a/	6,0	1,7 a/	1,6 a/	0,4 a/	0,7 a/
Lambayeque	10,3	1,5 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1 a/	0,1 a/
Lima	14,6	7,3	1,8 a/	1,0 a/	0,4 a/	5,4	2,0	1,6 a/	0,4 a/	0,6 a/
Provincia de Lima 1/	15,0	7,5	1,8 a/	1,1 a/	0,5 a/	5,3	2,0	1,6 a/	0,4 a/	0,6 a/
Región Lima 2/	10,3	4,5 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,2 a/	6,0 a/	1,6 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,8 a/
Loreto	9,5	2,8 a/	3,6 a/	2,4 a/	0,8 a/	2,5	2,8 a/	2,2 a/	0,3 a/	0,8 a/
Madre de Dios	11,5	4,8 a/	2,1 a/	3,6 a/	1,2 a/	12,1	3,3 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,2 a/
Moquegua	7,2 a/	1,8 a/	1,2 a/	0,3 a/	0,4 a/	3,1 a/	1,5 a/	1,0 a/	0,5 a/	0,1 a/
Pasco	8,0	2,9 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,7 a/	7,3	1,9 a/	0,9 a/	0,0	0,9 a/
Piura	9,7	4,6	1,7 a/	1,0 a/	0,3 a/	3,8 a/	1,2 a/	1,7 a/	0,2 a/	0,8 a/
Puno	20,6	3,1 a/	3,6 a/	1,4 a/	0,8 a/	12,4	6,2	2,8 a/	0,4 a/	0,9 a/
San Martín	3,6	0,5 a/	2,4 a/	0,6 a/	0,7 a/	2,4 a/	1,5 a/	1,7 a/	0,6 a/	0,5 a/
Tacna	15,3	7,9 a/	4,1 a/	1,3 a/	1,8 a/	13,2	3,8 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,7 a/
Tumbes	6,6	3,3 a/	1,9 a/	1,3 a/	0,2 a/	3,8 a/	2,0 a/	1,1 a/	0,5 a/	0,5 a/
Ucayali	7,2	1,6 a/	1,0 a/	1,2 a/	0,8 a/	5,4 a/	0,8 a/	1,1 a/	0,4 a/	0,8 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Hualar, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

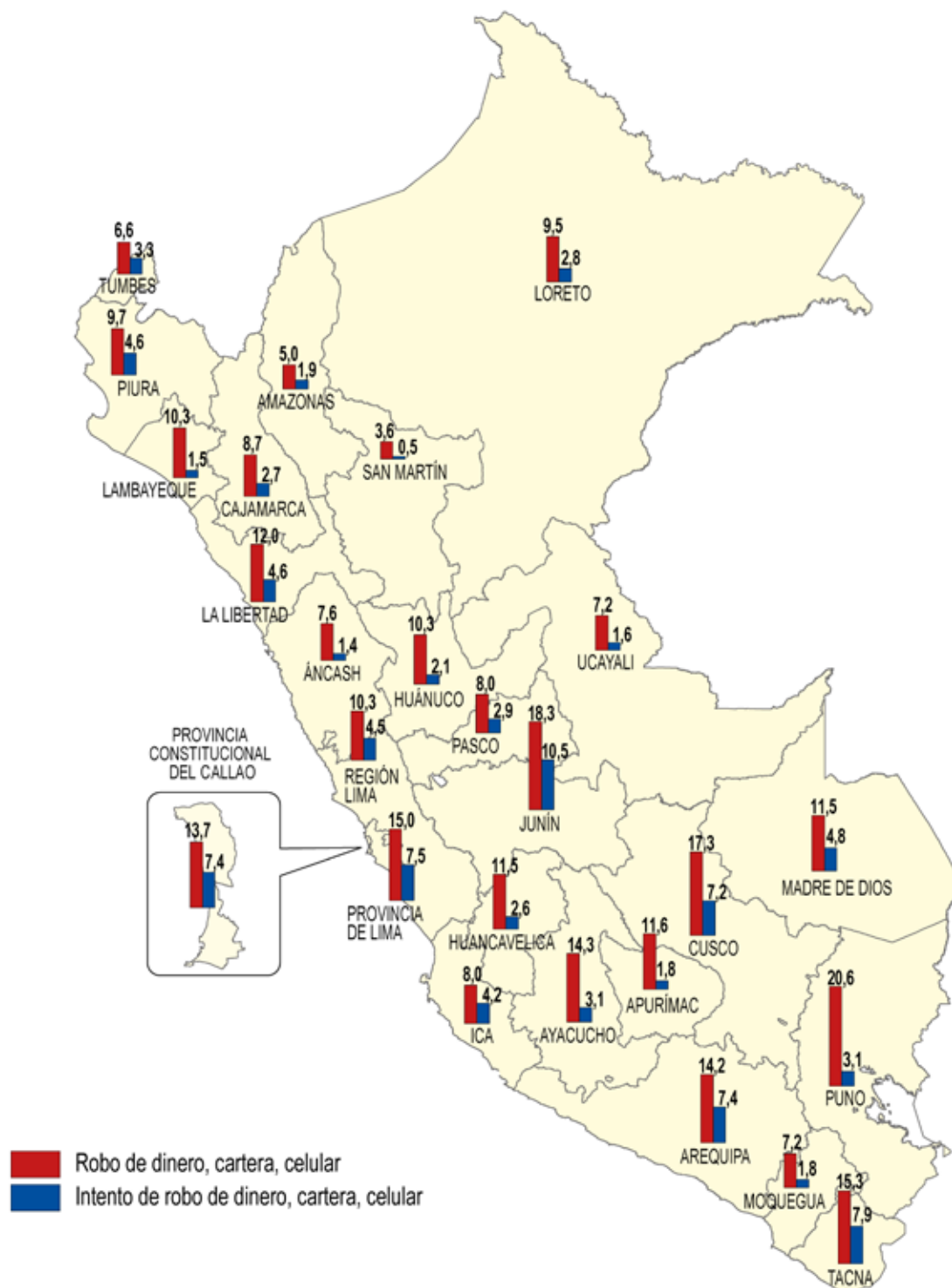
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: mayo - octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Ica y Moquegua son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de los departamentos de Arequipa, la Provincia Constitucional del Callao, Junín, La Libertad, Lima, Piura y la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (mayo – octubre 2018), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Tacna (94,4%), Arequipa (92,1%), Huancavelica (92,0%), Lima (91,1%), Madre de Dios (90,9%), Lambayeque (90,8%) y Cusco (90,2%). En comparación con los resultados del semestre similar del año anterior (mayo – octubre 2017), el departamento de Ucayali presenta el mayor aumento de percepción de inseguridad, en tanto que, Ica presenta la mayor disminución en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 66

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Total	86,4	86,7	0,3
Costa	87,1	87,5	0,4
Sierra	87,3	86,5	-0,8
Selva	79,3	81,5	2,2
Amazonas	78,6	79,9	1,3
Áncash	59,8	52,2	-7,6
Apurímac	70,9	73,8	2,9
Arequipa	92,0	92,1	0,1
Ayacucho	74,5	77,6	3,1
Cajamarca	85,2	86,7	1,5
Prov. Const. del Callao	86,9	88,8	1,9
Cusco	92,8	90,2	-2,6
Huancavelica	91,9	92,0	0,1
Huánuco	80,5	80,4	-0,1
Ica	85,8	77,9	-7,9
Junín	89,6	87,0	-2,6
La Libertad	86,1	88,8	2,7
Lambayeque	92,0	90,8	-1,2
Lima	89,5	91,1	1,6
Provincia de Lima 1/	90,0	91,3	1,3
Región Lima 2/	85,0	88,8	3,8
Loreto	80,2	83,7	3,5
Madre de Dios	90,8	90,9	0,1
Moquegua	70,8	73,6	2,8
Pasco	78,7	79,3	0,6
Piura	82,7	81,3	-1,4
Puno	89,0	89,5	0,5
San Martín	73,0	70,6	-2,4
Tacna	91,1	94,4	3,3
Tumbes	65,1	61,9	-3,2
Ucayali	81,2	87,6	6,4

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

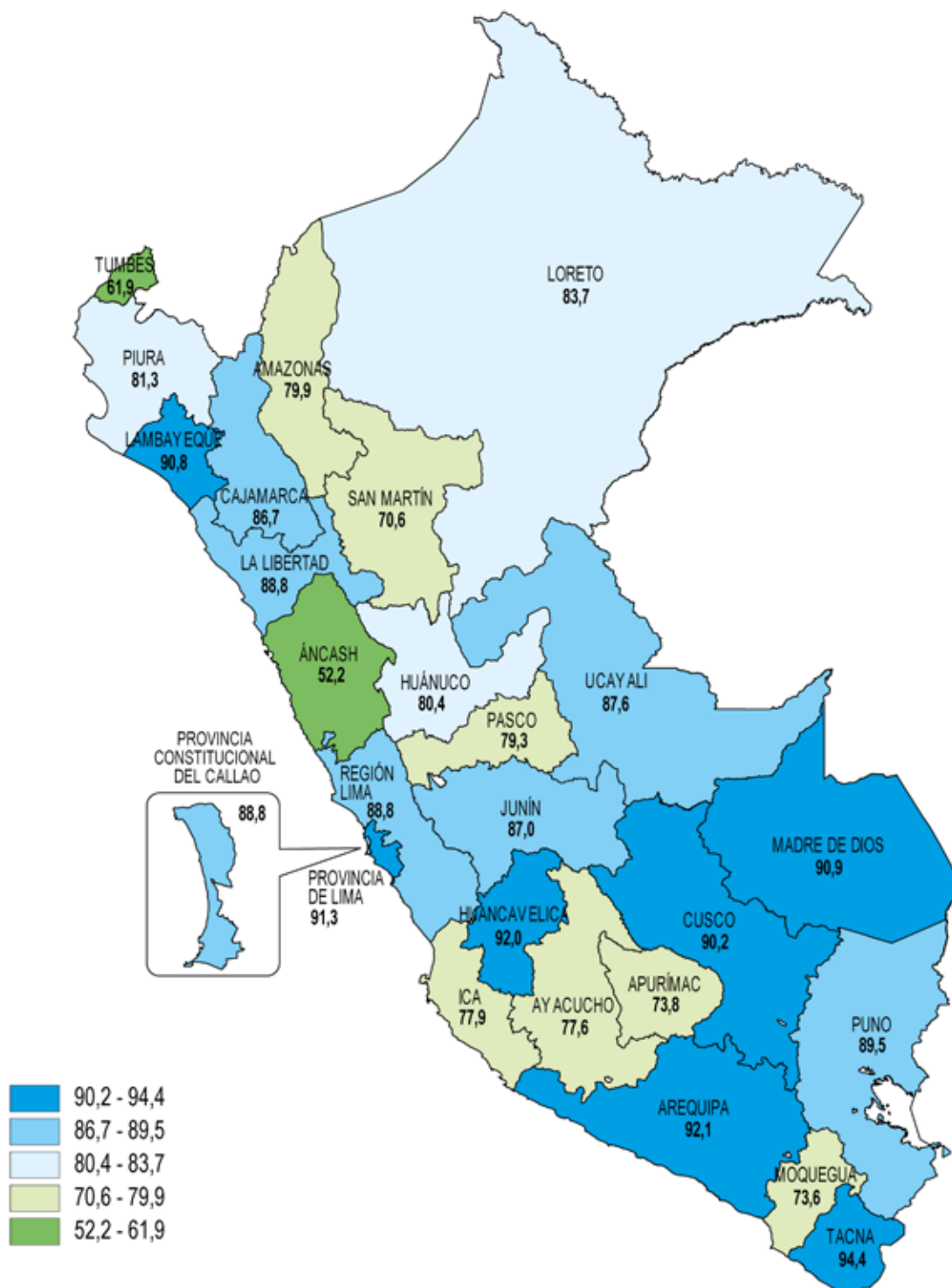
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: mayo - octubre 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

6. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

6.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre mayo – octubre 2018, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Juliaca (46,3%), Huancayo (41,4%) y Puno (41,0%), en tanto que las ciudades de Moquegua (19,1%), seguido de Chachapoyas (18,8%), Tumbes (18,3%), Ica (17,5%), Tarapoto (17,3%), Moyobamba (16,8%) y Chiclayo (16,1%) presentan las cifras más bajas de victimización. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (mayo – octubre 2017), se aprecia que la ciudad que presenta mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas es Chiclayo, mientras que la ciudad de Juliaca tiene el mayor incremento de víctimas de algún hecho delictivo.

Cuadro Nº 67

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Principales ciudades	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Total Ciudad	30,2	29,0	-1,2
Abancay	33,9	31,1	-2,8
Arequipa	31,2	30,5	-0,7
Ayacucho	37,8	31,6	-6,2
Cajamarca	18,3	23,5	5,2
Prov. Const. del Callao	30,1	27,9	-2,2
Chachapoyas	18,8	18,8	0,0
Chiclayo	23,2	16,1	-7,1
Chimbote	25,6	25,0	-0,6
Cusco	41,3	39,9	-1,4
Huancavelica	24,6	30,3	5,7
Huancayo	44,2	41,4	-2,8
Huánuco	19,7	22,5	2,8
Huaraz	21,7	21,1	-0,6
Ica	19,4	17,5	-1,9
Iquitos	23,9	25,5	1,6
Juliaca	36,6	46,3	9,7
Lima 1/	30,9	29,8	-1,1
Moquegua	20,2	19,1	-1,1
Moyobamba	19,0	16,8	-2,2
Pasco	21,6	27,6	6,0
Piura	25,0	25,9	0,9
Pucallpa	17,8	19,1	1,3
Puerto Maldonado	32,5	33,2	0,7
Puno	37,1	41,0	3,9
Tacna	40,6	37,0	-3,6
Tarapoto	22,2	17,3	-4,9
Trujillo	28,2	27,0	-1,2
Tumbes	22,5	18,3	-4,2
Lima Metropolitana 2/	30,8	29,6	-1,2

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

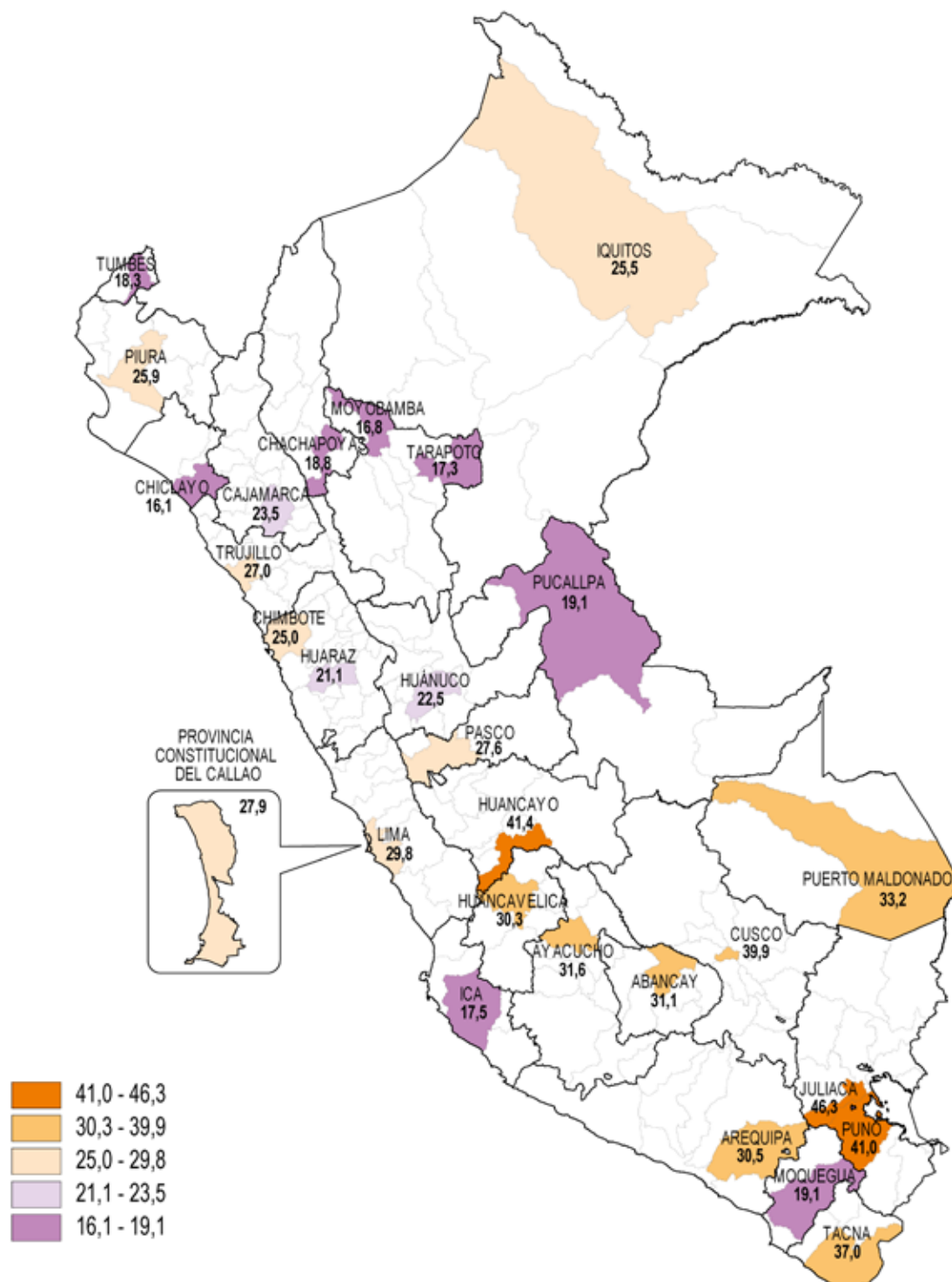
2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: mayo - octubre 2018
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

La ciudad de Chachapoyas es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

6.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis mayo – octubre 2018, la ciudad donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular es Juliaca (25 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Puno (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que la ciudad de Huancayo presenta la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular con 12 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro Nº 68

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: mayo – octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Total Ciudad	14,4	6,6	2,1	1,2	0,7	5,5	2,1	1,7	0,4 a/	0,6 a/
Abancay	15,6	3,2 a/	3,9 a/	2,3 a/	0,7 a/	3,9 a/	4,1 a/	4,9 a/	0,0	0,9 a/
Arequipa	15,1	8,3	2,3 a/	1,4 a/	1,0 a/	4,2 a/	1,9 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ayacucho	20,0	4,5 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,5 a/	4,1 a/	2,3 a/	2,9 a/	0,1 a/	0,2 a/
Cajamarca	13,8	2,8 a/	2,0 a/	0,7 a/	0,1 a/	3,7 a/	1,0 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,5 a/
Prov. Const. del Callao	13,7	7,4	1,4 a/	0,9 a/	0,6 a/	4,2	2,3	1,2 a/	0,5 a/	0,8 a/
Chachapoyas	4,7 a/	2,7 a/	3,5 a/	2,1 a/	1,3 a/	4,9 a/	2,6 a/	1,4 a/	0,0	0,9 a/
Chiclayo	11,9	2,2 a/	1,4 a/	0,9 a/	0,0	0,1 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,3 a/
Chimbote	7,4	1,2 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,7 a/	13,4	1,2 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,3 a/
Cusco	20,9	10,7	3,1 a/	1,2 a/	1,4 a/	8,4 a/	3,5 a/	2,6 a/	0,4 a/	0,4 a/
Huancavelica	13,6	3,5 a/	1,6 a/	1,1 a/	1,2 a/	7,5	2,9 a/	1,9 a/	0,3 a/	0,9 a/
Huancayo	19,7	11,5	3,9 a/	1,6 a/	1,8 a/	9,9 a/	3,0 a/	2,8 a/	0,6 a/	0,9 a/
Huánuco	13,8	2,8 a/	2,1 a/	1,2 a/	0,7 a/	1,6 a/	0,9 a/	0,6 a/	0,0	0,5 a/
Huaraz	9,7 a/	2,4 a/	2,9 a/	1,7 a/	0,7 a/	1,1 a/	3,1 a/	1,0 a/	0,0	0,9 a/
Ica	7,3 a/	4,4 a/	1,3 a/	1,3 a/	0,2 a/	1,5 a/	1,2 a/	1,3 a/	0,2 a/	1,2 a/
Iquitos	10,8	3,6 a/	3,7 a/	3,3 a/	0,9 a/	3,0	2,7 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,7 a/
Juliaca	25,2	4,4 a/	5,8 a/	1,6 a/	0,8 a/	13,0 a/	5,0 a/	2,4 a/	0,3 a/	0,9 a/
Lima 1/	15,0	7,5	1,8 a/	1,1 a/	0,5 a/	5,3	2,0	1,6 a/	0,4 a/	0,6 a/
Moquegua	9,3 a/	2,6 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,4 a/	3,6 a/	2,4 a/	2,1 a/	0,3 a/	0,3 a/
Moyobamba	5,2 a/	2,1 a/	2,7 a/	1,4 a/	0,7 a/	4,6 a/	1,7 a/	0,9 a/	0,2 a/	0,5 a/
Pasco	12,4	5,3 a/	0,2 a/	0,6 a/	0,8 a/	8,5	1,4 a/	1,1 a/	0,0	0,8 a/
Piura	13,1	7,3 a/	2,6 a/	1,6 a/	0,3 a/	3,7 a/	1,4 a/	2,0 a/	0,1 a/	1,4 a/
Pucallpa	7,4 a/	1,6 a/	1,0 a/	1,3 a/	0,7 a/	5,4 a/	0,7 a/	1,2 a/	0,4 a/	0,7 a/
Puerto Maldonado	12,3	5,6 a/	2,4 a/	4,0 a/	1,2 a/	12,9	3,1 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,1 a/
Puno	21,0	3,5 a/	3,5 a/	0,8 a/	1,2 a/	11,8 a/	5,1 a/	3,7 a/	0,3 a/	0,6 a/
Tacna	15,5	8,1 a/	4,2 a/	1,3 a/	1,9 a/	13,2	3,8 a/	2,3 a/	0,3 a/	0,7 a/
Tarapoto	4,7 a/	1,1 a/	5,2 a/	0,7 a/	1,6 a/	2,4 a/	1,2 a/	2,8 a/	0,8 a/	0,5 a/
Trujillo	13,4	5,4 a/	2,4 a/	1,2 a/	1,8 a/	5,9	1,8 a/	1,9 a/	0,4 a/	0,6 a/
Tumbes	7,1 a/	3,9 a/	1,9 a/	2,3 a/	0,2 a/	3,3 a/	1,7 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,5 a/
Lima Metropolitana 2/	14,9	7,5	1,8	1,0 a/	0,5 a/	5,2	2,0	1,6	0,4 a/	0,6 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

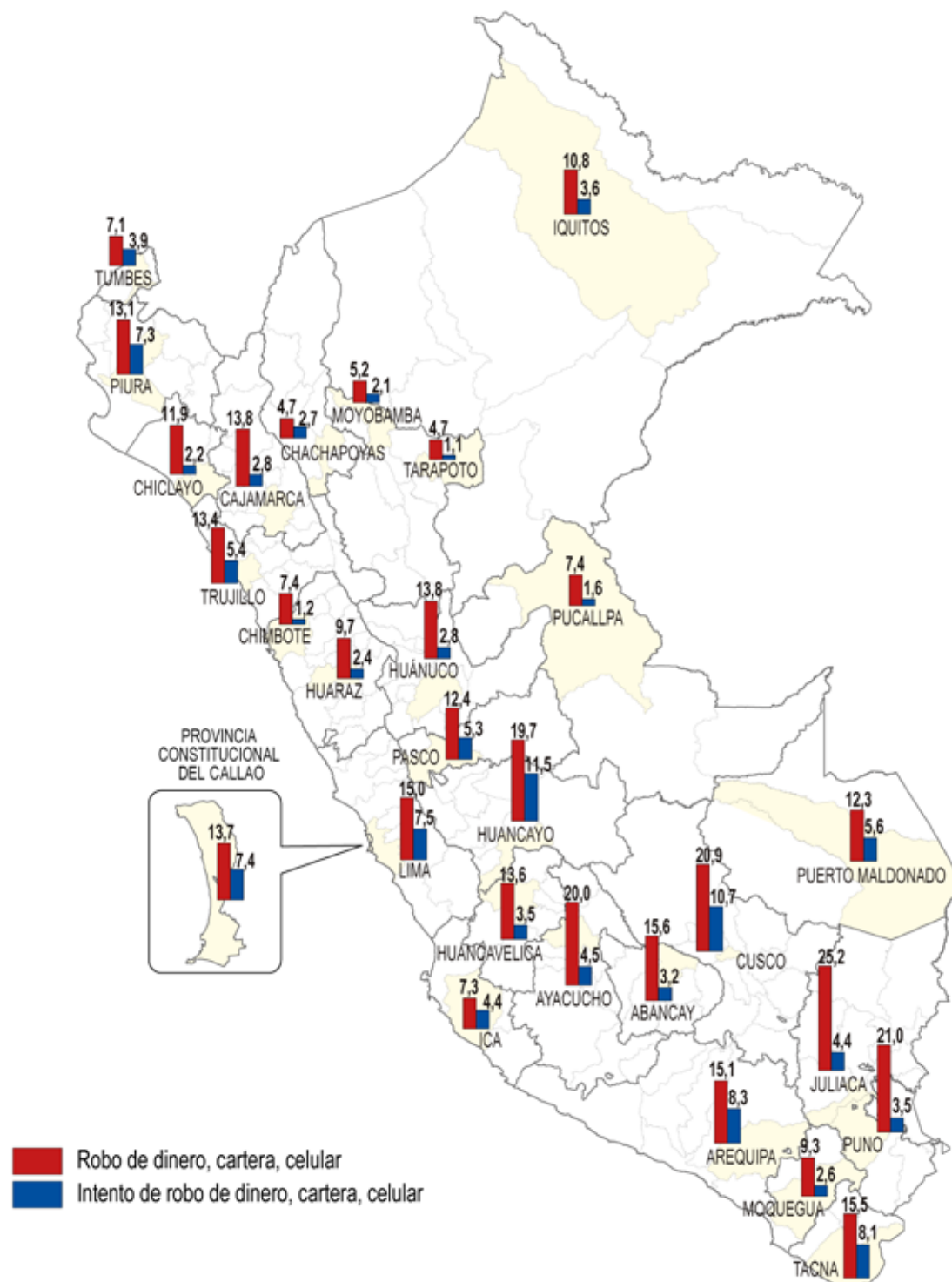
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: mayo - octubre 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Chachapoyas, Huaraz, Ica, Moquegua, Moyobamba, Pucallpa, Tarapoto y Tumbes son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la ciudad de Arequipa, la Provincia Constitucional del Callao, Cusco, Huancayo y Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

6.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (mayo – octubre 2018), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (94,6%), Tacna (94,6%), Arequipa (93,5%), Huancavelica (92,8%), Juliaca (92,0%), Puerto Maldonado (91,5%), Lima (91,3%) y Chiclayo (91,1%), y en tanto que la ciudad de Tumbes (63,9%) y Chimbote (45,9%), presentan los más bajos porcentajes de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (mayo – octubre 2017), la percepción de inseguridad tuvo el mayor aumento en la ciudad de Pucallpa (de 81,3% a 87,9%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en la ciudad de Huaraz (de 87,0% a 74,3%).

Cuadro Nº 69

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: mayo – octubre 2017 / mayo – octubre 2018

(Porcentaje)

Principales ciudades	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Total Ciudad	88,4	88,7	0,3
Abancay	76,7	81,0	4,3
Arequipa	91,5	93,5	2,0
Ayacucho	80,2	80,6	0,4
Cajamarca	88,8	89,4	0,6
Prov. Const. del Callao	86,9	88,8	1,9
Chachapoyas	83,7	84,9	1,2
Chiclayo	92,4	91,1	-1,3
Chimbote	54,4	45,9	-8,5
Cusco	95,3	94,6	-0,7
Huancavelica	93,3	92,8	-0,5
Huancayo	90,4	88,2	-2,2
Huánuco	89,9	84,7	-5,2
Huaraz	87,0	74,3	-12,7
Ica	90,8	80,5	-10,3
Iquitos	82,3	84,8	2,5
Juliaca	89,6	92,0	2,4
Lima 1/	90,0	91,3	1,3
Moquegua	72,7	75,3	2,6
Moyobamba	76,5	75,7	-0,8
Pasco	79,6	85,2	5,6
Piura	87,0	84,3	-2,7
Pucallpa	81,3	87,9	6,6
Puerto Maldonado	92,4	91,5	-0,9
Puno	90,7	88,4	-2,3
Tacna	91,0	94,6	3,6
Tarapoto	84,4	78,5	-5,9
Trujillo	92,0	89,9	-2,1
Tumbes	71,6	63,9	-7,7
Lima Metropolitana 2/	89,7	91,1	1,4

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

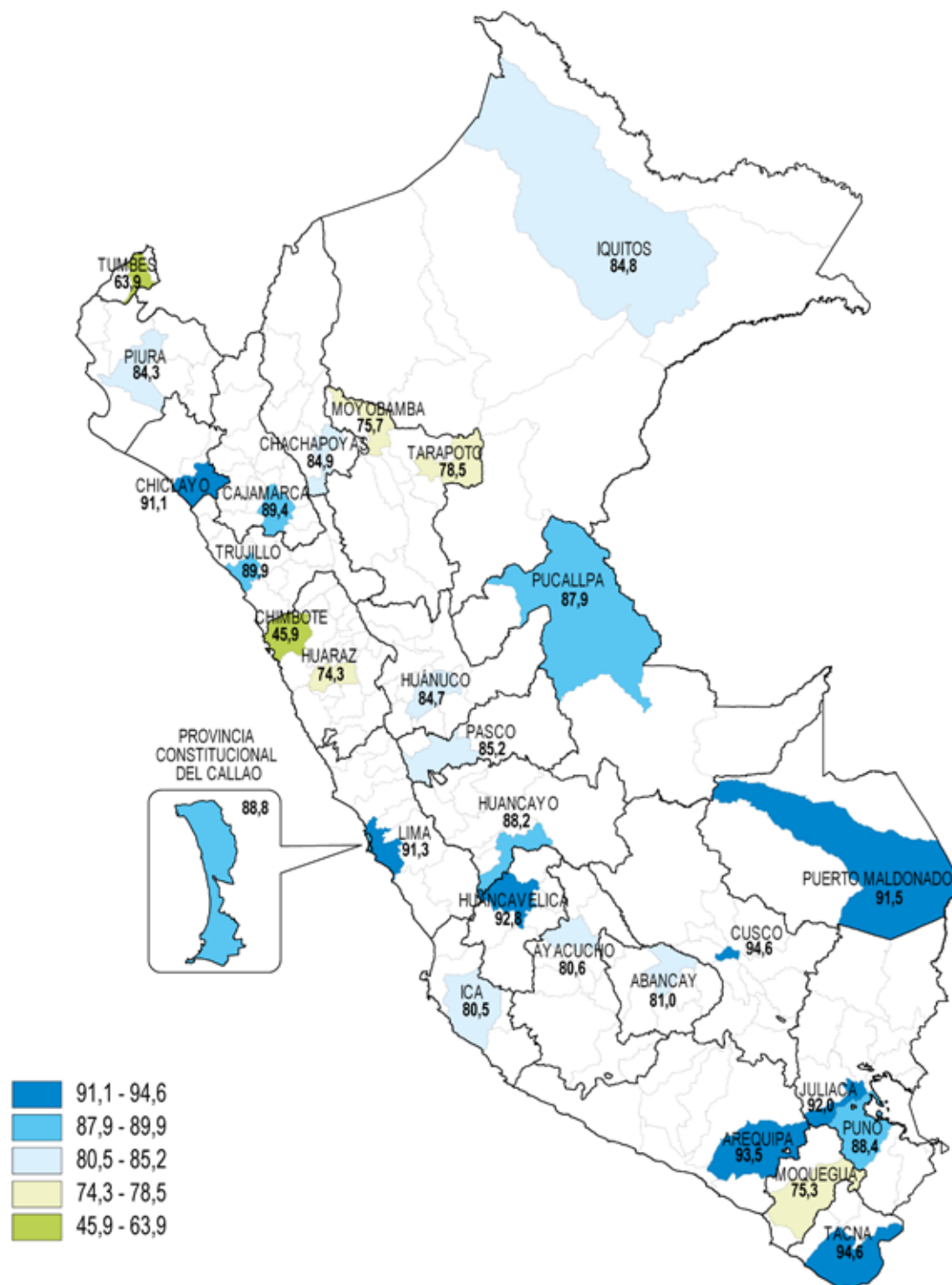
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: mayo - octubre 2018
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2017, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

➤ Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

➤ Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

➤ Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

➤ Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

<u>Coeficiente de variación</u>	<u>Precisión</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

➤ Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual a nivel nacional urbano es de 28 mil 624 viviendas particulares.

➤ Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Anual: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Agosto
Denuncias por comisión de delitos	240 438	271 813	299 474	326 578	349 323	355 876	399 869	274 147
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	242 653	265 219	189 525
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	44 342	50 597	26 263
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	38 150	49 385	33 160
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	20 428	22 660	15 077
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	2 318	2 695	2 766
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	7 985	9 313	7 356
Denuncias por violencia familiar	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488	187 270	141 922
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	73 413	76 011	72 433
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	54 927	69 969	61 371
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	36 148	41 290	8 118
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	146 261	165 164	123 586
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	18 227	22 106	18 336
Denuncias por violencia sexual	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683	7 113	4 811
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	5 288	6 621	4 514
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	395	492	297
Denuncias de vehículos robados	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	17 544	18 106	13 909 a/
Vehículos recuperados	11 736	11 597	11 202	11 955	12 629	12 991	12 676	11 983 a/
Número de accidentes de tránsito 3/	110 341	121 621	118 809	123 786	117 048	116 659	107 913	51 735
Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles	6 070	9 865	9 667	8 150	10 697	10 336	6 647	3 789
Denuncias por el delito de Trata de Personas-Ministerio Público	403	457	458	501	889	1 144	1 433	991 b/

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

3/ Para el periodo 2011-2017, la fuente de información es el Censo Nacional de Comisarias. El año 2018 comprende información disponible del Ministerio del Interior, enero-julio 2018.

a/ Comprende información enero - setiembre.

b/ Información enero-setiembre 2018. Fecha de corte 30/09/2018.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL), Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial y Ministerio Público.

1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2017

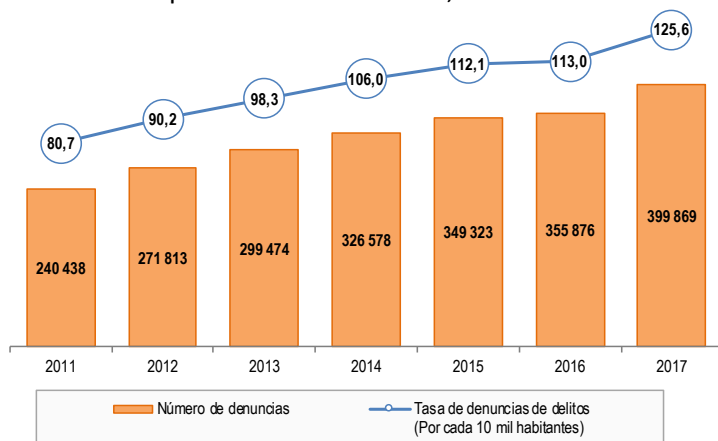
En el año 2017 se registraron 399 mil 869 denuncias por comisión de delitos en las dependencias policiales del país, resultando 125,6 denuncias por cada 10 mil habitantes. Esta información se ha elaborado sobre la base del Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) de la Policía Nacional del Perú y del Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas - Censo Nacional de Comisarías.

Para obtener los resultados de las denuncias por comisión de delitos provenientes del Sistema de Denuncias Policiales-SIDPOL, el MININTER-PNP proporciona al INEI información de las denuncias de delitos y faltas de las Comisarías que tienen el SIDPOL; ésta información es validada en cobertura y calidad.

De las Comisarías que no tienen SIDPOL, el INEI en coordinación con el MININTER ejecuta el Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas, de esta manera, se completa la cobertura de las denuncias de delitos y faltas del año 2017.

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2017



Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) y Registro Nacional de denuncias de delitos y faltas.

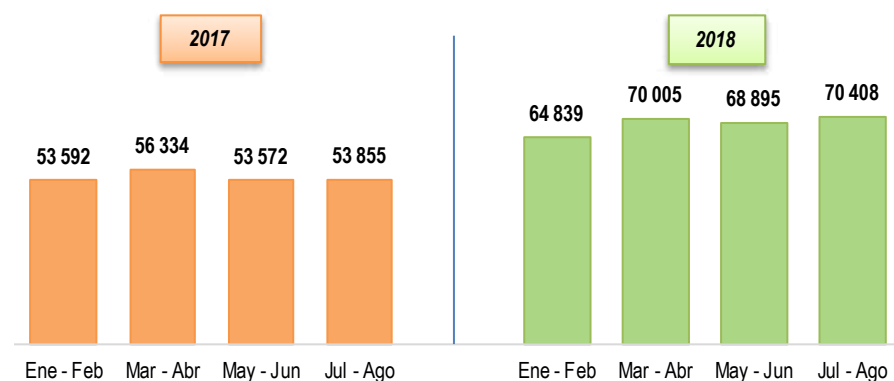
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas.

Policia Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Entre los meses de enero y agosto del año 2018, las denuncias por comisión de delitos totalizaron 274 mil 147, aumentaron 56 mil 794 con relación a similar período del año 2017.

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos,
Enero-Agosto: 2017 - 2018



Nota: Comprende a las denuncias registradas en el Sistemade Denuncias Policiales (SIDPOL).

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL)-Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel departamental, Huancavelica y Moquegua presentaron mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (28,6% y 25,2%, respectivamente), en el período julio-agosto/ mayo-junio.

En Amazonas y Tumbes las denuncias disminuyeron en 15,3% y 12,3%, correspondientemente, en el mismo periodo.

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento

Enero - Agosto: 2018

Departamento	Total	2018				Variación porcentual (%)
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	274 147	64 839	70 005	68 895	70 408	2,2
Amazonas	3 756	669	863	1 204	1 020	-15,3
Áncash	8 356	1 890	1 905	2 265	2 296	1,4
Apurímac	2 708	777	680	603	648	7,5
Arequipa	18 133	4 536	4 627	4 400	4 570	3,9
Ayacucho	3 608	866	1 024	876	842	-3,9
Cajamarca	5 905	1 380	1 456	1 554	1 515	-2,5
Prov. Const. del Callao	13 323	3 038	3 461	3 352	3 472	3,6
Cusco	9 101	2 063	2 419	2 255	2 364	4,8
Huancavelica	584	149	147	126	162	28,6
Huánuco	2 899	753	783	647	716	10,7
Ica	9 888	2 336	2 360	2 375	2 817	18,6
Junín	8 285	1 776	1 930	2 239	2 340	4,5
La Libertad	13 677	2 550	3 562	3 722	3 843	3,3
Lambayeque	15 826	2 879	3 964	4 490	4 493	0,1
Provincia de Lima 1/	110 144	28 014	28 408	26 801	26 921	0,4
Región Lima 2/	8 345	2 011	2 245	2 017	2 072	2,7
Loreto	4 413	905	1 200	1 102	1 206	9,4
Madre de Dios	2 083	377	582	565	559	-1,1
Moquegua	1 533	452	385	309	387	25,2
Pasco	1 130	203	304	291	332	14,1
Piura	12 796	2 949	3 215	3 354	3 278	-2,3
Puno	2 597	792	648	558	599	7,3
San Martín	4 470	980	1 146	1 130	1 214	7,4
Tacna	2 951	850	706	673	722	7,3
Tumbes	3 569	740	924	1 015	890	-12,3
Ucayali	4 067	904	1 061	972	1 130	16,3

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas.

Policia Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Tipo de delito

En el periodo enero-agosto del año 2018, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio fueron más frecuentes (189 mil 525); siguen aquellas contra la seguridad pública y contra la vida, el cuerpo y la salud (33 mil 160 y 26 mil 263, correspondientemente). Menor número fue por delitos contra la libertad (15 mil 77).

El 74,3% de las denuncias por comisión de delitos registradas en el departamento de Lima (Provincia de Lima y Región Lima), corresponde a denuncias contra el patrimonio.

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos por tipo de delito, según departamento,
Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 3/
Total	274 147	189 525	26 263	33 160	15 077	10 122
Amazonas	3 751	1 977	635	660	242	237
Áncash	8 369	5 161	859	1 485	509	355
Apurímac	2 714	1 345	301	762	200	106
Arequipa	18 140	12 203	1 607	2 539	947	844
Ayacucho	3 664	2 276	655	359	209	165
Cajamarca	5 899	3 430	800	1 000	375	294
Prov. Const. del Callao	13 348	10 829	982	658	550	329
Cusco	9 035	5 351	1 014	1 747	601	322
Huancavelica	585	300	100	105	53	27
Huánuco	2 900	1 558	435	562	199	146
Ica	9 875	6 945	884	928	769	349
Junín	8 289	5 110	1 034	1 193	520	432
La Libertad	13 671	8 888	1 641	1 712	798	632
Lambayeque	15 823	11 147	1 295	1 807	859	715
Provincia de Lima 1/	110 112	82 278	9 332	10 137	5 316	3 049
Región Lima 2/	8 343	5 713	896	867	522	345
Loreto	4 413	2 428	321	1 182	338	144
Madre de Dios	2 080	1 332	233	209	152	154
Moquegua	1 532	1 097	118	184	84	49
Pasco	1 125	516	224	234	62	89
Piura	12 816	8 669	1 452	1 396	720	579
Puno	2 587	1 784	244	400	97	62
San Martín	4 478	2 829	502	541	339	267
Tacna	2 959	1 946	158	530	183	142
Tumbes	3 573	2 176	345	655	234	163
Ucayali	4 066	2 237	196	1 308	199	126

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

3/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos por tipo de delito,
según departamento. Enero - Agosto, 2018

Tipo de delito	Total
Total	274 147
Contra la vida, el cuerpo y la salud	26 263
- Homicidio	632
- Aborto	246
- Lesiones	24 254
- Otros 1/	1 131
Contra la familia	2 766
- Patria potestad	2 640
- Omisión de asistencia familiar	122
- Contra el estado civil	2
- Matrimonio ilegales	2
Contra la libertad	15 077
- Violación de la libertad personal	2 627
- Violación de la intimidad	318
- Violación de domicilio	1 274
- Violación de la libertad sexual	9 043
- Otros 2/	1 815
Contra el patrimonio	189 525
- Hurto	102 298
- Robo	63 206
- Apropiación ilícita	1 695
- Estafas y otras defraudaciones	5 434
- Otros 3/	16 892
Contra la fe pública	741
- Falsificación de documentos en general	385
- Otros 4/	356
Contra la seguridad pública	33 160
- Peligro común	30 346
- Salud pública	1 806
- Medios de transporte, comunicaciones y otros servicios públicos	34
- Ley de represión de TID (Decreto Ley 22095)	974
Delito agravado (*)	6 521
Otros delitos 5/	94

Más de la mitad de las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio fueron por hurto (54,0%). Con relación a las denuncias contra la seguridad pública, las más frecuentes fueron las denuncias por peligro común (91,5%) y de aquellas contra la vida, el cuerpo y la salud, casi la totalidad fueron denuncias por lesiones (92,4%).

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, Hechos seguidos de muerte, Homicidio culposo, Instigación y/o ayuda al suicidio y tentativa de homicidio.

2/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, de trabajo, del secreto de las comunicaciones, violación de la libertad sexual (en grado tentativa), violación de la libertad personal (en grado tentativa).

3/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación y disposición común.

4/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres y marcas oficiales,.

5/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional y delitos contra la voluntad popular.

(*) : Contra el honor, contra la confianza y buena fe en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos ambientales, contra la administración pública, contra la tranquilidad pública y contra la humanidad.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana se registraron 123 mil 460 denuncias por comisión de delitos, la mayoría fueron por delitos contra el patrimonio (75,4%). Las denuncias contra la seguridad pública y contra la vida, el cuerpo y la salud, representaron 8,7% y 8,4%, respectivamente, en el período enero-agosto 2018.

Las denuncias por delitos contra la tranquilidad pública, contra la voluntad popular, contra los derechos intelectuales, contra la confianza y la buena fe en los negocios, delitos ambientales, contra el honor y delitos tributarios, representaron 0,2% respecto del total de denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana.

CUADRO N° 04

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según delito genérico,
Enero - Agosto, 2018

Delito genérico	Total	%
Total	123 460	100,0
Contra el patrimonio	93 107	75,4
Contra la seguridad pública	10 795	8,7
Contra la vida, el cuerpo y la salud	10 314	8,4
Contra la libertad	5 866	4,8
Contra la administración pública	1 393	1,1
Contra la familia	874	0,7
Contra la humanidad	475	0,4
Contra la fe pública	286	0,2
Contra el orden financiero y monetario	136	0,1
Contra la tranquilidad pública	61	0,0
Contra la voluntad popular	34	0,0
Ambientales	32	0,0
Contra el honor	19	0,0
Contra la confianza y la buena fe en los negocios	19	0,0
Contra el patrimonio cultural	16	0,0
Contra los derechos intelectuales	15	0,0
Tributarios	9	0,0
Contra el orden económico	7	0,0
Contra los poderes del Estado y el orden constitucional	2	0,0

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Entre los meses de enero-agosto 2018, los distritos San Juan de Lurigancho (11 mil 791), Los Olivos (7 mil 816), Callao (7 mil 25) y Lima (6 mil 835), registraron mayor número de denuncias por comisión de delitos, resultando las denuncias por delitos contra el patrimonio las más frecuentes.

CUADRO Nº 05

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según distrito,
Enero - Agosto 2018

Distrito	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 1/
Total	123 460	93 107	10 314	10 795	5 866	3 378
Lima	6 835	5 145	608	681	207	194
Ancón	302	194	33	36	27	12
Ate	5 198	3 902	482	375	300	139
Barranco	1 085	901	57	84	20	23
Breña	1 171	810	158	98	55	50
Carabaylo	2 193	1 459	276	199	193	66
Chaclacayo	586	437	48	27	49	25
Chorrillos	3 921	2 790	363	499	192	77
Cieneguilla	245	175	15	20	22	13
Comas	5 818	4 377	369	627	316	129
El Agustino	3 768	2 859	431	180	192	106
Independencia	3 973	2 885	341	507	148	92
Jesús María	1 608	1 283	122	116	48	39
La Molina	1 072	892	61	49	41	29
La Victoria	4 377	3 310	464	330	168	105
Punta Negra	140	101	19	11	5	4
Lince	967	825	65	29	30	18
Los Olivos	7 816	6 085	595	578	361	197
Lurigancho	11 791	8 434	854	1 375	668	460
Lurín	553	425	34	49	29	16
Magdalena del Mar	938	723	115	35	38	27
Pueblo Libre	2 033	1 696	100	115	78	44
Miraflores	1 716	1 405	92	123	57	39
Pachacamac	1 007	684	90	117	71	45
Pucusana	178	94	41	23	15	5
Puente Piedra	2 733	1 624	274	594	163	78
Punta Hermosa	208	146	17	36	5	4
Rímac	2 501	1 680	283	287	154	97
San Bartolo	109	66	19	13	9	2
San Borja	1 849	1 478	172	73	76	50
San Isidro	999	831	61	32	48	27
San Juan de Lurigancho	11 791	8 434	854	1 375	668	460
San Juan de Miraflores	4 304	3 222	346	415	215	106
San Luis	1 317	992	107	116	53	49
San Martín de Porres	5 536	4 311	445	404	241	135
San Miguel	1 032	632	121	156	71	52
Santa Anita	3 060	2 418	272	131	145	94
Santa María del Mar	9	6	2			1
Santa Rosa	126	99	6	2	13	6
Santiago de Surco	5 072	4 250	333	240	162	87
Surquillo	979	790	40	91	38	20
Villa El Salvador	3 687	2 772	206	480	160	69
Villa María del Triunfo	5 427	3 796	558	633	304	136
Callao	7 025	5 851	458	328	231	157
Bellavista	1 480	1 160	174	54	62	30
Carmen de La Legua Reynoso	428	324	34	44	19	7
La Perla	1 157	980	67	39	35	36
La Punta	89	77	8	3	1	-
Ventanilla	2 868	2 223	217	161	184	83
Mi Perú	301	214	24	29	18	16

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

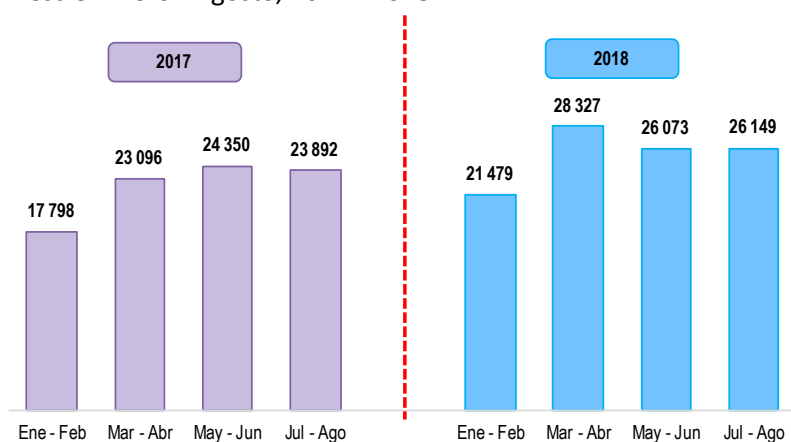
Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas,
Bimestre: Enero - Agosto, 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

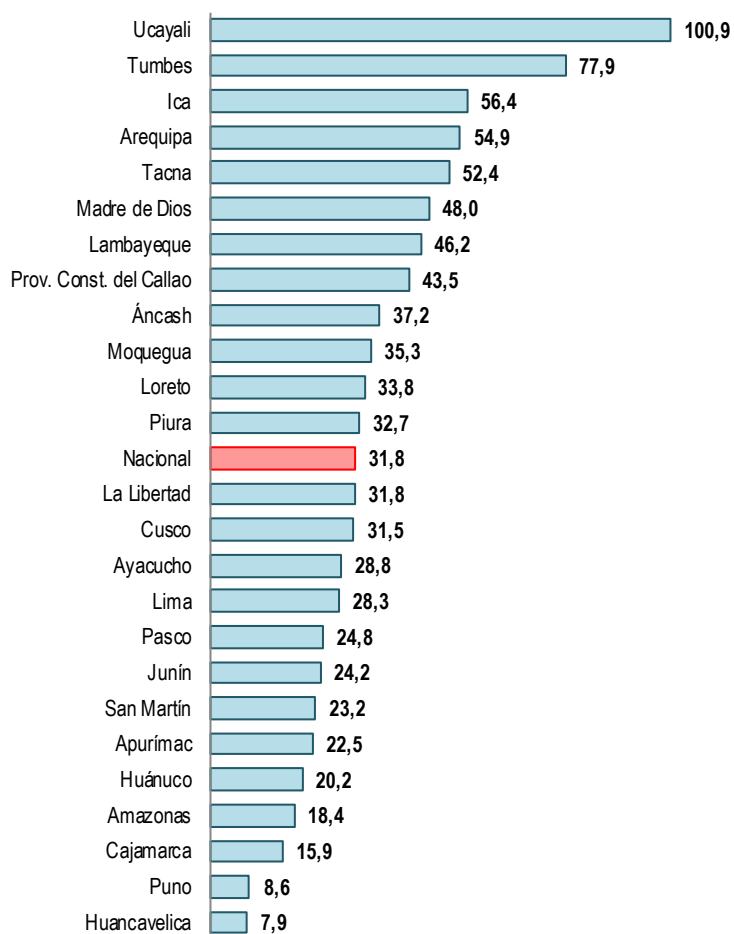
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero – agosto del año 2018, la Policía Nacional del Perú registró 102 mil 28 personas detenidas a nivel nacional, aumentó 12 mil 892 personas con relación a similar periodo del año 2017.

En el bimestre julio - agosto del 2018, se registraron 26 mil 149 personas detenidas por cometer delitos, aumentó 76 con relación al bimestre anterior del año 2018.

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento,
Periodo: Enero - Agosto, 2018
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina De Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, por cada 10 mil habitantes existen 32 personas detenidas por comisión de delitos, durante el periodo enero – agosto del año 2018.

Según departamento, Ucayali presenta mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (101 por cada 10 mil habitantes); siguen Tumbes e Ica (78 y 56 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Huancavelica y Puno registran menor tasa (8 y 9 por cada 10 mil habitantes, respectivamente).

2.1 Ámbito geográfico

A nivel nacional, el departamento de Lima (29 mil 76) presentó mayor número de personas detenidas; siguen los departamentos de Arequipa, Piura y La Libertad (7 mil 287, 6 mil 167 y 6 mil 112, respectivamente), según análisis entre los meses enero y agosto del año 2018.

En el periodo julio - agosto 2018 / mayo - junio 2018, La Provincia Constitucional del Callao y los departamentos Pasco y Madre de Dios presentaron mayor incremento de personas detenidas (valores entre 41,4% y 22,4%).

CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento
Bimestre: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	2018				Variación porcentual (%)
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	102 028	21 479	28 327	26 073	26 149	0,3
Amazonas	785	111	231	231	212	-8,2
Áncash	4 331	942	1 248	1 030	1 111	7,9
Apurímac	1 045	112	167	435	331	-23,9
Arequipa	7 287	1 499	1 976	1 861	1 951	4,8
Ayacucho	2 044	461	674	475	434	-8,6
Cajamarca	2 447	476	611	701	659	-6,0
Prov. Const. del Callao	4 575	650	987	1 217	1 721	41,4
Cusco	4 219	356	1 321	1 276	1 266	-0,8
Huancavelica	397	55	137	109	96	-11,9
Huánuco	1 768	386	511	456	415	-9,0
Ica	4 561	1 211	1 287	1 058	1 005	-5,0
Junín	3 332	688	919	851	874	2,7
La Libertad	6 112	1 247	1 748	1 670	1 447	-13,4
Lambayeque	5 957	1 483	1 603	1 446	1 425	-1,5
Lima	29 076	6 592	8 520	6 860	7 104	3,6
Loreto	3 605	859	945	868	933	7,5
Madre de Dios	702	164	191	156	191	22,4
Moquegua	655	159	171	187	138	-26,2
Pasco	769	97	203	208	261	25,5
Piura	6 167	1 022	1 556	1 875	1 714	-8,6
Puno	1 246	175	294	378	399	5,6
San Martín	2 022	486	504	532	500	-6,0
Tacna	1 852	433	396	486	537	10,5
Tumbes	1 914	410	535	501	468	-6,6
Ucayali	5 160	1 405	1 592	1 206	957	-20,6

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

Entre julio – agosto del 2018, se cuenta con 26 mil 149 personas detenidas por cometer delitos, muestra incremento (76) comparando en el bimestre anterior del mismo año; sin embargo, aumentó 2 mil 256 personas detenidas con respecto al periodo julio - agosto del año 2017.

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Año: 2011 - 2017 y Bimestre: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
2016	111 233	6 453	2 750	4 935	32 480	47 281	17 334
2017	135 036	10 035	3 543	5 643	35 414	58 840	21 561
Información bimestral							
2017							
Jul - Ago	23 893	1 838	704	930	6 036	10 670	3 715
2018							
Ene - Feb	21 479	3 175	324	1 086	5 788	9 669	1 437
Mar - Abr	28 327	4 527	336	1 249	7 994	12 636	1 585
May - Jun	26 073	4 615	445	1 205	6 907	10 538	2 363
Jul - Ago	26 149	5 383	440	1 338	7 231	10 278	1 479
Variación absoluta							
Jul - Ago 2018 / Jul - Ago 2017	2 256	3 545	-264	408	1 195	-392	-2 236
Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018	76	768	-5	133	324	-260	-884

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, el 42,3% de personas detenidas fue por cometer delitos contra la seguridad pública; 27,4% por delitos contra el patrimonio y 17,3% por delitos contra la vida, el cuerpo y la salud, entre los meses enero y agosto del 2018.

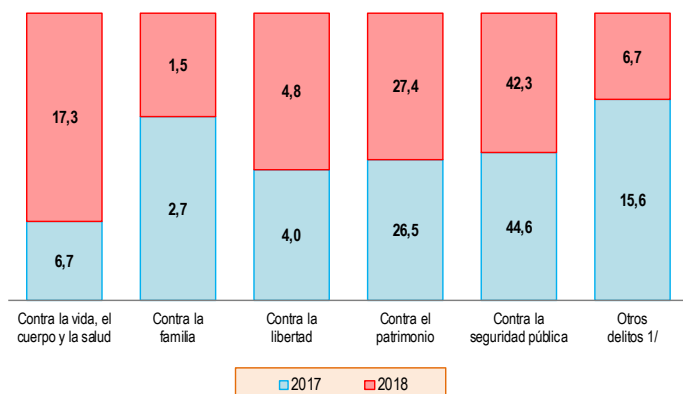
Es preciso mencionar el aumento significativo de personas detenidas por delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en el periodo enero - agosto 2018 / enero - agosto 2017 (al pasar de 6,7% a 17,3%).

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por tipo de delito

Bimestre: Enero - Agosto, 2017 - 2018

(porcentaje)



1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Contra la Total seguridad pública		Contra el patrimo- nio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la libertad	Contra la familia	Otros delitos 1/
Total	102 028	43 121	27 920	17 700	4 878	1 545	6 864
Amazonas	785	90	256	312	49	10	68
Áncash	4 331	2 157	927	684	159	187	217
Apurímac	1 045	600	210	121	70	3	41
Arequipa	7 287	3 970	1 015	1 315	298	6	683
Ayacucho	2 044	862	377	408	106	35	256
Cajamarca	2 447	931	694	560	150	10	102
Prov. Const. del Callao	4 575	1 321	1 508	568	525	416	237
Cusco	4 219	2 083	782	1 003	186	14	151
Huancavelica	397	135	124	65	30	2	41
Huánuco	1 768	903	274	388	75	2	126
Ica	4 561	1 628	1 293	1 174	176	75	215
Junín	3 332	1 857	797	313	169	4	192
La Libertad	6 112	2 558	2 056	885	221	92	300
Lambayeque	5 957	1 782	2 161	1 195	218	163	438
Lima	29 076	11 132	10 306	4 484	1 469	246	1 439
Loreto	3 605	1 934	711	709	166	5	80
Madre de Dios	702	173	210	192	77	16	34
Moquegua	655	343	90	162	26		34
Pasco	769	207	254	205	40	7	56
Piura	6 167	1 614	1 888	889	201	201	1 374
Puno	1 246	753	200	219	44	6	24
San Martín	2 022	260	590	831	171	8	162
Tacna	1 852	875	363	342	87	2	183
Tumbes	1 914	993	336	409	45	7	124
Ucayali	5 160	3 960	498	267	120	28	287

(-) No se han registrado casos.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

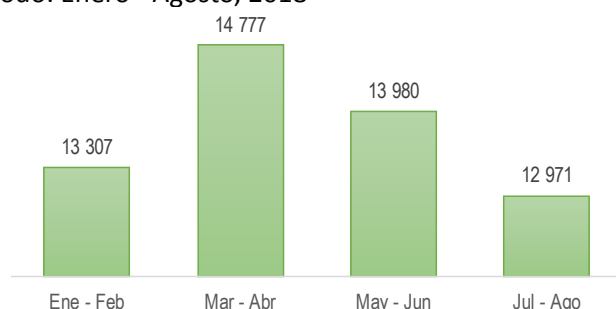
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La policía Nacional del Perú reportó que el 28,5% del total de personas detenidas se registraron en el departamento de Lima, en el periodo enero-agosto 2018; de ellos, el 38,3% cometió delitos contra la seguridad pública y el 35,4% contra el patrimonio, entre otros delitos.

3. Denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número denuncias por faltas cometidas
Periodo: Enero - Agosto, 2018



Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

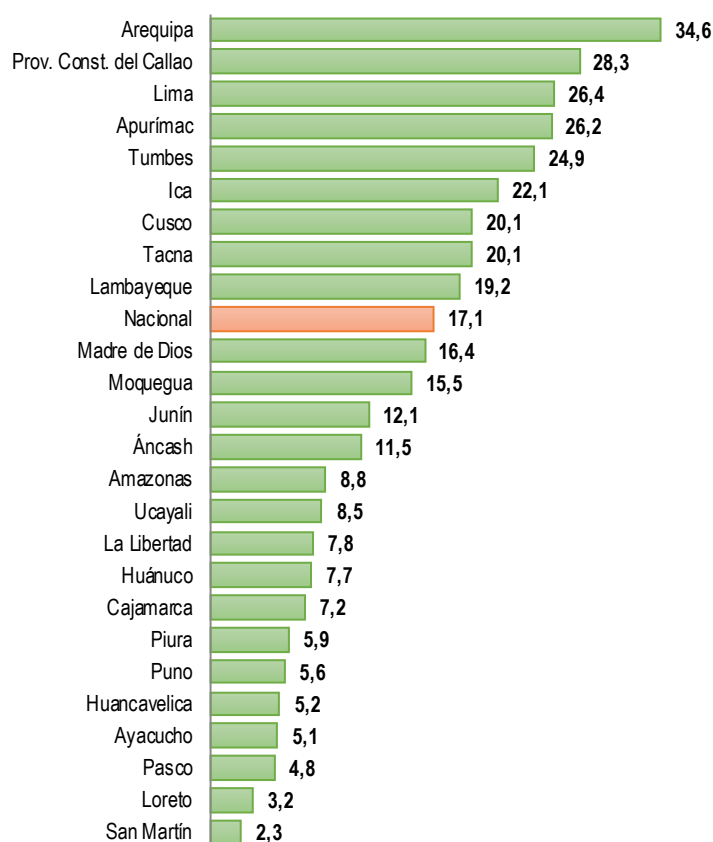
En el periodo enero – agosto del año 2018, se han registrado 55 mil 35 denuncias por faltas cometidas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública¹.

Entre los meses julio y agosto del 2018, se registraron 12 mil 971 denuncias por faltas cometidas, disminuyeron 1 mil 9 denuncias respecto al bimestre anterior.

3.1 Tasa de denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento
Periodo: Enero - Agosto, 2018
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tasa de faltas cometidas fue 17 denuncias por cada 10 mil habitantes en el periodo enero – agosto del año 2018.

Los departamentos de Arequipa (35 por cada 10 mil habitantes), la Provincia Constitucional del Callao y Lima (28 y 26 por cada 10 mil habitantes, respectivamente) registraron mayor tasa de denuncias por faltas cometidas. Caso contrario, San Martín muestra menor tasa (2 denuncias por cada 10 mil habitantes).

Entre los meses enero – agosto del año 2018, el departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por faltas cometidas (27 mil 103); sigue Arequipa con 4 mil 595 denuncias, entre otros.

En el otro extremo, Pasco y San Martín presentaron menor número de denuncias por faltas cometidas.

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento

Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	2018				Variación porcentual (%)
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	55 035	13 307	14 777	13 980	12 971	-7,2
Amazonas	373	66	107	95	105	10,5
Áncash	1 344	430	356	355	203	-42,8
Apurímac	1 215	278	299	331	307	-7,3
Arequipa	4 595	983	1 241	1 275	1 096	-14,0
Ayacucho	360	85	102	90	83	-7,8
Cajamarca	1 107	266	303	303	235	-22,4
Prov. Const. del Callao	2 973	542	719	805	907	12,7
Cusco	2 688	572	719	705	692	-1,8
Huancavelica	265	68	74	70	53	-24,3
Huánuco	676	176	176	204	120	-41,2
Ica	1 786	611	469	358	348	-2,8
Junín	1 672	365	390	462	455	-1,5
La Libertad	1 499	423	401	330	345	4,5
Lambayeque	2 471	618	692	611	550	-10,0
Lima	27 103	6 636	7 502	6 786	6 179	-8,9
Loreto	339	122	100	42	75	78,6
Madre de Dios	240	49	88	63	40	-36,5
Moquegua	287	85	54	79	69	-12,7
Pasco	150	22	33	40	55	37,5
Piura	1 117	242	251	333	291	-12,6
Puno	819	213	173	136	297	118,4
San Martín	200	22	56	46	76	65,2
Tacna	710	139	209	181	181	0,0
Tumbes	611	162	145	178	126	-29,2
Ucayali	435	132	118	102	83	-18,6

Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

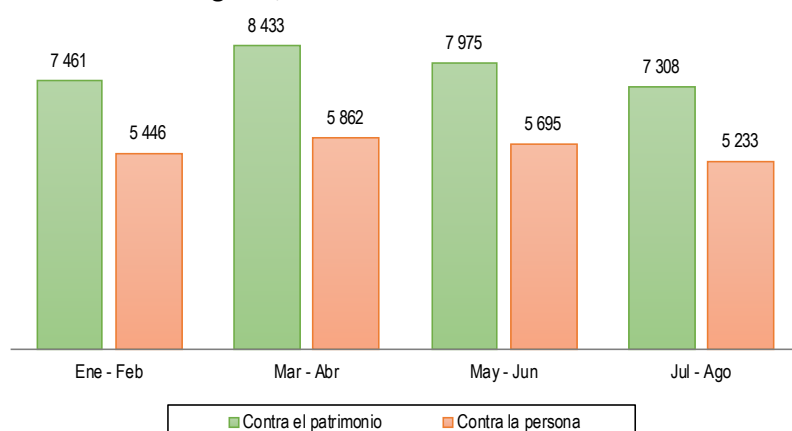
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona
Periodo: Enero - Agosto, 2018



En el bimestre julio y agosto del año 2018, en el país, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio 7 mil 308 y 5 mil 233 contra la persona; disminuyeron 667 y 462 denuncias con relación al bimestre anterior.

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Año: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Agosto, 2018

Año / Bimestre	Tipo de falta						Otras 1/
	Total	Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
2016	264 793	38 642	46 242	784	595	1 312	177 218
2017	274 345	36 916	46 637	1 184	1 043	840	187 725
Información Bimestral							
2018 P/							
Ene - Feb	13 307	5 446	7 461	213	91	96	-
Mar - Abr	14 777	5 862	8 433	228	98	156	-
May - Jun	13 980	5 695	7 975	187	29	94	-
Jul - Ago	12 971	5 233	7 308	291	66	73	-
Variación Absoluta							
Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018	-1009	- 462	- 667	104	37	- 21	-

El porcentaje de denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio alcanzó 56,3% y contra la persona 40,3%, en el bimestre julio - agosto del 2018, comportamiento similar se aprecia en los bimestres anterior.

P/ Información Preliminar.

Nota 2: En el año 2018, según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

Nota 3: En el año 2018, según el nuevo código penal la violencia familiar, mordedura canina, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos, se considera en la variable relacionada a fin de evitar duplicidad.

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos (años 2011-2017).

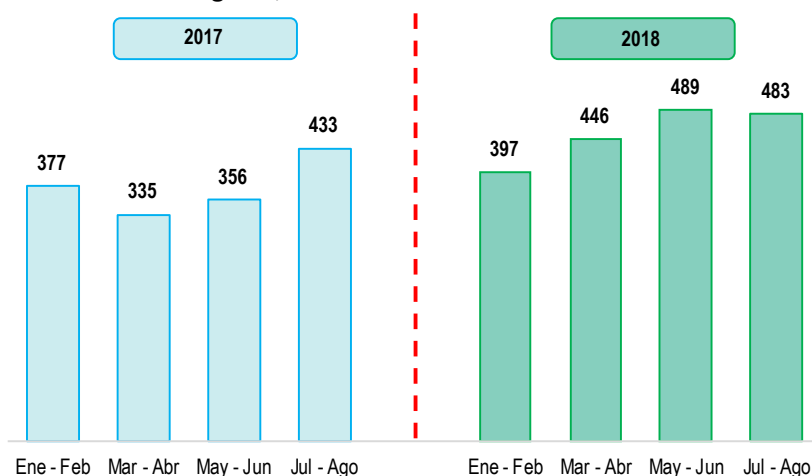
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso,
Bimestre: Enero - Agosto, 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 11

Perú: Homicidio culposo y doloso
Año: 2011 - 2017 y Bimestre: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
2016	2 068
2017	2 434
Información Bimestral	
2017	
Jul - Ago	433
2018	
Ene - Feb	397
Mar - Abr	446
May - Jun	489
Jul - Ago	483
Variación Absoluta	
Jul - Ago 2018 / Jul - Ago 2017	50
Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018	-6

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el bimestre julio – agosto del año 2018, la Policía Nacional del Perú registró 483 denuncias por homicidio culposo y doloso, disminuyó 6 con relación al bimestre anterior (mayo – junio 2018).

En comparación a similar periodo del año anterior, aumentó en 50 denuncias.

En el período julio - agosto / mayo - junio del año 2018, los departamentos Tumbes y Cusco presentaron mayor incremento de denuncias por homicidio (300,0% y 48,5%, respectivamente). Por el contrario, Pasco, Huancavelica y Huánuco muestran mayor reducción en este mismo periodo.

CUADRO Nº 12

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento

Bimestre: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Variación porcentual (%)
					Jul - Ago / May - Jun
Total	397	445	489	483	-1,2
Lima	109	115	122	111	-9,0
Cusco	25	30	33	49	48,5
Prov. Const. del Callao	47	35	52	39	-25,0
San Martín	22	21	24	33	37,5
La Libertad	22	27	35	25	-28,6
Cajamarca	15	30	26	24	-7,7
Áncash	8	16	20	20	0,0
Ica	27	12	17	20	17,6
Piura	9	31	22	20	-9,1
Junín	15	23	17	16	-5,9
Lambayeque	7	15	17	16	-5,9
Tumbes	8	4	4	16	300,0
Ayacucho	8	10	9	12	33,3
Arequipa	20	15	17	11	-35,3
Puno	6	5	12	11	-8,3
Loreto	13	10	8	9	12,5
Apurímac	9	13	9	8	-11,1
Tacna	4	2	-	8	-
Madre de Dios	6	10	5	7	40,0
Ucayali	1	1	8	7	-12,5
Amazonas	2	4	8	6	-25,0
Moquegua	3	3	5	6	20,0
Huánuco	5	3	10	5	-50,0
Huancavelica	3	6	6	3	-50,0
Pasco	3	4	3	1	-66,7

(-) No se han registrado casos.

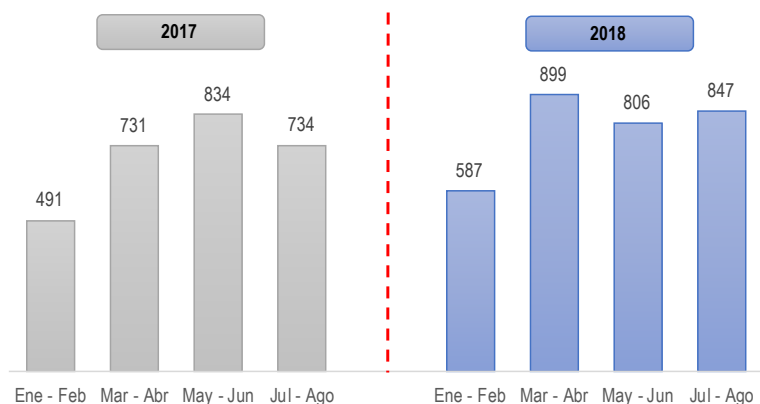
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas,
Bimestre: Enero - Agosto, 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas
Año: 2011 - 2017 y Bimestre: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
2016	4 525
2017	4 148
Información Bimestral	
2017	
Jul - Ago	734
2018	
Ene - Feb	587
Mar - Abr	899
May - Jun	806
Jul - Ago	847
Variación Absoluta	
Jul - Ago 2018 / Jul - Ago 2017	113
Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018	41

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre enero y agosto del año 2018, la Policía Nacional del Perú desarticuló 3 mil 139 bandas delictivas, comparado con el mismo periodo del año anterior se incrementó en 349 bandas.

En el bimestre julio – agosto del año 2018 se desarticuló 847 bandas delictivas, aumentaron en 41 respecto al bimestre anterior y en 113 con relación a similar periodo del año anterior.

6. Denuncias de personas desaparecidas

CUADRO Nº 14

Perú: Personas desaparecidas

Año: 2011 - 2017 y Bimestre: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
2016	4 343
2017	4 692
Información Bimestral	
2017	
Jul - Ago	784
2018	
Ene - Feb	1 621
Mar - Abr	1 909
May - Jun	1 773
Jul - Ago	2 011
Variación Absoluta	
Jul - Ago 2018 / Jul - Ago 2017	1 227
Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018	238

En el periodo julio – agosto del 2018, a nivel nacional, se registraron 2 mil 11 denuncias de personas desaparecidas, aumentó 1 mil 227 con relación a similar periodo del año anterior y en 238 en comparación al bimestre anterior del año 2018.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el bimestre julio - agosto del 2018, se aprecia mayor número de denuncias de personas desaparecidas en Lima (700), Junín (342) y Cusco (201), entre otros.

Los departamentos que registraron mayor aumento de denuncias de personas desaparecidas con respecto al bimestre anterior fueron Áncash, Tumbes y Junín (más de 100,0%).

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Bimestre: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Variación Porcentual (%)
					Jul - Ago / May - Jun
Total	1 621	1 909	1 773	2 011	13,4
Amazonas	16	14	29	20	-31,0
Áncash	3	15	10	53	430,0
Apurímac	40	37	20	-	-100,0
Arequipa	99	98	94	77	-18,1
Ayacucho	57	51	131	150	14,5
Cajamarca	48	57	41	29	-29,3
Prov. Const. del Callao	24	24	28	55	96,4
Cusco	85	119	132	201	52,3
Huancavelica	24	30	24	4	-83,3
Huánuco	20	33	30	-	-100,0
Ica	53	46	44	13	-70,5
Junín	100	117	170	342	101,2
La Libertad	104	104	79	38	-51,9
Lambayeque	65	120	99	110	11,1
Lima	481	641	498	700	40,6
Loreto	88	93	43	-	-100,0
Madre de Dios	15	14	16	-	-100,0
Moquegua	11	8	1	-	-100,0
Pasco	1	6	11	11	0,0
Piura	104	100	84	61	-27,4
Puno	36	36	38	-	-100,0
San Martín	3	3	12	13	8,3
Tacna	118	115	116	102	-12,1
Tumbes	25	27	9	25	177,8
Ucayali	1	1	14	7	-50,0

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Anual: 2011 - 2017 y trimestre 2017-2018

Año / Mes	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
2016	17 544	4 606	12 938
2017	18 106	3 963	14 143
Información Mensual			
2017			
Jul - Set	4 976	1 049	3 927
2018			
Ene - Mar	4 391	933	3 458
Abr - Jun	4 934	1 105	3 829
Jul - Set	4 584	901	3 683
Variación absoluta			
Jul - Set 2018 / Jul - Set 2017	- 392	- 148	- 244
Jul - Set 2018 / Abr - Jun 2018 /	- 350	- 204	- 146

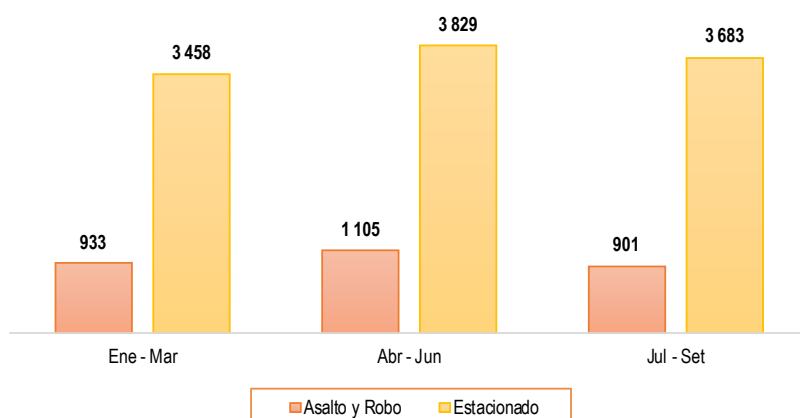
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre del año 2018, se han registrado 13 mil 909 denuncias de vehículos robados, resultando 4 mil 584 en el trimestre julio – setiembre 2018.

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Trimestre 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Modalidad

Según la modalidad utilizada, 10 mil 970 denuncias registran que el robo de vehículos ocurrió cuando estaban estacionados y 2 mil 939 fueron por asalto y robo, entre los meses de enero y setiembre 2018.

El robo de vehículos por asalto y robo disminuyó en 204 denuncias y por la modalidad de estacionados 146, entre el segundo y tercer trimestre 2018.

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Anual: 2011 - 2017 y trimestre: 2017 - 2018

Año / Mes	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
2016	17 544	3 790	1 017	446	170	332	282	11 507
2017	18 106	4 520	828	455	89	363	548	11 303
Información Mensual								
2017								
Jul - Set	4 976	1 176	169	97	20	86	337	3 091
2018								
Ene - Mar	4 391	1 055	151	111	29	64	43	2 938
Abr - Jun	4 934	1 214	217	145	41	111	60	3 146
Jul - Set	4 584	1 145	200	124	51	93	69	2 902
Variación absoluta								
Jul - Set 2018 / Jul - Set 2017	- 392	- 31	31	27	31	7	- 268	- 189
Jul - Set 2018 / Abr - Jun 2018 /	- 350	- 69	- 17	- 21	10	- 18	9	- 244

1/ Incluye: ómnibus, remolcador, remolque, semiremolque, moto lineal y mototaxi.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

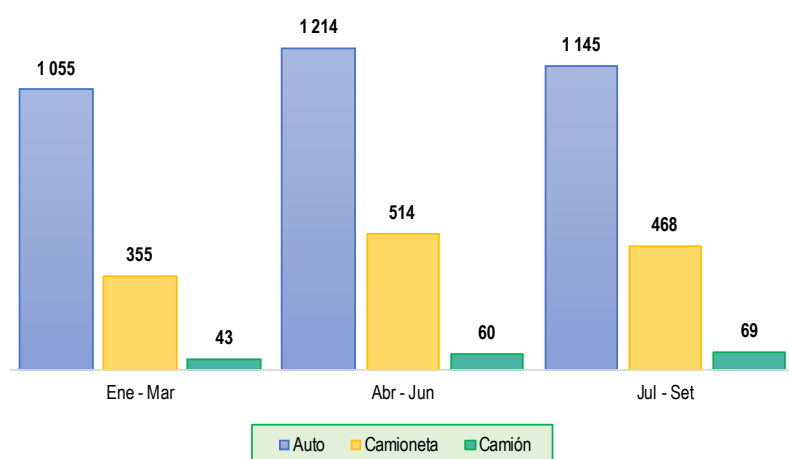
Clase de vehículo

El total de denuncias por robo de autos alcanzó 3 mil 414; camionetas 1337 y camiones 172, en el periodo enero-setiembre 2018.

Las denuncias por robo de vehículos como ómnibus, remolcador, remolque, semirremolque, moto lineal, moto taxi y moto car, totalizó 8 mil 986 en el mismo periodo de análisis.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Trimestre 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según clase del vehículo, las denuncias por robo de autos y camionetas disminuyeron en 69 y 46 denuncias, respectivamente, en el periodo abril-junio/julio-setiembre; en tanto que, las denuncias por robo de camiones aumentó en 9 al pasar de 60 a 69 en el mismo período.

Robo de vehículos según departamento

En los trimestres abril-junio/julio-setiembre las denuncias por robo de vehículos disminuyó en 7,1%. A nivel departamental, Moquegua (300,0%) y Apurímac (144,4%), presentan mayor incremento de denuncias en el periodo de análisis.

Asimismo, Lima y Loreto presentan mayor número de denuncias por robo de vehículos (5 mil 230 y 1 mil 859, respectivamente), entre los meses de enero y setiembre del año 2018.

CUADRO Nº 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Trimestre: 2018

Departamento	Total	2018			Variación porcentual (%)
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Jul - Set / Abr - Jun
Total	13 909	4 391	4 934	4 584	-7,1
Lima	5 230	1 497	1 901	1 832	-3,6
Loreto	1 859	582	657	620	-5,6
San Martín	739	231	203	305	50,2
Lambayeque	907	292	311	304	-2,3
La Libertad	995	306	388	301	-22,4
Prov. Const. del Callao	788	235	267	286	7,1
Ica	529	140	202	187	-7,4
Huánuco	448	145	144	159	10,4
Junín	394	166	101	127	25,7
Cajamarca	343	73	160	110	-31,3
Tumbes	274	55	122	97	-20,5
Piura	364	247	68	49	-27,9
Arequipa	106	37	30	39	30,0
Amazonas	116	44	39	33	-15,4
Áncash	96	23	41	32	-22,0
Cusco	87	34	26	27	3,8
Apurímac	52	21	9	22	144,4
Ayacucho	87	21	50	16	-68,0
Madre de Dios	349	188	153	8	-94,8
Puno	25	5	-	8	-33,3
Huancavelica	16	3	7	-	-14,3
Moquegua	9	4	1	4	300,0
Pasco	28	21	3	4	33,3
Tacna	19	5	-	-	-60,0
Ucayali	49	16	-	-	-86,2

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, de enero a setiembre 2018, la Policía Nacional del Perú recuperó 11 mil 983 vehículos, de este total, 8 mil 606 se encontraban abandonados y 3 mil 377 por captura.

Según estado del vehículo, se recuperaron 10 mil 734 vehículos completos, que representan 89,6% respecto del total. Menor porcentaje fue la recuperación de vehículos desmantelados y destruidos.

CUADRO Nº 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2011 - 2017 y trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
2016	12 991	8 306	4 685	4 936	48	8 007
2017	12 676	7 985	4 691	2 246	18	10 412
Información Trimestral						
2017						
Jul - Set	3 259	2 053	1 206	851	2	2 406
2018						
Ene - Mar	3 278	2 086	1 192	450	75	2 753
Abr - Jun	3 469	2 358	1 111	373	29	3 067
Jul - Set	5 236	4 162	1 074	308	14	4 914
Variación absoluta						
Jul - Set 2018 / Jul - Set 2017	1 977	2 109	- 132	- 543	12	2 508
Jul - Set 2018 / Abr - Jun 2018	1 767	1 804	- 37	- 65	- 15	1 847

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

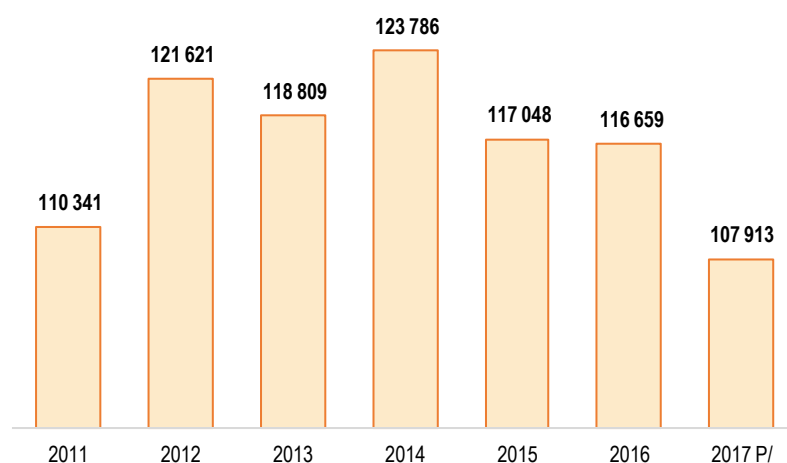
9. Accidentes de tránsito

En el marco del programa estratégico de Accidentes de Tránsito, el Censo Nacional de Comisarías obtiene información del total de denuncias de accidentes de tránsito ocurridos, así como sus principales características. Estos resultados se logran de los registros donde la Policía Nacional del Perú ingresa la denuncia, tales como: libro de ocurrencias, denuncias directas y Sistema Informático de Denuncias Policiales-SIDPOL de las comisarías.

En el año 2017, el total de denuncias por accidentes de tránsito alcanzó 107 mil 913².

GRÁFICO N° 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados,
Anual: 2011 - 2017



P/ Información preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Censos Nacionales de Comisarías.

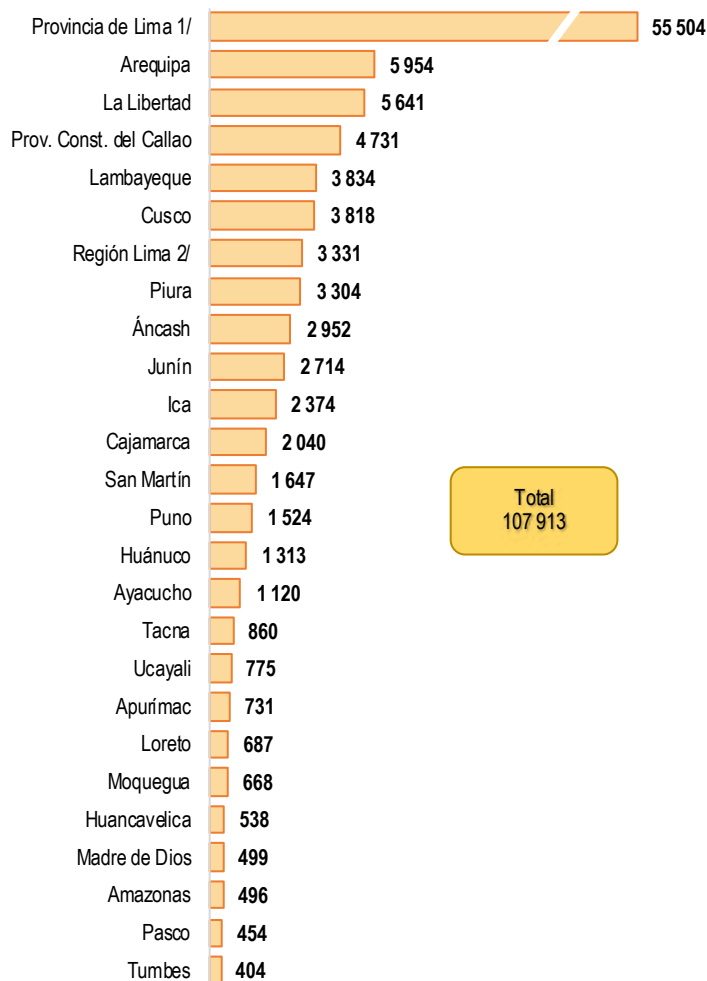
2/ Información preliminar.

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento

Añal: 2017



En el año 2017, se registraron 55 mil 504 accidentes de tránsito en la provincia de Lima, significa 51,4% respecto del total. Otros departamentos como Arequipa, La Libertad y la Provincia Constitucional del Callao registraron entre 4 mil 731 y 5 mil 954 accidentes de tránsito en el año 2017.

Nota: Información preliminar.

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Se refiere a la región Lima que comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censos Nacionales de Comisarías.

Contando con información remitida por el Ministerio del Interior, se ha considerado presentar los datos sobre accidentes de tránsito del año 2018.

Entre enero y julio del año 2018, se registraron 51 mil 735 accidentes de tránsito a nivel nacional. El departamento de Lima reportó 28 mil 138 accidentes de tránsito; siguen La Libertad y Arequipa con 3 mil 279 y 3 mil 84 accidentes, respectivamente. El departamento de Pasco presentó menor número (122 accidentes).

En el período junio - julio del año 2018, los departamentos de Piura, Cajamarca e Ica presentaron el mayor incremento de accidentes de tránsito; en tanto que, la mayor reducción de accidentes de tránsito se aprecia en Madre de Dios y La Provincia Constitucional del Callao (61,3% y 48,4% respectivamente).

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento

Periodo: Enero - Julio, 2018

Departamento	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Variación porcentual (%)
									Jul / Jun
Total	51 735	6 663	6 590	7 399	7 578	8 018	7 743	7 744	0,0
Amazonas	174	20	28	36	36	16	18	20	11,1
Áncash	1 215	84	157	146	203	246	175	204	16,6
Apurímac	451	54	53	50	76	71	70	77	10,0
Arequipa	3 084	369	368	448	437	511	516	435	-15,7
Ayacucho	422	43	48	62	43	72	70	84	20,0
Cajamarca	1 215	166	148	128	169	165	178	261	46,6
Prov. Const. del Callao	1 905	261	228	308	301	299	335	173	-48,4
Cusco	2 372	273	293	370	376	389	335	336	0,3
Huancavelica	134	13	6	19	10	47	20	19	-5,0
Huánuco	516	99	75	104	104	41	50	43	-14,0
Ica	712	113	110	119	109	93	69	99	43,5
Junín	1 447	186	183	209	208	220	207	234	13,0
La Libertad	3 279	394	384	463	524	502	509	503	-1,2
Lambayeque	1 915	282	210	221	296	348	249	309	24,1
Lima	28 138	3 665	3 721	4 104	4 102	4 284	4 128	4 134	0,1
Loreto	150	22	22	28	19	22	17	20	17,6
Madre de Dios	263	23	43	33	45	33	62	24	-61,3
Moquegua	321	47	40	52	29	46	54	53	-1,9
Pasco	122	7	22	10	21	24	22	16	-27,3
Piura	1 340	184	157	137	126	180	218	338	55,0
Puno	517	94	43	78	22	86	98	96	-2,0
San Martín	781	97	77	126	112	134	135	100	-25,9
Tacna	550	83	91	18	110	87	82	79	-3,7
Tumbes	291	49	35	51	41	41	36	38	5,6
Ucayali	421	35	48	79	59	61	90	49	-45,6

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

Es preciso mencionar en el mes de julio del año 2018, la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito (37,4% y 28,2%, respectivamente), aumentaron 104 y 13, correspondientemente, respecto al mes anterior.

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa

Año: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Julio, 2018

Año / Mes	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Otras 1/
Información Anual							
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015	117 048	29 497	40 132	8 482	3 198	4 436	50 629
2016	116 659	27 892	31 654	7 678	2 950	2 845	67 850
2017 P/	107 913	25 396	30 282 a/	6 823	3 023	2 358	65 295
Información Mensual							
2018							
Enero	6 663	1 911	2 317	549	166	120	1 600
Febrero	6 590	1 848	2 453	584	180	107	1 418
Marzo	7 399	2 161	2 711	667	226	100	1 534
Abril	7 578	2 150	2 805	698	211	93	1 621
Mayo	8 018	2 157	3 017	639	234	89	1 882
Junio	7 743	2 168	2 790	578	213	101	1 893
Julio	7 744	2 181	2 894	571	190	71	1 837
Variación Absoluta							
Jun 2018 / Jul 2018	1	13	104	-7	-23	-30	-56

P/ Información preliminar.

Nota 1: La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas.

Nota 2: La fuente de información para los años 2011-2017, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2018 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Exceso de carga, pista en mal estado, señalización defectuosa, factor climático, cansancio o fatiga del conductor, uso del celular o dispositivos electrónicos, impericia, deslizamiento de lodo, piedras, desobediencia a la autoridad policial, imprudencia del conductor, entre otras causas.

a/ El total 2017 considera: estado de ebriedad del conductor e invasión del carril/maniobras no permitidas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Accidentes de tránsito por causa, según departamento

En el periodo enero y julio del año 2018, el departamento de Lima registró 28 mil 138 accidentes de tránsito, la mayoría fueron ocasionados por imprudencia/ebriedad del conductor (34,6%) y exceso de velocidad (26,9%). Otros departamentos como La Libertad y Arequipa registraron 3 mil 279 y 3 mil 84 accidentes de tránsito, en este período.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento,
Periodo: Enero - Julio, 2018

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización deficiente y otras
Total	51 735	14 576	18 987	4 286	1 420	681	11 785
Amazonas	174	50	85	4	2	1	32
Áncash	1 215	232	452	95	40	6	390
Apurímac	451	126	199	13	6	3	104
Arequipa	3 084	753	1 405	258	64	14	590
Ayacucho	422	63	261	21	19	3	55
Cajamarca	1 215	185	594	98	35	16	287
Prov. Const. del Callao	1 905	654	790	86	31	4	340
Cusco	2 372	872	722	225	48	21	484
Huancavelica	134	22	31	11	7	-	63
Huánuco	516	233	155	68	14	2	44
Ica	712	190	256	27	26	4	209
Junín	1 447	504	493	168	17	4	261
La Libertad	3 279	1 017	1 100	301	74	10	777
Lambayeque	1 915	738	702	162	25	3	285
Lima	28 138	7 573	9 723	2 572	815	569	6 886
Loreto	150	65	75	1	-	-	9
Madre de Dios	263	93	97	10	15	-	48
Moquegua	321	53	134	7	13	10	104
Pasco	122	42	44	3	3	1	29
Piura	1 340	523	474	50	50	7	236
Puno	517	146	262	19	8	1	81
San Martín	781	177	416	26	19	1	142
Tacna	550	101	250	28	8	1	162
Tumbes	291	45	136	12	9	-	89
Ucayali	421	119	131	21	72	-	78

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

Entre los meses de enero – julio del año 2018, se observa mayor número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (28 mil 62) y por atropello/atropello y fuga la cifra alcanzó 9 mil 347 accidentes.

En el periodo julio – junio del año 2018, los resultados evidencian reducción de accidentes de tránsito por atropello/atropello y fuga (23) y por caída de pasajero (28).

CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo de accidente

Año: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Julio, 2018

Año / Mes	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Información Anual						
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015	117 048	21 772	31 430	1 091	4 800	57 955
2016	116 659	21 602	33 385	1 336	4 210	56 126
2017 P/	107 913	19 901	30 045	1 072	4 098	52 797
Información Mensual						
2018						
Enero	6 663	1 124	3 669	107	196	1 567
Febrero	6 590	1 156	3 572	76	175	1 611
Marzo	7 399	1 334	3 972	109	199	1 785
Abril	7 578	1 401	4 111	112	197	1 757
Mayo	8 018	1 497	4 280	117	182	1 942
Junio	7 743	1 429	4 229	95	194	1 796
Julio	7 744	1 406	4 229	104	166	1 839
Variación Absoluta						
Jun 2018 /						
Jul 2018	1	-23	-	9	-28	43

P/ Información preliminar.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Choque y atropello, incendio de vehículo, despiste y volcadura, colisión, despiste, colisión y fuga, entre otros accidentes.

Nota: La fuente de información para los años 2011-2017, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2018 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censos Nacionales de Comisarias y Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

En el departamento de Lima se registró 28 mil138 accidentes en el periodo enero y julio del año 2018; de este total, la mayoría fueron por choque/ choque y fuga (56,1%).

El departamento de Pasco evidencia menor número de accidentes de tránsito (122). Se aprecia mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (57).

CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo accidente

Periodo: Enero - Julio, 2018

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	51 735	9 347	28 062	720	1 309	12 297
Amazonas	174	27	77	2	1	67
Áncash	1 215	250	632	25	16	292
Apurímac	451	93	211	18	13	116
Arequipa	3 084	641	1 602	51	71	719
Ayacucho	422	72	229	16	7	98
Cajamarca	1 215	203	672	29	21	290
Prov. Const. del Callao	1 905	313	1 227	15	36	314
Cusco	2 372	654	1 061	49	85	523
Huancavelica	134	17	51	8	2	56
Huánuco	516	138	251	4	5	118
Ica	712	112	420	11	5	164
Junín	1 447	383	653	19	45	347
La Libertad	3 279	584	1 557	16	89	1 033
Lambayeque	1 915	335	1 106	11	36	427
Lima	28 138	4 871	15 782	384	843	6 258
Loreto	150	13	113	1	1	22
Madre de Dios	263	14	166	-	1	82
Moquegua	321	38	148	11	-	124
Pasco	122	7	57	5	-	53
Piura	1 340	198	615	17	16	494
Puno	517	105	286	10	4	112
San Martín	781	102	373	10	3	293
Tacna	550	83	364	4	7	92
Tumbes	291	49	172	3	2	65
Ucayali	421	45	237	1	-	138

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Choque y atropello, incendio de vehículo, despiste y volcadura, colisión, despiste, colisión y fuga, entre otros accidentes.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

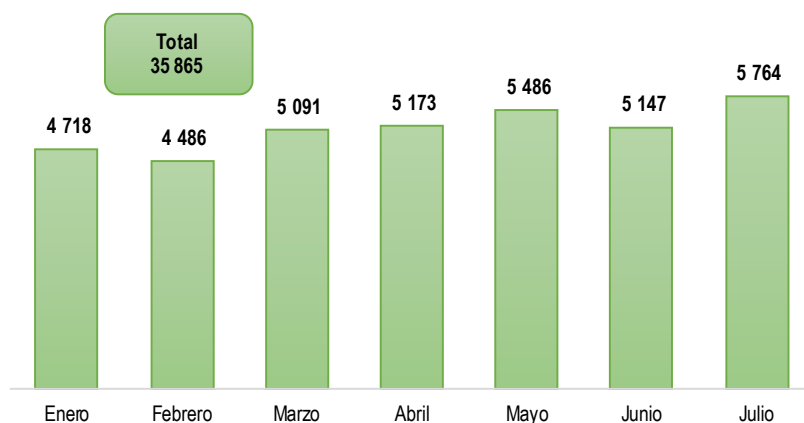
9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

En el periodo enero – julio del año 2018, el total de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 36 mil 865. De marzo a julio se registraron más de 5 mil personas heridas.

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito

Periodo: Enero - Julio, 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas heridas por sexo y edad

En el periodo enero y julio del 2018, personas heridas en accidentes de tránsito por sexo, se registraron 22 mil 796 hombres y 13 mil 69 mujeres.

En este período, tanto mujeres y hombres heridos en accidentes de tránsito que tenían entre 30 y 59 años de edad, representan un poco más del 40,0%.

Se aprecia un porcentaje significativo de mujeres jóvenes de 18 a 29 años (36,1%); en tanto que, el porcentaje de hombres jóvenes heridos fue mayor (39,7%).

Respecto a hombres heridos en accidentes de tránsito, el 42,1% tenía entre 30 y 59 años, 39,7% de 18 a 29 años y el 11,2% era menor de edad. En tanto las mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 41,4% tenía entre 30 y 59 años, 36,1% de 18 a 29 años y el 14,1% era menor de edad.

En el departamento de Lima el número de heridos/as alcanzó 15 mil 300; de este total, el 61,0% es hombre y 39,0% mujer. Continúan La Libertad (3 mil 402) y Cusco (2 mil 30); en tanto que, el menor número se registró en Pasco (135).

CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad, según departamento

Periodo: Enero - Julio, 2018

Departamento	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años
Total	35 865	4 394	13 766	15 005	2 700	22 796	2 550	9 054	9 599	1 593	13 069	1 844	4 712	5 406	1 107
Amazonas	218	38	70	84	26	150	22	51	59	18	68	16	19	25	8
Áncash	848	184	281	317	66	537	109	180	207	41	311	75	101	110	25
Apurímac	407	108	121	163	15	282	73	81	120	8	125	35	40	43	7
Arequipa	2 022	298	759	812	153	1 277	159	502	520	96	745	139	257	292	57
Ayacucho	410	45	168	175	22	256	23	114	105	14	154	22	54	70	8
Cajamarca	1 129	212	343	509	65	712	124	227	320	41	417	88	116	189	24
Prov. Const. del Callao	1 037	89	387	455	106	665	58	244	296	67	372	31	143	159	39
Cusco	2 030	330	726	831	143	1 316	200	499	526	91	714	130	227	305	52
Huancavelica	143	27	59	51	6	100	19	43	34	4	43	8	16	17	2
Huánuco	485	76	220	177	12	325	43	149	127	6	160	33	71	50	6
Ica	618	76	245	254	43	419	41	184	173	21	199	35	61	81	22
Junín	1 543	175	541	707	120	921	99	364	406	52	622	76	177	301	68
La Libertad	3 402	281	1 437	1 480	204	2 105	170	846	974	115	1 297	111	591	506	89
Lambayeque	1 641	181	581	769	110	1 174	112	437	556	69	467	69	144	213	41
Lima	15 300	1 670	5 883	6 378	1 369	9 329	955	3 751	3 825	798	5 971	715	2 132	2 553	571
Loreto	141	11	94	32	4	103	9	65	27	2	38	2	29	5	2
Madre de Dios	324	33	161	127	3	270	16	133	119	2	54	17	28	8	-
Moquegua	322	31	99	157	35	187	22	54	92	19	135	9	45	65	16
Pasco	135	14	60	55	6	96	8	43	39	6	39	6	17	16	-
Piura	1 140	159	552	395	34	822	92	403	303	24	318	67	149	92	10
Puno	633	125	245	229	34	357	58	138	144	17	276	67	107	85	17
San Martín	953	115	343	418	77	685	72	247	311	55	268	43	96	107	22
Tacna	259	32	103	118	6	166	14	77	72	3	93	18	26	46	3
Tumbes	308	44	122	120	22	227	25	97	91	14	81	19	25	29	8
Ucayali	417	40	166	192	19	315	27	125	153	10	102	13	41	39	9

(-) No se registraron casos.

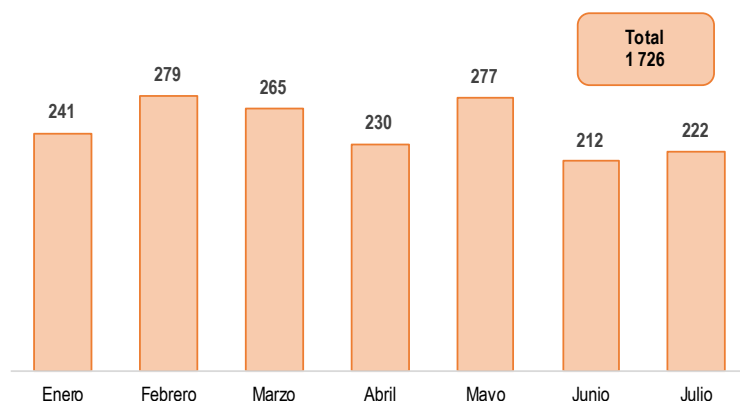
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito**GRÁFICO Nº 16**

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito

Periodo: Enero - Julio, 2018



En el periodo enero – julio del año 2018, el total de personas fallecidas en accidentes de tránsito alcanzó 1 mil 726, siendo febrero el mes con mayor registro (279).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

Respecto a la información de personas fallecidas por sexo, se registraron 1 mil 315 hombres y 411 mujeres en accidentes de tránsito.

Del total de mujeres fallecidas en accidentes de tránsito, el 37,7% tenía entre 30 y 59 años de edad; el 25,5% fluctúa de 18 a 29 años y el 18,5% era menor de 18 años de edad. Respecto a los hombres fallecidos, el 49,8% tenía entre 30 y 59 años de edad y 28,1% entre 18 y 29 años de edad.

A nivel departamental, Lima registró 325 fallecidos/as, en donde 72,0% corresponde a hombres y 28,0% a mujeres; siguen La Libertad (195) y Arequipa (123); mientras que, Ucayali registró sólo 9 casos.

CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad, según departamento
Periodo: Enero - Julio, 2018

Departamento	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años
Total	1 726	174	475	810	267	1 315	98	370	655	192	411	76	105	155	75
Amazonas	18	4	9	5	0	14	1	9	4	0	4	3	0	1	0
Áncash	71	11	14	33	13	57	8	12	27	10	14	3	2	6	3
Apurímac	37	2	6	24	5	24	0	4	17	3	13	2	2	7	2
Arequipa	123	20	32	53	18	92	9	21	45	17	31	11	11	8	1
Ayacucho	55	5	16	24	10	36	3	11	16	6	19	2	5	8	4
Cajamarca	103	11	29	55	8	81	9	20	45	7	22	2	9	10	1
Prov. Const. del Callao	31	3	7	15	6	22	1	5	13	3	9	2	2	2	3
Cusco	112	14	15	58	25	83	6	11	46	20	29	8	4	12	5
Huancavelica	41	4	16	17	4	32	3	14	13	2	9	1	2	4	2
Huánuco	39	7	19	13	0	30	3	15	12	0	9	4	4	1	0
Ica	62	3	18	34	7	50	2	17	27	4	12	1	1	7	3
Junín	92	4	13	60	15	68	4	11	42	11	24	0	2	18	4
La Libertad	195	25	75	74	21	159	20	63	65	11	36	5	12	9	10
Lambayeque	76	9	16	34	17	59	1	15	31	12	17	8	1	3	5
Lima	325	23	91	145	66	234	11	55	118	50	91	12	36	27	16
Loreto	11	1	3	4	3	7	0	1	3	3	4	1	2	1	0
Madre de Dios	13	3	3	6	1	12	2	3	6	1	1	1	0	0	0
Moquegua	22	1	6	12	3	13	0	4	7	2	9	1	2	5	1
Pasco	20	1	4	12	3	19	1	4	11	3	1	0	0	1	0
Piura	79	3	35	32	9	67	2	34	23	8	12	1	1	9	1
Puno	118	16	32	60	10	90	12	27	48	3	28	4	5	12	7
San Martín	44	3	9	21	11	35	0	8	18	9	9	3	1	3	2
Tacna	18	0	3	10	5	12	0	2	9	1	6	0	1	1	4
Tumbes	12	1	3	5	3	11	0	3	5	3	1	1	0	0	0
Ucayali	9	0	1	4	4	8	0	1	4	3	1	0	0	0	1

(-) No se registraron casos.

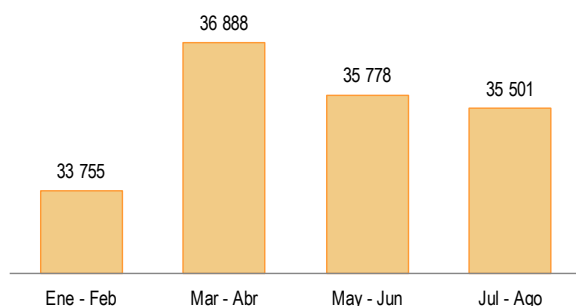
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar
Enero - Agosto 2018



Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

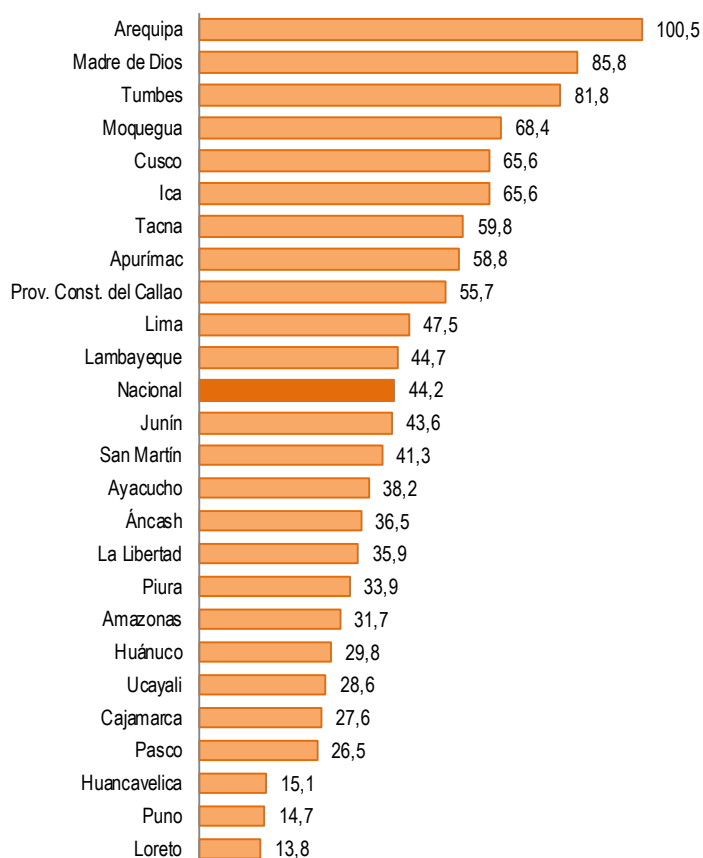
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y agosto del año 2018, se han registrado 141 mil 922 denuncias por violencia familiar. La Policía Nacional del Perú reportó 35 mil 501 denuncias en el bimestre julio-agosto 2018, disminuyó 277 con respecto al bimestre anterior (mayo-junio 2018).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero - Agosto 2018
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Arequipa registró la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (101 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúan Madre de Dios y Tumbes con 86 y 82 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Loreto 14, Puno y Huancavelica 15, denuncias por cada 10 mil habitantes, en el periodo enero - agosto de 2018.

En el período julio-agosto 2018/ julio-agosto 2017, las denuncias por violencia familiar aumentaron 21,1% a nivel nacional. Los departamentos de Huancavelica y Tacna muestran mayor reducción de denuncias (24,1% y 18,1%) y los que tuvieron mayor incremento son Pasco (88,6%), Cajamarca (86,1%) y Tumbes (63,3%).

Entre los departamentos que registraron mayor incremento en el periodo julio- agosto 2018/ mayo-junio 2018 destaca Madre de Dios (46,5%).

CUADRO N° 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Julio - Agosto 2017 y Enero - Agosto 2018

Departamento	2017	2018				Variación porcentual (%)	
	Jul - Ago	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago 2018 / Jul - Ago 2017	Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018
Total	29 321	33 755	36 888	35 778	35 501	21,1	-0,8
Lima	9 333	11 701	13 177	11 808	12 085	29,5	2,3
Arequipa	2 998	3 047	3 689	3 421	3 185	6,2	-6,9
Cusco	1 572	1 858	2 401	2 389	2 132	35,6	-10,8
Piura	1 411	1 580	1 356	1 628	1 827	29,5	12,2
Junín	1 375	1 327	1 424	1 565	1 687	22,7	7,8
La Libertad	1 446	1 872	1 799	1 669	1 574	8,9	-5,7
Lambayeque	1 198	1 396	1 525	1 389	1 455	21,5	4,8
Prov. Const. del Callao	1 138	1 403	1 536	1 513	1 396	22,7	-7,7
Cajamarca	648	870	1 062	1 108	1 206	86,1	8,8
Ica	1 158	1 503	1 536	1 167	1 102	-4,8	-5,6
Áncash	808	1 185	1 088	1 002	978	21,0	-2,4
San Martín	787	801	880	954	965	22,6	1,2
Apurímac	508	675	567	782	704	38,6	-10,0
Huánuco	767	604	644	704	658	-14,2	-6,5
Puno	669	402	532	571	631	-5,7	10,5
Ayacucho	582	702	709	695	607	4,3	-12,7
Tacna	729	430	400	688	597	-18,1	-13,2
Tumbes	313	408	502	588	511	63,3	-13,1
Loreto	312	317	354	393	405	29,8	3,1
Madre de Dios	258	253	329	273	400	55,0	46,5
Moquegua	258	309	276	350	335	29,8	-4,3
Amazonas	315	340	370	309	331	5,1	7,1
Ucayali	346	389	360	410	304	-12,1	-25,9
Pasco	114	192	232	184	215	88,6	16,8
Huancavelica	278	191	140	218	211	-24,1	-3,2

Nota : Información preliminar

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

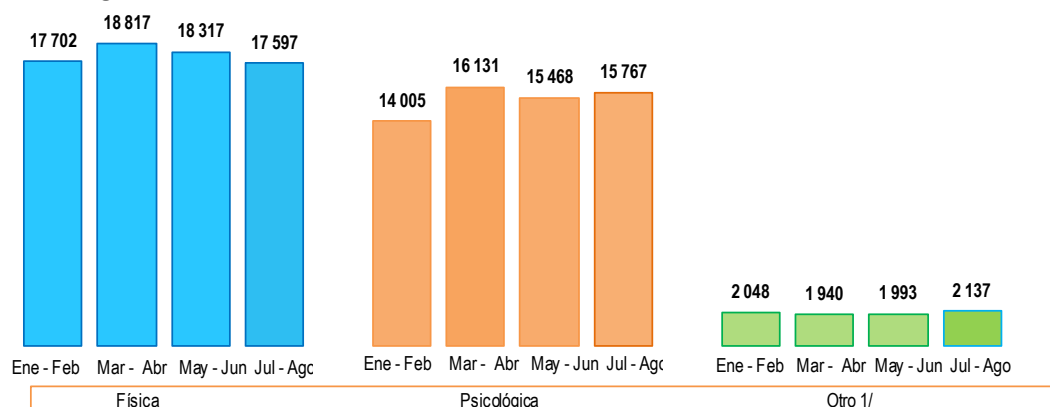
Del total de denuncias registradas en el semestre enero-agosto del año 2018 por violencia familiar, la agresión física fue la más recurrente (72 mil 433); sigue la violencia psicológica con 61 mil 371 denuncias en el mismo periodo.

En el bimestre julio-agosto 2018, las denuncias por violencia física totalizaron 17 mil 597 y por violencia psicológica 15 mil 767 denuncias.

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión

Enero - Agosto 2018



Nota: Información preliminar

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión

Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Año / Bimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
2016	164 488	73 413	54 927	36 148
2017	187 270	76 011	69 969	41 290
Información Bimestral				
2017				
Jul - Ago	30 772	11 988	11 066	6 267
2018 P/				
Ene - Feb	33 755	17 702	14 005	2 048
Mar - Abr	36 888	18 817	16 131	1 940
May - Jun	35 778	18 317	15 468	1 993
Jul - Ago	35 501	17 597	15 767	2 137
Variación Absoluta				
Jul - Ago 2018/ Jul - Ago 2017	4 729	5 609	4 701	-4 130
Jul - Ago 2018/ May - Jun 2018	-277	-720	299	144

P/ Información preliminar.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Año / Bimestre	Total	Motivo de agresión				
		Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
2016	164 488	61 075	38 122	22 037	14 871	28 383
2017	187 270	65 245	47 126	24 577	16 515	33 807
Información Bimestral						
2017						
Jul - Ago	29 321	10 427	7 387	3 734	2 573	5 200
2018 P/						
Ene - Feb	33 755	10 717	9 340	4 356	3 238	6 104
Mar - Abr	36 888	11 322	10 425	4 652	3 465	7 024
May - Jun	35 778	11 066	10 175	5 036	3 111	6 390
Jul - Ago	35 501	10 959	10 760	4 781	2 960	6 041
Variación Absoluta						
Jul - Ago 2018/ Jul - Ago 2017	6 180	532	3 373	1 047	387	841
Jul - Ago 2018/ Mar - Abr 2018	- 277	- 107	585	- 255	- 151	- 349

Cabe resaltar que las denuncias de violencia familiar por motivos conyugales y familiares representan 30,9% y 30,3% respecto del total de denuncias registradas entre julio y agosto del año 2018.

P/ Información preliminar.

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.4 Características de las víctimas

Sexo y edad

A nivel nacional, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres en el periodo enero - agosto 2018. Del total de mujeres víctimas de violencia familiar, se aprecia que 91,6% de ellas tenían entre 18 y 50 años de edad y 4,2% eran menores de edad.

Del total de denuncias por violencia familiar, el 34,4% corresponde al departamento de Lima; continúan Arequipa y Cusco (9,4% y 6,2%, respectivamente), entre enero y agosto 2018.

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por grupo de edad y sexo de la víctima, según departamento, Enero - Agosto 2018

Departamento	Total	Hombre					Mujer				
		Total	Menor a 12 años	12 - 17	18 - 50	51 y más años	Total	Menor a 12 años	12 - 17	18 - 50	51 y más años
Total	141 922	18 336	1 096	1 138	14 494	1 608	123 586	1 408	3 841	113 250	5 087
Amazonas	1 350	216	5	34	174	3	1 134	16	69	1 028	21
Áncash	4 253	584	26	29	470	59	3 669	24	121	3 337	187
Apurímac	2 728	233	5	11	206	11	2 495	12	44	2 347	92
Arequipa	13 342	2 200	62	78	1 898	162	11 142	119	277	10 230	516
Ayacucho	2 713	319	1	1	294	23	2 394	3	4	2 263	124
Cajamarca	4 246	649	45	49	496	59	3 597	60	113	3 281	143
Prov. Const. del Callao	5 848	628	41	57	468	62	5 220	37	203	4 755	225
Cusco	8 780	842	26	34	703	79	7 938	49	165	7 312	412
Huancavelica	760	112	1	0	102	9	648	0	4	626	18
Huánuco	2 610	171	13	5	144	9	2 439	14	113	2 136	176
Ica	5 308	692	54	47	529	62	4 616	55	78	4 322	161
Junín	6 003	569	48	50	404	67	5 434	49	199	5 023	163
La Libertad	6 914	726	85	34	567	40	6 188	88	117	5 828	155
Lambayeque	5 765	559	37	39	448	35	5 206	31	121	4 908	146
Lima	48 771	7 168	476	475	5 485	732	41 603	630	1 677	37 310	1 986
Loreto	1 469	105	16	20	54	15	1 364	30	48	1 249	37
Madre de Dios	1 255	252	4	26	201	21	1 003	4	40	928	31
Moquegua	1 270	98	14	6	73	5	1 172	19	15	1 086	52
Pasco	823	67	6	1	45	15	756	1	12	737	6
Piura	6 391	718	51	46	591	30	5 673	54	94	5 427	98
Puno	2 136	191	6	7	162	16	1 945	15	73	1 748	109
San Martín	3 600	349	21	17	286	25	3 251	36	120	3 005	90
Tacna	2 115	370	26	25	294	25	1 745	20	30	1 634	61
Tumbes	2 009	328	22	34	240	32	1 681	30	75	1 524	52
Ucayali	1 463	190	5	13	160	12	1 273	12	29	1 206	26

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Año / Bimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/otros
Información Anual								
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
2016	164 488	70 677	30 298	16 382	14 471	7 050	600	25 010
2017	187 270	78 312	35 781	17 803	15 253	8 523	543	31 055
Información Bimestral								
2017								
Jul - Ago	29 321	12 039	5 731	2 799	2 405	1 317	141	4 889
2018 P/								
Ene - Feb	33 755	14 288	5 164	1 453	2 342	1 336	121	9 051
Mar - Abr	36 888	15 373	5 497	1 905	2 565	1 623	114	9 811
May - Jun	35 778	14 806	5 687	1 889	2 304	1 748	146	9 198
Jul - Ago	35 501	14 908	5 321	1 855	2 342	1 578	80	9 417
Variación Absoluta								
Jul - Ago 2018/ Jul - Ago 2017	6 180	2 869	- 410	- 944	- 63	261	- 61	4 528
Jul - Ago 2018/ May - Jun 2018	-277	102	-366	-34	38	-170	-66	219

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 41,8% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa y 15,3% comerciantes, en el período enero-agosto 2018.

En el bimestre julio-agosto 2018, se aprecia similar comportamiento, la mayoría de las víctimas se dedican a los quehaceres de casa (42,0%); siguen los trabajadores/as del sector informal (26,5%), las/os comerciantes (15,0%), profesionales (6,6%), entre otros.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor

Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Año / Bimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Espos(a) / conviviente	Ex espos(a) / ex conviviente	Padre	Hijo(a) / abuelo(a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
2016	164 488	110 876	28 071	6 239	13 048	6 254
2017	187 270	121 470	34 390	6 767	16 454	8 189
Información Bimestral						
2017						
Jul - Ago	29 321	19 249	5 392	1 086	2 350	1 244
2018 P/						
Ene - Feb	33 755	19 622	7 601	1 175	2 176	3 181
Mar - Abr	36 888	20 397	8 758	1 389	2 665	3 679
May - Jun	35 778	19 956	8 572	1 310	2 615	3 325
Jul - Ago	35 501	19 704	8 762	1 305	2 498	3 232
Variación Absoluta						
Jul - Ago 2018/ Jul - Ago 2017	6 180	455	3 370	219	148	2 081
Jul - Ago 2018/ May - Jun 2018	-277	-252	190	-5	-117	-93

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/ conviviente continúa siendo el principal agresor/a (55,5%); en segundo lugar, el/ la ex esposo(a)/ ex-conviviente (24,7%), en el bimestre julio-agosto 2018.

P/ Información preliminar.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan o no en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-agosto 2018, según departamento, las denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente se presenta con mayor frecuencia en Lima (23 mil 327) y Arequipa (7 mil 394).

El departamento que presentó menor número de denuncias por violencia familiar cuyo agresor fue el/la esposo(a)/conviviente fue Huancavelica (516 denuncias), en el periodo de análisis.

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento,
Enero - Agosto 2018

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					
		Esposo (a) / conviviente	Exesposo (a) / exconviviente	Padre	Padrastra	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros
Total	141 922	79 679	33 693	5 179	1 178	9 954	12 239
Lima	48 771	23 327	13 077	2 510	616	4 362	4 879
Arequipa	13 342	7 394	3 049	410	82	1 021	1 386
Cusco	8 780	5 737	1 684	238	70	512	539
La Libertad	6 914	3 894	1 838	216	13	345	608
Piura	6 391	4 089	1 474	184	51	245	348
Junín	6 003	3 877	1 182	152	20	351	421
Prov. Const. del Callao	5 848	3 609	1 208	219	59	309	444
Lambayeque	5 765	3 229	1 664	155	13	367	337
Ica	5 308	2 598	1 368	178	14	346	804
Áncash	4 253	2 398	1 054	139	13	306	343
Cajamarca	4 246	2 522	839	90	6	452	337
San Martín	3 600	2 214	649	112	18	186	421
Apurímac	2 728	1 894	543	55	11	135	90
Ayacucho	2 713	2 052	389	79	3	122	68
Huánuco	2 610	1 939	509	42	7	47	66
Puno	2 136	1 626	278	42	6	116	68
Tacna	2 115	1 197	382	62	26	208	240
Tumbes	2 009	1 003	527	108	19	241	111
Loreto	1 469	888	335	40	12	52	142
Ucayali	1 463	711	415	51	45	44	197
Amazonas	1 350	849	291	34	1	57	118
Moquegua	1 270	733	338	24	12	44	119
Madre de Dios	1 255	846	235	26	57	34	57
Pasco	823	537	194	6	4	29	53
Huancavelica	760	516	171	7	-	23	43

P/ Información preliminar.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.6 Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual-PNCVFS

Se presenta información sobre las personas afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, implementado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

Personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el PNCVFS

En el periodo enero-setiembre 2018, el Programa atendió 23 mil 717 personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar; se aprecia que 6 de cada 10 casos atendidos corresponden a mujeres menores de 18 años de edad. A nivel departamental, Lima y Arequipa presentan mayor número de atenciones (8 mil 813 y 2 mil 939 respectivamente), en el periodo analizado.

CUADRO Nº 34

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual
Año: 2016 - 2017 y Enero - Setiembre 2018

Departamento	2017			2018 Enero - Setiembre		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	23 972	10 148	13 824	23 717	10 116	13 601
Lima	8 657	3 826	4 831	8 813	3 858	4 955
Arequipa	2 595	1 145	1 450	2 939	1 362	1 577
La Libertad	1 293	538	755	1 332	575	757
Junín	1 238	503	735	1 287	530	757
Cusco	1 289	567	722	976	425	551
Ica	871	383	488	923	351	572
Áncash	856	356	500	910	353	557
Prov. Const. del Callao	804	322	482	663	271	392
San Martín	696	254	442	655	252	403
Cajamarca	660	238	422	618	227	391
Ayacucho	629	233	396	529	216	313
Piura	580	235	345	514	208	306
Puno	494	197	297	437	184	253
Loreto	400	141	259	397	169	228
Huánuco	386	157	229	369	139	230
Tumbes	293	125	168	367	156	211
Apurímac	428	198	230	350	158	192
Lambayeque	325	122	203	324	144	180
Huancavelica	327	146	181	287	124	163
Amazonas	292	98	194	253	109	144
Tacna	251	107	144	241	98	143
Pasco	195	79	116	176	58	118
Madre de Dios	180	83	97	133	61	72
Moquegua	107	50	57	131	57	74
Ucayali	126	45	81	93	31	62

P/ Información preliminar.

Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual

En el periodo enero-agosto 2018, el Programa atendió 62 mil 376 personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia familiar; 94,0% corresponde a las atenciones brindadas a mujeres y 6,0% a hombres víctimas de este grupo de edad.

Según departamento, Lima y Arequipa presentaron mayor número de casos atendidos por el Programa (19 mil 80 y 6 mil 3, respectivamente).

CUADRO Nº 35

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual
Año: 2016 - 2017 y Enero - Setiembre 2018

Departamento	2017			2018 Enero - Setiembre		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	61 900	3 462	58 438	62 376	3 721	58 655
Lima	16 829	1 103	15 726	19 080	1 345	17 735
Arequipa	6 389	438	5 951	6 003	395	5 608
Cusco	5 489	289	5 200	4 805	307	4 498
Junín	3 134	118	3 016	3 011	141	2 870
Puno	3 042	136	2 906	2 911	161	2 750
Áncash	2 706	194	2 512	2 733	195	2 538
Piura	2 126	67	2 059	2 169	74	2 095
La Libertad	2 247	99	2 148	2 006	85	1 921
Ica	1 423	82	1 341	1 950	85	1 865
Cajamarca	2 190	111	2 079	1 937	97	1 840
Ayacucho	2 096	96	2 000	1 752	109	1 643
Huánuco	1 605	112	1 493	1 618	68	1 550
San Martín	1 944	81	1 863	1 587	79	1 508
Tacna	1 086	56	1 030	1 438	73	1 365
Prov. Const. del Callao	1 438	104	1 334	1 367	89	1 278
Tumbes	614	34	580	1 299	68	1 231
Loreto	1 489	74	1 415	1 227	62	1 165
Lambayeque	1 121	69	1 052	1 140	80	1 060
Apurímac	1 167	52	1 115	1 103	51	1 052
Huancavelica	987	36	951	790	37	753
Amazonas	748	30	718	585	38	547
Pasco	636	32	604	570	23	547
Moquegua	472	13	459	469	15	454
Ucayali	514	17	497	418	13	405
Madre de Dios	408	19	389	408	31	377

P/ Información preliminar.

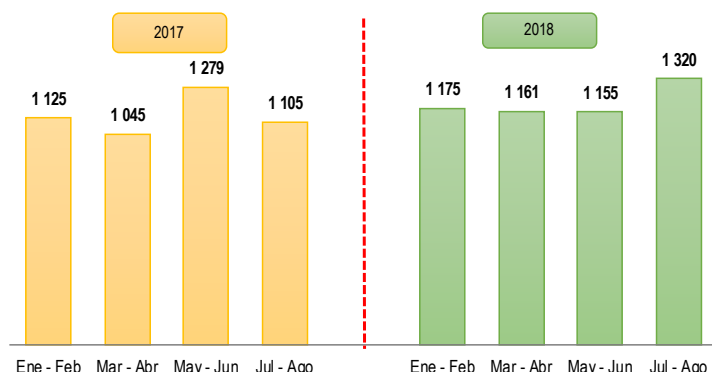
Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual,
Bimestre: Enero - Agosto, 2017 - 2018



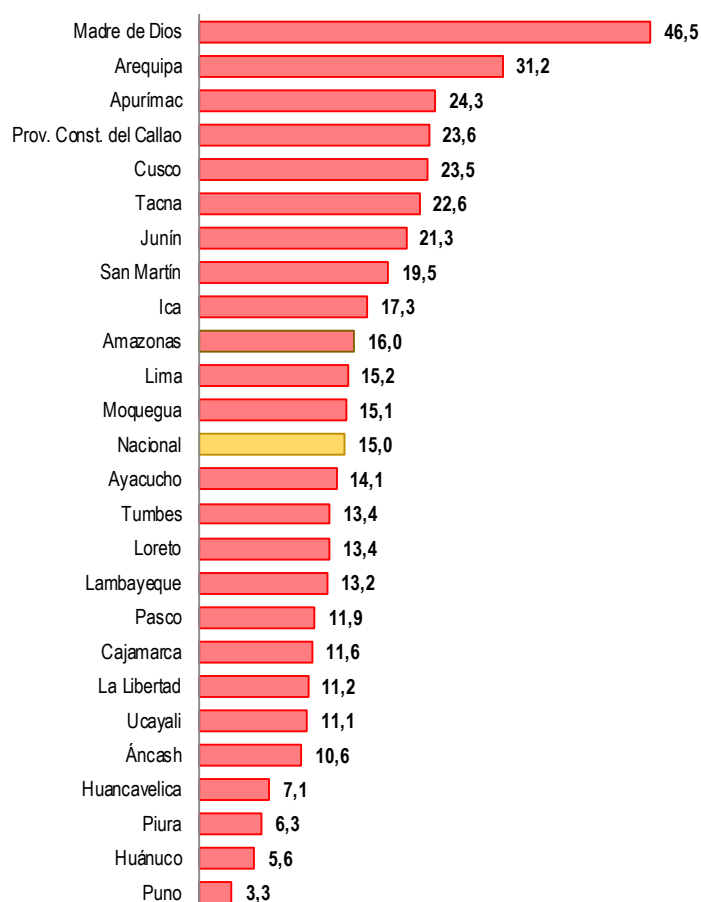
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y agosto del año 2018, la Policía Nacional del Perú informó de 4 mil 811 denuncias por el delito de violencia sexual. En el bimestre julio - agosto se registraron 1 mil 320 denuncias, aumentó 215 denuncias con relación similar periodo del año anterior 2017.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento,
Periodo: Enero - Agosto, 2018
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual fue 15 denuncias por cada 100 mil habitantes, en el periodo enero – agosto del 2018.

A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa presentan la tasa más alta de denuncias por violencia sexual (47 y 31 por cada 100 mil habitantes, respectivamente). En el otro extremo, Puno muestra menor tasa (3 por cada 100 mil habitantes).

En el periodo julio – agosto / mayo - junio del 2018, las denuncias por violencia sexual aumentaron 14,3% a nivel nacional. Los departamentos que más incrementaron fueron Pasco, Huancavelica y Huánuco.

De otra parte, Ucayali y San Martín muestran mayor reducción en el periodo en referencia (50,0% y 24,6%, respectivamente).

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento

Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	2018				Variación porcentual (%)
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	4 811	1 175	1 161	1 155	1 320	14,3
Amazonas	68	10	23	19	16	-15,8
Áncash	123	30	32	32	29	-9,4
Apurímac	113	26	42	16	29	81,3
Arequipa	414	78	79	121	136	12,4
Ayacucho	100	30	28	20	22	10,0
Cajamarca	179	34	64	40	41	2,5
Prov. Const. del Callao	248	137	46	27	38	40,7
Cusco	314	46	76	107	85	-20,6
Huancavelica	36	11	10	4	11	175,0
Huánuco	49	7	13	9	20	122,2
Ica	140	44	37	31	28	-9,7
Junín	293	69	67	66	91	37,9
La Libertad	215	56	47	61	51	-16,4
Lambayeque	170	52	38	40	40	0,0
Lima	1 566	376	381	360	449	24,7
Loreto	143	23	33	38	49	28,9
Madre de Dios	68	18	15	13	22	69,2
Moquegua	28	12	3	7	6	-14,3
Pasco	37	8	16	1	12	1 100,0
Piura	119	22	40	20	37	85,0
Puno	48	9	17	12	10	-16,7
San Martín	170	38	32	57	43	-24,6
Tacna	80	23	7	19	31	63,2
Tumbes	33	9	7	7	10	42,9
Ucayali	57	7	8	28	14	-50,0

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 37

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Año: 2011 - 2017 y Bimestre: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
2016	5 683	395	5 288	3 768	1 520
2017	7 113	492	6 621	4 486	2 135
Información Bimestral					
2017					
Jul - Ago	1 105	65	1 040	700	340
2018					
Ene - Feb	1 175	89	1 086	695	391
Mar - Abr	1 161	64	1 097	698	399
May - Jun	1 155	62	1 093	710	383
Jul - Ago	1 320	82	1 238	787	451
Variación Absoluta					
Jul - Ago 2018 / Jul - Ago 2017	215	17	198	87	111
Jul - Ago 2018 / May - Jun 2018	165	20	145	77	68

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 38

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima
Bimestre: Enero - Agosto, 2018

Sexo y edad de la víctima	Total	2018			
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago
Total	4 811	1 175	1 161	1 155	1 320
Menor de 7 años	181	63	38	42	38
7 a 11 años	502	132	126	105	139
12 a 17 años	2 440	571	583	612	674
18 a 29 años	1 284	302	330	298	354
30 a 59 años	371	96	76	90	109
60 y más años	33	11	8	8	6
Mujer	4 514	1 086	1 097	1 093	1 238
Menor de 7 años	136	45	28	30	33
7 a 11 años	423	105	112	93	113
12 a 17 años	2 331	545	558	587	641
18 a 29 años	1 243	297	316	289	341
30 a 59 años	350	85	75	86	104
60 y más años	31	9	8	8	6
Hombre	297	89	64	62	82
Menor de 7 años	45	18	10	12	5
7 a 11 años	79	27	14	12	26
12 a 17 años	109	26	25	25	33
18 a 29 años	41	5	14	9	13
30 a 59 años	21	11	1	4	5
60 y más años	2	2	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que 9 de cada 10 denuncias por violencia sexual refieren que son mujeres; de ellas, la mayoría tenía menos de 18 años de edad (64,0%), en el periodo enero – agosto del 2018.

En el periodo enero y agosto del año 2018, se registraron 4 mil 514 mujeres víctimas de violencia sexual, de ellas, 51,6% tenía entre 12 y 17 años de edad y el 27,5% entre 18 a 29 años de edad.

Asimismo, del total de víctimas de violencia sexual del sexo masculino, 41,8% de ellos eran menores de 12 años y 36,7% de 12 a 17 años de edad.

Violencia sexual contra la mujer, según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento

Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menos de 7	7 - 11	12 - 17	18 y más
Total	4 514	136	423	2 331	1 624
Amazonas	68	1	5	33	29
Áncash	118	5	15	66	32
Apurímac	110	4	7	47	52
Arequipa	399	13	21	169	196
Ayacucho	96	6	9	53	28
Cajamarca	173	8	16	99	50
Prov. Const. del Callao	234	8	24	122	80
Cusco	297	9	34	145	109
Huancavelica	36	1	3	17	15
Huánuco	49	-	5	22	22
Ica	120	3	24	55	38
Junín	286	9	27	145	105
La Libertad	197	8	27	102	60
Lambayeque	160	-	7	104	49
Lima	1 442	38	99	722	583
Loreto	135	4	24	84	23
Madre de Dios	60	5	6	36	13
Moquegua	28	-	3	11	14
Pasco	33	2	5	18	8
Piura	112	6	10	68	28
Puno	44	-	2	21	21
San Martín	161	3	32	100	26
Tacna	76	1	9	39	27
Tumbes	29	-	4	20	5
Ucayali	51	2	5	33	11

El departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer (1 mil 442); de este total, 50,1% tenía entre 12 y 17 años de edad, 40,4% de 18 y más años y 9,5% era menor de 12 años de edad.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 40

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer,
según departamento

Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	4 514	16 028 730	28,2
Amazonas	68	201 514	33,7
Áncash	118	572 152	20,6
Apurímac	110	226 925	48,5
Arequipa	399	669 971	59,6
Ayacucho	96	346 167	27,7
Cajamarca	173	763 685	22,7
Prov. Const. del Callao	234	528 866	44,2
Cusco	297	660 040	45,0
Huancavelica	36	250 961	14,3
Huánuco	49	431 370	11,4
Ica	120	402 158	29,8
Junín	286	682 205	41,9
La Libertad	197	964 441	20,4
Lambayeque	160	663 681	24,1
Lima	1 442	5 275 560	27,3
Loreto	135	509 745	26,5
Madre de Dios	60	62 314	96,3
Moquegua	28	86 756	32,3
Pasco	33	144 869	22,8
Piura	112	938 779	11,9
Puno	44	724 815	6,1
San Martín	161	398 025	40,4
Tacna	76	170 741	44,5
Tumbes	29	112 606	25,8
Ucayali	51	240 384	21,2

En el período enero-agosto 2018 la tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer alcanzó 28 denuncias por cada 100 mil mujeres.

A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa presentan las tasas más altas de denuncias por violencia sexual contra la mujer (96 y 60 denuncias por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.3 Violencia sexual contra hombres, según departamento

En el periodo enero y agosto del año 2018, el departamento de Lima registró 124 denuncias por violencia sexual contra hombres; de ellos 41,9% de denuncias corresponde a víctimas menores de 12 años, 35,5% tenía entre 12 y 17 años y el 22,6% de 18 y más años de edad.

CUADRO N° 41

Perú: Denuncias de violencia sexual contra hombres, por grupo de edad, según departamento

Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menos de 7	7 - 11	12 - 17	18 y más
Total	297	45	79	109	64
Áncash	5	-	1	3	1
Apurímac	3	-	1	1	1
Arequipa	15	2	1	9	3
Ayacucho	4	2	-	1	1
Cajamarca	6	1	2	1	2
Prov. Const. del Callao	14	2	2	7	3
Cusco	17	4	4	5	4
Ica	20	1	5	8	6
Junín	7	-	5	1	1
La Libertad	18	4	5	7	2
Lambayeque	10	1	6	2	1
Lima	124	18	34	44	28
Loreto	8	2	2	4	-
Madre de Dios	8	1	2	2	3
Pasco	4	-	1	3	-
Piura	7	3	1	1	2
Puno	4	-	2	1	1
San Martín	9	3	3	2	1
Tacna	4	-	-	2	2
Tumbes	4	-	-	4	-
Ucayali	6	1	2	1	2

(-) No se han registrado casos.

Nota: Los departamentos de Amazonas, Huancavelica, Huánuco y Moquegua no registraron denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.4 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables viene ejecutando el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, que tiene como ejes de acción: la prevención frente a la violencia familiar y sexual, la atención de las víctimas de estos casos de violencia y la generación de información, de esta manera reducir la alta prevalencia de violencia familiar en mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Respecto al segundo eje de acción, se tiene que en el periodo enero y setiembre del 2018 fueron atendidas 6 mil 330 personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia sexual, de este total, el 9,0% es hombre y el 91,0% mujer.

A nivel departamental, Lima registró mayor número de personas atendidas (2 mil 38). Otros departamentos como Junín (415), Arequipa (337), La Libertad (326) y Cusco (307) presentan cifras significativas. Los departamentos de Moquegua y Tumbes presentaron menor número.

CUADRO Nº 42

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Año: 2016 - 2017 y Periodo: Enero - Setiembre, 2018

Departamento	2016			2017			2018 P/ Enero - Setiembre		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	5 902	515	5 387	6 593	563	6 030	6 330	572	5 758
Amazonas	112	7	105	127	4	123	143	14	129
Áncash	200	21	179	227	18	209	177	10	167
Apurímac	66	3	63	66	-	66	76	6	70
Arequipa	253	17	236	332	32	300	337	32	305
Ayacucho	112	3	109	249	11	238	201	17	184
Cajamarca	206	13	193	201	9	192	138	8	130
Prov. Const. del Callao	192	22	170	191	19	172	168	15	153
Cusco	284	17	267	330	26	304	307	25	282
Huancavelica	99	5	94	104	9	95	85	11	74
Huánuco	189	7	182	245	17	228	294	19	275
Ica	231	33	198	230	27	203	287	35	252
Junín	457	36	421	498	44	454	415	19	396
La Libertad	283	16	267	373	32	341	326	30	296
Lambayeque	58	6	52	62	7	55	72	4	68
Lima	1 924	219	1 705	2 081	225	1 856	2 038	224	1 814
Loreto	275	30	245	230	20	210	224	9	215
Madre de Dios	106	4	102	105	3	102	54	-	54
Moquegua	14	1	13	18	-	18	33	4	29
Pasco	68	2	66	86	4	82	59	11	48
Piura	191	14	177	167	12	155	210	20	190
Puno	122	6	116	115	5	110	147	12	135
San Martín	254	5	249	323	19	304	281	27	254
Tacna	60	10	50	98	7	91	94	8	86
Tumbes	32	4	28	31	5	26	13	1	12
Ucayali	114	14	100	104	8	96	151	11	140

(-) No se han registrado casos.

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Respecto a las personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el programa, se contabilizó 2 mil 675 entre los meses de enero – setiembre, siendo 98,9% mujeres y 1,1% hombres. Asimismo, el departamento de Lima concentró el mayor número de víctimas (1 mil 75).

CUADRO Nº 43

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Año: 2016 - 2017 y Periodo: Enero - Setiembre, 2018

Departamento	2016			2017			2018 P/ Enero - Setiembre		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	1 586	32	1 554	2 419	30	2 389	2 675	29	2 646
Amazonas	23	1	22	27	-	27	29	1	28
Áncash	49	-	49	88	4	84	81	1	80
Apurímac	18	-	18	42	-	42	54	-	54
Arequipa	138	3	135	162	-	162	164	1	163
Ayacucho	39	-	39	66	-	66	71	-	71
Cajamarca	36	-	36	62	-	62	55	-	55
Prov. Const. del Callao	32	-	32	66	-	66	71	-	71
Cusco	95	-	95	134	1	133	153	1	152
Huancavelica	56	-	56	59	-	59	37	-	37
Huánuco	75	-	75	92	1	91	92	1	91
Ica	44	-	44	56	-	56	132	1	131
Junín	125	3	122	130	1	129	135	1	134
La Libertad	99	1	98	99	4	95	84	-	84
Lambayeque	9	-	9	22	-	22	27	1	26
Lima	467	15	452	896	9	887	1 075	13	1 062
Loreto	43	1	42	50	1	49	53	-	53
Madre de Dios	15	1	14	19	-	19	10	-	10
Moquegua	8	-	8	11	1	10	28	-	28
Pasco	15	-	15	26	1	25	16	-	16
Piura	58	4	54	85	2	83	73	3	70
Puno	27	-	27	67	1	66	65	-	65
San Martín	45	1	44	64	2	62	54	-	54
Tacna	29	1	28	48	1	47	68	2	66
Tumbes	7	-	7	7	1	6	19	-	19
Ucayali	34	1	33	41	-	41	29	3	26

(-) No se han registrado casos.

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Conflictos sociales, según región

Según información de la Defensoría del Pueblo, entre enero y setiembre 2018, se han registrado 1 mil 734 conflictos sociales, siendo setiembre el mes con el mayor número (202).

La región Áncash (261) registró mayor número de conflictos sociales en el periodo de referencia; siguen Puno y Cusco. Menor número se aprecia en Ica (10).

CUADRO Nº 44

Perú: Conflictos sociales, según región

Enero - Setiembre 2018

Región	2018									
	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre
Total	1 734	176	182	188	196	198	198	198	196	202
Áncash	261	28	29	30	30	28	28	28	29	31
Puno	155	15	15	16	18	19	19	18	17	18
Cusco	132	13	14	14	14	14	15	16	16	16
Apurímac	116	13	13	14	14	14	13	12	12	11
Cajamarca	117	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Piura	104	11	11	11	11	12	12	12	12	12
Loreto	106	11	12	11	11	11	12	12	12	14
Ayacucho	95	11	11	11	11	11	11	11	9	9
Junín	71	7	8	8	8	8	8	8	8	8
Arequipa	60	5	5	6	7	8	8	7	7	7
Moquegua	54	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Multirregión 1/	51	6	6	5	6	6	5	5	6	6
La Libertad	46	5	5	5	5	5	5	6	4	6
Lima Provincias	48	5	5	5	5	5	5	6	6	6
Huánuco	46	3	3	4	5	6	6	6	6	7
Lambayeque	43	4	4	5	5	5	5	5	5	5
San Martín	43	3	5	5	5	5	5	5	5	5
Pasco	41	3	4	4	5	5	5	5	5	5
Lima Metropolitana	29	1	1	3	4	4	4	4	4	4
Amazonas	27	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Nacional 2/	27	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Madre de Dios	18	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Ucayali	20	2	2	2	2	2	2	2	3	3
Huancavelica	14	1	1	1	2	2	2	2	2	1
Ica	10	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Tacna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tumbes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Nota: La Provincia Constitucional del Callao no registró casos.

1/ Cuando un conflicto social afecta a más de una región.

2/ Se refiere a conflictos que se dan a nivel nacional como huelga de enfermeras, de docentes o trabajadores del poder judicial, etc.

(-) No se registraron casos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.2 Tipo de conflicto social

Según tipo de conflicto, se aprecia que la mayoría fueron por temas socio ambientales (1 129); siguen por asuntos de gobierno local (177) y nacional (154), entre otros.

CUADRO Nº 45

Perú: Conflictos sociales según tipo

Enero - Setiembre, 2018

Tipo	2018									
	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre
Total	1 734	176	182	188	196	198	198	198	196	202
Socioambientales	1 129	122	124	125	127	128	126	127	126	124
Asuntos de gobierno local	177	18	19	20	20	20	20	20	20	20
Asuntos de gobierno nacional	154	14	15	16	17	18	19	18	18	19
Comunales	86	8	9	10	10	10	11	10	9	9
Demarcación territorial	29	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Laborales	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Asuntos de gobierno regional	54	3	4	5	7	7	7	7	7	7
Otros 1/	69	3	3	5	8	8	8	9	9	16

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.3 Protestas sociales y número de manifestantes

Entre enero y junio 2018, se registraron 1 mil 594 protestas y 399 mil 533 manifestantes. En este periodo de análisis se aprecia mayor número de protestas y manifestantes en el departamento de Lima (407 y 140 mil 815 personas); asimismo, se aprecia cifras significativas de manifestantes en Arequipa (41 mil 160) y Puno (36 mil 509), en este período.

CUADRO Nº 46

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento de ocurrencia

Enero - Junio 2018

Departamento	2018							
	Total		Enero - Febrero		Marzo - Abril		Mayo - Junio	
	Protestas sociales	Manifes- tantes	Protestas sociales	Manifes- tantes	Protestas sociales	Manifes- tantes	Protestas sociales	Manifes- tantes
Total	1 594	399 533	416	86 426	592	113 325	586	199 782
Amazonas	14	5 140	4	1 520	3	220	7	3 400
Áncash	64	10 090	28	3 640	22	3 670	14	2 780
Apurímac	37	5 872	12	1 092	14	2 580	11	2 200
Arequipa	155	41 160	38	9 080	61	13 640	56	18 440
Ayacucho	34	11 970	7	1 460	12	7 090	15	3 420
Cajamarca	52	7 855	12	2 460	20	2 845	20	2 550
Prov.Cons.del Callao	7	1 290	2	110	2	280	3	900
Cusco	87	18 335	28	3 925	30	5 580	29	8 830
Huancavelica	22	4 170	5	340	8	1 770	9	2 060
Huánuco	18	2 810	3	500	9	890	6	1 420
Ica	43	3 410	7	320	19	1 605	17	1 485
Junin	64	21 365	18	6 035	23	4 860	23	10 470
La Libertad	45	5 415	16	1 125	17	1 755	12	2 535
Lambayeque	86	20 325	11	2 200	35	7 165	40	10 960
Lima	407	140 815	109	34 760	157	33 390	141	72 665
Loreto	93	8 840	28	2 260	28	2 095	37	4 485
Madre de Dios	13	2 470	2	90	2	500	9	1 880
Moquegua	42	8 342	12	2 170	21	5 135	9	1 037
Pasco	19	4 990	3	2 080	9	1 380	7	1 530
Piura	61	17 040	10	1 020	27	6 610	24	9 410
Puno	123	36 509	29	7 719	39	5 770	55	23 020
San Martín	46	9 580	23	1 985	7	1 270	16	6 325
Tacna	22	3 225	3	155	15	1 020	4	2 050
Tumbes	28	2 405	5	350	8	355	15	1 700
Ucayali	12	6 110	1	30	4	1 850	7	4 230

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.4 Tipo de protestas sociales

Entre mayo y junio 2018, del total de protestas sociales (586), se aprecia mayor número de concentraciones (306) y movilizaciones (150), aumentaron 79 y disminuyeron 9 con relación a similar bimestre del año anterior (2017), respectivamente.

CUADRO Nº 47

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Total	Tipo de protesta						Número de manifestantes
		Moviliza- ción	Concen- tración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
2016	1 906	571	542	106	516	53	118	492 377
2017	2 384	830	1 004	114	273	65	98	728 846
Información Bimestral								
2017								
May - Jun	500	159	227	19	67	12	16	77 320
2018								
Ene - Feb	416	113	215	32	37	10	9	86 426
Mar - Abr	592	166	288	59	48	12	19	113 325
May - Jun	586	150	306	43	47	15	25	199 782
Variación Absoluta								
May - Jun 2018/ Mar - Abr 2018	-6	-16	18	-16	-1	3	6	86 457
May - Jun 2018/ May - Jun 2017	86	-9	79	24	-20	3	9	122 462

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones³. En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Femicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres⁴.

Existen dos tipos de femicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicida, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

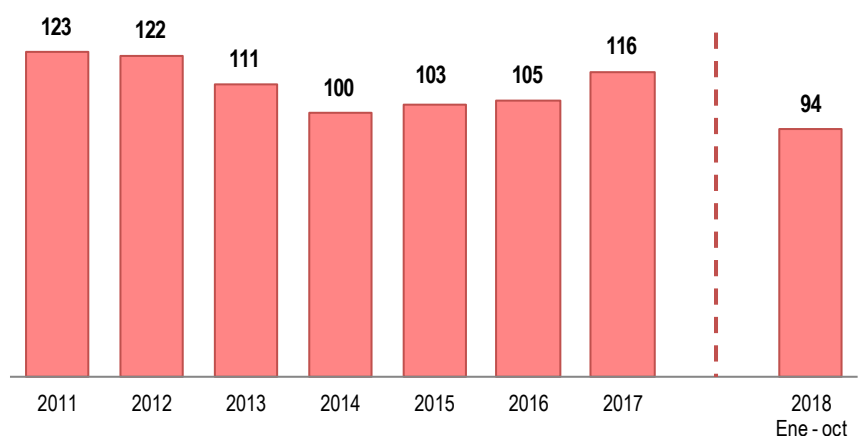
Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible femicidio". Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

13.1 Víctimas de femicidio registradas en el Ministerio Público

Entre los meses de enero y octubre del año 2018 se han reportado 94 casos de femicidio, según información proporcionada por el Ministerio Público.

GRÁFICO Nº 22

Perú: Número de víctimas de femicidio,
Año: 2011 - 2017 y Enero - Octubre 2018



Fecha de corte: 31/10/2018

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3/ Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003.

4/ Villanueva Rocio y Huambachano Juan. Homicidio y Femicidio en el Perú, Setiembre, Lima, 2009.

Los distritos fiscales de Lima Este y Lima Norte registraron mayor número de víctimas de feminicidio (9 y 7, respectivamente) en el periodo enero – octubre 2018. Los distritos fiscales de Cañete, Moquegua, Santa, Tumbes, Ucayali y Ventanilla no registraron casos de feminicidio en el mismo periodo.

CUADRO Nº 48

Perú: Víctimas de feminicidio, según distrito fiscal

Año: 2011 - 2017 y Enero - Octubre 2018

Distrito fiscal	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - Oct
Total	123	122	111	100	103	105	116	94
Amazonas	3	2	2	1	1	1	3	2
Áncash	4	2	5	2	6	2	1	1
Apurímac	1	1	4	-	2	4	1	1
Arequipa	4	4	3	11	11	5	12	6
Ayacucho	2	7	5	4	4	4	4	6
Cajamarca	4	4	4	1	3	6	4	1
Callao	1	5	2	3	4	1	3	2
Cañete	3	2	-	-	1	2	1	-
Cusco	4	2	1	8	4	4	6	6
Huancavelica	1	3	1	-	1	4	4	1
Huánuco	2	4	3	5	5	3	3	5
Huaura	2	1	4	2	1	2	1	4
Ica	5	2	3	1	3	2	3	2
Junín	20	11	6	6	6	8	4	3
La Libertad	3	6	2	5	3	4	3	6
Lambayeque	5	7	6	4	3	-	10	4
Lima	14	14	23	6	4	9	7	4
Lima Este	-	2	1	13	9	11	8	9
Lima Norte	12	7	5	5	7	5	3	7
Lima Sur	6	4	7	5	9	6	6	6
Loreto	3	2	-	1	-	2	6	3
Madre de Dios	2	5	-	-	-	1	2	1
Moquegua	1	-	-	1	1	1	1	-
Pasco	-	2	1	1	1	-	1	1
Piura	1	2	4	2	3	2	4	2
Puno	7	7	3	8	3	5	6	5
San Martín	1	3	2	2	3	-	2	1
Santa	6	2	2	-	-	1	2	-
Selva Central	-	-	-	-	-	-	-	1
Sullana	-	-	2	-	-	-	-	1
Tacna	4	6	7	1	-	4	-	3
Tumbes	1	-	1	-	-	3	2	-
Ucayali	1	3	2	2	5	2	2	-
Ventanilla	-	-	-	-	-	1	1	-

Fecha de corte: 31/10/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.2 Grupo de edad de las víctimas

En el país, se registraron 100 víctimas de feminicidio menores de 18 años de edad desde enero 2011 a octubre 2018; en términos porcentuales representan 11,4%, respecto del total de víctimas.

Generalmente, las víctimas de feminicidio son jóvenes, seis (6) de cada diez víctimas tenían entre 18 y 34 años de edad, respecto del total de víctimas en este período.

CUADRO Nº 49

Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad

Año: 2011 - 2017 y Enero - Octubre 2018

Grupo de edad	Total	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - oct
Total	874	123	122	111	100	103	105	116	94
Menos de 18 años	100	19	9	15	8	14	13	14	8
18 a 24 años	251	27	31	32	29	31	32	42	27
25 a 34 años	266	28	46	38	34	28	34	29	29
35 a 44 años	155	28	20	17	16	19	13	19	23
45 a 54 años	66	14	10	5	10	6	8	7	6
55 y más	36	7	6	4	3	5	5	5	1

Fecha de corte: 31/10/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.3 Relación con el presunto victimario

Nueve de cada 10 víctimas de feminicidio fueron asesinadas por su pareja/ex pareja, según información proporcionada por el Observatorio de la Criminalidad del Ministerio Público, entre enero y octubre 2018.

CUADRO Nº 50

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario

Año: 2011 - 2017 y Enero - Octubre 2018

Relación con el presunto victimario	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - oct
Total	123	122	111	100	103	105	116	94
Pareja o ex pareja	87	103	94	89	91	90	95	81
Familiar	19	11	8	4	5	7	10	2
Conocido	11	4	5	5	3	4	4	9
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	6	4	4	1	4	3	5	2
Cliente de una trabajadora sexual	-	-	-	1	-	1	2	-

Fecha de corte: 31/10/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

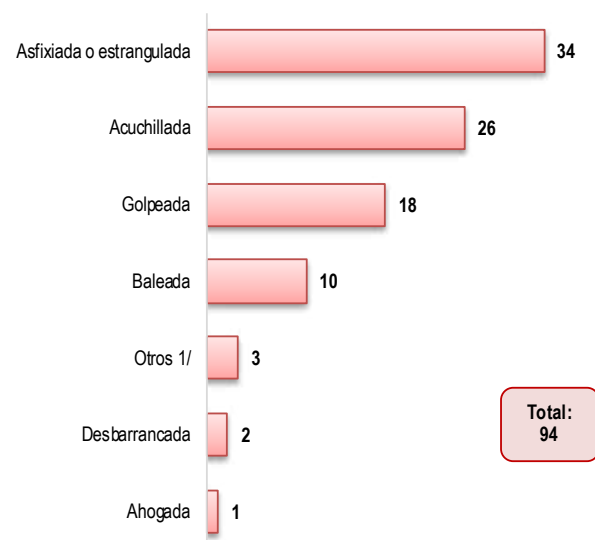
13.4 Forma de homicidio

La asfixia o estrangulamiento es la forma con mayor incidencia mediante el cual las mujeres son asesinadas en el contexto de feminicidio; entre enero y octubre 2018 este porcentaje significó 36,2%.

GRÁFICO Nº 23

Perú: Víctimas de feminicidio, según forma de homicidio

Enero - Octubre 2018



Fecha de corte: 31/10/2018.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.5 Lugar de ocurrencia

La mayoría de los casos de feminicidio ocurren dentro de la casa: 32 víctimas fueron asesinadas en la casa de ambos, 19 en la casa de la víctima, 13 en casa del agresor y 1 en la casa de algún familiar o conocido/a; por otro lado, 29 víctimas fueron asesinadas fuera de la casa, durante enero y octubre 2018.

CUADRO Nº 51

PERÚ: Víctimas de feminicidio, según lugar de ocurrencia.

Año: 2011- 2017 y Enero - Octubre 2018

Lugar de ocurrencia	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - oct
Total	123	122	111	100	103	105	116	94
Dentro de casa	78	56	57	59	65	65	78	65
Casa de ambos	40	35	30	32	39	38	31	32
Casa de la víctima	21	11	10	18	16	14	29	19
Casa del victimario o agresor	13	8	14	6	8	13	11	13
Casa de un familiar o conocido(a)	4	2	3	3	2	-	7	1
Fuera de casa	45	66	54	41	38	40	38	29
Zona desolada	17	22	13	10	7	8	7	10
Calle	13	16	12	5	7	4	8	5
Hotel / hostal	2	9	7	8	10	12	2	4
Establecimiento público	2	1	-	-	2	1	3	-
Lugar de trabajo	1	2	6	3	2	1	3	1
Vehículo	1	3	3	1	-	3	-	-
Otros	9	13	13	14	10	11	15	9

Fecha de corte: 31/10/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

Entre enero y agosto del año 2018, se registraron 3 mil 789 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables, como frecuentar casas de juegos (586), ausentismo escolar (437) y fuga de hogar (204), entre otros.

El departamento de Cusco reportó mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (1 mil 856).

CUADRO Nº 52

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento, Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	Tipo de circunstancia							
		Pirañas	Sin hogar	Fuga de hogar	Violados	Ausentismo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras 1/
Total	3 789	20	34	204	16	437	141	586	2 351
Amazonas	84	-	-	-	-	-	-	-	84
Áncash	21	2	-	11	-	-	3	-	5
Apurímac	88	-	3	14	-	-	9	-	62
Arequipa	92	-	2	2	-	1	2	-	85
Ayacucho	33	-	-	5	-	-	-	-	28
Cajamarca	168	3	1	-	-	6	-	-	158
Prov. Const. del Callao	52	-	-	-	-	2	-	-	50
Cusco	1 856	-	20	18	-	424	113	215	1 066
Huancavelica	13	-	-	-	-	-	-	-	13
Huánuco	234	-	-	6	-	-	-	-	228
Ica	10	-	-	4	-	-	-	-	6
Junín	580	-	-	21	-	-	2	371	186
La Libertad	7	-	-	5	-	-	-	-	2
Lambayeque	36	6	5	5	-	-	-	-	20
Lima	297	6	1	102	10	2	1	-	175
Loreto	25	-	-	-	1	-	-	-	24
Madre de Dios	14	-	1	1	-	-	3	-	9
Moquegua	6	-	-	-	-	-	-	-	6
Pasco	7	-	-	5	-	-	2	-	-
Piura	46	2	1	-	1	-	2	-	40
Puno	4	-	-	4	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	5	1	-	-	-	-	-	-	4
Tumbes	7	-	-	-	-	2	4	-	1
Ucayali	104	-	-	1	4	-	-	-	99

(-) No se han registrado casos.

1/ Adictos, Proxenetismo, Bandas Juveniles, Maltratos, Peligro de Abandono y Extraviados.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

A nivel nacional, según información proporcionada por el Ministerio del Interior, se han registrado 3 mil 813 retenidas/os en el periodo enero – agosto del 2018; de este total, 2 mil 586 son hombres y de ellos 84,0% tenía entre 12 y 17 años de edad; 16,0% son niños menores de 12 años de edad.

El total de niñas y mujeres adolescentes retenidas fue 1 mil 227, de ellas, 79,4% tenía entre 12 y 17 años y 20,6% menos de 12 años, en el periodo de análisis.

A nivel departamental Cusco (1 mil 855) evidencia mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as, en el periodo enero – agosto del 2018.

CUADRO Nº 53

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos/as, por sexo y grupo de edad, según departamento, Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
Total	3 813	2 586	127	287	2 172	1 227	64	189	974
Amazonas	84	82	-	-	82	2	-	-	2
Áncash	27	25	-	3	22	2	-	2	-
Apurímac	88	67	-	17	50	21	-	2	19
Arequipa	92	46	2	4	40	46	-	4	42
Ayacucho	47	29	4	2	23	18	2	-	16
Cajamarca	168	75	3	39	33	93	2	58	33
Prov. Const. del Callao	52	42	-	1	41	10	-	-	10
Cusco	1 855	1 149	74	160	915	706	48	82	576
Huancavelica	5	5	-	-	5	-	-	-	-
Huánuco	234	228	10	-	212	6	-	-	3
Ica	12	8	-	1	7	4	-	-	4
Junín	580	433	11	16	406	147	1	11	135
La Libertad	7	2	1	-	1	5	-	2	3
Lambayeque	36	29	-	3	26	7	-	-	7
Lima	319	214	6	15	193	105	5	11	89
Loreto	25	16	-	4	12	9	-	-	9
Madre de Dios	14	11	-	1	10	3	-	-	3
Moquegua	6	4	-	3	1	2	-	1	1
Pasco	6	-	-	-	-	6	-	-	6
Piura	45	42	3	-	39	3	-	-	3
Puno	4	4	-	-	4	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	5	3	-	-	3	2	-	-	2
Tumbes	7	6	-	-	6	1	-	-	1
Ucayali	95	66	13	12	41	29	6	13	10

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tipo de destino

En el periodo enero - agosto del año 2018, respecto al tipo de destino que tienen las niñas, niños y adolescentes retenidas/os, en su mayoría tienen como destino sus padres/tutores (35,7%) y las fiscalías de familia (7,2%); otros destinos son los establecimientos tutelares, juzgados y centros de prevención.

A nivel departamental, Cusco registró mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidas/os (1 mil 855), de ellos, 49,4% tuvo como destino sus padres o tutores.

CUADRO Nº 54

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos/as por tipo de destino, según departamento, Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Tipo de destino						
	Total	Fiscalía de Familia	Juzgados	Establecimiento tutelar	Centros de Prevención	Padres / tutores	Pendientes (fuga)
Total	3 813	275	150	173	67	1 362	1 786
Amazonas	84	33	10	-	-	22	19
Áncash	27	2	11	-	2	5	7
Apurímac	88	1	4	-	-	83	-
Arequipa	92	1	5	50	23	10	3
Ayacucho	47	14	4	2	-	18	9
Cajamarca	168	10	1	5	-	121	31
Prov. Const. del Callao	52	29	11	-	-	-	12
Cusco	1 855	14	5	100	22	917	797
Huancavelica	5	5	-	-	-	-	-
Huánuco	234	-	-	-	-	18	216
Ica	12	4	-	-	-	2	6
Junín	580	3	1	12	-	72	492
La Libertad	7	4	-	-	-	2	1
Lambayeque	36	15	5	-	-	6	10
Lima	319	95	82	3	16	28	95
Loreto	25	10	-	-	-	-	15
Madre de Dios	14	14	-	-	-	-	-
Moquegua	6	-	-	-	-	6	-
Pasco	6	2	-	-	4	-	-
Piura	45	15	1	1	-	26	2
Puno	4	-	-	-	-	4	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	5	1	-	-	-	-	4
Tumbes	7	-	-	-	-	7	-
Ucayali	95	3	10	-	-	15	67

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal

Entre enero y agosto del año 2018, se registraron 3 mil 374 niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal; la mayor infracción fue por cometer delitos contra el patrimonio (1 mil 871); siguen tráfico ilícito de drogas (276) y lesiones (268), entre otros.

CUADRO Nº 55

Perú: Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal, según departamento,
Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	Total	Tipo de infracción					
		Contra el patrimonio	Tráfico ilícito de Drogas	Lesiones	Homicidios	Terrorismo	Otros
Total	3 374	1 871	276	268	27	8	924
Amazonas	84	47	13	4	3	-	17
Áncash	205	128	31	6	-	-	40
Apurímac	60	22	9	8	-	-	21
Arequipa	51	8	1	3	-	-	39
Ayacucho	104	62	11	12	-	-	19
Cajamarca	161	85	22	10	1	-	43
Prov. Const. del Callao	203	120	26	6	1	-	50
Cusco	349	157	22	37	3	3	127
Huancavelica	26	17	-	1	-	-	8
Huánuco	91	63	4	4	-	-	20
Ica	98	40	8	22	2	-	26
Junín	123	81	5	8	-	-	29
La Libertad	290	144	24	26	4	-	92
Lambayeque	150	101	15	4	-	-	30
Lima	757	515	59	35	1	-	147
Loreto	130	47	4	4	6	-	69
Madre de Dios	16	11	-	-	-	-	5
Moquegua	18	4	-	8	-	-	6
Pasco	50	9	-	29	-	-	12
Piura	64	30	9	6	3	-	16
Puno	33	15	-	6	-	-	12
San Martín	126	81	4	9	3	-	29
Tacna	37	9	-	8	-	5	15
Tumbes	80	44	9	5	-	-	22
Ucayali	68	31	-	7	-	-	30

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15. Tráfico ilícito de drogas

Entre los meses de enero y setiembre del año 2018, la Policía Nacional del Perú decomisó 41 438,1 kg de droga a nivel nacional. A nivel departamental Huánuco (5 513,5 kg), La Provincia Constitucional del Callao (5 312,2 kg), Ayacucho (5 206,9 kg) y Lima (5 201,5 kg) presentaron los mayores volúmenes de droga decomisada.

Es preciso señalar que los departamentos que registraron menor cantidad de droga decomisada fueron Moquegua, Amazonas y Huancavelica, con menos de 100 kg cada uno.

CUADRO Nº 56

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

Año: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Setiembre, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Ene - Set
Total	27 785,7	35 414,2	28 003,3	33 844,0	112 213,2	35 732,9	52 087,9	41 438,1
Amazonas	138,7	52,0	125,4	42,1	48,0	32,2	35,1	26,9
Áncash	944,9	551,7	220,3	327,9	245,4	426,7	462,9	621,3
Apurímac	399,0	574,9	225,6	462,4	106,1	814,1	1 108,4	730,7
Arequipa	1 352,4	437,4	426,1	503,1	0,7	585,3	1 269,2	628,5
Ayacucho	3 915,8	2 377,7	2 215,3	4 275,4	3 364,1	8 653,8	6 705,6	5 206,9
Cajamarca	28,4	39,9	54,0	63,6	170,4	149,4	45,5	107,0
Prov. Const. del Callao	2 135,0	4 286,6	1 195,5	1 319,4	2 442,1	3 600,0	5 791,1	5 312,2
Cusco	1 718,2	2 532,5	913,6	2 024,3	2 301,2	2 310,5	2 918,6	2 440,9
Huancavelica	301,1	60,2	0,0	21,0	273,2	73,1	77,8	61,5
Huánuco	1 815,5	3 177,9	2 970,8	3 303,3	33 002,4	3 048,7	6 366,9	5 513,5
Ica	1 321,0	1 348,9	807,7	614,6	577,8	1 648,4	1 145,3	1 450,4
Junín	1 921,5	4 156,1	4 665,6	3 316,1	2 951,9	2 878,0	3 022,9	2 772,6
La Libertad	788,8	499,1	278,7	7 551,2	53 071,8	560,7	807,2	1 386,4
Lambayeque	71,3	232,6	279,6	101,2	492,9	254,9	181,4	210,2
Lima	5 539,0	8 022,9	4 367,7	6 023,5	8 411,0	3 498,4	9 141,7	5 201,5
Loreto	598,6	916,5	709,5	457,9	549,4	579,9	1 090,2	1 002,5
Madre de Dios	281,5	286,1	75,1	105,0	41,0	79,0	152,5	289,8
Moquegua	828,9	231,1	226,1	55,3	19,2	268,1	375,3	24,9
Pasco	-	1 377,3	851,9	421,3	875,2	996,9	808,9	512,6
Piura	1 196,9	1 935,3	4 760,7	352,6	1 706,7	1 555,9	4 042,9	1 227,8
Puno	1 573,8	584,1	449,9	370,1	283,8	1 117,3	2 435,4	1 122,2
San Martín	220,3	188,2	748,2	1 010,0	487,5	420,8	757,2	325,6
Tacna	197,4	178,6	228,4	235,4	312,2	314,3	309,2	1 642,8
Tumbes	94,5	788,3	35,1	72,9	55,6	596,0	1 433,7	2 242,0
Ucayali	403,3	578,3	1 172,6	814,4	423,7	1 270,7	1 603,2	1 377,5

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 57

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Periodo: Enero - Setiembre, 2018

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Heroína
Total	41 438,1	10 392,6	18 019,2	13 024,7	1,6
Amazonas	26,9	22,1	0,0	4,8	-
Áncash	621,3	442,1	1,1	178,1	-
Apurímac	730,7	187,7	504,8	38,2	-
Arequipa	628,5	65,1	259,3	304,1	-
Ayacucho	5 206,9	1 790,9	3 007,9	408,2	-
Cajamarca	107,0	75,6	0,1	31,4	-
Prov. Const. del Callao	5 312,2	211,0	4 310,7	788,9	1,6
Cusco	2 440,9	1 775,1	617,0	48,9	-
Huancavelica	61,5	1,0	58,06	2,37	-
Huánuco	5 513,5	406,6	443,3	4 663,7	-
Ica	1 450,4	162,6	549,8	737,9	-
Junín	2 772,6	1 840,9	869,0	62,8	-
La Libertad	1 386,4	92,5	19,0	1 274,9	-
Lambayeque	210,2	38,4	70,0	101,8	-
Lima	5 201,5	210,4	4 165,2	826,0	-
Loreto	1 002,5	639,1	27,1	336,2	-
Madre de Dios	289,8	287,9	0,7	1,25	-
Moquegua	24,9	12,6	6,1	6,2	-
Pasco	512,6	511,0	0,0	1,5	-
Piura	1 227,8	31,5	828,2	368,1	-
Puno	1 122,2	244,8	728,5	148,8	-
San Martín	325,6	307,6	5,6	12,3	-
Tacna	1 642,8	28,9	1 190,2	423,7	-
Tumbes	2 242,0	52,3	54,9	2 134,7	-
Ucayali	1 377,5	954,9	302,7	119,9	-

Por tipo de droga, se decomisó 18 019,2 kg de clorhidrato de cocaína, 13 024,7 kg de marihuana y 10 392,6 kg de pasta básica de cocaína-PBC, en el período enero-setiembre 2018.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, Junín decomisó mayor cantidad de pasta básica de cocaína-PBC (1 840,9 kg), la Provincia Constitucional del Callao incautó Clorhidrato de Cocaína (4 310,7 kg) y el departamento de Huánuco confiscó marihuana (4 663,7 kg), en el periodo de análisis.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas

En el periodo enero-junio 2018, la Policía Nacional del Perú detuvo a 8 mil 310 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 4 mil 046 fue por consumo, 1 mil 787 por tráfico y 2 mil 477 por micro comercialización de drogas.

El 92,7% de las personas detenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 96,5% tenían 18 y más años de edad y el 3,5% eran menores de 18 años de edad.

El 7,3% de las personas detenidas fueron mujeres, de este total, 95,2% tenían 18 y más años de edad y 4,8% fueron menores de 18 años de edad.

CUADRO Nº 58

Perú: Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad

Periodo: Enero - Junio, 2018

Sexo y Grupo de Edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	8 310	4 046	1 787	2 477
Menor 18 años	295	152	46	97
18 años y más	8 015	3 894	1 741	2 380
Hombres	7 703	3 881	1 522	2 300
Menor 18 años	266	141	41	84
18 años y más	7 437	3 740	1 481	2 216
Mujeres	607	165	265	177
Menor 18 años	29	11	5	13
18 años y más	578	154	260	164

Nota: Se presenta información disponible.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Las mayores detenciones por tráfico ilícito de drogas, se dieron en el departamento de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao (4 mil 850 y 817 personas, respectivamente), en el periodo enero-junio 2018.

Mayor número de personas detenidas por consumo y micro comercialización de drogas se aprecia en el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao (2 mil 848 y 416, para el primer caso y 1 mil 574 y 244, respectivamente, en el segundo caso); y por tráfico se aprecia Lima y Ayacucho (428 y 160), en el período enero-junio 2018.

CUADRO Nº 59

Perú: Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Periodo: Enero - Junio, 2018

Departamento	Total	Consumo			Tráfico			Microcomercialización		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	8 310	4 046	3 881	165	1 787	1 522	265	2 477	2 300	177
Amazonas	91	25	25	-	37	32	5	29	19	10
Áncash	333	137	129	8	79	72	7	117	112	5
Apurímac	52	3	3	-	42	40	2	7	6	1
Arequipa	35	-	-	-	35	26	9	-	-	-
Ayacucho	162	-	-	-	160	145	15	2	2	-
Cajamarca	56	9	8	1	33	27	6	14	14	-
Prov. Const. del Callao	817	416	393	23	157	128	29	244	229	15
Cusco	79	3	3	-	65	58	7	11	7	4
Huancavelica	5	-	-	-	5	5	-	-	-	-
Huánuco	99	24	24	-	49	39	10	26	23	3
Ica	258	90	86	4	99	82	17	69	63	6
Junín	113	16	16	-	64	60	4	33	28	5
La Libertad	216	79	76	3	99	83	16	38	36	2
Lambayeque	80	5	5	-	39	35	4	36	32	4
Lima	4 850	2 848	2 748	100	428	367	61	1 574	1 493	81
Loreto	137	16	15	1	71	65	6	50	46	4
Madre de Dios	46	28	25	3	17	16	1	1	1	-
Moquegua	18	3	3	-	12	8	4	3	1	2
Pasco	38	12	11	1	23	17	6	3	3	-
Piura	223	100	97	3	50	38	12	73	61	12
Puno	39	5	4	1	30	27	3	4	3	1
San Martín	133	54	49	5	37	36	1	42	36	6
Tacna	78	21	21	-	47	37	10	10	10	-
Tumbes	136	52	50	2	60	43	17	24	23	1
Ucayali	216	100	90	10	49	36	13	67	52	15

Nota: Se presenta información disponible.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

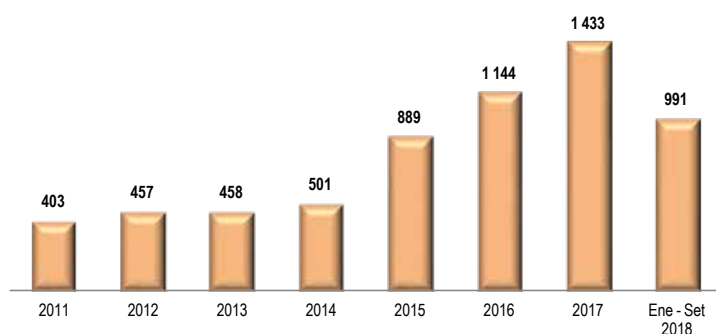
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

GRÁFICO Nº 24

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas
Año: 2011 - 2017 y Enero - setiembre 2018



Fecha de corte de información 2018: 30/09/2018.

Nota: Información 2015-2017 actualizado al 26 de noviembre 2018.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2018, se registraron 991 denuncias de trata de personas en las Fiscalías Provinciales, Penales y Mixtas. En el año 2017 las cifras fueron 1 mil 433, aumentaron 25,3% respecto al 2016.

CUADRO Nº 60

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal.

Año: 2011 - 2017 y Enero - setiembre 2018

Distrito fiscal	Total	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene-Set
Total	6 276	403	457	458	501	889	1 144	1 433	991
Amazonas	84	24	19	19	2	-	-	-	20
Áncash	49	6	1	6	4	5	7	12	8
Apurímac	31	5	5	3	3	2	6	4	3
Arequipa	283	17	12	15	22	18	54	75	70
Ayacucho	123	6	9	13	15	6	13	35	26
Cajamarca	65	3	2	3	5	3	23	8	18
Callao	264	8	7	12	10	77	88	55	7
Cañete	21	-	-	-	7	4	4	2	4
Cusco	366	53	44	28	14	42	65	75	45
Huancavelica	70	2	2	1	2	1	12	37	13
Huánuco	129	9	4	12	7	15	25	46	11
Huaura	37	2	1	10	4	3	7	6	4
Ica	119	8	10	8	12	14	22	28	17
Junín	230	8	8	19	26	9	61	54	45
La Libertad	127	5	12	6	8	16	20	38	22
Lambayeque	93	2	4	11	8	20	10	21	17
Lima	1 526	59	50	52	108	365	350	315	227
Lima Este	59	-	12	19	28	-	-	-	-
Lima Norte	27	3	8	15	1	-	-	-	-
Lima Sur	34	11	11	6	6	-	-	-	-
Loreto	509	29	55	58	80	92	46	84	65
Madre de Dios	535	56	35	31	54	73	69	146	71
Moquegua	46	6	4	6	7	7	2	10	4
Pasco	18	1	1	-	5	1	1	6	3
Piura	231	18	22	30	13	16	38	50	44
Puno	352	16	31	10	7	28	61	111	88
San Martín	224	20	42	17	5	13	37	47	43
Santa	40	1	-	1	4	4	12	6	12
Sullana	110	4	21	25	10	14	15	12	9
Tacna	213	8	7	6	3	13	49	79	48
Tumbes	162	5	6	9	17	23	38	43	21
Ucayali	79	8	12	7	4	5	9	17	17
Ventanilla	20	-	-	-	-	-	-	11	9

(-) No se han registrado casos.

Fecha de corte de información 2018: 30/09/2018.

Nota 1: Información 2015-2017 actualizado al 26 de noviembre 2018.

Nota 2: El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2015 - 2017.

Nota 3: Para los años 2015 -2018, el distrito fiscal de Lima incluye los distritos fiscales de Lima Este, Lima Norte y Lima Sur.

Nota técnica: No se incluyen delitos cuyas denuncias se encuentran en estado de derivación, acumulados ni cuadernos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF).Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los distritos fiscales de Lima, Puno, Madre de Dios y Arequipa registraron mayor número de denuncias por el delito de trata de personas (entre 70 y 227). Los distritos fiscales de Cañete (4), Huaura (4), Moquegua (4), Apurímac (3), y Pasco (3) reportaron menor número de denuncias, entre enero y setiembre 2018.

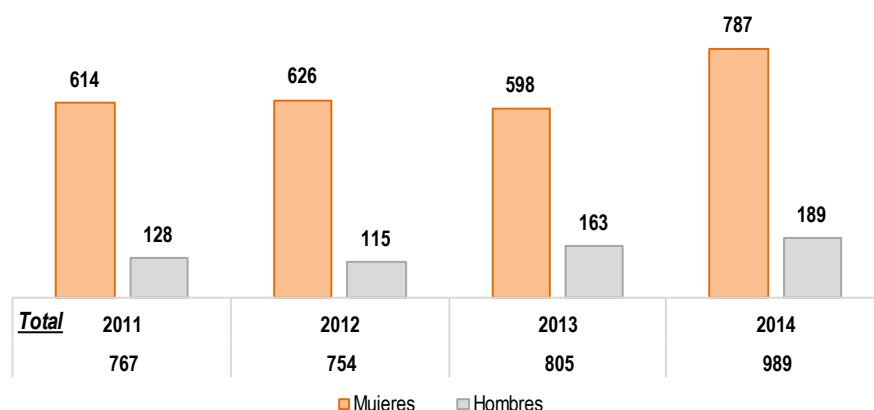
A nivel nacional se han registrado 6 mil 276 denuncias por el delito de trata de personas; mayor número se aprecia en Lima (1 mil 526), Madre de Dios (535), Loreto (509) y Cusco (366), en el periodo 2011-2017 y enero - setiembre 2018.

Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

Sexo

GRÁFICO Nº 25

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según sexo, 2011 - 2014



En el periodo 2011/2014, se registraron 2 mil 625 mujeres presuntas víctimas de trata de personas. En el último año de este periodo, el número de mujeres víctimas alcanzó 787; en tanto que, el número de hombres fue 189.

Nota 1: Información 2013 y 2014 actualizado a julio 2018.

Nota 2: Excluye información no especificada.

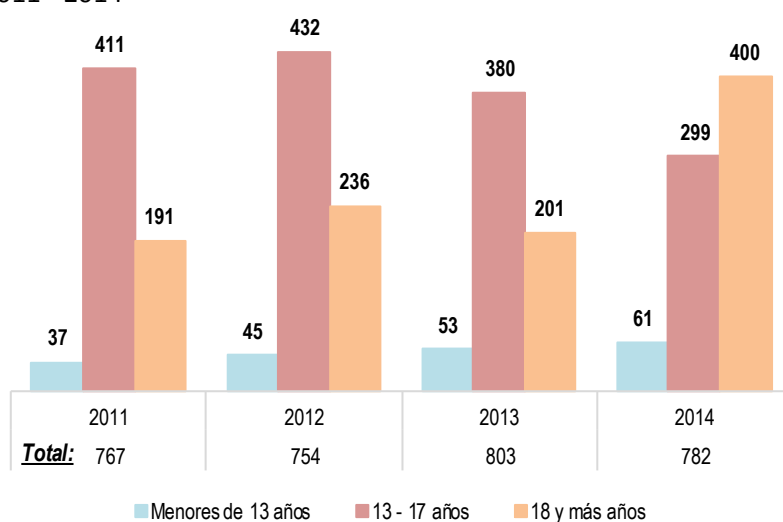
Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA) y Ministerio Público. Informe de análisis N°01. La respuesta del Ministerio Público frente a la Trata de Personas.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Edad

GRÁFICO Nº 26

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según grupo de edad, 2011 - 2014



Entre los años 2011 y 2014, se registraron 2 mil 746 presuntas víctimas de trata de personas. Mayor número se concentra en el grupo de 13 a 17 años de edad (1522); siguen aquellas que tenían 18 y más años de edad (1 028) y 196 menores de 13 años.

Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines de la PNP - RETA

CUADRO Nº 61

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según departamento

Año: 2011 - 2017 y Enero - Noviembre 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene - Nov	2018 Ene - Nov
Total	235	271	275	259	441	481	524	196
Amazonas	13	-	-	1	-	2	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	15	14	-
Apurímac	4	1	3	-	2	-	-	-
Arequipa	5	7	2	3	-	1	2	2
Ayacucho	-	2	-	-	11	11	18	3
Cajamarca	1	-	-	-	-	22	19	20
Cusco	1	-	2	3	12	20	16	12
Huancavelica	-	1	-	-	-	1	9	6
Huánuco	-	-	-	-	-	-	11	-
Ica	-	-	-	1	9	5	7	-
Junín	3	1	6	2	18	21	52	12
La Libertad	-	-	-	2	4	6	15	1
Lambayeque	-	-	-	-	7	10	2	-
Lima	149	228	220	203	265	171	199	26
Loreto	26	15	13	23	30	48	32	10
Madre de Dios	6	13	12	18	35	34	25	11
Moquegua	1	-	-	-	-	3	6	-
Pasco	-	-	-	-	-	1	-	-
Piura	11	1	3	-	5	7	16	20
Puno	1	-	-	-	15	52	35	43
San Martín	3	1	13	-	25	22	20	17
Tacna	3	1	1	3	3	21	23	5
Tumbes	5	-	-	-	-	7	3	8
Ucayali	3	-	-	-	-	1	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fecha de corte: 16 de noviembre 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP-RETA, registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. En el año 2017, el total alcanzó 524 denuncias.

Entre enero y noviembre 2018, se han registrado mediante este sistema 196 denuncias. Tuvieron mayores registros los departamentos de Puno (43), Lima (26), Cajamarca y Piura (20).

CUADRO Nº 62

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad
Año: 2011 - 2017 y Enero - Noviembre 2018

Finalidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - Nov
Total Nacional	401	271	275	259	441	481	524	196
Explotación Sexual	160	224	129	56	98	114	88	27
Explotación Laboral	120	36	23	37	75	60	73	26
Mendicidad	35	-	1	1	1	2	1	-
Venta de niñas / niños	2	-	-	1	4	2	4	-
Tráfico de Órganos	1	-	-	1	-	1	3	1
No determinado	83	11	122	163	263	302	355	142

(-) No se han registrado casos.

Fecha de corte: 16 de noviembre 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la Policía Nacional del Perú - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, fue con fines de explotación sexual y laboral. En el año 2017, estas denuncias totalizaron 88 y 73 denuncias, respectivamente.

En el periodo enero - noviembre 2018, se registraron 196 denuncias, de las cuales 27 con fines de explotación sexual y 26 por laboral, entre otros.

Víctimas de trata de personas por sexo

CUADRO Nº 63

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según sexo

Año: 2011 - 2017 y Enero - Noviembre 2018

Sexo	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene -Nov
Total	940	614	890	1 109	2 385	1 948	1 044	412
Mujer	887	587	833	1 031	2 206	1 865	957	389
Hombre	53	27	57	78	179	83	87	23

Fecha de corte: 16 de noviembre 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

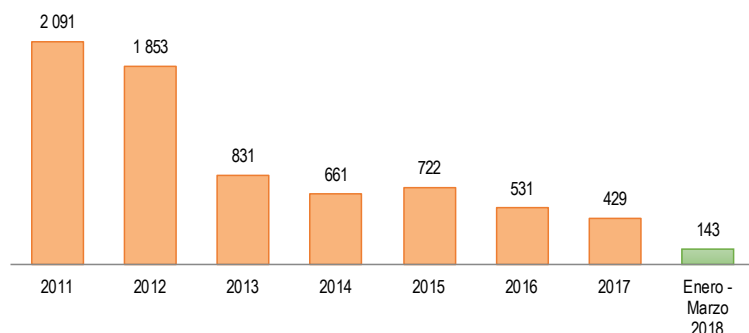
En el año 2017, el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, ha registrado 1 mil 44 presuntas víctimas de trata de personas y 412 entre enero y noviembre de 2018. En su mayoría son mujeres.

17. Acciones terroristas

GRÁFICO Nº 27

Perú: Acciones terroristas registradas

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: Enero - Marzo 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia .
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

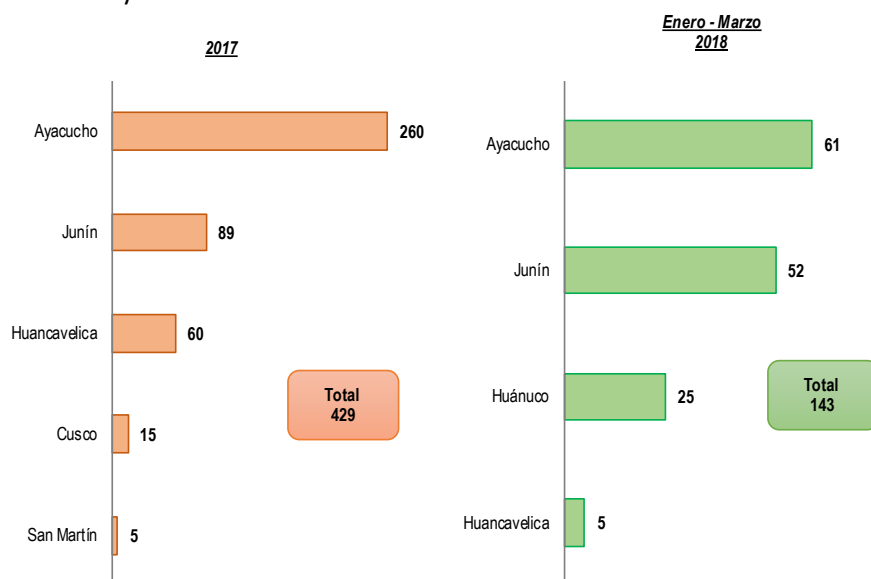
De acuerdo a la información disponible, la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER, ha registrado 143 acciones terroristas entre enero y marzo 2018. En el año 2017 este total alcanzó 429.

17.1 Ámbito Geográfico

GRÁFICO Nº 28

Perú: Acciones terroristas registradas, según departamento

Año: 2017 y Trimestre: Enero - Marzo 2018



Nota: Se presenta información de los departamentos que reportaron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

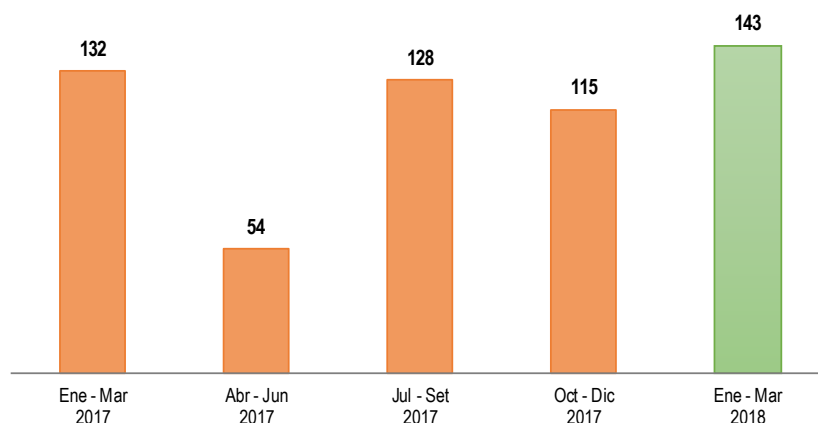
Entre enero y marzo 2018, el departamento de Ayacucho registró 61 acciones terroristas. Es preciso resaltar que se presenta información de los departamentos que reportaron información .

17.2 Periodo de ocurrencia

GRÁFICO Nº 29

Perú: Acciones terroristas registradas

Trimestre: 2017- 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El número de acciones terroristas registradas en el período enero-marzo 2018, es mayor a lo registrado en periodo similar del año anterior (2017).

17.3 Muertes producidas en acciones terroristas, 2011 - 2017

CUADRO Nº 64

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas

Año: 2011 - 2017

Clasificación de Víctimas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	61	83	12	10	21	26	29
No Terroristas	59	80	7	6	19	25	27
Civiles	10	9	4	3	6	4	2
Policía Nacional	-	20	-	2	1	2	21
Fuerzas Armadas	49	51	3	1	12	19	4
Terroristas	2	3	5	4	2	1	2

(-) No se han registrado casos.

Nota: En noviembre y diciembre de 2017 no se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se cuenta con información de 29 víctimas de acciones terroristas: 27 no terroristas (21 de la PNP, 4 Fuerzas Armadas y 2 civiles) y 2 terroristas.

17.4 Personas detenidas por terrorismo según departamento

CUADRO Nº 65

Perú: Personas detenidas por terrorismo, según departamento

Añal: 2011 - 2017

Clasificación de Víctimas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	218	244	117	154	93	130	86
Amazonas	3	2	4	-	-	-	2
Áncash	3	6	-	3	6	4	2
Apurímac	11	5	1	3	-	2	4
Arequipa	2	1	-	-	-	1	3
Ayacucho	27	10	9	18	16	17	12
Cajamarca	5	12	3	7	3	10	-
Cusco	6	7	13	13	5	3	-
Huancavelica	5	1	5	5	1	1	3
Huánuco	60	50	20	32	10	24	4
Ica	2	12	-	2	1	2	17
Iquitos	1	-	-	1	-	-	-
Junín	21	45	23	17	3	11	9
La Libertad	7	6	3	4	6	13	1
Lambayeque	2	3	2	2	3	2	-
Lima 1/	36	52	18	34	21	14	17
Loreto	-	-	-	-	1	2	-
Madre de Dios	1	-	-	-	-	-	-
Moquegua	-	-	-	-	-	-	-
Pasco	3	3	-	1	2	1	1
Piura	7	1	6	1	1	4	-
Puno	9	8	1	2	2	4	1
San Martín	4	17	7	6	6	6	9
Tacna	1	1	-	1	1	1	1
Tumbes	2	-	1	-	-	-	-
Ucayali	-	2	1	2	5	8	-

Un total de 86 personas detenidas por terrorismo se registraron en el año 2017, según información proporcionada por la Dirección General de Inteligencia ha reportado.

A nivel departamental, Lima (incluye Callao) e Ica reportaron mayor número de personas detenidas (17 en cada uno); siguen Ayacucho, San Martín y Junín, entre otros.

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye la Provincia Constitucional de Callao.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 01

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
 Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Julio, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Julio
Total	110 341	121 621	118 809	123 786	117 048	116 659	107 913	51 735
Amazonas	704	824	698	863	829	611	496	174
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	3 270	2 862	2 952	1 215
Apurímac	665	945	1 417	1 370	1 197	1 060	731	451
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	6 732	7 076	5 954	3 084
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 789	1 599	1 120	422
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	2 255	2 210	2 040	1 215
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	4 119	4 430	4 731	1 905
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 994	4 148	3 818	2 372
Huancavelica	438	632	676	761	732	585	538	134
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	1 435	1 351	1 313	516
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	2 319	2 691	2 374	712
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 879	3 128	2 714	1 447
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	5 645	5 909	5 641	3 279
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	3 651	4 094	3 834	1 915
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	62 178	61 455	58 835	28 138
Loreto	758	731	487	637	678	716	687	150
Madre de Dios	281	459	503	451	582	808	499	263
Moquegua	766	728	1 031	892	703	658	668	321
Pasco	528	572	589	640	429	461	454	122
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	4 562	4 469	3 304	1 340
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	1 640	1 590	1 524	517
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	2 054	2 439	1 647	781
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	939	1 065	860	550
Tumbes	355	491	677	461	444	448	404	291
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	993	796	775	421

Nota: La información 2011 - 2017 corresponde al Censo Nacional de Comisarias.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 02
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 P/
								Enero - Agosto
Total	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488	187 270	141 922
Amazonas	645	854	1 297	1 349	1 206	1 770	1 926	1 350
Áncash	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	4 159	5 170	4 253
Apurímac	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 562	3 321	2 728
Arequipa	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	16 275	18 696	13 342
Ayacucho	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 573	4 124	2 713
Cajamarca	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	4 196	4 521	4 246
Prov. Const. del Callao	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	4 231	6 626	5 848
Cusco	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	10 549	11 341	8 780
Huancavelica	1 010	1 061	758	748	830	1 278	1 461	760
Huánuco	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	6 129	4 567	2 610
Ica	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 825	7 439	5 308
Junín	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 638	8 308	6 003
La Libertad	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	8 128	9 051	6 914
Lambayeque	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	6 324	8 073	5 765
Lima	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	52 341	60 437	48 771
Loreto	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 690	1 889	1 469
Madre de Dios	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	2 107	1 423	1 255
Moquegua	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 306	1 970	1 270
Pasco	309	323	277	273	499	498	644	823
Piura	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	10 089	9 779	6 391
Puno	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 651	3 427	2 136
San Martín	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	4 325	4 949	3 600
Tacna	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	3 072	3 748	2 115
Tumbes	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 339	2 587	2 009
Ucayali	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 433	1 793	1 463

P/ Información Preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 03
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
 Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Agosto 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Agosto
Total	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683	7 113	4 811
Amazonas	42	71	70	74	81	71	66	68
Áncash	122	142	119	132	160	162	211	123
Apurímac	115	196	164	115	77	88	96	113
Arequipa	289	335	377	372	234	105	376	414
Ayacucho	291	369	323	284	266	183	223	100
Cajamarca	134	185	157	132	140	110	210	179
Prov. Const. del Callao	295	383	318	384	358	320	393	248
Cusco	196	326	365	239	233	367	447	314
Huancavelica	42	65	71	34	86	99	70	36
Huánuco	46	58	68	85	83	65	75	49
Ica	207	228	155	146	148	159	238	140
Junín	331	454	409	374	255	331	476	293
La Libertad	227	305	271	324	352	405	414	215
Lambayeque	183	258	280	178	180	232	329	170
Lima	1841	1775	1676	1612	1761	1626	1721	1566
Loreto	162	171	95	119	227	210	293	143
Madre de Dios	42	68	101	115	116	117	134	68
Moquegua	33	21	41	45	62	39	31	28
Pasco	6	19	8	9	23	38	71	37
Piura	140	185	222	275	216	174	309	119
Puno	92	83	34	67	137	87	157	48
San Martín	163	84	111	171	223	429	538	170
Tacna	108	118	117	133	96	92	94	80
Tumbes	46	69	42	60	60	58	54	33
Ucayali	168	204	213	135	128	116	87	57

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 04
Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Agosto, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Agosto
Total	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	17 544	18 106	13 909
Amazonas	28	84	63	36	44	47	58	116
Áncash	258	299	316	293	165	191	184	96
Apurímac	1	0	0	32	16	19	20	52
Arequipa	146	139	98	174	138	134	141	106
Ayacucho	195	173	30	276	308	260	309	87
Cajamarca	61	84	490	465	395	609	509	343
Prov. Const. del Callao	210	263	271	227	313	283	270	788
Cusco	75	66	123	153	93	59	438	87
Huancavelica	5	5	2	0	5	8	5	16
Huánuco	826	1 096	903	1 104	799	462	642	448
Ica	288	434	499	234	746	1 466	937	529
Junín	327	424	516	762	761	780	755	394
La Libertad	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	1 270	1 130	995
Lambayeque	1 713	807	1 682	519	662	287	225	907
Lima	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	5 649	5 833	5 230
Loreto	1 132	774	2 296	2 163	1 741	2 062	2 138	1 859
Madre de Dios	122	744	711	580	730	465	811	349
Moquegua	25	10	17	20	13	15	23	9
Pasco	0	0	1	0	4	6	30	28
Piura	477	301	297	143	350	602	581	364
Puno	63	303	408	462	446	599	539	25
San Martín	607	337	430	513	194	338	737	739
Tacna	85	104	99	106	76	62	52	19
Tumbes	382	428	547	405	448	412	343	274
Ucayali	1 237	1 367	1 430	2 121	743	1 459	1 396	49

(-) No se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 05
Perú: Personas detenidas por tráfico, consumo y microcomercialización de drogas, según departamento
 Anual: 2013 - 2017 y Periodo: Enero - Junio, 2018

Departamento	2013			2014			2015			2016			2017			2018		
	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años
Total	89 958	13 368	584	12 784	14 642	539	14 103	18 075	704	17 371	17 349	16 678	18 214	691	17 523	8 310	295	8 015
Amazonas	459	51	3	48	87	25	62	95	11	84	75	4	71	60	2	58	10	81
Áncash	2 681	188	9	179	286	11	275	570	32	538	794	32	762	510	33	477	23	310
Apurímac	337	46	3	43	22	-	22	36	3	33	75	1	74	106	9	97	1	51
Arequipa	379	117	4	113	28	1	27	10	-	10	71	-	71	118	3	115	-	35
Ayacucho	1 232	177	4	173	164	3	161	161	6	155	261	6	255	307	7	300	2	160
Cajamarca	355	60	6	54	51	5	46	64	2	62	52	-	52	72	2	70	4	52
Prov. Const. del Callao	14 366	2 373	89	2 284	2 655	85	2 570	2 877	94	2 783	3 383	121	3 262	2 261	89	2 172	49	768
Cusco	796	93	3	90	111	2	109	154	6	148	194	9	185	165	8	157	1	78
Huancavelica	34	1	-	1	1	-	1	5	-	5	7	1	6	15	4	11	-	5
Huánuco	1 340	217	15	202	270	11	259	211	14	197	300	26	274	243	15	228	13	86
Ica	2 382	470	32	438	385	23	362	418	33	385	397	19	378	454	34	420	13	245
Junín	883	156	5	151	139	4	135	147	10	137	179	7	172	149	7	142	5	108
La Libertad	3 659	573	38	535	722	41	681	777	41	736	899	49	850	472	19	453	8	208
Lambayeque	1 099	134	6	128	234	1	233	215	5	210	258	1	257	178	4	174	-	80
Lima	49 436	7 276	314	6 962	7 871	278	7 593	10 376	364	10 012	8 200	297	7 903	10 863	358	10 505	117	4 733
Loreto	1 171	236	5	231	154	-	154	319	6	313	179	3	176	146	2	144	11	126
Madre de Dios	451	55	2	53	39	2	37	112	10	102	130	8	122	69	3	66	5	41
Moquegua	189	47	2	45	35	1	34	55	5	50	21	-	21	13	-	13	-	18
Pasco	155	36	3	33	13	-	13	12	1	11	24	1	23	32	2	30	1	37
Piura	3 351	395	7	388	637	13	624	585	5	580	595	16	579	916	14	902	8	215
Puno	489	96	-	96	53	2	51	77	6	71	115	2	113	109	-	109	-	39
San Martín	1 192	177	9	168	160	7	153	175	16	159	261	18	243	286	35	251	7	126
Tacna	909	184	18	166	226	7	219	160	12	148	131	10	121	130	11	119	4	74
Tumbes	934	55	4	51	111	5	106	150	5	145	247	9	238	235	11	224	4	132
Ucayali	1 679	155	3	152	188	12	176	314	17	297	501	31	470	305	19	286	9	207

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos⁵

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso, pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ACCIONES TERRORISTAS

Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos⁶.

3. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

4. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

5. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

6. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

7. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta de infracción del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

⁵ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

⁶ <http://dle.rae.es/?id=Zd3L6Oc>

8. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

9. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta:

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza.

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

13. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

14. SEGURIDAD CIUDADANA⁷

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

15. TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Es “aquella actividad ilícita que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación, comercialización o tráfico de estas sustancias”⁸.

16. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

17. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

18. VIOLENCIA FAMILIAR

“Son todos los actos de agresión que se producen en el seno de un hogar, incluye casos de violencia contra la mujer, maltrato infantil o violencia contra el hombre”⁹.

19. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

⁷ Informe Nacional del Desarrollo Humano(2005), p.35

⁸ http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1

⁹ Encuesta demográfica y de salud Familiar, 2015, pág.357.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.