

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

marzo - agosto 2018

INFORME TÉCNICO
No 5 - Setiembre 2018

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (marzo – agosto 2018) es preliminar.

Créditos

Econ. Francisco Costa Aponte
Jefe(e) del INEI

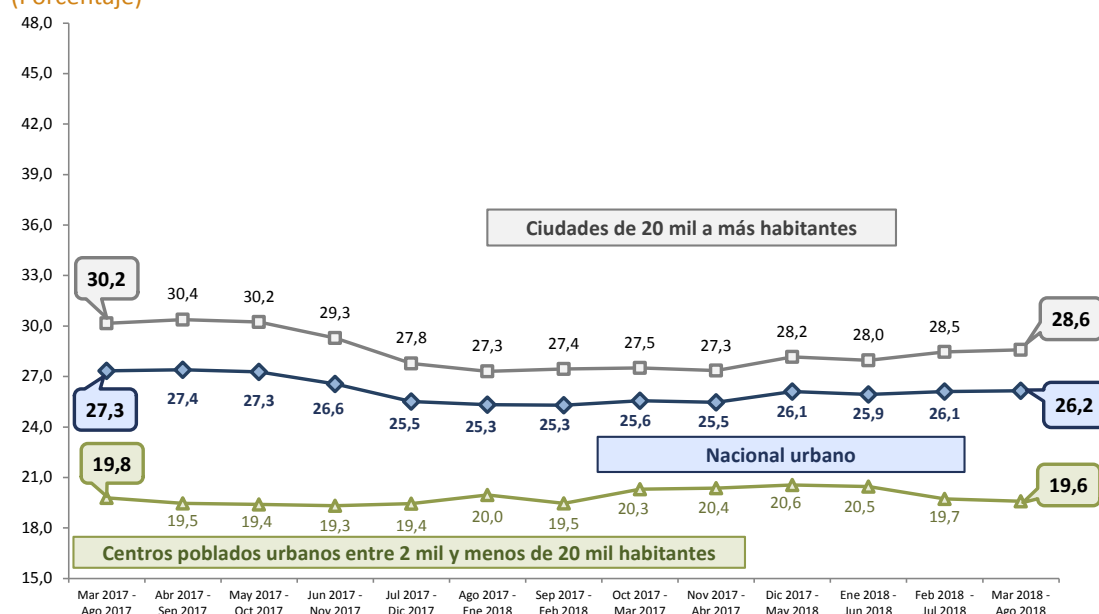
Dr. Aníbal Sánchez Aguilar
Subjefe de Estadística

Nancy Hidalgo Calle
Directora Técnica de
Demografía e
Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi
Gaby Esther Quispe Huamani
Joel Víctor Peña Carhuapoma
Gleen Daniel Carhuachin Ale
Dilcia Durand Carrión
Verónica Hilario Campos
Deysi Mejía Quiñones
Henry Peña Aldazabal
Victor Cabello Herencia
Jorge Cáceres Blas

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO
Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018
(Porcentaje)



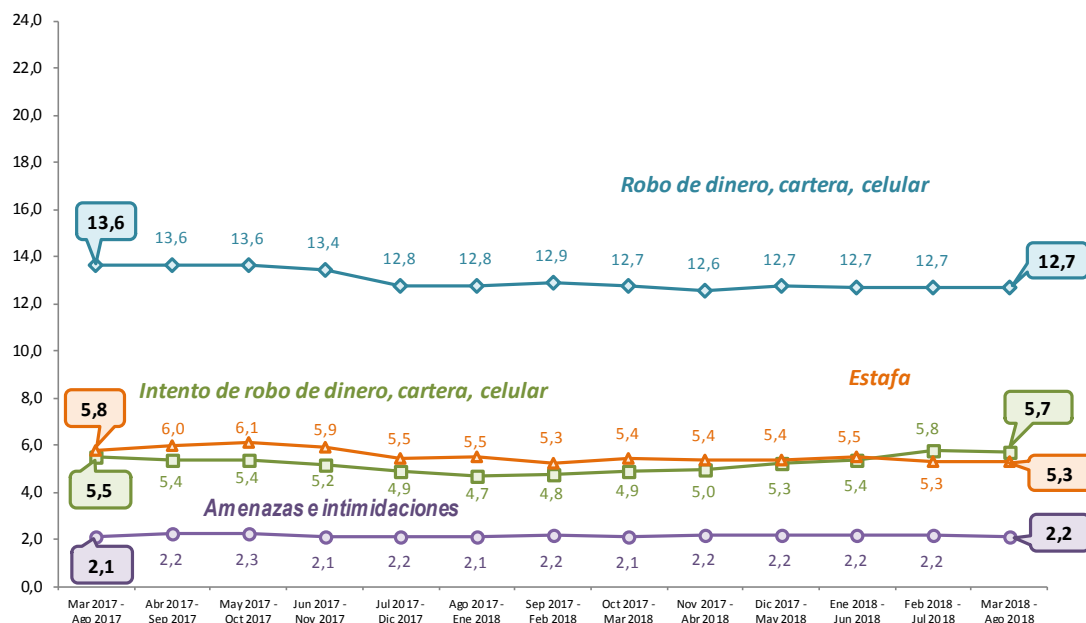
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



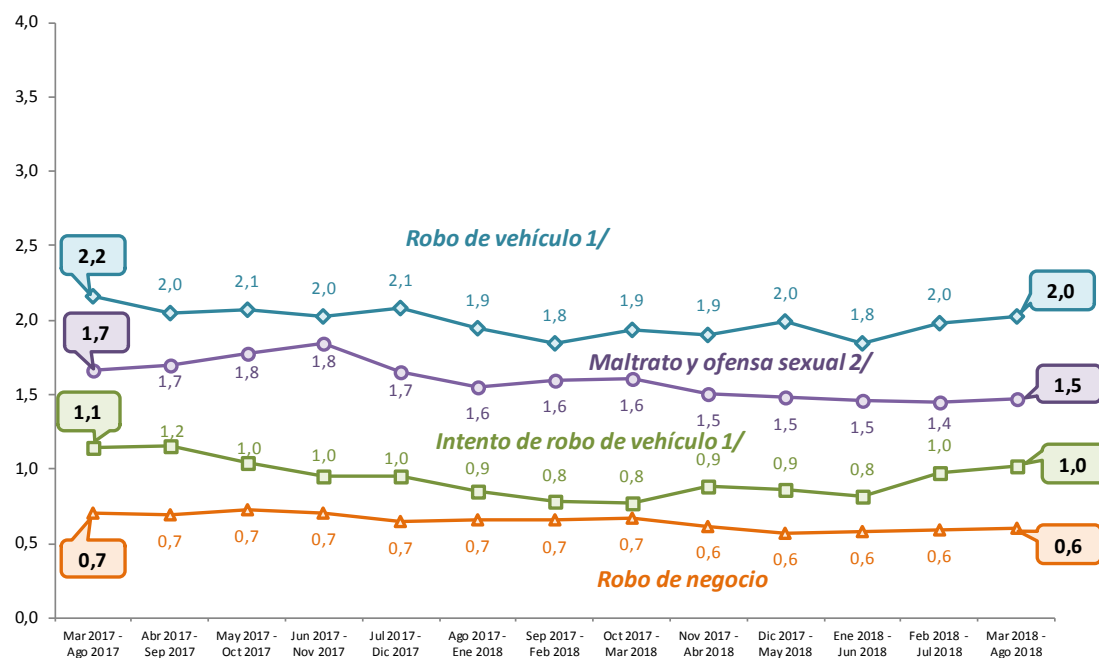
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Feb - Jul 2018	Mar - Ago 2018	Diferencia Mar - Ago 2018 / Feb - Jul 2018	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Diferencia Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	26,1	26,2	0,1	27,3	26,2	-1,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	28,5	28,6	0,1	30,2	28,6	-1,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	19,7	19,6	-0,1	19,8	19,6	-0,2
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	12,7	12,7	0,0	13,6	12,7	-0,9
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,8	5,7	-0,1	5,5	5,7	0,2
Estafa	5,3	5,3	0,0	5,8	5,3	-0,5
Robo de vehículo 1/	2,0	2,0	0,0	2,2	2,0	-0,2
Intento de robo de vehículo 1/	1,0	1,0	0,0	1,1	1,0	-0,1
Amenazas e intimidaciones	2,2	2,2	0,0	2,1	2,2	0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,5	0,1	1,7	1,5	-0,2
Robo de negocio	0,6	0,6	0,0	0,7	0,6	-0,1
Secuestro y extorsión	0,3	a/ 0,3	0,0	0,6	0,3	a/ -0,3
Otro 3/	0,6	0,6	0,0	0,5	0,6	0,1
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	8,9	9,1	0,2	8,9	9,1	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	8,9	9,1	0,2	9,3	9,1	-0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,0	9,0	0,0	7,5	9,0	1,5
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	15,2	15,4	0,2	14,1	15,4	1,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,8	14,9	0,1	13,8	14,9	1,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	16,4	17,0	0,6	15,1	17,0	1,9
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	9,6	9,3	-0,3	10,7	9,3	-1,4
Robo en las viviendas	4,7	4,5	-0,2	5,0	4,5	-0,5
Intento de robo en las viviendas	5,4	5,2	-0,2	6,2	5,2	-1,0
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	46,2	46,2	0,0	48,7	46,2	-2,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	46,5	46,1	-0,4	49,4	46,1	-3,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	45,4	46,4	1,0	46,6	46,4	-0,2
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	85,5	85,7	0,2	86,6	85,7	-0,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	87,4	87,5	0,1	88,4	87,5	-0,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	80,4	80,7	0,3	81,5	80,7	-0,8

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	27,1	30,2	19,0
Mar 2017 - Ago 2017	27,3	30,2	19,8
Abr 2017 - Sep 2017	27,4	30,4	19,5
May 2017 - Oct 2017	27,3	30,2	19,4
Jun 2017 - Nov 2017	26,6	29,3	19,3
Jul 2017 - Dic 2017	25,5	27,8	19,4
Ago 2017 - Ene 2018	25,3	27,3	20,0
Sep 2017 - Feb 2018	25,3	27,4	19,5
Oct 2017 - Mar 2018	25,6	27,5	20,3
Nov 2017 - Abr 2018	25,5	27,3	20,4
Dic 2017 - May 2018	26,1	28,2	20,6
Ene 2018 - Jun 2018	25,9	28,0	20,5
Feb 2018 - Jul 2018	26,1	28,5	19,7
Mar 2018 - Ago 2018	26,2	28,6	19,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,1	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,1	-1,6	-0,2

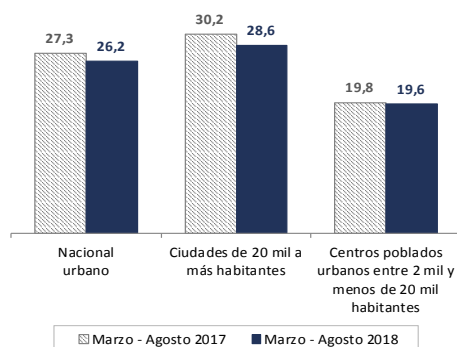
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El 26,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 28,6%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,6% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 1,6 puntos porcentuales.

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	14,7	14,6	15,3
Mar 2017 - Ago 2017	14,1	13,8	15,1
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	13,3	15,4
May 2017 - Oct 2017	14,1	14,0	14,6
Jun 2017 - Nov 2017	13,7	13,5	14,5
Jul 2017 - Dic 2017	14,5	14,7	13,9
Ago 2017 - Ene 2018	14,7	14,7	14,8
Sep 2017 - Feb 2018	15,0	14,7	15,9
Oct 2017 - Mar 2018	15,7	15,9	15,2
Nov 2017 - Abr 2018	15,7	15,6	16,0
Dic 2017 - May 2018	15,8	15,8	16,1
Ene 2018 - Jun 2018	15,1	14,8	16,2
Feb 2018 - Jul 2018	15,2	14,8	16,4
Mar 2018 - Ago 2018	15,4	14,9	17,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	0,1	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	1,3	1,1	1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

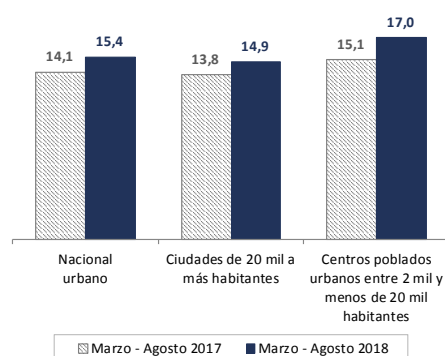
A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 15,4% realizó la denuncia, en tanto que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 14,9%, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 17,0%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 1,9 puntos porcentuales, pasando de 15,1% a 17,0%.

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque “Es una pérdida de tiempo” (31,2%), “Desconoce al delincuente” (23,3%) y porque consideran que es “Delito de poca importancia” (17,3%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: “Es una pérdida de tiempo” (32,7%), “Desconoce al delincuente” (22,0%) y “Delito de poca importancia” (17,0%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: “Desconoce al delincuente” (28,6%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (24,8%) y “Delito de poca importancia” (18,3%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	4,6	31,2	13,9	10,6	17,3	23,3	9,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	4,2	32,7	13,4	11,4	17,0	22,0	10,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,2	24,8	15,9	7,4	18,3	28,6	7,9

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	13,2	15,2	7,9
Mar 2017 - Ago 2017	13,2	15,0	8,2
Abr 2017 - Sep 2017	13,3	15,2	8,0
May 2017 - Oct 2017	13,4	15,4	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	13,1	15,0	8,0
Jul 2017 - Dic 2017	12,2	13,7	8,1
Ago 2017 - Ene 2018	11,8	13,0	8,2
Sep 2017 - Feb 2018	11,7	13,0	8,0
Oct 2017 - Mar 2018	11,6	12,9	8,2
Nov 2017 - Abr 2018	11,4	12,7	8,0
Dic 2017 - May 2018	11,7	13,1	8,1
Ene 2018 - Jun 2018	11,6	12,8	8,1
Feb 2018 - Jul 2018	11,7	13,1	7,8
Mar 2018 - Ago 2018	11,5	12,9	7,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,7	-2,1	-0,4

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

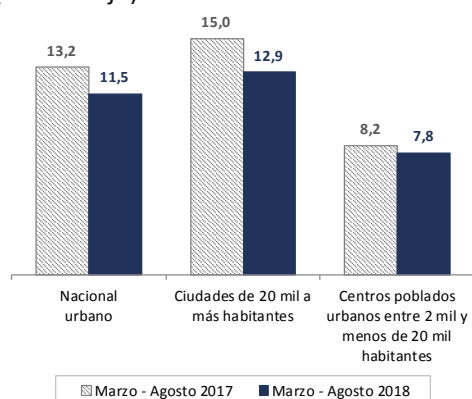
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 11,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 12,9%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 7,8% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 2,1 puntos porcentuales, es decir pasó de 15,0% a 12,9%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro N° 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	23,2	25,6	16,9
Mar 2017 - Ago 2017	23,5	25,7	17,5
Abr 2017 - Sep 2017	23,6	26,1	17,0
May 2017 - Oct 2017	23,7	26,1	17,2
Jun 2017 - Nov 2017	23,2	25,4	17,2
Jul 2017 - Dic 2017	22,1	23,8	17,3
Ago 2017 - Ene 2018	22,0	23,5	17,9
Sep 2017 - Feb 2018	21,9	23,6	17,3
Oct 2017 - Mar 2018	22,1	23,6	18,0
Nov 2017 - Abr 2018	21,8	23,3	17,9
Dic 2017 - May 2018	22,2	23,8	17,9
Ene 2018 - Jun 2018	22,1	23,6	17,9
Feb 2018 - Jul 2018	21,9	23,7	17,2
Mar 2018 - Ago 2018	21,9	23,7	17,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,6	-2,0	-0,4

Según los resultados del semestre en análisis, el 21,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanzó el 23,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,1% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

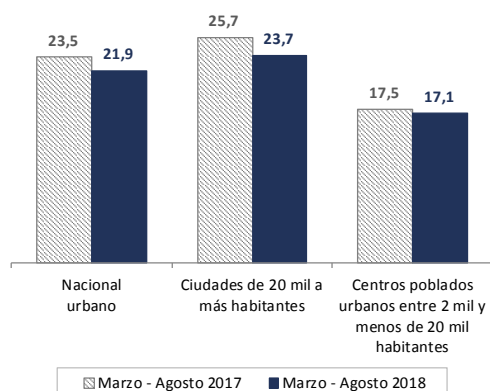
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 13 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, son 9 por cada 100 habitantes. De otro lado, se observa que el intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano 6 por cada 100 habitantes son víctimas de este hecho y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 por cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 por cada 100 habitantes son víctimas de estafa.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	12,7	5,7	2,0	1,0	0,6	5,3	2,2	1,5	0,3 a/	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,2	6,8	2,2	1,1	0,6	5,5	2,2	1,6	0,3 a/	0,5 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,6	2,8	1,6	0,8	0,7 a/	4,6	2,1	1,1	0,4 a/	0,8

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

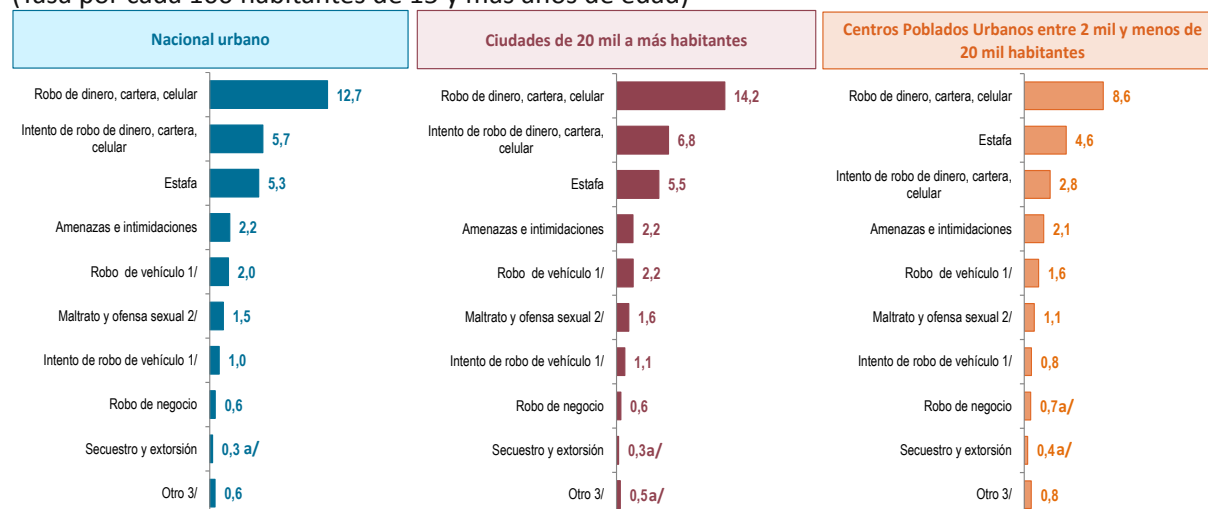
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	13,8	5,6	2,1	1,1	0,8	5,4	2,0	1,7	0,6	0,5
Mar 2017 - Ago 2017	13,6	5,5	2,2	1,1	0,7	5,8	2,1	1,7	0,6	0,5
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	5,4	2,0	1,2	0,7	6,0	2,2	1,7	0,6	0,5
May 2017 - Oct 2017	13,6	5,4	2,1	1,0	0,7	6,1	2,3	1,8	0,6	a/ 0,5
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	5,2	2,0	1,0	0,7	5,9	2,1	1,8	0,6	a/ 0,5
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	4,9	2,1	1,0	0,7	5,5	2,2	1,7	0,5	a/ 0,5
Ago 2017 - Ene 2018	12,8	4,7	1,9	0,9	0,7	5,5	2,1	1,6	0,5	a/ 0,5
Sep 2017 - Feb 2018	12,9	4,8	1,8	0,8	0,7	5,3	2,2	1,6	0,5	a/ 0,6
Oct 2017 - Mar 2018	12,7	4,9	1,9	0,8	0,7	5,4	2,1	1,6	0,3	a/ 0,6
Nov 2017 - Abr 2018	12,6	5,0	1,9	0,9	0,6	5,4	2,2	1,5	0,3	a/ 0,6
Dic 2017 - May 2018	12,7	5,3	2,0	0,9	0,6	5,4	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
Ene 2018 - Jun 2018	12,7	5,4	1,8	0,8	0,6	5,5	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
Feb 2018 - Jul 2018	12,7	5,8	2,0	1,0	0,6	5,3	2,2	1,4	0,3	a/ 0,6
Mar 2018 - Ago 2018	12,7	5,7	2,0	1,0	0,6	5,3	2,2	1,5	0,3	a/ 0,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	-0,9	0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,5	0,1	-0,2	-0,3	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

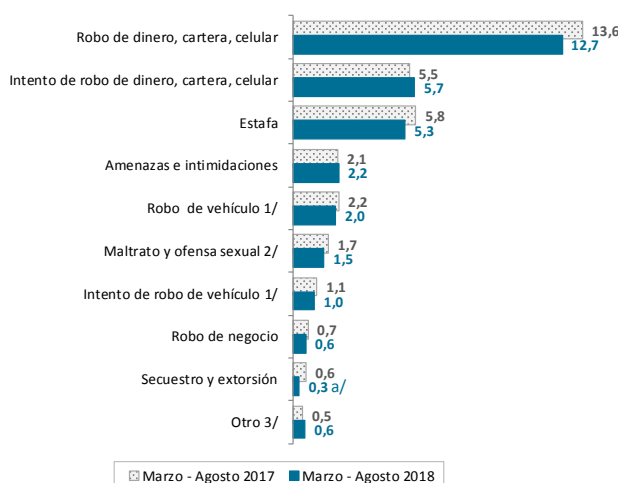
En el último semestre marzo – agosto 2018, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 13 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 6 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho.

Gráfico N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	15,8	6,8	2,3	1,3	0,8	5,8	2,1	1,9	0,7	0,4 a/
Mar 2017 - Ago 2017	15,4	6,6	2,4	1,3	0,7	6,2	2,2	1,8	0,8	0,4 a/
Abr 2017 - Sep 2017	15,5	6,4	2,3	1,3	0,7	6,5	2,3	1,8	0,8	a/ 0,4 a/
May 2017 - Oct 2017	15,5	6,3	2,3	1,2	0,8	6,7	2,4	1,9	0,7	a/ 0,5 a/
Jun 2017 - Nov 2017	15,2	6,1	2,2	1,1	0,7	6,4	2,2	2,0	0,7	a/ 0,5 a/
Jul 2017 - Dic 2017	14,2	5,7	2,3	1,0	0,6	5,7	2,2	1,8	0,6	a/ 0,6 a/
Ago 2017 - Ene 2018	14,2	5,5	2,1	0,9	0,7	5,7	2,1	1,6	0,5	a/ 0,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	14,5	5,6	2,0	0,8	0,7	5,4	2,1	1,7	0,5	a/ 0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	14,3	5,8	2,1	0,8	0,7	5,4	2,1	1,7	0,4	a/ 0,6
Nov 2017 - Abr 2018	14,0	5,9	2,0	0,9	0,6	5,3	2,2	1,6	0,3	a/ 0,5
Dic 2017 - May 2018	14,2	6,2	2,1	0,9	0,5	5,4	2,2	1,6	0,4	a/ 0,6
Ene 2018 - Jun 2018	14,2	6,4	1,9	0,8	0,6	5,6	2,2	1,6	0,3	a/ 0,6 a/
Feb 2018 - Jul 2018	14,1	6,9	2,2	1,1	0,6	5,5	2,2	1,6	0,3	a/ 0,6 a/
Mar 2018 - Ago 2018	14,2	6,8	2,2	1,1	0,6	5,5	2,2	1,6	0,3	a/ 0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/										
Mar 2018 - Ago 2018	0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/										
Mar 2018 - Ago 2018	-1,2	0,2	-0,2	-0,2	-0,1	-0,7	0,0	-0,2	-0,5	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

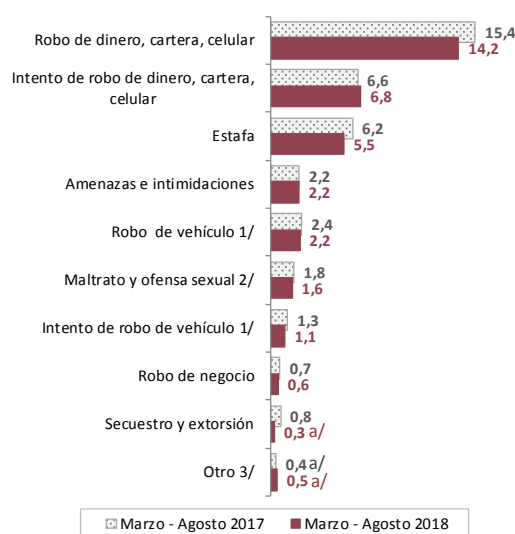
En el semestre marzo - agosto 2018, el robo de dinero, cartera, celular es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 14 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más les afecta es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 7 de cada 100 personas son víctimas de este hecho.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	8,7	2,4	1,5	0,6	a/	0,7	a/	4,3	1,8	1,3
Mar 2017 - Ago 2017	8,8	2,6	1,6	0,7	a/	0,7	a/	4,7	2,0	1,4
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	2,7	1,4	0,7	a/	0,6	a/	4,6	2,1	1,4
May 2017 - Oct 2017	8,8	2,7	1,5	0,7	a/	0,7	a/	4,7	2,0	1,4
Jun 2016 - Nov 2017	8,7	2,8	1,6	0,6	a/	0,7	a/	4,8	2,0	1,5
Jul 2017 - Dic 2017	9,0	2,7	1,6	0,7	a/	0,7	a/	4,7	2,1	1,4
Ago 2017 - Ene 2018	9,0	2,5	1,5	0,8	a/	0,6	a/	5,1	2,3	1,3
Sep 2017 - Feb 2018	8,5	2,4	1,3	0,7	a/	0,6	a/	4,9	2,4	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	8,6	2,5	1,5	0,7	a/	0,6	a/	5,6	2,3	1,2
Nov 2017 - Abr 2018	8,5	2,5	1,6	0,9	a/	0,6	a/	5,5	2,3	1,1
Dic 2017 - May 2018	8,7	2,6	1,6	0,8	a/	0,7	a/	5,3	2,2	1,1
Ene 2018 - Jun 2018	8,8	2,7	1,6	0,8	a/	0,6	a/	5,3	2,2	1,2
Feb 2018 - Jul 2018	8,8	2,8	1,4	0,7	a/	0,7	a/	4,8	2,1	1,1
Mar 2018 - Ago 2018	8,6	2,8	1,6	0,8	a/	0,7	a/	4,6	2,1	1,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	0,0	0,2	0,1	0,0	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	0,2	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,1	-0,3	0,1	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

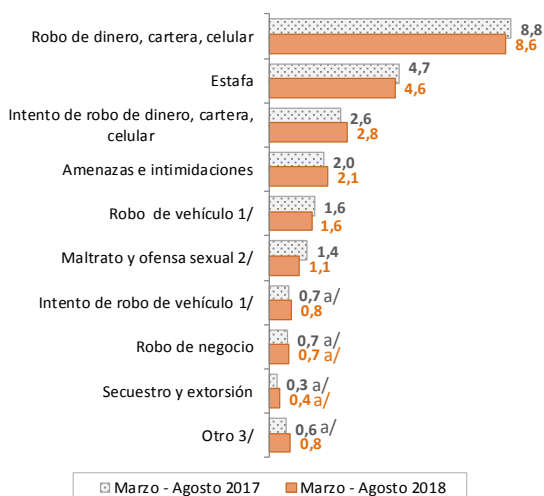
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis marzo - agosto 2018, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 5 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior (marzo - agosto 2017) mantiene el mismo resultado.

Gráfico Nº 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	13,8	15,8	8,7
Mar 2017 - Ago 2017	13,6	15,4	8,8
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	15,5	8,6
May 2017 - Oct 2017	13,6	15,5	8,8
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	15,2	8,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	14,2	9,0
Ago 2017 - Ene 2018	12,8	14,2	9,0
Sep 2017 - Feb 2018	12,9	14,5	8,5
Oct 2017 - Mar 2018	12,7	14,3	8,6
Nov 2017 - Abr 2018	12,6	14,0	8,5
Dic 2017 - May 2018	12,7	14,2	8,7
Ene 2018 - Jun 2018	12,7	14,2	8,8
Feb 2018 - Jul 2018	12,7	14,1	8,8
Mar 2018 - Ago 2018	12,7	14,2	8,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,9	-1,2	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

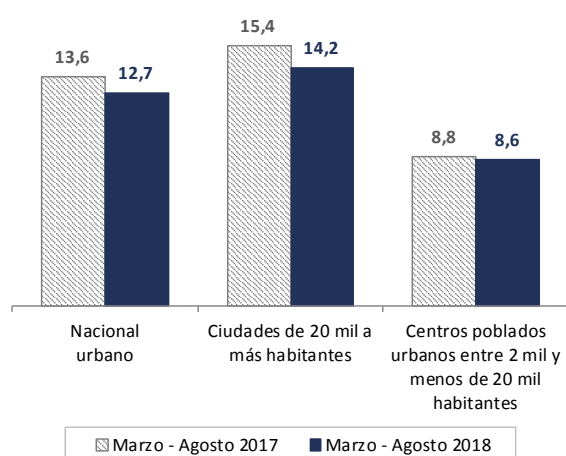
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 13 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (marzo - agosto 2017), esta cifra tuvo una reducción de 1 víctima a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro N° 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	15,4	15,5	14,7
Mar 2017 - Ago 2017	15,6	16,0	13,9
Abr 2017 - Sep 2017	15,2	15,4	14,3
May 2017 - Oct 2017	16,0	16,6	13,2
Jun 2017 - Nov 2017	15,3	15,9	12,5
Jul 2017 - Dic 2017	16,5	17,3	13,2
Ago 2017 - Ene 2018	16,5	17,3	13,2
Sep 2017 - Feb 2018	16,3	16,7	14,5
Oct 2017 - Mar 2018	17,2	17,7	14,8
Nov 2017 - Abr 2018	16,7	16,8	16,3
Dic 2017 - May 2018	17,3	17,3	17,1
Ene 2018 - Jun 2018	16,5	16,4	16,9
Feb 2018 - Jul 2018	17,4	17,1	18,7
Mar 2018 - Ago 2018	18,0	17,7	19,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	0,6	0,6	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	2,4	1,7	5,5

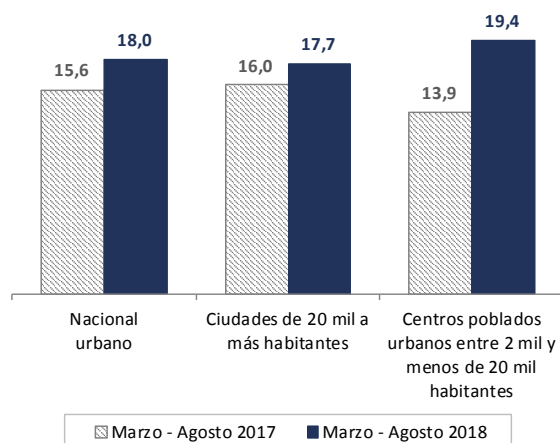
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre marzo - agosto 2018, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 18,0%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 19,4%. En comparación con el semestre marzo - agosto 2017, las denuncias de este hecho delictivo aumentaron a nivel nacional urbano, en las ciudades de 20 mil a más habitantes y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes en 2,4; 1,7 y 5,5 puntos porcentuales respectivamente.

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Feb 2017 - Jul 2017	3,3	a/	35,6	15,8	17,8	20,6	6,8
Mar 2017 - Ago 2017	3,4	a/	35,4	16,6	16,8	20,8	6,9
Abr 2017 - Sep 2017	3,2	a/	36,8	16,8	15,7	20,9	6,5
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/	37,1	15,4	16,2	21,1	7,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/	39,1	15,1	15,7	20,3	6,5
Jul 2017 - Dic 2017	3,2	a/	38,1	14,9	15,8	20,7	7,2
Ago 2017 - Ene 2018	2,6	a/	40,2	15,2	15,5	19,6	6,9
Sep 2017 - Feb 2018	2,7	a/	39,9	14,8	15,6	19,2	7,8
Oct 2017 - Mar 2018	2,8	a/	38,4	15,2	15,8	18,6	9,3
Nov 2017 - Abr 2018	2,8	a/	38,3	15,5	16,1	18,1	9,3
Dic 2017 - May 2018	2,8	a/	37,1	15,5	16,3	18,9	9,4
Ene 2018 - Jun 2018	2,6	a/	37,1	15,0	15,4	20,1	9,8
Feb 2018 - Jul 2018	2,8	a/	36,1	15,4	14,9	20,6	10,2
Mar 2018 - Ago 2018	2,6	a/	37,8	15,1	14,1	20,1	10,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	1,7	-0,3	-0,8	-0,5	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,8	2,4	-1,5	-2,7	-0,7	3,3	

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (37,8%) y “Desconoce al delincuente” (20,1%), según resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Es una Pérdida de Tiempo” se incrementó en 2,4 puntos porcentuales, mientras que “Delito de poca importancia” disminuyó en 2,7 puntos porcentuales.

Gráfico N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Feb 2017 - Jul 2017	3,3	a/ 36,9	15,8	18,0	19,4	6,4
Mar 2017 - Ago 2017	3,6	a/ 36,8	16,8	16,9	19,5	6,3
Abr 2017 - Sep 2017	3,3	a/ 37,8	17,2	15,9	19,6	6,2
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 38,6	15,0	16,4	19,7	7,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,2	a/ 41,1	14,8	15,5	18,7	6,7
Jul 2017 - Dic 2017	3,1	a/ 40,4	14,8	15,4	18,9	7,4
Ago 2017 - Ene 2018	2,4	a/ 42,2	15,3	15,1	18,1	7,0
Sep 2017 - Feb 2018	2,5	a/ 41,6	14,7	15,2	17,8	8,2
Oct 2017 - Mar 2018	2,6	a/ 40,4	15,0	15,0	17,2	9,9
Nov 2017 - Abr 2018	2,5	a/ 40,4	15,3	15,1	16,8	9,8
Dic 2017 - May 2018	2,5	a/ 39,0	15,1	15,6	17,8	9,9
Ene 2018 - Jun 2018	2,4	a/ 38,9	14,6	14,7	18,9	10,5
Feb 2018 - Jul 2018	2,5	a/ 37,6	15,0	14,2	19,7	11,0
Mar 2018 - Ago 2018	2,1	a/ 39,8	14,6	13,3	19,0	11,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,4	2,2	-0,4	-0,9	-0,7	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,5	3,0	-2,2	-3,6	-0,5	4,8

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El 39,8% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Desconoce al delincuente” con 19,0%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Delito de poca importancia” disminuyó en 3,6 puntos porcentuales y “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 3,0 puntos porcentuales.

Gráfico N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Feb 2017 - Jul 2017	3,0	a/	29,0	15,9	16,8	26,5	8,7
Mar 2017 - Ago 2017	2,5	a/	29,3	15,6	16,4	26,4	9,7
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/	32,4	15,3	14,9	26,7	8,0
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/	30,1	17,2	15,1	27,4	7,0
Jun 2017 - Oct 2017	3,8	a/	29,9	16,4	17,0	27,5	5,4
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/	29,0	15,2	17,6	28,1	6,2
Ago 2017 - Ene 2018	3,6	a/	32,2	14,7	17,2	25,9	6,4
Sep 2017 - Feb 2018	3,7	a/	32,4	15,5	17,1	25,4	5,8
Oct 2017 - Mar 2018	3,6	a/	29,8	16,3	19,0	24,5	6,8
Nov 2017 - Abr 2018	4,0	a/	28,5	16,2	20,1	24,2	7,0
Dic 2017 - May 2018	3,9	a/	28,6	17,2	19,4	24,0	6,8
Ene 2018 - Jun 2018	3,6	a/	29,1	16,9	18,5	25,1	6,8
Feb 2018 - Jul 2018	4,1	a/	29,0	17,1	18,1	24,7	6,9
Mar 2018 - Ago 2018	4,6	a/	29,1	17,5	17,7	24,9	6,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,5	0,1	0,4	-0,4		0,2	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	2,1	-0,2	1,9	1,3		-1,5	-3,6

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

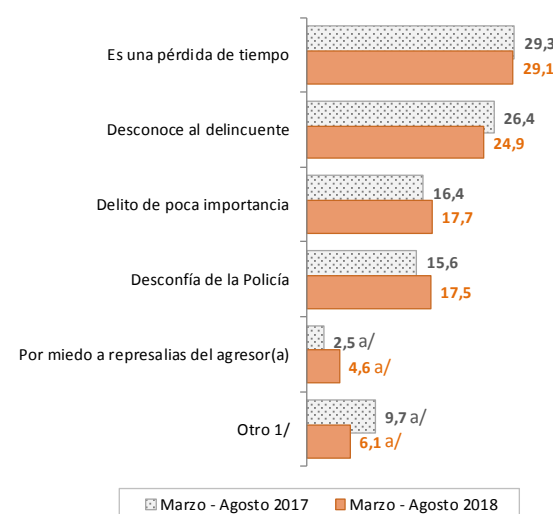
En el semestre de análisis marzo - agosto 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (29,1%), “Desconoce al delincuente” (24,9%) y “Delito de poca importancia” (17,7%).

Gráfico Nº 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro N° 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	5,6	6,8	2,4
Mar 2017 - Ago 2017	5,5	6,6	2,6
Abr 2017 - Sep 2017	5,4	6,4	2,7
May 2017 - Oct 2017	5,4	6,3	2,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,2	6,1	2,8
Jul 2017 - Dic 2017	4,9	5,7	2,7
Ago 2017 - Ene 2018	4,7	5,5	2,5
Sep 2017 - Feb 2018	4,8	5,6	2,4
Oct 2017 - Mar 2018	4,9	5,8	2,5
Nov 2017 - Abr 2018	5,0	5,9	2,5
Dic 2017 - May 2018	5,3	6,2	2,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	6,4	2,7
Feb 2018 - Jul 2018	5,8	6,9	2,8
Mar 2018 - Ago 2018	5,7	6,8	2,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	0,2	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

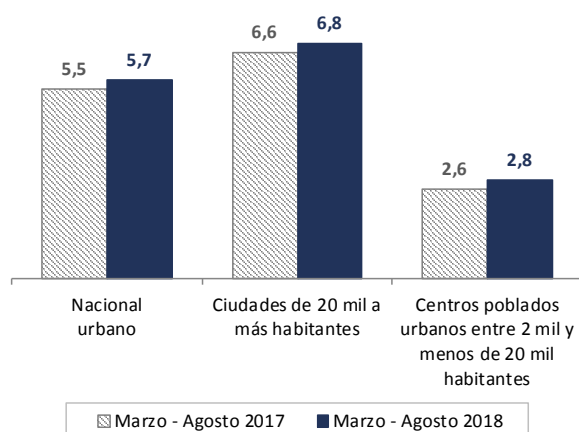
Según los resultados del semestre marzo - agosto 2018, a nivel nacional urbano, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho.

Gráfico N° 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales								
Feb 2017 - Jul 2017	3,9	a/	21,9	11,5	42,5	7,6	9,4	3,3 a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,1	a/	21,9	11,1	43,6	7,1	9,8	3,4 a/
Abr 2017 - Sep 2017	3,0	a/	19,5	13,2	44,3	7,6	8,8	3,7 a/
May 2017 - Oct 2017	3,0	a/	19,0	12,5	a/	43,9	7,5	10,4
Jun 2017 - Nov 2017	2,9	a/	20,3	11,8	a/	41,9	8,6	10,7
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	a/	21,4	11,4	a/	39,5	9,0	12,6
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	23,5	10,8	a/	40,0	8,3	a/
Sep 2017 - Feb 2018	2,0	a/	24,1	10,7	a/	38,3	9,7	a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,0	a/	25,3	9,7	37,9	7,9	a/	12,5
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	a/	24,3	10,9	37,8	8,4	a/	11,7
Dic 2017 - May 2018	2,2	a/	22,7	11,7	38,1	7,8	a/	12,2
Ene 2018 - Jun 2018	2,3	a/	23,5	11,1	38,4	7,5	a/	11,6
Feb 2018 - Jul 2018	2,2	a/	22,2	11,0	38,1	8,3	a/	12,5
Mar 2018 - Ago 2018	2,5	a/	21,1	10,9	41,2	7,0	a/	12,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,3	-1,1	-0,1	3,1	-1,3		0,1	-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,6	-0,8	-0,2	-2,4	-0,1		2,8	1,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según resultados del semestre marzo - agosto 2018, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (41,2%), “Es una pérdida de tiempo” (21,1%), y “Desconoce al delincuente” (12,6%). En comparación con el semestre similar del año anterior, “Desconoce al delincuente” aumentó 2,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									Otro 1/	
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales											
Feb 2017 - Jul 2017	3,6	a/	22,2	11,5		43,4	7,0	a/	9,0	3,3	a/
Mar 2017 - Ago 2017	2,8	a/	22,6	11,1		45,1	6,1		8,8	3,5	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/	19,9	14,2	a/	45,3	6,9		7,2	3,9	a/
May 2017 - Oct 2017	2,8	a/	18,8	13,3	a/	44,7	7,1	a/	9,5	3,8	a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,6	a/	21,1	12,7	a/	42,3	8,2	a/	9,4	3,7	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,9	a/	22,1	12,2	a/	40,1	8,4	a/	11,5	3,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	24,0	11,6	a/	40,2	7,8	a/	10,7	3,5	a/
Sep 2017 - Feb 2018	1,8	a/	24,5	11,5	a/	38,3	9,4	a/	10,5	3,9	a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,1	a/	25,8	9,5		38,5	7,5	a/	12,2	4,4	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	a/	25,2	10,7		38,1	7,9	a/	11,3	4,9	a/
Dic 2017 - May 2018	2,0	a/	23,1	11,6		38,6	7,5	a/	12,2	5,1	a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,1	a/	23,9	10,8		39,2	7,2	a/	11,2	5,7	a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,0	a/	22,1	10,8		38,8	8,5	a/	12,1	5,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	2,4	a/	21,1	10,2		41,8	7,1	a/	12,4	4,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,4		-1,0	-0,6		3,0	-1,4		0,3		-0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,4		-1,5	-0,9		-3,3	1,0		3,6		1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (41,8%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,1%), según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Feb 2017 - Jul 2017	6,0	a/	19,0	a/	11,7	a/	35,7
Mar 2017 - Ago 2017	5,2	a/	17,8	a/	10,7	a/	33,5
Abr 2017 - Sep 2017	4,7	a/	17,0	a/	7,0	a/	38,0
May 2017 - Oct 2017	4,4	a/	20,0	a/	7,8	a/	38,6
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	16,0	a/	6,3	a/	39,7
Jul 2017 - Dic 2017	4,1	a/	17,3	a/	6,4	a/	35,6
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	20,5	a/	6,1	a/	38,3
Sep 2017 - Feb 2018	2,9	a/	21,5	a/	5,1	a/	38,4
Oct 2017 - Mar 2018	1,6	a/	21,9	a/	10,9	a/	34,2
Nov 2017 - Abr 2018	1,6	a/	18,2	a/	12,1	a/	36,4
Dic 2017 - May 2018	3,4	a/	20,3	a/	12,8	a/	35,1
Ene 2018 - Jun 2018	3,9	a/	21,0	a/	13,2	a/	33,6
Feb 2018 - Jul 2018	3,2	a/	22,9	a/	12,4	a/	33,5
Mar 2018 - Ago 2018	2,9	a/	20,6	a/	15,0	a/	36,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Feb 2018 - Jul 2018/							
Mar 2018 - Ago 2018	-0,3	-2,3	2,6	3,3	-1,5	-0,8	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2017 - Ago 2017/							
Mar 2018 - Ago 2018	-2,3	2,8	4,3	3,3	-7,6	-2,4	1,8

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

En el semestre marzo - agosto 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular principalmente porque “No se consumó el hecho” (36,8%).

Gráfico N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	2,1	2,3	1,5
Mar 2017 - Ago 2017	2,2	2,4	1,6
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	2,3	1,4
May 2017 - Oct 2017	2,1	2,3	1,5
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	2,2	1,6
Jul 2017 - Dic 2017	2,1	2,3	1,6
Ago 2017 - Ene 2018	1,9	2,1	1,5
Sep 2017 - Feb 2018	1,8	2,0	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	1,9	2,1	1,5
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	2,0	1,6
Dic 2017 - May 2018	2,0	2,1	1,6
Ene 2018 - Jun 2018	1,8	1,9	1,6
Feb 2018 - Jul 2018	2,0	2,2	1,4
Mar 2018 - Ago 2018	2,0	2,2	1,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-0,2	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

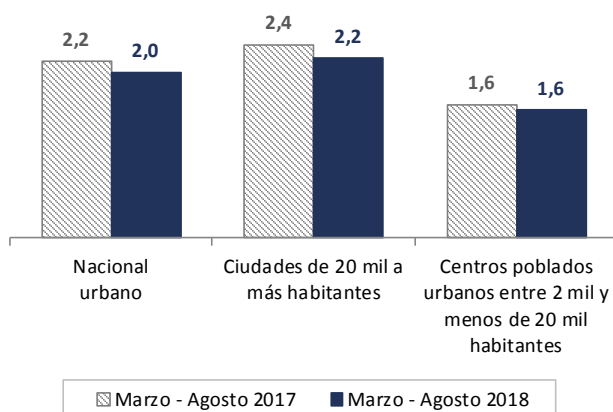
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Feb 2017 - Jul 2017	25,0	25,9	21,4	a/
Mar 2017 - Ago 2017	21,7	21,1	23,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	22,8	22,4	24,5	a/
May 2017 - Oct 2017	21,7	21,3	23,3	a/
Jun 2017 - Nov 2017	20,7	21,3	18,7	a/
Jul 2017 - Dic 2017	23,4	24,7	18,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	24,2	24,8	21,9	a/
Sep 2017 - Feb 2018	23,7	24,4	20,8	a/
Oct 2017 - Mar 2018	24,2	25,0	21,4	a/
Nov 2017 - Abr 2018	26,1	27,8	20,0	a/
Dic 2017 - May 2018	27,5	29,6	19,6	a/
Ene 2018 - Jun 2018	25,3	26,2	22,6	a/
Feb 2018 - Jul 2018	22,9	23,0	22,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	22,0	22,2	21,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Feb 2018 - Jul 2018/				
Mar 2018 - Ago 2018	-0,9	-0,8	-1,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Mar 2017 - Ago 2017/				
Mar 2018 - Ago 2018	0,3	1,1	-2,5	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

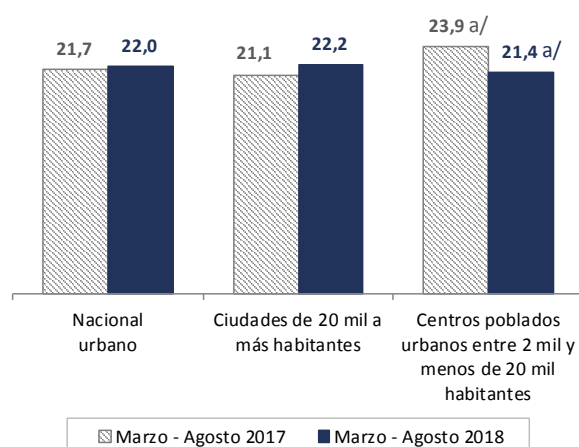
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 22,2% realizó la denuncia, cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 1,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	2,4	a/	35,9	19,8			14,6	a/	8,2	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,5	a/	38,8	20,4			14,0	a/	7,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	a/	40,1	21,5		a/	12,9	a/	7,0	a/
May 2017 - Oct 2017	1,2	a/	41,7	23,4		a/	9,8	a/	6,3	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,3	a/	43,6	25,1			9,0	a/	6,5	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/	45,9	23,0	a/		7,7	a/	6,6	a/
Ago 2017 - Ene 2018	1,0	a/	46,9	21,3		a/	10,5	a/	5,9	a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,9	a/	44,0	20,9		a/	10,4	a/	5,1	a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,8	a/	44,7	18,8		a/	10,3	a/	6,5	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,5	a/	42,5	17,9		a/	12,3	a/	6,8	a/
Dic 2017 - May 2018	1,5	a/	42,2	17,1			14,1	a/	6,0	a/
Ene 2018 - Jun 2018	1,6	a/	38,0	18,4		a/	14,4	a/	9,3	a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,6	a/	37,4	19,4			11,8	a/	9,2	a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,0	a/	38,4	19,2			11,6	a/	9,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,4		1,0	-0,2			-1,2	-0,2		0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	1,5		-0,4	-1,2			0,9	-2,4		1,6

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (38,4%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Feb 2017 - Jul 2017	3,0	a/	39,1	15,8	a/	17,4
Mar 2017 - Ago 2017	1,9	a/	41,8	17,6	a/	16,0
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	a/	42,4	18,6	a/	16,2
May 2017 - Oct 2017	1,5	a/	44,5	22,3	a/	15,6
Jun 2017 - Nov 2017	1,4	a/	45,3	25,5	a/	12,0
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/	47,6	23,6	a/	13,4
Ago 2017 - Ene 2018	0,8	a/	48,6	24,0	a/	13,6
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	a/	45,4	23,1	a/	18,8
Oct 2017 - Mar 2018	0,6	a/	49,0	19,6	a/	18,5
Nov 2017 - Abr 2018	1,6	a/	46,5	17,1	a/	19,8
Dic 2017 - May 2018	1,5	a/	47,0	17,3	a/	19,3
Ene 2018 - Jun 2018	1,4	a/	40,8	19,4	a/	18,7
Feb 2018 - Jul 2018	2,6	a/	39,3	20,0	a/	19,5
Mar 2018 - Ago 2018	2,6	a/	40,5	19,9	a/	18,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	1,2	-0,1	-1,1	-0,6	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,7	-1,3	2,3	2,4	-5,1	1,0

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

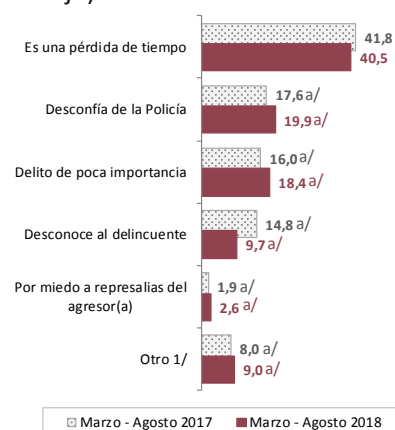
Para el semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” con el 40,5%, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 1,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Feb 2017 - Jul 2017	1,1	1,3	0,6	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,2	1,3	0,7	a/
May 2017 - Oct 2017	1,0	1,2	0,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,0	1,1	0,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,0	1,0	0,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,9	0,9	0,8	
Sep 2017 - Feb 2018	0,8	0,8	0,7	
Oct 2017 - Mar 2018	0,8	0,8	0,7	
Nov 2017 - Abr 2018	0,9	0,9	0,9	a/
Dic 2017 - May 2018	0,9	0,9	0,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,8	0,8	0,8	
Feb 2018 - Jul 2018	1,0	1,1	0,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,0	1,1	0,8	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,1	-0,2	0,1	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

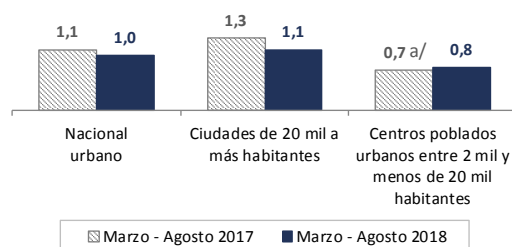
A nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del último semestre en análisis (marzo - agosto 2018).

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		No se consumó el hecho		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/	
Indicadores semestrales														
Feb 2017 - Jul 2017	4,5	a/	25,8		16,0	a/	32,8		7,4	a/	10,4	a/	4,8	a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,1	a/	26,0		16,2	a/	30,9		6,2	a/	9,4	a/	8,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	28,6		14,8	a/	31,0		5,6	a/	9,9	a/	8,0	a/
May 2017 - Oct 2017	3,1	a/	27,8		14,1	a/	33,5		5,5	a/	11,3	a/	5,1	a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/	26,6	a/	11,6	a/	36,4		4,5	a/	12,9	a/	5,8	a/
Jul 2017 - Dic 2017	2,5	a/	23,0	a/	11,6	a/	43,8		5,0	a/	10,8	a/	5,2	a/
Ago 2017 - Ene 2018	3,1	a/	25,0	a/	13,6	a/	38,4		6,4	a/	10,4	a/	5,6	a/
Sep 2017 - Feb 2018	3,0	a/	29,0		13,5	a/	40,4		5,0	a/	9,2	a/	2,6	a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,7	a/	29,1		13,0	a/	38,5		4,8	a/	9,9	a/	4,1	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,7	a/	27,8		13,5	a/	36,0		6,0	a/	9,2	a/	7,6	a/
Dic 2017 - May 2018	2,6	a/	28,1		13,2	a/	34,3		5,3	a/	10,0	a/	7,1	a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,0	a/	27,2		13,6	a/	31,1		5,2	a/	13,3	a/	6,9	a/
Feb 2018 - Jul 2018	1,2	a/	31,3		13,4	a/	28,0		3,3	a/	12,2	a/	10,9	a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,4	a/	30,3		13,3	a/	30,2		4,1	a/	11,1	a/	10,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2		-1,0		-0,1		2,2		0,8		-1,1		-0,9	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,7		4,3		-2,9		-0,7		-2,1		1,7		1,1	

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

“Es una pérdida de tiempo” (30,3%), es el principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta.

Gráfico Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia
Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	0,8	0,8	0,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	0,7	0,7	0,7 a/
Abr 2017 - Sep 2017	0,7	0,7	0,6 a/
May 2017 - Oct 2017	0,7	0,8	0,7 a/
Jun 2017 - Nov 2017	0,7	0,7	0,7 a/
Jul 2017 - Dic 2017	0,7	0,6	0,7 a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,7	0,7	0,6 a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	0,7	0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,7	0,7	0,6 a/
Nov 2017 - Abr 2018	0,6	0,6	0,6 a/
Dic 2017 - May 2018	0,6	0,5	0,7 a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,6	0,6	0,6 a/
Feb 2018 - Jul 2018	0,6	0,6	0,7 a/
Mar 2018 - Ago 2018	0,6	0,6	0,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,1	-0,1	0,0

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

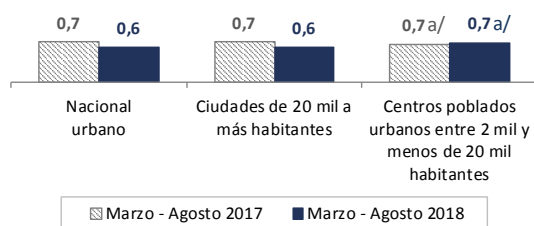
A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de robo de su negocio, según los resultados del último semestre en análisis (marzo - agosto 2018).

Gráfico Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	5,4	5,8	4,3
Mar 2017 - Ago 2017	5,8	6,2	4,7
Abr 2017 - Sep 2017	6,0	6,5	4,6
May 2017 - Oct 2017	6,1	6,7	4,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,9	6,4	4,8
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	5,7	4,7
Ago 2017 - Ene 2018	5,5	5,7	5,1
Sep 2017 - Feb 2018	5,3	5,4	4,9
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	5,4	5,6
Nov 2017 - Abr 2018	5,4	5,3	5,5
Dic 2017 - May 2018	5,4	5,4	5,3
Ene 2018 - Jun 2018	5,5	5,6	5,3
Feb 2018 - Jul 2018	5,3	5,5	4,8
Mar 2018 - Ago 2018	5,3	5,5	4,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,5	-0,7	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

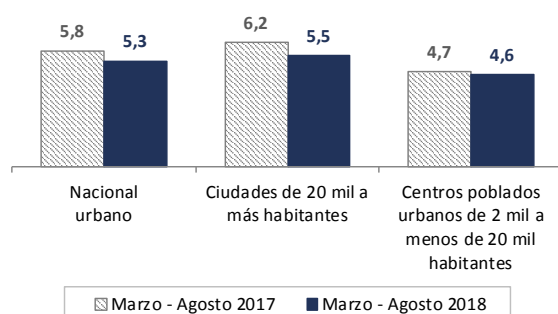
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos nacional urbano 5 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa y las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa. Asimismo, en el ámbito de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas del mismo hecho.

Gráfico Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Feb 2017 - Jul 2017	2,9	a/	22,5	9,0	30,7	29,5
Mar 2017 - Ago 2017	2,6	a/	21,1	9,6	30,8	30,6
Abr 2017 - Sep 2017	2,6	a/	20,1	9,6	32,0	30,7
May 2017 - Oct 2017	2,1	a/	20,5	9,7	30,5	32,3
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	a/	20,7	10,4	30,2	32,4
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	21,6	9,8	28,8	33,9
Ago 2017 - Ene 2018	0,8	a/	22,7	10,1	27,2	34,4
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	a/	25,4	9,6	a/ 24,7	34,6
Oct 2017 - Mar 2018	0,6	a/	25,8	9,5	a/ 22,9	35,3
Nov 2017 - Abr 2018	0,6	a/	26,4	9,0	22,5	35,1
Dic 2017 - May 2018	0,5	a/	25,0	8,0	23,6	35,6
Ene 2018 - Jun 2018	0,9	a/	24,8	8,2	23,2	35,4
Feb 2018 - Jul 2018	0,9	a/	24,1	8,1	23,0	36,7
Mar 2018 - Ago 2018	1,0	a/	23,4	7,2	23,0	37,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,1	-0,7	-0,9	0,0	1,2	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,6	2,3	-2,4	-7,8	7,3	2,5

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (37,9%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (23,4%) y “Delito de poca importancia” (23,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 7,8 puntos porcentuales, pasando de 30,8% a 23,0%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

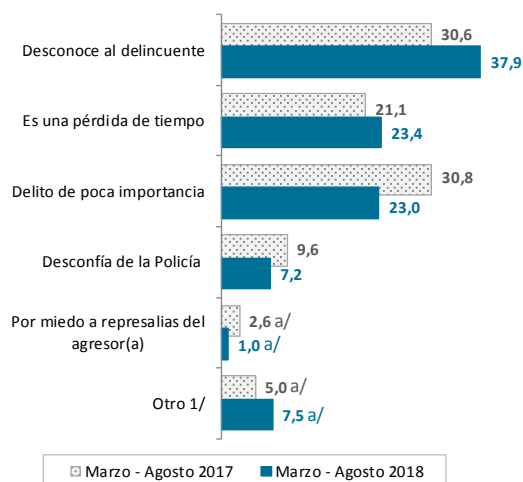
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales							
Feb 2017 - Jul 2017	3,4	a/	23,8	8,4	32,8	25,7	5,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,0	a/	22,5	8,9	33,4	26,6	5,2 a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	20,9	9,0	a/	34,7	27,1 5,2 a/
May 2017 - Oct 2017	2,2	a/	21,9	8,9	a/	33,3	28,5 5,0 a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	a/	22,0	9,8	a/	32,9	29,0 4,3 a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	23,7	8,7	a/	30,8	30,9 4,3 a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,6	a/	25,0	9,7	a/	27,3	33,0 4,4 a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,5	a/	28,1	9,9	a/	23,7	33,5 4,4 a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,3	a/	28,6	10,0	a/	22,2	33,1 5,8 a/
Nov 2017 - Abr 2018	0,3	a/	28,6	9,5	a/	21,9	33,2 6,5 a/
Dic 2017 - May 2018	0,3	a/	26,5	8,0	a/	23,5	33,9 7,8 a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,5	a/	26,9	8,7	a/	23,6	32,7 7,7 a/
Feb 2018 - Jul 2018	0,5	a/	25,6	8,7	a/	25,1	32,6 7,5 a/
Mar 2018 - Ago 2018	0,7	a/	24,1	7,2	a/	25,0	35,0 8,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	-1,5	-1,5	-0,1		2,4	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-2,3	1,6	-1,7	-8,4		8,4	2,8

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (35,0%), seguido de “Delito de poca importancia” (25,0%) y “Es una pérdida de tiempo” (24,1%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución 8,4 puntos porcentuales, pasando de 33,4% a 25,0%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

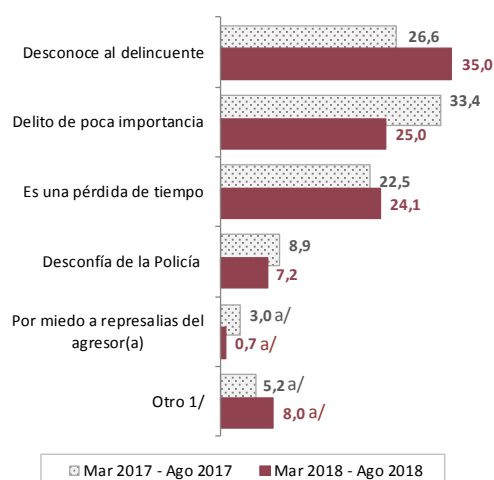
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Feb 2017 - Jul 2017	1,1	a/	17,7	10,9	a/	23,1	43,4	3,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,4	a/	15,9	12,2	a/	21,5	44,9	3,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,5	a/	17,0	11,7	a/	21,3	44,9	3,6	a/
May 2017 - Oct 2017	1,8	a/	15,0	12,4	a/	20,0	46,8	3,9	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,6	a/	16,0	12,6	a/	20,5	44,8	4,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	14,8	13,2	a/	22,5	43,6	4,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	1,4	a/	15,6	11,4	a/	26,8	38,7	6,0	a/
Sep 2017 - Feb 2018	1,5	a/	17,4	8,6	a/	27,7	37,9	6,9	a/
Oct 2017 - Mar 2018	1,4	a/	18,8	8,0	a/	24,6	41,0	6,2	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,3	a/	20,5	7,9	a/	24,0	40,3	6,0	a/
Dic 2017 - May 2018	1,0	a/	20,8	7,9	a/	24,0	40,4	6,0	a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,3	a/	18,7	6,9	a/	22,2	43,3	6,6	a/
Feb 2018 - Jul 2018	2,2	a/	19,8	6,4	a/	16,7	49,2	5,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	1,9	a/	21,0	7,1	a/	16,7	47,6	5,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,3	1,2	0,7	0,0	-1,6	0,0			
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,5	5,1	-5,1	-4,8	2,7	1,8			

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (47,6%), “Es una pérdida de tiempo” (21,0%) y “Delito de poca importancia” (16,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 5,1 puntos porcentuales, pasando de 15,9% a 21,0%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

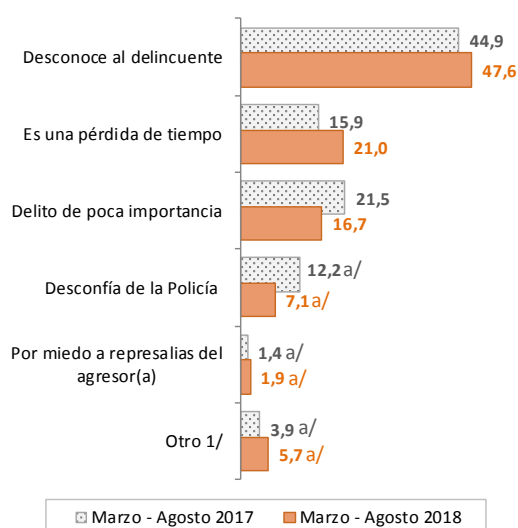
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	2,0	2,1	1,8
Mar 2017 - Ago 2017	2,1	2,2	2,0
Abr 2017 - Sep 2017	2,2	2,3	2,1
May 2017 - Oct 2017	2,3	2,4	2,0
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	2,2	2,0
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	2,2	2,1
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	2,1	2,3
Sep 2017 - Feb 2018	2,2	2,1	2,4
Oct 2017 - Mar 2018	2,1	2,1	2,3
Nov 2017 - Abr 2018	2,2	2,2	2,3
Dic 2017 - May 2018	2,2	2,2	2,2
Ene 2018 - Jun 2018	2,2	2,2	2,2
Feb 2018 - Jul 2018	2,2	2,2	2,1
Mar 2018 - Ago 2018	2,2	2,2	2,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,1	0,0	0,1

En el último semestre (marzo - agosto 2018), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

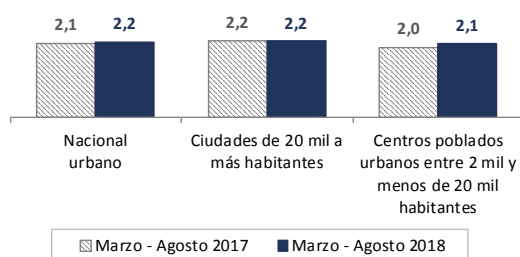
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro N° 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Feb 2017 - Jul 2017	21,1	21,1	21,1	a/
Mar 2017 - Ago 2017	22,6	21,9	24,6	
Abr 2017 - Sep 2017	20,6	19,0	25,4	
May 2017 - Oct 2017	19,3	18,2	23,0	
Jun 2017 - Nov 2017	18,2	16,5	23,2	
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,1	22,9	
Ago 2017 - Ene 2018	18,8	17,1	22,8	
Sep 2017 - Feb 2018	18,7	16,0	25,0	
Oct 2017 - Mar 2018	18,2	15,2	25,5	
Nov 2017 - Abr 2018	21,7	19,3	27,7	
Dic 2017 - May 2018	22,0	20,6	25,8	
Ene 2018 - Jun 2018	22,2	21,3	a/	24,6
Feb 2018 - Jul 2018	19,2	17,9	a/	22,6
Mar 2018 - Ago 2018	19,8	19,6	a/	20,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Feb 2018 - Jul 2018/				
Mar 2018 - Ago 2018	0,6	1,7	-2,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Mar 2017 - Ago 2017				
Mar 2018 - Ago 2018	-2,8	-2,3	-4,0	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

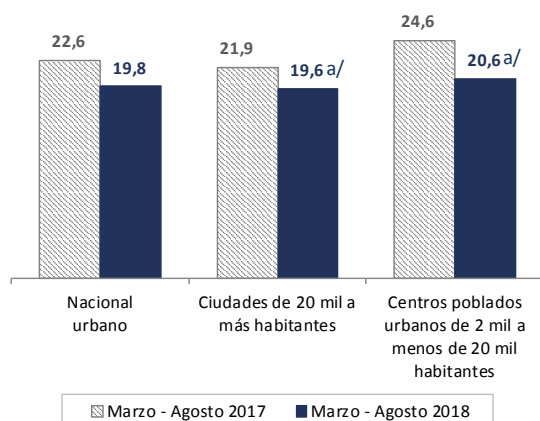
Para el semestre marzo - agosto 2018, a nivel nacional urbano, de la población que fue víctima de amenazas e intimidaciones, el 19,8% realizó la denuncia. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel nacional disminuyó en 2,8 puntos porcentuales.

Gráfico N° 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Feb 2017 - Jul 2017	17,9	a/	21,4	13,6	a/	27,3
Mar 2017 - Ago 2017	17,5	a/	18,9	14,2	a/	29,7
Abr 2017 - Sep 2017	18,1	a/	16,6	13,9	a/	33,0
May 2017 - Oct 2017	19,7	a/	16,8	14,0	a/	31,0
Jun 2017 - Nov 2017	20,6		16,3	15,9	a/	28,4
Jul 2017 - Dic 2017	22,0		15,6	13,3	a/	28,5
Ago 2017 - Ene 2018	20,4		16,7	13,4	a/	26,8
Sep 2017 - Feb 2018	22,1		16,9	13,2	a/	27,0
Oct 2017 - Mar 2018	21,3		19,2	16,3		23,4
Nov 2017 - Abr 2018	19,9		21,9	16,3		23,4
Dic 2017 - May 2018	18,9		23,2	15,4		24,3
Ene 2018 - Jun 2018	21,1		23,8	15,6	a/	22,0
Feb 2018 - Jul 2018	19,6		22,5	16,0		23,6
Mar 2018 - Ago 2018	20,3		23,4	16,4		22,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,7	0,9	0,4	-1,1	0,1	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	2,8	4,5	2,2	-7,2	-0,5	-1,7

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Es una pérdida de tiempo” (23,4%), “Delito de poca importancia” (22,5%) y “Por miedo a represalias del agresor (a)” (20,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Delito de poca importancia” disminuyó en 7,2 puntos porcentuales, pasando de 29,7% a 22,5%.

Gráfico Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	1,7	1,9	1,3
Mar 2017 - Ago 2017	1,7	1,8	1,4
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	1,8	1,4
May 2017 - Oct 2017	1,8	1,9	1,4
Jun 2017 - Nov 2017	1,8	2,0	1,5
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	1,8	1,4
Ago 2017 - Ene 2018	1,6	1,6	1,3
Sep 2017 - Feb 2018	1,6	1,7	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	1,6	1,7	1,2
Nov 2017 - Abr 2018	1,5	1,6	1,1
Dic 2017 - May 2018	1,5	1,6	1,1
Ene 2018 - Jun 2018	1,5	1,6	1,2
Feb 2018 - Jul 2018	1,4	1,6	1,1
Mar 2018 - Ago 2018	1,5	1,6	1,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-0,2	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

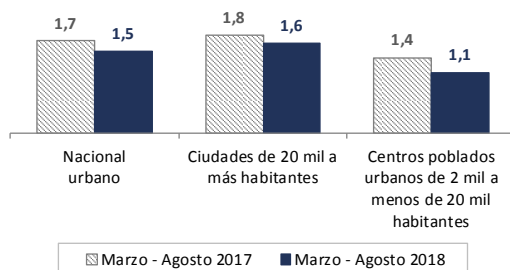
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctima de maltrato y ofensa sexual.

Gráfico Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro N° 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	16,4	16,0	a/ 17,9
Mar 2017 - Ago 2017	13,0	11,1	a/ 19,7
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	11,9	a/ 19,9
May 2017 - Oct 2017	15,0	12,8	a/ 23,2
Jun 2017 - Nov 2017	15,8	13,2	a/ 25,3
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,3	a/ 23,6
Ago 2017 - Ene 2018	18,1	a/ 16,2	a/ 24,3
Sep 2017 - Feb 2018	17,5	a/ 15,2	a/ 25,8
Oct 2017 - Mar 2018	18,6	a/ 16,8	a/ 25,3
Nov 2017 - Abr 2018	17,8	a/ 16,0	a/ 24,6
Dic 2017 - May 2018	16,3	a/ 14,9	a/ 22,0
Ene 2018 - Jun 2018	16,7	a/ 15,0	a/ 22,5
Feb 2018 - Jul 2018	15,9	14,9	a/ 20,0
Mar 2018 - Ago 2018	16,2	a/ 14,1	a/ 24,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/			
Mar 2018 - Ago 2018	0,3	-0,8	4,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017			
Mar 2018 - Ago 2018	3,2	3,0	5,0

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

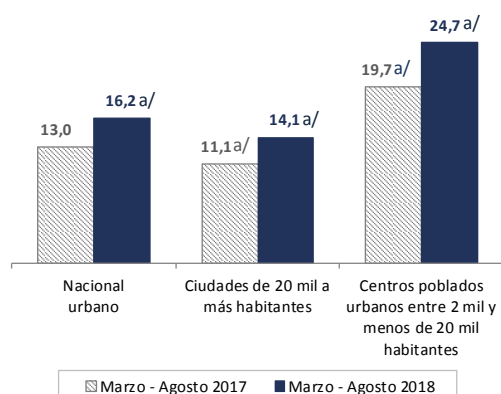
Para el semestre marzo - agosto 2018, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 16,2% realizó la denuncia.

Gráfico N° 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	21,4	20,1	a/ 13,2	a/ 23,8	a/ 9,0	a/ 12,7	a/			
Mar 2017 - Ago 2017	21,6	18,8	a/ 13,9	a/ 22,5	a/ 9,7	a/ 13,6	a/			
Abr 2017 - Sep 2017	20,9	16,0	a/ 14,1	a/ 21,0	a/ 12,6	a/ 15,5	a/			
May 2017 - Oct 2017	23,9	12,9	a/ 16,4	a/ 18,6	a/ 10,7	a/ 17,8	a/			
Jun 2017 - Nov 2017	21,9	12,3	a/ 16,4	a/ 18,0	a/ 12,2	a/ 19,4	a/			
Jul 2017 - Dic 2017	18,5	a/ 10,3	a/ 13,5	a/ 16,7	a/ 18,3	a/ 23,3	a/			
Ago 2017 - Ene 2018	21,1	a/ 9,0	a/ 13,3	a/ 9,7	a/ 19,6	a/ 28,0	a/			
Sep 2017 - Feb 2018	21,0	a/ 6,3	a/ 14,0	a/ 11,6	a/ 19,7	a/ 28,1	a/			
Oct 2017 - Mar 2018	19,3	a/ 8,5	a/ 15,7	a/ 14,9	a/ 15,9	a/ 27,0	a/			
Nov 2017 - Abr 2018	18,1	a/ 9,2	a/ 14,5	a/ 15,9	a/ 18,2	a/ 25,7	a/			
Dic 2017 - May 2018	19,8	a/ 10,4	a/ 15,5	a/ 16,3	a/ 19,2	a/ 20,3				
Ene 2018 - Jun 2018	22,0	a/ 12,1	a/ 15,4	a/ 16,6	a/ 16,3	a/ 18,8				
Feb 2018 - Jul 2018	19,3	13,6	a/ 15,6	a/ 17,7	a/ 17,4	a/ 18,3				
Mar 2018 - Ago 2018	17,8	14,4	a/ 13,4	a/ 18,8	18,2	a/ 19,4				
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,5	0,8	-2,2	1,1	0,8	1,1				
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-3,8	-4,4	-0,5	-3,7	8,5	5,8				

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

“Delito de poca importancia” (18,8%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

Gráfico Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	9,1	9,4	7,6
Mar 2017 - Ago 2017	8,9	9,3	7,5
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	8,9	7,4
May 2017 - Oct 2017	9,0	9,2	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	8,8	9,2	7,2
Jul 2017 - Dic 2017	9,5	10,0	7,5
Ago 2017 - Ene 2018	9,2	9,5	8,1
Sep 2017 - Feb 2018	8,6	8,8	7,6
Oct 2017 - Mar 2018	8,9	9,3	7,6
Nov 2017 - Abr 2018	8,7	8,9	7,9
Dic 2017 - May 2018	8,8	8,9	8,4
Ene 2018 - Jun 2018	8,7	9,0	8,0
Feb 2018 - Jul 2018	8,9	8,9	9,0
Mar 2018 - Ago 2018	9,1	9,1	9,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	-0,2	1,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

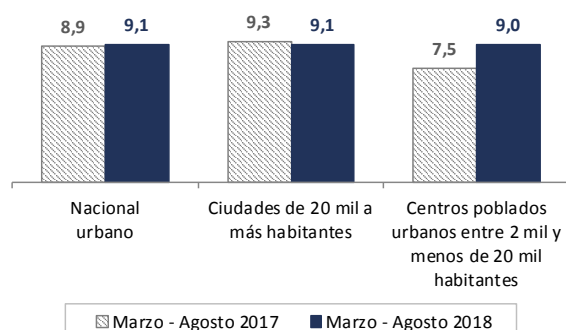
Según los resultados del semestre en análisis (marzo - agosto 2018), de la población víctima de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el 9,1% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Asimismo, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 9,0%.

Gráfico Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Feb 2017 - Jul 2017	10,8	10,8	10,6	5,0	4,6	5,9	6,3	6,8	5,1
Mar 2017 - Ago 2017	10,7	10,7	10,7	5,0	4,7	5,9	6,2	6,6	5,3
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3	5,1	4,6	6,4	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3	5,3	4,7	6,6	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0	5,5	4,9	6,9	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6	5,5	4,9	7,0	5,2	5,6	4,2
Ago 2017 - Ene 2018	10,4	10,1	11,2	5,6	4,9	7,2	5,3	5,6	4,6
Sep 2017 - Feb 2018	10,5	10,3	11,2	5,7	5,0	7,3	5,4	5,8	4,3
Oct 2017 - Mar 2018	10,1	9,9	10,5	5,4	4,8	6,7	5,2	5,7	4,1
Nov 2017 - Abr 2018	10,0	9,7	10,7	5,2	4,6	6,7	5,3	5,7	4,4
Dic 2017 - May 2018	9,8	9,5	10,6	5,0	4,4	6,4	5,4	5,7	4,6
Ene 2018 - Jun 2018	9,6	9,3	10,5	4,7	4,1	6,1	5,4	5,6	4,8
Feb 2018 - Jul 2018	9,6	9,1	10,7	4,7	4,0	6,2	5,4	5,6	4,9
Mar 2018 - Ago 2018	9,3	8,7	10,6	4,5	3,8	6,2	5,2	5,4	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	-0,3	-0,4	-0,1	-0,2	-0,2	0,0	-0,2	-0,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	-1,4	-2,0	-0,1	-0,5	-0,9	0,3	-1,0	-1,2	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

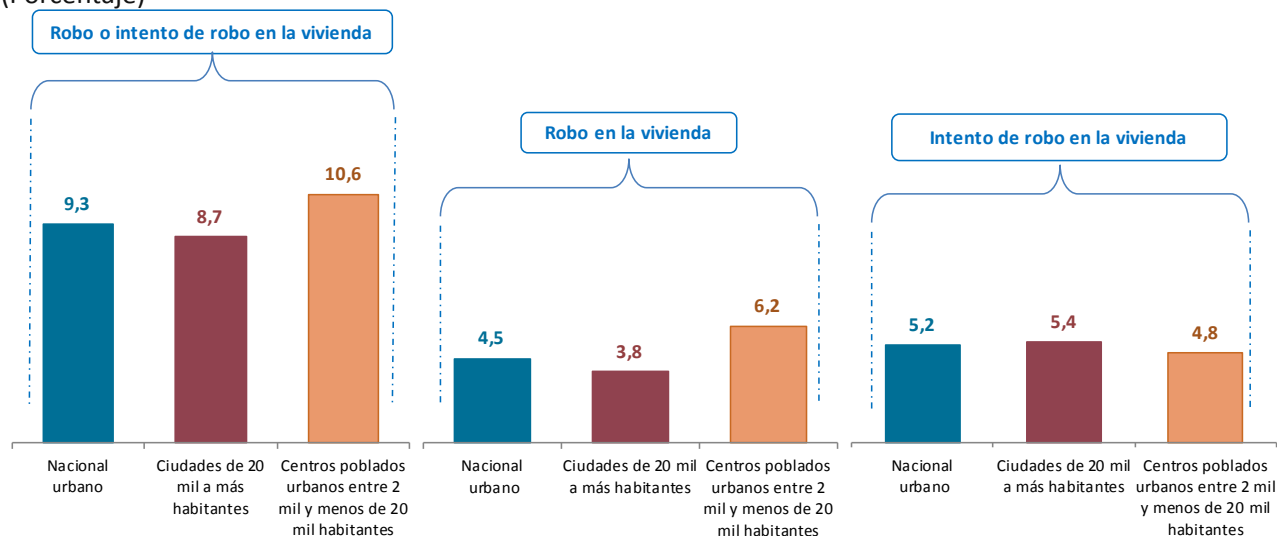
Según resultados del semestre marzo - agosto 2018, el 9,3% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 4,5% son afectadas solo por robo y en un 5,2%, el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	10,8	10,8	10,6
Mar 2017 - Ago 2017	10,7	10,7	10,7
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6
Ago 2017 - Ene 2018	10,4	10,1	11,2
Sep 2017 - Feb 2018	10,5	10,3	11,2
Oct 2017 - Mar 2018	10,1	9,9	10,5
Nov 2017 - Abr 2018	10,0	9,7	10,7
Dic 2017 - May 2018	9,8	9,5	10,6
Ene 2018 - Jun 2018	9,6	9,3	10,5
Feb 2018 - Jul 2018	9,6	9,1	10,7
Mar 2018 - Ago 2018	9,3	8,7	10,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/			
Mar 2018 - Ago 2018	-0,3	-0,4	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/			
Mar 2018 - Ago 2018	-1,4	-2,0	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

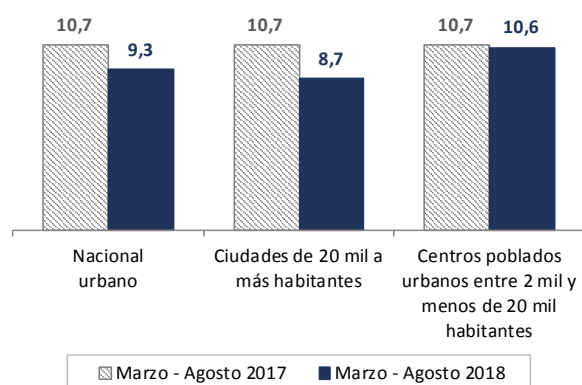
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 9,3%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 8,7% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 10,6%.

Gráfico Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro N° 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	16,0	17,6	12,0
Mar 2017 - Ago 2017	15,1	16,5	11,8
Abr 2017 - Sep 2017	15,3	16,4	12,7
May 2017 - Oct 2017	14,2	14,5	13,7
Jun 2017 - Nov 2017	14,7	14,4	15,5
Jul 2017 - Dic 2017	15,4	14,8	16,8
Ago 2017 - Ene 2018	16,0	14,8	18,6
Sep 2017 - Feb 2018	16,3	15,5	18,0
Oct 2017 - Mar 2018	16,4	15,8	17,7
Nov 2017 - Abr 2018	17,0	17,1	16,7
Dic 2017 - May 2018	17,3	17,9	16,1
Ene 2018 - Jun 2018	16,9	17,8	15,0
Feb 2018 - Jul 2018	15,4	16,1	13,9
Mar 2018 - Ago 2018	16,0	16,3	15,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,6	0,2	1,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,9	-0,2	3,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

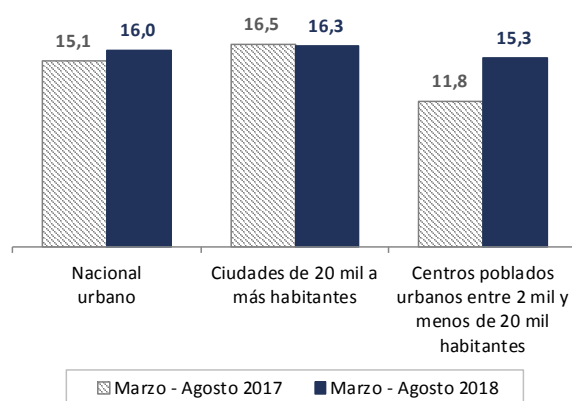
El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 16,0%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 15,3%, según resultados del último semestre en análisis.

Gráfico N° 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Feb 2017 - Jul 2017	6,1	a/	23,5	16,5	21,9	11,7	18,7
Mar 2017 - Ago 2017	6,1	a/	24,0	17,5	22,3	11,1	17,4
Abr 2017 - Sep 2017	5,5	a/	23,8	17,4	24,6	10,0	17,7
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	25,5	17,4	24,4	8,9	17,0
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	24,9	19,1	23,5	8,3	18,0
Jul 2017 - Dic 2017	5,8	a/	26,2	18,7	20,9	8,6	19,1
Ago 2017 - Ene 2018	5,7	a/	26,9	19,4	21,0	7,6	18,4
Sep 2017 - Feb 2018	5,6	a/	27,9	18,0	21,3	7,3	18,9
Oct 2017 - Mar 2018	5,6	a/	28,0	18,8	19,8	7,6	18,2
Nov 2017 - Abr 2018	5,0	a/	26,8	18,4	20,3	8,5	18,4
Dic 2017 - May 2018	5,7	a/	27,4	16,4	20,7	9,8	17,3
Ene 2018 - Jun 2018	4,4	a/	28,0	15,9	20,5	10,2	17,2
Feb 2018 - Jul 2018	4,0	a/	27,1	15,7	21,3	9,6	18,6
Mar 2018 - Ago 2018	3,8	a/	26,4	15,7	21,0	10,4	19,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-0,7	0,0	-0,3	0,8	0,8	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-2,3	2,4	-1,8	-1,3	-0,7	2,0	1,7

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (26,4%), seguido de “No se consumó el hecho” (21,0%), “Desconoce al delincuente” (19,4%) y “Desconfía de la policía” (15,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 2,4 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales								
Feb 2017 - Jul 2017	6,4	a/	26,6	14,8	24,4	11,2	15,7	2,1 a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,3	a/	26,6	16,9	24,2	10,4	14,1	2,9 a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,6	a/	25,6	17,3	26,7	8,9	14,4	3,2 a/
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	26,7	17,7	26,3	7,6	a/	14,1 3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,8	a/	26,7	19,9	24,9	7,0	a/	15,2 3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,4	a/	28,6	19,8	22,2	7,2	a/	15,9 3,0 a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	a/	29,1	21,4	22,0	5,9	a/	14,7 3,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,5	a/	30,4	19,7	22,5	6,0	a/	15,0 3,7 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,2	a/	31,1	20,6	20,8	6,3	a/	14,3 4,5 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,6	a/	30,0	19,3	21,6	7,3	a/	14,3 5,7 a/
Dic 2017 - May 2018	5,6	a/	30,8	16,5	22,0	9,0	a/	12,8 6,1 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,0	a/	31,2	16,2	21,0	9,7	a/	13,2 6,7 a/
Feb 2018 - Jul 2018	3,8	a/	30,9	15,1	21,8	10,0	a/	14,5 6,2 a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,7	a/	29,1	14,8	21,8	10,5	a/	16,2 5,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,1	-1,8	-0,3	0,0	0,5	1,7	-0,9	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-2,6	2,5	-2,1	-2,4	0,1	2,1	2,4	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (29,1%), seguido de “No se consumó el hecho” (21,8%) y “Desconoce al delincuente” (16,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 2,5 puntos porcentuales.

Gráfico N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
Indicadores semestrales								
Feb 2017 - Jul 2017	5,4	a/	16,5	20,4	16,2	12,8	a/	25,5
Mar 2017 - Ago 2017	5,8	a/	18,2	19,0	a/	17,8	12,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,3	a/	19,9	17,7	20,1	12,2	a/	24,9
May 2017 - Oct 2017	6,0	a/	22,6	16,8	20,0	11,6	a/	23,5
Jun 2017 - Nov 2017	6,5	a/	20,6	17,0	a/	20,1	11,5	a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,8	a/	20,6	16,2	a/	18,0	11,9	a/
Ago 2017 - Ene 2018	6,7	a/	21,9	14,9	a/	18,7	11,3	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,9	a/	22,2	14,4	a/	18,5	10,2	a/
Oct 2017 - Mar 2018	6,5	a/	20,9	14,9	a/	17,5	10,5	a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,9	a/	20,0	16,4	17,5	11,1	a/	27,0
Dic 2017 - May 2018	6,1	a/	20,5	16,2	18,2	11,4	a/	26,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	a/	21,5	15,3	a/	19,5	11,2	a/
Feb 2018 - Jul 2018	4,4	a/	19,4	17,0	20,4	8,9	a/	26,8
Mar 2018 - Ago 2018	3,9	a/	20,9	17,5	a/	19,5	10,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,5	1,5	0,5	-0,9	1,2	-1,0	-0,5	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,9	2,7	-1,5	1,7	-2,6	0,8	0,2	

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (25,8%) y “Es una pérdida de tiempo” (20,9%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 2,7 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	5,0	4,6	5,9
Mar 2017 - Ago 2017	5,0	4,7	5,9
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	4,6	6,4
May 2017 - Oct 2017	5,3	4,7	6,6
Jun 2017 - Nov 2017	5,5	4,9	6,9
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	4,9	7,0
Ago 2017 - Ene 2018	5,6	4,9	7,2
Sep 2017 - Feb 2018	5,7	5,0	7,3
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	4,8	6,7
Nov 2017 - Abr 2018	5,2	4,6	6,7
Dic 2017 - May 2018	5,0	4,4	6,4
Ene 2018 - Jun 2018	4,7	4,1	6,1
Feb 2018 - Jul 2018	4,7	4,0	6,2
Mar 2018 - Ago 2018	4,5	3,8	6,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,5	-0,9	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

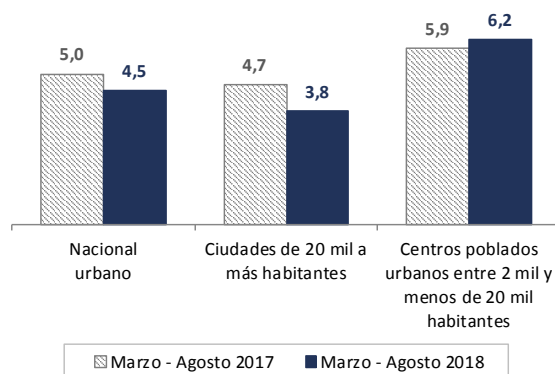
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano, es de 4,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 3,8%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,2%.

Gráfico Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	28,4	34,6	16,9
Mar 2017 - Ago 2017	26,4	31,5	16,8 a/
Abr 2017 - Sep 2017	25,3	29,8	17,6 a/
May 2017 - Oct 2017	23,9	26,8	19,1
Jun 2017 - Nov 2017	23,9	25,7	20,7
Jul 2017 - Dic 2017	23,1	24,1	21,5
Ago 2017 - Ene 2018	24,2	23,9	24,6
Sep 2017 - Feb 2018	24,8	25,4	23,8
Oct 2017 - Mar 2018	24,5	24,9	23,7
Nov 2017 - Abr 2018	25,0	27,0	21,8
Dic 2017 - May 2018	26,6	30,1	21,0
Ene 2018 - Jun 2018	26,2	29,9	20,1
Feb 2018 - Jul 2018	24,4	27,2	20,0
Mar 2018 - Ago 2018	25,4	28,0	21,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	1,0	0,8	1,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	-1,0	-3,5	4,9

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

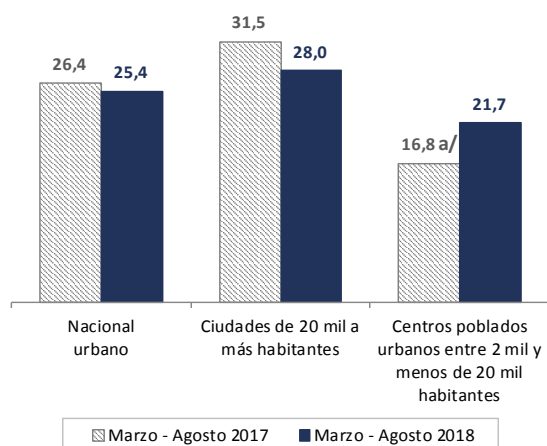
A nivel nacional urbano para el semestre en análisis marzo - agosto 2018, la denuncia de robo en la vivienda es de 25,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 28,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 21,7%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia disminuyeron en 3,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Feb 2017 - Jul 2017	6,3	a/	25,9	23,4	17,4	23,7	3,2
Mar 2017 - Ago 2017	5,2	a/	28,2	24,3	16,8	21,1	4,3
Abr 2017 - Sep 2017	4,5	a/	30,5	23,8	15,1	21,6	4,5
May 2017 - Oct 2017	4,5	a/	32,8	22,5	13,1	23,4	3,8
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	32,0	23,8	11,8	23,7	4,0
Jul 2017 - Dic 2017	4,4	a/	32,3	22,9	11,2	25,3	3,9
Ago 2017 - Ene 2018	5,0	a/	32,6	23,8	9,6	24,2	4,8
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	31,9	22,0	9,7	25,8	5,1
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	a/	30,5	22,8	10,6	25,2	5,4
Nov 2017 - Abr 2018	4,4	a/	30,7	23,8	11,0	23,3	6,8
Dic 2017 - May 2018	5,8	a/	31,7	21,6	12,3	21,7	6,9
Ene 2018 - Jun 2018	4,5	a/	32,2	21,0	13,7	20,9	7,7
Feb 2018 - Jul 2018	4,4	a/	32,4	20,1	13,7	21,4	8,1
Mar 2018 - Ago 2018	3,9	a/	33,3	19,3	15,2	21,1	7,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,5	0,9	-0,8	1,5	-0,3	-0,9	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,3	5,1	-5,0	-1,6	0,0	2,9	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (33,3%), seguido de “Desconoce al delincuente” (21,1%), y “Desconfía de la Policía” (19,3%) según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 5,1 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	5,9	a/	30,0		21,4	a/	18,2	a/	22,9	1,6 a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,1	a/	32,0		23,4	a/	16,7	a/	18,9	3,9 a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,0	a/	34,3		24,7	a/	14,1	a/	18,3	4,6 a/
May 2017 - Oct 2017	3,8	a/	36,3		24,2	a/	11,9	a/	19,6	4,2 a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,7	a/	37,3		25,5		10,0	a/	19,2	4,2 a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/	38,3		25,3		8,6	a/	20,1	3,8 a/
Ago 2017 - Ene 2018	4,8	a/	37,0		27,8		7,0	a/	18,1	5,3 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	36,2		26,7		8,2	a/	18,6	4,8 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,3	a/	34,2		27,6		9,0	a/	18,8	5,0 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,1	a/	35,8		28,2		9,1	a/	16,4	6,5 a/
Dic 2017 - May 2018	6,0	a/	35,8		26,0		10,8	a/	13,9	a/ 7,5 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,1	a/	36,2		25,3	a/	13,3	a/	13,0	a/ 8,1 a/
Feb 2018 - Jul 2018	4,3	a/	38,1		20,9	a/	14,4	a/	15,0	a/ 7,3 a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,7	a/	38,3		18,6	a/	15,6	a/	17,3	a/ 6,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/										
Mar 2018 - Ago 2018	-0,6		0,2		-2,3		1,2		2,3	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/										
Mar 2018 - Ago 2018	-1,4		6,3		-4,8		-1,1		-1,6	2,6

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas es porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (38,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, aumentó 6,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo		Desconfía de la Policía		Delito de poca importancia		Desconoce al delincuente		Otro 1/
Indicadores semestrales											
Feb 2017 - Jul 2017	7,0	a/	20,0	a/	26,2	a/	16,3	a/	24,9		5,6 a
Mar 2017 - Ago 2017	5,4	a/	22,3	a/	25,9	a/	16,9	a/	24,6		5,0 a
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	a/	24,8		22,5	a/	16,6	a/	26,4		4,5 a
May 2017 - Oct 2017	5,6	a/	27,3		19,8	a/	14,9	a/	29,2		3,2 a
Jun 2017 - Nov 2017	6,1	a/	23,3		21,1	a/	14,8	a/	30,9		3,8 a
Jul 2017 - Dic 2017	5,1	a/	22,7		19,1	a/	15,3	a/	33,7		4,1 a
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	a/	25,5		17,2	a/	13,7	a/	34,1		4,1 a
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	25,1		14,7	a/	12,1	a/	37,2		5,5 a
Oct 2017 - Mar 2018	5,5	a/	24,4		14,8	a/	13,4	a/	35,9		6,0 a
Nov 2017 - Abr 2018	4,8	a/	23,1		17,3	a/	14,0	a/	33,6		7,3 a
Dic 2017 - May 2018	5,4	a/	25,9		15,5	a/	14,4	a/	32,9		6,0 a
Ene 2018 - Jun 2018	5,1	a/	26,5		14,9	a/	14,3	a/	32,1		7,1 a
Feb 2018 - Jul 2018	4,5	a/	24,2		18,9	a/	12,7	a/	30,4		9,2 a
Mar 2018 - Ago 2018	4,2	a/	26,4		20,3	a/	14,7	a/	26,3		8,1 a
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,3		2,2		1,4		2,0		-4,1		-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,2		4,1		-5,6		-2,2		1,7		3,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

“Es una pérdida de tiempo” (26,4%) y “Desconoce al delincuente” (26,3%) son los principales motivos por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	6,3	6,8	5,1
Mar 2017 - Ago 2017	6,2	6,6	5,3
Abr 2017 - Sep 2017	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	5,2	5,6	4,2
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	5,6	4,6
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	5,8	4,3
Oct 2017 - Mar 2018	5,2	5,7	4,1
Nov 2017 - Abr 2018	5,3	5,7	4,4
Dic 2017 - May 2018	5,4	5,7	4,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	5,6	4,8
Feb 2018 - Jul 2018	5,4	5,6	4,9
Mar 2018 - Ago 2018	5,2	5,4	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-0,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,0	-1,2	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el 5,2% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,4%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 4,8% de viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	5,7	a/	22,7	13,0	33,2	7,7	a/	15,2	2,4	a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,2	a/	22,3	13,7	34,5	6,8	a/	14,1	2,4	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,8	a/	19,6	13,6	38,6	5,8	a/	14,2	2,3	a/
May 2017 - Oct 2017	6,5	a/	20,4	14,4	39,2	5,3	a/	11,8	2,4	a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,4	a/	19,7	15,5	39,4	5,0	a/	12,8	2,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,7	a/	20,5	14,5	37,5	5,7	a/	12,7	2,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	6,0	a/	21,6	15,1	37,1	5,3	a/	12,7	2,1	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	23,5	13,8	38,0	4,8	a/	12,1	2,3	a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,5	a/	24,6	15,8	35,1	4,4	a/	11,4	3,1	a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,3	a/	22,3	14,2	35,4	5,7	a/	13,4	3,8	a/
Dic 2017 - May 2018	5,4	a/	23,3	12,8	34,5	7,1	a/	13,1	3,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,3	a/	24,2	12,7	34,0	6,9	a/	13,8	4,0	a/
Feb 2018 - Jul 2018	3,7	a/	22,9	13,1	35,2	6,0	a/	15,5	3,7	a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,7	a/	21,4	13,9	34,4	6,3	a/	17,1	3,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	-1,5	0,8	-0,8	0,3			1,6	-0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-2,5	-0,9	0,2	-0,1	-0,5			3,0	0,7	

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (34,4%), “Es una pérdida de tiempo” (21,4%) y “Desconoce al delincuente” (17,1%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 3,0 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)		Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		Otro 1/
Indicadores semestrales									
Feb 2017 - Jul 2017	6,1	a/	26,3	12,5	33,7	7,3	a/	11,8	2,2 a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,4	a/	25,5	13,9	34,6	6,6	a/	10,8	a/ 2,2 a/
Abr 2017 - Sep 2017	6,1	a/	21,8	13,9	38,6	5,6	a/	11,7	2,3 a/
May 2017 - Oct 2017	6,8	a/	22,0	14,5	a/ 39,2	4,7	a/	10,5	a/ 2,3 a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	21,0	16,3	38,4	4,6	a/	12,1	a/ 2,3 a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,2	a/	21,8	15,1	a/ 36,4	5,6	a/	12,5	a/ 2,3 a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,4	a/	23,5	16,1	36,1	4,6	a/	12,2	a/ 2,1 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,3	a/	25,5	13,9	36,6	4,0	a/	12,2	a/ 2,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	4,6	a/	27,6	15,9	33,9	3,8	a/	10,5	a/ 3,8 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,4	a/	25,0	13,7	34,3	5,5	a/	12,4	a/ 4,7 a/
Dic 2017 - May 2018	4,8	a/	27,1	11,4	a/ 33,2	7,1	a/	11,7	a/ 4,8 a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,6	a/	27,6	11,6	a/ 32,1	6,9	a/	12,9	a/ 5,4 a/
Feb 2018 - Jul 2018	3,3	a/	26,3	12,1	a/ 33,1	6,7	a/	13,5	a/ 5,0 a/
Mar 2018 - Ago 2018	3,5	a/	24,1	13,4	a/ 32,7	7,0	a/	15,0	4,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	-2,2	1,3	-0,4	0,3			1,5	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-2,9	-1,4	-0,5	-1,9	0,4			4,2	2,1

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, son porque “No se consumó el hecho” (32,7%) y “Es una pérdida de tiempo” (24,1%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 1,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	25,2	29,6	14,9
Mar 2017 - Ago 2017	25,3	29,0	16,4
Abr 2017 - Sep 2017	25,0	28,3	17,1
May 2017 - Oct 2017	24,2	27,3	16,8
Jun 2017 - Nov 2017	24,7	27,6	17,7
Jul 2017 - Dic 2017	24,7	27,3	18,4
Ago 2017 - Ene 2018	24,1	26,9	17,5
Sep 2017 - Feb 2018	24,3	27,9	15,8
Oct 2017 - Mar 2018	24,1	27,7	15,6
Nov 2017 - Abr 2018	23,9	27,3	15,8
Dic 2017 - May 2018	24,6	28,4	15,6
Ene 2018 - Jun 2018	25,5	29,7	15,6
Feb 2018 - Jul 2018	25,7	29,6	16,4
Mar 2018 - Ago 2018	25,6	29,1	17,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,1	-0,5	0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,3	0,1	0,9

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 25,6% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,1%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 17,3%.

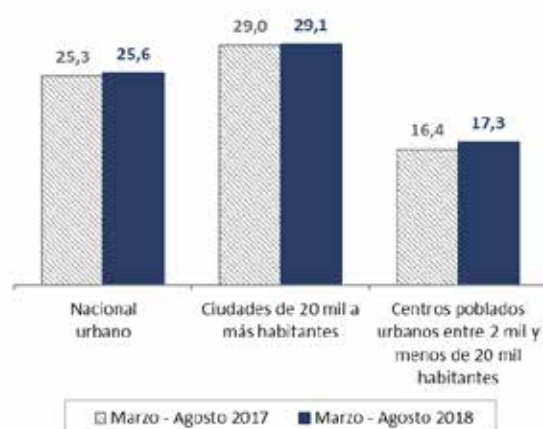
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3. VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

3.1 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	48,1	48,8	46,3
Mar 2017 - Ago 2017	48,7	49,4	46,6
Abr 2017 - Sep 2017	48,7	49,7	45,9
May 2017 - Oct 2017	48,1	48,9	45,9
Jun 2017 - Nov 2017	47,4	48,3	44,9
Jul 2017 - Dic 2017	46,5	47,4	44,1
Ago 2017 - Ene 2018	45,1	45,6	43,7
Sep 2017 - Feb 2018	44,7	45,2	43,6
Oct 2017 - Mar 2018	44,9	45,0	44,6
Nov 2017 - Abr 2018	45,5	45,7	44,7
Dic 2017 - May 2018	45,3	46,0	43,4
Ene 2018 - Jun 2018	45,3	45,6	44,7
Feb 2018 - Jul 2018	46,2	46,5	45,4
Mar 2018 - Ago 2018	46,2	46,1	46,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	-0,4	1,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-2,5	-3,3	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

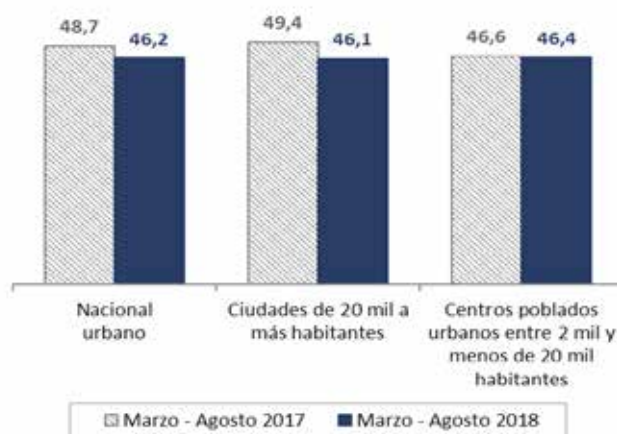
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 46,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 46,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 46,4%.

Gráfico Nº 52

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3.2 Tipos de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

3.2.1 Policía Nacional del Perú

Cuadro Nº 53

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: marzo – agosto 2018
(Porcentaje)

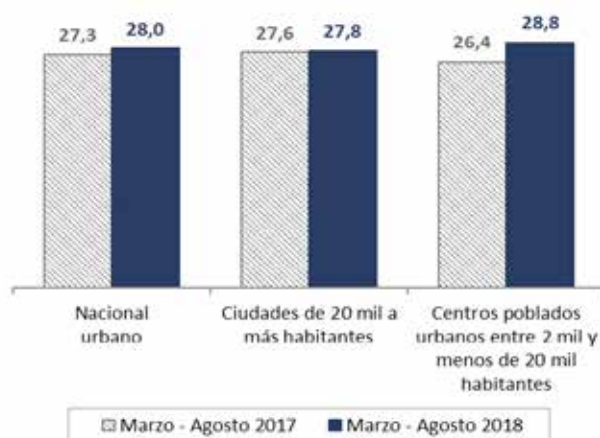
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	27,0	27,4	26,0
Mar 2017 - Ago 2017	27,3	27,6	26,4
Abr 2017 - Sep 2017	26,8	27,1	26,0
May 2017 - Oct 2017	26,7	26,6	26,9
Jun 2017 - Nov 2017	26,4	26,3	26,7
Jul 2017 - Dic 2017	26,8	26,8	26,6
Ago 2017 - Ene 2018	26,2	25,9	27,2
Sep 2017 - Feb 2018	26,5	26,3	27,1
Oct 2017 - Mar 2018	27,1	26,8	27,9
Nov 2017 - Abr 2018	27,6	27,4	28,0
Dic 2017 - May 2018	27,7	27,9	27,1
Ene 2018 - Jun 2018	27,5	27,2	28,4
Feb 2018 - Jul 2018	28,3	28,1	28,6
Mar 2018 - Ago 2018	28,0	27,8	28,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,3	-0,3	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,7	0,2	2,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 28,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 27,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 28,8%.

Gráfico Nº 53

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio
Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3.2.2 Serenazgo

Cuadro Nº 54

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	39,7	40,0	38,9
Mar 2017 - Ago 2017	40,3	40,6	39,6
Abr 2017 - Sep 2017	40,4	40,9	39,1
May 2017 - Oct 2017	40,1	40,6	38,9
Jun 2017 - Nov 2017	39,6	40,5	37,2
Jul 2017 - Dic 2017	38,5	39,4	36,1
Ago 2017 - Ene 2018	37,3	37,9	35,8
Sep 2017 - Feb 2018	36,6	37,2	35,0
Oct 2017 - Mar 2018	36,1	36,4	35,4
Nov 2017 - Abr 2018	36,2	36,5	35,6
Dic 2017 - May 2018	36,2	36,7	35,0
Ene 2018 - Jun 2018	36,0	36,0	36,1
Feb 2018 - Jul 2018	36,2	36,2	36,2
Mar 2018 - Ago 2018	36,3	36,0	37,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,1	-0,2	0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-4,0	-4,6	-2,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 36,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 36,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 37,1%.

Gráfico Nº 54

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

3.2.3 Patrullaje Integrado

Cuadro Nº 55

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	12,3	14,4	6,6
Mar 2017 - Ago 2017	12,9	15,2	6,9
Abr 2017 - Sep 2017	12,9	15,0	7,2
May 2017 - Oct 2017	12,8	14,8	7,7
Jun 2017 - Nov 2017	12,8	14,7	7,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,9	14,7	8,0
Ago 2017 - Ene 2018	12,3	14,1	7,4
Sep 2017 - Feb 2018	11,5	13,1	7,2
Oct 2017 - Mar 2018	11,4	12,9	7,3
Nov 2017 - Abr 2018	11,9	13,6	7,4
Dic 2017 - May 2018	12,4	14,4	7,1
Ene 2018 - Jun 2018	12,6	14,4	7,8
Feb 2018 - Jul 2018	13,0	14,6	8,6
Mar 2018 - Ago 2018	13,5	15,1	9,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,5	0,5	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	0,6	-0,1	2,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 13,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 15,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 9,1%.

Gráfico Nº 55

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

4. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnere sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

4.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 56

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Feb 2017 - Jul 2017	87,2	89,2	82,0
Mar 2017 - Ago 2017	86,6	88,4	81,5
Abr 2017 - Sep 2017	86,6	88,6	81,1
May 2017 - Oct 2017	86,4	88,4	81,2
Jun 2017 - Nov 2017	86,0	88,3	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	85,5	87,9	79,2
Ago 2017 - Ene 2018	85,5	87,3	80,6
Sep 2017 - Feb 2018	85,3	87,2	80,2
Oct 2017 - Mar 2018	85,3	87,2	80,3
Nov 2017 - Abr 2018	84,9	86,7	80,0
Dic 2017 - May 2018	85,3	87,1	80,5
Ene 2018 - Jun 2018	85,3	87,2	80,3
Feb 2018 - Jul 2018	85,5	87,4	80,4
Mar 2018 - Ago 2018	85,7	87,5	80,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,2	0,1	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,9	-0,9	-0,8

Según el semestre en análisis, el 85,7% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 87,5%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 80,7%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico Nº 56

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

4.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	71,4	77,5	32,4	37,5	14,7	16,5	25,9	36,2	9,4	0,8 a/
Mar 2017 - Ago 2017	70,9	77,0	32,0	37,4	14,8	15,9	25,3	36,2	9,1	0,9
Abr 2017 - Sep 2017	70,7	77,0	31,8	38,1	14,6	15,5	24,8	36,2	8,9	1,0
May 2017 - Oct 2017	71,3	77,1	32,0	38,1	14,4	15,1	24,8	36,2	8,7	1,0
Jun 2017 - Nov 2017	71,1	76,8	31,8	38,1	14,7	15,1	24,9	35,8	8,5	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	70,5	76,2	31,3	37,9	14,0	14,1	23,9	34,5	7,8	0,9
Ago 2017 - Ene 2018	70,3	75,7	30,5	36,9	13,4	12,9	22,4	32,5	7,2	0,8
Sep 2017 - Feb 2018	70,1	75,4	29,6	36,4	13,4	12,6	21,8	31,4	7,2	0,8
Oct 2017 - Mar 2018	70,6	75,6	29,5	36,0	13,3	12,7	21,6	31,2	7,4	0,8
Nov 2017 - Abr 2018	69,7	75,1	29,6	35,6	13,3	12,4	20,9	30,9	7,9	1,1 a/
Dic 2017 - May 2018	69,8	75,6	30,3	35,9	13,2	12,6	21,3	31,4	8,3	1,4
Ene 2018 - Jun 2018	69,7	75,6	30,6	35,7	13,0	12,8	21,4	31,4	8,2	1,7
Feb 2018 - Jul 2018	69,9	76,0	31,1	36,1	13,7	13,3	22,1	32,2	8,4	1,8
Mar 2018 - Ago 2018	69,9	76,2	31,7	36,2	13,5	13,8	22,6	32,8	8,5	2,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,2	0,6	0,1	-0,2	0,5	0,5	0,6	0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,0	-0,8	-0,3	-1,2	-1,3	-2,1	-2,7	-3,4	-0,6	1,1

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (76,2%), robo a su vivienda (69,9%), amenazas e intimidaciones (36,2%) y estafa (32,8%).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	73,7	79,9	34,3	39,7	16,1	17,6	26,8	37,4	10,1	1,0 a/
Mar 2017 - Ago 2017	73,0	79,4	33,9	39,5	16,0	17,1	26,1	37,4	9,7	1,1 a/
Abr 2017 - Sep 2017	72,9	79,7	33,8	40,6	16,1	17,0	25,9	37,9	9,5	1,1 a/
May 2017 - Oct 2017	73,4	79,6	34,4	40,6	15,8	16,5	26,2	37,9	9,4	1,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	73,7	79,6	34,3	40,9	16,2	16,6	26,6	37,7	9,1	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	72,9	79,0	33,7	40,7	15,4	15,4	25,6	36,0	8,2	0,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	72,3	78,2	32,5	39,2	14,3	13,6	23,7	33,1	7,3	0,7 a/
Sep 2017 - Feb 2018	72,0	78,0	31,6	38,8	14,5	13,2	23,0	31,9	7,3	0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	72,6	78,3	31,4	38,4	14,2	13,2	22,8	31,6	7,3	0,7 a/
Nov 2017 - Abr 2018	71,6	77,6	31,4	38,0	14,3	13,0	21,9	31,2	7,7	1,2 a/
Dic 2017 - May 2018	71,7	78,1	32,2	38,5	14,3	13,3	22,4	31,8	8,3	1,5 a/
Ene 2018 - Jun 2018	71,7	78,3	32,5	38,1	14,1	13,5	22,5	31,9	8,2	1,8
Feb 2018 - Jul 2018	71,7	78,5	33,2	38,5	14,8	14,3	23,3	32,9	8,5	2,0
Mar 2018 - Ago 2018	71,8	78,6	33,5	38,3	14,4	14,9	23,7	33,6	8,7	2,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,1	0,1	0,3	-0,2	-0,4	0,6	0,4	0,7	0,2	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-1,2	-0,8	-0,4	-1,2	-1,6	-2,2	-2,4	-3,8	-1,0	1,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de Robo de dinero, cartera, celular (78,6%) y Robo a su vivienda (71,8%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Estafa disminuyó 3,8 puntos porcentuales; seguido de Extorsión que disminuyó en 2,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Feb 2017 - Jul 2017	65,1	71,3	27,2	31,7	11,3	13,3	23,4	32,8	7,4	0,5 a/
Mar 2017 - Ago 2017	65,1	70,7	27,0	31,5	11,3	12,8	23,1	32,9	7,4	0,6 a/
Abr 2017 - Sep 2017	64,8	70,0	26,4	31,5	10,6	11,5	21,9	32,0	7,2	0,7 a/
May 2017 - Oct 2017	65,4	70,3	25,8	31,3	10,7	11,1	21,2	31,5	6,9	0,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	64,3	69,2	25,0	30,6	10,7	10,9	20,4	30,8	6,9	0,8 a/
Jul 2017 - Dic 2017	64,0	68,5	24,8	30,5	10,3	10,8	19,6	30,3	6,8	0,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	65,1	69,2	25,1	30,6	10,8	11,2	19,0	30,6	7,2	1,2 a/
Sep 2017 - Feb 2018	65,1	68,6	24,3	29,8	10,3	11,0	18,5	30,1	7,1	1,1 a/
Oct 2017 - Mar 2018	65,3	68,4	24,4	29,5	10,7	11,3	18,4	30,3	7,8	1,1 a/
Nov 2017 - Abr 2018	64,4	68,0	24,8	29,3	10,4	10,9	18,2	29,9	8,1	0,9 a/
Dic 2017 - May 2018	64,6	68,8	25,2	29,1	10,1	10,7	18,5	30,3	8,3	1,2 a/
Ene 2018 - Jun 2018	64,1	68,5	25,5	29,1	10,3	10,7	18,4	30,0	8,4	1,4 a/
Feb 2018 - Jul 2018	64,9	69,1	25,6	29,5	10,6	10,7	18,8	30,5	8,0	1,1 a/
Mar 2018 - Ago 2018	64,9	69,5	26,6	30,4	10,9	10,8	19,7	30,8	7,8	1,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	0,0	0,4	1,0	0,9	0,3	0,1	0,9	0,3	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	-0,2	-1,2	-0,4	-1,1	-0,4	-2,0	-3,4	-2,1	0,4	0,5

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

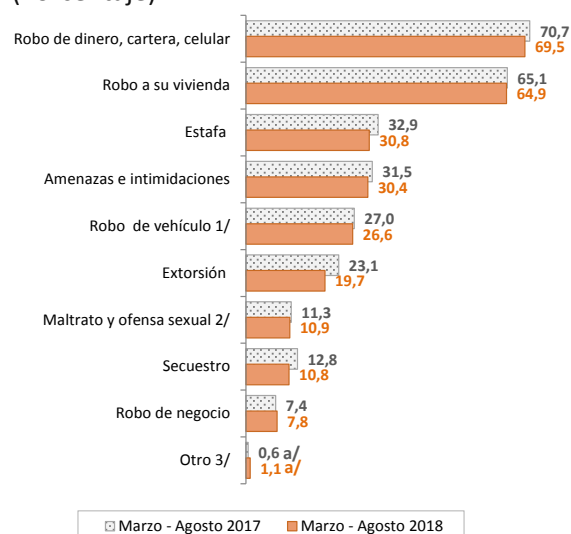
En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de Robo de dinero, cartera, celular con 69,5%, seguido del Robo a su vivienda con 64,9%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Extorsión disminuyó en 3,4 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

4.3 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 60

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Feb 2017 - Jul 2017	87,7	87,2
Mar 2017 - Ago 2017	87,4	86,0
Abr 2017 - Sep 2017	87,4	86,0
May 2017 - Oct 2017	87,4	85,7
Jun 2017 - Nov 2017	87,0	85,3
Jul 2017 - Dic 2017	86,7	84,7
Ago 2017 - Ene 2018	86,5	84,7
Sep 2017 - Feb 2018	86,0	84,9
Oct 2017 - Mar 2018	86,0	84,9
Nov 2017 - Abr 2018	85,8	84,3
Dic 2017 - May 2018	86,2	84,6
Ene 2018 - Jun 2018	85,8	85,0
Feb 2018 - Jul 2018	86,4	84,8
Mar 2018 - Ago 2018	86,8	84,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,4	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,6	-1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre marzo - agosto 2018, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 84,6% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, mientras que de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,8% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

Gráfico N° 60

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 61

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Feb 2017 - Jul 2017	89,7	89,0
Mar 2017 - Ago 2017	89,3	87,8
Abr 2017 - Sep 2017	89,5	87,9
May 2017 - Oct 2017	89,6	87,4
Jun 2017 - Nov 2017	89,7	87,3
Jul 2017 - Dic 2017	89,3	86,7
Ago 2017 - Ene 2018	88,8	86,0
Sep 2017 - Feb 2018	88,5	86,0
Oct 2017 - Mar 2018	88,1	86,4
Nov 2017 - Abr 2018	88,0	85,6
Dic 2017 - May 2018	88,4	86,0
Ene 2018 - Jun 2018	88,0	86,5
Feb 2018 - Jul 2018	88,6	86,3
Mar 2018 - Ago 2018	88,9	86,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Feb 2018 - Jul 2018/ Mar 2018 - Ago 2018	0,3	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2017 - Ago 2017/ Mar 2018 - Ago 2018	-0,4	-1,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,1% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 88,9% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 61

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 62

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Feb 2017 - Jul 2017	82,4	82,0
Mar 2017 - Ago 2017	82,5	80,7
Abr 2017 - Sep 2017	82,0	80,3
May 2017 - Oct 2017	81,9	80,9
Jun 2017 - Nov 2017	80,2	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	80,1	78,6
Ago 2017 - Ene 2018	80,6	81,1
Sep 2017 - Feb 2018	79,5	81,8
Oct 2017 - Mar 2018	80,3	80,8
Nov 2017 - Abr 2018	79,9	80,5
Dic 2017 - May 2018	80,7	80,6
Ene 2018 - Jun 2018	80,2	80,8
Feb 2018 - Jul 2018	80,5	80,7
Mar 2018 - Ago 2018	81,3	80,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Feb 2018 - Jul 2018 / Mar 2018 - Ago 2018	0,8	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Mar 2017 - Ago 2017 / Mar 2018 - Ago 2018	-1,2	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 62

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 80,4% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 81,3% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio sin vigilancia disminuyó en 1,2 puntos porcentuales.

4.4 Tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, para protegerse de la delincuencia, según ámbito de estudio

La tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, ha sido calculada considerando a la población que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

Cuadro Nº 63

Tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, para protegerse de la delincuencia, según ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Cambio de hábitos						
	Salir de noche	Salir a caminar	Contestar el celular en la calle	Llegar muy tarde a casa	Tomar taxis en la calle	Llevar mucho dinero en efectivo	Otro 1/
Nacional urbano	6,3	3,0	9,8	6,1	4,7	6,2	2,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	6,2	3,0	10,4	6,3	4,9	6,6	2,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,6	2,8	8,1	5,5	4,2	5,3	1,7

1/ Comprende: Evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

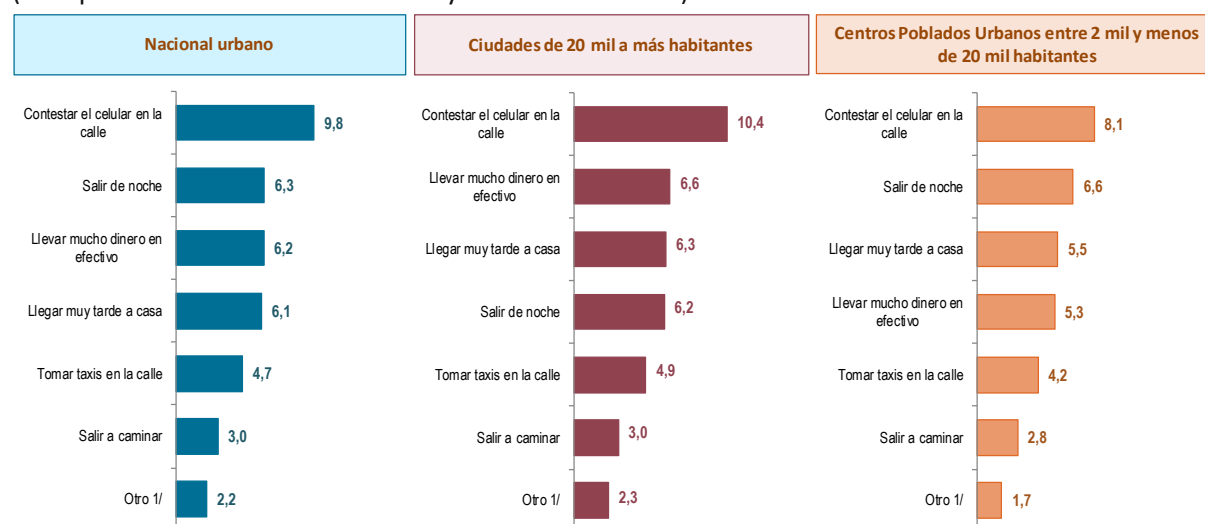
En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que 10 por cada 100 personas de 15 y más años de edad evitan “Contestar el celular en la calle”. Mientras que en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 8 por cada 100 habitantes evitan el mismo hábito.

Gráfico Nº 63

Tasa de población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

5.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (marzo - agosto 2018), los departamentos con mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo son: Junín (42,0%), seguida de Puno (40,5%), Cusco (35,9%), Tacna (34,5%) y Madre de Dios (32,4%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (marzo - agosto 2017), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Junín (de 33,9% a 42,0%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Tacna (de 44,1% a 34,5%).

Cuadro Nº 64

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Nacional urbano	27,3	26,2	-1,1
Costa	27,8	25,5	-2,3
Sierra	28,9	30,7	1,8
Selva	20,4	20,4	0,0
Amazonas	17,7	17,2	-0,5
Áncash	22,7	20,9	-1,8
Apurímac	25,0	19,8	-5,2
Arequipa	26,2	27,0	0,8
Ayacucho	29,0	25,7	-3,3
Cajamarca	18,8	18,1	-0,7
Prov. Const. del Callao	30,9	27,7	-3,2
Cusco	37,5	35,9	-1,6
Huancavelica	26,4	29,3	2,9
Huánuco	16,7	17,1	0,4
Ica	18,2	18,6	0,4
Junín	33,9	42,0	8,1
La Libertad	24,6	22,7	-1,9
Lambayeque	17,2	14,6	-2,6
Lima	30,6	28,8	-1,8
Provincia de Lima 1/	31,0	29,4	-1,6
Región Lima 2/	25,5	22,5	-3,0
Loreto	22,6	25,5	2,9
Madre de Dios	26,8	32,4	5,6
Moquegua	19,0	13,9	-5,1
Pasco	21,9	19,6	-2,3
Piura	20,7	18,4	-2,3
Puno	34,4	40,5	6,1
San Martín	17,2	12,9	-4,3
Tacna	44,1	34,5	-9,6
Tumbes	19,4	17,6	-1,8
Ucayali	17,5	17,5	0,0

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

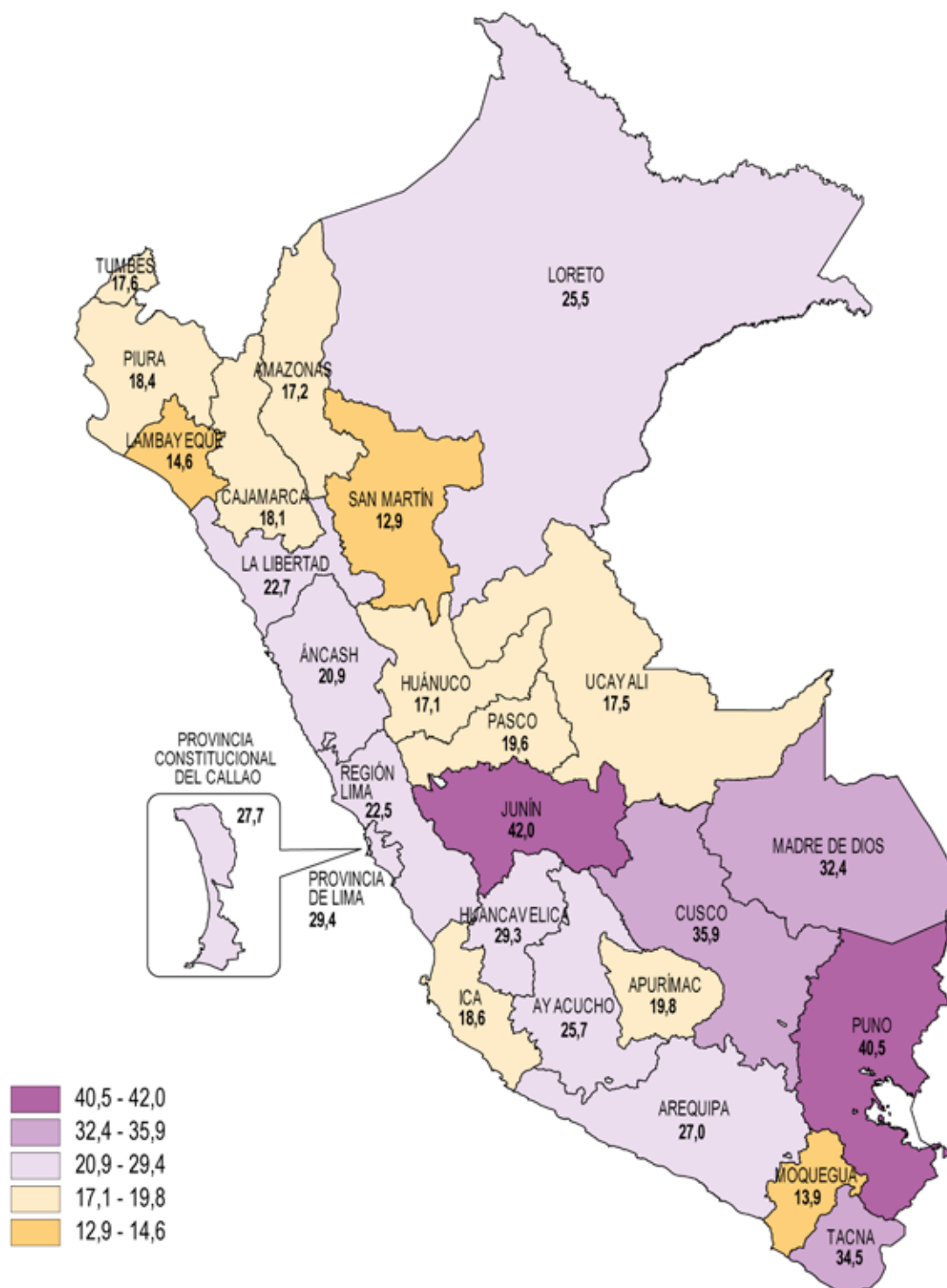
1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún
hecho delictivo, según departamento,
Semestre: marzo - agosto 2018
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis marzo - agosto 2018, el departamento donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular es: Puno (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que, la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular se da en el departamento de Junín (12 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	12,7	5,7	2,0	1,0	0,6	5,3	2,2	1,5	0,3 a/	0,6
Costa	12,6	6,1	1,8	0,9	0,5 a/	4,9	1,9	1,4	0,3 a/	0,5 a/
Sierra	15,2	5,9	2,6	1,3	1,0	7,3	3,0	1,8	0,2 a/	0,8 a/
Selva	7,4	2,6 a/	2,6	1,7	0,8 a/	3,9	2,4	1,6	0,4 a/	0,7 a/
Amazonas	5,8 a/	2,4 a/	2,0 a/	0,6 a/	0,6 a/	3,3 a/	3,4 a/	1,6 a/	0,1 a/	1,0 a/
Áncash	7,0	1,6 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,3 a/	9,0	1,7 a/	1,2 a/	0,3 a/	0,3 a/
Apurímac	10,0	2,0 a/	1,9 a/	1,2 a/	0,8 a/	1,9 a/	2,1 a/	3,0 a/	0,0	0,2 a/
Arequipa	14,6	6,7	2,5 a/	1,3 a/	1,2 a/	3,5 a/	1,9 a/	1,8 a/	0,1 a/	0,3 a/
Ayacucho	15,0	2,7 a/	2,6 a/	0,5 a/	1,2 a/	4,5 a/	1,9 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,3 a/
Cajamarca	9,3	2,7 a/	1,8 a/	1,0 a/	0,7 a/	4,1 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,1 a/	0,9 a/
Prov. Const. del Callao	13,9	7,1	1,4 a/	1,0 a/	0,3 a/	4,0	2,8 a/	1,1 a/	0,2 a/	1,0 a/
Cusco	18,6	8,6	1,9 a/	1,4 a/	1,2 a/	10,3	3,3 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,9 a/
Huancavelica	12,4	3,0 a/	2,4 a/	0,7 a/	1,7 a/	9,7	2,4 a/	1,2 a/	0,5 a/	0,5 a/
Huánuco	7,3	2,4 a/	2,7 a/	0,4 a/	0,3 a/	1,1 a/	2,4 a/	0,8 a/	0,2 a/	0,9 a/
Ica	8,5	3,7 a/	1,9 a/	1,0 a/	0,2 a/	1,7 a/	1,4 a/	1,6 a/	0,5 a/	0,5 a/
Junín	16,7	11,9	3,4 a/	1,8 a/	1,4 a/	13,3	3,4 a/	1,6 a/	0,6 a/	1,3 a/
La Libertad	9,5	4,5 a/	1,9 a/	1,0 a/	0,8 a/	5,3 a/	1,4 a/	1,9 a/	0,3 a/	0,5 a/
Lambayeque	10,4	2,0 a/	1,0 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,0 a/	0,2 a/
Lima	14,6	7,6	1,9	0,8 a/	0,4 a/	5,3	2,1	1,4	0,4 a/	0,4 a/
Provincia de Lima 1/	15,0	7,9	2,0	0,9 a/	0,4 a/	5,3	2,1 a/	1,5	0,3 a/	0,4 a/
Región Lima 2/	9,9	4,6 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,6 a/	5,5 a/	2,1 a/	0,4 a/	0,8 a/	0,8 a/
Loreto	10,3	3,4 a/	3,7 a/	2,4 a/	0,6 a/	3,2	3,0 a/	2,5 a/	0,5 a/	1,0 a/
Madre de Dios	11,7	3,9 a/	2,2 a/	3,2 a/	1,0 a/	13,1	3,8 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,5 a/
Moquegua	6,4	1,8 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,2 a/	1,9 a/	2,4 a/	1,2 a/	0,7 a/	0,3 a/
Pasco	6,3 a/	3,1 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,7 a/	7,7	2,1 a/	0,8 a/	0,0	0,7 a/
Piura	8,5	3,2 a/	1,8 a/	1,2 a/	0,4 a/	3,1 a/	1,5 a/	1,3 a/	0,2 a/	1,1 a/
Puno	20,3	3,7 a/	3,4 a/	2,1 a/	1,4 a/	11,0	7,0	3,4 a/	0,3 a/	0,9 a/
San Martín	3,5 a/	0,3 a/	3,1 a/	0,7 a/	0,7 a/	2,4 a/	1,3 a/	1,7 a/	0,6 a/	0,7 a/
Tacna	13,8	6,8 a/	3,2 a/	1,3 a/	2,0 a/	12,4	4,1 a/	2,3 a/	0,1 a/	0,7 a/
Tumbes	7,1	3,1 a/	2,1 a/	1,5 a/	0,1 a/	4,4 a/	1,6 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ucayali	7,5	1,3 a/	1,1 a/	1,3 a/	0,4 a/	4,5 a/	1,1 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,7 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

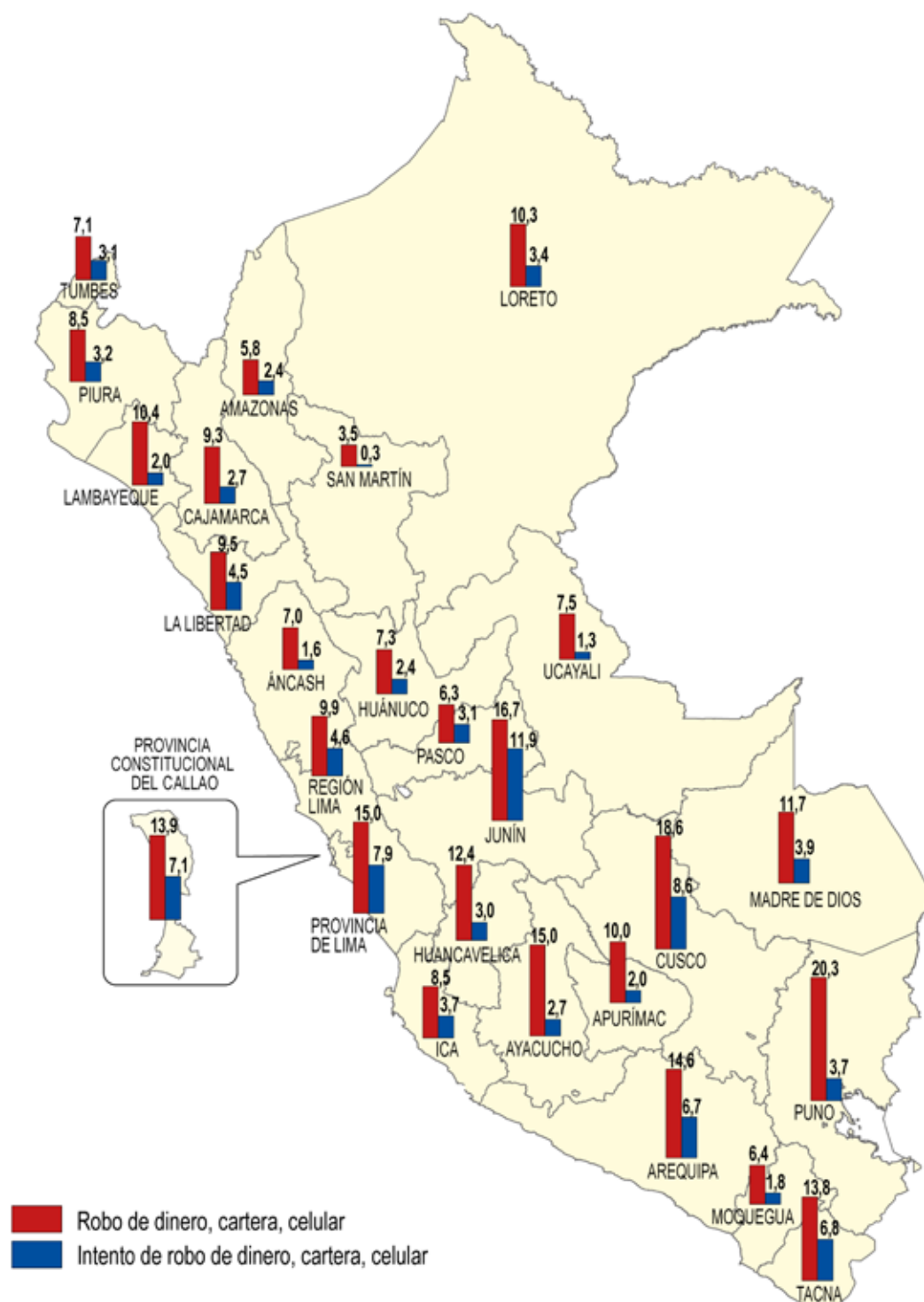
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: marzo - agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Pasco y San Martín son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de los departamentos de Arequipa, la Provincia Constitucional del Callao, Cusco, Junín y la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (marzo - agosto 2018), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Huancavelica (91,8%), Lambayeque (91,4%), Tacna (90,9), Madre de Dios y Arequipa (90,4). En comparación con los resultados del semestre similar del año anterior (marzo - agosto 2017), el departamento de Ica, presenta la mayor disminución en puntos porcentuales de percepción de inseguridad, mientras que el departamento de Ucayali presenta el mayor aumento de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 66

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Total	86,6	85,7	-0,9
Costa	87,5	86,2	-1,3
Sierra	86,6	86,2	-0,4
Selva	79,1	80,5	1,4
Amazonas	82,1	80,9	-1,2
Áncash	64,8	59,4	-5,4
Apurímac	77,5	71,2	-6,3
Arequipa	90,4	90,4	0,0
Ayacucho	77,3	77,3	0,0
Cajamarca	84,7	84,1	-0,6
Prov. Const. del Callao	86,8	86,8	0,0
Cusco	90,9	89,5	-1,4
Huancavelica	89,7	91,8	2,1
Huánuco	81,2	77,7	-3,5
Ica	87,9	78,3	-9,6
Junín	87,5	89,1	1,6
La Libertad	85,2	87,0	1,8
Lambayeque	90,6	91,4	0,8
Lima	90,1	89,2	-0,9
Provincia de Lima 1/	90,6	89,4	-1,2
Región Lima 2/	84,4	87,7	3,3
Loreto	79,8	82,0	2,2
Madre de Dios	87,6	90,4	2,8
Moquegua	73,4	74,5	1,1
Pasco	81,2	78,2	-3,0
Piura	83,6	79,8	-3,8
Puno	87,8	87,5	-0,3
San Martín	71,7	73,5	1,8
Tacna	89,9	90,9	1,0
Tumbes	65,9	59,7	-6,2
Ucayali	81,9	86,8	4,9

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

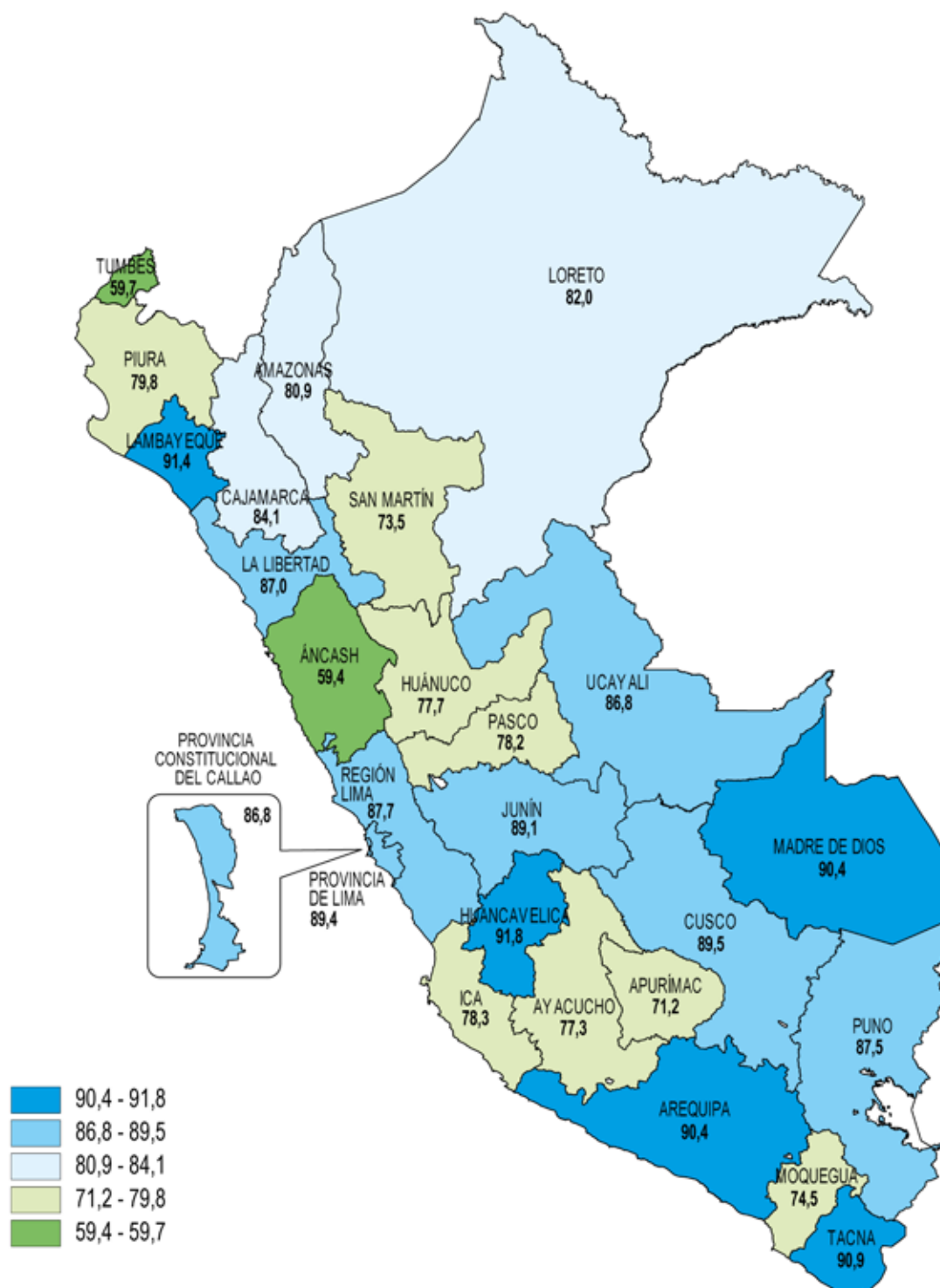
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: marzo - agosto 2018

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

6. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

6.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre marzo - agosto 2018, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Huancayo (45,1%), Juliaca (43,6%), Puno y Cusco (41,0%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (marzo - agosto 2017), se aprecia que la ciudad que presenta mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas es Tacna, mientras que la ciudad de Puno tiene el mayor incremento de víctimas de algún hecho delictivo.

Cuadro Nº 67

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Principales ciudades	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Total Ciudad	30,2	28,6	-1,6
Abancay	37,0	28,1	-8,9
Arequipa	28,5	29,2	0,7
Ayacucho	36,9	32,1	-4,8
Cajamarca	19,2	24,6	5,4
Prov. Const. del Callao	30,9	27,7	-3,2
Chachapoyas	17,9	21,6	3,7
Chiclayo	21,3	17,3	-4,0
Chimbote	28,0	22,2	-5,8
Cusco	40,3	41,0	0,7
Huancavelica	26,6	31,8	5,2
Huancayo	44,6	45,1	0,5
Huánuco	18,3	21,3	3,0
Huaraz	18,7	21,2	2,5
Ica	20,0	18,2	-1,8
Iquitos	27,1	27,4	0,3
Juliaca	37,2	43,6	6,4
Lima 1/	31,0	29,4	-1,6
Moquegua	18,5	18,7	0,2
Moyobamba	22,9	20,2	-2,7
Pasco	22,6	24,2	1,6
Piura	28,0	23,7	-4,3
Pucallpa	17,4	18,0	0,6
Puerto Maldonado	29,3	34,0	4,7
Puno	34,0	41,0	7,0
Tacna	44,4	34,9	-9,5
Tarapoto	18,9	18,7	-0,2
Trujillo	30,3	25,3	-5,0
Tumbes	23,3	18,2	-5,1
Lima Metropolitana 2/	31,0	29,2	-1,8

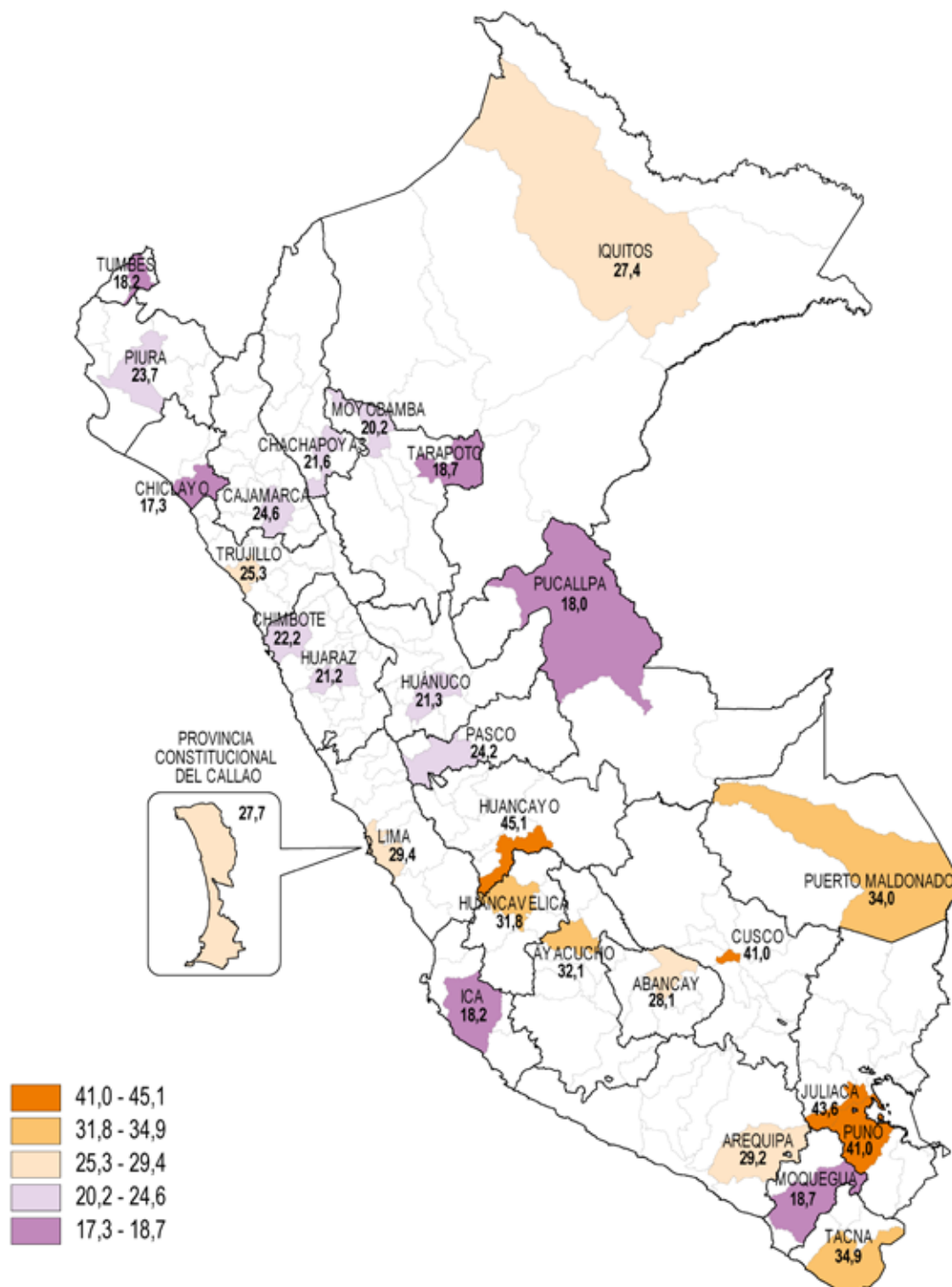
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: marzo - agosto 2018
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

6.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis marzo - agosto 2018, las ciudades donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son Cusco y Juliaca (22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguida de Ayacucho (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que la ciudad de Huancayo presenta la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular con 15 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro N° 68

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: marzo – agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Total Ciudad	14,2	6,8	2,2	1,1	0,6	5,5	2,2	1,6	0,3 a/	0,5 a/
Abancay	13,5	3,6 a/	3,6 a/	2,1 a/	0,6 a/	3,3 a/	3,1 a/	4,4 a/	0,0	0,5 a/
Arequipa	16,4	7,4 a/	2,6 a/	1,5 a/	0,7 a/	3,7 a/	1,9 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,3 a/
Ayacucho	20,5	4,5 a/	2,7 a/	0,5 a/	1,0 a/	4,5 a/	2,9 a/	2,2 a/	0,2 a/	0,2 a/
Cajamarca	14,0 a/	2,6 a/	3,0 a/	0,9 a/	0,1 a/	7,3 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,3 a/
Prov. Const. del Callao	13,9	7,1	1,4 a/	1,0 a/	0,3 a/	4,0	2,8 a/	1,1 a/	0,2 a/	1,0 a/
Chachapoyas	6,3 a/	3,6 a/	2,8 a/	2,3 a/	1,9 a/	5,5 a/	3,5 a/	1,7 a/	0,0	0,9 a/
Chiclayo	12,3	2,8 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,1 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,1 a/	0,1 a/
Chimbote	6,4	1,0 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	12,8	1,6 a/	1,2 a/	0,0	0,3 a/
Cusco	22,2	12,6	2,5 a/	1,5 a/	1,0 a/	9,6	3,2 a/	2,1 a/	0,4 a/	0,5 a/
Huancavelica	14,7	4,4 a/	1,8 a/	0,8 a/	1,4 a/	7,0 a/	2,8 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,8 a/
Huancayo	17,2	15,3	3,7 a/	1,5 a/	1,4 a/	14,2 a/	3,2 a/	2,4 a/	0,7 a/	0,6 a/
Huánuco	10,5	3,1 a/	3,1 a/	0,7 a/	0,6 a/	1,0 a/	1,5 a/	1,0 a/	0,2 a/	1,3 a/
Huaraz	10,1	3,2 a/	2,6 a/	2,1 a/	0,6 a/	1,3 a/	2,3 a/	1,3 a/	0,0	0,7 a/
Ica	8,5 a/	4,2 a/	1,9 a/	1,3 a/	0,0	1,6 a/	0,9 a/	1,7 a/	0,4 a/	0,5 a/
Iquitos	11,5	4,0	3,7 a/	3,0 a/	0,7 a/	3,4	2,8 a/	2,7 a/	0,4 a/	0,6 a/
Juliaca	21,5	4,8 a/	5,1 a/	3,0 a/	1,6 a/	10,0 a/	6,3 a/	2,6 a/	0,0	1,0 a/
Lima 1/	15,0	7,9	2,0	0,9 a/	0,4 a/	5,3	2,1 a/	1,5	0,3 a/	0,4 a/
Moquegua	9,1 a/	2,5 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,5 a/	3,9 a/	2,6 a/	2,2 a/	0,7 a/	0,3 a/
Moyobamba	6,3 a/	1,7 a/	3,3 a/	2,0 a/	0,9 a/	5,1 a/	2,0 a/	1,4 a/	0,0	0,9 a/
Pasco	8,6 a/	5,6 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,8 a/	8,6 a/	2,2 a/	0,8 a/	0,0	0,8 a/
Piura	11,5	6,1 a/	2,5 a/	1,6 a/	0,2 a/	3,9 a/	1,5 a/	1,8 a/	0,0	1,2 a/
Pucallpa	7,9	1,4 a/	1,1 a/	1,4 a/	0,3 a/	4,4 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,6 a/
Puerto Maldonado	12,2	4,7 a/	2,3 a/	3,6 a/	0,9 a/	13,8	3,5 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,5 a/
Puno	22,9 a/	5,7 a/	2,5 a/	0,9 a/	1,7 a/	12,5 a/	6,4 a/	4,0 a/	0,3 a/	0,5 a/
Tacna	13,9	7,0 a/	3,3 a/	1,4 a/	2,0 a/	12,3	4,2 a/	2,3 a/	0,1 a/	0,6 a/
Tarapoto	3,9 a/	0,5 a/	6,7 a/	1,4 a/	1,7 a/	2,5 a/	1,7 a/	2,9 a/	1,0 a/	0,9 a/
Trujillo	10,0	5,0 a/	2,5 a/	1,4 a/	1,2 a/	5,4 a/	1,2 a/	2,5 a/	0,5 a/	0,7 a/
Tumbes	6,7	3,8 a/	2,1 a/	2,1 a/	0,2 a/	3,8 a/	1,4 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,2 a/
Lima Metropolitana 2/	14,9	7,8	1,9	0,9 a/	0,4 a/	5,2	2,1	1,4	0,3 a/	0,5 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

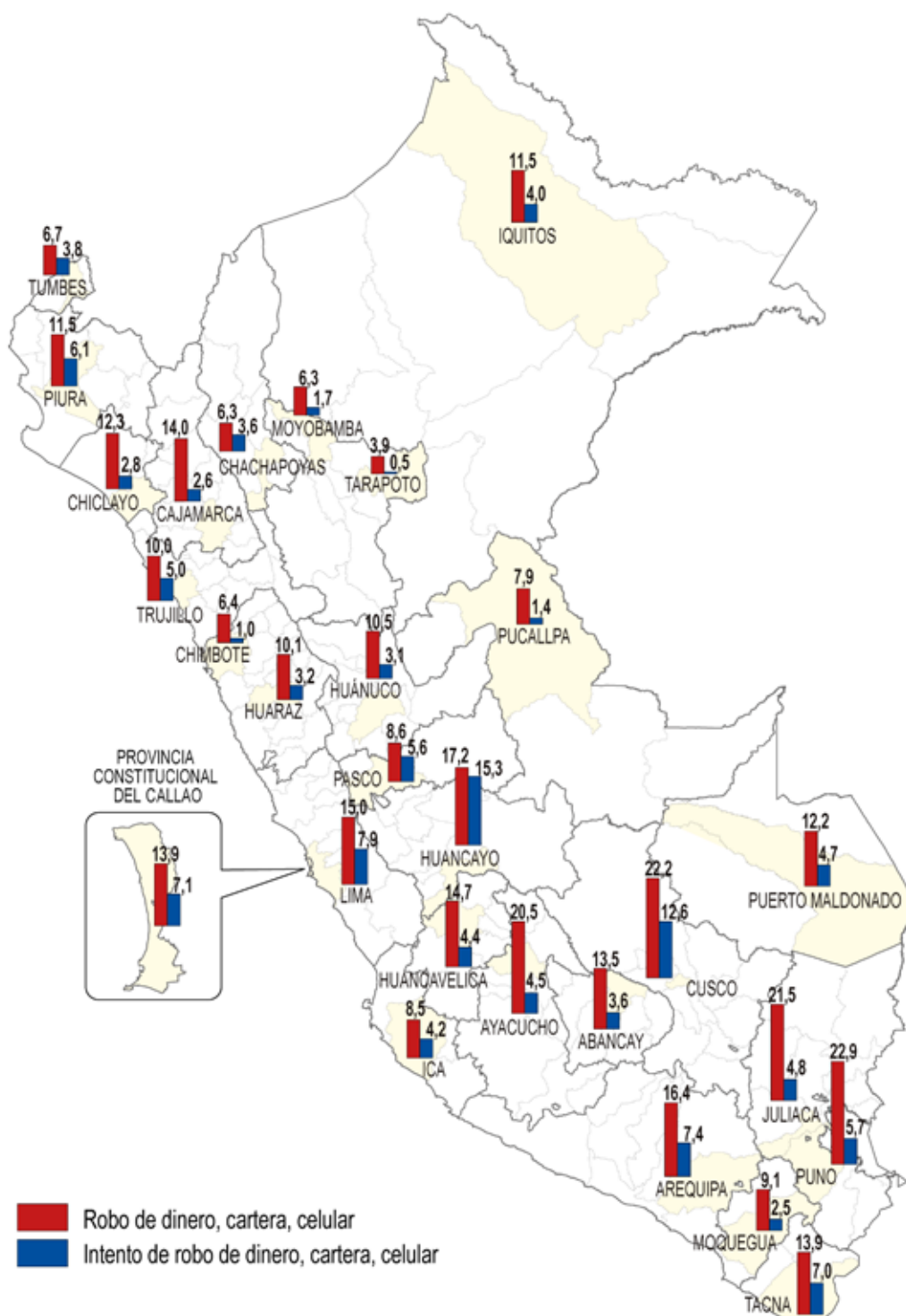
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: marzo - agosto 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Cajamarca, Chachapoyas, Ica, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Puno y Tarapoto son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la ciudad de Cusco, Huancayo, Iquitos, Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

6.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (marzo - agosto 2018), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (92,9%), Huancavelica (92,8%), Arequipa (92,2%), Puerto Maldonado (91,4%), Tacna (91,0%), Chiclayo (90,7%), Juliaca (90,5%) y Huancayo (90,1%), y en tanto que la ciudad de Chimbote (53,4%), presenta el más bajo porcentaje de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (marzo - agosto 2017), la percepción de inseguridad tuvo el mayor aumento en la ciudad de Tarapoto (de 77,7% a 84,2%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en la ciudad de Huaraz (de 88,0% a 76,7%).

Cuadro Nº 69

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: marzo – agosto 2017 / marzo – agosto 2018

(Porcentaje)

Principales ciudades	Mar - Ago 2017	Mar - Ago 2018	Variación porcentual (Mar - Ago 2018 / Mar - Ago 2017)
Total Ciudad	88,4	87,5	-0,9
Abancay	81,4	78,1	-3,3
Arequipa	90,6	92,2	1,6
Ayacucho	79,5	80,5	1,0
Cajamarca	83,5	87,4	3,9
Prov. Const. del Callao	86,8	86,8	0,0
Chachapoyas	83,8	86,6	2,8
Chiclayo	92,0	90,7	-1,3
Chimbote	59,9	53,4	-6,5
Cusco	94,0	92,9	-1,1
Huancavelica	91,4	92,8	1,4
Huancayo	91,3	90,1	-1,2
Huánuco	88,2	82,9	-5,3
Huaraz	88,0	76,7	-11,3
Ica	91,9	80,9	-11,0
Iquitos	82,9	85,3	2,4
Juliaca	89,1	90,5	1,4
Lima 1/	90,6	89,4	-1,2
Moquegua	74,1	74,6	0,5
Moyobamba	76,9	76,5	-0,4
Pasco	80,2	83,0	2,8
Piura	87,7	84,4	-3,3
Pucallpa	81,9	86,9	5,0
Puerto Maldonado	89,0	91,4	2,4
Puno	86,0	89,9	3,9
Tacna	89,8	91,0	1,2
Tarapoto	77,7	84,2	6,5
Trujillo	88,7	87,1	-1,6
Tumbes	69,6	62,9	-6,7
Lima Metropolitana 2/	90,2	89,1	-1,1

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

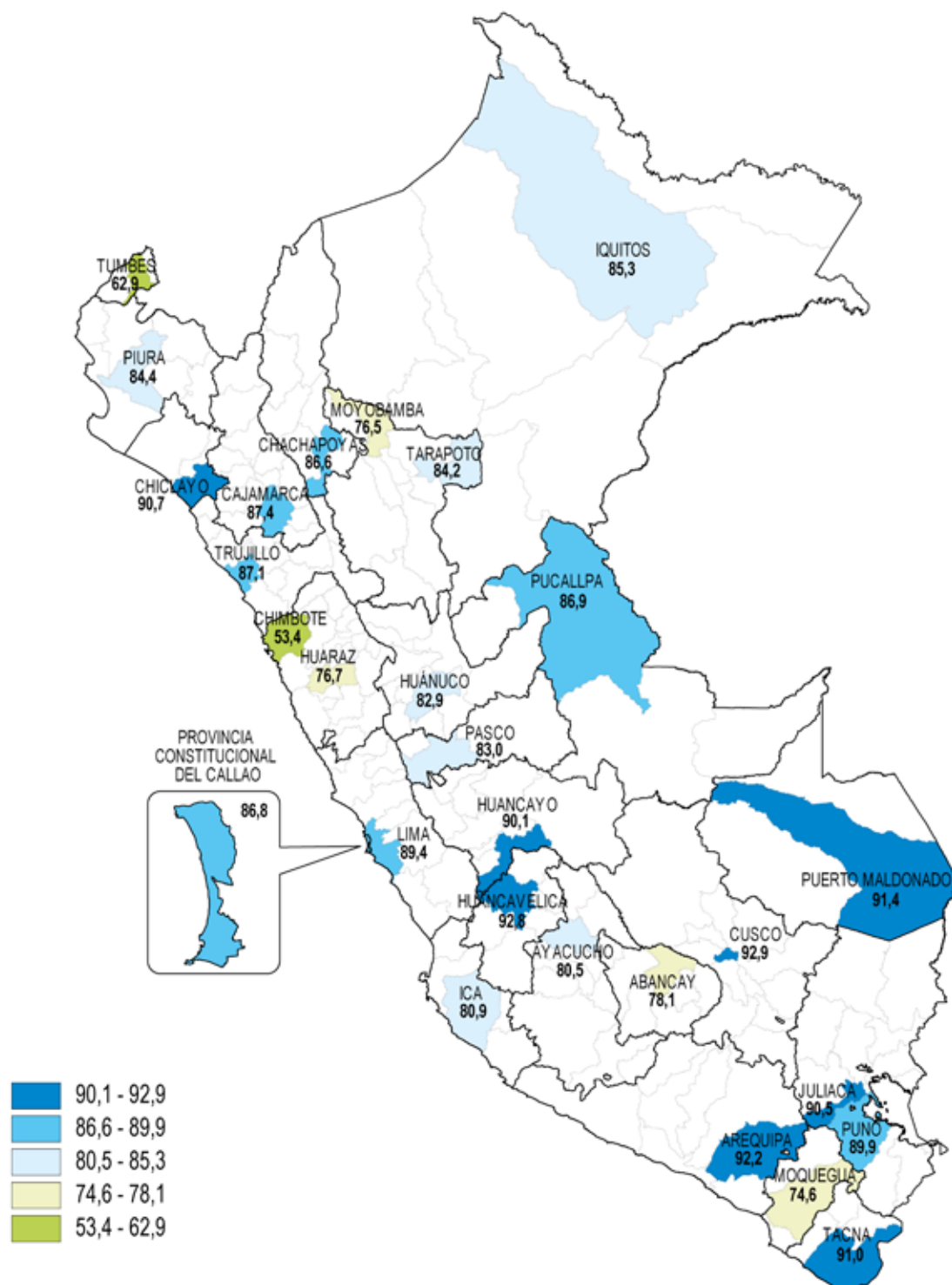
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: marzo - agosto 2018
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2017, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

➤ Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

➤ Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

➤ Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

➤ Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

<u>Coeficiente de variación</u>	<u>Precisión</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

➤ Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual a nivel nacional urbano es de 28 mil 624 viviendas particulares.

➤ Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Anual: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero-Junio
Denuncias por comisión de delitos	240 438	271 813	299 474	326 578	349 323	355 876	399 869	99 373 a/
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	242 653	265 219	69 108
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	44 342	50 597	9 689
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	38 150	49 385	12 027
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	20 428	22 660	5 055
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	2 318	2 695	974
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	7 985	9 313	2 520
Denuncias por violencia familiar	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488	187 270	106 421
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	73 413	76 011	54 836
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	54 927	69 969	45 604
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	36 148	41 290	5 981
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	146 261	165 164	83 481
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	18 227	22 106	10 567
Denuncias por violencia sexual	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683	7 113	3 491
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	5 288	6 621	3 276
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	395	492	215
Denuncias de vehículos robados	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	17 544	18 106	7 706 b/
Vehículos recuperados	11 736	11 597	11 202	11 955	12 629	12 991	12 676	5 647 b/
Número de accidentes de tránsito 3/	110 341	121 621	118 809	123 786	117 048	116 659	107 913	36 349
Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles	6 070	9 865	9 667	8 150	10 697	10 336	6 647	3 435 c/
Denuncias por el delito de Trata de Personas-RETA 4/	235	271	275	259	441	481	485	103

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

3/ Para el periodo 2011-2017, la fuente de información es el Censo Nacional de Comisarías. El año 2018 comprende información disponible del Ministerio del Interior, enero-mayo 2018.

4/ El Sistema de Registro y Estadística del Delito Trata de Personas y Afines de la PNP-RETA, cuenta con información enero - agosto 2018.

a/ Comprende información enero-marzo.

b/ Comprende información enero-mayo.

c/ Comprende información enero-julio.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL), Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2017

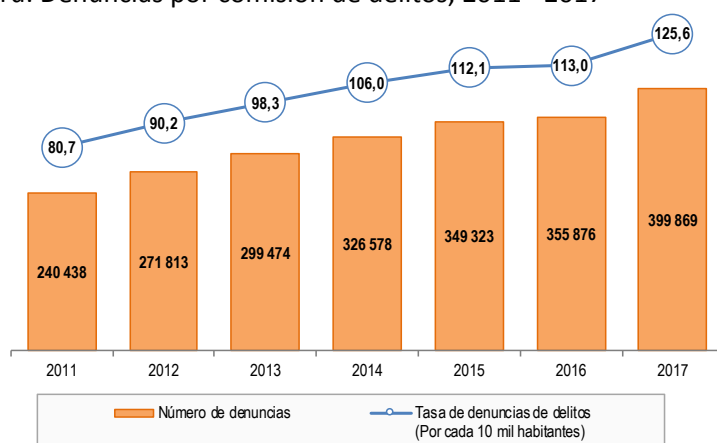
En el año 2017, se registraron 399 mil 869 denuncias por comisión de delitos, en las dependencias policiales del país, resultando 125,6 denuncias por cada 10 mil habitantes. Esta información se ha elaborado sobre la base del Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) de la Policía Nacional del Perú y del Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas - Censo Nacional de Comisarías.

Para obtener los resultados de las denuncias por comisión de delitos provenientes del Sistema de Denuncias Policiales-SIDPOL, el MININTER-PNP proporciona al INEI información de las denuncias de delitos y faltas de las Comisarías que tienen el SIDPOL; ésta información es validada en cobertura y calidad.

De las Comisarías que no tienen SIDPOL, el INEI en coordinación con el MININTER ejecuta el Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas, de esta manera, se completa la cobertura de las denuncias de delitos y faltas del año 2017.

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2017



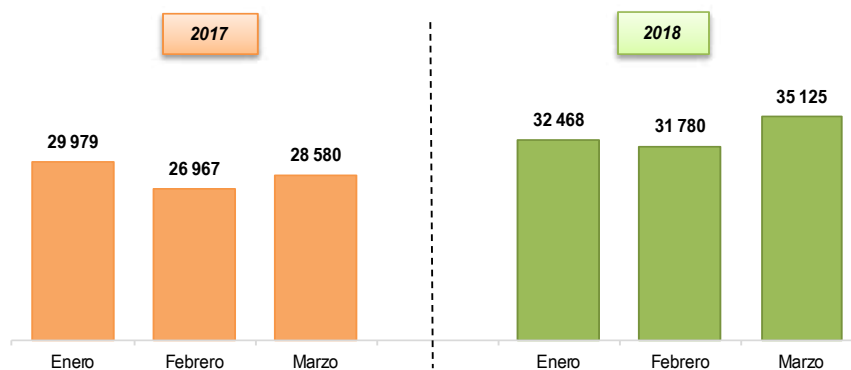
Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) y Registro Nacional de denuncias de delitos y faltas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

En el primer trimestre del año 2018, las denuncias por comisión de delitos totalizaron 99 mil 373, aumentaron 13 mil 847 con relación a similar período del año 2017.

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos,
Enero-Marzo: 2017 - 2018



Nota: Comprende a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL)-Policía Nacional del Perú.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel departamental, San Martín, Madre de Dios y Ayacucho presentaron incrementos significativos de denuncias por comisión de delitos (735,7%, 612,4% y 459,2%, respectivamente), en el período enero-marzo 2018/ enero-marzo 2017.

En Tacna el número de denuncias por delitos, disminuyeron 16,0 % en el mismo periodo.

CUADRO N° 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento

Enero - Marzo: 2017 - 2018

Departamento	2017 Ene - Mar	2018 Ene - Mar	Variación porcentual (%)
Total	85 526	99 373	16,2
Provincia de Lima 1/	39 070	41 565	6,4
Lambayeque	5 946	7 052	18,6
Arequipa	5 184	6 057	16,8
La Libertad	4 786	4 928	3,0
Piura	3 761	4 722	25,6
Prov. Const. del Callao	3 878	4 532	16,9
Región Lima 2/	2 944	3 432	16,6
Ica	3 218	3 419	6,2
Junín	2 043	2 943	44,1
Cusco	2 499	2 644	5,8
Áncash	2 587	2 597	0,4
Cajamarca	1 875	1 983	5,8
Ucayali	1 321	1 770	34,0
San Martín	199	1 663	735,7
Loreto	958	1 380	44,1
Tumbes	875	1 305	49,1
Ayacucho	233	1 303	459,2
Amazonas	1 269	1 288	1,5
Huánuco	435	940	116,1
Tacna	895	752	-16,0
Apurímac	300	716	138,7
Puno	590	715	21,2
Madre de Dios	89	634	612,4
Moquegua	410	481	17,3
Pasco	161	379	135,4
Huancavelica	-	173	-

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Tipo de delito

En el primer trimestre del año 2018, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio fueron más frecuentes (69 mil 108); siguen aquellas contra la seguridad pública y contra la vida, el cuerpo y la salud (12 mil 027 y 9 mil 689, correspondientemente). Menor número fue por delitos contra la libertad, (5 mil 055).

El 76,9% de las denuncias por comisión de delitos registradas en el departamento de Lima (Provincia de Lima y Región Lima), corresponde a denuncias contra el patrimonio.

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos por tipo de delito, según departamento,
Enero - Marzo, 2018

Departamento	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 3/
Total	99 373	69 108	9 689	12 027	5 055	3 494
Amazonas	1 288	706	266	169	66	81
Áncash	2 597	1 548	280	481	146	142
Apurímac	716	438	88	101	53	36
Arequipa	6 057	3 727	549	1 079	352	350
Ayacucho	1 303	710	309	130	88	66
Cajamarca	1 983	1 162	315	276	129	101
Prov. Const. del Callao	4 532	3 414	483	277	198	160
Cusco	2 644	1 504	328	533	164	115
Huancavelica	173	107	35	17	14	-
Huánuco	940	448	177	193	65	57
Ica	3 419	2 353	332	366	261	107
Junín	2 943	1 706	400	497	184	156
La Libertad	4 928	3 224	618	665	219	202
Lambayeque	7 052	4 931	665	744	385	327
Provincia de Lima 1/	41 565	32 311	3 107	3 423	1 777	947
Región Lima 2/	3 432	2 309	424	357	233	109
Loreto	1 380	619	114	510	99	38
Madre de Dios	634	369	74	103	45	43
Moquegua	481	277	52	99	27	26
Pasco	379	218	71	39	31	20
Piura	4 722	3 626	500	255	188	153
Puno	715	443	103	121	30	18
San Martín	1 663	977	198	284	117	87
Tacna	752	453	38	161	38	62
Tumbes	1 305	841	112	239	66	47
Ucayali	1 770	687	51	908	80	44

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

3/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos por tipo de delito, según departamento. Enero - Marzo, 2018

Tipo de delito	Total
Total	99 373
Contra la vida, el cuerpo y la salud	9 689
- Homicidio	217
- Aborto	77
- Lesiones	8 994
- Otros 1/	401
Contra la familia	974
- Patria potestad	934
- Omisión de asistencia familiar	38
- Contra el estado civil	1
- Matrimonio ilegales	1
Contra la libertad	5 055
- Violación de la libertad personal	899
- Violación de la intimidad	116
- Violación de domicilio	435
- Violación de la libertad sexual	2 966
- Otros 2/	639
Contra el patrimonio	69 108
- Hurto	37 753
- Robo	22 972
- Apropiación ilícita	576
- Estafas y otras defraudaciones	1 839
- Otros 3/	5 968
Contra la fe pública	244
- Falsificación de documentos en general	132
- Otros 4/	112
Contra la seguridad pública	12 027
- Peligro común	10 915
- Salud pública	675
- Medios de transporte, comunicaciones y otros servicios públicos	16
- Ley de represión de TID (Decreto Ley 22095)	421
Delito agravado (*)	2 232
Otros delitos 5/	44

Más de la mitad de las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio fueron por hurto (54,6%). Con relación a las denuncias contra la seguridad pública, las más frecuentes fueron las denuncias por peligro común (90,8%) y de aquellas contra la vida, el cuerpo y la salud, casi la totalidad fueron denuncias por lesiones (92,8%).

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, al secreto de las comunicaciones, delitos informáticos, violación de la libertad sexual (en grado tentativa), violación de la libertad personal (en grado tentativa), otros delitos contra la libertad).

3/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, disposición común, estafa y otras defraudaciones.

4/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

5/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, contra el Estado y la Defensa Nacional y delitos contra la voluntad popular.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fe en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana se registraron 46 mil 097 denuncias por comisión de delitos, la mayoría fueron por delitos contra el patrimonio (77,5%). Las denuncias contra la seguridad pública y contra la vida, el cuerpo y la salud, representaron 8,0% y 7,8%, respectivamente, en el período enero-marzo 2018.

Las denuncias por delitos contra la tranquilidad pública, contra la voluntad popular, contra los derechos intelectuales, contra la confianza y la buena fe en los negocios, delitos ambientales, contra el honor y delitos tributarios, representaron 0,1% respecto del total de denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana.

CUADRO N° 04

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según delito genérico,
Enero - Marzo, 2018

Delito genérico	Total	%
Total	46 097	100,0
Delitos contra el patrimonio	35 725	77,5
Delitos contra la seguridad publica	3 700	8,0
Delitos contra la vida, el cuerpo y la salud	3 590	7,8
Delitos contra la libertad	1 975	4,3
Delitos contra la administracion publica	504	1,1
Delitos contra la familia	293	0,6
Delitos contra la humanidad	133	0,3
Delitos contra la fe publica	79	0,2
Delitos contra el orden financiero y monetario	34	0,1
Delitos contra la tranquilidad publica	22	0,0
Delitos contra la voluntad popular	20	0,0
Delitos contra los derechos intelectuales	9	0,0
Delitos contra la confianza y la buena fe en los negocios	4	0,0
Delitos ambientales	3	0,0
Delitos contra el honor	3	0,0
Delitos tributarios	3	0,0

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre 2018, los distritos de San Juan de Lurigancho (4 mil 155), Los Olivos (3 mil 3), Callao (2 mil 669) y Lima (2 mil 508), registraron mayor número de denuncias por comisión de delitos, resultando las denuncias por delitos contra el patrimonio (77,5%) las más frecuentes.

CUADRO Nº 05

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según distrito,
Enero - Marzo 2018

Distrito	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 1/
Total	46 097	35 725	3 590	3 700	1 975	1 107
Lima	2 508	2 040	217	118	84	49
Ancón	146	83	21	26	5	11
Ate	1 764	1 267	170	164	106	57
Barranco	471	373	23	48	12	15
Breña	720	585	65	42	18	10
Carabaylo	1 046	832	58	92	41	23
Chaclacayo	169	119	13	8	21	8
Chorrillos	1 580	1 098	153	232	46	51
Cieneguilla	105	70	14	6	12	3
Comas	1 991	1 478	93	295	81	44
El Agustino	1 354	1 034	141	89	69	21
Independencia	1 440	1 128	76	163	52	21
Jesús María	923	889	14	4	10	6
La Molina	363	309	9	12	25	8
La Victoria	1 737	1 461	113	106	42	15
Lince	330	302	9	5	10	4
Los Olivos	3 003	2 474	176	164	115	74
Lurigancho	608	341	87	85	49	46
Lurin	202	162	16	3	19	2
Magdalena del Mar	336	291	20	10	12	3
Pueblo Libre	531	463	12	22	23	11
Miraflores	697	569	58	34	15	21
Pachacamac	413	278	52	36	32	15
Pucusana	85	40	24	5	12	4
Puente Piedra	855	549	72	151	63	20
Punta Hermosa	138	78	12	32	9	7
Punta Negra	78	55	10	11	2	-
Rímac	889	616	95	100	39	39
San Bartolo	56	28	7	15	5	1
San Borja	839	739	64	6	18	12
San Isidro	360	316	11	8	8	17
San Juan de Lurigancho	4 155	3 140	247	418	217	133
San Juan de Miraflores	1 504	1 109	176	115	81	23
San Luis	509	402	33	32	29	13
San Martín de Porres	2 246	1 817	229	94	73	33
San Miguel	300	214	23	33	14	16
Santa Anita	1 273	1 179	28	17	33	16
Santa María del Mar	4	2	2			-
Santa Rosa	47	32	2	3	6	4
Santiago de Surco	1 744	1 536	84	42	55	27
Surquillo	363	280	20	37	14	12
Villa El Salvador	1 557	1 196	77	195	80	9
Villa María del Triunfo	2 126	1 337	281	345	120	43
Callao	2 669	2 132	236	148	77	76
Bellavista	387	252	84	22	18	11
Carmen de La Legua Reynoso	171	123	15	16	14	3
La Perla	231	172	13	16	16	14
La Punta	38	31	3	3	1	-
Ventanilla	936	643	123	54	63	53
Mi Perú	100	61	9	18	9	3

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

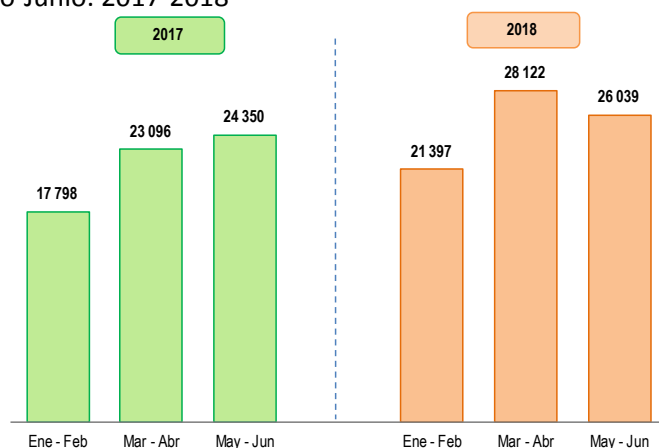
Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas,
Enero-Junio: 2017-2018



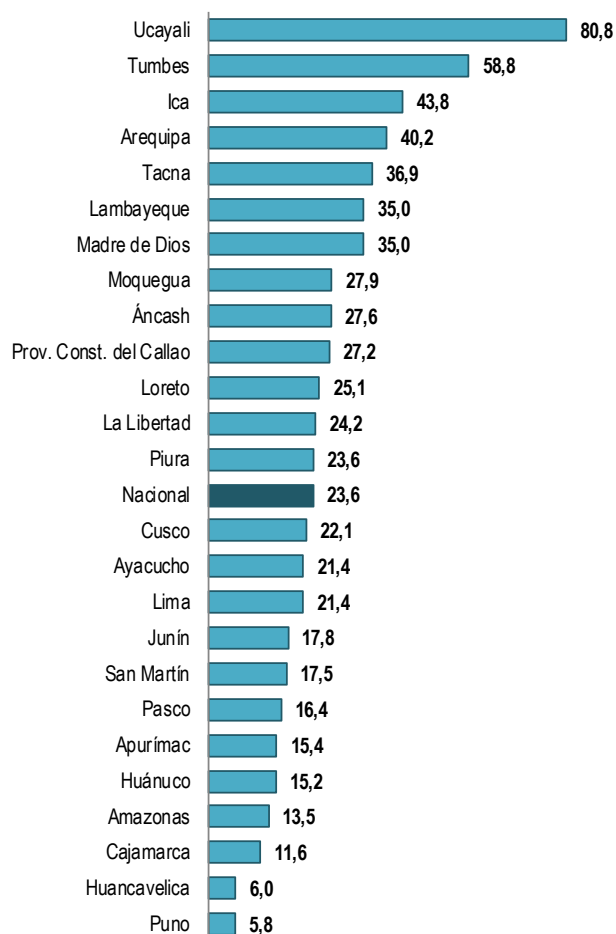
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la Policía Nacional del Perú da cuenta de 75 mil 558 personas detenidas en el primer semestre 2018. Se observa aumento de 10 mil 314 personas en el periodo enero-junio 2018/ enero-junio 2017.

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento,
Enero-Junio, 2018
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina De Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, por cada 10 mil habitantes existen 24 personas detenidas por comisión de delitos, durante el periodo enero - junio 2018.

Según departamento, Ucayali presenta mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (81 por cada 10 mil habitantes); siguen Tumbes, Ica y Arequipa (59, 44 y 40 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Puno y Huancavelica registran menor tasa (6 por cada 10 mil habitantes).

2.1 Ámbito geográfico

El departamento de Apurímac presentó mayor incremento de personas detenidas; siguen los departamentos de Puno, Tacna y la Provincia Constitucional del Callao, según análisis de los primeros bimestres del año 2018 (mayo-junio/marzo-abril).

CUADRO N° 06

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Enero - Junio, 2018

Departamento	2018			Variación porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	May - Jun / Mar - Abr
Total	21 397	28 122	26 039	-7,4
Lima	6 584	8 485	6 858	-19,2
Piura	1 022	1 550	1 875	21,0
Arequipa	1 499	1 976	1 860	-5,9
La Libertad	1 247	1 729	1 670	-3,4
Lambayeque	1 483	1 584	1 444	-8,8
Cusco	356	1 321	1 273	-3,6
Prov. Const. del Callao	650	987	1 217	23,3
Ucayali	1 396	1 534	1 201	-21,7
Ica	1 203	1 279	1 058	-17,3
Áncash	934	1 248	1 030	-17,5
Loreto	857	945	868	-8,1
Junín	688	919	851	-7,4
Cajamarca	476	611	701	14,7
San Martín	486	504	532	5,6
Tumbes	410	532	501	-5,8
Tacna	424	393	485	23,4
Huánuco	384	492	456	-7,3
Ayacucho	426	639	454	-29,0
Apurímac	112	167	435	160,5
Puno	175	294	378	28,6
Amazonas	111	231	231	0,0
Pasco	96	203	208	2,5
Moquegua	159	171	187	9,4
Madre de Dios	164	191	156	-18,3
Huancavelica	55	137	110	-19,7

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

Se aprecia aumento de personas detenidas. A nivel nacional, entre mayo y junio 2018, se cuenta con 26 mil 39 personas detenidas por cometer delitos, muestra incremento (1 mil 689) en el periodo mayo-junio 2018/ mayo-junio 2017; sin embargo, disminuyó 2 mil 83 personas detenidas con respecto al periodo marzo-abril 2018.

En el periodo mayo-junio 2018/mayo-junio 2017, aumentaron las denuncias de personas detenidas por cometer delitos contra la vida, el cuerpo y la salud (3 mil 55). Las denuncias contra el patrimonio aumentaron en este mismo periodo (543).

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Año: 2011 - 2017 y Enero-Junio 2018

Año / Bimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
2016	111 233	6 453	2 750	4 935	32 480	47 281	17 334
2017	135 036	10 035	3 543	5 643	35 414	58 840	21 561
Información bimestral							
2017							
May - Jun	24 350	1 558	669	970	6 364	10 806	3 983
2018							
Ene - Feb	21 397	3 175	324	1 086	5 788	9 669	1 355
Mar - Abr	28 122	4 527	336	1 249	7 994	12 636	1 380
May - Jun	26 039	4 613	444	1 205	6 907	10 538	2 332
Variación absoluta							
May - Jun 2018 / May - Jun 2017	1 689	3 055	-225	235	543	-268	-1 651
May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018	- 2 083	86	108	- 44	- 1 087	- 2 098	952

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que el 43,5% de personas detenidas fue por cometer delitos contra la seguridad pública; 27,4% por delitos contra el patrimonio y 16,3% por delitos contra la vida, el cuerpo y la salud, en el periodo enero-junio 2018.

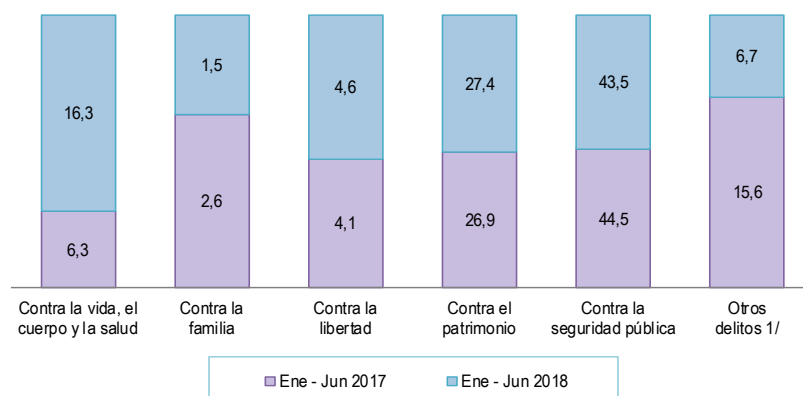
Es preciso mencionar el aumento significativo de personas detenidas por delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en el periodo mayo-junio 2018/mayo-junio 2017(al pasar de 6,4% a 17,7%).

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por tipo de delito

Enero-Junio: 2017- 2018

(porcentaje)



1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Enero-Junio, 2018

Departamento	Total	Contra la seguridad pública	Contra el patrimonio y la salud	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la libertad	Contra la familia	Otros delitos 1/
Total	75 558	32 843	20 689	12 315	3 540	1 104	5 067
Amazonas	573	64	210	209	35	10	45
Áncash	3 212	1 689	664	430	117	166	146
Apurímac	714	375	184	67	54	2	32
Arequipa	5 335	2 946	783	895	205	3	503
Ayacucho	1 519	660	306	322	72	25	134
Cajamarca	1 788	678	518	406	112	6	68
Prov. Const. del Callao	2 854	972	994	303	241	185	159
Cusco	2 950	1 525	570	612	144	12	87
Huancavelica	302	100	96	47	23	2	34
Huánuco	1 332	708	207	278	49	1	89
Ica	3 540	1 321	1 006	898	139	52	124
Junín	2 458	1 378	566	225	136	4	149
La Libertad	4 646	1 967	1 570	636	177	67	229
Lambayeque	4 511	1 428	1 674	826	158	140	285
Lima	21 927	8 766	7 625	3 146	1 138	210	1 042
Loreto	2 670	1 453	553	481	123	4	56
Madre de Dios	511	144	169	101	53	14	30
Moquegua	517	258	76	131	23	-	29
Pasco	507	132	169	128	31	6	41
Piura	4 447	1 061	1 225	606	152	151	1 252
Puno	847	482	152	166	28	5	14
San Martín	1 522	191	437	632	136	5	121
Tacna	1 302	603	263	256	64	-	116
Tumbes	1 443	771	244	308	30	6	84
Ucayali	4 131	3 171	428	206	100	28	198

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

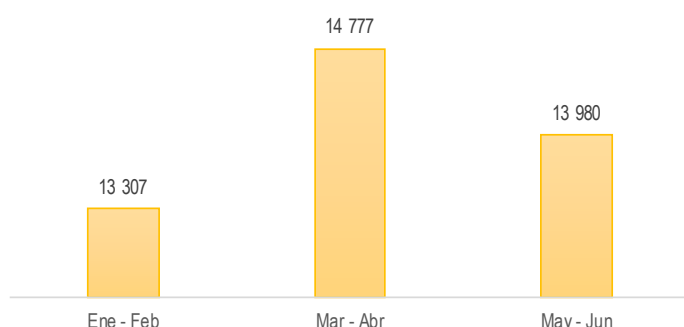
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el departamento de Lima se registraron 21 mil 927 personas detenidas, de ellas, el 40,0% cometió delitos contra la seguridad pública y el 34,8% contra el patrimonio, entre otros delitos.

3. Denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas
Enero - Junio 2018



Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

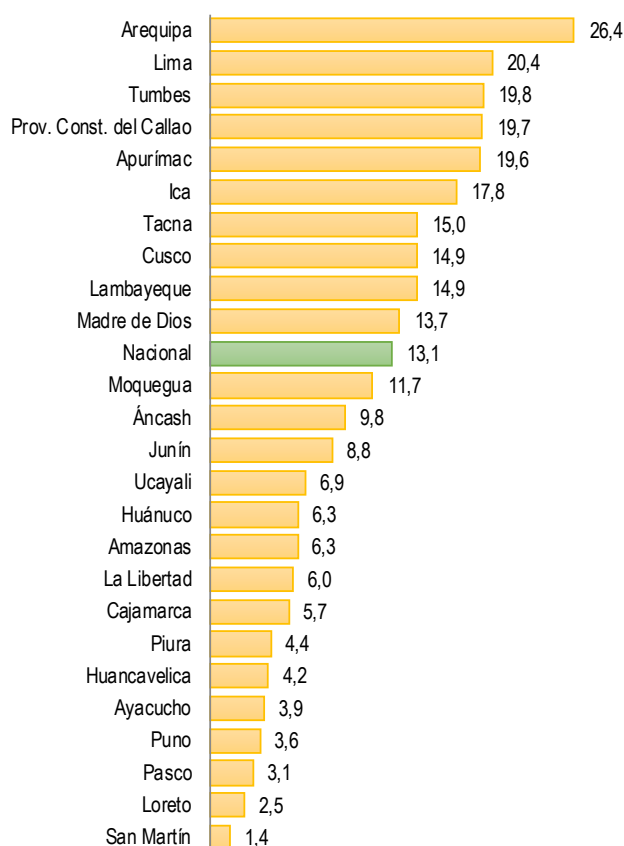
En el periodo enero - junio 2018, se registraron 42 mil 64 denuncias por faltas cometidas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública¹.

Entre mayo y junio 2018, las denuncias por faltas alcanzaron 13 mil 980, disminuyeron 797 denuncias con relación al bimestre anterior (marzo-abril 2018).

3.1 Tasa de denuncias por faltas cometidas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Enero-Junio 2018
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias fue 13 denuncias de faltas cometidas por cada 10 mil habitantes en el primer semestre 2018.

Los departamentos con tasas de denuncias por faltas cometidas que fluctúan entre 20 y 26 denuncias por cada 10 mil habitantes, se encuentran Arequipa (26 por cada 10 mil habitantes), Lima, Tumbes, Provincia Constitucional del Callao y Apurímac (20 por cada 10 mil habitantes, cada uno).

Caso contrario, la menor tasa se aprecia en el departamento de San Martín (1 denuncia por cada 10 mil habitantes).

1/ Consideración según actual Código Penal.

En el periodo mayo-junio 2018, el departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por faltas cometidas (6 mil 786), disminuyó 9,5% con relación al bimestre anterior (marzo-abril 2018).

Asimismo, se aprecia mayor disminución de denuncias por faltas cometidas en el departamento de Loreto (58,0%) y mayor incremento en Moquegua (46,3%).

CUADRO N° 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento

Enero - Junio 2018

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Variación porcentual (%)
				May - Jun / Mar - Abr
Total	13 307	14 777	13 980	-5,4
Lima	6 636	7 502	6 786	-9,5
Arequipa	983	1 241	1 275	2,7
Prov. Const. del Callao	542	719	805	12,0
Cusco	572	719	705	-1,9
Lambayeque	618	692	611	-11,7
Junín	365	390	462	18,5
Ica	611	469	358	-23,7
Áncash	430	356	355	-0,3
Piura	242	251	333	32,7
Apurímac	278	299	331	10,7
La Libertad	423	401	330	-17,7
Cajamarca	266	303	303	0,0
Huánuco	176	176	204	15,9
Tacna	139	209	181	-13,4
Tumbes	162	145	178	22,8
Puno	213	173	136	-21,4
Ucayali	132	118	102	-13,6
Amazonas	66	107	95	-11,2
Ayacucho	85	102	90	-11,8
Moquegua	85	54	79	46,3
Huancavelica	68	74	70	-5,4
Madre de Dios	49	88	63	-28,4
San Martín	22	56	46	-17,9
Loreto	122	100	42	-58,0
Pasco	22	33	40	21,2

Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

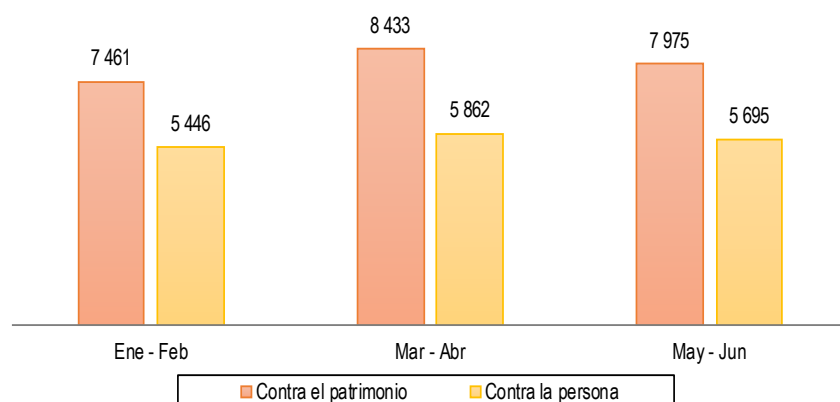
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona
Enero - Junio 2018



Se registraron 7 mil 975 denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y 5 mil 695 contra la persona, en el bimestre mayo - junio 2018; disminuyeron 458 y 167 denuncias con relación al bimestre anterior (marzo-abril 2018).

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Tipo de falta						Otras 1/
	Total	Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
2016	264 793	38 642	46 242	784	595	1 312	177 218
2017	274 345	36 916	46 637	1 184	1 043	840	187 725
Información Bimestral							
2018 P/							
Ene - Feb	13 307	5 446	7 461	213	91	96	-
Mar - Abr	14 777	5 862	8 433	228	98	156	-
May - Jun	13 980	5 695	7 975	187	29	94	-
Variación Absoluta							
May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018	- 797	- 167	- 458	- 41	- 69	- 62	-

El registro de denuncias por faltas cometidas disminuyó 797 denuncias, en el periodo mayo-junio 2018/ marzo-abril 2018.

En el bimestre mayo -junio 2018, el porcentaje de denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio alcanzó 57,0% y contra la persona 40,7%, comportamiento similar se aprecia en los bimestres anteriores.

P/ Información Preliminar.

Nota 2: En el año 2018, según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

Nota 3: En el año 2018, según el nuevo código penal la violencia familiar, mordedura canina, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos, se considera en la variable relacionada a fin de evitar duplicidad.

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos (años 2011-2017).

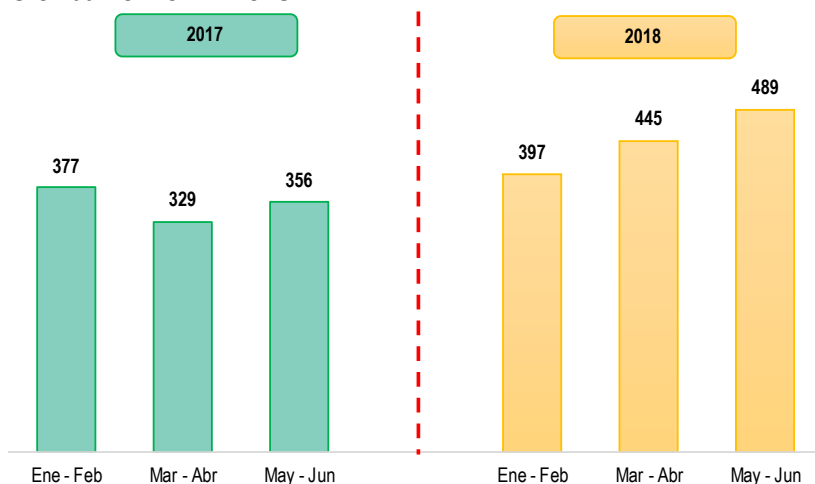
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso,
Enero - Junio: 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 11

Perú: Homicidio culposo y doloso

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
2016	2 068
2017	2 434
Información Bimestral	
2017	
May - Jun	356
2018	
Ene - Feb	397
Mar - Abr	445
May - Jun	489
Variación Absoluta	
May - Jun 2018 / May - Jun 2017	133
May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018	44

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre enero y junio 2018, la Policía Nacional del Perú registró 1 mil 331 denuncias por homicidio culposo/doloso, se incrementaron 269 denuncias con relación a similar periodo del año 2017.

En el bimestre mayo-junio 2018 se registraron 489 denuncias por homicidios culposos/dolosos, aumentaron 133 con relación a similar periodo del año anterior.

En el período mayo – junio 2018 / marzo - abril 2018, los departamentos de Ucayali, Huánuco y Puno presentaron mayor incremento de denuncias por homicidio culposo/doloso (700,0%, 233,3 y 140,0%, respectivamente); en tanto que, la mayor reducción se aprecia en Tacna (100,0%).

CUADRO Nº 12

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento

Enero - Junio 2018

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Variación porcentual (%)
				May - Jun / Mar - Abr
Total	397	445	489	9,9
Lima	109	115	122	6,1
Prov. Const. del Callao	47	35	52	48,6
La Libertad	22	27	35	29,6
Cusco	25	30	33	10,0
Cajamarca	15	30	26	-13,3
San Martín	22	21	24	14,3
Piura	9	31	22	-29,0
Áncash	8	16	20	25,0
Arequipa	20	15	17	13,3
Ica	27	12	17	41,7
Junín	15	23	17	-26,1
Lambayeque	7	15	17	13,3
Puno	6	5	12	140,0
Huánuco	5	3	10	233,3
Apurímac	9	13	9	-30,8
Ayacucho	8	10	9	-10,0
Amazonas	2	4	8	100,0
Loreto	13	10	8	-20,0
Ucayali	1	1	8	700,0
Huancavelica	3	6	6	0,0
Madre de Dios	6	10	5	-50,0
Moquegua	3	3	5	66,7
Tumbes	8	4	4	0,0
Pasco	3	4	3	-25,0
Tacna	4	2	-	-100,0

(-) No se han registrado casos.

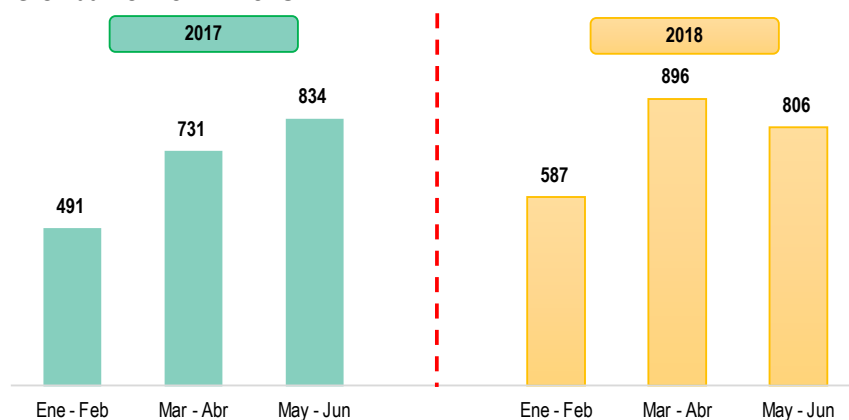
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas,
Enero - Junio: 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el período mayo-junio del año 2018, la Policía Nacional del Perú desarticuló 806 bandas, disminuyó 90 denuncias con relación al bimestre anterior (marzo-abril 2018), comparando con similar periodo del año 2017, la disminución fue menor (28).

CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
2016	4 525
2017	4 148
Información Bimestral	
2017	
May - Jun	834
2018	
Ene - Feb	587
Mar - Abr	896
May - Jun	806
Variación Absoluta	
May - Jun 2018 / May - Jun 2017	-28
May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018	-90

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

6. Denuncias de personas desaparecidas

CUADRO Nº 14

Perú: Personas desaparecidas

Año: 2011 - 2017 y Mayo - Junio: 2017 - 2018

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
2016	4 343
2017	4 692
Información Bimestral	
2017	
May - Jun	776
2018	
May - Jun	1 312
Variación Absoluta	
May - Jun 2018 / May - Jun 2017	536

En el periodo mayo-junio 2018/ mayo-junio 2017, se observa incremento de 536 denuncias de personas desaparecidas.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel departamental, Lima evidencia mayor registro (488) de personas desaparecidas en el período mayo-junio 2018; siguen Junín (170), Cusco (132) y Ayacucho (131), entre otros.

Los departamentos que muestran mayor incremento de denuncias de personas desaparecidas en el periodo mayo-junio 2018/ mayo-junio 2017 son Lima, San Martín y Ayacucho.

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Mayo - Junio: 2017 - 2018

Departamento	2017 May - Jun	2018 May - Jun	Variación Porcentual (%)
			May - Jun 2017 / Mar - Jun 2018
Total	776	1 312	69,1
Amazonas	-	1	100,0
Áncash	14	10	-28,6
Apurímac	14	8	-42,9
Arequipa	36	41	13,9
Ayacucho	29	131	351,7
Cajamarca	29	14	-51,7
Cusco	80	132	65,0
Huánuco	1	-	-100,0
Ica	2	6	200,0
Junín	107	170	58,9
La Libertad	56	44	-21,4
Lambayeque	44	99	125,0
Lima	22	488	2 118,2
Loreto	74	4	-94,6
Madre de Dios	55	-	-100,0
Moquegua	6	1	-83,3
Piura	53	32	-39,6
Prov. Const. del Callao	5	10	100,0
Puno	54	38	-29,6
San Martín	2	12	500,0
Tacna	67	40	-40,3
Tumbes	5	9	80,0
Ucayali	8	7	-12,5
Huancavelica	11	15	36,4
Pasco	2	-	-100,0

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Anual: 2011 - 2017 y Enero - Mayo 2018

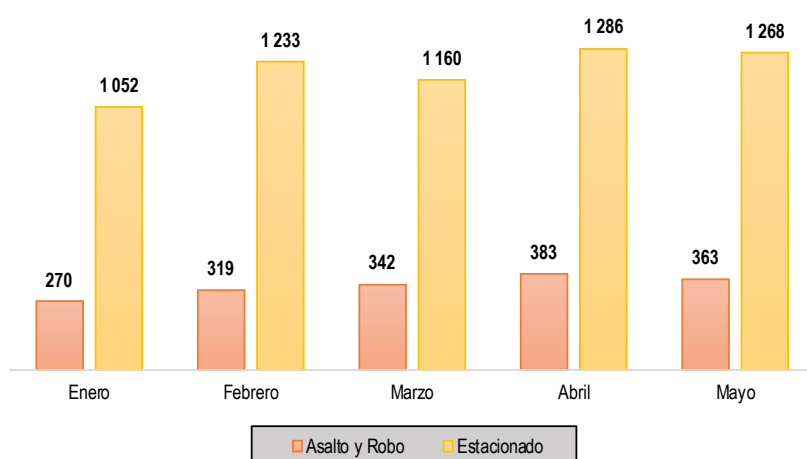
Año / Mes	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
2016	17 544	4 606	12 938
2017	18 106	3 963	14 143
Información Mensual			
2017			
Mayo	1 644	301	1 343
2018			
Enero	1 322	270	1 052
Febrero	1 552	319	1 233
Marzo	1 502	342	1 160
Abril	1 669	383	1 286
Mayo	1 631	363	1 268
Variación absoluta			
Mayo 2018 / Mayo 2017	- 13	62	- 75
Mayo 2018 / Abril 2018	- 38	- 20	- 18

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Enero - Mayo 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y mayo 2018, se han registrado 7 mil 676 denuncias de vehículos robados, resultando 1 mil 535 mensualmente.

Modalidad

Según la modalidad utilizada, 5 mil 999 denuncias registran que el robo de vehículos ocurrió cuando estaban estacionados y 1 mil 677 fueron por asalto y robo, en el periodo enero-mayo 2018.

El robo de vehículos por asalto y robo, aumentó al pasar de 270 en el mes de enero a 363 en mayo del año 2018; similar comportamiento se aprecia en la modalidad de estacionados.

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Anual: 2011 - 2017 y Enero - Mayo 2018

Año / Mes	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
2016	17 544	3 790	1 017	446	170	332	282	11 507
2017	18 106	4 520	828	455	89	363	548	11 303
Información Mensual								
2017								
Mayo	1 644	458	67	29	5	36	39	1 010
2018								
Enero	1 322	324	39	25	7	20	15	892
Febrero	1 552	363	47	38	5	17	12	1 070
Marzo	1 502	368	65	48	17	27	16	961
Abril	1 669	406	77	47	7	31	20	1 081
Mayo	1 631	397	59	49	18	36	21	1 051
Variación absoluta								
Mayo 2018 / Mayo 2017	- 13	- 61	- 8	20	13	-	- 18	41
Mayo 2018 / Abril 2018	- 38	- 9	- 18	2	11	5	1	- 30

1/ Incluye: ómnibus, remolcador, remolque, semirremolque, moto lineal y mototaxi.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

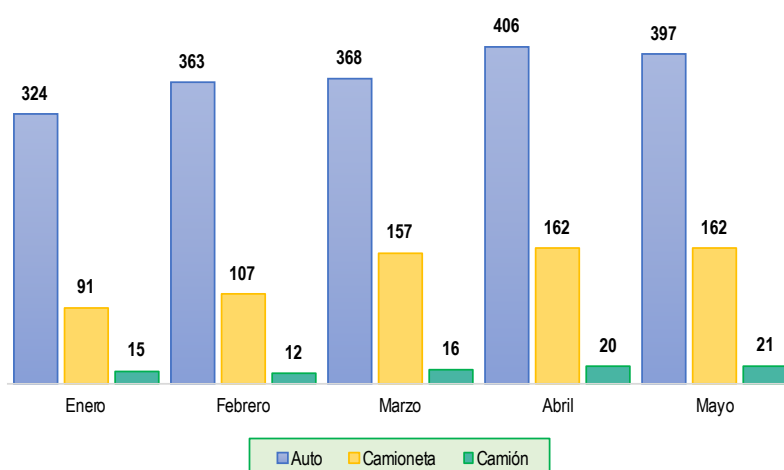
Clase de vehículo

El total de denuncias por robo de autos alcanzó 1 mil 858; camionetas (679) y camiones (84), en el periodo enero-mayo 2018.

Las denuncias por robo de vehículos como ómnibus, remolcador, remolque, semirremolque, moto lineal, moto taxi y moto car, alcanzó 5 mil 55 entre enero y mayo 2018.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Enero - Mayo 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según clase del vehículo, las denuncias por robo de camionetas y camiones aumentaron 71 y 6 denuncias, respectivamente, entre enero y mayo 2018; las denuncias por robo de autos también aumentaron (73), al pasar de 324 a 397 en el mismo periodo.

Robo de vehículos según departamento

Los departamentos de Lima, Loreto y La Libertad presentaron mayor número de denuncias por robo de vehículos (614, 249 y 137, respectivamente). Con mayor incremento porcentual, se aprecia Lambayeque (800,0%), la Provincia Constitucional del Callao (336,8%) y Cajamarca (335,7%), en el período mayo 2018/ mayo 2017.

CUADRO Nº 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Mayo 2017 y Enero - Mayo 2018

Departamento	2017		2018					Variación porcentual (%)	
	Mayo	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Mayo 2018 / Mayo 2017	Mayo 2018 / Abril 2018
Total	1 644	7 676	1 322	1 552	1 502	1 669	1 631	-0,8	-2,3
Lima	471	2 745	428	490	579	634	614	30,4	-3,2
Loreto	177	1 033	159	205	218	202	249	40,7	23,3
La Libertad	107	561	95	116	95	118	137	28,0	16,1
Lambayeque	11	507	92	109	91	116	99	800,0	-14,7
Prov. Const. del Callao	19	423	59	65	111	105	83	336,8	-21,0
Madre de Dios	70	335	64	58	66	74	73	4,3	-1,4
Cajamarca	14	166	23	27	23	32	61	335,7	90,6
Ica	73	278	17	69	54	82	56	-23,3	-31,7
San Martín	52	334	55	81	95	56	47	-9,6	-16,1
Huánuco	94	247	62	42	41	62	40	-57,4	-35,5
Tumbes	15	146	12	30	13	51	40	166,7	-21,6
Junín	40	218	71	52	43	19	33	-17,5	73,7
Piura	13	284	110	130	7	14	23	76,9	64,3
Amazonas	5	69	15	17	12	6	19	280,0	216,7
Ucayali	216	25	1	-	-	9	15	-93,1	66,7
Arequipa	6	58	14	16	7	10	11	83,3	10,0
Áncash	31	40	0	11	12	9	8	-74,2	-11,1
Cusco	166	55	17	8	9	15	6	-96,4	-60,0
Ayacucho	40	65	2	7	12	39	5	-87,5	-87,2
Puno	6	13	2	-	3	4	4	-33,3	0,0
Huancavelica	1	8	2	1	-	2	3	200,0	50,0
Tacna	6	10	5	-	-	2	3	-50,0	50,0
Apurímac	3	28	8	9	4	5	2	-33,3	-60,0
Moquegua	4	4	1	2	1	-	-	-100,0	-
Pasco	4	24	8	7	6	3	-	-100,0	-100,0

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, entre enero y mayo 2018, la Policía Nacional del Perú recuperó 5 mil 657 vehículos, de este total, 3 mil 707 cuando se encontraban abandonados y 1 mil 950 por captura.

Según estado del vehículo, se recuperaron 4 mil 872 vehículos completos, que representan 86,1% respecto del total. Menor porcentaje fue la recuperación de vehículos desmantelados y destruidos.

CUADRO N° 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2011 - 2017 y Enero - Mayo 2018

Año / Mes	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
2016	12 991	8 306	4 685	4 936	48	8 007
2017	12 676	7 985	4 691	2 246	18	10 412
Información Mensual						
2017						
Mayo	1 189	736	453	227	1	961
2018						
Enero	942	572	370	127	15	800
Febrero	1 119	704	415	167	3	949
Marzo	1 192	800	392	142	57	993
Abril	1 215	792	423	163	16	1 036
Mayo	1 189	839	350	85	10	1 094
Variación absoluta						
Mayo 2018 / Mayo 2017	-	103	- 103	- 142	9	133
Mayo 2018 / Abril 2018	- 26	47	- 73	- 78	- 6	58

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

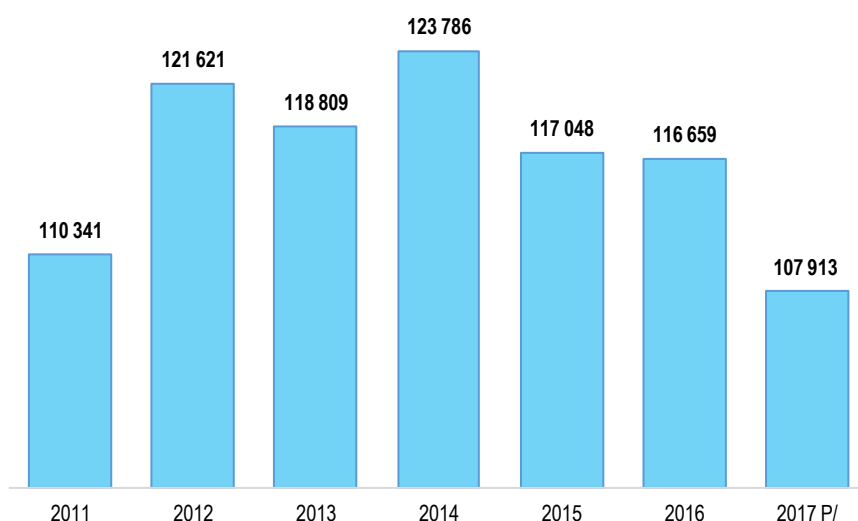
9. Accidentes de tránsito

En el marco del programa estratégico de Accidentes de Tránsito, el Censo Nacional de Comisarías obtiene información del total de denuncias de accidentes de tránsito ocurridos, así como sus principales características. Estos resultados se logran de los registros donde la Policía Nacional del Perú ingresa la denuncia, tales como: libro de ocurrencias, denuncias directas y Sistema Informático de Denuncias Policiales-SIDPOL de las comisarías.

En el año 2017, el total de denuncias por accidentes de tránsito alcanzó 107 mil 913².

GRÁFICO N° 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados,
Anual: 2011 - 2017



P/ Información preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Censo Nacional de Comisarías.

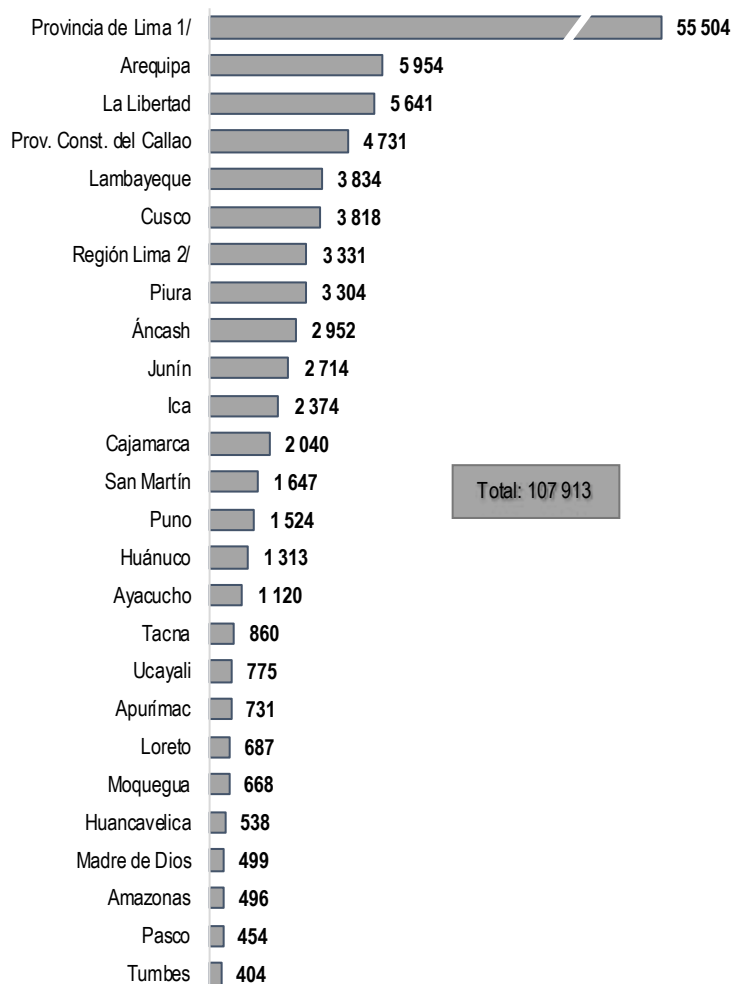
2/ Información preliminar.

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

GRÁFICO Nº 14

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase

Años: 2017



En el año 2017, se registraron 55 mil 504 accidentes de tránsito en la provincia de Lima, significa 51,4% respecto del total.

Otros departamentos como Arequipa, La Libertad y la Provincia Constitucional del Callao registraron entre 4 mil 731 y 5 mil 954 accidentes de tránsito en el año 2017.

Nota: Información preliminar.

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Se refiere a la región Lima que comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censos Nacionales de Comisarías.

Contando con información remitida por el Ministerio del Interior, se considera pertinente presentar datos sobre accidentes de tránsito registrados en el año 2018.

Entre enero y mayo 2018, se registraron 36 mil 349 accidentes de tránsito a nivel nacional. El departamento de Lima reportó 20 mil 82 accidentes de tránsito.

Los departamentos de La Libertad y Arequipa registraron 2 mil 267 y 2 mil 133 accidentes, respectivamente. El departamento de Pasco presentó menor número (84 accidentes).

En el periodo mayo / abril 2018, se aprecia mayor incremento de denuncias por accidentes de tránsito en los departamentos de Huancavelica y Puno; mayor disminución se observa en Huánuco y Amazonas.

CUADRO N° 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento

Enero - Mayo 2018

Departamento	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Variación porcentual (%)
							May 2018/Abr 2018
Total	36 349	6 666	6 683	7 348	7 580	8 072	6,5
Lima	20 082	3 665	3 927	4 104	4 102	4 284	4,4
La Libertad	2 267	394	384	463	524	502	-4,2
Arequipa	2 133	369	368	448	437	511	16,9
Cusco	1 805	268	318	398	378	443	17,2
Callao	1 367	261	198	308	301	299	-0,7
Lambayeque	1 357	282	210	221	296	348	17,6
Junín	1 006	186	183	209	208	220	5,8
Áncash	836	84	157	146	203	246	21,2
Cajamarca	789	179	148	128	169	165	-2,4
Piura	714	176	95	137	126	180	42,9
Ica	554	123	110	119	109	93	-14,7
San Martín	546	97	77	126	112	134	19,6
Huánuco	423	99	75	104	104	41	-60,6
Tacna	389	83	91	18	110	87	-20,9
Apurímac	304	54	53	50	76	71	-6,6
Puno	283	54	43	78	22	86	290,9
Ayacucho	269	44	48	62	43	72	67,4
Tumbes	217	49	35	51	41	41	0,0
Moquegua	213	47	39	52	29	46	58,6
Madre de Dios	209	55	43	33	45	33	-26,7
Ucayali	155	35	0	0	59	61	3,4
Amazonas	136	20	28	36	36	16	-55,6
Loreto	113	22	22	28	19	22	15,8
Huancavelica	98	13	9	19	10	47	370,0
Pasco	84	7	22	10	21	24	14,3

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En mayo 2018, la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito (37,6% y 26,9%, respectivamente), aumentaron 193 y 45, correspondientemente, respecto al mes anterior (abril 2018).

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa

Año: 2011 - 2017 y Enero - Mayo 2018

Año / Mes	Causa del accidente						Otras 1/
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	
Información Anual							
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015	117 048	29 497	40 132	8 482	3 198	4 436	50 629
2016	116 659	27 892	31 654	7 678	2 950	2 845	67 850
2017	107 913	25 396	30 282 a/	6 823	3 023	2 358	65 295
Información Mensual							
2018							
Enero	6 666	1 898	2 350	513	167	120	1 618
Febrero	6 683	1 795	2 508	566	159	115	1 540
Marzo	7 348	2 141	2 706	626	204	100	1 571
Abril	7 580	2 127	2 843	662	198	98	1 652
Mayo	8 072	2 172	3 036	519	235	89	2 021
Variación Absoluta							
May 2018/ Abr 2018	492	45	193	-143	37	-9	369

Nota 1: La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas.

Nota 2: La fuente de información para los años 2011-2017, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2018 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Exceso de carga, pista en mal estado, señalización defectuosa, factor climático, cansancio o fatiga del conductor, uso del celular o dispositivos electrónicos, impericia, deslizamiento de lodo, piedras, desobediencia a la autoridad policial, imprudencia del conductor, entre otras causas.

a/ El total 2017 considera: estado de ebriedad del conductor e invasión del carril/maniobras no permitidas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Accidentes de tránsito por causa, según departamento

Entre los meses de enero y mayo del año 2018, el departamento de Lima registró 20 mil 82 accidentes de tránsito, la mayoría fueron ocasionados por imprudencia/ebriedad del conductor (34,4%). Otros departamentos como Arequipa y La Libertad registraron 949 y 811 accidentes de tránsito por esta causa, respectivamente, en este período.

La segunda causa que ocasionaron accidentes de tránsito fue el exceso de velocidad, se aprecia que del total de accidentes de tránsito en el departamento de Lima, 26,8% fue por esta causa.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento,
Enero - Mayo 2018

Departamento	Causa						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización deficiente y otras
Total	36 349	10 133	13 443	2 886	963	522	8 402
Amazonas	136	38	65	4	2	1	26
Áncash	836	170	303	60	28	5	270
Apurímac	304	103	122	10	4	1	64
Arequipa	2 133	529	949	187	48	9	411
Ayacucho	269	25	177	16	15	3	33
Cajamarca	789	86	421	74	22	-	186
Prov. Const. del Callao	1 367	471	590	65	21	3	217
Cusco	1 805	643	600	148	29	26	359
Huancavelica	98	16	18	9	7	-	48
Huánuco	423	181	128	56	13	2	43
Ica	554	159	184	21	25	3	162
Junín	1 006	347	361	104	12	4	178
La Libertad	2 267	680	811	190	48	10	528
Lambayeque	1 357	530	476	114	17	3	217
Lima	20 082	5 378	6 901	1 716	582	437	5 068
Loreto	113	52	53	-	-	-	8
Madre de Dios	209	78	92	7	8	1	23
Moquegua	213	43	91	3	7	6	63
Pasco	84	32	31	3	3	-	15
Piura	714	225	283	38	32	5	131
Puno	283	83	151	11	8	1	29
San Martín	546	123	294	19	12	1	97
Tacna	389	64	168	18	5	1	133
Tumbes	217	36	106	6	5	-	64
Ucayali	155	41	68	7	10	-	29

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

En el período enero - mayo 2018, se observa mayor número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (19 mil 637) y por atropello/atropello y fuga la cifra alcanzó 6 mil 538 accidentes.

Los accidentes por volcadura, caída de pasajero, despiste e incendio de vehículo, entre otros fueron 10 mil 174 en el periodo de análisis.

En el periodo mayo 2018/ abril 2018, los resultados evidencian aumento de accidentes de tránsito por atropello (114) y choque/choque y fuga (216).

CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo

Año: 2011 - 2017 y Enero - Mayo 2018

2017, Enero - Mayo 2018						
Año / Mes	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Información Anual						
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015	117 048	21 772	31 430	1 091	4 800	57 955
2016	116 659	21 602	33 385	1 336	4 210	56 126
2017 P/	107 913	19 901	30 045	1 072	4 098	52 797
Información Mensual						
2018						
Enero	6 666	1 123	3 655	110	190	1 588
Febrero	6 683	1 177	3 658	78	183	1 587
Marzo	7 348	1 334	3 942	110	199	1 763
Abril	7 580	1 395	4 083	117	195	1 790
Mayo	8 072	1 509	4 299	121	182	1 961
Variación Absoluta						
May 2018/ Abr 2018	492	114	216	4	-13	171

P/ Información preliminar.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

Nota: La fuente de información para los años 2011-2017, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2018 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

En el departamento de Lima se registró 20 mil 82 accidentes en el periodo enero-mayo del año 2018; de este total, la mayoría fueron por choque/ choque y fuga (55,9%).

El departamento de Pasco evidencia menor número de accidentes de tránsito (84). Se aprecia mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (42).

CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento,
Enero - Mayo 2018

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	36 349	6 538	19 637	536	949	8 689
Amazonas	136	23	57	2	1	53
Áncash	836	171	431	14	10	210
Apurímac	304	64	147	14	12	67
Arequipa	2 133	440	1 134	40	48	471
Ayacucho	269	38	155	9	5	62
Cajamarca	789	133	448	13	7	188
Prov. Const. del Callao	1 367	215	881	12	26	233
Cusco	1 805	492	778	43	56	436
Huancavelica	98	11	37	5	2	43
Huánuco	423	118	201	3	5	96
Ica	554	87	320	9	5	133
Junín	1 006	260	472	13	27	234
La Libertad	2 267	401	1 019	12	71	764
Lambayeque	1 357	254	775	8	29	291
Lima	20 082	3 415	11 234	292	624	4 517
Loreto	113	8	86	-	-	19
Madre de Dios	209	15	108	5	-	81
Moquegua	213	23	103	6	-	81
Pasco	84	4	42	5	-	33
Piura	714	123	323	15	11	242
Puno	283	54	159	5	2	63
San Martín	546	66	262	7	1	210
Tacna	389	62	263	2	6	56
Tumbes	217	40	125	2	1	49
Ucayali	155	21	77	-	-	57

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

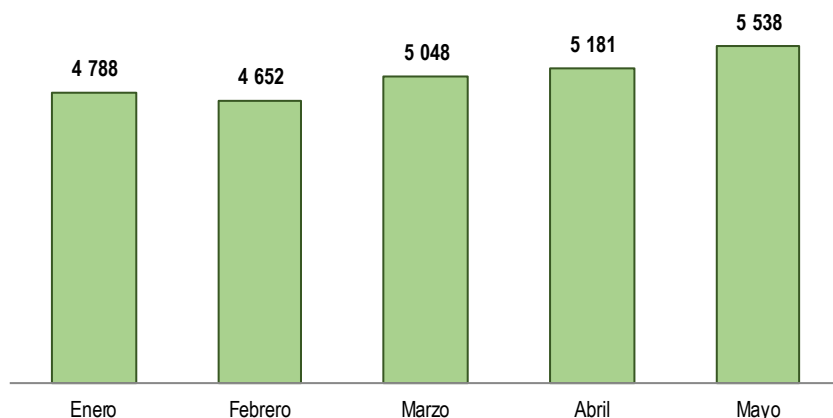
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

En el periodo enero - mayo, el total de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 25 mil 207, alcanzándose el mayor número en mayo. Respecto al primer mes del año se incrementó en 15,7%.

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito ,
Enero - Mayo: 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas heridas por sexo y edad

Respecto a la información de personas heridas en accidentes de tránsito por sexo, se registraron 15 mil 970 hombres y 9 mil 237 mujeres, en el período enero-mayo 2018.

En este período, tanto mujeres y hombres heridos en accidentes de tránsito, cuyas edades fluctúan entre 30 y 59 años de edad, representan un poco más del 40,0%.

Se aprecia un porcentaje significativo de mujeres jóvenes de 18 a 29 años (35,3%); en tanto que, el porcentaje de hombres jóvenes heridos fue mayor (39,3%).

Respecto a hombres heridos en accidentes de tránsito, el 42,0% tenía entre 30 y 59 años, 39,3% de 18 a 29 años y el 11,7% era menor de edad.

En el departamento de Lima el número de heridos/as alcanzó 10 mil 987; de este total, el 60,7% es hombre y 39,3% mujer. Continúan La Libertad (2 mil 369) y Cusco (1 mil 487); en tanto que, el menor número se registró en Pasco (91).

CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad, según departamento
Enero - Mayo 2018

Departamento	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años
Total	25 207	3 189	9 535	10 534	1 949	15 970	1 861	6 271	6 704	1 134	9 237	1 328	3 264	3 830	815
Amazonas	154	32	40	60	22	104	17	31	41	15	50	15	9	19	7
Áncash	556	126	178	199	53	366	79	125	130	32	190	47	53	69	21
Apurímac	294	76	96	112	10	204	49	64	86	5	90	27	32	26	5
Arequipa	1 380	209	483	600	88	860	110	311	379	60	520	99	172	221	28
Ayacucho	288	32	110	131	15	169	17	72	72	8	119	15	38	59	7
Cajamarca	780	139	211	384	46	498	91	142	232	33	282	48	69	152	13
Prov. Const. del Callao	758	74	269	334	81	486	46	174	217	49	272	28	95	117	32
Cusco	1 487	251	468	645	123	973	150	330	417	76	514	101	138	228	47
Huancavelica	92	17	36	36	3	68	12	29	25	2	24	5	7	11	1
Huánuco	374	64	163	137	10	257	37	112	103	5	117	27	51	34	5
Ica	494	61	199	199	35	333	35	151	128	19	161	26	48	71	16
Junín	1 105	122	394	508	81	659	72	262	296	29	446	50	132	212	52
La Libertad	2 369	176	1 024	1 021	148	1 468	102	604	681	81	901	74	420	340	67
Lambayeque	1 103	138	370	526	69	799	87	291	379	42	304	51	79	147	27
Lima	10 987	1 224	4 299	4 473	991	6 674	685	2 743	2 673	573	4 313	539	1 556	1 800	418
Loreto	103	9	71	20	3	77	7	51	17	2	26	2	20	3	1
Madre de Dios	267	63	117	86	1	217	41	94	81	1	50	22	23	5	-
Moquegua	233	24	52	126	31	136	17	29	73	17	97	7	23	53	14
Pasco	91	6	43	38	4	68	4	32	28	4	23	2	11	10	-
Piura	705	118	326	228	33	489	75	214	181	19	216	43	112	47	14
Puno	347	70	138	118	21	180	34	80	58	8	167	36	58	60	13
San Martín	665	85	224	306	50	480	53	161	230	36	185	32	63	76	14
Tacna	199	21	84	89	5	121	9	59	51	2	78	12	25	38	3
Tumbes	212	31	85	84	12	158	16	69	65	8	54	15	16	19	4
Ucayali	164	21	55	74	14	126	16	41	61	8	38	5	14	13	6

(-) No se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

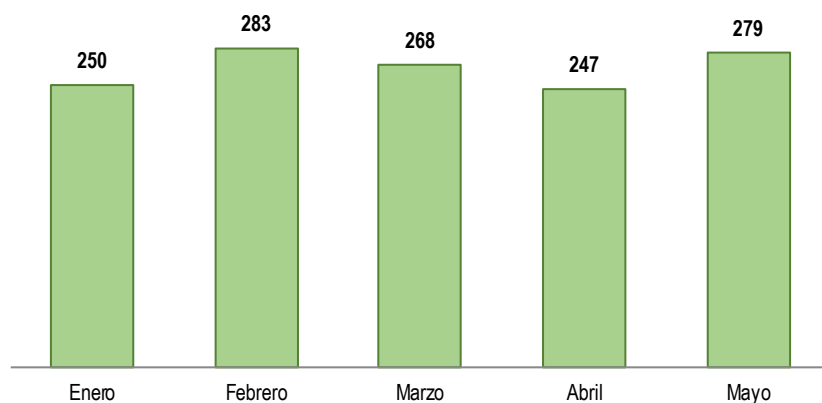
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito

Enero - Mayo: 2018



Entre los meses de enero y mayo el total de fallecidos fue 1 mil 327, alcanzándose mayor número de fallecidos en febrero (283).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

Respecto a la información de personas fallecidas por sexo, se registraron 992 hombres y 335 mujeres.

Del total de mujeres fallecidas en accidentes de tránsito, el 36,1% tenía entre 30 y 59 años de edad; el 26,0% fluctúa de 18 a 29 años y el 20,0% era menor de 18 años de edad. Respecto a los hombres fallecidos, el 50,3% tenía entre 30 y 59 años de edad y 27,8% entre 18 y 29 años de edad.

A nivel departamental, Lima registró 261 fallecidos/as, el 69,7% corresponde a hombres y 30,3% a mujeres; siguen La Libertad (150) y Arequipa (111); mientras que, Ucayali registró sólo 6 casos.

CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad, según departamento
Enero - Mayo 2018

Departamento	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años
Total	1 327	137	363	620	207	992	70	276	499	147	335	67	87	121	60
Amazonas	15	4	7	4	-	11	1	7	3	-	4	3	-	1	-
Áncash	53	5	13	24	11	42	4	11	19	8	11	1	2	5	3
Apurímac	29	-	5	20	4	19	-	3	13	3	10	-	2	7	1
Arequipa	111	18	28	48	17	82	7	18	40	17	29	11	10	8	-
Ayacucho	46	5	11	22	8	29	3	7	14	5	17	2	4	8	3
Cajamarca	78	8	22	40	8	58	7	16	29	6	20	1	6	11	2
Prov. Const. del Callao	20	2	5	8	5	14	-	5	7	2	6	2	-	1	3
Cusco	103	14	13	53	23	77	6	8	45	18	26	8	5	8	5
Huancavelica	23	2	9	10	2	19	2	8	9	-	4	-	1	1	2
Huánuco	25	6	14	5	-	18	2	11	5	-	7	4	3	-	-
Ica	49	1	12	31	5	38	-	11	25	2	11	1	1	6	3
Junín	66	4	10	42	10	50	4	9	29	8	16	-	1	13	2
La Libertad	150	20	61	52	17	118	15	50	44	9	32	5	11	8	8
Lambayeque	63	8	14	26	15	47	1	13	23	10	16	7	1	3	5
Lima	261	21	78	111	51	182	8	43	94	37	79	13	35	17	14
Loreto	9	-	2	4	3	7	-	1	3	3	2	-	1	1	-
Madre de Dios	10	3	3	4	-	9	2	3	4	-	1	1	-	-	-
Moquegua	16	1	3	11	1	10	-	2	7	1	6	1	1	4	-
Pasco	13	1	1	9	2	13	1	1	9	2	-	-	-	-	-
Piura	57	2	25	25	5	48	1	24	18	5	9	1	1	7	-
Puno	75	9	19	41	6	56	6	17	31	2	19	3	2	10	4
San Martín	25	2	4	14	5	21	-	4	13	4	4	2	-	1	1
Tacna	16	-	2	10	4	12	-	2	9	1	4	-	-	1	3
Tumbes	8	1	2	3	2	7	-	2	3	2	1	1	-	-	-
Ucayali	6	-	-	3	3	5	-	-	3	2	1	-	-	-	1

Nota: Información preliminar.

(-) No se registró información.

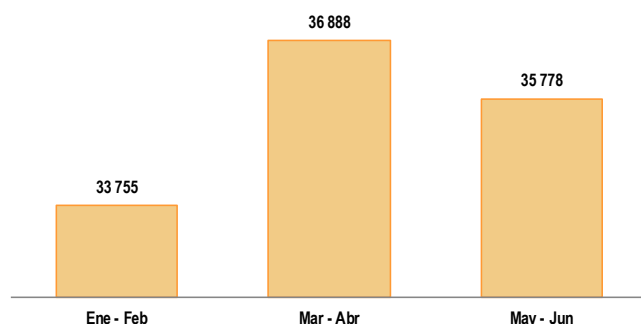
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, Enero - Junio 2018



Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

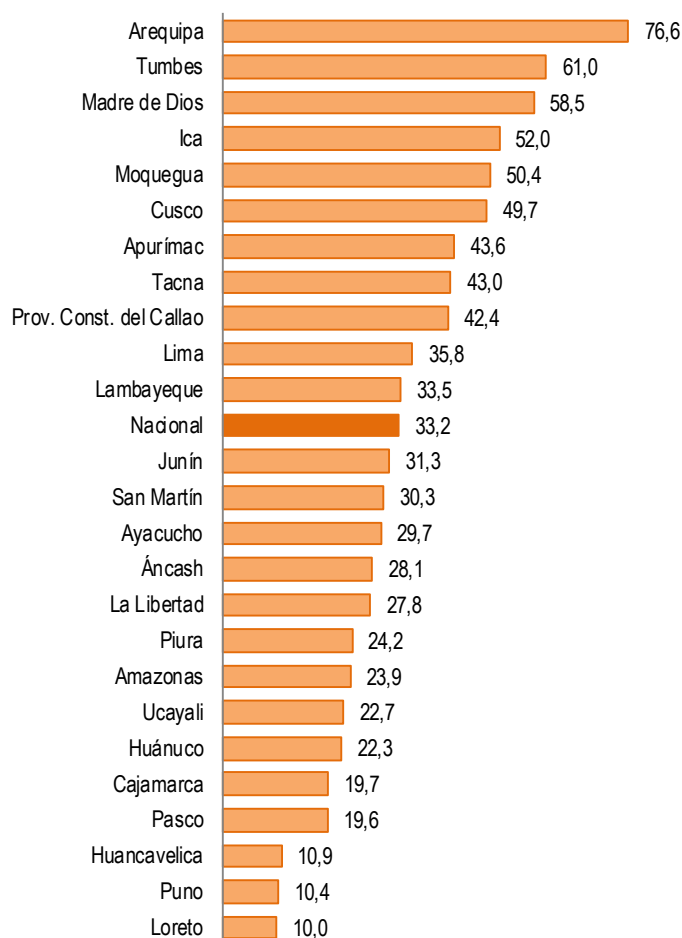
Entre enero y junio del año 2018, se han registrado 106 mil 421 denuncias por violencia familiar. La Policía Nacional del Perú reportó 35 mil 778 denuncias en el bimestre mayo-junio 2018, disminuyó 1 mil 110 con respecto al bimestre anterior (marzo-abril 2018).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero-Junio 2018

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero - junio de 2018, el departamento de Arequipa registró la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (77 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúan Tumbes y Madre de Dios con 61 y 59 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Loreto y Puno registraron 10 denuncias por cada 10 mil habitantes, cada uno.

En el período mayo-junio 2018/ mayo-junio 2017, las denuncias por violencia familiar aumentaron 16,3% a nivel nacional. Los departamentos de Huancavelica y Huánuco muestran mayor reducción de denuncias (25,1% y 18,3%) y los que tuvieron mayor incremento son Cajamarca (77,3%), Pasco (73,6%) y Madre de Dios (60,6%).

Entre los departamentos que registraron mayor incremento en el periodo mayo-junio 2018/ marzo-abril 2018 destacan Tacna (72,0%), Huancavelica (55,7%) y Apurímac (37,9%).

CUADRO N° 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Mayo - Junio 2017 y Enero - Junio 2018

Departamento	2017	2018 P/			Variación porcentual (%)	
	May - Jun	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	May - Jun 2018 / May - Jun 2017	May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018
Total	30 772	33 755	36 888	35 778	16,3	-3,0
Lima	9 358	11 701	13 177	11 808	26,2	-10,4
Arequipa	3 205	3 047	3 689	3 421	6,7	-7,3
Cusco	1 781	1 858	2 401	2 389	34,1	-0,5
La Libertad	1 494	1 872	1 799	1 669	11,7	-7,2
Piura	1 782	1 580	1 356	1 628	-8,6	20,1
Junín	1 369	1 327	1 424	1 565	14,3	9,9
Prov. Const. del Callao	1 073	1 403	1 536	1 513	41,0	-1,5
Lambayeque	1 252	1 396	1 525	1 389	10,9	-8,9
Ica	1 210	1 503	1 536	1 167	-3,6	-24,0
Cajamarca	625	870	1 062	1 108	77,3	4,3
Áncash	833	1 185	1 088	1 002	20,3	-7,9
San Martín	908	801	880	954	5,1	8,4
Apurímac	749	675	567	782	4,4	37,9
Huánuco	862	604	644	704	-18,3	9,3
Ayacucho	830	702	709	695	-16,3	-2,0
Tacna	579	430	400	688	18,8	72,0
Tumbes	383	408	502	588	53,5	17,1
Puno	653	402	532	571	-12,6	7,3
Ucayali	296	389	360	410	38,5	13,9
Loreto	367	317	354	393	7,1	11,0
Moquegua	267	309	276	350	31,1	26,8
Amazonas	329	340	370	309	-6,1	-16,5
Madre de Dios	170	253	329	273	60,6	-17,0
Huancavelica	291	191	140	218	-25,1	55,7
Pasco	106	192	232	184	73,6	-20,7

P/ Información preliminar.

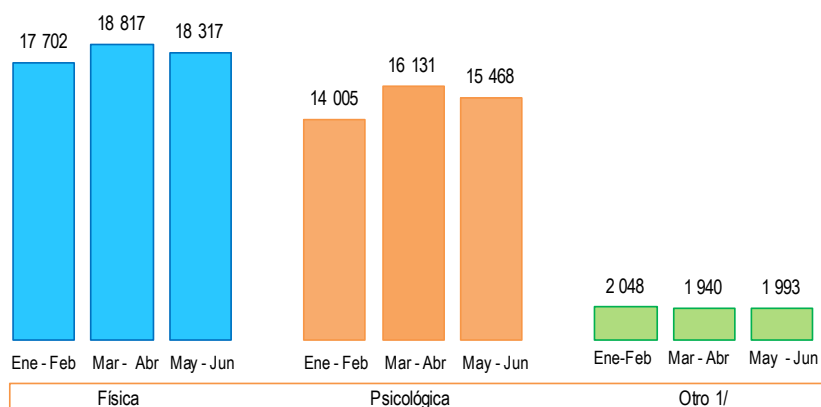
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión
Enero - junio 2018



Nota: Información preliminar

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias registradas en el semestre enero-junio del año 2018 por violencia familiar, la agresión física fue la más recurrente (54 mil 836); sigue la violencia psicológica con 45 mil 604 denuncias en el mismo periodo.

En el bimestre mayo-junio 2018, las denuncias por violencia física totalizaron 18 mil 317 y por violencia psicológica 15 mil 468 denuncias.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
2016	164 488	73 413	54 927	36 148
2017	187 270	76 011	69 969	41 290
Información Bimestral				
2017				
May - Jun	30 772	12 330	11 421	7 021
2018 P/				
Ene - Feb	33 755	17 702	14 005	2 048
Mar - Abr	36 888	18 817	16 131	1 940
May - Jun	35 778	18 317	15 468	1 993
Variación Absoluta				
May - Jun 2018/ May - Jun 2017	5 006	5 987	4 047	-5 028
May - Jun 2018/ Mar - Abr 2018	-1 110	-500	-663	53

P/ Información preliminar.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
2016	164 488	61 075	38 122	22 037	14 871	28 383
2017	187 270	65 245	47 126	24 577	16 515	33 807
Información Bimestral						
2017						
May - Jun	30 772	10 973	7 549	4 086	2 690	5 474
2018 P/						
Ene - Feb	33 755	10 717	9 340	4 356	3 238	6 104
Mar - Abr	36 888	11 322	10 425	4 652	3 465	7 024
May - Jun	35 778	11 066	10 175	5 036	3 111	6 390
Variación Absoluta						
May - Jun 2018/ May - Jun 2017	5 006	93	2 626	950	421	916
May - Jun 2018/ Mar - Abr 2018	- 1 110	- 256	- 250	384	- 354	- 634

Cabe resaltar que las denuncias de violencia familiar por motivos conyugales y familiares representan 30,9% y 28,4% respecto del total de denuncias registradas entre mayo y junio del año 2018.

P/ Información preliminar.

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.4 Características de las víctimas

Sexo y edad

A nivel nacional, se aprecia que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres en el primer semestre 2018. Del total de mujeres víctimas de violencia familiar, se aprecia que 91,8% de ellas tenían entre 18 y 50 años de edad y 4,2% eran menores de edad.

Del total de denuncias por violencia familiar, el 34,5% corresponde al departamento de Lima; continúan Arequipa y Cusco (9,5% y 6,2%, respectivamente), entre enero y junio 2018.

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por grupo de edad y sexo de la víctima, según departamento, Enero - Junio 2018

Departamento	Total	Hombre					Mujer				
		Total	Menor a 12 años	12 - 17	18 - 50	51 y más años	Total	Menor a 12 años	12 - 17	18 - 50	51 y más años
Total	106 421	13 617	792	787	10 846	1 192	92 804	1 031	2 848	85 157	3 768
Lima	36 686	5 415	355	329	4 190	541	31 271	451	1 258	28 076	1 486
Arequipa	10 157	1 699	53	54	1 471	121	8 458	90	148	7 828	392
Cusco	6 648	682	21	27	572	62	5 966	41	123	5 494	308
La Libertad	5 340	494	57	21	389	27	4 846	64	76	4 601	105
Piura	4 564	472	32	29	387	24	4 092	47	64	3 915	66
Prov. Const. del Callao	4 452	466	34	41	343	48	3 986	31	175	3 593	187
Junín	4 316	403	40	36	289	38	3 913	34	168	3 604	107
Lambayeque	4 310	361	24	23	294	20	3 949	26	87	3 729	107
Ica	4 206	545	36	39	421	49	3 661	46	65	3 427	123
Áncash	3 275	451	14	24	370	43	2 824	14	104	2 561	145
Cajamarca	3 040	463	28	32	361	42	2 577	45	78	2 343	111
San Martín	2 635	240	9	8	203	20	2 395	23	93	2 214	65
Ayacucho	2 106	279	1	0	255	23	1 827	2	4	1 730	91
Apurímac	2 024	148	2	3	139	4	1 876	7	31	1 765	73
Huánuco	1 952	125	10	5	101	9	1 827	7	101	1 619	100
Tacna	1 518	214	18	14	163	19	1 304	12	22	1 233	37
Puno	1 505	134	4	6	112	12	1 371	12	58	1 222	79
Tumbes	1 498	262	16	28	190	28	1 236	23	55	1 118	40
Ucayali	1 159	162	3	11	136	12	997	12	22	938	25
Loreto	1 064	57	8	13	26	10	1 007	19	35	925	28
Amazonas	1 019	140	5	21	111	3	879	10	45	811	13
Moquegua	935	74	13	3	54	4	861	14	10	801	36
Madre de Dios	855	192	4	20	154	14	663	1	13	626	23
Pasco	608	52	5	0	34	13	556	0	9	541	6
Huancavelica	549	87	0	0	81	6	462	0	4	443	15

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/otros
Información Anual								
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
2016	164 488	70 677	30 298	16 382	14 471	7 050	600	25 010
2017	187 270	78 312	35 781	17 803	15 253	8 523	543	31 055
Información Bimestral								
2017								
May - Jun	30 772	12 853	5 799	3 138	2 574	1 331	78	4 999
2018 P/								
Ene - Feb	33 755	14 288	5 164	1 453	2 342	1 336	121	9 051
Mar - Abr	36 888	15 373	5 497	1 905	2 565	1 623	114	9 811
May - Jun	35 778	14 806	5 687	1 889	2 304	1 748	146	9 198
Variación Absoluta								
May - Jun 2018/ May - Jun 2017	5 006	1 953	- 112	- 1 249	- 270	417	68	4 199
May - Jun 2018/ Mar - Abr 2018	-1 110	-567	190	-16	-261	125	32	-613

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 41,8% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa y 15,4% comerciantes, en el período enero-junio 2018.

En el bimestre mayo-junio 2018, se aprecia que, la mayoría de las víctimas se dedican a los quehaceres de casa (41,4%); siguen los trabajadores/as del sector informal (25,7%), las/os comerciantes (15,9%), profesionales (6,4%), entre otros.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
2016	164 488	110 876	28 071	6 239	13 048	6 254
2017	187 270	121 470	34 390	6 767	16 454	8 189
Información Bimestral						
2017						
May - Jun	30 772	20 161	5 713	1 147	2 550	1 201
2018 P/						
Ene - Feb	33 755	19 622	7 601	1 175	2 176	3 181
Mar - Abr	36 888	20 397	8 758	1 389	2 665	3 679
May - Jun	35 778	19 956	8 572	1 310	2 615	3 325
Variación Absoluta						
May - Jun 2018/ May - Jun 2017	5 006	- 205	2 859	163	65	2 124
May - Jun 2018/ Mar - Abr 2018	-1 110	-441	-186	-79	-50	-354

P/ Información preliminar.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (55,8%); en segundo lugar, el/la ex esposo(a)/ ex-conviviente (24,0%), en el bimestre mayo-junio 2018.

En el periodo enero-junio 2018, según departamento, las denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente se presenta con mayor frecuencia en Lima (17 mil 470) y Arequipa (5 mil 626).

El departamento de Huancavelica presentó menor número de denuncias por violencia familiar cuyo agresor fue el/la esposo(a)/conviviente (367 denuncias), en el periodo de análisis.

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento,
Enero -Junio 2018

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					
		Esposo (a) / conviviente	Exesposo (a) / exconviviente	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros
Total	106 421	59 975	24 931	3 874	888	7 456	9 297
Lima	36 686	17 470	9 907	1 904	468	3 302	3 635
Arequipa	10 157	5 626	2 312	303	63	751	1 102
Cusco	6 648	4 414	1 206	176	56	408	388
La Libertad	5 340	3 038	1 380	169	9	264	480
Piura	4 564	2 957	1 004	132	46	182	243
Prov. Const. del Callao	4 452	2 785	866	161	40	228	372
Junín	4 316	2 885	769	113	15	251	283
Lambayeque	4 310	2 440	1 242	116	5	268	239
Ica	4 206	1 988	1 043	137	14	303	721
Áncash	3 275	1 941	751	105	9	218	251
Cajamarca	3 040	1 795	606	72	2	311	254
San Martín	2 635	1 598	490	70	13	132	332
Ayacucho	2 106	1 581	319	59	3	80	64
Apurímac	2 024	1 404	424	44	10	86	56
Huánuco	1 952	1 555	291	25	4	37	40
Tacna	1 518	913	253	40	18	146	148
Puno	1 505	1 126	196	33	6	88	56
Tumbes	1 498	765	365	82	11	187	88
Ucayali	1 159	581	291	41	42	38	166
Loreto	1 064	657	263	24	10	34	76
Amazonas	1 019	635	235	23	-	37	89
Moquegua	935	542	232	23	12	34	92
Madre de Dios	855	518	212	13	29	34	49
Pasco	608	394	149	4	3	20	38
Huancavelica	549	367	125	5	-	17	35

P/ Información preliminar.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.6 Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual-PNCVFS

Se presenta información sobre las personas afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, implementado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

Personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el PNCVFS

En el periodo enero-julio 2018, el Programa atendió 17 mil 996 personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar; se aprecia que 6 de cada 10 casos atendidos corresponden a mujeres menores de 18 años de edad. A nivel departamental, Lima y Arequipa presentan mayor número de atenciones (6 mil 706 y 2 mil 235 respectivamente), en el periodo analizado.

CUADRO Nº 34

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual
Año: 2016 - 2017 y Enero - Julio 2018

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Julio		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	17 137	7 113	10 024	23 972	10 148	13 824	17 996	7 726	10 270
Lima	6 202	2 709	3 493	8 657	3 826	4 831	6 706	2 945	3 761
Arequipa	796	305	491	2 595	1 145	1 450	2 235	1 047	1 188
La Libertad	817	336	481	1 293	538	755	1 033	441	592
Junín	1 086	420	666	1 238	503	735	967	409	558
Cusco	1 098	438	660	1 289	567	722	694	308	386
Áncash	885	361	524	856	356	500	692	264	428
Ica	842	371	471	871	383	488	690	256	434
Prov. Const. del Callao	598	301	297	804	322	482	496	213	283
San Martín	655	232	423	696	254	442	479	187	292
Cajamarca	466	193	273	660	238	422	475	179	296
Ayacucho	439	176	263	629	233	396	384	167	217
Piura	518	200	318	580	235	345	379	148	231
Puno	335	118	217	494	197	297	346	151	195
Loreto	274	100	174	400	141	259	310	130	180
Tumbes	206	88	118	293	125	168	309	127	182
Huánuco	246	94	152	386	157	229	276	100	176
Apurímac	235	94	141	428	198	230	269	125	144
Lambayeque	120	45	75	325	122	203	244	109	135
Huancavelica	352	160	192	327	146	181	208	88	120
Amazonas	204	74	130	292	98	194	197	86	111
Tacna	185	80	105	251	107	144	188	74	114
Pasco	141	50	91	195	79	116	136	50	86
Moquegua	118	41	77	107	50	57	104	42	62
Madre de Dios	200	85	115	180	83	97	102	50	52
Ucayali	119	42	77	126	45	81	77	30	47

Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual

En el periodo enero-julio 2018, el Programa atendió 47 mil 541 personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia familiar; 94,2% corresponde a las atenciones brindadas a mujeres y 5,8% a hombres víctimas de este grupo de edad.

Según departamento, Lima y Arequipa presentaron mayor número de casos atendidos por el Programa (14 mil 562 y 4 mil 696, respectivamente).

CUADRO Nº 35

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Año: 2016 - 2017 y Enero - Julio 2018

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Julio		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	45 885	2 261	43 624	61 900	3 462	58 438	47 541	2 772	44 769
Lima	10 421	647	9 774	16 829	1 103	15 726	14 562	992	13 570
Arequipa	2 442	97	2 345	6 389	438	5 951	4 696	308	4 388
Cusco	5 234	246	4 988	5 489	289	5 200	3 459	204	3 255
Puno	2 454	86	2 368	3 042	136	2 906	2 312	145	2 167
Junín	2 779	142	2 637	3 134	118	3 016	2 181	91	2 090
Áncash	2 607	179	2 428	2 706	194	2 512	1 991	137	1 854
Piura	1 990	74	1 916	2 126	67	2 059	1 651	53	1 598
La Libertad	1 623	57	1 566	2 247	99	2 148	1 575	67	1 508
Cajamarca	1 794	87	1 707	2 190	111	2 079	1 500	66	1 434
Ica	1 410	77	1 333	1 423	82	1 341	1 454	55	1 399
Ayacucho	1 470	80	1 390	2 096	96	2 000	1 327	91	1 236
Huánuco	1 479	79	1 400	1 605	112	1 493	1 262	56	1 206
San Martín	1 989	86	1 903	1 944	81	1 863	1 191	57	1 134
Tacna	510	22	488	1 086	56	1 030	1 144	51	1 093
Prov. Const. del Callao	829	26	803	1 438	104	1 334	1 049	65	984
Tumbes	411	9	402	614	34	580	1 025	54	971
Loreto	1 343	41	1 302	1 489	74	1 415	987	47	940
Lambayeque	517	14	503	1 121	69	1 052	845	63	782
Apurímac	939	45	894	1 167	52	1 115	813	35	778
Huancavelica	893	55	838	987	36	951	631	34	597
Amazonas	610	28	582	748	30	718	464	30	434
Pasco	608	21	587	636	32	604	429	22	407
Ucayali	668	23	645	514	17	497	347	13	334
Moquegua	477	27	450	472	13	459	344	9	335
Madre de Dios	388	13	375	408	19	389	302	27	275

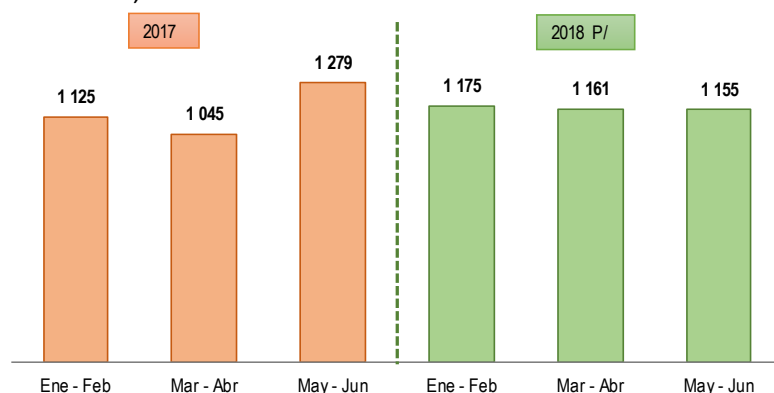
Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, Enero - Junio, 2017 - 2018



P/ Información preliminar.

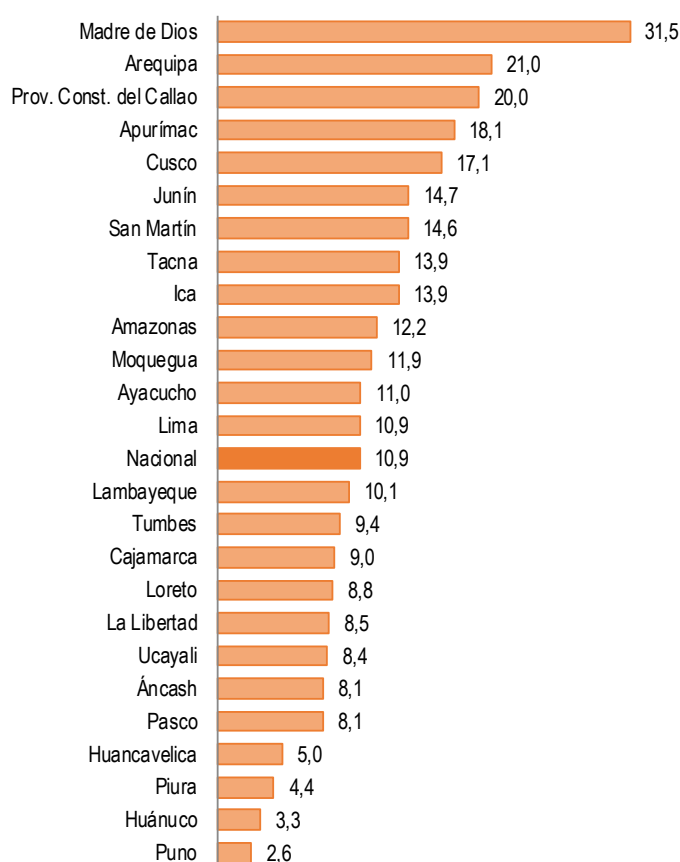
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual registradas entre enero y junio del año 2018, totalizaron 3 mil 491. En el bimestre mayo - junio se registraron 1 mil 155 denuncias, disminuyó 124 denuncias con relación a similar periodo del año anterior (mayo-junio 2017).

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Junio 2018
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual fue 11 denuncias por cada 100 mil habitantes, en el periodo enero-junio 2018.

A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa presentan la tasa más alta de denuncias por violencia sexual (32 y 21 por cada 100 mil habitantes, respectivamente). En el otro extremo, Puno muestra menor tasa (3 por cada 100 mil habitantes).

En el periodo mayo-junio 2018/mayo-junio 2017, las denuncias por violencia sexual disminuyeron 9,7% a nivel nacional. Los departamentos de Piura y Lima muestran mayor reducción de denuncias (99,4% y 83,4%) y los que tuvieron mayor incremento fueron Loreto, Huancavelica y Ucayali.

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento

Enero - Junio 2018

Departamento	2017		2018 P/			Variación porcentual (%)	
	May - Jun	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun		May - Jun 2018 / May - Jun 2017	May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018
Total	1 279	1 175	1 161	1 155		-9,7	-0,5
Loreto	54	376	381	360	566,7		-5,5
Arequipa	84	78	79	121	44,0		53,2
Huancavelica	19	46	76	107	463,2		40,8
La Libertad	77	69	67	66	-14,3		-1,5
Lambayeque	54	56	47	61	13,0		29,8
San Martín	92	38	32	57	-38,0		78,1
Cajamarca	33	34	64	40	21,2		-37,5
Lima	241	52	38	40	-83,4		5,3
Madre de Dios	17	23	33	38	123,5		15,2
Áncash	28	30	32	32	14,3		0,0
Junín	63	44	37	31	-50,8		-16,2
Ucayali	7	7	8	28	300,0		250,0
Cusco	94	137	46	27	-71,3		-41,3
Ayacucho	42	30	28	20	-52,4		-28,6
Prov. Const. del Callao	61	22	40	20	-67,2		-50,0
Amazonas	9	10	23	19	111,1		-17,4
Tacna	19	23	7	19	0,0		171,4
Apurímac	17	26	42	16	-5,9		-61,9
Moquegua	4	18	15	13	225,0		-13,3
Puno	22	9	17	12	-45,5		-29,4
Ica	37	7	13	9	-75,7		-30,8
Pasco	22	12	3	7	-68,2		133,3
Tumbes	6	9	7	7	16,7		0,0
Huánuco	11	11	10	4	-63,6		-60,0
Piura	166	8	16	1	-99,4		-93,8

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 37

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
2016	5 683	395	5 288	3 768	1 520
2017	7 113	492	6 621	4 486	2 135
Información Bimestral					
2017					
May - Jun	1 279	92	1 187	731	456
2018 P/					
Ene - Feb	1 175	89	1 086	695	391
Mar - Abr	1 161	64	1 097	698	399
May - Jun	1 155	62	1 093	710	383
Variación Absoluta					
May - Jun 2018 / May - Jun 2017	-124	-30	-94	-21	-73
May - Jun 2018 / Mar - Abr 2018	-6	-2	-4	12	-16

P/ Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 38

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima
Enero - Junio 2018

Sexo y edad de la víctima	Total	2018		
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun
Total	3 491	1 175	1 161	1 155
Menor de 7 años	143	63	38	42
7 a 11 años	363	132	126	105
12 a 17 años	1 766	571	583	612
18 a 29 años	930	302	330	298
30 a 59 años	262	96	76	90
60 y más años	27	11	8	8
Mujer	3 276	1 086	1 097	1 093
Menor de 7 años	103	45	28	30
7 a 11 años	310	105	112	93
12 a 17 años	1 690	545	558	587
18 a 29 años	902	297	316	289
30 a 59 años	246	85	75	86
60 y más años	25	9	8	8
Hombre	215	89	64	62
Menor de 7 años	40	18	10	12
7 a 11 años	53	27	14	12
12 a 17 años	76	26	25	25
18 a 29 años	28	5	14	9
30 a 59 años	16	11	1	4
60 y más años	2	2	-	-

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que 9 de cada 10 denuncias por violencia sexual refieren que son mujeres; de ellas, la mayoría tenía menos de 18 años de edad (65,0%).

Entre enero y junio 2018, se registraron 3 mil 276 mujeres víctimas de violencia sexual, de ellas, 51,6% tenía entre 12 y 17 años de edad y el 27,5% oscila de 18 a 29 años de edad.

Asimismo, del total de víctimas de violencia sexual de sexo masculino, 43,3% de ellos eran menores de 12 años y 35,3% de 12 a 17 años de edad.

Violencia sexual contra la mujer, según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento
Enero - Junio 2018

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menos de 7	7 - 11	12 - 17	18 y más
Total	3 276	103	310	1 690	1 173
Amazonas	52	-	4	28	20
Áncash	90	5	13	47	25
Apurímac	81	2	4	33	42
Arequipa	266	9	12	115	130
Ayacucho	74	4	7	39	24
Cajamarca	133	5	10	79	39
Prov. Const. del Callao	196	8	22	95	71
Cusco	215	4	26	103	82
Huancavelica	25	1	2	13	9
Huánuco	29	-	5	19	5
Ica	98	2	21	43	32
Junín	198	7	17	107	67
La Libertad	149	6	18	81	44
Lambayeque	123	-	6	74	43
Lima	1 035	31	75	510	419
Loreto	89	2	20	54	13
Madre de Dios	42	5	3	25	9
Moquegua	22	-	2	11	9
Pasco	23	2	3	11	7
Piura	76	6	7	44	19
Puno	36	-	1	18	17
San Martín	118	2	18	79	19
Tacna	47	-	7	22	18
Tumbes	19	-	2	14	3
Ucayali	40	2	5	26	7

El departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer (1 mil 35); de este total, 49,3% tenía entre 12 y 17 años de edad, 40,5% de 18 y más años y 10,2% era menor de 12 años de edad.

Nota: Información preliminar.

(-) No se registraron denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 40

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer,
según departamento

Enero - Junio 2018

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	3 276	16 014 269	20,5
Amazonas	52	201 475	25,8
Áncash	90	571 968	15,7
Apurímac	81	226 861	35,7
Arequipa	266	669 327	39,7
Ayacucho	74	345 890	21,4
Cajamarca	133	763 581	17,4
Prov. Const. del Callao	196	528 218	37,1
Cusco	215	659 729	32,6
Huancavelica	25	250 835	10,0
Huánuco	29	431 139	6,7
Ica	98	401 850	24,4
Junín	198	681 800	29,0
La Libertad	149	963 482	15,5
Lambayeque	123	663 228	18,5
Lima	1 035	5 268 586	19,6
Loreto	89	509 377	17,5
Madre de Dios	42	62 199	67,5
Moquegua	22	86 678	25,4
Pasco	23	144 808	15,9
Piura	76	938 173	8,1
Puno	36	724 240	5,0
San Martín	118	397 597	29,7
Tacna	47	170 564	27,6
Tumbes	19	112 507	16,9
Ucayali	40	240 157	16,7

En el semestre enero-junio 2018 la tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer alcanzó 21 denuncias por cada 100 mil mujeres.

A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa presentan las tasas más altas de denuncias por violencia sexual contra la mujer (68 y 40 denuncias por cada 100 mil mujeres, respectivamente).

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.3 Violencia sexual contra hombres, según departamento

Entre enero y junio del año 2018, el departamento de Lima registró 82 denuncias por violencia sexual contra hombres, de las cuales 42,7% de denuncias corresponde a víctimas menores de 12 años, 31,7% tenía entre 12 y 17 años y el 25,6% de 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 41

Perú: Denuncias de violencia sexual contra hombres, por grupo de edad, según departamento
Enero - Junio 2018

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menos de 7	7 - 11	12 - 17	18 y más
Total	215	40	53	76	46
Áncash	4	-	1	2	1
Apurímac	3	-	1	1	1
Arequipa	12	2	1	8	1
Ayacucho	4	2	-	1	1
Cajamarca	5	1	1	1	2
Prov. Const. del Callao	14	2	2	7	3
Cusco	14	4	3	3	4
Ica	14	1	4	4	5
Junín	4	-	3	1	-
La Libertad	15	3	4	6	2
Lambayeque	7	1	3	2	1
Lima	82	15	20	26	21
Loreto	5	1	1	3	-
Madre de Dios	4	1	2	1	-
Pasco	2	-	-	2	-
Piura	6	3	1	-	2
Puno	2	-	2	-	-
San Martín	9	3	3	2	1
Tacna	2	-	-	1	1
Tumbes	4	-	-	4	-
Ucayali	3	1	1	1	-

Nota 1: Información preliminar.

Nota 2: Los departamentos de Amazonas, Huancavelica, Huánuco y Moquegua no registraron denuncias.

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.4 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables viene ejecutando el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, que tiene como ejes de acción: la prevención frente a la violencia familiar y sexual, la atención de las víctimas de estos casos de violencia y la generación de información, de esta manera reducir la alta prevalencia de violencia familiar en mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Respecto al segundo eje de acción, entre enero y julio del año 2018 fueron atendidas 4 mil 675 personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia sexual, de este total, el 9,0% es hombre y 91,0% mujer.

A nivel departamental, Lima registró mayor número de personas atendidas (1 mil 523). Otros departamentos como Junín (300), La Libertad (244), Arequipa (233) y Cusco (224) presentan cifras significativas. Los departamentos de Tumbes, Moquegua, Madre de Dios y Pasco presentaron menor número.

CUADRO Nº 42

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Año: 2016 - 2017 y Enero - Julio 2018

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Julio		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	5 902	515	5 387	6 593	563	6 030	4 675	423	4 252
Amazonas	112	7	105	127	4	123	123	14	109
Áncash	200	21	179	227	18	209	117	7	110
Apurímac	66	3	63	66	-	66	59	3	56
Arequipa	253	17	236	332	32	300	233	23	210
Ayacucho	112	3	109	249	11	238	158	15	143
Cajamarca	206	13	193	201	9	192	99	6	93
Prov. Const. del Callao	192	22	170	191	19	172	116	9	107
Cusco	284	17	267	330	26	304	224	17	207
Huancavelica	99	5	94	104	9	95	58	9	49
Huánuco	189	7	182	245	17	228	217	17	200
Ica	231	33	198	230	27	203	217	26	191
Junín	457	36	421	498	44	454	300	12	288
La Libertad	283	16	267	373	32	341	244	26	218
Lambayeque	58	6	52	62	7	55	50	2	48
Lima	1 924	219	1 705	2 081	225	1 856	1 523	154	1 369
Loreto	275	30	245	230	20	210	177	8	169
Madre de Dios	106	4	102	105	3	102	32	-	32
Moquegua	14	1	13	18	-	18	23	4	19
Pasco	68	2	66	86	4	82	46	10	36
Piura	191	14	177	167	12	155	170	15	155
Puno	122	6	116	115	5	110	112	10	102
San Martín	254	5	249	323	19	304	190	20	170
Tacna	60	10	50	98	7	91	74	6	68
Tumbes	32	4	28	31	5	26	11	1	10
Ucayali	114	14	100	104	8	96	102	9	93

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y julio 2018, el Programa atendió 1 mil 978 personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia sexual; de este total, 98,7% son mujeres, siendo Lima el departamento que concentró mayor número de víctimas (793).

CUADRO Nº 43

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual
Año: 2016 - 2017 y Enero - Julio 2018

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Julio		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	1 586	32	1 554	2 419	30	2 389	1 978	25	1 953
Amazonas	23	1	22	27	-	27	22	-	22
Áncash	49	-	49	88	4	84	49	1	48
Apurímac	18	-	18	42	-	42	41	-	41
Arequipa	138	3	135	162	-	162	126	-	126
Ayacucho	39	-	39	66	-	66	51	-	51
Cajamarca	36	-	36	62	-	62	44	-	44
Prov. Const. del Callao	32	-	32	66	-	66	46	-	46
Cusco	95	-	95	134	1	133	107	1	106
Huancavelica	56	-	56	59	-	59	28	-	28
Huánuco	75	-	75	92	1	91	71	1	70
Ica	44	-	44	56	-	56	96	1	95
Junín	125	3	122	130	1	129	92	1	91
La Libertad	99	1	98	99	4	95	54	-	54
Lambayeque	9	-	9	22	-	22	20	1	19
Lima	467	15	452	896	9	887	806	13	793
Loreto	43	1	42	50	1	49	40	-	40
Madre de Dios	15	1	14	19	-	19	7	-	7
Moquegua	8	-	8	11	1	10	23	-	23
Pasco	15	-	15	26	1	25	11	-	11
Piura	58	4	54	85	2	83	59	3	56
Puno	27	-	27	67	1	66	46	-	46
San Martín	45	1	44	64	2	62	42	-	42
Tacna	29	1	28	48	1	47	60	-	60
Tumbes	7	-	7	7	1	6	15	-	15
Ucayali	34	1	33	41	-	41	22	3	19

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Conflictos sociales, según región

Según información de la Defensoría del Pueblo, entre enero y julio 2018, se han registrado 1 mil 336 conflictos sociales. En comparación a similar periodo del año 2017, disminuyó 13 casos.

La región Áncash (201) registró mayor número de conflictos sociales en el periodo enero-julio 2018; siguen Puno y Cusco. Menor número se aprecia en Ica (8).

CUADRO Nº 44

Perú: Conflictos sociales, según región
Enero - Julio, 2017 - 2018

Región	2017								2018							
	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio
Total	1 349	214	212	204	186	179	177	177	1 336	176	182	188	196	198	198	198
Áncash	178	25	26	26	25	25	25	26	201	28	29	30	30	28	28	28
Puno	114	18	18	18	15	15	15	15	120	15	15	16	18	19	19	18
Cusco	111	18	16	16	15	15	16	15	100	13	14	14	14	14	15	16
Apurímac	152	26	26	21	21	20	19	19	93	13	13	14	14	14	13	12
Cajamarca	96	16	16	15	14	12	12	11	91	13	13	13	13	13	13	13
Piura	101	14	15	15	14	14	15	14	80	11	11	11	11	12	12	12
Loreto	90	14	14	12	13	13	12	12	80	11	12	11	11	11	12	12
Ayacucho	85	15	15	14	11	10	10	10	77	11	11	11	11	11	11	11
Junín	74	11	13	13	11	10	8	8	55	7	8	8	8	8	8	8
Arequipa	30	5	5	5	3	4	4	4	46	5	5	6	7	8	8	7
Moquegua	26	4	4	4	3	3	4	4	42	6	6	6	6	6	6	6
Multirregión 1/	48	10	9	9	5	5	5	5	39	6	6	5	6	6	5	5
La Libertad	9	3	1	1	1	1	1	1	36	5	5	5	5	5	5	6
Lima Provincias	31	5	5	5	4	4	4	4	36	5	5	5	5	5	5	6
Huánuco	21	3	3	3	3	3	3	3	33	3	3	4	5	6	6	6
Lambayeque	25	4	4	4	4	3	3	3	33	4	4	5	5	5	5	5
San Martín	10	1	1	1	1	2	2	2	33	3	5	5	5	5	5	5
Pasco	21	3	3	3	3	3	3	3	31	3	4	4	5	5	5	5
Lima Metropolitana	18	3	3	4	4	2	1	1	21	1	1	3	4	4	4	4
Amazonas	22	3	3	3	3	3	3	4	21	3	3	3	3	3	3	3
Nacional 2/	16	2	2	2	2	2	2	4	21	3	3	3	3	3	3	3
Madre de Dios	11	1	1	1	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2
Ucayali	14	2	2	2	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2
Huancavelica	14	2	2	2	2	2	2	2	11	1	1	1	2	2	2	2
Ica	20	3	3	3	3	3	3	2	8	2	1	1	1	1	1	1
Tacna	11	2	2	2	2	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Tumbes	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Nota: La Provincia Constitucional del Callao no registró casos.

1/ Cuando un conflicto social afecta a más de una región.

2/ Se refiere a conflictos que se dan a nivel nacional como huelga de enfermeras, de docentes o trabajadores del poder judicial, etc.

(-) No se registraron casos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.2 Tipo de conflicto social

Según tipo de conflicto, se aprecia que la mayoría fueron por temas socio ambientales (879); siguen por asuntos de gobierno local (137) y nacional (117), entre otros.

Comparando con similar periodo del año 2017, los conflictos sociales por temas socios ambientales y demarcación territorial se redujeron en 66 y 38, respectivamente.

CUADRO Nº 45

Perú: Conflictos sociales según tipo
Enero - Julio, 2017 - 2018

Tipo	2017								2018							
	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio
Total	1 349	214	212	204	186	179	177	177	1 336	176	182	188	196	198	198	198
Socioambientales	945	144	144	139	132	127	129	130	879	122	124	125	127	128	126	127
Asuntos de gobierno local	103	20	20	17	13	11	11	11	137	18	19	20	20	20	20	20
Asuntos de gobierno nacional	104	14	13	13	14	16	17	17	117	14	15	16	17	18	19	18
Comunales	63	10	10	10	9	8	8	8	68	8	9	10	10	10	11	10
Demarcación territorial	61	13	13	13	7	7	4	4	23	4	4	3	3	3	3	3
Laborales	22	4	3	3	3	3	3	3	28	4	4	4	4	4	4	4
Asuntos de gobierno regional	23	4	4	4	3	3	3	2	40	3	4	5	7	7	7	7
Otros 1/	28	5	5	5	5	4	2	2	44	3	3	5	8	8	8	9

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.3 Protestas sociales y número de manifestantes

Entre enero y junio 2018, se registraron 1 mil 594 protestas y 399 mil 533 manifestantes. En este periodo de análisis se aprecia mayor número de protestas y manifestantes en el departamento de Lima (407 y 140 mil 815 personas); asimismo, se aprecia cifras significativas de manifestantes en Arequipa (41 mil 160) y Puno (36 mil 509), en este período.

CUADRO Nº 46

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento de ocurrencia

Enero - Junio 2018

Departamento	2018							
	Total		Enero - Febrero		Marzo - Abril		Mayo - Junio	
	Protestas sociales	Manifes- tantes	Protestas sociales	Manifes- tantes	Protestas sociales	Manifes- tantes	Protestas sociales	Manifes- tantes
Total	1 594	399 533	416	86 426	592	113 325	586	199 782
Amazonas	14	5 140	4	1 520	3	220	7	3 400
Áncash	64	10 090	28	3 640	22	3 670	14	2 780
Apurímac	37	5 872	12	1 092	14	2 580	11	2 200
Arequipa	155	41 160	38	9 080	61	13 640	56	18 440
Ayacucho	34	11 970	7	1 460	12	7 090	15	3 420
Cajamarca	52	7 855	12	2 460	20	2 845	20	2 550
Prov.Cons.del Callao	7	1 290	2	110	2	280	3	900
Cusco	87	18 335	28	3 925	30	5 580	29	8 830
Huancavelica	22	4 170	5	340	8	1 770	9	2 060
Huánuco	18	2 810	3	500	9	890	6	1 420
Ica	43	3 410	7	320	19	1 605	17	1 485
Junin	64	21 365	18	6 035	23	4 860	23	10 470
La Libertad	45	5 415	16	1 125	17	1 755	12	2 535
Lambayeque	86	20 325	11	2 200	35	7 165	40	10 960
Lima	407	140 815	109	34 760	157	33 390	141	72 665
Loreto	93	8 840	28	2 260	28	2 095	37	4 485
Madre de Dios	13	2 470	2	90	2	500	9	1 880
Moquegua	42	8 342	12	2 170	21	5 135	9	1 037
Pasco	19	4 990	3	2 080	9	1 380	7	1 530
Piura	61	17 040	10	1 020	27	6 610	24	9 410
Puno	123	36 509	29	7 719	39	5 770	55	23 020
San Martín	46	9 580	23	1 985	7	1 270	16	6 325
Tacna	22	3 225	3	155	15	1 020	4	2 050
Tumbes	28	2 405	5	350	8	355	15	1 700
Ucayali	12	6 110	1	30	4	1 850	7	4 230

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.4 Tipo de protestas sociales

Entre mayo y junio 2018, del total de protestas sociales (586), se aprecia mayor número de concentraciones (306) y movilizaciones (150), aumentaron 79 y disminuyeron 9 con relación a similar bimestre del año anterior (2017), respectivamente.

CUADRO Nº 47

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Año / Bimestre	Total	Tipo de protesta						Número de manifestantes
		Moviliza- ción	Concen- tración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
2016	1 906	571	542	106	516	53	118	492 377
2017	2 384	830	1 004	114	273	65	98	728 846
Información Bimestral								
2017								
May - Jun	500	159	227	19	67	12	16	77 320
2018								
Ene - Feb	416	113	215	32	37	10	9	86 426
Mar - Abr	592	166	288	59	48	12	19	113 325
May - Jun	586	150	306	43	47	15	25	199 782
Variación Absoluta								
May - Jun 2018/ Mar - Abr 2018	-6	-16	18	-16	-1	3	6	86 457
May - Jun 2018/ May - Jun 2017	86	-9	79	24	-20	3	9	122 462

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones³. En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Femicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres⁴.

Existen dos tipos de femicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicida, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

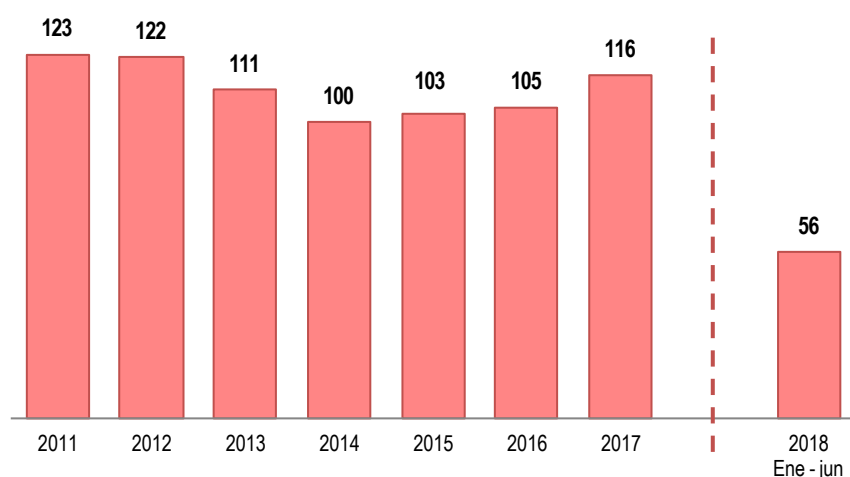
Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como "posible femicidio". Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

13.1 Víctimas de femicidio registradas en el Ministerio Público

Durante el primer semestre 2018 se han reportado 56 casos de femicidio, según información proporcionada por el Ministerio Público.

GRÁFICO N° 22

Perú: Número de víctimas de femicidio,
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018



Fecha de corte: 30/06/2018.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3/ Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003.

4/ Villanueva Rocio y Huambachano Juan. Homicidio y Femicidio en el Perú, Setiembre, Lima, 2009.

El distrito fiscal de cusco registró 6 víctimas de feminicidio; siguen, Arequipa, La Libertad, Lima Este, Lima Norte y Lima Sur con 4 víctimas cada uno, en el periodo enero – junio 2018.

CUADRO Nº 48

Perú: Víctimas de feminicidio, según distrito fiscal

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Distrito fiscal	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - Jun
Total	123	122	111	100	103	105	116	56
Amazonas	3	2	2	1	1	1	3	1
Áncash	4	2	5	2	6	2	1	1
Apurímac	1	1	4	-	2	4	1	1
Arequipa	4	4	3	11	11	5	12	4
Ayacucho	2	7	5	4	4	4	4	2
Cajamarca	4	4	4	1	3	6	4	1
Cañete	3	2	-	-	1	2	1	-
Cusco	4	2	1	8	4	4	6	6
Huancavelica	1	3	1	-	1	4	4	1
Huánuco	2	4	3	5	5	3	3	1
Huaura	2	1	4	2	1	2	1	2
Ica	5	2	3	1	3	2	3	2
Junín	20	11	6	6	6	8	4	2
La Libertad	3	6	2	5	3	4	3	4
Lambayeque	5	7	6	4	3	-	10	1
Lima	14	14	23	6	4	9	7	3
Lima Este	-	2	1	13	9	11	8	4
Lima Norte	12	7	5	5	7	5	3	4
Lima Sur	6	4	7	5	9	6	6	4
Loreto	3	2	-	1	-	2	6	3
Madre de Dios	2	5	-	-	-	1	2	-
Moquegua	1	-	-	1	1	1	1	-
Pasco	-	2	1	1	1	-	1	-
Piura	1	2	4	2	3	2	4	1
Prov. Const. del Callao	1	5	2	3	4	1	3	1
Puno	7	7	3	8	3	5	6	3
San Martín	1	3	2	2	3	-	2	1
Santa	6	2	2	-	-	1	2	-
Selva Central	-	-	-	-	-	-	-	1
Sullana	-	-	2	-	-	-	-	1
Tacna	4	6	7	1	-	4	-	1
Tumbes	1	-	1	-	-	3	2	-
Ucayali	1	3	2	2	5	2	2	-
Ventanilla	-	-	-	-	-	1	1	-

Fecha de corte: 30/06/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.2 Grupo de edad

En el país, se registraron 98 víctimas de feminicidio menores de 18 años de edad desde enero 2011 a junio 2018; en términos porcentuales representan 11,7%, respecto del total de víctimas del período en estudio.

Generalmente, las víctimas de feminicidio son jóvenes, seis (6) de cada diez víctimas tenían entre 18 y 34 años de edad, respecto del total de víctimas en este período.

CUADRO Nº 49

Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Grupo de edad	Total	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - jun
Total	836	123	122	111	100	103	105	116	56
0 a 6 años	19	8	-	3	-	2	1	4	1
7 a 12 años	14	1	2	5	-	-	3	3	-
13 a 17 años	65	10	7	7	8	12	9	7	5
18 a 24 años	242	27	31	32	29	31	32	42	18
25 a 34 años	253	28	46	38	34	28	34	29	16
35 a 44 años	144	28	20	17	16	19	13	19	12
45 a 54 años	63	14	10	5	10	6	8	7	3
55 a 64 años	16	3	2	2	1	4	2	1	1
65 y más años	20	4	4	2	2	1	3	4	-

Fecha de corte: 30/06/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.3 Relación con el presunto victimario

Nueve de cada 10 víctimas de feminicidio fueron asesinadas por su pareja/ex pareja, según información proporcionada por el Observatorio de la Criminalidad del Ministerio Público, en el primer semestre 2018.

CUADRO Nº 50

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Relación con el presunto victimario	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - jun
Total	123	122	111	100	103	105	116	56
Pareja o ex pareja	87	103	94	89	91	90	95	49
Familiar	19	11	8	4	5	7	10	2
Conocido	11	4	5	5	3	4	4	4
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	6	4	4	1	4	3	5	1
Cliente de una trabajadora sexual	-	-	-	1	-	1	2	-

Fecha de corte: 30/06/2018.

(-) No se han registrado casos.

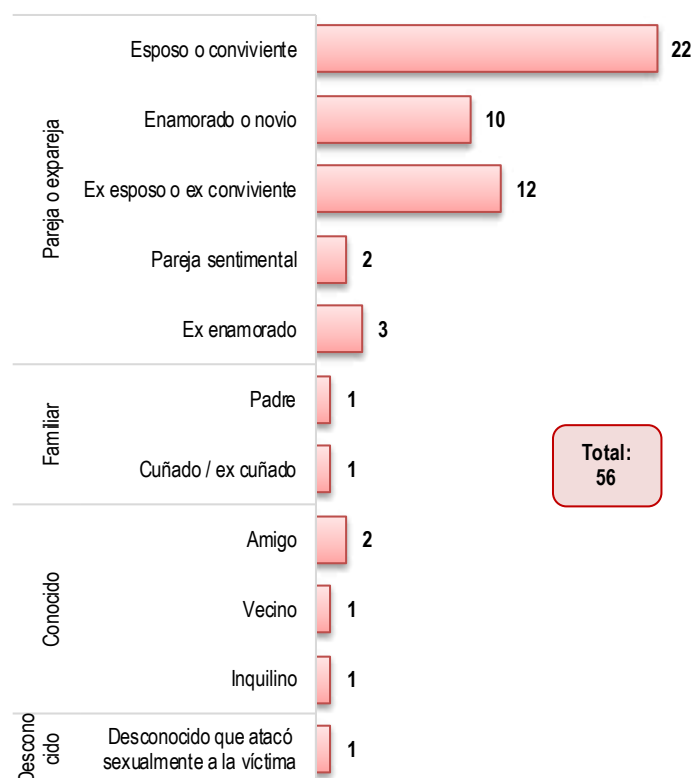
Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre las víctimas asesinadas por su pareja/ex pareja, 22 fueron atacadas por el esposo o conviviente, 12 por ex esposo o ex conviviente y 10 por enamorado o novio, entre enero y junio 2018.

GRÁFICO Nº 23

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación de parentesco con el presunto victimario
Enero - Junio 2018



Fecha de corte: 30/06/2018.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.4 Lugar de ocurrencia

La mayoría de los casos de feminicidio ocurren dentro de la casa: 20 víctimas fueron asesinadas en la casa de ambos, 14 en la casa de la víctima, 9 en casa del agresor y 1 en la casa de algún familiar o conocido/a; por otro lado, 12 víctimas fueron asesinadas fuera de la casa, durante el período enero - junio 2018.

CUADRO Nº 51

PERÚ: Víctimas de feminicidio, según lugar de ocurrencia.
Año: 2011- 2017 y Enero - Junio 2018

Lugar de ocurrencia	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - Jun
Total	123	122	111	100	103	105	116	56
Dentro de casa	78	56	57	59	65	65	78	44
Casa de ambos	40	35	30	32	39	38	31	20
Casa de la víctima	21	11	10	18	16	14	29	14
Casa del victimario o agresor	13	8	14	6	8	13	11	9
Casa de un familiar o conocido(a)	4	2	3	3	2		7	1
Fuera de casa	45	66	54	41	38	40	38	12
Zona desolada	17	22	13	10	7	8	7	5
Calle	13	16	12	5	7	4	8	1
Hotel / hostel	2	9	7	8	10	12	2	2
Establecimiento público	2	1	-	-	2	1	3	-
Lugar de trabajo	1	2	6	3	2	1	3	1
Vehículo	1	3	3	1	-	3	-	-
Otros	9	13	13	14	10	11	15	3

Fecha de corte: 30/06/2018.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

Entre enero y julio del año 2018, se registraron 3 mil 435 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables, como frecuentar casas de juegos (549), ausentismo escolar (396) y fuga de hogar (192), entre otros.

El departamento de Cusco reportó mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (1 mil 664).

CUADRO Nº 52

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento,
Enero - Julio 2018

Departamento	Total	Tipo de circunstancia							
		Pirañas	Sin hogar	Fuga de hogar	Violados	Ausentismo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras 1/
Total	3 435	20	26	192	15	396	64	549	2 173
Amazonas	76	-	-	-	-	-	-	-	76
Áncash	21	2	-	11	-	-	3	-	5
Apurímac	81	-	2	14	-	-	9	-	56
Arequipa	92	-	2	2	-	1	2	-	85
Ayacucho	29	-	-	5	-	-	-	-	24
Cajamarca	141	3	1	-	-	6	-	-	131
Prov. Const. del Callao	51	-	-	-	-	2	-	-	49
Cusco	1 664	-	18	18	-	383	36	203	1 006
Huancavelica	13	-	-	-	-	-	-	-	13
Huánuco	216	-	-	-	-	-	-	-	216
Ica	10	-	-	4	-	-	-	-	6
Junín	538	-	-	21	-	-	2	346	169
La Libertad	7	-	-	5	-	-	-	-	2
Lambayeque	29	6	-	5	-	-	-	-	18
Lima	265	6	1	96	9	2	1	-	150
Loreto	25	-	-	-	1	-	-	-	24
Madre de Dios	14	-	1	1	-	-	3	-	9
Moquegua	6	-	-	-	-	-	-	-	6
Pasco	7	-	-	5	-	-	2	-	-
Piura	46	2	1	-	1	-	2	-	40
Puno	4	-	-	4	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	5	1	-	-	-	-	-	-	4
Tumbes	7	-	-	-	-	2	4	-	1
Ucayali	88	-	-	1	4	-	-	-	83

(-) No se han registrado casos.

1/ Peligro de abandono, maltratos, extraviados, adictos y proxenetismo.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

A nivel nacional, según información proporcionada por el Ministerio del Interior, se han registrado 3 mil 456 retenidas/os en el periodo enero-julio 2018; de este total, 2 mil 398 son hombres y de ellos 84,3% tenía entre 12 y 17 años de edad; 15,7% son niños menores de 12 años de edad.

El total de niñas y mujeres adolescentes retenidas fue 1 mil 58, de ellas, 79,4% tenía entre 12 y 17 años y 20,6% menos de 12 años, en el periodo de análisis.

A nivel departamental Cusco evidencia mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as, en el periodo enero – julio 2018.

CUADRO Nº 53

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos/as, por sexo y grupo de edad, según departamento, Enero - Julio 2018

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
Total	3 456	2 398	108	268	2 022	1 058	57	161	840
Amazonas	76	74	-	-	74	2	-	-	2
Áncash	27	25	-	3	22	2	-	2	-
Apurímac	81	61	-	14	47	20	-	2	18
Arequipa	92	46	2	4	40	46	-	4	42
Ayacucho	43	27	4	2	21	16	2	-	14
Cajamarca	141	65	2	36	27	76	2	55	19
Prov. Const. del Callao	51	41	-	1	40	10	-	-	10
Cusco	1 663	1 055	62	153	840	608	43	66	499
Huancavelica	5	5	-	-	5	-	-	-	-
Huánuco	216	215	10	-	205	1	-	-	1
Ica	12	8	-	1	7	4	-	-	4
Junín	538	421	10	16	395	117	1	8	108
La Libertad	7	2	1	-	1	5	-	2	3
Lambayeque	29	24	-	3	21	5	-	-	5
Lima	284	189	5	15	169	95	5	10	80
Loreto	25	16	-	4	12	9	-	-	9
Madre de Dios	14	11	-	1	10	3	-	-	3
Moquegua	6	4	-	3	1	2	-	1	1
Pasco	6	-	-	-	-	6	-	-	6
Piura	45	42	3	-	39	3	-	-	3
Puno	4	4	-	-	4	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	5	3	-	-	3	2	-	-	2
Tumbes	7	6	-	-	6	1	-	-	1
Ucayali	79	54	9	12	33	25	4	11	10

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tipo de destino

En el periodo enero-julio del año 2018, respecto al tipo de destino que tienen las niñas, niños y adolescentes retenidas/os, en su mayoría tienen como destino sus padres/tutores (33,6%) y las fiscalías de familia (7,1%); otros destinos son los establecimientos tutelares, juzgados y centros de prevención.

A nivel departamental, Cusco registró mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidas/os (1 mil 663), de ellos, 44,6% tuvo como mayor destino sus padres o tutores.

CUADRO Nº 54

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos/as por tipo de destino, según departamento, Enero - Julio 2018

Departamento	Tipo de destino						
	Total	Fiscalía de Familia	Juzgados	Establecimiento tutelar	Centros de Prevención	Padres / tutores	Pendientes (fuga)
Total	3 456	246	131	152	66	1 160	1 701
Amazonas	76	31	9	-	-	22	14
Áncash	27	2	11	-	2	5	7
Apurímac	81	1	4	-	-	76	-
Arequipa	92	1	5	50	23	10	3
Ayacucho	43	10	4	2	-	18	9
Cajamarca	141	9	1	-	-	121	10
Prov. Const. del Callao	51	28	11	-	-	-	12
Cusco	1 663	14	4	85	22	741	797
Huancavelica	5	5	-	-	-	-	-
Huánuco	216	-	-	-	-	-	216
Ica	12	4	-	-	-	2	6
Junín	538	1	1	11	-	71	454
La Libertad	7	4	-	-	-	2	1
Lambayeque	29	13	-	-	-	6	10
Lima	284	78	70	3	15	28	90
Loreto	25	10	-	-	-	-	15
Madre de Dios	14	14	-	-	-	-	-
Moquegua	6	-	-	-	-	6	-
Pasco	6	2	-	-	4	-	-
Piura	45	15	1	1	-	26	2
Puno	4	-	-	-	-	4	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Tacna	5	1	-	-	-	-	4
Tumbes	7	-	-	-	-	7	-
Ucayali	79	3	10	-	-	15	51

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal

Entre enero y julio del año 2018, se registraron 2 mil 966 niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal; la mayor infracción fue por cometer delitos contra el patrimonio (1 mil 644); siguen tráfico ilícito de drogas (242) y lesiones (225), entre otros.

CUADRO Nº 55

Perú: Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal, según departamento,
Enero - Julio 2018

Departamento	Total	Tipo de infracción					
		Contra el patrimonio	Tráfico ilícito de Drogas	Lesiones	Homicidios	Terrorismo	Otros
Total	2 966	1 644	242	225	24	8	823
Amazonas	76	40	12	4	3	-	17
Áncash	171	111	22	3	-	-	35
Apurímac	50	20	9	6	-	-	15
Arequipa	51	8	1	3	-	-	39
Ayacucho	78	42	11	8	-	-	17
Cajamarca	142	81	18	8	1	-	34
Prov. Const. del Callao	175	101	23	3	1	-	47
Cusco	326	145	19	36	3	3	120
Huancavelica	22	16	-	-	-	-	6
Huánuco	87	60	4	3	-	-	20
Ica	86	38	6	16	-	-	26
Junín	113	77	4	6	-	-	26
La Libertad	265	131	21	26	4	-	83
Lambayeque	125	80	15	3	-	-	27
Lima	647	445	55	30	1	-	116
Loreto	116	37	4	4	6	-	65
Madre de Dios	15	10	-	-	-	-	5
Moquegua	18	4	-	8	-	-	6
Pasco	50	9	-	29	-	-	12
Piura	60	30	7	4	3	-	16
Puno	21	12	-	2	-	-	7
San Martín	112	75	4	6	-	-	25
Tacna	34	8	-	6	-	5	15
Tumbes	68	37	7	4	-	-	20
Ucayali	58	27	-	7	-	-	24

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15. Tráfico ilícito de drogas

En el primer semestre del año 2018, la Policía Nacional del Perú decomisó 29 612,7 kg de droga a nivel nacional. La Provincia Constitucional del Callao (4 174,8 kg), los departamentos de Ayacucho (3 709,6 kg), Lima (3 018,8 kg), Cusco (2 898,2 kg), Ica (2 846,2 kg), Tumbes (2 207,9 kg) y Huánuco (2 162,3 kg) presentaron los mayores volúmenes de droga decomisada.

Es preciso señalar que los departamentos que registraron menor cantidad de droga decomisada fueron Madre de Dios y Amazona.

CUADRO Nº 56

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Ene - Jun
Total	27 785,7	35 414,2	28 003,3	33 844,0	112 213,2	35 732,9	52 087,9	29 612,7
Amazonas	138,7	52,0	125,4	42,1	48,0	32,2	35,1	16,0
Áncash	944,9	551,7	220,3	327,9	245,4	426,7	462,9	191,7
Apurímac	399,0	574,9	225,6	462,4	106,1	814,1	1 108,4	515,8
Arequipa	1 352,4	437,4	426,1	503,1	0,7	585,3	1 269,2	447,4
Ayacucho	3 915,8	2 377,7	2 215,3	4 275,4	3 364,1	8 653,8	6 705,6	3 709,6
Cajamarca	28,4	39,9	54,0	63,6	170,4	149,4	45,5	72,7
Prov. Const. del Callao	2 135,0	4 286,6	1 195,5	1 319,4	2 442,1	3 600,0	5 791,1	4 174,8
Cusco	1 718,2	2 532,5	913,6	2 024,3	2 301,2	2 310,5	2 918,6	2 898,2
Huancavelica	301,1	60,2	0,0	21,0	273,2	73,1	77,8	141,2
Huánuco	1 815,5	3 177,9	2 970,8	3 303,3	33 002,4	3 048,7	6 366,9	2 162,3
Ica	1 321,0	1 348,9	807,7	614,6	577,8	1 648,4	1 145,3	2 846,2
Junín	1 921,5	4 156,1	4 665,6	3 316,1	2 951,9	2 878,0	3 022,9	1 076,6
La Libertad	788,8	499,1	278,7	7 551,2	53 071,8	560,7	807,2	1 806,1
Lambayeque	71,3	232,6	279,6	101,2	492,9	254,9	181,4	61,5
Lima	5 539,0	8 022,9	4 367,7	6 023,5	8 411,0	3 498,4	9 141,7	3 018,8
Loreto	598,6	916,5	709,5	457,9	549,4	579,9	1 090,2	479,8
Madre de Dios	281,5	286,1	75,1	105,0	41,0	79,0	152,5	1,2
Moquegua	828,9	231,1	226,1	55,3	19,2	268,1	375,3	24,9
Pasco	-	1 377,3	851,9	421,3	875,2	996,9	808,9	476,3
Piura	1 196,9	1 935,3	4 760,7	352,6	1 706,7	1 555,9	4 042,9	578,4
Puno	1 573,8	584,1	449,9	370,1	283,8	1 117,3	2 435,4	442,0
San Martín	220,3	188,2	748,2	1 010,0	487,5	420,8	757,2	203,8
Tacna	197,4	178,6	228,4	235,4	312,2	314,3	309,2	1 274,4
Tumbes	94,5	788,3	35,1	72,9	55,6	596,0	1 433,7	2 207,9
Ucayali	403,3	578,3	1 172,6	814,4	423,7	1 270,7	1 603,2	785,2

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 57

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Enero - Junio 2018

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Látex de Amapola
Total	29 612,7	6 134,2	13 986,7	9 490,2	1,6
Amazonas	16,0	12,1	0,0	3,9	-
Áncash	191,7	21,1	1,1	169,5	-
Apurímac	515,8	149,7	327,9	38,2	-
Arequipa	447,4	43,8	188,8	214,8	-
Ayacucho	3 709,6	1 605,0	1 830,6	274,0	-
Cajamarca	72,7	48,3	0,0	24,4	-
Prov. Const. del Callao	4 174,8	98,7	3 641,5	434,5	-
Cusco	2 898,2	683,0	1 986,3	227,4	1,6
Huancavelica	141,2	82,2	59,02	-	-
Huánuco	2 162,3	155,2	364,1	1 642,9	-
Ica	2 846,2	154,5	405,4	2 286,2	-
Junín	1 076,6	317,5	607,6	151,5	-
La Libertad	1 806,1	1 133,0	122,4	550,7	-
Lambayeque	61,5	10,9	0,4	50,2	-
Lima	3 018,8	154,0	2 391,2	473,5	-
Loreto	479,8	120,1	24,7	335,1	-
Madre de Dios	1,2	0,7	0,0	0,47	-
Moquegua	24,9	12,6	6,1	6,2	-
Pasco	476,3	475,9	0,0	0,4	-
Piura	578,4	23,7	377,8	176,9	-
Puno	442,0	131,7	199,3	111,0	-
San Martín	203,8	191,6	1,1	11,1	-
Tacna	1 274,4	28,9	1 094,2	151,3	-
Tumbes	2 207,9	46,2	54,6	2 107,1	-
Ucayali	785,2	433,5	302,6	49,0	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por tipo de droga, se decomisó 13 986,7 kg de clorhidrato de cocaína, 9 490,2 kg de marihuana y 6 134,2 kg de pasta básica de cocaína-PBC, en el período enero-junio 2018.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, se aprecia que Ayacucho decomisó mayor cantidad de pasta básica de cocaína-PBC (1 605,0 kg), la Provincia Constitucional del Callao incautó Clorhidrato de Cocaína (3 641,5 kg) y el departamento de Ica confiscó marihuana (2 286,2 kg), en el periodo de análisis.

15.1 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas

En el periodo enero-junio 2018, la Policía Nacional del Perú detuvo a 8 mil 310 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 4 mil 046 fue por consumo, 1 mil 787 por tráfico y 2 mil 477 por micro comercialización de drogas.

El 92,7% de las personas detenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 96,5% tenían 18 y más años de edad y el 3,5% eran menores de 18 años de edad.

El 7,3% de las personas detenidas fueron mujeres, de este total, 95,2% tenían 18 y más años de edad y 4,8% fueron menores de 18 años de edad.

CUADRO Nº 58

Perú: Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, por modalidad y sexo,
Enero - Junio 2018

Departamento	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	8 310	4 046	1 787	2 477
Menor 18 años	295	152	46	97
18 años y más	8 015	3 894	1 741	2 380
Hombres	7 703	3 881	1 522	2 300
Menor 18 años	266	141	41	84
18 años y más	7 437	3 740	1 481	2 216
Mujeres	607	165	265	177
Menor 18 años	29	11	5	13
18 años y más	578	154	260	164

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Las mayores detenciones por tráfico ilícito de drogas, se dieron en el departamento de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao (4 mil 850 y 817 personas, respectivamente), en el periodo enero-junio 2018.

Mayor número de personas detenidas por consumo de drogas se aprecia en el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao (2 mil 848 y 416); por micro comercialización fueron Lima y en la Provincia Constitucional del Callao (1 mil 574 y 244 respectivamente) y por tráfico se aprecia Lima y Ayacucho (428 y 160), en el período enero-junio 2018.

CUADRO Nº 59

Perú: Personas detenidas por Tráfico ilícito de drogas por sexo, según departamento
Enero - Junio 2018

Departamento	Total	Consumo			Tráfico			Microcomercialización		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	8 310	4 046	3 881	165	1 787	1 522	265	2 477	2 300	177
Amazonas	91	25	25	-	37	32	5	29	19	10
Áncash	333	137	129	8	79	72	7	117	112	5
Apurímac	52	3	3	-	42	40	2	7	6	1
Arequipa	35	-	-	-	35	26	9	-	-	-
Ayacucho	162	-	-	-	160	145	15	2	2	-
Cajamarca	56	9	8	1	33	27	6	14	14	-
Prov. Const. del Callao	817	416	393	23	157	128	29	244	229	15
Cusco	79	3	3	-	65	58	7	11	7	4
Huancavelica	5	-	-	-	5	5	-	-	-	-
Huánuco	99	24	24	-	49	39	10	26	23	3
Ica	258	90	86	4	99	82	17	69	63	6
Junín	113	16	16	-	64	60	4	33	28	5
La Libertad	216	79	76	3	99	83	16	38	36	2
Lambayeque	80	5	5	-	39	35	4	36	32	4
Lima	4 850	2 848	2 748	100	428	367	61	1 574	1 493	81
Loreto	137	16	15	1	71	65	6	50	46	4
Madre de Dios	46	28	25	3	17	16	1	1	1	-
Moquegua	18	3	3	-	12	8	4	3	1	2
Pasco	38	12	11	1	23	17	6	3	3	-
Piura	223	100	97	3	50	38	12	73	61	12
Puno	39	5	4	1	30	27	3	4	3	1
San Martín	133	54	49	5	37	36	1	42	36	6
Tacna	78	21	21	-	47	37	10	10	10	-
Tumbes	136	52	50	2	60	43	17	24	23	1
Ucayali	216	100	90	10	49	36	13	67	52	15

(-) No se han registrado casos.

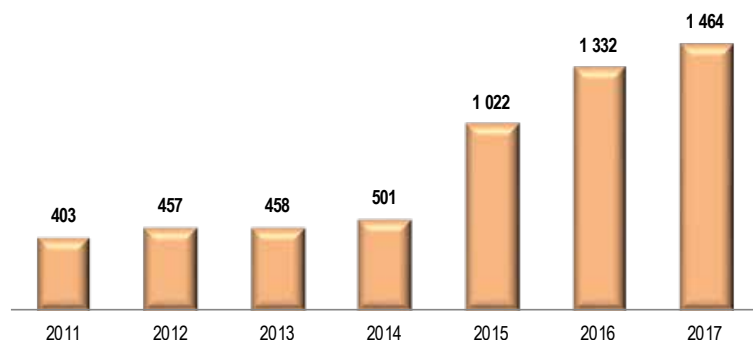
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Denuncias por el delito de trata de personas registradas en el Ministerio Público

GRÁFICO Nº 24

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas
Año: 2011 - 2017



En el año 2017, el total de denuncias por el delito de trata de personas registradas en las Fiscalías Provinciales, Penales y Mixtas, alcanzó 1 mil 464 denuncias, aumentaron 132 con relación al año 2016.

Nota: Información actualizada al mes de febrero de 2018.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 60

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal.

Año: 2011 - 2017

Distrito fiscal	Total	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	5 637	403	457	458	501	1 022	1 332	1 464
Amazonas	135	24	19	19	2	3	36	32
Áncash	47	6	1	6	4	6	14	10
Apurímac	31	5	5	3	3	3	9	3
Arequipa	203	17	12	15	22	21	45	71
Ayacucho	99	6	9	13	15	9	17	30
Cajamarca	49	3	2	3	5	4	24	8
Prov. Const. del Callao	240	8	7	12	10	72	85	46
Cañete	19	-	-	-	7	6	4	2
Cusco	339	53	44	28	14	43	88	69
Huancavelica	67	2	2	1	2	1	22	37
Huánuco	136	9	4	12	7	25	33	46
Huaura	43	2	1	10	4	11	8	7
Ica	102	8	10	8	12	14	22	28
Junín	207	8	8	19	26	19	63	64
La Libertad	137	5	12	6	8	34	36	36
Lambayeque	89	2	4	11	8	25	18	21
Lima	1 274	59	50	52	108	392	287	326
Lima Este	83	-	12	19	28	9	10	5
Lima Norte	49	3	8	15	1	8	6	8
Lima Sur	51	11	11	6	6	10	4	3
Loreto	456	29	55	58	80	96	59	79
Madre de Dios	469	56	35	31	54	63	87	143
Moquegua	45	6	4	6	7	7	5	10
Pasco	14	1	1	-	5	1	1	5
Piura	191	18	22	30	13	20	42	46
Puno	300	16	31	10	7	27	98	111
San Martín	196	20	42	17	5	19	48	45
Santa	35	1	-	1	4	6	16	7
Sullana	104	4	21	25	10	16	16	12
Tacna	206	8	7	6	3	20	75	87
Tumbes	142	5	6	9	17	26	36	43
Ucayali	62	8	12	7	4	6	8	17
Ventanilla	17	-	-	-	-	-	10	7

(-) No se han registrado casos.

Nota 1: Información actualizada al mes de marzo de 2018.

Nota 1: Información en los servidores principales de base de datos de cada distrito fiscal al 31-12-2017.

Nota 2: El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2017.

Nota técnica: No se incluyen delitos cuyas denuncias se encuentran en estado de derivación, acumulados ni cuadernos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los distritos fiscales de Lima y Madre de Dios registraron mayor número de denuncias por el delito de trata de personas (326 y 143, respectivamente). Los distritos fiscales de Cañete (2), Apurímac (3) y Lima Sur (3) reportaron menor número de denuncias, en el año 2017.

A nivel nacional se han registrado 5 mil 637 denuncias por el delito de trata de personas; mayor número se aprecia en Lima (1 mil 274), Madre de Dios (469), Loreto (456) y Cusco (339), en el periodo 2011-2017.

Seis distritos fiscales (Arequipa, Junín, Tacna, Callao, Puno y Cusco) registraron entre 200 y 340 denuncias por el delito de trata de personas, en el periodo 2011-2017.

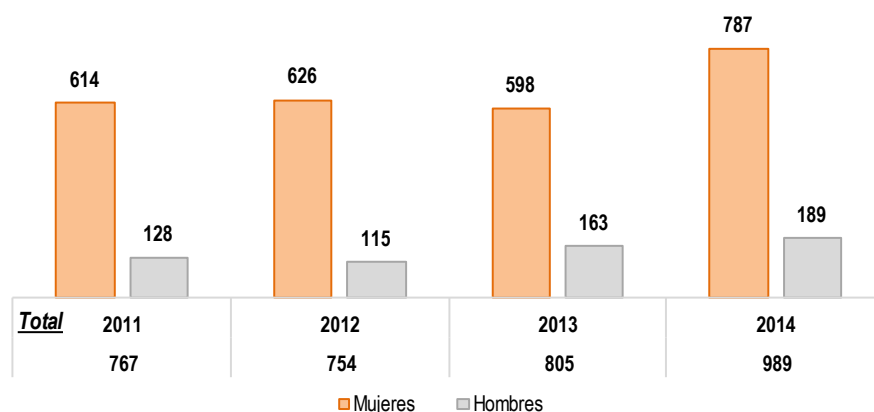
Entre 2016 y 2017, el distrito fiscal de Ventanilla registró 17 denuncias por el delito de trata de personas. Es preciso mencionar que este distrito fue creado en julio 2015.

Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

Sexo

GRÁFICO Nº 25

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según sexo, 2011 - 2014



Nota 1: Información 2013 y 2014 actualizado a julio 2018.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

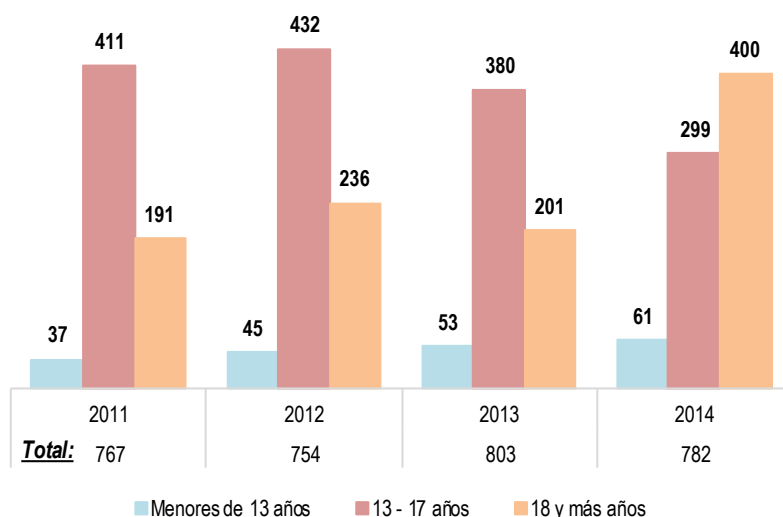
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo 2011/2014, se registraron 2 mil 625 mujeres presuntas víctimas de trata de personas. En el último año de este periodo, el número de mujeres víctimas alcanzó 787; en tanto que, el número de hombres fue 189.

Edad

GRÁFICO Nº 26

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según grupo de edad, 2011 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2011 y 2014, se registraron 2 mil 746 mujeres presuntas víctimas de trata de personas. Mayor número se concentra en el grupo de 13 a 17 años de edad (1522); siguen aquellas que tenían 18 y más años de edad (1 028) y 196 menores de 13 años.

16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines de la PNP - RETA

CUADRO Nº 61

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según departamento

Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene-Ago
Total	235	271	275	259	441	481	485	103
Amazonas	13	-	-	1	-	2	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	15	14	-
Apurímac	4	1	3	-	2	-	-	-
Arequipa	5	7	2	3	-	1	1	1
Ayacucho	-	2	-	-	11	11	18	3
Cajamarca	1	-	-	-	-	22	19	3
Cusco	1	-	2	3	12	20	16	12
Huancavelica	-	1	-	-	-	1	9	3
Huánuco	-	-	-	-	-	-	11	-
Ica	-	-	-	1	9	5	7	-
Junín	3	1	6	2	18	21	52	10
La Libertad	-	-	-	2	4	6	7	1
Lambayeque	-	-	-	-	7	10	2	-
Lima	149	228	220	203	265	171	173	11
Loreto	26	15	13	23	30	48	32	10
Madre de Dios	6	13	12	18	35	34	25	-
Moquegua	1	-	-	-	-	3	6	-
Pasco	-	-	-	-	-	1	-	-
Piura	11	1	3	-	5	7	16	15
Puno	1	-	-	-	15	52	32	23
San Martín	3	1	13	-	25	22	20	6
Tacna	3	1	1	3	3	21	22	1
Tumbes	5	-	-	-	-	7	3	4
Ucayali	3	-	-	-	-	1	-	-

(-) No se han registrado casos.

Nota: Información actualizada al 20 de agosto 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP-RETA, registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. En el año 2017, el total alcanzó 485 denuncias.

Entre enero y agosto 2018, se han registrado mediante este sistema 103 denuncias. Los departamentos de Puno, Piura, Cusco y Lima registraron más de 10 denuncias.

CUADRO Nº 62

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad
Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Finalidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene-Ago
Total Nacional	401	271	275	259	441	481	485	103
Explotación Sexual	160	224	129	56	98	114	76	24
Explotación Laboral	120	36	23	37	75	60	57	19
Mendicidad	35	-	1	1	1	2	1	-
Venta de niñas / niños	2	-	-	1	4	2	3	-
Tráfico de Órganos	1	-	-	1	-	1	3	1
No determinado	83	11	122	163	263	302	345	59

(-) No se han registrado casos.

Nota: Información actualizada al 20 de agosto 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la Policía Nacional del Perú - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, fue con fines de explotación sexual y laboral. En el año 2017, estas denuncias totalizaron 76 y 57 denuncias, respectivamente.

En el periodo enero - agosto 2018, se registraron 103 denuncias, de las cuales 24 con fines de explotación sexual y 19 por laboral, entre otros.

Víctimas de trata de personas por sexo

CUADRO Nº 63

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según sexo

Año: 2011 - 2017 y Enero - Agosto 2018

Sexo	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene-Ago
Total	940	614	890	1 109	2 385	1 948	897	343
Mujer	887	587	833	1 031	2 206	1 865	822	325
Hombre	53	27	57	78	179	83	75	18

Nota: Información actualizada al 20 de agosto 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

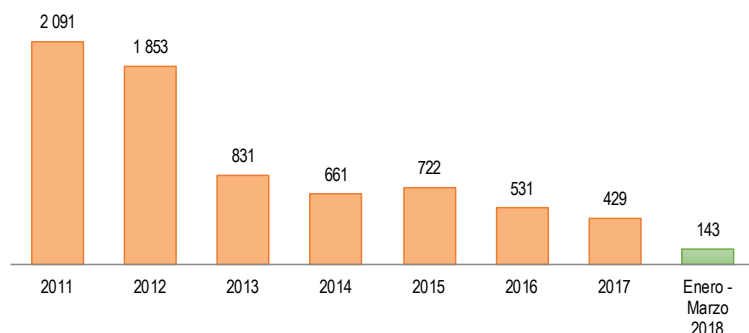
En el año 2017, el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, ha registrado 897 presuntas víctimas de trata de personas y 343 entre enero y agosto de 2018. En su mayoría son mujeres.

17. Acciones terroristas

GRÁFICO Nº 27

Perú: Acciones terroristas registradas

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: Enero - Marzo 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia .
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

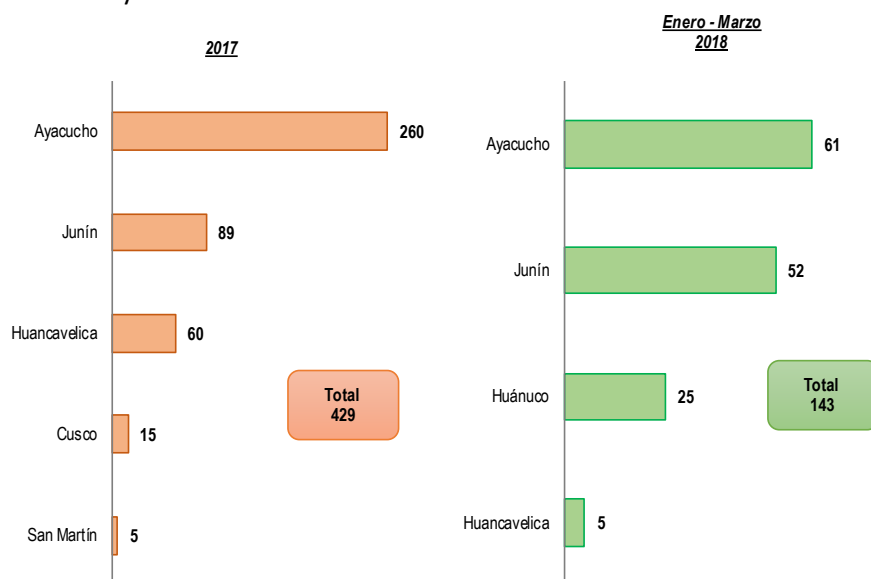
De acuerdo a la información disponible, la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER, ha registrado 143 acciones terroristas entre enero y marzo 2018. En el año 2017 este total alcanzó 429.

17.1 Ámbito Geográfico

GRÁFICO Nº 28

Perú: Acciones terroristas registradas, según departamento

Año: 2017 y Trimestre: Enero - Marzo 2018



Nota: Se presenta información de los departamentos que reportaron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

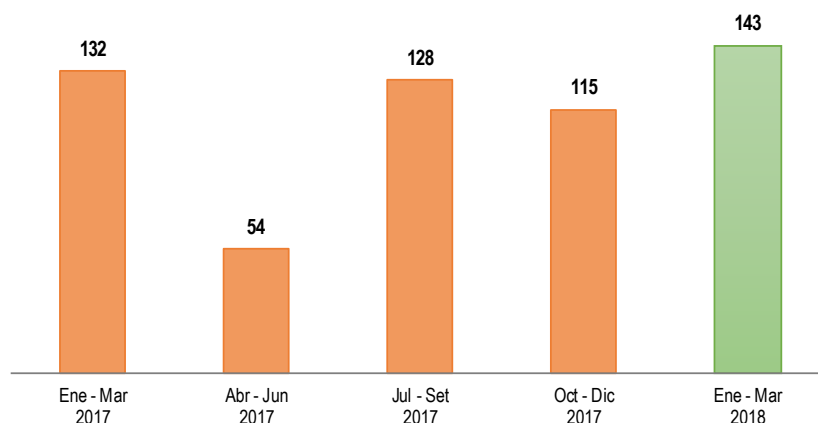
Entre enero y marzo 2018, el departamento de Ayacucho registró 61 acciones terroristas. Es preciso resaltar que se presenta información de los departamentos que reportaron información .

17.2 Periodo de ocurrencia

GRÁFICO Nº 29

Perú: Acciones terroristas registradas

Trimestre: 2017- 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El número de acciones terroristas registradas en el período enero-marzo 2018, es mayor a lo registrado en periodo similar del año anterior (2017).

17.3 Muertes producidas en acciones terroristas, 2011 - 2017

CUADRO Nº 64

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas

Año: 2011 - 2017

Clasificación de Víctimas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	61	83	12	10	21	26	29
No Terroristas	59	80	7	6	19	25	27
Civiles	10	9	4	3	6	4	2
Policía Nacional	-	20	-	2	1	2	21
Fuerzas Armadas	49	51	3	1	12	19	4
Terroristas	2	3	5	4	2	1	2

(-) No se han registrado casos.

Nota: En noviembre y diciembre de 2017 no se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se cuenta con información de 29 víctimas de acciones terroristas: 27 no terroristas (21 de la PNP, 4 Fuerzas Armadas y 2 civiles) y 2 terroristas.

17.4 Personas detenidas por terrorismo según departamento

CUADRO Nº 65

Perú: Personas detenidas por terrorismo, según departamento

Añal: 2011 - 2017

Clasificación de Víctimas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	218	244	117	154	93	130	86
Amazonas	3	2	4	-	-	-	2
Áncash	3	6	-	3	6	4	2
Apurímac	11	5	1	3	-	2	4
Arequipa	2	1	-	-	-	1	3
Ayacucho	27	10	9	18	16	17	12
Cajamarca	5	12	3	7	3	10	-
Cusco	6	7	13	13	5	3	-
Huancavelica	5	1	5	5	1	1	3
Huánuco	60	50	20	32	10	24	4
Ica	2	12	-	2	1	2	17
Iquitos	1	-	-	1	-	-	-
Junín	21	45	23	17	3	11	9
La Libertad	7	6	3	4	6	13	1
Lambayeque	2	3	2	2	3	2	-
Lima 1/	36	52	18	34	21	14	17
Loreto	-	-	-	-	1	2	-
Madre de Dios	1	-	-	-	-	-	-
Moquegua	-	-	-	-	-	-	-
Pasco	3	3	-	1	2	1	1
Piura	7	1	6	1	1	4	-
Puno	9	8	1	2	2	4	1
San Martín	4	17	7	6	6	6	9
Tacna	1	1	-	1	1	1	1
Tumbes	2	-	1	-	-	-	-
Ucayali	-	2	1	2	5	8	-

Un total de 86 personas detenidas por terrorismo se registraron en el año 2017, según información proporcionada por la Dirección General de Inteligencia ha reportado.

A nivel departamental, Lima (incluye Callao) e Ica reportaron mayor número de personas detenidas (17 en cada uno); siguen Ayacucho, San Martín y Junín, entre otros.

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye la Provincia Constitucional de Callao.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 01
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Mayo, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Mayo
Total	110 341	121 621	118 809	123 786	117 048	116 659	107 913	36 349
Amazonas	704	824	698	863	829	611	496	20 082
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	3 270	2 862	2 952	2 267
Apurímac	665	945	1 417	1 370	1 197	1 060	731	2 133
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	6 732	7 076	5 954	1 805
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 789	1 599	1 120	1 367
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	2 255	2 210	2 040	1 357
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	4 119	4 430	4 731	1 006
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 994	4 148	3 818	836
Huancavelica	438	632	676	761	732	585	538	789
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	1 435	1 351	1 313	714
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	2 319	2 691	2 374	554
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 879	3 128	2 714	546
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	5 645	5 909	5 641	423
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	3 651	4 094	3 834	389
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	62 178	61 455	58 835	304
Loreto	758	731	487	637	678	716	687	283
Madre de Dios	281	459	503	451	582	808	499	269
Moquegua	766	728	1 031	892	703	658	668	217
Pasco	528	572	589	640	429	461	454	213
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	4 562	4 469	3 304	209
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	1 640	1 590	1 524	155
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	2 054	2 439	1 647	136
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	939	1 065	860	113
Tumbes	355	491	677	461	444	448	404	98
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	993	796	775	84

Nota: La información 2011 - 2017 corresponde al Censo Nacional de Comisarias.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 02
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Junio, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 P/
								Enero - Junio
Total	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488	187 270	106 421
Amazonas	645	854	1 297	1 349	1 206	1 770	1 926	1 019
Áncash	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	4 159	5 170	3 275
Apurímac	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 562	3 321	2 024
Arequipa	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	16 275	18 696	10 157
Ayacucho	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 573	4 124	2 106
Cajamarca	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	4 196	4 521	3 040
Prov. Const. del Callao	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	4 231	6 626	4 452
Cusco	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	10 549	11 341	6 648
Huancavelica	1 010	1 061	758	748	830	1 278	1 461	549
Huánuco	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	6 129	4 567	1 952
Ica	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 825	7 439	4 206
Junín	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 638	8 308	4 316
La Libertad	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	8 128	9 051	5 340
Lambayeque	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	6 324	8 073	4 310
Lima	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	52 341	60 437	36 686
Loreto	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 690	1 889	1 064
Madre de Dios	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	2 107	1 423	855
Moquegua	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 306	1 970	935
Pasco	309	323	277	273	499	498	644	608
Piura	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	10 089	9 779	4 564
Puno	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 651	3 427	1 505
San Martín	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	4 325	4 949	2 635
Tacna	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	3 072	3 748	1 518
Tumbes	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 339	2 587	1 498
Ucayali	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 433	1 793	1 159

P/ Información Preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 03
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Junio, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Junio
Total	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683	7 113	3 491
Amazonas	42	71	70	74	81	71	66	52
Áncash	122	142	119	132	160	162	211	94
Apurímac	115	196	164	115	77	88	96	84
Arequipa	289	335	377	372	234	105	376	278
Ayacucho	291	369	323	284	266	183	223	78
Cajamarca	134	185	157	132	140	110	210	138
Prov. Const. del Callao	295	383	318	384	358	320	393	229
Cusco	196	326	365	239	233	367	447	25
Huancavelica	42	65	71	34	86	99	70	29
Huánuco	46	58	68	85	83	65	75	112
Ica	207	228	155	146	148	159	238	202
Junín	331	454	409	374	255	331	476	164
La Libertad	227	305	271	324	352	405	414	130
Lambayeque	183	258	280	178	180	232	329	1117
Lima	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	1 626	1 721	94
Loreto	162	171	95	119	227	210	293	46
Madre de Dios	42	68	101	115	116	117	134	22
Moquegua	33	21	41	45	62	39	31	25
Pasco	6	19	8	9	23	38	71	82
Piura	140	185	222	275	216	174	309	210
Puno	92	83	34	67	137	87	157	38
San Martín	163	84	111	171	223	429	538	127
Tacna	108	118	117	133	96	92	94	49
Tumbes	46	69	42	60	60	58	54	23
Ucayali	168	204	213	135	128	116	87	43

P/ Información Preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 04

Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
 Anual: 2011 - 2017 y Periodo: Enero - Mayo, 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Mayo
Total	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	17 544	18 106	7 676
Amazonas	28	84	63	36	44	47	58	69
Áncash	258	299	316	293	165	191	184	40
Apurímac	1	-	-	32	16	19	20	28
Arequipa	146	139	98	174	138	134	141	58
Ayacucho	195	173	30	276	308	260	309	65
Cajamarca	61	84	490	465	395	609	509	166
Prov. Const. del Callao	210	263	271	227	313	283	270	423
Cusco	75	66	123	153	93	59	438	55
Huancavelica	5	5	2	-	5	8	5	8
Huánuco	826	1 096	903	1 104	799	462	642	247
Ica	288	434	499	234	746	1 466	937	278
Junín	327	424	516	762	761	780	755	218
La Libertad	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	1 270	1 130	561
Lambayeque	1 713	807	1 682	519	662	287	225	507
Lima	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	5 649	5 833	2 745
Loreto	1 132	774	2 296	2 163	1 741	2 062	2 138	1 033
Madre de Dios	122	744	711	580	730	465	811	335
Moquegua	25	10	17	20	13	15	23	4
Pasco	-	-	1	-	4	6	30	24
Piura	477	301	297	143	350	602	581	284
Puno	63	303	408	462	446	599	539	13
San Martín	607	337	430	513	194	338	737	334
Tacna	85	104	99	106	76	62	52	10
Tumbes	382	428	547	405	448	412	343	146
Ucayali	1 237	1 367	1 430	2 121	743	1 459	1 396	25

(-) No se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 05
Perú: Personas detenidas por tráfico, consumo y microcomercialización de drogas, según departamento
 Anual: 2013 - 2017 y Periodo: Enero - Junio, 2018

Departamento	2013			2014			2015			2016			2017			2018		
	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años
Total	89 958	13 368	584	12 784	14 642	539	14 103	18 075	704	17 371	17 349	16 678	18 214	691	17 523	8 310	295	8 015
Amazonas	459	51	3	48	87	25	62	95	11	84	75	4	71	2	58	91	10	81
Áncash	2 681	188	9	179	286	11	275	570	32	538	794	32	762	33	477	333	23	310
Apurímac	337	46	3	43	22	-	22	36	3	33	75	1	74	9	97	52	1	51
Arequipa	379	117	4	113	28	1	27	10	-	10	71	-	71	3	115	35	-	35
Ayacucho	1 232	177	4	173	164	3	161	161	6	155	261	6	255	7	300	162	2	160
Cajamarca	355	60	6	54	51	5	46	64	2	62	52	-	52	2	70	56	4	52
Prov. Const. del Callao	14 366	2 373	89	2 284	2 655	85	2 570	2 877	94	2 783	3 383	121	3 262	89	2 172	817	49	768
Cusco	796	93	3	90	111	2	109	154	6	148	194	9	185	8	157	79	1	78
Huancavelica	34	1	-	1	1	-	1	5	-	5	7	1	6	4	11	5	-	5
Huánuco	1 340	217	15	202	270	11	259	211	14	197	300	26	274	15	228	99	13	86
Ica	2 382	470	32	438	385	23	362	418	33	385	397	19	378	34	420	258	13	245
Junín	883	156	5	151	139	4	135	147	10	137	179	7	172	7	142	113	5	108
La Libertad	3 659	573	38	535	722	41	681	777	41	736	899	49	850	19	453	216	8	208
Lambayeque	1 099	134	6	128	234	1	233	215	5	210	258	1	257	4	174	80	-	80
Lima	49 436	7 276	314	6 962	7 871	278	7 593	10 376	364	10 012	8 200	297	7 903	358	10 505	4 850	117	4 733
Loreto	1 171	236	5	231	154	-	154	319	6	313	179	3	176	2	144	137	11	126
Madre de Dios	451	55	2	53	39	2	37	112	10	102	130	8	122	3	66	46	5	41
Moquegua	189	47	2	45	35	1	34	55	5	50	21	-	21	-	13	18	-	18
Pasco	155	36	3	33	13	-	13	12	1	11	24	1	23	2	30	38	1	37
Piura	3 351	395	7	388	637	13	624	585	5	580	595	16	579	14	902	223	8	215
Puno	489	96	-	96	53	2	51	77	6	71	115	2	113	-	109	39	-	39
San Martín	1 192	177	9	168	160	7	153	175	16	159	261	18	243	35	251	133	7	126
Tacna	909	184	18	166	226	7	219	160	12	148	131	10	121	11	119	78	4	74
Tumbes	934	55	4	51	111	5	106	150	5	145	247	9	238	11	224	136	4	132
Ucayali	1 679	155	3	152	188	12	176	314	17	297	501	31	470	19	286	216	9	207

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos⁵

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso, pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ACCIONES TERRORISTAS

Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos⁶.

3. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

4. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

5. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

6. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

7. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta de infracción del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

⁵ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

⁶ <http://dle.rae.es/?id=Zd3L6Oc>

8. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

9. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta:

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza.

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

13. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

14. SEGURIDAD CIUDADANA⁷

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

15. TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Es “aquella actividad ilícita que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación, comercialización o tráfico de estas sustancias”⁸.

16. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

17. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

18. VIOLENCIA FAMILIAR

“Son todos los actos de agresión que se producen en el seno de un hogar, incluye casos de violencia contra la mujer, maltrato infantil o violencia contra el hombre”⁹.

19. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

⁷ Informe Nacional del Desarrollo Humano(2005), p.35

⁸ http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1

⁹ Encuesta demográfica y de salud Familiar, 2015, pág.357.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.