

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

**Área urbana a nivel nacional:** Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

**Ciudades de 20 mil a más habitantes:** Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

**Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes:** Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (enero – junio 2018) es preliminar.

## Créditos

Econ. Francisco Costa Aponte  
Jefe(e) del INEI

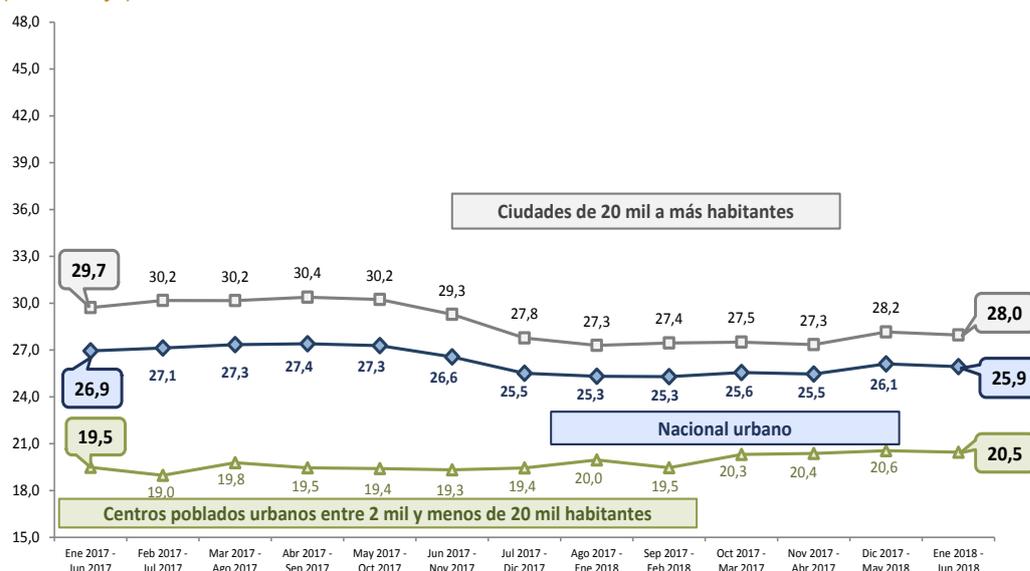
Dr. Aníbal Sánchez Aguilar  
Subjefe de Estadística

Nancy Hidalgo Calle  
Directora Técnica de  
Demografía e  
Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi  
Gaby Esther Quispe Huamani  
Joél Victor Peña Carhuapoma  
Gleen Daniel Carhuachin Ale  
Dilcia Durand Carrión  
Verónica Hilarío Campos  
Henry Peña Aldazabal  
Jorge Cáceres Blas  
Victor Cabello Herencia

## POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018 (Porcentaje)



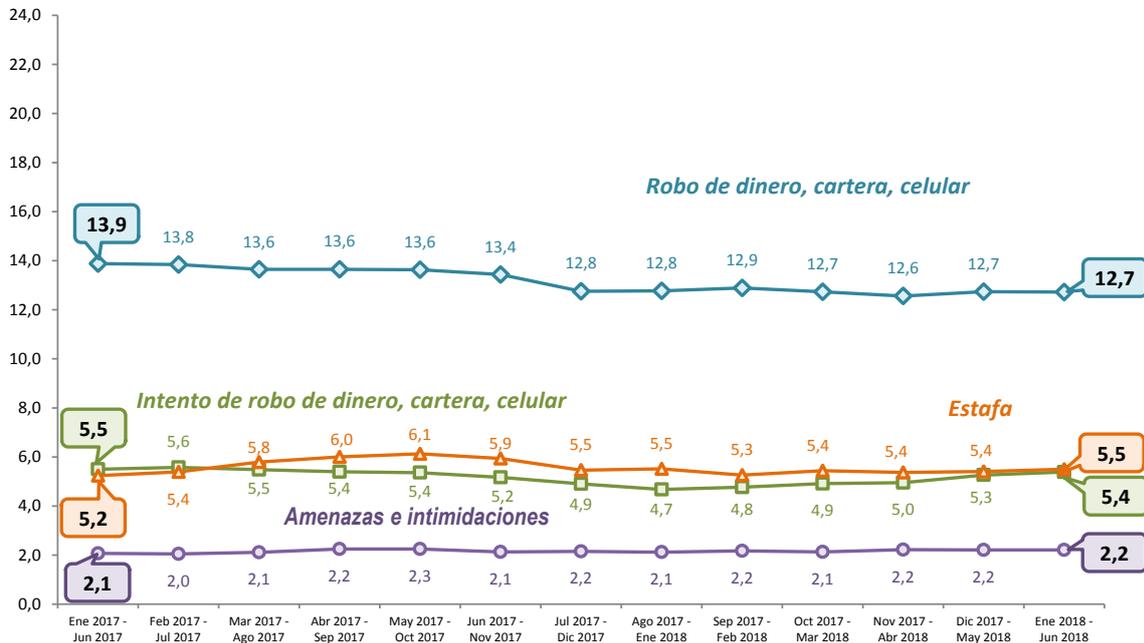
**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017–2018 (información preliminar).

## COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

### POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



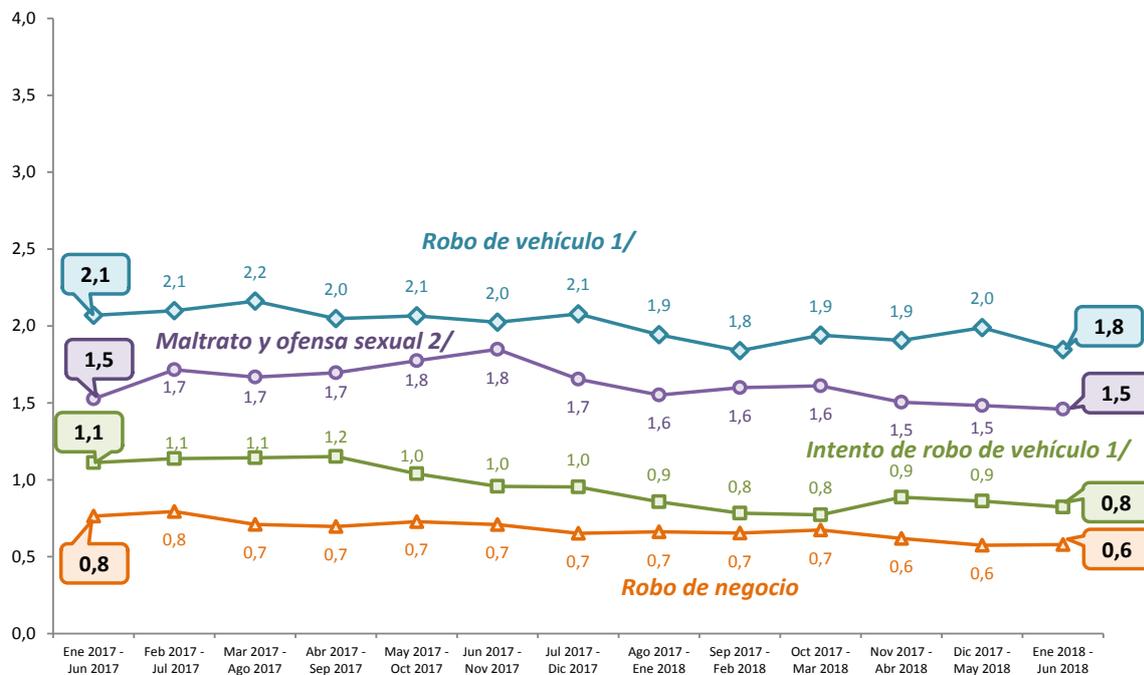
**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

# PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## CUADRO RESUMEN

### PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Dic 2017 - May 2018	Ene - Jun 2018	Diferencia Ene - Jun 2018 / Dic 2017 - May 2018	Ene - Jun 2017	Ene - Jun 2018	Diferencia Ene - Jun 2018 / Ene - Jun 2017
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	26,1	25,9	-0,2	26,9	25,9	-1,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	28,2	28,0	-0,2	29,7	28,0	-1,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	20,6	20,5	-0,1	19,5	20,5	1,0
<b>Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo</b>						
Robo de dinero, cartera, celular	12,7	12,7	0,0	13,9	12,7	-1,2
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,3	5,4	0,1	5,5	5,4	-0,1
Estafa	5,4	5,5	0,1	5,2	5,5	0,3
Robo de vehículo 1/	2,0	1,8	-0,2	2,1	1,8	-0,3
Intento de robo de vehículo 1/	0,9	0,8	-0,1	1,1	0,8	-0,3
Amenazas e intimidaciones	2,2	2,2	0,0	2,1	2,2	0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,5	1,5	0,0	1,5	1,5	0,0
Robo de negocio	0,6	0,6	0,0	0,8	0,6	-0,2
Secuestro y extorsión	0,4	a/ 0,4	0,0	0,6	0,4	a/ -0,2
Otro 3/	0,6	0,6	0,0	0,5	0,6	0,1
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	8,8	8,7	-0,1	9,6	8,7	-0,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	8,9	9,0	0,1	9,9	9,0	-0,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,4	8,0	-0,4	8,6	a/ 8,0	-0,6
<b>Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia</b>						
Nacional Urbano	15,8	15,1	-0,7	15,0	15,1	0,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	15,8	14,8	-1,0	14,8	14,8	0,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	16,1	16,2	0,1	16,0	16,2	0,2
<b>Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo</b>						
Robo o intento de robo en las viviendas	9,8	9,6	-0,2	10,9	9,6	-1,3
Robo en las viviendas	5,0	4,7	-0,3	5,0	4,7	-0,3
Intento de robo en las viviendas	5,4	5,4	0,0	6,5	5,4	-1,1
<b>Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	45,3	45,3	0,0	46,5	45,3	-1,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	46,0	45,6	-0,4	46,7	45,6	-1,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	43,4	44,7	1,3	46,0	44,7	-1,3
<b>Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	85,3	85,3	0,0	87,4	85,3	-2,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	87,1	87,2	0,1	89,0	87,2	-1,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	80,5	80,3	-0,2	83,0	80,3	-2,7

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

### 1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

#### Cuadro N° 01

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	27,0	30,0	19,7
Ene 2017 - Jun 2017	26,9	29,7	19,5
Feb 2017 - Jul 2017	27,1	30,2	19,0
Mar 2017 - Ago 2017	27,3	30,2	19,8
Abr 2017 - Sep 2017	27,4	30,4	19,5
May 2017 - Oct 2017	27,3	30,2	19,4
Jun 2017 - Nov 2017	26,6	29,3	19,3
Jul 2017 - Dic 2017	25,5	27,8	19,4
Ago 2017 - Ene 2018	25,3	27,3	20,0
Sep 2017 - Feb 2018	25,3	27,4	19,5
Oct 2017 - Mar 2018	25,6	27,5	20,3
Nov 2017 - Abr 2018	25,5	27,3	20,4
Dic 2017 - May 2018	26,1	28,2	20,6
Ene 2018 - Jun 2018	25,9	28,0	20,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,2	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,0	-1,7	1,0

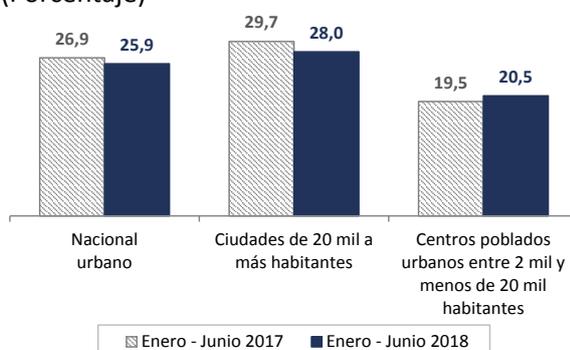
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico N° 01

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El 25,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 28,0%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 20,5% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 1,7 puntos porcentuales.

### 1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

#### Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### Cuadro N° 02

#### Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	14,5	14,6	14,4
Ene 2017 - Jun 2017	15,0	14,8	16,0
Feb 2017 - Jul 2017	14,7	14,6	15,3
Mar 2017 - Ago 2017	14,1	13,8	15,1
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	13,3	15,4
May 2017 - Oct 2017	14,1	14,0	14,6
Jun 2017 - Nov 2017	13,7	13,5	14,5
Jul 2017 - Dic 2017	14,5	14,7	13,9
Ago 2017 - Ene 2018	14,7	14,7	14,8
Sep 2017 - Feb 2018	15,0	14,7	15,9
Oct 2017 - Mar 2018	15,7	15,9	15,2
Nov 2017 - Abr 2018	15,7	15,6	16,0
Dic 2017 - May 2018	15,8	15,8	16,1
Ene 2018 - Jun 2018	15,1	14,8	16,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,7	-1,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,1	0,0	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

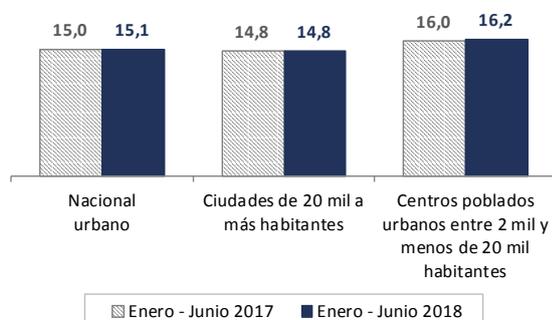
A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 15,1% realizó la denuncia, en tanto que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 14,8%, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 16,2%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 0,2 puntos porcentuales, pasando de 16,0% a 16,2%.

#### Gráfico N° 02

#### Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque “Es una pérdida de tiempo” (31,6%), “Desconoce al delincuente” (23,0%) y porque consideran que es “Delito de poca importancia” (18,3%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: “Es una pérdida de tiempo” (33,6%), “Desconoce al delincuente” (21,4%) y “Delito de poca importancia” (17,7%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: “Desconoce al delincuente” (29,1%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (24,0%) y “Delito de poca importancia” (20,4%), según los resultados del último semestre en análisis.

**Cuadro Nº 03**  
**Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	4,8	31,6	14,2	9,5	18,3	23,0	10,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	4,6	33,6	14,0	10,4	17,7	21,4	10,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	5,8	24,0	15,1	6,2	20,4	29,1	8,6

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 03**  
**Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## 1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

### Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

#### Cuadro Nº 04

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	12,3	14,0	8,0
Ene 2017 - Jun 2017	13,1	14,9	8,0
Feb 2017 - Jul 2017	13,2	15,2	7,9
Mar 2017 - Ago 2017	13,2	15,0	8,2
Abr 2017 - Sep 2017	13,3	15,2	8,0
May 2017 - Oct 2017	13,4	15,4	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	13,1	15,0	8,0
Jul 2017 - Dic 2017	12,2	13,7	8,1
Ago 2017 - Ene 2018	11,8	13,0	8,2
Sep 2017 - Feb 2018	11,7	13,0	8,0
Oct 2017 - Mar 2018	11,6	12,9	8,2
Nov 2017 - Abr 2018	11,4	12,7	8,0
Dic 2017 - May 2018	11,7	13,1	8,1
Ene 2018 - Jun 2018	11,6	12,8	8,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	-0,3	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,5	-2,1	0,1

**Nota:** El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

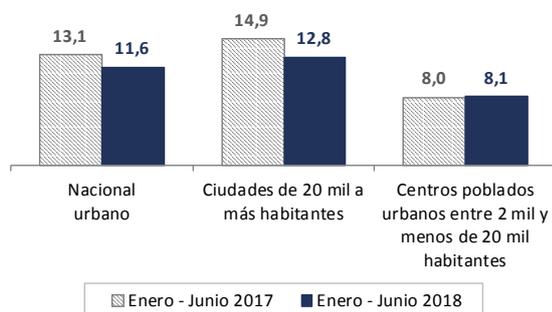
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 04

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



**Nota:** El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 11,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 12,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 8,1% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 2,1 puntos porcentuales, es decir pasó de 14,9% a 12,8%.

## 1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

### Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

#### Cuadro Nº 05

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	22,9	25,0	17,4
Ene 2017 - Jun 2017	23,0	25,1	17,3
Feb 2017 - Jul 2017	23,2	25,6	16,9
Mar 2017 - Ago 2017	23,5	25,7	17,5
Abr 2017 - Sep 2017	23,6	26,1	17,0
May 2017 - Oct 2017	23,7	26,1	17,2
Jun 2017 - Nov 2017	23,2	25,4	17,2
Jul 2017 - Dic 2017	22,1	23,8	17,3
Ago 2017 - Ene 2018	22,0	23,5	17,9
Sep 2017 - Feb 2018	21,9	23,6	17,3
Oct 2017 - Mar 2018	22,1	23,6	18,0
Nov 2017 - Abr 2018	21,8	23,3	17,9
Dic 2017 - May 2018	22,2	23,8	17,9
Ene 2018 - Jun 2018	22,1	23,6	17,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/			
Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	-0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/			
Ene 2018 - Jun 2018	-0,9	-1,5	0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

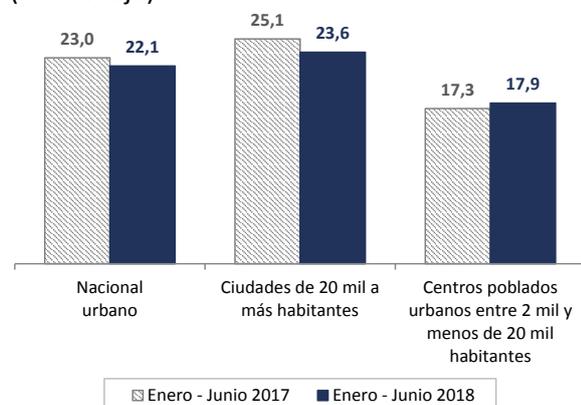
Según los resultados del semestre en análisis, el 22,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanzó el 23,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,9% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

#### Gráfico Nº 05

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 13 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, son 9 por cada 100 habitantes. De otro lado, se observa que la estafa, a nivel nacional urbano, 6 por cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes son 5 por cada 100 habitantes. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 por cada 100 habitantes son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

### Cuadro Nº 06

#### Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Nacional urbano	12,7	5,4	1,8	0,8	0,6	5,5	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,2	6,4	1,9	0,8	0,6	5,6	2,2	1,6	0,3	a/ 0,6 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,8	2,7	1,6	0,8	0,6 a/	5,3	2,2	1,2	0,4	a/ 0,8

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

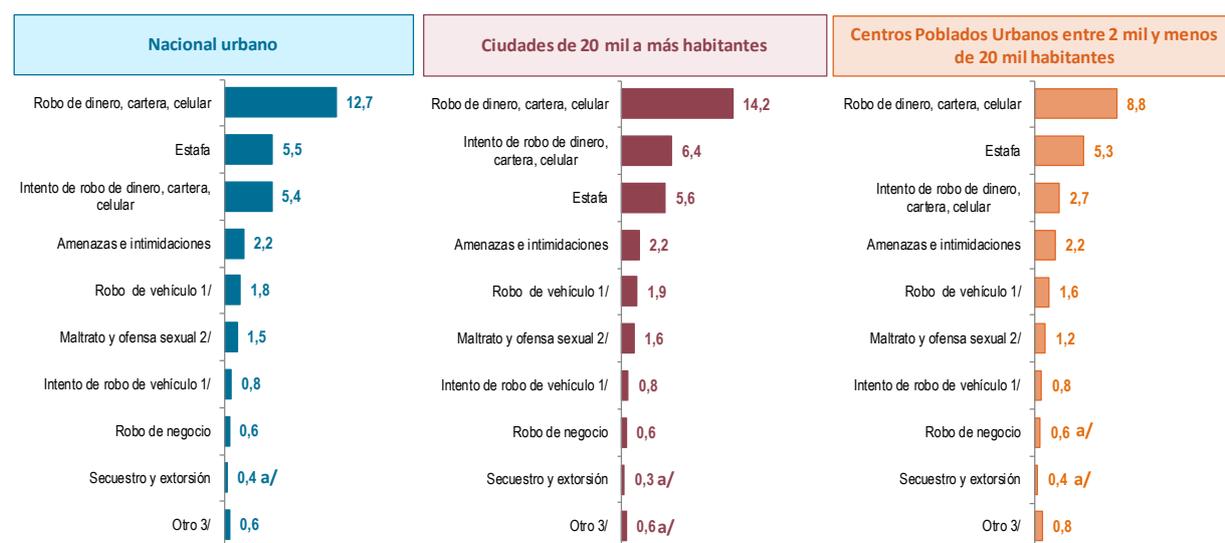
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 06

#### Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## 1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 07

#### Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
	<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2016 - May 2017	14,5	5,6	2,1	1,1	0,7	4,6	2,0	1,4	0,5	0,5
Ene 2017 - Jun 2017	13,9	5,5	2,1	1,1	0,8	5,2	2,1	1,5	0,6	0,5
Feb 2017 - Jul 2017	13,8	5,6	2,1	1,1	0,8	5,4	2,0	1,7	0,6	0,5
Mar 2017 - Ago 2017	13,6	5,5	2,2	1,1	0,7	5,8	2,1	1,7	0,6	0,5
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	5,4	2,0	1,2	0,7	6,0	2,2	1,7	0,6	0,5
May 2017 - Oct 2017	13,6	5,4	2,1	1,0	0,7	6,1	2,3	1,8	0,6	a/ 0,5
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	5,2	2,0	1,0	0,7	5,9	2,1	1,8	0,6	a/ 0,5
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	4,9	2,1	1,0	0,7	5,5	2,2	1,7	0,5	a/ 0,5
Ago 2017 - Ene 2018	12,8	4,7	1,9	0,9	0,7	5,5	2,1	1,6	0,5	a/ 0,5
Sep 2017 - Feb 2018	12,9	4,8	1,8	0,8	0,7	5,3	2,2	1,6	0,5	a/ 0,6
Oct 2017 - Mar 2018	12,7	4,9	1,9	0,8	0,7	5,4	2,1	1,6	0,3	a/ 0,6
Nov 2017 - Abr 2018	12,6	5,0	1,9	0,9	0,6	5,4	2,2	1,5	0,3	a/ 0,6
Dic 2017 - May 2018	12,7	5,3	2,0	0,9	0,6	5,4	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
Ene 2018 - Jun 2018	12,7	5,4	1,8	0,8	0,6	5,5	2,2	1,5	0,4	a/ 0,6
	<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2017 - May 2018/										
Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,1	-0,2	-0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
	<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2017 - Jun 2017/										
Ene 2018 - Jun 2018	-1,2	-0,1	-0,3	-0,3	-0,2	0,3	0,1	0,0	-0,2	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

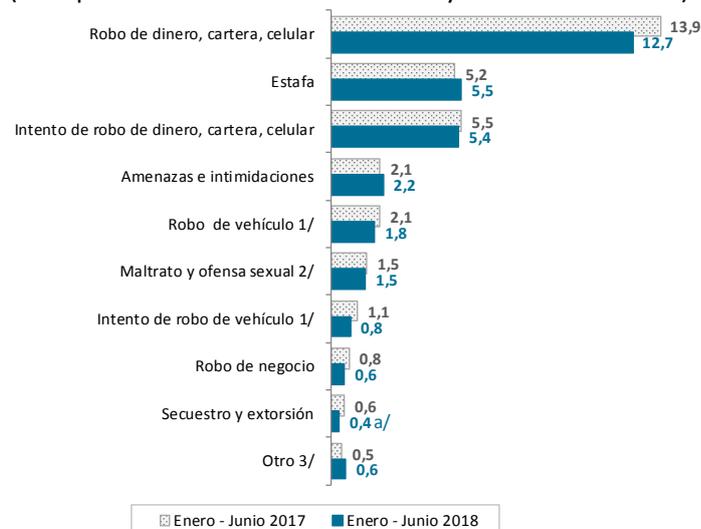
En el último semestre enero - junio 2018, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 13 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 6 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho.

#### Gráfico Nº 07

#### Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 08

#### Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2016 - May 2017	16,5	6,7	2,3	1,3	0,7	4,9	2,0	1,4	0,6	a/	0,4
Ene 2017 - Jun 2017	15,8	6,6	2,3	1,3	0,8	5,7	2,1	1,6	0,7	a/	0,4
Feb 2017 - Jul 2017	15,8	6,8	2,3	1,3	0,8	5,8	2,1	1,9	0,7	a/	0,4
Mar 2017 - Ago 2017	15,4	6,6	2,4	1,3	0,7	6,2	2,2	1,8	0,8	a/	0,4
Abr 2017 - Sep 2017	15,5	6,4	2,3	1,3	0,7	6,5	2,3	1,8	0,8	a/	0,4
May 2017 - Oct 2017	15,5	6,3	2,3	1,2	0,8	6,7	2,4	1,9	0,7	a/	0,5
Jun 2017 - Nov 2017	15,2	6,1	2,2	1,1	0,7	6,4	2,2	2,0	0,7	a/	0,5
Jul 2017 - Dic 2017	14,2	5,7	2,3	1,0	0,6	5,7	2,2	1,8	0,6	a/	0,6
Ago 2017 - Ene 2018	14,2	5,5	2,1	0,9	0,7	5,7	2,1	1,6	0,5	a/	0,5
Sep 2017 - Feb 2018	14,5	5,6	2,0	0,8	0,7	5,4	2,1	1,7	0,5	a/	0,6
Oct 2017 - Mar 2018	14,3	5,8	2,1	0,8	0,7	5,4	2,1	1,7	0,4	a/	0,6
Nov 2017 - Abr 2018	14,0	5,9	2,0	0,9	0,6	5,3	2,2	1,6	0,3	a/	0,5
Dic 2017 - May 2018	14,2	6,2	2,1	0,9	0,5	5,4	2,2	1,6	0,4	a/	0,6
Ene 2018 - Jun 2018	14,2	6,4	1,9	0,8	0,6	5,6	2,2	1,6	0,3	a/	0,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2017 - May 2018/											
Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,2	-0,2	-0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	-0,1	0,0	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2017 - Jun 2017/											
Ene 2018 - Jun 2018	-1,6	-0,2	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	0,1	0,0	-0,4	0,2	

En el semestre enero - junio 2018, el robo de dinero, cartera, celular es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 14 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo y tercer hecho delictivo que más les afecta es el intento de robo de dinero, cartera, celular y la estafa donde 6 de cada 100 personas son víctimas de estos hechos.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico N° 08

#### Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

#### Cuadro Nº 09

#### Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2016 - May 2017	9,2	2,6	1,5	0,7 a/	0,8 a/	3,9	2,0	1,3	0,2	a/ 0,7 a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,9	2,5	1,5	0,7 a/	0,8 a/	4,1	2,1	1,3	0,3	a/ 0,7 a/
Feb 2017 - Jul 2017	8,7	2,4	1,5	0,6 a/	0,7 a/	4,3	1,8	1,3	0,3	a/ 0,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	8,8	2,6	1,6	0,7 a/	0,7 a/	4,7	2,0	1,4	0,3	a/ 0,6 a/
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	2,7	1,4	0,7 a/	0,6 a/	4,6	2,1	1,4	0,3	a/ 0,6 a/
May 2017 - Oct 2017	8,8	2,7	1,5	0,7 a/	0,7 a/	4,7	2,0	1,4	0,2	a/ 0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2017	8,7	2,8	1,6	0,6 a/	0,7 a/	4,8	2,0	1,5	0,3	a/ 0,4 a/
Jul 2017 - Dic 2017	9,0	2,7	1,6	0,7 a/	0,7 a/	4,7	2,1	1,4	0,2	a/ 0,4 a/
Ago 2017 - Ene 2018	9,0	2,5	1,5	0,8	0,6 a/	5,1	2,3	1,3	0,3	a/ 0,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	8,5	2,4	1,3	0,7	0,6 a/	4,9	2,4	1,3	0,3	a/ 0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	8,6	2,5	1,5	0,7	0,6 a/	5,6	2,3	1,2	0,2	a/ 0,7 a/
Nov 2017 - Abr 2018	8,5	2,5	1,6	0,9 a/	0,6 a/	5,5	2,3	1,1	0,2	a/ 0,8 a/
Dic 2017 - May 2018	8,7	2,6	1,6	0,8 a/	0,7 a/	5,3	2,2	1,1	0,3	a/ 0,8
Ene 2018 - Jun 2018	8,8	2,7	1,6	0,8	0,6 a/	5,3	2,2	1,2	0,4	a/ 0,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2017 - May 2018/										
Ene 2018 - Jun 2018	0,1	0,1	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2017 - Jun 2017/										
Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	0,2	0,1	0,1	-0,2	1,2	0,1	-0,1	0,1	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

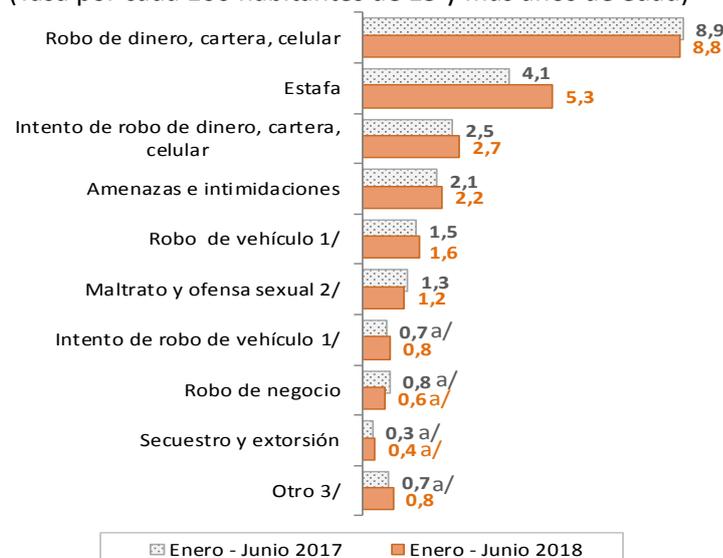
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis enero - junio 2018, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 5 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, cifra que en el semestre similar del año anterior (enero - junio 2017) fue de 4 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

#### Gráfico Nº 09

#### Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

### 1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

#### Cuadro Nº 10

#### Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	14,5	16,5	9,2
Ene 2017 - Jun 2017	13,9	15,8	8,9
Feb 2017 - Jul 2017	13,8	15,8	8,7
Mar 2017 - Ago 2017	13,6	15,4	8,8
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	15,5	8,6
May 2017 - Oct 2017	13,6	15,5	8,8
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	15,2	8,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	14,2	9,0
Ago 2017 - Ene 2018	12,8	14,2	9,0
Sep 2017 - Feb 2018	12,9	14,5	8,5
Oct 2017 - Mar 2018	12,7	14,3	8,6
Nov 2017 - Abr 2018	12,6	14,0	8,5
Dic 2017 - May 2018	12,7	14,2	8,7
Ene 2018 - Jun 2018	12,7	14,2	8,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,2	-1,6	-0,1

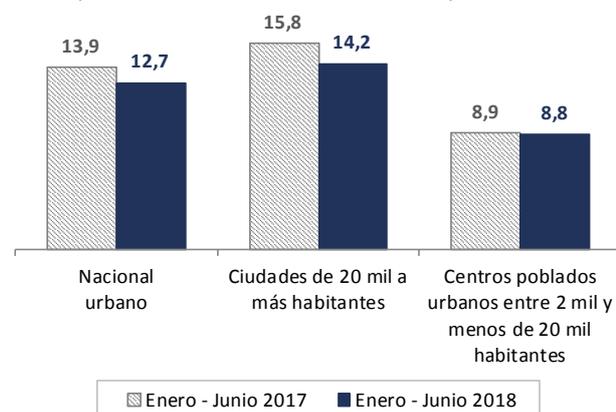
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 10

#### Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 13 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (enero - junio 2017), esta cifra tuvo una reducción de 2 víctimas en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

### 1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

**Cuadro N° 11**

**Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	15,7	16,0	14,2
Ene 2017 - Jun 2017	16,1	16,2	15,6
Feb 2017 - Jul 2017	15,4	15,5	14,7
Mar 2017 - Ago 2017	15,6	16,0	13,9
Abr 2017 - Sep 2017	15,2	15,4	14,3
May 2017 - Oct 2017	16,0	16,6	13,2
Jun 2017 - Nov 2017	15,3	15,9	12,5
Jul 2017 - Dic 2017	16,5	17,3	13,2
Ago 2017 - Ene 2018	16,5	17,3	13,2
Sep 2017 - Feb 2018	16,3	16,7	14,5
Oct 2017 - Mar 2018	17,2	17,7	14,8
Nov 2017 - Abr 2018	16,7	16,8	16,3
Dic 2017 - May 2018	17,3	17,3	17,1
Ene 2018 - Jun 2018	16,5	16,4	16,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,8	-0,9	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,4	0,2	1,3

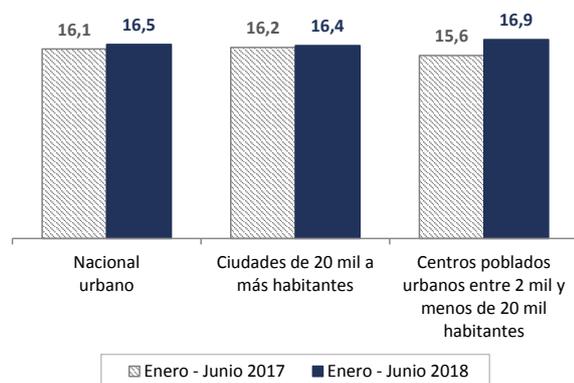
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 11**

**Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2018, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,5%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 16,9%. En comparación con el semestre enero - junio 2017, las denuncias de este hecho delictivo aumentaron a nivel nacional urbano, en las ciudades de 20 mil a más habitantes y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes en 0,4; 0,2 y 1,3 puntos porcentuales respectivamente.

### 1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 12**  
**Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular,**  
**por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/ 35,3	17,0	17,4	21,4	5,8
Ene 2017 - Jun 2017	2,8	a/ 36,6	16,2	18,8	19,7	5,8
Feb 2017 - Jul 2017	3,3	a/ 35,6	15,8	17,8	20,6	6,8
Mar 2017 - Ago 2017	3,4	a/ 35,4	16,6	16,8	20,8	6,9
Abr 2017 - Sep 2017	3,2	a/ 36,8	16,8	15,7	20,9	6,5
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 37,1	15,4	16,2	21,1	7,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/ 39,1	15,1	15,7	20,3	6,5
Jul 2017 - Dic 2017	3,2	a/ 38,1	14,9	15,8	20,7	7,2
Ago 2017 - Ene 2018	2,6	a/ 40,2	15,2	15,5	19,6	6,9
Sep 2017 - Feb 2018	2,7	a/ 39,9	14,8	15,6	19,2	7,8
Oct 2017 - Mar 2018	2,8	a/ 38,4	15,2	15,8	18,6	9,3
Nov 2017 - Abr 2018	2,8	a/ 38,3	15,5	16,1	18,1	9,3
Dic 2017 - May 2018	2,8	a/ 37,1	15,5	16,3	18,9	9,4
Ene 2018 - Jun 2018	2,6	a/ 37,1	15,0	15,4	20,1	9,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	0,0	-0,5	-0,9	1,2	0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	0,5	-1,2	-3,4	0,4	4,0

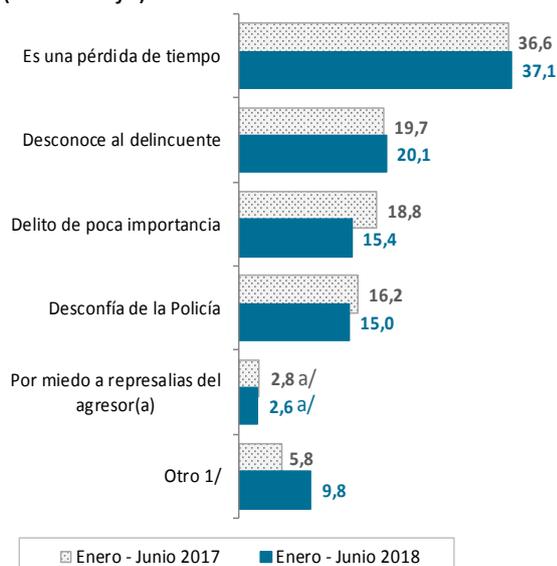
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (37,1%) y “Desconoce al delincuente” (20,1%), según resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 0,5 puntos porcentuales, mientras que “Delito de poca importancia” disminuyó en 3,4 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 12**  
**Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular,**  
**por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro N° 13**

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/ 36,9	17,2	17,5	19,9	5,4
Ene 2017 - Jun 2017	2,7	a/ 37,8	16,4	19,2	18,4	5,4
Feb 2017 - Jul 2017	3,3	a/ 36,9	15,8	18,0	19,4	6,4
Mar 2017 - Ago 2017	3,6	a/ 36,8	16,8	16,9	19,5	6,3
Abr 2017 - Sep 2017	3,3	a/ 37,8	17,2	15,9	19,6	6,2
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 38,6	15,0	16,4	19,7	7,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,2	a/ 41,1	14,8	15,5	18,7	6,7
Jul 2017 - Dic 2017	3,1	a/ 40,4	14,8	15,4	18,9	7,4
Ago 2017 - Ene 2018	2,4	a/ 42,2	15,3	15,1	18,1	7,0
Sep 2017 - Feb 2018	2,5	a/ 41,6	14,7	15,2	17,8	8,2
Oct 2017 - Mar 2018	2,6	a/ 40,4	15,0	15,0	17,2	9,9
Nov 2017 - Abr 2018	2,5	a/ 40,4	15,3	15,1	16,8	9,8
Dic 2017 - May 2018	2,5	a/ 39,0	15,1	15,6	17,8	9,9
Ene 2018 - Jun 2018	2,4	a/ 38,9	14,6	14,7	18,9	10,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	-0,1	-0,5	-0,9	1,1	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,3	1,1	-1,8	-4,5	0,5	5,1

El 38,9% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Desconoce al delincuente” con 18,9%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Delito de poca importancia” disminuyó en 4,5 puntos porcentuales y “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 1,1 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

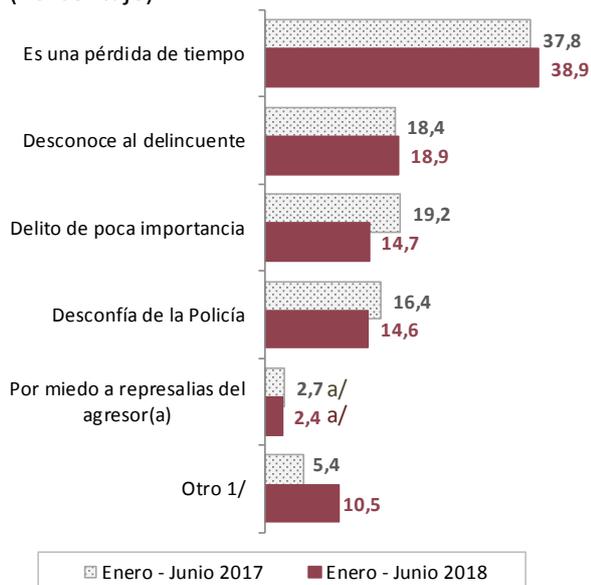
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 13**

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro Nº 14**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/ 28,6	16,0	17,4	27,7	7,4 a/
Ene 2017 - Jun 2017	3,0	a/ 30,7	15,4	16,7	26,0	8,1 a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,0	a/ 29,0	15,9	16,8	26,5	8,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	2,5	a/ 29,3	15,6	16,4	26,4	9,7 a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/ 32,4	15,3	14,9	26,7	8,0 a/
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/ 30,1	17,2	15,1	27,4	7,0 a/
Jun 2017 - Oct 2017	3,8	a/ 29,9	16,4	17,0	27,5	5,4 a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/ 29,0	15,2	17,6	28,1	6,2 a/
Ago 2017 - Ene 2018	3,6	a/ 32,2	14,7	17,2	25,9	6,4 a/
Sep 2017 - Feb 2018	3,7	a/ 32,4	15,5	17,1	25,4	5,8 a/
Oct 2017 - Mar 2018	3,6	a/ 29,8	16,3	19,0	24,5	6,8 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,0	a/ 28,5	16,2	20,1	24,2	7,0 a/
Dic 2017 - May 2018	3,9	a/ 28,6	17,2	19,4	24,0	6,8 a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,6	a/ 29,1	16,9	18,5	25,1	6,8 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2017 - May 2018/						
Ene 2018 - Jun 2018	-0,3	0,5	-0,3	-0,9	1,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2017 - Jun 2017/						
Ene 2018 - Jun 2018	0,6	-1,6	1,5	1,8	-0,9	-1,3

En el semestre de análisis enero - junio 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (29,1%), “Desconoce al delincuente” (25,1%) y “Delito de poca importancia” (18,5%).

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 14**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

### Cuadro Nº 15

#### Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	5,6	6,7	2,6
Ene 2017 - Jun 2017	5,5	6,6	2,5
Feb 2017 - Jul 2017	5,6	6,8	2,4
Mar 2017 - Ago 2017	5,5	6,6	2,6
Abr 2017 - Sep 2017	5,4	6,4	2,7
May 2017 - Oct 2017	5,4	6,3	2,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,2	6,1	2,8
Jul 2017 - Dic 2017	4,9	5,7	2,7
Ago 2017 - Ene 2018	4,7	5,5	2,5
Sep 2017 - Feb 2018	4,8	5,6	2,4
Oct 2017 - Mar 2018	4,9	5,8	2,5
Nov 2017 - Abr 2018	5,0	5,9	2,5
Dic 2017 - May 2018	5,3	6,2	2,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	6,4	2,7
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,1	0,2	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	-0,2	0,2

Según los resultados del semestre enero - junio 2018, a nivel nacional urbano, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, es de 3 de cada 100 personas.

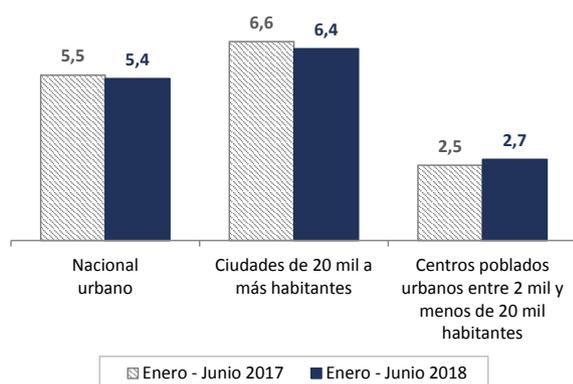
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 15

#### Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

### 1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 16**  
**Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2016 - May 2017	3,9	a/	22,1	12,9	40,0	7,8	10,6	2,7 a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,2	a/	22,5	12,1	41,7	7,2	9,5	2,7 a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,9	a/	21,9	11,5	42,5	7,6	9,4	3,3 a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,1	a/	21,9	11,1	43,6	7,1	9,8	3,4 a/
Abr 2017 - Sep 2017	3,0	a/	19,5	13,2	44,3	7,6	8,8	3,7 a/
May 2017 - Oct 2017	3,0	a/	19,0	12,5	a/ 43,9	7,5	10,4	3,7 a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,9	a/	20,3	11,8	a/ 41,9	8,6	10,7	3,8 a/
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	a/	21,4	11,4	a/ 39,5	9,0	12,6	3,8 a/
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	23,5	10,8	a/ 40,0	8,3	a/ 11,5	3,7 a/
Sep 2017 - Feb 2018	2,0	a/	24,1	10,7	a/ 38,3	9,7	a/ 11,0	4,3 a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,0	a/	25,3	9,7	37,9	7,9	a/ 12,5	4,7 a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	a/	24,3	10,9	37,8	8,4	a/ 11,7	5,1 a/
Dic 2017 - May 2018	2,2	a/	22,7	11,7	38,1	7,8	a/ 12,2	5,2 a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,3	a/	23,5	11,1	38,4	7,5	a/ 11,6	5,6 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2017 - May 2018/								
Ene 2018 - Jun 2018	0,1		0,8	-0,6	0,3	-0,3	-0,6	0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2017 - Jun 2017/								
Ene 2018 - Jun 2018	-1,9		1,0	-1,0	-3,3	0,3	2,1	2,9

Según resultados del semestre enero - junio 2018, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (38,4%), “Es una pérdida de tiempo” (23,5%), y “Desconoce al delincuente” (11,6%). En comparación con el semestre similar del año anterior, “No se consumó el hecho” disminuyó 3,3 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 16**  
**Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro N° 17**  
**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2016 - May 2017	3,5	a/	21,7	12,5	41,6	7,6	a/	10,4	a/	2,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,2	a/	22,3	12,0	43,0	6,9		8,9		2,7	a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,6	a/	22,2	11,5	43,4	7,0	a/	9,0		3,3	a/
Mar 2017 - Ago 2017	2,8	a/	22,6	11,1	45,1	6,1		8,8		3,5	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/	19,9	14,2	a/	45,3		6,9		7,2	a/
May 2017 - Oct 2017	2,8	a/	18,8	13,3	a/	44,7		7,1	a/	9,5	a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,6	a/	21,1	12,7	a/	42,3		8,2	a/	9,4	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,9	a/	22,1	12,2	a/	40,1		8,4	a/	11,5	a/
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	24,0	11,6	a/	40,2		7,8	a/	10,7	a/
Sep 2017 - Feb 2018	1,8	a/	24,5	11,5	a/	38,3		9,4	a/	10,5	a/
Oct 2017 - Mar 2018	2,1	a/	25,8	9,5		38,5		7,5	a/	12,2	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	a/	25,2	10,7		38,1		7,9	a/	11,3	a/
Dic 2017 - May 2018	2,0	a/	23,1	11,6		38,6		7,5	a/	12,2	a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,1	a/	23,9	10,8		39,2		7,2	a/	11,2	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2017 - May 2018/											
Ene 2018 - Jun 2018	0,1		0,8	-0,8	0,6	-0,3		-1,0		0,6	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2017 - Jun 2017/											
Ene 2018 - Jun 2018	-2,1		1,6	-1,2	-3,8	0,3		2,3		3,0	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (39,2%) y “Es una pérdida de tiempo” (23,9%), según resultados del semestre en análisis.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 17**  
**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

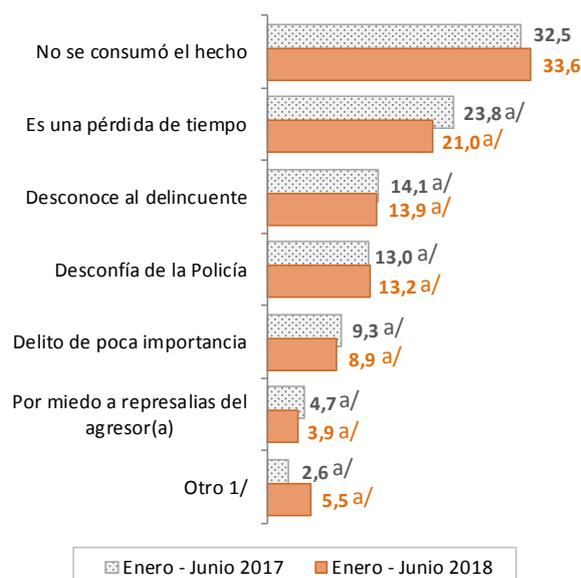
**Cuadro Nº 18**  
**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
<b>Indicadores semestrales</b>													
Dic 2016 - May 2017	6,2	a/	24,8	a/	15,9	a/	29,9	9,5	a/	11,8	a/	1,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,7	a/	23,8	a/	13,0	a/	32,5	9,3	a/	14,1	a/	2,6	a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,0	a/	19,0	a/	11,7	a/	35,7	12,1	a/	12,3	a/	3,2	a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,2	a/	17,8	a/	10,7	a/	33,5	13,5	a/	16,4	a/	2,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,7	a/	17,0	a/	7,0	a/	38,0	12,3	a/	18,7	a/	2,2	a/
May 2017 - Oct 2017	4,4	a/	20,0	a/	7,8	a/	38,6	10,2	a/	16,0	a/	3,0	a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	16,0	a/	6,3	a/	39,7	10,8	a/	18,6	a/	4,0	a/
Jul 2017 - Dic 2017	4,1	a/	17,3	a/	6,4	a/	35,6	12,6	a/	19,2	a/	4,8	a/
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	a/	20,5	a/	6,1	a/	38,3	11,5	a/	16,6	a/	4,8	a/
Sep 2017 - Feb 2018	2,9	a/	21,5	a/	5,1	a/	38,4	11,6	a/	13,7	a/	6,6	a/
Oct 2017 - Mar 2018	1,6	a/	21,9	a/	10,9	a/	34,2	10,4	a/	14,6	a/	6,5	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,6	a/	18,2	a/	12,1	a/	36,4	11,0	a/	14,3	a/	6,4	a/
Dic 2017 - May 2018	3,4	a/	20,3	a/	12,8	a/	35,1	10,3	a/	12,1	a/	6,0	a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,9	a/	21,0	a/	13,2	a/	33,6	8,9	a/	13,9	a/	5,5	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>													
Dic 2017 - May 2018/													
Ene 2018 - Jun 2018	0,5		0,7		0,4		-1,5		-1,4		1,8		-0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>													
Ene 2017 - Jun 2017/													
Ene 2018 - Jun 2018	-0,8		-2,8		0,2		1,1		-0,4		-0,2		2,9

En el semestre enero - junio 2018, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular principalmente porque “No se consumó el hecho” (33,6%).

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 18**  
**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

**Cuadro Nº 19**

**Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	2,1	2,3	1,5
Ene 2017 - Jun 2017	2,1	2,3	1,5
Feb 2017 - Jul 2017	2,1	2,3	1,5
Mar 2017 - Ago 2017	2,2	2,4	1,6
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	2,3	1,4
May 2017 - Oct 2017	2,1	2,3	1,5
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	2,2	1,6
Jul 2017 - Dic 2017	2,1	2,3	1,6
Ago 2017 - Ene 2018	1,9	2,1	1,5
Sep 2017 - Feb 2018	1,8	2,0	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	1,9	2,1	1,5
Nov 2017 - Abr 2018	1,9	2,0	1,6
Dic 2017 - May 2018	2,0	2,1	1,6
Ene 2018 - Jun 2018	1,8	1,9	1,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,3	-0,4	0,1

Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

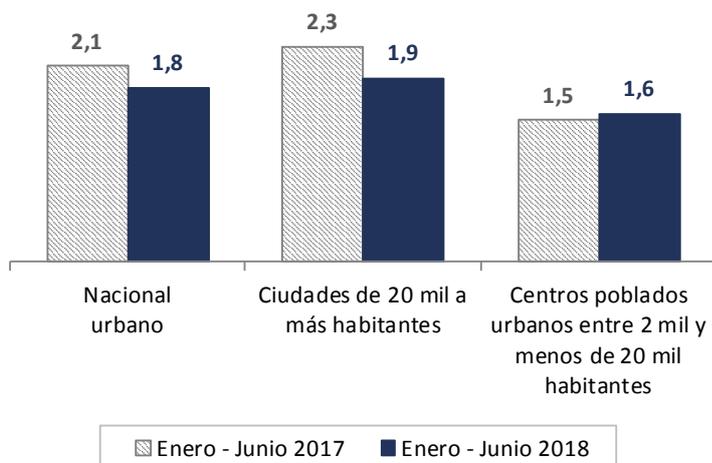
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 19**

**Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 20**

**Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2016 - May 2017	25,4	26,4	21,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	26,4	27,9	20,3	a/
Feb 2017 - Jul 2017	25,0	25,9	21,4	a/
Mar 2017 - Ago 2017	21,7	21,1	23,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	22,8	22,4	24,5	a/
May 2017 - Oct 2017	21,7	21,3	23,3	a/
Jun 2017 - Nov 2017	20,7	21,3	18,7	a/
Jul 2017 - Dic 2017	23,4	24,7	18,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	24,2	24,8	21,9	a/
Sep 2017 - Feb 2018	23,7	24,4	20,8	a/
Oct 2017 - Mar 2018	24,2	25,0	21,4	a/
Nov 2017 - Abr 2018	26,1	27,8	20,0	a/
Dic 2017 - May 2018	27,5	29,6	19,6	a/
Ene 2018 - Jun 2018	25,3	26,2	22,6	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,2	-3,4	3,0	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,1	-1,7	2,3	

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 26,2% realizó la denuncia, cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 1,7 puntos porcentuales.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

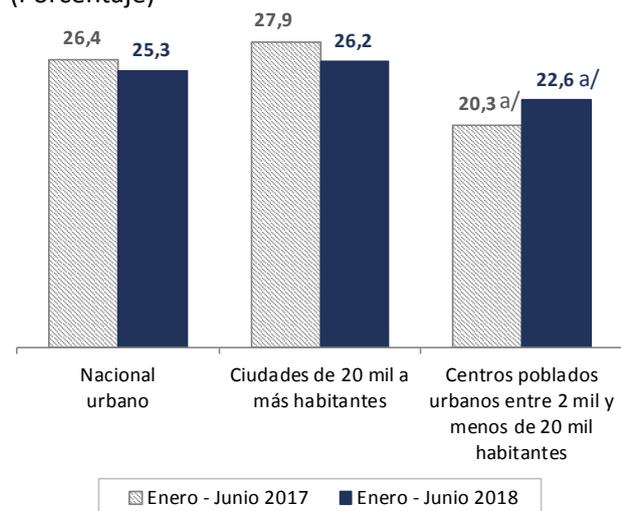
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 20**

**Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

##### Cuadro Nº 21

**Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**  
Semestre: enero – junio 2018  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2016 - May 2017	2,9	a/	41,7	17,7	16,6	12,9	a/	8,3	a/		
Ene 2017 - Jun 2017	2,0	a/	41,1	16,8	18,2	13,6	a/	7,8	a/		
Feb 2017 - Jul 2017	2,4	a/	35,9	19,8	18,8	14,6	a/	8,2	a/		
Mar 2017 - Ago 2017	1,5	a/	38,8	20,4	17,7	14,0	a/	7,7	a/		
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	a/	40,1	21,5	16,9	a/	12,9	a/	7,0	a/	
May 2017 - Oct 2017	1,2	a/	41,7	23,4	17,7	a/	9,8	a/	6,3	a/	
Jun 2017 - Nov 2017	1,3	a/	43,6	25,1	14,6	9,0	a/	6,5	a/		
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/	45,9	23,0	a/	15,4	a/	7,7	a/	6,6	a/
Ago 2017 - Ene 2018	1,0	a/	46,9	21,3	14,6	a/	10,5	a/	5,9	a/	
Sep 2017 - Feb 2018	0,9	a/	44,0	20,9	19,0	a/	10,4	a/	5,1	a/	
Oct 2017 - Mar 2018	0,8	a/	44,7	18,8	19,2	a/	10,3	a/	6,5	a/	
Nov 2017 - Abr 2018	1,5	a/	42,5	17,9	19,2	a/	12,3	a/	6,8	a/	
Dic 2017 - May 2018	1,5	a/	42,2	17,1	19,4	14,1	a/	6,0	a/		
Ene 2018 - Jun 2018	1,6	a/	38,0	18,4	18,8	a/	14,4	a/	9,3	a/	
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,1		-4,2	1,3	-0,6	0,3		3,3			
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,4		-3,1	1,6	0,6	0,8		1,5			

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (38,0%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

##### Gráfico Nº 21

**Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**  
Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro N° 22**  
**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2016 - May 2017	3,6	a/ 45,5	14,8	a/ 15,4	a/ 13,2	a/ 7,7
Ene 2017 - Jun 2017	2,5	a/ 44,8	13,2	a/ 16,8	a/ 15,2	a/ 6,9
Feb 2017 - Jul 2017	3,0	a/ 39,1	15,8	a/ 17,4	a/ 16,1	a/ 8,1
Mar 2017 - Ago 2017	1,9	a/ 41,8	17,6	a/ 16,0	a/ 14,8	a/ 8,0
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	a/ 42,4	18,6	a/ 16,2	a/ 13,1	a/ 7,8
May 2017 - Oct 2017	1,5	a/ 44,5	22,3	a/ 15,6	a/ 9,8	a/ 6,5
Jun 2017 - Nov 2017	1,4	a/ 45,3	25,5	a/ 12,0	a/ 9,6	a/ 6,4
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/ 47,6	23,6	a/ 13,4	a/ 7,6	a/ 6,3
Ago 2017 - Ene 2018	0,8	a/ 48,6	24,0	a/ 13,6	a/ 8,9	a/ 4,5
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	a/ 45,4	23,1	a/ 18,8	a/ 9,3	a/ 3,1
Oct 2017 - Mar 2018	0,6	a/ 49,0	19,6	a/ 18,5	a/ 9,1	a/ 3,6
Nov 2017 - Abr 2018	1,6	a/ 46,5	17,1	a/ 19,8	a/ 10,5	a/ 4,9
Dic 2017 - May 2018	1,5	a/ 47,0	17,3	a/ 19,3	a/ 11,4	a/ 3,9
Ene 2018 - Jun 2018	1,4	a/ 40,8	19,4	a/ 18,7	a/ 11,9	a/ 8,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2017 - May 2018/						
Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	-6,2	2,1	-0,6	0,5	4,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2017 - Jun 2017/						
Ene 2018 - Jun 2018	-1,1	-4,0	6,2	1,9	-3,3	1,3

Para el semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” con el 40,8%, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 4,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 22**  
**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

### Cuadro Nº 23

#### Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2016 - May 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Feb 2017 - Jul 2017	1,1	1,3	0,6	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,2	1,3	0,7	a/
May 2017 - Oct 2017	1,0	1,2	0,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,0	1,1	0,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,0	1,0	0,7	a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,9	0,9	0,8	
Sep 2017 - Feb 2018	0,8	0,8	0,7	
Oct 2017 - Mar 2018	0,8	0,8	0,7	
Nov 2017 - Abr 2018	0,9	0,9	0,9	a/
Dic 2017 - May 2018	0,9	0,9	0,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,8	0,8	0,8	
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2017 - May 2018/				
Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	-0,1	0,0	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2017 - Jun 2017/				
Ene 2018 - Jun 2018	-0,3	-0,5	0,1	

A nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del último semestre en análisis (enero - junio 2018).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

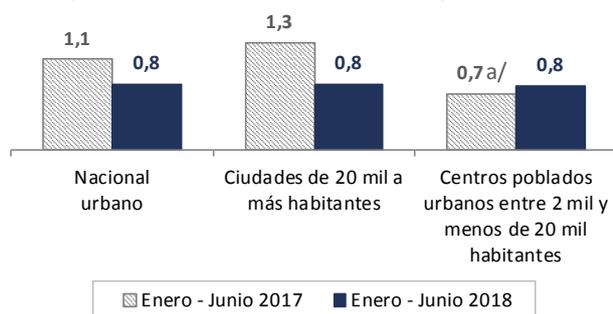
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 23

#### Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

### 1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 24**

**Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2016 - May 2017	1,3	a/ 27,8	21,9	a/ 27,0	7,5	a/ 11,7	a/ 5,3
Ene 2017 - Jun 2017	2,3	a/ 29,0	20,0	a/ 29,6	6,5	a/ 10,2	a/ 4,7
Feb 2017 - Jul 2017	4,5	a/ 25,8	16,0	a/ 32,8	7,4	a/ 10,4	a/ 4,8
Mar 2017 - Ago 2017	3,1	a/ 26,0	16,2	a/ 30,9	6,2	a/ 9,4	a/ 8,9
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/ 28,6	14,8	a/ 31,0	5,6	a/ 9,9	a/ 8,0
May 2017 - Oct 2017	3,1	a/ 27,8	14,1	a/ 33,5	5,5	a/ 11,3	a/ 5,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/ 26,6	a/ 11,6	a/ 36,4	4,5	a/ 12,9	a/ 5,8
Jul 2017 - Dic 2017	2,5	a/ 23,0	a/ 11,6	a/ 43,8	5,0	a/ 10,8	a/ 5,2
Ago 2017 - Ene 2018	3,1	a/ 25,0	a/ 13,6	a/ 38,4	6,4	a/ 10,4	a/ 5,6
Sep 2017 - Feb 2018	3,0	a/ 29,0	13,5	a/ 40,4	5,0	a/ 9,2	a/ 2,6
Oct 2017 - Mar 2018	2,7	a/ 29,1	13,0	a/ 38,5	4,8	a/ 9,9	a/ 4,1
Nov 2017 - Abr 2018	1,7	a/ 27,8	13,5	a/ 36,0	6,0	a/ 9,2	a/ 7,6
Dic 2017 - May 2018	2,6	a/ 28,1	13,2	a/ 34,3	5,3	a/ 10,0	a/ 7,1
Ene 2018 - Jun 2018	3,0	a/ 27,2	13,6	a/ 31,1	5,2	a/ 13,3	a/ 6,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,4	-0,9	0,4	-3,2	-0,1	3,3	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,7	-1,8	-6,4	1,5	-1,3	3,1	2,2

“No se consumó el hecho” (31,1%), es el principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 24**

**Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.5 Robo de negocio

### Cuadro Nº 25

#### Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	0,7	0,7	0,8 a/
Ene 2017 - Jun 2017	0,8	0,8	0,8 a/
Feb 2017 - Jul 2017	0,8	0,8	0,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	0,7	0,7	0,7 a/
Abr 2017 - Sep 2017	0,7	0,7	0,6 a/
May 2017 - Oct 2017	0,7	0,8	0,7 a/
Jun 2017 - Nov 2017	0,7	0,7	0,7 a/
Jul 2017 - Dic 2017	0,7	0,6	0,7 a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,7	0,7	0,6 a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	0,7	0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,7	0,7	0,6 a/
Nov 2017 - Abr 2018	0,6	0,6	0,6 a/
Dic 2017 - May 2018	0,6	0,5	0,7 a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,6	0,6	0,6 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,1	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,2	-0,2

A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de robo de su negocio, según los resultados del último semestre en análisis (enero - junio 2018).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

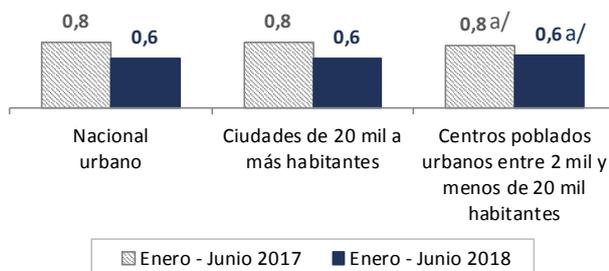
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 25

#### Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.6 Estafa

### Cuadro Nº 26

#### Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	4,6	4,9	3,9
Ene 2017 - Jun 2017	5,2	5,7	4,1
Feb 2017 - Jul 2017	5,4	5,8	4,3
Mar 2017 - Ago 2017	5,8	6,2	4,7
Abr 2017 - Sep 2017	6,0	6,5	4,6
May 2017 - Oct 2017	6,1	6,7	4,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,9	6,4	4,8
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	5,7	4,7
Ago 2017 - Ene 2018	5,5	5,7	5,1
Sep 2017 - Feb 2018	5,3	5,4	4,9
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	5,4	5,6
Nov 2017 - Abr 2018	5,4	5,3	5,5
Dic 2017 - May 2018	5,4	5,4	5,3
Ene 2018 - Jun 2018	5,5	5,6	5,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/			
Ene 2018 - Jun 2018	0,1	0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/			
Ene 2018 - Jun 2018	0,3	-0,1	1,2

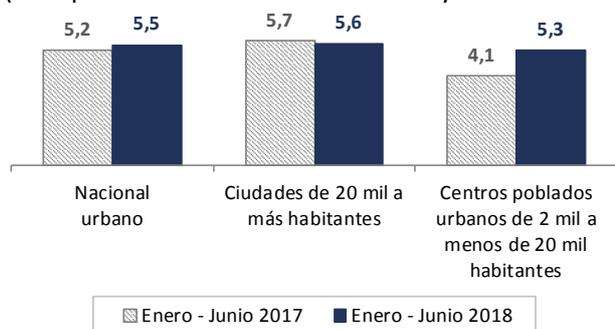
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 26

#### Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos nacional urbano y las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa. Asimismo, en el ámbito de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas del mismo hecho. En relación al semestre similar del año anterior, se muestra un aumento de 1 persona en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil a más habitantes.

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

### 1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 27**

**Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2016 - May 2017	1,9	a/	22,3	9,4	29,7	30,7	5,4
Ene 2017 - Jun 2017	2,3	a/	23,4	9,4	29,9	30,1	4,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	2,9	a/	22,5	9,0	30,7	29,5	5,2
Mar 2017 - Ago 2017	2,6	a/	21,1	9,6	30,8	30,6	5,0 a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,6	a/	20,1	9,6	32,0	30,7	4,9 a/
May 2017 - Oct 2017	2,1	a/	20,5	9,7	30,5	32,3	4,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	a/	20,7	10,4	30,2	32,4	4,4 a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	21,6	9,8	28,8	33,9	4,3 a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,8	a/	22,7	10,1	27,2	34,4	4,8
Sep 2017 - Feb 2018	0,7	a/	25,4	9,6	a/ 24,7	34,6	5,1
Oct 2017 - Mar 2018	0,6	a/	25,8	9,5	a/ 22,9	35,3	5,9
Nov 2017 - Abr 2018	0,6	a/	26,4	9,0	22,5	35,1	6,4 a/
Dic 2017 - May 2018	0,5	a/	25,0	8,0	23,6	35,6	7,4 a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,9	a/	24,8	8,2	23,2	35,4	7,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,4	-0,2	0,2	-0,4	-0,2	-0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,4	1,4	-1,2	-6,7	5,3	2,8	

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (35,4%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (24,8%) y “Delito de poca importancia” (23,2%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 6,7 puntos porcentuales, pasando de 29,9% a 23,2%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

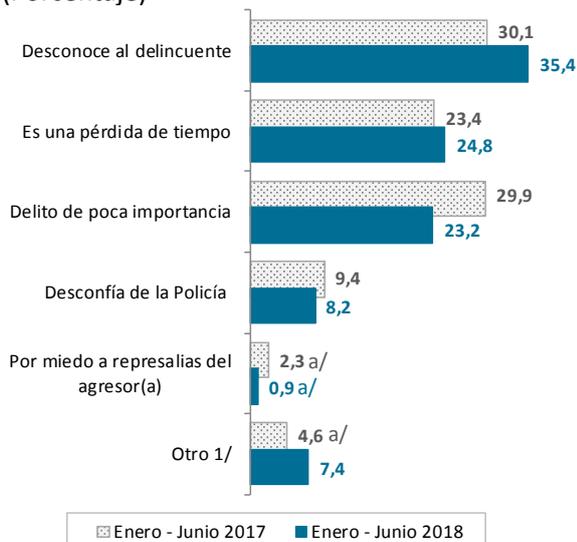
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 27**

**Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro Nº 28

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2016 - May 2017	1,8	a/	24,5	9,2	a/	30,7	28,1	5,0	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,4	a/	25,0	9,2	a/	31,2	27,1	4,8	a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,4	a/	23,8	8,4		32,8	25,7	5,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,0	a/	22,5	8,9		33,4	26,6	5,2	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	20,9	9,0	a/	34,7	27,1	5,2	a/
May 2017 - Oct 2017	2,2	a/	21,9	8,9		33,3	28,5	5,0	a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	a/	22,0	9,8	a/	32,9	29,0	4,3	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	23,7	8,7	a/	30,8	30,9	4,3	a/
Ago 2017 - Ene 2018	0,6	a/	25,0	9,7	a/	27,3	33,0	4,4	a/
Sep 2017 - Feb 2018	0,5	a/	28,1	9,9	a/	23,7	33,5	4,4	a/
Oct 2017 - Mar 2018	0,3	a/	28,6	10,0	a/	22,2	33,1	5,8	a/
Nov 2017 - Abr 2018	0,3	a/	28,6	9,5	a/	21,9	33,2	6,5	a/
Dic 2017 - May 2018	0,3	a/	26,5	8,0		23,5	33,9	7,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	0,5	a/	26,9	8,7		23,6	32,7	7,7	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2017 - May 2018/									
Ene 2018 - Jun 2018	0,2		0,4	0,7	0,1		-1,2		-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2017 - Jun 2017/									
Ene 2018 - Jun 2018	-1,9		1,9	-0,5	-7,6		5,6		2,9

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (32,7%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (26,9%) y “Delito de poca importancia” (23,6%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución 7,6 puntos porcentuales, pasando de 31,2% a 23,6%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

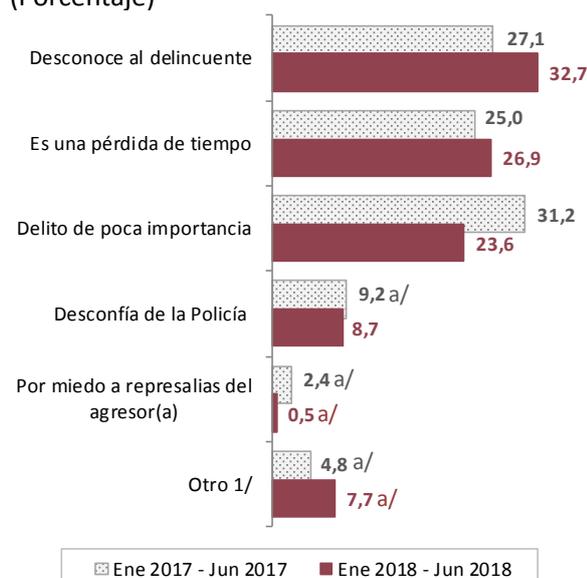
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 28

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 29**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2016 - May 2017	2,1	a/	15,2	10,2	a/	26,6	39,0	6,6	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,0	a/	17,5	10,1	a/	25,0	41,2	4,1	a/
Feb 2017 - Jul 2017	1,1	a/	17,7	10,9	a/	23,1	43,4	3,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,4	a/	15,9	12,2	a/	21,5	44,9	3,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,5	a/	17,0	11,7	a/	21,3	44,9	3,6	a/
May 2017 - Oct 2017	1,8	a/	15,0	12,4	a/	20,0	46,8	3,9	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,6	a/	16,0	12,6	a/	20,5	44,8	4,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	14,8	13,2	a/	22,5	43,6	4,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	1,4	a/	15,6	11,4	a/	26,8	38,7	6,0	a/
Sep 2017 - Feb 2018	1,5	a/	17,4	8,6	a/	27,7	37,9	6,9	a/
Oct 2017 - Mar 2018	1,4	a/	18,8	8,0	a/	24,6	41,0	6,2	a/
Nov 2017 - Abr 2018	1,3	a/	20,5	7,9	a/	24,0	40,3	6,0	a/
Dic 2017 - May 2018	1,0	a/	20,8	7,9	a/	24,0	40,4	6,0	a/
Ene 2018 - Jun 2018	2,3	a/	18,7	6,9	a/	22,2	43,3	6,6	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	1,3		-2,1	-1,0		-1,8	2,9	0,6	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,3		1,2	-3,2		-2,8	2,1	2,5	

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (43,3%), “Delito de poca importancia” (22,2%) y “Es una pérdida de tiempo” (18,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” disminuyó en 2,8 puntos porcentuales, pasando de 25,0% a 22,2%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

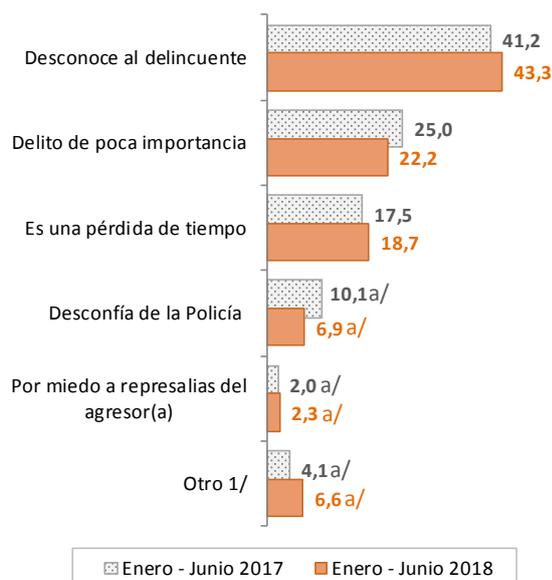
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 29**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.6.7 Amenazas e intimidaciones

**Cuadro Nº 30**

**Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	2,0	2,0	2,0
Ene 2017 - Jun 2017	2,1	2,1	2,1
Feb 2017 - Jul 2017	2,0	2,1	1,8
Mar 2017 - Ago 2017	2,1	2,2	2,0
Abr 2017 - Sep 2017	2,2	2,3	2,1
May 2017 - Oct 2017	2,3	2,4	2,0
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	2,2	2,0
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	2,2	2,1
Ago 2017 - Ene 2018	2,1	2,1	2,3
Sep 2017 - Feb 2018	2,2	2,1	2,4
Oct 2017 - Mar 2018	2,1	2,1	2,3
Nov 2017 - Abr 2018	2,2	2,2	2,3
Dic 2017 - May 2018	2,2	2,2	2,2
Ene 2018 - Jun 2018	2,2	2,2	2,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/			
Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,0	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/			
Ene 2018 - Jun 2018	0,1	0,1	0,1

En el último semestre (enero - junio 2018), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 30**

**Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

**Cuadro N° 31**

**Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2016 - May 2017	19,4	18,9	20,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	19,8	19,6	20,5	a/
Feb 2017 - Jul 2017	21,1	21,1	21,1	a/
Mar 2017 - Ago 2017	22,6	21,9	24,6	
Abr 2017 - Sep 2017	20,6	19,0	25,4	
May 2017 - Oct 2017	19,3	18,2	23,0	
Jun 2017 - Nov 2017	18,2	16,5	23,2	
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,1	22,9	
Ago 2017 - Ene 2018	18,8	17,1	22,8	
Sep 2017 - Feb 2018	18,7	16,0	25,0	
Oct 2017 - Mar 2018	18,2	15,2	25,5	
Nov 2017 - Abr 2018	21,7	19,3	27,7	
Dic 2017 - May 2018	22,0	20,6	25,8	
Ene 2018 - Jun 2018	22,2	21,3	a/	24,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2017 - May 2018/				
Ene 2018 - Jun 2018	0,2	0,7	-1,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2017 - Jun 2017				
Ene 2018 - Jun 2018	2,4	1,7	4,1	

Para el semestre enero - junio 2018, a nivel nacional urbano, de la población que fue víctima de amenazas e intimidaciones, el 22,2% realizó la denuncia, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 24,6% denunció el hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, aumentó en 4,1 puntos porcentuales.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

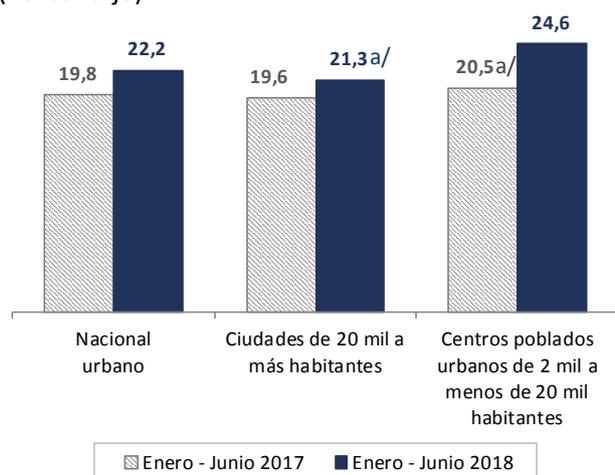
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 31**

**Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 32

#### Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2016 - May 2017	15,9	20,2	12,2	a/ 29,6	10,0	a/ 12,1 a/
Ene 2017 - Jun 2017	14,6	20,0	16,0	a/ 28,6	10,9	a/ 9,9 a/
Feb 2017 - Jul 2017	17,9	a/ 21,4	13,6	a/ 27,3	10,0	a/ 9,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	17,5	a/ 18,9	14,2	a/ 29,7	8,7	a/ 10,9 a/
Abr 2017 - Sep 2017	18,1	a/ 16,6	13,9	a/ 33,0	8,0	a/ 10,4 a/
May 2017 - Oct 2017	19,7	a/ 16,8	14,0	a/ 31,0	6,4	a/ 12,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	20,6	16,3	15,9	a/ 28,4	6,1	a/ 12,7 a/
Jul 2017 - Dic 2017	22,0	15,6	13,3	a/ 28,5	6,8	a/ 13,8 a/
Ago 2017 - Ene 2018	20,4	16,7	13,4	a/ 26,8	8,3	a/ 14,4 a/
Sep 2017 - Feb 2018	22,1	16,9	13,2	a/ 27,0	7,7	a/ 13,1 a/
Oct 2017 - Mar 2018	21,3	19,2	16,3	23,4	8,0	a/ 11,8 a/
Nov 2017 - Abr 2018	19,9	21,9	16,3	23,4	8,4	a/ 10,1 a/
Dic 2017 - May 2018	18,9	23,2	15,4	24,3	8,8	a/ 9,3 a/
Ene 2018 - Jun 2018	21,1	23,8	15,6	a/ 22,0	7,7	a/ 9,8 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2017 - May 2018/						
Ene 2018 - Jun 2018	2,2	0,6	0,2	-2,3	-1,1	0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2017 - Jun 2017/						
Ene 2018 - Jun 2018	6,5	3,8	-0,4	-6,6	-3,2	-0,1

Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Es una pérdida de tiempo” (23,8%), “Delito de poca importancia” (22,0%) y “Por miedo a represalias del agresor (a)” (21,1%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Delito de poca importancia” disminuyó en 6,6 puntos porcentuales, pasando de 28,6% a 22,0%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

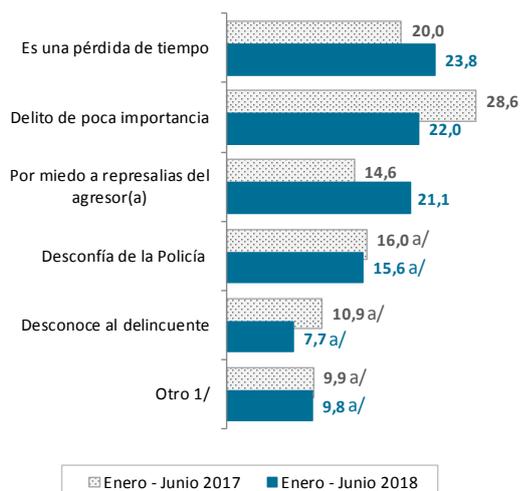
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 32

#### Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

### Cuadro Nº 33

#### Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	1,4	1,4	1,3
Ene 2017 - Jun 2017	1,5	1,6	1,3
Feb 2017 - Jul 2017	1,7	1,9	1,3
Mar 2017 - Ago 2017	1,7	1,8	1,4
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	1,8	1,4
May 2017 - Oct 2017	1,8	1,9	1,4
Jun 2017 - Nov 2017	1,8	2,0	1,5
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	1,8	1,4
Ago 2017 - Ene 2018	1,6	1,6	1,3
Sep 2017 - Feb 2018	1,6	1,7	1,3
Oct 2017 - Mar 2018	1,6	1,7	1,2
Nov 2017 - Abr 2018	1,5	1,6	1,1
Dic 2017 - May 2018	1,5	1,6	1,1
Ene 2018 - Jun 2018	1,5	1,6	1,2
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,0	-0,1

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctima de maltrato y ofensa sexual.

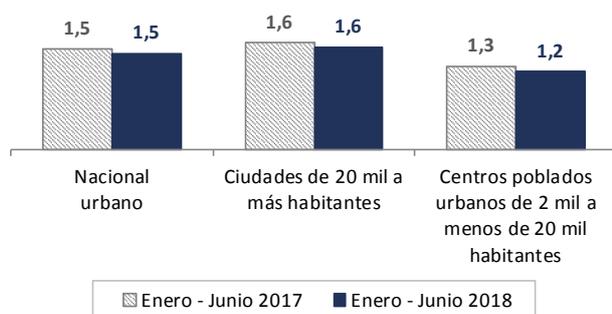
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 33

#### Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

**Cuadro N° 34**

**Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2016 - May 2017	14,5	a/	15,6	a/
Ene 2017 - Jun 2017	15,7	a/	15,1	a/
Feb 2017 - Jul 2017	16,4		16,0	a/
Mar 2017 - Ago 2017	13,0		11,1	a/
Abr 2017 - Sep 2017	13,7		11,9	a/
May 2017 - Oct 2017	15,0		12,8	a/
Jun 2017 - Nov 2017	15,8		13,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	17,1		15,3	a/
Ago 2017 - Ene 2018	18,1	a/	16,2	a/
Sep 2017 - Feb 2018	17,5	a/	15,2	a/
Oct 2017 - Mar 2018	18,6	a/	16,8	a/
Nov 2017 - Abr 2018	17,8	a/	16,0	a/
Dic 2017 - May 2018	16,3	a/	14,9	a/
Ene 2018 - Jun 2018	16,7	a/	15,0	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2017 - May 2018/				
Ene 2018 - Jun 2018	0,4		0,1	0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2017 - Jun 2017				
Ene 2018 - Jun 2018	1,0		-0,1	4,9

Para el semestre enero - junio 2018, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 16,7% realizó la denuncia.

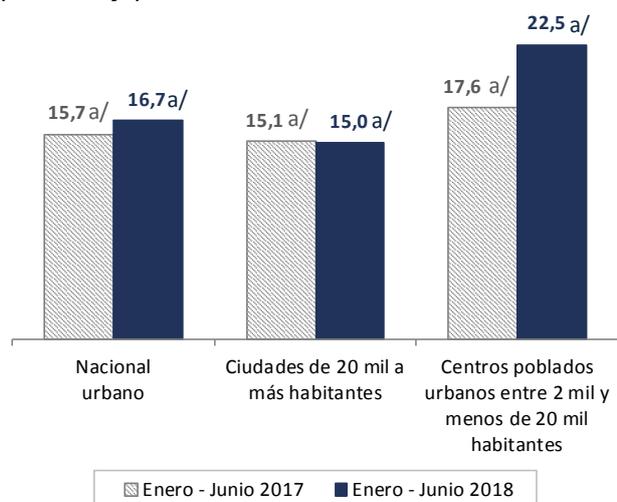
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 34**

**Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 35**  
**Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual,**  
**por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/				
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente						
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2016 - May 2017	18,8	a/	19,2	a/	10,1	a/	21,7	a/	14,5	a/	16,1
Ene 2017 - Jun 2017	22,3		21,2	a/	12,7	a/	19,0		10,2	a/	14,9
Feb 2017 - Jul 2017	21,4		20,1	a/	13,2	a/	23,8	a/	9,0	a/	12,7
Mar 2017 - Ago 2017	21,6		18,8	a/	13,9	a/	22,5	a/	9,7	a/	13,6
Abr 2017 - Sep 2017	20,9		16,0	a/	14,1	a/	21,0	a/	12,6	a/	15,5
May 2017 - Oct 2017	23,9		12,9	a/	16,4	a/	18,6	a/	10,7	a/	17,8
Jun 2017 - Nov 2017	21,9		12,3	a/	16,4	a/	18,0	a/	12,2	a/	19,4
Jul 2017 - Dic 2017	18,5	a/	10,3	a/	13,5	a/	16,7	a/	18,3	a/	23,3
Ago 2017 - Ene 2018	21,1	a/	9,0	a/	13,3	a/	9,7	a/	19,6	a/	28,0
Sep 2017 - Feb 2018	21,0	a/	6,3	a/	14,0	a/	11,6	a/	19,7	a/	28,1
Oct 2017 - Mar 2018	19,3	a/	8,5	a/	15,7	a/	14,9	a/	15,9	a/	27,0
Nov 2017 - Abr 2018	18,1	a/	9,2	a/	14,5	a/	15,9	a/	18,2	a/	25,7
Dic 2017 - May 2018	19,8	a/	10,4	a/	15,5	a/	16,3	a/	19,2	a/	20,3
Ene 2018 - Jun 2018	22,0	a/	12,1	a/	15,4	a/	16,6	a/	16,3	a/	18,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	2,2		1,7		-0,1		0,3		-2,9		-1,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,3		-9,1		2,7		-2,4		6,1		3,9

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

“Por miedo a represalias del agresor(a)” (22,0%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

**Gráfico Nº 35**  
**Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual,**  
**por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

**Cuadro Nº 36**

**Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	10,3	10,8	8,6
Ene 2017 - Jun 2017	9,6	9,9	8,6
Feb 2017 - Jul 2017	9,1	9,4	7,6
Mar 2017 - Ago 2017	8,9	9,3	7,5
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	8,9	7,4
May 2017 - Oct 2017	9,0	9,2	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	8,8	9,2	7,2
Jul 2017 - Dic 2017	9,5	10,0	7,5
Ago 2017 - Ene 2018	9,2	9,5	8,1
Sep 2017 - Feb 2018	8,6	8,8	7,6
Oct 2017 - Mar 2018	8,9	9,3	7,6
Nov 2017 - Abr 2018	8,7	8,9	7,9
Dic 2017 - May 2018	8,8	8,9	8,4
Ene 2018 - Jun 2018	8,7	9,0	8,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/			
Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	0,1	-0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/			
Ene 2018 - Jun 2018	-0,9	-0,9	-0,6

Según los resultados del semestre en análisis (enero - junio 2018), de la población víctima de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 8,7% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,0%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 8,0%.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

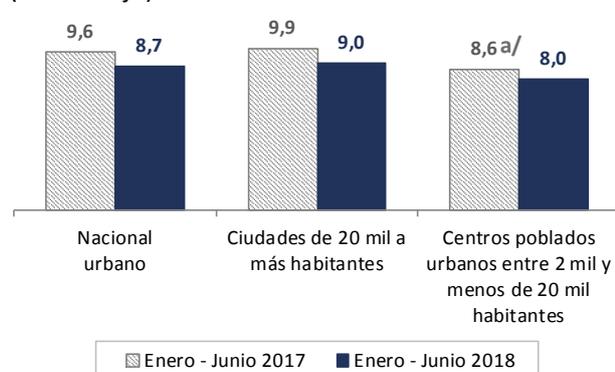
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 36**

**Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

**Cuadro Nº 37**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2016 - May 2017	10,4	9,9	11,5	5,0	4,4	6,4	5,8	5,9	5,6
Ene 2017 - Jun 2017	10,9	10,5	11,6	5,0	4,4	6,3	6,5	6,7	5,9
Feb 2017 - Jul 2017	10,8	10,8	10,6	5,0	4,6	5,9	6,3	6,8	5,1
Mar 2017 - Ago 2017	10,7	10,7	10,7	5,0	4,7	5,9	6,2	6,6	5,3
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3	5,1	4,6	6,4	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3	5,3	4,7	6,6	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0	5,5	4,9	6,9	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6	5,5	4,9	7,0	5,2	5,6	4,2
Ago 2017 - Ene 2018	10,4	10,1	11,2	5,6	4,9	7,2	5,3	5,6	4,6
Sep 2017 - Feb 2018	10,5	10,3	11,2	5,7	5,0	7,3	5,4	5,8	4,3
Oct 2017 - Mar 2018	10,1	9,9	10,5	5,4	4,8	6,7	5,2	5,7	4,1
Nov 2017 - Abr 2018	10,0	9,7	10,7	5,2	4,6	6,7	5,3	5,7	4,4
Dic 2017 - May 2018	9,8	9,5	10,6	5,0	4,4	6,4	5,4	5,7	4,6
Ene 2018 - Jun 2018	9,6	9,3	10,5	4,7	4,1	6,1	5,4	5,6	4,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,2	-0,1	-0,3	-0,3	-0,3	0,0	-0,1	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,3	-1,2	-1,1	-0,3	-0,3	-0,2	-1,1	-1,1	-1,1

Según resultados del semestre enero - junio 2018, el 9,6% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 4,7% son afectadas solo por robo y en un 5,4%, el delincuente no logró concretar el robo.

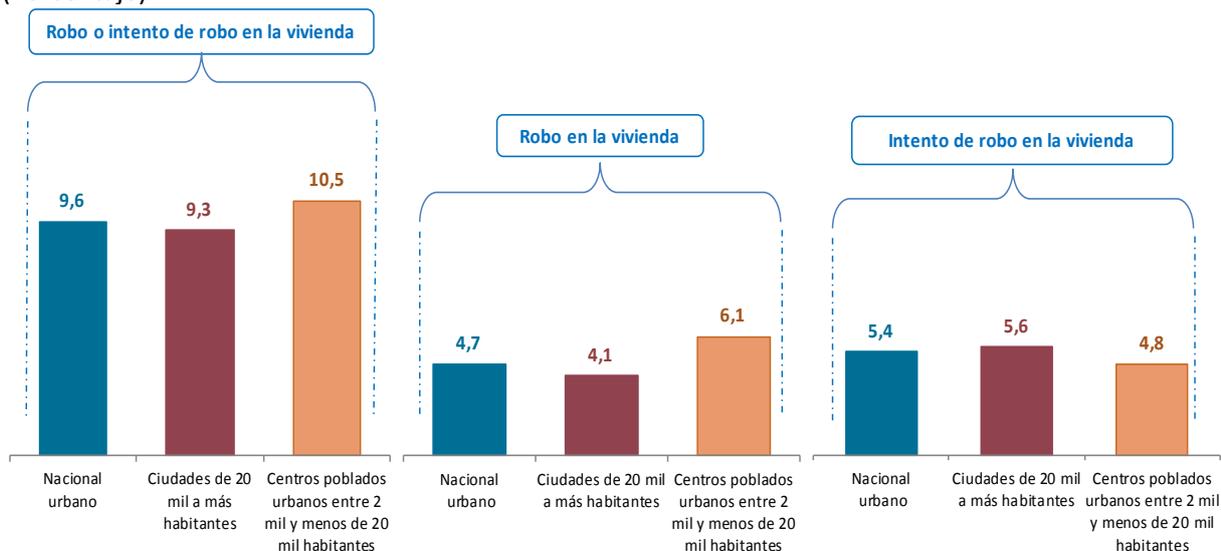
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 37**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## 2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

### Cuadro Nº 38

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	10,4	9,9	11,5
Ene 2017 - Jun 2017	10,9	10,5	11,6
Feb 2017 - Jul 2017	10,8	10,8	10,6
Mar 2017 - Ago 2017	10,7	10,7	10,7
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6
Ago 2017 - Ene 2018	10,4	10,1	11,2
Sep 2017 - Feb 2018	10,5	10,3	11,2
Oct 2017 - Mar 2018	10,1	9,9	10,5
Nov 2017 - Abr 2018	10,0	9,7	10,7
Dic 2017 - May 2018	9,8	9,5	10,6
Ene 2018 - Jun 2018	9,6	9,3	10,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,2	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,3	-1,2	-1,1

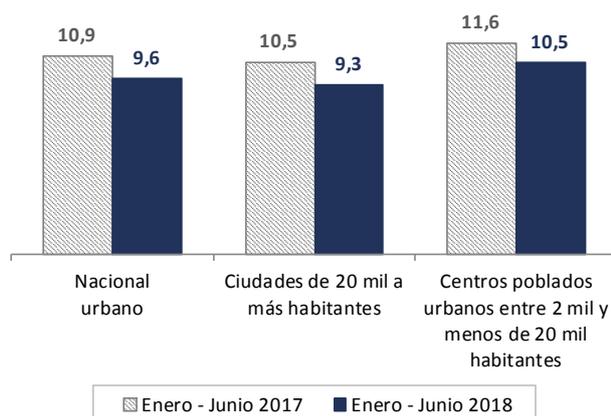
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 9,6%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,3% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 10,5%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 38

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 39**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	17,1	18,5	14,5
Ene 2017 - Jun 2017	16,5	17,7	13,9
Feb 2017 - Jul 2017	16,0	17,6	12,0
Mar 2017 - Ago 2017	15,1	16,5	11,8
Abr 2017 - Sep 2017	15,3	16,4	12,7
May 2017 - Oct 2017	14,2	14,5	13,7
Jun 2017 - Nov 2017	14,7	14,4	15,5
Jul 2017 - Dic 2017	15,4	14,8	16,8
Ago 2017 - Ene 2018	16,0	14,8	18,6
Sep 2017 - Feb 2018	16,3	15,5	18,0
Oct 2017 - Mar 2018	16,4	15,8	17,7
Nov 2017 - Abr 2018	17,0	17,1	16,7
Dic 2017 - May 2018	17,3	17,9	16,1
Ene 2018 - Jun 2018	16,9	17,8	15,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,4	-0,1	-1,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,4	0,1	1,1

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 16,9%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 15,0%, según resultados del último semestre en análisis.

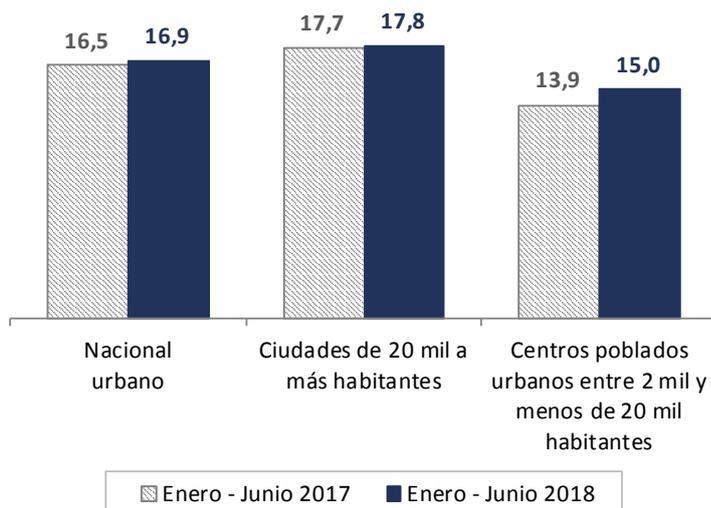
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 39**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 40**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2016 - May 2017	6,1	a/	23,2	15,2	21,4	11,4	19,6	4,2 a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/	23,0	15,9	23,2	10,7	18,0	3,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,1	a/	23,5	16,5	21,9	11,7	18,7	2,9 a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,1	a/	24,0	17,5	22,3	11,1	17,4	3,3 a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,5	a/	23,8	17,4	24,6	10,0	17,7	3,4 a/
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	25,5	17,4	24,4	8,9	17,0	3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	24,9	19,1	23,5	8,3	18,0	3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,8	a/	26,2	18,7	20,9	8,6	19,1	3,3 a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,7	a/	26,9	19,4	21,0	7,6	18,4	3,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,6	a/	27,9	18,0	21,3	7,3	18,9	3,8 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,6	a/	28,0	18,8	19,8	7,6	18,2	4,3 a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,0	a/	26,8	18,4	20,3	8,5	18,4	5,4 a/
Dic 2017 - May 2018	5,7	a/	27,4	16,4	20,7	9,8	17,3	5,4 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,4	a/	28,0	15,9	20,5	10,2	17,2	5,8 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,3	0,6	-0,5	-0,2	0,4	-0,1	0,4	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,5	5,0	0,0	-2,7	-0,5	-0,8	2,2	

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (28,0%), seguido de “No se consumó el hecho” (20,5%), “Desconoce al delincuente” (17,2%) y “Desconfía de la policía” (15,9%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 5,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

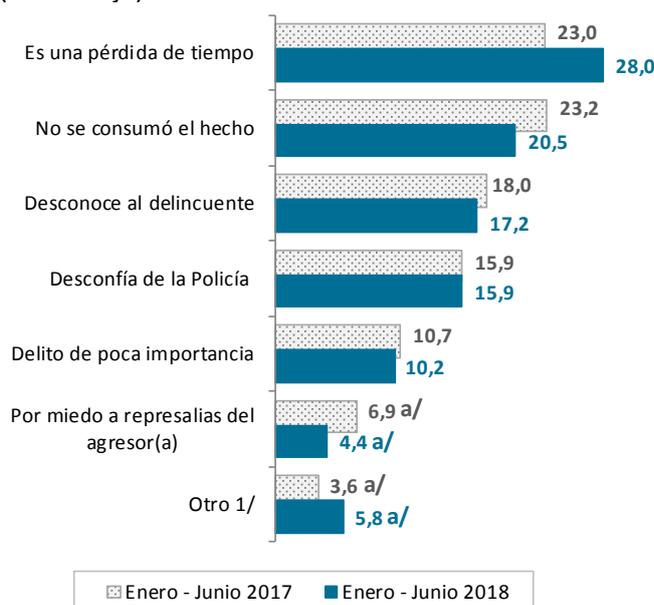
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 40**

**Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 41

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2016 - May 2017	5,8	a/	26,3	13,4	23,5	11,1	17,2	3,8 a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/	26,2	13,9	25,7	10,4	a/ 15,2	3,0 a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,4	a/	26,6	14,8	24,4	11,2	15,7	2,1 a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,3	a/	26,6	16,9	24,2	10,4	14,1	2,9 a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,6	a/	25,6	17,3	26,7	8,9	14,4	3,2 a/
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	26,7	17,7	26,3	7,6	a/ 14,1	3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,8	a/	26,7	19,9	24,9	7,0	a/ 15,2	3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,4	a/	28,6	19,8	22,2	7,2	a/ 15,9	3,0 a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	a/	29,1	21,4	22,0	5,9	a/ 14,7	3,5 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,5	a/	30,4	19,7	22,5	6,0	a/ 15,0	3,7 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,2	a/	31,1	20,6	20,8	6,3	a/ 14,3	4,5 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,6	a/	30,0	19,3	21,6	7,3	a/ 14,3	5,7 a/
Dic 2017 - May 2018	5,6	a/	30,8	16,5	22,0	9,0	a/ 12,8	6,1 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,0	a/	31,2	16,2	21,0	9,7	a/ 13,2	6,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,6		0,4	-0,3	-1,0	0,7	0,4	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,9		5,0	2,3	-4,7	-0,7	-2,0	3,7

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (31,2%), seguido de “No se consumó el hecho” (21,0%) y “Desconfía de la Policía” (16,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 5,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico N° 41

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

#### Cuadro Nº 42

#### Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2016 - May 2017	6,7	a/	17,2	18,9	17,1	12,1	a/	24,3	5,0 a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/	16,5	20,1	18,1	11,2	a/	23,7	4,9 a/
Feb 2017 - Jul 2017	5,4	a/	16,5	20,4	16,2	12,8	a/	25,5	4,5 a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,8	a/	18,2	19,0	a/	17,8	a/	25,0	4,2 a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,3	a/	19,9	17,7	20,1	12,2	a/	24,9	3,7 a/
May 2017 - Oct 2017	6,0	a/	22,6	16,8	20,0	11,6	a/	23,5	3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	6,5	a/	20,6	17,0	a/	20,1	a/	24,7	3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,8	a/	20,6	16,2	a/	18,0	a/	26,5	3,7 a/
Ago 2017 - Ene 2018	6,7	a/	21,9	14,9	a/	18,7	a/	26,7	3,6 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,9	a/	22,2	14,4	a/	18,5	a/	27,4	4,0 a/
Oct 2017 - Mar 2018	6,5	a/	20,9	14,9	a/	17,5	a/	27,1	4,0 a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,9	a/	20,0	16,4	17,5	11,1	a/	27,0	4,8 a/
Dic 2017 - May 2018	6,1	a/	20,5	16,2	18,2	11,4	a/	26,6	3,9 a/
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	a/	21,5	15,3	a/	19,5	a/	25,5	4,0 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2017 - May 2018/									
Ene 2018 - Jun 2018	-0,7		1,0	-0,9	1,3	-0,2		-1,1	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2017 - Jun 2017/									
Ene 2018 - Jun 2018	-1,5		5,0	-4,8	1,4	0,0		1,8	-0,9

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (25,5%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,5%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 5,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 42

#### Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2.2 Viviendas afectadas por robo

### Cuadro Nº 43

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	5,0	4,4	6,4
Ene 2017 - Jun 2017	5,0	4,4	6,3
Feb 2017 - Jul 2017	5,0	4,6	5,9
Mar 2017 - Ago 2017	5,0	4,7	5,9
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	4,6	6,4
May 2017 - Oct 2017	5,3	4,7	6,6
Jun 2017 - Nov 2017	5,5	4,9	6,9
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	4,9	7,0
Ago 2017 - Ene 2018	5,6	4,9	7,2
Sep 2017 - Feb 2018	5,7	5,0	7,3
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	4,8	6,7
Nov 2017 - Abr 2018	5,2	4,6	6,7
Dic 2017 - May 2018	5,0	4,4	6,4
Ene 2018 - Jun 2018	4,7	4,1	6,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,3	-0,3	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,3	-0,3	-0,2

Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano, es de 4,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,1%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,1%.

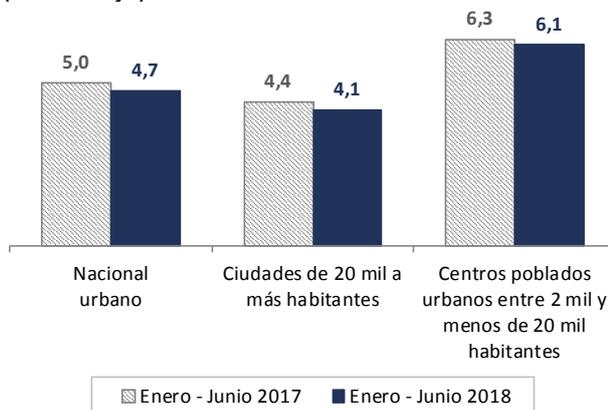
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 43

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

### Cuadro Nº 44

#### Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	28,7	33,3	21,3
Ene 2017 - Jun 2017	29,7	35,0	20,7
Feb 2017 - Jul 2017	28,4	34,6	16,9
Mar 2017 - Ago 2017	26,4	31,5	16,8
Abr 2017 - Sep 2017	25,3	29,8	17,6
May 2017 - Oct 2017	23,9	26,8	19,1
Jun 2017 - Nov 2017	23,9	25,7	20,7
Jul 2017 - Dic 2017	23,1	24,1	21,5
Ago 2017 - Ene 2018	24,2	23,9	24,6
Sep 2017 - Feb 2018	24,8	25,4	23,8
Oct 2017 - Mar 2018	24,5	24,9	23,7
Nov 2017 - Abr 2018	25,0	27,0	21,8
Dic 2017 - May 2018	26,6	30,1	21,0
Ene 2018 - Jun 2018	26,2	29,9	20,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,4	-0,2	-0,9
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-3,5	-5,1	-0,6

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

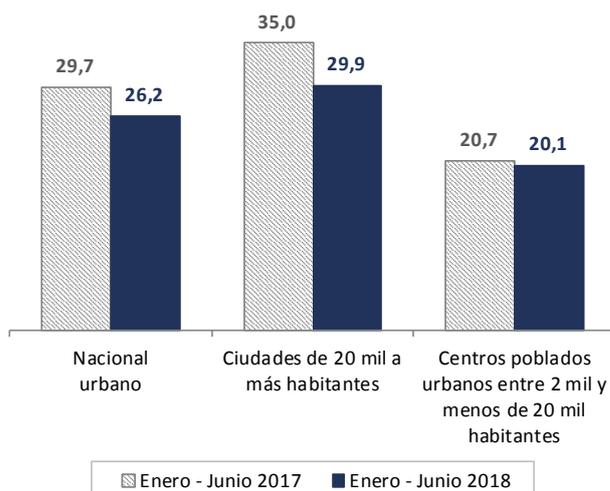
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

A nivel nacional urbano para el semestre en análisis enero - junio 2018, la denuncia de robo en la vivienda es de 26,2%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,9%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 20,1%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia disminuyeron en 5,1 puntos porcentuales.

### Gráfico Nº 44

#### Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 45

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2016 - May 2017	6,3	a/	25,5	20,2	17,6	24,4	6,0 a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,1	a/	25,6	21,8	16,2	22,6	5,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,3	a/	25,9	23,4	17,4	23,7	3,2 a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,2	a/	28,2	24,3	16,8	21,1	4,3 a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,5	a/	30,5	23,8	15,1	21,6	4,5 a/
May 2017 - Oct 2017	4,5	a/	32,8	22,5	13,1	23,4	3,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	32,0	23,8	11,8	23,7	4,0 a/
Jul 2017 - Dic 2017	4,4	a/	32,3	22,9	11,2	25,3	3,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,0	a/	32,6	23,8	9,6	24,2	4,8 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	31,9	22,0	9,7	25,8	5,1 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,4	a/	30,5	22,8	10,6	25,2	5,4 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,4	a/	30,7	23,8	11,0	23,3	6,8 a/
Dic 2017 - May 2018	5,8	a/	31,7	21,6	12,3	21,7	6,9 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,5	a/	32,2	21,0	13,7	20,9	7,7 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,3	0,5	-0,6	1,4	-0,8	0,8	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-3,6	6,6	-0,8	-2,5	-1,7	2,1	

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (32,2%), seguido de “Desconfía de la Policía” (21,0%), y “Desconoce al delincuente” (20,9%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 6,6 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

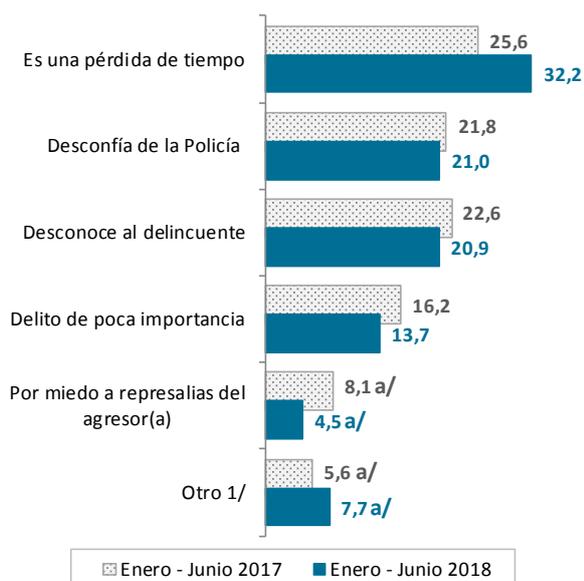
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 45

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro N° 46**  
**Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes**  
**afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2018  
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2016 - May 2017	5,8	a/ 28,6	18,2	a/ 18,2	a/ 24,0	5,3 a/
Ene 2017 - Jun 2017	7,8	a/ 29,4	18,5	a/ 17,5	a/ 22,1	4,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	5,9	a/ 30,0	21,4	a/ 18,2	a/ 22,9	1,6 a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,1	a/ 32,0	23,4	a/ 16,7	a/ 18,9	3,9 a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,0	a/ 34,3	24,7	a/ 14,1	a/ 18,3	4,6 a/
May 2017 - Oct 2017	3,8	a/ 36,3	24,2	a/ 11,9	a/ 19,6	4,2 a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,7	a/ 37,3	25,5	10,0	a/ 19,2	4,2 a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/ 38,3	25,3	8,6	a/ 20,1	3,8 a/
Ago 2017 - Ene 2018	4,8	a/ 37,0	27,8	7,0	a/ 18,1	5,3 a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/ 36,2	26,7	8,2	a/ 18,6	4,8 a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,3	a/ 34,2	27,6	9,0	a/ 18,8	5,0 a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,1	a/ 35,8	28,2	9,1	a/ 16,4	6,5 a/
Dic 2017 - May 2018	6,0	a/ 35,8	26,0	10,8	a/ 13,9	a/ 7,5 a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,1	a/ 36,2	25,3	a/ 13,3	a/ 13,0	a/ 8,1 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2017 - May 2018/						
Ene 2018 - Jun 2018	-1,9	0,4	-0,7	2,5	-0,9	0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2017 - Jun 2017/						
Ene 2018 - Jun 2018	-3,7	6,8	6,8	-4,2	-9,1	3,5

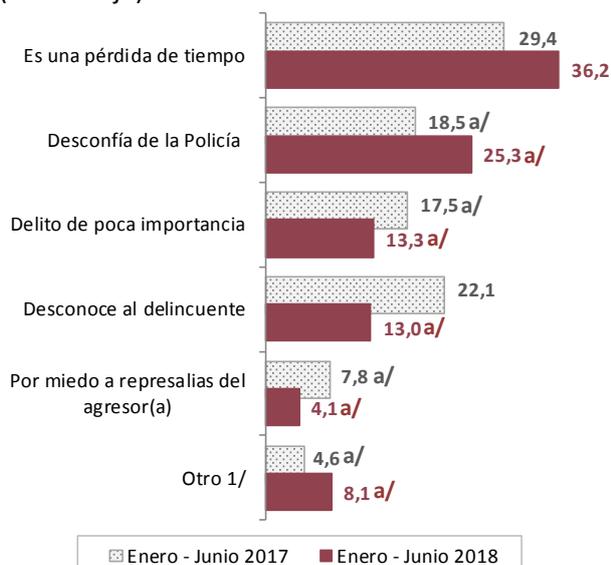
En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas es porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (36,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, aumentó 6,8 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 46**  
**Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes**  
**afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**  
 Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 47**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/				
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente						
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2016 - May 2017	7,0	a/	21,4	a/	22,9	a/	25,0	7,0	a/		
Ene 2017 - Jun 2017	8,5	a/	20,4	a/	26,4	a/	14,5	a/	23,2	6,9	a/
Feb 2017 - Jul 2017	7,0	a/	20,0	a/	26,2	a/	16,3	a/	24,9	5,6	a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,4	a/	22,3	a/	25,9	a/	16,9	a/	24,6	5,0	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	a/	24,8		22,5	a/	16,6	a/	26,4	4,5	a/
May 2017 - Oct 2017	5,6	a/	27,3		19,8	a/	14,9	a/	29,2	3,2	a/
Jun 2017 - Nov 2017	6,1	a/	23,3		21,1	a/	14,8	a/	30,9	3,8	a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,1	a/	22,7		19,1	a/	15,3	a/	33,7	4,1	a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	a/	25,5		17,2	a/	13,7	a/	34,1	4,1	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	25,1		14,7	a/	12,1	a/	37,2	5,5	a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,5	a/	24,4		14,8	a/	13,4	a/	35,9	6,0	a/
Nov 2017 - Abr 2018	4,8	a/	23,1		17,3	a/	14,0	a/	33,6	7,3	a/
Dic 2017 - May 2018	5,4	a/	25,9		15,5	a/	14,4	a/	32,9	6,0	a/
Ene 2018 - Jun 2018	5,1	a/	26,5		14,9	a/	14,3	a/	32,1	7,1	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2017 - May 2018/											
Ene 2018 - Jun 2018	-0,3		0,6		-0,6		-0,1		-0,8		1,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2017 - Jun 2017/											
Ene 2018 - Jun 2018	-3,4		6,1		-11,5		-0,2		8,9		0,2

“Desconoce al delincuente” (32,1%) y “Es una pérdida de tiempo” (26,5%) son los principales motivos por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

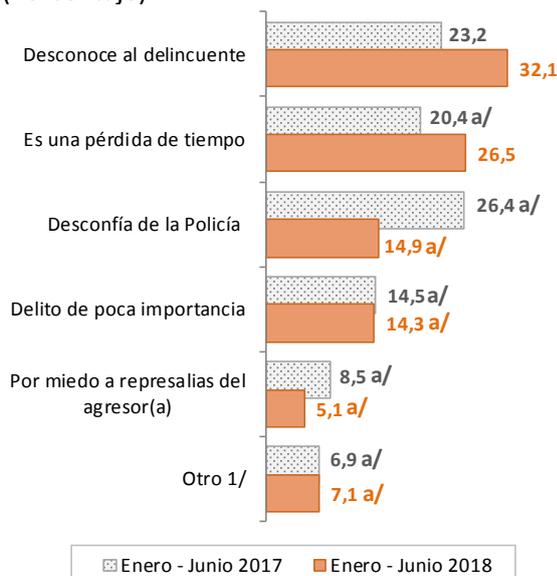
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 47**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

**Cuadro Nº 48**

### Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	5,8	5,9	5,6
Ene 2017 - Jun 2017	6,5	6,7	5,9
Feb 2017 - Jul 2017	6,3	6,8	5,1
Mar 2017 - Ago 2017	6,2	6,6	5,3
Abr 2017 - Sep 2017	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	5,2	5,6	4,2
Ago 2017 - Ene 2018	5,3	5,6	4,6
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	5,8	4,3
Oct 2017 - Mar 2018	5,2	5,7	4,1
Nov 2017 - Abr 2018	5,3	5,7	4,4
Dic 2017 - May 2018	5,4	5,7	4,6
Ene 2018 - Jun 2018	5,4	5,6	4,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	-0,1	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,1	-1,1	-1,1

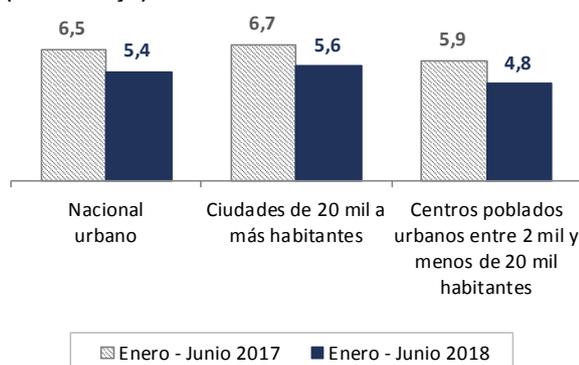
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 48**

### Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el 5,4% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,6%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 4,8% de viviendas son afectadas por intento de robo.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 49

#### Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2016 - May 2017	6,0	a/	21,8	12,4	33,7	7,1	a/	16,3	2,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,0	a/	22,0	13,2	34,6	6,9	a/	15,1	2,2	a/
Feb 2017 - Jul 2017	5,7	a/	22,7	13,0	33,2	7,7	a/	15,2	2,4	a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,2	a/	22,3	13,7	34,5	6,8	a/	14,1	2,4	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,8	a/	19,6	13,6	38,6	5,8	a/	14,2	2,3	a/
May 2017 - Oct 2017	6,5	a/	20,4	14,4	39,2	5,3	a/	11,8	2,4	a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,4	a/	19,7	15,5	39,4	5,0	a/	12,8	2,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,7	a/	20,5	14,5	37,5	5,7	a/	12,7	2,4	a/
Ago 2017 - Ene 2018	6,0	a/	21,6	15,1	37,1	5,3	a/	12,7	2,1	a/
Sep 2017 - Feb 2018	5,4	a/	23,5	13,8	38,0	4,8	a/	12,1	2,3	a/
Oct 2017 - Mar 2018	5,5	a/	24,6	15,8	35,1	4,4	a/	11,4	3,1	a/
Nov 2017 - Abr 2018	5,3	a/	22,3	14,2	35,4	5,7	a/	13,4	3,8	a/
Dic 2017 - May 2018	5,4	a/	23,3	12,8	34,5	7,1	a/	13,1	3,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	4,3	a/	24,2	12,7	34,0	6,9	a/	13,8	4,0	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2017 - May 2018/										
Ene 2018 - Jun 2018	-1,1		0,9	-0,1	-0,5			-0,2	0,7	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2017 - Jun 2017/										
Ene 2018 - Jun 2018	-1,7		2,2	-0,5	-0,6			0,0	-1,3	1,8

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (34,0%), “Es una pérdida de tiempo” (24,2%) y “Desconoce al delincuente” (13,8%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 2,2 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 49

#### Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro Nº 50

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/				
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente						
<b>Indicadores semestrales</b>												
Dic 2016 - May 2017	5,4	a/	25,4	11,4	34,6	7,0	a/	13,5	a/	2,8	a/	
Ene 2017 - Jun 2017	5,9	a/	25,6	12,8	35,3	6,7	a/	11,7		2,1	a/	
Feb 2017 - Jul 2017	6,1	a/	26,3	12,5	33,7	7,3	a/	11,8		2,2	a/	
Mar 2017 - Ago 2017	6,4	a/	25,5	13,9	34,6	6,6	a/	10,8	a/	2,2	a/	
Abr 2017 - Sep 2017	6,1	a/	21,8	13,9	38,6	5,6	a/	11,7		2,3	a/	
May 2017 - Oct 2017	6,8	a/	22,0	14,5	a/	39,2	4,7	a/	10,5	a/	2,3	a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	21,0	16,3	38,4	4,6	a/	12,1	a/	2,3	a/	
Jul 2017 - Dic 2017	6,2	a/	21,8	15,1	a/	36,4	5,6	a/	12,5	a/	2,3	a/
Ago 2017 - Ene 2018	5,4	a/	23,5	16,1	36,1	4,6	a/	12,2	a/	2,1	a/	
Sep 2017 - Feb 2018	5,3	a/	25,5	13,9	36,6	4,0	a/	12,2	a/	2,6	a/	
Oct 2017 - Mar 2018	4,6	a/	27,6	15,9	33,9	3,8	a/	10,5	a/	3,8	a/	
Nov 2017 - Abr 2018	4,4	a/	25,0	13,7	34,3	5,5	a/	12,4	a/	4,7	a/	
Dic 2017 - May 2018	4,8	a/	27,1	11,4	a/	33,2	7,1	a/	11,7	a/	4,8	a/
Ene 2018 - Jun 2018	3,6	a/	27,6	11,6	a/	32,1	6,9	a/	12,9	a/	5,4	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>												
Dic 2017 - May 2018/												
Ene 2018 - Jun 2018	-1,2		0,5	0,2	-1,1	-0,2		1,2			0,6	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>												
Ene 2017 - Jun 2017/												
Ene 2018 - Jun 2018	-2,3		2,0	-1,2	-3,2	0,2		1,2			3,3	

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, son porque “No se consumó el hecho” (32,1%) y “Es una pérdida de tiempo” (27,6%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 3,2 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 50

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.4 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

### Cuadro Nº 51

#### Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	25,1	29,1	15,7
Ene 2017 - Jun 2017	25,4	30,1	13,9
Feb 2017 - Jul 2017	25,2	29,6	14,9
Mar 2017 - Ago 2017	25,3	29,0	16,4
Abr 2017 - Sep 2017	25,0	28,3	17,1
May 2017 - Oct 2017	24,2	27,3	16,8
Jun 2017 - Nov 2017	24,7	27,6	17,7
Jul 2017 - Dic 2017	24,7	27,3	18,4
Ago 2017 - Ene 2018	24,1	26,9	17,5
Sep 2017 - Feb 2018	24,3	27,9	15,8
Oct 2017 - Mar 2018	24,1	27,7	15,6
Nov 2017 - Abr 2018	23,9	27,3	15,8
Dic 2017 - May 2018	24,6	28,4	15,6
Ene 2018 - Jun 2018	25,5	29,7	15,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,9	1,3	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,1	-0,4	1,7

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 25,5% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,7%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 15,6%.

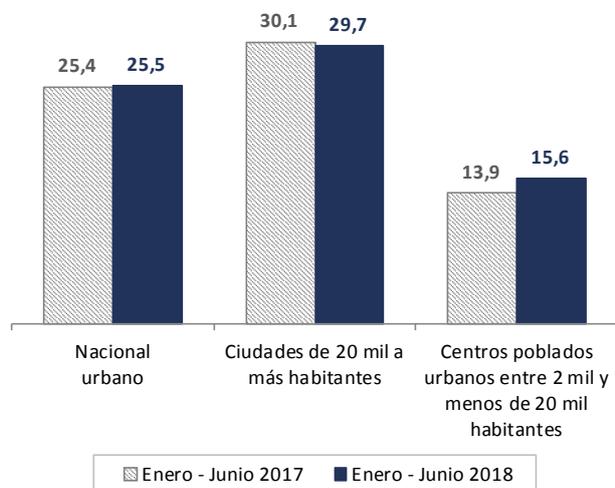
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 51

#### Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 3. VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

#### 3.1 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

**Cuadro N° 52**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	44,6	44,0	46,3
Ene 2017 - Jun 2017	46,5	46,7	46,0
Feb 2017 - Jul 2017	48,1	48,8	46,3
Mar 2017 - Ago 2017	48,7	49,4	46,6
Abr 2017 - Sep 2017	48,7	49,7	45,9
May 2017 - Oct 2017	48,1	48,9	45,9
Jun 2017 - Nov 2017	47,4	48,3	44,9
Jul 2017 - Dic 2017	46,5	47,4	44,1
Ago 2017 - Ene 2018	45,1	45,6	43,7
Sep 2017 - Feb 2018	44,7	45,2	43,6
Oct 2017 - Mar 2018	44,9	45,0	44,6
Nov 2017 - Abr 2018	45,5	45,7	44,7
Dic 2017 - May 2018	45,3	46,0	43,4
Ene 2018 - Jun 2018	45,3	45,6	44,7
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	-0,4	1,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,2	-1,1	-1,3

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 45,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 45,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 44,7%.

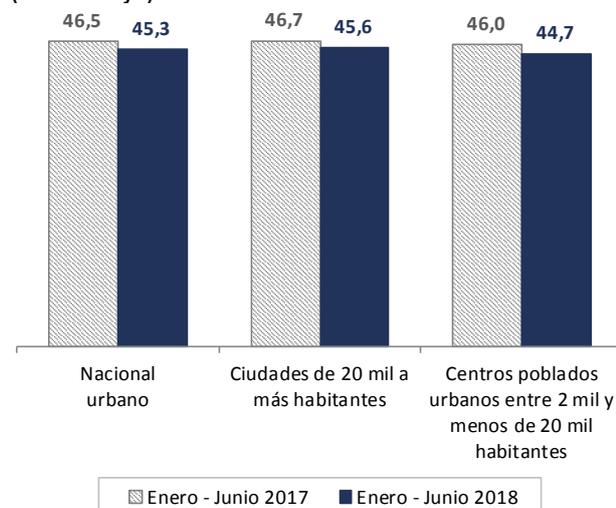
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 52**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 3.2 Tipos de vigilancia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

### 3.2.1 Policía Nacional del Perú

**Cuadro Nº 53**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	24,5	24,0	26,0
Ene 2017 - Jun 2017	26,1	26,0	26,3
Feb 2017 - Jul 2017	27,0	27,4	26,0
Mar 2017 - Ago 2017	27,3	27,6	26,4
Abr 2017 - Sep 2017	26,8	27,1	26,0
May 2017 - Oct 2017	26,7	26,6	26,9
Jun 2017 - Nov 2017	26,4	26,3	26,7
Jul 2017 - Dic 2017	26,8	26,8	26,6
Ago 2017 - Ene 2018	26,2	25,9	27,2
Sep 2017 - Feb 2018	26,5	26,3	27,1
Oct 2017 - Mar 2018	27,1	26,8	27,9
Nov 2017 - Abr 2018	27,6	27,4	28,0
Dic 2017 - May 2018	27,7	27,9	27,1
Ene 2018 - Jun 2018	27,5	27,2	28,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,7	1,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	1,4	1,2	2,1

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 27,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 27,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 28,4%.

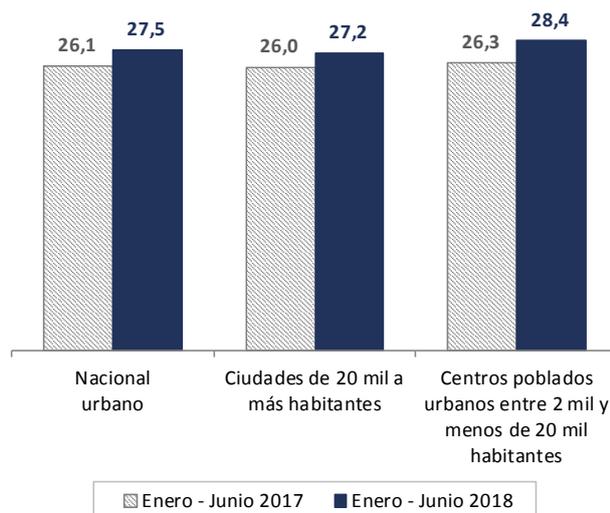
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 53**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 3.2.2 Serenazgo

**Cuadro Nº 54**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	37,3	36,6	39,1
Ene 2017 - Jun 2017	38,5	38,5	38,5
Feb 2017 - Jul 2017	39,7	40,0	38,9
Mar 2017 - Ago 2017	40,3	40,6	39,6
Abr 2017 - Sep 2017	40,4	40,9	39,1
May 2017 - Oct 2017	40,1	40,6	38,9
Jun 2017 - Nov 2017	39,6	40,5	37,2
Jul 2017 - Dic 2017	38,5	39,4	36,1
Ago 2017 - Ene 2018	37,3	37,9	35,8
Sep 2017 - Feb 2018	36,6	37,2	35,0
Oct 2017 - Mar 2018	36,1	36,4	35,4
Nov 2017 - Abr 2018	36,2	36,5	35,6
Dic 2017 - May 2018	36,2	36,7	35,0
Ene 2018 - Jun 2018	36,0	36,0	36,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,2	-0,7	1,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,5	-2,5	-2,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

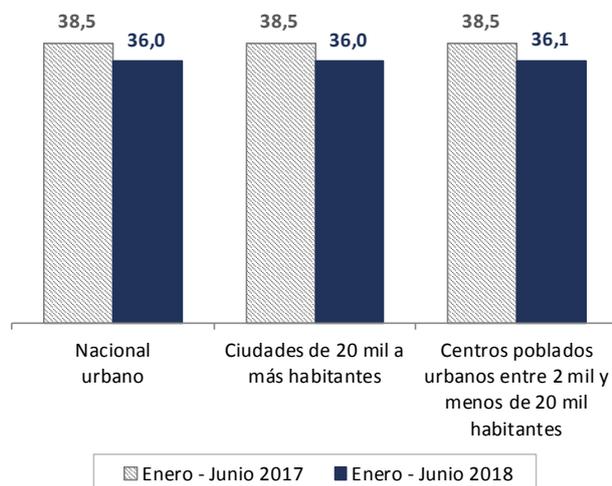
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 36,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional y en ciudades de 20 mil a más habitantes cuentan con vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 36,1%.

**Gráfico Nº 54**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### 3.2.3 Patrullaje Integrado

**Cuadro Nº 55**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	11,2	13,0	6,7
Ene 2017 - Jun 2017	11,7	13,6	6,6
Feb 2017 - Jul 2017	12,3	14,4	6,6
Mar 2017 - Ago 2017	12,9	15,2	6,9
Abr 2017 - Sep 2017	12,9	15,0	7,2
May 2017 - Oct 2017	12,8	14,8	7,7
Jun 2017 - Nov 2017	12,8	14,7	7,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,9	14,7	8,0
Ago 2017 - Ene 2018	12,3	14,1	7,4
Sep 2017 - Feb 2018	11,5	13,1	7,2
Oct 2017 - Mar 2018	11,4	12,9	7,3
Nov 2017 - Abr 2018	11,9	13,6	7,4
Dic 2017 - May 2018	12,4	14,4	7,1
Ene 2018 - Jun 2018	12,6	14,4	7,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,2	0,0	0,7
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	0,9	0,8	1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

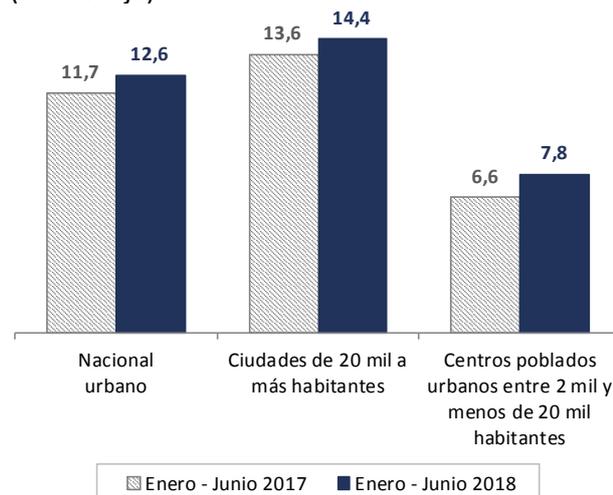
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 12,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 7,8%.

**Gráfico Nº 55**

**Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio en su zona o barrio, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 4. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

### 4.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

**Cuadro Nº 56**

**Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2016 - May 2017	88,0	89,6	83,9
Ene 2017 - Jun 2017	87,4	89,0	83,0
Feb 2017 - Jul 2017	87,2	89,2	82,0
Mar 2017 - Ago 2017	86,6	88,4	81,5
Abr 2017 - Sep 2017	86,6	88,6	81,1
May 2017 - Oct 2017	86,4	88,4	81,2
Jun 2017 - Nov 2017	86,0	88,3	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	85,5	87,9	79,2
Ago 2017 - Ene 2018	85,5	87,3	80,6
Sep 2017 - Feb 2018	85,3	87,2	80,2
Oct 2017 - Mar 2018	85,3	87,2	80,3
Nov 2017 - Abr 2018	84,9	86,7	80,0
Dic 2017 - May 2018	85,3	87,1	80,5
Ene 2018 - Jun 2018	85,3	87,2	80,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,1	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,1	-1,8	-2,7

Según el semestre en análisis, el 85,3% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 87,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 80,3%.

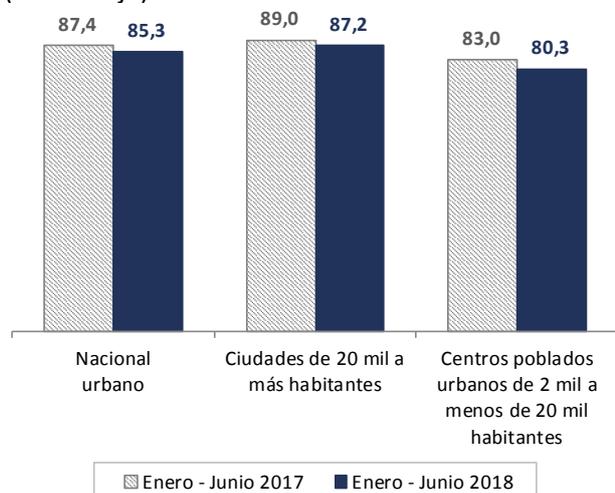
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 56**

**Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 4.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 57

#### Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2016 - May 2017	71,9	78,7	33,5	37,8	14,0	16,7	25,8	34,2	8,4	0,7
Ene 2017 - Jun 2017	71,5	77,8	32,7	36,9	14,3	16,4	26,0	35,2	9,0	0,7 a/
Feb 2017 - Jul 2017	71,4	77,5	32,4	37,5	14,7	16,5	25,9	36,2	9,4	0,8 a/
Mar 2017 - Ago 2017	70,9	77,0	32,0	37,4	14,8	15,9	25,3	36,2	9,1	0,9
Abr 2017 - Sep 2017	70,7	77,0	31,8	38,1	14,6	15,5	24,8	36,2	8,9	1,0
May 2017 - Oct 2017	71,3	77,1	32,0	38,1	14,4	15,1	24,8	36,2	8,7	1,0
Jun 2017 - Nov 2017	71,1	76,8	31,8	38,1	14,7	15,1	24,9	35,8	8,5	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	70,5	76,2	31,3	37,9	14,0	14,1	23,9	34,5	7,8	0,9
Ago 2017 - Ene 2018	70,3	75,7	30,5	36,9	13,4	12,9	22,4	32,5	7,2	0,8
Sep 2017 - Feb 2018	70,1	75,4	29,6	36,4	13,4	12,6	21,8	31,4	7,2	0,8
Oct 2017 - Mar 2018	70,6	75,6	29,5	36,0	13,3	12,7	21,6	31,2	7,4	0,8
Nov 2017 - Abr 2018	69,7	75,1	29,6	35,6	13,3	12,4	20,9	30,9	7,9	1,1 a/
Dic 2017 - May 2018	69,8	75,6	30,3	35,9	13,2	12,6	21,3	31,4	8,3	1,4
Ene 2018 - Jun 2018	69,7	75,6	30,6	35,7	13,0	12,8	21,4	31,4	8,2	1,7
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2017 - May 2018/										
Ene 2018 - Jun 2018	-0,1	0,0	0,3	-0,2	-0,2	0,2	0,1	0,0	-0,1	0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2017 - Jun 2017/										
Ene 2018 - Jun 2018	-1,8	-2,2	-2,1	-1,2	-1,3	-3,6	-4,6	-3,8	-0,8	1,0

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (75,6%), robo a su vivienda (69,7%), amenazas e intimidaciones (35,7%) y estafa (31,4%).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).**

#### Gráfico Nº 57

#### Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).**

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro Nº 58

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2016 - May 2017	73,9	80,9	35,9	40,1	15,0	17,9	26,6	34,3	8,8	0,6 a/
Ene 2017 - Jun 2017	73,7	79,8	34,6	38,8	15,2	17,4	26,7	35,9	9,5	0,8 a/
Feb 2017 - Jul 2017	73,7	79,9	34,3	39,7	16,1	17,6	26,8	37,4	10,1	1,0 a/
Mar 2017 - Ago 2017	73,0	79,4	33,9	39,5	16,0	17,1	26,1	37,4	9,7	1,1 a/
Abr 2017 - Sep 2017	72,9	79,7	33,8	40,6	16,1	17,0	25,9	37,9	9,5	1,1 a/
May 2017 - Oct 2017	73,4	79,6	34,4	40,6	15,8	16,5	26,2	37,9	9,4	1,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	73,7	79,6	34,3	40,9	16,2	16,6	26,6	37,7	9,1	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	72,9	79,0	33,7	40,7	15,4	15,4	25,6	36,0	8,2	0,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	72,3	78,2	32,5	39,2	14,3	13,6	23,7	33,1	7,3	0,7 a/
Sep 2017 - Feb 2018	72,0	78,0	31,6	38,8	14,5	13,2	23,0	31,9	7,3	0,6 a/
Oct 2017 - Mar 2018	72,6	78,3	31,4	38,4	14,2	13,2	22,8	31,6	7,3	0,7 a/
Nov 2017 - Abr 2018	71,6	77,6	31,4	38,0	14,3	13,0	21,9	31,2	7,7	1,2 a/
Dic 2017 - May 2018	71,7	78,1	32,2	38,5	14,3	13,3	22,4	31,8	8,3	1,5 a/
Ene 2018 - Jun 2018	71,7	78,3	32,5	38,1	14,1	13,5	22,5	31,9	8,2	1,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2017 - May 2018/										
Ene 2018 - Jun 2018	0,0	0,2	0,3	-0,4	-0,2	0,2	0,1	0,1	-0,1	0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2017 - Jun 2017/										
Ene 2018 - Jun 2018	-2,0	-1,5	-2,1	-0,7	-1,1	-3,9	-4,2	-4,0	-1,3	1,0

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de Robo de dinero, cartera, celular (78,3%) y Robo a su vivienda (71,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Extorsión disminuyó 4,2 puntos porcentuales; seguido de Estafa que disminuyó en 4,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

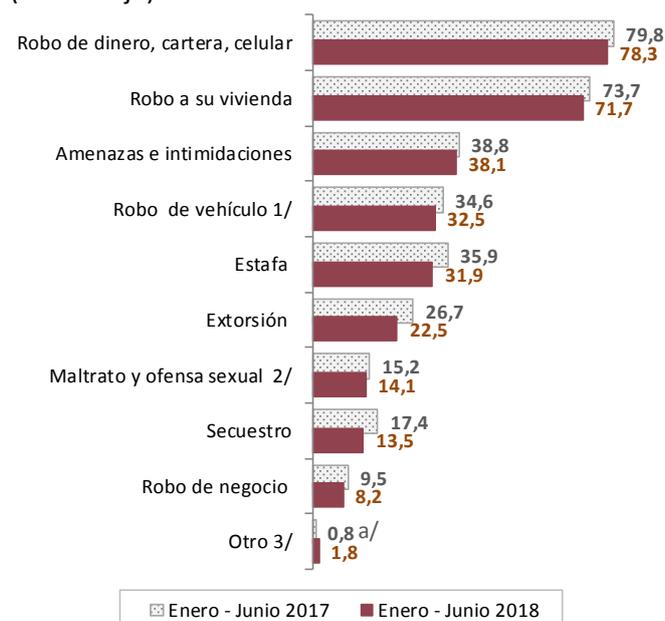
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

### Gráfico Nº 58

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro Nº 59**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2016 - May 2017	66,9	73,2	27,4	32,0	11,5	13,6	23,6	34,0	7,5	0,7 a/
Ene 2017 - Jun 2017	65,7	72,4	27,6	32,0	11,9	13,9	23,8	33,3	7,5	0,5 a/
Feb 2017 - Jul 2017	65,1	71,3	27,2	31,7	11,3	13,3	23,4	32,8	7,4	0,5 a/
Mar 2017 - Ago 2017	65,1	70,7	27,0	31,5	11,3	12,8	23,1	32,9	7,4	0,6 a/
Abr 2017 - Sep 2017	64,8	70,0	26,4	31,5	10,6	11,5	21,9	32,0	7,2	0,7 a/
May 2017 - Oct 2017	65,4	70,3	25,8	31,3	10,7	11,1	21,2	31,5	6,9	0,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	64,3	69,2	25,0	30,6	10,7	10,9	20,4	30,8	6,9	0,8 a/
Jul 2017 - Dic 2017	64,0	68,5	24,8	30,5	10,3	10,8	19,6	30,3	6,8	0,9 a/
Ago 2017 - Ene 2018	65,1	69,2	25,1	30,6	10,8	11,2	19,0	30,6	7,2	1,2 a/
Sep 2017 - Feb 2018	65,1	68,6	24,3	29,8	10,3	11,0	18,5	30,1	7,1	1,1 a/
Oct 2017 - Mar 2018	65,3	68,4	24,4	29,5	10,7	11,3	18,4	30,3	7,8	1,1 a/
Nov 2017 - Abr 2018	64,4	68,0	24,8	29,3	10,4	10,9	18,2	29,9	8,1	0,9 a/
Dic 2017 - May 2018	64,6	68,8	25,2	29,1	10,1	10,7	18,5	30,3	8,3	1,2 a/
Ene 2018 - Jun 2018	64,1	68,5	25,5	29,1	10,3	10,7	18,4	30,0	8,4	1,4 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,5	-0,3	0,3	0,0	0,2	0,0	-0,1	-0,3	0,1	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,6	-3,9	-2,1	-2,9	-1,6	-3,2	-5,4	-3,3	0,9	0,9

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de Robo de dinero, cartera, celular con 68,5%, seguido del Robo a su vivienda con 64,1%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Extorsión disminuyó en 5,4 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

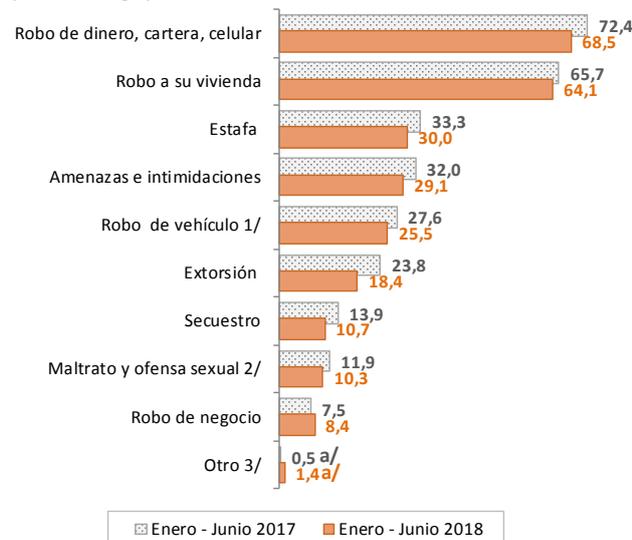
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico Nº 59**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## 4.3 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 60**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2016 - May 2017	88,7	87,4
Ene 2017 - Jun 2017	87,8	87,3
Feb 2017 - Jul 2017	87,7	87,2
Mar 2017 - Ago 2017	87,4	86,0
Abr 2017 - Sep 2017	87,4	86,0
May 2017 - Oct 2017	87,4	85,7
Jun 2017 - Nov 2017	87,0	85,3
Jul 2017 - Dic 2017	86,7	84,7
Ago 2017 - Ene 2018	86,5	84,7
Sep 2017 - Feb 2018	86,0	84,9
Oct 2017 - Mar 2018	86,0	84,9
Nov 2017 - Abr 2018	85,8	84,3
Dic 2017 - May 2018	86,2	84,6
Ene 2018 - Jun 2018	85,8	85,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,4	0,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,0	-2,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

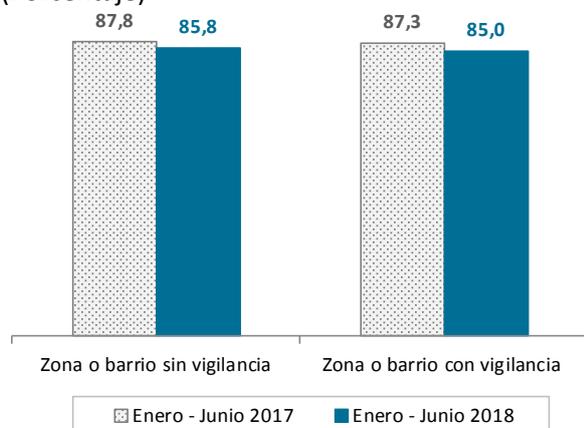
Para el semestre enero - junio 2018, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,0% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, mientras que de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 85,8% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

**Gráfico Nº 60**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 61

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2016 - May 2017	90,7	88,5
Ene 2017 - Jun 2017	89,7	88,6
Feb 2017 - Jul 2017	89,7	89,0
Mar 2017 - Ago 2017	89,3	87,8
Abr 2017 - Sep 2017	89,5	87,9
May 2017 - Oct 2017	89,6	87,4
Jun 2017 - Nov 2017	89,7	87,3
Jul 2017 - Dic 2017	89,3	86,7
Ago 2017 - Ene 2018	88,8	86,0
Sep 2017 - Feb 2018	88,5	86,0
Oct 2017 - Mar 2018	88,1	86,4
Nov 2017 - Abr 2018	88,0	85,6
Dic 2017 - May 2018	88,4	86,0
Ene 2018 - Jun 2018	88,0	86,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,4	0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-1,7	-2,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

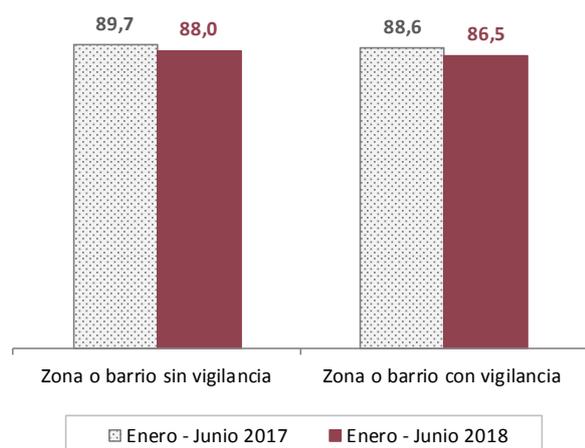
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,5% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 88,0% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

### Gráfico N° 61

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 62**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**  
Semestre: enero – junio 2018

(Porcentaje)

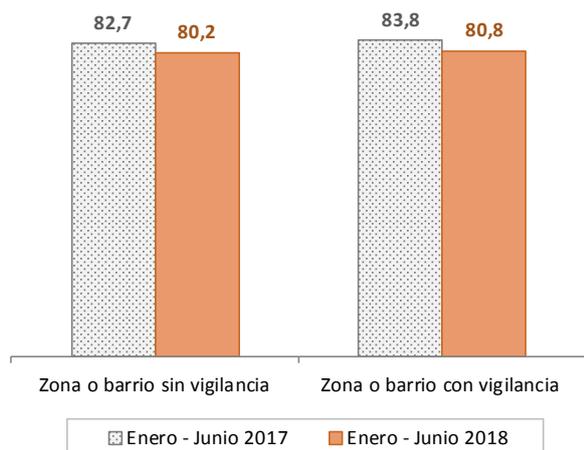
Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Dic 2016 - May 2017	83,5	84,8
Ene 2017 - Jun 2017	82,7	83,8
Feb 2017 - Jul 2017	82,4	82,0
Mar 2017 - Ago 2017	82,5	80,7
Abr 2017 - Sep 2017	82,0	80,3
May 2017 - Oct 2017	81,9	80,9
Jun 2017 - Nov 2017	80,2	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	80,1	78,6
Ago 2017 - Ene 2018	80,6	81,1
Sep 2017 - Feb 2018	79,5	81,8
Oct 2017 - Mar 2018	80,3	80,8
Nov 2017 - Abr 2018	79,9	80,5
Dic 2017 - May 2018	80,7	80,6
Ene 2018 - Jun 2018	80,2	80,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Dic 2017 - May 2018/ Ene 2018 - Jun 2018	-0,5	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Ene 2017 - Jun 2017/ Ene 2018 - Jun 2018	-2,5	-3,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

**Gráfico N° 62**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**  
Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 80,8% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 80,2% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio con vigilancia disminuyó en 3,0 puntos porcentuales.

## 4.4 Tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, para protegerse de la delincuencia, según ámbito de estudio

La tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, ha sido calculada considerando a la población que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

### Cuadro Nº 63

#### Tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, para protegerse de la delincuencia, según ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Cambio de hábitos						
	Salir de noche	Salir a caminar	Contestar el celular en la calle	Llegar muy tarde a casa	Tomar taxis en la calle	Llevar mucho dinero en efectivo	Otro 1/
Nacional urbano	5,8	2,8	9,3	5,5	4,4	5,7	1,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,8	2,9	10,1	5,8	4,7	6,1	1,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	5,9	2,4	7,0	4,8	3,6	4,7	1,3

1/ Comprende: Evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 9 por cada 100 personas de 15 y más años de edad evitan “Contestar el celular en la calle”. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza a 10 por cada 100 personas de 15 y más años de edad. Mientras que en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 7 por cada 100 habitantes evitan el mismo hábito.

### Gráfico Nº 63

#### Tasa de población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## 5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

### 5.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2018), los departamentos con mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo son: Junín (42,2%), seguida de Puno (39,2%), Cusco (38,7%), Tacna (37,9%) y Madre de Dios (32,0%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2017), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Junín (de 30,6% a 42,2%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Tacna (de 46,4% a 37,9%).

#### Cuadro Nº 64

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Ene - Jun 2017	Ene - Jun 2018	Variación porcentual (Ene - Jun 2018 / Ene - Jun 2017)
Nacional urbano	26,9	25,9	-1,0
Costa	27,4	24,9	-2,5
Sierra	28,5	31,4	2,9
Selva	19,6	21,6	2,0
Amazonas	18,1	19,3	1,2
Áncash	24,3	22,5	-1,8
Apurímac	23,2	19,1	-4,1
Arequipa	25,1	26,7	1,6
Ayacucho	28,4	28,4	0,0
Cajamarca	18,6	17,6	-1,0
Prov. Const. del Callao	29,5	26,7	-2,8
Cusco	38,5	38,7	0,2
Huancavelica	26,0	28,3	2,3
Huánuco	16,3	18,0	1,7
Ica	19,6	19,7	0,1
Junín	30,6	42,2	11,6
La Libertad	25,6	24,6	-1,0
Lambayeque	18,6	14,4	-4,2
Lima	29,8	27,5	-2,3
Provincia de Lima 1/	30,3	27,9	-2,4
Región Lima 2/	22,5	22,8	0,3
Loreto	22,8	25,8	3,0
Madre de Dios	29,1	32,0	2,9
Moquegua	17,0	16,2	-0,8
Pasco	21,9	20,6	-1,3
Piura	22,1	17,3	-4,8
Puno	33,3	39,2	5,9
San Martín	15,3	14,5	-0,8
Tacna	46,4	37,9	-8,5
Tumbes	21,1	16,9	-4,2
Ucayali	18,1	17,5	-0,6

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

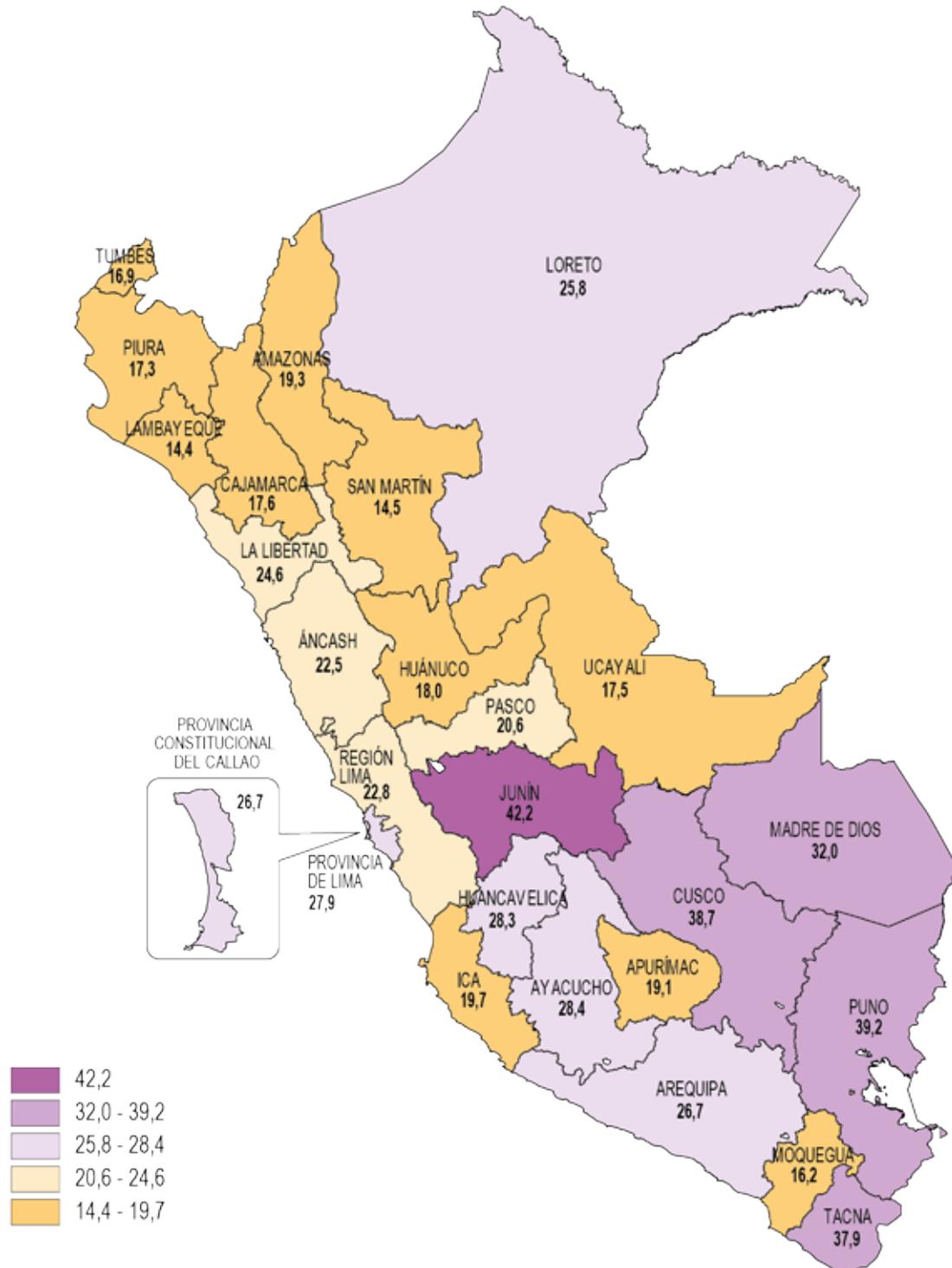
1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Hurochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

### Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento, Semestre: enero - junio 2018 (Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos. Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## 5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2018, el departamento donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular es: Puno (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que, la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular se da en el departamento de Junín (11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

### Cuadro N° 65

#### Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	12,7	5,4	1,8	0,8	0,6	5,5	2,2	1,5	0,4 a/	0,6
Costa	12,4	5,7	1,6	0,6	0,5 a/	4,9	1,9	1,3	0,3 a/	0,5 a/
Sierra	15,7	5,7	2,4	1,2	0,9	7,8	3,2	1,8	0,5 a/	0,9 a/
Selva	8,4	2,4 a/	2,6	1,5	0,6 a/	4,7	2,3	1,7	0,5 a/	0,7 a/
Amazonas	7,8	1,4 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,7 a/	4,1 a/	3,8 a/	2,0 a/	0,1 a/	0,9 a/
Áncash	6,9	2,5 a/	1,2 a/	1,1 a/	0,6 a/	9,5	2,5 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,6 a/
Apurímac	10,0	1,8 a/	1,9 a/	0,9 a/	0,6 a/	2,7 a/	1,4 a/	2,8 a/	0,0	0,2 a/
Arequipa	14,7	6,6	2,3 a/	1,1 a/	0,5 a/	4,1 a/	2,0 a/	1,3 a/	0,3 a/	0,2 a/
Ayacucho	16,0	2,6 a/	2,4 a/	0,8 a/	1,4 a/	5,3 a/	2,6 a/	1,9 a/	0,2 a/	0,3 a/
Cajamarca	8,8 a/	2,3 a/	1,8 a/	1,1 a/	0,6 a/	3,8 a/	0,6 a/	0,8 a/	0,4 a/	1,4 a/
Prov. Const. del Callao	14,2	6,8	1,5 a/	0,9 a/	0,4 a/	4,0	2,6 a/	0,8 a/	0,2 a/	1,0 a/
Cusco	18,1	8,3 a/	2,3 a/	1,6 a/	1,2 a/	12,5	4,4	1,7 a/	0,4 a/	2,0 a/
Huancavelica	11,1	2,9 a/	2,1 a/	0,6 a/	1,6 a/	10,0	2,9 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,4 a/
Huánuco	8,7	2,1 a/	2,4 a/	0,6 a/	0,3 a/	1,5 a/	1,7 a/	1,0 a/	0,2 a/	1,0 a/
Ica	9,3	3,4 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,2 a/	2,4 a/	1,6 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,6 a/
Junín	17,3	10,6	2,7 a/	1,3 a/	1,1 a/	13,8	2,7 a/	1,7 a/	1,1 a/	1,4 a/
La Libertad	9,8	4,9	2,3 a/	0,9 a/	1,0 a/	6,2 a/	2,1 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,5 a/
Lambayeque	9,6	2,5 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,1 a/	0,5 a/
Lima	14,5	6,9	1,5	0,4 a/	0,4 a/	5,1	2,0	1,4	0,3 a/	0,5 a/
Provincia de Lima 1/	14,7	7,3	1,6	0,4 a/	0,3 a/	5,1	2,0	1,5	0,3 a/	0,4 a/
Región Lima 2/	11,3	3,3 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,6 a/	4,9 a/	2,1 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,8 a/
Loreto	10,8	2,8 a/	3,3 a/	2,5 a/	0,5 a/	3,9	3,0 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,9 a/
Madre de Dios	11,7	3,3 a/	3,1 a/	2,2 a/	0,8 a/	13,3	3,4 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,5 a/
Moquegua	7,7	1,4 a/	1,7 a/	1,3 a/	0,3 a/	2,1 a/	2,2 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,6 a/
Pasco	7,5 a/	3,4 a/	0,7 a/	0,1 a/	0,3 a/	7,4 a/	3,0 a/	1,5 a/	0,3 a/	0,7 a/
Piura	6,8	2,9 a/	1,5 a/	1,3 a/	0,8 a/	3,3 a/	1,5 a/	1,6 a/	0,2 a/	0,9 a/
Puno	21,0	2,8 a/	3,1 a/	1,4 a/	1,8 a/	9,6	6,7	3,8 a/	0,6 a/	0,6 a/
San Martín	4,5	0,4 a/	3,4 a/	1,1 a/	0,6 a/	2,6 a/	1,4 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,6 a/
Tacna	15,2	6,2 a/	3,1 a/	1,5 a/	2,3 a/	16,1	4,1 a/	2,0 a/	0,2 a/	0,9 a/
Tumbes	7,1	3,4 a/	1,8 a/	1,6 a/	0,2 a/	3,5 a/	1,7 a/	0,9 a/	0,1 a/	0,3 a/
Ucayali	7,7	1,3 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,2 a/	6,5 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,2 a/

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

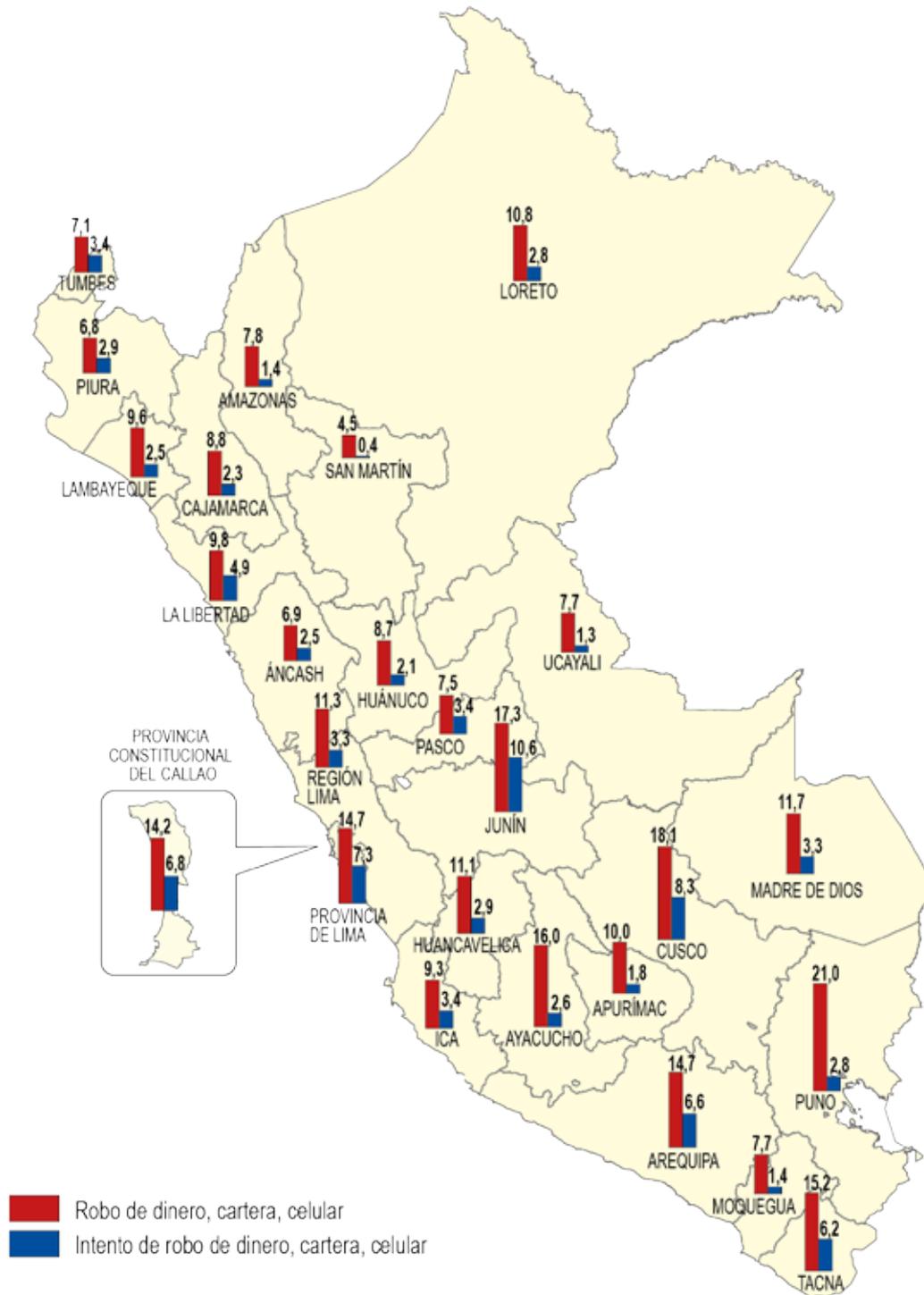
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

**Mapa N° 2**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: enero - junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Cajamarca y Pasco son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de los departamentos de Arequipa, la Provincia Constitucional del Callao, Junín, La Libertad y la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

### 5.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2018), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Huancavelica (91,6%), Arequipa (91,1%), Lambayeque (90,9%) y Madre de Dios (90,4%). En comparación con los resultados del semestre similar del año anterior (enero - junio 2017), el departamento de Apurímac, presenta la mayor disminución en puntos porcentuales de percepción de inseguridad, mientras que el departamento de Ucayali presenta el mayor aumento de percepción de inseguridad.

#### Cuadro Nº 66

#### Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Ene - Jun 2017	Ene - Jun 2018	Variación porcentual (Ene - Jun 2018 / Ene - Jun 2017)
<b>Total</b>	<b>87,4</b>	<b>85,3</b>	<b>-2,1</b>
Costa	88,0	86,0	-2,0
Sierra	88,5	85,4	-3,1
Selva	80,2	79,6	-0,6
Amazonas	84,6	81,1	-3,5
Áncash	70,4	60,7	-9,7
Apurímac	83,0	64,8	-18,2
Arequipa	91,8	91,1	-0,7
Ayacucho	82,2	71,6	-10,6
Cajamarca	87,7	85,0	-2,7
Prov. Const. del Callao	85,5	88,1	2,6
Cusco	91,7	88,1	-3,6
Huancavelica	91,0	91,6	0,6
Huánuco	83,5	77,8	-5,7
Ica	87,9	77,4	-10,5
Junín	87,6	89,4	1,8
La Libertad	85,5	86,0	0,5
Lambayeque	90,2	90,9	0,7
Lima	90,5	88,9	-1,6
Provincia de Lima 1/	91,0	89,0	-2,0
Región Lima 2/	83,9	87,6	3,7
Loreto	81,2	78,6	-2,6
Madre de Dios	90,2	90,4	0,2
Moquegua	78,1	71,6	-6,5
Pasco	88,0	73,4	-14,6
Piura	84,7	81,6	-3,1
Puno	89,1	85,8	-3,3
San Martín	72,6	74,6	2,0
Tacna	90,2	89,3	-0,9
Tumbes	69,0	61,1	-7,9
Ucayali	81,9	85,9	4,0

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

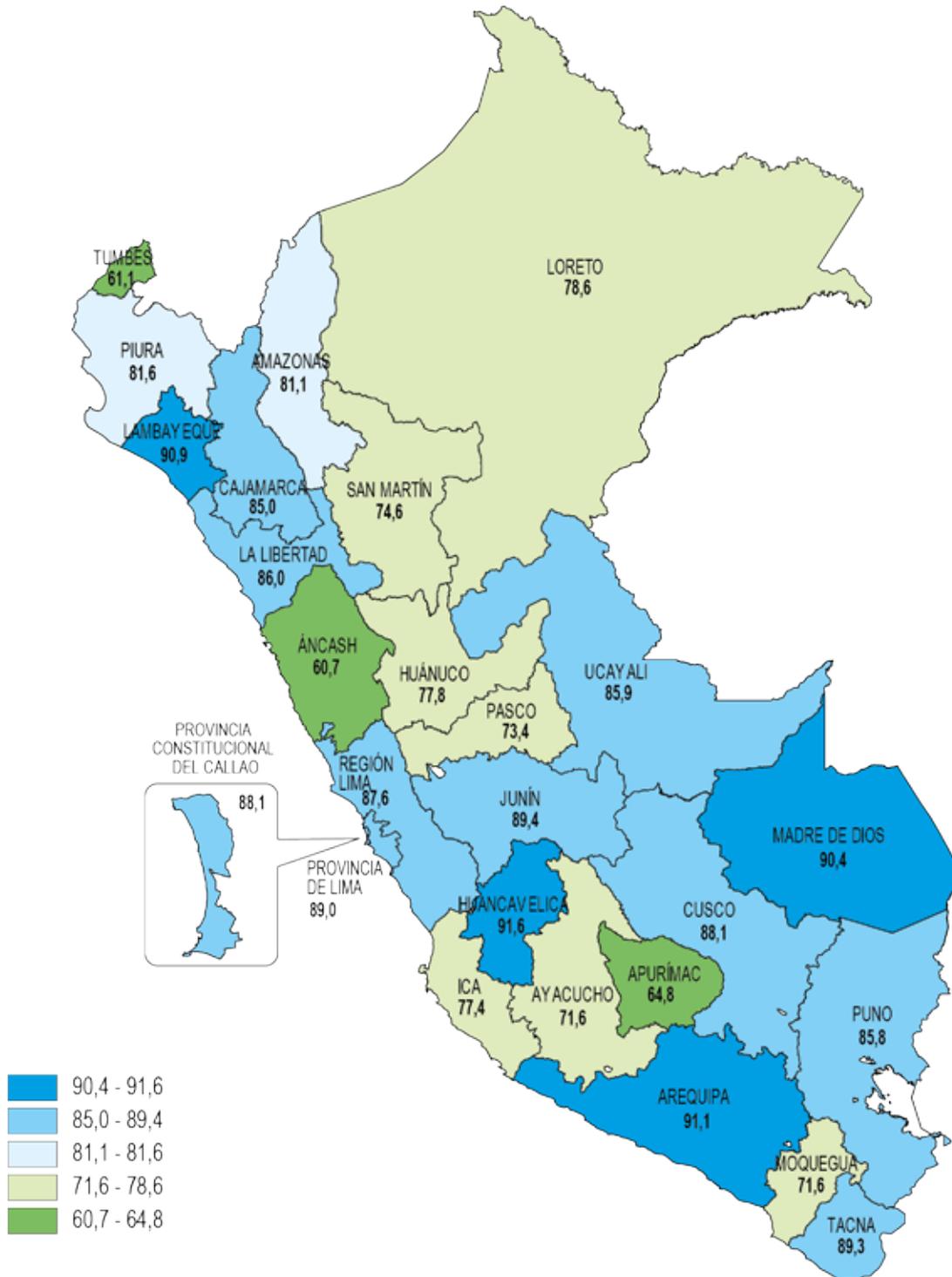
1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

**Mapa N° 3**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.  
Semestre: enero - junio 2018  
(Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## 6. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

### 6.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre enero - junio 2018, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Huancayo (47,8%), Cusco (42,8%) y Juliaca (41,7%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2017), se aprecia que la ciudad que presenta mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas es Abancay, mientras que la ciudad de Huancayo tiene el mayor incremento de víctimas de algún hecho delictivo.

#### Cuadro Nº 67

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)

Principales ciudades	Ene - Jun 2017	Ene - Jun 2018	Variación porcentual (Ene - Jun 2018 / Ene - Jun 2017)
<b>Total Ciudad</b>	<b>29,7</b>	<b>28,0</b>	<b>-1,7</b>
Abancay	38,4	25,9	-12,5
Arequipa	27,5	29,4	1,9
Ayacucho	36,8	33,6	-3,2
Cajamarca	20,4	25,0	4,6
Prov. Const. del Callao	29,5	26,7	-2,8
Chachapoyas	21,8	26,1	a/
Chiclayo	22,9	17,4	-5,5
Chimbote	28,2	22,9	-5,3
Cusco	40,4	42,8	2,4
Huancavelica	24,3	29,8	5,5
Huancayo	41,0	47,8	6,8
Huánuco	18,5	21,8	3,3
Huaraz	21,7	24,4	2,7
Ica	20,7	17,5	-3,2
Iquitos	29,0	27,9	-1,1
Juliaca	40,1	41,7	1,6
Lima 1/	30,3	27,9	-2,4
Moquegua	18,3	20,3	2,0
Moyobamba	23,7	19,8	-3,9
Pasco	27,4	24,3	-3,1
Piura	25,9	20,5	-5,4
Pucallpa	17,8	18,3	0,5
Puerto Maldonado	31,7	32,7	1,0
Puno	34,5	38,7	4,2
Tacna	47,1	38,2	-8,9
Tarapoto	18,6	18,6	0,0
Trujillo	29,8	26,7	-3,1
Tumbes	24,3	18,1	-6,2
Lima Metropolitana 2/	30,2	27,8	-2,4

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).**



## 6.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2018, las ciudades donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular es Puno (25 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguida de Cusco (22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que la ciudad de Huancayo presenta la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular con 14 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

### Cuadro N° 68

#### Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero – junio 2018

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
<b>Total Ciudad</b>	<b>14,2</b>	<b>6,4</b>	<b>1,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>5,6</b>	<b>2,2</b>	<b>1,6</b>	<b>0,3 a/</b>	<b>0,6 a/</b>
Abancay	13,1	3,2 a/	3,5 a/	1,8 a/	0,6 a/	3,6 a/	2,1 a/	3,2 a/	0,0	0,4 a/
Arequipa	17,3	7,4	2,3 a/	1,3 a/	0,3 a/	3,9 a/	2,1 a/	1,3 a/	0,4 a/	0,2 a/
Ayacucho	20,9	4,0 a/	2,9 a/	1,0 a/	1,4 a/	4,7 a/	3,2 a/	2,2 a/	0,3 a/	0,3 a/
Cajamarca	13,7 a/	2,3 a/	2,6 a/	1,3 a/	0,7 a/	7,7 a/	0,9 a/	0,5 a/	0,8 a/	0,7 a/
Prov. Const. del Callao	14,2	6,8	1,5 a/	0,9 a/	0,4 a/	4,0	2,6 a/	0,8 a/	0,2 a/	1,0 a/
Chachapoyas	9,5 a/	2,4 a/	4,2 a/	0,3 a/	2,2 a/	8,0 a/	3,7 a/	1,8 a/	0,0	0,3 a/
Chiclayo	11,5	3,4 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,3 a/
Chimbote	6,7 a/	1,6 a/	0,9 a/	0,3 a/	0,7 a/	12,1	1,8 a/	0,6 a/	0,0	0,5 a/
Cusco	22,1	11,7	2,8 a/	1,7 a/	0,8 a/	11,5	3,9 a/	2,1 a/	0,1 a/	2,1 a/
Huancavelica	13,3	3,6 a/	1,8 a/	0,8 a/	0,9 a/	7,6 a/	3,1 a/	1,2 a/	0,7 a/	0,3 a/
Huancayo	20,3	14,1	3,0 a/	1,3 a/	1,0 a/	15,5 a/	2,6 a/	2,3 a/	1,9 a/	0,8 a/
Huánuco	10,6 a/	2,8 a/	3,2 a/	0,9 a/	0,3 a/	1,5 a/	1,8 a/	1,2 a/	0,2 a/	1,3 a/
Huaraz	9,3 a/	4,9 a/	2,3 a/	3,2 a/	1,6 a/	1,7 a/	3,8 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,6 a/
Ica	9,5 a/	3,3 a/	2,1 a/	0,8 a/	0,0	1,0 a/	0,7 a/	1,6 a/	0,5 a/	0,4 a/
Iquitos	11,9	3,6	3,3 a/	3,1 a/	0,5 a/	3,4	3,4 a/	2,6 a/	0,4 a/	0,7 a/
Juliaca	20,8	3,9 a/	5,9 a/	1,9 a/	2,5 a/	8,1 a/	6,8 a/	3,3 a/	0,0	0,3 a/
Lima 1/	14,7	7,3	1,6	0,4 a/	0,3 a/	5,1	2,0	1,5	0,3 a/	0,4 a/
Moquegua	9,9 a/	2,2 a/	2,2 a/	1,1 a/	0,7 a/	4,7 a/	2,8 a/	1,9 a/	0,7 a/	0,7 a/
Moyobamba	5,4 a/	1,2 a/	4,4 a/	3,0 a/	0,7 a/	3,6 a/	1,6 a/	1,5 a/	0,0	1,5 a/
Pasco	10,9 a/	6,2 a/	0,6 a/	0,2 a/	0,3 a/	9,1 a/	2,1 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,6 a/
Piura	8,1	4,8 a/	1,1 a/	1,5 a/	0,6 a/	4,3 a/	1,7 a/	2,1 a/	0,0	1,1 a/
Pucallpa	8,3	1,3 a/	1,1 a/	1,0 a/	0,1 a/	6,6 a/	0,6 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,1 a/
Puerto Maldonado	11,9	4,1 a/	3,1 a/	2,4 a/	0,6 a/	13,7	2,8 a/	1,8 a/	0,4 a/	0,5 a/
Puno	24,8	4,6 a/	1,1 a/	0,4 a/	2,3 a/	11,1 a/	4,6 a/	4,1 a/	0,8 a/	0,0
Tacna	15,3	6,3 a/	3,2 a/	1,6 a/	2,3 a/	16,1	4,2 a/	2,0 a/	0,3 a/	0,9 a/
Tarapoto	4,0 a/	0,2 a/	6,2 a/	1,5 a/	1,3 a/	2,0 a/	2,2 a/	2,9 a/	1,1 a/	0,7 a/
Trujillo	10,5	5,4 a/	2,9 a/	1,2 a/	1,6 a/	5,2 a/	1,9 a/	2,2 a/	0,4 a/	0,8 a/
Tumbes	6,3 a/	3,2 a/	2,2 a/	2,6 a/	0,4 a/	2,9 a/	1,8 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,4 a/
Lima Metropolitana 2/	14,7	7,2	1,5	0,5 a/	0,3 a/	5,0	2,1	1,4	0,3 a/	0,5 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

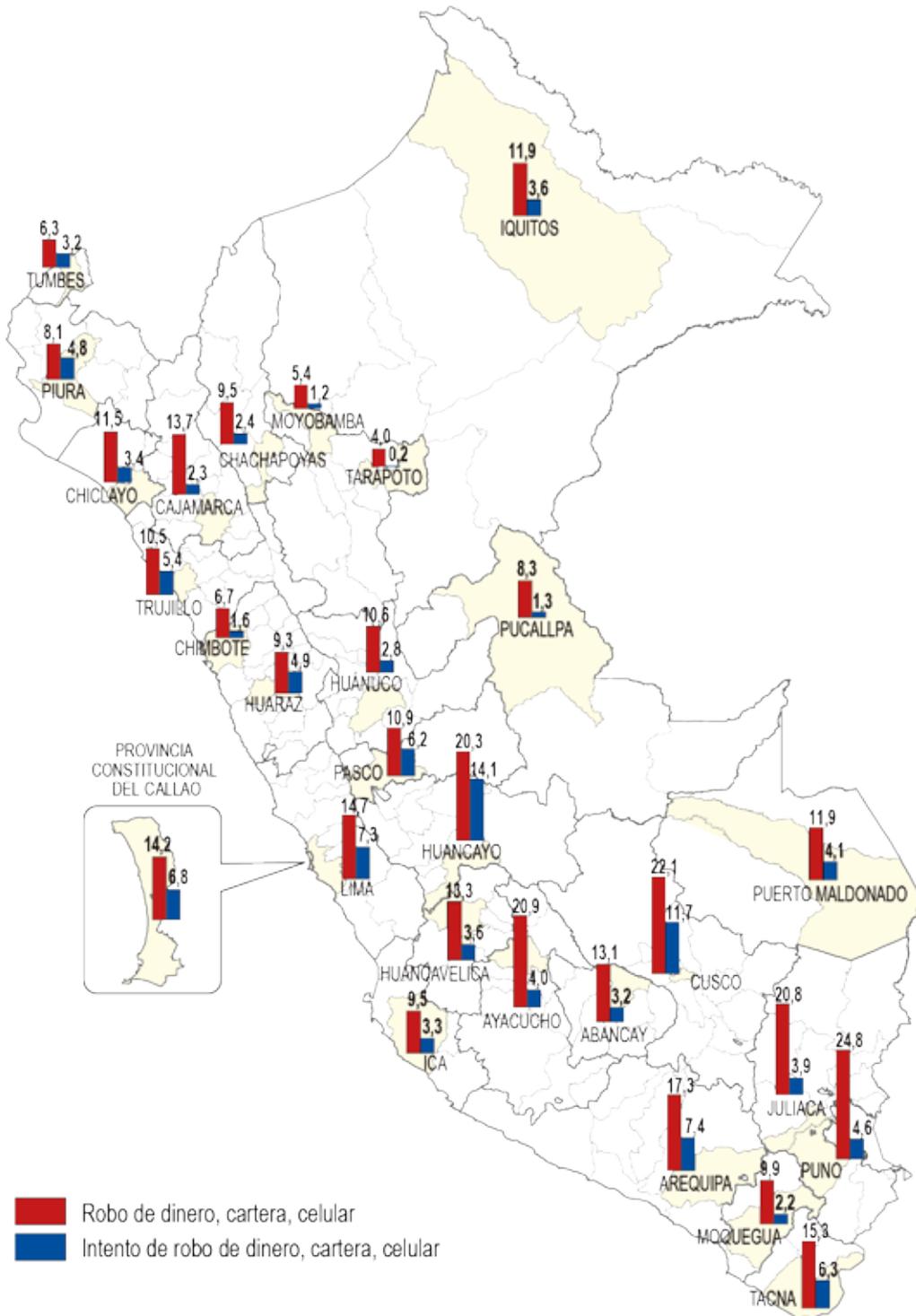
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

**Mapa N° 5**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2018  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.  
Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Cajamarca, Chachapoyas, Chimbote, Huánuco, Huaraz, Ica, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Tarapoto y Tumbes son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la ciudad de Arequipa, la Provincia Constitucional del Callao, la ciudad de Cusco, Huancayo, Iquitos y Lima.  
Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

### 6.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2018), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Huancavelica (93,0%), Arequipa (92,3%), Chiclayo (91,6%), Cusco (91,2%) y Puerto Maldonado (90,9%), y en tanto que la ciudad de Chimbote (54,4%), presenta el más bajo porcentaje de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2017), la percepción de inseguridad tuvo el mayor aumento en la ciudad de Tarapoto (de 75,8% a 84,1%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en la ciudad de Chimbote (de 66,6% a 54,4%).

#### Cuadro N° 69

#### Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero – junio 2017 / enero – junio 2018

(Porcentaje)

Principales ciudades	Ene - Jun 2017	Ene - Jun 2018	Variación porcentual (Ene - Jun 2018 / Ene - Jun 2017)
<b>Total Ciudad</b>	<b>89,0</b>	<b>87,2</b>	<b>-1,8</b>
Abancay	81,8	72,5	-9,3
Arequipa	92,3	92,3	0,0
Ayacucho	85,1	76,6	-8,5
Cajamarca	86,6	87,3	0,7
Prov. Const. del Callao	85,5	88,1	2,6
Chachapoyas	85,3	84,0	-1,3
Chiclayo	91,6	91,6	0,0
Chimbote	66,6	54,4	-12,2
Cusco	94,3	91,2	-3,1
Huancavelica	93,6	93,0	-0,6
Huancayo	90,2	89,6	-0,6
Huánuco	88,0	82,1	-5,9
Huaraz	90,6	79,4	-11,2
Ica	89,5	78,7	-10,8
Iquitos	84,3	84,0	-0,3
Juliacca	90,9	88,1	-2,8
Lima 1/	91,0	89,0	-2,0
Moquegua	79,4	72,9	-6,5
Moyobamba	78,3	74,0	-4,3
Pasco	87,6	79,1	-8,5
Piura	88,9	86,2	-2,7
Pucallpa	82,0	86,1	4,1
Puerto Maldonado	91,8	90,9	-0,9
Puno	87,6	88,7	1,1
Tacna	90,3	89,3	-1,0
Tarapoto	75,8	84,1	8,3
Trujillo	87,9	86,5	-1,4
Tumbes	70,9	65,1	-5,8
Lima Metropolitana 2/	90,4	88,9	-1,5

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

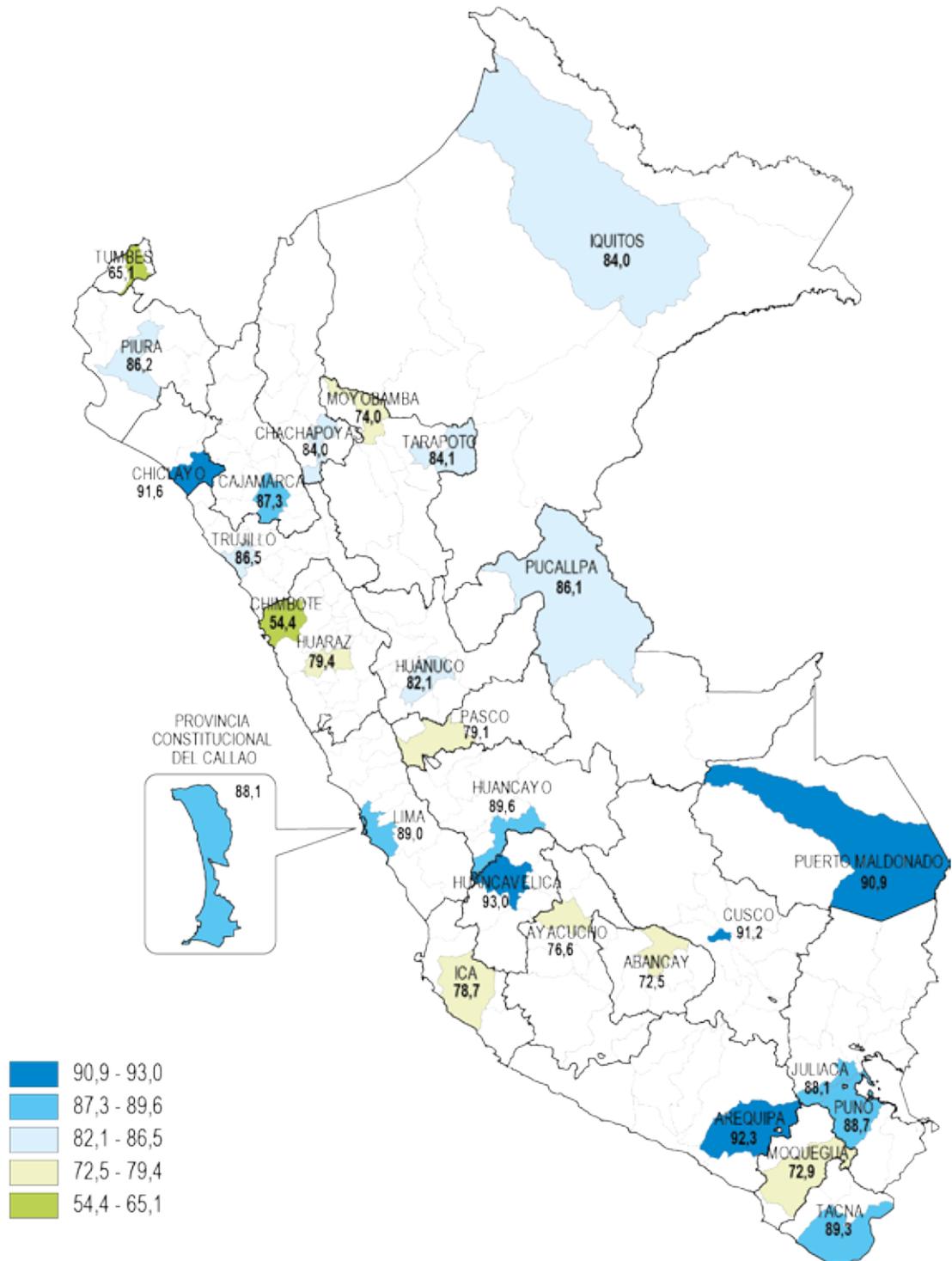
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017-2018 (información preliminar).

**Mapa N° 6**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2018  
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2018 (información preliminar).

## Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

## Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2017, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

➤ Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

➤ Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

➤ Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

➤ Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

<u>Coeficiente de variación</u>	<u>Precisión</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

➤ Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual a nivel nacional urbano es de 28 mil 624 viviendas particulares.

➤ Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

**CUADRO RESUMEN**  
**PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA**  
**Anual: 2011 - 2017 y Enero - Marzo 2018**

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Marzo
<b>Denuncias por comisión de delitos</b>	<b>240 438</b>	<b>271 813</b>	<b>299 474</b>	<b>326 578</b>	<b>349 323</b>	<b>355 876</b>	<b>399 869</b>	-
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	242 653	265 219	-
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	44 342	50 597	-
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	38 150	49 385	-
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	20 428	22 660	-
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	2 318	2 695	-
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	7 985	9 313	-
<b>Denuncias por violencia familiar</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>137 742</b>	<b>164 488</b>	<b>187 270</b>	<b>51 748</b>
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	73 413	76 011	26 941
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	54 927	69 969	21 776
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	36 148	41 290	3 031
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	146 261	165 164	45 445
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	18 227	22 106	6 303
<b>Denuncias por violencia sexual</b>	<b>5 321</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>5 683</b>	<b>7 113</b>	<b>1 765</b>
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	5 288	6 621	1 637
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	395	492	128
<b>Denuncias de vehículos robados</b>	<b>15 881</b>	<b>16 357</b>	<b>18 927</b>	<b>17 988</b>	<b>16 501</b>	<b>17 544</b>	<b>18 106</b>	<b>4 376</b>
<b>Vehículos recuperados</b>	<b>11 736</b>	<b>11 597</b>	<b>11 202</b>	<b>11 955</b>	<b>12 629</b>	<b>12 991</b>	<b>12 676</b>	<b>3 253</b>
<b>Número de accidentes de tránsito a/</b>	<b>110 341</b>	<b>121 621</b>	<b>118 809</b>	<b>123 786</b>	<b>117 048</b>	<b>116 659</b>	<b>88 168</b>	<b>20 697</b>
<b>Denuncias de personas desaparecidas</b>	<b>3 157</b>	<b>3 341</b>	<b>3 529</b>	<b>4 499</b>	<b>4 152</b>	<b>4 343</b>	<b>4 692</b>	<b>1 657</b>
<b>Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles</b>	<b>6 070</b>	<b>9 865</b>	<b>9 667</b>	<b>8 150</b>	<b>10 697</b>	<b>10 336</b>	<b>6 647</b>	<b>1 135</b>
<b>Denuncias por el delito de Trata de Personas-RETA b/</b>	<b>235</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>481</b>	<b>485</b>	<b>84</b>
<b>Acciones terroristas</b>	<b>2 091</b>	<b>1 853</b>	<b>831</b>	<b>661</b>	<b>722</b>	<b>531</b>	<b>429</b>	<b>143</b>

**Nota:** Se presenta información de denuncias por comisión de delitos con la fuente SIDPOL y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas.

a/ Para el periodo 2011-2016, la fuente de información, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2017 y enero-marzo 2018, se ha considerado la información remitida por el Ministerio del Interior. El INEI aún no cuenta con los resultados del Censo Nacional de Comisarias 2017 para accidentes de tránsito.

b/ El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines de la PNP-RETA, cuenta con información enero-junio 2018.

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL), Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

## 1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 – 2017

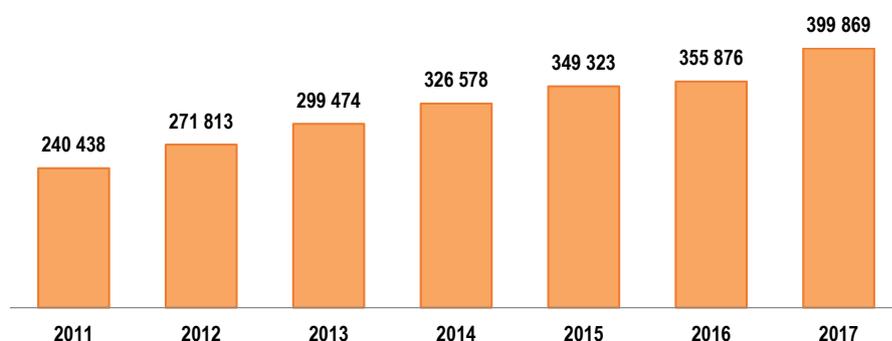
En el año 2017, se registraron 399 mil 869 denuncias por comisión de delitos, en las dependencias policiales del país, resultando 125,6 denuncias por cada 10 mil habitantes. Esta información se ha elaborado sobre la base del Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) de la Policía Nacional del Perú y del Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas - Censo Nacional de Comisarías.

Para obtener los resultados de las denuncias por comisión de delitos provenientes del Sistema de Denuncias Policiales-SIDPOL, el MININTER-PNP proporciona al INEI información de las denuncias de delitos y faltas de las Comisarías que tienen el SIDPOL; ésta información es validada en cobertura y calidad.

De las Comisarías que no tienen SIDPOL, el INEI en coordinación con el MININTER ejecuta el Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas, de esta manera, se completa la cobertura de las denuncias de delitos y faltas del año 2017.

### GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2017



P/ La información es preliminar.

**Nota:** La información del periodo 2011 - 2015, comprende a las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Censo Nacional de Comisarías y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

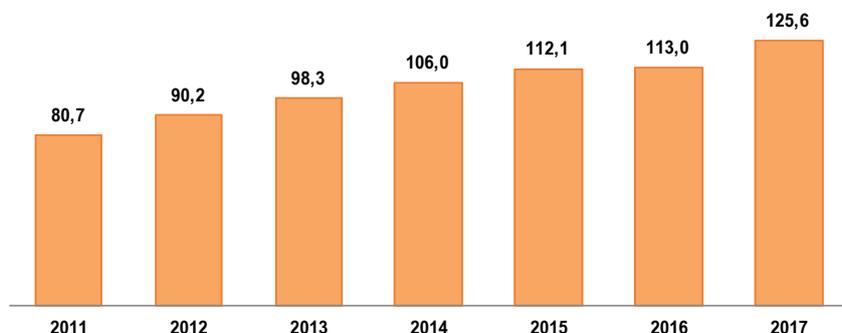
## Tasa de denuncias por comisión de delitos

La tasa de denuncias por comisión de delitos a nivel nacional muestra una tendencia creciente durante el periodo 2011-2017.

### GRÁFICO Nº 02

Perú: Tasa de denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2017

(Por cada 10 mil habitantes)



**Nota:** Comprende a las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

En el año 2017, las denuncias por comisión de delitos se incrementaron en 12,4%, con relación al año anterior (2016).

A nivel departamental, Pasco y Amazonas presentaron mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (89,1% y 70,5%, respectivamente); siguen Cajamarca (46,8%), Madre de Dios (46,3%) y Ayacucho (46,1%), entre otros.

En la Provincia Constitucional del Callao y en los departamentos de Loreto y Puno, el número de denuncias por delitos, disminuyeron en el período 2016-2017.

**CUADRO N° 01**  
Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento, 2016 - 2017

Departamento	2016	2017 Dic	Variación porcentual (%) 2017 / 2016
<b>Total</b>	<b>355 876</b>	<b>399 869</b>	<b>12,4</b>
Amazonas	3 340	5 696	70,5
Áncash	10 446	11 798	12,9
Apurímac	2 000	2 566	28,3
Arequipa	19 666	25 500	29,7
Ayacucho	3 131	4 574	46,1
Cajamarca	6 440	9 453	46,8
Prov. Const. del Callao	15 385	14 948	-2,8
Cusco	11 783	13 728	16,5
Huancavelica	1 345	1 483	10,3
Huánuco	3 162	3 895	23,2
Ica	13 178	13 772	4,5
Junín	9 375	11 627	24,0
La Libertad	16 782	21 894	30,5
Lambayeque	21 406	25 186	17,7
Provincia de Lima 1/	158 167	163 818	3,6
Región Lima 2/	12 128	13 699	13,0
Loreto	5 730	4 843	-15,5
Madre de Dios	1 641	2 401	46,3
Moquegua	1 872	2 244	19,9
Pasco	937	1 772	89,1
Piura	16 866	20 156	19,5
Puno	4 741	4 206	-11,3
San Martín	3 729	5 177	38,8
Tacna	3 229	4 013	24,3
Tumbes	3 275	4 404	34,5
Ucayali	6 122	7 016	14,6

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Haura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

## Tipo de delito

En el país, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio son más frecuentes (265 mil 219); siguen aquellas contra la vida, el cuerpo y la salud y contra la seguridad pública (50 mil 597 y 49 mil 385, correspondientemente). Menor número fue por delitos contra la libertad, (22 mil 660).

El 73,6% de las denuncias por comisión de delitos registradas en el departamento de Lima (Provincia de Lima y Región Lima), corresponde a denuncias contra el patrimonio.

### CUADRO N° 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos por tipo de delito, según departamento, 2017

Departamento	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 3/
<b>Total</b>	<b>399 869</b>	<b>265 219</b>	<b>50 597</b>	<b>49 385</b>	<b>22 660</b>	<b>12 008</b>
Amazonas	5 696	2 980	1 296	627	442	351
Áncash	11 798	6 946	1 782	1 988	648	434
Apurímac	2 566	1 341	548	364	214	99
Arequipa	25 500	15 714	2 911	3 972	1 505	1 398
Ayacucho	4 574	2 136	1 176	620	492	150
Cajamarca	9 453	4 655	1 910	1 640	727	521
Prov. Const. del Callao	14 948	10 514	2 020	1 373	666	375
Cusco	13 728	7 429	2 266	2 583	956	494
Huancavelica	1 483	704	424	134	178	43
Huánuco	3 895	1 950	955	462	351	177
Ica	13 772	9 486	1 657	1 228	1 058	343
Junín	11 627	6 236	2 260	1 779	881	471
La Libertad	21 894	13 533	3 380	3 262	1 050	669
Lambayeque	25 186	16 949	2 893	2 938	1 504	902
Provincia de Lima 1/	163 818	121 613	15 225	16 619	7 187	3 174
Región Lima 2/	13 699	9 118	2 193	1 221	812	355
Loreto	4 843	2 338	476	1 383	527	119
Madre de Dios	2 401	1 542	397	158	215	89
Moquegua	2 244	1 290	272	418	176	88
Pasco	1 772	886	400	253	172	61
Piura	20 156	14 393	2 539	1 485	1 022	717
Puno	4 206	2 104	1 074	535	345	148
San Martín	5 177	2 939	836	551	595	256
Tacna	4 013	2 637	341	631	249	155
Tumbes	4 404	2 542	642	728	278	214
Ucayali	7 016	3 244	724	2 433	410	205

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

3/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

**CUADRO N° 03**  
**Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico, 2017**

Tipo de delito	Total
<b>Total</b>	<b>399 869</b>
<b>Contra la vida, el cuerpo y la salud</b>	<b>50 597</b>
- Homicidio	1 922
- Aborto	576
- Lesiones	45 202
- Otros 1/	2 897
<b>Contra la familia</b>	<b>2 695</b>
- Patria potestad	2 465
- Omisión de asistencia familiar	224
- Contra el Estado Civil	2
- Matrimonio ilegales	4
<b>Contra la libertad</b>	<b>22 660</b>
- Violación de la libertad personal	4 364
- Violación de la intimidad	463
- Violación de domicilio	1 925
- Violación de la libertad sexual	13 721
- Otros 2/	2 187
<b>Contra el patrimonio</b>	<b>265 219</b>
- Hurto	141 965
- Robo	87 626
- Apropiación ilícita	2 463
- Estafas y otras defraudaciones	8 425
- Otros 3/	24 740
<b>Contra la fe pública</b>	<b>1 394</b>
- Falsificación de documentos en general	916
- Otros 4/	478
<b>Contra la seguridad pública</b>	<b>49 385</b>
- Peligro común	41 411
- Salud pública	6 158
- Medios de transporte, comunicaciones y otros servicios públicos	219
- Ley de represión de TID ( Decreto Ley 22095)	1 583
- Contra el orden migratorio	14
<b>Contra la tranquilidad pública</b>	<b>331</b>
- Paz pública	219
- Penalidad para delitos de terrorismo (D.LEY 25475 06/05/92)	112
<b>Delito agravado (*)</b>	<b>7 445</b>
<b>Otros delitos 5/</b>	<b>143</b>

En el año 2017, entre las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio registradas a través del SIDPOL, más de la mitad fueron por hurto (53,5%). Con relación a las denuncias contra la seguridad pública, las más frecuentes, son aquellas registradas por peligro común (83,9%). De las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, 89,3% corresponde a lesiones.

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, al secreto de las comunicaciones, delitos informáticos, violación de la libertad sexual (en grado tentativa), violación de la libertad personal (en grado tentativa), otros delitos contra la libertad).

3/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, disposición común, estafa y otras defraudaciones.

4/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

5/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, contra el Estado y la Defensa Nacional y delitos contra la voluntad popular.

(\*): Contra el honor, contra la confianza y buena fe en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

## Denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana se registraron 178 mil 766 denuncias por comisión de delitos, la mayoría fueron por delitos contra el patrimonio (73,9%). Las denuncias contra la seguridad pública y contra la vida, el cuerpo y la salud, representaron 10,1% y 9,6%, respectivamente. Porcentaje menor (4,4%) fueron por comisión de delitos contra la libertad.

Las denuncias por delitos contra la administración pública, contra la familia, contra la humanidad y contra la fe pública, entre otros, representaron 2,0% respecto del total de denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana.

Cuadro N° 04

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según delito genérico, 2017

Delito genérico	Total	%
<b>Total</b>	<b>178 766</b>	<b>100,0</b>
Contra el patrimonio	132 127	73,9
Contra la vida, el cuerpo y la salud	17 245	9,6
Contra la seguridad pública	17 992	10,1
Contra la libertad	7 853	4,4
Contra la administración pública	1 457	0,8
Contra la familia	594	0,3
Contra la humanidad	330	0,2
Contra la fe pública	652	0,4
Contra el orden financiero y monetario	207	0,1
Contra la tranquilidad pública	101	0,1
Contra la voluntad popular	71	0,0
Contra los derechos intelectuales	65	0,0
Contra el honor	25	0,0
Contra la confianza y la buena fe en los negocios	22	0,0
Delitos ambientales	9	0,0
Delitos tributarios	6	0,0
Contra el orden económico	6	0,0
Contra el patrimonio cultural	2	0,0
Contra el estado y la defensa nacional	2	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

En el año 2017, los distritos de Lima (13 mil 948), Los Olivos (13 mil 90) y San Juan de Lurigancho (12 mil 159) registraron mayor número de denuncias por comisión de delitos, resultando mayor porcentaje aquellas denuncias por delitos contra el patrimonio en Los Olivos (83,7%).

## Cuadro N° 05

## Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según distrito, 2017

Distrito	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 1/
<b>Total</b>	<b>178 766</b>	<b>132 127</b>	<b>17 245</b>	<b>17 992</b>	<b>7 853</b>	<b>3 549</b>
Lima	13 948	9 556	1 574	1 602	636	580
Ancón	530	337	51	79	41	22
Ate	6 630	4 818	587	729	388	108
Barranco	2 021	1 598	137	224	40	22
Breña	2 493	2 043	246	125	55	24
Carabaylo	4 601	3 637	328	334	220	82
Chaclacayo	651	471	56	38	57	29
Chorrillos	6 958	4 596	666	1 288	318	90
Cieneguilla	253	133	37	20	53	10
Comas	9 051	6 854	604	1 111	360	122
El Agustino	4 305	3 080	565	379	208	73
Independencia	6 186	4 812	405	728	192	49
Jesús María	3 732	3 539	77	50	44	22
La Molina	1 796	1 527	95	84	55	35
La Victoria	7 353	5 667	694	666	211	115
Lince	1 340	1 197	67	11	47	18
Los Olivos	13 090	10 957	725	849	409	150
Lurigancho	2 334	1 360	372	298	168	136
Lurín	1 476	1 072	196	86	103	19
Magdalena del Mar	1 383	1 255	71	18	34	5
Pueblo Libre	2 002	1 662	85	173	53	29
Miraflores	2 715	2 068	246	268	77	56
Pachacamac	1 763	747	706	139	137	34
Pucusana	195	99	56	18	14	8
Puente Piedra	4 290	2 787	399	769	258	77
Punta Hermosa	320	215	35	37	27	6
Punta Negra	114	55	35	14	7	3
Rímac	4 031	2 669	534	520	196	112
San Bartolo	152	74	32	40	3	3
San Borja	4 391	3 785	292	173	77	64
San Isidro	2 225	1 926	180	12	48	59
San Juan de Lurigancho	12 159	8 138	1 345	1 587	764	325
San Juan de Miraflores	5 402	3 559	643	818	311	71
San Luis	2 191	1 743	173	164	85	26
San Martín de Porres	9 093	7 269	900	538	282	104
San Miguel	1 243	853	88	182	67	53
Santa Anita	1 824	1 537	101	58	89	39
Santa María del Mar	2	1	1	-	-	-
Santa Rosa	177	115	16	14	24	8
Santiago de Surco	6 380	5 595	345	163	185	92
Surquillo	1 016	725	73	127	50	41
Villa El Salvador	4 143	2 701	360	766	256	60
Villa María del Triunfo	7 859	4 781	1 027	1 320	538	193
Callao	8 027	6 134	812	671	270	140
Bellavista	1 396	894	186	206	77	33
Carmen de La Legua Reynoso	449	285	71	51	32	10
La Perla	841	426	162	142	53	58
La Punta	147	91	32	13	5	6
Ventanilla	3 594	2 350	680	260	197	107
Mi Perú	494	334	77	30	32	21

(-) No se registraron casos.

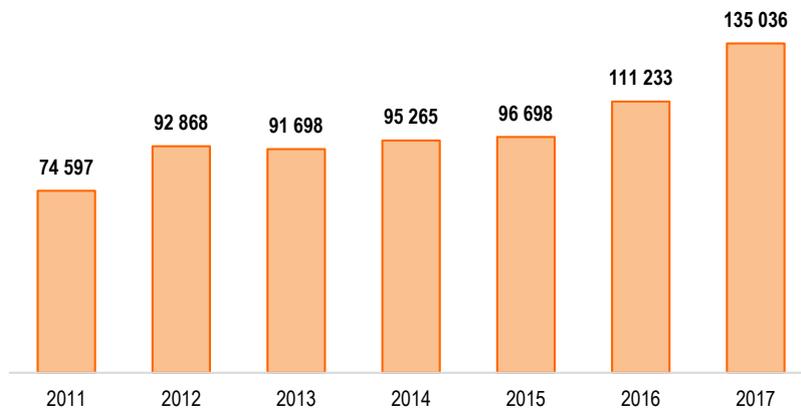
1/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

## 2. Personas detenidas por comisión de delitos

### GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas,  
Año: 2011-2017

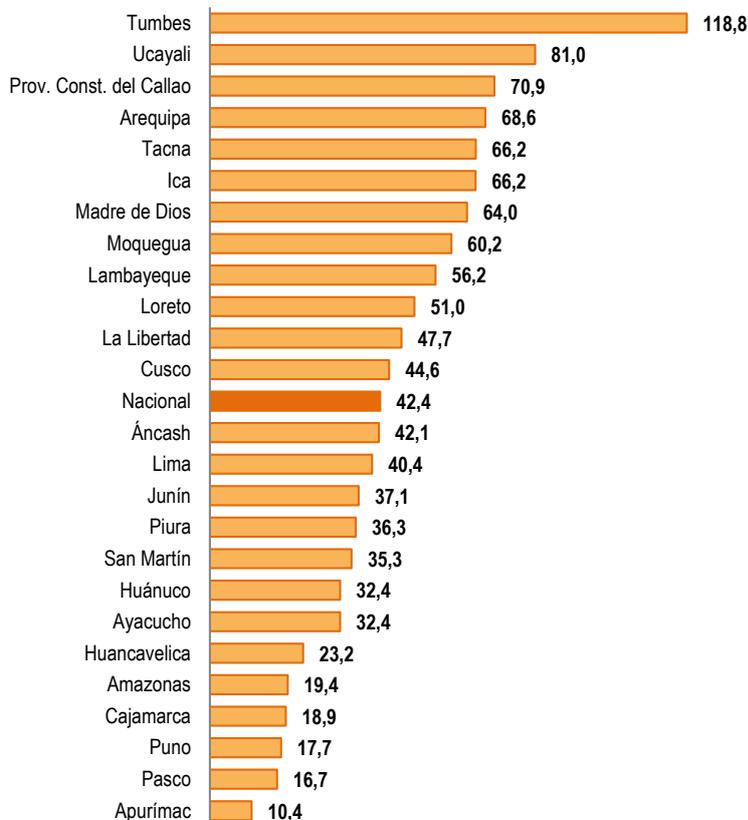


Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se cuenta con el reporte de 135 mil 36 personas detenidas en el año 2017. Se observa aumento de 60 mil 439 personas en el periodo 2011-2017.

### GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento,  
Enero - Diciembre, 2017  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2017, se aprecia que en el país, por cada 10 mil habitantes, existen 42 personas detenidas.

Según departamento, Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (119 por cada 10 mil habitantes); siguen Ucayali y la Provincia Constitucional del Callao (81 y 71 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Apurímac registra menor tasa.

## 2.1 Ámbito geográfico

Los departamentos de Amazonas, Apurímac, Áncash y Lambayeque presentaron mayor incremento de personas detenidas (valores entre 14,5% y 16,4%), según análisis de los últimos bimestres del año 2017 (setiembre-octubre/noviembre-diciembre).

### CUADRO N° 06

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Bimestre: 2017

Departamento	Total	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Nov - Dic	Variación porcentual (%)
								Set - Oct / Nov - Dic
<b>Total</b>	<b>135 036</b>	<b>17 798</b>	<b>23 096</b>	<b>24 350</b>	<b>23 892</b>	<b>24 024</b>	<b>21 876</b>	<b>-8,9</b>
Lima	40 981	3 105	7 769	7 958	7 408	7 484	7 257	-3,0
Lambayeque	7 199	1 066	992	1 024	1 161	1 378	1 578	14,5
Arequipa	9 028	808	1 244	1 782	1 837	1 797	1 560	-13,2
La Libertad	9 093	891	1 503	1 769	1 870	1 751	1 309	-25,2
Cusco	5 946	731	1 189	1 033	1 029	975	989	1,4
Ica	5 311	419	964	1 022	983	943	980	3,9
Loreto	5 397	696	648	974	1 008	1 134	937	-17,4
Áncash	4 885	567	1 015	862	748	789	904	14,6
Prov. Const. del Callao	7 364	3 088	1 038	731	884	791	832	5,2
Junín	5 078	708	1 125	942	841	686	776	13,1
Cajamarca	2 908	381	356	485	462	607	617	1,6
Piura	6 800	1 232	1 254	1 470	1 227	1 086	531	-51,1
San Martín	3 045	538	525	445	439	571	527	-7,7
Ucayali	4 106	674	429	641	816	1 035	511	-50,6
Tumbes	2 891	533	575	433	452	466	432	-7,3
Tacna	2 319	318	325	432	470	395	379	-4,1
Huánuco	2 830	292	682	519	510	474	353	-25,5
Ayacucho	2 282	354	341	404	448	398	337	-15,3
Puno	2 558	351	412	554	465	446	330	-26,0
Moquegua	1 108	113	214	243	180	194	164	-15,5
Amazonas	824	111	133	162	115	140	163	16,4
Madre de Dios	920	144	147	135	179	164	151	-7,9
Apurímac	481	49	71	73	81	96	111	15,6
Pasco	516	57	45	117	109	112	76	-32,1
Huancavelica	1 166	572	100	140	170	112	72	-35,7

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.2 Personas detenidas según tipo de delito

A nivel nacional, se aprecia aumento de personas detenidas cada año. En el año 2017, se cuenta con 135 mil 36 personas detenidas por cometer delitos. Generalmente, cometieron delitos contra la seguridad pública (58 mil 840) y contra el patrimonio (35 mil 414).

### CUADRO N° 07

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Año: 2011 - 2017 y Bimestre: 2017

Año / Bimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
<b>Información Anual</b>							
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
2016	111 233	6 453	2 750	4 935	32 480	47 281	17 334
2017	135 036	10 035	3 543	5 643	35 414	58 840	21 561
<b>Información bimestral</b>							
<b>2017</b>							
Ene - Feb	17 798	1 193	449	830	4 782	7 731	2 813
Mar - Abr	23 096	1 350	557	856	6 459	10 518	3 356
May - Jun	24 350	1 558	669	970	6 364	10 806	3 983
Jul - Ago	23 892	1 838	704	930	6 036	10 669	3 715
Set - Oct	24 024	2 022	608	1 002	6 124	10 354	3 914
Nov - Dic	21 876	2 074	556	1 055	5 649	8 762	3 780
<b>Variación absoluta</b>							
2017 / 2016	23 803	3 582	793	708	2 934	11 559	4 227

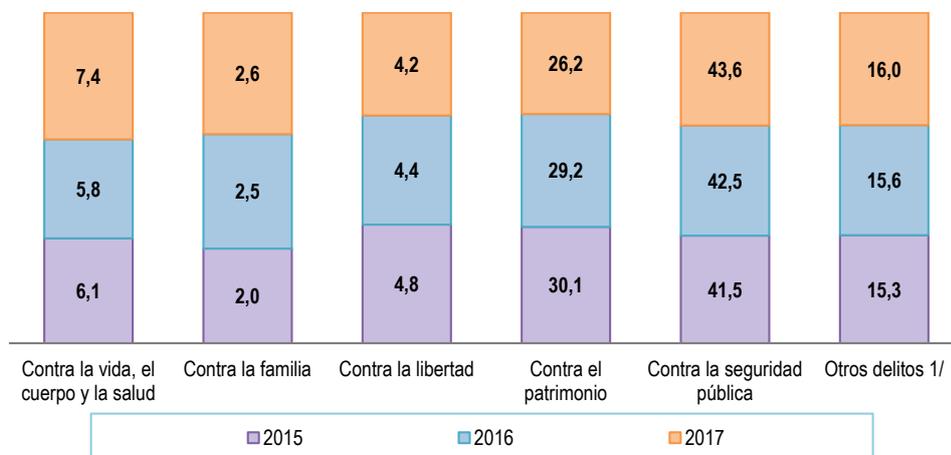
1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2017, se aprecia que el 43,6% de personas detenidas fue por cometer delitos contra la seguridad pública; 26,2% por delitos contra el patrimonio y el 7,4% por delitos contra la vida, el cuerpo y la salud, entre otros.

**GRÁFICO Nº 05**  
**Perú: Número de personas detenidas por tipo de delito**  
 Año: 2015 - 2017  
 (Porcentaje)



1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 08**  
**Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento**  
 Año: 2017

Departamento	Total	Contra la seguridad pública	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la libertad	Contra la familia	Otros delitos 1/
<b>Total</b>	<b>135 036</b>	<b>58 840</b>	<b>35 414</b>	<b>10 035</b>	<b>3 543</b>	<b>5 643</b>	<b>21 561</b>
Amazonas	824	114	289	82	1	71	267
Áncash	4 885	2 561	1 060	417	354	159	334
Apurímac	481	262	105	41	5	41	27
Arequipa	9 028	5 768	1 474	525	1	361	899
Ayacucho	2 282	817	468	389	107	187	314
Cajamarca	2 908	1 225	658	284	46	174	521
Prov. Const. del Callao	7 364	2 640	2 598	429	103	246	1 348
Cusco	5 946	2 783	1 679	522	122	271	569
Huancavelica	1 166	429	285	144	124	80	104
Huánuco	2 830	1 765	342	335	36	131	221
Ica	5 311	2 312	1 343	543	324	183	606
Junín	5 078	2 599	1 208	287	105	262	617
La Libertad	9 093	4 667	2 137	506	187	336	1 260
Lambayeque	7 199	2 991	2 418	475	471	255	589
Lima	40 981	14 256	12 879	2 713	731	1 569	8 833
Loreto	5 397	2 415	898	356	5	160	1 563
Madre de Dios	920	356	243	67	70	125	59
Moquegua	1 108	591	180	204	2	44	87
Pasco	516	173	99	135	32	25	52
Piura	6 800	2 574	1 928	402	640	225	1 031
Puno	2 558	1 356	473	285	10	181	253
San Martín	3 045	621	896	437	15	249	827
Tacna	2 319	1 025	517	195	1	136	445
Tumbes	2 891	1 616	495	137	5	79	559
Ucayali	4 106	2 924	742	125	46	93	176

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

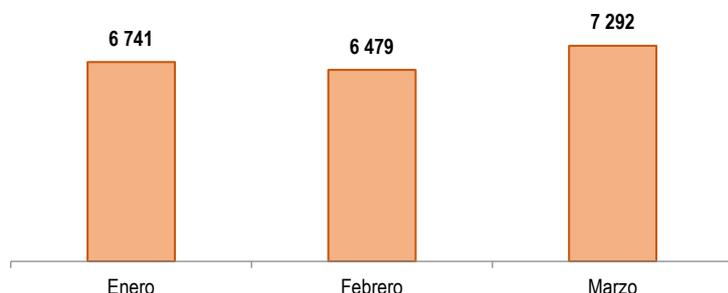
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el departamento de Lima se registraron 40 mil 981 personas detenidas, de ellas, el 34,8% cometió delitos contra la seguridad pública y el 31,4% contra el patrimonio, entre otros delitos.

### 3. Denuncias por faltas cometidas

#### GRÁFICO Nº 06

Perú: Número denuncias por faltas cometidas  
Enero - Marzo 2018



**Nota:** Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

**Fuente:** Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

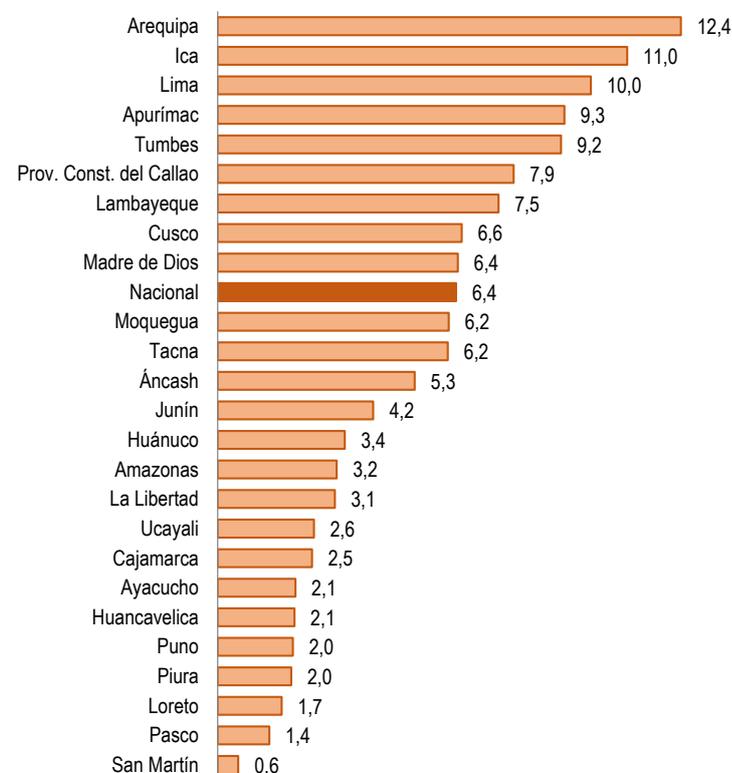
**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y marzo 2018, se registraron 20 mil 512 denuncias por faltas cometidas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública, según actual Código Penal. El mes de marzo registró mayor número de denuncias (7 mil 292).

#### 3.1 Tasa de denuncias por faltas cometidas

#### GRÁFICO Nº 07

Perú: Número denuncias por faltas cometidas  
Enero - Marzo 2018  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



**Nota:** Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

**Fuente:** Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los resultados evidencian que se registraron 6 denuncias de faltas por cada 10 mil habitantes, en el periodo enero - marzo 2018.

El departamento de Arequipa registró 12 faltas por cada 10 mil habitantes. Continúan los departamentos de Ica y Lima con 11 y 10 denuncias de faltas cometidas por cada 10 mil habitantes.

Menor tasa se aprecia en los departamentos de San Martín y Pasco (1 denuncia de falta cometida por cada 10 mil habitantes).

En el mes de marzo del año 2018, el departamento de Lima registró 3 mil 719 denuncias por faltas cometidas, evidencia incremento de 15,1% con relación al mes anterior (febrero).

En el periodo marzo/febrero 2018, en Madre de Dios y Amazonas se incrementaron en más del 100%, el número de denuncias.

**CUADRO N° 09**  
Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento  
Enero - Marzo 2018

Departamento	2018			Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Marzo	Marzo / Febrero
<b>Total</b>	<b>6 741</b>	<b>6 479</b>	<b>7 292</b>	<b>12,5</b>
Lima	3 318	3 231	3 719	15,1
Arequipa	487	496	665	34,1
Lambayeque	342	276	353	27,9
Cusco	304	268	304	13,4
Prov. Const. del Callao	221	321	291	-9,3
Ica	334	277	277	0,0
Junín	144	221	210	-5,0
Áncash	248	182	186	2,2
La Libertad	220	203	181	-10,8
Apurímac	152	126	154	22,2
Piura	170	72	130	80,6
Cajamarca	133	133	124	-6,8
Huánuco	65	111	123	10,8
Puno	156	57	80	40,4
Tacna	43	96	79	-17,7
Amazonas	34	32	70	118,8
Tumbes	77	85	64	-24,7
Ayacucho	18	67	63	-6,0
Loreto	65	57	61	7,0
Madre de Dios	31	18	45	150,0
Huancavelica	37	31	36	16,1
Moquegua	52	33	30	-9,1
San Martín	9	13	26	100,0
Pasco	6	16	21	31,3
Ucayali	75	57	-	-

(-) No se registraron casos.

**Nota:** Según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública

**Fuente:** Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

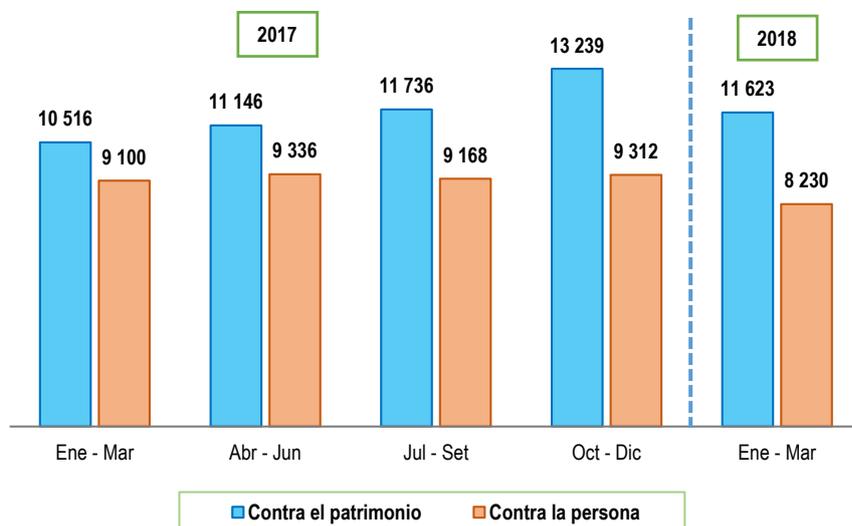
**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 3.1 Tipo de falta

**GRÁFICO N° 08**

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona

Trimestre: 2017 - 2018



En el primer trimestre 2018, se registraron 11 mil 623 denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y 8 mil 230 contra la persona, disminuyeron 1 mil 616 y 1 mil 82 denuncias con relación al último trimestre 2017 (octubre-diciembre 2017).

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO N° 10**

Perú: Denuncias por tipo de falta

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
<b>Información Anual</b>							
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
2016	264 793	38 642	46 242	784	595	1 312	177 218
2017	274 345	36 916	46 637	1 184	1 043	840	187 725
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2017</b>							
Ene - Mar	69 835	9 100	10 516	260	203	180	49 576
Abr - Jun	70 001	9 336	11 146	290	338	220	48 671
Jul - Set	67 164	9 168	11 736	288	294	223	45 455
Oct - Dic	67 345	9 312	13 239	346	208	217	44 023
<b>2018</b>							
Ene - Mar	20 512	8 230	11 623	347	150	162	-

A nivel nacional, se aprecia mayor proporción de denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio (56,7%); siguen contra la persona (40,1%), en el período enero-marzo 2018. Porcentajes menores se registraron por faltas contra las buenas costumbres, seguridad pública y tranquilidad pública.

**Nota 1:** En el año 2018, según el nuevo código penal solo contempla faltas contra la persona, contra el patrimonio, contra las buenas costumbres, contra la seguridad pública y contra la tranquilidad pública.

**Nota 2:** En el año 2018, según el nuevo código penal la violencia familiar, mordedura canina, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos, se considera en la variable relacionada a fin de evitar duplicidad.

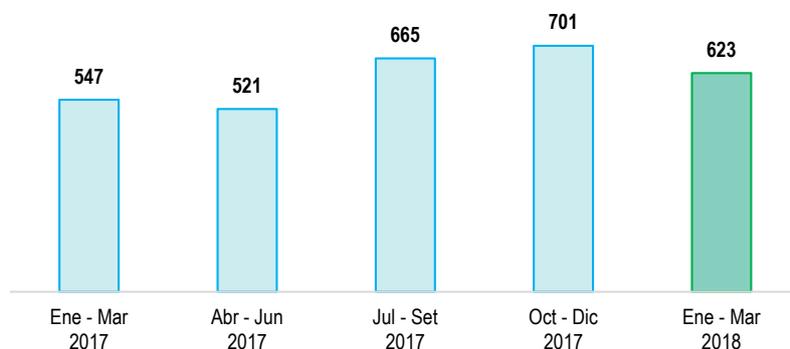
1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos (años 2011-2017).

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

## 4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

### GRÁFICO N° 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso,  
Trimestre: 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer trimestre enero-marzo del año 2018, la Policía Nacional del Perú registró 623 denuncias por homicidio culposo/ doloso, disminuyó 78 denuncias, con relación al último trimestre (octubre-diciembre) del año 2017.

### CUADRO N° 11

Perú: Homicidio culposo y doloso

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
2016	2 068
2017	2 434
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2017</b>	
Ene - Mar	547
Abr - Jun	521
Jul - Set	665
Oct - Dic	701
<b>2018</b>	
Ene - Mar	623
<b>Variación Absoluta</b>	
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	76
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	-78

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron mayor número de denuncias por homicidio culposo/doloso (167 y 62, respectivamente); en tanto que, el departamento de Ucayali solo reportó un caso, en el trimestre enero-marzo 2018.

**CUADRO N° 12**

**Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento**

Trimestre: 2017 - 2018

Departamento	2017		2018	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017
<b>Total</b>	<b>547</b>	<b>701</b>	<b>623</b>	<b>-11,1</b>	<b>13,9</b>
Lima	92	109	167	53,2	81,5
Prov. Const. del Callao	17	63	62	-1,6	264,7
Cusco	71	73	38	-47,9	-46,5
Cajamarca	22	34	37	8,8	68,2
La Libertad	22	25	37	48,0	68,2
San Martín	28	23	36	56,5	28,6
Arequipa	41	41	30	-26,8	-26,8
Ica	45	40	30	-25,0	-33,3
Junín	14	14	29	107,1	107,1
Piura	20	13	25	92,3	25,0
Loreto	2	8	20	150,0	900,0
Apurímac	7	6	14	133,3	100,0
Lambayeque	21	33	14	-57,6	-33,3
Ayacucho	19	46	13	-71,7	-31,6
Áncash	15	32	11	-65,6	-26,7
Madre de Dios	20	43	10	-76,7	-50,0
Puno	25	50	10	-80,0	-60,0
Tumbes	21	7	9	28,6	-57,1
Huánuco	3	8	7	-12,5	133,3
Huancavelica	10	5	5	0,0	-50,0
Moquegua	10	8	5	-37,5	-50,0
Pasco	1	3	5	66,7	400,0
Amazonas	10	12	4	-66,7	-60,0
Tacna	1	1	4	300,0	300,0
Ucayali	10	4	1	-75,0	-90,0

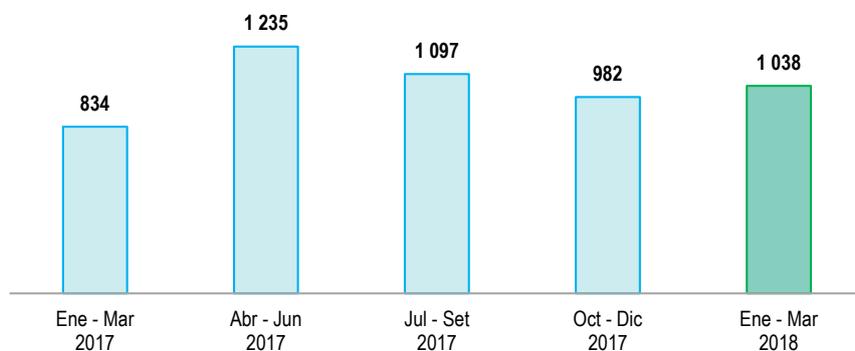
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 5. Bandas desarticuladas

### GRÁFICO N° 10

Perú: Número de bandas desarticuladas  
Trimestre: 2017 - 2018



La Policía Nacional del Perú desarticuló 1 mil 38 bandas, en el primer trimestre (enero-marzo) del año 2018, aumentaron 56 bandas con relación al periodo octubre-diciembre del año 2017.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### CUADRO N° 13

Perú: Bandas Desarticuladas

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
2016	4 525
2017	4 148
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2017</b>	
Ene - Mar	834
Abr - Jun	1 235
Jul - Set	1 097
Oct - Dic	982
<b>2018</b>	
Ene - Mar	1 038
<b>Variación Absoluta</b>	
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	204
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	56

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 6. Denuncias de personas desaparecidas

### CUADRO N° 14

Perú: Personas desaparecidas

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total
<b>Información Anual</b>	
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
2016	4 343
2017	4 692
<b>Información Trimestral</b>	
<b>2017</b>	
Ene - Mar	1 093
Abr - Jun	1 120
Jul - Set	1 228
Oct - Dic	1 251
<b>2018</b>	
Ene - Mar	1 657
<b>Variación Absoluta</b>	
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	564
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	406

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y marzo del año 2018, se registraron 1 mil 657 denuncias de personas desaparecidas a nivel nacional; comparando con el período anterior (octubre-diciembre 2017), aumentaron 406 denuncias.

A nivel departamental, Lima evidencia mayor registro (660) de personas desaparecidas en el primer trimestre del año 2018; siguen Junín (159), Ayacucho (158) y Cusco (133), entre otros.

En el periodo enero-marzo 2018/enero-marzo 2017, se aprecia incrementos significativos de denuncias de personas desaparecidas, destacando Lima y Apurímac.

En el periodo enero-marzo 2018/octubre-diciembre 2017, el departamento de Huánuco evidencia mayor incremento de denuncias de personas desaparecidas.

#### CUADRO N° 15

##### Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento

Trimestre: 2017 - 2018

Departamento	2017		2018	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017
<b>Total</b>	<b>1 093</b>	<b>1 251</b>	<b>1 657</b>	<b>32,5</b>	<b>51,6</b>
Lima	48	211	660	212,8	1 275,0
Junín	48	171	159	-7,0	231,3
Ayacucho	33	74	158	113,5	378,8
Cusco	137	133	133	0,0	-2,9
Lambayeque	76	-	128	-	68,4
Huánuco	-	6	84	1 300,0	-
Cajamarca	30	50	72	44,0	140,0
Ica	12	22	54	145,5	350,0
Piura	34	65	48	-26,2	41,2
Puno	179	75	36	-52,0	-79,9
Tumbes	7	20	35	75,0	400,0
Apurímac	2	-	26	-	1 200,0
Arequipa	64	124	14	-88,7	-78,1
Huancavelica	1	-	9	-	800,0
Moquegua	5	2	9	350,0	80,0
Ucayali	41	-	8	-	-80,5
Loreto	78	11	6	-45,5	-92,3
Áncash	10	51	5	-90,2	-50,0
Prov. Const. del Callao	8	33	5	-84,8	-37,5
La Libertad	86	81	3	-96,3	-96,5
Pasco	-	2	3	50,0	-
San Martín	1	12	2	-83,3	100,0
Amazonas	-	4	-	-	-
Madre de Dios	73	-	-	-	-
Tacna	120	101	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 7. Denuncias por robo de vehículos

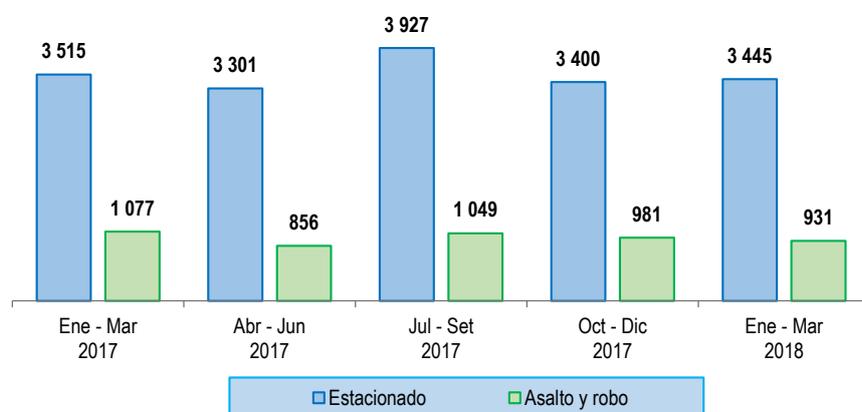
**CUADRO N° 16**  
Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad  
Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
<b>Información Anual</b>			
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
2016	17 544	4 606	12 938
2017	18 106	3 963	14 143
<b>Información Trimestral</b>			
<b>2017</b>			
Ene - Mar	4 592	1 077	3 515
Abr - Jun	4 157	856	3 301
Jul - Set	4 976	1 049	3 927
Oct - Dic	4 381	981	3 400
<b>2018</b>			
Ene - Mar	4 376	931	3 445
<b>Variación absoluta</b>			
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	- 216	- 146	- 70
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	- 5	- 50	45

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2018, se registraron 4 mil 376 denuncias por robo de vehículos, disminuyó 5 denuncias respecto al último trimestre del año 2017 (octubre-diciembre).

**GRÁFICO N° 11**  
Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad  
Trimestre: 2017 - 2018



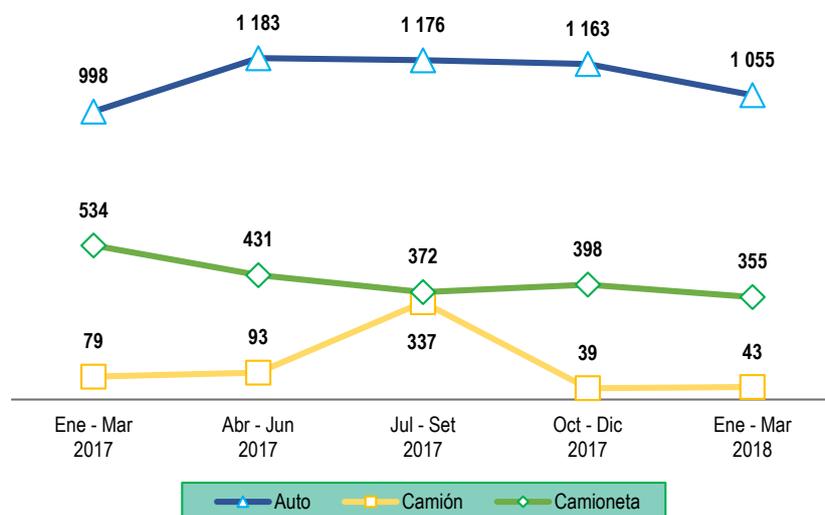
El robo de vehículos cuando estaban estacionados alcanzó 3 mil 445 entre los meses de enero a marzo 2018; la ocurrencia es menor cuando es por asalto y robo (931), ambas modalidades muestran variación, en el primer caso, se incrementaron (45) y por asalto y robo disminuyeron 50 en el periodo enero-marzo 2018 / octubre-diciembre 2017.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Clase de vehículo

### GRÁFICO N° 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase  
Trimestre: 2017 - 2018



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Clase de vehículo

El total de denuncias por robo de autos alcanzó 1 mil 55, disminuyeron 108 en el periodo enero marzo 2018/ octubre-diciembre 2017; el total de denuncias por robo de camionetas alcanzaron 355 y por robo de camiones fueron 43 denuncias.

Entre enero y marzo 2018, el robo de camionetas SW y P-UP es mayor (151 y 111, respectivamente), que las camionetas panel.

El total de denuncias por robo de vehículos como ómnibus, remolcador, remolque, semirremolque, moto lineal, moto taxi y moto car, alcanzó 2 mil 923, en el primer trimestre 2018.

### CUADRO N° 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase  
Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Clase de vehículo						
		Auto	Camioneta				Camión	Otros vehículos 1/
			SW	P-UP	Panel	Otras		
<b>Información Anual</b>								
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
2016	17 544	3 790	1 017	446	170	332	282	11 507
2017	18 106	4 520	828	455	89	363	548	11 303
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2017</b>								
Ene - Mar	4 592	998	271	125	42	96	79	2 981
Abr - Jun	4 157	1 183	198	120	13	100	93	2 450
Jul - Set	4 976	1 176	169	97	20	86	337	3 091
Oct - Dic	4 381	1 163	190	113	14	81	39	2 781
<b>2018</b>								
Ene - Mar	4 376	1 055	151	111	29	64	43	2 923
<b>Variación absoluta</b>								
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	- 216	57	- 120	- 14	- 13	- 32	- 36	- 58
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	- 5	- 108	- 39	- 2	15	- 17	4	142

1/ Incluye: ómnibus, remolcador, remolque, semirremolque, moto lineal, mototaxi y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Robo de vehículos según departamento

En el primer trimestre (enero-marzo) del año 2018, los departamentos de Lima, Loreto y La Libertad presentaron mayor número de denuncias por robo de vehículos (1 mil 497, 582 y 306, respectivamente). Con mayor incremento porcentual, se aprecia Lambayeque (812,5%), Apurímac (250,0%) y Amazonas (131,6%), en el período enero-marzo 2018/octubre-diciembre 2017.

### CUADRO N° 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Trimestre: 2017 y 2018

Departamento	2017		2018	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017
<b>Total</b>	<b>4 592</b>	<b>4 381</b>	<b>4 376</b>	<b>-0,1</b>	<b>-4,7</b>
Lima	1 443	1 613	1 497	-7,2	3,7
Loreto	454	590	582	-1,4	28,2
La Libertad	253	219	306	39,7	20,9
Lambayeque	25	32	292	812,5	1 068,0
Piura	251	191	247	29,3	-1,6
Prov. Const. del Callao	60	123	235	91,1	291,7
San Martín	157	156	231	48,1	47,1
Madre de Dios	186	193	188	-2,6	1,1
Junín	181	224	166	-25,9	-8,3
Huánuco	105	164	145	-11,6	38,1
Ica	161	272	140	-48,5	-13,0
Cajamarca	234	101	73	-27,7	-68,8
Tumbes	101	111	55	-50,5	-45,5
Amazonas	7	19	44	131,6	528,6
Arequipa	27	40	37	-7,5	37,0
Cusco	47	78	34	-56,4	-27,7
Áncash	61	30	23	-23,3	-62,3
Apurímac	2	6	21	250,0	950,0
Ayacucho	59	34	21	-38,2	-64,4
Pasco	2	19	21	10,5	950,0
Puno	173	147	5	-96,6	-97,1
Tacna	9	11	5	-54,5	-44,4
Moquegua	3	4	4	0,0	33,3
Huancavelica	1	-	3	-	200,0
Ucayali	590	4	1	-75,0	-99,8

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 8. Vehículos recuperados

En periodo enero-marzo del año 2018, la Policía Nacional del Perú recuperó 3 mil 253 vehículos que habían sido denunciados como robados, la recuperación fue mayor (552 vehículos) con relación al periodo octubre-diciembre 2017. Entre los vehículos recuperados, se encontraron 2 mil 76 en situación de abandono y el resto se recuperó por captura (1 mil 177).

La recuperación de vehículos según estado, se aprecia mayor captura de vehículos completos (84,3%); en tanto que, la captura de vehículos desmantelados y destruidos representaron 13,4% y 2,3%, correspondientemente.

### CUADRO N° 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
<b>Información Anual</b>						
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
2016	12 991	8 306	4 685	4 936	48	8 007
2017	12 676	7 985	4 691	2 246	18	10 412
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2017</b>						
Ene - Mar	3 402	2 200	1 202	665	1	2 736
Abr - Jun	3 314	1 869	1 445	615	4	2 695
Jul - Set	3 259	2 053	1 206	542	2	2 715
Oct - Dic	2 701	1 863	838	424	11	2 266
<b>2018</b>						
Ene - Mar	3 253	2 076	1 177	436	75	2 742
<b>Variación absoluta</b>						
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	- 149	- 124	- 25	- 229	74	6
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	552	213	339	12	64	476

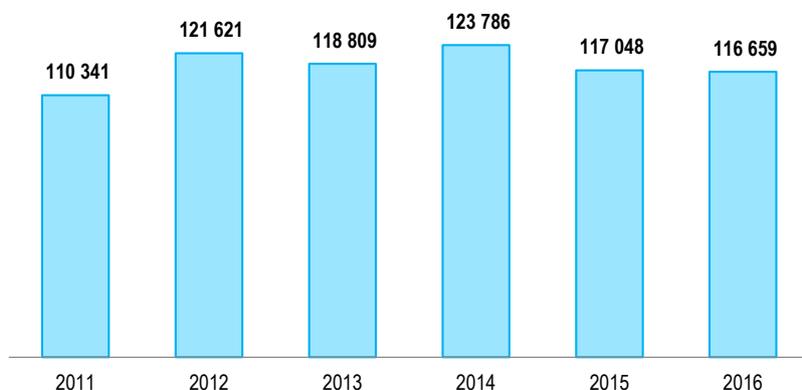
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9. Accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 13

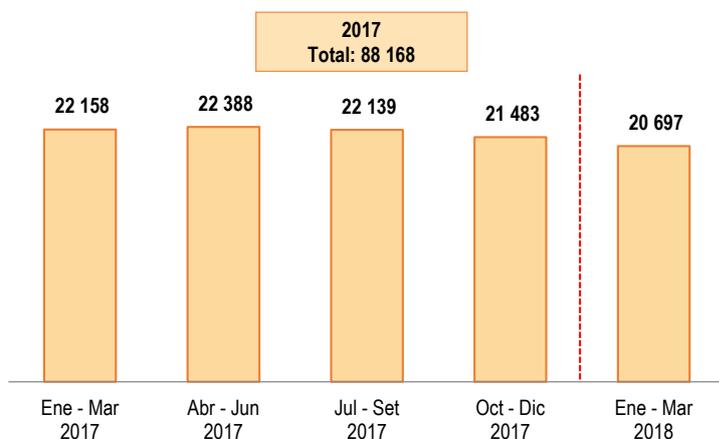
Perú: Número de accidentes de tránsito registrados  
Año. 2011 - 2016



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censos Nacionales de Comisarías.

### GRÁFICO Nº 14

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados  
Trimestre: 2017 - 2018



**Nota:** Información preliminar.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el marco del programa estratégico de Accidentes de Tránsito, el Censo Nacional de Comisarías obtiene información del total de denuncias de accidentes de tránsito ocurridos, así como sus principales características. Estos resultados se logran de los registros donde la Policía Nacional del Perú ingresa la denuncia, tales como: libro de ocurrencias, denuncias directas y Sistema Informático de Denuncias Policiales-SIDPOL de las comisarías.

En el año 2016, el total de denuncias por accidentes de tránsito alcanzó 116 mil 659, disminuyeron 389 al compararse con el año 2015.

La información del año 2017 y primer trimestre 2018 tiene como fuente la información proporcionada por el Ministerio del Interior

Entre enero y marzo 2018, se registraron 20 mil 697 accidentes de tránsito a nivel nacional, disminuyó 786 comparando con el trimestre anterior (octubre-diciembre 2017) y 1 mil 461 respecto a similar periodo del año 2017.

## 9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

Entre enero y marzo del 2018, en el departamento de Lima se registraron 11 mil 696 accidentes de tránsito, continúan La Libertad y Arequipa con 1 mil 241 y 1 mil 185 accidentes, respectivamente. El departamento de Ucayali, presentó menor número (35 accidentes).

En el periodo enero-marzo 2018 / octubre-diciembre 2017, los departamentos de Piura y Huancavelica presentaron mayor incremento de denuncias por accidentes de tránsito (29,1% y 24,2%, respectivamente); mayor disminución se observa en Ucayali (66,0%) y Pasco (42,6%).

### CUADRO N° 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento

Trimestre: 2017 - 2018

Departamento	2017		2018	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2018/ Ene - Mar 2017	Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017
<b>Total</b>	<b>22 158</b>	<b>21 483</b>	<b>20 697</b>	<b>-6,6</b>	<b>-3,7</b>
Lima	12 378	11 683	11 696	-5,5	0,1
La Libertad	977	1 318	1 241	27,0	-5,8
Arequipa	1 421	1 356	1 185	-16,6	-12,6
Cusco	641	849	984	53,5	15,9
Prov. Const. del Callao	920	840	767	-16,6	-8,7
Lambayeque	873	861	713	-18,3	-17,2
Junín	565	581	578	2,3	-0,5
Cajamarca	420	473	455	8,3	-3,8
Piura	843	316	408	-51,6	29,1
Áncash	503	604	387	-23,1	-35,9
Ica	275	317	352	28,0	11,0
San Martín	400	346	300	-25,0	-13,3
Huánuco	495	300	278	-43,8	-7,3
Tacna	175	208	192	9,7	-7,7
Puno	211	259	175	-17,1	-32,4
Apurímac	63	148	157	149,2	6,1
Ayacucho	234	146	154	-34,2	5,5
Moquegua	156	147	138	-11,5	-6,1
Tumbes	95	144	135	42,1	-6,3
Madre de Dios	113	198	131	15,9	-33,8
Amazonas	97	81	84	-13,4	3,7
Loreto	102	104	72	-29,4	-30,8
Huancavelica	76	33	41	-46,1	24,2
Pasco	6	68	39	550,0	-42,6
Ucayali	119	103	35	-70,6	-66,0

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.2 Causas de los accidentes de tránsito

La imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad (36,5% y 28,2%, respectivamente), fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito, registrados en el primer trimestre 2018.

En el período enero-marzo 2018 / enero-marzo 2017, los accidentes de tránsito ocurridos por exceso de velocidad disminuyeron 762; en tanto que, por imprudencia/ebriedad del conductor disminuyeron 599 accidentes.

**CUADRO N° 21**  
Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa  
Año: 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras 1/
<b>Información Anual</b>							
2017	88 168	25 445	32 672	7 056	2 274	1 930	18 791
<b>Información Trimestral</b>							
<b>2017</b>							
Ene - Mar	22 158	6 596	8 163	1 802	641	534	4 422
Abr - Jun	22 388	5 942	8 342	1 898	652	442	5 112
Jul - Set	22 139	6 574	8 263	1 680	493	419	4 710
Oct - Dic	21 483	6 333	7 904	1 676	488	535	4 547
<b>2018</b>							
Ene - mar	20 697	5 834	7 564	1 705	530	335	4 729
<b>Variación Absoluta</b>							
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	-1 461	-762	-599	-97	-111	-199	307
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017/	-786	-499	-340	29	42	-200	182

**Nota:** Información preliminar.

1/ Factor climático, cansancio o fatiga del conductor, uso del celular o dispositivos electrónicos, impericia, deslizamiento de lodo, piedras, desobediencia a la autoridad policial, entre otras causas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Accidentes de tránsito por causa, según departamento

Entre enero y marzo del año 2018, el departamento de Lima registró 11 mil 696 accidentes de tránsito, la mayoría fueron ocasionados por imprudencia/ebriedad del conductor (33,7%). Otros departamentos como Arequipa y La Libertad, registraron 488 y 486 accidentes de tránsito por esta causa, respectivamente, en este período.

La segunda causa que ocasionaron accidentes de tránsito fue el exceso de velocidad, se aprecia que del total de accidentes de tránsito en el departamento de Lima, 26,8% fue por esta causa.

### CUADRO N° 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento,  
Trimestre: Enero - Marzo 2018

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
<b>Total</b>	<b>20 697</b>	<b>5 834</b>	<b>7 564</b>	<b>1 705</b>	<b>530</b>	<b>335</b>	<b>4 729</b>
Amazonas	84	29	43	3	2	-	7
Áncash	387	95	133	37	12	5	105
Apurímac	157	61	60	2	3	-	31
Arequipa	1 185	307	488	97	31	9	253
Ayacucho	154	14	96	14	7	-	23
Cajamarca	455	51	255	41	12	-	96
Prov. Const. del Callao	767	267	317	34	15	3	131
Cusco	984	353	333	78	18	12	190
Huancavelica	41	5	11	3	1	-	21
Huánuco	278	131	74	37	7	1	28
Ica	352	103	114	11	16	3	105
Junín	578	181	210	63	6	2	116
La Libertad	1 241	348	486	119	23	9	256
Lambayeque	713	301	259	58	8	3	84
Lima	11 696	3 134	3 944	1 047	326	282	2 963
Loreto	72	40	26	-	-	-	6
Madre de Dios	131	47	58	4	5	1	16
Moquegua	138	31	58	1	4	-	44
Pasco	39	18	14	2	1	-	4
Piura	408	144	147	25	22	4	66
Puno	175	45	101	4	1	1	23
San Martín	300	72	165	12	7	-	44
Tacna	192	28	87	8	2	-	67
Tumbes	135	22	65	4	1	-	43
Ucayali	35	7	20	1	-	-	7

Nota: Información preliminar.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.3 Tipo de accidentes de tránsito

Entre enero y marzo 2018, se observa mayor número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (11 mil 255); por atropello/atropello y fuga fueron 3 mil 634 accidentes.

Los accidentes por despiste y volcadura, colisión, incendio de vehículo, entre otros fueron 5 mil 808 en el periodo de análisis.

En el periodo enero-marzo 2018/ enero-marzo 2017, los resultados evidencian reducción de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (1 mil 905) y por volcadura (7).

**CUADRO N° 23**  
Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo  
Año: 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Información Anual</b>						
2017	88 168	14 968	51 221	1 206	2 395	18 378
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2017</b>						
Ene - Mar	22 158	3 568	13 160	305	565	4 560
Abr - Jun	22 388	3 892	13 198	281	613	4 404
Jul - Set	22 139	3 656	12 723	292	610	4 858
Oct - Dic	21 483	3 852	12 140	328	607	4 556
<b>2018</b>						
Ene - Mar	20 697	3 634	11 255	298	572	4 938
<b>Variación Absoluta</b>						
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	-1 461	66	-1 905	-7	7	378
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017/	-786	-218	-885	-30	-35	382

**Nota:** Información preliminar.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

En el departamento de Lima se registró 11 mil 696 accidentes en el primer trimestre del año 2018; de este total, la mayoría fueron por choque/ choque y fuga (56,3%).

El departamento de Ucayali evidencia menor número de accidentes de tránsito (35). Se aprecia mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (17).

### CUADRO N° 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento  
Trimestre: Enero - Marzo 2018

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Total</b>	<b>20 697</b>	<b>3 634</b>	<b>11 255</b>	<b>298</b>	<b>572</b>	<b>4 938</b>
Amazonas	84	12	39	2	1	30
Áncash	387	73	206	8	4	96
Apurímac	157	33	79	5	4	36
Arequipa	1 185	224	651	20	28	262
Ayacucho	154	23	87	6	4	34
Cajamarca	455	72	260	5	2	116
Prov. Const. del Callao	767	111	500	10	15	131
Cusco	984	272	429	21	32	230
Huancavelica	41	6	14	1	-	20
Huánuco	278	73	132	2	3	68
Ica	352	52	201	7	5	87
Junín	578	158	253	7	12	148
La Libertad	1 241	212	537	7	51	434
Lambayeque	713	146	417	6	14	130
Lima	11 696	1 935	6 581	163	383	2 634
Loreto	72	3	55	-	-	14
Madre de Dios	131	10	62	5	-	54
Moquegua	138	13	68	2	-	55
Pasco	39	3	21	1	-	14
Piura	408	81	182	10	7	128
Puno	175	28	106	4	1	36
San Martín	300	33	148	3	1	115
Tacna	192	26	128	1	5	32
Tumbes	135	29	82	2	-	22
Ucayali	35	6	17	-	-	12

**Nota:** Información preliminar.

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

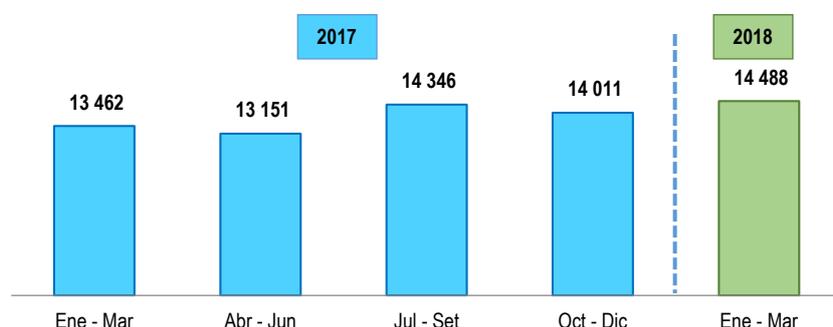
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito  
Trimestre: 2017 - 2018



En el primer trimestre 2018, el total de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 14 mil 488, aumentaron 477 personas heridas con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2017) y 1 mil 26 comparando con periodo similar del año 2017.

**Nota:** Información preliminar.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Personas heridas por sexo y edad

Respecto a la información de personas heridas en accidentes de tránsito, por sexo, se registraron 9 mil 125 hombres y 5 mil 363 mujeres.

Del total de mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 40,4% tenía entre 30 y 59 años de edad; el 36,2% fluctúa de 18 a 29 años y el 15,0% menor de 18 años de edad. Respecto a los hombres, el 42,6% tenía entre 30 y 59 años, 38,3% de 18 a 29 años y el 12,0% menor de edad.

En el departamento de Lima el número de heridos/as alcanzó 6 mil 476; de este total, el 60,4% es hombre y 39,6% mujer. Continúan La Libertad (1 mil 276) y Arequipa (783); en tanto que, el menor número se registró en Pasco (33).

### CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad, según departamento  
Trimestre: Enero - Marzo 2018

Departamento	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años
<b>Total</b>	<b>14 488</b>	<b>1 898</b>	<b>5 434</b>	<b>6 054</b>	<b>1 102</b>	<b>9 125</b>	<b>1 095</b>	<b>3 493</b>	<b>3 890</b>	<b>647</b>	<b>5 363</b>	<b>803</b>	<b>1 941</b>	<b>2 164</b>	<b>455</b>
Amazonas	104	24	29	35	16	70	11	24	22	13	34	13	5	13	3
Áncash	280	76	73	102	29	180	43	49	69	19	100	33	24	33	10
Apurímac	168	47	58	59	4	115	33	38	43	1	53	14	20	16	3
Arequipa	783	117	256	356	54	481	64	156	223	38	302	53	100	133	16
Ayacucho	166	14	72	71	9	104	8	48	43	5	62	6	24	28	4
Cajamarca	446	72	126	218	30	277	51	80	125	21	169	21	46	93	9
Prov. Const. del Callao	422	34	146	204	38	272	18	91	141	22	150	16	55	63	16
Cusco	771	129	232	341	69	499	74	154	228	43	272	55	78	113	26
Huancavelica	48	8	16	22	2	31	4	12	13	2	17	4	4	9	0
Huánuco	251	48	102	95	6	168	27	67	71	3	83	21	35	24	3
Ica	350	38	158	135	19	247	25	122	91	9	103	13	36	44	10
Junín	616	72	219	299	26	386	45	143	183	15	230	27	76	116	11
La Libertad	1 276	115	517	556	88	795	65	297	389	44	481	50	220	167	44
Lambayeque	556	71	186	261	38	398	46	140	188	24	158	25	46	73	14
Lima	6 476	733	2 542	2 631	570	3 913	398	1 603	1 585	327	2 563	335	939	1 046	243
Loreto	66	4	41	18	3	48	3	28	15	2	18	1	13	3	1
Madre de Dios	167	57	64	46	0	129	39	46	44	0	38	18	18	2	0
Moquegua	173	18	40	86	29	100	12	20	52	16	73	6	20	34	13
Pasco	33	1	16	15	1	29	1	13	14	1	4	0	3	1	0
Piura	440	75	208	135	22	291	53	124	102	12	149	22	84	33	10
Puno	230	55	95	67	13	117	25	58	27	7	113	30	37	40	6
San Martín	391	49	129	187	26	288	29	96	146	17	103	20	33	41	9
Tacna	111	14	47	48	2	68	7	33	27	1	43	7	14	21	1
Tumbes	130	22	54	48	6	96	11	46	35	4	34	11	8	13	2
Ucayali	34	5	8	19	2	23	3	5	14	1	11	2	3	5	1

**Nota:** Información preliminar.

(-) No se registraron casos.

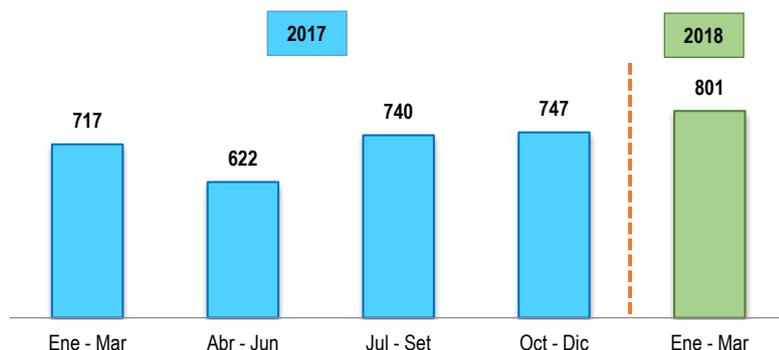
**Fuente:** Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO N° 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito  
Trimestre: 2017 - 2018



La Policía Nacional del Perú informó que en el trimestre enero-marzo 2018, el total de personas fallecidas alcanzó 801, se incrementaron 54 respecto al último trimestre (octubre-diciembre 2017) y 84 comparando con similar trimestre del año 2017.

Nota: Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Personas fallecidas por sexo y edad

Respecto a la información de personas fallecidas por sexo, se registraron 580 hombres y 221 mujeres en accidentes de tránsito.

Del total de mujeres fallecidas en accidentes de tránsito, el 37,1% tenía entre 30 y 59 años de edad; el 27,1% fluctúa de 18 a 29 años y el 19,9% menor de 18 años de edad. Respecto a los hombres fallecidos, el 45,2% tenía entre 30 y 59 años de edad y 31,2% entre 18 y 29 años de edad.

A nivel departamental, Lima registró 178 fallecidos/as, en donde 66,3% corresponde a hombres y 33,7% a mujeres; siguen La Libertad (96) y Arequipa (73); mientras que, Ucayali registró un solo caso.

### CUADRO N° 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad, según departamento  
Trimestre: Enero - Marzo 2018

Departamento	Total					Hombre				Mujer					
	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 29	30 - 59	60 y más años
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>93</b>	<b>241</b>	<b>344</b>	<b>123</b>	<b>580</b>	<b>49</b>	<b>181</b>	<b>262</b>	<b>88</b>	<b>221</b>	<b>44</b>	<b>60</b>	<b>82</b>	<b>35</b>
Amazonas	11	3	7	1	-	8	1	7	-	-	3	2	-	1	-
Áncash	27	5	5	8	9	20	4	4	6	6	7	1	1	2	3
Apurímac	12	-	4	7	1	9	-	3	5	1	3	-	1	2	-
Arequipa	73	15	24	24	10	50	6	15	19	10	23	9	9	5	-
Ayacucho	24	3	5	11	5	14	2	3	5	4	10	1	2	6	1
Cajamarca	60	6	18	29	7	45	6	14	20	5	15	-	4	9	2
Prov. Const. del Callao	12	2	2	5	3	6	-	2	4	-	6	2	-	1	3
Cusco	63	7	8	33	15	47	2	5	27	13	16	5	3	6	2
Huancavelica	11	1	3	5	2	9	1	3	5	-	2	-	-	-	2
Huánuco	14	3	10	1	-	10	1	8	1	-	4	2	2	-	-
Ica	24	1	10	10	3	18	-	9	-	-	6	1	1	1	3
Junín	33	2	6	21	4	23	2	5	13	3	10	-	1	8	1
La Libertad	96	15	35	35	11	75	10	31	27	7	21	5	4	8	4
Lambayeque	13	-	6	4	3	12	-	6	3	3	1	-	-	1	-
Lima	178	18	56	72	32	118	7	28	59	24	60	11	28	13	8
Loreto	7	-	1	4	2	6	-	1	3	2	1	-	-	1	-
Madre de Dios	4	2	-	2	-	3	1	-	2	-	1	1	-	-	-
Moquegua	12	1	2	9	-	7	-	1	6	-	5	1	1	3	-
Pasco	4	-	-	3	1	4	-	-	3	1	-	-	-	-	-
Piura	37	-	18	16	3	30	-	17	10	3	7	-	1	6	-
Puno	56	8	14	29	5	41	6	12	22	1	15	2	2	7	4
San Martín	17	1	4	9	3	14	-	4	8	2	3	1	-	1	1
Tacna	6	-	1	4	1	4	-	1	3	-	2	-	-	1	1
Tumbes	6	-	2	2	2	6	-	2	2	2	-	-	-	-	-
Ucayali	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-

Nota: Información preliminar.

(-) No se registró información.

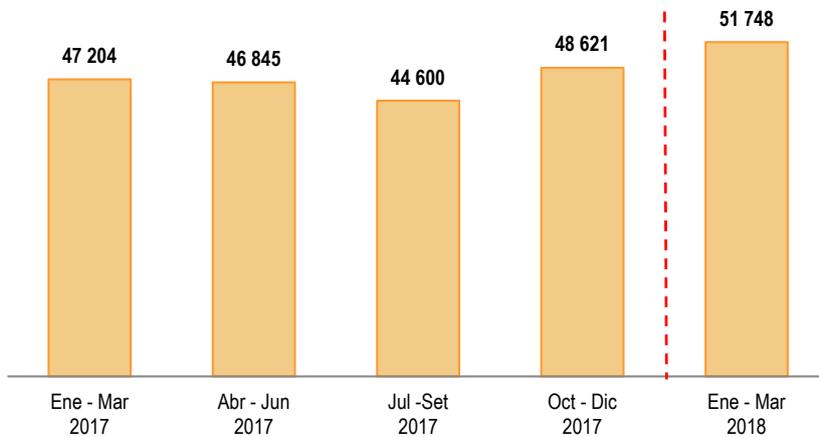
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10. Denuncias por violencia familiar

### GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar  
Trimestre: 2017 - 2018



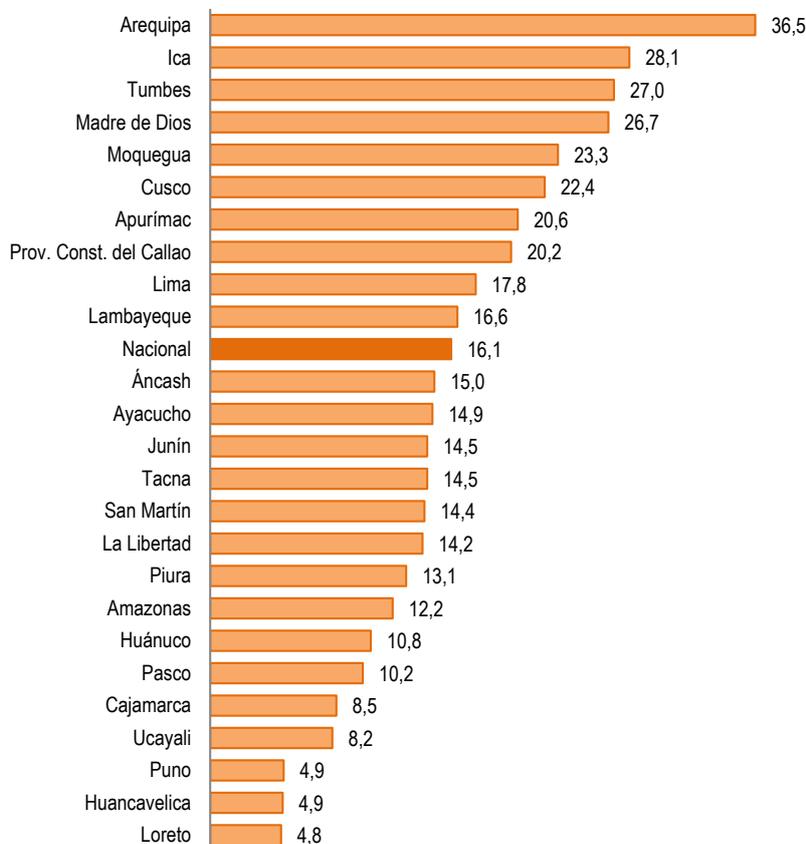
En el primer trimestre del año 2018, se han registrado 51 mil 748 denuncias por violencia familiar, según información proporcionada por el Ministerio del Interior, aumentó 3 mil 127 denuncias con relación al trimestre anterior (octubre - diciembre 2017).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

#### GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero - Marzo 2018  
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



En el período enero - marzo 2018, la tasa de denuncias por violencia familiar en el país es 16 por cada 10 mil habitantes. El departamento de Arequipa registró 37 denuncias por cada 10 mil habitantes; en tanto que, Loreto, Huancavelica y Puno registraron menor número (5 denuncias por cada 10 mil habitantes, cada uno).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-marzo 2018 / octubre - diciembre 2017, el departamento de Ucayali presenta mayor incremento de denuncias por violencia familiar (67,2%); siguen Pasco (40,3%), Huánuco (28,6%) y Apurímac (27,5%), entre otros.

Los departamentos de Tacna y Moquegua muestran mayor reducción (40,2% y 23,4%, respectivamente), en el periodo de análisis.

CUADRO N° 27  
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento  
Trimestre: 2017 - 2018

Departamento	2017		2018	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017
<b>Total</b>	<b>47 204</b>	<b>48 621</b>	<b>51 748</b>	<b>9,6</b>	<b>6,4</b>
Lima	15 368	16 707	18 227	18,6	9,1
Arequipa	4 341	4 905	4 838	11,4	-1,4
Cusco	3 032	2 948	2 994	-1,3	1,6
La Libertad	2 368	2 228	2 731	15,3	22,6
Piura	2 751	2 205	2 472	-10,1	12,1
Ica	2 007	1 832	2 268	13,0	23,8
Lambayeque	2 368	1 762	2 132	-10,0	21,0
Prov. Const. del Callao	1 430	1 900	2 113	47,8	11,2
Junín	2 017	2 177	2 002	-0,7	-8,0
Áncash	1 061	1 586	1 749	64,8	10,3
Cajamarca	1 059	1 395	1 301	22,9	-6,7
San Martín	1 212	1 258	1 249	3,1	-0,7
Ayacucho	888	1 038	1 055	18,8	1,6
Apurímac	765	750	956	25,0	27,5
Huánuco	1 575	733	943	-40,1	28,6
Puno	504	825	715	41,9	-13,3
Tumbes	710	732	663	-6,6	-9,4
Amazonas	419	529	520	24,1	-1,7
Tacna	949	858	513	-45,9	-40,2
Loreto	447	471	506	13,2	7,4
Moquegua	532	564	432	-18,8	-23,4
Ucayali	539	250	418	-22,4	67,2
Madre de Dios	382	433	389	1,8	-10,2
Pasco	94	226	317	237,2	40,3
Huancavelica	386	309	245	-36,5	-20,7

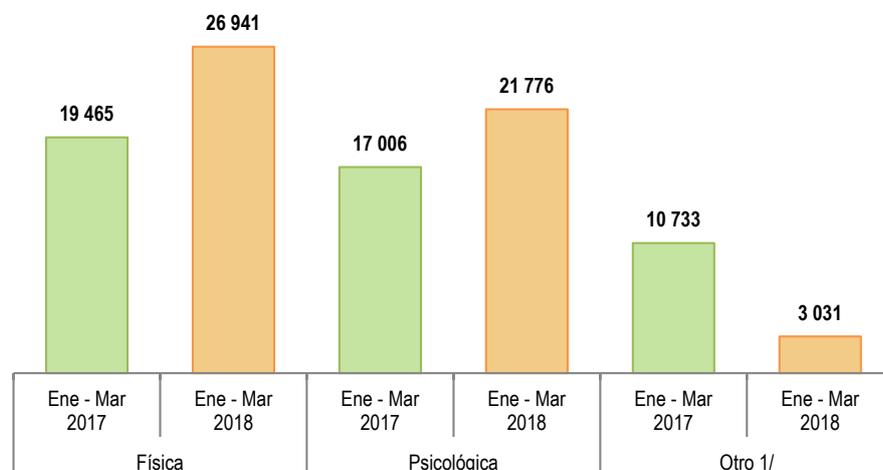
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.2 Tipo de agresión

### GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión  
Enero - Marzo, 2017 y 2018



El 52,1% de las denuncias por violencia familiar fueron por agresión física y 42,1% violencia psicológica, aumentaron significativamente (38,4% y 28,0%, respectivamente), en el período enero-marzo 2018/ enero-marzo 2017.

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.  
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión  
Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
<b>Información Anual</b>				
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
2016	164 488	73 413	54 927	36 148
2017	187 270	76 011	69 969	41 290
<b>Información Trimestral</b>				
<b>2017</b>				
Ene - Mar	47 204	19 465	17 006	10 733
Abr - Jun	46 845	18 913	17 263	10 669
Jul - Set	44 600	17 944	16 942	9 714
Oct - Dic	48 621	19 689	18 758	10 174
<b>2018</b>				
Ene - Mar	51 748	26 941	21 776	3 031
<b>Variación Absoluta</b>				
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	4 544	7 476	4 770	-7 702
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	3 127	7 252	3 018	-7 143

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.3 Motivo de agresión

En el primer trimestre 2018, el problema conyugal continúa siendo el motivo más frecuente de la violencia familiar (16 mil 163); cifra reducida en 400 denuncias al compararse con el periodo octubre-diciembre 2017.

Las denuncias por violencia familiar también registran como motivo de agresión los problemas familiares (14 mil 478) e incompatibilidad de carácter (6 mil 660). En ambos casos, se aprecia incremento (1 mil 614 y 554, respectivamente), en el período enero-marzo 2018 /octubre-diciembre 2017.

### CUADRO N° 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Motivo de agresión				
		Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
<b>Información Anual</b>						
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
2016	164 488	61 075	38 122	22 037	14 871	28 383
2017	187 270	65 245	47 126	24 577	16 515	33 807
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2017</b>						
Ene - Mar	47 204	16 412	11 642	6 366	4 480	8 304
Abr - Jun	46 845	16 660	11 431	6 281	3 995	8 478
Jul -Set	44 600	15 610	11 189	5 824	3 985	7 992
Oct - Dic	48 621	16 563	12 864	6 106	4 055	9 033
<b>2018</b>						
Ene - Mar	51 748	16 163	14 478	6 660	4 900	9 547
<b>Variación Absoluta</b>						
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	4 544	- 249	2 836	294	420	1 243
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	3 127	- 400	1 614	554	845	514

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.4 Características de las víctimas

### Sexo y edad

Se observa que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar a nivel nacional son mujeres, entre los meses de enero y marzo del año 2018. Se aprecia que entre las denuncias registradas por violencia familiar en el departamento de Loreto, el 97,0% son mujeres.

Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 12,2% corresponde a víctimas del sexo masculino, siendo Lima el que presenta mayor número de denuncias.

#### CUADRO N° 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo de la víctima, según departamento  
Trimestre: Enero - Marzo, 2018

Departamento	Total	Hombre		Mujer	
		Total	%	Total	%
<b>Total</b>	<b>51 748</b>	<b>6 303</b>	<b>12,2</b>	<b>45 445</b>	<b>87,8</b>
Amazonas	520	83	16,0	437	84,0
Áncash	1 749	194	11,1	1 555	88,9
Apurímac	956	69	7,2	887	92,8
Arequipa	4 838	825	17,1	4 013	82,9
Ayacucho	1 055	148	14,0	907	86,0
Cajamarca	1 301	211	16,2	1 090	83,8
Prov. Const. del Callao	2 113	219	10,4	1 894	89,6
Cusco	2 994	340	11,4	2 654	88,6
Huancavelica	245	40	16,3	205	83,7
Huánuco	943	51	5,4	892	94,6
Ica	2 268	279	12,3	1 989	87,7
Junín	2 002	202	10,1	1 800	89,9
La Libertad	2 731	239	8,8	2 492	91,2
Lambayeque	2 132	141	6,6	1 991	93,4
Lima	18 227	2 489	13,7	15 738	86,3
Loreto	506	15	3,0	491	97,0
Madre de Dios	389	33	8,5	356	91,5
Moquegua	432	39	9,0	393	91,0
Pasco	317	32	10,1	285	89,9
Piura	2 472	246	10,0	2 226	90,0
Puno	715	42	5,9	673	94,1
San Martín	1 249	115	9,2	1 134	90,8
Tacna	513	88	17,2	425	82,8
Tumbes	663	105	15,8	558	84,2
Ucayali	418	58	13,9	360	86,1

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Ocupación de la víctima

**CUADRO N° 31**  
**Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima**  
**Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018**

Año / Trimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/otros
<b>Información Anual</b>								
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
2016	164 488	70 677	30 298	16 382	14 471	7 050	600	25 010
2017	187 270	78 312	35 781	17 803	15 253	8 523	543	31 055
<b>Información Trimestral</b>								
<b>2017</b>								
Ene - Mar	47 204	19 645	9 054	4 708	4 070	1 906	111	7 710
Abr - Jun	46 845	19 364	9 025	4 638	3 911	2 081	108	7 718
Jul - Set	44 600	18 244	8 870	4 298	3 634	2 092	209	7 253
Oct - Dic	48 621	21 059	8 832	4 159	3 638	2 444	115	8 374
<b>2018</b>								
Ene - Mar	51 748	21 868	7 824	2 296	3 615	2 114	173	13 858
<b>Variación Absoluta</b>								
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	4 544	2 223	-1 230	-2 412	-455	208	62	6 148
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	3 127	809	-1 008	-1 863	-23	-330	58	5 484

En el trimestre enero-marzo 2018, el 42,3% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os trabajadoras/as del sector informal (26,8%), comerciantes (15,1%), profesionales (7,0%), entre otros. En comparación con el trimestre octubre - diciembre 2017, las víctimas dedicadas al sector informal y amas de casa han tenido mayor incremento (5 mil 484 y 809, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO N° 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor  
Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Parentesco con el agresor				
		Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padres	Hijos (a) / abuelos (a) / otros familiares	Otros 1/
<b>Información Anual</b>						
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
2016	164 488	110 876	28 071	6 239	13 048	6 254
2017	187 270	121 470	34 390	6 767	16 454	8 189
<b>Información Trimestral</b>						
<b>2017</b>						
Ene - Mar	47 204	30 958	8 174	1 578	4 430	2 064
Abr - Jun	46 845	30 653	8 597	1 693	3 990	1 912
Jul - Set	44 600	29 271	8 107	1 664	3 667	1 891
Oct - Dic	48 621	30 588	9 512	1 832	4 367	2 322
<b>2018</b>						
Ene - Mar	51 748	29 484	11 757	1 845	3 536	5 126
<b>Variación Absoluta</b>						
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	4 544	-1 474	3 583	267	-894	3 062
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	3 127	-1 104	2 245	13	-831	2 804

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (57,0%); en segundo lugar, el/la ex esposo(a)/ ex-conviviente (22,7%), en el primer trimestre 2018.

Se observa que las denuncias que registraron como agresor/a, el/la ex esposo(a)/ ex-conviviente se incrementaron (3 mil 583) en el período enero-marzo 2018/enero-marzo 2017.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan o no en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias registradas en cada uno de los departamentos, entre los meses de enero y marzo 2018, Huancavelica, Huánuco y Loreto, registran mayor proporción de casos de violencia familiar, cuyo principal agresor/a fue la pareja actual/ex pareja (más del 90,0%).

**CUADRO N° 33**

**Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento  
Enero - Marzo, 2018**

Departamento	Parentesco de la víctima con el agresor						Otros
	Total	Esposo (a) / conviviente	Exesposo (a) / exconviviente	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	
<b>Total</b>	<b>51 748</b>	<b>29 484</b>	<b>11 757</b>	<b>1 845</b>	<b>439</b>	<b>3 536</b>	<b>4 687</b>
Amazonas	520	292	147	6	-	17	58
Áncash	1 749	1 120	360	50	2	110	107
Apurímac	956	648	201	26	5	52	24
Arequipa	4 838	2 619	1 101	134	23	327	634
Ayacucho	1 055	789	133	34	3	50	46
Cajamarca	1 301	823	246	31	1	109	91
Prov. Const. del Callao	2 113	1 318	379	66	14	93	243
Cusco	2 994	1 989	565	75	33	149	183
Huancavelica	245	155	72	-	-	2	16
Huánuco	943	790	98	11	2	27	15
Ica	2 268	919	585	69	9	135	551
Junín	2 002	1 429	280	46	8	116	123
La Libertad	2 731	1 632	642	95	-	108	254
Lambayeque	2 132	1 237	629	53	2	116	95
Lima	18 227	8 800	4 856	966	240	1 716	1 649
Loreto	506	347	112	8	5	10	24
Madre de Dios	389	231	93	7	5	25	28
Moquegua	432	268	64	19	9	21	51
Pasco	317	211	71	3	3	12	17
Piura	2 472	1 736	482	46	23	85	100
Puno	715	541	90	21	6	39	18
San Martín	1 249	770	229	18	6	65	161
Tacna	513	281	77	15	15	49	76
Tumbes	663	349	149	31	7	87	40
Ucayali	418	190	96	15	18	16	83

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.6 Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual-PNCVFS

Se presenta información sobre las personas afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, implementado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

### Personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el PNCVFS

Entre enero y mayo 2018, el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual ha registrado 12 mil 584 personas menores de 18 años de edad. De este total, 56,9% fueron mujeres.

En el año 2017, totalizaron 23 mil 972 personas menores de 18 años atendidas por el Programa, aumentaron 6 mil 835 con relación al año 2016.

**CUADRO N° 34**  
Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional  
Contra la Violencia Familiar y Sexual  
Año: 2016 - 2017 y Enero - Mayo 2018

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Mayo		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>17 137</b>	<b>7 113</b>	<b>10 024</b>	<b>23 972</b>	<b>10 148</b>	<b>13 824</b>	<b>12 584</b>	<b>5 419</b>	<b>7 165</b>
Amazonas	204	74	130	292	98	194	146	62	84
Áncash	885	361	524	856	356	500	430	164	266
Apurímac	235	94	141	428	198	230	198	92	106
Arequipa	796	305	491	2 595	1 145	1 450	1 625	777	848
Ayacucho	439	176	263	629	233	396	278	117	161
Cajamarca	466	193	273	660	238	422	345	132	213
Prov. Const. del Callao	598	301	297	804	322	482	343	142	201
Cusco	1 098	438	660	1 289	567	722	492	219	273
Huancavelica	352	160	192	327	146	181	137	55	82
Huánuco	246	94	152	386	157	229	187	72	115
Ica	842	371	471	871	383	488	462	162	300
Junín	1 086	420	666	1 238	503	735	645	273	372
La Libertad	817	336	481	1 293	538	755	760	328	432
Lambayeque	120	45	75	325	122	203	177	92	85
Lima	6 202	2 709	3 493	8 657	3 826	4 831	4 694	2 073	2 621
Loreto	274	100	174	400	141	259	238	96	142
Madre de Dios	200	85	115	180	83	97	72	35	37
Moquegua	118	41	77	107	50	57	81	33	48
Pasco	141	50	91	195	79	116	80	31	49
Piura	518	200	318	580	235	345	238	92	146
Puno	335	118	217	494	197	297	225	92	133
San Martín	655	232	423	696	254	442	340	131	209
Tacna	185	80	105	251	107	144	130	46	84
Tumbes	206	88	118	293	125	168	204	83	121
Ucayali	119	42	77	126	45	81	57	20	37

Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual

En el periodo enero-mayo 2018, el Programa atendió 33 mil 733 personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar; el 94,0% son mujeres.

Del total de personas atendidas a nivel nacional, 10 mil 332 corresponden al departamento de Lima; siguen Arequipa y Cusco con 3 mil 391 y 2 mil 324 personas atendidas por el Programa.

**CUADRO N° 35**  
Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional  
Contra la Violencia Familiar y Sexual  
Año: 2016 - 2017 y Enero - Mayo 2018

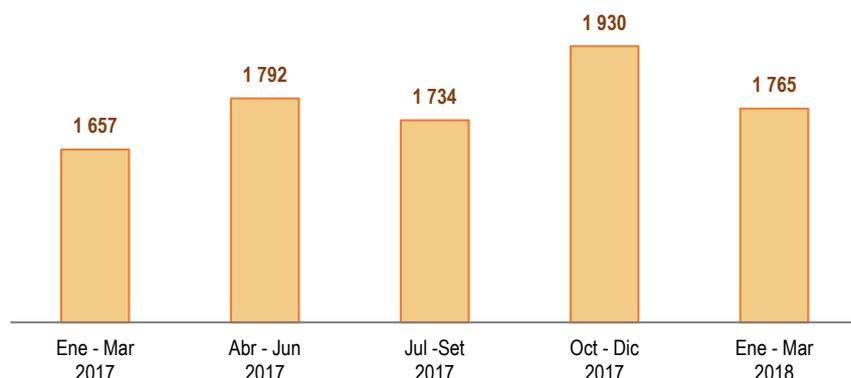
Departamento	2016			2017			2018 Enero - Mayo		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>45 885</b>	<b>2 261</b>	<b>43 624</b>	<b>61 900</b>	<b>3 462</b>	<b>58 438</b>	<b>33 733</b>	<b>2 019</b>	<b>31 714</b>
Amazonas	610	28	582	748	30	718	333	28	305
Áncash	2 607	179	2 428	2 706	194	2 512	1 427	104	1 323
Apurímac	939	45	894	1 167	52	1 115	545	22	523
Arequipa	2 442	97	2 345	6 389	438	5 951	3 391	218	3 173
Ayacucho	1 470	80	1 390	2 096	96	2 000	944	61	883
Cajamarca	1 794	87	1 707	2 190	111	2 079	1 064	45	1 019
Prov. Const. del Callao	829	26	803	1 438	104	1 334	750	56	694
Cusco	5 234	246	4 988	5 489	289	5 200	2 324	129	2 195
Huancavelica	893	55	838	987	36	951	467	25	442
Huánuco	1 479	79	1 400	1 605	112	1 493	914	41	873
Ica	1 410	77	1 333	1 423	82	1 341	1 036	38	998
Junín	2 779	142	2 637	3 134	118	3 016	1 500	63	1 437
La Libertad	1 623	57	1 566	2 247	99	2 148	1 162	57	1 105
Lambayeque	517	14	503	1 121	69	1 052	629	54	575
Lima	10 421	647	9 774	16 829	1 103	15 726	10 332	716	9 616
Loreto	1 343	41	1 302	1 489	74	1 415	656	30	626
Madre de Dios	388	13	375	408	19	389	214	21	193
Moquegua	477	27	450	472	13	459	217	4	213
Pasco	608	21	587	636	32	604	307	17	290
Piura	1 990	74	1 916	2 126	67	2 059	1 150	35	1 115
Puno	2 454	86	2 368	3 042	136	2 906	1 710	114	1 596
San Martín	1 989	86	1 903	1 944	81	1 863	831	42	789
Tacna	510	22	488	1 086	56	1 030	829	42	787
Tumbes	411	9	402	614	34	580	736	46	690
Ucayali	668	23	645	514	17	497	265	11	254

Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11. Violencia sexual

### GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual  
Trimestre: 2017 - 2018



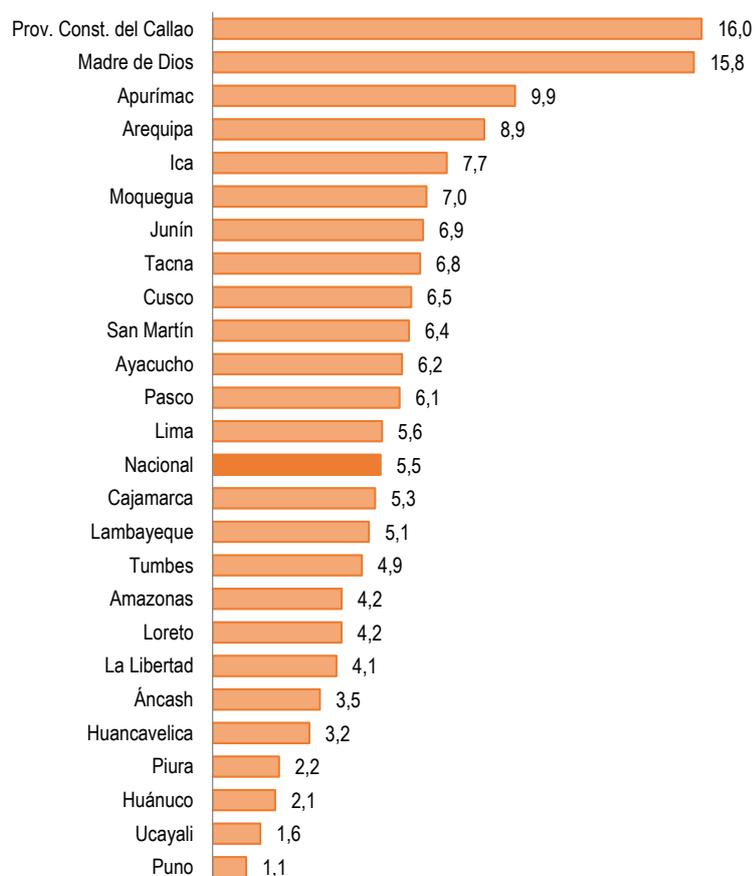
Las denuncias por violencia sexual registradas entre enero y marzo 2018 fueron 1 mil 765, disminuyó 165 denuncias con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2017) y se incrementó en 108 denuncias al compararse con similar trimestre del año 2017.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

#### GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Marzo 2018  
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



La tasa de denuncias por violencia sexual fue 6 por cada 100 mil habitantes a nivel nacional.

A nivel departamental, la Provincia Constitucional del Callao y Madre de Dios presentan la tasa más alta de denuncias por violencia sexual (16 por cada 100 mil habitantes, cada uno). En el otro extremo, Puno muestra menor tasa (1 por cada 100 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-marzo 2018 / octubre-diciembre 2017, las denuncias por violencia sexual disminuyeron 8,5% a nivel nacional. Los departamentos de Madre de Dios y San Martín muestran mayor reducción de denuncias (entre 54,0% y 66,5%).

Entre los departamentos que registraron mayor incremento en el mismo periodo están: la Provincia Constitucional del Callao (71,4%), Moquegua (62,5%) y Apurímac (53,3%).

**CUADRO N° 36**

**Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento**

**Trimestre: 2017 - 2018**

Departamento	2017		2018	Variación porcentual (%)	
	Ene - Mar	Oct - Dic	Ene - Mar	Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017
<b>Total</b>	<b>1 657</b>	<b>1 930</b>	<b>1 765</b>	<b>6,5</b>	<b>-8,5</b>
Lima	471	474	569	20,8	20,0
Prov. Const. del Callao	95	98	168	76,8	71,4
Arequipa	29	123	118	306,9	-4,1
Junín	101	153	95	-5,9	-37,9
Cusco	99	120	87	-12,1	-27,5
Cajamarca	44	67	82	86,4	22,4
La Libertad	111	93	78	-29,7	-16,1
Lambayeque	66	101	66	0,0	-34,7
Ica	79	59	62	-21,5	5,1
San Martín	112	167	56	-50,0	-66,5
Apurímac	22	30	46	109,1	53,3
Loreto	60	68	45	-25,0	-33,8
Ayacucho	57	60	44	-22,8	-26,7
Áncash	41	72	41	0,0	-43,1
Piura	66	45	41	-37,9	-8,9
Tacna	18	22	24	33,3	9,1
Madre de Dios	32	50	23	-28,1	-54,0
Pasco	7	14	19	171,4	35,7
Amazonas	16	16	18	12,5	12,5
Huánuco	16	17	18	12,5	5,9
Huancavelica	22	12	16	-27,3	33,3
Puno	56	28	16	-71,4	-42,9
Moquegua	6	8	13	116,7	62,5
Tumbes	12	19	12	0,0	-36,8
Ucayali	19	14	8	-57,9	-42,9

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

### Sexo y edad

CUADRO N° 37

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer  
Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2017 - 2018

Año / Trimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
<b>Información Anual</b>					
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
2016	5 683 0	395	5 288	3 768	1 520
2017	7 113	492	6 621	4 486	2 135
<b>Información Trimestral</b>					
<b>2017</b>					
Ene - Mar	1 657	115	1 542	1 069	473
Abr - Jun	1 792	133	1 659	1 057	602
Jul - Set	1 734	100	1 634	1 117	517
Oct - Dic	1 930	144	1 786	1 243	543
<b>2018</b>					
Ene - Mar	1 765	128	1 637	1 044	593
<b>Variación Absoluta</b>					
Ene - Mar 2018 / Ene - Mar 2017	108	13	95	-25	120
Ene - Mar 2018 / Oct - Dic 2017	-165	-16	-149	-199	50

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia que 9 de cada 10 denuncias por violencia sexual refieren que son mujeres; de ellas, la mayoría tenía menos de 18 años de edad (63,8%).

CUADRO N° 38

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima  
Año: 2017 y Trimestre: 2017

Sexo y edad de la víctima	2017	2017			
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
<b>Total</b>	<b>7 113</b>	<b>1 657</b>	<b>1 792</b>	<b>1 734</b>	<b>1 930</b>
Menor de 7 años	293	61	64	77	91
7 a 9 años	531	119	137	129	146
10 a 13 años	1 575	382	372	397	424
14 a 17 años	2 473	602	576	599	696
18 y más años	2 241	493	643	532	573
<b>Mujer</b>	<b>6 621</b>	<b>1 542</b>	<b>1 659</b>	<b>1 634</b>	<b>1 786</b>
Menor de 7 años	225	45	52	57	71
7 a 9 años	449	104	114	111	120
10 a 13 años	1 466	354	347	371	394
14 a 17 años	2 346	566	544	578	658
18 y más años	2 135	473	602	517	543
<b>Hombre</b>	<b>492</b>	<b>115</b>	<b>133</b>	<b>100</b>	<b>144</b>
Menor de 7 años	68	16	12	20	20
7 a 9 años	82	15	23	18	26
10 a 13 años	109	28	25	26	30
14 a 17 años	127	36	32	21	38
18 y más años	106	20	41	15	30

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se registraron 6 mil 221 mujeres víctimas de violencia sexual, de ellas, casi la tercera parte (32,3%) tenía menos de 14 años de edad; 35,4% entre 14 y 17 años y 32,2% 18 y más años de edad.

Asimismo, se registraron 492 denuncias cuyas víctimas fueron hombres; la mayoría son menores de 14 años de edad (52,6%). El 25,8% tenía entre 14 y 17 años de edad y 21,5% de 18 y más años de edad.

## Violencia sexual contra la mujer, según departamento

CUADRO N° 39

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento  
Enero - Marzo 2018

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menos de 6	6 - 11	12 - 17	18 y más
<b>Total</b>	<b>1 637</b>	<b>59</b>	<b>167</b>	<b>818</b>	<b>593</b>
Amazonas	18	-	2	8	8
Áncash	40	3	6	17	14
Apurímac	46	-	3	18	25
Arequipa	109	4	3	47	55
Ayacucho	41	4	7	20	10
Cajamarca	79	4	8	42	25
Prov. Const. del Callao	155	7	18	71	59
Cusco	78	1	13	38	26
Huancavelica	16	1	-	7	8
Huánuco	18	-	5	12	1
Ica	57	-	16	25	16
Junín	93	6	5	57	25
La Libertad	71	3	9	41	18
Lambayeque	62	-	5	33	24
Lima	519	14	39	243	223
Loreto	44	2	9	26	7
Madre de Dios	20	1	2	14	3
Moquegua	13	-	1	7	5
Pasco	17	1	2	9	5
Piura	35	4	2	19	10
Puno	14	-	-	6	8
San Martín	53	2	7	38	6
Tacna	22	-	3	11	8
Tumbes	9	-	1	6	2
Ucayali	8	2	1	3	2

El departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer (519); de este total, 46,8% tenía entre 12 y 17 años de edad, 43,0% de 18 y más años y 10,2% era menor de 12 años de edad.

Nota: Información actualizada al mes de abril 2018.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

### CUADRO N° 40

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento  
Enero - Marzo 2018

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
<b>Total</b>	<b>1 637</b>	<b>16 000 281</b>	<b>10,2</b>
Amazonas	18	201 445	8,9
Áncash	40	571 783	7,0
Apurímac	46	226 801	20,3
Arequipa	109	668 710	16,3
Ayacucho	41	345 624	11,9
Cajamarca	79	763 480	10,3
Prov. Const. del Callao	155	527 592	29,4
Cusco	78	659 423	11,8
Huancavelica	16	250 716	6,4
Huánuco	18	430 915	4,2
Ica	57	401 550	14,2
Junín	93	681 410	13,6
La Libertad	71	962 545	7,4
Lambayeque	62	662 792	9,4
Lima	519	5 261 860	9,9
Loreto	44	509 014	8,6
Madre de Dios	20	62 090	32,2
Moquegua	13	86 602	15,0
Pasco	17	144 748	11,7
Piura	35	937 585	3,7
Puno	14	723 678	1,9
San Martín	53	397 185	13,3
Tacna	22	170 397	12,9
Tumbes	9	112 397	8,0
Ucayali	8	239 939	3,3

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre enero-marzo 2018, la tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer alcanzó 10 denuncias por cada 100 mil mujeres.

A nivel departamental, Madre de Dios y la Provincia Constitucional del Callao presentan las tasas más altas de denuncias por violencia sexual contra la mujer (32 y 29 denuncias por cada 100 mil mujeres, correspondientemente).

## Violencia sexual contra hombres, según departamento

### CUADRO N° 41

Perú: Denuncias de violencia sexual contra hombres, por grupo de edad, según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2018

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menos de 6	6 - 11	12 - 17	18 y más
Total	128	26	31	43	28
Amazonas	-	-	-	-	-
Áncash	1	-	-	-	1
Apurímac	-	-	-	-	-
Arequipa	9	2	1	6	-
Ayacucho	3	2	-	-	1
Cajamarca	3	-	1	1	1
Prov. Const. del Callao	13	2	2	6	3
Cusco	9	1	2	3	3
Huancavelica	-	-	-	-	-
Huánuco	-	-	-	-	-
Ica	5	-	3	2	-
Junín	2	-	1	1	-
La Libertad	7	1	2	2	2
Lambayeque	4	1	1	2	-
Lima	50	11	11	14	14
Loreto	1	-	1	-	-
Madre de Dios	3	1	2	-	-
Moquegua	-	-	-	-	-
Pasco	2	-	-	2	-
Piura	6	3	1	-	2
San Martín	3	2	1	-	-
Tacna	2	-	-	1	1
Tumbes	3	-	-	3	-
Ucayali	-	-	-	-	-

Entre enero y marzo del año 2018, el departamento de Lima registró 50 denuncias por violencia sexual contra hombres, de las cuales 22 denuncias corresponde a víctimas menores de 12 años y 14 tenía de 12 a 17 años de edad.

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.4 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables viene ejecutando el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, que tiene como ejes de acción: la prevención frente a la violencia familiar y sexual, la atención de las víctimas de estos casos de violencia y la generación de información, de esta manera reducir la alta prevalencia de violencia familiar en mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Respecto al segundo eje de acción, entre enero y abril del año 2018 fueron atendidas 2 mil 484 personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia sexual, el 8,8% es hombre y el 91,2% mujer.

A nivel departamental, Lima registró mayor número de personas atendidas (875); siguen Junín (160), Arequipa, Ica (122, cada uno), en tanto que, Pasco, Madre de Dios, Moquegua y Tumbes presentaron menor número.

### CUADRO N° 42

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual  
Año: 2016 - 2017 y Enero - Abril 2018

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Abril		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>5 902</b>	<b>515</b>	<b>5 387</b>	<b>6 593</b>	<b>563</b>	<b>6 0300</b>	<b>2 484</b>	<b>218</b>	<b>2 266</b>
Amazonas	112	7	105	127	4	123	65	11	54
Áncash	200	21	179	227	18	209	50	2	48
Apurímac	66	3	63	66	-	66	39	1	38
Arequipa	253	17	236	332	32	300	122	10	112
Ayacucho	112	3	109	249	11	238	90	13	77
Cajamarca	206	13	193	201	9	192	45	3	42
Prov. Const. del Callao	192	22	170	191	19	172	55	3	52
Cusco	284	17	267	330	26	304	112	7	105
Huancavelica	99	5	94	104	9	95	30	8	22
Huánuco	189	7	182	245	17	228	112	7	105
Ica	231	33	198	230	27	203	122	12	110
Junín	457	36	421	498	44	454	160	6	154
La Libertad	283	16	267	373	32	341	105	11	94
Lambayeque	58	6	52	62	7	55	30	1	29
Lima	1 924	219	1 705	2 081	225	1 856	875	86	789
Loreto	275	30	245	230	20	210	89	3	86
Madre de Dios	106	4	102	105	3	102	13	-	13
Moquegua	14	1	13	18	-	18	10	1	9
Pasco	68	2	66	86	4	82	18	1	17
Piura	191	14	177	167	12	155	87	8	79
Puno	122	6	116	115	5	110	66	7	59
San Martín	254	5	249	323	19	304	99	8	91
Tacna	60	10	50	98	7	91	37	3	34
Tumbes	32	4	28	31	5	26	5	1	4
Ucayali	114	14	100	104	8	96	48	5	43

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y abril 2018, el Programa atendió 1 mil 48 personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia sexual; de este total, 99,0% son mujeres, siendo Lima el departamento que concentró mayor número de víctimas (461).

**CUADRO N° 43**

**Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual**

**Año: 2016 - 2017 y Enero - Abril 2018**

Departamento	2016			2017			2018 Enero - Abril		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>1 586</b>	<b>32</b>	<b>1 554</b>	<b>2 419</b>	<b>30</b>	<b>2 389 0</b>	<b>1 048</b>	<b>11</b>	<b>1 037</b>
Amazonas	23	1	22	27	-	27	15	-	15
Áncash	49	-	49	88	4	84	26	1	25
Apurímac	18	-	18	42	-	42	23	-	23
Arequipa	138	3	135	162	-	162	56	-	56
Ayacucho	39	-	39	66	-	66	27	-	27
Cajamarca	36	-	36	62	-	62	14	-	14
Prov. Const. del Callao	32	-	32	66	-	66	15	-	15
Cusco	95	-	95	134	1	133	53	1	52
Huancavelica	56	-	56	59	-	59	19	-	19
Huánuco	75	-	75	92	1	91	49	1	48
Ica	44	-	44	56	-	56	43	1	42
Junín	125	3	122	130	1	129	46	-	46
La Libertad	99	1	98	99	4	95	30	-	30
Lambayeque	9	-	9	22	-	22	13	-	13
Lima	467	15	452	896	9	887	465	4	461
Loreto	43	1	42	50	1	49	22	-	22
Madre de Dios	15	1	14	19	-	19	1	-	1
Moquegua	8	-	8	11	1	10	8	-	8
Pasco	15	-	15	26	1	25	6	-	6
Piura	58	4	54	85	2	83	31	-	31
Puno	27	-	27	67	1	66	21	-	21
San Martín	45	1	44	64	2	62	17	-	17
Tacna	29	1	28	48	1	47	28	-	28
Tumbes	7	-	7	7	1	6	7	-	7
Ucayali	34	1	33	41	-	41	13	3	10

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12. Conflictos y protestas sociales

### 12.1 Conflictos sociales, según región

Según información de la Defensoría del Pueblo, entre enero y mayo 2018, se han registrado 940 conflictos sociales. En comparación a similar periodo del año 2017, disminuyó 55 casos.

La región Áncash (145) registró mayor número de conflictos sociales en el periodo enero-mayo 2018; menor número se aprecia en Ica (6).

**CUADRO N°44**  
Perú: Conflictos sociales, según región  
Mes: Enero - Mayo, 2017 - 2018

Región	2017						2018					
	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo
<b>Total</b>	<b>995</b>	<b>214</b>	<b>212</b>	<b>204</b>	<b>186</b>	<b>179</b>	<b>940</b>	<b>176</b>	<b>182</b>	<b>188</b>	<b>196</b>	<b>198</b>
Amazonas	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3
Áncash	127	25	26	26	25	25	145	28	29	30	30	28
Apurímac	114	26	26	21	21	20	68	13	13	14	14	14
Arequipa	22	5	5	5	3	4	31	5	5	6	7	8
Ayacucho	65	15	15	14	11	10	55	11	11	11	11	11
Cajamarca	73	16	16	15	14	12	65	13	13	13	13	13
Cusco	80	18	16	16	15	15	69	13	14	14	14	14
Huancavelica	10	2	2	2	2	2	7	1	1	1	2	2
Huánuco	15	3	3	3	3	3	21	3	3	4	5	6
Ica	15	3	3	3	3	3	6	2	1	1	1	1
Junín	58	11	13	13	11	10	39	7	8	8	8	8
La Libertad	7	3	1	1	1	1	25	5	5	5	5	5
Lambayeque	19	4	4	4	4	3	23	4	4	5	5	5
Lima Metropolitana	16	3	3	4	4	2	13	1	1	3	4	4
Lima Provincias	23	5	5	5	4	4	25	5	5	5	5	5
Loreto	66	14	14	12	13	13	56	11	12	11	11	11
Madre de Dios	7	1	1	1	2	2	10	2	2	2	2	2
Moquegua	18	4	4	4	3	3	30	6	6	6	6	6
Pasco	15	3	3	3	3	3	21	3	4	4	5	5
Piura	72	14	15	15	14	14	56	11	11	11	11	12
Puno	84	18	18	18	15	15	83	15	15	16	18	19
San Martín	6	1	1	1	1	2	23	3	5	5	5	5
Tacna	9	2	2	2	2	1	-	-	-	-	-	-
Tumbes	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ucayali	10	2	2	2	2	2	10	2	2	2	2	2
Multirregión 1/	38	10	9	9	5	5	29	6	6	5	6	6
Nacional 2/	10	2	2	2	2	2	15	3	3	3	3	3

**Nota:** La provincia Constitucional del Callao no registró casos.

1/ Cuando un conflicto social afecta a más de una región.

2/ Se refiere a conflictos que se dan a nivel nacional como huelga de enfermeras, de docentes o trabajadores del poder judicial, etc.

(-) No se registraron casos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según tipo de conflicto, se aprecia que la mayoría fueron por temas socio ambientales (626); siguen por asuntos de gobierno local (97) y nacional (80), entre otros.

Comparando con similar periodo del año 2017, los conflictos sociales por temas socios ambientales y demarcación territorial se redujeron en 60 y 36, respectivamente.

**CUADRO N° 45**  
**Perú: Conflictos sociales según tipo**  
**Mes: Enero - Mayo, 2017 - 2018**

Tipo	2017						2018					
	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo
<b>Total</b>	<b>995</b>	<b>214</b>	<b>212</b>	<b>204</b>	<b>186</b>	<b>179</b>	<b>940</b>	<b>176</b>	<b>182</b>	<b>188</b>	<b>196</b>	<b>198</b>
Socioambientales	686	144	144	139	132	127	626	122	124	125	127	128
Asuntos de gobierno local	81	20	20	17	13	11	97	18	19	20	20	20
Asuntos de gobierno nacional	70	14	13	13	14	16	80	14	15	16	17	18
Comúnales	47	10	10	10	9	8	47	8	9	10	10	10
Demarcación territorial	53	13	13	13	7	7	17	4	4	3	3	3
Laborales	16	4	3	3	3	3	20	4	4	4	4	4
Asuntos de gobierno regional	18	4	4	4	3	3	26	3	4	5	7	7
Otros 1/	24	5	5	5	5	4	27	3	3	5	8	8

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12.3 Protestas sociales y número de manifestantes

Entre enero y mayo 2018, se registraron 1 mil 329 protestas y 338 mil 471 manifestantes. En el mes de mayo se aprecia mayor número de protestas y manifestantes en el departamento de Lima (81 y 49 mil 950 personas); asimismo, se aprecia cifras significativas de manifestantes en Puno (17 mil 320), Arequipa (14 mil 920) y Piura (8 mil 690).

**CUADRO N°46**  
**Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento de ocurrencia**  
**Mes: Enero - mayo 2018**

Departamento	Total		2018									
			Enero		Febrero		Marzo		Abril		Mayo	
	Protestas sociales	Manifes-tantes										
<b>Total</b>	<b>1 329</b>	<b>338 471</b>	<b>204</b>	<b>45 257</b>	<b>212</b>	<b>41 169</b>	<b>252</b>	<b>49 125</b>	<b>340</b>	<b>64 200</b>	<b>321</b>	<b>138 720</b>
Amazonas	8	1 840	2	1 320	2	200	2	200	1	20	1	100
Áncash	61	9 240	18	2 085	10	1 555	11	1 570	11	2 100	11	1 930
Apurímac	34	4 882	9	662	3	430	4	870	10	1 710	8	1 210
Arequipa	128	37 640	15	1 315	23	7 765	24	2 450	37	11 190	29	14 920
Ayacucho	28	10 490	4	610	3	850	8	6 760	4	330	9	1 940
Cajamarca	42	6 795	7	1 940	5	520	9	1 420	11	1 425	10	1 490
Prov.Cons.del Callao	6	940	-	-	2	110	-	-	2	280	2	550
Cusco	72	16 815	18	2 685	10	1 240	14	2 590	16	2 990	14	7 310
Huancavelica	20	4 090	4	240	1	100	2	130	6	1 640	7	1 980
Huánuco	16	2 530	2	200	1	300	4	350	5	540	4	1 140
Ica	37	2 580	1	20	6	300	6	315	13	1 290	11	655
Junín	54	19 245	7	4 835	11	1 200	10	2 720	13	2 140	13	8 350
La Libertad	42	4 105	6	540	10	585	5	515	12	1 240	9	1 225
Lambayeque	63	14 985	5	960	6	1 240	15	4 835	20	2 330	17	5 620
Lima	347	118 100	47	20 325	62	14 435	59	12 185	98	21 205	81	49 950
Loreto	71	6 190	13	680	15	1 580	13	735	15	1 360	15	1 835
Madre de Dios	10	1 790	2	90	-	-	1	350	1	150	6	1 200
Moquegua	37	8 045	7	1 120	5	1 050	12	2 385	9	2 750	4	740
Pasco	18	4 930	2	2 060	1	20	2	550	7	830	6	1 470
Piura	53	16 320	6	430	4	590	15	3 590	12	3 020	16	8 690
Puno	93	30 809	15	1 980	14	5 739	15	2 290	24	3 480	25	17 320
San Martín	39	6 960	10	1 045	13	940	5	1 120	2	150	9	3 705
Tacna	20	2 925	2	55	1	100	10	800	5	220	2	1 750
Tumbes	22	2 065	2	60	3	290	4	145	4	210	9	1 360
Ucayali	8	4 160	-	-	1	30	2	250	2	1 600	3	2 280

(-) No se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12.4 Tipo de protestas sociales

En el mes de mayo 2018, del total de protestas sociales (321), se aprecia mayor número de concentraciones (158) y movilizaciones (98), aumentaron 95 y 32 con relación a similar mes del año anterior (2017).

CUADRO N° 47

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Año: 2011 - 2017 y Mes: 2017 - 2018

Año / Mes	Total	Tipo de protesta						Número de manifestantes
		Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
<b>Información Anual</b>								
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
2016	1 906	571	542	106	516	53	118	492 377
2017	2 384	830	1 004	114	273	65	98	728 846
<b>Información Mensual</b>								
<b>2017</b>								
Mayo	177	66	63	6	30	4	8	40 867
<b>2018</b>								
Enero	204	46	110	16	22	7	3	45 257
Febrero	212	67	105	16	15	3	6	41 169
Marzo	252	86	116	20	16	3	11	49 125
Abril	340	80	172	39	32	9	8	64 200
Mayo	321	98	158	16	27	10	12	138 720
<b>Variación Absoluta</b>								
May 2018/ Ene 2018	117	52	48	0	5	3	9	93 463
May 2018/ May 2017	144	32	95	10	-3	6	4	97 853
Oct - Dic 2017								

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13. Femicidio

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones<sup>1</sup>. En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Femicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres<sup>2</sup>

Existen dos tipos de femicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicida, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible femicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

### 13.1 Víctimas de femicidio registradas en el Ministerio Público

#### GRÁFICO Nº 22

#### Perú: Número de víctimas de femicidio

Año: 2011 - 2017



En el periodo 2011-2017 se han reportado 760 casos de femicidio, según información proporcionada por el Ministerio Público.

Fecha de corte: 28/02/2018.

**Nota:** Un “posible femicidio” es la muerte de una mujer que tuvo lugar en circunstancias que hacen sospechar que se trata de un femicidio, pero respecto de la cual no se cuenta con información que permite sostener que se trata de un homicidio por razones de género, por este motivo no se incluye en el registro. Cabe señalar que, para el año 2017 se tienen 28 casos posibles de femicidios, si se suman los femicidios y los posibles femicidios la cifra asciende a 125 víctimas.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1 Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003

2 Villanueva Rocio y Huambachano Juan. Homicidio y Femicidio en el Perú, Setiembre, Lima, 2009

El distrito fiscal de Arequipa y Lambayeque registrarán 9 víctimas de feminicidio cada uno, en el año 2017; siguen, Lima y Lima Este con 7 víctimas cada uno. Los distritos fiscales de Sullana y Tacna no registraron casos de feminicidio en el año 2017.

**CUADRO N° 48**  
**Perú: Víctimas de feminicidio, según distrito fiscal**  
**Año: 2011 - 2017**

Distrito fiscal	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>97</b>
Amazonas	3	2	2	1	1	1	1
Áncash	4	2	5	2	6	2	1
Apurímac	1	1	4	-	2	4	1
Arequipa	4	4	3	11	11	5	9
Ayacucho	2	7	5	4	4	4	3
Cajamarca	4	4	4	1	3	6	4
Cañete	3	2	-	-	1	2	1
Cusco	4	2	1	8	4	4	3
Huancavelica	1	3	1	-	1	4	4
Huánuco	2	4	3	5	5	3	3
Huaura	2	1	4	2	1	2	1
Ica	5	2	3	1	3	2	3
Junín	20	11	6	6	6	8	4
La Libertad	3	6	2	5	3	4	2
Lambayeque	5	7	6	4	3	-	9
Lima	14	14	23	6	4	9	7
Lima Este	-	2	1	13	9	11	7
Lima Norte	12	7	5	5	7	5	3
Lima Sur	6	4	7	5	9	6	6
Loreto	3	2	-	1	-	2	1
Madre de Dios	2	5	-	-	-	1	2
Moquegua	1	-	-	1	1	1	1
Pasco	-	2	1	1	1	-	1
Piura	1	2	4	2	3	2	4
Prov. Const. del Callao	1	5	2	3	4	1	2
Puno	7	7	3	8	3	5	6
San Martín	1	3	2	2	3	-	2
Santa	6	2	2	-	-	1	2
Sullana	-	-	2	-	-	-	-
Tacna	4	6	7	1	-	3	-
Tumbes	1	-	1	-	-	3	1
Ucayali	1	3	2	2	5	2	2
Ventanilla	-	-	-	-	-	1	1

(-) No se han registrado casos.

Fecha de corte: 28/02/2018.

**Nota:** Un "posible feminicidio" es la muerte de una mujer que tuvo lugar en circunstancias que hacen sospechar que se trata de un feminicidio, pero respecto de la cual no se cuenta con información que permite sostener que se trata de un homicidio por razones de género, por este motivo no se incluye en el registro. Cabe señalar que, para el año 2017 se tienen 28 casos posibles de feminicidios, si se suman los feminicidios y los posibles feminicidios la cifra asciende a 125 víctimas.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13.2 Relación con el presunto victimario

Según información proporcionada por el Observatorio de la Criminalidad del Ministerio Público, en el año 2017 se registraron 97 víctimas de feminicidio; 80 fueron atacadas por su pareja o ex pareja, 8 por un familiar y 2 por un conocido.

Siete casos de feminicidio tuvieron como presunto victimario a un desconocido (5 atacaron sexualmente y 2 eran clientes de trabajadora sexual).

**CUADRO N° 49**  
Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario  
Año: 2011 - 2017

Relación con el presunto victimario	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>97</b>
Pareja o ex pareja	87	103	94	89	91	89	80
Familiar	19	11	8	4	5	7	8
Conocido	11	4	5	5	3	4	2
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	6	4	4	1	4	3	5
Cliente de una trabajadora sexual	-	-	-	1	-	1	2

(-) No se registraron casos.

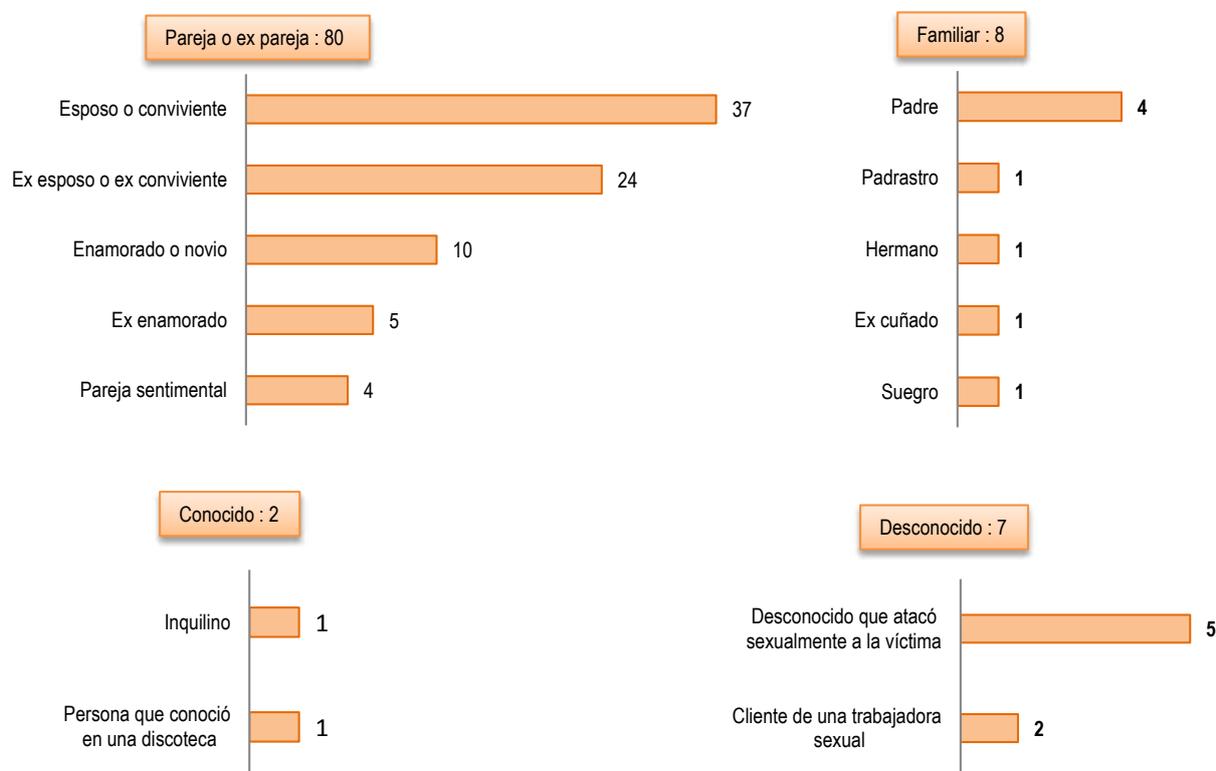
Fecha de corte de información: 28/02/2018

Nota: No se considera 28 casos de posibles feminicidios.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**GRÁFICO N° 23**  
Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario, 2017



Fecha de corte de información: 28/02/2018.

Nota: No se considera 28 casos de posibles feminicidios.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 13.3 Lugar de ocurrencia

La mayoría de casos de feminicidio ocurrieron dentro de la casa (66). Fuera de la casa se contabilizaron 31 feminicidios, de los cuales 7 fue en zona desolada y 6 en la calle.

#### CUADRO N° 50

Perú: Víctimas de feminicidio, según lugar de ocurrencia

Año: 2011- 2017

Lugar de ocurrencia	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>97</b>
<b>Dentro de casa</b>	<b>78</b>	<b>56</b>	<b>57</b>	<b>59</b>	<b>65</b>	<b>64</b>	<b>66</b>
Casa de ambos	40	35	30	32	39	38	28
Casa de la víctima	21	11	10	18	16	14	23
Casa del victimario o agresor	13	8	14	6	8	12	10
Casa de un familiar o conocido(a)	4	2	3	3	2	-	5
<b>Fuera de casa</b>	<b>45</b>	<b>66</b>	<b>54</b>	<b>41</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>31</b>
Zona desolada	17	22	13	10	7	8	7
Calle	13	16	12	5	7	4	6
Hotel / hostel	2	9	7	8	10	12	2
Establecimiento público	2	1	-	-	2	1	3
Lugar de trabajo	1	2	6	3	2	1	2
Vehículo	1	3	3	1	-	3	-
Otros	9	13	13	14	10	11	11

(-) No se han registrado casos.

Fecha de corte: 28/02/2018.

**Nota:** Un "posible feminicidio" es la muerte de una mujer que tuvo lugar en circunstancias que hacen sospechar que se trata de un feminicidio, pero respecto de la cual no se cuenta con información que permite sostener que se trata de un homicidio por razones de género, por este motivo no se incluye en el registro. Cabe señalar que, para el año 2017 se tienen 28 casos posibles de feminicidios, si se suman los feminicidios y los posibles feminicidios la cifra asciende a 125 víctimas.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 13.4 Mes de ocurrencia

Entre los meses de enero y febrero 2017 se aprecia mayor número de víctimas de feminicidio (10 y 14, respectivamente).

#### CUADRO N° 51

Perú: Víctimas de feminicidio, según mes de ocurrencia

Año: 2011 - 2017

Meses	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>97</b>
Enero	15	9	17	9	13	6	10
Febrero	13	9	7	5	13	10	14
Marzo	10	12	5	11	5	4	7
Abril	8	11	11	8	5	8	6
Mayo	10	13	14	7	8	9	9
Junio	8	11	9	9	7	11	7
Julio	11	9	6	11	12	15	8
Agosto	10	9	13	4	10	11	8
Setiembre	14	7	3	8	7	13	9
Octubre	3	7	7	8	5	6	5
Noviembre	12	13	11	10	7	7	9
Diciembre	9	12	8	10	11	4	5

Fecha de corte: 28/02/2018.

**Nota:** Un "posible feminicidio" es la muerte de una mujer que tuvo lugar en circunstancias que hacen sospechar que se trata de un feminicidio, pero respecto de la cual no se cuenta con información que permite sostener que se trata de un homicidio por razones de género, por este motivo no se incluye en el registro. Cabe señalar que, para el año 2017 se tienen 28 casos posibles de feminicidios, si se suman los feminicidios y los posibles feminicidios la cifra asciende a 125 víctimas.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el año 2017, los reportes dan cuenta de 6 mil 647 niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables, como fuga de hogar (809), frecuentar bares (549) y frecuentar casas de juegos (430), entre otras.

Mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles se registraron en los departamentos de Cusco, Huánuco y Lambayeque.

**CUADRO N° 52**  
Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento, 2017

Departamento	Total	Tipo de circunstancia							
		Pirañas	Sin hogar	Fuga de hogar	Violados	Ausentismo escolar	Frecuentar bares	Frecuentar casas de juegos	Otros 1/
<b>Total</b>	<b>6 647</b>	<b>90</b>	<b>282</b>	<b>809</b>	<b>92</b>	<b>338</b>	<b>549</b>	<b>430</b>	<b>4 057</b>
Amazonas	74	-	-	1	-	-	-	-	73
Áncash	136	5	9	42	8	4	6	4	58
Apurímac	38	14	-	5	-	2	-	1	16
Arequipa	393	-	212	27	-	-	-	-	154
Ayacucho	537	-	5	257	1	41	36	44	153
Cajamarca	158	-	1	6	-	11	3	-	137
Prov. Const. del Callao	244	12	3	4	1	12	-	2	210
Cusco	1 091	10	10	13	-	134	429	219	276
Huancavelica	3	-	-	2	-	-	-	-	1
Huánuco	870	-	-	-	1	1	-	57	811
Ica	158	2	1	53	2	1	-	-	99
Junín	409	7	5	56	7	24	11	59	240
La Libertad	62	-	-	-	-	-	-	-	62
Lambayeque	851	1	10	10	-	-	-	-	830
Lima	593	25	14	193	59	14	-	3	285
Loreto	6	-	-	-	-	-	-	-	6
Madre de Dios	113	-	2	3	1	61	9	5	32
Moquegua	35	-	-	13	-	1	-	-	21
Pasco	9	-	-	1	-	-	5	-	3
Piura	114	8	5	-	-	13	3	1	84
Puno	326	-	3	120	8	-	32	15	148
San Martín	152	-	2	-	-	1	-	-	149
Tacna	120	-	-	3	2	15	15	-	85
Tumbes	90	6	-	-	2	2	-	20	60
Ucayali	65	-	-	-	-	1	-	-	64

(-) No se han registrado casos.

1/ Peligro de abandono, maltratos, extraviados, adictos y proxenetismo.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

El número de niñas, niños y adolescentes retenidas/os alcanzó 9 mil 606 niñas en el año 2017; de este total, 7 mil 356 son hombres y de ellos 80,1% tenía entre 12 y 17 años de edad; 19,9% son niños menores de 12 años de edad.

El total de niñas y mujeres adolescentes retenidas fue 2 mil 250, de ellas, 77,4% tenía entre 12 y 17 años y 22,6% menos de 12 años, en el año 2017.

A nivel departamental Cusco, Lima y Huánuco registraron mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as, en el año 2017.

**CUADRO N° 53**  
Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos/as, por sexo y grupo de edad, según departamento, 2017

Departamento	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
<b>Total</b>	<b>9 606</b>	<b>7 356</b>	<b>680</b>	<b>785</b>	<b>5 891</b>	<b>2 250</b>	<b>244</b>	<b>264</b>	<b>1 742</b>
Amazonas	75	72	-	-	72	3	2	-	1
Áncash	168	136	-	3	133	32	1	2	29
Apurímac	70	57	-	2	55	13	-	-	13
Arequipa	438	209	11	22	176	229	5	23	201
Ayacucho	568	389	13	36	340	179	6	20	153
Cajamarca	314	242	43	26	173	72	17	12	43
Prov. Const. del Callao	244	206	-	-	206	38	-	1	37
Cusco	1 539	961	145	112	704	578	112	45	421
Huancavelica	19	18	2	10	6	1	-	-	1
Huánuco	1 320	1 138	46	66	1 026	182	-	1	181
Ica	298	230	-	3	227	68	-	-	68
Junín	481	393	16	40	337	88	6	12	70
La Libertad	540	515	-	2	513	25	-	-	25
Lambayeque	941	790	234	298	258	151	8	80	63
Lima	1 359	978	116	108	754	381	77	54	250
Loreto	97	90	-	-	90	7	-	-	7
Madre de Dios	131	129	-	20	109	2	-	-	2
Moquegua	46	28	2	2	24	18	-	7	11
Pasco	15	10	1	-	9	5	-	-	5
Piura	156	136	-	1	135	20	-	-	20
Puno	243	142	19	8	115	101	7	4	90
San Martín	176	164	-	3	161	12	2	-	10
Tacna	166	132	15	23	94	34	1	3	30
Tumbes	90	85	-	-	85	5	-	-	5
Ucayali	112	106	17	-	89	6	-	-	6

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Tipo de destino

Respecto al tipo de destino que tienen las niñas, niños y adolescentes retenidas/os, la mayoría tienen como destino sus padres/tutores (44,7%); luego las fiscalías de familia (36,2%). También los centros de prevención, establecimientos tutelares y juzgados son lugares de destino.

A nivel departamental, Cusco registró mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidas/os (1 mil 539), de ellos, 55,2% tuvo como destino sus padres o tutores y el 35,0% las fiscalías de familia.

### CUADRO N° 54

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos/as por tipo de destino, según departamento, 2017

Departamento	Total	Tipo de destino					
		Fiscalía de Familia	Juzgados	Establecimiento tutelar	Centros de Prevención	Padres / tutores	Pendientes (fuga)
<b>Total</b>	<b>9 606</b>	<b>3 481</b>	<b>216</b>	<b>465</b>	<b>1 125</b>	<b>4 298</b>	<b>21</b>
Amazonas	75	46	-	2	-	27	-
Áncash	168	101	-	4	11	52	-
Apurímac	70	29	-	4	7	29	1
Arequipa	438	31	1	215	124	67	-
Ayacucho	568	172	2	-	13	375	6
Cajamarca	314	91	4	4	5	210	-
Prov. Const. del Callao	244	150	-	6	2	86	-
Cusco	1 539	539	2	76	68	849	5
Huancavelica	19	13	-	-	2	4	-
Huánuco	1 320	134	-	1	545	640	-
Ica	298	147	3	13	27	108	-
Junín	481	236	2	27	29	187	-
La Libertad	540	491	-	-	2	45	2
Lambayeque	941	68	-	-	138	735	-
Lima	1 359	619	194	84	68	394	-
Loreto	97	68	-	-	-	29	-
Madre de Dios	131	122	-	-	6	1	2
Moquegua	46	20	1	1	4	16	4
Pasco	15	3	-	-	-	12	-
Piura	156	77	-	3	29	47	-
Puno	243	85	7	2	1	148	-
San Martín	176	91	-	-	5	79	1
Tacna	166	18	-	23	36	89	-
Tumbes	90	53	-	-	3	34	-
Ucayali	112	77	-	-	-	35	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal

Se aprecia que 4 mil 562 niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal, la mayoría comete infracciones contra el patrimonio (60,5%); siguen tráfico ilícito de drogas (9,0%), lesiones (6,2%), homicidios (1,5%) y terrorismo (0,7%), entre otros.

CUADRO N° 55

Perú: Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal, según departamento, 2017

Departamento	Total	Tipo de infracción					
		Contra el patrimonio	Tráfico ilícito de drogas	Lesiones	Homicidios	Terrorismo	Otros
<b>Total</b>	<b>4 562</b>	<b>2 761</b>	<b>411</b>	<b>284</b>	<b>67</b>	<b>33</b>	<b>1 006</b>
Amazonas	75	55	5	5	-	-	10
Áncash	165	106	18	13	-	-	28
Apurímac	50	28	1	5	-	-	16
Arequipa	40	21	1	4	-	-	14
Ayacucho	190	125	18	19	1	-	27
Cajamarca	121	79	7	5	1	-	29
Prov. Const. del Callao	244	162	50	5	4	-	23
Cusco	665	208	38	56	17	19	327
Huancavelica	16	6	-	4	-	2	4
Huánuco	183	76	26	7	2	-	72
Ica	241	162	14	21	3	-	41
Junín	278	160	18	43	7	1	49
La Libertad	523	304	87	9	4	8	111
Lambayeque	139	110	16	1	1	1	10
Lima	848	681	62	29	3	1	72
Loreto	98	78	-	3	1	-	16
Madre de Dios	51	34	-	1	8	-	8
Moquegua	17	4	-	5	1	-	7
Pasco	4	1	-	-	-	-	3
Piura	124	85	17	6	1	-	15
Puno	71	35	-	22	10	-	4
San Martín	174	90	13	7	1	-	63
Tacna	48	38	1	1	-	-	8
Tumbes	101	43	18	5	2	1	32
Ucayali	96	70	1	8	-	-	17

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15 Tráfico ilícito de droga

En el primer trimestre (enero-marzo) del 2018, la Policía Nacional del Perú decomisó 14 255,3 kg de droga a nivel nacional. Los departamentos de Cusco (2 533,6 kg), Ica (2 080,2 kg), la Provincia Constitucional del Callao (1 616,2 kg) y La Libertad (1 286,6 kg) presentaron los mayores volúmenes de droga decomisada.

Es preciso señalar que los departamentos con menor cantidad de decomiso se registraron en Madre de Dios y Amazonas.

**CUADRO N° 56**  
Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)  
Año: 2011 - 2017 y Trimestre: 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Ene - Mar
<b>Total</b>	<b>27 785,7</b>	<b>35 414,2</b>	<b>28 003,3</b>	<b>33 844,0</b>	<b>112 213,2</b>	<b>35 732,9</b>	<b>52 087,9</b>	<b>14 255,3</b>
Amazonas	138,7	52,0	125,4	42,1	48,0	32,2	35,1	13,9
Áncash	944,9	551,7	220,3	327,9	245,4	426,7	462,9	158,7
Apurímac	399,0	574,9	225,6	462,4	106,1	814,1	1 108,4	270,1
Arequipa	1 352,4	437,4	426,1	503,1	0,7	585,3	1 269,2	264,6
Ayacucho	3 915,8	2 377,7	2 215,3	4 275,4	3 364,1	8 653,8	6 705,6	1 025,1
Cajamarca	28,4	39,9	54,0	63,6	170,4	149,4	45,5	40,3
Prov. Const. del Callao	2 135,0	4 286,6	1 195,5	1 319,4	2 442,1	3 600,0	5 791,1	1 616,2
Cusco	1 718,2	2 532,5	913,6	2 024,3	2 301,2	2 310,5	2 918,6	2 533,6
Huancavelica	301,1	60,2	0,0	21,0	273,2	73,1	77,8	104,1
Huánuco	1 815,5	3 177,9	2 970,8	3 303,3	33 002,4	3 048,7	6 366,9	607,1
Ica	1 321,0	1 348,9	807,7	614,6	577,8	1 648,4	1 145,3	2 080,2
Junín	1 921,5	4 156,1	4 665,6	3 316,1	2 951,9	2 878,0	3 022,9	367,2
La Libertad	788,8	499,1	278,7	7 551,2	53 071,8	560,7	807,2	1 286,6
Lambayeque	71,3	232,6	279,6	101,2	492,9	254,9	181,4	46,4
Lima	5 539,0	8 022,9	4 367,7	6 023,5	8 411,0	3 498,4	9 141,7	188,6
Loreto	598,6	916,5	709,5	457,9	549,4	579,9	1 090,2	407,4
Madre de Dios	281,5	286,1	75,1	105,0	41,0	79,0	152,5	0,9
Moquegua	828,9	231,1	226,1	55,3	19,2	268,1	375,3	21,2
Pasco	-	1 377,3	851,9	421,3	875,2	996,9	808,9	355,3
Piura	1 196,9	1 935,3	4 760,7	352,6	1 706,7	1 555,9	4 042,9	542,6
Puno	1 573,8	584,1	449,9	370,1	283,8	1 117,3	2 435,4	196,2
San Martín	220,3	188,2	748,2	1 010,0	487,5	420,8	757,2	177,1
Tacna	197,4	178,6	228,4	235,4	312,2	314,3	309,2	1 095,0
Tumbes	94,5	788,3	35,1	72,9	55,6	596,0	1 433,7	294,7
Ucayali	403,3	578,3	1 172,6	814,4	423,7	1 270,7	1 603,2	562,1

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por tipo de droga, se decomisó 6 292,6 kg de clorhidrato de cocaína, 4 310,0 kg de marihuana y 3 651,1 kg de pasta básica de cocaína-PBC, en el período enero-marzo 2018.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, se aprecia mayor decomiso de pasta básica de cocaína-PBC en La Libertad (1 074,8 kg). El departamento de Cusco registró mayor incautación de Clorhidrato de Cocaína (1 936,2 kg) e Ica mayor volumen de marihuana (1 977,0 kg), en el periodo de análisis.

**CUADRO N° 57**

**Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)**

**Trimestre: Enero - Marzo 2018**

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Heroína
<b>Total</b>	<b>14 255,3</b>	<b>3 651,1</b>	<b>6 292,6</b>	<b>4 310,0</b>	<b>1,6</b>
Amazonas	13,9	11,3	0,0	2,6	-
Áncash	158,7	1,1	0,0	157,6	-
Apurímac	270,1	91,6	178,2	0,3	-
Arequipa	264,6	43,1	71,4	150,2	-
Ayacucho	1 025,1	487,9	490,9	46,3	-
Cajamarca	40,3	29,1	0,0	11,2	-
Prov. Const. del Callao	1 616,2	58,7	1 496,5	61,0	-
Cusco	2 533,6	368,9	1 936,2	226,9	1,6
Huancavelica	104,1	81,1	22,98	-	-
Huánuco	607,1	47,7	10,0	549,5	-
Ica	2 080,2	80,2	23,1	1 977,0	-
Junín	367,2	139,8	114,5	113,0	-
La Libertad	1 286,6	1 074,8	113,2	98,6	-
Lambayeque	46,4	0,5	0,0	45,8	-
Lima	188,6	72,7	23,4	92,5	-
Loreto	407,4	102,5	24,4	280,5	-
Madre de Dios	0,9	0,7	0,0	0,28	-
Moquegua	21,2	12,2	6,0	3,0	-
Pasco	355,3	355,3	0,0	0,0	-
Piura	542,6	2,0	377,8	162,9	-
Puno	196,2	100,2	85,1	10,9	-
San Martín	177,1	172,9	1,1	3,2	-
Tacna	1 095,0	0,5	1 044,5	50,0	-
Tumbes	294,7	45,0	2,6	247,0	-
Ucayali	562,1	271,5	270,8	19,7	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.1 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas

En el periodo enero-marzo 2018, la Policía Nacional del Perú detuvo a 4 mil 80 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 1 mil 999 fue por consumo, 872 por tráfico y 1 mil 209 por micro comercialización de drogas.

El 93,6% de las personas detenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 96,7% tenían 18 y más años de edad y el 3,3% corresponden a menores de 18 años de edad.

El 6,4% de las personas detenidas fueron mujeres, de este total, 94,3% tenían 18 y más años de edad y 5,7% fueron menores de 18 años de edad.

### CUADRO N° 58

Perú: Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad  
Trimestre: Enero - Marzo 2018

Sexo y Grupo de Edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
<b>Total</b>	<b>4 080</b>	<b>1 999</b>	<b>872</b>	<b>1 209</b>
Menor 18 años	141	75	22	44
18 años y más	3 939	1 924	850	1 165
<b>Hombres</b>	<b>3 817</b>	<b>1 915</b>	<b>768</b>	<b>1 134</b>
Menor 18 años	126	65	20	41
18 años y más	3 691	1 850	748	1 093
<b>Mujeres</b>	<b>263</b>	<b>84</b>	<b>104</b>	<b>75</b>
Menor 18 años	15	10	2	3
18 años y más	248	74	102	72

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.2 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Las mayores detenciones por tráfico ilícito de drogas, se dieron en el departamento de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao (2 mil 216 y 385 personas, respectivamente), en el periodo enero-marzo 2018.

Por consumo, se aprecia que el mayor número de personas detenidas fue en el departamento de Lima (1 mil 429); por micro comercialización, Lima y Lambayeque (584 y 287 respectivamente); por tráfico, Lima y la Provincia Constitucional del Callao (203 y 100), en el período enero-marzo 2018.

### CUADRO N° 59

#### Perú: Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Trimestre: Enero - Marzo 2018

Departamento	Total	Consumo			Tráfico			Microcomercialización		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>4 080</b>	<b>1 999</b>	<b>1 915</b>	<b>84</b>	<b>872</b>	<b>768</b>	<b>104</b>	<b>1 209</b>	<b>1 134</b>	<b>75</b>
Amazonas	51	12	12	-	29	27	2	10	10	-
Áncash	132	52	49	3	34	32	2	46	43	3
Apurímac	22	1	1	-	19	19	-	2	2	-
Arequipa	19	-	-	-	19	15	4	-	-	-
Ayacucho	65	-	-	-	65	58	7	-	-	-
Cajamarca	23	3	2	1	14	14	-	6	6	-
Prov. Const. del Callao	385	207	196	11	100	80	20	78	72	6
Cusco	56	2	2	-	51	47	4	3	-	3
Huancavelica	5	-	-	-	2	2	-	3	3	-
Huánuco	56	16	16	-	26	20	6	14	14	-
Ica	103	36	35	1	37	32	5	30	27	3
Junín	50	4	4	-	35	33	2	11	10	1
La Libertad	86	39	39	-	30	27	3	17	16	1
Lambayeque	315	4	4	-	24	22	2	287	273	14
Lima	2 216	1 429	1 378	51	203	180	23	584	559	25
Loreto	65	5	4	1	35	31	4	25	23	2
Madre de Dios	41	25	22	3	15	15	-	1	1	-
Moquegua	12	2	2	-	9	7	2	1	1	-
Pasco	7	-	-	-	6	6	-	1	1	-
Piura	138	61	58	3	42	31	11	35	27	8
Puno	14	4	4	-	9	9	-	1	-	1
San Martín	63	24	21	3	15	15	-	24	20	4
Tacna	20	3	3	-	16	13	3	1	1	-
Tumbes	60	34	32	2	16	16	-	10	10	-
Ucayali	76	36	31	5	21	17	4	19	15	4

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

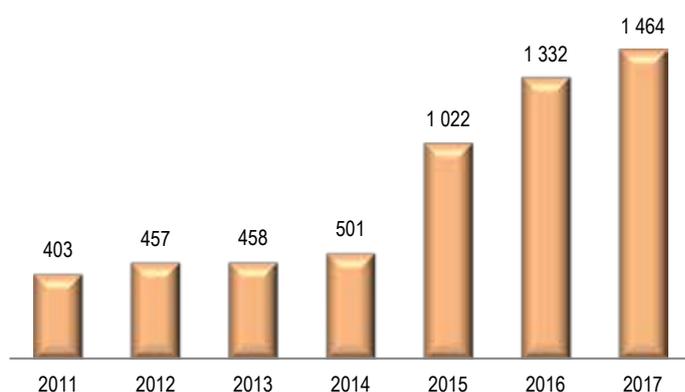
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 16. Trata de personas

### 16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

#### GRÁFICO N° 24

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas,  
Año: 2011 - 2017



En el año 2017, el total de delitos de trata de personas registrados en las Fiscalías Provinciales, Penales y Mixtas, alcanzó 1 mil 464 denuncias, aumentaron 132 con relación al año 2016.

**Nota:** Información actualizada en el mes de febrero de 2018.

**Fuente:** Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF).

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los distritos fiscales de Lima y Madre de Dios registraron mayor número de denuncias por el delito de trata de personas (326 y 143, respectivamente). Los distritos fiscales de Cañete (2), Apurímac (3) y Lima Sur (3) reportaron menor número de casos, en el año 2017.

Entre 2011 y 2017, los distritos fiscales del país, han registrado 5 mil 637 denuncias por el delito de trata de personas. Mayor número se han registrado en Lima (1 mil 274), Madre de Dios (469) y Loreto (456).

Seis distritos fiscales (Arequipa, Junín, Tacna, Callao, Puno y Cusco) registraron entre 200 y 340 denuncias por el delito de trata de personas en el periodo 2011-2017.

El distrito fiscal de Ventanilla fue creada en julio del año 2015, registrando 17 denuncias por el delito de trata de personas en el periodo 2016-2017.

**CUADRO N° 60**

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal  
Año: 2011 - 2017

Distrito fiscal	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>403</b>	<b>457</b>	<b>458</b>	<b>501</b>	<b>1 022</b>	<b>1 332</b>	<b>1 464</b>
Amazonas	24	19	19	2	3	36	32
Áncash	6	1	6	4	6	14	10
Apurímac	5	5	3	3	3	9	3
Arequipa	17	12	15	22	21	45	71
Ayacucho	6	9	13	15	9	17	30
Cajamarca	3	2	3	5	4	24	8
Prov. Const. del Callao	8	7	12	10	72	85	46
Cañete	-	-	-	7	6	4	2
Cusco	53	44	28	14	43	88	69
Huancavelica	2	2	1	2	1	22	37
Huánuco	9	4	12	7	25	33	46
Huaura	2	1	10	4	11	8	7
Ica	8	10	8	12	14	22	28
Junín	8	8	19	26	19	63	64
La Libertad	5	12	6	8	34	36	36
Lambayeque	2	4	11	8	25	18	21
Lima	59	50	52	108	392	287	326
Lima Este	-	12	19	28	9	10	5
Lima Norte	3	8	15	1	8	6	8
Lima Sur	11	11	6	6	10	4	3
Loreto	29	55	58	80	96	59	79
Madre de Dios	56	35	31	54	63	87	143
Moquegua	6	4	6	7	7	5	10
Pasco	1	1	-	5	1	1	5
Piura	18	22	30	13	20	42	46
Puno	16	31	10	7	27	98	111
San Martín	20	42	17	5	19	48	45
Santa	1	-	1	4	6	16	7
Sullana	4	21	25	10	16	16	12
Tacna	8	7	6	3	20	75	87
Tumbes	5	6	9	17	26	36	43
Ucayali	8	12	7	4	6	8	17
Ventanilla	-	-	-	-	-	10	7

(-) No se han registrado casos.

**Nota 1:** Información actualizada al mes de marzo de 2018.

**Nota 2:** Información en los servidores principales de base de datos de cada distrito fiscal al 31-12-2017.

**Nota 3:** El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2017.

**Nota técnica:** No se incluyen delitos cuyas denuncias se encuentran en estado de derivación, acumulados ni cuadernos.

**Fuente:** Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF).

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

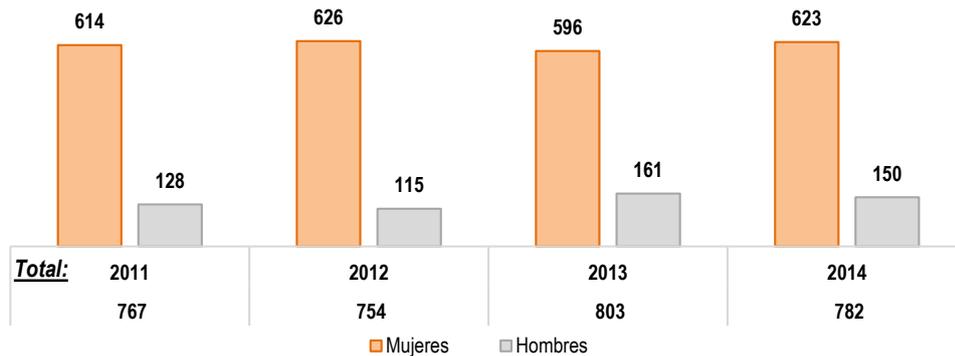
## Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

### Sexo

En el periodo 2011/2014, se aprecia mayor número de mujeres presuntas víctimas de trata de personas. En el año 2014, el número de mujeres víctimas alcanzó 623; en tanto que, el número de hombres víctimas alcanzó 150.

#### GRÁFICO N° 25

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según sexo, 2011 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

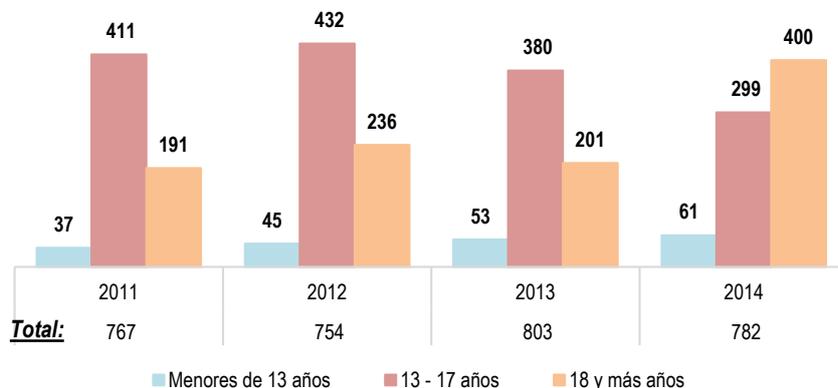
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Edad

Entre los años 2011 y 2014, existe una cifra considerable de presuntas víctimas de trata de personas con edades que oscilan entre 13 y 17 años de edad (1 522); siguen aquellas que tenían 18 y más años de edad (1 028). Menores de 13 años totalizan 196 en el periodo de análisis.

#### GRÁFICO N° 26

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según grupo de edad, 2011 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP- RETA

El Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP-RETA, registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. En el año 2017, el total alcanzó 485 denuncias.

Entre enero y junio 2018, se han registrado mediante este sistema 84 denuncias. Los departamentos de Piura, Cusco y Puno registraron más de diez denuncias.

### CUADRO N° 61

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según departamento  
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - jun
<b>Total</b>	<b>235</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>481</b>	<b>485</b>	<b>84</b>
Amazonas	13	-	-	1	-	2	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	15	14	-
Apurímac	4	1	3	-	2	0	-	-
Arequipa	5	7	2	3	-	1	1	-
Ayacucho	-	2	-	-	11	11	18	3
Cajamarca	1	-	-	-	-	22	19	1
Cusco	1	-	2	3	12	20	16	12
Huancavelica	-	1	-	-	-	1	9	1
Huánuco	-	-	-	-	-	-	11	-
Ica	-	-	-	1	9	5	7	-
Junín	3	1	6	2	18	21	52	10
La Libertad	-	-	-	2	4	6	7	1
Lambayeque	-	-	-	-	7	10	2	-
Lima	149	228	220	203	265	171	173	9
Loreto	26	15	13	23	30	48	32	10
Madre de Dios	6	13	12	18	35	34	25	-
Moquegua	1	-	-	-	-	3	6	-
Pasco	-	-	-	-	-	1	-	-
Piura	11	1	3	-	5	7	16	14
Puno	1	-	-	-	15	52	32	12
San Martín	3	1	13	-	25	22	20	6
Tacna	3	1	1	3	3	21	22	1
Tumbes	5	-	-	-	-	7	3	4
Ucayali	3	-	-	-	-	1	-	-

(-) No se han registrado casos.

**Nota 1:** Información actualizada al 30 de junio 2018.

**Nota 2:** La mayoría de unidades policiales actualiza el sistema hacia el segundo semestre de cada año.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP – RETA.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas –RETA, fue con fines de explotación sexual y laboral. En el año 2017, fueron 76 y 57 denuncias, respectivamente.

En el periodo enero-junio 2018, se registraron 84 denuncias, 18 con fines de explotación sexual y 15 por laboral, entre otros.

**CUADRO N° 62**

**Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según finalidad**  
Año: 2011 - 2017 y Enero - Junio 2018

Finalidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene - jun
<b>Total</b>	<b>401</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>481</b>	<b>485</b>	<b>84</b>
Explotación Sexual	160	224	129	56	98	114	76	18
Explotación Laboral	120	36	23	37	75	60	57	15
Mendicidad	35	-	1	1	1	2	1	-
Venta de niñas / niños	2	-	-	1	4	2	3	-
Tráfico de Órganos	1	-	-	1	-	1	3	1
No determinado	83	11	122	163	263	302	345	50

(-) No se han registrado casos.

**Nota 1:** Información actualizada al 30 de junio 2018.

**Nota 2:** La mayoría de unidades policiales actualiza el sistema hacia el segundo semestre de cada año.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la Policía Nacional del Perú – RETA.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Víctimas de trata de personas por sexo

En el año 2017, el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, ha registrado 897 presuntas víctimas de trata de personas y 155 entre enero y junio de 2018, siendo en su mayoría mujeres.

**CUADRO N° 63**

**Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines - RETA, según sexo**  
Año: 2011 - 2017 y Enero - junio 2018

Sexo	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 Ene -jun
<b>Total</b>	<b>940</b>	<b>614</b>	<b>890</b>	<b>1 109</b>	<b>2 385</b>	<b>1 948</b>	<b>897</b>	<b>155</b>
Mujer	887	587	833	1 031	2 206	1 865	822	145
Hombre	53	27	57	78	179	83	75	10

**Nota 1:** Información actualizada al 30 de junio 2018.

**Nota 2:** La mayoría de unidades policiales actualiza el sistema hacia el segundo semestre de cada año.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la PNP – RETA.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

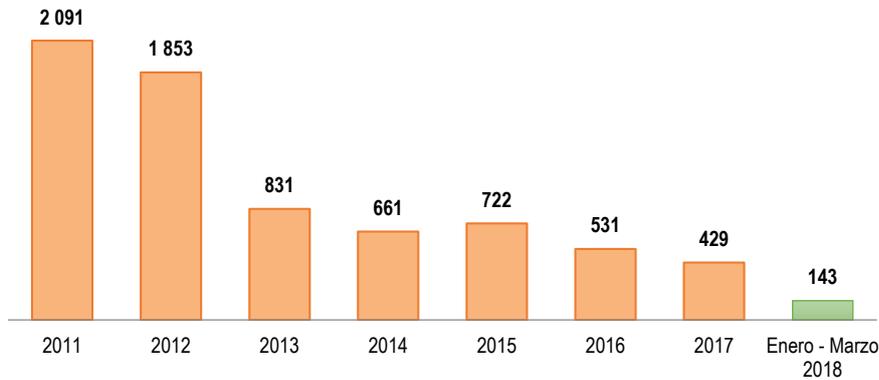
## 17 Acciones terroristas

En el periodo enero-marzo 2018, la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER, ha registrado 143 acciones terroristas.

### GRÁFICO N° 27

Perú: Acciones terroristas registradas

Año: 2011 - 2017 y Trimestre: Enero - Marzo 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

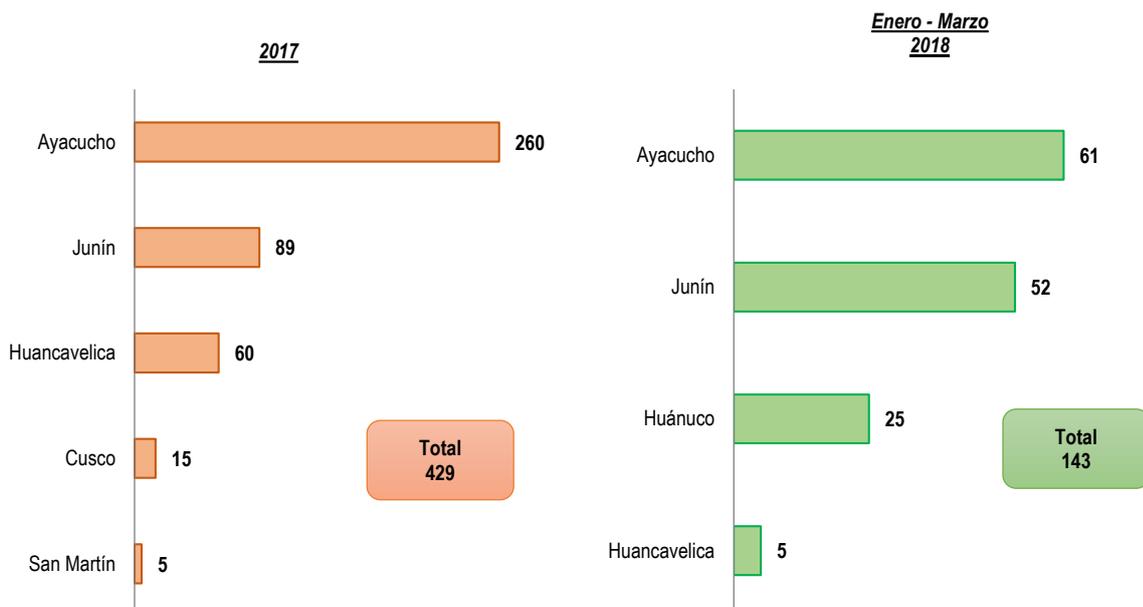
### 17.1 Ámbito geográfico

Se presenta información de los departamentos que reportaron información. Entre enero y marzo, el departamento de Ayacucho registró 61 acciones terroristas. Es preciso mencionar que 21 regiones no han registrado casos de terrorismo, en el primer trimestre del año 2018.

### GRÁFICO N° 28

Perú: Acciones terroristas registradas, según departamento

Año: 2017 y Trimestre: Enero - Marzo 2018



**Nota:** Se presenta información de los departamentos que reportaron casos.  
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

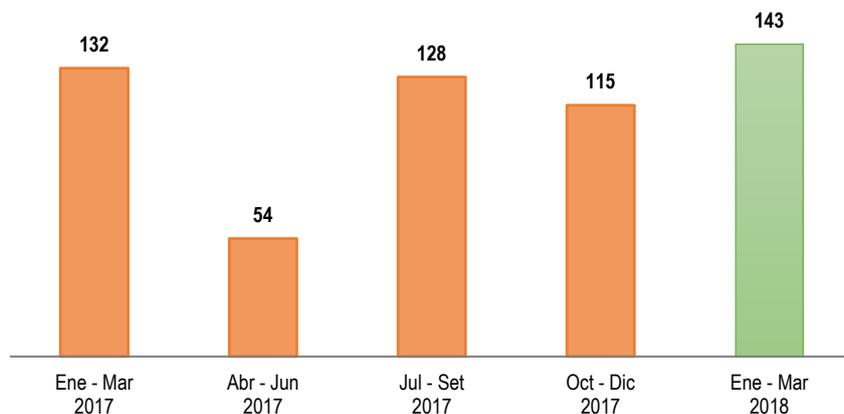
## 17.2 Periodo de ocurrencia

En el trimestre enero - marzo 2018, aumentaron 28 acciones terroristas con relación al trimestre anterior (octubre-diciembre 2017).

### GRÁFICO N° 29

Perú: Acciones terroristas registradas

Trimestre: 2017- 2018



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 17.3 Muertes producidas en acciones terroristas, 2011-2017

En el año 2017, se reportaron 29 víctimas, de las cuales 27 se clasificaron como no terroristas (21 de la Policía Nacional, 4 de las Fuerzas Armadas y 2 Civiles).

### CUADRO N° 64

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas

Año: 2011 - 2017

Clasificación de Víctimas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	61	83	12	10	21	26	29
<b>No Terroristas</b>	59	80	7	6	19	25	27
Civiles	10	9	4	3	6	4	2
Policía Nacional	-	20	-	2	1	2	21
Fuerzas Armadas	49	51	3	1	12	19	4
<b>Terroristas</b>	2	3	5	4	2	1	2

(-) No se han registrado casos.

Nota: En noviembre y diciembre de 2017 no se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 17.4 Personas detenidas por terrorismo según departamento

La Dirección General de Inteligencia ha reportado 86 personas detenidas por terrorismo en el año 2017.

A nivel departamental, Lima (incluye Callao) e Ica reportaron mayor número de personas detenidas (17 en cada uno); siguen Ayacucho, San Martín y Junín, entre otros.

**CUADRO N° 65**  
Perú: Personas detenidas por terrorismo, según departamento  
Año: 2011 - 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>218</b>	<b>244</b>	<b>117</b>	<b>154</b>	<b>93</b>	<b>130</b>	<b>86</b>
Amazonas	3	2	4	-	-	-	2
Áncash	3	6	-	3	6	4	2
Apurímac	11	5	1	3	-	2	4
Arequipa	2	1	-	-	-	1	3
Ayacucho	27	10	9	18	16	17	12
Cajamarca	5	12	3	7	3	10	-
Cusco	6	7	13	13	5	3	-
Huancavelica	5	1	5	5	1	1	3
Huánuco	60	50	20	32	10	24	4
Ica	2	12	-	2	1	2	17
Iquitos	1	-	-	1	-	-	-
Junín	21	45	23	17	3	11	9
La Libertad	7	6	3	4	6	13	1
Lambayeque	2	3	2	2	3	2	-
Lima 1/	36	52	18	34	21	14	17
Loreto	-	-	-	-	1	2	-
Madre de Dios	1	-	-	-	-	-	-
Moquegua	-	-	-	-	-	-	-
Pasco	3	3	-	1	2	1	1
Piura	7	1	6	1	1	4	-
Puno	9	8	1	2	2	4	1
San Martín	4	17	7	6	6	6	9
Tacna	1	1	-	1	1	1	1
Tumbes	2	-	1	-	-	-	-
Ucayali	-	2	1	2	5	8	-

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 01**  
**Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento**  
**Anual: 2011 - 2017 y Enero - Marzo 2018**

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Marzo
<b>Total</b>	<b>110 341</b>	<b>121 621</b>	<b>118 809</b>	<b>123 786</b>	<b>117 048</b>	<b>116 659</b>	<b>88 168</b>	<b>20 697</b>
Amazonas	704	824	698	863	829	611	423	84
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	3 270	2 862	1 973	387
Apurímac	665	945	1 417	1 370	1 197	1 060	473	157
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	6 732	7 076	5 157	1 185
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 789	1 599	846	154
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	2 255	2 210	1 777	455
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	4 119	4 430	3 402	767
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 994	4 148	3 235	984
Huancavelica	438	632	676	761	732	585	220	41
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	1 435	1 351	1 724	278
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	2 319	2 691	1 181	352
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 879	3 128	2 457	578
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	5 645	5 909	4 604	1 241
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	3 651	4 094	3 188	713
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	62 178	61 455	49 208	11 696
Loreto	758	731	487	637	678	716	442	72
Madre de Dios	281	459	503	451	582	808	657	131
Moquegua	766	728	1 031	892	703	658	583	138
Pasco	528	572	589	640	429	461	121	39
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	4 562	4 469	2 303	408
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	1 640	1 590	968	175
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	2 054	2 439	1 533	300
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	939	1 065	781	192
Tumbes	355	491	677	461	444	448	462	135
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	993	796	450	35

**Nota:** La información 2011 - 2016 corresponde al Censo Nacional de Comisarias.

**Fuente:** Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 02**  
**Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento**  
**Anual: 2011 - 2017 y Enero - Marzo 2018**

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Marzo
<b>Total</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>137 742</b>	<b>164 488</b>	<b>187 270</b>	<b>51 748</b>
Amazonas	645	854	1 297	1 349	1 206	1 770	1 926	520
Áncash	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	4 159	5 170	1 749
Apurímac	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 562	3 321	956
Arequipa	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	16 275	18 696	4 838
Ayacucho	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 573	4 124	1 055
Cajamarca	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	4 196	4 521	1 301
Prov. Const. del Callao	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	4 231	6 626	2 113
Cusco	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	10 549	11 341	2 994
Huancavelica	1 010	1 061	758	748	830	1 278	1 461	245
Huánuco	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	6 129	4 567	943
Ica	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 825	7 439	2 268
Junín	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 638	8 308	2 002
La Libertad	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	8 128	9 051	2 731
Lambayeque	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	6 324	8 073	2 132
Lima	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	52 341	60 437	18 227
Loreto	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 690	1 889	506
Madre de Dios	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	2 107	1 423	389
Moquegua	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 306	1 970	432
Pasco	309	323	277	273	499	498	644	317
Piura	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	10 089	9 779	2 472
Puno	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 651	3 427	715
San Martín	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	4 325	4 949	1 249
Tacna	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	3 072	3 748	513
Tumbes	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 339	2 587	663
Ucayali	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 433	1 793	418

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 03**  
**Perú: Denuncias por violencia sexual según departamento**  
**Anual: 2011 - 2017 y Enero - Marzo 2018**

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Marzo
<b>Total</b>	<b>5 321</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>5 683</b>	<b>7 113</b>	<b>1 765</b>
Amazonas	42	71	70	74	81	71	66	18
Áncash	122	142	119	132	160	162	211	41
Apurímac	115	196	164	115	77	88	96	46
Arequipa	289	335	377	372	234	105	376	118
Ayacucho	291	369	323	284	266	183	223	44
Cajamarca	134	185	157	132	140	110	210	82
Prov. Const. del Callao	295	383	318	384	358	320	393	168
Cusco	196	326	365	239	233	367	447	87
Huancavelica	42	65	71	34	86	99	70	16
Huánuco	46	58	68	85	83	65	75	18
Ica	207	228	155	146	148	159	238	62
Junín	331	454	409	374	255	331	476	95
La Libertad	227	305	271	324	352	405	414	78
Lambayeque	183	258	280	178	180	232	329	66
Lima	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	1 626	1 721	569
Loreto	162	171	95	119	227	210	293	45
Madre de Dios	42	68	101	115	116	117	134	23
Moquegua	33	21	41	45	62	39	31	13
Pasco	6	19	8	9	23	38	71	19
Piura	140	185	222	275	216	174	309	41
Puno	92	83	34	67	137	87	157	16
San Martín	163	84	111	171	223	429	538	56
Tacna	108	118	117	133	96	92	94	24
Tumbes	46	69	42	60	60	58	54	12
Ucayali	168	204	213	135	128	116	87	8

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 04**  
**Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento**  
**Anual: 2011 - 2017 y Enero - Marzo 2018**

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
								Enero - Marzo
<b>Total</b>	<b>15 881</b>	<b>16 357</b>	<b>18 927</b>	<b>17 988</b>	<b>16 501</b>	<b>17 544</b>	<b>18 106</b>	<b>4 376</b>
Amazonas	28	84	63	36	44	47	58	44
Áncash	258	299	316	293	165	191	184	23
Apurímac	1	-	-	32	16	19	20	21
Arequipa	146	139	98	174	138	134	141	37
Ayacucho	195	173	30	276	308	260	309	21
Cajamarca	61	84	490	465	395	609	509	73
Prov. Const. del Callao	210	263	271	227	313	283	270	235
Cusco	75	66	123	153	93	59	438	34
Huancavelica	5	5	2	-	5	8	5	3
Huánuco	826	1 096	903	1 104	799	462	642	145
Ica	288	434	499	234	746	1 466	937	140
Junín	327	424	516	762	761	780	755	166
La Libertad	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	1 270	1 130	306
Lambayeque	1 713	807	1 682	519	662	287	225	292
Lima	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	5 649	5 833	1 497
Loreto	1 132	774	2 296	2 163	1 741	2 062	2 138	582
Madre de Dios	122	744	711	580	730	465	811	188
Moquegua	25	10	17	20	13	15	23	4
Pasco	-	-	1	-	4	6	30	21
Piura	477	301	297	143	350	602	581	247
Puno	63	303	408	462	446	599	539	5
San Martín	607	337	430	513	194	338	737	231
Tacna	85	104	99	106	76	62	52	5
Tumbes	382	428	547	405	448	412	343	55
Ucayali	1 237	1 367	1 430	2 121	743	1 459	1 396	1

(-) No se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 05**  
**Perú: Personas detenidas por tráfico, consumo y microcomercialización de drogas, según departamento**  
**Annual: 2013 - 2017 y Enero - Marzo 2018**

Departamento	2013			2014			2015			2016			2017			2018	
	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años
<b>Total</b>	<b>85 728</b>	<b>13 368</b>	<b>584 12 784</b>	<b>14 642</b>	<b>539 14 103</b>	<b>18 075</b>	<b>704 17 371</b>	<b>17 349</b>	<b>671 16 678</b>	<b>18 214</b>	<b>691 17 523</b>	<b>4 080</b>	<b>141 3 939</b>				
Amazonas	419	51	3 48	87	25 62	95	11 84	75	4 71	60	2 58	51	3 48				
Áncash	2 480	188	9 179	286	11 275	570	32 538	794	32 762	510	33 477	132	12 120				
Apurímac	307	46	3 43	22	- 22	36	3 33	75	1 74	106	9 97	22	- 22				
Arequipa	363	117	4 113	28	1 27	10	- 10	71	- 71	118	3 115	19	- 19				
Ayacucho	1 135	177	4 173	164	3 161	161	6 155	261	6 255	307	7 300	65	1 64				
Cajamarca	322	60	6 54	51	5 46	64	2 62	52	- 52	72	2 70	23	- 23				
Prov. Const. del Callao	13 934	2 373	89 2 284	2 655	85 2 570	2 877	94 2 783	3 383	121 3 262	2 261	89 2 172	385	15 370				
Cusco	773	93	3 90	111	2 109	154	6 148	194	9 185	165	8 157	56	- 56				
Huancavelica	34	1	- 1	1	- 1	5	- 5	7	1 6	15	4 11	5	- 5				
Huánuco	1 297	217	15 202	270	11 259	211	14 197	300	26 274	243	15 228	56	7 49				
Ica	2 227	470	32 438	385	23 362	418	33 385	397	19 378	454	34 420	103	9 94				
Junín	820	156	5 151	139	4 135	147	10 137	179	7 172	149	7 142	50	4 46				
La Libertad	3 529	573	38 535	722	41 681	777	41 736	899	49 850	472	19 453	86	3 83				
Lambayeque	1 334	134	6 128	234	1 233	215	5 210	258	1 257	178	4 174	315	7 308				
Lima	46 802	7 276	314 6 962	7 871	278 7 593	10 376	364 10 012	8 200	297 7 903	10 863	358 10 505	2 216	53 2 163				
Loreto	1 099	236	5 231	154	- 154	319	6 313	179	3 176	146	2 144	65	2 63				
Madre de Dios	446	55	2 53	39	2 37	112	10 102	130	8 122	69	3 66	41	5 36				
Moquegua	183	47	2 45	35	1 34	55	5 50	21	- 21	13	- 13	12	- 12				
Pasco	124	36	3 33	13	- 13	12	1 11	24	1 23	32	2 30	7	- 7				
Piura	3 266	395	7 388	637	13 624	585	5 580	595	16 579	916	14 902	138	6 132				
Puno	464	96	- 96	53	2 51	77	6 71	115	2 113	109	- 109	14	- 14				
San Martín	1 122	177	9 168	160	7 153	175	16 159	261	18 243	286	35 251	63	4 59				
Tacna	851	184	18 166	226	7 219	160	12 148	131	10 121	130	11 119	20	1 19				
Tumbes	858	55	4 51	111	5 106	150	5 145	247	9 238	235	11 224	60	2 58				
Ucayali	1 539	155	3 152	188	12 176	314	17 297	501	31 470	305	19 286	76	7 69				

(\*) No se han registrado casos.  
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Glosario de Términos<sup>1</sup>

### 1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

### 2. ACCIONES TERRORISTAS

Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos<sup>2</sup>.

### 3. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

### 4. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

### 5. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

### 6. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

### 7. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta de infracción del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

### Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

1 Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

2 <http://dle.rae.es/?id=Zd3L6Oc>

## 8. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

## 9. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta:

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

## 10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

**Homicidio doloso**, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

**Homicidio culposo**, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

## 11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

## 12. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

## 13. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

#### 14. SEGURIDAD CIUDADANA<sup>3</sup>

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

#### 15. TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Es “aquella actividad ilícita que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación, comercialización o tráfico de estas sustancias”<sup>4</sup>.

#### 16. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

##### **Explotación sexual**

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

##### **Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados**

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

#### **Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes**

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

#### **Fines relacionados a la comisión de delitos**

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

#### 17. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

#### 18. VIOLENCIA FAMILIAR

“Son todos los actos de agresión que se producen en el seno de un hogar, incluye casos de violencia contra la mujer, maltrato infantil o violencia contra el hombre”<sup>5</sup>.

#### 19. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

3 Informe Nacional del Desarrollo Humano(2005), p.35

4 [http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1\\_aproximacion.pdf?sequence=1](http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1)

5 Encuesta demográfica y de salud Familiar, 2015, pág.357.

## Ficha Técnica

### Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

#### 1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

#### 2. Cobertura

Nacional

#### 3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

#### 4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

#### 5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

#### 6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

#### 7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

- ... Información no disponible.
- No existe el fenómeno.
- 0 No alcanza la unidad.
- % Porcentaje.
- PNP: Policía Nacional del Perú.