

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

**Área urbana a nivel nacional:** Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

**Ciudades de 20 mil a más habitantes:** Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

**Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes:** Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (enero - junio 2017) es preliminar.

## Créditos

### Jefe del INEI

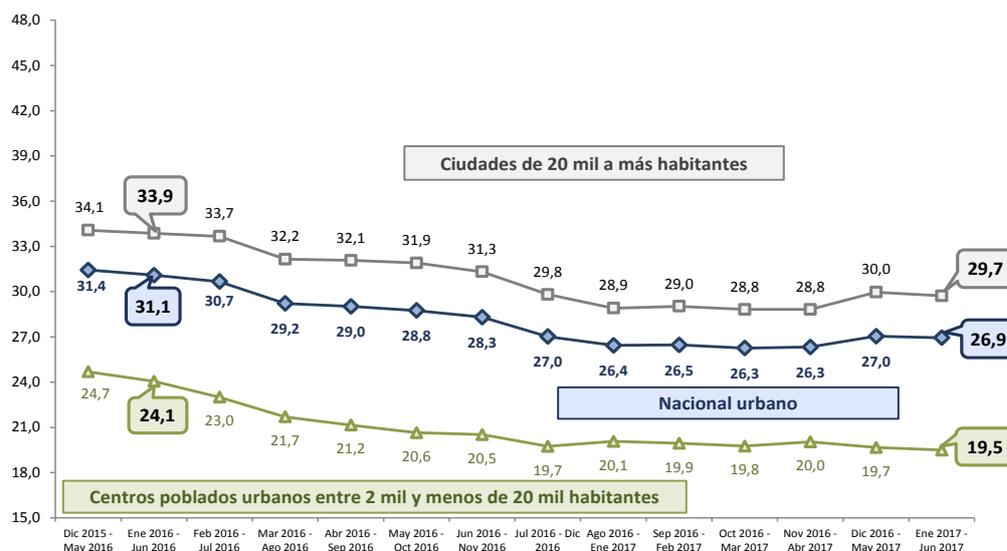
Dr. Aníbal Sánchez Aguilar

Nancy Hidalgo Calle  
Directora Técnica de  
Demografía e  
Indicadores Sociales

### Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi  
Gaby Esther Quispe Huamani  
Joél Victor Peña Carhuapoma  
Gleen Daniel Carhuachin Ale  
Dilcia Durand Carrión  
Verónica Hilarío Campos  
Robinson Henry Peña Aldazabal  
Victor Cabello Herencia  
Deysi Mejía Quiñones

## POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017 (Porcentaje)



**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

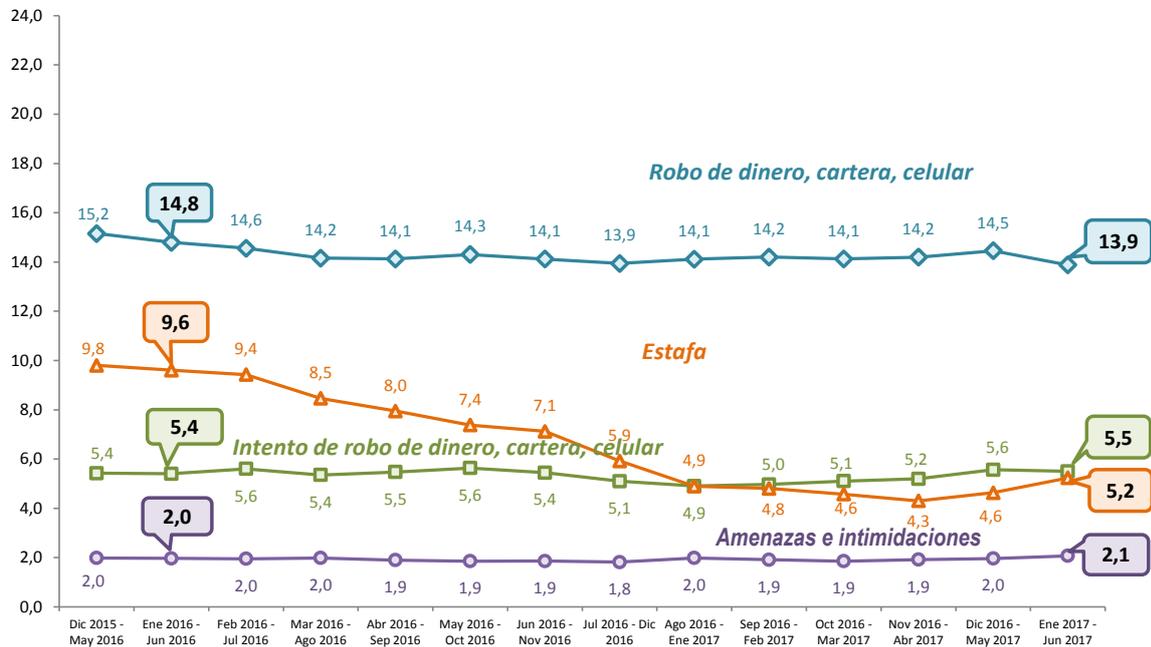
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015–2017 (información preliminar).

## COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

### POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



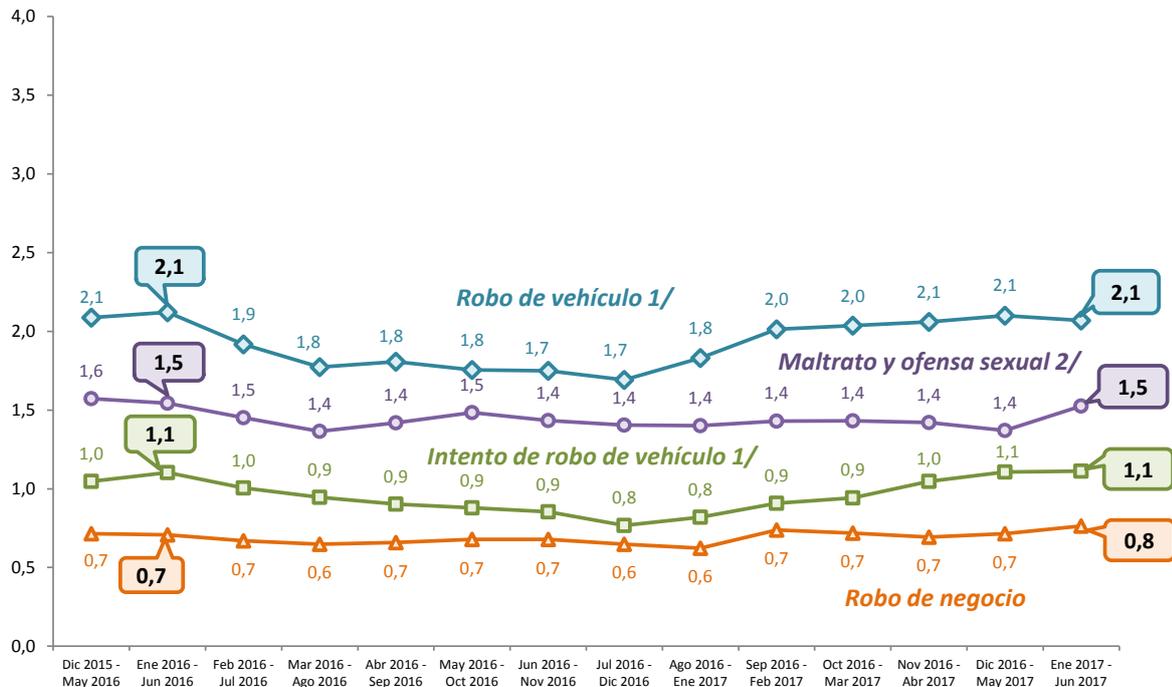
**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

## PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

### CUADRO RESUMEN

#### PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Dic 2016 - May 2017	Ene - Jun 2017	Diferencia Ene - Jun 2017 / Dic 2016 - May 2017	Ene - Jun 2016	Ene - Jun 2017	Diferencia Ene - Jun 2017 / Ene - Jun 2016
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	27,0	26,9	-0,1	31,1	26,9	-4,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	30,0	29,7	-0,3	33,9	29,7	-4,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	19,7	19,5	-0,2	24,1	19,5	-4,6
<b>Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo</b>						
Robo de dinero, cartera, celular	14,5	13,9	-0,6	14,8	13,9	-0,9
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,6	5,5	-0,1	5,4	5,5	0,1
Estafa	4,6	5,2	0,6	9,6	5,2	-4,4
Robo de vehículo 1/	2,1	2,1	0,0	2,1	2,1	0,0
Intento de robo de vehículo 1/	1,1	1,1	0,0	1,1	1,1	0,0
Amenazas e intimidaciones	2,0	2,1	0,1	2,0	2,1	0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,5	0,1	1,5	1,5	0,0
Robo de negocio	0,7	0,8	0,1	0,7	0,8	0,1
Secuestro y extorsión	0,5	0,6	0,1	0,5	0,6	0,1
Otro 3/	0,5	0,5	0,0	0,3	0,5	0,2
<b>Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	10,3	9,6	-0,7	8,5	9,6	1,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	10,8	9,9	-0,9	9,2	9,9	0,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,6	8,6a/	0,0	6,2	8,6a/	2,4
<b>Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia</b>						
Nacional Urbano	14,5	15,0	0,5	13,6	15,0	1,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,6	14,8	0,2	13,2	14,8	1,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,4	16,0	1,6	15,0	16,0	1,0
<b>Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo</b>						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,4	10,9	0,5	11,4	10,9	-0,5
Robo en las viviendas	5,0	5,0	0,0	5,5	5,0	-0,5
Intento de robo en las viviendas	5,8	6,5	0,7	6,7	6,5	-0,2
<b>Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	44,6	46,5	1,9	41,6	46,5	4,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	44,0	46,7	2,7	39,3	46,7	7,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	46,3	46,0	-0,3	47,5	46,0	-1,5
<b>Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio</b>						
Nacional Urbano	88,0	87,4	-0,6	90,4	87,4	-3,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	89,6	89,0	-0,6	92,1	89,0	-3,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	83,9	83,0	-0,9	86,0	83,0	-3,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

### 1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

#### Cuadro Nº 01

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	31,4	34,1	24,7
Ene 2016 - Jun 2016	31,1	33,9	24,1
Feb 2016 - Jul 2016	30,7	33,7	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	29,2	32,2	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	29,0	32,1	21,2
May 2016 - Oct 2016	28,8	31,9	20,6
Jun 2016 - Nov 2016	28,3	31,3	20,5
Jul 2016 - Dic 2016	27,0	29,8	19,7
Ago 2016 - Ene 2017	26,4	28,9	20,1
Sep 2016 - Feb 2017	26,5	29,0	19,9
Oct 2016 - Mar 2017	26,3	28,8	19,8
Nov 2016 - Abr 2017	26,3	28,8	20,0
Dic 2016 - May 2017	27,0	30,0	19,7
Ene 2017 - Jun 2017	26,9	29,7	19,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,1	-0,3	-0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-4,2	-4,2	-4,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

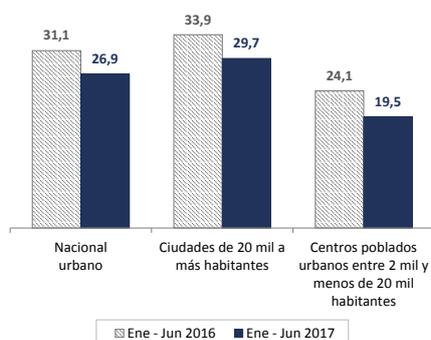
El 26,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 29,7%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,5% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil y menos de 20 mil habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 4,6 puntos porcentuales.

#### Gráfico Nº 01

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

### Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

#### Cuadro Nº 02

#### Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	13,2	12,6	15,0
Ene 2016 - Jun 2016	13,6	13,2	15,0
Feb 2016 - Jul 2016	12,7	12,1	14,9
Mar 2016 - Ago 2016	12,7	12,2	14,5
Abr 2016 - Sep 2016	12,6	12,2	14,0
May 2016 - Oct 2016	12,2	11,9	13,2
Jun 2016 - Nov 2016	12,3	12,0	13,3
Jul 2016 - Dic 2016	12,0	11,8	13,0
Ago 2016 - Ene 2017	13,2	13,0	14,2
Sep 2016 - Feb 2017	13,9	13,8	14,1
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	14,1	14,0
Nov 2016 - Abr 2017	14,5	14,5	14,8
Dic 2016 - May 2017	14,5	14,6	14,4
Ene 2017 - Jun 2017	15,0	14,8	16,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/ Ene 2017 - Jun 2017	0,5	0,2	1,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/ Ene 2017 - Jun 2017	1,4	1,6	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

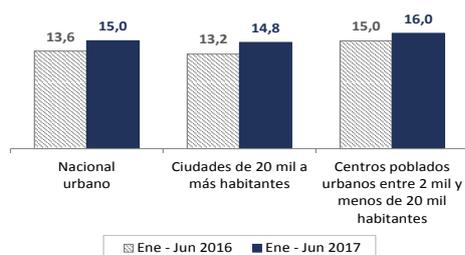
A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 15,0% realizó la denuncia, en tanto que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 14,8%, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 16,0%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 1,6 puntos porcentuales, pasando de 13,2% a 14,8%.

#### Gráfico Nº 02

#### Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque Es una pérdida de tiempo (32,1%), Delito de poca importancia (22,0%) y porque consideran que es Desconoce al delincuente (20,8%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: Es una pérdida de tiempo (33,5%), Delito de poca importancia (22,2%) y Desconoce al delincuente (19,2%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: Desconoce al delincuente (27,1%), seguido de Es una pérdida de tiempo (26,0%) y Delito de poca importancia (20,7%), según los resultados del último semestre en análisis.

**Cuadro Nº 03**  
**Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio**  
 Semestre: enero - junio 2017  
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,3	32,1	14,6	10,5	22,0	20,8	6,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,1	33,5	14,5	11,6	22,2	19,2	6,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,2	26,0	15,1	5,8	20,7	27,1	8,8

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente  
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 03**  
**Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio**  
 Semestre: enero - junio 2017  
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente  
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## 1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

### Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

#### Cuadro Nº 04

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	16,5	18,1	12,2
Ene 2016 - Jun 2016	16,1	17,9	11,6
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	17,8	10,8
Mar 2016 - Ago 2016	14,8	16,8	9,7
Abr 2016 - Sep 2016	14,4	16,5	9,2
May 2016 - Oct 2016	14,2	16,3	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	13,6	15,7	8,2
Jul 2016 - Dic 2016	12,5	14,4	7,5
Ago 2016 - Ene 2017	11,9	13,6	7,8
Sep 2016 - Feb 2017	12,2	13,8	7,9
Oct 2016 - Mar 2017	12,0	13,6	7,8
Nov 2016 - Abr 2017	11,8	13,4	7,9
Dic 2016 - May 2017	12,3	14,0	8,0
Ene 2017 - Jun 2017	13,1	14,9	8,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/ Ene 2017 - Jun 2017	0,8	0,9	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/ Ene 2017 - Jun 2017	-3,0	-3,0	-3,6

**Nota:** El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

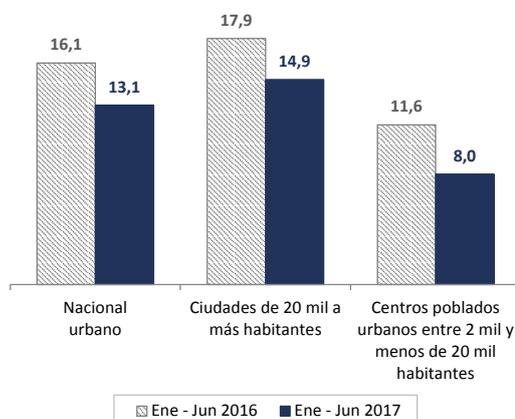
Según los resultados del semestre en análisis, el 13,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 14,9%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 8,0% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 3,6 puntos porcentuales, es decir pasó de 11,6% a 8,0%.

#### Gráfico Nº 04

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



**Nota:** El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

#### Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

#### Cuadro Nº 05

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	27,7	29,8	22,5
Ene 2016 - Jun 2016	27,3	29,5	21,6
Feb 2016 - Jul 2016	26,7	29,1	20,7
Mar 2016 - Ago 2016	25,4	27,8	19,4
Abr 2016 - Sep 2016	25,1	27,6	18,7
May 2016 - Oct 2016	24,7	27,2	18,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	26,8	18,1
Jul 2016 - Dic 2016	23,2	25,4	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	24,6	17,8
Sep 2016 - Feb 2017	22,7	24,7	17,7
Oct 2016 - Mar 2017	22,5	24,3	17,7
Nov 2016 - Abr 2017	22,5	24,3	17,8
Dic 2016 - May 2017	22,9	25,0	17,4
Ene 2017 - Jun 2017	23,0	25,1	17,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/ Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,1	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/ Ene 2017 - Jun 2017	-4,3	-4,4	-4,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

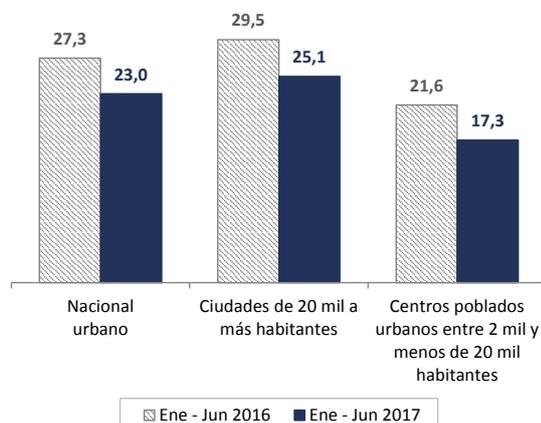
Según los resultados del semestre en análisis, el 23,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanzó el 25,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,3% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

#### Gráfico Nº 05

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 14 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho. De otro lado, se observa que el intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población donde 6 de cada 100 personas son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho.

### Cuadro Nº 06

#### Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Nacional urbano	13,9	5,5	2,1	1,1	0,8	5,2	2,1	1,5	0,6	0,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	15,8	6,6	2,3	1,3	0,8	5,7	2,1	1,6	0,7	0,4 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,9	2,5	1,5	0,7	a/	0,8 a/	4,1	2,1	1,3	0,3 a/ 0,7 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

### Gráfico Nº 06

#### Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## 1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 07

#### Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
	<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2015 - May 2016	15,2	5,4	2,1	1,0	0,7	9,8	2,0	1,6	0,5	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	5,6	1,9	1,0	0,7	9,4	2,0	1,5	0,5	0,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	5,4	1,8	0,9	0,6	8,5	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	14,3	5,6	1,8	0,9	0,7	7,4	1,9	1,5	0,4	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	5,4	1,7	0,9	0,7	7,1	1,9	1,4	0,4	0,6
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	4,9	1,8	0,8	0,6	4,9	2,0	1,4	0,3	0,6
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	5,0	2,0	0,9	0,7	4,8	1,9	1,4	0,3	0,6
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	5,1	2,0	0,9	0,7	4,6	1,9	1,4	0,4	0,6
Nov 2016 - Abr 2017	14,2	5,2	2,1	1,0	0,7	4,3	1,9	1,4	0,5	0,6
Dic 2016 - May 2017	14,5	5,6	2,1	1,1	0,7	4,6	2,0	1,4	0,5	0,5
Ene 2017 - Jun 2017	13,9	5,5	2,1	1,1	0,8	5,2	2,1	1,5	0,6	0,5
	<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2016 - May 2017/										
Ene 2017 - Jun 2017	-0,6	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,6	0,1	0,1	0,1	0,0
	<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2016 - Jun 2016/										
Ene 2017 - Jun 2017	-0,9	0,1	0,0	0,0	0,1	-4,4	0,1	0,0	0,1	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

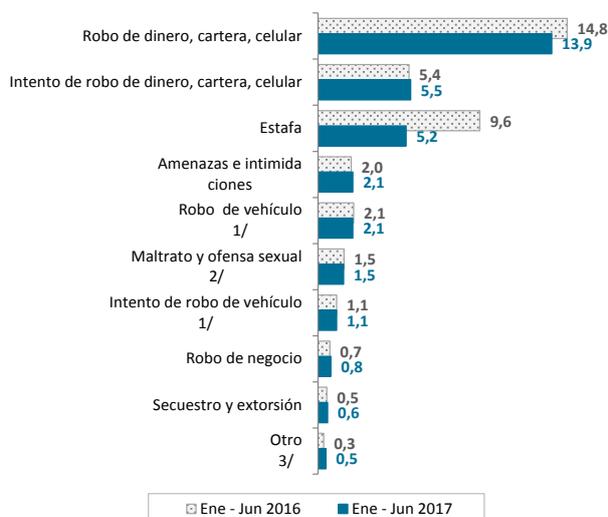
En el último semestre enero - junio 2017, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 14 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 6 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho, seguido de la estafa con 5 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

#### Gráfico Nº 07

#### Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 08

#### Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2015 - May 2016	17,2	6,4	2,1	1,1	0,6	10,2	2,0	1,7	0,5	a/ 0,4
Ene 2016 - Jun 2016	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5	a/ 0,3
Feb 2016 - Jul 2016	16,6	6,6	1,9	1,1	0,6	10,1	2,0	1,5	0,6	a/ 0,3
Mar 2016 - Ago 2016	16,2	6,4	1,8	1,0	0,6	9,1	2,0	1,4	0,5	0,4
Abr 2016 - Sep 2016	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4	a/ 0,5
May 2016 - Oct 2016	16,5	6,8	1,8	1,0	0,7	8,1	1,8	1,6	0,4	0,5
Jun 2016 - Nov 2016	16,2	6,5	1,8	0,9	0,7	7,9	1,8	1,5	0,4	0,6
Jul 2016 - Dic 2016	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4	a/ 0,6
Ago 2016 - Ene 2017	16,1	5,8	1,9	0,9	0,6	5,2	1,9	1,5	0,3	a/ 0,6
Sep 2016 - Feb 2017	16,1	5,9	2,2	1,0	0,7	5,1	1,9	1,5	0,3	a/ 0,6
Oct 2016 - Mar 2017	16,0	6,1	2,2	1,0	0,7	4,8	1,8	1,5	0,5	a/ 0,6
Nov 2016 - Abr 2017	16,1	6,2	2,3	1,2	0,7	4,4	1,9	1,4	0,5	a/ 0,6
Dic 2016 - May 2017	16,5	6,7	2,3	1,3	0,7	4,9	2,0	1,4	0,6	a/ 0,4
Ene 2017 - Jun 2017	15,8	6,6	2,3	1,3	0,8	5,7	2,1	1,6	0,7	0,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2016 - May 2017/										
Ene 2017 - Jun 2017	-0,7	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,8	0,1	0,2	0,1	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2016 - Jun 2016/										
Ene 2017 - Jun 2017	-1,1	0,3	0,2	0,1	0,2	-4,3	0,1	-0,1	0,2	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

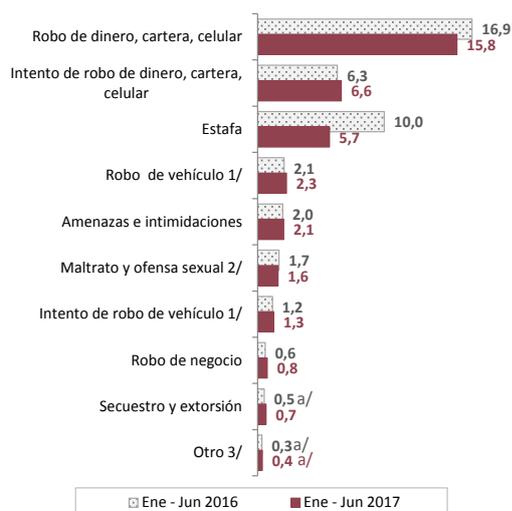
En el semestre enero - junio 2017, el robo de dinero, cartera, celular es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más les afecta es el intento de robo de dinero, cartera, celular donde 7 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, seguido de la estafa con 6 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

### Gráfico N° 08

#### Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

#### Cuadro N° 09

#### Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
	<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2015 - May 2016	9,9	3,0	2,1	0,8	1,1	8,9	1,9	1,2	0,5	a/ 0,4
Ene 2016 - Jun 2016	9,3	3,1	2,2	0,9	a/ 1,0	8,6	1,9	1,2	0,5	a/ 0,4
Feb 2016 - Jul 2016	9,3	3,1	1,9	0,7	0,8	7,8	1,9	1,3	0,5	a/ 0,3
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	2,8	1,8	0,7	a/ 0,8	6,8	2,0	1,3	0,4	a/ 0,4
Abr 2016 - Sep 2016	8,5	2,8	1,7	0,7	0,7	a/ 6,3	2,1	1,5	0,5	a/ 0,4
May 2016 - Oct 2016	8,7	2,8	1,7	0,7	a/ 0,7	a/ 5,5	2,0	1,3	0,5	a/ 0,4
Jun 2016 - Nov 2016	8,8	2,8	1,7	0,7	a/ 0,7	a/ 5,1	2,1	1,3	0,4	a/ 0,5
Jul 2016 - Dic 2016	9,0	2,5	1,5	0,5	a/ 0,7	a/ 4,4	2,0	1,4	0,2	a/ 0,6
Ago 2016 - Ene 2017	9,1	2,7	1,6	0,7	a/ 0,7	4,1	2,3	1,2	0,3	a/ 0,6
Sep 2016 - Feb 2017	9,4	2,7	1,6	0,7	a/ 0,8	4,1	2,1	1,3	0,3	a/ 0,6
Oct 2016 - Mar 2017	9,5	2,5	1,6	0,7	a/ 0,8	4,1	1,9	1,2	0,3	a/ 0,6
Nov 2016 - Abr 2017	9,4	2,7	1,5	0,7	0,8	4,1	2,0	1,4	0,3	a/ 0,6
Dic 2016 - May 2017	9,2	2,6	1,5	0,7	a/ 0,8	a/ 3,9	2,0	1,3	0,2	a/ 0,7
Ene 2017 - Jun 2017	8,9	2,5	1,5	0,7	a/ 0,8	a/ 4,1	2,1	1,3	0,3	a/ 0,7
	<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2016 - May 2017/										
Ene 2017 - Jun 2017	-0,3	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,0
	<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2016 - Jun 2016/										
Ene 2017 - Jun 2017	-0,4	-0,6	-0,7	-0,2	-0,2	-4,5	0,2	0,1	-0,2	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

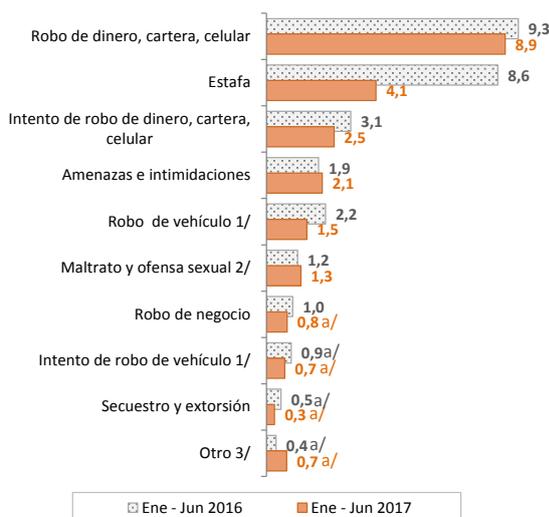
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis enero - junio 2017, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 4 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, cifra que en el semestre similar del año anterior (enero - junio 2016) fue de 9 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

#### Gráfico N° 09

#### Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

### 1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

#### Cuadro Nº 10

#### Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	15,2	17,2	9,9
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	16,9	9,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	16,6	9,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	16,2	8,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	16,3	8,5
May 2016 - Oct 2016	14,3	16,5	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	16,2	8,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	15,9	9,0
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	16,1	9,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	16,1	9,4
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	16,0	9,5
Nov 2016 - Abr 2017	14,2	16,1	9,4
Dic 2016 - May 2017	14,5	16,5	9,2
Ene 2017 - Jun 2017	13,9	15,8	8,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,6	-0,7	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,9	-1,1	-0,4

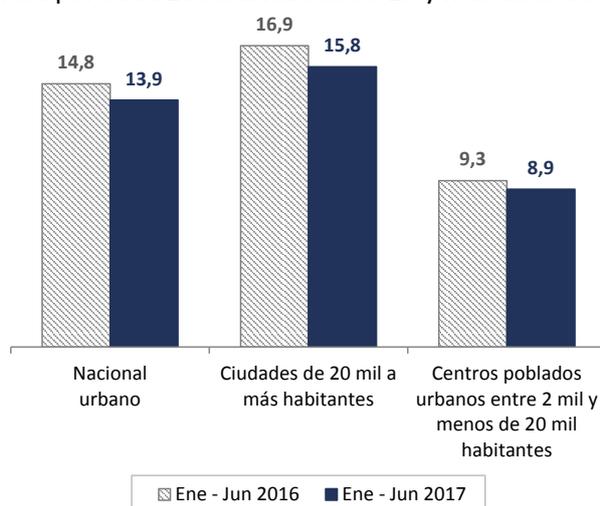
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 10

#### Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 14 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (enero - junio 2016), esta cifra tuvo una reducción de 1 víctima en los ámbitos de estudio nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

### 1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

**Cuadro N° 11**

**Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	15,6	15,3	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	16,3	16,0	17,6
Feb 2016 - Jul 2016	14,9	14,6	16,5
Mar 2016 - Ago 2016	15,1	14,9	15,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,8	14,7	15,5
May 2016 - Oct 2016	14,1	13,9	15,2
Jun 2016 - Nov 2016	13,8	13,6	14,3
Jul 2016 - Dic 2016	13,0	13,0	12,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,2	14,2	14,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	14,2	13,8
Oct 2016 - Mar 2017	14,6	15,0	13,2
Nov 2016 - Abr 2017	15,2	15,6	13,6
Dic 2016 - May 2017	15,7	16,0	14,2
Ene 2017 - Jun 2017	16,1	16,2	15,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,4	0,2	1,4
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,2	0,2	-2,0

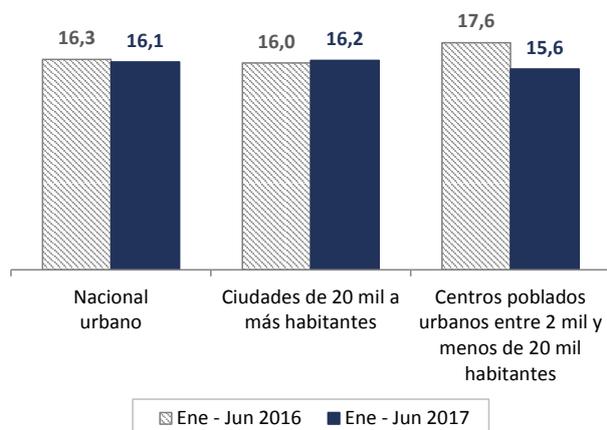
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 11**

**Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2017, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,1%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 16,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 15,6%. En comparación con el semestre diciembre 2016 - mayo 2017, las denuncias de este hecho delictivo aumentaron a nivel nacional urbano, en las ciudades de 20 mil a más habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 0,4, 0,2 y 1,4 puntos porcentuales respectivamente.

### 1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 12**

**Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2015 - May 2016	3,5	37,7	13,0	13,6	26,6	5,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,9	40,4	12,9	13,0	23,3	5,4
Feb 2016 - Jul 2016	5,5	39,3	13,0	12,7	24,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	39,2	12,7	14,2	23,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	38,3	12,3	14,9	23,1	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	37,3	12,5	15,0	24,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,8	36,6	12,2	15,2	25,3	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	34,9	13,2	14,8	27,3	4,7
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	35,6	13,7	16,3	25,7	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	35,4	14,5	16,7	24,6	4,4
Oct 2016 - Mar 2017	3,9	35,4	14,9	16,9	24,3	4,6
Nov 2016 - Abr 2017	3,5	a/	36,0	16,2	22,3	5,0
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/	35,3	17,0	21,4	5,8
Ene 2017 - Jun 2017	2,8	a/	36,6	16,2	19,7	5,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2016 - May 2017/						
Ene 2017 - Jun 2017	-0,2	1,3	-0,8	1,4	-1,7	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2016 - Jun 2016/						
Ene 2017 - Jun 2017	-2,1	-3,8	3,3	5,8	-3,6	0,4

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (36,6%) y “Desconoce al delincuente” (19,7%), según resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Delito de poca importancia” se incrementó en 5,8 puntos porcentuales, mientras que “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 3,8 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 12**

**Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

**B. Ciudades de 20 mil a más habitantes**

**Cuadro N° 13**

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/	
<b>Indicadores semestrales</b>							
Dic 2015 - May 2016	3,2	a/	39,3	12,4	13,3	26,1	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,8		42,6	12,3	12,5	22,4	5,5
Feb 2016 - Jul 2016	5,4		41,3	12,6	12,1	23,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2		41,2	12,3	13,8	22,1	5,4
Abr 2016 - Sep 2016	5,8		39,9	12,2	14,7	21,9	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7		39,0	12,1	14,6	23,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,9		38,0	11,9	15,1	24,1	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,0		36,1	12,9	14,5	26,5	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	4,4		36,8	13,5	15,9	25,1	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4		36,6	14,6	16,4	23,6	4,4
Oct 2016 - Mar 2017	4,0	a/	37,1	14,7	16,7	23,0	4,4
Nov 2016 - Abr 2017	3,5	a/	37,4	16,5	16,9	20,9	4,8
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/	36,9	17,2	17,5	19,9	5,4
Ene 2017 - Jun 2017	2,7	a/	37,8	16,4	19,2	18,4	5,4
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>							
Dic 2016 - May 2017/							
Ene 2017 - Jun 2017	-0,3		0,9	-0,8	1,7	-1,5	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>							
Ene 2016 - Jun 2016/							
Ene 2017 - Jun 2017	-2,1		-4,8	4,1	6,7	-4,0	-0,1

El 37,8% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Delito de poca importancia” con 19,2%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Delito de poca importancia” aumentó en 6,7 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

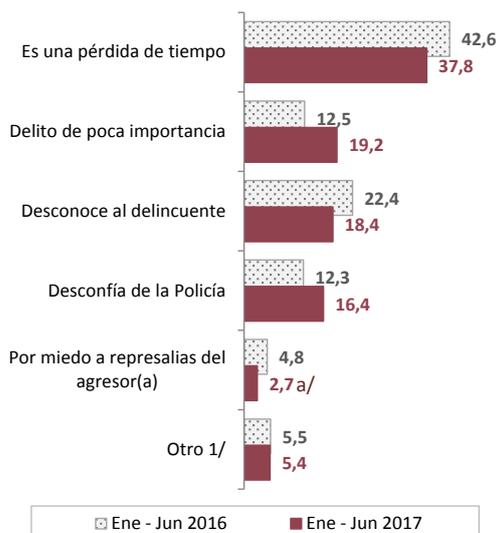
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 13**

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## A. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 14**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2015 - May 2016	4,8	a/	30,7	15,5	15,1	28,7	5,2	a/
Ene 2016 - Jun 2016	5,3	a/	30,5	16,2	15,4	27,5	5,1	a/
Feb 2016 - Jul 2016	5,6	a/	30,0	14,7	15,5	28,8	5,5	a/
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	a/	29,9	14,6	16,2	28,7	5,2	a/
Abr 2016 - Sep 2016	6,6	a/	30,5	12,8	16,0	28,7	5,3	a/
May 2016 - Oct 2016	5,6	a/	29,1	14,1	17,0	29,1	5,1	a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	a/	30,1	13,7	15,6	30,7	4,4	a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,2	a/	29,4	14,3	16,0	30,9	4,3	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8	a/	30,3	14,2	17,8	28,7	4,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	a/	30,0	14,4	18,0	28,8	4,4	a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,4	a/	28,2	15,4	18,1	29,3	5,4	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,4	a/	30,1	14,8	17,2	28,3	6,2	a/
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/	28,6	16,0	17,4	27,7	7,4	a/
Ene 2017 - Jun 2017	3,0	a/	30,7	15,4	16,7	26,0	8,1	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2016 - May 2017/								
Ene 2017 - Jun 2017	0,0		2,1	-0,6	-0,7	-1,7	0,7	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2016 - Jun 2016/								
Ene 2017 - Jun 2017	-2,3		0,2	-0,8	1,3	-1,5	3,0	

En el semestre de análisis enero - junio 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (30,7%), “Desconoce al delincuente” (26,0%) y “Delito de poca importancia” (16,7%).

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

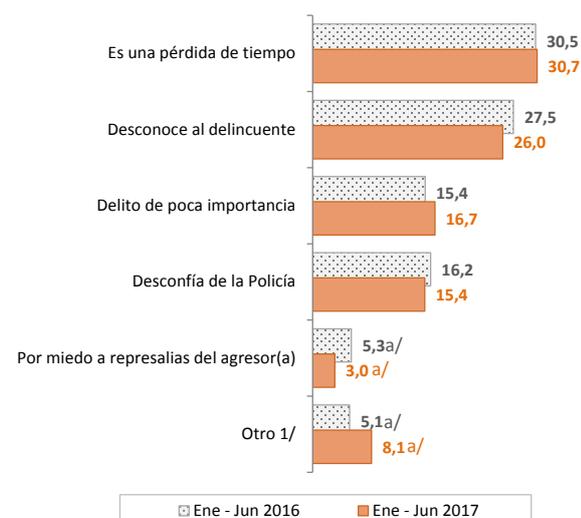
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 14**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

### Cuadro Nº 15

#### Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	5,4	6,4	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	5,4	6,3	3,1
Feb 2016 - Jul 2016	5,6	6,6	3,1
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	6,4	2,8
Abr 2016 - Sep 2016	5,5	6,5	2,8
May 2016 - Oct 2016	5,6	6,8	2,8
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	6,5	2,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	6,1	2,5
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,8	2,7
Sep 2016 - Feb 2017	5,0	5,9	2,7
Oct 2016 - Mar 2017	5,1	6,1	2,5
Nov 2016 - Abr 2017	5,2	6,2	2,7
Dic 2016 - May 2017	5,6	6,7	2,6
Ene 2017 - Jun 2017	5,5	6,6	2,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,1	-0,1	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,3	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

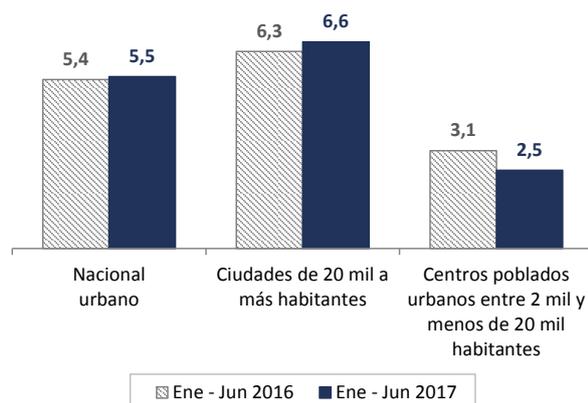
Según los resultados del semestre enero - junio 2017, a nivel nacional urbano, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 7 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho.

### Gráfico Nº 15

#### Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 16

#### Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2015 - May 2016	3,8	a/	22,9	7,7	41,2	8,6	a/	13,0	2,8	a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,9	a/	25,8	8,5	40,3	7,2	a/	12,7	2,7	a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,6	a/	26,5	8,1	42,3	6,3		12,1	2,0	a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8	a/	25,8	8,1	42,8	6,3	a/	11,8	2,4	a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,9	a/	24,8	9,0	41,4	6,4	a/	12,3	3,3	a/
May 2016 - Oct 2016	3,4	a/	24,2	8,8	41,1	6,6	a/	12,5	3,4	a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3	a/	23,1	8,6	40,7	6,9	a/	12,4	5,0	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7	a/	21,7	9,0	39,6	7,5	a/	13,2	5,3	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	a/	19,7	10,0	38,9	7,7	a/	13,6	5,7	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,5	a/	20,3	10,7	37,4	8,8	a/	13,1	5,2	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4	a/	21,5	10,7	38,3	8,6		12,3	4,2	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,4	a/	21,7	11,6	39,6	8,7		11,2	3,9	a/
Dic 2016 - May 2017	3,9	a/	22,1	12,9	40,0	7,8		10,6	2,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,2	a/	22,5	12,1	41,7	7,2		9,5	2,7	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2016 - May 2017/										
Ene 2017 - Jun 2017	0,3		0,4	-0,8	1,7	-0,6		-1,1		0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2016 - Jun 2016/										
Ene 2017 - Jun 2017	1,3		-3,3	3,6	1,4	0,0		-3,2		0,0

Según resultados del semestre enero - junio 2017, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (41,7%), “Es una pérdida de tiempo” (22,5%), “Desconfía de la policía” (12,1%). “Desconoce al delincuente” (9,5%) y “Delito de poca importancia” (7,2%).

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

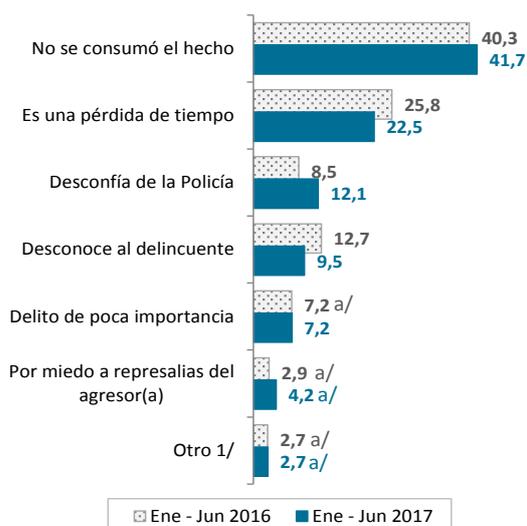
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 16

#### Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 17

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/			
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	3,6	a/	24,5	7,6	41,0	8,8	a/	12,0	2,6	a/	
Ene 2016 - Jun 2016	2,7	a/	27,7	8,2	39,7	7,4	a/	11,7	a/	2,6	a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,4	a/	28,3	7,7	42,1	6,3	a/	11,3		1,8	a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8	a/	27,3	7,7	42,4	5,9	a/	11,6		2,3	a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,5	a/	25,8	8,4	41,2	6,1	a/	12,5		3,4	a/
May 2016 - Oct 2016	3,4	a/	25,0	8,1	40,7	6,5	a/	12,7		3,5	a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3	a/	23,4	7,8	40,4	6,9	a/	12,8		5,5	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5	a/	21,6	8,3	39,3	7,5	a/	13,9		5,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	a/	18,6	9,2	39,9	7,8	a/	13,7		6,3	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,3	a/	19,1	9,9	38,2	9,4	a/	13,2		5,8	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4	a/	21,0	9,4	39,3	8,9	a/	12,5		4,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,1	a/	21,2	10,8	41,2	8,5		10,7	a/	4,3	a/
Dic 2016 - May 2017	3,5	a/	21,7	12,5	41,6	7,6	a/	10,4	a/	2,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,2	a/	22,3	12,0	43,0	6,9		8,9		2,7	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	0,7		0,6	-0,5	1,4	-0,7		-1,5		-0,1	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	1,5		-5,4	3,8	3,3	-0,5		-2,8		0,1	

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

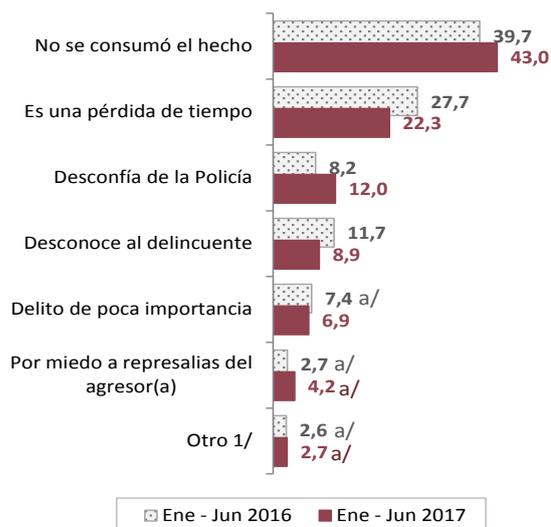
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (43,0%), “Es una pérdida de tiempo” (22,3%) y “Desconfía de la policía” (12,0%), según resultados del semestre en análisis.

### Gráfico N° 17

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 18**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
<b>Indicadores semestrales</b>													
Dic 2015 - May 2016	4,7	a/	14,6	a/	8,3	a/	42,6	7,8	a/	18,3	a/	3,6	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,0	a/	16,4	a/	9,9	a/	43,1	5,9	a/	17,4	a/	3,2	a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,0	a/	16,9	a/	10,0	a/	43,6	6,2	a/	16,1	a/	3,3	a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,0	a/	17,2	a/	10,6	a/	44,8	8,5	a/	12,8	a/	3,0	a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,9	a/	18,8	a/	12,3	a/	42,5	7,7	a/	11,2	a/	2,6	a/
May 2016 - Oct 2016	3,6	a/	19,0	a/	13,3	a/	43,8	7,3	a/	10,8	a/	2,1	a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,5	a/	21,6	a/	14,0	a/	42,2	7,1	a/	9,9	a/	1,7	a/
Jul 2016 - Dic 2016	4,8	a/	22,3	a/	13,3	a/	41,3	7,4	a/	9,2	a/	1,8	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8	a/	26,0	a/	14,4	a/	32,9	7,1	a/	12,6	a/	2,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,4	a/	26,7	a/	15,3	a/	33,1	5,2	a/	12,3	a/	2,0	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,9	a/	24,6	a/	19,1	a/	32,2	6,4	a/	11,4	a/	1,5	a/
Nov 2016 - Abr 2017	5,2	a/	24,5	a/	15,7	a/	30,2	9,5	a/	13,7	a/	1,2	a/
Dic 2016 - May 2017	6,2	a/	24,8	a/	15,9	a/	29,9	9,5	a/	11,8	a/	1,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,7	a/	23,8	a/	13,0	a/	32,5	9,3	a/	14,1	a/	2,6	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>													
Dic 2016 - May 2017/													
Ene 2017 - Jun 2017	-1,5		-1,0		-2,9		2,6		-0,2		2,3		0,8
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>													
Ene 2016 - Jun 2016/													
Ene 2017 - Jun 2017	0,7		7,4		3,1		-10,6		3,4		-3,3		-0,6

En el semestre enero - junio 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular principalmente porque "No se consumó el hecho" (32,5%).

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 18**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

**Cuadro Nº 19**

**Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	2,1	2,1	2,1
Ene 2016 - Jun 2016	2,1	2,1	2,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,9	1,9	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	1,8	1,8	1,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	1,9	1,7
May 2016 - Oct 2016	1,8	1,8	1,7
Jun 2016 - Nov 2016	1,7	1,8	1,7
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,8	1,5
Ago 2016 - Ene 2017	1,8	1,9	1,6
Sep 2016 - Feb 2017	2,0	2,2	1,6
Oct 2016 - Mar 2017	2,0	2,2	1,6
Nov 2016 - Abr 2017	2,1	2,3	1,5
Dic 2016 - May 2017	2,1	2,3	1,5
Ene 2017 - Jun 2017	2,1	2,3	1,5
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,0	0,0	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,0	0,2	-0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

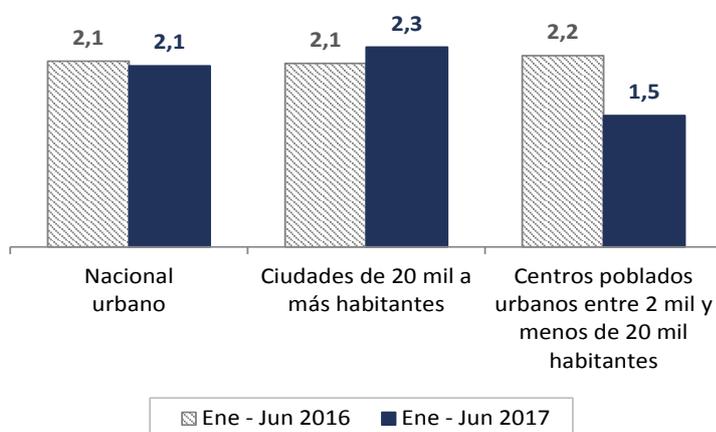
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en todos los ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

**Gráfico Nº 19**

**Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 20**

**Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2015 - May 2016	28,5	28,4	28,7	
Ene 2016 - Jun 2016	27,1	27,2	26,9	
Feb 2016 - Jul 2016	25,8	25,2	27,2	
Mar 2016 - Ago 2016	24,5	24,1	25,5	a/
Abr 2016 - Sep 2016	22,8	24,1	18,9	a/
May 2016 - Oct 2016	17,7	18,8	a/	15,0
Jun 2016 - Nov 2016	19,3	20,9	a/	14,7
Jul 2016 - Dic 2016	18,4	19,9	a/	13,9
Ago 2016 - Ene 2017	21,0	23,8	a/	12,5
Sep 2016 - Feb 2017	24,5	26,9	16,2	
Oct 2016 - Mar 2017	24,7	26,1	a/	19,9
Nov 2016 - Abr 2017	26,5	27,5	22,5	
Dic 2016 - May 2017	25,4	26,4	21,7	
Ene 2017 - Jun 2017	26,4	27,9	20,3	
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2016 - May 2017/				
Ene 2017 - Jun 2017	1,0	1,5	-1,4	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2016 - Jun 2016/				
Ene 2017 - Jun 2017	-0,7	0,7	-6,6	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

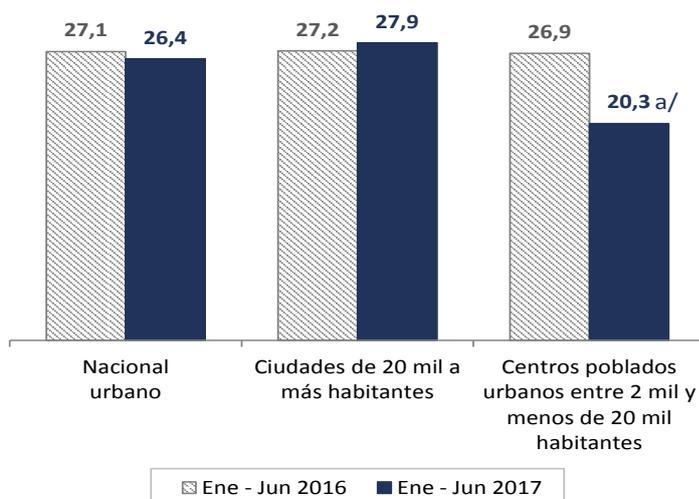
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 26,4% realizó la denuncia, cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 0,7 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 20**

**Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

##### Cuadro Nº 21

##### Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2015 - May 2016	2,0	a/	38,8	23,3	13,2	16,9	5,7	a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	a/	41,3	22,4	12,8	17,0	4,9	a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2	a/	38,4	22,9	14,9	16,4	5,5	a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,4	a/	36,6	22,2	15,1	19,1	5,7	a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	a/	35,7	23,9	15,2	19,4	a/	4,1
May 2016 - Oct 2016	1,9	a/	40,6	21,5	a/	14,4	17,0	a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	a/	37,5	22,1	14,2	a/	18,6	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,6	a/	39,4	20,7	a/	14,0	a/	16,3
Ago 2016 - Ene 2017	3,2	a/	43,8	19,5	a/	12,7	a/	14,6
Sep 2016 - Feb 2017	3,4	a/	45,4	17,7	a/	14,4	a/	11,1
Oct 2016 - Mar 2017	2,8	a/	47,3	16,3	14,7	a/	9,8	a/
Nov 2016 - Abr 2017	2,9	a/	42,0	16,9	16,3	12,2	a/	9,7
Dic 2016 - May 2017	2,9	a/	41,7	17,7	16,6	12,9	a/	8,3
Ene 2017 - Jun 2017	2,0	a/	41,1	16,8	18,2	13,6	a/	7,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2016 - May 2017/								
Ene 2017 - Jun 2017	-0,9		-0,6	-0,9	1,6	0,7		-0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2016 - Jun 2016/								
Ene 2017 - Jun 2017	0,5		-0,2	-5,6	5,4	-3,4		2,9

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (41,1%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

##### Gráfico Nº 21

##### Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 22

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	2,2	a/	44,0	22,6	11,3	a/	15,4	a/	4,7	a/	
Ene 2016 - Jun 2016	1,7	a/	45,7	21,0	11,0	a/	16,6	a/	4,2	a/	
Feb 2016 - Jul 2016	2,5	a/	41,5	20,9	a/	13,5	a/	17,2	a/	4,5	a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,6	a/	40,3	19,8	a/	13,1	a/	20,6	a/	4,7	a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	a/	39,2	21,0	a/	13,2	a/	21,7	a/	3,3	a/
May 2016 - Oct 2016	1,9	a/	44,9	17,8	a/	12,2	a/	19,0	a/	4,4	a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,6	a/	39,9	18,2	a/	13,8	a/	20,2	a/	6,3	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7	a/	43,8	16,9	a/	13,2	a/	16,0	a/	6,6	a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,3	a/	48,7	15,6	a/	11,9	a/	14,1	a/	6,7	a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,5	a/	50,1	13,8	a/	14,3	a/	9,9	a/	8,3	a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,0	a/	52,1	13,2	a/	13,7	a/	9,3	a/	8,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,1	a/	44,8	14,1	a/	15,6	a/	13,1	a/	9,3	a/
Dic 2016 - May 2017	3,6	a/	45,5	14,8	a/	15,4	a/	13,2	a/	7,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,5	a/	44,8	13,2	a/	16,8	a/	15,2	a/	6,9	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	-1,1		-0,7		-1,6		1,4		2,0		-0,8
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	0,8		-0,9		-7,8		5,8		-1,4		2,7

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico N° 22

**Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

### Cuadro Nº 23

#### Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2015 - May 2016	1,0	1,1	0,8	a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,2	0,9	a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,0	1,1	0,7	
Mar 2016 - Ago 2016	0,9	1,0	0,7	a/
Abr 2016 - Sep 2016	0,9	1,0	0,7	
May 2016 - Oct 2016	0,9	1,0	0,7	a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,9	0,9	0,7	a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	0,9	0,5	a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,8	0,9	0,7	a/
Sep 2016 - Feb 2017	0,9	1,0	0,7	a/
Oct 2016 - Mar 2017	0,9	1,0	0,7	a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,0	1,2	0,7	
Dic 2016 - May 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	1,1	1,3	0,7	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2016 - May 2017/				
Ene 2017 - Jun 2017	0,0	0,0	0,0	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2016 - Jun 2016/				
Ene 2017 - Jun 2017	0,0	0,1	-0,2	

A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del último semestre en análisis (enero – junio 2017).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

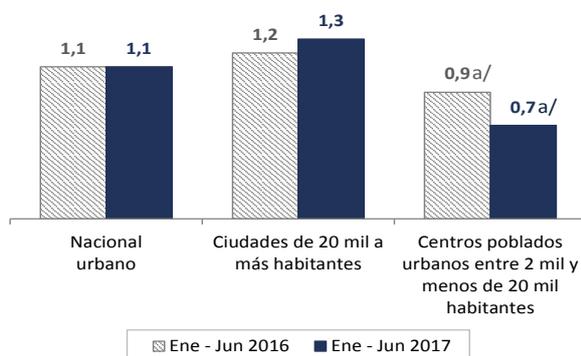
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico Nº 23

#### Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

### 1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 24**

**Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia													
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/							
Indicadores semestrales														
Dic 2015 - May 2016	1,5	a/	25,9	13,1	a/	42,0	4,2	a/	14,4	a/	2,0	a/		
Ene 2016 - Jun 2016	1,4	a/	27,3	13,0	a/	43,6	6,4	a/	10,0	a/	1,7	a/		
Feb 2016 - Jul 2016	2,8	a/	26,7	13,7	a/	40,9	8,3	a/	10,7	a/	0,9	a/		
Mar 2016 - Ago 2016	2,8	a/	24,5	a/	15,6	a/	42,1	8,1	a/	10,0	a/	1,5	a/	
Abr 2016 - Sep 2016	3,3	a/	23,2	a/	15,6	a/	42,0	7,0	a/	10,3	a/	1,9	a/	
May 2016 - Oct 2016	5,2	a/	22,4	a/	13,9	a/	42,0	7,4	a/	9,7	a/	2,5	a/	
Jun 2016 - Nov 2016	6,0	a/	23,0	a/	14,0	a/	38,1	7,1	a/	11,1	a/	3,5	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	6,5	a/	24,4	a/	16,0	a/	28,9	a/	5,9	a/	16,9	a/	4,2	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,7	a/	26,0	a/	19,3	a/	26,8	a/	2,8	a/	16,9	a/	5,6	a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	a/	24,7	a/	17,0	a/	27,0	7,9	a/	16,4	a/	4,6	a/	
Oct 2016 - Mar 2017	4,7	a/	22,7	a/	19,9	a/	27,2	8,8	a/	14,1	a/	5,5	a/	
Nov 2016 - Abr 2017	1,9	a/	24,7	a/	20,8	a/	26,6	8,3	a/	13,2	a/	7,1	a/	
Dic 2016 - May 2017	1,3	a/	27,8	21,9	a/	27,0	7,5	a/	11,7	a/	5,3	a/		
Ene 2017 - Jun 2017	2,3	a/	29,0	20,0	a/	29,6	6,5	a/	10,2	a/	4,7	a/		
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)														
Dic 2016 - May 2017/														
Ene 2017 - Jun 2017	1,0		1,2	-1,9		2,6	-1,0		-1,5		-0,6			
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)														
Ene 2016 - Jun 2016/														
Ene 2017 - Jun 2017	0,9		1,7	7,0		-14,0	0,1		0,2		3,0			

“No se consumó el hecho” (29,6%), es el principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 24**

**Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.5 Robo de negocio

### Cuadro Nº 25

#### Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2015 - May 2016	0,7	0,6	1,1	
Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,6	1,0	
Feb 2016 - Jul 2016	0,7	0,6	0,8	
Mar 2016 - Ago 2016	0,6	0,6	0,8	
Abr 2016 - Sep 2016	0,7	0,7	0,7	a/
May 2016 - Oct 2016	0,7	0,7	0,7	a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,7	0,7	0,7	a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,6	0,6	0,7	a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,6	0,6	0,7	
Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,7	0,8	
Oct 2016 - Mar 2017	0,7	0,7	0,8	
Nov 2016 - Abr 2017	0,7	0,7	0,8	
Dic 2016 - May 2017	0,7	0,7	0,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	0,8	0,8	0,8	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2016 - May 2017/				
Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,1	0,0	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2016 - Jun 2016/				
Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,2	-0,2	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

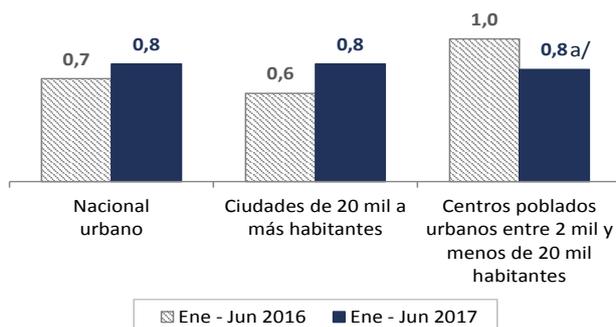
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico Nº 25

#### Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

De cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los tres ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 1 persona es víctima de robo de su negocio.

## 1.6.6 Estafa

### Cuadro Nº 26

#### Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	9,8	10,2	8,9
Ene 2016 - Jun 2016	9,6	10,0	8,6
Feb 2016 - Jul 2016	9,4	10,1	7,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,5	9,1	6,8
Abr 2016 - Sep 2016	8,0	8,6	6,3
May 2016 - Oct 2016	7,4	8,1	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	7,1	7,9	5,1
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	6,5	4,4
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,2	4,1
Sep 2016 - Feb 2017	4,8	5,1	4,1
Oct 2016 - Mar 2017	4,6	4,8	4,1
Nov 2016 - Abr 2017	4,3	4,4	4,1
Dic 2016 - May 2017	4,6	4,9	3,9
Ene 2017 - Jun 2017	5,2	5,7	4,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,6	0,8	0,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-4,4	-4,3	-4,5

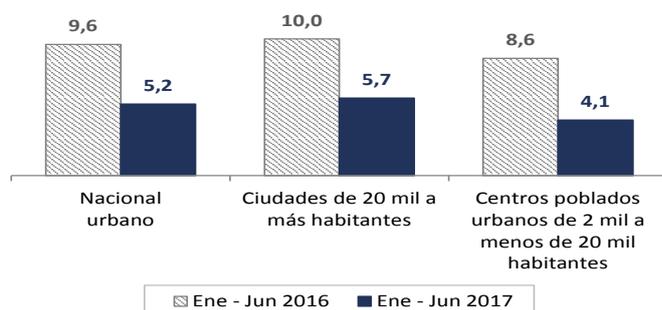
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico Nº 26

#### Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 5 y 6 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, respectivamente. En relación al semestre similar del año anterior, se muestran disminuciones de 4 personas en los ámbitos de estudio nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes.

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

### 1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 27**

**Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2015 - May 2016	1,1	a/	20,8	6,1	36,8	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	a/	22,6	5,9	35,6	3,6
Feb 2016 - Jul 2016	1,0	a/	22,3	6,5	35,7	3,5
Mar 2016 - Ago 2016	1,1	a/	21,8	7,4	36,5	3,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,3	a/	21,7	7,4	36,1	4,2
May 2016 - Oct 2016	1,6	a/	22,1	7,3	33,8	4,6
Jun 2016 - Nov 2016	1,6	a/	22,3	7,0	33,2	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	a/	21,9	6,9	33,1	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	1,9	a/	22,2	7,0	30,1	5,2 a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,9	a/	22,9	6,5	29,2	4,9 a/
Oct 2016 - Mar 2017	1,8	a/	23,7	7,6	29,0	5,1 a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,8	a/	22,5	8,3	30,8	5,2 a/
Dic 2016 - May 2017	1,9	a/	22,3	9,4	29,7	5,4
Ene 2017 - Jun 2017	2,3	a/	23,4	9,4	29,9	4,6 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2016 - May 2017/						
Ene 2017 - Jun 2017	0,4	1,1	0,0	0,2	-0,6	-0,8
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2016 - Jun 2016/						
Ene 2017 - Jun 2017	1,2	0,8	3,5	-5,7	-1,2	1,0

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (30,1%), seguido de “Delito de poca importancia” (29,9%), “Es una pérdida de tiempo” (23,4%) y “Desconfía de la Policía (9,4%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 5,7 puntos porcentuales, pasando de 35,6% a 29,9%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 27**

**Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 28

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2015 - May 2016	1,0	a/	21,6	5,9	a/	38,0	30,6	2,9	a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,9	a/	23,7	5,3	a/	36,6	29,9	3,5	a/
Feb 2016 - Jul 2016	0,7	a/	23,7	5,7	a/	36,5	29,8	3,5	a/
Mar 2016 - Ago 2016	0,7	a/	22,9	7,1		37,3	28,2	3,7	a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,0	a/	22,3	7,1		37,1	28,6	4,0	a/
May 2016 - Oct 2016	1,3	a/	22,7	6,9		35,2	29,7	4,2	a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	a/	22,6	6,5		34,9	30,5	4,1	a/
Jul 2016 - Dic 2016	1,6	a/	21,7	6,5	a/	35,6	30,9	3,7	a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9	a/	21,7	7,3	a/	31,5	33,6	4,0	a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,2	a/	22,8	6,8	a/	30,3	34,2	3,7	a/
Oct 2016 - Mar 2017	2,0	a/	25,4	7,8	a/	29,5	31,3	3,9	a/
Nov 2016 - Abr 2017	2,0	a/	24,0	8,4	a/	31,6	29,8	4,2	a/
Dic 2016 - May 2017	1,8	a/	24,5	9,2	a/	30,7	28,1	5,0	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,4	a/	25,0	9,2	a/	31,2	27,1	4,8	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2016 - May 2017/									
Ene 2017 - Jun 2017	0,6		0,5	0,0		0,5	-1,0	-0,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2016 - Jun 2016/									
Ene 2017 - Jun 2017	1,5		1,3	3,9		-5,4	-2,8	1,3	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Delito de poca importancia” (31,2%), seguido de “Desconoce al delincuente” (27,1%) y “Es una pérdida de tiempo” (25,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 5,4 puntos porcentuales, pasando de 36,6% a 31,2%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

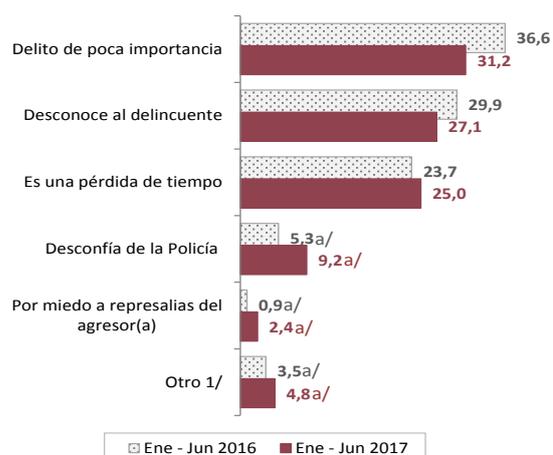
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico N° 28

#### Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro Nº 29**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2015 - May 2016	1,4	a/	18,4	6,7	a/	33,2	36,9	3,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,6	a/	19,1	7,8	a/	32,5	35,4	3,6	a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,7	a/	17,7	9,0	a/	32,9	35,5	3,2	a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,4	a/	18,0	8,4	a/	34,0	33,1	4,1	a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,4	a/	19,7	8,5	a/	32,8	31,7	4,9	a/
May 2016 - Oct 2016	2,6	a/	20,0	8,7	a/	28,7	33,0	6,3	a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,2	a/	21,3	8,8	a/	25,9	33,2	7,8	a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0	a/	22,5	8,5	a/	23,7	33,7	8,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9	a/	23,7	6,0	a/	25,5	32,9	9,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,0	a/	23,2	5,7	a/	25,9	34,9	8,5	a/
Oct 2016 - Mar 2017	1,2	a/	18,7	7,1	a/	27,2	35,9	8,8	a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,2	a/	18,3	8,0	a/	28,8	35,5	8,1	a/
Dic 2016 - May 2017	2,1	a/	15,2	10,2	a/	26,6	39,0	6,6	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,0	a/	17,5	10,1	a/	25,0	41,2	4,1	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2016 - May 2017/									
Ene 2017 - Jun 2017	-0,1		2,3	-0,1		-1,6	2,2	-2,5	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2016 - Jun 2016/									
Ene 2017 - Jun 2017	0,4		-1,6	2,3		-7,5	5,8	0,5	

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (41,2%), “Delito de poca importancia” (25,0%) y “Es una pérdida de tiempo” (17,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” disminuyó en 7,5 puntos porcentuales, pasando de 32,5% a 25,0%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 29**

**Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.  
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.6.7 Amenazas e intimidaciones

**Cuadro Nº 30**

**Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	2,0	2,0	1,9
Ene 2016 - Jun 2016	2,0	2,0	1,9
Feb 2016 - Jul 2016	2,0	2,0	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	2,0	2,0	2,0
Abr 2016 - Sep 2016	1,9	1,8	2,1
May 2016 - Oct 2016	1,9	1,8	2,0
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	1,8	2,1
Jul 2016 - Dic 2016	1,8	1,7	2,0
Ago 2016 - Ene 2017	2,0	1,9	2,3
Sep 2016 - Feb 2017	1,9	1,9	2,1
Oct 2016 - Mar 2017	1,9	1,8	1,9
Nov 2016 - Abr 2017	1,9	1,9	2,0
Dic 2016 - May 2017	2,0	2,0	2,0
Ene 2017 - Jun 2017	2,1	2,1	2,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,1	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,1	0,2

En el último semestre (enero - junio 2017), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

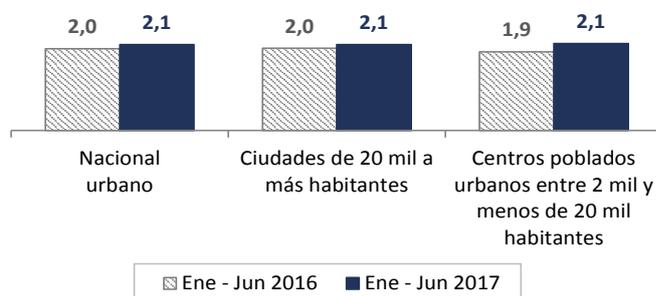
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 30**

**Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 31**

**Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
<b>Indicadores semestrales</b>				
Dic 2015 - May 2016	22,6	20,1	29,5	
Ene 2016 - Jun 2016	24,5	22,0	30,8	
Feb 2016 - Jul 2016	23,4	20,8	30,4	
Mar 2016 - Ago 2016	21,1	18,6	27,3	
Abr 2016 - Sep 2016	21,8	20,5	24,7	
May 2016 - Oct 2016	21,8	21,1	23,2	a/
Jun 2016 - Nov 2016	23,1	20,1	29,6	
Jul 2016 - Dic 2016	24,8	21,8	31,6	
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	19,7	29,1	
Sep 2016 - Feb 2017	21,5	18,6	28,2	
Oct 2016 - Mar 2017	21,8	19,4	27,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	20,0	16,9	27,5	
Dic 2016 - May 2017	19,4	18,9	20,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	19,8	19,6	20,5	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>				
Dic 2016 - May 2017/				
Ene 2017 - Jun 2017	0,4	0,7	-0,3	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>				
Ene 2016 - Jun 2016				
Ene 2017 - Jun 2017	-4,7	-2,4	-10,3	

Para el semestre enero - junio 2017, a nivel nacional urbano, de la población que fue víctima de amenazas e intimidaciones, el 19,8% realizó la denuncia, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 20,5% denunció el hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las denuncias disminuyeron en 10,3 puntos porcentuales.

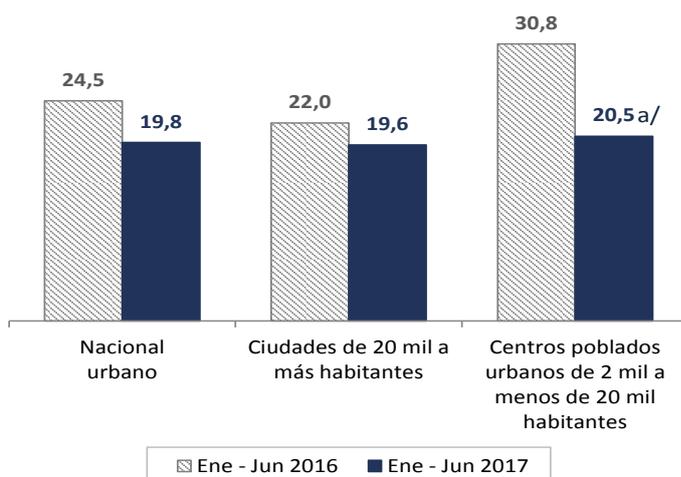
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 31**

**Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017  
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 32**

**Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2015 - May 2016	15,8	a/ 24,2	11,2	a/ 24,9	12,0	a/ 11,8
Ene 2016 - Jun 2016	16,7	23,8	10,0	a/ 25,7	12,5	a/ 11,4
Feb 2016 - Jul 2016	16,0	23,2	11,3	25,9	12,2	a/ 11,4
Mar 2016 - Ago 2016	15,3	23,5	11,9	26,7	12,2	a/ 10,4
Abr 2016 - Sep 2016	15,2	23,6	13,4	27,7	9,4	a/ 10,6
May 2016 - Oct 2016	18,3	21,5	12,0	a/ 27,3	9,6	a/ 11,2
Jun 2016 - Nov 2016	19,1	19,9	11,8	a/ 27,4	10,0	a/ 11,9
Jul 2016 - Dic 2016	19,1	20,5	11,1	a/ 27,8	10,7	a/ 10,8
Ago 2016 - Ene 2017	17,6	18,6	11,8	a/ 31,0	10,2	a/ 10,9
Sep 2016 - Feb 2017	18,2	19,0	11,2	a/ 30,2	10,5	a/ 10,9
Oct 2016 - Mar 2017	17,5	18,4	10,3	a/ 31,1	11,9	a/ 10,8
Nov 2016 - Abr 2017	16,5	18,8	12,2	a/ 31,0	11,0	a/ 10,5
Dic 2016 - May 2017	15,9	20,2	12,2	a/ 29,6	10,0	a/ 12,1
Ene 2017 - Jun 2017	14,6	20,0	16,0	a/ 28,6	10,9	a/ 9,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2016 - May 2017/						
Ene 2017 - Jun 2017	-1,3	-0,2	3,8	-1,0	0,9	-2,2
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2016 - Jun 2016/						
Ene 2017 - Jun 2017	-2,1	-3,8	6,0	2,9	-1,6	-1,5

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Delito de poca importancia” (28,6%) y “Es una pérdida de tiempo” (20,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 3,8 puntos porcentuales, pasando de 23,8% a 20,0%.

**Gráfico Nº 32**

**Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

**Cuadro Nº 33**

**Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	1,6	1,7	1,2
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,7	1,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,5	1,5	1,3
Mar 2016 - Ago 2016	1,4	1,4	1,3
Abr 2016 - Sep 2016	1,4	1,4	1,5
May 2016 - Oct 2016	1,5	1,6	1,3
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	1,5	1,3
Jul 2016 - Dic 2016	1,4	1,4	1,4
Ago 2016 - Ene 2017	1,4	1,5	1,2
Sep 2016 - Feb 2017	1,4	1,5	1,3
Oct 2016 - Mar 2017	1,4	1,5	1,2
Nov 2016 - Abr 2017	1,4	1,4	1,4
Dic 2016 - May 2017	1,4	1,4	1,3
Ene 2017 - Jun 2017	1,5	1,6	1,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,1	0,2	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,0	-0,1	0,1

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual.

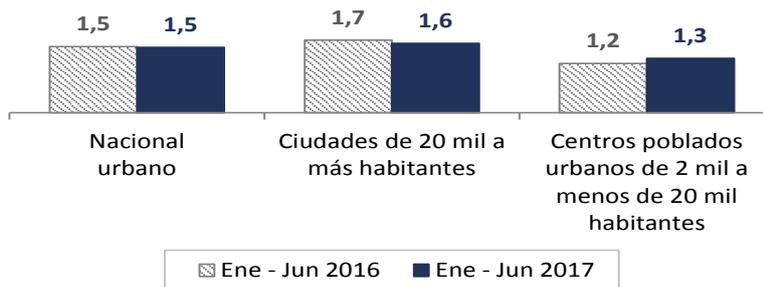
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 33**

**Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 34**

**Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes		Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes		
<b>Indicadores semestrales</b>						
Dic 2015 - May 2016	12,5	a/	9,8	a/	22,1	a/
Ene 2016 - Jun 2016	13,8	a/	12,2	a/	19,6	a/
Feb 2016 - Jul 2016	15,9		14,1	a/	20,8	a/
Mar 2016 - Ago 2016	17,4		16,0	a/	21,3	a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,9		15,0	a/	21,7	a/
May 2016 - Oct 2016	18,1		17,4	a/	20,4	a/
Jun 2016 - Nov 2016	17,6		16,7	a/	20,3	a/
Jul 2016 - Dic 2016	14,3		13,7	a/	16,1	a/
Ago 2016 - Ene 2017	15,0		14,8	a/	15,8	a/
Sep 2016 - Feb 2017	17,4		18,8	a/	13,1	a/
Oct 2016 - Mar 2017	16,9	a/	18,1	a/	13,1	a/
Nov 2016 - Abr 2017	15,1	a/	15,7	a/	13,3	a/
Dic 2016 - May 2017	14,5	a/	15,6	a/	11,4	a/
Ene 2017 - Jun 2017	15,7	a/	15,1	a/	17,6	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>						
Dic 2016 - May 2017/						
Ene 2017 - Jun 2017	1,2		-0,5		6,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>						
Ene 2016 - Jun 2016						
Ene 2017 - Jun 2017	1,9		2,9		-2,0	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

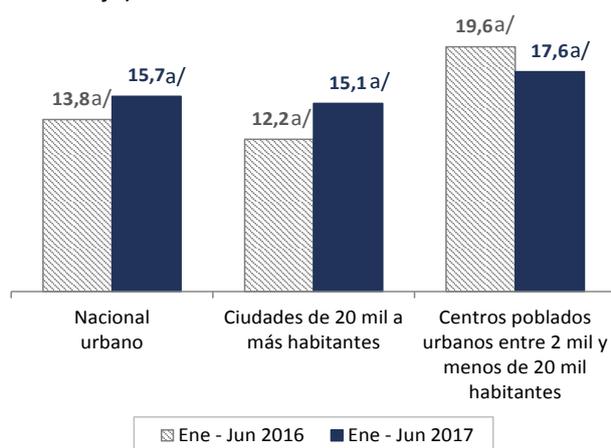
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 34**

**Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre enero - junio 2017, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 15,7% realizó la denuncia. La información es referencial en los tres ámbitos de estudio.

### 1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

#### A. Nacional urbano

**Cuadro Nº 35**

**Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
	<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	17,8	a/	20,3	a/	4,6	a/	25,6	a/	8,7	a/	23,0	a/
Ene 2016 - Jun 2016	17,5		19,0	a/	6,6	a/	25,4	a/	9,8	a/	21,8	a/
Feb 2016 - Jul 2016	19,8		16,6	a/	9,1	a/	21,5	a/	10,0	a/	23,0	
Mar 2016 - Ago 2016	23,0		18,0	a/	11,2	a/	15,2	a/	11,0	a/	21,7	
Abr 2016 - Sep 2016	23,7		17,2	a/	10,8	a/	15,4	a/	10,0	a/	23,0	
May 2016 - Oct 2016	22,0		15,1	a/	12,8	a/	15,7	a/	12,3	a/	22,3	
Jun 2016 - Nov 2016	24,4		14,0	a/	14,3	a/	16,0	a/	13,0	a/	18,8	
Jul 2016 - Dic 2016	23,3		12,7	a/	15,5	a/	17,5	a/	13,9	a/	17,5	
Ago 2016 - Ene 2017	22,9		14,2	a/	14,7	a/	18,8	a/	14,0	a/	16,0	a/
Sep 2016 - Feb 2017	21,9		16,9	a/	15,1	a/	20,1		12,6	a/	14,4	
Oct 2016 - Mar 2017	22,0		16,2	a/	14,8	a/	21,4		14,2	a/	12,3	a/
Nov 2016 - Abr 2017	19,9	a/	17,9	a/	12,2	a/	22,3		13,9	a/	14,4	a/
Dic 2016 - May 2017	18,8	a/	19,2	a/	10,1	a/	21,7	a/	14,5	a/	16,1	
Ene 2017 - Jun 2017	22,3		21,2	a/	12,7	a/	19,0		10,2	a/	14,9	a/
	<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/												
Ene 2017 - Jun 2017	3,5		2,0		2,6		-2,7		-4,3		-1,2	
	<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/												
Ene 2017 - Jun 2017	4,8		2,2		6,1		-6,4		0,4		-6,9	

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

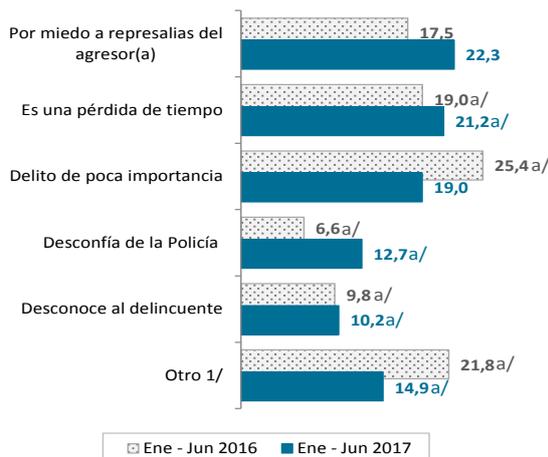
“Por miedo a represalias del agresor(a)” (22,3%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

**Gráfico Nº 35**

**Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

### Cuadro Nº 36

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	7,9	8,4	6,1
Ene 2016 - Jun 2016	8,5	9,2	6,2
Feb 2016 - Jul 2016	8,4	8,8	7,0
Mar 2016 - Ago 2016	8,8	9,3	6,9
Abr 2016 - Sep 2016	9,2	9,8	6,9
May 2016 - Oct 2016	9,4	10,1	7,0
Jun 2016 - Nov 2016	9,4	9,8	7,8
Jul 2016 - Dic 2016	9,7	10,1	7,9
Ago 2016 - Ene 2017	10,3	10,8	8,6
Sep 2016 - Feb 2017	10,4	10,8	8,8
Oct 2016 - Mar 2017	10,5	11,0	8,7
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	11,0	8,0
Dic 2016 - May 2017	10,3	10,8	8,6
Ene 2017 - Jun 2017	9,6	9,9	8,6 a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,7	-0,9	0,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	1,1	0,7	2,4

Según los resultados del semestre en análisis (enero - junio 2017), de la población víctima de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 9,6% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 8,6%.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

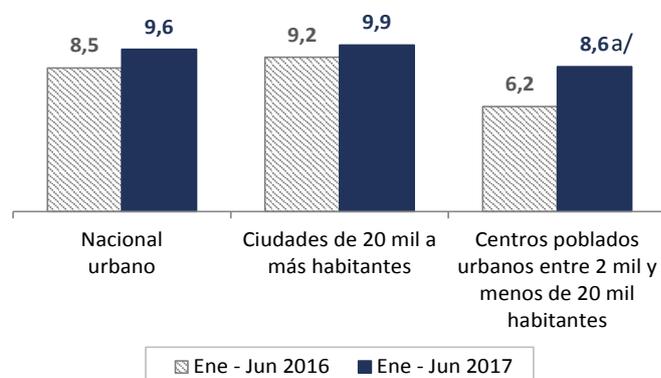
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico Nº 36

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

**Cuadro Nº 37**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>									
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7	5,4	4,8	6,6	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0	5,5	4,9	6,7	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7	5,3	4,6	6,8	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9	5,4	4,6	7,3	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7	5,6	4,8	7,3	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9	5,6	4,8	7,3	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0	5,5	4,7	7,3	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8	5,4	4,6	7,3	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2	5,5	4,7	7,4	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8	5,2	4,5	7,1	5,8	5,9	5,4
Oct 2016 - Mar 2017	10,6	10,2	11,6	5,3	4,7	7,0	5,8	6,0	5,3
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	9,9	11,5	5,0	4,4	6,6	5,8	5,9	5,4
Dic 2016 - May 2017	10,4	9,9	11,5	5,0	4,4	6,4	5,8	5,9	5,6
Ene 2017 - Jun 2017	10,9	10,5	11,6	5,0	4,4	6,3	6,5	6,7	5,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>									
Dic 2016 - May 2017/									
Ene 2017 - Jun 2017	0,5	0,6	0,1	0,0	0,0	-0,1	0,7	0,8	0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>									
Ene 2016 - Jun 2016/									
Ene 2017 - Jun 2017	-0,5	-0,6	-0,4	-0,5	-0,5	-0,4	-0,2	-0,2	-0,2

Según resultados del semestre enero - junio 2017, el 10,9% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,0% son afectadas solo por robo, y un 6,5% el delincuente no logró concretar el robo.

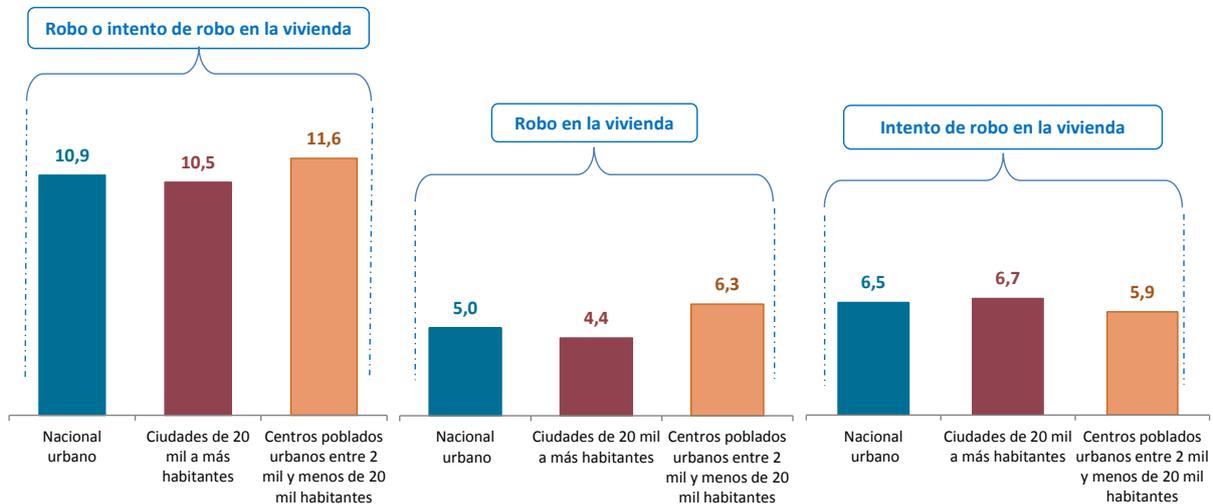
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 37**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## 2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

### Cuadro Nº 38

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8
Oct 2016 - Mar 2017	10,6	10,2	11,6
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	9,9	11,5
Dic 2016 - May 2017	10,4	9,9	11,5
Ene 2017 - Jun 2017	10,9	10,5	11,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,5	0,6	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,5	-0,6	-0,4

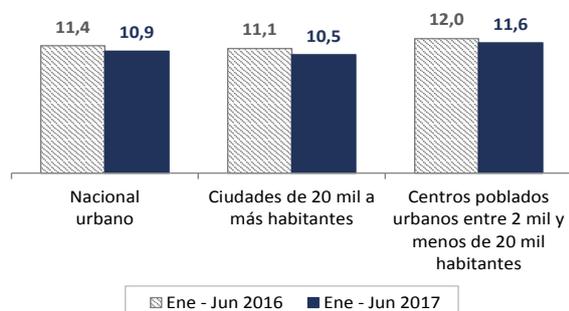
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico Nº 38

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 10,9%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,5% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 11,6%.

## 2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 39**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	16,4	16,1	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	17,7	17,0	19,3
Feb 2016 - Jul 2016	17,1	16,3	19,0
Mar 2016 - Ago 2016	17,3	16,6	18,8
Abr 2016 - Sep 2016	17,1	16,3	18,7
May 2016 - Oct 2016	17,4	18,0	16,0
Jun 2016 - Nov 2016	17,1	17,7	15,7
Jul 2016 - Dic 2016	16,3	17,6	13,7
Ago 2016 - Ene 2017	17,4	18,2	15,8
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,0	16,1
Oct 2016 - Mar 2017	17,4	18,2	15,5
Nov 2016 - Abr 2017	17,6	18,3	16,2
Dic 2016 - May 2017	17,1	18,5	14,5
Ene 2017 - Jun 2017	16,5	17,7	13,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,6	-0,8	-0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-1,2	0,7	-5,4

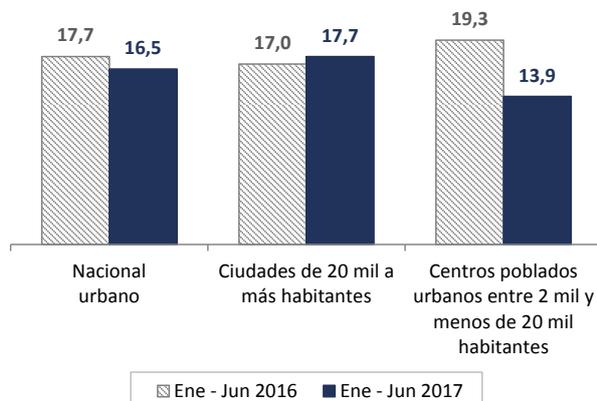
El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 16,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 13,9%, según resultados del último semestre en análisis.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 39**

**Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017  
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro Nº 40

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales									
Dic 2015 - May 2016	5,0	a/	25,5	14,9	21,8	10,0	21,7	3,6	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4	a/	27,6	14,9	20,1	10,4	22,8	2,8	a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2	a/	27,2	15,0	20,1	10,0	23,3	3,5	a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9	a/	25,3	15,1	19,1	11,1	25,1	3,5	a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,1	a/	23,6	15,6	18,9	10,9	26,6	3,9	a/
May 2016 - Oct 2016	3,7	a/	23,2	14,8	18,4	11,5	28,1	4,1	a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,7	a/	21,9	14,4	19,0	10,7	29,6	3,9	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5	a/	20,6	14,2	20,4	10,8	29,1	4,3	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	a/	20,3	13,6	22,0	10,6	27,3	4,4	a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	a/	20,1	14,2	21,6	10,7	26,2	4,2	a/
Oct 2016 - Mar 2017	6,1	a/	22,3	13,6	20,8	11,2	23,9	3,9	a/
Nov 2016 - Abr 2017	6,1	a/	22,4	15,0	20,7	11,2	22,2	3,7	a/
Dic 2016 - May 2017	6,1	a/	23,2	15,2	21,4	11,4	19,6	4,2	a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/	23,0	15,9	23,2	10,7	18,0	3,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Dic 2016 - May 2017/ Ene 2017 - Jun 2017	0,8		-0,2	0,7	1,8	-0,7	-1,6	-0,6	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Ene 2016 - Jun 2016/ Ene 2017 - Jun 2017	2,5		-4,6	1,0	3,1	0,3	-4,8	0,8	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “No se consumó el hecho” (23,2%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (23,0%), y “Desconoce al delincuente” (18,0%). En relación al semestre similar del año anterior, los motivos de no denuncia “Desconoce al delincuente” y “Es una pérdida de tiempo” disminuyeron en 4,8 y 4,6 puntos porcentuales respectivamente.

#### Gráfico Nº 40

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

**B. Ciudades de 20 mil a más habitantes**

**Cuadro N° 41**

**Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2015 - May 2016	4,5	a/ 29,8	14,2	22,5	9,5	18,6	3,2	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4	a/ 31,5	13,7	19,9	10,4	20,8	2,4	a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,1	a/ 29,8	13,9	21,1	10,3	20,8	3,2	a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,8	a/ 27,9	13,8	21,4	11,1	22,6	2,9	a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,8	a/ 23,9	14,7	22,8	11,0	24,4	3,0	a/
May 2016 - Oct 2016	3,4	a/ 24,0	13,6	21,2	11,6	26,8	3,3	a/
Jun 2016 - Nov 2016	4,1	a/ 22,5	13,4	22,0	10,7	27,5	3,1	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5	a/ 21,2	13,7	23,8	10,1	26,5	3,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,1	a/ 21,8	13,0	24,6	9,5	25,3	4,3	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,6	a/ 21,4	13,5	24,2	9,9	24,7	4,0	a/
Oct 2016 - Mar 2017	5,6	a/ 25,1	11,8	22,3	10,9	22,1	3,8	a/
Nov 2016 - Abr 2017	5,6	a/ 25,4	13,3	23,3	10,9	19,1	3,7	a/
Dic 2016 - May 2017	5,8	a/ 26,3	13,4	23,5	11,1	17,2	3,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/ 26,2	13,9	25,7	10,4	15,2	3,0	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2016 - May 2017/ Ene 2017 - Jun 2017	1,1	-0,1	0,5	2,2	-0,7	-2,0	-0,8	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2016 - Jun 2016/ Ene 2017 - Jun 2017	2,5	-5,3	0,2	5,8	0,0	-5,6	0,6	

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (26,2%), seguido de, “No se consumó el hecho” (25,7%) y “Desconoce al delincuente” (15,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” aumentó en 5,8 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 41**

**Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 42**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	6,1	a/	15,5	16,6	20,2	11,1	a/	29,0	4,3	a/	
Ene 2016 - Jun 2016	4,3	a/	18,8	17,5	20,6	10,3	a/	27,2	3,7	a/	
Feb 2016 - Jul 2016	4,5	a/	21,3	17,5	17,7	9,3	a/	28,6	4,2	a/	
Mar 2016 - Ago 2016	4,3	a/	20,0	17,8	14,6	a/	11,1	a/	30,4	4,8	a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8	a/	22,9	17,4	11,4	a/	10,8	a/	30,6	5,7	a/
May 2016 - Oct 2016	4,3	a/	21,5	17,1	12,9	a/	11,4	a/	30,6	5,6	a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,9	a/	20,7	16,2	13,0	10,8	a/	33,9	5,5	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	3,7	a/	19,5	15,2	13,9	12,0	a/	34,0	5,2	a/	
Ago 2016 - Ene 2017	5,3	a/	17,5	14,8	17,1	12,6	a/	31,0	4,7	a/	
Sep 2016 - Feb 2017	6,3	a/	17,5	15,7	16,3	12,2	a/	29,3	4,7	a/	
Oct 2016 - Mar 2017	7,0	a/	16,7	17,1	17,6	11,9	a/	27,5	4,1	a/	
Nov 2016 - Abr 2017	7,2	a/	16,5	18,1	15,6	11,7	a/	28,2	3,9	a/	
Dic 2016 - May 2017	6,7	a/	17,2	18,9	17,1	12,1	a/	24,3	5,0	a/	
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/	16,5	20,1	18,1	11,2	a/	23,7	4,9	a/	
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	0,2		-0,7	1,2	1,0	-0,9		-0,6		-0,1	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	2,6		-2,3	2,6	-2,5	0,9		-3,5		1,2	

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (23,7%) y “Desconfía de la Policía” (20,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 3,5 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

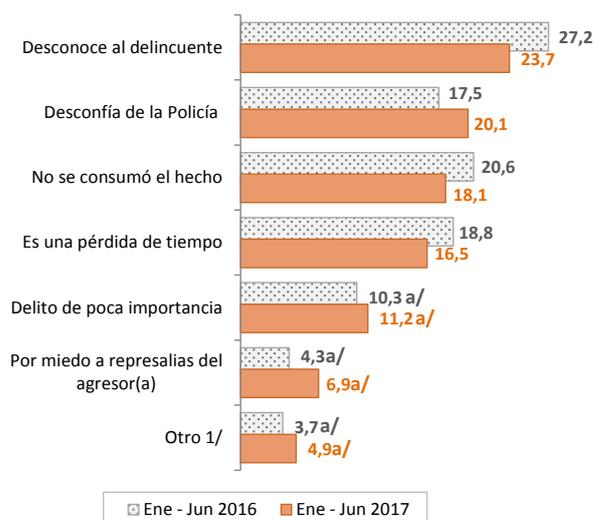
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 42**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 2.2 Viviendas afectadas por robo

### Cuadro Nº 43

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	5,4	4,8	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	5,5	4,9	6,7
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,6	6,8
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	4,6	7,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,6	4,8	7,3
May 2016 - Oct 2016	5,6	4,8	7,3
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	4,7	7,3
Jul 2016 - Dic 2016	5,4	4,6	7,3
Ago 2016 - Ene 2017	5,5	4,7	7,4
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	4,5	7,1
Oct 2016 - Mar 2017	5,3	4,7	7,0
Nov 2016 - Abr 2017	5,0	4,4	6,6
Dic 2016 - May 2017	5,0	4,4	6,4
Ene 2017 - Jun 2017	5,0	4,4	6,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,0	0,0	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,5	-0,5	-0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

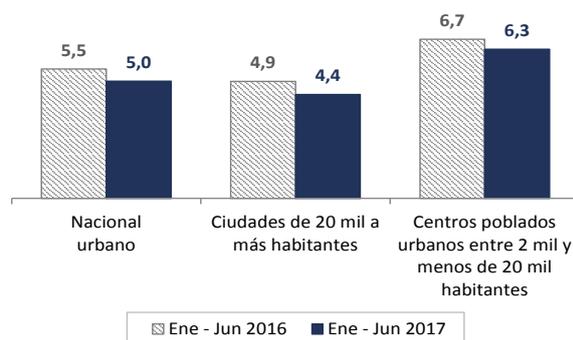
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano, es de 5,0%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,4%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,3%.

### Gráfico Nº 43

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

**Cuadro Nº 44**

**Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	27,2	29,6	23,1
Ene 2016 - Jun 2016	29,1	30,7	26,3
Feb 2016 - Jul 2016	27,9	29,5	25,4
Mar 2016 - Ago 2016	28,6	30,9	25,1
Abr 2016 - Sep 2016	27,5	29,6	24,5
May 2016 - Oct 2016	27,8	31,5	22,0
Jun 2016 - Nov 2016	28,1	31,4	22,9
Jul 2016 - Dic 2016	26,6	30,4	20,8
Ago 2016 - Ene 2017	28,0	30,9	23,6
Sep 2016 - Feb 2017	28,0	31,0	23,5
Oct 2016 - Mar 2017	29,1	33,4	22,2
Nov 2016 - Abr 2017	29,7	33,6	23,6
Dic 2016 - May 2017	28,7	33,3	21,3
Ene 2017 - Jun 2017	29,7	35,0	20,7
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	1,0	1,7	-0,6
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,6	4,3	-5,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

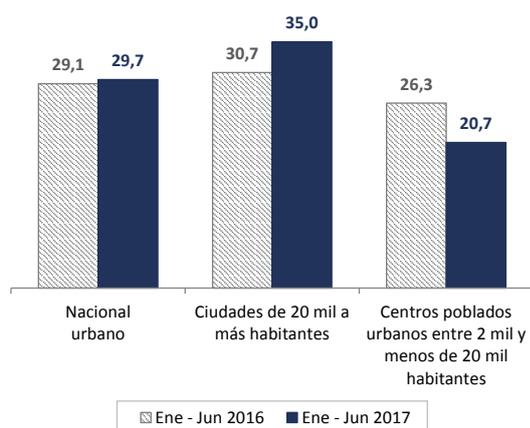
A nivel nacional urbano para el semestre en análisis enero - junio 2017, la denuncia de robo en la vivienda es de 29,7%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 35,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 20,7%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia aumentó en 4,3 puntos porcentuales; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes disminuyó 5,6 puntos porcentuales.

**Gráfico Nº 44**

**Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

#### Cuadro N° 45

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Dic 2015 - May 2016	5,1	a/	31,0	17,6	16,3	27,1	2,9	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3	a/	33,0	16,6	17,9	25,7	2,4	a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,5	a/	33,5	16,0	16,9	26,7	3,3	a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,3	a/	30,0	15,4	17,3	30,1	3,8	a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,2	a/	29,8	15,1	16,1	31,0	4,9	a/
May 2016 - Oct 2016	4,2	a/	27,4	15,5	15,9	31,5	5,5	a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	a/	25,4	14,5	15,2	34,1	5,5	a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	a/	24,2	14,3	15,5	34,8	6,0	a/
Ago 2016 - Ene 2017	6,5	a/	24,1	14,6	15,9	31,9	6,9	a/
Sep 2016 - Feb 2017	7,7	a/	24,0	16,6	15,7	29,6	6,5	a/
Oct 2016 - Mar 2017	8,6	a/	24,5	16,3	16,1	28,9	5,7	a/
Nov 2016 - Abr 2017	8,7	a/	23,9	18,5	16,4	27,0	5,5	a/
Dic 2016 - May 2017	6,3	a/	25,5	20,2	17,6	24,4	6,0	a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,1	a/	25,6	21,8	16,2	22,6	5,6	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Dic 2016 - May 2017/								
Ene 2017 - Jun 2017	1,8		0,1	1,6	-1,4	-1,8		-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Ene 2016 - Jun 2016/								
Ene 2017 - Jun 2017	3,8		-7,4	5,2	-1,7	-3,1		3,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

#### Gráfico N° 45

#### Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (25,6%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (22,6%), y “Desconfía de la policía” (21,8%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 7,4 puntos porcentuales.

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 46

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA

Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
<b>Indicadores semestrales</b>								
Dic 2015 - May 2016	4,4	a/	37,2	16,8	a/	23,3	2,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	a/	38,4	15,3	a/	18,0	a/	21,7
Feb 2016 - Jul 2016	3,4	a/	39,2	15,9	a/	17,7	a/	21,2
Mar 2016 - Ago 2016	3,4	a/	35,1	15,3	a/	18,8	a/	24,3
Abr 2016 - Sep 2016	3,0	a/	32,4	15,3	a/	19,7	a/	25,9
May 2016 - Oct 2016	5,1	a/	30,2	14,9	a/	18,3	a/	27,2
Jun 2016 - Nov 2016	7,4	a/	28,4	14,0	a/	17,3	a/	28,6
Jul 2016 - Dic 2016	6,5	a/	26,5	14,8	a/	16,3	a/	30,8
Ago 2016 - Ene 2017	7,8	a/	26,8	14,4	a/	16,0	a/	28,2
Sep 2016 - Feb 2017	8,3	a/	26,4	15,8	a/	15,5	a/	27,8
Oct 2016 - Mar 2017	9,5	a/	28,3	13,4	a/	15,5	a/	27,6
Nov 2016 - Abr 2017	9,3	a/	27,1	15,9	a/	16,3	a/	26,0
Dic 2016 - May 2017	5,8	a/	28,6	18,2	a/	18,2	a/	24,0
Ene 2017 - Jun 2017	7,8	a/	29,4	18,5	a/	17,5	a/	22,1
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>								
Dic 2016 - May 2017/ Ene 2017 - Jun 2017	2,0		0,8	0,3		-0,7		-1,9
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>								
Ene 2016 - Jun 2016/ Ene 2017 - Jun 2017	3,0		-9,0	3,2		-0,5		0,4

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas son porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (29,4%) y “Desconoce al delincuente” (22,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, disminuyó en 9,0 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico N° 46

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017  
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro N° 47**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	6,1	a/	21,1	a/	18,8	a/	17,1	a/	33,2	3,8	a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,5	a/	24,3		18,8	a/	17,8	a/	32,4	3,2	a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,7	a/	24,7		16,3	a/	15,8	a/	35,1	4,4	a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,1	a/	22,9		15,6	a/	15,3	a/	38,2	4,8	a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,4	a/	26,4		14,9	a/	11,4	a/	37,5	6,4	a/
May 2016 - Oct 2016	2,9	a/	23,5		16,2	a/	12,6	a/	37,6	7,3	a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,7	a/	21,2		15,1	a/	12,3	a/	41,6	7,2	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,1	a/	21,2		13,7	a/	14,4	a/	40,3	7,3	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8	a/	20,3		15,0	a/	15,8	a/	37,0	7,0	a/
Sep 2016 - Feb 2017	6,9	a/	20,6		17,6	a/	16,0	a/	31,9	6,9	a/
Oct 2016 - Mar 2017	7,5	a/	19,2		20,3	a/	16,8	a/	30,6	5,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	7,9	a/	19,6	a/	22,0	a/	16,6	a/	28,3	5,6	a/
Dic 2016 - May 2017	7,0	a/	21,4	a/	22,9	a/	16,7	a/	25,0	7,0	a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,5	a/	20,4	a/	26,4	a/	14,5	a/	23,2	6,9	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	1,5		-1,0		3,5		-2,2		-1,8		-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	5,0		-3,9		7,6		-3,3		-9,2		3,7

“Desconfía de la Policía” (26,4%) es el principal motivo por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 47**

**Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

**Cuadro N° 48**

**Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	5,8	5,9	5,4
Oct 2016 - Mar 2017	5,8	6,0	5,3
Nov 2016 - Abr 2017	5,8	5,9	5,4
Dic 2016 - May 2017	5,8	5,9	5,6
Ene 2017 - Jun 2017	6,5	6,7	5,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,7	0,8	0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	-0,2	-0,2	-0,2

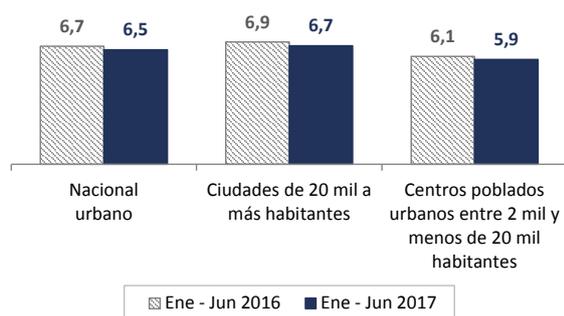
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 48**

**Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el 6,5% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 6,7%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 5,9% de viviendas son afectadas por intento de robo.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 49**

#### VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
<b>Indicadores semestrales</b>										
Dic 2015 - May 2016	5,0	a/	21,0	13,4	33,3	5,8	a/	17,9	3,6	a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3	a/	22,9	13,5	31,0	5,3	a/	20,2	2,8	a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,6	a/	22,0	14,2	31,0	4,7	a/	20,3	3,3	a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3	a/	21,4	15,3	30,4	5,4	a/	20,2	2,9	a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8	a/	18,3	16,1	31,0	5,9	a/	21,3	2,7	a/
May 2016 - Oct 2016	3,4	a/	19,0	14,8	30,2	6,8	a/	23,3	2,5	a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,4	a/	18,4	14,7	31,5	6,3	a/	24,2	2,4	a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,5	a/	17,0	14,7	34,0	6,3	a/	22,9	2,6	a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,2	a/	16,6	13,4	36,8	5,7	a/	22,3	2,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,7	a/	16,5	12,8	35,1	6,5	a/	23,2	2,3	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4	a/	20,5	12,0	33,5	7,2	a/	20,0	2,4	a/
Nov 2016 - Abr 2017	4,5	a/	21,5	12,9	32,8	7,4	a/	18,7	2,3	a/
Dic 2016 - May 2017	6,0	a/	21,8	12,4	33,7	7,1	a/	16,3	2,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,0	a/	22,0	13,2	34,6	6,9	a/	15,1	2,2	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>										
Dic 2016 - May 2017/										
Ene 2017 - Jun 2017	0,0		0,2	0,8	0,9	-0,2		-1,2		-0,5
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>										
Ene 2016 - Jun 2016/										
Ene 2017 - Jun 2017	1,7		-0,9	-0,3	3,6	1,6		-5,1		-0,6

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (34,6%), “Es una pérdida de tiempo” (22,0%) y “Desconoce al delincuente” (15,1%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 5,1 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 49**

#### Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

### Cuadro N° 50

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales											
Dic 2015 - May 2016	4,3	a/	25,0	13,0	a/	32,2	6,2	a/	15,9	3,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,8	a/	26,4	12,6	a/	28,9	6,1	a/	19,7	2,5	a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2	a/	23,6	12,8	a/	30,5	5,5	a/	20,1	3,3	a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9	a/	23,2	13,5	a/	31,1	5,7	a/	20,1	2,5	a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,2	a/	18,2	14,6		33,6	5,0	a/	22,1	2,2	a/
May 2016 - Oct 2016	2,5	a/	19,2	13,6		31,3	6,2	a/	24,9	2,3	a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,3	a/	18,1	13,7		32,8	5,8	a/	25,1	2,2	a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0	a/	17,4	14,0		35,6	5,5	a/	22,8	2,7	a/
Ago 2016 - Ene 2017	2,1	a/	17,8	13,0		37,5	4,8	a/	22,6	2,3	a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,5	a/	17,7	12,6		36,1	6,1	a/	22,6	2,5	a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,3	a/	23,2	11,3		32,9	7,7	a/	19,0	2,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,3	a/	24,7	12,2		34,0	7,7	a/	15,5	2,5	a/
Dic 2016 - May 2017	5,4	a/	25,4	11,4		34,6	7,0	a/	13,5	a/	2,8
Ene 2017 - Jun 2017	5,9	a/	25,6	12,8		35,3	6,7	a/	11,7	2,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	0,5		0,2	1,4		0,7		-0,3	-1,8		-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	2,1		-0,8	0,2		6,4		0,6	-8,0		-0,4

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

### Gráfico N° 50

#### Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, son porque “No se consumó el hecho” (35,3%) y “Es una pérdida de tiempo” (25,6%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” aumentó en 6,4 puntos porcentuales, en tanto que “Desconoce al delincuente” disminuyó en 8,0 puntos porcentuales.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

## 2.4 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

### Cuadro Nº 51

#### Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	23,8	28,1	13,4
Ene 2016 - Jun 2016	23,6	28,3	12,3
Feb 2016 - Jul 2016	23,2	27,2	13,5
Mar 2016 - Ago 2016	22,5	26,5	12,9
Abr 2016 - Sep 2016	21,3	24,9	13,6
May 2016 - Oct 2016	21,9	25,2	13,9
Jun 2016 - Nov 2016	22,6	25,9	14,5
Jul 2016 - Dic 2016	22,7	25,4	16,2
Ago 2016 - Ene 2017	23,4	26,5	16,0
Sep 2016 - Feb 2017	23,9	27,2	16,1
Oct 2016 - Mar 2017	24,3	27,9	15,9
Nov 2016 - Abr 2017	25,5	29,4	16,1
Dic 2016 - May 2017	25,1	29,1	15,7
Ene 2017 - Jun 2017	25,4	30,1	13,9
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	0,3	1,0	-1,8
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	1,8	1,8	1,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

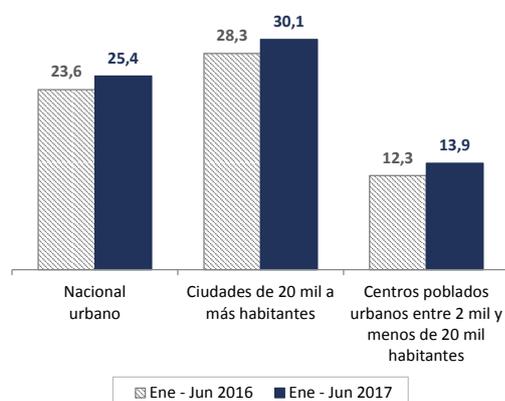
Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 25,4% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 30,1%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 13,9%.

### Gráfico Nº 51

#### Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

#### 3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

**Cuadro Nº 52**

**Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	90,4	92,0	86,3
Ene 2016 - Jun 2016	90,4	92,1	86,0
Feb 2016 - Jul 2016	90,3	92,2	85,4
Mar 2016 - Ago 2016	90,4	92,3	85,4
Abr 2016 - Sep 2016	90,2	92,3	84,9
May 2016 - Oct 2016	90,0	92,3	83,9
Jun 2016 - Nov 2016	89,6	92,0	83,7
Jul 2016 - Dic 2016	89,2	91,5	83,3
Ago 2016 - Ene 2017	89,0	91,2	83,4
Sep 2016 - Feb 2017	89,1	91,2	84,0
Oct 2016 - Mar 2017	88,7	90,5	84,3
Nov 2016 - Abr 2017	88,3	90,0	84,1
Dic 2016 - May 2017	88,0	89,6	83,9
Ene 2017 - Jun 2017	87,4	89,0	83,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017 / Ene 2017 - Jun 2017	-0,6	-0,6	-0,9
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016 / Ene 2017 - Jun 2017	-3,0	-3,1	-3,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

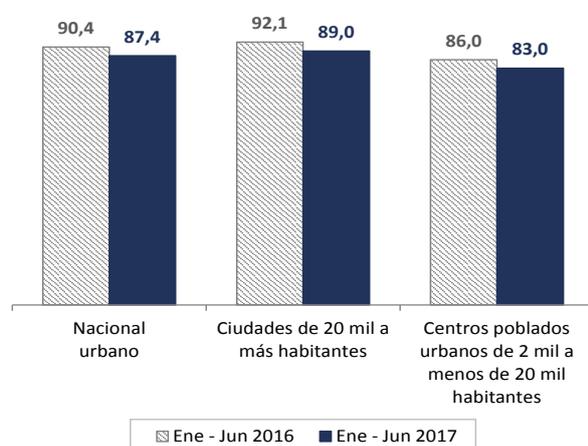
Según el semestre en análisis, el 87,4% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 89,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 83,0%.

**Gráfico Nº 52**

**Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## 3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 53**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/	
Indicadores semestrales											
Dic 2015 - May 2016	75,6	82,4	39,2	40,9	13,7	17,2	27,8	38,1	8,3	0,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	74,4	82,4	38,6	41,5	13,4	17,2	28,2	37,5	8,5	0,4	a/
Feb 2016 - Jul 2016	74,0	82,1	37,5	41,8	13,2	16,6	27,4	36,9	8,2	0,5	
Mar 2016 - Ago 2016	73,8	82,2	36,5	42,1	13,4	16,4	27,3	36,5	8,0	0,5	
Abr 2016 - Sep 2016	73,8	82,4	36,9	42,7	13,0	16,7	27,3	36,3	7,8	0,5	
May 2016 - Oct 2016	73,9	81,6	36,6	42,7	13,0	16,2	26,9	35,6	7,6	0,6	
Jun 2016 - Nov 2016	73,9	81,1	36,6	42,9	13,1	16,5	26,8	34,7	7,3	0,7	
Jul 2016 - Dic 2016	74,4	80,5	35,9	42,6	13,5	16,5	26,1	33,4	7,2	0,7	
Ago 2016 - Ene 2017	74,5	80,5	36,4	42,1	13,3	16,8	26,7	33,5	7,1	0,6	a/
Sep 2016 - Feb 2017	74,4	80,3	36,9	41,7	13,3	17,3	27,4	33,8	7,4	0,6	a/
Oct 2016 - Mar 2017	74,0	79,5	35,9	40,3	14,0	17,1	27,1	34,0	7,7	0,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	72,8	79,3	35,0	39,3	14,4	17,4	26,6	33,9	8,0	0,6	a/
Dic 2016 - May 2017	71,9	78,7	33,5	37,8	14,0	16,7	25,8	34,2	8,4	0,7	
Ene 2017 - Jun 2017	71,5	77,8	32,7	36,9	14,3	16,4	26,0	35,2	9,0	0,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	-0,4	-0,9	-0,8	-0,9	0,3	-0,3	0,2	1,0	0,6	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	-2,9	-4,6	-5,9	-4,6	0,9	-0,8	-2,2	-2,3	0,5	0,3	

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (77,8%), robo a su vivienda (71,5%), amenazas e intimidaciones (36,9%) y estafa (35,2%).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

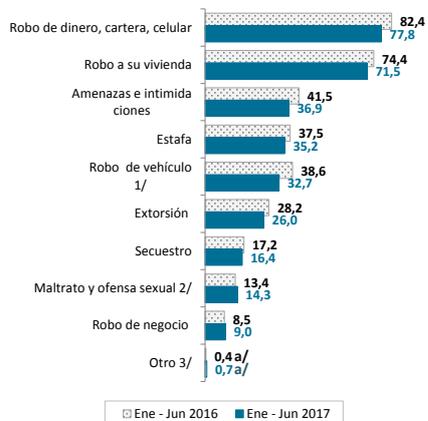
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 53**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 54

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/	
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	77,8	85,0	41,8	43,3	14,5	18,5	29,3	37,7	7,9	0,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	76,3	85,2	40,9	43,9	14,0	18,4	29,3	36,9	8,2	0,4	a/
Feb 2016 - Jul 2016	75,8	85,4	39,8	44,2	13,7	17,7	28,6	36,4	8,0	0,4	a/
Mar 2016 - Ago 2016	75,9	85,7	38,5	44,6	13,9	17,4	28,4	36,2	7,8	0,4	a/
Abr 2016 - Sep 2016	76,0	86,1	39,2	45,5	13,3	17,8	28,6	36,4	7,7	0,5	a/
May 2016 - Oct 2016	76,4	85,6	39,1	46,0	13,4	17,6	28,7	36,0	7,6	0,5	a/
Jun 2016 - Nov 2016	76,6	84,8	39,4	46,2	13,6	18,2	28,7	34,9	7,2	0,6	a/
Jul 2016 - Dic 2016	77,4	84,0	38,7	45,9	14,3	18,3	28,1	33,5	7,3	0,6	a/
Ago 2016 - Ene 2017	77,7	83,6	39,6	45,5	14,0	18,7	28,8	33,7	7,2	0,5	a/
Sep 2016 - Feb 2017	77,4	83,0	40,4	45,1	14,2	19,3	29,7	34,3	7,5	0,5	a/
Oct 2016 - Mar 2017	76,6	81,8	38,9	43,6	15,2	18,9	28,9	34,1	7,9	0,5	a/
Nov 2016 - Abr 2017	75,1	81,5	37,9	42,1	15,7	19,1	28,2	34,1	8,3	0,6	a/
Dic 2016 - May 2017	73,9	80,9	35,9	40,1	15,0	17,9	26,6	34,3	8,8	0,6	a/
Ene 2017 - Jun 2017	73,7	79,8	34,6	38,8	15,2	17,4	26,7	35,9	9,5	0,8	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	-0,2	-1,1	-1,3	-1,3	0,2	-0,5	0,1	1,6	0,7	0,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	-2,6	-5,4	-6,3	-5,1	1,2	-1,0	-2,6	-1,0	1,3	0,4	

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

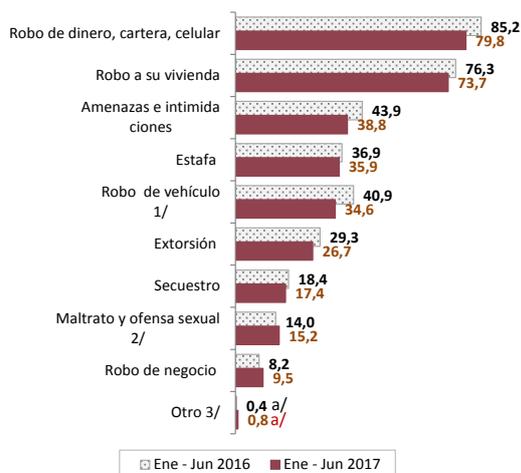
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 54

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.  
 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.  
 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.  
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de Robo de dinero, cartera, celular (79,8%) y Robo a su vivienda (73,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de Robo de vehículo y Robo de dinero, cartera, celular disminuyeron en 6,3 y 5,4 puntos porcentuales, respectivamente.

### C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

**Cuadro Nº 55**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/	
<b>Indicadores semestrales</b>											
Dic 2015 - May 2016	70,0	75,9	32,4	34,8	11,5	13,7	24,2	39,1	9,3	0,4	a/
Ene 2016 - Jun 2016	69,7	75,2	32,5	35,2	11,9	14,0	25,3	39,1	9,4	0,5	a/
Feb 2016 - Jul 2016	69,3	73,7	31,9	35,7	12,1	13,8	24,5	38,3	8,8	0,6	a/
Mar 2016 - Ago 2016	68,6	73,4	31,3	35,6	12,2	13,9	24,3	37,3	8,3	0,6	a/
Abr 2016 - Sep 2016	68,1	72,9	31,0	35,2	12,3	13,7	23,7	36,1	8,1	0,7	a/
May 2016 - Oct 2016	67,3	71,5	30,0	34,2	11,8	12,7	22,5	34,5	7,8	0,8	a/
Jun 2016 - Nov 2016	67,0	71,4	29,5	34,3	11,7	12,1	21,6	34,0	7,5	0,8	a/
Jul 2016 - Dic 2016	66,6	71,2	28,6	33,7	11,5	11,7	20,9	33,3	7,1	0,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	66,2	72,5	28,4	33,4	11,2	11,8	21,2	32,8	7,0	0,9	a/
Sep 2016 - Feb 2017	66,9	73,4	28,2	33,1	11,2	12,0	21,3	32,5	7,0	0,8	a/
Oct 2016 - Mar 2017	67,4	73,8	28,2	32,1	11,0	12,5	22,4	33,6	7,2	0,7	a/
Nov 2016 - Abr 2017	67,0	73,7	27,7	32,2	11,3	13,0	22,7	33,4	7,2	0,7	a/
Dic 2016 - May 2017	66,9	73,2	27,4	32,0	11,5	13,6	23,6	34,0	7,5	0,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	65,7	72,4	27,6	32,0	11,9	13,9	23,8	33,3	7,5	0,5	a/
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>											
Dic 2016 - May 2017/											
Ene 2017 - Jun 2017	-1,2	-0,8	0,2	0,0	0,4	0,3	0,2	-0,7	0,0	-0,2	
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>											
Ene 2016 - Jun 2016/											
Ene 2017 - Jun 2017	-4,0	-2,8	-4,9	-3,2	0,0	-0,1	-1,5	-5,8	-1,9	0,0	

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de Robo de dinero, cartera, celular con 72,4%, seguido del Robo a su vivienda con 65,7%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Estafa disminuyó en 5,8 puntos porcentuales.

- 1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
- 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
- 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
- a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

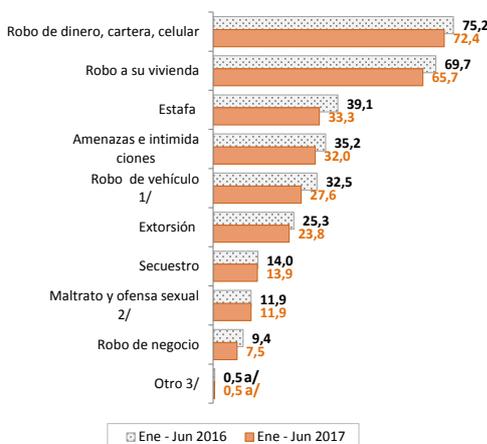
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico Nº 55**

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



- 1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
- 2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
- 3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
- a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

#### Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

#### Cuadro Nº 56

#### Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Centros poblados	
		Ciudades de 20 mil a más habitantes	urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
<b>Indicadores semestrales</b>			
Dic 2015 - May 2016	40,5	38,0	46,8
Ene 2016 - Jun 2016	41,6	39,3	47,5
Feb 2016 - Jul 2016	40,6	38,2	46,8
Mar 2016 - Ago 2016	41,0	39,0	46,2
Abr 2016 - Sep 2016	39,9	38,0	45,0
May 2016 - Oct 2016	39,2	37,4	43,9
Jun 2016 - Nov 2016	37,9	36,4	41,8
Jul 2016 - Dic 2016	36,8	35,1	41,2
Ago 2016 - Ene 2017	36,8	35,3	40,7
Sep 2016 - Feb 2017	37,5	36,1	41,1
Oct 2016 - Mar 2017	39,9	38,9	42,6
Nov 2016 - Abr 2017	42,5	41,8	44,4
Dic 2016 - May 2017	44,6	44,0	46,3
Ene 2017 - Jun 2017	46,5	46,7	46,0
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>			
Dic 2016 - May 2017/			
Ene 2017 - Jun 2017	1,9	2,7	-0,3
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>			
Ene 2016 - Jun 2016/			
Ene 2017 - Jun 2017	4,9	7,4	-1,5

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 46,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 46,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 46,0%.

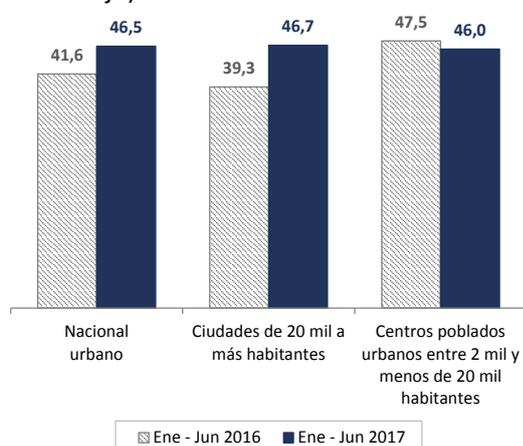
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

#### Gráfico Nº 56

#### Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

### 3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

#### A. Nacional urbano

**Cuadro N° 57**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2015 - May 2016	91,2	89,3
Ene 2016 - Jun 2016	91,2	89,2
Feb 2016 - Jul 2016	91,4	88,5
Mar 2016 - Ago 2016	91,4	89,0
Abr 2016 - Sep 2016	91,1	89,0
May 2016 - Oct 2016	90,7	89,2
Jun 2016 - Nov 2016	90,3	89,1
Jul 2016 - Dic 2016	89,9	88,5
Ago 2016 - Ene 2017	89,4	88,9
Sep 2016 - Feb 2017	89,4	89,2
Oct 2016 - Mar 2017	89,2	88,6
Nov 2016 - Abr 2017	88,9	88,0
Dic 2016 - May 2017	88,7	87,4
Ene 2017 - Jun 2017	87,8	87,3
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2016 - May 2017/		
Ene 2017 - Jun 2017	-0,9	-0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2016 - Jun 2016/		
Ene 2017 - Jun 2017	-3,4	-1,9

Para el semestre enero - junio 2017, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,3% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, mientras que de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 87,8% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

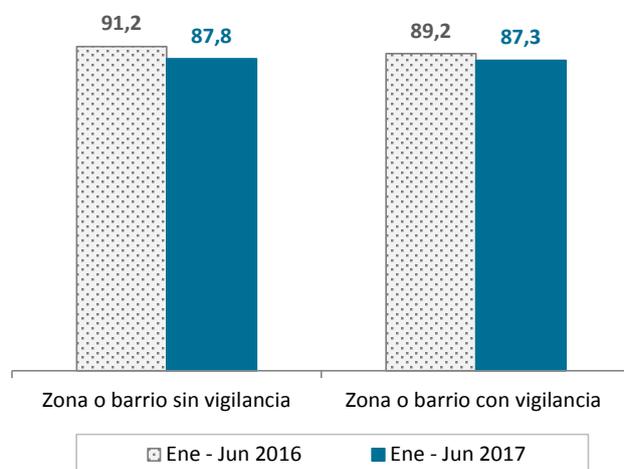
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 57**

**Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

## B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

**Cuadro N° 58**

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2015 - May 2016	92,6	91,2
Ene 2016 - Jun 2016	92,8	91,0
Feb 2016 - Jul 2016	93,3	90,3
Mar 2016 - Ago 2016	93,4	90,7
Abr 2016 - Sep 2016	93,3	90,8
May 2016 - Oct 2016	93,1	91,1
Jun 2016 - Nov 2016	92,6	91,1
Jul 2016 - Dic 2016	92,3	90,3
Ago 2016 - Ene 2017	91,7	90,7
Sep 2016 - Feb 2017	91,6	90,7
Oct 2016 - Mar 2017	91,2	89,8
Nov 2016 - Abr 2017	90,7	89,3
Dic 2016 - May 2017	90,7	88,5
Ene 2017 - Jun 2017	89,7	88,6
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2016 - May 2017/		
Ene 2017 - Jun 2017	-1,0	0,1
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2016 - Jun 2016/		
Ene 2017 - Jun 2017	-3,1	-2,4

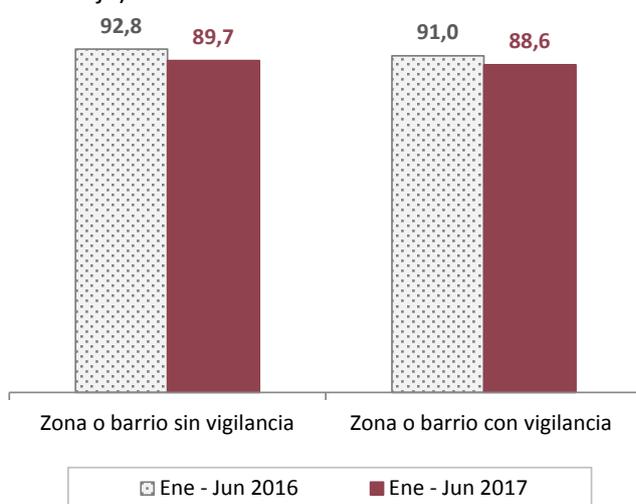
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

**Gráfico N° 58**

**Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,6% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 89,7% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

### C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 59

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
<b>Indicadores semestrales</b>		
Dic 2015 - May 2016	87,0	85,6
Ene 2016 - Jun 2016	86,5	85,4
Feb 2016 - Jul 2016	85,8	84,9
Mar 2016 - Ago 2016	85,6	85,2
Abr 2016 - Sep 2016	84,7	85,2
May 2016 - Oct 2016	83,9	84,9
Jun 2016 - Nov 2016	83,7	84,6
Jul 2016 - Dic 2016	82,9	84,6
Ago 2016 - Ene 2017	82,9	85,0
Sep 2016 - Feb 2017	83,3	85,7
Oct 2016 - Mar 2017	83,8	85,7
Nov 2016 - Abr 2017	84,1	84,7
Dic 2016 - May 2017	83,5	84,8
Ene 2017 - Jun 2017	82,7	83,8
<b>Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)</b>		
Dic 2016 - May 2017/		
Ene 2017 - Jun 2017	-0,8	-1,0
<b>Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)</b>		
Ene 2016 - Jun 2016/		
Ene 2017 - Jun 2017	-3,8	-1,6

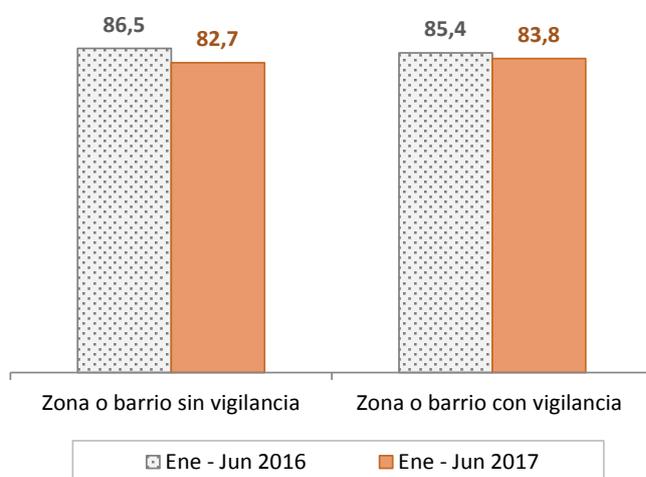
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 59

**Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio**

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 83,8% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 82,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio sin vigilancia disminuyó en 3,8 puntos porcentuales pasando de 86,5% a 82,7%.

## 4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

### 4.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2017), el departamento con mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo es: Tacna (46,4%). En tanto que, los departamentos de Ica (19,6%), Cajamarca (18,6%), Lambayeque (18,6%), Amazonas (18,1%), Ucayali (18,1%), Moquegua (17,0%), Huánuco (16,3%) y San Martín (15,3%) presentaron los más bajos porcentajes de victimización, en relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2016), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Tacna (de 37,8% a 46,4%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Ancash (de 35,7% a 24,3%).

#### Cuadro Nº 60

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Ene - Jun 2016	Ene - Jun 2017	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2017)
Nacional urbano	31,1	26,9	-4,2
Costa	31,2	27,4	-3,8
Sierra	33,3	28,5	-4,8
Selva	24,7	19,6	-5,1
Amazonas	14,7	18,1	3,4
Ancash	35,7	24,3	-11,4
Apurímac	25,7	23,2	-2,5
Arequipa	26,6	25,1	-1,5
Ayacucho	27,5	28,4	0,9
Cajamarca	23,8	18,6	-5,2
Prov. Const. del Callao	35,8	29,5	-6,3
Cusco	47,7	38,5	-9,2
Huancavelica	36,4	26,0	-10,4
Huánuco	22,7	16,3	-6,4
Ica	23,5	19,6	-3,9
Junín	37,4	30,6	-6,8
La Libertad	34,2	25,6	-8,6
Lambayeque	18,5	18,6	0,1
Lima	33,3	29,8	-3,5
Provincia de Lima 1/	34,0	30,3	-3,7
Región Lima 2/	24,6	22,5	-2,1
Loreto	26,2	22,8	-3,4
Madre de Dios	40,1	29,1	-11,0
Moquegua	19,0	17,0	-2,0
Pasco	25,7	21,9	-3,8
Piura	27,5	22,1	-5,4
Puno	32,7	33,3	0,6
San Martín	21,8	15,3	-6,5
Tacna	37,8	46,4	8,6
Tumbes	19,2	21,1	1,9
Ucayali	23,3	18,1	-5,2

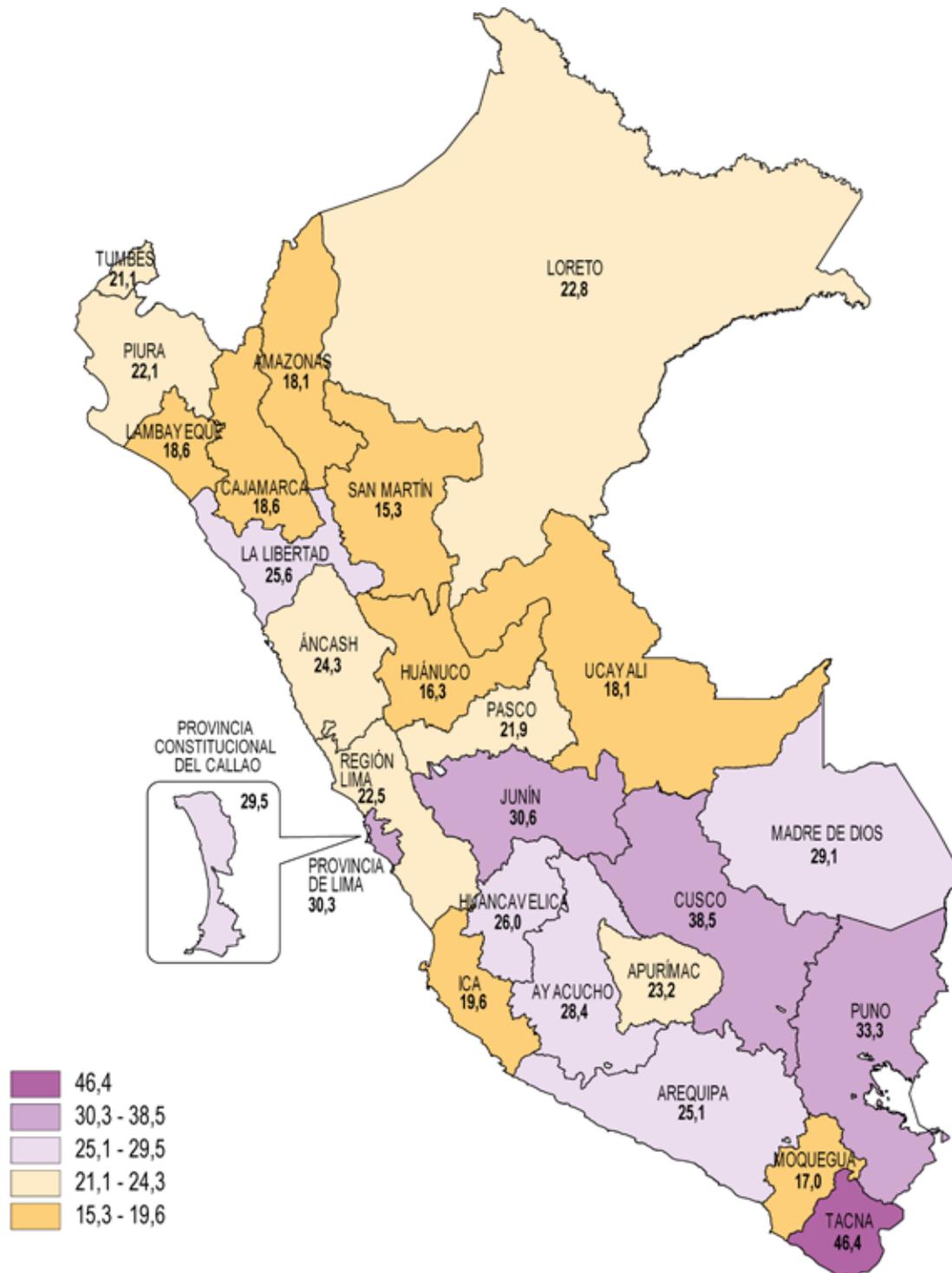
**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

**Mapa N° 1**  
 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún  
 hecho delictivo, según departamento.  
 Semestre: enero - junio 2017  
 (Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## 4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis enero - junio 2017, los departamentos donde existe mayores tasas de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco y Tacna (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que, las mayores tasas de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular se da en los departamentos de Tacna (9 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguida de Junín, Lima y la Provincia Constitucional del Callao (7 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), así como en la Provincia de Lima (7 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

### Cuadro Nº 61

#### Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	13,9	5,5	2,1	1,1	0,8	5,2	2,1	1,5	0,6	0,5
Costa	14,4	6,0	1,8	1,1	0,7 a/	5,6	1,8	1,5	0,7 a/	0,5 a/
Sierra	15,0	5,0	2,7	1,2 a/	0,9 a/	4,7	3,0	1,7	0,3 a/	0,3 a/
Selva	7,4	2,3	2,9	1,3	1,3 a/	3,5	2,4	1,5	0,3 a/	0,5 a/
Amazonas	7,4	1,4 a/	2,5 a/	0,5 a/	0,9 a/	3,9 a/	3,9 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,3 a/
Áncash	8,4	3,1 a/	2,5 a/	0,3 a/	0,2 a/	10,0	2,6 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,8 a/
Apurímac	12,2	3,4 a/	1,9 a/	0,9 a/	1,0 a/	4,0 a/	1,9 a/	1,9 a/	0,2 a/	0,2 a/
Arequipa	12,9	6,3	3,4 a/	1,1 a/	0,2 a/	3,1 a/	1,3 a/	1,3 a/	0,6 a/	0,2 a/
Ayacucho	17,6	3,4 a/	1,8 a/	1,4 a/	0,2 a/	3,7 a/	3,9 a/	2,4 a/	0,7 a/	0,5 a/
Cajamarca	8,6	3,4 a/	1,7 a/	1,0 a/	0,5 a/	2,1 a/	1,8 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,2 a/
Prov. Const. del Callao	16,2	6,8	1,9 a/	1,1 a/	0,6 a/	5,2	2,4 a/	1,8 a/	0,6 a/	0,6 a/
Cusco	20,2	6,0 a/	2,0 a/	1,0 a/	2,3 a/	10,2	5,4 a/	2,0 a/	0,3 a/	0,6 a/
Huancavelica	10,9	3,5 a/	1,4 a/	0,4 a/	0,5 a/	8,1	2,3 a/	1,8 a/	0,4 a/	0,1 a/
Huánuco	9,5	0,9 a/	1,5 a/	0,1 a/	0,7 a/	1,7 a/	1,5 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,1 a/
Ica	10,2	2,6 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,2 a/	4,9 a/	1,1 a/	0,9 a/	0,3 a/	0,3 a/
Junín	16,0	7,3	4,1 a/	0,9 a/	1,5 a/	3,1 a/	2,7 a/	1,4 a/	0,2 a/	0,4 a/
La Libertad	11,6	5,7	1,7 a/	0,8 a/	0,8 a/	4,6 a/	2,1 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,2 a/
Lambayeque	10,8	3,7 a/	1,8 a/	1,3 a/	0,5 a/	1,2 a/	1,0 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,2 a/
Lima	16,3	7,0	1,7	1,2 a/	0,6 a/	5,6	1,6 a/	1,6 a/	0,8 a/	0,4 a/
Provincia de Lima 1/	16,7	7,2	1,8	1,3 a/	0,6 a/	5,6	1,6 a/	1,6 a/	0,8 a/	0,4 a/
Región Lima 2/	10,5	3,9 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,3 a/	5,9 a/	2,1 a/	0,9 a/	0,9 a/	0,5 a/
Loreto	9,3	3,6 a/	3,0 a/	1,9 a/	1,4 a/	3,2 a/	3,0 a/	2,0 a/	0,1 a/	0,7 a/
Madre de Dios	11,2 a/	6,0 a/	3,7 a/	2,5 a/	1,1 a/	7,7 a/	3,1 a/	1,8 a/	1,1 a/	0,3 a/
Moquegua	7,4	2,0 a/	3,2 a/	0,8 a/	0,0	3,0 a/	1,1 a/	0,9 a/	0,0	0,6 a/
Pasco	10,1	2,8 a/	0,9 a/	1,2 a/	1,3 a/	6,6 a/	2,6 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,4 a/
Piura	10,3	3,9 a/	1,9 a/	0,8 a/	1,4 a/	5,7 a/	1,6 a/	1,8 a/	0,1 a/	1,3 a/
Puno	19,3	3,6 a/	2,7 a/	1,7 a/	1,1 a/	5,8 a/	4,2 a/	2,6 a/	0,2 a/	0,6 a/
San Martín	3,7 a/	0,6 a/	4,1 a/	0,8 a/	1,9 a/	2,5 a/	1,4 a/	1,6 a/	0,5 a/	0,6 a/
Tacna	19,7	8,6	4,4 a/	2,5 a/	2,5 a/	20,4	6,3 a/	2,8 a/	0,8 a/	1,0 a/
Tumbes	9,8 a/	4,5 a/	2,6 a/	1,5 a/	0,7 a/	1,4 a/	3,4 a/	1,4 a/	0,4 a/	0,5 a/
Ucayali	6,6	2,1 a/	1,8 a/	1,8 a/	0,7 a/	4,2 a/	2,2 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,3 a/

**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Hurochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

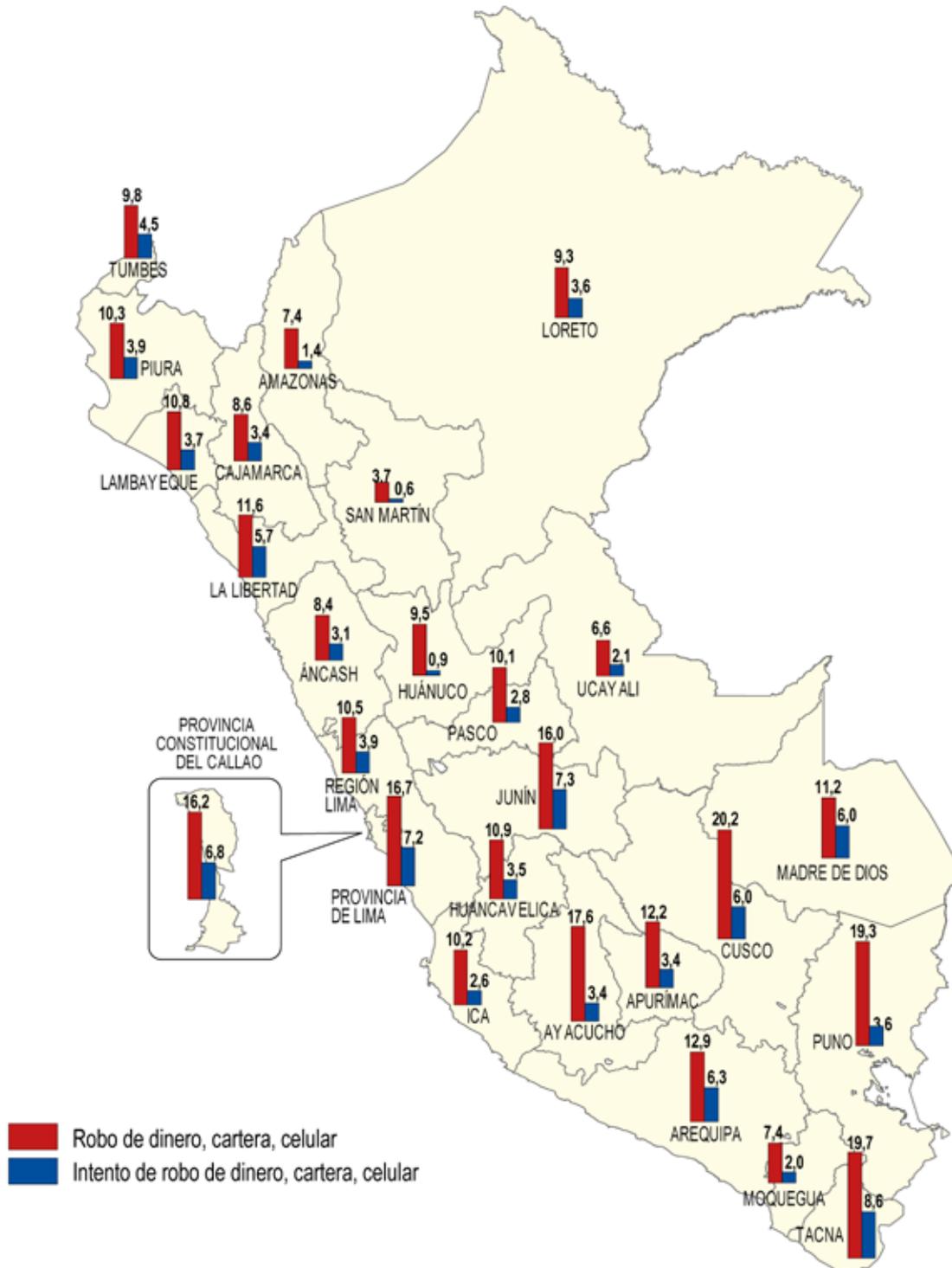
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

**Mapa N° 2**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Madre de Dios, San Martín y Tumbes son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Ucayali y la Región Lima son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

### 4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2017), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Arequipa (91,8%), Cusco (91,7%), Huancavelica (91,0%), Lima (90,5%), Madre de Dios (90,2%), Tacna (90,2%) y Lambayeque (90,2%), así como la Provincia de Lima (91,0%), en tanto que el departamento de Tumbes (69,0%) presenta el menor porcentaje de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2016), los departamentos de Pasco y Huánuco, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad, mientras que el departamento de Ucayali presenta la mayor disminución de percepción de inseguridad.

#### Cuadro Nº 62

#### Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Variación porcentual		
	Ene - Jun 2016	Ene - Jun 2017	(Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2017)
<b>Total</b>	<b>90,4</b>	<b>87,4</b>	<b>-3,0</b>
Costa	91,1	88,0	-3,1
Sierra	90,8	88,5	-2,3
Selva	83,6	80,2	-3,4
Amazonas	81,2	84,6	3,4
Áncash	76,9	70,4	-6,5
Apurímac	89,7	83,0	-6,7
Arequipa	93,8	91,8	-2,0
Ayacucho	86,3	82,2	-4,1
Cajamarca	93,2	87,7	-5,5
Prov. Const. del Callao	93,7	85,5	-8,2
Cusco	95,7	91,7	-4,0
Huancavelica	94,2	91,0	-3,2
Huánuco	76,1	83,5	7,4
Ica	88,1	87,9	-0,2
Junín	89,6	87,6	-2,0
La Libertad	89,9	85,5	-4,4
Lambayeque	92,4	90,2	-2,2
Lima	92,9	90,5	-2,4
Provincia de Lima 1/	92,9	91,0	-1,9
Región Lima 2/	93,1	83,9	-9,2
Loreto	83,6	81,2	-2,4
Madre de Dios	93,8	90,2	-3,6
Moquegua	83,1	78,1	-5,0
Pasco	79,3	88,0	8,7
Piura	87,9	84,7	-3,2
Puno	92,0	89,1	-2,9
San Martín	73,5	72,6	-0,9
Tacna	95,1	90,2	-4,9
Tumbes	70,8	69,0	-1,8
Ucayali	92,2	81,9	-10,3

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Hurochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

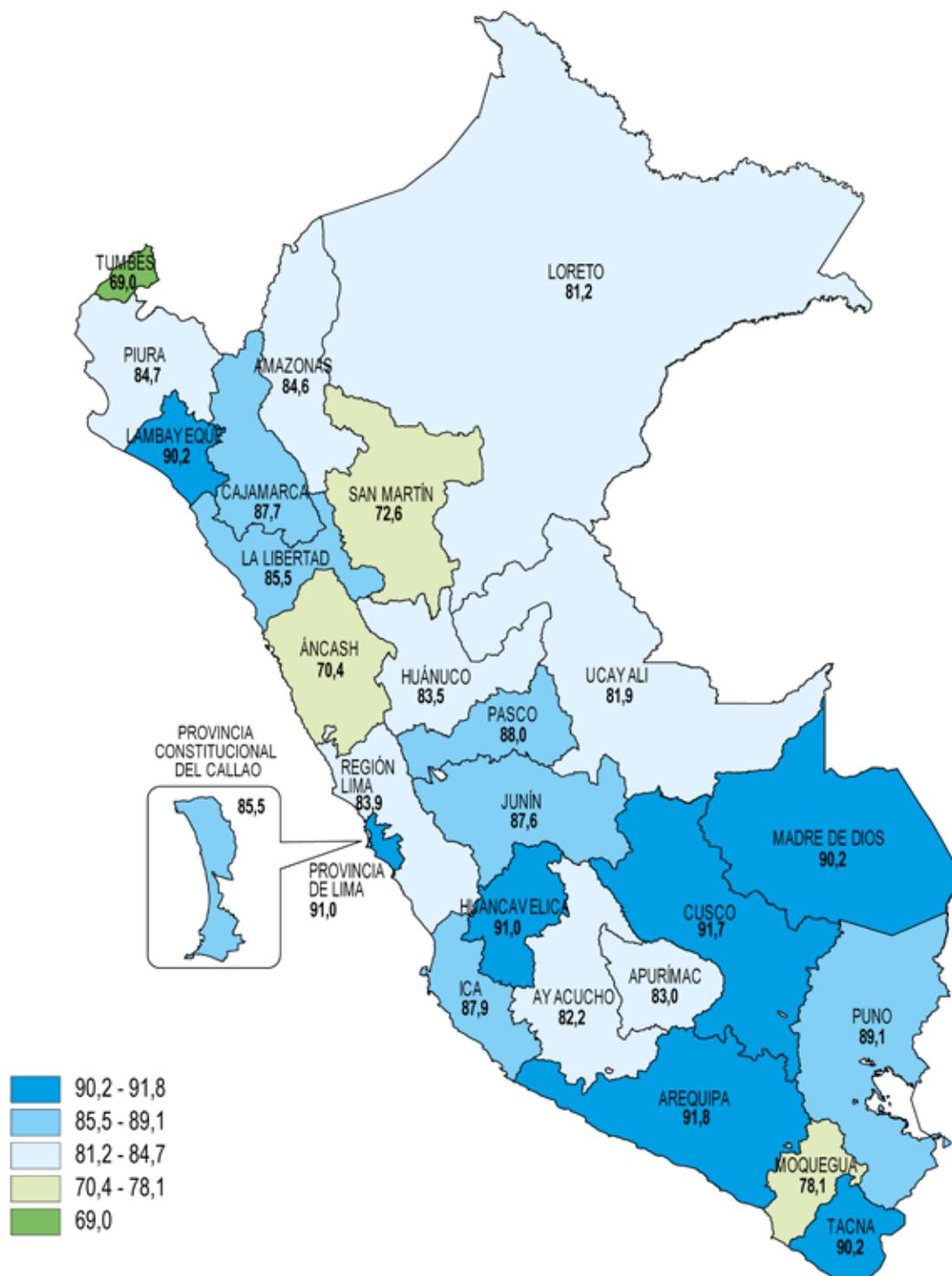
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

**Mapa N° 3**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: enero - junio 2017

(Porcentaje)



**Nota:** Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## 5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

### 5.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre enero - junio 2017, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Tacna (47,1%), Huancayo (41,0%), Cusco (40,4%) y Juliaca (40,1%), en tanto que las ciudades de Tarapoto (18,6%), Huánuco (18,5%), Moquegua (18,3%) y Pucallpa (17,8%), presentan los menores porcentajes de población víctima. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2016), se aprecia que la ciudad que presenta mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas es Huaraz, mientras que la ciudad de Tacna tiene el mayor incremento de víctimas de algún hecho delictivo.

#### Cuadro Nº 63

#### Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Ene - Jun 2016	Ene - Jun 2017	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2017)
<b>Total Ciudad</b>	<b>33,9</b>	<b>29,7</b>	<b>-4,2</b>
Abancay	36,2	38,4	2,2
Arequipa	28,6	27,5	-1,1
Ayacucho	36,5	36,8	0,3
Cajamarca	30,3	20,4	-9,9
Prov. Const. del Callao	35,8	29,5	-6,3
Chachapoyas	17,7	21,8	4,1
Chiclayo	23,4	22,9	-0,5
Chimbote	33,4	28,2	-5,2
Cusco	53,8	40,4	-13,4
Huancavelica	35,9	24,3	-11,6
Huancayo	43,5	41,0	-2,5
Huánuco	29,7	18,5	-11,2
Huaraz	50,3	21,7	-28,6
Ica	30,4	20,7	-9,7
Iquitos	30,3	29,0	-1,3
Juliaca	36,9	40,1	3,2
Lima 1/	34,0	30,3	-3,7
Moquegua	20,9	18,3	-2,6
Moyobamba	26,4	23,7	-2,7
Pasco	37,7	27,4	-10,3
Piura	30,8	25,9	-4,9
Pucallpa	25,1	17,8	-7,3
Puerto Maldonado	40,1	31,7	-8,4
Puno	30,3	34,5	4,2
Tacna	38,2	47,1	8,9
Tarapoto	26,0	18,6	-7,4
Trujillo	35,4	29,8	-5,6
Tumbes	25,2	24,3	-0,9
Lima Metropolitana 2/	34,2	30,2	-4,0

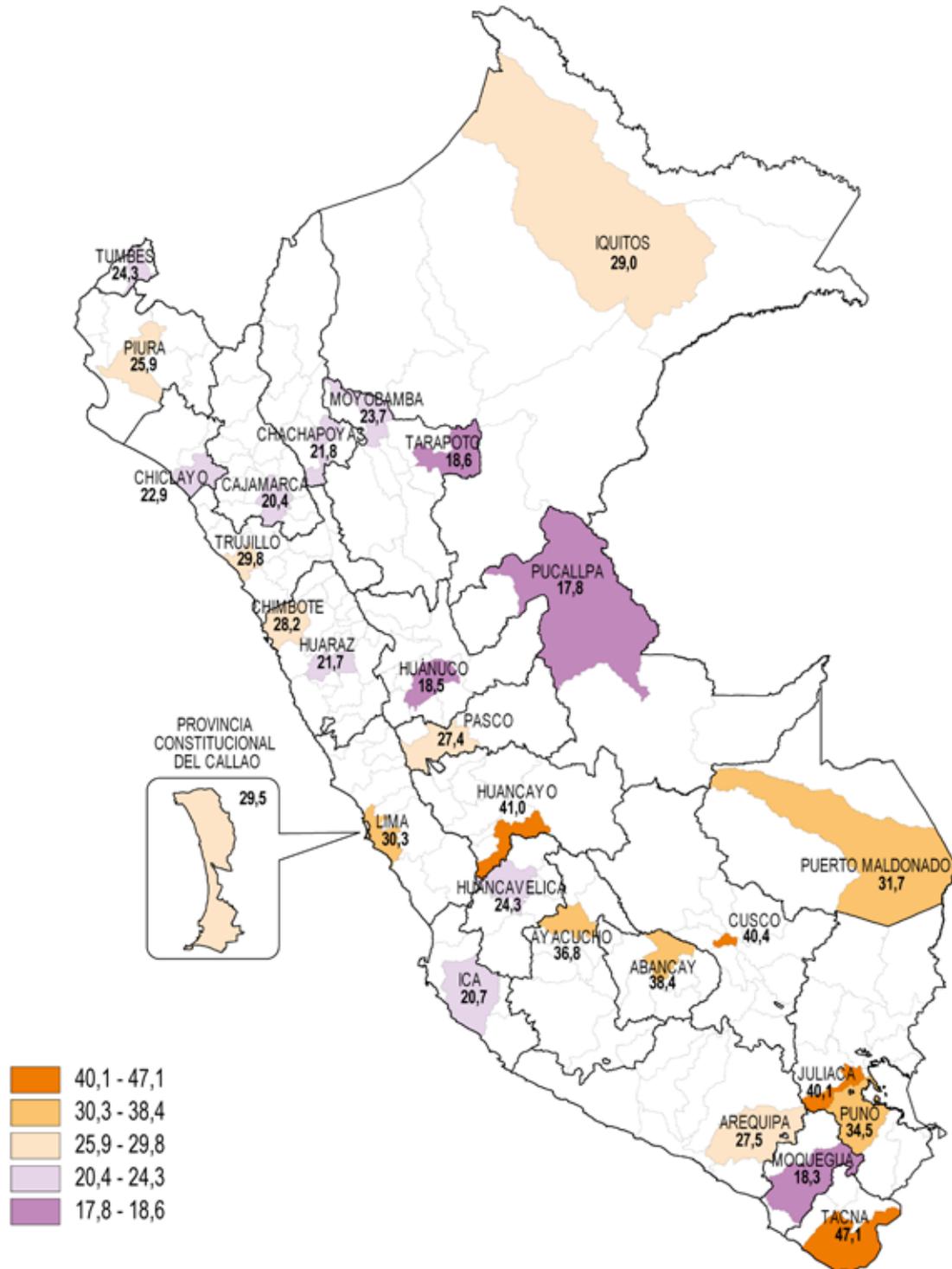
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

**Mapa N° 4**

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## 5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis noviembre enero - junio 2017, las ciudades donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca (26 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguida de Ayacucho (24 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), Puno y Cusco (22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), Huancayo (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Tacna (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que las ciudades de Huancayo (11,6%), Tacna (8,8%) y Trujillo (8,2%), presentan los mayores tasas víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

### Cuadro Nº 64

#### Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
<b>Total Ciudad</b>	<b>15,8</b>	<b>6,6</b>	<b>2,3</b>	<b>1,3</b>	<b>0,8</b>	<b>5,7</b>	<b>2,1</b>	<b>1,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4 al</b>
Abancay	19,2	6,5 al	3,9 al	2,0 al	0,4 al	7,1 al	3,4 al	3,6 al	0,5 al	0,5 al
Arequipa	13,8	7,4 al	4,1 al	1,3 al	0,1 al	3,3 al	1,5 al	1,5 al	0,5 al	0,1 al
Ayacucho	23,8	5,6 al	1,7 al	2,4 al	0,3 al	4,7 al	4,5 al	3,0 al	0,8 al	0,5 al
Cajamarca	9,5 al	3,8 al	2,5 al	1,4 al	0,1 al	2,5 al	1,2 al	1,5 al	0,3 al	0,0
Prov. Const. del Callao	16,2	6,8	1,9 al	1,1 al	0,6 al	5,2	2,4 al	1,8 al	0,6 al	0,6 al
Chachapoyas	7,5 al	1,7 al	2,9 al	0,7 al	1,2 al	4,7 al	4,0 al	2,5 al	0,1 al	1,0 al
Chiclayo	13,9	4,9 al	2,8 al	1,6 al	0,9 al	1,1 al	1,6 al	0,5 al	0,1 al	0,0
Chimbote	8,2 al	4,3 al	2,4 al	0,2 al	0,1 al	15,3	1,9 al	0,8 al	0,7 al	0,9 al
Cusco	22,1	8,2 al	1,7 al	0,9 al	2,5 al	9,6 al	5,2 al	1,8 al	0,1 al	0,0
Huancavelica	10,5 al	3,4 al	1,5 al	0,3 al	0,4 al	7,0 al	1,9 al	1,9 al	0,1 al	0,0
Huancayo	20,9	11,6	6,3 al	1,9 al	1,4 al	4,9 al	2,2 al	2,2 al	0,3 al	0,6 al
Huánuco	10,8 al	1,4 al	2,2 al	0,2 al	0,8 al	1,1 al	1,7 al	0,4 al	0,2 al	0,0
Huaraz	9,4 al	2,8 al	4,3 al	0,7 al	0,7 al	1,6 al	3,2 al	1,7 al	0,2 al	0,6 al
Ica	11,9	2,9 al	1,6 al	0,7 al	0,3 al	2,7 al	1,3 al	0,5 al	0,2 al	0,1 al
Iquitos	12,0	5,1	4,3 al	3,0 al	2,0 al	3,6 al	4,0 al	2,1 al	0,2 al	0,3 al
Juliaca	25,7	5,1 al	3,4 al	3,7 al	1,2 al	7,1 al	3,6 al	1,5 al	0,2 al	0,0
Lima 1/	16,7	7,2	1,8	1,3 al	0,6 al	5,6	1,6 al	1,6 al	0,8 al	0,4 al
Moquegua	8,9	2,5 al	1,6 al	0,7 al	0,0	3,5 al	1,5 al	0,2 al	0,0	0,8 al
Moyobamba	9,3 al	0,6 al	4,6 al	0,7 al	2,2 al	7,0 al	1,5 al	1,7 al	0,5 al	0,2 al
Pasco	15,2	4,3 al	0,8 al	0,9 al	1,4 al	8,3 al	2,8 al	2,4 al	0,0	0,4 al
Piura	14,0 al	4,1 al	2,0 al	0,8 al	2,1 al	8,0 al	1,3 al	2,7 al	0,2 al	0,6 al
Pucallpa	6,8 al	2,1 al	1,6 al	1,6 al	0,5 al	4,2 al	2,0 al	1,1 al	0,2 al	0,4 al
Puerto Maldonado	11,7 al	7,7 al	4,0 al	2,6 al	1,2 al	8,4 al	3,5 al	1,9 al	1,5 al	0,2 al
Puno	22,1	7,5 al	3,2 al	0,5 al	0,4 al	3,0 al	4,3 al	2,7 al	0,5 al	1,4 al
Tacna	20,3	8,8	4,5 al	2,5 al	2,6 al	20,7	6,5 al	2,9 al	0,8 al	1,0 al
Tarapoto	3,9 al	1,0 al	5,7 al	1,1 al	1,4 al	2,5 al	2,8 al	1,3 al	0,0	0,4 al
Trujillo	14,6	8,2	1,9 al	0,3 al	0,7 al	5,1 al	2,3 al	1,3 al	1,3 al	0,1 al
Tumbes	11,4 al	5,8 al	3,6 al	1,5 al	0,9 al	1,2 al	3,8 al	1,3 al	0,3 al	0,4 al
Lima Metropolitana 2/	16,7	7,2	1,8	1,3 al	0,6 al	5,5	1,7 al	1,6 al	0,8 al	0,4 al

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

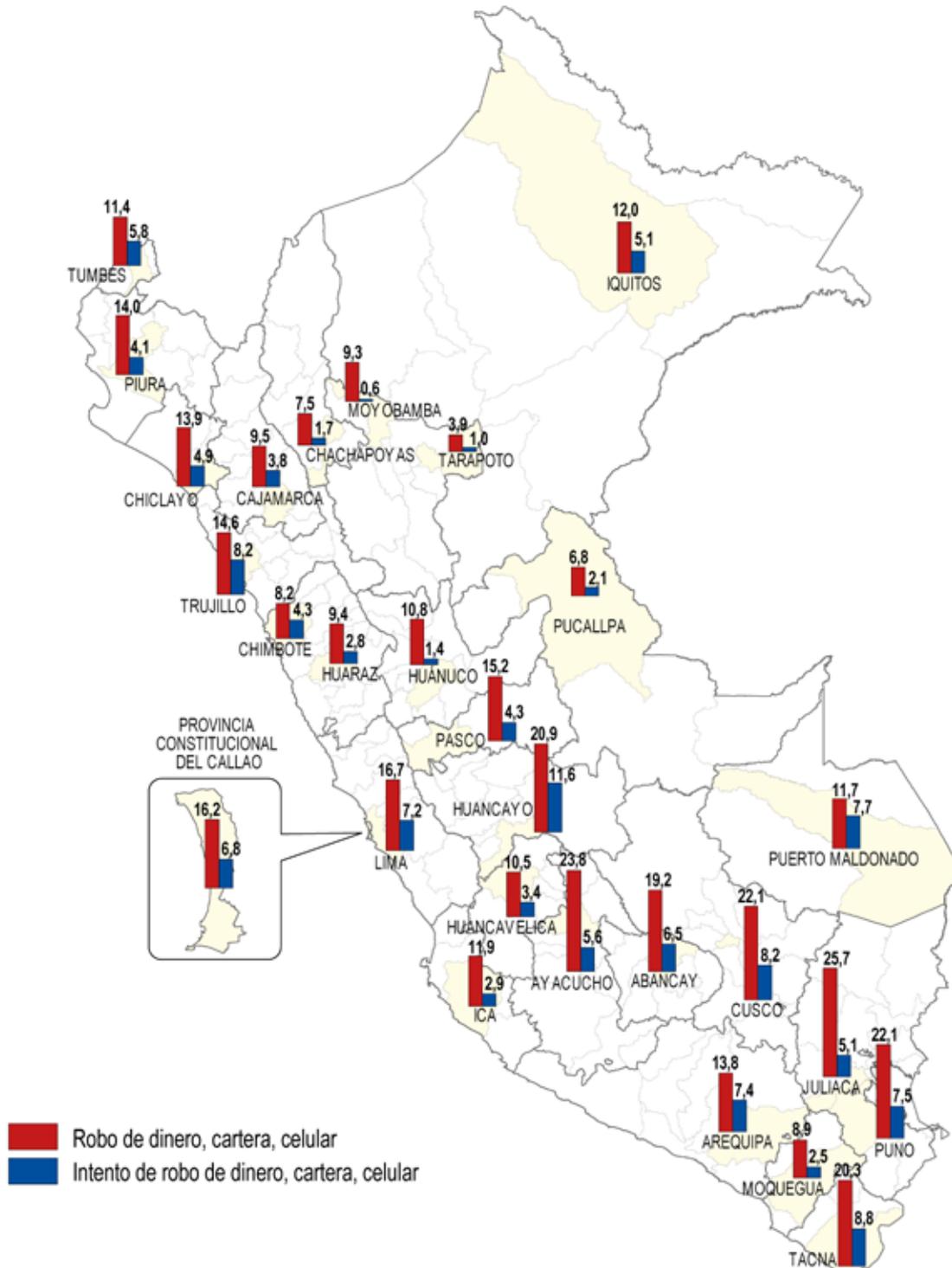
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

**Mapa N° 5**

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2017  
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



**Nota:** La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.  
Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Cajamarca, Chachapoyas, Chimbote, Huancavelica, Huánuco, Huaraz, Moyobamba, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Tarapoto y Tumbes son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.  
Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la Provincia Constitucional del Callao, la ciudad de Huancayo, Iquitos, Lima, Tacna y Trujillo.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

### 5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (enero - junio 2017), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (94,3%), Huancavelica (93,6%), Arequipa (92,3), Puerto Maldonado (91,8%), Chiclayo (91,6%), Lima (91,0%), Juliaca (90,9%), Huaraz (90,6%), Tacna (90,3) y Huancayo (90,2%), así como Lima Metropolitana (90,4%), en tanto que las ciudades de Tumbes (70,9%) y Chimbote (66,6%), presentan los más bajos porcentajes de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (enero - junio 2016), la percepción de inseguridad tuvo el mayor aumento en la ciudad de Huánuco (de 81,0% a 88,0%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en la ciudad de Abancay (de 95,1% a 81,8%).

#### Cuadro Nº 65

#### Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: enero - junio 2016 / enero - junio 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Ene - Jun 2016	Ene - Jun 2017	Variación porcentual (Ene - Jun 2016 / Ene - Jun 2017)
<b>Total Ciudad</b>	<b>92,1</b>	<b>89,0</b>	<b>-3,1</b>
Abancay	95,1	81,8	-13,3
Arequipa	94,8	92,3	-2,5
Ayacucho	94,5	85,1	-9,4
Cajamarca	94,7	86,6	-8,1
Prov. Const. del Callao	93,7	85,5	-8,2
Chachapoyas	84,0	85,3	1,3
Chiclayo	95,0	91,6	-3,4
Chimbote	75,5	66,6	-8,9
Cusco	96,8	94,3	-2,5
Huancavelica	94,2	93,6	-0,6
Huancayo	90,8	90,2	-0,6
Huánuco	81,0	88,0	7,0
Huaraz	93,2	90,6	-2,6
Ica	92,2	89,5	-2,7
Iquitos	88,8	84,3	-4,5
Juliaca	92,4	90,9	-1,5
Lima 1/	92,9	91,0	-1,9
Moquegua	84,0	79,4	-4,6
Moyobamba	83,9	78,3	-5,6
Pasco	88,1	87,6	-0,5
Piura	90,4	88,9	-1,5
Pucallpa	92,3	82,0	-10,3
Puerto Maldonado	95,5	91,8	-3,7
Puno	93,1	87,6	-5,5
Tacna	95,1	90,3	-4,8
Tarapoto	77,9	75,8	-2,1
Trujillo	91,4	87,9	-3,5
Tumbes	71,7	70,9	-0,8
Lima Metropolitana 2/	93,0	90,4	-2,6

**Nota:** Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

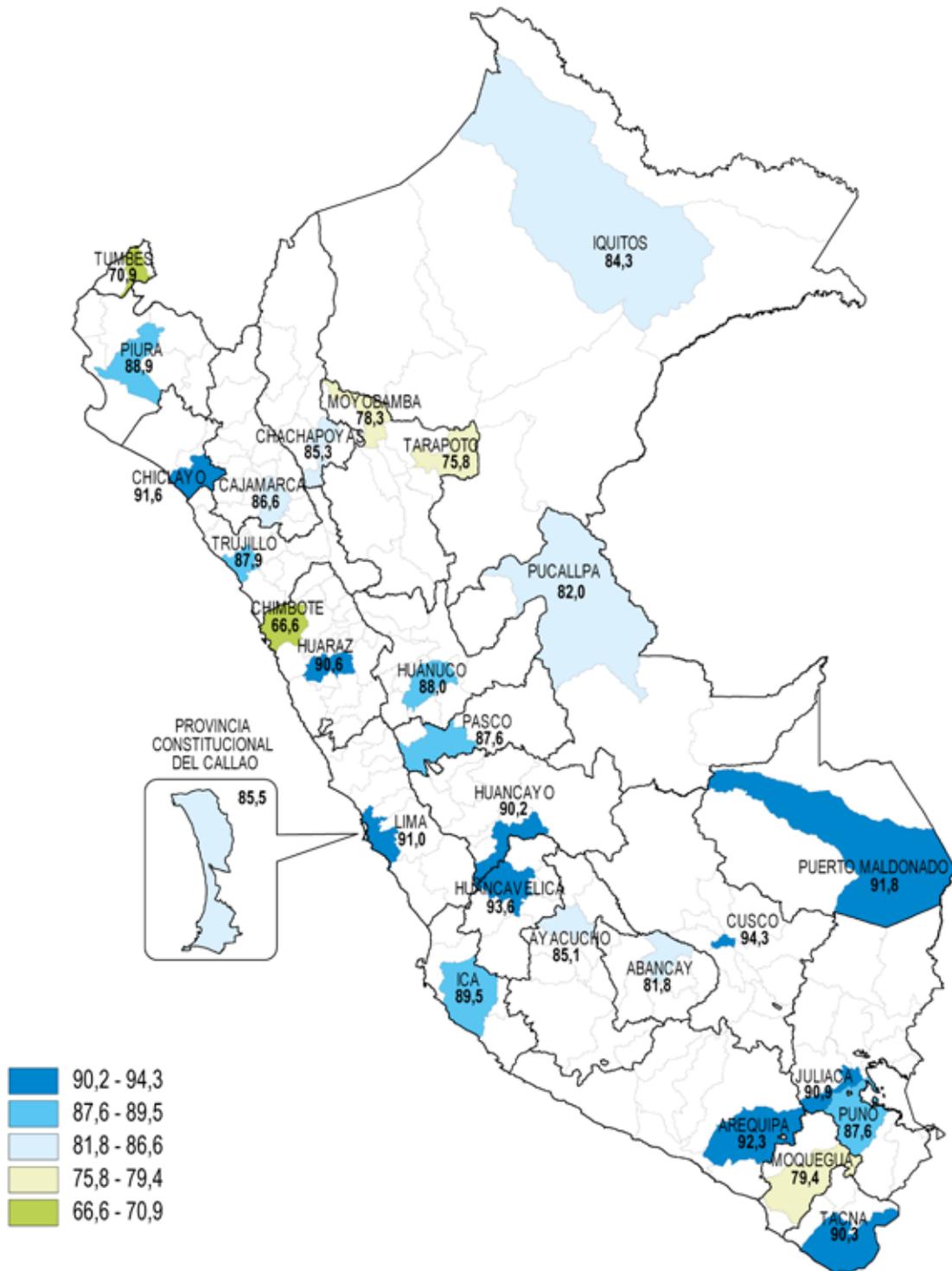
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

**Mapa N° 6**

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes  
Semestre: enero - junio 2017  
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

## Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

## Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2017, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%  
5% a 10%  
10% a 15%  
Más de 15%

Precisión

Muy Buena  
Buena  
Aceptable  
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual a nivel nacional urbano es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- Nacional urbano

- Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados

- Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

## SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

### CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA  
Anual: 2011 - 2016

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Denuncias por comisión de delitos</b>	<b>240 438</b>	<b>271 813</b>	<b>299 474</b>	<b>326 578</b>	<b>349 323</b>	<b>355 876</b>
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	242 653
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	44 342
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	38 150
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	20 428
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	2 318
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	7 985
<b>Personas detenidas por comisión de delitos</b>	<b>74 597</b>	<b>92 868</b>	<b>91 698</b>	<b>95 265</b>	<b>96 698</b>	<b>111 233</b>
Contra el patrimonio	5 214	6 361	6 857	5 488	5 943	6 453
Contra la vida, el cuerpo y la salud	1 679	2 069	2 376	1 838	1 980	2 750
Contra la seguridad pública	3 640	4 246	3 869	4 345	4 659	4 935
Contra la libertad	29 061	30 804	30 622	29 373	29 148	32 480
Contra la familia	21 166	32 561	33 792	38 935	40 140	47 281
Otros delitos 1/	13 837	16 827	14 182	15 286	14 828	17 334
<b>Denuncias por faltas cometidas</b>	<b>209 897</b>	<b>237 771</b>	<b>245 279</b>	<b>258 979</b>	<b>250 392</b>	<b>264 793</b>
<b>Denuncias por homicidios dolosos y culposos</b>	<b>2 850</b>	<b>2 834</b>	<b>2 660</b>	<b>2 292</b>	<b>2 116</b>	<b>2 068</b>
<b>Bandas desarticuladas</b>	<b>3 864</b>	<b>4 301</b>	<b>3 597</b>	<b>3 252</b>	<b>3 174</b>	<b>4 525</b>
<b>Denuncias de personas desaparecidas</b>	<b>3 157</b>	<b>3 341</b>	<b>3 529</b>	<b>4 499</b>	<b>4 152</b>	<b>4 343</b>
<b>Denuncias de vehículos robados</b>	<b>15 881</b>	<b>16 357</b>	<b>18 927</b>	<b>17 988</b>	<b>16 501</b>	<b>17 544</b>
<b>Vehículos recuperados</b>	<b>11 736</b>	<b>11 597</b>	<b>11 202</b>	<b>11 955</b>	<b>12 629</b>	<b>12 991</b>
<b>Accidentes de tránsito</b>	<b>110 341</b>	<b>121 621</b>	<b>118 809</b>	<b>123 786</b>	<b>95 532</b>	<b>89 304</b>
<b>Denuncias por violencia familiar</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>137 742</b>	<b>164 488</b>
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	73 413
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	54 927
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	36 148
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	146 261
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	18 227
<b>Denuncias por violencia sexual</b>	<b>5 321</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>5 683</b>
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	5 288
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	395
<b>Número de protestas sociales</b>	<b>1 944</b>	<b>2 234</b>	<b>1 523</b>	<b>2 557</b>	<b>2 784</b>	<b>1 906</b>
Número de manifestantes	1013 110	959 954	516 782	607 577	706 591	492 377

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

## 1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2016

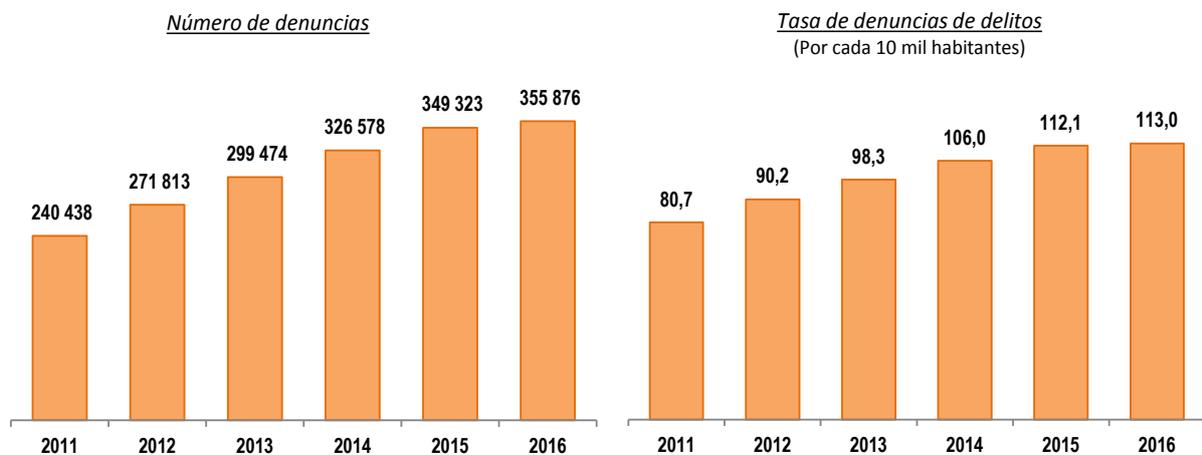
El Censo Nacional de Comisarías ha recopilado información sobre las denuncias por comisión de delitos registradas en las comisarías y unidades especializadas en investigación criminal a nivel nacional, en el período 2011-2016.

En el año 2016, se registraron en las dependencias policiales del país 355 mil 876 denuncias, que comparado con el año anterior, se incrementó en 6 mil 553 denuncias.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por comisión de delitos fue 113 denuncias por cada 10 mil habitantes. Entre los años 2011 y 2016, se produjo un incremento de 32,3 denuncias por cada 10 mil habitantes.

### GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2016



**Nota:** Comprende a las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

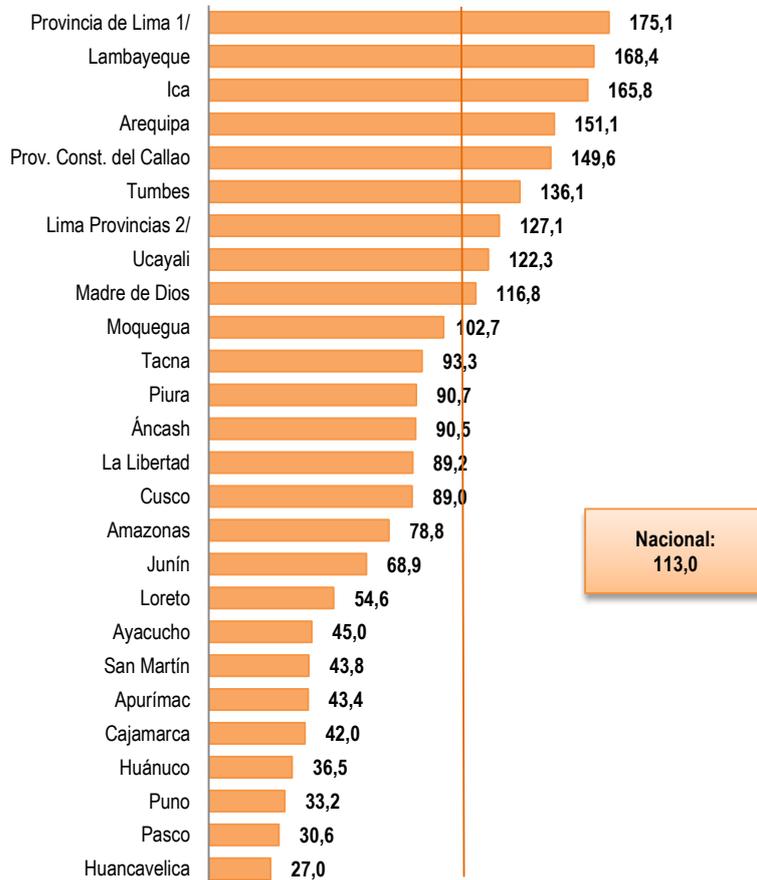
## Tasa de denuncias por comisión de delitos a nivel departamental

En el año 2016, la provincia de Lima, Lambayeque e Ica registraron la mayor tasa de denuncias (175, 168 y 166 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente); mientras que, Huancavelica y Pasco presentaron la menor tasa (27 y 31 denuncias por cada 10 mil habitantes, cada uno).

## 2.1 Ámbito geográfico

### GRÁFICO N° 02

Perú: Tasa de denuncias por comisión de delitos, según departamento, 2016  
(Por cada 10 mil habitantes)



**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.  
1/ Comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

En el período 2015/2016, el departamento de Loreto presentó el mayor incremento de denuncias por comisión de delitos (114,6%), siguen Puno y Amazonas con 43,1% y 39,5%; mientras que en San Martín se observó la mayor reducción (32,8%).

**CUADRO N° 01**

**Perú: Denuncias por comisión de delitos, según departamento**

Anual: 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variación porcentual (%)
							2016/2015
<b>Total</b>	<b>240 438</b>	<b>271 813</b>	<b>299 474</b>	<b>326 578</b>	<b>349 323</b>	<b>355 876</b>	<b>1,9</b>
Provincia de Lima 1/	115 608	126 309	136 134	141 269	169 652	158 167	-6,8
Lambayeque	10 300	11 356	12 260	13 740	15 757	21 406	35,9
Arequipa	12 762	13 556	14 167	16 576	18 017	19 666	9,2
Piura	7 328	11 511	12 178	16 200	16 099	16 866	4,8
La Libertad	9 221	13 413	13 504	18 712	15 628	16 782	7,4
Prov. Const. del Callao	12 749	13 233	14 631	15 765	19 328	15 385	-20,4
Ica	6 308	7 835	9 288	10 107	10 869	13 178	21,2
Región Lima 2/	10 886	9 468	10 985	9 987	10 757	12 128	12,7
Cusco	7 145	8 542	9 830	14 328	9 271	11 783	27,1
Áncash	6 325	7 097	7 618	8 783	9 862	10 446	5,9
Junín	7 123	8 337	9 433	8 791	7 632	9 375	22,8
Cajamarca	3 775	5 223	6 820	6 100	5 847	6 440	10,1
Ucayali	2 235	2 016	3 638	4 082	6 003	6 122	2,0
Loreto	2 711	2 825	3 240	3 054	2 670	5 730	114,6
Puno	1 756	2 099	2 445	4 114	3 314	4 741	43,1
San Martín	4 630	4 730	4 665	5 597	5 545	3 729	-32,8
Amazonas	3 309	4 037	4 806	3 178	2 395	3 340	39,5
Tumbes	2 338	2 935	3 437	3 883	3 163	3 275	3,5
Tacna	1 921	3 391	3 850	3 892	2 975	3 229	8,5
Huánuco	1 931	2 601	3 157	3 275	3 126	3 162	1,2
Ayacucho	3 299	3 625	3 989	4 786	4 395	3 131	-28,8
Apurímac	1 855	2 412	2 993	2 533	1 601	2 000	24,9
Moquegua	2 231	1 568	1 791	1 804	1 713	1 872	9,3
Madre de Dios	814	1 549	2 256	2 118	1 427	1 641	15,0
Huancavelica	879	962	1 045	1 917	1 223	1 345	10,0
Pasco	999	1 183	1 314	1 987	1 054	937	-11,1

**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

## Tipo de delito

A nivel nacional, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio representaron el 68,2%; siguen las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud (12,5%), contra la seguridad pública (10,7%) y contra la libertad (5,7%), entre otros.

### CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos, por tipo de delito, según departamento

Anual: 2016

Departamento	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 3/
<b>Total</b>	<b>355 876</b>	<b>242 653</b>	<b>44 342</b>	<b>38 150</b>	<b>20 428</b>	<b>10 303</b>
Amazonas	3 340	2 048	547	230	297	218
Áncash	10 446	5 799	2 035	1 513	649	450
Apurímac	2 000	1 033	275	438	150	104
Arequipa	19 666	12 650	2 699	1 630	1 404	1 283
Ayacucho	3 131	1 235	850	558	346	142
Cajamarca	6 440	3 074	1 148	1 414	487	317
Prov. Const. del Callao	15 385	10 544	1 918	1 706	800	417
Cusco	11 783	5 526	2 640	2 388	828	401
Huancavelica	1 345	626	365	139	146	69
Huánuco	3 162	1 230	871	570	288	203
Ica	13 178	9 269	1 565	1 157	885	302
Junín	9 375	4 256	2 284	1 714	682	439
La Libertad	16 782	10 768	2 574	2 025	925	490
Lambayeque	21 406	13 751	2 694	2 644	1 476	841
Provincia de Lima 1/	158 167	123 575	12 953	12 169	6 953	2 517
Región Lima 2/	12 128	7 895	2 115	1 084	651	383
Loreto	5 730	2 691	469	1 924	511	135
Madre de Dios	1 641	688	367	378	147	61
Moquegua	1 872	1 011	229	392	147	93
Pasco	937	499	213	78	97	50
Piura	16 866	12 333	2 134	954	893	552
Puno	4 741	2 290	1 110	785	400	156
San Martín	3 729	2 417	530	226	420	136
Tacna	3 229	1 970	330	520	225	184
Tumbes	3 275	2 059	327	555	178	156
Ucayali	6 122	3 416	1 100	959	443	204

**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

3/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas.

Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

**CUADRO Nº 03**

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico

Anual: 2016

Tipo de delito	2016
<b>Total</b>	<b>355 876</b>
<b>Contra la vida, el cuerpo y la salud</b>	<b>44 342</b>
- Homicidio	3 334
- Aborto	592
- Lesiones	34 110
- Otros 1/	6 306
<b>Contra la familia</b>	<b>2 318</b>
- Patria potestad	1 997
- Omisión de asistencia familiar	286
- Otros 2/	35
<b>Contra la libertad</b>	<b>20 428</b>
- Violación de la libertad personal	3 914
- Violación de la intimidad	342
- Violación de domicilio	1 572
- Violación de la libertad sexual	12 407
- Otros 3/	2 193
<b>Contra el patrimonio</b>	<b>242 653</b>
- Hurto	126 940
- Robo	90 299
- Apropiación ilícita	2 186
- Estafas y otras defraudaciones	6 816
- Otros 4/	16 412
<b>Contra la fe pública</b>	<b>1 237</b>
- Falsificación de documentos en general	899
- Otros 5/	338
<b>Contra la seguridad pública</b>	<b>38 150</b>
- Peligro común	30 584
- Salud pública	5 485
- Otros 6/	2 081
<b>Contra la tranquilidad pública</b>	<b>224</b>
<b>Delito agravado (*)</b>	<b>6 452</b>
<b>Otros delitos 7/</b>	<b>72</b>

Del total de denuncias contra el patrimonio, registradas en dependencias policiales, se aprecia que el 52,3% fue por hurto. Con relación a las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, el 76,9% corresponde a lesiones.

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, hechos seguidos de muerte, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil, otros delitos contra la familia.

3/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, de la libertad personal (en grado de tentativa), de la libertad sexual (en grado de tentativa), violación al secreto de las comunicaciones, del secreto profesional.

4/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, recepción, robo (en grado de tentativa), usurpación, entre otros.

5/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

6/ Contra el orden migratorio, ley de represión del TID (decreto ley 22095).

7/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular, contra el Estado y la Defensa Nacional.

(\*): Contra el honor, contra la confianza y buena fe en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

## 1.1 Denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana

En el periodo 2015/2016 las denuncias por comisión de delitos se redujeron en 8,2%, al pasar de 188 mil 980 a 173 mil 552 denuncias, respectivamente.

En el periodo de análisis, de los 50 distritos que conforman Lima Metropolitana, solo en 15 aumentaron las denuncias por comisión de delitos; el distrito de Lurín registró mayor incremento (69,2%), mientras que la mayor reducción se observó en San Miguel (67,9%).

### CUADRO Nº 04

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según distrito

Anual: 2011 - 2016

Distrito	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variación porcentual (%) 2016 / 2015
<b>Total</b>	<b>128 357</b>	<b>139 542</b>	<b>150 765</b>	<b>157 034</b>	<b>188 980</b>	<b>173 552</b>	<b>-8,2</b>
San Juan de Lurigancho	9 959	11 650	11 588	12 392	13 105	14 587	11,3
Lima	16 992	15 397	16 028	14 977	13 437	12 745	-5,1
Los Olivos	3 774	5 171	6 107	7 459	11 009	11 202	1,8
Chorrillos	5 458	1 799	4 053	4 036	9 011	8 604	-4,5
Comas	3 849	5 603	7 254	6 480	8 671	7 647	-11,8
La Victoria	2 496	4 067	6 138	6 088	8 000	7 562	-5,5
Callao	5 706	7 085	6 835	8 015	8 521	7 547	-11,4
Ate	5 316	9 873	8 245	10 423	8 659	7 531	-13,0
San Martín de Porres	4 442	6 878	5 723	5 541	7 841	7 398	-5,6
Villa María del Triunfo	2 170	4 073	2 877	4 452	5 887	6 550	11,3
Independencia	2 947	3 592	4 109	4 608	5 082	6 105	20,1
Villa El Salvador	3 692	3 389	3 746	2 503	4 763	5 105	7,2
Santiago de Surco	3 983	5 242	5 847	5 489	5 024	5 065	0,8
Puente Piedra	2 723	3 006	3 940	3 539	5 391	4 767	-11,6
El Agustino	2 054	3 923	2 872	4 287	4 564	4 347	-4,8
San Juan de Miraflores	4 198	3 281	3 681	3 894	4 029	4 135	2,6
San Borja	2 530	2 925	3 742	2 901	4 441	3 786	-14,7
Carabaylo	2 729	2 745	2 423	3 069	4 430	3 707	-16,3
Rímac	4 797	3 625	4 107	3 035	4 692	3 512	-25,1
Ventanilla	2 554	2 504	3 307	3 564	3 594	3 121	-13,2
San Luis	2 161	1 726	3 382	3 065	3 709	2 807	-24,3
Breña	1 986	1 733	2 260	2 635	2 978	2 759	-7,4
Jesús María	1 495	2 624	1 493	1 094	1 785	2 678	50,0
Santa Anita	2 588	3 164	3 028	2 737	4 338	2 647	-39,0
La Molina	1 813	2 089	1 915	2 032	2 498	2 509	0,4
Lurigancho	1 163	1 538	1 743	1 991	2 446	2 105	-13,9
Magdalena Vieja	1 789	1 542	1 421	2 214	2 281	2 100	-7,9
San Isidro	1 406	1 357	1 095	1 503	1 883	2 038	8,2
Barranco	2 229	342	2 652	2 010	3 573	1 994	-44,2
Magdalena del Mar	909	963	1 107	1 402	1 870	1 849	-1,1
Miraflores	4 396	3 002	3 213	3 069	2 862	1 694	-40,8
Pachacamac	435	452	701	803	1 427	1 660	16,3
Carmen de La Legua Reynoso	1 685	1 618	1 778	830	1 939	1 593	-17,8
Bellavista	1 473	845	1 017	1 985	2 752	1 531	-44,4
Lurín	343	1 044	486	1 242	825	1 396	69,2
San Miguel	3 602	3 421	4 053	4 853	3 820	1 226	-67,9
Lince	2 672	1 577	590	1 375	1 058	877	-17,1
Chaclacayo	600	656	707	532	756	747	-1,2
Surquillo	1 012	1 025	2 238	1 813	985	741	-24,8
Ancón	142	358	467	431	711	623	-12,4
La Punta	850	653	913	495	697	567	-18,7
Mi Perú 1/	-	-	-	-	722	563	-22,0
La Perla	481	528	781	876	1 103	463	-58,0
Cieneguilla	273	644	342	556	517	377	-27,1
Pucusana	160	353	94	125	228	265	16,2
Punta Hermosa	74	86	169	126	579	251	-56,6
Santa Rosa	93	123	114	105	172	226	31,4
San Bartolo	75	139	206	202	173	117	-32,4
Punta Negra	68	93	158	157	97	109	12,4
Santa María del Mar	15	19	20	24	45	17	-62,2

**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

1/ Mediante Ley Nº 30197 del 16 de Mayo del 2014, se crea en la Provincia Constitucional del Callao, el distrito de Mi Perú.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

En el año 2016, se aprecia que las denuncias de delitos contra el patrimonio y contra la seguridad pública se redujeron; en tanto que, las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, y contra la libertad aumentaron en 1 mil 749 y 396, respectivamente.

Otras denuncias por delitos contra la administración pública, contra la familia, contra la fe pública, entre otros, representaron 1,7% respecto del total registrado en Lima Metropolitana, en el año 2016.

### CUADRO N° 05

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según delito genérico

Anual: 2015 - 2016

Delito genérico	2015		2016	
	Total	%	Total	%
<b>Total</b>	<b>188 980</b>	<b>100,0</b>	<b>173 552</b>	<b>100,0</b>
Contra el patrimonio	148 934	78,8	134 119	77,3
Contra la vida, el cuerpo y la salud	13 122	6,9	14 871	8,6
Contra la seguridad pública	16 170	8,6	13 875	8,0
Contra la libertad	7 357	3,9	7 753	4,5
Contra la administración pública	1 374	0,7	1 180	0,7
Contra la familia	499	0,3	548	0,3
Contra la fe pública	838	0,4	520	0,3
Contra el orden financiero y monetario	308	0,2	243	0,1
Contra la humanidad	22	0,0	191	0,1
Contra la tranquilidad pública	237	0,1	91	0,1
Contra la confianza y la buena fe en los negocios	31	0,0	36	0,0
Contra los derechos intelectuales	36	0,0	34	0,0
Contra el honor	14	0,0	30	0,0
Contra la ecología	23	0,0	20	0,0
Delitos tributarios	1	0,0	17	0,0
Contra el orden económico	4	0,0	12	0,0
Contra la voluntad popular	2	0,0	6	0,0
Contra el estado y la defensa nacional	1	0,0	3	0,0
Contra el patrimonio cultural	6	0,0	2	0,0
Contra los poderes del estado y el orden constitucional	1	0,0	1	0,0

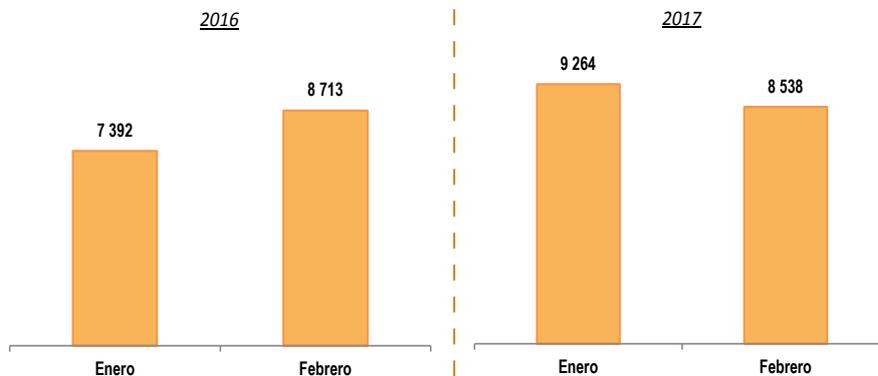
**Nota:** Comprende las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

## 2. Personas detenidas por comisión de delitos

**GRÁFICO Nº 03**

Perú: Número de personas detenidas, Enero - Febrero, 2016 - 2017

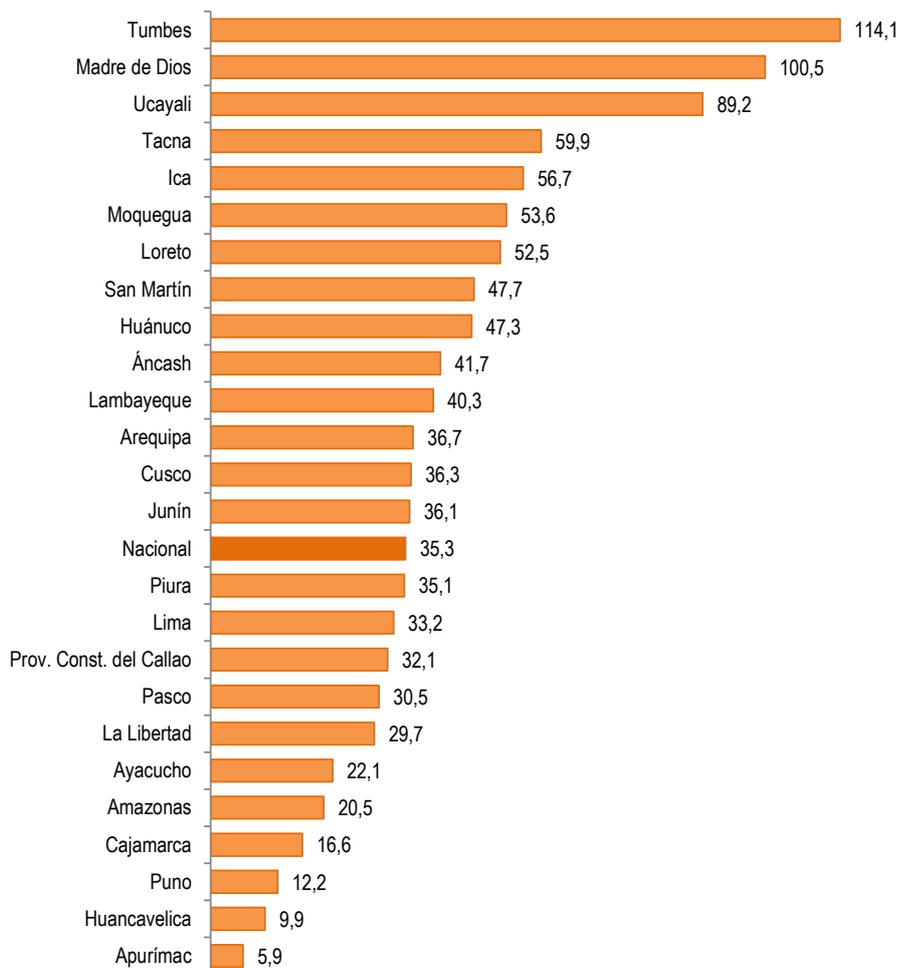


Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la Policía Nacional del Perú registró 8 mil 538 personas detenidas por cometer delitos en el mes de febrero 2017; cifra que disminuye al compararse con enero 2017 y febrero 2016.

**GRÁFICO Nº 04**

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, 2016 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se registró una tasa de 35 personas detenidas por cada 10 mil habitantes a nivel nacional.

Según departamento, Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (114 por cada 10 mil habitantes); siguen Madre de Dios y Ucayali (101 y 89 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Apurímac registra la menor tasa (6 personas detenidas por cada 10 mil habitantes).

## 2.1 Ámbito geográfico

Del total de personas detenidas registradas en febrero 2017, 2 mil 688 fueron del departamento de Lima; siguen Piura y La Libertad registraron 663 y 539 personas detenidas; en tanto que, Apurímac registró el menor número en el mes de análisis (19).

CUADRO N° 06

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento  
Enero - Febrero, 2017

Departamento	2017		Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Febrero / Enero
<b>Total</b>	<b>9 264</b>	<b>8 538</b>	<b>-7,8</b>
Lima	2 811	2 688	-4,4
Piura	569	663	16,5
La Libertad	647	539	-16,7
Cusco	533	487	-8,6
Lambayeque	417	419	0,5
Arequipa	404	404	0,0
Junín	352	364	3,4
Loreto	398	298	-25,1
Ucayali	370	298	-19,5
Prov. Const. del Callao	244	277	13,5
San Martín	268	277	3,4
Tumbes	269	265	-1,5
Huánuco	205	249	21,5
Áncash	337	230	-31,8
Ica	344	214	-37,8
Ayacucho	183	171	-6,6
Puno	184	167	-9,2
Cajamarca	229	152	-33,6
Tacna	185	133	-28,1
Madre de Dios	79	65	-17,7
Moquegua	63	50	-20,6
Amazonas	62	49	-21,0
Huancavelica	45	39	-13,3
Pasco	36	21	-41,7
Apurímac	30	19	-36,7

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.2 Personas detenidas según tipo de delito

En el mes de febrero 2017, el número de personas detenidas fue 8 mil 538, cifra que se redujo en 726, al compararse con enero 2017.

En el periodo enero 2017 / febrero 2017, se presentó incremento de personas detenidas por cometer delitos contra la familia y contra el patrimonio (6,9% y 0,3%, respectivamente).

### CUADRO N° 07

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
<b>Información Anual</b>							
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
2016	111 233	6 453	2 750	4 935	32 480	47 281	17 334
<b>Información mensual</b>							
<b>2016</b>							
Febrero	8 713	559	141	368	2 514	3 917	1 214
<b>2017</b>							
Enero	9 264	651	217	425	2 387	4 048	1 536
Febrero	8 538	543	232	408	2 394	3 683	1 278
<b>Variación absoluta</b>							
Febrero 2017 / Febrero 2016	-175	-16	91	40	-120	-234	64
Febrero 2017 / Enero 2017	- 726	- 108	15	- 17	7	- 365	- 258

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

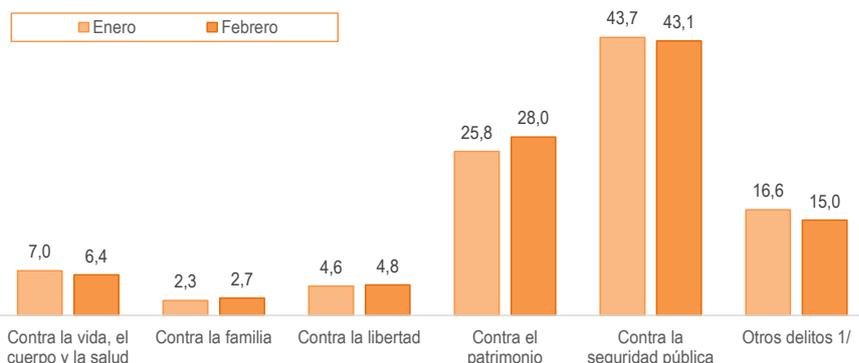
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El 43,1% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública, el 28,0% contra el patrimonio, el 6,4% contra la vida, el cuerpo y la salud y 4,8% contra la libertad, entre otros delitos, en febrero 2017.

**GRÁFICO Nº 05**

Perú: Número de personas detenidas por tipo de delito

Enero - Febrero, 2017



1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Policía Nacional del Perú informó que el 30,9% de personas detenidas en el periodo enero-febrero 2017, corresponden al departamento de Lima; de ellas, el 33,5% cometió delitos contra la seguridad pública y el 31,2% contra el patrimonio, entre otros delitos.

Continúan Piura y La Libertad con 6,9% y 6,7%, respectivamente, en el mismo periodo de análisis.

**CUADRO Nº 08**

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Enero - Febrero, 2017

Departamento	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
<b>Total</b>	<b>17 802</b>	<b>1 194</b>	<b>449</b>	<b>833</b>	<b>4 781</b>	<b>7 731</b>	<b>2 814</b>
Amazonas	111	10	-	14	44	14	29
Áncash	567	32	24	13	87	344	67
Apurímac	49	9	1	4	10	24	1
Arequipa	808	57	-	48	158	452	93
Ayacucho	354	55	27	22	71	135	44
Cajamarca	381	51	21	22	110	127	50
Prov. Const. del Callao	521	22	8	16	216	218	41
Cusco	1 020	102	21	46	203	574	74
Huancavelica	84	10	34	11	20	8	1
Huánuco	454	22	-	23	67	300	42
Ica	558	81	26	20	135	260	36
Junín	716	26	-	37	158	446	49
La Libertad	1 186	74	16	69	322	624	81
Lambayeque	836	29	45	35	344	320	63
Lima	5 499	346	80	236	1 715	1 841	1 281
Loreto	696	18	-	34	161	251	232
Madre de Dios	144	9	9	19	49	47	11
Moquegua	113	7	-	5	29	60	12
Pasco	57	5	3	1	14	33	1
Piura	1 232	75	123	50	326	415	243
Puno	351	25	2	21	68	202	33
San Martín	545	41	2	35	171	175	121
Tacna	318	28	-	17	74	170	29
Tumbes	534	17	1	16	81	323	96
Ucayali	668	43	6	19	148	368	84

(-) No se han registrado casos.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

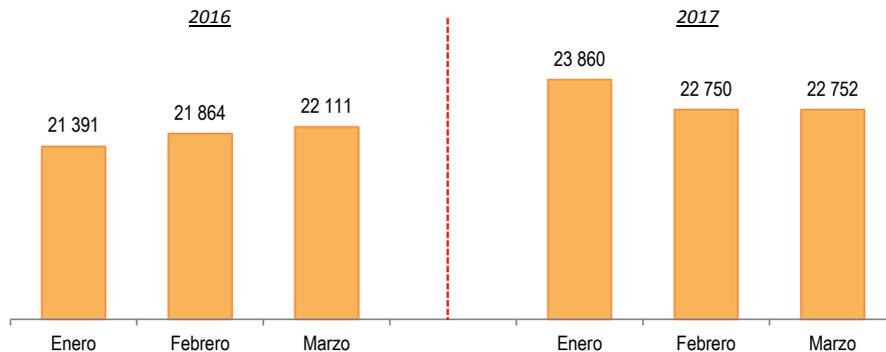
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 3. Denuncias por faltas registradas cometidas

**GRÁFICO Nº 06**

Perú: Número de faltas registradas  
Enero - Marzo, 2016 - 2017



En el período enero-marzo 2017, se registraron 69 mil 362 denuncias por faltas cometidas, aumentaron en 3 mil 996 denuncias al compararse con el trimestre enero-marzo 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

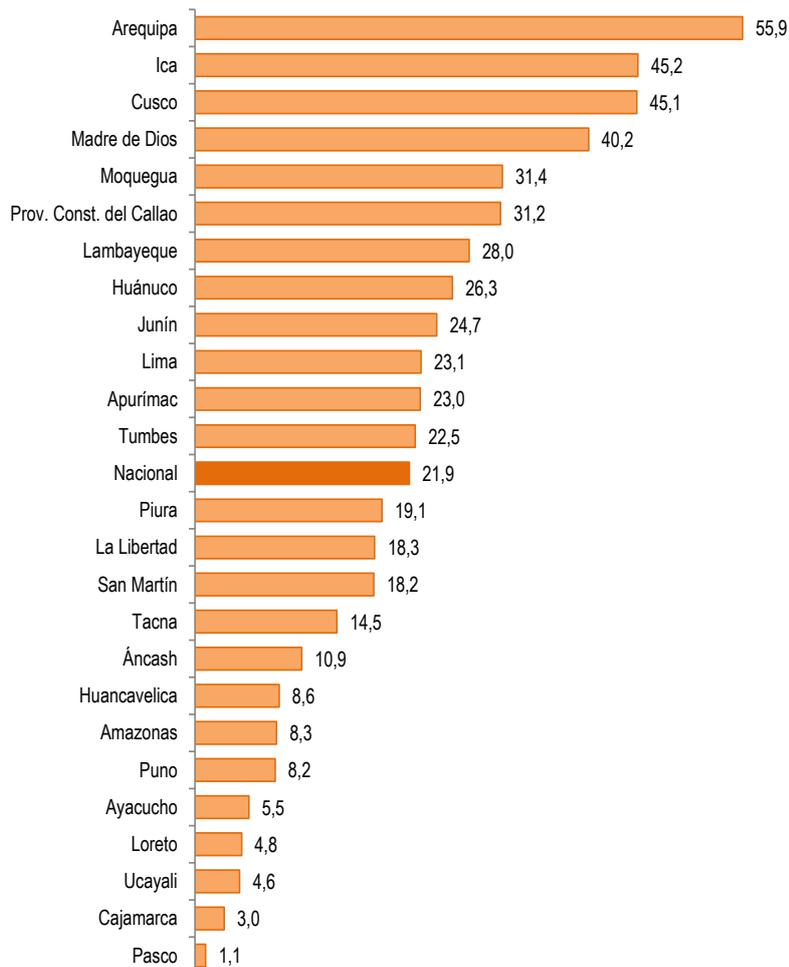
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

#### 3.1 Tasa de faltas registradas

**GRÁFICO Nº 07**

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Enero - Marzo 2017

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



A nivel nacional, en el período enero-marzo 2017, se registró una tasa de 22 denuncias por faltas cometidas por cada 10 mil habitantes.

Los departamentos de Arequipa (56 por cada 10 mil habitantes), Ica y Cusco (45 por cada 10 mil habitantes en ambos casos) registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas. Caso contrario, la menor tasa se encuentra en el departamento de Pasco (1 denuncia por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el mes de marzo del año 2017, el departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias por faltas cometidas (7 mil 993); siguen Arequipa (2 mil 446) y Cusco (1 mil 912). Por otro lado, el menor número de denuncias por faltas cometidas se presentó en Pasco (13).

**CUADRO N° 09**

**Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento**

Enero - Marzo, 2017

Departamento	2017			Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Marzo	Marzo / Febrero
<b>Total</b>	<b>23 860</b>	<b>22 750</b>	<b>22 752</b>	<b>0,0</b>
Lima	7 869	7 411	7 993	7,9
Arequipa	2 444	2 435	2 446	0,5
Cusco	2 056	2 025	1 912	-5,6
Prov. Const. del Callao	973	1 006	1 246	23,9
Lambayeque	1 279	1 103	1 191	8,0
Ica	1 175	1 333	1 109	-16,8
Piura	1 216	1 276	1 072	-16,0
Junín	1 226	1 079	1 067	-1,1
La Libertad	1 344	1 240	895	-27,8
Huánuco	765	816	707	-13,4
San Martín	531	547	489	-10,6
Puno	259	487	429	-11,9
Apurímac	327	342	393	14,9
Áncash	581	312	368	17,9
Moquegua	169	157	250	59,2
Tumbes	186	161	198	23,0
Madre de Dios	256	135	182	34,8
Loreto	207	133	162	21,8
Cajamarca	178	139	139	0,0
Amazonas	129	89	135	51,7
Tacna	190	182	133	-26,9
Huancavelica	197	125	108	-13,6
Ayacucho	186	141	58	-58,9
Ucayali	103	70	57	-18,6
Pasco	14	6	13	116,7

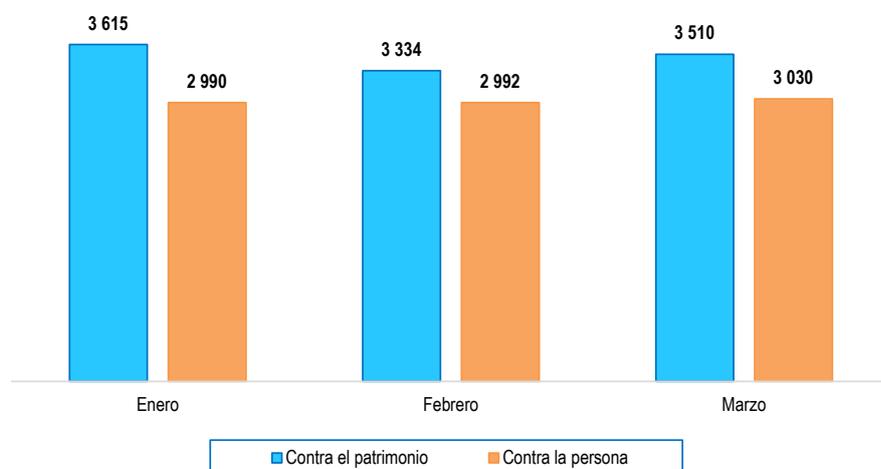
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 3.2 Tipo de falta

### GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona  
Enero - Marzo, 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el Perú, para el trimestre enero-marzo 2017, se registraron 69 mil 362 faltas, de las cuales 10 mil 459 fueron contra el patrimonio y 9 mil 12 contra la persona.

En marzo 2017, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio representaron 15,4% y contra la persona 13,3% respecto del total de denuncias en dicho mes. En ambos casos, hubo incremento de 176 y 38, correspondientemente, con respecto al mes de febrero 2017.

### CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Trimestre	Tipo de falta						Otras 1/
	Total	Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
<b>Información Anual</b>							
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
2016	264 793	38 642	46 242	784	595	1 312	177 218
<b>Información Mensual</b>							
<b>2016</b>							
Marzo	22 111	3 183	3 903	59	42	46	14 878
<b>2017</b>							
Enero	23 860	2 990	3 615	91	58	65	17 041
Febrero	22 750	2 992	3 334	63	39	45	16 277
Marzo	22 752	3 030	3 510	92	101	69	15 950
<b>Variación Absoluta</b>							
Marzo 2017/ Marzo 2016	641	-153	-393	33	59	23	1 072
Marzo 2017 / Febrero 2017	2	38	176	29	62	24	-327

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

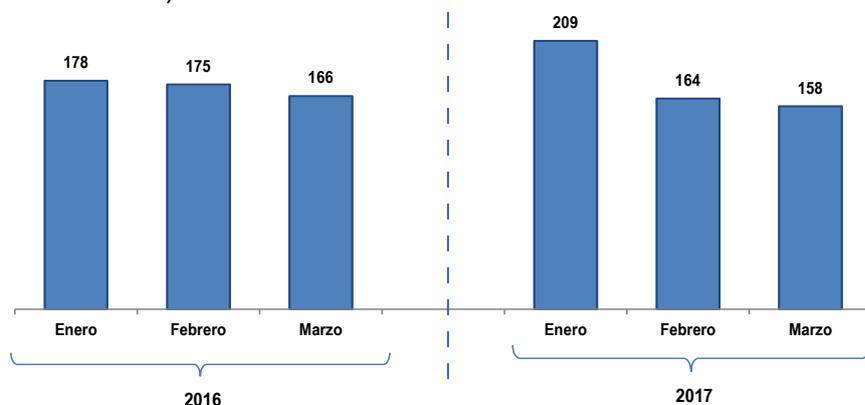
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El número de denuncias por faltas cometidas incrementó en 641, en el periodo marzo 2017/marzo 2016, sin embargo, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona disminuyeron en 393 y 153 respectivamente, en el mismo periodo de análisis.

## 4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

### GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso, Enero - Marzo, 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el mes de marzo del año 2017, la Policía Nacional del Perú registró 158 denuncias por homicidio culposo/doloso, disminuyendo en 8 respecto al mismo periodo del año anterior (marzo 2016).

### CUADRO Nº 11

Perú: Homicidio culposo y doloso

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Meses	Total
<b>Información Anual</b>	
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
2016	2 068
<b>Información Mensual</b>	
<b>2016</b>	
Marzo	166
<b>2017</b>	
Enero	209
Febrero	164
Marzo	158
<b>Variación Absoluta</b>	
Marzo 2017 / Marzo 2016	-8
Marzo 2017 / Febrero 2017	-6

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período febrero / marzo del año 2017, los departamentos de Puno, Huancavelica y Amazonas presentaron el mayor incremento de denuncias por homicidio (300%, 200% y 100%, respectivamente); en tanto que, la mayor reducción se aprecia en Pasco y Apurímac (100,0% y 80,0 % respectivamente).

## CUADRO N° 12

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento  
Enero - Marzo, 2017

Departamento	2017			Variación Porcentual (%)
	Enero	Febrero	Marzo	Marzo / Febrero
<b>Total</b>	<b>209</b>	<b>164</b>	<b>158</b>	<b>-3,66</b>
Cusco	28	19	32	68,42
Lima	41	31	20	-35,48
Arequipa	12	15	14	-6,67
San Martín	5	13	10	-23,08
Piura	7	-	9	-
La Libertad	5	9	8	-11,11
Lambayeque	1	12	8	-33,33
Puno	15	2	8	300,00
Ayacucho	10	4	5	25,00
Cajamarca	9	8	5	-37,50
Ica	11	17	5	-70,59
Madre de Dios	10	5	5	-
Amazonas	4	2	4	100,00
Áncash	11	-	4	-
Prov. Const. del Callao	8	5	4	-20,00
Huancavelica	3	1	3	200,00
Junín	2	4	3	-25,00
Tumbes	12	6	3	-50,00
Ucayali	7	-	3	-
Moquegua	3	5	2	-60,00
Apurímac	1	5	1	-80,00
Huánuco	2	-	1	-
Loreto	1	-	1	-
Pasco	-	1	-	-100,00
Tacna	1	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

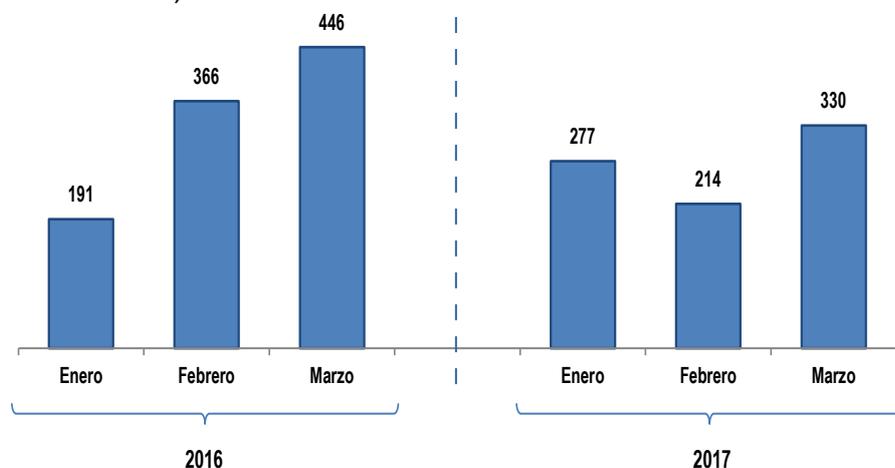
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 5. Bandas desarticuladas

### GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, Enero - Marzo, 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el mes de marzo del año 2017, la Policía Nacional del Perú desarticuló 330 bandas, que en comparación al año anterior en el mismo período, disminuyó en 116 bandas.

### CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Meses	Total
<b>Información Anual</b>	
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
2016	4 525
<b>Información mensual</b>	
<b>2016</b>	
Marzo	446
<b>2017</b>	
Enero	277
Febrero	214
Marzo	330
<b>Variación Absoluta</b>	
Marzo 2017 / Marzo 2016	-116
Marzo 2017 / Febrero 2017	116

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 6. Denuncias de personas desaparecidas

### CUADRO Nº 14

Perú: Personas desaparecidas

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Meses	Total
<b>Información Anual</b>	
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
2016	4 343
<b>Información mensual</b>	
<b>2016</b>	
Marzo	334
<b>2017</b>	
Enero	425
Febrero	215
Marzo	207
<b>Variación Absoluta</b>	
Marzo 2017 / Marzo 2016	-127
Marzo 2017 / Febrero 2017	-8

En marzo 2017, a nivel nacional se registraron 207 denuncias de personas desaparecidas, en comparación con similar mes del año anterior, éste disminuyó en 127 denuncias. Y con respecto al mes anterior (febrero de 2017) disminuyó en 8 denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel departamental, en el mes de marzo del año 2017, el mayor número de denuncias de personas desaparecidas se registró en La Libertad (44), siguen Cusco (35), Puno (27), entre otros.

Los departamentos que donde se registraron el mayor aumento de denuncias de personas desaparecidas fueron en Cusco, La Libertad y Tumbes (más del 200%).

### CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento  
Enero - Marzo, 2017

Departamento	2017			Variación Absoluta
	Enero	Febrero	Marzo	Marzo / Febrero
<b>Total</b>	<b>425</b>	<b>215</b>	<b>207</b>	<b>-3,7</b>
Amazonas	6	9	-	-100,0
Áncash	10	-	-	-
Apurímac	3	8	1	-87,5
Arequipa	6	8	-	-100,0
Ayacucho	5	-	-	-
Cajamarca	-	-	8	-
Prov. Const. del Callao	4	3	1	-66,7
Cusco	11	4	35	775,0
Huánuco	32	-	-	-
Ica	10	10	-	-100,0
Junín	50	40	8	-80,0
La Libertad	25	7	44	528,6
Lambayeque	105	25	4	-84,0
Lima	16	12	20	66,7
Loreto	37	31	4	-87,1
Madre de Dios	-	-	22	-
Moquegua	-	-	1	-
Piura	18	9	10	11,1
Puno	30	20	27	35,0
San Martín	21	12	1	-91,7
Tacna	15	4	-	-100,0
Tumbes	3	2	7	250,0
Ucayali	18	11	14	27,3

(-) No se han registrado casos.

**Nota:** En los departamentos de Huancavelica y Pasco no se registraron casos.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 7. Denuncias por robo de vehículos

### CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad  
Anual: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
<b>Información Anual</b>			
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
2016	17 544	4 606	12 938
<b>Información bimestral</b>			
<b>2016</b>			
Febrero	1 272	312	960
<b>2017</b>			
Enero	1 517	329	1 188
Febrero	1 498	392	1 106
<b>Variación absoluta</b>			
Febrero 2017 / Febrero 2016	226	80	146
Febrero 2017/ Enero 2017	- 19	63	- 82

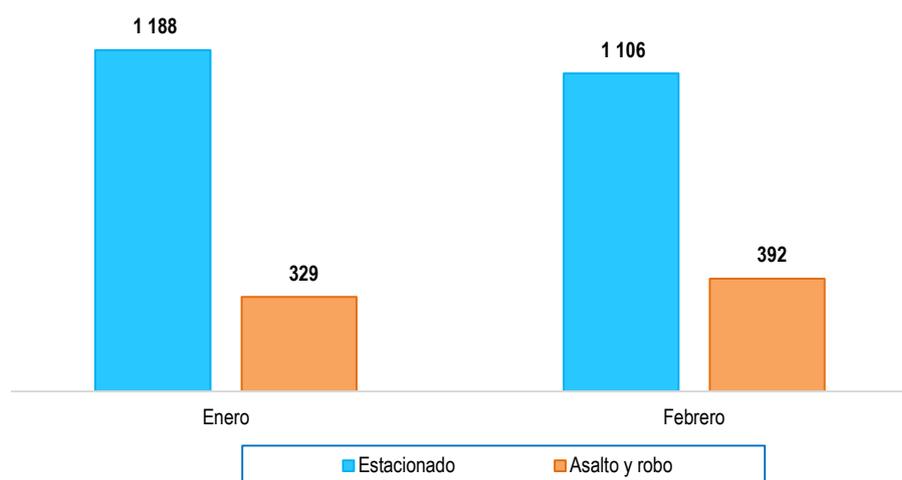
En el mes de febrero 2017, se registraron 1 mil 498 denuncias por robo de vehículos; se redujo en 19 denuncias al compararse con enero 2017 y se incrementó en 226 respecto a similar mes del año 2016.

Respecto a la modalidad utilizada, por asalto y robo fueron 392 y 1 mil 106 cuando estaban estacionados, en febrero 2017.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### GRÁFICO Nº 11

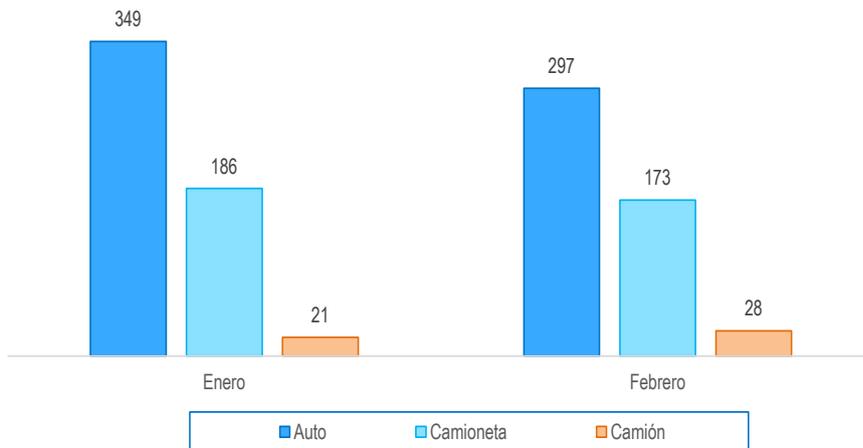
Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad  
Enero - Febrero, 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**GRÁFICO Nº 12**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase  
Enero - Febrero, 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según la clase del vehículo, las denuncias por robo de autos y camionetas disminuyeron en 52 y 13, respectivamente; mientras que, las denuncias por robo de camiones se incrementaron en 7, entre los meses de enero y febrero 2017.

**CUADRO Nº 17**

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase  
Anual: 2011- 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
		SW	P-UP	Panel	Otras			
<b>Información Anual</b>								
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
2016	17 544	3 790	1 017	446	170	332	282	11 507
<b>Información Mensual</b>								
<b>2016</b>								
Febrero	1 272	315	80	35	10	31	25	776
<b>2017</b>								
Enero	1 517	349	105	45	14	22	21	961
Febrero	1 498	297	91	42	11	29	28	1 000
<b>Variación absoluta</b>								
Febrero 2017 / Febrero 2016	226	- 18	11	7	1	- 2	3	224
Febrero 2017/ Enero 2017	- 19	- 52	- 14	- 3	- 3	7	7	39

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.  
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por robo de vehículos registradas en el mes de febrero del año 2017, presentan incremento de 226 al compararse al mismo mes del año 2016. Las denuncias de robo de vehículos SW, P-UP, Panel, camiones y otros vehículos evidencian incremento en el periodo referido (febrero 2017/febrero 2016).

Asimismo, se observa mayor incidencia de denuncias por robo de autos, en febrero esta cifra alcanzó 297.

En el mes de febrero 2017, los departamentos de Lima, Ucayali, Loreto y La Libertad, presentaron mayor número de denuncias por robo de vehículos (444, 189, 138 y 122, respectivamente).

También se observa un mayor incremento en Puno pasando de 4 a 100 denuncias por robo de vehículos, en el periodo febrero/enero 2017.

#### CUADRO N° 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Enero - Febrero, 2017

Departamento	2017		Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Febrero / Enero
Total	1 517	1 498	-1,3
Lima	431	444	3,0
Ucayali	205	189	-7,8
Loreto	160	138	-13,8
La Libertad	74	122	64,9
Puno	4	100	2 400,0
Piura	104	84	-19,2
Cajamarca	70	78	11,4
Junín	75	57	-24,0
Madre de Dios	67	55	-17,9
San Martín	39	53	35,9
Tumbes	28	41	46,4
Prov. Const. del Callao	17	30	76,5
Ica	93	30	-67,7
Ayacucho	29	18	-37,9
Áncash	15	15	0,0
Huánuco	53	14	-73,6
Cusco	24	11	-54,2
Lambayeque	-	11	-
Arequipa	12	4	-66,7
Amazonas	3	2	-33,3
Apurímac	-	2	-
Huancavelica	-	-	-
Moquegua	3	-	-100,0
Pasco	2	-	-100,0
Tacna	9	-	-100,0

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, en el mes de febrero del año 2017, se recuperaron 697 vehículos, que comparando con enero 2017 se redujo en 413 vehículos, y respecto a febrero 2016, disminuyó en 460 vehículos.

En febrero del año 2017, el 51,2% de vehículos se recuperó por la modalidad abandonado (357) y el 48,8% mediante captura.

Según el estado del vehículo, se recuperaron con mayor frecuencia vehículos completos (78,2%); la recuperación de vehículos desmantelados representó 21,8%, en febrero 2017.

### CUADRO Nº 19

#### Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
<b>Información Anual</b>						
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
2016	12 991	8 306	4 685	4 936	48	8 007
<b>Información Mensual</b>						
<b>2016</b>						
Febrero	1 157	820	337	280	6	871
<b>2017</b>						
Enero	1 110	695	415	281	1	828
Febrero	697	357	340	152	-	545
<b>Variación absoluta</b>						
Febrero 2017 / Febrero 2016	- 460	- 463	3	- 128	-	- 326
Febrero 2017/ Enero 2017	- 413	- 338	- 75	- 129	-	- 283

(-) No se han registrado casos.

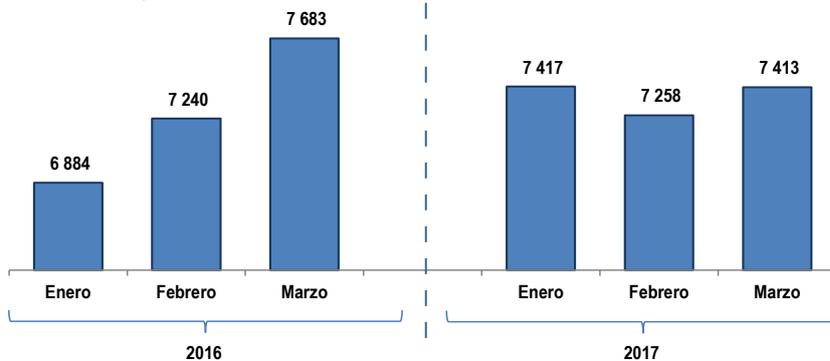
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9. Accidentes de tránsito

### GRÁFICO N° 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, Enero - Marzo, 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el mes de marzo del año 2017, la Policía Nacional del Perú registró 7 mil 413 accidentes de tránsito, disminuyendo en 270 respecto al mismo mes del año anterior (marzo 2016).

### 9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

#### CUADRO N° 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento Mensual: 2017

Departamento	2017			Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Marzo	Marzo / Febrero
<b>Total</b>	<b>7 417</b>	<b>7 258</b>	<b>7 413</b>	<b>2,1</b>
Lima	4 053	3 940	4 315	9,5
Arequipa	484	488	449	-8,0
Prov. Const. del Callao	323	265	332	25,3
La Libertad	313	339	325	-4,1
Lambayeque	308	299	266	-11,0
Piura	287	305	251	-17,7
Áncash	142	185	176	-4,9
Huánuco	193	131	171	30,5
Cajamarca	125	140	155	10,7
San Martín	135	118	147	24,6
Junín	214	204	147	-27,9
Cusco	267	270	104	-61,5
Ica	87	95	93	-2,1
Ayacucho	76	68	90	32,4
Puno	41	95	75	-21,1
Moquegua	46	53	57	7,5
Madre de Dios	51	20	42	110,0
Ucayali	52	30	37	23,3
Loreto	23	44	35	-20,5
Tacna	63	77	35	-54,5
Tumbes	36	26	33	26,9
Amazonas	42	23	32	39,1
Apurímac	26	12	25	108,3
Huancavelica	26	31	19	-38,7
Pasco	4	-	2	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período febrero / marzo del año 2017, los departamentos de Madre de Dios y Apurímac presentaron el mayor incremento de accidentes de tránsito, superando el 100% en ambos casos; en tanto que, la mayor reducción de accidentes de tránsito se aprecia en Cusco y Tacna (61,5% y 54,5 % respectivamente).

## 9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el mes de marzo de 2017, la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (35,8% y 29,3%, respectivamente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por exceso de velocidad se redujo en 299 casos, en el período marzo 2017/ marzo 2016, similar comportamiento se observa cuando las causas fueron imprudencia del peatón/pasajero (70).

### CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
<b>Información Anual</b>							
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
2016 P/	89 304	28 380	31 732	7 516	2 342	2 165	17 169
<b>Información Mensual</b>							
<b>2016</b>							
Marzo	7 683	2 473	2 682	647	203	246	1 432
<b>2017</b>							
Enero	7 417	2 320	2 659	620	210	153	1 455
Febrero	7 258	2 102	2 785	598	225	175	1 373
Marzo	7 413	2 174	2 652	577	208	206	1 596
<b>Variación Absoluta</b>							
Marzo 2017 / Marzo 2016	-270	-299	-30	-70	5	-40	164
Marzo 2017 / Febrero 2017	155	72	-133	-21	-17	31	223

P/ Información preliminar.

**Nota 1:** La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para los años 2015 - 2017 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

**Nota 2:** La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Accidentes de tránsito por causa, según departamento

En el período enero - marzo 2017, el mayor porcentaje de accidentes de tránsito registrados en el departamento de Lima fue por imprudencia/ebriedad y exceso de velocidad del conductor (33,9% y 29,2%, respectivamente).

Departamentos como Arequipa, La Libertad, Provincia Constitucional del Callao, Lambayeque, Piura, Cusco, entre otros, registran mayor número de accidentes de tránsito; en tanto que, el menor número se aprecia en Pasco.

### CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento, Trimestre: Enero - Marzo 2017

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización deficiente y otras
<b>Total</b>	<b>22 088</b>	<b>6 596</b>	<b>8 096</b>	<b>1 795</b>	<b>643</b>	<b>534</b>	<b>4 424</b>
Amazonas	97	28	35	6	4	-	24
Áncash	503	160	121	53	10	9	150
Apurímac	63	16	29	-	4	2	12
Arequipa	1 421	391	593	84	35	12	306
Ayacucho	234	25	117	5	2	3	82
Cajamarca	420	72	179	40	26	14	89
Prov. Const. del Callao	920	251	444	78	11	9	127
Cusco	641	171	278	37	19	13	123
Huancavelica	76	13	34	3	4	-	22
Huánuco	495	431	52	3	-	-	9
Ica	275	76	98	11	12	-	78
Junín	565	208	165	52	12	-	128
La Libertad	977	272	395	98	35	-	177
Lambayeque	873	210	375	75	31	8	174
Lima	12 308	3 588	4 176	1 142	389	458	2 555
Loreto	102	46	37	4	3	-	12
Madre de Dios	113	38	61	-	1	-	13
Moquegua	156	35	41	7	3	3	67
Pasco	6	2	1	2	1	-	-
Piura	843	327	330	41	15	-	130
Puno	211	78	107	13	3	-	10
San Martín	400	101	220	17	11	3	48
Tacna	175	25	108	15	4	-	23
Tumbes	95	20	41	4	5	-	25
Ucayali	119	12	59	5	3	-	40

(-) No se han registrado casos.

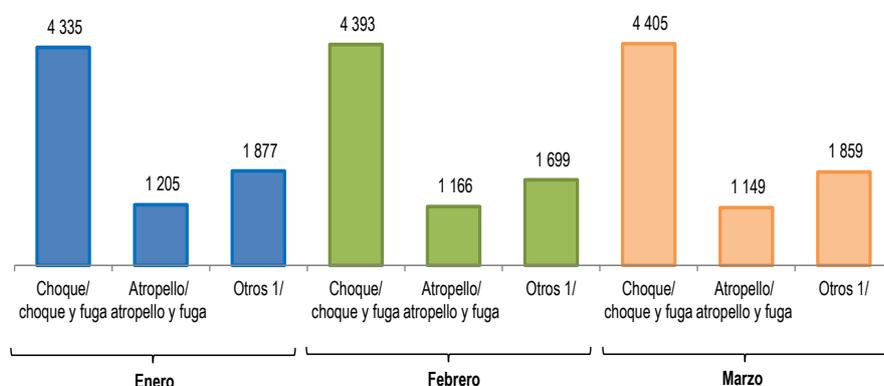
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.3 Tipo de accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo,  
Enero - Marzo, 2017



En el país, se observa un mayor número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (13 mil 133); por atropello/atropello y fuga fueron 3 mil 520. Otro tipo de accidentes representaron 5 mil 435, como despiste y volcadura, colisión, incendio de vehículo, entre otros, en el trimestre enero – marzo 2017.

1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo  
Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Información Anual</b>						
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
2016 P/	89 304	14 869	54 602	1 148	2 305	16 380
<b>Información Mensual</b>						
<b>2016</b>						
Marzo	7 683	1 263	4 888	91	190	1 251
<b>2017</b>						
Enero	7 417	1 205	4 335	96	194	1 587
Febrero	7 258	1 166	4 393	97	184	1 418
Marzo	7 413	1 149	4 405	106	186	1 567
<b>Variación Absoluta</b>						
Marzo 2017 / Marzo 2016	-270	-114	-483	15	-4	316
Marzo 2017 / Febrero 2017	155	-17	12	9	2	149

P/ Información preliminar.

Nota: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para los años 2015 - 2017 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los resultados evidencian una mayor reducción de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (483) y por atropello/atropello y fuga (114) en los meses de marzo 2016 y marzo 2017.

## Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

En el período enero-marzo 2017, el departamento de Lima registró el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (55,7%); de este total, el 62,2% fue por choque/choque y fuga, y el 15,9% por atropello/atropello y fuga. Los departamentos con menor número de accidentes de tránsito fueron Pasco y Apurímac (6 y 63, respectivamente). En estos departamentos se puede apreciar mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (3 y 32, correspondientemente).

### CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento,  
Trimestre: Enero - Marzo 2017

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
<b>Total</b>	<b>22 088</b>	<b>3 520</b>	<b>13 133</b>	<b>299</b>	<b>564</b>	<b>4 572</b>
Amazonas	97	15	43	3	-	36
Áncash	503	112	270	5	4	112
Apurímac	63	12	32	3	1	15
Arequipa	1 421	220	812	38	31	320
Ayacucho	234	31	85	12	6	100
Cajamarca	420	71	223	16	7	103
Prov. Const. del Callao	920	154	560	9	31	166
Cusco	641	144	311	17	22	147
Huancavelica	76	8	12	5	-	51
Huánuco	495	14	353	-	-	128
Ica	275	32	178	3	-	62
Junín	565	116	307	7	11	124
La Libertad	977	180	528	12	38	219
Lambayeque	873	172	464	4	21	212
Lima	12 308	1 963	7 656	136	365	2 188
Loreto	102	9	77	-	1	15
Madre de Dios	113	9	50	-	-	54
Moquegua	156	22	70	5	-	59
Pasco	6	2	3	-	-	1
Piura	843	111	514	12	15	191
Puno	211	37	103	4	1	66
San Martín	400	40	223	8	3	126
Tacna	175	23	121	-	5	26
Tumbes	95	13	56	-	1	25
Ucayali	119	10	82	-	1	26

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

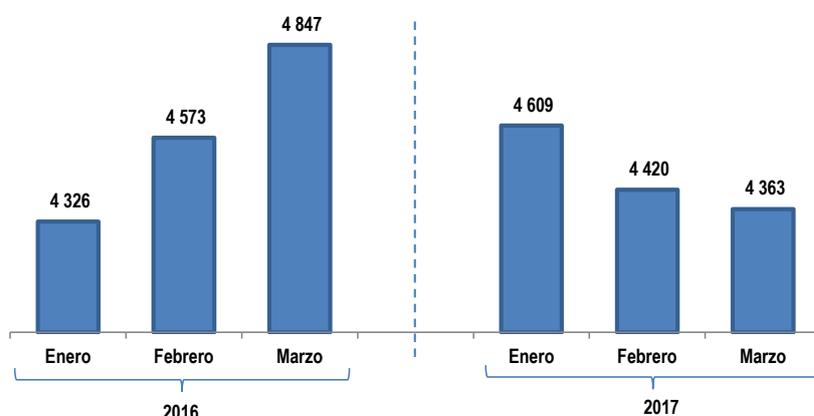
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito ,  
Enero - Marzo, 2016 - 2017



En los meses de enero-marzo del año 2017, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 13 mil 392, cifra que disminuyó en 354 personas heridas al compararse con los meses de enero-marzo 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Personas heridas por sexo y edad

En el trimestre enero-marzo 2017, se aprecia que el mayor número de personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 48,5% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 28,5% tenía de 18 a 25 años y el 14,3% fue menor de 18 años de edad.

Con relación a la información de mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 48,7% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 28,2% fluctúa de 18 a 25 años y el 16,2% fue menor de 18 años de edad.

### CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad  
Año: 2015 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

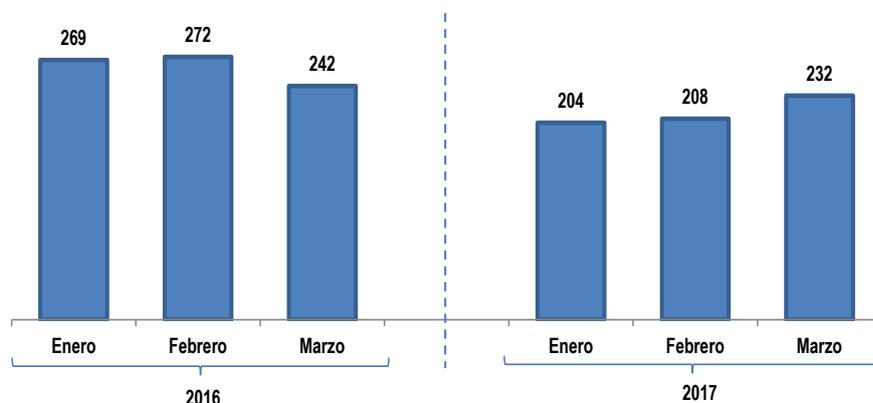
Año / Mes	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
<b>Información Anual</b>															
2015	53 548	9 019	16 632	24 300	3 597	36 390	5 570	11 584	16 794	2 442	17 158	3 449	5 048	7 506	1 155
2016	53 930	8 569	15 778	25 521	4 062	36 250	5 303	10 764	17 334	2 849	17 680	3 266	5 014	8 187	1 213
<b>Información Mensual</b>															
<b>2016</b>															
Marzo	4 847	763	1 507	2 249	328	3 270	460	1 034	1 559	217	1 577	303	473	690	111
<b>2017</b>															
Enero	4 609	780	1 268	2 177	384	3 015	482	838	1 432	263	1 594	298	430	745	121
Febrero	4 420	629	1 292	2 153	346	2 775	368	838	1 325	244	1 645	261	454	828	102
Marzo	4 363	599	1 245	2 179	340	2 831	387	783	1 427	234	1 532	212	462	752	106
<b>Variación Absoluta</b>															
Marzo 2017 / Marzo 2016	-484	-164	-262	-70	12	-439	-73	-251	-132	17	-45	-91	-11	62	-5
Marzo 2017 / Febrero 2017	-57	-30	-47	26	-6	56	19	-55	102	-10	-113	-49	8	-76	4

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

### GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito,  
Enero - Marzo, 2016 - 2017



En el país, se registró 644 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre enero y marzo 2017; cifra que disminuyó en 139 personas respecto al mismo periodo del año anterior (enero-marzo 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### Personas fallecidas por sexo y edad

En el trimestre enero-marzo 2017, se registraron 448 hombres fallecidos en accidentes de tránsito. La mayoría de ellos tenían entre 26 y 60 años de edad (59,8%) y el 15,0% menos de 18 años de edad.

Respecto del total de mujeres fallecidas (196) en enero y marzo 2017, se aprecia que el 40,3% tenía entre 26 y 60 años de edad y el 20,4% menos de 18 años de edad.

### CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad  
Año: 2015 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

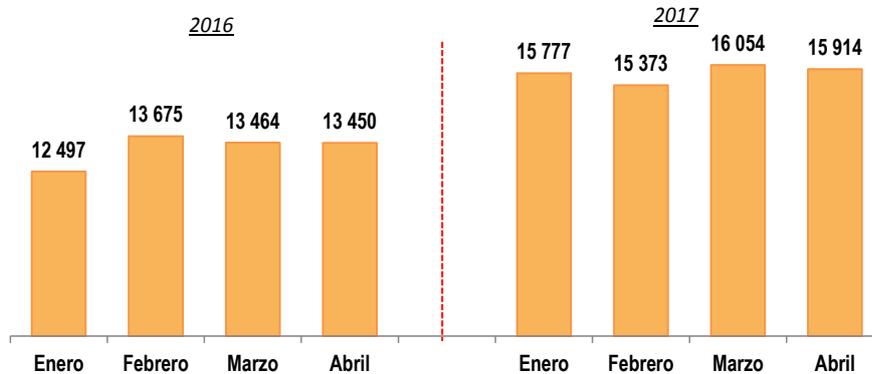
Año / Mes	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
<b>Información Anual</b>															
2015	2 964	449	472	1 670	373	2 376	346	391	1 369	270	588	103	81	301	103
2016	2 696	488	386	1 508	314	2 084	347	296	1 220	221	612	141	90	288	93
<b>Información Mensual</b>															
<b>2016</b>															
Marzo	242	59	48	117	18	178	42	37	89	10	64	17	11	28	8
<b>2017</b>															
Enero	204	35	24	118	27	149	21	16	94	18	55	14	8	24	9
Febrero	208	41	34	107	26	145	23	25	85	12	63	18	9	22	14
Marzo	232	31	35	122	44	154	23	24	89	18	78	8	11	33	26
<b>Variación Absoluta</b>															
Marzo 2017 / Marzo 2016	-10	-28	-13	5	26	-24	-19	-13	0	8	14	-9	0	5	18
Marzo 2017 / Febrero 2017	24	-10	1	15	18	9	0	-1	4	6	15	-10	2	11	12

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10. Denuncias por violencia familiar

### GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, Enero - Abril, 2016 - 2017



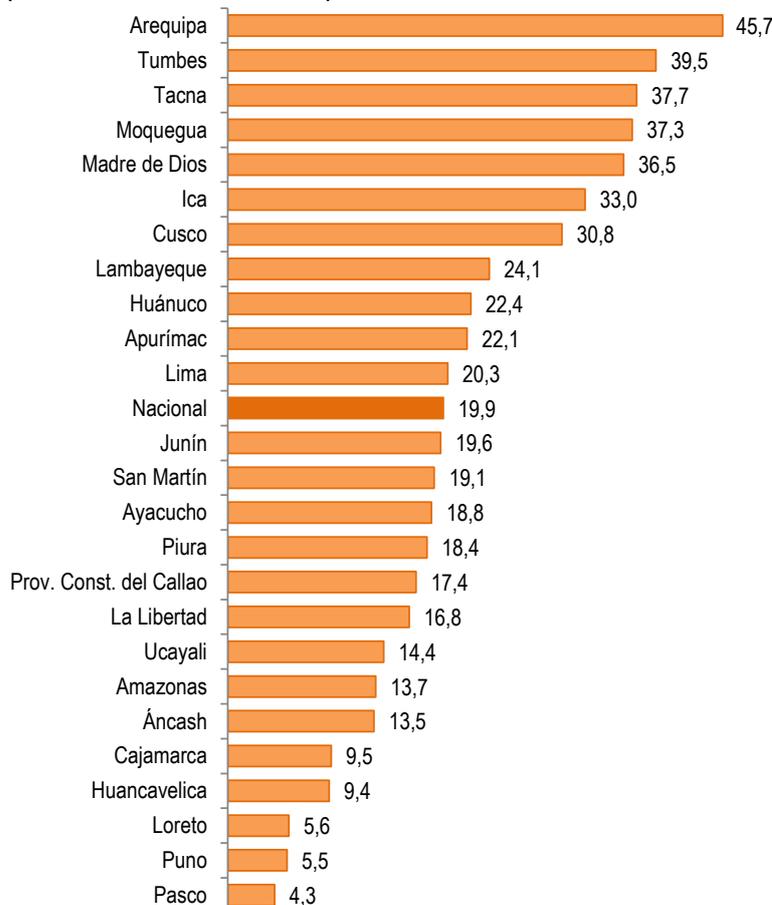
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-abril de 2017, la Policía Nacional del Perú registró 63 mil 118 denuncias por violencia familiar, disminuyó en 10 mil 32 con respecto al mismo periodo del año 2016.

### 10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

### GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero - Abril 2017 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-abril de 2017, el departamento de Arequipa registró la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (46 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúan Tumbes y Tacna con 40 y 38 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Pasco y Puno registraron la menor tasa (4 y 6 denuncias por cada 10 mil habitantes, correspondientemente).

A nivel departamental, entre enero-abril de 2017, Lima registró el mayor número de denuncias por violencia familiar alcanzando 5 mil 434 en el mes de marzo. Siguen Arequipa con 1 mil 644 en el mes abril y Cusco que registró 1 mil 79 en el mes de febrero.

El mayor incremento de denuncias por violencia familiar, en el periodo marzo-abril se registró en el departamento de Ayacucho (31,4%) al pasar de 328 a 431 denuncias.

## CUADRO N° 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Mensual: 2017

Departamento	2017				Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Abril / Marzo
<b>Total</b>	<b>15 777</b>	<b>15 373</b>	<b>16 054</b>	<b>15 914</b>	<b>-0,9</b>
Lima	5 003	4 931	5 434	5 118	-5,8
Arequipa	1 453	1 451	1 437	1 644	14,4
Cusco	1 042	1 079	911	1 068	17,2
La Libertad	840	810	718	811	13,0
Lambayeque	817	746	805	715	-11,2
Piura	983	918	850	684	-19,5
Junín	721	625	671	668	-0,4
Ica	655	622	730	632	-13,4
Áncash	374	254	433	502	15,9
Ayacucho	312	248	328	431	31,4
San Martín	409	423	380	425	11,8
Cajamarca	371	352	336	407	21,1
Huánuco	509	618	448	378	-15,6
Prov. Const. del Callao	367	462	601	367	-38,9
Tacna	322	290	337	367	8,9
Puno	136	147	221	282	27,6
Apurímac	269	279	217	256	18,0
Tumbes	238	243	229	248	8,3
Ucayali	158	218	163	188	15,3
Amazonas	149	92	178	161	-9,6
Moquegua	172	174	186	153	-17,7
Loreto	150	158	139	148	6,5
Madre de Dios	156	95	131	139	6,1
Huancavelica	139	117	130	83	-36,2
Pasco	32	21	41	39	-4,9

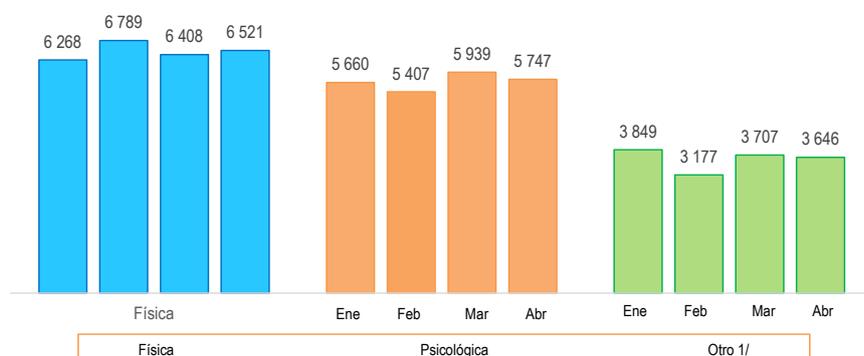
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.2 Tipo de agresión

### GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión  
Enero - Abril, 2017



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.  
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión  
Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
<b>Información Anual</b>				
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
2016	164 488	73 413	54 927	36 148
<b>Información Mensual</b>				
<b>2016</b>				
Abril	13 450	6 181	4 375	2 894
<b>2017</b>				
Enero	15 777	6 268	5 660	3 849
Febrero	15 373	6 789	5 407	3 177
Marzo	16 054	6 408	5 939	3 707
Abril	15 914	6 521	5 747	3 646
<b>Variación Absoluta</b>				
Abril 2017/ Abril 2016	2 464	340	1 372	752
Abril 2017/ Marzo 2017	-140	113	-192	-61

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.  
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias registradas entre los meses enero – abril de 2017 por violencia familiar, la agresión física fue la denuncia más recurrente (superior a 6 mil); sigue la violencia psicológica que supera las 5 mil denuncias.

Se aprecia que las denuncias por violencia física y psicológica fueron mayores en los meses de febrero y marzo, respectivamente.

## 10.3 Motivo de agresión

### CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
<b>Información Anual</b>						
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
2016	164 488	61 075	38 122	22 037	14 871	28 383
<b>Información Mensual</b>						
<b>2016</b>						
Abril	13 450	4 943	3 042	1 895	1 229	2 341
<b>2017</b>						
Enero	15 777	5 407	3 949	2 101	1 530	2 790
Febrero	15 373	5 374	3 766	2 028	1 495	2 710
Marzo	16 054	5 631	3 927	2 237	1 455	2 804
Abril	15 914	5 579	3 878	2 198	1 274	2 985
<b>Variación Absoluta</b>						
Abril 2017/ Abril 2016	2 464	636	836	303	45	644
Abril 2017/ Marzo 2017	- 140	- 52	- 49	- 39	- 181	181

En los meses de abril 2016 y abril 2017 se aprecia el incremento en el número de las denuncias en todos los motivos totalizando 2 mil 464; sin embargo, en el periodo marzo 2017/ abril 2017, se aprecia una disminución en las denuncias en los principales motivos (140).

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.4 Características de las víctimas

### Sexo y edad

Se observa que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres del departamento de Lima entre los meses de enero y abril de 2017.

Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 11,2% corresponde a víctimas del sexo masculino, siendo Lima el que presenta mayor número de denuncias.

#### CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias por violencia familiar por sexo de la víctima, según departamento  
Enero - Abril, 2017

Departamento	Total	Hombre		Mujer	
		Total	%	Total	%
<b>Total</b>	<b>63 118</b>	<b>7 073</b>	<b>11,2</b>	<b>56 045</b>	<b>88,8</b>
Amazonas	580	100	17,2	480	82,8
Áncash	1 563	338	21,6	1 225	78,4
Apurímac	1 021	81	7,9	940	92,1
Arequipa	5 985	755	12,6	5 230	87,4
Ayacucho	1 319	239	18,1	1 080	81,9
Cajamarca	1 466	333	22,7	1 133	77,3
Prov. Const. del Callao	1 797	159	8,8	1 638	91,2
Cusco	4 100	426	10,4	3 674	89,6
Huancavelica	469	59	12,6	410	87,4
Huánuco	1 953	29	1,5	1 924	98,5
Ica	2 639	378	14,3	2 261	85,7
Junín	2 685	298	11,1	2 387	88,9
La Libertad	3 179	288	9,1	2 891	90,9
Lambayeque	3 083	310	10,1	2 773	89,9
Lima	20 486	2 309	11,3	18 177	88,7
Loreto	595	54	9,1	541	90,9
Madre de Dios	521	46	8,8	475	91,2
Moquegua	685	90	13,1	595	86,9
Pasco	133	15	11,3	118	88,7
Piura	3 435	326	9,5	3 109	90,5
Puno	786	56	7,1	730	92,9
San Martín	1 637	148	9,0	1 489	91,0
Tacna	1 316	97	7,4	1 219	92,6
Tumbes	958	92	9,6	866	90,4
Ucayali	727	47	6,5	680	93,5

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Ocupación de la víctima

### CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
<b>Información Anual</b>								
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
2016	164 488	70 677	30 298	16 382	14 471	7 050	600	25 010
<b>Información Mensual</b>								
<b>2016</b>								
Abril	13 450	5 830	2 394	1 464	1 179	564	53	1 966
<b>2017</b>								
Enero	15 777	6 890	3 045	1 534	1 323	627	37	2 321
Febrero	15 373	6 382	2 823	1 607	1 416	621	39	2 485
Marzo	16 054	6 373	3 186	1 567	1 331	658	35	2 904
Abril	15 914	6 484	3 187	1 458	1 327	758	28	2 672
<b>Variación Absoluta</b>								
Abril 2017/ Abril 2016	2 464	654	793	- 6	148	194	- 25	706
Abril 2017 / Marzo 2017	-140	111	1	-109	-4	100	-7	-232

En el mes de abril 2017, el 40,7% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (20,0%), trabajadores/as del sector informal (16,8%), técnicos de nivel medio (9,2%), entre otros. En comparación con abril 2016, las víctimas comerciantes y amas de casa han tenido mayor incremento (793 y 654, respectivamente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

### CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor

Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
<b>Información Anual</b>						
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
2016	164 488	110 876	28 071	6 239	13 048	6 254
<b>Información Mensual</b>						
<b>2016</b>						
Abril	13 450	9 027	2 360	545	1 197	321
<b>2017</b>						
Enero	15 777	10 508	2 645	519	1 550	555
Febrero	15 373	10 232	2 632	538	1 410	561
Marzo	16 054	10 218	2 897	521	1 862	556
Abril	15 914	10 385	2 870	540	1 528	591
<b>Variación Absoluta</b>						
Abril 2017 / Abril 2016	2 464	1 358	510	- 5	331	270
Abril 2017 / Marzo 2017	-140	167	-27	19	-334	35

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, en abril de 2017, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (65,3%); en segundo lugar, el/la ex esposo(a)/ex-conviviente (18,0%), que en comparación al similar mes del año anterior, en ambos casos se incrementaron (1 mil 358 y 510, respectivamente)

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En periodo enero-abril 2017, según departamento, las denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente fueron mayores en Lima (12 mil 347) y Arequipa (3 mil 871).

El departamento de Pasco presentó el menor número de denuncias por violencia familiar cuyo agresor fue el/la esposo(a)/conviviente (75 denuncias), en el periodo de análisis.

**CUADRO Nº 33**

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento  
Enero - Abril, 2017

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					Otros
		Esposos (a) / convivientes	Exesposos (a) / exconvivientes	Padre	Padrastra	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	
<b>Total</b>	<b>63 118</b>	<b>41 343</b>	<b>11 044</b>	<b>2 118</b>	<b>500</b>	<b>5 850</b>	<b>2 263</b>
Amazonas	580	332	124	34	3	51	36
Áncash	1 563	921	284	66	1	187	104
Apurímac	1 021	666	201	29	11	76	38
Arequipa	5 985	3 871	1 037	190	44	686	157
Ayacucho	1 319	909	193	37	17	140	23
Cajamarca	1 466	971	169	51	11	212	52
Prov. Const. del Callao	1 797	1 212	351	39	2	102	91
Cusco	4 100	2 846	598	120	12	290	234
Huancavelica	469	315	38	11	7	58	40
Huánuco	1 953	1 879	31	12	1	27	3
Ica	2 639	1 493	509	42	3	524	68
Junín	2 685	1 940	346	82	6	237	74
La Libertad	3 179	2 240	605	81	8	205	40
Lambayeque	3 083	2 045	572	60	9	254	143
Lima	20 486	12 347	4 156	969	302	2 058	654
Loreto	595	413	108	14	1	55	4
Madre de Dios	521	338	133	10	6	23	11
Moquegua	685	412	183	27	4	26	33
Pasco	133	75	14	3	1	17	23
Piura	3 435	2 327	650	122	23	182	131
Puno	786	586	56	19	1	91	33
San Martín	1 637	1 071	264	34	11	122	135
Tacna	1 316	944	161	23	7	101	80
Tumbes	958	609	163	32	4	102	48
Ucayali	727	581	98	11	5	24	8

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 10.6 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Se presenta información del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en el año 2016, se aprecia que 6 de cada 10 casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual fueron mujeres y eran menores de 18 años de edad.

Es preciso mencionar que del total casos atendidos por violencia familiar en menores de 18 años de edad, el 41,5% corresponde a víctimas del sexo masculino.

### CUADRO N° 34

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2015 - 2016

Departamento	2015			2016			Variación Porcentual (%) 2016 / 2015
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
<b>Total</b>	<b>14 722</b>	<b>6 295</b>	<b>8 427</b>	<b>17 137</b>	<b>7 113</b>	<b>10 024</b>	<b>16,4</b>
Amazonas	226	84	142	204	74	130	-9,7
Áncash	971	406	565	885	361	524	-8,9
Apurímac	304	152	152	235	94	141	-22,7
Arequipa	597	207	390	796	305	491	33,3
Ayacucho	469	192	277	439	176	263	-6,4
Cajamarca	426	174	252	466	193	273	9,4
Prov. Const. del Callao	432	187	245	598	301	297	38,4
Cusco	791	326	465	1 098	438	660	38,8
Huancavelica	322	149	173	352	160	192	9,3
Huánuco	296	130	166	246	94	152	-16,9
Ica	890	386	504	842	371	471	-5,4
Junín	1 169	497	672	1 086	420	666	-7,1
La Libertad	1 005	460	545	817	336	481	-18,7
Lambayeque	139	60	79	120	45	75	-13,7
Lima	4 049	1 849	2 200	6 202	2 709	3 493	53,2
Loreto	348	139	209	274	100	174	-21,3
Madre de Dios	131	38	93	200	85	115	52,7
Moquegua	110	41	69	118	41	77	7,3
Pasco	124	58	66	141	50	91	13,7
Piura	499	169	330	518	200	318	3,8
Puno	308	124	184	335	118	217	8,8
San Martín	668	273	395	655	232	423	-1,9
Tacna	150	58	92	185	80	105	23,3
Tumbes	221	106	115	206	88	118	-6,8
Ucayali	77	30	47	119	42	77	54,5

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El mayor número de casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual en personas de 18 y más años, fueron mujeres (95,1%). Según departamento, Lima y Cusco presentaron el mayor número de casos atendidos por el Programa (9 mil 774 y 4 mil 988, respectivamente), en el año 2016.

**CUADRO Nº 35**

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2015 - 2016

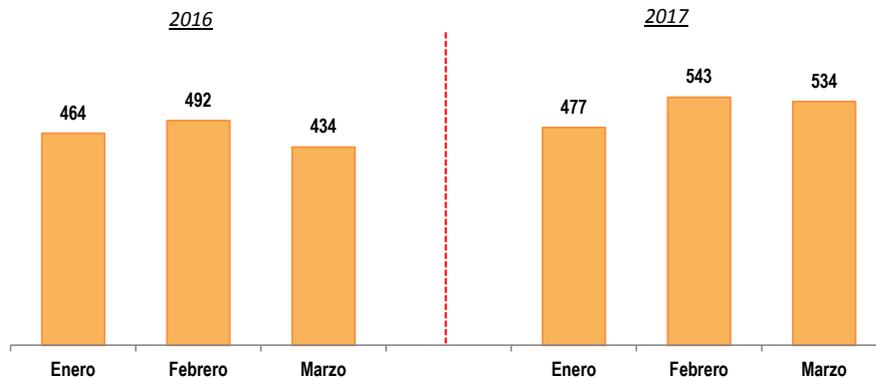
Departamento	2015			2016			Variación Porcentual (%) 2016 / 2015
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
<b>Total</b>	<b>37 392</b>	<b>1 707</b>	<b>35 685</b>	<b>45 885</b>	<b>2 261</b>	<b>43 624</b>	<b>22,7</b>
Amazonas	573	41	532	610	28	582	6,5
Áncash	2 039	121	1 918	2 607	179	2 428	27,9
Apurímac	991	56	935	939	45	894	-5,2
Arequipa	1 685	58	1 627	2 442	97	2 345	44,9
Ayacucho	1 641	82	1 559	1 470	80	1 390	-10,4
Cajamarca	1 469	78	1 391	1 794	87	1 707	22,1
Prov. Const. del Callao	763	32	731	829	26	803	8,7
Cusco	3 559	142	3 417	5 234	246	4 988	47,1
Huancavelica	809	46	763	893	55	838	10,4
Huánuco	1 298	65	1 233	1 479	79	1 400	13,9
Ica	1 252	52	1 200	1 410	77	1 333	12,6
Junín	2 557	147	2 410	2 779	142	2 637	8,7
La Libertad	1 702	83	1 619	1 623	57	1 566	-4,6
Lambayeque	482	26	456	517	14	503	7,3
Lima	7 319	340	6 979	10 421	647	9 774	42,4
Loreto	1 092	41	1 051	1 343	41	1 302	23,0
Madre de Dios	275	9	266	388	13	375	41,1
Moquegua	485	17	468	477	27	450	-1,6
Pasco	522	20	502	608	21	587	16,5
Piura	1 715	55	1 660	1 990	74	1 916	16,0
Puno	2 496	105	2 391	2 454	86	2 368	-1,7
San Martín	1 416	55	1 361	1 989	86	1 903	40,5
Tacna	441	11	430	510	22	488	15,6
Tumbes	364	12	352	411	9	402	12,9
Ucayali	447	13	434	668	23	645	49,4

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11. Violencia sexual

### GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, Enero - Marzo, 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

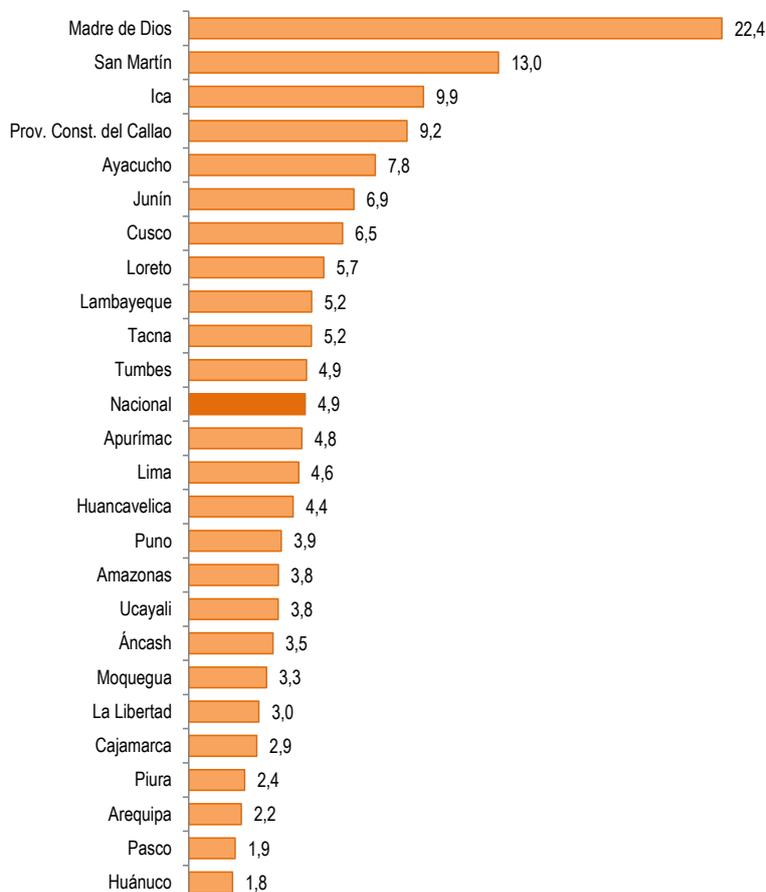
En el primer trimestre 2017, la Policía Nacional del Perú informó de 1 mil 554 denuncias por el delito de violencia sexual, cifra mayor en 164 denuncias al compararse con similar periodo del año 2016.

### 11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

#### GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Marzo 2017

(Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual fue 5 por cada 100 mil habitantes, en el primer trimestre 2017.

A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín registraron la mayor tasa de denuncias por violencia sexual (22 y 13 por cada 100 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor tasa se presentó en Huánuco (2 por cada 100 mil habitantes).

En el mes de marzo del año 2017, el departamento de Lima registró 150 denuncias por violencia sexual, siguen la Provincia Constitucional del Callao (37) y Junín (36); en tanto que, Tacna, Amazonas, Huánuco, Moquegua y Pasco presentaron menos de 5 denuncias, cada uno.

## CUADRO N° 36

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento,  
Mensual: 2017

Departamento	2017			Variación porcentual (%)
	Enero	Febrero	Marzo	Marzo / Febrero
<b>Total</b>	<b>477</b>	<b>543</b>	<b>534</b>	<b>-1,7</b>
Lima	174	143	150	4,9
Prov. Const. del Callao	29	29	37	27,6
Junín	25	34	36	5,9
Cusco	14	38	34	-10,5
San Martín	39	40	33	-17,5
Ayacucho	7	21	27	28,6
Lambayeque	23	16	27	68,8
Piura	0	17	27	58,8
Loreto	19	16	25	56,3
La Libertad	0	33	23	-30,3
Ica	24	37	18	-51,4
Cajamarca	10	18	16	-11,1
Madre de Dios	8	11	13	18,2
Áncash	21	9	11	22,2
Puno	26	21	9	-57,1
Apurímac	7	7	8	14,3
Arequipa	11	11	7	-36,4
Huancavelica	8	8	6	-25,0
Ucayali	8	5	6	20,0
Tumbes	6	1	5	400,0
Tacna	7	7	4	-42,9
Amazonas	4	9	3	-66,7
Huánuco	4	9	3	-66,7
Moquegua	2	1	3	200,0
Pasco	1	2	3	50,0

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

### Sexo y edad

**CUADRO Nº 37**

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer  
Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
<b>Información Anual</b>					
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
2016	5 683	395	5 288	3 768	1 520
<b>Información Mensual</b>					
<b>2016</b>					
Marzo	434	35	399	272	127
<b>2017</b>					
Enero	477	20	457	332	125
Febrero	543	41	502	344	158
Marzo	534	48	486	333	153
<b>Variación Absoluta</b>					
Marzo 2017/ Marzo 2016	100	13	87	61	26
Marzo 2017 / Febrero 2017	-9	7	-16	-11	-5

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 38**

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima  
Año: 2014 - 2016 y Mensual: 2017

Sexo y edad de la víctima	2014	2015	2016	2017			
				Total	Enero	Febrero	Marzo
<b>Total</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>5 683</b>	<b>1 554</b>	<b>477</b>	<b>543</b>	<b>534</b>
Menor de 7 años	251	282	261	56	15	24	17
7 a 9 años	382	412	413	111	43	24	44
10 a 13 años	1 293	1 292	1 383	373	124	119	130
14 a 17 años	2 117	2 102	2 033	559	169	208	182
18 y más años	1 571	1 614	1 593	455	126	168	161
<b>Mujer</b>	<b>5 201</b>	<b>5 311</b>	<b>5 288</b>	<b>1 445</b>	<b>457</b>	<b>502</b>	<b>486</b>
Menor de 7 años	191	212	185	41	12	18	11
7 a 9 años	289	347	352	97	39	22	36
10 a 13 años	1 202	1 199	1 307	346	119	109	118
14 a 17 años	2 008	1 995	1 924	525	162	195	168
18 y más años	1 511	1 558	1 520	436	125	158	153
<b>Hombre</b>	<b>413</b>	<b>391</b>	<b>395</b>	<b>109</b>	<b>20</b>	<b>41</b>	<b>48</b>
Menor de 7 años	60	70	76	15	3	6	6
7 a 9 años	93	65	61	14	4	2	8
10 a 13 años	91	93	76	27	5	10	12
14 a 17 años	109	107	109	34	7	13	14
18 y más años	60	56	73	19	1	10	8

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El porcentaje de denuncias por violencia sexual contra la mujer en el año 2016, representó 93,0% (5 mil 288), de ellas, la mayoría de víctimas tenía menos de 18 años de edad (71,3%).

Con relación a la violencia sexual en hombres, se aprecia que el 53,9% corresponde a niños menores de 14 años de edad y el 27,6% a adolescentes de 14 a 17 años de edad, respecto del total de víctimas del sexo masculino

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 36,4% tenía entre 14 y 17 años de edad, el 24,7% de 10 a 13 años y el 10,2% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (28,7%) son mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

## Violencia sexual contra la mujer

### CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento  
Enero - Marzo, 2017

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 - 13	14 - 17	18 y más
<b>Total</b>	<b>1 445</b>	<b>138</b>	<b>346</b>	<b>525</b>	<b>436</b>
Amazonas	16	1	7	6	2
Áncash	37	4	4	9	20
Apurímac	22	1	3	13	5
Arequipa	27	1	4	4	18
Ayacucho	47	11	12	13	11
Cajamarca	38	2	8	14	14
Prov. Const. del Callao	70	7	13	29	21
Cusco	85	6	17	33	29
Huancavelica	21	2	4	7	8
Huánuco	15	-	3	10	2
Ica	69	6	17	21	25
Junín	90	4	16	43	27
La Libertad	51	8	17	15	11
Lambayeque	64	11	15	26	12
Lima	451	28	102	175	146
Loreto	57	15	17	16	9
Madre de Dios	29	7	12	4	6
Moquegua	6	-	-	1	5
Pasco	6	-	3	1	2
Piura	42	1	8	19	14
Puno	56	-	8	26	22
San Martín	103	16	44	26	17
Tacna	18	3	5	4	6
Tumbes	11	3	1	4	3
Ucayali	14	1	6	6	1

El departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer (1 mil 518); siguen San Martín (409), La Libertad (372), Cusco (354) y Junín (325), entre otros. En el departamento de Lima, del total de denuncias por violencia sexual contra la mujer, el 40,4% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 28,3% menos de 14 años de edad.

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

### CUADRO Nº 40

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento  
Enero - Marzo, 2017

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
<b>Total</b>	<b>1 445</b>	<b>15 829 900</b>	<b>9,1</b>
Amazonas	16	201 012	8,0
Áncash	37	569 543	6,5
Apurímac	22	226 024	9,7
Arequipa	27	661 171	4,1
Ayacucho	47	342 363	13,7
Cajamarca	38	762 154	5,0
Prov. Const. del Callao	70	519 973	13,5
Cusco	85	655 695	13,0
Huancavelica	21	249 215	8,4
Huánuco	15	428 141	3,5
Ica	69	397 908	17,3
Junín	90	676 638	13,3
La Libertad	51	951 201	5,4
Lambayeque	64	657 436	9,7
Lima	451	5 180 254	8,7
Loreto	57	504 549	11,3
Madre de Dios	29	60 725	47,8
Moquegua	6	85 700	7,0
Pasco	6	144 018	4,2
Piura	42	930 435	4,5
Puno	56	716 897	7,8
San Martín	103	392 140	26,3
Tacna	18	168 356	10,7
Tumbes	11	111 101	9,9
Ucayali	14	237 251	5,9

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer fue 9 denuncias por cada 100 mil mujeres, en el primer trimestre 2017.

A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín presentan las tasas más altas de denuncias por violencia sexual contra la mujer (48 y 26 denuncias por cada 100 mil mujeres, correspondientemente).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.3 Violencia sexual contra hombres, según departamento

En el primer trimestre 2017, la Policía Nacional del Perú registró en la Provincia Constitucional del Callao el mayor número de denuncias por violencia sexual contra hombres (25); de ellos, el 48,0% tenía menos de 14 años de edad, el 44,0% entre 14 y 17 años y el 8,0% de 18 y más años de edad.

### CUADRO Nº 41

Perú: Denuncias de violencia sexual contra hombres, por grupo de edad, según departamento  
Enero - Marzo, 2017

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 - 13	14 - 17	18 y más
<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>34</b>	<b>19</b>
Áncash	4	2	-	-	2
Arequipa	2	1	-	-	1
Ayacucho	8	5	2	1	-
Cajamarca	6	-	-	6	-
Prov. Const. del Callao	25	6	6	11	2
Cusco	1	-	-	1	-
Huancavelica	1	-	-	-	1
Huánuco	1	-	-	-	1
Ica	10	-	2	2	6
Junín	5	1	2	2	-
La Libertad	5	2	1	2	-
Lambayeque	2	1	1	-	-
Lima	16	4	7	2	3
Loreto	3	1	2	-	-
Madre de Dios	3	-	-	2	1
Piura	2	1	1	-	-
San Martín	9	4	1	3	1
Tumbes	1	1	-	-	-
Ucayali	5	-	2	2	1

**Nota:** Los departamentos de Amazonas, Apurímac, Moquegua, Pasco, Puno y Tacna, no presentaron denuncias por violencia sexual a hombres.

(-) No se registró denuncias.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 11.4 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables viene ejecutando el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, que tiene como ejes de acción: la prevención frente a la violencia familiar y sexual, la atención de las víctimas de estos casos de violencia y la generación de información, para de esta manera, reducir la alta prevalencia de violencia familiar en mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Respecto al segundo eje de acción de personas afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, se tiene que, en los años 2015 y 2016 fueron atendidos 4 mil 924 y 5 mil 902 personas menores de 18 años de edad, respectivamente.

En el año 2016, el porcentaje de las mujeres menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual representó 91,3%, en el caso de hombres menores de 18 años de edad, este porcentaje significó 8,7%.

A nivel departamental, en el año 2016, el mayor número de personas atendidas se registró en Lima (1 mil 924) y Junín (457); en tanto que, en Moquegua se contabilizó el menor número (14).

#### CUADRO Nº 42

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, 2015 - 2016

Departamento	2015			2016			Variación porcentual (%) 2016 / 2015
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
<b>Total</b>	<b>4 924</b>	<b>471</b>	<b>4 453</b>	<b>5 902</b>	<b>515</b>	<b>5 387</b>	<b>19,9</b>
Amazonas	110	8	102	112	7	105	1,8
Áncash	209	15	194	200	21	179	-4,3
Apurímac	53	1	52	66	3	63	24,5
Arequipa	191	13	178	253	17	236	32,5
Ayacucho	132	20	112	112	3	109	-15,2
Cajamarca	157	6	151	206	13	193	31,2
Prov. Const. del Callao	164	19	145	192	22	170	17,1
Cusco	202	14	188	284	17	267	40,6
Huancavelica	96	12	84	99	5	94	3,1
Huánuco	181	13	168	189	7	182	4,4
Ica	180	27	153	231	33	198	28,3
Junín	406	40	366	457	36	421	12,6
La Libertad	267	25	242	283	16	267	6,0
Lambayeque	26	2	24	58	6	52	123,1
Lima	1 504	161	1 343	1 924	219	1 705	27,9
Loreto	188	16	172	275	30	245	46,3
Madre de Dios	72	3	69	106	4	102	47,2
Moquegua	14	4	10	14	1	13	-
Pasco	77	4	73	68	2	66	-11,7
Piura	166	16	150	191	14	177	15,1
Puno	117	11	106	122	6	116	4,3
San Martín	229	21	208	254	5	249	10,9
Tacna	56	9	47	60	10	50	7,1
Tumbes	19	1	18	32	4	28	68,4
Ucayali	108	10	98	114	14	100	5,6

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Respecto a las personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, el número de personas atendidas se incrementó en 195 en el periodo 2015/216.

En el año 2016, el porcentaje de mujeres de 18 y más años de edad afectadas por violencia sexual y atendidas por el programa, fue 98,0%.

Por departamento, Lima y Arequipa presentan mayor número de atenciones (467 y 138, respectivamente).

### CUADRO Nº 43

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, 2015 - 2016

Departamento	2015			2016			Variación porcentual (%) 2016 / 2015
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
<b>Total</b>	<b>1 391</b>	<b>23</b>	<b>1 368</b>	<b>1 586</b>	<b>32</b>	<b>1 554</b>	<b>14,0</b>
Amazonas	36	3	33	23	1	22	-36,1
Áncash	77	1	76	49	-	49	-36,4
Apurímac	25	-	25	18	-	18	-28,0
Arequipa	74	1	73	138	3	135	86,5
Ayacucho	42	-	42	39	-	39	-7,1
Cajamarca	42	1	41	36	-	36	-14,3
Prov. Const. del Callao	29	-	29	32	-	32	10,3
Cusco	76	2	74	95	-	95	25,0
Huancavelica	46	-	46	56	-	56	21,7
Huánuco	50	1	49	75	-	75	50,0
Ica	36	-	36	44	-	44	22,2
Junín	83	1	82	125	3	122	50,6
La Libertad	96	1	95	99	1	98	3,1
Lambayeque	7	-	7	9	-	9	28,6
Lima	397	9	388	467	15	452	17,6
Loreto	35	-	35	43	1	42	22,9
Madre de Dios	12	-	12	15	1	14	25,0
Moquegua	14	-	14	8	-	8	-42,9
Pasco	28	1	27	15	-	15	-46,4
Piura	55	2	53	58	4	54	5,5
Puno	53	-	53	27	-	27	-49,1
San Martín	23	-	23	45	1	44	95,7
Tacna	23	-	23	29	1	28	26,1
Tumbes	6	-	6	7	-	7	16,7
Ucayali	26	-	26	34	1	33	30,8

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12. Conflictos sociales

### 12.1 Tipo de conflicto social

En el bimestre mayo-junio 2017, se registraron 356 conflictos sociales; de estos, la mayoría fue por temas socio ambientales (256), asuntos de gobierno nacional (33) y asuntos de gobierno local (22), entre otros.

En comparación con similar periodo de 2016, hubo una disminución de 68 conflictos.

**CUADRO Nº 44**

Perú: Conflictos sociales según tipo

Bimestre: 2016 - 2017

Tipo	2016						2017		
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Nov - Dic	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun
<b>Total</b>	<b>419</b>	<b>417</b>	<b>424</b>	<b>419</b>	<b>419</b>	<b>425</b>	<b>426</b>	<b>390</b>	<b>356</b>
Socioambientales	292	291	302	297	294	294	288	271	256
Asuntos por gobierno local	18	22	23	22	24	26	27	27	33
Asuntos de gobierno nacional	43	40	38	36	36	39	40	30	22
Demarcación territorial	18	18	18	20	20	20	20	19	16
Comunales	25	24	22	22	22	23	26	20	11
Asuntos de gobierno regional	9	6	6	6	6	8	8	7	6
Laborales	6	8	7	6	6	6	7	6	6
Otros 1/	8	8	8	10	11	9	10	10	6

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**12.2 Conflictos sociales según región**

En el periodo mayo-junio / marzo-abril 2017, los conflictos sociales se redujeron en 8,7%.

A nivel regional, Áncash registró el mayor número de conflictos sociales (50); siguen Apurímac, Cusco y Puno (39, 31 y 30, respectivamente).

**CUADRO Nº 45**

Perú: Conflictos sociales, según región

Bimestre: 2017

Departamento	2017			Variación porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	May - Jun / Mar - Abr
<b>Total</b>	<b>426</b>	<b>390</b>	<b>356</b>	<b>-8,7</b>
Amazonas	6	6	6	0,0
Áncash	51	51	50	-2,0
Apurímac	52	42	39	-7,1
Arequipa	10	8	8	0,0
Ayacucho	30	25	20	-20,0
Cajamarca	32	29	24	-17,2
Cusco	34	31	31	0,0
Huancavelica	4	4	4	0,0
Huánuco	6	6	6	0,0
Ica	6	6	6	0,0
Junín	24	24	18	-25,0
La libertad	4	2	2	0,0
Lambayeque	8	8	6	-25,0
Lima Metropolitana	6	8	3	-62,5
Lima provincias	10	9	8	-11,1
Loreto	28	25	25	0,0
Madre de Dios	2	3	4	33,3
Moquegua	8	7	7	0,0
Pasco	6	6	6	0,0
Piura	29	29	29	0,0
Puno	36	33	30	-9,1
San Martín	2	2	4	100,0
Tacna	4	4	2	-50,0
Tumbes	1	-	-	-
Ucayali	4	4	4	0,0
Multirregión 1/	19	14	10	-28,6
Nacional	4	4	4	0,0

Nota: La provincia Constitucional del Callao no registró casos.

1/ Cuando un conflicto social afecta a más de una región.

(-) Nose registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 12.3 Acciones colectivas de protesta

A nivel nacional, se registraron 183 acciones colectivas de protesta en el tercer bimestre 2017, que representa un incremento de 38,6% al compararse con el bimestre anterior (marzo – abril 2017).

Entre mayo y junio 2017, el mayor número de acciones colectivas de protesta se registraron en Lima Metropolitana (25); continúan Arequipa y Puno (20 en cada uno) y Loreto (18). Asimismo, Lima Metropolitana cuenta con el mayor incremento de acciones colectivas de protesta (212,5%), respecto al bimestre marzo-abril 2017.

### CUADRO Nº 46

Perú: Acciones colectivas de protestas, según región  
Bimestre: 2017

Región	2017			Variación porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	May - Jun / Mar - Abr
<b>Total</b>	<b>104</b>	<b>132</b>	<b>183</b>	<b>38,6</b>
Amazonas	-	2	3	50,0
Áncash	10	7	9	28,6
Apurímac	2	2	2	0,0
Arequipa	10	10	20	100,0
Ayacucho	4	4	1	-75,0
Cajamarca	3	1	3	200,0
Prov.Cons.del Callao	1	-	2	-
Cusco	7	3	7	133,3
Huancavelica	1	2	-	-
Huánuco	2	1	2	100,0
Ica	2	1	-	-
Junin	5	4	12	200,0
La libertad	5	11	4	-63,6
Lambayeque	10	16	17	6,3
Lima	-	2	2	0,0
Lima metropolitana	4	8	25	212,5
Lima provincias	1	-	-	-
Loreto	15	8	18	125,0
Moquegua	-	3	3	0,0
Nacional	-	-	1	-
Pasco	3	1	2	100,0
Piura	7	8	12	50,0
Puno	9	22	20	-9,1
San Martín	-	5	3	-40,0
Tacna	3	7	12	71,4
Tumbes	-	3	3	0,0
Ucayali	-	1	-	-

(-) No se registraron casos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13. Femicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible feminicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son feminicidio.

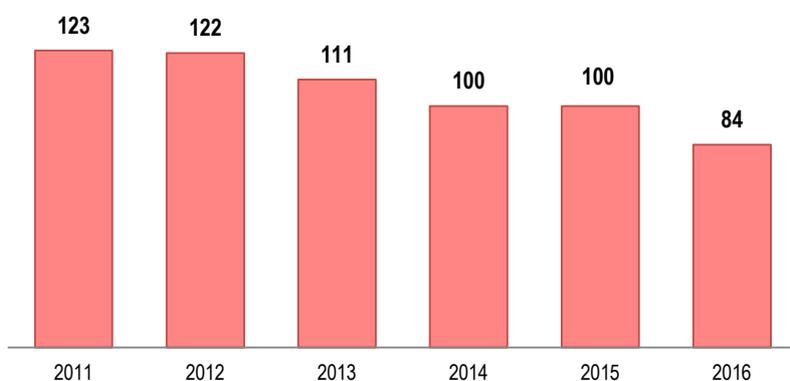
La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones<sup>1</sup> En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Feminicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres<sup>2</sup>

Existen dos tipos de feminicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicidio, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

### 13.1 Víctimas de feminicidio registradas en el Ministerio Público

#### GRÁFICO N° 22

Perú: Número de víctimas de feminicidio, 2011 - 2016



Fecha de corte: 31/01/2017.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2011 y 2016, se han registrado 640 víctimas de feminicidio según información proporcionada por el Ministerio Público.

En el año 2016, a nivel nacional se han registrado 84 víctimas de feminicidio.

1 Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003

2 Villanueva Rocio y Huambachano Juan. Homicidio y Feminicidio en el Perú, Setiembre, Lima, 2009

En el año 2016, el departamento de Lima registró mayor número de víctimas de feminicidio (25). Los departamentos de Amazonas, Lambayeque, Pasco y San Martín no registraron casos de feminicidio. En el primer mes (enero) del año 2017 se registraron 7 casos.

**CUADRO N° 47**

Perú: Víctimas de feminicidio, según departamento  
Anual: 2010 - 2016 y Enero 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>84</b>	<b>7</b>
Amazonas	3	2	2	1	1	-	-
Áncash	10	4	6	2	6	4	-
Apurímac	1	1	4	-	2	4	-
Arequipa	4	4	3	11	11	4	-
Ayacucho	3	6	3	3	4	2	-
Cajamarca	5	6	6	1	3	8	1
Prov. Const. del Callao	1	5	2	3	4	2	-
Cusco	4	2	1	9	4	4	-
Huancavelica	1	5	3	-	1	1	1
Huánuco	2	6	4	6	4	3	1
Ica	4	2	3	1	3	2	2
Junín	20	9	3	4	5	4	-
La Libertad	3	6	2	5	3	4	-
Lambayeque	4	5	4	4	3	-	-
Lima	37	30	40	31	30	25	-
Loreto	3	3	1	2	-	2	-
Madre de Dios	2	5	-	-	-	1	1
Moquegua	1	-	-	1	1	1	1
Pasco	-	3	4	3	1	-	-
Piura	1	2	6	2	3	2	-
Puno	7	7	3	8	3	5	-
San Martín	1	2	1	1	3	-	-
Tacna	4	6	7	1	-	3	-
Tumbes	1	-	1	-	-	2	-
Ucayali	1	1	2	1	5	1	-

Fecha de corte: 31/01/2017.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 13.2 Relación con el presunto victimario

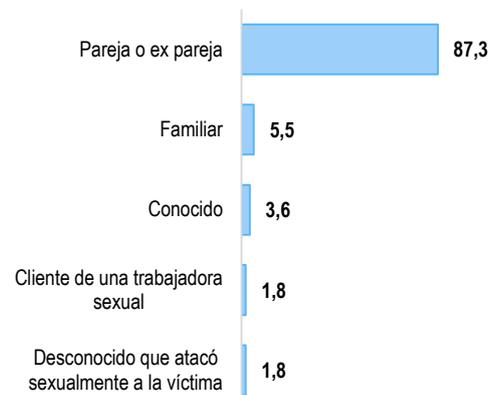
Del total de víctimas de feminicidio entre enero y setiembre 2016, el 87,3% fueron atacadas por su pareja o ex pareja (48 casos); el resto fue atacada por un familiar (3), por un conocido (2), por el cliente de una trabajadora sexual (1) y un desconocido que atacó sexualmente a la víctima (1).

**CUADRO N° 48**

PERÚ: VÍCTIMAS DE FEMINICIDIO, SEGÚN RELACIÓN CON EL PRESUNTO VICTIMARIO, 2011-2015, Enero-Setiembre 2016

Relación con el presunto victimario	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Set 2016
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>55</b>
Pareja o ex pareja	87	103	94	89	89	48
Familiar	19	11	8	4	5	3
Conocido	11	4	5	5	3	2
Cliente de una trabajadora sexual	-	-	-	1	-	1
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	6	4	4	1	3	1

*Enero - Setiembre, 2016  
(Porcentaje)*



Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

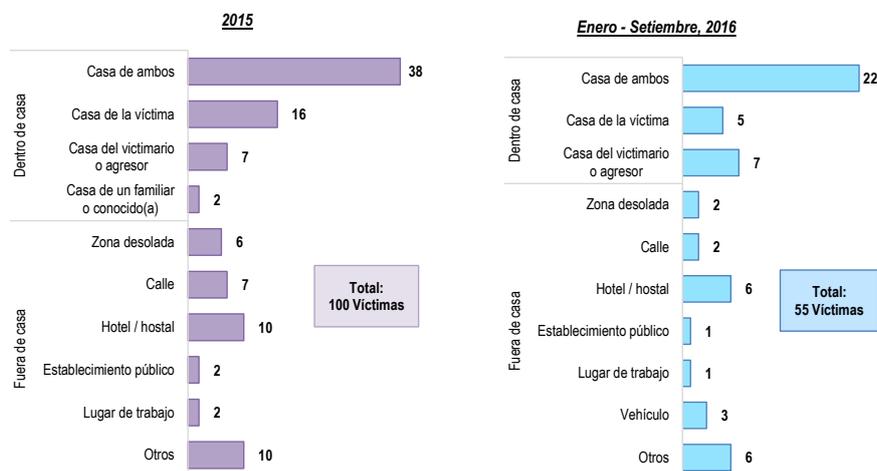
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 13.3 Lugar de ocurrencia

Generalmente, los feminicidios ocurren dentro de casa. Los resultados evidencian que 22 víctimas fueron asesinadas en la casa de ambos, en el período enero-setiembre 2016 y 38 en el año 2015. También ocurre fuera de casa, el mayor número de estos asesinatos ocurre en hotel/hostal 6 y 10 víctimas, respectivamente.

#### GRÁFICO Nº 23

PERÚ: Víctimas de feminicidio, según lugar de ocurrencia. Anual: 2015 y Enero-Setiembre 2016



**Nota:** Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 13.4 Víctimas de feminicidio en la provincia de Lima

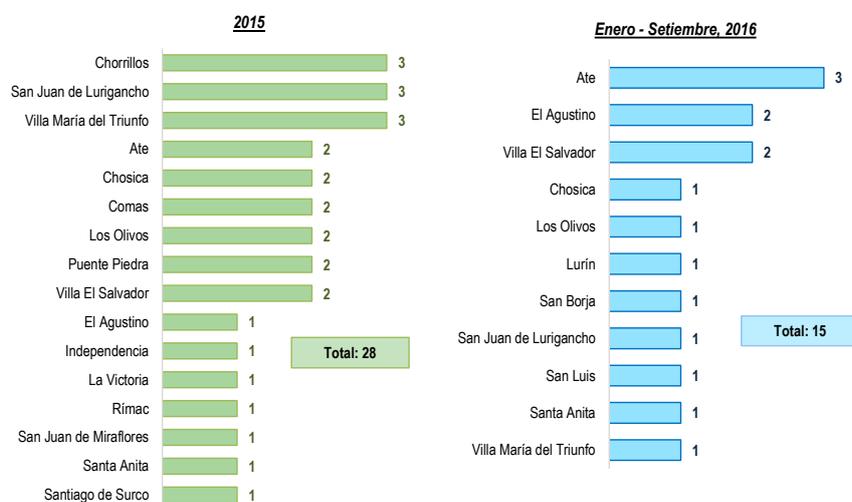
Según información proporcionada por el Observatorio de la Criminalidad del Ministerio Público, en la provincia de Lima, se han registrado 15 víctimas de feminicidio entre enero y setiembre 2016; en el año 2015 fueron 28 mujeres asesinadas en este contexto.

De acuerdo a los distritos que reportaron información en los meses de enero a setiembre 2016, Ate registró 3 víctimas, El Agustino y Villa El Salvador (2 víctimas en cada uno), entre otros.

#### GRÁFICO Nº 24

Provincia de Lima: Número de víctimas de feminicidio, según distrito

Anual: 2015 y Enero-Setiembre 2016



**Nota 1:** Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

**Nota 2:** Considera los distritos que registraron víctimas de feminicidio.

**Fuente:** Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el mes de enero 2017, se registró 570 niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como peligro de abandono (164), fuga de hogar (68), maltratos (31) y extraviados(14), entre otros.

Los departamentos de Huánuco y Lambayeque presentaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (150 y 139, respectivamente).

### CUADRO Nº 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento

Año: 2017 Mes: Enero

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													Otras
		Adictos	Proxene- tismo	Bandas Juveniles	Pirañas	Maltratos	Sin hogar	Peligro de abandono	Fuga de hogar	Extraviados	Violados	Ausentis- mo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	
<b>Total</b>	<b>570</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>164</b>	<b>68</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>251</b>
Amazonas	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Áncash	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Apurímac	5	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Arequipa	39	-	-	-	-	-	-	17	-	-	-	-	-	-	22
Ayacucho	54	-	-	-	-	12	-	2	28	-	-	-	8	2	2
Cajamarca	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Prov. Const. del Callao	24	1	-	1	3	1	1	6	2	-	-	2	-	-	7
Cusco	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Huancavelica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	150	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	150
Ica	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
Junín	34	-	-	6	-	9	-	5	7	-	-	-	-	-	7
La Libertad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lambayeque	139	-	-	-	-	-	-	132	-	-	-	-	-	-	7
Lima	47	-	-	-	-	1	-	1	23	4	9	-	-	-	9
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Madre de Dios	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Moquegua	3	-	-	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	12	-	-	1	-	1	2	-	-	-	-	2	-	-	6
Puno	11	-	-	-	-	-	-	-	6	4	-	-	-	-	1
San Martín	16	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	11
Tacna	10	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	5
Tumbes	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Ucayali	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

En el mes de enero 2017, se registró 993 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; el 77,1% son hombres y en su mayoría tenían entre 12 y 17 años de edad (89,8%). La cantidad de niños retenidos de entre 6 y 11 años de edad representaron el 6,9%.

Con relación a las mujeres (niñas y adolescentes) en circunstancias difíciles, el total alcanzó 227, de ellas, el 78,0% tenía entre 12 y 17 años de edad.

En este mes de enero 2017, los departamentos de Huánuco (435) y Lambayeque (140) registraron el mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as.

### CUADRO Nº 50

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad, según departamento

Año: 2017 Mes: Enero

Departamento	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
<b>Total</b>	<b>993</b>	<b>766</b>	<b>25</b>	<b>53</b>	<b>688</b>	<b>227</b>	<b>7</b>	<b>43</b>	<b>177</b>
Amazonas	2	2	-	-	2	-	-	-	-
Áncash	1	-	-	-	-	1	-	-	1
Apurímac	5	5	-	-	5	-	-	-	-
Arequipa	50	17	-	1	16	33	1	8	24
Ayacucho	34	32	-	3	29	2	-	1	1
Cajamarca	14	6	3	-	3	8	4	-	4
Prov. Const. del Callao	24	21	-	-	21	3	-	-	3
Cusco	3	3	-	-	3	-	-	-	-
Huancavelica	2	2	-	-	2	-	-	-	-
Huánuco	435	346	-	-	346	89	-	-	89
Ica	9	8	-	-	8	1	-	-	1
Junín	37	27	-	2	25	10	-	-	10
La Libertad	43	39	-	-	39	4	-	-	4
Lambayeque	140	108	20	40	48	32	2	30	-
Lima	103	68	-	1	67	35	-	4	31
Loreto	8	7	-	-	7	1	-	-	1
Madre de Dios	3	3	-	-	3	-	-	-	-
Moquegua	3	3	2	-	1	-	-	-	-
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	35	30	-	-	30	5	-	-	5
Puno	1	1	-	1	-	-	-	-	-
San Martín	16	15	-	-	15	1	-	-	1
Tacna	10	8	-	5	3	2	-	-	2
Tumbes	5	5	-	-	5	-	-	-	-
Ucayali	10	10	-	-	10	-	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15. Tráfico ilícito de drogas

Entre enero y marzo 2017, la Policía Nacional del Perú decomisó 11 401,4 kg de droga a nivel nacional. Los departamentos de Lima (3 212,5 kg), la Provincia Constitucional del Callao (1 520,4 kg), Huánuco (1 486,7 kg) y Ayacucho (1 072,5 kg) presentaron el mayor volumen de droga decomisada, en el período de análisis.

Es preciso señalar que Amazonas no registró casos de droga decomisada. Los departamentos con menor cantidad decomisó se registraron en Áncash, La Libertad, Tacna y Madre de Dios.

### CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

A anual: 2011 - 2016 y Trimestre: Enero - Marzo 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene - Mar
<b>Total</b>	<b>27 785,7</b>	<b>35 414,2</b>	<b>28 003,3</b>	<b>33 844,0</b>	<b>112 213,2</b>	<b>35 732,9</b>	<b>11 401,4</b>
Amazonas	138,7	52,0	125,4	42,1	48,0	32,2	0,0
Áncash	944,9	551,7	220,3	327,9	245,4	426,7	15,5
Apurímac	399,0	574,9	225,6	462,4	106,1	814,1	195,6
Arequipa	1 352,4	437,4	426,1	503,1	0,7	585,3	474,7
Ayacucho	3 915,8	2 377,7	2 215,3	4 275,4	3 364,1	8 653,8	1 072,5
Cajamarca	28,4	39,9	54,0	63,6	170,4	149,4	339,7
Prov. Const. del Callao	2 135,0	4 286,6	1 195,5	1 319,4	2 442,1	3 600,0	1 520,4
Cusco	1 718,2	2 532,5	913,6	2 024,3	2 301,2	2 310,5	626,3
Huancavelica	301,1	60,2	0,0	21,0	273,2	73,1	31,8
Huánuco	1 815,5	3 177,9	2 970,8	3 303,3	33 002,4	3 048,7	1 486,7
Ica	1 321,0	1 348,9	807,7	614,6	577,8	1 648,4	280,8
Junín	1 921,5	4 156,1	4 665,6	3 316,1	2 951,9	2 878,0	163,6
La Libertad	788,8	499,1	278,7	7 551,2	53 071,8	560,7	12,7
Lambayeque	71,3	232,6	279,6	101,2	492,9	254,9	33,0
Lima	5 539,0	8 022,9	4 367,7	6 023,5	8 411,0	3 498,4	3 212,5
Loreto	598,6	916,5	709,5	457,9	549,4	579,9	108,3
Madre de Dios	281,5	286,1	75,1	105,0	41,0	79,0	3,2
Moquegua	828,9	231,1	226,1	55,3	19,2	268,1	183,8
Pasco	0,0	1 377,3	851,9	421,3	875,2	996,9	88,8
Piura	1 196,9	1 935,3	4 760,7	352,6	1 706,7	1 555,9	305,4
Puno	1 573,8	584,1	449,9	370,1	283,8	1 117,3	107,2
San Martín	220,3	188,2	748,2	1 010,0	487,5	420,8	108,1
Tacna	197,4	178,6	228,4	235,4	312,2	314,3	10,5
Tumbes	94,5	788,3	35,1	72,9	55,6	596,0	634,1
Ucayali	403,3	578,3	1 172,6	814,4	423,7	1 270,7	386,0

Nota: Información 2015 actualizada a marzo de 2017.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**CUADRO Nº 52**

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Trimestre: Enero - Marzo 2017

Departamento	Ene - Mar		
	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
<b>Total</b>	<b>2 267,0</b>	<b>5 802,6</b>	<b>3 331,7</b>
Áncash	1,2	0,0	14,2
Apurímac	122,0	70,5	3,2
Arequipa	132,9	260,8	81,0
Ayacucho	637,6	431,4	3,5
Cajamarca	36,6	293,5	9,6
Prov. Const. del Callao	60,9	1 454,4	5,1
Cusco	108,4	517,9	0,0
Huancavelica	-	-	31,82
Huánuco	233,0	69,0	1 184,6
Ica	138,9	56,4	85,5
Junín	152,0	0,1	11,5
La Libertad	6,8	0,3	5,6
Lambayeque	0,4	0,3	32,3
Lima	70,2	2 281,0	861,3
Loreto	54,3	44,0	10,0
Madre de Dios	0,09	0,0	3,15
Moquegua	4,6	179,1	0,1
Pasco	88,8	0,0	0,0
Piura	10,4	61,9	233,0
Puno	97,2	10,0	0,0
San Martín	98,2	5,0	4,9
Tacna	0,0	4,3	6,2
Tumbes	22,4	0,0	611,7
Ucayali	190,0	62,7	133,3

Por tipo de droga, se decomisó 5 802,6 kg de clorhidrato de cocaína, 2 267,0 kg de pasta básica de cocaína-PBC y 3 331,7 kg de marihuana, en el período enero-marzo 2017.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, se aprecia que en Ayacucho se decomisó el mayor volumen en pasta básica de cocaína (637,6 kg). El departamento de Lima registró el mayor decomiso en Clorhidrato de Cocaína (2 281,0 kg) y Huánuco registró el mayor volumen en marihuana decomisada (1 184,6 kg), en el periodo de análisis.

**Nota:** Nota: En el departamento de Amazonas no se registraron decomisos.

**Fuente:** Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el periodo enero-marzo 2017, la Policía Nacional del Perú detuvo a 3 mil 583 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 1 mil 998 fue por consumo, 698 por tráfico y 887 por microcomercialización de drogas.

El 94,9% de las personas detenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 95,8% tenía 18 y más años de edad y el 4,2% fue menor de 18 años de edad.

El 5,1% de las personas detenidas fueron mujeres, de este total, el 96,2% tenía 18 y más años de edad y el 3,8% fue menor de 18 años de edad.

### CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad,  
Anual: 2016 y Trimestre: Enero - Marzo 2017

Sexo y Grupo de edad	2016				2017			
	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
<b>Total</b>	<b>17 349</b>	<b>7 728</b>	<b>5 531</b>	<b>4 090</b>	<b>3 583</b>	<b>1 998</b>	<b>698</b>	<b>887</b>
Menor de 18 años	671	341	165	165	151	93	16	42
18 años y más	16 678	7 387	5 366	3 925	3 432	1 905	682	845
<b>Hombres</b>	<b>16 237</b>	<b>7 485</b>	<b>4 979</b>	<b>3 773</b>	<b>3 401</b>	<b>1 946</b>	<b>605</b>	<b>850</b>
Menor de 18 años	629	324	152	153	144	90	14	40
18 años y más	15 608	7 161	4 827	3 620	3 257	1 856	591	810
<b>Mujeres</b>	<b>1 112</b>	<b>243</b>	<b>552</b>	<b>317</b>	<b>182</b>	<b>52</b>	<b>93</b>	<b>37</b>
Menor de 18 años	42	17	13	12	7	3	2	2
18 años y más	1 070	226	539	305	175	49	91	35

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Las mayores detenciones por consumo de drogas, se dieron en el departamento de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao (1 mil 322 y 365 personas, correspondientemente).

Por tráfico, el mayor número de personas detenidas fue en Lima (179). Por micro comercialización, los departamentos de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao se registraron 505 y 147 personas detenidas, respectivamente, en el período enero-marzo 2017.

### CUADRO Nº 54

Perú: Personas detenidas por Tráfico ilícito de drogas por sexo, según departamento  
Trimestre: Enero - Marzo 2017

Departamento	Total	Ene - Mar								
		Consumo			Tráfico			Microcomercialización		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>3 583</b>	<b>1 998</b>	<b>1 946</b>	<b>52</b>	<b>698</b>	<b>605</b>	<b>93</b>	<b>887</b>	<b>850</b>	<b>37</b>
Amazonas	1	-	-	-	-	-	-	1	1	-
Áncash	93	43	42	1	11	9	2	39	38	1
Apurímac	27	-	-	-	27	27	-	-	-	-
Arequipa	43	-	-	-	41	38	3	2	2	-
Ayacucho	63	-	-	-	63	58	5	-	-	-
Cajamarca	13	5	5	-	7	7	-	1	1	-
Prov. Const. del Callao	574	365	356	9	62	49	13	147	145	2
Cusco	18	-	-	-	18	18	-	-	-	-
Huancavelica	3	-	-	-	3	3	-	-	-	-
Huánuco	66	24	23	1	30	23	7	12	11	1
Ica	99	29	29	-	42	36	6	28	26	2
Junín	31	3	3	-	19	17	2	9	9	-
La Libertad	93	47	45	2	20	13	7	26	24	2
Lambayeque	18	2	2	-	6	5	1	10	10	-
Lima	2 006	1 322	1 288	34	179	149	30	505	482	23
Loreto	13	3	3	-	10	8	2	-	-	-
Madre de Dios	12	-	-	-	12	11	1	-	-	-
Moquegua	8	1	1	-	6	5	1	1	1	-
Pasco	5	2	2	-	3	3	-	-	-	-
Piura	207	70	68	2	63	53	10	74	72	2
Puno	19	1	1	-	18	17	1	-	-	-
San Martín	37	16	16	-	16	14	2	5	4	1
Tacna	18	12	12	-	4	4	-	2	2	-
Tumbes	26	15	15	-	11	11	-	-	-	-
Ucayali	90	38	35	3	27	27	-	25	22	3

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 16. Trata de personas

### 16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

#### GRÁFICO Nº 25

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas, 2011 - 2016



**Nota:** Fecha de corte de la información 31/12/2016.

**Fuente:** Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo 2011-2016, el Ministerio Público ha registrado 3 mil 852 denuncias de trata de personas. En el año 2016, el total alcanzó 1 mil 144 denuncias, se incrementó en 255 con relación al año 2015 y se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016.

#### CUADRO Nº 55

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal.

Anual: 2011 - 2016

Distrito fiscal	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>403</b>	<b>457</b>	<b>458</b>	<b>501</b>	<b>889</b>	<b>1 144</b>
Amazonas	24	19	19	2	-	-
Áncash	6	1	6	4	5	7
Apurímac	5	5	3	3	2	6
Arequipa	17	12	15	22	18	54
Ayacucho	6	9	13	15	6	13
Cajamarca	3	2	3	5	3	23
Prov. Const. del Callao	8	7	12	10	77	88
Cañete	-	-	-	7	4	4
Cusco	53	44	28	14	42	65
Huancavelica	2	2	1	2	1	12
Huánuco	9	4	12	7	15	25
Huaura	2	1	10	4	3	7
Ica	8	10	8	12	14	22
Junín	8	8	19	26	9	61
La Libertad	5	12	6	8	16	20
Lambayeque	2	4	11	8	20	10
Lima	59	50	52	108	365 a/	350 a/
Lima Este	-	12	19	28	-	-
Lima Norte	3	8	15	1	-	-
Lima Sur	11	11	6	6	-	-
Loreto	29	55	58	80	92	46
Madre de Dios	56	35	31	54	73	69
Moquegua	6	4	6	7	7	2
Pasco	1	1	-	5	1	1
Piura	18	22	30	13	16	38
Puno	16	31	10	7	28	61
San Martín	20	42	17	5	13	37
Santa	1	-	1	4	4	12
Sullana	4	21	25	10	14	15
Tacna	8	7	6	3	13	49
Tumbes	5	6	9	17	23	38
Ucayali	8	12	7	4	5	9

**Nota 1:** Fecha de corte de la información: 31/12/2016.

**Nota 2:** El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014-2016.

a/: Incluye distritos fiscales de Lima Este, Lima Norte y Lima Sur.

**Fuente:** Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Respecto a las denuncias registradas en el año 2016, los distritos fiscales de Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron mayor número de denuncias; en tanto que, Amazonas no registró denuncias en el año de análisis.

## Denuncias registradas por mes – Ministerio Público

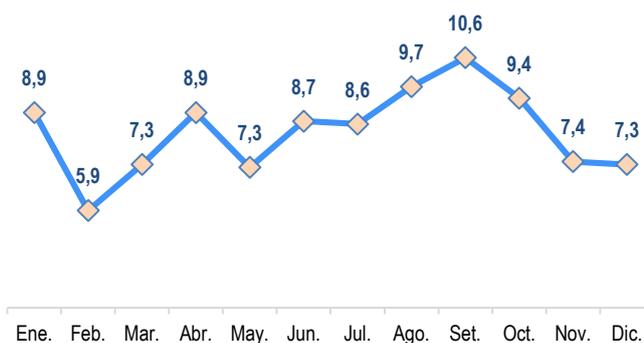
El Ministerio Público informó que, los meses de setiembre (121), agosto (111) y octubre (107); registraron mayor número de denuncias de trata de personas; mientras que, en febrero ocurrió la menor incidencia de denuncias (68).

### CUADRO Nº 56

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas según mes, 2016

Mes	Total
<b>Total</b>	<b>1144</b>
Enero	102
Febrero	68
Marzo	84
Abril	102
Mayo	83
Junio	99
Julio	98
Agosto	111
Setiembre	121
Octubre	107
Noviembre	85
Diciembre	84

Denuncias por meses, 2016 (%)



Nota: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Nota técnica: Los datos han sido extraídos el mes siguiente de su registro en los sistemas informáticos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

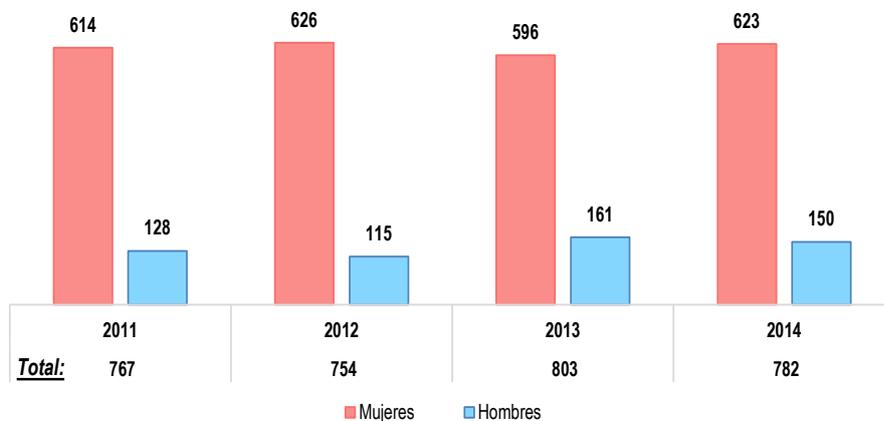
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

### Sexo

#### GRÁFICO Nº 26

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según sexo, 2011 - 2014



En el periodo 2011/2014, el mayor número de presuntas víctimas de trata de personas es del sexo femenino. En el año 2014, el número de mujeres alcanzó 623 y el de hombres 150.

Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

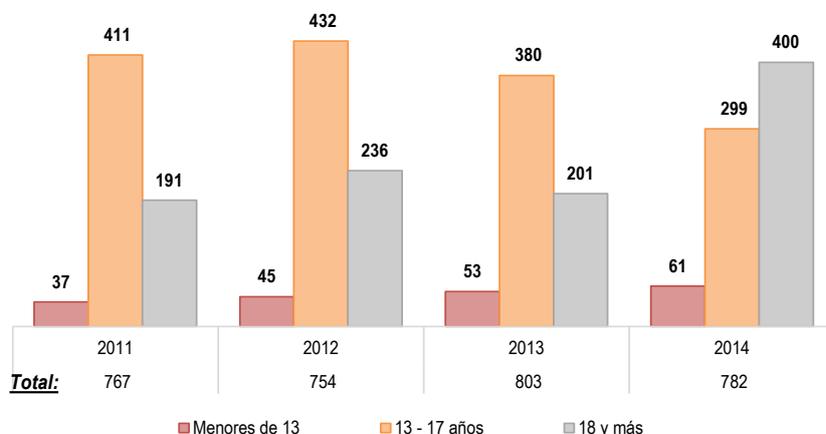
Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Edad

### GRÁFICO Nº 27

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según grupo de edad, 2011 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2011 y 2014, existe una cifra considerable de presuntas víctimas de trata de personas con edades que oscilan entre 13 y 17 años de edad; siguen aquellas que tenían de 18 y más años, y en menor número menos de 13 años de edad.

## 16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA

### CUADRO Nº 57

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según región

Anual: 2011 - 2016

Región	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>235</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>429</b>
Amazonas	13	-	-	1	-	2
Áncash	-	-	-	-	-	-
Apurímac	4	1	3	-	2	-
Arequipa	5	7	2	3	-	1
Ayacucho	-	2	-	-	11	11
Cajamarca	1	-	-	-	-	16
Cusco	1	-	2	3	12	20
Huancavelica	-	1	-	-	-	1
Ica	-	-	-	1	9	5
Huánuco	-	-	-	-	-	-
Junín	3	1	6	2	18	19
La Libertad	-	-	-	2	4	-
Lambayeque	-	-	-	-	7	10
Lima	149	228	220	203	265	163
Loreto	26	15	13	23	30	48
Madre de Dios	6	13	12	18	35	34
Moquegua	1	-	-	-	-	3
Pasco	-	-	-	-	-	1
Piura	11	1	3	-	5	5
Puno	1	-	-	-	15	47
San Martín	3	1	13	-	25	16
Tacna	3	1	1	3	3	19
Tumbes	5	-	-	-	-	7
Ucayali	3	-	-	-	-	1

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines (RETA PNP), registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. En el año 2016 el total de estas denuncias alcanzó 429. La Región Lima muestra el mayor número (163); continúan Loreto (48) y Puno (47).

**CUADRO Nº 58**

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad  
Anual: 2011 - 2016

Finalidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>318</b>	<b>271</b>	<b>275</b>	<b>259</b>	<b>441</b>	<b>429</b>
Explotación Sexual	160	224	129	56	98	96
Explotación Laboral	120	36	23	37	75	53
Mendicidad	35	-	1	1	1	2
Venta de Niñas/os y Adolescentes	2	-	-	1	4	2
Tráfico de Órganos	1	-	-	1	-	1
No determinado	-	11	122	163	263	275

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas (RETA).  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas fueron con fines de explotación sexual. En el año 2016, este número alcanzó 96 denuncias.

Otro tipo de finalidad es la explotación laboral (53), mendicidad (2) y 275 son denuncias que no determinaron la finalidad

**Víctimas de trata de personas por sexo**

**CUADRO Nº 59**

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según sexo

Anual: 2011 - 2016

Sexo	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>940</b>	<b>614</b>	<b>890</b>	<b>1 109</b>	<b>2 385</b>	<b>1 846</b>
Mujer	887	587	833	1 031	2 206	1 773
Hombre	53	27	57	78	179	73

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de registro estadístico de denuncias de trata de personas (RETA).  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

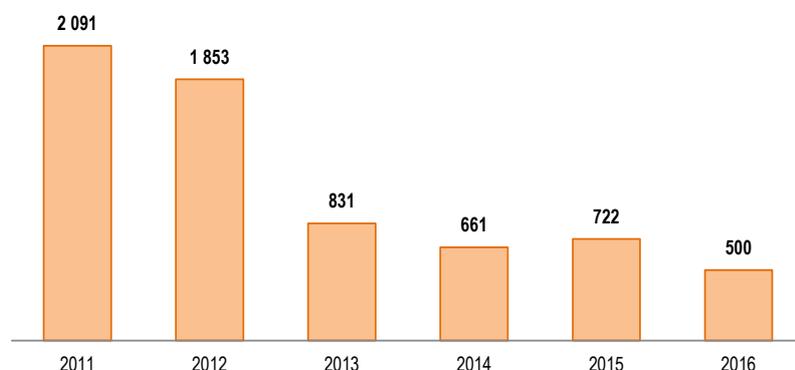
El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, ha registrado 1 mil 846 presuntas víctimas de trata de personas en el año 2016, en mayor proporción fueron mujeres (96,0%).

El incremento del registro de presuntas víctimas se debe a las nuevas fiscalías especializadas y al aumento de operativos realizados a nivel nacional.

## 17. Acciones terroristas

### GRÁFICO Nº 28

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, 2011 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia .  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, el número de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER, alcanzó 500, evidencia una disminución significativa de 1 mil 591 acciones terroristas con relación al año 2011, y de 222 respecto al año 2015.

### 17.1 Ámbito Geográfico

#### CUADRO Nº 60

Perú: Acciones terroristas registradas, según departamento, 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>2 091</b>	<b>1 853</b>	<b>831</b>	<b>661</b>	<b>722</b>	<b>500</b>
Amazonas	-	2	-	-	-	-
Áncash	10	4	-	-	-	-
Apurímac	15	10	3	1	-	-
Arequipa	1	-	-	-	-	-
Ayacucho	420	399	244	275	359	280
Cusco	189	324	255	143	90	21
Huánuco	134	49	56	54	35	34
Huancavelica	606	481	60	19	24	9
Junín	641	537	186	157	195	129
La Libertad	-	4	1	1	-	-
Lambayeque	4	-	-	-	-	-
Lima	22	3	4	6	2	19
Loreto	1	-	-	-	1	-
Pasco	2	1	-	-	3	1
Piura	1	1	1	-	-	-
Puno	2	2	2	-	-	1
San Martín	37	32	18	3	12	5
Tacna	1	-	-	-	-	-
Ucayali	5	4	1	2	1	1

**Nota:** Los departamentos Cajamarca, Ica, Madre de Dios, Moquegua y Tumbes no registraron casos, en el periodo 2011-2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Ayacucho y Junín registraron el mayor número de acciones terroristas (280 y 129, respectivamente). Pasco, Puno y Ucayali registran un caso. Es preciso mencionar que 9 departamentos no han registrado este tipo de acciones, para el año 2016.

**CUADRO Nº 61**

Perú: Acciones terroristas registradas por región geográfica, 2005 - 2015

Año	Total	Costa	Sierra	Selva
2005	193	17	157	19
2006	385	31	313	41
2007	418	28	327	63
2008	271	11	248	12
2009	906	28	834	44
2010	1775	41	1662	72
2011	2091	28	2020	43
2012	1853	8	1807	38
2013	831	6	806	19
2014	661	5	649	7
2015	722	2	706	14

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Dirección General de Inteligencia del MININTER ha registrado 706 (97,8%) acciones terroristas en la Región Sierra, 14 (1,9%) en la Selva y 2 (0,3%) en la Región Costa, en el año 2015.

## 17.2 Mes de ocurrencia

**CUADRO Nº 62**

Perú: Acciones terroristas registradas, según mes, 2011 - 2016

Mes	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>2 091</b>	<b>1 853</b>	<b>831</b>	<b>661</b>	<b>722</b>	<b>500</b>
Enero	210	224	80	44	133	67
Febrero	179	198	75	41	79	51
Marzo	183	234	56	73	121	31
Abril	150	134	67	84	64	92
Mayo	158	64	94	21	39	75
Junio	129	225	84	65	49	-
Julio	135	222	57	66	65	21
Agosto	139	208	99	61	39	15
Setiembre	170	154	54	41	41	34
Octubre	220	105	49	85	41	1
Noviembre	207	53	70	29	21	84
Diciembre	211	32	46	51	30	29

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los meses de abril, noviembre y mayo del año 2016, han registrado el mayor número de acciones terroristas (92, 84 y 75, correspondientemente). Es preciso mencionar que en el mes de junio no se presentó ningún caso.

## 17.3 Muertes producidas en acciones terroristas, 2011-2016

### CUADRO Nº 63

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia, 2011 - 2016

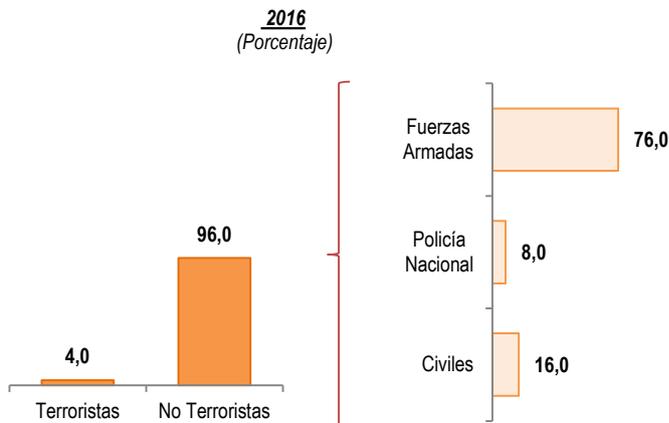
Clasificación de Víctimas	2011	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	<b>26</b>
<b>No Terroristas</b>	<b>38</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>25</b>
Civiles	24	4	3	6	4
Policía Nacional	13	-	2	1	2
DIRSAL PNP	-	-	-	-	-
Fuerzas Armadas	-	3	1	12	19
Autoridades Civiles	1	-	-	-	-
<b>Terroristas</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se aprecia mayor número de muertes producidas en acciones terroristas en los años 2011 y 2012. En el año 2016 se registraron 26, observándose que 25 fueron no terroristas, de estos 76,0% fueron no terroristas, según el reporte de la Dirección General de Inteligencia.



**ANEXO N° 01**  
**Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento**  
 Anual: 2011 - 2016 y Enero - Marzo 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
							Ene - Mar
<b>Total</b>	<b>110 341</b>	<b>121 621</b>	<b>118 809</b>	<b>123 786</b>	<b>95 532</b>	<b>89 304</b>	<b>22 088</b>
Amazonas	704	824	698	863	381	628	97
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	1 697	1 531	503
Apurímac	665	945	1 417	1 370	531	363	63
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	5 182	5 410	1 421
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 416	970	234
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	1 276	1 312	420
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	3 554	3 430	920
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 604	3 366	641
Huancavelica	438	632	676	761	249	295	76
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	2 708	2 067	495
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	1 172	1 047	275
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 367	2 378	565
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	4 853	4 704	977
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	2 340	2 804	873
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	53 305	49 304	12 308
Loreto	758	731	487	637	394	359	102
Madre de Dios	281	459	503	451	488	608	113
Moquegua	766	728	1 031	892	573	559	156
Pasco	528	572	589	640	95	44	6
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	3 867	3 480	843
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	922	765	211
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	1 168	2 002	400
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	1 142	910	175
Tumbes	355	491	677	461	433	534	95
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	815	434	119

**Nota:** Información 2011 - 2014 corresponde a resultados del Censo Nacional de Comisarías.

**Fuente:** Censo Nacional de Comisarías y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO Nº 02**  
**Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento**  
 Anual: 2011 - 2016 y Enero - Abril 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene - Abr
<b>Total</b>	<b>110 844</b>	<b>124 057</b>	<b>122 901</b>	<b>135 874</b>	<b>137 742</b>	<b>164 488</b>	<b>63 118</b>
Amazonas	645	854	1 297	1 349	1 206	1 770	580
Áncash	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	4 159	1 563
Apurímac	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 562	1 021
Arequipa	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	16 275	5 985
Ayacucho	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 573	1 319
Cajamarca	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	4 196	1 466
Prov. Const. del Callao	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	4 231	1 797
Cusco	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	10 549	4 100
Huancavelica	1 010	1 061	758	748	830	1 278	469
Huánuco	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	6 129	1 953
Ica	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 825	2 639
Junín	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 638	2 685
La Libertad	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	8 128	3 179
Lambayeque	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	6 324	3 083
Lima	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	52 341	20 486
Loreto	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 690	595
Madre de Dios	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	2 107	521
Moquegua	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 306	685
Pasco	309	323	277	273	499	498	133
Piura	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	10 089	3 435
Puno	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 651	786
San Martín	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	4 325	1 637
Tacna	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	3 072	1 316
Tumbes	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 339	958
Ucayali	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 433	727

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO N° 03**

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento  
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Marzo 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene - Mar
<b>Total</b>	<b>5 335</b>	<b>6 172</b>	<b>5 807</b>	<b>5 614</b>	<b>5 702</b>	<b>5 683</b>	<b>1 554</b>
Amazonas	42	71	70	74	81	71	16
Áncash	122	142	119	132	160	162	41
Apurímac	117	196	164	115	77	88	22
Arequipa	289	335	377	372	234	105	29
Ayacucho	291	369	323	284	266	183	55
Cajamarca	134	185	157	132	140	110	44
Prov. Const. del Callao	297	383	318	384	358	320	95
Cusco	196	326	365	239	233	367	86
Huancavelica	42	65	71	34	86	99	22
Huánuco	46	58	68	85	83	65	16
Ica	207	228	155	146	148	159	79
Junín	331	454	409	374	255	331	95
La Libertad	227	305	271	324	352	405	56
Lambayeque	183	258	280	178	180	232	66
Lima	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	1 626	467
Loreto	162	171	95	119	227	210	60
Madre de Dios	42	68	101	115	116	117	32
Moquegua	33	21	41	45	62	39	6
Pasco	6	19	8	9	23	38	6
Piura	149	185	222	275	216	174	44
Puno	92	83	34	67	137	87	56
San Martín	163	84	111	171	223	429	112
Tacna	108	118	117	133	96	92	18
Tumbes	46	69	42	60	60	58	12
Ucayali	169	204	213	135	128	116	19

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**ANEXO Nº 04**  
**Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento**  
**Anual: 2011 - 2016 y Enero - Febrero 2017**

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene - Feb
<b>Total</b>	<b>15 881</b>	<b>16 357</b>	<b>18 927</b>	<b>17 988</b>	<b>16 501</b>	<b>17 544</b>	<b>3 015</b>
Amazonas	28	84	63	36	44	47	5
Áncash	258	299	316	293	165	191	30
Apurímac	1	-	-	32	16	19	2
Arequipa	146	139	98	174	138	134	16
Ayacucho	195	173	30	276	308	260	47
Cajamarca	61	84	490	465	395	609	148
Prov. Const. del Callao	210	263	271	227	313	283	47
Cusco	75	66	123	153	93	59	35
Huancavelica	5	5	2	-	5	8	-
Huánuco	826	1 096	903	1 104	799	462	67
Ica	288	434	499	234	746	1 466	123
Junín	327	424	516	762	761	780	132
La Libertad	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	1 270	196
Lambayeque	1 713	807	1 682	519	662	287	11
Lima	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	5 649	875
Loreto	1 132	774	2 296	2 163	1 741	2 062	298
Madre de Dios	122	744	711	580	730	465	122
Moquegua	25	10	17	20	13	15	3
Pasco	-	-	1	-	4	6	2
Piura	477	301	297	143	350	602	188
Puno	63	303	408	462	446	599	104
San Martín	607	337	430	513	194	338	92
Tacna	85	104	99	106	76	62	9
Tumbes	382	428	547	405	448	412	69
Ucayali	1 237	1 367	1 430	2 121	743	1 459	394

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.  
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## ANEXO N° 05

Perú: Personas detenidas por tráfico, consumo y microcomercialización de drogas, según departamento  
Anual: 2013 - 2016 y Enero - Marzo 2017

Departamento	2013			2014			2015			2016			2017 Ene-Mar		
	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años
<b>Total</b>	<b>63 434</b>	<b>13 368</b>	<b>12 784</b>	<b>14 642</b>	<b>539</b>	<b>14 103</b>	<b>18 075</b>	<b>704</b>	<b>17 371</b>	<b>17 349</b>	<b>671</b>	<b>16 678</b>	<b>3 583</b>	<b>151</b>	<b>3 432</b>
Amazonas	308	51	3 48	87	25	62	95	11	84	75	4	71	1	-	1
Áncash	1 838	188	9 179	286	11	275	570	32	538	794	32	762	93	5	88
Apurímac	179	46	3 43	22	-	22	36	3	33	75	1	74	27	-	27
Arequipa	226	117	4 113	28	1	27	10	-	10	71	-	71	43	1	42
Ayacucho	763	177	4 173	164	3	161	161	6	155	261	6	255	63	1	62
Cajamarca	227	60	6 54	51	5	46	64	2	62	52	-	52	13	-	13
Prov. Const. del Callao	11 288	2 373	89 2 284	2 655	85	2 570	2 877	94	2 783	3 383	121	3 262	574	21	553
Cusco	552	93	3 90	111	2	109	154	6	148	194	9	185	18	-	18
Huancavelica	14	1	- 1	1	-	1	5	-	5	7	1	6	3	-	3
Huánuco	998	217	15 202	270	11	259	211	14	197	300	26	274	66	4	62
Ica	1 670	470	32 438	385	23	362	418	33	385	397	19	378	99	10	89
Junín	621	156	5 151	139	4	135	147	10	137	179	7	172	31	3	28
La Libertad	2 971	573	38 535	722	41	681	777	41	736	899	49	850	93	4	89
Lambayeque	841	134	6 128	234	1	233	215	5	210	258	1	257	18	-	18
Lima	33 723	7 276	314 6 962	7 871	278	7 593	10 376	364	10 012	8 200	297	7 903	2 006	76	1 930
Loreto	888	236	5 231	154	-	154	319	6	313	179	3	176	13	-	13
Madre de Dios	336	55	2 53	39	2	37	112	10	102	130	8	122	12	-	12
Moquegua	158	47	2 45	35	1	34	55	5	50	21	-	21	8	-	8
Pasco	85	36	3 33	13	-	13	12	1	11	24	1	23	5	1	4
Piura	2 212	395	7 388	637	13	624	585	5	580	595	16	579	207	7	200
Puno	341	96	- 96	53	2	51	77	6	71	115	2	113	19	-	19
San Martín	773	177	9 168	160	7	153	175	16	159	261	18	243	37	5	32
Tacna	701	184	18 166	226	7	219	160	12	148	131	10	121	18	4	14
Tumbes	563	55	4 51	111	5	106	150	5	145	247	9	238	26	1	25
Ucayali	1 158	155	3 152	188	12	176	314	17	297	501	31	470	90	8	82

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP  
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Glosario de Términos<sup>3</sup>

### 1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

### 2. ACCIONES TERRORISTAS

Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos<sup>4</sup>.

### 3. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

### 4. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

### 5. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

### 6. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

### 7. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta de infracción del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

### Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

<sup>3</sup> Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

<sup>4</sup> <http://dle.rae.es/?id=Zd3L6Oc>

## 8. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

## 9. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta:

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

## 10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

**Homicidio doloso**, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

**Homicidio culposo**, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza.

## 11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

## 12. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

## 13. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

## 14. SEGURIDAD CIUDADANA<sup>5</sup>

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

## 15. TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Es “aquella actividad ilícita que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación, comercialización o tráfico de estas sustancias”<sup>6</sup>.

## 16. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

### Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

### Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

## Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

### Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

## 17. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

## 18. VIOLENCIA FAMILIAR

“Son todos los actos de agresión que se producen en el seno de un hogar, incluye casos de violencia contra la mujer, maltrato infantil o violencia contra el hombre”<sup>7</sup>.

## 19. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

<sup>5</sup> Informe Nacional del Desarrollo Humano(2005), p.35

<sup>6</sup> [http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1\\_aproximacion.pdf?sequence=1](http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1)

<sup>7</sup> Encuesta demográfica y de salud Familiar, 2015, pág.357.

## Ficha Técnica

### Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

#### 1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

#### 2. Cobertura

Nacional

#### 3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

#### 4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

#### 5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

#### 6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

#### 7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.