

Noviembre 2016 - Abril 2017

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la "Seguridad Ciudadana", cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de "Seguridad Ciudadana" tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (noviembre 2016 - abril 2017) es preliminar.

Créditos

Jefe del INEI

Dr. Anibal Sánchez Aguilar

Nancy Hidalgo Calle

Directora Técnica de
Demografía e
Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi

Gaby Esther Quispe Huamani

Katherin Pilar Quispe Durán

Gleen Daniel Carhuachin Ale

Joél Víctor Peña Carhuapoma

Dilcia Durand Carrión

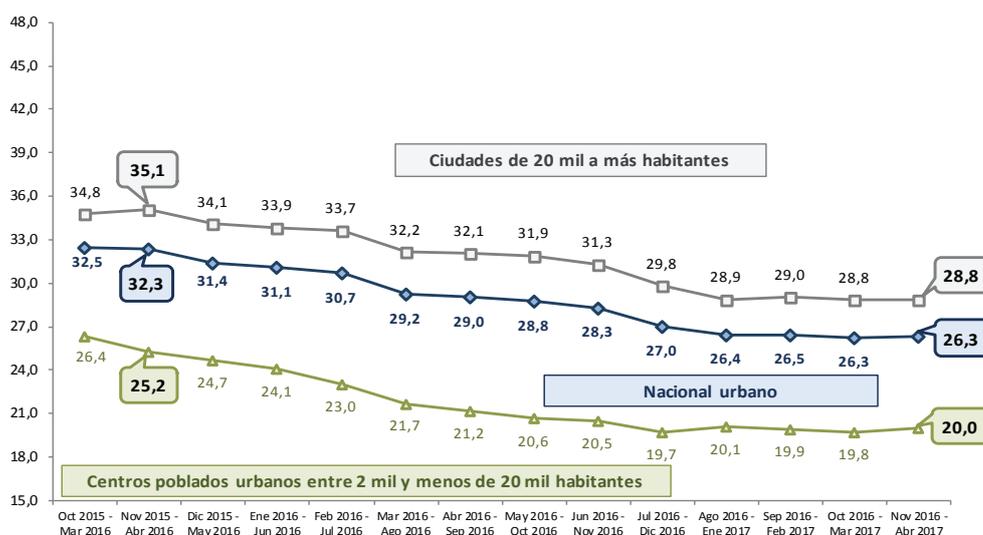
Verónica Hilario Campos

Robinson Henry Peña Aldazabal

David Benavides Rivera

Deysi Mejía Quiñones

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO
Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

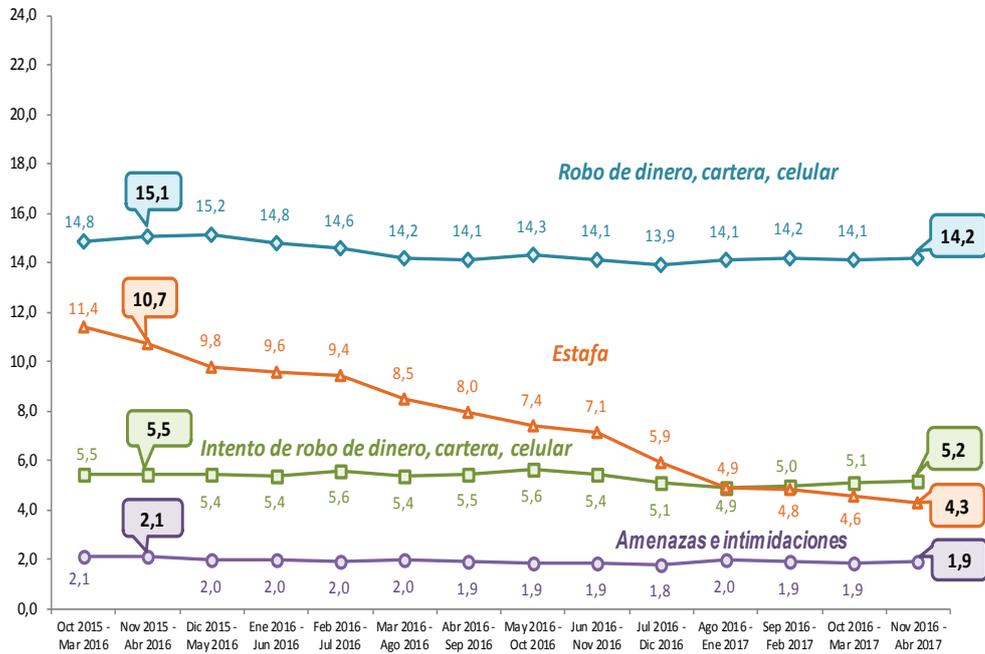
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015–2017 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



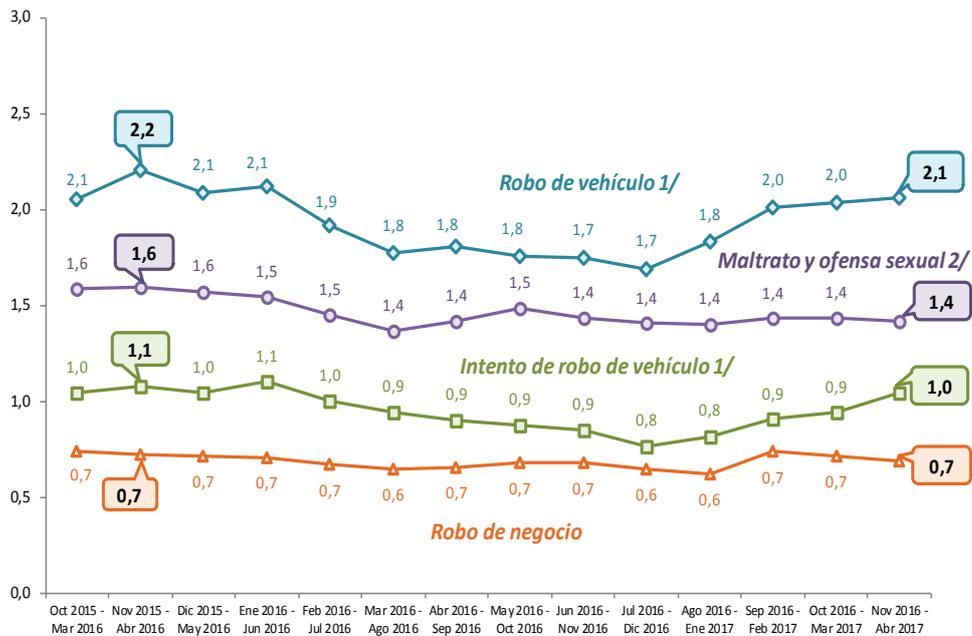
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Oct 2016 - Mar 2017	Nov 2016 - Abr 2017	Diferencia Nov 2016 - Abr 2017 / Oct 2016 - Mar 2017	Nov 2015 - Abr 2016	Nov 2016 - Abr 2017	Diferencia Nov 2016 - Abr 2017 / Nov 2015 - Abr 2016
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	26,3	26,3	0,0	32,3	26,3	-6,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	28,8	28,8	0,0	35,1	28,8	-6,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	19,8	20,0	0,2	25,2	20,0	-5,2
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	14,1	14,2	0,1	15,1	14,2	-0,9
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,1	5,2	0,1	5,5	5,2	-0,3
Estafa	4,6	4,3	-0,3	10,7	4,3	-6,4
Robo de vehículo 1/	2,0	2,1	0,1	2,2	2,1	-0,1
Intento de robo de vehículo 1/	0,9	1,0	0,1	1,1	1,0	-0,1
Amenazas e intimidaciones	1,9	1,9	0,0	2,1	1,9	-0,2
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,4	0,0	1,6	1,4	-0,2
Robo de negocio	0,7	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	0,4	0,5	0,1	0,5	0,5	0,0
Otro 3/	0,6	0,6	0,0	0,4	0,6	0,2
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	10,5	10,4	-0,1	7,4	10,4	3,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes	11,0	11,0	0,0	7,8	11,0	3,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	8,7	8,0	-0,7	6,0	8,0	2,0
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	14,1	14,5	0,4	12,7	14,5	1,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,1	14,5	0,4	12,1	14,5	2,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,0	14,8	0,8	15,0	14,8	-0,2
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,6	10,4	-0,2	11,8	10,4	-1,4
Robo en las viviendas	5,3	5,0	-0,3	5,5	5,0	-0,5
Intento de robo en las viviendas	5,8	5,8	0,0	7,0	5,8	-1,2
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	39,9	42,5	2,6	39,4	42,5	3,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	38,9	41,8	2,9	37,0	41,8	4,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	42,6	44,4	1,8	45,4	44,4	-1,0
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	88,7	88,3	-0,4	90,2	88,3	-1,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	90,5	90,0	-0,5	91,8	90,0	-1,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	84,3	84,1	-0,2	86,1	84,1	-2,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	32,5	34,8	26,4
Nov 2015 - Abr 2016	32,3	35,1	25,2
Dic 2015 - May 2016	31,4	34,1	24,7
Ene 2016 - Jun 2016	31,1	33,9	24,1
Feb 2016 - Jul 2016	30,7	33,7	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	29,2	32,2	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	29,0	32,1	21,2
May 2016 - Oct 2016	28,8	31,9	20,6
Jun 2016 - Nov 2016	28,3	31,3	20,5
Jul 2016 - Dic 2016	27,0	29,8	19,7
Ago 2016 - Ene 2017	26,4	28,9	20,1
Sep 2016 - Feb 2017	26,5	29,0	19,9
Oct 2016 - Mar 2017	26,3	28,8	19,8
Nov 2016 - Abr 2017	26,3	28,8	20,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,0	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-6,0	-6,3	-5,2

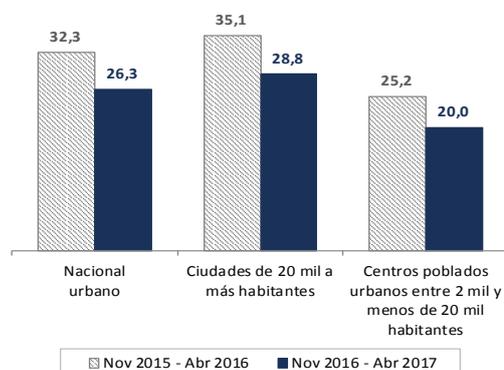
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El 26,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 28,8%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 20,0% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 6,3 puntos porcentuales.

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	11,4	14,1
Nov 2015 - Abr 2016	12,7	12,1	15,0
Dic 2015 - May 2016	13,2	12,6	15,0
Ene 2016 - Jun 2016	13,6	13,2	15,0
Feb 2016 - Jul 2016	12,7	12,1	14,9
Mar 2016 - Ago 2016	12,7	12,2	14,5
Abr 2016 - Sep 2016	12,6	12,2	14,0
May 2016 - Oct 2016	12,2	11,9	13,2
Jun 2016 - Nov 2016	12,3	12,0	13,3
Jul 2016 - Dic 2016	12,0	11,8	13,0
Ago 2016 - Ene 2017	13,2	13,0	14,2
Sep 2016 - Feb 2017	13,9	13,8	14,1
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	14,1	14,0
Nov 2016 - Abr 2017	14,5	14,5	14,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,4	0,4	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	1,8	2,4	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

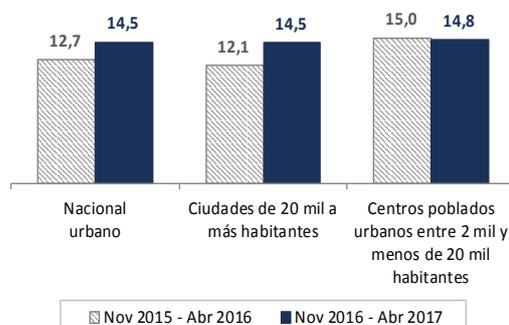
A nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 14,5% realizó la denuncia, en tanto que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 14,8%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 2,4 puntos porcentuales, pasando de 12,1% a 14,5%.

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque Es una pérdida de tiempo (31,3%), Desconoce al delincuente (22,1%) y porque consideran que es un Delito de poca importancia (21,0%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: Es una pérdida de tiempo (32,8%), Desconoce al delincuente (20,8%) y Delito de poca importancia (21,0%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: Desconoce al delincuente (26,7%) seguido de, Es una pérdida de tiempo (25,7%) y Delito de poca importancia (20,9%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,2	31,3	14,3	9,7	21,0	22,1	6,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	4,8	32,8	14,2	10,8	21,0	20,8	6,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	6,5	25,7	14,6	5,6	20,9	26,7	9,1

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	17,3	18,7	13,6
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	18,9	12,6
Dic 2015 - May 2016	16,5	18,1	12,2
Ene 2016 - Jun 2016	16,1	17,9	11,6
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	17,8	10,8
Mar 2016 - Ago 2016	14,8	16,8	9,7
Abr 2016 - Sep 2016	14,4	16,5	9,2
May 2016 - Oct 2016	14,2	16,3	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	13,6	15,7	8,2
Jul 2016 - Dic 2016	12,5	14,4	7,5
Ago 2016 - Ene 2017	11,9	13,6	7,8
Sep 2016 - Feb 2017	12,2	13,8	7,9
Oct 2016 - Mar 2017	12,0	13,6	7,8
Nov 2016 - Abr 2017	11,8	13,4	7,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/			
Nov 2016 - Abr 2017	-0,2	-0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/			
Nov 2016 - Abr 2017	-5,3	-5,5	-4,7

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

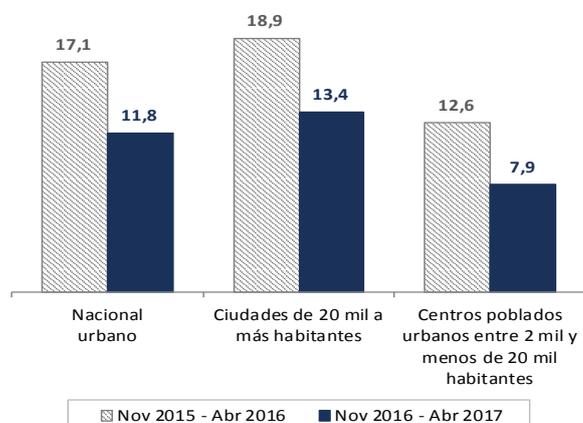
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 11,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 13,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 7,9% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 5,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 18,9% a 13,4%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	28,8	30,6	23,9
Nov 2015 - Abr 2016	28,6	30,8	22,9
Dic 2015 - May 2016	27,7	29,8	22,5
Ene 2016 - Jun 2016	27,3	29,5	21,6
Feb 2016 - Jul 2016	26,7	29,1	20,7
Mar 2016 - Ago 2016	25,4	27,8	19,4
Abr 2016 - Sep 2016	25,1	27,6	18,7
May 2016 - Oct 2016	24,7	27,2	18,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	26,8	18,1
Jul 2016 - Dic 2016	23,2	25,4	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	24,6	17,8
Sep 2016 - Feb 2017	22,7	24,7	17,7
Oct 2016 - Mar 2017	22,5	24,3	17,7
Nov 2016 - Abr 2017	22,5	24,3	17,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-6,1	-6,5	-5,1

Según los resultados del semestre en análisis, el 22,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 24,3%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,8% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

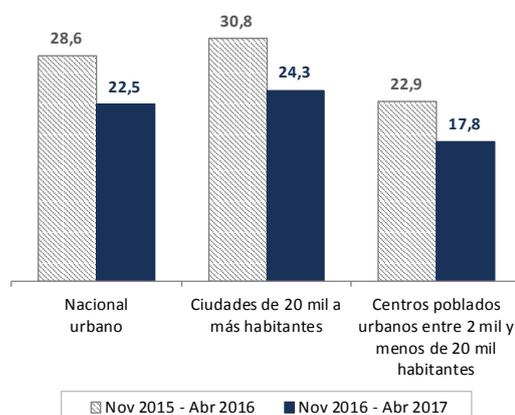
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 14 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho. De otro lado, se observa que el intento de robo de dinero, cartera, celular, es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana donde 5 de cada 100 personas son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	14,2	5,2	2,1	1,0	0,7	4,3	1,9	1,4	0,5	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	16,1	6,2	2,3	1,2	0,7	4,4	1,9	1,4	0,5 a/	0,6 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,4	2,7	1,5	0,7	0,8	4,1	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6	0,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	5,5	2,2	1,1	0,7	10,7	2,1	1,6	0,5	0,4
Dic 2015 - May 2016	15,2	5,4	2,1	1,0	0,7	9,8	2,0	1,6	0,5	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	5,6	1,9	1,0	0,7	9,4	2,0	1,5	0,5	0,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	5,4	1,8	0,9	0,6	8,5	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	14,3	5,6	1,8	0,9	0,7	7,4	1,9	1,5	0,4	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	5,4	1,7	0,9	0,7	7,1	1,9	1,4	0,4	0,6
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	4,9	1,8	0,8	0,6	4,9	2,0	1,4	0,3	0,6
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	5,0	2,0	0,9	0,7	4,8	1,9	1,4	0,3	0,6
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	5,1	2,0	0,9	0,7	4,6	1,9	1,4	0,4	0,6
Nov 2016 - Abr 2017	14,2	5,2	2,1	1,0	0,7	4,3	1,9	1,4	0,5	0,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2016 - Mar 2017/										
Nov 2016 - Abr 2017	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	-0,3	0,0	0,0	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Nov 2015 - Abr 2016/										
Nov 2016 - Abr 2017	-0,9	-0,3	-0,1	-0,1	0,0	-6,4	-0,2	-0,2	0,0	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

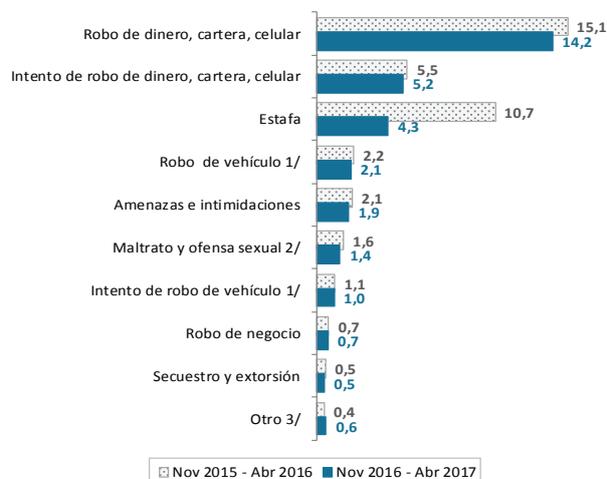
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En el último semestre noviembre 2016 - abril 2017, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 14 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 5 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho, le sigue la estafa con 4 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/	
Indicadores semestrales											
Oct 2015 - Mar 2016	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6	0,4	a/
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	6,4	2,2	1,1	0,6	11,2	2,2	1,7	0,6	a/	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	17,2	6,4	2,1	1,1	0,6	10,2	2,0	1,7	0,5	a/	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5	a/	0,3 a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,6	6,6	1,9	1,1	0,6	10,1	2,0	1,5	0,6	a/	0,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	16,2	6,4	1,8	1,0	0,6	9,1	2,0	1,4	0,5		0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4	a/	0,5 a/
May 2016 - Oct 2016	16,5	6,8	1,8	1,0	0,7	8,1	1,8	1,6	0,4		0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	16,2	6,5	1,8	0,9	0,7	7,9	1,8	1,5	0,4		0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4	a/	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	16,1	5,8	1,9	0,9	0,6	5,2	1,9	1,5	0,3	a/	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	16,1	5,9	2,2	1,0	0,7	5,1	1,9	1,5	0,3	a/	0,6
Oct 2016 - Mar 2017	16,0	6,1	2,2	1,0	0,7	4,8	1,8	1,5	0,5	a/	0,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	16,1	6,2	2,3	1,2	0,7	4,4	1,9	1,4	0,5	a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,1	0,1	0,1	0,2	0,0	-0,4	0,1	-0,1	0,0		0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-1,0	-0,2	0,1	0,1	0,1	-6,8	-0,3	-0,3	-0,1		0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

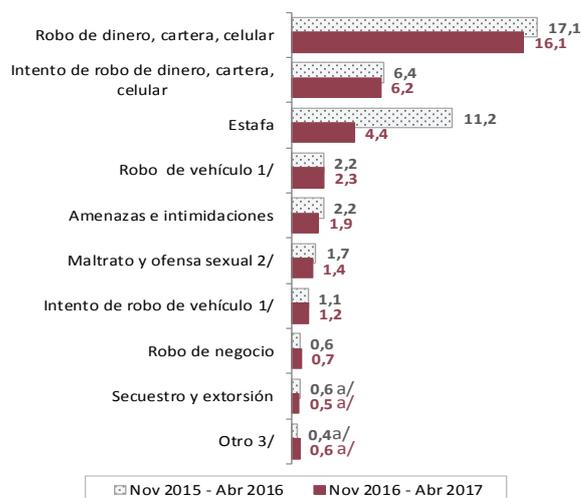
En el semestre noviembre 2016 - abril 2017, el robo de dinero, cartera, celular, es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más les afecta es el intento de robo de dinero, cartera, celular, donde 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, le sigue la estafa con 4 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Oct 2015 - Mar 2016	10,5	3,4	2,2	1,0 a/	1,1	9,9	1,9	1,4	0,3 a/	0,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	9,9	3,1	2,1	0,9 a/	1,1	9,5	1,9	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Dic 2015 - May 2016	9,9	3,0	2,1	0,8 a/	1,1	8,9	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	9,3	3,1	2,2	0,9 a/	1,0	8,6	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	9,3	3,1	1,9	0,7	0,8	7,8	1,9	1,3	0,5 a/	0,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	2,8	1,8	0,7 a/	0,8	6,8	2,0	1,3	0,4 a/	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	8,5	2,8	1,7	0,7	0,7 a/	6,3	2,1	1,5	0,5 a/	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	8,7	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,5	2,0	1,3	0,5 a/	0,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	8,8	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,1	2,1	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	9,0	2,5	1,5	0,5 a/	0,7 a/	4,4	2,0	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	9,1	2,7	1,6	0,7 a/	0,7	4,1	2,3	1,2	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	9,4	2,7	1,6	0,7 a/	0,8	4,1	2,1	1,3	0,3 a/	0,6 a/
Oct 2016 - Mar 2017	9,5	2,5	1,6	0,7 a/	0,8	4,1	1,9	1,2	0,3 a/	0,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	9,4	2,7	1,5	0,7	0,8	4,1	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2016 - Mar 2017/										
Nov 2016 - Abr 2017	-0,1	0,2	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Nov 2015 - Abr 2016/										
Nov 2016 - Abr 2017	-0,5	-0,4	-0,6	-0,2	-0,3	-5,4	0,1	0,1	-0,1	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis noviembre 2016 - abril 2017, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 4 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, cifra que en el semestre similar del año anterior (noviembre 2015 - abril 2016) fue de 10 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	16,4	10,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	17,1	9,9
Dic 2015 - May 2016	15,2	17,2	9,9
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	16,9	9,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	16,6	9,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	16,2	8,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	16,3	8,5
May 2016 - Oct 2016	14,3	16,5	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	16,2	8,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	15,9	9,0
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	16,1	9,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	16,1	9,4
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	16,0	9,5
Nov 2016 - Abr 2017	14,2	16,1	9,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,1	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,9	-1,0	-0,5

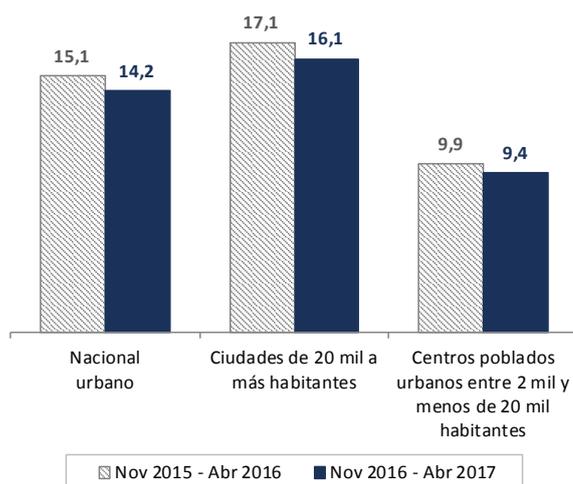
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 14 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (noviembre 2015 - abril 2016), esta cifra tuvo una reducción en 1 víctima en los ámbitos de estudio nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	14,2	13,8	15,8
Nov 2015 - Abr 2016	14,8	14,4	16,5
Dic 2015 - May 2016	15,6	15,3	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	16,3	16,0	17,6
Feb 2016 - Jul 2016	14,9	14,6	16,5
Mar 2016 - Ago 2016	15,1	14,9	15,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,8	14,7	15,5
May 2016 - Oct 2016	14,1	13,9	15,2
Jun 2016 - Nov 2016	13,8	13,6	14,3
Jul 2016 - Dic 2016	13,0	13,0	12,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,2	14,2	14,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	14,2	13,8
Oct 2016 - Mar 2017	14,6	15,0	13,2
Nov 2016 - Abr 2017	15,2	15,6	13,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,6	0,6	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	0,4	1,2	-2,9

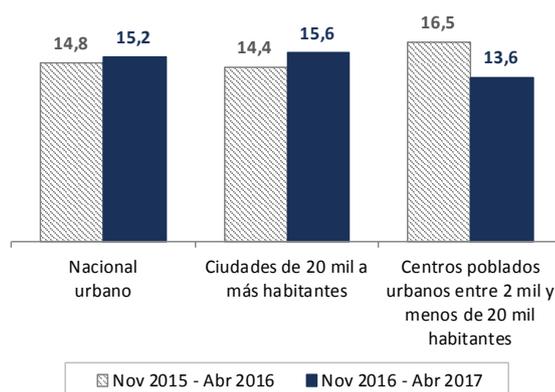
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre noviembre 2016 - abril 2017, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 15,2%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 15,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 13,6%. En comparación con el semestre noviembre 2015 - abril 2016, las denuncias de este hecho delictivo aumentaron a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 0,4 y 1,2 puntos porcentuales respectivamente, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes disminuyó en 2,9 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	34,2	13,1	14,2	30,0	4,7
Nov 2015 - Abr 2016	3,9	36,2	12,9	13,2	28,7	5,1
Dic 2015 - May 2016	3,5	37,7	13,0	13,6	26,6	5,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,9	40,4	12,9	13,0	23,3	5,4
Feb 2016 - Jul 2016	5,5	39,3	13,0	12,7	24,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	39,2	12,7	14,2	23,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	38,3	12,3	14,9	23,1	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	37,3	12,5	15,0	24,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,8	36,6	12,2	15,2	25,3	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	34,9	13,2	14,8	27,3	4,7
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	35,6	13,7	16,3	25,7	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	35,4	14,5	16,7	24,6	4,4
Oct 2016 - Mar 2017	3,9	35,4	14,9	16,9	24,3	4,6
Nov 2016 - Abr 2017	3,5 a/	36,0	16,2	17,0	22,3	5,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,4	0,6	1,3	0,1	-2,0	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,4	-0,2	3,3	3,8	-6,4	-0,1

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

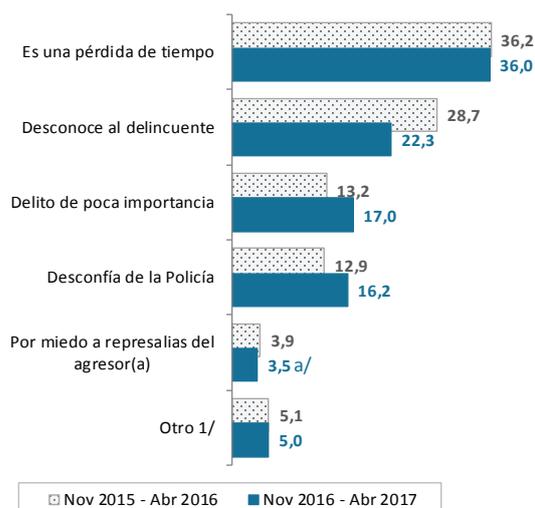
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Es una pérdida de tiempo” (36,0%) y “Desconoce al delincuente” (22,3%), según resultados del semestre en análisis (noviembre 2016 - abril 2017). En comparación con el semestre similar del año anterior, “Delito de poca importancia” se incrementó en 3,8 puntos porcentuales, mientras que “Desconoce al delincuente” disminuyó en 6,4 puntos porcentuales.

Gráfico N° 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	36,1	11,8	13,8	29,7	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	37,8	12,1	13,0	28,1	5,2
Dic 2015 - May 2016	3,2 a/	39,3	12,4	13,3	26,1	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	42,6	12,3	12,5	22,4	5,5
Feb 2016 - Jul 2016	5,4	41,3	12,6	12,1	23,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	41,2	12,3	13,8	22,1	5,4
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	39,9	12,2	14,7	21,9	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	39,0	12,1	14,6	23,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,9	38,0	11,9	15,1	24,1	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	36,1	12,9	14,5	26,5	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	4,4	36,8	13,5	15,9	25,1	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	36,6	14,6	16,4	23,6	4,4
Oct 2016 - Mar 2017	4,0 a/	37,1	14,7	16,7	23,0	4,4
Nov 2016 - Abr 2017	3,5 a/	37,4	16,5	16,9	20,9	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	-0,5	0,3	1,8	0,2	-2,1	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	-0,3	-0,4	4,4	3,9	-7,2	-0,4

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

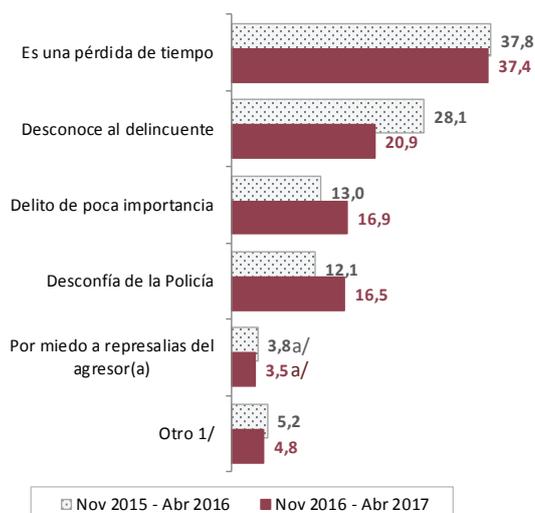
El 37,4% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Desconoce al delincuente” con 20,9%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Desconoce al delincuente” disminuyó en 7,2 puntos porcentuales.

Gráfico N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	25,9	18,6	15,5	31,3	4,9 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,4 a/	28,7	16,6	14,1	31,5	4,8 a/
Dic 2015 - May 2016	4,8 a/	30,7	15,5	15,1	28,7	5,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	5,3 a/	30,5	16,2	15,4	27,5	5,1 a/
Feb 2016 - Jul 2016	5,6 a/	30,0	14,7	15,5	28,8	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	5,4 a/	29,9	14,6	16,2	28,7	5,2 a/
Abr 2016 - Sep 2016	6,6 a/	30,5	12,8	16,0	28,7	5,3 a/
May 2016 - Oct 2016	5,6 a/	29,1	14,1	17,0	29,1	5,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,5 a/	30,1	13,7	15,6	30,7	4,4 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,2 a/	29,4	14,3	16,0	30,9	4,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8 a/	30,3	14,2	17,8	28,7	4,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,4 a/	30,0	14,4	18,0	28,8	4,4 a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,4 a/	28,2	15,4	18,1	29,3	5,4 a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,4 a/	30,1	14,8	17,2	28,3	6,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	1,9	-0,6	-0,9	-1,0	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	-1,0	1,4	-1,8	3,1	-3,2	1,4

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

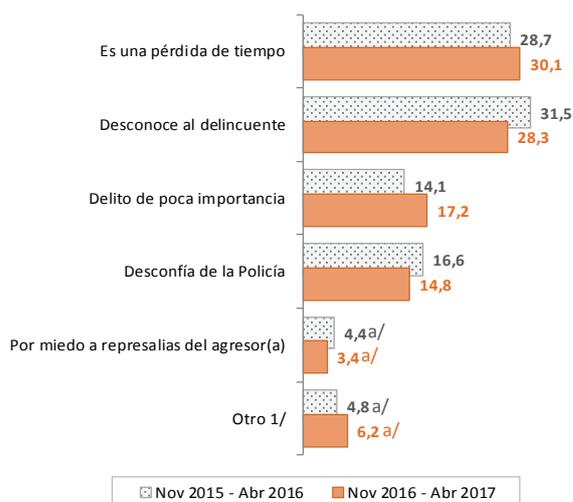
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En el semestre de análisis noviembre 2016 - abril 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Es una pérdida de tiempo” (30,1%), “Desconoce al delincuente” (28,3%) y “Delito de poca importancia” (17,2%).

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	5,5	6,2	3,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	6,4	3,1
Dic 2015 - May 2016	5,4	6,4	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	5,4	6,3	3,1
Feb 2016 - Jul 2016	5,6	6,6	3,1
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	6,4	2,8
Abr 2016 - Sep 2016	5,5	6,5	2,8
May 2016 - Oct 2016	5,6	6,8	2,8
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	6,5	2,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	6,1	2,5
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,8	2,7
Sep 2016 - Feb 2017	5,0	5,9	2,7
Oct 2016 - Mar 2017	5,1	6,1	2,5
Nov 2016 - Abr 2017	5,2	6,2	2,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,1	0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,3	-0,2	-0,4

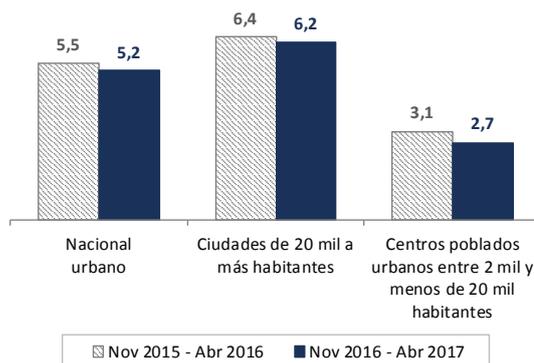
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre noviembre 2016 - abril 2017, a nivel nacional urbano, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior, las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, tuvo una disminución de 0,4 puntos porcentuales.

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	3,9 a/	20,5	8,5	41,6	7,6	14,6	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	21,4	7,6	41,3	8,6	14,2	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,8 a/	22,9	7,7	41,2	8,6 a/	13,0	2,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,9 a/	25,8	8,5	40,3	7,2 a/	12,7	2,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,6 a/	26,5	8,1	42,3	6,3	12,1	2,0 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	25,8	8,1	42,8	6,3 a/	11,8	2,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,9 a/	24,8	9,0	41,4	6,4 a/	12,3	3,3 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	24,2	8,8	41,1	6,6 a/	12,5	3,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3 a/	23,1	8,6	40,7	6,9 a/	12,4	5,0 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	21,7	9,0	39,6	7,5 a/	13,2	5,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5 a/	19,7	10,0	38,9	7,7 a/	13,6	5,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,5 a/	20,3	10,7	37,4	8,8 a/	13,1	5,2 a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4 a/	21,5	10,7	38,3	8,6	12,3	4,2 a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,4 a/	21,7	11,6	39,6	8,7	11,2	3,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	-1,0	0,2	0,9	1,3	0,1	-1,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	-0,4	0,3	4,0	-1,7	0,1	-3,0	0,8

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según resultados del semestre noviembre 2016 - abril 2017, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, son: “No se consumó el hecho” (39,6%), “Es una pérdida de tiempo” (21,7%), “Desconfía de la policía” (11,6%). “Desconoce al delincuente” (11,2%) y “Delito de poca importancia” (8,7%).

Gráfico N° 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	21,8	8,0	41,8	7,4 a/	13,7	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,7 a/	22,8	7,1	41,1	8,7 a/	13,5	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,6 a/	24,5	7,6	41,0	8,8 a/	12,0	2,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,7 a/	27,7	8,2	39,7	7,4 a/	11,7 a/	2,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,4 a/	28,3	7,7	42,1	6,3 a/	11,3	1,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	27,3	7,7	42,4	5,9 a/	11,6	2,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,5 a/	25,8	8,4	41,2	6,1 a/	12,5	3,4 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	25,0	8,1	40,7	6,5 a/	12,7	3,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3 a/	23,4	7,8	40,4	6,9 a/	12,8	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	21,6	8,3	39,3	7,5 a/	13,9	5,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5 a/	18,6	9,2	39,9	7,8 a/	13,7	6,3 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,3 a/	19,1	9,9	38,2	9,4 a/	13,2	5,8 a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4 a/	21,0	9,4	39,3	8,9 a/	12,5	4,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,1 a/	21,2	10,8	41,2	8,5	10,7 a/	4,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	-1,3	0,2	1,4	1,9	-0,4	-1,8	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	-0,6	-1,6	3,7	0,1	-0,2	-2,8	1,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, son: “No se consumó el hecho” (41,2%), “Es una pérdida de tiempo” (21,2%) y “Desconfía de la policía” (10,8%), según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	4,0 a/	14,3 a/	11,1 a/	40,6	8,6 a/	19,0	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,5 a/	13,7 a/	10,7 a/	42,4	8,0 a/	17,5 a/	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	4,7 a/	14,6 a/	8,3 a/	42,6	7,8 a/	18,3 a/	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,0 a/	16,4 a/	9,9 a/	43,1	5,9 a/	17,4 a/	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,0 a/	16,9 a/	10,0 a/	43,6	6,2 a/	16,1 a/	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,0 a/	17,2 a/	10,6 a/	44,8	8,5 a/	12,8 a/	3,0 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,9 a/	18,8 a/	12,3 a/	42,5	7,7 a/	11,2 a/	2,6 a/
May 2016 - Oct 2016	3,6 a/	19,0 a/	13,3 a/	43,8	7,3 a/	10,8 a/	2,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,5 a/	21,6 a/	14,0 a/	42,2	7,1 a/	9,9 a/	1,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	4,8 a/	22,3 a/	13,3 a/	41,3	7,4 a/	9,2 a/	1,8 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8 a/	26,0 a/	14,4 a/	32,9	7,1 a/	12,6 a/	2,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,4 a/	26,7 a/	15,3 a/	33,1	5,2 a/	12,3 a/	2,0 a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,9 a/	24,6 a/	19,1 a/	32,2	6,4 a/	11,4 a/	1,5 a/
Nov 2016 - Abr 2017	5,2 a/	24,5 a/	15,7 a/	30,2	9,5 a/	13,7 a/	1,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,3	-0,1	-3,4	-2,0	3,1	2,3	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,7	10,8	5,0	-12,2	1,5	-3,8	-1,9

En el semestre noviembre 2016 - abril 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular, principalmente porque "No se consumó el hecho" (30,2%).

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

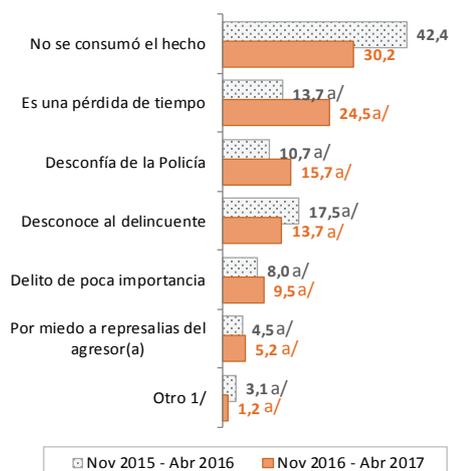
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,0	2,2
Nov 2015 - Abr 2016	2,2	2,2	2,1
Dic 2015 - May 2016	2,1	2,1	2,1
Ene 2016 - Jun 2016	2,1	2,1	2,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,9	1,9	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	1,8	1,8	1,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	1,9	1,7
May 2016 - Oct 2016	1,8	1,8	1,7
Jun 2016 - Nov 2016	1,7	1,8	1,7
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,8	1,5
Ago 2016 - Ene 2017	1,8	1,9	1,6
Sep 2016 - Feb 2017	2,0	2,2	1,6
Oct 2016 - Mar 2017	2,0	2,2	1,6
Nov 2016 - Abr 2017	2,1	2,3	1,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,1	0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,1	0,1	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

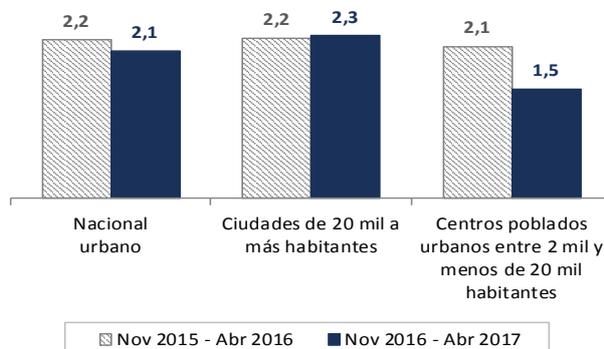
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en todos los ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; cifra que con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	24,2	23,9	24,8
Nov 2015 - Abr 2016	27,8	27,3	29,1
Dic 2015 - May 2016	28,5	28,4	28,7
Ene 2016 - Jun 2016	27,1	27,2	26,9
Feb 2016 - Jul 2016	25,8	25,2	27,2
Mar 2016 - Ago 2016	24,5	24,1	25,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	22,8	24,1	18,9 a/
May 2016 - Oct 2016	17,7	18,8 a/	15,0 a/
Jun 2016 - Nov 2016	19,3	20,9 a/	14,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	18,4	19,9 a/	13,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	21,0	23,8 a/	12,5 a/
Sep 2016 - Feb 2017	24,5	26,9	16,2 a/
Oct 2016 - Mar 2017	24,7	26,1 a/	19,9 a/
Nov 2016 - Abr 2017	26,5	27,5	22,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	1,8	1,4	2,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-1,3	0,2	-6,6

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

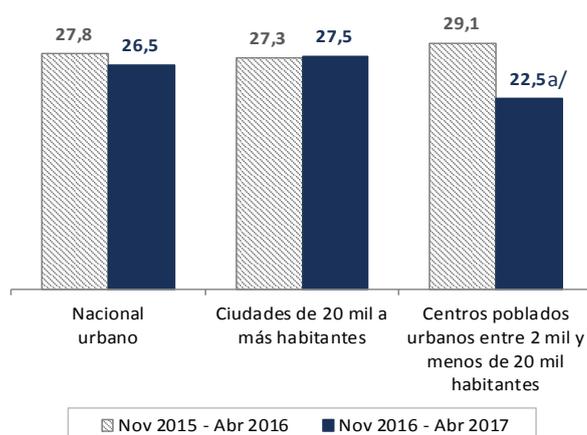
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 26,5% realizó la denuncia, cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo una disminución de 1,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	1,6 a/	36,7	22,8	15,8 a/	17,3	5,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,7 a/	36,4	24,1	15,4 a/	17,4	4,9 a/
Dic 2015 - May 2016	2,0 a/	38,8	23,3	13,2	16,9	5,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,5 a/	41,3	22,4	12,8	17,0	4,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2 a/	38,4	22,9	14,9	16,4	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,4 a/	36,6	22,2	15,1	19,1	5,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	35,7	23,9	15,2	19,4 a/	4,1 a/
May 2016 - Oct 2016	1,9 a/	40,6	21,5 a/	14,4	17,0 a/	4,9 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,9 a/	37,5	22,1	14,2 a/	18,6 a/	5,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,6 a/	39,4	20,7 a/	14,0 a/	16,3 a/	6,1 a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,2 a/	43,8	19,5 a/	12,7 a/	14,6 a/	6,4 a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,4 a/	45,4	17,7 a/	14,4 a/	11,1 a/	7,9 a/
Oct 2016 - Mar 2017	2,8 a/	47,3	16,3	14,7 a/	9,8 a/	9,1 a/
Nov 2016 - Abr 2017	2,9 a/	42,0	16,9	16,3	12,2 a/	9,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,1	-5,3	0,6	1,6	2,4	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	1,2	5,6	-7,2	0,9	-5,2	4,8

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (42,0%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	1,9 a/	40,2	21,8	15,3 a/	15,8	5,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,0 a/	40,0	23,2	15,3 a/	15,1 a/	4,5 a/
Dic 2015 - May 2016	2,2 a/	44,0	22,6	11,3 a/	15,4 a/	4,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,7 a/	45,7	21,0	11,0 a/	16,6 a/	4,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,5 a/	41,5	20,9 a/	13,5 a/	17,2 a/	4,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,6 a/	40,3	19,8	13,1 a/	20,6 a/	4,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	39,2	21,0 a/	13,2 a/	21,7 a/	3,3 a/
May 2016 - Oct 2016	1,9 a/	44,9	17,8 a/	12,2 a/	19,0 a/	4,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,6 a/	39,9	18,2 a/	13,8 a/	20,2 a/	6,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	43,8	16,9 a/	13,2 a/	16,0 a/	6,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,3 a/	48,7	15,6 a/	11,9 a/	14,1 a/	6,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,5 a/	50,1	13,8 a/	14,3 a/	9,9 a/	8,3 a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,0 a/	52,1	13,2 a/	13,7 a/	9,3 a/	8,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,1 a/	44,8	14,1 a/	15,6 a/	13,1 a/	9,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,1	-7,3	0,9	1,9	3,8	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	1,1	4,8	-9,1	0,3	-2,0	4,8

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (44,8%), cifra que con respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 4,8 puntos porcentuales.

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,1	1,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,1	1,1	0,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0	1,1	0,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,2	0,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,0	1,1	0,7
Mar 2016 - Ago 2016	0,9	1,0	0,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	0,9	1,0	0,7
May 2016 - Oct 2016	0,9	1,0	0,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,9	0,9	0,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	0,9	0,5 a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,8	0,9	0,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	0,9	1,0	0,7 a/
Oct 2016 - Mar 2017	0,9	1,0	0,7 a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,0	1,2	0,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,1	0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,1	0,1	-0,2

A nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, es afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del último semestre en análisis (noviembre 2016 - abril 2017).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

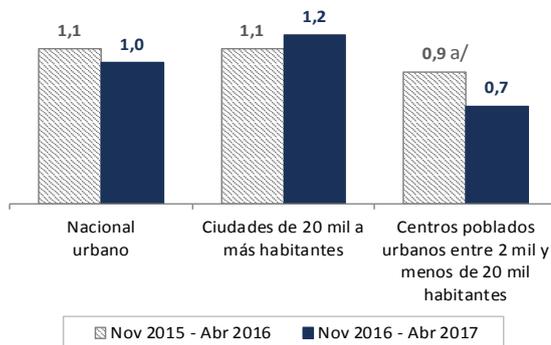
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	22,3	15,3 a/	40,2	6,0 a/	14,3 a/	1,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,6 a/	23,9	12,2 a/	41,4	5,5 a/	15,2 a/	1,6 a/
Dic 2015 - May 2016	1,5 a/	25,9	13,1 a/	42,0	4,2 a/	14,4 a/	2,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,4 a/	27,3	13,0 a/	43,6	6,4 a/	10,0 a/	1,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,8 a/	26,7	13,7 a/	40,9	8,3 a/	10,7 a/	0,9 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	24,5 a/	15,6 a/	42,1	8,1 a/	10,0 a/	1,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,3 a/	23,2 a/	15,6 a/	42,0	7,0 a/	10,3 a/	1,9 a/
May 2016 - Oct 2016	5,2 a/	22,4 a/	13,9 a/	42,0	7,4 a/	9,7 a/	2,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	6,0 a/	23,0 a/	14,0 a/	38,1	7,1 a/	11,1 a/	3,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	6,5 a/	24,4 a/	16,0 a/	28,9 a/	5,9 a/	16,9 a/	4,2 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,7 a/	26,0 a/	19,3 a/	26,8 a/	2,8 a/	16,9 a/	5,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2 a/	24,7 a/	17,0 a/	27,0	7,9 a/	16,4 a/	4,6 a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,7 a/	22,7 a/	19,9 a/	27,2	8,8 a/	14,1 a/	5,5 a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,9 a/	24,7 a/	20,8 a/	26,6	8,3 a/	13,2 a/	7,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	-2,8	2,0	0,9	-0,6	-0,5	-0,9	1,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	-0,7	0,8	8,6	-14,8	2,8	-2,0	5,5

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

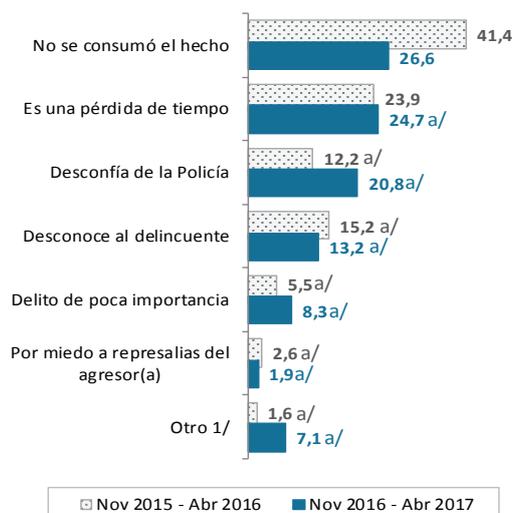
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

“No se consumó el hecho” (26,6%), es el principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta.

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,6	1,1
Nov 2015 - Abr 2016	0,7	0,6	1,1
Dic 2015 - May 2016	0,7	0,6	1,1
Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,6	1,0
Feb 2016 - Jul 2016	0,7	0,6	0,8
Mar 2016 - Ago 2016	0,6	0,6	0,8
Abr 2016 - Sep 2016	0,7	0,7	0,7 a/
May 2016 - Oct 2016	0,7	0,7	0,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,7	0,7	0,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,6	0,6	0,7 a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,6	0,6	0,7
Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,7	0,8
Oct 2016 - Mar 2017	0,7	0,7	0,8
Nov 2016 - Abr 2017	0,7	0,7	0,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,1	-0,3

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

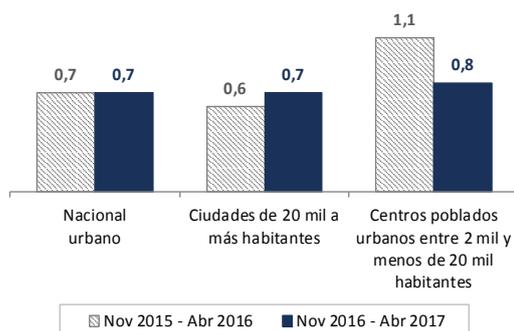
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

De cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los tres ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 1 persona es víctima de robo de su negocio.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	11,4	12,0	9,9
Nov 2015 - Abr 2016	10,7	11,2	9,5
Dic 2015 - May 2016	9,8	10,2	8,9
Ene 2016 - Jun 2016	9,6	10,0	8,6
Feb 2016 - Jul 2016	9,4	10,1	7,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,5	9,1	6,8
Abr 2016 - Sep 2016	8,0	8,6	6,3
May 2016 - Oct 2016	7,4	8,1	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	7,1	7,9	5,1
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	6,5	4,4
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,2	4,1
Sep 2016 - Feb 2017	4,8	5,1	4,1
Oct 2016 - Mar 2017	4,6	4,8	4,1
Nov 2016 - Abr 2017	4,3	4,4	4,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,3	-0,4	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-6,4	-6,8	-5,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

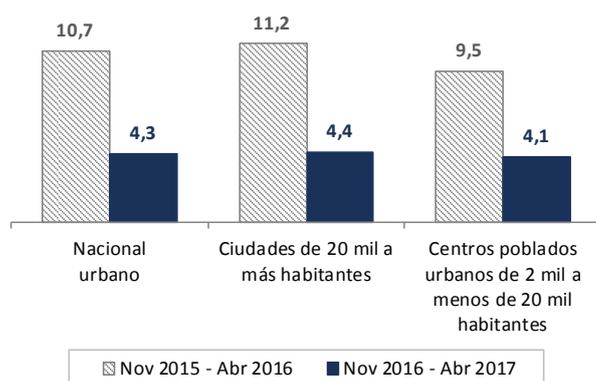
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 4 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa. En relación al semestre similar del año anterior, se muestran disminuciones mayores a los 5 puntos porcentuales en los tres ámbitos de estudio en mención.

Gráfico Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	0,9 a/	18,2	5,6	37,1	35,5	2,7
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	19,3	5,8	37,6	33,4	3,0
Dic 2015 - May 2016	1,1 a/	20,8	6,1	36,8	32,2	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	1,1 a/	22,6	5,9	35,6	31,3	3,6
Feb 2016 - Jul 2016	1,0 a/	22,3	6,5	35,7	31,1	3,5
Mar 2016 - Ago 2016	1,1 a/	21,8	7,4	36,5	29,3	3,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,3 a/	21,7	7,4	36,1	29,3	4,2
May 2016 - Oct 2016	1,6 a/	22,1	7,3	33,8	30,4	4,6
Jun 2016 - Nov 2016	1,6 a/	22,3	7,0	33,2	31,1	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	1,7 a/	21,9	6,9	33,1	31,5	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	1,9 a/	22,2	7,0	30,1	33,4	5,2 a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,9 a/	22,9	6,5	29,2	34,4	4,9 a/
Oct 2016 - Mar 2017	1,8 a/	23,7	7,6	29,0	32,5	5,1 a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,8 a/	22,5	8,3	30,8	31,3	5,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,0	-1,2	0,7	1,8	-1,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	0,9	3,2	2,5	-6,8	-2,1	2,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

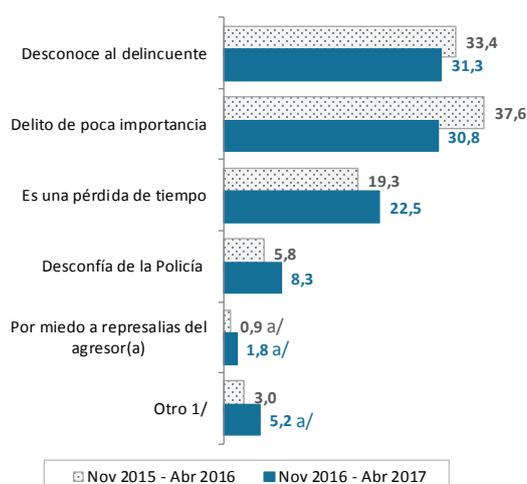
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (31,3%), seguido de, “Delito de poca importancia” (30,8%), “Es una pérdida de tiempo” (22,5%) y “Desconfía de la Policía” (8,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 6,8 puntos porcentuales, pasando de 37,6% a 30,8%.

Gráfico Nº 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	0,8 a/	19,0	5,2 a/	37,9	34,6	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	20,1	5,6 a/	38,4	32,1	2,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0 a/	21,6	5,9 a/	38,0	30,6	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,9 a/	23,7	5,3 a/	36,6	29,9	3,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	0,7 a/	23,7	5,7 a/	36,5	29,8	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	0,7 a/	22,9	7,1	37,3	28,2	3,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,0 a/	22,3	7,1	37,1	28,6	4,0 a/
May 2016 - Oct 2016	1,3 a/	22,7	6,9	35,2	29,7	4,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,4 a/	22,6	6,5	34,9	30,5	4,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	1,6 a/	21,7	6,5 a/	35,6	30,9	3,7 a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9 a/	21,7	7,3 a/	31,5	33,6	4,0 a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,2 a/	22,8	6,8 a/	30,3	34,2	3,7 a/
Oct 2016 - Mar 2017	2,0 a/	25,4	7,8 a/	29,5	31,3	3,9 a/
Nov 2016 - Abr 2017	2,0 a/	24,0	8,4 a/	31,6	29,8	4,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	-1,4	0,6	2,1	-1,5	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	1,1	3,9	2,8	-6,8	-2,3	1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

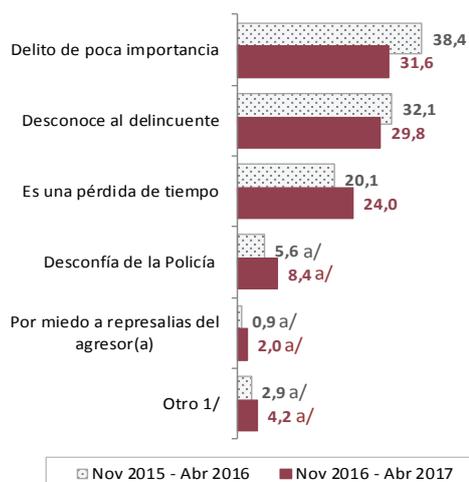
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Delito de poca importancia” (31,6%), seguido de “Desconoce al delincuente” (29,8%) y “Es una pérdida de tiempo” (24,0%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 6,8 puntos porcentuales, pasando de 38,4% a 31,6%.

Gráfico N° 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	1,4 a/	15,4	6,8 a/	34,6	38,5	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,0 a/	16,9	6,6 a/	34,8	37,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	1,4 a/	18,4	6,7 a/	33,2	36,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,6 a/	19,1	7,8 a/	32,5	35,4	3,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,7 a/	17,7	9,0 a/	32,9	35,5	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,4 a/	18,0	8,4 a/	34,0	33,1	4,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,4 a/	19,7	8,5 a/	32,8	31,7	4,9 a/
May 2016 - Oct 2016	2,6 a/	20,0	8,7 a/	28,7	33,0	6,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,2 a/	21,3	8,8 a/	25,9	33,2	7,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0 a/	22,5	8,5 a/	23,7	33,7	8,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9 a/	23,7	6,0 a/	25,5	32,9	9,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,0 a/	23,2	5,7 a/	25,9	34,9	8,5 a/
Oct 2016 - Mar 2017	1,2 a/	18,7	7,1 a/	27,2	35,9	8,8 a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,2 a/	18,3	8,0 a/	28,8	35,5	8,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	-0,4	0,9	1,6	-0,4	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,2	1,4	1,4	-6,0	-1,9	4,8

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

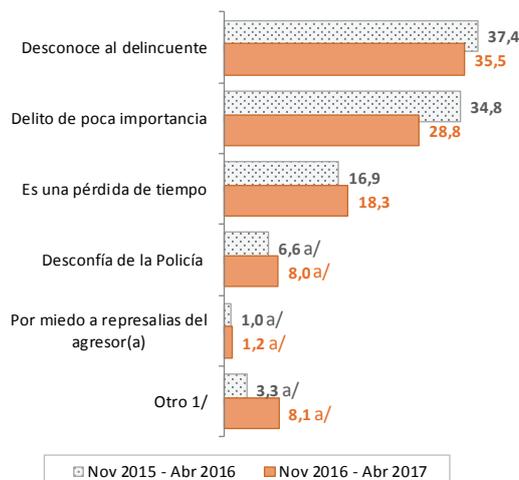
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: “Desconoce al delincuente” (35,5%), “Delito de poca importancia” (28,8%) y “Es una pérdida de tiempo” (18,3%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Delito de poca importancia” disminuyó en 6,0 puntos porcentuales, pasando de 34,8% a 28,8%.

Gráfico Nº 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,3	1,9
Nov 2015 - Abr 2016	2,1	2,2	1,9
Dic 2015 - May 2016	2,0	2,0	1,9
Ene 2016 - Jun 2016	2,0	2,0	1,9
Feb 2016 - Jul 2016	2,0	2,0	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	2,0	2,0	2,0
Abr 2016 - Sep 2016	1,9	1,8	2,1
May 2016 - Oct 2016	1,9	1,8	2,0
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	1,8	2,1
Jul 2016 - Dic 2016	1,8	1,7	2,0
Ago 2016 - Ene 2017	2,0	1,9	2,3
Sep 2016 - Feb 2017	1,9	1,9	2,1
Oct 2016 - Mar 2017	1,9	1,8	1,9
Nov 2016 - Abr 2017	1,9	1,9	2,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017 / Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016 / Nov 2016 - Abr 2017	-0,2	-0,3	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

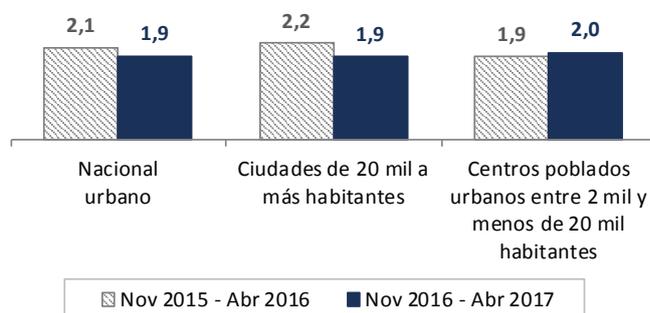
En el último semestre (noviembre 2016 - abril 2017), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Gráfico Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	20,8	18,1	29,6
Nov 2015 - Abr 2016	23,5	20,5	32,3
Dic 2015 - May 2016	22,6	20,1	29,5
Ene 2016 - Jun 2016	24,5	22,0	30,8
Feb 2016 - Jul 2016	23,4	20,8	30,4
Mar 2016 - Ago 2016	21,1	18,6	27,3
Abr 2016 - Sep 2016	21,8	20,5	24,7
May 2016 - Oct 2016	21,8	21,1	23,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	23,1	20,1	29,6
Jul 2016 - Dic 2016	24,8	21,8	31,6
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	19,7 a/	29,1
Sep 2016 - Feb 2017	21,5	18,6 a/	28,2
Oct 2016 - Mar 2017	21,8	19,4 a/	27,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	20,0	16,9 a/	27,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/			
Nov 2016 - Abr 2017	-1,8	-2,5	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016			
Nov 2016 - Abr 2017	-3,5	-3,6	-4,8

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

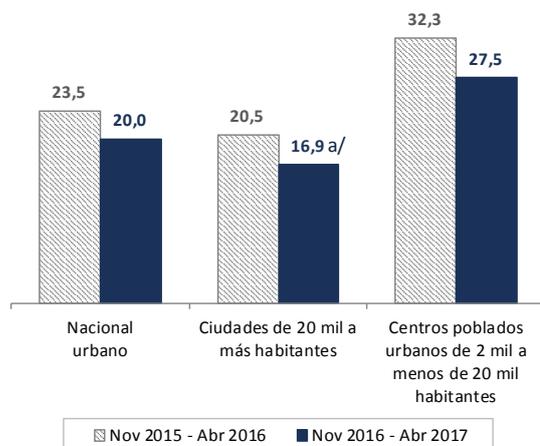
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre noviembre 2016 - abril 2017, a nivel nacional urbano, de la población que fue víctima de amenazas e intimidaciones, el 20,0% realizó la denuncia, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 27,5% denunció el hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las denuncias disminuyeron en 4,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	19,3	20,4	13,8 a/	22,9	12,0 a/	11,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	18,2	23,2	11,1 a/	23,5	11,4 a/	12,6 a/
Dic 2015 - May 2016	15,8 a/	24,2	11,2 a/	24,9	12,0 a/	11,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,7	23,8	10,0 a/	25,7	12,5 a/	11,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,0	23,2	11,3	25,9	12,2 a/	11,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	15,3	23,5	11,9	26,7	12,2 a/	10,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	15,2	23,6	13,4	27,7	9,4 a/	10,6 a/
May 2016 - Oct 2016	18,3	21,5	12,0 a/	27,3	9,6 a/	11,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	19,1	19,9	11,8 a/	27,4	10,0 a/	11,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	19,1	20,5	11,1 a/	27,8	10,7 a/	10,8 a/
Ago 2016 - Ene 2017	17,6	18,6	11,8 a/	31,0	10,2 a/	10,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	18,2	19,0	11,2 a/	30,2	10,5 a/	10,9 a/
Oct 2016 - Mar 2017	17,5	18,4	10,3 a/	31,1	11,9 a/	10,8 a/
Nov 2016 - Abr 2017	16,5	18,8	12,2 a/	31,0	11,0 a/	10,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	-1,0	0,4	1,9	-0,1	-0,9	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	-1,7	-4,4	1,1	7,5	-0,4	-2,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Delito de poca importancia” (31,0%), “Es una pérdida de tiempo” (18,8%) y “Por miedo a represalias del agresor” (16,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Delito de poca importancia” se incrementó en 7,5 puntos porcentuales, pasando de 23,5% a 31,0%.

Gráfico Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	1,7	1,4
Nov 2015 - Abr 2016	1,6	1,7	1,3
Dic 2015 - May 2016	1,6	1,7	1,2
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,7	1,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,5	1,5	1,3
Mar 2016 - Ago 2016	1,4	1,4	1,3
Abr 2016 - Sep 2016	1,4	1,4	1,5
May 2016 - Oct 2016	1,5	1,6	1,3
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	1,5	1,3
Jul 2016 - Dic 2016	1,4	1,4	1,4
Ago 2016 - Ene 2017	1,4	1,5	1,2
Sep 2016 - Feb 2017	1,4	1,5	1,3
Oct 2016 - Mar 2017	1,4	1,5	1,2
Nov 2016 - Abr 2017	1,4	1,4	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,0	-0,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,2	-0,3	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

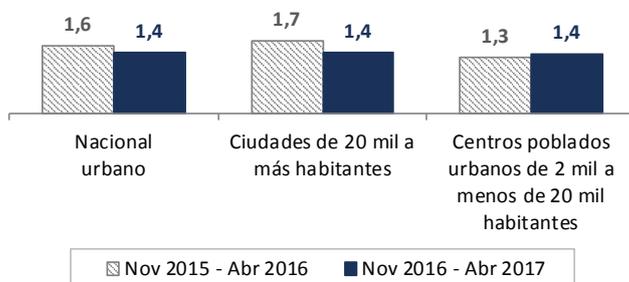
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual.

Gráfico Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	11,9	10,4 a/	16,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	10,7 a/	8,1 a/	19,6 a/
Dic 2015 - May 2016	12,5 a/	9,8 a/	22,1 a/
Ene 2016 - Jun 2016	13,8 a/	12,2 a/	19,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	14,1 a/	20,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	17,4	16,0 a/	21,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,9	15,0 a/	21,7 a/
May 2016 - Oct 2016	18,1	17,4 a/	20,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	17,6	16,7 a/	20,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	14,3	13,7 a/	16,1 a/
Ago 2016 - Ene 2017	15,0	14,8 a/	15,8 a/
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,8 a/	13,1 a/
Oct 2016 - Mar 2017	16,9 a/	18,1 a/	13,1 a/
Nov 2016 - Abr 2017	15,1 a/	15,7 a/	13,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	-1,8	-2,4	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016 Nov 2016 - Abr 2017	4,4	7,6	-6,3

Para el semestre noviembre 2016 - abril 2017, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 15,1% realizó la denuncia. La información es referencial en los tres ámbitos de estudio.

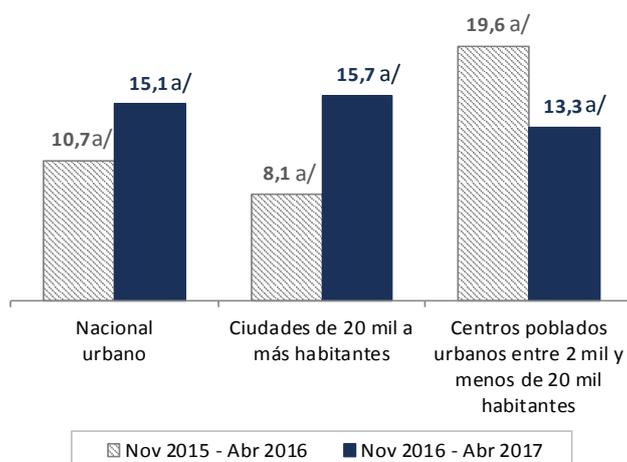
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	18,2 a/	15,0 a/	4,9 a/	29,2	8,1 a/	24,9
Nov 2015 - Abr 2016	20,3 a/	18,4 a/	3,9 a/	25,8	9,9 a/	21,8 a/
Dic 2015 - May 2016	17,8 a/	20,3 a/	4,6 a/	25,6 a/	8,7 a/	23,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	17,5	19,0 a/	6,6 a/	25,4 a/	9,8 a/	21,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	19,8	16,6 a/	9,1 a/	21,5 a/	10,0 a/	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	23,0	18,0 a/	11,2 a/	15,2 a/	11,0 a/	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	23,7	17,2 a/	10,8 a/	15,4 a/	10,0 a/	23,0
May 2016 - Oct 2016	22,0	15,1 a/	12,8 a/	15,7 a/	12,3 a/	22,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	14,0 a/	14,3 a/	16,0 a/	13,0 a/	18,8
Jul 2016 - Dic 2016	23,3	12,7 a/	15,5 a/	17,5 a/	13,9 a/	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,9	14,2 a/	14,7 a/	18,8 a/	14,0 a/	16,0 a/
Sep 2016 - Feb 2017	21,9	16,9 a/	15,1 a/	20,1	12,6 a/	14,4
Oct 2016 - Mar 2017	22,0	16,2 a/	14,8 a/	21,4	14,2 a/	12,3 a/
Nov 2016 - Abr 2017	19,9 a/	17,9 a/	12,2 a/	22,3	13,9 a/	14,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	-2,1	1,7	-2,6	0,9	-0,3	2,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	-0,4	-0,5	8,3	-3,5	4,0	-7,4

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

“Delito de poca importancia” (22,3%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

Gráfico Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	7,4	7,9	5,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,4	7,8	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,9	8,4	6,1
Ene 2016 - Jun 2016	8,5	9,2	6,2
Feb 2016 - Jul 2016	8,4	8,8	7,0
Mar 2016 - Ago 2016	8,8	9,3	6,9
Abr 2016 - Sep 2016	9,2	9,8	6,9
May 2016 - Oct 2016	9,4	10,1	7,0
Jun 2016 - Nov 2016	9,4	9,8	7,8
Jul 2016 - Dic 2016	9,7	10,1	7,9
Ago 2016 - Ene 2017	10,3	10,8	8,6
Sep 2016 - Feb 2017	10,4	10,8	8,8
Oct 2016 - Mar 2017	10,5	11,0	8,7
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	11,0	8,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017 / Nov 2016 - Abr 2017	-0,1	0,0	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016 / Nov 2016 - Abr 2017	3,0	3,2	2,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

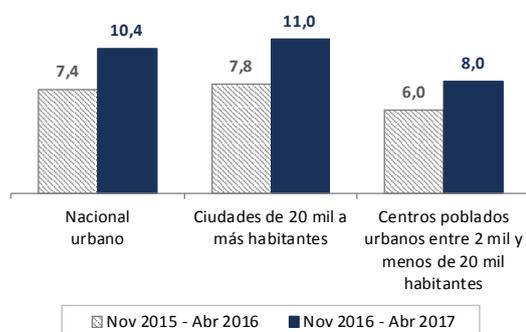
Según los resultados del presente semestre en análisis noviembre 2016 - abril 2017, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 10,4% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 11,0%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 8,0%.

Gráfico Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0	5,7	5,3	6,4	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6	5,5	5,1	6,3	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7	5,4	4,8	6,6	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0	5,5	4,9	6,7	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7	5,3	4,6	6,8	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9	5,4	4,6	7,3	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7	5,6	4,8	7,3	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9	5,6	4,8	7,3	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0	5,5	4,7	7,3	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8	5,4	4,6	7,3	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2	5,5	4,7	7,4	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8	5,2	4,5	7,1	5,8	5,9	5,4
Oct 2016 - Mar 2017	10,6	10,2	11,6	5,3	4,7	7,0	5,8	6,0	5,3
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	9,9	11,5	5,0	4,4	6,6	5,8	5,9	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Oct 2016 - Mar 2017/									
Nov 2016 - Abr 2017	-0,2	-0,3	-0,1	-0,3	-0,3	-0,4	0,0	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Nov 2015 - Abr 2016/									
Nov 2016 - Abr 2017	-1,4	-1,9	-0,1	-0,5	-0,7	0,3	-1,2	-1,5	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

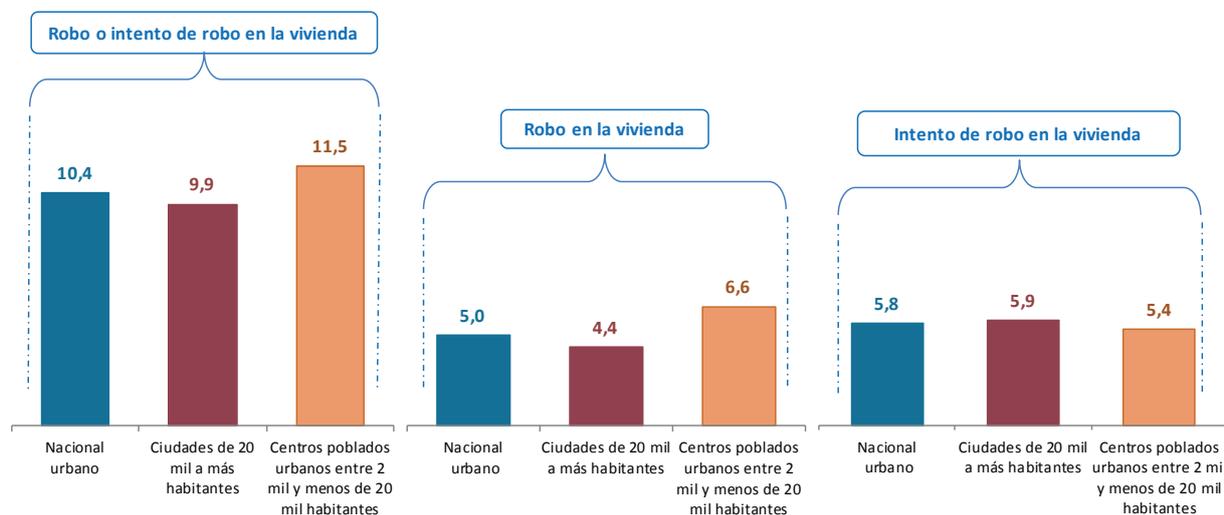
Según resultados del semestre noviembre 2016 - abril 2017, el 10,4% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,0% son afectadas solo por robo, y un 5,8% el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8
Oct 2016 - Mar 2017	10,6	10,2	11,6
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	9,9	11,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,2	-0,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-1,4	-1,9	-0,1

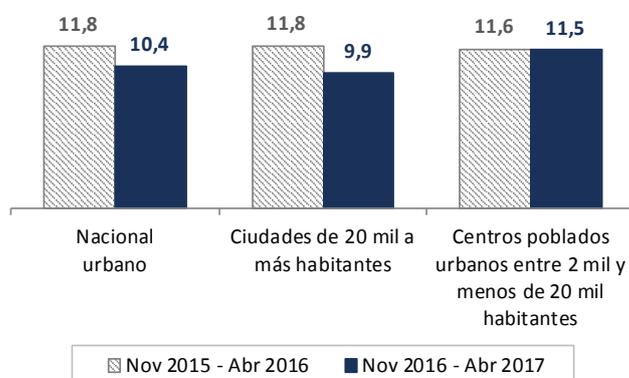
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 10,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,9% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 11,5%.

Gráfico Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	17,0	18,3	13,9
Nov 2015 - Abr 2016	16,6	17,1	15,2
Dic 2015 - May 2016	16,4	16,1	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	17,7	17,0	19,3
Feb 2016 - Jul 2016	17,1	16,3	19,0
Mar 2016 - Ago 2016	17,3	16,6	18,8
Abr 2016 - Sep 2016	17,1	16,3	18,7
May 2016 - Oct 2016	17,4	18,0	16,0
Jun 2016 - Nov 2016	17,1	17,7	15,7
Jul 2016 - Dic 2016	16,3	17,6	13,7
Ago 2016 - Ene 2017	17,4	18,2	15,8
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,0	16,1
Oct 2016 - Mar 2017	17,4	18,2	15,5
Nov 2016 - Abr 2017	17,6	18,3	16,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,2	0,1	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	1,0	1,2	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

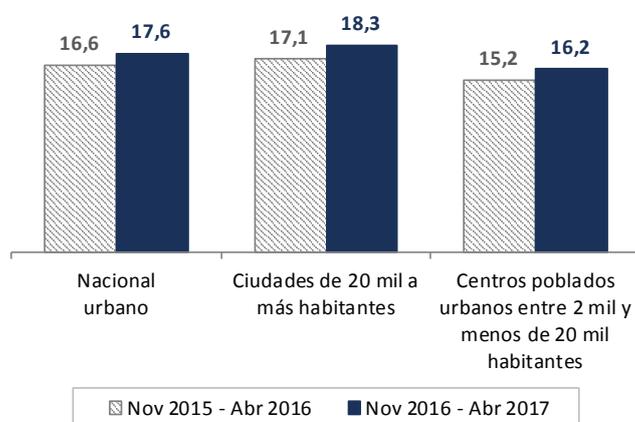
El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 17,6%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 18,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 16,2%, según resultados del último semestre en análisis.

Gráfico Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	4,8 a/	23,1	14,5	21,6	9,5	24,9	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	23,4	14,2	22,7	9,7	23,5	3,8 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	25,5	14,9	21,8	10,0	21,7	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	27,6	14,9	20,1	10,4	22,8	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	27,2	15,0	20,1	10,0	23,3	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	25,3	15,1	19,1	11,1	25,1	3,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,1 a/	23,6	15,6	18,9	10,9	26,6	3,9 a/
May 2016 - Oct 2016	3,7 a/	23,2	14,8	18,4	11,5	28,1	4,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,7 a/	21,9	14,4	19,0	10,7	29,6	3,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	20,6	14,2	20,4	10,8	29,1	4,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5 a/	20,3	13,6	22,0	10,6	27,3	4,4 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2 a/	20,1	14,2	21,6	10,7	26,2	4,2 a/
Oct 2016 - Mar 2017	6,1 a/	22,3	13,6	20,8	11,2	23,9	3,9 a/
Nov 2016 - Abr 2017	6,1 a/	22,4	15,0	20,7	11,2	22,2	3,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,1	1,4	-0,1	0,0	-1,7	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	1,0	-1,0	0,8	-2,0	1,5	-1,3	-0,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (22,4%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (22,2%) y “No se consumó el hecho” (20,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 2,0 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	4,5 a/	27,7	13,6	21,6	8,3	22,3	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,9 a/	27,5	13,1	23,0	9,0	21,0	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	4,5 a/	29,8	14,2	22,5	9,5	18,6	3,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	31,5	13,7	19,9	10,4	20,8	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,1 a/	29,8	13,9	21,1	10,3	20,8	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,8 a/	27,9	13,8	21,4	11,1	22,6	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,8 a/	23,9	14,7	22,8	11,0	24,4	3,0 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	24,0	13,6	21,2	11,6	26,8	3,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	4,1 a/	22,5	13,4	22,0	10,7	27,5	3,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	21,2	13,7	23,8	10,1 a/	26,5	3,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,1 a/	21,8	13,0	24,6	9,5 a/	25,3	4,3 a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,6 a/	21,4	13,5	24,2	9,9	24,7	4,0 a/
Oct 2016 - Mar 2017	5,6 a/	25,1	11,8	22,3	10,9 a/	22,1	3,8 a/
Nov 2016 - Abr 2017	5,6 a/	25,4	13,3	23,3	10,9	19,1	3,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	0,3	1,5	1,0	0,0	-3,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,7	-2,1	0,2	0,3	1,9	-1,9	0,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (25,4%), seguido de, “No se consumó el hecho” (23,3%) y “Desconoce al delincuente” (19,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 2,1 puntos porcentuales.

Gráfico N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	5,4 a/	12,5	16,6	21,5	12,3 a/	30,9	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,4 a/	13,9	16,8	22,1	11,2 a/	29,4	4,0 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	15,5	16,6	20,2	11,1 a/	29,0	4,3 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	18,8	17,5	20,6	10,3 a/	27,2	3,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,5 a/	21,3	17,5	17,7	9,3 a/	28,6	4,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	20,0	17,8	14,6 a/	11,1 a/	30,4	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	22,9	17,4	11,4 a/	10,8 a/	30,6	5,7 a/
May 2016 - Oct 2016	4,3 a/	21,5	17,1	12,9 a/	11,4 a/	30,6	5,6 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,9 a/	20,7	16,2	13,0	10,8 a/	33,9	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	19,5	15,2	13,9	12,0 a/	34,0	5,2 a/
Ago 2016 - Ene 2017	5,3 a/	17,5	14,8	17,1	12,6	31,0	4,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	6,3 a/	17,5	15,7	16,3	12,2 a/	29,3	4,7 a/
Oct 2016 - Mar 2017	7,0 a/	16,7	17,1	17,6	11,9 a/	27,5	4,1 a/
Nov 2016 - Abr 2017	7,2 a/	16,5	18,1	15,6	11,7 a/	28,2	3,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,2	-0,2	1,0	-2,0	-0,2	0,7	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	1,8	2,6	1,3	-6,5	0,5	-1,2	-0,1

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (28,2%) y “Desconfía de la Policía” (18,1%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 6,5 puntos porcentuales.

Gráfico N° 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	5,7	5,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	5,1	6,3
Dic 2015 - May 2016	5,4	4,8	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	5,5	4,9	6,7
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,6	6,8
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	4,6	7,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,6	4,8	7,3
May 2016 - Oct 2016	5,6	4,8	7,3
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	4,7	7,3
Jul 2016 - Dic 2016	5,4	4,6	7,3
Ago 2016 - Ene 2017	5,5	4,7	7,4
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	4,5	7,1
Oct 2016 - Mar 2017	5,3	4,7	7,0
Nov 2016 - Abr 2017	5,0	4,4	6,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,3	-0,3	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,5	-0,7	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

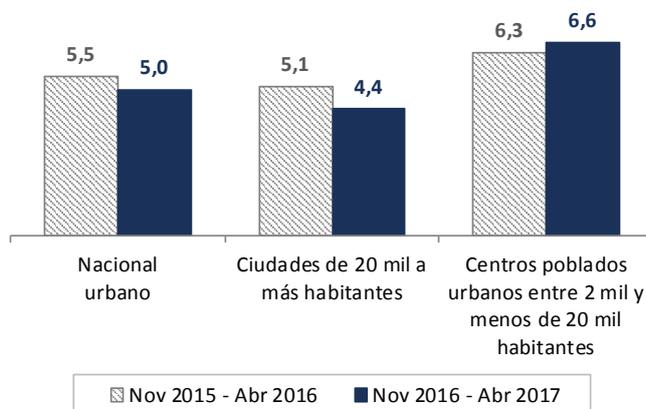
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,0%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,4%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 6,6%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, tuvo una variación de 0,7 puntos porcentuales, pasando de 5,1% a 4,4%.

Gráfico Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	28,4	32,1	21,1
Nov 2015 - Abr 2016	27,4	30,3	21,8
Dic 2015 - May 2016	27,2	29,6	23,1
Ene 2016 - Jun 2016	29,1	30,7	26,3
Feb 2016 - Jul 2016	27,9	29,5	25,4
Mar 2016 - Ago 2016	28,6	30,9	25,1
Abr 2016 - Sep 2016	27,5	29,6	24,5
May 2016 - Oct 2016	27,8	31,5	22,0
Jun 2016 - Nov 2016	28,1	31,4	22,9
Jul 2016 - Dic 2016	26,6	30,4	20,8
Ago 2016 - Ene 2017	28,0	30,9	23,6
Sep 2016 - Feb 2017	28,0	31,0	23,5
Oct 2016 - Mar 2017	29,1	33,4	22,2
Nov 2016 - Abr 2017	29,7	33,6	23,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,6	0,2	1,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	2,3	3,3	1,8

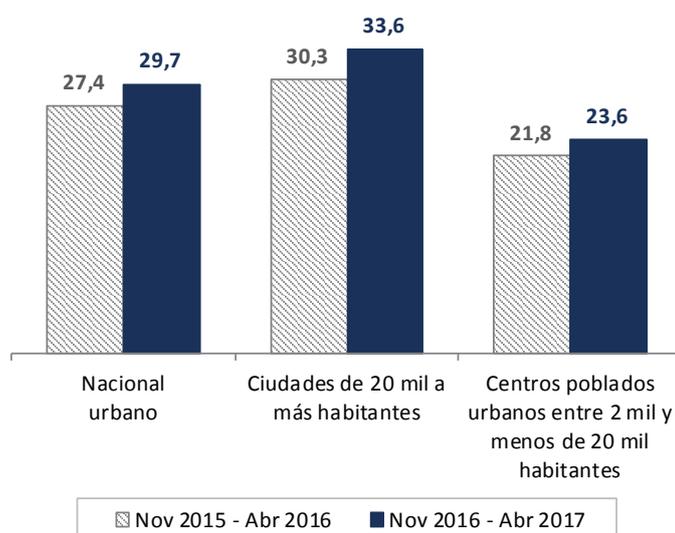
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 29,7%, según el semestre de análisis noviembre 2016 - abril 2017, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 33,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 23,6%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia, aumentó en 3,3 puntos porcentuales.

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	5,2 a/	27,1	18,8	14,9	30,4	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,0 a/	30,1	16,8	15,3	29,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	5,1 a/	31,0	17,6	16,3	27,1	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	33,0	16,6	17,9	25,7	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,5 a/	33,5	16,0	16,9	26,7	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,3 a/	30,0	15,4	17,3	30,1	3,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,2 a/	29,8	15,1	16,1	31,0	4,9 a/
May 2016 - Oct 2016	4,2 a/	27,4	15,5	15,9	31,5	5,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,4 a/	25,4	14,5	15,2	34,1	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,1 a/	24,2	14,3	15,5	34,8	6,0 a/
Ago 2016 - Ene 2017	6,5 a/	24,1	14,6	15,9	31,9	6,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	7,7 a/	24,0	16,6	15,7	29,6	6,5 a/
Oct 2016 - Mar 2017	8,6 a/	24,5	16,3	16,1	28,9	5,7 a/
Nov 2016 - Abr 2017	8,7 a/	23,9	18,5	16,4	27,0	5,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,1	-0,6	2,2	0,3	-1,9	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	3,7	-6,2	1,7	1,1	-2,4	2,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: “Desconoce al delincuente” (27,0%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (23,9%), y “Desconfía de la policía” (18,5%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 6,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	5,6 a/	34,8	17,3 a/	12,6 a/	26,3	3,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,2 a/	36,8	15,0 a/	14,1 a/	25,7	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	4,4 a/	37,2	16,8 a/	15,9 a/	23,3	2,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,8 a/	38,4	15,3 a/	18,0 a/	21,7	1,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,4 a/	39,2	15,9 a/	17,7 a/	21,2	2,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,4 a/	35,1	15,3 a/	18,8 a/	24,3	3,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,0 a/	32,4	15,3 a/	19,7	25,9	3,7 a/
May 2016 - Oct 2016	5,1 a/	30,2	14,9 a/	18,3 a/	27,2	4,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	7,4 a/	28,4	14,0 a/	17,3 a/	28,6	4,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	6,5 a/	26,5	14,8 a/	16,3 a/	30,8	5,1 a/
Ago 2016 - Ene 2017	7,8 a/	26,8	14,4 a/	16,0 a/	28,2	6,8 a/
Sep 2016 - Feb 2017	8,3 a/	26,4	15,8 a/	15,5 a/	27,8	6,2 a/
Oct 2016 - Mar 2017	9,5 a/	28,3	13,4 a/	15,5 a/	27,6	5,8 a/
Nov 2016 - Abr 2017	9,3 a/	27,1	15,9 a/	16,3 a/	26,0	5,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	-0,2	-1,2	2,5	0,8	-1,6	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	4,1	-9,7	0,9	2,2	0,3	2,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, son: “Es una pérdida de tiempo” (27,1%) y “Desconoce al delincuente” (26,0%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, disminuyó en 9,7 puntos porcentuales.

Gráfico N° 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Oct 2015 - Mar 2016	4,4 a/	14,1 a/	21,3 a/	18,8 a/	37,3	4,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,8 a/	18,7 a/	20,0 a/	17,2 a/	35,8	3,4 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	21,1 a/	18,8 a/	17,1 a/	33,2	3,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,5 a/	24,3	18,8 a/	17,8 a/	32,4	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,7 a/	24,7	16,3 a/	15,8 a/	35,1	4,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,1 a/	22,9	15,6 a/	15,3 a/	38,2	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,4 a/	26,4	14,9 a/	11,4 a/	37,5	6,4 a/
May 2016 - Oct 2016	2,9 a/	23,5	16,2 a/	12,6 a/	37,6	7,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,7 a/	21,2	15,1 a/	12,3 a/	41,6	7,2 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,1 a/	21,2	13,7 a/	14,4 a/	40,3	7,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8 a/	20,3	15,0 a/	15,8 a/	37,0	7,0 a/
Sep 2016 - Feb 2017	6,9 a/	20,6	17,6 a/	16,0 a/	31,9	6,9 a/
Oct 2016 - Mar 2017	7,5 a/	19,2	20,3 a/	16,8 a/	30,6	5,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	7,9 a/	19,6 a/	22,0 a/	16,6 a/	28,3	5,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Oct 2016 - Mar 2017/						
Nov 2016 - Abr 2017	0,4	0,4	1,7	-0,2	-2,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Nov 2015 - Abr 2016/						
Nov 2016 - Abr 2017	3,1	0,9	2,0	-0,6	-7,5	2,2

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, “Desconoce al delincuente” (28,3%) es el principal motivo por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

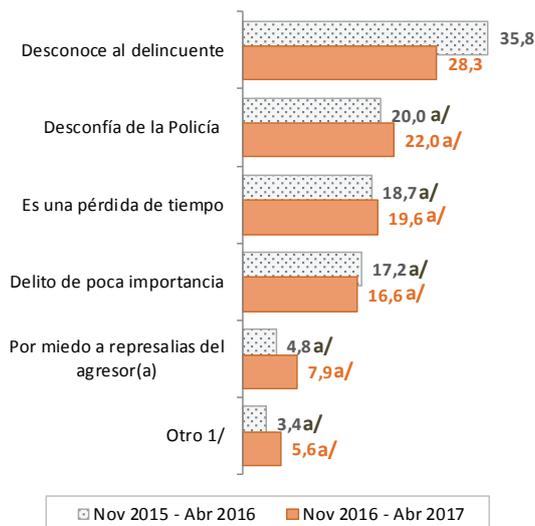
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	5,8	5,9	5,4
Oct 2016 - Mar 2017	5,8	6,0	5,3
Nov 2016 - Abr 2017	5,8	5,9	5,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/			
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/			
Nov 2016 - Abr 2017	-1,2	-1,5	-0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

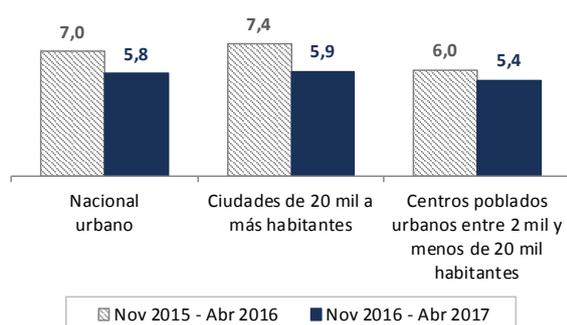
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 5,8% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 5,4% de viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	4,6 a/	19,5	12,4	33,1	6,0 a/	20,8	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	18,4	12,9	34,7	6,1 a/	19,2	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	21,0	13,4	33,3	5,8 a/	17,9	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	22,9	13,5	31,0	5,3 a/	20,2	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,6 a/	22,0	14,2	31,0	4,7 a/	20,3	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	21,4	15,3	30,4	5,4 a/	20,2	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	18,3	16,1	31,0	5,9 a/	21,3	2,7 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	19,0	14,8	30,2	6,8 a/	23,3	2,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,4 a/	18,4	14,7	31,5	6,3 a/	24,2	2,4 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,5 a/	17,0	14,7	34,0	6,3 a/	22,9	2,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,2 a/	16,6	13,4	36,8	5,7 a/	22,3	2,1 a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,7 a/	16,5	12,8	35,1	6,5 a/	23,2	2,3 a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4 a/	20,5	12,0	33,5	7,2 a/	20,0	2,4 a/
Nov 2016 - Abr 2017	4,5 a/	21,5	12,9	32,8	7,4 a/	18,7	2,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,1	1,0	0,9	-0,7	0,2	-1,3	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	-0,6	3,1	0,0	-1,9	1,3	-0,5	-1,4

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (32,8%), “Es una pérdida de tiempo” (21,5%) y “Desconoce al delincuente” (18,7%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” se incrementó en 3,1 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	
Indicadores semestrales							
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	23,1	12,4	31,5	6,0 a/	19,5	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,6 a/	21,9	12,7 a/	33,2	6,3 a/	17,8	3,5 a/
Dic 2015 - May 2016	4,3 a/	25,0	13,0 a/	32,2	6,2 a/	15,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,8 a/	26,4	12,6 a/	28,9	6,1 a/	19,7	2,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	23,6	12,8 a/	30,5	5,5 a/	20,1	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	23,2	13,5 a/	31,1	5,7 a/	20,1	2,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,2 a/	18,2	14,6	33,6	5,0 a/	22,1	2,2 a/
May 2016 - Oct 2016	2,5 a/	19,2	13,6	31,3	6,2 a/	24,9	2,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,3 a/	18,1	13,7	32,8	5,8 a/	25,1	2,2 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0 a/	17,4	14,0	35,6	5,5 a/	22,8	2,7 a/
Ago 2016 - Ene 2017	2,1 a/	17,8	13,0	37,5	4,8 a/	22,6	2,3 a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,5 a/	17,7	12,6	36,1	6,1 a/	22,6	2,5 a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,3 a/	23,2	11,3	32,9	7,7 a/	19,0	2,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,3 a/	24,7	12,2	34,0	7,7 a/	15,5	2,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Oct 2016 - Mar 2017/							
Nov 2016 - Abr 2017	0,0	1,5	0,9	1,1	0,0	-3,5	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Nov 2015 - Abr 2016/							
Nov 2016 - Abr 2017	-1,3	2,8	-0,5	0,8	1,4	-2,3	-1,0

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque “No se consumó el hecho” (34,0%) y “Es una pérdida de tiempo” (24,7%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 2,8 puntos porcentuales, en tanto que “Desconoce al delincuente” disminuyó en 2,3 puntos porcentuales.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	24,3	28,4	14,7
Nov 2015 - Abr 2016	24,8	29,3	14,1
Dic 2015 - May 2016	23,8	28,1	13,4
Ene 2016 - Jun 2016	23,6	28,3	12,3
Feb 2016 - Jul 2016	23,2	27,2	13,5
Mar 2016 - Ago 2016	22,5	26,5	12,9
Abr 2016 - Sep 2016	21,3	24,9	13,6
May 2016 - Oct 2016	21,9	25,2	13,9
Jun 2016 - Nov 2016	22,6	25,9	14,5
Jul 2016 - Dic 2016	22,7	25,4	16,2
Ago 2016 - Ene 2017	23,4	26,5	16,0
Sep 2016 - Feb 2017	23,9	27,2	16,1
Oct 2016 - Mar 2017	24,3	27,9	15,9
Nov 2016 - Abr 2017	25,5	29,4	16,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	1,2	1,5	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	0,7	0,1	2,0

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 25,5% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 29,4%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 16,1%.

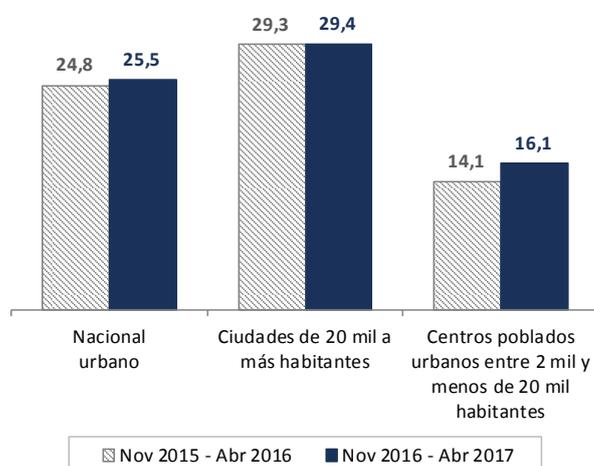
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnere sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	89,5	90,7	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	90,2	91,8	86,1
Dic 2015 - May 2016	90,4	92,0	86,3
Ene 2016 - Jun 2016	90,4	92,1	86,0
Feb 2016 - Jul 2016	90,3	92,2	85,4
Mar 2016 - Ago 2016	90,4	92,3	85,4
Abr 2016 - Sep 2016	90,2	92,3	84,9
May 2016 - Oct 2016	90,0	92,3	83,9
Jun 2016 - Nov 2016	89,6	92,0	83,7
Jul 2016 - Dic 2016	89,2	91,5	83,3
Ago 2016 - Ene 2017	89,0	91,2	83,4
Sep 2016 - Feb 2017	89,1	91,2	84,0
Oct 2016 - Mar 2017	88,7	90,5	84,3
Nov 2016 - Abr 2017	88,3	90,0	84,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	-0,4	-0,5	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-1,9	-1,8	-2,0

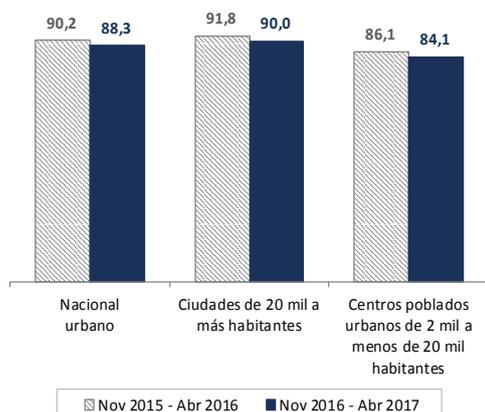
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 52

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 88,3% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 90,0%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 84,1%.

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 53

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Oct 2015 - Mar 2016	75,6	80,4	37,7	38,8	13,0	16,2	25,9	37,1	7,7	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	75,8	81,8	39,1	40,6	13,3	17,2	27,4	38,2	7,8	0,4
Dic 2015 - May 2016	75,6	82,4	39,2	40,9	13,7	17,2	27,8	38,1	8,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	74,4	82,4	38,6	41,5	13,4	17,2	28,2	37,5	8,5	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	74,0	82,1	37,5	41,8	13,2	16,6	27,4	36,9	8,2	0,5
Mar 2016 - Ago 2016	73,8	82,2	36,5	42,1	13,4	16,4	27,3	36,5	8,0	0,5
Abr 2016 - Sep 2016	73,8	82,4	36,9	42,7	13,0	16,7	27,3	36,3	7,8	0,5
May 2016 - Oct 2016	73,9	81,6	36,6	42,7	13,0	16,2	26,9	35,6	7,6	0,6
Jun 2016 - Nov 2016	73,9	81,1	36,6	42,9	13,1	16,5	26,8	34,7	7,3	0,7
Jul 2016 - Dic 2016	74,4	80,5	35,9	42,6	13,5	16,5	26,1	33,4	7,2	0,7
Ago 2016 - Ene 2017	74,5	80,5	36,4	42,1	13,3	16,8	26,7	33,5	7,1	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	74,4	80,3	36,9	41,7	13,3	17,3	27,4	33,8	7,4	0,6 a/
Oct 2016 - Mar 2017	74,0	79,5	35,9	40,3	14,0	17,1	27,1	34,0	7,7	0,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	72,8	79,3	35,0	39,3	14,4	17,4	26,6	33,9	8,0	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2016 - Mar 2017/										
Nov 2016 - Abr 2017	-1,2	-0,2	-0,9	-1,0	0,4	0,3	-0,5	-0,1	0,3	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Nov 2015 - Abr 2016/										
Nov 2016 - Abr 2017	-3,0	-2,5	-4,1	-1,3	1,1	0,2	-0,8	-4,3	0,2	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

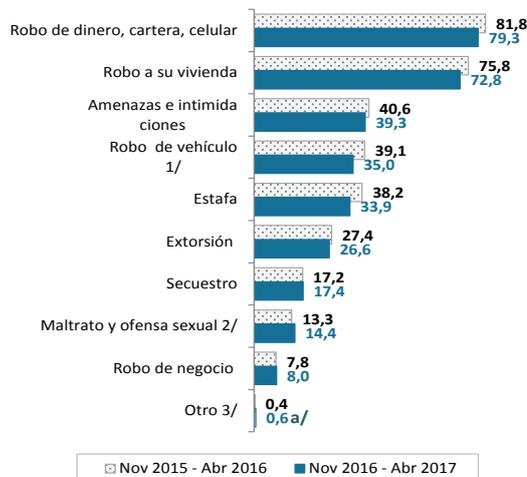
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 53

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (79,3%), robo a su vivienda (72,8%), amenazas e intimidaciones (39,3%) y robo de vehículo (35,0%).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 54

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Oct 2015 - Mar 2016	77,5	82,3	39,4	40,3	13,7	17,7	27,3	36,3	7,2	0,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	77,8	84,2	41,6	42,9	14,1	18,8	29,1	37,8	7,3	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	77,8	85,0	41,8	43,3	14,5	18,5	29,3	37,7	7,9	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	76,3	85,2	40,9	43,9	14,0	18,4	29,3	36,9	8,2	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	75,8	85,4	39,8	44,2	13,7	17,7	28,6	36,4	8,0	0,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	75,9	85,7	38,5	44,6	13,9	17,4	28,4	36,2	7,8	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	76,0	86,1	39,2	45,5	13,3	17,8	28,6	36,4	7,7	0,5 a/
May 2016 - Oct 2016	76,4	85,6	39,1	46,0	13,4	17,6	28,7	36,0	7,6	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	76,6	84,8	39,4	46,2	13,6	18,2	28,7	34,9	7,2	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	77,4	84,0	38,7	45,9	14,3	18,3	28,1	33,5	7,3	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	77,7	83,6	39,6	45,5	14,0	18,7	28,8	33,7	7,2	0,5 a/
Sep 2016 - Feb 2017	77,4	83,0	40,4	45,1	14,2	19,3	29,7	34,3	7,5	0,5 a/
Oct 2016 - Mar 2017	76,6	81,8	38,9	43,6	15,2	18,9	28,9	34,1	7,9	0,5 a/
Nov 2016 - Abr 2017	75,1	81,5	37,9	42,1	15,7	19,1	28,2	34,1	8,3	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2016 - Mar 2017/										
Nov 2016 - Abr 2017	-1,5	-0,3	-1,0	-1,5	0,5	0,2	-0,7	0,0	0,4	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Nov 2015 - Abr 2016/										
Nov 2016 - Abr 2017	-2,7	-2,7	-3,7	-0,8	1,6	0,3	-0,9	-3,7	1,0	0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (81,5%) y del robo a su vivienda (75,1%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de robo de vehículo y estafa disminuyeron en 3,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 54

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 55

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Oct 2015 - Mar 2016	70,7	75,3	33,1	34,8	11,2	12,2	22,3	39,3	9,0	0,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	70,5	75,6	32,7	34,8	11,5	13,0	23,2	39,4	9,0	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	70,0	75,9	32,4	34,8	11,5	13,7	24,2	39,1	9,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	69,7	75,2	32,5	35,2	11,9	14,0	25,3	39,1	9,4	0,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	69,3	73,7	31,9	35,7	12,1	13,8	24,5	38,3	8,8	0,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	68,6	73,4	31,3	35,6	12,2	13,9	24,3	37,3	8,3	0,6 a/
Abr 2016 - Sep 2016	68,1	72,9	31,0	35,2	12,3	13,7	23,7	36,1	8,1	0,7 a/
May 2016 - Oct 2016	67,3	71,5	30,0	34,2	11,8	12,7	22,5	34,5	7,8	0,8 a/
Jun 2016 - Nov 2016	67,0	71,4	29,5	34,3	11,7	12,1	21,6	34,0	7,5	0,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	66,6	71,2	28,6	33,7	11,5	11,7	20,9	33,3	7,1	0,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	66,2	72,5	28,4	33,4	11,2	11,8	21,2	32,8	7,0	0,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	66,9	73,4	28,2	33,1	11,2	12,0	21,3	32,5	7,0	0,8 a/
Oct 2016 - Mar 2017	67,4	73,8	28,2	32,1	11,0	12,5	22,4	33,6	7,2	0,7 a/
Nov 2016 - Abr 2017	67,0	73,7	27,7	32,2	11,3	13,0	22,7	33,4	7,2	0,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Oct 2016 - Mar 2017/										
Nov 2016 - Abr 2017	-0,4	-0,1	-0,5	0,1	0,3	0,5	0,3	-0,2	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Nov 2015 - Abr 2016/										
Nov 2016 - Abr 2017	-3,5	-1,9	-5,0	-2,6	-0,2	0,0	-0,5	-6,0	-1,8	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 55

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 73,7%, seguido del robo a su vivienda con 67,0%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de estafa disminuyó en 6,0 puntos porcentuales.

3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Cuadro Nº 56

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Oct 2015 - Mar 2016	39,2	36,9	45,7
Nov 2015 - Abr 2016	39,4	37,0	45,4
Dic 2015 - May 2016	40,5	38,0	46,8
Ene 2016 - Jun 2016	41,6	39,3	47,5
Feb 2016 - Jul 2016	40,6	38,2	46,8
Mar 2016 - Ago 2016	41,0	39,0	46,2
Abr 2016 - Sep 2016	39,9	38,0	45,0
May 2016 - Oct 2016	39,2	37,4	43,9
Jun 2016 - Nov 2016	37,9	36,4	41,8
Jul 2016 - Dic 2016	36,8	35,1	41,2
Ago 2016 - Ene 2017	36,8	35,3	40,7
Sep 2016 - Feb 2017	37,5	36,1	41,1
Oct 2016 - Mar 2017	39,9	38,9	42,6
Nov 2016 - Abr 2017	42,5	41,8	44,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Oct 2016 - Mar 2017/			
Nov 2016 - Abr 2017	2,6	2,9	1,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Nov 2015 - Abr 2016/			
Nov 2016 - Abr 2017	3,1	4,8	-1,0

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 42,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 41,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 44,4%.

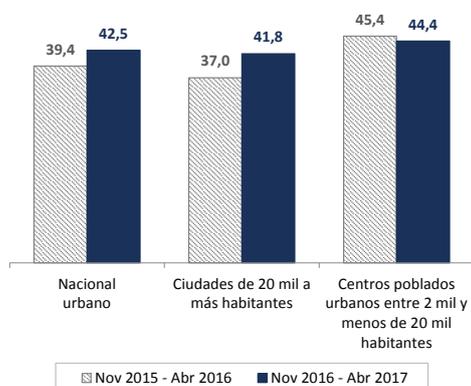
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 56

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
	Indicadores semestrales	
Oct 2015 - Mar 2016	89,8	89,0
Nov 2015 - Abr 2016	91,0	89,0
Dic 2015 - May 2016	91,2	89,3
Ene 2016 - Jun 2016	91,2	89,2
Feb 2016 - Jul 2016	91,4	88,5
Mar 2016 - Ago 2016	91,4	89,0
Abr 2016 - Sep 2016	91,1	89,0
May 2016 - Oct 2016	90,7	89,2
Jun 2016 - Nov 2016	90,3	89,1
Jul 2016 - Dic 2016	89,9	88,5
Ago 2016 - Ene 2017	89,4	88,9
Sep 2016 - Feb 2017	89,4	89,2
Oct 2016 - Mar 2017	89,2	88,6
Nov 2016 - Abr 2017	88,9	88,0
	Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)	
Oct 2016 - Mar 2017/		
Nov 2016 - Abr 2017	-0,3	-0,6
	Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)	
Nov 2015 - Abr 2016/		
Nov 2016 - Abr 2017	-2,1	-1,0

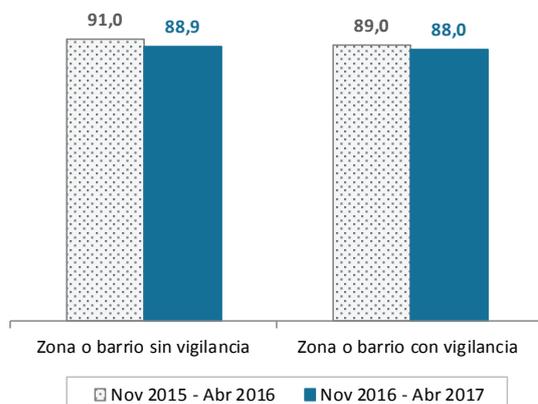
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Para el semestre noviembre 2016 - abril 2017, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,0% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,9% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

Gráfico N° 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Oct 2015 - Mar 2016	91,0	90,4
Nov 2015 - Abr 2016	92,5	90,5
Dic 2015 - May 2016	92,6	91,2
Ene 2016 - Jun 2016	92,8	91,0
Feb 2016 - Jul 2016	93,3	90,3
Mar 2016 - Ago 2016	93,4	90,7
Abr 2016 - Sep 2016	93,3	90,8
May 2016 - Oct 2016	93,1	91,1
Jun 2016 - Nov 2016	92,6	91,1
Jul 2016 - Dic 2016	92,3	90,3
Ago 2016 - Ene 2017	91,7	90,7
Sep 2016 - Feb 2017	91,6	90,7
Oct 2016 - Mar 2017	91,2	89,8
Nov 2016 - Abr 2017	90,7	89,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2016 - Mar 2017 /		
Nov 2016 - Abr 2017	-0,5	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Nov 2015 - Abr 2016 /		
Nov 2016 - Abr 2017	-1,8	-1,2

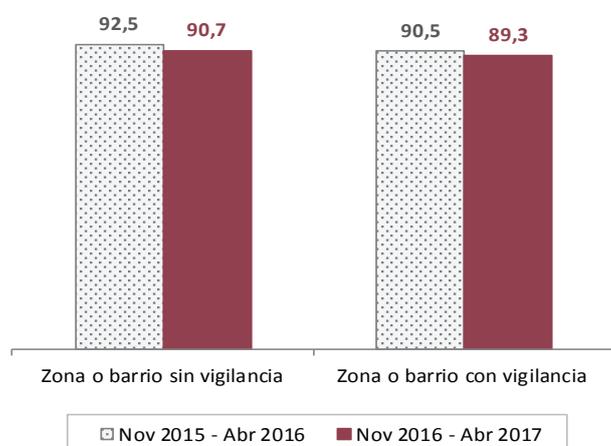
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,3% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 90,7% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Oct 2015 - Mar 2016	86,1	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	86,4	85,7
Dic 2015 - May 2016	87,0	85,6
Ene 2016 - Jun 2016	86,5	85,4
Feb 2016 - Jul 2016	85,8	84,9
Mar 2016 - Ago 2016	85,6	85,2
Abr 2016 - Sep 2016	84,7	85,2
May 2016 - Oct 2016	83,9	84,9
Jun 2016 - Nov 2016	83,7	84,6
Jul 2016 - Dic 2016	82,9	84,6
Ago 2016 - Ene 2017	82,9	85,0
Sep 2016 - Feb 2017	83,3	85,7
Oct 2016 - Mar 2017	83,8	85,7
Nov 2016 - Abr 2017	84,1	84,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Oct 2016 - Mar 2017/ Nov 2016 - Abr 2017	0,3	-1,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Nov 2015 - Abr 2016/ Nov 2016 - Abr 2017	-2,3	-1,0

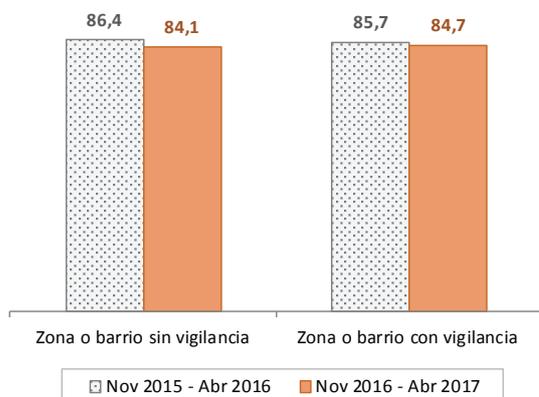
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 84,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 84,1% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre noviembre 2016 - abril 2017 en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio sin vigilancia tuvo una variación de 2,3 puntos porcentuales pasando de 86,4% a 84,1%.

4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

4.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (noviembre 2016 - abril 2017), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Tacna (44,9%) y Cusco (42,1%). En tanto que, los departamentos de Huánuco (19,6%), Moquegua (18,9%), Amazonas (18,5%), Lambayeque (18,2%), Apurímac (17,6%) y San Martín (16,6%) presentaron los más bajos porcentajes de victimización, en relación con los resultados del semestre similar al año anterior (noviembre 2015 - abril 2016), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Tacna (de 36,2% a 44,9%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Junín (de 40,7% a 29,7%).

Cuadro Nº 60

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Nov 15 - Abr 16	Nov 16 - Abr 17	Variación porcentual (Nov 15 - Abr 16 / Nov 16 - Abr 17)
Nacional urbano	32,3	26,3	-6,0
Costa	33,0	26,0	-7,0
Sierra	33,7	29,8	-3,9
Selva	23,9	20,8	-3,1
Amazonas	14,5	18,5	4,0
Áncash	35,4	24,6	-10,8
Apurímac	26,2	17,6	-8,6
Arequipa	28,9	26,3	-2,6
Ayacucho	25,7	26,9	1,2
Cajamarca	24,4	20,0	-4,4
Prov. Const. del Callao	35,8	26,7	-9,1
Cusco	44,2	42,1	-2,1
Huancavelica	36,2	31,7	-4,5
Huánuco	23,1	19,6	-3,5
Ica	26,1	20,0	-6,1
Junín	40,7	29,7	-11,0
La Libertad	34,5	28,3	-6,2
Lambayeque	18,7	18,2	-0,5
Lima	35,3	27,4	-7,9
Provincia de Lima 1/	36,1	27,9	-8,2
Región Lima 2/	26,4	21,1	-5,3
Loreto	25,6	23,9	-1,7
Madre de Dios	33,9	28,5	-5,4
Moquegua	19,5	18,9	-0,6
Pasco	24,0	23,4	-0,6
Piura	31,4	21,7	-9,7
Puno	35,7	35,1	-0,6
San Martín	19,0	16,6	-2,4
Tacna	36,2	44,9	8,7
Tumbes	19,4	20,5	1,1
Ucayali	24,1	20,5	-3,6

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

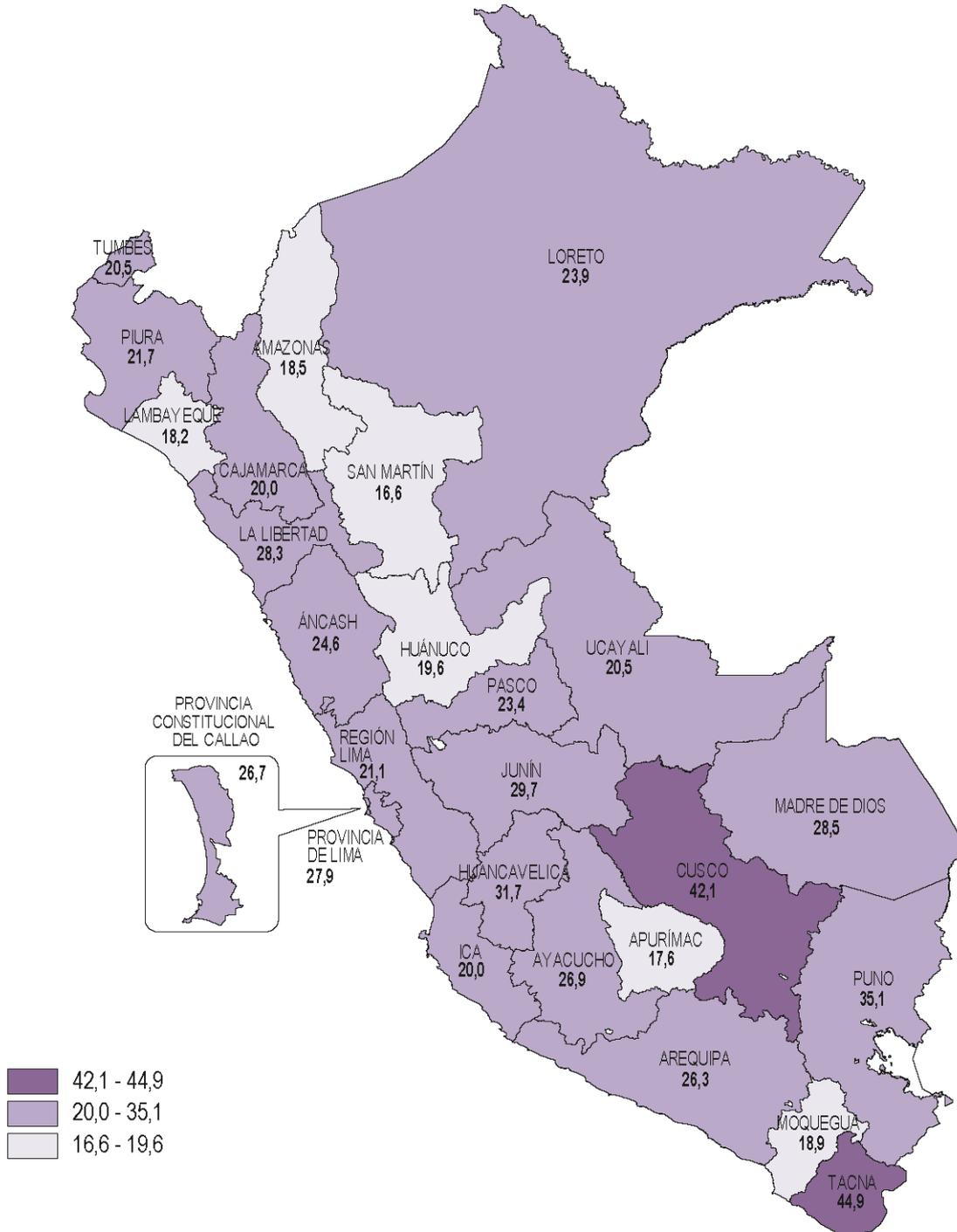
1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis noviembre 2016 - abril 2017, los departamentos donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (24 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Tacna (22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad) y Puno (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que, las mayores tasas de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular se dan en los departamentos de Cusco y Arequipa (7 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 61

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	14,2	5,2	2,1	1,0	0,7	4,3	1,9	1,4	0,5	0,6
Costa	14,2	5,5	1,6	1,0	0,6 a/	4,4	1,6	1,2	0,5 a/	0,6 a/
Sierra	16,7	5,4	3,2	1,0 a/	0,9 a/	4,2	2,7	1,9	0,4 a/	0,6 a/
Selva	8,1	2,5	3,0	1,6	1,4	3,5	2,5	1,7	0,4 a/	0,6 a/
Amazonas	6,7	1,4 a/	3,0 a/	0,9 a/	0,6 a/	4,1 a/	3,4 a/	1,7 a/	0,2 a/	0,6 a/
Áncash	9,0	2,8 a/	2,7 a/	0,4 a/	0,4 a/	9,8	2,3 a/	1,4 a/	0,4 a/	1,1 a/
Apurímac	9,0	2,2 a/	1,5 a/	0,5 a/	1,0 a/	3,2 a/	1,3 a/	1,3 a/	0,2 a/	0,0
Arequipa	15,2	7,2	3,1 a/	1,4 a/	0,4 a/	1,4 a/	1,2 a/	2,5 a/	0,2 a/	0,3 a/
Ayacucho	16,7	3,2 a/	2,1 a/	1,3 a/	0,1 a/	2,1 a/	3,5 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,2 a/
Cajamarca	9,5	3,6 a/	2,2 a/	0,6 a/	0,7 a/	2,0 a/	2,3 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,4 a/
Prov. Const. del Callao	15,8	6,6	1,3 a/	0,8 a/	0,3 a/	2,8	2,0 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,4 a/
Cusco	24,3	7,2	4,1 a/	0,9 a/	1,9 a/	9,4	4,5 a/	2,5 a/	0,8 a/	0,7 a/
Huancavelica	14,9	4,7 a/	1,9 a/	0,7 a/	0,6 a/	9,6	3,1 a/	1,7 a/	0,5 a/	0,2 a/
Huánuco	10,3	1,6 a/	2,7 a/	0,5 a/	0,5 a/	1,8 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,2 a/	0,7 a/
Ica	10,0	2,7 a/	1,4 a/	0,5 a/	0,4 a/	5,0 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,1 a/	0,1 a/
Junín	16,8	6,2 a/	3,2 a/	0,9 a/	0,9 a/	2,2 a/	2,5 a/	1,9 a/	0,3 a/	1,0 a/
La Libertad	12,4	6,4	2,1 a/	0,9 a/	0,8 a/	5,8 a/	2,1 a/	1,6 a/	0,7 a/	0,5 a/
Lambayeque	11,3	3,8 a/	1,4 a/	1,2 a/	0,3 a/	1,0 a/	1,1 a/	0,3 a/	0,1 a/	0,1 a/
Lima	16,0	6,0	1,4 a/	1,0 a/	0,5 a/	4,0	1,4 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,5 a/
Provincia de Lima 1/	16,3	6,2	1,5 a/	1,0 a/	0,5 a/	4,0	1,4 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,6 a/
Región Lima 2/	12,3	3,0 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,8 a/	4,2 a/	1,2 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,4 a/
Loreto	9,4	3,7 a/	2,8 a/	2,4 a/	1,7 a/	3,5 a/	3,6 a/	1,7 a/	0,4 a/	0,6 a/
Madre de Dios	11,8	4,5 a/	3,2 a/	2,6 a/	1,6 a/	6,6 a/	1,9 a/	3,3 a/	0,4 a/	0,4 a/
Moquegua	7,6	2,1 a/	4,8 a/	0,9 a/	0,5 a/	2,1 a/	1,6 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,5 a/
Pasco	11,7	2,9 a/	0,5 a/	1,5 a/	1,2 a/	6,7 a/	2,4 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,7 a/
Piura	9,1	4,3 a/	1,8 a/	0,9 a/	0,7 a/	5,4 a/	1,8 a/	2,2 a/	0,3 a/	1,3 a/
Puno	21,1	4,6 a/	3,6 a/	1,2 a/	1,5 a/	6,6 a/	3,5 a/	2,7 a/	0,6 a/	0,5 a/
San Martín	4,0 a/	1,2 a/	4,6 a/	1,1 a/	1,3 a/	3,1 a/	1,2 a/	1,5 a/	0,8 a/	0,8 a/
Tacna	22,2	6,8 a/	6,0	3,8 a/	2,2 a/	16,4	7,6 a/	1,8 a/	0,7 a/	2,3 a/
Tumbes	10,0	3,6 a/	1,7 a/	2,2 a/	0,6 a/	1,3 a/	2,8 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,9 a/
Ucayali	7,7	1,4 a/	2,5 a/	2,0 a/	1,3 a/	4,9 a/	2,5 a/	1,8 a/	0,3 a/	0,7 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

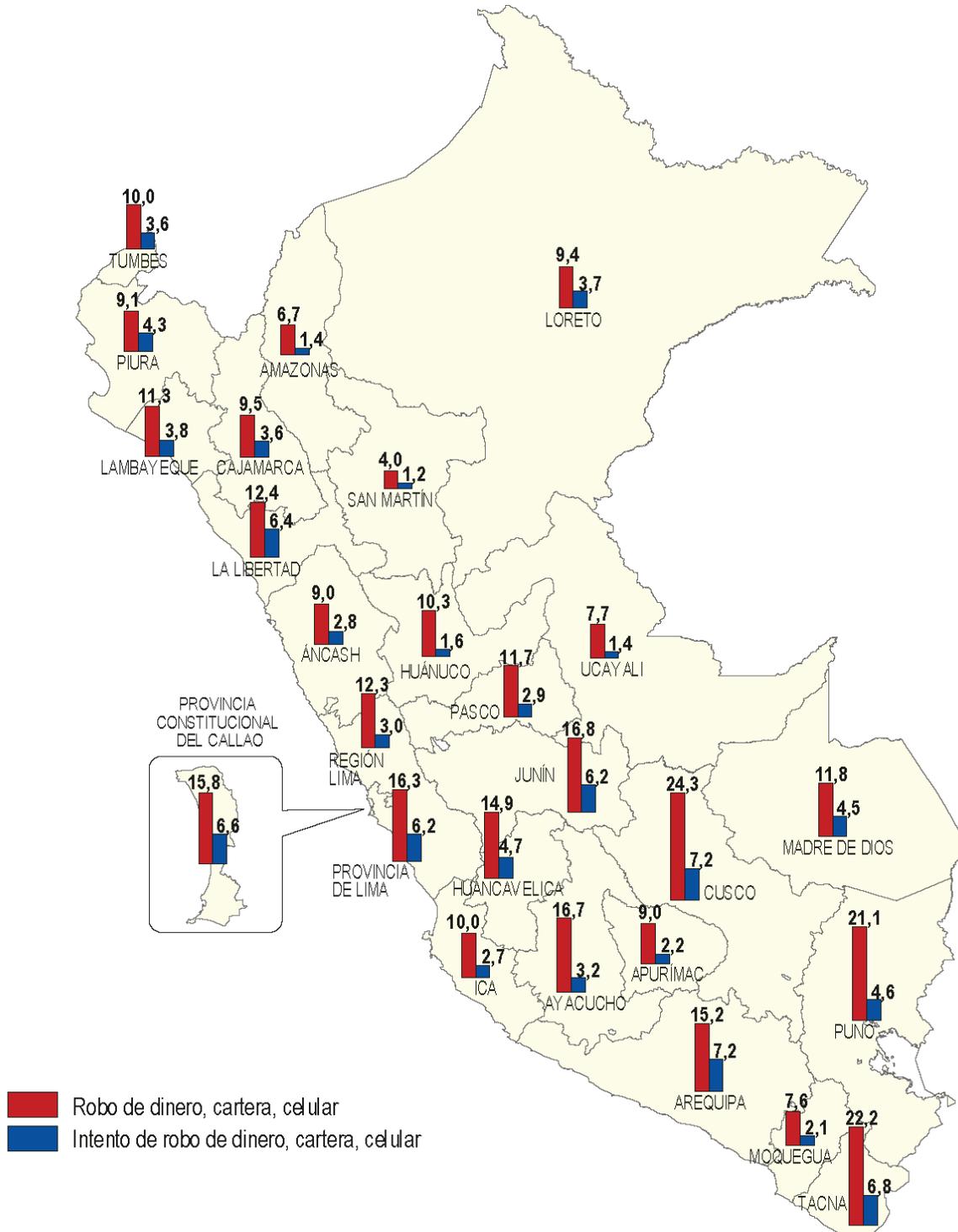
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Para el robo de dinero, cartera, celular, el resultado del departamento de San Martín es considerado referencial, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali y la Región Lima son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

4.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (noviembre 2016 - abril 2017), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Lambayeque (93,1%), Tacna (92,7%), Cusco (91,7%), Arequipa (91,7%), Cajamarca (91,4%), Huancavelica (90,5%), Puno (90,5%), Lima (90,3%) y Pasco (90,3%), así como la Provincia de Lima (90,5%), en tanto que los departamentos de San Martín (75,6%), Ancash (74,7%) y Tumbes (66,8%) presentan los menores porcentajes de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (noviembre 2015 - abril 2016), los departamentos de Pasco y Huánuco, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad, mientras que el departamento de Apurímac presenta la mayor disminución de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 62

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Nov 15 - Abr 16	Nov 16 - Abr 17	Variación porcentual (Nov 15 - Abr 16 / Nov 16 - Abr 17)
Total	90,2	88,3	-1,9
Costa	90,9	88,8	-2,1
Sierra	90,8	89,8	-1,0
Selva	82,7	81,2	-1,5
Amazonas	78,0	82,6	4,6
Ancash	80,4	74,7	-5,7
Apurímac	90,9	83,7	-7,2
Arequipa	94,5	91,7	-2,8
Ayacucho	81,7	84,1	2,4
Cajamarca	94,4	91,4	-3,0
Prov. Const. del Callao	94,3	89,7	-4,6
Cusco	95,6	91,7	-3,9
Huancavelica	92,2	90,5	-1,7
Huánuco	78,6	86,9	8,3
Ica	90,2	86,5	-3,7
Junín	90,0	87,8	-2,2
La Libertad	90,5	85,0	-5,5
Lambayeque	91,3	93,1	1,8
Lima	91,8	90,3	-1,5
Provincia de Lima 1/	91,9	90,5	-1,4
Región Lima 2/	91,3	88,6	-2,7
Loreto	82,9	80,2	-2,7
Madre de Dios	94,1	89,7	-4,4
Moquegua	81,4	85,0	3,6
Pasco	77,9	90,3	12,4
Piura	89,0	88,1	-0,9
Puno	93,8	90,5	-3,3
San Martín	72,9	75,6	2,7
Tacna	95,0	92,7	-2,3
Tumbes	67,5	66,8	-0,7
Ucayali	92,3	87,6	-4,7

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

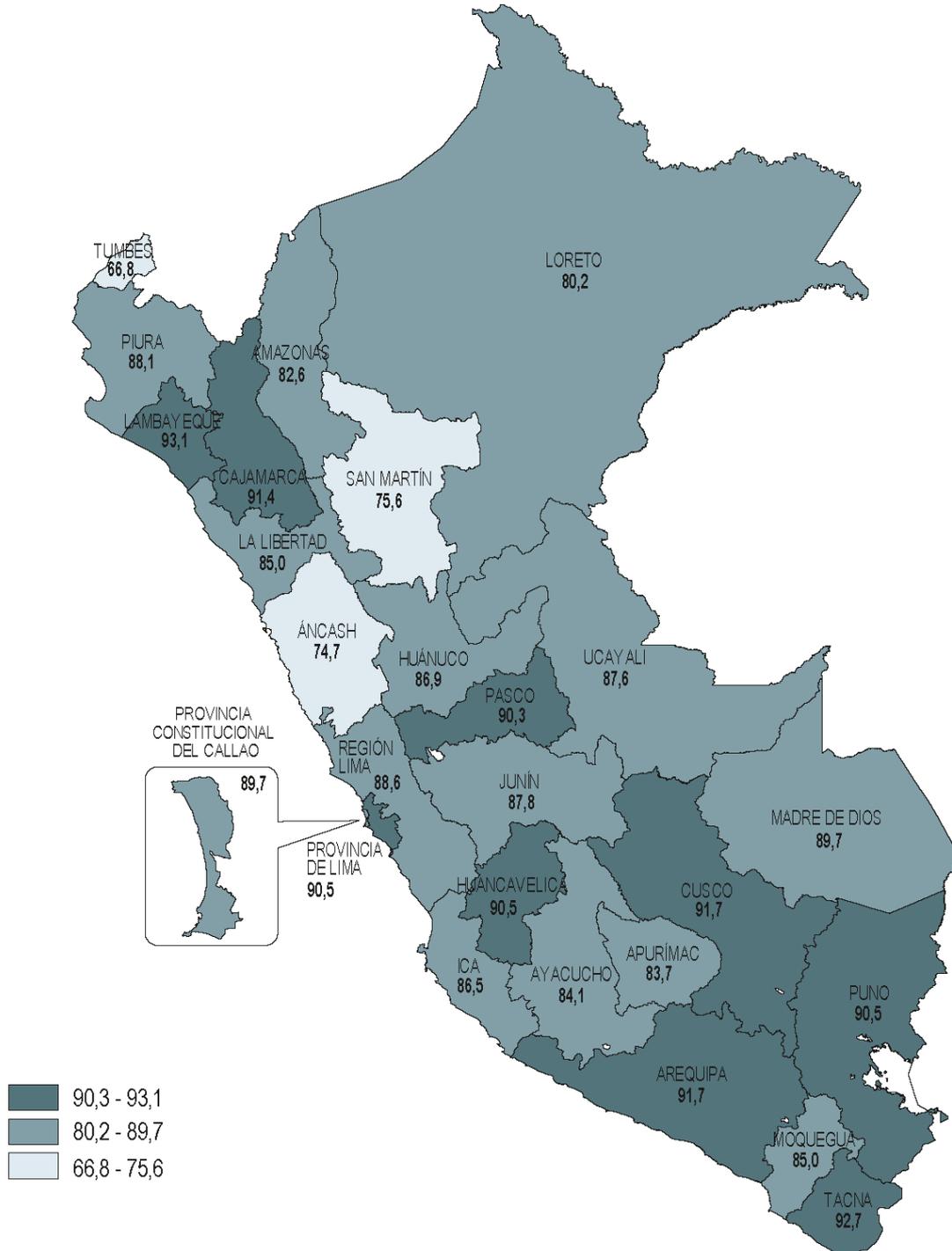
1/ Corresponde los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.
Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

5.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre noviembre 2016 - abril 2017, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (46,2%), Tacna (45,5%), Huancayo (41,1%) y Juliaca (40,3%), en tanto que las ciudades de Huánuco (24,8%), Huaraz (24,1%), Cajamarca (23,1%), Chiclayo (22,4%), Ica (21,2%), Chachapoyas (21,0%), Pucallpa (20,1%), Tarapoto (17,2%) y Moquegua (16,5%) presentan los menores porcentajes de percepción de inseguridad. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (noviembre 2015 - abril 2016), se aprecia que la ciudad que presenta mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas es Huaraz, mientras que la ciudad de Tacna tiene el mayor incremento de víctimas de algún hecho delictivo.

Cuadro Nº 63

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Nov 15 - Abr 16	Nov 16 - Abr 17	Variación porcentual (Nov 15 - Abr 16 / Nov 16 - Abr 17)
Total Ciudad	35,1	28,8	-6,3
Abancay	33,1	28,4	-4,7
Arequipa	31,7	27,9	-3,8
Ayacucho	34,1	34,7	0,6
Cajamarca	30,6	23,1	-7,5
Prov. Const. del Callao	35,8	26,7	-9,1
Chachapoyas	17,1 a/	21,0	3,9
Chiclayo	23,3	22,4	-0,9
Chimbote	35,2	29,4	-5,8
Cusco	48,7	46,2	-2,5
Huancavelica	39,0	31,8	-7,2
Huancayo	45,8	41,1	-4,7
Huánuco	29,6	24,8	-4,8
Huaraz	46,5	24,1	-22,4
Ica	29,0	21,2	-7,8
Iquitos	30,2	27,9	-2,3
Juliaca	38,1	40,3	2,2
Lima 1/	36,1	27,9	-8,2
Moquegua	23,0	16,5	-6,5
Moyobamba	26,0	25,2	-0,8
Pasco	35,7	28,7	-7,0
Piura	36,7	25,3	-11,4
Pucallpa	26,3	20,1	-6,2
Puerto Maldonado	33,3	30,1	-3,2
Puno	36,1	37,9	1,8
Tacna	36,6	45,5	8,9
Tarapoto	20,6	17,2	-3,4
Trujillo	35,4	33,7	-1,7
Tumbes	22,8	26,4	3,6
Lima Metropolitana 2/	36,0	27,8	-8,2

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

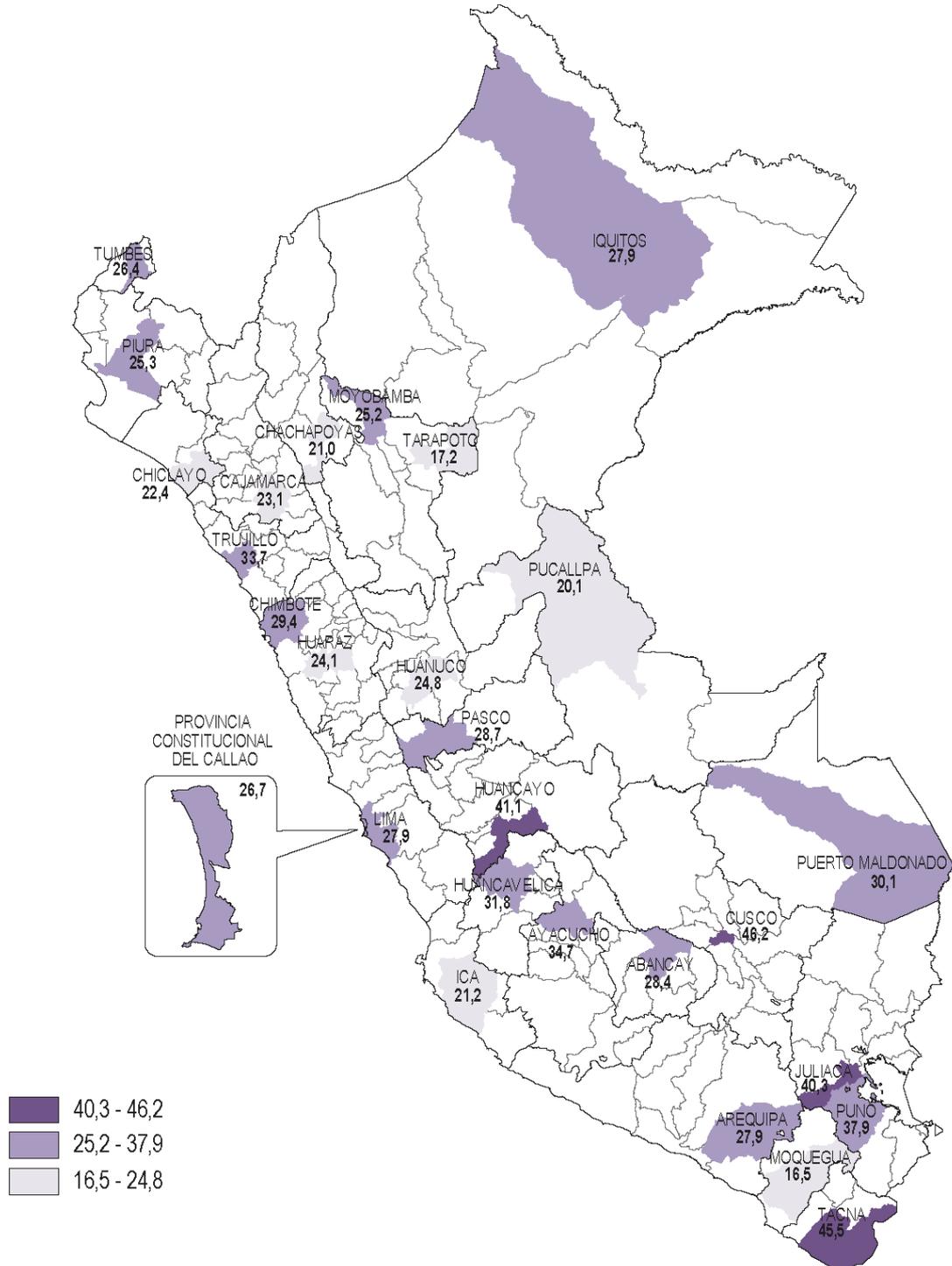
2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2017 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis noviembre 2016 - abril 2017, las ciudades donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca y Cusco (28 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 64

Población de 15 y más años de edad victima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: noviembre 2016 - abril 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Total Ciudad	16,1	6,2	2,3	1,2	0,7	4,4	1,9	1,4	0,5 a/	0,6 a/
Abancay	13,8	4,4 a/	2,3 a/	1,5 a/	0,8 a/	5,8 a/	2,6 a/	2,3 a/	0,6 a/	0,0
Arequipa	16,5	8,1 a/	3,9 a/	1,6 a/	0,4 a/	1,3 a/	1,1 a/	2,4 a/	0,2 a/	0,2 a/
Ayacucho	23,3	5,4 a/	1,8 a/	2,0 a/	0,2 a/	2,9 a/	3,6 a/	2,1 a/	0,6 a/	0,1 a/
Cajamarca	12,2	3,5 a/	3,5 a/	0,4 a/	0,3 a/	1,8 a/	2,0 a/	0,4 a/	0,6 a/	0,2 a/
Prov. Const. del Callao	15,8	6,6	1,3 a/	0,8 a/	0,3 a/	2,8	2,0 a/	1,3 a/	0,5 a/	0,4 a/
Chachapoyas	8,7 a/	1,7 a/	2,9 a/	1,0 a/	0,2 a/	5,5 a/	3,7 a/	2,2 a/	0,3 a/	0,5 a/
Chiclayo	14,7	4,8 a/	2,1 a/	1,6 a/	0,4 a/	0,9 a/	1,5 a/	0,2 a/	0,0	0,1 a/
Chimbote	9,5 a/	4,3 a/	2,2 a/	0,5 a/	0,4 a/	14,3	2,3 a/	1,5 a/	0,6 a/	1,6 a/
Cusco	27,8	9,8	5,2 a/	0,8 a/	2,0 a/	9,2 a/	4,3 a/	2,6 a/	0,9 a/	0,6 a/
Huancavelica	15,6	5,8 a/	1,9 a/	0,4 a/	0,5 a/	8,2 a/	2,2 a/	1,4 a/	0,5 a/	0,1 a/
Huancayo	22,8	10,6 a/	5,3 a/	1,6 a/	0,8 a/	3,0 a/	2,9 a/	2,1 a/	0,4 a/	1,4 a/
Huánuco	12,2	2,6 a/	4,4 a/	0,7 a/	0,8 a/	1,7 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,3 a/	1,0 a/
Huaraz	11,5 a/	2,8 a/	4,4 a/	0,5 a/	1,1 a/	3,1 a/	3,4 a/	1,6 a/	0,4 a/	0,3 a/
Ica	10,9 a/	2,6 a/	2,3 a/	0,5 a/	0,4 a/	3,8 a/	1,3 a/	0,6 a/	0,0	0,0
Iquitos	12,0	4,9	3,8 a/	3,6 a/	2,3 a/	3,2 a/	3,7 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,2 a/
Juliaca	27,9	6,2 a/	4,8 a/	2,2 a/	0,9 a/	8,5 a/	3,4 a/	2,6 a/	0,7 a/	0,0
Lima 1/	16,3	6,2	1,5 a/	1,0 a/	0,5 a/	4,0	1,4 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,6 a/
Moquegua	6,9	2,0 a/	2,7 a/	1,0 a/	0,3 a/	3,0 a/	0,9 a/	1,0 a/	0,4 a/	0,5 a/
Moyobamba	8,4 a/	0,4 a/	4,8 a/	0,9 a/	2,5 a/	9,0 a/	2,1 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,2 a/
Pasco	17,3	4,8 a/	0,5 a/	0,9 a/	1,9 a/	5,5 a/	1,9 a/	1,6 a/	0,0	0,6 a/
Piura	11,8	4,0 a/	2,1 a/	1,2 a/	1,3 a/	5,7 a/	1,4 a/	3,2 a/	0,3 a/	1,0 a/
Pucallpa	7,5	1,5 a/	2,1 a/	1,9 a/	1,2 a/	5,0 a/	1,9 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,9 a/
Puerto Maldonado	12,6	5,1 a/	3,7 a/	2,8 a/	1,7 a/	6,7 a/	1,8 a/	3,6 a/	0,4 a/	0,3 a/
Puno	20,6 a/	8,0 a/	4,5 a/	0,5 a/	0,5 a/	4,1 a/	3,2 a/	3,7 a/	1,5 a/	1,3 a/
Tacna	22,6	6,8 a/	6,2	3,8 a/	2,3 a/	16,7	7,8 a/	1,9 a/	0,7 a/	2,3 a/
Tarapoto	3,9 a/	1,1 a/	5,3 a/	1,6 a/	1,0 a/	2,2 a/	2,0 a/	1,2 a/	0,1 a/	0,2 a/
Trujillo	16,0	9,6	2,7 a/	0,5 a/	0,7 a/	6,1 a/	2,5 a/	1,4 a/	1,1 a/	0,3 a/
Tumbes	13,4	4,4 a/	2,2 a/	3,0 a/	0,5 a/	2,0 a/	3,3 a/	1,4 a/	0,7 a/	1,3 a/
Lima Metropolitana 2/	16,2	6,2	1,5 a/	1,0 a/	0,5 a/	3,9	1,5 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,5 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

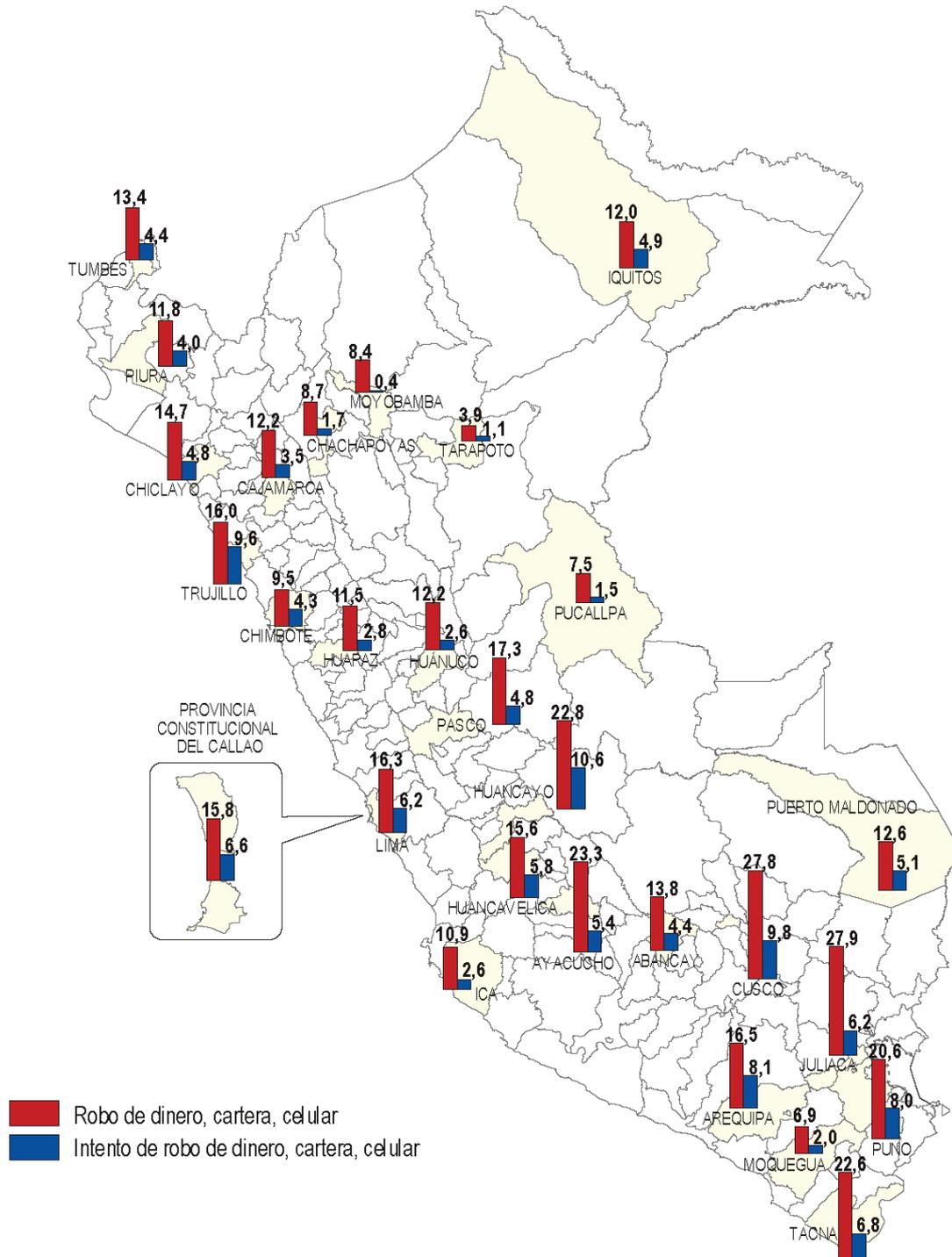
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima. Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Chachapoyas, Chimbote, Huaraz, Ica, Moyobamba, Puno y Tarapoto, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la Provincia Constitucional del Callao, la ciudad de Cusco, Iquitos, Lima y Trujillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (noviembre 2016 - abril 2017), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Chiclayo (94,4%), Cusco (93,5%), Arequipa (92,9), Tacna (92,7), Huancayo (92,6%), Huánuco (92,4%), Piura (92,3%), Juliaca (92,1%), Cajamarca (91,5%), Huancavelica (91,3%), Pasco (91,1%), Ica (90,6%), Lima (90,5%), Lima Metropolitana (90,4%) y Puerto Maldonado (90,0%), en tanto que las ciudades de Tarapoto (77,2%), Chimbote (74,6%) y Tumbes (71,2%) presentan los más bajos porcentajes de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (noviembre 2015 - abril 2016), la percepción de inseguridad tuvo el mayor aumento en la ciudad de Huánuco (de 82,4% a 92,4%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en la ciudad de Abancay (de 95,7% a 86,7%).

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: noviembre 2015 - abril 2016 / noviembre 2016 - abril 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Nov 15 - Abr 16	Nov 16 - Abr 17	Variación porcentual (Nov 15 - Abr 16 / Nov 16 - Abr 17)
Total Ciudad	91,8	90,0	-1,8
Abancay	95,7	86,7	-9,0
Arequipa	94,5	92,9	-1,6
Ayacucho	91,9	89,6	-2,3
Cajamarca	95,6	91,5	-4,1
Prov. Const. del Callao	94,3	89,7	-4,6
Chachapoyas	82,7	86,4	3,7
Chiclayo	94,5	94,4	-0,1
Chimbote	81,8	74,6	-7,2
Cusco	96,8	93,5	-3,3
Huancavelica	92,9	91,3	-1,6
Huancayo	91,9	92,6	0,7
Huánuco	82,4	92,4	10,0
Huaraz	89,7	88,8	-0,9
Ica	90,3	90,6	0,3
Iquitos	87,5	84,7	-2,8
Juliaca	94,7	92,1	-2,6
Lima 1/	91,9	90,5	-1,4
Moquegua	84,2	83,5	-0,7
Moyobamba	86,3	82,1	-4,2
Pasco	88,1	91,1	3,0
Piura	91,7	92,3	0,6
Pucallpa	92,3	89,0	-3,3
Puerto Maldonado	95,2	90,0	-5,2
Puno	94,9	89,3	-5,6
Tacna	95,1	92,7	-2,4
Tarapoto	77,0	77,2	0,2
Trujillo	92,6	89,1	-3,5
Tumbes	66,3	71,2	4,9
Lima Metropolitana 2/	92,1	90,4	-1,7

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

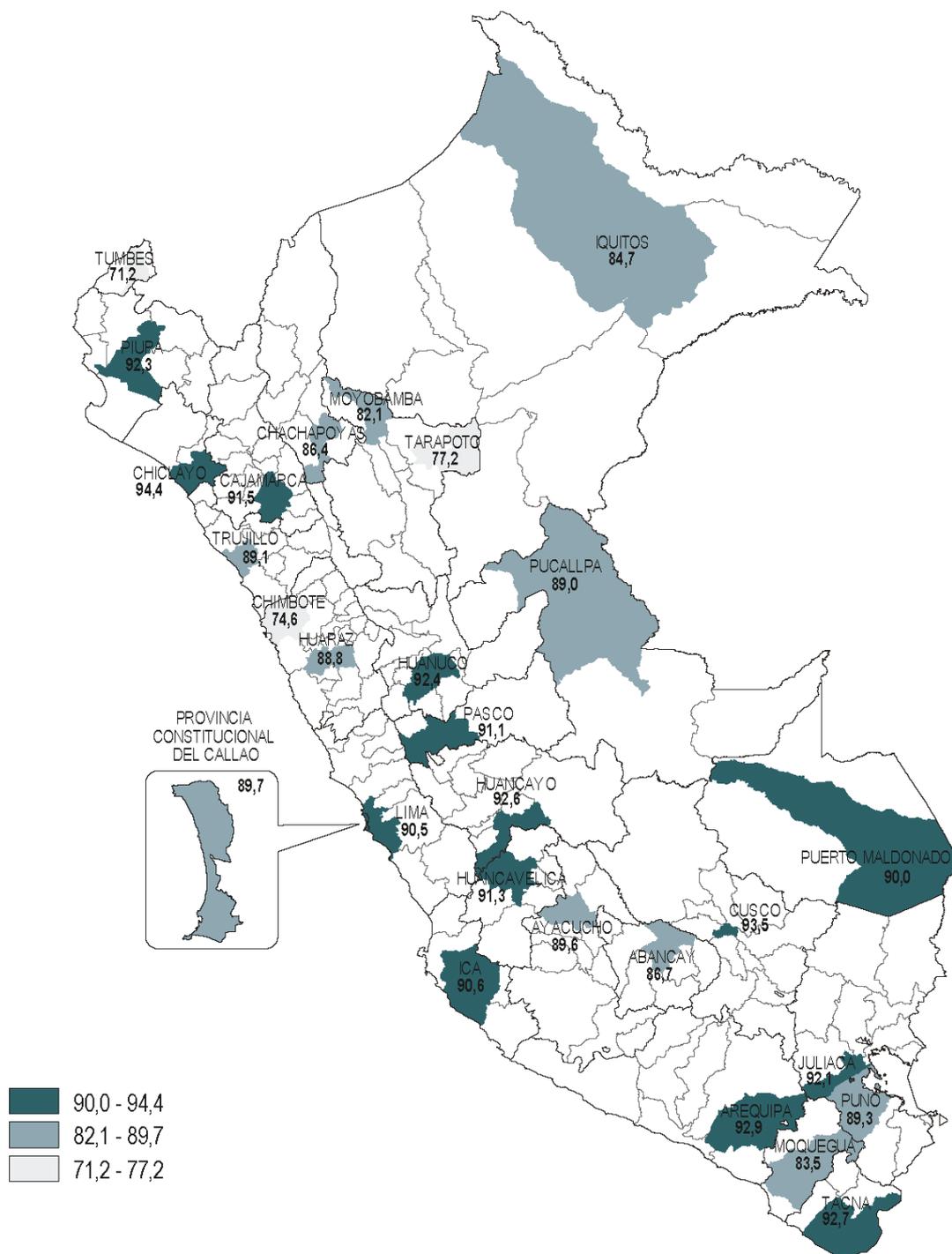
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-20167 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: noviembre 2016 - abril 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima,
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 - 2017 (información preliminar),

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2016, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%
5% a 10%
10% a 15%
Más de 15%

Precisión

Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA-REGISTROS ADMINISTRATIVOS
Anual: 2011 - 2016

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Denuncias por comisión de delitos	240 438	271 813	299 474	326 578	349 323	281 128 a/
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	202 866 a/
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	29 914 a/
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	26 832 a/
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	14 229 a/
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	1 610 a/
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	5 677 a/
Personas detenidas por comisión de delitos	74 597	92 868	91 698	95 265	96 698	111 233
Hombres	70 388	87 702	87 019	89 728	90 535	104 125
Mujeres	4 209	5 166	4 679	5 537	6 163	7 108
Denuncias por faltas cometidas	209 897	237 771	245 279	258 979	250 392	264 793
Denuncias por homicidios dolosos y culposos	2 850	2 834	2 660	2 292	2 116	2 068
Bandas desarticuladas	3 864	4 301	3 597	3 252	3 174	4 525
Denuncias de personas desaparecidas	3 157	3 341	3 529	4 499	4 152	4 343
Denuncias de vehículos robados	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	17 544
Vehículos recuperados	11 736	11 597	11 202	11 955	12 629	12 991
Accidentes de tránsito	110 341	121 621	118 809	123 786	95 532	89 304
Denuncias por violencia familiar	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	73 413
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	54 927
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	36 148
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	146 261
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	18 227
Denuncias por violencia sexual	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	5 288
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	395
Número de protestas sociales	1 944	2 234	1 523	2 557	2 784	1 906
Número de manifestantes	1013 110	959 954	516 782	607 577	706 591	492 377

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

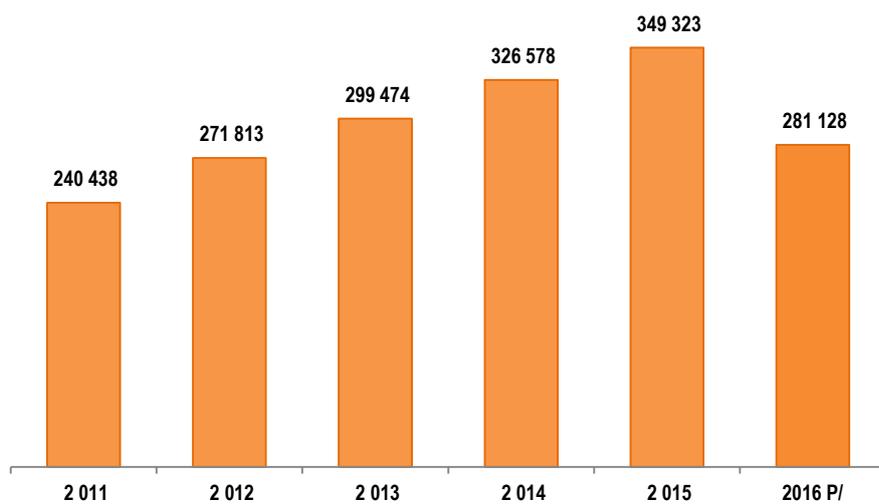
a/ La información 2016 es preliminar, considera las denuncias de enero a diciembre, registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016, y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2016

GRÁFICO N° 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2016



P/ La información es preliminar.

Nota: La información del periodo 2011 - 2015, comprende a las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Censo Nacional de Comisarías y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

La información de denuncias por comisión de delitos registradas en el año 2016, corresponde solo a aquellas registradas en el Sistema de Denuncias Policiales – SIDPOL (281 mil 128), es decir, no incluye las denuncias registradas en forma manual en las comisarías y unidades especializadas¹.

El Censo Nacional de Comisarías ha recopilado información sobre las denuncias por comisión de delitos registradas en las comisarías y unidades especializadas en investigación criminal a nivel nacional.

1 La base integrada se encuentra en proceso.

Tipo de delito

A través del SIDPOL las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio alcanzaron 202 mil 866 en el año 2016; siguen las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud (29 mil 914) y contra la seguridad pública (26 mil 832).

Del total de denuncias contra el patrimonio y registradas mediante el SIDPOL, se aprecia que el 54,5% fue por hurto. Con relación a las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, el 95,2% corresponde a lesiones.

CUADRO N° 01

Perú: Denuncias registradas por comisión de delitos registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, según tipo específico

Trimestre: 2016

Tipo de delito	Total P/	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	281 128	70 249	71 703	67 935	71 241
Contra la vida, el cuerpo y la salud	29 914	8 716	7 139	6 544	7 515
- Homicidio	1 068	220	252	276	320
- Aborto	249	58	50	74	67
- Lesiones	28 479	8 417	6 803	6 159	7 100
- Otros 1/	118	21	34	35	28
Contra la familia	1 610	365	357	405	483
- Patria potestad	1 458	337	320	359	442
- Omisión de asistencia familiar	142	28	34	41	39
- Otros 2/	10	0	3	5	2
Contra la libertad	14 229	3 292	3 256	3 710	3 971
- Violación de la libertad personal	2 751	588	633	743	787
- Violación de la intimidad	219	39	60	59	61
- Violación de domicilio	1 263	297	265	332	369
- Violación de la libertad sexual	9 717	2 312	2 226	2 489	2 690
- Otros 3/	279	56	72	87	64
Contra el patrimonio	202 866	49 922	53 107	48 751	51 086
- Hurto	110 461	25 789	29 011	27 178	28 483
- Robo	79 262	21 118	21 048	18 165	18 931
- Apropiación ilícita	1 690	421	391	420	458
- Estafas y otras defraudaciones	4 914	1 135	1 186	1 243	1 350
- Otros 4/	6 539	1 459	1 471	1 745	1 864
Contra la fe pública	769	184	217	209	159
- Falsificación de documentos en general	468	108	141	119	100
- Otros 5/	301	76	76	90	59
Contra la seguridad pública	26 832	6 642	6 498	7 017	6 675
- Peligro común	24 699	6 150	5 982	6 408	6 159
- Salud pública	2 060	465	503	586	506
- Otros 6/	73	27	13	23	10
Contra la tranquilidad pública	750	199	158	172	221
Delito agravado (*)	4 015	892	936	1 089	1 098
Otros delitos 7/	143	37	35	38	33

P/ La información 2016 es preliminar, corresponde solo a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, hechos seguidos de muerte, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil, otros delitos contra la familia.

3/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, de la libertad personal (en grado de tentativa), de la libertad sexual (en grado de tentativa), violación al secreto de las comunicaciones, del secreto profesional.

4/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, entre otros.

5/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

6/ Contra el orden migratorio, ley de represión del TID (decreto ley 22095).

7/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular, contra el Estado y la Defensa Nacional.

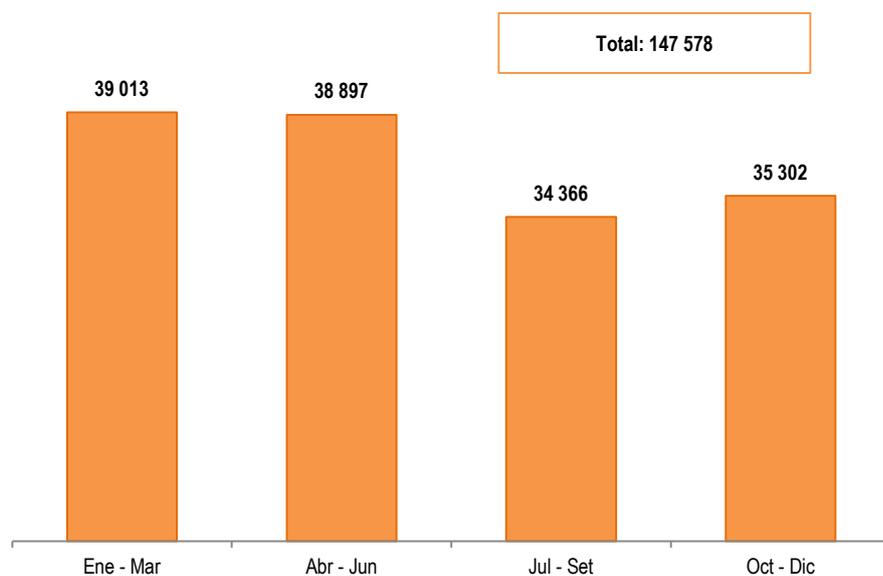
(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología, contra el medio ambiente, y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

1.1 Denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana

GRÁFICO N° 02

Lima Metropolitana: Denuncias por comisión de delitos registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, Trimestre 2016



En Lima Metropolitana, el Sistema de Denuncias Policial – SIDPOL registró 147 mil 578 denuncias por comisión de delitos, en el año 2016. En los dos primeros trimestres del año 2016, se registraron más denuncias (39 mil 13 y 38 mil 897, respectivamente).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

En Lima Metropolitana, de las denuncias registradas por el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, los distritos con mayor número de denuncias fueron San Juan de Lurigancho (13 mil 254), Lima (12 mil 398) y San Martín de Porres (10 mil 201), en el año 2016.

CUADRO N° 02

Lima Metropolitana: Denuncias de delitos registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, por tipo de delito, según distrito

Año: 2016

Distrito	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Contra la familia	Otros delitos 1/
Total	147 578	119 733	10 838	8 636	6 251	423	1 697
San Juan de Lurigancho	13 254	10 657	1 082	674	661	58	122
Lima	12 398	10 264	1 007	553	389	15	170
San Martín de Porres	10 201	8 741	532	435	390	30	73
La Victoria	7 785	6 626	479	358	217	11	94
Comas	7 746	6 120	360	823	330	33	80
Los Olivos	7 535	6 443	297	468	265	6	56
Ate	7 138	5 964	390	252	418	29	85
Chorrillos	7 076	5 602	615	508	281	5	65
Villa María del Triunfo	5 684	4 094	611	478	379	29	93
Independencia	5 554	4 544	306	479	153	27	45
Santiago de Surco	5 345	4 758	258	66	190	13	60
San Juan de Miraflores	5 267	4 042	499	388	282	17	39
Puente Piedra	4 224	2 896	560	491	221	17	39
Villa El Salvador	4 087	2 998	290	464	275	11	49
El Agustino	3 715	2 789	536	183	155	14	38
Rímac	3 255	2 521	315	191	149	9	70
San Borja	3 046	2 833	96	29	48	1	39
Carabaylo	2 804	2 204	240	143	176	26	15
Santa Anita	2 758	2 452	97	61	126	7	15
Jesús María	2 685	2 554	50	27	33	1	20
Breña	2 517	2 167	173	74	58	5	40
La Molina	2 402	2 170	82	67	57	7	19
Lurigancho	2 079	1 463	285	110	150	12	59
San Isidro	1 982	1 744	123	22	43	1	49
San Luis	1 967	1 774	78	60	42	3	10
Barranco	1 895	1 471	56	318	29	2	19
Pueblo Libre	1 827	1 710	41	19	41	1	15
Pachacamac	1 668	785	639	104	112	2	26
Magdalena del Mar	1 585	1 423	102	17	29	-	14
Lurin	1 394	976	148	140	106	7	17
Miraflores	1 332	938	57	261	43	4	29
San Miguel	950	693	48	120	55	2	32
Surquillo	921	748	51	44	51	3	24
Lince	915	803	35	14	42	2	19
Ancón	619	418	87	61	43	1	9
Chaclacayo	554	434	26	25	51	-	18
Pucusana	263	170	39	27	19	4	4
Cieneguilla	249	145	35	14	48	1	6
Punta Hermosa	235	155	36	6	28	5	5
Santa Rosa	217	163	16	11	23	-	4
San Bartolo	116	62	15	21	12	2	4
Callao	114	81	7	13	12	-	1
Punta Negra	112	71	18	14	7	-	2
Ventanilla	53	32	13	1	6	-	1
Bellavista	39	25	5	1	4	-	4
Carmen de La Legua Reynoso	7	3	2	1	1	-	-
Santa María del Mar	5	3	1	-	1	-	-
La Perla	2	2	-	-	-	-	-
La Punta	1	1	-	-	-	-	-
Mi Perú	1	1	-	-	-	-	-

1/ Contra la administración pública, fe pública, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, honor, humanidad, derechos intelectuales, confianza y la buena fe en los negocios, patrimonio cultural, voluntad popular, orden económico, tributarios, estado y la defensa nacional, poderes del estado y el orden constitucional.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

En el año 2016, las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio en Lima Metropolitana, alcanzaron 119 mil 733; de este total, el 52,1% fue por hurto y 43,8% por robo. Otras denuncias con cifras significativas fueron contra la vida, el cuerpo y la salud (10 mil 838) y contra la seguridad pública (8 mil 636).

CUADRO Nº 03

Lima Metropolitana: Denuncias registradas por comisión de delitos registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, según tipo específico

Trimestre: 2016

Tipo de delito	Total P/	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	147 578	39 013	38 897	34 366	35 302
Contra la vida, el cuerpo y la salud	10 838	3 421	2 525	2 276	2 616
- Homicidio	350	64	86	93	107
- Aborto	141	36	23	43	39
- Lesiones	10 305	3 315	2 405	2 126	2 459
- Otros 1/	42	6	11	14	11
Contra la familia	423	103	97	124	99
- Patria potestad	394	96	93	109	96
- Omisión de asistencia familiar	25	7	3	12	3
- Otros 2/	4	0	1	3	0
Contra la libertad	6 251	1 558	1 414	1 567	1 712
- Violación de la libertad personal	881	221	185	218	257
- Violación de la intimidad	91	17	23	25	26
- Violación de domicilio	240	64	53	75	48
- Violación de la libertad sexual	4 922	1 233	1 119	1 214	1 356
- Otros 3/	117	23	34	35	25
Contra el patrimonio	119 733	31 474	32 474	27 554	28 231
- Hurto	62 424	15 278	16 955	14 861	15 330
- Robo	52 442	15 009	14 361	11 478	11 594
- Apropiación ilícita	719	179	168	205	167
- Estafas y otras defraudaciones	2 591	642	651	603	695
- Otros 4/	1 557	366	339	407	445
Contra la fe pública	271	71	72	70	58
- Falsificación de documentos en general	152	38	47	39	28
- Otros 5/	119	33	25	31	30
Contra la seguridad pública	8 636	2 078	1 993	2 391	2 174
- Peligro común	7 162	1 761	1 645	1 948	1 808
- Salud pública	1 456	312	347	435	362
- Otros 6/	18	5	1	8	4
Contra la tranquilidad pública	168	40	30	25	73
Delito agravado (*)	1 176	253	274	332	317
Otros delitos 7/	82	15	18	27	22

P/ La información 2016 es preliminar, corresponde solo a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, hechos seguidos de muerte, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil, otros delitos contra la familia.

3/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, de la libertad personal (en grado de tentativa), de la libertad sexual (en grado de tentativa), violación al secreto de las comunicaciones, del secreto profesional.

4/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, entre otros.

5/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

6/ Contra el orden migratorio, ley de represión del TID (decreto ley 22095).

7/ Delitos contra la voluntad popular, contra el Estado y la Defensa Nacional.

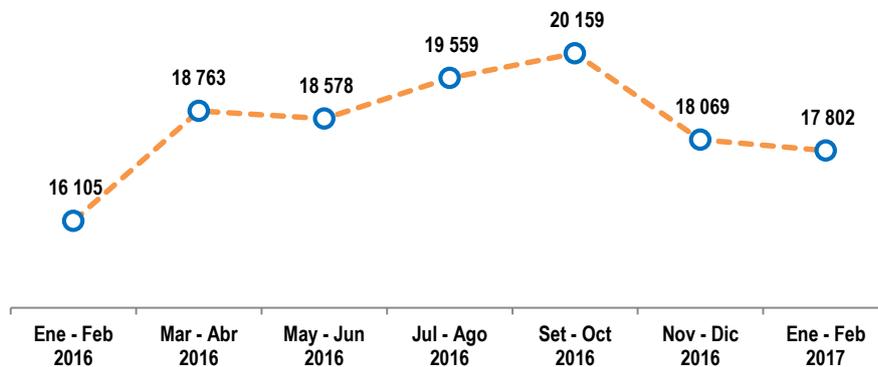
(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología, contra el medio ambiente, y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas, Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

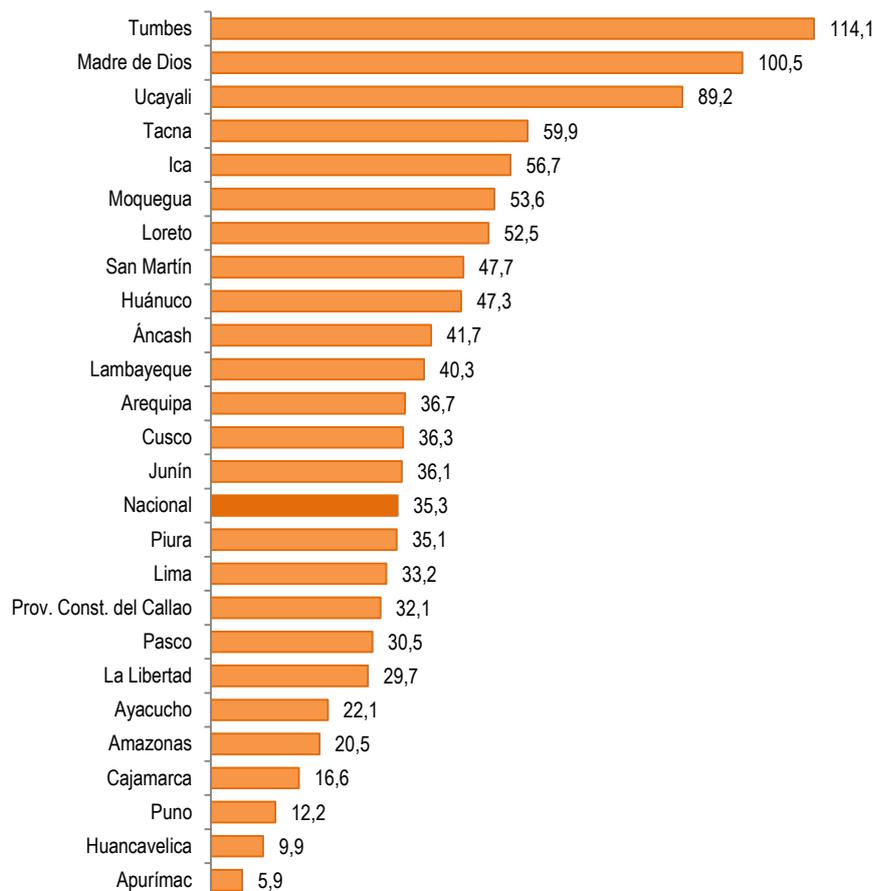
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y febrero 2017, la Policía Nacional del Perú registró 17 mil 802 personas detenidas por cometer delitos, disminuyó en 267 personas detenidas al compararse con el bimestre noviembre/diciembre 2016.

2.1 Ámbito geográfico

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, 2016 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se registró una tasa de 35 personas detenidas por cada 10 mil habitantes a nivel nacional en el año 2016. Según departamento, Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (114 por cada 10 mil habitantes); siguen Madre de Dios y Ucayali (101 y 89 por cada 10 mil habitantes, respectivamente). Con menor tasa se encuentra el departamento de Apurímac (6 personas detenidas por cada 10 mil habitantes).

Del total de personas detenidas registradas entre enero y febrero 2017, se aprecia que 5 mil 499 corresponden al departamento de Lima; siguen Piura y La Libertad con 1 mil 232 y 1 mil 186 personas detenidas, respectivamente; en tanto que, Apurímac registró el menor número en el bimestre de análisis (49).

CUADRO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Bimestre: 2016 - 2017

Departamento	2016		2017	Variación porcentual (%)	
	Ene - Feb	Nov - Dic	Ene - Feb	Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016
Total	16 105	18 069	17 802	10,5	-1,5
Lima	4 327	4 931	5 499	27,1	11,5
Piura	883	1 227	1 232	39,5	0,4
La Libertad	855	1 082	1 186	38,7	9,6
Cusco	640	876	1 020	59,4	16,4
Lambayeque	806	924	836	3,7	-9,5
Arequipa	694	751	808	16,4	7,6
Junín	606	737	716	18,2	-2,8
Loreto	812	624	696	-14,3	11,5
Ucayali	697	1 309	668	-4,2	-49,0
Áncash	825	916	567	-31,3	-38,1
Ica	859	684	558	-35,0	-18,4
San Martín	599	680	545	-9,0	-19,9
Tumbes	498	407	534	7,2	31,2
Prov. Const. del Callao	488	470	521	6,8	10,9
Huánuco	679	473	454	-33,1	-4,0
Cajamarca	300	541	381	27,0	-29,6
Ayacucho	279	267	354	26,9	32,6
Puno	247	117	351	42,1	200,0
Tacna	329	305	318	-3,3	4,3
Madre de Dios	220	185	144	-34,5	-22,2
Moquegua	175	117	113	-35,4	-3,4
Amazonas	112	119	111	-0,9	-6,7
Huancavelica	61	103	84	37,7	-18,4
Pasco	66	189	57	-13,6	-69,8
Apurímac	48	35	49	2,1	40,0

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

En el bimestre enero-febrero 2017, se observa que 4 de cada 10 personas detenidas cometieron delitos contra la seguridad pública y 3 de cada 10 contra el patrimonio.

En el año 2016, el número de personas detenidas fue 111 mil 233, cifra que se incrementó en 14 mil 535, al compararse con el año 2015.

En el último año, el 42,5% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública y el 29,2% contra el patrimonio, entre otros delitos.

CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Trimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
2016	111 233	6 453	2 750	4 935	32 480	47 281	17 334
Información bimestral							
2016							
Ene - Feb	16 105	1 032	315	726	4 777	6 934	2 321
Mar - Abr	18 763	971	392	895	5 731	8 128	2 646
May - Jun	18 578	1 074	507	832	5 342	7 952	2 871
Jul - Ago	19 559	1 152	522	764	5 823	8 283	3 015
Set - Oct	20 159	1 152	598	862	5 608	8 221	3 718
Nov- Dic	18 069	1 072	416	856	5 199	7 763	2 763
2017							
Ene - Feb	17 802	1 194	449	833	4 781	7 731	2 814
Variación absoluta							
Ene- Feb 2017 / Ene- Feb 2016	1 697	162	134	107	4	797	493
Ene- Feb 2017 / Nov - Dic 2016	- 267	122	33	- 23	- 418	- 32	51

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas

Sexo y edad

En el año 2016, la mayor proporción de personas detenidas en el país fueron hombres (93,6%), un poco más de la mitad (51,2%) tenían entre 21 y 30 años de edad y un porcentaje significativo 28,8% de hombres detenidos era de 18 a 20 años de edad.

En el mismo año, del total de mujeres detenidas, el 50,9% tenía entre 21 y 30 años de edad y el 30,4% de 18 a 20 años de edad.

CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
2015	96 698	90 535	6 163	4 061	27 168	46 384	9 321	3 601	338	1 818	3 233	550	224
2016	111 233	104 125	7 108	4 623	29 957	53 282	11 321	4 942	407	2 162	3 616	682	241
Información mensual													
2015													
Nov- Dic	14 854	13 879	975	546	4 126	6 971	1 640	596	47	284	478	112	54
2016													
Ene - Feb	16 105	15 023	1 082	675	4 270	7 575	1 723	780	45	310	533	152	42
Mar - Abr	18 763	17 537	1 226	676	5 388	8 893	1 839	741	71	384	598	139	34
May - Jun	18 578	17 257	1 321	811	5 115	8 895	1 676	760	84	422	678	90	47
Jul - Ago	19 559	18 341	1 218	844	5 287	9 601	1 877	732	67	362	658	93	38
Set - Oct	20 159	18 944	1 215	814	5 339	9 725	2 129	937	64	378	602	127	44
Nov - Dic	18 069	17 023	1 046	803	4 558	8 593	2 077	992	76	306	547	81	36
Variación absoluta													
Nov - Dic 2016 / Nov - Dic 2015	3 215	3 144	71	257	432	1 622	437	396	29	22	69	- 31	- 18
Nov - Dic 2016 / Set - Oct 2016	- 2 090	- 1 921	- 169	- 11	- 781	- 1 132	- 52	55	12	- 72	- 55	- 46	- 8

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por condición de actividad
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2015 - 2016

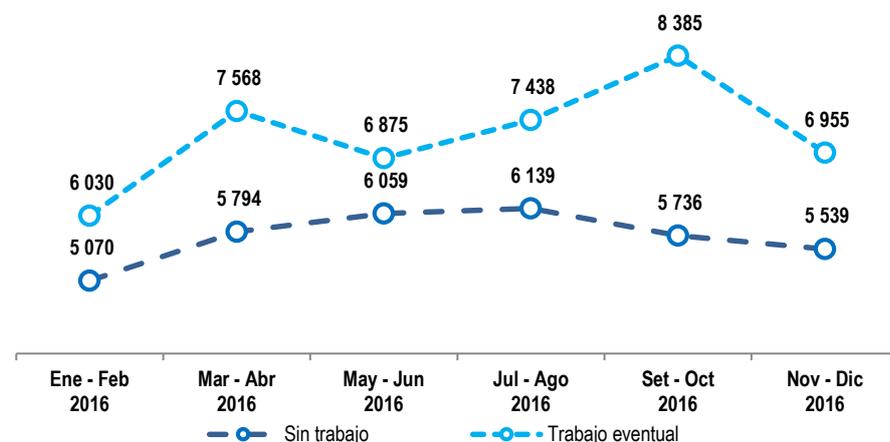
Año / Trimestre	Total	Condición de actividad		Eventual
		Sin trabajo	Con trabajo	
Información Anual				
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
2015	96 698	31 984	28 027	36 687
2016	111 233	34 337	33 645	43 251
Información mensual				
2015				
Nov - Dic	14 854	4 703	4 217	5 934
2016				
Ene - Feb	16 105	5 070	5 005	6 030
Mar - Abr	18 763	5 794	5 401	7 568
May - Jun	18 578	6 059	5 644	6 875
Jul - Ago	19 559	6 139	5 982	7 438
Set - Oct	20 159	5 736	6 038	8 385
Nov - Dic	18 069	5 539	5 575	6 955
Variación absoluta				
Nov - Dic 2016 / Nov - Dic 2015	3 215	836	1 358	1 021
Nov - Dic 2016 / Set - Oct 2016	- 2 090	- 197	- 463	- 1 430

Según condición de actividad, en el año 2016, se aprecia que el 38,9% de personas detenidas tenían trabajo eventual y el 30,2% permanente; mientras que, el 30,9% se encontraba sin trabajo en el momento de la detención.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, Bimestre: 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas registradas por nivel educativo
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2015 - 2016

Año / Trimestre	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
2015	96 698	8 288	23 263	55 090	10 057
2016	111 233	8 781	25 135	64 835	12 482
Información mensual					
2015					
Nov - Dic	14 854	1 280	3 758	8 419	1 397
2016					
Ene - Feb	16 105	1 385	3 867	9 268	1 585
Mar - Abr	18 763	1 327	4 421	10 842	2 173
May - Jun	18 578	1 383	4 035	10 888	2 272
Jul - Ago	19 559	1 545	4 214	11 678	2 122
Set - Oct	20 159	1 597	4 640	11 732	2 190
Nov - Dic	18 069	1 544	3 958	10 427	2 140
Variación absoluta					
Nov - Dic 2016 / Nov - Dic 2015	3 215	264	200	2 008	743
Nov - Dic 2016 / Set - Oct 2016	- 2 090	- 53	- 682	- 1 305	- 50

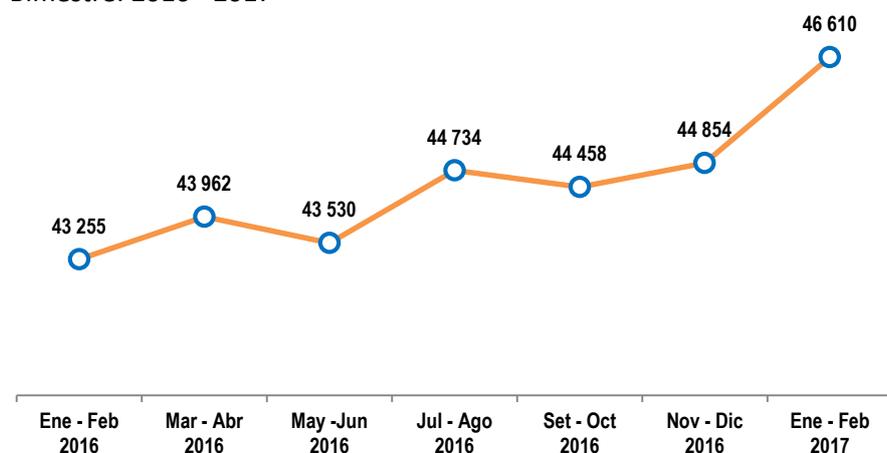
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Respecto al nivel educativo de las personas detenidas, 6 de cada 10 personas detenidas tenían nivel secundaria y 2 de cada 10 primaria, en el año 2016.

3. Denuncias por faltas registradas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas
Bimestre: 2016 - 2017



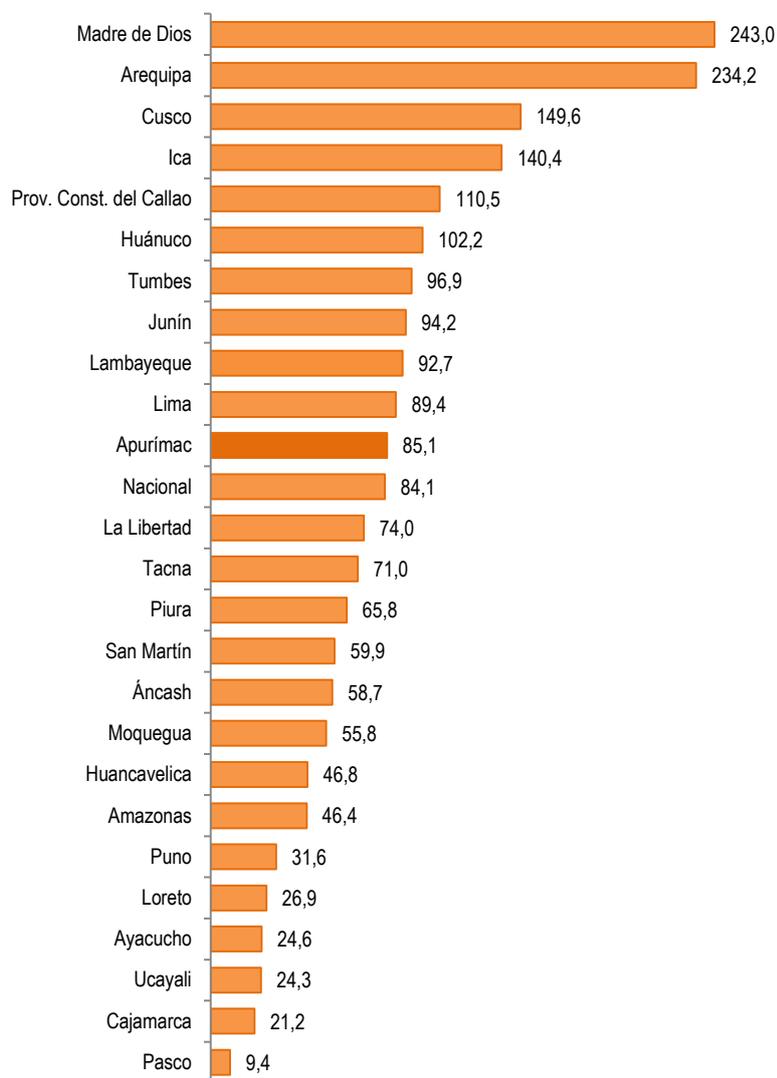
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, en los meses de enero y febrero 2017, se han registrado 46 mil 610 denuncias, incrementándose en 3 mil 355 al compararse con similar periodo del año 2016. Con respecto al bimestre anterior (noviembre-diciembre 2016), el incremento fue de 1 mil 756 denuncias.

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, 2016
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



A nivel nacional, la tasa de denuncias por faltas cometidas fue 84 por cada 10 mil habitantes, en el año 2016. A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (243 y 234 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor tasa se presentó en Pasco (9 denuncias por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer bimestre 2017, el departamento de Lima registró el mayor número de faltas cometidas (15 mil 280); siguen Arequipa y Cusco con 4 mil 879 y 4 mil 81 denuncias, respectivamente. El menor número de denuncias por faltas cometidas se presentó en Pasco (20).

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento

Bimestre: 2016 - 2017

Departamento	2016		2017	Variación porcentual (%)	
	Ene - Feb	Nov - Dic	Ene - Feb	Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016
Total	43 255	44 854	46 610	7,8	3,9
Lima	15 319	14 907	15 280	-0,3	2,5
Arequipa	5 188	5 082	4 879	-6,0	-4,0
Cusco	2 749	3 759	4 081	48,5	8,6
La Libertad	2 456	2 068	2 584	5,2	25,0
Ica	1 845	1 484	2 508	35,9	69,0
Piura	1 967	2 052	2 492	26,7	21,4
Lambayeque	2 260	1 780	2 382	5,4	33,8
Junín	1 634	2 500	2 305	41,1	-7,8
Prov. Const. del Callao	1 923	1 871	1 979	2,9	5,8
Huánuco	1 206	1 643	1 581	31,1	-3,8
San Martín	603	1 017	1 078	78,8	6,0
Áncash	1 107	1 247	893	-19,3	-28,4
Puno	675	833	746	10,5	-10,4
Apurímac	536	620	669	24,8	7,9
Madre de Dios	508	506	391	-23,0	-22,7
Tacna	386	417	372	-3,6	-10,8
Tumbes	380	402	347	-8,7	-13,7
Loreto	536	333	340	-36,6	2,1
Ayacucho	272	324	327	20,2	0,9
Moquegua	166	192	326	96,4	69,8
Huancavelica	366	426	322	-12,0	-24,4
Cajamarca	597	682	317	-46,9	-53,5
Amazonas	305	333	218	-28,5	-34,5
Ucayali	220	335	173	-21,4	-48,4
Pasco	51	41	20	-60,8	-51,2

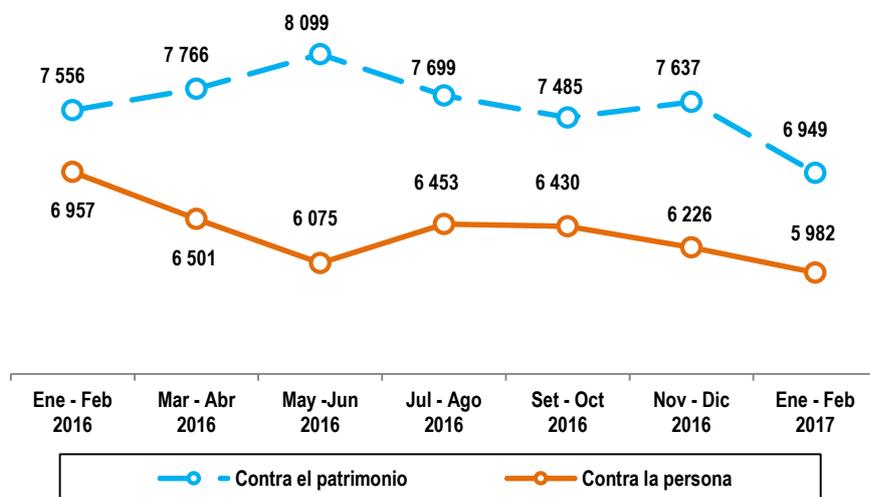
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el primer bimestre 2017, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio representó 14,9% y contra la persona 12,8%. En ambos casos se redujo en 607 y 975, correspondientemente, en el periodo enero-febrero 2017/enero-febrero 2016.

En el año 2016, se registraron 264 mil 793 faltas, de las cuales 46 mil 242 fueron contra el patrimonio y 38 mil 642 contra la persona.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Trimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
2016	264 793	38 642	46 242	784	595	1 312	177 218
Información Bimestral							
2016							
Ene - Feb	43 255	6 957	7 556	111	91	131	28 409
Mar - Abr	43 962	6 501	7 766	121	105	98	29 371
May - Jun	43 530	6 075	8 099	145	109	247	28 855
Jul - Ago	44 734	6 453	7 699	151	98	266	30 067
Set - Oct	44 458	6 430	7 485	133	98	86	30 226
Nov - Dic	44 854	6 226	7 637	123	94	484	30 290
2017							
Ene - Feb	46 610	5 982	6 949	154	97	110	33 318
Variación Absoluta							
Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	3 355	-975	-607	43	6	-21	4 909
Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016	1 756	-244	-688	31	3	-374	3 028

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

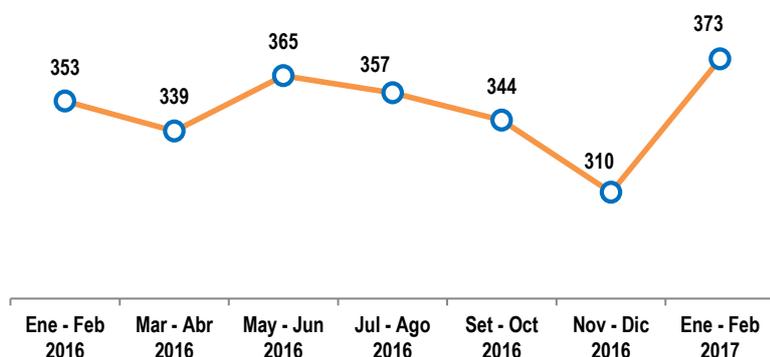
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso, Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y febrero del año 2017, la Policía Nacional del Perú informó de 373 denuncias por homicidio culposo/doloso, cifra que representa un incremento de 63 denuncias (20,3%), con respecto al último bimestre (noviembre y diciembre) del año 2016.

CUADRO Nº 11

Perú: Homicidio culposo y doloso

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Meses	Total
Información Anual	
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
2016	2 068
Información Bimestral	
2016	
Ene - Feb	353
Mar - Abr	339
May - Jun	365
Jul - Ago	357
Set - Oct	344
Nov - Dic	310
2017	
Ene - Feb	373
Variación Absoluta	
Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	20
Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016	63

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Lima y Cusco registraron el mayor número de denuncias por homicidio culposo/doloso (72 y 47, respectivamente); en tanto que, los departamentos que registraron el menor número de denuncias fueron Huánuco (2), Loreto, Pasco y Tacna (un caso en cada uno), en el período enero-febrero 2017.

CUADRO Nº 12

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento

Bimestre: 2016 - 2017

Departamento	2016		2017	Variación Porcentual (%)	
	Ene - Feb	Nov - Dic	Ene - Feb	Ene - Feb 2017/ Nov - Dic 2016	Ene - Feb 2017/ Ene - Feb 2016
Total	353	310	373	20,3	5,7
Lima	75	51	72	41,2	-4,0
Cusco	43	53	47	-11,3	9,3
Ica	11	6	28	366,7	154,5
Arequipa	9	11	27	145,5	200,0
San Martín	25	12	18	50,0	-28,0
Tumbes	18	15	18	20,0	-
Cajamarca	3	13	17	30,8	466,7
Puno	6	3	17	466,7	183,3
Madre de Dios	17	12	15	25,0	-11,8
Ayacucho	15	8	14	75,0	-6,7
La Libertad	17	14	14	-	-17,6
Prov. Const. del Callao	33	12	13	8,3	-60,6
Lambayeque	14	8	13	62,5	-7,1
Áncash	7	19	11	-42,1	57,1
Moquegua	2	10	8	-20,0	300,0
Piura	11	5	7	40,0	-36,4
Ucayali	14	8	7	-12,5	-50,0
Amazonas	4	5	6	20,0	50,0
Apurímac	11	4	6	50,0	-45,5
Junín	4	14	6	-57,1	50,0
Huancavelica	-	7	4	-42,9	-
Huánuco	8	13	2	-84,6	-75,0
Loreto	3	2	1	-50,0	-66,7
Pasco	-	-	1	-	-
Tacna	3	5	1	-80,0	-66,7

(-) No se han registrado casos.

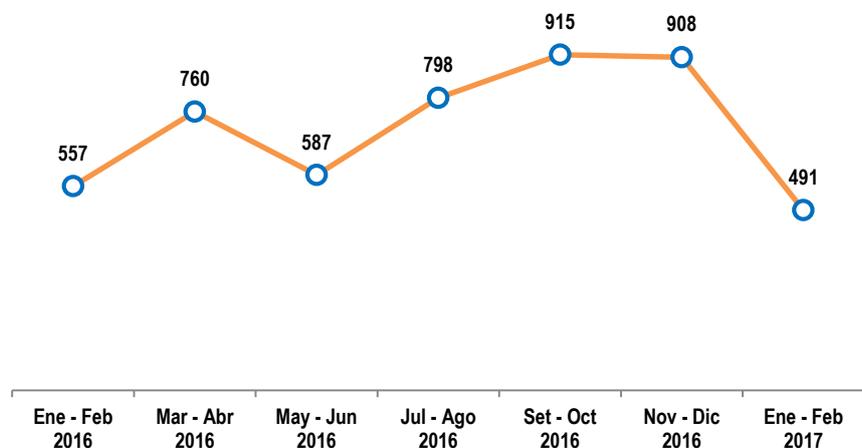
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas,
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Meses	Total
Información Anual	
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
2016	4 525
Información Bimestral	
2016	
Ene - Feb	557
Mar - Abr	760
May - Jun	587
Jul - Ago	798
Set - Oct	915
Nov - Dic	908
2017	
Ene - Feb	491
Variación Absoluta	
Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	-66
Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016	-417

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el periodo enero-febrero 2017, la Policía Nacional del Perú desarticuló 491 bandas; disminuyó en 417 (45,9%) respecto al periodo noviembre-diciembre 2016.

En el año 2016, el total de bandas desarticuladas en el país alcanzó 4 mil 525, cifra superior en un mil 351 con respecto al año 2015.

6. Denuncias de personas desaparecidas

A nivel nacional, se registraron 640 denuncias de personas desaparecidas entre los meses de enero y febrero 2017, cifra menor en 161 al compararse con el último bimestre del año 2016.

En el año 2016, el total de personas desaparecidas asciende a 4 mil 343.

CUADRO Nº 14

Perú: Personas desaparecidas

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Meses	Total
Información Anual	
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
2016	4 343
Información Bimestral	
2016	
Ene - Feb	747
Mar - Abr	712
May - Jun	588
Jul - Ago	932
Set - Oct	563
Nov - Dic	801
2017	
Ene - Feb	640
Variación Absoluta	
Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	-107
Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016	-161

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel departamental, el mayor número de denuncias de personas desaparecidas se registró en Lambayeque (130), Junín (90) y Loreto (68); mientras que, los departamentos con menor número de denuncias se observa en Ayacucho y Tumbes (5 denuncias en cada uno).

Es preciso mencionar que los departamentos que no registraron denuncias de personas desaparecidas en el periodo de análisis fueron Cajamarca, Huancavelica, Madre de Dios, Moquegua y Pasco.

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Bimestre: 2016 - 2017

Departamento	2016		2017	Variación Absoluta	
	Ene - Feb	Nov - Dic	Ene - Feb	Ene - Feb 2017/ Nov - Dic 2016	Ene - Feb 2017/ Ene - Feb 2016
Total	747	801	640	-161,0	-107,0
Amazonas	-	10	15	5	15
Áncash	24	23	10	-13	-14
Apurímac	7	4	11	7	4
Arequipa	135	13	14	1	-121
Ayacucho	2	37	5	-32	3
Cajamarca	-	23	-	-23	-
Prov. Const. del Callao	7	6	7	1	-
Cusco	124	60	15	-45	-109
Huancavelica	-	2	-	-2	-
Huánuco	1	35	32	-3	31
Ica	4	131	20	-111	16
Junín	45	29	90	61	45
La Libertad	10	10	32	22	22
Lambayeque	77	-	130	130	53
Lima	73	48	28	-20	-45
Loreto	27	31	68	37	41
Madre de Dios	44	-	-	-	-44
Moquegua	11	1	-	-1	-11
Pasco	-	8	-	-8	-
Piura	5	13	27	14	22
Puno	24	12	50	38	26
San Martín	-	5	33	28	33
Tacna	124	267	19	-248	-105
Tumbes	1	1	5	4	4
Ucayali	2	32	29	-3	27

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Anual: 2011 - 2016, Bimestre: 2016 y Mes: Enero 2017

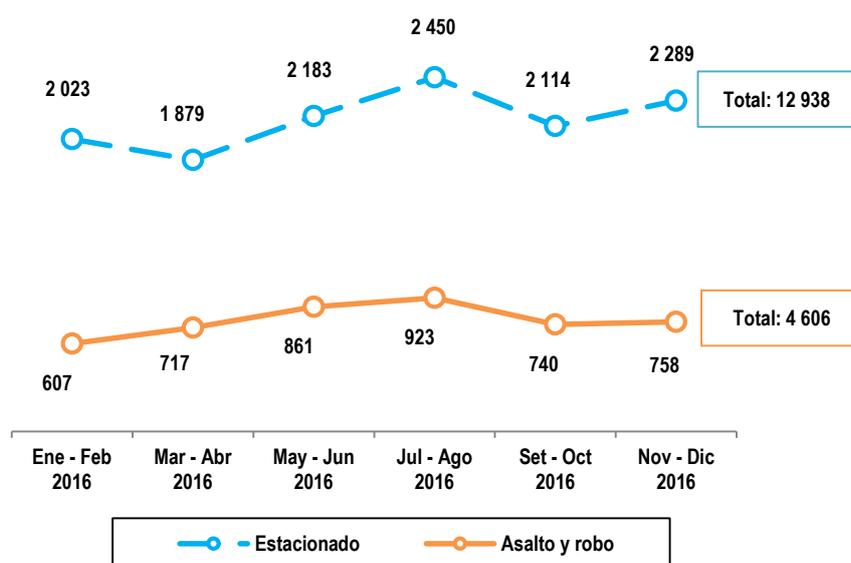
Año / Bimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
2016	17 544	4 606	12 938
Información bimestral			
2016			
Ene - Feb	2 630	607	2 023
Mar - Abr	2 596	717	1 879
May - Jun	3 044	861	2 183
Jul - Ago	3 373	923	2 450
Set - Oct	2 854	740	2 114
Nov - Dic	3 047	758	2 289
2017			
Enero	1 517	329	1 188
Variación absoluta			
Año 2016 / Año 2015	1 043	- 38	1 081

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad
Bimestre: 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, se registraron 17 mil 544 denuncias por robo de vehículos, aumentó en 1 mil 43 denuncias respecto al año 2015. Por asalto y robo fueron 4 mil 606 y 12 mil 938 cuando estaban estacionados.

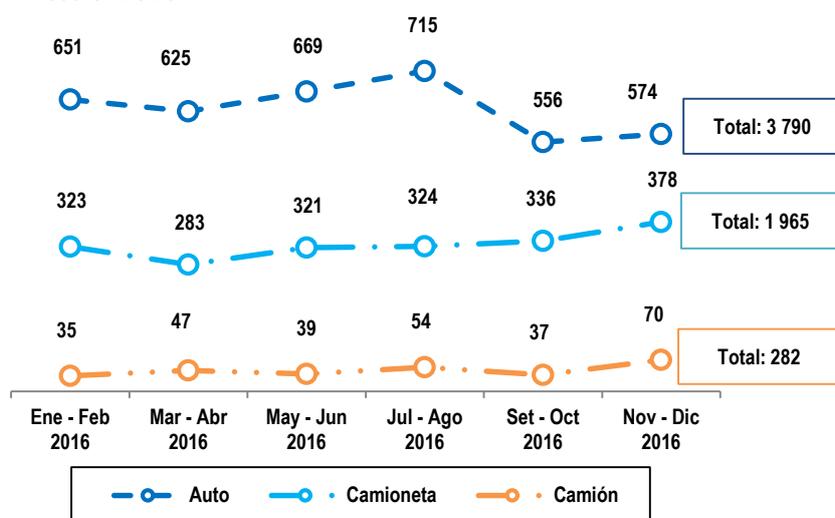
En el mes de enero del año 2017 se registró 1 mil 517 denuncias por robo de vehículos.

En el año 2016, las denuncias de robo de vehículos cuando estaban estacionados se incrementaron en mayor porcentaje (9,1%), mientras que por la modalidad de asalto y robo disminuyó (0,8%), respecto al año 2015.

Las denuncias de robo de vehículos estacionados fueron 12 mil 938, mientras que, por asalto y robo fue 4 mil 606.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Bimestre: 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Anual: 2011- 2016, Bimestre: 2016 y Mes: Enero 2017

Año / Bimestre	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
2016	17 544	3 790	1 017	446	170	332	282	11 507
Información bimestral								
2016								
Ene - Feb	2 630	651	165	71	18	69	35	1 621
Mar - Abr	2 596	625	165	62	21	35	47	1 641
May - Jun	3 044	669	178	78	25	40	39	2 015
Jul - Ago	3 373	715	165	75	35	49	54	2 280
Set - Oct	2 854	556	172	67	39	58	37	1 925
Nov - Dic	3 047	574	172	93	32	81	70	2 025
2017								
Enero	1 517	349	105	45	14	22	21	961
Variación absoluta								
Año 2016 / Año 2015	1 043	- 1 015	-118	103	- 93	- 222	50	2 338

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, se han registrado 3 mil 790 denuncias por robo de autos. Las denuncias por robo de camionetas alcanzaron 1 mil 965 y por robo de camiones 282 denuncias, en el año 2016.

Es preciso mencionar que en el año 2016, las denuncias por robo de autos ha disminuido en 1 mil 15 denuncias en comparación al año anterior (2015). Las denuncias de robo de vehículos SW y Panel disminuyeron en 118 y 93 respectivamente.

En el mes de enero del año 2017, la mayor cantidad de denuncias registradas corresponden por robo de autos (349).

En el año 2016, los departamentos de Lima, Loreto, Ica y Ucayali presentaron mayor número de denuncias por robo de vehículos (5 mil 649, 2 mil 62, 1 mil 466 y 1 mil 459, respectivamente).

En enero 2017, Lima, Ucayali y Loreto presentan el mayor número de denuncias por robo de vehículos (431, 206 y 160, respectivamente).

CUADRO Nº 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento
Año: 2015 - 2016 y Mes: Enero 2017

Departamento	2015	2016	2017	Variación porcentual (%)
			Enero	Año 2016 / Año 2015
Total	16 501	17 544	1 517	6,3
Lima	6 211	5 649	431	-9,0
Loreto	1 741	2 062	160	18,4
Ica	746	1 466	93	96,5
Ucayali	743	1 459	205	96,4
La Libertad	1 100	1 270	74	15,5
Junín	761	780	75	2,5
Cajamarca	395	609	70	54,2
Piura	350	602	104	72,0
Puno	446	599	4	34,3
Madre de Dios	730	465	67	-36,3
Huánuco	799	462	53	-42,2
Tumbes	448	412	28	-8,0
San Martín	194	338	39	74,2
Lambayeque	662	287	0	-56,6
Prov. Const. del Callao	313	283	17	-9,6
Ayacucho	308	260	29	-15,6
Áncash	165	191	15	15,8
Arequipa	138	134	12	-2,9
Tacna	76	62	9	-18,4
Cusco	93	59	24	-36,6
Amazonas	44	47	3	6,8
Apurímac	16	19	0	18,8
Moquegua	13	15	3	15,4
Huancavelica	5	8	0	60,0
Pasco	4	6	2	50,0

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, en el año 2016, se recuperaron 12 mil 991 vehículos, que comparando con el año 2015, se aprecia incremento en 362 vehículos. Mayor cantidad de vehículos recuperados fue en la modalidad de abandonados (219).

En el mes de enero del año 2017 se recuperaron 1 mil 110 vehículos, donde 695 fueron en la modalidad de abandonado y 415 por captura.

Según el estado del vehículo, se recuperaron con mayor frecuencia vehículos completos (61,6%); la recuperación de vehículos desmantelados y destruidos representaron el 38,0% y 0,4%, respectivamente; en el año 2016. Comportamiento similar se observa en enero 2017.

CUADRO N° 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2011 - 2016, Bimestre: 2016 y Mes: Enero 2017

Año / Bimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
2016	12 991	8 306	4 685	4 936	48	8 007
Información bimestral						
2016						
Ene - Feb	2 082	1 516	566	570	8	1 504
Mar - Abr	2 308	1 552	756	1 045	1	1 262
May - Jun	2 209	1 495	714	817	4	1 388
Jul - Ago	2 144	1 339	805	996	17	1 131
Set - Oct	2 096	1 208	888	896	2	1 198
Nov - Dic	2 152	1 196	956	612	16	1 524
2017						
Enero	1 110	695	415	281	1	828
Variación absoluta						
Año 2016 / Año 2015	362	219	143	1 204	- 46	- 796

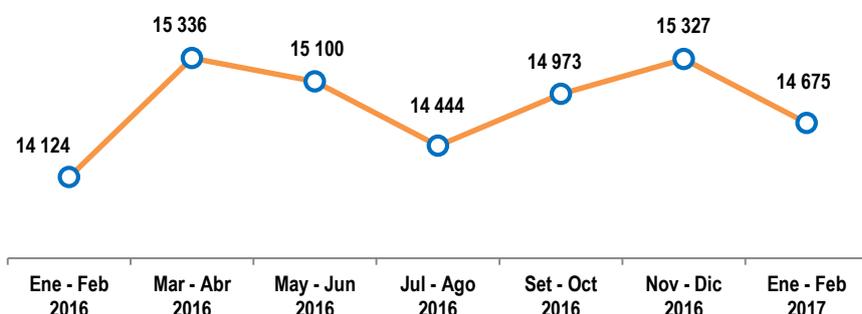
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados,
Bimestre: 2016 - 2017



A nivel nacional, entre enero y febrero del año 2017, la Policía Nacional del Perú registró 14 mil 675 accidentes de tránsito, disminuyendo en 652 respecto del bimestre anterior (noviembre-diciembre 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Bimestre: 2016 - 2017

Departamento	2016		2017	Variación porcentual (%)	
	Ene - Feb	Nov - Dic	Ene - Feb	Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	Nov - Dic 2016 / Nov - Dic 2016
Total	14 124	15 327	14 675	3,9	-4,3
Lima	7 858	8 172	7 993	1,7	-2,2
Arequipa	813	834	972	19,6	16,5
La Libertad	873	859	652	-25,3	-24,1
Lambayeque	326	602	607	86,2	0,8
Piura	578	538	592	2,4	10,0
Prov. Const. del Callao	606	546	588	-3,0	7,7
Cusco	403	662	537	33,3	-18,9
Junín	396	378	418	5,6	10,6
Áncash	307	259	327	6,5	26,3
Huánuco	309	356	324	4,9	-9,0
Cajamarca	173	245	265	53,2	8,2
San Martín	316	345	253	-19,9	-26,7
Ica	125	249	182	45,6	-26,9
Ayacucho	188	162	144	-23,4	-11,1
Tacna	151	155	140	-7,3	-9,7
Puno	112	178	136	21,4	-23,6
Moquegua	103	125	99	-3,9	-20,8
Ucayali	87	102	82	-5,7	-19,6
Madre de Dios	90	120	71	-21,1	-40,8
Loreto	38	78	67	76,3	-14,1
Amazonas	74	128	65	-12,2	-49,2
Tumbes	73	112	62	-15,1	-44,6
Huancavelica	48	61	57	18,8	-6,6
Apurímac	73	49	38	-47,9	-22,4
Pasco	4	12	4	0,0	-66,7

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero-febrero 2017/ noviembre-diciembre 2016, el departamento de Áncash presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (26,3%); siguen Junín (10,6%) y Piura (10,0%); en tanto que, la mayor reducción de accidentes de tránsito se aprecia en Pasco (66,7%).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

Entre enero y febrero 2017, la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (37,1% y 30,1%, respectivamente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por exceso de velocidad se redujo en 364 casos en el período enero-febrero 2017/ noviembre-diciembre 2016; similar comportamiento se observa cuando las causas fueron por imprudencia/ebriedad del conductor (115).

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Causa del accidente					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
2016 P/	89 304	28 380	31 732	7 516	2 342	2 165	17 169
Información Bimestral							
2016							
Ene - Feb	14 124	4 677	4 888	1 212	376	407	2 564
Mar - Abr	15 336	4 888	5 501	1 397	403	423	2 724
May - Jun	15 100	4 725	5 493	1 328	391	326	2 837
Jul - Ago	14 444	4 693	5 072	1 169	345	331	2 834
Set - Oct	14 973	4 611	5 219	1 191	385	360	3 207
Nov- Dic	15 327	4 786	5 559	1 219	442	318	3 003
2017							
Ene - Feb	14 675	4 422	5 444	1 218	435	328	2 828
Variación Absoluta							
Ene- Feb 2017 / Ene- Feb 2016	551	-255	556	6	59	-79	264
Ene- Feb 2017 / Nov - Dic 2016	-652	-364	-115	-1	-7	10	-175

P/ Información preliminar.

Nota 1: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para los años 2015 - 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

Nota 2: La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por causa, según departamento

En el período enero-febrero 2017, el mayor porcentaje de accidentes de tránsito registrados en el departamento de Lima fue por imprudencia/ebriedad y exceso de velocidad del conductor (34,2% y 30,1%, respectivamente).

Departamentos como Arequipa, La Libertad, Lambayeque, Piura, Provincia Constitucional del Callao, Cusco, entre otros, registran mayor número de accidentes de tránsito; en tanto que, el menor número se aprecia en Apurímac y Pasco.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento,
Bimestre: Enero - Febrero 2017

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización deficiente y otras
Total	14 675	4 422	5 444	1 218	435	328	2 828
Amazonas	65	19	26	3	2	-	15
Áncash	327	87	72	42	9	6	111
Apurímac	38	11	19	-	3	2	3
Arequipa	972	265	416	57	23	8	203
Ayacucho	144	11	74	5	1	-	53
Cajamarca	265	39	111	28	18	11	58
Prov. Const. del Callao	588	167	270	48	7	5	91
Cusco	537	138	245	32	15	12	95
Huancavelica	57	6	28	2	3	-	18
Huánuco	324	291	27	1	-	-	5
Ica	182	48	71	6	6	-	51
Junín	418	153	126	39	8	-	92
La Libertad	652	191	269	68	23	-	101
Lambayeque	607	136	261	60	29	1	120
Lima	7 993	2 402	2 737	750	259	279	1 566
Loreto	67	30	24	3	1	-	9
Madre de Dios	71	26	35	-	1	-	9
Moquegua	99	17	25	3	1	3	50
Pasco	4	2	-	2	-	-	-
Piura	592	240	234	31	9	-	78
Puno	136	41	75	12	2	-	6
San Martín	253	66	141	11	6	1	28
Tacna	140	18	91	9	4	-	18
Tumbes	62	11	27	2	4	-	18
Ucayali	82	7	40	4	1	-	30

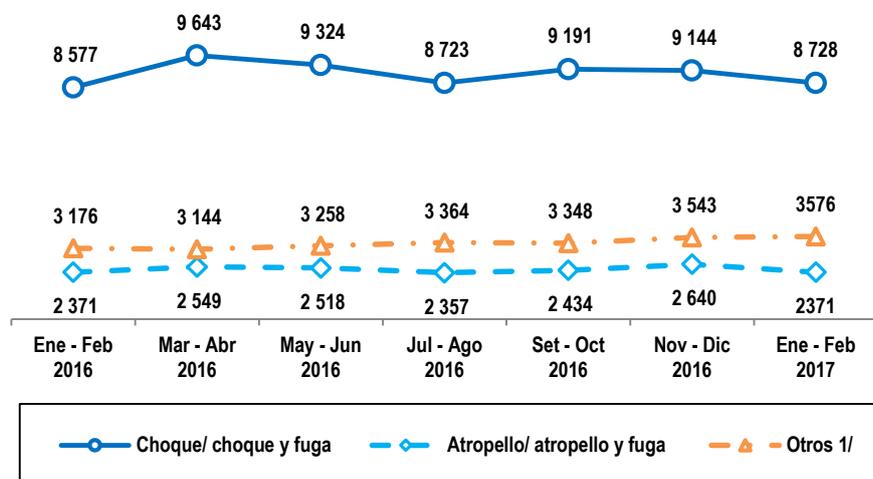
(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo,
Bimestre: 2016 - 2017



1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Información Anual						
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
2016 P/	89 304	14 869	54 602	1 148	2 305	16 380
Información Bimestral						
2016						
Ene - Feb	14 124	2 371	8 577	185	402	2 589
Mar - Abr	15 336	2 549	9 643	191	416	2 537
May - Jun	15 100	2 518	9 324	211	349	2 698
Jul - Ago	14 444	2 357	8 723	201	356	2 807
Set - Oct	14 973	2 434	9 191	192	390	2 766
Nov - Dic	15 327	2 640	9 144	168	392	2 983
2017						
Ene - Feb	14 675	2 371	8 728	193	378	3 005
Variación Absoluta						
Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	551	-	151	8	-24	416
Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016	-652	-269	-416	25	-14	22

P/ Información preliminar.

Nota: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para los años 2015 - 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, se observa un mayor número de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (8 mil 728); por atropello/atropello y fuga fueron 2 mil 371. Otro tipo de accidentes representaron 3 mil 576, como despiste y volcadura, colisión, incendio de vehículo, entre otros.

Los resultados evidencian una mayor reducción de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (416) y por atropello/atropello y fuga (21) en el periodo enero-febrero 2017/ noviembre-diciembre 2016.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

El departamento de Lima registró el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (54,5%); de este total, el 62,3% fue por choque/choque y fuga, y el 16,3% por atropello/atropello y fuga. Los departamentos con menor número de accidentes de tránsito fueron Pasco y Apurímac (4 y 38, respectivamente), en el periodo enero-febrero 2017. En estos departamentos se puede apreciar mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (2 y 24, correspondientemente).

CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento,
Bimestre: Enero - Febrero 2017

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	14 675	2 371	8 728	193	378	3 005
Amazonas	65	9	30	-	-	26
Áncash	327	64	170	3	3	87
Apurímac	38	6	24	2	1	5
Arequipa	972	149	545	25	22	231
Ayacucho	144	19	46	5	4	70
Cajamarca	265	44	144	9	6	62
Prov. Const. del Callao	588	102	356	7	27	96
Cusco	537	128	255	15	21	118
Huancavelica	57	6	10	5	-	36
Huánuco	324	2	241	-	-	81
Ica	182	21	123	1	-	37
Junín	418	88	233	5	6	86
La Libertad	652	114	366	10	26	136
Lambayeque	607	131	311	3	17	145
Lima	7 993	1 300	4 980	84	225	1 404
Loreto	67	7	53	-	-	7
Madre de Dios	71	7	32	-	-	32
Moquegua	99	12	34	4	-	49
Pasco	4	2	2	-	-	-
Piura	592	79	361	8	15	129
Puno	136	25	63	3	-	45
San Martín	253	24	152	4	1	72
Tacna	140	17	98	-	3	22
Tumbes	62	8	36	-	1	17
Ucayali	82	7	63	-	-	12

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

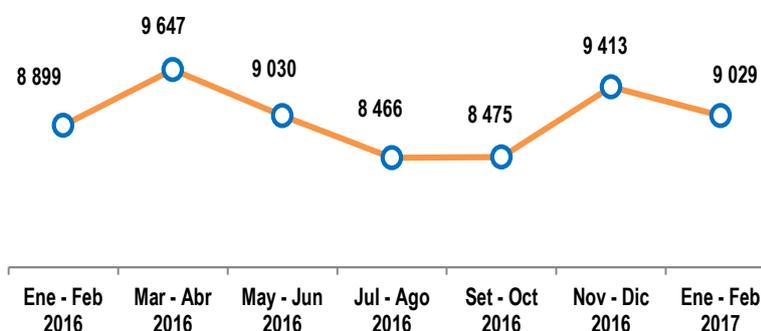
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito ,
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En los meses de enero-febrero del año 2017, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 9 mil 29, cifra que disminuyó en 384 personas heridas al compararse con los meses de noviembre-diciembre 2016.

A nivel nacional, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 53 mil 930 en el año 2016.

Personas heridas por sexo y edad

En el bimestre enero-febrero 2017, se aprecia que el 64,1% de personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 47,6% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 28,9% tenía de 18 a 25 años y el 14,7% fue menor de 18 años de edad.

Con relación a la información de mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 48,6% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 27,3% fluctúa de 18 a 25 años y el 17,3% fue menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Año 2015 - 2016 Bimestre: 2016 - 2017

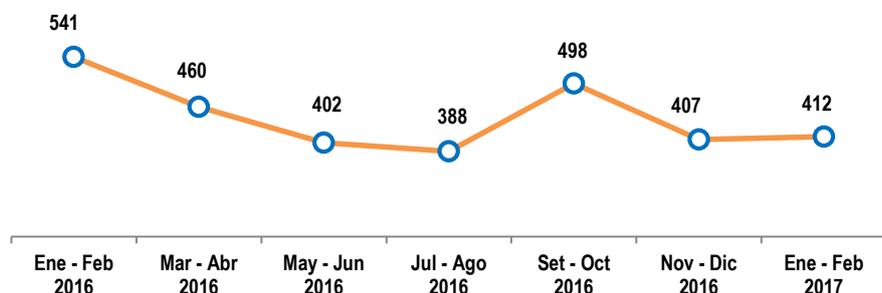
Año / Bimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Anual															
2015	53 548	9 019	16 632	24 300	3 597	36 390	5 570	11 584	16 794	2 442	17 158	3 449	5 048	7 506	1 155
2016	53 930	8 569	15 778	25 521	4 062	36 250	5 303	10 764	17 334	2 849	17 680	3 266	5 014	8 187	1 213
Información Bimestral															
2016															
Ene - Feb	8 899	1 518	2 642	4 083	656	5 906	906	1 779	2 759	462	2 993	612	863	1 324	194
Mar - Abr	9 647	1 459	2 980	4 507	701	6 452	872	2 033	3 066	481	3 195	587	947	1 441	220
May - Jun	9 030	1 334	2 691	4 331	674	6 004	835	1 799	2 901	469	3 026	499	892	1 430	205
Jul - Ago	8 466	1 422	2 449	3 937	658	5 733	868	1 681	2 706	478	2 733	554	768	1 231	180
Set - Oct	8 475	1 287	2 419	4 119	650	5 768	826	1 695	2 774	473	2 707	461	724	1 345	177
Nov - Dic	9 413	1 549	2 597	4 544	723	6 387	996	1 777	3 128	486	3 026	553	820	1 416	237
2017															
Ene - Feb	9 029	1 409	2 560	4 330	730	5 790	850	1 676	2 757	507	3 239	559	884	1 573	223
Variación Absoluta															
Ene - Feb 2017 / Ene - Feb 2016	130	-109	-82	247	74	-116	-56	-103	-2	45	246	-53	21	249	29
Ene - Feb 2017 / Nov - Dic 2016	-384	-140	-37	-214	7	-597	-146	-101	-371	21	213	6	64	157	-14

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito,
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, se registró 412 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre enero y febrero 2017; cifra que aumentó en 5 personas respecto al bimestre anterior (noviembre-diciembre 2016).

En el año 2016, el número de personas fallecidas totalizan 2 mil 696 a nivel nacional.

Personas fallecidas por sexo y edad

En el bimestre enero-febrero 2017, se registraron 294 hombres fallecidos en accidentes de tránsito. La mayoría de ellos tenían entre 26 y 60 años de edad (60,9%) y el 15,0% menos de 18 años de edad.

Respecto del total de mujeres fallecidas (118) en enero y febrero 2017, se aprecia que el 39,0% tenía entre 26 y 60 años de edad y el 27,1% menos de 18 años de edad.

CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Año: 2015 - 2016 Bimestre: 2016 - 2017

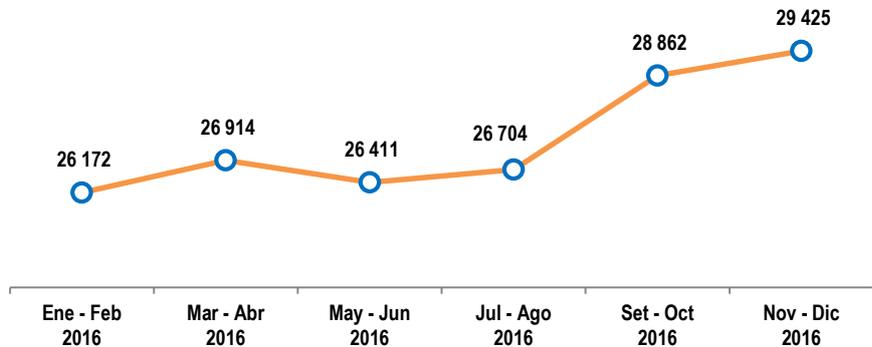
Año / Bimestre	Total	Total				Hombre					Mujer				
		Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Anual															
2015	2 964	449	472	1 670	373	2 376	346	391	1 369	270	588	103	81	301	103
2016	2 696	488	386	1 508	314	2 084	347	296	1 220	221	612	141	90	288	93
Información Bimestral															
2015															
Nov- Dic	466	81	85	251	49	385	58	76	212	39	81	23	9	39	10
2016															
Ene - Feb	541	96	91	292	62	421	67	76	236	42	120	29	15	56	20
Mar - Abr	460	79	70	268	43	351	57	52	213	29	109	22	18	55	14
May - Jun	402	63	48	221	70	320	43	40	178	59	82	20	8	43	11
Jul - Ago	388	72	61	214	41	300	53	42	176	29	88	19	19	38	12
Set - Oct	498	107	63	278	50	388	79	47	232	30	110	28	16	46	20
Nov- Dic	407	71	53	235	48	304	48	39	185	32	103	23	14	50	16
2017															
Ene - Feb	412	76	58	225	53	294	44	41	179	30	118	32	17	46	23
Variación Absoluta															
Ene- Feb 2017 / Ene- Feb 2016	-129	-20	-33	-67	-9	-127	-23	-35	-57	-12	-2	3	2	-10	3
Ene- Feb 2017 / Nov - Dic 2016	5	5	5	-10	5	-10	-4	2	-6	-2	15	9	3	-4	7

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, Bimestre: 2016



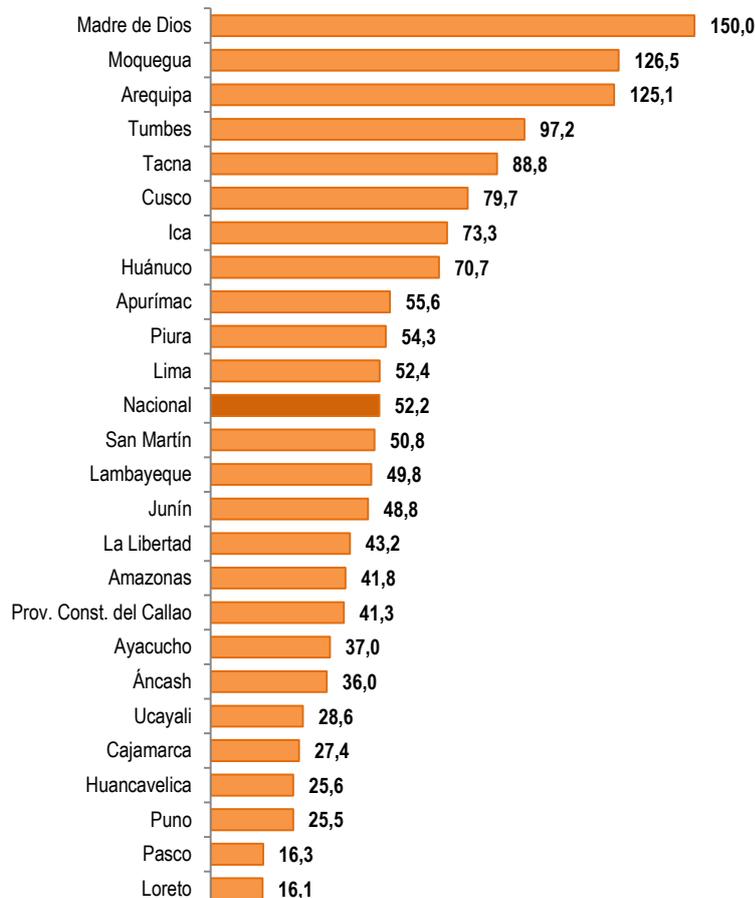
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el año 2016, la Policía Nacional del Perú ha registrado 164 mil 488 denuncias por violencia familiar; entre noviembre y diciembre alcanzó 29 mil 425 denuncias, cifra que se incrementó en 563 denuncias al compararse con el periodo anterior (setiembre - octubre 2016).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, 2016 (Tasa por cada 10 mil habitantes)

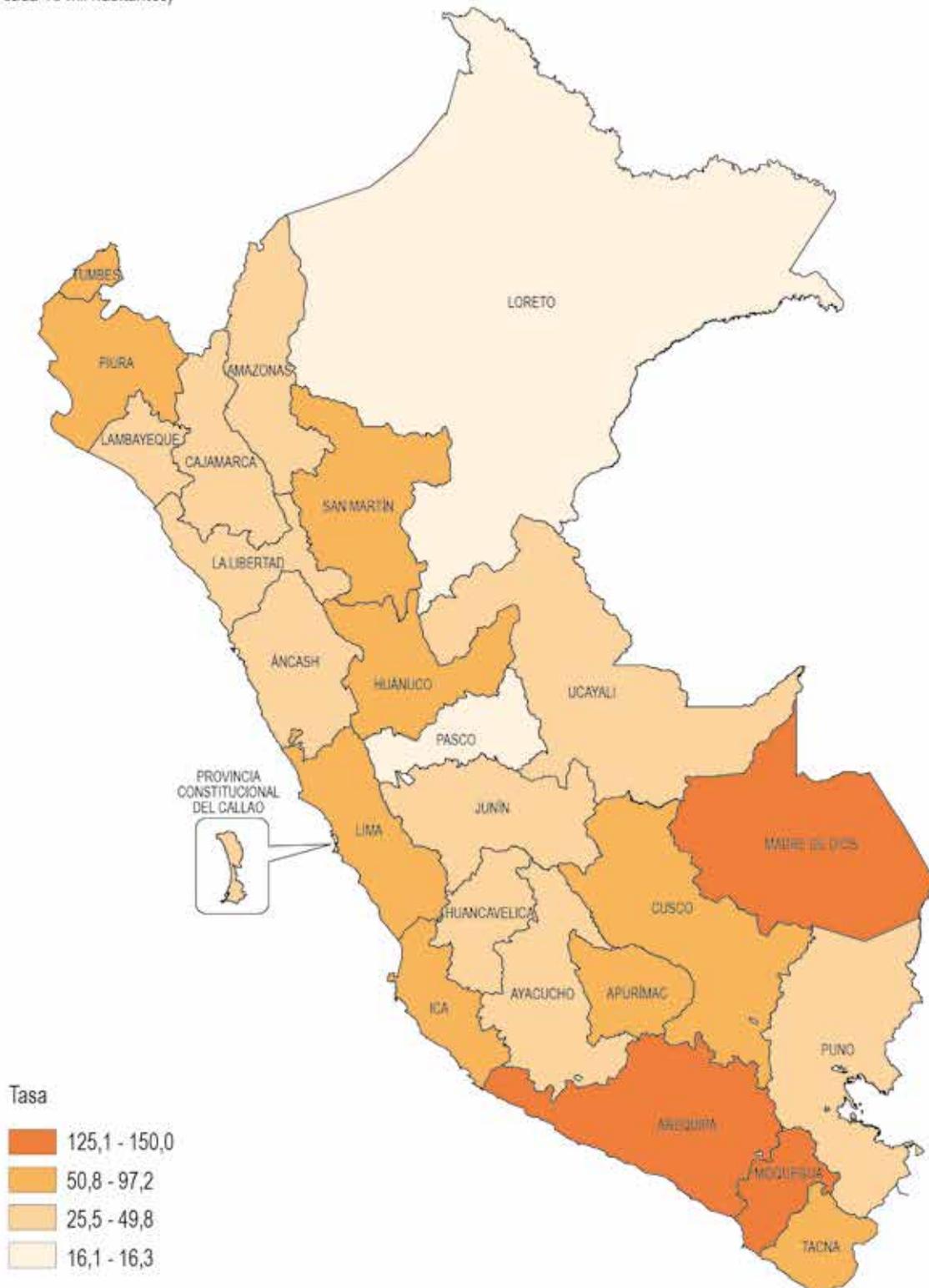


Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, el departamento de Madre de Dios registró la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (150 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúan Moquegua y Arequipa con 126 y 125 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Loreto y Pasco registraron la menor tasa (16 denuncias por cada 10 mil habitantes, en ambos casos).

Mapa N° 1

Perú: Tasa de denuncias por violencia familiar,
Según departamento, 2016
(Por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial. "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

A nivel departamental, Lima registró el mayor número de denuncias por violencia familiar (52 mil 341). Otros departamentos también muestran cifras importantes, como Arequipa (16 mil 275), Cusco (10 mil 549) y Piura (10 mil 89); mientras que Pasco presentó el menor número (498), en el año 2016.

El mayor incremento de denuncias por violencia familiar, en el periodo 2015/2016, se registró en el departamento de San Martín (97,4%) al pasar de 2 mil 191 a 4 mil 325 denuncias.

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Año: 2015 - 2016

Departamento	2015	2016	Variación porcentual (%)
			2016 / 2015
Total	137 742	164 488	19,4
Lima	46 185	52 341	13,3
Arequipa	12 999	16 275	25,2
Cusco	8 999	10 549	17,2
Piura	7 479	10 089	34,9
La Libertad	5 770	8 128	40,9
Junín	4 415	6 638	50,4
Lambayeque	4 849	6 324	30,4
Huánuco	7 030	6 129	-12,8
Ica	4 936	5 825	18,0
San Martín	2 191	4 325	97,4
Prov. Const. del Callao	4 092	4 231	3,4
Cajamarca	2 842	4 196	47,6
Áncash	4 549	4 159	-8,6
Puno	3 351	3 651	9,0
Tacna	3 023	3 072	1,6
Ayacucho	2 243	2 573	14,7
Apurímac	1 777	2 562	44,2
Tumbes	1 419	2 339	64,8
Moquegua	2 194	2 306	5,1
Madre de Dios	2 011	2 107	4,8
Amazonas	1 206	1 770	46,8
Loreto	1 477	1 690	14,4
Ucayali	1 376	1 433	4,1
Huancavelica	830	1 278	54,0
Pasco	499	498	-0,2

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

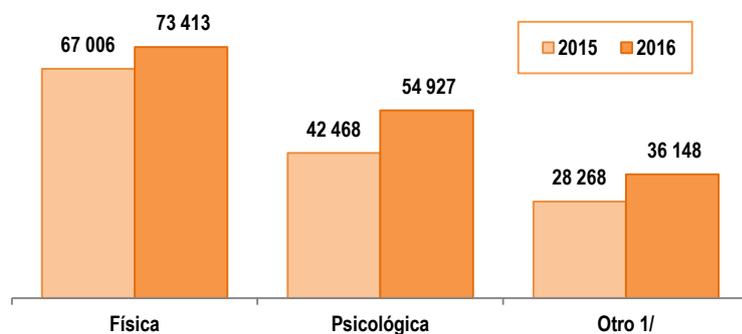
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión

Año: 2015 - 2016



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La agresión física (44,6%) fue la declaración más recurrente en las denuncias por violencia familiar a nivel nacional, en el año 2016. La violencia psicológica, representó el 33,4%, respecto del total de denuncias por violencia familiar. En el periodo 2015 / 2016, la proporción de denuncias por violencia psicológica y física se incrementaron en 29,3% y 9,6%, respectivamente.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Bimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro 1/
Información Anual				
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
2016	164 488	73 413	54 927	36 148
Información Bimestral				
2016				
Ene - Feb	26 172	12 338	8 420	5 414
Mar - Abr	26 914	12 301	8 879	5 734
May - Jun	26 411	12 044	8 647	5 720
Jul - Ago	26 704	11 921	8 789	5 994
Set - Oct	28 862	12 371	10 009	6 482
Nov - Dic	29 425	12 438	10 183	6 804
Variación Absoluta				
2016 / 2015	26 746	6 407	12 459	7 880

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO N° 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Bimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
2016	164 488	61 075	38 122	22 037	14 871	28 383
Información Bimestral						
2016						
Ene - Feb	26 172	9 353	6 047	3 888	2 227	4 657
Mar - Abr	26 914	9 548	6 330	3 900	2 454	4 682
May - Jun	26 411	10 168	5 926	3 383	2 464	4 470
Jul - Ago	26 704	10 280	6 228	3 278	2 531	4 387
Set - Oct	28 862	10 562	6 844	3 723	2 665	5 068
Nov- Dic	29 425	11 164	6 747	3 865	2 530	5 119
Variación Absoluta						
2016 / 2015	26 746	11 300	7 271	2 006	2 449	3 720

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, los motivos más frecuentes señalados en las denuncias por violencia familiar fueron los problemas conyugales y familiares (61 mil 75 y 38 mil 122, respectivamente), ambos se incrementaron en el periodo 2015 / 2016.

10.4 Características de las víctimas

Sexo y edad

Se observa que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (95,0%), en el año 2016.

Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 11,1% corresponde a víctimas del sexo masculino, de ellos, 8 de cada 10 tenían 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Bimestre	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
Información Anual									
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
2015	137 742	15 545	1 175	1 672	12 698	122 197	1 529	5 646	115 022
2016	164 488	18 227	1 216	1 966	15 045	146 261	1 642	5 653	138 966
Información Bimestral									
2016									
Ene - Feb	26 172	2 824	214	391	2 219	23 348	311	921	22 116
Mar - Abr	26 914	3 064	209	320	2 535	23 850	269	963	22 618
May - Jun	26 411	2 856	219	296	2 341	23 555	255	813	22 487
Jul - Ago	26 704	2 915	184	339	2 392	23 789	262	892	22 635
Set - Oct	28 862	3 319	209	314	2 796	25 543	282	978	24 283
Nov- Dic	29 425	3 249	181	306	2 762	26 176	263	1 086	24 827
Variación Absoluta									
2016 / 2015	26 746	2 682	41	294	2 347	24 064	113	7	23 944

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Bimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
2016	164 488	70 677	30 298	16 382	14 471	7 050	600	25 010
Información Bimestral								
2016								
Ene - Feb	26 172	11 136	4 836	2 668	2 353	1 130	71	3 978
Mar - Abr	26 914	11 707	4 682	2 718	2 397	1 142	93	4 175
May - Jun	26 411	11 946	4 757	2 783	2 298	1 105	111	3 411
Jul - Ago	26 704	11 210	5 108	2 679	2 444	1 120	104	4 039
Set - Oct	28 862	12 144	5 303	2 664	2 539	1 276	150	4 786
Nov- Dic	29 425	12 534	5 612	2 870	2 440	1 277	71	4 621
Variación Absoluta								
2016 / 2015	26 746	11 694	4 041	3 237	1 343	1 076	88	5 267

El 43,0% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (18,3%), trabajadores/as del sector informal (15,2%), técnicos de nivel medio (10,0%), entre otros, en el año 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Bimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Espos(a) / conviviente	Ex espos(a) / ex conviviente	Padre	Hijo(a) / abuelo(a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
2016	164 488	110 876	28 071	6 239	13 048	6 254
Información Bimestral						
2016						
Ene - Feb	26 172	17 453	4 484	929	2 339	967
Mar - Abr	26 914	17 830	4 750	1 058	2 228	1 048
May - Jun	26 411	18 101	4 491	1 037	1 883	899
Jul - Ago	26 704	18 419	4 286	1 036	1 970	993
Set - Oct	28 862	19 276	4 960	1 093	2 295	1 238
Nov- Dic	29 425	19 797	5 100	1 086	2 333	1 109
Variación Absoluta						
2016 / 2015	26 746	15 490	6 578	804	2 482	1 392

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (67,4%); en segundo lugar, el/la ex esposo(a)/ex-conviviente (17,0%), en el año 2016.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, según departamento, el registro de denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente fue mayor en Lima (32 mil 114) y Arequipa (10 mil 413). Pasco y Huancavelica presentaron el menor número (340 y 988 denuncias, respectivamente).

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento
Año 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					Otros
		Esposos (a) / convivientes	Exesposos (a) / exconvivientes	Padre	Padrastro	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	
Total	164 488	110 876	28 071	6 239	1 386	13 048	4 868
Amazonas	1 770	1 213	335	44	11	125	42
Áncash	4 159	2 472	714	218	46	512	197
Apurímac	2 562	1 799	308	118	32	217	88
Arequipa	16 275	10 413	2 722	691	96	1 793	560
Ayacucho	2 573	2 118	169	51	4	201	30
Cajamarca	4 196	2 958	490	167	17	482	82
Prov. Const. del Callao	4 231	2 690	916	112	26	265	222
Cusco	10 549	7 950	1 217	339	41	682	320
Huancavelica	1 278	988	76	98	12	64	40
Huánuco	6 129	6 101	2	4	-	7	15
Ica	5 825	3 787	1 259	129	16	519	115
Junín	6 638	5 114	924	154	11	324	111
La Libertad	8 128	5 591	1 603	210	46	393	285
Lambayeque	6 324	4 155	1 165	247	42	472	243
Lima	52 341	32 114	10 651	2 650	805	4 556	1 565
Loreto	1 690	1 056	306	58	18	207	45
Madre de Dios	2 107	1 287	562	70	14	133	41
Moquegua	2 306	1 480	487	65	25	183	66
Pasco	498	340	37	22	2	41	56
Piura	10 089	6 850	1 778	295	46	777	343
Puno	3 651	2 668	431	183	25	263	81
San Martín	4 325	2 985	696	114	21	372	137
Tacna	3 072	2 329	405	70	7	181	80
Tumbes	2 339	1 417	573	52	17	206	74
Ucayali	1 433	1 001	245	78	6	73	30

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.6 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Se presenta información del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. En el año 2016, se aprecia que 6 de cada 10 casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual fueron mujeres y eran menores de 18 años de edad.

Es preciso mencionar que del total casos atendidos por violencia familiar en menores de 18 años de edad, el 41,5% corresponde a víctimas del sexo masculino.

CUADRO N° 34

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2015 - 2016

Departamento	2015			2016			Variación Porcentual (%)
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
Total	14 722	6 295	8 427	17 137	7 113	10 024	16,4
Amazonas	226	84	142	204	74	130	-9,7
Áncash	971	406	565	885	361	524	-8,9
Apurímac	304	152	152	235	94	141	-22,7
Arequipa	597	207	390	796	305	491	33,3
Ayacucho	469	192	277	439	176	263	-6,4
Cajamarca	426	174	252	466	193	273	9,4
Prov. Const. del Callao	432	187	245	598	301	297	38,4
Cusco	791	326	465	1 098	438	660	38,8
Huancavelica	322	149	173	352	160	192	9,3
Huánuco	296	130	166	246	94	152	-16,9
Ica	890	386	504	842	371	471	-5,4
Junín	1 169	497	672	1 086	420	666	-7,1
La Libertad	1 005	460	545	817	336	481	-18,7
Lambayeque	139	60	79	120	45	75	-13,7
Lima	4 049	1 849	2 200	6 202	2 709	3 493	53,2
Loreto	348	139	209	274	100	174	-21,3
Madre de Dios	131	38	93	200	85	115	52,7
Moquegua	110	41	69	118	41	77	7,3
Pasco	124	58	66	141	50	91	13,7
Piura	499	169	330	518	200	318	3,8
Puno	308	124	184	335	118	217	8,8
San Martín	668	273	395	655	232	423	-1,9
Tacna	150	58	92	185	80	105	23,3
Tumbes	221	106	115	206	88	118	-6,8
Ucayali	77	30	47	119	42	77	54,5

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El mayor número de casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual en personas de 18 y más años, fueron mujeres (95,1%). Según departamento, Lima y Cusco registraron el mayor número de mujeres de este grupo de edad atendidas por el Programa (9 mil 774 y 4 mil 988, respectivamente), en el año 2016.

CUADRO Nº 35

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2015 - 2016

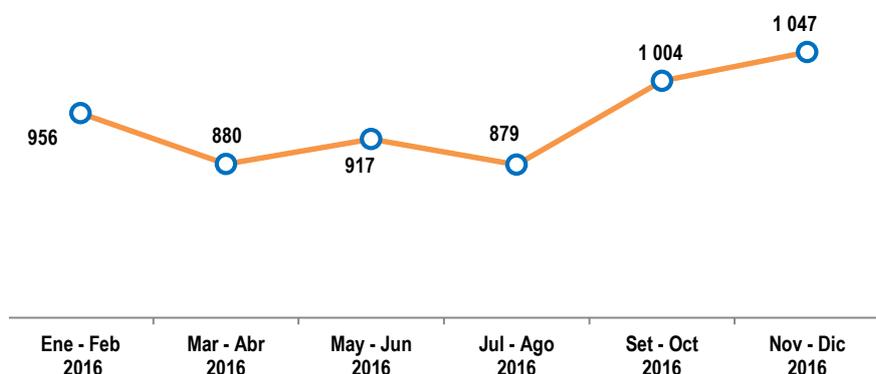
Departamento	2015			2016			Variación Porcentual (%)
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
Total	37 392	1 707	35 685	45 885	2 261	43 624	22,7
Amazonas	573	41	532	610	28	582	6,5
Áncash	2 039	121	1 918	2 607	179	2 428	27,9
Apurímac	991	56	935	939	45	894	-5,2
Arequipa	1 685	58	1 627	2 442	97	2 345	44,9
Ayacucho	1 641	82	1 559	1 470	80	1 390	-10,4
Cajamarca	1 469	78	1 391	1 794	87	1 707	22,1
Prov. Const. del Callao	763	32	731	829	26	803	8,7
Cusco	3 559	142	3 417	5 234	246	4 988	47,1
Huancavelica	809	46	763	893	55	838	10,4
Huánuco	1 298	65	1 233	1 479	79	1 400	13,9
Ica	1 252	52	1 200	1 410	77	1 333	12,6
Junín	2 557	147	2 410	2 779	142	2 637	8,7
La Libertad	1 702	83	1 619	1 623	57	1 566	-4,6
Lambayeque	482	26	456	517	14	503	7,3
Lima	7 319	340	6 979	10 421	647	9 774	42,4
Loreto	1 092	41	1 051	1 343	41	1 302	23,0
Madre de Dios	275	9	266	388	13	375	41,1
Moquegua	485	17	468	477	27	450	-1,6
Pasco	522	20	502	608	21	587	16,5
Piura	1 715	55	1 660	1 990	74	1 916	16,0
Puno	2 496	105	2 391	2 454	86	2 368	-1,7
San Martín	1 416	55	1 361	1 989	86	1 903	40,5
Tacna	441	11	430	510	22	488	15,6
Tumbes	364	12	352	411	9	402	12,9
Ucayali	447	13	434	668	23	645	49,4

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO N° 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, Bimestre 2016



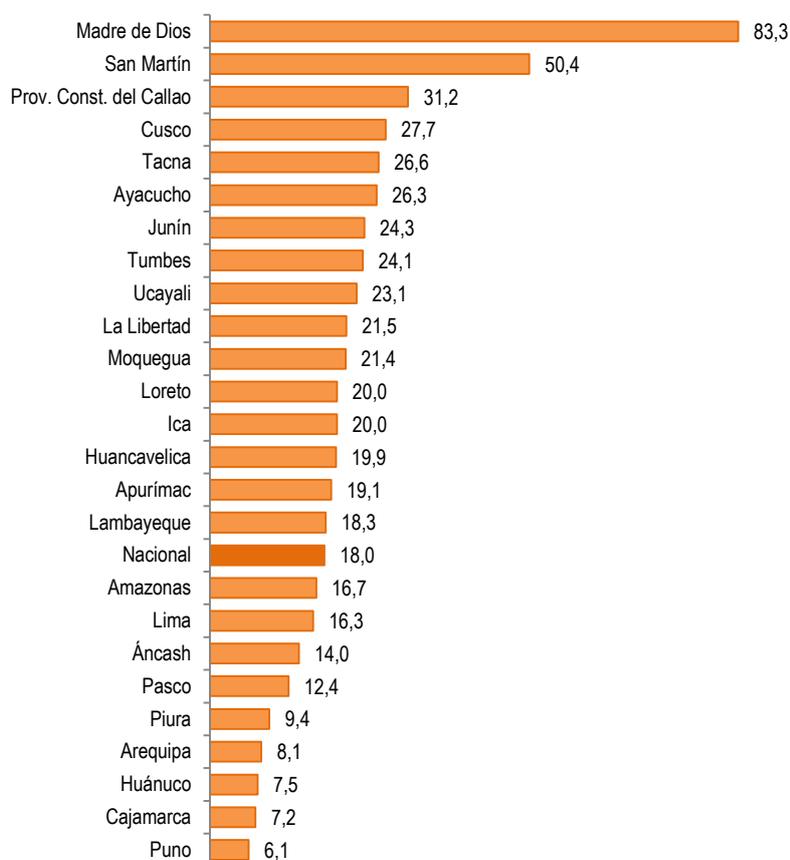
En el año 2016, la Policía Nacional del Perú registró 5 mil 683 denuncias por el delito de violencia sexual. Entre noviembre y diciembre de este año el registro alcanzó 1 mil 47 denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO N° 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, 2016 (Tasa por cada 100 mil habitantes)



A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual fue 18 por cada 10 mil habitantes, en el año 2016. A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín registraron la mayor tasa de denuncias por violencia sexual (83 y 50 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor tasa se presentó en Puno (6 por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, el departamento de Lima registró 1 mil 626 denuncias por violencia sexual, siguen San Martín (429) y La Libertad (405). Los departamentos con menor número fueron Moquegua y Pasco (39 y 38 denuncias, respectivamente).

En el periodo 2015/2016, el departamento de San Martín, presentó mayor incremento de denuncias (92,4%), al pasar de 223 a 429 en el periodo de análisis.

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento,
Año: 2015 - 2016

Departamento	2015	2016	Variación porcentual (%)
			2016 / 2015
Total	5 702	5 683	-0,3
Lima	1 761	1 626	-7,7
San Martín	223	429	92,4
La Libertad	352	405	15,1
Cusco	233	367	57,5
Junín	255	331	29,8
Prov. Const. del Callao	358	320	-10,6
Lambayeque	180	232	28,9
Loreto	227	210	-7,5
Ayacucho	266	183	-31,2
Piura	216	174	-19,4
Áncash	160	162	1,3
Ica	148	159	7,4
Madre de Dios	116	117	0,9
Ucayali	128	116	-9,4
Cajamarca	140	110	-21,4
Arequipa	234	105	-55,1
Huancavelica	86	99	15,1
Tacna	96	92	-4,2
Apurímac	77	88	14,3
Puno	137	87	-36,5
Amazonas	81	71	-12,3
Huánuco	83	65	-21,7
Tumbes	60	58	-3,3
Moquegua	62	39	-37,1
Pasco	23	38	65,2

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 37

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Bimestre	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
2016	5 683	395	5 288	3 768	1 520
Información Bimestral					
2016					
Ene - Feb	956	55	901	645	256
Mar - Abr	880	70	810	555	255
May - Jun	917	81	836	572	264
Jul - Ago	879	63	816	591	225
Set - Oct	1 004	73	931	677	254
Nov - Dic	1 047	53	994	728	266
Variación Absoluta					
2016 / 2015	-19	4	-23	15	-38

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El porcentaje de denuncias por violencia sexual contra la mujer en el año 2016, representó 93,0% (5 mil 288), de ellas, la mayoría de víctimas tenía menos de 18 años de edad (71,3%).

CUADRO Nº 38

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima
Año: 2014 - 2016

Sexo y edad de la víctima	2014	2015	2016
Total	5 614	5 702	5 683
Menor de 7 años	251	282	261
7 a 9 años	382	412	413
10 a 13 años	1 293	1 292	1 383
14 a 17 años	2 117	2 102	2 033
18 y más años	1 571	1 614	1 593
Mujer	5 201	5 311	5 288
Menor de 7 años	191	212	185
7 a 9 años	289	347	352
10 a 13 años	1 202	1 199	1 307
14 a 17 años	2 008	1 995	1 924
18 y más años	1 511	1 558	1 520
Hombre	413	391	395
Menor de 7 años	60	70	76
7 a 9 años	93	65	61
10 a 13 años	91	93	76
14 a 17 años	109	107	109
18 y más años	60	56	73

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Con relación a la violencia sexual en hombres, se aprecia que el 53,9% corresponde a niños menores de 14 años de edad y el 27,6% a adolescentes de 14 a 17 años de edad, respecto del total de víctimas del sexo masculino

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 36,4% tenía entre 14 y 17 años de edad, el 24,7% de 10 a 13 años y el 10,2% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (28,7%) son mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

Violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento
Año 2016

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 - 13	14 - 17	18 y más
Total	5 288	537	1 307	1 924	1 520
Amazonas	71	-	6	41	24
Áncash	147	16	30	50	51
Apurímac	81	4	12	36	29
Arequipa	103	5	23	26	49
Ayacucho	181	28	39	71	43
Cajamarca	100	3	23	47	27
Prov. Const. del Callao	241	23	72	77	69
Cusco	354	33	98	120	103
Huancavelica	96	10	24	18	44
Huánuco	65	1	9	39	16
Ica	143	11	37	49	46
Junín	325	23	69	132	101
La Libertad	372	46	66	135	125
Lambayeque	219	43	50	77	49
Lima	1 518	106	324	614	474
Loreto	202	40	84	56	22
Madre de Dios	111	20	34	30	27
Moquegua	36	2	9	13	12
Pasco	30	1	7	11	11
Piura	154	17	35	48	54
Puno	82	2	20	33	27
San Martín	409	67	162	127	53
Tacna	86	7	21	27	31
Tumbes	52	8	11	17	16
Ucayali	110	21	42	30	17

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer (1 mil 518); siguen San Martín (409), La Libertad (372), Cusco (354) y Junín (325), entre otros.

En el departamento de Lima, del total de denuncias por violencia sexual contra la mujer, el 40,4% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 28,3% menos de 14 años de edad.

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO N° 40

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento
Año 2016

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	5 288	15 716 240	33,6
Amazonas	71	200 683	35,4
Áncash	147	568 016	25,9
Apurímac	81	225 478	35,9
Arequipa	103	656 170	15,7
Ayacucho	181	340 186	53,2
Cajamarca	100	761 147	13,1
Prov. Const. del Callao	241	514 914	46,8
Cusco	354	653 156	54,2
Huancavelica	96	248 190	38,7
Huánuco	65	426 252	15,2
Ica	143	395 465	36,2
Junín	325	673 436	48,3
La Libertad	372	943 651	39,4
Lambayeque	219	653 834	33,5
Lima	1 518	5 126 256	29,6
Loreto	202	501 498	40,3
Madre de Dios	111	59 818	185,6
Moquegua	36	85 099	42,3
Pasco	30	143 529	20,9
Piura	154	925 625	16,6
Puno	82	712 434	11,5
San Martín	409	388 752	105,2
Tacna	86	166 988	51,5
Tumbes	52	110 224	47,2
Ucayali	110	235 439	46,7

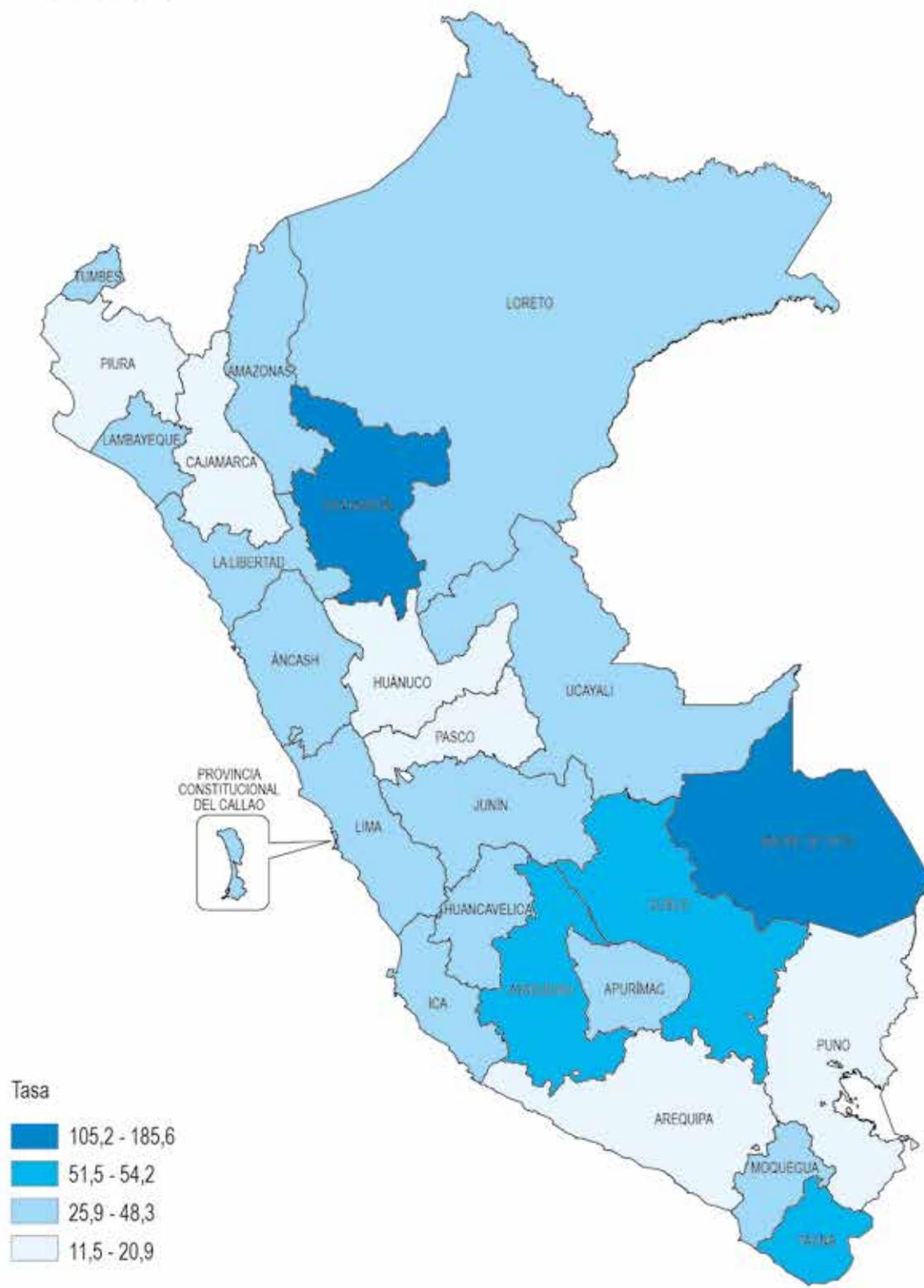
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer fue 34 denuncias por cada 100 mil mujeres, en el año 2016.

A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín presentan las tasas más altas de denuncias por violencia sexual contra la mujer (186 y 105 denuncias por cada 100 mil mujeres, correspondientemente).

Mapa N° 2

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer,
Según departamento, 2016
(Por cada 100 mil mujeres)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial. "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

En el año 2016, del total de denuncias por el delito de violencia sexual, el 60,3% registró como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a) u otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; el 12,7% declaró que fue el vecino/a, 9,0% un familiar (primo/a, sobrino/a, tío/a) y el 8,4% al enamorado/a o novio/a, entre otras personas.

CUADRO Nº 41

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento Año 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
		Vecino(a)	Enamorado(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastra/ madrstra	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	
Total	5 683	721	477	511	241	141	126	38	3 428
Amazonas	71	5	3	-	1	-	2	-	60
Áncash	162	25	12	14	2	5	3	2	99
Apurímac	88	20	13	5	2	3	1	2	42
Arequipa	105	15	4	7	3	1	-	-	75
Ayacucho	183	2	10	8	2	-	1	-	160
Cajamarca	110	26	22	1	1	5	1	1	53
Prov. Const. del Callao	320	-	-	-	2	-	3	1	314
Cusco	367	36	19	19	6	33	3	1	250
Huancavelica	99	-	-	-	-	-	-	-	99
Huánuco	65	-	-	-	-	-	-	-	65
Ica	159	24	13	6	13	3	7	3	90
Junín	331	-	-	-	-	-	-	-	331
La Libertad	405	48	53	129	14	4	11	4	142
Lambayeque	232	17	22	17	8	2	6	-	160
Lima	1 626	263	192	212	127	64	51	15	702
Loreto	210	60	29	17	11	2	8	-	83
Madre de Dios	117	12	-	-	-	-	-	-	105
Moquegua	39	2	3	1	-	-	-	-	33
Pasco	38	-	-	-	2	-	-	-	36
Piura	174	37	19	21	5	5	8	1	78
Puno	87	17	12	3	4	1	1	-	49
San Martín	429	93	21	25	19	5	10	2	254
Tacna	92	2	8	8	7	-	4	2	61
Tumbes	58	3	12	8	3	1	4	-	27
Ucayali	116	14	10	10	9	7	2	4	60

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.4 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables viene ejecutando el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, que tiene como ejes de acción: la prevención frente a la violencia familiar y sexual, la atención de las víctimas de estos casos de violencia y la generación de información, para de esta manera, reducir la alta prevalencia de violencia familiar en mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Respecto al segundo eje de acción de personas afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, se tiene que, en los años 2015 y 2016 fueron atendidos 4 mil 924 y 5 mil 902 personas menores de 18 años de edad, respectivamente.

En el año 2016, el porcentaje de las mujeres menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendida por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual representó el 91,3%. En el caso de hombres menores de 18 años de edad, este porcentaje significó 8,7%.

A nivel departamental, en el año 2016, el mayor número de personas atendidas se registró en Lima (1 mil 924) y Junín (457); en tanto que, en Moquegua se registró el menor número, 14 personas (1 hombre y 13 mujeres).

CUADRO Nº 42

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, 2015 - 2016

Departamento	2015			2016			Variación porcentual (%) 2016 / 2015
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
Total	4 924	471	4 453	5 902	515	5 387	19,9
Amazonas	110	8	102	112	7	105	1,8
Áncash	209	15	194	200	21	179	-4,3
Apurímac	53	1	52	66	3	63	24,5
Arequipa	191	13	178	253	17	236	32,5
Ayacucho	132	20	112	112	3	109	-15,2
Cajamarca	157	6	151	206	13	193	31,2
Prov. Const. del Callao	164	19	145	192	22	170	17,1
Cusco	202	14	188	284	17	267	40,6
Huancavelica	96	12	84	99	5	94	3,1
Huánuco	181	13	168	189	7	182	4,4
Ica	180	27	153	231	33	198	28,3
Junín	406	40	366	457	36	421	12,6
La Libertad	267	25	242	283	16	267	6,0
Lambayeque	26	2	24	58	6	52	123,1
Lima	1 504	161	1 343	1 924	219	1 705	27,9
Loreto	188	16	172	275	30	245	46,3
Madre de Dios	72	3	69	106	4	102	47,2
Moquegua	14	4	10	14	1	13	-
Pasco	77	4	73	68	2	66	-11,7
Piura	166	16	150	191	14	177	15,1
Puno	117	11	106	122	6	116	4,3
San Martín	229	21	208	254	5	249	10,9
Tacna	56	9	47	60	10	50	7,1
Tumbes	19	1	18	32	4	28	68,4
Ucayali	108	10	98	114	14	100	5,6

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Respecto a las personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendida por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, el número de personas atendidas se incrementó en 14,0% en el periodo 2015/2016.

En el año 2016, del total de personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa mencionado, el 98,0% fue mujer.

Por departamento, Lima y Arequipa muestran mayor número de atenciones (467 y 138, respectivamente).

CUADRO Nº 43

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, 2015 - 2016

Departamento	2015			2016			Variación porcentual (%) 2016 / 2015
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	
Total	1 391	23	1 368	1 586	32	1 554	14,0
Amazonas	36	3	33	23	1	22	-36,1
Áncash	77	1	76	49	-	49	-36,4
Apurímac	25	-	25	18	-	18	-28,0
Arequipa	74	1	73	138	3	135	86,5
Ayacucho	42	-	42	39	-	39	-7,1
Cajamarca	42	1	41	36	-	36	-14,3
Prov. Const. del Callao	29	-	29	32	-	32	10,3
Cusco	76	2	74	95	-	95	25,0
Huancavelica	46	-	46	56	-	56	21,7
Huánuco	50	1	49	75	-	75	50,0
Ica	36	-	36	44	-	44	22,2
Junín	83	1	82	125	3	122	50,6
La Libertad	96	1	95	99	1	98	3,1
Lambayeque	7	-	7	9	-	9	28,6
Lima	397	9	388	467	15	452	17,6
Loreto	35	-	35	43	1	42	22,9
Madre de Dios	12	-	12	15	1	14	25,0
Moquegua	14	-	14	8	-	8	-42,9
Pasco	28	1	27	15	-	15	-46,4
Piura	55	2	53	58	4	54	5,5
Puno	53	-	53	27	-	27	-49,1
San Martín	23	-	23	45	1	44	95,7
Tacna	23	-	23	29	1	28	26,1
Tumbes	6	-	6	7	-	7	16,7
Ucayali	26	-	26	34	1	33	30,8

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

Entre enero y febrero 2017, se registraron 426 conflictos sociales, en comparación con similar periodo de 2016, hubo un incremento de 7 conflictos.

La mayoría de conflictos sociales fue por temas socio ambientales (288); también existe conflictos por asuntos de gobierno local (40) y asuntos de gobierno nacional (27), entre otros.

CUADRO Nº 44

Perú: Conflictos sociales según tipo

Bimestre: 2016 - 2017

Tipo	2016						2017
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Nov - Dic	Ene - Feb
Total	419	417	424	419	419	425	426
Socioambientales	292	291	302	297	294	294	288
Asuntos por gobierno local	43	40	38	36	36	39	40
Asuntos de gobierno nacional	18	22	23	22	24	26	27
Demarcación territorial	25	24	22	22	22	23	26
Comunales	18	18	18	20	20	20	20
Asuntos de gobierno regional	9	6	6	6	6	8	8
Laborales	6	8	7	6	6	6	7
Otros 1/	8	8	8	10	11	9	10

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.2 Protestas sociales según departamento de ocurrencia

En año 2016, el departamento de Lima registró el mayor número de protestas sociales (449); se puede apreciar que la Provincia Constitucional del Callao solo presentó 4 casos, en el mismo período.

Con relación al número de manifestantes, los departamentos que registraron el mayor número fueron Lima (116 mil), Arequipa (50 mil 573) y Cusco (50 mil 478).

CUADRO Nº 45

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento de ocurrencia

Anual: 2015 - 2016

Departamento	2015		2016	
	Protestas Sociales	Manifestantes	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	2 784	706 591	1 906	492 377
Amazonas	31	6 171	23	3 123
Áncash	186	26 457	129	32 764
Apurímac	79	25 198	122	19 477
Arequipa	191	62 870	133	50 573
Ayacucho	77	13 340	34	9 645
Cajamarca	102	19 797	59	12 658
Prov.Cons.del Callao	73	23 727	4	6 428
Cusco	85	33 038	119	50 478
Huancavelica	52	9 946	34	6 165
Huánuco	73	12 319	38	5 985
Ica	127	24 738	54	9 230
Junin	112	19 162	75	14 874
La libertad	146	25 804	43	12 311
Lambayeque	311	87 886	122	31 765
Lima	335	111 590	449	116 000
Loreto	136	26 166	103	16 629
Madre de Dios	16	15 650	16	1 085
Moquegua	45	10 609	20	6 743
Pasco	46	11 480	10	3 070
Piura	132	30 234	44	23 764
Puno	173	47 981	101	35 487
San Martín	73	20 165	57	8 236
Tacna	77	22 323	42	7 060
Tumbes	47	6 525	35	3 215
Ucayali	59	13 415	40	5 612

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.3 Tipo de protestas sociales

Se aprecia que los diferentes tipos de protesta han disminuido en el año 2016 con relación al año anterior, las movilizaciones se redujeron en 440 y las concentraciones en 322 casos. En consecuencia, el número de manifestantes también disminuyeron.

CUADRO Nº 46

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Año: 2006 - 2016 y Bimestre: 2016

Año / Trimestre	Tipo de protesta							Número de manifestantes
	Total	Movili- zación	Concentra- ción	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 366
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
2016	1 906	571	542	106	516	53	118	492 377
Información Mensual								
2016								
Ene - Feb	346	101	151	13	56	9	16	88 027
Mar - Abr	270	90	67	15	80	7	11	55 607
May - Jun	285	106	75	21	64	7	12	87 660
Jul - Ago	276	105	64	21	63	11	12	74 850
Set - Oct	400	99	119	27	115	14	26	105 752
Nov - Dic	329	70	66	9	138	5	41	80 481
Variación Absoluta								
Año 2016 / Año 2015	-878	-440	-322	-18	6	-21	-83	-214 214

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento y vigilia.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible feminicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son feminicidio.

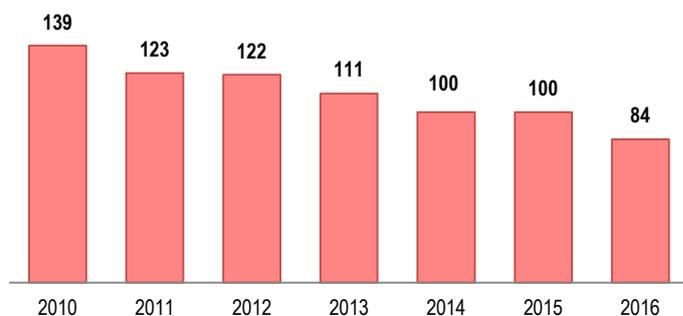
La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones² En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Feminicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres³

Existen dos tipos de feminicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicidio, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

13.1 Víctimas de feminicidio registradas en el Ministerio Público

GRÁFICO N° 22

Perú: Número de víctimas de feminicidio, 2010 - 2016



Fecha de corte: 31/01/2017.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2010 y 2016, se han registrado 779 víctimas de feminicidio según información proporcionada por el Ministerio Público.

En el año 2016, a nivel nacional se han registrado 84 víctimas de feminicidio.

² Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003

³ Villanueva Rocio y Huambachano Juan. Homicidio y Feminicidio en el Perú, Setiembre, Lima, 2009

En el año 2016, el departamento de Lima registró mayor número de víctimas de feminicidio (25). Los departamentos de Amazonas, Lambayeque, Pasco y San Martín no registraron casos de feminicidio. En el primer mes (enero) del año 2017 se registraron 7 casos.

CUADRO N° 47

Perú: Víctimas de feminicidio, según departamento
Anual: 2010 - 2016 y Enero 2017

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene
Total	139	123	122	111	100	100	84	7
Amazonas	-	3	2	2	1	1	-	-
Áncash	7	10	4	6	2	6	4	-
Apurímac	2	1	1	4	-	2	4	-
Arequipa	8	4	4	3	11	11	4	-
Ayacucho	7	3	6	3	3	4	2	-
Cajamarca	7	5	6	6	1	3	8	1
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	3	4	2	-
Cusco	8	4	2	1	9	4	4	-
Huancavelica	4	1	5	3	-	1	1	1
Huánuco	6	2	6	4	6	4	3	1
Ica	1	4	2	3	1	3	2	2
Junín	8	20	9	3	4	5	4	-
La Libertad	2	3	6	2	5	3	4	-
Lambayeque	2	4	5	4	4	3	-	-
Lima	43	37	30	40	31	30	25	-
Loreto	3	3	3	1	2	-	2	-
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-	1	1
Moquegua	1	1	-	-	1	1	1	1
Pasco	2	-	3	4	3	1	-	-
Piura	5	1	2	6	2	3	2	-
Puno	5	7	7	3	8	3	5	-
San Martín	4	1	2	1	1	3	-	-
Tacna	1	4	6	7	1	-	3	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-	2	-
Ucayali	4	1	1	2	1	5	1	-

Fecha de corte: 31/01/2017.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

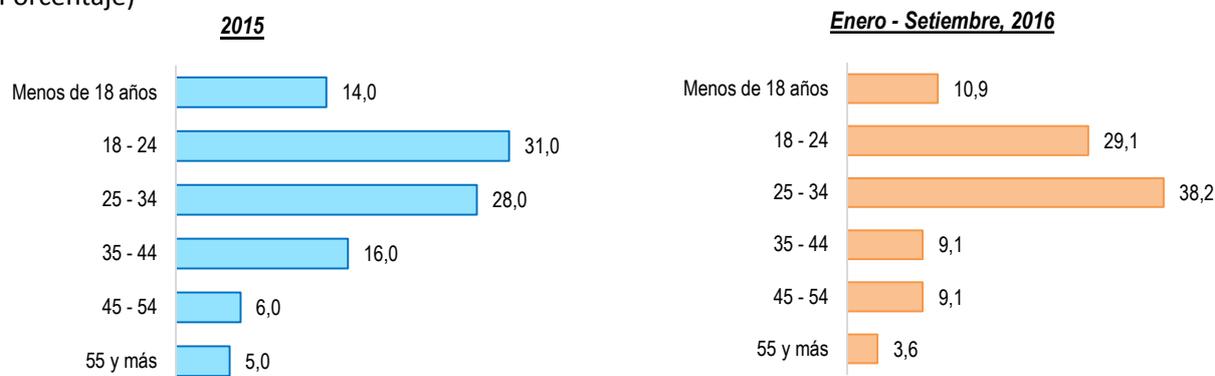
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.2 Grupo de edad

Las víctimas de feminicidio generalmente tenían entre 18 y 34 años de edad (67,3%) en el período enero-setiembre 2016; siguen aquellas que tenían 35 y más años de edad (21,8%) y menores de edad (10,9%) en el período enero-setiembre 2016.

GRÁFICO N° 23

PERÚ: VÍCTIMAS DE FEMINICIDIO, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2015 y Enero-Setiembre 2016
(Porcentaje)



Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.3 Relación con el presunto victimario

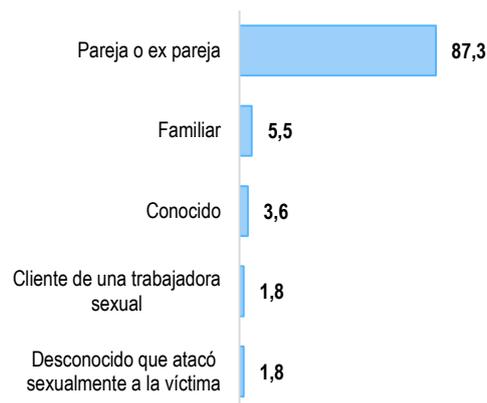
Del total de víctimas de feminicidio entre enero y setiembre 2016, el 87,3% fueron atacadas por su pareja o ex pareja (48 casos); el resto fue atacada por un familiar (3), por un conocido(2), por el cliente de una trabajadora sexual (1) y un desconocido que atacó sexualmente a la víctima (1).

CUADRO Nº 48

PERÚ: VÍCTIMAS DE FEMINICIDIO, SEGÚN RELACIÓN CON EL PRESUNTO VICTIMARIO, 2011-2015, Enero-Setiembre 2016

Relación con el presunto victimario	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Set 2016
Total	123	122	111	100	100	55
Pareja o ex pareja	87	103	94	89	89	48
Familiar	19	11	8	4	5	3
Conocido	11	4	5	5	3	2
Cliente de una trabajadora sexual	-	-	-	1	-	1
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	6	4	4	1	3	1

Enero - Setiembre, 2016
(Porcentaje)



Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

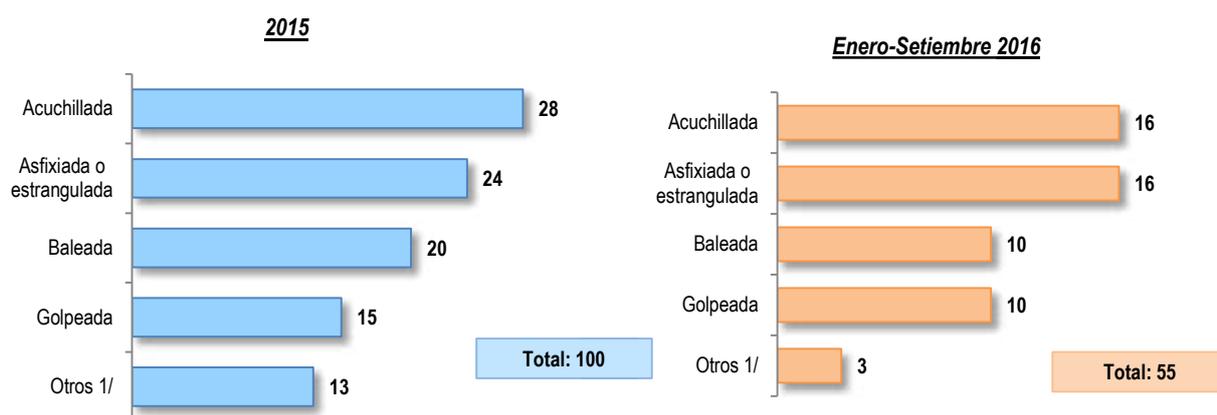
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.4 Forma de homicidio

De enero a setiembre de 2016, las víctimas de feminicidio fueron en su mayoría acuchilladas, asfixiadas o estranguladas (16 en cada caso), golpeadas y baleadas(10 cada uno), entre otras formas(3).

GRÁFICO Nº 24

PERÚ: VÍCTIMAS DE FEMINICIDIO, SEGÚN FORMA DE HOMICIDIO, 2015 y Enero-Setiembre 2016



Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

1/ Incluye: Envenenada, desbarrancada, ahogada, quemada, degollada, atropellada, intoxicada, decapitada, explosionada, por múltiples desgarros post-violación y no determinado por avanzado estado de descomposición.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el año 2016, se registraron 10 mil 336 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como fuga de hogar (779), peligro de abandono (670), frecuentar bares (642), extraviados (263), frecuentar casa de juegos (256), sin hogar (250), entre otros.

Los departamentos de Huánuco y Lambayeque presentaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (3 mil 281 y 2 mil 706, respectivamente).

CUADRO Nº 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento
Año: 2016

Departamento	Total	Tipo de circunstancia													Otras
		Adictos	Proxene- tismo	Bandas Juveniles	Pirañas	Maltratos	Sin hogar	Peligro de abandono	Fuga de hogar	Extraviados	Violados	Ausentis- mo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	
Total	10 336	92	9	205	99	135	250	670	779	263	113	227	642	256	6 596
Amazonas	76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76
Áncash	111	6	-	19	-	13	9	-	31	-	-	-	12	6	15
Apurímac	46	-	-	-	19	13	-	1	1	-	-	2	3	1	6
Arequipa	459	-	-	-	1	-	130	268	-	-	-	-	-	-	60
Ayacucho	728	1	2	3	25	1	60	70	184	56	-	6	127	117	76
Cajamarca	19	-	-	-	-	-	-	12	-	-	2	3	-	-	2
Prov. Const. del Callao	233	3	-	21	12	6	3	27	6	-	-	25	-	1	129
Cusco	449	49	-	3	11	2	10	8	12	-	-	11	247	42	54
Huancavelica	7	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	4
Huánuco	3 281	3	2	-	-	-	-	2	2	2	-	-	-	-	3 270
Ica	209	1	-	75	7	-	2	1	95	6	4	1	2	1	14
Junín	205	8	-	37	6	11	2	8	45	-	30	-	-	-	58
La Libertad	225	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	223
Lambayeque	2 706	1	-	2	-	3	1	206	9	103	2	6	192	14	2 167
Lima	467	5	3	37	8	14	2	26	216	37	50	4	-	1	64
Loreto	28	-	-	-	-	-	-	14	1	4	-	4	-	-	5
Madre de Dios	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4	-	51
Moquegua	66	-	-	1	-	39	-	4	13	-	1	-	1	1	6
Pasco	6	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	-	-	-	1
Piura	128	1	-	2	8	13	22	4	3	-	1	19	3	3	49
Puno	400	-	-	-	-	5	4	10	158	20	15	48	42	61	37
San Martín	176	3	-	2	-	15	4	-	-	-	-	3	1	-	148
Tacna	176	10	2	-	-	-	-	7	3	31	4	83	5	8	23
Tumbes	58	1	-	3	-	-	-	2	-	2	-	9	1	-	40
Ucayali	21	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	18

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

En el país, en el año 2016 se han registrado 10 mil 983 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; el 74,3% son hombres y en su mayoría tenían entre 12 y 17 años de edad (84,4%). La cantidad de niños retenidos menores de 12 años de edad representaron el 15,6%.

Con relación a las mujeres (niñas y adolescentes) en circunstancias difíciles, el total alcanzó 2 mil 822, de ellas, el 70,8% tenía entre 12 y 17 años de edad.

En este mismo período, los departamentos de Lambayeque (2 mil 764) y Huánuco (2 mil 189) y registraron el mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as.

CUADRO Nº 50

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad, según departamento

Año: 2016

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
Total	10 983	8 161	343	927	6 891	2 822	286	538	1 998
Amazonas	82	73	-	-	73	9	-	-	9
Áncash	144	116	-	23	93	28	10	1	17
Apurímac	54	54	-	4	50	-	-	-	-
Arequipa	519	240	21	28	191	279	10	30	239
Ayacucho	831	557	4	19	534	274	-	15	259
Cajamarca	24	11	-	2	9	13	2	9	2
Prov. Const. del Callao	236	200	-	10	190	36	2	-	34
Cusco	521	442	54	17	371	79	50	4	25
Huancavelica	52	51	-	-	51	1	-	-	1
Huánuco	2 189	1 830	-	-	1 830	359	-	-	359
Ica	423	338	2	17	319	85	-	5	80
Junín	216	195	-	11	184	21	1	2	18
La Libertad	411	392	-	-	392	19	-	2	17
Lambayeque	2 764	1 682	239	657	786	1 082	177	404	501
Lima	1 210	941	8	22	911	269	12	30	227
Loreto	111	90	-	9	81	21	2	9	10
Madre de Dios	88	79	-	-	79	9	2	-	7
Moquegua	88	61	2	7	52	27	1	6	20
Pasco	11	7	-	1	6	4	-	-	4
Piura	92	72	4	29	39	20	-	7	13
Puno	455	332	2	57	273	123	16	3	104
San Martín	210	195	-	2	193	15	-	-	15
Tacna	165	118	7	11	100	47	1	11	35
Tumbes	63	63	-	1	62	-	-	-	-
Ucayali	24	22	-	-	22	2	-	-	2

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15. Tráfico ilícito de drogas

En el año 2016, el total de droga decomisada por la Policía Nacional del Perú asciende a 35 732,9 kg. El mayor volumen de droga decomisada fue en los departamentos de Ayacucho (8 653,8 kg), la Provincia Constitucional del Callao (3 600,0 kg) y Lima (3 498,4 kg). Los departamentos de Amazonas, Huancavelica y Madre de Dios registraron la menor cantidad de droga decomisada.

Es preciso mencionar que en el año 2105, la PNP realizó operativos, decomisando cantidades importantes de marihuana; esto explicaría el total de droga decomisada en este año.

CUADRO Nº 51

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

Anual: 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	27 785,7	35 414,2	28 003,3	33 844,0	112 213,2	35 732,9
Amazonas	138,7	52,0	125,4	42,1	48,0	32,2
Áncash	944,9	551,7	220,3	327,9	245,4	426,7
Apurímac	399,0	574,9	225,6	462,4	106,1	814,1
Arequipa	1 352,4	437,4	426,1	503,1	0,7	585,3
Ayacucho	3 915,8	2 377,7	2 215,3	4 275,4	3 364,1	8 653,8
Cajamarca	28,4	39,9	54,0	63,6	170,4	149,4
Prov. Const. del Callao	2 135,0	4 286,6	1 195,5	1 319,4	2 442,1	3 600,0
Cusco	1 718,2	2 532,5	913,6	2 024,3	2 301,2	2 310,5
Huancavelica	301,1	60,2	0,0	21,0	273,2	73,1
Huánuco	1 815,5	3 177,9	2 970,8	3 303,3	33 002,4	3 048,7
Ica	1 321,0	1 348,9	807,7	614,6	577,8	1 648,4
Junín	1 921,5	4 156,1	4 665,6	3 316,1	2 951,9	2 878,0
La Libertad	788,8	499,1	278,7	7 551,2	53 071,8	560,7
Lambayeque	71,3	232,6	279,6	101,2	492,9	254,9
Lima	5 539,0	8 022,9	4 367,7	6 023,5	8 411,0	3 498,4
Loreto	598,6	916,5	709,5	457,9	549,4	579,9
Madre de Dios	281,5	286,1	75,1	105,0	41,0	79,0
Moquegua	828,9	231,1	226,1	55,3	19,2	268,1
Pasco	0,0	1 377,3	851,9	421,3	875,2	996,9
Piura	1 196,9	1 935,3	4 760,7	352,6	1 706,7	1 555,9
Puno	1 573,8	584,1	449,9	370,1	283,8	1 117,3
San Martín	220,3	188,2	748,2	1 010,0	487,5	420,8
Tacna	197,4	178,6	228,4	235,4	312,2	314,3
Tumbes	94,5	788,3	35,1	72,9	55,6	596,0
Ucayali	403,3	578,3	1 172,6	814,4	423,7	1 270,7

Nota: Información 2015 actualizada a enero de 2017.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 52

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Anual: 2016

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
Total	35 723,5	14 035,4	13 958,6	7 729,4
Amazonas	32,2	29,4	0,1	2,6
Áncash	426,7	21,4	6,4	398,8
Apurímac	814,1	639,7	163,3	11,0
Arequipa	585,3	313,4	254,7	17,2
Ayacucho	8 653,8	4 627,8	4 002,0	23,9
Cajamarca	149,4	108,2	0,0	41,2
Prov. Const. del Callao	3 598,7	200,1	3 287,5	111,1
Cusco	2 310,5	1 573,9	701,3	35,3
Huancavelica	73,10	41,0	32,1	0,04
Huánuco	3 048,7	414,3	158,8	2 475,6
Ica	1 648,4	83,0	731,6	833,8
Junín	2 878,0	1 310,5	1 329,6	237,9
La Libertad	555,6	86,8	6,4	462,4
Lambayeque	252,0	70,5	11,8	169,7
Lima	3 498,4	822,5	1 765,5	910,5
Loreto	579,9	397,6	125,2	57,1
Madre de Dios	79,0	16,8	60,7	1,57
Moquegua	268,1	256,9	10,0	1,2
Pasco	996,9	948,3	22,6	25,9
Piura	1 555,9	47,5	504,8	1 003,6
Puno	1 117,3	788,5	320,9	7,9
San Martín	420,8	357,0	41,4	22,4
Tacna	314,3	9,6	92,9	211,8
Tumbes	596,0	21,2	29,4	545,4
Ucayali	1 270,7	849,6	299,7	121,4

Por tipo de droga, se decomisaron 14 035,4 kg de pasta básica de cocaína-PBC, 13 958,6 kg de clorhidrato de cocaína y 7 729,4 kg de marihuana, en el año 2016.

A nivel departamental, en Ayacucho se decomisó el mayor volumen de pasta básica de cocaína-PBC (4 627,8 kg) y de clorhidrato de cocaína (4002,0 kg). Huánuco registró el mayor volumen de marihuana (2 475,6 kg).

Nota 1: En el departamento de La libertad y Lambayeque se han incautado 5,2 kg y 2,9 kg. de látex de amapola, respectivamente.

Nota 2: En la Provincia Constitucional del Callao se han decomisado 1,3 kg. de heroína.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

CUADRO Nº 53

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad, Anual: 2016

Sexo y Grupo de edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	17 349	7 728	5 531	4 090
Menor de 18 años	671	341	165	165
18 años y más	16 678	7 387	5 366	3 925
Hombres	16 237	7 485	4 979	3 773
Menor de 18 años	629	324	152	153
18 años y más	15 608	7 161	4 827	3 620
Mujeres	1 112	243	552	317
Menor de 18 años	42	17	13	12
18 años y más	1 070	226	539	305

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, la Policía Nacional del Perú intervino a 17 mil 349 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 7 mil 728 fue por consumo, 5 mil 531 por tráfico y 4 mil 90 por micro comercialización de drogas.

El 93,6% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de ellos, el 96,1% tenía 18 y más años de edad y el 3,9% fue menor de 18 años de edad.

El 6,4% de las personas intervenidas fueron mujeres, el 49,6% fueron intervenidas por tráfico y en su mayoría tenían de 18 y más años de edad.

15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Las mayores intervenciones por consumo de drogas, se dieron en el departamento de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao (4333 y 1731 personas, correspondientemente).

Por tráfico, el mayor número de personas intervenidas fue en Lambayeque y en Lima (1925 y 870, respectivamente). Por micro comercialización los departamentos de Lambayeque y Lima registraron 1851 y 816 personas intervenidas, en el año 2016.

CUADRO Nº 54

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas y sexo, según departamento
Anual: 2016

Departamento	Total	Consumo			Tráfico			Microcomercialización		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	17 349	7 728	7 485	243	5 531	4 979	552	4 090	3 773	317
Amazonas	75	7	5	2	45	39	6	23	18	5
Áncash	794	301	289	12	254	230	24	239	211	28
Apurímac	75	13	12	1	57	52	5	5	5	-
Arequipa	71	1	1	-	61	51	10	9	8	1
Ayacucho	261	-	-	-	257	229	28	4	4	-
Cajamarca	52	4	4	-	42	42	-	6	6	-
Prov. Const. del Callao	1 982	1 731	1 680	51	168	145	23	83	15	68
Cusco	18	10	9	1	6	5	1	2	1	1
Huancavelica	230	-	-	-	196	170	26	34	34	-
Huánuco	301	65	64	1	173	144	29	63	58	5
Ica	325	164	158	6	127	103	24	34	32	2
Junín	502	16	14	2	264	221	43	222	218	4
La Libertad	649	398	382	16	123	102	21	128	109	19
Lambayeque	3 791	15	15	-	1 925	1 807	118	1 851	1 840	11
Lima	6 019	4 333	4 218	115	870	791	79	816	714	102
Loreto	179	22	20	2	123	111	12	34	30	4
Madre de Dios	130	33	32	1	72	69	3	25	22	3
Moquegua	21	2	2	-	13	12	1	6	5	1
Pasco	24	1	1	-	20	17	3	3	3	-
Piura	595	197	195	2	176	157	19	222	207	15
Puno	115	-	-	-	111	97	14	4	3	1
San Martín	261	87	83	4	130	115	15	44	39	5
Tacna	131	37	32	5	59	50	9	35	33	2
Tumbes	247	93	91	2	113	91	22	41	32	9
Ucayali	501	198	178	20	146	129	17	157	126	31

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

GRÁFICO Nº 25

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas, 2010 - 2016



Nota: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo 2010-2016, el Ministerio Público ha registrado 4 mil 150 denuncias de trata de personas. En el año 2016, el total alcanzó 1 mil 144 denuncias, se incrementó en 255 con relación al año 2015 y se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016

CUADRO Nº 55

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal.

Anual: 2010 - 2016

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	298	403	457	458	501	889	1 144
Amazonas	10	24	19	19	2	-	-
Áncash	8	6	1	6	4	5	7
Apurímac	4	5	5	3	3	2	6
Arequipa	7	17	12	15	22	18	54
Ayacucho	1	6	9	13	15	6	13
Cajamarca	3	3	2	3	5	3	23
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	77	88
Cañete	5	-	-	-	7	4	4
Cusco	26	53	44	28	14	42	65
Huancavelica	-	2	2	1	2	1	12
Huánuco	8	9	4	12	7	15	25
Huaura	3	2	1	10	4	3	7
Ica	6	8	10	8	12	14	22
Junín	9	8	8	19	26	9	61
La Libertad	-	5	12	6	8	16	20
Lambayeque	1	2	4	11	8	20	10
Lima	56	59	50	52	108	365 a/	350 a/
Lima Este	-	-	12	19	28	-	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	-	-
Loreto	17	29	55	58	80	92	46
Madre de Dios	36	56	35	31	54	73	69
Moquegua	10	6	4	6	7	7	2
Pasco	1	1	1	-	5	1	1
Piura	18	18	22	30	13	16	38
Puno	24	16	31	10	7	28	61
San Martín	9	20	42	17	5	13	37
Santa	1	1	-	1	4	4	12
Sullana	-	4	21	25	10	14	15
Tacna	6	8	7	6	3	13	49
Tumbes	3	5	6	9	17	23	38
Ucayali	3	8	12	7	4	5	9

Nota 1: Fecha de corte de la información: 31/12/2016.

Nota 2: El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014-2016.

a/: Incluye distritos fiscales de Lima Este, Lima Norte y Lima Sur.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Respecto a las denuncias registradas en el año 2016, los distritos fiscales de Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron mayor número de denuncias; en tanto que, Amazonas no registró denuncias en el año de análisis.

Denuncias registradas por mes – Ministerio Público

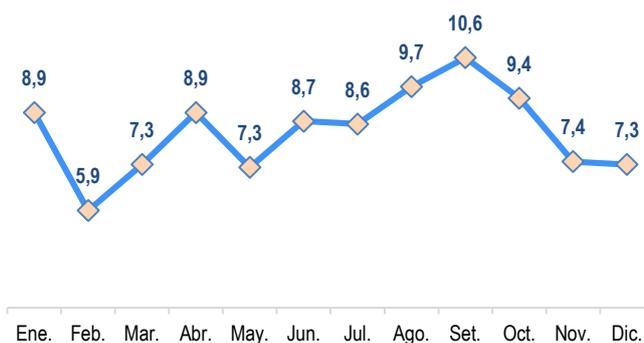
El Ministerio Público informó que, los meses de setiembre (121), agosto (111) y octubre (107); registraron mayor número de denuncias de trata de personas; mientras que, en febrero ocurrió la menor incidencia de denuncias (68).

CUADRO Nº 56

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas según mes, 2016

Mes	Total
Total	1144
Enero	102
Febrero	68
Marzo	84
Abril	102
Mayo	83
Junio	99
Julio	98
Agosto	111
Setiembre	121
Octubre	107
Noviembre	85
Diciembre	84

Denuncias por meses, 2016 (%)



Nota: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Nota técnica: Los datos han sido extraídos el mes siguiente de su registro en los sistemas informáticos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

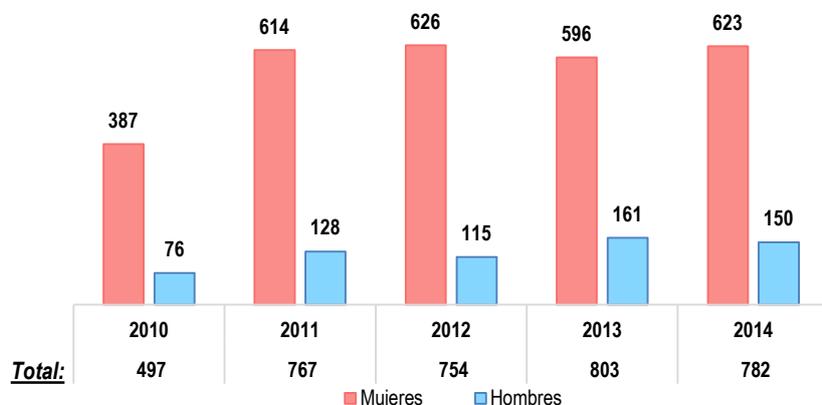
Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

Sexo

En el periodo 2010/2014, el mayor número de presuntas víctimas de trata de personas es del sexo femenino. En el año 2014, el número de mujeres alcanzó 623, que comparado con el año anterior se incrementaron.

GRÁFICO Nº 26

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según sexo, 2010 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

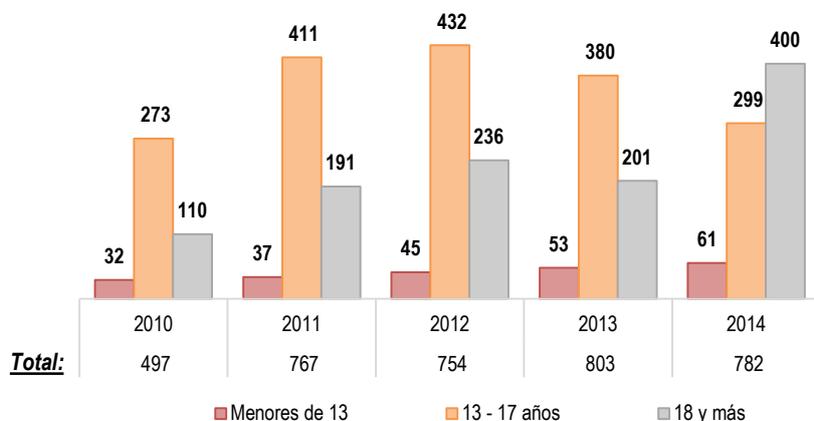
Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Edad

GRÁFICO Nº 27

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según grupo de edad, 2010 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2010 y 2013, se aprecia un número importante de presuntas víctimas de trata de personas con edades que oscilan entre 13 y 17 años de edad; siguen aquellas que tenían de 18 y más años, y en menor número menos de 13 años de edad.

En el año 2014, el mayor número de presuntas víctimas tenían de 18 y más años de edad (400), de 13 a 17 años fueron 299 presuntas víctimas y 61 eran menores de 13 años de edad.

16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA

CUADRO Nº 57

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según región

Anual: 2010 - 2015 y Periodo: Enero - Octubre 2016

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Oct 2016
Total	123	235	271	275	259	441	381
Amazonas	-	13	-	-	1	-	2
Áncash	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	4	4	1	3	-	2	-
Arequipa	8	5	7	2	3	-	1
Ayacucho	1	-	2	-	-	11	11
Cajamarca	1	1	-	-	-	-	13
Cusco	21	1	-	2	3	12	19
Huancavelica	4	-	1	-	-	-	1
Ica	-	-	-	-	1	9	-
Junín	-	3	1	6	2	18	16
La Libertad	-	-	-	-	2	4	16
Lambayeque	-	-	-	-	-	7	7
Lima	45	149	228	220	203	265	136
Loreto	22	26	15	13	23	30	47
Madre De Dios	-	6	13	12	18	35	31
Moquegua	-	1	-	-	-	-	1
Pasco	-	-	-	-	-	-	1
Piura	-	11	1	3	-	5	5
Pucallpa	3	3	-	-	-	-	1
Puno	-	1	-	-	-	15	46
San Martín	-	3	1	13	-	25	10
Tacna	8	3	1	1	3	3	10
Tumbes	6	5	-	-	-	-	7

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines (RETA PNP), registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. Entre enero y octubre 2016 el total de estas denuncias alcanzó 381. La Región Lima muestra el mayor número (136); continúan Loreto (47) y Puno (46).

CUADRO Nº 58

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad
 Anual: 2010 - 2015 y Periodo: Enero - Octubre 2016

Finalidad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Oct 2016
Total	123	401	271	275	259	441	381
Explotación Sexual	61	160	224	129	56	98	78
Explotación Laboral	31	120	36	23	37	75	46
Mendicidad	9	35	-	1	1	1	2
Venta de Niños	2	2	-	-	1	4	1
Tráfico de Órganos	-	1	-	-	1	-	-
No determinado	20	83	11	122	163	263	254

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas (RETA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas fueron con fines de explotación sexual. Entre enero y octubre, este número alcanzó 78 denuncias.

Otro tipo de finalidad es la explotación laboral (46), mendicidad (2) y 254 son denuncias que no determinaron la finalidad.

Víctimas de trata de personas por sexo

CUADRO Nº 59

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según sexo
 Anual: 2010 - 2015 y Periodo: Enero - Octubre 2016

Sexo	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Oct 2016
Total	288	940	614	890	1 109	2 385	1 595
Mujer	256	887	587	833	1 031	2 206	1 536
Hombre	32	53	27	57	78	179	59

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de registro estadístico de denuncias de trata de personas (RETA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

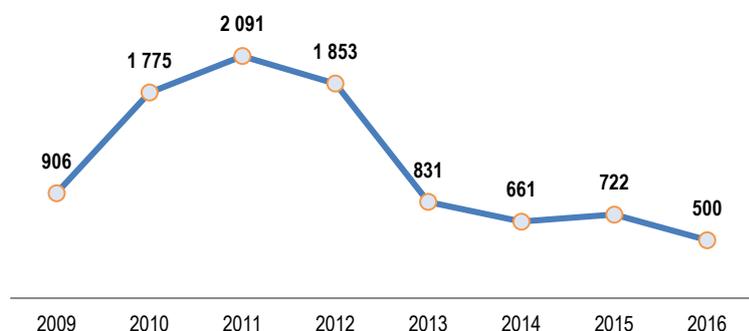
El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, ha registrado 1 mil 595 presuntas víctimas de trata de personas en el período enero - octubre 2016, en mayor proporción fueron mujeres (96,3%).

El incremento del registro de presuntas víctimas se debe a las nuevas fiscalías especializadas y al aumento de operativos realizados a nivel nacional.

17. Acciones terroristas

GRÁFICO Nº 28

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, 2009 - 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, el número de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER, alcanzó 500, evidencia una disminución de 222 acciones terroristas con relación al año anterior (2015).

17.1 Ámbito Geográfico

CUADRO Nº 60

Perú: Acciones terroristas registradas, según departamento, 2009 - 2016

Departamento	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	906	1 775	2 091	1 853	831	661	722	500
Amazonas	-	-	-	2	-	-	-	-
Áncash	5	2	10	4	-	-	-	-
Apurímac	21	17	15	10	3	1	-	-
Arequipa	-	-	1	-	-	-	-	-
Ayacucho	300	382	420	399	244	275	359	280
Cajamarca	1	-	-	-	-	-	-	-
Cusco	73	73	189	324	255	143	90	21
Huánuco	114	275	134	49	56	54	35	34
Huancavelica	118	311	606	481	60	19	24	9
Ica	-	2	-	-	-	-	-	-
Junín	201	593	641	537	186	157	195	129
La Libertad	2	2	-	4	1	1	-	-
Lambayeque	1	-	4	-	-	-	-	-
Lima	20	33	22	3	4	6	2	19
Loreto	-	-	1	-	-	-	1	-
Pasco	1	4	2	1	-	-	3	1
Piura	5	2	1	1	1	-	-	-
Puno	-	5	2	2	2	-	-	1
San Martín	37	65	37	32	18	3	12	5
Tacna	-	2	1	-	-	-	-	-
Ucayali	7	7	5	4	1	2	1	1

Nota: Los departamentos Madre de Dios, Moquegua Y Tumbes no registraron casos.
(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Ayacucho y Junín registraron el mayor número de acciones terroristas (280 y 129, respectivamente). Ucayali, Puno y Loreto registran un caso. Es preciso mencionar que 14 departamentos no han registrado este tipo de acciones.

CUADRO Nº 61

Perú: Acciones terroristas registradas por región geográfica, 2005 - 2015

Año	Total	Costa	Sierra	Selva
2005	193	17	157	19
2006	385	31	313	41
2007	418	28	327	63
2008	271	11	248	12
2009	906	28	834	44
2010	1775	41	1662	72
2011	2091	28	2020	43
2012	1853	8	1807	38
2013	831	6	806	19
2014	661	5	649	7
2015	722	2	706	14

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Dirección General de Inteligencia del MININTER ha registrado 706 acciones terroristas en la Región Sierra, 14 en la Selva y 2 en la Región Costa, en el año 2015.

17.2 Mes de ocurrencia

CUADRO Nº 62

Perú: Acciones terroristas registradas, según mes, 2005-2016

Mes	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	193	385	418	271	906	1 775	2 091	1 853	831	661	722	500
Enero	3	7	15	19	27	153	210	224	80	44	133	67
Febrero	12	16	35	13	38	160	179	198	75	41	79	51
Marzo	14	34	16	6	46	193	183	234	56	73	121	31
Abril	10	66	32	25	67	237	150	134	67	84	64	92
Mayo	47	59	66	39	96	220	158	64	94	21	39	75
Junio	14	44	45	17	59	133	129	225	84	65	49	-
Julio	14	28	28	24	66	37	135	222	57	66	65	21
Agosto	8	56	73	8	89	138	139	208	99	61	39	15
Setiembre	18	26	21	21	103	135	170	154	54	41	41	34
Octubre	30	16	21	39	101	108	220	105	49	85	41	1
Noviembre	10	16	40	45	120	111	207	53	70	29	21	84
Diciembre	13	17	26	15	94	150	211	32	46	51	30	29

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los meses de abril y mayo del año 2016, han registrado el mayor número de acciones terroristas (92 y 75, correspondientemente). Es preciso mencionar que en el mes de junio no se presentó ningún caso.

17.4 Muertes producidas en acciones terroristas, 2007-2016

CUADRO Nº 63

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia, 2007 - 2016

Clasificación de Víctimas	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	38	36	56	84	61	83	12	10	21	26
No Terroristas	38	34	56	78	59	80	7	6	19	25
Civiles	24	5	30	15	10	9	4	3	6	4
Policía Nacional	13	9	3	18	-	20	-	2	1	2
DIRSAL PNP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fuerzas Armadas	-	20	23	45	49	51	3	1	12	19
Autoridades Civiles	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Terroristas	-	2	-	6	2	3	5	4	2	1

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se aprecia mayor número de muertes producidas en acciones terroristas en los años 2010 y 2012. En el año 2016 se registraron 26, observándose que 25 fueron no terroristas, según el reporte de la Dirección General de Inteligencia.

ANEXO N° 01
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
 Anual: 2011 - 2016 y Enero - Febrero 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
							Ene - Feb
Total	110 341	121 621	118 809	123 786	95 532	89 304	14 675
Amazonas	704	824	698	863	381	628	65
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	1 697	1 531	327
Apurímac	665	945	1 417	1 370	531	363	38
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	5 182	5 410	972
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 416	970	144
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	1 276	1 312	265
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	3 554	3 430	588
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 604	3 366	537
Huancavelica	438	632	676	761	249	295	57
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	2 708	2 067	324
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	1 172	1 047	182
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 367	2 378	418
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	4 853	4 704	652
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	2 340	2 804	607
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	53 305	49 304	7 993
Loreto	758	731	487	637	394	359	67
Madre de Dios	281	459	503	451	488	608	71
Moquegua	766	728	1 031	892	573	559	99
Pasco	528	572	589	640	95	44	4
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	3 867	3 480	592
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	922	765	136
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	1 168	2 002	253
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	1 142	910	140
Tumbes	355	491	677	461	433	534	62
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	815	434	82

Nota: Información 2011 - 2014 corresponde a resultados del Censo Nacional de Comisarías.

Fuente: Censo Nacional de Comisarías y Ministerio del Interior - Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 02
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488
Amazonas	645	854	1 297	1 349	1 206	1 770
Áncash	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	4 159
Apurímac	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 562
Arequipa	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	16 275
Ayacucho	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 573
Cajamarca	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	4 196
Prov. Const. del Callao	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	4 231
Cusco	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	10 549
Huancavelica	1 010	1 061	758	748	830	1 278
Huánuco	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	6 129
Ica	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 825
Junín	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 638
La Libertad	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	8 128
Lambayeque	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	6 324
Lima	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	52 341
Loreto	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 690
Madre de Dios	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	2 107
Moquegua	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 306
Pasco	309	323	277	273	499	498
Piura	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	10 089
Puno	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 651
San Martín	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	4 325
Tacna	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	3 072
Tumbes	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 339
Ucayali	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 433

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 03
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
 Anual: 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	5 335	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683
Amazonas	42	71	70	74	81	71
Áncash	122	142	119	132	160	162
Apurímac	117	196	164	115	77	88
Arequipa	289	335	377	372	234	105
Ayacucho	291	369	323	284	266	183
Cajamarca	134	185	157	132	140	110
Prov. Const. del Callao	297	383	318	384	358	320
Cusco	196	326	365	239	233	367
Huancavelica	42	65	71	34	86	99
Huánuco	46	58	68	85	83	65
Ica	207	228	155	146	148	159
Junín	331	454	409	374	255	331
La Libertad	227	305	271	324	352	405
Lambayeque	183	258	280	178	180	232
Lima	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	1 626
Loreto	162	171	95	119	227	210
Madre de Dios	42	68	101	115	116	117
Moquegua	33	21	41	45	62	39
Pasco	6	19	8	9	23	38
Piura	149	185	222	275	216	174
Puno	92	83	34	67	137	87
San Martín	163	84	111	171	223	429
Tacna	108	118	117	133	96	92
Tumbes	46	69	42	60	60	58
Ucayali	169	204	213	135	128	116

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 04
Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
 Anual: 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	17 544
Amazonas	28	84	63	36	44	47
Áncash	258	299	316	293	165	191
Apurímac	1	-	-	32	16	19
Arequipa	146	139	98	174	138	134
Ayacucho	195	173	30	276	308	260
Cajamarca	61	84	490	465	395	609
Prov. Const. del Callao	210	263	271	227	313	283
Cusco	75	66	123	153	93	59
Huancavelica	5	5	2	-	5	8
Huánuco	826	1 096	903	1 104	799	462
Ica	288	434	499	234	746	1 466
Junín	327	424	516	762	761	780
La Libertad	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	1 270
Lambayeque	1 713	807	1 682	519	662	287
Lima	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	5 649
Loreto	1 132	774	2 296	2 163	1 741	2 062
Madre de Dios	122	744	711	580	730	465
Moquegua	25	10	17	20	13	15
Pasco	-	-	1	-	4	6
Piura	477	301	297	143	350	602
Puno	63	303	408	462	446	599
San Martín	607	337	430	513	194	338
Tacna	85	104	99	106	76	62
Tumbes	382	428	547	405	448	412
Ucayali	1 237	1 367	1 430	2 121	743	1 459

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 05
Perú: Personas intervenidas por tráfico, consumo y microcomercialización de drogas, según departamento
Anual: 2013 - 2016

Departamento	2013			2014			2015			2016		
	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años	Total	Menor de 18 años	18 y más años
Total	63 434	13 368	12 784	14 642	539	14 103	18 075	704	17 371	17 349	671	16 678
Amazonas	308	51	48	87	25	62	95	11	84	75	4	71
Áncash	1 838	188	179	286	11	275	570	32	538	794	32	762
Apurímac	179	46	43	22	-	22	36	3	33	75	1	74
Arequipa	226	117	113	28	1	27	10	-	10	71	-	71
Ayacucho	763	177	173	164	3	161	161	6	155	261	6	255
Cajamarca	227	60	54	51	5	46	64	2	62	52	-	52
Prov. Const. del Callao	11 288	2 373	2 284	2 655	85	2 570	2 877	94	2 783	3 383	121	3 262
Cusco	552	93	90	111	2	109	154	6	148	194	9	185
Huancavelica	14	1	1	1	-	1	5	-	5	7	1	6
Huánuco	998	217	202	270	11	259	211	14	197	300	26	274
Ica	1 670	470	438	385	23	362	418	33	385	397	19	378
Junín	621	156	151	139	4	135	147	10	137	179	7	172
La Libertad	2 971	573	535	722	41	681	777	41	736	899	49	850
Lambayeque	841	134	128	234	1	233	215	5	210	258	1	257
Lima	33 723	7 276	6 962	7 871	278	7 593	10 376	364	10 012	8 200	297	7 903
Loreto	888	236	231	154	-	154	319	6	313	179	3	176
Madre de Dios	336	55	53	39	2	37	112	10	102	130	8	122
Moquegua	158	47	45	35	1	34	55	5	50	21	-	21
Pasco	85	36	33	13	-	13	12	1	11	24	1	23
Piura	2 212	395	388	637	13	624	585	5	580	595	16	579
Puno	341	96	96	53	2	51	77	6	71	115	2	113
San Martín	773	177	168	160	7	153	175	16	159	261	18	243
Tacna	701	184	166	226	7	219	160	12	148	131	10	121
Tumbes	563	55	51	111	5	106	150	5	145	247	9	238
Ucayali	1 158	155	152	188	12	176	314	17	297	501	31	470

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección Antidrogas - PNP
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos¹

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ACCIONES TERRORISTAS

Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos².

3. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

4. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

5. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

6. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

7. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta de infracción del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

¹ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

² <http://dle.rae.es/?id=Zd3L6Oc>

8. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

9. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta:

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

13. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

14. SEGURIDAD CIUDADANA³

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

15. TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Es “aquella actividad ilícita que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación, comercialización o tráfico de estas sustancias”⁴.

16. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

17. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

18. VIOLENCIA FAMILIAR

“Son todos los actos de agresión que se producen en el seno de un hogar, incluye casos de violencia contra la mujer, maltrato infantil o violencia contra el hombre”⁵.

19. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

³ Informe Nacional del Desarrollo Humano(2005), p.35

⁴ http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1

⁵ Encuesta demográfica y de salud Familiar, 2015, pág.357.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.