

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (julio - diciembre 2017) es preliminar.

Créditos

Jefe(e) del INEI

Econ. Francisco Costa Aponte

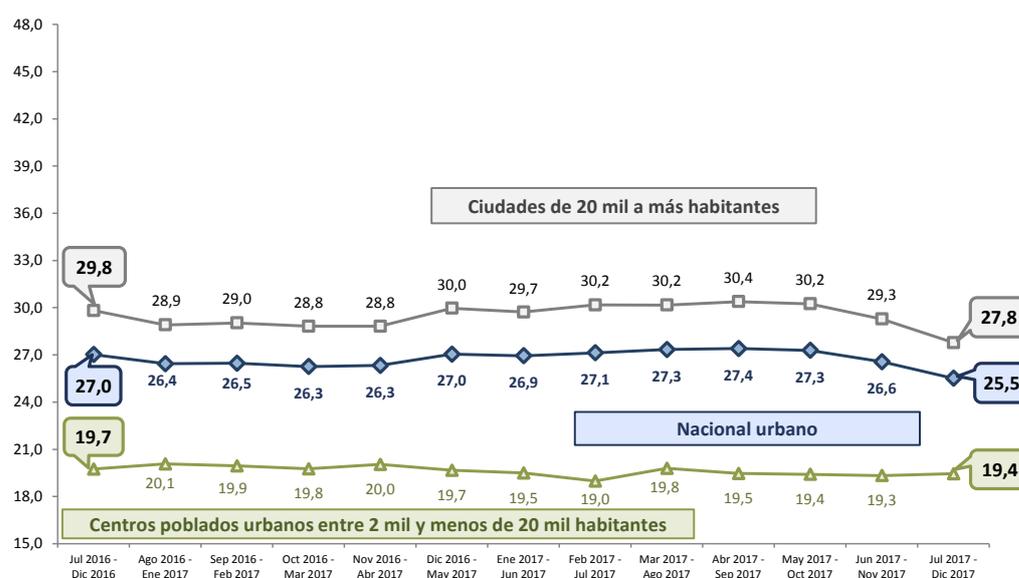
Dr. Aníbal Sánchez Aguilar
Subjefe de Estadística

Nancy Hidalgo Calle
Directora Técnica de
Demografía e
Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi
Gaby Esther Quispe Huamani
Joél Víctor Peña Carhuapoma
Gleen Daniel Carhuachin Ale
Dilcia Durand Carrión
Verónica Hilario Campos

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017 (Porcentaje)



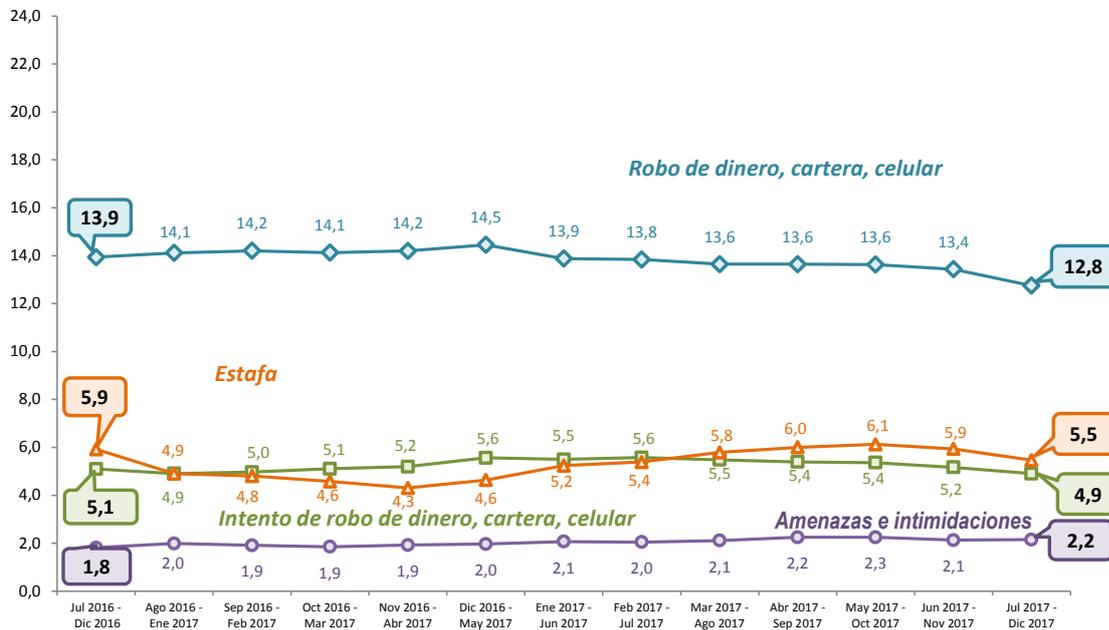
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016–2017 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

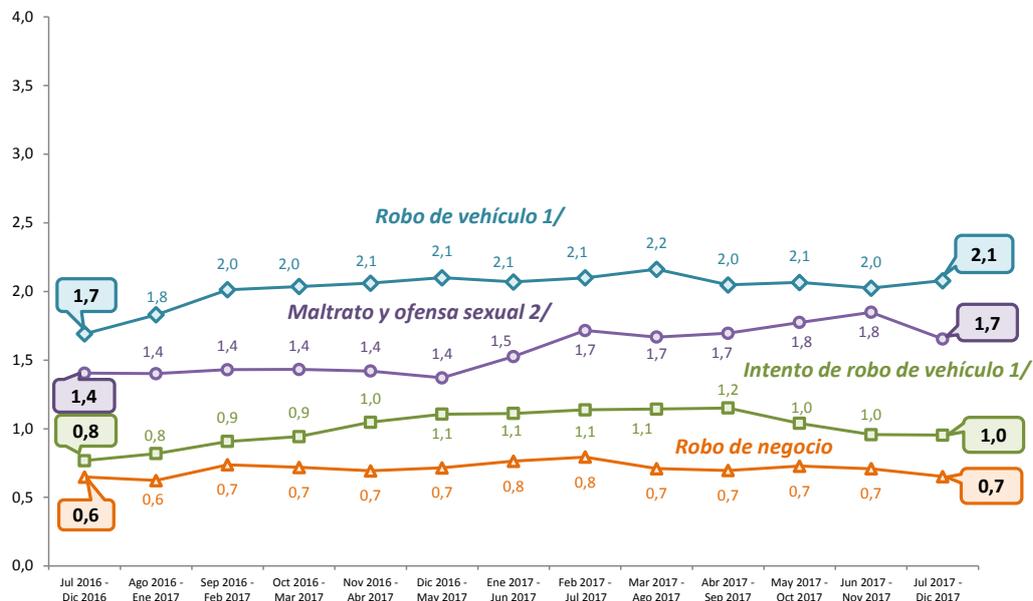


Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Jun - Nov 2017	Jul - Dic 2017	Diferencia Jun - Nov 2017 / Jul - Dic 2017	Jul - Dic 2016	Jul - Dic 2017	Diferencia Jul - Dic 2017 / Jul - Dic 2016
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	26,6	25,5	-1,1	27,0	25,5	-1,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	29,3	27,8	-1,5	29,8	27,8	-2,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	19,3	19,4	0,1	19,7	19,4	-0,3
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	13,4	12,8	-0,6	13,9	12,8	-1,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,2	4,9	-0,3	5,1	4,9	-0,2
Estafa	5,9	5,5	-0,4	5,9	5,5	-0,4
Robo de vehículo 1/	2,0	2,1	0,1	1,7	2,1	0,4
Intento de robo de vehículo 1/	1,0	1,0	0,0	0,8	1,0	0,2
Amenazas e intimidaciones	2,1	2,2	0,1	1,8	2,2	0,4
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,8	1,7	-0,1	1,4	1,7	0,3
Robo de negocio	0,7	0,7	0,0	0,6	0,7	0,1
Secuestro y extorsión	0,6	0,5 a/	-0,1	0,3	0,5 a/	0,2
Otro 3/	0,5	0,5	0,0	0,6	0,5	-0,1
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	8,8	9,5	0,7	9,7	9,5	-0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes	9,2	10,0	0,8	10,1	10,0	-0,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,2	7,5	0,3	7,9	7,5	-0,4
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	13,7	14,5	0,8	12,0	14,5	2,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	13,5	14,7	1,2	11,8	14,7	2,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	14,5	13,9	-0,6	13,0	13,9	0,9
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,8	10,2	-0,6	10,4	10,2	-0,2
Robo en las viviendas	5,5	5,5	0,0	5,4	5,5	0,1
Intento de robo en las viviendas	5,8	5,2	-0,6	5,6	5,2	-0,4
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	47,4	46,5	-0,9	36,8	46,5	9,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	48,3	47,4	-0,9	35,1	47,4	12,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	44,9	44,1	-0,8	41,2	44,1	2,9
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	86,0	85,5	-0,5	89,2	85,5	-3,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes	88,3	87,9	-0,4	91,5	87,9	-3,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	79,8	79,2	-0,6	83,3	79,2	-4,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	28,3	31,3	20,5
Jul 2016 - Dic 2016	27,0	29,8	19,7
Ago 2016 - Ene 2017	26,4	28,9	20,1
Sep 2016 - Feb 2017	26,5	29,0	19,9
Oct 2016 - Mar 2017	26,3	28,8	19,8
Nov 2016 - Abr 2017	26,3	28,8	20,0
Dic 2016 - May 2017	27,0	30,0	19,7
Ene 2017 - Jun 2017	26,9	29,7	19,5
Feb 2017 - Jul 2017	27,1	30,2	19,0
Mar 2017 - Ago 2017	27,3	30,2	19,8
Abr 2017 - Sep 2017	27,4	30,4	19,5
May 2017 - Oct 2017	27,3	30,2	19,4
Jun 2017 - Nov 2017	26,6	29,3	19,3
Jul 2017 - Dic 2017	25,5	27,8	19,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-1,5	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	-1,5	-2,0	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

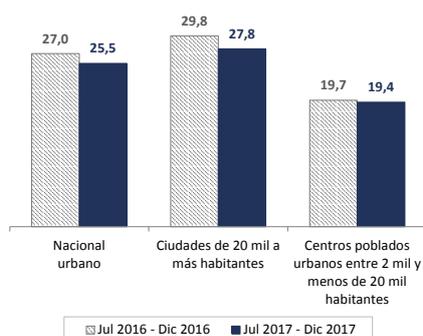
El 25,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 27,8%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,4% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 2,0 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	12,3	12,0	13,3
Jul 2016 - Dic 2016	12,0	11,8	13,0
Ago 2016 - Ene 2017	13,2	13,0	14,2
Sep 2016 - Feb 2017	13,9	13,8	14,1
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	14,1	14,0
Nov 2016 - Abr 2017	14,5	14,5	14,8
Dic 2016 - May 2017	14,5	14,6	14,4
Ene 2017 - Jun 2017	15,0	14,8	16,0
Feb 2017 - Jul 2017	14,7	14,6	15,3
Mar 2017 - Ago 2017	14,1	13,8	15,1
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	13,3	15,4
May 2017 - Oct 2017	14,1	14,0	14,6
Jun 2017 - Nov 2017	13,7	13,5	14,5
Jul 2017 - Dic 2017	14,5	14,7	13,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,8	1,2	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	2,5	2,9	0,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

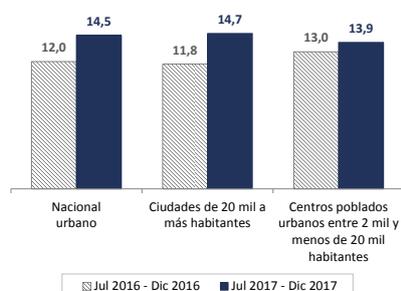
A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad que es víctima de algún hecho delictivo, el 14,5% realizó la denuncia, en tanto que, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 14,7%, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 13,9%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 2,9 puntos porcentuales, pasando de 11,8% a 14,7%.

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, de la población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque “Es una pérdida de tiempo” (32,5%), “Desconoce al delincuente” (22,0%) y porque consideran que es “Delito de poca importancia” (20,3%). Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos son: “Es una pérdida de tiempo” (34,6%), “Delito de poca importancia” (20,3%) y “Desconoce al delincuente” (20,2%), mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia son: “Desconoce al delincuente” (28,8%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (24,5%) y “Delito de poca importancia” (20,4%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
 Semestre: julio - diciembre 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	5,4	32,5	14,4	9,7	20,3	22,0	7,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,0	34,6	14,3	10,3	20,3	20,2	8,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,2	24,5	15,1	7,2	20,4	28,8	7,0

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 03
Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio
 Semestre: julio - diciembre 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	13,6	15,7	8,2
Jul 2016 - Dic 2016	12,5	14,4	7,5
Ago 2016 - Ene 2017	11,9	13,6	7,8
Sep 2016 - Feb 2017	12,2	13,8	7,9
Oct 2016 - Mar 2017	12,0	13,6	7,8
Nov 2016 - Abr 2017	11,8	13,4	7,9
Dic 2016 - May 2017	12,3	14,0	8,0
Ene 2017 - Jun 2017	13,1	14,9	8,0
Feb 2017 - Jul 2017	13,2	15,2	7,9
Mar 2017 - Ago 2017	13,2	15,0	8,2
Abr 2017 - Sep 2017	13,3	15,2	8,0
May 2017 - Oct 2017	13,4	15,4	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	13,1	15,0	8,0
Jul 2017 - Dic 2017	12,2	13,7	8,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,9	-1,3	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,3	-0,7	0,6

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

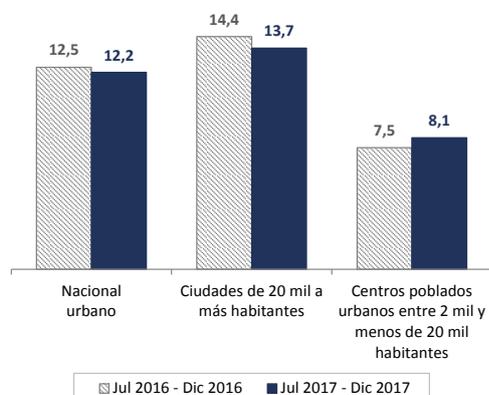
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 12,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 13,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 8,1% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 0,7 puntos porcentuales, es decir pasó de 14,4% a 13,7%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	26,8	18,1
Jul 2016 - Dic 2016	23,2	25,4	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	24,6	17,8
Sep 2016 - Feb 2017	22,7	24,7	17,7
Oct 2016 - Mar 2017	22,5	24,3	17,7
Nov 2016 - Abr 2017	22,5	24,3	17,8
Dic 2016 - May 2017	22,9	25,0	17,4
Ene 2017 - Jun 2017	23,0	25,1	17,3
Feb 2017 - Jul 2017	23,2	25,6	16,9
Mar 2017 - Ago 2017	23,5	25,7	17,5
Abr 2017 - Sep 2017	23,6	26,1	17,0
May 2017 - Oct 2017	23,7	26,1	17,2
Jun 2017 - Nov 2017	23,2	25,4	17,2
Jul 2017 - Dic 2017	22,1	23,8	17,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-1,6	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-1,6	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

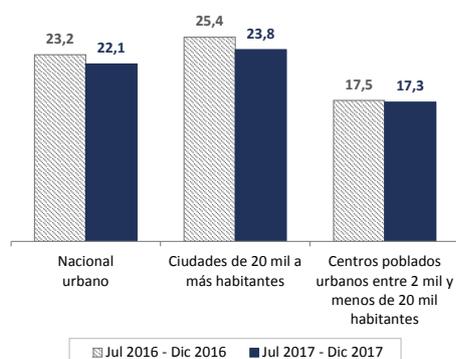
Según los resultados del semestre en análisis, el 22,1% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo, se observa que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanzó el 23,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,3% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Gráfico Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 13 por cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que en la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho delictivo, y en la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho. De otro lado, se observa que la estafa, a nivel nacional urbano es 6 por cada 100 habitantes son víctimas, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 por cada 100 habitantes son víctimas, y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 por cada 100 habitantes son víctimas del mismo hecho.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones 2/	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	12,8	4,9	2,1	1,0	0,7	5,5	2,2	1,7	0,5	a/ 0,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes	14,2	5,7	2,3	1,0	0,6	5,7	2,2	1,8	0,6	a/ 0,6 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,0	2,7	1,6	0,7	a/ 0,7 a/	4,7	2,1	1,4	0,2	a/ 0,4 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

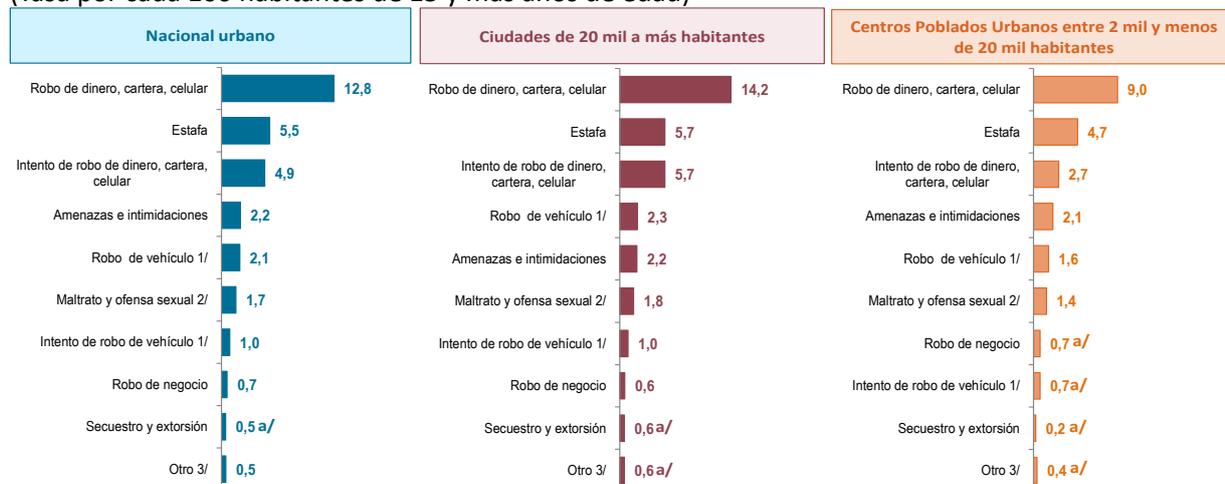
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	5,4	1,7	0,9	0,7	7,1	1,9	1,4	0,4	0,6
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	4,9	1,8	0,8	0,6	4,9	2,0	1,4	0,3	0,6
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	5,0	2,0	0,9	0,7	4,8	1,9	1,4	0,3	0,6
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	5,1	2,0	0,9	0,7	4,6	1,9	1,4	0,4	0,6
Nov 2016 - Abr 2017	14,2	5,2	2,1	1,0	0,7	4,3	1,9	1,4	0,5	0,6
Dic 2016 - May 2017	14,5	5,6	2,1	1,1	0,7	4,6	2,0	1,4	0,5	0,5
Ene 2017 - Jun 2017	13,9	5,5	2,1	1,1	0,8	5,2	2,1	1,5	0,6	0,5
Feb 2017 - Jul 2017	13,8	5,6	2,1	1,1	0,8	5,4	2,0	1,7	0,6	0,5
Mar 2017 - Ago 2017	13,6	5,5	2,2	1,1	0,7	5,8	2,1	1,7	0,6	0,5
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	5,4	2,0	1,2	0,7	6,0	2,2	1,7	0,6	0,5
May 2017 - Oct 2017	13,6	5,4	2,1	1,0	0,7	6,1	2,3	1,8	0,6	a/ 0,5
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	5,2	2,0	1,0	0,7	5,9	2,1	1,8	0,6	a/ 0,5
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	4,9	2,1	1,0	0,7	5,5	2,2	1,7	0,5	a/ 0,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-0,6	-0,3	0,1	0,0	0,0	-0,4	0,1	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-0,2	0,4	0,2	0,1	-0,4	0,4	0,3	0,2	-0,1

En el último semestre julio - diciembre 2017, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 13 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 6 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

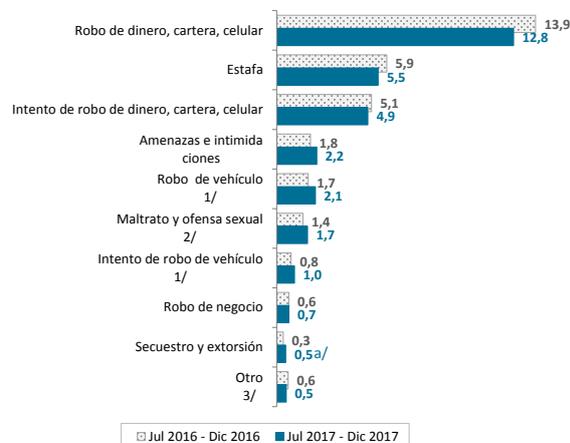
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	16,2	6,5	1,8	0,9	0,7	7,9	1,8	1,5	0,4	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4 a/	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	16,1	5,8	1,9	0,9	0,6	5,2	1,9	1,5	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	16,1	5,9	2,2	1,0	0,7	5,1	1,9	1,5	0,3 a/	0,6 a/
Oct 2016 - Mar 2017	16,0	6,1	2,2	1,0	0,7	4,8	1,8	1,5	0,5 a/	0,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	16,1	6,2	2,3	1,2	0,7	4,4	1,9	1,4	0,5 a/	0,6 a/
Dic 2016 - May 2017	16,5	6,7	2,3	1,3	0,7	4,9	2,0	1,4	0,6 a/	0,4 a/
Ene 2017 - Jun 2017	15,8	6,6	2,3	1,3	0,8	5,7	2,1	1,6	0,7	0,4 a/
Feb 2017 - Jul 2017	15,8	6,8	2,3	1,3	0,8	5,8	2,1	1,9	0,7	0,4 a/
Mar 2017 - Ago 2017	15,4	6,6	2,4	1,3	0,7	6,2	2,2	1,8	0,8	0,4 a/
Abr 2017 - Sep 2017	15,5	6,4	2,3	1,3	0,7	6,5	2,3	1,8	0,8 a/	0,4 a/
May 2017 - Oct 2017	15,5	6,3	2,3	1,2	0,8	6,7	2,4	1,9	0,7 a/	0,5 a/
Jun 2017 - Nov 2017	15,2	6,1	2,2	1,1	0,7	6,4	2,2	2,0	0,7 a/	0,5 a/
Jul 2017 - Dic 2017	14,2	5,7	2,3	1,0	0,6	5,7	2,2	1,8	0,6 a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-1,0	-0,4	0,1	-0,1	-0,1	-0,7	0,0	-0,2	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-1,7	-0,4	0,5	0,1	0,0	-0,8	0,5	0,4	0,2	0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

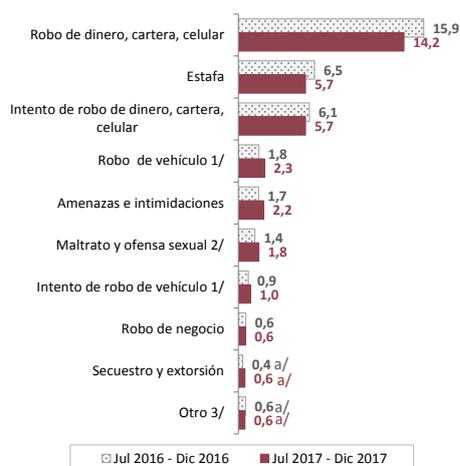
En el semestre julio - diciembre 2017, el robo de dinero, cartera, celular es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 14 de cada 100 personas son víctimas de este hecho. Asimismo, el segundo hecho delictivo que más les afecta es la estafa donde 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, junto con el intento de robo de dinero, cartera, celular que también presenta 6 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	8,8	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,1	2,1	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	9,0	2,5	1,5	0,5 a/	0,7 a/	4,4	2,0	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	9,1	2,7	1,6	0,7 a/	0,7 a/	4,1	2,3	1,2	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	9,4	2,7	1,6	0,7 a/	0,8	4,1	2,1	1,3	0,3 a/	0,6 a/
Oct 2016 - Mar 2017	9,5	2,5	1,6	0,7 a/	0,8	4,1	1,9	1,2	0,3 a/	0,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	9,4	2,7	1,5	0,7 a/	0,8	4,1	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Dic 2016 - May 2017	9,2	2,6	1,5	0,7 a/	0,8 a/	3,9	2,0	1,3	0,2 a/	0,7 a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,9	2,5	1,5	0,7 a/	0,8 a/	4,1	2,1	1,3	0,3 a/	0,7 a/
Feb 2017 - Jul 2017	8,7	2,4	1,5	0,6 a/	0,7 a/	4,3	1,8	1,3	0,3 a/	0,7 a/
Mar 2017 - Ago 2017	8,8	2,6	1,6	0,7 a/	0,7 a/	4,7	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	2,7	1,4	0,7 a/	0,6 a/	4,6	2,1	1,4	0,3 a/	0,6 a/
May 2017 - Oct 2017	8,8	2,7	1,5	0,7 a/	0,7 a/	4,7	2,0	1,4	0,2 a/	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2017	8,7	2,8	1,6	0,6 a/	0,7 a/	4,8	2,0	1,5	0,3 a/	0,4 a/
Jul 2017 - Dic 2017	9,0	2,7	1,6	0,7 a/	0,7 a/	4,7	2,1	1,4	0,2 a/	0,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2016 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,3	-0,1	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,1	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	0,0	0,2	0,1	0,2	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0	-0,2

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

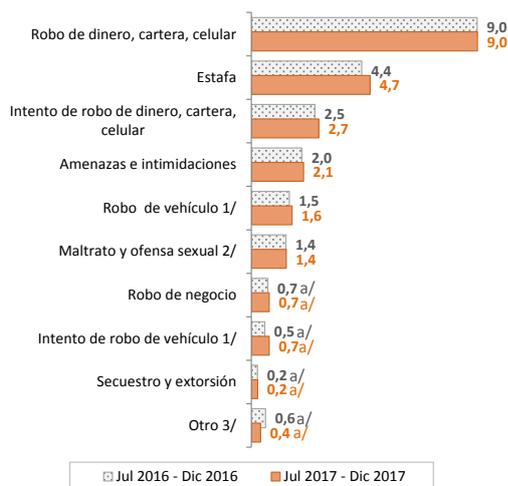
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis julio - diciembre 2017, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 5 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, cifra que en el semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2016) fue de 4 por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	16,2	8,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	15,9	9,0
Ago 2016 - Ene 2017	14,1	16,1	9,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	16,1	9,4
Oct 2016 - Mar 2017	14,1	16,0	9,5
Nov 2016 - Abr 2017	14,2	16,1	9,4
Dic 2016 - May 2017	14,5	16,5	9,2
Ene 2017 - Jun 2017	13,9	15,8	8,9
Feb 2017 - Jul 2017	13,8	15,8	8,7
Mar 2017 - Ago 2017	13,6	15,4	8,8
Abr 2017 - Sep 2017	13,6	15,5	8,6
May 2017 - Oct 2017	13,6	15,5	8,8
Jun 2017 - Nov 2017	13,4	15,2	8,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,8	14,2	9,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,6	-1,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-1,7	0,0

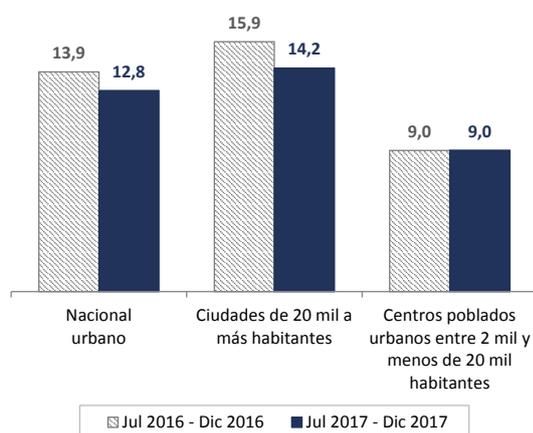
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, 13 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 14 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho. En comparación con el semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2016), esta cifra tuvo una reducción de 1 víctima en el ámbito de estudio nacional urbano y 2 víctimas en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro N° 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

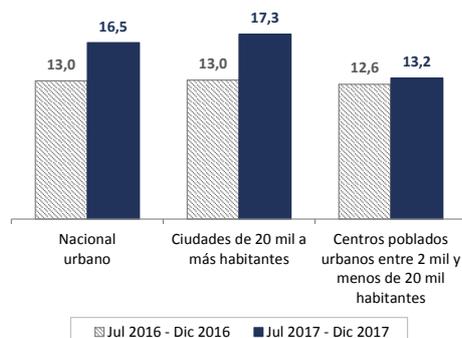
Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	13,8	13,6	14,3
Jul 2016 - Dic 2016	13,0	13,0	12,6
Ago 2016 - Ene 2017	14,2	14,2	14,1
Sep 2016 - Feb 2017	14,2	14,2	13,8
Oct 2016 - Mar 2017	14,6	15,0	13,2
Nov 2016 - Abr 2017	15,2	15,6	13,6
Dic 2016 - May 2017	15,7	16,0	14,2
Ene 2017 - Jun 2017	16,1	16,2	15,6
Feb 2017 - Jul 2017	15,4	15,5	14,7
Mar 2017 - Ago 2017	15,6	16,0	13,9
Abr 2017 - Sep 2017	15,2	15,4	14,3
May 2017 - Oct 2017	16,0	16,6	13,2
Jun 2017 - Nov 2017	15,3	15,9	12,5
Jul 2017 - Dic 2017	16,5	17,3	13,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	1,2	1,4	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	3,5	4,3	0,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre julio - diciembre 2017, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 16,5%. Asimismo, en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,3%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 13,2%. En comparación con el semestre julio - diciembre 2016, las denuncias de este hecho delictivo aumentaron a nivel nacional urbano, en las ciudades de 20 mil a más habitantes y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes en 3,5, 4,3 y 0,6 puntos porcentuales respectivamente.

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2016 - Nov 2016	5,8	36,6	12,2	15,2	25,3	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	34,9	13,2	14,8	27,3	4,7
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	35,6	13,7	16,3	25,7	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	35,4	14,5	16,7	24,6	4,4
Oct 2016 - Mar 2017	3,9	35,4	14,9	16,9	24,3	4,6
Nov 2016 - Abr 2017	3,5	a/	36,0	16,2	17,0	22,3
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/	35,3	17,0	17,4	21,4
Ene 2017 - Jun 2017	2,8	a/	36,6	16,2	18,8	19,7
Feb 2017 - Jul 2017	3,3	a/	35,6	15,8	17,8	20,6
Mar 2017 - Ago 2017	3,4	a/	35,4	16,6	16,8	20,8
Abr 2017 - Sep 2017	3,2	a/	36,8	16,8	15,7	20,9
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/	37,1	15,4	16,2	21,1
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/	39,1	15,1	15,7	20,3
Jul 2017 - Dic 2017	3,2	a/	38,1	14,9	15,8	20,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2017 - Nov 2017/						
Jul 2017 - Dic 2017	-0,1	-1,0	-0,2	0,1	0,4	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2016 - Dic 2016/						
Jul 2017 - Dic 2017	-1,8	3,2	1,7	1,0	-6,6	2,5

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (38,1%) y “Desconoce al delincuente” (20,7%), según resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Es una Pérdida de Tiempo” se incrementó en 3,2 puntos porcentuales, mientras que “Desconoce al delincuente” disminuyó en 6,6 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2016 - Nov 2016	5,9	38,0	11,9	15,1	24,1	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	36,1	12,9	14,5	26,5	4,8
Ago 2016 - Ene 2017	4,4	36,8	13,5	15,9	25,1	4,2
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	36,6	14,6	16,4	23,6	4,4
Oct 2016 - Mar 2017	4,0	a/	37,1	14,7	16,7	23,0
Nov 2016 - Abr 2017	3,5	a/	37,4	16,5	16,9	20,9
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/	36,9	17,2	17,5	19,9
Ene 2017 - Jun 2017	2,7	a/	37,8	16,4	19,2	18,4
Feb 2017 - Jul 2017	3,3	a/	36,9	15,8	18,0	19,4
Mar 2017 - Ago 2017	3,6	a/	36,8	16,8	16,9	19,5
Abr 2017 - Sep 2017	3,3	a/	37,8	17,2	15,9	19,6
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/	38,6	15,0	16,4	19,7
Jun 2017 - Nov 2017	3,2	a/	41,1	14,8	15,5	18,7
Jul 2017 - Dic 2017	3,1	a/	40,4	14,8	15,4	18,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,1	-0,7	0,0	-0,1	0,2	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-1,9	4,3	1,9	0,9	-7,6	2,6

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

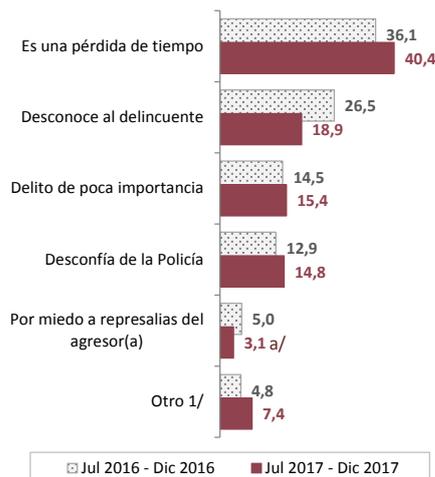
El 40,4% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de “Desconoce al delincuente” con 18,9%, según los resultados del semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, “Desconoce al delincuente” disminuyó en 7,6 puntos porcentuales y “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 4,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	a/	30,1	13,7	15,6	30,7	4,4	a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,2	a/	29,4	14,3	16,0	30,9	4,3	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8	a/	30,3	14,2	17,8	28,7	4,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,4	a/	30,0	14,4	18,0	28,8	4,4	a/
Oct 2016 - Mar 2017	3,4	a/	28,2	15,4	18,1	29,3	5,4	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,4	a/	30,1	14,8	17,2	28,3	6,2	a/
Dic 2016 - May 2017	3,0	a/	28,6	16,0	17,4	27,7	7,4	a/
Ene 2017 - Jun 2017	3,0	a/	30,7	15,4	16,7	26,0	8,1	a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,0	a/	29,0	15,9	16,8	26,5	8,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	2,5	a/	29,3	15,6	16,4	26,4	9,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/	32,4	15,3	14,9	26,7	8,0	a/
May 2017 - Oct 2017	3,2	a/	30,1	17,2	15,1	27,4	7,0	a/
Jun 2017 - Oct 2017	3,8	a/	29,9	16,4	17,0	27,5	5,4	a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/	29,0	15,2	17,6	28,1	6,2	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2017 - Oct 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,1	-0,9	-1,2	0,6	0,6	0,8		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-1,3	-0,4	0,9	1,6	-2,8	1,9		

En el semestre de análisis julio - diciembre 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular son: “Es una pérdida de tiempo” (29,0%), “Desconoce al delincuente” (28,1%) y “Desconfía de la Policía” (15,2%).

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

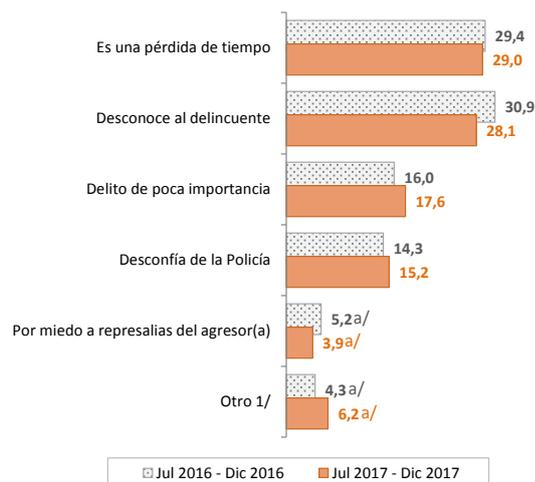
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	6,5	2,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	6,1	2,5
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,8	2,7
Sep 2016 - Feb 2017	5,0	5,9	2,7
Oct 2016 - Mar 2017	5,1	6,1	2,5
Nov 2016 - Abr 2017	5,2	6,2	2,7
Dic 2016 - May 2017	5,6	6,7	2,6
Ene 2017 - Jun 2017	5,5	6,6	2,5
Feb 2017 - Jul 2017	5,6	6,8	2,4
Mar 2017 - Ago 2017	5,5	6,6	2,6
Abr 2017 - Sep 2017	5,4	6,4	2,7
May 2017 - Oct 2017	5,4	6,3	2,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,2	6,1	2,8
Jul 2017 - Dic 2017	4,9	5,7	2,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	-0,3	-0,4	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	-0,2	-0,4	0,2

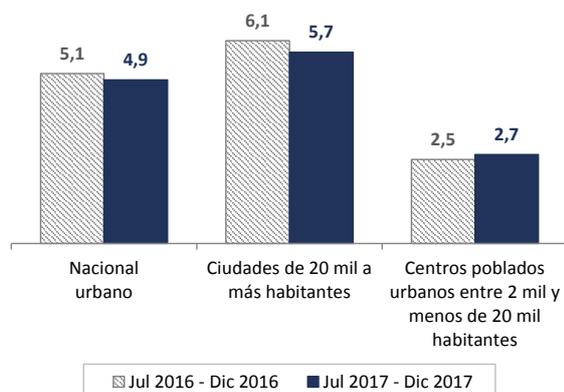
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre julio - diciembre 2017, a nivel nacional urbano, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho delictivo, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 3 de cada 100 personas son víctimas del mismo hecho.

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	3,3	a/	23,1	8,6	40,7	6,9	a/	12,4	5,0	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7	a/	21,7	9,0	39,6	7,5	a/	13,2	5,3	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	a/	19,7	10,0	38,9	7,7	a/	13,6	5,7	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,5	a/	20,3	10,7	37,4	8,8	a/	13,1	5,2	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4	a/	21,5	10,7	38,3	8,6		12,3	4,2	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,4	a/	21,7	11,6	39,6	8,7		11,2	3,9	a/
Dic 2016 - May 2017	3,9	a/	22,1	12,9	40,0	7,8		10,6	2,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,2	a/	22,5	12,1	41,7	7,2		9,5	2,7	a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,9	a/	21,9	11,5	42,5	7,6		9,4	3,3	a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,1	a/	21,9	11,1	43,6	7,1		9,8	3,4	a/
Abr 2017 - Sep 2017	3,0	a/	19,5	13,2	44,3	7,6		8,8	3,7	a/
May 2017 - Oct 2017	3,0	a/	19,0	12,5	a/	43,9	7,5	10,4	3,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,9	a/	20,3	11,8	a/	41,9	8,6	10,7	3,8	a/
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	a/	21,4	11,4	a/	39,5	9,0	12,6	3,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-0,7		1,1	-0,4	-2,4	0,4		1,9		0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-1,5		-0,3	2,4	-0,1	1,5		-0,6		-1,5

Según resultados del semestre julio - diciembre 2017, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (39,5%), “Es una pérdida de tiempo” (21,4%), y “Desconoce al delincuente” (12,6%). En comparación con el semestre similar del año anterior, “Desconfía de la Policía” aumentó 2,4 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	3,3	a/	23,4	7,8	40,4	6,9	a/	12,8	5,5	a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5	a/	21,6	8,3	39,3	7,5	a/	13,9	5,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	a/	18,6	9,2	39,9	7,8	a/	13,7	6,3	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,3	a/	19,1	9,9	38,2	9,4	a/	13,2	5,8	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4	a/	21,0	9,4	39,3	8,9	a/	12,5	4,6	a/
Nov 2016 - Abr 2017	3,1	a/	21,2	10,8	41,2	8,5		10,7	a/	4,3
Dic 2016 - May 2017	3,5	a/	21,7	12,5	41,6	7,6	a/	10,4	a/	2,8
Ene 2017 - Jun 2017	4,2	a/	22,3	12,0	43,0	6,9		8,9		2,7
Feb 2017 - Jul 2017	3,6	a/	22,2	11,5	43,4	7,0	a/	9,0		3,3
Mar 2017 - Ago 2017	2,8	a/	22,6	11,1	45,1	6,1		8,8		3,5
Abr 2017 - Sep 2017	2,7	a/	19,9	14,2	a/	45,3	6,9	7,2		3,9
May 2017 - Oct 2017	2,8	a/	18,8	13,3	a/	44,7	7,1	a/	9,5	3,8
Jun 2017 - Nov 2017	2,6	a/	21,1	12,7	a/	42,3	8,2	a/	9,4	3,7
Jul 2017 - Dic 2017	1,9	a/	22,1	12,2	a/	40,1	8,4	a/	11,5	3,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,7		1,0	-0,5	-2,2	0,2		2,1		0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-1,6		0,5	3,9	0,8	0,9		-2,4		-2,2

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular son: “No se consumó el hecho” (40,1%), “Es una pérdida de tiempo” (22,1%) y “Desconoce al delincuente” (11,5%), según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia												
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/						
Indicadores semestrales													
Jun 2016 - Nov 2016	3,5	a/	21,6	a/	14,0	a/	42,2	7,1	a/	9,9	a/	1,7	a/
Jul 2016 - Dic 2016	4,8	a/	22,3	a/	13,3	a/	41,3	7,4	a/	9,2	a/	1,8	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,8	a/	26,0	a/	14,4	a/	32,9	7,1	a/	12,6	a/	2,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,4	a/	26,7	a/	15,3	a/	33,1	5,2	a/	12,3	a/	2,0	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,9	a/	24,6	a/	19,1	a/	32,2	6,4	a/	11,4	a/	1,5	a/
Nov 2016 - Abr 2017	5,2	a/	24,5	a/	15,7	a/	30,2	9,5	a/	13,7	a/	1,2	a/
Dic 2016 - May 2017	6,2	a/	24,8	a/	15,9	a/	29,9	9,5	a/	11,8	a/	1,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	4,7	a/	23,8	a/	13,0	a/	32,5	9,3	a/	14,1	a/	2,6	a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,0	a/	19,0	a/	11,7	a/	35,7	12,1	a/	12,3	a/	3,2	a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,2	a/	17,8	a/	10,7	a/	33,5	13,5	a/	16,4	a/	2,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,7	a/	17,0	a/	7,0	a/	38,0	12,3	a/	18,7	a/	2,2	a/
May 2017 - Oct 2017	4,4	a/	20,0	a/	7,8	a/	38,6	10,2	a/	16,0	a/	3,0	a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	16,0	a/	6,3	a/	39,7	10,8	a/	18,6	a/	4,0	a/
Jul 2017 - Dic 2017	4,1	a/	17,3	a/	6,4	a/	35,6	12,6	a/	19,2	a/	4,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)													
Jun 2017 - Nov 2017/													
Jul 2017 - Dic 2017	-0,5		1,3		0,1		-4,1		1,8		0,6		0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)													
Jul 2016 - Dic 2016/													
Jul 2017 - Dic 2017	-0,7		-5,0		-6,9		-5,7		5,2		10,0		3,0

En el semestre julio - diciembre 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular principalmente porque "No se consumó el hecho" (35,6%).

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	1,7	1,8	1,7
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,8	1,5
Ago 2016 - Ene 2017	1,8	1,9	1,6
Sep 2016 - Feb 2017	2,0	2,2	1,6
Oct 2016 - Mar 2017	2,0	2,2	1,6
Nov 2016 - Abr 2017	2,1	2,3	1,5
Dic 2016 - May 2017	2,1	2,3	1,5
Ene 2017 - Jun 2017	2,1	2,3	1,5
Feb 2017 - Jul 2017	2,1	2,3	1,5
Mar 2017 - Ago 2017	2,2	2,4	1,6
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	2,3	1,4
May 2017 - Oct 2017	2,1	2,3	1,5
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	2,2	1,6
Jul 2017 - Dic 2017	2,1	2,3	1,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,1	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	0,4	0,5	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

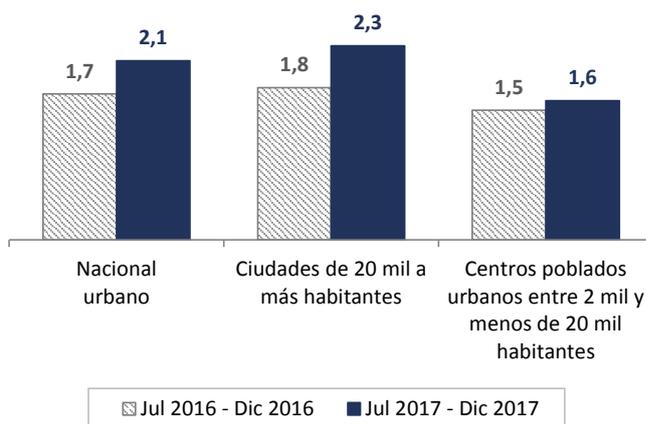
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en todos los ámbitos de estudio (nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes), 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta, cifra que con respecto al semestre similar del año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2016 - Nov 2016	19,3	20,9	a/	14,7
Jul 2016 - Dic 2016	18,4	19,9	a/	13,9
Ago 2016 - Ene 2017	21,0	23,8	a/	12,5
Sep 2016 - Feb 2017	24,5	26,9		16,2
Oct 2016 - Mar 2017	24,7	26,1	a/	19,9
Nov 2016 - Abr 2017	26,5	27,5		22,5
Dic 2016 - May 2017	25,4	26,4		21,7
Ene 2017 - Jun 2017	26,4	27,9		20,3
Feb 2017 - Jul 2017	25,0	25,9		21,4
Mar 2017 - Ago 2017	21,7	21,1		23,9
Abr 2017 - Sep 2017	22,8	22,4		24,5
May 2017 - Oct 2017	21,7	21,3		23,3
Jun 2017 - Nov 2017	20,7	21,3		18,7
Jul 2017 - Dic 2017	23,4	24,7		18,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2017 - Nov 2017/				
Jul 2017 - Dic 2017	2,7	3,4		0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2016 - Dic 2016/				
Jul 2017 - Dic 2017	5,0	4,8		4,8

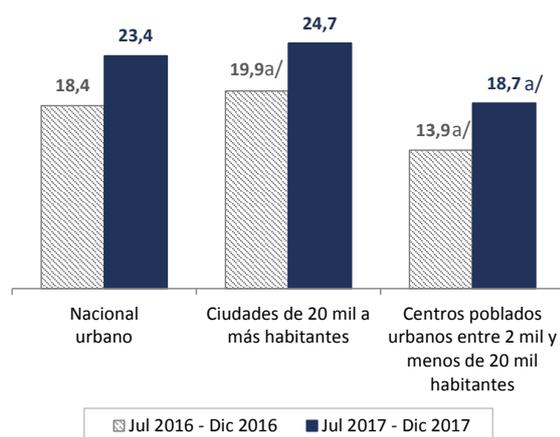
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, el 23,4% realizó la denuncia, cifra que respecto al semestre similar del año anterior tuvo un incremento de 5,0 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio
Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	a/ 37,5	22,1	14,2	a/ 18,6	a/ 5,7
Jul 2016 - Dic 2016	3,6	a/ 39,4	20,7	a/ 14,0	a/ 16,3	a/ 6,1
Ago 2016 - Ene 2017	3,2	a/ 43,8	19,5	a/ 12,7	a/ 14,6	a/ 6,4
Sep 2016 - Feb 2017	3,4	a/ 45,4	17,7	a/ 14,4	a/ 11,1	a/ 7,9
Oct 2016 - Mar 2017	2,8	a/ 47,3	16,3	a/ 14,7	a/ 9,8	a/ 9,1
Nov 2016 - Abr 2017	2,9	a/ 42,0	16,9	16,3	12,2	a/ 9,7
Dic 2016 - May 2017	2,9	a/ 41,7	17,7	16,6	12,9	a/ 8,3
Ene 2017 - Jun 2017	2,0	a/ 41,1	16,8	18,2	13,6	a/ 7,8
Feb 2017 - Jul 2017	2,4	a/ 35,9	19,8	18,8	14,6	a/ 8,2
Mar 2017 - Ago 2017	1,5	a/ 38,8	20,4	17,7	14,0	a/ 7,7
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	a/ 40,1	21,5	16,9	a/ 12,9	a/ 7,0
May 2017 - Oct 2017	1,2	a/ 41,7	23,4	17,7	a/ 9,8	a/ 6,3
Jun 2017 - Nov 2017	1,3	a/ 43,6	25,1	14,6	9,0	a/ 6,5
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/ 45,9	23,0	a/ 15,4	a/ 7,7	a/ 6,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2017 - Nov 2017/						
Jul 2017 - Dic 2017	0,4	2,3	-2,1	0,8	-1,3	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2016 - Dic 2016/						
Jul 2017 - Dic 2017	-1,9	6,5	2,3	1,4	-8,6	0,5

A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (45,9%).

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Jun 2016 - Nov 2016	1,6	a/ 39,9	18,2	a/ 13,8	a/ 20,2	a/ 6,3	a/ 6,3
Jul 2016 - Dic 2016	3,7	a/ 43,8	16,9	a/ 13,2	a/ 16,0	a/ 6,6	a/ 6,6
Ago 2016 - Ene 2017	3,3	a/ 48,7	15,6	a/ 11,9	a/ 14,1	a/ 6,7	a/ 6,7
Sep 2016 - Feb 2017	3,5	a/ 50,1	13,8	a/ 14,3	a/ 9,9	a/ 8,3	a/ 8,3
Oct 2016 - Mar 2017	3,0	a/ 52,1	13,2	a/ 13,7	a/ 9,3	a/ 8,6	a/ 8,6
Nov 2016 - Abr 2017	3,1	a/ 44,8	14,1	a/ 15,6	a/ 13,1	a/ 9,3	a/ 9,3
Dic 2016 - May 2017	3,6	a/ 45,5	14,8	a/ 15,4	a/ 13,2	a/ 7,7	a/ 7,7
Ene 2017 - Jun 2017	2,5	a/ 44,8	13,2	a/ 16,8	a/ 15,2	a/ 6,9	a/ 6,9
Feb 2017 - Jul 2017	3,0	a/ 39,1	15,8	a/ 17,4	a/ 16,1	a/ 8,1	a/ 8,1
Mar 2017 - Ago 2017	1,9	a/ 41,8	17,6	a/ 16,0	a/ 14,8	a/ 8,0	a/ 8,0
Abr 2017 - Sep 2017	2,0	a/ 42,4	18,6	a/ 16,2	a/ 13,1	a/ 7,8	a/ 7,8
May 2017 - Oct 2017	1,5	a/ 44,5	22,3	a/ 15,6	a/ 9,8	a/ 6,5	a/ 6,5
Jun 2017 - Nov 2017	1,4	a/ 45,3	25,5	a/ 12,0	a/ 9,6	a/ 6,4	a/ 6,4
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	a/ 47,6	23,6	a/ 13,4	a/ 7,6	a/ 6,3	a/ 6,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,3	2,3	-1,9	1,4	-2,0	-0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-2,0	3,8	6,7	0,2	-8,4	-0,3	-0,3

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

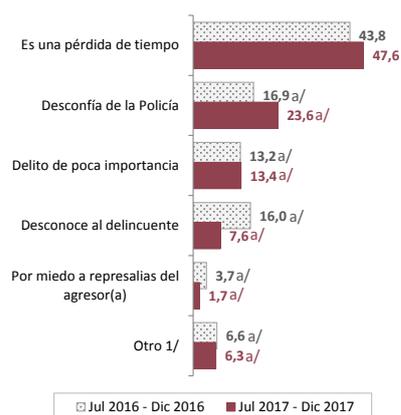
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2016 - Nov 2016	0,9	0,9	0,7	a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	0,9	0,5	a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,8	0,9	0,7	a/
Sep 2016 - Feb 2017	0,9	1,0	0,7	a/
Oct 2016 - Mar 2017	0,9	1,0	0,7	a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,0	1,2	0,7	
Dic 2016 - May 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Feb 2017 - Jul 2017	1,1	1,3	0,6	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,1	1,3	0,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,2	1,3	0,7	a/
May 2017 - Oct 2017	1,0	1,2	0,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,0	1,1	0,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,0	1,0	0,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2017 - Nov 2017/				
Jul 2017 - Dic 2017	0,0	-0,1	0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2016 - Dic 2016/				
Jul 2017 - Dic 2017	0,2	0,1	0,2	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

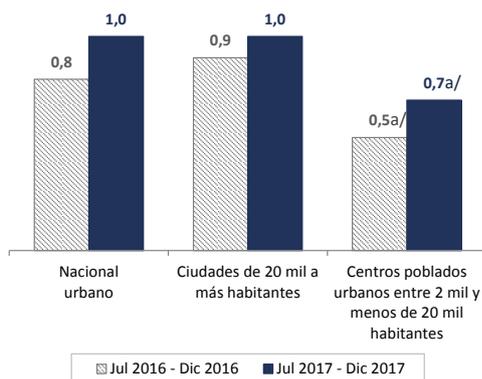
A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del último semestre en análisis (julio– diciembre 2017).

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2016 - Nov 2016	6,0	a/	23,0	a/	14,0	a/	38,1
Jul 2016 - Dic 2016	6,5	a/	24,4	a/	16,0	a/	28,9
Ago 2016 - Ene 2017	4,7	a/	26,0	a/	19,3	a/	26,8
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	a/	24,7	a/	17,0	a/	27,0
Oct 2016 - Mar 2017	4,7	a/	22,7	a/	19,9	a/	27,2
Nov 2016 - Abr 2017	1,9	a/	24,7	a/	20,8	a/	26,6
Dic 2016 - May 2017	1,3	a/	27,8	a/	21,9	a/	27,0
Ene 2017 - Jun 2017	2,3	a/	29,0	a/	20,0	a/	29,6
Feb 2017 - Jul 2017	4,5	a/	25,8	a/	16,0	a/	32,8
Mar 2017 - Ago 2017	3,1	a/	26,0	a/	16,2	a/	30,9
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	28,6	a/	14,8	a/	31,0
May 2017 - Oct 2017	3,1	a/	27,8	a/	14,1	a/	33,5
Jun 2017 - Nov 2017	3,3	a/	26,6	a/	11,6	a/	36,4
Jul 2017 - Dic 2017	2,5	a/	23,0	a/	11,6	a/	43,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2017 - Nov 2017/							
Jul 2017 - Dic 2017	-0,8		-3,6		0,0		7,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2016 - Dic 2016/							
Jul 2017 - Dic 2017	-4,0		-1,4		-4,4		14,9
							-0,5
							-2,1
							-0,6

“No se consumó el hecho” (43,8%), es el principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta.

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2016 - Nov 2016	0,7	0,7	0,7	a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,6	0,6	0,7	a/
Ago 2016 - Ene 2017	0,6	0,6	0,7	
Sep 2016 - Feb 2017	0,7	0,7	0,8	
Oct 2016 - Mar 2017	0,7	0,7	0,8	
Nov 2016 - Abr 2017	0,7	0,7	0,8	
Dic 2016 - May 2017	0,7	0,7	0,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	0,8	0,8	0,8	a/
Feb 2017 - Jul 2017	0,8	0,8	0,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	0,7	0,7	0,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	0,7	0,7	0,6	a/
May 2017 - Oct 2017	0,7	0,8	0,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	0,7	0,7	0,7	a/
Jul 2017 - Dic 2017	0,7	0,6	0,7	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2017 - Nov 2017/				
Jul 2017 - Dic 2017	0,0	-0,1	0,0	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2016 - Dic 2016/				
Jul 2017 - Dic 2017	0,1	0,0	0,0	

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

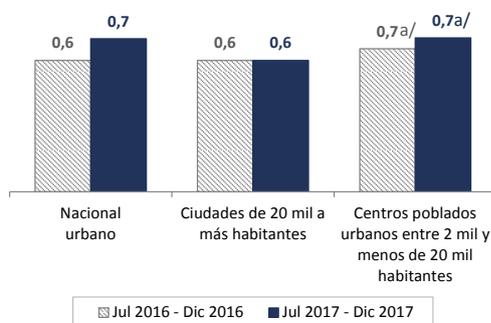
A nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de robo de su negocio, según los resultados del último semestre en análisis (julio– diciembre 2017).

Gráfico Nº 25

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	7,1	7,9	5,1
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	6,5	4,4
Ago 2016 - Ene 2017	4,9	5,2	4,1
Sep 2016 - Feb 2017	4,8	5,1	4,1
Oct 2016 - Mar 2017	4,6	4,8	4,1
Nov 2016 - Abr 2017	4,3	4,4	4,1
Dic 2016 - May 2017	4,6	4,9	3,9
Ene 2017 - Jun 2017	5,2	5,7	4,1
Feb 2017 - Jul 2017	5,4	5,8	4,3
Mar 2017 - Ago 2017	5,8	6,2	4,7
Abr 2017 - Sep 2017	6,0	6,5	4,6
May 2017 - Oct 2017	6,1	6,7	4,7
Jun 2017 - Nov 2017	5,9	6,4	4,8
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	5,7	4,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,4	-0,7	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,4	-0,8	0,3

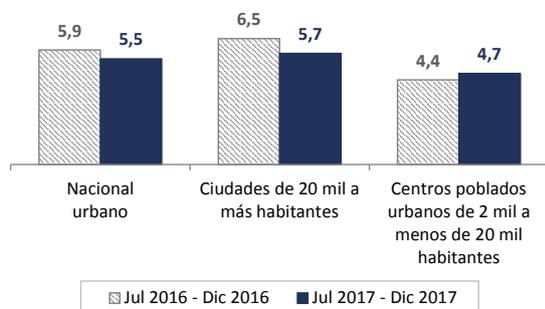
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 26

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 personas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, respectivamente mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 5 personas son víctimas para el mismo delito. En relación al semestre similar del año anterior, se muestra disminución de 1 persona en el ámbito de estudio de 20 mil a más habitantes.

El seguimiento de la denuncia de la estafa a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/		
Indicadores semestrales								
Jun 2016 - Nov 2016	1,6	a/	22,3	7,0	33,2	31,1	4,8	
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	a/	21,9	6,9	33,1	31,5	4,8	
Ago 2016 - Ene 2017	1,9	a/	22,2	7,0	30,1	33,4	5,2	a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,9	a/	22,9	6,5	29,2	34,4	4,9	a/
Oct 2016 - Mar 2017	1,8	a/	23,7	7,6	29,0	32,5	5,1	a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,8	a/	22,5	8,3	30,8	31,3	5,2	a/
Dic 2016 - May 2017	1,9	a/	22,3	9,4	29,7	30,7	5,4	
Ene 2017 - Jun 2017	2,3	a/	23,4	9,4	29,9	30,1	4,6	a/
Feb 2017 - Jul 2017	2,9	a/	22,5	9,0	30,7	29,5	5,2	
Mar 2017 - Ago 2017	2,6	a/	21,1	9,6	30,8	30,6	5,0	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,6	a/	20,1	9,6	32,0	30,7	4,9	a/
May 2017 - Oct 2017	2,1	a/	20,5	9,7	30,5	32,3	4,8	a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,0	a/	20,7	10,4	30,2	32,4	4,4	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	21,6	9,8	28,8	33,9	4,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)								
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,4		0,9	-0,6	-1,4	1,5	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)								
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,1		-0,3	2,9	-4,3	2,4	-0,5	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (33,9%), seguido de “Delito de poca importancia” (28,8%), “Es una pérdida de tiempo” (21,6%) y “Desconfía de la Policía” (9,8%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución de 4,3 puntos porcentuales, pasando de 33,1% a 28,8%.

Gráfico N° 27

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	a/	22,6	6,5	34,9	30,5	4,1	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	1,6	a/	21,7	6,5	a/	35,6	30,9	3,7	a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9	a/	21,7	7,3	a/	31,5	33,6	4,0	a/
Sep 2016 - Feb 2017	2,2	a/	22,8	6,8	a/	30,3	34,2	3,7	a/
Oct 2016 - Mar 2017	2,0	a/	25,4	7,8	a/	29,5	31,3	3,9	a/
Nov 2016 - Abr 2017	2,0	a/	24,0	8,4	a/	31,6	29,8	4,2	a/
Dic 2016 - May 2017	1,8	a/	24,5	9,2	a/	30,7	28,1	5,0	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,4	a/	25,0	9,2	a/	31,2	27,1	4,8	a/
Feb 2017 - Jul 2017	3,4	a/	23,8	8,4	a/	32,8	25,7	5,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	3,0	a/	22,5	8,9	a/	33,4	26,6	5,2	a/
Abr 2017 - Sep 2017	2,9	a/	20,9	9,0	a/	34,7	27,1	5,2	a/
May 2017 - Oct 2017	2,2	a/	21,9	8,9	a/	33,3	28,5	5,0	a/
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	a/	22,0	9,8	a/	32,9	29,0	4,3	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	23,7	8,7	a/	30,8	30,9	4,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,5		1,7	-1,1		-2,1	1,9		0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	0,0		2,0	2,2		-4,8	0,0		0,6

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (30,9%), seguido de “Delito de poca importancia” (30,8%), y “Es una pérdida de tiempo” (23,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Delito de poca importancia” tuvo una disminución 4,8 puntos porcentuales, pasando de 35,6% a 30,8%.

Gráfico Nº 28

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia								
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales									
Jun 2016 - Nov 2016	2,2	a/	21,3	8,8	a/	25,9	33,2	7,8	a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0	a/	22,5	8,5	a/	23,7	33,7	8,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	1,9	a/	23,7	6,0	a/	25,5	32,9	9,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	1,0	a/	23,2	5,7	a/	25,9	34,9	8,5	a/
Oct 2016 - Mar 2017	1,2	a/	18,7	7,1	a/	27,2	35,9	8,8	a/
Nov 2016 - Abr 2017	1,2	a/	18,3	8,0	a/	28,8	35,5	8,1	a/
Dic 2016 - May 2017	2,1	a/	15,2	10,2	a/	26,6	39,0	6,6	a/
Ene 2017 - Jun 2017	2,0	a/	17,5	10,1	a/	25,0	41,2	4,1	a/
Feb 2017 - Jul 2017	1,1	a/	17,7	10,9	a/	23,1	43,4	3,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	1,4	a/	15,9	12,2	a/	21,5	44,9	3,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	1,5	a/	17,0	11,7	a/	21,3	44,9	3,6	a/
May 2017 - Oct 2017	1,8	a/	15,0	12,4	a/	20,0	46,8	3,9	a/
Jun 2017 - Nov 2017	1,6	a/	16,0	12,6	a/	20,5	44,8	4,6	a/
Jul 2017 - Dic 2017	1,6	a/	14,8	13,2	a/	22,5	43,6	4,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,0		-1,2	0,6		2,0	-1,2		-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,4		-7,7	4,7		-1,2	9,9		-4,5

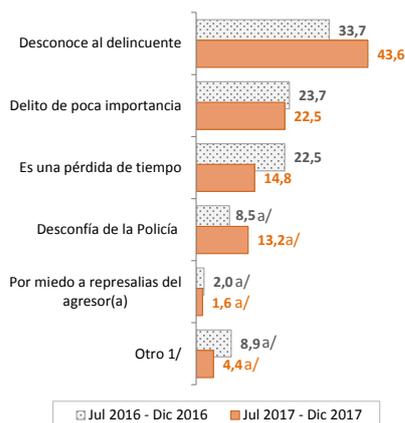
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa son: “Desconoce al delincuente” (43,6%), “Delito de poca importancia” (22,5%) y “Es una pérdida de tiempo” (14,8%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Desconoce al delincuente” se incrementó en 9,9 puntos porcentuales, pasando de 33,7% a 43,6%.

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 29

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	1,8	2,1
Jul 2016 - Dic 2016	1,8	1,7	2,0
Ago 2016 - Ene 2017	2,0	1,9	2,3
Sep 2016 - Feb 2017	1,9	1,9	2,1
Oct 2016 - Mar 2017	1,9	1,8	1,9
Nov 2016 - Abr 2017	1,9	1,9	2,0
Dic 2016 - May 2017	2,0	2,0	2,0
Ene 2017 - Jun 2017	2,1	2,1	2,1
Feb 2017 - Jul 2017	2,0	2,1	1,8
Mar 2017 - Ago 2017	2,1	2,2	2,0
Abr 2017 - Sep 2017	2,2	2,3	2,1
May 2017 - Oct 2017	2,3	2,4	2,0
Jun 2017 - Nov 2017	2,1	2,2	2,0
Jul 2017 - Dic 2017	2,2	2,2	2,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,1	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,4	0,5	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

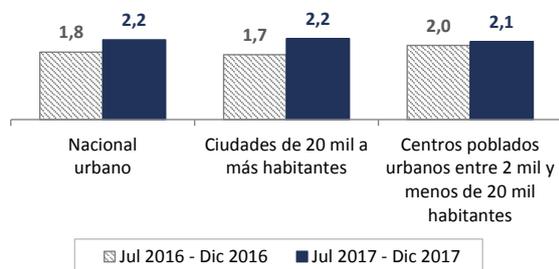
En el último semestre (julio - diciembre 2017), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Gráfico Nº 30

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	
Indicadores semestrales				
Jun 2016 - Nov 2016	23,1	20,1		29,6
Jul 2016 - Dic 2016	24,8	21,8		31,6
Ago 2016 - Ene 2017	22,7	19,7	a/	29,1
Sep 2016 - Feb 2017	21,5	18,6	a/	28,2
Oct 2016 - Mar 2017	21,8	19,4	a/	27,6
Nov 2016 - Abr 2017	20,0	16,9	a/	27,5
Dic 2016 - May 2017	19,4	18,9		20,8
Ene 2017 - Jun 2017	19,8	19,6		20,5
Feb 2017 - Jul 2017	21,1	21,1		21,1
Mar 2017 - Ago 2017	22,6	21,9		24,6
Abr 2017 - Sep 2017	20,6	19,0		25,4
May 2017 - Oct 2017	19,3	18,2		23,0
Jun 2017 - Nov 2017	18,2	16,5		23,2
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,1		22,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)				
Jun 2017 - Nov 2017/				
Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-1,4		-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)				
Jul 2016 - Dic 2016				
Jul 2017 - Dic 2017	-7,7	-6,7		-8,7

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

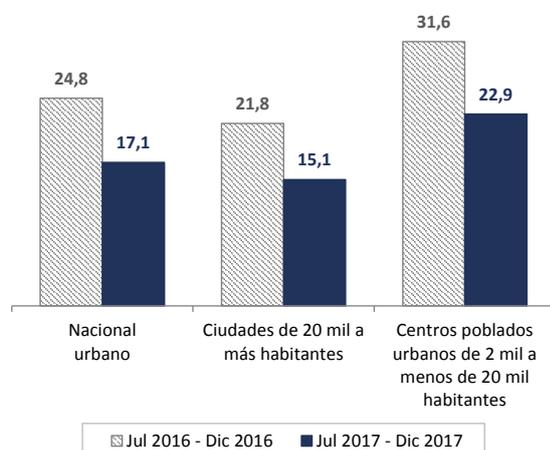
Para el semestre julio - diciembre 2017, a nivel nacional urbano, de la población que fue víctima de amenazas e intimidaciones, el 17,1% realizó la denuncia, mientras que a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el 15,1% denunció el hecho. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano, disminuyó en 7,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 31

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/			
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	19,1	19,9	11,8	a/	27,4	10,0	a/	11,9	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	19,1	20,5	11,1	a/	27,8	10,7	a/	10,8	a/	
Ago 2016 - Ene 2017	17,6	18,6	11,8	a/	31,0	10,2	a/	10,9	a/	
Sep 2016 - Feb 2017	18,2	19,0	11,2	a/	30,2	10,5	a/	10,9	a/	
Oct 2016 - Mar 2017	17,5	18,4	10,3	a/	31,1	11,9	a/	10,8	a/	
Nov 2016 - Abr 2017	16,5	18,8	12,2	a/	31,0	11,0	a/	10,5	a/	
Dic 2016 - May 2017	15,9	20,2	12,2	a/	29,6	10,0	a/	12,1	a/	
Ene 2017 - Jun 2017	14,6	20,0	16,0	a/	28,6	10,9	a/	9,9	a/	
Feb 2017 - Jul 2017	17,9	a/	21,4	13,6	a/	27,3	10,0	a/	9,7	a/
Mar 2017 - Ago 2017	17,5	a/	18,9	14,2	a/	29,7	8,7	a/	10,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	18,1	a/	16,6	13,9	a/	33,0	8,0	a/	10,4	a/
May 2017 - Oct 2017	19,7	a/	16,8	14,0	a/	31,0	6,4	a/	12,1	a/
Jun 2017 - Nov 2017	20,6	16,3	15,9	a/	28,4	6,1	a/	12,7	a/	
Jul 2017 - Dic 2017	22,0	15,6	13,3	a/	28,5	6,8	a/	13,8	a/	
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	1,4	-0,7	-2,6	0,1	0,7			1,1		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	2,9	-4,9	2,2	0,7	-3,9			3,0		

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones son: “Delito de poca importancia” (28,5%), “Por miedo a represalias del agresor (a)” (22,0%) y “Es una pérdida de tiempo” (15,6%). Con respecto al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 4,9 puntos porcentuales, pasando de 20,5% a 15,6%.

Gráfico Nº 32

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	1,5	1,3
Jul 2016 - Dic 2016	1,4	1,4	1,4
Ago 2016 - Ene 2017	1,4	1,5	1,2
Sep 2016 - Feb 2017	1,4	1,5	1,3
Oct 2016 - Mar 2017	1,4	1,5	1,2
Nov 2016 - Abr 2017	1,4	1,4	1,4
Dic 2016 - May 2017	1,4	1,4	1,3
Ene 2017 - Jun 2017	1,5	1,6	1,3
Feb 2017 - Jul 2017	1,7	1,9	1,3
Mar 2017 - Ago 2017	1,7	1,8	1,4
Abr 2017 - Sep 2017	1,7	1,8	1,4
May 2017 - Oct 2017	1,8	1,9	1,4
Jun 2017 - Nov 2017	1,8	2,0	1,5
Jul 2017 - Dic 2017	1,7	1,8	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,1	-0,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	0,3	0,4	0,0

Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual.

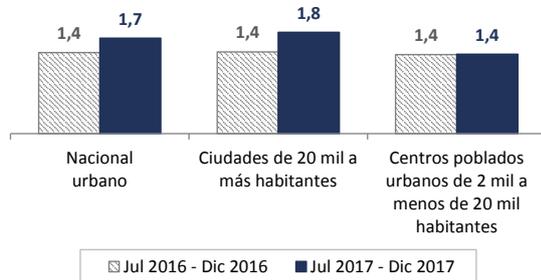
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 33

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	17,6	16,7	a/ 20,3
Jul 2016 - Dic 2016	14,3	13,7	a/ 16,1
Ago 2016 - Ene 2017	15,0	14,8	a/ 15,8
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,8	a/ 13,1
Oct 2016 - Mar 2017	16,9	a/ 18,1	a/ 13,1
Nov 2016 - Abr 2017	15,1	a/ 15,7	a/ 13,3
Dic 2016 - May 2017	14,5	a/ 15,6	a/ 11,4
Ene 2017 - Jun 2017	15,7	a/ 15,1	a/ 17,6
Feb 2017 - Jul 2017	16,4	16,0	a/ 17,9
Mar 2017 - Ago 2017	13,0	11,1	a/ 19,7
Abr 2017 - Sep 2017	13,7	11,9	a/ 19,9
May 2017 - Oct 2017	15,0	12,8	a/ 23,2
Jun 2017 - Nov 2017	15,8	13,2	a/ 25,3
Jul 2017 - Dic 2017	17,1	15,3	a/ 23,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	1,3	2,1	-1,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016			
Jul 2017 - Dic 2017	2,8	1,6	7,5

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

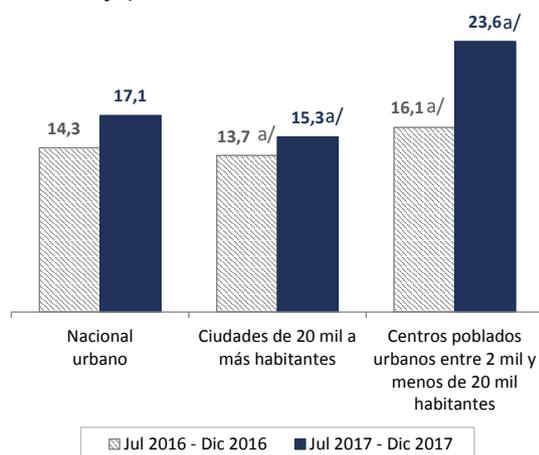
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre julio - diciembre 2017, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 17,1% realizó la denuncia.

Gráfico Nº 34

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/			
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente					
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	14,0	a/	14,3	a/	16,0	a/	13,0	a/	18,8
Jul 2016 - Dic 2016	23,3	12,7	a/	15,5	a/	17,5	a/	13,9	a/	17,5
Ago 2016 - Ene 2017	22,9	14,2	a/	14,7	a/	18,8	a/	14,0	a/	16,0
Sep 2016 - Feb 2017	21,9	16,9	a/	15,1	a/	20,1		12,6	a/	14,4
Oct 2016 - Mar 2017	22,0	16,2	a/	14,8	a/	21,4		14,2	a/	12,3
Nov 2016 - Abr 2017	19,9	a/	17,9	a/	12,2	a/	22,3		13,9	a/
Dic 2016 - May 2017	18,8	a/	19,2	a/	10,1	a/	21,7	a/	14,5	a/
Ene 2017 - Jun 2017	22,3		21,2	a/	12,7	a/	19,0		10,2	a/
Feb 2017 - Jul 2017	21,4		20,1	a/	13,2	a/	23,8	a/	9,0	a/
Mar 2017 - Ago 2017	21,6		18,8	a/	13,9	a/	22,5	a/	9,7	a/
Abr 2017 - Sep 2017	20,9		16,0	a/	14,1	a/	21,0	a/	12,6	a/
May 2017 - Oct 2017	23,9		12,9	a/	16,4	a/	18,6	a/	10,7	a/
Jun 2017 - Nov 2017	21,9		12,3	a/	16,4	a/	18,0	a/	12,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	18,5	a/	10,3	a/	13,5	a/	16,7	a/	18,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-3,4	-2,0		-2,9		-1,3		6,1		3,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-4,8	-2,4		-2,0		-0,8		4,4		5,8

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 35

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

“Por miedo a represalias del agresor(a)” (18,5%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	9,4	9,8	7,8
Jul 2016 - Dic 2016	9,7	10,1	7,9
Ago 2016 - Ene 2017	10,3	10,8	8,6
Sep 2016 - Feb 2017	10,4	10,8	8,8
Oct 2016 - Mar 2017	10,5	11,0	8,7
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	11,0	8,0
Dic 2016 - May 2017	10,3	10,8	8,6
Ene 2017 - Jun 2017	9,6	9,9	8,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	9,1	9,4	7,6
Mar 2017 - Ago 2017	8,9	9,3	7,5
Abr 2017 - Sep 2017	8,6	8,9	7,4
May 2017 - Oct 2017	9,0	9,2	8,0
Jun 2017 - Nov 2017	8,8	9,2	7,2
Jul 2017 - Dic 2017	9,5	10,0	7,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,7	0,8	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,2	-0,1	-0,4

Según los resultados del semestre en análisis (julio - diciembre 2017), de la población víctima de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 9,5% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,0%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 7,5%.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

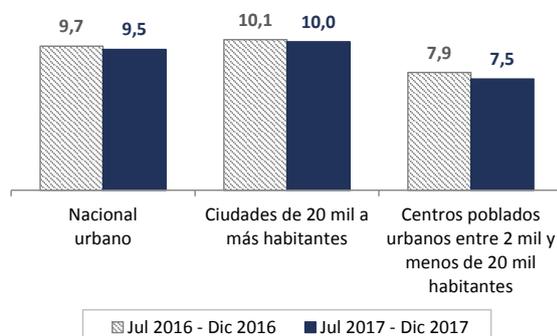
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 36

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0	5,5	4,7	7,3	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8	5,4	4,6	7,3	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2	5,5	4,7	7,4	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8	5,2	4,5	7,1	5,8	5,9	5,4
Oct 2016 - Mar 2017	10,6	10,2	11,6	5,3	4,7	7,0	5,8	6,0	5,3
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	9,9	11,5	5,0	4,4	6,6	5,8	5,9	5,4
Dic 2016 - May 2017	10,4	9,9	11,5	5,0	4,4	6,4	5,8	5,9	5,6
Ene 2017 - Jun 2017	10,9	10,5	11,6	5,0	4,4	6,3	6,5	6,7	5,9
Feb 2017 - Jul 2017	10,8	10,8	10,6	5,0	4,6	5,9	6,3	6,8	5,1
Mar 2017 - Ago 2017	10,7	10,7	10,7	5,0	4,7	5,9	6,2	6,6	5,3
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3	5,1	4,6	6,4	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3	5,3	4,7	6,6	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0	5,5	4,9	6,9	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6	5,5	4,9	7,0	5,2	5,6	4,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2017 - Nov 2017/									
Jul 2017 - Dic 2017	-0,6	-0,7	-0,4	0,0	0,0	0,1	-0,6	-0,7	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2016 - Dic 2016/									
Jul 2017 - Dic 2017	-0,2	0,1	-1,2	0,1	0,3	-0,3	-0,4	-0,2	-1,0

Según resultados del semestre julio - diciembre 2017, el 10,2% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,5% son afectadas solo por robo y en un 5,2%, el delincuente no logró concretar el robo.

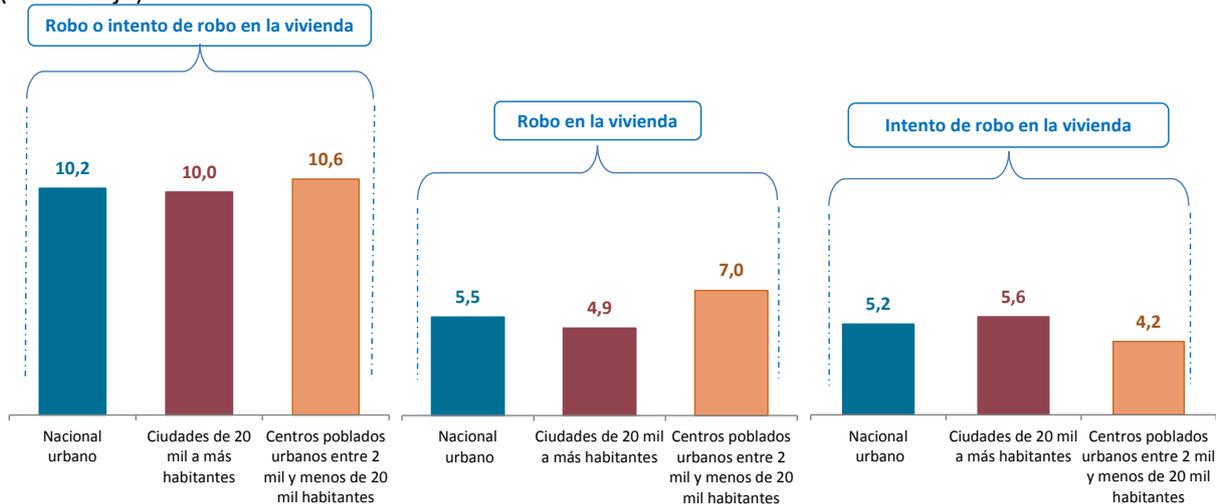
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 37

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8
Ago 2016 - Ene 2017	10,5	9,9	12,2
Sep 2016 - Feb 2017	10,5	9,9	11,8
Oct 2016 - Mar 2017	10,6	10,2	11,6
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	9,9	11,5
Dic 2016 - May 2017	10,4	9,9	11,5
Ene 2017 - Jun 2017	10,9	10,5	11,6
Feb 2017 - Jul 2017	10,8	10,8	10,6
Mar 2017 - Ago 2017	10,7	10,7	10,7
Abr 2017 - Sep 2017	10,7	10,5	11,3
May 2017 - Oct 2017	10,9	10,7	11,3
Jun 2017 - Nov 2017	10,8	10,7	11,0
Jul 2017 - Dic 2017	10,2	10,0	10,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Abr 2017 - Sep 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,6	-0,7	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,2	0,1	-1,2

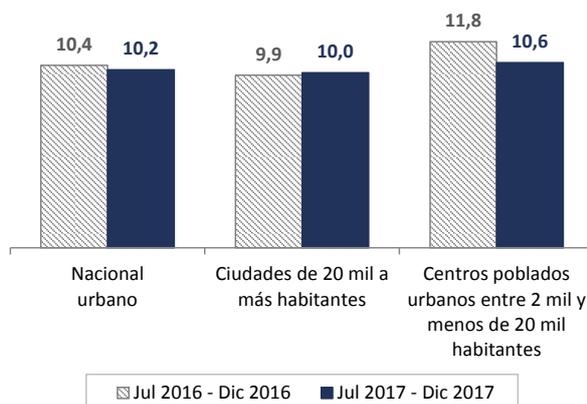
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 38

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 10,2%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,0% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 10,6%.

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	17,1	17,7	15,7
Jul 2016 - Dic 2016	16,3	17,6	13,7
Ago 2016 - Ene 2017	17,4	18,2	15,8
Sep 2016 - Feb 2017	17,4	18,0	16,1
Oct 2016 - Mar 2017	17,4	18,2	15,5
Nov 2016 - Abr 2017	17,6	18,3	16,2
Dic 2016 - May 2017	17,1	18,5	14,5
Ene 2017 - Jun 2017	16,5	17,7	13,9
Feb 2017 - Jul 2017	16,0	17,6	12,0
Mar 2017 - Ago 2017	15,1	16,5	11,8
Abr 2017 - Sep 2017	15,3	16,4	12,7
May 2017 - Oct 2017	14,2	14,5	13,7
Jun 2017 - Nov 2017	14,7	14,4	15,5
Jul 2017 - Dic 2017	15,4	14,8	16,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,7	0,4	1,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,9	-2,8	3,1

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 15,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 16,8%, según resultados del último semestre en análisis.

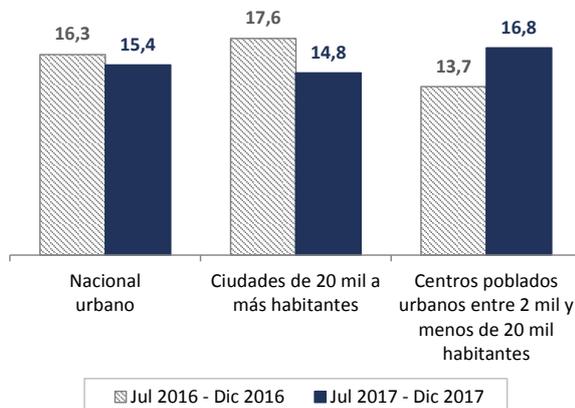
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 39

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2016 - Nov 2016	3,7	a/ 21,9	14,4	19,0	10,7	29,6	3,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5	a/ 20,6	14,2	20,4	10,8	29,1	4,3 a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,5	a/ 20,3	13,6	22,0	10,6	27,3	4,4 a/
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	a/ 20,1	14,2	21,6	10,7	26,2	4,2 a/
Oct 2016 - Mar 2017	6,1	a/ 22,3	13,6	20,8	11,2	23,9	3,9 a/
Nov 2016 - Abr 2017	6,1	a/ 22,4	15,0	20,7	11,2	22,2	3,7 a/
Dic 2016 - May 2017	6,1	a/ 23,2	15,2	21,4	11,4	19,6	4,2 a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/ 23,0	15,9	23,2	10,7	18,0	3,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,1	a/ 23,5	16,5	21,9	11,7	18,7	2,9 a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,1	a/ 24,0	17,5	22,3	11,1	17,4	3,3 a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,5	a/ 23,8	17,4	24,6	10,0	17,7	3,4 a/
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/ 25,5	17,4	24,4	8,9	17,0	3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/ 24,9	19,1	23,5	8,3	18,0	3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,8	a/ 26,2	18,7	20,9	8,6	19,1	3,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,5	1,3	-0,4	-2,6	0,3	1,1	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	2,3	5,6	4,5	0,5	-2,2	-10,0	-1,0

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (26,2%), seguido de “No se consumó el hecho” (20,9%), “Desconoce al delincuente” (19,1%) y “Desconfía de la Policía” (18,7%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 10,0 puntos porcentuales.

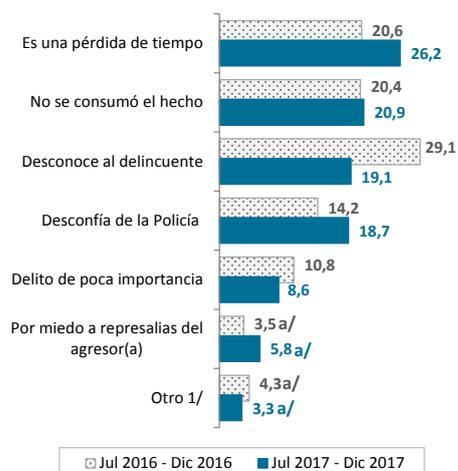
1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 40

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/			
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	4,1	a/	22,5	13,4	22,0	10,7	27,5	3,1	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	3,5	a/	21,2	13,7	23,8	10,1	a/	26,5	3,9	a/
Ago 2016 - Ene 2017	4,1	a/	21,8	13,0	24,6	9,5	a/	25,3	4,3	a/
Sep 2016 - Feb 2017	4,6	a/	21,4	13,5	24,2	9,9		24,7	4,0	a/
Oct 2016 - Mar 2017	5,6	a/	25,1	11,8	22,3	10,9	a/	22,1	3,8	a/
Nov 2016 - Abr 2017	5,6	a/	25,4	13,3	23,3	10,9		19,1	3,7	a/
Dic 2016 - May 2017	5,8	a/	26,3	13,4	23,5	11,1		17,2	3,8	a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/	26,2	13,9	25,7	10,4	a/	15,2	3,0	a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,4	a/	26,6	14,8	24,4	11,2		15,7	2,1	a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,3	a/	26,6	16,9	24,2	10,4		14,1	2,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,6	a/	25,6	17,3	26,7	8,9		14,4	3,2	a/
May 2017 - Oct 2017	5,9	a/	26,7	17,7	26,3	7,6	a/	14,1	3,1	a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,8	a/	26,7	19,9	24,9	7,0	a/	15,2	3,1	a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,4	a/	28,6	19,8	22,2	7,2	a/	15,9	3,0	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,6		1,9	-0,1	-2,7	0,2		0,7	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	1,9		7,4	6,1	-1,6	-2,9		-10,6	-0,9	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (28,6%), seguido de “No se consumó el hecho” (22,2%) y “Desconfía de la Policía” (19,8%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 10,6 puntos porcentuales.

Gráfico N° 41

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2016 - Nov 2016	2,9	a/ 20,7	16,2	13,0	10,8	a/ 33,9	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7	a/ 19,5	15,2	13,9	12,0	a/ 34,0	5,2 a/
Ago 2016 - Ene 2017	5,3	a/ 17,5	14,8	17,1	12,6	31,0	4,7 a/
Sep 2016 - Feb 2017	6,3	a/ 17,5	15,7	16,3	12,2	a/ 29,3	4,7 a/
Oct 2016 - Mar 2017	7,0	a/ 16,7	17,1	17,6	11,9	a/ 27,5	4,1 a/
Nov 2016 - Abr 2017	7,2	a/ 16,5	18,1	15,6	11,7	a/ 28,2	3,9 a/
Dic 2016 - May 2017	6,7	a/ 17,2	18,9	17,1	12,1	a/ 24,3	5,0 a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,9	a/ 16,5	20,1	18,1	11,2	a/ 23,7	4,9 a/
Feb 2017 - Jul 2017	5,4	a/ 16,5	20,4	16,2	12,8	a/ 25,5	4,5 a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,8	a/ 18,2	19,0	a/ 17,8	12,7	a/ 25,0	4,2 a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,3	a/ 19,9	17,7	20,1	12,2	a/ 24,9	3,7 a/
May 2017 - Oct 2017	6,0	a/ 22,6	16,8	20,0	11,6	a/ 23,5	3,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	6,5	a/ 20,6	17,0	a/ 20,1	11,5	a/ 24,7	3,1 a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,8	a/ 20,6	16,2	a/ 18,0	11,9	a/ 26,5	3,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,3	0,0	-0,8	-2,1	0,4	1,8	0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	3,1	1,1	1,0	4,1	-0,1	-7,5	-1,5

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (26,5%) y “Es una pérdida de tiempo” (20,6%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 7,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 42

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	4,7	7,3
Jul 2016 - Dic 2016	5,4	4,6	7,3
Ago 2016 - Ene 2017	5,5	4,7	7,4
Sep 2016 - Feb 2017	5,2	4,5	7,1
Oct 2016 - Mar 2017	5,3	4,7	7,0
Nov 2016 - Abr 2017	5,0	4,4	6,6
Dic 2016 - May 2017	5,0	4,4	6,4
Ene 2017 - Jun 2017	5,0	4,4	6,3
Feb 2017 - Jul 2017	5,0	4,6	5,9
Mar 2017 - Ago 2017	5,0	4,7	5,9
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	4,6	6,4
May 2017 - Oct 2017	5,3	4,7	6,6
Jun 2017 - Nov 2017	5,5	4,9	6,9
Jul 2017 - Dic 2017	5,5	4,9	7,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,0	0,0	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,1	0,3	-0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

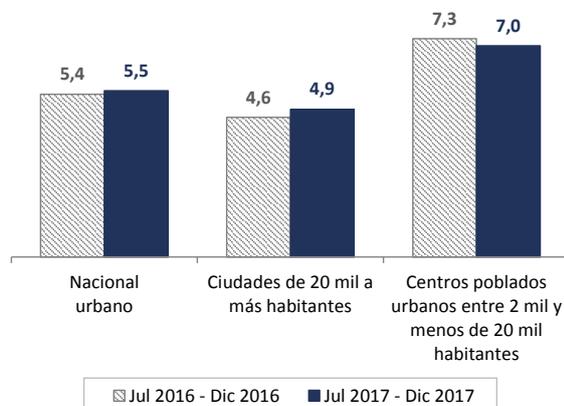
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano, es de 5,5%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,9%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,0%.

Gráfico Nº 43

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	28,1	31,4	22,9
Jul 2016 - Dic 2016	26,6	30,4	20,8
Ago 2016 - Ene 2017	28,0	30,9	23,6
Sep 2016 - Feb 2017	28,0	31,0	23,5
Oct 2016 - Mar 2017	29,1	33,4	22,2
Nov 2016 - Abr 2017	29,7	33,6	23,6
Dic 2016 - May 2017	28,7	33,3	21,3
Ene 2017 - Jun 2017	29,7	35,0	20,7
Feb 2017 - Jul 2017	28,4	34,6	16,9
Mar 2017 - Ago 2017	26,4	31,5	16,8
Abr 2017 - Sep 2017	25,3	29,8	17,6
May 2017 - Oct 2017	23,9	26,8	19,1
Jun 2017 - Nov 2017	23,9	25,7	20,7
Jul 2017 - Dic 2017	23,1	24,1	21,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	-0,8	-1,6	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	-3,5	-6,3	0,7

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

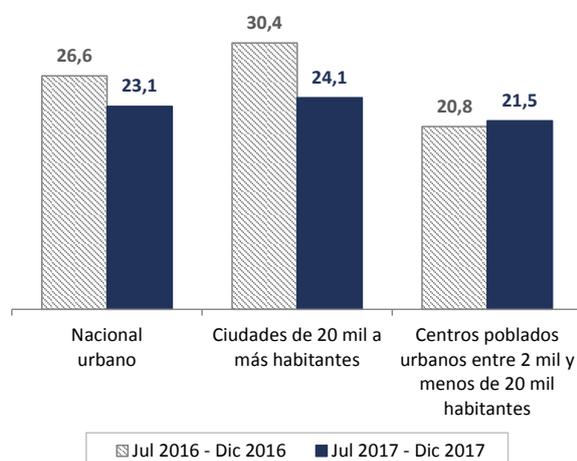
A nivel nacional urbano para el semestre en análisis julio - diciembre 2017, la denuncia de robo en la vivienda es de 23,1%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 24,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 21,5%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia disminuyeron en 6,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 44

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						Otro 1/
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente		
Indicadores semestrales							
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	a/	25,4	14,5	15,2	34,1	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	a/	24,2	14,3	15,5	34,8	6,0 a/
Ago 2016 - Ene 2017	6,5	a/	24,1	14,6	15,9	31,9	6,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	7,7	a/	24,0	16,6	15,7	29,6	6,5 a/
Oct 2016 - Mar 2017	8,6	a/	24,5	16,3	16,1	28,9	5,7 a/
Nov 2016 - Abr 2017	8,7	a/	23,9	18,5	16,4	27,0	5,5 a/
Dic 2016 - May 2017	6,3	a/	25,5	20,2	17,6	24,4	6,0 a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,1	a/	25,6	21,8	16,2	22,6	5,6 a/
Feb 2017 - Jul 2017	6,3	a/	25,9	23,4	17,4	23,7	3,2 a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,2	a/	28,2	24,3	16,8	21,1	4,3 a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,5	a/	30,5	23,8	15,1	21,6	4,5 a/
May 2017 - Oct 2017	4,5	a/	32,8	22,5	13,1	23,4	3,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	4,6	a/	32,0	23,8	11,8	23,7	4,0 a/
Jul 2017 - Dic 2017	4,4	a/	32,3	22,9	11,2	25,3	3,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2017 - Nov 2017/							
Jul 2017 - Dic 2017	-0,2	0,3	-0,9	-0,6	1,6	-0,1	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2016 - Dic 2016/							
Jul 2017 - Dic 2017	-0,7	8,1	8,6	-4,3	-9,5	-2,1	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda son: “Es una pérdida de tiempo” (32,3%), seguido de “Desconoce al delincuente” (25,3%), y “Desconfía de la Policía” (22,9%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 9,5 puntos porcentuales.

Gráfico N° 45

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia									
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/				
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	7,4	a/	28,4	14,0	a/	17,3	28,6	4,3	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	6,5	a/	26,5	14,8	a/	16,3	a/	30,8	5,1	a/
Ago 2016 - Ene 2017	7,8	a/	26,8	14,4	a/	16,0	a/	28,2	6,8	a/
Sep 2016 - Feb 2017	8,3	a/	26,4	15,8	a/	15,5	a/	27,8	6,2	a/
Oct 2016 - Mar 2017	9,5	a/	28,3	13,4	a/	15,5	a/	27,6	5,8	a/
Nov 2016 - Abr 2017	9,3	a/	27,1	15,9	a/	16,3	a/	26,0	5,5	a/
Dic 2016 - May 2017	5,8	a/	28,6	18,2	a/	18,2	a/	24,0	5,3	a/
Ene 2017 - Jun 2017	7,8	a/	29,4	18,5	a/	17,5	a/	22,1	4,6	a/
Feb 2017 - Jul 2017	5,9	a/	30,0	21,4	a/	18,2	a/	22,9	1,6	a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,1	a/	32,0	23,4	a/	16,7	a/	18,9	3,9	a/
Abr 2017 - Sep 2017	4,0	a/	34,3	24,7	a/	14,1	a/	18,3	4,6	a/
May 2017 - Oct 2017	3,8	a/	36,3	24,2	a/	11,9	a/	19,6	4,2	a/
Jun 2017 - Nov 2017	3,7	a/	37,3	25,5	a/	10,0	a/	19,2	4,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	3,9	a/	38,3	25,3	a/	8,6	a/	20,1	3,8	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,2		1,0	-0,2		-1,4		0,9		-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-2,6		11,8	10,5		-7,7		-10,7		-1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

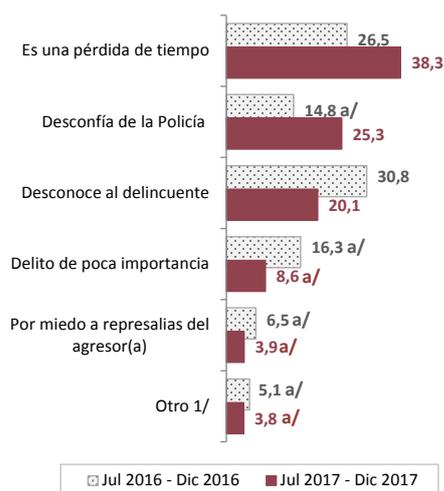
En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas son porque consideran que “Es una pérdida de tiempo” (38,3%) y “Desconfía de la Policía” (25,3%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, aumentó 11,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 46

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia										
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales											
Jun 2016 - Nov 2016	2,7	a/	21,2	15,1	a/	12,3	a/	41,6	7,2	a/	
Jul 2016 - Dic 2016	3,1	a/	21,2	13,7	a/	14,4	a/	40,3	7,3	a/	
Ago 2016 - Ene 2017	4,8	a/	20,3	15,0	a/	15,8	a/	37,0	7,0	a/	
Sep 2016 - Feb 2017	6,9	a/	20,6	17,6	a/	16,0	a/	31,9	6,9	a/	
Oct 2016 - Mar 2017	7,5	a/	19,2	20,3	a/	16,8	a/	30,6	5,6	a/	
Nov 2016 - Abr 2017	7,9	a/	19,6	a/	22,0	a/	16,6	a/	28,3	5,6	a/
Dic 2016 - May 2017	7,0	a/	21,4	a/	22,9	a/	16,7	a/	25,0	7,0	a/
Ene 2017 - Jun 2017	8,5	a/	20,4	a/	26,4	a/	14,5	a/	23,2	6,9	a/
Feb 2017 - Jul 2017	7,0	a/	20,0	a/	26,2	a/	16,3	a/	24,9	5,6	a/
Mar 2017 - Ago 2017	5,4	a/	22,3	a/	25,9	a/	16,9	a/	24,6	5,0	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,1	a/	24,8	a/	22,5	a/	16,6	a/	26,4	4,5	a/
May 2017 - Oct 2017	5,6	a/	27,3	a/	19,8	a/	14,9	a/	29,2	3,2	a/
Jun 2017 - Nov 2017	6,1	a/	23,3	a/	21,1	a/	14,8	a/	30,9	3,8	a/
Jul 2017 - Dic 2017	5,1	a/	22,7	a/	19,1	a/	15,3	a/	33,7	4,1	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)											
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-1,0		-0,6		-2,0		0,5		2,8	0,3	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)											
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	2,0		1,5		5,4		0,9		-6,6	-3,2	

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

“Desconoce al delincuente” (33,7%) y “Es una pérdida de tiempo” (22,7%) son los principales motivos por lo cual no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico N° 47

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	5,6	5,8	5,2
Ago 2016 - Ene 2017	5,6	5,7	5,5
Sep 2016 - Feb 2017	5,8	5,9	5,4
Oct 2016 - Mar 2017	5,8	6,0	5,3
Nov 2016 - Abr 2017	5,8	5,9	5,4
Dic 2016 - May 2017	5,8	5,9	5,6
Ene 2017 - Jun 2017	6,5	6,7	5,9
Feb 2017 - Jul 2017	6,3	6,8	5,1
Mar 2017 - Ago 2017	6,2	6,6	5,3
Abr 2017 - Sep 2017	6,2	6,6	5,5
May 2017 - Oct 2017	6,2	6,5	5,3
Jun 2017 - Nov 2017	5,8	6,3	4,7
Jul 2017 - Dic 2017	5,2	5,6	4,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	-0,6	-0,7	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	-0,4	-0,2	-1,0

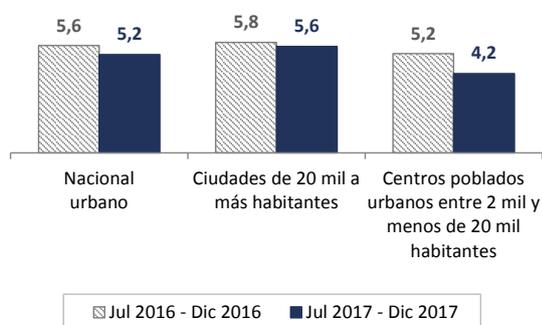
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 48

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano, el 5,2% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,6%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 4,2% de viviendas son afectadas por intento de robo.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.3.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia							Otro 1/		
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente				
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	2,4	a/	18,4	14,7	31,5	6,3	a/	24,2	2,4	a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,5	a/	17,0	14,7	34,0	6,3	a/	22,9	2,6	a/
Ago 2016 - Ene 2017	3,2	a/	16,6	13,4	36,8	5,7	a/	22,3	2,1	a/
Sep 2016 - Feb 2017	3,7	a/	16,5	12,8	35,1	6,5	a/	23,2	2,3	a/
Oct 2016 - Mar 2017	4,4	a/	20,5	12,0	33,5	7,2	a/	20,0	2,4	a/
Nov 2016 - Abr 2017	4,5	a/	21,5	12,9	32,8	7,4	a/	18,7	2,3	a/
Dic 2016 - May 2017	6,0	a/	21,8	12,4	33,7	7,1	a/	16,3	2,7	a/
Ene 2017 - Jun 2017	6,0	a/	22,0	13,2	34,6	6,9	a/	15,1	2,2	a/
Feb 2017 - Jul 2017	5,7	a/	22,7	13,0	33,2	7,7	a/	15,2	2,4	a/
Mar 2017 - Ago 2017	6,2	a/	22,3	13,7	34,5	6,8	a/	14,1	2,4	a/
Abr 2017 - Sep 2017	5,8	a/	19,6	13,6	38,6	5,8	a/	14,2	2,3	a/
May 2017 - Oct 2017	6,5	a/	20,4	14,4	39,2	5,3	a/	11,8	2,4	a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,4	a/	19,7	15,5	39,4	5,0	a/	12,8	2,2	a/
Jul 2017 - Dic 2017	6,7	a/	20,5	14,5	37,5	5,7	a/	12,7	2,4	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	1,3		0,8	-1,0	-1,9	0,7		-0,1	0,2	
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	4,2		3,5	-0,2	3,5	-0,6		-10,2	-0,2	

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

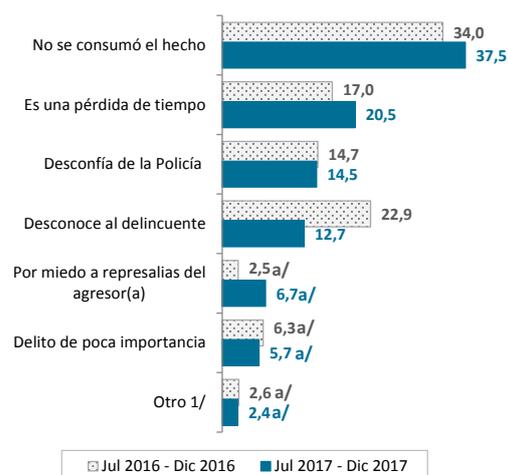
Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (37,5%), “Es una pérdida de tiempo” (20,5%) y “Desconfía de la Policía” (14,5%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 10,2 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 49

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia											
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/					
Indicadores semestrales												
Jun 2016 - Nov 2016	2,3	a/	18,1	13,7	32,8	5,8	a/	25,1	2,2	a/		
Jul 2016 - Dic 2016	2,0	a/	17,4	14,0	35,6	5,5	a/	22,8	2,7	a/		
Ago 2016 - Ene 2017	2,1	a/	17,8	13,0	37,5	4,8	a/	22,6	2,3	a/		
Sep 2016 - Feb 2017	2,5	a/	17,7	12,6	36,1	6,1	a/	22,6	2,5	a/		
Oct 2016 - Mar 2017	3,3	a/	23,2	11,3	32,9	7,7	a/	19,0	2,6	a/		
Nov 2016 - Abr 2017	3,3	a/	24,7	12,2	34,0	7,7	a/	15,5	2,5	a/		
Dic 2016 - May 2017	5,4	a/	25,4	11,4	34,6	7,0	a/	13,5	a/	2,8	a/	
Ene 2017 - Jun 2017	5,9	a/	25,6	12,8	35,3	6,7	a/	11,7	2,1	a/		
Feb 2017 - Jul 2017	6,1	a/	26,3	12,5	33,7	7,3	a/	11,8	2,2	a/		
Mar 2017 - Ago 2017	6,4	a/	25,5	13,9	34,6	6,6	a/	10,8	a/	2,2	a/	
Abr 2017 - Sep 2017	6,1	a/	21,8	13,9	38,6	5,6	a/	11,7	2,3	a/		
May 2017 - Oct 2017	6,8	a/	22,0	14,5	a/	39,2	4,7	a/	10,5	a/	2,3	a/
Jun 2017 - Nov 2017	5,3	a/	21,0	16,3	38,4	4,6	a/	12,1	a/	2,3	a/	
Jul 2017 - Dic 2017	6,2	a/	21,8	15,1	a/	36,4	5,6	a/	12,5	a/	2,3	a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)												
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,9		0,8	-1,2	-2,0	1,0		0,4		0,0		
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)												
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	4,2		4,4	1,1	0,8	0,1		-10,3		-0,4		

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

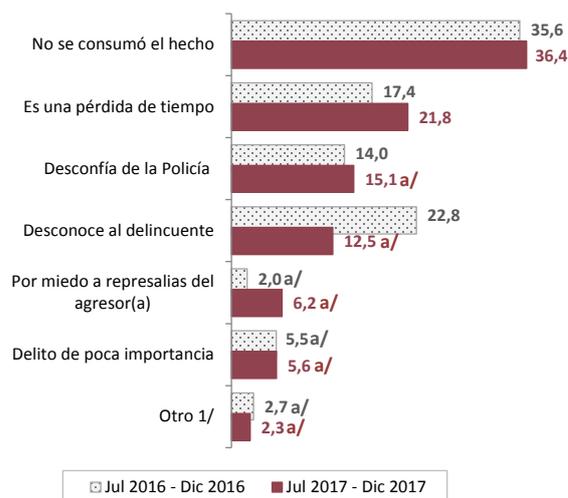
A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), los principales motivos por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, son porque “No se consumó el hecho” (36,4%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,8%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” disminuyó en 10,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 50

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	22,6	25,9	14,5
Jul 2016 - Dic 2016	22,7	25,4	16,2
Ago 2016 - Ene 2017	23,4	26,5	16,0
Sep 2016 - Feb 2017	23,9	27,2	16,1
Oct 2016 - Mar 2017	24,3	27,9	15,9
Nov 2016 - Abr 2017	25,5	29,4	16,1
Dic 2016 - May 2017	25,1	29,1	15,7
Ene 2017 - Jun 2017	25,4	30,1	13,9
Feb 2017 - Jul 2017	25,2	29,6	14,9
Mar 2017 - Ago 2017	25,3	29,0	16,4
Abr 2017 - Sep 2017	25,0	28,3	17,1
May 2017 - Oct 2017	24,2	27,3	16,8
Jun 2017 - Nov 2017	24,7	27,6	17,7
Jul 2017 - Dic 2017	24,7	27,3	18,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	0,0	-0,3	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	2,0	1,9	2,2

Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 24,7% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 27,3%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 18,4%.

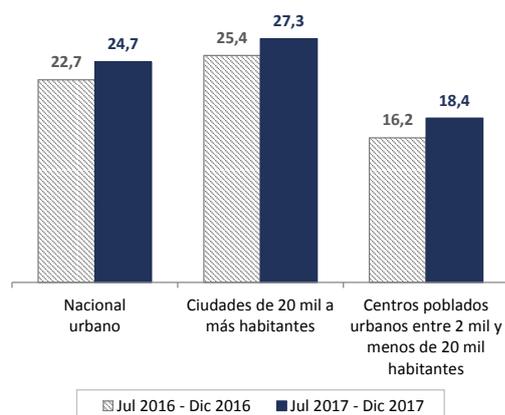
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 51

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

3. VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO

Se considera vigilancia en la zona o barrio si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir, observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

3.1 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	37,9	36,4	41,8
Jul 2016 - Dic 2016	36,8	35,1	41,2
Ago 2016 - Ene 2017	36,8	35,3	40,7
Sep 2016 - Feb 2017	37,5	36,1	41,1
Oct 2016 - Mar 2017	39,9	38,9	42,6
Nov 2016 - Abr 2017	42,5	41,8	44,4
Dic 2016 - May 2017	44,6	44,0	46,3
Ene 2017 - Jun 2017	46,5	46,7	46,0
Feb 2017 - Jul 2017	48,1	48,8	46,3
Mar 2017 - Ago 2017	48,7	49,4	46,6
Abr 2017 - Sep 2017	48,7	49,7	45,9
May 2017 - Oct 2017	48,1	48,9	45,9
Jun 2017 - Nov 2017	47,4	48,3	44,9
Jul 2017 - Dic 2017	46,5	47,4	44,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	-0,9	-0,9	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	9,7	12,3	2,9

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 46,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 47,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 44,1%.

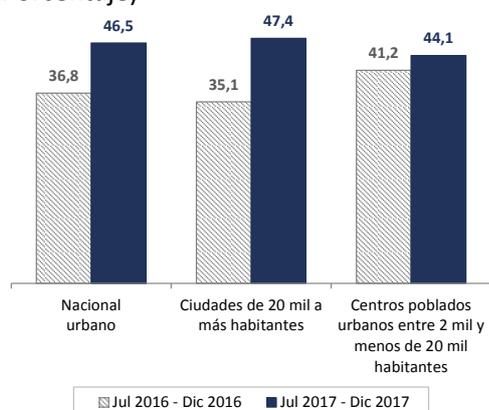
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 52

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

3.2 Tipos de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

3.2.1 Policía Nacional del Perú

Cuadro Nº 53

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	19,3	18,3	22,0
Jul 2016 - Dic 2016	19,0	18,0	21,6
Ago 2016 - Ene 2017	19,1	18,0	22,2
Sep 2016 - Feb 2017	20,0	18,9	22,8
Oct 2016 - Mar 2017	21,7	20,7	24,3
Nov 2016 - Abr 2017	23,2	22,3	25,5
Dic 2016 - May 2017	24,5	24,0	26,0
Ene 2017 - Jun 2017	26,1	26,0	26,3
Feb 2017 - Jul 2017	27,0	27,4	26,0
Mar 2017 - Ago 2017	27,3	27,6	26,4
Abr 2017 - Sep 2017	26,8	27,1	26,0
May 2017 - Oct 2017	26,7	26,6	26,9
Jun 2017 - Nov 2017	26,4	26,3	26,7
Jul 2017 - Dic 2017	26,8	26,8	26,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,4	0,5	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	7,8	8,8	5,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

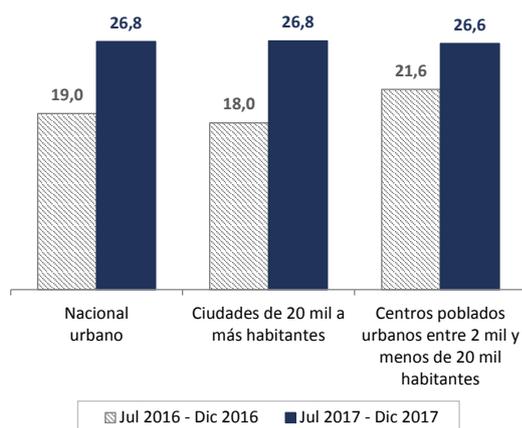
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 26,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 26,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 26,6%.

Gráfico Nº 53

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

3.2.2 Serenazgo

Cuadro Nº 54

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	32,2	31,1	35,2
Jul 2016 - Dic 2016	31,1	29,9	34,5
Ago 2016 - Ene 2017	31,2	30,2	33,7
Sep 2016 - Feb 2017	31,7	30,7	34,1
Oct 2016 - Mar 2017	33,8	33,2	35,4
Nov 2016 - Abr 2017	35,8	35,4	36,8
Dic 2016 - May 2017	37,3	36,6	39,1
Ene 2017 - Jun 2017	38,5	38,5	38,5
Feb 2017 - Jul 2017	39,7	40,0	38,9
Mar 2017 - Ago 2017	40,3	40,6	39,6
Abr 2017 - Sep 2017	40,4	40,9	39,1
May 2017 - Oct 2017	40,1	40,6	38,9
Jun 2017 - Nov 2017	39,6	40,5	37,2
Jul 2017 - Dic 2017	38,5	39,4	36,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-1,1	-1,1	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	7,4	9,5	1,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

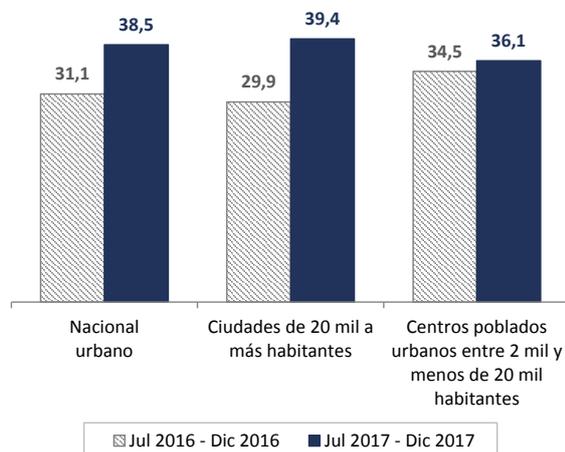
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 38,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 39,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 36,1%.

Gráfico Nº 54

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

3.2.3 Patrullaje Integrado

Cuadro Nº 55

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	8,1	8,7	6,4
Jul 2016 - Dic 2016	7,7	8,3	6,0
Ago 2016 - Ene 2017	7,6	8,3	5,9
Sep 2016 - Feb 2017	8,2	9,0	6,1
Oct 2016 - Mar 2017	9,4	10,6	6,3
Nov 2016 - Abr 2017	10,4	11,9	6,6
Dic 2016 - May 2017	11,2	13,0	6,7
Ene 2017 - Jun 2017	11,7	13,6	6,6
Feb 2017 - Jul 2017	12,3	14,4	6,6
Mar 2017 - Ago 2017	12,9	15,2	6,9
Abr 2017 - Sep 2017	12,9	15,0	7,2
May 2017 - Oct 2017	12,8	14,8	7,7
Jun 2017 - Nov 2017	12,8	14,7	7,7
Jul 2017 - Dic 2017	12,9	14,7	8,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/			
Jul 2017 - Dic 2017	0,1	0,0	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/			
Jul 2017 - Dic 2017	5,2	6,4	2,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

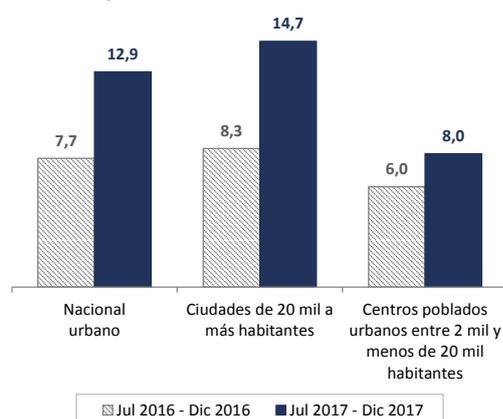
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 12,9% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 14,7%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 8,0%.

Gráfico Nº 55

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia del Patrullaje Integrado en su zona o barrio en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

4. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación, se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo, como el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

4.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

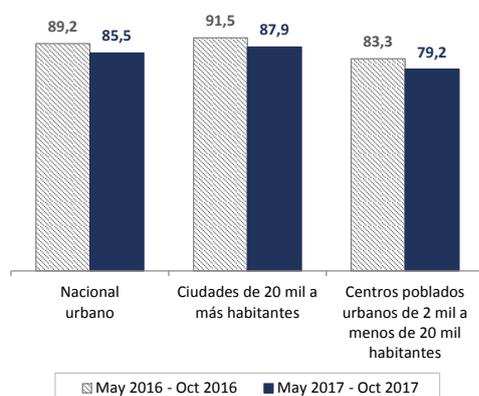
Cuadro Nº 56
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
 Semestre: julio - diciembre 2017
 (Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2016 - Nov 2016	89,6	92,0	83,7
Jul 2016 - Dic 2016	89,2	91,5	83,3
Ago 2016 - Ene 2017	89,0	91,2	83,4
Sep 2016 - Feb 2017	89,1	91,2	84,0
Oct 2016 - Mar 2017	88,7	90,5	84,3
Nov 2016 - Abr 2017	88,3	90,0	84,1
Dic 2016 - May 2017	88,0	89,6	83,9
Ene 2017 - Jun 2017	87,4	89,0	83,0
Feb 2017 - Jul 2017	87,2	89,2	82,0
Mar 2017 - Ago 2017	86,6	88,4	81,5
Abr 2017 - Sep 2017	86,6	88,6	81,1
May 2017 - Oct 2017	86,4	88,4	81,2
Jun 2017 - Nov 2017	86,0	88,3	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	85,5	87,9	79,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2017 - Nov 2017/ Jul 2017 - Dic 2017	-0,5	-0,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2016 - Dic 2016/ Jul 2017 - Dic 2017	-3,7	-3,6	-4,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 85,5% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 87,9%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 79,2%.

Gráfico Nº 56
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio
 Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

4.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	73,9	81,1	36,6	42,9	13,1	16,5	26,8	34,7	7,3	0,7
Jul 2016 - Dic 2016	74,4	80,5	35,9	42,6	13,5	16,5	26,1	33,4	7,2	0,7
Ago 2016 - Ene 2017	74,5	80,5	36,4	42,1	13,3	16,8	26,7	33,5	7,1	0,6 a/
Sep 2016 - Feb 2017	74,4	80,3	36,9	41,7	13,3	17,3	27,4	33,8	7,4	0,6 a/
Oct 2016 - Mar 2017	74,0	79,5	35,9	40,3	14,0	17,1	27,1	34,0	7,7	0,6 a/
Nov 2016 - Abr 2017	72,8	79,3	35,0	39,3	14,4	17,4	26,6	33,9	8,0	0,6 a/
Dic 2016 - May 2017	71,9	78,7	33,5	37,8	14,0	16,7	25,8	34,2	8,4	0,7
Ene 2017 - Jun 2017	71,5	77,8	32,7	36,9	14,3	16,4	26,0	35,2	9,0	0,7 a/
Feb 2017 - Jul 2017	71,4	77,5	32,4	37,5	14,7	16,5	25,9	36,2	9,4	0,8 a/
Mar 2017 - Ago 2017	70,9	77,0	32,0	37,4	14,8	15,9	25,3	36,2	9,1	0,9
Abr 2017 - Sep 2017	70,7	77,0	31,8	38,1	14,6	15,5	24,8	36,2	8,9	1,0
May 2017 - Oct 2017	71,3	77,1	32,0	38,1	14,4	15,1	24,8	36,2	8,7	1,0
Jun 2017 - Nov 2017	71,1	76,8	31,8	38,1	14,7	15,1	24,9	35,8	8,5	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	70,5	76,2	31,3	37,9	14,0	14,1	23,9	34,5	7,8	0,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-0,6	-0,6	-0,5	-0,2	-0,7	-1,0	-1,0	-1,3	-0,7	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-3,9	-4,3	-4,6	-4,7	0,5	-2,4	-2,2	1,1	0,6	0,2

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales hechos delictivos que la población percibe que puede ser víctima son: Robo de dinero, cartera, celular (76,2%), robo a su vivienda (70,5%), amenazas e intimidaciones (37,9%) y estafa (34,5%).

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

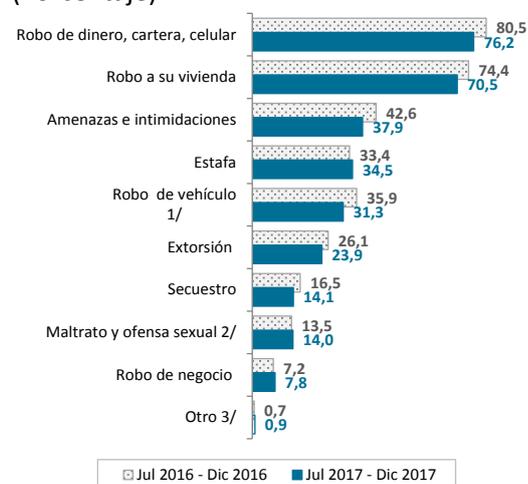
3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 57

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo
Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	76,6	84,8	39,4	46,2	13,6	18,2	28,7	34,9	7,2	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	77,4	84,0	38,7	45,9	14,3	18,3	28,1	33,5	7,3	0,6 a/
Ago 2016 - Ene 2017	77,7	83,6	39,6	45,5	14,0	18,7	28,8	33,7	7,2	0,5 a/
Sep 2016 - Feb 2017	77,4	83,0	40,4	45,1	14,2	19,3	29,7	34,3	7,5	0,5 a/
Oct 2016 - Mar 2017	76,6	81,8	38,9	43,6	15,2	18,9	28,9	34,1	7,9	0,5 a/
Nov 2016 - Abr 2017	75,1	81,5	37,9	42,1	15,7	19,1	28,2	34,1	8,3	0,6 a/
Dic 2016 - May 2017	73,9	80,9	35,9	40,1	15,0	17,9	26,6	34,3	8,8	0,6 a/
Ene 2017 - Jun 2017	73,7	79,8	34,6	38,8	15,2	17,4	26,7	35,9	9,5	0,8 a/
Feb 2017 - Jul 2017	73,7	79,9	34,3	39,7	16,1	17,6	26,8	37,4	10,1	1,0 a/
Mar 2017 - Ago 2017	73,0	79,4	33,9	39,5	16,0	17,1	26,1	37,4	9,7	1,1 a/
Abr 2017 - Sep 2017	72,9	79,7	33,8	40,6	16,1	17,0	25,9	37,9	9,5	1,1 a/
May 2017 - Oct 2017	73,4	79,6	34,4	40,6	15,8	16,5	26,2	37,9	9,4	1,1 a/
Jun 2017 - Nov 2017	73,7	79,6	34,3	40,9	16,2	16,6	26,6	37,7	9,1	0,9 a/
Jul 2017 - Dic 2017	72,9	79,0	33,7	40,7	15,4	15,4	25,6	36,0	8,2	0,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-0,8	-0,6	-0,6	-0,2	-0,8	-1,2	-1,0	-1,7	-0,9	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-4,5	-5,0	-5,0	-5,2	1,1	-2,9	-2,5	2,5	0,9	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de Robo de dinero, cartera, celular (79,0%) y Robo a su vivienda (72,9%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Amenazas e intimidaciones disminuyó 5,2 puntos porcentuales mientras que las percepciones de Robo de dinero, cartera, celular y Robo de vehículo disminuyeron en 5,0 puntos porcentuales.

Gráfico N° 58

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2016 - Nov 2016	67,0	71,4	29,5	34,3	11,7	12,1	21,6	34,0	7,5	0,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	66,6	71,2	28,6	33,7	11,5	11,7	20,9	33,3	7,1	0,9 a/
Ago 2016 - Ene 2017	66,2	72,5	28,4	33,4	11,2	11,8	21,2	32,8	7,0	0,9 a/
Sep 2016 - Feb 2017	66,9	73,4	28,2	33,1	11,2	12,0	21,3	32,5	7,0	0,8 a/
Oct 2016 - Mar 2017	67,4	73,8	28,2	32,1	11,0	12,5	22,4	33,6	7,2	0,7 a/
Nov 2016 - Abr 2017	67,0	73,7	27,7	32,2	11,3	13,0	22,7	33,4	7,2	0,7 a/
Dic 2016 - May 2017	66,9	73,2	27,4	32,0	11,5	13,6	23,6	34,0	7,5	0,7 a/
Ene 2017 - Jun 2017	65,7	72,4	27,6	32,0	11,9	13,9	23,8	33,3	7,5	0,5 a/
Feb 2017 - Jul 2017	65,1	71,3	27,2	31,7	11,3	13,3	23,4	32,8	7,4	0,5 a/
Mar 2017 - Ago 2017	65,1	70,7	27,0	31,5	11,3	12,8	23,1	32,9	7,4	0,6 a/
Abr 2017 - Sep 2017	64,8	70,0	26,4	31,5	10,6	11,5	21,9	32,0	7,2	0,7 a/
May 2017 - Oct 2017	65,4	70,3	25,8	31,3	10,7	11,1	21,2	31,5	6,9	0,8 a/
Jun 2017 - Nov 2017	64,3	69,2	25,0	30,6	10,7	10,9	20,4	30,8	6,9	0,8 a/
Jul 2017 - Dic 2017	64,0	68,5	24,8	30,5	10,3	10,8	19,6	30,3	6,8	0,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2017 - Nov 2017/										
Jul 2017 - Dic 2017	-0,3	-0,7	-0,2	-0,1	-0,4	-0,1	-0,8	-0,5	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Dic 2016/										
Jul 2017 - Dic 2017	-2,6	-2,7	-3,8	-3,2	-1,2	-0,9	-1,3	-3,0	-0,3	0,0

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de Robo de dinero, cartera, celular con 68,5%, seguido del Robo a su vivienda con 64,0%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de Robo de vehículo disminuyó en 3,8 puntos porcentuales.

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico N° 59

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

4.3 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 60

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2016 - Nov 2016	90,3	89,1
Jul 2016 - Dic 2016	89,9	88,5
Ago 2016 - Ene 2017	89,4	88,9
Sep 2016 - Feb 2017	89,4	89,2
Oct 2016 - Mar 2017	89,2	88,6
Nov 2016 - Abr 2017	88,9	88,0
Dic 2016 - May 2017	88,7	87,4
Ene 2017 - Jun 2017	87,8	87,3
Feb 2017 - Jul 2017	87,7	87,2
Mar 2017 - Ago 2017	87,4	86,0
Abr 2017 - Sep 2017	87,4	86,0
May 2017 - Oct 2017	87,4	85,7
Jun 2017 - Nov 2017	87,0	85,3
Jul 2017 - Dic 2017	86,7	84,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2017 - Nov 2017/		
Jul 2017 - Dic 2017	-0,3	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2016 - Dic 2016/		
Jul 2017 - Dic 2017	-3,2	-3,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

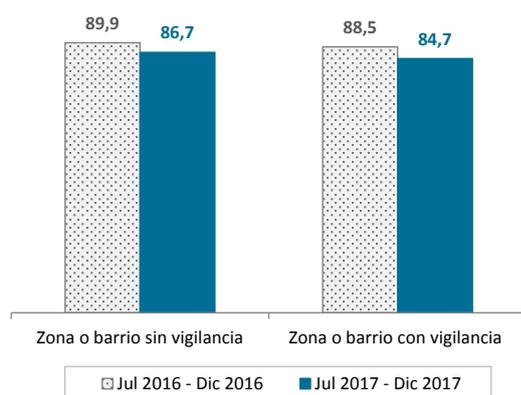
Para el semestre julio - diciembre 2017, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 84,7% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, mientras que de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,7% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

Gráfico N° 60

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 61

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2016 - Nov 2016	92,6	91,1
Jul 2016 - Dic 2016	92,3	90,3
Ago 2016 - Ene 2017	91,7	90,7
Sep 2016 - Feb 2017	91,6	90,7
Oct 2016 - Mar 2017	91,2	89,8
Nov 2016 - Abr 2017	90,7	89,3
Dic 2016 - May 2017	90,7	88,5
Ene 2017 - Jun 2017	89,7	88,6
Feb 2017 - Jul 2017	89,7	89,0
Mar 2017 - Ago 2017	89,3	87,8
Abr 2017 - Sep 2017	89,5	87,9
May 2017 - Oct 2017	89,6	87,4
Jun 2017 - Nov 2017	89,7	87,3
Jul 2017 - Dic 2017	89,3	86,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2017 - Nov 2017/		
Jul 2017 - Dic 2017	-0,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2016 - Dic 2016/		
Jul 2017 - Dic 2017	-3,0	-3,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

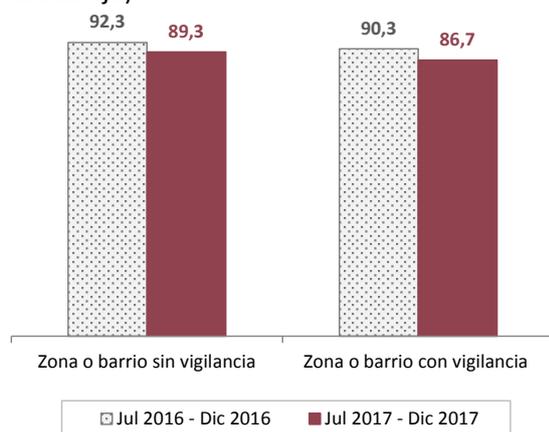
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 86,7% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 89,3% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

Gráfico Nº 61

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 62

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

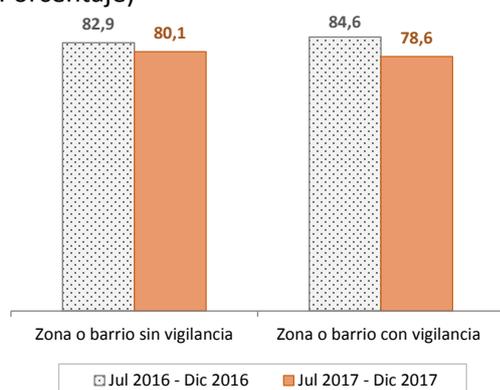
Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2016 - Nov 2016	83,7	84,6
Jul 2016 - Dic 2016	82,9	84,6
Ago 2016 - Ene 2017	82,9	85,0
Sep 2016 - Feb 2017	83,3	85,7
Oct 2016 - Mar 2017	83,8	85,7
Nov 2016 - Abr 2017	84,1	84,7
Dic 2016 - May 2017	83,5	84,8
Ene 2017 - Jun 2017	82,7	83,8
Feb 2017 - Jul 2017	82,4	82,0
Mar 2017 - Ago 2017	82,5	80,7
Abr 2017 - Sep 2017	82,0	80,3
May 2017 - Oct 2017	81,9	80,9
Jun 2017 - Nov 2017	80,2	79,8
Jul 2017 - Dic 2017	80,1	78,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2017 - Nov 2017/		
Jul 2017 - Dic 2017	-0,1	-1,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2016 - Dic 2016/		
Jul 2017 - Dic 2017	-2,8	-6,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Gráfico Nº 62

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 78,6% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses. Asimismo, de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 80,1% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, la zona o barrio con vigilancia disminuyó en 6,0 puntos porcentuales pasando de 84,6% a 78,6%.

5. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

5.1 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (julio - diciembre 2017), el departamento con mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo es: Junín (40,3%). En tanto que, los departamentos de Tacna (39,3%), Cusco (36,1%), Puno (35,8%) presentaron los más altos porcentajes de victimización. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2016), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Junín (de 31,8% a 40,3%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Piura (de 21,9% a 15,3%).

Cuadro N° 63

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Jul - Dic 2016	Jul - Dic 2017	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2017)
Nacional urbano	27,0	25,5	-1,5
Costa	26,9	25,1	-1,8
Sierra	30,0	29,4	-0,6
Selva	20,7	20,9	0,2
Amazonas	14,7	13,8	-0,9
Áncash	25,4	20,7	-4,7
Apurímac	19,4	20,8	1,4
Arequipa	29,9	29,0	-0,9
Ayacucho	25,7	27,2	1,5
Cajamarca	19,9	17,3	a/
Prov. Const. del Callao	27,1	28,7	1,6
Cusco	40,0	36,1	-3,9
Huancavelica	31,9	28,5	-3,4
Huánuco	18,6	16,3	-2,3
Ica	21,3	18,0	-3,3
Junín	31,8	40,3	8,5
La Libertad	25,2	22,7	-2,5
Lambayeque	14,8	17,2	2,4
Lima	29,5	27,1	-2,4
Provincia de Lima 1/	30,1	27,7	-2,4
Región Lima 2/	22,8	22,5	-0,3
Loreto	23,5	20,6	-2,9
Madre de Dios	30,5	29,6	-0,9
Moquegua	19,3	20,4	1,1
Pasco	23,7	19,6	-4,1
Piura	21,9	15,3	-6,6
Puno	34,0	35,8	1,8
San Martín	16,5	15,1	-1,4
Tacna	42,2	39,3	-2,9
Tumbes	16,5	17,2	0,7
Ucayali	23,8	17,9	-5,9

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

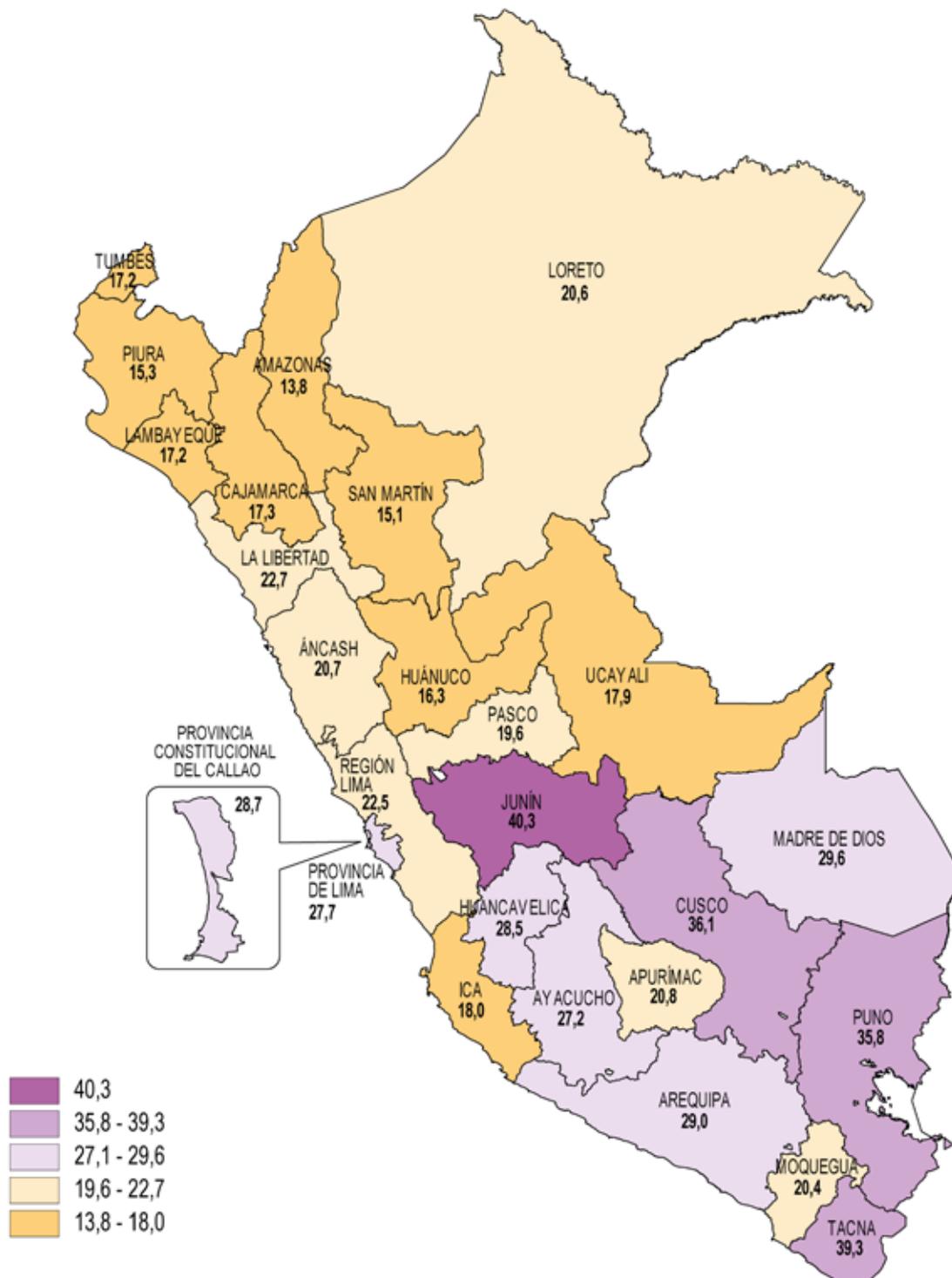
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Hualar, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

El departamento de Cajamarca es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

5.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis julio - diciembre 2017, el departamento donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular es: Puno (19 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que, la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular se da en el departamento de Junín (11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro N° 64

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo										
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/	
Nacional urbano	12,8	4,9	2,1	1,0	0,7	5,5	2,2	1,7	0,5	a/ 0,5	
Costa	12,8	5,1	2,0	0,8	0,5	a/ 5,2	1,8	1,6	0,5	a/ 0,5 a/	
Sierra	14,6	5,3	2,1	1,2	a/ 1,0	a/ 7,1	3,2	1,9	0,4	a/ 0,8 a/	
Selva	8,5	2,5	a/ 2,8	1,6	a/ 1,0	a/ 4,1	2,8	1,5	a/ 0,5	a/ 0,4 a/	
Amazonas	4,8	1,5	a/ 1,6	a/ 0,5	a/ 0,6	a/ 2,0	a/ 3,0	a/ 1,2	a/ 0,3	a/ 0,5 a/	
Áncash	8,3	a/ 1,4	a/ 0,8	a/ 0,2	a/ 0,2	a/ 9,5	a/ 1,6	a/ 0,9	a/ 0,4	a/ 0,7 a/	
Apurímac	9,6	a/ 1,7	a/ 2,0	a/ 0,8	a/ 1,1	a/ 4,9	a/ 1,5	a/ 2,5	a/ 0,4	a/ 0,7 a/	
Arequipa	15,3	6,2	2,7	a/ 1,8	a/ 0,9	a/ 5,8	a/ 2,4	a/ 1,7	a/ 0,1	a/ 1,0 a/	
Ayacucho	16,6	2,2	a/ 2,2	a/ 1,4	a/ 0,2	a/ 4,3	a/ 2,7	a/ 1,5	a/ 0,2	a/ 0,1 a/	
Cajamarca	10,0	a/ 2,7	a/ 1,0	a/ 0,8	a/ 0,1	a/ 2,4	a/ 1,4	a/ 1,8	a/ 0,1	a/ 0,6 a/	
Prov. Const. del Callao	14,6	6,7	2,3	a/ 1,1	a/ 0,9	a/ 6,3	2,1	a/ 2,1	a/ 0,2	a/ 0,4 a/	
Cusco	15,9	8,2	a/ 2,6	a/ 1,2	a/ 1,5	a/ 9,5	3,1	a/ 3,6	a/ 0,3	a/ 1,3 a/	
Huancavelica	14,1	3,2	a/ 1,1	a/ 1,0	a/ 0,7	a/ 7,8	a/ 2,0	a/ 1,1	a/ 1,6	a/ 0,6 a/	
Huánuco	9,8	0,7	a/ 1,7	a/ 0,4	a/ 1,4	a/ 1,4	a/ 1,1	a/ 0,5	a/ 0,5	a/ 0,2 a/	
Ica	8,2	2,4	a/ 1,8	a/ 1,3	a/ 0,6	a/ 3,6	a/ 0,8	a/ 0,4	a/ 0,2	a/ 0,4 a/	
Junín	16,5	10,8	3,2	a/ 1,4	a/ 1,7	a/ 13,9	4,1	a/ 2,5	a/ 0,3	a/ 0,4 a/	
La Libertad	11,0	2,8	a/ 1,8	a/ 0,6	a/ 0,5	a/ 5,6	a/ 2,2	a/ 2,0	a/ 0,5	a/ 0,3 a/	
Lambayeque	9,8	3,6	2,3	a/ 0,9	a/ 0,0	a/ 0,6	a/ 1,0	a/ 0,2	a/ 0,0	a/ 0,4 a/	
Lima	14,3	6,1	2,0	0,7	a/ 0,5	a/ 5,2	1,8	1,8	a/ 0,7	a/ 0,5 a/	
Provincia de Lima 1/	14,8	6,3	2,0	a/ 0,7	a/ 0,5	a/ 5,0	1,8	1,9	a/ 0,7	a/ 0,5 a/	
Región Lima 2/	10,0	3,6	a/ 1,7	a/ 0,8	a/ 0,6	a/ 6,4	a/ 2,0	a/ 0,9	a/ 0,4	a/ 0,2 a/	
Loreto	8,1	2,1	a/ 3,0	a/ 3,4	a/ 1,1	a/ 2,5	a/ 2,2	a/ 1,8	a/ 0,5	a/ 0,4 a/	
Madre de Dios	12,1	a/ 4,7	a/ 2,6	a/ 2,0	a/ 0,7	a/ 7,3	a/ 2,7	a/ 0,9	a/ 1,5	a/ 0,4 a/	
Moquegua	12,1	2,1	a/ 1,3	a/ 0,5	a/ 0,2	a/ 2,5	a/ 1,7	a/ 1,7	a/ 0,2	a/ 0,8 a/	
Pasco	9,5	2,1	a/ 1,2	a/ 0,2	a/ 1,2	a/ 4,4	a/ 2,0	a/ 1,1	a/ 0,1	a/ 0,6 a/	
Piura	7,6	3,0	a/ 1,5	a/ 0,8	a/ 0,3	a/ 2,2	a/ 0,6	a/ 1,2	a/ 0,1	a/ 0,2 a/	
Puno	18,8	3,4	a/ 2,7	a/ 1,4	a/ 1,5	a/ 8,0	6,3	a/ 1,7	a/ 0,8	a/ 0,8 a/	
San Martín	4,4	a/ 0,8	a/ 3,2	a/ 0,5	a/ 0,6	a/ 3,6	a/ 3,2	a/ 1,1	a/ 0,8	a/ 0,3 a/	
Tacna	16,8	7,6	a/ 3,5	a/ 1,6	a/ 1,6	a/ 16,0	6,0	a/ 1,6	a/ 0,0	a/ 0,8 a/	
Tumbes	8,3	4,1	a/ 1,6	a/ 1,4	a/ 0,2	a/ 1,3	a/ 1,7	a/ 1,2	a/ 0,5	a/ 0,2 a/	
Ucayali	8,1	a/ 2,4	a/ 1,4	a/ 0,8	a/ 0,2	a/ 3,5	a/ 2,4	a/ 1,3	a/ 0,3	a/ 0,4 a/	

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

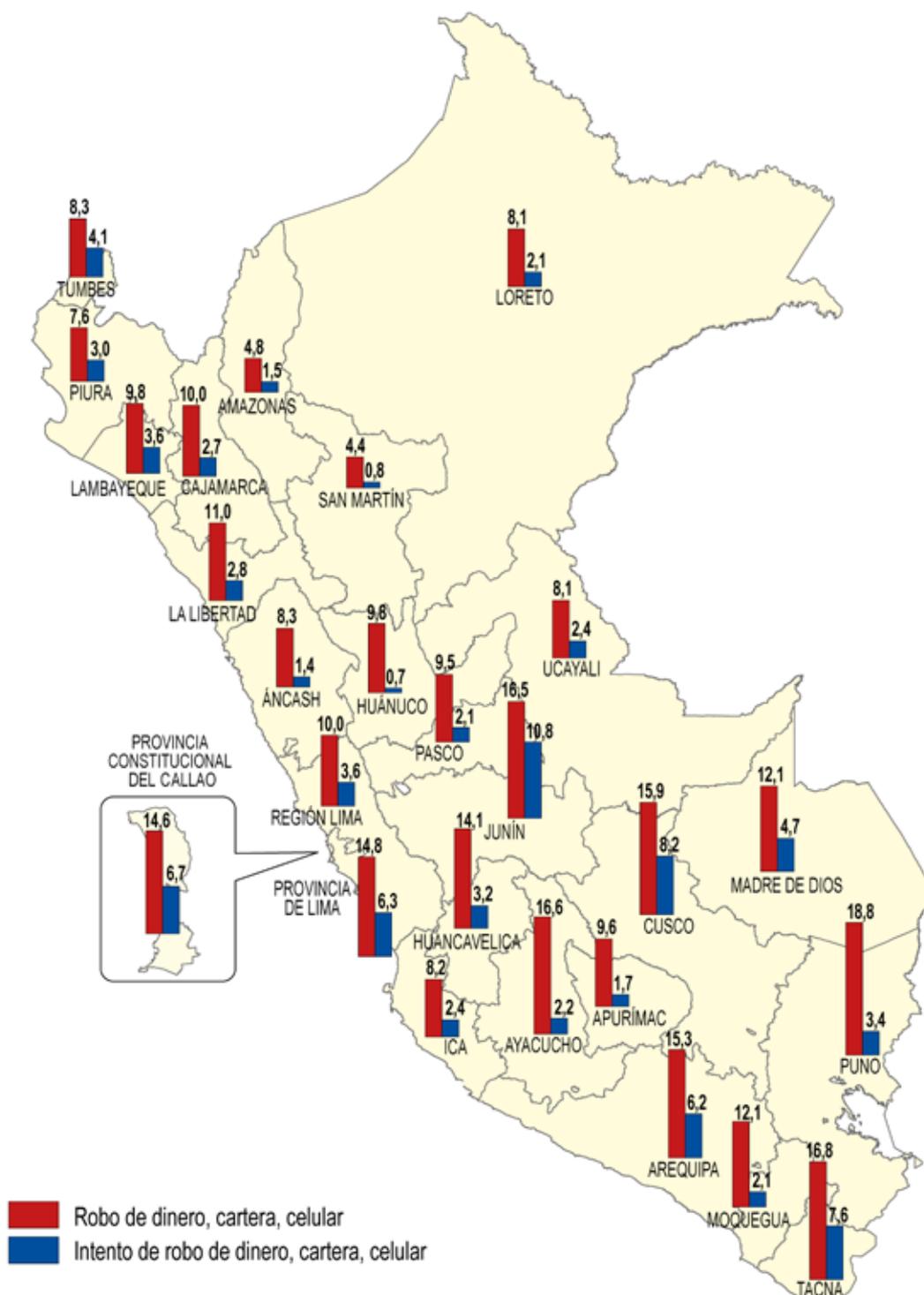
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Áncash, Apurímac, Cajamarca, Madre de Dios, San Martín y Ucayali son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de los departamentos de Arequipa, la Provincia Constitucional del Callao, Junín, Lambayeque, Lima y la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

5.3 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (julio - diciembre 2017), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Huancavelica (93,7%), Tacna (91,8%), Lambayeque (91,2%), Arequipa (90,3%), Provincia Constitucional del Callao (89,9%), Provincia de Lima (89,4%), Cusco (89,4%), Lima (89,2%), Madre de Dios (88,8%), Junín (88,7%), Puno (88,2%), Región Lima (86,8%) así como el departamento de Ucayali (86,5%), en tanto que los departamentos de Tumbes (60,8%) y Áncash (55,4%) presentan los menores porcentajes de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar del año anterior (julio - diciembre 2016), el departamento de Apurímac, presenta la mayor disminución en puntos porcentuales de percepción de inseguridad, mientras que el departamento de Junín presenta el mayor aumento de percepción de inseguridad.

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Jul - Dic 2016	Jul - Dic 2017	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2017)
Total	89,2	85,5	-3,7
Costa	89,5	86,4	-3,1
Sierra	90,5	85,8	-4,7
Selva	83,8	78,6	-5,2
Amazonas	79,9	79,7	-0,2
Áncash	71,0	55,4	-15,6
Apurímac	80,9	65,0	-15,9
Arequipa	94,3	90,3	-4,0
Ayacucho	85,0	70,1	-14,9
Cajamarca	93,0	84,5	-8,5
Prov. Const. del Callao	92,1	89,9	-2,2
Cusco	93,7	89,4	-4,3
Huancavelica	94,8	93,7	-1,1
Huánuco	85,4	79,4	-6,0
Ica	85,1	83,1	-2,0
Junín	87,0	88,7	1,7
La Libertad	84,4	83,2	-1,2
Lambayeque	93,3	91,2	-2,1
Lima	92,2	89,2	-3,0
Provincia de Lima 1/	92,7	89,4	-3,3
Región Lima 2/	86,9	86,8	-0,1
Loreto	82,7	77,9	-4,8
Madre de Dios	93,6	88,8	-4,8
Moquegua	79,6	72,3	-7,3
Pasco	91,3	81,4	-9,9
Piura	85,0	81,5	-3,5
Puno	93,4	88,2	-5,2
San Martín	80,2	74,1	-6,1
Tacna	93,0	91,8	-1,2
Tumbes	60,6	60,8	0,2
Ucayali	90,0	86,5	-3,5

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

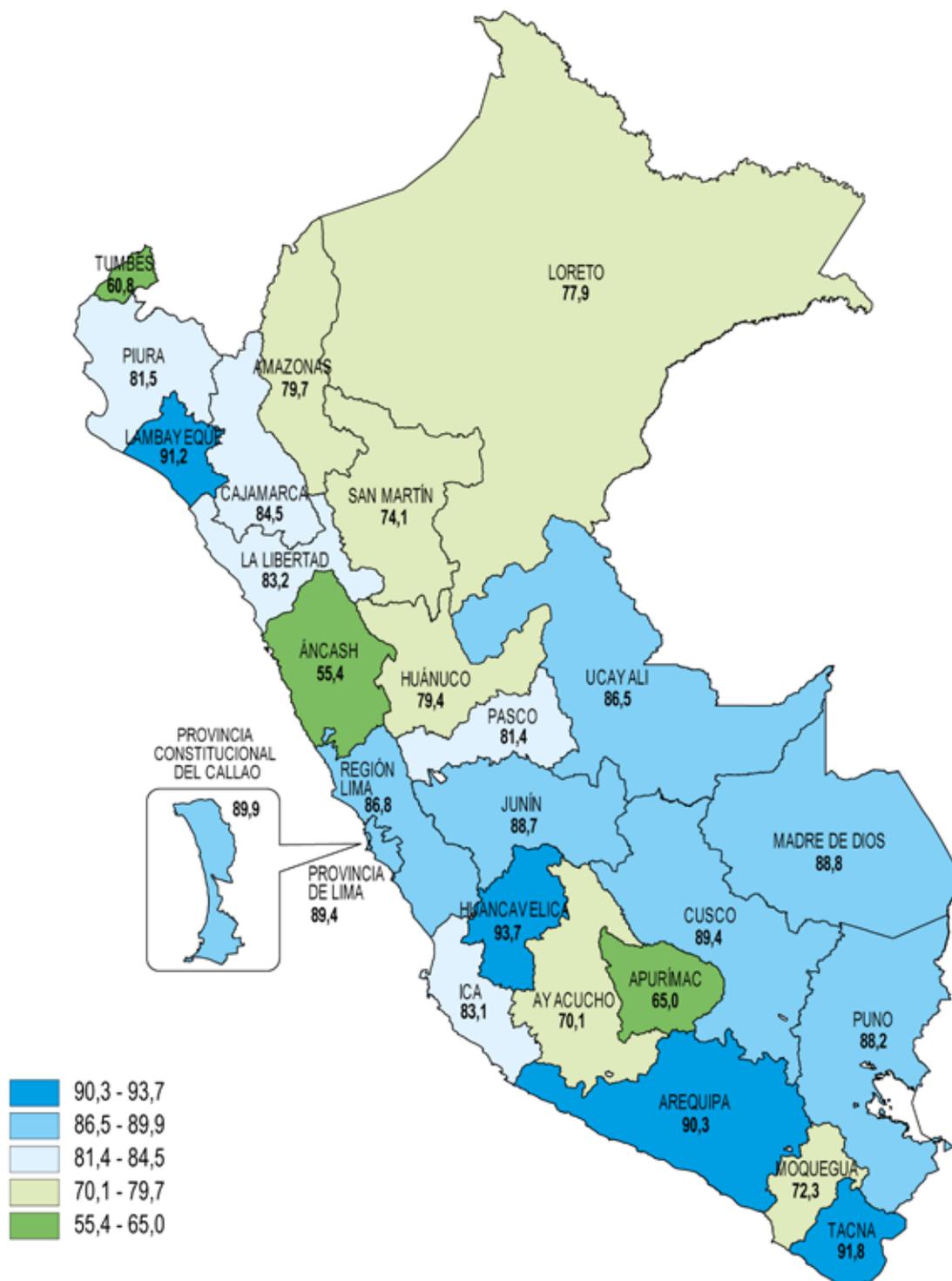
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: julio - diciembre 2017

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima.

Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

6. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

6.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre julio - diciembre 2017, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Huancayo (46,6%), Tacna (39,6%), Cusco (37,8%), Juliaca (36,8%), Puno (36,2%), Ayacucho (32,5%) y Arequipa (30,3%) y en tanto que las ciudades de Ica (18,9%), Pucallpa (18,8%), Chachapoyas (14,4%) y Cajamarca (13,1%), presentan los menores porcentajes de población víctima. En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2016), se aprecia que la ciudad que presenta mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas es Pasco, mientras que la ciudad de Huancayo tiene el mayor incremento de víctimas de algún hecho delictivo.

Cuadro Nº 66

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Jul - Dic 2016	Jul - Dic 2017	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2017)
Total Ciudad	29,8	27,8	-2,0
Abancay	25,2	26,2	1,0
Arequipa	31,5	30,3	-1,2
Ayacucho	33,6	32,5	-1,1
Cajamarca	20,2	13,1	a/ -7,1
Prov. Const. del Callao	27,1	28,7	1,6
Chachapoyas	17,3	14,4	a/ -2,9
Chiclayo	16,6	19,9	3,3
Chimbote	28,4	22,6	-5,8
Cusco	47,4	37,8	-9,6
Huancavelica	32,1	26,6	-5,5
Huancayo	38,6	46,6	8,0
Huánuco	25,6	20,6	-5,0
Huaraz	31,7	25,6	-6,1
Ica	24,8	18,9	-5,9
Iquitos	24,9	22,1	-2,8
Juliaca	40,6	36,8	-3,8
Lima 1/	30,1	27,7	-2,4
Moquegua	17,4	19,7	2,3
Moyobamba	20,5	19,7	-0,8
Pasco	31,7	20,2	-11,5
Piura	29,9	23,8	-6,1
Pucallpa	25,0	18,8	-6,2
Puerto Maldonado	32,7	29,9	-2,8
Puno	33,5	36,2	2,7
Tacna	42,7	39,6	-3,1
Tarapoto	17,2	22,4	5,2
Trujillo	29,6	26,1	-3,5
Tumbes	20,2	19,6	-0,6
Lima Metropolitana 2/	29,8	27,8	-2,0

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

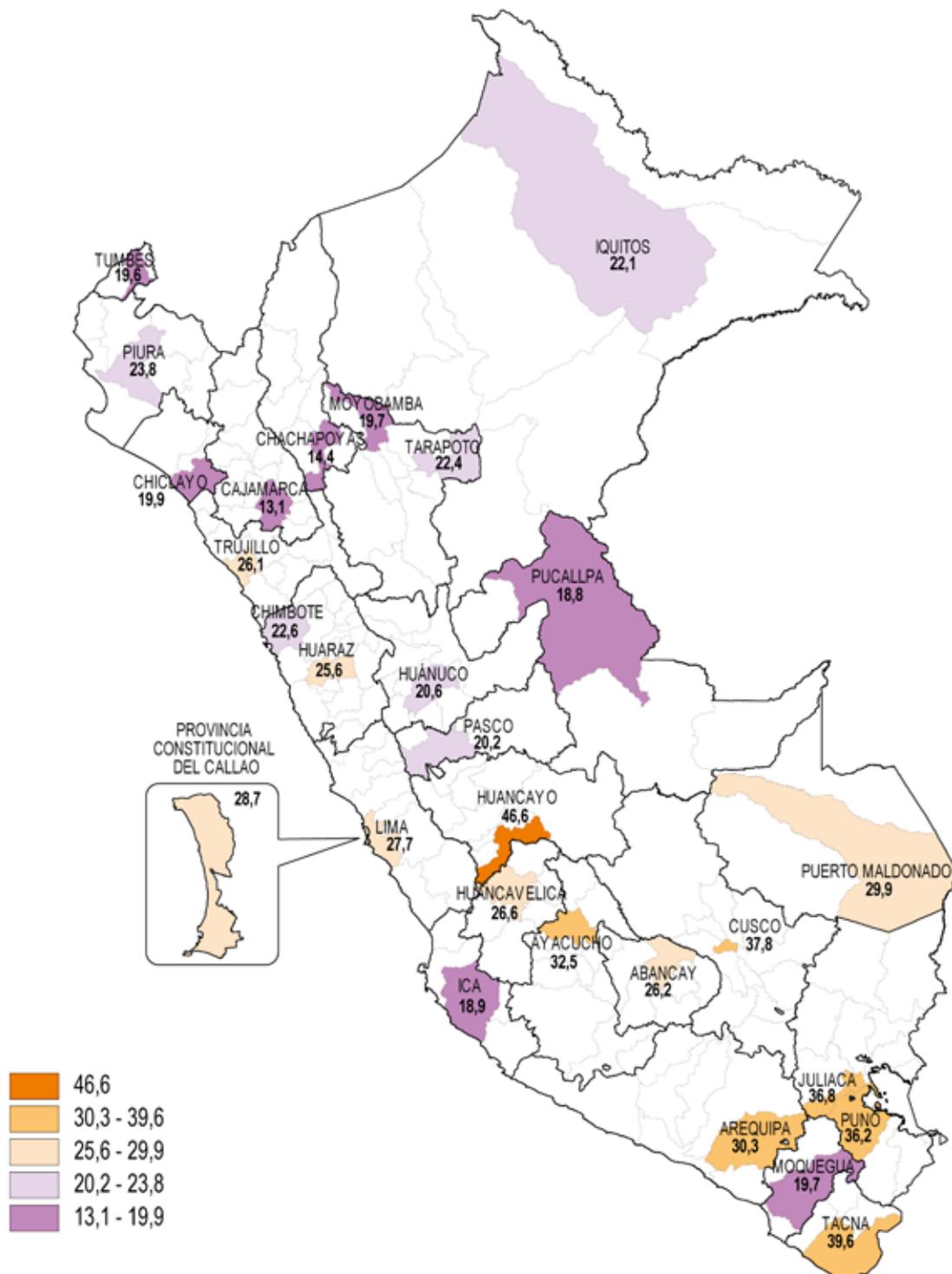
2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.
Las ciudades de Cajamarca y Chachapoyas son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

6.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis julio - diciembre 2017, las ciudades donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguida de Ayacucho y Huancayo (20 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), en tanto que la ciudad de Huancayo presenta la mayor tasa de víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular con 14 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro N° 67

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Total Ciudad	14,2	5,7	2,3	1,0	0,6	5,7	2,2	1,8	0,6 a/	0,6 a/
Abancay	13,5	3,1 a/	2,9 a/	0,8 a/	2,0 a/	5,4 a/	1,7 a/	4,0 a/	0,7 a/	0,2 a/
Arequipa	16,1	6,8 a/	2,8 a/	1,9 a/	0,8 a/	5,6 a/	2,6 a/	1,5 a/	0,1 a/	1,1 a/
Ayacucho	20,1	3,8	2,4 a/	1,9 a/	0,1 a/	5,6 a/	2,8 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,2 a/
Cajamarca	7,9 a/	1,8 a/	0,3 a/	0,8 a/	0,0	1,7 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,5 a/
Prov. Const. del Callao	14,6	6,7	2,3 a/	1,1 a/	0,9 a/	6,3	2,1 a/	2,1 a/	0,2 a/	0,4 a/
Chachapoyas	5,7 a/	1,4 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,4 a/	2,3 a/	2,2 a/	2,9 a/	0,9 a/	0,1 a/
Chiclayo	12,5	4,4 a/	1,9 a/	0,7 a/	0,1 a/	0,9 a/	0,8 a/	0,0	0,1 a/	0,7 a/
Chimbote	8,2 a/	0,8 a/	1,0 a/	0,1 a/	0,2 a/	12,6	1,7 a/	1,0 a/	0,4 a/	0,7 a/
Cusco	16,1	11,8	2,2 a/	1,2 a/	1,2 a/	7,8 a/	3,0 a/	3,1 a/	0,5 a/	0,5 a/
Huancavelica	14,0	3,9 a/	1,1 a/	0,8 a/	0,4 a/	6,9 a/	1,8 a/	1,6 a/	0,1 a/	0,6 a/
Huancayo	20,0	14,4	3,4 a/	1,9 a/	0,5 a/	16,6 a/	4,4 a/	2,2 a/	0,4 a/	0,7 a/
Huánuco	14,7	0,9 a/	1,9 a/	1,0 a/	0,8 a/	1,7 a/	0,8 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,1 a/
Huaraz	14,4	5,2 a/	1,2 a/	1,2 a/	0,4 a/	2,8 a/	2,7 a/	1,1 a/	1,1 a/	1,7 a/
Ica	8,6 a/	2,7 a/	1,4 a/	1,0 a/	1,2 a/	2,8 a/	1,0 a/	0,9 a/	0,2 a/	0,3 a/
Iquitos	8,5	2,4 a/	3,3 a/	4,0 a/	1,2 a/	2,7 a/	2,1 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,5 a/
Juliaca	21,0	2,6 a/	3,2 a/	1,8 a/	0,8 a/	6,9	6,0 a/	1,8 a/	0,2 a/	0,7 a/
Lima 1/	14,8	6,3	2,0 a/	0,7 a/	0,5 a/	5,0	1,8	1,9 a/	0,7 a/	0,5 a/
Moquegua	10,5	1,8 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,4 a/	3,0 a/	2,4 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,9 a/
Moyobamba	3,9 a/	0,2 a/	4,5 a/	0,4 a/	1,4 a/	7,9 a/	2,2 a/	1,4 a/	0,3 a/	0,6 a/
Pasco	10,8	2,2 a/	1,2 a/	0,1 a/	1,4 a/	4,2 a/	1,4 a/	1,2 a/	0,0	0,1 a/
Piura	11,8	4,7 a/	3,9 a/	1,4 a/	0,3 a/	3,2 a/	0,9 a/	1,8 a/	0,0	0,3 a/
Pucallpa	8,6 a/	2,6 a/	1,5 a/	0,7 a/	0,2 a/	3,5 a/	2,5 a/	1,4 a/	0,4 a/	0,5 a/
Puerto Maldonado	11,4 a/	5,6 a/	2,9 a/	1,9 a/	0,4 a/	6,5 a/	2,6 a/	1,1 a/	1,9 a/	0,5 a/
Puno	18,6	6,6 a/	2,5 a/	1,4 a/	3,1 a/	8,5 a/	6,0 a/	0,7 a/	1,3 a/	0,9 a/
Tacna	17,0	7,8 a/	3,6 a/	1,6 a/	1,6 a/	16,1 a/	6,0 a/	1,6 a/	0,0 a/	0,8 a/
Tarapoto	6,5 a/	1,6 a/	7,6 a/	1,3 a/	1,2 a/	3,0 a/	4,1 a/	1,8 a/	1,4 a/	0,5 a/
Trujillo	12,7	3,4 a/	2,2 a/	0,9 a/	0,3 a/	6,9 a/	1,9 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,3 a/
Tumbes	9,5 a/	5,6 a/	1,9 a/	1,6 a/	0,0	1,6 a/	1,3 a/	1,5 a/	0,3 a/	0,2 a/
Lima Metropolitana 2/	14,8	6,4	2,0	0,8 a/	0,5 a/	5,2	1,8	1,9	0,7 a/	0,5 a/

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

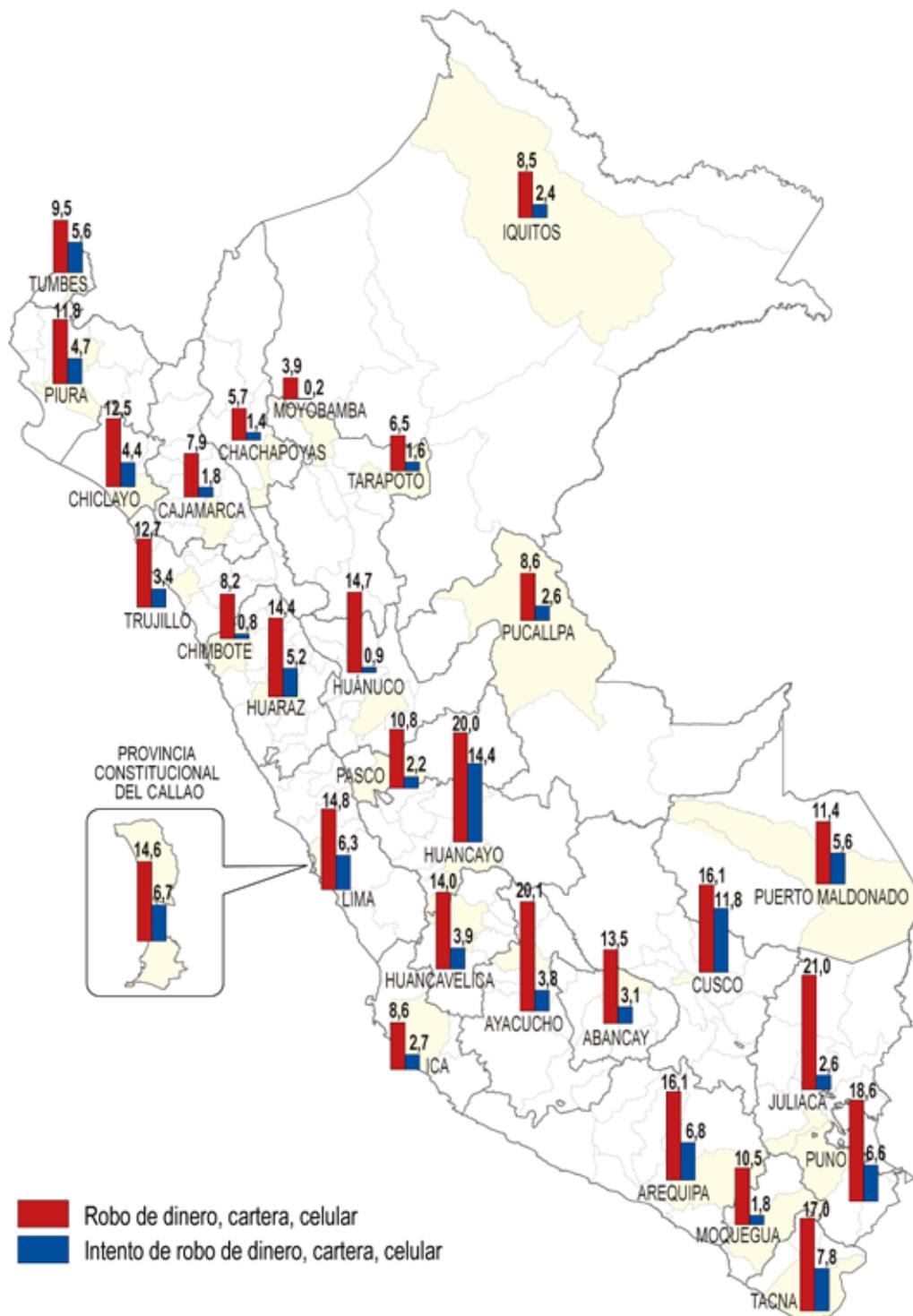
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Para el robo de dinero cartera, celular, los resultados de las ciudades de Cajamarca, Chachapoyas, Chimbote, Ica, Moyobamba, Pucallpa, Puerto Maldonado, Tarapoto y Tumbes son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Para el intento de robo de dinero cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la ciudad de Ayacucho, la Provincia Constitucional del Callao, la ciudad de Cusco, Huancayo y Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

6.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (julio - diciembre 2017), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Huancavelica (94,7%), Cusco (94,6%), Chiclayo (93,2%), Tacna (91,8%), Huancayo (91,2%), Huánuco (90,3%), Provincia Constitucional del Callao (89,9%), Arequipa (89,8%), Lima Metropolitana (89,5%), Lima (89,4%), Trujillo (89,4%), Juliaca (89,3%), Puerto Maldonado (89,1%), Puno (88,6%), Cajamarca (88,5%), Piura (88,5%) y Pucallpa (87,8%), en tanto que la ciudad de Chimbote (51,4%), presenta el más bajo porcentaje de percepción de inseguridad. En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2016), la percepción de inseguridad tuvo el mayor aumento en la ciudad de Huancayo (de 89,7% a 91,2%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en la ciudad de Ayacucho (de 93,0% a 76,5%).

Cuadro N° 68

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2016 / julio - diciembre 2017

(Porcentaje)

Principales ciudades	Jul - Dic 2016	Jul - Dic 2017	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2017)
Total Ciudad	91,5	87,9	-3,6
Abancay	90,0	74,4	-15,6
Arequipa	95,0	89,8	-5,2
Ayacucho	93,0	76,5	-16,5
Cajamarca	95,6	88,5	-7,1
Prov. Const. del Callao	92,1	89,9	-2,2
Chachapoyas	84,8	80,8	-4,0
Chiclayo	94,7	93,2	-1,5
Chimbote	67,3	51,4	-15,9
Cusco	95,8	94,6	-1,2
Huancavelica	94,6	94,7	0,1
Huancayo	89,7	91,2	1,5
Huánuco	92,3	90,3	-2,0
Huaraz	88,3	84,4	-3,9
Ica	87,4	82,5	-4,9
Iquitos	84,7	80,1	-4,6
Juliaca	94,3	89,3	-5,0
Lima 1/	92,7	89,4	-3,3
Moquegua	82,2	76,0	-6,2
Moyobamba	83,1	77,8	-5,3
Pasco	93,9	81,1	-12,8
Piura	91,8	88,5	-3,3
Pucallpa	92,0	87,8	-4,2
Puerto Maldonado	94,3	89,1	-5,2
Puno	96,3	88,6	-7,7
Tacna	93,2	91,8	-1,4
Tarapoto	84,1	82,7	-1,4
Trujillo	88,3	89,4	1,1
Tumbes	65,9	67,3	1,4
Lima Metropolitana 2/	92,6	89,5	-3,1

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados

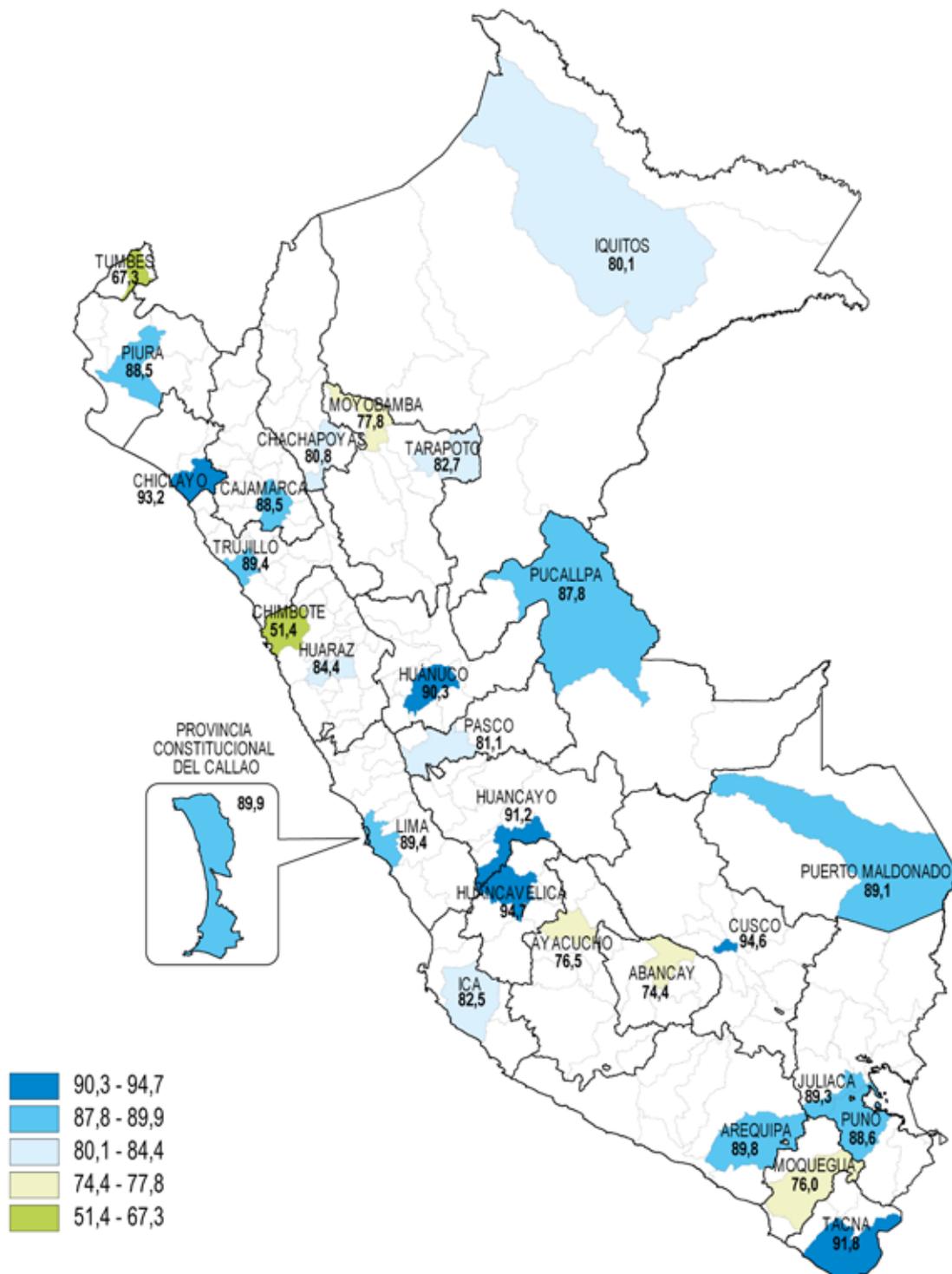
1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2017 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2017
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017 (información preliminar).

Glosario de Términos

- **Población víctima**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

- **Hechos delictivos que atacan contra la seguridad de la población**

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

- **Denuncia**

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

- **Percepción de inseguridad**

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

- **Tasa de víctimas de hechos delictivos**

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

- **Persona víctima de más de un hecho delictivo**

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2017 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2017, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%
5% a 10%
10% a 15%
Más de 15%

Precisión

Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual a nivel nacional urbano es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente:

- Nacional urbano

- Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados

- Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Octubre 2017

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 Ene - Oct
Denuncias por comisión de delitos	240 438	271 813	299 474	326 578	349 323	355 876	306 991 a/
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	242 653	211 096 a/
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	44 342	35 197 a/
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	38 150	36 295 a/
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	20 428	15 915 a/
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	2 318	1 991 a/
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	7 985	6 497 a/
Denuncias por violencia familiar	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488	154 032
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	73 413	62 134
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	54 927	57 320
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	36 148	34 578
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	146 261	136 571
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	18 227	17 461
Denuncias por violencia sexual	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683	5 075 b/
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	5 288	4 733 b/
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	395	342 b/
Número de protestas sociales	1 944	2 234	1 523	2 557	2 784	1 906	1 943
Número de manifestantes	1013 110	959 954	516 782	607 577	706 591	492 377	575 923
Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles	6 070	9 865	9 667	8 150	10 697	10 336	2 954 b/
Denuncias por el delito de Trata de Personas	403	457	458	501	889	1 144	1 077 b/
Acciones terroristas	2 091	1 853	831	661	722	500	354

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

a/ Presenta información de enero a noviembre.

b/ Presenta información de enero a setiembre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL), Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial y Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

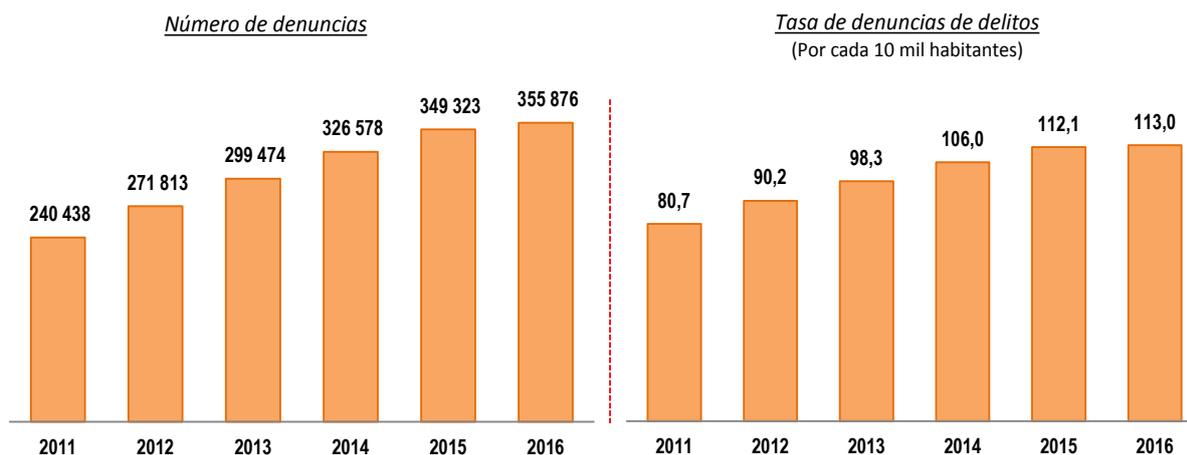
1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2016

La información de denuncias por comisión de delitos en el periodo 2011-2016, corresponde a las denuncias obtenidas del Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) de la Policía Nacional del Perú y de la información recogida del Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas - Censo Nacional de Comisarías.

En el año 2016, se registraron en las dependencias policiales del país, 355 mil 876 denuncias por comisión de delitos. Asimismo, la tasa de denuncias resultó 113 denuncias por cada 10 mil habitantes.

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2016



Nota: Comprende a las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas. Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Denuncias por comisión de delitos, enero - noviembre 2017

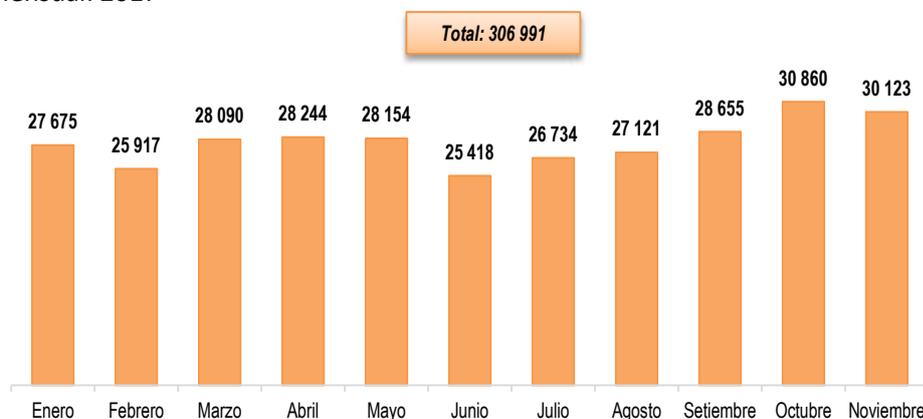
Con relación a la información del periodo enero - noviembre del año 2017, es preciso mencionar que corresponde a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) de la Policía Nacional del Perú.

Entre los meses de enero y noviembre del año 2017, el SIDPOL reporta 306 mil 991 denuncias por comisión de delito.

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos

Mensual: 2017



Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según los registros proporcionados por el SIDPOL, en el periodo enero-noviembre 2017, la provincia de Lima concentra 43,8% de denuncias por comisión de delitos; continúa Lambayeque, Arequipa, La Libertad, Piura y la Provincia Constitucional del Callao.

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos por mes, según departamento

Mensual: 2017

Departamento	Total	Mes										
		Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov
Total	306 991	27 675	25 917	28 090	28 244	28 154	25 418	26 734	27 121	28 655	30 860	30 123
Amazonas	4 623	430	441	413	436	389	334	378	373	472	528	429
Áncash	9 572	930	711	747	837	853	920	922	811	938	982	921
Apurímac	1 157	66	84	85	92	84	64	82	87	149	193	171
Arequipa	20 709	1 457	1 345	1 686	1 855	2 008	2 044	2 248	2 039	2 073	2 080	1 874
Ayacucho	1 588	-	3	6	8	8	12	72	221	381	420	457
Cajamarca	6 333	473	657	616	591	609	508	545	424	618	680	612
Prov. Const. del Callao	12 134	1 294	1 154	1 411	1 365	1 381	548	90	979	1 297	1 312	1 303
Cusco	9 420	729	587	875	981	948	907	788	868	946	915	876
Huancavelica	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	1 689	154	121	137	150	139	86	139	120	207	226	210
Ica	11 485	1 125	1 015	1 108	1 031	1 052	977	1 066	1 047	983	1 028	1 053
Junín	7 940	585	542	675	730	684	595	727	694	832	973	903
La Libertad	17 400	1 617	1 540	1 407	1 846	1 694	1 417	1 749	1 516	1 521	1 620	1 473
Lambayeque	21 724	2 051	1 655	1 831	2 050	2 073	1 746	1 924	2 001	2 108	2 245	2 040
Provincia de Lima 1/	134 554	12 894	12 451	13 376	12 121	12 018	11 362	11 983	11 734	11 431	12 448	12 736
Región Lima 2/	11 063	921	938	941	1 033	1 044	922	967	915	1 044	1 132	1 206
Loreto	3 424	338	287	326	313	270	277	242	265	351	393	362
Madre de Dios	698	-	-	-	-	-	-	6	95	159	204	234
Moquegua	1 537	117	105	129	158	170	141	136	115	151	171	144
Pasco	621	61	44	55	59	51	45	56	74	52	71	53
Piura	14 385	1 291	1 079	1 066	1 231	1 350	1 325	1 353	1 335	1 406	1 426	1 523
Puno	2 091	219	183	171	182	209	150	150	167	205	245	210
San Martín	1 217	2	4	-	2	1	64	119	123	189	346	367
Tacna	3 243	230	265	343	331	333	315	311	303	293	294	225
Tumbes	3 430	265	224	282	313	353	236	317	320	309	428	383
Ucayali	4 953	426	482	404	528	433	423	364	495	540	500	358

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tipo de delito

A nivel nacional, se aprecia mayor frecuencia de denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio (211 mil 96); siguen aquellas contra la seguridad pública y contra la vida, el cuerpo y la salud (36 mil 295 y 35 mil 197). Menor número fueron denuncias por delitos contra la libertad, entre otros.

Según departamento, Lima presenta mayor número de denuncias por comisión de delitos; siguen Lambayeque y Arequipa, entre otros.

CUADRO N° 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos por tipo de delito, según departamento

Enero - Noviembre, 2017

Departamento	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 3/
Total	306 991	211 096	35 197	36 295	15 915	8 488
Amazonas	4 623	2 383	1 122	534	327	257
Áncash	9 572	5 606	1 367	1 718	523	358
Apurímac	1 157	607	236	204	63	47
Arequipa	20 709	12 621	2 202	3 516	1 212	1 158
Ayacucho	1 588	812	425	192	121	38
Cajamarca	6 333	3 033	1 226	1 276	397	401
Prov. Const. del Callao	12 134	9 052	1 385	787	575	335
Cusco	9 420	5 238	1 393	1 884	574	331
Huancavelica	1	1	-	-	-	-
Huánuco	1 689	907	464	170	95	53
Ica	11 485	7 871	1 315	1 080	911	308
Junín	7 940	4 472	1 628	1 002	530	308
La Libertad	17 400	10 488	2 744	2 818	798	552
Lambayeque	21 724	14 549	2 496	2 654	1 251	774
Provincia de Lima 1/	134 554	103 650	11 630	11 222	5 809	2 243
Región Lima 2/	11 063	7 455	1 663	1 006	678	261
Loreto	3 424	1 526	273	1 254	305	66
Madre de Dios	698	558	43	15	66	16
Moquegua	1 537	894	141	341	108	53
Pasco	621	308	41	193	56	23
Piura	14 385	10 841	1 759	777	640	368
Puno	2 091	1 137	367	391	135	61
San Martín	1 217	689	171	206	100	51
Tacna	3 243	2 204	220	502	186	131
Tumbes	3 430	2 041	467	574	193	155
Ucayali	4 953	2 153	419	1 979	262	140

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Haura, Oyón y Yauyos.

33/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO N° 03

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo específico
Enero - Noviembre, 2017

Tipo de delito	Total
Total	306 991
Contra la vida, el cuerpo y la salud	35 197
- Homicidio	1 378
- Aborto	289
- Lesiones	33 401
- Otros 1/	129
Contra la familia	1 991
- Patria potestad	1 840
- Omisión de asistencia familiar	149
- Contra el estado civil	2
Contra la libertad	15 915
- Violación de la libertad personal	2 868
- Violación de la intimidad	323
- Violación de domicilio	1 523
- Violación de la libertad sexual	10 867
- Otros 2/	334
Contra el patrimonio	211 096
- Hurto	118 119
- Robo	74 240
- Apropiación ilícita	1 893
- Estafas y otras defraudaciones	5 930
- Otros 3/	10 914
Contra la fe pública	856
- Falsificación de documentos en general	453
- Otros 4/	403
Contra la seguridad pública	36 295
- Peligro común	33 989
- Salud pública	2 262
- Medios de transporte, comunicaciones y otros servicios públicos	44
Contra la tranquilidad pública	1 003
Delito agravado (*)	4 629
Otros delitos 5/	9

En el periodo enero - noviembre del año 2017, entre las denuncias por comisión de delitos contra el patrimonio registradas en dependencias policiales, más de la mitad fueron por hurto (56,0%). Con relación a las denuncias contra la seguridad pública, resulta mayor frecuencia aquellas denuncias por peligro común (93,6%) y de las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, el 94,9% corresponde a lesiones.

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, hechos seguidos de muerte, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, de la libertad personal (en grado de tentativa), de la libertad sexual (en grado de tentativa), violación al secreto de las comunicaciones, del secreto profesional.

3/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, entre otros.

4/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

5/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, contra el Estado y la Defensa Nacional.

(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fe en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana

Los resultados evidencian que el 76,8% de denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana, corresponde a delitos contra el patrimonio. Aquellas denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, y contra la seguridad pública, representaron 8,9% y 8,2%, respectivamente.

Otras denuncias por delitos contra la administración pública, contra la familia, contra la humanidad y contra la fe pública, entre otros, representaron 1,8% respecto del total de denuncias por comisión de delitos en Lima Metropolitana.

CUADRO Nº 04

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según delito genérico
Enero - Noviembre, 2017

Delito genérico	Total	%
Total	146 688	100,0
Contra el patrimonio	112 702	76,8
Contra la vida, el cuerpo y la salud	13 015	8,9
Contra la seguridad pública	12 009	8,2
Contra la libertad	6 384	4,4
Contra la administración pública	1 235	0,8
Contra la familia	501	0,3
Contra la fe pública	311	0,2
Contra la tranquilidad pública	291	0,2
Contra el orden financiero y monetario	125	0,1
Contra los derechos intelectuales	37	0,0
Contra la humanidad	34	0,0
Contra el honor	18	0,0
Contra la confianza y la buena fe en los negocios	13	0,0
Delitos ambientales	5	0,0
Delitos tributarios	3	0,0
Contra el orden económico	2	0,0
Contra el patrimonio cultural	2	0,0
Contra la ecología	1	0,0

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel distrital, Los Olivos (11 mil 571) y San Juan de Lurigancho (9 mil 525) registraron mayor número de denuncias por comisión de delitos, la mayoría fue por comisión de delitos contra el patrimonio.

CUADRO Nº 05

Lima Metropolitana: denuncias por comisión de delitos, según distrito
Enero - Noviembre, 2017

Distrito	Total	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la seguridad pública	Contra la libertad	Otros 1/
Total	146 688	112 702	13 015	12 009	6 384	2 578
Lima	7 830	6 277	784	398	223	148
Ancón	452	298	46	53	35	20
Ate	5 671	4 227	467	562	329	86
Barranco	1 874	1 494	107	212	41	20
Breña	2 203	1 828	198	108	50	19
Carabayllo	3 902	3 164	248	248	183	59
Chaclacayo	612	439	54	35	56	28
Chorrillos	5 875	3 984	532	1 013	272	74
Cieneguilla	224	114	34	19	48	9
Comas	7 996	6 204	458	927	309	98
El Agustino	3 504	2 636	423	208	174	63
Independencia	5 315	4 230	298	585	164	38
Jesús María	3 276	3 130	57	33	38	18
La Molina	1 521	1 306	75	63	48	29
La Victoria	6 245	4 936	600	415	181	113
Lince	1 211	1 094	57	9	40	11
Los Olivos	11 571	9 826	581	676	366	122
Lurigancho	1 964	1 175	326	188	153	122
Lurin	1 134	857	157	42	70	8
Magdalena del Mar	1 238	1 131	58	13	31	5
Pueblo Libre	1 589	1 415	59	63	36	16
Miraflores	2 214	1 768	171	176	62	37
Pachacamac	1 595	658	655	127	125	30
Pucusana	166	82	52	12	13	7
Puente Piedra	3 621	2 414	284	646	222	55
Punta Hermosa	292	198	32	31	26	5
Punta Negra	109	53	33	13	7	3
Rímac	3 396	2 396	454	272	178	96
San Bartolo	136	67	25	39	2	3
San Borja	3 778	3 390	249	21	67	51
San Isidro	2 049	1 778	163	11	43	54
San Juan de Lurigancho	9 525	6 551	1 076	1 021	626	251
San Juan de Miraflores	4 403	3 033	474	585	258	53
San Luis	1 949	1 563	157	123	82	24
San Martín de Porres	7 642	6 387	603	351	231	70
San Miguel	787	521	53	119	52	42
Santa Anita	1 372	1 135	80	47	79	31
Santa María del Mar	2	1	1	-	-	-
Santa Rosa	153	95	17	12	22	7
Santiago de Surco	5 460	4 870	263	80	165	82
Surquillo	818	574	61	108	49	26
Villa El Salvador	3 218	2 156	260	536	219	47
Villa María del Triunfo	6 662	4 195	848	1 022	434	163
Callao	6 808	5 368	603	455	256	126
Bellavista	899	681	101	46	44	27
Carmen de La Legua Reynoso	369	254	45	29	32	9
La Perla	466	302	30	47	37	50
La Punta	140	84	32	13	5	6
Ventanilla	3 007	2 057	511	172	169	98
Mi Perú	445	306	63	25	32	19

Nota: Comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Incluye delitos contra la administración pública, familia, fe pública, contra la humanidad, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, delitos tributarios, contra el Estado y la Defensa nacional, contra el honor, orden económico, patrimonio cultural, contra la confianza y la buena fe en los negocios, contra la voluntad popular, derechos intelectuales y contra los poderes del Estado y Orden Constitucional.

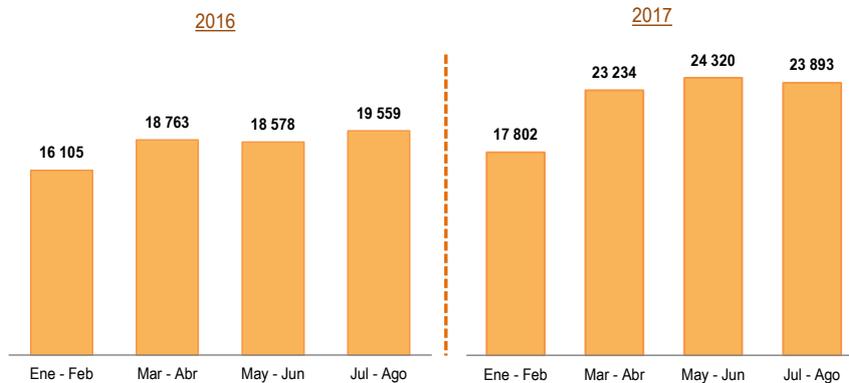
Fuente: Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) - Policía Nacional del Perú.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas,
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

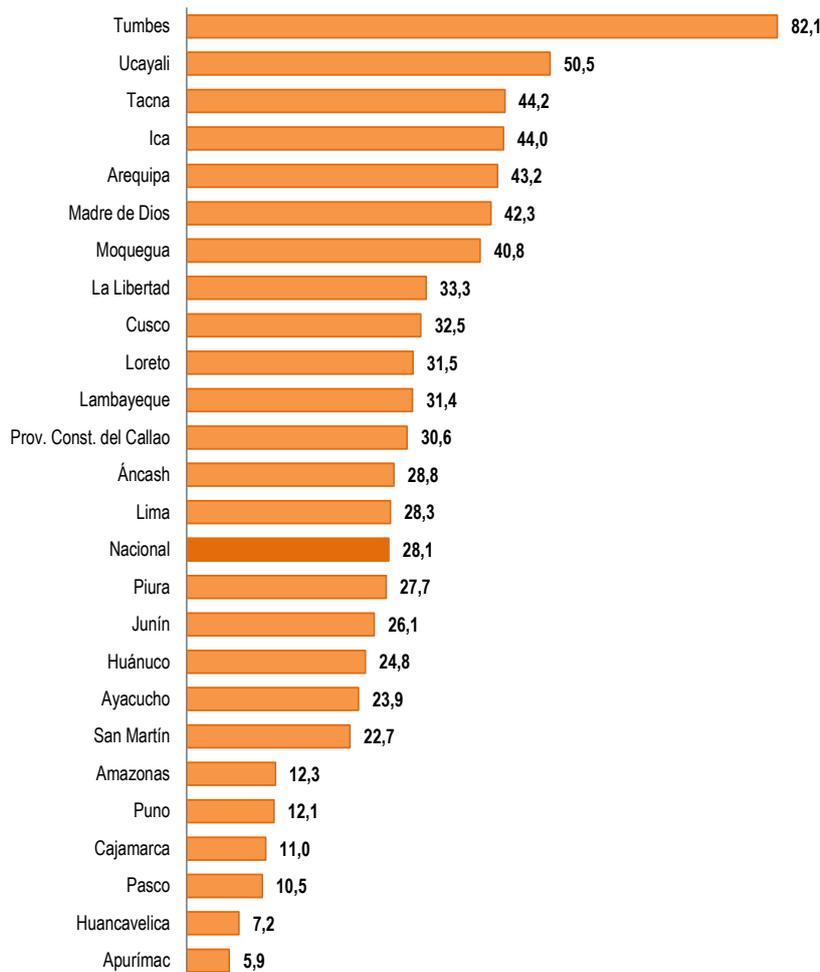
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y agosto 2017, la Policía Nacional del Perú registró 89 mil 249 personas detenidas a nivel nacional, aumentó 16 mil 244 personas con relación a similar periodo del año 2016.

En los meses de julio y agosto 2017, se registraron 23 mil 893 personas detenidas por cometer delitos.

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento,
Enero-Agosto 2017
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina De Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Tumbes presenta mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (82 por cada 10 mil habitantes); siguen Ucayali, Tacna e Ica (51 y 44 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Apurímac y Huancavelica registran menor tasa de personas detenidas.

2.1 Ámbito geográfico

Entre las personas detenidas a nivel nacional en los meses de julio y agosto 2017, se observa que 7 mil 408 se ubican en el departamento de Lima; siguen La Libertad y Arequipa (1 mil 870 y 1 mil 837, respectivamente); en tanto que, Huancavelica y Apurímac registraron menor número.

En el periodo julio-agosto 2017 / mayo-junio 2017, los departamentos de Madre de Dios, Ucayali, Ayacucho y la Provincia Constitucional del Callao presentaron mayor incremento de personas detenidas (valores entre 20,9% y 32,6%).

CUADRO N° 06

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Bimestre: 2017

Departamento	2017				Variación porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	17 802	23 234	24 320	23 893	-1,8
Lima	5 499	7 769	7 958	7 408	-6,9
Arequipa	808	1 244	1 782	1 837	3,1
La Libertad	1 186	1 503	1 769	1 870	5,7
Piura	1 232	1 254	1 469	1 227	-16,5
Cusco	1 020	1 189	1 069	1 051	-1,7
Lambayeque	836	992	1 024	1 161	13,4
Ica	558	964	1 022	983	-3,8
Loreto	696	648	974	1 008	3,5
Junín	716	1 126	906	819	-9,6
Áncash	567	1 162	862	748	-13,2
Prov. Const. del Callao	521	1 038	731	884	20,9
Ucayali	668	429	641	816	27,3
Puno	351	406	526	465	-11,6
Huánuco	454	682	519	510	-1,7
Cajamarca	381	356	485	462	-4,7
San Martín	545	525	445	439	-1,3
Ayacucho	354	341	441	542	22,9
Tumbes	534	575	433	452	4,4
Tacna	318	325	432	470	8,8
Moquegua	113	214	243	180	-25,9
Amazonas	111	133	163	116	-28,8
Madre de Dios	144	147	135	179	32,6
Pasco	57	41	116	109	-6,0
Huancavelica	84	100	103	76	-26,2
Apurímac	49	71	72	81	12,5

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

Se aprecia mayor número de personas detenidas por cometer delitos contra la seguridad pública (10 mil 670). En segundo orden, por delitos contra el patrimonio (6 mil 36), en los meses de julio y agosto 2017.

CUADRO Nº 07

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2017

Año / Bimestre	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
2016	111 233	6 453	2 750	4 935	32 480	47 281	17 334
Información bimestral							
2016							
Jul - Ago	19 559	1 152	522	764	5 823	8 283	3 015
2017							
Ene - Feb	17 802	1 194	449	833	4 781	7 731	2 814
Mar - Abr	23 234	1 380	575	866	6 555	10 506	3 352
May - Jun	24 320	1 550	669	970	6 357	10 799	3 975
Jul - Ago	23 893	1 838	704	930	6 036	10 670	3 715
Variación absoluta							
Jul - Ago 2017 / May - Jun 2017	-427	288	35	-40	-321	-129	-260
Jul - Ago 2017/ Jul - Ago 2016	4 334	686	182	166	213	2 387	700

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

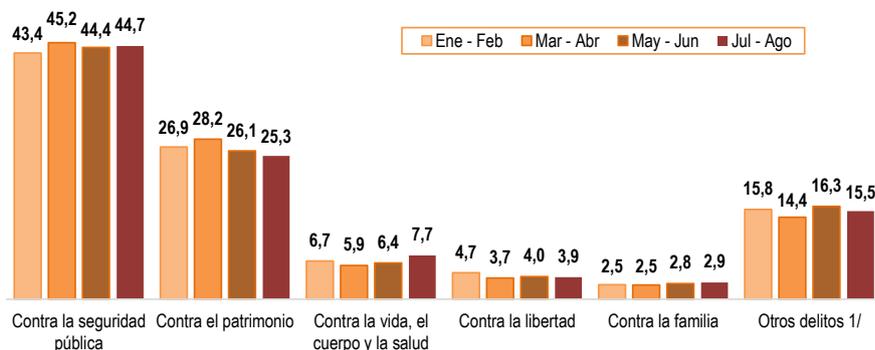
Entre los meses de julio y agosto 2017, se aprecia porcentaje superior al 40,0% en denuncias contra la seguridad pública.

En delitos contra el patrimonio el porcentaje alcanzó 25,3% en estos meses.

GRÁFICO Nº 05

Perú: Número de personas detenidas por tipo de delito

Bimestre: 2017



1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 08

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Enero - Agosto 2017

Departamento	Contra la Total seguridad pública	Contra el patrimonio	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la libertad	Contra la familia	Otros delitos 1/	
Total	89 249	39 706	23 729	5 962	3 599	2 397	13 856
Amazonas	523	74	179	64	44	1	161
Áncash	3 339	1 732	794	239	118	212	244
Apurímac	273	152	58	23	25	3	12
Arequipa	5 671	3 679	951	277	250	1	513
Ayacucho	1 678	543	328	310	131	158	208
Cajamarca	1 684	793	422	176	109	34	150
Prov. Const. del Callao	3 174	1 261	1 276	137	73	58	369
Cusco	4 329	2 158	1 183	368	185	116	319
Huancavelica	363	95	109	49	27	46	37
Huánuco	2 165	1 433	267	189	93	10	173
Ica	3 527	1 645	885	329	120	213	335
Junín	3 567	1 937	846	154	175	52	403
La Libertad	6 328	3 457	1 496	338	223	124	690
Lambayeque	4 013	1 609	1 444	198	143	264	355
Lima	28 634	9 939	8 971	1 654	1 020	522	6 528
Loreto	3 326	1 456	617	151	109	4	989
Madre de Dios	605	218	178	33	76	54	46
Moquegua	750	398	121	132	28	2	69
Pasco	323	118	72	87	14	23	9
Piura	5 182	1 986	1 487	279	172	456	802
Puno	1 748	960	305	182	106	4	191
San Martín	1 954	471	562	258	152	7	504
Tacna	1 545	702	342	152	92	-	257
Tumbes	1 994	1 131	354	104	52	4	349
Ucayali	2 554	1 759	482	79	62	29	143

(-) No se han registrado casos.

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

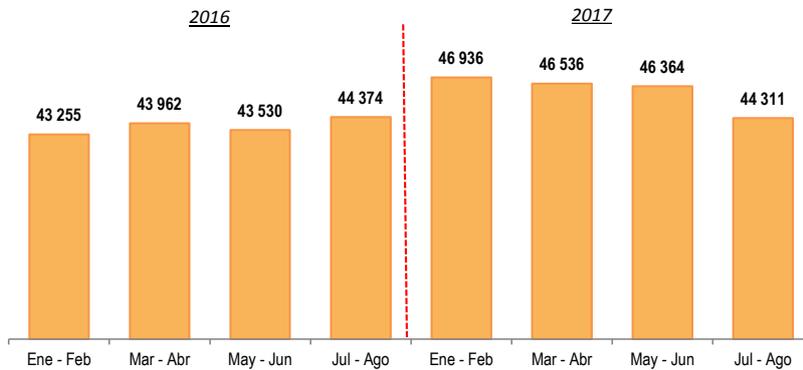
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Policía Nacional del Perú reportó que el 32,1% de personas detenidas en el periodo enero-agosto 2017, corresponden al departamento de Lima; de este total, el 34,7% cometió delitos contra la seguridad pública y el 31,3% contra el patrimonio, entre otros delitos.

3. Denuncias por faltas registradas cometidas

GRÁFICO Nº 06

Perú: Número de faltas registradas
Bimestre: 2016 - 2017



Nota: Información actualizada a octubre 2017.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

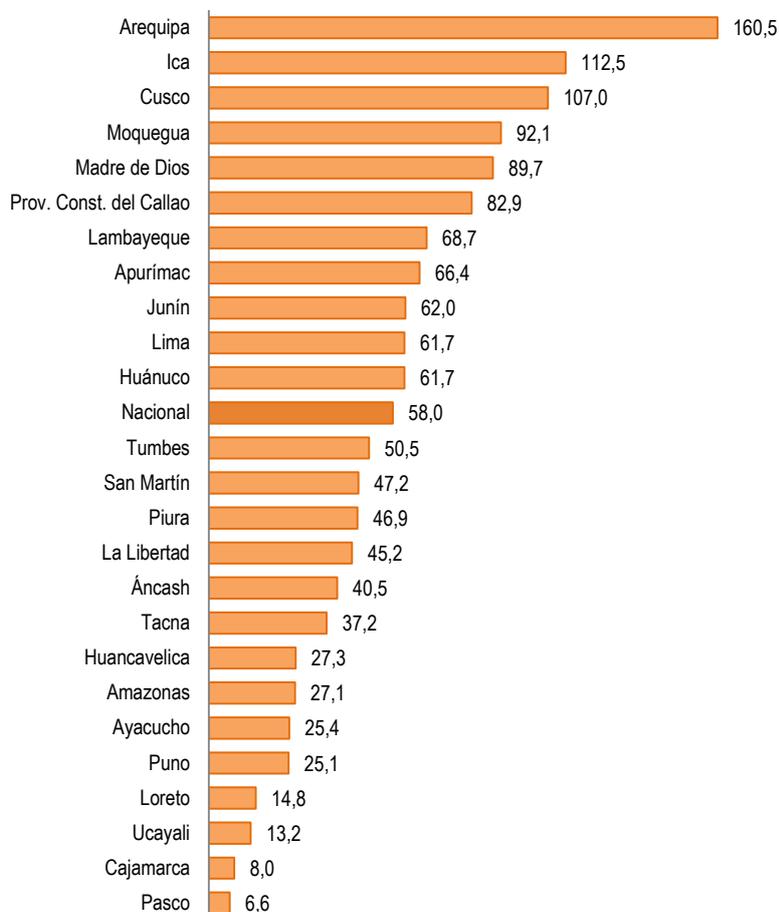
En el periodo enero-agosto 2017, se han registrado 184 mil 147 denuncias por faltas cometidas, aumentaron 9 mil 26 denuncias con relación a similar periodo del año anterior (enero-agosto 2016). Entre julio y agosto 2017, se registraron 44 mil 311 denuncias por faltas cometidas.

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Enero - Agosto 2017

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



La tasa de faltas cometidas alcanzó 58 denuncias por cada 10 mil habitantes en el período enero-agosto 2017.

Los departamentos de Arequipa (161 por cada 10 mil habitantes), Ica y Cusco (113 y 107 por cada 10 mil habitantes, respectivamente) registraron mayor tasa de denuncias por faltas cometidas. Caso contrario, Pasco muestra menor tasa (7 denuncias por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En los meses de julio y agosto del año 2017, el departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por faltas cometidas (15 mil 667); otros departamentos como Arequipa y Cusco registraron más de 3 mil faltas. En el otro extremo, Pasco presenta menor número de denuncias por faltas cometidas.

CUADRO N° 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento
Enero - Agosto, 2017

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Variación porcentual (%)
					Jul - Ago / May - Jun
Total	46 936	46 536	46 364	44 311	-4,4
Lima	15 280	16 082	15 360	15 667	2,0
Arequipa	4 879	5 212	5 584	5 382	-3,6
Cusco	4 081	3 731	3 162	3 256	3,0
Prov. Const. del Callao	1 979	2 313	2 059	2 229	8,3
Ica	2 508	2 177	2 149	2 176	1,3
Junín	2 305	2 107	1 901	2 164	13,8
Lambayeque	2 382	2 434	2 114	1 854	-12,3
Piura	2 492	2 246	2 317	1 712	-26,1
La Libertad	2 584	1 941	2 450	1 609	-34,3
Áncash	1 113	1 160	1 069	1 348	26,1
Huánuco	1 581	1 324	1 353	1 119	-17,3
San Martín	1 078	985	1 058	938	-11,3
Puno	746	868	1 113	890	-20,0
Apurímac	669	720	999	683	-31,6
Ayacucho	411	354	544	470	-13,6
Huancavelica	322	215	443	390	-12,0
Loreto	340	392	467	363	-22,3
Moquegua	326	523	501	343	-31,5
Cajamarca	317	268	300	342	14,0
Madre de Dios	391	296	309	285	-7,8
Amazonas	218	319	338	278	-17,8
Tacna	372	330	344	251	-27,0
Tumbes	347	396	246	236	-4,1
Ucayali	195	108	133	230	72,9
Pasco	20	35	51	96	88,2

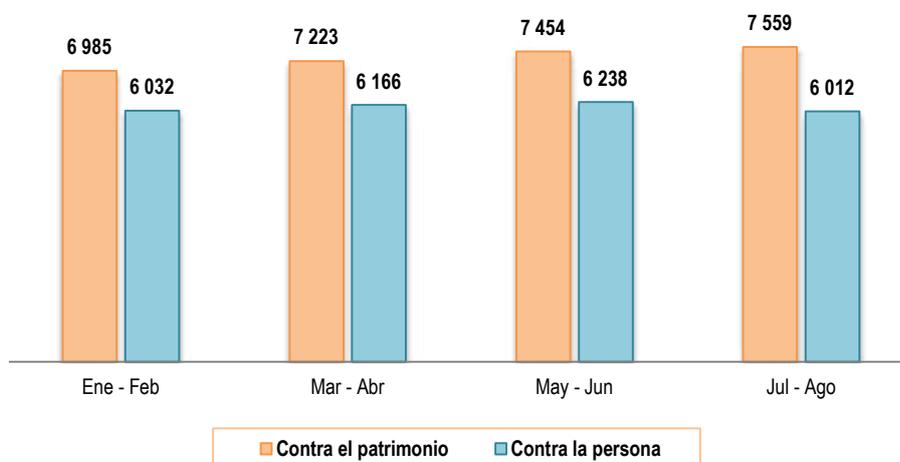
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona
Bimestre: 2017



En el período enero-agosto 2017, en el país, las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio fueron 29 mil 221; en segundo lugar fueron las denuncias contra la persona (24 mil 448), entre otras.

Nota: Información actualizada a octubre 2017.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Tipo de falta					Otras 1/
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	
Información Anual							
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
2016	264 793	38 642	46 242	784	595	1 312	177 218
Información Bimestral							
2016							
Jul - Ago	44 734	6 453	7 699	151	98	266	30 067
2017							
Ene - Feb	46 936	6 032	6 985	165	101	111	33 542
Mar - Abr	46 536	6 166	7 223	215	236	131	32 565
May - Jun	46 364	6 238	7 454	170	204	158	32 140
Jul - Ago	44 311	6 012	7 559	207	123	161	30 249
Variación Absoluta							
Jul - Ago 2017/ Jul - Ago 2016	-423	-441	-140	56	25	-105	182
Jul - Ago 2017/ May - Jun 2017	-2 053	-226	105	37	-81	3	-1 891

En el bimestre julio-agosto 2017, las denuncias por faltas cometidas fueron 44 mil 311, disminuyeron 0,9% con relación al mismo bimestre del año 2016. El porcentaje de denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio alcanzó 17,1% y contra la persona 13,6%.

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

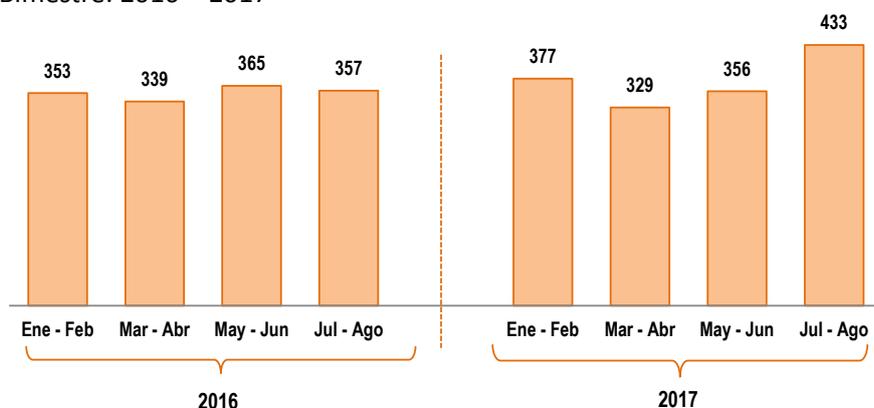
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso, Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre enero y agosto del año 2017, la Policía Nacional del Perú registró 1 mil 495 denuncias por homicidio culposo y doloso, aumentó 81 con relación al periodo similar del año 2016.

CUADRO Nº 11

Perú: Homicidio culposo y doloso

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
2016	2 068
Información Bimestral	
2016	
Jul - Ago	357
2017	
Ene - Feb	377
Mar - Abr	329
May - Jun	356
Jul - Ago	433
Variación Absoluta	
Jul - Ago 2017 / Jul - Ago 2016	76
Jul - Ago 2017 / May - Jun 2017	77

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Se aprecia más de 2 mil denuncias por homicidio culposo y doloso cada año.

En el año 2016, el total alcanzó 2 mil 68 denuncias.

En el período mayo-junio/julio-agosto del año 2017, los departamentos de Pasco y Lambayeque presentaron mayor incremento de denuncias por homicidio (266,7% y 144,4%, respectivamente). Ayacucho y Apurímac muestran reducción en este mismo periodo.

CUADRO N° 12

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento
Bimestre: 2017

Departamento	2017				Variación Porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	377	329	356	433	21,6
Cusco	47	50	55	59	7,3
Lima	72	36	29	41	41,4
Madre de Dios	15	9	24	33	37,5
San Martín	18	23	21	28	33,3
Arequipa	27	17	27	27	0,0
Puno	17	26	26	27	3,8
Lambayeque	13	10	9	22	144,4
Piura	11	14	17	22	29,4
Áncash	11	11	13	21	61,5
Cajamarca	17	9	14	20	42,9
La Libertad	14	21	13	17	30,8
Ica	28	25	15	16	6,7
Prov. Const. del Callao	13	16	18	15	-16,7
Junín	6	7	7	15	114,3
Ucayali	7	6	7	12	71,4
Pasco	1	2	3	11	266,7
Ayacucho	14	17	19	10	-47,4
Tumbes	18	9	8	10	25,0
Huánuco	2	2	4	8	100,0
Apurímac	6	1	9	5	-44,4
Amazonas	6	8	11	4	-63,6
Huancavelica	4	4	2	4	100,0
Loreto	1	2	-	4	0,0
Moquegua	8	3	3	2	-33,3
Tacna	1	1	2	-	-100,0

(-) No se han registrado casos.

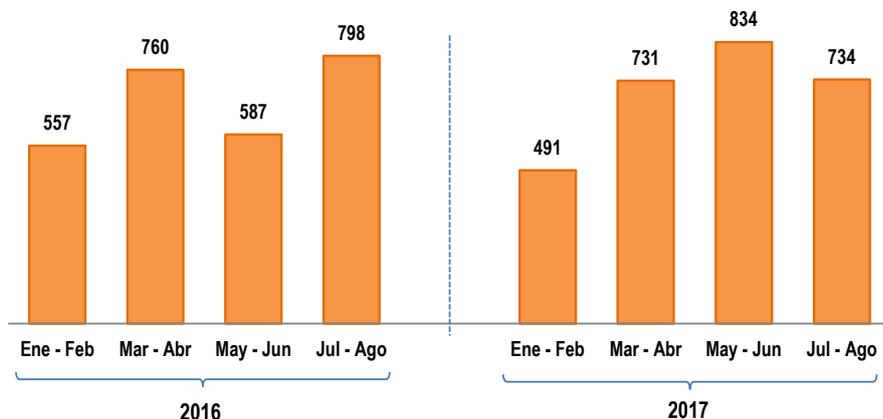
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas,
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre enero y agosto del año 2017, la PNP desarticuló 2 mil 790 bandas delictivas, comparado con el mismo periodo del año anterior aumentaron 88 bandas.

CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
2016	4 525
Información Bimestral	
2016	
Jul - Ago	798
2017	
Ene - Feb	491
Mar - Abr	731
May - Jun	834
Jul - Ago	734
Variación Absoluta	
Jul - Ago 2017 / Jul - Ago 2016	-64
Jul - Ago 2017 / May - Jun 2017	-100

En el año 2016, el total de bandas desarticuladas alcanzó 4 mil 525, aumentaron en forma significativa con relación a los años anteriores.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

6. Denuncias de personas desaparecidas

CUADRO Nº 14

Perú: Personas desaparecidas

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total
Información Anual	
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
2016	4 343
Información Bimestral	
2016	
Jul - Ago	889
2017	
Ene - Feb	640
Mar - Abr	550
May - Jun	776
Jul - Ago	784
Variación Absoluta	
Jul - Ago 2017 / Jul - Ago 2016	-105
Jul - Ago 2017 / May - Jun 2017	8

En el periodo enero - agosto 2017, a nivel nacional, se registraron 2 mil 750 denuncias de personas desaparecidas.

En el año 2016, el total de denuncias por desaparición de personas fueron 4 mil 343 a nivel nacional. Se aprecia que en los bimestres del año 2017, el número de personas desaparecidas se viene incrementando.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el bimestre julio - agosto 2017, se aprecia mayor número de denuncias de personas desaparecidas en Puno (122), Junín (111) y Arequipa (95), entre otros.

Los departamentos que registraron mayor aumento de denuncias de personas desaparecidas con respecto al bimestre anterior (mayo - junio 2017) fueron San Martín, Arequipa, Pasco y Puno (más de 100,0%).

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento
Bimestre: 2017

Departamento	2017				Variación Porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Jul - Ago / May - Jun
Total	897	550	776	784	1,0
Áncash	10	4	14	19	35,7
Apurímac	1	5	14	-	-100,0
Arequipa	64	40	36	95	163,9
Ayacucho	24	18	29	26	-10,3
Cajamarca	33	21	29	8	-72,4
Prov. Const. del Callao	7	5	5	5	-
Cusco	112	65	80	79	-1,3
Huancavelica	-	-	11	-	-100,0
Huánuco	-	-	1	1	-
Ica	12	-	2	1	-50,0
Junín	40	14	107	111	3,7
La Libertad	42	83	56	72	28,6
Lambayeque	72	36	44	19	-56,8
Lima	28	35	22	16	-27,3
Loreto	74	14	74	66	-10,8
Madre de Dios	51	45	55	-	-100,0
Moquegua	4	1	6	-	-100,0
Pasco	-	-	2	5	150,0
Piura	24	19	53	37	-30,2
Puno	152	78	54	122	125,9
San Martín	-	1	2	17	750,0
Tacna	120	28	67	78	16,4
Tumbes	-	12	5	-	-100,0
Ucayali	27	26	8	7	-12,5

(-) No se han registrado casos.

Nota: En el departamento de Amazonas no se registraron casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
2016	17 544	4 606	12 938
Información Bimestral			
2016			
Jul - Ago	3 044	923	2 450
2017			
Ene - Feb	2 973	706	2 267
Mar - Abr	2 929	678	2 251
May - Jun	2 847	549	2 298
Jul - Ago	3 282	740	2 542
Variación absoluta			
Jul - Ago 2017/ Jul - Ago 2016	238	- 183	92
Jul - Ago 2017/ May - Jun 2017	435	191	244

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

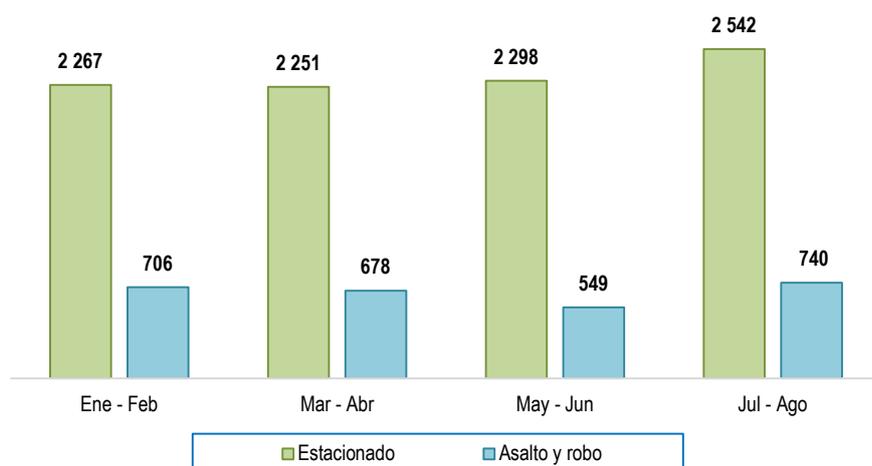
En el periodo enero-agosto 2017, la PNP reportó 12 mil 31 vehículos robados; ocurre en mayor proporción cuando los vehículos están estacionados (77,8%).

Entre los meses de julio y agosto 2017, las denuncias por robo de vehículos alcanzaron 3 mil 282.

Las denuncias por robo de vehículos según modalidad se incrementaron: 34,8% por asalto y robo y 10,6% cuando están estacionados, en el periodo julio-agosto 2017/mayo-junio 2017.

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad Bimestre, 2017

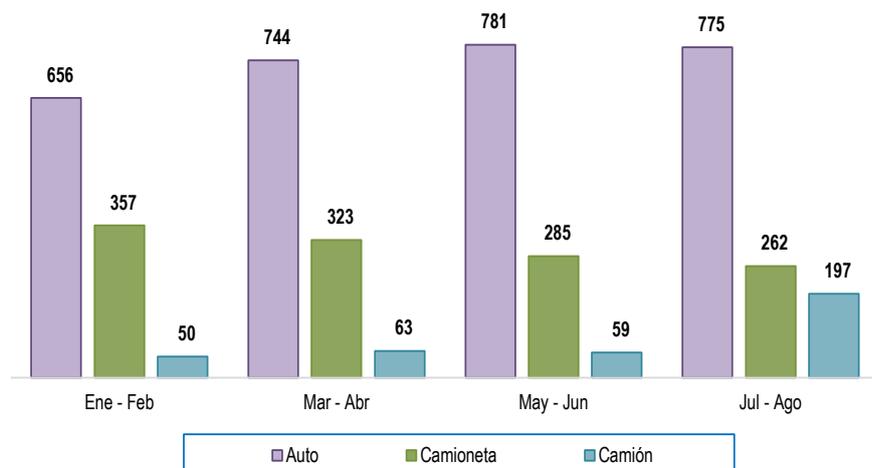


Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Bimestre, 2017



Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según clase de vehículo, las denuncias por robo de camiones aumentaron en forma significativa, al pasar de 59 a 197 y por robo de camionetas disminuyeron de 357 a 262 denuncias en los bimestres del año 2017.

Las denuncias por robo de autos suman 775 en el bimestre julio-agosto 2017.

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Año: 2011- 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
2016	17 544	3 790	1 017	446	170	332	282	11 507
Información Bimestral								
2016								
Jul - Ago	3 373	715	165	75	35	49	54	2 280
2017								
Ene - Feb	2 973	656	197	85	25	50	50	1 910
Mar - Abr	2 929	744	143	77	22	81	63	1 799
May - Jun	2 847	781	129	83	8	65	59	1 722
Jul - Ago	3 282	775	116	72	15	59	197	2 048
Variación absoluta								
Jul - Ago 2017/ Jul - Ago 2016	- 91	60	- 49	- 3	- 20	10	143	- 232
Jul - Ago 2017/ May - Jun 2017	435	- 6	- 13	- 11	7	- 6	138	326

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En julio-agosto 2017, las denuncias por robo de vehículos como autos, camionetas SW, P-UP disminuyeron con relación al bimestre anterior (mayo-junio).

En el bimestre julio - agosto 2017, los departamentos de Lima, Loreto, Ucayali y La Libertad presentaron mayor número de denuncias por robo de vehículos. Cusco muestra mayor reducción porcentual (89,0%).

CUADRO N° 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Bimestre: 2017

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Variación porcentual (%)
					Jul - Ago / May - Jun
Total	2 973	2 929	2 847	3 282	15,3
Lima	875	1 004	880	983	11,7
Loreto	298	315	343	401	16,9
Ucayali	401	190	217	369	70,0
La Libertad	196	160	211	237	12,3
Ica	123	131	102	236	131,4
San Martín	104	86	108	198	83,3
Madre de Dios	122	132	128	154	20,3
Junín	132	104	101	134	32,7
Huánuco	67	128	151	90	-40,4
Piura	167	91	35	85	142,9
Puno	73	108	76	67	-11,8
Cajamarca	148	100	34	65	91,2
Ayacucho	47	71	83	61	-26,5
Tumbes	60	64	35	49	40,0
Áncash	30	57	34	25	-26,5
Arequipa	16	26	25	23	-8,0
Lambayeque	11	28	11	23	109,1
Cusco	35	92	200	22	-89,0
Prov. Const. del Callao	47	30	36	21	-41,7
Tacna	9	3	11	13	18,2
Amazonas	5	5	8	11	37,5
Apurímac	2	-	4	6	50,0
Moquegua	3	3	9	4	-55,6
Pasco	2	-	4	3	-25,0
Huancavelica	-	1	1	2	100,0

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

En el periodo enero-agosto 2017, el total de vehículos recuperados fue 8 mil 155; 58,7% se encontraban abandonados y 41,3% mediante captura.

Según estado del vehículo, el 75,9% fueron recuperados completos y el 24,1% desmantelados, entre enero y agosto del año 2017.

CUADRO Nº 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
2016	12 991	8 306	4 685	4 936	48	8 007
Información Bimestral						
2016						
Jul - Ago	2 144	1 339	805	996	17	1 131
2017						
Ene - Feb	1 827	1 061	766	438	1	1 388
Mar - Abr	1 952	916	1 036	441	1	1 510
May - Jun	2 174	1 400	774	401	3	1 770
Jul - Ago	2 202	1 409	793	683	1	1 518
Variación absoluta						
Jul - Ago 2017/ Jul - Ago 2016	58	70	- 12	- 313	- 16	387
Jul - Ago 2017/ May - Jun 2017	28	9	19	282	- 2	- 252

(-) No se han registrado casos.

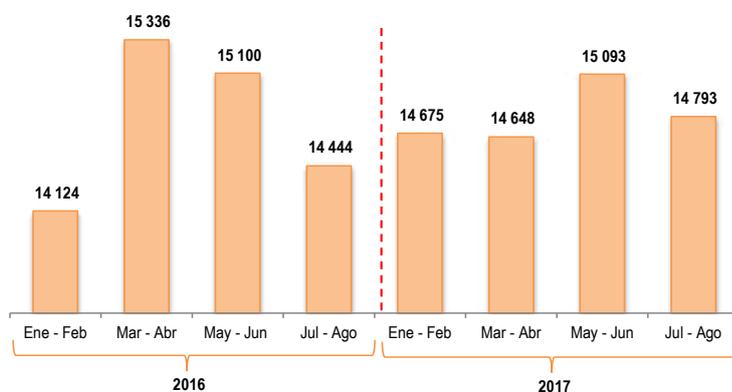
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO N° 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, Bimestre, 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el bimestre julio-agosto del año 2017, la Policía Nacional del Perú registró 14 mil 793 accidentes de tránsito, disminuyó 300 con relación al bimestre anterior del mismo año (mayo-junio).

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

CUADRO N° 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Bimestre: 2017

Departamento	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Variación porcentual (%)
					Jul - Ago / May - Jun
Total	14 675	14 648	15 093	14 793	3,0
Lima	7 993	8 582	8 473	8 164	-3,6
La Libertad	652	665	751	853	13,6
Arequipa	972	890	837	744	-11,1
Cusco	537	345	623	575	-7,7
Prov. Const. del Callao	588	655	498	564	13,3
Lambayeque	607	518	450	469	4,2
Junín	418	342	485	453	-6,6
Huánuco	324	297	318	359	12,9
Cajamarca	265	249	277	350	26,4
Piura	592	382	429	316	-26,3
Áncash	327	288	327	289	-11,6
San Martín	253	266	282	269	-4,6
Ica	182	199	197	193	-2,0
Puno	136	141	177	173	-2,3
Ayacucho	144	180	156	150	-3,8
Tacna	140	99	140	148	5,7
Madre de Dios	71	89	121	119	-1,7
Ucayali	82	60	59	101	71,2
Amazonas	65	69	75	100	33,3
Loreto	67	58	90	92	2,2
Apurímac	38	70	90	89	-1,1
Tumbes	62	58	74	87	17,6
Moquegua	99	119	107	71	-33,6
Huancavelica	57	25	50	43	-14,0
Pasco	4	2	7	22	214,3

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre julio y agosto 2017, se registraron en el departamento de Lima 8 mil 164 accidentes de tránsito, continúan La Libertad y Arequipa con 853 y 744 accidentes, respectivamente. El departamento de Pasco, presenta menor número (22 accidentes).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

La imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad (37,4% y 29,8%, respectivamente), fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito, registrados entre julio y agosto 2017.

Los accidentes de tránsito ocasionados por imprudencia del peatón/pasajero se incrementaron en 466 casos en el período julio-agosto 2016/ julio-agosto 2017; así mismo, aquellos por exceso de velocidad disminuyeron (288).

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
2016	89 304	28 380	31 732	7 516	2 342	2 165	17 169
Información Bimestral							
2016							
Jul - Ago	14 444	4 693	5 072	1 169	345	331	2 834
2017							
Ene - Feb	14 675	4 422	5 444	1 218	435	328	2 828
Mar - Abr	14 648	4 051	5 376	1 193	412	366	3 250
May - Jun	15 093	4 071	5 556	1 288	447	282	3 449
Jul - Ago	14 793	4 405	5 538	1 111	330	216	3 193
Variación Absoluta							
Jul - Ago 2016 / Jul - Ago 2017	349	-288	466	-58	-15	-115	359
May - Jun 2017/ Jul - Ago 2017	-300	334	-18	-177	-117	-66	-256

Nota 1: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para los años 2015 - 2017 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

Nota 2: La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Accidentes de tránsito por causa, según departamento

Durante el periodo enero-agosto del año 2017, Lima registró 33 mil 212 accidentes de tránsito, la mayoría fueron ocasionados por imprudencia/ebriedad del conductor (34,0%). Otros departamentos como Arequipa, La Libertad, Provincia Constitucional del Callao, registraron más de 2 mil accidentes de tránsito, en este período, entre otros.

La segunda causa que ocasionaron accidentes de tránsito fue exceso de velocidad, se aprecia que del total de accidentes de tránsito en el departamento de Huánuco, el 81,0% fue por esta causa.

CUADRO Nº 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento,
Bimestre: Enero - Agosto 2017

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización deficiente y otras
Total	59 209	16 949	21 914	4 810	1 624	1 192	12 720
Amazonas	309	78	138	23	6	-	64
Áncash	1 231	336	379	120	28	14	354
Apurímac	287	66	129	16	12	2	62
Arequipa	3 443	941	1 507	249	74	23	649
Ayacucho	630	93	357	34	15	4	127
Cajamarca	1 141	179	574	113	41	19	215
Prov. Const. del Callao	2 305	582	1 189	178	29	14	313
Cusco	2 080	520	791	200	50	35	484
Huancavelica	175	33	63	6	12	-	61
Huánuco	1 298	1 051	180	17	3	-	47
Ica	771	209	320	35	22	1	184
Junín	1 698	578	526	154	32	5	403
La Libertad	2 921	869	1 084	259	117	15	577
Lambayeque	2 044	622	797	144	56	9	416
Lima	33 212	9 112	11 300	3 042	990	1 025	7 743
Loreto	307	129	133	7	6	4	28
Madre de Dios	400	115	215	4	5	3	58
Moquegua	396	108	100	22	13	8	145
Pasco	35	14	11	3	3	-	4
Piura	1 719	654	657	66	40	5	297
Puno	627	205	337	36	7	-	42
San Martín	1 070	251	580	40	32	3	164
Tacna	527	106	259	21	12	-	129
Tumbes	281	62	133	9	11	-	66
Ucayali	302	36	155	12	8	3	88

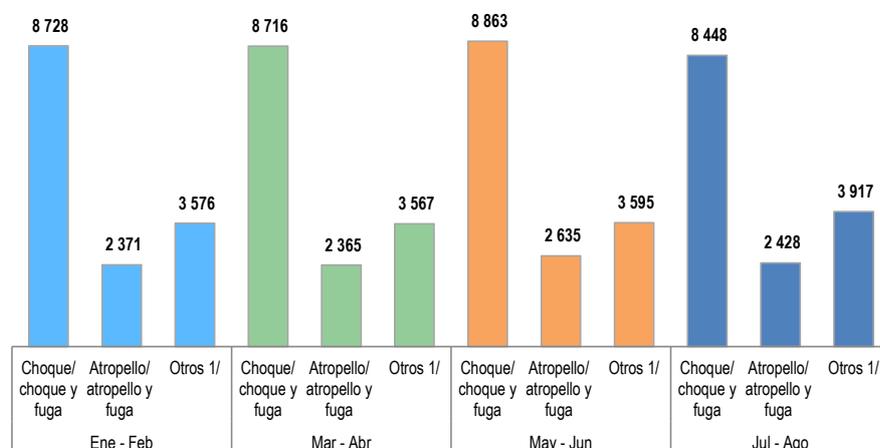
(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo,
Bimestre: 2017



1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y agosto 2017, se observa mayor número de accidentes de tránsito por choque/ choque y fuga (34 mil 755); por atropello/ atropello y fuga fueron 9 mil 799. Otro tipo de accidentes representaron 14 mil 655, como despiste y volcadura, colisión, incendio de vehículo, entre otros.

CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Tipo de accidente				Otros 3/
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	
Información Anual						
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
2016 P/	89 304	14 869	54 602	1 148	2 305	16 380
Información Bimestral						
2016						
Jul - Ago	14 444	2 357	8 723	201	356	2 807
2017						
Ene - Feb	14 675	2 371	8 728	193	378	3 005
Mar - Abr	14 648	2 168	7 816	202	355	4 107
May - Jun	15 093	2 294	7 113	185	439	5 062
Jul - Ago	14 793	2 428	8 448	204	427	3 286
Variación Absoluta						
Jul - Ago 2016 / Jul - Ago 2017	349	71	-275	3	71	479
May - Jun 2017/ Jul - Ago 2017	-300	134	1 335	19	-12	-1 776

Nota: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarías. Para los años 2015 - 2017 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías y Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los resultados evidencian reducción de 275 casos de accidentes de tránsito por choque/ choque y fuga en el periodo julio-agosto 2016/ julio-agosto 2017.

Los accidentes por atropello, atropello y fuga se incrementaron los meses de julio y agosto 2017.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

En el periodo enero-agosto del año 2017, el departamento de Lima registró mayor porcentaje de accidentes de tránsito (56,1%); de este total, el 61,5% fue por choque/choque y fuga, y 16,3% por atropello/atropello y fuga.

El departamento con menor número de accidentes de tránsito fue Pasco (35).

CUADRO Nº 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento, Enero - Agosto 2017

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	59 209	9 799	34 755	784	1 599	12 272
Amazonas	309	54	143	16	5	91
Áncash	1 231	247	704	19	11	250
Apurímac	287	66	123	9	9	80
Arequipa	3 443	581	1 943	81	97	741
Ayacucho	630	95	326	25	16	168
Cajamarca	1 141	201	625	39	16	260
Prov. Const. del Callao	2 305	375	1 427	23	80	400
Cusco	2 080	524	1 013	35	76	432
Huancavelica	175	28	36	7	-	104
Huánuco	1 298	60	909	3	1	325
Ica	771	119	486	11	8	147
Junín	1 698	363	874	26	48	387
La Libertad	2 921	532	1 473	20	95	801
Lambayeque	2 044	360	1 112	15	35	522
Lima	33 212	5 411	20 435	381	1 035	5 950
Loreto	307	25	212	-	1	69
Madre de Dios	400	25	160	4	-	211
Moquegua	396	55	186	14	5	136
Pasco	35	6	10	3	-	16
Piura	1 719	226	1 022	25	34	412
Puno	627	130	310	10	4	173
San Martín	1 070	152	537	9	9	363
Tacna	527	86	349	4	11	77
Tumbes	281	49	156	-	1	75
Ucayali	302	29	184	5	2	82

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

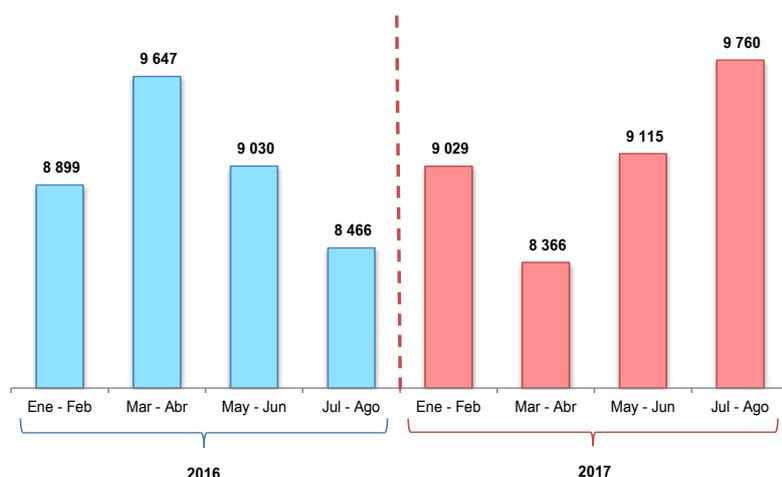
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito ,
Bimestre: 2016 - 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre los meses de enero y agosto del año 2017, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 36 mil 270, aumentaron 288 cuando se compara con similar periodo del año 2016.

Personas heridas por sexo y edad

Entre enero y agosto 2017, resultaron 36 mil 270 personas heridas en accidentes de tránsito, el 65,8% son hombres, de este total, 49,3% tenía entre 26 y 60 años de edad; 29,9% tenía entre 18 y 25 años de edad.

Con relación a la información de mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 48,1% tenía entre 26 y 60 años de edad; 29,1% fluctúa de 18 a 25 años y 15,6% fue menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Año: 2015 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

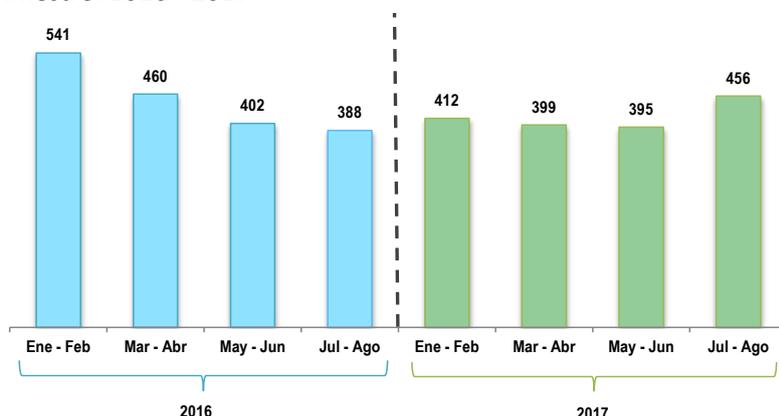
Año / Bimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Anual															
2015	53 548	9 019	16 632	24 300	3 597	36 390	5 570	11 584	16 794	2 442	17 158	3 449	5 048	7 506	1 155
2016	53 930	8 569	15 778	25 521	4 062	36 250	5 303	10 764	17 334	2 849	17 680	3 266	5 014	8 187	1 213
Información Bimestral															
2016															
Jul - Ago	8 466	1 422	2 449	3 937	658	5 733	868	1 681	2 706	478	2 733	554	768	1 231	180
2017															
Ene - Feb	9 029	1 409	2 560	4 330	730	5 790	850	1 676	2 757	507	3 239	559	884	1 573	223
Mar - Abr	8 366	1 166	2 403	4 178	619	5 468	761	1 537	2 771	399	2 898	405	866	1 407	220
May - Jun	9 115	1 390	2 675	4 444	606	6 135	868	1 835	3 040	392	2 980	522	840	1 404	214
Jul - Ago	9 760	1 299	3 098	4 775	588	6 465	845	2 074	3 183	363	3 295	454	1 024	1 592	225
Variación Absoluta															
Jul - Ago 2016 / Jul - Ago 2017	1 294	-123	649	838	-70	732	-23	393	477	-115	562	-100	256	361	45
May - Jun 2017/ Jul - Ago 2017	645	-91	423	331	-18	330	-23	239	143	-29	315	-68	184	188	11

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito,
Bimestre: 2016 - 2017



En el país, se registró 1 mil 663 personas fallecidas en accidentes de tránsito entre enero y agosto del año 2017; disminuyó 129 personas respecto al mismo periodo del año anterior (enero-agosto 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

Entre enero y agosto 2017, se registraron 1 mil 663 personas fallecidas en accidentes de tránsito; 1 mil 222 son hombres, la mayoría (59,7%) tenía entre 26 y 60 años de edad.

Respecto del total de mujeres fallecidas (441) entre enero y agosto 2017, se aprecia que 47,2% tenía entre 26 y 60 años de edad y 19,9% menos de 18 años de edad.

CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad
Año: 2015 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Anual															
2015	2 964	449	472	1 670	373	2 376	346	391	1 369	270	588	103	81	301	103
2016	2 696	488	386	1 508	314	2 084	347	296	1 220	221	612	141	90	288	93
Información Bimestral															
2016															
Jul - Ago	388	72	61	214	41	300	53	42	176	29	88	19	19	38	12
2017															
Ene - Feb	412	76	58	225	53	294	44	41	179	30	118	32	17	46	23
Mar - Abr	399	44	64	223	68	281	31	44	175	31	118	13	20	48	37
May - Jun	395	55	58	233	49	308	38	49	180	41	87	17	9	53	8
Jul - Ago	457	64	60	257	76	339	42	44	196	57	118	22	16	61	19
Variación Absoluta															
Jul - Ago 2016 / Jul - Ago 2017	69	-8	-1	43	35	39	-11	2	20	28	30	3	-3	23	7
May - Jun 2017/ Jul - Ago 2017	62	9	2	24	27	31	4	-5	16	16	31	5	7	8	11

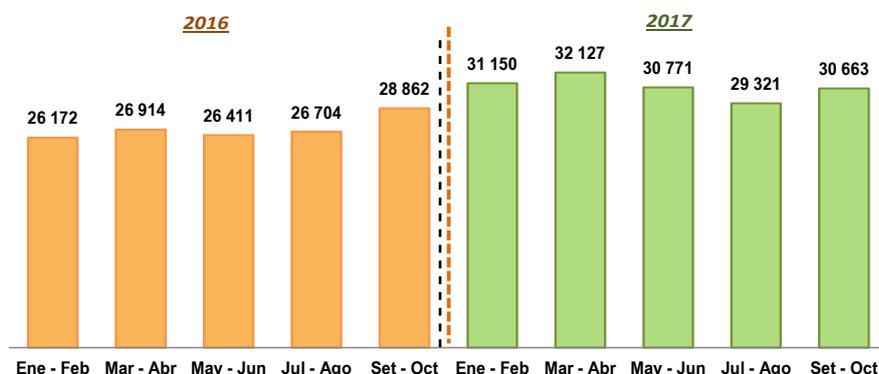
Nota: Información 2015 actualizada a marzo 2016. Información preliminar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, Bimestre: 2016-2017



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial. Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-octubre 2017, la Policía Nacional del Perú registró 154 mil 32 denuncias por violencia familiar, aumentaron 18 mil 969 con relación a similar periodo del año 2016.

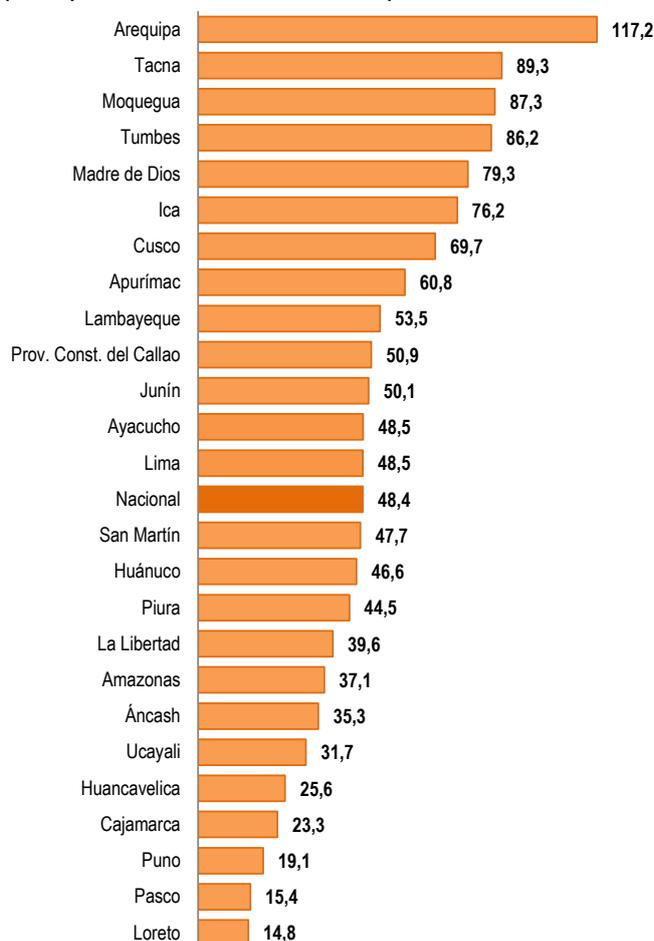
Entre setiembre y octubre 2017, se registraron 30 mil 663 denuncias por violencia familiar, aumentaron 1 mil 342 respecto al bimestre anterior (julio-agosto 2017).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero - Octubre 2017

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial. Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-octubre 2017, el departamento de Arequipa registró la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (117 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúan Tacna y Moquegua con 89 y 87 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Loreto y Pasco evidenciaron menor tasa (15 denuncias por cada 10 mil habitantes).

En el periodo setiembre-octubre del año 2017, el departamento de Lima registró 9 mil 905 denuncias por violencia familiar; siguen Arequipa (3 mil 219), Cusco (1 mil 829) y Piura (1 mil 695), entre otros.

El departamento de Moquegua muestra mayor incremento de denuncias por violencia familiar (53,5%); sigue Tumbes con 40,9% en el periodo setiembre-octubre 2017/julio-agosto 2017.

CUADRO N° 27
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Bimestre: 2017

Departamento	2017					Variación porcentual (%)
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Set - Oct / Jul - Ago
Total	31 150	32 127	30 771	29 321	30 663	4,6
Lima	9 934	10 552	9 358	9 333	9 905	6,1
Arequipa	2 904	3 081	3 205	2 998	3 219	7,4
Cusco	2 121	1 979	1 781	1 572	1 829	16,3
Piura	1 901	1 534	1 782	1 411	1 695	20,1
Junín	1 346	1 339	1 369	1 375	1 430	4,0
La Libertad	1 650	1 529	1 494	1 446	1 421	-1,7
Lambayeque	1 563	1 520	1 252	1 198	1 316	9,8
Prov. Const. del Callao	829	1 127	1 073	1 138	1 118	-1,8
Ica	1 277	1 362	1 210	1 158	1 102	-4,8
Áncash	628	935	833	808	893	10,5
Cajamarca	723	743	625	648	845	30,4
San Martín	832	805	908	787	781	-0,8
Ayacucho	560	759	830	582	680	16,8
Puno	283	503	653	669	648	-3,1
Apurímac	548	473	749	508	534	5,1
Tacna	612	704	579	729	498	-31,7
Huánuco	1 127	826	862	767	479	-37,5
Tumbes	481	477	383	313	441	40,9
Moquegua	346	339	267	258	396	53,5
Amazonas	241	339	329	315	351	11,4
Loreto	308	287	367	312	290	-7,1
Huancavelica	256	213	290	278	246	-11,5
Ucayali	376	351	296	346	237	-31,5
Madre de Dios	251	270	170	258	188	-27,1
Pasco	53	80	106	114	121	6,1

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

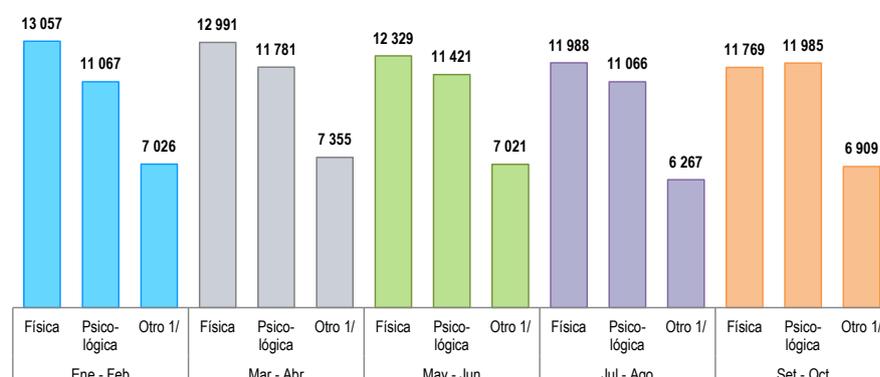
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión

Bimestre: 2017



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.
 Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
2016	164 488	73 413	54 927	36 148
Información Bimestral				
2016				
Set - Oct	28 862	12 371	10 009	6 482
2017				
Ene - Feb	31 150	13 057	11 067	7 026
Mar - Abr	32 127	12 991	11 781	7 355
May - Jun	30 771	12 329	11 421	7 021
Jul - Ago	29 321	11 988	11 066	6 267
Set - Oct	30 663	11 769	11 985	6 909
Variación Absoluta				
Set - Oct 2017/ Set - Oct 2016	1 801	-602	1 976	427
Set - Oct 2017/ Jul - Ago 2017	1 342	-219	919	642

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre setiembre y octubre del año 2017, el total de denuncias por agresión psicológica y física alcanzó 11 mil 985 y 11 mil 769 denuncias, correspondientemente, entre otros tipos de agresión.

Las denuncias por violencia psicológica aumentaron 19,7% y aquellas por agresión física disminuyeron 4,9% en el período setiembre-octubre 2017/setiembre-octubre 2016.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
2016	164 488	61 075	38 122	22 037	14 871	28 383
Información Bimestral						
2016						
Set - Oct	28 862	10 562	6 844	3 723	2 665	5 068
2017						
Ene - Feb	31 150	10 781	7 715	4 129	3 025	5 500
Mar - Abr	32 127	11 318	7 809	4 432	2 760	5 808
May - Jun	30 771	10 972	7 549	4 086	2 690	5 474
Jul - Ago	29 321	10 427	7 387	3 734	2 573	5 200
Set - Oct	30 663	10 408	7 547	4 326	2 682	5 700
Variación Absoluta						
Set - Oct 2017/ Set - Oct 2016	1 801	- 154	703	603	17	632
Set - Oct 2017/ Jul - Ago 2017	1 342	- 19	160	592	109	500

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los problemas conyugales y familiares son los motivos más frecuentes en las denuncias por violencia familiar.

El 35,0% de las denuncias por violencia familiar registraron como motivo frecuente la existencia de problemas conyugales y el 24,7% problemas familiares, en el periodo enero-octubre 2017.

En el periodo de análisis (setiembre-octubre 2017), las denuncias de violencia familiar por problemas familiares se incrementaron (703), en tanto que, las denuncias por problemas conyugales disminuyeron (154) con relación a similar periodo del año anterior (setiembre-octubre 2016).

10.4 Características de las víctimas

Sexo y edad

A nivel nacional, 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres. Del total de víctimas mujeres, 84,9% tenían entre 18 y 50 años de edad en el periodo enero-octubre del año 2017.

Es preciso mencionar que el 31,9% de denuncias por violencia familiar corresponde al departamento de Lima; continúa Arequipa y Cusco (10,0% y 6,0%, respectivamente).

CUADRO N° 30

Perú: Denuncias por violencia familiar por sexo de la víctima, según departamento
Enero - Octubre, 2017

Departamento	Total	Hombre					Mujer				
		Total	Menor a 11 años	11 - 17	18 - 50	51 y más años	Total	Menor a 11 años	11 - 17	18 - 50	51 y más años
Total	154 032	17 461	999	1 655	11 832	2 975	136 571	1 622	5 853	115 934	13 162
Amazonas	1 575	236	22	38	147	29	1 339	29	140	1 065	105
Áncash	4 097	804	39	38	570	157	3 293	25	135	2 831	302
Apurímac	2 812	223	3	5	188	27	2 589	5	141	2 116	327
Arequipa	15 407	2 250	89	158	1 569	434	13 157	149	503	11 089	1 416
Ayacucho	3 411	482	19	20	354	89	2 929	17	107	2 520	285
Cajamarca	3 584	654	49	47	378	180	2 930	81	138	2 390	321
Prov. Const. del Callao	5 285	544	50	64	384	46	4 741	14	218	4 161	348
Cusco	9 282	936	22	104	625	185	8 346	17	216	7 193	920
Huancavelica	1 283	155	0	4	119	32	1 128	2	16	977	133
Huánuco	4 061	267	1	3	220	43	3 794	1	30	3 719	44
Ica	6 109	860	41	60	642	117	5 249	31	260	4 676	282
Junín	6 859	709	48	85	488	88	6 150	73	213	5 212	652
La Libertad	7 540	620	85	43	451	41	6 920	65	241	6 130	484
Lambayeque	6 849	710	43	35	481	151	6 139	120	224	5 315	480
Lima	49 082	5 444	357	805	3 327	955	43 638	682	2 610	35 800	4 546
Loreto	1 564	143	26	15	55	47	1 421	19	41	1 256	105
Madre de Dios	1 137	103	6	8	77	12	1 034	8	33	949	44
Moquegua	1 606	258	8	16	154	80	1 348	19	31	1 045	253
Pasco	474	54	5	2	38	9	420	1	8	392	19
Piura	8 323	920	39	54	759	68	7 403	177	259	6 588	379
Puno	2 756	141	5	17	91	28	2 615	8	60	2 031	516
San Martín	4 113	361	17	12	284	48	3 752	21	92	3 497	142
Tacna	3 122	210	5	7	159	39	2 912	3	17	2 413	479
Tumbes	2 095	207	8	11	154	34	1 888	23	75	1 674	116
Ucayali	1 606	170	12	4	118	36	1 436	32	45	895	464

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comerciante	Técnico de nivel medio	Profesional	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
2016	164 488	70 677	30 298	16 382	14 471	7 050	600	25 010
Información Bimestral								
2016								
Set - Oct	28 862	12 144	5 303	2 664	2 539	1 276	150	4 786
2017								
Ene - Feb	31 150	13 272	5 868	3 141	2 739	1 248	76	4 806
Mar - Abr	32 127	12 884	6 412	3 067	2 668	1 408	65	5 623
May - Jun	30 771	12 852	5 799	3 138	2 574	1 331	78	4 999
Jul - Ago	29 321	12 039	5 731	2 799	2 405	1 317	141	4 889
Set - Oct	30 663	12 942	5 864	2 827	2 373	1 512	110	5 035
Variación Absoluta								
Set - Oct 2017/ Set - Oct 2016	1 801	798	561	163	- 166	236	- 40	249
Set - Oct 2017/ Jul - Ago 2017	1 342	903	133	28	-32	195	-31	146

El 42,2% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (19,1%), trabajadores/as del sector informal (16,4%), técnicos de nivel medio (9,2%), entre otros, en el bimestre setiembre-octubre 2017.

Las denuncias de violencia familiar cuyas víctimas son profesionales disminuyeron 166 en el periodo setiembre-octubre 2017/ setiembre-octubre 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor

Año: 2011 - 2016 y Bimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
2016	164 488	110 876	28 071	6 239	13 048	6 254
Información Bimestral						
2016						
Set - Oct	28 862	19 276	4 960	1 093	2 295	1 238
2017						
Ene - Feb	31 150	20 740	5 277	1 057	2 691	1 385
Mar - Abr	32 127	20 710	5 781	1 067	3 179	1 390
May - Jun	30 771	20 160	5 713	1 147	2 550	1 201
Jul - Ago	29 321	19 249	5 392	1 086	2 350	1 244
Set - Oct	30 663	19 821	5 724	1 098	2 606	1 414
Variación Absoluta						
Set - Oct 2017/ Set - Oct 2016	1 801	545	764	5	311	176
Set - Oct 2017/ Jul - Ago 2017	1 342	572	332	12	256	170

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (64,6%); en segundo lugar, el/la ex esposo(a)/ex-conviviente (18,7%), en el bimestre setiembre - octubre 2017. Comparando con similares meses del año anterior aumentaron 545 y 764, respectivamente.

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Durante el periodo enero-octubre 2017, las denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente fueron más frecuentes en Lima (29 mil 743) y Arequipa (9 mil 684).

El departamento de Pasco registró 474 denuncias por violencia familiar y de este total, el 59,7% registró al esposo(a)/conviviente como principal agresor (a).

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor,
según departamento
Enero - Octubre, 2017

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					Otros
		Esposos (a) / convivientes	Exesposos (a) / exconvivientes	Padre	Padrastra	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	
Total	154 032	100 680	27 887	5 455	1 269	13 376	5 365
Amazonas	1 575	895	353	66	12	199	50
Áncash	4 097	2 519	798	154	3	432	191
Apurímac	2 812	1 896	417	65	14	332	88
Arequipa	15 407	9 684	2 768	517	93	1 743	602
Ayacucho	3 412	2 489	487	128	18	225	65
Cajamarca	3 584	2 390	538	119	34	365	138
Prov. Const. del Callao	5 285	3 605	941	128	41	365	205
Cusco	9 282	6 599	1 220	314	29	638	482
Huancavelica	1 282	880	153	27	8	139	75
Huánuco	4 061	3 697	230	24	15	65	30
Ica	6 109	3 843	1 186	134	11	801	134
Junín	6 859	4 873	1 014	228	23	516	205
La Libertad	7 540	5 118	1 612	177	21	483	129
Lambayeque	6 849	4 713	1 182	178	23	510	243
Lima	49 082	29 743	10 171	2 346	707	4 558	1 557
Loreto	1 564	1 052	314	51	4	129	14
Madre de Dios	1 137	644	330	51	23	65	24
Moquegua	1 606	1 005	410	60	6	68	57
Pasco	474	283	53	8	1	67	62
Piura	8 323	5 379	1 534	358	125	575	352
Puno	2 756	2 023	288	71	6	315	53
San Martín	4 113	2 690	703	92	22	293	313
Tacna	3 122	2 216	470	50	11	221	154
Tumbes	2 095	1 239	477	73	7	200	99
Ucayali	1 606	1 205	238	36	12	72	43

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.6 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

Se presenta información sobre las personas afectadas por violencia familiar y atendida por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, implementado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables

Personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el PNFS

En el periodo enero-noviembre 2017, se aprecia que 6 de cada 10 casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual fueron mujeres menores de 18 años de edad. Los departamentos de Lima y Arequipa presentan mayor número de atenciones a mujeres de este grupo de edad.

CUADRO Nº 34

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2016 y Enero - Noviembre: 2017

Departamento	2016			Ene - Nov 2017		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	17 137	7 113	10 024	27 690	9 698	17 992
Amazonas	204	74	130	377	88	289
Áncash	885	361	524	1 009	348	661
Apurímac	235	94	141	444	173	271
Arequipa	796	305	491	2 614	1 042	1 572
Ayacucho	439	176	263	805	225	580
Cajamarca	466	193	273	776	219	557
Prov. Const. del Callao	598	301	297	932	315	617
Cusco	1 098	438	660	1 446	524	922
Huancavelica	352	160	192	394	139	255
Huánuco	246	94	152	585	170	415
Ica	842	371	471	1 006	376	630
Junín	1 086	420	666	1 557	491	1 066
La Libertad	817	336	481	1 545	543	1 002
Lambayeque	120	45	75	348	114	234
Lima	6 202	2 709	3 493	9 622	3 645	5 977
Loreto	274	100	174	587	152	435
Madre de Dios	200	85	115	266	77	189
Moquegua	118	41	77	112	46	66
Pasco	141	50	91	264	76	188
Piura	518	200	318	686	224	462
Puno	335	118	217	557	186	371
San Martín	655	232	423	947	254	693
Tacna	185	80	105	310	105	205
Tumbes	206	88	118	291	118	173
Ucayali	119	42	77	210	48	162

Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia familiar y atendida por el Programa

Con relación a las atenciones de víctimas de violencia familiar que tenían 18 y más años de edad, el 94,5% son mujeres y el 5,5% hombres.

Según departamento, Lima, Arequipa y Cusco presentaron mayor número de casos atendidos por el Programa, en el período enero - noviembre 2017.

CUADRO Nº 35

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia familiar y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2016 y Enero - Noviembre: 2017

Departamento	2016			Ene - Nov 2017		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	45 885	2 261	43 624	58 414	3 189	55 225
Amazonas	610	28	582	713	27	686
Áncash	2 607	179	2 428	2 524	177	2 347
Apurímac	939	45	894	1 111	52	1 059
Arequipa	2 442	97	2 345	5 973	400	5 573
Ayacucho	1 470	80	1 390	1 973	87	1 886
Cajamarca	1 794	87	1 707	2 034	106	1 928
Prov. Const. del Callao	829	26	803	1 367	98	1 269
Cusco	5 234	246	4 988	5 117	250	4 867
Huancavelica	893	55	838	962	34	928
Huánuco	1 479	79	1 400	1 596	104	1 492
Ica	1 410	77	1 333	1 335	73	1 262
Junín	2 779	142	2 637	2 984	113	2 871
La Libertad	1 623	57	1 566	2 169	97	2 072
Lambayeque	517	14	503	1 034	65	969
Lima	10 421	647	9 774	15 874	1 012	14 862
Loreto	1 343	41	1 302	1 483	72	1 411
Madre de Dios	388	13	375	389	20	369
Moquegua	477	27	450	452	9	443
Pasco	608	21	587	629	37	592
Piura	1 990	74	1 916	2 030	57	1 973
Puno	2 454	86	2 368	2 770	120	2 650
San Martín	1 989	86	1 903	1 853	79	1 774
Tacna	510	22	488	993	54	939
Tumbes	411	9	402	540	30	510
Ucayali	668	23	645	509	16	493

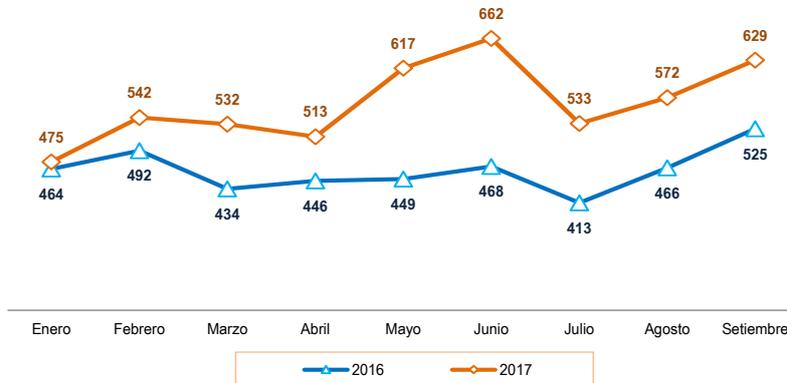
Fuente: Sistema de Registro de Casos de los Centros Emergencia Mujer a nivel nacional - Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, Enero - Setiembre, 2016 - 2017



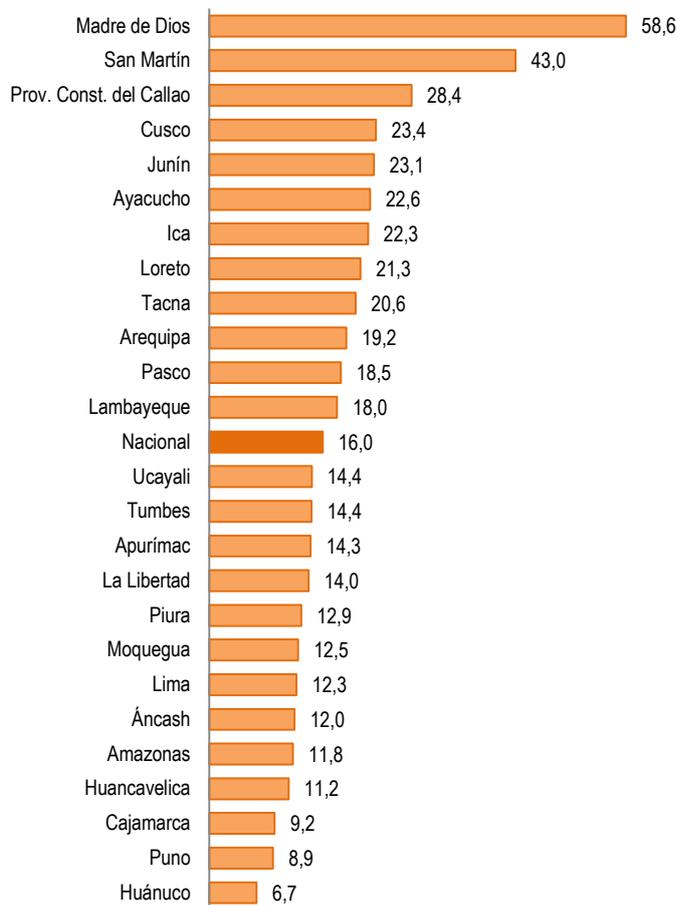
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial. Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y setiembre del año 2017, la Policía Nacional del Perú reportó 5 mil 75 denuncias por el delito de violencia sexual, cifra mayor al compararse con similar periodo del año 2016.

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Setiembre 2017 (Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial. Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual fue 16 por cada 100 mil habitantes, entre los meses de enero y setiembre 2017.

A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín registraron la mayor tasa de denuncias por violencia sexual (59 y 43 denuncias por cada 100 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor tasa se presentó en Huánuco (7 por cada 100 mil habitantes).

En el trimestre julio - setiembre del año 2017, el departamento de Lima registró 410 denuncias por violencia sexual, siguen Arequipa (129) y Junín (127); menor número de denuncias se aprecia en Moquegua y Tumbes (11 denuncias, cada uno).

CUADRO N° 36
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Trimestre 2017

Departamento	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Variación
				porcentual (%)
				Jul - Set / Abr - Jun
Total	1 549	1 792	1 734	-3,2
Lima	467	366	410	12,0
Arequipa	29	95	129	35,8
Junín	95	95	127	33,7
San Martín	112	135	124	-8,1
Prov. Const. del Callao	95	90	110	22,2
Cusco	84	125	103	-17,6
La Libertad	56	116	94	-19,0
Loreto	60	76	89	17,1
Lambayeque	66	86	78	-9,3
Ayacucho	53	47	59	25,5
Cajamarca	44	48	49	2,1
Áncash	41	54	44	-18,5
Ucayali	19	10	44	340,0
Ica	79	58	42	-28
Puno	56	31	42	35,5
Tacna	18	25	29	16,0
Madre de Dios	32	25	27	8,0
Piura	44	171	27	-84,2
Apurímac	22	24	20	-16,7
Huánuco	16	25	17	-32,0
Pasco	7	33	17	-48,5
Amazonas	16	18	16	-11,1
Huancavelica	20	21	15	-28,6
Moquegua	6	6	11	83,3
Tumbes	12	12	11	-8,3

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 37

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Año: 2011 - 2016 y Mensual: 2016 - 2017

Año / Mes	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
2016	5 683	395	5 288	3 768	1 520
Información Mensual					
2016					
Jul - Set	1 404	106	1 298	961	337
2017					
Ene - Mar	1 549	109	1 440	1 004	436
Abr - Jun	1 792	133	1 659	1 057	602
Jul - Set	1 734	100	1 634	1 117	517
Variación Absoluta					
Jul - Set 2017/ Jul - Set 2016	330	-6	336	156	180
Jul - Set 2017/ Abr - Jun 2017	-58	-33	-25	60	-85

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 38

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima
Año: 2015 - 2016 y Trimestre: 2017

Sexo y edad de la víctima	2015	2016	2017			
			Total	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	5 702	5 683	5 075	1 549	1 792	1 734
Menor de 7 años	282	261	197	56	64	77
7 a 9 años	412	413	377	111	137	129
10 a 13 años	1 292	1 383	1 137	368	372	397
14 a 17 años	2 102	2 033	1 734	559	576	599
18 y más años	1 614	1 593	1 630	455	643	532
Mujer	5 311	5 288	4 733	1 440	1 659	1 634
Menor de 7 años	212	185	150	41	52	57
7 a 9 años	347	352	322	97	114	111
10 a 13 años	1 199	1 307	1 059	341	347	371
14 a 17 años	1 995	1 924	1 647	525	544	578
18 y más años	1 558	1 520	1 555	436	602	517
Hombre	391	395	342	109	133	100
Menor de 7 años	70	76	47	15	12	20
7 a 9 años	65	61	55	14	23	18
10 a 13 años	93	76	78	27	25	26
14 a 17 años	107	109	87	34	32	21
18 y más años	56	73	75	19	41	15

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y setiembre 2017, el total de denuncias por violencia sexual contra la mujer alcanzó 4 mil 733, de ellas, la mayoría de víctimas tenía menos de 18 años de edad (67,1%).

Entre los meses de enero y setiembre 2017, se registraron 342 hombres víctimas de violencia sexual, de este total 267 fueron menores de 18 años de edad.

El 67,1% de las mujeres víctimas de violencia sexual eran menores de edad (menor de 18 años). Más de la tercera parte (34,8%) tenía entre 14 y 17 años de edad.

Entre enero y setiembre 2017, se aprecia que del total de mujeres víctimas de violencia, el 32,9% tenían de 18 y más años de edad.

Violencia sexual contra la mujer, según departamento

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 - 13	14 - 17	18 y más
Total	4 733	472	1 059	1 647	1 555
Amazonas	47	3	13	23	8
Áncash	127	13	14	38	62
Apurímac	62	2	8	33	19
Arequipa	245	21	36	75	113
Ayacucho	147	21	32	48	46
Cajamarca	128	4	29	49	46
Prov. Const. del Callao	239	31	77	75	56
Cusco	292	33	44	103	112
Huancavelica	55	4	6	23	22
Huánuco	57	4	14	33	6
Ica	157	7	35	54	61
Junín	301	32	62	102	105
La Libertad	249	25	71	74	79
Lambayeque	221	32	62	82	45
Lima	1 188	76	232	464	416
Loreto	206	54	65	51	36
Madre de Dios	76	16	31	10	19
Moquegua	21	2	3	3	13
Pasco	55	4	16	17	18
Piura	215	8	25	51	131
Puno	129	3	19	57	50
San Martín	350	58	129	112	51
Tacna	71	10	14	27	20
Tumbes	32	6	8	12	6
Ucayali	63	3	14	31	15

El departamento de Lima presentó mayor número de denuncias por violencia sexual contra la mujer (1 mil 188); de este total, el 39,1% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 25,9% menos de 14 años de edad.

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

CUADRO Nº 40

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	4 733	15 872 462	29,8
Amazonas	47	201 136	23,4
Áncash	127	570 110	22,3
Apurímac	62	226 227	27,4
Arequipa	245	663 049	37,0
Ayacucho	147	343 182	42,8
Cajamarca	128	762 530	16,8
Prov. Const. del Callao	239	521 866	45,8
Cusco	292	656 639	44,5
Huancavelica	55	249 594	22,0
Huánuco	57	428 850	13,3
Ica	157	398 816	39,4
Junín	301	677 835	44,4
La Libertad	249	954 027	26,1
Lambayeque	221	658 784	33,5
Lima	1 188	5 200 498	22,8
Loreto	206	505 688	40,7
Madre de Dios	76	61 066	124,5
Moquegua	21	85 927	24,4
Pasco	55	144 204	38,1
Piura	215	932 232	23,1
Puno	129	718 570	18,0
San Martín	350	393 409	89,0
Tacna	71	168 865	42,0
Tumbes	32	111 429	28,7
Ucayali	63	237 929	26,5

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer alcanzó 30 denuncias por cada 100 mil mujeres, en el periodo enero-setiembre del año 2017.

A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín presentan las tasas más altas de denuncias por violencia sexual contra la mujer (125 y 89 denuncias por cada 100 mil mujeres, correspondientemente).

11.3 Violencia sexual contra hombres, según departamento

En el periodo enero-setiembre del año 2017, la Provincia Constitucional del Callao presentó 56 denuncias por violencia sexual contra hombres, de las cuales 26 denuncias registraron víctimas menores de 14 años y 24 tenían de 14 a 17 años de edad.

CUADRO Nº 41

Perú: Denuncias de violencia sexual contra hombres, por grupo de edad, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 - 13	14 - 17	18 y más
Total	342	102	78	87	75
Amazonas	3	1	1	1	-
Áncash	12	7	1	-	4
Apurímac	4	3	1	-	-
Arequipa	8	2	2	-	4
Ayacucho	12	5	2	2	3
Cajamarca	13	3	2	8	-
Prov. Const. del Callao	56	15	11	24	6
Cusco	20	4	4	11	1
Huancavelica	1	-	-	-	1
Huánuco	1	-	-	-	1
Ica	22	2	4	3	13
Junín	16	7	4	5	-
La Libertad	17	7	5	5	-
Lambayeque	9	3	5	1	-
Lima	55	15	16	13	11
Loreto	19	8	5	3	3
Madre de Dios	8	2	1	3	2
Pasco	2	-	1	1	-
Piura	27	4	1	-	22
San Martín	21	9	8	3	1
Tumbes	3	2	1	-	-
Ucayali	10	3	2	4	1

Nota: Los departamentos de Moquegua, Puno y Tacna, no presentaron denuncias por violencia sexual a hombres.

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.4 Casos atendidos por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables viene ejecutando el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, que tiene como ejes de acción: la prevención frente a la violencia familiar y sexual, la atención de las víctimas de estos casos de violencia y la generación de información, de esta manera reducir la alta prevalencia de violencia familiar en mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Respecto al segundo eje de acción, se tiene que en el periodo enero-noviembre 2017, fueron atendidas 5 mil 958 personas menores de 18 años de edad afectadas por violencia sexual, el 8,3% es hombre y el 91,7% mujer.

A nivel departamental, Lima registró mayor número de personas atendidas (1 mil 867); siguen Junín y La Libertad (449 y 338, respectivamente); en tanto que, Tumbes y Moquegua presentaron menor número.

CUADRO Nº 42

Perú: Personas menores de 18 años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual, Año: 2016 y Enero - Noviembre: 2017

Departamento	2016			Ene - Nov 2017		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	5 902	515	5 387	5 958	495	5 463
Amazonas	112	7	105	118	4	114
Áncash	200	21	179	207	17	190
Apurímac	66	3	63	62	-	62
Arequipa	253	17	236	305	32	273
Ayacucho	112	3	109	220	8	212
Cajamarca	206	13	193	187	9	178
Prov. Const. del Callao	192	22	170	183	18	165
Cusco	284	17	267	294	23	271
Huancavelica	99	5	94	85	2	83
Huánuco	189	7	182	219	16	203
Ica	231	33	198	200	22	178
Junín	457	36	421	449	41	408
La Libertad	283	16	267	338	26	312
Lambayeque	58	6	52	51	4	47
Lima	1 924	219	1 705	1 867	198	1 669
Loreto	275	30	245	214	20	194
Madre de Dios	106	4	102	100	3	97
Moquegua	14	1	13	17	-	17
Pasco	68	2	66	82	4	78
Piura	191	14	177	151	11	140
Puno	122	6	116	98	3	95
San Martín	254	5	249	300	17	283
Tacna	60	10	50	89	7	82
Tumbes	32	4	28	28	4	24
Ucayali	114	14	100	94	6	88

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Programa, atendió 2 mil 185 personas de 18 y más años de edad afectadas por violencia sexual, entre los meses de enero y noviembre del año 2017; de este total, 98,7% fueron mujeres.

CUADRO Nº 43

Perú: Personas de 18 y más años de edad, afectadas por violencia sexual y atendidas por el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.

Año: 2016 y Enero - Noviembre: 2017

Departamento	2016			Ene - Nov 2017		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	1 586	32	1 554	2 185	29	2 156
Amazonas	23	1	22	26	-	26
Áncash	49	-	49	85	4	81
Apurímac	18	-	18	36	-	36
Arequipa	138	3	135	146	-	146
Ayacucho	39	-	39	62	-	62
Cajamarca	36	-	36	59	-	59
Prov. Const. del Callao	32	-	32	60	-	60
Cusco	95	-	95	116	1	115
Huancavelica	56	-	56	53	-	53
Huánuco	75	-	75	80	1	79
Ica	44	-	44	54	-	54
Junín	125	3	122	115	1	114
La Libertad	99	1	98	91	4	87
Lambayeque	9	-	9	20	-	20
Lima	467	15	452	808	9	799
Loreto	43	1	42	48	1	47
Madre de Dios	15	1	14	17	-	17
Moquegua	8	-	8	10	1	9
Pasco	15	-	15	23	1	22
Piura	58	4	54	74	2	72
Puno	27	-	27	57	1	56
San Martín	45	1	44	58	2	56
Tacna	29	1	28	42	-	42
Tumbes	7	-	7	6	1	5
Ucayali	34	1	33	39	-	39

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Conflictos sociales, según región

En el año 2017, se han registrado 2 mil 191 conflictos sociales. La región Áncash (311) y ocho (8) Regiones muestran más de 100 conflictos, en cada uno.

CUADRO Nº 44

Perú: Conflictos sociales, según región

Bimestre: 2017

Región	Total	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Nov - Dic
Total	2 191	426	390	356	344	335	340
Amazonas	39	6	6	6	8	7	6
Áncash	311	51	51	50	51	54	54
Apurímac	218	52	42	39	33	26	26
Arequipa	50	10	8	8	8	8	8
Ayacucho	139	30	25	20	20	22	22
Cajamarca	151	32	29	24	22	22	22
Cusco	171	34	31	31	27	24	24
Huancavelica	20	4	4	4	4	2	2
Huánuco	37	6	6	6	6	6	7
Ica	30	6	6	6	4	4	4
Junín	112	24	24	18	16	16	14
La libertad	20	4	2	2	2	4	6
Lambayeque	40	8	8	6	6	6	6
Lima Metropolitana	23	6	8	3	2	2	2
Lima Provincias	53	10	9	8	8	8	10
Loreto	149	28	25	25	24	23	24
Madre de Dios	21	2	3	4	4	4	4
Moquegua	51	8	7	7	8	9	12
Pasco	36	6	6	6	6	6	6
Piura	163	29	29	29	28	26	22
Puno	189	36	33	30	30	30	30
San Martín	22	2	2	4	4	4	6
Tacna	13	4	4	2	2	1	-
Tumbes	1	1	-	-	-	-	-
Ucayali	24	4	4	4	4	4	4
Multiregión 1/ Nacional	77 31	19 4	14 4	10 4	10 7	11 6	13 6

Nota: La provincia Constitucional del Callao no registró casos.

1/ Cuando un conflicto social afecta a más de una región.

(-) No se registraron casos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.**12.2 Tipo de conflicto social**

La mayoría de conflictos sociales fue por temas socios ambientales (1 546). Otros tipos de conflictos fueron asuntos de gobierno nacional, local, comunal, entre otros, en el año 2017.

CUADRO Nº 45

Perú: Conflictos sociales según tipo

Bimestre: 2017

Tipo	Total	2017					
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Nov - Dic
Total	2 191	426	390	356	344	335	340
Socioambientales	1 546	288	271	256	251	239	241
Asuntos de gobierno nacional	180	27	27	33	33	32	28
Asuntos de gobierno local	165	40	30	22	22	22	29
Comunales	103	20	19	16	16	16	16
Demarcación territorial	81	26	20	11	8	8	8
Asuntos de gobierno regional	37	8	7	6	4	6	6
Laborales	37	7	6	6	6	6	6
Otros 1/	42	10	10	6	4	6	6

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.**Elaboración:** Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.3 Protestas sociales y número de manifestantes

En el periodo enero-octubre 2017, se registraron 1 mil 943 protestas sociales. A nivel departamental, Lima registró mayor número de protestas sociales (530); siguen Cusco, Arequipa, Lambayeque, Puno y Loreto con más de 100 protestas, cada uno.

El número de manifestantes en estas protestas fueron 575 mil 923 (enero-octubre 2017). El departamento de Lima presentó mayor número de manifestantes (207 mil 663).

CUADRO Nº 46

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento de ocurrencia
Bimestre: 2017

Año / Bimestre	Protestas sociales					Manifestantes				
	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct	Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago	Set - Oct
Total	315	429	500	323	376	103 196	157 722	77 320	152 595	85 090
Amazonas	2	5	3	-	2	90	423	531	-	160
Áncash	19	18	24	12	20	7 600	8 540	3 116	4 600	7 245
Apurímac	7	19	18	7	5	1 710	4 275	6 188	1 430	450
Arequipa	21	33	27	22	30	7 795	11 300	2 965	6 765	5 665
Ayacucho	2	7	8	6	10	300	3 100	306	1 340	3 070
Cajamarca	9	7	14	10	13	1 850	3 685	2 826	1 670	1 765
Prov.Cons.del Callao	-	-	2	2	2	-	-	2	350	2 700
Cusco	30	29	34	23	31	9 223	12 890	5 531	22 770	7 390
Huancavelica	5	9	7	7	7	340	1 890	523	1 335	840
Huánuco	10	5	8	5	8	2 145	7 465	922	970	1 950
Ica	6	12	11	11	4	695	4 455	289	2 135	840
Junin	13	21	33	10	14	5 915	6 695	3 920	1 930	4 720
La libertad	7	9	16	4	9	1 120	6 870	2 457	315	1 090
Lambayeque	31	36	21	11	17	5 104	7 110	3 077	1 890	2 510
Lima	84	99	157	97	93	38 178	46 923	29 522	67 220	25 820
Loreto	19	26	24	17	23	3 640	4 535	1 057	2 210	2 285
Madre de Dios	1	3	1	-	3	200	750	1	-	560
Moquegua	7	9	4	4	11	1 310	4 735	690	710	2 415
Pasco	5	5	7	2	3	545	1 445	1 065	100	700
Piura	9	11	21	21	15	1 416	3 340	2 690	11 350	1 915
Puno	7	25	34	20	26	1 905	7 960	4 065	11 115	5 740
San Martín	9	14	9	10	8	6 850	3 370	3 473	1 885	1 780
Tacna	7	17	9	10	10	4 195	3 806	1 223	9 280	2 470
Tumbes	1	5	3	4	4	200	280	280	375	260
Ucayali	4	5	5	8	8	870	1 880	601	850	750

(-) No se registraron casos.

FFuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12.4 Tipo de protestas sociales

A nivel nacional, las concentraciones y movilizaciones fueron más frecuentes. Entre setiembre y octubre 2017, se registraron 376 protestas y 85 mil 90 manifestantes.

Por tipo de protesta social, se aprecia 175 concentraciones y 115 movilizaciones.

CUADRO Nº 47

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes
Anual: 2011 - 2016 y Trimestre: 2016 - 2017

Año / Bimestre	Total	Tipo de protesta						Número de manifestantes
		Movilización	Concentración	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
2016	1 906	571	542	106	516	53	118	492 377
Información Trimestral								
2016								
Set - Oct	400	99	119	27	115	14	26	105 752
2017								
Ene - Feb	315	134	108	14	43	7	9	103 196
Mar - Abr	429	146	171	34	56	9	13	157 722
May - Jun	500	159	227	19	67	12	16	77 320
Jul - Ago	323	132	112	13	44	11	11	152 595
Set - Oct	376	115	175	21	47	9	9	85 090
Variación Absoluta								
Set - Oct 2017/ Jul - Ago 2017	53	-17	63	8	3	-2	-2	-67 505
Set - Oct 2017/ Set - Oct 2016	-24	16	56	-6	-68	-5	-17	-20 662

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre feminicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible feminicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son feminicidio.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones¹ EEn ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Feminicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres²

Existen dos tipos de feminicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicidio, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

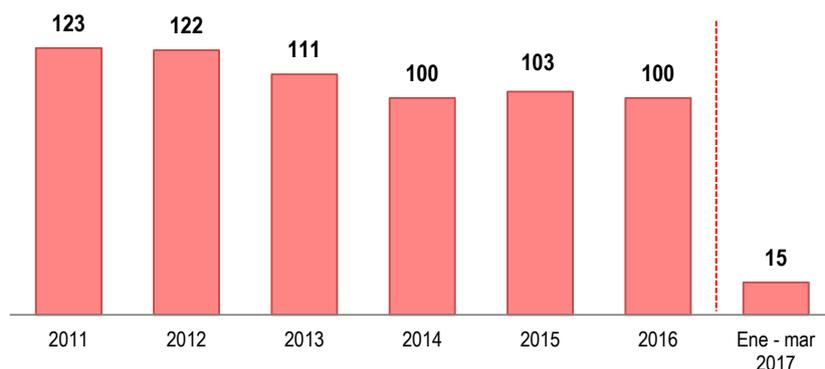
Este capítulo presenta información del periodo 2011 – 2016 y enero – marzo 2017. No se dispone de información actualizada.

13.1 Víctimas de feminicidio registradas en el Ministerio Público

GRÁFICO Nº 22

Perú: Número de víctimas de feminicidio, 2011 - 2016

Anual: 2011-2016 y Enero-marzo 2017



Fecha de corte: 31/03/2017.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

1/ Organización Mundial sobre la violencia y la salud: Resumen, Washington, D.C: OPS; 2003

2/ Villanueva Rocio y Huambachano Juan. Homicidio y Feminicidio en el Perú, Setiembre, Lima, 2009

En el año 2016, el departamento de Lima registró mayor número de víctimas de feminicidio (34). Los departamentos de Lambayeque, San Martín y Pasco no registraron casos de feminicidio.

En el primer trimestre del año 2017 se registraron 15 víctimas, de los cuales 4 corresponden a Lima.

CUADRO Nº 47

Perú: Víctimas de feminicidio, según departamento
Anual: 2010 - 2016 y Enero - Marzo 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
							Ene - Mar
Total	123	122	111	100	103	100	15
Amazonas	3	2	2	1	1	1	-
Áncash	10	4	6	2	6	3	1
Apurímac	1	1	4	-	2	4	-
Arequipa	4	4	3	11	11	5	1
Ayacucho	3	6	3	3	4	4	1
Cajamarca	5	6	6	1	3	6	1
Prov. Const. del Callao	1	5	2	3	4	2	-
Cusco	4	2	1	9	4	4	-
Huancavelica	1	5	3	-	1	1	1
Huánuco	2	6	4	6	5	3	1
Ica	4	2	3	1	3	2	2
Junín	20	9	3	4	5	8	-
La Libertad	3	6	2	5	3	4	1
Lambayeque	4	5	4	4	3	-	-
Lima	37	30	40	31	31	34	4
Loreto	3	3	1	2	-	2	-
Madre de Dios	2	5	-	-	-	1	1
Moquegua	1	-	-	1	1	1	1
Pasco	-	3	4	3	2	-	-
Piura	1	2	6	2	3	2	-
Puno	7	7	3	8	3	5	-
San Martín	1	2	1	1	3	-	-
Tacna	4	6	7	1	-	3	-
Tumbes	1	-	1	-	-	3	-
Ucayali	1	1	2	1	5	2	-

Fecha de corte: 31/03/2017.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.2 Relación con el presunto victimario

Del total de víctimas de feminicidio en el año 2016, el 85,0% fueron atacadas por su pareja o ex pareja; el resto fue atacada por un familiar (7), por un conocido (4), por el cliente de una trabajadora sexual (1) y tres por un desconocido que atacó sexualmente a la víctima.

CUADRO Nº 48

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario, Anual: 2011-2015 y Enero-Marzo 2017

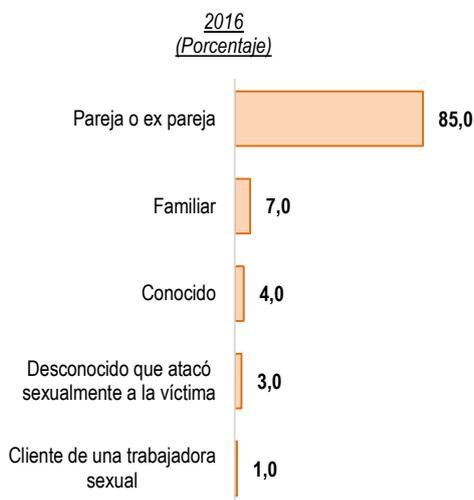
Relación con el presunto victimario	2011	2012	2013	2014	2015	2015	2017 Ene-mar
Total	123	122	111	100	103	100	15
Pareja o ex pareja	87	103	94	89	91	85	15
Familiar	19	11	8	4	5	7	-
Conocido	11	4	5	5	3	4	-
Cliente de una trabajadora sexual	6	4	4	1	4	3	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	-	-	-	1	-	1	-

Nota: Información actualizada a julio 2017. Fecha de corte 31/03/2017.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.



13.3 Lugar de ocurrencia

CUADRO Nº 49

PERÚ: Víctimas de feminicidio, según lugar de ocurrencia.
Anual: 2015-2016 y Enero-Marzo 2017

Lugar de ocurrencia	2015	2016	2017 Ene-mar
Total	103	100	15
Dentro de casa			
Casa de ambos	39	37	6
Casa de la víctima	16	13	3
Casa del victimario o agresor	8	12	3
Casa de un familiar o conocido(a)	2	-	-
Fuera de casa			
Hotel / hostel	10	11	-
Zona desolada	7	7	-
Calle	7	4	-
Vehículo	-	3	-
Establecimiento público	2	1	-
Lugar de trabajo	2	1	-
Otros	10	11	-

Nota: Información actualizada a julio 2017. Fecha de corte 31/03/2017.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Generalmente, los feminicidios ocurren dentro de casa. Los resultados evidencian que 37 víctimas fueron asesinadas en la casa de ambos en el año 2016 y en el primer trimestre del año 2017 se reportaron 6 casos. También ocurre fuera de casa, el mayor número de estos asesinatos ocurrieron en un hotel/hostal y en una zona desolada (11 y 7, respectivamente).

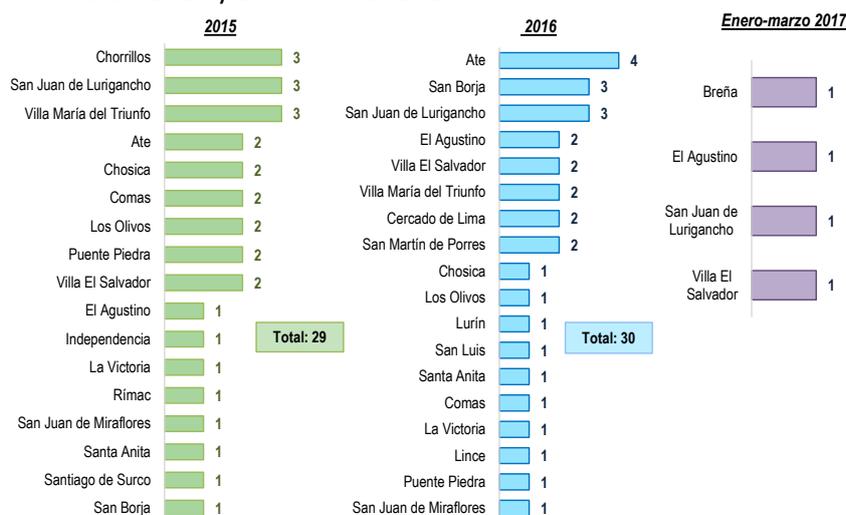
13.4 Víctimas de feminicidio en la provincia de Lima

Según información proporcionada por el Observatorio de la Criminalidad del Ministerio Público, en la provincia de Lima, se han registrado 30 víctimas de feminicidio en el año 2016; en el año 2015 fueron 29 mujeres asesinadas en este contexto.

A marzo de 2017, Breña, El Agustino, San Juan de Lurigancho y Villa y El Salvador reportaron un caso de feminicidio.

GRÁFICO Nº 23

Provincia de Lima: Número de víctimas de feminicidio, según distrito
Anual: 2015-2016 y Enero-Marzo 2017



Nota 1: Información actualizada a julio 2017. Fecha de corte 31/03/2017.

Nota 2: Considera los distritos que registraron víctimas de feminicidio.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el periodo enero-setiembre del año 2017, se registró 2 mil 954 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables, como fuga de hogar (672), frecuentar casas de juegos (213), sin hogar (208) y ausentismo escolar (114), entre otros.

Los departamentos de Huánuco y Ayacucho presentaron mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (453 y 442, respectivamente).

CUADRO Nº 50

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Total	Tipo de circunstancia							
		Pirañas	Sin hogar	Fuga de hogar	Violados	Ausentismo Escolar	Frecuentar Bares	Frecuentar casa de juegos	Otras
Total	2 954	63	208	672	61	114	76	213	1 547
Amazonas	51	-	-	-	-	-	-	-	51
Áncash	68	5	9	31	1	4	6	4	8
Apurímac	25	14	-	-	-	-	-	-	11
Arequipa	289	-	181	27	-	-	-	-	81
Ayacucho	442	-	1	238	1	39	36	44	83
Cajamarca	33	-	-	4	-	5	3	-	21
Prov. Const. del Callao	156	12	2	4	1	10	-	2	125
Cusco	152	2	2	4	-	5	-	80	59
Huancavelica	153	-	-	2	-	-	-	-	151
Huánuco	453	-	-	1	-	-	-	-	452
Ica	68	2	1	45	1	-	-	-	19
Junín	226	7	5	48	7	21	11	59	68
La Libertad	38	-	-	-	-	-	-	-	38
Lambayeque	59	-	-	31	9	-	-	-	19
Lima	208	12	1	124	37	-	-	3	31
Loreto	3	-	-	-	-	-	-	-	3
Madre de Dios	28	-	-	1	-	1	2	-	24
Moquegua	26	-	-	12	-	-	-	-	14
Pasco	17	-	2	-	-	2	5	-	8
Piura	65	5	2	6	-	9	3	1	39
Puno	119	-	-	93	-	-	3	-	23
San Martín	103	-	2	-	-	1	-	-	100
Tacna	58	-	-	1	2	15	7	-	33
Tumbes	75	4	-	-	2	1	-	20	48
Ucayali	39	-	-	-	-	1	-	-	38

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

Entre enero y setiembre 2017, la PNP reportó 6 mil 673 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; 79,3% son hombres y de ellos el 82,5% tenían entre 12 y 17 años de edad y el 17,5% menores de 12 años.

Con relación a las mujeres (niñas y adolescentes), el total alcanzó 1 mil 382, de ellas, el 83,8% tenía entre 12 y 17 años de edad.

Según departamento, Lambayeque (856) y Lima (746) registraron mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as.

CUADRO Nº 51

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por sexo y grupo de edad, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Total	Hombre			Mujer				
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
Total	6 673	5 291	394	531	4 366	1 382	48	176	1 158
Amazonas	52	50	-	-	50	2	2	-	-
Áncash	119	94	-	1	93	25	-	-	25
Apurímac	41	37	-	-	37	4	-	-	4
Arequipa	401	188	9	20	159	213	5	21	187
Ayacucho	483	325	13	30	282	158	6	6	146
Cajamarca	226	173	40	15	118	53	14	6	33
Prov. Const. del Callao	195	163	-	-	163	32	-	1	31
Cusco	452	348	-	59	289	104	2	26	76
Huancavelica	450	360	2	8	350	90	-	-	90
Huánuco	579	567	46	-	521	12	-	-	12
Ica	255	195	-	4	191	60	-	-	60
Junín	402	324	16	37	271	78	5	12	61
La Libertad	519	467	20	42	405	52	2	30	20
Lambayeque	856	704	214	259	231	152	6	54	92
Lima	746	553	3	23	527	193	2	14	177
Loreto	63	58	-	-	58	5	-	-	5
Madre de Dios	43	43	2	-	41	-	-	-	-
Moquegua	32	19	-	2	17	13	-	3	10
Pasco	48	38	1	-	37	10	-	-	10
Piura	107	93	-	1	92	14	-	-	14
Puno	184	113	3	7	103	71	1	2	68
San Martín	121	115	-	7	108	6	2	-	4
Tacna	142	116	8	16	92	26	1	1	24
Tumbes	75	70	-	-	70	5	-	-	5
Ucayali	82	78	17	-	61	4	-	-	4

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tipo de destino

Entre enero y setiembre del año 2017, las niñas, niños y adolescentes retenidas/os, en su mayoría tienen como destino sus padres/tutores (44,2%) y las fiscalías de familia (36,8%); otras personas tienen como destino los centros de prevención y establecimientos tutelares (14,1% y 4,5%, respectivamente).

CUADRO Nº 52

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidos, por destino, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Total	Tipo de destino					
		Fiscalía de Familia	Juzgados	Establecimiento tutelar	Centros de Prevención	Padres / tutores	Pendientes (fuga)
Total	6 673	2 459	4	298	939	2 952	21
Amazonas	52	34	-	2	-	16	-
Áncash	119	65	-	4	3	47	-
Apurímac	41	19	-	4	2	15	1
Arequipa	401	31	1	199	109	61	-
Ayacucho	483	133	-	-	13	331	6
Cajamarca	226	61	-	1	5	159	-
Prov. Const. del Callao	195	124	-	4	2	65	-
Cusco	452	271	2	-	67	107	5
Huancavelica	450	41	-	-	405	4	-
Huánuco	579	72	-	5	4	498	-
Ica	255	152	-	8	21	74	-
Junín	402	185	-	23	27	167	-
La Libertad	519	338	-	-	139	40	2
Lambayeque	856	95	-	4	45	712	-
Lima	746	435	-	16	18	277	-
Loreto	63	46	-	-	-	17	-
Madre de Dios	43	37	-	-	3	1	2
Moquegua	32	10	1	1	4	12	4
Pasco	48	10	-	2	25	11	-
Piura	107	59	-	-	4	44	-
Puno	184	56	-	2	-	126	-
San Martín	121	67	-	-	15	38	1
Tacna	142	18	-	23	26	75	-
Tumbes	75	44	-	-	2	29	-
Ucayali	82	56	-	-	-	26	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal

En el periodo enero-setiembre del año 2017, se registró 3 mil 329 niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal; la mayor infracción fue por cometer delitos contra el patrimonio (2 mil 51); siguen tráfico ilícito de drogas (314), lesiones (196) y homicidios (23), entre otros.

CUADRO Nº 53

Perú: Niñas, niños y adolescentes infractores a la ley penal, según departamento
Enero - Setiembre, 2017

Departamento	Total	Tipo de infracción					
		Homicidios	Terrorismo	Tráfico Ilícito de Drogas	Contra el patrimonio	Lesiones	Otros
Total	3 329	23	13	314	2 051	196	732
Amazonas	52	-	-	1	44	5	2
Áncash	96	-	-	15	60	7	14
Apurímac	32	-	-	1	20	2	9
Arequipa	34	-	-	-	18	2	14
Ayacucho	139	1	-	16	93	16	13
Cajamarca	80	-	-	2	58	3	17
Prov. Const. del Callao	195	1	-	34	135	3	22
Cusco	493	-	-	34	156	43	260
Huancavelica	21	-	2	-	15	2	2
Huánuco	80	2	-	13	46	5	14
Ica	178	1	-	12	113	20	32
Junín	213	5	1	16	131	22	38
La Libertad	370	3	8	71	202	7	79
Lambayeque	140	-	-	11	113	2	14
Lima	561	2	1	46	461	14	37
Loreto	64	-	-	-	52	3	9
Madre de Dios	38	4	-	-	31	-	3
Moquegua	13	1	-	-	3	4	5
Pasco	16	-	-	-	13	1	2
Piura	99	-	-	15	66	5	13
Puno	62	1	-	-	33	12	16
San Martín	109	1	-	10	60	5	33
Tacna	52	-	-	2	39	1	10
Tumbes	88	1	1	14	42	3	27
Ucayali	104	-	-	1	47	9	47

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15. Tráfico ilícito de drogas

Entre julio y agosto del año 2017, la Policía Nacional del Perú decomisó 10 044,0 kg de droga a nivel nacional.

Mayor decomiso de droga se registró en el departamento de Lima (1920,1 kg); siguen otros departamentos como Piura (1 598,1 kg), Ayacucho (1 501,7 kg) y Cusco (1 368,5 kg); en tanto que, Tumbes y Huancavelica registraron menor decomiso de droga, en el bimestre de análisis.

CUADRO Nº 54

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

Anual: 2016 y Bimestre: 2017

Departamento	2016	2017			
		Ene - Feb	Mar - Abr	May - Jun	Jul - Ago
Total	35 732,9	7 481,3	8 487,7	11 179,1	10 044,0
Amazonas	32,2	0,0	0,0	30,2	1,4
Áncash	426,7	10,3	16,7	191,9	119,6
Apurímac	814,1	195,6	425,5	147,8	15,1
Arequipa	585,3	474,7	0,0	348,0	31,0
Ayacucho	8 653,8	977,9	350,3	1 096,0	1 501,7
Cajamarca	149,4	330,8	8,9	4,6	2,8
Prov. Const. del Callao	3 600,0	128,5	1 890,5	1 668,1	541,7
Cusco	2 310,5	550,1	410,4	354,3	1 368,5
Huancavelica	73,1	31,8	0,0	28,8	0,1
Huánuco	3 048,7	1 006,6	1 555,3	995,1	542,9
Ica	1 648,4	218,8	91,1	334,2	125,6
Junín	2 878,0	146,0	290,7	778,6	950,3
La Libertad	560,7	11,5	1,4	350,7	94,7
Lambayeque	254,9	33,0	0,0	57,9	18,1
Lima	3 498,4	2 274,1	1 759,7	1 287,9	1 920,1
Loreto	579,9	108,1	218,9	455,6	150,4
Madre de Dios	79,0	0,0	7,5	2,8	12,7
Moquegua	268,1	183,8	0,0	0,0	0,3
Pasco	996,9	25,6	105,8	485,9	13,4
Piura	1 555,9	238,0	109,3	497,1	1 598,1
Puno	1 117,3	61,9	45,4	1 078,1	341,3
San Martín	420,8	89,5	40,0	248,1	192,5
Tacna	314,3	8,7	59,7	0,0	88,1
Tumbes	596,0	249,7	729,8	309,0	0,2
Ucayali	1 270,7	126,2	370,8	428,6	413,3

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 55

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Enero - Agosto 2017

Departamento	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana	Látex de Amapola
Total	9 838,9	16 914,5	10 438,4	0,3
Amazonas	30,1	-	1,5	-
Áncash	6,9	0,0	331,3	0,2
Apurímac	171,9	608,9	3,2	-
Arequipa	149,0	601,7	102,9	-
Ayacucho	2 380,9	1 417,7	127,4	-
Cajamarca	40,0	293,5	13,6	-
Prov. Const. del Callao	645,8	3 551,3	31,6	-
Cusco	1 143,4	1 509,3	30,7	-
Huancavelica	23,7	5,02	31,99	-
Huánuco	480,9	107,1	3 511,9	-
Ica	366,0	112,0	291,7	-
Junín	519,8	1 578,8	66,9	-
La Libertad	26,3	1,7	430,3	-
Lambayeque	26,9	1,0	81,2	-
Lima	278,0	4 565,2	2 398,6	0,0
Loreto	626,5	66,0	240,4	-
Madre de Dios	15,6	4,0	3,40	-
Moquegua	4,7	179,1	0,4	-
Pasco	450,2	180,5	0,0	-
Piura	229,6	1 229,1	983,7	0,1
Puno	929,6	493,5	103,6	-
San Martín	431,6	127,2	11,3	-
Tacna	5,5	70,1	81,0	-
Tumbes	32,6	3,0	1 253,0	-
Ucayali	823,4	208,7	306,8	-

Entre enero y agosto 2017, la PNP decomisó 16 914,5 kg de clorhidrato de cocaína, 10 438,4 kg de marihuana y 9 838,9 kg de pasta básica de cocaína-PBC.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, en Ayacucho se incautó 2 380,9 kg de pasta básica de cocaína. En Lima se registró mayor decomiso de Clorhidrato de Cocaína (4 565,2 kg) y en Huánuco de marihuana (3 511,9 kg).

Nota: En el departamento de Amazonas no se registraron decomisos de clorhidrato de cocaína.

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas

En el periodo enero-agosto 2017, la Policía Nacional del Perú registró 12 mil 236 personas detenidas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 6 mil 494 fue por consumo, 2 mil 441 por tráfico y 3 mil 301 por micro comercialización de drogas.

El 84,4% de las personas detenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 97,3% tenía 18 y más años de edad y el 2,7% fue menor de 18 años de edad.

El 6,0% de las personas detenidas fueron mujeres, de este total, el 96,1% tenía 18 y más años de edad y el 3,9% fue menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 56

Perú: Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad, Enero - Ago 2017

Sexo y Grupo de edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	12 236	6 494	2 441	3 301
Menor de 18 años	457	261	66	130
18 años y más	11 779	6 233	2 375	3 171
Hombres	11 496	6 316	2 061	3 119
Menor de 18 años	428	247	56	125
18 años y más	11 068	6 069	2 005	2 994
Mujeres	740	178	380	182
Menor de 18 años	29	14	10	5
18 años y más	711	164	370	177

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas detenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Las mayores detenciones por consumo de drogas, se dieron en el departamento de Lima (4 mil 466); en segundo orden fue la Provincia Constitucional del Callao (1 mil 39), entre los meses de enero y agosto 2017.

Por tráfico y microcomercialización, el mayor número de personas detenidas se registró en Lima (646 y 2 mil 101, respectivamente), en el mismo periodo (enero - agosto 2017).

CUADRO Nº 57

Perú: Personas detenidas por Tráfico ilícito de drogas por sexo, según departamento
Enero - Ago 2017

Departamento	Total	Consumo			Tráfico			Microcomercialización		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	12 236	6 494	6 316	178	2 441	2 061	380	3 301	3 119	182
Amazonas	33	6	6	-	12	10	2	15	14	1
Áncash	318	146	144	2	72	61	11	100	98	2
Apurímac	67	9	9	-	47	43	4	11	10	1
Arequipa	66	-	-	-	62	56	6	4	4	-
Ayacucho	208	1	1	-	207	181	26	-	-	-
Cajamarca	33	13	13	-	14	13	1	6	6	-
Prov. Const. del Callao	1 653	1 039	1 009	30	210	169	41	404	381	23
Cusco	149	12	11	1	99	86	13	38	35	3
Huancavelica	9	1	1	-	6	6	-	2	2	-
Huánuco	145	33	31	2	83	60	23	29	27	2
Ica	274	110	107	3	110	91	19	54	49	5
Junín	96	10	9	1	67	59	8	19	17	2
La Libertad	302	129	126	3	90	60	30	83	74	9
Lambayeque	103	6	5	1	38	32	6	59	53	6
Lima	7 213	4 466	4 353	113	646	562	84	2 101	2 010	91
Loreto	110	13	11	2	72	62	10	25	21	4
Madre de Dios	40	5	4	1	26	22	4	9	9	-
Moquegua	10	1	1	-	8	6	2	1	1	-
Pasco	19	3	3	-	16	16	-	-	-	-
Piura	682	224	214	10	233	192	41	225	211	14
Puno	66	5	3	2	58	50	8	3	3	-
San Martín	223	93	93	-	102	86	16	28	25	3
Tacna	75	22	20	2	42	31	11	11	11	-
Tumbes	146	64	64	-	63	53	10	19	15	4
Ucayali	196	83	78	5	58	54	4	55	43	12

(-) No se han registrado casos.

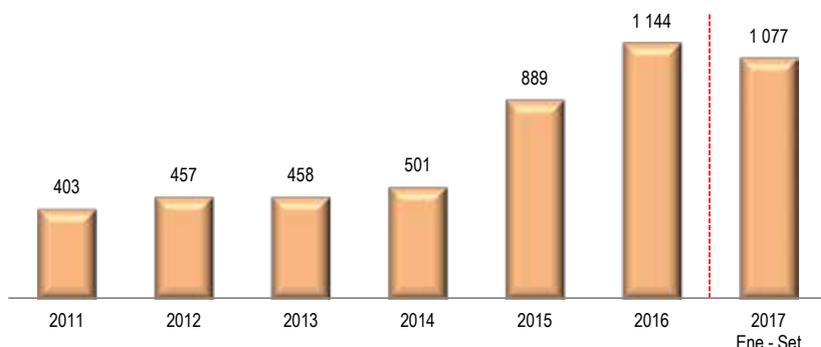
Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

GRÁFICO Nº 24

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas,
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Setiembre, 2017



Nota: Información en los servidores principales de base de datos de cada distrito fiscal al 9-10-2017.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2017, el total de delitos de trata de personas registrados en las Fiscalías Provinciales, Penales y Mixtas, alcanzó 1 mil 77 denuncias.

CUADRO Nº 58

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal.

Anual: 2011 - 2016 y Enero - Setiembre, 2017

Distrito fiscal	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Ene-Set 2017
Total	403	457	458	501	889	1 144	1 077
Amazonas	24	19	19	2	-	-	32
Áncash	6	1	6	4	5	7	9
Apurímac	5	5	3	3	2	6	2
Arequipa	17	12	15	22	18	54	54
Ayacucho	6	9	13	15	6	13	21
Cajamarca	3	2	3	5	3	23	6
Prov. Const. del Callao	8	7	12	10	77	88	53
Cañete	-	-	-	7	4	4	1
Cusco	53	44	28	14	42	65	58
Huancavelica	2	2	1	2	1	12	25
Huánuco	9	4	12	7	15	25	23
Huaura	2	1	10	4	3	7	3
Ica	8	10	8	12	14	22	23
Junín	8	8	19	26	9	61	34
La Libertad	5	12	6	8	16	20	29
Lambayeque	2	4	11	8	20	10	13
Lima	59	50	52	108	365 a/	350 a/	261
Lima Este	-	12	19	28	-	-	1
Lima Norte	3	8	15	1	-	-	8
Lima Sur	11	11	6	6	-	-	4
Loreto	29	55	58	80	92	46	62
Madre de Dios	56	35	31	54	73	69	100
Moquegua	6	4	6	7	7	2	3
Pasco	1	1	-	5	1	1	5
Piura	18	22	30	13	16	38	38
Puno	16	31	10	7	28	61	83
San Martín	20	42	17	5	13	37	30
Santa	1	-	1	4	4	12	6
Sullana	4	21	25	10	14	15	8
Tacna	8	7	6	3	13	49	28
Tumbes	5	6	9	17	23	38	36
Ucayali	8	12	7	4	5	9	13
Ventanilla	-	-	-	-	-	-	5

Nota 1: Información en los servidores principales de base de datos de cada distrito fiscal al 9-10-2017.

Nota 2: El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016.

a/ Incluye distritos fiscales de Lima Este, Lima Norte y Lima Sur.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los distritos fiscales de Lima y Madre de Dios registraron mayor número de delitos de trata de personas (261 y 100, respectivamente) entre enero y setiembre 2017.

Los distritos fiscales de Cañete y Lima Este reportaron un (1) caso de trata de personas en cada uno.

Delitos de trata de personas por mes – Ministerio Público

CUADRO Nº 59

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas según mes, Enero - Setiembre, 2017

Mes	Total	%
Total	1 077	100,0
Enero	131	12,2
Febrero	127	11,8
Marzo	118	11,0
Abril	120	11,1
Mayo	149	13,8
Junio	91	8,4
Julio	123	11,4
Agosto	121	11,2
Setiembre	97	9,0

Nota: Información en los servidores principales de base de datos de cada distrito fiscal al 9-10-2017.

Nota técnica: No se incluyen delitos cuyas denuncias se encuentran en estado de derivación, acumulados ni cuadernos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Ministerio Público reportó mayor número de delitos de trata de personas en el mes de mayo (149), teniendo en cuenta el período enero-setiembre 2017.

Otros meses como enero, febrero y julio también registraron cifras significativas de delitos de trata de personas (131, 127 y 123, respectivamente); en tanto que, junio y setiembre evidencian menos de cien casos.

Formas agravadas de trata de personas

CUADRO Nº 60

Perú: Delitos de trata de personas registradas en las Fiscalías provinciales Penales y Mixtas por Distrito Fiscal, según delito específico, Enero - Setiembre 2017

Delito específico	Total	Total
Total	1 077	100,0
Trata de personas	909	84,4
Trata de personas (forma agravada)	9	0,8
Trata de personas (forma agravada-agente es conyuge, conviviente, adoptante, tutor, curador o pariente)	17	1,6
Trata de personas (forma agravada-agente es partye de organización criminal)	3	0,3
Trata de personas (forma agravada-cometido por dos o más personas)	15	1,4
Trata de personas (forma agravada-menor de 14 años o padece discapacidad física o mental)	35	3,2
Trata de personas (forma agravada-pluralidad de víctimas)	16	1,5
Trata de personas (forma agravada-víctima entre 14 y 18 años o es incapaz)	73	6,8

Nota: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Nota técnica: Los datos han sido extraídos el mes siguiente de su registro en los sistemas informáticos.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según Artículo 153 A de la Ley 28950 refiere las formas agravadas de la Trata de Personas, cuando: (i) El agente comete el hecho abusando del ejercicio de la función pública; (ii) El agente es promotor, integrante o representante de una organización social, tutelar o empresarial, que aprovecha de esta condición y actividades para perpetrar este delito; (iii) Exista pluralidad de víctimas; (iv) La víctima tiene entre catorce y menos de dieciocho años de edad o es incapaz; (v) El agente es cónyuge, conviviente, adoptante, tutor, curador, pariente hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad, o tiene a la víctima a su cuidado por cualquier motivo o habitan en el mismo hogar, (vi) El hecho es cometido por dos o más personas.

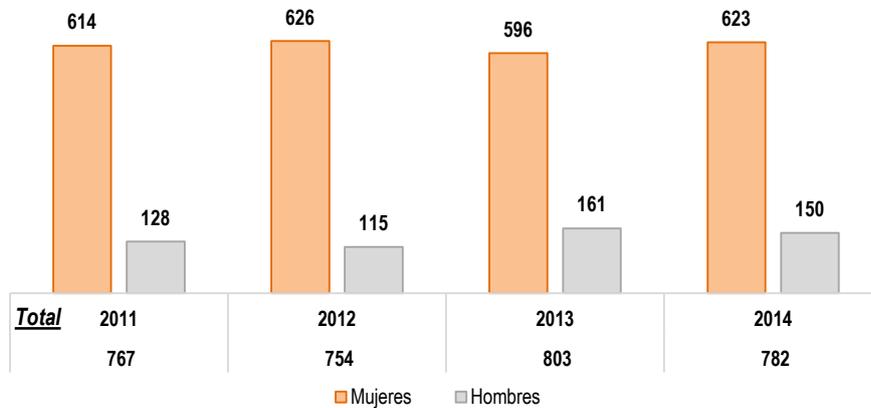
Del total de delitos de trata de personas registradas entre enero y setiembre 2017, se aprecia 168 delitos en formas agravadas. La forma agravada más frecuente fue trata de personas cuyas víctimas tenían entre 14 y 18 años o es incapaz.

Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas

Sexo

GRÁFICO Nº 25

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según sexo, 2011 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

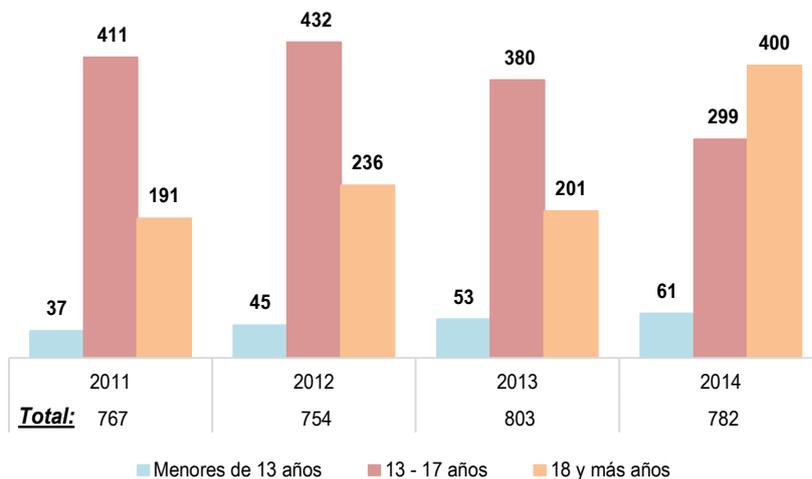
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo 2011/2014, el mayor número de presuntas víctimas de trata de personas es de sexo femenino. En el año 2014, el número de mujeres alcanzó 623 que comparado con el año anterior se incrementó (27); el número de hombres alcanzó 150, se aprecia disminución de 11 casos.

Edad

GRÁFICO Nº 26

Perú: Presuntas víctimas de trata de personas, según grupo de edad, 2011 - 2014



Nota 1: Fecha de corte de la información 30 de enero 2015.

Nota 2: Excluye información no especificada.

Fuente: Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público - Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF), Sistema de Gestión Fiscal (SGF) y Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los años 2011 y 2014, existe una cifra considerable de presuntas víctimas de trata de personas con edades que oscilan entre 13 y 17 años de edad (1 522); siguen aquellas que tenían 18 y más años (1 028), y en menor número aquellas que tenían menos de 13 años de edad (196).

16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA

CUADRO Nº 61

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según región Anual: 2011 - 2017

Región	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	235	271	275	259	441	467	422
Amazonas	13	-	-	1	-	2	-
Áncash	-	-	-	-	-	3	14
Apurímac	4	1	3	-	2	-	-
Arequipa	5	7	2	3	-	1	1
Ayacucho	-	2	-	-	11	11	18
Cajamarca	1	-	-	-	-	21	15
Cusco	1	-	2	3	12	20	16
Huancavelica	-	1	-	-	-	1	9
Huánuco	-	-	-	-	-	-	11
Ica	-	-	-	1	9	5	7
Junín	3	1	6	2	18	21	52
La Libertad	-	-	-	2	4	6	7
Lambayeque	-	-	-	-	7	10	2
Lima	149	228	220	203	265	171	121
Loreto	26	15	13	23	30	48	32
Madre de Dios	6	13	12	18	35	34	25
Moquegua	1	-	-	-	-	3	6
Pasco	-	-	-	-	-	1	-
Piura	11	1	3	-	5	7	16
Ucayali	3	-	-	-	-	1	-
Puno	1	-	-	-	15	52	32
San Martín	3	1	13	-	25	21	19
Tacna	3	1	1	3	3	21	19
Tumbes	5	-	-	-	-	7	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la Policía Nacional del Perú – RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines (RETA PNP), registra las denuncias de trata de personas registradas en las Regiones y Frentes Policiales del país.

En el año 2017 el total de estas denuncias alcanzó 422. La Región Lima muestra mayor número (121); continúan Junín (52), Loreto y Puno (32) en cada uno.

CUADRO Nº 62

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad
Anual: 2011 - 2016

Finalidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	401	271	275	259	441	429
Explotación sexual	160	224	129	56	98	96
Explotación laboral	120	36	23	37	75	53
Mendicidad	35	-	1	1	1	2
Venta de niñas / niños y adolescentes	2	-	-	1	4	2
Tráfico de Órganos	1	-	-	1	-	1
No determinado	83	11	122	163	263	275

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la Policía Nacional del Perú – RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas fueron con fines de explotación sexual. En el año 2016, este número alcanzó 96 denuncias.

Otro tipo de finalidad es la explotación laboral (53), mendicidad (2) y 275 son denuncias que no se determinaron la finalidad.

Víctimas de trata de personas por sexo

CUADRO Nº 63

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según sexo
Anual: 2011 - 2017

Sexo	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	940	614	890	1 109	2 385	1 942	673
Mujer	887	587	833	1 031	2 206	1 859	607
Hombre	53	27	57	78	179	83	66

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del delito de Trata de Personas y Afines de la Policía Nacional del Perú – RETA.

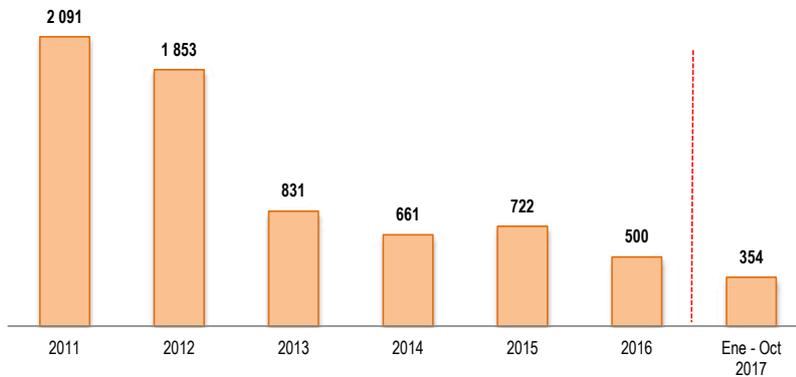
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, ha registrado 673 presuntas víctimas de trata de personas en el año 2017, de ellas, la mayor proporción fueron mujeres (90,2%).

17. Acciones terroristas

GRÁFICO Nº 27

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, 2011 - 2016 y Enero - Octubre 2017



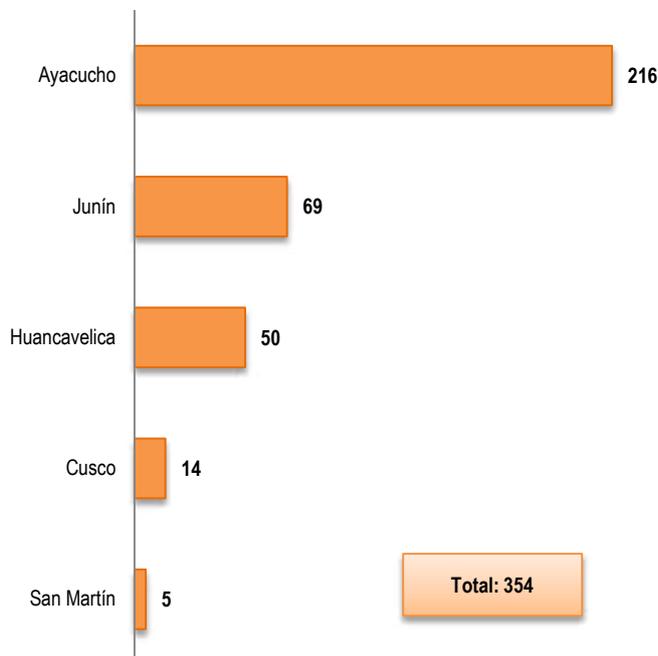
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia .
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el periodo enero-octubre 2017, la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER, registró 354 acciones terroristas.

17.1 Ámbito Geográfico

GRÁFICO Nº 28

Perú: Acciones terroristas registradas según departamento, Enero - Octubre 2017



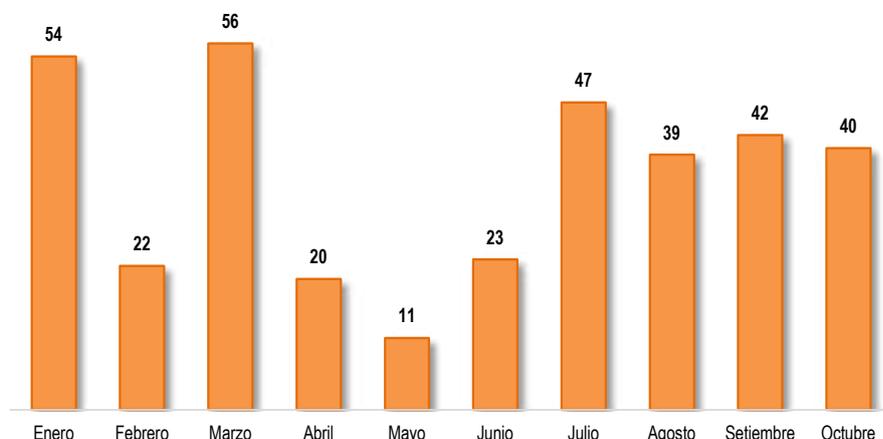
Nota: Los departamentos Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Lima, Provincia Constitucional del Callao, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, Tacna, Tumbes y Ucayali no registraron casos, en el periodo enero-agosto 2017.
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El departamento de Ayacucho registró 216 acciones terroristas; siguen Junín y Huancavelica (69 y 50, respectivamente). Es preciso mencionar que 20 regiones no han registrado este tipo de acciones, en el periodo enero-octubre 2017.

17.2 Mes de ocurrencia

GRÁFICO Nº 29

Perú: Acciones terroristas registradas, según mes
Mensual: 2017



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según el período enero-octubre 2017, se aprecia mayor ocurrencia de acciones terroristas en los meses de marzo y enero (56 y 54, correspondientemente).

17.3 Muertes producidas en acciones terroristas, 2011-2016

CUADRO Nº 64

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Octubre 2017

Clasificación de Víctimas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Ene - Oct 2017
Total	61	83	12	10	21	26	29
No Terroristas	59	80	7	6	19	25	27
Civiles	10	9	4	3	6	4	2
Policía Nacional	-	20	-	2	1	2	21
Fuerzas Armadas	49	51	3	1	12	19	4
Terroristas	2	3	5	4	2	1	2

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, se aprecia mayor número de muertes producidas en acciones terroristas en los años 2011 y 2012. Entre los meses de enero y octubre 2017 se registraron 29 víctimas, resultando 27 no terroristas: Policía Nacional (21), Fuerzas Armadas (4) y Civiles (2), según reporte de la Dirección General de Inteligencia.

ANEXO N° 01

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Noviembre 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 a/
							Ene - Nov
Total	240 438	271 813	299 474	326 578	349 323	355 876	306 991
Amazonas	3 309	4 037	4 806	3 178	2 395	3 340	4 623
Áncash	6 325	7 097	7 618	8 783	9 862	10 446	9 572
Apurímac	1 855	2 412	2 993	2 533	1 601	2 000	1 157
Arequipa	12 762	13 556	14 167	16 576	18 017	19 666	20 709
Ayacucho	3 299	3 625	3 989	4 786	4 395	3 131	1 588
Cajamarca	3 775	5 223	6 820	6 100	5 847	6 440	6 333
Prov. Const. del Callao	12 749	13 233	14 631	15 765	19 328	15 385	12 134
Cusco	7 145	8 542	9 830	14 328	9 271	11 783	9 420
Huancavelica	879	962	1 045	1 917	1 223	1 345	1
Huánuco	1 931	2 601	3 157	3 275	3 126	3 162	1 689
Ica	6 308	7 835	9 288	10 107	10 869	13 178	11 485
Junín	7 123	8 337	9 433	8 791	7 632	9 375	7 940
La Libertad	9 221	13 413	13 504	18 712	15 628	16 782	17 400
Lambayeque	10 300	11 356	12 260	13 740	15 757	21 406	21 724
Provincia de Lima 1/	115 608	126 309	136 134	141 269	169 652	158 167	134 554
Región Lima 2/	10 886	9 468	10 985	9 987	10 757	12 128	11 063
Loreto	2 711	2 825	3 240	3 054	2 670	5 730	3 424
Madre de Dios	814	1 549	2 256	2 118	1 427	1 641	698
Moquegua	2 231	1 568	1 791	1 804	1 713	1 872	1 537
Pasco	999	1 183	1 314	1 987	1 054	937	621
Piura	7 328	11 511	12 178	16 200	16 099	16 866	14 385
Puno	1 756	2 099	2 445	4 114	3 314	4 741	2 091
San Martín	4 630	4 730	4 665	5 597	5 545	3 729	1 217
Tacna	1 921	3 391	3 850	3 892	2 975	3 229	3 243
Tumbes	2 338	2 935	3 437	3 883	3 163	3 275	3 430
Ucayali	2 235	2 016	3 638	4 082	6 003	6 122	4 953

a/ La información del año 2017, comprende las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Se refiere a la Región Lima que comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas.

Policía Nacional del Perú-Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL).

ANEXO Nº 02

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Octubre 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
							Ene - Oct
Total	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	164 488	154 032
Amazonas	645	854	1 297	1 349	1 206	1 770	1 575
Áncash	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	4 159	4 097
Apurímac	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 562	2 812
Arequipa	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	16 275	15 407
Ayacucho	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 573	3 411
Cajamarca	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	4 196	3 584
Prov. Const. del Callao	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	4 231	5 285
Cusco	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	10 549	9 282
Huancavelica	1 010	1 061	758	748	830	1 278	1 283
Huánuco	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	6 129	4 061
Ica	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 825	6 109
Junín	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 638	6 859
La Libertad	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	8 128	7 540
Lambayeque	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	6 324	6 849
Lima	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	52 341	49 082
Loreto	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 690	1 564
Madre de Dios	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	2 107	1 137
Moquegua	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 306	1 606
Pasco	309	323	277	273	499	498	474
Piura	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	10 089	8 323
Puno	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 651	2 756
San Martín	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	4 325	4 113
Tacna	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	3 072	3 122
Tumbes	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 339	2 095
Ucayali	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 433	1 606

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 03
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Anual: 2011 - 2016 y Enero - Setiembre 2017

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
							Ene - Set
Total	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 683	5 075
Amazonas	42	71	70	74	81	71	50
Áncash	122	142	119	132	160	162	139
Apurímac	115	196	164	115	77	88	66
Arequipa	289	335	377	372	234	105	253
Ayacucho	291	369	323	284	266	183	159
Cajamarca	134	185	157	132	140	110	141
Prov. Const. del Callao	295	383	318	384	358	320	295
Cusco	196	326	365	239	233	367	312
Huancavelica	42	65	71	34	86	99	56
Huánuco	46	58	68	85	83	65	58
Ica	207	228	155	146	148	159	179
Junín	331	454	409	374	255	331	317
La Libertad	227	305	271	324	352	405	266
Lambayeque	183	258	280	178	180	232	230
Lima	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	1 626	1 243
Loreto	162	171	95	119	227	210	225
Madre de Dios	42	68	101	115	116	117	84
Moquegua	33	21	41	45	62	39	23
Pasco	6	19	8	9	23	38	57
Piura	140	185	222	275	216	174	242
Puno	92	83	34	67	137	87	129
San Martín	163	84	111	171	223	429	371
Tacna	108	118	117	133	96	92	72
Tumbes	46	69	42	60	60	58	35
Ucayali	168	204	213	135	128	116	73

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 04
Perú: Denuncias por violencia sexual por sexo y grupo de edad, según departamento
 Enero - Setiembre 2017

Departamento	Total	Mujer			Hombre		
		Total	Menor de 18 años	18 y más	Total	Menor de 18 años	18 y más
Total	5 075	4 733	3 178	1 555	342	267	75
Amazonas	50	47	39	8	3	3	-
Áncash	139	127	65	62	12	8	4
Apurímac	66	62	43	19	4	4	-
Arequipa	253	245	132	113	8	4	4
Ayacucho	159	147	101	46	12	9	3
Cajamarca	141	128	82	46	13	13	-
Prov. Const. del Callao	295	239	183	56	56	50	6
Cusco	312	292	180	112	20	19	1
Huancavelica	56	55	33	22	1	-	1
Huánuco	58	57	51	6	1	-	1
Ica	179	157	96	61	22	9	13
Junín	317	301	196	105	16	16	-
La Libertad	266	249	170	79	17	17	-
Lambayeque	230	221	176	45	9	9	-
Lima	1 243	1 188	772	416	55	44	11
Loreto	225	206	170	36	19	16	3
Madre de Dios	84	76	57	19	8	6	2
Moquegua	23	21	8	13	2	-	2
Pasco	57	55	37	18	2	2	-
Piura	242	215	84	131	27	5	22
Puno	129	129	79	50	-	-	-
San Martín	371	350	299	51	21	20	1
Tacna	72	71	51	20	1	1	-
Tumbes	35	32	26	6	3	3	-
Ucayali	73	63	48	15	10	9	1

Fuente: Ministerio del Interior – Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
 Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos³

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso, pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ACCIONES TERRORISTAS

Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos⁴.

3. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

4. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

5. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

6. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

7. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta de infracción del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).
- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

³ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

⁴ <http://dle.rae.es/?id=Zd3L6Oc>

8. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

9. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta:

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojamiento de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza.

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

13. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

14. SEGURIDAD CIUDADANA⁵

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

15. TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Es “aquella actividad ilícita que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación, comercialización o tráfico de estas sustancias”⁶.

16. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

17. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

18. VIOLENCIA FAMILIAR

“Son todos los actos de agresión que se producen en el seno de un hogar, incluye casos de violencia contra la mujer, maltrato infantil o violencia contra el hombre”⁷.

19. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

⁵ Informe Nacional del Desarrollo Humano(2005), p.35

⁶ http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1

⁷ Encuesta demográfica y de salud Familiar, 2015, pág.357.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.