

Estadísticas de Seguridad Ciudadana

Julio - Diciembre 2016

INFORME TÉCNICO
No 1 - Febrero 2017

El Instituto Nacional de Estadística e Informática en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (antes Encuesta Nacional de Programas Estratégicos).

La Encuesta tiene como uno de sus temas principales, la “Seguridad Ciudadana”, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, asimismo, dar a conocer la percepción de inseguridad de la población y la existencia de vigilancia en su zona o barrio.

El módulo de “Seguridad Ciudadana” tiene como cobertura geográfica el área urbana a nivel nacional, siendo el tamaño de muestra anual de 28 mil viviendas particulares.

Los resultados se presentan considerando los siguientes ámbitos de estudio:

Área urbana a nivel nacional: Comprende los centros poblados de 2 mil y más habitantes.

Ciudades de 20 mil a más habitantes: Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima (43 distritos de Lima) y la Provincia Constitucional del Callao).

Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes: Comprende centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes considerándose también capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Cabe señalar que la información correspondiente al semestre en análisis (julio - diciembre 2016) es preliminar.

Créditos

Jefe del INEI

Dr. Aníbal Sánchez Aguilar

Nancy Hidalgo Calle

Directora Técnica de

Demografía e

Indicadores Sociales

Investigadores

Lourdes Condori Huahuachampi

Gaby Esther Quispe Huamani

Katherin Pilar Quispe Durán

Gleen Daniel Carhuachin Ale

Joél Víctor Peña Carhuapoma

Dilcia Durand Carrión

Verónica Hilario Campos

Robinson Henry Peña Aldazabal

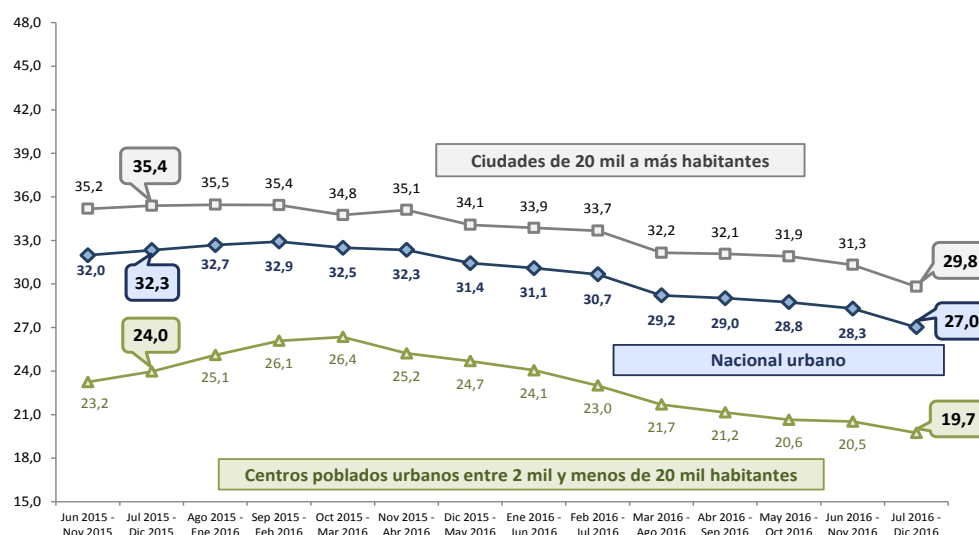
David Benavides Rivera

Deysi Mejía Quiñones

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

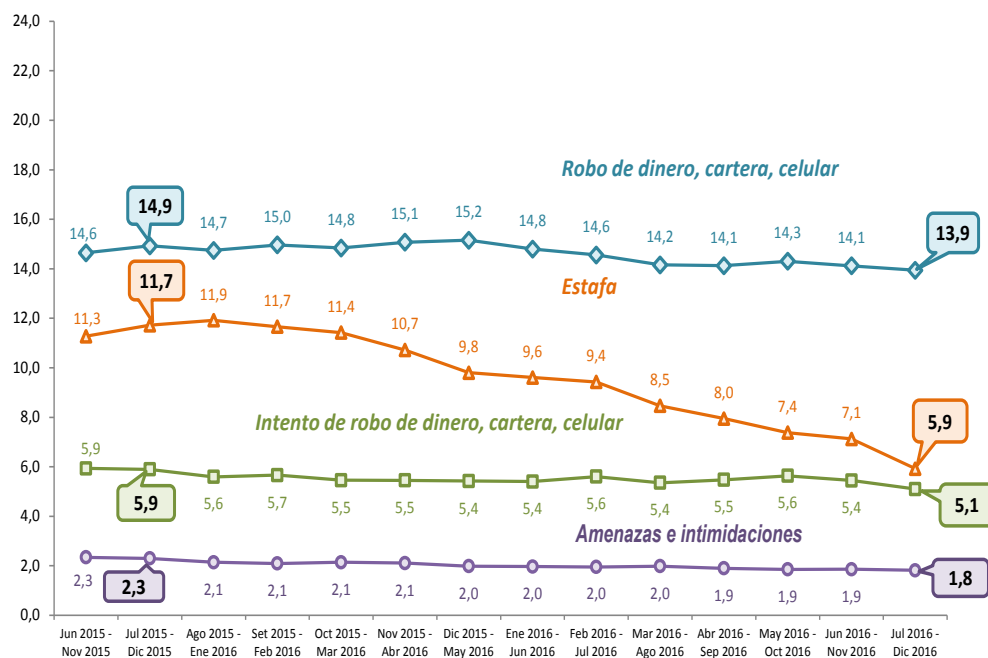
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015–2016 (información preliminar).

COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



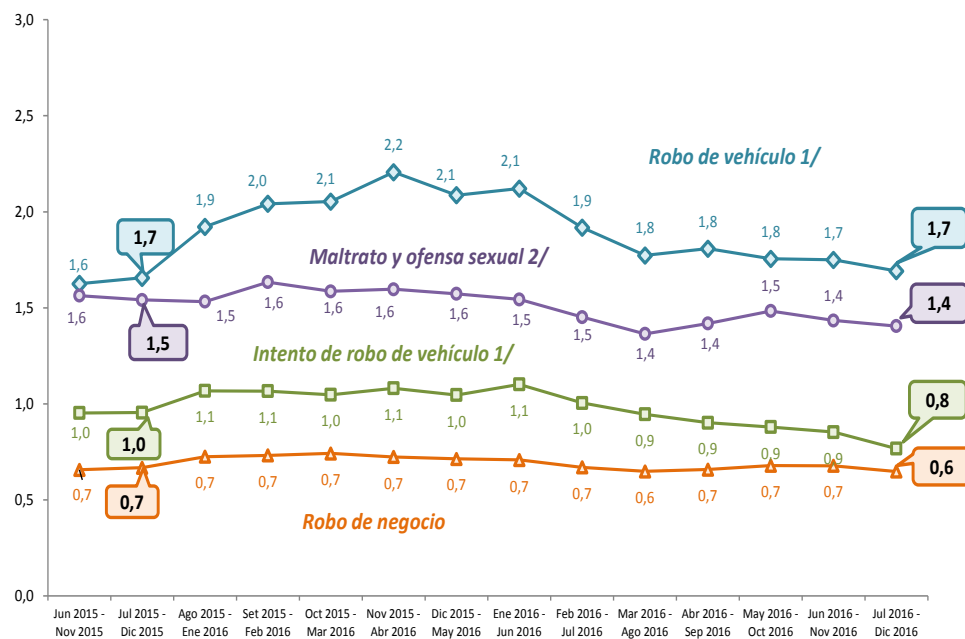
Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA, POR TIPO DE HECHO DELICTIVO

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

PRIMERA PARTE: Seguridad Ciudadana – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

CUADRO RESUMEN

Principales indicadores de seguridad ciudadana

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Indicador	Comparación con semestre móvil anterior			Comparación con semestre similar del año anterior		
	Jun - Nov 2016	Jul - Dic 2016	Diferencia Jul - Dic 2016 / Jun - Nov 2016	Jul - Dic 2015	Jul - Dic 2016	Diferencia Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2015
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	28,3	27,0	-1,3	32,3	27,0	-5,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	31,3	29,8	-1,5	35,4	29,8	-5,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	20,5	19,7	-0,8	24,0	19,7	-4,3
Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima, por tipo de hecho delictivo						
Robo de dinero, cartera, celular	14,1	13,9	-0,2	14,9	13,9	-1,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,4	5,1	-0,3	5,9	5,1	-0,8
Estafa	7,1	5,9	-1,2	11,7	5,9	-5,8
Robo de vehículo 1/	1,7	1,7	0,0	1,7	1,7	0,0
Intento de robo de vehículo 1/	0,9	0,8	-0,1	1,0	0,8	-0,2
Amenazas e intimidaciones	1,9	1,8	-0,1	2,3	1,8	-0,5
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,4	0,0	1,5	1,4	-0,1
Robo de negocio	0,7	0,6	-0,1	0,7	0,6	-0,1
Secuestro y extorsión	0,4	0,3	-0,1	0,4	0,3	-0,1
Otro 3/	0,6	0,6	0,0	0,5	0,6	0,1
Población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	9,4	9,7	0,3	7,4	9,7	2,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	9,8	10,1	0,3	7,6	10,1	2,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,8	7,9	0,1	6,6	7,9	1,3
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo que realizó la denuncia						
Nacional Urbano	12,3	12,0	-0,3	12,9	12,0	-0,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes	12,0	11,8	-0,2	12,4	11,8	-0,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	13,3	13,0	-0,3	14,7	13,0	-1,7
Viviendas del área urbana afectadas por robo, intento de robo						
Robo o intento de robo en las viviendas	10,6	10,4	-0,2	12,1	10,4	-1,7
Robo en las viviendas	5,5	5,4	-0,1	5,8	5,4	-0,4
Intento de robo en las viviendas	5,7	5,6	-0,1	6,9	5,6	-1,3
Población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	37,9	36,8	-1,1	36,9	36,8	-0,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes	36,4	35,1	-1,3	34,7	35,1	0,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	41,8	41,2	-0,6	43,1	41,2	-1,9
Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio						
Nacional Urbano	89,6	89,2	-0,4	88,4	89,2	0,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes	92,0	91,5	-0,5	89,8	91,5	1,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	83,7	83,3	-0,4	84,6	83,3	-1,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1. VICTIMIZACIÓN EN POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD

Se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor el cual comprende auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta; amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, intento de secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio.

1.1 Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	32,0	35,2	23,2
Jul 2015 - Dic 2015	32,3	35,4	24,0
Ago 2015 - Ene 2016	32,7	35,5	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	32,9	35,4	26,1
Oct 2015 - Mar 2016	32,5	34,8	26,4
Nov 2015 - Abr 2016	32,3	35,1	25,2
Dic 2015 - May 2016	31,4	34,1	24,7
Ene 2016 - Jun 2016	31,1	33,9	24,1
Feb 2016 - Jul 2016	30,7	33,7	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	29,2	32,2	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	29,0	32,1	21,2
May 2016 - Oct 2016	28,8	31,9	20,6
Jun 2016 - Nov 2016	28,3	31,3	20,5
Jul 2016 - Dic 2016	27,0	29,8	19,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-1,3	-1,5	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-5,3	-5,6	-4,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

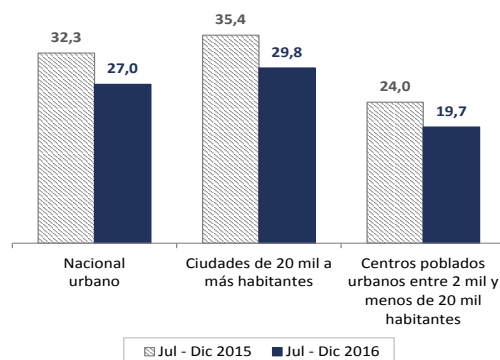
El 27,0% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra alcanza el 29,8%, mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 19,7% son víctimas de algún hecho delictivo, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo una disminución de 5,6 puntos porcentuales (de 35,4% a 29,8%).

Gráfico Nº 01

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.1.1. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, entre otros), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Cuadro Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	13,0	12,6	14,5
Jul 2015 - Dic 2015	12,9	12,4	14,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,4	12,0	13,8
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,6	14,6
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	11,4	14,1
Nov 2015 - Abr 2016	12,7	12,1	15,0
Dic 2015 - May 2016	13,2	12,6	15,0
Ene 2016 - Jun 2016	13,6	13,2	15,0
Feb 2016 - Jul 2016	12,7	12,1	14,9
Mar 2016 - Ago 2016	12,7	12,2	14,5
Abr 2016 - Sep 2016	12,6	12,2	14,0
May 2016 - Oct 2016	12,2	11,9	13,2
Jun 2016 - Nov 2016	12,3	12,0	13,3
Jul 2016 - Dic 2016	12,0	11,8	13,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	0,0	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,9	-0,6	-1,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

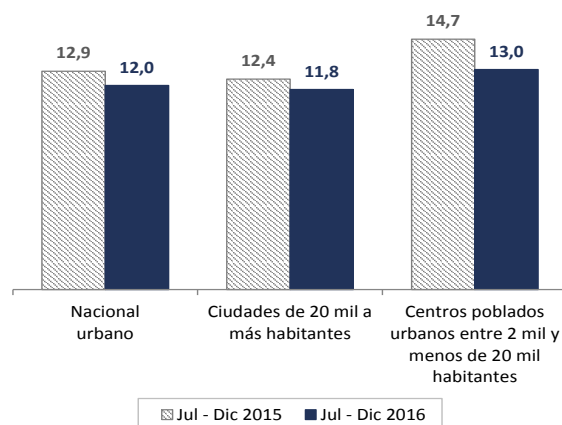
A nivel nacional urbano de la población de 15 y más años de edad, que es víctima de algún hecho delictivo, el 12,0% realizó la denuncia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 11,8%; mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanzó el 13,0%, según los resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra tuvo una variación de 1,7 puntos porcentuales, pasando de 14,7% a 13,0%.

Gráfico Nº 02

Población víctima de algún hecho delictivo, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.1.2. Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

A nivel nacional urbano, la población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, no denuncia el hecho principalmente porque es una pérdida de tiempo (29,9%), desconoce al delincuente (26,3%) y porque consideran que es un delito de poca importancia (19,9%); asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes los principales motivos son: es una pérdida de tiempo (30,9%), desconoce al delincuente (26,0%) y delito de poca importancia (20,2%); mientras que a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de no denuncia son: desconoce al delincuente (27,4%), seguido de es una pérdida de tiempo (25,6%) y delito de poca importancia (18,4%), según los resultados del último semestre en análisis.

Cuadro Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Nacional urbano	6,3	29,9	12,3	8,9	19,9	26,3	6,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes	5,9	30,9	11,6	9,6	20,2	26,0	6,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	7,8	25,6	14,9	6,4	18,4	27,4	7,3

1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 03

Población víctima de algún hecho delictivo, por motivo de la no denuncia, según ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

1.2 Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Víctima de más de un hecho delictivo

Es cuando la persona fue víctima de algún hecho delictivo 2 o más veces en el periodo de referencia (últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista).

Cuadro Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	18,1	11,7
Jul 2015 - Dic 2015	16,8	18,5	12,2
Ago 2015 - Ene 2016	17,1	18,7	12,7
Sep 2015 - Feb 2016	17,3	18,8	13,4
Oct 2015 - Mar 2016	17,3	18,7	13,6
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	18,9	12,6
Dic 2015 - May 2016	16,5	18,1	12,2
Ene 2016 - Jun 2016	16,1	17,9	11,6
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	17,8	10,8
Mar 2016 - Ago 2016	14,8	16,8	9,7
Abr 2016 - Sep 2016	14,4	16,5	9,2
May 2016 - Oct 2016	14,2	16,3	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	13,6	15,7	8,2
Jul 2016 - Dic 2016	12,5	14,4	7,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,1	-1,3	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-4,3	-4,1	-4,7

Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

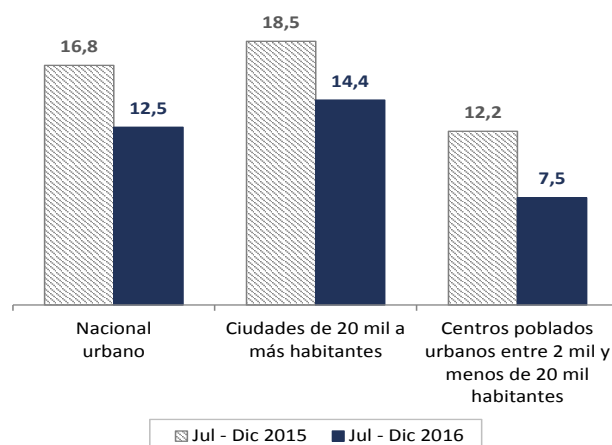
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 04

Población de 15 y más años de edad, víctima de más de un hecho delictivo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años de edad, por cien.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, el 12,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de más de un hecho delictivo. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 14,4%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 7,5% son víctimas de más de un hecho delictivo. En comparación con el semestre similar al año anterior, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra tuvo una variación de 4,7 puntos porcentuales, pasando de 12,2% a 7,5%.

1.3 Población de 15 y más años de edad, víctima algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Hecho delictivo consumado

Se considera al conjunto de hechos delictivos consumados, que afectan a la población, como: Robo de dinero, cartera, celular; robo de vehículo automotor (auto, camioneta, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa o robo de negocio, en el periodo de referencia (últimos doce meses anteriores a la entrevista).

Cuadro Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	28,2	30,8	21,0
Jul 2015 - Dic 2015	28,6	31,1	21,8
Ago 2015 - Ene 2016	28,9	31,2	22,7
Sep 2015 - Feb 2016	29,1	31,1	23,6
Oct 2015 - Mar 2016	28,8	30,6	23,9
Nov 2015 - Abr 2016	28,6	30,8	22,9
Dic 2015 - May 2016	27,7	29,8	22,5
Ene 2016 - Jun 2016	27,3	29,5	21,6
Feb 2016 - Jul 2016	26,7	29,1	20,7
Mar 2016 - Ago 2016	25,4	27,8	19,4
Abr 2016 - Sep 2016	25,1	27,6	18,7
May 2016 - Oct 2016	24,7	27,2	18,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	26,8	18,1
Jul 2016 - Dic 2016	23,2	25,4	17,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,2	-1,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-5,4	-5,7	-4,3

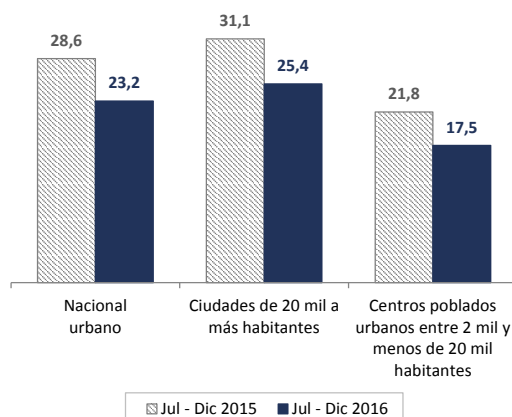
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, el 23,2% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional son víctimas de algún hecho delictivo consumado. Asimismo se observa que, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanzó el 25,4%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 17,5% son víctimas de algún hecho delictivo consumado.

Gráfico Nº 05

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo consumado, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.4 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo

La tasa de víctimas de hechos delictivos, ha sido calculada considerando a la población víctima del hecho delictivo sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, se observa que 14 de cada 100 personas de 15 y más años de edad, son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; en tanto que, la población que vive en ciudades de 20 mil a más habitantes, 16 personas por cada 100, son víctimas; mientras que, la población que vive en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, es de 9 víctimas por cada 100 habitantes. Asimismo, se observa que la estafa es el segundo hecho delictivo que más afecta a la población del área urbana donde 6 de cada 100 son víctimas, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 7 por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 4 víctimas por cada 100 habitantes.

Cuadro Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Nacional urbano	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4 a/	0,6 a/
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	9,0	2,5	1,5	0,5 a/	0,7 a/	4,4	2,0	1,4	0,2 a/	0,6 a/

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 06

Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

1.5 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	5,9	1,6	1,0	0,7	11,3	2,3	1,6	0,3	0,6
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	5,9	1,7	1,0	0,7	11,7	2,3	1,5	0,4	0,5
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	5,6	1,9	1,1	0,7	11,9	2,1	1,5	0,5	0,5
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	5,7	2,0	1,1	0,7	11,7	2,1	1,6	0,6	0,5
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	5,5	2,1	1,0	0,7	11,4	2,1	1,6	0,6	0,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	5,5	2,2	1,1	0,7	10,7	2,1	1,6	0,5	0,4
Dic 2015 - May 2016	15,2	5,4	2,1	1,0	0,7	9,8	2,0	1,6	0,5	0,4
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	5,4	2,1	1,1	0,7	9,6	2,0	1,5	0,5	0,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	5,6	1,9	1,0	0,7	9,4	2,0	1,5	0,5	0,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	5,4	1,8	0,9	0,6	8,5	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	5,5	1,8	0,9	0,7	8,0	1,9	1,4	0,5	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	14,3	5,6	1,8	0,9	0,7	7,4	1,9	1,5	0,4	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	5,4	1,7	0,9	0,7	7,1	1,9	1,4	0,4	0,6
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-0,3	0,0	-0,1	-0,1	-1,2	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,0	-0,8	0,0	-0,2	-0,1	-5,8	-0,5	-0,1	-0,1	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

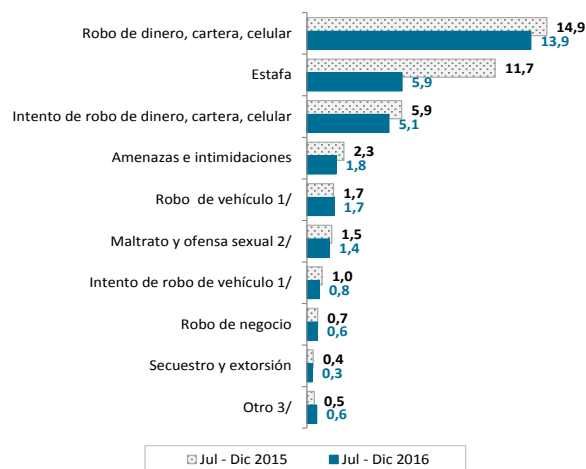
En el último semestre julio – diciembre 2016, a nivel nacional urbano, se observa que el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es el robo de dinero, cartera, celular, donde 14 de cada 100 habitantes son víctimas de este hecho. Asimismo el segundo hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad es la estafa, donde 6 de cada 100 son víctimas de este hecho delictivo, cifra que en el semestre similar del año anterior fue de 12 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Gráfico Nº 07

Tasa de víctimas del área urbana por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2015 - Nov 2015	16,4	6,9	1,6	1,0	0,6	12,5	2,4	1,6	0,4	0,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	16,7	6,8	1,6	1,0	0,6	13,0	2,4	1,6	0,4 a/	0,5 a/
Ago 2015 - Ene 2016	16,4	6,4	1,9	1,1	0,6	13,0	2,2	1,6	0,5 a/	0,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	16,7	6,5	2,0	1,1	0,6	12,5	2,1	1,7	0,6	0,4 a/
Oct 2015 - Mar 2016	16,4	6,2	2,0	1,1	0,6	12,0	2,3	1,7	0,6	0,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	17,1	6,4	2,2	1,1	0,6	11,2	2,2	1,7	0,6 a/	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	17,2	6,4	2,1	1,1	0,6	10,2	2,0	1,7	0,5 a/	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,9	6,3	2,1	1,2	0,6	10,0	2,0	1,7	0,5 a/	0,3 a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,6	6,6	1,9	1,1	0,6	10,1	2,0	1,5	0,6 a/	0,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	16,2	6,4	1,8	1,0	0,6	9,1	2,0	1,4	0,5	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,3	6,5	1,9	1,0	0,7	8,6	1,8	1,4	0,4 a/	0,5 a/
May 2016 - Oct 2016	16,5	6,8	1,8	1,0	0,7	8,1	1,8	1,6	0,4	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	16,2	6,5	1,8	0,9	0,7	7,9	1,8	1,5	0,4	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4 a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2016 - Nov 2016/										
Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	-0,4	0,0	0,0	-0,1	-1,4	-0,1	-0,1	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2015 - Dic 2015/										
Jul 2016 - Dic 2016	-0,8	-0,7	0,2	-0,1	0,0	-6,5	-0,7	-0,2	0,0	0,1

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

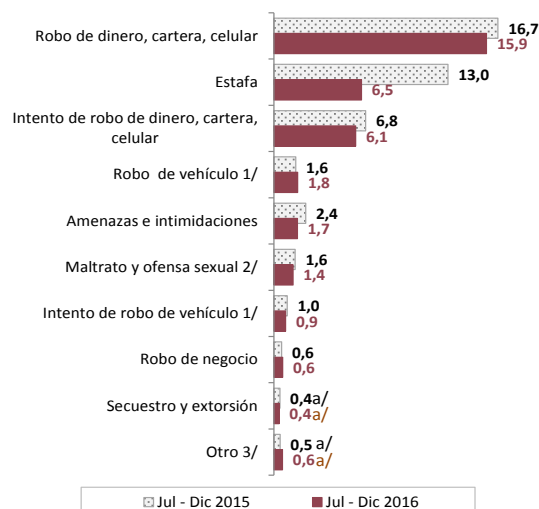
En el semestre julio – diciembre 2016, el robo de dinero, cartera, celular; es el hecho delictivo que más afecta a la población de 15 y más años de edad que vive en las ciudades de 20 mil a más habitantes, donde 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. Asimismo el segundo hecho que más les afecta es la estafa, donde 7 de cada 100 personas son víctimas de este hecho, mientras que en el semestre similar del año anterior fue afectado 13 de cada 100 personas.

Gráfico N° 08

Tasa de víctimas en ciudades de 20 mil a más habitantes por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Intento de robo de vehículo 1/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro y extorsión	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2015 - Nov 2015	9,8	3,4	1,7	0,8 a/	0,8 a/	8,0	2,2	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	10,1	3,3	1,7	0,9	0,9 a/	8,3	2,1	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	10,1	3,4	2,1	1,1 a/	1,1	8,9	2,0	1,4	0,3 a/	0,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	10,3	3,5	2,1	1,0 a/	1,1	9,5	1,9	1,5	0,4 a/	0,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	10,5	3,4	2,2	1,0 a/	1,1	9,9	1,9	1,4	0,3 a/	0,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	9,9	3,1	2,1	0,9 a/	1,1	9,5	1,9	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Dic 2015 - May 2016	9,9	3,0	2,1	0,8 a/	1,1	8,9	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	9,3	3,1	2,2	0,9 a/	1,0	8,6	1,9	1,2	0,5 a/	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	9,3	3,1	1,9	0,7	0,8	7,8	1,9	1,3	0,5 a/	0,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	2,8	1,8	0,7 a/	0,8	6,8	2,0	1,3	0,4 a/	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	8,5	2,8	1,7	0,7	0,7 a/	6,3	2,1	1,5	0,5 a/	0,4 a/
May 2016 - Oct 2016	8,7	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,5	2,0	1,3	0,5 a/	0,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	8,8	2,8	1,7	0,7 a/	0,7 a/	5,1	2,1	1,3	0,4 a/	0,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	9,0	2,5	1,5	0,5 a/	0,7 a/	4,4	2,0	1,4	0,2 a/	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2016 - Nov 2016/										
Jul 2016 - Dic 2016	0,2	-0,3	-0,2	-0,2	0,0	-0,7	-0,1	0,1	-0,2	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2015 - Dic 2015/										
Jul 2016 - Dic 2016	-1,1	-0,8	-0,2	-0,4	-0,2	-3,9	-0,1	0,0	-0,1	0,0

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

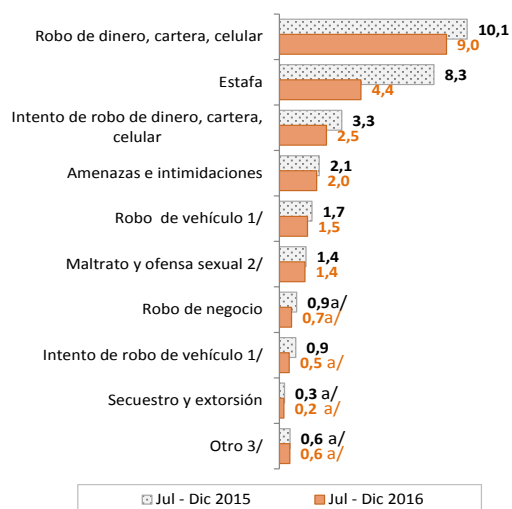
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 09

Tasa de víctimas en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, en el semestre de análisis julio – diciembre 2016, se observa que 9 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero, cartera, celular; mientras que el semestre similar del año anterior (julio – diciembre 2015), fueron afectadas 10 de cada 100 personas. En tanto que, la estafa es el segundo hecho que más afecta a la población en mención, donde 4 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo.

1.6 Víctimas por tipo de hecho delictivo

1.6.1 Robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	14,6	16,4	9,8
Jul 2015 - Dic 2015	14,9	16,7	10,1
Ago 2015 - Ene 2016	14,7	16,4	10,1
Sep 2015 - Feb 2016	15,0	16,7	10,3
Oct 2015 - Mar 2016	14,8	16,4	10,5
Nov 2015 - Abr 2016	15,1	17,1	9,9
Dic 2015 - May 2016	15,2	17,2	9,9
Ene 2016 - Jun 2016	14,8	16,9	9,3
Feb 2016 - Jul 2016	14,6	16,6	9,3
Mar 2016 - Ago 2016	14,2	16,2	8,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,1	16,3	8,5
May 2016 - Oct 2016	14,3	16,5	8,7
Jun 2016 - Nov 2016	14,1	16,2	8,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,9	15,9	9,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-0,3	0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,0	-0,8	-1,1

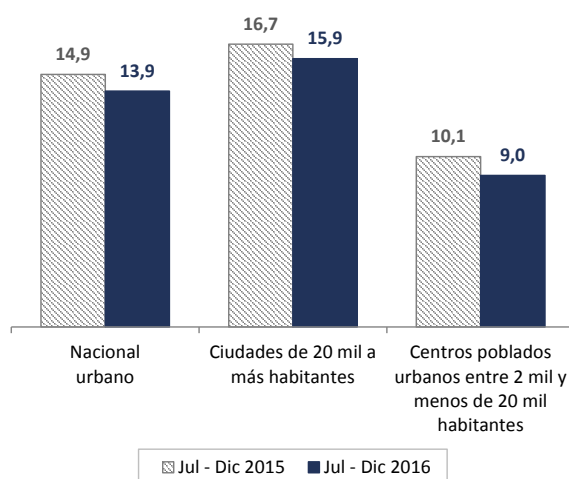
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 10

Víctimas de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del último semestre en análisis, a nivel nacional urbano 14 de cada 100 personas son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes 16 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 9 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior (julio – diciembre 2015), a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las víctimas de robo de dinero cartera celular, pasó de 10 a 9 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

1.6.1.1 Robo de dinero, cartera, celular con denuncia del hecho

Cuadro Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	17,0	17,2	16,1
Jul 2015 - Dic 2015	16,9	17,1	16,3
Ago 2015 - Ene 2016	16,1	16,2	16,0
Sep 2015 - Feb 2016	15,2	15,0	16,2
Oct 2015 - Mar 2016	14,2	13,8	15,8
Nov 2015 - Abr 2016	14,8	14,4	16,5
Dic 2015 - May 2016	15,6	15,3	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	16,3	16,0	17,6
Feb 2016 - Jul 2016	14,9	14,6	16,5
Mar 2016 - Ago 2016	15,1	14,9	15,9
Abr 2016 - Sep 2016	14,8	14,7	15,5
May 2016 - Oct 2016	14,1	13,9	15,2
Jun 2016 - Nov 2016	13,8	13,6	14,3
Jul 2016 - Dic 2016	13,0	13,0	12,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,8	-0,6	-1,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-3,9	-4,1	-3,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

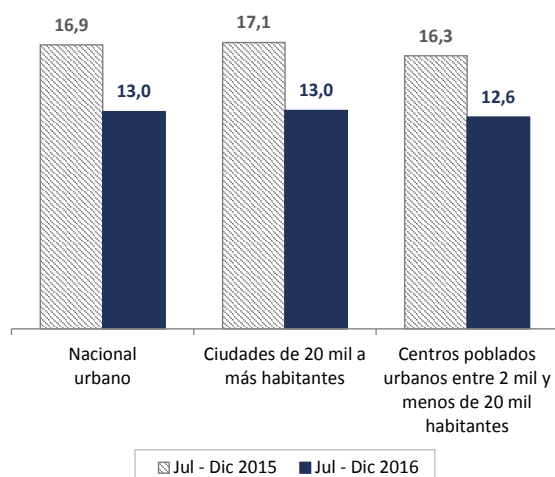
Para el semestre julio – diciembre 2016, el porcentaje de población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia a nivel nacional urbano es de 13,0%, asimismo en el ámbito de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 13,0%; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 12,6%. En comparación con el semestre julio – diciembre 2015, las denuncias de este hecho delictivo disminuyeron en los tres ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 11

Población víctima de robo de dinero, cartera, celular, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.1.2 Robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	4,5	30,5	12,0	15,6	32,8	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,1	30,9	12,2	16,0	32,2	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	3,9	32,1	12,5	15,9	30,9	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	32,5	12,5	15,2	31,1	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	34,2	13,1	14,2	30,0	4,7
Nov 2015 - Abr 2016	3,9	36,2	12,9	13,2	28,7	5,1
Dic 2015 - May 2016	3,5	37,7	13,0	13,6	26,6	5,6
Ene 2016 - Jun 2016	4,9	40,4	12,9	13,0	23,3	5,4
Feb 2016 - Jul 2016	5,5	39,3	13,0	12,7	24,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	39,2	12,7	14,2	23,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	38,3	12,3	14,9	23,1	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	37,3	12,5	15,0	24,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,8	36,6	12,2	15,2	25,3	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	34,9	13,2	14,8	27,3	4,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,8	-1,7	1,0	-0,4	2,0	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	0,9	4,0	1,0	-1,2	-4,9	0,1

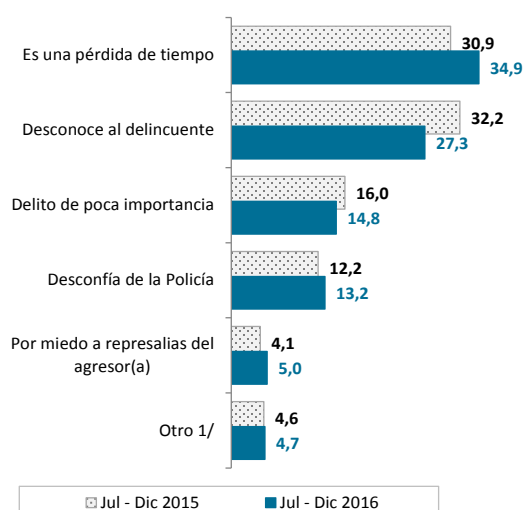
1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 12

Población del área urbana, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales la población de 15 y más años de edad no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son porque “Es una pérdida de tiempo” (34,9%), seguido “Desconoce al delincuente” (27,3%), según resultados del semestre de análisis (julio – diciembre 2016). En comparación con el semestre similar al año anterior, “Es una pérdida de tiempo” incrementó en 4,0 puntos porcentuales. Mientras que “Desconoce al delincuente”, disminuyó en 4,9 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	4,6	32,7	11,2	15,1	31,9	4,5
Jul 2015 - Dic 2015	4,2	33,1	11,4	15,7	31,2	4,4
Ago 2015 - Ene 2016	4,1	34,1	11,3	15,7	30,1	4,8
Sep 2015 - Feb 2016	4,0	34,2	11,1	15,1	30,9	4,7
Oct 2015 - Mar 2016	3,8	36,1	11,8	13,8	29,7	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	37,8	12,1	13,0	28,1	5,2
Dic 2015 - May 2016	3,2 a/	39,3	12,4	13,3	26,1	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	4,8	42,6	12,3	12,5	22,4	5,5
Feb 2016 - Jul 2016	5,4	41,3	12,6	12,1	23,1	5,4
Mar 2016 - Ago 2016	5,2	41,2	12,3	13,8	22,1	5,4
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	39,9	12,2	14,7	21,9	5,4
May 2016 - Oct 2016	5,7	39,0	12,1	14,6	23,4	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	5,9	38,0	11,9	15,1	24,1	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,0	36,1	12,9	14,5	26,5	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	-0,9	-1,9	1,0	-0,6	2,4	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	3,0	1,5	-1,2	-4,7	0,4

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

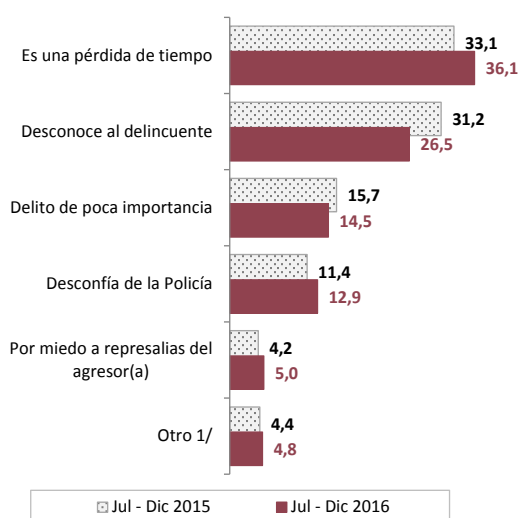
El 36,1% de la población de 15 y más años de edad, de las ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian el robo de dinero, cartera, celular, por considerar principalmente que “Es una pérdida de tiempo”, seguido de, “Desconoce al delincuente” con 26,5%, según los resultados del último semestre de análisis. En comparación con el semestre similar al año anterior, “Desconoce al delincuente” disminuyó en 4,7 puntos porcentuales.

Gráfico N° 13

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	4,2 a/	20,6	15,6	17,7	36,9	4,9 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,6 a/	21,2	16,0	17,1	36,8	5,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,4 a/	23,3	17,8	16,4	34,4	4,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	24,9	18,5	15,8	32,1	4,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	25,9	18,6	15,5	31,3	4,9 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,4 a/	28,7	16,6	14,1	31,5	4,8 a/
Dic 2015 - May 2016	4,8 a/	30,7	15,5	15,1	28,7	5,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	5,3 a/	30,5	16,2	15,4	27,5	5,1 a/
Feb 2016 - Jul 2016	5,6 a/	30,0	14,7	15,5	28,8	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	5,4 a/	29,9	14,6	16,2	28,7	5,2 a/
Abr 2016 - Sep 2016	6,6 a/	30,5	12,8	16,0	28,7	5,3 a/
May 2016 - Oct 2016	5,6 a/	29,1	14,1	17,0	29,1	5,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,5 a/	30,1	13,7	15,6	30,7	4,4 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,2 a/	29,4	14,3	16,0	30,9	4,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	-0,7	0,6	0,4	0,2	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	1,6	8,2	-1,7	-1,1	-5,9	-1,0

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

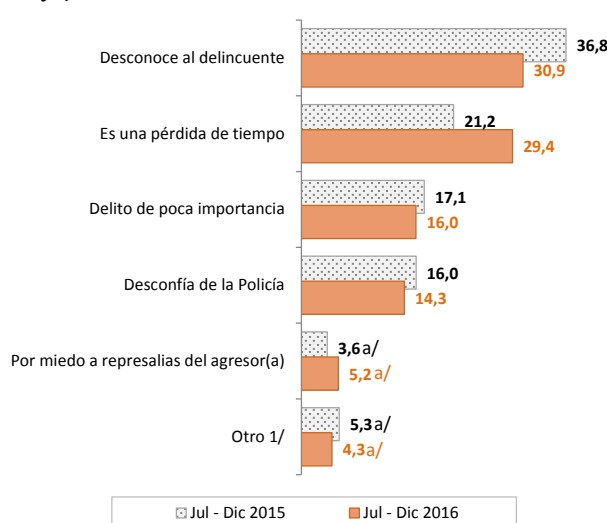
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis julio – diciembre 2016, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo de dinero, cartera, celular, son: “Desconoce al delincuente” (30,9%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (29,4%) y “Desconfía de la Policía” (14,3%).

Gráfico N° 14

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia
Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.2 Intento de robo de dinero, cartera, celular

Cuadro Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	5,9	6,9	3,4
Jul 2015 - Dic 2015	5,9	6,8	3,3
Ago 2015 - Ene 2016	5,6	6,4	3,4
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	6,5	3,5
Oct 2015 - Mar 2016	5,5	6,2	3,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	6,4	3,1
Dic 2015 - May 2016	5,4	6,4	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	5,4	6,3	3,1
Feb 2016 - Jul 2016	5,6	6,6	3,1
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	6,4	2,8
Abr 2016 - Sep 2016	5,5	6,5	2,8
May 2016 - Oct 2016	5,6	6,8	2,8
Jun 2016 - Nov 2016	5,4	6,5	2,8
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	6,1	2,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	-0,4	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,8	-0,7	-0,8

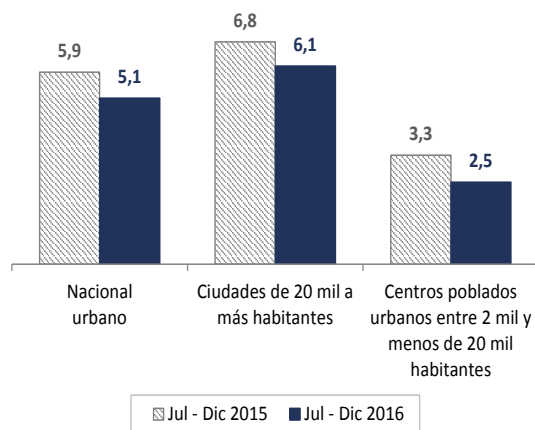
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 15

Población víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre julio – diciembre 2016, a nivel nacional urbano, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes 6 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 3 de cada 100 personas son víctimas de este hecho delictivo. En comparación con el semestre similar del año anterior, las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional urbano y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, tuvo una disminución de 0,8 puntos porcentuales.

El seguimiento de la denuncia de las víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos de 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.2.1 Intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	3,5 a/	18,1	9,5	46,0	4,6	14,1	4,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,0 a/	18,1	8,9	45,5	6,1	13,8	3,7 a/
Ago 2015 - Ene 2016	4,1 a/	19,9	8,9	41,3	7,4	14,5	3,8 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,1 a/	20,9	8,9	40,6	7,1	15,1	3,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,9 a/	20,5	8,5	41,6	7,6	14,6	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,8 a/	21,4	7,6	41,3	8,6	14,2	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,8 a/	22,9	7,7	41,2	8,6 a/	13,0	2,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,9 a/	25,8	8,5	40,3	7,2 a/	12,7	2,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,6 a/	26,5	8,1	42,3	6,3	12,1	2,0 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	25,8	8,1	42,8	6,3 a/	11,8	2,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,9 a/	24,8	9,0	41,4	6,4 a/	12,3	3,3 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	24,2	8,8	41,1	6,6 a/	12,5	3,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3 a/	23,1	8,6	40,7	6,9 a/	12,4	5,0 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	21,7	9,0	39,6	7,5 a/	13,2	5,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/							
Jul 2016 - Dic 2016	0,4	-1,4	0,4	-1,1	0,6	0,8	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/							
Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	3,6	0,1	-5,9	1,4	-0,6	1,6

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

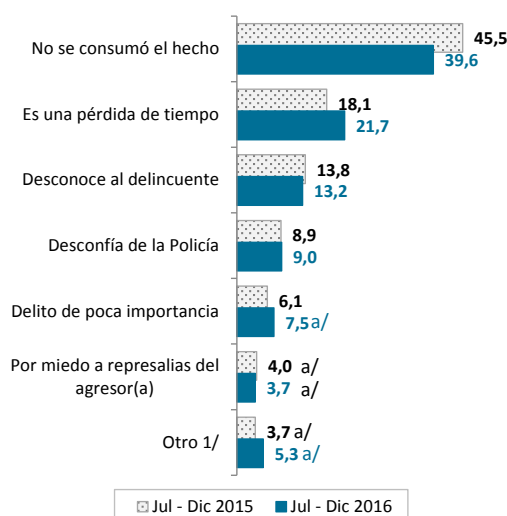
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según resultados del semestre julio – diciembre 2016, a nivel nacional urbano, los motivos por los cuales la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular, se debe principalmente a que “No se consumó el hecho” (39,6%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (21,7%), “Desconoce al delincuente” (13,2%) y “Desconfía de la policía” (9,0%).

Gráfico Nº 16

Población del área urbana víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	3,2 a/	18,3	9,0	46,3	4,6 a/	13,9	4,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,7 a/	18,1	8,2 a/	46,4	6,0 a/	13,5	4,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	3,9 a/	20,5	8,3 a/	41,4	7,3 a/	14,3	4,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,9 a/	21,8	8,2	40,8	6,9 a/	14,7	3,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	21,8	8,0	41,8	7,4 a/	13,7	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	3,7 a/	22,8	7,1	41,1	8,7 a/	13,5	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	3,6 a/	24,5	7,6	41,0	8,8 a/	12,0	2,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	2,7 a/	27,7	8,2	39,7	7,4 a/	11,7 a/	2,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,4 a/	28,3	7,7	42,1	6,3 a/	11,3	1,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	27,3	7,7	42,4	5,9 a/	11,6	2,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,5 a/	25,8	8,4	41,2	6,1 a/	12,5	3,4 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	25,0	8,1	40,7	6,5 a/	12,7	3,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,3 a/	23,4	7,8	40,4	6,9 a/	12,8	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	21,6	8,3	39,3	7,5 a/	13,9	5,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/							
Jul 2016 - Dic 2016	0,2	-1,8	0,5	-1,1	0,6	1,1	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/							
Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	3,5	0,1	-7,1	1,5	0,4	1,8

1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

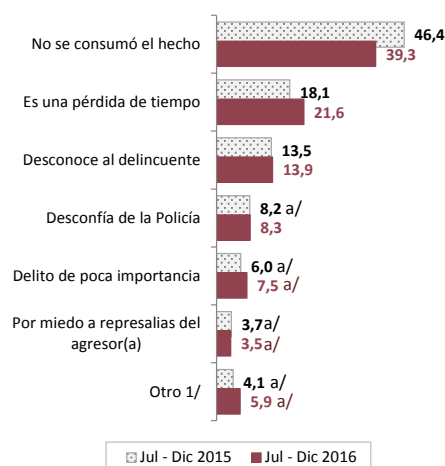
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el cual la población no denuncia el intento de robo de dinero, cartera, celular es porque “No se consumó el hecho” (39,3%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (21,6%), según resultados del último semestre en análisis. En comparación con el semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 3,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 18,1% a 21,6%.

Gráfico N° 17

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	5,1 a/	17,2 a/	12,4 a/	44,5	4,8 a/	14,9 a/	1,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,8 a/	18,0 a/	12,7 a/	40,6	6,9 a/	15,0 a/	1,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,4 a/	16,9 a/	12,5 a/	40,5	8,1 a/	15,3 a/	1,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8 a/	16,3 a/	12,3 a/	39,8	8,5 a/	17,0 a/	1,4 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,0 a/	14,3 a/	11,1 a/	40,6	8,6 a/	19,0	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,5 a/	13,7 a/	10,7 a/	42,4	8,0 a/	17,5 a/	3,1 a/
Dic 2015 - May 2016	4,7 a/	14,6 a/	8,3 a/	42,6	7,8 a/	18,3 a/	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,0 a/	16,4 a/	9,9 a/	43,1	5,9 a/	17,4 a/	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,0 a/	16,9 a/	10,0 a/	43,6	6,2 a/	16,1 a/	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,0 a/	17,2 a/	10,6 a/	44,8	8,5 a/	12,8 a/	3,0 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,9 a/	18,8 a/	12,3 a/	42,5	7,7 a/	11,2 a/	2,6 a/
May 2016 - Oct 2016	3,6 a/	19,0 a/	13,3 a/	43,8	7,3 a/	10,8 a/	2,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,5 a/	21,6 a/	14,0 a/	42,2	7,1 a/	9,9 a/	1,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	4,8 a/	22,3 a/	13,3 a/	41,3	7,4 a/	9,2 a/	1,8 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/							
Jul 2016 - Dic 2016	1,3	0,7	-0,7	-0,9	0,3	-0,7	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/							
Jul 2016 - Dic 2016	-1,0	4,3	0,6	0,7	0,5	-5,8	0,7

1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

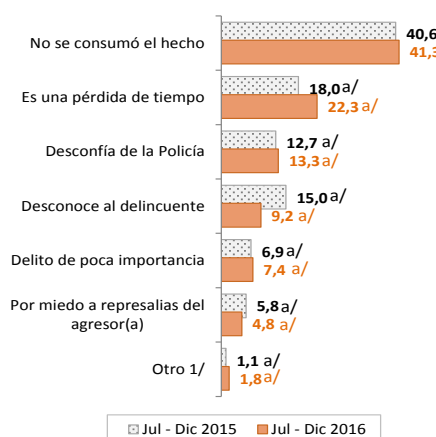
En el semestre julio – diciembre 2016, a nivel de centros poblados urbanos, las personas de 15 y más años de edad no denuncian el intento de robo de dinero, cartera, celular porque “No se consumó el hecho” (41,3%).

Gráfico N° 18

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y el delincuente era menor de edad.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.3 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,7
Jul 2015 - Dic 2015	1,7	1,6	1,7
Ago 2015 - Ene 2016	1,9	1,9	2,1
Sep 2015 - Feb 2016	2,0	2,0	2,1
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,0	2,2
Nov 2015 - Abr 2016	2,2	2,2	2,1
Dic 2015 - May 2016	2,1	2,1	2,1
Ene 2016 - Jun 2016	2,1	2,1	2,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,9	1,9	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	1,8	1,8	1,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,8	1,9	1,7
May 2016 - Oct 2016	1,8	1,8	1,7
Jun 2016 - Nov 2016	1,7	1,8	1,7
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,8	1,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	0,0	0,0	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	0,0	0,2	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

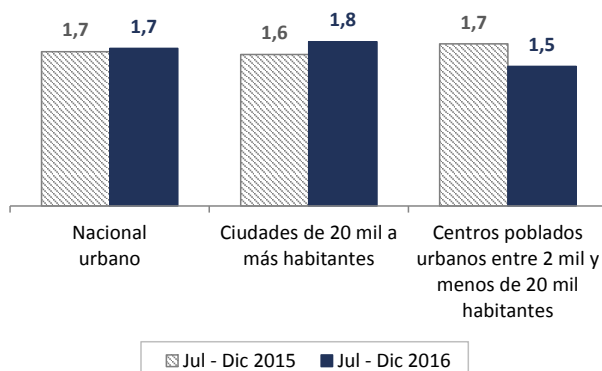
Según los resultados del semestre en análisis, de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 2 personas se vieron afectadas por el robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, mototaxi, motocicleta o bicicleta; cifra con que respecto al semestre similar al año anterior mantiene el mismo resultado para los 3 ámbitos de estudio.

Gráfico Nº 19

Víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.3.1 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	24,8	25,3	23,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	25,7	26,5	23,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	23,4	23,0	24,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	23,6	23,0	25,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	24,2	23,9	24,8
Nov 2015 - Abr 2016	27,8	27,3	29,1
Dic 2015 - May 2016	28,5	28,4	28,7
Ene 2016 - Jun 2016	27,1	27,2	26,9
Feb 2016 - Jul 2016	25,8	25,2	27,2
Mar 2016 - Ago 2016	24,5	24,1	25,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	22,8	24,1	18,9 a/
May 2016 - Oct 2016	17,7	18,8 a/	15,0 a/
Jun 2016 - Nov 2016	19,3	20,9 a/	14,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	18,4	19,9 a/	13,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,9	-1,0	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-7,3	-6,6	-10,0

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

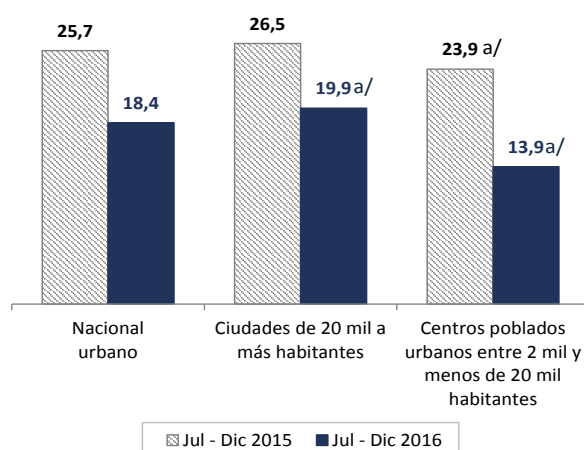
Según los resultados del semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las víctimas de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta el 18,4% realizó la denuncia. Con respecto al semestre similar del año anterior, a nivel nacional urbano el porcentaje de denuncias disminuyó en 7,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 20

Población víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.3.2 Robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	3,3 a/	37,6	19,9	16,7 a/	16,8 a/	6,0 a/
Jul 2015 - Dic 2015	3,4 a/	34,5	21,6	17,0 a/	18,3 a/	5,7 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,6 a/	38,1	19,6	16,5 a/	18,1	5,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,2 a/	36,6	20,8	16,6 a/	18,1	4,9 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,6 a/	36,7	22,8	15,8 a/	17,3	5,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,7 a/	36,4	24,1	15,4 a/	17,4	4,9 a/
Dic 2015 - May 2016	2,0 a/	38,8	23,3	13,2	16,9	5,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,5 a/	41,3	22,4	12,8	17,0	4,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2 a/	38,4	22,9	14,9	16,4	5,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,4 a/	36,6	22,2	15,1	19,1	5,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	35,7	23,9	15,2	19,4 a/	4,1 a/
May 2016 - Oct 2016	1,9 a/	40,6	21,5 a/	14,4	17,0 a/	4,9 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,9 a/	37,5	22,1	14,2 a/	18,6 a/	5,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,6 a/	39,4	20,7 a/	14,0 a/	16,3 a/	6,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,9	-1,4	-0,2	-2,3	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,2	4,9	-0,9	-3,0	-2,0	0,4

1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

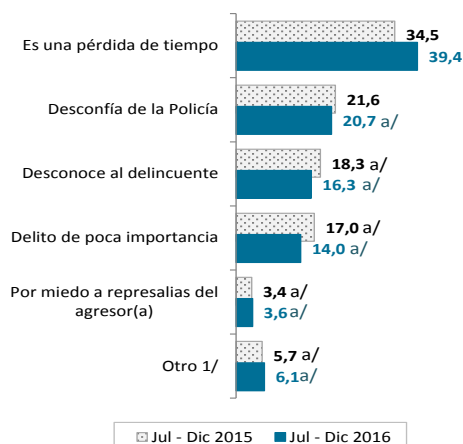
A nivel nacional urbano, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es porque considera que “Es una pérdida de tiempo” (39,4%).

Gráfico Nº 21

Población del área urbana víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas, recuperó sus bienes por cuenta propia y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	2,2 a/	41,8	19,8 a/	17,3 a/	14,5 a/	5,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	2,5 a/	37,6	22,0 a/	17,4 a/	15,9 a/	5,2 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,2 a/	41,6	19,5 a/	15,8 a/	16,2 a/	5,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,9 a/	40,0	19,6 a/	16,0 a/	17,5 a/	4,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,9 a/	40,2	21,8	15,3 a/	15,8 a/	5,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,0 a/	40,0	23,2	15,3 a/	15,1 a/	4,5 a/
Dic 2015 - May 2016	2,2 a/	44,0	22,6	11,3 a/	15,4 a/	4,7 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,7 a/	45,7	21,0	11,0 a/	16,6 a/	4,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,5 a/	41,5	20,9 a/	13,5 a/	17,2 a/	4,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	1,6 a/	40,3	19,8	13,1 a/	20,6 a/	4,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,8 a/	39,2	21,0 a/	13,2 a/	21,7 a/	3,3 a/
May 2016 - Oct 2016	1,9 a/	44,9	17,8 a/	12,2 a/	19,0 a/	4,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,6 a/	39,9	18,2 a/	13,8 a/	20,2 a/	6,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	43,8	16,9 a/	13,2 a/	16,0 a/	6,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	2,1	3,9	-1,3	-0,6	-4,2	0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	1,2	6,2	-5,1	-4,2	0,1	1,4

1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

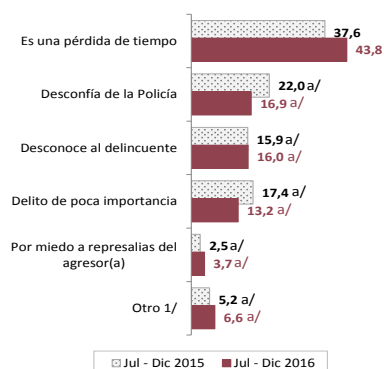
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 22

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, el principal motivo por el que no se denuncia el robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta es por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (43,8%). En comparación con el semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 6,2 puntos porcentuales.

El seguimiento del motivo de la no denuncia del robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.4 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta

Cuadro Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	1,0	1,0	0,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,0	1,0	0,9
Ago 2015 - Ene 2016	1,1	1,1	1,1 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1	1,1	1,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,0	1,1	1,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,1	1,1	0,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0	1,1	0,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,1	1,2	0,9 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,0	1,1	0,7
Mar 2016 - Ago 2016	0,9	1,0	0,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	0,9	1,0	0,7
May 2016 - Oct 2016	0,9	1,0	0,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,9	0,9	0,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	0,9	0,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	0,0	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-0,1	-0,4

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

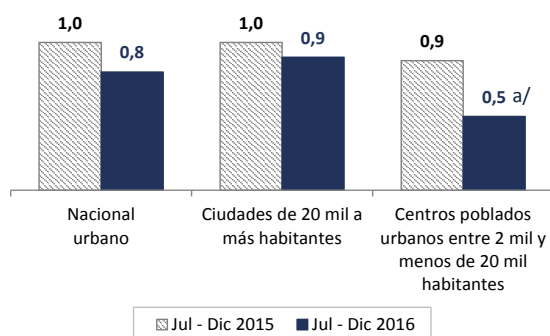
De cada 100 personas de 15 y más años de edad en los ámbitos de estudio: nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 persona fue afectada por intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, según los resultados del semestre julio - diciembre 2016.

Gráfico Nº 23

Población víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.4.1 Intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro N° 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	4,4 a/	28,2	14,1 a/	32,3	6,4 a/	13,2 a/	2,0 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,3 a/	23,8	14,7 a/	34,4	5,3 a/	16,0 a/	2,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9 a/	21,4	15,1 a/	38,0	5,5 a/	15,3 a/	2,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,8 a/	22,6	15,9 a/	37,2	6,0 a/	14,8 a/	2,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	22,3	15,3 a/	40,2	6,0 a/	14,3 a/	1,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,6 a/	23,9	12,2 a/	41,4	5,5 a/	15,2 a/	1,6 a/
Dic 2015 - May 2016	1,5 a/	25,9	13,1 a/	42,0	4,2 a/	14,4 a/	2,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,4 a/	27,3	13,0 a/	43,6	6,4 a/	10,0 a/	1,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,8 a/	26,7	13,7 a/	40,9	8,3 a/	10,7 a/	0,9 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,8 a/	24,5 a/	15,6 a/	42,1	8,1 a/	10,0 a/	1,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,3 a/	23,2 a/	15,6 a/	42,0	7,0 a/	10,3 a/	1,9 a/
May 2016 - Oct 2016	5,2 a/	22,4 a/	13,9 a/	42,0	7,4 a/	9,7 a/	2,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	6,0 a/	23,0 a/	14,0 a/	38,1	7,1 a/	11,1 a/	3,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	6,5 a/	24,4 a/	16,0 a/	28,9 a/	5,9 a/	16,9 a/	4,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/							
Jul 2016 - Dic 2016	0,5	1,4	2,0	-9,2	-1,2	5,8	0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/							
Jul 2016 - Dic 2016	2,2	0,6	1,3	-5,5	0,6	0,9	2,1

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

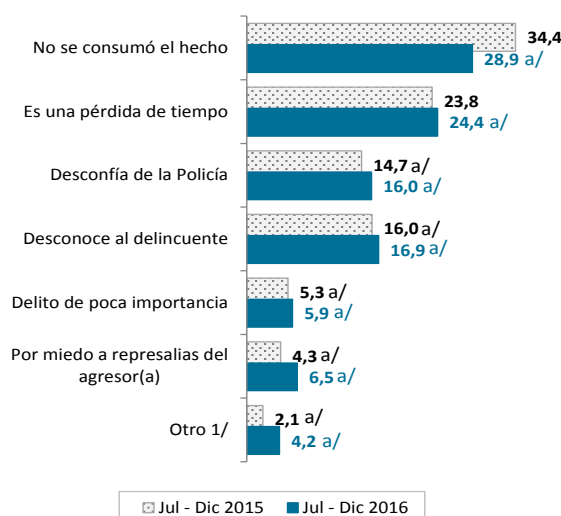
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 24

Población del área urbana víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis (julio-diciembre 2016) la información es referencial. El principal motivo por el que la población no realiza la denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, es porque “No se consumó el hecho” (28,9%).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 25

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	3,7 a/	29,6	11,0 a/	32,7	7,2 a/	13,3 a/	2,5 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,2 a/	24,2 a/	12,2 a/	35,3	5,9 a/	15,8 a/	2,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	2,9 a/	23,0 a/	13,5 a/	36,1	6,4 a/	15,0 a/	3,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	2,6 a/	25,8 a/	14,0 a/	34,6	7,2 a/	14,5 a/	3,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	2,6 a/	24,8 a/	15,1 a/	38,5	7,1 a/	12,8 a/	2,2 a/
Nov 2015 - Abr 2016	2,3 a/	27,1	9,8 a/	40,7	6,5 a/	14,5 a/	1,7 a/
Dic 2015 - May 2016	0,8 a/	29,0	10,8 a/	41,0	5,1 a/	14,6 a/	2,1 a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,6 a/	31,5	9,9 a/	42,0	8,1 a/	10,2 a/	1,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	2,2 a/	29,8 a/	10,6 a/	40,4	10,1 a/	11,0 a/	0,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,2 a/	27,2 a/	13,3 a/	41,4	9,8 a/	10,1 a/	1,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,7 a/	26,8 a/	12,9 a/	41,6	9,1 a/	9,2 a/	1,6 a/
May 2016 - Oct 2016	4,5 a/	25,6 a/	12,7 a/	41,3 a/	9,4 a/	8,2 a/	2,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,4 a/	25,4 a/	13,4 a/	37,6 a/	9,0 a/	9,0 a/	3,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,8 a/	27,0 a/	17,3 a/	28,6 a/	6,6 a/	13,5 a/	4,5 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/							
Jul 2016 - Dic 2016	0,4	1,6	3,9	-9,0	-2,4	4,5	0,9
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/							
Jul 2016 - Dic 2016	1,6	2,8	5,1	-6,7	0,7	-2,3	1,9

1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

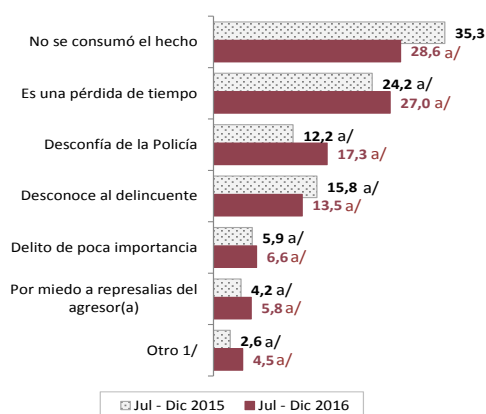
Para el presente semestre en análisis (julio-diciembre 2016) la información es referencial. Según los resultados del semestre de análisis a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes la población no denuncia el intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta porque “No se consumó el hecho” (28,6%).

Gráfico N° 25

Población de las ciudades de 20 mil y más habitantes, víctima de intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de pruebas y conocía al delincuente.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de la no denuncia del intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta o bicicleta, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.5 Robo de negocio

Cuadro Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	0,7	0,6	0,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,7	0,6	0,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,7	0,6	1,1
Sep 2015 - Feb 2016	0,7	0,6	1,1
Oct 2015 - Mar 2016	0,7	0,6	1,1
Nov 2015 - Abr 2016	0,7	0,6	1,1
Dic 2015 - May 2016	0,7	0,6	1,1
Ene 2016 - Jun 2016	0,7	0,6	1,0
Feb 2016 - Jul 2016	0,7	0,6	0,8
Mar 2016 - Ago 2016	0,6	0,6	0,8
Abr 2016 - Sep 2016	0,7	0,7	0,7 a/
May 2016 - Oct 2016	0,7	0,7	0,7 a/
Jun 2016 - Nov 2016	0,7	0,7	0,7 a/
Jul 2016 - Dic 2016	0,6	0,6	0,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	0,0	-0,2

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

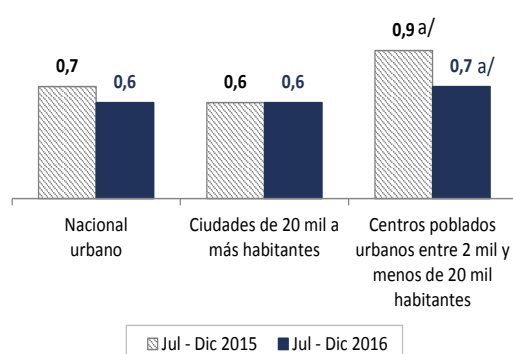
De cada 100 habitantes de 15 y más años de edad en los a nivel nacional urbano y ciudades de 20 mil a más habitantes, 1 persona es víctima de robo de negocio, según los resultados del semestre en análisis.

Gráfico Nº 26

Víctimas de robo de negocio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de la denuncia y motivo de la no denuncia del robo de negocio, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.6 Estafa

Cuadro Nº 27

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	11,3	12,5	8,0
Jul 2015 - Dic 2015	11,7	13,0	8,3
Ago 2015 - Ene 2016	11,9	13,0	8,9
Sep 2015 - Feb 2016	11,7	12,5	9,5
Oct 2015 - Mar 2016	11,4	12,0	9,9
Nov 2015 - Abr 2016	10,7	11,2	9,5
Dic 2015 - May 2016	9,8	10,2	8,9
Ene 2016 - Jun 2016	9,6	10,0	8,6
Feb 2016 - Jul 2016	9,4	10,1	7,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,5	9,1	6,8
Abr 2016 - Sep 2016	8,0	8,6	6,3
May 2016 - Oct 2016	7,4	8,1	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	7,1	7,9	5,1
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	6,5	4,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,2	-1,4	-0,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-5,8	-6,5	-3,9

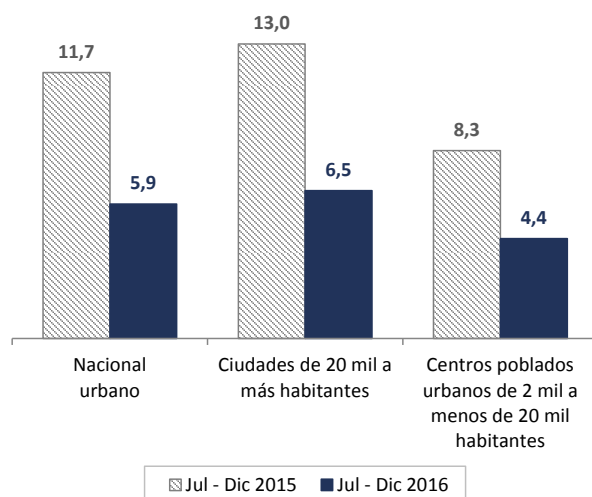
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 27

Víctimas de estafa por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, en el ámbito de estudio nacional urbano se observa que 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, mientras que a nivel de las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 7 personas por cada 100 habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 4 de cada 100 son víctimas de este hecho.

1.6.6.1 Estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 28

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	0,8 a/	17,5	5,1	37,4	36,0	3,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,9 a/	17,3	5,5	37,5	35,7	3,1 a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,0 a/	17,7	5,3	37,5	34,9	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,1 a/	18,1	5,4	37,1	35,6	2,9
Oct 2015 - Mar 2016	0,9 a/	18,2	5,6	37,1	35,5	2,7
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	19,3	5,8	37,6	33,4	3,0
Dic 2015 - May 2016	1,1 a/	20,8	6,1	36,8	32,2	3,0
Ene 2016 - Jun 2016	1,1 a/	22,6	5,9	35,6	31,3	3,6
Feb 2016 - Jul 2016	1,0 a/	22,3	6,5	35,7	31,1	3,5
Mar 2016 - Ago 2016	1,1 a/	21,8	7,4	36,5	29,3	3,8
Abr 2016 - Sep 2016	1,3 a/	21,7	7,4	36,1	29,3	4,2
May 2016 - Oct 2016	1,6 a/	22,1	7,3	33,8	30,4	4,6
Jun 2016 - Nov 2016	1,6 a/	22,3	7,0	33,2	31,1	4,8
Jul 2016 - Dic 2016	1,7 a/	21,9	6,9	33,1	31,5	4,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,1	-0,4	-0,1	-0,1	0,4	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	0,8	4,6	1,4	-4,4	-4,2	1,7

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

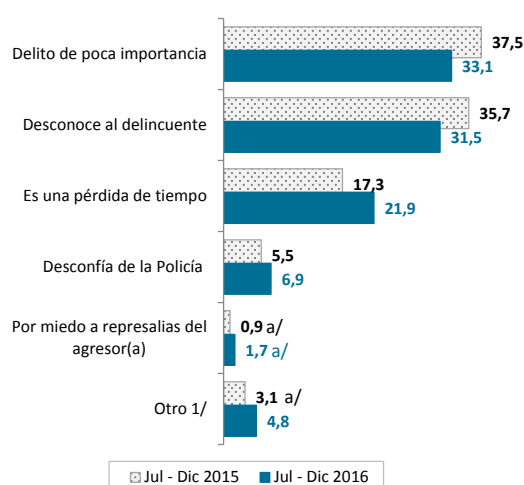
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian la estafa son: “Delito de poca importancia” (33,1%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (31,5%), “Es una pérdida de tiempo” (21,9%) y “Desconfía de la Policía (6,9%)”. Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia “Es una pérdida de tiempo” tuvo una variación porcentual de 4,6 pasando de 17,3% a 21,9%.

Gráfico Nº 28

Población del área urbana, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 29

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	0,7 a/	18,3	4,6	37,4	35,7	3,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	0,8 a/	18,3	5,3	37,4	35,0	3,2 a/
Ago 2015 - Ene 2016	0,9 a/	18,6	5,2	37,6	34,2	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,0 a/	19,1	5,1 a/	37,5	34,7	2,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	0,8 a/	19,0	5,2 a/	37,9	34,6	2,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	0,9 a/	20,1	5,6 a/	38,4	32,1	2,9 a/
Dic 2015 - May 2016	1,0 a/	21,6	5,9 a/	38,0	30,6	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	0,9 a/	23,7	5,3 a/	36,6	29,9	3,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	0,7 a/	23,7	5,7 a/	36,5	29,8	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	0,7 a/	22,9	7,1	37,3	28,2	3,7 a/
Abr 2016 - Sep 2016	1,0 a/	22,3	7,1	37,1	28,6	4,0 a/
May 2016 - Oct 2016	1,3 a/	22,7	6,9	35,2	29,7	4,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	1,4 a/	22,6	6,5	34,9	30,5	4,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	1,6 a/	21,7	6,5 a/	35,6	30,9	3,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,2	-0,9	0,0	0,7	0,4	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	3,4	1,2	-1,8	-4,1	0,5

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

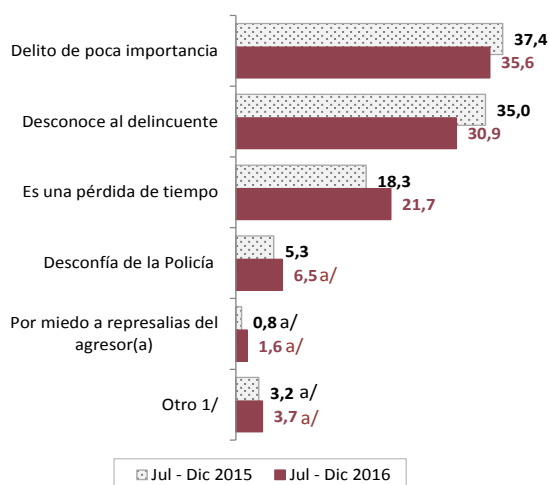
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, no denuncian la estafa por considerar que es “Delito de poca importancia” (35,6%), “Desconoce al delincuente” (30,9%) y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (21,7%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Desconoce al delincuente” tuvo una variación de 4,1 puntos porcentuales pasando de 35,0% a 30,9%.

Gráfico N° 29

Población de las ciudades de 20 mil a más habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	1,4 a/	14,2	7,1	37,5	37,7	2,1 a/
Jul 2015 - Dic 2015	1,6 a/	13,1	6,1 a/	37,8	38,6	2,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	1,5 a/	14,4	5,7 a/	37,4	37,5	3,5 a/
Sep 2015 - Feb 2016	1,3 a/	14,3	6,5 a/	35,7	38,7	3,5 a/
Oct 2015 - Mar 2016	1,4 a/	15,4	6,8 a/	34,6	38,5	3,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	1,0 a/	16,9	6,6 a/	34,8	37,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	1,4 a/	18,4	6,7 a/	33,2	36,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	1,6 a/	19,1	7,8 a/	32,5	35,4	3,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	1,7 a/	17,7	9,0 a/	32,9	35,5	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	2,4 a/	18,0	8,4 a/	34,0	33,1	4,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	2,4 a/	19,7	8,5 a/	32,8	31,7	4,9 a/
May 2016 - Oct 2016	2,6 a/	20,0	8,7 a/	28,7	33,0	6,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,2 a/	21,3	8,8 a/	25,9	33,2	7,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0 a/	22,5	8,5 a/	23,7	33,7	8,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	1,2	-0,3	-2,2	0,5	1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,4	9,4	2,4	-14,1	-4,9	6,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

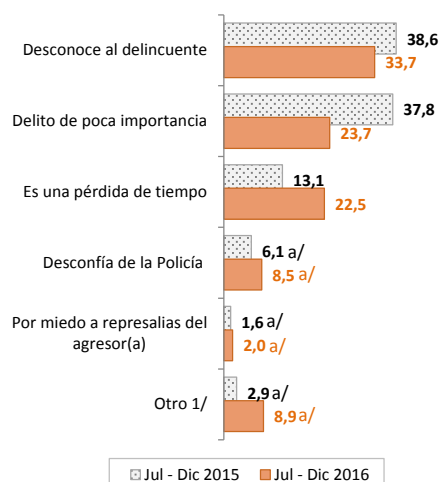
A nivel de centros poblados urbanos, los principales motivos por los cuales la población no denuncia la estafa, son: “Desconoce al delincuente” (33,7%), “Delito de poca importancia” (23,7%), y por considerar que “Es una pérdida de tiempo” (22,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Delito de poca importancia” disminuyó en 14,1 puntos porcentuales (de 37,8% a 23,7%), mientras que “Es una pérdida de tiempo” aumentó en 9,4 puntos porcentuales (de 13,1% a 22,5%).

Gráfico Nº 30

Población de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, víctima de estafa, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas, conocía al delincuente y desconoce que tenía que denunciar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.7 Amenazas e intimidaciones

Cuadro Nº 31

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	2,3	2,4	2,2
Jul 2015 - Dic 2015	2,3	2,4	2,1
Ago 2015 - Ene 2016	2,1	2,2	2,0
Sep 2015 - Feb 2016	2,1	2,1	1,9
Oct 2015 - Mar 2016	2,1	2,3	1,9
Nov 2015 - Abr 2016	2,1	2,2	1,9
Dic 2015 - May 2016	2,0	2,0	1,9
Ene 2016 - Jun 2016	2,0	2,0	1,9
Feb 2016 - Jul 2016	2,0	2,0	1,9
Mar 2016 - Ago 2016	2,0	2,0	2,0
Abr 2016 - Sep 2016	1,9	1,8	2,1
May 2016 - Oct 2016	1,9	1,8	2,0
Jun 2016 - Nov 2016	1,9	1,8	2,1
Jul 2016 - Dic 2016	1,8	1,7	2,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,1	-0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,5	-0,7	-0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

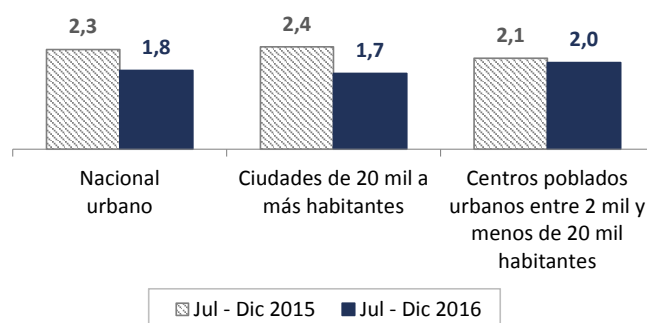
Durante el último semestre (julio – diciembre 2016), a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones, cifra que se mantiene desde el semestre similar del año anterior.

Gráfico Nº 31

Víctima de amenazas e intimidaciones, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.7.1 Amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 32

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	21,7	20,7	24,8
Jul 2015 - Dic 2015	19,1	17,4	24,1
Ago 2015 - Ene 2016	19,1	17,0	25,6
Sep 2015 - Feb 2016	20,7	17,8	29,3
Oct 2015 - Mar 2016	20,8	18,1	29,6
Nov 2015 - Abr 2016	23,5	20,5	32,3
Dic 2015 - May 2016	22,6	20,1	29,5
Ene 2016 - Jun 2016	24,5	22,0	30,8
Feb 2016 - Jul 2016	23,4	20,8	30,4
Mar 2016 - Ago 2016	21,1	18,6	27,3
Abr 2016 - Sep 2016	21,8	20,5	24,7
May 2016 - Oct 2016	21,8	21,1	23,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	23,1	20,1	29,6
Jul 2016 - Dic 2016	24,8	21,8	31,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	1,7	1,7	2,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015 Jul 2016 - Dic 2016	5,7	4,4	7,5

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

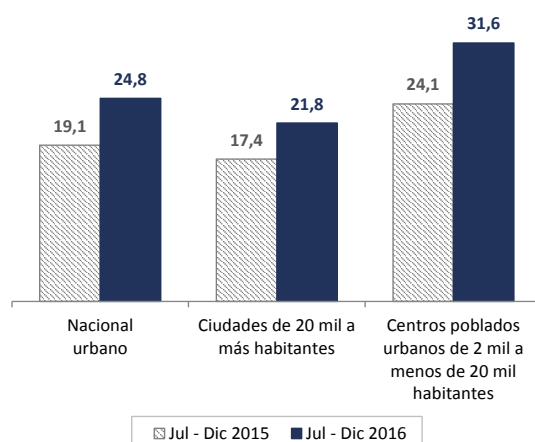
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre julio – diciembre 2016, el 24,8% de la población víctima de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano realizó la denuncia. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes el 21,8% realizó la denuncia; mientras que, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el 31,6% denunció el hecho, con respecto al semestre similar del año anterior en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes las denuncias de incrementaron en 7,5 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 32

Población víctima de amenazas e intimidaciones, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.7.2 Amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 33

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	22,0	18,7	13,1	24,4	10,2 a/	11,7 a/
Jul 2015 - Dic 2015	20,7	18,6	14,9 a/	24,0	9,5 a/	12,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	21,9	21,2	14,6 a/	23,5	8,5 a/	10,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	20,2	20,8	14,2 a/	24,0	8,8 a/	12,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	19,3	20,4	13,8 a/	22,9	12,0 a/	11,7 a/
Nov 2015 - Abr 2016	18,2	23,2	11,1 a/	23,5	11,4 a/	12,6 a/
Dic 2015 - May 2016	15,8 a/	24,2	11,2 a/	24,9	12,0 a/	11,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	16,7	23,8	10,0 a/	25,7	12,5 a/	11,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	16,0	23,2	11,3	25,9	12,2 a/	11,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	15,3	23,5	11,9	26,7	12,2 a/	10,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	15,2	23,6	13,4	27,7	9,4 a/	10,6 a/
May 2016 - Oct 2016	18,3	21,5	12,0 a/	27,3	9,6 a/	11,2 a/
Jun 2016 - Nov 2016	19,1	19,9	11,8 a/	27,4	10,0 a/	11,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	19,1	20,5	11,1 a/	27,8	10,7 a/	10,8 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,0	0,6	-0,7	0,4	0,7	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	-1,6	1,9	-3,8	3,8	1,2	-1,5

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

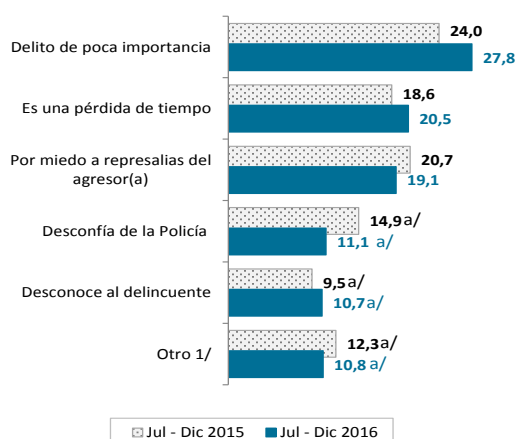
Según el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no denuncian las amenazas e intimidaciones, son porque consideran que es un “Delito de poca importancia” (27,8%), y seguido de “Es una pérdida de tiempo” (20,5%). Con respecto al semestre similar del año anterior el motivo por el que no realizó la denuncia: “Delito de poca importancia” se incrementó en 3,8 puntos porcentuales, pasando de 24,0% a 27,8%.

Gráfico Nº 33

Población del área urbana, víctima de amenazas e intimidaciones por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y conocía al delincuente o agresor(a).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de los motivos de no denuncia de amenazas e intimidaciones a nivel de ciudades de 20 mil y más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.6.8 Maltrato y ofensa sexual

Cuadro Nº 34

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	1,6	1,6	1,4
Jul 2015 - Dic 2015	1,5	1,6	1,4
Ago 2015 - Ene 2016	1,5	1,6	1,4
Sep 2015 - Feb 2016	1,6	1,7	1,5
Oct 2015 - Mar 2016	1,6	1,7	1,4
Nov 2015 - Abr 2016	1,6	1,7	1,3
Dic 2015 - May 2016	1,6	1,7	1,2
Ene 2016 - Jun 2016	1,5	1,7	1,2
Feb 2016 - Jul 2016	1,5	1,5	1,3
Mar 2016 - Ago 2016	1,4	1,4	1,3
Abr 2016 - Sep 2016	1,4	1,4	1,5
May 2016 - Oct 2016	1,5	1,6	1,3
Jun 2016 - Nov 2016	1,4	1,5	1,3
Jul 2016 - Dic 2016	1,4	1,4	1,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	0,0	-0,1	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,2	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

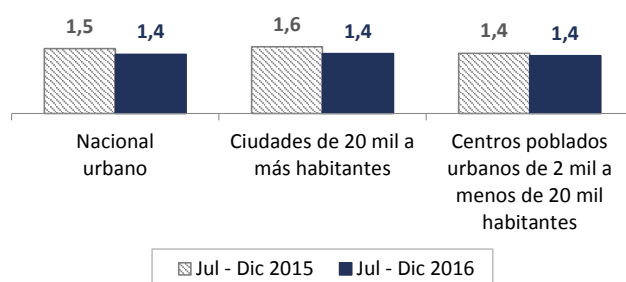
Según los resultados del semestre en análisis, en los ámbitos de estudio: nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, se observa que 1 de cada 100 personas de 15 y más años de edad es víctima de maltrato y ofensa sexual.

Gráfico Nº 34

Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.8.1 Maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 35

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	14,4	13,8 a/	16,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	15,0	13,4 a/	19,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	13,7	12,8 a/	16,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	12,5	10,7 a/	18,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	11,9	10,4 a/	16,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	10,7 a/	8,1 a/	19,6 a/
Dic 2015 - May 2016	12,5 a/	9,8 a/	22,1 a/
Ene 2016 - Jun 2016	13,8 a/	12,2 a/	19,6 a/
Feb 2016 - Jul 2016	15,9	14,1 a/	20,8 a/
Mar 2016 - Ago 2016	17,4	16,0 a/	21,3 a/
Abr 2016 - Sep 2016	16,9	15,0 a/	21,7 a/
May 2016 - Oct 2016	18,1	17,4 a/	20,4 a/
Jun 2016 - Nov 2016	17,6	16,7 a/	20,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	14,3	13,7 a/	16,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-3,3	-3,0	-4,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,7	0,3	-3,8

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

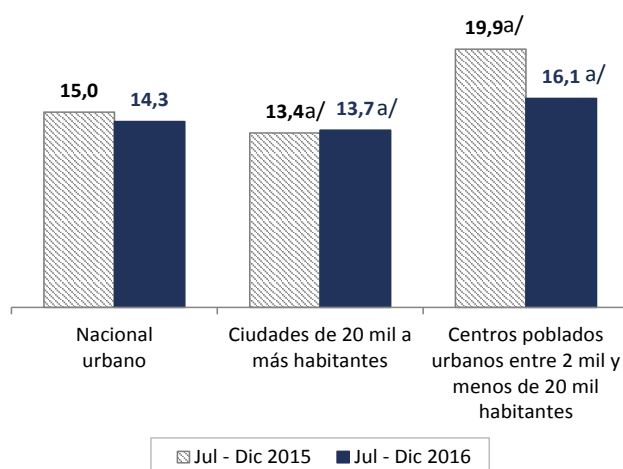
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre julio – diciembre 2016, a nivel nacional urbano, de la población víctima de maltrato y ofensa sexual, el 14,3% realizó la denuncia.

Gráfico Nº 35

Población víctima de maltrato y ofensa sexual, que realizó la denuncia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

1.6.8.2 Maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 36

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	24,2	11,8 a/	9,2 a/	21,6	7,8 a/	25,4
Jul 2015 - Dic 2015	22,8	14,0 a/	8,7 a/	21,3	7,4 a/	25,8
Ago 2015 - Ene 2016	21,6	13,9 a/	6,7 a/	25,3	7,6 a/	25,1
Sep 2015 - Feb 2016	19,3	13,3	5,4 a/	29,6	7,0 a/	25,5
Oct 2015 - Mar 2016	18,2 a/	15,0 a/	4,9 a/	29,2	8,1 a/	24,9
Nov 2015 - Abr 2016	20,3 a/	18,4 a/	3,9 a/	25,8	9,9 a/	21,8 a/
Dic 2015 - May 2016	17,8 a/	20,3 a/	4,6 a/	25,6 a/	8,7 a/	23,0 a/
Ene 2016 - Jun 2016	17,5	19,0 a/	6,6 a/	25,4 a/	9,8 a/	21,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	19,8	16,6 a/	9,1 a/	21,5 a/	10,0 a/	23,0
Mar 2016 - Ago 2016	23,0	18,0 a/	11,2 a/	15,2 a/	11,0 a/	21,7
Abr 2016 - Sep 2016	23,7	17,2 a/	10,8 a/	15,4 a/	10,0 a/	23,0
May 2016 - Oct 2016	22,0	15,1 a/	12,8 a/	15,7 a/	12,3 a/	22,3
Jun 2016 - Nov 2016	24,4	14,0 a/	14,3 a/	16,0 a/	13,0 a/	18,8
Jul 2016 - Dic 2016	23,3	12,7 a/	15,5 a/	17,5 a/	13,9 a/	17,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	-1,1	-1,3	1,2	1,5	0,9	-1,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,5	-1,3	6,8	-3,8	6,5	-8,3

1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

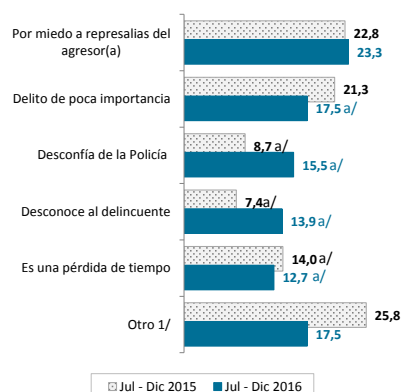
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 36

Población del área urbana, víctima de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Conocía al agresor(a) y conciliaron.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento del motivo de no denuncia de las víctimas de maltrato y ofensa sexual, según ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

“Por miedo a represalias del agresor(a)” (23,3%), es el principal motivo por el cual no se denuncia el maltrato y ofensa sexual, según resultados del semestre en análisis a nivel nacional urbano.

El seguimiento de las **víctimas de secuestro y extorsión**, así como las denuncias y motivos de no denuncia de este hecho delictivo, a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.7 Población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 37

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	7,6	7,9	6,3
Jul 2015 - Dic 2015	7,4	7,6	6,6
Ago 2015 - Ene 2016	7,4	7,7	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,5	8,0	5,5
Oct 2015 - Mar 2016	7,4	7,9	5,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,4	7,8	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,9	8,4	6,1
Ene 2016 - Jun 2016	8,5	9,2	6,2
Feb 2016 - Jul 2016	8,4	8,8	7,0
Mar 2016 - Ago 2016	8,8	9,3	6,9
Abr 2016 - Sep 2016	9,2	9,8	6,9
May 2016 - Oct 2016	9,4	10,1	7,0
Jun 2016 - Nov 2016	9,4	9,8	7,8
Jul 2016 - Dic 2016	9,7	10,1	7,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,3	0,3	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	2,3	2,5	1,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

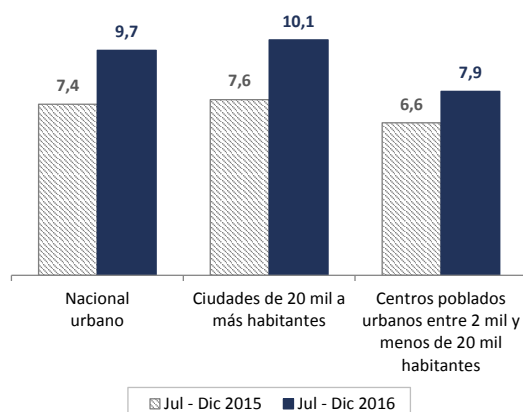
Según los resultados del presente semestre en análisis julio – diciembre 2016, de la población víctima, de 15 y más años de edad a nivel nacional urbano, el 9,7% es víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 10,1%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 7,9%.

Gráfico Nº 37

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2. ROBO O INTENTO DE ROBO EN LAS VIVIENDAS

Cuadro Nº 38

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda			Robo en la vivienda			Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales									
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4	5,7	5,0	7,3	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1	5,8	5,3	7,1	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3	5,7	5,2	6,9	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9	5,7	5,4	6,4	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0	5,7	5,3	6,4	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6	5,5	5,1	6,3	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7	5,4	4,8	6,6	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0	5,5	4,9	6,7	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7	5,3	4,6	6,8	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9	5,4	4,6	7,3	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7	5,6	4,8	7,3	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9	5,6	4,8	7,3	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0	5,5	4,7	7,3	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8	5,4	4,6	7,3	5,6	5,8	5,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)									
Jun 2016 - Nov 2016/									
Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)									
Jul 2015 - Dic 2015/									
Jul 2016 - Dic 2016	-1,7	-2,1	-0,3	-0,4	-0,7	0,2	-1,3	-1,5	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

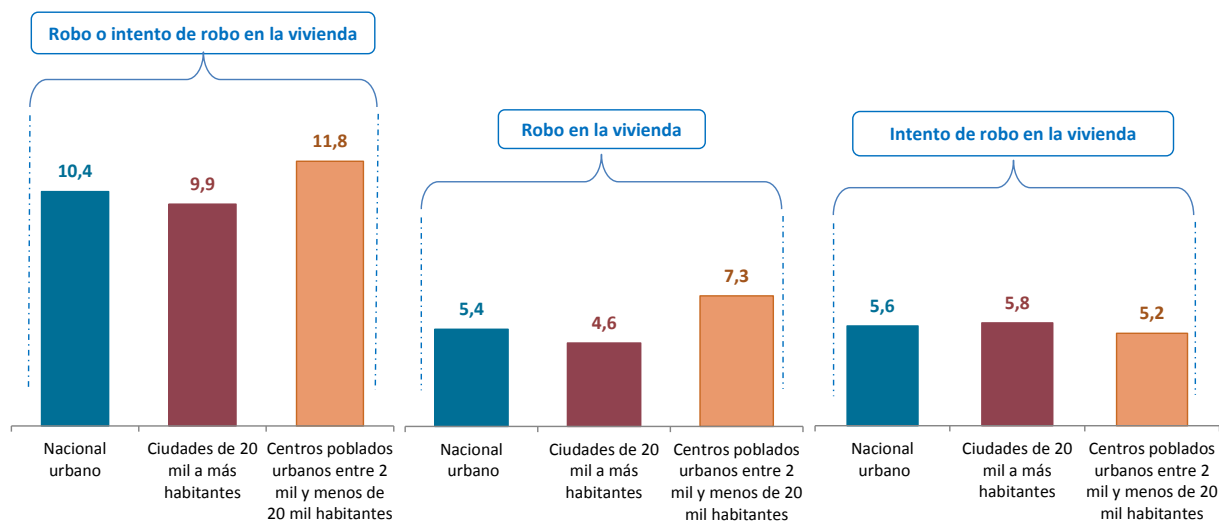
Según resultados del semestre julio – diciembre 2016, el 10,4% de las viviendas del área urbana a nivel nacional son afectadas por robo o intento de robo, mientras que el 5,4% son afectadas solo por robo, y un 5,6% el delincuente no logró concretar el robo.

Gráfico Nº 38

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

Cuadro Nº 39

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo o intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	12,2	12,1	12,4
Jul 2015 - Dic 2015	12,1	12,0	12,1
Ago 2015 - Ene 2016	12,0	12,0	12,3
Sep 2015 - Feb 2016	12,1	12,2	11,9
Oct 2015 - Mar 2016	12,0	12,0	12,0
Nov 2015 - Abr 2016	11,8	11,8	11,6
Dic 2015 - May 2016	11,4	11,2	11,7
Ene 2016 - Jun 2016	11,4	11,1	12,0
Feb 2016 - Jul 2016	10,9	10,6	11,7
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	10,0	11,9
Abr 2016 - Sep 2016	10,7	10,2	11,7
May 2016 - Oct 2016	10,6	10,0	11,9
Jun 2016 - Nov 2016	10,6	10,0	12,0
Jul 2016 - Dic 2016	10,4	9,9	11,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-1,7	-2,1	-0,3

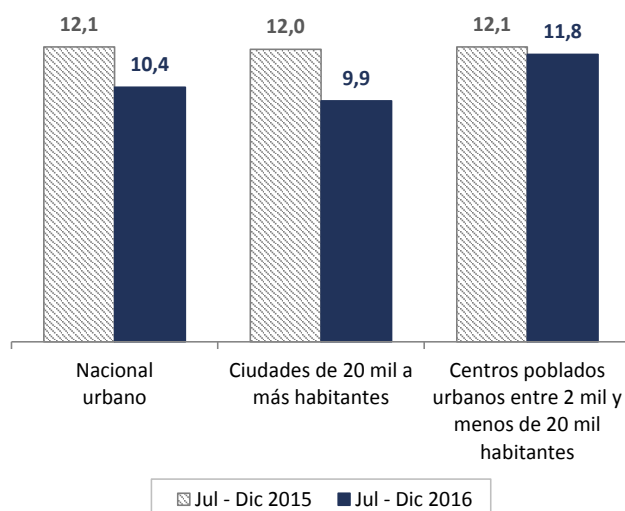
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo es de 10,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 9,9% y en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes alcanza el 11,8%.

Gráfico Nº 39

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	16,0	15,6	17,1
Jul 2015 - Dic 2015	15,3	15,3	15,5
Ago 2015 - Ene 2016	15,6	16,1	14,5
Sep 2015 - Feb 2016	16,1	16,9	14,1
Oct 2015 - Mar 2016	17,0	18,3	13,9
Nov 2015 - Abr 2016	16,6	17,1	15,2
Dic 2015 - May 2016	16,4	16,1	16,9
Ene 2016 - Jun 2016	17,7	17,0	19,3
Feb 2016 - Jul 2016	17,1	16,3	19,0
Mar 2016 - Ago 2016	17,3	16,6	18,8
Abr 2016 - Sep 2016	17,1	16,3	18,7
May 2016 - Oct 2016	17,4	18,0	16,0
Jun 2016 - Nov 2016	17,1	17,7	15,7
Jul 2016 - Dic 2016	16,3	17,6	13,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,8	-0,1	-2,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	1,0	2,3	-1,8

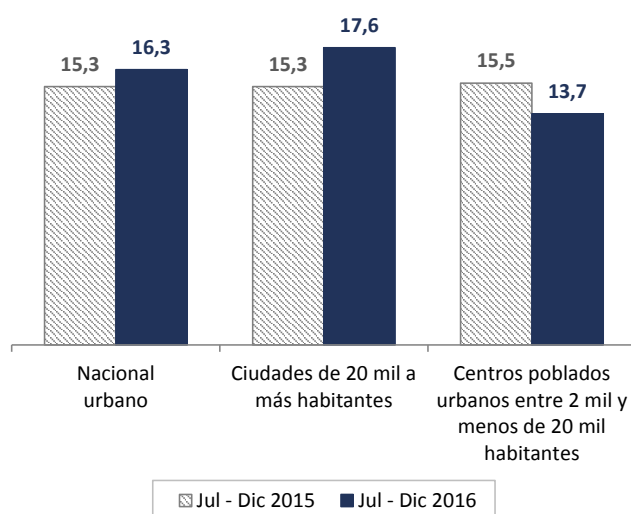
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 40

Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El porcentaje de denuncias del robo o intento de robo en la vivienda, a nivel nacional urbano es de 16,3%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 17,6%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 13,7%, según resultados del último semestre en análisis.

2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	6,0 a/	21,1	12,6	23,6	8,5	26,3	3,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,5 a/	20,5	12,2	24,2	9,1	26,5	3,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,4 a/	20,4	13,8	22,6	9,5	26,6	3,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,9 a/	23,2	13,9	22,1	9,1	25,1	3,8 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,8 a/	23,1	14,5	21,6	9,5	24,9	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	23,4	14,2	22,7	9,7	23,5	3,8 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	25,5	14,9	21,8	10,0	21,7	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	27,6	14,9	20,1	10,4	22,8	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	27,2	15,0	20,1	10,0	23,3	3,5 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	25,3	15,1	19,1	11,1	25,1	3,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,1 a/	23,6	15,6	18,9	10,9	26,6	3,9 a/
May 2016 - Oct 2016	3,7 a/	23,2	14,8	18,4	11,5	28,1	4,1 a/
Jun 2016 - Nov 2016	3,7 a/	21,9	14,4	19,0	10,7	29,6	3,9 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	20,6	14,2	20,4	10,8	29,1	4,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-1,3	-0,2	1,4	0,1	-0,5	0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-2,0	0,1	2,0	-3,8	1,7	2,6	0,4

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

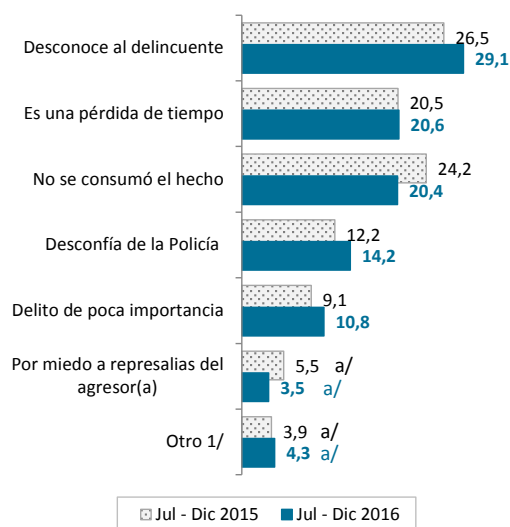
A nivel nacional urbano, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (29,1%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (20,6%) y “No se consumó el hecho” (20,4%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 3,8 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 41

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 42

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	5,8 a/	23,8	12,3	25,1	7,4 a/	22,8	4,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,8 a/	23,3	12,2	26,2	7,6	23,3	3,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,0 a/	23,7	13,5	24,0	8,0	24,1	2,9 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4 a/	26,8	13,4	22,3	7,9 a/	23,3	3,6 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,5 a/	27,7	13,6	21,6	8,3	22,3	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,9 a/	27,5	13,1	23,0	9,0	21,0	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	4,5 a/	29,8	14,2	22,5	9,5	18,6	3,2 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,4 a/	31,5	13,7	19,9	10,4	20,8	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,1 a/	29,8	13,9	21,1	10,3	20,8	3,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,8 a/	27,9	13,8	21,4	11,1	22,6	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,8 a/	23,9	14,7	22,8	11,0	24,4	3,0 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	24,0	13,6	21,2	11,6	26,8	3,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	4,1 a/	22,5	13,4	22,0	10,7	27,5	3,1 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,5 a/	21,2	13,7	23,8	10,1 a/	26,5	3,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,6	-1,3	0,3	1,8	-0,6	-1,0	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,3	-2,1	1,5	-2,4	2,5	3,2	0,0

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales la población no denuncia el robo o intento de robo en la vivienda son: “Desconoce al delincuente” (26,5%), “No se consumó el hecho” (23,8%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Desconoce al delincuente” aumentó en 3,2 puntos porcentuales.

Gráfico N° 42

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 43

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	6,4 a/	14,6	13,2	20,0	11,1 a/	34,6	2,8 a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0 a/	13,7	12,4	19,4	12,7 a/	33,9	3,9 a/
Ago 2015 - Ene 2016	6,2 a/	12,6 a/	14,5	19,2	12,8 a/	32,3	4,6 a/
Sep 2015 - Feb 2016	6,0 a/	14,7	15,1	21,4	12,1 a/	29,5	4,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,4 a/	12,5	16,6	21,5	12,3 a/	30,9	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,4 a/	13,9	16,8	22,1	11,2 a/	29,4	4,0 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	15,5	16,6	20,2	11,1 a/	29,0	4,3 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	18,8	17,5	20,6	10,3 a/	27,2	3,7 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,5 a/	21,3	17,5	17,7	9,3 a/	28,6	4,2 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	20,0	17,8	14,6 a/	11,1 a/	30,4	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	22,9	17,4	11,4 a/	10,8 a/	30,6	5,7 a/
May 2016 - Oct 2016	4,3 a/	21,5	17,1	12,9 a/	11,4 a/	30,6	5,6 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,9 a/	20,7	16,2	13,0	10,8 a/	33,9	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,7 a/	19,5	15,2	13,9	12,0 a/	34,0	5,2 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/							
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	-1,2	-1,0	0,9	1,2	0,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/							
Jul 2016 - Dic 2016	-3,3	5,8	2,8	-5,5	-0,7	0,1	1,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

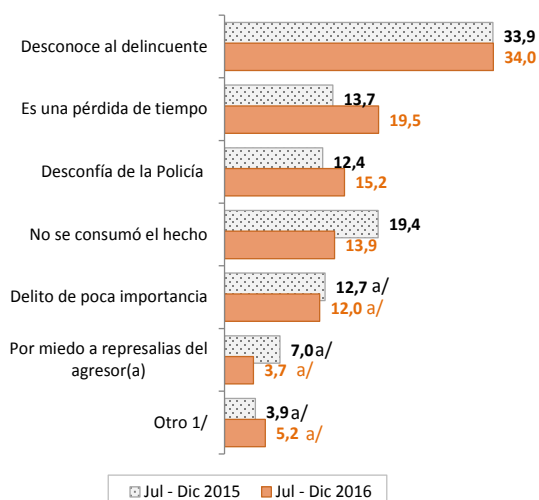
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo por el cual no se denuncia el robo o intento de robo en la vivienda es porque “Desconoce al delincuente” (34,0%), seguido de “Es una pérdida de tiempo” (19,5%) y “Desconfía de la Policía” (15,2%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” tuvo un incremento de 5,8 puntos porcentuales.

Gráfico N° 43

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo o intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.2 Viviendas afectadas por robo

Cuadro Nº 44

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	5,7	5,0	7,3
Jul 2015 - Dic 2015	5,8	5,3	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	5,7	5,2	6,9
Sep 2015 - Feb 2016	5,7	5,4	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	5,7	5,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	5,5	5,1	6,3
Dic 2015 - May 2016	5,4	4,8	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	5,5	4,9	6,7
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,6	6,8
Mar 2016 - Ago 2016	5,4	4,6	7,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,6	4,8	7,3
May 2016 - Oct 2016	5,6	4,8	7,3
Jun 2016 - Nov 2016	5,5	4,7	7,3
Jul 2016 - Dic 2016	5,4	4,6	7,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,4	-0,7	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

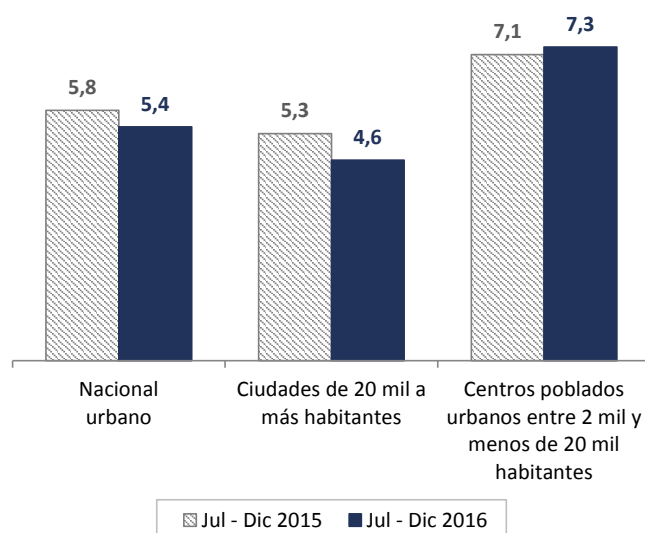
Para el semestre de análisis, el porcentaje de viviendas afectadas por robo, a nivel nacional urbano es de 5,4%, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 4,6%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 7,3%. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas afectadas por robo a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, tuvo una variación de 0,7 puntos porcentuales, pasando de 5,3% a 4,6%.

Gráfico Nº 44

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.2.1 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

Cuadro Nº 45

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	27,8	30,2	23,7
Jul 2015 - Dic 2015	26,8	29,7	21,5
Ago 2015 - Ene 2016	27,2	30,6	21,1
Sep 2015 - Feb 2016	26,7	29,6	20,9
Oct 2015 - Mar 2016	28,4	32,1	21,1
Nov 2015 - Abr 2016	27,4	30,3	21,8
Dic 2015 - May 2016	27,2	29,6	23,1
Ene 2016 - Jun 2016	29,1	30,7	26,3
Feb 2016 - Jul 2016	27,9	29,5	25,4
Mar 2016 - Ago 2016	28,6	30,9	25,1
Abr 2016 - Sep 2016	27,5	29,6	24,5
May 2016 - Oct 2016	27,8	31,5	22,0
Jun 2016 - Nov 2016	28,1	31,4	22,9
Jul 2016 - Dic 2016	26,6	30,4	20,8
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016 / Jul 2016 - Dic 2016	-1,5	-1,0	-2,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015 / Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	0,7	-0,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

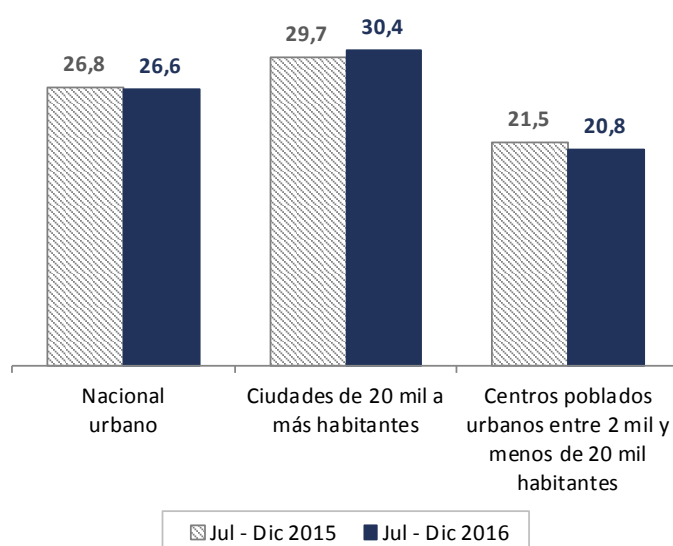
A nivel nacional urbano la denuncia de robo en la vivienda es de 26,6%, según el semestre de análisis julio - diciembre 2016, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 30,4%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 20,8%. En relación al semestre similar del año anterior, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, las viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia, aumentó en 0,7 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 45

Viviendas afectadas por robo, con denuncia realizada, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.2.2 Viviendas afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	26,9	15,3	13,3	34,5	4,6 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,6 a/	26,5	15,3	13,8	34,4	4,4 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,7 a/	25,5	17,0	13,5	34,0	4,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,0 a/	28,1	17,6	13,8	31,2	4,2 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,2 a/	27,1	18,8	14,9	30,4	3,6 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,0 a/	30,1	16,8	15,3	29,4	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	5,1 a/	31,0	17,6	16,3	27,1	2,9 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	33,0	16,6	17,9	25,7	2,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,5 a/	33,5	16,0	16,9	26,7	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,3 a/	30,0	15,4	17,3	30,1	3,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,2 a/	29,8	15,1	16,1	31,0	4,9 a/
May 2016 - Oct 2016	4,2 a/	27,4	15,5	15,9	31,5	5,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	5,4 a/	25,4	14,5	15,2	34,1	5,5 a/
Jul 2016 - Dic 2016	5,1 a/	24,2	14,3	15,5	34,8	6,0 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	-1,2	-0,2	0,3	0,7	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	-0,5	-2,3	-1,0	1,7	0,4	1,6

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un eficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

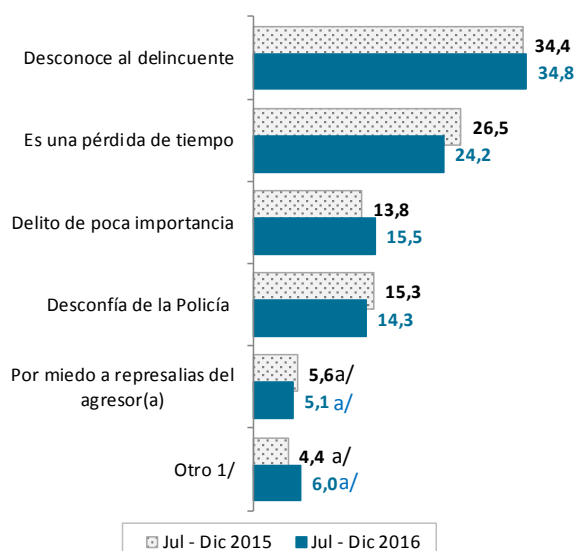
A nivel nacional, los principales motivos por los cuales no denuncian el robo en la vivienda, son: “Desconoce al delincuente” (34,8%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (24,2%), y “Delito de poca importancia” (15,5%), según el semestre de análisis. En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de no denuncia “Es una pérdida de tiempo” disminuyó en 2,3 puntos porcentuales.

Gráfico Nº 46

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 47

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	33,0	14,7 a/	12,1 a/	29,3	5,5 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,7 a/	33,0	14,9 a/	12,2 a/	30,5	4,6 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,9 a/	31,4	15,5 a/	12,0 a/	31,3	3,9 a/
Sep 2015 - Feb 2016	5,4 a/	33,7	15,7 a/	12,0 a/	29,2	4,0 a/
Oct 2015 - Mar 2016	5,6 a/	34,8	17,3 a/	12,6 a/	26,3	3,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,2 a/	36,8	15,0 a/	14,1 a/	25,7	3,3 a/
Dic 2015 - May 2016	4,4 a/	37,2	16,8 a/	15,9 a/	23,3	2,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,8 a/	38,4	15,3 a/	18,0 a/	21,7	1,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,4 a/	39,2	15,9 a/	17,7 a/	21,2	2,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,4 a/	35,1	15,3 a/	18,8 a/	24,3	3,1 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,0 a/	32,4	15,3 a/	19,7	25,9	3,7 a/
May 2016 - Oct 2016	5,1 a/	30,2	14,9 a/	18,3 a/	27,2	4,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	7,4 a/	28,4	14,0 a/	17,3 a/	28,6	4,3 a/
Jul 2016 - Dic 2016	6,5 a/	26,5	14,8 a/	16,3 a/	30,8	5,1 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	-0,9	-1,9	0,8	-1,0	2,2	0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	1,8	-6,5	-0,1	4,1	0,3	0,5

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

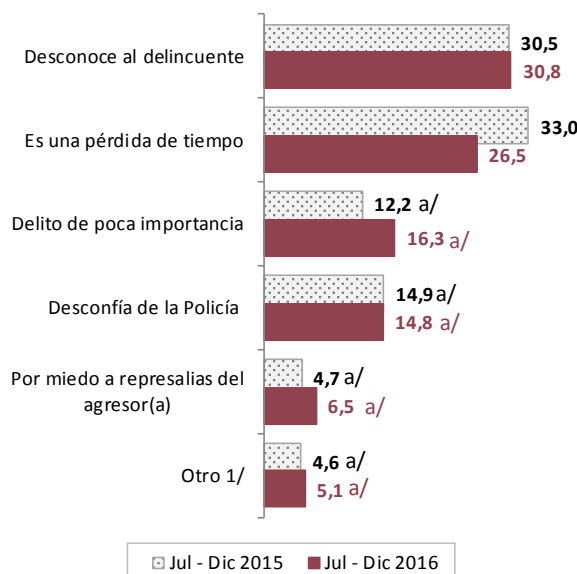
En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, es porque consideran que “Desconoce al delincuente” (30,8%), seguido de, “Es una pérdida de tiempo” (26,5%). En relación al semestre similar del año anterior, el motivo de la no denuncia “Es una pérdida de tiempo”, disminuyó en 6,5 puntos porcentuales.

Gráfico N° 47

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 48

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia					
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales						
Jun 2015 - Nov 2015	5,3 a/	17,7 a/	16,2 a/	15,2 a/	42,4	3,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	7,0 a/	16,1 a/	16,0 a/	16,2 a/	40,7	4,0 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,5 a/	16,1 a/	19,4 a/	15,9 a/	38,5	4,7 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,4 a/	17,9 a/	21,1 a/	17,2 a/	34,8	4,7 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,4 a/	14,1 a/	21,3 a/	18,8 a/	37,3	4,0 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,8 a/	18,7 a/	20,0 a/	17,2 a/	35,8	3,4 a/
Dic 2015 - May 2016	6,1 a/	21,1 a/	18,8 a/	17,1 a/	33,2	3,8 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,5 a/	24,3	18,8 a/	17,8 a/	32,4	3,2 a/
Feb 2016 - Jul 2016	3,7 a/	24,7	16,3 a/	15,8 a/	35,1	4,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,1 a/	22,9	15,6 a/	15,3 a/	38,2	4,8 a/
Abr 2016 - Sep 2016	3,4 a/	26,4	14,9 a/	11,4 a/	37,5	6,4 a/
May 2016 - Oct 2016	2,9 a/	23,5	16,2 a/	12,6 a/	37,6	7,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,7 a/	21,2	15,1 a/	12,3 a/	41,6	7,2 a/
Jul 2016 - Dic 2016	3,1 a/	21,2	13,7 a/	14,4 a/	40,3	7,3 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)						
Jun 2016 - Nov 2016/						
Jul 2016 - Dic 2016	0,4	0,0	-1,4	2,1	-1,3	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)						
Jul 2015 - Dic 2015/						
Jul 2016 - Dic 2016	-3,9	5,1	-2,3	-1,8	-0,4	3,3

1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

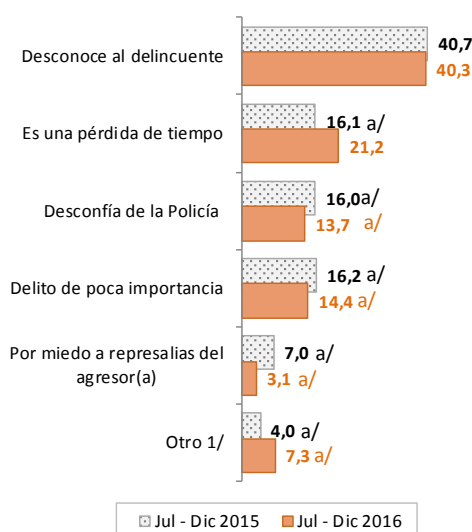
“Desconoce al delincuente” (40,3%) y “Es una pérdida de tiempo” (21,2%) son los principales motivos por los cuales no se denuncia el robo en las viviendas, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Gráfico N° 48

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes afectadas por robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, falta de pruebas y recuperó sus bienes por cuenta propia.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.3 Viviendas afectadas por intento de robo

Cuadro Nº 49

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Intento de robo en la vivienda		
	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	7,1	7,6	5,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,9	7,3	5,7
Ago 2015 - Ene 2016	6,9	7,3	5,9
Sep 2015 - Feb 2016	7,0	7,4	6,1
Oct 2015 - Mar 2016	7,1	7,4	6,2
Nov 2015 - Abr 2016	7,0	7,4	6,0
Dic 2015 - May 2016	6,7	7,1	5,9
Ene 2016 - Jun 2016	6,7	6,9	6,1
Feb 2016 - Jul 2016	6,4	6,6	5,9
Mar 2016 - Ago 2016	5,9	6,1	5,6
Abr 2016 - Sep 2016	5,8	6,1	5,3
May 2016 - Oct 2016	5,8	5,9	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	5,7	5,9	5,4
Jul 2016 - Dic 2016	5,6	5,8	5,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016 / Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015 / Jul 2016 - Dic 2016	-1,3	-1,5	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

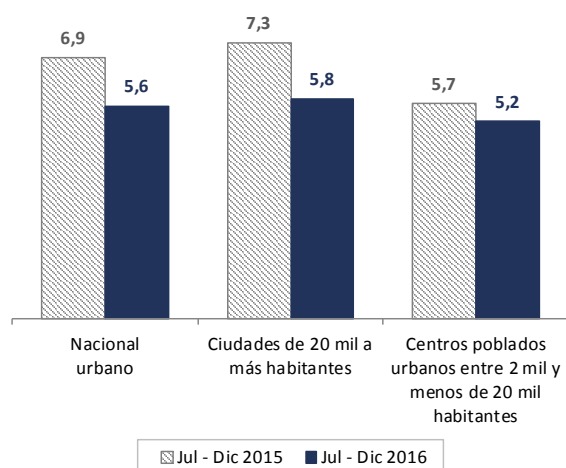
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano el 5,6% de viviendas son afectadas por intento de robo, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes es el 5,8%, mientras que en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes el 5,2% de viviendas son afectadas por intento de robo.

Gráfico Nº 49

Viviendas afectadas por intento de robo, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas en los ámbitos de estudio a nivel nacional, ciudades y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

1.2.1. Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 50

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	6,1 a/	16,6	11,6	37,0	4,8 a/	20,7	3,2 a/
Jul 2015 - Dic 2015	5,2 a/	15,8	11,2	38,3	5,4 a/	20,7	3,4 a/
Ago 2015 - Ene 2016	5,1 a/	16,6	12,3	35,5	6,7 a/	20,9	2,8 a/
Sep 2015 - Feb 2016	4,8 a/	19,0	11,9	34,5	6,1 a/	20,5	3,2 a/
Oct 2015 - Mar 2016	4,6 a/	19,5	12,4	33,1	6,0 a/	20,8	3,5 a/
Nov 2015 - Abr 2016	5,1 a/	18,4	12,9	34,7	6,1 a/	19,2	3,7 a/
Dic 2015 - May 2016	5,0 a/	21,0	13,4	33,3	5,8 a/	17,9	3,6 a/
Ene 2016 - Jun 2016	4,3 a/	22,9	13,5	31,0	5,3 a/	20,2	2,8 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,6 a/	22,0	14,2	31,0	4,7 a/	20,3	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	4,3 a/	21,4	15,3	30,4	5,4 a/	20,2	2,9 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,8 a/	18,3	16,1	31,0	5,9 a/	21,3	2,7 a/
May 2016 - Oct 2016	3,4 a/	19,0	14,8	30,2	6,8 a/	23,3	2,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,4 a/	18,4	14,7	31,5	6,3 a/	24,2	2,4 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,4 a/	18,4	14,7	31,5	6,3 a/	24,2	2,4 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-2,8	2,6	3,5	-6,8	0,9	3,5	-1,0

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

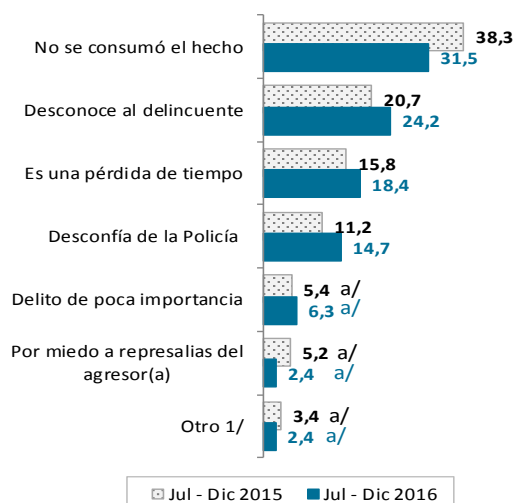
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 50

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según el semestre de análisis a nivel nacional urbano, los principales motivos de la no denuncia del intento de robo en la vivienda, son: “No se consumó el hecho” (31,5%), “Desconoce al delincuente” (24,2%), “Es una pérdida de tiempo” (18,4%) y “Desconfía de la Policía” (14,7%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 6,8 puntos porcentuales, mientras que los motivos de no denuncia “Desconfía de la Policía” y “Desconoce al delincuente”, se incrementaron en 3,5 puntos porcentuales.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 51

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Motivo de la no denuncia						
	Por miedo a represalias del agresor(a)	Es una pérdida de tiempo	Desconfía de la Policía	No se consumó el hecho	Delito de poca importancia	Desconoce al delincuente	Otro 1/
Indicadores semestrales							
Jun 2015 - Nov 2015	5,8 a/	18,3	12,1	36,2	4,6 a/	19,6	3,4 a/
Jul 2015 - Dic 2015	4,6 a/	17,3	12,1	38,4	4,7 a/	19,5	3,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	4,3 a/	19,1	13,2	35,1	6,1 a/	19,8	2,2 a/
Sep 2015 - Feb 2016	3,7 a/	21,7	12,8	33,3	5,6 a/	19,7	3,1 a/
Oct 2015 - Mar 2016	3,8 a/	23,1	12,4	31,5	6,0 a/	19,5	3,8 a/
Nov 2015 - Abr 2016	4,6 a/	21,9	12,7 a/	33,2	6,3 a/	17,8	3,5 a/
Dic 2015 - May 2016	4,3 a/	25,0	13,0 a/	32,2	6,2 a/	15,9	3,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	3,8 a/	26,4	12,6 a/	28,9	6,1 a/	19,7	2,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	4,2 a/	23,6	12,8 a/	30,5	5,5 a/	20,1	3,3 a/
Mar 2016 - Ago 2016	3,9 a/	23,2	13,5 a/	31,1	5,7 a/	20,1	2,5 a/
Abr 2016 - Sep 2016	4,2 a/	18,2	14,6	33,6	5,0 a/	22,1	2,2 a/
May 2016 - Oct 2016	2,5 a/	19,2	13,6	31,3	6,2 a/	24,9	2,3 a/
Jun 2016 - Nov 2016	2,3 a/	18,1	13,7	32,8	5,8 a/	25,1	2,2 a/
Jul 2016 - Dic 2016	2,0 a/	17,4	14,0	35,6	5,5 a/	22,8	2,7 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)							
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	-0,7	0,3	2,8	-0,3	-2,3	0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)							
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-2,6	0,1	1,9	-2,8	0,8	3,3	-0,6

1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

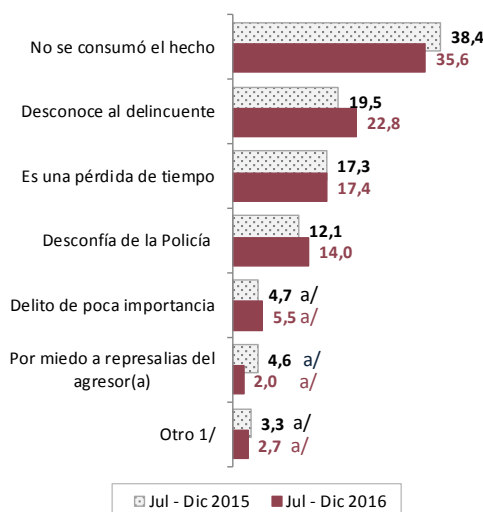
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 51

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo y falta de pruebas.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de ciudades (28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados), el principal motivo por el que la población no denuncia el intento de robo en la vivienda, es porque “No se consumó el hecho” (35,6%), seguido de, “Desconoce al delincuente” (22,8%), “Es una pérdida de tiempo” (17,4%) y “Desconfía de la Policía” (14,0%). En relación al semestre similar del año anterior el motivo de no denuncia “No se consumó el hecho” disminuyó en 2,8 puntos porcentuales, en tanto que “Desconoce al delincuente” aumentó en 3,3 puntos porcentuales.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, no se muestra en este documento por ser información referencial para el semestre en análisis, es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

2.4 Viviendas por existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 52

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	53,8	52,3	57,4
Jul 2015 - Dic 2015	52,4	50,5	56,8
Ago 2015 - Ene 2016	53,4	51,4	58,1
Sep 2015 - Feb 2016	54,0	51,5	60,0
Oct 2015 - Mar 2016	55,4	52,6	61,9
Nov 2015 - Abr 2016	55,4	53,0	61,1
Dic 2015 - May 2016	56,8	54,3	62,7
Ene 2016 - Jun 2016	57,8	55,7	62,9
Feb 2016 - Jul 2016	57,4	55,1	62,8
Mar 2016 - Ago 2016	57,2	55,5	61,3
Abr 2016 - Sep 2016	56,1	54,4	59,6
May 2016 - Oct 2016	54,2	52,5	58,4
Jun 2016 - Nov 2016	52,4	51,0	55,7
Jul 2016 - Dic 2016	51,0	49,5	54,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,4	-1,5	-1,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,4	-1,0	-2,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

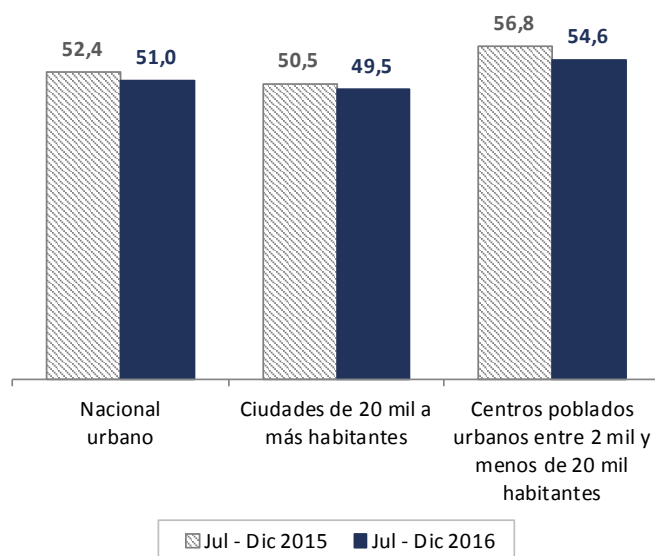
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 52

Viviendas, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del semestre en análisis, el 51,0% de las viviendas del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado; asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes, es de 49,5% y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 54,6%. En relación al semestre similar del año anterior, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, las viviendas con existencia de vigilancia en su zona o barrio disminuyeron en 2,2 puntos porcentuales.

2.5 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	14,0	10,6
Jul 2015 - Dic 2015	13,4	10,9
Ago 2015 - Ene 2016	13,4	10,9
Sep 2015 - Feb 2016	13,4	11,0
Oct 2015 - Mar 2016	13,1	11,2
Nov 2015 - Abr 2016	12,9	10,9
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,5
Ene 2016 - Jun 2016	12,8	10,3
Feb 2016 - Jul 2016	12,0	10,2
Mar 2016 - Ago 2016	11,5	9,9
Abr 2016 - Sep 2016	11,7	9,9
May 2016 - Oct 2016	11,6	9,9
Jun 2016 - Nov 2016	11,5	9,9
Jul 2016 - Dic 2016	11,6	9,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,1	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,8	-1,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

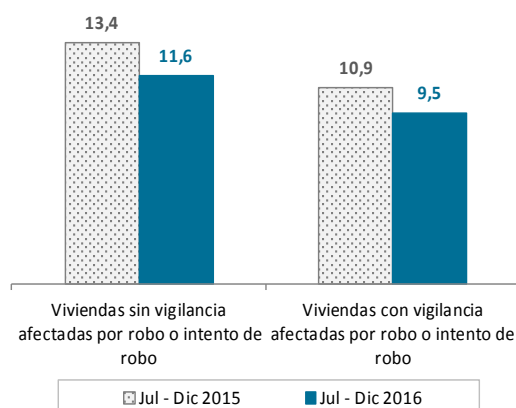
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 53

Viviendas del área urbana afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano, de las viviendas que cuenta con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 9,5% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 11,6% fue afectada por robo o intento de robo. Respecto del semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas, sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 1,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,4% a 11,6%.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	14,2	10,2
Jul 2015 - Dic 2015	13,7	10,5
Ago 2015 - Ene 2016	13,8	10,3
Sep 2015 - Feb 2016	13,9	10,7
Oct 2015 - Mar 2016	13,3	11,0
Nov 2015 - Abr 2016	13,1	10,7
Dic 2015 - May 2016	12,5	10,1
Ene 2016 - Jun 2016	12,5	10,0
Feb 2016 - Jul 2016	11,4	10,0
Mar 2016 - Ago 2016	10,6	9,6
Abr 2016 - Sep 2016	10,8	9,7
May 2016 - Oct 2016	10,8	9,5
Jun 2016 - Nov 2016	10,8	9,5
Jul 2016 - Dic 2016	10,9	9,0
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,1	-0,5
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-2,8	-1,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

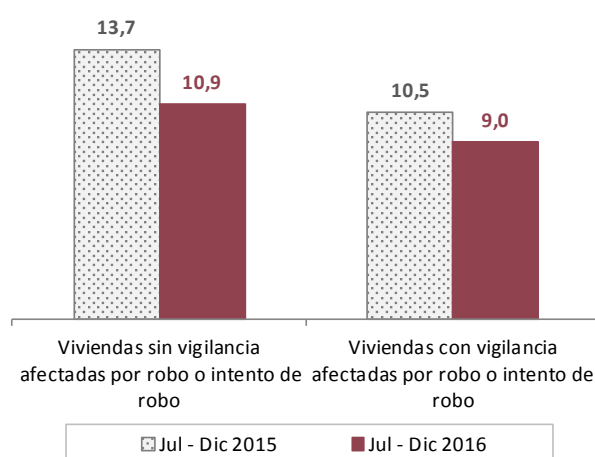
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 54

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre de análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 9,0% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 10,9% fue afectada por este hecho delictivo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia que fueron afectadas por robo o intento de robo tuvieron una variación de 2,8 puntos porcentuales, es decir pasó de 13,7% a 10,9%.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo o intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo o intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	13,6	11,3
Jul 2015 - Dic 2015	12,6	11,6
Ago 2015 - Ene 2016	12,2	12,1
Sep 2015 - Feb 2016	12,2	11,7
Oct 2015 - Mar 2016	12,4	11,6
Nov 2015 - Abr 2016	12,2	11,1
Dic 2015 - May 2016	12,5	11,2
Ene 2016 - Jun 2016	13,5	11,1
Feb 2016 - Jul 2016	13,7	10,6
Mar 2016 - Ago 2016	14,0	10,7
Abr 2016 - Sep 2016	13,8	10,4
May 2016 - Oct 2016	13,6	10,7
Jun 2016 - Nov 2016	13,5	10,8
Jul 2016 - Dic 2016	13,4	10,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016 / Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015 / Jul 2016 - Dic 2016	0,8	-1,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

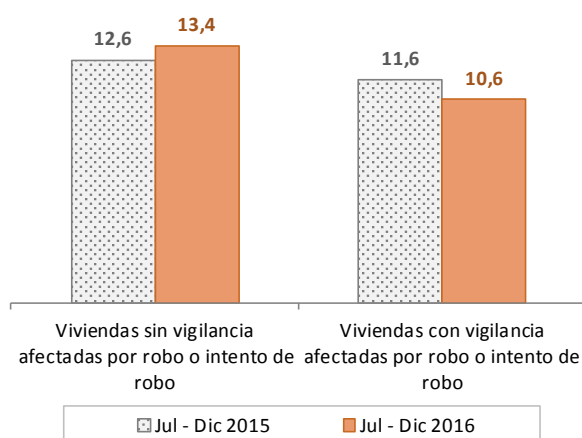
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 55

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo o intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 10,6% fue afectada por robo o intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 13,4% fue afectada por robo o intento de robo, según los resultados del semestre julio – diciembre 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas con vigilancia que son afectadas por robo o intento de robo tuvo una variación de 1,0 puntos porcentuales, es decir pasó de 11,6% a 10,6%.

2.6 Viviendas afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	6,5	5,0
Jul 2015 - Dic 2015	6,2	5,4
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	5,3
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	5,1
Oct 2015 - Mar 2016	6,2	5,2
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	4,9
Dic 2015 - May 2016	6,1	4,8
Ene 2016 - Jun 2016	6,4	4,8
Feb 2016 - Jul 2016	6,1	4,7
Mar 2016 - Ago 2016	6,1	4,9
Abr 2016 - Sep 2016	6,4	5,0
May 2016 - Oct 2016	6,3	5,1
Jun 2016 - Nov 2016	6,0	5,2
Jul 2016 - Dic 2016	6,0	4,9
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,0	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	-0,5

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

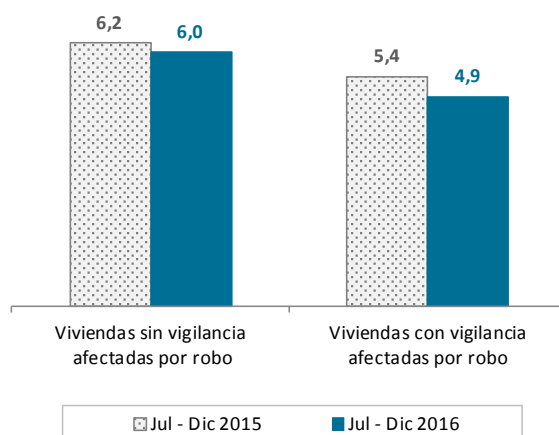
Para el semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 4,9% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,0% fue afectada por robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas que cuenta con vigilancia y que fueron afectadas por robo se redujo en 0,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 5,4% a 4,9%.

Gráfico Nº 56

Viviendas del área urbana afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	6,1	4,1
Jul 2015 - Dic 2015	6,0	4,6
Ago 2015 - Ene 2016	6,1	4,4
Sep 2015 - Feb 2016	6,4	4,5
Oct 2015 - Mar 2016	6,1	4,6
Nov 2015 - Abr 2016	6,0	4,4
Dic 2015 - May 2016	5,8	4,1
Ene 2016 - Jun 2016	5,9	4,2
Feb 2016 - Jul 2016	5,3	4,2
Mar 2016 - Ago 2016	5,1	4,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,3	4,3
May 2016 - Oct 2016	5,3	4,5
Jun 2016 - Nov 2016	5,0	4,6
Jul 2016 - Dic 2016	5,1	4,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,9	-0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

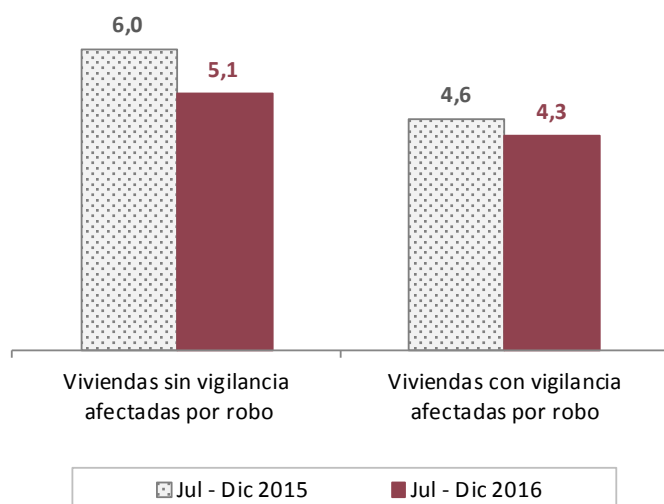
Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 4,3% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 5,1% fue afectada por robo. En relación al semestre similar del año anterior, el porcentaje de viviendas sin vigilancia y que fueron afectadas por robo disminuyó en 0,9 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,0% a 5,1%.

Gráfico Nº 57

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

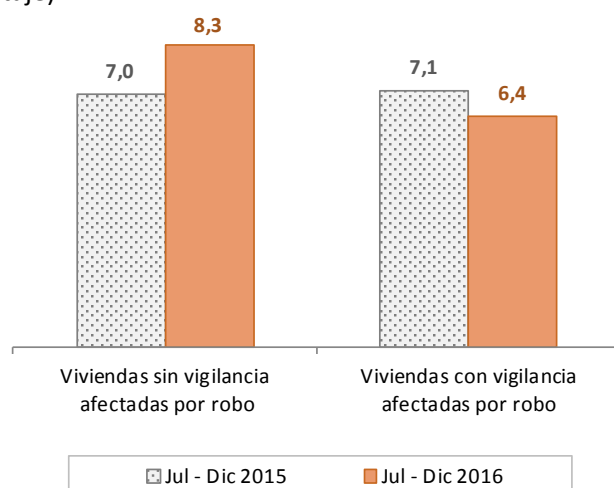
Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por robo	Viviendas con vigilancia afectadas por robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	7,7	6,9
Jul 2015 - Dic 2015	7,0	7,1
Ago 2015 - Ene 2016	6,4	7,1
Sep 2015 - Feb 2016	6,1	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	6,3	6,4
Nov 2015 - Abr 2016	6,6	6,0
Dic 2015 - May 2016	7,1	6,2
Ene 2016 - Jun 2016	8,1	5,9
Feb 2016 - Jul 2016	8,6	5,8
Mar 2016 - Ago 2016	8,9	6,2
Abr 2016 - Sep 2016	9,0	6,2
May 2016 - Oct 2016	8,9	6,2
Jun 2016 - Nov 2016	8,5	6,4
Jul 2016 - Dic 2016	8,3	6,4
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	1,3	-0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 58

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio
Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 6,4% fue afectada por robo, mientras que de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 8,3% fue afectada por robo, según los resultados del semestre julio - diciembre 2016. Respecto al semestre similar del año anterior, el robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia tuvo una variación de 1,3 puntos porcentuales pasando de 7,0% a 8,3%.

2.7 Viviendas afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	8,2	6,0
Jul 2015 - Dic 2015	7,9	5,9
Ago 2015 - Ene 2016	7,7	6,2
Sep 2015 - Feb 2016	7,7	6,4
Oct 2015 - Mar 2016	7,6	6,6
Nov 2015 - Abr 2016	7,5	6,5
Dic 2015 - May 2016	7,2	6,3
Ene 2016 - Jun 2016	7,1	6,3
Feb 2016 - Jul 2016	6,7	6,2
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,7
Abr 2016 - Sep 2016	6,2	5,6
May 2016 - Oct 2016	6,2	5,5
Jun 2016 - Nov 2016	6,3	5,3
Jul 2016 - Dic 2016	6,3	5,1
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,0	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,6	-0,8

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

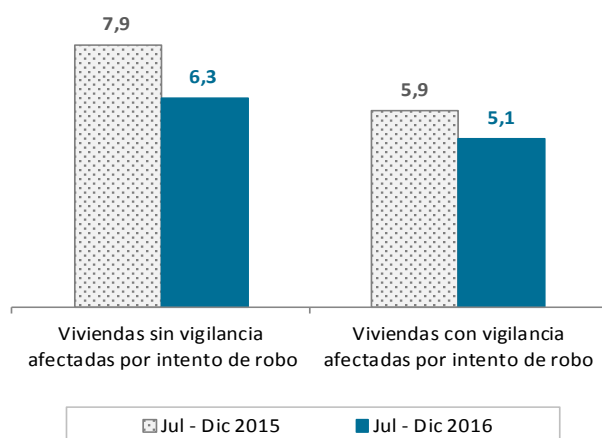
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 59

Viviendas del área urbana afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el presente semestre en análisis, a nivel nacional urbano de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio, el 5,1% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio el 6,3% fue afectada por intento de robo. Respecto al semestre similar del año anterior, el intento de robo en las viviendas que no cuentan con vigilancia disminuyó en 1,6 puntos porcentuales, es decir pasó de 7,9% a 6,3%.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	8,8	6,6
Jul 2015 - Dic 2015	8,4	6,4
Ago 2015 - Ene 2016	8,2	6,5
Sep 2015 - Feb 2016	8,1	6,7
Oct 2015 - Mar 2016	7,9	7,0
Nov 2015 - Abr 2016	8,0	6,9
Dic 2015 - May 2016	7,6	6,6
Ene 2016 - Jun 2016	7,4	6,4
Feb 2016 - Jul 2016	6,9	6,4
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,9
Abr 2016 - Sep 2016	6,3	5,9
May 2016 - Oct 2016	6,2	5,7
Jun 2016 - Nov 2016	6,4	5,5
Jul 2016 - Dic 2016	6,5	5,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,1	-0,3
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-1,9	-1,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

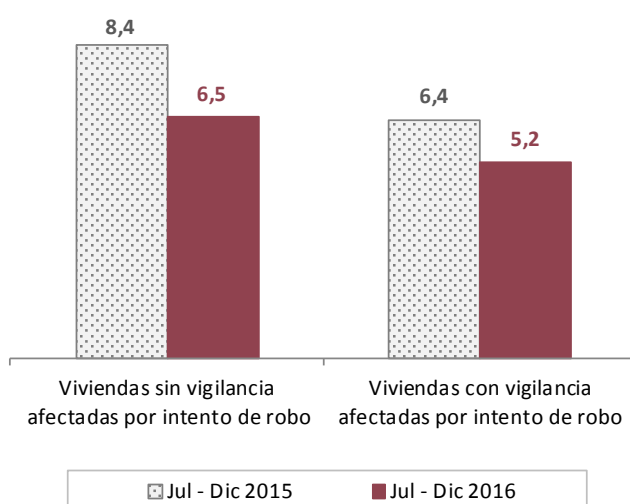
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 60

Viviendas de las ciudades de 20 mil a más habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según los resultados del presente semestre en análisis, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado) en su zona o barrio el 5,2% fue afectada por intento de robo, mientras que, de las viviendas que no cuentan con vigilancia en su zona o barrio el 6,5% fue afectada por intento de robo.

C. Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro Nº 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Viviendas	
	Viviendas sin vigilancia afectadas por intento de robo	Viviendas con vigilancia afectadas por intento de robo
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	6,8	4,8
Jul 2015 - Dic 2015	6,4	5,0
Ago 2015 - Ene 2016	6,3	5,5
Sep 2015 - Feb 2016	6,5	5,8
Oct 2015 - Mar 2016	6,7	5,9
Nov 2015 - Abr 2016	6,2	5,7
Dic 2015 - May 2016	6,3	5,7
Ene 2016 - Jun 2016	6,3	6,0
Feb 2016 - Jul 2016	6,2	5,7
Mar 2016 - Ago 2016	6,2	5,3
Abr 2016 - Sep 2016	5,9	5,0
May 2016 - Oct 2016	6,0	5,2
Jun 2016 - Nov 2016	6,0	4,9
Jul 2016 - Dic 2016	5,9	4,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	-0,2
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,5	-0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

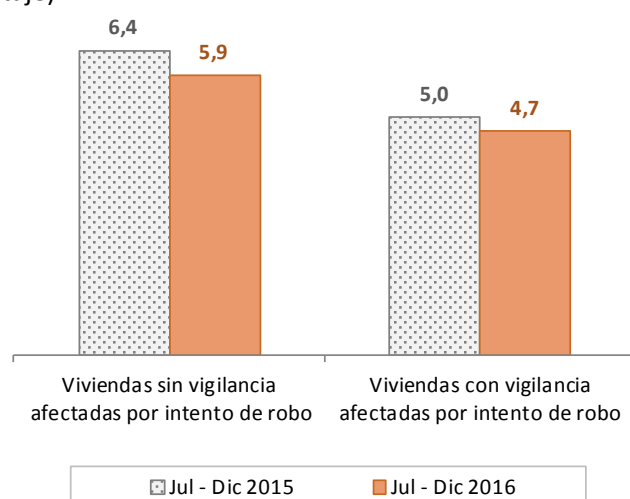
A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de las viviendas que cuentan con vigilancia en su zona o barrio, el 4,7% fue afectada por intento de robo, mientras que de las viviendas que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 5,9% fue afectada por intento de robo, según resultados del semestre julio – diciembre 2016. En relación al semestre similar del año anterior, de las viviendas que no cuentan con vigilancia y que fueron afectadas por intento de robo disminuyó en 0,5 puntos porcentuales, es decir pasó de 6,4% a 5,9%.

Gráfico Nº 61

Viviendas de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, afectadas por intento de robo, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

2.8 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

En relación a las diferentes medidas de seguridad, la encuesta investiga aquellas que son adoptadas por la comunidad organizada en los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista, con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Entre las medidas de seguridad que se investigan tenemos: Sistema de vigilancia a través de video cámaras, vigilante particular, sistema de alarma comunitaria, sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar, junta vecinal con fines de velar por la seguridad, entre otros (rejas sin vigilante, tranqueras sin vigilante).

Cuadro Nº 62

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	21,8	24,6	15,0
Jul 2015 - Dic 2015	22,3	25,0	16,0
Ago 2015 - Ene 2016	23,1	26,5	14,9
Sep 2015 - Feb 2016	23,8	27,4	15,3
Oct 2015 - Mar 2016	24,3	28,4	14,7
Nov 2015 - Abr 2016	24,8	29,3	14,1
Dic 2015 - May 2016	23,8	28,1	13,4
Ene 2016 - Jun 2016	23,6	28,3	12,3
Feb 2016 - Jul 2016	23,2	27,2	13,5
Mar 2016 - Ago 2016	22,5	26,5	12,9
Abr 2016 - Sep 2016	21,3	24,9	13,6
May 2016 - Oct 2016	21,9	25,2	13,9
Jun 2016 - Nov 2016	22,6	25,9	14,5
Jul 2016 - Dic 2016	22,7	25,4	16,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	0,1	-0,5	1,7
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	0,4	0,4	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

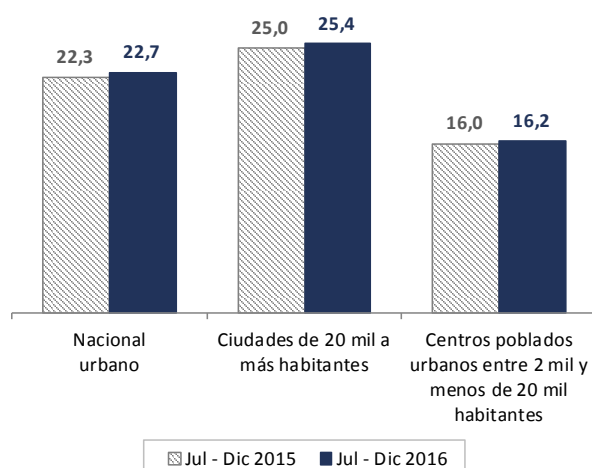
Para el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, el 22,7% de las viviendas, ha adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, en las ciudades de 20 mil a más habitantes es de 25,4%, mientras que, en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 16,2%.

Gráfico Nº 62

Viviendas en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

3. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

3.1 Población con percepción de inseguridad, por ámbito de estudio

Cuadro Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	87,8	89,1	84,3
Jul 2015 - Dic 2015	88,4	89,8	84,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,5	89,6	85,7
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	89,9	85,5
Oct 2015 - Mar 2016	89,5	90,7	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	90,2	91,8	86,1
Dic 2015 - May 2016	90,4	92,0	86,3
Ene 2016 - Jun 2016	90,4	92,1	86,0
Feb 2016 - Jul 2016	90,3	92,2	85,4
Mar 2016 - Ago 2016	90,4	92,3	85,4
Abr 2016 - Sep 2016	90,2	92,3	84,9
May 2016 - Oct 2016	90,0	92,3	83,9
Jun 2016 - Nov 2016	89,6	92,0	83,7
Jul 2016 - Dic 2016	89,2	91,5	83,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,4	-0,5	-0,4
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	0,8	1,7	-1,3

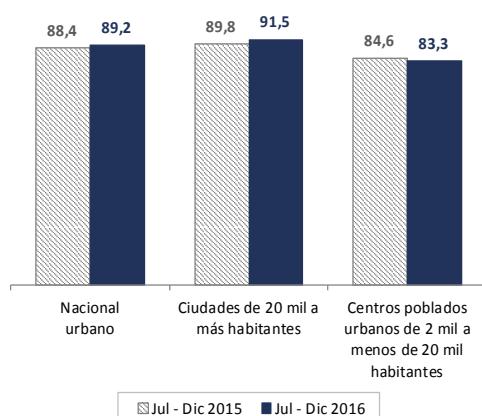
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 63

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Según el semestre en análisis, el 89,2% de la población del área urbana a nivel nacional percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo, que atente contra su seguridad, asimismo en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 91,5%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 83,3%. En comparación con el semestre similar al año anterior la percepción de inseguridad aumentó en dos de los tres ámbitos de estudio (Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes) y disminuyendo en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

3.2 Población con percepción de inseguridad, por tipo de hecho delictivo, según ámbito de estudio

A. Nacional urbano

Cuadro Nº 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2015 - Nov 2015	75,0	77,7	34,7	36,9	11,9	14,4	16,0	31,2	7,6	0,3
Jul 2015 - Dic 2015	75,6	78,7	35,4	37,2	12,0	14,7	16,9	32,9	7,4	0,3
Ago 2015 - Ene 2016	75,5	78,8	36,6	37,4	12,1	15,4	21,3	34,5	7,5	0,3
Sep 2015 - Feb 2016	75,7	79,5	37,4	38,0	12,6	15,9	24,9	36,6	7,7	0,4
Oct 2015 - Mar 2016	75,6	80,4	37,7	38,8	13,0	16,2	25,9	37,1	7,7	0,4
Nov 2015 - Abr 2016	75,8	81,8	39,1	40,6	13,3	17,2	27,4	38,2	7,8	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	75,6	82,4	39,2	40,9	13,7	17,2	27,8	38,1	8,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	74,4	82,4	38,6	41,5	13,4	17,2	28,2	37,5	8,5	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	74,0	82,1	37,5	41,8	13,2	16,6	27,4	36,9	8,2	0,5
Mar 2016 - Ago 2016	73,8	82,2	36,5	42,1	13,4	16,4	27,3	36,5	8,0	0,5
Abr 2016 - Sep 2016	73,8	82,4	36,9	42,7	13,0	16,7	27,3	36,3	7,8	0,5
May 2016 - Oct 2016	73,9	81,6	36,6	42,7	13,0	16,2	26,9	35,6	7,6	0,6
Jun 2016 - Nov 2016	73,9	81,1	36,6	42,9	13,1	16,5	26,8	34,7	7,3	0,7
Jul 2016 - Dic 2016	74,4	80,5	35,9	42,6	13,5	16,5	26,1	33,4	7,2	0,7
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2016 - Nov 2016/										
Jul 2016 - Dic 2016	0,5	-0,6	-0,7	-0,3	0,4	0,0	-0,7	-1,3	-0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2015 - Dic 2015/										
Jul 2016 - Dic 2016	-1,2	1,8	0,5	5,4	1,5	1,8	9,2	0,5	-0,2	0,4

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

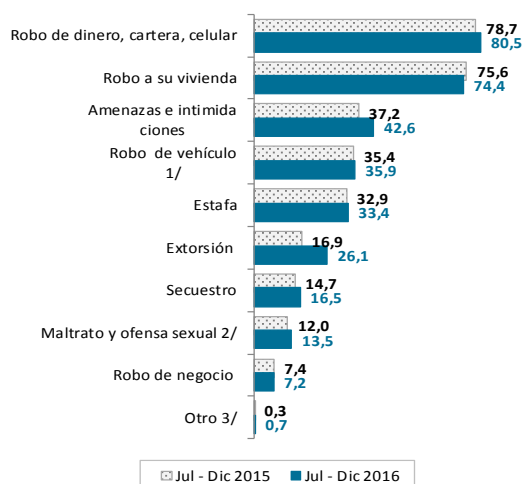
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico Nº 64

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En el semestre de análisis, a nivel nacional urbano, los principales motivos por los que la población percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo son: Robo de dinero, cartera, celular (80,5%), el segundo hecho con mayor percepción de inseguridad es el robo a su vivienda (74,4%), seguido de las amenazas e intimidaciones (42,6%) y robo de vehículo (35,9%).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehiculo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2015 - Nov 2015	76,8	79,6	35,5	38,2	12,2	15,4	16,5	30,4	7,2	0,3 a/
Jul 2015 - Dic 2015	77,6	80,9	36,8	38,6	12,4	16,0	17,8	32,7	6,9	0,3 a/
Ago 2015 - Ene 2016	77,1	80,5	37,9	38,7	12,5	16,7	22,3	33,9	6,9	0,3 a/
Sep 2015 - Feb 2016	77,3	81,2	38,8	39,5	13,1	17,4	26,1	35,8	7,0	0,3 a/
Oct 2015 - Mar 2016	77,5	82,3	39,4	40,3	13,7	17,7	27,3	36,3	7,2	0,3 a/
Nov 2015 - Abr 2016	77,8	84,2	41,6	42,9	14,1	18,8	29,1	37,8	7,3	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	77,8	85,0	41,8	43,3	14,5	18,5	29,3	37,7	7,9	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	76,3	85,2	40,9	43,9	14,0	18,4	29,3	36,9	8,2	0,4 a/
Feb 2016 - Jul 2016	75,8	85,4	39,8	44,2	13,7	17,7	28,6	36,4	8,0	0,4 a/
Mar 2016 - Ago 2016	75,9	85,7	38,5	44,6	13,9	17,4	28,4	36,2	7,8	0,4 a/
Abr 2016 - Sep 2016	76,0	86,1	39,2	45,5	13,3	17,8	28,6	36,4	7,7	0,5 a/
May 2016 - Oct 2016	76,4	85,6	39,1	46,0	13,4	17,6	28,7	36,0	7,6	0,5 a/
Jun 2016 - Nov 2016	76,6	84,8	39,4	46,2	13,6	18,2	28,7	34,9	7,2	0,6 a/
Jul 2016 - Dic 2016	77,4	84,0	38,7	45,9	14,3	18,3	28,1	33,5	7,3	0,6 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2016 - Nov 2016/										
Jul 2016 - Dic 2016	0,8	-0,8	-0,7	-0,3	0,7	0,1	-0,6	-1,4	0,1	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2015 - Dic 2015/										
Jul 2016 - Dic 2016	-0,2	3,1	1,9	7,3	1,9	2,3	10,3	0,8	0,4	0,3

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

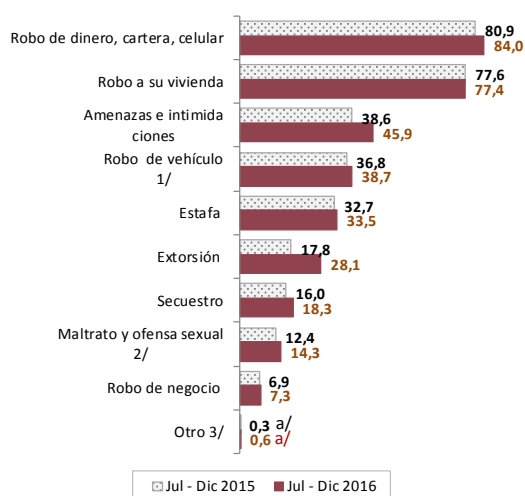
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes se observa que la población de 15 y más años de edad tiene mayor sensación de inseguridad de ser víctima de robo de dinero, cartera, celular (84,0%), seguido del robo a su vivienda (77,4%). Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción a ser víctima de extorsión se incrementó en 10,3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 65

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros Poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Tipo de hecho delictivo									
	Robo a su vivienda	Robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 1/	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 2/	Secuestro	Extorsión	Estafa	Robo de negocio	Otro 3/
Indicadores semestrales										
Jun 2015 - Nov 2015	70,0	72,6	32,3	33,5	11,0	11,7	14,8	33,4	8,8	0,4 a/
Jul 2015 - Dic 2015	69,9	72,8	31,7	33,1	10,9	11,1	14,3	33,7	8,8	0,4 a/
Ago 2015 - Ene 2016	71,1	74,3	33,0	33,8	11,0	11,9	18,5	36,1	9,3	0,4 a/
Sep 2015 - Feb 2016	71,3	74,7	33,4	34,0	11,1	11,8	21,8	38,6	9,4	0,5 a/
Oct 2015 - Mar 2016	70,7	75,3	33,1	34,8	11,2	12,2	22,3	39,3	9,0	0,4 a/
Nov 2015 - Abr 2016	70,5	75,6	32,7	34,8	11,5	13,0	23,2	39,4	9,0	0,4 a/
Dic 2015 - May 2016	70,0	75,9	32,4	34,8	11,5	13,7	24,2	39,1	9,3	0,4 a/
Ene 2016 - Jun 2016	69,7	75,2	32,5	35,2	11,9	14,0	25,3	39,1	9,4	0,5 a/
Feb 2016 - Jul 2016	69,3	73,7	31,9	35,7	12,1	13,8	24,5	38,3	8,8	0,6 a/
Mar 2016 - Ago 2016	68,6	73,4	31,3	35,6	12,2	13,9	24,3	37,3	8,3	0,6 a/
Abr 2016 - Sep 2016	68,1	72,9	31,0	35,2	12,3	13,7	23,7	36,1	8,1	0,7 a/
May 2016 - Oct 2016	67,3	71,5	30,0	34,2	11,8	12,7	22,5	34,5	7,8	0,8 a/
Jun 2016 - Nov 2016	67,0	71,4	29,5	34,3	11,7	12,1	21,6	34,0	7,5	0,8 a/
Jul 2016 - Dic 2016	66,6	71,2	28,6	33,7	11,5	11,7	20,9	33,3	7,1	0,9 a/
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)										
Jun 2016 - Nov 2016 / Jul 2016 - Dic 2016	-0,4	-0,2	-0,9	-0,6	-0,2	-0,4	-0,7	-0,7	-0,4	0,1
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)										
Jul 2015 - Dic 2015 / Jul 2016 - Dic 2016	-3,3	-1,6	-3,1	0,6	0,6	0,6	6,6	-0,4	-1,7	0,5

1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

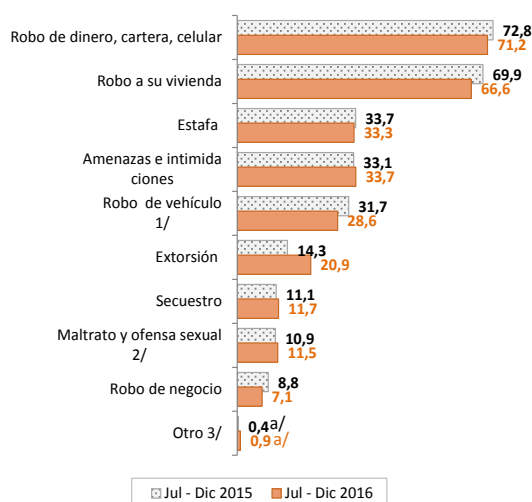
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 66

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por tipo de hecho delictivo

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

En centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta para el hecho delictivo de robo de dinero, cartera, celular con 71,2%, seguido del robo a su vivienda con 66,6%. Con respecto al semestre similar del año anterior, la percepción de ser víctima de extorsión se incrementó en 6,6 puntos porcentuales.

3.3 Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Vigilancia en su zona o barrio

Se considera vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifestó que existe al menos una de las tres formas de vigilancia, es decir observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto) en las calles de su zona o barrio.

Cuadro Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Nacional urbano	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes
Indicadores semestrales			
Jun 2015 - Nov 2015	38,0	35,8	44,2
Jul 2015 - Dic 2015	36,9	34,7	43,1
Ago 2015 - Ene 2016	38,3	36,1	44,4
Sep 2015 - Feb 2016	38,4	35,9	45,1
Oct 2015 - Mar 2016	39,2	36,9	45,7
Nov 2015 - Abr 2016	39,4	37,0	45,4
Dic 2015 - May 2016	40,5	38,0	46,8
Ene 2016 - Jun 2016	41,6	39,3	47,5
Feb 2016 - Jul 2016	40,6	38,2	46,8
Mar 2016 - Ago 2016	41,0	39,0	46,2
Abr 2016 - Sep 2016	39,9	38,0	45,0
May 2016 - Oct 2016	39,2	37,4	43,9
Jun 2016 - Nov 2016	37,9	36,4	41,8
Jul 2016 - Dic 2016	36,8	35,1	41,2
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)			
Jun 2016 - Nov 2016/			
Jul 2016 - Dic 2016	-1,1	-1,3	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)			
Jul 2015 - Dic 2015/			
Jul 2016 - Dic 2016	-0,1	0,4	-1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

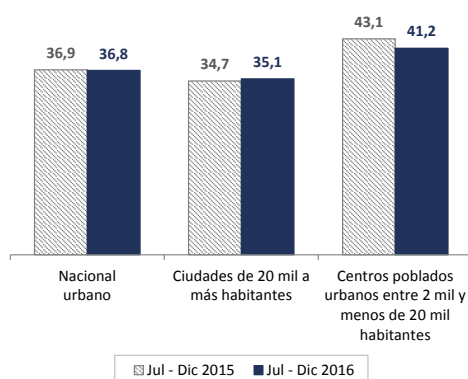
Según los resultados del presente semestre en análisis, el 36,8% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional cuenta con vigilancia en su zona o barrio, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes es de 35,1%, mientras que, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra es de 41,2%.

Gráfico Nº 67

Población de 15 y más años de edad, con existencia de vigilancia en su zona o barrio, por ámbito de estudio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

3.4 Población de 15 y más años de edad, con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

A. Nacional urbano

Cuadro N° 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	88,1	87,4
Jul 2015 - Dic 2015	88,3	88,6
Ago 2015 - Ene 2016	88,3	89,0
Sep 2015 - Feb 2016	88,7	88,7
Oct 2015 - Mar 2016	89,8	89,0
Nov 2015 - Abr 2016	91,0	89,0
Dic 2015 - May 2016	91,2	89,3
Ene 2016 - Jun 2016	91,2	89,2
Feb 2016 - Jul 2016	91,4	88,5
Mar 2016 - Ago 2016	91,4	89,0
Abr 2016 - Sep 2016	91,1	89,0
May 2016 - Oct 2016	90,7	89,2
Jun 2016 - Nov 2016	90,3	89,1
Jul 2016 - Dic 2016	89,9	88,5
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,4	-0,6
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	1,6	-0,1

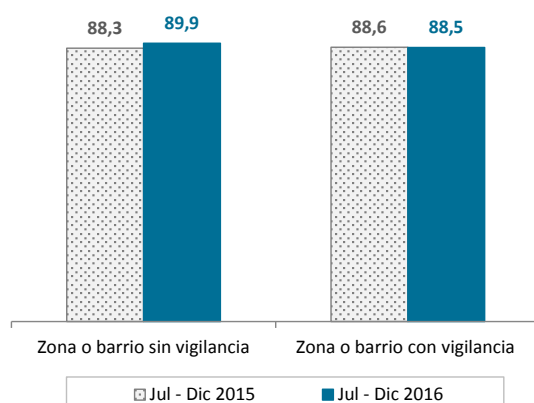
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Para el semestre julio – diciembre 2016, de la población de 15 y más años de edad del área urbana que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 88,5% tiene sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses; mientras que, de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 89,9% manifiesta tener sensación de inseguridad de ser víctima de algún hecho delictivo.

Gráfico N° 68

Población de 15 y más años de edad del área urbana con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Cuadro N° 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	89,7	88,2
Jul 2015 - Dic 2015	89,7	89,9
Ago 2015 - Ene 2016	89,2	90,2
Sep 2015 - Feb 2016	89,9	90,0
Oct 2015 - Mar 2016	91,0	90,4
Nov 2015 - Abr 2016	92,5	90,5
Dic 2015 - May 2016	92,6	91,2
Ene 2016 - Jun 2016	92,8	91,0
Feb 2016 - Jul 2016	93,3	90,3
Mar 2016 - Ago 2016	93,4	90,7
Abr 2016 - Sep 2016	93,3	90,8
May 2016 - Oct 2016	93,1	91,1
Jun 2016 - Nov 2016	92,6	91,1
Jul 2016 - Dic 2016	92,3	90,3
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,3	-0,8
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	2,6	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

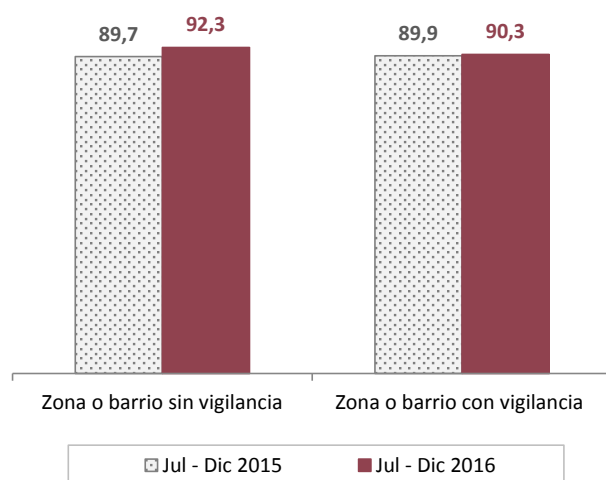
A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, de la población de 15 y más años de edad, que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 90,3% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, mientras que el 92,3% de la población que no cuenta con vigilancia en su zona o barrio, tiene percepción de inseguridad para los próximos doce meses, según resultados del semestre en análisis.

Gráfico N° 69

Población de 15 y más años de edad de las ciudades de 20 mil a más habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Semestre móvil	Percepción de inseguridad	
	Zona o barrio sin vigilancia	Zona o barrio con vigilancia
Indicadores semestrales		
Jun 2015 - Nov 2015	83,3	85,6
Jul 2015 - Dic 2015	83,8	85,6
Ago 2015 - Ene 2016	85,2	86,3
Sep 2015 - Feb 2016	85,1	86,0
Oct 2015 - Mar 2016	86,1	86,0
Nov 2015 - Abr 2016	86,4	85,7
Dic 2015 - May 2016	87,0	85,6
Ene 2016 - Jun 2016	86,5	85,4
Feb 2016 - Jul 2016	85,8	84,9
Mar 2016 - Ago 2016	85,6	85,2
Abr 2016 - Sep 2016	84,7	85,2
May 2016 - Oct 2016	83,9	84,9
Jun 2016 - Nov 2016	83,7	84,6
Jul 2016 - Dic 2016	82,9	84,6
Diferencia con semestre móvil anterior (puntos porcentuales)		
Jun 2016 - Nov 2016/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,8	0,0
Diferencia con semestre similar del año anterior (puntos porcentuales)		
Jul 2015 - Dic 2015/ Jul 2016 - Dic 2016	-0,9	-1,0

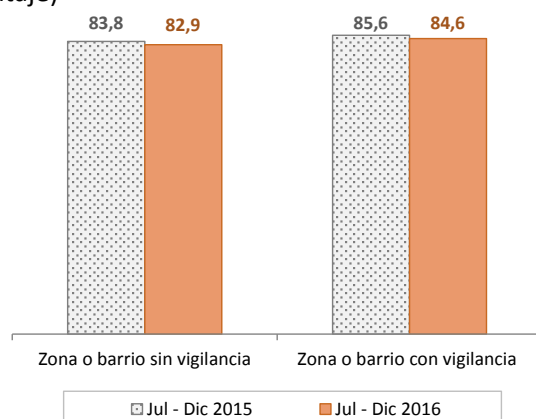
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Gráfico N° 70

Población de 15 y más años de edad de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, por existencia de vigilancia en su zona o barrio

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

A nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, de la población de 15 y más años de edad que cuenta con vigilancia en su zona o barrio, el 84,6% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad en los próximos doce meses; asimismo de la población de 15 y más años que no cuenta con vigilancia, el 82,9% percibe que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses, según los resultados del semestre en análisis julio – diciembre 2016. Con respecto al semestre similar del año anterior a nivel de centros poblados urbanos, la zona o barrio con vigilancia tuvo una variación de 1,0 puntos porcentuales pasando de 85,6% a 84,6%.

PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO

3.5 Victimización según departamento

Según resultados del presente semestre en análisis (julio – diciembre 2016), los departamentos con mayores porcentajes de población víctima de algún hecho delictivo son: Tacna (42,2%) y Cusco (40,0%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio - diciembre 2015), se observa que el departamento que presenta el mayor incremento de víctimas es Ayacucho (de 18,5% a 25,7%), mientras que la mayor disminución porcentual se dio en el departamento de Piura (de 31,3% a 21,9%).

Cuadro Nº 71

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Jul - Dic 2015	Jul - Dic 2016	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2015)
Nacional urbano	32,3	27,0	-5,3
Costa	33,7	26,9	-6,8
Sierra	32,9	30,0	-2,9
Selva	20,1	20,7	0,6
Amazonas	14,4	14,7	0,3
Áncash	34,2	25,4	-8,8
Apurímac	27,1	19,4	-7,7
Arequipa	30,8	29,9	-0,9
Ayacucho	18,5	25,7	7,2
Cajamarca	19,1	19,9	0,8
Prov. Const. del Callao	36,2	27,1	-9,1
Cusco	43,2	40,0	-3,2
Huancavelica	36,4	31,9	-4,5
Huánuco	20,9	18,6	-2,3
Ica	22,3	21,3	-1,0
Junín	36,9	31,8	-5,1
La Libertad	30,2	25,2	-5,0
Lambayeque	16,8	14,8	-2,0
Lima	37,2	29,5	-7,7
Provincia de Lima 1/	37,7	30,1	-7,6
Región Lima 2/	32,0	22,8	-9,2
Loreto	20,4	23,5	3,1
Madre de Dios	28,3	30,5	2,2
Moquegua	24,1	19,3	-4,8
Pasco	24,7	23,7	-1,0
Piura	31,3	21,9	-9,4
Puno	42,2	34,0	-8,2
San Martín	11,9	16,5	4,6
Tacna	38,5	42,2	3,7
Tumbes	14,3	16,5	2,2
Ucayali	25,8	23,8	-2,0

Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

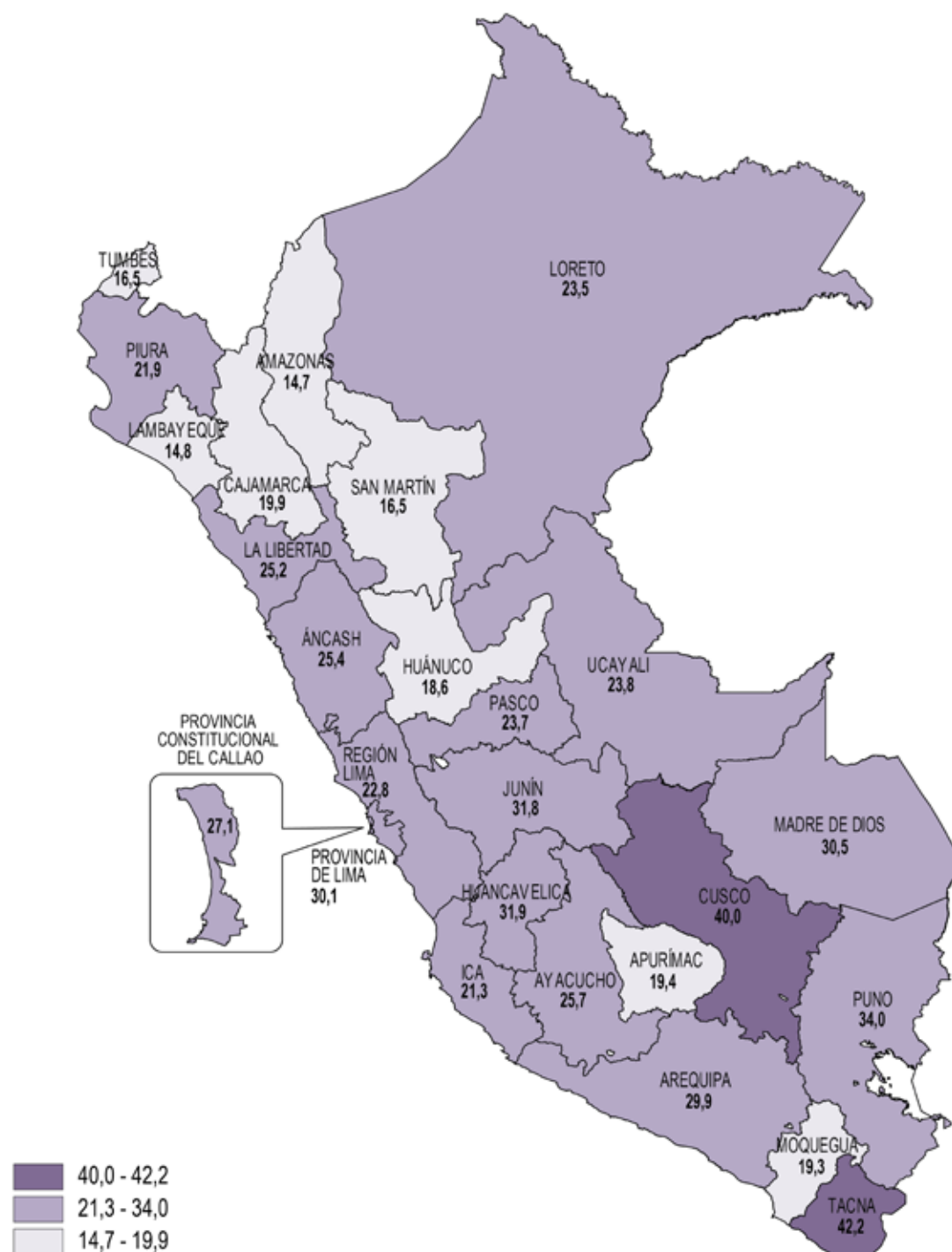
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 1

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según departamento.

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

3.6 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según departamento

Según los resultados del semestre en análisis julio – diciembre 2016, los departamentos donde existe mayor tasa de víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Cusco (22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), seguido de Puno y Junín (21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 72

Población de 15 y más años de edad víctima, por tipo de hecho delictivo, según región natural y departamento

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Región natural y departamento	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Nacional urbano	13,9	5,1	1,7	0,8	0,6	5,9	1,8	1,4	0,3	0,6
Costa	13,6	5,4	1,4	0,7	0,5 a/	6,6	1,4	1,1	0,3 a/	0,6 a/
Sierra	17,5	5,4	2,3	0,8	0,8	4,3	2,9	2,2	0,4 a/	0,6 a/
Selva	8,1	1,8	2,3	1,3 a/	1,1 a/	4,4	2,7	1,9	0,3 a/	0,8 a/
Amazonas	5,7 a/	1,6 a/	1,4 a/	0,9 a/	0,5 a/	1,9 a/	2,2 a/	2,2 a/	0,0	1,0 a/
Áncash	8,4	3,5 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,6 a/	11,2	1,9 a/	1,7 a/	0,2 a/	0,7 a/
Apurímac	9,5	2,2 a/	2,3 a/	0,4 a/	0,7 a/	4,1 a/	2,3 a/	1,7 a/	0,4 a/	0,2 a/
Arequipa	17,4	7,8	2,1 a/	1,0 a/	0,7 a/	2,7 a/	2,3 a/	2,7 a/	0,2 a/	0,4 a/
Ayacucho	18,0	2,6 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,8 a/	3,5 a/	3,0 a/	0,0	0,1 a/
Cajamarca	9,9	3,2 a/	2,0 a/	1,1 a/	0,6 a/	2,2 a/	2,9 a/	1,0 a/	0,4 a/	1,2 a/
Prov. Const. del Callao	15,3	6,1	0,8 a/	0,6 a/	0,3 a/	5,7	1,4 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,3 a/
Cusco	22,4	8,6	3,2 a/	0,9 a/	1,5 a/	9,1	5,0 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,7 a/
Huancavelica	14,3	3,8 a/	1,5 a/	0,6 a/	0,7 a/	10,9	2,5 a/	1,4 a/	1,1 a/	0,5 a/
Huánuco	10,5	2,2 a/	2,2 a/	0,9 a/	0,6 a/	1,4 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,2 a/	0,8 a/
Ica	10,6	2,2 a/	0,9 a/	0,7 a/	0,2 a/	6,8 a/	1,3 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,1 a/
Junín	20,8	6,6	2,5 a/	0,8 a/	1,0 a/	2,9 a/	1,8 a/	1,5 a/	0,4 a/	1,1 a/
La Libertad	11,5	4,6	2,1 a/	0,8 a/	0,9 a/	5,7 a/	2,3 a/	1,5 a/	0,4 a/	0,7 a/
Lambayeque	10,8	2,4 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,2 a/
Lima	15,5	6,3	1,4 a/	0,6 a/	0,5 a/	7,1	1,0 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,6 a/
Provincia de Lima 1/	15,7	6,6	1,4 a/	0,6 a/	0,4 a/	7,3	1,1 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,6 a/
Región Lima 2/	13,2	3,2 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,7 a/	4,3 a/	0,7 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,5 a/
Loreto	9,2	2,3 a/	2,5 a/	2,2 a/	1,3 a/	3,1 a/	3,9 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,6 a/
Madre de Dios	13,0	2,7 a/	4,1 a/	3,2 a/	0,8 a/	7,7	3,3 a/	3,3 a/	0,5 a/	0,2 a/
Moquegua	9,5	2,3 a/	2,9 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,8 a/	1,8 a/	2,3 a/	0,2 a/	0,6 a/
Pasco	10,0	4,3 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,9 a/	6,8 a/	3,0 a/	1,1 a/	0,4 a/	0,8 a/
Piura	7,6	3,9 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,8 a/	6,4 a/	2,1 a/	3,0 a/	0,1 a/	1,2 a/
Puno	21,3	2,6 a/	3,3 a/	0,6 a/	1,2 a/	5,1 a/	3,9 a/	2,9 a/	1,1 a/	0,1 a/
San Martín	3,5 a/	0,8 a/	3,0 a/	0,9 a/	1,2 a/	6,1	1,6 a/	0,9 a/	0,3 a/	0,8 a/
Tacna	17,6	6,3	5,3 a/	1,6 a/	3,0 a/	15,2	6,4 a/	1,5 a/	0,5 a/	1,9 a/
Tumbes	8,0	4,3 a/	1,3 a/	1,1 a/	0,7 a/	0,8 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,8 a/
Ucayali	9,4	1,0 a/	1,7 a/	0,9 a/	1,0 a/	7,6 a/	3,0 a/	2,5 a/	0,2 a/	1,5 a/

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

2/ Comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

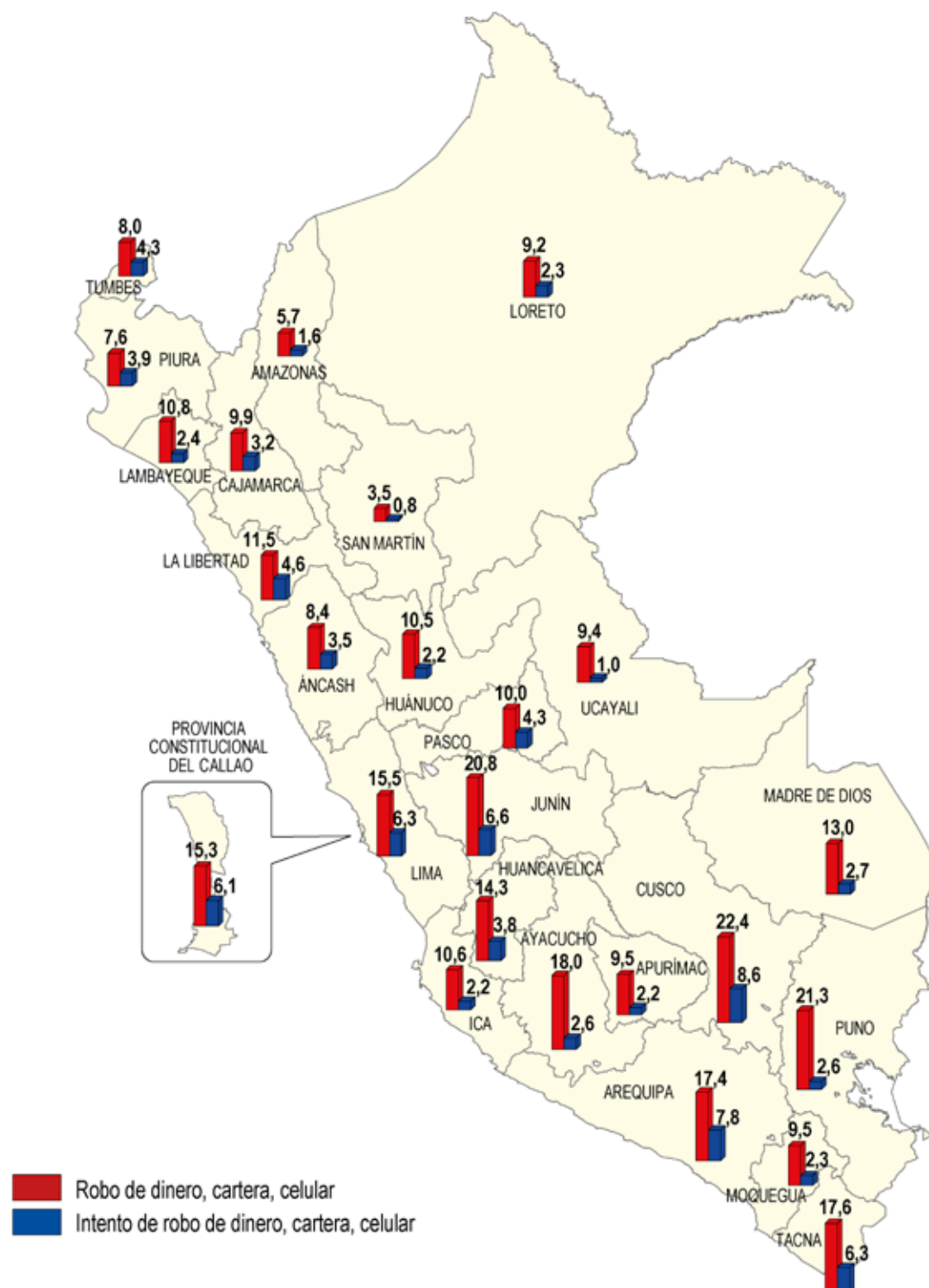
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Mapa N° 2

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según departamento.

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos. Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados del departamento de Amazonas y San Martín son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados de los departamentos de Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tumbes y Ucayali, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

3.7 Percepción de inseguridad según departamento

Según los resultados del presente semestre en análisis (julio – diciembre 2016), los departamentos con mayor percepción de inseguridad son: Huancavelica (94,8%), Arequipa (94,3%), Cusco (93,7%), Madre de Dios (93,6%), Puno (93,4%), Lambayeque (93,3%), Cajamarca y Tacna (93,0%), Pasco (91,3%), Ucayali (90,0%), Lima (92,2%), así como Provincia de Lima (92,7%) y Provincia Constitucional del Callao (92,1%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio – diciembre 2015), los departamentos de Ayacucho, Huancavelica, y Pasco, presentaron mayor aumento en puntos porcentuales de percepción de inseguridad.

Cuadro Nº 73

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según región natural y departamento

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Región natural y departamento	Jul - Dic 2015	Jul - Dic 2016	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2015)
Total	88,4	89,2	0,8
Costa	88,7	89,5	0,8
Sierra	89,7	90,5	0,8
Selva	82,9	83,8	0,9
Amazonas	75,6	79,9	4,3
Áncash	76,4	71,0	-5,4
Apurímac	90,1	80,9	-9,2
Arequipa	93,8	94,3	0,5
Ayacucho	67,9	85,0	17,1
Cajamarca	91,5	93,0	1,5
Prov. Const. del Callao	92,4	92,1	-0,3
Cusco	94,7	93,7	-1,0
Huancavelica	83,8	94,8	11,0
Huánuco	87,1	85,4	-1,7
Ica	87,9	85,1	-2,8
Junín	90,5	87,0	-3,5
La Libertad	91,8	84,4	-7,4
Lambayeque	91,1	93,3	2,2
Lima	88,4	92,2	3,8
Provincia de Lima 1/	88,5	92,7	4,2
Región Lima 2/	87,9	86,9	-1,0
Loreto	82,0	82,7	0,7
Madre de Dios	94,1	93,6	-0,5
Moquegua	83,3	79,6	-3,7
Pasco	81,0	91,3	10,3
Piura	90,1	85,0	-5,1
Puno	92,8	93,4	0,6
San Martín	75,2	80,2	5,0
Tacna	96,6	93,0	-3,6
Tumbes	64,0	60,6	-3,4
Ucayali	93,6	90,0	-3,6

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses. Se considera a la Provincia Constitucional del Callao con fines comparativos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 3

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según departamento.

Semestre: julio - diciembre 2016

(Porcentaje)



Nota: Se considera a la Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos. Provincia de Lima comprende los 43 distritos de Lima. Región Lima comprende el área urbana de las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

4. PRINCIPALES RESULTADOS SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES

4.1 Victimización según ciudades

Según los resultados del semestre julio – diciembre 2016, las ciudades con mayor porcentaje de población víctima son: Cusco (47,4%), Tacna (42,7%), Juliaca (40,6%), Huancayo (38,6%). En relación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio – diciembre 2015), se aprecia que las ciudades que presentan mayor disminución en puntos porcentuales de víctimas, son: Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Abancay y Piura mientras que las ciudades de Ayacucho, Tacna y Puerto Maldonado tuvieron el mayor incremento de víctimas.

Cuadro Nº 74

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Principales ciudades	Jul - Dic 2015	Jul - Dic 2016	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2015)
Total Ciudad	35,4	29,8	-5,6
Abancay	34,1	25,2	-8,9
Arequipa	33,2	31,5	-1,7
Ayacucho	25,0	33,6	8,6
Cajamarca	22,1	20,2	-1,9
Prov. Const. del Callao	36,2	27,1	-9,1
Chachapoyas	17,5	17,3	-0,2
Chiclayo	19,8	16,6	-3,2
Chimbote	36,2	28,4	-7,8
Cusco	49,4	47,4	-2,0
Huancavelica	39,7	32,1	-7,6
Huancayo	39,2	38,6	-0,6
Huánuco	24,8	25,6	0,8
Huaraz	38,1	31,7	-6,4
Ica	24,5	24,8	0,3
Iquitos	23,6	24,9	1,3
Juliaca	48,7	40,6	-8,1
Lima 1/	37,7	30,1	-7,6
Moquegua	27,7	17,4	-10,3
Moyobamba	18,9	20,5	1,6
Pasco	29,9	31,7	1,8
Piura	38,1	29,9	-8,2
Pucallpa	26,0	25,0	-1,0
Puerto Maldonado	29,7	32,7	3,0
Puno	41,4	33,5	-7,9
Tacna	38,7	42,7	4,0
Tarapoto	14,8	17,2 a/	2,4
Trujillo	34,2	29,6	-4,6
Tumbes	17,3	20,2	2,9
Lima Metropolitana 2/	37,5	29,8	-7,7

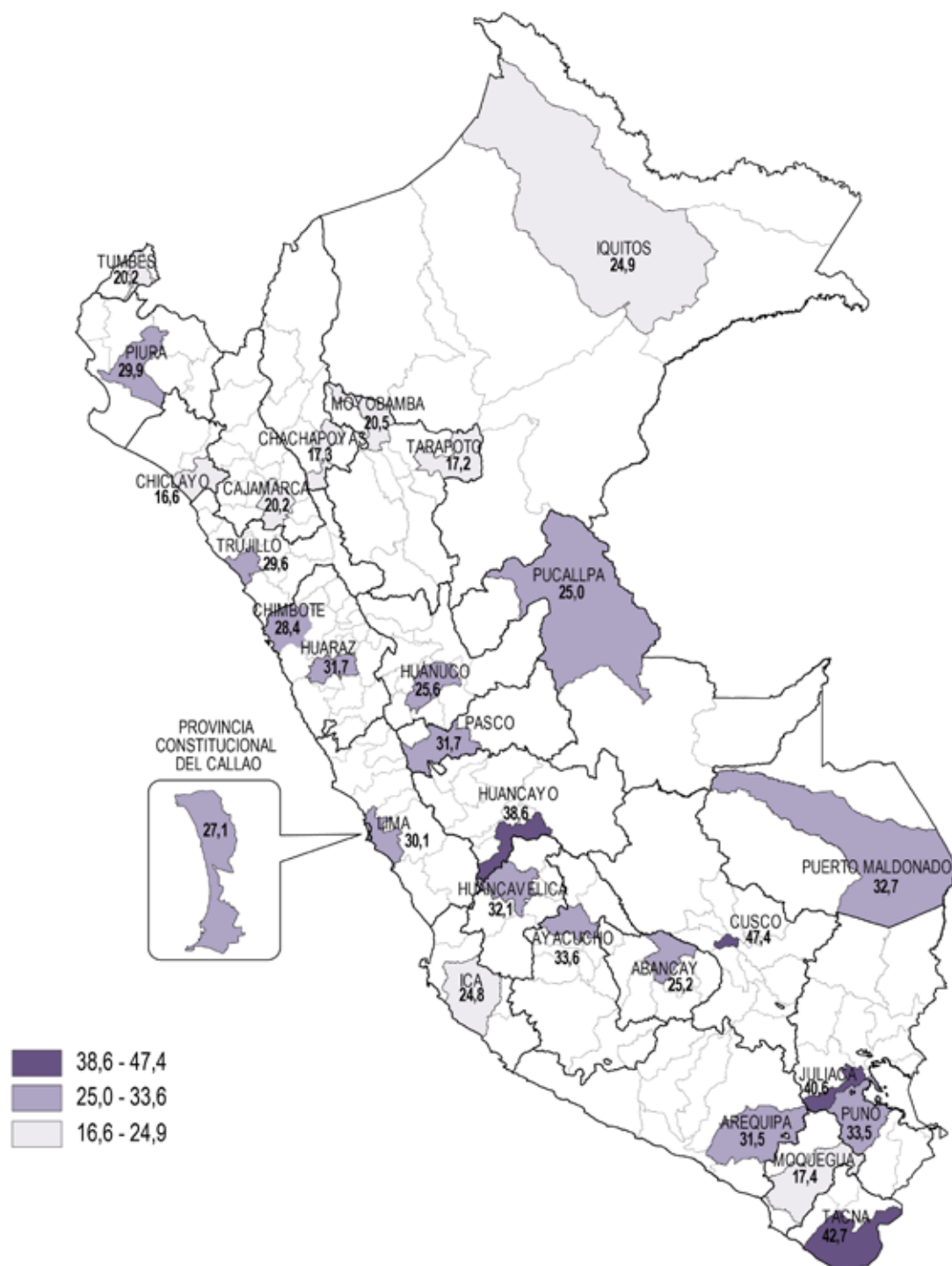
Nota: Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad y vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo e intento de robo de dinero, cartera, celular, vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros. Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 4

Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo,
según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima. El resultado de la ciudad de Tarapoto es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

4.2 Tasa de víctimas por tipo de hecho delictivo, según ciudades

Según los resultados del semestre en análisis julio – diciembre 2016, las ciudades donde existe mayor tasa víctimas de robo de dinero, cartera, celular son: Juliaca (30 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad), Cusco y Huancayo (27 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro Nº 75

Población de 15 y más años de edad victima, por tipo de hecho delictivo, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2016

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Principales ciudades	Tipo de hecho delictivo									
	Robo de dinero, cartera, celular	Intento de robo de dinero, cartera, celular	Robo de vehículo 3/	Intento de robo de vehículo 3/	Robo de negocio	Estafa	Amenazas e intimidaciones	Maltrato y ofensa sexual 4/	Secuestro y extorsión	Otro 5/
Total Ciudad	15,9	6,1	1,8	0,9	0,6	6,5	1,7	1,4	0,4 a/	0,6 a/
Abancay	11,8	2,8 a/	3,4 a/	0,4 a/	1,3 a/	6,3 a/	3,2 a/	2,8 a/	0,5 a/	0,1 a/
Arequipa	19,5	8,9 a/	2,0 a/	1,2 a/	0,7 a/	2,1 a/	1,9 a/	2,6 a/	0,1 a/	0,2 a/
Ayacucho	25,9	3,8 a/	1,3 a/	0,6 a/	0,2 a/	1,3 a/	3,2 a/	2,6 a/	0,0	0,0
Cajamarca	13,2	2,9 a/	1,9 a/	1,1 a/	0,7 a/	0,6 a/	2,2 a/	0,6 a/	0,7 a/	1,2 a/
Prov. Const. del Callao	15,3	6,1	0,8 a/	0,6 a/	0,3 a/	5,7	1,4 a/	1,2 a/	0,2 a/	0,3 a/
Chachapoyas	5,4 a/	1,1 a/	2,4 a/	1,7 a/	0,9 a/	1,8 a/	3,9 a/	4,4 a/	0,0	0,6 a/
Chiclayo	13,5	1,9 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,0	0,0	0,3 a/
Chimbote	8,2	4,3 a/	1,8 a/	0,5 a/	0,8 a/	14,3	2,7 a/	1,6 a/	0,3 a/	0,5 a/
Cusco	27,4	11,8	4,1 a/	1,1 a/	2,4 a/	9,5	5,5 a/	3,5 a/	0,7 a/	0,8 a/
Huancavelica	15,3	4,6 a/	1,3 a/	0,9 a/	0,4 a/	8,6 a/	1,7 a/	1,5 a/	1,4 a/	0,6 a/
Huancayo	26,7	9,2 a/	2,8 a/	1,3 a/	0,7 a/	2,1 a/	2,6 a/	1,3 a/	0,9 a/	1,8 a/
Huánuco	14,2	3,6 a/	3,6 a/	1,3 a/	0,6 a/	1,4 a/	2,1 a/	1,3 a/	0,3 a/	1,5 a/
Huaraz	15,5	5,2 a/	2,8 a/	1,4 a/	0,8 a/	6,6 a/	1,8 a/	2,0 a/	0,3 a/	0,9 a/
Ica	11,9 a/	1,8 a/	0,9 a/	1,1 a/	0,2 a/	10,5 a/	1,7 a/	0,7 a/	0,0	0,0
Iquitos	10,6	2,9 a/	2,9 a/	2,8 a/	1,1 a/	3,1 a/	3,4 a/	2,8 a/	0,6 a/	0,7 a/
Juliaca	29,7	3,6 a/	3,5 a/	1,4 a/	0,9 a/	7,5 a/	4,7 a/	2,6 a/	1,1 a/	0,0
Lima 1/	15,7	6,6	1,4 a/	0,6 a/	0,4 a/	7,3	1,1 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,6 a/
Moquegua	8,5 a/	2,1 a/	2,3 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,6 a/	2,1 a/	2,5 a/	0,6 a/	0,5 a/
Moyobamba	6,1 a/	1,1 a/	3,5 a/	1,1 a/	1,3 a/	8,2	1,2 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,0
Pasco	16,2	8,3 a/	0,4 a/	1,3 a/	1,0 a/	6,2 a/	2,7 a/	1,0 a/	0,0	0,8 a/
Piura	11,4	6,4 a/	1,5 a/	1,6 a/	1,9 a/	8,8 a/	2,2 a/	4,7 a/	0,2 a/	1,6 a/
Pucallpa	10,1	1,0 a/	1,8 a/	0,9 a/	1,1 a/	8,1 a/	3,1 a/	2,5 a/	0,1 a/	1,7 a/
Puerto Maldonado	14,2	3,1 a/	4,8 a/	3,5 a/	0,8 a/	7,9 a/	3,1 a/	3,6 a/	0,6 a/	0,2 a/
Puno	21,2	3,5 a/	2,5 a/	0,1 a/	0,2 a/	3,7 a/	1,7 a/	4,2 a/	1,2 a/	0,0
Tacna	17,9	6,4 a/	5,4 a/	1,6 a/	3,1 a/	15,2	6,4 a/	1,5 a/	0,5 a/	1,9 a/
Tarapoto	2,4 a/	1,0 a/	4,1 a/	1,7 a/	0,7 a/	3,1 a/	2,6 a/	2,2 a/	0,4 a/	0,7 a/
Trujillo	14,2	6,3 a/	2,4 a/	0,8 a/	0,9 a/	6,3 a/	2,4 a/	1,7 a/	0,6 a/	0,9 a/
Tumbes	9,7 a/	5,4 a/	1,6 a/	1,2 a/	0,7 a/	1,3 a/	2,0 a/	0,9 a/	0,1 a/	1,1 a/
Lima Metropolitana 2/	15,7	6,5	1,4 a/	0,6 a/	0,4 a/	7,2	1,1	1,0 a/	0,4 a/	0,5 a/

Nota: Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

4/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

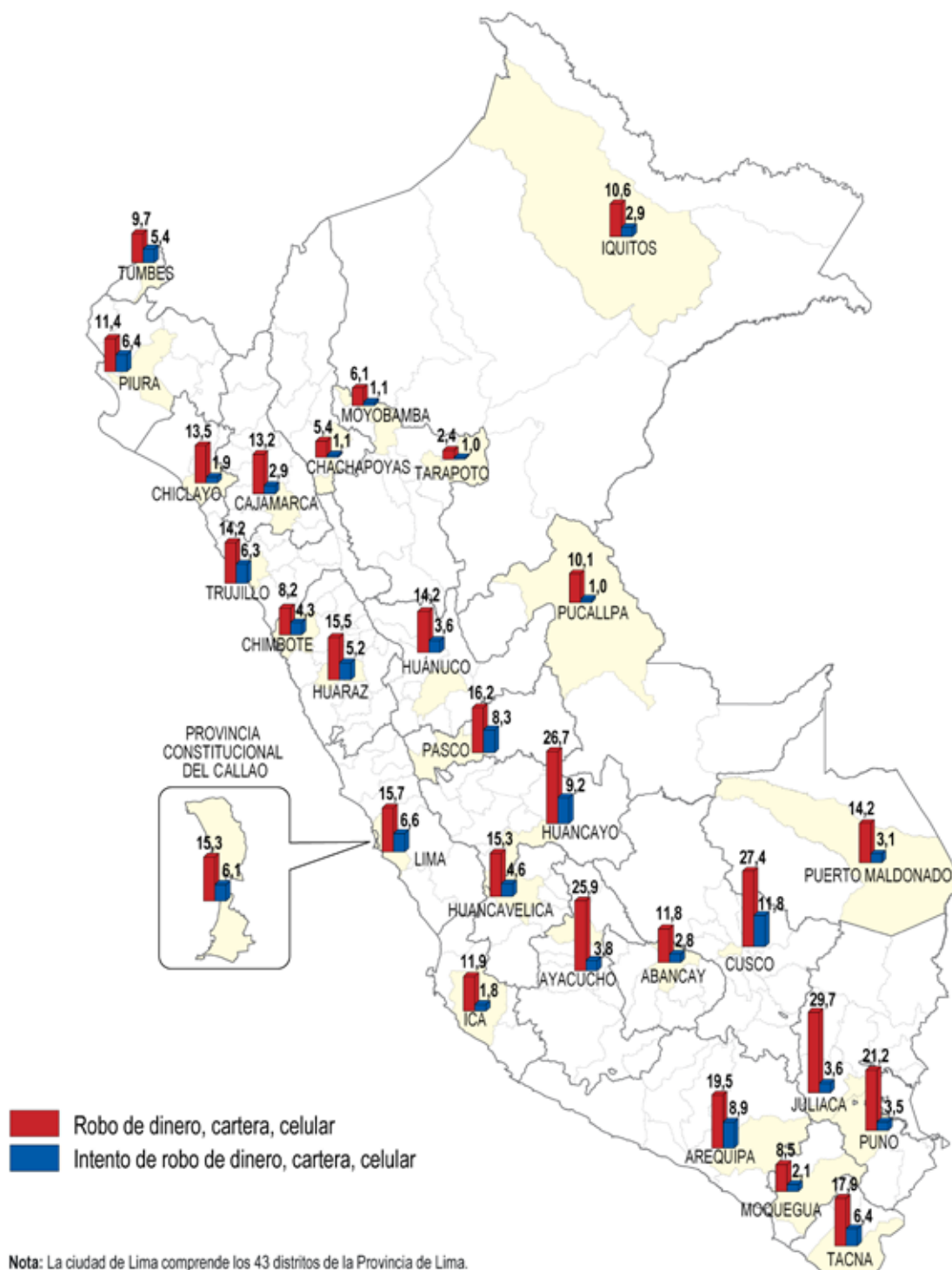
5/ Comprende: Robo de mascota, maltrato físico de otra persona no miembro del hogar.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Mapa N° 5

Población de 15 y más años de edad, víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Para el robo de dinero, cartera, celular, los resultados de las ciudades de Chachapoyas, Ica, Moquegua, Moyobamba, Tarapoto y Tumbes, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%. Para el intento de robo de dinero, cartera, celular, los resultados son considerados referenciales, porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de la Provincia Constitucional del Callao, la ciudad de Cusco y ciudad de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

4.3 Percepción de inseguridad según ciudades

Según los resultados del presente semestre en análisis (julio – diciembre 2016), las ciudades con mayor percepción de inseguridad son: Cusco (95,8%), Puno (96,3%), Cajamarca (95,6%), Arequipa (95,0), Chiclayo (94,7%), Huancavelica (94,6%), Juliaca y Puerto Maldonado (94,3%), Pasco (93,9%), Tacna (93,2%), Ayacucho (93,0%), Lima (92,7%), Huánuco (92,3%), Provincia Constitucional del Callao (92,1%), Pucallpa (92,0%), Piura (91,8%), Abancay (90,0%). En comparación con los resultados del semestre similar al año anterior (julio – diciembre 2015), la percepción de inseguridad tuvo un mayor aumento en las ciudades de Ayacucho, Huancavelica, Chachapoyas y Pasco.

Cuadro Nº 76

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Semestre: julio - diciembre 2015 / julio - diciembre 2016

(Porcentaje)

Principales ciudades	Jul - Dic 2015	Jul - Dic 2016	Variación porcentual (Jul - Dic 2016 / Jul - Dic 2015)
Total Ciudad	89,8	91,5	1,7
Abancay	95,8	90,0	-5,8
Arequipa	95,5	95,0	-0,5
Ayacucho	80,0	93,0	13,0
Cajamarca	95,6	95,6	0,0
Prov. Const. del Callao	92,4	92,1	-0,3
Chachapoyas	77,6	84,8	7,2
Chiclayo	93,2	94,7	1,5
Chimbote	75,6	67,3	-8,3
Cusco	97,8	95,8	-2,0
Huancavelica	87,0	94,6	7,6
Huancayo	93,6	89,7	-3,9
Huánuco	95,2	92,3	-2,9
Huaraz	87,0	88,3	1,3
Ica	83,2	87,4	4,2
Iquitos	85,5	84,7	-0,8
Juliaca	93,7	94,3	0,6
Lima 1/	88,5	92,7	4,2
Moquegua	88,1	82,2	-5,9
Moyobamba	82,8	83,1	0,3
Pasco	87,0	93,9	6,9
Piura	93,6	91,8	-1,8
Pucallpa	94,6	92,0	-2,6
Puerto Maldonado	94,9	94,3	-0,6
Puno	96,5	96,3	-0,2
Tacna	96,7	93,2	-3,5
Tarapoto	79,3	84,1	4,8
Trujillo	93,6	88,3	-5,3
Tumbes	71,0	65,9	-5,1
Lima Metropolitana 2/	88,9	92,6	3,7

Nota: Se considera percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en los próximos doce meses.

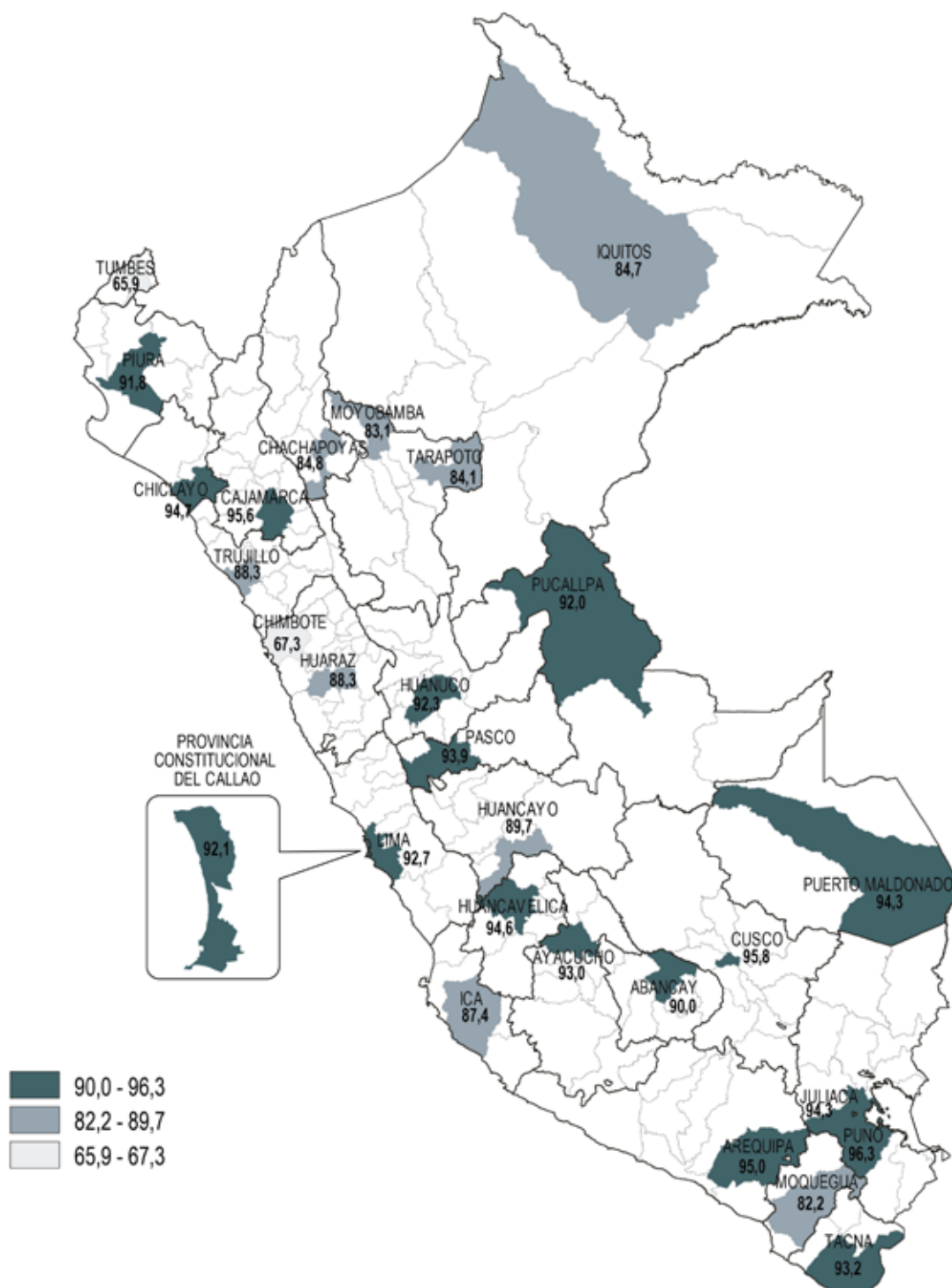
Ciudades de 20 mil a más habitantes: comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (Arequipa, Trujillo, Ayacucho, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Juliaca, Piura, Pucallpa, Puno, Tacna, Tarapoto, Abancay, Huaraz, Moquegua, Pasco, Puerto Maldonado, Tumbes, Chachapoyas, Huancavelica, Moyobamba, Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015-2016 (información preliminar).

Mapa N° 6

Población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad en los próximos doce meses, según ciudades de 20 mil a más habitantes
Semestre: julio - diciembre 2016
(Porcentaje)



Nota: La ciudad de Lima comprende los 43 distritos de la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016 (información preliminar).

Glosario de Términos

• Población víctima

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

• Hechos delictivos que atentan contra la seguridad de la población

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo o intento de robo en la vivienda
- Robo en la vivienda
- Intento de robo en la vivienda
- Robo de vehículo (incluye autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Intento de robo de vehículo automotor (incluye intento de robo de autopartes, motocicleta, mototaxi, bicicleta)
- Robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Intento de robo de dinero, cartera, celular, etc.
- Amenazas e intimidaciones
- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Extorsión
- Estafa
- Robo de negocio
- Otro (alguno que considere el informante)

• Denuncia

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta, en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

• Percepción de inseguridad

Se considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

• Tasa de víctimas de hechos delictivos

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, por cien.

• Persona víctima de más de un hecho delictivo

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

Ficha Técnica del Módulo de Seguridad Ciudadana

- **Finalidad**

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana en el área urbana y sirva para el diseño y orientación de políticas públicas.

- **Objetivos**

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer el grado real de la violencia cotidiana.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.

- **Cobertura de la encuesta**

Geográfica.- Se viene realizando a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Para el año 2016 la cobertura es de enero a diciembre.

Temática.- La temática a investigar en seguridad ciudadana comprende:

- Victimización
- Robo en la vivienda
- Percepción de inseguridad
- Existencia de vigilancia en su zona o barrio

- **Población objetivo**

La Población de estudio comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del hogar del área urbana además de 28 ciudades del país priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.

- **Unidad de investigación**

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, las unidades de investigación estadística para el módulo de Seguridad Ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- El hogar
- Todas las personas de 15 y más años de edad, residentes habituales del hogar

- **Diseño y marco muestral**

- Marco muestral

La fuente principal del marco muestral para la selección de la muestra lo constituye la información estadística y cartográfica proveniente del Censo Nacional 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Este marco muestral fue actualizado con información proveniente del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda realizado durante los años 2012 y 2013 en todo el territorio nacional. Para el 2016, la muestra de viviendas ha sido seleccionada a partir del directorio actualizado de viviendas de los conglomerados del marco.

- Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada ciudad investigada, de selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

El nivel de confianza de los resultados es del 95%.

- Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

- Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

- Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

Coeficiente de variación

Hasta 5%
5% a 10%
10% a 15%
Más de 15%

Precisión

Muy Buena
Buena
Aceptable
Valor referencial

- Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra anual es de 28 mil 624 viviendas particulares.

- Nivel de inferencia

Los resultados para cada semestre tiene el nivel de inferencia siguiente

- ✓ Nacional urbano
- ✓ Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados.
- ✓ Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

SEGUNDA PARTE: Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

CUADRO RESUMEN

PERÚ: PRINCIPALES INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA

Anual: 2011 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Nov 2016	
Denuncias por comisión de delitos	240 438	271 813	299 474	326 578	349 323	281 128	a/
Contra el patrimonio	168 618	185 357	204 935	224 753	242 697	202 866	a/
Contra la vida, el cuerpo y la salud	28 486	39 744	33 613	36 643	37 057	29 914	a/
Contra la seguridad pública	15 932	14 839	28 175	30 388	40 150	26 832	a/
Contra la libertad	15 812	17 848	18 459	19 379	18 730	14 229	a/
Contra la familia	3 329	3 684	4 755	3 354	2 013	1 610	a/
Otros delitos 1/	8 261	10 341	9 537	12 061	8 676	5 677	a/
Personas detenidas por comisión de delitos	74 597	92 868	91 698	95 265	96 698	102 079	
Hombres	70 388	87 702	87 019	89 728	90 535	95 503	
Mujeres	4 209	5 166	4 679	5 537	6 163	6 576	
Denuncias por faltas cometidas	209 897	237 771	245 279	258 979	250 392	242 653	
Denuncias por homicidios dolosos y culposos	2 850	2 834	2 660	2 292	2 116	1 914	
Bandas desarticuladas	3 864	4 301	3 597	3 252	3 174	3 980	
Denuncias de personas desaparecidas	3 157	3 341	3 529	4 499	4 152	4 011	
Denuncias de vehículos robados	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	14 497	b/
Vehículos recuperados	11 736	11 597	11 202	11 955	12 629	10 839	b/
Accidentes de tránsito	110 341	121 621	118 809	123 786	95 532	81 342	
Denuncias por violencia familiar	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	149 808	
Física	57 819	64 948	61 651	65 380	67 006	67 128	
Psicológica	38 366	39 030	37 958	42 829	42 468	50 042	
Otro tipo 2/	14 659	20 079	23 292	27 665	28 268	32 638	
Mujeres víctimas de violencia familiar	100 611	110 845	110 297	121 218	122 197	133 130	
Hombres víctimas de violencia familiar	10 233	13 212	12 604	14 656	15 545	16 678	
Denuncias por violencia sexual	5 321	6 172	5 807	5 614	5 702	5 167	
Mujeres víctimas	5 049	5 795	5 438	5 201	5 311	4 802	
Hombres víctimas	272	377	369	413	391	365	
Número de protestas sociales	1 944	2 234	1 523	2 557	2 784	1 803	
Número de manifestantes	1013 110	959 954	516 782	607 577	706 591	457 989	

1/ Incluye delitos contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

2/ Incluye aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

a/ La información 2016 es preliminar, considera las denuncias de enero a diciembre, registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

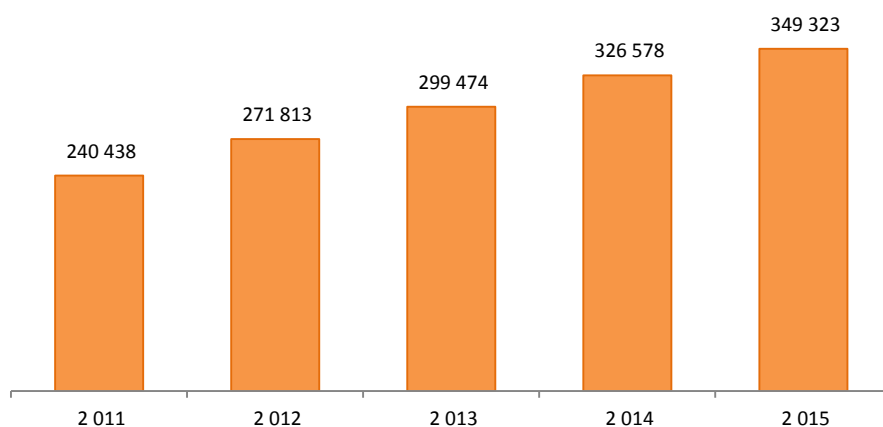
b/ Considera información de enero a octubre.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016, y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

1. Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2015

GRÁFICO Nº 01

Perú: Denuncias por comisión de delitos, 2011 - 2015



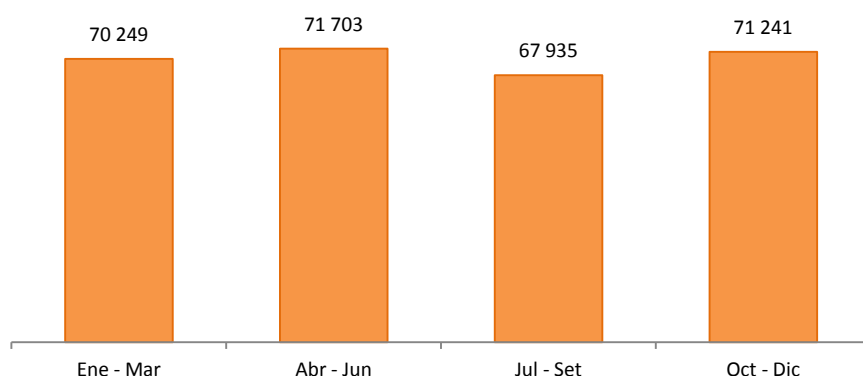
Nota: La información del periodo 2011 - 2015, comprende a las denuncias registradas en comisarías y unidades especializadas en investigación criminal.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Registro Nacional de Denuncias de Delitos y Faltas 2016.

El Censo Nacional de Comisarías ha recopilado información sobre las denuncias por comisión de delitos registradas en las comisarías y unidades especializadas en investigación criminal a nivel nacional, en el período 2011-2015. En el país, en el año 2015, el total de denuncias por comisión de delitos alcanzó 349 mil 323 denuncias.

GRÁFICO Nº 02

Perú: Denuncias registradas por comisión de delitos en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, 2016



Nota: La información 2016 es preliminar, corresponde solo a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

Con relación al año 2016, es preciso mencionar que la cifra de denuncias por comisión de delitos corresponde a la información registrada en el Sistema de Denuncias Policiales – SIDPOL (281 mil 128), es decir, no incluye las denuncias registradas en forma manual en las comisarías y unidades especializadas.

Se muestra información captada a través del SIDPOL del año 2016, por trimestre, señalando que abril-junio y octubre-diciembre 2016 evidencian mayor registro de denuncias por comisión de delitos.

Según las denuncias por comisión de delitos registradas en las comisarías y unidades especializadas que disponen de SIDPOL, el departamento de Lima registró 157 mil 314 denuncias por comisión de delitos, en el año 2016; siguen Lambayeque y Arequipa con 20 mil 100 y 17 mil 615 denuncias, respectivamente.

CUADRO Nº 01

Perú: Denuncias registradas por comisión de delitos en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, según departamento
Trimestre: 2016

Departamento	Total P/	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	281 128	70 249	71 703	67 935	71 241
Lima	157 314	41 376	41 376	36 856	37 706
Lambayeque	20 100	4 675	4 926	4 913	5 586
Arequipa	17 615	4 341	4 499	4 551	4 224
La Libertad	13 099	2 895	2 827	3 160	4 217
Piura	13 816	3 240	3 755	3 402	3 419
Ica	11 776	2 810	2 823	3 031	3 112
Áncash	8 786	1 948	2 043	2 307	2 488
Cusco	7 371	1 814	1 968	1 803	1 786
Junín	6 642	1 529	1 671	1 735	1 707
Amazonas	1 544	2	1	258	1 283
Ucayali	4 877	1 180	1 166	1 248	1 283
Cajamarca	3 105	624	706	845	930
Loreto	3 519	975	980	899	665
Tumbes	2 841	746	718	719	658
Tacna	2 900	790	730	750	630
Puno	2 331	583	570	599	579
Moquegua	1 394	396	388	310	300
Huánuco	1 112	135	388	298	291
Apurímac	588	119	115	158	196
Pasco	177	16	23	37	101
Prov. Const. del Callao	217	54	30	54	79
Huancavelica	2	-	-	1	1
San Martín	2	1	-	1	-

P/ La información 2016 es preliminar, corresponde solo a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

1.1 Tipo de delito

En 2016, a través del SIDPOL se han registrado 202 mil 866 denuncias contra el patrimonio, siguen 29 mil 914 denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud y 26 mil 832 contra la seguridad pública.

CUADRO Nº 02

Perú: Denuncias por comisión de delitos, según tipo

Anual: 2011 - 2016 y Trimestre: 2016

Año / Trimestre	Total	Tipo de delito					
		Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
2011	240 438	28 486	3 329	15 812	168 618	15 932	8 261
2012	271 813	39 744	3 684	17 848	185 357	14 839	10 341
2013	299 474	33 613	4 755	18 459	204 935	28 175	9 537
2014	326 578	36 643	3 354	19 379	224 753	30 388	12 061
2015	349 323	37 057	2 013	18 730	242 697	40 150	8 676
2016 P/	281 128	29 914	1 610	14 229	202 866	26 832	5 677
Información Trimestral							
2016 P/							
Ene - Mar	70 249	8 716	365	3 292	49 922	6 642	1 312
Abr - Jun	71 703	7 139	357	3 256	53 107	6 498	1 346
Jul - Set	67 935	6 544	405	3 710	48 751	7 017	1 508
Oct - Dic	71 241	7 515	483	3 971	51 086	6 675	1 511
Variación Absoluta							
Oct - Dic / Jul - Set	3 306	971	78	261	2 335	-342	3

P/ La información 2016 es preliminar, corresponde solo a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

1/ Contra la administración pública, fe pública, tranquilidad pública, orden financiero y monetario, ecología, honor, humanidad, derechos intelectuales, confianza y la buena fe en los negocios, patrimonio cultural, voluntad popular, orden económico, tributarios, estado y la defensa nacional, poderes del estado y el orden constitucional.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – II, III y IV Censo Nacional de Comisarías 2013, 2014 y 2015, y Registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, 2014 y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

CUADRO N° 03

Perú: Denuncias registradas por comisión de delitos en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL, según tipo específico

Trimestre: 2016

Tipo de delito	Total P/	Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic
Total	281 128	70 249	71 703	67 935	71 241
Contra la vida, el cuerpo y la salud	29 914	8 716	7 139	6 544	7 515
- Homicidio	1 068	220	252	276	320
- Aborto	249	58	50	74	67
- Lesiones	28 479	8 417	6 803	6 159	7 100
- Otros 1/	118	21	34	35	28
Contra la familia	1 610	365	357	405	483
- Patria potestad	1 458	337	320	359	442
- Omisión de asistencia familiar	142	28	34	41	39
- Otros 2/	10	0	3	5	2
Contra la libertad	14 229	3 292	3 256	3 710	3 971
- Violación de la libertad personal	2 751	588	633	743	787
- Violación de la intimidad	219	39	60	59	61
- Violación de domicilio	1 263	297	265	332	369
- Violación de la libertad sexual	9 717	2 312	2 226	2 489	2 690
- Otros 3/	279	56	72	87	64
Contra el patrimonio	202 866	49 922	53 107	48 751	51 086
- Hurto	110 461	25 789	29 011	27 178	28 483
- Robo	79 262	21 118	21 048	18 165	18 931
- Apropiación ilícita	1 690	421	391	420	458
- Estafas y otras defraudaciones	4 914	1 135	1 186	1 243	1 350
- Otros 4/	6 539	1 459	1 471	1 745	1 864
Contra la fe pública	769	184	217	209	159
- Falsificación de documentos en general	468	108	141	119	100
- Otros 5/	301	76	76	90	59
Contra la seguridad pública	26 832	6 642	6 498	7 017	6 675
- Peligro común	24 699	6 150	5 982	6 408	6 159
- Salud pública	2 060	465	503	586	506
- Otros 6/	73	27	13	23	10
Contra la tranquilidad pública	750	199	158	172	221
Delito agravado (*)	4 015	892	936	1 089	1 098
Otros delitos 7/	143	37	35	38	33

En el año 2016, del total de denuncias contra el patrimonio, registradas mediante el SIDPOL, se aprecia que el 54,5% fue por hurto. Con relación a las denuncias contra la vida, el cuerpo y la salud, el 95,2% corresponde a lesiones.

P/ La información 2016 es preliminar, corresponde solo a las denuncias registradas en el Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL.

1/ Exposición al peligro o abandono de personas en peligro, hechos seguidos de muerte, lesiones graves y tentativa de homicidio.

2/ Matrimonio ilegal, delito contra el estado civil, otros delitos contra la familia.

3/ Ofensas al pudor público, proxenetismo, violación de la libertad de expresión, libertad de reunión, de trabajo, de la libertad personal (en grado de tentativa), de la libertad sexual (en grado de tentativa), violación al secreto de las comunicaciones, del secreto profesional.

4/ Abigeato, daños, delitos informáticos, extorsión, fraude en la administración de personas jurídicas, receptación, robo (en grado de tentativa), usurpación, entre otros.

5/ Disposiciones comunes, falsificación de sellos, timbres, marcas oficiales, entre otros.

6/ Contra el orden migratorio, ley de represión del TID (decreto ley 22095).

7/ Delitos contra los poderes del Estado y orden constitucional, delitos contra la voluntad popular, contra el Estado y la Defensa Nacional.

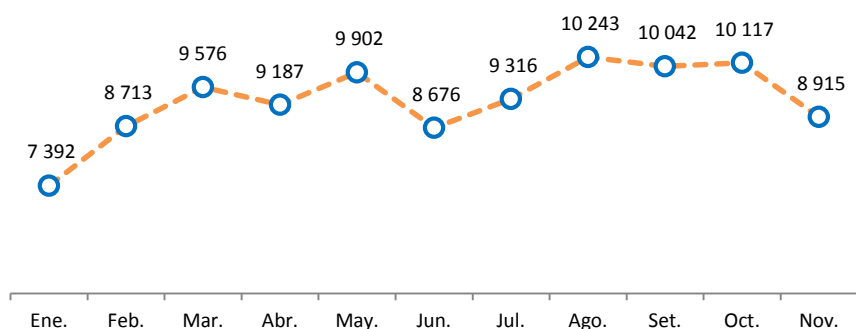
(*): Contra el honor, contra la confianza y buena fé en los negocios, derechos intelectuales, patrimonio cultural, orden económico, delitos tributarios, contra el orden financiero y monetario, delitos contra la ecología, contra el medio ambiente, y contra la administración pública, contra la humanidad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y Sistema de Denuncias Policiales - SIDPOL 2016.

2. Personas detenidas por comisión de delitos

GRÁFICO Nº 03

Perú: Número de personas detenidas, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

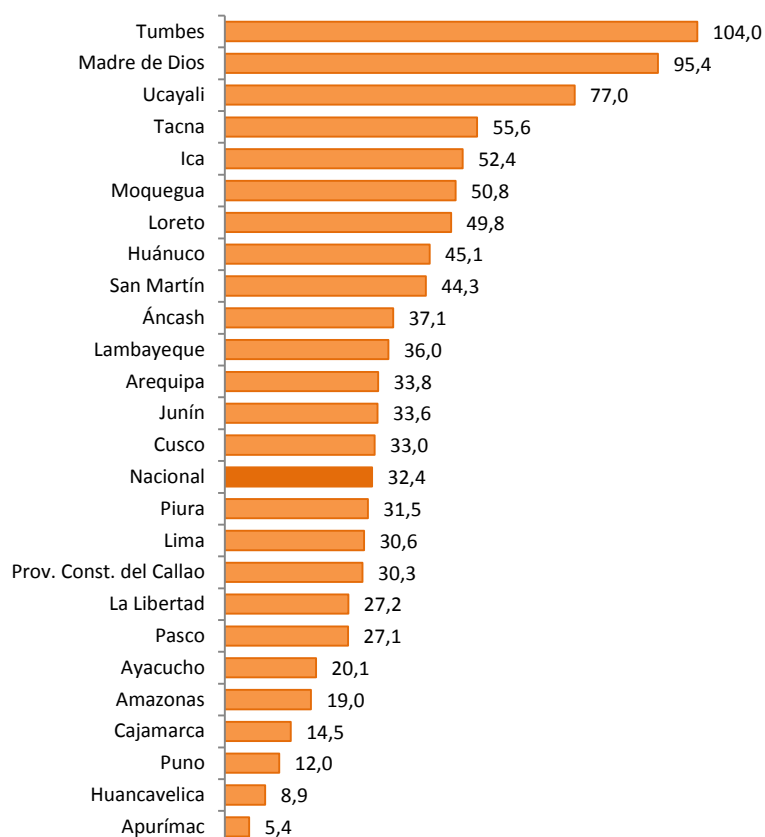
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y noviembre del año 2016, la Policía Nacional del Perú registró 102 mil 79 personas detenidas por cometer delitos. Los meses de agosto, setiembre y octubre reportaron mayor número, en promedio 10 mil personas.

2.1 Ámbito geográfico

GRÁFICO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos según departamento, Enero - Noviembre 2016 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero - noviembre 2016, se registró una tasa de 32 personas detenidas por cada 10 mil habitantes a nivel nacional. Según departamento, Tumbes presenta la mayor tasa de personas detenidas por comisión de delitos (104 por cada 10 mil habitantes); siguen Madre de Dios y Ucayali (95 y 77 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, Apurímac registra la menor tasa (5 personas detenidas por cada 10 mil habitantes).

Del total de personas detenidas registradas a nivel nacional, 30 mil 574 fueron del departamento de Lima; otros departamentos como Piura y Loreto registraron 5 mil 853 y 5 mil 224 personas detenidas en el período enero-noviembre 2016.

En el mes de noviembre 2016, el total de personas detenidas en el país alcanzó 8 mil 915; el departamento de Lima registró 2 mil 358; luego Ucayali y La Libertad registraron 697 y 607 personas desaparecidas.

CUADRO Nº 04

Perú: Personas detenidas por comisión de delitos, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos- to	Setiem- bre	Octu- bre	Noviem- bre	Variación porcentual (%)
												Nov / Oct
Total	7 392	8 713	9 576	9 187	9 902	8 676	9 316	10 243	10 042	10 117	8 915	-11,9
Amazonas	49	63	108	92	68	72	82	89	68	60	54	-10,0
Áncash	431	394	339	373	392	356	343	293	468	506	382	-24,5
Apurímac	30	18	15	22	28	23	25	36	25	15	10	-33,3
Arequipa	297	397	448	425	404	381	439	407	406	421	365	-13,3
Ayacucho	132	147	206	125	150	89	64	79	114	166	123	-25,9
Cajamarca	154	146	244	197	224	158	167	188	237	294	216	-26,5
Prov. Const. del Callao	212	276	389	200	595	277	176	244	200	245	289	18,0
Cusco	332	308	526	399	360	311	429	393	408	468	430	-8,1
Huancavelica	16	45	39	30	41	56	46	22	53	42	53	26,2
Huánuco	358	321	413	437	465	420	463	303	223	226	277	22,6
Ica	361	498	368	353	431	410	441	234	364	361	340	-5,8
Junín	257	349	567	435	588	427	426	394	372	356	404	13,5
La Libertad	415	440	482	399	416	449	382	446	554	523	607	16,1
Lambayeque	371	435	334	417	437	362	421	554	488	383	372	-2,9
Lima	1 918	2 409	2 598	2 632	2 713	2 831	2 720	3 491	3 584	3 320	2 358	-29,0
Loreto	321	491	533	516	529	435	584	613	455	408	339	-16,9
Madre de Dios	125	95	141	172	147	98	133	128	107	81	111	37,0
Moquegua	52	123	124	98	67	94	86	62	80	75	65	-13,3
Pasco	11	55	49	37	30	74	90	114	134	152	84	-44,7
Piura	469	414	446	473	474	425	697	569	597	734	555	-24,4
Puno	130	117	207	203	191	134	131	217	150	142	85	-40,1
San Martín	224	375	349	335	407	297	348	401	300	351	381	8,5
Tacna	135	194	229	188	173	150	172	180	177	170	153	-10,0
Tumbes	244	254	231	214	213	188	298	210	252	233	165	-29,2
Ucayali	348	349	191	415	359	159	153	576	226	385	697	81,0

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.2 Personas detenidas según tipo de delito

Entre los meses de enero y noviembre 2016, se aprecia que el 42,4% de las personas detenidas a nivel nacional cometieron delitos contra la seguridad pública y el 29,1% contra el patrimonio, entre otros.

En el mes de noviembre 2016, se registraron 8 mil 915 personas detenidas, 4 de cada 10 fueron detenidas por cometer delitos contra la seguridad pública y 3 de cada 10 contra el patrimonio.

CUADRO Nº 05

Perú: Personas detenidas registradas por tipo de delito

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Tipo de delito						
	Total	Contra la vida, el cuerpo y la salud	Contra la familia	Contra la libertad	Contra el patrimonio	Contra la seguridad pública	Otros delitos 1/
Información Anual							
2005	44 272	5 186	743	3 038	20 730	9 778	4 797
2006	48 739	5 711	3 079	3 706	21 998	9 715	4 530
2007	52 629	5 265	1 557	3 882	22 570	11 649	7 706
2008	60 053	5 355	1 877	5 038	24 695	13 393	9 695
2009	66 331	5 617	2 058	4 508	29 133	13 452	11 563
2010	75 412	5 664	2 967	3 472	29 942	18 403	14 964
2011	74 597	5 214	1 679	3 640	29 061	21 166	13 837
2012	92 868	6 361	2 069	4 246	30 804	32 561	16 827
2013	91 698	6 857	2 376	3 869	30 622	33 792	14 182
2014	95 265	5 488	1 838	4 345	29 373	38 935	15 286
2015	96 698	5 943	1 980	4 659	29 148	40 140	14 828
Información mensual							
2015							
Ene - Nov	89 722	5 410	1 852	4 324	27 152	37 143	13 841
2016							
Ene - Nov	102 079	5 896	2 549	4 514	29 737	43 251	16 132
Enero	7 392	473	174	358	2 263	3 017	1 107
Febrero	8 713	559	141	368	2 514	3 917	1 214
Marzo	9 576	524	176	470	3 045	4 082	1 279
Abril	9 187	447	216	425	2 686	4 046	1 367
Mayo	9 902	525	266	429	2 808	4 388	1 486
Junio	8 676	549	241	403	2 534	3 564	1 385
Julio	9 316	531	252	376	2 733	4 008	1 416
Agosto	10 243	621	270	388	3 090	4 275	1 599
Setiembre	10 042	604	297	452	2 876	4 016	1 797
Octubre	10 117	548	301	410	2 732	4 205	1 921
Noviembre	8 915	515	215	435	2 456	3 733	1 561
Variación absoluta							
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	12 357	486	697	190	2 585	6 108	2 291
Nov 2016 / Oct 2016	- 1 202	- 33	- 86	25	- 276	- 472	- 360

1/ Contra la administración pública, tranquilidad pública, humanidad, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2.3 Características de las personas detenidas Sexo y edad

En el período enero-noviembre 2016, la mayor proporción de personas detenidas en el país fueron hombres (93,6%), un poco más de la mitad (51,2%) tenían entre 21 y 30 años de edad y un porcentaje significativo 29,0% de hombres detenidos eran de 18 a 20 años de edad.

A nivel nacional, del total de mujeres detenidas, el 50,9% tenía entre 21 y 30 años de edad y el 30,5% de 18 a 20 años de edad, en el período de análisis (enero-noviembre 2016).

CUADRO Nº 06

Perú: Personas detenidas registradas por sexo y grupo de edad
Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Total	Sexo		Hombre					Mujer				
		Hombre	Mujer	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más	Menor de 18	18 - 20	21 - 30	31 - 40	41 y más
2005	44 272	41 501	2 771	1 176	8 724	16 905	10 896	3 800	109	507	1 120	750	285
2006	48 739	45 570	3 169	1 688	10 919	17 859	11 006	4 098	221	837	1 200	611	300
2007	52 629	49 615	3 014	1 744	9 311	19 194	14 228	5 138	144	525	1 303	729	313
2008	60 053	56 768	3 285	2 602	10 722	20 947	15 727	6 770	163	573	1 326	846	377
2009	66 331	62 830	3 501	2 636	11 218	23 772	18 161	7 043	145	545	1 415	961	435
2010	75 412	71 709	3 703	3 530	14 388	29 329	17 415	7 047	153	713	1 671	829	337
2011	74 597	70 388	4 209	5 513	20 324	30 842	10 068	3 641	269	1 261	1 953	541	185
2012	92 868	87 702	5 166	5 957	28 536	40 620	9 473	3 116	332	1 460	2 598	559	217
2013	91 698	87 019	4 679	4 187	28 286	41 481	9 967	3 098	160	1 416	2 608	376	119
2014	95 265	89 728	5 537	4 158	26 635	46 539	8 869	3 527	274	1 569	2 931	530	233
2015	96 698	90 535	6 163	4 061	27 168	46 384	9 321	3 601	338	1 818	3 233	550	224
Información mensual													
2015													
Ene - Nov	89 722	83 988	5 734	3 801	25 205	43 113	8 564	3 305	319	1 686	3 014	515	200
2016													
Ene - Nov	102 079	95 503	6 576	4 236	27 666	48 856	10 289	4 456	371	2 008	3 349	630	218
Enero	7 392	6 857	535	283	1 835	3 503	851	385	23	138	275	83	16
Febrero	8 713	8 166	547	392	2 435	4 072	872	395	22	172	258	69	26
Marzo	9 576	8 945	631	389	2 775	4 463	970	348	31	193	301	91	15
Abril	9 187	8 592	595	287	2 613	4 430	869	393	40	191	297	48	19
Mayo	9 902	9 253	649	477	2 897	4 582	879	418	38	206	325	51	29
Junio	8 676	8 004	672	334	2 218	4 313	797	342	46	216	353	39	18
Julio	9 316	8 758	558	370	2 591	4 599	905	293	36	170	307	34	11
Agosto	10 243	9 583	660	474	2 696	5 002	972	439	31	192	351	59	27
Setiembre	10 042	9 423	619	442	2 656	4 984	957	384	37	202	301	61	18
Octubre	10 117	9 521	596	372	2 683	4 741	1 172	553	27	176	301	66	26
Noviembre	8 915	8 401	514	416	2 267	4 167	1 045	506	40	152	280	29	13
Variación absoluta													
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	12 357	11 515	842	435	2 461	5 743	1 725	1 151	52	322	335	115	18
Nov 2016 / Oct 2016	- 1 202	- 1 120	- 82	44	- 416	- 574	- 127	- 47	13	- 24	- 21	- 37	- 13

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Condición de actividad

CUADRO N° 07

Perú: Personas detenidas registradas por condición de actividad
Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Total	Condición de actividad		
		Sin trabajo	Con trabajo	Eventual
Información Anual				
2005	44 272	25 195	8 819	10 258
2006	48 739	27 745	8 653	12 341
2007	52 629	28 024	9 223	15 382
2008	60 053	29 664	11 672	18 717
2009	66 331	32 683	12 292	21 356
2010	75 412	34 563	14 830	26 019
2011	74 597	32 596	16 459	25 542
2012	92 868	32 636	23 431	36 801
2013	91 698	30 606	25 362	35 730
2014	95 265	30 385	27 728	37 152
2015	34 868	31 984	28 027	36 687
Información mensual				
2015				
Ene - Nov	89 722	29 850	25 968	33 904
2016				
Ene - Nov	102 079	31 358	30 906	39 815
Enero	7 392	2 293	2 314	2 785
Febrero	8 713	2 777	2 691	3 245
Marzo	9 576	2 905	2 618	4 053
Abril	9 187	2 889	2 783	3 515
Mayo	9 902	3 311	2 922	3 669
Junio	8 676	2 748	2 722	3 206
Julio	9 316	2 997	2 755	3 564
Agosto	10 243	3 142	3 227	3 874
Setiembre	10 042	2 801	3 070	4 171
Octubre	10 117	2 935	2 968	4 214
Noviembre	8 915	2 560	2 836	3 519
Variación absoluta				
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	12 357	1 508	4 938	5 911
Nov 2016 / Oct 2016	- 1 202	- 375	- 132	- 695

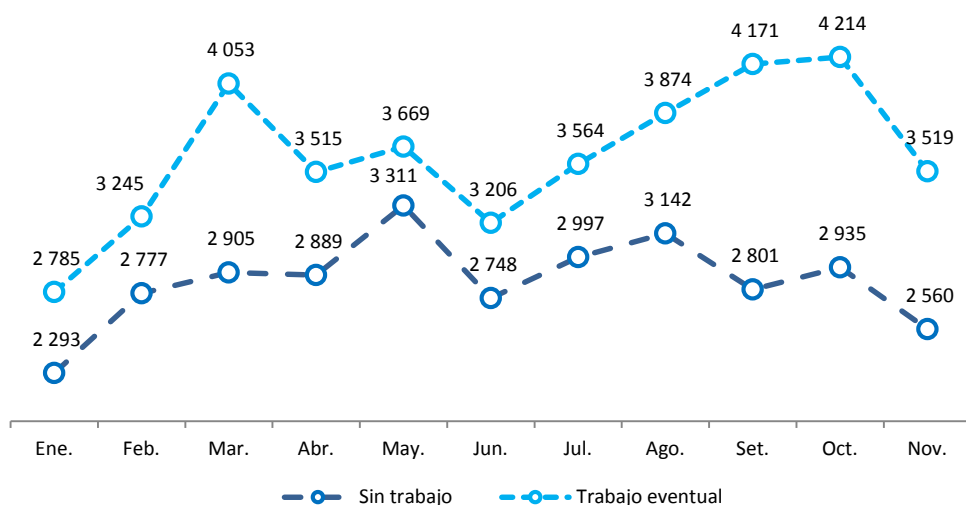
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según condición de actividad, en el mes de noviembre 2016, se aprecia que 3 mil 519 personas detenidas tenían trabajo eventual y 2 mil 836 trabajo permanente; mientras que 2 mil 560 se encontraba sin trabajo en el momento de la detención.

En el período enero-noviembre 2016, la detención de personas por cometer delitos aumentó con relación a igual periodo del año 2015. El aumento de personas detenidas con trabajo eventual fue 5 mil 911; asimismo, con trabajo y sin trabajo también aumentó en 4 mil 938 y 1 mil 508, respectivamente.

GRÁFICO N° 05

Perú: Número de personas detenidas por condición de actividad, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel educativo

CUADRO N° 08

Perú: Personas detenidas registradas por nivel educativo

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Total	Nivel educativo			
		Sin educación	Primaria	Secundaria	Superior
Información Anual					
2005	44 272	6 736	15 361	20 272	1 903
2006	48 739	9 785	16 555	20 548	1 851
2007	52 629	7 838	17 077	25 538	2 176
2008	60 053	8 150	18 614	30 318	2 971
2009	66 331	7 963	19 934	35 563	2 871
2010	75 412	6 002	17 760	47 875	3 775
2011	74 597	5 757	16 736	47 770	4 334
2012	92 868	8 035	24 180	53 718	6 935
2013	91 698	8 123	21 032	55 299	7 244
2014	95 265	7 372	21 065	58 041	8 787
2015	96 698	8 288	23 263	55 090	10 057
Información mensual					
2015					
Ene - Nov	89 722	7 719	21 394	51 166	9 443
2016					
Ene - Nov	102 079	7 967	23 126	59 580	11 406
Enero	7 392	554	1 719	4 418	701
Febrero	8 713	831	2 148	4 850	884
Marzo	9 576	701	2 490	5 362	1 023
Abril	9 187	626	1 931	5 480	1 150
Mayo	9 902	780	2 194	5 717	1 211
Junio	8 676	603	1 841	5 171	1 061
Julio	9 316	677	1 976	5 607	1 056
Agosto	10 243	868	2 238	6 071	1 066
Setiembre	10 042	866	2 254	5 748	1 174
Octubre	10 117	731	2 386	5 984	1 016
Noviembre	8 915	730	1 949	5 172	1 064
Variación absoluta					
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	12 357	248	1 732	8 414	1 963
Nov 2016 / Oct 2016	- 1 202	- 1	- 437	- 812	48

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

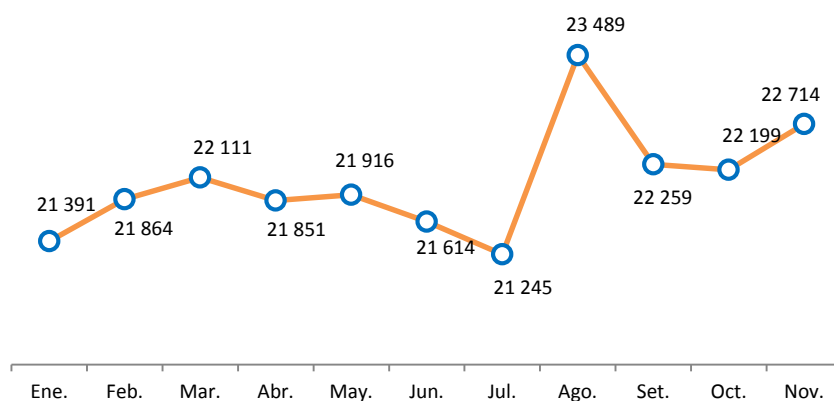
Respecto al nivel educativo de las personas detenidas, 6 de cada 10 personas detenidas tenían nivel secundaria y 2 de cada 10 primaria, en el período enero - noviembre 2016.

3. Denuncias por faltas registradas cometidas

GRÁFICO N° 06

Perú: Número de faltas registradas

Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

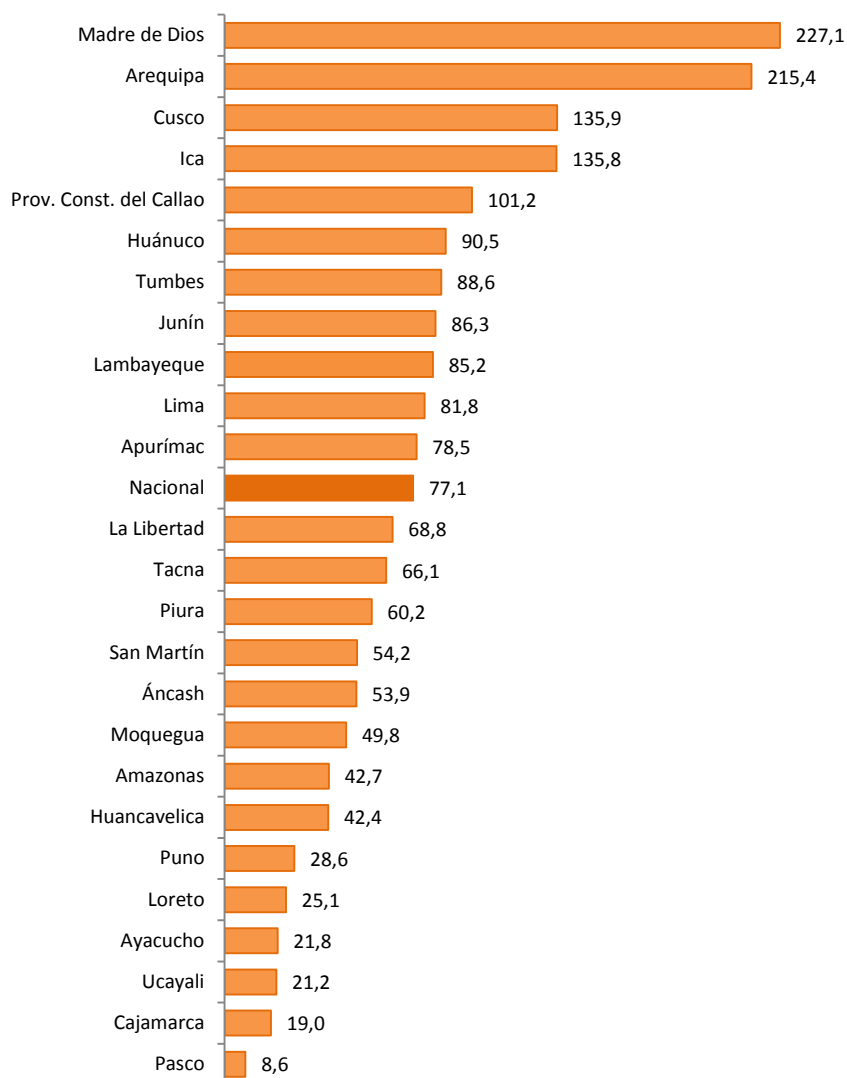
En el país, entre enero y noviembre 2016 se han registrado 242 mil 653 denuncias por faltas cometidas, se incrementó en 13 mil 401 denuncias con relación al período similar del año anterior (enero-noviembre 2015).

En el mes de noviembre 2016 fueron 22 mil 714 denuncias por faltas cometidas, cifra mayor en 515 denuncias respecto al mes de octubre 2016.

3.1 Tasa de faltas registradas

GRÁFICO Nº 07

Perú: Denuncias por faltas cometidas según departamento, Enero - Noviembre 2016
(Tasa por cada 10 mil habitantes)



A nivel nacional, la tasa de denuncias por faltas cometidas fue 77 por cada 10 mil habitantes, en el periodo enero - noviembre 2016.

A nivel departamental, Madre de Dios y Arequipa registraron la mayor tasa de denuncias por faltas cometidas (227 y 215 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor la menor tasa se presentó en Pasco (9 denuncias por cada 10 mil habitantes).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el mes de noviembre de 2016, los departamentos de Ucayali y Puno presentaron mayor incremento en la proporción de denuncias por faltas cometidas, con respecto al mes de octubre (184,4% y 137,2%, respectivamente). La mayor reducción se presentó en Huánuco (17,7%) y Pasco (43,3%).

CUADRO Nº 09

Perú: Denuncias por faltas cometidas, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

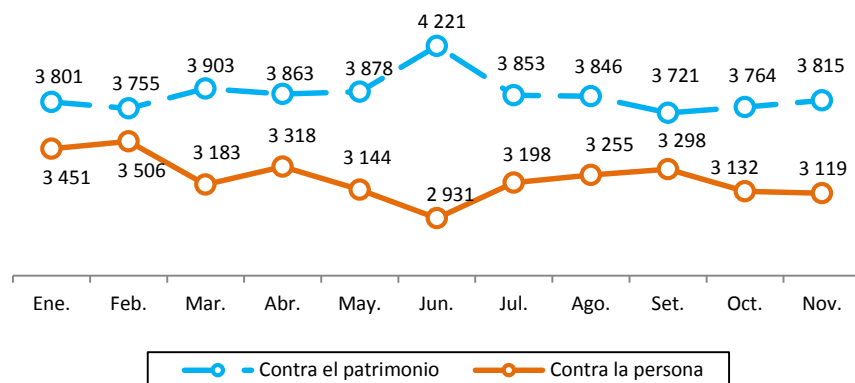
Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Variación porcentual (%)
												Nov / Oct
Total	21 391	21 864	22 111	21 851	21 916	21 614	21 245	23 489	22 259	22 199	22 714	2,3
Amazonas	170	135	133	108	166	208	214	133	197	169	176	4,1
Áncash	598	509	530	390	531	527	419	690	643	698	692	-0,9
Apurímac	260	276	217	261	483	322	330	478	353	322	317	-1,6
Arequipa	2 724	2 464	2 460	2 576	2 542	2 565	2 461	2 494	2 542	2 567	2 612	1,8
Ayacucho	155	117	171	135	156	106	152	137	159	104	121	16,3
Cajamarca	416	181	252	259	190	202	219	261	267	322	350	8,7
Prov. Const. del Callao	950	973	1 058	950	1 077	1 006	567	973	950	950	898	-5,5
Cusco	1 325	1 424	1 462	1 507	1 451	1 636	1 558	1 823	1 834	2 027	1 950	-3,8
Huancavelica	207	159	185	175	213	181	168	215	217	186	207	11,3
Huánuco	562	644	537	627	760	590	683	1 118	932	761	626	-17,7
Ica	939	906	943	1 030	1 087	909	845	946	1 049	1 024	1 105	7,9
Junín	745	889	1 081	988	1 120	1 114	880	1 134	1 175	1 187	1 423	19,9
La Libertad	1 251	1 205	1 272	1 201	1 082	1 113	1 175	1 382	989	1 183	1 078	-8,9
Lambayeque	1 043	1 217	1 216	1 103	1 028	760	858	1 001	1 055	713	826	15,8
Lima	7 246	8 073	7 719	7 595	7 163	7 345	7 445	7 645	7 021	7 136	7 259	1,7
Loreto	340	196	293	387	319	312	198	146	188	116	141	21,6
Madre de Dios	245	263	252	287	313	363	313	307	261	305	276	-9,5
Moquegua	77	89	64	57	67	119	127	88	65	72	82	13,9
Pasco	20	31	25	20	7	13	32	20	48	30	17	-43,3
Piura	1 049	918	1 067	1 030	933	786	1 059	1 094	1 114	1 119	1 012	-9,6
Puno	314	361	384	422	351	556	552	406	178	164	389	137,2
San Martín	277	326	323	308	423	345	475	514	538	553	528	-4,5
Tacna	174	212	206	213	193	248	226	166	187	215	246	14,4
Tumbes	227	153	153	185	216	183	184	174	243	212	201	-5,2
Ucayali	77	143	108	37	45	105	105	144	54	64	182	184,4

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

3.2 Tipo de falta

GRÁFICO Nº 08

Perú: Denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio y contra la persona
Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y noviembre del 2016 las denuncias por faltas cometidas contra el patrimonio representaron 17,5% y contra la persona 14,6%; en ambos casos, se redujo en 10,9% y 8,4%, respectivamente en el periodo enero-noviembre 2016 / enero-noviembre 2015.

CUADRO Nº 10

Perú: Denuncias por tipo de falta

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

2015 y 2016 - Noviembre 2016							
Año / Mes	Total	Tipo de falta					
		Contra la persona	Contra el patrimonio	Contra las buenas costumbres	Contra la seguridad pública	Contra la tranquilidad pública	Otras 1/
Información Anual							
2005	201 002	47 067	103 344	1 773	579	1 334	46 905
2006	232 504	51 359	119 799	2 177	1 023	2 018	56 128
2007	210 241	47 773	94 823	1 935	1 158	1 581	62 971
2008	212 035	48 836	87 532	1 929	1 149	1 636	70 953
2009	215 865	50 483	79 895	2 335	871	1 901	80 380
2010	206 588	45 428	69 920	2 275	748	1 739	86 478
2011	209 897	43 395	63 860	2 123	1 198	2 016	97 305
2012	237 771	48 309	68 883	2 260	1 656	1 923	114 740
2013	245 279	51 004	67 151	1 340	1 011	1 260	123 513
2014	258 979	46 277	61 020	1 061	876	804	148 941
2015	250 392	42 292	51 674	792	654	727	154 253
Información Mensual							
2015							
Ene - Nov	229 252	38 788	47 600	724	614	691	140 835
2016							
Ene - Nov	242 653	35 535	42 420	720	556	1 248	162 174
Enero	21 391	3 451	3 801	51	41	93	13 954
Febrero	21 864	3 506	3 755	60	50	38	14 455
Marzo	22 111	3 183	3 903	59	42	46	14 878
Abril	21 851	3 318	3 863	62	63	52	14 493
Mayo	21 916	3 144	3 878	66	57	103	14 668
Junio	21 614	2 931	4 221	79	52	144	14 187
Julio	21 245	3 198	3 853	56	31	152	13 955
Agosto	23 489	3 255	3 846	95	67	114	16 112
Setiembre	22 259	3 298	3 721	63	52	50	15 075
Octubre	22 199	3 132	3 764	70	46	36	15 151
Noviembre	22 714	3 119	3 815	59	55	420	15 246
Variación Absoluta							
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	13 401	-3 253	-5 180	-4	-58	557	21 339
Nov 2016 / Oct 2016	515	-13	51	-11	9	384	95

1/ Violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

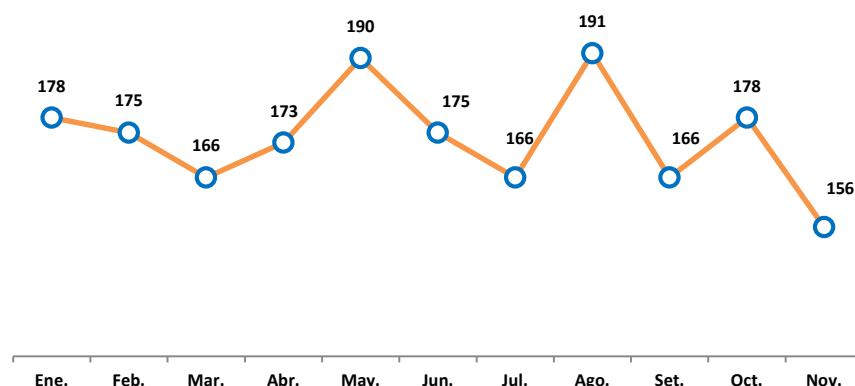
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4. Denuncias por homicidio culposo/doloso

GRÁFICO Nº 09

Perú: Número de denuncias por homicidio culposo y doloso, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, entre enero y noviembre 2016 se han registrado 1 mil 914 denuncias por homicidio culposo/doloso, disminuyó en 58 denuncias con relación al período anterior (enero-noviembre 2015).

CUADRO Nº 11

Perú: Denuncias por homicidio culposo y doloso, según departamento
Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos- to	Setiem- bre	Octu- bre	Noviem- bre
Total	178	175	166	173	190	175	166	191	166	178	156
Amazonas	2	2	1	3	5	3	-	3	3	3	1
Áncash	4	3	8	4	6	3	4	10	8	4	8
Apurímac	4	7	2	7	2	4	2	1	-	2	4
Arequipa	4	5	12	10	9	13	13	11	5	6	5
Ayacucho	6	9	3	2	3	1	1	3	4	2	4
Cajamarca	1	2	6	3	3	5	5	8	9	12	9
Prov. Const. del Callao	21	12	7	7	20	3	5	10	3	11	8
Cusco	20	23	15	17	19	23	28	34	22	32	20
Huancavelica	-	-	-	2	-	1	-	3	3	2	3
Huánuco	4	4	4	4	3	3	6	2	1	1	6
Ica	6	5	11	8	16	15	16	7	11	9	1
Junín	-	4	4	1	2	7	7	2	8	10	10
La Libertad	10	7	14	10	10	9	19	7	4	11	6
Lambayeque	10	4	4	7	3	6	3	7	1	2	1
Lima	35	40	30	29	44	27	19	19	28	25	29
Loreto	-	3	3	4	3	-	1	3	2	-	1
Madre de Dios	6	11	10	10	8	4	5	4	4	5	9
Moquegua	-	2	3	1	6	3	1	3	9	4	6
Pasco	-	-	1	2	-	3	2	1	1	4	-
Piura	1	10	4	5	6	8	5	13	9	8	-
Puno	6	-	3	5	4	6	-	3	3	-	1
San Martín	16	9	10	20	6	18	15	5	13	14	5
Tacna	-	3	1	1	2	3	1	2	5	2	3
Tumbes	12	6	9	7	8	4	5	8	8	8	9
Ucayali	10	4	1	4	2	3	3	22	2	1	7

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Lima y Cusco registraron el mayor número de denuncias por homicidio culposo/doloso (29 y 20 denuncias, respectivamente), en el mes de noviembre 2016. En menor número fueron Amazonas, Ica, Lambayeque, Loreto y Puno con una (1) denuncia, cada uno.

CUADRO Nº 12

Perú: Homicidio culposo y doloso

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Total
Información Anual	
2005	3 057
2006	3 141
2007	2 934
2008	3 332
2009	2 969
2010	2 709
2011	2 850
2012	2 834
2013	2 660
2014	2 292
2015	2 116
Información Mensual	
2015	
Ene - Nov	1 972
2016	
Ene - Nov	1 914
Enero	178
Febrero	175
Marzo	166
Abril	173
Mayo	190
Junio	175
Julio	166
Agosto	191
Setiembre	166
Octubre	178
Noviembre	156
Variación Absoluta	
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	-58
Nov 2016 / Oct 2016	-22

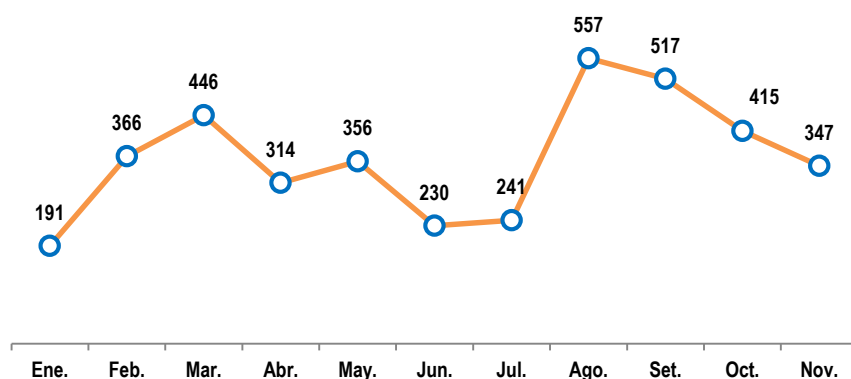
En el mes de noviembre 2016, el número de denuncias por homicidio culposo/doloso alcanzó 156, cifra menor en 22 denuncias respecto al mes anterior (octubre 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5. Bandas desarticuladas

GRÁFICO Nº 10

Perú: Número de bandas desarticuladas, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 13

Perú: Bandas desarticuladas

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Total
Información Anual	
2005	1 160
2006	934
2007	1 402
2008	1 902
2009	2 479
2010	2 351
2011	3 864
2012	4 301
2013	3 597
2014	3 252
2015	3 174
Información Mensual	
2015	
Ene - Nov	2 943
2016	
Ene - Nov	3 980
Enero	191
Febrero	366
Marzo	446
Abril	314
Mayo	356
Junio	230
Julio	241
Agosto	557
Setiembre	517
Octubre	415
Noviembre	347
Variación Absoluta	
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	1 037
Nov 2016 / Oct 2016	-68

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre enero y noviembre 2016, el número de bandas desarticuladas fueron 3 mil 980, aumentó en 35,2% respecto a similar periodo del año 2015.

En el mes de noviembre 2016, el número de bandas desarticuladas alcanzó 347; disminuyó en 16,4% respecto al mes de octubre 2016.

6. Denuncias de personas desaparecidas

En el período enero-noviembre 2016, la Policía Nacional del Perú registró 4 mil 11 denuncias de personas desaparecidas a nivel nacional, cifra que se incrementa en 205 denuncias con relación al período enero-noviembre 2015.

En el mes de noviembre 2016 registraron 512 denuncias de personas desaparecidas, aumentó en 254 respecto al mes anterior (octubre 2016).

CUADRO Nº 14

Perú: Personas desaparecidas

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Total
Información Anual	
2005	5 068
2006	5 658
2007	4 717
2008	5 138
2009	4 055
2010	3 790
2011	3 157
2012	3 341
2013	3 529
2014	4 499
2015	4 152
Información Mensual	
2015	
Ene - Nov	3 806
2016	
Ene - Nov	4 011
Enero	424
Febrero	323
Marzo	334
Abril	378
Mayo	281
Junio	307
Julio	278
Agosto	611
Setiembre	305
Octubre	258
Noviembre	512
Variación Absoluta	
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	205
Nov 2016 / Oct 2016	254

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En noviembre 2016, los departamentos de Ica y Lima presentaron el mayor número de personas desaparecidas (63 y 33 denuncias, respectivamente).

CUADRO Nº 15

Perú: Denuncias de personas desaparecidas, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos- to	Setiem- bre	Octu- bre	Noviem- bre
Total	424	323	334	378	281	307	278	611	305	258	512
Amazonas	-	-	-	-	-	-	-	2	3	1	6
Áncash	13	11	6	-	13	1	3	34	1	35	13
Apurímac	3	4	-	2	4	2	2	4	36	-	3
Arequipa	83	52	82	90	64	87	61	8	12	10	6
Ayacucho	2	-	-	-	-	-	-	26	22	17	20
Cajamarca	-	-	-	4	4	-	3	72	-	74	16
Prov. Const. del Callao	3	4	6	3	-	3	-	4	3	3	2
Cusco	72	52	57	54	3	78	59	217	5	14	16
Huancavelica	-	-	15	14	14	14	15	1	-	-	1
Huánuco	-	1	1	-	-	-	-	13	41	21	17
Ica	-	4	10	6	6	8	7	75	57	19	63
Junín	26	19	34	33	23	19	9	9	10	12	14
La Libertad	10	-	-	13	27	6	3	9	8	8	-
Lambayeque	44	33	4	-	11	-	1	-	-	-	-
Lima	36	37	38	35	22	23	29	15	15	21	33
Loreto	26	1	14	23	28	-	37	20	23	8	10
Madre de Dios	24	20	17	-	-	18	-	38	38	6	-
Moquegua	4	7	4	3	-	-	3	2	6	-	1
Pasco	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Piura	-	5	2	5	8	7	7	9	5	-	2
Puno	-	24	1	15	-	1	-	7	2	2	8
San Martín	-	-	-	-	-	-	4	4	4	2	3
Tacna	75	49	42	71	52	39	35	8	14	4	263
Tumbes	1	-	-	7	2	1	-	-	-	-	-
Ucayali	2	-	-	-	-	-	-	34	-	1	15

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

7. Denuncias por robo de vehículos

CUADRO Nº 16

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Octubre 2016

Año / Mes	Total	Modalidad	
		Asalto y Robo	Estacionado
Información Anual			
2005	12 560	7 000	5 560
2006	10 278	5 252	5 026
2007	11 226	5 168	6 058
2008	12 840	5 902	6 938
2009	13 787	5 651	8 136
2010	15 179	5 793	9 386
2011	15 881	6 240	9 641
2012	16 357	5 314	11 043
2013	18 927	6 524	12 403
2014	17 988	5 100	12 888
2015	16 501	4 644	11 857
Información mensual			
2015			
Ene - Oct	14 977	4 247	10 730
2016			
Ene - Oct	14 497	3 848	10 649
Enero	1 358	295	1 063
Febrero	1 272	312	960
Marzo	1 430	381	1 049
Abril	1 166	336	830
Mayo	1 571	489	1 082
Junio	1 473	372	1 101
Julio	1 651	480	1 171
Agosto	1 722	443	1 279
Setiembre	1 596	464	1132
Octubre	1 258	276	982
Variación absoluta			
Ene - Oct 2016 /			
Ene - Oct 2015	- 480	- 399	- 81
Oct 2016 /			
Set 2016	- 338	- 188	- 150

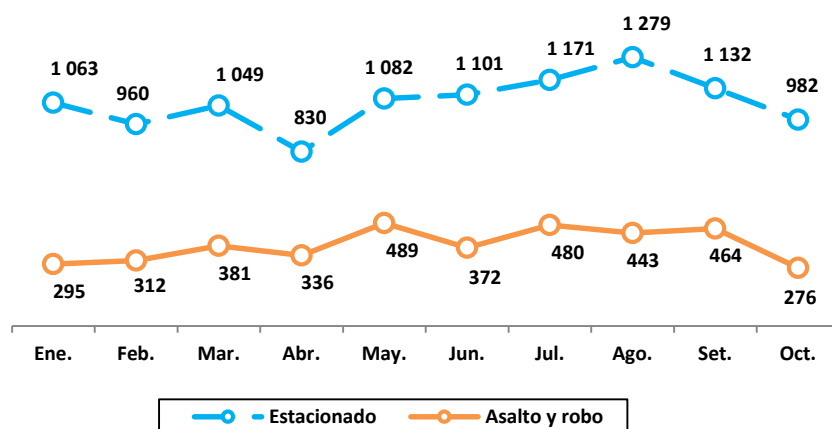
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período enero - octubre 2016, se registraron 14 mil 497 denuncias por robo de vehículos, disminuyó en 480 denuncias respecto a similar período del año anterior (enero - octubre 2015).

GRÁFICO Nº 11

Perú: Denuncias de vehículos robados, según modalidad

Enero - Octubre 2016

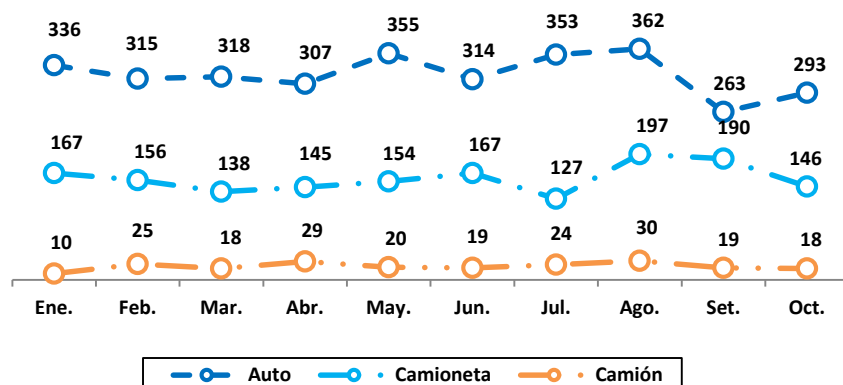


En octubre de 2016, el robo de vehículos cuando estaban estacionados alcanzó 982; la ocurrencia es menor cuando es por asalto y robo (276); en ambos casos, disminuyeron en 150 y 188 respectivamente, al compararse con el mes de setiembre 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

GRÁFICO Nº 12

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Enero - Octubre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, se han registrado 293 denuncias por robo de autos. Las denuncias por robo de camionetas alcanzaron 146 y por robo de camiones fueron 18 denuncias, en el mes de octubre de 2016.

Es preciso mencionar que en el periodo enero – octubre 2016, las denuncias por robo de autos ha disminuido en 1 mil 257 denuncias con relación al período anterior (enero – octubre 2015). El robo de camionetas P-UP y de camiones también se incrementó en el mismo período (42 camionetas y 2 camiones).

CUADRO Nº 17

Perú: Denuncias de vehículos robados, según clase
Anual: 2005 - 2015 y Enero - Octubre 2016

Año / Mes	Total	Clase de vehículo						Otros vehículos 1/
		Auto	Camioneta				Camión	
			SW	P-UP	Panel	Otras		
Información Anual								
2005	12 560	4 024	3 369	538	269	359	189	3 812
2006	10 278	3 313	2 272	397	461	409	201	3 225
2007	11 226	3 081	1 876	544	235	312	222	4 956
2008	12 840	4 243	2 295	591	253	394	128	4 936
2009	13 787	4 648	2 221	530	144	374	173	5 697
2010	15 179	4 248	1 654	399	229	331	165	8 153
2011	15 881	3 935	1 525	473	245	378	345	8 980
2012	16 357	4 239	1 471	518	334	346	329	9 120
2013	18 927	4 309	1 207	484	212	392	268	12 055
2014	17 988	4 232	1 277	436	315	417	475	10 836
2015	16 501	4 805	1 135	343	263	554	232	9 169
Información mensual								
2015								
Ene - Oct	14 977	4 473	1 061	311	247	511	210	8 164
2016								
Ene - Oct	14 497	3 216	845	353	138	251	212	9 482
Enero	1 358	336	85	36	8	38	10	845
Febrero	1 272	315	80	35	10	31	25	776
Marzo	1 430	318	74	33	12	19	18	956
Abril	1 166	307	91	29	9	16	29	685
Mayo	1 571	355	83	43	14	14	20	1 042
Junio	1 473	314	95	35	11	26	19	973
Julio	1 651	353	63	24	13	27	24	1 147
Agosto	1 722	362	102	51	22	22	30	1 133
Setiembre	1 596	263	95	41	27	27	19	1 124
Octubre	1 258	293	77	26	12	31	18	801
Variación absoluta								
Ene - Oct 2016 / Ene - Oct 2015	- 480	- 1 257	- 216	42	- 109	- 260	2	1 318
Oct 2016 / Set 2016	- 338	30	- 18	- 15	- 15	4	- 1	- 323

1/ Incluye: ómnibus, motocicleta y motocar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el mes de octubre 2016, los departamentos de Lima, Loreto y La Libertad presentaron mayor número de denuncias por robo de vehículos (383, 242 y 111, respectivamente).

CUADRO Nº 18

Perú: Denuncias de vehículos robados, según departamento

Periodo: Enero - Octubre 2016

Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos- to	Setiem- bre	Octu- bre
Total	1 358	1 272	1 430	1 166	1 571	1 473	1 651	1 722	1 596	1 258
Amazonas	4	7	4	4	5	3	3	5	1	5
Áncash	15	23	14	9	16	11	9	16	16	32
Apurímac	2	3	6	3	2	1	-	-	-	-
Arequipa	17	6	12	9	18	8	11	10	11	16
Ayacucho	35	35	29	27	30	18	24	6	6	22
Cajamarca	28	5	53	56	35	29	47	93	95	93
Prov. Const. del Callao	22	22	35	22	35	30	5	17	22	22
Cusco	4	11	5	1	4	3	2	2	3	2
Huancavelica	-	-	1	-	-	-	-	1	1	-
Huánuco	82	82	51	41	35	30	36	38	25	13
Ica	40	38	43	46	270	38	423	268	50	71
Junín	66	48	90	42	48	55	71	89	65	70
La Libertad	91	88	99	110	123	126	114	114	111	111
Lambayeque	58	76	91	4	-	-	-	-	-	-
Lima	507	462	443	484	467	535	381	517	515	383
Loreto	205	176	150	131	170	166	200	171	145	242
Madre de Dios	2	1	45	47	60	50	46	50	48	69
Moquegua	2	2	2	-	2	-	-	1	-	2
Pasco	-	3	1	2	-	-	-	-	-	-
Piura	8	9	14	8	9	7	16	160	130	6
Puno	100	14	35	61	17	95	8	17	98	51
San Martín	25	2	33	1	1	41	-	42	45	1
Tacna	7	2	3	3	8	5	6	9	4	4
Tumbes	36	31	41	55	51	7	34	37	40	40
Ucayali	2	126	130	-	165	215	215	59	165	3

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

8. Vehículos recuperados

A nivel nacional, en el período enero - octubre del año 2016, se recuperaron 10 mil 839 vehículos, que comparando con el período anterior (enero - octubre 2015), ha disminuido en 872 vehículos.

En el mes de octubre 2016 la recuperación de vehículos por modalidad de captura y abandonados disminuyó en 106 y 78 vehículos respectivamente, con relación al mes anterior (setiembre 2016).

Según el estado del vehículo, se recuperaron con mayor frecuencia vehículos que estaban desmantelados (62,3%); la recuperación de vehículos completos y destruidos representaron el 37,4% y 0,2%, respectivamente.

CUADRO Nº 19

Perú: Vehículos recuperados por modalidad y estado del vehículo

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Octubre 2016

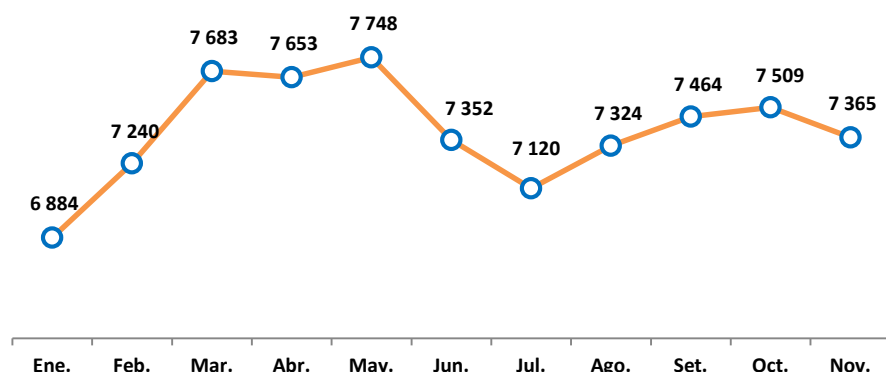
Año / Mes	Total	Modalidad		Estado del vehículo		
		Abandonado	Capturado	Desmantelado	Destruído	Completo
Información Anual						
2005	5 607	4 657	950	3 001	79	2 527
2006	4 663	3 929	734	2 034	54	2 575
2007	4 609	3 518	1 091	2 017	42	2 550
2008	7 245	5 710	1 535	2 173	66	5 006
2009	8 571	6 219	2 352	2 768	40	5 763
2010	10 036	6 803	3 233	2 591	155	7 290
2011	11 736	7 541	4 195	3 082	124	8 530
2012	11 597	8 138	3 459	3 072	146	8 379
2013	11 202	7 477	3 725	2 897	58	8 247
2014	11 955	8 078	3 877	3 903	93	7 959
2015	12 629	8 087	4 542	3 732	94	8 803
Información mensual						
2015						
Ene - Oct	11 711	7 414	4 297	3 476	91	8 144
2016						
Ene - Oct	10 839	7 110	3 729	4 324	32	6 483
Enero	925	696	229	290	2	633
Febrero	1 157	820	337	280	6	871
Marzo	1 294	874	420	472	-	822
Abril	1 014	678	336	573	1	440
Mayo	1 193	790	403	291	2	900
Junio	1 016	705	311	526	2	488
Julio	990	589	401	288	1	701
Agosto	1 154	750	404	708	16	430
Setiembre	1 140	643	497	300	-	840
Octubre	956	565	391	596	2	358
Variación absoluta						
Ene - Oct 2016 / Ene - Oct 2015	- 872	- 304	- 568	848	- 59	- 1 661
Oct 2016 / Set 2016	- 184	- 78	- 106	296	2	- 482

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9. Accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 13

Perú: Número de accidentes de tránsito registrados, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, entre enero y noviembre del año 2016, la Policía Nacional del Perú registró 81 mil 342 accidentes de tránsito, cifra que disminuye en 6 mil 551, respecto al periodo similar (enero-noviembre 2015).

En el mes de noviembre 2016, se registraron 7 mil 365 accidentes de tránsito; disminuyó en 144 accidentes respecto al mes anterior (octubre 2016).

9.1 Accidentes de tránsito, según departamento

CUADRO Nº 20

Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Variación Porcentual (%)
												Nov / Oct
Total	6 884	7 240	7 683	7 653	7 748	7 352	7 120	7 324	7 464	7 509	7 365	-1,9
Amazonas	35	39	38	42	57	51	57	53	63	65	69	6,2
Áncash	141	166	161	99	132	139	113	113	125	83	114	37,3
Apurímac	37	36	17	29	55	35	33	29	26	17	27	58,8
Arequipa	383	430	433	473	450	522	506	459	443	477	441	-7,5
Ayacucho	65	123	105	88	93	65	29	51	85	104	76	-26,9
Cajamarca	78	95	107	124	146	121	81	79	85	151	113	-25,2
Prov. Const. del Callao	283	323	306	283	306	265	212	323	300	283	223	-21,2
Cusco	181	222	305	272	288	310	293	280	275	278	333	19,8
Huancavelica	23	25	21	22	25	20	21	19	25	33	36	9,1
Huánuco	191	118	104	106	138	217	233	246	198	160	129	-19,4
Ica	33	92	94	62	70	80	96	78	112	81	142	75,3
Junín	195	201	203	186	190	234	216	180	213	182	179	-1,6
La Libertad	451	422	388	427	409	344	318	414	346	326	419	28,5
Lambayeque	182	144	201	224	227	184	131	327	270	312	320	2,6
Lima	3 803	4 055	4 374	4 428	4 320	4 090	4 013	3 912	4 040	4 097	3 867	-5,6
Loreto	23	15	23	21	24	14	15	46	47	53	47	-11,3
Madre de Dios	45	45	52	53	80	28	46	41	41	57	56	-1,8
Moquegua	46	57	41	57	37	40	32	41	27	56	56	-
Pasco	4	-	-	1	1	5	11	4	6	-	8	-
Piura	319	259	345	331	311	212	304	261	297	303	254	-16,2
Puno	43	69	41	51	69	65	60	56	70	63	66	4,8
San Martín	175	141	146	157	185	165	168	181	171	168	193	14,9
Tacna	68	83	97	64	84	79	73	62	79	66	84	27,3
Tumbes	37	36	35	26	44	49	41	53	46	55	63	14,5
Ucayali	43	44	46	27	7	18	18	16	74	39	50	28,2

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el período noviembre 2016/ octubre 2016, el departamento de Ica presentó el mayor incremento de accidentes de tránsito (75,3%); siguen Apurímac (58,8%) y Áncash (37,3%); en tanto que, la mayor reducción de accidentes de tránsito se registró en Ayacucho (26,9%).

9.2 Causas de los accidentes de tránsito

En el periodo enero-noviembre 2016, la imprudencia/ebriedad del conductor y el exceso de velocidad fueron las causas más relevantes de los accidentes de tránsito registrados (35,5% y 31,8%, respectivamente).

Es preciso resaltar que el número de accidentes de tránsito por imprudencia/ebriedad del conductor se redujo en 3 mil 465 casos, en el período enero-noviembre 2016 / enero-noviembre 2015, similar comportamiento se observa en accidentes de tránsito por exceso de velocidad (2 mil 150).

CUADRO Nº 21

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Causa del accidente						
	Total	Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Información Anual							
2005	75 012	24 168	25 801	9 083	2 626	2 033	11 301
2006	77 840	24 764	27 100	9 442	2 851	2 277	11 406
2007	79 972	24 923	28 209	10 477	2 913	1 898	11 552
2008	85 337	25 543	30 701	9 922	3 262	1 602	14 307
2009	86 026	24 981	32 502	9 257	3 010	1 903	14 373
2010	83 653	26 164	30 664	9 249	2 414	2 147	13 015
2011	110 341	50 772	58 793	1 193	3 610	33 434	7 577
2012	121 621	68 453	67 421	1 188	3 869	30 135	15 153
2013	118 809	50 770	45 971	708	3 362	29 012	12 578
2014	123 786	53 164	57 217	1 172	4 267	31 335	17 339
2015 P/	95 532	30 672	35 306	8 637	2 439	2 541	15 937
Información Mensual							
2015							
Ene - Nov	87 893	28 011	32 382	8 006	2 271	2 399	14 824
2016							
Ene - Nov	81 342	25 861	28 917	6 872	2 093	2 012	15 587
Enero	6 884	2 322	2 392	598	184	187	1 201
Febrero	7 240	2 355	2 496	614	192	220	1 363
Marzo	7 683	2 473	2 682	647	203	246	1 432
Abril	7 653	2 415	2 819	750	200	177	1 292
Mayo	7 748	2 389	2 789	705	213	182	1 470
Junio	7 352	2 336	2 704	623	178	144	1 367
Julio	7 120	2 334	2 480	594	165	168	1 379
Agosto	7 324	2 359	2 592	575	180	163	1 455
Setiembre	7 464	2 284	2 536	597	194	193	1 660
Octubre	7 509	2 327	2 683	594	191	167	1 547
Noviembre	7 365	2 267	2 744	575	193	165	1 421
Variación Absoluta							
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	-6 551	-2 150	-3 465	-1 134	-178	-387	763
Nov 2016 / Oct 2016	-144	-60	61	-19	2	-2	-126

P/ Información preliminar.

Nota 1: La Fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2015 y 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

Nota 2: La suma de las causas supera el total de accidentes de tránsito debido a que el accidente pueda haberse originado por una o más causas

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y noviembre 2016, el mayor porcentaje de accidentes de tránsito en el departamento de Lima fueron por exceso de velocidad (32,3%) y por imprudencia/ebriedad del conductor (31,7%).

El departamento de Pasco registró un menor número de accidentes de tránsito (40).

CUADRO N° 22

Perú: Accidentes de tránsito registrados por causa, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Total	Causa					
		Exceso de velocidad	Imprudencia / ebriedad del conductor	Imprudencia del peatón / pasajero	Falla mecánica / falta de luces	Desacato señal de tránsito	Exceso de carga / pista en mal estado, señalización defectuosa y otras
Total	81 342	25 861	28 917	6 872	2 093	2 012	15 587
Amazonas	569	169	237	47	20	8	88
Áncash	1 386	333	553	138	33	10	319
Apurímac	341	104	139	43	7	-	48
Arequipa	5 017	1 358	2 421	264	75	32	867
Ayacucho	884	150	445	60	26	2	201
Cajamarca	1 180	301	483	173	42	18	163
Prov. Const. del Callao	3 107	893	1 330	234	70	25	555
Cusco	3 037	775	1 197	322	82	40	621
Huancavelica	270	70	70	8	8	2	112
Huánuco	1 840	1 623	191	-	-	-	26
Ica	940	278	385	49	29	5	194
Junín	2 179	717	618	161	49	21	613
La Libertad	4 264	1 147	1 774	366	182	42	753
Lambayeque	2 522	661	1 027	189	98	19	528
Lima	44 999	14 557	14 280	4 329	1 093	1 710	9 030
Loreto	328	80	191	7	2	9	39
Madre de Dios	544	212	199	26	15	21	71
Moquegua	490	65	206	33	20	1	165
Pasco	40	16	20	1	1	-	2
Piura	3 196	994	1 291	180	106	7	618
Puno	653	212	285	26	33	-	97
San Martín	1 850	666	816	89	42	23	214
Tacna	839	267	350	87	35	14	86
Tumbes	485	135	235	26	14	-	75
Ucayali	382	78	174	14	11	3	102

(-) No se han registrado casos.

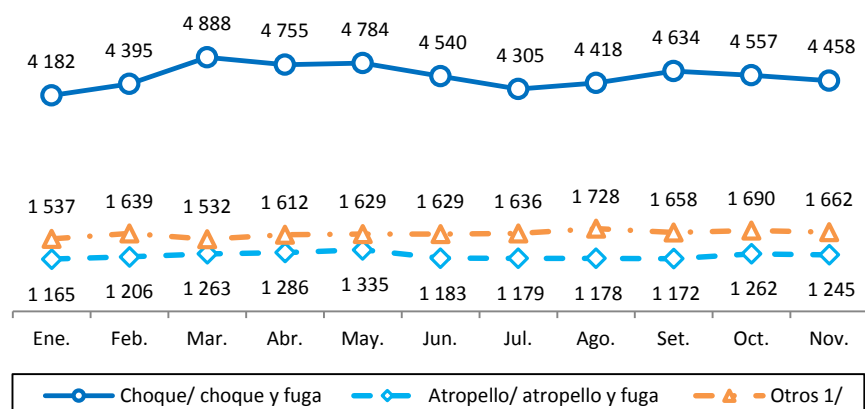
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.3 Tipo de accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 14

Perú: Accidentes de tránsito por tipo, Enero - Noviembre 2016



1/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO Nº 23

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo
Anual 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes						
Año / Mes	Total	Tipo de accidente				
		Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Información Anual						
2005	75 012	20 962	43 804	1 992	2 390	5 864
2006	77 840	22 624	44 531	2 268	2 750	5 667
2007	79 972	22 778	45 656	2 424	3 021	6 093
2008	85 337	23 357	48 592	2 623	3 011	7 754
2009	86 026	22 267	50 941	2 216	2 636	7 966
2010	83 653	19 673	51 679	1 847	2 641	7 813
2011	110 341	26 915	14 127	1 651	4 662	62 986
2012	121 621	24 814	21 825	1 445	4 098	69 439
2013	118 809	22 624	35 203	1 387	3 836	55 759
2014	123 786	24 574	31 881	1 384	4 752	61 195
2015 P/	95 532	15 901	59 673	1 239	2 503	16 216
Información Mensual						
2015						
Ene - Nov	87 893	14 627	54 798	1 140	2 319	15 009
2016						
Ene - Nov	81 342	13 474	49 916	1 057	2 099	14 796
Enero	6 884	1 165	4 182	99	196	1 242
Febrero	7 240	1 206	4 395	86	206	1 347
Marzo	7 683	1 263	4 888	91	190	1 251
Abril	7 653	1 286	4 755	100	226	1 286
Mayo	7 748	1 335	4 784	110	181	1 338
Junio	7 352	1 183	4 540	101	168	1 360
Julio	7 120	1 179	4 305	97	169	1 370
Agosto	7 324	1 178	4 418	104	187	1 437
Setiembre	7 464	1 172	4 634	106	193	1 359
Octubre	7 509	1 262	4 557	86	197	1 407
Noviembre	7 365	1 245	4 458	77	186	1 399
Variación Absoluta						
Ene - Nov 2016 /						
Ene - Nov 2015	-6 551	-1 153	-4 882	-83	-220	-213
Nov 2016 /						
Oct 2016	-144	-17	-99	-9	-11	-8

P/ Información preliminar.

Nota: La fuente de información para los años 2011 - 2014, es el Censo Nacional de Comisarias. Para el año 2015 y 2016 se está considerando la información remitida por el Ministerio del Interior.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, incendio del vehículo, colisión, colisión y fuga y otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, se observa un mayor número de accidentes de tránsito por choque/ choque y fuga, en noviembre alcanzó 4 mil 458; siguen aquellos accidentes de tránsito ocurridos por atropello/atropello y fuga (1 mil 245), entre otros.

Los resultados evidencian una mayor reducción de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (4 mil 882) y por atropello/atropello y fuga (1 mil 153) en el periodo enero-noviembre 2016 / enero-noviembre 2015.

Accidentes de tránsito por tipo, según departamento

El departamento de Lima registró el mayor porcentaje de accidentes de tránsito (55,3%); de este total, el 64,7% fue por choque/choque y fuga, y el 16,0% por atropello/atropello y fuga. Los departamentos con menor número de accidentes de tránsito fueron Pasco y Huancavelica (40 y 270, respectivamente), en el mes de noviembre 2016. En estos departamentos se puede apreciar mayor ocurrencia de accidentes de tránsito por choque/choque y fuga (16 y 101, correspondientemente).

CUADRO N° 24

Perú: Accidentes de tránsito registrados por tipo, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Tipo de accidente					
	Total	Atropello 1/	Choque 2/	Volcadura	Caída de pasajero	Otros 3/
Total	81 342	13 474	49 916	1 057	2 099	14 796
Amazonas	569	89	285	37	6	152
Áncash	1 386	245	769	23	23	326
Apurímac	341	77	163	17	5	79
Arequipa	5 017	795	2 882	86	163	1 091
Ayacucho	884	124	478	51	14	217
Cajamarca	1 180	272	614	32	19	243
Prov. Const. del Callao	3 107	532	1 841	33	142	559
Cusco	3 037	711	1 614	54	62	596
Huancavelica	270	45	101	6	3	115
Huánuco	1 840	28	1 379	5	18	410
Ica	940	145	558	18	3	216
Junín	2 179	502	1 079	45	36	517
La Libertad	4 264	855	2 348	36	100	925
Lambayeque	2 522	426	1 489	31	40	536
Lima	44 999	7 216	29 105	473	1 374	6 831
Loreto	328	70	194	-	-	64
Madre de Dios	544	70	322	2	7	143
Moquegua	490	86	240	13	6	145
Pasco	40	4	16	3	-	17
Piura	3 196	511	2 113	40	47	485
Puno	653	115	339	14	12	173
San Martín	1 850	268	970	28	4	580
Tacna	839	144	517	3	9	166
Tumbes	485	72	309	2	5	97
Ucayali	382	72	191	5	1	113

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye atropello y fuga.

2/ Incluye choque y fuga.

3/ Despiste, despiste y volcadura, choque y atropello, colisión, incendio del vehículo y otros.

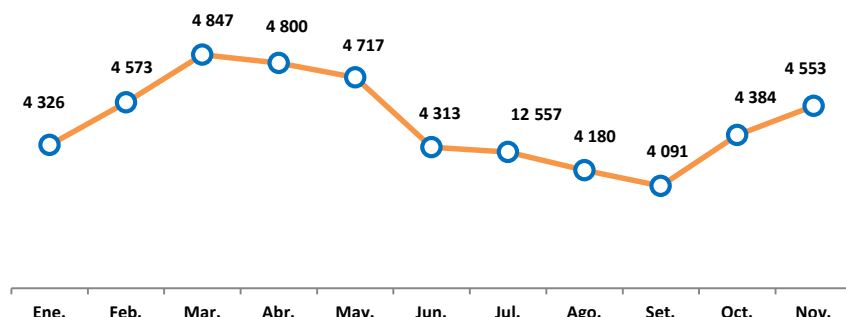
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.4 Personas heridas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 15

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito, Enero - Noviembre 2016



En el mes de noviembre del 2016, el número de personas heridas en accidentes de tránsito alcanzó 4 mil 553, cifra que disminuyó en 169 personas heridas al compararse con el mes de octubre 2016.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas heridas por sexo y edad

En el mes de noviembre 2016, se aprecia que el 68,5% de personas heridas en accidentes de tránsito fueron hombres, de este total, el 47,9% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 28,5% tenía de 18 a 25 años y el 15,6% fue menor de 18 años de edad.

Con relación a la información de mujeres heridas en accidentes de tránsito, el 46,8% tenía entre 26 y 60 años de edad; el 29,4% fluctúa de 18 a 25 años y el 16,5% fue menor de 18 años de edad.

CUADRO Nº 25

Perú: Personas heridas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Periodo / Mes	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Mensual															
2015															
Ene - Nov	49 049	8 382	15 256	22 152	3 259	33 284	5 168	10 634	15 289	2 193	15 765	3 214	4 622	6 863	1 066
2016															
Ene - Nov	49 070	7 743	14 491	23 142	3 694	32 980	4 793	9 875	15 699	2 613	16 090	2 950	4 616	7 443	1 081
Enero	4 326	751	1 264	1 997	314	2 878	453	866	1 340	219	1 448	298	398	657	95
Febrero	4 573	767	1 378	2 086	342	3 028	453	913	1 419	243	1 545	314	465	667	99
Marzo	4 847	763	1 507	2 249	328	3 270	460	1 034	1 559	217	1 577	303	473	690	111
Abril	4 800	696	1 473	2 258	373	3 182	412	999	1 507	264	1 618	284	474	751	109
Mayo	4 717	719	1 388	2 281	329	3 124	449	919	1 527	229	1 593	270	469	754	100
Junio	4 313	615	1 303	2 050	345	2 880	386	880	1 374	240	1 433	229	423	676	105
Julio	4 286	737	1 216	1 964	369	2 891	428	850	1 349	264	1 395	309	366	615	105
Agosto	4 180	685	1 233	1 973	289	2 842	440	831	1 357	214	1 338	245	402	616	75
Setiembre	4 091	663	1 177	1 921	330	2 810	429	836	1 313	232	1 281	234	341	608	98
Octubre	4 384	624	1 242	2 198	320	2 958	397	859	1 461	241	1 426	227	383	737	79
Noviembre	4 553	723	1 310	2 165	355	3 117	486	888	1 493	250	1 436	237	422	672	105
Variación Absoluta															
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	21	-639	-765	990	435	-304	-375	-759	410	420	325	-264	-6	580	15
Nov 2016 / Oct 2016	169	99	68	-33	35	159	89	29	32	9	10	10	39	-65	26

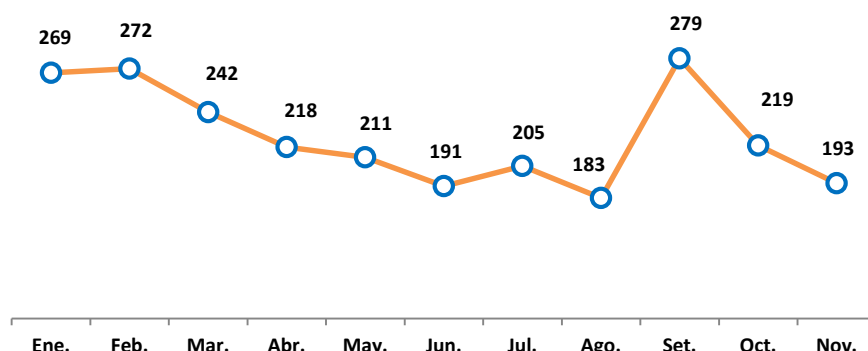
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

9.5 Personas fallecidas en accidentes de tránsito

GRÁFICO Nº 16

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito, Enero - Noviembre 2016



En el país, se registró 193 personas fallecidas en accidentes de tránsito en noviembre del 2016; disminuyó en 26 personas respecto al mes anterior (octubre 2016).

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Personas fallecidas por sexo y edad

En el mes de noviembre 2016, se observa que el 72,5% de personas fallecidas en accidentes de tránsito fueron hombres. La mayoría de ellos tenían entre 26 y 60 años de edad (58,6%) y el 20,0% eran menores de 18 años de edad.

Respecto al total de mujeres fallecidas (53) en el mes de análisis, el 47,2% tenía entre 26 y 60 años de edad y el 24,5% menos de 18 años de edad.

CUADRO Nº 26

Perú: Personas fallecidas en accidentes de tránsito por sexo y grupo de edad

Periodo: Enero - Noviembre 2016

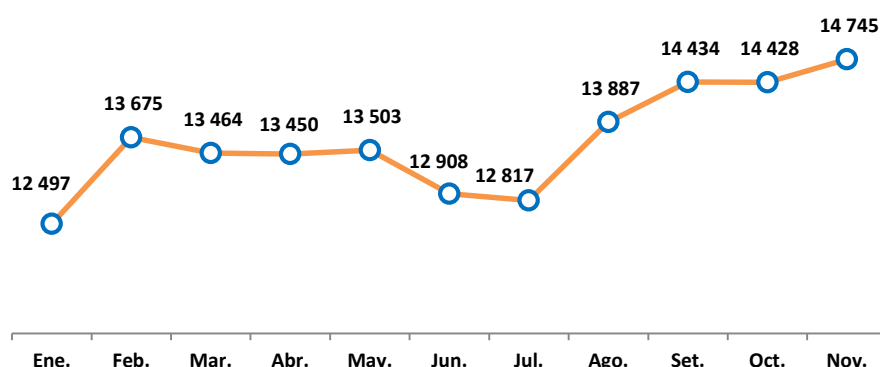
Periodo / Mes	Total					Hombre					Mujer				
	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 60	61 y más
Información Mensual															
2015															
Ene - Nov	2 712	418	414	1 531	349	2 165	324	338	1 253	250	547	94	76	278	99
2016															
Ene - Nov	2 482	458	352	1 380	292	1 920	327	271	1 117	205	562	131	81	263	87
Enero	269	52	44	133	40	208	37	35	109	27	61	15	9	24	13
Febrero	272	44	47	159	22	213	30	41	127	15	59	14	6	32	7
Marzo	242	59	48	117	18	178	42	37	89	10	64	17	11	28	8
Abril	218	20	22	151	25	173	15	15	124	19	45	5	7	27	6
Mayo	211	35	23	112	41	168	25	18	89	36	43	10	5	23	5
Junio	191	28	25	109	29	152	18	22	89	23	39	10	3	20	6
Julio	205	38	29	118	20	160	29	22	96	13	45	9	7	22	7
Agosto	183	34	32	96	21	140	24	20	80	16	43	10	12	16	5
Setiembre	279	69	34	152	24	225	54	26	130	15	54	15	8	22	9
Octubre	219	38	29	126	26	163	25	21	102	15	56	13	8	24	11
Noviembre	193	41	19	107	26	140	28	14	82	16	53	13	5	25	10
Variación Absoluta															
Ene - Nov 2016 / Ene - Nov 2015	-230	40	-62	-151	-57	-245	3	-67	-136	-45	15	37	5	-15	-12
Nov 2016 / Oct 2016	-26	3	-10	-19	0	-23	3	-7	-20	1	-3	0	-3	1	-1

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. Denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 17

Perú: Número de denuncias por violencia familiar, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, en el período enero-noviembre 2016, la Policía Nacional del Perú ha registrado 149 mil 808 denuncias por violencia familiar.

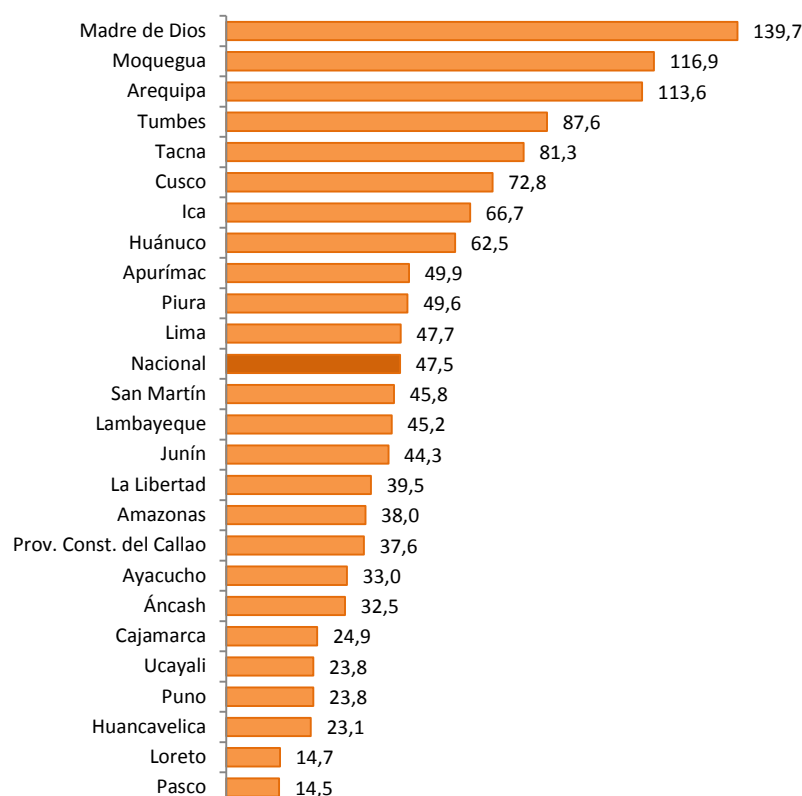
En el mes de noviembre del año 2016 esta cifra alcanzó 14 mil 745, cifra que se reduce en 317 denuncias al compararse con el mes anterior (octubre).

10.1 Tasa de denuncias por violencia familiar

GRÁFICO Nº 18

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento, Enero - Noviembre 2016

(Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre los meses de enero y noviembre 2016, el departamento de Madre de Dios registró la tasa más alta de denuncias por violencia familiar (140 denuncias por cada 10 mil habitantes); continúan Moquegua y Arequipa con 117 y 114 denuncias por cada 10 mil habitantes, respectivamente; en tanto que, Loreto y Pasco registraron la menor tasa (15 denuncias por cada 10 mil habitantes, en ambos casos).

A nivel departamental, Pasco y Ucayali presentaron el mayor incremento de denuncias por violencia familiar (129,6% y 109,9%, respectivamente); en tanto que, la mayor reducción se presentó en los departamentos de Huánuco (18,8%) y Loreto (30,0%), en el período noviembre 2016/octubre 2016.

CUADRO Nº 27

Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

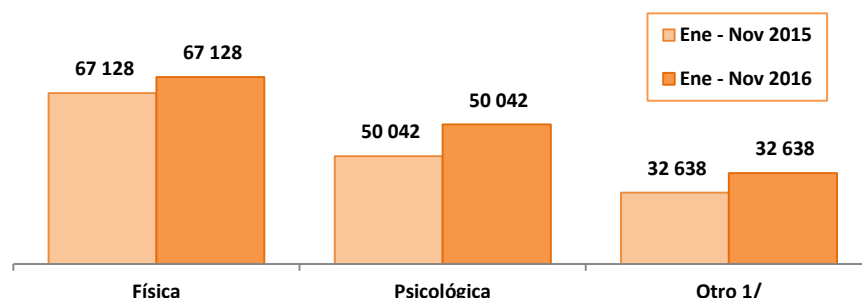
Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos- to	Setiem- bre	Octu- bre	Noviem- bre	Variación porcentual (%)
												Nov / Oct
Total	12 497	13 675	13 464	13 450	13 503	12 908	12 817	13 887	14 434	14 428	14 745	2,2
Amazonas	145	120	134	104	142	162	147	159	184	147	169	15,0
Áncash	330	297	192	355	362	312	329	426	297	422	433	2,6
Apurímac	139	167	84	125	235	213	215	332	237	270	286	5,9
Arequipa	1431	1225	1368	1299	1303	1291	1226	1364	1439	1427	1443	1,1
Ayacucho	183	206	253	254	126	49	244	230	251	232	274	18,1
Cajamarca	305	296	330	328	346	380	296	353	428	349	404	15,8
Prov. Const. del Callao	325	367	413	325	361	462	220	367	325	325	374	15,1
Cusco	709	814	831	918	777	830	863	927	923	1003	1058	5,5
Huancavelica	96	79	91	74	127	113	88	128	133	112	114	1,8
Huánuco	346	553	372	362	505	446	513	740	637	526	427	-18,8
Ica	426	435	456	515	564	443	404	491	547	499	528	5,8
Junín	342	428	581	513	583	564	457	650	625	611	687	12,4
La Libertad	659	692	722	685	631	640	601	729	643	706	748	5,9
Lambayeque	527	581	485	481	528	391	484	593	608	554	526	-5,1
Lima	4074	4727	4659	4479	4405	4044	4071	3887	4446	4504	4476	-0,6
Loreto	172	173	184	158	143	123	174	121	108	110	77	-30,0
Madre de Dios	175	185	182	194	189	181	176	179	179	172	159	-7,6
Moquegua	268	221	231	198	140	164	153	195	200	166	199	19,9
Pasco	27	53	31	33	41	43	19	41	67	27	62	129,6
Piura	852	867	903	908	786	685	719	871	926	904	803	-11,2
Puno	153	450	256	260	241	580	580	180	249	249	213	-14,5
San Martín	256	242	293	340	413	310	376	427	411	425	421	-0,9
Tacna	206	223	239	254	243	253	278	225	300	296	301	1,7
Tumbes	164	134	147	168	213	205	162	194	239	241	246	2,1
Ucayali	187	140	27	120	99	24	22	78	32	151	317	109,9

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.2 Tipo de agresión

GRÁFICO Nº 19

Perú: Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión
Enero - Noviembre 2015 - 2016



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias registradas entre los meses de enero y noviembre 2016 por violencia familiar, la agresión física fue la denuncia más recurrente (44,8%); sigue la violencia psicológica con 33,4%, entre otros.

En el periodo enero - noviembre 2015 / enero-noviembre 2016, la proporción de denuncias por violencia psicológica y física se incrementaron en 29,3% y 9,3%, respectivamente.

CUADRO Nº 28

Perú: Denuncias de violencia familiar por tipo de agresión
Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año: 2005 2015 y Enero Noviembre 2016				
Año / Mes	Total	Tipo de agresión		
		Física	Psicológica	Otro1/
Información Anual				
2005	76 255	50 020	22 300	3 935
2006	86 147	55 029	25 169	5 949
2007	87 292	54 265	25 981	7 046
2008	91 929	54 356	28 361	9 212
2009	95 749	55 291	29 326	11 132
2010	100 800	55 215	31 393	14 192
2011	110 844	57 819	38 366	14 659
2012	124 057	64 948	39 030	20 079
2013	122 901	61 651	37 958	23 292
2014	135 874	65 380	42 829	27 665
2015	137 742	67 006	42 468	28 268
Información Mensual				
2015				
Ene - Nov	125 757	61 392	38 702	25 663
2016				
Ene - Nov	149 808	67 128	50 042	32 638
Enero	12 497	5 908	4 015	2 574
Febrero	13 675	6 430	4 405	2 840
Marzo	13 464	6 120	4 504	2 840
Abril	13 450	6 181	4 375	2 894
Mayo	13 503	6 115	4 441	2 947
Junio	12 908	5 929	4 206	2 773
Julio	12 817	5 996	4 138	2 683
Agosto	13 887	5 925	4 651	3 311
Setiembre	14 434	6 136	4 977	3 321
Octubre	14 428	6 235	5 032	3 161
Noviembre	14 745	6 153	5 298	3 294
Variación Absoluta				
Ene-Nov 2016/ Ene- Nov 2015	24 051	5 736	11 340	6 975
Nov 2016 / Oct 2016	317	-82	266	133

1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.3 Motivo de agresión

CUADRO Nº 29

Perú: Denuncias de violencia familiar por motivo de agresión

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Motivo de agresión					
	Total	Problema conyugal	Problema familiar	Problema de incompatibilidad de carácter	Problema económico	Otros problemas 1/
Información Anual						
2005	76 255	21 509	15 560	8 758	9 203	21 225
2006	86 147	26 212	17 133	10 521	10 235	22 046
2007	87 292	26 469	16 923	12 098	9 775	22 027
2008	91 929	28 869	17 579	13 511	10 128	21 842
2009	95 749	31 610	18 716	12 973	10 325	22 125
2010	100 800	33 539	20 598	15 051	10 165	21 447
2011	110 844	39 187	21 976	15 852	13 019	20 810
2012	124 057	44 686	26 067	17 871	12 659	22 774
2013	122 901	41 288	30 449	19 246	10 605	21 313
2014	135 874	49 493	28 793	21 285	12 056	24 247
2015	137 742	49 775	30 851	20 031	12 422	24 663
Información mensual						
2015						
Ene - Nov	125 757	45 276	28 002	18 403	11 382	22 694
2016						
Ene - Nov	149 808	55 296	34 809	20 189	13 650	25 864
Enero	12 497	4 448	2 782	1 851	1 101	2 315
Febrero	13 675	4 905	3 265	2 037	1 126	2 342
Marzo	13 464	4 605	3 288	2 005	1 225	2 341
Abril	13 450	4 943	3 042	1 895	1 229	2 341
Mayo	13 503	5 161	2 955	1 766	1 275	2 346
Junio	12 908	5 007	2 971	1 617	1 189	2 124
Julio	12 817	4 951	3 140	1 489	1 220	2 017
Agosto	13 887	5 329	3 088	1 789	1 311	2 370
Setiembre	14 434	5 266	3 426	1 889	1 341	2 512
Octubre	14 428	5 296	3 418	1 834	1 324	2 556
Noviembre	14 745	5 385	3 434	2 017	1 309	2 600
Variación Absoluta						
Ene-Nov 2016/ Ene- Nov 2015	24 051	10 020	6 807	1 786	2 268	3 170
Nov 2016 / Oct 2016	317	89	16	183	-15	44

Los motivos más frecuentes señalados en las denuncias por violencia familiar fueron los problemas conyugales y familiares (5385 y 3434), respectivamente), ambos se incrementaron en el periodo enero-noviembre 2016 / enero-noviembre 2015.

Sin embargo, entre octubre y noviembre 2016, las agresiones motivadas por problemas de incompatibilidad de carácter, presentaron mayor incremento (183 denuncias).

1/ Problema sexual, salud, trabajo, irresponsabilidad y otros.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.4 Características de las víctimas

Sexo y edad

Se observa que 9 de cada 10 víctimas de violencia familiar fueron mujeres; en su mayoría tenían de 18 y más años de edad (95,0%), en el período enero - noviembre 2016 / enero-noviembre 2015.

Es preciso mencionar que del total de denuncias por violencia familiar, el 11,1% corresponde a víctimas del sexo masculino, de ellos, 8 de cada 10 tenían 18 y más años de edad.

CUADRO Nº 30

Perú: Denuncias de violencia familiar por sexo y grupo de edad de la víctima

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año: 2005 2015 y Enero - Noviembre 2016									
Año / Mes	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más	Total	Menor de 11 años	11 - 17	18 y más
Información Anual									
2006	86 147	8 779	1 004	1 435	6 340	77 368	1 617	5 902	69 849
2007	87 292	9 006	738	1 327	6 941	78 286	1 770	4 804	71 712
2008	91 929	10 412	765	1 510	8 137	81 517	1 494	4 713	75 310
2009	95 749	9 637	918	1 623	7 096	86 112	1 305	5 613	79 194
2010	100 800	9 806	1 120	1 547	7 139	90 994	1 363	5 205	84 426
2011	110 844	10 233	1 438	1 657	7 138	100 611	1 353	5 074	94 184
2012	124 057	13 212	1 413	1 929	9 870	110 845	1 482	4 945	104 418
2013	122 901	12 604	1 357	1 660	9 587	110 297	1 510	4 289	104 498
2014	135 874	14 656	1 164	1 734	11 758	121 218	1 653	5 365	114 200
2015	137 742	15 545	1 175	1 672	12 698	122 197	1 529	5 646	115 022
Información mensual									
2015									
Ene - Nov	125 757	14 332	1 078	1 550	11 704	111 425	1 425	5 093	104 907
2016									
Ene - Nov	149 808	16 678	1 129	1 809	13 740	133 130	1 508	5 112	126 510
Enero	12 497	1 277	92	172	1 013	11 220	124	469	10 627
Febrero	13 675	1 547	122	219	1 206	12 128	187	452	11 489
Marzo	13 464	1 517	105	151	1 261	11 947	135	527	11 285
Abril	13 450	1 547	104	169	1 274	11 903	134	436	11 333
Mayo	13 503	1 443	119	148	1 176	12 060	136	466	11 458
Junio	12 908	1 413	100	148	1 165	11 495	119	347	11 029
Julio	12 817	1 491	100	175	1 216	11 326	137	440	10 749
Agosto	13 887	1 424	84	164	1 176	12 463	125	452	11 886
Setiembre	14 434	1 602	96	146	1 360	12 832	156	483	12 193
Octubre	14 428	1 717	113	168	1 436	12 711	126	495	12 090
Noviembre	14 745	1 700	94	149	1 457	13 045	129	545	12 371
Variación Absoluta									
Ene-Nov 2016/ Ene- Nov 2015	24 051	2 346	51	259	2 036	21 705	83	19	21 603
Nov 2016 / Oct 2016	317	-17	-19	-19	21	334	3	50	281

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ocupación de la víctima

El 43,0% de las víctimas de violencia familiar fueron amas de casa; siguen las/os comerciantes (18,3%), trabajadores/as del sector informal (15,2%), técnicos de nivel medio (10,0%), entre otros, en el periodo enero-noviembre 2016.

CUADRO Nº 31

Perú: Denuncias de violencia familiar por condición de ocupación de la víctima

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Condición de ocupación							
	Total	Ama de casa	Comer- ciante	Técnico de nivel medio	Profesio- nal	Estudiante	Fuerzas Armadas y Policiales	Informal/ otros
Información Anual								
2005	76 255	29 808	15 358	11 254	7 287	2 940	303	9 305
2006	86 147	33 496	17 458	12 303	8 747	3 619	350	10 174
2007	87 292	34 740	18 128	12 332	7 876	3 241	323	10 652
2008	91 929	37 751	19 048	12 014	7 783	3 605	355	11 373
2009	95 749	39 191	20 420	12 343	8 164	4 049	447	11 135
2010	100 800	45 006	19 748	11 837	8 311	4 101	272	11 525
2011	110 844	51 389	20 703	12 676	8 188	4 557	359	12 972
2012	124 057	53 474	23 566	14 596	9 864	5 186	364	17 007
2013	122 901	52 446	23 562	13 456	10 564	6 108	364	16 401
2014	135 874	58 180	26 431	13 934	11 509	6 272	536	19 012
2015	137 742	58 983	26 257	13 145	13 128	5 974	512	19 743
Información Mensual								
2015								
Ene - Nov	125 757	53 898	23 937	12 014	11 945	5 506	456	18 001
2016								
Ene - Nov	149 808	64 442	27 442	14 912	13 345	6 411	560	22 696
Enero	12 497	5 378	2 385	1 302	1 141	521	28	1 742
Febrero	13 675	5 758	2 451	1 366	1 212	609	43	2 236
Marzo	13 464	5 877	2 288	1 254	1 218	578	40	2 209
Abril	13 450	5 830	2 394	1 464	1 179	564	53	1 966
Mayo	13 503	6 212	2 324	1 469	1 114	609	52	1 723
Junio	12 908	5 734	2 433	1 314	1 184	496	59	1 688
Julio	12 817	5 362	2 464	1 346	1 258	490	56	1 841
Agosto	13 887	5 848	2 644	1 333	1 186	630	48	2 198
Setiembre	14 434	6 222	2 670	1 329	1 291	614	85	2 223
Octubre	14 428	5 922	2 633	1 335	1 248	662	65	2 563
Noviembre	14 745	6 299	2 756	1 400	1 314	638	31	2 307
Variación Absoluta								
Ene-Nov 2016/ Ene- Nov 2015	24 051	10 544	3 505	2 898	1 400	905	104	4 695
Nov 2016 / Oct 2016	317	377	123	65	66	-24	-34	-256

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10.5 Parentesco de la víctima con el agresor

Entre las personas que ejercen la violencia familiar, el esposo(a)/conviviente continúa siendo el principal agresor/a (67,4%); en segundo lugar, el/la ex esposo(a)/ex-conviviente (17,0%), entre los meses de enero y noviembre 2016.

CUADRO Nº 32

Perú: Denuncias de violencia familiar por parentesco de la víctima con el agresor

Anual: 2005 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Año / Mes	Parentesco con el agresor					
	Total	Esposos (a) / convivientes	Ex esposos (a) / ex convivientes	Padre	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros 1/
Información Anual						
2006	86 147	60 637	11 960	3 339	6 290	3 921
2007	87 292	61 888	11 476	3 661	6 545	3 722
2008	91 929	64 937	13 008	3 427	6 392	4 165
2009	95 749	68 097	13 590	3 504	6 522	4 036
2010	100 800	72 219	14 415	3 428	6 611	4 127
2011	110 844	80 158	14 658	3 867	7 477	4 684
2012	124 057	88 175	16 764	4 550	8 473	6 095
2013	122 901	87 505	17 699	4 148	9 234	4 315
2014	135 874	94 807	20 385	4 883	10 154	5 645
2015	137 742	95 386	21 493	5 435	10 566	4 862
Información mensual						
2015						
Ene - Nov	125 757	87 115	19 471	5 005	9 691	4 475
2016						
Ene - Nov	149 808	100 988	25 541	5 703	11 895	5 681
Enero	12 497	8 239	2 185	493	1 132	448
Febrero	13 675	9 214	2 299	436	1 207	519
Marzo	13 464	8 803	2 390	513	1 148	610
Abril	13 450	9 027	2 360	545	1 080	438
Mayo	13 503	9 275	2 284	501	989	454
Junio	12 908	8 826	2 207	536	894	445
Julio	12 817	8 829	2 154	548	870	416
Agosto	13 887	9 590	2 132	488	1 100	577
Setiembre	14 434	9 683	2 447	568	1 163	573
Octubre	14 428	9 593	2 513	525	1 132	665
Noviembre	14 745	9 909	2 570	550	1 180	536
Variación						
Ene-Nov 2016/ Ene- Nov 2015	24 051	13 873	6 070	698	2 204	1 206
Nov 2016/ Oct 2016	317	316	57	25	48	-129

1/ Padrastro y otros no parientes que habitan en el mismo hogar.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según departamento, las denuncias por violencia familiar ejercida por el esposo(a)/conviviente fueron mayores en los departamentos de Lima (29 mil 326), Arequipa (9 mil 494), Cusco (7 mil 329) y Piura (6 mil 236).

Los departamentos de Ucayali y Pasco presentaron el menor número de denuncias por violencia familiar cuyo agresor fue el/la esposo(a)/conviviente (801 y 299 denuncias, respectivamente), en el período enero-noviembre de 2016.

CUADRO Nº 33

Perú: Denuncias de violencia familiar, por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento

Periodo: Enero - Noviembre 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor					
		Esposo (a) / conviviente	Exesposo (a) / exconviviente	Padre	Padrastra	Hijo (a) / abuelo (a) / otros familiares	Otros
Total	149 808	100 988	25 541	5 703	1 254	11 895	4 427
Amazonas	1 613	1 121	281	35	11	124	41
Áncash	3 755	2 225	675	206	41	434	174
Apurímac	2 303	1 617	275	108	32	197	74
Arequipa	14 816	9 494	2 419	644	85	1 664	510
Ayacucho	2 302	1 878	155	47	4	189	29
Cajamarca	3 815	2 724	453	144	14	409	71
Prov. Const. del Callao	3 864	2 439	844	103	25	251	202
Cusco	9 653	7 329	1 097	297	36	616	278
Huancavelica	1 155	897	66	91	12	59	30
Huánuco	5 427	5 402	2	2	-	6	15
Ica	5 308	3 482	1 134	107	14	459	112
Junín	6 041	4 672	857	137	10	277	88
La Libertad	7 456	5 117	1 461	197	40	370	271
Lambayeque	5 758	3 733	1 088	224	32	452	229
Lima	47 772	29 326	9 688	2 443	736	4 157	1 422
Loreto	1 543	943	292	53	17	195	43
Madre de Dios	1 971	1 216	510	67	11	128	39
Moquegua	2 135	1 360	447	63	25	181	59
Pasco	444	299	34	21	2	38	50
Piura	9 224	6 236	1 642	255	36	727	328
Puno	3 411	2 505	407	177	22	231	69
San Martín	3 914	2 715	622	106	21	329	121
Tacna	2 818	2 155	356	65	7	158	77
Tumbes	2 113	1 302	509	47	15	175	65
Ucayali	1 197	801	227	64	6	69	30

(-) No se han registrado casos.

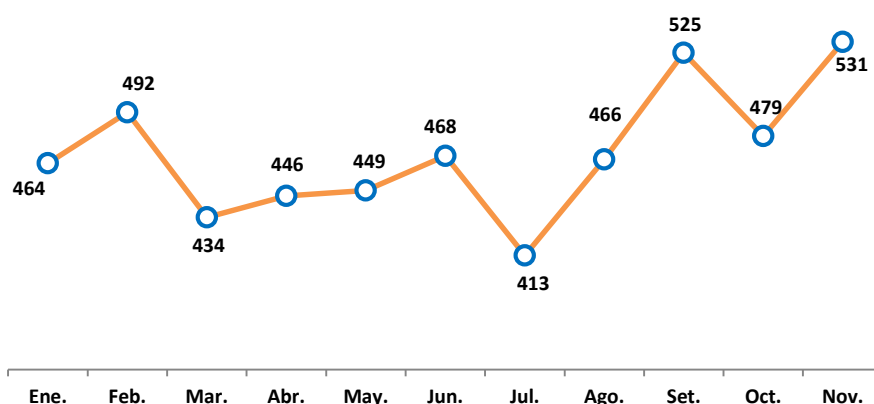
Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11. Violencia sexual

GRÁFICO Nº 20

Perú: Número de denuncias por violencia sexual, Enero - Noviembre 2016



Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

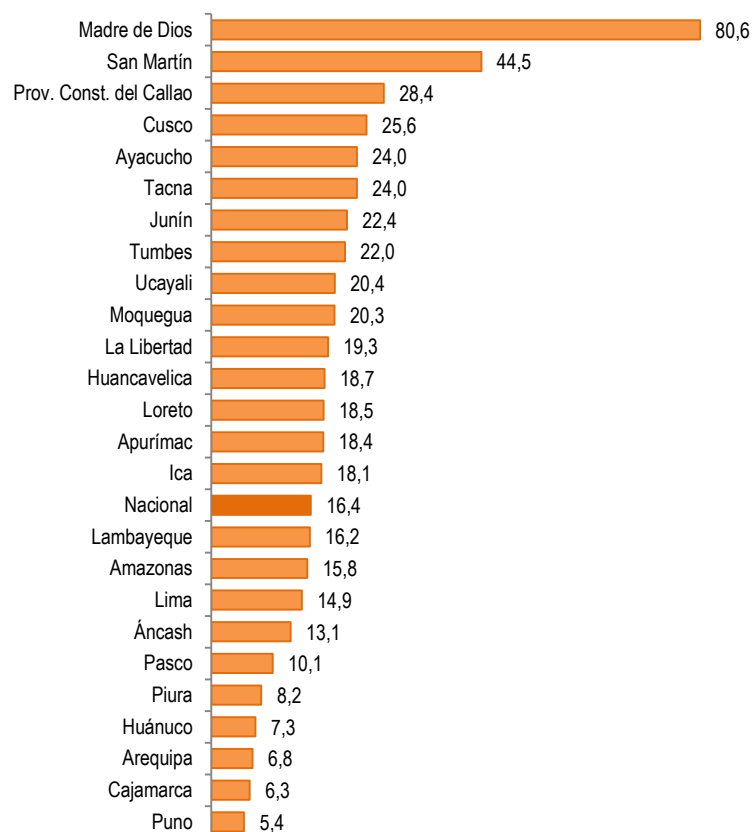
En el país, entre enero y noviembre 2016 se han registrado 5 mil 167 denuncias por violencia sexual, disminuyó en 112 denuncias con relación al período similar (enero-noviembre 2015).

En el mes de noviembre 2016 fueron 531 denuncias por violencia sexual, cifra menor en 52 denuncias respecto al mes anterior (octubre 2016).

11.1 Tasa de denuncias por violencia sexual

GRÁFICO Nº 21

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Noviembre 2016
(Tasa por cada 100 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

A nivel nacional, la tasa de denuncias por violencia sexual fue 16 por cada 10 mil habitantes, en el periodo enero y noviembre 2016.

A nivel departamental, Madre de Dios y San Martín registraron la mayor tasa de denuncias por violencia sexual (81 y 45 por cada 10 mil habitantes, respectivamente); en tanto que, la menor tasa se presentó en Puno (5 por cada 10 mil habitantes).

En el mes de noviembre 2016, se aprecia incremento de denuncias por violencia sexual en varios departamentos, Moquegua muestra el mayor incremento (600,0%), la Provincia Constitucional del Callao (100,0%). Mayor reducción fue en Amazonas y Apurímac (54,5%, en cada uno).

CUADRO Nº 34

Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento, Enero - Noviembre 2016

Departamento	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Variación porcentual (%)
												Nov / Oct
Total	464	492	434	446	449	468	413	466	525	479	531	10,9
Amazonas	4	6	4	1	5	4	9	11	7	11	5	-54,5
Áncash	18	9	8	14	17	18	11	19	13	9	15	66,7
Apurímac	8	8	2	7	6	7	8	11	12	11	5	-54,5
Arequipa	11	5	13	13	6	5	11	4	4	10	6	-40,0
Ayacucho	19	23	18	16	20	15	14	9	11	12	10	-16,7
Cajamarca	12	9	5	7	6	8	8	7	16	11	8	-27,3
Prov. Const. del Callao	29	29	29	29	34	29	12	29	29	14	28	100,0
Cusco	31	20	24	28	32	35	29	31	37	33	39	18,2
Huancavelica	5	8	7	9	5	10	9	9	7	11	13	18,2
Huánuco	6	5	6	6	5	8	3	6	6	6	6	0,0
Ica	8	11	16	11	10	15	10	11	19	12	21	75,0
Junín	22	29	24	21	33	29	20	37	29	25	35	40,0
La Libertad	25	27	37	31	28	44	28	26	42	33	41	24,2
Lambayeque	13	23	16	26	17	17	13	21	24	13	23	76,9
Lima	136	157	130	129	127	114	109	131	153	154	148	-3,9
Loreto	16	32	14	15	14	20	24	19	17	11	12	9,1
Madre de Dios	6	5	8	10	10	14	8	14	14	13	11	-15,4
Moquegua	4	3	7	5	2	2	2	2	2	1	7	600,0
Pasco	1	3	3	1	4	1	7	0	3	3	5	66,7
Piura	19	13	14	18	21	14	8	10	11	14	11	-21,4
Puno	5	16	4	5	4	5	5	6	7	7	13	85,7
San Martín	39	29	26	28	31	33	41	29	42	41	40	-2,4
Tacna	9	7	9	7	3	10	9	8	9	5	7	40,0
Tumbes	7	4	2	2	6	5	9	3	7	3	5	66,7
Ucayali	11	11	8	7	3	6	6	13	4	16	17	6,3

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.2 Perfil de las víctimas de violencia sexual

Sexo y edad

CUADRO Nº 35

Perú: Víctimas de violencia sexual por sexo y grupo de edad de la mujer
Anual: 2005 - 2015 y Mensual: 2016

Año / Mes	Total	Sexo		Grupo de edad de la mujer	
		Hombre	Mujer	Menor de 18 años	18 y más años
Información Anual					
2005	6 268	377	5 891	4 554	1 337
2006	6 569	413	6 156	4 733	1 423
2007	7 208	487	6 721	5 158	1 563
2008	7 560	628	6 932	5 422	1 510
2009	6 751	368	6 383	4 932	1 451
2010	5 273	328	4 945	3 761	1 184
2011	5 321	272	5 049	3 828	1 221
2012	6 172	377	5 795	4 262	1 533
2013	5 807	369	5 438	4 007	1 431
2014	5 614	413	5 201	3 690	1 511
2015	5 702	391	5 311	3 753	1 558
Información Mensual					
2015					
Ene - Nov	5 279	368	4 911	3 467	1 444
2016					
Ene - Nov	5 167	365	4 802	3 402	1 400
Enero	464	29	435	318	117
Febrero	492	26	466	327	139
Marzo	434	35	399	272	127
Abril	446	35	411	283	128
Mayo	449	35	414	285	129
Junio	468	46	422	287	135
Julio	413	22	391	277	114
Agosto	466	41	425	314	111
Setiembre	525	43	482	370	112
Octubre	479	30	449	307	142
Noviembre	531	23	508	362	146
Variación Absoluta					
Ene - Nov 2016/ Ene - Nov 2015	-112	-3	-109	-65	-44
Nov 2016/ Oct 2016	52	-7	59	55	4

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las denuncias por violencia sexual contra la mujer para el periodo enero - noviembre 2016 fueron 4 mil 802 (92,9%), la mayoría de la mujeres tenía menos de 18 años de edad (70,8%).

CUADRO Nº 36

Perú: Denuncias por violencia sexual, según sexo y edad de la víctima
Anual: 2014 - 2015 y Enero - Noviembre: 2016

Sexo y edad de la víctima	2014	2015	2016
			Ene - Nov
Total	5 614	5 702	5 167
Menor de 7 años	251	282	243
7 a 9 años	382	412	359
10 a 13 años	1 293	1 292	1 257
14 a 17 años	2 117	2 102	1 838
18 y más años	1 571	1 614	1 470
Mujer	5 201	5 311	4 802
Menor de 7 años	191	212	171
7 a 9 años	289	347	306
10 a 13 años	1 202	1 199	1 188
14 a 17 años	2 008	1 995	1 737
18 y más años	1 511	1 558	1 400
Hombre	413	391	365
Menor de 7 años	60	70	72
7 a 9 años	93	65	53
10 a 13 años	91	93	69
14 a 17 años	109	107	101
18 y más años	60	56	70

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Con relación a la violencia sexual en hombres, se aprecia que del total de víctimas del sexo masculino, el 33,4% corresponde a niños entre 7 y 13 años de edad y el 27,7% a adolescentes de 14 a 17 años de edad.

Respecto a las mujeres víctimas de violencia sexual, el 36,2% tenía entre 14 y 17 años de edad, el 24,7% de 10 a 13 años y el 9,9% menos de 10 años de edad. El porcentaje restante (29,2%) corresponde al grupo de mujeres víctimas de 18 y más años de edad.

Violencia sexual según departamento

El departamento de Lima presentó el mayor número de denuncias por violencia sexual (564), siguen La Libertad, Junín, Cusco, muestran cifras considerables (un poco más de 100 denuncias) de denuncias por violencia sexual contra la mujer.

En el departamento de Lima, del total de denuncias por violencia sexual contra la mujer, el 36,2% tenía entre 14 y 17 años de edad y el 34,7% menos de 14 años de edad.

CUADRO Nº 37

Perú: Denuncias de violencia sexual contra la mujer, por grupo de edad, según departamento
Enero - Noviembre 2016

Departamento	Total	Grupo de edad (años cumplidos)			
		Menor de 10 años	10 - 13	14 - 17	18 y más
Total	4 802	477	1 188	1 737	1 400
Amazonas	67	-	6	40	21
Áncash	136	14	27	48	47
Apurímac	78	4	9	36	29
Arequipa	86	3	23	19	41
Ayacucho	166	27	38	62	39
Cajamarca	87	2	16	44	25
Prov. Const. del Callao	218	21	63	70	64
Cusco	326	31	92	112	91
Huancavelica	90	10	23	15	42
Huánuco	63	1	7	39	16
Ica	128	11	31	44	42
Junín	300	21	63	118	98
La Libertad	335	40	61	120	114
Lambayeque	193	35	45	67	46
Lima	1 390	95	289	564	442
Loreto	186	34	78	54	20
Madre de Dios	107	18	34	28	27
Moquegua	34	2	9	12	11
Pasco	24	1	6	8	9
Piura	134	16	33	38	47
Puno	72	2	19	27	24
San Martín	361	57	149	105	50
Tacna	77	5	19	27	26
Tumbes	48	8	11	15	14
Ucayali	96	19	37	25	15

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer

En el período enero - noviembre 2016, el departamento de Madre de Dios presenta la tasa más alta de denuncias por violencia sexual contra la mujer (179 por cada 100 mil mujeres); sigue San Martín con 93 denuncias por cada 100 mil mujeres.

CUADRO Nº 38

Perú: Tasa de denuncias por violencia sexual contra la mujer, según departamento
Enero - Noviembre 2016

Departamento	Denuncias de violencia sexual contra las mujeres	Población femenina estimada	Tasa (por cada 100 000 mujeres)
Total	4 802	15 702 352	30,6
Amazonas	67	200 735	33,4
Áncash	136	567 913	23,9
Apurímac	78	225 468	34,6
Arequipa	86	655 522	13,1
Ayacucho	166	339 919	48,8
Cajamarca	87	761 296	11,4
Prov. Const. del Callao	218	514 173	42,4
Cusco	326	652 958	49,9
Huancavelica	90	248 102	36,3
Huánuco	63	426 102	14,8
Ica	128	395 177	32,4
Junín	300	673 040	44,6
La Libertad	335	942 682	35,5
Lambayeque	193	653 458	29,5
Lima	1 390	5 118 859	27,2
Loreto	186	501 277	37,1
Madre de Dios	107	59 709	179,2
Moquegua	34	85 024	40,0
Pasco	24	143 463	16,7
Piura	134	925 090	14,5
Puno	72	711 722	10,1
San Martín	361	388 394	92,9
Tacna	77	166 848	46,1
Tumbes	48	110 162	43,6
Ucayali	96	235 259	40,8

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

11.3 Parentesco de la víctima con el agresor

Entre enero y noviembre 2016, se aprecia que el 59,1% de las denuncias por violencia sexual registraron como agresor a un desconocido(a)/ amigo(a) u otra persona que no es familiar pero vive en el hogar; siguen el vecino/a (12,9%), un familiar como primo/a, sobrino/a, tío/a (8,7%), y enamorado/a o novio/a (8,4%), entre otras personas.

CUADRO Nº 39

Perú: Denuncias de violencia sexual por parentesco de la víctima con el agresor, según departamento
Enero - Noviembre 2016

Departamento	Total	Parentesco de la víctima con el agresor							Desconocido(a) /Amigo(a) /Otra persona que no es familiar y que vive en el hogar
		Vecino(a)	Enamorado(a)/ novio(a)	Familiar (primo(a), sobrino(a), tío(a))	Padrastra/ madrastro	Compañero(a) de estudios/ Profesor(a)	Padre/ madre	Hermano(a)	
Total	5 167	666	436	447	214	200	115	35	3 054
Amazonas	67	4	3	-	1	-	2	-	57
Áncash	151	25	11	14	1	9	3	1	87
Apurímac	85	18	13	5	2	4	1	2	40
Arequipa	88	15	3	7	2	1	-	-	60
Ayacucho	167	2	9	5	2	-	1	-	148
Cajamarca	97	21	20	1	-	5	1	1	48
Prov. Const. del Callao	291	-	-	-	2	-	3	1	285
Cusco	339	34	18	16	6	39	2	1	223
Huancavelica	93	-	-	-	-	-	-	-	93
Huánuco	63	-	-	-	-	-	-	-	63
Ica	144	23	11	6	13	7	7	3	74
Junín	304	-	-	-	-	-	-	-	304
La Libertad	362	46	46	111	13	17	9	4	116
Lambayeque	206	14	21	16	7	4	5	-	139
Lima	1 488	248	179	187	111	77	45	13	628
Loreto	194	53	29	16	10	7	8	-	71
Madre de Dios	113	12	-	-	-	1	-	-	100
Moquegua	37	1	3	1	-	1	-	-	31
Pasco	31	-	-	-	2	2	-	-	27
Piura	153	37	16	16	5	3	8	1	67
Puno	77	16	9	3	3	2	-	-	44
San Martín	379	79	18	21	17	10	10	2	222
Tacna	83	2	7	6	6	3	4	2	53
Tumbes	53	3	10	7	3	-	4	-	26
Ucayali	102	13	10	9	8	8	2	4	48

(-) No se registró denuncias.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

12. Conflictos y protestas sociales

12.1 Tipo de conflicto social

CUADRO N° 40

Perú: Conflictos sociales según tipo

Anual: 2014 - 2015 y Trimestral: 2016

Tipo	2014	2015	2016			
			Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct-Dic
Total	2 521	2 537	627	633	626	637
Socioambientales	1 620	1 710	438	447	442	443
Asuntos por gobierno local	273	260	63	58	54	57
Demarcación territorial	185	180	37	34	33	34
Laborales	87	54	10	11	9	9
Asuntos de gobierno nacional	99	100	28	35	34	38
Comunales	107	119	27	27	30	30
Asuntos de gobierno regional	54	55	12	9	9	11
Otros 1/	96	59	12	12	15	15

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el trimestre octubre/diciembre 2016, se registraron 637 conflictos sociales; en su mayoría fueron socio ambientales (443). Existen otros conflictos de asuntos por gobierno local, asuntos de gobierno nacional y demarcación territorial, entre otros.

12.2 Protestas sociales según departamento de ocurrencia

CUADRO N° 41

Perú: Protestas sociales y número de manifestantes, según departamento de ocurrencia

Enero - Noviembre 2015 - 2016

Departamento	Ene - Nov 2015		Ene - Nov 2016	
	Protestas Sociales	Manifestantes	Protestas Sociales	Manifestantes
Total	2 665	688 431	1 803	457 989
Amazonas	31	6 171	22	3 093
Áncash	175	25 677	124	32 199
Apurímac	77	24 928	119	18 957
Arequipa	183	61 260	129	46 603
Ayacucho	75	12 910	32	9 485
Cajamarca	99	19 637	56	12 378
Prov.Cons.del Callao	61	20 477	4	6 428
Cusco	84	32 358	112	48 988
Huancavelica	51	9 896	32	6 195
Huánuco	69	12 149	36	5 835
Ica	117	22 513	52	8 740
Junín	110	18 822	70	14 294
La libertad	138	24 964	42	12 261
Lambayeque	276	83 236	109	29 330
Lima	335	111 590	416	99 372
Loreto	131	25 536	99	19 527
Madre de Dios	16	15 650	15	2 535
Moquegua	45	10 609	18	5 343
Pasco	46	11 480	10	3 070
Piura	126	29 849	39	15 381
Puno	166	46 431	98	35 107
San Martín	73	20 165	56	7 736
Tacna	75	22 183	41	6 840
Tumbes	47	6 525	34	3 025
Ucayali	59	13 415	38	5 267

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En enero - noviembre 2016, el departamento de Lima registró el mayor número de protestas sociales (416); se puede apreciar que la Provincia Constitucional del Callao solo presentó 4 casos, en el mismo período.

Con relación al número de manifestantes, los departamentos que registraron el mayor número de manifestantes fueron Lima (99 mil 372), Cusco (48 mil 988) y Arequipa (46 mil 603).

12.3 Tipo de protestas sociales

Según tipo de protesta, las movilizaciones y concentraciones fueron más frecuentes en el periodo enero - noviembre 2016; ambos disminuyeron en 445 y 312, respectivamente, con respecto al período similar anterior (enero-noviembre 2015). Los paros aumentaron al pasar de 491 a 503 en el mismo período.

CUADRO Nº 42

Perú: Protestas sociales registradas por tipo y número de manifestantes

Anual: 2006 - 2015 y Enero - Noviembre 2015 - 2016

Año / Período	Tipo de protesta							Número de manifestantes
	Total	Moviliza- ción	Concentra- ción	Bloqueo de vías	Paros	Toma de local	Otro tipo 1/	
Información Anual								
2006	2 787	1 270	595	260	246	150	266	828 492
2007	3 276	1 705	565	484	178	79	265	1 929 799
2008	2 750	1 168	485	566	193	89	249	1 381 485
2009	3 717	1 579	859	597	227	111	344	1 367 366
2010	3 902	1 546	1 180	443	205	94	434	1 126 116
2011	1 944	813	260	96	262	119	394	1 013 110
2012	2 234	813	328	127	512	95	359	959 954
2013	1 523	609	302	96	265	53	198	516 782
2014	2 557	970	790	125	471	89	112	607 577
2015	2 784	1 011	864	124	510	74	201	706 591
Período								
2015								
Ene - Nov	2 665	975	819	112	491	70	198	688 431
2016								
Ene - Nov	1 803	530	507	100	503	50	113	457 989
Variación Absoluta								
Ene - Nov 2016/ Ene - Nov 2015	-862	-445	-312	-12	12	-20	-85	-230 442

1/ Huelga general indefinida, invasiones, marcha de sacrificio, enfrentamiento, huelga de hambre, encadenamiento y vigilia.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13. Femicidio

Es preciso mencionar que las cifras sobre femicidio son actualizadas periódicamente según los resultados de las investigaciones fiscales, ya que existen casos denominados como “posible femicidio”. Dichos casos son monitoreados directamente por el Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público con las fiscalías responsables de la investigación a nivel nacional, ya que a través de las diligencias dispuestas por el fiscal, se determina si éstos son femicidio.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones. En ese contexto, es cierto que las mujeres pueden ser víctimas de una acción violenta al igual que los hombres; sin embargo, hay un tipo de violencia denominada “Femicidio” que se dirige a ellas por su condición de mujeres, como consecuencia de su situación de subordinación con respecto a los hombres.

Existen dos tipos de femicidio: íntimo, cuando la víctima tenía o había tenido una relación de pareja con el homicida, que no se limita a las relaciones en la que existía un vínculo matrimonial sino que extiende a los convivientes, novios, enamorados y parejas sentimentales y el no íntimo, cuando el homicida no tenía una relación de pareja familiar con la víctima. En esta categoría se incluye la muerte perpetrada por un cliente (tratándose de las trabajadoras sexuales), por amigo o vecino, por desconocido cuando ataca sexualmente a la víctima antes de matarla.

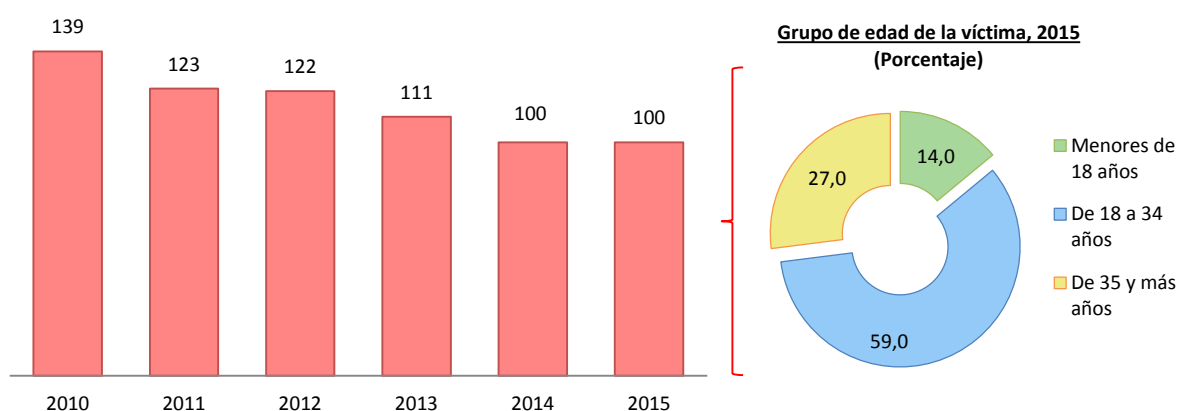
13.1 Víctimas de femicidio

Entre los años 2010 y 2015, se han registrado 695 víctimas de femicidio según información proporcionada por el Ministerio Público.

En el año 2015, el número de víctimas de femicidio alcanzó 100 mujeres, la mayoría tenían entre 18 y 34 años de edad (59 víctimas).

GRÁFICO Nº 24

Perú: Número de víctimas de femicidio, 2010 - 2015



Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2016, se han registrado 55 víctimas de feminicidio a nivel nacional, el departamento de Lima muestra el mayor número (18 casos).

CUADRO Nº 43

Perú: Víctimas de feminicidio, según departamento

Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	139	123	122	111	100	100	16	21	18
Amazonas	-	3	2	2	1	1	-	-	-
Áncash	7	10	4	6	2	6	1	1	1
Apurímac	2	1	1	4	-	2	-	1	-
Arequipa	8	4	4	3	11	11	-	2	2
Ayacucho	7	3	6	3	3	4	1	-	-
Cajamarca	7	5	6	6	1	3	-	-	2
Prov. Const. del Callao	5	1	5	2	3	4	-	1	-
Cusco	8	4	2	1	9	4	1	-	1
Huancavelica	4	1	5	3	-	1	-	-	-
Huánuco	6	2	6	4	6	4	2	1	-
Ica	1	4	2	3	1	3	1	1	-
Junín	8	20	9	3	4	5	-	2	1
La Libertad	2	3	6	2	5	3	1	-	2
Lambayeque	2	4	5	4	4	3	-	-	-
Lima	43	37	30	40	31	30	7	8	3
Loreto	3	3	3	1	2	-	-	-	1
Madre de Dios	1	2	5	-	-	-	-	-	-
Moquegua	1	1	-	-	1	1	-	-	-
Pasco	2	-	3	4	3	1	-	-	1
Piura	5	1	2	6	2	3	1	1	-
Puno	5	7	7	3	8	3	-	1	1
San Martín	4	1	2	1	1	3	-	-	-
Tacna	1	4	6	7	1	-	1	1	-
Tumbes	3	1	-	1	-	-	-	-	3
Ucayali	4	1	1	2	1	5	-	1	-

Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

13.2 Grupo de edad

CUADRO N° 44

Perú: Víctimas de feminicidio, según grupo de edad

Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Grupo de edad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	139	123	122	111	100	100	16	21	18
Menores de 13 años	13	9	2	8	-	2	1	2	-
De 13 a 17 años	16	10	7	7	8	12	1	1	1
De 18 a 34 años	74	55	77	70	63	59	9	16	12
De 35 y más años	36	49	36	26	29	27	5	2	5

Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las víctimas de feminicidio generalmente tenían entre 18 y 34 años de edad (37 casos); siguen aquellas que tenían 35 y más años de edad (12) y menores de edad (6), en el período enero-setiembre 2016.

13.3 Relación con el presunto victimario

CUADRO N° 45

Perú: Víctimas de feminicidio, según relación con el presunto victimario

Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Relación con el presunto victimario	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	139	123	122	111	100	100	16	21	18
Pareja o ex pareja	96	87	103	94	89	89	13	18	17
Familiar	21	19	11	8	4	5	1	2	-
Conocido	10	11	4	5	5	3	1	-	1
Cliente de una trabajadora sexual	3	-	-	-	1	-	1	-	-
Desconocido que atacó sexualmente a la víctima	9	6	4	4	1	3	-	1	-

Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de víctimas de feminicidio, el 87,3% fueron atacadas por su pareja o ex pareja (48 casos); el resto fue atacada por un familiar, conocido, por el cliente de una trabajadora sexual, entre otras personas.

13.4 Forma de homicidio y lugar de ocurrencia

CUADRO N° 46

Perú: Víctimas de feminicidio, según forma de homicidio y lugar de ocurrencia

Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Forma de homicidio / Lugar de ocurrencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	139	123	122	111	100	100	16	21	18
Forma de homicidio									
Asfixiada o estrangulada	47	35	26	29	37	24	5	9	2
Acuchillada	39	33	34	27	23	28	3	5	8
Baleada	15	16	22	23	11	20	3	2	5
Envenenada	3	1	4	7	4	5	-	-	-
Golpeada	25	34	23	14	22	15	4	4	2
Ahogada	2	-	-	-	2	2	-	-	-
Desbarrancada	2	2	5	3	-	4	-	-	-
No determinado por avanzado estado de descomposición	-	-	2	-	1	1	-	-	-
Otros 1/	6	2	6	8	-	1	1	1	1
Lugar de ocurrencia									
Casa	86	78	56	57	59	63	7	17	10
Fuera de casa	53	45	66	54	41	37	9	4	8

Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

1/ Incluye: Quemada, degollada, atropellada, intoxicada y por múltiples desgarrs post-violación.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

De enero a setiembre 2016, las víctimas de feminicidio fueron en su mayoría asfixiadas o estranguladas (16), acuchilladas (16), baleadas y golpeadas (10 en cada una), entre otras formas.

Según lugar de ocurrencia del homicidio, se aprecia que generalmente sucede en casa (34); el resto fuera de casa (21).

13.5 Mes de ocurrencia

CUADRO N° 47

Perú: Víctimas de feminicidio, según mes de ocurrencia

Anual: 2010 - 2015 y Trimestre: 2016

Mes de ocurrencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
							Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set
Total	139	123	122	111	100	100	16	21	18
Enero	15	15	9	17	9	13	4	-	-
Febrero	14	13	9	7	5	13	10	-	-
Marzo	6	10	12	5	11	5	2	-	-
Abril	15	8	11	11	8	5	-	8	-
Mayo	11	10	13	14	7	8	-	6	-
Junio	6	8	11	9	9	7	-	7	-
Julio	14	11	9	6	11	12	-	-	8
Agosto	11	10	9	13	4	9	-	-	4
Setiembre	8	14	7	3	8	7	-	-	6
Octubre	14	3	7	7	8	4	-	-	-
Noviembre	13	12	13	11	10	7	-	-	-
Diciembre	12	9	12	8	10	10	-	-	-

Nota: Información actualizada a noviembre 2016. Fecha de corte 30/09/2016.

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los meses de febrero (10), abril y julio (8 en cada mes) registraron mayor número de víctimas de feminicidio en el periodo enero – setiembre 2016.

14. Niñas, Niños y Adolescentes en circunstancias difíciles

En el periodo enero-noviembre 2016, se registraron 17 mil 149 niñas, niños y adolescentes que se encontraban en circunstancias difíciles; es decir, en situaciones vulnerables como fuga de hogar (1 651), frecuentar bares (958), peligro de abandono (933), frecuentar casa de juegos (812), ausentismo escolar (733), entre otros.

Los departamentos de Huánuco y Lambayeque presentaron el mayor número de niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles (4920 y 4291, respectivamente).

CUADRO N° 48

Perú: Niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, según departamento

Enero - Noviembre 2016

ENERO - NOVIEMBRE 2010															
Departamento	Total	Tipo de circunstancia													
		Adictos	Proxene- tismo	Bandas Juve- niles	Pira- ñas	Mal- tratos	Sin hogar	Peligro de aban- dono	Fuga de hogar	Extra- viados	Vio- lados	Ausen- tismo Escolar	Fre- cuentar Bares	Fre- cuentar casa de juegos	Otras
Total	17 149	118	6	321	154	199	250	933	1 651	565	199	733	958	812	10 250
Amazonas	159	-	-	-	-	5	1	-	-	-	-	1	-	1	151
Áncash	189	7	-	18	2	10	9	4	55	13	-	5	14	3	49
Apurímac	40	-	-	1	14	10	-	1	1	-	-	2	4	1	6
Arequipa	802	-	-	-	-	1	138	411	3	-	2	1	-	30	216
Ayacucho	1 554	-	-	8	22	9	2	43	379	60	1	382	87	446	115
Cajamarca	18	-	-	-	-	-	-	12	-	-	2	3	-	-	1
Prov. Const. del Callao	364	4	-	31	16	6	3	49	8	-	-	34	-	2	211
Cusco	970	52	-	3	10	2	26	161	3	-	6	11	356	116	224
Huancavelica	19	-	2	-	2	-	-	-	1	-	1	-	-	-	13
Huánuco	4 920	3	2	6	2	-	-	2	2	2	5	5	1	-	4 890
Ica	278	12	-	86	17	1	2	9	108	11	4	3	2	1	22
Junín	339	15	-	38	12	12	7	22	69	11	37	4	5	1	106
La Libertad	427	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	425
Lambayeque	4 291	-	-	-	1	2	1	52	310	288	13	110	383	15	3 116
Lima	938	3	-	80	36	42	11	63	418	84	92	4	-	-	105
Loreto	30	-	-	-	-	-	-	16	1	4	-	4	-	-	5
Madre de Dios	82	3	-	2	1	-	-	-	9	1	-	1	4	-	61
Moquegua	138	-	-	2	-	60	4	32	22	-	1	-	2	1	14
Pasco	6	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	4
Piura	276	1	-	7	18	14	19	17	10	44	4	18	5	4	115
Puno	746	-	-	-	-	12	11	28	243	24	30	63	86	183	66
San Martín	317	14	-	32	-	12	15	2	6	-	-	6	1	-	229
Tacna	126	3	2	-	-	-	-	7	1	21	1	69	5	8	9
Tumbes	96	1	-	3	-	-	1	2	2	2	-	6	-	-	79
Ucayali	24	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-	1	1	-	18

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Niñas, niños y adolescentes retenidas/os

CUADRO Nº 49

Perú: Niñas, niños y adolescentes retenidas/os, por sexo y grupo de edad, según departamento
Enero - Noviembre 2016

Departamento	Total	Hombre				Mujer			
		Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17	Total	Menor de 6 años	6 - 11	12 - 17
Total	20 281	14 765	719	1 384	12 662	5 516	521	1 069	3 926
Amazonas	155	155	-	-	155	-	-	-	-
Áncash	198	155	4	10	141	43	-	5	38
Apurímac	125	119	1	4	114	6	-	-	6
Arequipa	975	485	39	82	364	490	26	88	376
Ayacucho	1 602	1 189	4	29	1 156	413	6	20	387
Cajamarca	61	42	-	9	33	19	4	9	6
Prov. Const. del Callao	369	317	-	11	306	52	7	-	45
Cusco	1 037	799	54	80	665	238	50	42	146
Huancavelica	57	57	1	1	55	-	-	-	-
Huánuco	5 204	3 961	4	4	3 953	1 243	4	4	1 235
Ica	390	315	2	6	307	75	7	21	47
Junín	349	311	16	17	278	38	2	4	32
La Libertad	769	737	-	-	737	32	-	1	31
Lambayeque	4 342	2 467	549	812	1 106	1 875	333	745	797
Lima	2 101	1 626	13	57	1 556	475	22	56	397
Loreto	159	133	-	10	123	26	-	11	15
Madre de Dios	92	86	-	1	85	6	2	-	4
Moquegua	179	106	6	20	80	73	13	17	43
Pasco	10	9	-	-	9	1	-	-	1
Piura	585	443	22	133	288	142	28	37	77
Puno	818	639	2	79	558	179	16	5	158
San Martín	331	303	-	3	300	28	-	-	28
Tacna	128	103	2	10	91	25	1	1	23
Tumbes	104	99	-	1	98	5	-	1	4
Ucayali	141	109	-	5	104	32	-	2	30

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el país, entre enero y noviembre 2016 se han registrado 20 mil 281 niñas, niños y adolescentes retenidas/os; el 72,8% son hombres y en su mayoría tenían entre 12 y 17 años de edad (85,8%). La cantidad de niños retenidos menores de 12 años de edad representaron el 14,2%.

Con relación a las mujeres (niñas y adolescentes) en circunstancias difíciles, el total alcanzó 5 mil 516, de ellas, el 71,2% tenía entre 12 y 17 años de edad.

En este mismo período, los departamentos de Huánuco (5 204) y Lambayeque (4 342) registraron el mayor número de niñas, niños y adolescentes retenidos/as.

15. Tráfico ilícito de drogas

CUADRO N° 50

Perú: Droga decomisada, según departamento (Kg.)

Anual: 2011 - 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	27 785,7	35 414,2	28 003,3	33 844,0	112 213,2	35 732,9
Amazonas	138,7	52,0	125,4	42,1	48,0	32,2
Áncash	944,9	551,7	220,3	327,9	245,4	426,7
Apurímac	399,0	574,9	225,6	462,4	106,1	814,1
Arequipa	1 352,4	437,4	426,1	503,1	0,7	585,3
Ayacucho	3 915,8	2 377,7	2 215,3	4 275,4	3 364,1	8 653,8
Cajamarca	28,4	39,9	54,0	63,6	170,4	149,4
Prov. Const. del Callao	2 135,0	4 286,6	1 195,5	1 319,4	2 442,1	3 600,0
Cusco	1 718,2	2 532,5	913,6	2 024,3	2 301,2	2 310,5
Huancavelica	301,1	60,2	0,0	21,0	273,2	73,1
Huánuco	1 815,5	3 177,9	2 970,8	3 303,3	33 002,4	3 048,7
Ica	1 321,0	1 348,9	807,7	614,6	577,8	1 648,4
Junín	1 921,5	4 156,1	4 665,6	3 316,1	2 951,9	2 878,0
La Libertad	788,8	499,1	278,7	7 551,2	53 071,8	560,7
Lambayeque	71,3	232,6	279,6	101,2	492,9	254,9
Lima	5 539,0	8 022,9	4 367,7	6 023,5	8 411,0	3 498,4
Loreto	598,6	916,5	709,5	457,9	549,4	579,9
Madre de Dios	281,5	286,1	75,1	105,0	41,0	79,0
Moquegua	828,9	231,1	226,1	55,3	19,2	268,1
Pasco	0,0	1 377,3	851,9	421,3	875,2	996,9
Piura	1 196,9	1 935,3	4 760,7	352,6	1 706,7	1 555,9
Puno	1 573,8	584,1	449,9	370,1	283,8	1 117,3
San Martín	220,3	188,2	748,2	1 010,0	487,5	420,8
Tacna	197,4	178,6	228,4	235,4	312,2	314,3
Tumbes	94,5	788,3	35,1	72,9	55,6	596,0
Ucayali	403,3	578,3	1 172,6	814,4	423,7	1 270,7

Nota: Información 2015 actualizada a enero de 2017.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Policía Nacional del Perú decomisó 35 732,9 kg. de droga a nivel nacional. Los departamentos de Ayacucho (8 653,8 kg), la Provincia Constitucional del Callao (3 600,0 kg) y Ayacucho (8 653,8 kg) presentaron el mayor volumen de droga decomisada, en el año 2016.

Los departamentos que registraron la menor cantidad de droga decomisada fueron Madre de Dios (79,0 kg.), Huancavelica (73,1 kg.) y Amazonas (32,2 kg.).

Por tipo de droga, en el año 2016 se decomisaron 14 035,4 kg de pasta básica de cocaína-PBC, 13 958,6 kg de clorhidrato de cocaína y 7 729,4 kg de marihuana.

Respecto a la droga decomisada a nivel departamental, se aprecia que en Ayacucho se decomisó el mayor volumen de pasta básica de cocaína-PBC (4 627,8 kg) y de clorhidrato de cocaína (4002,0 kg). Respecto a la marihuana, Huánuco registró el mayor volumen (2 475,6 kg).

CUADRO N° 51

Perú: Droga decomisada por tipo, según departamento (kg.)

Anual: 2016

Departamento	Total	Pasta Básica de Cocaína - PBC	Clorhidrato de Cocaína	Marihuana
Total	35 723,5	14 035,4	13 958,6	7 729,4
Amazonas	32,2	29,4	0,1	2,6
Áncash	426,7	21,4	6,4	398,8
Apurímac	814,1	639,7	163,3	11,0
Arequipa	585,3	313,4	254,7	17,2
Ayacucho	8 653,8	4 627,8	4 002,0	23,9
Cajamarca	149,4	108,2	0,0	41,2
Prov. Const. del Callao	3 598,7	200,1	3 287,5	111,1
Cusco	2 310,5	1 573,9	701,3	35,3
Huancavelica	73,10	41,0	32,1	0,04
Huánuco	3 048,7	414,3	158,8	2 475,6
Ica	1 648,4	83,0	731,6	833,8
Junín	2 878,0	1 310,5	1 329,6	237,9
La Libertad	555,6	86,8	6,4	462,4
Lambayeque	252,0	70,5	11,8	169,7
Lima	3 498,4	822,5	1 765,5	910,5
Loreto	579,9	397,6	125,2	57,1
Madre de Dios	79,0	16,8	60,7	1,57
Moquegua	268,1	256,9	10,0	1,2
Pasco	996,9	948,3	22,6	25,9
Piura	1 555,9	47,5	504,8	1 003,6
Puno	1 117,3	788,5	320,9	7,9
San Martín	420,8	357,0	41,4	22,4
Tacna	314,3	9,6	92,9	211,8
Tumbes	596,0	21,2	29,4	545,4
Ucayali	1 270,7	849,6	299,7	121,4

Nota 1: En el departamento de La libertad y Lambayeque se han incautado 5,2 kg y 2,9 kg. de látex de amapola, respectivamente.

Nota 2: En la Provincia Constitucional del Callao se han decomisado 1,3 kg. de heroína.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.1 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas

En el año 2016, la Policía Nacional del Perú intervino a 17 mil 349 personas por tráfico ilícito de drogas; de este total, 7 mil 728 fue por consumo, 5 mil 531 por tráfico y 4 mil 90 por micro comercialización de drogas.

El 93,6% de las personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas son hombres, de este total, el 96,1% tenía 18 y más años de edad y el 3,9% fue menor de 18 años de edad.

El 6,4% de las personas intervenidas fueron mujeres, el 49,6% fueron intervenidas por tráfico y en su mayoría tenían de 18 y más años de edad.

CUADRO N° 52

Perú: Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según sexo y grupo de edad, Anual: 2016

Sexo y Grupo de edad	Total	Consumo	Tráfico	Microcomerci- alización
Total	17 349	7 728	5 531	4 090
Menor de 18 años	671	341	165	165
18 años y más	16 678	7 387	5 366	3 925
Hombres	16 237	7 485	4 979	3 773
Menor de 18 años	629	324	152	153
18 años y más	15 608	7 161	4 827	3 620
Mujeres	1 112	243	552	317
Menor de 18 años	42	17	13	12
18 años y más	1 070	226	539	305

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

15.2 Personas intervenidas por tráfico ilícito de drogas, según departamento

Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron el mayor número de personas intervenidas por consumo y tráfico ilícito de drogas con 4 mil 333 y 1 mil 731, respectivamente; en tanto que, por micro comercialización estas cifras fueron de 1 mil 942 y 782 personas, correspondientemente.

Cabe resaltar que en Lima y en la Provincia Constitucional del Callao se evidencia mayor cantidad de intervenciones por este delito (66,8%).

CUADRO N° 53

Perú: Personas intervenidas por Tráfico ilícito de drogas, según departamento

Anual: 2016

Departamento	Total	Consumo	Tráfico	Microcomercialización
Total	17 349	7 728	5 531	4 090
Amazonas	75	7	45	23
Áncash	794	301	254	239
Apurímac	75	13	57	5
Arequipa	71	1	61	9
Ayacucho	261	-	257	4
Cajamarca	52	4	42	6
Prov. Const. del Callao	3 383	1 731	870	782
Cusco	194	10	168	16
Huancavelica	7	-	6	1
Huánuco	300	65	196	39
Ica	397	164	173	60
Junín	179	16	127	36
La Libertad	899	398	264	237
Lambayeque	258	15	123	120
Lima	8 200	4 333	1 925	1 942
Loreto	179	22	123	34
Madre de Dios	130	33	72	25
Moquegua	21	2	13	6
Pasco	24	1	20	3
Piura	595	197	176	222
Puno	115	-	111	4
San Martín	261	87	130	44
Tacna	131	37	59	35
Tumbes	247	93	113	41
Ucayali	501	198	146	157

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16. Trata de personas

16.1 Denuncias de trata de personas registradas en el Ministerio Público

En el periodo 2010-2016, el Ministerio Público ha registrado 4 mil 150 denuncias de trata de personas. En el año 2016, el total alcanzó 1 mil 144 denuncias, se incrementó en 255 con relación al año 2015 y se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016.

Respecto a las denuncias registradas en el año 2016, los distritos fiscales de Lima y la Provincia Constitucional del Callao registraron mayor número de denuncias; en tanto que, Amazonas no registró denuncias en el período de análisis.

CUADRO N° 54

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas, según distrito fiscal
Anual: 2010 - 2016

Distrito fiscal	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	298	403	457	458	501	889	1 144
Amazonas	10	24	19	19	2	-	-
Áncash	8	6	1	6	4	5	7
Apurímac	4	5	5	3	3	2	6
Arequipa	7	17	12	15	22	18	54
Ayacucho	1	6	9	13	15	6	13
Cajamarca	3	3	2	3	5	3	23
Prov. Const. del Callao	4	8	7	12	10	77	88
Cañete	5	-	-	-	7	4	4
Cusco	26	53	44	28	14	42	65
Huancavelica	-	2	2	1	2	1	12
Huánuco	8	9	4	12	7	15	25
Huaura	3	2	1	10	4	3	7
Ica	6	8	10	8	12	14	22
Junín	9	8	8	19	26	9	61
La Libertad	-	5	12	6	8	16	20
Lambayeque	1	2	4	11	8	20	10
Lima	56	59	50	52	108	365	350
Lima Este	-	-	12	19	28	-	-
Lima Norte	10	3	8	15	1	-	-
Lima Sur	9	11	11	6	6	-	-
Loreto	17	29	55	58	80	92	46
Madre de Dios	36	56	35	31	54	73	69
Moquegua	10	6	4	6	7	7	2
Pasco	1	1	1	-	5	1	1
Piura	18	18	22	30	13	16	38
Puno	24	16	31	10	7	28	61
San Martín	9	20	42	17	5	13	37
Santa	1	1	-	1	4	4	12
Sullana	-	4	21	25	10	14	15
Tacna	6	8	7	6	3	13	49
Tumbes	3	5	6	9	17	23	38
Ucayali	3	8	12	7	4	5	9

Nota 1: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Nota 2: El incremento de denuncias de trata de personas, se debe fundamentalmente al aumento de operativos e instalación de fiscalías especializadas a nivel nacional, durante el periodo 2014 - 2016.

a/ Incluye distritos fiscales de Lima Este, Lima Norte y Lima Sur.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégico sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Denuncias registradas por mes – Ministerio Público

CUADRO N° 55

Perú: Denuncias registradas por el delito de trata de personas según mes, 2016

Mes	Total
Total	1 144
Enero	102
Febrero	68
Marzo	84
Abril	102
Mayo	83
Junio	99
Julio	98
Agosto	111
Setiembre	121
Octubre	107
Noviembre	85
Diciembre	84

El Ministerio Público informó que, los meses de setiembre (121), agosto (111) y octubre (107); registraron mayor número de denuncias de trata de personas; mientras que, en febrero ocurrió la menor incidencia de denuncias (68).

Nota: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Nota técnica: Los datos han sido extraídos el mes siguiente de su registro en los sistemas informáticos.

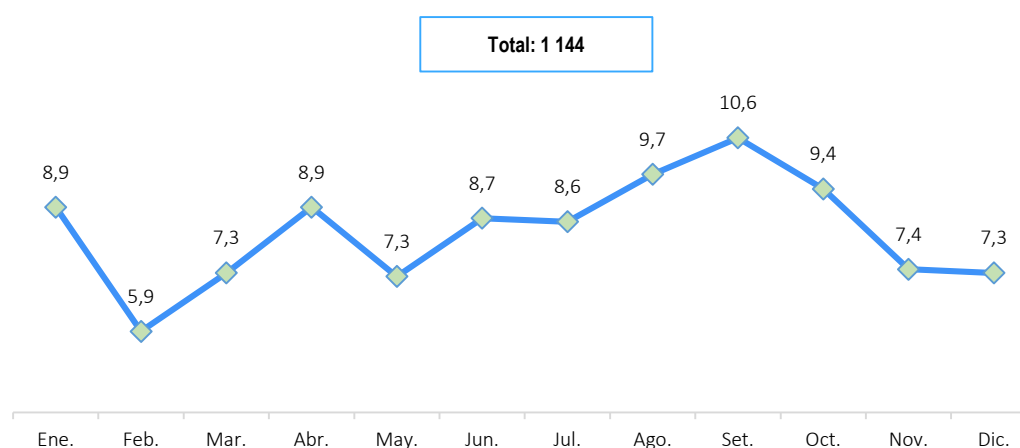
Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2016, se aprecia que el 10,6% de denuncias de trata de personas se registraron en el mes de setiembre.

GRÁFICO N° 25

Perú: Denuncias por el delito de Trata de Personas, según mes, 2016 (Porcentaje)



Nota: Fecha de corte de la información 31/12/2016.

Fuente: Ministerio Público - Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF) y Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Sistema Estratégica sobre Trata de Personas (SISTRA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

16.2 Denuncias de Trata de Personas - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas y Afines (RETA PNP), registra las denuncias de las Regiones y Frentes Policiales del país. En el año 2015, el Sistema RETA registró 441 denuncias de trata de personas y de enero a octubre 2016 el total alcanzó a 381 denuncias; se aprecia que Lima (136), Loreto (47) y Puno (46) presentan mayor número de denuncias de trata de personas en el período enero-octubre 2016.

CUADRO N° 56

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según región

Anual: 2007 - 2015 y Período: Enero - Octubre 2016

Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Oct 2016
Total	74	83	88	123	235	271	275	259	441	381
Amazonas	-	-	-	-	13	-	-	1	-	2
Áncash	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	-	-	-	4	4	1	3	-	2	-
Arequipa	8	2	3	8	5	7	2	3	-	1
Ayacucho	1	-	1	1	-	2	-	-	11	11
Cajamarca	1	1	1	1	1	-	-	-	-	13
Cusco	7	12	13	21	1	-	2	3	12	19
Huancavelica	-	-	-	4	-	1	-	-	-	1
Ica	-	-	-	-	-	-	-	1	9	-
Junín	5	-	-	-	3	1	6	2	18	16
La Libertad	5	-	-	-	-	-	-	2	4	16
Lambayeque	-	1	-	-	-	-	-	-	7	7
Lima	11	27	35	45	149	228	220	203	265	136
Loreto	3	10	22	22	26	15	13	23	30	47
Madre De Dios	1	21	5	-	6	13	12	18	35	31
Moquegua	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1
Pasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Piura	-	2	3	-	11	1	3	-	5	5
Pucallpa	5	-	-	3	3	-	-	-	-	1
Puno	24	4	-	-	1	-	-	-	15	46
San Martín	1	-	2	-	3	1	13	-	25	10
Tacna	1	1	2	8	3	1	1	3	3	10
Tumbes	-	-	-	6	5	-	-	-	-	7

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

CUADRO N° 57

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro Estadístico de Denuncias - RETA, según finalidad

Anual: 2007 - 2015 y Periodo: Enero - Octubre 2016

Finalidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Oct 2016
Total	74	83	88	123	318	271	275	259	441	381
Explotación Sexual	47	43	47	61	160	224	129	56	98	78
Explotación Laboral	8	14	34	31	120	36	23	37	75	46
Mendicidad	-	1	7	9	35	-	1	1	1	2
Venta de Niños	-	1	-	2	2	-	-	1	4	1
Tráfico de Órganos	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-
No determinado	19	24	-	20	0	11	122	163	263	254

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas (RETA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Según finalidad, se aprecia que la mayoría de las denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas fueron con fines de explotación sexual. Entre enero y octubre, este número alcanzó 78 denuncias.

Otro tipo de finalidad es la explotación laboral (46), mendicidad (2) y 254 son denuncias que no determinaron la finalidad.

Víctimas de trata de personas por sexo

CUADRO N° 58

Perú: Denuncias de trata de personas registradas mediante el Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, según sexo

Anual: 2007 - 2015 y Periodo: Enero - Octubre 2016

Sexo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ene - Oct 2016
Total	168	201	221	288	940	614	890	1 109	2 385	1 595
Mujer	160	187	194	256	887	587	833	1 031	2 206	1 536
Hombre	8	14	27	32	53	27	57	78	179	59

Fuente: Ministerio del Interior - Sistema de registro estadístico de denuncias de trata de personas (RETA).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El Sistema de Registro y Estadística del Delito de Trata de Personas - RETA, ha registrado 1 mil 595 presuntas víctimas de trata de personas entre enero y octubre 2016. El 96,3% son denuncias de trata de personas a mujeres y el 3,7% hombres.

El incremento del registro de presuntas víctimas se debe a las nuevas fiscalías especializadas y al aumento de operativos realizados a nivel nacional.

16.3 Denuncias de trata de personas - Policía Nacional del Perú - PNP

CUADRO N° 59

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, según departamento

Periodo: Enero - Octubre 2016

Departamento	Total	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos- to	Setiem- bre	Octu- bre
Total	298	36	30	25	21	38	26	19	28	35	40
Amazonas	7	2	2	1	1	-	-	-	1	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	4	6	2	4	4	3	1	-	4	-
Cajamarca	2	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Cusco	40	12	3	3	-	2	6	2	7	2	3
Huancavelica	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Huánuco	12	-	-	-	1	-	-	2	5	2	2
Ica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Junín	49	-	3	2	-	3	-	-	2	20	19
La Libertad	7	1	-	2	1	1	-	-	-	-	2
Lambayeque	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lima	4	-	-	2	-	1	1	-	-	-	-
Loreto	18	4	-	2	3	1	1	2	3	-	2
Madre de Dios	28	4	4	2	2	4	4	-	2	2	4
Moquegua	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
Pasco	4	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-
Piura	5	-	-	-	-	-	1	3	-	-	1
Puno	8	-	2	-	-	3	-	-	3	-	-
San Martín	26	-	2	4	4	2	1	8	2	1	2
Tacna	32	4	3	2	2	13	4	1	1	2	-
Tumbes	19	4	4	2	-	-	4	-	-	2	3
Ucayali	3	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Las Direcciones Regionales de la PNP, registran las denuncias por el delito de trata de personas. Entre enero y octubre 2016, la Policía Nacional del Perú reportó 298 denuncias por el delito de trata de personas.

A nivel departamental, en el período de análisis, Junín informó de 49 casos; siguen los departamentos de Cusco (40), Tacna (32), Ayacucho y Madre de Dios (28 denuncias en cada uno).

CUADRO N° 60

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por finalidad, según departamento

Periodo: Enero - Octubre 2016

Departamento	Finalidad						
	Total	Explotación Sexual	Explotación Laboral	Mendicidad	Venta de niños	Tráfico de órganos humano	No especificado
Total	298	118	165	1	1	2	11
Amazonas	7	-	7	-	-	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	1	1	-	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	12	16	-	-	-	-
Cajamarca	2	2	-	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	1	-	-	-	-
Cusco	40	13	20	-	-	2	5
Huancavelica	1	-	1	-	-	-	-
Huánuco	12	12	-	-	-	-	-
Ica	-	-	-	-	-	-	-
Junín	49	21	26	-	-	-	2
La Libertad	7	5	-	1	-	-	1
Lambayeque	-	-	-	-	-	-	-
Lima	4	3	1	-	-	-	-
Loreto	18	2	16	-	-	-	-
Madre de Dios	28	4	24	-	-	-	-
Moquegua	2	2	-	-	-	-	-
Pasco	4	4	-	-	-	-	-
Piura	5	1	4	-	-	-	-
Puno	8	6	2	-	-	-	-
San Martín	26	6	20	-	-	-	-
Tacna	32	23	8	-	1	-	-
Tumbes	19	1	18	-	-	-	-
Ucayali	3	-	-	-	-	-	3

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Del total de denuncias de trata de personas (298) registradas por la Policía Nacional del Perú, la mayoría fue por explotación laboral y sexual (165 y 118, correspondientemente).

Según departamento, Junín y Madre de Dios evidencian mayor número de casos de trata personas con fines de explotación laboral (26 y 24 denuncias, respectivamente); en tanto que, Tacna y Junín presentaron el mayor número de denuncias por explotación sexual (23 y 21, correspondientemente), en el periodo enero-octubre 2016.

Denuncias de trata de personas por modalidad de captación

CUADRO N° 61

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por modalidad de captación, según departamento

Periodo: Enero - Octubre 2016

Departamento	Modalidad de captación					
	Total	Oferta de trabajo	Oferta de estudio	Seducción	Internet	Otro
Total	298	169	11	6	4	108
Amazonas	7	3	-	-	-	4
Áncash	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	2	-	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	7	-	-	-	21
Cajamarca	2	2	-	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	1	-	-	-	-
Cusco	40	22	9	2	-	7
Huancavelica	1	1	-	-	-	-
Huánuco	12	9	-	1	-	2
Ica	-	-	-	-	-	-
Junín	49	10	-	-	3	36
La Libertad	7	5	-	2	-	-
Lambayeque	-	-	-	-	-	-
Lima	4	2	-	1	-	1
Loreto	18	17	1	-	-	-
Madre de Dios	28	28	-	-	-	-
Moquegua	2	2	-	-	-	-
Pasco	4	4	-	-	-	-
Piura	5	5	-	-	-	-
Puno	8	8	-	-	-	-
San Martín	26	19	1	-	-	6
Tacna	32	4	-	-	1	27
Tumbes	19	15	-	-	-	4
Ucayali	3	3	-	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Entre enero y setiembre 2016, la Policía Nacional del Perú reportó que la oferta de trabajo era la modalidad de captación más frecuente (169). Asimismo, por oferta de estudio fueron 11 y por seducción 6, entre otras modalidades.

A nivel departamental, Madre de Dios y Cusco registraron la oferta de trabajo como la modalidad más usual (28 y 22 denuncias).

Perfil de las presuntas víctimas de trata de personas registras por la PNP

CUADRO N° 62

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por sexo y grupo de edad de las presuntas víctimas, según departamento

Periodo: Enero - Octubre 2016

Departamento	Total	Hombre					Mujer				
		Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 32	33 y más años	Total	Menor de 18 años	18 - 25	26 - 32	33 y más años
Total	298	32	23	5	3	1	266	176	67	14	9
Amazonas	7	2	2	-	-	-	5	4	1	-	-
Áncash	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Apurímac	2	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	-	-	-	-	-	28	21	6	-	1
Cajamarca	2	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-
Prov. Const. del Callao	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Cusco	40	7	4	2	-	1	33	25	8	-	-
Huancavelica	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Huánuco	12	-	-	-	-	-	12	10	2	-	-
Ica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Junín	49	-	-	-	-	-	49	12	26	8	3
La Libertad	7	1	1	-	-	-	6	4	1	1	-
Lambayeque	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lima	4	-	-	-	-	-	4	2	2	-	-
Loreto	18	1	1	-	-	-	17	16	1	-	-
Madre de Dios	28	4	4	-	-	-	24	21	2	1	-
Moquegua	2	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-
Pasco	4	-	-	-	-	-	4	4	-	-	-
Piura	5	-	-	-	-	-	5	4	1	-	-
Puno	8	-	-	-	-	-	8	8	-	-	-
San Martín	26	2	2	-	-	-	24	19	4	-	1
Tacna	32	7	3	1	3	-	25	14	3	4	4
Tumbes	19	5	4	1	-	-	14	5	9	-	-
Ucayali	3	1	1	-	-	-	2	2	-	-	-

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los resultados de la información registrada por la PNP revelan mayor número de presuntas víctimas mujeres (266 casos), entre los meses de enero y octubre 2016.

El 66,2% de mujeres víctimas de trata de personas tenía menos de 18 años de edad y el 25,2% entre 18 y 25 años de edad.

A nivel departamental, Junín presentó el mayor número de mujeres víctimas de trata de personas (49), en el período de análisis (enero-octubre 2016).

Según el nivel educativo de las presuntas víctimas de trata de personas, 179 habían alcanzado el nivel secundaria; siguen aquellas con nivel primaria (90) y superior (14), entre enero y octubre 2016.

CUADRO N° 63

Perú: Denuncias de trata de personas registradas por la Policía Nacional del Perú, por nivel educativo de las presuntas víctimas, según departamento

Periodo: Enero - Octubre 2016

Departamento	Total	Nivel educativo			
		Primaria	Secundaria	Superior	No especificado
Total	298	90	179	14	15
Amazonas	7	2	5	-	-
Áncash	-	-	-	-	-
Apurímac	2	2	-	-	-
Arequipa	-	-	-	-	-
Ayacucho	28	13	14	1	-
Cajamarca	2	-	2	-	-
Prov. Const. del Callao	1	-	1	-	-
Cusco	40	13	14	-	13
Huancavelica	1	-	1	-	-
Huánuco	12	12	-	-	-
Ica	-	-	-	-	-
Junín	49	7	42	-	-
La Libertad	7	1	6	-	-
Lambayeque	-	-	-	-	-
Lima	4	-	4	-	-
Loreto	18	3	14	1	-
Madre de Dios	28	2	26	-	-
Moquegua	2	-	2	-	-
Pasco	4	4	-	-	-
Piura	5	2	3	-	-
Puno	8	-	8	-	-
San Martín	26	16	8	-	2
Tacna	32	8	12	12	-
Tumbes	19	5	14	-	-
Ucayali	3	-	3	-	-

(-) No se han registrado casos.

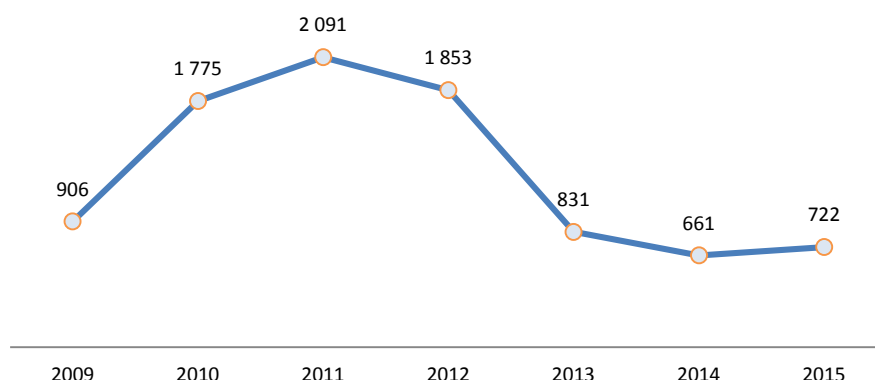
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Derechos Fundamentales para la Gobernabilidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

17. Acciones terroristas

GRÁFICO N° 26

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, 2009 - 2015



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el año 2015, el número de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior-MININTER alcanzó 722, evidencia un incremento de 61 acciones con relación al año anterior (2014).

17.1 Ámbito Geográfico

CUADRO N° 64

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, según departamento, 2009 - 2015

Departamento	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	906	1 775	2 091	1 853	831	661	722
Amazonas	-	-	-	2	-	-	-
Áncash	5	2	10	4	-	-	-
Apurímac	21	17	15	10	3	1	-
Arequipa	-	-	1	-	-	-	-
Ayacucho	300	382	420	399	244	275	359
Cajamarca	1	-	-	-	-	-	-
Cusco	73	73	189	324	255	143	90
Huánuco	114	275	134	49	56	54	35
Huancavelica	118	311	606	481	60	19	24
Ica	-	2	-	-	-	-	-
Junín	201	593	641	537	186	157	195
La Libertad	2	2	-	4	1	1	-
Lambayeque	1	-	4	-	-	-	-
Lima	20	33	22	3	4	6	2
Loreto	-	-	1	-	-	-	1
Pasco	1	4	2	1	-	-	3
Piura	5	2	1	1	1	-	-
Puno	-	5	2	2	2	-	-
San Martín	37	65	37	32	18	3	12
Tacna	-	2	1	-	-	-	-
Tumbes	-	-	-	-	-	-	-
Ucayali	7	7	5	4	1	2	1

Nota: Los departamentos Madre de Dios y Moquegua no registraron casos.
(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Inteligencia.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los departamentos de Ayacucho y Junín registraron el mayor número de acciones terroristas (359 y 195, respectivamente). Ucayali y Loreto registran un caso. Es preciso mencionar que 14 departamentos no han registrado este tipo de acciones.

CUADRO N° 65

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, por región geográfica, 2000 - 2015

Año	Total	COSTA	SIERRA	SELVA
2000	187	18	152	17
2001	204	45	143	16
2002	359	45	294	20
2003	271	25	227	19
2004	242	67	161	14
2005	193	17	157	19
2006	385	31	313	41
2007	418	28	327	63
2008	271	11	248	12
2009	906	28	834	44
2010	1775	41	1662	72
2011	2091	28	2020	43
2012	1853	8	1807	38
2013	831	6	806	19
2014	661	5	649	7
2015	722	2	706	14

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La Dirección General de Inteligencia del MININTER ha registrado 706 acciones terroristas en la Región Sierra, 14 en la Selva y 2 en la Región Costa, en el año 2015. Comparando con el año 2014 se redujo en la Costa, aumentó en la Sierra y Selva (período 2014/2015).

17.2 Mes de ocurrencia

CUADRO N° 66

Perú: Acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, según mes, 2009 - 2015

Departamento	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	906	1 775	2 091	1 853	831	661	722
Enero	27	153	210	224	80	44	133
Febrero	38	160	179	198	75	41	79
Marzo	46	193	183	234	56	73	121
Abril	67	237	150	134	67	84	64
Mayo	96	220	158	64	94	21	39
Junio	59	133	129	225	84	65	49
Julio	66	37	135	222	57	66	65
Agosto	89	138	139	208	99	61	39
Setiembre	103	135	170	154	54	41	41
Octubre	101	108	220	105	49	85	41
Noviembre	120	111	207	53	70	29	21
Diciembre	94	150	211	32	46	51	30

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los meses de enero y marzo han registrado el mayor número de acciones terroristas (133 y 121, correspondientemente) y el mes de noviembre muestra el menor número (21) en el año 2015.

17.4 Muertes producidas en acciones terroristas, 2000-2015

A nivel nacional, el mayor número de muertes producidas en acciones terroristas, se aprecia en los años 2010 y 2012 (84 y 83, respectivamente). En el año 2015 se registraron 9, según clasificación de la víctima 8 fueron no terroristas y 1 terrorista, de acuerdo al reporte de la Dirección General de Inteligencia.

CUADRO N° 67

Perú: Víctimas de acciones terroristas registradas por la Dirección General de Inteligencia del Ministerio del Interior, 2000 - 2015

Clasificación de Víctimas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	22	34	12	14	3	20	29	38	36	56	84	61	83	12	10	9
No Terroristas	21	33	10	9	3	20	24	38	34	56	78	59	80	7	6	8
Civiles	14	27	8	3	-	6	16	24	5	30	15	10	9	4	3	4
Policía Nacional	3	5	1	-	-	14	7	13	9	3	18	-	20	-	2	-
DIRSAL PNP	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fuerzas Armadas	4	1	-	6	1	-	-	-	20	23	45	49	51	3	1	4
Autoridades Civiles	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Terroristas	1	1	2	5	-	-	5	-	2	-	6	2	3	5	4	1

(-) No se han registrado casos.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección General de Inteligencia.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 01
Perú: Accidentes de tránsito registrados, según departamento
Anual: 2011 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016
						Ene - Nov
Total	110 341	121 621	118 809	123 786	95 532	81 342
Amazonas	704	824	698	863	381	569
Áncash	3 488	3 708	3 758	3 957	1 697	1 386
Apurímac	665	945	1 417	1 370	531	341
Arequipa	6 921	7 941	8 210	8 299	5 182	5 017
Ayacucho	1 429	1 537	1 602	1 760	1 416	884
Cajamarca	2 612	2 863	2 335	2 439	1 276	1 180
Prov. Const. del Callao	3 648	4 008	3 995	4 069	3 554	3 107
Cusco	4 353	4 995	5 863	6 237	4 604	3 037
Huancavelica	438	632	676	761	249	270
Huánuco	1 447	1 654	1 467	1 711	2 708	1 840
Ica	2 415	3 758	3 656	3 375	1 172	940
Junín	4 017	4 664	4 381	4 222	2 367	2 179
La Libertad	4 814	6 182	6 325	6 325	4 853	4 264
Lambayeque	3 885	4 363	3 772	3 640	2 340	2 522
Lima	55 619	57 576	55 043	60 060	53 305	44 999
Loreto	758	731	487	637	394	328
Madre de Dios	281	459	503	451	488	544
Moquegua	766	728	1 031	892	573	490
Pasco	528	572	589	640	95	40
Piura	4 777	5 740	5 554	4 912	3 867	3 196
Puno	2 035	2 079	1 876	1 814	922	653
San Martín	1 793	2 158	1 951	2 445	1 168	1 850
Tacna	1 302	1 642	1 652	1 289	1 142	839
Tumbes	355	491	677	461	433	485
Ucayali	1 291	1 371	1 291	1 157	815	382

Nota: La información 2011 - 2014 corresponde al Censo Nacional de Comisarias.

Fuente: Censo Nacional de Comisarias y Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 02
Perú: Denuncias por violencia familiar, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
							Ene - Nov
Total	100 800	110 844	124 057	122 901	135 874	137 742	149 808
Amazonas	169	645	854	1 297	1 349	1 206	1 613
Áncash	3 062	3 097	3 516	4 054	4 079	4 549	3 755
Apurímac	1 201	1 835	2 108	1 982	2 083	1 777	2 303
Arequipa	10 917	10 103	10 732	12 207	13 362	12 999	14 816
Ayacucho	1 440	1 720	2 116	2 181	2 071	2 243	2 302
Cajamarca	1 847	2 005	2 464	3 264	3 150	2 824	3 815
Prov. Const. del Callao	4 232	4 175	4 250	4 468	4 111	4 110	3 864
Cusco	4 015	4 628	6 986	8 546	9 044	8 999	9 653
Huancavelica	853	1 010	1 061	758	748	830	1 155
Huánuco	899	2 285	4 784	5 679	7 445	7 030	5 427
Ica	2 787	2 984	3 194	4 015	4 859	4 936	5 308
Junín	2 426	3 031	5 227	5 134	4 688	4 415	6 041
La Libertad	4 886	4 768	5 370	5 545	5 414	5 770	7 456
Lambayeque	2 666	3 697	4 448	4 226	4 970	4 849	5 758
Lima	41 818	46 892	45 850	37 544	44 222	46 185	47 772
Loreto	1 801	1 357	1 418	1 066	1 289	1 477	1 543
Madre de Dios	234	1 570	1 093	1 848	1 940	2 011	1 971
Moquegua	2 312	2 188	2 336	2 309	2 351	2 194	2 135
Pasco	325	309	323	277	273	499	444
Piura	4 058	3 849	6 146	6 455	7 435	7 479	9 224
Puno	2 333	2 198	1 898	2 135	2 791	3 351	3 411
San Martín	1 232	1 448	1 692	1 606	1 990	2 191	3 914
Tacna	2 858	2 607	2 824	3 238	3 234	3 023	2 818
Tumbes	1 176	1 280	1 505	1 520	1 595	1 419	2 113
Ucayali	1 253	1 163	1 862	1 547	1 381	1 376	1 197

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 03
Perú: Denuncias por violencia sexual, según departamento
Anual: 2010 - 2015 y Enero - Noviembre 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
							Ene - Nov
Total	5 273	5 335	6 172	5 807	5 614	5 702	5 167
Amazonas	57	42	71	70	74	81	67
Áncash	312	122	142	119	132	160	151
Apurímac	119	117	196	164	115	77	85
Arequipa	343	289	335	377	372	234	88
Ayacucho	189	291	369	323	284	266	167
Cajamarca	139	134	185	157	132	140	97
Prov. Const. del Callao	257	297	383	318	384	358	291
Cusco	275	196	326	365	239	233	339
Huancavelica	53	42	65	71	34	86	93
Huánuco	44	46	58	68	85	83	63
Ica	199	207	228	155	146	148	144
Junín	197	331	454	409	374	255	304
La Libertad	198	227	305	271	324	352	362
Lambayeque	131	183	258	280	178	180	206
Lima	1 766	1 841	1 775	1 676	1 612	1 761	1 488
Loreto	178	162	171	95	119	227	194
Madre de Dios	26	42	68	101	115	116	113
Moquegua	54	33	21	41	45	62	37
Pasco	11	6	19	8	9	23	31
Piura	98	149	185	222	275	216	153
Puno	45	92	83	34	67	137	77
San Martín	207	163	84	111	171	223	379
Tacna	127	108	118	117	133	96	83
Tumbes	48	46	69	42	60	60	53
Ucayali	200	169	204	213	135	128	102

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

ANEXO N° 04
Perú: Denuncias por robo de vehículos, según departamento
 Anual: 2010 - 2015 y Enero - Octubre 2016

Departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
							Ene - Oct
Total	15 179	15 881	16 357	18 927	17 988	16 501	14 497
Amazonas	26	28	84	63	36	44	41
Áncash	223	258	299	316	293	165	161
Apurímac	4	1	-	-	32	16	17
Arequipa	140	146	139	98	174	138	118
Ayacucho	147	195	173	30	276	308	232
Cajamarca	5	61	84	490	465	395	534
Prov. Const. del Callao	160	210	263	271	227	313	232
Cusco	58	75	66	123	153	93	37
Huancavelica	1	5	5	2	-	5	3
Huánuco	507	826	1 096	903	1 104	799	433
Ica	125	288	434	499	234	746	1 287
Junín	111	327	424	516	762	761	644
La Libertad	1 017	1 158	1 203	1 290	1 225	1 100	1 087
Lambayeque	1 366	1 713	807	1 682	519	662	229
Lima	6 988	6 460	6 912	6 408	5 975	6 211	4 694
Loreto	1 900	1 132	774	2 296	2 163	1 741	1 756
Madre de Dios	26	122	744	711	580	730	418
Moquegua	21	25	10	17	20	13	11
Pasco	-	-	-	1	-	4	6
Piura	755	477	301	297	143	350	367
Puno	40	63	303	408	462	446	496
San Martín	415	607	337	430	513	194	191
Tacna	53	85	104	99	106	76	51
Tumbes	247	382	428	547	405	448	372
Ucayali	844	1 237	1 367	1 430	2 121	743	1 080

Fuente: Ministerio del Interior - Oficina Estadística de la Policía Nacional del Perú y Dirección General de Tecnología de la Información y Comunicaciones.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Glosario de Términos³

1. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

Cualquier accidente con implicación de al menos un vehículo en movimiento que tenga lugar en una vía pública o en una vía privada a la que la población tenga derecho de acceso. Pueden ser accidentes fatales y no fatales. Accidentes fatales, se refiere cuando hubo al menos una persona fallecida en el lugar de accidente a consecuencia del hecho.

2. ATROPELLO

Cuando un peatón es impactado por un vehículo en movimiento.

3. ATROPELLO Y FUGA

Cuando un vehículo mayor o menor en movimiento atropella a un transeúnte y lejos de auxiliarlo o trasladarlo a un centro de salud cercano, lo deja abandonado y fuga del escenario del accidente.

4. CAÍDA DE PASAJERO

Pasajero que, por pérdida del equilibrio, cae desde un vehículo.

5. CHOQUE

Impacto entre un vehículo en movimiento y un elemento fijo del terreno.

6. DELITO

Delito, en sentido estricto, es definido como una conducta, acción u omisión típica (tipificada por la ley), antijurídica (contraria al Derecho), culpable y punible. Supone una conducta infraccional del derecho penal, es decir, una acción u omisión tipificada y penada por la ley.

Tipo de delito

- Contra la vida, el cuerpo y la salud, desde el punto de vista del derecho, la vida es el centro de imputación de derechos y obligaciones, por lo tanto es el principal bien jurídico protegido (homicidio, aborto, lesiones y otros).

- Contra la familia: omisión c/patria potestad, omisión asistencia familiar, matrimonio ilegal y delito c/ estado civil.
- Contra la libertad: violación de libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación de la libertad sexual, proxenetismo, ofensa, pudor público, otros.
- Contra el patrimonio, es el conjunto de acciones que vulneran la propiedad de las personas naturales o jurídicas. Entendiéndose por patrimonio todo bien que tenga un contenido económico. Se encuentra tipificado en el código penal, así como hurto, robo, apropiación ilícita, estafas y otras defraudaciones, fraude en la administración, delitos informativos, daños simples y otros.
- Contra la seguridad pública consiste en el conjunto de condiciones garantizadas por el ordenamiento jurídico, con miras a la protección de los bienes jurídicos; entre ellos, delitos de peligro común, delitos contra medios de transporte, comunicación y otros servicios públicos, delitos contra la salud pública, delitos contra el orden migratorio, tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas, tenencia ilegal de armas y otros.
- Otros: Contra la administración pública, tranquilidad pública, fe pública, orden económico, orden financiero, delito tributario, pandillaje pernicioso, posesión de armas de guerra, etc.

7. DENUNCIA

Para considerar que el hecho de victimización ha sido denunciado, el informante debe asegurar que dicha denuncia quedó registrada en un acta o en el cuaderno de ocurrencias que se maneja en las comisarías o en un atestado policial. En la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos se consideran denuncias cuando se realizan en alguna Comisaría (PNP) o el Ministerio Público.

³/ Elaborado y coordinado con la Oficina de Planificación (actualmente Dirección General de Gestión en Tecnologías de la Información y Comunicaciones) del Ministerio del Interior.

8. FALTAS

Actos ilícitos penales que lesionan los derechos personales, patrimoniales y sociales pero que, por su intensidad, no constituyen delitos: Si bien es cierto, que existe gran identidad entre los delitos y las faltas, la diferencia se da en la menor intensidad criminosa de las faltas. Las faltas son infracciones que la Ley castiga con pena leve.

Tipo de falta

- Contra la persona: lesión dolosa, maltrato sin lesión, agresión sin daño y otros.
- Contra el patrimonio: hurto, daños materiales, usurpación breve, ingreso de animales en inmuebles ajenos, organización o participación en juegos prohibidos y otros.
- Contra las buenas costumbres: perturbaciones de la tranquilidad, proposiciones inmorales o deshonestas, suministrar bebidas alcohólicas a menores y otros.
- Contra la seguridad pública: conducir vehículos o animales a excesiva velocidad, arrojo de basura en la calle o propiedad ajena y otros.
- Contra la tranquilidad pública: perturbar levemente la paz pública, perturbar a vecinos con ruidos molestos, falta de respeto y consideración a la autoridad, negar auxilio solicitado por la autoridad y otros.

Otros, como violencia familiar, mordedura canina, omisión a la asistencia familiar, abandono o retiro del hogar, contra el código de contravenciones, el que organiza o participa en juegos prohibidos por la Ley, introducir o dejar entrar a animales domésticos.

9. HECHOS DELICTIVOS QUE ATENTAN CONTRA LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN

Es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y con lleva al peligro, daño o riesgo como:

- Robo e intento de robo en la vivienda
- Robo e intento de robo de vehículo automotor
- Robo de motocicleta / mototaxi
- Robo de bicicleta
- Robo (dinero, cartera, celular, etc.)
- Amenazas e intimidaciones

- Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar
- Ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.)
- Secuestro e intento de secuestro
- Otro (robo del negocio, extorsión, estafa, etc.)

10. HOMICIDIO

Es el resultado de una acción u omisión mediante el cual se priva de la vida a otra persona ya sea dolosa o culposamente.

Homicidio doloso, un subtipo del delito de homicidio que se caracteriza porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima. También es homicidio doloso aquél en el cual el criminal lleva a cabo una acción a sabiendas de que con ello puede provocar la muerte de personas, y asume ese posible resultado a pesar de que la acción tenga otra finalidad. Ese sería el caso de, por ejemplo, un incendio provocado o de un atentado con una bomba.

Homicidio culposo, consiste en actuar imprudente, negligente, falta de atención, cuidado y reflexión que verifica una conducta que produce un resultado delictuoso, previsible en la culpa, el activo no desea realizar una conducta que lleve a un fin delictivo, pero su actuar en las condiciones descritas, lo realiza”.

11. HURTO

Se define hurto como el apoderamiento ilegítimo de un objeto, mueble, ajeno en todo, o en parte, que, a diferencia del robo, es realizado sin fuerza en las cosas, ni violencia física o intimidación de las personas.

12. INCENDIO DE VEHÍCULO

Es el accidente ocasionado por un corto circuito, derrame de combustible o cuestiones desconocidas, que propician la generación de fuego mediante el cual se consume parcial o totalmente el vehículo automotor. No se clasifica en este tipo el accidente cuando el incendio es resultado de una colisión con otro vehículo.

13. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

Es la percepción de la población de ser víctima de algún hecho delictivo en cualquier lugar en el

periodo de tiempo preguntado (próximos doce meses).

14. POBLACIÓN VÍCTIMA

Población que ha sido afectada por algún hecho de victimización, es decir, un hecho que atentó contra su seguridad.

15. PERSONA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO

Cuando la persona ha sido víctima de más de un hecho delictivo que atentaron contra su seguridad en el periodo de referencia (últimos doce meses). Este proceso es conocido como re victimización o multivictimización.

La limitación en la encuesta es que al no ser una encuesta especializada no se registra el seguimiento del total de hechos delictivos que atentaron a la población, solamente se considera por cada tipo de hecho delictivo a aquel que el informante califique como el más grave.

16. PROTESTA SOCIAL

Protesta es la acción y efecto de protestar (proclamar o declarar un propósito, expresar impetuosamente una queja o disconformidad). Las protestas pueden manifestarse a través de una marcha, manifestación, carta pública, entre otras. Las huelgas, los piquetes, los boicots y los cacerolazos, entre otros, son modalidades de protestas.

17. ROBO

El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física.

18. SEGURIDAD CIUDADANA⁴

Se entiende como la condición personal, objetiva y subjetiva de encontrarse libre de violencia o amenaza de violencia, o despojo intencional por parte de otros.

19. TASA DE VÍCTIMAS DE HECHOS DELICTIVOS

Es la proporción de personas de 15 y más años de edad, que han sido afectadas por el hecho delictivo en los últimos doce meses, entre la población total de 15 y más años de edad, multiplicado por cien.

20. TRATA DE PERSONAS

Se entiende como Trata de Personas a “la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.

En el Perú las modalidades más frecuentes son las siguientes:

Explotación sexual

Es la modalidad de mayor incidencia en el delito de la trata de personas. Este tipo de explotación incluye la explotación de la prostitución ajena y otras formas de explotación sexual como la pornografía o el turismo sexual, entre otras.

Explotación laboral - Trabajos o servicios forzados

La explotación se entiende como “el aprovechamiento de una persona en beneficio de otra”. Se entenderá por trabajo o servicio forzado “el exigido a un individuo bajo la amenaza de una pena cualquiera y para el cual dicho individuo no se ofrece voluntariamente”.

Compra y venta de Niños, Niñas y Adolescentes

Normalmente redes internacionales están detrás de este tipo de delito. Niños y niñas son sustraídos, secuestrados o alejados de sus familias a cambio de una suma de dinero. La venta de la persona constituye delito, independientemente del destino del niño, niña o adolescente.

Fines relacionados a la comisión de delitos

Muchas víctimas de trata son utilizadas para cometer o participar en actos delictivos como robo, narcotráfico o lavado de dinero, etc. En esta categoría las víctimas serían aquellas que son explotadas, ven retenidos sus documentos y anulada su libertad.

4/ Informe Nacional del Desarrollo Humano (2005), p. 35

21. VOLCADURA

Es el tipo de accidente que debido a las circunstancias que lo originan, provocan que el vehículo pierda su posición normal, incluso de una o varias vueltas de campana.

22. VIOLENCIA FÍSICA

Aquella lesión física de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones.

23. VIOLENCIA PSICOLÓGICA

Es un conjunto heterogéneo de comportamientos, en los cuales se produce una forma de agresión. Es una forma de maltrato que a diferencia del maltrato físico se manifiesta a través de palabras hirientes, descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos.

24. VIOLACIÓN SEXUAL

Referido al que con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a practicar el acto sexual u otro análogo, o y si la violación se realiza a mano armada por dos o más sujetos, será reprimido de su libertad.

Ficha Técnica

Información de Seguridad Ciudadana - Registros Administrativos

1. Objetivo

Brindar información estadística sobre seguridad ciudadana con la finalidad de mostrar cuantitativamente aspectos relacionados a denuncias por comisión de delitos, faltas, homicidios, personas desaparecidas, vehículos robados, bandas desarticuladas, vehículos recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, feminicidio, trata de personas y protestas sociales; constituyéndose en un instrumento de referencia para analistas y tomadores de decisiones.

2. Cobertura

Nacional

3. Periodicidad

Los resultados se presentan por periodos anuales y trimestrales.

4. Fuente de Información

Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censo Nacional de Comisarías.

Ministerio del Interior – Dirección General de Gestión en Tecnologías de la información y Comunicaciones y Oficina de Estadística de la Policía Nacional del Perú.

Ministerio Público-Observatorio de Criminalidad.

5. Variables de seguimiento

Denuncias por comisión de delitos, detenidos, faltas, homicidios, bandas desarticuladas, personas desaparecidas, vehículos robados y recuperados, accidentes de tránsito, violencia familiar y sexual, conflictos y protestas sociales, feminicidio, niñas, niños y adolescentes en circunstancias difíciles, tráfico ilícito de drogas y trata de personas.

6. Tratamiento y presentación de la información

- Selección y revisión de la información estadística proveniente del Ministerio del Interior y del Ministerio Público.
- Consistencia y análisis de la información.
- Elaboración de cuadros y gráficos, y comentarios para una mejor interpretación de las cifras.

7. Abreviaturas, signos y símbolos utilizados

...	Información no disponible.
-	No existe el fenómeno.
0	No alcanza la unidad.
%	Porcentaje.
PNP:	Policía Nacional del Perú.